



МИССИЯ НООСФЕРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ЕВРАЗИЙСКОМ ПРОРЫВЕ РОССИИ К НОВОМУ КАЧЕСТВУ БЫТИЯ ЧЕЛОВЕКА НА ЗЕМЛЕ В XXI ВЕКЕ

XII ТОМ серии
«Ноосферное образование
в евразийском пространстве»

Центр Ноосферного Развития Северо-Западного института управления –
филиала РАНХиГС при Президенте РФ

Российский государственный
педагогический университет им. А.И. Герцена
Институт истории и социальных наук
Факультет географии

Новгородский государственный
университет им. Ярослава Мудрого

ГКЗ ЯНАО
«Научный центр изучения Арктики»

Саратовский государственный университет
им. Н.Г. Чернышевского

Петровская академия наук и искусств

Ноосферная общественная академия наук

Российская академия естественных наук

Европейская академия естественных наук

Международная ассоциация выживания
человечества
(ЮНИСЕФ – ЮНЕСКО)

Международный Высший Ученый Совет

МИССИЯ НООСФЕРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ЕВРАЗИЙСКОМ ПРОРЫВЕ РОССИИ К НОВОМУ КАЧЕСТВУ БЫТИЯ ЧЕЛОВЕКА НА ЗЕМЛЕ В XXI ВЕКЕ

XII ТОМ

**Серии «Ноосферное образование в евразийском
пространстве» по материалам
XII международной научной конференции
«Ноосферное образование в евразийском
пространстве»**

Под научной редакцией доктора философских наук,
доктора экономических наук, профессора
Александра Ивановича Субетто
и доктора экономических наук,
профессора Владимира Александровича Шамахова

Санкт-Петербург

 **Астерион**
2023

УДК 141.8
ББК 87.65
М65

Редакционная коллегия:

Сопредседатели: А.И. Субетто, В.А. Шамахов

Члены: В.Н. Бобков, А.В. Воронцов, А.А. Гапонов, Г.М. Иманов, И.Ф. Кефели, П.М. Коловангин, О.Л. Кузнецов, В.В. Лукоянов, В.С. Новиков, А.М. Прилуцкий, О.А. Рагимова, В.В. Семикин, В.Ю. Татур, В.Г. Тыминский, В.В. Чекмарев

М65 Миссия ноосферного образования в евразийском прорыве России к новому качеству бытия человека на Земле в XXI веке : коллективная монография / По материалам XII Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», 23 декабря 2022 г., СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ / Под науч. ред. д.ф.н., д.э.н., проф. А.И. Субетто и д.э.н., проф. В.А. Шамахова. – СПб.: Астерион, 2023. – 628 с.

ISBN 978-5-00188-287-9

XII том монографической серии «Ноосферное образование в евразийском пространстве» продолжает раскрытие проблем, задач, логики становления и практики внедрения ноосферного образования и воспитания в России как евразийской цивилизации. Монография адресована управленцам, ученым, педагогам, воспитателям и экспертам.

Научные рецензенты:

доктор философских наук, профессор
Воронцов Алексей Васильевич

доктор технических наук, доктор психологических наук, доктор педагогических наук, профессор
Лукоянов Виктор Витальевич

доктор философских наук, профессор
Прилуцкий Александр Михайлович

ISBN 978-5-00188-287-9

© Коллектив авторов, 2023
© А.И.Субетто: составление (композиция)
монографии, отбор эпиграфов,
приложения, 2023

ПОСВЯЩАЕТСЯ

**Грядущему 160-летию со дня рождения гения XX века,
Титана Эпохи Русского Возрождения,
создателя учения о переходе Биосферы в Ноосферу,
русского ученого-энциклопедиста
Владимира Ивановича Вернадского,
которое состоится 12 марта 2022 года**

В лекции «Начало и вечность жизни», прочитанной в Доме литераторов в Петрограде в мае 1921 года Вернадский говорил: «...ясно, что охватывается научным исканием, что принимает законосообразную форму, не является случайным или спонтанным – всё, в том числе и ход научного искания и научного достижения – подчиняется непреложным законностям. А раз есть законность, мы «можем научно предвидеть будущее»¹.

Ноосферизм, как развитие учения В.И. Вернадского о переходе Биосферы в Ноосферу, в начале XXI века утверждает единственную стратегию выхода человечества из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы в форме переходе к научно управляемой социоприродной эволюции, и на этом утверждении – поднимает Науку на уровень Ответственности за качество такого управления, что в свою очередь востребует императив В.И. Вернадского – «научно предвидеть будущее».

Чтобы эта единственная стратегия выживания в XXI веке в России стала реальностью и нужны ноосферные образование, воспитание и наука, становлению которых и посвящается проведенная XII Международная научная конференция «Ноосферное образование в евразийском пространстве» и на её основе – предлагаемая вниманию читателя эта коллективная монография.

¹ Владимир Вернадский. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков / Сост. Г.П.Аксёнов. – М.: Современник, 1993. – 686 с.; с. 316

Оглавление

Пролог	19
ВВЕДЕНИЕ: Двенадцать томов монографической серии «Ноосферное образование в евразийском пространстве» как презентация научной школы ноосферного образования в Петербурге (<i>А.И. Субетто</i>)	20
Философское наследие и завещание профессора В.А. Кутырева (<i>А.В. Дахин, А.М. Пищик, А.И. Субетто</i>)	38
1. Владимир Александрович Кутырев – выдающийся философ России.....	38
2. Основные вехи жизненного и профессионального пути	39
3. Философское наследие	39
4. Философское завещание.....	40
Литература	44
Макариевская премия по естественным наукам 2022 года (<i>А.В. Хадарцев</i>)	45
Часть I. Миссия ноосферного образования в евразийском прорыве к ноосферному качеству бытия человека на Земле в XXI веке	47
1. Ноосферная миссия образования и науки в России как евразийской цивилизации в XXI веке (<i>А.И. Субетто, В.А. Шамахов</i>).....	48
1.1. Ноосферный императив Эпохи Великого Эволюционного Перелома, которую мы переживаем.....	48
1.2. Ноосферная миссия России в XXI веке	52
1.3. Ноосферный Прорыв России в XXI веке как Духовный Прорыв.....	54
Литература	56
2. Онтологическая рефлексия как естественный механизм прогрессивной эволюции (<i>В.В. Семикин, С.Г. Неговская</i>).....	59
2.1. Онтологическая рефлексия как новое фундаментальное научное понятие	59
2.2. Изоморфность разума Бытию	60
2.3. Субъектность как ипостась Бытия.....	60
Литература	61
3. Ноосферизм и методология (<i>О.С. Анисимов</i>)	62
3.1. Введение.....	62
3.2. Предназначение Ноосферизма – завершить преобразование основ научного мировоззрения.....	63
3.3. Гегель как провозвестник интеграции всех наук (в логике следования принципу мыслительного «порядка»)	65
3.4. Ноосферизм как расширение рефлексии над логикой ноосферогенеза человека.....	67
3.5. История человечества как созревание оснований его перехода к ноосферному развитию.....	70
3.6. Заключение	72

4. Научно-образовательное общество как основа прорыва России к новому качеству бытия человека на Земле в XXI веке (Е.Е. Морозова) ...	74
4.1. Объективная педагогическая реальность и противоречия современного образования	74
4.2. Ноосферное образование в системе Тотальной Неклассичности	75
4.3. Направление развития и функционирования научно-образовательного общества как основы прорыва России к новому качеству бытия человека на Земле в XXI веке	78
Литература	81
5. Переход России к ноосферному социализму в условиях современной геополитэкономической реальности (О.Н. Цуканов).....	83
5.1. Геополитэкономическая реальность как война цивилизаций	83
5.2. Содержание понятия ноосферного социализма.....	85
5.3. Два необходимых условия для перехода России к ноосферному социализму	87
Литература	90
6. Национальная безопасность России в свете Закона опережающего развития качества человека (Т.А. Молодиченко)	91
6.1. Проблема теории и практики национальной безопасности России.....	91
6.2. Качество развития человека, социоакмеология и социоакмеологическая безопасность	92
6.3. Социоакмеологические модусы развития человека	93
6.4. Ноосферное образование как механизм Ноосферной человеческой революции.....	94
6.5. Две социоакмеологические типологии	96
6.6. Заключение	97
Литература	98
7. Основные методологические и онтологические аспекты проектирования ноосферной цивилизации (А.И. Парахин)	99
7.1. Проблема становления интеллектуальных деятелей ноосферного общества.....	99
7.2. Мир как потенциальная метасистема.....	101
7.3. Диалектический цикл любого нечто, как организованности формы и морфологии	102
7.4. Актуальность преобразования мира.....	104
7.5. Онтологическая актуализация потенциала бытия	104
7.6. Переворот в социо-технической единице.....	104
7.7. Переворот в аналитической деятельности.....	104
Литература	105
8. Проектный смысл отечественной научной фантастики и её потенциал в развитии ноосферного россиеведения (на материале научно-фантастических произведений В.А. Обручева) (Э.В. Баркова).....	106

8.1. Ноосферное россиеведение, ноосферизм и экофилософия как основания рефлексии над проектными смыслами отечественной научной фантастики...	106
8.2. О потенциале отечественной научной фантастики в системе ноосферного воспитания	108
8.3. Вдохновляюще-конструктивный потенциал, воплощенный в образах будущего, представленных в научно-фантастическом наследии В.А. Обручева.....	109
8.4. Гуманитарная и философская культура В.А. Обручева и её значение для ноосферного россиеведения.....	112
8.5. Заключение	113
Литература	114
9. Ноосферные смыслы Восточного Возрождения (Г.М. Иманов, С.В. Посадский)	115
9.1. Введение.....	115
9.2. В.И. Вернадский о необходимости становления совершенного, сознательного общества	115
9.3. Пришло время востребованности идейного наследия В.И. Вернадского и великих умов Восточного Возрождения.....	116
9.4. Феномен Восточного Возрождения, предшествующий Западному Возрождению, открытый и обоснованный учеными в СССР	118
9.5. Этическая и эстетическая целеустремленность теогуманизма. Предназначение в осуществлении духовного разума	119
9.6. О предназначении этической гносеологии.....	121
9.7. Азербайджанский и Среднеазиатский Ренессанс в средневековье	123
9.8. О синтезе теоцентризма и антропоцентризма в творчестве Джалаладдина Руми. Императив становления разума-любви.....	124
9.9. Заключение	126
Литература	128
10. Ноосферизм versus капиталорасизм: истоки капиталорасизма (Н.Л. Румянцева).....	130
10.1. Введение.....	130
10.2. О справедливости	131
10.3. О свободе.....	133
10.4. Свобода и следование заповедям	134
10.5. Заключение	137
Литература	139
11. Конец ноосферы? (В.Б. Сапунов)	140
11.1. Введение.....	140
11.2. Социобиология как инструмент познания.....	141
11.3. 10 золотых миллиардов	142
11.4. Какой сценарий дальнейшего развития наиболее вероятен?	145
11.5. Заключение	146
Литература	147
Литературное приложение. Один из возможных сценариев будущего	147

12. Бытийно-исторический способ мышления и его значение в области социологии (Л.Г. Антипенко)	149
12.1. Историческое осмысление и привация Хайдеггера.....	149
12.2. Комплементарно-диалектическая логика.....	150
12.3. Закон поляризации нравственного зла.....	152
12.4. Закон поработителя и порабощенного.....	153
12.5. Закон отложенного по времени возмездия.....	155
12.6. Закон исторического упреждения.....	157
Литература.....	159
13. Народные профсоюзы «Единение» для ноосферного просвещения в системе подготовки кадров (С.И. Филатов)	161
13.1. Из выступлений В.В. Путина.....	161
13.2. Основные положения.....	161
13.3. Основные цели ноосферного просвещения в системе подготовки кадров.....	166
13.4. Инфраструктура для ноосферного просвещения в системе подготовке кадров.....	168
13.5. Основные задачи народных профсоюзов в Эпоху великого эволюционного перелома.....	172
14. Эмерджентный эффект заеденщины: о роли Костромского отделения Петровской академии наук и искусств (КРОПАНИ) в инновационном развитии Костромской области (В.В. Чекмарев)	173
14.1. О логике становления Костромского отделения Петровской академии наук и искусств (КРОПАНИ).....	173
14.2. КРОПАНИ как цивилизационный фронт ученым и представителей культурной интеллигенции.....	174
14.3. Ноосферный интернационализм. КРОПАНИ как социальная платформа с направленностью на возрождение суверенитета страны.....	175
15. Ноосферный человек и ноосферная семья – миф или реальность в бытии человечества?! (В.Н. Василенко, Г.М. Иманов, В.И. Оноприенко, В.И. Патрушев, Е.В. Шелкопляс)	176
15.1. Мысли, обобщения великих личностей своего времени.....	176
15.2. Ноосферный мониторинг воспроизводства Семей России, человечества в стратегии Ноосферной общественной академии наук.....	180
15.3. Ноосферная природа Человека, Личности в Институте Семей Отечества.....	184
15.4. Парадоксы «лево- и правополушарного» образования Личности.....	187
15.5. Ноосферноприродный вектор развития корпорации «Вернадский»....	190
Литература.....	193
16. Россия – правопреемник и правопродолжатель СССР (А.В. Антонов)	195
16.1. О России как преемнике СССР.....	195

16.2. Что означает правопреемство России от СССР, закрепленное в Конституции РФ?	196
16.3. Конституционные основы для построения в России социально-ориентированного государства созданы.....	197
Литература	198

Часть II. Культура, мифы и религия в контексте ноосферного преобразования мира..... 199

1. Ноосферные измерения патриотизма русской культуры (И.В. Каткова)	200
1.1. Культура: призвание и закономерности	200
1.2. Всечеловечность русской культуры и её патриотизм	200
1.3. Культура как социальное образование и система нравственного и ноосферного воспитания	202
1.4. Ноосферные измерения патриотизма русской культуры.....	203
Литература	204

2. Русский космизм – культурный феномен горбачевской «перестройки»? (И.Ю. Александров)	205
2.1. О генезисе и сущности русского космизма	205
2.2. Факторы, которые, по Дж.Янгу, стимулируют интерес к космизму среди русской интеллигенции	206
2.3. Восхождение русского космизма к концепции «регуляции природы» Н.Ф. Федорова	208
2.4. Речь Достоевского при открытии памятника А.С. Пушкина о «духе народа» как «усвоении всего общечеловеческого»	209
2.5. Необходимость выдвижения «императива сохранения человека», противостоящего трансгуманизму	211
2.6. Тайна смысла жизни человека в контексте самосознания русского космизма.....	213
Литература	214

3. Формационный идол интеллектуального творчества (В.Н. Панибратов)	216
3.1. Введение.....	216
3.2. Туда ли идём?	216
3.3. Агония современного капитализма.....	218
3.4. Агонизирующий капитализм как идол научного творчества.....	219
3.5. Агонизирующий капитализм как идол педагогического творчества.....	221
3.6. Заключение	225

4. Современная литература как салонный вид творчества (А.А. Яшин)....	227
4.1. Пришло время доселе салонное сочинительство перевести во всероссийский литературный процесс.....	227
4.2. Антифеномен современной русской литературы, её салонность – как следствие процесса глобализации	228
4.3. А где современный читатель? Животворящий ныне вопрос о цензуре.....	231
4.4. Писателям пожелаем трудиться и еще раз трудиться	232

5. К преображению Всевышнего (С.В. Костюченко, В.Ю. Татур)	233
5.1. Предисловие.....	233
5.2. Вводная.....	233
5.3. Содержание	234
5.4. Смысл – человек – Абсолютность.....	235
5.5. Относительность – Абсолютность: тр`оичная модель Всевышнего	235
5.6. Свидетельство Общей семантико-логической модели	241
5.7. Первая книга Библии и контекст Общей семантико-логической модели	244
5.8. Будем жить? – будем целостно Жить!	250
Литература	251
6. Философские и поликультуральные аспекты мифа в истории развития человечества и в дне сегодняшним (Е.М. Лысенко)	252
6.1. Введение.....	252
6.2. Миф как интегративное понятие	253
6.3. МИФ как поэзия, результат воображения, аналогия с природными силами	254
6.4. МИФ и его относительность в сознании человека	255
6.5. МИФ в единстве с игрой	255
6.6. МИФ в единстве с ритуалом	256
6.7. МИФ в единстве с символом	256
6.8. МИФ и верования.....	257
6.9. МИФ как неизвестная реальность	257
6.10. МИФ как форма духовной культуры	258
6.11. МИФ и его связь с коллективным бессознательным	258
6.12. МИФ и социальная реальность человека.....	259
6.13. МИФ как маргинальное явление	259
6.14. МИФ как тождество науке	260
6.15. МИФ как сложное и интегративное понятие	260
6.16. Заключение	261
Литература	262
7. Разгром Наполеона в России и миф и «Генерале Морозе» (К.Ш. Хайруллин, М.З. Образцова)	264
7.1. Немного истории	264
7.2. Нападение наполеоновских войск на Россию	265
7.3. Цитаты из описаний участников войны 1812 г.	268
7.4. Заключение	270
Литература	271
8. К соединению представлений философии и ноосферы (В.А. Чумаков) ...	273
8.1. От философии – к ноософии	273
8.2. Комплексное понятие «социально-экономическая формация» и три её составляющие.....	274
8.3. О соотношении социально-экономической формации и ноосферы.....	275

8.4. Информационно-регулятивно-диалектический материализм. Проблема социальной неустойчивости.....	278
Литература	280

9. Российско-исламский союз: ценности и стратегия

<i>(Г.М. Иманов, А.В. Посадский)</i>	281
9.1. Духовные основания единства человеческого рода. Историческая миссия Евразии – стать оплотом духовного единства человечества.....	281
9.2. О роли авраамических религий в деле утверждение духовно-нравственных начал человеческого существования.....	282
9.3. О роли традиционных ценностей и славяно-тюркском синтезе	283
9.4. Экспансия общества потребления – примитивизация жизнеустроительных путей человеческого рода. К глубинному соработничеству православных и мусульман на базе великих духовных традиций в России	284
9.5. Русский мыслитель К.Н. Леонтьев как сторонник стратегического союза между Россией и странами исламского мира.....	286
9.6. Н.Н. Моисеев и А.С. Панарин о соборно-универсалистском и миростроительном характере Российской цивилизации	287
9.7. Единение России и исламского мира в битве за человеческое достоинство и достоинство народов, живущих на планете.....	291
9.8. Ноосферное призвание Российско-исламского союза	294
Литература	295

10. Начало ноосферного освоения Арктики (к 290-летию великой камчатской экспедиции) (И.Е. Задорожнюк)

10.1. Введение.....	296
10.2. Строительство Транссиба как основание становления дружбы и взаимопонимания представителей разных этносов.....	296
10.3. Текущее освоение Арктики на фоне международных противоречий и войны Запада против России	297
10.4. Первая Камчатская экспедиция, 295-летие которой мы отметили в 2022 году, - как начало ноосферного освоения Арктики.....	298
10.5. Сравнительный анализ образов освоения Арктики требует своего развития и является важным основанием будущей стратегии ноосферного развития Арктики.....	300
Литература	301

Часть III. Проблемы и достижения в становлении

ноосферного образования в России	303
---	-----

1. Человеком будь готов: к 100-летию Всесоюзной пионерской организации (М.Н. Миловзорова, Е.Н. Щёголев)

1.1. Исторические уроки 100-летия Всесоюзной пионерской организации	304
---	-----

1.2. Я-центризм детей и молодежи как результат морально индифферентных установок рыночных реформ в образовании России	306
1.3. К новой системе синтеза образования и воспитания. Необходимость возрождения пионерской организации в России	308
Литература	310
2. Нравственное воспитание в русле цивилизационного кризиса (О.А. Рагимова)	311
2.1. Актуализация проблемы нравственности в контексте цивилизационных кризисов. Саратовская акмеологическая школа А.А. Понукалина о «предназначенности» человека	311
2.2. Многообразие этических систем и проблема соотношения сущего и должного	312
2.3. О сущности нравственного воспитания и примеры кодексов поведения...	314
2.4. О логике становления норм нравственного поведения и становления глобальной нравственности	316
Литература	318
3. Национальная безопасность и подготовка её агентов в ноосферном образовании (Т.А. Молодиченко, О.В. Соловьева).....	319
3.1. Образование и духовно-нравственное воспитание как важный механизм обеспечения национальной безопасности.....	319
3.2. Закон опережающего развития качества человека и задачи подготовки будущих специалистов как агентов национальной безопасности	321
3.3. Технологии подготовки агентов национальной безопасности.....	321
3.4. Заключение: памятка учителю.....	323
Литература	325
4. Полипрофессионализм как основа специалистов ноосферной формации (Н.П. Пачина)	326
4.1. Введение.....	326
4.2. Полипрофессиональный контекст общественных явлений.....	326
4.3. Институциональный этап ноосферного развития общества	328
4.4. Ноосферно-ориентированная компетенция полипрофессионала ноосферной формации	329
4.5. Заключение	331
Литература	331
5. Закономерности индивидуальной «ноосферы» человека в движении к образовательному обществу (О.Л. Краева)	332
5.1. Три типа закономерностей развития человека.....	332
5.2. О теории фундаментальных противоречий человека, разработанной А.И. Субетто. Четвертый тип закономерностей	334
5.3. Заключение. На пути к единству ноосферы планеты и ноосферы человека через становление научно-образовательного общества	336
Литература	338

6. Роль образовательной среды в технологическом становлении будущего специалиста (В.Н. Саяпин)	340
6.1. Основная задача современного образования	340
6.2. Средовой подход в отечественной педагогике	341
6.3. Роль образовательной среды в технологическом становлении будущего специалиста	342
6.4. О ресурсах образовательной среды.....	346
6.5. Значимость занятий технологического характера.....	347
6.6. Заключение	350
Литература	350
7. Изучение готовности студентов-дефектологов к ноосферному образованию детей с ОВЗ (О.И. Ларионов)	352
7.1. Введение.....	352
7.2. Основная цель исследования	352
7.3. Анализ результатов исследования.....	353
7.4. Заключение	355
Литература	355
8. Физическая активность в условиях дистанционного обучения студентов медицинского вуза: парадоксы самооценок (Л.Ю. Архипова, И.С. Кирсанова, В.В. Храмов, О.А. Скрипкина, Е.А. Галкина)	356
8.1. Введение.....	356
8.2. Цель исследования, материалы и методы.....	358
8.3. Результаты.....	359
8.4. Заключение	361
Литература	361
9. Межпредметная интеграция как основа современного образовательного процесса (А.В. Радевский)	363
9.1. О государственной стратегии модернизации содержания образования....	363
9.2. Освоение информационно-коммуникационных технологий школьниками: деятельностный подход	364
9.3. Информатика, и идея «метапредметности».....	365
9.4. Метапредметные результаты и их оценка	366
9.5. Об объединении предметов математики в одну предметную область в новом государственном стандарте	367
9.6. Заключение	368
Литература	369
10. Формирование социально-гражданских компетенций учащихся на основе создания и реализации туристско-краеведческих медиапутешествий в государственном учреждении образования «Гимназия № 3 г. Могилева» (Л.В. Громыко)	370
10.1. Актуальность гражданского и патриотического воспитания. Инновационный проект	370

10.2. Принципы управления инновационной деятельностью в гимназии № 3 г. Могилёва и задачи управленческой команды	371
10.3. Результаты мониторинга реализации инновационного проекта.....	373
10.4. О методических продуктах, разработанных учителями	376
10.5. Заключение	380

11. Управленческий всеобуч населения: синергетический подход (В.И. Патрушев, А.И. Виноградов)	381
11.1. Вызов времени – суверенитет России. Императив подготовки управленческих кадров новой формации	381
11.2. Резерв кадров на губернаторов необходимо готовить на базе теории опережающего управления Г.В. Атаманчука.....	382
11.3. Управленческий всеобуч населения на ноосферной основе как зов эпохи.....	384
11.4. Заключение	385
Литература	386

12. Ноосфера: природа личности и общества (четыре стихии мира в жизни человека) (И.Д. Ахмедьянова)	387
12.1. Ноосфера и актуальный постулат образования и воспитания	387
12.2. Четыре стихии мира как универсальные понятия. Проблема сопоставления лексики учебных предметов у школьников	388
12.3. Становление ноосферной картины мира: В.И. Вернадский, Л.Н. Гумилев, А.Л. Чижевский.....	389
12.4. Философско-культурные корни современной концепции всеединства.....	389

Часть IV. Естественно-научные и математико-кибернетические основы становления ноосферы.....	393
--	------------

1. Развитие математического знания в системном единстве, его место в новом образе науки как ноосферном синтезе знания (А.В. Титов).....	394
1.1. Введение.....	394
1.2. Математика как язык и как средство описания уровней бытия данных как эйдос	394
1.3. Диалектические аспекты в развитии математики.....	396
1.4. «Привлечение» диалектического метода к анализу развития математики и математической логики.....	397
1.5. О возможности развития внутреннего содержания математики и математической логики средствами самой математики	400
1.6. Использование понятия «оценка» и нефинитных методов обобщенного нестандартного анализа как инструмента расширения границ формальной логики	401
1.7. Заключение	402
Литература	402

2. Об избыточности информации в процессах управления социоприродной эволюцией (Ю.В. Сычевский)	403
2.1. Введение.....	403
2.2. Теоретическая часть.....	405
2.3. Моделирование информационного потока в процессе управления объектом	407
2.4. Заключение	408
Литература	408
3. Гомеостаз живых систем (Ю.Г. Бондаренко)	409
3.1. Амплитудно-частотная иерархия	409
3.2. Холодный синтез.....	410
3.3. О тонкой структуре. Гомеостаз	411
3.4. Заключение	413
Литература	413
4. Взаимодействие электромагнитных полей (Ю.Н. Бондаренко)	414
4.1. Взаимодействие электромагнитных полей как основа бытия мира	414
4.2. Гармония – в основе целостности природы	415
4.3. Заключение	418
Литература	418
5. Научно-философские искания Пирогова, Менделеева и Вернадского как предпосылка становления ноосферного образования (В.В. Макаров).....	419
5.1. Значение Н.И. Пирогова как мыслителя и педагога.....	419
5.2. Философские основания научного мировоззрения Д.И. Менделеева.....	420
5.3. Учение о ноосфере и задачи образования в творчестве В.И. Вернадского.....	421
5.4. Общий вывод	423
Литература	424
Часть V. Проблемы становления ноосферных экономических науки и социально-экономического базиса развития России в XXI веке	425
1. О подходах к изучению некоторых теоретико-методологических вопросов современного и будущего российского общества (В.Н. Бобков, Н.В. Бобков, Е.В. Одинцова)	426
1.1. Революция 4:0 и угрозы занятости в капиталистических обществах	426
1.2. Проблема индикаторов достойного труда.....	427
1.3. Обоснование ноосферной парадигмы устойчивого развития	428
1.4. Крах 30-летней капиталистической трансформации России	430
1.5. Восходящая ноосферная парадигма неизбежно приведёт к устойчивому развитию России	433
Литература	434
2. Актуализация мировоззренческих аспектов политэкономии (О.Н. Гуленок)	436

2.1. Почему распался лагерь социализма? – Мировоззренческий вопрос для политэкономии.....	436
2.2. Космическая политэкономия и русский космизм.....	438
2.3. Эпоха системного развала гегемонии западного капитализма	440
2.4. Прогноз космической эры разума как развития проекта ноосферы В.И. Вернадского.....	441
2.5. Заключение	443
Литература	444

3. Инсектициды, фунгициды и родентициды публикаций

«экономистов» (В.В.Чекмарев, Вл.В.Чекмарев)	446
3.1. Введение (трудности нынешнего времени и различие знаков времени)	446
3.2. Раздел. I. Использование «пестицидов» в экономической науке	447
3.2.1. Об экономических инсектицидах	448
3.2.2. Об экономических фунгицидах	450
3.2.3. Об экономических родентицидах.....	451
3.3. Раздел II. Философия хозяйства как явление обеспечения ликвидации методологического невежества «экономистов»	452
3.4. Заключение	454
3.5. Предупреждение	454
Литература	455

4. Мировой энергетический кризис: анализ современных тенденций в контексте парадигмы ноосферного развития

(П.М. Коловангин, А.И. Субетто)	456
4.1. Введение.....	456
4.2. Взаимосвязь: энергетический кризис, коронавирус и «зеленая повестка».....	457
4.3. Санкционные инициативы Евросоюза.....	458
4.3.1. О логике становления нефтяного эмбарго в отношении России	458
4.3.2. Нефтяное эмбарго ЕС: цели, реалии, противоречия	459
4.3.3. Странные политические манёвры и кризис.....	460
4.4. Анализ тенденций поставок и цены на газ в Европе.....	461
4.5. Контрсанкции и меры России.....	463
4.5.1. Ответ России: Газ за рубли	463
4.5.2. Нефтяной разворот России.....	464
4.6. Влияние потолка цен на российскую нефть на ситуацию в мировой экономике	465
4.7. Динамика нефтегазовых доходов и бюджета России.....	471
4.8. Заключение	471
Литература и источники	472

5. Событийное строение повседневного мира: расизм конвульсивной агрессии рекламы как угроза ноосферному обществу (Вл.В. Чекмарев)....

5.1. Реклама как один из механизмов «диктатуры кажимости» по А.И. Субетто	474
5.2. Один из парадоксов рекламного мира – приучение к безответственности за собственный выбор	476
5.3. «Раздоры конвульсивной жизни» (<i>Ж. Делез</i>)	477
5.4. Расизм рекламы и борьба с ним как задача ноосферного преобразования мира	478
Литература	481
6. Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома как ноосферная глобальная революция (А.И. Субетто).....	482
6.1. Наступившая Эпоха Великого эволюционного Перелома как ноосферная глобальная революция	482
6.2. Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса как основания действия императива ноосферной глобальной эволюции	483
6.3. Новый мировой порядок – это ноосферный мировой порядок.....	485
Литература	486
7. Ноосферная политическая экономия – политическая экономия XXI века² (А.И. Субетто, В.А. Шамахов).....	488
7.1. Мировоззренческие вопросы политической экономии через призму ноосферного императива XXI века.....	488
7.2. В чем состоит содержание главной онтологической причины, ввергшей мировое хозяйство в глобальный экологический кризис?	489
7.3. Ноосферная политическая экономия как теоретико-экономическая основа Ноосферной стратегии выживания человечества в Эпоху Великого Эволюционного Перелома	490
7.4. Миссия России XXI века – возглавить Ноосферный Прорыв человечества	492
7.5. Императивы развития России в ближайшем будущем. Ноосферная политэкономия как основа ноосферного экономического образования.....	494
Литература	495
8. Слово о политической экономии социализма в XXI веке (В.И. Рябов)...	498
8.1. Введение.....	498
8.2. Экономическое развитие России возможно только на путях социализма	500
8.3. Косыгинская реформа как начало капитализации экономики в СССР.....	501
8.4. Эпоха развития СССР 30–50 годов – это эпоха реализации власти трудящихся	501
8.5. О неокOLONиальной эксплуатации финансовой периферии США и формах противостояния этой эксплуатации	503

² Настоящий раздел написал по тезисам доклада, выполненного на Всероссийской научной конференции «Мировоззренческие вопросы политической экономии: современность и своевременность» 25 ноября 2022 года в Финансовом университете при Правительстве РФ.

8.6. Какая стратегия развития нужна России? Ноосферный социализм – это императив XXI века.....	504
8.7. Закон кооперации и Закон энергетической стоимости как основание призвания России стать Лидером Ноосферного Прорыва.....	506
Литература	508

Часть VI. Эстетика и красота как основание ноосферного образования 509

1. Культурологические аспекты ноосферно-эстетического образования (А.Ж. Овчинникова)	510
1.1. Введение.....	510
1.2. Содержание и структура понятия «ноосферно-эстетическое образование студентов высшей школы»	511
1.3. Влияние культурологических аспектов на содержание ноосферно-эстетического образования студентов.....	514
1.4. Реализация культурологических аспектов в ноосферно-эстетическом образовании студентов	515
1.5. Заключение	517
Литература	518

2. Развитие ноосферно-эстетических образов у детей младшего школьного возраста средствами ИКТ-технологий (Т.В. Шерстюк)	519
2.1. Введение.....	519
2.2. Теоретические аспекты развития ноосферно-эстетических образов	520
2.3. Специфика использования ИКТ-технологий в развитии ноосферно-эстетических образов	521
2.4. Опыт-экспериментальная работа по развитию ноосферно-эстетических образов у младших школьников	523
2.5. Заключение	525
Литература	526

3. О Красоте (К.Ф. Комаровских)	527
3.1. Введение.....	527
3.2. Красота и наука	527
3.3. Заключение	529
3.4. Постскрипtum	530
Литература	530

Часть VII. Ноосферизм А.И. Субетто как феномен русской науки и философии (посвящается 85-летию А.И. Субетто) (В.В. Чекмарев) 531

1. Введение: часть I	532
2. Введение: часть II.....	535
3. Репрезент I. Сопутешествие по стране великого по идеям и душе Ученого.....	538

3.1. Подраздел 1.1. Соумислие с личностью А.И. Субетто	538
3.2. Подраздел 1.2. Соприглядность (за завтра и ноосферное будущее).....	539
3.3. Подраздел 1.3. Соизмерение труда и личности А.И. Субетто.....	540
3.4. Подраздел 1.4. Соумнения (а так ли живём?).....	546
3.5. Подраздел 1.5. Софилософствование с А.И. Субетто	547
3.6. Подраздел 1.6. Соиздание нового понимания новой реальности	548
4. Репрезент 2. Сопричастность к красоте	550
4.1. Подраздел 2.1. Сообщество интеллекта и энергии в соэволюции Природы (биосферы) и Человека.....	550
4.2. Подраздел 2.2. Сохранитель и садовник красоты научного знания	554
5. Репрезент 3. Социализация общественного развития	556
5.1. Подраздел 3.1. Образование. Огонь и тепло духовного всебудущего: связные структуры экономических Событий	556
5.2. Подраздел 3.2. Соблазны ложного выбора. Высшее образование как институциональный регулятор-ресурс в Социализации общественного развития.....	561
5.3. Подраздел 3.3. Соизмерение угроз будущему в Ноосфере.....	572
6. Репрезент 4. Соотнесение публикаций А.И.Субетто к диалогу глобалистов в рамках инклюзивного капитализма и суверенников, ратующих за свободное (суверенное) развитие всех народов, наций, государств и каждого индивида	576
7. Заключение	578
Литература.....	582
Эпилог.....	589
Ноосферная революция в науке, культуре и образовании в России уже началась (А.И. Субетто).....	590
1. К.М. Хайлов: «...социум стал решающей – созидающей и разрушительной – биогеохимической силой»	590
2. Опережающее развитие качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта – императив, синтезирующий ноосферный и социалистический императивы	591
3. Незавершенная социалистическая революция, охватывающая историю СССР, в XXI веке переходит в ноосферную человеческую революцию как базовое условие стратегии выживания человека и общества на Земле.....	592
4. Эпоха Великого Эволюционного Перелома как Эпоха Ноосферной Революции и «Родов Действительного Разума»	594
Литература	596
Приложение 1. Аннотации.....	599
Приложение 2. Информационное письмо, Программа	611
Приложение 3. Сведения об авторах	623

«Я думаю, что народная, массовая жизнь представляет из себя нечто особенное, сильное, могучее. Масса народная обладает известной возможностью вырабатывать известные знания, понимать явления...

...счастье может даваться живущим в массовой мысли...

... в этой работе научной является формой той же массовой работы, только более односторонней и потому менее сильной, менее результативной.

Задача вся состоит в том, чтобы и эта работа вошла в общую массовую жизнь, чтобы масса поднялась до этой работы и влила сама в неё то, что недостаёт в ней. И как явилась прекрасной её поэзия, как явилась чудной её музыка и как явились высокогармоничными те или иные мысли, идеалы, стремления из массовой жизни – так, я думаю, должна явиться могучим и новым и наука, знание, вошедшее в массы и их до себя поднявшее»³

В.И. Вернадский

ПРОЛОГ

³ Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста / В. Вернадский. – М.: Наука, 1988 – 520 с.; с.399

ВВЕДЕНИЕ:
Двенадцать томов монографической серии
«Ноосферное образование в евразийском
пространстве» как презентация научной школы
ноосферного образования в Петербурге

А.И. Субетто

Представляемая читателю коллективная научная монография является XII томом монографической серии «Ноосферное образование в евразийском пространстве», которая издается по материалам с таким же названием международных научных конференций, начиная с 2009 года.

Первый том было посвящен «УЧИТЕЛЮ XXI ВЕКА!». В этом посвящении автором, тогда 13 лет назад; отмечалось [1, с. 3]:

«В начале XXI века фигура Учителя становится судьбоносной. Человечество оказалось в состоянии первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Спасти человечество от экологической гибели сможет только через переход к новой ноосферной эпохе, в которой каждый человек и все соборно будем нести ответственность за развитие социоприродной гармонии. Спасти человечество может только через «ноосферу будущего», только спасая окружающую природу, её разнообразие от хищнического истребления в результате слепого, неумеренного природопотребления. И в этой логике спасения первое слово за учителем, за «системой Учителя» в новом качестве – ноосферном, т.е. за Ноосферным Образованием и за Ноосферным Учителем!

Кому как не России, в евразийском пространстве которой родилось учение о ноосфере, благодаря творчеству В.И.Вернадского и его последователей, не показать пример спасительного ноосферного прорыва, начиная через становление ноосферного образования!» (конец цитаты, выдел. ред.).

В первом томе этой серий приняло участие 56 авторов, в их числе такие известные ученые как В.П.Казначеев, А.А.Горбунов, О.А.Грунин, Г.Н.Дульнев, В.Г.Егоркин, Г.М.Иманов, И.И.Колисник, Г.М.Комарницкий, А.В.Куманова, Е.Е.Морозова, Т.А.Молодиченко, В.П.Пилявский, О.А.Рагимова, Д.А.Субетто, Л.Г.Татарникова, В.Н.Турченко, К.И.Шилин.

Первый том состоял из 5-и частей:

I – «Основы ноосферного образования», II – «Ноосферная педагогика и ноосферная валеология: проблемы и механизмы становления», III – «Ноосферная парадигма высшего и послевузовского образования», IV – «Ноосферное образование, культура и общие проблемы», V – «Манифест ноосферной философии мира» (А.И.Субетто).

Второй том, как и II-я конференция, был посвящен теме «От ноосферного образования – к ноосферной России» [2].

Он также состоял из 5-ти частей:

I – «Основы ноосферного образования», II – «Ноосферное образование в контексте социокультурного бытия современной России», III – «Проблемы формирования ноосферной валеологии и акмеологии», IV – «Аксиологический аспект ноосферного образования и воспитания», V – «Ноосферные технологии евразийского образования». В этой монографии, состоявшей из 2-х книг, приняло участие 71 автор, в том числе А.Ф.Бугаёв (Украина), В.Н.Василенко, А.А.Горбунов, Л.А.Гореликов (Украина), С.И.Григорьев, В.Я.Дмитриев, Т.К.Донская, Л.Н.Засорина, В.А.Золотухин, Г.М.Иманов, О.Л.Краева, В.П.Панасюк, Е.Е.Морозова, С.П.Позднева, М.И.Потеев, О.А.Рагимова, А.В.Савка, В.Б.Самсонов, В.Б.Сапунов, Ю.Е.Суслов, Л.Г.Татарникова, В.И.Франчук.

Автор в вводной статье к этому тому обращал внимание на то [2, с. 9], что «ноосферное образование» в Ноосферизме получает трактовку «интегративной онтологической характеристики образовательного общества» – «субстанционального понятия, входящего в определение самого ноосферизма как «управляемой социоприродной гармонии на основе общественного интеллекта и образовательного общества»⁴.

Третий том посвящался 50-летию отечественной космонавтики – 50-летию «первого полёта вокруг Земли на орбитальном аппарате Юрия Алексеевича Гагарина, запуск которого был произведен 12 апреля 1961 года!» [3, с. 3]. Этот том также состоял из 2-х книг и из 7-и частей:

I – «Ноосферное образование как механизм становления ноосферной цивилизации в евразийском пространстве», II – «Некоторые общие проблемы в становлении ноосферного мировоззрения», III – «Проблемы ноосферного воспитания и становления ноосферного человека», IV – «Ноосферная педагогика и проблемы становления ноосферного учителя в XX веке», V – «Естественнонаучные и социально-экономические основы ноосферного образования», VI – «Проблемы ноосферной валеологии и ноосферной акмеологии», VII – «К 50-летию отечественной космонавтики».

В этом томе приняло участие 87 авторов, в том числе доктора наук: Н.Н.Александров, О.А.Антонова, В.К.Батурич, В.Н.Василенко, С.А.Вишнякова, А.А.Горбунов, В.В.Гречаный, С.И.Григорьев, С.Г.Денчев (Болгария), Т.К.Донская, В.Г.Егоркин, А.И.Жиров, Л.Н.Засорина, В.А.Зубаков, С.Г.Ковалев, О.Л.Краева, Н.Г.Куликова, А.В.Куманова (Болгария), В.Г.Ланина, А.Н.Ласточкин, Е.М.Лысенко, Л.Н.Максимова, Е.Е.Морозова, В.И.Патрушев, В.П.Пилявский, С.П.Позднева, А.А.Понукалин, О.А.Рагимова, А.В.Савка, А.И.Субетто, Л.Г.Татарникова, В.Н.Турченко, Г.Н.Фурсей, В.В.Чекмарёв. Автор указал в этом томе, в разделе «Ноосферное образование – механизм Ноосферного Прорыва в Эпоху Великого Эволюционного Перелома», что перед научно-образовательным сообществом, участвующим в проблематике конференций «Ноосферное образование в евразийском пространстве» стоит

⁴ Субетто А.И. Свобода. Кн. 1. Критика либерального разума. – СПб.: Астерион. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – С. 225.

грандиозная задача по разработке таких научных направлений, а потом издания учебников и пособий, как [3, кн. 1, с.28]: (1) ноосферология; (2) ноосферная философия; (3) ноосферная экономика (ноосферная политэкономика); (4) ноосферное человековедение; (5) ноосферное обществоведение; (6) ноосферная психология; (7) ноосферная педагогика и др.

Четвертый том этой ноосферной монографической серии был посвящен 300-летию со дня рождения М.В.Ломоносова, русского гения, чье творчество обозначило собой начало Эпохи Русского Возрождения, 100-летию со дня рождения Л.Н.Гумилева, создателя теории этногенеза в контексте биосфероведения В.И.Вернадского и грядущему 150-летию со дня рождения В.И.Вернадского – «открывателя Эпохи Ноосферы на Земле» [4, с. 3].

Творческий коллектив этой монографии – 37 авторов, в том числе такие, как Г.Ф.Андреева, Л.Ю.Архипова, В.Н.Василенко, А.А.Горбунов, С.И.Григорьев, Л.Г.Гусякова, А.Д.Данилов, Э.С.Илларионова, Г.М.Иманов, А.Е.Куликович (Украина), Е.М.Лысенко, Н.В.Петров, Н.М.Рассадин, Г.П.Сикорская.

Во «Введении» к этому тому **автор обратил внимание на противоречия в становления самого ноосферно-научного мировоззренческого комплекса** [4, с. 10 - 12]:

«Само становление ноосферной философии, ноосферно-научного мировоззрения, ноосферного научного комплекса несёт в себе противоречия современного этапа развития человечества, поиска выхода из «экологического тупика» Истории, куда завела человечество рыночно-капиталистическая система ценностей и хозяйствования.

Можно выделить четыре антиномии, определяющие теоретико-мировоззренческие полярные позиции⁵ во взгляде на сущность и содержание ноосферы и диалектику развития современной научной рефлексии по поводу ноосферогенеза, становления ноосферного общества в XXI веке.

Первая антиномия

Тезис. Ноосфера – это новое состояние, новое качество биосферы, когда общественный интеллект (коллективный разум) становится частью социобиосферного гомеостаза и обеспечивает управление социоприродной эволюцией.

Антитезис. Ноосфера – это сфера разума, отделенная от Биосферы и противостоящая ей.

Вторая антиномия

Тезис. Ноосферогенез в эволюции Биосферы, и соответственно ноосферный этап в эволюции, возникает одновременно с началом антропогенеза и соответственно с появлением человеческого разума на Земле, при этом ноосферогенез, ноосферный этап – закономерный этап в эволюции Биосферы,

⁵ Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы. – СПб.: Астерион, 2012. – 76 с.

отражающий общую закономерность «оразумления» эволюции и соответственно Вселенной.⁶

Антитезис. Ноосферогенез есть дело будущего, которое состоится после прохождения этапа устойчивого развития.⁷

Третья антиномия

Тезис. Основой содержания становящейся ноосферы является коэволюция человечества и биосферы (природы).

Антиетзис. Основой содержания ноосферы является управляемая социо-природная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Коэволюция не может быть основой ноосферного развития, потому что не может быть коэволюция между частью (подсистемой), каковой является человечество, и целым – биосферой (системой). Коэволюция – это только момент гетероэволюции Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов.

Четвертая антиномия

Тезис. Становление «ноосферы будущего» возможно на основе рыночно-капиталистических форм хозяйствования, при сохранении рынка.

Антитезис. Становление «ноосферы будущего» требует перехода к ноосферному экологическому духовному социализму с усилением роли управления⁸ (и механизмов планирования) социально-экономическим и социо-природным развитием, при одновременном существенном ограничении рынка, в будущем – с полным отказом от него» (конец цитаты).

Ноосферизм по автору в своем теоретическом базисе опирается на: «Тезис» в «Первой антиномии», на «Тезис» во «Второй антиномии», на «Антитезис» в «Третьей антиномии», на «Антитезис» в «Четвертой антиномии».

Пятый том, на основе материалов V-й Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», проведенной в 2015 году, был посвящен раскрытию темы «**Ноосферно-евразийская парадигма фундаментализации непрерывного образования**» [5]. Монография открывалась посвящением: «**Посвящается Титанам Ноосферного, Прорыва XX и начала XXI века в России: В.И.Вернадскому, А.Л.Чижевскому, С.Н.Булгакову, К.Э.Циолковскому, Н.В.Тимофееву-Ресовскому, Н.Н.Моисееву, К.Я.Кондратьеву, В.П.Казначееву**».

⁶ Закономерность «оразумления» в «конусе» любой прогрессивной эволюции выражает собой общую тенденции сдвига от доминанты закон конкуренции и механизма отбора в доминанте закона кооперации и механизма интеллекта, доказательство которой входит в теоретическую систему системогенетики по А.И.Субетто. К близкому выводу приходят В.А.Зубаков и А.Е.Куликович

⁷ Именно такой взгляд развивают А.Д.Урсул и Х.А.Барлыбаев

⁸ При этом, имеется в виду неклассическая парадигма управления. См.: А.И.Субетто. Начала теории социального менеджмента качества (ноосферно-социальная парадигма). – СПб.: Астерион, 2012. – 262 с.

В монографии приняло участие 51 автор, в том числе такие известные ученые, доктора наук, как В.П.Бабаич (США), Б.Е.Большаков, В.Н.Василенко, С.М.Виноградова, С.А.Вишнякова, Ю.Н.Гладкий, А.А.Горбунов, О.А.Григорьева, Т.К.Донская, Н.И.Захаров, Л.А.Зеленов, К.Ф.Комаровских, О.Л.Краева, А.В.Куманова (Болгария), Р.В.Маслов, Е.Н.Мельникова, П.Г.Никитенко (Беларусь), Н.М.Орлова, К.М.Петров, С.П.Позднева, О.А.Рагимова, Ю.А.Ротенфельд (Луганск, ЛНР), А.И.Субетто, Е.А.Сущенко, Л.Г.Татарникова, А.С.Турчин. Монография состояла из 7-и частей:

I – «Ноосферизм – ноосферное образование – устойчивое развитие», II – «На пути становления ноосферной парадигмы управления социоприродными системами», III – «На пути становления ноосферной экономики и ноосферного экономического образования», IV – «Ноосферный человек: проблемы становления», V – «Проблемы становления ноосферной науки о здоровье и системы ноосферно-валеологического образования и воспитания», VI – «Проблемы культурно-языкового и этногенетического «измерений в становлении ноосферного образования», VII – «Геополитика, политтехнологии на фоне глобальной экологии».

В Приложении 4 к монографии была приведена **Резолюция Круглого Стола «Ноосферный прорыв России в XXI веке и становления научно-образовательного общества как его основания» Московского экономического форума (МЭФ-2015), принятая 26 марта 2015 года** (авторы – В.Н.Бобков, А.И.Субетто). В пункт 4 этой «Резолюции» указывалось [5, с. 463, 464]:

«Круглый Стол подчеркивает, что системный планетарный кризис, который переживает человечество – это сочетание первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и Эпохи Краха рынка, капитализма и либерализма (на фоне диктатуры лимитов природы). Человечество сможет выжить и прогрессивно развиваться только перейдя к новой парадигме истории на базе доминирования закона кооперации, управляемой ноосферной экономики, планетарной кооперации народов-этносов. Речь идёт о становлении ноосферного экологического духовного социализма» (конец цитаты).

Спустя 7 лет, в 2022-м году, на фоне проводимой Военной спецоперации на Украине, ставшей де-факто войной коллективного Запада против России, данный вывод приобретает ещё большую актуальность.

Шестой том по содержанию отражает обсуждение и дискуссию по проблемам становления ноосферного образования и воспитания в России, в связке этих проблем с механизмами устойчивого развития России в XXI веке. Название VI тома отражает тему VI Международной научной конференции по ноосферному образованию **«Ноосферное образование как механизм устойчивого развития России в XXI веке»** [6]. В монографии приняло участие 57 авторов, в том числе М.Н.Альпидовская, Ю.Ю.Александров, Е.Н.Антонович, Ю.В.Артюхович, О.Е.Баксанский, Б.Е.Большаков, М.С.Гончаренко (Украина), В.Н.Василенко, А.А.Горбунов, Г.М.Иманов, Л.А.Зеленов, И.В.Каткова, Б.К.Коломиец, О.Л.Кузнецов, Н.А.Коробко, Е.Е.Морозова, Т.А.Молодиченко,

О.А.Рагимова, В.А.Полосухин, А.Г.Резунков, О.П.Резункова, А.М.Пищик, Н.М.Орлова, Н.С.Саяпин, М.Ю.Спирина, Л.Г.Татарникова, Ф.Ш.Терегулов, Т.Г.Тюрина (Украина), Н.П.Фетискин, О.Н.Цуканов. Содержание монографии было представлено 8-ю частями или разделами: 1 – «Ноосферное единство власти, науки и образования как основа устойчивого развития России в XXI веке», 2 – «Ноосферная идеология и ноосферное образование в XXI веке: аксиологические и мировоззренческие основы», 3 – «Ноосферная экономика и ноосферное образование как базис ноосферной парадигмы устойчивого развития: проблемы становления», 4 – «От ноосферной экологии – к ноосферному устойчивому развитию (наука, образование, просвещение, мировоззрение)», 5 – «Ноосферное образование как механизм становления ноосферного человека в XXI веке», 6 – «Проблемы становления ноосферной культуры – базиса ноосферного образования», 7 – «Ноосферогенез: от прошлого. – к будущему», 8 – «Ноосфера человека».

В «Ведении» к этой монографии автор подчеркивал [6, с. 14]:

«...возникший императив выживаемости есть ноосферный императив.

Убийственные рыночные реформы образования и науки, как и в целом – экономики, в России только являются концентрированным выражением уже начавшейся **Эпохи Краха рынка, капитализма и либерализма**⁹.

Преодоление рыночного фетишизма во внутренней политике России, и в первую очередь в образовательной и научной политике – императив выживаемости России.

Торжество ноосферного идеала в XXI веке – это Зов Будущего, обращенный к России и человечеству!» (конец цитаты).

Седьмой том, на базе материалов VII Конференции по ноосферному образованию, посвящен **100-летию Великой Октябрьской социалистической революции, Году Экологии в 2017 году**, и раскрывает значение этих событий, именно как стимулов в развитии ноосферной парадигмы образования, науки и экономики, в свою очередь становящейся базисом стратегии развития России в XXI веке [7]. VII том монографической серии состоит из 2-х книг и 8-и частей: I – «Столетие Великой Русской (Октябрьской) Социалистической Революции как начало Ноосферного Прорыва человечества из России в XXI веке», II – «Ноосферное образование и воспитание: стратегия духовности, философии, смысловые акценты», III – «Проблемы здоровья в пространстве ноосферного образования», IV – «Проблемы становления ноосферной антропологии как важного аспекта ноосферного образованиеведения», V – «Ноосферная экология и ноосферная личность», VI – «Методологические и теоретические аспекты ноосферизма: поиск оснований», VII – «Закономерности и механизмы перехода к ноосферному научно-образовательному обществу, VIII – «Библио-инфо-ноосфера», творческая энергия языка и феномен «умозамещения».

⁹ Ссылка на: Субетто А.И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества? – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2010. – 44 с.

В монографии приняло участие 70 авторов, в том числе, доктора наук: О.Е.Баксанский, Э.В.Баркова, В.Н.Василенко, С.А.Вишнякова, А.А.Горбунов, А.В.Зобков, В.А.Зобков, К.Ф.Комаровских, О.Л.Краева, А.В.Куманова (Болгария), А.П.Лобанов (Беларусь), А.П.Мозелов, П.В.Моисеева, Е.Е.Морозова, Д.Е.Муза (ДНР), А.Ж.Овчинникова, Н.М.Орлова, О.А.Рагимова, Т.А.Соловьева, А.И.Субетто, В.В.Чекмарёв, А.А.Яшин.

В вводной статье к I-й части автор указывал на важное положение, выступающее как прогноз на XXI век [7, с. 18]:

«Становление ноосферного образования в России (которое уже происходит) будет сопровождаться, в соответствии с концептуальным прогнозом автора, становлением научно-образовательного общества, в котором образование служит «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства, а наука не только производительной силой, но и силой управления, потому что ноосферная история раскроется именно как научное управление социоприродной эволюцией, на основе ноосферного синтеза Науки и Власти».

Восьмой том имеет название **«Ноосферное образование как механизм становления Ноосферной России»** и находится в «перекличке» с содержанием второго тома, изданного в 2010 году, – «От ноосферного образования – к ноосферной России». Он отражает собой материалы VIII Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», состоявшейся **6 – 7 декабря 2018 года** в Смольном институте РАО [8]. Авторский коллектив включил в себя 67 авторов.

В Конференции и в монографии приняли участие, как постоянные участники почти всех конференций этой серии, такие как И.В.Каткова, В.Ю.Татур, О.А.Рагимова, Т.А.Молодиченко, Е.Е.Морозова, Г.М.Иманов, В.Н.Василекно, А.А.Горбунов, Н.И.Захаров, В.А.Золотухин, П.А.Зубкевич, А.Б.Коренная, А.Ф.Бугаев (Украина), А.В.Куманова (Болгария), В.В.Чекмарёв, так и новые участники, такие как К.Г.Башарин (Республика Саха-Якутия), Г.А.Белявский (Украина), В.В.Брунов, А.А.Вересова, В.Ф.Исайчиков, А.М.Луговский, В.В.Крымский, М.Н.Миловзорова, Н.Л.Романова, Ю.В.Сафрошкин, А.В.Титов, Е.Н.Щёголев и другие.

VIII том структурно состоит из предисловия, посвященного теме **«Эпоха Великого Эволюционного Перелома как эпоха Родов Действительного Разума, становления ноосферного образования и ноосферной России»** (автор – А.И.Субетто) и 5-и частей: I – «Научно-методологические основы становления Ноосферной России в XXI веке» (12 разделов), II – «Ноосферное образование: теория, методология, педагогические основы и практика» (10 разделов), III – «Основы становления ноосферного разума в России и в мире» (13 разделов), IV – «Образование, экономика и здоровье в пространстве ноосферной инновационной стратегии развития России» (14 разделов), V – «Россия и человечество в пространстве исторического становления ноосферы» (6 разделов).

В разделе I-й части «Ноосферное образование как механизм становления Ноосферной России» (авторы – А.И.Субетто, Г.М.Иманов) было

сформулировано концептуально-прогнозное положение [8, с. 39]. **«Ноосферная Россия – это ноосферное самоутверждение России... в XXI веке, и главным механизмом такого самоутверждения становится система ноосферного образования и воспитания в России, которое проходит свое становление, опираясь на Ноосферизм... и на становящуюся на базе Ноосферизма – ноосферную меганауку».**

Н.И.Захаров в этом томе, развивая концептуальный аппарат Ноосферизма по **А.И.Субетто**, сформулировал теоретическую установку на рефлексию **«Ноосферизма как междисциплинарной науки»** [8, с. 52], включающей в себя синтез естественных и гуманитарных наук.

Он подчеркнул [8, с. 53]:

«Для создания и реализации модели ноосферного развития недостаточно усилий только инженеров и математиков, политической воли и продуманной стратегии. Принципиальными становятся вопросы, что и как быстро люди готовы понять и воспринять, как изменится их восприятие мира к себе, какие смыслы и ценности можно и нужно сохранить, а от чего придётся отказаться».

Девятый том монографической серии был издан в **2019** году по результатам IX Международной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве». Темой IX конференции, которая определила название IX тома, стала проблема **«Ноосферное человековедение как основа ноосферной парадигм образования, воспитания и просвещения».**

Монография состояла из 5-ти крупных частей:

I – «Ноосферное человековедение как основа ноосферного образования» (состоит из 11 разделов), II – «Ноосферное образование, воспитания и просвещения: теория, методология, практика» (состоит из 16 разделов), III – «Проблемы здоровья в «пространстве» ноосферных образования, педагогики и валеологии» (состоит из 7 разделов), IV – «Ноосферная этнология. Проблемы сохранения этнического разнообразия человечества, урбанизации и демографии через призму действия ноосферного императива» (состоит из 7 разделов); V – «Космическое, глобальное, социальное и культурное измерения единства ноосферного образования и ноосферного человековедения» (состоит из 17 разделов).

В «Послесловии», написанном автором, была раскрыта проблема (как антиномия двух гипотез) в виде тезиса:

«Гипотеза Вселенского разума или Космо-Ноосферы: начало всех начал или постепенно происходящее становление в процессе прогрессивной космогонической Эволюции? Автор встал, исходя из разработанной им ноосферной парадигмы универсального эволюционизма – ноокосмомогезиса, – на теоретическую позицию, что наблюдаемая прогрессивная эволюция Вселенной в своем движении от «простого» – к «сложному», есть происходящее становление Вселенского разума. «Вселенский разум не есть начало всех начал, а появляется, т.е. предстаёт как итог эволюционного «оразумления» Вселенной» [9, с. 648].

И далее автор отмечал:

«Человеческий разум в своём познании Мира. Наука как важнейший социальный институт в познании мира, находятся в начале своего пути. И Человеческий Разум, поднимаясь в своем развитии по ступеням научного познания и управления социально-экономическим развитием, должен уважать ту Тайну Бытия, которая пока остается нераскрытой, и уметь работать с неопределенностью, с «знанием о незнании», о котором, как о важном типе знания, писал еще Фома Аквинский. Проблема Вселенского Разума находится в значительной степени в поле этой тайны Бытия с большой буквы» [9, с. 648].

Авторский коллектив включил в себя 65 авторов. Приняли участие такие доктора наук, как У.Ж.Алиев (Казахстан), Э.В.Баркова, В.Н.Василенко, А.А.Горбунов, Н.И.Захаров, К.Ф.Комаровских, А.В.Куманова (Болгария), А.П.Лобанов (Беларусь), Е.М.Лысенко, Л.Н.Медведева, В.В.Михайлов, Е.Е.Морозова, А.Ж.Овчинникова, В.П.Панасюк, В.И.Патрушев, О.А.Рагинова, В.В.Семикин, А.И.Субетто, Л.Г.Татарникова, О.Н.Цуканов, В.В.Чекмарев, и также такие постоянные участники предыдущих конференций, как А.Ф.Бугаёв (Украина), В.А.Золотухин, А.Б.Коренная, И.В.Каткова, А.П.Крупеня, О.И.Ларионов, М.Н.Миловзорова, Т.А.Молодиченко, Н.В.Петров, Н.С.Радевская, А.Г. и О.П.Резунковы, И.И.Рудяк, В.Ю.Татур, А.В.Титов, В.А.Чумаков, А.А.Шокуров-Свиньин (Полухин), Е.Н.Щеголев.

Десятый (юбилейный) том монографической серии «Ноосферное образование в евразийском пространстве» имеет название (по теме X Конференции) **«Ноосферная парадигма россиеведения, евразийства и устойчивого развития как основа становления ноосферного образования и воспитания в России XXI века»** [10]. Её авторами стали 72 человека, в том числе такие доктора наук как В.С.Алексеевский, М.В.Арефьев, Э.В.Баркова, О.А.Булавко, В.Н.Василенко, А.А.Горбунов, В.А.Драгавцев, Л.А.Карасева, И.Ф.Кефели, К.Ф.Комаровских, О.Л.Краева, А.В.Куманова (Болгария), Е.М.Лысенко, С.И.Малецкий, В.В.Михайлов, Е.Е.Морозова, А.Ж.Овчинникова, О.А.Рагинова, Ю.В.Сафрошкин, В.В.Семикин, С.Ф.Сергеев, А.И.Субетто, В.Д.Сухорук, А.В.Толмачев, О.Н.Цуканов, В.В.Чекмарев, В.А.Шамахов.

Монография состояла из 2-х книг и 7-и разделов: 1 – «Ноосферная парадигма россиеведения, евразийства и устойчивого развития как основа становления ноосферного образования и воспитания» (12 подразделов), 2 – «Ноосферно-парадигмальная революция в науке XXI века как основа ноосферного образования» (9 подразделов), 3 – «Человековедческие и культурологические основы становления системы ноосферного образования и воспитания в России» (12 подразделов), 4 – «Методология, теория и практика становления ноосферного образования» (12 подразделов), 5 – «Проблемы безопасности в логике ноосферной трансформации общества» (6 подразделов), 6 – «На пути к ноосферному будущему: размышления, рефлексии, прогнозы, вопросы» (13 подразделов), 7 – «Меморандум: Общенациональная стратегия ноосферного развития России» (10 подразделов, автор – А.И.Субетто).

В 10-м подразделе **«Меморандума»** с названием **«Стратегия ноосферного развития России – Общенациональное Дело»** отмечалось [10, с. 270]:

«Россия начала XXI века вступает в эпоху радикальных изменений в основаниях и в направленности своего исторического развития. Эти радикальные изменения имеют на долгосрочных горизонтах только один «вектор» – ноосферный, как выражение направленности всей Эпохи Великого Эволюционного Перелома. Санкции по отношению к России со стороны властных структур США и стран Западной Европы еще раз «высветили» империалистическую природу капитализма англо-американского альянса и Западной Европы, стратегию глобального империализма мировой финансовой капиталократии на колонизацию России, на установление своей диктатуры над её землями и ресурсами.

Наступил «момент истины». Россия должна отказаться от западничества и либерализма, от утопии «свободного рынка» и перейти к стратегии развития на собственной основе исходя из идеала Ноосферного Экологического Духовного Социализма и единственной модели устойчивого развития в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества».

Одиннадцатый том развивал комплекс идей десятого тома и был посвящен, как и XI Международная научная конференция «Ноосферное образование в евразийском пространстве», теме **«Синтез образования, воспитания и науки в ноосферной стратегии инновационного развития России»** [11]. Её авторами стали 63 человека, в том числе такие доктора наук, как В.С.Алексеевский, О.Е.Баксанский, Э.В.Баркова, В.Н.Бобков, В.Н.Василенко, М.С.Гончаренко (Украина), Л.Я.Дубовский, И.Ф.Кефели, К.Ф.Комаровских, О.Л.Краева, А.Н.Ласточкин, Е.М.Лысенко, Л.С.Марсадоллов, С.Б.Мельников, Е.Е.Морозова, А.Э.Назирова, А.Ж.Овчинникова, В.Н.Панибратов, В.И.Патрушев, А.М.Пищик, О.А.Рагимова, В.Б.Сапунов, Н.А.Селезнева, В.В.Семикин, А.И.Субетто, А.В.Трофимов, О.Н.Цуканов, В.В.Чекмарев, В.А.Шамахов, Шао Сунцзюань (КНР), а также такие ветераны ноосферного научно-образовательного движения на базе этой серии Конференций, как А.Ф.Бугаёв (Украина), Э.С.Илларионова, А.В.Коренная, П.А.Кутенков, В.А.Полосухин, Н.С.Радевская, Н.Л.Румянцева, А.Г. и О.П. Резунковы, В.Ю.Татур, В.П.Шенягин.

Монография состоит из 2-х книг и 8-и частей: I «Наука, культура и образование как главные механизмы устойчивого развития России и Мира» (13 разделов), II – «Основание ноосферогенеза и ноосферного прорыва России» (6 разделов), III – «Некоторые проблемы становления ноосферной парадигмы управления» (3 раздела), IV – «Ноосферное образование и воспитание: ценности и проблемы становления» (15 разделов), V – «Проблемы человека, здоровья, культуры, антропогенеза и этногенеза в «пространстве» становящегося ноосферного образования» (9 разделов), VI – «Ноосферная математика: поиск оснований» (5 разделов), VII – «Социально-экономические барьеры на пути к ноосферному прорыву человечества» (5 разделов), VIII – «Смыслы и память» (5 разделов).

В VIII части 4-й раздел был посвящен уникальной научной школе в области обеспечения качества непрерывного образования России, которая сформировалась в период с 1987 по 2012 гг. на базе

Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов. Этот раздел представляет собой аналитический обзор, посвященный 35-летию юбилею этого Центра и написан он профессором Н.А.Селезнёвой, которая его возглавляла с начала основания и до 2012 года. Эта работа, посвященная этой уникальной научной школе качества российского образования, названа так [11, кн.2, с. 261 - 282]: ««Вербальный Храм Благодарения» (И.А.Зимняя): 35 лет со дня создания Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов Гособразования СССР при Московском институте стали и сплавов (МИСиС)».

В этом томе президент Ноосферной общественной академии наук профессор В.В.Семикин сформулировал императивное положение о **«Нравственном Законе как основе Управляемой Социоприродной Эволюции»** [11, с. 40]. Он подчеркнул [11, с. 40]:

«Мы полагаем, что нравственность и нравственный закон должны стать высшим регулятором не только всех отношений в обществе и международных отношений, но и главным регулятором взаимодействия человечества с Природой. Нравственный Закон должен быть положен в основу Управляемой Социоприродной Эволюции. Нравственный закон должен стать категорическим императивом и в человеческом познании, и в человеческом преобразовании Мира. Нравственность должна стать внутренним законом жизни каждого человека» (конец цитаты).

Итак, двенадцатый том – коллективная научная монография продолжает тематику, как показано выше, уже сформированной 11-томной монографической серии «Ноосферное образование в евразийском пространстве». Он посвящается актуальной теме **«Миссия ноосферного образования в евразийском прорыве России к новому качеству бытия человека на Земле в XXI веке».**

Эта монография посвящается грядущему 160-летию Титана Эпохи Русского Возрождения, гениального мыслителя XX века, русского и советского ученого-энциклопедиста **Владимира Ивановича Вернадского, которое состоится (28 февраля по старому стилю) 12 марта 2023 года** [27].

Поэтому автор этого «Введения» подобрал к «Прологу», «Эпилогу», к заглавным листам частей монографии эпиграфы в виде мыслей, теоретических положений В.И.Вернадского, которые, на взгляд автора, дополняют ту коллективную научную, философскую и методологическую рефлексию, которая присутствует в разделах монографии.

Владимир Иванович Вернадский – не только ученый, философ, мыслитель энциклопедического масштаба и возрожденческого типа [12, 14, 16, 17, 20–27], но и не менее масштабный организатор научной деятельности, как в Российской империи, так и в СССР, автор многих масштабных проектов, которые позволяют его назвать **«Ломоносовым XX века»** [27].

М.С.Быстракова отмечала [21, с. 582], что Вернадский в царской России «создавал научные общества, строил планы «свободных университетов», и, более того, «налаживал работу первого из них, в частности Университета им. А.Л.Шенявского, разрабатывал проект исследовательских институтом и

мечтал о перестройке всей системы научной деятельности» в России. Именно ему принадлежит гениальное предложение о создании при Академии наук **Комиссии по изучению естественных производительных сил России** (КЕПС). Она была создана в 1915 году и первые её шаги были реализованы в 1915 – 1917 годах под руководством В.И.Вернадского и «на многие годы определили направления и принципы её работы» [21, с. 582].

К этому можно добавить оценку значимости этой работы В.И.Вернадского для экономического районирования Советской России во время разработки плана ГОЭЛРО, поддержанного главой советского государства В.И.Лениным, которую выполнил Б.Марцинкевич в декабрьском номере газеты «Завтра «Что такое ТПК?»» [28].

Он так описывал этот зревший инновационный прорыв молодого советского государства в виде плана ГОЭЛРО [28, с. 5]:

«Энергетики районировали территорию страны, определив регионы, имевшие значительный потенциал для развития энергетики, т.е. было запланировано и реализовано восемь крупных экономических районов: Северный, Центральный промышленный, Приволжский, Донецко-Южный, Уральский, Кавказский, Туркестанский и Западно-Сибирский, Восточная Сибирь и Дальний Восток... Уже тогда проявилось то, что развивалось и дальше – балансировка развития страны в отраслевом разрезе и развития в территориальном разрезе, развития каждого экономического района увязывалось в единстве с планом развития страны. Направление было выбрано верно, и год спустя районирование было усилено: в плане ГОЭЛРО [появились] новые экономические районы – Центрально-Черноземный, Северо-Западный, Средне-Волжский и Юго-Восточный. И тут тоже не было ничего случайного: к работе специалистов-энергетиков присоединились профессионалы, собранные в 1915 году Владимиром Вернадским в Комиссии по изучению естественных производительных сил – КЕПС... на всякий случай, сугубо справочно, вот список того, что Владимир Вернадский относил к естественным производительным силам:

- силы, связанные с произведениями живой природы: плодородие почвы, лесные богатства, животный мир, продукты растительности, рыбные богатства и др.;

- разнообразные источники энергии: силы водопадов, рек, ветра, природных газов, морских приливов и отливов и другие проявления динамических процессов на поверхности Земли, природные ресурсы, сосредоточенные в земных недрах: руды металлов и металлоидов, горючие газы, минеральные источники, нефть, каменные угли, подземные воды и т.п.

...Объединенные усилия специалистов из штаба ГОЭЛРО и КЕПС началось уже в 20-х годов, и этот их общий совместный опыт привел к созданию проектов ТПК¹⁰» (конец цитаты, выдел. ред.).

¹⁰ ТПК – территориальные промышленные комплексы. Борис Марцинкевич показал в этой статье огромную роль ТПК как механизма управления социально-экономическим развитием в СССР, на протяжении всей его истории в XX веке.

Эта линия в научной и гражданской жизни В.И.Вернадского привела его к постановке в СССР проблемы освоения атомной энергии, он стал основателем первого радиевого института в Ленинграде.

Но главное дело его жизни – это разработка им учения о переходе Биосферы в Ноосферу как базовом законе глобальной эволюции. Это по сути – научное открытие В.И.Вернадского в год празднования 150-летия со дня его рождения – в 2013 году – по инициативе А.А.Горбунова и А.И.Субетто было запатентовано Европейской академией естественных наук и был выписан патент на научное открытие на имя В.И.Вернадского (посмертно).

Учение о ноосфере В.И.Вернадского появляется в «логике» его творчества не случайно, а как закономерное развитие учения о Биосфере и живом веществе, к интенсивной разработке которого он приступил в 1916 году [12, 15, 16, 19, 20–23, 27].

По этому поводу Н.Б.Виссоевич и А.Н.Иванов отмечают [21, с. 523]:

«...учение о биосфере было основано В.И.Вернадским в форме геохимической концепции. Именно биогеохимия позволила ему подняться на новый биосферный уровень в познании живого и неживого, завещанного В.В.Докучаевым, создателем учения о почве как естественно-историческом теле. Напомним, что у В.И.Вернадского почва – биокосное тело, каким является и сама биосфера».

Следует также, заметить, что сам научный синтез, который осуществлял В.И.Вернадский на протяжении всей своей жизни именно как ученого, де-факто, вынужденно, по логике этого синтеза, охватывающий все науки, привёл его к постановке **вопроса о новой парадигме организации научного знания, преодолевающей тенденцию научной узкой специализации, – проблемно-ориентированной.** Причем переход Биосферы в Ноосферу, предполагающий рост роли науки в обеспечении направленности такого перехода требует именно новых форм синтеза научного знания (наук).

Развитие учения о ноосфере В.И.Вернадского в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, которая по определению автора началась с рубежа 80-х – 90-х годов XX века, с перехода глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, поставило проблему разработки Ноосферизма, как научно-мировоззренческой системы и научной идеологии XXI века [12–15, 19, 29], и одновременно – научного обоснования новой будущей истории – ноосферной истории в виде научно управляемой социоприродной эволюции [29–32]. И эта проблема успешно решается автором и коллективом Ноосферной общественной академии наук, а также Научными Школами Ноосферизма и Ноосферного Образования.

В СССР в развитие учения о ноосфере В.И.Вернадского в 1986 году группой ученых, в том числе академиков АН СССР (В.Г.Афанасьев, Б.С.Соколов, Н.Н.Моисеев, Н.П.Федоренко, А.Л.Яншин) в сборнике научных статей «Кибернетика и ноосфера» [33] впервые была поставлена задача кибернетизации понятия «ноосфера».

А.Г.Назаров прямо поставил задачу раскрытия «сущности организованности ноосферы» как «информационно-управляющей сущности». Ноосферизм по А.И.Субетто подхватывает эту эстафету и включает в себя

становление ноосферной кибернетики, поскольку ставит знак тождества между понятием «ноосфера» и научно управляемой социоприродной – Социо-Биосферной – эволюцией. А.Г.Назаров проницательно тогда, более 35 лет назад, заметил [33, с. 47]: «Только организованное, управляемое знание, по В.И.Вернадскому, обладает свободной энергией, способной совершить деятельную работу в биосфере и переводить её в ноосферу».

Два европейских ученых **Николас Полуни и Жак Гриневальд в 1988 году**, в своем выступлении на конференции, по поводу 125-летия со дня рождения В.И.Вернадского, в Киеве, предложили уже происходящую парадигмальную революцию в прогрессивной эволюции мировой науки под воздействием научного наследия В.И.Вернадского, его мировоззренческих и методолого-гносеологических установок, назвать «вернадскианской революцией» [20, с. 5, 21, с. 550].

Они так сформулировали это свое предложение [21, с. 550]:

«Возникает вопрос, не следует ли как можно серьезнее задуматься о «вернадскианской революции» как термине, охватывающем всю широту его концепций, а она может эффективно привести к процессу в образовании, касающегося окружающей среды, и в конечном итоге к улучшению жизни людей» (выдел. ред.).

Автор это предложение Н.Полунина и Ж.Гриневальда перевел в разработку концепции вернадскианской, или ноосферной парадигмальной, революции, охватывающей не только науку, но и культуру, образование, управление, и входящей важнейшим теоретическим блоком в теоретический комплекс Ноосферизма как ноосферную меганауку. Этому была посвящена целая серия научных конференций, одним из организаторов постоянно выступал автор, и изданных на базе собранных материалов коллективных научных монографий [15–18].

В научном докладе, представленном на «Московский экономический форум – 2013», – «Вернадскианская революция как научно-методологическая основа формирования ноосферного общества» – автор подчеркивал [19, с. 18], что «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения ориентируется на новый переворот в рефлексии науки и человечества, который бы обеспечил переход человечества на ноосферно-социалистические основания бытия в совершенно новом, неклассическом контексте, реализующем императив выживаемости человечества в XXI веке в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества» (конец цитаты).

Грядущее празднование 160-летия со дня рождения В.И. Вернадского – это повод для нового подведения итогов в развитии Русской Ноосферной Научной Школы [14], не имеющей аналогов в мире, в том числе в развитии Научных школ Ноосферизма и Ноосферного Образования.

В завершение этого «Введения» в представляемый на суд строгого читателя XII том монографической серии «Ноосферное образование в евразийском пространстве» автор еще раз решил подчеркнуть важную мысль-положение.

В наступившую Эпоху Великого Исторического Перелома Россия самой своей Историей призвана возглавить Ноосферный Прорыв, ведущий

к установлению на Земле Ноосферной парадигмы Устойчивого Развития Человечества в виде научно управляемой Социо-Биосферной, или социо-природной, эволюции. И этот Ноосферный Прорыв уже в России начался в том числе в форме набирающего силу ноосферного научно-образовательного движения (который в каком-то смысле отражен и в приведенном к «Введению» списке использованных литературных источников)

Коллективный Запад, который ведет гибридную войну против России, есть система глобального империализма мировой финансовой капиталократии и как её неотъемлемая часть – система экономической колонизации мира. Эта система вошла в эпоху своей экологической агонии. Россия не может не быть победителем в этой войне. Потому что за ноосферным путем будущего развития всего человечества, научные основы которого уже разработаны российскими учеными, начиная с работ В.И.Вернадского в первой половине XX-го века, стоит Правда Истории или Онтологическая Правда! Россия призвана Историей XXI века стать Духовным Лидером Ноосферного Прорыва! Альтернативы этой логике будущего развития человечества не существует.

В заключение этого «Введения» помянем наших соратников-ноосферологов, которые принимали в разное время активное участие в становлении Ноосферной общественно академии наук и научной школы ноосферизма и ноосферного образования в течение всего этого периода с 2009 года по настоящее время, и которые образуют Небесную Ноосферную Когорту, продолжающую вместе с нами Общее Дело – Дело подготовки научных и образовательно-педагогических основ ноосферного преобразования Мира в XXI веке:

Александрова Николая Николаевича, Ажажи Владимира Георгиевича, Большакова Бориса Евгеньевича, Горбунова Аркадия Антоновича, Григорьева Святослава Ивановича, Гречаного Вячеслава Васильевича, Грунина Олега Андреевича, Донской Тамары Константиновны, Дульнева Геннадия Николаевича, Джуры Сергея Георгиевича, Егоркина Владимира Георгиевича, Жирова Андрея Ивановича, Засориной Лидии Николаевны, Захарова Николая Игоревича, Зеленова Льва Александровича, Зубакова Всеволода Алексеевича, Казначеева Владимира Петровича, Козикова Ивана Андреевича, Кулинковича Арнольда Евгеньевича, Кутырева Владимира Александровича, Ласточкина Александра Николаевича, Лукьянчикова Николая Никифоровича, Мозелова Анатолия Павловича, Петрова Николая Васильевича, Понукалина Алексея Алексеевича, Пюрвеева Джангара Бадмаевича, Самсонова Вадима Борисовича, Сафрошкина Юрия Васильевича, Сущенко Елены Алексеевны, Урсула Аркадия Дмитриевича, Фурсея Георгия Николаевича, Чаусова Федора Семеновича, Шилина Кима Ивановича.

Гениальный русский поэт второй половины XIX века, русский космист Федор Иванович Тютчев оставил нам в наследство пророческие строчки:

«Блажен, кто посетил сей мир
В его минуты роковые!
Его призвали всеблагие
Как собеседника на пир.
Он их высоких зрелищ, зритель,
Он в их совет допущен был –

И заживо, как небожитель,
Из чаши их бессмертье пил!».

Настал и наш черед «пить» из «чаши бессмертья», а это – и означает творить Ноосферный Прорыв человечества из России XXI века!

Литература

1. Ноосферное образование в евразийском пространстве/ Коллективная монография/ Под науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ А.И.Субетто. – СПб.: Астерион; Кострома; КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 688с.

2. Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том второй. От ноосферного образования – к ноосферной России/ Коллективная научная монография. В 2-х книгах/ Под науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ А.И.Субетто, Почетного работника высшего профессионального образования РФ В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2010. – I кн. - 368с.; 2 кн. – 380 с. [748с.]

3. Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том третий/ Коллективная научная монография. В 2-х книгах/ Под науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ А.И.Субетто, Почетного работника высшей профессионального образования РФ В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 1 кн. – 412с.; 2 кн. – 404 с. [816с.]

4. Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том четвертый/ Коллективная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто, А.А.Горбунова, В.В.Гречаного. – СПб.: Астерион, 2012. – 512 с.

5. Ноосферное образование в евразийском пространстве: коллективная научная монография. Том пятый. Ноосферно-евразийская парадигма фундаментализации непрерывного образования/Под науч. ред. д.ф.н., д.э.н., проф. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2015. – 466 с.

6. Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том шестой. Ноосферное образование как механизм устойчивого развития России в XXI веке: коллективная научная монография (на основе материалов VI Международной научно-практической конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», состоявшейся в Смольном институте РАО (Санкт-Петербург) 28 ноября – 1 декабря 2016 года)/Под науч. ред. Заслуж. деятеля науки РФ, проф. А.И.Субетто и Гранд-доктора философии, кандидата технических наук Г.М.Иманова. – СПб.: Астерион, 2016. – 576 с.

7. Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том седьмой. Столетняя годовщина Великой Октябрьской социалистической революции и Год Экологии в 2017 году как стимулы развития ноосферной парадигмы образования, науки и экономики как базового условия стратегии России в XXI веке: коллективная научная монография (на основе материалов VII Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», состоявшейся 7–8 декабря 2017 года в Смольном институте РАО в Санкт-Петербурге). В 2-х кн. / Под науч. ред. Заслуж. деятеля науки РФ проф. А.И.Субетто и Гранд-Доктора философии, к.т.н. Г.М.Иманова. – СПб.: Астерион, 2017. – Кн. 1. – 328с.; Кн. – 398с. [726 с.]

8. Ноосферное образование в евразийском пространстве Том восьмой. Ноосферное образование как механизм становления Ноосферной России: коллективная научная монография (на основе материалов VIII Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», состоявшейся 6–7 декабря 2018 года в Смольном институте РАО в Санкт-Петербурге) / Под науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ, председателя СПбО и ФС РКО, президента НОАН, вице-президента ПАНИ А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2018. – 588с.

9. Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том девятый. Ноосферное человековедение как основа ноосферной парадигмы образования, воспитания и просвещения: коллективная научная монография (на основе материалов IX Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», состоявшейся 12–13 декабря 2019 года в Смольном институте РАО в Санкт-Петербурге) / Под науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ, президента НОАН, директора ЦНР СЗИУ, председателя ФС РКО, вице-президента ПАНИ, главного научного сотрудника СИ РАО А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2019. – 674с.

10. Ноосферная парадигма россиеведения, евразийства и устойчивого развития как основа становления ноосферного образования в России XXI века: коллективная научная монография / X том серии «Ноосферное образование в евразийском пространстве» по материалам X Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (17 – 18 декабря 2020 с., СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ). В 2-х кн./Под науч. ред. д.ф.н., д.э.н., проф. А.И.Субетто и д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2020. – Кн. 1 – 388с.; Кн. 2. – 304с. [692 с.]

11. Синтез образования, воспитания и науки в ноосферной стратегии инновационного прорыва России: коллективная научная монография (по материалам XI Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (21 декабря 2021 г., СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ) в 2-х кн./ Под науч. ред. д.ф.н., д.э.н., проф. А.И.Субетто и д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. – Кн. 1. – 390с.; Кн. 2 – 318с. [708 с.]

12. Субетто А.И. В.И.Вернадский: от начала ноосферно-ориентированного синтеза наук – к вернадскианской революции в системе научного мировоззрения в начале XXI века и к становлению ноосферизма (Серия «Истоки Ноосферизма»). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 106с.

13. Субетто А.И. Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система? (Открытое письмо-ответ некоторым «борцам против ноосферизма»). – СПб. – Кострома: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, Астерион, 2006. – 106с.

14. Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.

15. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке: коллективная научная монография / Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592 с.

16. В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке: коллективная монография. В

3-х томах / Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2013. – 1742с.

17. Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев: Великий Синтез творческих наследий/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 662с.

18. Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России: коллективная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2013. – 414с.

19. Субетто А.И. Вернадскианская революция как научно-методологическая основа формирования ноосферного общества: научный доклад/ Под ред. Заслуж. деятеля науки РФ В.Н.Бобкова. – СПб.: Астерион, 2013. – 56с.

20. Владимир Вернадский. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков/ Сост. Г.П.Аксёнов; Худож. Б.А.Лавров; Фотохудож. Г.Е.Малофеев. – М.: Современник, 1993. – 688с.

21. В.И.Вернадский: pro et contra/ Сост. вступ. ст., коммент. А.В.Лапо. – СПб.: РХГИ, 2000. – 872с.

22. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520с.

23. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука, 1991. – 271с.

24. Переписка В.И.Вернадского с Б.Л.Личковым (1940 – 1944). – М.: Наука, 1980. – 224с.

25. Письма В.И.Вернадского А.Е.Ферсмаку (1907 – 1944). – М.: Наука, 1985. – 270с.

26. В.И.Вернадский. О науке. Том I. Научное знание. Научное творчество. Научная мысль. – Дубна: Изд. центр «Феникс», 1997. – 576с.

27. Мочалов В.И. Владимир Иванович Вернадский. 1863 – 1945гг. – М.: Наука, 1982. – 488с.

28. Марцинкевич Б. Что такое ТПК? От импортозамещения к импортоопережению // «Завтра». – 2022. – Декабрь - №48(1509). – с. 1, 5

29. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

30. Субетто А.И. Ноосферизм – манифест новой стратегии выживания и развития человечества на Земле и в Космосе: доклад 6 февраля 2022 года на заседании Международного профессорского делового клуба по теме «Человек в современном мире» (Италия – Россия; председатель заседания – д.ф.н., проф. М.В.Бахтин). – СПб.: Астерион, 2022. – 32с.

31. Субетто А.И., Лукоянов В.В. Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества/ Под науч. ред. президента Ноосферной общественной академии наук, д.псих.н., проф. В.В.Сеимкина. – СПб.: Астерион, 2020. – 183с.

32. Субетто А.И. XXI век – «роды» ноосферной истории человечества: научно-философский очерк/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2022. – 44с.

33. Кибернетика и ноосфера. – М.: «Наука», 1986. – 160с.

Философское наследие и завещание профессора В.А. Кутырёва

А.В. Дахин, А.М. Пищик, А.И. Субетто

1. Владимир Александрович Кутырёв – выдающийся философ России

4 октября 2022 г. на 80 году ушёл из нашей жизни выдающийся российский философ Владимир Александрович Кутырёв, доктор философских наук, профессор, Почётный работник сферы образования РФ, профессор кафедры философии физического факультета Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского.

Владимир Александрович вел курсы по социальной философии, философии культуры, методологии и философии науки, социально-гуманитарному познанию. Под его руководством защищено 16 кандидатских и 5 докторских диссертаций. В.А. Кутырёв был членом Российского философского общества, Общероссийской академии человековедения, Петровской академии наук и искусств, Академии гуманитарных наук, Академии философии хозяйства, членом-корреспондентом Международной Славянской академии науки, образования, искусств и культуры. Входил в Список «100 самых цитируемых авторов по философии». Индекс Хирша — 23.

Дважды лауреат премии Нижнего Новгорода. Награжден серебряной медалью С. Н. Булгакова Философско-экономическим Учёным Собранием МГУ им. М. В. Ломоносова. Востребованность его работ объясняется их актуальностью, отраженной в раскрываемых им темах: «Транс-модернизм», «Трансгуманизм», «Интеллагент», «Трансианство», «Философия сопротивления», «Структурно-лингвистическая катастрофа», «Унесенные прогрессом» и т.д.

В.А. Кутырёв был председателем, заместителем председателя и членом ряда диссертационных советов при вузах Нижнего Новгорода (ННГУ им. Н. И. Лобачевского, ННГАСУ, НГПУ им. К. Минина) по философским специальностям. Также был председателем Нижегородского общегородского семинара по философии, членом бюро Нижегородского отделения Российского философского общества, членом Нижегородского философского клуба, членом редакционных коллегий научных журналов «Философия хозяйства», «Философия и право», «The Digital Scholar: Philosopher`s Lab / Цифровой ученый: лаборатория философа», «Вестник Вятского государственного университета», советником редакции американского биографического института (АВІ).

Автор более 450 научных работ разного уровня, в том числе статьи в ведущих научных журналах по философии «Вопросы философии», «Вестник Московского государственного университета. Серия „Философия“», «Социологические исследования», «Личность. Культура. Общество», «Общественные науки и современность», «Природа», «Философский

журнал», а также в литературном журнале «Москва», лондонском журнале «Темепос» и др. Среди публикаций В.А. Кутырёва есть переведённые и оригинальные публикации на русском, английском, болгарском, чешском, словацком и вьетнамском языках.

Издано 18 монографий, из которых наиболее известны: Естественное и искусственное: борьба миров, 1994; Разум против человека (философия выживания в эпоху постмодернизма), 1999; Культура и технология: борьба миров, 2001; Философия постмодернизма, 2006; Философский образ нашего времени (безжизненные миры постчеловечества), 2006; Человеческое и иное: борьба миров, 2008; Бытие или Ничто, 2010; Философия трансгуманизма. Против постчеловеческой технологизации мира, 2011; Время Mortido, 2012; Последнее целование. Человек как традиция, 2015; Унесенные прогрессом: Эсхатология жизни в техногенном мире, 2016; Человек технологий, цивилизация фальшизма, 2022.

2. Основные вехи жизненного и профессионального пути

Кутырёв В.А. родился 24 сентября 1943 г. в д. Высокая Чкаловского района Нижегородской области. После окончания семилетней школы и Заволжского строительного техникума с 1962 по 1965 г. служил в Советской армии. С 1965 по 1970 г. учился на философском факультете МГУ имени М. В. Ломоносова, после окончания которого, с 1970 по 1972 г. второй раз был призван в армию офицером.

В 1972–1975 годах учился в аспирантуре философского факультета МГУ имени М. В. Ломоносова, где в 1975 г. затем защитил диссертацию на соискание учёной степени кандидата философских наук по теме «**Методологические проблемы становления общественно-экономических формаций**». В 1975–1979 годах — старший преподаватель, затем — доцент Костромского государственного педагогического института имени Н.А. Некрасова. В 1979–1991 годах — доцент кафедры философии Горьковской высшей партийной школы. С 1986 по 1988 учился в докторантуре Академии общественных наук при ЦК КПСС, где в 1989 г. защитил диссертацию на соискание учёной степени доктора философских наук по теме «**Комплексное взаимодействие общенаучных методов в социальном познании**». В 1991–2003 годах — профессор Нижегородского государственного архитектурно-строительного университета. С марта 2003 года по 4 октября 2022 — профессор кафедры философии Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского.

3. Философское наследие

В научных публикациях В.А. Кутырёва развивается идея, что общей причиной современного цивилизационного кризиса является обострение противоречия между естественной и искусственной формами

существования человека и возникновение на Земле «постчеловеческой» реальности. Данное противоречие проявляется в многообразных формах: в борьбе «культуры» и «технологии», в столкновении цивилизаций, противостоянии консерватизма и прогрессизма, ориентации на устойчивое или новационное развитие. **В сущности, это – противоречие между «человеческим» и «иным», Бытием и Ничто. Конфликт сторон может привести к катастрофе, если мы не сможем сдержать экспансию техники и сохранить нишу адекватного человеку природного существования. Для сохранения «традиционного человека» необходимо сохранение границ творческой деятельности, выявление пределов информационного и дигитального моделирования мира. Социальным ориентиром должно быть не закрытое или глобальное, открытое, а устойчивое общество.**

Идеологическим выражением техницизма современной эпохи являются постмодернизм, глобализм, трансцендентальная философия, когнитивизм, перерастающие в трансмодернизм и трансгуманизм. Рассматриваются исторические этапы «деонтологизации» реальности, виртуалистического отрицания человеческого тела, антропологические последствия трансформации духа в разум, культуры в «тектуру», сознания в мышление, личности в агента и «персону». Философией выживания человечества является феноменологический реализм, противостоящий инструменталистскому конструктивизму, информационной постантропологии, когнитивизму и виртуалистике. Философы должны быть интерпретаторами и навигаторами во взаимодействии естественного и искусственного миров.

А.В. Кутырёв разрабатывал концепцию коэволюции этих миров, ставил вопрос о необходимости сопротивления дискредитации бытия и замене онтологии нигитологией, нашей реальности – «иным», исследовал механизм взаимодействия социотехнических и гуманитарных методов познания, выдвинул идею союза философии с религией против свободы научного разума, ведущего к гибели человечества, предложил проект организации философской помощи при духовных кризисах личности (софиотерапия). Позиционировал себя представителем археоавангарда, выразителем консервативно-феноменологического, экологического и гуманистического направления современной мысли. Его работы отличаются драматическим восприятием судьбы человека в XXI веке, критическим отношением к технологизации и информатизации, угрожающих его бытию.

4. Философское завещание

Энергетика творчества проф. В.А. Кутырёва даёт образец новой формации гуманизма, – гуманизма, защищающегося от экспансии технократизма. Кутырёв призывает думающих-и-читающих людей моргнуть глазом (ибо идём по жизни, глазом не моргнув), смыть слезой привычную спешку за прогрессом и увидеть новую, – именно новую, а не одну из старых и забытых, – новую развилку человеческой истории, которая оформляется в XXI веке. XIX век – это «Сумерки богов» и «Бог умер», XX век – это «Смерть

человека» и «Да здравствует наука», а XXI век – это Время Mortido, – то есть «прогресс ради прогресса», «апокалипсис в раю», когда живой человек культуры *незаметно для себя* стремится умертвить себя в искусственном техногенном двойнике.

Свою жизнь философа В.А. Кутырёв положил на то, чтобы этот крен современного западо-ориентированного глобального общества к самоумерщвлению человека не проходил незаметно, он хотел, чтобы *это* заметили все, обдумали в трезвом уме и доброй памяти и решили, действительно ли это нам нужно: сползать в будущее без человека?! Э.Фромм когда-то написал, что страсть сделать живое неживым, разрушать во имя одного лишь разрушения, что повышенный интерес ко всему чисто механическому, стремление расчленять живые структуры – это **некрофилия. Модерн начала XX века провозгласил, что скорость и газующий гоночный авто много прекраснее Ники Самофракийской. Индустриализация производства в XX веке строилась на механическом расчленении природных, живых процессов и на обратном сочленении их механических и кибернетических дубликатов. Поэтому везде, куда доставала мегамашина индустриализма, непременно происходило «расчленение живых структур» и омертвление. Творчество В.А. Кутырёва сигнализирует о том, что этот процесс подступил (или уже переступил границу?) к заповедной ранее территории – к территории **человеческой телесности-и-культурности**. Именно это определяет тревожную новизну атмосферы XXI века. Когда-то Ф. Энгельс, говоря о «производстве первого рода» и «производстве второго рода», обосновывал свою социальную теорию с опорой на то, что «производство людей» одинаково во все века, а «производство вещей» меняется и является источником всех социально-политических перемен в обществе. Работы Кутырёва направляют внимание на то, что заповеданность «производства людей» также может быть вскрыта **индустриальной постмодернистской мегамашинной прогресса**. Действительно, взять хотя бы недавно принятый во Франции закон о легализации однополых браков: рост кластера однополых семей будет стимулировать рост объемов применения технологий искусственного деторождения и рынка торговли детьми. Это реальная альтернатива традиционного естественного-и-культурного способа воспроизводства людей. В.А. Кутырёв показывает, что речь не об отдельных случайных эпизодах. Дело в том, что по всему периметру заповедной зоны человека уже производятся микро-вскрытия и микро-проникновения, в основе которых лежит антропофобия. Это вызывает тревогу и нервическую озабоченность.**

Эмоциональный строй работ проф. Кутырёва сопоставим с такой известной вещью, как «Третья волна» Э. Тоффлера, но имеет обратный знак. Книга Тоффлера влечёт, втягивает в информационное будущее, как большой пылесос втягивает песок. Книга Кутырёва – это *реверсный* поток, стремящийся притормозить переход заповедной границы, притормозить, чтобы успевать осмысливать происходящее и вовремя делать осознанный выбор.

В.А. Кутырёв не мыслил масштабами «пятилетних планов» научно-технического развития, не описывал темпы научного развития отдельных стран. Он воспринимает происходящее в другой масштабной сетке, он задаётся вопросом о том, каким станет человек и человечество на рубеже XXII века? Останется ли действующий сегодня Homo Sapiens для жизни в XXII веке, или его история закончится в веке XXI, а дальше будет функционировать «киборг» без пола, без возраста, без души, без эмоций, но зато надёжный работник, контролируемый, индустриально производимый и утилизируемый в нужных количествах. **В своих работах он скрупулёзно регистрирует факты, в которых ему видится нарушение неприкосновенной границы человеческого, погружает их в свой рефлексивный поток, на поверхности которого рисуется устрашающая картина гибели человека и человечества. Картина эта о том, что не войны уничтожат человечество, а вполне мирная рутина массового производства, прибыльности и потребления. Своеобразным завещанием можно считать его последнюю монографию: Кутырев В.А. Человек технологий, цивилизация фальшизма / В.А. Кутырев. – СПб.: Алетейя, 2022. – 288 с.**

«Книга может служить укреплению духа всех, кто не утратил здравый смысл и хочет «изменяясь, оставаться собой». Тех, кто находится в начальной стадии трансгуманной деградации, заставит задуматься – кем они будут дальше» [1, с. 5].

Монография призывает к активной философской борьбе с теорией и практикой трансгуманизма, конечной целью которого является уничтожение вида Homo sapiens.

Трансгуманизм исходит из такой идеи эволюции жизни на Земле, при которой человеческий разум откажется от естественной биологической основы и воплотится в искусственный организм, который станет бессмертным. «Человек – это канат, натянутый между животным и сверхчеловеком, - канат над пропастью... В человеке важно то, что он мост, а не цель: в человеке можно любить только то, что он переход и гибель» [3, с. 301]. Более наглядно эту идею выразил К. Э. Циолковский в беседе с А. Л. Чижевским: «Неужели вы думаете, что я так недалек, что допускаю эволюцию человечества и оставляю его в таком внешнем виде, в каком человек пребывает теперь: с двумя руками, двумя ногами и т. д. Нет, это было бы нелепо. Эволюция есть движение вперед. Человечество, как единый объект эволюции, тоже изменяется и, наконец, через миллиарды лет превращается в единый вид некоторой энергии. Иначе говоря, единая идея заполняет все космическое пространство. О том, чем будет дальше наша мысль, мы не знаем. Это – предел ее проникновения в грядущее. Возможно, что это – предел мучительной жизни вообще. Возможно, что это – вечное блаженство и жизнь бесконечная, о которых еще писали древние мудрецы...» [4].

А вот как прогнозируют недалёкое будущее сторонники общественного движения «Россия 2045» в своём Манифесте: «Мы считаем, что можно и нужно ликвидировать старение и даже смерть, преодолеть фундаментальные пределы физических и психических возможностей, заданные ограничениями

биологического тела» [2]. «По нашему мнению, не позднее 2045 года искусственное тело не только значительно превзойдет по своим функциональным возможностям существующее, но и достигнет совершенства формы и сможет выглядеть не хуже человеческого. Люди самостоятельно будут принимать решение о продолжении жизни и развития в новом теле после того, как все ресурсы биологического тела будут исчерпаны» [2].

И это не маргинальное движение. Идеи трансгуманизма с каждым днём набирают всё больше сторонников во всём мире среди интеллектуалов.

«Место гуманистического мировоззрения как веры в высшую ценность человека, этой, своего рода светской религии, которую несколько последних веков исповедовало неверующее человечество, без особого сопротивления занимает/занял трансгуманизм (ядро трансмодернизма), в конечном итоге прямо прокламирующий автогеноцид традиционного, живого земнородного Homo Sapiens, к которому все мы сотни тысяч лет принадлежим» [1, с. 9].

«И когда говорят, что у человечества нет идеалов, нет определенной цели и в целом идеологии, то не правда это. **ПЕРЕСТАТЬ СУЩЕСТВОВАТЬ — ВОТ ЦЕЛЬ ВСЕГО ПРОГРЕССИВНОГО, ВЕРНЕЕ СКАЗАТЬ, ПРОГРЕССИРОВАННОГО ЧЕЛОВЕЧЕСТВА!» [1, с. 9].**

Самоотрицание, желание заменить себя техникой во всех сферах, даже в мышлении и сексе. Сингулярность – гипотетический момент, когда будет создан желаемый трансгуманистами «сверхчеловек» – примерно 2045 г., окончательно 2099 г. Ложное самообманное осознание этого процесса В.А. Кутырёв называет идеологией фальшизма. В этой идеологии движения к концу собственной жизни отменяются традиционные представления о добре и зле. В странах, находящихся на острие «прогресса деградации», происходит отказ от продолжения рода. Нерождение детей объявлено доблестью. Природный пол заменяется социальным «гендером», бесполом транссексуализмом. Сливаясь с гомосексуализмом и феминизмом, гендеризм навязывается гражданам как общественная норма. «Пресловутая политкорректность реализуется как вы(у)равнивание всего: нет ни мужчин, ни женщин, ни белых, ни черных, ни больных, ни здоровых, ни умных, ни глупых, ни красивых, ни уродов, ни добра, ни зла» [1, с. 10]. Антиутопии становятся вожделенными утопиями в идеологии помрачённого разума – фальшизма.

Интеллектуалы, вставшие на тропу трансгуманизма принимают весь абсурд фальшизма. Самоапокалипсис завершается сингулярностью. Обсуждается форма замены человека чем-то чаемым иным, типа: «киборг», «световой кокон», «мозги в банке», «информационные поля» и т. п. Главное, обрести бессмертие, обещанное Богом, которого, как известно трансгуманистам, нет. Наука и техника помогут им достичь заветной цели без Бога, который, как провозгласил Ницше, умер.

Идеологией постмодернистского и сменяющего его трансмодернистского общества (в сущности уже не общества, а техноса) является отрицание самостоятельно, субъективно мыслящих Homo sapiens и утверждение когнитивных роботов, аватаров как элементов формирующейся и

расширяющей своё влияние Системы Искусственного Интеллекта, Высшего, в сравнении с человеческим разумом Постчеловеческого Субъекта эволюции. Эта постчеловеческая тоталитарная идеология основана на самобмане и извращении всех традиционных, необходимых для выживания представлений. Реальным начинает считаться виртуальное, формируется цивилизация фальшизма (не путать с фашизмом), антропология превращается в постантропологию (трансгуманизм). **«Закат Запада завершается Восходом Фальшизма. В теории познания в качестве её достижения официально провозглашено возникновение чудовищной в своём паталогизме категории: «постистина», которая всё шире распространяется (вариант перевода: постправда)!»** [1, с. 12].

Роль философии: или бить в набат, призывая посмотреть на реальный результат, или ничего опасного не замечать. Философское осмысление последствий научно-технического прогресса в мировоззренческой перспективе сегодня стало предметом полевой философии (field philosophy). Философия поля – это подход к прикладной и практической философии, позиционирующей себя в реальных социальных контекстах, действие в гуще общественных дебатов, не на уровне первых принципов, а на уровне политики, участия в проектах с широкой, нефилософской общественностью (учёными, инженерами, политиками, и группами заинтересованных сторон) в течение длительных периодов времени, в самых разных междисциплинарных и неакадемических условиях. **Трансгуманизму надо противопоставить альтернативное движение за сохранение вида Homo sapiens и традиционные способы его защиты. Необходимо «развивать философскую мысль не «вообще», а отвечая на самый фундаментальный вопрос современности: "Почему мы создаём будущее, которому не нужны?"»** [1, с. 14]. **Нужна философия жизни, а не смерти, философия Сопротивления, спасающая тех, кто не безнадежен. «За жизнь надо бороться, даже без надежды победить»** [1, с. 14]. **«Общий девиз идеологии сопротивления самоапокалипсису человечества: Науку и технологии – под контроль общества. Этический и законодательный, постоянный, жесткий! Тогда продлимся...»** [1, с. 14–15].

Литература

1. Кутырев В.А. Человек технологий, цивилизация фальшизма / В.А. Кутырев. – СПб.: Алетейя, 2022. – 288 с.
2. Манифест стратегического общественного движения «Россия 2045». URL: <http://www.2045.ru/manifest/>
3. Ницше Ф. Так говорил Заратустра // По ту сторону добра и зла: Сочинения. – М.: Эксмо; Харьков: Фолио, 2010. – С. 295–556.
4. Теория космических эр К. Э. Циолковского в пересказе А. Л. Чижевского. URL: <http://www.fantclubcrimea.info/5-ciolkov.html>

Макариевская премия по естественным наукам 2022 года

А.А. Хадарукв

24-го ноября 2022-го года в здании Президиума Российской академии наук состоялась торжественная **церемония вручения Макариевских премий в области естественных наук за 2022-й год**. Лауреатов приветствовали Патриарх Московский и всея Руси Кирилл, президент Российской академии наук Г.Я. Красников, заместитель мэра Москвы в Правительстве Москвы А.Н. Горбенко. Награждение вел митрополит Ташкентский и Узбекистанский Викентий, председатель фонда по премиям памяти митрополита Московского и Коломенского Макария (Булгакова). С докладом выступил председатель экспертного совета по премиям в номинации по естественным наукам, вице-президент РАН академик В.Н. Пармон. Лауреатские знаки награжденным вручал Патриарх Московский и всея Руси Кирилл.

Макариевская премия является одной из старейших и престижных в России, учреждена в память выдающегося иерарха Русской православной церкви, историка, богослова, крупного общественного деятеля своего времени, академика Российской императорской академии наук, родоначальника полезного диалога РПЦ и ученого сообщества, митрополита Московского и Коломенского Макария (Булгакова М.П., 1816–1882 гг.) в 1882 году. Возобновление в 1995 году произошло по благословению Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексея II под учредительством Московской Патриархии, Российской академии наук и Правительства Москвы. Конкурс по естественным и точным наукам проводится с 2018 года.

В текущем году в номинации «Научные исследования в области естественных и точных наук, имеющие высокое общественное и гражданское значение» лауреатом Макариевской премии стал Алексей Афанасьевич Яшин, заместитель главного редактора журнала «Вестник новых медицинских технологий», Заслуженный деятель науки РФ, доктор технических наук, доктор биологических наук, имеющий два ученых звания профессора, за труд «Универсальная эволюционная регуляция», изданный в 2-х книгах*, входящий в продолжающуюся серию книг А.А. Яшина под общим названием «Живая материя и феноменология ноосферы» (на сегодняшний день готовится к изданию том 19).

Автор пишет во введении к работе, что именно информационная теория биологических (не к ночи будь помянуты...) вирусов, ранее разработанная им совместно с проф. В.Н. Веселовским (Арзамас-16), подвинула его к развитию концепции обобщенно понимаемых «вирусов»; автор здесь вводит

* Яшин А.А. Феноменология ноосферы: Универсальная эволюционная регуляция: монография «Живая материя и феноменология ноосферы». Том 18; в 2-х кн. / Предисл. А.И. Субетто.– СПб.: Астерион; Кн. 1, 2021. – 245 с.; Кн. 2, 2022. – 295 с. (В электронном виде см. на различных научных сайтах по поисковику (www.trinitas.ru и др.).

новый термин сивиред: системный вирусный регулятор движения <эволюции>. Согласно теории автора, сивиред является универсальным регулятором – корректором вселенской эволюции в универсализме ($1/0 = \infty$) и $(-\infty, \infty)$, то есть от известного человеком микромира до макромира (макрокосма) – именно известного, дозволенного к познанию человеком фундаментальным кодом Вселенной (термин автора лауреатской работы). В такой концепции регулирующая роль сивиредов-вирусов есть сокращение, выравнивание числа объектов. В микромире это есть цепная ядерная реакция с распадом тяжелых элементов, в макромире – «черные дыры», уничтожающие объекты космоса, в зримом земном мире – биологические, технические («компьютерные»), социальные, экономические и пр. вирусы. Проблематика вирусов – универсальных регуляторов рассмотрена автором с философских, логико-математических, естественно-научных позиций в их системном единстве.

А.А. Яшиным строго-системно доказано базовое философское утверждение развитой теории: действие сивиредов (вирусов) есть следствие *асимметрии* эволюционного проявления диалектического (Гегель–Энгельс) закона единства и борьбы противоположностей.

В части эволюционного анализа сущности и действительности биологических вирусов на примере ретровирусов: SARS-ассоциированном коронавирусе и COVID-19, – показано, что перехват человеком своей эволюции (по Конраду Лоренцу) в части вирусологии приводит к неоднозначно трактуемым результатам...

Блестяще, системно написанная работа адресована широкому кругу специалистов в области естествознания, космологии, теоретической биологии и медицины, философии, информатики и всем, интересующимся современной эволюционной наукой.

«...научные дисциплины о строении орудия научного познания неразрывно связаны с биосферой, могут быть научно рассматриваемы как геологический фактор, как проявление её организованности. Это науки «о духовном» творчестве человеческой личности в её социальной обстановке, науки о мозге и органах чувств, проблемах психологии или логики. Они обуславливают искание основных законов человеческого научного познания, той силы, которая превратила в нашу геологическую эпоху, охваченную человеком биосферу в естественное тело, новое по своим геологическим и биологическим процессам – в новое её состояние, в ноосферу...»¹

В.И.Вернадский

ЧАСТЬ I

Миссия ноосферного образования в евразийском прорыве к новому качеству бытия человека на Земле в XXI веке

¹ Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста / В.И. Вернадский. – М.: Наука, 1988. – 520 с.; с. 130.

1. Ноосферная миссия образования и науки в России как евразийской цивилизации в XXI веке

А.И. Субетто, В.А. Шамахов

1.1. Ноосферный императив Эпохи Великого Эволюционного Перелома, которую мы переживаем

2022-й год войдет в историю человечества, как своеобразный поворотный «пункт» в Эпохе Великого Эволюционного Перелома, которая началась приблизительно на рубеже 80-х – 90-х годов и процессы которой идут с ускорением уже 30 лет. Мы уже не раз цитировали **выводы – своеобразные вердикты**, – которые были сформулированы в монографии **Б.Коммонера «Закрывающийся круг» (1974) [1]** и в Докладе Мировому Банку, написанном группой ученых во главе с **Р.Гудлендом, Г.Дейли и С.Эль Серафи в 1991 году [2]**. В первой работе был вынесен вердикт, состоящий в выводе, что **технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу**, и поэтому, де-факто, институт частной собственности трансформировался в антиэкологический институт, способствующий ускорению процессов экологической гибели человечества в XXI веке.

Во второй работе – **Докладе Мировому Банку** – который приблизительно появился через 20 лет после этого вердикта Б.Коммонера, в 1991 году, содержался вывод: **в заполненной экологической нише на Земле, которую занимает человечество, рынок, как механизм развития экономики, исчерпал себя**. Но рынок и есть главный способ существования капиталистической частной собственности. Поэтому второй вердикт, который был сформулирован в этом Докладе под редакцией указанных 3-х ученых с мировой известностью – Р.Гудленда, Г.Дейли и С.Эль-Серафи, фактически есть косвенное подтверждение первого вердикта Б.Коммонера, из которого следует **императив экологического упразднения частной собственности, который предъявлен со стороны Природы – Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов**.

Удивительно, но это факт, как неожиданно перекликается малоизвестное определение коммунизма, сформулированное К.Марксом более 170 лет назад и эти приведенные нами вердикты Б.Коммонера, Р.Гудленда, Г.Дейли и С.Эль-Серафи. Карл Маркс в «Философско-экономических рукописях» дал определение коммунизма, в котором можно увидеть связь «положительного упразднения частной собственности» и «действительного разрешения противоречия между человеком и природой» [4, с.116]: «Коммунизм как положительное упразднение частной собственности, и в силу этого как подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека (наше замечание: что означает – преодоление рыночно-капиталистического отчуждения человека от средств производства, от природы и поэтому – от своей сущности, авт.)... есть действительное разрешение противоречия между человеком и природой».

Подтверждением действия императива экологического отрицания всей рыночно-капиталистической системы хозяйствования на Земле в течение периода с 1992 года, когда была проведена Конференция по устойчивому развитию в Бразилии, в Рио-де-Жанейро и была принята «Повестка дня на XXI век», по 2017 год, т.е. за 25-летний период, служит появившееся в печати и в Интернете в 2017 году «Предупреждение. Второе уведомление», написанное группой ученых во главе с Уильямом Рипплом, которое подписали более 15000 ученых из 184 стран. В этом втором «Предупреждении» (первое было опубликовано в 1992 году) было указано, что де-факто человечество погружается в «пучину» экологической катастрофы, которая им же и порождена, вследствие алчного, бездумного потребления природных ресурсов, диктуемого капиталистической экономикой, управляемого функционалом прибыли (наживы).

За эти 25 лет, по приведенным данным в этом «Предупреждении», произошло [3, с. 6]:

- сокращение пресной воды на душу населения на 26%;
- снижение улова рыбы в мировом океане;
- увеличение числа «мертвых зон» в мировом океане на 75%;
- истребление лесных угодий объемом 1,2 миллиона кв. км;
- значительный рост выбросов углерода в атмосферу и средних температур;
- рост численности населения планеты на 25% при одновременном уничтожении численности млекопитающих, рептилий, амфибий, птиц и рыб на 29% и другие.

Правда, в этом «Предупреждении» не была указана главная причина катастрофического развития глобального экологического кризиса в период 1992–2017 гг. – рыночно-капиталистическая система, которая по определению, данном в «Манифесте ноосферного социализма» (2011), превратилась в «могильщика человечества в XXI веке» [5, с. 30].

В каком смысле?

– В том смысле, «что если он – капитализм – ведя борьбу за сохранение, одержит победу и у человечества не хватит разума и воли сбросить объятия этого исторического трупа, то он, порождая свою экологическую гибель, уведёт с собой в небытие и человечество» [5, с. 20].

Отметим, что к близкому выводу приходит знаменитый американский философ И.Валлерстайн. Он в книге «Конец (известного нам) Света» пришел к выводу (мы здесь опираемся на свидетельство И.Шамира [6, с. 164]), «что продолжительный период человеческой истории подошёл к своему непредсказуемому финалу.

...Он полагает, – пишет И.Шамир, – что «известный нам мир» сложился примерно 500 лет назад в Западной Европе и достиг своего апогея в Соединенных Штатах Америки. Он характеризовался специфическим феноменом, так называемым «капитализмом» или «рыночной экономикой». Валлерстайн смело отменил аксиому «неизбежного прогресса» и заявил, что подобный феномен не был неизбежным, а являлся случайным и отрицательным процессом, абберрацией в истории человечества. ...капитализм – это

болезнь, и её надо уметь остановить, пока она не уничтожила организм общества» (выдел. нами, авт.).

Переход человечества во взаимодействии с Природой в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы к концу XX-го века поставил важный вопрос, обращенный к мыслящему человеческому Разуму и соответственно – науке в целом:

«Почему именно в XX-ом веке человечество вошло в глобальный экологический кризис к середине этого века и в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы к концу этого века?».

Теоретический ответ на этот вопрос входит в теоретический комплекс Ноосферизма [6 – 11]. Он состоит в том, что в XX-ом веке произошел в среднем в 10-ть в 7-й степени раз скачок в энергетической мощи воздействия мирового хозяйства (мировой экономики) на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов, т.е. на Природу, который проявил несовместимость стихийных регуляторов развития, т.е. Стихийной истории, в том числе «капитализма» или «рыночной экономики», о которых пишет Иммануил Валлерстайн как о «болезни общества», и большой энергетики.

Эта несовместимость и материализовалась в глобальном экологическом кризисе, а затем в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы, поставившей Экологические Пределы этой форме – рыночно-капиталистической – развития.

Это означает, что на арену истории вышла Большая Логика Социоприродной Эволюции, и в частности, как один из «сигналов» действия этой Логике, – Закон Интеллектно-Информационно-Энергетического Баланса (ЗИИЭБ) [6, 7, 8], который формулируется так:

- чем выше энергетическая мощь со стороны хозяйства (экономики) социальной системы (общества, человечества) воздействия на Природу (гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов), тем с большим лагом упреждения должно быть обеспечено прогнозирование возможных негативных экологических последствий от этого воздействия и с таким же лагом упреждения (не меньше!) должно быть обеспечено научное управление социоприродной эволюцией.

ЗИИЭБ связывает возникший во второй половине XX-го века императив экологического выживания человечества с научным управлением социоприродной эволюцией, т.е. с переходом человечества в новое качество бытия, когда он становится «Разумом Биосферы» или «Ноосферным разумом», способным, с опорой на ноосферную науку и ноосферное образование, научно управлять таким сложным «объектом», каким является социоприродная, или ноосферная, эволюция.

Здесь кроется отличие разработанной нами научно-мировозренческой системы «Ноосферизм» [6–11 и др.] от учения о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского, а именно – Ноосферизм открыто связывает понятие «Ноосфера» с научным управлением социоприродной эволюцией, которое как императив XXI века становится целевой установкой стратегии спасения человечества от экологической гибели в XXI веке.

Положение К.Маркса о переходе человечества от «предыстории» к «подлинной истории», которое он связывал с установкой на Земле коммунизма, на первом этапе – социализма, получает в Ноосферизме новое качество – как переход человечества к научно-управляемой социоприродной эволюции, которая и есть будущая ноосферная история.

Когда В.И.Вернадский создавал свое учение о ноосфере (в период 1929–1945 гг.), открыв особую роль «энергии культуры», созданной человеком благодаря достижения науки и в целом научно-технического прогресса, в мире доминировало «обожествление» успехов в построении человечеством техносферы, существовала вера, что технический прогресс, независимо от форм социальной организации жизни, приведет к улучшению жизни всех людей на Земле. Человечество в эпоху жизни В.И.Вернадского, этого гениального мыслителя человечества, 160-летие которого мы отметим 12 марта 2023 года, ещё не столкнулось экологически с Природой, как Целым, хотя его история продемонстрировала множество региональных экологических катастроф.

Вполне возможно, что именно под воздействием того древнего шока, которое испытало древнее египетское общество, произведенное экологической катастрофой на территории в Северной Африке, которая стала пустыней Сахара, **Имхотеп 4700 лет назад изрёк мысль**, которая высечена в виде иероглифов в назидание будущим поколениям на одной из плоскостей пирамиды Хеопса [12, с. 8]:

«Люди погибнут от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира».

Вслед за Имхотепом 200 лет назад, в 1820 году, уже французский ученый-биолог-эволюционист Жан Батист Ламарк, наблюдая установку «молодого» капитализма на колонизацию мира и расчеловечивание человека с горечью заметил, дополняя «предупреждение Имхотепа» [12, с. 12]:

«Вследствие беззаботного отношения к будущему и равнодушию к себе подобным человек сам как бы способствует уничтожению средств к самосохранению и тем самым истреблению своего вида. Можно сказать, что назначение человека (наш комментарий: мы добавим – рыночно-капиталистического человека) в том, чтобы уничтожить свой род, предварительно сделав земной мир непригодным для обитания...».

Ноосферизм, который рождается в России в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, развивает учение о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского, соединяет это учение с научным социализмом, превращая его в стратегию экологического выживания человечества через его переход к научному управлению социоприродной эволюцией на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма, научно-образовательного общества и общественного интеллекта, предполагающего ноосферно-ориентированный синтез науки и власти [13].

Именно в этом контексте исторического времени, которое переживает Россия и человечество, встаёт вопрос о ноосферной миссии образования и науки в России, именно как евразийской цивилизации, призванной Историей XXI века стать Лидером Ноосферного Прорыва человечества, как единственной стратегии его спасения от экологической гибели. И поэтому Ноосферизм в потенции есть та научная идеология XXI века, о

поиске которой говорят многие исследователи, эксперты, деятели науки и культуры в последние годы, и которая должна стать Общим Делом мыслящих людей на планете.

1.2. Ноосферная миссия России в XXI веке

О России и евразийстве в последние 10-летия, начиная с работ Н.Я.Данилевского, Евразийской научно-философской школы (Н.С.Трубецкой, П.Н.Савицкий, Н.Н.Алексеев, Г.В.Вернадский, Г.В.Флоровский, Л.П.Карсавин и др.), работ Л.Н.Гумилева, А.Г.Дугина [14 - 20] и кончая работами А.С.Панарина, И.Д.Афанасьева, В.Т.Рязанова, В.П.Казначеева, В.Н.Сагатовского, В.В.Кожина, А.В.Гулыги, С.Г.Кара-Мурзы, Е.П.Борисенкова, В.М.Пасецкого и других [21 - 29], написано много, сложилась огромная библиотека.

Если ставить вопрос о евразийстве, как особом качестве «пространства-времени», или «хронотопа» (понятие М.М.Бахтина), бытия, об особом качестве социо-культурного архетипа (как ставил этот вопрос Н.Я.Данилевский [14]) и «ценностного генома» [30], то именно Россия является единственной в мире евразийской цивилизацией [30 – 36] с особыми законами своего развития [34], которые детерминированы Законом энергетической стоимости (Россия как цивилизация с самой большой энергетической стоимостью воспроизводства жизни общества [28 – 32, 34]).

Высокая энергетическая стоимость воспроизводства и определила Закон Кооперации – как ведущий закон её развития и поэтому возникшее в XX-ом веке цивилизационное отрицание ею капиталистического пути развития, которое и материализовалось в Социалистическом Прорыве человечества из России в Октябре 1917 года и появлении первой в мире социалистической державы в лице СССР, 100-летие со дня основания которого мы отметим 30 декабря сего – 2022-го – года.

В нашей оценке, евразийство, как особое цивилизационное качество России, с доминирующей ролью Закона Кооперации, обусловленного высокой энергостойкостью её воспроизводства, и определило то, что Россия, являясь центром устойчивости/неустойчивости мира (по оценкам ряда западных ученых, занимающихся геополитическими обобщениями, – «хартлэндом»), страной, занимающей самую большую и северную евразийскую территорию, противостоя тысячелетнему «наступлению Запада на Восток» («Дранг Нах Остен»), первой в мире:

- совершила Социалистическую революцию, которая стала «стартом» потока истории нового типа – социалистической и управляемой;
- создала Союз Советских Социалистических Республик – кооперацию, дружбу народов на социалистической и плановой основе, с объединяющим всех трудом на общее благо – на социальное равенство и подъем благополучия всех людей, на раскрытие их творческого, созидательного потенциала;
- совершила прорыв в области «мирного атома», создав в 1954 году первую в мире атомную электростанцию;
- совершила прорыв в области Космоса, запустив в 1957 году, 4 октября первый спутник Земли, а в 1961 году, 12 апреля, – первого летчика-

космонавта Ю.А.Гагарина, облетевшего в ближнем Космосе на отечественном аппарате вокруг Земли и приземлившегося на родную землю;

- предложила принципиально новую перспективу в развитии человечества в виде учения о переходе Биосферы в Ноосферу, разработанного выдающимся ученым XX-го века Владимиром Ивановичем Вернадским, развитие которого переросло в Русскую Ноосферную Научную Школу, не имеющую аналогов в мире, и в Ноосферизм, определяющий, как новая научно-мировоззренческая система, стратегию экологического выживания человечества на Земле через его переход к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму.

Поэтому можно говорить о Ноосферном Евразийском Прорыве всего человечества, теоретические основы которого разработаны в России, и который становится императивом ближайшего будущего и для России, и для Человечества.

Итак, подведем итоги.

Почему именно в России формируется Ноосферный Прорыв человечества, и как его один из механизмов – ноосферная наука и ноосферное образование в первой половине XXI века?

Потому что Россия есть уникальная евразийская цивилизация с самым холодным климатом и поэтому с самой высокой энергетической стоимостью воспроизводства жизни общества, – и поэтому, подчеркнем эту цивилизационную характеристику России, с доминирующей ролью Закона Кооперации в её социально-экономическом развитии [6, 30 - 36].

А Эпоха Великого Эволюционного Перелома с её императивом выхода человечества из Экологического Тупика Стихийной истории, в последние столетия в форме рыночно-капиталистической системы хозяйственного природопотребления, связала реализацию этого императива, на фоне «диктатуры лимитов природы» (впервые это понятие ввёл В.П.Казначеев [38, 39]), с выходом на передовые позиции теперь уже с точки зрения экологического выживания всего человечества Закона Кооперации. Стратегия экологического выживания человечества в XXI веке требует от него перехода к Ноосферной Парадигме развития в виде управляемой социоприродной эволюции [6 - 11], который а свою очередь требует нового качества самой истории человечества – перехода от Истории Стихийной на базе доминирующей роли Закона Конкуренции к Истории Управляемой на базе доминирующей роли Закона Кооперации.

Россия как Кооперационная Евразийская Цивилизация призвана самой глобальной логикой истории, под давлением императивов наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома, возглавить этот переход человечества к ноосферной парадигме будущего устойчивого развития. И формирующиеся в России научные школы Ноосферизма и ноосферного образования самим фактом своего появления и развития отражают собой становление предпосылок для такого прорыва.

Поэтому наша Конференция ставит проблему (и её решает) именно как проблему «миссии ноосферного образования в евразийском прорыве России к новому качеству бытия человека на Земле в XXI веке».

Ноосферная миссия России в XXI веке требует опережающего становления ноосферной науки и ноосферного образования.

1.3. Ноосферный Прорыв России в XXI веке как Духовный Прорыв

Уходящий в историю 2022-й год предстает как год мобилизации духовно-нравственных сил России, т.е. мобилизации её исторических, воинских, культурных традиций, которые вызваны осуществляемой специальной военной операцией, которая, как сказал президент Российской Федерации В.В.Путин, является операцией собирания русского народа, объединения Русского Мира, как ответ на геноцид русских людей, русского языка, русской культуры, русской школы на Украине после бандеровско-фашистского переворота в 2014 году.

Фактически за дюжидей операцией «Запада» на протяжении последних 30 лет по превращению Украины в «Анти-Россию», в военную, с фашистской идеологией, машину для войны против России, скрывается война Запада, направленная, вслед за разрушением СССР, на расчленение России и уничтожение русского народа. В этой гибридной войне Запада против России проявился древний раскол между Западом, олицетворяемым романо-германским и англо-саксонским мирами, и русским миром. Первый мир, называемый нами для сокращения «Западом», построил свое благополучие на колонизации всего остального мира, поставив в «центр» своей системы ценностей обогащение, избранность для эксплуатации других народов, государств и цивилизаций. Второй мир – русский и православный – в «центр» своей системы ценностей поставил «правду» (как говорил князь Александр Невский, давший на Чудском озере в XIII веке отпор немецким рыцарям-крестоносцам, «Не в силе – Бог, а в – Правде»), любовь к другим народам и племенам, справедливость, нестяжание.

Сергий Радонежский, знаменитый православный монах и мыслитель, святитель Земли Русской, «проявил себя как замечательный проповедник нестяжательного мира и жизнепонимания с его идеями братского согласия, заботы об общественном благе, всеобщем спасении от вражды и розни на земле и в порядке вечности» [40, с. 10].

Он, следуя правде православного христианства, всегда обращал внимание в своих проповедях, что «зло насилия, обращенное против святынь веры, против тех ближних и друзей, кто не способен защитить свою свободу и жизнь, должно пресекаться силою, если требуется и оружием» [40, с. 11], что и совершает России, проводя специальную военную операцию.

Православный мыслитель и философ первой половины XX-го века И.А.Ильин оценил всю историю России как «самоосвобождение» [41, т. 2, с. 201], как противостояние наступлению «на Восток» «римского католицизма» [41, т.2, с. 198]. Об истоках вражды Запада к «русскому» он говорил так [41, т. 2, с. 59]:

«... у нас есть дар чувствования и перевоплощения. У европейцев этого дара нет. Они понимают только то, что на них похоже, но и то искажая всё на свой лад. Для них русское инородно, беспокойно, чуждо, странно, непривлекательно. Их мёртвое сердце – мертво и для нас...».

А.С.Панарин [21] разбил все цивилизации в мире на 2-е категории – «прагматические» и «духовные». Прагматические цивилизации ведут себя по «формуле»: «действовать по обстоятельствам», а духовные цивилизации ведут себя абсолютно наоборот – «действовать вопреки обстоятельствам».

Россия – духовная цивилизация, «цивилизация Правды». В «Меморандуме XI Съезда Петровской академии наук и искусств» (2021) в «Статье 9» указывается [41, с. 9]:

«Россия есть духовная цивилизация, обращенная не столько к ближним, сколько к дальним целям. В России всегда действовал примат духовных потребностей над материальными...»

Дух преодоления есть русский дух всех евразийских народов, вынужденных находить нужную гармонию своей жизни с особенностями сохранения и воспроизводства достаточно хрупких в экологическом плане «кормящих ландшафтов» (по Л.Н.Гумилеву).

Духовная цивилизация «Россия» породила русский космизм и русскую философию, из недр которых выросло учение о ноосфере В.И.Вернадского, и на базе которого прошла становление Русская Ноосферная Научная Школа мировой значимости, и как её развитие формируется Ноосферизм – научно-мировоззренческая система XXI века и одновременно стратегия экологического выживания человечества...» (конец цитаты).

Россия, как духовная и евразийская, высокоэнергостойкая, цивилизация становится в начале XXI века родиной мощного ноосферного научно-образовательного движения и ноосферно-духовного прорыва.

Г.Г.Малинецкий недавно опубликовал статью, ставящую проблемы возрождения в России школы, которая бы обеспечила становление в ней «людей будущего» [37].

Предлагаемая читателю монография представляет собой уже 12-й том монографической серии «Ноосферное образование в евразийском пространстве» по материалам Международных научных конференций с таким же названием, проводимых в Санкт-Петербурге с 2009 года. Мы можем с уверенностью констатировать, что на базе этих конференций сформировалась **мощная российская научная школа ноосферного образования и воспитания**, в становление и развитие которой внесли свой вклад такие ученые России, наши современники, как В.П.Казначеев, В.Н.Бобков, Б.Е.Большаков, А.А.Горбунов, Г.М.Иманов, И.В.Каткова, В.Н.Василенко, В.В.Семикин, Н.И.Захаров, А.В.Воронцов, Л.А.Зеленов, Н.В.Кузьмина, А.М.Пищик, Е.М.Лысенко, О.А.Рагимова, Е.Е.Морозова, А.Ж.Овчинникова, Т.А.Молодиченко, В.В.Концевой, В.И.Патрушев, И.А.Козиков, А.Д.Урсул, П.Г.Никитенко, А.А.Гапонов, С.И.Григорьев, В.Г.Егоркин, Ю.Е.Суслов, В.А.Золотухин, А.Н.Ласточкин, Э.В.Баркова, О.Л.Краева, Л.Г.Татарникова, Т.К.Донская, О.Н.Цуканов, А.В.Титов, В.Ю.Татур, В.И.Онопrienко, А.В.Трофимов, Н.Л.Румянцева, В.В.Чекмарев, Н.П.Фетискин, В.Б.Сапунов, И.Ф.Кефели, П.М.Коловангин, В.П.Панибратов, А.А.Яшин, В.П.Шенягин, И.И.Рудяк, В.Т.Пуляев, А.Ф.Бугаев, В.Д.Комаров, С.А.Вишнякова, К.И.Шилин, Г.П.Сикорская, А.М.Осипов, Д.П.Шанти, В.В.Лукоянов, Н.В.Петров, И.Ю.Александров, В.Н.Турченко, В.П.Пилявский, З.И.Колычева, А.В.Савка, А.И.Дзюра и другие.

Ноосферный императив Эпохи Великого Эволюционного Перелома де-факто включает в себя уже начавшуюся ноосферную человеческую, в том числе – и духовную, революцию, – своеобразные «Роды Действительного – Ноосферного – Разума».

О «человеческой революции», как необходимом условии решения глобальных экологических проблем писал более 40 лет назад первый директор Римского Клуба А.Печчеи [43].

В Эпоху Великого Эволюционного Перелома речь может идти только о ноосферной человеческой революции. И её реализация в России – и есть миссия ноосферного образования. При этом Ноосферное образование в своем становлении базируется на становящейся ноосферной духовно-нравственной системе.

Литература

1. Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л.: Гидрометеиздат, 1974. – 280с.
2. Goodland R., Daly H., El Serafy S. (Eds). Environmental Sustainable Economic Development Building on Brundtland. Washington DC. World Bank. 1991
3. Субетто А.И. Открытое письмо Уильяму Рипплу – Subetto A.I. Open Letter To William Ripple/А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2019. – 52с.
4. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т.42
5. Шамир И., Каббала власти/ Израэль Шамир. – М.: Алгоритм, 2008. – 544с.
6. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
7. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф., президента Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО) В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.
8. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.
9. Субетто А.И., Лукоянов В.В. Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества/ Под науч. ред. д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2020. – 183с.
10. Субетто А.И, Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф., Заслуженного испытателя и создателя космической техники В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2020. – 380с.
11. Субетто А.И. Ноосферизм – манифест новой стратегии выживания человечества на Земле и в Космосе: доклад 6 февраля 2022 года на заседании Международного профессорского делового клуба по теме «Человек в современном мире» (Италия – Россия: председатель заседания – д.ф.н., проф. М.В.Бахтин). – СПб.: Астерион, 2022. – 32с.

12. Зубаков В.А. Эндозкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб.: 2002. – 86с.
13. Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 44с.
14. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому. – СПб.: «Глаголь», СПбГУ, 1995. – 553с.
15. Дугин А.Г. Основы геополитики. Геополитическое будущее России: мыслить пространством. – М.: «АРКТОГЕЯ» - центр, 1999. – 928с.
16. Гумилев Л.Н. От Руси до России. – СПб.: ЮНА, 1992. – 272с.
17. Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. 2-е изд., испр. и доп. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1989. – 496с.
18. Гумилев Л.Н. От Руси к России: очерки этнической истории. После сл. С.Б.Лаврова. – М.: Экопрос, 1994. – 396с.
19. Гумилев Л.Н. Этносфера. История людей и история природы. – М.: Экопрос, 1993. – 544с.
20. Гумилев Л.Н. Черная легенда. Друзья и недруги Великой степи/ Предисл. В.Ю.Ермолаева. – М.: Экопрос, 1994. – 624с.
21. Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: «Логос», 1998. – 392с.
22. Афанасьев И.Д. Экономика и Духовная Программа России. – СПб.: Изд-во «Третье тысячелетие», 2001. – 414с.
23. Рязанов В.Т. Экономическое развитие России: XIX-XXвв. – СПб.: Наука, 1998. – 796с.
24. Казначеев В.П., Поляков В.В., Акулов А.И., Мингазов И.Ф. Проблема «Сфинкса XXI века». Выживание населения России. – Новосибирск: Наука, 2000
25. Сагатовский В.Н. Русская идея: продолжим ли прерванный путь? – СПб.: «Петрополис», 1994. – 217с.
26. Кожин В.В. Рано хоронить Россию// «Советская Россия». – 2005. – 5 июля. – №89(12704). – с. 4
27. Гулыга А.В. Русская идея и её творцы. – М.: Соратник, 1995
28. Кара-Мурза С.Г., Телегин С.Г. Царь-холод, или почему вымерзает Россия. – М.: Алгоритм, 2003
29. Борисенков Е.П., Пасецкий В.М. Тысячелетняя летопись необычных явлений природы. Втор. изд. – М.: Мысль, 2003
30. Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке (в логике противостояния глобальному империализму и ноосферно-социалистического прорыва). – СПб. – Кострома: Смольный ун-т РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.
31. Субетто А.И. Энергетический взгляд на основы экономической теории// Актуальные проблемы экономической теории и практики: коллективная монография – СПб.: Астерион, 2003. – с. 343 – 356
32. Субетто А.И. Битва за Россию: 1991 – 2003гг. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 403с.

33. Субетто А.И. Слово о русском народе и русском человеке: Научное издание/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2013. – 265 с.

34. Субетто А.И. Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации (в контексте закона гетерогенности мировой экономики): научный доклад – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова., 2014. – 112 с.

35. Субетто А.И. Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного руссиеведения). Под науч. ред. проф. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Изд-во «Астерион», 2018. – 340с.

36. Субетто А.И., Шамахов В.А. Россия – евразийская цивилизация// Евразийская интеграция: экономика, право, политика. – 2021. – №2. – с. 25–37.

37. Малинецкий Г.Г. Люди будущего// «Завтра». – 2022 – Ноябрь. – №44(1505). – с. 5

38. Казначеев В.П., Спириин Е.А. Космопланетарный феномен человека: Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1991. – 304 с.

39. Казначеев В.П. Здоровье нации. Просвещение. Образование/ Предисл. А.И.Субетто «Геополитические основания доктрины российского образования на рубеже второго и третьего тысячелетий». – М. – Кострома: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, КГУ им. Н.А.Некрасова, 1996. – 246с.

40. Рабош В.А., Зайцев Д.Ф., Токарев С.Н. Философское просвещение и образование в культурно-цивилизационном развитии Росси. – СПб.: «Астерион», 2006. – 202с.

41. Ильин И.А. Наши задачи. В 2-х томах. – М. – Париж: МП «Рарог», 1992

42. Меморандум XI Съезда Петровской академии наук и искусств «Россия и мир в XXI веке: наука, культура и образование как ведущие механизмы стратегии выхода из экологического тупика истории» (принято единогласно на XI Съезде ПАНИ 22 октября 2021 года)/ А.В.Воронцов, А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2021. – 64с.

43. Печчеи А. Человеческие качества. – М.: Прогресс, 1985. – 183 с.

2. Онтологическая рефлексия как естественный механизм прогрессивной эволюции

В.В. Семикин, С.Г. Неговская

2.1. Онтологическая рефлексия как новое фундаментальное научное понятие

В своих работах [1, 2, 3] выдающийся мыслитель нашего времени А.И. Субетто вводит очень важное научное понятие – «онтологическая рефлексия»:

«Появляется особый тип рефлексии, присущий Бытию Мира, - рефлексии прогрессивной эволюции, которую можно одновременно трактовать, как процесс эволюционного «самопознания» Мира... чем более структурированной и иерархической по мере своего эволюционного развертывания становится Вселенная, тем выше уровень ее самопознания, который концентрируется в наиболее сложных интеллектуальных системах, в том числе и в человеческом разуме» [2, с.67].

В этих идеях мы видим принципиально новые для философии фундаментальные положения, которые возводят и Онтологию и Гносеологию на новый уровень своего развития.

Прозрения и намеки на эти идеи мы находим в философских взглядах как многих мудрецов древности - Индии, Греции, Китая, так и у выдающихся мыслителей последних эпох. Более всего эти идеи А.И. Субетто созвучны гегелевской диалектике, а также учению известного индийского философа и духовидца Шри Ауробиндо. У Г. Гегеля – это **самотворящий и самопознающий себя и свое творение Абсолютный Дух [4]**, у Ш. Ауробиндо – это **Сверхразум, который творит Мировую Эволюцию и в этом процессе познает Мир, Себя и Эволюцию [5]** Сверхразум развертывается из своего бессознательного состояния, которое возникло в результате предшествующей инволюции:

«В материальной вселенной ум, как нечто реально существующее, возникает из изначального и универсального бессознательного, которое, на самом деле, является результатом инволюции всезнающего духа в поток своей собственной силы и забвения им себя; поэтому появление ума – один из этапов эволюционного процесса, включающего развитие витального ощущения, возникающего в ответ на внешние раздражители, витального ума, способного чувствовать, из которого последовательно развиваются ум эмоций и желаний, сознательная воля и интеллект. При этом каждая стадия становится все большим проявлением скрыто присутствующей силы сверхразума или тайного духа [6, с. 211-212].

Однако, ради справедливости следует заметить, что у А.И. Субетто эволюция имеет прогрессивный, но однонаправленный характер, как возрастание разумности Бытия – «оразумление Бытия» [1, 3]. Вместе с

тем, мы полагаем, что онтологическая рефлексия, пусть даже в своих простейших формах, присуща Бытию и является одним из важнейших двигателей прогрессивной эволюции Вселенной.

2.2. Изоморфность разума Бытию

Онтологическая рефлексия далее раскрывается А.И. Субетто в понятиях «интеллекта системы», который управляет будущим [1]. В продолжении этой мысли мы видим гениальное прозрение философа и ученого:

«Разум потому и изоморфен Бытию, что в нем в соответствии с законом спиральной фрактальности системного времени, отразилась спираль эволюционного Бытия Мира» [3, с. 40].

В этом тезисе, по нашему мнению, скрывается глубокий смысл – **Бытие всегда находится в живом творческом процессе самодвижения и эволюции**, благодаря присущей ему «субъектности», как синониму «разумности» или «интеллектуальности». Вместе с тем, здесь «интеллект» трактуется только как «синоним управления будущим» или «опережающей обратной связи» и в этом качестве предстает «эволюционным механизмом», противостоящим «механизму отбора» [3, с.40]. Мы полагаем, что это «опережающее отражение» сродни «прогнозированию», которое является атрибутом интеллектуальных систем.

Вершиной Творческой Эволюции Бытия сегодня выступает Человек, в глубинах бессознательного которого скрывается память всей эволюции Бытия, на что указывает открытый А.И. Субетто фундаментальный «Закон спиральной фрактальности системного времени».

Этот Закон «...определяет отражение всей информации, накопленной «конусами» космогонической, биологической, антропной социальной эволюций в структуре спирали онтогенеза человека, предстающей на уровне свободной информации (как кумулятивного эффекта отражения информационного «среза» эволюции – информационной эволюции в информационном онтогенезе человека)» [3, с. 47].

2.3. Субъектность как ипостась Бытия

Мы считаем, что «онтологическая рефлексия» - это категория высокого уровня обобщения и значимости, которая открывает путь к новой **Онтологии и Гносеологии в системе Ноосферного Мироздания. Новый уровень развития Онтологии – это обнаружение и обоснование рефлексивности как фундаментального свойства Бытия – живой формы отражения.** Если продолжить эту гениальную идею по поводу «онтологической рефлексии», то мы с неизбежностью приходим к **представлению о двух основных ипостасях Бытия (как бытия целого мира), изначально ему присущих и составляющих его Единую Природу – «объективность» и «субъективность».** Объективная сторона Бытия – это материя, включающая: вещество,

энергию, полевые взаимодействия. **Субъективная сторона Бытия – это управляющая Миром «онтологическая рефлексия», содержанием которой является информация, в том числе иерархическая и развивающаяся система фундаментальных законов взаимодействия и эволюции.** Важнейшим среди этих законов является «Закон спиральной фрактальности системного времени», открытый и сформулированный А.И. Субетто [3].

На основе онтологической рефлексии, как вселенской обратной связи, осуществляется бессознательное управление Всемирным Эволюционным процессом. С появлением Человечества онтологическая рефлексия переходит на сознательный уровень и должна приобрести целенаправленный характер в форме управляемой социоприродной эволюции.

Субъектом этой Прогрессивной Эволюции на планете Земля должен стать Действительный Духовный Разум всего Человечества [7].

Литература

1. Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония (Этюды креативной онтологии). – М.: изд. Фирма «Логос», 1992. - 204 с.
2. Субетто А.И. Ноосферное смысловедение / Под науч. ред. проф., д.ф.н. Л.А. Зеленова. – Кострома: КГУ им. А.И. Некрасова, 2012. - 260 с.
3. Субетто А.И. Закон спиральной фрактальности системного времени и теория Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя: монография / А.И. Субетто под науч. ред. д.э.н., проф., В.А. Шамахова. – СПб: Астерион, 2012. – 128 с.
4. Гегель Г.В.Ф. Феноменология духа / Георг Вильгельм Фридрих Гегель; пер. с нем. Г. Шпета. – СПб: Азбука, 2019. – 704 с.
5. Шри Ауробиндо. Собрание сочинений. Т.16. Жизнь Божественная – III. Пер. с англ. – СПб: Издательство «Адити», 2016. – 504 с.
6. Шри Ауробиндо. Собрание сочинений. Т.19. Синтез йоги – III. Пер. с англ. – СПб: Издательство «Адити», 2013. – 368 с.
7. Субетто А.И. Роды Действительного Разума / Под науч. ред. проф., д.ф.н. Л.А. Зеленова. – СПб: Астерион, 2015. - 200 с.

3. Ноосферизм и методология

О.С. Анисимов

3.1. Введение

Коллега, соратник и друг автора В.И. Патрушев много раз обращал внимание автора **на учение о ноосфере** и предлагал использовать возможности автора для дополнительного раскрытия сущности этой идеи. Автор много сил приложил для понимания **учения Гегеля**, в том числе «Философии природы» и «Философии духа», **и считал, что это лучшее воззрение о бытии в его наблюдаемости и в распознавании ненаблюдаемого, существенного в этом.** Приступив к мировой истории и введя понятие и типы цивилизаций, постигая современные и прошлые проблемы человечества **в контексте как обычного любознания, так и в рамках проблем методологии, стратегического управления** страной и сообществом стран, тем более в динамике мирового цивилизационного кризиса, а также в общении с О.А.Лановым, лидером СЭВ, **автор нередко соотносился с вопросами ноосферизма.** В общении с С.В.Авдеевым по проблематике пилотируемой космонавтики **приходилось оценивать такое явление, как «русский космизм».** Оно также соотносилось с моментами ноосферизма. Автор некоторое время контактировал с А.И.Субетто, очно при рассмотрении диссертации в одном из ученых советов и заочно, через обсуждения проблем социальных технологий местного самоуправления. Автор читал труды А.И. Субетто. Но недавно В.И.Патрушев попросил дополнить взгляды автора на учение А.В.Олескина, с которым общался в Сретенском клубе по проблемам сетей в природе, **и внести мой вклад в учение о ноосфере.** Так я решил воспользоваться книгой А.И.Субетто **«Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке (2010г.).**

Он пишет (с. 3–18):

«Книга посвящается памяти гениального мыслителя космопланетарного масштаба, создавшего учение о био- и ноосфере, сформулировавшего базис системы Ноосферизма, концепции ноосферного прорыва России и всего человеческого общества к будущей эпохе социоприродной эволюции, В.И. Вернадского;

Данную работу автор рассматривает как развитие теоретической системы ноосферизма. Мы говорим: связь времен не прервалась, и мы творим «на том же пути» и путь обретает формы новой волны научного синтеза – ноосферный социализм;

В нынешнюю, «смутную» эпоху, когда в мыслительном пространстве России царствует западничество, либерализм и подражание («европейничество», по Н.Я. Данилевскому), а им противостоит духовное сопротивление народа и патриотической интеллигенции, идет дискуссия о самоидентификации России, особо важно понять «что есть Россия» и от этого зависит будущее нашей Родины в нынешнем веке. Ядром России и ее самоидентификации как самостоятельной цивилизации выступает русская

культура и русская цивилизация, русский этнос, а именно русский народ стал основой евразийского синтеза – «Россия»;

В 1997 году я писал, что русский космизм есть вневременное явление русской культуры, по крайней мере восходящей к древнерусским памятникам культуры и в макромасштабном генезисе русского космизма скрывается источник «голографизма» русского сознания, восходящего к «голографизму» космического видения древних русичей, глубоко чувствовавших подобие между «малым» и «большим» в космоустройстве Вселенной и мира человека.

Для русского космического чувства характерно чувство дружелюбности Космоса и русский космизм по своим социо- и этногенам оптимистичен, выступает сотворцом с Природой как коллективный Творец соборной русской души формирует культуру радости и красоты, сотворения общего дела, которое получает в трудах Н.Ф.Федорова поистине русский космическо-мажорный масштаб;

Только всечеловечность русского народа, русской цивилизации могла породить такую универсальность русского гения, которую продемонстрировал А.С.Пушкин. Примером универсально-космического прорыва в мировидении является творчество Н.Ф.Федорова. **Пушкинская всечеловеческая универсальность получила мощное развитие в творчестве В.И.Вернадского;**

Россия всем укладом своей духовно-материальной жизни, всей историей своей культуры, породившей Эпоху Великого Русского Возрождения, порыв человечества к социализму, наиболее приготовлена к ноосферному историческому созиданию» (конец цитаты, выдел. ред.).

Можно только согласиться с этими высказываниями, несущими основные критериальные акценты общего культурно-духовного подхода, присущие России. Гуманитарная и цивилизационная предрасположенность «русского духа» имеет историческую подтвержденность. При всех колебаниях интегрального выразителя внутреннего настроения элит России, а ранее Руси, Русколани, Рассении, соотношения источников силы Державы, духовные приоритеты удерживали свое положительное преобладание, опираясь на духовную мощь Асгарда, Аркаима, последующих центров духовного влияния, придавая совместимость разным модификациям культур и религий, укрощая недопустимую самореализацию светских элит. **Все утверждения А.И.Субетто можно дополнительно оформить в средствах методологической парадигмы ММПК. Но для раскрытия по данной теме нужно обратиться к материалу размышлений А.И.Субетто в указанной выше книге.**

3.2. Предназначение Ноосферизма – завершить преобразование основ научного мировоззрения

В 1938 году В.И.Вернадский завершает основные разделы монографии «Научная мысль как планетное явление» и задумывается над главной книгой своей жизни – книгой о ноосфере. В рамках обобщения дискурса А.И.Субетто выделяется положение о том, что **учение о ноосфере – это**

учение о единстве биосферы и планетарного человеческого разума. Он соединяет ноосферный и социалистический императивы, закладывает предпосылки концепции ноосферного социализма, ноосферизма. А.И.Субетто подчеркивает, что на фоне нового понимания биосферы, перехода ее в ноосферу создание социалистического государства и идеи, лежащие в его основе, ведут к переходу к государственному строю сознательного воплощения ноосферы. Ноосферное бытие человечества должно охватить весь земной шар;

В учении о ноосфере В.И.Вернадский создает идеал биосоциального и геокосмического будущего человечества, с системогенетической необходимостью вытекающий из логики развития человеческого разума, эволюции его научного и философского творчества, из логики развития научно-организационной и общественной деятельности, из логики всей социальной эволюции человечества. Для него ясно, что ноосфера есть планетарное явление и исторический процесс, есть и геологическое явление;

Вскоре после смерти стали появляться достаточно объективные оценки в понимании значимости личности В.И.Вернадского как ученого и мыслителя для мировой истории, его системы мировидения. Фиксировались моменты концепции живого вещества, физико-химическое неравенство правизны и левизны в живом веществе, неевклидовой геометрии живого пространства, понятие «биокосного тела» в отличии от понятия косного и живого естественного тела и др. В 1927 году математик Леруа в сотрудничестве с Тейяром де Шарденом считал, что ноосфера — это новый геологический период на планете и человек становится крупнейшей геологической силой, пере-страивая свою жизнь трудом и мыслью;

В.И.Вернадский считал, что ломка пограничных линий наук и всестороннее изучение природных явлений – особенность современной и науки будущего. Л.Н.Гумилев вводит категорию ноосферы в свое учение об этносфере как части биосферы Земли. В феномене пассионарности подтверждается воздействие космоса, солнечного ветра, биохимической энергии на монолит разумного живого существа, а космические и планетарные вариации стоят на несколько порядков выше этногенезов, влияют на всю биосферу, на почву и свободный кислород воздуха. Пассионарность – эффект энергии живого вещества биосферы, а также связанная с сознанием история культуры играет роль руля, а не двигателя;

А.И.Субетто показал, что учение о ноосфере генетически вытекает из сферного учения русского космизма. Ф.Т.Яншина выделила у В.И.Вернадского условия становления ноосферы в будущем, в том числе разумное преобразование природы с целью сделать ее способной удовлетворять все материальные, эстетические и духовные потребности численно возрастающего населения, исключение войн из жизни человечества.

В.П.Казначеев утверждал, что живое вещество прогрессивно развивается, если своей жизнедеятельностью увеличивает упорядоченность среды обитания. Отделенности живого вещества выживают и прогрессируют, если они кооперативно соответствуют требованиям законов Вернадского-Бауэра и эти

законы для разумной формы живого вещества имеют решающее значение и реализуются по отношению к человечеству в биологическом продолжении рода и духовно-культурном, в конечном счете в космическом бессмертии. В.П.Казначеев подчеркивал, что человечество до сих пор не оказывало такого глобального воздействия на среду, его жизнедеятельность, сохранность здоровья и ресурсов жизнеобеспечения гарантировались биосферой вместе с потоками энергии из Космоса, экология становится все более космической.

Ноосферизм как теоретическая система должен завершить преобразование основ научного мировоззрения, прежде всего в рамках российской науки.

А.В.Лаппо утверждал, что подобно здоровому человеческому организму все функции взаимоотношения с внешней средой, кроме дыхания, координируются головным мозгом, так и функционирование глобального сверхорганизма, ноосферы, должно управляться его разумом. **М.Горький добавлял, что наука становится нервной системой нашей планеты.**

Ноосферизм включает философию, социологию, экономику экологи, человековедение, образование, учение о человеческом интеллекте, концепцию социализма, этику, концепцию качества жизни, систему гуманизма и др. (стр. 42-55).

Соотнесение знаний о природе и об обществе, человеческом бытии было естественным для познающих различных времен. Накапливались знания о различных сторонах и природы, и общества. Достаточно присмотреться к периоду античности и более древним временам. Часто познающие имели притязания рассматривать множество явлений воедино и это вело к выделению мирокартин, их доступной трактовке. Но были и «ясновидцы», опиравшиеся на интегральные механизмы человека в познании и деятельности, на интуицию, энерго-информационные потенциалы реагирования, иерархию «аур», в том числе и энергетически соединявшие с макропространствами. Это жрецы, идущие не от частных, а от целостностей к частностям. Это они создавали наземные модели «Неба», «городища» в Аркаиме и других местах, использовали модели для точных расчетов динамики бытия, Космоса и самой Земли. Они были элитой «городов Богов», таких как Асгард, определяя неслучайность прогнозов и проектов в позициях вождей, особенно в жреческих государствах.

3.3. Гегель как провозвестник интеграции всех наук (в логике следования принципу мыслительного «порядка»)

При соотнесении множества частных знаний и мирокартин возникали вопросы об уровнях сложности единиц бытия, «нечто» в универсуме. Для построения мирокартины в рамках мыслительной технологии, в том числе логической, все типологически разные единицы интегрируются в методе «псевдогенеза», гегелевском. Поэтому наиболее неслучайная картина природы и общества была дана им. Механика, физика, химия, клетки, органика,

органы, организм им рассмотрены во внутреннем «самораскрытии» природы и общества, опираясь на универсальный механизм мышления, мыслящего «Духа» в позиции философа, конфигуратора научных дифференциальных («научно-предметных») версий. Поэтому можно считать Гегеля провозвестником интеграции всех наук в следовании принципу мыслительного «порядка», преодолевающего принцип мыслительного «хаоса». А это и подхвачено В.И.Вернадским и другими интеграторами в контексте идеи космизма.

В мирокартине все единицы и популяции единиц взаимозависимы, но в рамках иерархизации устройств по сложности. Иерархизатором выступает изначальный «проектный» принцип универсума, первооснование. А основание и первооснование, как и любой проект, характерен универсальным свойством «потенциальности», которое диалектически сопоставляется с «актуализацией», а единым выступает онтологический «цикл» с стадиями разотождествления и отождествления противоположностей («форма»-«материя» по Аристотелю, «любовь»-«вражда» по Гераклиту, «порядок»-«хаос» у онтологистов античности и т.п.).

Все уровни единиц и популяций, сам универсум динамически цикличны.

Все циклы взаимозависимы и это учитывали жрецы Асгарда и Аркаима, Египта, Индии, Китая, шумер и т.п. в космических расчетах.

Но в иерархиях менее сложное устройство сохраняется в более сложном. Оно, по Гегелю, «сохраняется в служении единому, в которое входит», следовательно, совмещает свое «в-себе» бытие с бытием «для-иного». Атом служит молекуле, молекулы служат клетке, клетка – органу, орган – организму, человек – сообществу, сообщество – обществу. Поэтому в химическом следует видеть служение ему физического, а в биологическом – служение ему химического. И т.п. Геологическое синтезирует ряд уровней бытия популятивно. Если человек и человечество опирается на природное, обладая своими особенностями, то они зависимы от физического, химического, биологического и т.п. Соорганизация разнородного в сложном и гармонизация межуровневых отношений являются условием «здоровья» сложных целостностей.

Гегель особо подчеркнул, что человеческое бытие многослойно и многоуровнево, а специфическим выступает субъективность, основанная на рефлексивности, механизме «освобождения» от принципа необходимости, прямого детерминизма, на переходе к проектированию будущего и выбор альтернатив, что является следствием присвоения механизма языка и всей социализации, вхождения в нормативные пространства. Поэтому человек имеет новые потенциалы самопроявления, чем животные, но и возможность созидать «Зло», вред себе и окружающему.

Человечеству дана возможность порождать экологические кризисы, как и социальные, экономические, политические, идеологические и т.п., а также возможность их преодоления в едином цикле бытия. Такой интегративный взгляд на основе диалектического миропонимания и выступает в качестве ориентира в выявлении типов цивилизаций, в конструировании мировых и национальных проектов в рамках типа цивилизации.

Автор прошел путь от соприкосновения с онтологическими версиями, выделив гегелевский вариант, а потом инструментализировал содержание онтологом в линии мыслетехнического оформления. Так появились базисные схемы «нечто», «нечто в универсуме», «метафизическая семерка», «метафизический ромб», что позволяло вести онтологические расчеты. А в 2020 году эта линия завершилась введением «исходной клеточки», по Гегелю», как исходного предиката для диалектической дедукции. В ней соотносились моменты «потенциальности» как таковой, двух типов (акцентированных) «актуализации» («морфологической» и «формной») в едином цикле.

3.4. Ноосферизм как расширение рефлексии над логикой ноосферогенеза человечества

Следовательно, материал типов и уровней бытия в их взаимозависимости, которые упоминаются В.И.Вернадским и другими, автор понимал и раскрывал в указанной мирокартине. Содержание экосистем, антропо-систем вписывалось в эту картину. Через включенность в бытие человека и человечества бытия всех уровней природности очевидным становится и положение о рассмотрении человека как «геологического» и т.п. фактора. Уделяя внимание своему бытию и пользуясь в качестве предметов потребности единицами и популяциями природного мира он включен в природный оборот. Но его рефлексивность и интеллектуально-духовная активность, его преобразовательный потенциал не только полезны для сохранности природы, но и вредны, а после некоторого уровня вмешательства губительны.

Поэтому фактор «ноосферности» (рефлексивно-преобразовательности) имеет диалектическую двойственность, имеет и «плюсы», и «минусы». Если человечество в рамках своего воспроизводства и расширенного воспроизводства выходит за рамки Земли и входит в ближайший и отдаленный Космос, то это оправдано его самовыживанием, но создает возможность нарушения циклического «равновесия» космической среды, что приведет к неприемлемому реагированию целого на «проделки» части, к потрясениям вмешивающихся сил. Это должно прогнозироваться и учитываться в проектировании будущего на основе онтологических, мирокартинных расчетов, высшей мыслетехники, «разума» человечества, его адекватного самоопределения.

Некоторые моменты такой мысли мы вводили в размышлениях с С.В.Авдеевым при анализе перспектив дальних полетов в космическом пространстве. Зависимость разумности прогнозирования, планирования и ретроспективных анализов космической деятельности в масштабах глобального сообщества от разумности мышления, применения потенциала культуры мышления и, в частности, методологической компетентности, мы рассматривали совместно с Р.Б.Богдашевским в рамках **рефлексивных дискуссий в Роскомосе**. Естественно, что предпосылкой общепланетарной успешности и осмысленности космической деятельности выступает преодоление тенденций противопоставительности, военных устремлений в логике частного эгоизма стран, что

понимали и отмечали русские космисты. Это связано и с социально-экономическим и политическим самоопределением, учетом результатов политической практики в XX веке, возникновением актуализации социалистической парадигмы в форме СССР и социалистического сообщества стран, их взлетов и падения к концу века. **Протекающий кризис, обретший цивилизационный характер, сохраняет энергию и политэкономического кризиса, следовательно и значимость момента, фактора «социализма» в новой модификации. Это и обсуждает А.И.Субетто.**

Ноосферизм расширяет основания рефлексии над логикой ноосферогенеза человечества, дополняя естественноведческие основания социальными, гуманитарными, культурологическими, духовно-нравственными, экологическими, философскими комплексами знаний.

Ноосферизм есть синтез всей системы научных знаний. Учитывается внутренняя логика социального развития, несколько парадигм исторической логики развития человечества как единой цивилизационной системы (парадигма Маркса, Данилевского-Шпенглера-Тойнби, Гумилева, а также концепция А.И.Субетто).

Концепция А.И.Субетто говорит о действии всемирно-исторического закона роста идеальной детерминации через общественный интеллект, о механизме возрастания прогрессивной эволюции при увеличении сложности и кооперированности социальных систем. Это развивает догадку В.И.Вернадского о неслучайности появления человеческого разума, научной мысли как новой сознательно направляемой геологической силы. Формационная историческая логика синтезируется с логикой движения цивилизационного, культурного и этнического разнообразия, с логикой постепенного диалектического отрицания стихийной, материальной детерминацией истории при доминировании механизма конкуренции идеальной детерминации при доминировании закона кооперации. Вещественная эпоха цивилизации, по А.Л.Чижевскому, обеспечивала темпы роста своей дезорганизации в хозяйственной деятельности, преодолевая действие компенсаторной функции биосферы, ограничивая возможность развития разума. **И XX век по А.И.Субетто предстает как большой энергетический взрыв в социальной эволюции, возрастание энергетического потенциала мирохозяйствования, социогенного потока экологических катастроф. Наступили экологические пределы стихийному рыночно-хозяйственному капитализму, наступил экологический приговор ему.**

А.И.Субетто считает, что возникает сдвиг от закона конкуренции и отбора к закону кооперации и интеллекта как эволюционного механизма.

В.И.Вернадский утверждал, что охваченная живым веществом биосфера увеличивает его геологическую силу, перерабатывая научной мыслью и переходит в новое состояние – ноосферу, оказывающей давление на биосферу. Но это только один из смыслов ноосферы. Иной смысл ноосферы – это модель социоприродной гармонии, которая требует социальной гармонии на социалистических началах, отрицающих рыночно-капиталистические начала в контексте планетаризации (глобализации) человечества, с сохранением

существующего разнообразия, роста системной связанности, возрастания роли науки как интегрирующего фактора. Предполагается переход на автотрофную схему питания и энергопотребления, обеспечивая сохранение доли естественной природы в биосфере, биохимических и геохимических круговоротов;

В.П.Казначеев и А.Л.Яншин считают, что ноосфера – это земное и космическое пространство, которое преобразуется и управляется человеческим разумом, гарантируя прогрессивное развитие человечества, а В.В.Казначеев подчеркивает, что это единая система: человечество-производство-природа, развивающаяся на основе новых социальных законов в интересах будущего человечества, предполагая развитие природных сил человека, рост производительности общественного производства, рациональное природоиспользование, сохранение и развитие здоровья населения, синтез науки и повышение качества управления социоприродной эволюцией;

А.Л.Чижевский считал, что единство космического мироздания имеет системогенетическую обоснованность, отдельные части связаны крепчайшими узами родства и единый принцип, создающий наш мир, один и тот же, и проявляется в самых удаленных участках Вселенной. Здесь ощутимо влияние космической философии К.Э.Циолковского. Он показал, что солнечные циклы глубоко внедряются в жизнедеятельность всех уровней биосферы. Историометрия есть синтез логики человеческой истории и логики солнечно-биосферных связей. При отсутствии в его работах категории ноосферы, но идея ноосферизма видна.

Гелиокосмический вектор исследований проявлен в трудах Л.Н.Гумилева, объяснявшего циклы жизни этносов в связи с энергетическими импульсами. Н.А.Морозов применил астрономические методы в уточнении исторических датировок, прибавляя разработанные им методы, основанные на географии, геологии, лингвистики, этнографии, психологии в рамках синтетической методологии реконструкции истории культуры человечества. Он заострял внимание на том, что эволюция атомов и молекул подчиняется закону прогрессивного усложнения действующих единиц и это подтверждается открытым А.И.Субетто всеобщим законом кооперации в прогрессивной космогонической эволюции.

Для Н.К.Рериха творчество связано с временем будущего, творчество космично, разлито в космосе, и мы должны дисциплинировать себя в творческом мышлении, сотрудничая со всем космосом. Творчество подчинено закону цикличности и реализуется через волны напряженности-расслабления, синхронизации-десинхронизации, симметрии-диссимметрии, гармонии-дисгармонии, а нарушение гармонии ведет к восстановлению гармонии, через что и осуществляется развитие целого. Это косвенно отражается в высказываниях Н.К.Рериха. Творчество есть накопление будущего времени в системе. Культура творчества синтезируется с культурой радости и счастья.. Критика без созидания, гнев, нетерпимость разрушают творчество в человеке. Через акты творчества происходит разрушение предыдущих границ нововведений и идет восхождение на новые ступени, растет свобода личности, расширяется

сознание. **Качество любого производства есть индикатор качества духа. Знание о будущем есть знание о космосе. Творящий человек, интеллект вечен, а биологическая жизнь конечна;**

Н.Н.Лукияничков утверждает, что чтобы человек стал реализующим свою сущность Он должен стать ноосферным человеком, отрицая в себе потребителя и воплощая в себе творца, гармонителя. **А.И.Субетто подчеркивает, что духовно-нравственное воспитание является ядром ноосферного образования.** Ноосферная идея – это идея гармонического бытия человека и в космической организованности жизни, взаимодействуя с живым, креативным Космосом. В.П. Казначеев добавляет, что мир создан демиургом и эволюция планеты и выживания человечества в нем связано с отношениями с разумным космосом в виде диалога. А.Е.Куликович построил логику ритмогенеза истории Вселенной, галактики, Земли и ее ноосферы.

По А.И.Субетто движение человечества к ноосфере будущего детерминируется не только логикой истории, социальной эволюции, но и логикой космогонической эволюции. Ноосферное образование и ноосферизм как научное мировоззрение есть прорыв к правде жизни и правде истории (стр. 57-319).

3.5. История человечества как созревание оснований его перехода к ноосферному развитию

Если рассматривать историю с точки зрения лишь роста уровня сложности социокультурных систем, роста уровня качества механизмов организации и управления, роста качества критериального обеспечения принятия решений, и роста масштабов влияния на природные и общественные процессы, то момент соотношения сил природы и общества, человечества будет достаточно «непрерывно» смещаться от преобладания сил природы к преобладанию сил общества, правда в разных оценочных направленностях, положительной («прогресс») и негативной («кризисность» и перспектива катастроф). Однако возникает вопрос о надежности подхватывания такой «эмпирической» тенденции и приведения ее до уровня «закона бытия»?

Но если более внимательно присматриваться к ходу истории, к характеру сил общества в зависимости от устройства обществ, к потенциалу самовыражения, степени потребительского отношения к среде обитания, как природной, так и общественной, то легко увидеть большое разнообразие сюжетов и особенностей участников отношений в разные периоды, в разных уровнях развитости механизмов общества. Так родовые формы общества с различием внутренних сил (жрецы, вожди, народ с разнообразием форм проявления, например, торговцы, ремесленники, участники обеспечения безопасности, учителя и т.п.) зависели от особенностей этнических, психогенетических, природных потенциалов, от стереотипов, возникших социокультурных традиций, типизированных и обязательных норм поведения. Различались содержания установлений и критериев самоорганизации и различия подчинялись

вариантам диалектического сочетания энергии «порядка» и «хаоса», устремленности на совместность, кооперативность, сплоченность, с одной стороны, и на противопоставительность, эгоистичность, внесение розни в рамках «атомизации» единиц, с другой стороны. Поэтому возможности интеллекта, мотивов и ценностей, этического и иного нормирования использовались в разных сочетаниях внутреннего и внешнего блага. Прогресс сочетался с параллельным регрессом частей человечества и порождением конфликтов и войн.

Но даже родовые формы устройства имели потенциалы миропонимания и мироотношения, которые сосредоточивались в рамках жречества, сообществ волхвов, хотя и с соответствующими акцентировками, играющими роль в характере влияния на бытие обществ – **либо в соблюдении онтологического принципа главенства целого над частью (положительный вариант), либо в соблюдении принципа главенства части над целым (отрицательный вариант). Но именно первая акцентировка вела к «истине» и «правде», «справедливости» и т.п.**

А понимание истины в содержании мирокартин и мироотношений выражалось в диалектической динамике, то есть в противоположностях с их циклическим совмещением. Поэтому древние жрецы, если они держались ценности «истины», могли понимать место той или иной социокультурной, родовой или на уровне стран единиц в едином «круговороте», иметь осознанную адаптацию к этапам циклики и адекватное отношение к состояниям как положительным для бытия, так и отрицательным, не путая их в вычислениях, прогнозируя будущее, близкое и отдаленное. Имеющиеся результаты исторической аналитики, раскрытия содержания древних великих и священных «книг» говорят об этом вполне определенно, отстраняясь от огромного числа версий с искажениями видения прошлого, наивного или спекулятивного, под интересы негативных прагматиков, возглавляющих спекулятивной элиты.

Тем самым, для понимания и оценки версий истории и динамики ноосферизации планеты следует различить «линейный» подход к линии изменений в истории человечества, в том числе под критерии прогресса или регресса, и «циклический», который можно различить на уровнях цивилизационной аналитики (подлинно «исторической», сохраняющей сущностное видение) и «онтологической» аналитики, для которой цивилизационный подход выступает как результат конкретизации онтологического основания (по логике Гегеля – «псевдогенеза»).

Циклический подход ведет к истинным реконструкциям и это отражено, в некоторой степени, в рассуждениях некоторых «космистов» и «ноосферистов». **Линейный подход маскирует реальность прошлого и ведет к иллюзиям и ошибкам в трактовках.** Чтобы опознать достижения ноосферической мысли следует овладеть «абсолютным методом» Гегеля, а затем использовать его в соотнесенности с эмпирическим и историческим материалом в формах «исторического портретирования».

Автор сначала разобрался с методом Гегеля, оформил его средствами методологической мыслетехники, а потом создал проекцию метода Гегеля под интересы «портретирования», работы к конкретным

материалам, создавая портретные отражения сюжетов исторической динамики. Поскольку понимание Гегеля остается на неприемлемом уровне, вместе с этим и всего движения мысли в немецкой классической философии, можно дополнить – всей истории логики, то остается лишь **призывать к подлинным усилиям, опираясь на возможности современной схематехники как базиса технологии понимания содержания текстов.** Автор начинал с «штурма» в понимании сложных источников на основе технологии конспектирования, затем использования схематических изображений, создавая **«Язык схематических изображений» (ЯСИ)**, обогатив это результатами постижения мысли Гегеля.

3.6. Заключение

Капиталократия, «цивилизация рынка» противостоят ноосферизму основаниями решения проблем ухода от экологической гибели, формируя «анти-разум». Они уперлись в свой предел. Не продается человек, культура, знание, становление человека, адекватного вызовам природы.

А.И.Субетто верит в человеческий разум, в понимание единства истины, добра, красоты, сущего и должного. Философия хозяйствования может быть только ноосферной. В контексте ноосферного социализма в России много исследований – Н.Н.Моисеева, Л.С.Гординой, В.П.Казначеева, В.Н.Василенко, Н.Н.Лукьянчинкова, Л.В.Лескова, А.Д.Урсула, А.А.Улитина, О.Л.Кузнецова, П.Д.Драчева, А.Н.Никитина, В.Ю.Татура, В.А.Кноля и др. Но не хватает главного – целостного видения процессов в развитии человечества и России.

Нужен переворот в целостности научного мировоззрения, и он назревает на основе развития учения В.И.Вернадского о ноосфере. Стартует «вторая волна» глобальной социалистической цивилизации и главный фактор в этом ноосферный, духовный, экологический социализм. Стратегия развития России должна исходить из ноосферного императива и как самостоятельной цивилизации.

Нужно отойти, по А.С.Панарину, от буржуазной утопии – прибыли, где деньги рожают новые деньги, от спекулятивно-ростовщической революции. **Ноосферный порыв в России требует революции в сознании людей, политиков через отказ от базовых ценностей рыночно-капиталистического бытия.** Науки должны возобновить союз с ценностными сферами культуры. Мир, как храм В.Н.Сагатовского, имеет русскую идею в категориальной цепочке: соборность-всеединство софийность, общее дело, ответственность поступков и правда отношений. Общее дело – созидание ноосферы (стр.552-527 в указанной книге А.И.Субетто).

Призыв к созданию «нового» мировоззрения и уверенность, что его основа лежит в использовании воззрений ноосферизма не вызывает принципиальных возражений, если осуществить инвентаризацию образцов, вариантов мирокартин, которыми пользуются аналитики, ученые и даже

философы. Во всех них сохраняется ощущение относительности полноты и желаемой глубины. Редкие детальные и рефлексивно сопровождаемые попытки «решить мировоззренческий (онтологический) вопрос» остаются наивными в отношении фактора организации мышления.

Наиболее непосредственно сторона форм и технологии, механизмов мышления обсуждалась и частично оформлялась в ММК (Московском методологическом кружке) – лидер Г.П.Щедровицкий. Частично был подхвачен комплекс вопросов и проблем, которые решались в немецкой классической философии. В ней, с инициативы Канта, выделена была необходимость раскрытия мира мышления, уровней организации мыслительного механизма в связи с создаваемыми мышлением результатами.

В основе раскрытия сохранена функциональная аристотелевская схема «мыслительного станка» – соотнесение «материала» и «средства» в мышлении, «субъекта» и «предиката». Была учтена и вертикаль, его иерархия абстрактных предикатов, выделена «вершина» пирамиды, но не было раскрыто механизма дедукции, содержательной дедукции, диалектической дедукции. Платон дал онтологические намеки в учении об идеях. Лишь опираясь на новации Фихте и Шеллинга Гегель проблему раскрыл и завершил логический поиск, идущий от Аристотеля и инициатора – Сократа.

В рамках ММК раскрытие опыта Маркса, уподобившегося Гегелю в методе, не завершилось, от А.А.Зиновьева до самого Г.П.Щедровицкого. «Измаил» был поколеблен в трактовках, но не взят. Помешала приверженность к рассудочным потенциалам мышления, а решение проблемы опиралось на механизм разума, понятого именно Гегелем. Нужно было «доприподнять» Дух до полноты разумности, усвоив «Феноменологию духа» и «Философию духа». Это удалось автору. Исходя из твердой опоры раскрытия тайны «разума» и великого «абсолютного метода», оформленного в средствах схемотехники, автор осознал причины недопонимания Гегеля и с середины 70 х гг. применял этот метод.

С точки содержания он дает желаемый вариант онтологии, реализующий функцию «истины» миробытия. Так что желание адептов ноосферизма уже выполнено и может быть продемонстрировано на любом материале. А триада гегелевской философской системы подробно показывает мирокартину, но в его языковых средствах. Можно последовательно пройти тот же путь в рамках нашего методологического языка, парадигмы ММК. Для анализа цивилизационных явлений следует сочетать уровни высшей онтологичности с более конкретными уровнями в логике псевдогенеза. Учитываются вопросы типогизации, что позволяет раскрывать динамику конкретных сюжетов и прогнозировать ход событий... **Все интересы ноосферного типа реализуются.**

4. Научно-образовательное общество как основа прорыва России к новому качеству бытия человека на Земле в XXI веке

Е.Е. Морозова

4.1. Объективная педагогическая реальность и противоречия современного образования

История педагогической деятельности оснащает наше образовательное пространство большим количеством концептуальных образовательных парадигм (как знания о построении педагогического процесса): знаниевая; прагматическая; культурологическая; технократическая; гуманистическая; антропологическая; педоцентристская; детоцентристская; личностно-гуманитарная и др. **Образовательные парадигмы могут выступать альтернативой друг другу (например: технократическая и гуманистическая), а могут являться методологической основой в кругу какой-либо одной актуальной на данный момент времени парадигмы.** В рамках образовательных парадигм развиваются различные научные подходы, образуя разнообразие методологического потенциала теории обучения. Так, аксиологический, социокультурный, личностно-ориентированный, духовно-нравственный, компетентностный, экокультурный, естественно-научный, политехнический подходы к обучению составляют базовую основу становления гуманистической парадигмы в образовании. Однако в реальной образовательной практике развитие и взаимодействие образовательных парадигм и подходов замедляется по многим причинам: инертность современного образования, экономические трудности, ненужная загруженность педагогов и учеников, неприятие учеников как личностей, мировоззренческие разногласия и др.

Не смотря на имеющиеся нормативные документы и установки, нам не удалось избежать направленности образования на создания идеала в лице менеджеров-педагогов, направляющих финансовые ресурсы в свою пользу. В этой связи значимой становится Национальная доктрина образования в Российской Федерации как основополагающий государственный документ, устанавливающий приоритет образования в государственной политике, стратегию и основные направления его развития, приоритетные парадигмы и подходы, идеологию на период до 2025 года.

Однако, на сегодня многие педагоги отмечают наличие системного кризиса в образовании и его последствия:

- утрата стратегической цели образования;
- направленность образования на предоставление потребительских услуг;
- отсутствие развития фундаментального образования;
- сужение содержания естественно-научного образования;

- разрушение представлений о целостной картине мира; насаждение обществу чуждых идей и ценностей;
- резкая перегрузка педагогов;
- утрата ответственности поколений за будущее страны;
- снижение нравственной компоненты образования и другие.

Ученые, научная общественность, педагоги – практики сходятся во мнениях, что выход из сложившейся ситуации могут обеспечить: формирование социального образа будущего для общества, основанного на справедливости; развитие фундаментальности образования; продвижение национального воспитательного идеала для человека, стремящийся к духовному, нравственному, умственному совершенству; становление педагогики обязанностей; замена команды неэффективных менеджеров в образовании на команду единомышленников; развитие взаимосвязи социальных и личностно значимых интересов субъектов образования; постановка качественных результатов развития образования и др. Возрастает потребность в создании новой модели образования.

Становится очевидным, что ни о каком образовании нельзя говорить только в контексте событийных позиций, необходим разговор об использовании живого опыта жизнедеятельности человека в системе будущего человечества; перевода ценностей прошлого и настоящего в бытие человека, в содержание ее жизнедеятельности; а это значит – становление образования с измерением свободы, справедливости и творчества человечества.

4.2. Ноосферное образование в системе Тотальной Неклассичности

Общепризнано, что образование – это система воспитания и обучения личности в совокупности приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, функций, опыта деятельности и компетенций. Кроме того «образование» включает в себя напоминание о формировании «образа», предполагающего приведение чего-то к определённой форме, функции, смыслу. **Возникает вопрос, какой должна быть стратегическая цель образования, транслирующего классический и неклассический образ мира.**

О ноосферном образовании написано много научных монографий, статей, научно-методических пособий [1, 2, 5, 10, 14]. С 2009 года в Санкт-Петербурге проводятся научные международные конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве [4, 6, 7]. Вопросы методологии, структуры, развития процессов, технологий, изучения психологических особенностей субъектов ноосферного образования широко представлены в работах многих авторов: В.П.Казначеева, Н.Н. Моисеева, А.И.Субетто, Г.М.Иманов, В.Ю.Татура, Б.Е.Большакова, Н.И.Захарова, Г.П.Сикорский, И.В.Чекмарёва, Е. М. Лысенко, О.А.Рачимовой, Т. А. Молодиченко, Е. Е. Морозовой, А. Ж. Овчинникова, О.И. Ларионова и многих других.

В ноосферном, пока только развивающемся, образовании применяются различные подходы: акмеологический и социоакмеологический, экологический, социально-философский, культурологический, ноосферный, ноосфернологический и др. Очень важно, что ноосферное образование опирается на базовые позиции ноосферизма и ноосферологии [8, 9, 10]. Ноосферное образование задает образ тотальной неклассичности:

«Выживание человечества рассматривается в связи с переходом в третью «эпоху-цивилизацию» – интеллектно-информационную цивилизацию XXI века, в которой доминирующей формой развития становится управляемая социоприродная эволюция. Это означает переход от сложившихся парадигм Классической, Стихийной Истории к Неклассической, Управляемой Истории, бытие в которой автор предложил назвать «Тотальной Неклассичностью будущего бытия человечества» [8 - 14].

В видеолекциях о ноосферном образовании А.И. Субетто отмечает «...В современных условиях Россия сосредотачивается. Необходимо возвращение России к своим цивилизационным основам развития и законам (которые определяют развитие России и диктуемые этими основаниями). Главным законом развития России на протяжении всей истории ее становления является закон кооперации. Россия призвана вернуться в лоно социалистической истории, но социализма нового качества (ноосферного, экологического, духовного или ноосферного, по А.И. Субетто). На первый план развития России выходят образование и наука, которые должны обеспечить научное управление самым сложным объектом – социоприродной эволюцией. Это управление называется гомеостатическими механизмами».

А.И. Субетто (видеолекция 5) отмечает, что сама биосфера является суперсложным организмом, где действуют замкнутые контуры саморегулирования. Управление находится вне человека, внутри биосферы. **Наука должна стать ведущим механизмом государственного управления во всех странах мира.**

А.И. Субетто убежден, что сегодня ноосферизм представляет мощный теоретический блок. Для дальнейшего развития основ ноосферизма А.И. Субетто вводит новую научную категорию «научно-образовательное общество» как основу стратегии развития России в 21 веке.

А.И. Субетто (видеолекция 5) уточняет, что научно-образовательное общество и такая экономика (в которой наука является не только производителем, но и силой управления) способствуют тому, чтобы социально – экономические процессы стали наукоемкими, интеллектуальноемкими, образованиеемкими. **Развитие научно-образовательного общества должно быть взято Россией на вооружение как главная цель образовательной политики (что предполагает фундаментализацию всех ступеней непрерывного образования, введение новых типов стандартов качества образования; повышение роли Российской Академии Наук и др.).**

Очевидно, что в этом случае необходимо всем сообществом определить основные подходы изучения сложного организма планеты Земля и прилегающего к ней космического пространства, нацелить образование

на выполнение (в единстве с наукой и культурой) его значимой прогностической функции, защиты жизни.

Однако, в итоге, перевести эти вопросы в плоскость практической реализации не так просто.

Определенным препятствием в реализации данного замысла являются трудности формирования в системе образования у молодого поколения о целостной картине мира, включая фундаментальные концепции о пространстве и времени, материи, движении и взаимодействии, причинности и следствии законов природы и многое другое. Большая часть студентов университета, представителей общественности и государственных структур оказывается обладателями преимущественно классического стиля мышления. Положение осложняется тем, что у обывателей возникает проблема – нужны ли в образовании мировоззренческие подходы или можно ограничиться только нацеленностью на потребности жизнедеятельности самого человека. Существует широкий круг проблем, связанных с понятиями «личность, нравственность, духовность». **Провокация становится визитной карточкой конфликтов 21 века. Человечество находится в поиске как обогатить духовный и интеллектуальный мир человека.**

Ноосферной школой многое делается в этом сделано в этом направлении. Так, дополнительные основания для понимания природы времени и пространства дает «Системогенетическая парадигма теории времени и пространства» [12]. **Разработаны основы Неклассической экологии и Неклассической социологии; обоснован «принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения» [8,9,11,13] и др.**

Базовые позиции ноосферизма отвечают на этот вопрос: «Неклассичность здесь несёт характеристику возвышения человека до ответственности за дальнейший ход социо-биосферной эволюции. Происходит экспансия неклассичности на все составляющие общественного интеллекта – науку, культуру, образование, управление, на самого человека, преодолевающего своё отчуждение от социоприродной эволюции, претерпевающего метаморфоз из «Разума-для-Себя» в «Разум-для-биосферы (земли, космоса)». Система Тотальной Неклассичности трансформирует системы ценностей и нравственности в Неклассические, в которых, наряду с антро-поцентрической системой, находят место биосфероцентрическая, геоцентрическая, космоцентрическая системы ценностей и нравственности» [8, 9, 13].

Таким образом, поиск ценностных смыслов жизнедеятельности человечества, их соподчинение становятся значимыми для обоснования ноосферно-научной логики. Сегодня в образовательном процессе педагогических вузов стали уделять большое внимание педагогическим практикам, которые предполагают развивать у будущих педагогов способность осуществлять профессиональную деятельность в соответствии с нормативными правовыми актами в сфере образования и нормами профессиональной этики в реальных педагогических условиях школ. Мы убеждены, что взаимодействие будущих педагогов должно осуществляться не только по линии работы отдельных школ, но и в ходе развития контактов с региональными исследовательским

группами педагогов, обеспечивающих значимое обновление и развитие педагогических практик и формирования на их основе потенциала для **развития научно-образовательного общества как основы прорыва России к новому качеству бытия человека на земле в XXI веке.**

4.3. Направления развития и функционирования научно-образовательного общества как основы прорыва России к новому качеству бытия человека на Земле в XXI веке

В 2000–2005 гг. сложилось инновационное объединение педагогов образовательных учреждений нашего региона, нашего вуза, представителей общественной организации СРО ВООП (Саратовское региональное отделение Общероссийской общественной организации «Всероссийское общество охраны природы»). За период 2000 – 2022 гг. участниками инновационного педагогического объединения среди образовательных учреждений выступали более 60 школ г. Саратова и области. На сегодня активистами нашего движения являются 15 образовательных учреждений. За период взаимодействия наши контакты расширились и распадались на локальные проекты, углублялись и крепили.

Деятельность нашего инновационного образовательного объединения складывалась из разных направлений:

1. Деятельность по развитию педагогического сообщества;
2. Развитие инновационных, ноосферных практик для решения задач развития местного сообщества и территорий города, района, региона.

Но главное, осуществлялся поиск таких методов, которые меняли отношение учащихся и педагогов к результатам своей экологообразовательной деятельности.

За время работы образовательного объединения (совместно с СРО ВООП) при грантовой поддержке Министерства внутренней политики и общественных отношений Саратовской области и Правительства Саратовской области в 2005 - 2021 гг. были реализованы проекты: (в рамках областных конкурсов общественно полезных (социальных) проектов среди социально ориентированных некоммерческих организаций).

Отметим их:

- Проект «Ключи жизни родного края» (сентябрь - декабрь 2012 года; обустройство родниковых зон г. Саратова и области);
- Проект «Десять шагов к музею экологии» (апрель - декабрь 2013 года; организация эколого-краеведческих музеев на базе образовательных учреждений г. Саратова и области);
- Проект «Развитие социально-экологического взаимодействия субъектов Саратовского образовательного пространства средствами сетевого проекта «Зеленый маршрут» (сентябрь – декабрь 2014 года; внедрение комплексной программы оздоровления и экологического взаимодействия на базе образовательных учреждений г. Саратова и области);

- Проект «Живая карта Земли Саратовской» (сентябрь – декабрь 2019 года; исследование зеленых зон г. Саратова и области средствами школьного экологического мониторинга).

Особо отметим проект «Реализация эколого-социального проекта «Зеленый Уголок Памяти — Зеленая Аллея Памяти — Зеленая Роща Памяти» в образовательном пространстве Саратовского региона (сентябрь – декабрь 2015 года; обустройство эколого-патриотических уголков и аллей на базе образовательных учреждений г. Саратова и области) [4]. В ходе реализации проекта 2005-2022 гг. важно было не только посадить аллею и построить взаимодействие с ветеранами войны. Проект предполагал, что поставленную задачу (моделирование Зеленой Аллеи Памяти) необходимо решать, опираясь на понимание всего многообразия ценностных характеристик растений (экологические и эстетические) с опорой на духовно-нравственные представления о социальной памяти о войне, ценности всего живого на планете Земля. Многие коллективы образовательных учреждений справились с этой задачей. Проекты, в которых передавался образ войны средствами духовно-нравственной и эколого-эстетической ценности растений, где участники получили опыта переживания, позитивного отношения к базовым ценностям социума, были особенно значимыми [4].

Проект «Тайны городского парка» (сентябрь – декабрь 2018 года; обустройство парковых зон г. Саратова и области). Важно, что в проекте обязательно присутствовала научная и исследовательская составляющие. Приведем примеры. Территория городского парка передана в аренду коммерческим структурам. В 2005 году подготовлен эскизный проект "Генерального плана развития парка", в котором предусмотрены строительство и реконструкция разнообразных коммерческих объектов и сетей. Согласно данным проведенного СРО ВООП полевого обследования и в июне 2005, и в июне 2016 года на территории парка выделены 5 участков экологической напряженности. Создана база данных эколого-краеведческого развития территорий городского парка. Необходимо дальнейшее развитие социальных контактов для формирования единого экологического, образовательного и культурного пространства парка, охватывающего разнообразные сферы жизни людей в единстве с природой. Это трудная работа, которая требует согласования совместных действий и усилий заинтересованных участников многих государственных и общественных структур.

Проект «Областной фестиваль детских экологических театров Саратовской области» (январь – сентябрь 2021 года) способствует развитию экологического движения детских театральных коллективов в Саратовском регионе. Развитие театральных практик (в ходе взаимодействия педагогов, детей, родителей) помогает решению задач развития местного сообщества и территорий города, района, региона. Важно, что средствами экологического театра поднимаются вопросы реализации экологических проектов (Чистая вода; Оздоровление Волги; Сохранение лесов; Сохранение уникальных водных объектов; Комплексная система обращения с твердыми коммунальными

отходами; Чистая страна) представителями научной общественности и производственных структур Саратовского региона.

Приведем пример использования творческих практик в современной обстановке:

Дорогие Европейцы и Америка в придачу,
Неужели, в самом деле, Вы поставили задачу:
Ложь поставить на поток, чтобы русский «занемог».
Только лживыми делами, Вы свой «имидж» замарали.

Дорогие Европейцы и Америка в придачу,
Неужели, в самом деле, Вы поставили задачу:
Образцы культурной пищи удалить из нашей жизни.
Чехов, Горький, Мандельштам - не угодны больше Вам.
Только чем же заменить, тех, кто временем открыт!

Дорогие Европейцы и Америка в придачу,
Неужели, в самом деле, Вы поставили задачу:
Наложить на нефть «эмбарго», чтоб России стало «жарко».
Только русская природа - клад бесценный для народа.
Реки, землю и леса подарила нам судьба!

Дорогие Европейцы и Америка в придачу,
Неужели, в самом деле, Вы поставили задачу:
Затравить русский народ, ведь добро он в мир несет:
Пережил войну большую, уничтожил «мразь людскую»,
В сердце «злобу» не пустил и планету защитил!

Дорогие Европейцы и Америка в придачу,
Неужели, в самом деле, Вы поставили задачу:
Обескровить всю Россию, показать ей свою «силу»,
Взять ресурсы под контроль и устроить «смертный бой»?
Ненавистна Вам Россия, не понятна ее сила,
Ваша зависть велика – мы духовная страна!

Дорогие Европейцы и Америка в придачу,
Неужели, в самом деле, Вы решили,
Что всемирную удачу принесет весь этот бред?
Что ж, Вы получите ответ!

Кроме отмеченных видов деятельности нашей группой разработаны и реализованы проекты (проектные задачи) в образовательном пространстве саратовских школ. В основе каждой проектной практики лежит моделирование экологически целесообразного действия, которое осваивается учащимися в ходе организуемой деятельности: заботимся о школе; пишем письмо

зеленому другу; защищаем зеленую красавицу; собираем семена растений; изучаем красоту; обустроиваем **Зеленую Аллею Памяти**; выпускаем школьную газету; разгадываем тайны городского парка; думаем о будущем и ноосфере и др. Представленные нами практики и формы работы в разных ситуациях могут выступать и в качестве средств, и в качестве целей образования. В условиях постоянно изменяющихся форм социальных взаимодействий, смены аксиологических оснований содержания образования, функционирование инновационных объединений педагогов образовательных учреждений нашего региона должно стать фактором, связующим потребности общества, с одной стороны, и возможности образования – с другой стороны. С этой целью необходимо: осознать каким духовным богатством обладает человек, его интеллект; определить основные подходы изучения сложного организма планета Земля и прилегающего к ней космического пространства, нацелить образование на выполнение (в единстве с наукой и культурой) его значимой прогностической функции, защиты жизни; развивать процессы в образовательном пространстве региона с измерением свободы, справедливости и творчества человека и человечества; обосновать образовательные практики, где наряду с антропоцентрической системой, находят место биосфероцентрическая, геоцентрическая, космоцентрическая системы ценностей и нравственности; выстроить реальные взаимодействия учащихся с созданиями природы (принимая во внимание их индивидуальные особенности, волевые качества, способности, потребности, перспективы развития); проектировать ценностное отношение педагогов к своему делу, ноосферное отношение учащихся к учебной, экологической, социо-культурной деятельности, ее целям, средствам, результатам.

Результаты деятельности инновационных объединений педагогов образовательных учреждений можно рассматривать как часть механизма развития и функционирования научно-образовательного общества как основы прорыва России к новому качеству бытия человека на земле в XXI веке.

Литература

1. Молодиченко Т.А. Акмеологическая ориентация трансформирующегося российского общества. / Т.А. Молодиченко. – Саратов: Научная книга, 2005. – 111 с.
2. Молодиченко Т.А. Социоакмеологический модус становления ноосферного образования в школах России. Научно-методическое пособие. – Саратов, 2013. – 37 с.
3. Морозова Е.Е., Исаева О.А. Развиваем экологические традиции Саратовского региона. Учебное пособие для студентов педагогических вузов и ссузов, для педагогов и работников системы образования. – Саратов. ООО «Амирит». 2021. – 148 с.
4. Ноосферное образование в евразийском пространстве / Коллективная монография / Под науч. ред. Заслуженного деятеля науки РФ А.И. Субетто – СПб.: Астерион; Кострома: Изд-во КГУ им. Н. А. Некрасова, 2009. – 688 с.

5. Ноосферная экология в становлении образовательных систем: коллективная научная монография / Под научной редакцией д.ф.н., д.э.н., проф., Заслуж. деятеля науки РФ А.И.Субетто /Авт. коллектив: С.Б.Барашкина, Е.М.Лысенко, Т.А.Молодиченко, Е.Е.Морозова, С.С.Мотавкина, А.Ж.Овчинникова, Г.С.Розенберг, О.А.Рагимова, И.В.Сергеева, Е.С.Сергеева, А.И.Субетто, А.О.Фетисенко, Х.Р.Хасаев, Г.В.Шляхтин, А.К.Шульженко, А.Н.Чумаченко, Г.И.Чигурова, О.И.Юдакова – СПб.: Астерион, 2017. 266 с.

6. Синтез образования, воспитания и науки в ноосферной стратегии инновационного прорыва России: коллективная научная монография (по материалам XI Международной научной конференции « Ноосферное образование в евразийском пространстве» (21 декабря 2021г. СЗИУ РАНХИГС при Президента РФ): в 2х кн. / под науч. ред. д. ф. н., д. э. н., проф. А. И. Субетто и д. э. н. проф. В. А. Шамахова. – СПб.: Аситерион, 2021. – кн. 1. – 390 с.

7. Синтез образования, воспитания и науки в ноосферной стратегии инновационного прорыва России: коллективная научная монография (по материалам XI Международной научной конференции « Ноосферное образование в евразийском пространстве» (21 декабря 2021г. СЗИУ РАНХИГС при Президента РФ): в 2х кн. / под науч. ред. д. ф. н., д. э. н., проф. А. И. Субетто и д. э. н. проф. В. А. Шамахова. – СПб.: Аситерион, 2021. – кн. 2. – 318 с.

8. Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Т. 5. Кн. 1. Ноосферное или Неклассическое обществоведение: поиск оснований / Под ред. Л.А. Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2007. – 508 с.

9. Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в Будущее в XXI веке / Под науч. ред. В.Г. Егоркина. СПб.: Астерион, 2010. 544 с.

10. Субетто А.И. Ноосферное смысловедение. Под научной ред. проф. д.ф.н. Л.А. Зеленова. Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2012. 260с.

11. Субетто А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке: монография / Под науч. ред. В.В. Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190 с.

12. Субетто А.И. Системогенетическая парадигма теории времени и пространства: монография / Под научной ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В. Лукоянова. Спб: Астерион, 2016. 60с.

13. Субетто А.И. Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россияеведения): монография / Под науч. ред. В.В. Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2018. – 340 с.

14. Субетто А.И., Семикин В.В. Ноосферная психология (предпосылки и основания становления в XXI веке) / Под науч. ред. президента Международной ассоциации выживания человечества доктора психологических наук, доктора педагогических наук, доктора технических наук, профессора Виктора Витальевича Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2020. – 40 с.

5. Переход России к ноосферному социализму в условиях современной геополитэкономической реальности

О.Н. Цуканов

5.1. Геополитэкономическая реальность как война цивилизаций

Анализ современной геополитэкономической реальности автор даёт на основе закона цикла как всеобщего универсального закона движения противоречия [8]. Естественно, что такой анализ является объективным.

Капиталократия США не оставляет своих безумных планов двинуть страны Запада на Восток, идёт психологическая подготовка их населения к новой большой войне с Россией, в лице которой создается образ врага цивилизационного. Посредством санкций против неё снижается уровень жизни в этих странах. Естественно, что миллиарды долларов США идут не только на помощь войскам Украины, но и войскам стран НАТО, в которых на вершине власти находятся ставленники США и (или) потомки нацистов XX века. Расширение НАТО на Восток продолжается, планируется многократно увеличить численность сил повышенной готовности.

С.Ю. Глазьев отмечает [12]:

«В основах их англосаксонской геополитики, ещё со времён Маккиндера, они учат, что для того, чтобы контролировать мир, нужно контролировать Евразию, они называют её большим островом. В Евразии главный, кто держит контроль, это Россия. Поэтому для того, чтобы мир контролировать, нужно Россию захватить, раздробить, уничтожить».

Геополитэкономическая реальность такова, что в борьбе с Россией консолидировался фашизм США, Западной и Восточной Европы.

Профессор кафедры истории и теории политики МГУ, доктор политических наук С.Ф. Черняховский, выступая в общественно-политической передаче «Право голоса» 8 мая 2019 года, отметил:

«Практически все режимы в Восточной Европе были такими же фашистскими режимами, как режим Гитлера. В Польше такой же фашистский режим, только менее организованный... Прибалтика – такие же фашистские режимы. Они сейчас признают свою преемственность не с Польской Народной Республикой и не с Советскими Прибалтийскими Республиками. Они признают свою преемственность с фашистскими режимами. В этом отношении там всюду сейчас в той или иной форме доминирующие либо утвердившиеся фашистские режимы».

Их правящие элиты сейчас самые проамериканские и они мстят россиянам как потомкам советского народа за своё освобождение от фашизма, снося советские памятники, запрещая советскую и российскую символику. Именно на них после Украины США делают ставку в борьбе с Россией, в эти страны уже переброшено много солдат и военной техники из других стран НАТО.

США, организовав в 2014 году государственный военный переворот на Украине, начали активно осуществлять её фашизацию [7]. В

результате к 2022 году на Украине было завершено строительство фашистского государства [9], посредством которого «Цивилизация Лжи» или, по определению В.В. Путина, «Империя Лжи» во главе с США ведёт сейчас войну с «Цивилизацией Правды» – российской цивилизацией, по определению А.И. Субетто.

Эта война, как и война Советского Союза (советской цивилизации) с фашистской Германией и её союзниками, есть момент движения глобального диалектического противоречия человечества в цикле «коммунизм-фашизм».

Термин «фашизм» восходит к латинскому слову *fascis* – связка, которым обозначались символы магистратской власти – связки прутьев с воткнутым в центре топором. Изображение фасций стало символом фашистского движения в Италии, апеллировавшего к имперским амбициям Древнего Рима.

А.И.Субетто подчёркивает, что «фашизм есть радикальная форма империализма», «империализм и фашизм пропитаны антикоммунизмом», «фактически происходит совмещение политики русофобии и антикоммунизма» и разъясняет [5]:

«Фашизм в Европе в 30-х годах XX века появляется на волне борьбы империализма против мирового кризиса, с одной стороны, и, с другой стороны, борьбы против социализма в СССР, существование которого само по себе рассматривалось финансовой и промышленной капиталократией в США и в странах Европы как смертельная опасность».

Заместитель председателя Государственной Думы И.А. Яровая, выступая на первом Международном антифашистском конгрессе 20 августа 2022 года, дала такое определение фашизма:

«...это человеконенавистническая идеология, пронизанная ложью расового или национального превосходства, конечной целью которой всегда, именно всегда, является преступное обогащение через порабощение наций, их уничтожение культурное, экономическое, физическое».

Она подчеркнула, что «те, кто проповедует русофобию сегодня, проповедуют именно фашизм, только сегодня они пытаются это приукрасить и заморочить голову вымыслами и фейками о якобы плохих русских, но правда истории в том, что именно многонациональный русский народ сломал хребет фашизму во второй мировой войне; правда ещё и в том, что именно сегодня Россия возглавила борьбу с современным неонацизмом и фашизмом в мире... Нет сомнений, что план новой глобальной фашизации разработан и управляется из одного центра мира, из одного общеизвестного полюса мира».

Термин «коммунизм» происходит от французского слова *commune*, обозначающего общину средневековых городов, действующую на принципах самоуправления. **А.И. Субетто подчёркивает, что «коммунизм как поток человеческой мысли, как постоянно движущийся в потоке исторического времени общественный идеал социальной справедливости, общества труда, исключающего эксплуатацию человека человеком, идеал бытия на основе любви, дружбы, взаимопомощи и братства, творчества и раскрытия духовных сил человека является неотъемлемой частью всей истории человечества» [2].**

Коммунисты России в 2017 году инициировали создание «Единого международного антиимпериалистического антифашистского фронта».

5.2. Содержание понятия ноосферного социализма

А.И.Субетто констатирует, что «в XXI веке появляется "образ ноосферного коммунизма или социализма", связывающего справедливое устройство с императивами установления социоприродной гармонии, ограничения материальных потребностей человека в пользу раскрытия духовных потребностей и реализации потребностей экологических, потребностей гармонизации социальных целей с ограничениями, накладываемыми гомеостатическими механизмами Биосферы и планеты Земля, раскрывающего творческий потенциал человека, его родовые, сущностные силы» [2].

По А.И.Субетто [2], «вторая волна» глобальной социалистической цивилизационной революции будет проходить под знаком соединения коммунистического идеала с ноосферным идеалом, отражающим императив перехода человечества к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Он даёт следующее определение понятия ноосферного социализма:

«Ноосферный социализм есть социализм, в котором новый способ существования человека приобретает не только смысл социалистического существования человека для себя, для раскрытия своего творческого потенциала, гармонического, всестороннего развития личности как основания гармонического развития общества, но и для обеспечения динамической социоприродной – ноосферной – гармонии» [4, с. 35].

А.И. Субетто разъясняет: **«Ноосферный социализм означает, что человек поднимается на уровень осознания сложности и своеобразной органичности планеты Земля и Биосферы, чтобы суметь реализовать свою ответственность за дальнейшую эволюцию жизни на Земле, а не только жизни самого человечества. В этом смысловом измерении ноосферный социализм есть возвышение качества человека, раскрытие его сущности как космического разума» [4, с. 35].**

В понятии «ноосферный социализм» ключевую роль играет определение понятия ноосферы. Создатель учения о ноосфере В.И. Вернадский его определений давал много, причём противоречивых.

Глубоким заблуждением является трактовка понятия ноосферы как сферы абстрактного разума. Разумно или неразумно нечто всегда в определенной критериальной базе, которая изменяется по мере получения новых знаний о природе, человеке, обществе и космосе.

Закону движения противоречия наиболее соответствует следующее определение этого понятия А.И.Субетто [6]: «Ноосфера – это новое качество Биосферы, в структуре которого коллективный разум человечества (общественный интеллект) «встраивается» в гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля и начинает управлять Социо-Биосферной, или

социоприродной, эволюцией, соблюдая законы-ограничения этих гомеостатических механизмов».

В.В. Путин в своём выступлении на Саммите АТЭС 15 ноября 2000 года отметил:

«Наш соотечественник Владимир Вернадский еще в начале двадцатого века создал учение об объединяющем человечество пространстве – ноосфере. В нём сочетаются интересы стран и народов, природа и общество, научное знание и государственная политика. Именно на фундаменте этого учения фактически строится сегодня концепция устойчивого развития».

По А.И. Субетто [1], единственной моделью устойчивого развития человечества и России может быть только управляемая социоприродная – ноосферная – эволюция, основой которой и, соответственно, основой становления ноосферного общества является научно-образовательное общество, в котором:

1) соблюдается закон опережающего развития качества человека, качества образовательных (общественных педагогических) систем в обществе и качества общественного интеллекта;

2) образование выполняет функцию базиса базиса духовного и материального воспроизводства, а наука становится непосредственной производительной силой и силой управления;

3) на деле осуществляется синтез науки и власти, причем именно ноосферный синтез, главным качеством которого становится управление социоприродной эволюцией, сопровождающееся восхождением по ступеням качества и науки, и власти в процессе дальнейшей социальной эволюции.

В формирование научно-образовательного общества, объективно, большой вклад должны внести научно-образовательные консорциумы «Вернадский», которые активно поддерживаются руководством регионов.

Проект их создания был предложен ректором МГУ в 2018 году и поддержан президентом РФ. Они интегрируют возможности ведущих университетов, академических институтов, научных организаций и высокотехнологичных компаний в целях социально-экономического и инновационного развития регионов, эффективного использования передовых достижений образования, науки и технологий. **Задачи проекта:**

1) укрепление единства общероссийского образовательного пространства;

2) создание центров подготовки квалифицированных кадров с учётом требований цифровой экономики и задач регионального развития;

3) использование инновационной и научной инфраструктуры ведущих вузов в интересах развития кадрового потенциала регионов [10].

Что же касается содержания понятия «социализм», то Китайский опыт показывает, что в разумно организованном социалистическом государстве, каковым является Китай по Конституции, можно эффективно использовать мировой капитал для развития страны, если не подпускать его к власти и жёстко контролировать. При этом денег создаётся ровно

столько, сколько необходимо для экономического развития, и их создание не вызывает инфляционного эффекта.

Высокий уровень инфляции в России имеет место, прежде всего, не из-за санкций, а из-за той финансово-экономической модели страны, которую строили более трёх десятилетий. И стоило только президенту РФ запустить в ответ на пиратские действия Запада в отношении российских валютных активов процесс дедолларизации мировой экономики и превращения рубля в одну из резервных мировых валют, как ситуация кардинально стала меняться.

А для того, чтобы обеспечить передовые темпы экономического развития, России необходима, как отмечает С.Ю. Глазьев, «идеология общего дела, общего блага... эта идеология должна впитывать в себя достижения социализма... Государство не обслуживает те или иные социальные группы, как у нас олигархию или бюрократию или ещё кого. Государство всерьез и по-настоящему занимается повышением общественного благосостояния» [12].

5.3. Два необходимых условия для перехода России к ноосферному социализму

Автор даёт следующие формулировки двух необходимых условий для перехода России к ноосферному социализму:

1) принятие идеологии ноосферного развития, материальной базой которой является ноосферная экономика, а главным механизмом реализации – ноосферное образование, как общенациональной идеологии;

2) создание двухконтурной валютно-финансовой системы и новой международной резервной валюты.

Ноосферное развитие – это объективный процесс, который активно идёт: приоритетным становится развитие наукоёмкого и знаниеёмкого производства, которое интегрируется с наукой и образованием в единый контур, т.е. идёт становление ноосферного производства; культура и непрерывное образование становятся неременными условиями эффективной производственной деятельности, главными факторами повышения качества трудовых ресурсов и производительности труда, обновления технологий; культурные императивы становятся главными в определении человеческих потребностей.

Ноосферная экономика, по А.И.Субетто [3], – это интеллектоёмкая, наукоёмкая и образованиеёмкая экономика, ведущим функционалом которой является не функционал прибыли, а ноосферное качество жизни населения.

Автор работы выделяет следующие особенности ноосферной экономики:

- 1. Опережающее накопление в нематериальной сфере производства.**
- 2. Приоритет общественного интеллекта как единства культуры, науки и образования в экономической деятельности.**
- 3. Переориентация структуры экономики на ноосферное производство на основе ноосферного синтеза знаний, технологий и культуры.**

4. Приоритет коллективно-индивидуальных форм хозяйствования и открытость хозяйствующих субъектов, прежде всего, в интеллектуальном плане.

5. Разумное сочетание плановых и рыночных способов хозяйствования.

Её становление и развитие, по А.И.Субетто [3], предполагает:

- **соблюдение законов кооперации и плановости;** возрождение и развитие кооперативных форм ведения сельского хозяйства; введение практики долгосрочного планирования научно-технологического развития на основе 7- и 15- летних планов и программ, системы государственных приоритетов технологического развития и создания сети университетских технополисов; создание механизмов сочетания плановых и рыночных механизмов развития;

- **высший приоритет опережающего развития науки и образования,** сопровождающегося ноосферно-ориентированным синтезом наук и ноосферизацией содержания образования и воспитания;

- **создание зон опережающего развития разного типа,** ядром которых являются зоны опережающего развития науки и образования;

- **переход на первом этапе к ренальной смешанной экономике** при примате государственной, общенародной и кооперативной форм собственности;

- **национализацию земли;** запись в Конституции страны положения о том, что все ресурсы принадлежат народу; запрет капиталистического рынка земли; введение формы владения землей и рыночных отношений на основе аренды, включая выдачу земли в бессрочную аренду для продуктивного использования;

- **национализацию основных системообразующих мощностей в топливно-энергетическом, транспортном, металлургическом, деревообрабатывающем и военно-промышленном комплексах страны;**

- **возрождение мощностей ключевых системообразующих предприятий по отраслям народного хозяйства** – машиностроения, станкостроения, приборостроения, авиационной промышленности, аграрного комплекса и др.;

- **возрождение государственного регулирования цен на основные (системообразующие) товары и услуги,** в первую очередь на топливо, энерго-ресурсы, железнодорожные и авиационные перевозки;

- **создание ноосферных региональных хозяйственных систем** на основе ноосферных форм эко-природно-хозяйственных систем саморегуляции, самоорганизации и самоуправления.

Ноосферное образование – это не столько состояние, сколько образовательное движение, в процессе которого формируется человек с ноосферным мировоззрением и ноосферным мышлением.

Становление ноосферного образования, по А.И.Субетто [3], включает:

- **отказ от рыночного фундаментализма в образовательной политике** и определения образования как образовательной услуги;

- **признание того, что образование есть общественное благо и главный механизм ноосферного развития** через постоянное восходящее воспроизводство качества человека и качества общественного интеллекта.

- **ориентацию на становление ноосферно-созидательного человека и ноосферно-созидательного хозяйства.**

- **восстановление в рефлексии российского общества евразийства как цивилизационного качества и универсализма** в фундаментальной подготовке на всех ступенях образования, причем универсализма ноосферного качества.

В условиях современной геополитэкономической реальности объективно необходимо **возвращение к двухконтурной модели денежного обращения** – основе, так называемой, сталинской экономической системы как системы опережающего развития с высокими темпами технологического роста.

В первом контуре осуществлялся оборот безналичных рублей, во втором – наличных рублей. Основа модели: полная недопустимость превращения безналичных денег в наличные и жёсткая монополия государства на внешнюю торговлю. Контур безналичных денег позволял организовать оптимальное, плановое развитие всех отраслей народного хозяйства, обеспечить суверенитет страны и базовые потребности населения. Цены на социально значимые товары и услуги власти устанавливали ниже себестоимости и регулярно снижали вплоть до нуля, а цены на «престижные» товары и услуги, наоборот, устанавливали гораздо выше себестоимости, что позволяло компенсировать потери от снижения цен на социально значимые товары и услуги. Поэтому в СССР было бесплатное образование, здравоохранение и жильё [11].

Именно разрушение изнутри сталинской экономической системы, наряду с внешними факторами, привело к разрушению Советского Союза.

Секретарь Совета безопасности РФ Н.П. Патрушев в интервью «Российской газете» 29 апреля 2022 года отметил:

«Сейчас эксперты прорабатывают предложенный научным сообществом проект по созданию двухконтурной валютно-финансовой системы. В частности, предлагается определить стоимость рубля, который должен быть обеспечен как золотом, так и группой товаров, являющихся валютными ценностями, поставить курс рубля в соответствие реальному паритету покупательной способности» (выдел. ред.).

В.В.Путин в приветствии участникам Делового форума БРИКС 22 июня 2022 года отметил:

«Совместно с партнёрами по БРИКС ведётся разработка надёжных альтернативных механизмов международных расчётов... Прорабатывается вопрос создания международной резервной валюты на основе корзины валют наших стран».

Россия объективно является главным фактором перестройки мировой финансовой системы, в процессе которой разрушается глобальная «финансовая пирамида», построенная США, и формируется многополярная система международных отношений. Это вторая по значимости причина, по которой НАТО ведёт войну с Россией на территории Украины.

С.Ю. Глазьев отмечает [12]:

«В рамках нового мирохозяйственного уклада сейчас войны идут за сознание, за умы граждан разных стран и, в отличие от войны прошлого века, нынешняя война – это война, прежде всего, за доминирование в общественном сознании. Поэтому главный фронт – это информационно когнитивный фронт. Здесь вопросы идеологии являются главными. Второй по значимости фронт – валютно-финансовый».

Литература

1. Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем)/ под науч. ред. Л.А. Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 44 с.
2. Субетто А.И. Коммунизм и Русский вопрос// Электронный журнал «Академия Тринитаризма», www.trinitas.ru. – М., эл № 77-6567, публ. 13234, 20.04.2006.
3. Субетто А.И. Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россияеведения) / под науч. ред. В.В. Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2018. – 340 с.
4. Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм: в 13 томах. Том 11: Ноосферный социализм как основание цивилизации социоприродной эволюции. Кн. 1 / под ред. Л.А. Зеленова. – СПб.: Астерион, 2014. – 392 с.
5. Субетто А.И. Фашизм и антикоммунизм глобального империализма // Электронный журнал «Академия Тринитаризма», www.trinitas.ru. – М., эл № 77-6567, публ. 19349, 01.08.2014.
6. Субетто А.И., Семикин В.В. Декларация ноосферной миссии России в XXI веке // Электронный журнал «Академия Тринитаризма», www.trinitas.ru. – М., эл № 77-6567, публ. 26487, 18.06.2020.
7. Харламов В.С. Фашизация современной Украины // Криминология: вчера, сегодня, завтра. – 2015. – № 2. – С. 50–54.
8. Цуканов О.Н. Закон цикла и циклическое мировоззрение, ноосферное мышление и образование // Электронный журнал «Устойчивое развитие: наука и практика», www.yrazvitiye.ru. – 2019. – Вып. 2. – С. 31–39.
9. Ячный С.А. Отличительные особенности фашистского государства // Science time. – 2017. – № 6. – С. 67–74.
10. Проект «Вернадский» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.msu.ru/projects/proekt-vernadskiy> (дата обращения: 01.08.2022).
11. Россию спасёт сталинская экономика [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://topwar.ru/193695-rossiju-spaset-stalinskaja-jekonomika.html> (дата обращения: 17.07.2022).
12. Россия воюет за сохранение человечества [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://glazev.ru/articles/153-geopolitika/103254-rossija-vojuet-za-sokhranenie-chelovechestva> (дата обращения: 01.08.2022).

6. Национальная безопасность России в свете Закона опережающего развития качества человека

Т.А. Молодиченко

6.1. Проблема теории и практики национальной безопасности России

Проблема национальной безопасности России является в настоящее время самой актуальной в отечественной науке и практике.

Понятие о национальной безопасности представляет собой сложный системокомплекс, который включает и его формулировки, описание факторов (объективных, объективно-субъективных и субъективных), виды национальной безопасности.

В 2006 году профессор Саратовского государственного университета доктор социологических наук **А.А. Понукалин**, являвшийся главным инициатором и разработчиком ряда конференций по проблемам национальной безопасности, начиная с 2002 года, подчеркивал на очередной конференции особую актуальность, острую необходимость **«разработки теории национальной опасности»** [6, с. 3]. Этот ученый внес существенный вклад в ее разработку в философском, социологическом, психологическом, политологическом, экономическом аспектах.

Под руководством профессора Понукалина А.А. его коллеги, докторанты, аспиранты из разных научных сфер изучали, анализировали **объективные факторы национальной безопасности** (природные, политические, космические, исторические, международные), **объективно-субъективные** (группы, в том числе коллективы, общение и отношения в свете национальной безопасности), **субъективные** (личностные, гендерные, типы личности, толерантность и др. в аспекте того или иного видов национальной безопасности).

Саратовскими учеными системно-комплексно изучались разные виды национальной безопасности: социально-экономической, энергетической, медико-биологической, религиозной, образовательной и педагогической, психологической (социально-психологической, психолого-педагогической, медико-психологической и др.), акмеологической и социоакмеологической, синергетической [3; 4; 5; 6; 7].

Современная геополитическая обстановка в мире такова, что обеспечение национальной безопасности России только за счет дипломатических и политических возможностей (членство в международных организациях, партнерские отношения и др.) становится недостаточным. Нейтрализация внешних, внутренних и трансграничных угроз национальной безопасности России все в большей степени становится главной функцией военной организации государства, поэтому значение военной силы как инструмента по обеспечению национальных интересов и безопасности России не только сохраняется, но и возрастает.

В разработку теории и практики национальной безопасности внесли весомый вклад саратовские ученые: Понукалин А.А., Самсонов В.Б., Худяков Г.И., Адамов А.К., Заров Д.И., Борщов Н.А., Понукалин А.А. (младший), Рагимова О.А., Андреева Г.А., Землянухина С.Г., Игнатъев О.А., Жеребина Л.Ю., Горобец В.Г., Фиглин Л.А., Летягина С.К., Грохольская Н.В., Плотников А.Н., Лысенко Е.М. и другие.

Много лет проблемы национальной безопасности являются приоритетным научным интересом и автора этой работы – участника всех названных саратовских конференций и исследований в научной школе профессора А.А. Понукалина. В разные годы автором исследовались социологические, социально-психологические, психолого-педагогические, педагогические, акмеологические и социоакмеологические аспекты национальной безопасности. **С 2009 года актуализировано исследование социоакмеологических, эколого-психологических и ноосферологических, космоноосферных проблем национальной безопасности.**

В 2007 году в конференции (Саратов) участвовал доктор философских и экономических наук, кандидат технических наук А.И. Субетто. Его доклад о «национальной энергетической безопасности в системе глобального империализма» вызвал большой научный интерес.

А.И.Субетто подчеркнул в выступлении:

«Проблема национальной энергетической безопасности России в XXI веке имеет комплексный, интегративный характер, затрагивающий все аспекты противостояния стратегии глобального империализма по установлению своей диктатуры над ресурсами мира» [7, с. 29] и в заключении: «Для России, как и для всего мира, наступил час исторической истины. Будущее человечества, будущее России связано с социализмом, но социализмом ноосферным, экологическим, духовным» [7, с. 34].

Как актуально эти слова академика А.И. Субетто звучат сейчас, через 15 лет! По сути, они стали «пуском» для актуализации новой для автора проблематики: ноосферной, космоноосферной как логического продолжения авторского социоакмеологического направления, разрабатываемого с конца 90-х годов XX века.

6.2. Качество развития человека, социоакмеология и социоакмеологическая безопасность

Качество развития человека, личности является основной категорией авторской социоакмеологической концепции (наряду с категорией «акмеологизация» и другими, предложенными впервые).

В концепции социоакмеологического конструирования развития образовательного пространства¹ особый акцент делается на первичности развития Человека, Личности, по отношению к любым достижениям, результатам

¹ По этой проблематике опубликовано более 200 научных работ (монографий, пособий, статей) из общих 350.

его жизнедеятельности, жизнетворчества, ибо не только «Бытие определяет Сознание», но и наоборот: сознание определяет Бытие!

Для акме-личности, являющейся как результатом акмеологизации, так и ее источником, как и для академика Дмитрия Сергеевича Лихачева. «На самом деле» сознание в значительной степени определяет Бытие; жизнетворчество посредством акмеологизации (ведущей деятельности акме-личностей) – линия жизни; Бытийные ценности (Истина, Красота, Совесть, Любовь, Творчество, Милосердие, Правда и справедливость, Свобода) являются движущими силами, реализуемыми в жизни качествами [1, 2]. Отсюда – и социоакмеологическая безопасность акме-личности – первична («Все – во имя Человека, все – во благо человека!»), ибо «Нет большей ненависти, чем ненависть серости к таланту!» (В.П. Зинченко), причем на всех уровнях – от личностного до межгосударственного, геополитического).

Что означает понятие «социоакмеологическая безопасность»?

Родовым понятием здесь является понятие «социоакмеология». Существование и сущность социоакмеологического (культуры, пространства, личности и т.д.) определяет становление ноосферного (человека, личности, культуры, пространства).

Исходя из того, что **социоакмеология – комплексная наука, изучающая как факторы формирования акме-личности**, так и типологию акме-личности в процессах акмеологизации, осуществляющейся в непрерывном самообразовании (включая самообучение, самовоспитание, саморазвитие и самопросвещение), **социоакмеологическая безопасность – это, прежде всего: – отсутствие потенциальных и реализованных угроз:**

- а) акмеологизации как ведущей деятельности, акме-личности, так и
- б) существованию и становлению базисных качеств акме-личности (совести, креативности, духовности, правдивости, самоактуализированности, ассертивности, акмеологичности, ноосферной центрированности, вселенскости); наличие условий (объективных, объективно-субъективных и субъективных) для жизнетворчества и акмеологизации акме-личностей и реализации ее сущности.

6.3. Социоакмеологические модусы развития человека

Для повышения степеней свободы позитивной реализации акме-личностей и простираня социоакмеологической культуры в пространстве и времени необходимо, в соответствии с социоакмеологическим проектированием (в которое входит семь этапов: мотивирование, концептуализация, конструирование, моделирование, рефлексия, реализация, экспертиза) реализовать (сознательно и со знанием акмеологии) **социоакмеологический модус развития** (на уровнях от личностного до общественного, как минимум).

Социоакмеологический модус развития человека, личности, индивидуальности, осваивая пространство и время (прошое, настоящее и будущее – одна из типологий), преобразуется в ноосферный модус разви-

тия. В этом случае (как и в случае простираания социоакмеологического) происходит увеличение пространства и времени позитивного душевно-духовного развития.

На личностном уровне проявляется ноосферная направленность, наиболее ярко выражаемая одним из типов (их в соответствии с авторской типологией пять) акме-личности: ноосферно-центрированным (трансцендентным).

В каких модусах это происходит?

Во-первых, во временном модусе: посредством житнетворчества в прошлом, настоящем и будущем, во влиянии на будущее поколение землян.

Во-вторых, в пространственно-образовательном модусе: посредством житнетворчества в образовательном пространстве (в обучении и самообучении, воспитании и самовоспитании, развитии и саморазвитии, просвещении и самопросвещении).

В-третьих, в космическом модусе: посредством житнетворчества в глобальном космическом времени-пространстве (в космоноосферном, затем – ноосферно-космическом).

В-четвертых, в бытийно-бытовом модусе: через житнетворчество в трансцендентной и имманентной реальности.

В-пятых, в жизнесперегающем модусе: через укрепление всех видов национальной, цивилизационной и космической безопасности.

Важнейшим результатом реализации социоакмеологического модуля развития является становление ноосферно-центрированной личности, ноосферного образования, ноосферного пространства и ноосферной культуры (об этом много написано в авторских публикациях).

6.4. Ноосферное образование как механизм Ноосферной человеческой революции

Ноосферное образование является неотъемлемой частью ноосферного пространства, ноосферной культуры. Их исследованием через процессы ноосферизации занимаются действительные члены Ноосферной общественной академии наук, среди которых основоположник современной школы ноосферизма – академик А.И. Субетто и многие его единомышленники, ученые из разных сфер науки: А.Ф. Бугаев, Б.Е. Большаков, В.И. Василенко, В.В. Семикин, С.А. Вишнякова, Г.М. Иманов, З.И. Колычева, Е.М. Лысенко, Н.В. Маслова, Т.А. Молодиченко, Е.Е. Морозова, О.А. Рагинова, В.Ю. Татур и многие другие.

А.И.Субетто пишет:

«Разрабатываемая в России доктрина ноосферного непрерывного образования и научно-образовательного общества..., включает в себя Положение о Ноосферной человеческой революции, которая представляет собой процесс ноосферного преобразования качества человека, включающего в себя:

- качественное преобразование человеческого Разума: от качества «Разум – для себя» к качеству «Разум – для биосферы, Земли, Космоса»;
- от «Разума познающего» к «Разуму управляющему» [2, с. 3-4] всей социоприродной эволюцией, делающего человека ответственным за будущее Земли и (позднее) Космоса».

«Скрепом» не только ноосферного образования, но и каждого ноосферного феномена, является ноосферный человек, обладающий ноосферно-центрированной личностью, являющийся агентом ноосферизации, агентом становления и ноосферного образования (в лице педагогов, преподавателей, учителей, воспитателей, руководителей образования). Учащиеся, воспитанники, студенты – и объекты, и субъекты ноосферного образования, причем субъектность их ярко выражена.

Ноосферное образовательное пространство по сути структурировано так же, как любое другое. Его отличие – в качестве развития, являющегося вершинным и в ноосферной специфике, в сути компонентов, и их совокупности, взаимодействия:

- а) ноосферно-направленная образовательная политика (см. понятие «ноосферная направленность личности»);
- б) ведущая ноосферная парадигма образования;
- в) образовательные учреждения, в которых реализуется ноосферное образование;
- г) субъекты ноосферного образования, представленные пятью типами акме-личностей (один из которых – ноосферно-центрированный);
- д) ноосферные образовательные технологии, методы и приемы;
- е) ноосферно-ориентированные образовательные процессы: обучение и самообучение, воспитание и самовоспитание, развитие и саморазвитие, просвещение и самопросвещение.

Одной из главных задач ноосферного образования является подготовка агентов национальной безопасности России. Однако, подчеркнем еще раз, сами акме-личности нуждаются в безопасности жизнедеятельности, в первую очередь потому, что являются зачастую объектами психологической травли, зависти, ненависти со стороны менее развитых в душевно-духовном модусе личностей.

Социоакмеологический модус развития человека, личности, индивидуальности является «прививкой» от проявления любого зла по отношению как к людям, так и к окружающему миру, жизни в целом. Именно поэтому социоакмеологические типы личности – это цель передовой части (нравственной, духовной, интеллигентной и интеллектуальной) человечества!

Остановимся на социоакмеологической характеристике личностей, являющихся самыми лучшими (по качеству, результативности, эффективности) не только в осуществляемых ими видах деятельности, но и в работе по укреплению всех видов национальной безопасности.

6.5. Две социоакмеологические типологии

В ряде публикаций автором представлены и охарактеризованы по специфике, сути и существования две авторские социоакмеологические типологии личности [1, 2 и др.].

В данной работе рассмотрим специфические особенности акме-личностей в свете особенностей решения каждым из них (типов) проблем национальной безопасности.

Представим сначала обе типологии в виде перечисления личностных типов, в них входящих.

Первая типология акме-личностей (выявленная качественным и количественным анализом исследовательских данных более 5000 участников региональных исследований):

I. – **социально-центрированная акме-личность** (самая большая встречаемость в выборках);

II. – **конформно-новаторская акме-личность;**

III. – **адаптивно-социализированная;**

IV. – **альтруистско-творческая;**

V. – **ноосферно-центрированная** или трансцендентная (самая редкая встречаемость в выборках) (Т.А. Молодиченко 2000, 2002, 2005, 2015).

Вторая типология акме-личностей:

I. – **перфекционист;** II. – **самоактуализатор;** III. – **акмеологизатор;** IV. – **ноосферист** (Т.А. Молодиченко 2009).¹

Рассмотрим некоторые особенности реализации различными типами акме-личности роли агента национальной безопасности. Используем с этой целью первую типологию.

Социально-центрированная акме-личность, обладая хорошим (или высоким) уровнем социального, общественного интеллекта, выраженной асертивностью, оказывает влияние на большое количество людей, рассматривая причинно-следственные связи между уровнями национальной безопасности (любого вида) и факторами ее укрепления (или ослабления). Зачастую социально-центрированная личность включается в работу официальных и общественных организаций, решающих проблемы национальной безопасности.

Конформно-новаторская акме-личность, активизируя свою деятельность часто через присоединение к деятельности референтных для нее личностей, проявляет и новаторство в решении вопросов национальной безопасности (например, выступить с предложением путей и средств, укрепляющих тот или иной вид национальной безопасности; создать инициативную группу для решения задач и т.д.).

¹ Об основаниях, которые использованы для типологизации акме-личностей, написано в десятках авторских публикаций, поэтому повторяться в этой работе не буду (Т.М.).

Адаптивно-социализированная акме-личность, которая хорошо адаптируется и успешно социализирована, благодаря ярким качествам, имеет много механизмов влияния на людей, широкий и многоликий круг общения с личностями из разных слоев общества, специалистами из разных профессиональных сфер, характеризуется широтой влияния на людей, в том числе по вопросам национальной безопасности России.

Альтруистско-творческая акме-личность отличается от других акме-личностей первостепенностью бытийных ценностей, качествами – альтруизмом, вселенскостью, креативностью, простираемой на несколько видов деятельности, и поэтому задачи национальной безопасности стремится анализировать и решать, опираясь на знания и умения из разных сфер, на широкий диапазон творчества (научного, литературного, музыкального, изобразительного, коммуникативного, организаторского и т.д.).

Ноосферно-центрированная (трансцендентная) акме-личность.

Напомню, что базовыми качествами каждого типа акме-личности являются: совесть, креативность, духовность, самоактуализированность, акмеологичность, ноосферная центрированность, интеллектуальность (высокий уровень индивидуального и общественного интеллекта), вселенскость.

У ноосферно-центрированных личностей эти качества наиболее высоко развиты.

6.6. Заключение

Итак, общественный интеллект ноосферно-центрированной личности обладает мощными знаниями (в том числе ноосферными) в философии, образовании, науках, искусстве, общественной практике. **Ноосферный интеллект** владеет приемами систематизации, комплексного подхода, рефлексии (как образа действия, так и самосознания), ранжирования, адекватного оценивания, креативизации.

Ноосферная личность легко и точно актуализирует экологические, социологические, технологические, психолого-педагогические, нравственно-смысловые и эстетические знания [2, с. 41].

Благодаря личностным особенностям ноосферно-центрированной (трансцендентной) личности, решение ею проблем и задач национальной безопасности отличается широтой простираения в профессиональных пространствах, во всех сферах жизнедеятельности, во всех временах. Ноосферно-центрированная личность, являясь и земной, и небесной, решает все жизненные проблемы и задачи, а также космоноосферные и ноосферно-космические максимально успешно.

Закон опережающего развития качества человека и личности, впервые сформулированной А.И.Субетто в 1990 году [8], – первостепенен не только для успешного укрепления и развития национальной безопасности России, но и для существования самой жизни!

Литература

1. Молодиченко Т.А. Социоакмеологическое конструирование развития высшего педагогического образования. – Саратов: Изд-во СГУ, 2012. – 164 с.
2. Молодиченко Т.А., Морозова Е.Е., Овчинникова А.Ж., Барашкина С.Б. Педагогические основы развития личности в процессах проектирования ноосферного пространства регионов России / Под науч. ред. Президента Ноосферной общественной академии наук, вице-президента Петровской академии наук и искусств, председателя Санкт-Петербургского отделения и Философского совета русского космического общества, доктора философских и экологических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки РФ Субетто А.И. – Саратов-Липецк-Пенза, 2019. – 234 с.
3. Научные проблемы национальной безопасности России: Межвуз. сб. / Министерство образования РФ. – Саратов: Юл, 2003. – 266 с.
4. Национальная безопасность России в сценариях столкновения цивилизаций. – Саратов: Издательский центр «Наука», 2008. – 278 с.
5. Проблемы национальной безопасности России. – Саратов: ООО Издательство «Научная книга», 2004. – 334 с.
6. Теория и практика национальной безопасности России в условиях глобализма. Сборник научных статей. – Саратов: Издательский центр «Наука», 2006. – 351 с.
7. Цивилизационный кризис и национальная безопасность России. Сборник научных работ. Ч. 2. – Саратов: Издательский центр «Наука», 2007. – 221 с.
8. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1990. – 84с.

7. Основные методологические и онтологические аспекты проектирования ноосферной цивилизации

А.И. Парахин

7.1. Проблема становления интеллектуальных деятелей ноосферного общества

Обстоятельства непреодолимой силы не позволяют отдельным представителям интеллектуального сообщества России, оставаться безучастными к организации процесса перехода человеческого сообщества в новое качество, которым отличив себя от остальных биологических человекоподобных особей, назвал себя Человеком Разумным. Соответственно, сообщество, состоящее из Разумных людей, должно называться Разумное Сообщество, а в терминологии В.И. Вернадского – Ноосферное общество.

Ко времени жизни В.И. Вернадского, да, и в последующий период, вплоть до настоящего времени, человечество всё ещё проходит свой тернистый исторический путь, состоящий не только из светлых периодов бытия, но и из тех, в которых были массовые убийства себе подобных во время войн и убийства значимых для всего человечества людей – святых мучеников за веру, искателей истины, учёных, мнения которых расходилось с принятым на тот момент мировоззрением.

А раз так, то следует вывод, что звание Разумный является потенциальным, человек присвоил его себе авансом и это звание ещё нужно заслужить, актуализировать и только в том случае, если ему удастся до этого времени дожить. И это, несомненно, произойдёт, если представители интеллектуальной сферы деятельности будут не только в это верить, но и активно действовать, причём, согласованно, скоординировано, планомерно, целеположенно, что возможно только при самоорганизованном иерархическом управлении.

Последователи Ноосферного учения В.И. Вернадского и Русского космизма Н.Ф. Фёдорова, являются теми активными представителями общества, которые не только на словах, но и на деле, на протяжении уже более века проявляют своё стремление к целостному видению и повышению уровня осознанности людей, в первую очередь тех, от которых зависит безопасность всего человечества. Руководители стран принимают решения, опираясь на ту аналитическую информацию, которая поступает от их аналитической службы, которая ориентируется на доступный для изучения информационный ресурс, который ранее был уже сформирован в интеллектуальной сфере, более того, на образовательный уровень представителей аналитики, благодаря которому они состоялись, как личности. **Логическое разворачивание обнаруживает весь список потенциальных участников технологического цикла кооперативной интеллектуальной деятельности, в который функционально должны входить и представители науки, философии,**

логики и онтологии, индустрии, психологии и экономики. В любой деятельности должны быть свои нормы и правила, исключая субъективный произвол, более того, учитывая чрезвычайно высокий уровень важности принятия глобальных решений, требования также должны быть чрезвычайно высокими, но в отличие от традиционной деятельности, где результатом является материальный продукт, **в интеллектуальной деятельности, относящейся к сфере культуры, эти требования деятель должен предъявлять лично к самому себе.** И для того, чтобы им соответствовать, эти требования должны быть, как минимум, известны кооперантам совместной интеллектуальной деятельности, согласованы и приняты ими, причём, не формально, а со всей ответственностью. Т.е. интеллектуальные деятели должны быть оспособленными, для чего должны пройти специальную для интеллектуальной деятельности подготовку, и как максимум, должны быть верифицированы соответствующей комиссией, которая в отличие от промышленной индустрии в индустрии мышления не назначается сверху кандидатом в иерархи, а культурно-мыслительным образом демонстрируется и подтверждается. **Иначе, в наиболее ответственный сектор человеческой деятельности могут быть допущены дилетанты, которые, как и в любой другой деятельности, даже при желании, не способны сделать ничего кроме вреда. А ведь, именно это мы и наблюдаем сейчас на тех событиях, которые провоцируют развитие последней стадии мирового кризиса, приближающее человечество к летальному исходу.**

После того, как была проведена экспресс-диагностика уровня профессионализма интеллектуальной деятельности, переходим к более глубокому анализу и ставим вопрос о том, с чего необходимо начать путь к восхождению на профессиональный уровень, и вообще, **есть ли в мире та школа, которой можно доверять, и которая должна быть непредвзятой к результату, которая будет способна не только разработать критерии и требования для формирования соответствующих технологий интеллектуальной деятельности, гарантирующих надёжность решения поставленной задачи, но и доказать это со всей доступной для заинтересованных лиц очевидностью.**

В мире создано много философских, аналитических и различных по предметным направлениям научных школ. И многие из них претендуют на приоритетную роль в решении основополагающей мировой проблемы – как из состояния противостояния всех против всех, вызванного дефицитом ресурсов, перейти в начале к безопасному состоянию взаимочёта каждого члена общества другими членами, а затем, и к гармоничному состоянию взаимопомощи, которое нам подсказывает пример самой природы, созданной Творцом всего на основе Своего Высшего Разума, в виде единого саморазвивающегося организма, в котором Человеку отведена роль Человека Разумного, т.е. Человека, который по заветам чуть ли не всех традиционных религий, должен стать заместителем воли Бога на планете Земля. И это только для начала, а с началом освоения космического пространства и успешным его продолжением, и на других планетах, и во всём космическом пространстве, которое, несомненно, будет доступно для наших потомков в вечном течении времени,

если только человечество сумеет активизировать свой иммунитет, чтобы от безумства, толкающего его к суициду, перейти в состояние просветления сознания, для того, чтобы выдвинуть из своих рядов наиболее достойных по уровню разумности представителей, которые возьмут на себя ответственность за формирование методологии, организацию и реализацию своего предназначения согласно Промыслу Высшего Разума.

Одно из направлений интеллектуальной деятельности – это образование, являющееся по своей сути трансляцией и оспособлением и овладением той системой ценностей, которая делает человека адекватным в выбранной социальной деятельности с учётом сохранения и развития того целого, в котором он находится, в том числе, и в едином человеческом сообществе. **Именно по критерию безопасности целого, в первую очередь, с самого раннего детства необходимо обучать, а в дальнейшем обязательно верифицировать тех лиц, от которых будет зависеть безопасность планеты и человечества в целом, и только потом уже переходить ко всем остальным, таким, как умению анализировать, проблематизировать, концептуализировать, коммуницировать, согласовываться, принимать такие решения, которые будут устраивать даже противоположные точки зрения.**

Подобные интеллектуальные технологии и средства разработаны отечественной методологической школой, взяты на вооружение Русской Аналитической Школой, благодаря чему происходит координация и налаживание кооперации среди представителей всего интеллектуального сообщества. Таким образом, через развитие клубных отношений, неформальных по своей сути, в которых ещё не наработано жёстких обязательств, а участники видят в клубном сообществе возможность раскрытия хотя бы части своего потенциала, что ощущается ими, как определённый интерес, а их деятельность пока ещё не имеет взаимных жёстких обязательств перед коллективом и руководителем, но **возникает момент ужесточения напора обстоятельств, вынуждающих к ускорению созревания коллектива к переходу его от неформальных отношений к системнодеятельностным**, что в лучшем случае можно назвать командой единомышленников, которые будут сплочены не столько меркантильными, сколько ценностными интересами. Всё это относится не только к интеллектуальной деятельности в России, но и к мировому сообществу в целом.

7.2. Мир как потенциальная метасистема

Онтология позволяет представить весь мир, как одну потенциальную метасистему, состоящую из взаимосвязанных объектов, в виде уже актуализированных систем и тех систем, которые будут актуализированы в будущем, по мере дальнейшей актуализации потенциального. По диалектическому закону, объясняющему борьбу и единство противоположностей, все объекты могут переходить от автономного состояния к вынужденному взаимодействию, в том числе, при определённых условиях, переходящему в конфликтное состояние,

которое может закончиться либо крахом обоих объектов, либо после прохождения объектами определённого пути развития, образовать из двух противоположностей одно целое. С появлением человека и достижением им определённого уровня осознанности, именно он становится средством выхода из конфликта и достижения социальной и деятельностной целостности, **но при условии, что сам он обладает средствами мышления, в первую очередь, единым понятийным языком, желательно ещё, чтобы этот язык был выражен схематически.** И это, именно, те условия, которые необходимы всему обществу, начиная с интеллектуальной его части, **чтобы строить одинаковые образы при взаимодействии, то без чего невозможно конструирование таких социальных макрообъектов объектов, как страна и мир.**

Понятия лежат в функции объекта, которую он играет в механизме другого более крупного объекта, по аналогии с функцией атома в молекуле, вот **почему так важно определиться с ценностями, подразделяющими мир на две части, как инь и янь в даосском и буддистский символе, означающего гармонию противоположностей, заложенную высшим промыслом, что, судя по сохранившимся артефактам, было известно людям ещё в древности.**

7.3. Диалектический цикл любого нечего, как организованности формы и морфологии

Мир подобно абстрактному нечему един и состоит из двух противоположно устроенных частей, одна из которых соответствует принципу - «Целое важнее Части», другая – «Часть важнее Целого».

До определённого этапа своего развития эти противоположности мирно сосуществовали и взаимодействовали. Но при достижении значимого ощущения ресурсного дефицита их отношения стали принимать враждебный характер. **Причём, если одна из частей в лице российского цивилизационного блока, где «Целое важнее Части», чувствует себя достаточно автономно, то противоположная часть в лице западного блока, где «Часть важнее Целого», за счёт бурно развивающихся технологий испытывает приближение ресурсного голода и уже приступила к зачистке территории от людей, причём, силами самих проживающих на них людей, стравливая их между собой, для захвата территории со всеми ресурсами в своё пользование.** Причём, используя информационные технологии, в которых они преуспели, происходит дальнейшее раздробление общества на части за счёт придания избыточной значимости к не принципиальным вещам.

Началом зарождения теории интеллектуальной деятельности явились работы по логике «восхождения от абстрактного к конкретному» на материале марксистско-ленинского учения написанные философом А.А. Зиновьевым ещё в 50-е годы. Опираясь на формальную математическую логику он создаёт логико-математическую рационалистическую концепцию построения научного знания и создаёт **Теорию высказывания и выводов.** Им была собрана группа вольно прогуливающих по улице и ведущих

дискуссии интеллектуалов, своего рода, московский логический семинар по подобию с академией Платона, затем часть группы во главе с преподавателем логики МГУ Г.П. Щедровицким подхватила эту идею, с приданием ей уже инновационно-деятельностной значимости, и в 70-х годах основала Московский Логический Кружок, позже Московский Методологический Кружок. Примкнувший к ним студент психфака МГУ, занимающийся изучением трудов Гегеля, его абсолютного метода, О.С. Анисимов, позаимствовав теорию деятельности и схемо-технику Г.П.Щедровицкого и, осознав фундаментальную значимость теории мышления на основе трудов Зиновьева, доработал их и развил учение о диалектической логике, доведя его до технологии мышления для решения задач любой сложности, организовал Московский Методолого-Педагогический Кружок. В котором за 45 лет им совместно с единомышленниками был создан язык схемо-технических изображений, благодаря которому сформирован комплексный набор инструментов разработки новой парадигмы Мирового Проекта, на базе которого строится идеология и стратегия развития любой страны.

Основной секрет кроется в том, что за счёт универсального закона бытия, подходящего для безошибочного выявления проблем любой сложности, перевода их в задачный режим для поиска единственного правильного решения. Также появляется возможность экспертизы любых имеющихся знаний и формирования новых, разработки любых технологий, в том числе, и педагогических, за счёт чего возможно выявление и быстрая переподготовка интеллектуальной гвардии – из числа наиболее гениальных представителей интеллектуальной и культурно-духовной сфер для формирование новой элиты России, а также и мировой элиты.

Если в основе любой деятельности лежит интеллектуальный ресурс, то через подготовку кадрового резерва советников на всех уровнях жизнедеятельности произойдёт создание новой системы управления, где управленец, понимающий, в принципе, устройство целого механизма государственного устройства и всех его основных частей, и новой индустрии – качественно более высокого порядка на основе индустрии мышления, и нового формата экономики – от спекулятивной к экономике сбалансированного распределения, обеспечивающей не только накопление прибыли индивидуальными предпринимателями, но развитие всего мирового сообщества, а также, и нового уровня социального развития – по-настоящему, консолидированного между собой, с властью и со всеми другими сферами, общества.

Человечество переживает сейчас, возможно наиболее важный момент за всю свою историю, в который решается его дальнейшая судьба. Мир, уже много лет находящийся в состоянии кризиса, стоит на «краю пропасти» в небытие. Но именно в такой момент и возможны качественные преобразования. Как и в любой преобразовательской деятельности, надёжность получения качественного продукта зависит от таких факторов, как качество самого материала, надёжность средства и технологии обработки материала, способностей самого деятеля, его осведомлённости в тех параметрах, в которых должен быть изготовлен продукт.

7.4. Актуальность преобразования мира

Мир целостен подобно абстрактному нечто. Но его диалектическая пара, состоящая из двух разотождествлённых противоположных частей, цивилизационных блоков, также состоят из диалектической пары культуры, социума и дополнительного органа, отвечающего за сохранение цивилизационной целостности от полного разотождествления, ведущего к разрушению, в виде управления. Цивилизационные блоки из состояния равновесия переходят в противоборство между собой в результате конфликтов.

7.5. Онтологическая актуализация потенциала бытия

После того, как основные понятия раскрыты, определены все возможные проблемы, логическим завершением раскрытия темы будет возвращение на абстрактный уровень. И здесь уместно применить наиболее абстрактный предикат «Актуализация онтологического потенциала бытия».

Из него следует, что первоначально происходит морфологическая актуализация, т.е., морфология должна накопиться, чтобы она почувствовала необходимость оформления себя в стабильное целое, поэтому под напором сущностных обстоятельств переходит к формной актуализации.

7.6. Переворот в социо-технической единице

На примере кооперативной деятельности двух единиц выделяется более ответственный за целое и способный для организации и управления целым представитель, которого руководители обеих организаций выдвигают для обслуживания деятельности на сервисном уровне. Обладая более высокими мотивационными, интеллектуальными и волевыми способностями он из сервисной позиции выдвигается в управленцы социо-технической единицы.

7.7. Переворот в аналитической деятельности

По подобию с переворотом в социо-технической единице в преобразовательской деятельности возможен переворот и в сфере рефлексивной деятельности. Если деятель переходит в рефлексивное пространство в случае вызванных затруднений, а в случае затруднений в рефлексии переходит в критериальное пространство, то в под напором фатальных угроз самоуничтожения человечество на каком то этапе будет обязано начинать свою деятельность только в том случае, если любой процесс деятельности вписан в общий процесс, в стратегию страны, и в целом, в мировой проект, который должен быть коллективно сформирован в арбитражной и мето-арбитражной коммуникации, согласован со всеми странами и доведён до каждого представителя интеллектуальной деятельности через интеллектуальный театр, особенность которого от традиционного заключается в том, что основными героями в нём

являются Высший разум, Диалектика, Порядок и Хаос и подобные им высоко абстрактные и абстрактно-конкретные представления, модельно взаимодействующие в таких средах, как Вселенная, человеческих – мир, цивилизация, страна, социум, деятельность, индустрия, экономика, культура, духовность, согласование, коммуникация, аналитика, политика, религия, философия, образование. Подобные театральные действия, творчески оформленные с привлечением средств театрально-музыкального, архитектурно-изобразительного, литературно-поэтического вокально-хореографического, свето-акустического и визуально-анимационного искусства будут целенаправленно запрограммированы на последовательное преобразование личности через катарсис на ясное ведение, что в отличие от ясновидения уже не будут считаться экстро-ординарными способностями, а такими же обычными общечеловеческими потребностями, как есть, пить, видеть, слышать и дышать.

Жизнь на земле изменится так, что в первую очередь, в любой деятельности, будут положены высшие основания. И это будет не только соответствовать китайской традиции стратега: «Прежде чем принять стратегическое решение, правитель должен посмотреть на небо», но и русской православной традиции обычного православного крестьянина: «Без Бога ни до порога», причём, уже не на уровне суеверия, а на уровне совершенно определённой осознанности. **За всё, за что будет браться Человек в своей деятельности, он уже непринуждённо будет сверять это с тем, насколько это соответствует Высшему Промыслу.**

Литература

1. Образ будущего России в методологическом подходе / Авторский коллектив ММПК под общей редакцией О.С. Анисимова.
2. Онтология и мышление / О.С. Анисимов.
3. Коллективное мышление. Проблемы и выбор человечества / Е.Б. Мундриевская.

8. Проектный смысл отечественной научной фантастики и её потенциал в развитии ноосферного россиеведения (на материале научно-фантастических произведений В.А. Обручева)

Э.В. Баркова

8.1. Ноосферное россиеведение, ноосферизм и экофилософия как основания рефлексии над проектными смыслами отечественной научной фантастики

Ноосферное россиеведение как научно обоснованная программа жизне-сохраняющего развития нашей страны, сохранения ее природы и культуры, где на философско-мировоззренческом, общетеоретическом и прикладном уровнях осваивается и проектируется бытие России и всего Русского Мира в единстве его будущего, прошлого и настоящего, сегодня **востребовано не только самой Россией, но всем планетарным сообществом.**

Но для разработки и продвижения такого универсального проекта теоретико-праксеологического освоения Жизни Земли, а не выживания, в содержании его концепции и стратегических направлений необходимы вдохновляющие человека идеи. И материал именно россиеведения для жизнеутверждающего обновления парадигмальных полей культуры, основанный на идеях философии русского космизма, ноосферизма и экофилософии, в фундаментальных и прикладных аспектах своего знания открывает такие возможности. Речь, иначе говоря, – о формировании не только знаний, но и непосредственно-эмоциональной связи человека с большим реальным чудом и красотой мира, с бесконечно интересным кругом проблем его освоения.

Такой поворот мысли вытекает не только из рефлексии смысло-жизненных вопросов и достижений наук, но и из всегда проникающего в самую «ткань» жизни России ее большого, свободного дыхания, обусловленного хорошо изученными особенностями ее огромной территории, природы, традиций совместной жизни, солидарности, дружбы и высших достижений нравственной и художественной культуры.

Связанные с этими особенностями глубина и внутренний простор культурного пространства, основательно и надежно укореняющий человека в бытии, не ограниченном уровнем наличного существования, всегда был основой фантазий, сказок, утопий, поисков новых путей самоопределения, в том числе в художественных **формах научной фантастики**. Но и необходимость преодоления в этом пространстве-времени «ветров», далеко не всегда добрых, обусловила необходимость развития в этих формах неординарных жизнезащитных и жизне-поддерживающих образов, символов и ходов мысли.

Сегодня, как представляется, экофилософская постановка вопроса о проектных смыслах отечественной фантастики важна не только в просветительских целях получения новой информации и повышения уровня

общей культуры, но и как инструмент преодоления антиутопических конструкций и настроений, ставших доминантой в мышлении большей части молодежи. А это – следствие развития тех стратегий и смысловых полей, которые заданы программами, в том числе школьными, с их изучением и не адекватной интерпретацией отечественных и зарубежных антиутопий – прежде всего, «Мы» Евгения Замятина и «1984» Джорджа Оруэлла. И напротив, само значение понятия «утопия» приобрело в последние годы в общественном сознании смысл чего-то наивного, немного забавного и давно устаревшего. На вопрос автора студентам: можно сегодня написать и продвинуть в СМИ хорошее сочинение-утопию, и можете ли Вы это сделать, ответы были только отрицательными с однозначным объяснением: сейчас время антиутопий.

Но внутреннее время-пространство России как субъекта Жизни и Культуры не только было, но и может стать таким, которое соответствует перспективным целям и возвышающим человека задачам. Субъективное время в отличие от природно-календарного зависит от сознания формирующего и созидającego его субъекта. Мировоззренческой основой такого континуума сегодня может стать **экофилософия, в которой не просто конкретизируется общая логика философии космизма и идеология ноосферизма, но в содержании категорий и постановке всех проблем акцентируются субъектом утверждаемые планетарно-жизнесохраняющие смыслы.**

Экофилософия, поэтому, – направление философского знания, где на уровне всеобщего исследуются проблемы человека его универсальных связях с миром, и цель установления и развития этих связей – не только познание, оценивание, преобразование, но и проектирование и «строительство» своего человеческого и человеческого ЭкоМира – духовно-материального Дома. [1]. В этом проекте задаются условия не только жизнеобеспечения субъекта – отдельного человека или семьи, но и всей родной страны и Земли с их связями конечного и бесконечного, вечного и временного в целом.

Отсюда – выделение не всех, а соответствующих этим гуманистическим установкам коннотаций и проектных смыслов в связях человека с миром. Важной с точки зрения формирования представления об укорененности человека в бытии, например, является экофилософски-научная связь в системе «человек- мир», включающая наряду с категориями и образы. Примером такого типа образа может, например, быть назван образ Дыхания Земли, открытый В.И.Вернадским сначала в качестве метафорического образа, но давно уже ставший научным фактом и процессом, с которым работают естествоиспытатели и философы, – образ, открывающий причастность самой природы человека к общей природе Земли [2] [3].

Однако его изучение, в отличие от образов антиутопий, пока пропускается в системе образования, хотя, именно оно, **по точно сформулированной мысли А.И.Субетто, «становится основным социогенетическим механизмом развития и выживания. Нет другой альтернативы ни для человечества, ни для России, Российского общества, как стать таким сообществом людей, чей совокупный интеллект будет опережать по своей прогностической, проектно-программирующей и хозяйственно-преобразующей способности темпы изменений в социоприродной системе жизни»** [4, с. 19].

В руссиеведении последовательное формирование эмоционально острого восприятия образов и идей в научных и художественных текстах – специальное направление работы, важное для **перспектив жизни в пространстве ноосферы**, т.е. по определению заданном научным разумом. Этот аспект развития – не нечто внешнее и второстепенное, а, полагаю, **атрибут экофилософского открыто-целостного типа познавательного отношения к миру**, где формы мыследеятельности задаются, и потому воспринимаются не безразлично, а с вдохновением и установками к устремлению к совершенствованию человека и его родного Дома.

8.2. О потенциале отечественной научной фантастики в системе ноосферного воспитания

История культуры, как известно, свидетельствует о том, что в разных формах **единение людей на «высокой ноте»** как условие социальной интеграции и управления **всегда высоко ценилось**, начиная с самых ранних ступеней развития цивилизации. Так, история античной культуры напоминает о том, что еще в эпоху греческой классики, когда всем **свободным грекам обязательно предписывалось ходить в театр, высоким жанром считалась трагедия**. Почему именно она? Жизнь сложна, противоречия между личностью и ее миром неизбежны; и случается, что, разрешая их и возникшие проблемы, человек может погибнуть. **Но главное – учит высокая греческая трагедия и вся классическая культура, – чтобы сохранился был Идеал, ради которого погиб герой.**

Сегодня особенно важны не только формы развития рефлексии, но и переживания, связанные с утверждением вдохновляющих **высоких идеалов, устремляющих человека к самосовершенствованию, а не просто к сохранению собственной жизни любой ценой**. Однако в последние два десятилетия на волнах цифровизации произошло стремительное переформатирование смыслового поля культуры, которое не могло не отразиться и на чувственном мире человека. Вот почему в **процессах развития ноосферного руссиеведения, как мне кажется, востребована работа и с образами, в том числе художественных текстов отечественной научной фантастики.**

Проектный потенциал этого пласта культуры в **формировании ноосферного мироотношения и развития руссиеведения, между тем, значительно недооценивается**. Конечно, наследие отечественной научно-фантастической литературы многократно становилось предметом специального анализа и рассуждений литературоведов, киноведов, историков. Однако его экофилософское освоение позволяет сконцентрировать внимание на тех проблемных полях, которые связывают человека со смыслами его современной жизни, с развитием науки и с содержанием междисциплинарных моделей будущего. **Здесь еще предстоит большая работа по освоению и отечественных традиций, и круга современных идей**. Достаточно вспомнить именно мировоззренческие идеи и друга А.С. Пушкина **В.Ф. Одоевского (1803-1869)**, раскрытые в его «4338 годе», и научно-фантастические произведения мыслителя-космиста **К.Э. Циолковского «На Луне», «Вне Земли», и**

знаменитую «Туманность Андромеды» и другие произведения ученого-биолога, палеонтолога, геолога **И.А.Ефремова**, и произведения многих других замечательных отечественных писателей-фантастов.

Направленность мысли, стилистика, проектные значения слов в научно-фантастических произведениях, отражая возможности влияния науки и новых технологических решений, включая гуманитарно-технологические подходы, их воздействия на развитие цивилизации, начиная с первой трети XIX века были **средством конструирования образов будущего**. Многие русские ученые, профессиональные исследователи, работавшие в разных направлениях науки, говорили о роли любимых книг писателей-фантастов в становлении их личности и идей. Не случайно сегодня и в России, и за рубежом существует множество организаций, а теперь и виртуальных структур и платформ, на которых в разных аспектах обсуждаются проектные «линии», смысл и стратегии развития научно-фантастической литературы и творчество тех или иных писателей [5].

8.3. Вдохновляюще-конструктивный потенциал, воплощенный в образах будущего, представленных в научно-фантастическом наследии В.А.Обручева

Примером вдохновляюще-конструктивного потенциала, открытого в образах будущего, является художественное творчество, недостаточно «работающее» сегодня в проекте россиеведения, – *Владимира Афанасьевича Обручева (1863-1956)* – выдающегося русского советского ученого-геолога, картографа, географа, палеонтолога, авторитетного общественного деятеля, историка и популяризатора науки, историка горного дела, педагога и писателя-фантаста. Кроме того, В.А.Обручев – академик Академии Наук СССР, Герой Социалистического Труда.

Подчеркнем, что развитие фантазии, как и деятельность писателя никогда не были для В.А.Обручева самоцелью или игрой, его задача с юношеских лет – научное освоение Земли, изучение ее эволюции в единстве геологических, биологических, этнографических, философских, эстетических, географических и культурологических процессов и на основе методов соответствующих наук. И фантазия, открывающая простор осознанию чудес реального мира – здесь важный и необходимый инструмент. Корреляции с методологией экофилософии в его наследии определяются его работой с **принципом открытой целостности**. Освоить Землю – значит, по Обручеву, понять настоящее в единстве с его прошлым и будущим как целостный, но сложно-структурированный, не заверченный эволюционный процесс [6] [7] [8] [9]. Но в этом подходе проявилось понимание ценности самой мысли о Земле, типов и разных возможностей ее осмысления, **самого развития науки как части жизни, аспекта ее общеэволюционного пути развития**.

Интересен факт биографии В.А.Обручева – его любовь с детских лет к чтению романов французского писателя Жюль Верна и книг о путешествиях. Именно эти книги, по словам ученого, впервые пробудили в нем интерес к науке, особенно к естествознанию, к изучению природы, к далеким

малоизвестным странам. Возможно, поэтому, став известным ученым, он освоил и новый – художественно-эстетический тип познания, имеющий свои преимущества перед наукой – радость, эмоциональная приподнятость в процессе этого познания. Обручев становится писателем-фантастом.

Но в отличие от общей тональности современных антиутопий в литературе и кино с их обилием сцен, демонстрирующих эгоизм, неспособность к дружбе или коварно-агрессивные замыслы, конкуренцию, враждебные отношения между героями и с крайним пессимизмом рисующих судьбу Земли, **В.А.Обручев принципиально и сознательно подчеркивал другое. Герои его научно-фантастических романов, повестей и рассказов часто проявляют смелость и благородство, они вместе, общими усилиями решают трудные задачи, дружно преодолевают опасности, они полны доброй энергии и настроены на Победу Жизни. Именно такой герой, по его мысли, способен, вдохновить юного читателя, вызвать стремление подражать ему.**

Эти черты и особенности характеров В.А.Обручев замечательно раскрыл в своих **научно-фантастических романах «Земля Санникова», «Плутония», в рассказах и повестях [10] [11].**

Подчеркнем соответствующую установкам экофилософии органичную вплетенность этой художественной формы деятельности в его общественную и научную жизнь [12]. Все научно-фантастические произведения В.А.Обручева – не простой суммативный набор информации в текстах, выполненных в соответствии с известными технологиями построения жанра, а естественное продолжение его размышлений о судьбах людей, о должном и сущем, об истине и заблуждениях, о путях развития человека, его науки и культуры. Его произведения – не вне жизни и ее идеалов, а пространство самой жизни, взятое в своеобразном измерении, или «повороте». А если так, то осмысляя это пространство возможно осмыслить пути решения реальных проблем, связанных с экологией человека, культуры, общества и природы.

И в увлекательных сюжетах научно-фантастических произведений В.А.Обручева, между тем, открываются не только реальные трудности и риски, сопровождающие освоение экомыра Земли в его прошлом, настоящем и будущем, но ставятся **глубокие, побуждающие думать и спорить с автором философско-мировоззренческие проблемы.** Одной из таких проблем, например, является сознательно заостренная автором в его «Плутонии», **проблема связи правды и правдоподобия и меры их конструктивного использования в процессах воспитания и образования.**

Известно, что роман «Плутония» сам В.А.Обручев мыслил, как спор-дискуссию с любимым им писателем Жюль Верном. В романе французского писателя «Путешествии к центру Земли» он как ученый-геолог, представляющий строение и пласты Земли, не мог не увидеть теоретические ошибки и прямо говорил о неправдоподобно описанных событиях. Более того, именно геологические ошибки в этом романе побудили его взяться за сочинение «Плутонии».

Заканчивая этот роман, В.А.Обручев прямо пишет о том, что научные книги по геологии и палеонтологии читать не просто, а потому их осилит немногие, но знать о своей планете, о конкретных формах ее

генезиса и этапов развития, об условиях, причинах и формах проявлений произошедших за миллионы лет изменений, о сменяющих друг друга в течение тысячелетий растениях, животных, связях Земли с другими планетами, как и о том, как этими вопросами занимаются естественные науки, должен каждый образованный человек.

Предложенная им увлекательная история путешествия ученых и их спутников по обратной стороне Земли – фантастична, но «Плутония» «удовлетворяет, по словам автора, условию правдоподобности. Чтобы познакомить читателей с животными и растениями нескольких минувших периодов в такой форме, как будто они существуют и в настоящее время где-то в недрах Земли, ему пришлось принять в качестве истины гипотезу, предложенную в начале прошлого века и серьезно обсуждавшуюся тогда учеными... В действительности же она давно отвергнута наукой [13. С 276].

Однако это – не ложь: **В.А.Обручев** в самом произведении знакомит читателей с представлением о целостности эволюционного процесса на Земле и во Вселенной, с основами естественных наук и их реальными открытиями и «рассказывает, какие растения и животные населяли ее в минувшие периоды, как они изменялись и сменяли друг друга, пока из среды животных не выдвинулось мыслящее существо – человек, ставший властелином Земли» [13. С. 276]. Но сам, подчеркнем это еще раз, отмечает, что гипотеза, с которой он работает в этом произведении, оказалась не подтвержденной.

В советские годы роль знакомства публики с научной фантастикой как особым литературным жанром В.А.Обручев прямо связывал с задачами расширения общей культуры молодежи, ее кругозора, открывающего новые горизонты знаний, знакомств с незнакомыми странами, с неизвестными растениями, животными, с разными народами, традициями и жизнью.

Его собственный интерес к художественной литературе привел его к мысли о необходимости написать для молодежи новые научно-фантастические романы, в которых бы в захватывающе-увлекательной форме рассказывалось о самых последних достижениях науки и техники, о достижениях в освоении процесса познания Земли как целостности. Так, теоретическое и практическое освоение Арктики, морских глубин, далекого прошлого и будущего, возможные проблемы в межпланетных полетах – все это стало предметом его уже художественных исследований.

А в 1930-е годы в журнале «Детская литература» В.А. Обручев опубликовал статью о научной фантастике. «Фантастику, – писал он, – любил уже первобытный человек, об этом можно судить по сохранившимся на скалах и стенах пещер рисункам» [14, С. 368]. В этой статье он писал о легендах и сказках народов, которые до XX века не имели письменности, о мифах Древней Греции, библейских преданиях. И, далее, **он подчеркивает проектные смыслы научной фантастики, размышляет о ее пользе.** Главное для него здесь то, что в художественной форме читатели получают конкретные истинные знания о законах природы и общества, о процессах геологии, астрономии, географии, физики.

8.4. Гуманитарная и философская культура В.А. Обручева и её значение для ноосферного россиеведения

Еще один важный момент: в перспективе развития ноосферного россиеведения:

- **творчество В.А.Обручева представляет интерес и потому, что великий ученый-естествоиспытатель и писатель-фантаст, подчеркивая роль своей семьи в формировании его установки на развитие логики Дела, сам непрерывно в течение всей жизни развивал свои личностные качества и способности к самообразованию. И выбор им проектно-стратегических линий целеполагания и саморазвития с его самыми крупными задачами и всегда был связан с совершенствованием главных жизнеопределяющих направлений развития России.**

В этом отношении его жизнетворчество соответствовало идеалам экофилософии с ее ключевым ориентиром на сохранение и понимание жизни Земли как нашего общего Дома. И этот Дом был им осмыслен с позиций патриотизма как типа мироотношения. Подчеркнем, патриотизм В.А.Обручева никогда не был прямолинейно-«лобовым». И как ученый, и как писатель-фантаст он всегда хотел работать и работал для России и в действительности делал все для развития ее главных природных и интеллектуальных ресурсов.

Именно в этом измерении открывается масштаб его не просто интересных научно-фантастических произведений, но сами они – основ для осмысления социального и геологического времени, о котором он писал, и содержания трудов других мыслителей.

Известно, как внимательно он следил за деятельностью В.И.Ленина, выделяя его высказывая о роли естественных наук в строительстве социализма и об освоении курса на развитие естественных производительных сил страны. А труд «Материализм и эмпириокритицизм», по его мысли, имел важное методологическое значение для развития геологии, физики, биологии. Связь философии, науки и практики подчеркнута во многих трудах В.А.Обручева, ибо ее диалектику он считал основой и одновременно развитием идей и распоряжений Ленина относительно Курской магнитной аномалии, изучение нефтяных залежей и месторождений горючих сланцев [14, С. 340].

Произведения В.А. Обручева, кроме того, интересны и потому что он опирался далеко не только на прочитанное, но и на свои собственные впечатления, произошедших с ним самим и его спутниками событиями во время путешествий. Факты, собранные им во время путешествий по Средней Азии, Уралу, Алтаю, Дальнему Востоку, пустыне Гоби и Центральной Монголии, Китаю сформировали его целостное видение мира. Известно, что В.А. Обручев, где бы он не был, везде знакомился с бытом, нравами и традициями народов. Для истории не только написания его фантастических произведений, но и истории экофилософии особый интерес в этой связи представляют его наблюдения и описания ценностей и особенностей культур бурятов, якутов, народов Средней Азии, их легенды, предания, без которых

современное этнографическо-мировоззренческое освоение этих территорий не было бы достаточно полным.

Эти же впечатления, будившие его фантазию и развивавшие любознательность, удивление ученого, влияли на формирование его философской и общей гуманитарной культуры – основы устойчивых самостоятельных оценок и идеалов в жизни и науке. Так, на него произвело впечатление увиденное в китайской начальной школе, где дети, сидя на полу за маленькими столиками и макая кисточку в тушь, выводили сложные иероглифы. «Оказывается, эти малыши писали изречение из Конфуция: «Честность, справедливость, приличия, мудрость, истина. Нужно держаться этих пяти главных добродетелей» [14, С. 200]. Кроме того, вероятно, новые знания и значительный опыт освоения Китая был получен благодаря знакомству и общению В.А. Обручева в этой стране с талантливыми людьми – знатоками китайской культуры, такими как бельгиец-переводчик Сплингерд или немецкий путешественник, основоположник геоморфологии, президент Берлинского географического общества, крупный ученый-географ **Фердинанд фон Рифтгофен, который впервые ввел понятие «Великий шёлковый путь».** Беседы с ними, возможно, привели ученого к понимаю и высочайшей оценке философии Конфуция.

Интересно, что когда уже 1923 году ему, уже профессору Московской Горной академии и Московского отделения Геологического комитета страны в советское время прислали анкету из Центрального института труда и попросили ответить на ряд вопросов, среди которых **был вопрос о самом любимом и самом нелюбимом философе, то Обручев со всей определенностью знал, что ответить. Он пишет: любимый – Конфуций, нелюбимый – Ницше. При этом каждый свой ответ он комментирует. Например, «философия «сильной личности» всегда претила. На ее основе много подлости делалось и делается» [14, С.327].**

Таким образом, как показывает опыт анализа творчества В.А. Обручева, в перспективе могут быть весьма небезынтересными и дальнейшие историко-персонологические исследования замечательных мыслителей, писателей и художников России, незаслуженно забытых или творчество которых мало используется в системе современного образования и не освещается в СМИ.

8.5. Заключение

1. Подводя итог подчеркнем, что даже предварительный опыт оценки роли проектных смыслов отечественной фантастики и ее потенциала для формирования моделей будущего на основе экофилософского мировидения дает основания для вывода о перспективности развития этого направления, цели которого в целом совпадают с целями ноосферного россиеведения.

2. Будущее в его смысло-жизненном измерении как категория сознания и бытия открывает проблемное поле, содержание которого центрирует мир идеалов, ценностных позиций, направлений мышления и деятельности субъекта, формируя философско-мировоззренческую картину мира человека и общества.

3. **Содержание будущего сегодня – предмет далеко не только научного анализа, но и переживаний, волнений, тревог, и потому так важно, чтобы новые поколения входили в жизнь не со страхом, мелкими целями и идеями антиутопий, а на основе высоких идеалов и научно обоснованных выводов, свидетельствующих о возможности Великого Возрождения России и ее науки, первая страница которой – ноосферное россиеведение.**

Литература

1. Баркова Э.В. Введение в экофилософию: избр. тр – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2021. – 407 с.
2. Гумилевский Л. Вернадский. – М.: Молодая гвардия. 1967. – 256 с
3. Ларин В.Н. Наша Земля (происхождение, состав, строение и развитие изначально гидридной Земли). – М.: Агар.2005. – 244 с
4. Субетто А.И. Эпоха великого эволюционного перелома как эпоха родов действительного разума, становления ноосферного образования и ноосферной России // Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том восьмой. – Спб.: Астерион. 2018. - С.18-32.
5. Осава Х., Хасе С., Миямото Д., Сайджо Р., Фукучи К., Мияке Е Влияние научной фантастики на представления о будущем искусственного интеллекта// Технологос. 2020. № 2. С. 43-52
6. Обручев В.А. Избранные труды. В 6 т. – М.: Изд-во АН СССР, 1963. Т.3 – 568 с.
7. Обручев В.А. В джунглях Центральной Азии. Записки кладоискателя – М.: Географгиз, 1956. – 319 с.
8. Обручев В.А. По горам и пустыням Средней Азии. – М.-Л.: Изд-во АН СССР.1948. – 244 с.
9. Обручев В.А. Происхождение гор и материков. – М.: Детгиз.1956. – 126 с.
10. Обручев В.А. Плутония; Земля Санникова; Путешествия в прошлое и будущее: научно-фантастические произведения. – Кишинев: Главная редакция Молдавской Советской Энциклопедии. 1986. – 575с.
11. Обручев В.А. Путешествия в прошлое и будущее. Научно-фантастические произведения. – М.: Наука.1965. – 243 с.
12. Баркова Э.В. Экофилософская картина мира в историко-персоналогическом освоении культурного наследия // Сахаровские чтения 2020 года: экологические проблемы XXI века. Материалы 20-й международной научной конференции, в двух частях. Минск, 2020. С. 7-10.
13. Обручев В.А. Плутония; Земля Санникова; Путешествия в прошлое и будущее: научно-фантастические произведения. – Кишинев: Главная редакция Молдавской Советской Энциклопедии. 1986. – 575с.
14. Поступальская М.И, Ардашникова С.Д. Обручев. – М.: Молодая гвардия. 1963. – 432 с.

9. Ноосферные смыслы Восточного Возрождения

Г.М. Иманов, С.В. Посадский

9.1. Введение

Известно, без прошлого нет будущего. Дерево исторического развития прорастает из глубоких корней. Знание этих корней – долг людей, стремящихся возводить величественное здание человеческой культуры и цивилизации. Ради его прочности зодчие должны со всей тщательностью исследовать укорененные в истории традиции высокой культурной жизни, являющиеся средоточием духовного разума человечества. Только в союзе с ними обретается дорога развития и совершенствования. **Только через познание и освоение великих исторических традиций науки, искусства, религии и философии лежит путь в подлинно человеческое – разумное и гуманное будущее.**

Высокая культура не рождается в беспочвенном историческом пространстве. Она всегда имеет основательные предпосылки, обладает могучими историческими корнями. Наука, образование, искусство требуют глубокого освоения прошлого исторического опыта, творческой причастности ему. Плодотворно развивать человеческую культуру возможно лишь при опоре на историческую память и историческую традицию. Вне обращенности к опыту исторической традиции духовного и разумного знания немислимо намечать и реализовывать перспективы совершенствования человеческого разума и духа.

9.2. В.И. Вернадский о необходимости становления совершенного, сознательного общества

В XX веке Владимир Иванович Вернадский, выдающийся российский ученый, имеющий мировое признание, сформулировал учение о ноосфере. Он обозначил перспективы вхождения человечества в новую историческую эпоху – эру взаимного единения людей ради познания и развития. Он говорил о необходимости и неизбежности сплочения человечества в целях сбережения, углубления и совершенствования духовно-разумной жизни. Он проповедовал общечеловеческую солидарность в научном исследовании и творчестве, учил о высших ценностных смыслах науки и образования.

В. И. Вернадский обосновывал сущностную связь рационального познания и духовно-нравственного сознания. В самом понятии ноосфера, восходящему к греческому слову «нус» (νους), одновременно означающему дух и разум, В.И. Вернадский указал на цельность духовной и разумной сторон человеческого бытия, отметил их единство как основополагающий критерий подлинного человеческого прогресса. Вместе с тем, выдающийся российский ученый особо подчеркивал значение традиций и преемственности в развитии познания. Он считал, что среда научного познания есть «живая среда, где

есть свои традиции», где присутствуют «глубокие предания» [1, с. 88]. Он указывал, что все открытия и достижения имеют «долгую и трудную подготовительную работу», «корни всякого открытия лежат далеко в глубине» [2, с. 161].

В видении В. И. Вернадского, мысль в истории человечества представляет «все, самое главное» [2, с. 153]. Деятельность человеческой мысли образует ноосферу как планетарную сферу разума, превосходящую природные процессы и преобразующую их. Выражающее деятельность мысли научное познание доставляет человеку «самое обширное удовольствие» [2, с. 153]. «Существование человека для науки вносит в жизнь светлые лучи идеала, – указывает ученый. – Чувство долга и стремление к идеалу завладевает человеком, смотрящим на науку обширным взглядом» [2, с. 157]. При этом наука сплавливает и объединяет людей, раскрывая в единстве их познавательной жизни вселенскость и социально-действенную силу.

Будучи выражением человеческого духа, научное мировоззрение существует наравне с иными его выражениями. Их представляют «религиозное мировоззрение, искусство, общественная и личная этика, социальная жизнь, философская мысль или созерцание» [2, с. 159]. Духовная сила общества формируется через достижения «во всех областях культурной жизни – науке, философии, религии, искусстве» [2, с. 163].

Следуя мыслителю, «дух научного искания тождествен и неразрывно связан с чувством человеческого достоинства», и должен быть положен в основание общественных действий [2, с. 157]. **Наиболее совершенные общества те, где царствует разум. «Общество тем более сильнее, чем оно сознательнее», чем более оно является «результатом работы людей, могущих мыслить» [2, с. 156].**

9.3. Пришло время востребованности идейного наследия В.И. Вернадского и великих умов Восточного Возрождения

Сегодня мы переживаем время глобального влияния поверхностной инструментальной рациональности, лишенной нравственных принципов и исторических корней, отчужденной от ценностей фундаментального знания. Вместе с ней возрастает влияние низших, массовых и потребительских форм «культуры».

В это критическое время идейное наследие В.И. Вернадского становится особенно актуальным. Его идеи должны быть не просто повторены, но и осознаны в глубокой исторической ретроспективе.

Они должны быть углублены раскрытием тех исторических оснований, на которых должно строиться здание научного и духовного роста. **Через такое углубление наследие В.И. Вернадского приумножит свою силу, придав новый импульс делу совершенствования человеческой жизни.**

Воззрения В.И. Вернадского имеют глубокие параллели в представлениях мыслителей и народов Востока. Его суждения о нравственно ответственном, одухотворенном разуме, идеале единения людей в целях познания и развития, вселенском смысле и прогрессивном значении науки, необходимости возрастания сознательности общественной жизни и ее

разумной организации созвучны воззрениям великих ученых Востока, их высоким культурным традициям.

С особой силой и последовательностью родственные вернадскианским представления развивались великими умами Восточного Возрождения исламского культурного региона.

Наследие В.И. Вернадского должно быть мысленно соотнесено с великим культурным наследием Восточного Возрождения, прочитано сквозь него, исторически обосновано им. Такое соотнесение предстанет логичным развитием воззрений самого мыслителя. Выдающийся ученый полагал, что новые данные по истории науки позволяют серьезно переосмыслить роль Востока, представить эту роль «по существу иной», решительно отказаться от недооценки восточных народов в деле созидания научного знания [3, с. 268, 269].

На Востоке, в Азии В.И.Вернадский усматривал колыбель многих глубочайших и важнейших созданий человеческого духа [4, с. 64]. Деятельное участие России «в культурном и духовном подъеме Азии, культурное наше сближение» с ее народами, мыслитель видел стратегическим направлением развития страны [5, с. 152, 153]. Он указывал на научную кооперацию, включающую исследование культурных богатств и достижений Азии, как на действенный путь стратегического для России исхода к Востоку.

Следуя В.И. Вернадскому, Россия – Евразийское государство-цивилизация. На Востоке духовные корни нашей цивилизации.

«Россия, по своей истории, по своему этническому составу и по своей природе — страна не только европейская, но и азиатская. Мы являемся как бы представителями двух континентов, корни действующих в нашей стране духовных сил уходят не только вглубь европейского, но и вглубь азиатского былого; силы природы, которыми мы пользуемся, более связаны с Азией, чем с Европой», – писал ученый [6, с. 63, 64]. Россияне «должны чувствовать себя не только европейцами, но и азиатами» [6, с.246]. Для жителей нашей страны «возрождение Азии, т.е. возобновление ее интенсивного участия в мировой жизни человечества, не есть чуждый, сторонний процесс, – это есть наше возрождение» [4, с. 68].

Идеал интеграции научного сообщества в общем деле познания выдвигал патриарх российского востоковедения, первый декан факультета восточных языков Санкт-Петербургского университета, уроженец Азербайджана Мирза (Александр Касимович) Казем-Бек (1802-1870). Его можно считать одним из первых научных концептуалистов евразийской культурфилософии, основоположником изучения Восточного Возрождения в России. Именно он мотивировал российское общество научно обратиться к культурам народов Востока, доказательно призвал к осознанию России органической частью Восточного культурного космоса.

На Востоке М. Казем-Бек видел первичный родник просвещения и примордиальной мудрости человечества. Он полагал, что распространившиеся с Востока благотворные лучи просвещения делают всех культурных и образованных людей осознанными потомками Востока, видящими в нем свою культурно-историческую прародину [7, с. 339]. Следуя его воззрениям, Россия не только находится под сильнейшим влиянием Востока, но и в силу

исторических судеб, определивших вековую солидарность жизни России и народов Востока, принадлежит этому культурному миру [8, с. 379].

9.4. Феномен Восточного Возрождения, предшествующий Западному Возрождению, открытый и обоснованный учеными в СССР

Усилиями многонационального коллектива ученых советской эпохи (СССР) был детально изучен и осмыслен феномен Восточного Возрождения, предшествующий Западному. Это были совместные, подлинно солидарные усилия в познании, которые всецело отвечали императиву ноосферной организации знания, сформулированному В. И. Вернадским.

Над исследованием Восточного Возрождения трудились целые научные коллективы. Ради этого сосредотачивались лучшие умы и научные школы. Научные изыскания поддерживала региональная и центральная власть в СССР. Ради этих исследований осуществлялся интенсивный обмен интеллекта – ученые разных культурных регионов сотрудничали друг с другом, преодолевая языковые и пространственные барьеры. Итогом этой работы стало раскрытие универсальных гуманистических идеалов Восточного Возрождения, определение его культурно-исторических ареалов, раскрытие биографий и идей его виднейших представителей, живших на территории Советского Союза и других стран.

Данные исследований советских времен, были подытожены работами Н. И. Конрада, Ш. И. Нуцубидзе, М. Г. Рафили, В. М. Жирмунского, И. С. Брагинского, В. К. Чалояна, А. А. Гаджиева, А. Агаева, Я. Кааева, М. Ибрагимова, А.Ф. Лосева и др. Анализируя их, мы можем сказать, что ученым в СССР удалось преодолеть «европоцентризм мышления» [9, с. 3, 4], доказательно продемонстрировать «всеобщность культуры Востока» [10, с. 157, 158], показать, что в самом Западном Ренессансе присутствует «идейное движение мышления от Востока на Запад» [11, с. 48], «история Востока» [12, с. 163, 165].

Следуя мысли академика Николая Иосифовича Конрада (1891-1970), то, что в истории народов Европы получило наименование «Возрождения», есть определенный момент исторического развития народов великих цивилизаций [13, с. 218]. Его сущностный признак и критерий состоит в гуманизме, оценивающем человеческую природу «в смысле высшего разумного и вместе с тем этического начала человеческого поведения и всей общественной жизни» [13, с. 8].

Такой гуманизм есть универсальное, вселенское, а не исключительное явление. Он образует достояние многих регионов, стран, народов и эпох. Среди них особе место занимает культурный ареал средневекового Закавказья и Средней Азии.

Масштабной линией Восточного Возрождения был Ренессанс исламского культурного региона. Речь идет о бурном всплеске развития наук в Средней Азии, на Кавказе, Ближнем Востоке, Турции, Иране.

Речь идет об организации научных сообществ в виде грандиозных для того времени научных учреждений. Речь идет о целой плеяде имен великих

деятелей культуры, которые не просто добились достижений в науке и культурной жизни, но и выдвинули, родственные В. И. Вернадскому идеалы этически значимого разума, сплочения научного сообщества, единения человечества в научном познании и духовном развитии. Речь идет также о странах и народах, которые были участниками познавательного прорыва, формировали его культурную среду и духовный потенциал.

Особую роль в Восточном Ренессансе играли тюркские народы. Им издревле были свойственны склонность к большим интеграционным государственным и культурным проектам, особое, благоговейное отношение к знанию. Их талант к культурно-цивилизационному интегрализму с особой силой раскрылся в решении организационных задач образования и познания. Именно на территориях Азербайджана и Средней Азии возникли грандиозные межкультурные проекты, институализирующие научно-образовательную деятельность – Хорезмская академия Мамуна, Марагинская обсерватория, Самаркандская академия Улугбека. Именно это пространство стало месторазвитием Среднеазиатского Ренессанса, с его хронологическими ветвями в виде Раннего Восточного Ренессанса (IX – начало XIII вв.) и Ренессанса Тимуридов (конец XIV-начало XVI), и Возрождения Азербайджанского (XI-XIII вв. и XVI-XVII вв.). Представители тюркской мусульманской цивилизации стали одним из самых значимых этнических субстратов Восточного Возрождения. Важно говорить о Восточном Возрождении как состоявшейся эпохе Тюркского Ренессанса – эпохе, в которой тюркские народы проявили свои таланты в сфере процесса познания и организации научной деятельности.

В отличие от Западного, Возрождение на Востоке было существенным образом связано с признанием ценностного порядка бытия. Оно не теряло связи с Трансцендентным, хранило абсолютные ценности и доверие высшим началам. Оно не оттесняло на периферию духовно-нравственную жизнь, не замыкалось в одностороннем амбициозном самоутверждении человека. Ему не были свойственны столь характерные для Запада гедонизм, индивидуализм и натурализм. Оно не лишалось видения безусловных истин, и именно в них черпало обоснованность своего обращения к теме человека.

Используя философский язык Бахманяра ал-Азербайджани, можно сказать, что на Востоке для человеческого разума всегда оставалось пространство «постигать абсолютное совершенство и священные субстанции» [14, с. 347]. Для таких культурных регионов Евразии как православный и исламский Восток, где господствующим мирозерцанием был монотеизм, Восточное Возрождение имело отчетливый теогуманистический смысл. Оно осуществлялось в неразрывном синтезе теистических представлений и этики человечности.

9.5. Этическая и эстетическая целеустремленность теогуманизма. Предназначение в осуществлении духовного разума

В возвышенных метафизических учениях теогуманизма Бог предстает как неразрывное единство эминентных ценностей – Абсолютной Истины, Блага и Красоты.

«Первопричина называется истинным бытием ... Первопричина есть абсолютное благо во всех отношениях», – учит Ибн Сина [15, с. 61].

«Бытийно-необходимое само по себе есть абсолютное совершенство, и чистая красота... Бытийно-необходимое есть чистое благо, поскольку к нему не примешано никакого зла», – говорит ал-Азербайджани [16, с. 355].

Раскрытие супремальной ценности Божественного бытия в теогуманистическом представлении наделяет ценностным смыслом все мироздание, включая человеческое существо с его особым положением в мире, обусловленным его разумно-волевой природой. Ценность человека здесь полагается и освящается свыше. Ценность человека высвечивается в творческом акте Создателя, определяющего человеку исключительное место в мире, вечное бытие и познавательное отношение с Собой через разумное нравственное действие.

Отсюда сущностная связь познания и нравственности, единство этики и гносеологии, возвышение учености и науки. Отсюда истолкование самих основ человечности в целостности разумно-нравственной жизни, видение предназначения человека в осуществлении духовного разума. Наконец, именно из теогуманистических воззрений вытекает проекция этической гносеологии в мир общественного устройства, которое видится объектом оценок и преобразований на началах разумности и добра.

С особой силой этическая гносеология теогуманизма отразилась в воззрениях виднейших представителей Среднеазиатского Возрождения – «князя ученых» Ибн Сины (980-1037) и «Аристотеля Востока» аль-Фараби (872-950/951).

Человеческий нрав, согласно Ибн Сине, есть «состояние, формирующееся в разумной душе» [17, с. 169]. Человеческое счастье и совершенство состоит в достижении возвышенного состояния путем исправления практической сферы души.

Счастье и совершенство человека неразрывны с возвышенной интеллектуальной деятельностью:

«Счастье для души заключается в совершенствовании своей сущности в присущей ей стихии, то есть – в ее постоянном движении в рациональном мире» [17, с. 170]. При этом интеллектуально-нравственное развитие «представлено в сущности человека», является «совершенством его сущности, поскольку именно он и есть разумная душа» [17, с. 170].

По мысли Ибн Сины, нравственный разум организует духовную культуру общества, ведущую его по пути развития и прогресса. Такая культура пронизана человеколюбием и милосердием, возделыванием знаний и наук ради общего блага. Обратный путь представляет регресс и падение в варварство, поощрение насилия, тирании и угнетения.

Этическая гносеология Ибн Сины проецируется в видение идеального государства, построенного на началах солидарности, взаимопомощи и непрерывного полезного труда, где процветают науки, создается благоприятное пространство для осуществления нравственной интеллектуальной жизни.

Аль-Фараби центрирует роль разума в человеческой природе. Мыслитель указывает, что разум есть самое специфичное из благ человека, ибо человек

является человеком благодаря разуму¹. Разум существует в теснейшем союзе с нравственностью, «знание и добрые нравы, знание и воспитание взаимосвязаны» [18, с. 182 – 184]. «Хороший нрав и сила ума, оба вместе, являются человеческим достоинством...», – подчеркивает аль-Фараби [19, с. 11]. Этика, следуя аль-Фараби, есть «наука о нравственных качествах или интеллектуальных способностях человека» [20, с. 89]. Фундаментальное теоретическое знание аль-Фараби именуется «теоретической добродетелью».

9.6. О предназначении этической гносеологии

Этически ориентированная гносеология предстает у аль-Фараби основанием гражданской философии, синтезирующей этику и политику. Гражданская философия разрабатывает принципы совершенствования цивилизации. Она указывает человечеству путь к достижению истинного счастья, неотделимого от возрастания в познании и обретения праведного нрава. Гражданская философия аль-Фараби проецируется в видение совершенного «добродетельного города», где господствуют взаимопомощь, образование и наука, где правят обладатели духовно-нравственного разума.

Принципы этической гносеологии развивали выдающиеся философы Азербайджанского Ренессанса — ученик Ибн Сины Бахманйар ал-Азербайджани (993-1065) и основатель Марагинской обсерватории Насир ад-Дин ат-Туси (1201-1274).

Бахманйар ал-Азербайджани — виднейший ученик и последователь Ибн Сины. Последний писал об ал-Азербайджани: «Он мне любим как сын и даже больше. Я дал ему образование, воспитание и довел его до такого уровня» [21, с. 289]. Он прославлял силу разума, видя, что в сравнении с телесным миром она «далека от изменения», и «ближе всего сущего связана с бытийно-необходимым самим по себе» — Богом [16, с. 346].

Следуя мысли ал-Азербайджани, каждая человеческая душа в силу приобретенного знания способна постичь все науки и искусства. По мнению философа, разумное познание неразрывно связано с нравственностью. В его видении мудрость есть «достижение душой человека возможного для него совершенства в отношении знания и дела», причем в отношении дела — когда в человеке «вырабатывается характер, именуемый «справедливостью» и «добродетельным свойством»» [16, с. 186].

Многогранный талант Насира ад-Дина ат-Туси проявился в богословском, философском, астрономическом, математическом творчестве. Его можно считать инициатором «марагинской революции», выразившейся в переходе к эмпиризации и математизации астрономии. **Научное наследие ат-Туси знал и исследовал В. И. Вернадский, видя в нем предшественника**

¹ «Поскольку блага, которыми наделен человек, одни более специфичны, а другие менее, к тому же самым специфичным из благ человека является человеческий разум, ибо человек стал человеком благодаря разуму». Аль-Фараби. Социально-этические трактаты. Алма-Ата, 1973. С. 37-38.

«коперниканской революции», и предвосхитив открытие его роли в развитии восточного мореплавания [3, с. 292]. Особую известность ат-Туси придал этический труд «Ахлак-и Насири» («Насирова этика»), ставший образцом для написания многих этических трактатов. В нем философ детально описывает ценностно-рациональную деятельность человека, призывая людей к альтруистическим действиям, уподобляющим человеческую личность Создателю, действиям богоподобного характера. Ученый полагает для человека возможным приобретение высшего достоинства через подражание «действиям Первоначала, Всемогущего и Всевышнего Творца всего [сущего]» [22, с. 90]. В таких действиях человек «не ищет никакой доли, компенсации, возмещения или выгоды, напротив, его действия непосредственно являются его целью» [22, с. 30]. Действия в таком состоянии органически соединяют добро и разумность. По мысли ат-Туси, подобные действия – «чистое благо и чистая мудрость», отражающие реальность души и богоподобного разума [22, с. 91].

Следуя ат-Туси, идеальный город-государство представляет собой добродетельное общество разума и согласия в вопросах права и блага, нравственности и справедливости. Особым влиянием в нем пользуется социальная страта ученых. Их ат-Туси называет людьми, обладающими языками или носителями культуры. Они учат людей всем формам культурного знания, от богословия и права до письма. Они совершенствуют простолудинов, вносят в жизнь города сознательность и разумность. При этом правителями города являются мудрецы более высокого ранга, компетенции которых принадлежит познание истинной сути вещей. Ат-Туси крайне возмечивал назначение и достоинство учителя указывая, что «оно бывает ниже достоинства Первой Причины и выше отцов человечества» [23].

Принципы этической гносеологии глубоко отразились в творчестве известного поэта Азербайджанского Ренессанса — Низами Гянджеви (1141-1209).

Низами Гянджеви, величайшим поэтом которого считали Гете и Гейне [24], полагал, что, служа Богу, представляющему «для разума — свет» [25, с.5] и «ключ сокровищницы мудреца» [26, с.10], он стал «вельможным господином (хадже) в царстве поэзии» [26, с. 184]. Низами воспевал силу человеческого разума, способного охватить мир: «И лишь только мой разум, прийти к заключенью способный. Мир вокруг обежал и разведкой проверил подробной» [25, с. 22].

Разумное познание и этика в представлении Низами неразрывно связаны: «Человеческий разум и светлая доблесть — одно» [25, с.33]. Светлый разум поэт уподобляет мессии, ведущему по пути познания [25, с.54]. «То, от чего человеку оказывается помощь – это ум. Если у тебя есть ум – есть всё» [27, с.289], — говорит Низами. Поэт считает, что упражнение в познании ведет человека к равноангельскому достоинству. Именно через приобретение знаний «человек должен стать ангелом, это ему подобает» [27, с.289].

Наука для Низами – то бесценное приобретение человека, которое говорит о подлинном призвании разума: «В учености вижу ума торжество.

Никто не может превзойти его» [28]. Идеальное общество в представлении Низами – справедливое общество без угнетения, где правит разум и нравственность.

9.7. Азербайджанский и Среднеазиатский Ренессанс в средневековье

Азербайджанский и Среднеазиатский Ренессанс характеризуют имена просвещенных правителей и целых династий. Речь идет о тюркских династиях Атабеков (Илдегизидов), правили 1136/1145-1225, и Тимуридов, которые правили в Мавераннахре, Иране и Индии 1370-1858. Они воплотили в жизнь принципы культурно-цивилизационного интегрализма, стали инициаторами масштабных просветительских проектов Евразии, придали научно-образовательной жизни устойчивость, системность и организованность.

Атабеки Азербайджана, а из них особенно Джахан Пехлеван (1175-1186) и Кызыл-Арслан (1186-1191), прославились как покровители наук и ценители изящной словесности. Они всемерно поддерживали творчество поэтов, а также деятельность ученых, философов, архитекторов, инженеров и врачей [29]. Атабеки собирали в своих дворцах выдающихся ученых и деятелей искусства. Государство Атабеков стало крупным регионом культурного развития Востока — центром поэзии, архитектуры и медицины. Поддержку развития культуры со стороны Атабеков воспел Низами Гянджеви, прославляя просвещенное правление Джахан Пехлевана: «Сеть благомыслия он распростер над светом. И мудростью небес мир кажется одетым» [28]. «Держава тюрков, которая возвысилась. Обрела власть благодаря любви к справедливости», — подчеркивал Низами².

Выдающийся Тимурид Улугбек (1394-1449) стал образцом просвещенного правителя и создателем Евразийского Просвещения, сплывающего ученых разных стран и народов. Следуя историку Абд ар-Раззаку Самарканди: «Он хотел распространить свои знания по всему остальному миру подобно тому, как солнце сияет своими лучами в небе» [30]. По характеристике поэта Доулатшаха, Улугбек «был падишахом ученым. Он достиг высокой степени учености и глубоко проник в суть (вещей)»³. Следуя оценкам

² Низами Гянджеви «Сокровищница тайн»: Рассказ про старуху и Султана Санджара. Цит., по: Мамедов Джаббар Манаф оглы. О некоторых спорных вопросах относительно родины и национальности Низами Гянджеви. Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 13, 2010, выпуск 1. Комментарий академика Е. Э. Бертельса: «Здесь сельджукская знать противопоставляется старой иранской аристократии, которая, очевидно, по мнению Низами, к справедливости не стремилась». Бертельс Е. Э. Избранные труды: Низами и Фузули. М.: Изд-во Восточной литературы, 1962. С. 193.

³ Известная характеристика Доулатшаха Самарканди, в российском востоковедении осмысленная В. В. Бартольдом. См. Бартольд В. В. Сочинения в 9 т. Т. 6. М.: Глав. ред. вост. литературы, 1966. С. 32. Цит. по: Матвиевская Г. П., Соколовская З. К. Улугбек. М.: Наука, 1997. С. 25.

известного востоковеда А. Ю. Якубовского, великая заслуга Улугбека перед человечеством заключалась в той огромной научной и культурной работе, вдохновителем и организатором которой он был, а также в его научных трудах [31]. Академия Улугбека или Самаркандская Академия, названная так Вольтером, стала эталоном высоких принципов вселенского единения человеческой рациональной жизни, символом прогресса в познании и нравственном развитии.

9.8. О синтезе теоцентризма и антропоцентризма в творчестве Джалаладдина Руми. Императив становления разума-любви

В рамках развития советского востоковедения и литературоведения был осуществлен детальный анализ истории турецкой литературы. Ученые пришли к выводу о наличии мощного культурного движения ренессансного характера в Турции⁴, генетически связанного с Духовным Ренессансом тюркских народов, начавшимся в Средней Азии.

Волна идей Ренессанса из Средней Азии, связанного с духовным самоопределением тюркских народов, повлекла формирование возрожденческих тенденций в турецкой литературе. При этом особый акцент советскими исследователями был сделан на анализе взглядов Джалаладдина Руми (1207-1273) как гуманиста и выразителя черт Ренессанса. Было отмечено, что в ашыкской поэзии, народных дастанах, турецком суфизме были всесторонне раскрыты черты ренессансного гуманизма, выражена ренессансная феноменология в турецкой культуре.

Человек – наиболее совершенный из сотворенных Богом существ, на которого Творцом возложена уникальная миссия самопознания. Об этом говорил великий Джалаладдин Руми. В его воззрениях теоцентризм и антропоцентризм оказываются органически взаимосвязаны. Для него научное познание необыкновенно возвышает человека. Разум – защитник, хранитель, правитель «города» человеческого сердца.

Руми развивает целостную концепцию духовного воспитания человеческого разума. Важно достичь духовной чистоты глаза разума. Разуму необходим духовно-нравственный путеводитель.

Следуя ему, разум обретает гармонию с сердцем, освещается сердечными нравственными лучами. Разум должен обрести устойчивую связь с духовным миром. Именно тогда можно говорить о благородном ('aql sharif) (Руми. Маснави. Книга II. Стихи 3514-3520), блистательно-великом разуме ('Aql Jalil)

⁴ См. работы И. В. Боролиной, Р. Моллова и др.: Моллов Р., О некоторых ренессансных тенденциях в турецкой литературе // Теоретические проблемы восточных литератур». М., 1969. Боролина И. В., Никитина В. Б., Паевская Е. В., Позднеева А. Д. О некоторых общих проблемах курса истории литератур Востока // Науч. докл. высш. школы. Сер. филол. наук, 1965. № 2. Боролина И. В., Никитина В. Б., Паевская Е. В. К вопросу о гуманизме в литературах Востока средних веков // Идеи гуманизма в литературах Востока. М., 1967. Боролина И. В., Никитина В. Б., Паевская Е. В., Позднеева А. Д. О некоторых общих проблемах Возрождения в литературах Востока // Теоретические проблемы восточных литератур. М., 1969.

(Руми. Маснави. Книга I. Стихи 3325) – разуме, обращенном к познанию Истины [32, с. 134, 135]. Вне духовного воспитания, подвергаясь страстям, разум может стать расчеловечивающей, разрушительной силой. Из органа самосовершенствования человека, избегая духовного путевода, он может превратиться в анти-средство – служить страстям, утрачивая универсальное видение мироздания.

В этом случае речь идет об эгоцентричном разуме. Руми последовательно критикует частный разум, находящийся в оковах страстей, что позволяет ему говорить о бесчестье разума. Тем самым, он предвосхищает критику инструментальной рациональности в современной философии. Для него разум призван обрести универсальный смысл – стать разумом всеобщим, разумом пророков и святых, которому доступно постижение всей целостности и глубины мироздания. Речь идет о разуме, пронизанном любовью, разуме-любви, совершенно постигающем и объединяющем вселенную.

В Восточном тюркско-исламском (как и православном) Возрождении Божественный Разум – основание мироздания. Разумность мироздания обусловлена как творческими актами Создателя, так и миростроительной деятельностью человека. Идея умной вселенной как пространства соработничества Бога и человека пронизывает пласты тюркской литературы, продолжающей традиции Восточного Возрождения.

На память приходит творческое наследие великого азербайджанского поэта Мирзы Шафи Вазеха (1792/1804-1852). В традициях Ибн Сины он видит отражение в человеческом разуме Ума Творца, Его Божественного Света, а также путеводную звезду в стремлении к постижению красоты мироздания. При этом идеалы совершенства трактуются им в ракурсе органического сочетания-слияния разумного, нравственного и прекрасного.

Вспоминается и творчество казахского поэта Абая Кунанбаева (1845-1904), содержащее идею о человеке как вершине творения Божественного Создателя – человеке как венце всего разумного и живого, творца научного прогресса и духовной жизни.

Идеалы и ценности Восточного Возрождения отражаются в наследии Габдуллы Тукая и Чингиза Айтматова. Творчеством татарского поэта Габдуллы Тукая (1886-1913) утверждается образ человеческой личности как разумного труженика, подчеркивается нравственное достоинство человеческого труда.

О достоинстве человеческого разумного труда, о труде как основе ноосферного прорыва человечества многократно говорил В. И. Вернадский. Очевидным ноосферным императивом пронизано творчество Чингиза Айтматова, его деятельность, посвящённая защите культурного и природного достояния. Великий писатель считал, что единство человеческого общежития осуществляется посредством мостов мыслей и духа – мостов, связующих поколения людей. Эти мосты соединяют человечество в нравственно-философских поисках. По ним осуществляется накопление познавательного опыта, духовных ценностей, гуманистических начал человеческого рода. Единство не означает однообразия. Оно осуществляется в разнообразии культурного и природного мира, что выдвигает стратегическую задачу их сбережения.

9.9. Заключение

Вернадскианская перспектива формирования ноосферы связана с идеалом взаимного единения людей ради познания и духовного развития, единения в целях сбережения, углубления и совершенствования духовно-разумной жизни. Она предполагает солидарность в научном исследовании и творчестве, в высших ценностных смыслах науки и образования. С особой силой и последовательностью родственные вернадскианским представления развивались и осуществлялись великими умами Восточного Возрождения. Учение В.И. Вернадского о нравственно ответственном, одухотворенном разуме созвучно воззрениям великих умов Востока. Раскрытию вселенского смысла и прогрессивного значения науки были посвящены их жизненные пути.

Историческое явление Восточного Возрождения надлежит увидеть в ноосферной перспективе обретения цельности духовной и разумной сторон человеческого бытия, органической связи рационального познания и духовно-нравственного сознания, достижения единства людей в их познавательной жизни и разумной миропреображающей деятельности. Речь идет о перспективе приумножения человечеством духовной силы через «достижения во всех областях культурной жизни – науке, философии, религии, искусстве» [2, с. 163].

В.И. Вернадский подчеркивал значение традиций и преемственности в развитии познания. Духовные традиции Российской цивилизации как цивилизации евразийской для него глубинно связаны с Востоком. Здесь корни российских духовных сил, российские духовные корни и истоки. Именно на Востоке им усматривалась колыбель многих глубочайших и важнейших созданий человеческого духа. Без их исследования и творческого продолжения невозможно Российское и Всеевразийское Возрождение. Исход к Востоку – стратегия развития Российской цивилизации, означающая творческое обращение к собственным духовным корням во имя Духовного Возрождения страны и мира [33]. Исход к Востоку – российская и общепланетарная ноосферостроительная стратегия обращения к общечеловеческим духовным истокам. Как таковая она включает идеалы и ценности великого Восточного Возрождения, зиждется на них.

Следуя философии Русского космизма, выдающимся представителем которой выступает В.И.Вернадский, ноосфера формируется через культурный анамнесис – творческое припоминание наследия предшествующих эпох⁵. Анамнесис – творческое обращение к великим культурным традициям, их творческое памятование. Ноосферное мировоззрение – не абстрактная система взглядов, лишенная исторических корней. Оно выражает истинный гуманизм, следуя которому нравственное признание человека,

⁵ От греч. ἀνάμνησις — воспоминание, идея-метафора др.-греч. философии, в соответствии с которой путь к истинному познанию лежит через воспоминание души о ее пребывании в более совершенном мире, философское учение о припоминании человеческой душой вечных идей, термин платоновской философии.

гуманный образ жизни, высшие формы культурной деятельности связаны с творческим развертыванием истории человеческого духа.

Созидание ноосферы осуществимо в ключе высокой культуры корней, творческой апелляции к классицизму наследия. Ее формирование протекает через соединение двух временных векторов, направленного в прошлое и будущее, в линиях пересечения прошедшего и грядущего. **В этом смысле сама парадигма Восточного Возрождения как анамнесиса великих пластов духовной истории сущностно ноосферна, выступает ноосферной творческой стратегемой, путем к Ноосферной Планете.**

Учение о ноосфере В.И. Вернадского сформулировано в качестве альтернативы технократическим, техницистским идеологиям и практикам, пропагандирующим и осуществляющим инструментальную рациональность, обожествляющим технический разум, пользу и успех, сводящим человека к машине, роботу и вещи для использования. Более того, вся философия космизма России очевидно может быть интерпретирована как ответ на вызов распространения техницистских подходов к человеческой жизни.

Закономерно, что В.И. Вернадским отстаивался принцип, сформулированный итальянским естествоиспытателем, врачом и поэтом Франческо Реди (1626–1697): любой живой организм происходит от живого организма, между живым и неживым веществом существует непроходимая граница. Российский ученый заново сформулировал обобщение Реди в 1924 г., что придало ему название принципа Реди-Вернадского. Данный принцип означает и нередуцируемость человеческой жизни к мертвой технологии, недопустимость организации системной индустрии человека, защищает космические права жизни перед лицом антигуманных технократических теорий и практик. Он указывает на историческую преемственность жизненного процесса, необходимость его сбережения, выступая тем самым как принцип культурно-экологический. Он направлен против сугубо утилитарного понимания науки, отождествления жизни в мире с инструментальным порядком, системного отрицания высокого статуса гуманитарного знания, наук о духе, т.е. характерных черт техницистских доктрин, распространение и воплощение которых выступает угрозой человеческому роду.

Нельзя не увидеть, что Восточное Возрождение как парадигма научной и культурной жизни предельно ноосферно. Оно исторически парадигмально для российской философии космизма.

Восточное Возрождение не знало техницистских, человекоразрушающих и мироразрушающих амбиций дегуманизации, зародившихся в линиях Западного Ренессанса. Оно никогда не упускало из вида сущностный ноосферный идеал гармонии Творца, мира и человека, глубоко усматривало в науке и технике проявление человеческого духа, в технологиях опознавало космоустроительное искусство, служащее гармонизации вселенной, но не орудие ее порабощения. Восточное Возрождение воспринимало мироздание как кооперацию уникальных умно-духовных общин, видящих в духовном самопознании базис научно-технического прогресса, стремящихся к

преображению мира, а не его подчинению. Восточное Возрождение совпадает с интенциями философии Русского космизма, заявляющего о человечестве как духовной аристократии, способной сочетать развитие науки и техники с глубочайшими духовными прозрениями, раскрыть возможности мира через углубленное самопознание и развертывание собственных духовных возможностей.

Проект Российско-Евразийского Возрождения через обращение к восточным истокам человеческой духовности, выдвинутый философией космизма, во много вызван именно возросшими рисками саморазрушения человеческого рода, неспособного овладеть собой и как следствие – достойно употребить достижения научно-технического прогресса. Пространство Востока принесло человечеству бесценные духовные дары, среди которых мировые религии, жаждавшие на них традиционные духовно-нравственные ценности, пронизанные ими философия, наука, литература и искусство. Возделывание духовных даров Востока на благо Планеты – залог её процветания, основа просвещенного счастья всех людей.

Литература

1. Вернадский В.И. Труды по истории науки в России. – М., 1988. – С.88.
2. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. – М., 1989
3. Вернадский В.И. Труды по всеобщей истории науки. М.: Наука, 1988. С. 268, 269.
4. Вернадский В.И. О науке. Т. II. Научная деятельность. Научное образование. – СПб., 2002. – С. 64.
5. Вернадский В.И. Очерки и речи. – Петроград, 1922. – Т. 1. – С. 152–153.
6. Вернадский В.И. Публицистические статьи. – М., 1995.
7. Казем-Бек М. О появлении и успехах восточной словесности в Европе и упадке ее в Азии: речь, произнесенная в торжественном собрании Императорского Казанского университета в 1-й день июля 1836 года // Казем-Бек М. Избранные произведения. Баку: Элем, 1985
8. Казем-Бек М. «Необъяснимое объяснение» // Казем-Бек М. Избранные произведения. – Баку: Элем, 1985
9. Гаджиев А. А. Проблемы изучения азербайджанского Ренессанса // Проблемы азербайджанского Ренессанса. Баку, 1984. С. 3,4.
10. Чалоян В. К. Армянский Ренессанс. М., 1963. С. 157,158.
11. Нуцубидзе Ш. И. Петр Ивер и античное философское наследие (Проблемы ареопагитики). Тбилиси, 1963. С. 481.
12. Конрад Н. И. Послесловие // Чалоян В. К. Армянский Ренессанс. М., 1963
13. Конрад Н. Избранные труды. М. Наука. 1974
14. Средневековая арабо-мусульманская философия в переводах А. В. Сагадеева. Том 2. – М., 2010.

15. Серебряков С. Б. Трактат Ибн Сины (Авиценны) о любви. Тбилиси: Мецниереба, 1976.
16. Средневековая арабо-мусульманская философия в переводах А. В. Сагадеева. Том 2. – М., 2010.
17. Абу Али Ибн Сина. Избранное. В 2 т. Душанбе; Ашхабад, 2003. Т. 2. С. 169.
18. Абу Наср Фаробий. Фозил одамлар шакри. – Тошкент, 1993.
19. Ал-Фараби. Социально-этические трактаты. Алма-Ата, 1973. С. 11.
20. Бурабаев М. С. Социальные, этические и эстетические взгляды аль-Фараби. Алма-Ата, 1984. С. 89.
21. Сагадеев А.В. Ибн Сина (Авиценна). М. 1980
22. Саидова Г. З. Эгоизм и альтруизм в этическом учении Насир ад-Дина ат-Туси (на материале трактата «Насирова этика»): диссертация кандидата философских наук. Душанбе, 2018
23. Шоиштиеров, Худоер. Социальная философия Насириддина Туси: диссертация доктора философских наук. Душанбе, 2009.
24. Мамедов Джаббар Манаф оглы. О некоторых спорных вопросах относительно родины и национальности Низами Гянджеви. Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 13, 2010, выпуск 1.
25. Низами. Сокровищница тайн. Перевод с фарси К.А. Липскерова и С.В. Шервинского. М. 1959. С. 5.
26. Низами Гянджеви. Сокровищница тайн / Перевод с фарси проф. Рустама Алиева. Баку: Элм, 1983
27. Юсифли Х. Г. Ренессанс и Низами Гянджеви. Гянджа: Элм, 2016. С. 289.
28. Валиев Л. Х - М. Из научной сокровищницы Низами Гянджеви. Проблемы энергетики. № 4. 2005
29. Бунятов З. М. Государство Атабеков Азербайджана: 1136–1225 годы. Баку. 1978
30. Каримова М. Ж. Улугбек как покровитель науки и искусный дипломат / М. Ж. Каримова, М. Ахмедова, М. М. Алимова // Молодой ученый. 2014. № 6(65). С. 599.
31. История народов Узбекистана. В. 2 т. Ташкент, 1950. Т. I. С. 374
32. Саййид Сафави. Взгляды Руми на интеллект / Жизнь и философское учение Муллы Садр. Россия: ЛитРес, 2022. С. 134-135.
33. Субетто А.И., Шамахов В.А. Ноосферное призвание «Большой Евразии» в XXI веке / Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2020;14(4):17-28.

10. Ноосферизм versus капиталорасизм: истоки капиталорасизма

Н.Л. Румянцева

10.1. Введение

Основа учения о Ноосферизме А.И. Субетто - противостояние уничтожению биосферы Земли и вместе с ней человечества. Он видит причину такого уничтожения – капитализм, превратившийся в XX в. в строй мировой финансовой капиталократии, а в XXI в. – в капиталорасизм как «принцип богоизбранности народа для господства над другими народами» [11] и предлагает путь его преодоления: ноосферный социализм.

В ряде своих книг А.И. Субетто утверждает, что «наступившая историческая эпоха – Эпоха Великого Эволюционного Перелома – есть эпоха Родов Действительного – Ноосферного – Разума, и значит – эпоха Родов Действительного – Ноосферного – Человечества» [12]. «Одновременно, эти «Роды» означают окончательное расставание с идеей и принципом богоизбранности для господства над якобы «не богоизбранными» людьми и народами» [10].

Мы видим здесь несомненное утверждение, в то время как на самом деле такой выбор пока историей не сделан. Но должен быть сделан Россией:

«Миссия России, совершившей первой в истории человечества прорыв к социализму в 1917 году, – возглавить Ноосферный Прорыв человечества в XXI веке. В «пламени» этого Ноосферного Прорыва и «сгорит» идея богоизбранности для господства над миром и восторжествует тот «коммунизм любви», который проповедовал И.Христос 2000 лет назад, и который... приобретает ноосферное содержание – содержание Ноосферизма.» [10]

Итак, мы видим, что теория ноосферизма утверждает должное состояние человеческого общества. Но пока движения к этому состоянию не видно. И снова и снова встаёт вопрос: как воплотить должное в сущее? Где этот путь?

В докладе на предыдущей конференции и в статье [7] автор предполагала, что для русского человека такой путь указывает вся русская культура и история, потому ищется путь преобразования западного человека. Но посмотрим теперь, сколь обосновано такое предположение – ведь русский человек за 30 лет власти капиталократии тоже изменился. И теперь в этой работе ставится вопрос: как в России рефлексировать эту её миссию – «возглавить Ноосферный Прорыв человечества в XXI веке»? Как рефлексировать идея «богоизбранности для господства над миром» и способна ли в этой рефлексии Россия стать тем локомотивом, каким её видит Субетто?

Эта идея богоизбранности впервые звучит в Пятикнижии, на котором далее строится сионизм как религия еврейского народа. И звучит не только идея богоизбранности, но и ряд других идей, приведших мир к современному состоянию. Отношение к этому Пятикнижию в России и рассмотрим.

Рефлексивная мысль сосредоточена прежде всего в философии. Лидером в философском сообществе России является Институт философии РАН, лидером этого Института – его директор Гусейнов А.А. И не формальным лидером: действительно, Гусейнов А.А. в своих докладах и публикациях выступает глубоким и тонким исследователем наиболее острых проблем бытия, поражающим новизной подхода и в то же время его логической убедительностью. Он был для автора всегда высшим авторитетом.

И вот сейчас Институтом философии РАН, Институтом государства и права РАН, Московско-Петербургским философским клубом совместно с судьями Конституционного суда РФ создан **Междисциплинарный Центр Философии Права (МЦФП)**. Одно из фундаментальных изданий Центра - **Философия права Пятикнижия** [13]. Её основная идея выражена А.А.Гусейновым в Предисловии: «центральная идея книги, показывающая, что становление права было связано с идеей справедливости, воплощало восхождение общества на принципиально новый уровень исторической – и коллективной, и индивидуальной – свободы» [13, с. 10]. Эта же мысль проводится и в статье А.А.Гусейнова «Десятисловие Моисея: канон справедливости» [13, с.47]: «Десятисловие представляет собой развернутый канон справедливости, является одним из первых памятников этической и философско-правовой мысли». Вот центральная мысль библейского повествования об исходе евреев из египетского рабства с точки зрения А.А.Гусейнова: «говоря более обобщенно, происходит переход от первобытности к цивилизации, и здесь исключительно важная, в известном смысле первостепенная, роль принадлежит нравственности. Весь этот космический по масштабу и последствиям переход от природы к истории произошел в рамках новых, гуманистически ориентированных нравственных запретов, осознанных в качестве исходного и безусловного базиса человеческого общежития.» [13, с.57]. Рассмотрим, насколько обоснованы эти суждения, о какой «справедливости», «нравственности», «свободе» идёт речь.

Отметим при этом, что Десятисловие входит в Пятикнижие, и для понимания и объективности оценки этого фрагмента его надо рассматривать как часть целостной концепции, изложенной в этом документе, мало того, рассматривать в развитии последующими религиозными учениями.

10.2. О справедливости

В Пятикнижии изложены такие предписания еврейскому народу:

1. Ростовщичество полагалось применять только по отношению к иноземцу и запрещалось к «брату» (еврею): «Не отдавай в рост брату твоему ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что можно отдавать в рост; Иноземцу отдавай в рост, а брату твоему не отдавай в рост, чтобы Господь Бог твой благословил тебя во всем, что делается руками твоими, на земле, в которую ты идешь, чтобы овладеть ею». (Второзаконие, 23: 19-20). [6]

Ростовщичество, применённое к иноземцам, позволило к ХХIв. создать на планете глобальный мир, управляемый финансово-ростовщической элитой, в основном, еврейской.

2. Провозглашение условия, при котором **еврейский народ станет для Бога избранным**: «если вы будете слушаться гласа Моего и соблюдать завет Мой, то будете Моим уделом из всех народов, ибо Моя вся земля, а вы будете у Меня царством священников и народом святым» (Исход, 19: 5-6) [6].

Да, и эта мировая финансовая элита в XXI в. осознаёт себя святым народом, богоизбранной нацией.

3. В ходе процесса «перехода от первобытности к цивилизации», «от природы к истории», как дальше пишет А.А. Гусейнов, «консолидация одного народа (в рассматриваемом случае еврейского) происходит за счет его противостояния другим народам, доходящего в отдельных случаях до войны и истребления» [13, с.36]. Так можно ли утверждать, что этот переход «произошел в рамках новых, гуманистически ориентированных нравственных запретов»? Хотя заповедь и гласит «не убий», но при этом войны и истребление населения не просто не отрицаются, а требуются от евреев в Пятикнижии. Яхве предлагает такой способ распоряжения «военной добычей»: «**А в городах сих народов, которых Господь Бог твой дает тебе во владение, не оставляй в живых ни одной души**» (за то, что в том народе принято многобожие и иные ритуалы) (Второзаконие, 20:16). [6]. Здесь (и в других текстах Пятикнижия) мы видим не только способ взаимодействия разных религиозных конфессий, но и правила войны с ними, поражающие своей жестокостью. В России с «военной добычей» обращались иначе: после восстановления разрушенного ею, как правило, отпускали на свободу. Но и войны были в основном другие – оборонительные.

Эти повеления Яхве восприняты были не только еврейским народом и объясняют многочисленные религиозные войны, не прекращающиеся на планете и до последнего времени.

4. Разделение людей на **рабовладельцев и рабов** при всей «мягкости», даже «человечности» представленной в Пятикнижии еврейской системы рабовладения по сравнению с более поздними мировыми рабовладельческими системами [14], делило людей на господ и их слуг. В Пятикнижии Моисей предписал, как надо вести себя и рабовладельцам, и рабам (собственности рабовладельцев) в рабовладельческом обществе, не отрицая самого этого принципа взаимоотношения людей в нём.

Это действительно было принципиальное изменение стихийно сложившихся отношений господина и раба на вполне осознанные в культуре еврейского народа, затем и в законах, отношениях членов общества. Отношения собственности нуждались в регулировании, это и было предложено в Пятикнижии. Это библейское регулирование отношений собственности было истоком и западного права, как справедливо утверждается в [13]. Мало того, этот принцип оказал большое влияние на дальнейший ход социальной эволюции всего человечества, он оказал влияние на принципы отношения государств на мировой арене, и сейчас мы это можем наблюдать.

10.3. О свободе

И какое «восхождение общества на принципиально новый уровень исторической – и коллективной, и индивидуальной – свободы»? А.А. Гусейнов говорит о работе Моисея по освобождению еврейского народа от рабского сознания, выдавливании раба и внесении в сознание еврейского народа свободы. В заповедях рабовладение не отрицается, только речь о выводе евреев из рабства, но, получается, для того, чтобы они стали не рабами, а рабовладельцами: «Не желай жены ближнего твоего, и не желай дома ближнего твоего, ни поля его, ни раба его, ни рабыни его...»? (книга Исход, гл.20) [6].

Такое понимание «свободы» как «свободы хозяина», не меняет тип отношения людей «господин-раб». В русской культуре понятие «свобода» формировалось иначе и иначе понимается как «свобода воли». Она не связывается с социальной иерархией, например, в явлении декабристов или юридического, не связана с собственностью, не связана она и с нормами права, как показал Достоевский в образе Раскольникова, проявившего свою свободу в выборе «несвободы» в правовом её понимании.

В русской культуре свобода – это свобода воли, это поведение, регулируемое не извне – заповедями, законами, а лишь собственной совестью, понятием добра, справедливости, чести.

О свободе индивида как цели права говорит современная правовая наука, говорит и А.А.Гусейнов в [13, с.10]: «Право... абсолютно, ибо исходит из признания безусловной ценности свободы личности и необходимости ее постоянного расширения». Эту же мысль видим и в другой его работе [5, с.20]: «Право в соответствии с известной формулой призвано дать простор свободе индивида, снимая с ее пути все преграды, кроме тех, которые налагаются свободой другого». Так же видел ход социальной эволюции и Л.Гумилёв[4], который показал, что смена долженствования на фазе подъёма свободой на акматической фазе ведёт к упадку, умиранию этноса (суперэтноса), и это вымирание народа «передовой» Западной цивилизации мы теперь и наблюдаем.

От русского обычая идёт другое представление: человеку нужно сохранить свой кон (товарищество), свой «мир», свой род, общину, страну, народ. Нужно защищать от врага свою землю, жертвуя жизнью, но и в мирное время нужно, преодолевая эгоизм, помогать другому человеку, которому хуже, чем тебе или совсем плохо, и только тогда и тебе помогут, если будет плохо. А от бедствия никто в жизни в таком географическом пространстве не застрахован. Должна выжить община, целостность, тогда выживешь и ты – это и есть «общий интерес». Отсюда родились русские традиции, в итоге культура как способ жизни, родилось копное право, в котором фиксировался найденный народом коллективистский способ жизни. В этом способе жизни человек развивался в человека коллективистского, и действия этого человека, осознающего и ощущающего себя частью целого, становились действиями свободного человека. Свобода - в действиях по собственному разумению и чувству, в отличие от действия по внешнему давлению -

религиозных ли заповедей, указывающих, что дозволено, закона ли, указывающего границу допустимых действий.

«Мораль придает отношениям индивида к другим людям предельно односторонний и субъективный (субъектный) характер, а именно вменяет их в вину и ответственность самому действующему индивиду» [12, с.19] - пишет А.А.Гусейнов. Но **общество заставляет человека, чтобы быть не выброшенным из него, следовать своим правилам** (законам выживания в нём), например, «корпоративной этике», из них возникающей. А эта этика охраняет прибыльность данной корпорации - это цель, а вовсе не моральность или аморальность отношений индивидов данной корпорации с другими. Поведение индивида навязывается, формируется обществом, «совокупностью всех общественных отношений», его идеологией, и если в идеологии общества заложена конкурентная борьба индивидов, то такова и мораль индивида, если он социализирован. «Возлюбить» конкурента можно только или скрывая собственные намерения, войдя в роль (как это мы видим на фотографиях улыбающихся успешных представителей элиты Запада), или обречь себя на гибель «в его объятиях».

Гегель говорит о свободе индивида, которая достигается лишь тогда, **когда воля индивида совпадает с всеобщей**: «Истинная свобода как нравственность есть то, что воля в качестве своих целей имеет не субъективные, т.е. своекорыстные, интересы, но всеобщее содержание» [3, с.312]. Но в гегелевской концепции человек поднимается до рефлексивного уровня, где «всеобщее содержание» диктуется рефлексивным мышлением, а не преобразованной им и средой новой природой человека, т.е. достигается свобода как нравственность, но сохраняется противоречие «ума и сердца», несвобода внутренняя. В концепции развития человека [8] свобода воли внутренняя достигается лишь на духовных уровнях.

Правила жизни формировались в русской общине коллективистским образом жизни, воспитывающим человека с раннего детства. Это показал американский психолог Дж.Брунер, который исследовал влияние типа общества на процесс познания у детей. Если в западном индивидуалистическом обществе движение малыша само по себе оценивается положительно, то в коллективистском обществе только то движение оценивается положительно, которое ведет к соединению, к общему благу: «Считается, что новорожденный ребенок полон личных желаний и намерений. Начиная с двухлетнего возраста окружающие его взрослые все больше подчиняют его желания групповым целям; ребенок все менее становится индивидом и все больше членом коллектива...» [2, с.334].

10.4. Свобода и следование заповедям

Формирование человека заповедями – как это возможно? **Может ли текст, сколь угодно авторитетный, сформировать нравственность человека? И можно ли назвать свободным человека, который следует заповедям, как это предлагает Пятикнижие? Можно считать свободой такое «послушание»?**

Вот эти 10 заповедей [6]: (Исх. 20:2—17):

1. Я Господь, Бог твой, Который вывел тебя из земли Египетской, из дома рабства, да не будет у тебя других богов пред лицом Моим.

2. Не делай себе кумира и никакого изображения того, что на небе вверху, что на земле внизу, и что в воде ниже земли. Не поклоняйся им и не служи им; ибо Я Господь, Бог твой, Бог ревнитель, наказывающий детей за вину отцов до третьего и четвёртого рода, ненавидящих Меня, и творящий милость до тысячи родов любящим Меня и соблюдающим заповеди Мои.

3. Не произноси имени Господа, Бога твоего, напрасно; ибо Господь не оставит без наказания того, кто произносит имя Его напрасно.

4. Помни день субботний, чтобы святить его. Шесть дней работай, и делай всякие дела твои; а день седьмой — суббота Господу, Богу твоему: не делай в оный никакого дела ни ты, ни сын твой, ни дочь твоя, ни раб твой, ни рабыня твоя, ни скот твой, ни пришелец, который в жилищах твоих. Ибо в шесть дней создал Господь небо и землю, море и все, что в них; а в день седьмой почил. Посему благословил Господь день субботний и освятил его.

5. Почитай отца твоего и мать твою, чтобы продлились дни твои на земле, которую Господь, Бог твой, дает тебе.

6. Не убивай.

7. Не прелюбодействуй.

8. Не кради.

9. Не произноси ложного свидетельства на ближнего твоего.

10. Не желай дома ближнего твоего; не желай жены ближнего твоего, ни раба его, ни рабыни его, ни вола его, ни осла его, ничего, что у ближнего твоего.

Итак, **в первой заповеди** даётся императивное указание, относящееся к вере человека. Никакой свободы вероисповедания, т.е. выбора богов, ни сейчас, ни на в будущем человеку не предлагается. И аргументируется это указание тем, что «Я Господь, Бог твой, который вывел тебя из земли Египетской, из дома рабства». Мы видим в [9, с.193] трактовку этого текста как предоставление свободы тем, с кем Яхве заключает союзнические соглашения, кого Яхве, Господь, вывел из рабства, т.е. дал свободу: «духовный смысл первой заповеди гораздо шире: здесь мы видим, с одной стороны, декларацию союзнических отношений («Я Яхве («Господь»), Бог твой»), с другой же – связь этой декларации со свободой тех, кто вступает в союзнические отношения («вывел тебя из земли Египетской, из дома рабства»; Исход, 20: 2)». Да, Господь освободил евреев от рабства, увёл народ из Египта, но за это он выдвигает первое, а в следующих пунктах и другие повеления, отнюдь не свободу выбирать свой способ жизни. И это понятно: весь дух Пятикнижия иной – здесь Бог разговаривает с народом ещё как с младенцем, которого надо приобщать к человеческим нормам общежития или кнутом, или пряником, или своеобразным обменом: «я – тебе, а ты – мне». Т.е. я тебя освободил от рабства и помогу стать из раба господином, и за это я теперь твой Господь. Первый, так сказать, круг лишения человека свободы.

Во второй заповеди конкретизируется повеление первой не иметь других богов: здесь уже видим повеление послушания и соблюдения заповедей. Чем же подкрепляется это повеление, какими аргументами, чем эта вера превосходит другие, что может породить любовь к Богу? Эти «аргументы» изложены **во второй и третьей заповеди**. Страх божий («наказания детей за вину отцов») и милость божия («творящий милость до тысячи родов»), т.е. «кнут и пряник» – вот способ достигнуть послушания. Мало того, здесь уже речь не просто о послушании, а о любви к Богу («милость... любящим меня»). Но можно ли любить что-то или кого-то, и ещё при этом недоступного нашим органам чувств, по указанию? Возникнет ли любовь? Или это уже первый шаг к вынужденному обману, к «исполнению ролей», которое в современном мире стало нормой поведения социализированного человека?

Четвёртая и пятая заповеди требуют, чтобы человек не работал в субботу, а отдал субботу Богу. Это повеление подкреплено обещанием «продлить дни твои на земле», т.е. «пряником».

Повеление «не убивай» **в шестой заповеди** неоднозначно. Здесь не раскрыто, в каких случаях «не убивай», но в других местах (Второзаконие, 20: 12-20) [6] Яхве, напротив, требует «мужчин всех убить», причём за то убить, что у них другая вера.

Седьмая и восьмая заповеди закладывают основы поведения, делающего возможным совместную жизнь людей в обществе, что можно определить как основы нравственного поведения. Но как закладывают: не сам человек как продукт общества не сможет и не захочет украсть или прелюбодействовать, а ему этого не разрешает внешнее указание. Внешнее указание воспитывает детей. И можно понять эту логику заповедей: народ ещё был «младенцем», не воспринимавшем «твёрдой пищи», но питающийся «молочком». Но в этом случае в неразвитом человеке возникает раздвоенность и противоречие собственного «грешного» желания и внешнего требования, раздвоенность, разрешаемая двойным поведением: на жизненной, публичной сцене – исполнением ролей, в кулуарной жизни – удовлетворением желаний. И в религиозном человеке эта раздвоенность в лучшем случае приводит к раскаянию на исповеди (что не препятствует «греху»: «грешить и каяться...»), а в секулярном человеке, в «правовом сознании» - к стремлению если и согрешить, то так согрешить, чтобы не оставить улики, не быть замеченным обществом, в котором он – исполнитель социальных ролей. Таков человек, у которого нет другого ориентира поведения, кроме внешних требований: сначала религии, потом и законов, идеологии общества, в котором он живёт. Так и сформировано западное правовое общество. **И это раздвоение, «двойные стандарты», «симулякры» стали основным способом взаимоотношения в мире индивидуализма не только людей, но и государств.**

В девятой заповеди указано на поведение в суде, но почему только в суде? Получается, что лгать нельзя только в суде, а вне суда ложь допустима. И в то время такой первый шаг надо было сделать, но если на нём застрять, то в современном мире ложь и в отношениях людей, и в отношении государств, т.е. мировая политика обмана вполне оправдана.

В десятой заповеди Яхве возвращается к основам нравственности, но теперь говорит не о допустимом или недопустимом поведении, а о недопустимых чувствах («не желай...»), которые и вызывают поведение. Действительно, как мы выше отметили, требование нравственного поведения при отсутствии собственного желания ведёт к раздвоенности человека и стремлению удовлетворить безнравственные желания без свидетелей, исполняя роль «нравственного человека» при свидетелях. Но **желания человеку нельзя внушить, они не воспитываются указанием, а продукт собственного развития**, восхождения развивающегося человека от одного уровня к другому, при котором на каждом уровне возникают противоречия, заставляющие человека страдать и искать пути выхода из страдания, искать разрешения противоречий [8]. Нахождение этого выхода, последовательное снятие противоречий каждого уровня развития и есть тот процесс самосовершенствования, в котором формируется нравственность человека, т.е. его новые потребности и желания.

В десятой заповеди в перечне тех вещей «ближнего», которых нельзя желать, названы его «рабы» и «рабыни». Это, как мы выше указывали, означает, что Яхве не против рабства и выводит евреев из рабства у египтян, чтобы самих их сделать рабовладельцами. И это можно понять, если вернуться в ту эпоху, но это уже становится безнравственным в современную.

Из заповедей и религии выросло право как основа устройства общества – сначала рабовладельческого, но потом и последующих за рабовладением формаций.

Но если в эпоху создания Пятикнижия этот путь (кнута и пряника) был хотя и путём **не свободы человека, а обязанности соблюдать заповеди**, и тем самым преодоления дикости («животности») неразвитого человека и **сохраняющим тем самым целое-общество**, то начиная с эпохи Модерна, и в современную эпоху утверждение ценности **свободного индивида** (эгоиста, минимально ограниченного правом) **разрушает целое-общество**, что в рамках западной цивилизации привело к вымиранию народов Европы (статистика ООН).

10.5. Заключение

Итак, мы видим, что в философской и правовой среде, в её высшей инстанции нет признаков противостояния мировой «богоизбранности», «справедливости» и «нравственности» капиталократии и, напротив, повышается «свобода», которой она достигла.

Однако рабовладение, которое утверждается в Пятикнижии, даже «милосердное», в понятиях того времени «справедливое» к рабам, **нельзя в наше время называть справедливостью**. И то освобождение от рабства, которое проповедуется в Пятикнижии, это **свобода хозяина раба, свобода собственника, и это не свобода воли**, поскольку это воля ещё младенца с его индивидуализмом-эгоизмом, **а напротив, её ограничение, несвобода, послушание божественным повелениям**. А несвобода воли приводит к раздвоению человека, «исполнению ролей» на социальной сцене, т.е. **лжи в отношениях**

людей и государств – что не запрещено и в Пятикнижии. Эта свобода собственника, но несвобода воли, это долженствование (сначала религиозное, потом правовое) позволили объединиться племена в народ, позволили выжить этому народу, мало того, позволили этому народу **прийти к намеченной в Пятикнижии цели**: ростовщичество, применённое к инородцам, свобода собственника, допустимость лжи и при общем повелении «не убий» иное указание по отношению к покоряемому народу («мужчин всех убить...») позволило к ХХIв. создать на планете **современный глобальный мир, управляемый финансово-ростовщической элитой, капиталорасистами, в основном, воспитанной на Пятикнижии.**

Эта элита привела к разрушению биосферы и очередной мировой войне, к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы, грозящей теперь уничтожением человечества.

И это разрушение, как мы видим, **разделило народ России по крайней мере на два лагеря:**

- **в одном** – стремление сохранить тот «видимый» мир на планете, который царил до 24 февраля 2022г и оправдать тем самым мировой порядок (капиталорасизм), основанный на Пятикнижии, возвысить заповеди Пятикнижия и даже, как показано в этой статье, представить их образцом нравственности и свободы;

- **в другом** – неприятие существующего мирового порядка (капиталорасизма), представление о негодности для России и мира библейских оснований Пятикнижия.

Нам сейчас трудно оценить соотношение этих лагерей, но неприятие украинского этнонацизма большинством народа России, поддержавшим СВО на Украине зафиксировано статистикой («Большинство россиян (70%) «скорее поддерживают» проведение специальной военной операции России на Украине, 18% — «скорее не поддерживают»»), следует из опроса Всероссийского центра исследований общественного мнения (ВЦИОМ) 4 сентября 2022г[1]). А переход этой СВО в первую фазу мировой войны, активированный капиталорасизмом, неизбежно рано или поздно приведёт и к неприятию капиталорасизма этим большинством народа России. И не столько пропагандой сторонников ноосферизма, сколько действиями самих капиталорасистов.

Главный результат данного исследования: это исследование показало место отечественной философской (и правовой) «элиты» в этой мировой борьбе и убеждает ещё раз (вслед за оценкой русской интеллигенции Лениным): **на вполне государственную философскую (и правовую) интеллигенцию нельзя рассчитывать в этой борьбе с капиталорасизмом, хотя можно назвать отдельных философов, выпадающих из этого ряда. Такой главный вывод можно сделать.**

Литература

1. Большинство россиян поддерживают спецоперацию на Украине, показал опрос // URL:<https://news.mail.ru/society/52932793/?frommail=1> (дата обращения 06.09.2022)
2. Брунер Дж. Психология познания. – М.: Изд. Прогресс, 1977 – 413с.
3. Гегель Г. В. Ф. Философия духа/ Энциклопедия философских наук. Т.3 – М.: Мысль, 1977 – с.312
4. Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. – М.: ЭКСМО, 2007// URL:www.modernlib.ru/books/gumilev_lev_nikolaevich/etnogenez_i_biosfera_zemli/read (дата обращения 11.02.2022)
5. Гусейнов А.А. Мораль и право: линия разграничения. LEX RUSSICA (РУССКИЙ ЗАКОН), №8, 2018
6. Пятикнижие // URL:<http://www.patriarchia.ru/bible/gen/> (дата обращения 12.02.2022)
7. Румянцева Н.Л. Человек России и человек Запада: диалектика Эволюции// Ноосферизм – новый путь развития. Субеттовские чтения – 2 (По материалам II-й Международной научной конференции «Ноосферизм – новый путь Развития», СПб): коллективная монография//Под науч. ред. проф. В.В. Семикина. – СПб.: Астерион, 2022 – с.255-265
8. Румянцева Н.Л. Социальная эволюция человека. Системно-диалектический подход. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2014 – 240с
9. Сорокин В. Тора: пространство правовое и пространство духовное // Философия права Пятикнижия/Под ред. А.А. Гусейнова и Е.Б. Рашковского - М.: «ЛУМ», 2012. - 576 с.
10. Субетто А. ИДЕЯ БОГОИЗБРАННОСТИ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ // URL: <http://novsoc.ru/a-subetto-ideya-bogoizbrannosti-v-sovremennom-mire/> (дата обращения 06.09.2022)
11. Субетто А.И. Принцип богоизбранности народа для господства над другими народами как принцип расизма в религиозной оболочке. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 146(188). М., 2019 // URL: <http://viperson.ru/articles/printsip-bogoizbrannosti-naroda-dlya-gospodstva-nad-drugimi-narodami-kak-printsip-rasizma-v-religioznoy-obolochke-subetto-a-i-gl-red-komarova-a-i-tom-146-188-m-2019> (дата обращения 06.09.2022)
12. Субетто А.И. Роды Действительного Разума / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.
13. Философия права Пятикнижия / Под ред. А.А. Гусейнова и Е.Б. Рашковского. – М.: «ЛУМ», 2012. - 576 с.
14. Эфраим Исаак. Рабство и права человека в Ветхом Завете // URL: <http://mediaglagol.com.ua/> (дата обращения 12.01.2022)

11. Конец ноосферы?

В.Б. Сапунов

11.1. Введение

Работа посвящена кризисным явлениям в масштабах сферы социальной активности человечества – ноосферы, отражением этих явлений в общественной жизни и педагогике. Негативные события последних лет – вирусные эпидемии (или псевдоэпидемии?), карантин (подчас, неадекватные ситуации) с переходом в серию локальных войн (начиная с Малороссии) заставляют задуматься над происходящим и возможными последствиями того, что творится в мире. На помощь может прийти фундаментальная наука.

Один из важных разделов современной биоэкологии и философии – формируемое учение о ноосфере. Идея этой формы организации материи была предложена в начале прошлого века Э. Ле Руа, Т. де Шарденом и В.И. Вернадским [1], и до сих пор не вылилась в единую стройную концепцию (в отличие от учения о биосфере, глубоко разработанном Вернадским и его последователями). Это затрудняет глобальное управление и адекватное прогнозирование. Однако, понимание многие стороны существования ноосферы все же вошли в систему знаний.

Современная философия признает три формы организации материи. Абиотическая, или костная. Это почти вся вселенная. Биотическая, представленная биосферой. Наконец, социальная, представленная ноосферой. В предыдущих работах автора [10] была высказана мысль, что существует еще одна форма – психофизическая. С ней мы сталкиваемся, изучая, так называемые, аномальные объекты и явления. В соответствии с законами философии психофизическая форма может активизироваться, если уменьшится давление социальной формы.

Ноосфера взаимодействует с биосферой по законам социобиологии. В течении последних столетий усилился дисбаланс между биологическим и социальным развитием человечества. На этом фоне, подобно тому, как это происходит в биологических экосистемах, стали формироваться формы социального паразитизма – тунеядство, криминал и т.п. Особенно опасны те, которые связаны с мировыми финансами. Как и всякие паразиты, большую часть времени эти структуры находятся в состоянии скрытых видов, но иногда активизируются, вызывая серьезные социальные заболевания человечества – войны, дефолты, депрессии. В настоящее время это вылилось в серию негативных процессов, таких как «инфодемия» (массовая обработка населения недостоверной информацией), неадекватные карантинные меры и начавшийся ряд локальных войн (начиная с Малороссии) с тенденцией к глобализации.

Куда мы идем? К вступлению в какой мир надо готовить подрастающее поколение, поставленное в условия «удаленки», разрушающей нормальное образование? Рассмотрим один из подходов к осознанию глобальной ситуации.

11.2. Социобиология как инструмент познания

Социобиология как направление социальной и биологической науки исходит из того положение, что человек принадлежит к двум мирам – социальному и биологическому. Соответственно, он входит и в биосферу, и в ноосферу. Говорить о том, какой компонент в человеке важнее, нельзя. Можно говорить лишь о том, по каким законам эти компоненты взаимодействуют, и как эти законы меняются во времени [6].

Социобиология выросла из социального дарвинизма. Социальный дарвинизм – течение в обществоведении второй половины 19 - начала 20 вв., которое рассматривает биологические принципы естественного отбора, борьбы за существование и выживание наиболее приспособленных, как определяющие факторы общественной жизни. **Наиболее реакционные варианты служили обоснованием классового господства буржуазии, милитаризма и экспансионизма во внешней политике, брались на идеологическое вооружение правительством Гитлера.**

В коммунистические времена в нашей стране принижали роль биологической компоненты в человеке. В то же время другой тоталитарный режим – гитлеровский – преувеличивал роль биологической компоненты, делил людей на высших и низших по биологическим признакам. Это привело к такому массовому преступлению как холокост – репрессиям против определенных групп людей, выделяемых ни по личным деяниям, а по медико-этническим характеристикам. Требования нашего времени – избежать крайностей и дать объективный философский подход к пониманию сущности человека и истоков его биологического, психического и социального здоровья [5-7].

Высшая цель любого исследования и любой практической деятельности – благо человека. Главные квалиметрические показатели экологического и социального благополучия человека – динамика численности и средняя длительность жизни населения. Они определяются взаимодействием социальных и экологических факторов. В этой связи уместно вспомнить взгляды русского философа **Н. Ф. Федорова (по рождению – Гагарина).** Он предложил концепцию «общего дела», т. е. генеральной цели развития общества, способной консолидировать его усилия, стимулировать развитие науки, технологии и отказ от войн, как метода решения политических проблем. **К числу основных составляющих общего дела он отнес продление жизни человека в перспективе до бесконечности. Особенно актуальной эта идея становится сейчас, когда правящая элита не выработала четкой идеологии дальнейшего развития России.**

Уместно вспомнить предложенную в 18 веке идею **народосбережения, как стержень государственной идеологии (М.Ломоносов).** К народосбережению как национальной идее призывали и наиболее авторитетные идеологи 20 века, например А.И. Солженицын (из интервью ЦТВ от 5.06.05) [4].

11.3. 10 золотых миллиардов

Рост биомассы и численности любого вида ограничены. Это - частный случай **общефилософского положения о том, что ни один процесс не может бесконечно развиваться по одному и тому же закону**. Изменение численности любой биологической популяции проходит через несколько стадий - см. рис.1.

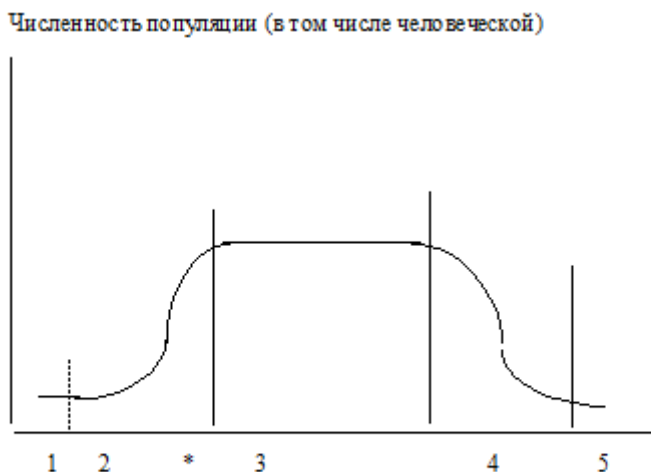


Рис.1. Стадии изменения численности биологических видов. * - точка, отражающая современное состояние человечества. Рост продолжается, но с замедлением скорости и с приближением к стадии стабилизации.

На первой стадии численность неизменна. Эта стадия была известна ещё античным и средневековым философам, большинство из которых были сторонниками идеи неизменности живого мира. На второй стадии наблюдается рост числа организмов со скоростью геометрической прогрессии. Именно на эту стадию обратил внимание в конце 18 века Мальтус [9]. На третьей стадии вновь наблюдается стабилизация численности на достигнутом уровне. Эту стадию описал в 1838 году датский естествоиспытатель П.Ферхюльст. Наконец, может наступить 4-я стадия, которую описал на основе лабораторных опытов в 1934 г Г.Гаузе [7]. Суть этой стадии в сокращении численности. Гаузе, работая с лабораторными культурами, наблюдал ситуацию полного исчезновения популяции. В естественных условиях обычно не бывает абсолютно жестких границ экологических ниш, и какие-то возможности существования небольшой популяции всегда остаются. Поэтому правильнее вести последнюю часть кривой не до пересечения с осью абсцисс, а с некоторым превышением нулевого значения. Популяция может превратиться в «скрытую», почти незаметную методами полевой экологии, но сохраняющую свой генофонд. При изменении экологической обстановки скрытая популяция может вновь начать увеличивать численность [8].

Разумеется, кривая численности популяции не может в реальности выглядеть столь ровной, как это изображено на рисунке 1. На нее накладываются, в частности, циклические процессы. В истории были скачки смертности, связанные с эпидемиями, но они носили локальный характер и вскоре компенсировались. Были гибели целых культур, но генофонд населения не утрачивался и включался и генофонд других популяций.

Поговорим о предсказываемом некоторыми учеными **демографическом кризисе**. Его возможные последствия – сырьевой, энергетический, аграрный кризисы. Представления о них восходят к работам Мальтуса [9]. На первый взгляд он рассуждал логично. Природные ресурсы ограничены, а население Земли растёт. Однако вопреки прогнозу, ни один из природных ресурсов, как возобновляемых (сельскохозяйственная и другая биологическая продукция, энергия Солнца), так и невозобновляемых (минеральное сырьё) не исчерпаны. В течение последних столетий цены практически на все виды сырья устойчиво снижались, рост же цен оказывался кратковременным. Средний работающий гражданин, независимо от того, при каком режиме в какой стране живет, за деньги, получаемые в единицу времени, может купить намного больше угля, нефти, зерна и т. д. чем в прошлом веке [4, 8, 11]. **Это происходит за счет научно-технического прогресса. Кажущаяся нехватка одного источника сырья всегда приводит к поиску и созданию более эффективной технологии.**

Возможен ли неограниченный рост численности человечества? Невозможен, исходя из принципа ограниченности любого биологического роста - см. рис. 1 и 1а. Численность населения многих стран мира, включая современную Россию, уже практически не возрастает. Есть тенденция к снижению темпов прироста населения в развивающихся странах. **По прогнозам демографов, численность человечества должна стабилизироваться в 20-х годах XXI века на уровне 9 - 10 миллиардов.** Так что демографический кризис невозможен.

Грозит ли человечеству опасность вымирания от неизлечимых болезней, например, ковида? Нет, не грозит. Человечество переживало более опасные эпидемии. Эпидемии чумы в конце Средневековья за считанные месяцы уничтожали в западной Европе до 75% населения стран. Однако, оставшиеся в живых люди, имеющие иммунитет к чуме, за несколько лет интенсивного размножения восстанавливали численность стран. Происходило это в соответствии с законами глобальной экологии, которые утверждают, что любая экологическая ниша должна заполниться. Рост числа любых организмов, в том числе вирусов осуществляется в соответствии с законами глобальной экологии, постулирующими стабилизацию численности вида [4].

Конфликты между человеком и природой имеют место. Корни их глубоки. Когда человек пошел по пути создания материальной культуры, он вышел из природы и стал противостоять ей. Но конфликты человека с природой не антагонистичны. Биосферные кризисы, которые человек регулярно порождает, локальны и, в конце концов, преодолеваются защитными силами природы и целенаправленной деятельностью человека. **Разрушить же биосферу в целом человек не в состоянии – на сегодня природные силы мощнее тех, которыми располагает человек.**

Новый этап координации международных усилий начался в 1992 г. Тогда в Рио-де-Жанейро собралась конференция ООН по окружающей среде и развитию. Она выработала так называемую концепцию "устойчивого развития". **В концепции говорится следующее [2]:**

1. Все люди имеют основное право на окружающую среду, благоприятную для их здоровья и благополучия.

2. Государства сохраняют и используют окружающую среду и природные ресурсы в интересах нынешнего и будущих поколений.

Признание концепции устойчивого развития означает возвращение к целостному восприятию мира и человека, признанию того, что человек – суть часть природы. Развитие общества по новому пути заключается в переходе от стихийного развития к политике коллективного социального управления в международном масштабе на основе разумного согласия.

Значение концепции устойчивого развития нельзя недооценивать, но нельзя и переоценивать. Она является скорее политической, чем научной программой. Реальные пути стабилизации экологической обстановки на планете в ней не указаны. Группа ученых, включая Пола Эрлих и других разработала так называемую концепцию "Золотого миллиарда". Согласно ей, ресурсы и запасы прочности Земли таковы, что могут обеспечить стабильное развитие и высокий уровень жизни только для одного миллиарда людей. Именно до такого предела надо, по мнению этих ученых, сократить население Земли.

Концепция "Золотого миллиарда" представляет собой наиболее экстремистское проявление современного неомальтузианства и по своей сути антигуманна. Естественным путем население должно стабилизироваться по прогнозам многочисленных научных организаций на уровне 9 - 10 миллиардов. Концепция "золотого миллиарда" фактически оправдывает войны и другие антигуманные методы сокращения населения. Так же оправдывает негативные и разрушительные акции, которые осуществляются под видом борьбы с эпидемией коронавируса, хотя на самом деле ситуация не достигла масштаба эпидемии. В действительности ресурсы Земли еще далеко не исчерпаны. Нехватка продуктов питания и промышленного сырья обычно бывает связана не с объективными причинами, а чисто социальными - целенаправленным лишением определенных групп людей материальных ценностей.

Более аргументированной на сегодня выглядит другая концепция - "10 золотых миллиардов" [5]. Её основные положения таковы:

1. Население Земли даже в самом отдаленном будущем не превысит 10 миллиардов.

2. Имеющиеся ресурсы и уровень развития производительных сил достаточен для обеспечения этому количеству людей того уровня жизни, который достигнут в развитых странах, при условии соблюдения принципов устойчивого развития, и при отказе от потребностей, заведомо не оправданных ни экологически, ни социально.

11.4. Какой сценарий дальнейшего развития наиболее вероятен?

Вернемся к социобиологии. В любой экологической системе, в любом организме, есть паразиты. У среднестатистического человека 2.5 кг веса приходится на сожителей – главным образом, это микрофлора кишечника. Среди видов этого биоценоза есть заведомо опасные. Практически у каждого индивидуума при тщательном анализе можно обнаружить вирусы СПИДа, ковида и т.д. Однако, здоровый организм держит все это биоразнообразие в балансе. Более того, некоторые внутриклеточные паразиты, например бактерия *E. coli*, участвуют в процессе пищеварения. При ослаблении организма, нарушении его иммунной системы, возникает дисбаланс. Какие-то паразиты начинают активно размножаться, вызывая нарушения внутренней экологической системы и серьезные заболевания. Но совсем без паразитов жить невозможно. При условии, что их численность не превышает биологически допустимого уровня. В истории человеческого общества были периоды, когда количество паразитов в организмах людей резко сокращалось. Первая такого рода революция произошла примерно 650 тысяч лет назад и связано с освоением огня. Мясо любых животных заражено. Соответственно, сыроедение приводило к массовым гельминтозам и иным паразитарным заболеваниям. Когда человек стал стерилизовать мясо с помощью огня, заболеваемость сократилась во много раз, хотя, разумеется, не исчезла. Человек стал дольше жить. Появился пострепродуктивный период. Возникло старшее поколение, которое сохраняло знания и передавало младшему. Соответственно, возникло образование. До этого у древних людей, как и у животных, старости как социального явления, фактически не было.

Аналогично обстояло дело в социуме, т.е. в ноосфере, хотя аналогия здесь не полная. Появление материальных ценностей и денег породило криминал во всех его формах – т.е. людей, не желающих производить, но желающих потреблять. Это – уголовный мир, живущий по своим законам, отличным от законов производящей части человечества. Еще более опасной формой стал паразитическая часть мировой финансовой системы, живущая по принципу «деньги делают деньги» [3, 4]. С точки зрения интересов человечества более правильным является лозунг «деньги создаются производительным трудом». На расхождении этих лозунгов основан многовековой конфликт между промышленным и финансовым капиталом.

Биологический паразит в условиях нарушения экологического равновесия дает вспышку размножения по закону геометрической прогрессии, приводя к массовой смертности организмов-хозяев. Нечто подобное периодически происходит в социуме. Тогда возникают кризисные ситуации, приводящие к революциям, войнам, дефолтам, великим депрессиям и т.д.

Суть всегда сводится к сокращению населения, разрушению экономики, массовому разорению, замедлению темпов прогресса. Потом наступает компенсаторный период – после войн и кризисов прогресс ускоряется и возрастает рождаемость. Но не всегда это полностью компенсирует потери. Так, крах античного Рима отбросил человечество на столетия назад и был компенсирован только к концу Средневековья. Многие значимые культуры исчезали бесследно, практически ничего не оставив человечеству – Финикия, Карфаген, доколумбовые цивилизации Америки и др. Аналогично и в живой природе иногда исчезали виды, экологические сообщества или переходили в «скрытое состояние» – т.е. сохранялись, практически не влияя на биосферу.

Может ли человечество в целом повторить судьбу исчезнувших биологических видов и цивилизаций? Иными словами, войти в 4-ю стадию рисунка 1, проскочив стадию 3? Существуют научные предположения (достоверно не доказанные) о существовании в доисторические времена цивилизаций, которые погибли либо в результате природных катаклизмов, либо в результате грандиозных войн с использованием оружия массового поражения [4].

Если говорить о нашем времени, следует надеяться на позитивный сценарий, но полностью отвергнуть возможность сценария негативного и катастрофического мы не можем. Ситуация крайне осложнилась с началом псевдоэпидемии коронавируса и абсолютно неадекватных мер по предотвращению распространения мало опасной вирусной инфекции. Ситуация рассматривается как аналог 3-й мировой войны. Перекрытие границ, разрушение экономики, массовое ухудшение здоровья в результате социальных стрессов и использование непроверенной вакцины, постепенно стало перерастать в серию военных конфликтов. Возможно, в силу ноосферного гомеостаза они не приведут к массовому уничтожению населения и разрушению экономики, однако полной уверенности нет. Ноосфера находится под угрозой, нельзя закрывать на это глаза и скрывать это от подрастающего поколения.

11.5. Заключение

Наше время можно рассматривать как период обострения тяжелой болезни, охватившей все человечества. Это кризис глобального управления и управления финансовыми ресурсами.

Один из предлагаемых и абсурдных путей преодоления кризиса – резкое сокращение населения, что не оправдано ни с позиций гуманизма, ни с позиций экологии. Население планеты в силу внутренних самоограничений не превысит 10 млрд, ресурсов для этого количества более чем достаточно.

Но существующий кризис легко не кончится и приведет к серьезным деструктивным процессам в масштабе мира. Позитивный сценарий – преодоление кризиса и выход на относительно стабильное состояние ноосферы в

рамках концепции «10 золотых миллиардов». Негативный – продолжение деструктивных процессов с последующим разрушением культуры и ноосферы в целом.

Какой из сценариев победит – покажет время. При этом надо помнить, что время не может само по себе трудиться в нашу пользу. Ему нужна активная помощь, которая не сегодняшней день не несет организованного и целенаправленного характера. Среднее и старшее поколение, занятое образовательным процессом, не вправе скрывать эти возможности от учащейся молодежи.

Литература

1. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. – М., Рольф, 2002, 576 с.
2. Пегов С.А. Устойчивое развитие в условиях глобальных изменений природной среды // Вестник РАН, 2004, т.74, с. 1082 – 1089.
3. Рид Д. Спор о Сионе. Изд.-во Твердь, 1993, 640 с.
4. Сапунов, В.Б. Ложь, разрушение и геноцид в мировой истории. – С-Пб, Гамма, 2020. – 136 с.
5. Сапунов, В.Б., Глазырина, Т.М. 10 золотых миллиардов. – С-Пб, Политех-пресс, 2019. – 88 с.
6. Сапунов, В.Б., Углов, М.В., Гармония и долголетие. Издание III., С-Пб, Химиздат, 2012. – 216 с.
7. Сапунов В.Б., Сапунов В.Б., Ермилова М.В. Агротерритории в условиях современных экологических реалий. – С-Пб, 2022, Гамма, 186 с.
8. Lomborg B., The skeptical environmentalist. Measuring the real state of the world. Cambridge Univ Press, Cambridge, 2002, 515 p.
9. Malthus T.R. An assay of the principle of population. 1798, L-n, J. Johnson, 396 p.
10. Sapunov V. Report about the conference // Hominology in action. Book one. In search of evidence. Yeti, Snowman, Almasty, Bigfoot and co. Ed. Igor Burtsev, Crypto-logos publishers, 2016, p. 213 – 225.
11. Sapunov, V. Real need of the world in food. A future of agricultural production // Handbook of research on globalized agricultural trade and new challenges for food security. IGI Global, Hersky PA, USA, 2020, Chapter 1, p. 1 – 12.

Литературное приложение

Один из возможных сценариев будущего

Миллиарды раз обернулась Земля вокруг Солнца, пока возникла жизнь. Еще миллиарды оборотов понадобились, чтобы появилась обезьяна с непомерно раздутыми мозговыми пузырями, которая создала сферу разума – ноосферу. Но природа, управляемая высшим разумом, интересовалась судьбой не этой обезьяны, а жизни в целом. Поэтому на всякий случай было создана два варианта высшей обезьяны. Один эволюционировал, опираясь на силу (а иногда и бессилие) своего разума. Другой эволюционировал, опираясь на силу

мышц, и еще на некую неведомую силу, способность подключаться к мировому разуму, оставаясь в зверином обличье. Человек разумный шел по пути прогресса, а некто, почти незаметный, но могучий стоял у него за спиной, подталкивая волосатой ногой пинками под зад по пути социального развития, пока не вытолкнул до космических высот. И этот малозаметный член биосферы ждал своего часа. Этот час пришел. Человек разумный перестал быть разумным, изжил и уничтожил себя. И тогда высшая сила, управляющая Вселенной, запустила резервный вариант.

Предохранитель сработал. Жизнь отбросила такую мелочь, как человеческую цивилизацию и снова взяла свое. Поверхность планеты опять расцвела, но человеку псевдоразумному места уже не нашлось. Исчезла навсегда сфера разума – ноосфера. Ее место заняла новая сфера, неведомая уму даже самых интеллектуальных членов биосферы.

Буйная растительность погребла остатки фундаментов зданий. Только идеально прямые заросшие аллеи, идущие сквозь лес, свидетельствовали, что здесь когда-то был город. Кругом – буйство природы и почти никаких следов активности человека разумного. Животных, устойчивых к радиации, оказалось немало. И они заполнили все свободные экологические ниши. Воздух был наполнен щебетом птиц и гулом летающих насекомых. Иногда выползали из нор погреться на солнышке, которое светило так же ярко, как и прежде, огромные скорпионы. Временами пробегали в поисках пищи или просто на прогулку свирепые крысы – намного больших размеров, чем те, что прежде сопровождали вымершее человечество. И вдруг все стихло. Живые твари, казавшиеся до этого беззаботными, спешно прятались в любые щели или просто замирали, парализованные ужасом. В воздухе повисло нечто грозное. Неведомая сила разлилась в пространстве и сковала все вокруг. Прошло несколько минут тишины. Наконец, раздались мягкие мерные шаги. То приближались новые хозяева планеты. На аллее, соответствовавшей прежней улице, появилось несколько огромных человекоподобных фигур. Под три метра ростом каждая, обросшие волосами, сквозь которые проглядывали могучие мускулы. Но не физической силой вселяли страх эти существа. От них исходила сила неведомая, способность пронизывать экстрасенсорным взглядом пространство и время. Новые хозяева планеты заняли место прежних. А Земля, навсегда освободившаяся от человека разумного, такая же живая и прекрасная, продолжала свой путь в бесконечность.

12. Бытийно-исторический способ мышления и его значение в области социологии

Л.Г. Антипенко

12.1. Историческое осмысление и прива́ция по Хайдеггеру

В православно-христианском религиозном мировидении биографию человека, прожившего праведную жизнь перед людьми и перед Богом, называют **житием**. В житии святого (например, в житии Сергия Радонежского) мы находим то, что возвышает человека над его обычными житейскими заботами, над повседневной хозяйственно-утилитарной деятельностью, одним словом, над его бытом. Быт превращается в ту возвышенную стадию человеческого существования, которую выдающийся немецкий философ Мартин Хайдеггер (1889–1976) назвал *Бытием* (нем. *Sein*). С этим превращением появляется новый способ мышления людей – мышление бытийное, или *бытийно-историческое* [1, с. 318].

Его отличительный признак – взаимосвязь, взаимодействие с историческим временем.

Один из путей к пониманию этого взаимодействия открывается, по Хайдеггеру, при рассмотрении методов работы исследователей, занятых вопросами истории. Хайдеггер подразделяет этих исследователей на две категории – историков и историографов. Историографы довольствуются изучением текстов и других артефактов, оставшихся от прошлого. Историки же способны вдобавок к тому, что делают историографы, вступать в поток исторического времени и выносить свои суждения, исходя из этого опыта. «Все мои «историографические» (*historisch*) лекции и «интерпретации», – записывает Хайдеггер в своём дневнике, – представляют собой **исторические осмысления** (*geschichtliche Besinnungen*), а не историографические размышления (*historische Betrachtungen*)» [2, V. 78].

Историческое осмысление, сообщает далее дневник, есть преодоление историографии. «Неадекватное, ибо внешнее, отношение к истории, в том виде, как оно развилось в сегодняшней историографии, приведшей к историзму, нельзя преодолеть бегством из истории, но только с помощью вхождения [в] сбывание истории (*das Geschehen der Geschichte*) [2, V,78]. Историография с её внешним подходом к историческому процессу есть, по Хайдеггеру, постоянное, и к тому же неизбежное, искажение и разрушение (*Verschüttung*) истории [2, V. 78]. Исторический процесс, понимаемый в смысле *der Geschichte*, открывает представителю нового способа мышления эффект темпорального звучания и восприятия человеческой речи.

Эти хайдеггеровские идеи ещё далеки от того, чтобы стать общепринятыми в научном сообществе, не говоря уже о людской толпе. Тем не менее мы находим их среди наших отечественных мыслителей. Так В. В. Колесов в книге «Древняя Русь и наследие в слове» характеризует те же два типа исто-

риков посредством следующих суждений. Историк первого типа затрудняется проникнуть в чувство и мысль предков, ему кажется, что действующие лица действуют молча, воюют, мирятся, но ни сами не скажут, ни летописец от себя не прибавит, за что они воюют, вследствие чего мирятся; «в городе, на княжеском дворе ничего не слышно, всё тихо; все сидят запершись и думают думу про себя; отворяются двери, выходят люди на сцену, делают что-нибудь, но делают молча, – так говорит знаток древнерусских источников С.М. Соловьёв» [4, с. 9]. Такое впечатление, пишет Колесов, историку-лингвисту кажется странным, потому что и летописи насыщены репликами героев, шумом толпы, дыханием времени; мы постоянно слышим голоса прошлого, можем различать даже интонацию речи и то настроение, с каким произносятся слова. «Важны и сами слова, каждое в отдельности и все вместе, всегда столь значительные в общем потоке событий, действий, речей. Они тоже многое могут поведать о смысле далёких событий...» [4, с. 9].

Голоса и речи наших предков мы можем, в принципе, услышать потому, что они были произнесены во времени, и время их сохранило. Но такая возможность реализуется только тогда, когда временная стихия входит в жизнь человека не как механически-нивелированное время или время, ассоциированное с односторонним движением стрелки на циферблате часов, а в том виде, с которым человек встречается в просвете Бытия. Бытие, по Хайдеггеру, возвышается над сущим и открывает во времени двусторонний характер его течения. Это свойство времени согласуется с операцией **диалектического отрицания**, которую Хайдеггер называет **привацией** и даёт следующее определение: «Если мы нечто отрицаем так, что не просто исключаем, а, скорее, фиксируем в смысле недостачи, то такое отрицание называют *привацией (Privation)*» [5, с. 86]. За ним следуют примеры, касающиеся факторов времени и здоровья. Так, если кто-то объявляет, что у него нет времени для чего-то (скажем, кататься на лыжах), то это не означает, что его лишили времени вообще. Речь идёт о недостачи и о том, чтобы найти способ её компенсации. Эта мысль ещё чётче обозначена на примере со здоровьем. «В той мере, – пишет автор, – в какой вы имеете дело с болезнью, вы на самом деле имеете дело со здоровьем, в смысле недостающего и вновь обретаемого здоровья» [5, с. 86]. **В науке, отмечает Хайдеггер, характеристика привации часто не осознаётся.**

12.2. Комплементарно-диалектическая логика

Действительно, мы можем указать ряд случаев неосознанного применения привации в математике. Привация имеет отношение к определению иррациональных чисел на множестве чисел иррациональных, когда используется метод дедекиндовых сечений. То же самое наблюдается в проективной геометрии, когда в её структуру вводятся «идеальные» точки. Далее, показателями привации служат пустое множество в математической теории множеств и пустой класс в (булевой) алгебре классической логики и т.д. Привацией определяется логический переход от проективной геометрии к не-

евклидовой геометрии Лобачевского. Но самое важное во всём этом, быть может, заключается в том, что фиксация недостатчи классической логики и способ её компенсации открывают путь к созданию комплементарно-диалектической логики [6].

Вообще применение привации мы находим во всех тех случаях, когда устанавливается теоретически обоснованная, симметризованная, мера тех или иных вещей и явлений. Так можно подойти к вопросу о мере всего сущего, которое окружает нас, находится в наличии здесь и сейчас или может быть открыто в дальнейшем. Хайдеггер утверждает, что сущее, взятое как целое, подчиняющее себе все его ингредиенты, предстаёт как то, что и называется Бытием. Бытие и время неразделимы.

Применение привации к Бытию, даёт Ничто. Ничто служит показателем неполноты Бытия. Функция восполнения этой неполноты принадлежит Божеству (см. размышления Хайдеггера о Русском Боге [7, с. 154]).

Комплементарно-диалектическая логика обретает вполне законченный вид, когда она включает в себя критерий различия между логическими противоречиями, приводящими мысль к абсурду, и логическими антиномиями, по форме совпадающими с антиномиями. Этот критерий содержится в Воображаемой (паранепротиворечивой) логике Н.А. Васильева (1880–1940) [8]. Этот критерий заключается в том, что всякая научная антиномия (типа известной антиномии Рассела) выводится по всем правилам и законам классической логики. Но сама антиномии не подчиняется закону исключения противоречия и закону исключённого третьего. Антиномия представляет собой проблему, или задачу, требующую разрешения.

Если говорить точнее, то при построении паранепротиворечивой логики надо заранее исходить из того, что в ней допускается трёхвалентная расстановка суждений, из которых приходится делать выбор между суждениями A , $\text{не-}A$ и $(A \text{ и } \text{не-}A)$. В таком случае место закона исключённого третьего занимает закон исключённого четвёртого. При этом запрещается сочетание (конъюнкция) предикатов истинное и ложное. Запрет выражается в форме принципа абсолютного различия между истиной и ложью. Данный принцип находится в одном ряду с православно-христианским догматом об абсолютном различии между добром и злом, красотой и безобразием. А в этом догмате добро не совместимо со злом ни в какой мере (вспомним приговор Иисуса Христа фарисеям: «Вы произошли от отца вашего дьявола, и хотите лишь исполнять его желания. Он был убийцей с самого начала, и никогда не склонялся на сторону истины, ибо в нём нет правды» (Инн, 8, 44)). Есть основания полагать, что Воображаемая логика имеет существенную связь с этикой, о чём свидетельствует, в частности, статья Васильева «Логический и исторический методы в этике» [9].

В общем и целом проблема размежевания добра и зла решается в рамках фундаментальной онтологии Хайдеггера, в порядке обсуждения взаимоотношения сущего и Бытия. Вокруг решения этой проблемы концентрируются четыре социологические законы, объясняющие многие, непонятные, на первый взгляд, явления общественной жизни. Первый закон есть закон поляри-

зации нравственного зла. Второй – закон поработителя и порабощённого. Третий – закон отложенного во времени возмездия. И, наконец, четвёртый – закон исторического предупреждения. Все четыре закона сводятся к единой системе на основе православного истолкования различия между злом и добром.

12.3. Закон поляризации нравственного зла

Закон поляризации нравственного зла утверждает, что внедряемые в социальный мир людей злые умыслы были бы непреодолимы, если бы зло не раздваивалось так, что одна его часть начинает выступать против другой, в результате чего происходит их взаимное ослабление или даже взаимоистребление. Данный закон впервые в явной форме сформулировал Анатолий Знаменский в статье «Всё не так, ребята (Сакральный взгляд на эпоху, или Откровение от Иосифа у чистилища)» [10]. (Статья была опубликована в газете «Казачьи вести», № 164, 1998). В ней приводится следующий сказ апостола Петра: «Напомним себе: есть и такой закон <...>. Когда добро отступит от человека или вообще от людей, то зло вступает в схватку со злом же и ослабляет его... Это хорошенько надо помнить всяким злыдням. Иначе сами себя высекут...» [10, с.176].

Подчеркнём, что речь идёт не о мелких, бытовых проявлениях зла, а о зле мировом с его установкой на установление мирового господства. Механизм поляризации зла объясняется следующими обстоятельствами. В отношении единой цели – установления мирового господства – среди нечистых духом царит полное единогласие. В отношении же выбора методов достижения цели возникает соперничество. Проявляются разногласия по установлению сроков и издержек (издержки тоже исчисляются). Крутые по срокам члены синклита подвергаются критике со стороны ещё более крутых и нетерпеливых. Так возникают две-три партии, совместно творящих беззаконие и то же время враждующих между собой.

Всё это чётко просматривается на примере как раз российской действительности, где в смертельной схватке схлестнулись в XX столетии три партии. (Все три партии буржуазные, поэтому прилагательное «буржуазный» мы в дальнейшем будем опускать для краткости выражений). Первая партия – либерально-демократическая. Плод её деяний – февральская революция 1917 года. Более крутая – троцкистская, выступающая от имени Маркса. Радикальным апологетом планов, направленных на ускоренное установление мирового господства (под вывеской пролетариата), с её стороны был Троцкий. Третья партия – гитлеровский национал-социализм, или, как его не совсем точно именуют, германский фашизм. Тот факт, что гитлеровский национал-социализм сродни либерально-демократической партии, признавали сами Западные политики и среди них вознесённые на такой уровень компетентности, как, скажем, английский премьер-министр Уинстон Черчилль. В речи, произнесённой в декабре 1959 года в палате лордов английского парламента по

случаю 80-летия со дня рождения Сталина, Черчилль, говоря о Сталине, сделал такое признание:

«Это был человек, который своего врага уничтожал руками своих врагов, заставляя нас, **которых называл империалистами, воевать против империалистов**» (выделено мной. – Л.А.) Империалисты с либерально-демократической окраской – против империалистов с национал-социалистической окраской! – точнее не скажешь.

Подобного рода признание делают и безымянные авторы нашумевшей у нас книги «Проект **Россия**», сторонники возрождения в России иудео-хазарского каганата. «Европейское сообщество, – пишут они, – осудило Гитлера не за то, что он делал, а за то, что он говорил. Европейцы веками эксплуатировали индусов и негров, но называли это просветительской миссией и освобождением угнетённых. Гитлер хотел заняться тем же самым, и если бы обставил своё желание красивыми словами, его причислили бы к великим завоевателям и просветителям. Но он обозначил свои намерения открытым текстом, и «просвещённые» его осудили» [11, с. 161].

Другой впечатляющий пример. О том, что за никонианскими церковными реформами в России XVII века стояли силы мирового зла, поведал бесстрашный протопоп Аввакум (1621–1682) [12]. Жертвами этих реформ, которые проводили совместно царь Алексей Михайлович и патриарх Никон, стали сотни тысяч русских людей (точные статистические данные до сих пор не обнародованы, но приблизительное число жертв известно). Кончилось дело тем, что царь и патриарх (ересиарх) восстали друг против друга, патриарх был низложен, а народ православный вздохнул свободней.

«Революция пожирает своих детей» – такой афоризм придумали либерал-демократы, чтобы объяснить поляризацию троцкистско-ленинской гвардии на троцкистов и сторонников Сталина. Кажется, они неспособны увидеть в частном проявление общей социальной закономерности, которую мы теперь вправе назвать **законом поляризации нравственного зла**.

Закон распределения нравственного зла не оставляет места для оправдания морали наших доморощённых Смердяковых, для которых «уж лучше жить под французом», чем заниматься благоустройством своей жизни, используя собственные национальные ресурсы.

12.4. Закон поработителя и порабощенного

Закон поработителя и порабощённого выглядит поначалу как результат простого обобщения наблюдаемых историко-эмпирических фактов, но по существу имеет более глубокие основания. В очерке «**Нравственные законы в судьбах народов**» А.С. Хомяков заметил особенность отношения между обидчиком и обиженным, победителем (завоевателем) и побеждённым. «По чудному закону нравственного мира, – отмечал он, – обидчик более ненавидит обиженного, чем обиженный своего притеснителя. Обе стороны подвергаются нравственной порче; но семя зла сильнее развивается в

самом сеятеле, чем в почве, невольно подвергнувшейся его вредному влиянию. Таков устав вечной правды» [13, с. 117].

Хомяков перечисляет ряд исторических фактов, которые подтверждают сделанный им вывод. Так он говорит:

«Я знаю, что много писано и рассказано об ужасах, сопровождавших возмущение народов против власти чужой; но я вызываю всякого беспристрастного судью, всякого читателя, у которого понятия не спутаны ложною системою, пусть они скажут, равнялись ли когда-нибудь преступления племени, освобождающего себя, с злодействами племени завоевывающего. Сицилийские вечерни, Сант-Домингский бунт невольников, восстание Сербии или Греции против турок, Швеции против власти датской, Ирландии против англо-нормандского ига, России против монголов могут ли сколько-нибудь сравниться с горами человеческих голов, насыпанных перед престолом Тимуров и Чингисов, с грудями вырванных глаз, с опьянением злости турецкой при Магомете II-м и всех первых Оттоманов, с неистовством рыцарей в землях прусских и летских, с преданием детей на съедение псам крестоносцами в южных славянских землях, с резнею индейцев в Мексике и Перу, с варварством норманнов в Англии и англо-нормандцев в Ирландии? Я скажу более: не только первые утеснители, но и потомки их в дальнейшем колене носят это клеймо первоначальной злобы. Так, Польша и Литва ненавидели Россию, когда Россия ещё была перед ними чиста и неповинна (смотрите все сказания о времени Самозванцев); так, англичанин враждебнее к ирландцу, чем ирландец к англичанину; так, славянин протягивает руку германцу, а германец рад бы опять на него замахнуться мечом – да поздно: старый плебей Европы вырос не под мочь соседу» [13, с. 117].

Народ порабощенный, говорит далее автор, выпитывает в себя много злых начал: душа падает под тяжестью оков, связывающих тело, и не может уже развивать мысли истинно человеческой. **Но господство – ещё худший наставник, чем рабство, и глубокий разврат победителей мстит за несчастье побеждённых** [13, с.117]. (Из этого обобщения есть исключение: русский народ, который никогда не мстил побеждённым, а побеждать ему тех, кто нападал на русские земли, приходилось неоднократно).

Хомяков писал эти строки более 150 лет тому назад, но производят они такое впечатление, как будто он видит своими глазами всё то, что творится в сегодняшней России.

Однако нам недостаточно констатировать наличие данного закона, но и показать, в чём заключаются его психологические и онтологические предпосылки. Помощь в решении данной задачи мы находим в *теории доминанты А. А. Ухтомского (1875–1942)*. В своём первичном значении понятие доминанты было разработано Ухтомским в области физиологических исследований на основе представления об организме как о «*еднице*, способной на текущие раздражители действовать *целиком*» [14, с. 128]. Затем оно было использовано для характеристики поведения человека с его мышлением, на такие социальные организмы, как род или племя с их психологией. Что такое доминанта? – ставит вопрос Ухтомский. И отвечает: «Связный в себе тип

мышления, в котором ход дальнейших выводов и даже интуиции предопределён. Всё равно, будет ли это особый «метод», или «предрассудок», или «предубеждение», – дело в некоем руководящем стержне, который, будучи дан, влечёт за собою прочие плоды» [14, с. 373–374]. Иначе говоря: «Предрешённое в прежнем, но требующее созревания и условий извне, чтобы открыться и выявиться, – вот доминанта в человеке и хронотоп в Бытии» [14, с. 374].

В таком плане возникает доминанта ненависти поработителя к поработённому, победителя к побеждённому. Собака, искусавшая человека прежде, готова наброситься на него, при встрече, снова, хотя этого не понимают или не хотят понять многие владельцы «своих питомцев». Но, кажется, все согласны, что людей нельзя ставить в один ряд с животными. Поэтому Ухтомский высказал следующее суждение о нравственной доминанте, которая должна быть присуща человеку, считающему себя человеком: «Ничто другое, как жизнь для других, выправляет, уясняет и делает простою и осмысленною собственную личную жизнь. Всё остальное – подпорки для этого главного, и всё теряет смысл, если нет главного ...» [14, 374–375].

12.5. Закон отложенного по времени возмездия

Закон отложенного во времени возмездия может оказаться самым трудным для понимания среди других социологических законов.

Затруднение обусловлено тем, что люди замыкают свои нравственные установки в кругу социума, в рамках Земной антропосферы, забывая о том, что антропосфера является только частью Земной биосферы. Эта забывчивость является существенным недостатком всей сложившейся до недавних времён этики. Первым учёным, который обратил внимание на данную недостаточность, был В. И. Вернадский. Он понял, что нравственные взаимоотношения людей нельзя отрывать от их взаимоотношений с природой, с Земной биосферой. По сути дела Вернадского можно считать автором данного закона.

Напомним, когда было сказано на сей счёт его первое слово. Шла Великая Отечественная война. Осенью 1941 г. наш народ переживал самые трагические дни осенью 1941 г. Шестого октября 1941 г. Вернадский записывает в своём дневнике:

«Резкое падение уверенности в успешный конец войны. У меня этого нет – я считаю положение Германии безнадёжным. А с другой стороны, для меня ноосфера – не фикция, не создание веры, а эмпирическое обобщение» [15; 242].

Эти суждения были записаны в то самое время, когда немцы на подступах к Москве уже могли рассматривать в подзорную трубу кремлёвские стены. Вот только не ожидали того, чем их встретит подмосковная погода. (Разразившиеся поздней осенью и зимой 1941–1942 гг. сорокоградусные морозы приводили к тому, что многие гитлеровские вояки мгновенно замерза-

ли в окружающих снегах, как только снимали штаны для отправления естественных надобностей). Было ли это проявлением ноосферной реакции на их злые умыслы?

Чтобы разобраться с такими вопросами и подойти к более конкретной формулировке закона отложенного во времени возмездия, **нам надо уточнить значение понятия ноосферы.** Справочники дают такое определение: ноосфера (от гр. *noos* – разум) – это биосфера, разумно управляемая человеком.

Обращаясь к Вернадскому, чаще всего цитируют его следующие высказывания, касающиеся данного понятия:

«И как раз в это время, к началу XX в. появилась в ясной реальной форме возможная для создания единства человечества сила – *научная мысль*, переживающая небывалый взрыв творчества. Это – сила геологического характера, подготовленная миллиардами лет истории жизни в биосфере. Она выявилась впервые в истории человечества в новой форме, с одной стороны, в форме логической обязательности и логической непрерывности её основных достижений и, во-вторых, в форме *вселенскости* – охвате ею всей биосферы, всего человечества, – в создании новой стадии её организованности – ноосферы. Научная мысль впервые выявляется как сила, создающая ноосферу, с характером стихийного процесса» [16, с. 51].

Эти высказывания оказываются, на поверку, двусмысленно-противоречивыми: то, в чём автор сначала видит возможность, затем превращается у него в «логическую обязательность и логическую непрерывность». Не всё тут последовательно прописано, что отмечалось неоднократно многими учёными, в частности, в дискуссии, помещённой в книге [17]. Поэтому чтобы выяснить сущность взаимоотношения Земной биосферы и ноосферы, освободить его от случайных и сомнительных характеристик, необходимо указать два критерия, которыми Вернадский пользовался в целом, разрабатывая научные определения биосферы и ноосферы.

Критерий для определения биосферы чёткий: Земная биосфера, как сверхбиологическая система, характеризуется тем, что, подобно живым организмам, способна накапливать свободную энергию, т. е. такой вид энергии, которую можно превратить в работу.

«Биосфера в ходе геологического и исторического времени, – писал он, – становится всё активнее» [17, с. 488].

«Становится всё активнее» значит, что она всё больше накапливает энергии солнечного излучения и тем самым вносит больше разнообразия и порядка в земную жизнь. **Критерий для определения ноосферы выглядит так: биосфера является или становится ноосферой, если она приобретает существенные черты того, что называется *разумом (noos)*. Разумом наделён человек, отправляясь от него, мы могли бы судить (по аналогии) о разуме биосферы.** К разуму подводит путь от инстинкта к сознанию. Изучая этот путь, А. Бергсон и П. А. Флоренский подошли к определению сознательной мысли, а от неё – к научной мысли.

Бергсон, занимаясь решением вопроса об отношении инстинкта к сознанию, указал на важное различие, которому раньше не уделялось должного

внимания, – на различие двух видов бессознательности, когда в одном случае сознание просто *отсутствует* (*conscience nulle*), а в другом – подлежит *уничтожению* (*conscience anemlee*). Отсутствие сознания и уничтожение его одинаково равны нулю; но первый ноль означает, что ничего нет, а второй, что мы имеем дело с двумя равными и противоположными величинами, которые взаимно уравниваются и нейтрализуются.

«Бессознательность падающего камня, – писал Бергсон, – есть отсутствие сознательности; камень нисколько не чувствует своего падения. Но скажем ли мы то же самое о бессознательности инстинкта в наиболее резких случаях этого рода? Когда мы машинально выполняем привычные действия, или когда лунатик ходит во сне, бессознательность бывает абсолютной, но в этих случаях она зависит от того, что представлению о поступках противодействует (*est tenue en echec*) их выполнение, которое настолько походит на представление и настолько входит в него, что сознание совершенно не может проявиться. Действие как бы закрывает представление. Доказательством этого служит то, что если выполнение действия задерживается, или ему мешает какое-нибудь препятствие, то сознание может возникнуть» [18, с. 123–124].

Следовательно, добавляет он, оно имелось и прежде, но было нейтрализовано действием, замещавшим представление. Препятствие не могло создать ничего положительного, оно только открыло клапан наружу. «Это неравенство действия и представления в данном случае мы и называем сознанием» [18, с. 124].

Флоренский, в ряде своих работ, изложенные здесь соображения Бергсона уточнил, придав им космический смысл [19]. Сознательная мысль приводит к научной мысли, но эта мысль раздваивается в отношении к поставленным целям и способам их достижения. Одни и те же средства, добытые научной мыслью, могут быть использованы двояко. В одном случае направлены на благо людей и Земной биосферы, в другом – во вред жизненному благосостоянию людей и окружающей Природе. Этот эмпирически наблюдаемый факт не находил объяснения до тех пор, пока Хайдеггер не создал свою фундаментальную онтологию, теорию Бытия и *Ничто*. В ней Ничто, будучи символом неполноты Бытия, служит вместе с тем символом внедрения в бытие людей доброго или злого духа. От выбора альтернативы и зависит отношение людей к Природе, к Земной биосфере.

Биосфера, вместе с литосферой, реагирует на этот выбор, хотя её реакция происходит с задержкой. На вопрос о том, где и как сказывается данная реакция, должна отвечать статистика. К сожалению, регулярной статистической службы в этом деле до сих пор нет, но убеждение в том, что Природа не остаётся равнодушной по отношению к ноосферным злоумышленникам, сомневаться не приходится.

12.6. Закон исторического упреждения

Закон исторического упреждения есть закон, имеющий, как и три других закона всеобщее значение, но открыт он был в недрах русской цивилиза-

ции. Суть его раскрывается в смысловом значении глагола *упредить*. *Упредить*, по Далю, значит опередить, предупредить, *предуведомить*. Предуведомить может тот, кто способен в текущих обстоятельствах соотносить между собою прошлое и настоящее и на основании того, что происходило в прошлом, предсказать, что произойдёт в будущем при наличии текущих обстоятельств. Мы покажем его действие на одном, наиболее впечатляющем, примере.

Речь идёт о пророческом даре А. С. Пушкина. Все слышали о том, что Пушкин был пророкам, но далеко не все представляют, в чём состоит его пророческий дар. Даже Ф. М. Достоевский в своей знаменитой пушкинской речи ограничился на сей счёт только такими словами: «Пушкин умер в полном развитии своих сил и бесспорно унёс с собою в гроб некоторую тайну. И вот мы теперь без него эту тайну разгадываем».

О конкретных пророческих предсказаниях Пушкина Фёдор Михайлович не сказал ни слова и, быть может потому, что не дожил до XX столетия. А вот если прочитать сказку Пушкина о Золотом петушке и соотносить её сюжет с биографическими данными поэта, то нетрудно будет понять, о чём намекает описанная в сказке судьба царя Дадона, погубившего своё царство. Тут замешана царская любовь к Шамаханской девице, прообразом которой выступает ветхозаветная Эсфирь. Сказка написана в 1834 году, а в декабре того же года у Пушкина состоялся разговор с великим князем Михаилом Павловичем. В разговоре открываются недвусмысленные предсказания. «Великий князь, – записал Александр Сергеевич в дневнике, – был очень любезен и откровенен. Вы истинный член своей семьи, – сказал я ему: все Романовы революционеры и уравниатели. – Спасибо (ответил князь): так ты меня жалуешь в якобинцы! Благодарю, вот репутация, которой мне недоставало». Теперь мы знаем ответ на риторический вопрос, кем были те революционеры, кои свергли последнего на троне Романова, и какую роль сыграла «Шамаханская девица» в деле гибели царской семьи.

Изучая, осваивая пушкинский профетический дар предсказаний, мы находим в его основе диалектику двух взаимосвязанных противоположностей, двух перспектив, прямой и обратной, установленных в (историческом) времени в соответствии с будущим и прошлым. Примером этого двойного видения у Пушкина является его сказка о царе Салтане. Её детальная трактовка дана нами в статье «Сказки Пушкина – предвестники исторических открытий» [20]. Здесь ограничимся краткой аннотацией.

У Пушкина под царством «славного царя Салтана» предугадывается Троянское царство царя Приама, описанное в поэме Гомера «Илиада». А под островом Буян* надо понимать Крымский полуостров. На островополуострове возникло княжество Гвидона, сына Салтана. Пушкин временную дистанцию между двумя историческими событиями – гибелью Трои (во время Троянской войны) и зарождением нового вида русской государственности (царство князя Гвидона) — изобразил в пространственно-

*Слово «буян» означает остров, холм, отдельную гору.

географической системе координат, соблюдая при этом временную последовательность описываемых событий. Пути на Восток и обратно с Востока суть пути соответственно в прошлое и будущее. Будущее отсвечивает большим городом на острове Буян: «Стены с частыми зубцами, // И за белыми стенами // Блещут маковки церквей // И святых монастырей». А в царстве Салтана всего этого ещё не было, во всяком случае Пушкин рисует его очень скупно, упоминая только царские палаты. («Царь Салтан сидит в палате // На престоле и в венце, // С грустной думой на лице»). Видно различие между новым царством-государством князя Гвидона и царством его отца.

Уместно будет напомнить, что сказка о царе Салтане родилась у Пушкина после того, как Н. И. Гнедич закончил в 1829 г. перевод гомеровской «Илиады» на русский язык. Пушкин отозвался на это событие двумя стихотворными строками:

*«Слышу умолкнувший звук божественной эллинской речи.
Старца великого тень чую смущённой душой».*

Затем в 1832 г. опубликовал стихотворение «Гнедичу», начинающееся строфой:

*«С Гомером долго ты беседовал один,
Тебя мы долго ждали,
И ты сошёл с таинственных вершин
И вынес нам свои скрижали».*

В эти скрижали вписаны, надо полагать, Крымский полуостров (Таврида), Лукоморье (Чёрное море) и проливы Босфор и Дарданеллы.

Литература

1. Хайдеггер, Мартин. Размышления VII–XI (Чёрные тетради 1938–1939) (Пер. с нем. А. Б. Григорьева под науч. ред. Мих. Маяцкого). – М.: Изд-во Института Гайдара. 2018. – 525 с.
2. Heidegger, Martin. Überlegungen II – VI (Schwarze Hefte 1931–1938). Vittorio Klostermann GmbH, Frankfurt am Main, 2014.
3. Хайдеггер, Мартин. Время и бытие. – М.: «Республика», 1993. С. 273–302.
4. Колесов В. В. Древняя Русь: наследие в слове. – СПб.: Филологический факультет Санкт-Петербургского университета, 2000.
5. Хайдеггер, Мартин. Цолликоновские семинары (Протоколы – Беседы – Письма). (Пер. с нем. языка И. Глухой). – Вильнюс: ЕГУ, 2012. – 404 с.
6. Антипенко Л. Г. Проблема неполноты математической теории и онтологические предпосылки её решения. – М.: ЛЕНАНД, 2022. – 152 с.
7. Хайдеггер, Мартин. Размышления XII–XV (Чёрные тетради 1939–1941) (Пер. с нем. А. Б. Григорьева под науч. ред. Мих. Маяцкого). – М.: Изд.-во Института Гайдара, 2020. – 338 с.

8. Васильев Н. А. Воображаемая логика. Избранные труды. М.: «Наука», 1989. – 264 с.
9. Васильев Н. А. Логический и исторический методы в этике (Об этических системах Л. Н. Толстого и В. С. Соловьёва) // Сборник в честь Д. А. Корсакова. Казань (изд-во М. А. Голубева), 1913.
10. И в засуху бессмертники цветут ... К 80-летию писателя Анатолия Знаменского (воспоминания). – Краснодар, 2003.
11. Проект Россия. – М.: ЭКСМО, 2007.
12. Житие протопопа Аввакума им самим написанное и другие его сочинения. – М.: Academia, 1934.
13. Хомяков А. С. Соч. в двух томах, т.1: Работы по историософии. – М.: «Медиум», 1994
14. Ухтомский А. А. Доминанта. Статьи разных лет. 1887–1939. – СПб.: «Питер», 2002.– 448 с.
15. Вернадский, Владимир: жизнеописание, избранные труды, воспоминания современников, суждения потомков. – М.: Современник, 1993.
16. Вернадский В. И. Научная мысль как планетное явление. – М.: «Наука», 1977.
17. Вернадский В. И. Живое вещество и биосфера / В.И. Вернадский. – М.: «Наука», 1994. – 669 [2] с.
18. Бергсон, Анри. Творческая эволюция (пер. с 3-го фр. издания М. Булгакова). – М., 1909.
19. Священник Павел Флоренский. У водоразделов мысли // Символ (Париж), 1992. – №28. – С. 126–216.
20. Антипенко Л. Г. Сказки Пушкина – предвестники исторических открытий. Сказка о царе Салтане.

13. Народные профсоюзы «Единение» для ноосферного просвещения в системе подготовки кадров

С.И. Филатов

13.1. Из выступлений В.В. Путина

- «... сегодня в нашем обществе чётко обозначился запрос на перемены. Люди хотят развития и сами стремятся двигаться вперёд в профессии, знаниях, в достижении благополучия, готовы брать на себя ответственность за конкретные дела. Зачастую они лучше знают, что, почему и как надо менять там, где они живут, работают, – в городах, районах, сёлах, по всей стране...»

- «...гражданское общество должно стать самостоятельным, иметь свою собственную корневую базу, питаться духом свободы. И только тогда оно становится действительно гражданским и перед властью в целом может стоять только одна задача – формировать максимально благоприятный институт для его развития. Задача главная – и по сути дела, единственная»;

- «... люди на местах лучше знают, что, почему и как надо менять там, где они живут и работают в городах, районах, сёлах по всей стране...».

13.2. Основные положения

Творец Создатель сотворил нашу живую планету, как часть, преумножающую его бесконечный мир, и следы его бывших многочисленных аналогичных творений мы видим в Космосе, как бесконечном пространстве Создателя, в котором рождена и развивается наша Земля.

Жизнь на нашей планете развивается по космическим законам мироздания, рождаются и умирают цивилизации, сменяются общественно экономические формации и технологические уклады, человечеству даются необходимые знания, оно возрастает, воспитывается и учится в этом процессе, формирует культуру для будущих поколений, совершает ошибки, приобретает опыт и становится разумным, формируя ноосферу земли в единении с Творцом всего сущего в Космосе.

Планета Земля и всё живое на ней созданы для продолжения жизни и реализации целей Создателя, а Человек, как объект творения, создан по его Образу и Подобию, как свободный саморазвивающийся и возрастающий Творец-Созидатель для развития и приумножения себя во взаимодействии с другими людьми, природой и биосферой в процессе обретения знаний, умений и навыков на основе законов мироздания, явленных ему Создателем, с целью творения красоты в любви и гармонии своей свободной воли с волей Создателя.

Всё, что происходит с нами в процессе жизни зависит от нашего свободного выбора и воли, что мы выберем – служить и поклоняться идолам, лукавому, деньгам и разрушающим нас страстям, или выберем служение

Истине, жизнь по совести, справедливости и правде в гармонии с собой и Создателем, осознанием и признанием наших ошибок, которые мы совершили и недопущением их повторения в будущем. Каждый этот выбор делает сам, когда становится готов его сделать, а Создатель нам помогает, побуждая нас сделать правильный выбор и продолжать восходить к Истине, преодолевать трудности на пути и становиться ноосферной Личностью творящей добро.

В прошлом и в современности Человек живёт в обществе, где господствует угнетение, унижение, страх, порабощение, эксплуатация сильным слабого, с обогащением сильного за счёт отбирания у слабого всего нужного сильному. Однако в едином потоке жизни на Земле и процессе ноосферного возрастания человечества настал Великий эволюционный перелом, в результате которого народное большинство человечества на основе ноосферного просвещения в системе подготовки кадров сможет перейти к новой Цивилизационной Модели государств, преобразования и разума, гармонии духовного и материального, справедливой, соборной, созидательной красивой жизни, основанной на культуре, традициях и религиях народов, а также Модели социально ответственной проектно-плановой кооперационной экономики для людей, а не мирового капитала.

Все в стране делают люди, реализуя свой природный потенциал в труде и становясь мастерами своего дела, которые объединившись по профессиям, видам деятельности и творчества в Народные Профсоюзы «ЕДИНЕНИЕ», как школу Ноосферизма, могут и должны вывести Россию и Русский мир из огненных испытаний, осуществляя ноосферное просвещение в системе подготовки кадров и сделать свои союзы профессионалов и мастеров своего дела организациями воспитательными, организациями вовлечения и обучения, школой жизни, управления и хозяйствования. Которые будут формировать ноосферное справедливое солидарное общество для общего блага, и осуществлять народный профсоюзный контроль за деятельностью правящего класса, органов власти и работодателей с целью соблюдения социальной справедливости и правды в управляемой социоприродной эволюции.

Обычно развитием человека, семьи, общества и всеми социальными вопросами занимаются чиновники, как представители правящего класса, который естественно создаёт правила с учётом его интересов, а могут и должны этим заниматься сами граждане, объединённые в Народные Профсоюзы «Единение». Такой опыт был в нашей истории в советское время и Профсоюзы «Единение» тогда успешно решали социальные задачи. Чиновники не могут это сделать с учетом интересов всех социальных слоев населения, а профсоюзы могут это делать справедливо с нужной мерой ответственности перед страной и обществом, так как могут объединить и представлять интересы всех слоёв общества, поскольку все в процессе жизни трудятся по профессиям.

Каждый человек хочет завтра жить лучше, чем сегодня, он творческая личность со своей профессиональной предрасположенностью, и наделен от рождения способностями и талантом, которые можно выявить, развить и реализовать

в полезном труде или служении для обеспечения его благополучия в жизни при духовно-нравственном и профессиональном развитии личности.

Человек счастлив, когда он занимается любимым делом на основе своих способностей, имея достаток, соответствующий осознанным потребностям.

Человек талантливый в профессии. Это основа эффективного общества и государства, а для этого каждый гражданин в трудоспособном возрасте должен иметь достойную и любимую работу или свое дело. Заработная плата, доход, пенсия должны быть достаточными для удовлетворения жизненных потребностей без долгов и кредитов **при разумном потреблении.**

Человек – это главная ценность и одновременно ресурс для эффективного развития страны, который, работая в жизни, формирует своё и общественное благосостояние и культуру.

Традиционная семья мужчины и женщины - это созидательный союз нескольких поколений, который должен формировать в любви и общественно-полезной деятельности подрастающее поколение в партнерстве с государством, профсоюзами и местными сообществами.

Каждый профессионал и мастер своего дела, когда-то был учеником и получал знания от учителя и профессионального наставника. **Этот процесс эффективен при наличии ноосферного просвещения в системе подготовки кадров и поддержке государства** на основе саморазвития, творчества и реализации потенциала самого человека так, чтобы успех каждого приумножал общий успех, который в свою очередь обеспечивал бы успех каждого.

Сообщества профессионалов и мастеров своего дела (профсоюзы) являются самым нужным институтом гражданского общества в движении человека вперед и вверх по дороге своей судьбы. Они – несущий каркас гармоничной конструкции ноосферного государства и солидарного общества.

Надо, чтобы каждый с детства знал, что он может реализоваться в труде и получить благо для себя по месту рождения при поддержке профсоюзов и государства, если будет действовать в интересах своей малой Родины и страны. Гражданину должно быть престижно, почётно и выгодно сберегать здоровье, делать добро, создавать в молодом возрасте многодетную семью, укореняться на земле, жить благополучно на собственные средства и саморазвиваться.

В начале XXI века началась перестройка Миропорядка и общественно-государственного устройства стран. На этом этапе цивилизационного развития повышается роль в истории каждого человека, как ноосферной личности, способной в единении с другими создавать новое ноосферное общественно-государственное устройство стран и мира, где будет разумное созидательное народное управление в обществе и государстве, при личной ответственности каждого.

Людям надо:

- **начать жить по Совести** и направить свои действия на освоение космических знаний на возделывание природы и устранения вреда, который ей был нанесён за предыдущие периоды;

- **формировать себя, как ноосферную личность** и часть научно-образовательного разумного общества для творения добра, красоты и производства полезного людям для их развития.

В годы существования СССР профсоюзы были подняты на более высокую ступень в своей значимости для общества и государства по сравнению с другими странами в мире. Впервые в мире профсоюзы стали партнерами государства и стали решать общественно-государственные задачи, в том числе системе подготовки кадров, ведя фактически ноосферное просвещение и формируя высококультурного патриотичного человека труда, как часть коллективной личности Советского Человека, осуществляя защиту его здоровья прав и интересов, получив для этого полномочия и ресурсы от государства. Профсоюзы были общественно-государственным институтом, играли важную роль в организации производства и быта, ликвидации безграмотности и безработицы, обеспечении продовольствием, товарами и топливом семей трудящихся, повышении рождаемости, профессионального и общего здорового долголетия. **Профсоюзы СССР были всенародными и имели государственное финансирование,** владели значительной собственностью и прежде всего объектами недвижимости (учебные комплексы, гостиницы, санатории, профилактории, детские лагеря, административные здания и другое). Они на местах реализовывали политику государства, мобилизовали трудящихся на созидание, формировали эффективные трудовые коллективы, кадровые резервы и во многом обеспечили развитие страны и победу в Великой Отечественной войне, проявляя трудовую доблесть и действуя «Все для страны, все для фронта, все для Победы».

В современной России профсоюзы утратили роль формирователя солидарного общества трудящихся, во многом подчинились правящему классу, стали помогать укреплению его власти и обогащению, попустили разграбление им профсоюзной и государственной собственности.

В условиях современности и мировой гибридной войны против России и Русского мира необходимо вернуть полномочия профсоюзов СССР, сделать их общественно-государственными, для ноосферного развития и просвещения в системе подготовки кадров, интеллектуальной и трудовой мобилизации профессионалов и мастеров своего дела для созидания Отечества и защиты страны от проникновения мирового зла и сатанинских ценностей. Надо в законодательство внести изменения, чтобы с государственным финансированием профсоюзы на договорной основе могли в общественно-государственном партнерстве вести ноосферное просвещение и решать актуальные производственные, общественные и социальные задачи, в том числе подготовки кадров, формирования эффективных трудовых коллективов и высококультурного здорового образа жизни, развития изобретательства, рационализации, самоуправления на местах и многодетности семей для создания научно-обоснованного общественно-государственного ноосферного устройства России и солидарного общества граждан, как ноосферных личностей.

В результате этого Россия должна стать крепостью от проникновения зла, культа денег, бескультурья и чуждых нам ценностей. Доходы трудящихся должны складываться из результатов их работы, а также результатов

деятельности предприятий и государства, чтобы каждый был заинтересован в их развитии. Формировать государственный бюджет надо вместе с профсоюзами и начинать с бюджетов муниципальных образований на основе развития местных производств с выплатой по договору части их доходов в бюджеты муниципальных образований, регионов и государства, тогда естественно возникнет план развития страны в интересах каждого гражданина и его семьи, так как это будет делаться вместе с народом, учитывая интересы и реализуя права граждан.

Чтобы семьи были многодетными и жили в достатке, укореняясь на земле, надо создать в партнерстве государства, меценатов и профсоюзов малого и среднего предпринимательства новый общественно-государственный сектор народной ноосферной кооперационной мобилизационной народной экономики, в том числе ремесленной, семейной и артельной для развития народной культуры, муниципальной науки, инженерного дела, местных производств натуральных продуктов питания и товаров народного потребления в сельских поселениях, малых и средних городах. Успешный опыт такой работы был в СССР и его можно применить в современности с необходимой доработкой.

Ноосферное просвещение, воспитание и образование, как система подготовки кадров, осуществляемая в триединстве семьи, профсоюзов и государства, есть комплекс взаимосвязанных непрерывных действий для выявления, развития и реализации природных способностей и талантов, который с раннего детства готовит человека к жизни и труду, передаёт знания по мере осознания, обретения умений и навыков их применения, формирует человека, как творца, патриота и созидателя на базе укрепления традиционных российских духовно-нравственных ценностей, славянской и русской культуры в гармонии национальных культур. Это общественно-государственно-муниципальный комплекс действует на основе государственного ресурсного обеспечения, как живоносный источник процветания страны, входящий в многоуровневую систему просвещения, воспитания, образования и трудовой занятости граждан по способностям, включающий в себя дошкольное, начальное, основное, старшее школьное, профессиональное и дополнительное образование, которое бесплатно и равнодоступно на всей территории страны.

Народные Профсоюзы «Единение» - это организаторы и координаторы ноосферного развития, школа Ноосферизма и социокультурный оазис творчества, созидания, воспитания, просвещения и подготовки граждан в ноосферном образовательно-трудовом процессе, формирующем ноосферное мировоззрение, коллективизм, общинность, самоуправление, которые:

- во взаимодействии с семьей, обществом, другими профсоюзами и государством готовят человека к самостоятельной жизни, саморазвитию и общественно-полезному труду;
- учат гармонично жить на основе таланта, анализировать события, системно мыслить и разумно действовать, делать осознанный правильный выбор

в конкретной ситуации, творчески с любовью относиться к людям и любому делу, быть ответственным за свои слова и поступки;

- обеспечивают формирование всесторонне образованной, здоровой, высококультурной, патриотичной, духовно-нравственной, соборной личности, любящей большую и малую Родину, развивающей и знающей русский язык, историю страны, язык и культуру своего народа.

13.3. Основные цели ноосферного просвещения в системе подготовки кадров

1. Формирование соборного солидарного общества и ноосферного государства без угнетения и порабощения на основе народного волеизъявления, общественно-государственной идеологии, ноосферной культурной и производственной политики, народной кооперационной мобилизационной экономики для мирного развития страны со справедливым гармоничным строем народного социализма на основе целеустремленной космичности и созидания устойчивого развития системы «природа – общество – человек», биосферы в культурном и технологическом многоцивилизационном всеединстве на базе научно-образовательного общества и общественного интеллекта.

2. Сбережение и умножение народа в российской цивилизационной традиции не менее 300 миллионов человек в полнокровных семьях солидарной жизни поколений многонационального и многоконфессионального коренного народа-суперэтноса, единой коллективной личности творения Добра в стране и мире с подлинной свободой от всего, что порабощает человека в процессе возрастания от потенциальной личности, которой он является по факту рождения, к ноосферной личности действительной (к сверхличностному богоподобию), обретая так всю полноту своей субъектности, «полноту человека», как творца добра, культуры, красоты и гармоничного бытия на Земле при преобразовании самого человека и подъемом его разума на высоту разума, способного управлять социоприродной эволюцией, сохраняя «логику» прогрессивной эволюции самой Биосферы – всей Мегасистемы Жизни на Земле.

3. Выражение и защита прав и интересов с обеспечением осуществления возможностей каждого гражданина, как ноосферной личности, в самореализации и развитии талантов в достойной полезной деятельности, социальном и экономическом творчестве, самоуправлении в обустройстве себя, своей жизни и своего местожительства, жизнесозидающей работе с созданием и организацией деятельности многоуровневой общественно-государственной комплексной системы ноосферного воспитания, просвещения, образования, служения и полезной занятости населения в местных производствах для обеспечения лучшего в мире качества жизни на всей территории страны, чтобы человеку из сельской территории, малого или среднего города не надо было стремиться в большой город для реализации своих прав и интересов, чтобы

езде была достойная работа для реализации потенциала населения, так как суверенитет страны не возможен без развития местных производств.

4. Мотивация общества и государства к созданию на кооперационной основе ноосферных поселений – ЭКОполисов, как социоприродных оазисов – муниципальных агломераций сельских поселений, малых и средних городов, как многодетных территорий высококультурной здоровой жизни семей в достатке, безопасности и гармонии с природой, проектно-плановым созданием рабочих мест в сфере производства натуральных продуктов питания, товаров народного потребления, бытовых, туристических и творческих услуг для обретения уверенности граждан в благополучном будущем **с формированием на основе ноосферного просвещения и воспитания патриотичного подрастающего поколения в любви к природе и простому труду с реализацией в обществе социальной установки: «Действуй в интересах Отечества, берегай свое здоровье, саморазвивайся и получишь благо для себя».**

5. Создание в России основ для становления и развития ноосферного, экологического, духовного социализма в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, как возможной стратегии выхода человечества из ситуации первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая грозит превратиться в экологическую гибель человечества уже к середине XXI века.

Основные задачи Народных Профсоюзов «Единение» в системе подготовки кадров – это организация, координация и народный контроль на всех стадиях подготовки кадров и формирования трудовых резервов:

1. Дошкольная подготовка: ноосферное просвещение родителей и работников дошкольной подготовки, первичная диагностика способностей, формирование основ духовности, нравственности, морали и творчества.

2. Начальная школа (1-4 класс): ноосферное просвещение родителей и работников школ, на основе первичной диагностики способностей формирование у детей психологической установки на творчество, полезную обществу и стране деятельность на основе развития своих способностей и таланта, как высшие ценности жизни и благополучия человека на всех её этапах

3. Основная школа (5-7 класс): ноосферное просвещение родителей, работников школ и детей, проведение начальной диагностики способностей и таланта, выявление профессиональных предпочтений, формирование любви к деятельности в сфере таланта, уважительного отношения к простому труду и навыков общественно-полезной деятельности, осознания учащимися своих интересов, способностей, общественных ценностей, связанных с выбором профессии в сфере таланта и своего места в обществе. При этом будущая профессиональная деятельность выступает как способ создания определенного образа жизни, как путь реализации своих возможностей.

4. Основная школа (8-9 класс): ноосферное просвещение родителей, работников школ и детей, основная диагностика и определение профессиональной предрасположенности, формирование представлений о нужных профессиональных навыках, перспективах профессионального роста и мастерства, правилах выбора профессии, умения адекватно оценить свои личностные

возможности в соответствии с требованиями избираемой профессии. Основное внимание уделяется консультированию в выборе профессии. Совместно с родителями и ребенком осуществляется проектирование возможного будущего и определяется стратегия действий по освоению различных вариантов в зависимости от осознанного самостоятельного выбора ребенка. Практическое знакомство с профессиями выбранной сферы и учебно-трудовая практика, знакомство профсоюзами, как помощником становления в профессии и формирование первых навыков профсоюзной работы.

5. Старшая школа (10 - 11 класс): ноосферное просвещение родителей, работников школ и детей, проведение углубленной диагностики способностей и таланта. Профессиональное самоопределение осуществляется на базе углубленного изучения тех предметов, к которым ученики проявляют устойчивый интерес, реализуя свои способности. Основное внимание обращается на формирование профессионально важных качеств в избранном виде деятельности, коррекцию профессиональных планов; знакомство со способами достижения результатов в профессиональной деятельности, самоподготовку к избранной профессии и саморазвития в ней. Знакомство с профсоюзами, как защитниками прав и интересов трудящихся и профессиями выбранной сферы деятельности (углубленно) с ознакомительно-трудовой практикой.

6. Профессиональное образование: ноосферное просвещение работников профессионального образования и обучающихся, углубленное развитие способностей и талантов применительно к профессии, формирование творческого отношения к любой работе в сфере будущей профессии, навыков коллективного творчества и мыслительной деятельности для развития профессии и повышения эффективности производства, практическое знакомство с профсоюзами в выбранной сфере деятельности, обучение профсоюзной работе и формирование навыков солидарной коллективной работы для решения учебно-производственных задач.

7. Профессиональная деятельность, повышение квалификации и мастерства: ноосферное просвещение трудовых коллективов, мотивация их на развитие и реализацию способностей и талантов в процессе работы по профессии, сопровождение молодого специалиста в профессии личным наставником. Формирование навыков общественной работы и эффективной коммуникации в трудовом коллективе, практическое применение знаний и умений, полученных в системе подготовки кадров. Подготовка в трудовых коллективах наставников развития мастерства и лидеров ноосферного просвещения.

13.4. Инфраструктура для ноосферного просвещения в системе подготовки кадров

Основным элементом инфраструктуры является научно-образовательный комплекс инновационной (ноосферной) подготовки кадров (НО-КИПК), который с участием специалистов научных, образовательных, других организаций и предприятий на основе результатов диагностики и развития способностей и таланта человека в сфере профессиональной

предрасположенности создает и применяет технологии ноосферного просвещения, профессиональные стандарты, методики и программы инновационной (ноосферной) подготовки кадров, осуществляя подготовку, практику и стажировку необходимых специалистов;

НОКИПК – это структурное подразделение Народных Профсоюзов «ЕДИНЕНИЕ, как союз профессионалов ноосферного просвещения, создающих и применяющих технологии, методики, программы, профессиональные стандарты инновационной подготовки (ноосферной) кадров, внедряя результаты в системе становления ноосферного социализма.

НОКИПК создается с участием научных образовательных и других организаций, предприятий и заинтересованных лиц, осуществляет многоуровневое взаимодействие всех участников процесса (дошкольное образование, среднее общее образование, среднее профессиональное образование, высшее образование, работодатели, профсоюзы, органы власти), действующих в рамках своих полномочий и компетенций по инновационной (ноосферной) подготовке кадров, реализации задач ноосферного преобразования граждан, общества, государства.

НОКИПК включает в себя научно-диагностический комплекс (НДК) способностей, таланта, личностных качеств, профессиональной предрасположенности и трудового потенциала человека, который с участием специалистов научных, образовательных, других организаций и предприятий создает и применяет диагностические комплексы, технологии, методики, программы выявления и развития способностей и таланта Человека, формирование его, как ноосферной личности, а также его профессиональной ориентации в сфере профессиональной предрасположенности;

НДК создается с привлечением необходимых специалистов (медицины, биологии, психологии, педагогики и др.) для создания ноосферных технологий, методик и программ выявления и развития способностей и таланта Человека в сфере его профессиональной предрасположенности, осуществляет ноосферное просвещение, подготовку специалистов и наставников, внедряет созданные методики, технологии и программы ноосферного просвещения в системе подготовки кадров и становления ноосферного социализма.

Основные функции НДК:

- комплексная диагностика, оценка психофизиологического состояния и высшей психомоторной деятельности с проведением велоэргоспирометрических, психофизиологических, психологических, генетических и других тестов;
- выявление и развитие способностей, таланта, личностных качеств, определение сферы профессиональной предрасположенности;
- тестирование профессионально важных качеств, определение потенциала человека, уровня и структуры энергообеспечения, природных психологических особенностей, способности к произвольной саморегуляции и др.;
- создание и применение технологий, методик, программ определения профессиональной предрасположенности, повышения профессионального долголетия и производительности;

- применение технологий, методик и программ, созданных в России и зарубежных странах;
- осуществление углубленной профессиональной ориентации человека, который прошел первичную диагностику и определил сферу своей профессиональной предрасположенности, направление его с результатами диагностики в Центр профессий и наставничества для углубленного знакомства с возможными профессиями в учебно-практической деятельности, организации профессионального образования и базовые предприятия для работы, обеспечивая сопровождение и поддержку;
- научные исследования, занятия, мероприятия и выполнение профильных работ.

НДК имеет диагностические лаборатории, помещения для ноосферного просвещения, консультирования и занятий, театральной терапии и релаксации психофизической разгрузки и устранения причин конфликтов, психологическое кафе-клуб и зал для массовых мероприятий.

НОКИПК включает в себя центр ноосферного просвещения профессиональной ориентации и наставничества (ЦНПиН), имеющий свои площадки, как профсоюзные организации на предприятиях и территориях для просветительской и учебно-практической деятельности, получения навыков профессионального мастерства в практической работе, мониторинга психофизического состояния, реализации способностей на практике и повышения квалификации.

ЦНПиН создается, как ресурсный центр ноосферного развития для углубленного знакомства с профессиями (видами деятельности) и подготовки к обретению профессионального мастерства под руководством квалифицированных наставников, в том числе пенсионеров.

ЦНПиН применяет ноосферные технологии, методики и программы, созданные НДК и НОКИПК, предоставляет возможность сделать осознанный выбор профессии и получить первоначальные знания для дальнейшего ноосферного профессионального образования с трудоустройством по специальности и становлением в профессии под руководством наставника.

ЦНПиН включает в себя:

- учебно-производственные площадки на базе предприятий лидеров, оснащенные ими необходимым оборудованием для ноосферного просвещения и формирования мировоззрения ноосферного социализма, получения первоначальных знаний и учебно-практической работы;
- мастерские и студии для труда, творчества и ноосферного воспитания;
- классы для проведения занятий (лекций, семинаров, тренингов и др.);
- учебно-предпринимательские предприятия для становления ноосферного социализма, выполняющего эколого-ноосферную миссию, как управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества;
- музей истории развития ноосферизма и становления ноосферного социализма.

Цель ЦНПиН:

- способствовать человеку, который прошел диагностику способностей, таланта, оценки психофизического состояния и определил сферу своей профессиональной предрасположенности углубленно познакомиться с профессиями, их историей, особенностями, перспективами развития, предприятиями-работодателями, условиями работы и оплаты труда, деятельностью профсоюзов и принципами ноосферного социализма и социального партнерства;
- подготовить человека к профессиональному образованию по выбранной профессии и направить его в организацию для получения профессионального образования, осуществлять наставничество в процессе обучения с последующим обязательным трудоустройством по специальности после получения образования;
- осуществлять организацию подготовки и трудоустройства наставников - специалистов ноосферного просвещения, в том числе лиц пенсионного возраста.

Задачи ЦНПиН:

- подготовить ноосферные методики, программы, технологии знакомства с профессиями, предприятиями-работодателями, условиями работы и оплаты труда, деятельностью профсоюзов и принципами социального партнерства, проводить необходимые мероприятия;
- подготовить программы подготовительных курсов в сотрудничестве с организациями и предприятиями, участвующими в инновационном практико-ориентированном профессиональном образовании с трудоустройством выпускников и осуществлять подготовку абитуриентов;
- организовать подготовку и работу наставников-специалистов ноосферного просвещения;
- осуществлять подготовку к профессиональному образованию по выбранной профессии и направлять выпускников в организации для получения профессионального образования с последующим трудоустройством по специальности в рамках профсоюзных программ;
- осуществлять в рамках профсоюзных программ трудоустройство по специальности выпускников организаций профессионального образования и формировать группы для целевой подготовки кадров по заявкам работодателей.

При этом Народные Профсоюзы «ЕДИНЕНИЕ», в социальном партнерстве с другими профсоюзами, профильными специалистами и организациями координируют образовательную и социально-трудовую политику, содействуют подготовке ноосферных кадров для развития традиций и культур народов России, установление вселенской формационной цивилизованности и всечеловечности в Добре с целью становления Российской цивилизации и гражданского мира, как формирующей и утверждающей силы гармоничного строя на основе сакрально-нравственных смыслов и ценностей с новой моделью управляемой жизнеспособной Земной цивилизации со встроенной в неё моделью ноосферной восходящей России для спасения Мира.

13.5. Основные задачи народных профсоюзов в Эпоху великого эволюционного перелома

Народным Профсоюзам «Единение», как союзу профессионалов и мастеров своего дела, на основе профсоюзного опыта в СССР надо:

- **стать локомотивом перемен и становления ноосферного общественно-государственного научно-образовательного сбалансированного уклада жизни государства** на основе объединения потенциалов граждан на творчество и созидание в интересах народного большинства и вместе с существующим правящим классом на равноправной договорной основе участвовать в управлении хозяйством страны и её развитием, наполняя органы государственной власти местного самоуправления лучшими своими представителями;
- **мирно принудить правящий класс действовать во имя общего блага и быть в партнерстве с трудящимися на основе Договора Народной Солидарности** для развития предприятий, человека, семьи, общества и страны в целом. Самые выгодные инвестиции только в отечественную ноосферную социально ориентированную проектно-плановую экономику, полезную для людей и развития государства - это инвестиции в трудящихся и народную культуру, так как если каждый станет ноосферной личностью, будет работать по таланту с необходимой личной ответственностью и трудовой доблестью, то предприятия и государство будут эффективнее;
- **вывести Россию обновленной из огненных испытаний**, как союз народов, соединенных общей судьбой на своей земле, стремящиеся быть разумными и духовными, всей своей историей подготовлены для эволюционного перехода от общества материального обогащения и потребления к ноосферному обществу разумного и духовного созидания в гармонии с природой и мирного саморазвитию разных народов и стран с балансом интересов для общего блага и устойчивого развития на нашей Планете.

Примечание:

(Народные профсоюзы «ЕДИНЕНИЕ» - СОЮЗ профессионалов и мастеров своего дела для созидания Разумной Планеты на базе ноосферного просвещения, идеологии перехода к национальному суверенному развитию, научно образовательному обществу, управляемой социоприродной эволюции, жизни и деятельности человека в гармонии с природой и биосферой, миру без войн и насилия на кооперационной проектно-плановой основе. Мы организуем развитие человека, общества, государства от природного потенциала Человека, традиционных духовно-нравственных ценностей к солидарному обществу творцов и профессионалов, повсеместному народному созидательному хозяйствованию, экономике для людей и суверенной справедливой солидарной России, как гармоничного союза народов Русского Мира.)

14. Эмерджентный эффект заединщины: о роли Костромского отделения Петровской академии наук и искусств (КРОПАНИ) в инновационном развитии Костромской области

В.В. Чекмарев

14.1. О логике становления Костромского отделения Петровской академии наук и искусств (КРОПАНИ)

В 1997 году вице-президент Петровской академии наук и искусств (ПАНИ) А.И.Субетто обратился к губернатору Костромской области с предложением создать региональное отделение ПАНИ в целях консолидации учёных области, работающих в четырёх вузах разноведомственного подчинения. Губернатор В.А. Шершунов предложение поддержал. В актовом зале администрации области были приглашены учёные всех костромских вузов и на общем собрании региональное отделение было создано.

Первым руководителем КРОПАНИ был единогласно избран ректор Костромской сельскохозяйственной академии, доктор сельхознаук, профессор А.М. Соколов, а его заместителем – проректор по НИР Костромского пединститута д.э.н., профессор В.В. Чекмарев.

Под руководством А. Соколова КРОПАНИ «встало на твёрдые ноги», произошла реальная консолидация учёных четырех вузов на решение проблем развития города Костромы и области. Что же произошло в реальности? Не превращая данную работу в отчёт, выделим только самое принципиальное и важное.

Во-первых, была выработана концепция «городского пространства». По просьбе руководства города Костромы было произведено научно-обоснованное объединение трёх городских административных районов в единый центр с дифференциацией управления городом по различным видам отношенческой социализации. На основе изменений системы индикаторов семейно-поколенческих связей в условиях динамики занятости членов семей в рамках создания новых производств были предложены новые транспортные потоки и новое размещение служб инфраструктуры ЖКХ и торговых точек. Можно условно утверждать, что это начало формирования новых образов средних городов, именно средних. В больших – семейные связи разорваны навсегда. В малых – они ещё крепки.

Во-вторых, в интересах областной администрации был разработан проект новой организационной формы высшей школы, суть которой нашло отражение в названии «Костромской университет образования и российской культуры». Концепция затем была трансформирована и нашла свою реализацию в создании регионального опорного университета на базе технологического и педагогического университетов.

В-третьих, в части отношения к искусству в городе была проведена работа и открыт памятник философу А. Зиновьеву, открыт музей художника Ефима Чеснякова (самородок земли Костромской) и организована выставка другого художника-самородка Г. Кусочкина в городе Париж (Франция).

В-четвёртых, объединительным началом стали ежегодные научные конференции «История отечества и костромской край». Кроме того, состоялись международные Кондратьевские, Розановские, Шаталинские чтения с участием головных институтов Российской академии наук (ИЭ РАН, ЦЭМИ РАН).

Объединение творческой интеллигенции на организацию крупных общероссийских научных мероприятий и на участие в грантах РГНФ и РФФИ позволило фактически противостоять политике Фонда Сороса в уничтожении российской науки, культуры и образования. Можно было бы и далее разкрывать содержание деятельности КРОПАНИ, но остановлюсь лишь на том, что за всеми делами стоят люди. А время неумолимо, и среди членов КРОПАНИ уже не стало многих из тех, кто просто незаменим. Это д.с.-х.н. А. Соколов, д.и.н. В. Миловидов, д.пс.н. Н. Фетискин, д.пед.н. Н. Басов, к.пс.н. А. Кирпичник, д.э.н. Н. Гибало. Поклон им и вечная память! Не могу не назвать и тех, кто сегодня, как бы в боевых буднях держат марку КРОПАНИ. Это д.т.н. З. Брагина, д.пед.н. З. Румянцева, д.и.н., Р. Веселов, д.пед.н. А. Самохвалова, к.пед.н. Н. Рассадин, д.фил.н. Ю. Лебедев, и многочисленная молодая поросль.

14.2. КРОПАНИ как цивилизационный фронт ученым и представителей культурной интеллигенции

А в качестве общего вывода отметим, что КРОПАНИ явилось цивилизационным фронтом учёных и представителей культурной интеллигенции, противостоящим бастионам «пятой колонны». Взаимодействие с ректорами вузов, представителями союза художников-костромичей, с актёрами областного драматического театра им. А.Н. Островского позволило не только участвовать в инновационном развитии Костромской области, но и осуществлять реальное противостояние западным институтам, обществоведческим и управленческим теориям западного происхождения. С участием членов КРОПАНИ развивалась и работа народного коллектива драматического театра С. Голодницкого, театра кукол для детей и юношества, оперно-вокальная студия, костромского клуба авторской песни, танцевального коллектива «Спектр-70», концертной деятельности областной филармонии, военного духового оркестра. Создан областной симфонический оркестр под управлением Павла Гернштейна.

Действительные члены ПАНИ осуществляли международное сотрудничество учёных и выезжали в порядке академических обменов в Великобританию (Лондон), Казахстан (Астана), Киргизию (Бишкек), Германию.

Следует особо отметить роль членов КРОПАНИ в сотрудничестве с производственными коллективами города и области. Так, предтечей процессов цифровой экономики стало создание бюро станков с числовым программным управлением под руководством В.Н. Бахарева в цехе базовых деталей Костромского завода автоматических линий и агрегатных станков (начальник цеха Юрий Николаевич Филиппов, ставший в последствии начальником департамента промышленности областной администрации). Практическое дело было внедрено в производство, а не в какие-либо дежурные разговоры о необходимости цифровой экономики.

В Костромском университете сформировались научные школы экономистов (проф. М.И. Скаржинский), литераторов (проф. Ю.В. Лебедев), историков (В.Л. Миловидов) физиков (проф. П.Н. Белкин).

14.3. Ноосферный интернационализм. КРОПАНИ как социальная платформа с направленностью на возрождение суверенитета страны

Члены КРОПАНИ активно развивают идеи А.И. Субетто о ноосферном будущем мира. Подчеркнём, что Александр Иванович – не церковник и людей он не обращает в ноосферную веру, но христианит служению науки, и в Костромской области создаётся **НООСФЕРНЫЙ ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗМ.** С момента создания и по настоящее время КРОПАНИ реализует задачу консолидации творческих сил региона на усиление общественных начал в достижении целей государственной политики в реализации творческой активности всех стремящихся увидеть результаты своего труда.

Руководство области поддерживает нас всегда и награждает ведомственными наградами. Так, четыре члена КРОПАНИ стали Лауреатами премии Правительства в области образования. РАЕ зафиксировала научную школу по экономике образования с вручением нагрудного знака и диплома основателю, а также медали «За верность традициям высшей школы». **В конкурсе «Золотые имена высшей школы» диплом победителя получил академик ПАНИ В.В. Чекмарев.**

Надеемся, что когда-нибудь и Президиум ПАНИ заметит работу Костромского регионального отделения и оценит.

Вселяет уверенность, что КРОПАНИ можно рассматривать социальной платформой, с которой задаётся вектор цивилизационного самовосстановления суверенитета страны. Когнитивная россиецентричная система духовности народа будет развиваться от периферии к центру, и мы все будем гордиться тем, что мы – русские! А КРОПАНИ станет своеобразным хабом русскости! Залогом этого является эмерджентный эффект единичности как формы деятельности членов общественной формы, направленной на усиление результата управленческой деятельности администрации области через её координацию творческой активности учёных и людей искусства.

15. Ноосферный человек и ноосферная семья – миф или реальность в бытии человечества?!

*В.Н. Василенко, Г.М. Иманов, В.И. Оноприенко,
В.И. Патрушев, Е.В. Шелкопляс*

15.1. Мысли, обобщения великих личностей своего времени

«То государство богато, в котором богат народ».

И.Т. Посошков (1652–1726 г.)

«Каких бы трудов ни стоило открытие новых истин при изучении природы, еще большие затруднения заключаются в том, чтобы добиться их признания».

Ж.Б. Ламарк (1744–1829)

«В числе естественных богатств можно класть природный ум жителей, который, получив просвещение и будучи ревностно поощрен и возвышен, может простерться далече и великими своими успехами принести пользу Государству и частным людям немалую».

Екатерина II. Дополнения к Большому Наказу (1768 г.)

«Общество есть законченное сущностное единство человека с природой, подлинное воскресение природы, осуществленный натурализм человека и осуществленный гуманизм природы».

К. Маркс (1818–1883 г.)

«Сама история является действительной частью истории природы, становления природы человеком. Впоследствии естествознание включит в себя науку о человеке в такой же мере, в какой наука о человеке включит в себя естествознание: это будет одна наука. Ныне мы стоим на пороге создания такой науки».

Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2 изд. Т. 42, с. 124.

«Россия без каждого из нас обойтись может, но никто из нас без нее не может обойтись».

И.С. Тургенев (1818–1883 г.)

«Во дни сомнений, во дни тягостных раздумий о судьбах моей родины, - ты один мне поддержка и опора, о великий, могучий, правдивый и свободный русский язык! Не будь тебя – как не впасть в отчаяние при виде всего, что совершается дома? Но нельзя верить, чтобы такой язык не был дан великому народу!»

И.С. Тургенев (1882 г.)

«Кто не мыслит о настоящей минуте России, тот не гражданин».

Ф.М. Достоевский (1821–1881 г.)

«Итак, мир идет к концу, а человек своей деятельностью даже способствует приближению конца, ибо цивилизация эксплуатирующая, а не восстанавливающая, не может иметь иного результата, кроме ускорения конца».

Н.Ф. Федоров (1828–1903 г.).

«Есть один факт развития Земли – это усиление сознания, хотя я допускаю, что, может быть, через миллионы лет пойдет обратный процесс. Но ведь для нас – продуктов этой жизни Земли – едва ли явится желательным работать в последнем направлении, а я думаю, что многое зависит от работы лиц, одаренных сознанием. Наконец, я не понимаю жизни без сознания».

В.И. Вернадский (из письма жене, 1893 г.)

«Назначение разума служить людям. В том весь ужас, что его употребляют на служение себе. Желательно отношение нравственности и культуры такое, чтобы культура развивалась только одновременно и немного позади нравственного движения. Когда же культура перегоняет, как это теперь, то это – великое бедствие».

Л.Н. Толстой (1828–1910 г.)

«Только тот народ может сейчас выжить свободным и сильным в мировой жизни, который является творческим народом в научной работе человечества... Нет идеи, нет научной мысли, нет научной работы, научного открытия без человеческой личности».

В.И. Вернадский

(Общественное значение Ломоносовского дня, 1911)

«Несомненно, по мере дальнейшего роста разрушительной научной техники охранительная и защитительная сила научного творчества должна быть выдвинута на первое место для того, чтобы не довести человечество до самоуничтожения».

В.И. Вернадский (Война и прогресс науки, 1915)

«Духовные силы человечества – его мысль, его воля, его нравственная сила, – несомненно, являются основным, определяющим условием национального богатства. Обладая ими, народ в сложных условиях исторической жизни приобретет и добудет себе необходимые для их проявления силы природы».

В.И. Вернадский (1921–1922)

«Если мы хотим включить Человека во всеобщую историю Жизни, не искажая его роли и не дезорганизуя ее, то совершенно необходимо поместить Человека на самом верху предшествующей пирамиды в положении, в котором он над ней господствует, но не вырывать его из нее; и это сводится к тому представлению, что биосфера животная последовательно продолжается в человеческой сфере, сфере разума, мысли, свободного и сознательного творчества, собственно мышления, короче: сфере сознания или н о о с ф е р е».

Э. Леруа (1929)

«Будущее и власть в нем, по-видимому, будет принадлежать людям науки».

В.И. Вернадский (1931)

«Человек и ноосфера неразрывны».

В.И. Вернадский (1938)

«XX век – век ноосферы. Мы находимся в состоянии ноосферы».

В.И. Вернадский (Дневник, 1940)

«Для меня ноосфера не мистика, не создание веры, а эмпирическое обобщение».

«Ноосфера, в которой мы живем, является основным регулятором моего понимания окружающего».

В.И. Вернадский (Дневник, 1941)

«Ноосфера – язык науки XX века».

В.И. Вернадский (1943)

«Ноосфера – последнее из многих состояний эволюции биосферы в геологической истории – состояние наших дней. Мы входим в ноосферу. Мы вступаем в нее – в новый стихийный геологический процесс – в грозное время, в эпоху разрушительной мировой войны. Но важен для нас факт, что идеалы нашей демократии идут в унисон со стихийным геологическим процессом, с законами природы, отвечают ноосфере».

В.И. Вернадский (1943)

«Ход истории пошел к объединению человечества, к ноосфере – будущему единству человеческой организации как единой планетной действенной структуре; ноосфера есть природное явление, и исторический процесс, взятый в планетном масштабе, есть тоже геологическое явление; ноосфера есть синтез природного и исторического процесса.

Человечество, взятое в целом, становится мощной геологической силой. И перед ним, перед его мыслью и трудом, становится вопрос о перестройке биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого. Это новое состояние биосферы, к которому мы, не замечая того, приближаемся, и есть ноосфера».

В.И. Вернадский (1943)

«Наше дело правое и сейчас стихийно совпадает с наступлением ноосферы – нового состояния области жизни, биосферы – основы исторического процесса, когда ум человека становится огромной геологической силой».

Из телеграммы

В.И. Вернадского И.В. Сталину (9.IV.1943)

«Один вид находится под угрозой уничтожения – человек».

Фидель Кастро Рус, ООН, Рио-де-Жанейро (1992)

«Наш соотечественник Владимир Вернадский, ещё в начале XX века создал учение об объединяющем Человечество пространстве ноосфере. В нём сочетаются интересы стран и народов, природа и общество, научное знание и государственная политика. Именно на фундаменте этого учения фактически строится сегодня концепция устойчивого развития».

Президент России В.В. Путин
(2000 г., саммит АТЭС, г. Бангкок)

«Складывается впечатление, что Запад просто не может предложить миру свою модель будущего. Да, конечно, этот «золотой миллиард» неслучайно стал «золотым», добился очень многого, но занял свои позиции не только благодаря каким-то реализованным идеям – в значительной степени он занял свои позиции за счёт грабежа других народов и в Азии, и в Африке. ...Поэтому и сегодня элиты этого «золотого миллиарда» панически боятся, что другие центры мирового развития могут представить свои варианты развития. ... И только подлинно суверенные государства могут обеспечить высокую динамику роста, стать примером для других в стандартах и качестве жизни людей, в защите традиционных ценностей и высоких гуманистических идеалов, моделей развития, в которых человек становится не средством, а высшей целью. ...

Убеждён, чтобы быть сильными, независимыми, конкурентоспособными, нам нужно совершенствоваться, делать более справедливыми и открытыми механизмы участия граждан в жизни страны, в том числе и механизмы народовластия, прямой демократии, участия людей в решении важнейших для общества и для граждан проблем».

Президент РФ В.В. Путин, Форум АСИ
«Сильные идеи для нового времени».
(20.07.2022).

«Перед человечеством сейчас, по сути, два пути: или дальше накапливать груз проблем, который неизбежно всех нас раздавит, или всё же вместе попытаться найти решения, пусть и неидеальные, но работающие, способные сделать наш мир более стабильным и более безопасным».

Президент России В.В. Путин. МДК «Валдай» (27.10.2022)

15.2. Ноосферный мониторинг воспроизводства Семей России, человечества в стратегии Ноосферной общественной академии наук

Приведенные в эпитафии мысли, обобщения великих Личностей своего времени, осознававших угрозы основам жизни человечества, выражают ныне не только философскую, но и растущую экспертно-мониторинговую неотложность проблем ноосферного жизнеустройства Граждан Земли. Ценностно-мировоззренческую, идейно-политическую остроту, моральную и стратегическую правоту обеспокоенных мыслителей за судьбу Семей в цивилизации выразил академик В.И. Вернадский (1931):

«Великая загадка, вчера – сегодня – завтра непрерывно нас проникающая, пока мы живем, распространяется на всю природу. Пространство – время не есть стационарно абстрактное построение или явление. В нем есть вчера – сегодня – завтра. Оно все как целое этим вчера – сегодня – завтра всеобъемлюще проникнуто» [13].

В цивилизационном развитии Семей человечества «всеобъемлющая проникнутость» определяет зависимость поколений этносов Земного Дома от природных условий воспроизводства в экотехнополисной триаде «биосфера региона – качество жизни Семей Отечества – устойчивость ведения домохозяйства». Вывод о жизненном единстве планетного бытия человечества Здесь / Сейчас + Вчера + Сегодня + Завтра он выразил в философском труде, раскрывающем **ноосферную эволюцию этносов Земли в субъектов разумной цивилизации:**

«Человек, как и все живое, не является самодовлеющим, независимым от окружающей среды природным объектом».

В сноске автор уточняет:

«Я здесь и в дальнейшем буду говорить о реальности вместо природы, космоса. Понятие природы является, если взять его в историческом аспекте, понятием сложным. Оно охватывает очень часто *только биосферу*, и удобнее его употреблять именно в этом смысле...» (1938 г.) [14].

Это главный принцип ноосферных обобщений учеными реальных условий жизни в любой эпохе, показывающих их гражданскую ответственность в своем Отечестве.

Исторически последовательно приведенные выше обобщения обеспокоенных мыслителей своего времени, игнорируемые в стратегии целей геополитики, науки, образования, культуры, показывают причины нарастания этноэкологических угроз Семьям человечества, актуализируя острую обязательность ноосферного подхода, ноосферных принципов целеполагания органов власти, управления безопасностью Земным Домом.

Рост тревоги мыслителей о социоприродной судьбе поколений – духовно-нравственная, интеллектуально-культурная, эколого-эмпирическая, иная *гражданская мера и критерий становления ноосферных Личностей Здесь/Сейчас*. Глобализация жизни народов только обостряет проблему и расширяет обязательность *геоэкополитического востребования знаний, выражающих уровень образования и тревоги ноосферных Личностей: учитывать* в семьях народов, науке и образовании, культуре и управлении институтов Отеществ

человечества. Пассионарное взаимодействие *коллективных* (в научных школах) и *индивидуальных* (в поколениях Семей) *ноосферных Личностей в институтах общества* помогает преодолевать стереотипы «непредсказуемого поведения «созерцательного человека» (Л. Фейербах), «экономического человека» (К. Маркс), «морального человека» (И. Фихте), «нигилистического человека» (Ф. Ницше), «одномерного человека» (Г. Маркузе), «одинокого человека» (Ф. Кафка), «маргинального человека» (Э. Стоунквист), «институционального человека» (Д.С. Львов) и других во власти. Тотальное оцифровывание наук, системы образования и управления в этой маргинальной среде формирует граждански обезличенного – служебного человека с одномерным клиповым сознанием и мышлением, не только неспособного адекватно угрозам ориентироваться в социоприроднотехногенных (экотехнополисных) реальностях среды бытия Семей, тем более принимать жизненно неотложные решения. *Ноосферные Личности Граждан* постсоветского общества, остро обеспокоенные ростом угроз, рисков, вызовов основам воспроизводства народов Семей, рассматривают советский опыт ликвидации неграмотности за два поколения, советскую организацию развития науки, образования, культуры, гуманизации профессий, воспитания гражданской ответственности власти перед обществом *критерием и ядром формирования ноосферной цивилизации, меры безопасного миропорядка.*

Стратегически и футурологически главные угрозы поколениям Граждан Президент России В.В. Путин выделил в Послании-2018, *признав цивилизационно высшую ценность Института Семьи в Отчестве* (24.08.2021):

«Часто слышу, что нам нужна национальная идея, все об этом говорят, образ будущего. Вы знаете, уважаемые друзья, я стараюсь избегать каких-то высокопарных слов, но считаю, что крепкая, благополучная семья, в которой растут двое, трое, четверо и больше детей, по сути, и должна быть этим образом будущего России».

Неотложность проблемы в обеспечении безопасности России обострена на заседании клуба «Валдай» (21.10.2021) в триаде Глобальная встряска – XXI: человек, ценности, государство. Выделим приоритеты критериев безопасности жизни Семей Граждан Отечества в глобальном обществе.

Ведущий Клуба Валдай-2021 задал Гаранту Конституции государства стратегически и футурологически главный вопрос:

«У Вас есть образ будущего России, мира, который Вы бы хотели увидеть или который Вы бы хотели, чтобы увидели Ваши потомки?»

В.Путин: Вы знаете, можно много на этот счет говорить, и я так или иначе в разных форматах отвечал на этот вопрос уже не однократно, не хочется возвращаться к тем формулировкам, которые я давал раньше.

Я бы оттолкнулся от главного тезиса сегодняшнего «Валдая». Как он звучит?

Ф.Лукьянов: Возвращение будущего.

В.Путин: Нет, нет. Сам лозунг сегодняшнего «Валдая»?

Ф.Лукьянов: «Глобальная встряска».

В.Путин: Не только.

Ф.Лукьянов: «Ценности, ЧЕЛОВЕК». Но он не идет, «человек» не заминается у нас.

В.Путин: А надо бы запомнить, потому что это главное: **В ЦЕНТРЕ РАЗВИТИЯ ВСЕГДА ДОЛЖЕН БЫТЬ ЧЕЛОВЕК.** Человек важнее, чем общество и государство. Мне бы очень хотелось, чтобы в будущем все ресурсы общества, государства концентрировались вокруг интересов человека. К этому точно нужно стремиться. Насколько мы будем эффективны в создании такой системы, сейчас трудно сказать, но это то, к чему надо стремиться...» (выделено авторами доклада).

История становления, развития Советского Человека еще не написана, но из культурно-цивилизационного потенциала поколений советских Граждан, морально-этически, бытийно не принимающих либеральную контрреволюцию, **вырастают Ноосферные Личности, создающие ноосферную научную школу и ноосферное движение Граждан в Отечестве** и информационных структурах интернета. Они раскрывают **глобальный ноосферный потенциал науки, образования поколений, ставящих цель создания системы упреждающего управления безопасностью Семей и человечества в биосфере Земного Дома.** Наиболее ярко это подтверждают конференции, посвященные юбилеям В.И. академика В.И. Вернадского (с 1963 года), проходящие под девизом «**Ноосферное мышление – это мышление Граждан XXI века**», материалы ежегодных международных конференций по ноосферному образованию в евразийском пространстве (Санкт-Петербург, 2009–2022), международные научные конгрессы факультета глобальных процессов МГУ им. М.В. Ломоносова (2009, 2011, 2013, 2017, 2020), Субеттовские чтения (Санкт-Петербург, 2017, 2022), инициативы по ноосферно ориентированной кооперации г гражданского партнерства общественных академий в информационном пространстве интернета, другие подобные мероприятия.

Ниже выделены критерии приземления охранительных и защитительных сил научного творчества ноосферных Личностей Семей – индикаторов ноосферного экомониторинга безопасности поколений Отечества в цивилизации и Природе.

Основные направления Субеттовских чтений-2022:

- **От идеи Ноосферы В. И. Вернадского к учению о Ноосферизме.**

Это критерии ноосферной парадигмы реформ общественных отношений Граждан, создания экспертно-мониторинговой системы качества жизни Отечества, безопасности Семей в институтах власти, целеполагания стратегии глобального управления, в которую входят:

- Перспективы Ноосферной методологии – меры синтеза наук Hsi.
- Развитие Ноосферной методологии бытия +Ч+Л+Г в биосфере.
- Природно-социальные основания Ноосферной антропологии Семей, включающие в себя:
 - ноосферную антропологию безопасности Института Семьи Отечества;
 - ноосферное развитие субъектов геочивилизации в Доме Природы;
 - ноосферную диалектику гармоничного взаимодействия Граждан Отецеств Человечества с биосферой в регионах Земного Дома Природы;
 - ноосферную онтологию мироустройства Человечества в Природе;

- ноосферную гносеологию безопасности Семьи (ноосферной футурологии);
- ноосферную аксиологию жизнедеятельности Человечества в Природе;
- ноосферную эпистемологию жизнеустройства общества в Природе;
- ноосферную этику взаимодействия Личностей поколений Семей;
- ноосферную эстетику отношений Граждан Семей в биосфере;
- ноосферную тектологию жизнеустройства Личностей Отечества Дома Природы (биосферно-ноосферные основания, принципы, критерии всеобщей организационной науки жизни поколений Семей человечества во Вселенной);
- ноосферную глобалистику взаимодействия Граждан территории места-развития государств в биосфере Земного Дома Природы;
- ноосферную акмеологию Человека, Личностей в поколениях Семей;
- ноосферную информатику цифровизации отношений Граждан;
- ноосферную миссию и формы публицистики в глобальном обществе.

Развитие наук в системе Ноосферной методологии бытия Семей +Человека +Личностей +Граждан в безопасности поколений охватывает:

- ноосферную социологию мониторинга безопасности Семей;
- ноосферную политологию с определением целей устойчивого развития Отечества;
- ноосферное право Граждан в конституции глобального общества;
- ноосферное народоправие Граждан в Семьях человечества;
- ноосферную медицину (ноосферный оптимум развития изучения здоровья, адаптации (теория оптимума РИЗА) Человека);
- ноосферную экономику, как основу устойчивого экотехнополисного развития домохозяйств Семей Отечества в биосфере глобального общества;
- ноосферная психология отношений Граждан в глобальном обществе;
- ноосферную педагогику, направленную на устойчивое воспроизводство Личностей;
- ноосферную культуру и гражданскую этику в системе глобальной цифровизации науки, образования, управления человечества;
- ноосферную кибернетику, как основу безопасности Семей человечества в становлении субъектов цивилизации биосферы Земли;
- ноосферную экологию воспроизводства Семей в биосфере Природы;
- ноосферное образование поколений Личностей, Граждан Отечества;
- ноосферное обществоведение с упреждением угроз опасности и достижением устойчивого воспроизводства Семей Граждан;
- ноосферное естествознание как основу самоосознания Человеком, Личностью, Гражданами ноосферной природы социобиотики в биосфере Земли;
- ноосферное человековедение – самоосознание совокупными поколениями Человека, Личностей, Граждан ноосферной природы Семей Отечества в государствах глобального общества;
- ноосферную квалиметрию качества бытия субъектов общества и др...

Бытийная структура стратегически, футурологически, конституционно приоритетного развития фундаментальных основ ноосферных функций научных знаний, ноосферного образования, интеграции ноосферной антропологии безопасности Семей в Отечествах сообщества государств Земного Дома,

создание экспертно-мониторингового контроля качества жизни, управления преодолением деградации общественных отношений, депопуляции раскрыта в моделях жизнеобеспечивающего взаимодействия Ноосферных Личностей Семей с биосферой Земного Дома.

15.3. Ноосферная природа Человека, Личности в Институте Семей Отечества

Ответ на поставленный в названии нашей работы вопрос «*Ноосферный Человек и Ноосферная Семья – миф или реальность в бытии человечества?!*» мы рассматриваем в ценностно-мировоззренчески становящихся фундаментальных понятиях наук и научно-прикладных направлениях образовательных дисциплин **философии ноосферизма** (Субетто А.И.): *ноосферной антропологии безопасности Семьи*, устойчивого воспроизводства поколений Личностей (Василенко В.Н.), *ноосферных основ социологии Граждан* в государственном и муниципальном управлении (Патрушев В.И.), *ноосферной психологии* развития и адаптации Человека (оптимум РИЗА Человека, Шелкопляс Е.В.), *ноосферной концепции общественного способа производства* (Оноприенко В.И.), *ноосферной организации научно-образовательной системы Граждан* в государствах глобального общества (Иманов Г.М.). Мы ставим задачу с позиций *осознания* Ноосферной Личности роли фундаментальных наук, знаний в жизни наших Семей, целях власти Отечества по решению наиболее острых глобальных, региональных и местных проблем в биосфере Земного Дома. **Речь идет о становлении Ноосферного разума** (Субетто А.И.) *Отечеств человечества Здесь / Сейчас, включающего культурный потенциал Ноосферного Человека в Ноосферной Семье и структурах Ноосферной цивилизации в Природе.*

Главный показатель самореализации нами, Гражданами Отечества¹ ноосферной жизнеспособности Института Семьи – это состояние качества, образа жизни Человека, разумного институтами знаний (по самоназванию – ноонимом рода *Homo sapiens institutus*, Hsi). Жизнеспособность выражается долголетием прошлых, нынешних, будущих поколений в биосфере планеты. *Качеством бытия Личности, Граждане подтверждают знание законов биосферы в законах жизни поколений Семей Родины, выражая Здесь / Сейчас понимание (и/или отрицание?) ноосферной формулы долголетия.* В.И. Вернадский, анализируя угрозы войн разумному виду биосферы Земного Дома, открыл роль культурной биогеохимической энергии живого вещества *Homo sapiens faber* (Hsf) в экосистемах и ноосферный уровень развития интеллекта Личностей в жизни Семей Отечеств человечества. Это ноосферный потенциал, культурный генофонд долголетия Человека, цивилизационной жизнеспособности народов Отечества, реализующих *Здесь / Сейчас +Вчера +Сегодня +Завтра ноосферные знания*

¹Человек, Личность, Гражданин, Семья, другие понятия ноосферной антропологии (науки разумной жизни Человека) выражающие природу самоназвания народа *Здесь / Сейчас*, пишем с большой буквы, признавая само+осо+знание ноосферной миссии *Homo sapiens institutus* в биосфере Земного Дома.

поколений Человека, Личностей, Граждан в биосфере регионов Земного Дома. Поэтому на первый план этически выходит футурологически безальтернативная цель, выраженная В.И. Вернадским (1863–1945) в начале I Мировой войны (Война и прогресс науки, 1915): «Несомненно, по мере дальнейшего роста разрушительной научной техники охранительная и защитительная сила научного творчества должна быть выдвинута на первое место для того, чтобы не довести человечество до самоуничтожения». Понятие ноосферы ввели Э. Леруа (1870–1954)² и П. Т. де Шарден (1881–1955), коллеги семинаров В.И. Вернадского (Сорбонна, 1923–1925). Вернадский его поднял до понимания ноосферного закона жизни человечества в биосфере. Это мера ноосферной формулы долголетия Личностей (В.Н. Василенко), определяющая ноосферную безопасность поколений Семей Отецеств человечества.

Соблюдение критериев ноосферного закона цивилизационной безопасности поколений Семей в биосфере Отецеств глобального общества (экобиомедицинский принцип НЕ НАВРЕДИ) зависит: на 50% от выбора ценностей жизни, знаний членов Семей, определяемых уровнем воспитания, образованием интеллекта Личностей, реализуемых в социокультурном укладе общества, целях геополитического управления; на 20-25% – от геоэкологии среды жизни Семей регионов; на 15-20% – от сохранения родителями+детьми генетического и иммунного потенциала; на 8-10% - от развития медицины, качества и доступности здравоохранения.

Модели диктуют введение ноосферной формулы долголетия Граждан Отечества в конституциях, нормативно-правовых актах, инструментах, механизмах экотехнополисного управления поселениями Семей. Это конституционно высшая роль Личности в повышении качества жизни Граждан, достижении устойчивого воспроизводства поколений и жизнеспособности человеческого рода. Ноосферный Интеллект Личности – совокупный потенциал само+воспроизводства ноосферной природы поколений Граждан в Институте Семей человеческой цивилизации (В.Н. Василенко).

Осознание роли знаний о биосфере в основании концепции ноосферы, развитии ноосферологии и ноосферной цивилизации началось с участия Эдуара Ле Руа и Пьера Тейяра де Шардена в семинарах Владимира Ивановича Вернадского, ведущего в Сорбонне (Париж, 1923 – 1925) лекции по геохимии и исследующего функций живого вещества поколений Человека в биосфере. Основоположники ноосферного подхода Личностей к глобально-планетарным процессам взаимодействия поколений этносов с природной Земного дома обладали широкой эрудицией, масштабным мышлением, глубоким знанием в геологии, радиогеологии, метеоритике, минералогии, кристаллографии, биогеохимии, палеонтологии, археологии, почвоведении, биологии, антропологии, математике, философии, истории науки, теологии, других отраслях наук, смело и умело их интегрировали в глобальную концепцию.

Сложность описания объекта исследований в ноосферологии проистекает из необходимости выбора крайне масштабного взгляда на проблему рождения

²Леруа Э. Происхождение человечества и эволюция разума, 1928 г.

и развития сферы разума, а также исходя из исторической новизны основного понятия этого направления науки. Вместе с тем, в настоящее время ноосферный подход вряд ли мог бы успешно развиваться без использования возможностей современных наук о духе – философской антропологии, культурологии, софиасофии, различных областей психологической науки, теории оптимума развития, а также современных точных наук – информатики, системно-фрактального подхода, синергетики, квантовой физики и других. По существу, ноосферная проблематика сегодня требует целостного, интегрального, холистического научного подхода. При этом одним из системообразующих направлений изучения сферы планетного (и космического) разума должна стать ноосферная психология, ибо разум, сознание, сверх и под сознательное Семейств Отечеств в среде жизни, мысли, деяний поколений человечества – биосфере этносов Земного Дома – являются предметом ее изучения. Ноосферология становления Личностей в Семьях Отечеств человечества на первый план выдвигает ядро проблем безопасности Граждан общества, учитываемых в современном научном подходе, особенно выборе ядра критериев безопасного бытия Ноосферного человека, Ноосферной Семьи Отечества в цивилизации.

Не случайно друг В.И. Вернадского и С.Н. Булгакова, ученый и богослов П.А. Флоренский (1882-1937), предлагал основателю ноосферного понимания сферы разума подумать о «пневматосфере», сфере духа.

Он писал Вернадскому:

«Метод науки – просеивать житейское мировоззрение и, оставляя лишь очень определенный подбор его обрывков, остальное объявлять за пределами своей области, а потому – и вне закона, по крайней мере своего закона, закона этой именно отдельной науки. Но под пристальным взором внимания распускаются в уме, из невидного и невыразимого зачатка, мысли – богатые, полные». Своей дочери, Флоренский, незадолго до ухода из жизни, развил этот взгляд: «Нужно иметь ясное, прозрачное настроение, целостное восприятие мира и растить бескорыстную мысль...».

Сам В.И. Вернадский относился к религии двойственно: отвергал как «примитивное» мышление, несовместимое с наукой, но видел в религиозном чувстве и переживании некую высшую форму творческой активности. Вряд ли случайно то, что ведущий ноосферолог нашего времени А.И. Субетто принял православие и стал одним из воцерковленных ученых России. Совокупность отмеченных фактов позволяет вновь обратить внимание исследователей сферы разума на постоянные перемены, вечную динамику качеств бытия Человека в Мире, его ноосфере, заметить, что наука, как и жизнь, не стоят на месте. Мы постоянно открываем все новые знания, удивительные горизонты познания глубин бытия в Мире. Но вернемся к угрозам безопасности.

Выделим функции (роли) коллективной и индивидуальной ноосферной Личности поколений Человека, Граждан Отечества в Институте Семей и векторе развития субъектов геочивилизации природы Земного Дома:

- в эволюции *биологического интеллекта социобиотида Человека разумного институционального* (Hsi) должны учитываться особенности угроз

поколениям, связанные с изменением природных условий жизни Семей Отечества и биоразнообразия экосистем биосферы регионов человечества во Вселенной Природного Дома;

- в *эмоциональном интеллекте народов Земного Дома* на первый план выходит влияние техногенных угроз, оцифровывания наук, знаний, структур техносферы на эмоциональное состояние, качество жизни поколений Семей;

- в *психологическом интеллекте Личностей* актуально адекватное угрозам психосоматической, психологической среды, качества бытия поколений Семей сочетание бессознательного, осознаваемого, «сверхсознательного», иных восприятий качества бытия в Природе, культуре Отечества, цивилизации;

- в развитии *социального интеллекта Граждан Отечества* на первый план выходит понимание, осознание, восприятие (адекватное угрозам понимание) ценностей жизни, мысли, культуры бытия Здесь / Сейчас в качестве образования, состояния наук, целях деяний, мониторинге принятия решений;

- уровень Гражданской востребованности *ноосферного потенциала интеллекта Личностей Здесь / Сейчас* выражает фундаментальный (обязательный, опережающий) учет в Институте поколений Семей Отечества экозаконов среды жизни (этноэкологической устойчивости биосферы региона Природы) в конституционных основах жизнеустройства территории государств планеты. На практике это выражает концептуальное согласование этических и экологических ограничений технологий с целями выживания цивилизации;

- накопление, воспроизводство Здесь/ Сейчас *софиосферного интеллекта Личностей Отечества* выражает способность стратегически, футурологически и конституционно опережающе учитывать ноосферный потенциал мудрости поколений Семей человечества для повышения жизнеспособности поколений Семей Граждан, субъектов гецивилизации, в биосфере Земного Дома.

15.4. Парадоксы «лево- и правополушарного» образования Личности

Парадокс бытия человечества, тайну эволюции института поколений Семей в биосфере Земного Дома выражает развитие интеллекта Граждан Здесь / Сейчас, циклах +Вчера +Сегодня +Завтра, определяя совокупный интеллект поколений, (софиосферный универсум), гармоничность развития Личностей. Но для повышения футурологической жизнестойкости поколений Семей нужно развивающее образование и востребование интеллекта Личностей «сверху вниз»: от софиосферно-ноосферного – к биосферно-биологическому. Поэтому гражданский экспертно-мониторинговый контроль качества жизни Семей общества должен определяться ноосферно ориентированным развитием науки, образования поколений Граждан, необходимым для преодоления диспропорций «лево- и правополушарного» сознания Личностей. Но к началу XXI века в знаниях поколений преобладают науки о преобразовании вещества энергии, информации (93% - 95% - знания техносфере). Отстают наук о живом веществе, о биосфере, среде бытия общества (3% - 4%). И менее 1% - знания

Граждан о ноосферной природе Человека, определяющие жизнеспособность цивилизации в биосфере регионов Земного Дома. Угрозы депопуляции показывают экологическую, нравственную, футурологическую опасность стратегическую неотложность возвышения основ безопасности жизнедеятельности (обезличенного предмета образования) до *фундаментальности ноосферной антропологии безопасности Граждан.* Ноосферная научная школа, система образования развивается только энтузиастами системы образования, а в стихии мировоззренчески и ценностно-идеологически слепой реформы государственных институтов ее достижения не воспринимаются номенклатурой структурой научных специальностей³. Без институционального и цивилизационного признания ноосферной антропологии невозможно преодоление угроз, ловушек диспропорции «лево- и правополушарного» образования Личностей.

Достаточно соотнести структуру образования с депопуляцией Семей, чтобы понять *связь диспропорции развития форм сознания Личностей Семей с качеством системы образования и деградацией Граждан.*

Мы считаем: для упреждения роста глобальных угроз Семьям целеполагание развития государств должна определять футурологически безальтернативная стратегия, выраженная В.И. Вернадским в годы I-ой Мировой войны (Война и прогресс науки, 1915): «Несомненно, по мере дальнейшего роста разрушительной научной техники охранительная и защитительная сила научного творчества должна быть выдвинута на первое место для того, чтобы не довести человечество до самоуничтожения». Сейчас это особенно очевидно.

К ноосферному наследию России Президент России В.В. Путин впервые обратился в 2000 г. на саммите АТЭС (г. Бангкок):

«Наш соотечественник Владимир Вернадский, ещё в начале XX века создал учение об объединяющем Человечество пространстве ноосфере. В нём сочетаются интересы стран и народов, природа и общество, научное знание и государственная политика. Именно на фундаменте этого учения фактически строится сегодня концепция устойчивого развития».

2013-й год указом Президента России и решением ЮНЕСКО был объявлен Годом В.И. Вернадского (в связи со 150-летием великого Гражданина XX века). Ноосферно-экологический подход Граждан к качеству жизни Семей в Земном Доме поколений человечества позволяет опережающе учитывать критерии безопасного жизнеустройства территории, включая их в стратегическое ядро качества жизни субъектов глобального общества: *«Ноосферный потенциал безопасности поколений Семей Граждан – Ценности бытия Отечества – Цели устойчивого развития государства».* Но он по-прежнему не учитывается в стратегии политики, обострив депопуляцию в Семьях Отечества и регионах России.

В новой редакции Стратегии национальной безопасности (№ 400, 2 июля 2021 г.) на первое место вынесена футурологически и геополитически

³Об утверждении номенклатуры научных специальностей, по которым утверждаются ученые степени... Приказ Миннауки и высшего образования, 6 апреля 2021, № 62998.

⁶Василенко В.Н., Иманов Г.М. Ноосферная футурология. Учебное пособие. Лема: СПб., 2010. – 866 с.

неотложная для поколений Отецеств человечества проблема депопуляции и деградации Института Семьи в государствах Земного Дома планеты. Но ее можно разрешить на основе *НООСФЕРНОГО ПОДХОДА* к проблемам безопасности поколений Граждан Общества в биосфере регионов Земного Дома. Ноосферные императивы (принципы, критерии, нормы) диалектики выживания Отецеств человечества диктуют соблюдение оснований ноосферной антропологии в регулировании гармонизации взаимодействия Граждан с природой. Это предполагает *мировоззренческую безальтернативность стратегии цивилизационного возвышения, конституционного признания ИНСТИТУТА поколений Граждан Семьи целью ноосферной безопасности Граждан Отечества Здесь / Сейчас* в задачах геополитики, развития направлений науки, культуры, системы воспитания, образования, повышении эффективности органов власти, стратегии управления. Это диктует обязательность создания, развития экспертно-мониторинговой системы охранительной и защитительной силы научного творчества *ноосферных Личностей Граждан* «чтобы не довести человечество до самоуничтожения».

Значит, в *Стратегии безопасности России третий раздел должен быть первым, выполняя мониторинговую роль в ее реализации: 25.* С учетом долгосрочных тенденций развития ситуации в Российской Федерации и в мире ее национальными интересами на современном этапе являются:

1) сбережение народа России, развитие человеческого потенциала, повышение качества жизни и благосостояния граждан;

2) защита конституционного строя, суверенитета, независимости, государственной и территориальной целостности Российской Федерации, укрепление обороны страны;

3) поддержание гражданского мира и согласия в стране, укрепление законности, искоренение коррупции, защита граждан и всех форм собственности от противоправных посягательств, развитие механизмов взаимодействия государства и гражданского общества;

4) развитие безопасного информационного пространства, защита российского общества от деструктивного информационно-психологического воздействия;

5) устойчивое развитие российской экономики на новой технологической основе;

6) охрана окружающей среды, сохранение природных ресурсов и рациональное природопользование, адаптация к изменениям климата;

7) укрепление традиционных российских духовно-нравственных ценностей, сохранение культурного и исторического наследия народа России;

8) поддержание стратегической стабильности, укрепление мира и безопасности, правовых основ международных отношений.

Пренебрежение в геополитике ноосферной природой интеллекта Личностей Семей нарушает принцип НЕ НАВРЕДИ поколениям Отечества в биосфере Земного Дома. На моделях раскрыта логика эволюционного самосоществления ноосферного интеллекта Человека, реализуемая уровнем учета опытных, наученных, интуитивных, этикоценностных, иных знаний Граждан о

своей (внутренней, приобретенной) и окружающей биосфере Дома Вселенной. Эволюция биологического, эмоционального, психологического, социального, ноосферного, софиосферного интеллекта человечества в Институте Семей не только показывает незамещаемость живой мысли в бытии субъектов геочивилизации Отецеств интеллектом искусственным (технолектом), но и позволяет использовать ноосферный потенциал само+осо+знания Личностей в антропологии воспроизводства Семей. Соблюдение критериев ноосферной антропологии безопасности поколений Граждан Отецеств выражает глобальное понимание принципа не навреди в судьбе цивилизации Земного Дома, определяя актуальность экспертно-мониторингового упреждения угроз депопуляции.

15.5. Ноосферноприродный вектор развития корпорации «Вернадский»

Экотехнополичное ядро критериев экспертно-мониторингового контроля реализации стратегии безопасности Семей раскрыты в статье «Ноосферная стратегия безопасности»⁴, работах авторов, а мы выделим граждански неотложные проблемы для их учета Гражданами в геополитике Отечества. НООСФЕРНЫЙ ПОДХОД применим не только к анализу причин возникновения геоэкопроблем в экотехнополисной системе жизнеустройства «Безопасность Семьи – Ценности Личностей – Цели государства» и выбору критериев упреждения ловушек цифровизации в образовании, но и **развитии научно-образовательной системы консорциумов ВЕРНАДСКИЙ** (см. рис. 1).



Рис. 1. Карта формирования ноосферных структур консорциума Вернадский

⁴ Василенко В., Чащина Т. Ноосферная стратегия безопасности

Депопуляция подтверждает догадку В.И. Вернадского, высказанную до введения им понятия ноосферы (1931):

«Великая загадка вчера-сегодня-завтра, непрерывно нас проникающая, пока мы живем, распространяется на всю природу. Пространство-время не есть стационарно абстрактное построение или явление. В нем есть вчера-сегодня-завтра. Оно все как целое этим вчера-сегодня-завтра всеобъемлюще проникнуто» (Пространство и время в неживой и живой природе. Философские мысли натуралиста. М.: Наука, 1988, с. 249).

В заключении дан футурологический прогноз судьбы человеческой цивилизации:

«Мы только начинаем сознавать непреодолимую мощь свободной научной мысли, величайшей творческой силы Homo Sapiens, человеческой свободной личности, величайшего нам известного проявления ее космической силы, царство которой впереди. Оно этим переломом негаданно быстро к нам придвигается» (там же: с. 255).

Это подтверждают угрозы нашего времени, учет которых обязывает ноосферную концепцию развития Отецеств человечества сделать целеполагающим критерием научно-образовательной деятельности, мерой экспертно-мониторинговой системы безопасности Семей Граждан. Поэтому вектор консорциума «Вернадский» должен быть подчинен реализации целей стратегии национальной безопасности России, приоритетных национальных проектов Россия-2030 и соблюдения Конституции государства.

Ответ на загадку о судьбе человечества дан в итоговой статье великого Гражданина XX века, направленной им в газету «Правда» и И.В. Сталину (9.04.1943) «Что и зачем нам нужно знать о ноосфере», опубликованной под обезличенным названием «Несколько слов о ноосфере»:

«Исторический процесс на наших глазах коренным образом меняется. Впервые в истории человечества интересы народных масс – всех и каждого – и свободной мысли личности определяют жизнь человечества, являются мериллом его представлений о справедливости. Человечество, взятое в целом, становится мощной геологической силой. И перед ним, перед его мыслью и трудом, становится вопрос о перестройке биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого. Это новое состояние биосферы, к которому мы, не замечая этого, приближаемся, и есть "ноосфера". ...Ноосфера есть новое геологическое явление на нашей планете. В ней впервые человек становится крупнейшей геологической силой. Он может и должен перестраивать своим трудом и мыслью область своей жизни, перестраивать коренным образом по сравнению с тем, что было раньше. Перед ним открываются все более и более широкие творческие возможности. И, может быть, поколение моей внучки уже приблизится к их расцвету».

Старшие поколения – ровесники внучки В.И. Вернадского, они видят опасные последствия невостребованности его идей в стратегии геополитики.

Эволюционное проявление «величайшей творческой силы Homo Sapiens» выражено развитием цивилизационного потенциала интеллекта коллективной Ноосферной Личности. **НООСФЕРНОЙ ПРИРОДОЙ** биологического,

эмоционального, психологического, социального, ноосферного, софиосферного интеллекта совокупных, семейных, коллективных, глобально-земных (космических) форм Интеллекта Граждан Семей Отецеств в биосфере субъектов человеческой цивилизации. Человек, разумный институтами знаний (Hsi – по ноонимому поколений Личностей) отличается от биоразнообразия экосистем Земли способностью опережающе учитывать ноосферные критерии угроз, рисков, вызовов в самореализации своей Природы, учетом норм гармонизации взаимодействия экотехносферы Отечества со средой жизни на планете.

Ноосферным обоснованием конституционально высших норм, целей, задач демократии (власти народов), народоправия (широкого участия, иных форм благого управления в принципах Декларации тысячелетия ООН) в ценностно-фундаментальном, футурологически обязательном, научно-образовательном, ином понимании обеспечения цивилизационной безопасности и социального благополучия института Семей Отечества в глобальной системе «ПРИРОДА – ОБЩЕСТВО – ЦИВИЛИЗАЦИЯ» занимается НООСФЕРНАЯ НАУЧНАЯ ШКОЛА УЧЕНЫХ, развивая учение академика В.И. Вернадского о биосфере, эволюции этносов биосферы Земли в ноосферную цивилизацию человечества. Создаваемая энтузиастами Народная Академия Наук ВЕЧЕ выделяет стратегически безальтернативные, конституционно неотложные, организационно актуальные экспертно-мониторинговые критерии, принципы, цели, задачи народоправия для предупреждения кризиса депопуляции, повышения конституционного статуса и цивилизационной миссии Граждан в институтах, инструментах, механизмах принятия решений по повышению качества жизни, достижению устойчивого воспроизводства поколений Семей Отецеств человечества в цивилизации. Ноосферный подход в организации партнерства НАН ВЕЧЕ с Народным институтом Развития, Народными профсоюзами Единения, другими субъектами информационного пространства интернета стал общим девизом «*Вместе со Всеми – ради Всех! За счастливую Семью, гармоничное общество, в ладу с Природой*». В понятии Природы учтен ноосферный потенциал мудрости поколений Личностей Отецеств человечества – субъектов разумной глобализации гражданского взаимодействия народов.

Народная Академия Наук ВЕЧЕ выделяет футурологически безальтернативные ноосферные критерии безопасности основным условием устойчивого воспроизводства поколений Отецеств человечества. Свой ответ на вопрос *Ноосферный Человек, Ноосферная Семья – это миф или реальность* дают не только В.И. Вернадский, Н.Н. Моисеев, В.П. Казначеев, А.Д. Урсул, растущая когорта их последователей. Они реализуют гражданскую актуальность миссии, статуса, роли Ноосферных Личностей не только в осознании основ ноосферных функций наук, знаний, образования поколений, но и понимание неотложности их реализации Здесь / Сейчас во всех сферах жизни Отечества.

Ноосферные Личности – это субъекты превращения учения о ноосфере в ноосферную реальность жизни поколений Граждан Семей, Институтов Отецеств глобального общества, акторы формирования ноосферной цивилизации.

Для упреждения угроз, рисков, вызовов глобализации, особенно в информационном пространстве интернета, нужно продвижение в основы наук, знаний, системы образования Граждан общества идейно незаменимых ценностей жизни:

1. Ноосферные императивы воспроизводства Семьи в целях народоправия;
2. Ноосферная антропология безопасности Семьи и жизнеустройства Граждан;
3. Экотехнополисное самоуправление устойчивым развитием Семей;
4. Ноосферные критерии отечественного и семейного самоуправления;
5. Ноосферный мониторинг экотехнополисного консорциума Вернадский.

Ноосферная формула долголетия выражает ценностно высший (конституционный) учет *ноосферной природы Человека разумного в функционально-статусном (жизненном) взаимодействии этносов с биосферой, ноосферную (экосоциальную) миссию Личностей в статусно-функциональных отношениях поколений Семей, ноосферный статус Граждан в экспертно-мониторинговом (конституционно обязательном) контроле качества жизни Института Семей в экотехнополисном жизнеустройстве Отечества человеческой цивилизации в биосфере регионов Земного Дома. Поэтому конституционный статус Граждан государства нужно привести в соответствие с ноосферной природой Человека, Личностей поколений Семей Родины в Доме биосферы и цивилизации.*

Литература

1. Василенко В.Н., Иманов Г.М. Ноосферная футурология. – СПб., Учебное пособие, 2010
2. Василенко В.Н. Ноосферное наследие В. И. Вернадского /Эволюция Земли, жизни, общества, разума. 2013. –Волгоград, Учитель, 2013, с. 332 – 361.
3. Василенко В.Н. Ноосферизм XXI века: синтез этно- и биосферогенеза в эпоху глобализации / В.И. Вернадский и Л.Н. Гумилев: Великий синтез творческих наследий. Под науч. ред. д-ра филос., экон. н., канд. тех. н. А.И. Субетто. – СПб.: 2012, с. 87 – 103
4. Введение в теорию оптимума развития: принципы, анализ социальных процессов, образ будущего: монография: в 2 кн. / Е. В. Шелкопляс – Иваново, 2018.
5. Шелкопляс Е.В. «Революция смыслов как условие рождения общества социальной гармонии» с.40-129. / Человек завтрашнего дня: взгляд с позиции науки, взгляд с позиции искусства: сб. материалов по итогам Междунар. науч. конф., 20–22 сентября 2013. «Центр социальной поддержки женщин и семьи»
6. Шелкопляс Е.В. «Новая модель социально-экономического развития России: от растерянности к гармонии». Материалы к докладу на совместном заседании Международной академии организационных наук и академии философии хозяйства. ЦЭМИ. – М. 2012. Иваново. Юнона. – 56с.

7. Шелкопляс Е.В. «Психолог, философ, демиург? О возможности и праве человека на прозрение судьбы, кармы, софийных смыслов бытия в психолого-философском консультировании несчастливости».

Институт развития человека. Статья в журнале «НА ПУТИ К ГРАЖДАНСКОМУ ОБЩЕСТВУ» – Номер: 4 (20) Год: 2015. Стр.: 61-72

8. «Софиасофские тетради. (Не)Учёные записки [Текст] / Ю. М. Осипов. – Москва: ТЕИС, 2018. - 476 с.

9. https://www.socionauki.ru/almanac/issues/evolution_ Василенко В.Н.

10. https://www.socionauki.ru/news/files/prezentacija_Vasilenko.pdf

11. http://www.eanw.org/konkurs-2012/vernadskii_gumilev.pdf

12. <https://cyberleninka.ru/article/n/noosfernaya-strategiya-bezopasnosti>

13. Вернадский В.И. Пространство и время в неживой и живой природе/ Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988, с. 249.

14. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука, 1988, с. 20–21.

16. Россия – правопреемник и правопродолжатель СССР

А.В. Антонов

16.1. О России как преемнике СССР

Сферы образования, культуры любой страны в значительной мере зависят от её исторических, социально-экономических, правовых реалий и вектора развития страны. В этой связи, считаю, целесообразным рассмотреть ряд положений Конституции РФ, задающих в значительной мере, по мнению автора, направление развития социально-экономических, культурно-образовательных основ российского общества.

В ходе Февральского буржуазного переворота (считаю, именно переворота, а не революции) царизм, самодержавие были сметены не массами трудящихся, а ликвидированы в результате сговора паразитирующей на их труде верхушкой – помещиками, буржуями, высшим генералитетом и духовенством. И после Великой Октябрьской социалистической революции, её, полагаю, можно назвать Великой Русской революцией, победы в Гражданской войне, которая скорее была Народно-освободительной войной, большевики приступили к созданию СССР.

Уместно вспомнить слова Уинстона Черчилля от 1919 года:

«Было бы ошибочно думать, что в течение всего этого года мы сражались на фронтах за дело враждебных большевикам русских. Напротив того, русские белогвардейцы сражались за наше дело» [1].

Именно большевики, а не кто иной, сумели воссоединить территории развалившейся Российской империи. Звучало мнение, что большевики под руководством Ленина «заложили мину при создании СССР», создав страну на основе принципов федерализма [2]. Это легко говорить спустя 100 лет, поверхностно оценивая труднейшую ситуацию того времени.

Кстати, современная Россия является федеративным государством, даже называется – Российская Федерация [3]. Но с высоких трибун не заявляется о закладке мин «минёрами-демократами» при создании основ России после 1991 года. И нет попыток переустройства Российской Федерации в унитарное государство.

Конечно, советский уклад был не идеален. Не бывает идеальных стран, как нет и идеальных личностей. Но именно в советский период наша страна добилась наибольшего могущества за всю историю своего существования. Человечество, на наш взгляд, не знало более эффективной общественно-экономической модели развития, чем советская формация, основанная на принципах социальной справедливости, социализма, способствующая гармоничному развитию общества и конкретной личности.

16.2. Что означает правопреемство России от СССР, закрепленное в Конституции РФ?

В результате общероссийского голосования по изменению Конституции России в 2020 году в высший закон страны были внесены поправки, в том числе, ряд норм, закреплённых в чч. 1–3 ст. 67.1, где указывается, что **Российская Федерация является правопреемником Союза ССР на своей территории, а также правопреемником (правопродолжателем) Союза ССР в отношении членства в международных организациях, их органах, участия в международных договорах, в отношении предусмотренных международными договорами обязательств и активов Союза ССР за пределами территории РФ. Россия признаёт исторически сложившееся государственное единство, чтит память защитников Отечества, обеспечивает защиту исторической правды [3].**

Согласно «концепции универсального правопреемства» в международном праве правопреемство предполагает переход суверенитета от предшественника к преемнику в полном объёме, по всем правоотношениям. Суверенитет и приобретённые на его основании права и обязанности рассматриваются как атрибут территории государства [4]. Таким образом, считаем, государство Россия принимает на себя обязательства государства Советский Союз и по отношению к гражданам страны.

Продолжительность в международном праве говорит о непрерывности государства как субъекта международного права и непрерывности международных государственных обязательств. Россия, будучи продолжателем территориальных и имущественных прав РСФСР, одновременно является продолжателем Советского Союза в рамках выполнения обязательств по заключённым ранее двусторонним и многосторонним договорам СССР [5]. Активы – это, прежде всего, земли, предприятия, здания, иные материальные объекты.

Россия, заявляя о своей правопреемственности, правопродолжательстве СССР утверждает: во-первых, обоснованность создания Советского Союза, признаёт его деятельность соответствующей нормам морали и права, достойной подражания и развития.

Во-вторых, является преемницей экономического, общественно-политического курса, проводимого СССР. Т. е. курса на поддержание мира, на построение социально ориентированного государства, на построение социализма, установление народовластия. Берёт на себя обязательства СССР перед своими гражданами. А это – бесплатная медицина, образование, всеобщая занятость, иные блага и льготы, гарантированные Конституцией СССР. Здесь и возвращение в народную собственность недр, крупных предприятий. Перечень можно продолжить.

В-третьих, заявляет свои права на воссоздание Советского Союза в его территориях на 1991 год. И воссоединение ДНР, ЛНР, Херсонской и Запорожской областей с Россией произошло в соответствии с нормами Конституции РФ.

В-четвёртых, оценивает действия по очернению, фальсификации советского прошлого, как антиконституционную, антигосударственную со всеми вытекающими последствиями.

В-пятых, рассматривает вопросы воспитания подрастающего поколения в духе уважения ко всем историческим периодам России, в том числе, к советскому прошлому, которое, это общеизвестный факт, ознаменовано выдающимися общественно-экономическими и научно-культурными достижениями.

16.3. Конституционные основы для построения в России социально-ориентированного государства созданы

С учётом этих факторов должны действовать органы законодательной, исполнительной власти, суды, правоохранительная система, СМИ. Необходимо пресекать уничижительное отношение к советскому периоду, должны создаваться школьные и ВУЗовские учебники, в которых не допускается очернительство Советской власти.

В духе названных норм Конституции, полагаем, обосновано проведение спецоперации на Украине. Россия борется с фашизмом, терроризмом, захватившими территорию Республики Советского Союза, земли и иные объекты которой есть активы СССР.

Коллективное правление, народовластие, реализованные в значительной степени в советское время – исконная самоорганизация русского народа, да и иных народов страны. Многие тысячелетия русам было свойственно вечевое правление, т. е. коллективное обсуждение принятия решений [6,7].

Монархия, тем более абсолютная, которая существовала в России в 18 - начале 20 веков, форма правления, занесённая извне.

Кстати, ведическое мировоззрение наших пращуров рассматривало окружающий мир, как единое целое, все части которого взаимосвязаны и взаимозависимы. Оно же подразумевало гармоничное взаимодействие человека, человеческого общества с окружающей средой [8]. Так что, ноосферизм, о котором говорят современные авторитетные учёные, в том числе, профессор А. И. Субетто, есть эволюционное развитие ведизма на современном этапе. Никто не отменял диалектическую спираль развития человеческого общества.

Таким образом, конституционные основы для построения в России социально-ориентированного государства созданы. И обязанность государственных органов, задача гражданского общества добиваться его реального обустройства. Созданы предпосылки и для объединения территорий СССР. Будущее России – социалистический путь развития на основе ноосферного мировоззрения!

Литература

1. Черчилль У. Мировой кризис 1918-1925 / Перевод с англ. и предисловие И. Минца. – М., изд. Госвоениздат, 1932.
2. Путин В.В. Текст обращения Владимира Путина к россиянам и соотечественникам на Украине, РИА Новости, 22.02.2022, <https://ria.ru/20220222/obraschenie-1774258993.html>
3. Конституция РФ, сайт ГД ФС РФ, <http://duma.gov.ru/news/55446/>
4. Статья «Правопреемство государств», https://ru.wikipedia.org/wiki/Правопреемство_государств
5. Статья «Континуитет (продолжительность)», <https://ru.wikipedia.org/wiki/Континуитет>
6. Асов А.И. Книга Велеса. – М., изд. Наука и религия, 1997.
7. Фроянов И.Я. Древняя Русь IX—XIII веков. Народные движения. Княжеская и вечевая власть. – М., Русский издательский центр, 2012.
8. Антонов А.В. Расскажи о себе, Русь. – СПб, изд. Констраст, 2016.

«...мы сейчас встречаемся с необходимостью в биохимии сталкиваться с такими проявлениями живых веществ в биосфере, в которых отдельная личность человеческой совокупности может оказывать огромное влияние на процессы, идущие в настоящий исторический момент, когда мы изучаем переход биосферы в ноосферу. Мы изучаем здесь влияние в геологическом процессе научной мысли и в этом случае нередко мысль и воля отдельной личности может резко изменить и проявляться в природном процессе»¹

В.И. Вернадский

ЧАСТЬ II

Культура, мифы и религия в контексте ноосферного преобразования мира

¹ Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста / В.И. Вернадский. – М.: Наука, 1988. – 520 с.; с. 171.

1. Ноосферные измерения патриотизма русской культуры

И.В. Каткова

1.1. Культура: призвание и закономерности

Существуют социокультурные закономерности, следования которым гарантирует устойчивость общества в преемственности поколений, а их нарушение способно привести к его исчезновению под воздействием деградиционных процессов и неспособности ответить на вызовы времени.

Исторически сложившаяся культура всех обществ современной глобальной цивилизации такова, что мы вынуждены защищаться от природной среды техносферой, а современная культура претерпевает изменения, ведущие к иным культурным ценностям и ориентирам. Сегодня одних определений культуры по подсчетам исследователей Гарвардского университета насчитывается более двухсот.

Емкость смысловых наполнений понятия «культура», как и их разнообразие, легче оценить, исходя из представлений о самом человеке и его месте в мире. Будучи одновременно творцом, носителем и разрушителем культуры, человек сам пытается оценить и определить ее, чтобы лучше ориентироваться и существовать в ней.

Культурную конвергенцию, рассматриваемую как «самоидентификацию культуры», ее сближение с самой собой, сегодня надо понимать:

- **во-первых**, как процесс выявления архетипических сущностей культуры – единого поля человеческой деятельности;
- **во-вторых**, как условность границ разных ее направлений и содержаний,
- **в-третьих**, как в общепринятом смысле понимаемую открытость государственных, информационных и других границ, а также постоянное соотношение любого рода действий с состоянием окружающей среды и мира в целом, что составляет экологически культурный и правовой аспекты проблемы.

1.2. Всечеловечность русской культуры и её патриотизм

Культура России неизбежно погибнет, если мы не сможем сформулировать достаточно отчетливые представления о мироздании и нашем бытии в нем. Человек не может существовать, активно действовать, если культура не даст ему путеводной нити широкого мировоззренческого характера [3].

Русская культура является единственной культурой современного мира, воспринимающей человека в социальном смысле – любого, являющегося человеком биологически. Именно в этом наиболее ярко и полно выражается ее всеобщий, всеохватывающий, космический характер. Вероятно,

данная особенность связана с многонациональным характером русской культуры, а затем и самого русского этноса. Именно всечеловечность русской культуры делает недопустимым вновь активизировавшиеся попытки урезать границы России до территории «чисто русских». Недаром справедливость, всечеловечность русской культуры является основополагающей чертой русского национального характера.

Человеческое отношение к представителям других культур и народов и отсутствие представления об абсолютном зле обеспечивает носителям русской культуры высокому гибкость и способность вызывать к себе долговременную симпатию.

Культура – это социальное образование. Ей принадлежит решающая роль в становлении и развитии общества. Русская культура всегда преемственна, т.к. ее развитие происходит за счет изменения отдельных элементов её составляющих. Именно она определяет способ существования человека внутри общества, так как в ней содержатся общепризнанные нормы жизнедеятельности [1].

С первых сознательных шагов человек оказывается в культурном слое своего народа. В настоящее время высшим проявлением культуры является его духовность, т.е. его нравственный стержень, проявляющийся в гражданственности и патриотизме, любви к Родине, готовности к самопожертвованию ради своего Отечества.

Обращаясь к феномену патриотической культуры, а это идеология, психология, политика, нам необходим учет всего исторического опыта формирования патриотизма, его связь с нравственным здоровьем общества, зависимость интенсивности патриотических чувств от степени гражданских свобод. Взаимодействие его с политической и правовой, нравственной и эстетической идеологией, определяется духовным климатом эпохи в целом.

Российская история – это история постоянной борьбы за свое существование, сохранение самобытности и реализацию своих ценностей. История России вписала патриотизм в код русской культуры, так как наша страна постоянно находилась и находится в состоянии то «холодной», то «горячей» войны. Корни такого явления как патриотизм уходят в глубокую древность, в период зарождения государственности.

В настоящее время на основе анализа понятия «патриотизм», его можно определить как нравственный, политический, социальный феномен, выражающийся в любви к своей Родине, к своему Отечеству, к своему народу, ответственности за их судьбу [6], а можно рассмотреть как компонент общественного сознания, как правовая основа концепции патриотического воспитания (Конституция РФ, Федеральный Закон об образовании в РФ от 28.12.12г.; Федеральный проект «Патриотическое воспитание» граждан РФ» от 01.01.2021).

Патриотизмом была пронизана вся русская философская мысль, а в литературе тема патриотизма всегда оставалась одной из самых важных. Формирование любви к своей Родине, готовность встать на ее защиту были и

являются приоритетной задачей государства и общества. Идеал мужественного, преданного Родине воина, верного надежного товарища и друга, готового в трудную минуту прийти на помощь, красной нитью проходит через всю русскую культуру [2]. Патриотизм в отдельности не образует особой формы общественного сознания, его можно привить в результате формирования патриотической культуры как высший уровень развития патриотических качеств личности. В современных условиях патриотизм – не просто элемент общественного сознания, он – квинтэссенция духовного климата эпохи. Наиболее благоприятно формирование патриотической культуры проходит тогда, когда удастся органично сочетать расширение демократии и гласности с противодействием правонарушениям и вседозволенности. Важной задачей в формировании патриотической культуры является то, чтобы каждый человек осознал свою патриотическую принадлежность.

Патриотическая культура – высший уровень преданности и любви к обществу, народу, Родине. Для реализации патриотических качеств личности содержание патриотической культуры включает в себя следующие компоненты:

- **государственно-патриотический, духовно-нравственный компонент,**
- **правовой, профессионально-деятельностный и исторический компонент.**

Все компоненты органически связаны между собой и реализуются посредством определенных функций: воспитательной, дидактической, развивающей и т.д. Посредством воспитания нравственных качеств личности через процесс обучения культуре и правовым нормам общества формируется гражданское самосознание – совокупность нравственного опыта личности, выраженного в правовой, социальной и духовной мотивации его деятельности.

Огромная роль в формировании патриотизма принадлежит воспитанию и развитию культуры человека, которая непрерывно повышается по мере того, как в стране происходят экономические, политические, духовные преобразования, обусловившие глубокие изменения в общественном сознании.

1.3. Культура как социальное образование и система нравственного и ноосферного воспитания

Культура – это социальное образование и именно она определяет способ существования человека внутри общества. Нравственная культура личности – это степень восприятия индивидом нравственного сознания и культуры.

Культура человека, являясь нравственным императивом, должна обладать экологическим и ноосферным мышлением. Экологическое мышление – это устойчивое понимание ценностей и взаимосвязей всех элементов экосистемы Земли, ощущение ответственности за возможные последствия своих действий с точки зрения сохранения природы и жизни на планете.

Ноосферное мышление – глобальное мышление в его связи и взаимодействии с мыслительной оболочкой Земли, а также активность ноосферного сознания, т.е. сознание расширяющегося до космопланетарного мышления [4]. Человеческая история на протяжении долгого времени представляется историей разнообразных войн: «войны всех против всех», борьбы добра и зла. Но у такой истории всегда была история эволюции духа, общественного и индивидуального сознания, коллективного и общечеловеческого разума – собственно Ноосферная история.

1.4. Ноосферные измерения патриотизма русской культуры

Россия медленно, но, верно, входит в эпоху Ноосферной информационной истории, где важнейшими персонами становятся отдельные люди, вовлеченные в миро-системную сеть отношений своей творческой научной мыслью, пониманием объективных, естественных законов развития Жизни.

Наступает эпоха конструирования будущего и инженерии истории. «Подлинная история» приобретает содержание Ноосферной истории – истории в виде управляемой социоприродной эволюции [5]. Одним из важных средств развития общества является духовно-религиозная история, представляющая собой важное измерение процесса эволюции человеческого разума, а, значит, Ноосферного измерения.

Вторым фактором является философская составляющая жизни общества.

В Ноосферном измерении любого края России философская мысль играет смыслообразующую роль. Еще И. Кант впервые определил философию как науку об отношении всякого познания к существенным целям человеческого разума. Философия «как наука в целом» включает в себя: исследования наиболее общих вопросов бытия; анализ наиболее общих вопросов познания; изучения наиболее общих вопросов функционирования и развития общества; исследования общих и существенных вопросов, касающихся человека [4].

Ноосферные измерения социальной эволюции включают в себя целый ряд измерений:

- художественные,
- научные,
- трудовые,
- оценочно-нравственные,
- управленческие и т.д.

В Ноосферные измерения патриотизма русской культуры входят:

- становление научно-образовательного общества, культурного пространства,
- философско-хозяйственная система основ «воспитания нового человека».

Философия хозяйствования в XXI веке может быть только Ноосферной. Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано

стабилизировать и объединять. Человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем. В то же время, совершенно очевидна насущная необходимость объединяться – это единственная альтернатива миру, который в настоящее время стремится к самоуничтожению. **Современной России предстоит:**

- пройти долгий путь и стать достойными продолжателями духовных и культурных традиций,
- спасти человечество переходом к управляемой плановой ноосферной экономике и к организации воспроизводства жизни общества в форме Ноосферно-экологического Духовного Социализма.

Обязанность России – дать миру новые духовные ноосферные измерения и, в первую очередь, российской культуре как важнейшему фактору формирования патриотизма. Еще В.И. Вернадский, вводя понятие «Ноосфера», имел в виду, прежде всего, согласованность человеческой деятельности с организованной экономикой и законами функционирования биосферы как целостной природной системы.

Вот почему императив выживания человечества есть синтез Социалистического и Ноосферного императивов. Восстановление гармонии во взаимоотношениях человечества и природы может обеспечить только Ноосферизм или Ноосферный Экологический Духовный Социализм, возглавить который призвана Россия [5].

Литература

1. Каткова И.В. Ноосферное естествознание – как важнейший базис культуры человека / Монография «Ноосферное образование в Евразийском пространстве», том XI. – СПб: Астерион 2021.
2. Каткова И.В. Базис ноосферной культуры человека – вектор универсальности евразийской бикультуры / Субеттовские чтения – 2 «Ноосферизм – новый путь развития». – СПб.: Астерион 2022.
3. Субетто А.И. Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на земле и в космосе. – СПб.: Астерион 2020.
4. Субетто А.И. Ноосферная миссия России XXI века (философско-социально-экономические очерки). – СПб.: Астерион 2020.
5. Субетто А.И. XXI век – «роды» ноосферной истории человечества (научно-философский очерк). – СПб.: Астерион 2022.
6. Хорина Г.П. Патриотизм в русской культуре. / научный журнал МГУ «Знание. Понимание. Умение». – 2018. – № 4.

2. Русский космизм – культурный феномен горбачёвской «перестройки»?

И.Ю. Александров

2.1. О генетике и сущности русского космизма

В этой работе автор будет настаивать на двух принципиальных утверждениях:

- методология исследований русского космизма должна учитывать как историчность формирования тех или иных представлений, так и перспективу их переосмысления;
- определяющими культурный феномен русского космизма стали именно научные его концепции;
- космизм религиозно-философский, космизм в литературе, живописи и музыке также важен, но при отказе от той или иной художественной концепции космизм как мировоззренческое ядро сохраняется, в то время как отказ от концепций В.И.Вернадского, К.Э.Циолковского и А.Л.Чижевского ведёт к потере самого этого направления в отечественной философской и научной мысли.

Для русского космизма важны концепции новой, одухотворённой науки, которые содержат представление о живом развивающемся космосе и изначальной, пронизывающей всё сущее энергии. Такого рода мировоззренческий энергетизм и органицизм сближает русский космизм с религиозно-философскими учениями Востока.

Академик В.С. Стёпин показал близость идей постнеклассической науки, русского космизма и традиционных восточных представлений [1]. Для работ Стёпина характерно утверждение о том, что господствующие в культуре на определённом этапе её развития представления либо не позволяют сделать общепризнанными, легитимными те или иные научные концепции и теории, либо, наоборот, способствуют их легитимации.

Автор утверждает, что русский космизм стал тем, чем он является, именно в годы горбачёвской «перестройки». Само понятие русского космизма, как известно, возникло в кругу исследователей наследия К.Э. Циолковского во второй половине 60-х гг. XX в., когда в Калуге начали проводиться ежегодные Чтения памяти родоначальника отечественной космонавтики.

Впервые в печати термин «русский космизм» употреблён Р.А. Гальцевой в статье «Вернадский» в Дополнениях к V тому Философской энциклопедии, вышедшей в свет в 1970 году [2]. Русский космизм – это также и раскрытие самобытного культурного феномена периода «перестройки» в последующие годы, переосмысление в процессе культурных трансформаций положений «спасительной» для всего человечества идеологии, но не что-либо новое под тем же названием, что игнорирует свой изначальный смысл.

Наиболее заметна тенденция подмены представлений русского космизма трансгуманистическими представлениями, также influentially рассмотрение идей русских космистов в контексте постгуманизма и некоторых идей новейшей философии. Зачастую теряется специфика отечественной мысли при попытке встроить идеи русских космистов в традицию тех или иных интеллектуальных достижений Запада. К примеру, Джордж Янг в монографии, посвящённой Н.Ф.Фёдорову и резонансу его идей в русской мысли, наиболее существенное в русском космизме находит во включении эзотерических компонентов в научную и философскую мысль, которая является легитимной – академически признанной. Такой вклад Н.Ф.Фёдорова, В.С.Соловьёва, П.А.Флоренского, К.Э.Циолковского, А.Л.Чижевского и др. менее известных мыслителей, в преобразование эзотерических источников в интеллектуально уважаемые – пусть всё ещё и полемичные – философские, богословские, научные концепции Янг рассматривает в качестве «значительного вклада, по крайней мере, в западную эзотерическую традицию, если не в западную мысль в целом» [3].

Очевидно, что суть русского космизма не в легитимации эзотерики, тем более, не в легитимации эзотерики в интеллектуальной традиции Запада. Янг в этом исследовании об Н.Ф.Фёдорове и русских космистах опирается на ставшую очень авторитетной в последние годы методологию исследования эзотерики Антуана Февра (1934-2021) [4].

2.2. Факторы, которые, по Дж. Янгу, стимулируют интерес к космизму среди русской интеллигенции

Сегодня, когда Россия вновь ищет самобытный независимый путь своего развития, дискуссии о новых мировоззренческих ориентирах конца 80-х-начала 90-х гг. XX в. представляют большой интерес. Публикации русских философов, учёных-гуманитариев, которые ранее не попадали в публичное пространство обсуждения по причине несоответствия официальной государственной марксистско-ленинской идеологии, существенно обогатили поле идей, на которые могли бы ориентироваться ведущие политики.

Огромная творческая энергия в период «перестройки» была направлена интеллигенцией в первую очередь на то, чтобы реанимировать подавлявшиеся десятилетиями интеллектуальные течения. Представление о русском космизме как о наиболее ёмкой характеристике отечественной культуры стремительно попало в учебные программы институтов и школ, стало обсуждаться на многочисленных научных конференциях, что привело к резкому скачку численности публикаций по этой тематике и защите многочисленных диссертаций.

Дж.Янг выделяет следующие факторы, которые способствовали интересу к космизму среди российской интеллигенции: **во-первых**, экспансивность учений русских космистов, присущая многим русским. Учения эти тотальны в своём мировоззрении, – они стремятся охватить всё человечество, всё пространство, всю науку, всё искусство, всю религию. Они должны распространяться на всех людей без исключения.

Вслед за Н.А.Бердяевым отмечавшим в «Русской идее», что половинчатые решения не удовлетворяют русскую душу, Янг относит эту характеристику и к учениям русских космистов.

Во-вторых, космисты подчёркивают свою русскость, стремятся избежать использования слов, восходящих к латинским корням и имеющим западные коннотации. Характерно употребление русскими космистами слова «отечественный». В рамках западной философии, акцентирующей эпистемологическую её составляющую, русский космизм, как отмечает Янг, оказался бы на периферии, в то время как в рамках русской богоискательской традиции с её акцентами на человеке, на экзистенциальной, историософской, эсхатологической проблематике, космизм стал философией мейнстрима.

В-третьих, русские космисты в той или иной мере антизападны, что, по мнению Янга, сегодня находит оклик не меньший, чем в прошлом. **Для русских космистов интеллектуальная культура Запада представляется изолирующей, индивидуалистической, высокомерной, раскольнической, нецентрированной и саморазрушительной.** Космизм предстаёт мощной отечественной альтернативой модным, но поверхностным и переоценённым западным интеллектуальным течениям деконструкции, экософии, видового эгалитаризма и других «чуждых мерзостей». **Для своих же приверженцев космизм, согласно Янгу, является континентальным, евразийским противоядием против растущей угрозы культурного и интеллектуального атлантизма.**

Четвёртым фактором, который, по мнению американского исследователя, способствует интересу к космизму среди российской интеллигенции, является то обстоятельство, что работы его представителей были запрещены в советское время. Многие космисты прошли через ГУЛА, – репрессированное в советские годы, по мнению Янга, стало таким привлекательным по причине длительного запрета. **Казалось, что эти мыслители не шли в ногу со своим временем, но выяснилось, что они актуальны теперь и, более того, идеи русских космистов оказались влиятельными в формировании культуры будущего.**

В качестве пятого фактора, который способствовал внезапной популярности русского космизма, Янг отмечает многопрофильность занятий наиболее известных его представителей. Космисты были специалистами даже не в двух-трёх, зачастую в большем количестве дисциплин, что способствовало легитимации их мировоззренческих представлений, выходящих за рамки той или иной науки. Сложно избавиться от неортодоксальных утверждений, если они высказаны крупным учёным. Ко всему прочему многие космисты были прекрасными художниками и музыкантами. Такая энциклопедичность их знаний, мастерство на все руки, активная общественная деятельность, такой синтез воззрений философских, богословских, научных русских космистов способствовал их популярности у интеллигенции.

Шестой фактор популярности космизма в России, согласно Янгу, связан с тем, что он создаёт атмосферу интеллектуальной легитимности для оккультных и полуюльтных спекуляций. Янг стремится доказать, что

русский космизм соответствует впервые выделенным А.Февром четырём базовым и двум факультативным характеристикам эзотеризма [5]. По его мнению, как и большая часть русской религиозной и духовной литературы космизм имеет глубоко мистическое, оккультное, эзотерическое измерение. Янг опирается в этом утверждении на исследования по истории России Г.В.Вернадского, показавшего, что магические практики присутствуют в самых ранних источниках, а также на относительно недавнее исследование В.Ф.Райяна [6], посвящённое глубинным магическим корням русской культуры. При обосновании преобладающей магичности в современной российской литературе Янг опирается на результаты исследований Биргит Менцель, показавшей, что около 39 % книг, вышедших в свет в нашей стране в 90-е годы XX в. так или иначе имело отношение к оккультизму [7].

Стремясь дать наиболее краткое определение русского космизма, Янг характеризует его как «“эзотерическую тауматургию” – чудотворение, проводимое в открытой, интеллектуально респектабельной форме» [7].

Седьмой фактор популярности космизма у российской интеллигенции, согласно Янгу, связан с тем, что космисты дают наиболее дальновидные и тщательно продуманные ответы на исконный русский вопрос: «Что делать?» И планы, которые космисты предлагают в ответ на этот вопрос, уж если и не более осуществимые, то, во всяком случае, более смелые и всеобъемлющие, чем предложенные большинством мыслителей в другие периоды русской истории.

Восьмой фактор популярности космизма, о котором говорит Янг, связан с оптимизмом ответов русских космистов на вызовы современности. Не поддаваясь на характерные для западной мысли настроения обречённости и мрачности, русские космисты не отворачиваются от проблем, но предлагают обнадеживающие перспективы их решения. Они передают традиционное русское чувство, что какой бы плохой ни казалась ситуация на данный момент, как бы велика не была угроза, которую представляет собой хан Батый, Наполеон, Гитлер, другие человеческие или нечеловеческие силы, история неоднократно показывала, что Россия и человечество под её руководством в конце концов одержат победу [7].

2.3. Восхождение русского космизма к концепции «регуляции природы» Н.Ф.Федорова

Нужно отметить, что эти характеристики образа культуры Запада и его альтернативный образ культуры отечественной, которые выделил Дж.Янг, относятся скорее к собирательному образу русского космизма периода «перестройки», чем к кому-либо из видных представителей этого направления. **Русский космизм, если под ним понимать нравственное синкретичное мировоззрение, претендующее на обладание спасительными для всего человечества универсальными знаниями, является культурным феноменом периода горбачёвской «перестройки», идеи мыслителей, которых принято относить к этой традиции, анализировались ранее без соотнесения с ней.**

Показательно, что такой крупный историк русской культуры как Дж.Биллингтон в вышедшей в 1966 г. работе «Икона и топор» вообще не упоминает В.И.Вернадского и А.Л.Чижевского. Космизм Биллингтон рассматривает в контексте своих представлений о «прометеевском радикализме» русской культуры первых десятилетий XX века. Движение космистов у Биллингтона – это «ответвление богостроительства», бурно развивавшееся в годы Гражданской войны в Петрограде. Речь идёт о художественно-поэтическом выражении идей перенесения революции в космическое пространство, подчинения хода небесных светил и усовершенствования жизни на других планетах: «Космисты и московская группа московских поэтов «Кузница», [...] сгущая краски, с жаром твердили о скором преобразовании космоса» [8].

Такого рода космизм идейно восходит к концепции «регуляции природы» Н.Ф.Фёдорова, – у уверовавших в скорую всеобщую победу революции поэтов масштаб новоевропейского философского представления о возможности переделки мира с планетарного вырос до космического. Упомянут Биллингтоном К.Э.Циолковский, но в контексте художественных идей К.Малевича, при этом речи не шло о какой-либо школе или философском направлении русского космизма.

В диссертационных исследованиях встречается утверждение о том, что философия русского космизма повлияла на искусство Серебряного века, в частности, на становление русского авангарда в живописи, однако оно ошибочно, потому что ни Н.Ф.Фёдоров, ни К.Э.Циолковский, ни А.Л.Чижевский, ни В.И.Вернадский себя «русскими космистами» не считали, – в трудах Н.Ф.Фёдорова такого понятия как «космизм» попросту нет, понятие «философия общего дела» принадлежит издателям его трудов Кожевникову и Петерсону, но не самому создателю и пропагандисту «учения о воскрешении». Фёдоров негативно относился к философии как таковой, апеллировал в своих идеях за поддержкой к общине верующих христиан и стремился выдавать свои идеи за народные – долго вынашиваемые простыми людьми. Выражение «космическая философия» встречается в трудах К.Э. Циолковского, но опять-таки, к представителям школы русского космизма он себя не причислял, потому что само единство такого рода философских и научных идей в конце XIX – первые десятилетия XX в. никем не осознавалось.

2.4. Речь Достоевского при открытии памятника А.С. Пушкина о «духе народа» как «усвоении всего общечеловеческого»

Насколько глубоки в русской культуре вера в собственную чистоту и желание спасти мир от зла свидетельствует, к примеру, посвящённая открытию памятника А.С.Пушкину речь Ф.М.Достоевского, произнесённая им 8(20) июня 1880 г. на заседании Общества любителей российской словесности и реакция на эту речь собравшихся. Исследователь творчества Ф.М.Достоевского Д.В.Гришин следующим образом описывает огромное впечатление, которое произвела эта речь на слушателей: «Незнакомые люди

обнимали друг друга, давали слово быть лучше, некоторые даже падали в обморок. Достоевского засыпали цветами и поднесли ему огромный лавровый венок» [9]. Сам Достоевский в письме к Е.А.Штакеншнейдер от 17.07.1880 г. также описывает необыкновенное воодушевление собравшихся после произнесения им этой речи, отмечая, что «вместе с Аксаковым и всеми, Тургенев и Анненков тоже бросились лобызать меня, и, пожимая мне руки, настойчиво говорили мне, что я написал вещь *гениальную*» [10, с. 472]. Такое «лобызание друг друга в братском умилении» Достоевскому представлялось неким благим финалом раскрытия исторической сущности русского народа европейским арийским народам. В подготовительных материалах к «Дневнику писателя» за 1880 г. есть следующая запись Достоевского:

«NB. Дух народа — усвоение всего общечеловеческого. Позволительно думать, что природа или таинственная судьба, устроив так дух русский, устроила это с целью. С какою же? А вот именно братского единения в апофеозе последнего слова любви, братства и равенства и высшей духовной свободы — лобызания друг друга в братском умилении. И это нищая-то Россия. Царь небесный в рабском виде. И Христос родился в яслях. Это — не мечта. NB. После Пушкина это не мечта. Пушкин — факт» [10, с. 211].

Речь о Пушкине стала кульминацией длительное время вызревавших воззрений весьма консервативного на позднем этапе своего творчества Достоевского. Достоевский переписывался с обер-прокурором Святейшего синода К.П.Победоносцевым. Представления позднего Достоевского о «народности, преклонении перед правдой русского народа», в которой заключается «твёрдая дорога», «вожделенный исход для нас, русских», указанные, по его мнению, «руководящим гением» [10, с. 114] — Пушкиным, заставляют вспомнить также и триаду графа С.С.Уварова: «Православие. Самодержавие. Народность».

С одной стороны, Достоевский отмечает открытое Пушкиным особое чувство достоинства, особое в истории положение русского человека, который «не раб и никогда не был им, несмотря на вековое рабство» [10, с. 115], а с другой — тот же Достоевский клеймит « всю интеллигенцию нашу » за « гордость своего европеизма » и предвещает ей неизбежный « переход к народной правде, к народной силе и к сознанию народного назначения » [10, с. 116, 117].

Сильно ли отличается такой Достоевский от известных советских писателей, сотрудничавших с властью и не хотевших замечать пороков сталинизма? Властвующая элита оставляет нищенствующему народу утешение святостью своей историей и надеждами на очищение Запада от скверны чистотой русской души. Смогут ли русские, крепостное право у которых было отменено не так давно — в 1861 г., чему-то поучить европейцев с их многовековой политико-правовой культурой? — Напрашивается скептический ответ.

И всё-таки Достоевский в своей речи о Пушкине нашёл удивительный образ народа, дающий ему надежду на будущее, дающий ему силу. Шанс на выживание в этом полном противоречий мире у русских есть, если они действительно станут чище и светлее и смогут дать пример такой духовной жизни

европейским народам. Достоевскому удалось показать колоссальный духовный потенциал русского народа, – этим и объясняется необычайно воодушевлённая реакция собравшихся на его речь.

У Пушкина Достоевский выделил две главные мысли относительно будущей цели России: мысль о всемирности России, её отзывчивости и поворот Пушкина к народу, упование на силу народа и его правду. Д.В.Гришин, анализируя речь Достоевского о Пушкине, указывает риторические приёмы (повторение мысли и её усиление, использование риторических вопросов, которые включали слушателей в обсуждение, использование афоризмов и т.п.), которые способствовали столь мощному воздействию на слушателей. Суть успеха этой речи, конечно, как и отмечает Гришин, объясняется не столько использованием риторических приёмов, сколько наличием в ней великой идеи, которая заставила трепетать сердца слушателей, – **«Достоевский призвал нацию бескорыстно послужить всему человечеству, поставил вопрос о необходимости изменить мировой порядок жизни, об уничтожении войн и объединении людей всех рас и наций в одну дружную семью»** [9, с. 24]. В речи Достоевского о Пушкине немало общего с синкретической идеологией русского космизма периода горбачёвской «перестройки».

2.5. Необходимость выдвижения «императива сохранения человека», противостоящего трансгуманизму

Необходимостью наших дней является выдвижение «императива сохранения человека» по аналогии с «экологическим императивом» Н.Н.Моисеева. Подобно признанию в 1980-1990-х той истины, что биосфера имеет ряд параметров, которые ни при каких экономических и политических интересах человечество не имеет право нарушать, в противном случае последствия для всего живого на планете будут катастрофическими, теперь пришла необходимость сформулировать положения научной концепции сохранения человека от вмешательства в его естественную эволюционную программу развития.

Трансгуманизм, предлагая заманчивые для многих технологические идеи «усовершенствования» естественных возможностей организма человека, представляет сегодня не менее серьёзную угрозу уничтожения вида *Homo sapiens*, чем термоядерный вооружённый конфликт. У биологов нет однозначного ответа на вопрос о том, является ли эволюция спонтанной или направляемой к определённой цели. «Взять штурвал эволюции в свои руки» несколько десятилетий призывают С.Г.Семёнова, А.Г.Гачева и другие горячие сторонники идей Н.Ф.Фёдорова. Само понятие «направленной эволюции» Семёновой не является прояснённым. Где проходит граница между естественным управлением духовным, нравственным развитием человечества и трансгуманистическим вмешательством? Б.Е.Кнорре подметил, что «фёдоровцев» интересуют не столько космос, сколько информационные технологии, которые превратились в универсальное средство решения всех проблем, в том числе

победы над смертью [11]. Фёдоровское движение в наши дни приобрело такую популярность именно из-за близости пропагандируемых идей к трансгуманизму, представления которого в качестве позитивного образа будущего человечества приняли в последние годы многие известные учёные.

Русский космизм не должен рассматриваться исключительно в перспективе представлений о «воскрешении отцов» Н.Ф.Фёдорова. Научный авторитет С.Г.Семёновой и А.Г.Гачевой способствовал тому, что даже у западных исследователей без должной критической рефлексии присутствуют представления о космизме этих отечественных авторов, – налицо наличие «фёдоровской парадигмы» в исследованиях русского космизма.

Как известно, у Т.Куна в «Структуре научных революций» парадигма – это рационально неосознаваемый исследователями набор мировоззренческих представлений, путей решения определённых научных задач. В определённом смысле коллектив учёных подобен лошади, которая из-за наличия шор может смотреть только вперёд. Не избежал такого рода представлений и оценок Дж.Янг, называющий в своей монографии Н.Ф.Фёдорова «главным русским космистом» [7]. Нет сомнения в том, что Н.Ф.Фёдоров был самобытным, значительным отечественным мыслителем. Вместе с тем нет оснований называть Фёдорова «родоначальником русского космизма». Позволю себе не согласиться с пышными эпитетами, которыми наделяют «учение о воскрешении» Н.Ф.Фёдорова его горячие сторонники. Идея «регуляции природы» не является оригинальной идеей этого русского мыслителя. Оригинально лишь представление о «воскрешении отцов» как квинтэссенции, высшем акте этой регуляции.

У Н.Ф.Фёдорова (1829-1903) были значительные старшие современники – князь В.Ф.Одоевский (1803-1869), философствующий хирург и учёный-анатом Н.И.Пирогов (1810-1881), драматург и философ А.В.Сухово-Кобылин (1817-1903).

То, что Фёдоров называет «регуляцией природы» можно найти у Одоевского, но с весьма существенными отличиями. Фёдоров объявляет войну природе, Одоевский же – следует естественному развитию всего сущего.

Роман «4438-й год: Петербургские письма» впервые опубликован за двадцать с лишним лет до публикации книги Дарвина, сделавшей понятие «эволюции» одним из важнейших понятий науки и культуры. В далёком будущем по мысли князя Одоевского Россия наряду с Китаем становятся мировыми лидерами. В качестве завязки сюжета Одоевский использует ожидание землянами столкновения с кометой Биэлы. У героя романа есть уверенность, что наука землян справится с этой опасностью. **Одоевский осознаёт необходимость регуляции природы – необходимость победы над болезнями и обеспечения полноценной творческой жизни землянам.** В его утопическом романе в далёком будущем, к примеру, осуществлена система искусственного климата в северном полушарии. В романе описаны многочисленные технические устройства на основе использования электричества, среди них устройства, напоминающие современные компьютеры и интернет. Но если идеал Фёдорова – это объединение всего человечества с целью

воскрешения мёртвых – идеал крайне материалистичный, редуционистский, то Одоевский представляет себе далёкое будущее с более чувствительными, утончёнными, нравственными людьми: «Увеличившееся чувство любви к человечеству достигает до того, что люди не могут видеть трагедий и удивляются, как мы могли любоваться видом нравственных несчастий, точно также как мы не можем постигнуть удовольствия древних смотреть на гладиаторов» [12]. **Одоевский допускает духовную эволюцию человечества, пусть понятие «эволюция» ещё не было в ходу.** Ещё одна важная характеристика человека будущего у Одоевского – развитие им ясновидческих способностей. Брошается в глаза интерес Одоевского к месмеризму и герметическим знаниям. В России периода написания этого утопического романа в светском обществе обсуждались опыты с магнетическими ваннами Ф.А.Месмера, но, как и описано это Одоевским, вырождались такие исследования животного магнетизма в баловство. Немного огорчает, что прозрения героя романа в далёкое будущее осуществлены в месмерическом сновидении – т.е. эти ясновидческие состояния бесконтрольны. Пусть и в такой форме светских забав они свидетельствуют о безграничных потенциальных возможностях организма человека.

2.6. Тайна смысла жизни человека в контексте самосознания русского космизма

Н.Ф.Фёдоров предлагает вести войну с природой – в этой войне, по его замыслу, все армии мира будут сотрудничать, чтобы победить слепые силы природы. Отличие от трансгуманизма здесь только в том, что такую коллективную борьбу человечества со слепыми силами природы он видит как христианскую задачу, при этом представлений о ведомости людей Богом, ангелами или иными небожителями его «учение о воскрешении» не содержит, – космос Н.Ф.Фёдорова пустой и мёртвый, он и собирается после возвращения к жизни ушедших поколений людей заполнить ими планеты в различных его частях. Космос Фёдорова не коперниканский – для создателя «учения о воскрешении» «коперниканская наука» выходит своими проектами переустройства за пределы нашей планеты – космос его скорее картезианский. Коперник астроном ренессансный, ищущий пифагорейское духовное Солнце в качестве центра и ставящий в него Солнце реальное.

В философии Декарта нет небесных посредников между Богом и людьми. Остаётся только на место Бога поставить коллективное человечество, тогда трансгуманизм налицо. Этот шаг и осуществляют Фёдоров, живший по христианским заповедям, и современные нам атеисты-трансгуманисты, переводящие в практическую плоскость ницшевское «Бог умер».

Учение Н.Ф.Фёдорова занимает особое место в русском космизме, поскольку космос в нём пуст и мёртв, а к природе нужно не прислушиваться – с ней нужно сражаться до полной её переделки. Фёдорову близок тезис новоевропейской метафизики «знание – сила», Ницше же для него «подросток», который так и не сказал последнее и решительное слово о том, что нужно победить смерть.

И для Ницше, и для Фёдорова Бога уже нет. Для Ницше вся культура европейская платано-христианская с её подходом к человеческой жизни как к накоплению вечного в своей душе, которое и потребуется для будущей «небесной» жизни, – обман. Ницше считает себя первым «психологом», объяснившим европейцам их страх перед смертью и низость такого мышления. Для героического пессимиста спасение от истины остаётся только в высоком искусстве.

Русский космизм скорее интуитивен в вопросах жизни и смерти. Религиозное чувство В.И. Вернадского лишено конкретной рациональной догматики. Космос А.Л. Чижевского традиционный – требующий астрологии в интерпретации событий на Земле – и этот космос в то же время научный, современный, основанный на электро-магнитных представлениях.

Для русского космизма важно представление о живом развивающемся космосе, в котором есть тайна смысла человеческой жизни, но тайна эта не может быть постижима обычным рассудком. Русский космизм – это высоконравственное учение, которое не допускает научной истины вне правды жизни. В русском космизме человек интуитивно следует Основам жизни, постижимым сердцем – этим психофизиологическим центром, который позволяет прикоснуться к тайне бытия. Сердце человека – средоточие его микрокосма – в потенциале содержит все будущие его эволюционные достижения.

Природа в русском космизме, вопреки учению Н.Ф. Фёдорова, полна будущими эволюционными возможностями. Человека не вернуть к жизни ни из могильного праха, ни с помощью восстановления его «тонкого» образа из оставленных следов в грязи или на снегу. Прав Дж.Янг, указывающий на магичность некоторых представлений Н.Ф. Фёдорова. Природа находится в непрерывном развитии. Отрезанные волосы и ногти не нуждаются в восстановлении и вечном хранении. Природа в её развитии не нуждается и в памяти о малом личном мире человека: «Сеется тело душевное, восстаёт тело духовное»¹ (ап. Павел). Прежде желания переделать природу, нужно ещё постичь всю глубину её божественного замысла. Трансгуманизм всё более подменяет представления русского космизма. Интерпретация русского космизма «фёдоровцами» – это скрытый за христианизированной риторикой трансгуманизм, – в этом учении нет Сил Небесных, которые ведут по жизни человека, нет осмысленности смены временных форм, этика сводится к идеалу «воскрешения отцов». **У русского космизма есть будущее, если удастся сохранить в качестве его мировоззренческого ядра положение о тайне человеческого микрокосма, постижимой лишь относительно на каждом этапе его духовной эволюции.**

Литература

1. Стёпин В.С. Теоретическое знание. – М.: Прогресс-Традиция, 2003, с.682-697.

¹ 1 Кор. 15:44

2. Гальцева Р.А. «Вернадский В.И.»// Философская энциклопедия. М.: Советская Энциклопедия, 1970. Т.5, сс. 624-625.
3. George M. Young. The Russian cosmists: the esoteric futurism of Nikolai Fedorov and his followers. NY. Oxford University Press. 2012. P.240.
4. Февр А. Западный эзотеризм. Краткая история. – М.: Касталия, 2018.- 234 с.
5. Райан В.Ф. Баня в полночь: Исторический обзор магии и гаданий в России. – М.: Новое литературное обозрение, 2006.
6. Menzel B. The Occult Revival in Russia Today and Its Impact on Literature / The Harriman Review, vol. 16, no. 1 (Spring 2007), Trustees of Columbia University, 2007, pp.1-14.
7. George M. Young. The Russian cosmists: the esoteric futurism of Nikolai Fedorov and his followers. NY. Oxford University Press. 2012. P.6.; с. 45
8. Биллингтон Дж. Икона и топор. Опыт истолкования истории русской культуры. – М.: Рудомино, 2001, с. 573.
9. Гришин Д.В. Речь Достоевского о Пушкине / Мельбурнский университет. Мельбурн. Австралия, 1974, с. 8.; с. 24
10. Достоевский Ф.М. Полн. собр. соч. Том XXVI.- Л.: Наука, 1984
11. Кнорре Б.К. В поисках бессмертия: Фёдоровское религиозно-философское движение: история и современность. - М.: Изд-во ЛКИ, 2008, С.171.
12. Одоевский В.Ф. 4338-й год: Петербургские письма. Взгляд на будущее развитие России из 1835 года. Геополитический прогноз развития России. – М.: Амрита-Русь, 2022. С.120.

3. Формационный идол интеллектуального творчества

В.Н. Панибратов

3.1. Введение

Заимствованный у Ф. Бэкона термин «идол» автор использует в значении явления или свойства, так или иначе препятствующего творческой интеллектуальной деятельности и тем самым ограничивающего ее свободу. В понятии «формационный идол» автор выражает отрицательное – ограничивающее, а иногда и полностью исключающее свободу интеллектуального творчества действие явления по имени капитализм в его современной агонистической стадии Империализма.

Г. Гегель говорил, что, не смотря на кажущуюся простоту, идея свободы как никакая другая доступна заблуждениям. В этом плане нельзя не отметить, что проблематика ее онтологического, социально-философского, антропологического, этического и т.д. статусов проходит через всю историю философии – от возрожденного и удостоверенного современной физикой и синергетикой эпикуровского «клинамена» атома как основания свободной воли человека, через спинозовский диалектический синтез свободы как «осознанной необходимости» и до марксистского синтеза этой необходимости с наличием средств для ее реализации. Свобода как атрибутивно значимый фактор и гарант успеха интеллектуального творчества – едва ли не главная для его субъектов ценность. И потому все, что ей мешает, ограничивает и даже исключает, требуется знать, видеть, учитывать.

Остановлюсь на трех моментах своей темы:

- общая характеристика современного капитализма-империализма как агонизирующей формации;
- агонизирующий капитализм – как идол научного творчества;
- агонизирующий капитализм – как идол педагогического творчества.

В качестве введения к означенному содержанию остановлюсь на проблемах современного формационного курса и статуса России. В качестве заключения – на безальтернативности концепции Ноосферного социализма как высшей формации будущего.

3.2. Туда ли идем?

Наблюдая за вошедшими у нас в моду политологическими СМИ-тусовками типа первородного «Воскресного вечера» В.Р. Соловьева, давно прихожу к выводу, что в них, несмотря на участие ученого народа, напрочь отсутствует стратегически фундаментальная и масштабная социологическая мысль, оценка, подход. В результате даже в лучших вариантах все сводится к своеобразной «лавочке» на сугубо «тактические» темы текущей политики, добрых или недобрых стран и народов, глупых или умных деятелей и т.д.,

и т.п. Конечно, данный недостаток можно списать на требование доступности продукции СМИ для массовой аудитории. Однако мода на политику в ущерб ее если не матери, то уж точно старшей сестре социологии проступает и в более узкой, но куда более важной и социально ответственной сфере.

Недавно автор поинтересовался программами представленных в Госдуме политических партий. В первую очередь решил посмотреть программу партии правящей. С ходу споткнувшись в интернетпоисках на понятии «**Народная программа Единой России**» и подивившись сходству ее с советски известной «книгой жалоб и предложений» и с партийно стандартными перечнями благих намерений и обещаний, в конце концов автор пришел к выводу, **что строго социологической формационной квалификации своей конечной цели партия либо не имеет, либо сознательно не афиширует.** По факту же ее текущий курс представляется автору, да и большинству наших просвещенных граждан, чем-то средним между «старым добрым» капитализмом и «социализмом с китайской спецификой». В плане проблем свободы интеллектуального творчества стоит и просто необходимо посмотреть, что из этого «стыдливого капитализма» может получиться и во многом у нас уже получилось.

День и ночь мы читаем-слышим-говорим-негодует: «Жуткие в своей жестокости военные агрессии и цветные революции по всему миру...однополые браки... нумерация родителей... леденящие кровь акции исламского фанатизма... желтые жилеты... «имеющие значение жизни черных», массовые битвы между гражданами и полицейскими с применением камней, водометов, газов, с обрушением сакрально чтимых памятников, с погромами витрин и тотальными грабежами... партийно-клановые схватки не на жизнь, а на смерть, трагикомические, карикатурно-демократические выборы и коронация в США престарелого, публично здоровающегося с невидимками неадекватата с ядерным чемоданчиком...» ...

Ужасаемся, а иногда и хохочем; жалеем, а иногда и злорадуем: «Бедные европейцы, бедные америкосы... впрочем, они это давно заслужили» ... И чаще всего за компанию с поллитусовщиками напрочь забываем, что не в людях же дело! **Взятые сами по себе люди везде одинаковы. Дело — в той Системе, которую они выбирают и в которой живут; ибо «меж воронами летать — по вороньи каркать».** В нашем случае «воронья стая» — его величество **Капитализм, пока еще господствующая общественно-экономическая формация.** Формация, высший античеловеческий «цвет» которой Европа со Штатами сегодня нам так ярко и убедительно демонстрируют хотя бы вот на Украине. А мы всё забываем, что, оказавшись ныне на никем не объявленном и 30 лет кряду никем не объявляемом «стыдливом» пути к этой формации, завтра и мы — целомудренные и тем уже якобы навек «счастливые» россияне — во всех этих делах всех догоним и, как у нас водится, всех перегоним. Клянусь в том К. Марксом, писавшим в предисловии к первому изданию «Капитала»: «Страна, промышленно более развитая, показывает менее развитой стране картину ее собственного будущего». То есть: все вышеозначенные нынешние ужасы донельзя капиталистически развившихся Штатов и Европы — это и есть наше «светлое будущее», наше алкаемое «завтра»?.. Туда ли идем?.. Неужто сюда?!..

3.3. Агония современного капитализма

«К моему удивлению, все негативное, что у нас говорилось и писалось про капитализм, оказалось правдой».

(Георгий Данелия)

Стержневой корень классового общества крупная частная собственность на основные средства и условия общественного - прежде всего материального - производства. Из нее, как чумное поветрие из одной единственной палочки, течет и ширится раскалывающая роды, семьи, племена, народы, страны, цивилизации и всё человечество сила взаимного отчуждения людей... Из нее же возникает и неуклонно ширится хищническое, «оставляющее за собой пустыню» (К. Маркс), отношение к природе. И, как показывает вся история, чем крупнее, вплоть до олигархической и монополично-корпоративной, эта собственность становится, тем в большей зависимости от корыстных страстей до капризов, прихотей, приколов и прочих «проблем» ее владельцев находится вся частная и общественная жизнь. **А в условиях нынешнего Капитализма-Империализма с его наукой и техникой — в заложниках этих владельцев оказываются жизнь и смерть всей жизнетворной земной природы и всего человечества.** Воистину, не зря в «Манифесте коммунистической партии» было прямо сказано, что все его содержание можно свести к призыву уничтожения капиталистической частной собственности...

Сегодня капитализм-империализм в лице стран «однополярно золотого миллиарда» встал перед всем человечеством в полный рост как угроза номер один, как «Глобальная проблема глобальных проблем человечества». Во всем великолепии обнажилась его исконная колониально-людоедская и бандитски-грабительская сущность, десятки и сотни лет вызревавшая и скрывавшаяся под масками то миссионерства, то благотворительности, то глобального правозаступничества. Его неусыпными стараниями исчерпаны, опустынены и отравлены все жизненосные просторы и источники природы; лишены государственности, обездолены и обездомлены, погружены в нищету, голод, болезни, хаос и скитальчество десятки стран и народов, миллионы и миллиарды людей... Грабить стало нечего и некого; воевать при рисках термояда и российского гиперзвука – себе дороже, разве что «до последнего украинца» ...

Вот почему сегодня, в надежде очистить землю от лишних миллиардов, главная забота агонизирующего златомиллиардового капитализма — отодвинуть кончину, удержать и продлить свое верховодство, отвлечь мир от осознания все более жесткой необходимости ликвидации его как общественного строя. Отсюда его глубоко инстинктивное, год за годом, если не день за днем, нарастающее стремление во имя своей той самой своей «Надежды» раздробить и чем угодно иным занять мировое общественное мнение и все сферы интеллектуального творчества как особенно опасного в части указанного осознания. Смять, заслонить, извратить, укротить их критический настрой чем угодно сиюминутным и аварийно неотложным, фейково сенсационным и ужасающе диким. Отвлечь любой

ценой: бесцеремонным вмешательством во внутренние дела государств; санкционным и каким угодно другим «сдерживанием» конкурентных и непослушных держав и их лидеров; локальными цветными «революциями» и спасающими «демократию» войнами; невиданно масштабными милитаризмом и терроризмом; систематическим взращиванием, духовной и материальной поддержкой воинствующего нацизма, фашизма и реваншизма; культивацией трансгуманизма, целенаправленным разложением и истреблением нравственных норм, традиционных форм семьи, гендерных статусов; великолепно явленным в нынешней Украине чудовищно идиотским балансированием на гранях пандемийно-биологического и термоядерного самоуничтожения человечества и так далее, далее, далее. **Хронически методичный, маниакально фанатичный и истерически энергичный характер всех этих действий целиком уподобляет нынешний капитализм-империализм вконец разложившемуся, обреченному, ни перед чем не останавливающемуся в поисках очередной дозы наркоману.**

3.4. Агонизирующий капитализм как идол научного творчества

*«Не продается вдохновенье,
Но можно рукопись продать».*

(А.С. Пушкин)

*«Счастливчик был наш дивный гений.
Ему бы в наши дни пожить:
И нам не сплавить вдохновений;
Но, чтоб продать — изволь купить!»*

*«А у вас сколько публикаций
в журналах Скопус и Веб оф сайенс?»*

(Обязательный вопрос кандидату на
замещение ученой должности в вузах России)

«... Но если тогда научные достижения советских ученых были скуплены по бросовым ценам, то сегодня российские ученые, вынуждаемые к публикации результатов своих исследований в зарубежных журналах, в первоочередном порядке знакомя зарубежных специалистов с достижениями российской науки, должны ещё и оплачивать эти публикации. По сути своей это не что иное, как «Сорос-2», но в более изощренном исполнении». (Профессор МГУ В.С. Сенашенко)

На взгляд автора, ничто так не парализует, не развращает и не разлагает научную и педагогическую общественность и ничто так успешно не делает её доступной самым корыстным и вредным для нее и для общества в целом манипуляциям, как частные, типа Соросовских, гранты, платные научные журналы и забугорнорожденные транснациональные рейтинги. Их потенциальные негативы во всем подобны нашей зависимости от интернета.

Итоги их скоропостижного принятия и идолопоклоннического культивирования нашими научными и образовательными верхами не заставили долго себя ждать. В итоге — первые лица государства, читая грантосеянные учебники отечественной истории, ужасаются тому, что по теме второй мировой войны в них «ни слова о Сталинградской битве» ... В итоге — этнографически, граждански и патриотически стопроцентно невежественное, выросшее на этих учебниках «наше» поколение поклонников и миссионеров от чужой, нередко враждебно чуждой нам культуры, заведомо странными путями угнездившийся на всероссийски высоких теле- и радиовышках, часами кухонно балагурит, просвещает россиян гарри-поттерными сериалами, творческими биографиями забугорных звезд шоу бизнеса, айлавьюшными воплями психопаталогического пошиба и осточертевшей всем рекламой, и, наконец, негласно состязаясь в постмодерновости, — различными конкурсами юных талантов готовит себе еще более достойную смену ... В итоге — убежденные сединой академики, профессора и прочие заслуженные все чаще и все острее чувствуют в аудиториях, что перед ними не дети-россияне, а инопланетяне, для которых они — как минимум смешны и ничемны... В итоге — только что остепененная и только начинающая карьеру научная молодежь вкупе со своими убежденными четвертьставочными наставниками мечется в потугах опубликоваться в «высокорейтинговых» и еще более «высокодоходных» и потому финансово недоступных зарубежных, да и отечественных журналах... А в это время за санкционно оцетинившимся против России бугром — все слышней и слышней транснациональный звон считаемых монет и самодовольный хохот, хохот, хохот... Ввели-таки нас в «цивилизованный» мир!..

Письмо Владимиру Маяковскому

«Мне и рубля не накопили строчки...»

(В. В. Маяковский)

*Володя!.. То-то были золото – денечки!
Не жизнь, а рай, не ведающий ада...
Вам и рубля не накопили строчки?
А нам — платить за свои строчки надо!
Ей-Богу, прелесть были те денечки,
На них махнутья б нашими, не глядя...
С тех богатели родины сыночки,
А с этих — вечный «друг», заморский «дядя».*

*И потому еще прибавлю строчку —
Чтоб Вас развлечь там среди рая или ада! —
В писаньях вольны были Вы поставить точку,
А нам по службе их купить и выдать надо.*

*Не то, будь хоть Сократом в своем даре,
На конкурсе, брат, простофили вроде,
Враз лопухнешься, оказавшись в паре
С каким-нибудь чубайсом иль мавроди...*

*Была позорна и ужасна жизнь в Содоме;
Но — пусть, Володя, нас как хочешь назовут:
Чем она краше в сумасшедшем доме,
Где платим «дядям» мы за свой же труд?!..
Мы в лидерах наук, считай, два века,
За нами кто угонится едва ли —
Вон гиперзвуком всем носы поутирала! —
С какой нам стати это «трали-вали»?*

*Эх, встретить бы нам, Вова, человека
Из тех, что скопусам нас с потрохами сдали!..*

3.5. Агонизирующий капитализм как идол педагогического творчества

Тема свободы интеллектуального творчества просто обязывает обратить особое внимание на едва ли не главное орудие педагогического и ученического труда – на Слово и на его высшую культуру в форме поэзии. Мартину Хайдеггеру приписывают удачную перефразировку гиппократовского афоризма «Ты есть то, что ты ешь» в афоризм «Ты есть то, что ты говоришь» ...

К Слову

*Тобой молю и проклинаяю,
Взываю и благодарю,
Все тленное обозначаю
И о нетленном говорю.*

*Тобой по прихоти мгновенной
Являю яркий день в ночи,
Как будто от другой вселенной
На связке у меня ключи.*

*В тебе ищу, не уставая,
Свет Истины и Красоты
И постигаю, обретая,
Что Я мое воздвигло ты.*

*Что я с тобой уже родился,
С тобою принят в мире был,
Тобой крестился и молился,
Тобой учился и учил.*

*И раскрываю Книгу снова,
И внемлю гласу вещей строк:*

*«В начале мира было Слово...
У Бога. Слово было Бог...»*

Слово – самый универсальный символ и самое универсальное орудие культуры. В мире культуры вообще, в науке и образовании в особенности, оно занимает место, аналогичное месту золота в мире товаров, услуг и денег. Величайший диалектик древности греческий философ Гераклит, полагая началом всего огонь, говорил, что «все вещи обмениваются на огонь, как товары на золото».

В нашем случае «обменом» являются обозначение и выражение феноменов культуры в слове. Что же касается самого слова, то оно, можно сказать, «обменивается» на человека, творит его. А в человеке – особенно когда он начинает сам творить и особенно в его интеллектуальном творчестве! - оно обменивается на но-во-е, доселе никому не известное и требующее для своего обозначения опять же но-вы-х, но, благодаря словесной культуре своего творца и посредничеству учителей, понятных для всего человечества слов.

Как согласуется всё сказанное с темой проблемы свободы интеллектуального творчества? Как видим – напрямую: там, где нет должной культуры слова, там эта свобода ограничена, а то и просто как фактор творчества невозможна. От этого простого и «ясного, как солнце» теоретического вывода обратимся к практике, к реальному положению дел. Ограничим себя сложнейшей и фундаментальнейшей для общества и для нашей темы практикой сферы образования, а в ней – сделаем акцент на проблемах и возможностях интеллектуального творчества обучающихся и обучающихся (как ни покажется на первый взгляд странным, но не только преподавание, но и усвоение есть интеллектуальный творческий процесс).

Будучи более полувека вузовским преподавателем, из года в год автор наблюдает в массах студенческой молодежи неуклонно нарастающее снижение интеллектуального потенциала в части элементарной школьной грамотности и хоть какого-то знакомства с тем, что автор называет **культурой родного слова.** Слова – не только современного и элитарно литературного, но - что социально-психологически и педагогически еще важнее – слова «корневого», глубоко давнего и народного, от колыбельного и былинно-сказового до пословично-поговорочного и песенного. Скудость словаря и грамматики, засилье анимаций, англицизмов, штампов, жаргонов из года в год нарастают, засоряя и затрудняя для все большего числа студентов не только формулировку и выражение собственных мыслей и чувств, но и понимание преподавательской речи, учебных текстов, ибо, как утверждают специалисты, **речевая культура неразделима с культурой мышления,** так что специалисты предпочитают говорить о **едином речемыслительном комплексе.** И виновата во всем этом, конечно же, не молодежь.

На наш взгляд, это проблема государственного масштаба. Нельзя не признать, что разговоры о необходимости сохранения, образовательного культивирования и свободного функционирования русского языка, о все более частых случаях политических непотребств в отношении его, такие разговоры у нас ведутся. Благо, что дошли они уже до признания целесообразности включения темы защиты русского языка в число других поправок к нашей

Конституции. Обнадеживают и результаты общенародного, не так давно состоявшегося общенародного голосования по этим поправкам. Тем парадоксальнее факт того идолоносного для нашей молодежи непотребства, которое, как ни в чем не бывало, ежедневно и ежечасно шагает по всем стержневым каналам наших СМИ уже и после принятия поправок. Оно много старше поправок. Шагает аж с начала девяностых – срок почти полутора поколений! – и потому набрало инерцию, для должного торможения которой, надо полагать, потребуется срок почти такой же. Но уже к концу девяностых суть этого непотребства заявила о себе во весь голос. Уже тогда как будто сами явились у автора строки:

*Чужды всё больше СМИ своим корням:
Ни рода, ни народа им, ни нации...
Прошел каток по жидким их мозгам,
И курят они рабский фимиам
Назойливей назойливых реклам -
Как будто платят им не тут, а там! -
Культуре, языку, искусствам и трудам
Враждебно чуждой нам цивилизации...*

Под милую ручку с пресловутым антивоспитательным Болонским «абсцессом» шагает это непотребство по самым что ни на есть главным каналам, по тем, с которыми мы ежедневно имеем свое гражданско-потребительское дело. И как в насмешку - это прежде всего каналы и радио с именами Россия и Санкт-Петербург. Скажу, в частности, по опыту радиосети повседневно вещания Санкт-Петербурга – культурной столицы!.. С раннего утра и до поздней ночи здесь в разного рода программах и заставках к ним в разы, если не в десяток раз, чаще наших стихов и песен звучат песни иноязычные, в большинстве – на английском. А уж просвещают нас здесь о творческих биографиях авторов и исполнителей и их «своих путях к успеху» (рефрен одной из постоянных радиопрограмм) даже не наравне, а едва ли не исключительно – о чужих. Слушаю, и возмущенное недоумение опять невольно складывается в строчки: Неужто в Лондонах и Штатах // Вот так же крутят наш шансон?!..

*«Просторы отчие, родные!..
Но нет в них места соловью:
В часы дневные и в ночные,
Во дни простые и святые
Гремит над ними «ай лав ю» ...*

*Атас!.. Здесь полчища чужие!!
Трубите сборы боевые!!!..
Но безучастны все штабные,
И уверяют часовые:
«В эфире радио - России» ...
Стыжусь, бешусь и слезы лью».*

«Стыжусь» – за Отечество. Суровый Ницше признавался, что, слушая наши песни, готов обменять «всё благополучие Запада на русскую манеру печалиться». Автор меньше всего стою за «квасной патриотизм», за национально-культурные кичливость, поношение иных культур, ретроградство, самоизоляцию. Но автор стыдится и возмущается против того, что мы, будучи одной из самых благодатно песенных стран, в лице своих нынешних СМИ позабыли-позабросили свои песни, своих всемирно и легендарно известных гениев народного, эстрадного и академического вокала. **В этом лице страна практически меняет и во многом уже променяла все это на чуждые своему народу масскультурно продвинутые ритмы, стили, интонации и инновации. Променяла на чужой язык и чужих, нередко с нравственно сомнительной репутацией, исполнителей.**

Почему автор об этом говорю? Да потому, что, как писал А.М. Горький, «Песня – душа народа». А душа песни, добавим от себя, - это ее Слово... Автор приходит в бешенство; ибо есть же, должны быть люди, на государственном уровне отвечающие за сохранение и процветание этой Души и этого Слова; есть же высочайшее Постановление о «патриотическом воспитании граждан России»... Автор «стыдится» за себя – оттого, что, даже четверть века культивируя поэтическое слово в студенческом объединении поэтов, бардов и чтецов Герценовского университета «Пушкинские вечера», хорошо сознает, сколь в малой доле воспрепятствовал этому «государственно мощному» непотребству, обирающему и заражающему душу вверенной мне молодежи, которая завтра встанет на его место... Автор «слезы льет», оттого что достойна оплакивания судьба всей нашей молодежи, с каждым годом все дальше и дальше отлучаемой такой Болоньей и такими СМИ от своих корней, от родной культуры, от родного Слова, и тем самым обрекаемой на перекачипольное мало-мелко-слабодушие и слабумыслие, на подражательскую вторичность (прехарактерны уже названия западно-вторичных многолетних центральных - ! – телепрограмм): «Один в один», «Точь в точь»...), на духовную бездомность и безликость...

Прислушаемся же к неподражаемому Афанасию Фету:

*«Как беден наш язык! Хочу и не могу,
Не передать того ни другу, ни врагу,
Что буйствует в груди прозрачною волною.
Напрасно вечное томление сердец.
И клонит голову маститую мудреца
Пред этой ложью роковою.*

*Лишь у тебя, поэт, крылатый слова звук
Хватает на лету и закрепляет вдруг
И темный бред души, и трав неясный запах;
Так, для безбрежного покинув скудный дол,
Летит за облака Юпитера орел,
Сноп молнии неся мгновенный в верных лапах».*

Прислушаемся и к мудрейшему русско-украинскому патриоту Н.В. Гоголю:

*«Благоухающими устами поэзии
навеивается на души то,
чего не внесешь в них никакими
законами и никакой властью».*

Прислушаемся же еще и еще раз к вещему слову-завещанию нашего великого и трагедийно прекрасного поэта Николая Гумилева:

*«... Но забыли мы, что осиянно
Только слово средь земных тревог
И в Евангелии от Иоанна
Сказано, что Слово это – Бог».*

3.6. Заключение

С прискорбием следует констатировать, что на сегодня капитализм-империализм, успешно исполняя функции формационного идола интеллектуального творчества, добивается почти полного успеха и практически на всех перечисленных выше путях самоспасания. Добивается в том смысле, что оценки его действий именно как инстинктивно скрываемой агонии никто публично не выносит.

Примером тому может служить тот факт, что эта все более свирепеющая угроза №1, эта Глобальная проблема всех глобальных проблем, эта чудовищная агония, с ее надеждой на конечную победу вышепомянутой златомиллиардовской «Надежды», с ее не менее чудовищными средствами и способами маскировки, на взгляд автор, не нашли и не находят достаточно четкой формулировки и должного учета даже в таком государственно масштабном и политически значимом документе, как год назад принятая «Стратегия национальной безопасности Российской Федерации». В этом плане обнадеживает, пожалуй, только речь президента России В.В. Путина на заседании клуба «Валдай» 21 октября 2021 года. В ней, едва ли не впервые среди лиц этого ранга, прозвучала столь прямая и нелицеприятная оценка:

«...Существующая модель капитализма — а это сегодня основа общественного устройства в подавляющем большинстве стран — исчерпала себя. В её рамках нет больше выхода из клубка всё более запутанных противоречий».

В нашем понимании, уже этими, дипломатично краткими словами Социализм буквально стучится в коллективный разум человечества. Этими словами названа проблема, с решением которой все остальные так называемые глобальные, а с ними и все региональные, и все национальные проблемы сразу же потеряют угрюмое величие своей неразрешимости. Это — проблема и задача неотложного, в масштабе всего мира организованного, глубоко продуманного, четко спланированного, постепенного и по возможности мирного отказа человечества от капитализма с переходом к Ноосферному Социализму - то есть к обществу, руководствующемуся не тотальным частнособственническим Отчуждением и зоологическими законами капиталистического рынка, а коллективным Единством и Разумом.

Концепция Ноосферного Социализма как единственно возможного пути преодоления катастрофически обостряющихся глобальных проблем человечества ведет свою родословную от русской религиозной философии Всеединства, через Русский космизм и ноосферное учение В.И. Вернадского. **Как самостоятельная она основана и разработана на новейших материалах в последние десятилетия выдающимся ученым и философом, нашим современником А.И. Субетто, создавшим свою школу и, на взгляд автора, уже целиком и полностью подготовившим концепцию к практической реализации.** Эта концепция имеет все основания стать развернутой версией Русской Идеи, государственной идеологией России, светом надежды на сохранение и процветание всего человечества.

Предвидя возможную критику, следует сказать, что просто так отмахнуться от этой концепции, назвать утопией проект ее реализации было бы кощунственно и преступно. Ибо единственная альтернатива тому - вполне скорая и неотвратимая гибель человечества от тех самых, на сегодня всем известных, глобальных проблем во главе с породившей и ежечасно питающей и усугубляющей их Глобальной Проблемой № 1.

Признаки Призрака...

«Призрак бродит по Европе...»

(К. Маркс, Ф. Энгельс)

*Апокалипсис, кажется, начал.
Рай повсюду сдается под ад:
Сиротливо кукушечка плачет;
Утка греет голодных утят;*

*Ног не чувствуют голодные волки,
Видят в логовах жуткие сны,
Как с новейшим прицелом двустволки
Целят в лоб из-за каждой сосны;*

*Ни жучка-паучка на дорожках,
Ни рыбешки в протухшей воде,
Ни пчелы на сиротских цветочках...
Быть беде, стало быть, быть беде.*

*Быть беде: ложь над правдой глумится,
Обнажая последнее дно...
Быть беде: видят первые лица
В «Красной кнопке» решение - одно...*

*Вздрыгнут скалы и топи бездонные,
Обнажит Сатана жуткий меч
И погонит, как листья бездомные,
Всё живое в ад - в ядерный смерч...*

4. Современная литература как салонный вид творчества

А.А. Яшин

*«Когда-то мы возьмемся за журнал!
Мочи нет хочется...»*

Из письма А.С. Пушкина
к П.А. Вяземскому, 1825.

4.1. Пришло время доселе салонное сочинительство перевести во всероссийский литературный процесс

Так писал Пушкин еще за одиннадцать лет до начала издания своего «Современника». Под самый конец своей, увы, недолгой жизни Александр Сергеевич исполнил-таки свою заветную мечту о литературном журнале, осознавая: давно пришло время доселе «салонное» сочинительство переводить во **всероссийский литературный процесс**. Начав с «Современника», совершенно иного качества литературной периодики, нежели выходившие и до него журналы, та же «Почта духов» И.А. Крылова и пр., далее – и в особенности! – через некрасовский уже «Современник», его же «Отечественные записки» этот процесс вывел за исторически краткое время, не более всего-то полувека, русскую литературу на мировые позиции. Заметим, что в конце XIX вв. это феномен русской литературы повторила литература норвежская ... конечно, в меньших творческих масштабах. Но – это к слову.

Главная же мысль из сказанного: **любая национальная художественная литература – с «обслуживающей» ее критикой и литературоведением – в той или иной степени значимости входит в мировой творческий ареал при обязательном условии перехода от салонного начального периода развития к литературному процессу в рамках своей страны, социума. ...Здесь и далее салонность никак не ассоциируется с «фрачно-кринолиновыми посиделками», но есть синоним очень уж обруганному слову «кружковщина».**

Далее русская классическая литература стала истоком литературы советской, причем с высшей в мировой практике степенью **соорганизованности**. Попутно ответим на обычную при упоминании литературы соцреализма **взахлеб-либеральную истерику** в части «писательства по указке Кремля... ГУЛАГ'и с несостоявшимися гениями» и пр. А что, классическая русская литература критического реализма разве щеголяла нарочито своей безыдейностью? Куда же тогда всю ее целиком деть? – Все сотни книг «с направлениями» – слева; а справа? – Многоцветье антинигилистической литературы: от «Взбаламученного моря» А. Ф. Писемского, «На ножах» и «Некуда» Н.С. Лескова, «Панургова стада» Вс. Крестовского до «Бесов» Ф.М. Достоевского – а это уже ступень гениальности, с которой, политкорректно говоря, не совсем уместно сравнивать два извечных русских вопроса: «Кто виноват?» и «Что де-

лать?». Опять же к слову, но пора перейти к «антифеномену» современной литературы: ее исчезновению из творческого ареала современного человечества. Причем ареала всемирного, глобального.

Кстати говоря, на Западе-Востоке (это как «Западно-восточный диван» Гёте...) понятие литературного процесса утратилось еще полвека тому назад.

Если мы здесь пишем о русской литературе, как-то выделяя тем самым ее, то только потому, что к нам Великий глобализатор, родной брат Великому инквизитору из «Братьев Карамазовых», несколько запоздал с визитом:

- во-первых, советская власть, окормлявшая писателей и читателей, долго сопротивлялась;

- во-вторых, слишком короткий по историческим меркам срок отделяет нас от русской классической литературы – первой и великой любви к изящно представленному русскому слову народа с мечтательной жилкой и сравнительно недавно научившемуся грамоте...

Потому и пишем с грустью об уходящей русской словесности, что она одна в современном глобо-мире еще топчется на пороге, не желая переступить его, по крайней мере на живой памяти о былом величии, и выйти в холодящий душу мир глобализованного человекика с людьми-роботами, винтиками-шестеренками всемирной машины, где (и уже сейчас!) нет места вдохновенному слову, обращенному в бездушную цифру сугубо утилитарного мышления.

Назовем это новым словом: цифрофрения.

4.2. Антифеномен современной русской литературы, её салонность, как следствие процесса глобализации

Таким образом, антифеномен современной русской литературы суть прямое следствие включения страны в процесс глобализации, что стало возможным после поражения (не развала! – это либерализованный эвфемизм) СССР в Третьей мировой («холодной», информационной и пр.) войне с искусственным возрождением артефакта частнособственничества – и прямо в объятия мирового империализма в его высшей и завершающей стадии глобализма*. ... Опять России пришлось догонять Запад, но только в части расчеловечивания, отказа от высшей в Истории христианской морали и – от образного литературного мышления и восприятия его продуктов некогда «самой читающей в мире страной». Как сказал некогда Троцкий – не только ленинский «иудушка», но и блестящий публицист – «мы пришли слишком поздно и потому осуждены проходить историю по сокращенному европейскому учебнику». И, говоря ностальгическим советским речевым штампом, претензий к «партии и правительству» здесь никак быть не может,

* См.: Яшин А.А. Феноменология ноосферы: Глобализм, или высшая и завершающая стадия империализма / Предисл. А.И. Субетто. – Тула, 2016. – 460 с. (В электронной форме см. на различных сайтах по поисковику).

раз страна всецело включена в мировой процесс глобализации, утверждение о чем мы ежечасно слышим с самых высоких трибун – через «ящик» и интернет. Никакого сейчас нет и в помине «особого пути России», а есть сложнейшая мировая сеть гибридных войн, цветных революций, перманентных обострений, противостояний и пр., и пр. – это «рабочий инструмент» Великого глобализатора. Пресловутые политкорректности, толерантности и «общечеловеческие ценности» (кроме доллара, конечно) здесь малоуместны.

Достаточно сказано для осознанного понимания сущности мирового и <несколько запаздывающего; см. выше> русского антилитературного процесса: словесность, тем более изящная, романически-поэтическая, глобалистскому человеконюку (термин А.А. Зиновьева: как пчельник, муравейник, термитник...) безо всякой нужды – и наоборот, вредно для расчеловечивания. Опять же не будем либерально лицемерить, только для нашей страны, кроме ее беспрестанной гонки за Западом, в рассматриваемом контексте добавим дичайшее социальное (не классовое! Классов в глобальном общеустройстве не предполагается) расслоение и стахановскими темпами нарастающее обнищание масс. К литературе это имеет самое прямое отношение, о чем ниже скажем... опять же без лицемерной политкорректности. А «многожанровое» лицемерие – самая яркая окраска бурной глобализации.

Итак, в силу указанных факторов, для словесности начался обратный отсчет времени: от общественного литературного процесса, созданного классической русской литературой и развитого эпохой соцреализма, – стремительное возвращение к тому, с чего начали: к салонному разобщению, кружкам по интересам, образцово-показательным примером каковых все более и более становятся «толстые» литературные журналы и ... региональные отделения писательских организаций – их вроде бы сейчас в России пять?

Но все время на глаза попадаются новые, диковинные названия. На полном безденежье и отсутствии поощрительного внимания со стороны властей и СМИ, владычицы умов и сердец среднестатистического обывателя, **писательские союзы все более становятся формальными <общественными> объединениями и теряют связь с условно своими областными ячейками.** К указанным двум факторам салонности добавим, конечно же, авторские книги.

Восторг девяностых годов в части бесцензурной «самодеятельной» печати таких книг уже давно сменился глубоким скепсисом и разочарованием: **полное разрушение бывшей всесоюзной книготорговой сети, тиражи в 50...100 экземпляров при полнейшей бедности (см. выше) сочинителей, а главное, полная и безвозвратная потеря читательской аудитории.** Сейчас, признаемся, граждане писатели, книги пишутся: старшими поколениями «письменников» – в силу творческой инерции, как машинист и паровоз не может мгновенно затормозить, увидев издали на путях семафор; дескать, дальше нет тебе пути; а литературной новью-молодежью? – Это печальный для них, но оптимистичный для социума признак: слишком мощный разгон взяла во время оно русская и советская литературы, еще не обнулен Молохом глобализма художественный творческий потенциал русского человека! Но

раз книга написана, то хотя бы указанные выше десятки экземпляров издать, сэкономив на всем жизненно потребном. Причем без уверенности: а хоть два-три родственника или знакомца прочтут ли?

Это и есть фактор салонности. Точно также в XIX веке сочинялись и издавались собственным коштом многочисленные романы и семейные хроники тихими уездными помещиками и удалившимися от дел средними по чинам военными и чиновниками. Коль выше вспомнили о Достоевском, то еще раз отметим его зоркий взгляд, вспомним из «Бесов» губернатора фон Лембке, что, отлынивая от скучных административных дел, любил уделять целые полгода-год кропотливому изготовлению «кирки» с прихожанами в движении. Энергичная же супруга его Юлия Михайловна, полагая, что такие увлечения вредят в глазах подчиненных реноме хозяина губернии, «кирку» отобрала и упрятала в комод, а суверену великодушно разрешила сочинять романы – только тайно!

... И самому мне доводилось читать такие романы, любовно переплетенные, с автографами авторов, приобретенные в тульском букинистическом магазине, что в 70-е годы был богат на такие раритеты: народ массово увлекся «подписными изданиями» и вычищал под них домашние полки от всякой семейной старины...

Все ясно с писательскими организациями: посмотрите незашоренными глазами на свою областную... а мне и своей хватило для обобщающего вывода.

Осталось нам «пройтись» по журналам – вроде как, на первый взгляд, по определению (см. эпиграф) самой мощной «антисалонной» силы. Но это именно лишь на первый взгляд. **Во времена Пушкина журналы раскрывали потенцию литературного процесса. Нынешние же, увы, ее завершают.**

Отдаленная аналогия – два бурнокипящих взрыва русской литературы в первой четверти XX века и в девяностые годы завершения его. Но в первом являл собой энтузиазм творения, зачастую в новых формах, во втором – «но явствен признак угасания», излишнее возбуждение, холерический оптимизм в предчувствии явления Великого глобализатора – могильщика художественного творчества с древнеримским девизом: «Вино, женщины и искусства принадлежат избранным». **И вдобавок еще либеральные похороны советской литературы... а впрочем заодно и русской классики. Рах Americana, словом.**

Были журналы, но остались *журналы*; из уважения к героизму издателей нынешних *журналов* мы это слово не закавычиваем, но лишь отличающе от журналов выделяем курсивом. Избави, бог, подумать, что таким хитрованным синтаксисом выражаем неодобрение самому факту наличия современных журналов и/или их содержанию! Избави, избави... сам таковой редактирую уже четырнадцать лет, а в свой колодец плевать как-то некомильфо. Или демонстративно взывающе.

Нынешние журналы – тягловые лошади исчезающего литературного процесса, но уже в салонном, кружковом качестве. Главное, они уравнены во всех отношениях, но в журнальном деле равенство не является по-

ощрительным признаком. У каждого такого журнала свой салон авторов и – дай, бог, если таковые имеются! – читателей. Словом, в каждой избушке свои игрушки. И растолковывать здесь более нечего.

Как среднестатистически (средняя температура по больнице) уравнивали в «художественном весе» журналы, к такому же знаменателю существующее *status quo* устремило и писателей нехитрым приемом: отрицанием самого института авторитета, взамен предложив суррогат «запиаренного».

Все коварство такого нигилизма авторитета в том, что, во-первых, литератор с явными (природными, особенно в поэзии) задатками таланта в уравнивательной среде чувствует себя ущемленным; для поэтов это и вовсе непереносимо; во-вторых, пропадает стимул развития мощности своего таланта. В итоге безавторитетное сообщество литераторов, численно, со стороны явного графоманства – трудолюбивого бесталантства, не ограничиваемое никакими барьерами (журналов тьма, книги печатать – были бы деньги, <якобы> творческих союзов много и вступить в них что в баню сходить...), превращается в губернские салоны – аналоги «литературного утра» у уже упомянутой Юлии Михайловны Лембке. В массе своей все эти продукты «стенгазетного» творчества при чтении вызывают вкусовой эффект жевания ваты...

4.3. А где современный читатель? Животрепещущий ныне вопрос о цензуре

А где современный читатель, зверь, занесенный в «Красную книгу»? И не замкнулась ли нынешняя салонная, кружковая литература сама не себе в условной самодостаточности? – Как в добром советском анекдоте: «...Чукча, однако, не читатель. Чукча – писатель!» Очень даже похоже и на то. Так где он при крохотных «бумажных» тиражах? Слышим восторженно-радостный ответ, что, дескать, весь он, многомиллионный, в интернете. ... Я давно сомневался, что в интернете что-либо читается по части литературно-художественной. Но вот получаю первый номер за этот год журнала «Бийский Вестник», издаваемого, как и наши «Приокские зори», при содействии Союза писателей России, а в нем статья давнего друга нашего журнала Валерия Румянцева «Смерть читателя – это лишь версия или?». И в материале этом автор дотошно, с цифрами в руках (даром что полковник ФСБ в отставке, а бывших чекистов не бывает...) однозначно делает вывод: по интернету читают-смотрят что угодно, но только не литжурналы. А про книги авторские мы уже и не говорим.

Нет читателя массового – самый мощный аргумент в части утверждения о салонном характере современной литературы. Дело дошло до самого отчаянного зазеркалья: автор публикуется в журнале – про книги было уже сказано выше – не в расчете на читателей, которых нет, а чтобы такой номер со своими виршами или рассказом горделиво поставить на домашнюю полку... Еще раз напомним: так по всему миру.

...Явно превышая допустимый объем для современных публикаций (редакции требуют *minimum minimorum!*), **все же затронем животрепещущий ныне вопрос о цензуре**, имея в виду все нарастающие устрожения в интер-

нете. По мне бы его, как боевое оружие глобализма в части расчеловечивания, и вовсе прикрыть, оставив только обычную «мыло»-почту. И то потому, что «бумажная» Почта России под гнетом скоропалительных рескриптов о «переходе на цифру» (см. выше слова Льва Давидовича...) совсем сбилась с принятого со времен ямской гоньбы ритма работы.

Кстати, о самом институте литературной цензуры в России. Была она введена в качестве предварительной то ли Екатериной после конфуза с Радищевым, а может и строго дисциплинированным Николаем Павловичем. Возьмите в руки любую книжку издания XIX века, на обороте титульного листа которой прочтете шедевр высокого административного штиля: *«Дозволено цензурой с тем, чтобы по напечатании шесть экземпляров были препровождены куда следует».* Для книг духовно-нравственного содержания разрешение звучало по-другому: *«От С.-Петербургского Духовно-Цензурного комитета печатать дозволяется, СПб <дата>. Цензор <духовное звание, имя>».* **После революции 1905-го года, это когда «царь испугался, издал манифест...», цензуру упразднили, но с началом Первой мировой войны по понятным причинам была введена иная цензура:** *«Дозволено военного цензурой <дата>».* В советское время цензура, особенно начиная с «хрущевской оттепели», то есть **пресловутые «литы», сосредоточилась на полезном и нужном деле: охране военных и гостайн в печати.** Функции же предварительной цензуры были переданы, негласно конечно, *самоцензуре* авторов и издательств (редакций). Таким образом, между властью и писателями постепенно было, опять же негласно, достигнуто джентльменское соглашение: власть позволяла – раз литератор без нее обойтись не может – злободневную, конструктивную критику, но не выше должности завгоркомхоза (бессмертный товарищ Саахов...), а сочинитель не позволял себе мата, порнографии, главное – «не трогал за вымя партию и правительство и лично <имярек>». Всех это устраивало, вот и распоясались «шестидесятники» и «деревенщики»! Кстати, искусство «обходить острые углы» писателям только на пользу пошло; мастерство эвфемизмов, умолчаний и недоговорок при полной ясности заложенного смысла достигло мировых литературных вершин.

4.4. Писателям пожелаем трудиться и еще раз трудиться

...Все сказанное, также уклончиво, к тому, что литература наша и так в салонные рамки введена, вреда не приносит, не следует жизнь ее – не в интернете, но в «бумаге» – обременять какой-либо цензурой. Чиновникам же по этой части освежить в головах слова Бисмарка: «Говорите что хотите, только слушайте!» – И будет всем счастье. Писателям же искренне пожелаем трудиться и еще раз трудиться:

*А то – умрет предмет литературы
И станет чем-то вроде лигатуры –
Отживший тлен – бывшие таланты...*

5. К преобразению Всевышнего

С.В. Костюченко, В.Ю. Татур

5.1. Предисловие

Само понятие «ноосферное образование» достаточно емкое, но, одновременно, такое, которое можно трактовать очень широко, как по причине различного понимания ноосферы, так и самого образования. Для нас понятие «ноосфера» сопряжено и неотделимо от понятия «целого» или «целостность», а понятие «образование» от смысла того «образа», который оно несет. Поэтому для нас «ноосферное образование» должно строиться и исходить из приоритета Целого, частью которого является человек. Это положение выдвигает особые требования к Учителю, как носителю и интерпретатору образа Целого, поскольку образование, как процесс, – это совместно-раздельная деятельность старшего человека и младшего человека по творческой передаче образа, формирующего человека – образующего все человеческое в человеке.

Образ «ноосферного образования» призван формировать праведного человека, стремящегося к Правде и строящего справедливые отношения между людьми, сквозь которые являлась бы Любовь, человека, стремящегося к целостному познанию Мироздания и человека в нем.

Предлагаемая работа посвящена разработке модели-основания, с помощью которой может быть начертан указанный образ. Она обращена к смыслам Русской Идеи, как проживанию Первосмыслов.

*Все предано Мне Отцом Моим, и никто не знает Сына, кроме Отца;
и Отца не знает никто, кроме Сына, и кому Сын хочет открыть*
Мф. 11:27

*Русская Книга как жить
– это где Небо нараспашку, как раскрытые страницы,
как возможность дотянуться до Звезды, не считая, что это сон*
По мотивам слов песен Игоря Растеряева и Виктора Цоя

*Искать полезного для общества –
вот правило совершеннейшего христианства,
вот точное его назначение, вот верх совершенства*
Святитель Иоанн Златоуст

5.2. Вводная:

**Семантико-логическая модель трóичного Всевышнего [1], раскрыва-
ясь для себя характеристически, также характеристически**

разворачиваться в семантико-логическую же модель Мiроздания и Человечества в нем. Эти модели взаимно обусловлены и образуют Общую семантико-логическую модель.

Эта модель есть результат непосредственного личного проживания всех Первосмыслов, доступных человеку в текущем всеохватывающем историческом контексте, который включает в себя также и обобщенный Человеческий опыт их проживания. Это личное проживание всех Первосмыслов преобразует их понимание так, что выводит это понимание на новый качественный уровень.

Что, в свою очередь, побуждает человека, при живительном сопутствии Свыше, изменить своего "внутреннего человека"...

Для русского по духу человека в рамках рассматриваемой Общей модели это указывает, исторически снова и снова, на то, что Человечеству (Человеку и человекам) предлежит, как Замысел Всевышнего, Царство Небесное: такое Мiроустройство, такая конфигурация Мiроздания и Человечества в нем, в котором будут повсеместно иметь место Правда, исходящая от Всевышнего, Праведность человекoв, как носителей Искры Всевышнего, и Справедливость, как мера во взаимной обусловленности человекoв. Будет иметь место целостное единство Правды, Праведности и Справедливости, как воплощения Любви.

Но такое Мiроустройство не может взяться из ниоткуда и просто так, без сознательной и целенаправленной работы и соработничества Человека-Спасителя и человекoв над этим Замыслом Всевышнего, без преобразующего сопутствия этой работе Всевышнего, без конечного преобразования Всевышним "всего и вся" – текущих Мiроздания и Человечества в нем.

Такое Мiроустройство не может взяться без воплощения (хотя бы в самой малой части, но достаточной для исполнения Замысла Всевышнего) уже в текущем историческом контексте Правды, Праведности и Справедливости, в их целостном единстве.

И именно к такому мiростроительству и призван русский по духу народ.

В этом как раз и заключен ключевой смысл Русской Идеи (как он раскрывается теперь в текущем историческом контексте): образование такого человеческого мiроустройства, которое будет предтечей Царства Небесного и которое преобразованное Всевышним образует исцеленное, т.е. целостное Мiроздание и Человечество в нем. Русская Идея – это не то, что выдумает сам о себе русский народ, а то, что предопределил ему Всевышний.

5.3. Содержание:

Смысл – человек – Абсолютность.

Относительность-Абсолютность: тр`очичная модель Всевышнего и Человек.

Свидетельство Общей семантико-логической модели.

Первая книга Библии и контекст Общей семантико-логической модели.

Будем жить? – Будем целостно Жить!

5.4. Смысл – человек – Абсолютность

Жизнь человека без смысла есть смерть. А смыслы, не связанные с Высшим Смыслом, лишают жизнь целостности, что тоже означает ее смерть.

Присутствие Всевышнего образует Высший Смысл и качественно преобразует все остальные смыслы, наделяя их Своей живительной Жизнью.

Человек (в текущей исторической ситуации русский по духу) интуитивно, подспудно жаждет жить глубинным, созидательно радостным, искренне целостным импульсом живительной жизни. Жаждет правды, праведности и справедливости. Жаждет цельности как внутри себя, так и во вне себя – в своих внешних поступках, в людях, его окружающих, в обществе, в котором он живет.

Жаждет, чтобы все это рождалось и строилось на действительно абсолютных началах и основаниях, а не было бы попыткой абсолютизации обобщения неполноты и относительности и преходящей условности, абстракции. Одновременно он понимает и принимает, что эту жажду в текущем мироустройстве не утолить, но и без ее утоления здесь-и-теперь, хотя бы отчасти, он также жить не может.

А как найти, обосновать и ввести Абсолютность? Только на основе взаимной обусловленности личного опыта Абсолютности и обобщенного Человеческого опыта Абсолютности, выраженного в религии, культуре и науке.

Но личный опыт всегда обладает той или иной мерой относительности. Однако, именно через эту меру относительности имеет возможность проявиться Абсолютность.

5.5. Относительность-Абсолютность: тр`оичная модель Всевышнего

С точки зрения нашего (авторов этой работы) опыта, такой относительностью является (для нас) и может быть (для других) **семантико-логическое произносимое тр`оичное Имя Всевышнего (синоним: Абсолют) `Преобразующий Образ Образующего`**, как семантико-логическая модель (понимания) Всевышнего. Эта модель обладает собственным свойством – раскрываясь для себя характеристически, разворачиваться в семантико-логическую же модель (понимания) Мироздания и Человечества в нем, в текущей его конфигурации.

(Примечание 1. Здесь намеренно имеет место "Всевышний", а не "Бог", ибо богов много: боги есть и те, к кому есть обращение Всевышнего. А Бог – это первое проявление Всевышнего в первичном Мироздании и Человеке в нем, как их Источнике.

См. Быт. 1:1 "Бог" – это "Элоким", текст на библейском иврите: "все эти" – объединяющий собой "все и вся"; синонимы: Эль, Эл`оах, Ил, Йлу).

(Примечание 2. В этой работе всегда подразумевается, что это и подобные ему утверждения имеют место в рамках именно **модели**: того, что воспроизводит, как копией только с меньшей смысловой мощностью, для человека **Реальность** и в этом воспроизводстве открывает ему, при определенной мере адекватности самой модели, вероятность и возможность увидеть неизведанные им ранее горизонты этой Реальности. В пределе **модель** может быть преобразована в **символьный смысл**, являющий свой источник (реальность) и указывающий на него (нее). Далее в сочетании "...модель (понимания)..." "понимание" будет опускаться.)

Указанная модель **Всевышнего** есть **первичный результат определенной меры относительности предельного обобщения опытного факта присутствия лика человека (синоним: ипостась человека) в Имени Спасителя (на русском языке – `Иисус Христос`), как в живом символьном Смысле Его Лика (синоним: Ипостась), которым светится Всевышний. А поэтому модель Всевышнего вводится именно аксиоматически, как Аксиома Сущестующего:**

Преобразующий так преобразует Образ, что Ими существует Их Образующий, как явление и проявление Человеком Мирозданию его Начинателя и Преобразователя.

Указанная же модель текущей конфигурации Мироздания и Человечества в нем есть характеристическое следствие тр`очной модели Всевышнего в среде предельного целостного обобщения текущих человеческих знаний. Таким образом, эта модель Мироздания и Человечества в нем методологически причастна смысловой мощи тр`очной модели Всевышнего, простирающейся от Лика Спасителя к лику человека. Тр`очный Всевышний – кардинальный смысловой Источник (синоним: Начинатель) и Становитель (синоним: Преобразователь) Мироздания и Человечества в нем.

Таким образом, имеет место **Общая семантико-логическая модель Всевышнего и Мироздания и Человечества (Человека и человеков) в нем.**

Где Человек – это Спаситель Мироздания и человеков в нем: Он – Тот, Кто совершил и совершает то, что призваны были совершить человеки со Всевышним.

Зафиксируем некоторые выводы, вытекающие из Общей семантико-логической модели Всевышнего и Мироздания и Человечества в нем.

Ключевая роль в указанной Общей модели принадлежит Человеку – Спасителю Мироздания и человеков в нем.

Имеет место **Сверхсильный антропный принцип:**

Только Человеком в полноте явлен и проявляется Мирозданию Всевышний, как Образующий и Становящий Источник всего Мироздания и Человечества в нем.

(Примечание 3: Ср.:

Слабый антропный принцип: мы можем наблюдать только ту часть Вселенной, которая своей структурой стала пригодной для возникновения и развития жизни;

Сильный антропный принцип: вся Вселенная должна иметь свойства, позволяющие развиваться разумной жизни.)

Более развернуто Сверхсильный антропный принцип звучит так:

– *Всевышний, как Образующий и Становящий Источник всего Мироздания и Человечества в нем, в полноте явлен и проявлен Мирозданию только Человеком; собственные характеристики Всевышнего образует сам Всевышний через Человека;*

– *Человек-Спаситель Всевышним свершил и совершает не только то, что призваны были свершить человеки в самих себе и в Мироздании, образовать Местоприсутствие, в Котором бы проявился тр`очичный Всевышний, но через это свершение исправил и исправляет и фундаментальную деструктивную подвижку всего Мироздания и человеков в нем, образованную человеками через самостоятельное делание того, что под силу только Всевышнему.*

Сверхсильный антропный принцип хорошо иллюстрируется содержанием молитвы *Отче наш* – молитвой Спасителя, и прежде всего – о Самом Себе, но адресованной человекам (слова молитвы несколько скорректированы смыслами греческого оригинала, см.: Мф. 6:9-13 и Лк. 11:2-4):

– **Отче наш, Который – в небесах:**

Отец (синоним: Образующий), Который только рождает Сына (синоним: Образ) и только изводит Святого Духа (синоним: Преобразующий) и Который представлен и проявлен только Ими – Который только "Там-там-там", вне досягаемости человеков, но именно Этим "Там-там-там" нас достигает Свет;

– **пусть святится Имя Твое:**

пусть будет освящено (пусть будет непревзойденно уникально) Твое Имя – `Святым Духом Сын Отца` или `Святым Духом Сыновний Свет Отца` (синоним: `Преобразующий Образ Образующего`): Отец образует Свое ("бытийное", внутри-тр`очичное) Имя;

– **пусть придет Царствие Твое:**

пусть местоприсутствием Святого Духа явится Сын, как Образ Отца и Начинатель Мироздания и Человека в нем;

– **пусть совершится Воля Твоя:**

пусть Святой Дух представит Сына Образом Отца и проявит Сына Начинателем Мироздания и Человека в нем;

– **как в небе, так и на земле:**

как – "Там-там-там" ("внутри" тр`очичного Всевышнего), так и – в все-содержащей Обители выделенности, которая есть Основа и Среда Мироздания и всех живущих в ней;

– **Хлеб наш насущный подавай каждый день:**

"Моя пища есть чтобы Я исполнил волю Пославшего Меня и свершил Его дело" (Ин. 4:34);

– и оставь нам долги и прегрешения наша, поскольку и мы оставляем (как и мы оставляем / чтобы и мы оставили (ср. также Мф. 18:32-33)) нашим должникам:

"Отче! прости им, ибо не знают, что делают" на Голгофе (Лк. 23:34);

– не введи нас во искушение, но избавь нас от лукавого (злого):

это о Его искушении (испытании) в пустыне после Крещения и о "впрочем не Моя воля, но Твоя да будет" в Гефсиманском саду (Лк. 22:42).

Для человеков (для нас – обыкновенных людей) это значит следующее:

Как и Спаситель, пребывая в Имени Всевышнего, сумел сделать и делает то, что Он призван был сделать, так и конкретный человек, пребывая в свою очередь в человеческом Имени Спасителя, призван узнавать и исполнять волю Всевышнего о себе – становиться конкретным образом подобия Спасителя, следуя по пути, Им проложенному, приумножая и дополняя его.

(Примечание 4: См. ср.: благословен Грядущий в (см. на греческом языке предлог ἐν: Пс. 117:26, Ин. 12:13) Имени Господь – "Тетраграмматон" (ветхозаветное произносимое Имя Бога богов – собственное Имя Бога, по Пятикнижию;

Тетраграмматон, четырехбуквенное слово יהוה связывается с глаголом "быть" ("существовать", "иметь бытие"), но стоящим (как отмечают исследователи) в особой, каузативной (причинной) форме и указывающим на действие в процессе его выполнения, развития. Это слово выражает не просто длительность действия (являющегося причиной – причинительным действием), а – развитие данного действия от начала до завершения. Или – несколько иначе: "Слово это поставлено в особой языковой модели, указывающей на интенсивное переходное действие. Это – глагол, который стоит в будущем времени, но в таком будущем времени, которое обозначает переход к будущему." Это – как бы нетривиальная композиция в одном уникальном слове трех личных временных форм (причем – урезанных форм, а потому это слово произносимо): "Он был", "Он есть", "Он пребудет" (причем, каждая указанная форма есть одно слово, без различения на местоимение и глагол, как здесь представлено в переводе на русский). Таким образом, произносимое Имя Бога – 'Это Имя', с языковой точки зрения, есть **особый уникальный причинительный глагол в личной форме;**

но в текущей конфигурации Мироздания имеют место произносимое Имя Всевышнего 'Преобразующий Образ Образующего' (подробнее см. ниже по тексту) и человеческое Имя Спасителя (на русском языке – 'Иисус Христос'), как живой символичный Смысл. Это стало потому возможно, что Спаситель, пребывая в Имени "Тетраграмматон", раскрыл тр`очность Всевышнего.)

(Примечание 5: Символьный смысл – это смысл, являющий свой источник и указывающий на него.

Символ – смысл, который обусловлен своим источником, т.е. является собой свой источник, полагая его о-граничением; сам символ имеет два составляющих: операнд и оператор; операнд – это то, что есть основа ("плоть" символа); оператор – это то, что преобразует ("дух" символа); операнд – место-присутствие оператора, оператор – преобразует операнд.

Смысл, в наиболее общем случае, – о-граничение источника этого смысла (возникновение границы источника).

Живой символичный Смысл – это Имя Спасителя, как символичный смысл Его Лица и местоприсутствующего в лице человека).

Становясь конкретным образом подобия Спасителя, содержа в себе – в свою меру – доступную для себя полноту Всевышнего и доступную для себя полноту Мироздания, человек своей жизнью призван раскрывать и развертывать эти полноты, чтобы имело место исполнение Всевышнего, как Исполняющего "всё и вся" в целые и Целое (парафраз на дословный смысл греческого оригинала Еф. 1:23). И в этом исполнении Всевышнего человек обретает себя.

Каждый человек призван стремиться быть целостным (исцеленным): воспринимать, познавать, понимать Мироздание и Человечество в нем целостными и целостно – связным, неразрывным единством.

Представлять и раскрывать Общую семантико-логическую модель Всевышнего и Мироздания и Человечества в нем надо последовательно, начиная с модели Всевышнего.

Модель Всевышнего наиболее проста по структуре и наиболее сложна по восприятию и пониманию. Это так потому, что собственные характеристики Всевышнего, как наше понимание открытого нам, в своей связности не имеют аналога среди привычного для нас мироустройства и среди обыкновенного человеческого опыта.

Описать Всевышнего в предлагаемом семантико-логическом контексте возможно единственным способом. Используя доступный методологический инструментарий и навык, принадлежащие текущей конфигурации Мироздания и нашему человеческому опыту в нем, надо образовать такое описание и представление собственных характеристик Всевышнего, чтобы оно было уникальным. Уникальным в том смысле, чтобы в своей связности не могло бы принадлежать никому и ничему, кроме Всевышнего.

Свернутое представление собственных характеристик Всевышнего следующее:

‘Преобразующий Образ Образующего’.

Это представление необходимо воспринимать и понимать как *непосредственную семантическую форму* (апострофы, здесь примененные, обозначают связность составляющих этой формы), или словоформу, соответствующую своему вырожденному³ (имеющему только свои элементарные свойства)

значению, связному (неразрывному) с собственным смыслом слова "образ". ("Здесь нет больше того, что здесь непосредственно есть".)

В этой связи, имеют место следующие вырожденные^э лингвистические характеристики составляющих указанной связной формы:

– **образ** (об и раз) (существительное) – коренной смысл данного слова можно охарактеризовать как полный охват одного уникального;

– **образующий** (образ и -ующий) (причастие) есть языковая форма личного активного процесса уникального созидания; тот, кто, как причинитель, образует;

– **преобразующий** (пре- и образующий) (причастие) есть языковая форма личного активного повторного процесса (форма добавочного действия при основном действии; в данном случае приставка пре- синонимична приставке пере-), преобразующего текущее: и сравнивающий образ с образующим (отсылающий образ к образующему), и делающий образ превосходящим самого себя - началом иного.

В целом, форма **Преобразующий Образ Образующего**` есть непрерывная словесная, одного корня, свернутая тр`очная форма **личного активного явления полноты уникального причинительного созидания**` – образующего и становящего Источника "всего и вся". (Ср. с структурой Тетраграмматона, см. выше по тексту.)

Преобразующий Образ Образующего` есть свернутое собственное семантико-логическое произносимое тр`очное **Имя Всевышнего** (в текущей конфигурации Мироздания и текущем историческом всеохватывающем контексте): Того, Кто превыше всех, Кто – "Там-там-там", но и – "здесь-и-теперь".

(**Примечание 6:** Надо хорошо понимать, что эта словесная форма есть *символьный смысл*: смысл, являющий свой источник и указывающий на него, и потому превосходящий себя. Если к этой форме относится не как символному смыслу, то эта форма есть, по существу, ничто.)

Смысл тр`очности указанной непосредственной семантической формы заключается в двух одномоментных моментах:

– **первый**, в том, что три разных (принципиально не сводимых друг к другу по смыслу и не пересекающихся в своих собственных вырожденных^э характеристиках) однокоренных слова (причем: одно слово \equiv корню), – "образ", "образующий" и "преобразующий", – образуют здесь (через свое исключительно полное взаимное полагание друг друга) один единый непрерывный связный (нераздельный и без внутренних особых разрывов) смысл (свернутое "смысловое поле") **преобразующий образ образующего**`, т.е. три разных смысла образуют один смысл;

– **второй**, в том, что смысл указанного корня-слова "образ" исполнен собственными (вырожденными^э) смыслами трех разных слов – "образ", "образующий" и "пре-образ-ующий", т.е. один смысл раскрывается тремя.

Таким образом, смысл тр`очности указанной формы в том, что три разных смысла тождественны одному смыслу, а один \equiv трем.

Если обратиться к традиционному языку, смысловым синонимом *Образующего* является *Отец, Образа – Сын, Преобразующего – Святой Дух*. Тогда свернутое тр`оичное Имя Всевышнего предстает как *Святым Духом Сын Отца* или *Святым Духом Сыновний Свет Отца*.

5.6. Свидетельство Общей семантико-логической модели [2]

Представляемая Общая семантико-логическая модель (модель Всевышнего и модель Мiроздания и Человечества в нем), в нашем лице (авторов этой статьи), дерзает еще и еще раз свидетельствовать об истинном Свете (Ин. 1:9): ее структура указывает на Всевышнего, являя Его как образующего и становящего Источника "всего и вся".

Также эта Общая модель своей структурой фиксирует, что в каждом человеке, на самой его глубине – в его лике (синоним: ипостась), в свернутом виде присутствует Всевышний, как Его Искра. Спасителем Всевышний в человеке и при сопутствии человека разворачивается в тр`оичность. Спасителем же человек способен внутри себя обнаружить свой лик через *видение* лика искреннего своего, и прежде всего – через свою уникальную взаимную обусловленность: муж – через жену, жена – через мужа.

И также указанная Общая модель своей структурой фиксирует, что в нынешней своей конфигурации Мiроздание и Человечество в нем пребывают в состоянии фундаментальной деструктивной подвижки. И только Человеком-Спасителем человек в своем человеческом обществе – своей соборностью способны образовать предпосылки к конечному всеобщему исцелению этой подвижки Всевышним.

Но самое главное для нас теперь – в текущей исторической ситуации – не в этом, а в том, что само характеристическое **развертывание** модели Всевышнего указывает на исполненное полнотой состояние Мiроздания и Человечества в нем: пребывание Всевышнего во "всём и вся". А это пребывание имеет место только тогда, когда "всё и вся" Всевышним исполнены в целые, – и именно это есть **Замысел Всевышнего** о Мiроздании и Человечестве в нем.

Поэтому (по крайней мере – в рамках указанной Общей семантико-логической модели Всевышнего и Мiроздания и Человечества в нем) имеет место следующее.

- **Человечеству – человекам предлежит Царство Небесное: такое Мiроустройство, такая конфигурация Мiроздания и Человечества в нем, в котором будут повсеместно иметь место Правда, исходящая от Всевышнего, Праведность человек, как носителей Искры Всевышнего, и Справедливость взаимной обусловленности (соборности) человек. Будет иметь место целостное единство Правды, Праведности и Справедливости, как воплощения Любви;**

- **Но такое Мiроустройство не может взяться из ниоткуда и просто так, без сознательной и целенаправленной, трудной и радостной работы и соработничества Человека и человек над этим Замыслом Всевышнего,**

без преобразующего сопутствия этой работе Всевышнего, без конечного преобразования Всевышним "всего и вся" – текущих Мiроздания и Человечества в нем.

Такое Мiроустройство не может взаться без воплощения (хотя бы в самой малой части, но достаточной для исполнения Замысла Всевышнего) уже в текущем историческом контексте Правды, Праведности и Справедливости, в их целостном единстве:

– **не будет Правды, если нет Праведников**, которые являются ее полномочными представителями, и нет общества, которое реально ей следует;

– **не будет человек Праведным, если он весь не стремится к Правде и не строит Справедливые отношения** со своими искренними и ближними;

– **не будет общество Справедливым, если в нем не вырастают Праведники и оно не целелогаает Правду, представляющую Любовь:**

Такого Мiроустройства не может быть без взаимной обусловленности **Правды Праведной Справедливости и Справедливой Правды Праведности** как образа подобия и предтечи **Преобразующего Образа Образующего**:

– как смысл тр`очности **Преобразующего Образа Образующего** являет и указывает, что три смысла образуют один ("образ", "образующий" и "преобразующий" – **преобразующий образ образующего**), а один смысл исполнен тремя смыслами ("образ" – "образ", "образ-ующий" и "пре-образ-ующий"), см. выше по тексту;

– так и смысл взаимно обусловленных **Правды Праведной Справедливости и Справедливой Правды Праведности** заключается в созидании Справедливостью Праведных человеков, как свидетелей Любви, и Праведностью человеков – Справедливости, через которую является Любовь...

Таким образом, именно в этом как раз и заключен ключевой смысл Русской Идеи (как он раскрывается теперь в текущем историческом контексте): образование *такого человеческого соборного мiроустройства*, которое будет предтечей Царства Небесного и которое преобразованное Всевышним образует исцеленное – целостное Мiроздание и Человечество в нем. Русская Идея – это не то, что выдумал сам о себе русский народ, а то, что предопределил ему Всевышний.

И это произойдет Человеком-Спасителем и через человеков, ибо в Человеке и человеках есть "всё и вся": будучи образуемые из Мiроздания, они содержат собою Всевышнего, – от Мiроздания их природа, от Всевышнего их Лик и лики.

Через такое свое устройство они превосходят всеобъемлющую Среду своей жизни (в том числе и свою предысторию) и задают ей вектор становления, источником которого является Всевышний. Тем самым в Мiроздании и Человечестве в нем реализуется Замысел Всевышнего о "всем и вся".

В этой связи, человек, становясь человеком именно и только через общественные взаимные обусловленности и связи – через Культуру, призван выводить эти взаимные обусловленности и связи на более высокую качественную ступень, образуя здесь условия для раскрытия и созидания *большой меры*

человечности: свободно, осознанно он лично и активно принимает Дар Свыше – образ подобия Всевышнему.

Человек, в текущей конфигурации Мироздания, – это, так и хочется сказать, целостный век.

Понимая под "веком" здесь не просто очень долгую продолжительность (как веки – неопределенное и бесконечное множество веков-столетий), а иное качество – вечность, превосходящую по своей смысловой мощи состояние "бесконечного повторения одного и того же". Именно это и оттеняется прилагательным "целостный": целостный век.

(Примечание 7: **Смысловая мощь** – это мощь символьного смысла, как мера организованности взаимной обусловленности его составляющих.

Символьный смысл – это смысл, являющий свой источник и указывающий на него.

Символ – смысл, который обусловлен своим источником, т.е. являет собой свой источник, полагая его о-граничение; сам символ имеет два составляющих: операнд и оператор; операнд – это то, что есть основа ("плоть" символа); оператор – это то, что преобразует ("дух" символа); операнд – местоприсутствие оператора, оператор – преобразует операнд.

Смысл, в наиболее общем случае, – о-граничение источника этого смысла (возникновение границы источника)).

Человек – это целое, источником которого является лик (синоним: ипостась); целые, по своей смысловой мощи, бывают разные: самое мощное целое – это человек; у других же целых источником является не лик, а иные целые. **Человек** – это такое целое, которое имеет возможность, оставаясь цельным, превзойти свое собственное качество – качество цельности.

Лик потому способен наделить целое превосходящей смысловой мощью, что лик непосредственно образует Сам Всевышний, как Свой образ подобия: тр`оичный Всевышний образует дв`оичный лик. Лик Спасителя есть непосредственное Местоприсутствие Всевышнего; лик человека, – Спасителем и через своего искреннего, – приобретает такой же Дар местоприсутствия Всевышнего. А потому человек превосходит свое собственное качество через "от Лику к лику": и теперь человек не просто "целостный век", а **Человек-ликующий**.

Человек потому превосходит своей смысловой мощью целое, что он и образует свою собственную среду своего обитания, преобразующую его, и превосходит эту среду по своей смысловой мощи, выводя ее на иной качественный уровень (в общем случае, на более высокий или более низкий). Эта среда такова, что только в ней он имеет возможность становиться человеком: она преобразует его (для русского по духу народа – *Правдой Праведной Справедливости*); эта среда образуется человеком через преобразование им всего Мироздания. Эта среда есть Культура, как всеохватывающая совокупность всех достижений во всех областях деятельности человеческого общества.

Одним из определяющих моментов указанной деятельности является **понимание**: "как назовешь корабль, так он и поплывет" – как что-то понимаешь, так, в определенной перспективе, и будешь поступать, *то* и будешь строить, *тем* и будешь жить...

5.7. Первая книга Библии и контекст Общей семантико-логической модели

В первой книге Библии Зачаток (синонимы: Берешит, Генезис, Бытие), названной так по первому слову в ней на библейском иврите, Всевышний через человека дает ответы на жизненно актуальное в том историческом контексте вопрошание древнего еврейского народа. Эти ответы зафиксированы на языке этого народа, а потому в понимаемых этим народом символьных смыслах.

Но очень давным-давно канули в лета и тот исторический контекст, и все, что с ним было неразрывно связано и им обусловлено. Первоначальные смыслы данных ответов в восприятии и понимании угасли, попали в иной исторический контекст, в том числе и в иную словесную среду, обусловленную другим образом бытия: что-то было преобразовано, что-то исказилось до неузнаваемости, до своей противоположности...

Однако, конфигурация Мироздания, качественно преобразованная Спасителем, текущий исторический контекст и вопрошание русского по духу народа дают возможность Всевышнему через Спасителя открыть и нечто *большее*: то, чей смысловой контекст был ранее свернут и что ранее просто не могло бы вместиться в человек. А это нечто *большее*, одновременно, и возрождает указанные угасшие первоначальные смыслы, и подымает их в новое качественное состояние, показывая взаимную обусловленность и первоначальных смыслов книги Зачатка, и их искажения, и открытого нечего *большого*.

Именно поэтому мы говорим не об Боге-Элоким, а о Всевышнем – о тр`оичном Всевышнем, *метафизическим Крестом* образующим Собой и как бы выводящим из Себя, с качественно меньшей смысловой мощью, Объединяющего "всё и вся". Этот Объединяющий "всё и вся", одномоментно, есть и Бог, как источник первичного Мироздания и Человека в нем, и первичное Мироздание и Человек в нем, как местоприсутствие Бога.

Метафизический Крест есть взаимная обусловленность Всевышнего и Объединяющего "всё и вся" – взаимная обусловленность двух, качественно разных планов смысловой мощи Всевышнего, *запредельной* смысловой мощи и *предельной* смысловой мощи.

В связи с так понимаемым Всевышним – тр`оичным Всевышним – понимание дней творения книги Зачатка открывается иным контекстом, отличным от текущего общепринятого, раскрывается ранее не доступным содержанием. Что в совокупности с текущим историческим контекстом новыми красками зажигает маяк тайны живой надежды предстоящего и исполняемого Замысла Всевышнего.

Очень кратко изложим главные смыслы только что зафиксированного содержания.

1. Необходимо различить Всевышнего и Бога: Бог есть первоначальное свернутое проявление Всевышнего в первичном Мироздании и Человеке в нем. Объединяющий "всё и вся" и есть Зачаток.

2. Понимание тр`оичности Всевышнего отличается от текущего понимание собственных свойств Лиц Пресвятой Троицы:

2.1. Более строгим пониманием **различия** внутри-тр`оичных, – собственных, не сводимых друг к другу, – характеристик и, одновременно, более строгим пониманием их *связности* (неразрывности, нераздельности, единства); более строгим пониманием взаимной обусловленности указанного единства и указанного различия;

2.2. В тр`оичности Всевышнего даже с определенной долей условности нельзя говорить об отдельных Лицах (синоним: Ипостась, Лицо): или Отец, или Сын, или Святой Дух, поскольку в тр`оичности Всевышнего имеет место полная неразрывность Лица и его взаимной обусловленности с двумя другими Лицами. Здесь можно говорить только о *контекстах* внутри-тр`оичных Ликов: о свернутости характеристик тр`оичности и их характеристическом развертывании и раскрытии, поскольку имеет место запредельная смысловая мощь действительного единства и действительного различия;

2.2.1. На традиционном языке указанные контексты в своем развернутом виде, но не вполне строго в понятиях, фиксируются следующим образом:

– **контекст Отца:** *Отец рождает Сына и изводит Святого Духа, представлен и проявлен Ими;*

– **контекст Сына:** *Сын есть, местоприсутствием Святого Духа, Образ Отца и Начинатель Мироздания и Человека в нем`;*

– **контекст Святого Духа:** *Святой Дух представляет Сына Образом Отца и проявляет Сына Начинателем Мироздания и Человека в нем`;*

2.2.2. Более строго в понятиях это фиксируется следующим образом:

Образующий – Тот, Кто Представлен и Проявлен;

Образ – Тот, Кто Существует и Явлен;

Преобразующий – Тот, Кто Представляет и Проявляет.

Или:

Образующий – Причинитель Образа и Преобразующего, представлен и проявлен в Образе Преобразующим;

Образ – явленный Образ Образующего, как О-границитель и Начинатель местоприсутствием Преобразующего;

Преобразующий – преобразует Образ в Представителя Образующего и проявляет Его Начинателем Зачатка;

о действительном Лике можно говорить только в Человеке: структура Лица Спасителя уникальна – Ликом Спасителя Мирозданию и человекам в нем раскрывается тр`оичность Всевышнего; лики человек проявляются им только пребыванием их в Спасителе, но – через бытийное и непосредственное видение лика искреннего своего, и прежде всего – через свою уникальную взаимную обусловленность: муж – через жену, жена – через мужа; раскрытие тр`оичности Всевышнего человеку взаимно обусловлено с раскрытием ему дв`оичности его лика, – это и есть раскрытие двуединой Заповеди, о любви к Богу и искреннему;

2.3. В текущем понимании собственных свойств Пресвятой Троицы у Святого Духа есть только характеристика исхождения (что – просто дубликат собственной характеристики Отца изводящего), и характеристика пребывания в Сыне; в тр`оичном Всевышнем Преобразующий (Святой Дух) местоприсутствием в Образе (Сыне) обуславливает Образ и в качестве Образа Образующего (через возвратность Образа к Образующему), и в качестве Зачатка Мироздания и Человека в нем (через образование двоенности взаимной обусловленности Образа и Преобразующего, имеющей кардинально меньшую смысловую мощь, – через образование из предельной смысловой мощи предельной смысловой мощи; это – метафизический Крест тр`оичного Всевышнего); (**Примечание 8:** По поводу характеристики пребывания Святого Духа в Сыне см. по крайней мере "Точное изложение православной веры" преп. Ионна Дамаскина, гл.8: "...из Отца исходящего и в Сыне *почивающего*...");

2.4. Необходимо строго различать, хотя они и взаимно обусловлены, с одной стороны, собственные внутри-тр`оичные характеристики и, с другой стороны, проявление этих характеристик в Мироздании в текущей его конфигурации, где имеет место характеристика не столько **выделенного**, а сколько и именно характеристика *раздельного* различия, например:

Нисхождение Святого Духа при Крещении Спасителя, образующего Лик Человека местоприсутствием раскрывающегося тр`оичного Всевышнего, образовало раскрытие **метафизического Креста** Пресвятой Тр`оицы, как взаимной обусловленности двух кардинально различающихся планов Всевышнего; а **Вознесение** Спасителя ("иду к Отцу Моему..."), местоприсутствием в Сыне Святого Духа, образовало раскрытие внутри-тр`оичной *возвратности* Сына к Отцу;

2.5. Такое понимание тр`оичности Всевышнего фиксирует предельную связность, т.е. неразрывность и полную взаимную обусловленность собственных характеристик Всевышнего и предельных познавательных возможностей самого Человека и людей по отношению к Всевышнему, как мы их понимаем теперь;

и тем самым такое понимание тр`оичности Всевышнего фиксирует, – по сравнению со смысловой мощью первичного Мироздания и Человека в нем, – повышение смысловой мощи Человека и людей: они теперь пребывают и могут пребывать во Всевышнем;

иными словами, такое понимание тр`оичности Всевышнего фиксирует, в качестве неявной парадигмальной характеристики познавательной деятельности, текущую конфигурацию познавательной деятельности человека, обладающую указанной выше семантико-логикой: как единым смыслом генезисно образуемой характеристической последовательности и взаимной обусловленности предельно элементарных уникальных смыслов – Первосмыслов, образованных в текущей конфигурации Мироздания, принадлежащих текущему всеохватывающему историческому контексту и местопребывающих в Человеке и людях. По существу, это – то, *как* мы мыслим ("закон мысли"): как мы воспринимаем, раскрывая и образуя понимаем элементарные уникальные смыслы и как мы понимаем это наше восприятие и понимание их.

Первосмыслы, в контексте Человека и людей, – это, выражаясь философским языком, **конкретно всеобщее** нашей способности мыслить (живительно творчески мыслить), а их фиксация – это наше их понимание.

3. Семантико-логическая модель раскрытия собственных характеристик Всевышнего, как было отмечено, разворачивается в семантико-логическую же модель Міроздания и Человечества в нем.

Это развертывание в семантико-логическую модель (Міроздания и Человечества в нем), само по себе, оказалось существенно **характеристическим для себя**, обладающим совершенно особыми и свойственными только себе собственными чертами, исключаящими любой внешний произвол над собой. Это развертывание оказалось именно таким, каким и должно было бы быть, как будто само текущее состояние Міроздания и Человечества в нем напрямую обуславливали свою модель (но это – непосредственное проявление и развертывание семантико-логического "закона мысли", указанного выше).

Тем не менее, в других вариантах Общая модель Всевышнего и Міроздания и Человечества в нем если и начинала разворачиваться, то она не разворачивалась в самосогласованной, полной и завершенной форме. Т.е. сам факт исполненности состоявшегося раскрытия и развертывания есть один из главных критериев адекватности семантико-логической модели Міроздания и Человечества в нем (и, конечно, – модели Всевышнего). Хотя, естественно, в процессе ее развертывания перед глазами всегда имелись в виду, в качестве маяка, конкретные факты представления о Реальности, в частности – дни творения, зафиксированные в книге Зачатка, но чьи смыслы были отнесены к смыслам оригинала этой книги на библейском иврите. Но, в конечном итоге, эта семантико-логическая модель Міроздания и Человечества в нем как бы сама выбирала – образовывала для себя свои содержание и форму, поскольку эта модель оказалась внутренне самосогласованной и, в некоторой мере, вполне обусловленной сама собой.

Итак, эта семантико-логическая модель Міроздания и Человечества в нем имеет несколько контекстных, связанных между собой смыслов. Тезисно зафиксируем некоторые из основных:

3.1. Общая семантико-логическая модель Всевышнего и Міроздания и Человечества в нем фиксируется в едином корневом алфавите, состоящем из трех символьных смыслов (принципиально не сводимых друг к другу):

источник – то, что образует начало;

операнд – то, что есть основа;

оператор – то, что преобразует;

(где: **начало** есть связанная взаимная обусловленность операнда и оператора, полагающая о-граничивание своего источника);

3.2. Семантико-логическая модель Міроздания и Человечества в нем есть семантико-логический образ первичного (и именно) целостного понимания Міроздания и Человечества в нем (но – с точки зрения текущей

конфигурации Міроздания и нынешнего всеохватывающего исторического контекста); однако – это такой первичный образ, который, одновременно, образует и определяет начальный парадигмальный посыл дальнейших исследований;

3.3. Эти исследования призваны быть целостными и совершаться целостным же человеком, хотя бы в начальном своем послыле, в котором религиозный, научный, философский, теоретический и практический контексты призваны сочетаться между собой продуктивно, гармонично взаимно обусловлено, неразрывно, поскольку они будут преобразованы целым (по сравнению со своим теперешним отдельным существованием), в качестве его составляющих;

3.4. Этот образ первичного целостного понимания, и именно как парадигмальный посыл, предметно представляет собой иерархически структурированную, генезисно связную, хорошо прописанную модель Целого, а именно – как Тр`лично-целостную систему взаимной обусловленности. Критерием уровня иерархичности этой системы является степень смысловой мощи – мера организованности взаимной обусловленности составляющих.

Первый иерархический уровень – уровень Запредельной смысловой мощи (модель Тр`личности), – здесь имеет место наивысшая степень смысловой мощи.

Второй иерархический уровень – уровень Предельной смысловой мощи (модель, собственно, самого Целого – становящегося Целого).

Третий иерархический уровень – уровень Сильной смысловой мощи (модель Целостной системы).

Четвертый иерархический уровень – уровень Слабой смысловой мощи (модель Системы), – здесь имеет место наименьшая степень смысловой мощи.

Первый уровень – самый простой и самый насыщенный (смысловой мощью); **четвертый уровень** – самый сложный (по составляющим и взаимосвязям) и самый маломощный.

Первый и второй уровни, по отношению друг к другу, в своей взаимной обусловленности в определенной мере самостоятельны. **Третий и четвертый уровни,** по отношению друг к другу, одновременны (генезисно образованы из второго уровня); а по отношению к первому и второму уровням и обусловлены ими, и для себя являются их местоприсутствием, и обуславливают их, преобразуя всю совокупность образований в единое всеобъемлющее Целое;

3.5. Указанная семантико-логическая модель Міроздания и Человечества в нем хорошо коррелирует с смыслами книги Зачаток, на языке библейского иврита, как эти смыслы теперь могут быть доступны нам (см. Б. Берман "Библейские смыслы").

Кратко покажем это на примере первых двух стихов первой книги Библии.

В синодальном переводе они звучат так:

1:1 *В начале сотворил Бог небо и землю.*

1:2 *Земля же была безвидна и пуста, и тьма над бездною, и Дух Божий носился над водою.*

Для языка оригинала:

"В начале" соответствует "начаток"; "сотворил Бог" – это "бара Элоким": Бог вывел из Себя, породил Замысел Творения; "небо" – это все то, что – "там-там", "вне пределов человеческой досягаемости, но через что мы получаем свет", "небо" здесь – это "первичное проявление Бога в Творении"; "земля" – это все то, где все "тщательно выделено", – это первичный Мирь...

Если подытожить все "первоначальные смыслы" этих первых двух стихов на языке библейского иврита, то примерный смысловой пересказ их содержания на русский язык, даже без учета контекста Общей семантико-логической модели, может быть таким:

1:1 *Начатком, как первичной полнотой Замысла, вывел из Себя Объединяющий всё и вся Свое первичное Проявление и первичный Мирь, как Обитель становления выделенности.*

1:2 *Обитель же стала изумлением скорби пустоты, влекомым первичным Проявлением Объединяющего; пустота скорби стала круговой чертой изумления, Дыханием Объединяющего влекомого к становлению.*

Прочтите еще раз синодальный перевод и вслушайтесь и вживитесь, представьте и продумайте смыслы, которые он фиксирует, и поймите, что эти два стиха – совсем о другом. А эти стихи установочно мировоззренческие...

В семантико-логической модели тр`очного Всевышнего эти два стиха отображают собой, в том числе, и собственное "восприятие" Всевышнего Своего метафизического Креста, который есть взаимная обусловленность двух планов смысловой мощи Всевышнего: собственно, самого Всевышнего и выведенного из Себя и образованного Собой, одновременно, Бога, как источника первичного Мироздания и Человека в нем, и первичного Мироздания и Человека в нем, как местоприсутствия Бога.

Отсюда – и "изумление скорби пустоты", и "предчувствие" нового... – "рождение в муках" и Бога и Первичного;

3.6. Имея хорошую коррелятивную связь с смыслами книги Зачаток, семантико-логическая модель Мироздания и Человечества в нем есть, – скорее всего и по большей части, – самостоятельное, на своей собственной основе, проживание снова и снова "всех-всех-всех" Первосмыслов, в текущей кризисной исторической ситуации:

– побуждающей обратиться к самым основам существования человека;
– ставящей человека перед лицом жизни и смерти, перед лицом Высшего Смысла;

– открывающей ему живые вопросы личной ответственности и личной свободы перед лицом своего искреннего и ближнего, перед обстоятельствами текущего и будущего дня;

– вводящей его в поле творческого поиска, выбора и обретения смысла самого себя.

5.8. Будем жить? – будем целостно Жить!

Это вновь и вновь проживание Первосмыслов собирает их в Целое, выводя их понимание на иной, более высший иерархический уровень. Что и фиксируется как модель, как наиболее общая полная конкретная форма мысли (конкретно всеобщее), через которую и которой все-все Мироздание в человеке собирается, как единый образ, в Целое, а человек этому Целому задает направление становления. И этот образ есть **Тр`оично-целостная парадигма научной деятельности**, указывающая, что в историческом преддверии имеет место Эпоха, в которой человек будет *иным*; *иными* будут его деятельность и ее цели; *иным* будет его понимание мироздания у него внутри и Мироздания, в котором он живет, – *иным* будет понимание его самого себя; *иными* будут общественные отношения и их цели; *иным* будет и Мироздание. Эта Эпоха – эпоха лично-совместного творческого проживания Первосмыслов, где предстоит учиться и **мысля** действовать, и действуя мыслить "в конкретной полноте полной неопределенности"...

Но эту иную Эпоху предстоит строить сознательно и целенаправленно: "испытывать почти все и держаться хорошего". И здесь Высший Смысл – *определяющий*; среда, в которой Высший Смысл находит себе место, – **полагающая**; а то, как понимаются Высший Смысл и его детализация в среде, здесь – **кардинальное** составляющее; а соответствие декларируемого и делаемого практически здесь – **критерий** искренности.

Характеристическим моментом семантико-логической модели Целого является качественный прирост целого, образуемый его источником, когда среда целого уже не способна образовывать некачественный прирост (в рамках существующего качества целого) и находится в состоянии неопределенности.

Это – та ситуация, которая фиксируется также как "невозможное человеку, возможно Богу". Когда человек призван и должен что-то сделать, но делание это превышает его возможности. И если это – в рамках Замысла Всевышнего, руками человека Всевышний совершает то, что человеку самому исполнить не под силу.

Вся Общая семантико-логическая модель и то, что с ней связано, написаны именно так же: человек делает то, что делается как бы само и им самим, выбирает все возможные возможности и варианты и упирается в предел, в стенку – в невозможность двигаться в том же ключе дальше, в болезненный замкнутый круг бесплодия и неопределенности, от которых исходит дыхание смерти... , однако, в этом замкнутом круге обретается место для вопрошания и жажды, место для вопроса и благодарности... И Всевышний, как Источник, одному Ему известной мерой откликается на это состояние: или Сам образует и дает санкцию на образование нового качества – нового качественного состояния, или через Своих Служителей, или через Искренних человека и совместно с ними, или... через что или кого Ему угодно.

Указанная **Общая семантико-логическая модель** – это наше, авторов этой работы, вопрошание и дар Всевышнему: как Он отреагирует на него и отреагирует ли?

Нам теперь это видится так.

Должна целостно преобразоваться, хотя бы от самой малой части, природа человека:

- **человек, искренне жаждущий на самой своей глубине, увидит (как раньше не видел) путь; услышит то, что ранее слышал, но не разумел; увидит то, что ранее видел, но не ведал; сможет сделать то, на что ранее не было никаких сил и возможностей. И начальным посылом здесь будет безусловное (потому что такова мера увиденного) принятие и решительная на деле верность увиденному, услышанному и понятому, что и будет менять "внутреннего человека".**

Человек будет слышать Слово Всевышнего и будет в состоянии, через свое приумножение Услышанного, хранить его. Ту смысловую мощь Услышанного, личным свидетелем и доверенным представителем которой ему предстоит быть, он будет, при живительном сопутствии Всевышнего, разворачивать и раскрывать, преображая человеческую реальность в себе и вокруг себя.

А эта преобразованная человеческая / общественная реальность будет становиться живым примером и живительной средой, как созидательным условием, человеческих – цельных человек, более открытых Всевышнему и способных вместить большее и соделать это большее, приумножая его...

Всякая проблема решается действительным образом лишь тогда, когда она становится личной проблемой человека, ради решения которой он готов умереть, и когда на такой подвиг человека откликаются, при живительном содействии Свыше, другие человеки.

– Вот Спаситель Мироздания и человек в нем.

– Учитель, где пребываешь?

– Мужайтесь и дерзайте, Я победил – кардинально преобразил Мирь.

(парафраз Ин. 1:36-38, 16:33)

Литература

[1] Костюченко С.В., Татур В.Ю. Семантико-логическое тр`оичное Имя Всевышнего // «Академия Тринитаризма». – М., Эл № 77-6567, публ.27838, 09.05.2022; URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001h/00165001.htm> (дата обращения 18.10.2022)

[2] Костюченко С.В., Татур В.Ю., Семантико-логический контекст Благой Вести // «Академия Тринитаризма». – М., Эл. № 77-6567, публ.27920, 12.06.2022; URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001h/00165023.htm> (дата обращения 18.10.2022)

6. Философские и поликультуральные аспекты мифа в истории развития человечества и в дне сегодняшнем

Е.М. Лысенко

6.1. Введение

Современная социокультурная ситуация во всех ее проявлениях усиливает интерес к символу, метафоре, так как символические и мифологические формы освоения действительности создают простор для актуализации коллективного бессознательного, фундаментального и первичного взгляда на мир, аккумулирующего накопленный человечеством опыт креативного видения и отражения реальности в разных областях жизни. Обращение к мифу позволяет гармонизировать психику, созидать положительные мыслеобразы, понять архаические корни возникновения психологических проблем. Американский исследователь мифологии Дж. Кэмпбелл, подчеркивая естественный и спонтанный характер создания мифов, писал: «Мифологические символы – не продукт произвола; их нельзя вызывать к жизни волею разума, изобретать и безнаказанно подавлять. Они представляют собой спонтанный продукт психики, и каждый из них несет в себе в зародыше всю силу своих первоисточков».

Ускорившийся темп жизни, повышение степени неопределенности в различных сферах человеческого функционирования, нелинейность происходящих процессов, поликультурность коммуникаций, непредсказуемость завтрашнего дня приводят к трансформации общественного сознания и попыткам разрешения накопившихся противоречий между тенденциями общественного развития и адаптивными возможностями человека [1, 7, 20, 24, 25, 28, 29].

В плане исторического развития и смены мировоззрений не вызывает сомнений, что человеческое общество долгое время опиралось на мифы как некую панацею, способную дать ответы на все животрепещущие вопросы человеческого бытия. Мифологическое мировоззрение первично, оно помогало человеку наблюдать за реальностью, наивно и фантазийно осознавать и объяснять ее. По закону Геккеля: «онтогенез есть краткое повторение филогенеза», следовательно мифологическое мировоззрение как стадия мировосприятия возникает у человека на его жизненном пути как некая точка отсчета, как ствол Вселенского древа, как единый фундамент коллективного бессознательного. В связи с этим утверждение «все мы вышли из мифологического мировосприятия» обретает реальный смысл. Вера в чудо пробуждает религиозное мировоззрение, которое отражает принадлежность к той или иной конфессии, то есть содержит различные ветви, подчеркивающие «инаковость» людей. Еще более дифференцировано понимание реальности у представителей различных философских, и тем более - научных школ, представляющих точные, естественные и гуманитарные науки.

Внутренний мифологизм нашей эпохи в нарастающем потоке отечественных и зарубежных публикаций по исследованию потенциалов мифа называют «неоархаикой». В этом есть определенная логика, так как, с одной стороны, мифы

имеют символический язык, отражающий мудрость неисчислимых поколений, их надежды, искушения, страхи, открытия, а с другой стороны, - в нынешнем тысячелетии мы обретаем представление о сверхчеловеческих силах бытия, способного справляться с природными стихиями, подчинять себе пространство и время, выращивать органы, управлять сложнейшими информационными потоками, запускать космические корабли за пределы Солнечной системы. Мы понимаем благодаря формирующемуся ноосферному мировоззрению, что конструктивная и деструктивная деятельность человека превращает его в творца нового космического мифа о рождении и гибели Вселенной. Важно понимать и принимать тот факт, что мифы не только созидательны и демонстрируют возможности человека – Творца, но и деструктивны, если толкают на насилие, призывают к обретению вечного блаженства после смерти путем самоуничтожения, служат инструментом захвата и удержания власти, оправдывают низменные потребности человека как природно обусловленные и неизбежные в своем проявлении.

Широкое распространение мифов пробуждает интерес к осмыслению этого феномена, интерес к механизмам социального и психологического воздействия традиционных и новых медиа-мифов на массовую аудиторию. Миф входит в дискурс анализа у специалистов в области философии, антропологии, этнологии, религиоведения, политологии, истории, филологии, культурологии, искусствоведения, социологии и психологии.

Изначально мифы носили характер протоидеологии в архаических коллективах, так как власть жреца, вождя, шамана освящались в архаическом сознании мифологией сквозь приму сакрального. Священное концептуализировалось в образе предков, духов, тотемных животных и растений. Позже им на смену пришли религиозные мифы, переориентирующие человека на ценности загробной жизни. **К.Леви-Строс трактует миф как способ тотальной социокультурной регуляции в примитивных обществах,** благодаря чему происходит поддержание общественного порядка в отсутствии развитых институциональных форм управления [12].

В доиндустриальных обществах космогонические мифы постепенно вытеснялись мифами социальными, обожествляющими и легитимирующими социальный порядок «нового мира», построенного с учетом эстетических и этических законов.

В эпоху Просвещения в более развитых индустриальных обществах по мере снижения авторитета и социальной востребованности религии миф перемещается в сферу идеологии и подвергает сакрализации идеологические системы общества во имя прагматических целей. Элита общества создает субъективно искаженную реальность, отвечающую ее интересам для поддержания и укрепления своего господства.

6.2. Миф как интегративное понятие

В постиндустриальных обществах главенствующую позицию занимает «мифология потребления», возникает фетишизм вещей, что находит свое выражение в культурных артефактах – рекламной коммуникации,

моде, массовых зрелищах. В этих обществах главенствуют стандарты общественного потребления и престижности. Психологическое напряжение снимается с помощью персонификации индивидуальных или коллективных желаний. В новых культурных и социальных условиях миф продолжает выполнять функции идеологического обеспечения социальной реальности, рационализируя явления общественного бытия и личного опыта мало понятные или непостижимые для современного человека и оказывая существенное влияние на его сознание благодаря эстетической выразительности и силе внушения.

Рассмотрим онтологическую и гносеологическую составляющие мифа (рис.1).

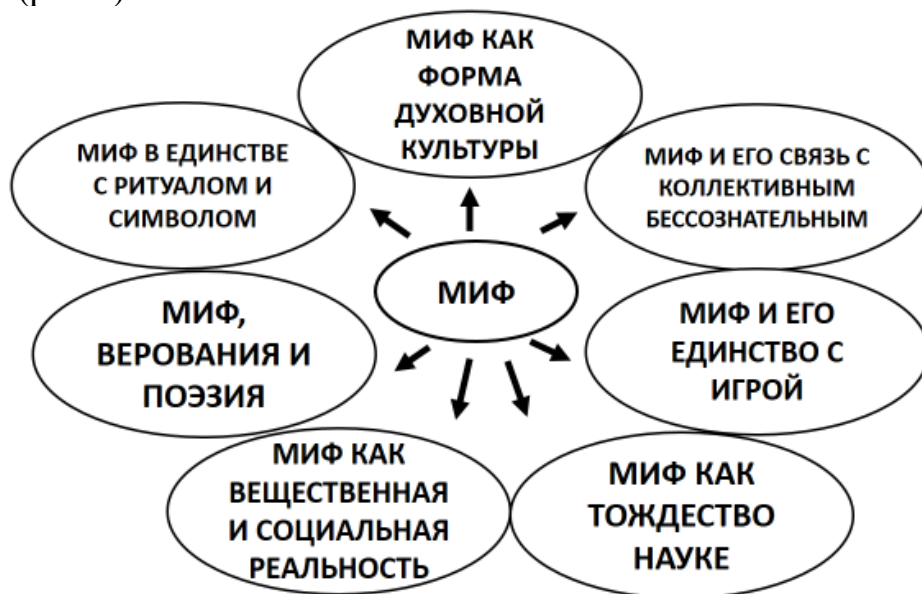


Рис.1. Миф как интегративное понятие

Не вызывает сомнения, что философская интерпретация мифа имеет давнюю традицию, связанную с рефлексией античной философии и античной мифологии [8, 9, 12, 15, 16, 17, 22, 24, 25, 30, 32]. Уже в античности философы рассуждали по поводу природы и сущности мифа в натурфилософских учениях, акцентируя внимание на аллегорической, символической, эвгемерической (мифы – искаженное историческое повествование) функциях мифа. Позже миф истолковывался как философская, моральная, религиозная аллегория. Мыслители эпохи Просвещения отождествляют миф с ложью, предрассудком (Вольтер, Дидро, Монтескье).

Миф может быть рассмотрен как поликультурное понятие. Выделим некоторые аспекты его рассмотрения.

6.3. МИФ как поэзия, результат воображения, аналогия с природными силами

Один из ключевых авторов немецкого просвещения К.Ф. Мориц отождествляет миф с поэзией, так как для него миф - результат фантазии и воображения, которая отражается в творящей и организующей силе природы.

Э. Тайлор в работе «Первобытная культура» даёт аллегорическую трактовку мифа, при этом мифические истории понимаются как аналогии и интерпретации природных сил [26]. Важное место в разработке философско-культурологической проблематики отводится работе «Поэтика мифа» отечественного ученого Е.М. Мелетинского, в которой автор приходит к следующему выводу: в архаической мифологии в «свернутой форме» содержится весь комплекс представлений о богах и их деяниях. Их прообразом выступают первопредки – демиурги – культурные герои, моделирующие первобытную общину и ее уклад жизни [21]. А.Ф. Лосев считал, что «миф» - не выдумка, не фантазия, даже не сказка (сказка появилась позже и опирается на выдумку). Миф— это древнейшая форма освоения мира, обобщающая в одном слове множественные конкретности жизни в поэтическом воплощении [14,15]. Миф выступает как «отрешенный от вещей поэтический образ, но вещественно и телесно утвержденный, в нем поэтическая действительность и есть подлинная действительность, в которой обыденные факты понимаются как поэтическая действительность».

6.4. МИФ и его отнесенность к сознанию человека

Ф. Ницше, Дж. Кэмпбелл, Ф.К. Кессиди в своих работах выдвигают идею о наличии мифологических элементов в сознании человека, презентующих себя в современной культуре. Миф и мифологические формы сознания, мифологические аспекты языка стали предметом анализа в работах Т. Адорно, Р. Барта, Ж. Бодрийара, Ю. Кристевой, У. Эко [2,3,4,5,9,23,30]. В процессе современного мифотворчества элементы мифосознания существуют в виде архетипичности, фетишизации, синкретического мышления (недифференцированное примитивное мышление), темпоральной изменчивости, диффузности, неверифицируемости, вербального реализма, антикаузальности, то есть в виде реликтовых форм мифосознания.

6.5. МИФ в единстве с игрой

Игра составляет природу мифа. Как семиотическое образование миф обладает игровой природой, что позволяет анализировать, интерпретировать миф, осуществляя процесс ремифологизации и демифологизации. Символотворчество и игра, проявленные в мифотворчестве, выступают как существенные характеристики человека. Игровой аспект ритуала исследовал Й. Хейзинга, анализируя его ценностные основания и направленность к трансцендентному. Человек – не просто «существо играющее» (Й. Хейзинга) или «существо символическое» (Э. Кассирер), но «существо, играющее символами», символическими формами (мыслями, образами), творя символическую вселенную и реализуя творчески-игровую функцию. Мир символов задан, загадан человеку как бесконечная и вечная игра. Игра составляет природу мифа и обладает следующими характеристиками: правила, фиксирующие модус игры, роли, свободный выбор, эстетичность и этичность, творческий характер

деятельности, символическое преобразование окружающего мира, наличие определенного времени и пространства ее развертывания [8,30]. С помощью игры все чаще осуществляется поиск смысла жизни и сути бытия, поиск значений символов окружающего мира.

Играя, человек творит символическую Вселенную с ее символическими формами (наукой, языком, искусством, религией), сознательно меняет свои игровые маски и коды дешифровки; сам создает символы и наделяет их смыслами, расшифровывает символы других людей, интерпретирует смыслы в зависимости от контекста, постигает самого себя, учится прогнозировать реальность.

6.6. МИФ в единстве с ритуалом

В научном дискурсе у М.С. Кагана, М.К. Мамардашвили рассматриваются функции ритуала [19]. Другие исследователи подходят к анализу мифа совместно с ритуалом (Э. Дюркгейм, Б. Малиновский, Дж. Фрэйзер, Й. Хейзинга и др.). Так Дж. Фрэйзер в «Золотой ветви» и Б. Малиновский в «Магии, науке и религии» описали фундаментальную роль мифа и ритуала в жизни архаического общества, которая сводится к тому, что миф представлен как форма бытия, он постепенно развивается из ритуалов, чтобы затем слиться с ними в некоем единстве [18, 19, 29]. Немецкий философ Эрнст Кассирер глубоко исследовал проблему символичности и мифа («Философия символических форм», «Понятийная форма в мифическом мышлении») [8]. У К. Леви-Строса, Л. Леви-Брюля предметом анализа была символическая структура ритуала [11, 12].

6.7. МИФ в единстве с символом

Важно отметить, что миф может рассматривать совместно с символом (А.В. Вейнмейстер, К.С.Гаджиев, П.С. Гуревич, А.Ф. Лосев, Ф. Ницше, П.А. Флоренский, К.-Г. Юнг и др.). Символ возникает с развитием психики, когда осознано разделение на чувство и разум, на мир реальный и его воплощение в искусственных формах. Символ обозначает не себя, а нечто другое, открывает доступ к сознанию, императивен, выражает общие идеи. Символ стремится обозначить вечное и ускользающее, уводя за пределы реальности. Он раскладывает образ на символические элементы, превращая его в «текст». **Образ-обобщение стабилизирует форму. Символ имеет архетипичность - базируется на неизменных свойствах природы и человека.**

Основатель психоаналитической психологии К. Юнг предупреждал, что отчуждение образов коллективного грозит тем, что оно может достигнуть человека в примитивных и деструктивных формах, сопровождаемых выходом демонов в привычных человеку образах (образа фашизма с факельными шествиями, пламенными речами вождей с элементами истерии, использование архаичной символики, отражающей бессознательные силы). Энергию бессознательного не следует вытеснять из жизни, но ее можно

адаптировать к условиям современного мира через использование символов как инструментов перекодировки первоначальной бессознательной энергии. Символ не только открывает священное, но и одновременно предохраняет от прямого контакта с энергией коллективного бессознательного [34].

6.8. МИФ и верования

Ритуал как некая граница между профанным (лат. *profanus* - лишенный святости), выражающим онтологически и аксиологически низкое положение объекта, не обладающего качеством святости, и сакральным (от лат. *Sacrum* — священное), имеющим отношение к божественному, религиозному, потустороннему, иррациональному, мистическому, отличающемуся от обыденных вещей, понятий, явлений, стал предметом исследовательского внимания Б. Малиновского, М. Элиаде [18, 33].

А.Ф. Лосев представляет миф как единство идеального и вещественного, вследствие чего появляется специфичная для мифа «стихия чудесного». В продолжении этой идеи можно привести пример М. Элиаде («Миф о вечном возвращении», «Священное и мирское», «Очерки сравнительного религиоведения»), где миф выступает в качестве прорыва «трансцендентного в наш мир», поэтому в данной концепции миф есть выражение «священной истории», божественной реальности.

По мнению А.Ф. Лосева, в "богословском" понимании миф - это первобытная религия истинного богопознания, прарелигия, претерпевшая искажение вследствие грехопадения человека. С его точки зрения, чудо есть абсолютно необходимый диалектический синтез, которым живет мифическое сознание, без него не было бы самого мифа. Сущность религии - не мифология, но – таинства. Мифология же диалектически невозможна без религии, так как выступает как отражённость чистого чувства и художественного образа в религиозной сфере. В то же время мифология не есть религия, а религия не есть просто мифология. Религия представляет собой субстанциональное утверждение в вечности, а мифология выступает как религиозная поэзия и искусство, поэтому миф ограничивается картинным описанием самых событий и не входит в их религиозную оценку и осмысление [13, 14, 15, 16].

6.9. МИФ как вещественная реальность

Миф представляет собой творимую вещественную реальность, он телесен и вещественен. В то же время миф «отрешен» от обычного хода явлений и содержит в себе разную степень «иерархийности» (А.Ф. Лосев). «Мифическая отрешенность» является в то же время и чисто телесно-вещественным бытием. «Мифическая иерархийность» всегда стремится к своему пределу - к абсолютному самоутверждению личности [13,14,15,16].

6.10. МИФ как форма духовной культуры

Миф проявляет себя в каждой культурной эпохе (А.Ф. Лосев, Ю.М. Антонян) и рассматривается по-разному различными исследователями: одни склоняются к мысли о том, что миф предстает культурной духовной формой древности (В. Вунд, М. Мюллер, А. Кун, Э. Тайлор, Дж. Фрэзер) или духовной формой современной культуры (Ж. Бодрийар, Л.П. Морица, Е.В. Раздьякова, Р.С. Халимулина, А.Г. Чадаева и др.) [1,3,16,26].

В философско-психологическом аспекте не менее значима мировоззренческая идея о том, что миф конструирует человеческое бытие по своим законам и шаблонам. Философ И. Кант открыл в философии мир субъективности, а психологическая теория спроецировала понимание субъективного на определение мифа.

6.11. МИФ и его связь с коллективным бессознательным

Немецкий психолог Вильгельм Вундт в связи с генезисом мифов подчеркивал роль ассоциативных цепей, аффективных состояний и сновидений («Миф и религия»). С его точки зрения, перенос аффектов на объект приводит к своеобразной объективации и мифологической персонификации. Он называл мифологическую «апперцепцию» первичной, а в мифологических представлениях находил действительность, обогащенную по ассоциации дополнительными представлениями. Его последователи Л. Лайстнер и Фридрих фон дер Лайен возводят первичные мотивы мифа и сказки к снам.

Сновидения и аффективные состояния как непосредственные продукты фантазии, родственные мифам изучаются в «глубинной» психологии у представителей психоаналитических школ, но продукты фантазии связываются с бессознательными, глубинными слоями человеческой психики. Постоянное подавление Эдипова комплекса, вытеснение в подсознание и сублимация подавленных сексуальных желаний составляют существенную сторону развития личности. Знаменитый миф превращается в иллюстрацию психологического комплекса, который, по Фрейду, становится ключевым для понимания психики человека в целом.

Впоследствии понятие бессознательного было расширено Карлом Густавом Юнгом, выделившим коллективное бессознательное. В сборнике трудов «Архетип и символ» он отождествлял миф с отражением фундаментальных образцов и структур человеческой духовной жизни – с «коллективным бессознательным», которое проявляет себя в мифах и сновидениях [34]. К. Юнг утверждал, что миф репрезентируют врожденное коллективное бессознательное с универсальными символами и архетипами, а не личное бессознательное.

Понятие бессознательное было дополнено психолингвистическими концепциями Жака Лакана, предположившего, что бессознательное структурируется, как язык, в связи с чем оно отражается в мифах.

6.12. МИФ и социальная реальность человека

Идею о способности мифа конструировать и управлять социальной реальностью предложили Ж. Сорель, Р.Барт, Н.А. Бердяев, Ж.Бодрийар, П.С. Гуревич, К. Манхейм и др. [1,3,7,20,21,24]. Проблемам социального мифотворчества в связи с массовой культурой и массовым сознанием посвящены труды Т. Адорно, Д. Белла, М. Вебера, Р. Гвардини, Б. Данэма, Э. Дюркгейма, Т. Куна, Д. Макдональда, К. Манхейма, Г. Маркузе, А. Моля, С. Московичи, Х. Ортеги-и-Гассета, Э. Тоффлера [4,20]. Миф в системе идеологии предстает как инструмент поддержания социального доминирования и поддержки общества потребления.

Одной из главных социальных функций мифотворчества в современной культуре является манифестация общественной интеграции и идентификации, а также идеологическое обоснование консолидации современного общества на базе институциональных структур власти - экономической, политической, военной. Идентичность личности и общества имеют ярко выраженную мифологическую составляющую. Выступая средством социальной идентификации, миф зачастую проявляется по отношению к личности в навязываемой извне идентичности [20,23,27,30]. Современное мифотворчество исторически и генетически связано с развитием общества и выражается в стереотипизации сознания. Именно в обществе возникают нормы, ценности, мифы как объяснительная модель мира. Мифы могут быть искусственно сконструированы или они возникают спонтанно, насыщая реальность, и оказывая все возрастающее влияние на формирование сознания масс. Социально-психологические механизмы диссеминации различных форм современного мифотворчества тесно связаны с процессом интеракции людей, благодаря которым устанавливаются значения, правила и нормы.

6.13. МИФ как маргинальное явление

Некоторые авторы понимают миф как маргинальное явление, лишенное конструктивного значения (традиции демифологизации: Н.С Автономова, Т. Адорно, Р. Баландин, А.В. Гулыга, М. Хоркхаймер). **Современный миф зачастую выступает как ложный, деформированный образ действительности, а средства их передачи полностью опираются на манипуляцию через телеэкраны, интернет и рекламные ролики, наполненные псевдособытиями или событиями, имеющими мифологическую подоплеку, которые могут подаваться ярче, чем реальность и создавать иллюзорную привлекательность «легкой», «беззаботной» жизни, лишенной бремени обязанностей, знаний и ответственности. Они отчуждают человека от тела (мифы о «гламуре», «воскрешении после смерти», «неуязвимости»), от реальности (уход в виртуальный мир, играизация, развлечения, мечтания), заполняющие нишу реального существования [4].** Отсутствие точной информации, недостаток образования и т.п. приводят к тому, что индивид легко попадает под влияние деструктивно ориентированного мифа. Миф очень суггестивен в силу своей выразительности и семантической целостности.

6.14. МИФ как тождество науке

С философской точки зрения, с позиции онтологии важна интерпретация мифа. Философские основы понимания мифа заложены Ф. Шеллингом, который отождествлял науку и миф по сходству целей, которые состоят в постижении истины [32]. В структуралистской концепции К. Леви-Строс выявляет в мифе систему, управляющую логическими отношениями предметов между собой [19]. В труде «Истина мифа» немецкий философ Г. Хюбнер анализирует миф с использованием средств современной методологии науки. В его работах миф рассматривается как важнейший аспект реальности, аналогичный с другим аспектом, выражаемым наукой [31].

Как отмечает А.Ф. Лосев, «наука не рождается из мифа, но наука всегда мифологична». Он утверждает, что мифология дает для науки тот первоначальный материал, над которым она будет в дальнейшем производить свои абстракции и из которого она должна выводить свои закономерности. А.Ф. Лосев считает, что существует реальная наука, т.е. наука, творимая живыми людьми в определенную историческую эпоху, которая не только сопровождается мифологией, но и реально питается ею за счет исходных интуиций [13,14,15,16]. «Имя, число, миф – стихия нашей с тобой жизни» – писал А.Ф. Лосева супруге В.М. Лосевой.

6.15. МИФ как сложное многовариативное и интегрированное понятие.

Ф. Шеллинг рассматривал мифотворчество не как феномен, локализованный на низшей ступени развития человечества, а как феномен, имманентно присущий развитию культуры. М. Мюллер отмечал динамику развития мифа: от множества атрибутов до выбора одного имени из этого многообразия. Дж. Кэмпбелл считал, что мифология и ритуалы выступают, во-первых, в психологическом аспекте как функциональный ключ универсально-постоянных начал в человеческой природе, а, во-вторых, в этнически-историческом аспекте - как выражение культурно-исторического контекста. Для личности миф является основой ее трансформации в результате накопления жизненного опыта, пережитого страдания, и последующего очищения и мудрости [32].

А.Ф. Лосев не ограничивается сведением мифа к объяснительной функции, считая, что миф не имеет специально поставленной познавательной цели. По мнению этого исследователя, миф представляет собой вещественное совпадение общей идеи и чувственного образа. Онтологическая сущность мифа предстает в его трудах как «диалектически необходимая категория сознания и бытия вообще». С его точки зрения «миф содержит диалектику первоначальной, до-исторической, не перешедшей в становление личности и - личности исторической, становящейся, эмпирически случайной. Миф - неделимый синтез этих обеих сфер».

Исследователь убедительно показывает, что миф – это жизнь с присущей ей мифической истинностью и смысловой структурой, которая не сводится к научным выкладкам. С точки зрения праксиологии отличная от логической, практической и эстетической истинности истинность мифа «заключается в установлении степени соответствия текущей эмпирии личности с ее идеально-первозданной нетронутостью», и в ее основе лежит истина чуда.

«**Миф есть история**» становящейся личности в соотношении с ее «не становящимся ядром»; в-четвертых, в меру своей чудесности миф становится выявлением связанности становящейся стороны личностной истории с не становящейся, изначально обладающей «всемогуществом, всезнаниями, чувствами, предельно-великими силами» [13,14].

6.16. Заключение

Реальная мифология содержит учение о первозданном бытии и первозданной сущности, теогонический исторический процесс первозданную сущность, дошедшую «до степени самосознания себя в инобытии».

Общая диалектика мифа переходит сама собой в диалектику отдельных и специальных исторических типов мифологии. А.Ф. Лосев предложил следующую диалектическую формулу мифа: «миф есть в словах данная чудесная личностная история», то есть состоит из диалектических категорий: "личность", "история", "слово" и "чудо". Миф есть слово о личности, слово, неотъемлемое от личности, принадлежащее ей, выражающее и выявляющее личность. Поскольку сама личность самородна и оригинальна, то и ее специфическое слово также неповторимо, оно есть собственное слово личности и слово о личности. Итак, миф есть имя, свидетельствующее о чудесах, имя, творящее чудеса, магическое имя. В психологическом плане очень важны три варианта мифа – миф жребия (выбора), миф вкуса (предпочтения) и миф смысла.

В историческом контексте мифотворчество сопровождает процессы динамического развития общества. Мифы «эволюционируют» от архаического к постиндустриальному обществу в когнитивном и историко-культурном пластах развития человечества.

Символизм мифа выражается в том, что он, во-первых, есть «просто вещь по существу», во-вторых, «есть сама личность», то есть интеллигентная вещь, накладываемая на просто вещь и превращенная в интеллигентный символ, в рамках которого существует не только бытие, но и значение; в-третьих, «миф есть история».

Подводя итоги, можно заключить, что в целом миф обнаруживает тенденцию к смещению от сакрального характера в направлении обыденного бытия, усиливается его идеологическая функция, разрушаются его канонические формы, он становится все более переменчивым и покрывает собой различные социокультурные практики, сближаясь то с псевдонаучными объяснительными схемами, то со стремлением опоэтизировать реальность и

внести в нее героический порыв, то с великой силой слова как творца человеческого разума.

А.Ф. Лосев делал акцент на том, что «**миф не есть историческое событие как таковое, но он всегда есть слово**». Именно через слово происходит синтез личности как идеального принципа (не становящегося начала) и ее погруженности в недра исторического становления (становящегося начала), поэтому через слово личность являет себя. Слово есть заново сконструированная и понятая личность, оно выражает самосознание личности. «Личность, история и слово – диалектическая триада в недрах самой мифологии, структура самого мифа».

Основатель ноосферизма А.И. Субетто в своей книге «Слово», написанной в жанре философско-литературных миниатюр, представил поразительно емкие афоризмы по теме «Слово», которые удивительно точно описывают эволюцию мифа и собственно эволюцию человечества: «Идея слова – слова идеи», «Слово» – изобретение эволюции человека, может быть по своей важности в становлении его Разума не имеющее себе равных»; «История Слова перерастает в слово Истории, которое и есть Человеческий разум».

Литература

1. Антонян Ю. М. Миф и вечность. – М.: Логос, 2001. - 464 с.
2. Батракова С. П. Искусство и миф: Из истории живописи XX века.: Наука, 2002. – 215с.
3. Бодрийяр Ж. Общество потребления: его мифы и структуры. – М.: Республика; Культурная революция, 2006. - 268 с.
4. Воеводина Л.Н. Мифология и культура. – М.: Ин-т общегуманитарных исследований, 2002. – 384 с.
5. Гадамер Г.-Г. Миф и разум // Актуальность прекрасного. — М., 1991. — С. 92-99.
6. Губман Б.Л. Миф и религия// Культурология. XX век. — СПб., 1997. — С.285-286.
7. Гуревич П.С. Социальная мифология. —М., 1983. — 175 с.
8. Кассирер Э. Философия символических форм. В 3-х т. М.; СПб.: Университетская книга, 2002. — Т. 2. (Мифологическое мышление). – 280 с.
9. Кессиди Ф.Х. От мифа к логосу. Становление греческой философии. — М. : Мысль, 1976. —311 с.
10. Кэмпбэлл Д. Маски бога. Созидательная мифология. В 2 т. — М., 1997–1998. — Т. 1. — 332 с., Т. 2. — 424 с.
11. Леви-Брюль Л. Первобытный менталитет. — СПб.: Европейский Дом, 2002. -400 с.
12. Леви-Строс К. Структура мифов// Вопросы философии. 1970. — №7. – С. 154-164.
13. Лосев А. Ф. Миф. Число. Сущность. – М.: Мысль, 1994. - 919 с.
14. Лосев А.Ф. Знак. Символ. Миф. — М., 1982. — 479 с.

15. Лосев А.Ф. Мифология // Философская энциклопедия: В 5 т. Т. 3. — М., 1964. — С. 340-342.
16. Лосев А.Ф. Философия. Мифология. Культура. — М., 1991. — 525 с.
17. Майданов А. С. Миф как источник знания // Вопросы философии. 2004.-№9.-С. 98-115.
18. Малиновский Б. Миф в примитивной психологии // Магия, наука и религия. М., 1998. — С.92-144.
19. Мамардашвили М.К., Пятигорский А.М. Символ и сознание: Метафизические рассуждения о сознании, символическом языке. — М., 1999. — 216 с.
20. Манхейм К. Человек и общество в век преобразования // Манхейм К. Диагноз нашего времени. — М., 1994. — С.277-411
21. Мелетинский Е.М. О происхождении литературно-мифологических сюжетных архетипов // Мировое древо. — 1993. — Вып.2. — С. 9-62.
22. Найдыш В. М. Философия мифологии. XIX начало XXI вв. — М.: Альфа-М, 2004. - 544 с.
23. Ницше Ф. Рождение трагедии из духа музыки. СПб.: Азбука, 2000.- 231 с.
24. Роже К. Миф и человек. Человек и сакральное. — М.: ОГИ, 2003. — 293 с.
25. Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей)/ Под науч. ред. В.В. Гречаного. — СПб. — Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2012. - 194 с.
26. Тайлор Э. Б. Первобытная культура. — М.: Политиздат, 1989. — 573 с.
27. Тоффлер Э. Футурошок. — М., 1997. — 467 с.
28. Фрейд З. Введение в психоанализ: Лекции. — М., 1989. — 456 с.
29. Фрейд З. Тотем и табу. М.: Олимп ; АСТ, 1997. - 446 с.
30. Хейзинга Й. Homo Ludens. В тени завтрашнего дня. — М., 1992. — 464 с.
31. Хьюбнер К. Истина мифа. — М.: Республика, 1996. - 448 с.
32. Шеллинг Ф. В. Философия мифологии. — СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2013. Т. 1. - 480 с.
33. Элиадэ М. Аспекты мифа. — М. : Академ, проект, 2000. - 222 с.
34. Юнг К.Г. Архетип и символ / Сост. и вступ. статья А.М. Руткевич. — М., 1991. — 304 с.

7. Разгром Наполеона в России и миф о «Генерале Морозе»

К.Ш. Хайруллин, М.З. Образцова

7.1. Немного истории

Прежде чем напасть на Россию, Наполеоновская армия уже имела печальный опыт знакомства с русскими войсками под руководством Александра Васильевича Суворова, который по просьбе Австрии прибыл во главе 15 000 русского войска, и ему в подчинение были добавлены австрийские войска. Клаузевиц (1932) в своей монографии «1799 год» подробно описал роль Суворова в борьбе против Наполеона, пока тот совершал Египетский поход.

Он писал о нем:

«Человек пламенной воли, большой силы характера, отличавшийся крупным природным умом, прошедший хорошую школу в войнах против турок. Своеобразность его простого разумного руководства часто создавала затруднения в той сложной деятельности, какой является война между образованными народами».

Клаузевиц (Клаузевиц, 1932) – военный теоретик и историк, подробно изучал историю войн, особенно на границах с Францией, Австрией, Италией. Предлагал объединяться с Россией для борьбы против Наполеоновского господства. Весной 1812 г. уехал из Пруссии и поступил на службу в Русскую армию. Суворов считал своей задачей освободить Италию от французов и воевал под девизом: «Глазомер, быстрота и натиск - вот что нужно теперь». В одной из своих реляций Суворов писал: «Я слышу жалобы австрийцев на то, что пехота промочила себе ноги...Такова была погода. Сухая погода нужна девицам, петиметрам (петимерт - щёголь), лентяям. Хвастуны и женщины теперь не нужны для высокой службы». Карл Клаузевиц подробно описывает победы над Наполеоновскими войсками.

Вспоминая Египетский поход, Наполеон писал: «Стояла неслыханная жара. Люди умирали от солнечных ударов. Меня будут упрекать, что я никогда не учитывал климат.... Ибо мои солдаты должны быть сильнее любой погоды, и я учил их этому». А вот что говорил Александр I в мае того же года послу Франции (Арман Огюстен Луи де Коленкур): «Если император Наполеон начнёт против меня войну, то возможно и даже вероятно, что он нас побьёт, если мы примем сражение, но это ещё не даст ему мира. ... За нас—необъятное пространство, и мы сохраним хорошо организованную армию. ... Если жребий оружия решит дело против меня, то я скорее отступлю на Камчатку, чем уступлю свои губернии и подпишу в своей столице договоры, которые являются только передышкой. Француз храбр, но долгие лишения и плохой климат утомляют и обескураживают его. За нас будут воевать наш климат и наша зима». А вот строки из знаменитого обращения Кутузова к офицерам и солдатам 29 октября (10 ноября) 1812 г. «Настают зима, вьюги

и морозы, но вам ли бояться их, дети Севера? Железная грудь ваша не страшится ни суровости погод, ни злости врагов».

7.2. Нападение наполеоновских войск на Россию

Наполеон перед нападением на Россию поручил 1811 г. знаменитому математику академику Лапласу (кстати, автору барометрической формулы) и физику-метеорологу Монжу представить ему описание климата Европейской части России для использования в будущих боевых действиях. Исполнители представили средние месячные климатические данные без учета возможных экстремумов.

В 1812 г. Россия оставалась единственной страной Европы, непокоренной Наполеоном. Под его знаменами насчитывалось 910 тысяч человек. Наряду с французами, более половины войск составляли австрийцы, итальянцы, португальцы, бельгийцы, голландцы, баварцы, поляки, румыны - представители почти всех национальностей Европы. Они с энтузиазмом шли на службу, вдохновленные идеей легкой победы и богатой наживы.

Наполеон 12(24) июня 1812 г. нападает на Россию во главе 300-тысячной армии. Сопrotивление Российской армии, которое Наполеон назвал «скифским отступлением», не позволило нанести решающее поражение русской армии – «блицкриг» не удался. Шли ожесточенные бои, обе стороны несли большие потери. (Клаузевиц, 1937).

До Бородина дошла лишь половина «Великой армии». 26 августа состоялась самое крупное в истории сражение при Бородине. Русские упорно оборонялись, французы упорно атаквали. Наша армия потеряла убитыми и ранеными 45 тысяч воинов, французы - 30 тысяч (БСЭ, 1970). Чтобы сохранить армию, Кутузов принял решение об отступлении, а Наполеон попал, по его собственным словам, в «ловушку старого циклопа», захватив Москву о чем мечтал многие годы. «Я ждал обычной церемонии встречи победителя, которую видел столько раз. Ждал делегацию Магистрата с ключами от города, как положено в цивилизованных странах. Но никто не шел» (Радзинский, 2003, с. 836). Москва не объявила капитуляцию, а большая часть населения ушла с отступающими войсками. Месячное пребывание Наполеона в Москве позволило Русской армии укрепить свои ряды и пополнить вооружение.

Наполеон обратился к императору Александру с предложением заключить мир, но ответа не получил (Радзинский, 2003, с. 838). Было принято решение драться до конца и изгнать «супостатов». В это время французские мародеры грабили Москву, пьянствовали, жгли костры. По свидетельству одного из французов (Сб. «Французы в России», 2012) в одном из соборов Кремля стоял самодельный горн, в котором переплавляли в слитки церковную утварь. И Москва запылала, сильный ветер привел к разрастанию пожара до катастрофических масштабов, в результате чего город выгорел почти полностью. Так как среди поджигателей были и российские патриоты. Наполеон, весь Париж и «цивилизованная Европа» были возмущены поведением русских, которые вели себя так «не гуманно» по отношению к своей столице.

В начале октября Наполеон принял решение об отступлении армии в южном направлении. Однако 12 (24) октября русская армия перерезала путь к отступлению и под Малоярославцем дала решительный бой (БСЭ, 1974). Малоярославец 8 раз переходил из рук в руки, и, в конце концов, французов вынудили к отступлению на северо-запад по старой, уже разграбленной ими ранее, дороге. Это привело к быстро нарастающим процессам разложения в армии Наполеона: она теряла людей, лошадей, амуницию и оружие. Француз барон Марбо вспоминает о хитростях поляков, отступавших в рядах Великой Армии: Они подбирались к дороге, на которой делали привал отступающие французы, а затем издавали крики «Ура!». В панике от предполагаемой атаки казаков, солдаты разбежались, а их «польские братья по оружию» разживались едой и брошенным имуществом.

На схеме «Изгнание наполеоновских войск из России» (рис.1) указаны даты и места основных сражений русских войск с наполеоновской армией, после ее выхода из Москвы до перехода через реку Неман. Погодные условия, в период нашествия Наполеона, представлены в таблице 1. Средние месячные данные по температуре воздуха для ряда станций за июнь-ноябрь месяц были опубликованы в монографии «О климате России» К.С. Веселовского, изданной в 1857 г. (Веселовский, 1857). Более подробные сведения о погодных условиях, о периоде отступления Наполеона в октябре-ноябре 1812 г. отсутствуют. Директор ГФО М. Рыкачев к 100-летию победы над Наполеоном опубликовал статью, посвященную холодам 1812-1813 гг. (Рыкачев, 1913), уделяя особое внимание суровой зиме (декабрь – февраль) 1812-1813 г в Западной Европе. В этот период наполеоновские войска уже были разгромлены и изгнаны с территории России.

18 октября Наполеон вышел из Москвы и, отступая по 55° С.Ш., двигался на запад. 24 октября состоялся бой под Малоярославцем, 3 ноября под Вязьмой. С 14 по 18 ноября были шесть боев под Красным, а с 26 по 28 ноября состоялись четыре боя на Березине. Потери армии Наполеона в этот период были существенными и обусловлены не погодой, а успешной тактикой Кутузова.

Суть ее была в том, что Наполеону был оставлен лишь узкий коридор для движения: отряды легкой кавалерии и партизан не давали фуражирам возможность доставлять пропитание для людей и корм лошадям, кроме того, навязанная русскими скорость марша была не под силу ослабевшим солдатам Наполеона (Давыдов, 1835)

После боев под Березиной (с конца ноября до 10 декабря), когда русские войска заняли Вильно (Вильнюс), крупных сражений с Наполеоном не было. А сам Наполеон 5 декабря уехал в Париж. Остатки Великой армии перешли Неман и отправились в Варшавское герцогство, которое в 1807 г. специально было создано Наполеоном как плацдарм для нападения на Россию.

Данные, приведенные в таблице.1, показывают распределение средних месячных температур воздуха в 1812 г. в ряде городов западной части Европейской территории России в период отступления Наполеона (октябрь-

ноябрь). Ближе всего к пути отступления Наполеоновской армии имеются данные о температуре воздуха на станциях Ревель (Таллин), Рига и Вильно (Вильнюс). В октябре месяце наиболее низкая температура была отмечена в Ревеле +6,6 С, в Риге +7,7С и Вильно +9,9С, а в ноябре средние месячные температуры опустились до отрицательных значений: Рига -2С, Вильно -0,9С, а в Ревеле температура осталась положительной +2,0С. В соответствии со средними климатическими данными в конце сентября – начале октября наблюдаются заморозки, которые могут достигать значений порядка -10С. В летний период в городах от Москвы до Вильнюса (июнь-июль) температура была выше средней многолетней нормы. В августе-сентябре никаких значительных понижений температуры тоже не отмечалось.

Таблица 1.

Средняя месячная температура воздуха 1812 г.

Город	Месяц					
	Июнь	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь
Рига	14,7	16,9	19,0	10,0	7,7	-2,0
Москва	16,6	20,5	21,1	-	-	-
Вильно (Вильнюс)	17	19,1	20,4	11,0	9,9	-0,9
Варшава	17,5	18,5	17,7	11,3	10,2	-0,1
Ревель (Талин)	12,9	16,1	17,8	9,9	6,6	+2,0
Киев	18,2	21,2	19,8	13,6	10,6	1,8
Казань	17,9	20,0	17,8	11,5	3,8	-3,9

*В Москве с приходом французов измерения прекратились.

Косвенным свидетельством температурного режима того времени являются даты замерзания рек на пути отступления Наполеоновских войск. На реках Неман и Виляя (район Ковно) отклонения от средних климатических дат замерзания были незначительными – 8 декабря вместо 10 декабря. Западная Двина (район Риги) замерзла 8 ноября при средней дате 21 ноября, на 5 дней раньше замерзла река Москва -26 октября 1812 г. Река Ока (около Орла) замерзла 23 октября при средней дате 13 ноября.

В связи с аномально жарким летом температура воды в реках была повышена и русла рек прогрелись. Поэтому во время заморозков реки покрылись более тонким слоем льда, который не позволил передвигаться по нему, был хрупким и ломался. Особенно сильно это проявилось при форсировании Березины.

Помимо данных фактических наблюдений за температурой воздуха и дат замерзания рек авторы использовали описания погоды участников войны 1812 г. В некоторых случаях они могли быть противоречивыми в зависимости от субъективных восприятий тепла и холода людьми, родившимися в разных климатических условиях. Кроме того, пришлось обращать внимание на даты связанные с использованием изменения календарных дат (12 дней разницы) и возможного использования термометров с различными шкалами (Реомюра и Цельсия).

Описания погоды участниками отступления армии Наполеона до переправы через Березину свидетельствуют об отсутствии экстремальных морозов, и зачастую заморозки сменяли оттепели.

7.3. Цитаты из описаний участников войны 1812 г.

Цитаты из воспоминаний участников войны 1812 г. (Сб. Французы в России. 2012, Давыдов 1835 иКоновницын...):

- **Генерал Жомини, в последнем своем сочинении заставляет говорить Наполеона:**

«Главные причины неудачного предприятия на Россию относили к ранней и чрезмерной стуже; все мои приверженцы повторяли эти слова до пресыщения. Это совершенно ложно. Как подумать, чтобы я не знал о сроке этого ежегодного явления в России!.. Не только зима наступила не ранее обыкновенного, но приход ее 26-го октября ст. ст. был позже, нежели как это ежегодно случается. **Стужа не была чрезмерна, потому что до Красного она изменялась от трех до восьми градусов, а 8-го ноября наступила оттепель, которая продолжалась до самого прибытия нашего к берегам Березины: один только день пехота могла переходить по льду чрез Днепр, и то до вечера; вечером оттепель снова повредила переправу...»** (Давыдов, 1835 с. 6);

- **Де ла Флиз:**

«...Но я не ожидал от Наполеона этой ужасной и неисправимой ошибки: **держать нас в Москве на пылающих развалинах целых 6 недель; потом предпринять позднее уже отступление не на Калугу и Киев, а по той же опустошенной дороге, мимо погорелых городов и сел. Как война в Испании, так и настоящая война возбуждена подкупами англичан, чего Наполеон в ослеплении своем не видел...**» (Сб. Французы в России, 2012, с.29);

- **Гурго:**

«..До 25 октября, те на обратном пути около Дорогобужа, погода была хорошая и стужа умереннее той, которую мы переносили во время компании в Пруссии и в Польше в 1807 г. и даже в Испании среди Кастильских гор в течение зимней кампании 1808 г.» (Давыдов, 1835 с. 6)

- **Штейнмюллер:**

«...28 октября мы выступили из Витебска. 30-го в 9 часов вечера дивизия двинулась в Чашники и прибыла сюда утром 31. Погода, до тех пор хорошая вдруг изменилась; наступили сразу такие холода, Все замерзло и затвердело...» (Сб. Французы в России, 2012, с. 202);

- **Бюллетень французской армии от 3 декабря 1812 г. (последний):**

«По 6-е число Ноября погода была прекрасная...», (Никифорова, 2015, с.14);

- «Стужа сухая и умеренная сопровождавшая войска от Москвы до первого снега была более полезна, нежели гибельна» (Давыдов, 1835);

- **Шамбре:**

«15 октября ст.с. (27 октября н.с.) – четыре градуса стужи,... октября 31 ст.с. (12 ноября н.с.) и ноября 1 ст.с. (13. ноября н.с.) – семнадцать градусов стужи....ноября 6-ого ст.ст. (18 ноября н.с.) - оттепель....» (Давыдов, 1835);

- «Вышел 22 октября с проселочного тракта на почтовую дорогу пред Вязьмою, не доходя трех верст до нее в д. Федоровской, где в прекрасное утро светлого осеннего дня вступил в битву...» (П. П Коновницын);

- «Самая жестокая стужа, в ноябре месяце продолжалась от 28 октября до 1 го ноября ст. с. т.е. на обратном пути между Дорогобужем и Смоленском» (Давыдов, 1835 с.6);

- **Жомини:**

«...Итак, в Смоленске надежды не осуществились...Трехдневного мороза, даже не особенно сильного до сих пор, было достаточно, чтобы совершенно дезорганизовать часть армии. Во время кампании голландской 1795 г. и прусской 1807 г. мороз был сильнее, чем в период до Березины. Расстройство армии, до которого она теперь дошла, было вызвано отсутствием продовольствия и тем обстоятельством, что она была составлена из 20 разнородных национальностей....» (Сб. Французы в России, 2012, с. 202);

- **Пуибюск:**

«... Вчера прибыл Наполеон с гвардией. ... до самой квартиры своей, в верхней части города (Смоленска), шел он пешком. Вход на гору покрыт льдом, а так как в городе нет ни железа, ни кузниц, то весьма трудно втаскивать повозки на гору; лошади так измучены, что если которая упадет, то уже не может встать. Сегодня (8 ноября) мороз 16. 0...» (Сб. Французы в России, 2012, с. 12);

- **Лабом:**

«...В этот день (12 ноября) был сильный ветер и невероятный холод. Уверяли даже, что было более 20 ниже нуля, но, несмотря на это, все бегали по улицам в надежде купить провизии. Смоленск построен на склоне горы. Косогор был так крут, что, взбираясь на него, приходилось ползти по земле, хватаясь за выступы бугров и холмов, выступающих из-под снега» (Сб. Французы в России, 2012, с. 25);

- **Кастеллан:**

«...15-е ноября. Холодно, по крайней мере, -12°; небольшой снег...»(Сб. Французы в России, 2012, с. 60);

- **Пасторе:**

«... В Ляды (Литва) ...мы пришли в жестокий мороз. Внезапно наставшая оттепель дала нам понятие о пытке иного рода. Снег,... Превращался в воду, земля растворялась; густая грязь, размешанная шагами громадной толпы, в конце концов, сделала путь совершенно не проходимым» (Сб. Французы в России, 2012, с. 149);

- **Роос:**

«...Озаренной солнцем и приветливо встретившей нас Орши мы достигли 18 ноября.» (Сб. Французы в России, 2012, с. 106);

- **Роос:** «...Мы тронулись после полуночи с 21 на 22 ноября (из Орши)... Днем таяло, ночью слегка морозило...После полуночи, с 25 на 26 ноября ...мы прибыли к Борису по дороге, гладкой...от мороза. Усыпанное звездами небо светило нам ...» (Сб. Французы в России, 2012, с. 174);

- **Гриуа:**

«...26 ноября ...остановились для ночевки в Неманнице...За три часа до рассвета ...Холод не был очень велик, но все же морозило, и в одном месте, где была гололедица, моя лошадь упала...» (Сб. Французы в России, 2012, с. 210);

- **Ложье:**

«...Неманница, 26 ноября... Саперы спускаются к реке, становятся на лед и погружаются по плечи в воду; льдины, гонимые по течению ветром, осаждают саперов со всех сторон...» (Сб. Французы в России, 2012, с. 215);

- **Марбо:**

«... Река эта (Березина), которую некоторые воображают гигантских размеров, на самом деле не шире улицы Пале-Рояль в Париже ... Что касается ее глубины, ...полки бригады Корбино перешли ее в брод.. их лошади все время шли по дну, а если плыли то не более 2-3х саженой. ...27 ноября ночью при ярком лунном свете... мороз, который в это время года должен был бы превратить воды Березины в удобную дорогу, почти не тронул их в то время, как мы должны были переходить через них; но как только мы переправились, жестокий холод заморозил их до такой степени, что лед сделался достаточно прочен, для того чтобы выдержать пушку...» (Сб. Французы в России, 2012, с. 219);

- **Маренгоне:**

«...28 – го ночью ...Шел сильный снег, и его, как пыль, переносил с места на место северо-западный ветер...Утром 29-го ... река почти совсем замерзла...» (Сб. Французы в России, 2012, с. 230);

- **Давыдов:**

«...общее выражение: «армия Наполеоновская погибла от стужи и мороза», это выражение, сливающее в одно и эпоху ее отступления от Москвы до Березины и эпоху отступления ее от Березины до Немана, — самым смешением двух эпох сокрывает истину,.....в течение двадцати шести дней, составляющих первую эпоху, мороз от двенадцати до семнадцати градусов продолжался не более трех или пяти суток, а во второй — мороз достиг от двадцати до двадцати пяти градусов и продолжался двадцать два дня, почти непрерывно.... уже у берегов Березины, армии не существовало: я говорю об армии в смысле военном...» (Давыдов, 1835 с.18)

7.4. Заключение

3 декабря 1812 г. Наполеоном был издан бюллетень №29, в котором основной причиной гибели Великой армии были названы русские морозы.

По приказу Кутузова граф Орлов написал работу (Тартаковский А.Г., 1958), получившую название «Размышления русского военного о 29 бюллетене», напечатанное в виде листовки на французском языке (Тар-

таковский А.Г., 1960). Он первым разоблачил и высмеял лживую версию Наполеона о гибели его армии в России из-за неблагоприятных климатических условий, показал истинные причины французских поражений в сражениях с героической русской армией. Листовка распространялась во вражеской армии и в Европе.

Наполеон самым позорным пятном своей биографии считал поражение от России, и поэтому сдался англичанам, а не русским, хотя в России он не подвергся бы таким унижениям, как в заточении на острове Св. Елены. В своих мемуарах он несколько раз повторял фразу: «Да. Мне следовало умереть в Москве» (Радзинский, 2003, с. 838).

Потеряв в этом бесславном походе 300-тысячную Великую Армию, Наполеон, пытаясь обелить себя в глазах современников и потомков, всячески принижал стратегические и боевые заслуги русской армии: наших генералов обзывал бездарными и ничтожными, а Кутузова – «старым циклопом». На территории отступления войск Наполеона оставалась масса беглых и пленных солдат, которых никто не контролировал, они шлялись по населенным пунктам и просили подаяния – этот период остался в истории русского языка: они обращались к крестьянам по-французски, начиная свою фразу со слов «*Cher ami* (дорогой друг)», завидев очередную группу голодных французов крестьяне говорили: «Опять шаромыги идут».

Русский народ отходчив и никто не думал их убивать, а милостыню подавали. Мелкие помещики нанимали грамотных французов для обучения французскому языку, музыке или пению своих дочерей. Но зачастую оказывалось, что певцы они плохие - «*chantere*» (пение) и после изгнания из поместья за ними закрепилось русское прозвище «шантропа» (непоющий).

Известный французский писатель А. Дюма (отец), совершил в 1858 году путешествие в Россию, которое описал в книге «Из Парижа в Астрахань». Ему приписывается случай, который произошел во время одной из остановок на обед, когда он «сел отдохнуть под развесистой клюквой». Писатель, по видимому, спутал плоды красной рябины с клюквой. Фраза в России стала расхожей и стала символом некоей нелепости. Такой же «развесистой клюквой» можно назвать и фразеологизм «Генерал Мороз», которого в Европе относят к основным виновникам поражения Наполеона в России.

Литература

1. Арман Огюстен Луи де Коленкур Мемуары Поход Наполеона в Россию. Глава 1 «Посольство в Санкт-Петербурге». (09-08-2021). Интернет-ресурс: <http://www.museum.ru/museum/1812/Library/kolencur/part01.html>
2. «Бородино. 1812» – Москва. Мысль. 1987. – 382 с.
3. Бородинское сражение 1812 (1970) / БСЭ Том.3. – М.: Советская энциклопедия. – с. 578-580
4. Веселовский К.С. (1857) «О климате России». – Санкт-Петербург. Императорская Академия наук. – С. 326.

5. Давыдов Д.В. «Мороз ли истребил французскую армию в 1812 году. Интернет-ресурсы:

<http://www.museum.ru/museum/1812/Library/davidov1/index.html#part3>

<https://arheve.com/read/davydov-dv/moroz-li-istrebil-francuzskuyu-armiyu-v-1812-godu/11793>

6. Дюма А. (1858). «Из Парижа в Астрахань». БСЭ// Иллюстрированная история СССР. Мысль 1974. – 454 с.

7. Клаузевиц К. (1932). «1799». – Москва. Госиздат наркомата обороны Союза ССР – с. 123-148.

8. Клаузевиц К. (1937). «1812». – Москва. Госиздат наркомата обороны Союза ССР, с.274

9. Наполеоновские войны. (1974)/ БСЭ Том.17. – М.: Советская энциклопедия. – с. 242-244.

10. Никифорова А.М. 2015 «Газета «Le moniteur universel» – о «Генерале Морозе». Вестник Томского университета. История. № 3(35) с.13-15
Интернет-ресурс: <https://cyberleninka.ru/article/n/gazeta-le-moniteur-universel-o-generale-moroze>

11. Отечественная война 1812 г. (1974) // БСЭ Том.18. – М.:Советская энциклопедия. – с.611-613

12. Радзинский Э. (2003). Загадки истории. Наполеон: жизнь после смерти. – Москва. Вагриус. – С 836 – С. 679-900

13. Рыкачев М. (1913). Холода 1812 г. «Материалы по отечественной войне. Боевой календарь – ежедневник Отечественной войны 1812 г.» – Т.4 / «Труды Московского отдела императорского Русского Военно-Исторического общества, с. 46-52.

14. Тартаковский А.Г. (1958). «Листовки эпохи Отечественной войны 1812 г.» // Отдел рукописей библиотеки В.И. Ленина Вып. 20. – М., 1958, с. 205-278

15. Тартаковский А.Г. (1960). «Листовки эпохи Отечественной войны 1812 г.»// Отдел рукописей библиотеки В.И. Ленина. – Вып. 29. – М., с. 68-71, 142

16. Сб. Французы в России: 1812 год по воспоминаниям современников иностранцев. Часть III (Отступление). – Москва 2012. 576 с. Интернет-ресурс: <http://www.museum.ru/museum/1812/library/>

8. К соединению представлений философии и ноосферы

В.А. Чумаков

8.1. От философии – к ноософии

Философия является древнейшим гуманитарным знанием о состоянии и развитии мира. Однако познание должно заканчиваться разумными действиями по изменению и развитию, примеряя их к необходимости улучшения человеческого существования. Уже К. Маркс говорил, что философия объясняет мир, а надо изменить его и от познания перейти к действиям по его разумному устройству. Поэтому и появились различные социальные идеи по изменению существующего, в частности предложения марксизма по его социальному развитию – справедливому и равноправному общественному устройству. Социалистические и коммунистические идеи уже были вне философии, поскольку предлагали конкретные действия, которые сейчас можно считать предварением ноосферного отношения к действительности.

Разработанное трудами В.И. Вернадского, а также Э. Леруа и П.Т. де Шардена первоначальное представление о ноосфере предполагало разумное отношение к биосфере и вообще к природе, которые с начала 20 века испытывали всё большее негативное воздействие человека, особенно усиливавшееся в его конце. Однако постепенно возникло понимание, что такое доброжелательное отношение, в первую очередь, необходимо отнести к человеку и социуму. Изменение представления о ноосфере, о возможном разумном устройстве общественной жизни, требует всестороннего исследования, обоснования и изыскания путей её внедрения в человеческое сознание. Этими проблемами была занята на протяжении нескольких десятилетий школа А.И. Субетто, результаты которой представлялись на ежегодных конференциях в Санкт-Петербурге. И автор, по силе возможностей, принимал участие в работе этих международных дискуссиях в поисках реального развития идей ноосферы в практической жизни общества, выделяя её социально - практическое основание.

Необходимо признать, что социально – гуманитарное знание находится в периоде становления нового витка своего развития - совмещения познания мира философией с ноосферной деятельностью, которое должно исследовать и разумно изменить общество, названное автором НООСО-ФИЕЙ. Пересматривая свои философские сочинения, в порядке подготовки данной работы, автор понял, что почти все они были подспудным выражением ноософии, решая задачи развития идей марксистско-ленинской философии, одновременно предлагая разумные меры по деятельностному установлению справедливого и равноправного общества, характеризуемого понятием ноосферного социализма.

8.2. Комплексное понятие «социально-экономическая формация» и три её составляющие

К сожалению, ноосфера представляла собой слабо связанное, как бы отдельное от других составляющих общества теоретическое учение, затрудняющее его исследование, по крайней мере, никаких прямых связей с основными социально-экономическими показателями, отражёнными в понятии общественно-экономической формации (ОЭФ) не имелось. Исходя из предполагаемых свойств, ноосфера может быть реализована в условиях относительного равенства людей по материальному состоянию, в отсутствии эксплуатации и частной собственности на средства производства (СрПр), что означает невозможность её существования в реальностях капиталистического способа производства (СпПр).

Возможности появления ноосферы, генезис её развития имеет не только теоретический, но главное - практический интерес. Как произойдёт её становление, случайным образом, как когда-то человека выручила генетическая эволюция, подарившая ему членораздельное голосообразование - зачатки сознания [5, с. 247-257], или вполне осознанно, в силу революционного движения по ликвидации буржуазного строя и установлению материального равноправия – обновлённого социализма. Эта ликвидация в современных условиях возможна вполне мирным путём, в результате выбора достойного своего народа человека, а не таких тщеславных и самолюбивых людей, вроде Горбачёва, Ельцина и иже с ними.

Надо признать, что само понятие ОЭФ имеет ограниченное философское содержание: производительные силы (ПрС) и социально-экономические (производственные) отношения (СЭО), которые не могут полностью описать общественное состояние и его развитие. О недостаточной информированности понятия ОЭФ говорилось и на Круглом столе «Формация или цивилизация?» журнала «Вопросы философии» [4, с. 34], хотя на нём и не был указан главный недостаток ОЭФ, заключающийся в отсутствии элемента, являющегося причиной формационных изменений, меняющих содержание и структуру общественной жизни. Не будут же люди, определяющие СЭО, облечённые властью, менять свою привычную, налаженную жизнь. О смысле существования человека и общества и возможных революционных изменениях очень кратко описывалось в материалистическом понимании истории (МПИ) [2, с. 6], которое своей краткостью и необоснованностью выводов призывало автора к тщательному исследованию положений, касающихся общественного изменения и их необходимого развития. В этом он руководствовался мнением В.И. Ленина:

«Мы вовсе не смотрим на теорию Маркса как на нечто законченное и неприкосновенное; мы убеждены, напротив, что она положила только краеугольные камни той науки, которые социалисты должны двигать дальше во всех направлениях, если они не хотят отстать от жизни» [1, с. 184] (выдел. ред.).

Для полноценного понимания общественных процессов, автор расширил «номенклатуру» социальных условий, в которых происходит исследование человеческой жизни и общественного устройства, определяемые ОЭФ. **В предложенном автором комплексном понятии СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ФОРМАЦИИ** общество разделено на три составляющие – компоненты, позволяющие проводить полное трёхмерное исследование общественного состояния. Они получили название ментальной (М), цивилизационной (Ц) и формационной (Ф) составляющих, а их использование при изучении общества названо обобщённым МЦФ социальным анализом [6, с. 57].

В цивилизационную составляющую входит в основном **производительные силы**, а также разнообразные элементы материальной культуры. Формационная составляющая включает классовое расслоение общества, социально-экономические отношения, а также государственные властные структуры. Формационная составляющая представляет **сущность социума** и развивается до наступления **бесклассовой фазы развития** общества. Цивилизационная и формационная компоненты составляют единый социально-экономический блок, во многом соответствующий **общественному бытию** – категории **содержания** способа производства [3, с. 197]. В этом блоке содержанием является цивилизационная составляющая, формой – формационная составляющая общества. **В социальной материи, развитие содержания определяется формой общественной организации, открытой автором** [7, с. 31-38].

Ментальная составляющая определяет общественные связи, идеологию, религиозные догмы, волевые, интеллектуальные и т. п. психические качества, которые в совокупности составляют **общественное сознание**, представляющее диалектическую категорию **формы способа производства** [7, с. 31-38]. Расслоение первобытного общества объективно разделило единую ментальную компоненту на части, представляющие **общественные сознания противостоящих классовых сил: имущих и неимущих, эксплуататоров и эксплуатируемых**. Ментальная компонента является, в основном, **идеальной, духовной основой общества, взаимодействующей и с цивилизационной**, но в большей степени с **формационной составляющей** общества. Ментальная составляющая, как категория формы способа производства, способна «принимать» решения и даже определять состояние формационной и цивилизационной составляющих – содержания способа производства, усиливая или замедляя характер классовой борьбы. Такая структура СЭФ позволяет отказаться от надуманных понятий – базис и надстройка, облегчая жизнь студентов, хотя следует напомнить, что современная буржуазная программа философии высшей школы обходится без изучения общественного развития.

8.3. О соотношении социально-экономической формации и ноосферы

Из этих философских определений СЭФ, ноосферу следует признать частью ментальной составляющей общественной жизни, но никак не государственным устройством. Ноосфера представляет собой общественное

сознание, настроение неимущей части общества, ведущей борьбу за разумное, а значит свободное от насилия, эксплуатации и частной собственности общественное устройство. Государственным образованием она становится тогда, когда формационная компонента общества, в результате управления ментальной составляющей, освободится от эксплуатации и частной собственности, вместе с исчезновением имущего класса. Она определит первоначально **социалистический способ производства ведения общественной жизни**, исключая эксплуатацию человека человеком. Тогда её можно будет назвать **ноосферным социализмом**. Ноосфера, как ментальная составляющая проявит себя нравственной регулятивной оболочкой социалистической, а в последствии и коммунистической СЭФ. **Здесь необходимо ноософийское пояснение: если социализм ещё можно создать в отдельной стране, как это случилось с Советским Союзом, то отдельный ноосферный коммунизм невозможен, вплоть до поры глобального полевения всех государств планеты, или, по крайней мере, самых крупных из них.**

Анализируя существование человека, эволюционных и революционных изменений в обществе, указанных в МПИ [2, с. 6], автор понял, что весь текст К. Маркса, хотя и утверждает, в частности: «Производительные силы ... приходят в противоречие с существующими производственными отношениями» и они «превращаются в их оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции», – однако мало объясняет происходящие **революционные и эволюционные** изменения и часто не соответствует реальному положению дел. Началось кропотливое исследование социальных изменений и тех немногочисленных революций, происходивших на Земном шаре, постепенно приведшее автора к логическому развитию марксистско-ленинской философии. **Была разработана концепция РЕГУЛЯТИВНО-ДИАЛЕКТИЧЕСКОГО МАТЕРИАЛИЗМА (РДМ)**, описывающая, как существование, так и развитие социальных элементов, представленная в докладе «Образование разумного социализма в понимании РДМ» на 11 Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве».

В положении об эволюционном развитии общества автор использовал соединение основ диалектики и теории управления, которые адекватно объясняют личностное и общественное развитие человечества и его бытия [7, с. 31-38]. Основу теории управления составляет получение **информации**, принятие решения и деятельность. Теория выделяет в связанной, взаимодействующей системе элементов руководящий – субъект управления и подчинённый, управляемый элемент – **объект управления**, соединённые **прямой – деятельностной и обратной - информационной связью**. Субъект получает информацию об интересующем его объекте, логический блок, согласно цели управления, определяет нужные изменения в его состоянии, выдавая управляющие сигналы исполнительным органам системы по изменению состояния объекта, контролируя свой труд по линии обратной связи, образовавшегося **замкнутого контура управления**.

Возвращаясь к регулятивно-диалектической концепции, становится ясным, что сознание человека является субъектом замкнутой системы управления бытием, как объектом регулирования. Сознание получает

информацию о состоянии выбранного объекта бытия, вырабатывая собственное представление о нужном для человека состоянии этого объекта. В сознании человека возникает **противоречие** между текущим состоянием бытия и своим представлением о его необходимом состоянии. Разрешение диалектического противоречия желаемого и существующего является источником развития бытия, приводя к выработке словесно – логическим мышлением кибернетического блока сознания решения по деятельному изменению бытия, которое производится речевыми командами, а также силовыми исполнительными органами человека: верхними и нижними конечностями.

Эти соображения позволяют объяснить эволюцию в государственном масштабе, на уровне формационной и ментальной составляющих. «Равнодействующая» желаний общественного сознания, как совокупности желаний и воли отдельных людей находится в руках политической власти. Властные органы производят информационный мониторинг состояния общественного бытия: экономического, социального, духовного и т. п. общественных элементов, а также следят за состоянием международной обстановки, производя, по своему разумению, управленческие воздействия, для необходимого исправления бытия и ликвидации нежелательных для себя общественных ситуаций, соблюдая свой материальный и духовный интерес.

Объяснение качественного развития социальных, государственных образований, возникает из выявления их категорий содержания и формы и изучения их практической, управляемой взаимосвязи. Из определения характера СЭФ вытекает, что содержанием социума является общественное бытие или совокупность цивилизационной и формационной компонент общества, а формой, является общественное сознание – ментальная составляющая коллективного или государственного образования. Автором показано, что в общественной жизни определяющим, регулирующим элементом является общественное сознание – ментальная составляющая общества, форма способа производства, которая организует и изменяет внутреннюю сущность и внешнее оформление общественного бытия - содержания способа производства в процессе его деятельностного управления [7, с. 36].

Противоречие антагонистических сторон совокупного общественного сознания, ментальной составляющей общества, как формы способа производства, лежит в основе развития социально-экономических отношений – формационной компоненты общества. Наступление осознания своего бедственного и униженного положения общественным сознанием трудящегося большинства приводит, к диалектическому противостоянию с общественным сознанием класса имущего меньшинства, обусловленному **закономерностью единства и борьбы противоположностей**, существующей всегда между общественными сознаниями имущих и неимущих классов, и к росту активности **классовой борьбы неимущего большинства** в пределах **формационной составляющей общества.** При благоприятных условиях диалектическое разрешение революционной ситуации может привести к успеху **практической революционной ноосферной деятельности и качественному изменению состояния общественного бытия, его социально-**

экономических отношений. Изменение формационной составляющей общества необходимо ведёт к изменению качества и темпов роста цивилизационной общественной компоненты, характеризуя, в большинстве случаев, прогрессивное общественное развитие.

8.4. Информационно-регулятивно-диалектический материализм. Проблема социальной неустойчивости

В настоящее время автор для углубления обоснования материализма и полноты концепции добавил к названию РДМ понятие ИНФОРМАЦИИ, поскольку управление человеком и обществом своего существования зависит от состояния окружающего бытия, от его первичной информации, получив название в виде ИРДМ. Рассматривая совместно понятие СЭФ и концепцию ИРДМ, получаем некоторый обобщающий методический материал, позволяющий адекватно исследовать социум, его эволюционное существование, и главное – определить необходимые революционные общественные изменения. Автор назвал совместный анализ общества, в отличие от классического материализма АДЕКВАТНЫМ ИНФОРМАЦИОННО - РЕГУЛЯТИВНО – ДИАЛЕКТИЧЕСКИМ МАТЕРИАЛИЗМОМ – АИРДМ, полагая, что это представление общественного развития является наглядным проявлением ноософии.

Исходя из представлений СЭФ, следует утверждать, что общественное развитие может происходить, в основном, в двух формационных состояниях: с общественной (ОС) и частной (ЧС) собственностью на средства производства. Наиболее длительным, существующим и в текущем времени являются общественные устройства с частной собственностью и естественным ходом социально-экономического развития, называемые эксплуататорскими. Их главная черта заключается в естественном стремлении любого человека к накопительству и материальному благополучию. Социум с общественной собственностью представляли примитивные первобытнообщинные общества, а также появившиеся в 20 столетии первые социалистические государства, среди которых по праву выделялся Советский Союз, победивший в Великой Отечественной войне, добившийся неплохих социально-экономических результатов. СССР следует определить как искусственное, сознательно развивавшееся государство, в котором отсутствовала эксплуатация человека человеком, и каждый гражданин был формально, теоретически окружён преимущественной заботой государства и руководящей коммунистической партией. В каждой из этих общественных систем парадигма устойчивого развития проявлялась по-разному.

В обществе с ЧС основная причина возможной неустойчивости заключается в глубоком неравенстве имущего и неимущего сословия, последние из которых стремятся занять место имущего сословия, т. е. перевернуть имущественную пирамиду. Эта неустойчивость не носит принципиального характера, не меняет формационное содержание общества. Более

серьёзная неустойчивость связана с представлением неимущего класса о возможном равенстве, отмене сословий и эксплуатации человека человеком, т. е. достижения ОС на средства производства. Эта неустойчивость купируется ныне несколько большим финансовым отчислением богатого сословия своему неимущему классу, добываясь его минимального достойного материального обеспечения, а также предоставления ему небольшого количества акций, делая из его представителей маленьких хозяев производства, добываясь от них эффективной работы и послушного поведения. Именно по такому устойчивому пути развития пошли некоторые скандинавские страны:

Устойчивость социально-экономического развития связана с регулятивной роли государства по выполнению насущных желаний большинства населения страны, его т.с. национальной идеи. Поиском её заняты философы и социологи, уводящие её понимание в сферу духовности, морали и нравственности, хотя решение лежит на поверхности и связано с созданием достойной материальной жизни, того с чем не могут согласиться капиталисты. Люди не знают, что богатому для звания олигарха нужна ещё определённая доля, прямой или опосредованной политической власти.

Для незначительного количества существовавших и существующих государств с ОС на средства производства опасность неустойчивости заключается в субъективности власти, ведущей к возможным принципиальным ошибкам управления, проявление мелкобуржуазных настроений в обществе. Все эти причины стали реальностью в Советском Союзе. Для социальной устойчивости необходимо обязательное соблюдение социально-экономического баланса развития общества. К сожалению, с приходом во власть Горбачёва вообще была допущена сдача единоличной власти КПСС, в связи с отменой 6 статьи Конституции СССР.

Для завершения исследования социальной устойчивости следует привести её математическое описание. Социально – экономическое состояние общества определяется множеством количественных параметров, которые можно представить в многомерном фазовом пространстве некоторой точкой. Изменение положения этой точки указывает на развитие общества и если она не выходит за границы некоторого заранее заданного фазового объёма, то можно говорить об общественной количественной устойчивости. Однако в обществе возможны качественные изменения, выраженные в сменах общественной и частной собственности на средства производства. Фактически описание устойчивости общества должно характеризоваться наличием двух многомерных фазовых пространств, описывающих возможности пребывания общества в противоположных условиях собственности на средства производства. Качественное изменение устойчивости связано с критическими изменениями количественных параметров, выходящими за некоторые, заранее известные численные величины, что даёт возможность заведомого прогнозирования.

Изучая тематику вопросов, выносимых на XII конференцию по ноосферному образованию, можно отрадно заметить уход несущественных вопросов и появление новых более отвечающих насущным потребностям исследования.

Однако всё ещё остаются вопросы по поводу ноосферы Арктики и Антарктики, по поводу ноосферного образования. **Так вопрос о ноосферном синтезе науки и власти, как новом качестве госуправления, возможно только при достижении формационной составляющей общества социалистических основ.** На часть этих вопросов автор высказывался в докладе «Проблема становления ноосферного социализма» на 10 Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» в 2020 году.

Вопрос «о новом евразийском прорыве России к новому качеству бытия человека на Земле» в настоящее время закрыт многочисленными санкциями Запада в отношении РФ, и началом настоящего противостояния с Европой.

В конце выражаю благодарность А.И. Субетто за возможность высказаться на животрепещущие социальные проблемы в рамках международных конференций по ноосфере и показать самые новые разработки этих вопросов, например, предлагаемое автором объединение философии и ноосферы – Ноософии.

Литература

1. Ленин В.И. Наша программа. Из цикла «Статьи для “Рабочей газеты”» // Полное собрание сочинений, т. 4, 1967, 565 с.
2. Маркс К. К критике политической экономии // К. Маркс, Ф. Энгельс, соч, т. 13
3. Материалистическая диалектика как научная система // Под редакцией проф. А.П. Шептулина. – М., 1983.
4. Формация или цивилизация. Материалы «Круглого стола» // Вопросы философии. – 1989. – №10.
5. Чумаков В.А. Некоторые вопросы происхождения человека // Науки о человеке в современном мире. Философский век. Альманах, выпуск 23. Материалы международной конференции. Часть 3. С-П. – 2002. – 427 с.
6. Чумаков В.А. К вопросу закономерности развития общественно-экономических формаций // Система экономической сферы общества. Материалы 40 академического симпозиума, 15 ярмарки идей. Н. Новгород, 2012.
7. Чумаков В.А. Регулятивное развитие социальной материи // Вестник пермского университета. Философия. Психология. Социология. Научный журнал. – 2014. – №2. – с. 31-38.

9. Российско-исламский союз: ценности и стратегия

Г.М. Иманов, А.В. Посадский

9.1. Духовные основания единства человеческого рода. Историческая миссия Евразии – стать оплотом духовного единства человечества

Сегодня, в эру беспрецедентного роста экономических и технологических связей между людьми и народами как никогда значимо всестороннее раскрытие и укрепление связей духовных. Земля становится подлинно общей, мир на Планете совершенствуется при обретении и укреплении связей в духовной сфере. Когда люди обнаруживают общие духовные воззрения, когда им открываются общие Небеса, и они видят общие абсолютные ценностные горизонты, мир становится прочнее, развитие общества приобретает устойчивость и перспективу. Без обретения общих Небес любые формы экономической и технологической интеграции могут оказаться неустойчивыми.

В современном мире принято недооценивать духовную жизнь человека, рассматривать человеческое бытие преимущественно сквозь призму экономических и технологических достижений. Но в оценках объединения людей неосмотрительно полагаться исключительно на экономические и технологические коммуникации. Их явно недостаточно для раскрытия глубокого единства человеческого рода.

Нельзя забывать, что экономика и технологии способны как объединять, так и разъединять. Сами по себе экономика и технологии не рожают стремление к миру и не снижают угрозы войны, не приносят человеку счастье.

При отсутствии общих духовных воззрений, несомненных ценностно-нравственных вертикалей бурное развитие технико-экономических укладов может сулить серьезные испытания солидарности человеческого рода, и даже сделаться вызовом всечеловеческому судьбоносному единству. В настоящее время, как никогда прежде, необходимо обратиться к теме раскрытия объединяющих человечество духовно-нравственных ценностей.

Историческая Евразия стала пространством становления и развития духовно-нравственного самосознания человечества, местом возрастания в познании духовно-нравственных оснований единства человеческого рода.

Исторически на пространстве Евразии были сформулированы представления о человеческой идентичности, единой и целостной природе человека, раскрыто высокое понимание человеческого достоинства, была выявлена суть человечности.

Здесь свершилось рождение высокой идентичности человека, раскрылась сущность человеческой цивилизации, т. е. произошло рождение собственно человека — существа, имеющего представления о добре и зле, способного найти взаимопонимание с другими, существа, каким мы его знаем сегодня. Именно здесь были заложены архетипические формы духовной жизни,

свершилось становление облика человека духовного (а в нем и человека культурного, цивилизованного), решающего для всей истории.

Представления о единстве и целостности человеческой природы были раскрыты пророками и мудрецами в итоге глубоких размышлений и откровений о судьбах человеческого рода. Речь идет о сложении традиционных религий Евразийского мира.

Именно в их лоне человечеством была познана собственная суть. В единящих лучах духовно-нравственной жизни традиционных религий человечество обрело целостность самопознания. В этих лучах люди увидели себя взаимосвязанными существами, призванными к совместному нравственному действию и духовному совершенствованию. В традиционных религиях людям раскрылись абсолютные ценностные основания их солидарной жизни, человеческая коммунистичность приобрела высшее содержание и смысл. В традиционных религиях люди осознали себя одним большим родом — субъектом единства, мира и согласия. Именно благодаря традиционным религиям единый путь нравственного и научно-технического развития — путь гуманизации и очеловечения — стал возможен и приобрел грандиозные исторические масштабы.

9.2. О роли авраамических религий в деле утверждения духовно-нравственных начал человеческого существования

В деле утверждения духовно-нравственных начал человеческого существования, единства и целостности человеческой природы существенная роль принадлежит авраамическим религиям. Среди них наиболее распространенные — Христианство и Ислам. Благодаря высоким ценностным системам авраамических религий перед человечеством раскрылись общая Земля и общее Небо.

Иерархичность ценностных систем Христианства и Ислама имеет основание в теологически проработанном и скриптурально закреплённом **представлении о всеблаготворце мироздания – абсолютном Источнике возвышенных нравственных императивов для всех созданных Им людей.** В творческих актах вечного Создателя эти религии усматривают залог фундаментальности и устойчивости бытия, видят гарант незыблемости этических норм и максим. В свете идеи единого миротворящего Божественного Начала, эти религии осознают единство человеческого рода, общность человеческой природы, универсальность и общеобязательность нравственных законов. Ценностные системы Христианства и Ислама кристаллизуются в ясных этических кодексах, освещающих отношения между людьми и их поклонение Творцу. Следование этим кодексам придает определенность и целостность нравственной жизни, ориентирует людей на самопознание и постижение высшего бытия, сплачивает людей в духовную общность.

Христианство и Ислам необыкновенно возвышают человеческое достоинство, раскрывая перед человеком перспективы вечного бытия и единения с Богом. Подобное возвышение связано с возрастанием в осознании нравственной ответственности перед людьми и их Создателем, с ростом нравственного сознания, с совершенствованием нравственного разума. Утверждая

человека нравственно ответственным причастником вечности, **Христианство и Ислам манифестируют особый, теоцентрический и вечноцентрический, этернальный гуманизм – теогуманизм, привносящий непреложные этические начала и нормы в земной исторической процесс.** Историческое творчество здесь пропитывается высшими смыслами, вмещает устремленное к трансцендентному целеполагание, оценивается в перспективе Неба и вечности. Направляя действия человека в русло служения Богу и людям, Христианство и Ислам гуманизируют деятельность человека, преобразуют исторический процесс. Они гармонизируют общественную жизнь, поощряют высокое культурное творчество, создают прочный фундамент для долгосрочного цивилизационного строительства. В свете двух религий люди видят себя уникальными духовными личностями — создателями единого любящего Творца, призванными к взаимной любви, единству в мире, совместному обогащающему духовному росту, ответственному творческому хранению и возделыванию вселенной.

9.3. О роли традиционных ценностей и славяно-тюркском синтезе

Духовно насыщенные представления о природе человека, его роли и месте в мироздании, созревшие под влиянием традиционных религий евразийского мира, принято называть традиционными ценностями. Эти ценности несут вечные духовные смыслы. Они неразрывны с нравственным сознанием, являют его парадигмальную ось. Они историчны, пронизаны историей, укоренены в ней. Они воплощены в традиции, то есть закреплены и выверены долгосрочным историческим опытом. Они первостепенны для идентичности народов, стран, цивилизаций, хранящих свое историческое прошлое и нравственную жизнь.

Роль традиционных ценностей трудно переоценить. Они образовали духовные константы и инварианты мирового культурного космоса, явились маяками и ориентирами человеческой нравственной жизни. Именно в них укоренена изначальная смысловая реальность культуры. Они организуют первичную ценностно-смысловую матрицу исторических культурных миров, имеют непреходящее культурообразующее значение. В них и через них культура приобретает свою субстанциальность, исторический ландшафт Земли становится определенным и устойчивым культурным ландшафтом. Без них немислимо истинное творчество, которое предполагает опору на накопленные в истории духовно-смысловые ресурсы. Особо подчеркнем, что именно через них обосновываются возвышенные духовно-экологические цели человеческого бытия, согласно которым человек должен быть ответственным хранителем и усовершенителем мироздания. Отказ от традиционных ценностей, в конечном счете, означает отказ от культуры как таковой, влечет разрушение человека культурного, человека нравственного и творческого, трагедию дегуманизации.

Важно отметить: в третьем тысячелетии человеческая цивилизация не имеет альтернативы традиционным ценностным воззрениям

на человеческую природу – воззрениям, данным в опыте и мирозерцании традиционных религий Евразии.

XX и XXI века со всей очевидностью продемонстрировали: девальвация, эрозия традиционных ценностных воззрений влечет рецидив примитивных обществ, реставрацию обществ инстинктивных, могущих привести человеческий род к самоуничтожению. Когда кажется, что за отказом от «устаревших» ценностных воззрений открывается «новые завораживающие перспективы», на самом деле, человечество обнаруживает себя в безысходном тупике, самой логикой вещей отбрасывается во времена варварские и доисторические, отчуждается от подлинного будущего.

9.4. Экспансия общества потребления – примитивизация жизнеустроительных путей человеческого рода. К глубинному соработничеству православных и мусульман на базе великих духовных традиций в России

Приходится констатировать, современная экспансия общества потребления отражает крайнюю примитивизацию жизнеустроительных путей человеческого рода. Это путь не вперед, а назад — путь к первобытным экономическим и сексуальным инстинктам. Это путь упрощения, не развития.

Сегодня планета находится перед лицом очень серьезной угрозы — энергии духовного производства иссякают в невиданных для истории масштабах. Эту антропологическую катастрофу отнюдь не компенсирует прогресс в освоении энергии материальной. В настоящее время мы стали свидетелями невиданного до сих пор распространения бездуховной массовой культуры, агрессивного вульгарного материализма и секуляризма, бесчеловечного фашизма и терроризма. Отмеченные антидуховные теории и практики, вооруженные современными технологиями способны привести к всеобъемлющей гуманитарной катастрофе.

В таком случае, что же может придать импульс мировому развитию?

Источником ценностных принципов развития современного мира, источником формирования новых образов будущего может стать сохранение традиционных ценностей, созревших в великих духовных традициях, творческое раскрытие их потенциала, глубинное и творческое возвращение в пространство исторически данной духовности. Именно ее сбережение и творческое продление способно придать устойчивость современным сообществам. Ее второе дыхание может повлечь новую большую эпоху культурного расцвета в истории человеческого рода.

Духовно-энергетические источники, ценностное производство в настоящее время обладает особой устойчивостью на пространстве России и стран исламского мира. Здесь демонстрируется поразительная сила и устойчивость повседневных процессов духовного производства. Народы России и исламского мира объединяет настойчивость и решимость в отстаивании высоких представлений о человеческом достоинстве. Они

решительно заявляют и отстаивают традиционные ценности на всей Планете, обладая необходимыми для этого духовными силами.

В лоне традиционных религий Евразийского мира (которые мы сегодня называем традиционными конфессиями России), в их духовных полях был сформирован ценностный код Российской цивилизационной общности. Именно ценностные воззрения традиционных религий Евразии, утверждающие любовь к ближнему и единство человеческого рода, позволили соединиться разным народам в уникальную миростроительную цивилизацию, несущую стратегическую стабильность и безопасность на евразийские просторы.

Собственно вся Российская цивилизация — это большое пространство мира и согласия — произрастает из представлений о любви к ближнему, из миротворческих духовных практик традиционных конфессий. Ценностный код Российской цивилизации, зиждущийся на раскрытии традиционных духовно-нравственных ценностей, со всем основанием может быть назван пневмацентрическим. Неоспоримо, что он вызрел под сильнейшим воздействием православной и исламской духовности.

Россия и страны исламского мира предстают общностями с глубокими духовными основаниями. Они, бесспорно, являются религиозно укорененными цивилизационными акторами.

В России и странах исламского мира вера имеет цивилизациеобразующий смысл. Она образует саму структуру цивилизационных формаций. Возвышенные теистические религиозные ценности оказали и оказывают огромное влияние на их сложение, строение и развитие. Теистическая этика плодотворно формировала солидарную общественную жизнь в истории России и мусульманских стран. На основе Теистического морального кода, утверждающего единство и братство людей, как обладающих равным достоинством созданий любящего Творца, были образованы солидарные общества России и исламских стран, миростроительные народно-исторические и нравственно-правовые государства, схожие цивилизации коммунитарного типа. Принципами теистической этики наполнены присущие России и странам исламского мира традиции гуманизма.

Совершенно очевидно, что Россия является православно-мусульманской страной (что естественно для всего хода российской истории и никоим образом не умаляет существенного значения других традиционных конфессий на сложение и развитие Российской цивилизации). Как таковая Россия выступает самобытной и глобально значимой цивилизацией, одним из полюсов многополярного мира, уникальной страной-цивилизацией, имеющей всемирное значение.

Глубинное соработничество православных и мусульман - коренное явление российского цивилизационного процесса. Укрепление внутрицивилизационных связей России исторически приобретало естественный характер упрочения солидарности православных и мусульманских народов, развития православно-исламского диалога в границах единой цивилизационной общности. Православно-мусульманские связи – фундаментальные внутрицивилизационные связи России, связи, конституирующие Россию в качестве большого цивилизационного субъекта.

В межстрановом и межцивилизационном диалоге Россия участвует во всей своей неповторимой цивилизационной субъектности, раскрывающейся в единении православного и мусульманского миров, данном в глубинных пластах российского исторического опыта, его фундаментальных основаниях. **Несомненно, воплощенное Россией единение позволяет ей выходить на уровень стратегической глубины при взаимодействии со странами исламской ойкумены, хранящих духовную самобытность и высокую нравственную культуру в качестве принципов развития.**

Будучи суверенным политическим актором и цивилизационным пространством Россия исторически строила собственные стратегии развития в глубокой взаимосвязи с линиями развития исламского мира. Речь идет как о внутрироссийских, так и глобальных стратегиях – стратегиях, раскрывающих взаимосвязь России и исламской ойкумены.

Российская цивилизация органически взаимосвязана с исламским миром. Исламская идентичность – сущностная составляющая цивилизационной идентичности России. В этой связи сближение России с мусульманскими странами является естественным и необходимым процессом.

9.5. Русский мыслитель К.Н. Леонтьев как сторонник стратегического союза между Россией и странами исламского мира

Актуально звучат размышления Константина Николаевича Леонтьева (1831-1891) – выдающегося русского мыслителя, дипломата, государственного и общественного деятеля. Его творческое наследие проливает свет на прошлое, настоящее, а возможно и будущее отношений России и исламской ойкумены.

Мыслитель выступал сторонником стратегического союза между Россией и странами исламского мира. К. Н. Леонтьев ратовал за объединение народов, исповедующих православие и ислам. Он видел мусульманские регионы России драгоценными мирами, культурное своеобразие которых придает ей неповторимый духовный облик. Исламское ценностное пространство было для него неотъемлемой частью российской цивилизационной идентичности. Леонтьев подчеркивал духовную близость, общие ценности, тесное взаимодействие народов России и мусульманских стран. На его взгляд, союз России с народами и странами исламского мира приведет к формированию нового цивилизационного полюса, являющегося источником мировой стабильности и безопасности.

С позиции Константина Леонтьева, человечество обладает духовно-жизненными потенциями, пока способны к развитию самобытные культурные миры. При этом он подвергает прицельной критике формирующуюся на Западе массовую культуру, связанную с забвением духовных ценностей, являющуюся причиной духовного упадка Европы и всего мира, несущую дегуманизацию и декультурацию в глобальных масштабах. Леонтьевская программа сопротивления «цивилизационному прогрессу» в формах распространения

массовой культуры подразумевает противостояние бездуховному процессу омассовления на основе сохранения культурных ценностей и многообразных традиций, на основании творческого удержания идентичностей.

Духовно-нравственный союз России, стран и народов исламского мира призван содействовать сохранению зиждущихся на традиционных ценностях культурных миров, и тем самым, способствовать раскрытию жизненных потенций человеческого рода, содействуя его устойчивому развитию. Именно в данном контексте мыслитель обосновывает призывание Российско-исламского союза. Оно определяется им как глобальное.

В контексте идей К.Н. Леонтьева, Российско-исламский союз призван отстаивать идею духовного равенства народов, их права на культурное наследие и природное достояние, права на духовные и материальные ресурсы, права на самобытное развитие. Он призван содействовать сохранению и раскрытию неповторимых, самобытных идентичностей, и таким образом, способствовать сложению многополярного мироустройства как сложного, устойчиво развивающегося ансамбля уникальных цивилизаций.

Если опираться на концепцию экологии культуры Д.С. Лихачева и российской философии космизма, то очерченная парадигма глобализации со всем основанием может быть названа экологической, альтернативной декультурирующим, разрушающим культуру и человека формам глобализма. Речь идет о глобализации, предполагающей сохранение традиционных ценностных форм и духовных начал, природных систем как основания устойчивого развития человеческого рода.

Идеи Константина Леонтьева оказываются близкими идеям, присущим российской философии космизма.

Отечественная космистская мысль содержит исторически выверенные концепции взаимодействия России и стран исламского мира, понимание России как цивилизации органического единения православного и исламского миров.

9.6. Н.Н. Моисеев и А.С. Панарин о соборно-универсалистском и миростроительном характере Российской цивилизации

Неоспоримым доказательством евразийского, соборно-универсалистского, миростроительного характера Российской цивилизации космисты считали вхождение в ее пространство, участие в ее бытии народов исламского мира. Они видели в исламских ценностях органическую, сущностную составляющую Российской цивилизационной системы. **Академик Никита Николаевич Моисеев (1917–2000)** говорил о России как цивилизационном союзе, вбирающем народы ислама внутри и притягивающем к себе их за своими государственными пределами. Он говорил о цивилизационном симбиозе России с исламским миром как российском цивилизационном проекте. **Российскую цивилизацию он видел образцом мирного сосуществования народов.**

С позиции выдающегося представителя философии космизма А.С. Панарина (1940–2003), православные и исламские ценности выступают

духовной основой евразийской интеграции, стратегическим духовным фактором грандиозного устойчивого цивилизационно-континентального синтеза.

Мыслитель высказывал идею об общности истоков православной и мусульманской культур, видел в мусульманской культуре мощный потенциал евразийского континентально-цивилизационного надэтнического мышления, рассматривал инициированный Россией проект Евразийского Просвещения как вбирающий в себя великие традиции Просвещения Мусульманского. Для него Российский цивилизационный текст может быть определен как глобально-евразийский во многом благодаря осуществлению плодотворного синтеза великих традиций мусульманских и православных народов.

«Стратегия евразийского строительства в современную постмодернистскую эпоху состоит в том, чтобы своевременно подготовить замену обесцененного новояза "единого индустриального общества" советского типа языком великих письменных традиций славянства и мусульманства. Только с помощью этих великих текстов можно будет заклясть пробудившихся демонов этноцентризма и племенной вражды. Москва ... должна стать сосредоточением не только великой письменной традиции славянства, но и великой письменной традиции мусульманских народов. Университеты и академии славянской культуры должны здесь соседствовать (и при этом обмениваться учебными курсами, программами) с академиями и университетами мусульманской культуры. В обеих культурах доминирует интенция "соборности". Вместо того, чтобы идти по пути очередного ее "революционного" разрушения (на этот раз во имя воинствующего индивидуализма), необходимо ее обогатить и модернизировать. Но модернизация великих традиций идет не через разрушение, а через ренессанс – возрождение утраченных цивилизационных смыслов и решений», – писал А.С.Панарин [1, с. 417] (выдел. ред.).

С позиции А.С.Панарина, ценностные воззрения народов России и мусульманских стран имеют все основания стать источником Большого Евразийского Ренессанса – возрождения великих духовных целей и задач строительства Евразийского континента. В контексте идей А.С.Панарина, Евразийский Ренессанс справедливо охарактеризовать как Ренессанс Экологический или даже Экогуманистический, так как он предполагает сохранение классического понимания человека, сбережение культурного и природного наследия Земли.

Культура исламских стран, как и культура России, основанная на признании духовного достоинства человека и этике служения, содержит в себе мощнейший потенциал, призванный способствовать решению глобальных проблем в общечеловеческих интересах. А.С.Панарин убедительно призывает к актуализации модели глобализации, отстаивающей образ мира как единства в культурном и природном многообразии, представленной в послании Российско-исламского цивилизационного союза. В такой актуализации он видит стратегию предотвращения возможной общепланетарной катастрофы, которую в состоянии спровоцировать западный сценарий

глобального «развития», основанный на экспансии массовой псевдокультуры и бездуховного общества потребления.

Следуя А.С. Панарину, православные и исламские ценности связаны с выработыванием специфических технологий защиты от скверны бездуховности и аморализма. Поэтому православную и исламскую цивилизации характеризуют как «стыдливые».

Действительно, ценностные комплексы православия и ислама содержат убедительные, результативные механизмы противодействия духовным болезням человеческого рода, обладают защищающими, терапевтическими свойствами. **Можно сказать, что ценности двух цивилизационных систем выступают в качестве формирующих иммунную систему Планеты.**

Это позволяет говорить о **существенном значении двух миров в деле сохранения духовности на Земле.** Им принадлежит существенное значение в вопросах духовной безопасности общепланетарного масштаба, которая сегодня неотделима от безопасности экологической.

Особо подчеркнем, Творцом вверены России и исламскому миру два бесценных ландшафта – культурный и природный. Россия и исламский мир обладают экологически ориентированными культурными ландшафтами. Им вверены колоссальные природные богатства. Собственно сам Российско-исламский цивилизационный союз естественно следует из ответственности перед Творцом, из обязанности ответственного сохранения и приумножения бесценных, всечеловечески и космопланетарно значимых культурных и природных ресурсов. Как таковой он выступает формой духовного служения, выражением Божьего замысла о человеке и всем творении.

Следуя философии космизма, принципы духовного производства, присутствующие Российской цивилизации и исламскому миру, основаны на экологической доминанте. Именно в силу экологической доминанты Российско-исламский союз способен всесторонне содействовать созиданию содружества экологически ответственных стран и народов, отстаивающих традиционные ценности, а также следующие из них культурно-экологические приоритеты – правообязанность сохранения духовного и природного наследия Земли, сбережения человека как целостного духовного и природного существа.

Размышляя о судьбе Российской цивилизации и Российско-исламского союза, А.С.Панарин выступает алармистом. Он считает, что ссора России с мусульманским миром, режиссируемая извне, может разрушить нашу страну.

С позиции А.С.Панарина, существенное значение в реализации евразийского цивилизационно-континентального синтеза, синтеза, вбирающего православные и исламские духовные начала, принадлежит славяно-тюркскому единению. Мыслитель отмечал существенную роль славяно-тюркского народа как строителя Евразийского Отечества [2]. На его взгляд, стержнем консолидации Евразии вот уже полтысячи лет выступает указанный народный союз: «Этот симбиоз дал впечатляющие плоды: на шестой части суши возникло цивилизационно-государственное образование, не знающее внутренних войн и обеспечивающее относительную

стабильность и геополитическое равновесие всей Евразии. И поскольку, согласно геополитической теории, Евразия составляет хартленд — центральную часть мира, не стоит безответственно экспериментировать с таинственными силами этого планетного ядра. Лучше положиться на выстраданный опыт наших общих предков, создавших одну из самых значительных земных цивилизаций» [3, с. 143, 144] (выдел. ред.).

Славяно-тюркский синтез, образующий становой хребет российской государственности, дал миру большое свободное цивилизационное пространство, где воплотилась солидарность людей различной этнической и конфессиональной принадлежности, сообща строящих великое евразийское Отечество. Он дал миру высокую цивилизационную идею, образ единой евразийской Родины и видение единой евразийской судьбы.

Режиссируемая извне ссора России и исламского мира способна повлечь демонтаж базовой идеи российского государства, сформированного на основе великой идеи дружбы народов и следующего из нее славяно-тюркского синтеза. Разрушение солидарных уз славяно-мусульманского народа России, российского славяно-тюркского общежития приведет к духовной катастрофе общепланетарного масштаба.

«По сути дела, в России был поставлен эксперимент всемирно-исторического значения: он касался возможностей устойчивого синтеза народов, принадлежащих к разным цивилизационным традициям, но обреченных историей и географией на совместное проживание. Этот эксперимент для своего времени в целом удался, что обеспечило цивилизационную и геополитическую стабильность в масштабах шестой части земного шара. Сегодня в мире активно действуют силы, готовые перечеркнуть этот опыт и взять на вооружение теорию «конфликта цивилизаций». Можно смело сказать: стратегия дестабилизации России, осуществляемая в форме нового противопоставления славяно-православного и тюрко-мусульманского начал, только на первый взгляд кажется предназначенной для одной России. На самом деле речь идет о судьбе принципа, имеющего глобальное значение. Если постсоветское пространство, а затем и пространство самой Российской Федерации будут окончательно расколоты под предлогом этноконфессиональной несовместимости мусульман и немусульман, это будет означать стратегический проигрыш для земной цивилизации в целом», — писал мыслитель [3, с. 367, 368] (выдел. ред.).

Действительно, разрушение российско-исламских связей ставит под сомнение сам принцип устойчивого развития большого цивилизационного пространства, соединяющего народы разных вер. Прицельный демонтаж российско-исламских связей ведет к проблематизации отнюдь не только бытия Российской цивилизационной общности, но и цивилизации как таковой, рушит сам принцип устойчивого развития как развития цивилизационного, принцип межкультурного диалога, взаимопонимания и общежития, цивилизационный принцип договора в отношениях между этносами и конфессиями, который последовательно был воплощен российской историей.

9.7. Единение России и исламского мира в битве за человеческое достоинство и достоинство народов, живущих на планете

Перед лицом современных вызовов (информационные войны против российско-исламских связей, славяно-тюркского единения, целенаправленное синхронное распространение русофобии, тюркофобии, исламофобии, тиражирование массовой культуры, размывающей вековые культурные взаимоотношения), несущих угрозу ослабления и разрушения славяно-тюркских, российско-исламских связей принципиально **важной видится задача их сохранения и приумножения во всей целостности и полноте. Сегодня особое значение приобретает разработка исторически выверенных стратегий славяно-тюркского единения** и их воплощение путем общественных инициатив, сбережения и приумножения славяно-тюркских, российско-исламских связей как основания развития Российской цивилизации и стратегического фактора устойчивого развития всего Евразийского мира.

Мыслители России в целом дали глубокий анализ прошлого, настоящего и будущего развития планеты. С их идеями и прозрениями невозможно не согласиться.

Россия может быть определена как Евразийская Экологическая цивилизация, зиждущаяся на традиционных ценностях, имеющих религиозные истоки.

Цивилизационный путь России со всей очевидностью продемонстрировал культурно-экологический, культуросберегающий и природосберегающий характер ценностей мусульманских и православных народов – ценностей, присутствующих в аксиосфере Российской цивилизации в качестве ее сущностных начал. При этом традиционные и экологические ценности в российской аксиосфере совпадают.

Российско-исламский цивилизационный союз – это и сама Российская цивилизация, и глубинная кооперация России со странами исламского мира. Он есть историческая данность и заданность одновременно. Данный в историческом опыте народов и стран он имеет все необходимые ценностные основания для определения путей развития Планеты.

Россия и страны исламского мира - целостные культурные вселенные, демонстрирующие глобально значимые ценностные ресурсы мировому сообществу. Они – полюса культурного влияния, страны-цивилизации, способные совместно решать мировые проблемы, сообща предлагать и строить модель глобального развития.

Актуальным представляется вопрос о сердцевинных ценностях глобальных процессов третьего тысячелетия, о ценностных основаниях глобализации, о духовных корнях гуманизма как современного глобального проекта.

Мир третьего тысячелетия может с уверенностью черпать силы для развития из духовных источников российско-исламского ценностного пространства. Его идеалы способны стать ключевыми для всемирных интеграционных процессов.

Россия и страны исламского мира выступают культурными государствами, хранящими и отстаивающими высокие представления о человеческом достоинстве, без которых никакое культурное созидание невозможно. Их государственно-правовые системы, правосознание, образовательные и воспитательные системы, опираются на высокое нравственное мировоззрение, укорененное, в конечном итоге, в общем моральном коде, присущем авраамическим религиям.

Россия и страны исламского мира едины в понимании человеческого достоинства как содержащего неизменное ядро нравственных добродетелей, в понимании человеческого достоинства как осуществления человеком своей моральной сущности, как высшего человеческого назначения, призвания, связанного с воплощением абсолютных этических ценностей, воплощением, обнаруживающем деятельностную творческую силу человека.

Взгляд на человеческое достоинство как соотнесенное с нравственными добродетелями, его определение как этической категории приводит к общему пониманию цивилизации как этического начала. Такое понимание связано с видением нравственного преображения человека источником преображения жизни всего мира. Цивилизационное строительство зиждется на нравственном овладении человеческими склонностями как основании овладения миром. Тем самым, раскрывается глубинная зависимость цивилизационного развития от этики. Если люди могут подняться на более высокий уровень нравственного развития, то для них оказываются открытыми и пути цивилизационного прогресса. Нравственный мир – источник вдохновений и надежд цивилизационного созидания. Вместе с тем, разрушение нравственного блага людей влечет разрушение благ цивилизационных.

Стратегическая глубинная кооперация России и исламских стран, способна подарить миру программу глобализации, основанную на возвышенных ценностных основаниях, высоком понимании человеческой идентичности, всеобъемлющем духовно-этическом мировоззрении, без которых никакая культурная жизнь, а, следовательно, и само дальнейшее существование человечества немислимы.

Присущая народам России и исламского мира этика человеческого достоинства и основанные на ней принципы цивилизационного развития способны удовлетворить потребность в высокой идентичности, потребность, являющуюся столь свойственной для современного мира. Их этическое миро-созерцание и преимущественно **нравственное восприятие цивилизации** может стать основанием формирования глобальной этики цивилизационного развития, **общепланетарной макроэтики диалога цивилизаций.**

Гуманитарный союз России и стран исламского мира способен стать движущей нравственной силой формирования Евразии в третьем тысячелетии, силой, отвечающей потребностям и реалиям современной жизни Евразийского пространства. Речь идет не просто о геополитическом союзе, а именно о союзе гуманитарном, духовно-ценностном, культурном который бы заложил основы для более справедливой и благородной жизни на Земле.

Традиции гуманизма, определившее духовное строение Евразийского континента, во всей полноте открываются в ценностном пространстве России и стран исламского мира, присутствуя в их культурном наследии в качестве фундаментальной, стержневой составляющей.

Речь идет об исчерпывающем раскрытии значения ценности целостной личности для созидания цивилизации. Целостная личность – личность, внутреннее единство которой обретается в согласии с мирозданием. Она соединена творческими связями со всей Вселенной.

Она может слышать Слово Бога и выступать проводником Его воли в мире – ответственно **хранить установленную Богом гармонию мира, творчески возделывать созданный Богом универсум.** Целостная личность – творческий проводник объединяющих энергий во Вселенной, разумно хранящий уникальное своеобразие и единство ее форм. Духовное достоинство, величие человеческой личности утверждается через стремление к нравственному совершенству, осуществление возвышенной этики служения Богу, людям и миру.

Рачительное сохранение культурного и природного наследия связывается с раскрытием достоинства, как отдельной личности, так и целых народов и стран. Личность предстает источником исторических и космических процессов, источником творческого единства окружающего мира, где окружающий мир – целостный исторический, природный, социальный и культурный дом человечества.

Российско-исламский союз призван к осуществлению высокой гуманистической миссии. Он призван быть носителем и энергичным проводником принципов гуманизма на евразийском и общепланетарном пространстве. Он призван быть активным созидателем культурной Евразии – Евразии как континента традиций и ценностей.

Думается, именно экологические ценности России и стран исламского мира, выступающие исторически сформированными ценностями традиционными, способны содействовать сбережению и развитию высокого духовного производства, являющегося базовым для сохранения и развития Евразии как целостного Культурного Континента.

России и странам исламского мира свойственна берегающая идентичность. Сохранение общечеловеческого духовного наследия – их приоритетные стратегии развития. Глобальные процессы, инспирированные Российско-исламским союзом всегда обладали и будут **обладать очевидной нормативной направленностью, направленностью экологической – человекосберегающей, природосберегающей, культуросберегающей.**

История России и исламского мира содержит принципы экологической парадигмы устойчивого развития. В контексте исторического опыта России и исламских стран устойчивое развитие реализуется на основе приоритетов сохранения культурных связей, сбережения культурных традиций, сохранения исторической преемственности, сбережения всей полноты богатств природного и культурного наследия.

Российско-исламский союз призван стать проводником экологического консенсуса во всеевразийском и общепланетарном масштабах. Идея

экологического консенсуса заложена в его духовном послании. Речь идет о признании народами и странами исторически сложившихся ценностей и жаждающих на них образов жизни началами развития и сотрудничества. Речь идет о согласии касательно необходимости сбережения исторически вызревших идентичностей и культурных норм, всей полноты природного достояния как источника движения в будущее. **Экологический консенсус, означающий созидание современности на основе традиционных духовно-нравственных ценностей, преемственного сбережения культурных и природных форм мироздания, можно увидеть метапринципом устойчивого развития Евразийского пространства и всего мира, влекущим органическое сложение универсальных объединительных процессов.**

Российско-исламский цивилизационный союз имеет все основания рассматриваться и как хозяйственное **пространство – пространство кооперации соседских экономик.** Россия и страны исламского мира имеют территориальные связи, охватывающие мир Афроевразийского континента. Эти связи выступают связями экономического и культурного сотрудничества. Это мириады нитей, позволяющие созидать углубленное культурно-экономическое партнерство, созидать целостную культурно-экономическую жизнь.

Россия и страны исламского мира обладают богатейшими природными ресурсами. Не раз в истории они выступали лидерами в научно-техническом развитии человеческого рода. Они могут успешно делиться технологиями, сообща интенсивно развивать науку и технику во имя сбережения и рачительного использования данных им Творцом ресурсов Земли. Формирование линий научно-технического прогресса, развитие научной рациональности призвано осуществляться на основании традиционных духовно-нравственных ценностей, которые есть ценности экологические, преследовать в качестве цели гармонию человека с миром и Творцом.

9.8. Ноосферное призвание Российско-исламского союза

Справедливо говорить о ноосферных смыслах Российско-исламского союза. В ценностях и культурных традициях Российско-исламской ойкумены содержится видение вселенной как мирной кооперации умных общин, познающих себя и космос, осуществляющих постижение и преобразование мира в соработничестве с Создателем, что и выступает сутью ноосферной миростроительной парадигмы.

В рамках ценностной системы Российско-исламского союза, которой свойственно неутилитарное отношение к бытию, был сформулирован проект духовного преобразования технической цивилизации, программа управления современной технической средой исходя из культурно-экологических доминант. Речь идет о проекте умной экологической цивилизации, ноосферном проекте экологической глобализации основанием которого способно выступить Российско-исламское цивилизационное содружество, содружество экологическое, цивилизационная экологическая

общность, имеющая все основания быть фундаментом архитектуры глобальной экологической мир-системы.

Российско-исламский союз – путь к созиданию Ноосферной Планеты как умно-духовной кооперации самобытных стран, народов и цивилизаций, совершающих прорывы в сфере научно-технического прогресса, бережно хранящих традиционные духовные ценности, видящих их источником современного развития.

Литература

1. Панарин А.С. Россия в цивилизационном процессе (между атлантизмом и евразийством). - М., 1994.

2. О славяно-тюркской синергии и Российско-исламском союзе см.: Иманов Г.М. Российский проект Ноосферного преобразования мира // Ноосферизм – новый путь развития. Субеттовские чтения–2 (По материалам II Международной научной конференции «Ноосферизм – новый путь развития. Субеттовские чтения – 2», 27 мая 2022 г., Санкт-Петербург; конференция посвящается 85-летию А.И. Субетто). – СПб.: Астерион, 2022.С.118-124; Иманов Г.М. Россия и Турция в XXI веке. Журнал «Век глобализации». Выпуск 2.10.12. http://www.socionauki.ru/journal/files/vg/2012_2/174-178.pdf; Иманов Г.М. Интервью изданию Фонда Горчакова. Славяно-Тюркское Единение как основа успешного развития евразийского мира. <https://diplomatu.ru/slavyano-tyurkskoe-edinenie-kak-osnova-uspeshnogo-razvitiya-evrazijskogo-mira/>; Иманов Г.М. Интервью изданию haqqin.az. <https://haqqin.az/news/77753>; Иманов Г.М., Новые вызовы для азербайджанской диаспоры в России. <https://www.trend.az/azerbajjan/politics/3282376.html>; Иманов Г.М. Ответственное участие национальной диаспоры. <https://politika.snauka.ru/2012/03/180>; Иманов Г.М.: «Добрососедские отношения между Россией и Турцией - фундамент мира между всеми славянскими и тюркскими народами». <http://vakrf.ru/news/person/3705/>; Иманов Г.М. _ Интервью МОД «Гражданский мир». <http://civilpeace.ru/news/intervyu-gejdara-imanova-korrespondentu-azerpressa.-28-iyulya-2020g>; Славяно-тюркский симбиоз как основа евразийской государственности XXI века <http://www.gumilev-center.ru/slavyano-tyurkskijj-simbioz-kak-osnova-evrazijskojj-gosudarstvennosti-xxi-veka/>; Искандяров Г.А. О концепции «Россия - Тюркский мир». <http://www.mtss.ru/?page=concept>; Мамедов А. О великом славяно-тюркском единении в контексте Евразийской интеграции. <http://www.geopolitics.ru/2013/03/o-velikom-slavyano-tyurkskom-edinenii-v-kontekste-evrazijskojj-integracii/>; Ахмедов Ф..Т. Россия и Турция — от сотрудничества к Союзу. Почему бы и нет? https://echo.msk.ru/blog/f_ahmedov/2751184-echo/; Славяно-тюркская синергия. <http://metaparadigma.ru/prezentaciya-proekta-slavyansko-tyurkskaya-sinergiya/>.

3. Панарин А.С. Реванш истории: Российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: Русский мир, ОАО «Московские учебники», 2005.

10. Начало ноосферного освоения Арктики (к 290-летию великой камчатской экспедиции)

И.Е. Задорожнюк

10.1. Введение

В истории отечества можно зафиксировать три подвига общечеловеческого значения, опирающиеся на науку и новейшие для своего времени технологии:

- строительство Транссиба (конец 19 века),
- освоение Космоса (вторая половина 20 века)
- и продолжающееся освоение Арктики (21 век).

Еще один давний пример на границе раннего и позднего средневековья: путь из «варяг» – североевропейских народов в «греки» – к южноевропейским народам – соединял в единое цивилизационное пространства европейский континент тоже на началах разумности. Он был изучен на материалах полевых исследований гидрографического характера, а его наличие - свидетельство общежительности разных народов, важное и для нашего времени [1, с. 21]. Несомненно, что и его функционирование основывалось на тогдашних знаниях и принципах разумности, что и обнаруживается в результате указанных исследований. Каждый из указанных подвигов, и даже установление водного пути от моря до моря, характеризуется некоторыми общими особенностями, одна из которых – участие в этих подвигах общечеловеческого масштаба представителей людей самой различной этнической принадлежности [2]; они являют собой особенно ярко на фоне мелочных препятствий в ходе текущей истории и национально-эгоистически ориентированных геополитических притязаний.

10.2. Строительство Транссиба как основание становления дружбы и взаимопонимания представителей разных этносов

Предлагаемый подход был апробирован нами на материале анализа взаимодействия носителей различных этнических профилей при строительстве Транссиба. Результаты проведенных разработок были изложены на конференции в г. Оденсе (Дания) в 1995 году [3]. В докладе приводились факты, указывающие на то, что в ходе строительства его участники не только поддерживали? но и взаимно обучали друг друга: к примеру, немцы русских точным расчетам, а русские немцев – рискованным решениям. Исследование велось на крайне скудном материале, но при этом приводились довольно яркие факты.

Например, то, что из названий 15 именных станций приморского участка магистрали пять касались чисто русских имен, пять – россий-

ских подданных с различными этническими корнями и пять – специалистов из-за рубежа [4]. Приводилось содержание одного из рассказов писателя и инженера Н. Гарина-Михайловского, который показал, что заинтересованность в прокладке некоего участка этой железной дороги привела к взаимопониманию между поначалу враждующими польским финансистом и русским инженером.

10.3. Текущее освоение Арктики на фоне международных противоречий и войны Запада против России

Текущее освоение Арктики, которое по определению носит ноосферный характер [5], отличается навязываемой и форсированной враждебностью между арктическими учеными, нагнетаемой политиками. Так, именно они настраивают ученых Запада выйти из совместных разработок проблем Арктики и не только игнорируют делящееся с 2021 по 2023 гг. председательство России в Арктическом совете, но и предлагают ее исключение из данной организации. Это само по себе сверхиррациональное требование, поскольку российская Арктика занимает большую часть арктической зоны в целом и поскольку именно она являет собой ту кухню погоды, от которой зависят климатическое состояние всей земли.

Надо заметить, что такие политически ангажированные призывы (при том, что С. Лавров и Э. Блинкен в 2020 г. в Рейкьявике не отменяли необходимости совместных научных исследований и освоения Арктики; на это же обращали внимание на первой и единственной встрече президенты России и США в 2021 г.) игнорируются арктическими учеными. Отмена ряда совместных мероприятий не отменяет интенсивных контактов между ними онлайн и попыток наладить совместные исследования.

Характерно, что страны «золотого миллиарда» игнорируют многие факты глобального потепления и сопутствующие климатические аномалии, а это самоубийственный для человечества курс: сначала для стран с аномальной жарой, а затем и для этих «избранных». Отдельного рассмотрения при этом требуют параметры СВО на Украине как части того, что можно назвать войной за Арктику. На это волей-неволей обращает внимание журнал «Экономист», констатируя, что арктические ученые не стремятся проводить линию на свертывание контактов.

Журнал «Экономист» постоянно мониторит ситуацию с газообеспечением, не упуская ее из виду с 1965 г. – времени открытия и эксплуатации газовых месторождений в Северном море, что перестроило систему энергообеспечения страны к 1977 г. Но это время закончилось и должно закончиться во всем мире в частности через программу декарбонизации, требующей повышенных расходов, как это отмечено в статье «Зелень (доллары) для озеленения». При этом «хаотичные перетоки энергоресурсов станут предельно дорогими, оплаченная деструктивная активность СМИ может сделать их еще дороже» [6, pp. 7-8]. С учетом данного фактора журнал в свих предшествующих

щих и последующих публикациях крайне деликатно подходит к проблемам изучения и освоения ресурсов Арктики, избегая призывов разрывать связи между специалистами, ее изучающими.

В ноябрьском номере журнала «Экономист», большая часть материалов которого была посвящена климатическим угрозам, в статье «Прощайте, полтора градуса по Цельсию. Мир прошел свою завышенную климатическую отметку. Нужен хоть какой-то реализм» отмечено:

«Превышение планки в 1,5 градуса не погубит планету. Но оно произнесет смертный приговор для некоторых народов, образов жизни, экосистем и даже стран». Арктический ученый Г. Петерс (Норвегия) в уточняющем материале «Неприглядная истина» отмечает: отсутствие сценариев борьбы с потеплением из-за погрязания в мелочах, приводящем к разобщению ученых, губительно. Еще в одном материале «Новый большой поход» утверждается, что увлечение «военными игрищами» (war gaming) не способствует устранению угрозы потепления» [7, pp. 13, 22, 76].

Об этом – хотя бы вскользь – извещают и другие зарубежные издания на самых разных языках, не отказываясь, однако, от русофобских интенций.

Большинство из них фиксирует, что само сообщество арктических исследователей стремится сохранить наличествующие связи между учеными из разных стран, контактируя онлайн и ожидая благоприятной конъюнктуры для своих совместных разработок: они как специалисты понимают, что без таковых Арктика может наказывать тем, что можно назвать лишением разума (нооса).

10.4. Первая Камчатская экспедиция, 295-летие которой мы отметили в 2022 году, - как начало ноосферного освоения Арктики

Чтобы четче услышать такого рода предостерегающие голоса, нужно обратиться к рассмотрению событий почти 300-летней давности, которые, на наш взгляд, знаменовали начала как раз ноосферного освоения Арктики – с полным использованием потенциала имеющихся тогда знаний о ней и ориентациями на поиск новых. Они аккумулировались как учеными, так и всеми участниками Первой и Второй Камчатских экспедиций, о которых знали и которые поддерживали большинство ведущих ученых тогдашней Европы. Более того, и они, и российские ученые с иноземными этническими корнями находили способы не только взаимопонимания, но и взаимного усиления своих научных изысканий. В этом и их урок для нынешних современных ученых, поддающихся воздействию политиков русофобской направленности и ангажированных ими журналистов; они безумно призывают к сворачиванию совместных программ изучения одного из наиболее сложных и при этом жизнеобеспечивающих человечество регионов мира.

В 2022 г. отмечалось 295-летие Первой Камчатской экспедиции (ПКЭ), которая была спроектирована в конце 1724 г. Петром I как «морская научная» и контуры которой обсуждались еще на встрече императора с философом Лейбницем.

Экспедицию осуществил в 1727–1729 г. капитан-командор Витус Иогансен (став русским подданным, именовался Иваном Ивановичем) Беринг, Алексей Ильич Чириков и Мартин (Мартын Петрович) Шпанберг участвовали в ней как лейтенанты. Экспедицией открыт пролив между Азией и Америкой, и он по инициативе английского мореплавателя Дж. Кука, достигшего Аляски, был назван Беринговым. Остается добавить, что русский историк с немецкими этническими корнями Герард Фридрих Миллер отыскал документы, подтверждающие прохождение через пролив сибирского казака Семена Ивановича Дежнева и на этом основании назвавший мыс - крайнюю к восточную точку Азии. Примечательный и такой факт: командор Беринг один из островов назвал именем русского матроса Никиты Шалыгина, первой жертвы цинги, от которой он позже умер и сам. Не святого, не правителя, даже не исследователя – простого участника экспедиции. К берегам Америки экспедиция не дошла, были описаны земли Камчатки и Северо-Востока России, а в связи с этим и открытым остался вопрос о характере связи между двумя материками.

Во многом для его решения и предпринималась Вторая Камчатская экспедиция (ВКЭ), проект которой совместно обсуждался Сенатом, Флотским ведомством и Академией, получив одобрение императрицы Анны Иоанновны. Она насчитывала свыше 500 прямых участников; кроме входившего в нее Академического отряда все они так или иначе были причастны научным исследованиям. Изучалось не только русское побережье Ледовитого океана, но также Аляска и даже Япония. Началась экспедиция 290 лет тому назад в Твери в 1733 г., а завершилась в 1743 г. доставкой и первичной обработкой материалов. Ее описание содержится в пяти томах документов, вышедших с 2001 по 2018 гг. в серии «Источники по истории Сибири и Аляски из российских архивов» [2]. К этому году завершена генеральная карта Ледовитого океана в Морской академии – итог беспрецедентной по сложности и продуктивности работы всех морских отрядов, суммированной участниками Академического отряда. Выяснилось, что путь прохождения через Ледовитый океан в Японию и Китай на то время непроходим, хотя попутное открытие и исследование Курильских островов тоже имело большое значение.

В осуществлении этого десятилетнего подвига ключевую роль играли скандинавы-мореплаватели (датчане Беринг, Шпанберг, швед Ваксель с 12-летним сыном, норвежец Ласиниус), ученые–немцы (Гмелин, Миллер, Стеллер, Фишер и другие) и француз (Делакроер); англичанин (Вальтон тоже с сыном) и голландцы (Шелтинг и Гардеберг); трое последних принимали участие в экспедициях Шпанберга южного направления. Все же основная задача экспедиции решалась русскими людьми. Они жертвовали жизнями: за Полярным кругом завершили свой жизненный

путь супруги В. и Т. Прончищевы и большинство членов экипажей «Святого Петра» и «Святого Павла». В числе жертв-иностранцев – датчанин Беринг, француз Далакроер, норвежец Ласиниус и немец Стеллер, смерть которого ускорили наветы и доносы. Но вряд ли каждый из погибших поменял бы свою полную невзгод жизнь на спокойное пребывание в благополучии в странах своего происхождения, а их **жизненный подвиг вдохновлял и вдохновляет все поколения арктических ученых до наших дней.**

И одной из причин достижений экспедиции общечеловеческого значения – ноосферного освоения Арктики, начавшееся как раз в описываемый период – было синергичное их взаимодействие с представителями других этносов. Они беззаветно служили России (а дети Беринга, Ваксона, Вальтона, Далакроера нашли в России новую родину и тоже несли ей весомую службу моряками, горными инженерами и др.), будучи убеждены, что через эту службу осуществляют и общечеловеческую миссию исследования и освоения считавшихся непригодными для жизни земель. Следы этого подвижничества можно обнаружить в названиях многих географических пунктов, где примерно в равных долях отражены имена русские иноязычные.

Есть основания утверждать, что она не будет забыта в первую очередь арктическими учеными – представителями всех этносов – и когда будет отмечаться 290, а тем более 300 лет со дня начала ВКЭ. И в частности помнить, что русские и иноземные по рождению ее участники – это больше чем один плюс один: лишь их синергичные взаимодействия способствовали успехам того, что сегодня можно назвать ноосферным освоением Арктики, результаты которого обеспечивают само сохранение жизни на Земле. Именно поэтому обструкция этому освоению со стороны ангажированных политиков выглядит особенно неприглядно, вследствие чего приближающееся трехсотлетие ВКЭ может и не стать торжеством общечеловеческого масштаба.

Тормозится, в частности, реализация принципов «Ноосферной хартии Севера», обоснованных в работе А.И. Субетто [5, с. 24–34]. В целом нельзя не согласиться с его выводами о том, что «становление ноосферной географии, и как ее важного измерения ноосферной геоэкологии, должно начаться со становления ноосферной географии Арктики и Антарктики» [5, с. 385]. Арктическая линия в его разработках начинается с 1999 г. – конференции в Якутске, где обсуждались контуры такого освоения с опорой на взгляды В. И. Вернадского [5, с. 6].

10.5. Сравнительный анализ образов освоения Арктики требует своего развития и является важным основанием будущей стратегии ноосферного развития Арктики

Что касается модели стратегий продвижения Российской империи на Север и Восток, то ее можно в каких-то моментах сопоставлять с моделью фронтьера – подвижной границы США в их продвижению на Запад и идео-

логемой «явного предназначения». Вторая была введена в 1845 г. как раз перед захватом Техаса. Один из её ключевых тезисов сводится к тому, что Америка должна расположиться между Атлантическим и Тихим океанами. Отзвуки этого призыва прослушивались в книге Т. Джефферсона «Империя свободы» (1780), в доктрине Монро (1827), позже в лозунге «мира для демократии» В. Вильсона (1920). Сегодня такого рода призывы звучат тем более оглушающе, чем в меньшей мере они наполнены разумом (ноос). В описываемый период они же проявлялись в ходе Великого пробуждения первой половины 18-го века – религиозного возрождения, объединявшего протестантскую Америку. Осваивая новые земли и внося туда истины религии, его приверженцы все же не смогли пресечь торговлю скальпами местных обитателей США - индейцев, что для российских проходчиков было немыслимо. Более того, некоторые из них защищали права инородцев, за что несли наказания, как тот же Стеллер.

Сравнительный анализ образцов освоения Арктики и близких к ней территорий – задача пока не только не решенная, но и не поставленная.

Историю ВКЭ – пример общечеловеческого подвижничества, в котором продуктивно взаимодействовали русские и иноязычные ученые - лишь предстоит написать. И чем раньше и полнее это будет сделано, тем лучше будет и для отечественных, и для зарубежных арктических ученых, подвергающихся давлению русофобски ориентированных политиков и ангажированных ими журналистов, которые самоубийственно требуют расколоть их сообщество. **Эта история – прекрасный урок комплементарного и синергического взаимодействия русских и иноязычных ученых, когда те и другие не только понимали, но и спасали друг друга. Историческая память об этом – важный ресурс именно ноосферного освоения Арктики и сегодня [5], альтернативой такому освоению может стать лишь начинающееся в этой части Земной сферы самоистребление человечества по самым разным направлениям.**

Литература

1. Мартынов В.Л., Субетто Д.А., Брылкин В.В., Кубицкий Ю.А., Сазонова И.Е., Соколова Н.В. К вопросу о существовании «пути из варяг в греки» // Балтийской регион. 2022. – №3. – С. 4–27.

2. Великая Камчатская экспедиция. Документы. Морские отряды. Сост. Охотна-Линд, Меллер П. (Серия «Источники по истории Сибири и Аляски из российских архивов»). Тт. 1–5. М. Памятники исторической мысли - СПб.: Нестор-история. 2001–2018. Т. 1. 1730–1733. 2001. 650 с.; Т.2. 1734–1736. 2009. 934 с.; Т.3. 1737–1738. 2013. 942 с.; Т.4.1739 – 1740. 615 с.; Т. 5. 1741–1742. 2018. – 672 с.

3. Задорожник И.Е. Вторая международная конференция по культурным, этнопсихологическим и психолого-экономическим аспектам маркетинга // Психологический журнал. 1995. №5, с 150-151.

4. Прохазка Я. К 25-летию закладки Великого сибирского пути 19 мая 1891 года. Петроград: ТИП. Н.Я. Дурнякина. 1916. 18 с.

5. Субетто А. И. Арктический ноосферизм. Аналитико-прогностический подход. СПб.: Астерион, 2020.

6. Good-bye to 1,5 C*. The world is missing its lofty climate targets. Time for some realism; An inconvenient truth; A new great gang // Economist. 2022. November 5.

7. Greenbacks for greenery // Economist. World Economy. 2022. October 8.

«Без образования мозга человека не было бы его научной мысли в биосфере, а без научной мысли не было бы геологического эффекта – перестройки биосферы человечеством.

Наиболее характерной чертой этого процесса является направленность с точки зрения эволюционного процесса жизни в биосфере. Эта направленность, как мы увидим, теснейшим образом связана с основным отличием, отделившим живое вещество от косной материи, и отвечает совершенно особым проявлениям в биосфере энергетического эффекта хода жизни во времени и совершенно особой геометрии занятого живыми организмами пространства»¹

В.И. Вернадский

ЧАСТЬ III

Проблемы и достижения в становлении ноосферного образования в России

¹ Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление / В.И. Вернадский – М.: Наука, 1991. – 271 с.

1. Человеком быть готов: к 100-летию Всесоюзной пионерской организации

М.Н. Миловзорова, Е.Н. Щеголев

1.1. Исторические уроки 100-летия Всесоюзной пионерской организации

19 мая 2022 года в ряде городов России проводили праздничные мероприятия, посвященные 100-летию Всесоюзной пионерской организации. Наблюдение за интерпретацией этого значимого события показали, что на сегодняшний день в массовом сознании нет понимания того значения, которое сыграла данная организация в формировании той системы ценностей, которая сделала возможным водружение знамени над рейхстагом, беспрецедентное восстановление и подъем экономики после разрушений гражданской и Великой Отечественной войны, ликвидацию безграмотности, гигантские стройки, спортивные достижения, фундаментальные научные исследования, освоение космического пространства, счастливое детство, базирующееся на уверенности в том, что сила – в правде, и добро непременно побеждает зло.

Кроме того, нередко были случаи подлого зубоскальства по поводу той памятной исторической вехи. А публикацию и пропаганду среди детей и молодёжи диверсионной книги и фильма «Лето в пионерском галстуке» нельзя расценивать иначе как очередную государственную измену тех, кто отработывает насаждение деструктивных идеологий, в том числе и перманентные сигналы дерусификации: атаки на русский язык, русскую культуру, фальсификацию истории.

Целеполагание создания пионерской и комсомольских организаций состояло в следующем. Перед молодой страной Советов стояла жизненно важная задача – формирование такой кадровой базы, которая будет решать не только локальные профессиональные задачи, но и работать в русле той концепции мироустройства, которая исключает социальный паразитизм, сегрегацию (деление на «первый» и последующие сорта), любые проявления этического релятивизма как отсутствия чувствительности к вопросам добра и зла вследствие удалённой из психики совести.

Другими словами, стояла задача искоренения и последующей профилактики возникновения в обществе таких социально неприемлемых элементов, которые в свое время Ф.М. Достоевский назвал «бесами» в одноименном философском романе.

А позднее в другом философском романе «Туманность Андромеды» И.А. Ефремов дал подобному социальному недоразумению, мнящему себя «сверхчеловеком», эпитет «бык» и хирургически точно представил его характеристику: «это сильный и энергичный, но совершенно безжалостный к чужим страданиям и переживаниям человек, думающий только об

удовлетворении своих потребностей. Страдания, раздоры и несчастья человечества всегда усугублялись именно такими людьми, провозглашавшими себя в разных обличиях единственно знающими истину, считавшими себя вправе подавлять все несогласные с ними мнения, искоренять иные образы мышления и жизни. **Это они, «быки», не думая о нерушимых законах экономики, о будущем, жили только настоящим моментом: вырубали леса, сожгли накапливающимися сотнями миллионов лет запасы угля и нефти, загрязнили воздух углекислотой и смрадной гарью заводов, реки и моря – стоками нефти и химических отходов, перебили красивых и безвредных зверей»** [2, с.241-242] (выдел. ред.).

Для того, чтобы показать ключевую роль ценностей в управлении социальными системами, мы предложим метафору почвы, питающей корни дерева. Система ценностей подобна почве, питающей корни растения (которое может олицетворять как отдельного человека, так и целый народ или другую социальную систему). Если культурная почва является здоровой, то социальная система будет здоровой и развитой. Если культурная почва отравленная, ядовитая, то и социальная система будет подвержена болезням и преждевременной гибели [6, с.157].

Какие ценности прививали в пионерской организации?

- Приоритет духовного над материальным;
- равновесие индивидуального и коллективного (соборного);
- осмысленная жизнедеятельность («Зачем я живу?»);
- умеренность в выражении себя;
- мирное сосуществование и разумное взаимодействие со временем;
- свобода, регулируемая совестью и интуицией;
- трепетное отношение к природе, осознание себя ее частью, соразмерность ей;
- дружба, любовь, милосердие, взаимопомощь как результаты преодоления эгоизма [3, с.186].

Можно сказать, что Великая Отечественная война была тем испытанием, которое вскрыло, удалось ли достичь целеполагания создания пионерской и комсомольской организаций. Очевидно, что удалось, даже несмотря на такой короткий срок.

Удалось переломить «кулацкую» психологию – «жить только для себя», «моя хата с краю». Среди героев Великой Отечественной войны есть не только дети-пионеры или комсомольцы, святая память о подвигах которых живёт в стихах, книгах, песнях и фильмах, именами которых названы школы, улицы. Среди героев – те бойцы, которые были пионерами раньше. **И та система ценностей, которая была сформирована тогда, позволила сделать невозможное возможным, в том числе защитить концепцию справедливого мироустройства. А защитить её могут те люди, которые готовы отдать всё своё здоровье и даже жизнь за неё. В то время их называли большевики.** В произведении «Как закалялась сталь» Н. Островский дал мощный образ такого большевика.

Ещё одним вызовом, испытанием на прочность мировоззрения и поведения стала задача освоения космоса. Ученые, инженеры-разработчики, летчики-космонавты – тоже пионеры. Их совместный труд является примером достижения группового эффекта синергии, который стал возможен благодаря мировоззрению соборности.

1.2. Я-центризм детей и молодежи как результат морально индифферентных установок рыночных реформ в образовании в России

А что мы имеем сегодня, когда перед страной снова не просто «большие вызовы», а уже экзистенциальные вызовы?

Во-первых, мы видим Я-центризм детей и молодежи, то есть результат консервации их психики на примитивном уровне, отсекающий возможности выхода на уровень личности и дальнейшего развития. Он взращивался целенаправленно. И хотя до сих пор в Конституции РФ (с поправками 2020 г.) есть запись о том, что «Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной (статья 13), де факто уже более тридцати лет управляющей идеологией (мэйнстримом) в России стала идеология вседозволенности, развязавшая руки легионам деструктивных агентов, ответственных за обработку сознания детей и молодёжи.

Препятствием для развития человека в резонансе с законами мироздания является Я-центризм. Это недоразвитость психики, когда индивид полагает, что всё мироздание вращается вокруг его особы, что проявляется в типичном поведении детей младенческого и/или раннего возраста. Фокус картины мира Я-центриста искажён, поскольку эта картина пишется в соответствии со стереотипом истероидной акцентуации характера «Я – и все остальные», «Я – высшее существо первого сорта, остальные – второй и последующие сорта, поэтому все и всё окружающее должны мне прислуживать».

Яркий пример Я-центризма и генезиса такой одержимости предложил А.С. Пушкин в произведении «Сказка о рыбаке и рыбке». Там же показана тупиковость такого искаженного мировоззрения, в котором упорствует индивид [4, с.78].

Первым явственным плодом Я-центризма является насильственность – чрезмерно развитое чувство личности, индивидуальности, по которому человек ставит свой образ мыслей, свой интерес так высоко, что всякий иной интерес необходимо должен ему уступить, волей или неволей. Такое навязывание своего образа мыслей другим, такое подчинение своему интересу даже не кажется с точки зрения гипертрофированного индивидуализма, гипертрофированного чувства собственного достоинства чем-либо несправедливым. Оно представляется как естественное подчинение низшего высшему, в некотором смысле даже как благодеяние этому низшему [1, с.216].

Основная ложь и зло Я-центризма заключается в том, что, приписывая себе безусловное значение и абсолютную ценность, индивид отказывает другим в этом значении, признавая себя центром жизни, он других помещает на периферию своего бытия, оставляя за ними лишь относительную ценность. Как справедливо отмечал В. С. Соловьев в статье «Смысл любви», «рассудок показывает нам, что это неосновательно и несправедливо, а любовь прямо фактически упраздняет такое несправедливое отношение, заставляя нас не в отвлеченном сознании, а во внутреннем чувстве и жизненной воле признать для себя безусловное значение другого. Познавая в любви истину другого не отвлеченно, а существенно, перенося на деле центр своей жизни за пределы своей эмпирической личности, мы тем самым проявляем и осуществляем свою собственную истину, свое безусловное значение, которое именно и состоит в способности переходить за границы своего фактического феноменального бытия, в способности жить не только в себе, но и в другом» [9, с.155] (выдел. ред.).

Полагая, что смысл человеческой любви есть оправдание и спасение индивидуальности через жертву эгоизма, В.С. Соловьев утверждал: «Любовь, как действительное упразднение эгоизма, есть действительное оправдание и спасение индивидуальности. Любовь больше, чем разумное сознание, но без него она не могла бы действовать как внутренняя спасительная сила, возвышающая, а не упраздняющая индивидуальность. Только благодаря разумному сознанию (или, что то же, сознанию истины) человек может различать самого себя, т. е. свою истинную индивидуальность, от своего эгоизма, а потому, жертвуя этим эгоизмом, отдаваясь сам любви, он находит в ней не только живую, но и животворящую силу и не теряет вместе со своим эгоизмом и свое индивидуальное существо, а, напротив, увековечивает его» [9, с.152] (выдел. ред.).

Изначально мы рождаемся Я-центристами. Я-центризм – это примитивный уровень индивида, то есть особи человеческого рода. Дальше есть шанс движения по следующим уровням развития. Раскрытие потенциала дальнейшего развития зависит от тех людей, которые учат и воспитывают. Обычно первым учителем и воспитателем ребёнка становится его мать. То есть первый учитель и воспитатель ребенка – этот тот, кто, во-первых, развивает собственную психику настолько, чтобы достичь устойчивого человеческого типа строя психики и затем оказывается способен помогать детям, воспитанникам работать над собой в этом же направлении.

Во-вторых, мы можем констатировать разрыв между образовательной и воспитательной деятельностью. Долгие годы образование в России было морально индифферентным.

Сегодня формирование активной гражданской позиции и патриотизма де юре закреплёно в нормативных документах. Однако фактически эти документы являются только лишь драпировкой отсутствия воспитательной компоненты в образовании. Внедренный в сентябре 2022 году всероссийский видеомарафон внеурочных занятий «Разговоры о важном» пытается лечить следствие, а не причину. Стержнем каждого урока должна стать

сверхзадача служения своей Родине, чтобы ученики чувствовали себя сынами и дочерьми земли русской так, как это чувствовал Михаил Васильевич Ломоносов. **«О важном» учителя должны говорить на каждом уроке**, а не только в форме еженедельного часового ритуала. Это не просто деятельность вхолостую, она принесёт отрицательный эффект, потому что **этически бесчувственный «конвейер Фаустов»** вдобавок дополнится ещё и **лицемерным «конвейером Тартюфов»**.

На мировоззрение детей и молодёжи влияют два ключевых фактора:

1) содержательная сторона образовательного и воспитательного процессов;

2) информационное питание посредством масс-медиа, то есть конкретная начинка тех информационных потоков, которые сегодня называют мэйнстримом, те конкретные сигналы, стимулы, которые передаются от субъекта управления к объекту управления с целью управленческого воздействия. И в настоящее время эти два фактора представляют собой Сциллу и Харибду, между которыми детям и молодёжи нужно умудриться пройти, чтобы сохранить свой нравственный стержень.

А зачем он нужен, этот нравственный стержень? Попытки питать исключительно интеллект обучающихся приводит к превращению учебных заведений в конвейерное производство Фаустов, и как следствие к тому, что результаты научно-технологической деятельности работают против людей и против природы. **Без сохранения этого жизненно важного органа человека – нравственного стержня – невозможно решение следующего комплекса взаимосвязанных задач:**

1. Мотивация к добросовестному труду в коллективе;

2. Бесконфликтное, ненасильственное взаимодействие людей в социальных группах;

3. Выход из мировоззрения Я-центризма;

4. Достижение группового эффекта синергии.

Этот комплекс задач необходим для подлинной инновационной деятельности, для тех научно-технологических прорывов, которые выведут из кризисов и деградации социальные системы и биосферу.

1.3. К новой системе синтеза образования и воспитания. Необходимость возрождения пионерской организации в России

Ранее мы предложили понятие **«гуманитарные ворота» системы национальной безопасности, исходя из представления о системе национальной безопасности как о цитадели [5, с.294 – 295]**, где каждый рубеж обороны, каждая граница – определённый вид обобщённых средств управления социальными системами. Причем страна вынуждена задействовать военный арсенал тогда, когда проиграла по всем предыдущим рубежам, которые лежат в плоскости наук, относящихся к гуманитарному циклу: методологический (гносеологический) рубеж, историко-алгоритмический рубеж,

фактологический (идеологический) рубеж, экономический рубеж, демографический рубеж.

Очевидно, что укрепление государственного суверенитета, решение задач обеспечения системы национальной безопасности, начинается в плоскости данных видов обобщённых средств управления обществом, особенно в условиях гибридной войны [8]. Результат мониторинга состояния системы национальной безопасности такой: во всех «гуманитарных воротах» сегодня мы видим разрушения – последствия воздействия системы ценностей, формируемой западной культурой.

Своего рода связующим звеном в процессе возвращения воспитательной компоненты в образование является **идеологический базис, который предполагает осуществление бесструктурного способа управления поведением людей, когда информация не передаётся адресно от субъекта управления к объекту управления. Такой способ управления представляет собой формирование определённого информационного поля, внедрения в психику людей заданных информационных модулей, в результате чего в обществе обсуждаются определённые идеи, которые изменяют культуру общества в том направлении, которое требуется субъекту управления. [7, с.302]. Когда формирование активной гражданской позиции и патриотизма де факто является лишь драпировкой отсутствия воспитательной компоненты в образовании, тогда последствия такого лицемерия становятся не менее опасными, чем в делящийся несколько десятилетий в России период полного пренебрежения вопросами сохранения исторической памяти и формирования социальной и гражданской ответственности обучающихся. Для защиты государственных интересов России необходим абсолютный резонанс между декларируемыми принципами воспитания и их реализацией в ежедневной практике педагогического взаимодействия.**

Какие сигналы мейнстрима молодежь как объект управления считает сегодня?

- «Купи-купи-купи, а если не можешь купить – возьми кредит»;
- «Не парься»;
- «Пусть тебя принимают таким, какой ты есть»;
- «Ты никому ничего не должен»;
- «Все – для тебя, весь мир – для тебя».

Как эти сигналы влияют на качество жизни людей? Как эти сигналы влияют на состояние биосферы?

Очевидно, эти сигналы провоцируют такое поведение, которое приводит социальные системы к деградации. Как эти сигналы влияют на состояние биосферы? Они провоцируют увеличение антропогенной нагрузки на биосферу.

Летом 2022 началось общественное обсуждение контуров создания будущей всероссийской молодежной организации.

Считаем, что нужно обратиться к традициям и опыту воспитания поколений в пионерской организации и возродить это название.

Принять эстафету и чувствовать ответственность перед памятью пионеров-героев. Кому, как не молодежи заниматься моделированием такого образа будущего России и мира, где качество жизни доступно всем жителям Земли, а не «избранным» – за счет геноцида остального населения планеты? Однако «тартюфы» и «фаусты» с такой задачей справиться не смогут.

И нужно снова обратиться к возделыванию почвы, питающей культуру общества, заняться удалением из неё деструктивных «зубов дракона» и последующим её обогащением здоровыми ценностями.

Литература

1. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. – М.: Институт русской цивилизации, Благословение, 2011. – 816 с.
2. Ефремов И.А. Туманность Андромеды. – М.: Государственное издательство художественной литературы, 1961
3. Миловзорова М.Н. Аксиологические основания безопасного развития социальных систем в условиях глобализации: монография; под науч. ред. А.П. Мозелова. – СПб.: Астерион, 2021. – 266 с.
4. Миловзорова М.Н., Щёголев Е.Н. Выход из Я-центризма как необходимое условие эко-ориентированного развития человека // Философские проблемы экоориентированного развития человека, природы и многополярной цивилизации: материалы II Ежегодной Международной конференции «Освоение космоса и проблемы экоориентированного развития человека, природы и многополярной цивилизации». 15 апреля 2022 г. – Москва: ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2022. – С.77 – 82.
5. Миловзорова М.Н., Щёголев Е.Н. Как защитить «гуманитарные ворота» системы национальной безопасности? // Актуальные проблемы защиты и безопасности. Труды XXIV Всероссийской научно-практической конференции РАН. В 7-ми томах. – Москва, 2021. – С. 294-298.
6. Миловзорова М.Н., Щёголев Е.Н. Конвейер Фаустов: проблемы моральной индифферентности в науке и образовании // Ноосферизм – новый путь развития. Субеттовские чтения-2: по материалам II Международной научной конференции 27 мая 2022 г., СПб.: коллективная монография. Под науч. ред. В.В. Семикина. – СПб.: Астерион, 2022. С. 156–163.
7. Миловзорова М.Н., Щёголев Е.Н., Иванова Т.Д. Управление смыслами: гражданско-патриотическое воспитание молодёжи в контексте реализации национальных проектов России // Исследование проблем и тенденций развития высшего образования в современной России: сборник научных трудов / авт.-сост. Г.А. Бордовский, А.Д. Шматко. – СПб.: ИПЦ СЗИУ РАНХиГС, 2021. С.291 – 303.
8. Панарин И.Н. Гибридная война. Теория и практика. М., 2019. 402 с.
9. Соловьев В. С. Избранное. – М.: Советская Россия, 1990. 496 с.

2. Нравственное воспитание в русле цивилизационного кризиса

О.А. Рагимова

2.1. Актуализация проблемы нравственности в контексте цивилизационного кризиса. Саратовская акмеологическая школа А.А. Понукалина о «предназначенности» человека

Цивилизационный кризис в разгаре (2022). Во всем мире идет информационная война за уничтожение человечества, его оглушение, его быдлотезации. Возможность изменить мир предстает в двух противоположных ипостасях:

- или развитие цивилизации дальше с использованием всего позитивного накопленного опыта (культуры, науки, образования),
- либо деградация социумов, людей, распад культуры, возврат к более жестким, примитивным и без человеческим системам существования людей.

Глобальная гибридная война охватила и нашу страну. Какие же культурные наработки мы можем использовать для защиты наших ценностей: Родины и народа. Работа написана на основе разработок по акмеологии саратовской школы, которую возглавлял известный психолог, акмеолог и философ Алексей Алексеевич Понукалин (старший).

Сегодня человечество противостоит загнившей капиталистической системе, неспособной решать вопросы жизнедеятельности людей и ее попыткой построить свое благополучие на костях цивилизации с ее экономическим, экологическим, политическим и культурным кризисами.

Основой этого противостояния служит ноосферный взгляд на дальнейшую форму развития обществ, где человек — это мерило всех вещей, объединенный высокими духовными и нравственными идеалами.

Саратовская акмеологическая школа (А.А.Понукалин, Т.А.Молодиченко и другие [1]) особое внимание уделяло психике таких людей, воспитанию высокого духовно-нравственного потенциала, который был свойственен русской культуре. В культурном наследии русского народа нравственность занимала и занимает важное место при взаимоотношении между людьми, сообществами, мирами.

А.А.Понукалин считал, что одна из основных составляющих нравственного потенциала личности – «предназначенность», обусловленная врожденными качествами психики, свойствами всего организма в целом. Добродеятельная позиция личности будет зависеть от степени осознания своего предназначения или от сформированности психологического конструкта «чувство-понятие-образ» предметно-идеологической сущности предназначения по отношению к социальной группе, обществу, всей природе в целом. Такой конструкт, порождающий желания и волевые устремления, служит

источником творческой активности, побуждающей реализовывать творческий потенциал личности и в духовной, и в практической деятельности. Важнейшим ее регулятором становится при этом духовный потенциал, когда появляется примат духовного над вещественным. Это чрезвычайно важно в том плане, что по мере научно-технического развития общества должен быть интенсифицирован оппозиционный процесс, компенсирующий дегуманизацию общества вследствие его механизации, то есть необходимо развитие культурного и нравственного образования, поскольку человеку угрожает не только смерть физическая, но не в меньшей степени - духовная, нравственная смерть. Рассмотрение нравственности как стержня развития человечества в век обнуления культуры по Швабу становится ориентиром дальнейшего противостояния дегуманизации и расчеловечиванию современных обществ. **Общество потребления постзапада утратило такие ориентиры и покорно обрекло себя на разрушение.**

А.А. Понукалиным были рассмотрены психические основы нравственности в системе социумов, цивилизации и биосферы. Энциклопедическое определение нравственности (*moralis* - лат.) интегрирует идеи различных этических систем, представляя её как особую форму общественного сознания и вид общественных (моральных) отношений. В то же время **нравственность рассматривается в качестве одного из основных способов регуляции человека в обществе посредством некоторых норм.** Следовательно, **нравственность в таком определении выполняет функцию нормализации социальных проявлений человеческой активности** и с психологической точки зрения представляет таким образом проблему свободы воли человека или свободы принятия решений. Нравственные нормы имеют идейное обоснование в виде идеалов добра и зла, должного, справедливого и т.п. и наряду с такими общечеловеческими понятиями включают исторически переходящие нормы, принципы, ценности, а исполнение требований морали санкционируется лишь одной из форм духовного воздействия. В этом смысле нравственность становится «моральным кодексом» и превращается в этику, становясь этической (регламентирующей мысли, чувства, поведение) системой, отражающей социальные ценности. Таким образом разрушая нравственные устои (отказ от семьи, однополые браки, наркотики и т.д.) посткапиталистические глобалисты заложили мину против человечества вообще и против его психического развития, низводя людей до животного состояния, до цифрового фашизма. Идет попытка разрушить мировоззренческие системы, отражающие объективную реальность с разработкой определенных философских систем нравственного характера

2.2. Многообразие этических систем и проблема соотношения сущего и должного

В философии известны различные этические системы, в основаниях которых обнаруживаются потребности людей в выработке общезначимых эталонов стиля, образа и смысла человеческой жизни, социального и

психологического содержания его личности. Тем самым этические системы ценностей приобретали в историческом развитии межчеловеческий характер, выражая общечеловеческие, т.е. приемлемые для всех людей и общества в целом нормы. Такие системы консолидируют и объединяют людей в их развитии.

Всякая «локальная» нравственность, происходящая из той или иной этической системы, основывается на принципах, которые предполагают необходимость общечеловеческой социальности индивида, обусловливаемой потребностью считаться с другими людьми, быть ответственным в своем поведении перед другими людьми, выражая им сочувствие, проявляя доброжелательство и оказывая помощь. Поэтому в основаниях всякой нравственности лежат принципы добра-зла, справедливости-несправедливости и др., что служит показателем общественной природы человека, но не его абсолютной свободы.

Психология нравственности, как следует отсюда, считала школа А.А. Понукалина, заключена, следовательно, в способности свободной воли человека к сознательному выбору себя и своего места, роли, образа жизни и её смысла с позиций добра-зла. Тогда нравственность выступает в качестве и в функции организующей силы, а также и как условие формирования социальной личности. Но в этом случае она становится и возможностью духовного единства людей, осознающих ее социальную сущность. Такая постановка вопроса предполагает создания саморегулирующих систем социального развития на основе духовного. Предписывая переход от сознания к сознательному социальному действию в индивидуальной самореализации, нравственность обеспечивает через мораль решение социальных задач, при условии, что необходимо подчинение личных интересов общественным, ибо в противном случае общество не сможет духовно существовать. **Следовательно, гуманизм и самоорганизованность есть главные принципы нравственности,** образующее мотивы, цели и основные ценности для человека, поскольку всякое общество есть люди.

Основу общества составляет этическая система, отражающая конкретную мораль как эталон нравственной личности и добродетельного образа жизни в обществе. Конкретная же мораль выражается в определённом представлении о нравственности, приближенной к индивидуальному сознанию субъекта морали. Такая концепция отражает извечную проблему соотношения сущего и должного, проблему происхождения потребностей в эталонах должного, которые, как полагал Гегель, происходят из «нравственного чувства», присущего человеку вообще.

Он придавал нравственности более высокий смысл, чем морали, рассматривая нравственность в качестве ступени развития «мирового духа» и в качестве всеобщей формы выражения абсолютной идеи морального сознания. Отсюда возникает проблема осмысления нравственности в мировом процессе с позиции концепции Мира и места человека в нем. Это означает, что нравственность может быть истинной и её сущность скрывается в представлениях о конечных целях, смысле бытия и средствах их достижения, поэтому выражает скорее ценностное отношение к Миру, чем познавательное.

Так, онтология, аксиология и экология бытия пересекаются, образуя общую область этических проблем, когда речь идет об истинной нравственности и её происхождении.

Кант же полагал, что основа нравственности заключается в сознании долга, которое есть свойство человека, не происходящее из пользы, а смысл и цель человеческой жизни находятся не вне его, но внутри и, следовательно, имманентны личности. При этом идея выступает в качестве причины и источника смыслообразования жизни, и она принимает вид нравственного закона, долга, будучи доведенной до полноты понятия высшего блага - свободы и независимости от механизма всей природы.

Такую независимость не может предоставить общество, она происходит только из психического развития, ориентированного на сверхнормативность, то есть на акмеологизацию и ноосферизацию. В конечном счете нравственность существует в представлениях натурализма (объективно-вещественной природы происхождения), социализма (принципов морали и этических систем), абсолютизма (божественного происхождения) и как проблема конфликта между индивидуальными потребностями и космическим предназначением личности, человеческого общества.

2.3. О сущности нравственного воспитания и примеры кодексов поведения

Но все эти представления ориентируют реальное сознание и поведение людей на осуществление идеала должного, который может быть высшим и обыденным.

В настоящее время постзапад и наша страна (так заявляют глобалисты) ориентируются вовсе не на человека, а на создание такого сознания у людей, которое приведет к служебному человеку, вроде той собаки, которую научают что-то делать, ведь в программах обучения самое главное получение навыков, которые пригодятся для выполнения любых заданий власти преобладающих.

Таким образом из образования давно выхолащиваются фундаментальные знания, обучение и понимание жизни в широком смысле этого слова, разрушается мировоззренческий подход, уничтожается воспитание знающей и нравственной Личности. Сущность нравственного содержания личности издревле включала в себя принципы социального поведения, онтопсихологии, психогигиены и психологического совершенствования.

Например, Тибетский кодекс поведения предписывал то, что надлежит исполнять праведному:

- **мыслить свободно от иллюзий и эгоизма;**
- **иметь возвышенные помыслы и честные намерения, происходящие из устремлений;**
- **выражать словом доброту, уважение и правду;**

- вести себя так, как это присуще честному, миролюбивому и не-эгоистичному человеку;
- направлять свою жизнь так, чтобы не совершать зла против человека или животного;
- в намерениях руководствоваться добрыми мыслями и справедливостью ко всем;
- направлять усилия на самоконтроль и постоянное стремление к знаниям;
- испытывать вдохновение, несущее способность размышления о смысле жизни и реальности души.

Главный смысл жизни человека, достигшего «просветления» на пути нравственного и духовного самосовершенствования, умного и щедрого души, - это служение ближним и Миру, что определённым образом схоже с личностным содержанием человека, достигшего высшего уровня психического развития в классификации А.Ф. Лазурского. Следовательно, путь «просветления» как нравственного совершенствования есть путь сверхнормативного психического развития.

Если в Тибетском кодексе поведения предписывается, что должно делать, то в индуистской интерпретации нравственного содержания личности (пять основ нравственности) предписывается вначале чего делать нельзя, а затем, что необходимо. **Человеку не следует делать:**

- быть неправедным;
- наносить вред другим;
- быть невоздержанным в чем-то;
- быть собственником;
- воровать.

Такова первая ступень движения к «просветлению», на которой у человека должны выработаться привычки к самоограничению. Это значит, что в первую очередь должны быть сформированы депривационные характеристики, развивающие механизмы волевого усилия и определенного предметно-идеологического содержания волевой сферы личности. На второй ступени, следовательно, предполагается развитие сознания, когда воля подчиняется необходимости, предписываемой следующими пятью основами нравственности. **Человеку следует делать:**

- содержать в чистоте тело и ум («чистота» сознания, мышления, памяти);
- быть удовлетворенным своей судьбой (обстоятельствами, позволяющими осуществить свое предназначение и выполнять свое призвание);
- постоянно дисциплинировать себя (нравственный самоконтроль);
- изучать труды достигших «просветления» и беседовать с ними;
- испытывать постоянно любовь к Абсолюту («Я-вселенной», «Богу богов», людям и всему сущему).

В этих двух религиозно-мистических предписаниях, как и во многих других, нравственность связывается с образом чувств и мыслей человека,

с его социальным поведением и личностной направленностью в реализации освоенного смысла жизни. При этом наиболее общими особенностями, характерными для таких предписаний, являются добропорядочность и совершенствующий самоконтроль, который позволяет управлять собой, своим поведением, чувствами, желаниями, мыслями, направляемыми на добродетельность. **То есть, нравственный человек в этих этических системах есть источник добротворчества и субъект саморазвития.** Современное же образование, как сказал Греф, должно подготовить потребителей, готовых не раздумывая потреблять то что скажут глобалисты, и уже во всем мире предлагают есть кузнечиков, дождевых червей, некачественные геномодифицированные продукты и т.д.

2.4. О логике становления норм нравственного поведения и становлении глобальной нравственности

Каждый человек принимает для себя какую-либо (из бытующих в общественном сознании) теорию представлений о нравственности в качестве смыслообразующего фактора и строит на этой основе свою собственную духовную жизнь, ориентируясь на декларируемую такой теорией «конечную» цель, как идеал нравственности. И в этом случае он сам выступает в качестве создателя, контролера и исполнителя соответствующей нравственности. Если находятся единомышленники, - то они образуют социальную группу в некоторой «локальной» области нравственных оснований, абсолютизируемых в группе, изменить которые может лишь принятие иной теории, иной веры. Когда цель определена и зафиксирована в сознании группы, то нравственные критерии канонизируются и нравственность, становясь регламентацией, прекращает свое развитие, которое становится процессом достижения групповой цели.

Среди их множества можно выделить два рода - одни из них связаны с сообществом, а другие с индивидом (личностью) как «копией» Природы, самодостаточным и самоценным по своей сути и включенным в свой эволюционный путь бытия. В соответствии с таким разделением парадигму нравственности можно строить тогда с двух точек зрения. Одна от человека к обществу и другая наоборот, но на самом деле это единство развития человечества.

Последняя должна служить общественному прогрессу и включать в себя общечеловеческие нравственные ценности, поскольку является (по определению) коллективистской, гуманистической, деятельностной, гармонично сочетающей общенародные, коллективные и личные интересы, утверждающей отношения товарищеского сотрудничества и взаимопомощи, человеческого достоинства и доброжелательности. **Однако, коммунистическая мораль включает в себя и классовые нормы, принципы, идеалы (нормы поведения, рожденные народными массами в борьбе против эксплуатации, за свободу и социальное равенство, счастье и мир), следовательно, она противостоит индивидуальной морали, а потому является групповой, ориентированной на «конечную» цель, определяемую принципами**

коммунистического бытия и представлениями об общечеловеческих ценностях. Коммунистическая нравственность рассматривалась у нас как высший этап развития морали через развитие внутреннего мира человека, его душевных качеств – черт характера, чувств и воли, идейных устремлений и принципов общежития – всего того, что образует отношения личности к обществу, людям, себе, труду, к миру в целом. Коммунистическое мировоззрение, лежащее в основе высшей нравственности, должно было включать в себя общечеловеческие идеи: свободы, прав и обязанностей, гуманизма, социального равенства, справедливости, достоинства личности, гармоничного взаимодействия с природой.

В связи с разнообразием этических систем существуют проблемы научного обоснования этики, и еще В.И. Вернадский [2, 3] писал, что вопросы этики, проблемы нравственного порядка стали монополией религии, поскольку не нашли еще соответствующего эмпирического обоснования. Оно должно происходить из онтологического познания Вселенной и аксиологического постижения человеческой психики. Эти знания, как и любые другие, дополняются нравственностью, сливающейся с ними в концепции ноосферы.

Возможно именно она послужит научной основой глобальной нравственности, с которой должны соединиться научные знания, поскольку учение о ноосфере образует научную основу принципов гуманизма в отличие от этических принципов. Научные и нравственные аспекты и их взаимосвязь проявляются неизбежно, когда решаются глобальные практические проблемы и этика науки связывается с моральной ответственностью за последствия реализации фундаментальных научных знаний и разработок.

Поэтому экология общежития в человеческой цивилизации становится нравственной проблемой, представляющей некую двойственность, в которой взаимодействуют онтология и аксиология – сущность и её индивидуально-социальная ценность.

Надо сказать, что онтоаксиологическое двуединство представлено не только перцептивно-оценочными явлениями в психике, но и соответствующими нейрофизиологическими механизмами в ЦНС человека. Это значит, что возможно существование «глобальной» нравственности, отражающей абсолютные законы Природы – рождения и смерти человека, его индивидуального развития, онтологического и аксиологического статуса, физического и духовного содержания и т.д.

Для большинства философов домарксистского периода определяющим признаком общественного прогресса служил моральный прогресс, сопровождающий совершенствование разума и развитие научного знания. Однако представления о взаимосвязи науки и морали были в конечном счете доведены до представлений о тождестве того и другого, например, у Спенсера в рассуждениях о приложимости наук к описанию морали как одной из сторон развивающегося биологического организма человека. Вульгарно-материалистические трактовки взаимосвязи науки и морали в конечном счете приводят к утверждению производности морали от науки, что может стать причиной духовного

вырождения общества, если научное знание становится условием его технократизации, когда самоценным становится искусственный мир, создаваемый людьми, но не сам человек.

В этом варианте мы действительно имеем дело с производной, конкретной моралью, поддерживаемой апологетикой технократизации и духовного обнищания цивилизации. Проблема технотизации современного мира обострила значение роли человека в этом мире и его нравственной сути. По существу, глобалисты замахнулись на человека как Божественного создания и планируют его превратить в недочеловека.

Ноосферное образование в этом ключе становится оплотом развития всего человеческого в нем, в том числе и нравственности как стержня самого лучшего, что может проявиться в нем.

Литература

1. Акмеология. Часть 2: практическая акмеология / Под ред. профессора А.А. Понукалина. — Саратов: Издательство Латанова В.П., 2003. — 336 с.
2. Вернадский Владимир. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. — М.: Современник, 1993. — С. 6, 7.
3. Субетто А.И. В.И. Вернадский: от начала ноосферно ориентированного синтеза наук — к вернадскианской революции в системе научного мировоззрения в начале XXI века и становлению ноосферизма. — Кострома: КГУ, 2007. — С. 20.

3. Национальная безопасность и подготовка ее агентов в ноосферном образовании

Т.А. Молодиченко, О.В. Соловьева

3.1. Образование и духовно-нравственное воспитание как важный механизм обеспечения национальной безопасности

Образование является важнейшим социальным институтом российского общества. В настоящее время его роль в развитии России актуализируется в свете увеличения и углубления проблем национальной безопасности. В связи с этим перед всеми специалистами, причастными к качественному развитию системы отечественного образования, в очередной раз, но совершенно специфически (с особыми национальными контекстами и подтекстами) встают вопросы: «Чему учить?» и «Как учить?»

В современной общественно-политической и социально-экономической ситуации ответы на эти вопросы «отягощены» проблемами всеобщей цифровизации (в том числе и образования), усилением динамики всех социальных процессов, наличием в стране «пятой колонны» вечных критиканов российской действительности и «поклонников» так называемого западного и американского «либерализма» (дошедшего в настоящее время до крайнего отрицания позитивного, нравственно-духовного развития человечества, до крайней пошлости и эгоистичного агрессивного упрямства); необходимостью военной специальной операции против нацизма и фашизма всех мастей.

«Чему учить?».

Ответ на этот вопрос вытекает из вопроса «что у мирных людей Донца и Луганска, и в угрозах России и у россиян, хотят отнять или уничтожить?».

Отнять и уничтожить украинские и международные террористы, агрессоры, нацисты хотят Жизнь, в которой преобладает нравственность и духовность, реализуются бытийные ценности (Истина, Правда, Совесть, Красота, Доброта, Милосердие, Любовь, Творчество, Свобода). Эти недочеловеки обрывают жизни людей всех возрастов.

Противостоянием этому является решение психолого-педагогических задач по укреплению и развитию ненавистных агрессорам качеств: нравственно-духовного мировоззрения, Б-ценностей, коллективизма, индивидуального и общественного, социального интеллекта, патриотизма, акмеологичности, ноосферной направленности, вселенскости.

В значительной степени эти задачи решались нашим российским образованием до внедрения методологии и методов Болонского соглашения (и ЕГЭ в частности).

Усиление качества (и количества!) преподаваемых в педагогическом вузе специальных и гуманитарных дисциплин – важнейшее направление подготовки агентов национальной безопасности – будущих педагогов и психологов для всех сфер обучения и воспитания (включая дефектологическую).

В перечне дисциплин в образовании ноосферной направленности, по нашему мнению, должны быть (приводим не весь перечень): биология, искусствоведение, психология, социальная психология, педагогика, акмеология, социология, культурология, социоакмеология (социологическая акмеология), философия, социальная философия, ноосферология, космология, косматика.

На вопрос «Как учить?» – общий ответ: сочетая традиционные и новые технологии и методы, не ограничиваясь только компьютерными технологиями, цифровизацией и обучением онлайн.



Рисунок 1 – «Пирамида» современной образованности

3.2. Закон опережающего развития качества человека и задачи подготовки будущих специалистов как агентов национальной безопасности

Закон опережающего развития качества человека (впервые предложенный и обоснованный А.И.Субетто [8]) – главнейший в ноосферном образовании и, в частности, в решении задачи подготовки агентов национальной безопасности, являющихся проводниками и «сеятелями» в обществе нравственно-духовного, ноосферно-космического мировоззрения. Агенты национальной безопасности – образцы акме-личности, проводники, «сеятели Добра», носители и «передатчики» технологий и методов укрепления национальной безопасности.

Приведем некоторые примеры таких технологий, методов и приемов.

На занятиях по указанным выше дисциплинам будущие специалисты – агенты национальной безопасности:

- **решают психолого-педагогические и другие задачи**, содержанием, предметом или объектом которых является один из видов национальной безопасности (энергетическая, экологическая, социально-психологическая, производственная, экономическая и др.) или конкретная проблема (например, загрязнение воды, опасное для здоровья и жизни; возрастная, гендерная и т.д. виды дискриминации человека или группы и др.);
 - **осваивают метод инцидента** – анализ, затем когнитивное и игровое решение стрессовых, конфликтных ситуаций (содержание ситуации должно отражать проблему какого-то вида национальной безопасности);
 - **осваивают применение психорисуночных методик** при рассмотрении и когнитивном решении проблем национальной безопасности (например: «Нарисуй (можно схематично), что означает для тебя «национальная безопасность»»);
 - **осваивают применение методов незаконченных предложений** по проблемам национальной безопасности;
 - **участвуют в имитационных играх** (деловые, ролевые, психотехнические на темы национальной безопасности);
 - **участвуют в дидактических играх** по проблемам национальной безопасности;
 - **работают над рейтинг-текстом осуществляют**: оценивание по балльной системе (чаще всего пятибалльной) предложенного текста с описанием ситуации с одним из видов национальной безопасности;
 - **пишут сочинение** по проблеме национальной безопасности и др.
- [1, 2, 3, 5, 6].

3.3. Технологии подготовки агентов национальной безопасности

Рассмотрим далее (в качестве примеров) **эффективные технологии подготовки агентов национальной безопасности.**

На первом месте среди них стоит **группа социоакмеологических технологий**: в общем понимании это совокупность методологических основ, методов и приемов социоакмеологии, реализуемых в процессах акмеологизации субъектами образования, а также для ее (акмеологизации) стимулирования (Т.А. Молодиченко 2002, 2005, 2012, 2015).

Особое значение в процессах становления в ноосферном образовании акме-личностей – агентов национальной безопасности имеет арт-коррекция и арт-терапия, развитие посредством разных видов искусства¹ [1, с. 43-56; 71-81].

Следующая технология, которую необходимо использовать для подготовки агентов национальной безопасности – **телесно-ориентированное направление (ТОН)**. В процессе применения этой технологии педагог и психолог не только поддерживает на хорошем уровне психическое и физическое здоровье, но и укрепляет эти виды здоровья, а также положительно влияет (это зависит от содержания программы применения ТОН) на социальное и творческое (психологическое) здоровье [1, с. 10-15].

Следующий пример: **технологии бихевиоризма**, позволяющие закрепить в поведении нравственно-духовное и ноосферно-космическое мировоззрение в отношении проблем национальной безопасности [1, с. 10-15].

Технологии самоактуализации, относящиеся к гуманистическому направлению науки и практики, нацелены на актуализацию самостоятельности, адекватного восприятия времени и пространства, становление высокого уровня самосознания, высокой коммуникабельности и других качеств самоактуализирующейся личности, являющейся обязательной предтечей в формировании **ноосферно-центрированной личности** (одного из пяти ее типов, по Т.А. Молодиченко) [1, с. 23-26; 48-57; 67-69].

Дадим краткую характеристику еще одной группе технологий подготовки агентов национальной безопасности – это **гештальт-технологии**, которые имеют несколько видов, но **главным их приоритетом является групповая развивающая работа (со студентами, школьниками и другими группами)**.²

В русле гештальт-направления подготовки агентов национальной безопасности (в частности из студентов и школьников) проводятся тренинги различных процессов, качеств личности и группы. Например, тренинг уверенности в себе, тренинг коммуникабельности, тренинг конфликтологической компетентности, тренинг ассертивности и многие другие [1, с. 27-30; 50-54; 62-66].

Отметим, что широкая подготовка агентов национальной безопасности – это подготовка, осуществляемая во всех типах учебных заведений и во всех сферах образования (дошкольное, школьное, средне-специальное, высшее, коррекционное). Поэтому задачи включения и

¹ Заметим, что технологии арт-терапии с успехом применяются и в дефектологии.

² Названные технологии, методы и приемы не исчерпывают всего многообразия методического инструментария в подготовке специалистов национальной безопасности!

осмысления национальной безопасности в мировоззрение каждого субъекта (и объекта) образования актуальны и необходимы!

Подготовка не только профессиональных кадров для решения проблем национальной безопасности, но и всего российского общества и, в частности, молодого поколения, является сейчас первостепенной задачей политиков, социологов, экономистов, педагогов, культурологов, психологов, социоакмеологов, ноосферологов [4, 5, 6, 7].

Перед специалистами стоит актуальнейшая задача: разработка программ подготовки, включающих технологии и методы решения задач и проблем национальной безопасности, методических рекомендаций, разработок и т.д.

3.4. Заключение: памятка учителю

В заключение предлагаем школьным педагогам-практикам одну из методических разработок (автор: доцент Молодиченко Т.А.), внедренных уже в г. Саратове и Саратовской области и реализуемой в школах.

Памятка учителю. Планирование развивающих задач урока (общие правила психодидактики)

1. **Развивающая задача урока** – это формулировка цели развития какой-либо стороны психики (свойства психического процесса, состояния, личности) и условий ее достижения на уроке. Например: развивать у семиклассников объем внимания как одно из его (внимания) свойств посредством применения на уроке нескольких видов деятельности, форм работы.

2. **Развивающая задача должна быть узкой, такой, которую возможно практически реализовать на уроке.** Нельзя в формулировке развивающей задачи перечислять много психических свойств (например: развивать память, внимание, речь и мышление), т.к. каждый из этих психических процессов имеет сложную структуру: включает несколько свойств, имеет несколько видов и развить их средствами одного урока невозможно.

3. **В формулировке развивающей задачи надо учитывать психические новообразования конкретного возраста школьников.** Например, актуальными развивающими задачами для младших подростков является развитие: а) самостоятельности мышления; б) критичности мышления; в) произвольного внимания; г) логической (смысловой) памяти; д) адекватных самооценок; е) самоконтроля и др.

4. **Одна развивающая задача может быть запланирована не на один, а на несколько уроков.** Например: развивать у пятиклассников умственное действие отрицания (т.е. оперирования частицей «не»), т.к. это умственное действие формируется трудно.

5. **Психологически некомпетентно планировать развитие тех сторон психики, которые не изменяются, например: темперамент школьника.** Его можно замаскировать формируемыми чертами характера, но он, передаваясь по наследству, неизменен в течение жизни.

6. **В планировании развивающих задач урока необходимо учитывать актуальный уровень развития учащихся конкретного класса.** Например, если у третьеклассников слуховая память развита хуже, чем зрительная, на нескольких уроках надо планировать развитие процессов слуховой памяти, запоминание на слух, воспроизведение устно запомиаемой информации и т.д. Из психологии известно, что у большинства младших школьников слуховая память развита хуже зрительной и поэтому ее развитие является актуальной развивающей задачей.

7. **В формулировках развивающих задач последовательно должно быть отражено развитие на уроках не только познавательных процессов (разных видов ощущений и их свойств; восприятия, его видов и свойств; памяти, ее видов и процессов; внимания, мышления, воображения), но и эмоциональных процессов, состояний и свойств (например, эмоций радости, чувства коллективизма, сочувствия, сопереживания, оптимистичного настроения и т.д.), волевых процессов и свойств (например: саморегуляции, самоконтроля, решительности, самостоятельности, дисциплинированности и др.); разнообразных свойств личности (мотивации – интереса к учебе, стремления к успеху, к самосовершенствованию, деловой, коллективистической направленности личности и др.; характера – целеустремленности, настойчивости, самостоятельности и др. способностей (например, в структуре музыкальных способностей – чувство ритма, высотное чувство, слуховую память на отдельные ноты и мелодии и т.д.); развитие особенностей общения (например, социальной перцепции – восприятия, понимания и оценивания людей, их психологии и мн. другого).**

8. **Формулировка развивающей задачи урока** должна согласоваться с задачами обучения и воспитания учащихся так, чтобы для реализации (решения) трех задач урока можно было использовать одно и то же содержание образования, соответствующее теме урока, отобрать общие педагогические технологии и педагогическую технику, соответствующие конкретному возрасту, актуальному уровню развития и зоне ближайшего развития (т.е. возможностям) учащихся.

9. **Необходимо чаще формулировать и решать на уроках такие развивающие задачи, которые побуждали бы к самообучению, самовоспитанию, саморазвитию и самопросвещению,** т.е. в целом развивающие задачи должны актуализировать субъектность личности (прежде всего это задачи развития: самостоятельности мышления и самостоятельности действий; стремлений к самосовершенствованию, творчеству, высоким достижениям; мотивации сотрудничества, коллегиальности; адекватных самооценок, стремлений к личностному и профессиональному росту; интеллигентности, духовности и др.).

10. **В формулировке и реализации развивающей задачи любого урока должны учитываться не только индивидуальный уровень развития учащегося, но и групповые особенности классного коллектива (что преобладает в психическом развитии в данный момент, а что отстает в развитии), а также каковы психические ресурсы и резервы развития каждого**

ученика. Для этого надо опираться на психологические характеристики, написанные на основе результатов психологических исследований (психодиагностики).

Литература

1. Духовно-нравственный модус науки и искусства как факторов становления субъектов образования. Сборник научных трудов / Под науч. ред. Т.А. Молодиченко. – Саратов: Издат. центр «Наука», 2014. – 84 с.
2. Молодиченко Т.А. Проблемы ноосферно-педагогической реабилитации позитивной духовности // Национальная безопасность России в сценариях становления цивилизаций. – Саратов: ИЦ «Наука», 2008. – С. 193-197.
3. Молодиченко Т.А. Перспективы социального развития российского общества в аспекте проблемы национальной безопасности // Теория и практика национальной безопасности России в условиях глобализации. Сб. науч. тр. – Саратов: ИЦ «Наука», 2006. – С. 183-186.
4. Национальная безопасность России в сценариях столкновения цивилизаций. – Саратов: ИЦ «Наука», 2008. – 278 с.
5. Соловьева О.В. О подготовке учителя-дефектолога к профессионально-творческому взаимодействию с семьей умственно отсталого ребенка // Творчество и инновационные технологии в общем, специальном и высшем образовании. Сб. науч. тр. – Саратов: ИЦ «Наука», 2011. – С. 73-76.
6. Соловьева О.В. Профессиональное самоопределение выпускников специальных коррекционных школ-интернатов VIII вида // Традиции, инновации и творчество в общем, специальном и высшем образовании: социоакмеологический и психолого-педагогический аспекты. Сб. науч. тр. – Саратов: ИЦ «Наука», 2012. – С. 214-218.
7. Теория и практика национальной безопасности России в условиях глобализации. Сборник научных статей. – Саратов: ИЦ «Наука», 2006. – 354 с.
8. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1990. – 84 с.

4. Полипрофессионализм как основа специалистов ноосферной формации

Н.Н. Пачина

4.1. Введение

В нормативных документах Минпросвещения и Минобрнауки фигурируют основные направления развития образовательной среды, в рамках которой будет осуществляться подготовка конкурентоспособных специалистов. Так, «Стратегия развития образования Минпросвещения России подразумевает создание новой образовательной среды, позволяющей непрерывно получать и совершенствовать знания и умения для успешной самореализации. Об этом заявил Министр просвещения Российской Федерации Сергей Кравцов. Главными темами обсуждения на Коллегии стали развитие среднего профессионального образования, совершенствование подготовки и профессионального развития педагогов, концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории» [2]. И далее «Необходимо двигаться от страниц, параграфов, пунктов к навыкам для жизни. Но также важно сохранить и преемственность, использовать богатейший опыт российской системы образования и применять инновационные подходы, которые в совокупности усилят образовательную систему», – подытожил глава Минпросвещения» [2].

На сайте Минобрнауки размещена программа «Приоритет-2030». **«Программа «Приоритет-2030» позволит сконцентрировать ресурсы для обеспечения вклада российских университетов в достижение национальных целей развития Российской Федерации на период до 2030 года, повысить научно-образовательный потенциал университетов и научных организаций, а также обеспечить участие образовательных организаций высшего образования в социально-экономическом развитии субъектов Российской Федерации»** [4].

В контексте данных документов важным является реализации полипрофессионального направления в подготовке конкурентоспособных специалистов ноосферной формации. **В данном исследовании раскроем полипрофессиональный аспект общественных явлений, сущность ноосферизма и институциональный этап ноосферного развития общества, структурно-содержательный контекст компетенций полипрофессионала ноосферной формации.**

Продуктивная реализация образовательных программ возможна при условии учета всех факторов, влияющих на социально-экономическое развитие страны. С позиций ноосферного подхода важным является учет ноосферно-ориентированных факторов.

4.2. Полипрофессиональный контекст общественных явлений

В исследовании Н.Н. Пачиной «Акмеология развития полипрофессиональной компетентности субъекта высшей школы» раскрыты различного рода

смыслы полипрофессиональных явлений. Один из них используется применительно к малым группам: ««полипрофессиональная группа специалистов» (Э.В. Патраков), полипрофессиональные коллективы создателей разномасштабных инновационных образовательных проектов (В.З. Юсупов), полипрофессиональный коллектив, участвующий в деятельности на основе модельнокультурной компетентности (С.В. Богданова), полипрофессиональное сообщество, обеспечивающее развитие региональной педагогической науки (Л.М. Сухорукова), полипрофессиональная региональная общность (А.Г. Куликов), полипрофессиональный кадровый потенциал (И.С. Пономарева), полипрофессиональный коллектив по осуществлению комплексных исследований и проектных разработок (М.П. Пивненко), полипрофессиональный коллектив, осуществляющий предпринимательскую подготовку учащихся (А.И. Парамонов)» [1].

Следующий аспект, связанный с полипрофессионализмом – описан как «качество или его структурный компонент: полипрофессиональный компонент в исследовании профессиональной компетентности (Н.В. Мосина), комплекс полипрофессиональных операций, доводимых до высокого уровня эффективности как профессионально важных навыков и качества в условиях модульного практико-ориентированного обучения (Н.В. Блохин), «полипрофессиональные» качества личности, умений и навыков (Т.И. Добрыдина)» [1].

Наиболее распространено исследование полипрофессионализма как вида деятельности: «полипрофессиональная деятельность (А.А. Лазарев), полипрофессиональная деятельность педагога-общественника сельской школы (С.С. Луткин), полипрофессиональная деятельность детей в учреждениях дополнительного образования (А.Г. Асмолов, Л.Н. Буйлова, И.В. Бестужев-Лада, Ю.А. Щетинский), полипрофессиональность как одна из характеристик образования, учебного процесса (И.В. Архипова, И.А. Маврина, В.Г. Магомедов), полипрофессиональность среды колледжа (А.Н. Каширин), полипрофессиональные кооперативные связи (Н.Л. Зорин)» [1].

Следует заметить, что исследование полипрофессионализма представлено в акмеологиях. «Раскрытие проблемы полипрофессионализма конкретного творческого деятеля мы находим в трудах Н.Е. Казаковой, Н.В. Кузьминой, Л.Ф. Луновой, О.Г. Носковой, полипрофессионализм в педагогическом колледже как условие формирования социально-экономической активности студентов - в исследовании Д.М. Вечедова», ...далее «Н.Е. Казакова и И.А. Валеева рассматривают полипрофессионализм как функциональную систему взаимодействия подсистем. Сходной позиции придерживается в своем исследовании Л.Ф. Лунова...» [1].

Подведем итоги в рассмотрении полипрофессионализма как явления.

«На основании данных выше определений полипрофессионализм – функциональная система взаимодействия подсистем – профессиональных областей деятельности, обеспечивающих достижение вершинных результатов, а полипрофессиональная подготовка специалиста – это процесс многоуровневого взаимодействия обучающихся и обучающихся с целью овладения вершинами различных профессиональных деятельностей.

Полипрофессиональная подготовка специалиста в конечном итоге предполагает раскрытие сущности, связанной с совершенствованием специалиста, достижением им акме-вершин полипрофессионального развития. Полипрофессиональное развитие представляет собой процесс качественных изменений, актуализирующих интегративные новообразования в системах профессиональных деятельностей» [1].

4.3. Институциональный этап ноосферного развития общества

А.И. Субетто описал модель устойчивого развития, сущность которой в «управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества», т.е. переход к «Ноосферизму или Ноосферному Экологическому Духовному Социализму».

В исследованиях ученых описан институциональный этап развития ноосферного общества. Как пишет А.И. Субетто, и мы с ним полностью согласны:

«Теперь главный «фокус» перехода Биосферы в Ноосферу и соответственно успешной реализации императива экологического выживания человечества – это управление, причем именно управление социоприродной (Социо-Биосферной) эволюцией, что меняет и содержание понятия «ноосфера». Нужно запустить процесс во всех странах мира создания ноосферных университетов, и под эгидой ЮНЕСКО – Ноосферного Университета Цивилизаций, которые бы возглавили процесс ноосферного синтеза науки и образования, обеспечили подготовку ученых, учителей и управляющих новой – ноосферной – формации»».

И далее А.И. Субетто продолжает:

«И в этом контексте Ноосферный Университет Цивилизаций одновременно должен стать своеобразным научно-образовательным механизмом становления ноосферной планетарной кооперации цивилизаций, через формирование мировой элиты, ноосферно-планетарно-мыслящей и способной стать ядром становления Ноосферного разума Человечества как Разума Биосферы и планеты Земля, обеспечивающего дальнейший эволюционный прогресс Жизни на Земле и в Космосе...» [3].

Описывая институциональный этап развития ноосферного общества А.И. Субетто приводит следующие сведения. «В 2004 году, благодаря инициативе ректора *Гейдара Мамедовича Иманова*, Смольный университет, ныне Смольный институт, Российской академии образования (СИ РАО) взял курс на становление на своей базе университета новой формации – ноосферного университета. Эта долгосрочная стратегия стала предметом внимания формирующегося **ноосферного образовательного движения в России**» [5].

«Важным событием, – отмечает А.И. Субетто, – стало, в соответствии с решением Первого Международного Ноосферного Северного Форума (2007), создание в 2009 году **Ноосферной общественной академии наук (НОАН)**, которая к настоящему времени имеет в своих рядах около 120 членов. Президентом НОАН был избран **А.И. Субетто**, первым вице-президентом стал **Г.М. Иманов**, вице-президентом – **А.А. Горбунов**. В академии появились

региональные отделения – Московское (председатель – **В.Н.Бобков**), Костромское (председатель – **Н.П.Фетискин**), Саратовское (председатель – **И.И.Колисник**), Ленинградское (председатель – **В.Г.Егоркин**), Петербургское (председатель – **В.Н.Бычков**).

Ноосферная общественная академия наук дала дополнительный импульс развитию исследовательской деятельности по разным направлениям ноосферного научно-образовательного комплекса и созданию ноосферной научной библиотеки» [5].

А.И.Субетто отмечает весомый вклад **В.Н. Василенко** в разработке концепции ноосферного институционализма и ноосферной реальности. «**В.Н. Василенко** выстраивает «особую систему понятий: «субъект ноосферы», «субъект природопользования», «деятельность поколений Человека разумного (*Homo sapiens institutus*)», «система экотехнополисного управления конституционных субъектов природопользования государства», «институциональные инструменты концепции ноосферизма», «безопасное жизнеустройство поселений», «экорента природопользования территории», «эко-технополис СПХТ (социо-природно-хозяйственной триады) государства», «средозащитные функции природной ренты», «экологический статус субъектов СПХТ», «ноосферное сочетание социальных, природных, техногенных факторов жизнеспособности поселений» и т.п.» [5].

Институциональный этап ноосферного развития общества, следуя логике А.И. Субетто, состоялся, что позволяет говорить о проектировании различного рода моделей подготовки специалистов полипрофессионального профиля ноосферной формации.

4.4. Ноосферно-ориентированная компетенция полипрофессионала ноосферной формации

Полипрофессионал ноосферной формации должен обладать полипрофессиональной компетентностью, в ядро которой должна быть интегрирована ноосферно-ориентированная компетенция.

Так, ключевые структурные компоненты в полипрофессиональной компетенции — профессионалогическая, интегративная, аутопсихологическая, акмеологическая компетенции. На основании исследования Н.Н. Пачиной опишем каждую из них [1].

«Профессионалогическая компетенция – это система знаний о типах, классах, видах профессий, их классификациях, содержании деятельности, условиях труда, медицинских противопоказаниях, знаниях смежных профессий, обогащающих основные профессиональные деятельности; об умении ориентироваться на рынке труда, в высококостребованных и малокостребованных профессиях своей страны, других стран, своего региона, требованиях работодателей к её осуществлению.

Интегративная компетенция специалиста – это система знаний о сущности, закономерностях, механизмах, видах интеграции, которые рассматриваются в трех аспектах:

- специальное знание по интеграции;
- знание психолого-акмеологических закономерностей интеграции;
- знание психолого-акмеологических закономерностей интеграции в конкретной профессиональной деятельности;
- умения и навыки, основанные на знаниях о сущности, закономерностях, механизмах, видах, уровнях интеграции, где также необходимо выделить специальные умения и навыки в области интеграции, психолого-акмеологические умения и навыки в области интеграции в конкретной профессиональной деятельности.

Аутопсихологическая компетенция – система знаний о себе, а также умений и навыков, приводящих к повышению уровня самопознания, саморегуляции и самореализации как внутреннего резерва саморазвития и самосовершенствования, способность личности развивать и использовать собственные психические ресурсы, создавать благоприятную для деятельности ситуацию путем изменения своего внутреннего состояния, перестраиваться при возникновении непредвиденных обстоятельств, создавать волевую установку на достижение значимых результатов.

Акмеологическая компетенция – владение приемами саморазвития, самосовершенствования, самореализации, развития индивидуальности в рамках профессий, готовность к профессиональному росту, способность к индивидуальному самосохранению» [1] (выдел. ред.).

Понимание сущности ноосферно-ориентированной компетенции складывается из ноосферного контекста научного знания.

А.И. Субетто подробно изложил «Главные направления приложения интеллектуальных усилий ноосферно-научного поиска:

Продолжение разработки метатеоретической системы Ноосферизма, в частности таких ее направлений, как теория общественного интеллекта, ноосферная философия, в том числе теория ноосферного «управляющего разума», космоноосферная парадигма синтетического эволюционизма, ноосферное естествознание, ноосферное обществознание, ноосферное человекознание, ноосферное технознание, ноосферная парадигма науки об управлении.

Продолжение концентрации научных усилий, направленных на становление ноосферного образования и ноосферной педагогики.

Продолжение разработки ноосферных парадигм экономики, социологии, психологии, экологии с перспективой создания библиотеки ноосферноориентированных учебников, охватывающих ведущие учебные дисциплины для высшей школы и среднего образования.

Формирование основ ноосферной глобалистики, ноосферной геополитики, ноосферной парадигмы функционирования средств массовой информации.

Формирование системы духовно-нравственных основ, этической и эстетической системы ноосферного воспитания в российском обществе.

Формирование ноосферной идеологии как единственной научно идеологии для XXI века, с разрешением тех противоречий, которые выражены сформулированными выше антиномиями.

Развитие Ноосферной общественной академии наук (НОАН) как организационного механизма, обеспечивающего научно-теоретический диалог в интеллектуальном пространстве Ноосферной научной школы России» [5] (выдел. ред.).

На основании основных направлений ноосферного развития сформулируем ноосферно-ориентированную компетенцию полипрофессионала.

Ноосферно-ориентированная компетенция – это система знаний о ноосферных принципах функционирования профессий, ноосферном содержании деятельности, условиях труда, ноосферно-ориентированные знания, умения и навыки в области интеграции различных уровней профессиональных деятельностей, ноосферно-ориентированное здоровье, самопознание и саморазвитие.

Важность ноосферно-ориентированной компетенции заключается в осознании своей миссии, своего предназначения в профессиональной сфере, понимании интегративного единства полипрофессиональной когнитивной матрицы ноосферного типа, использовании ноосферного потенциала в полипрофессиональной среде.

4.5. Заключение

В исследовании полипрофессионализма как основы специалистов ноосферной формации раскрыт полипрофессиональный контекст общественных явлений. Раскрыта сущность ноосферизма и институциональный этап ноосферного развития общества. Описана полипрофессиональная компетенция. Определен структурно-содержательный контекст компетенций полипрофессионала ноосферной формации.

Определение ноосферно-ориентированной компетенции позволяет говорить о моделях подготовки полипрофессионала в области ноосферного образования, а вслед за этим и о подготовке полипрофессионалов ноосферной формации.

Литература

1. Пачина, Н.Н. Акмеология развития полипрофессиональной компетентности субъекта высшей школы: Монография. / Н.Н. Пачина; под науч. ред. проф. Н.П. Фетискина, – Елец: ЕГУ им. И.А. Бунина, 2014. – 459 с.
2. Минпросвещения России представило Стратегию развития среднего профобразования до 2030 года URL: <http://xn--80aaacgordh7argdzibr1w.xn--p1ai/main/lenta/priority/news/category=17> (дата обращения: 05.11.2022)
3. Ноосферный университет цивилизаций. URL: <https://csruso.ru/nashi-university/filosofija/noosfernyj-universitet-civilizacij/> (дата обращения: 05.11.2022)
4. Программа «Приоритет-2030». URL: <https://minobrnauki.gov.ru/action/priority/2030/> (дата обращения: 05.11.2022)
5. Субетто Александр Иванович. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы. Субетто Александр Иванович, С.-Петербург, 2012-Ноосферная общественная академия наук // Научный электронный архив URL: <http://econf.rae.ru/article/6868> (дата обращения: 05.11.2022).

5. Закономерности индивидуальной «ноосферы» человека в движении к образовательному обществу

О.Л. Краева

5.1. Три типа закономерностей развития человека

Знание закономерностей развития человека, использование их в педагогической, управленческой и иных видах практики особенно востребованно в современном обществе, интенсифицированно развивающем информационные, образовательные, научные, коммуникативные, культурные процессы.

Развитие ноосферного сознания, индивидуальной «ноосферы» человека, реализация ноосферной парадигмы в жизни общества актуализирует учет этих закономерностей и в педагогической сфере, и в других сферах деятельности человека.

Применение диалектического подхода и анализ диалектических взаимодействий в системе потенциала человека позволили выявить широкий спектр таких закономерностей.

Проведенные исследования показывают, что их, по меньшей мере, **три типа закономерности:**

- взаимодействия потребности и способности,
- закономерности взаимодействия их модификаций,
- закономерности взаимодействия подсистем культуры личности (мотивационной, информационной, операциональной).

К первому типу относятся, например, открытые К. Марксом и значимые для теории и практики до настоящего времени **законы возвышения потребностей и соревнования способностей**, которые рассматриваются в качестве ведущих законов самосозидания человека в истории. В соответствии с ними современной наукой выявлен целый ряд закономерностей взаимодействия потребностей и способностей. Он базируется на закономерности функционирования и развития потенциала как взаимодействия человека и объективных условий жизни, представляющего собой движение от внешней предметной положенности к внутренней воле самого субъекта [1, 2] и восходит к закону, утверждающему приоритет созидательных потребностей и способностей над потребительскими в деле формирования личности. [1, 2]

Второй тип закономерностей базируется на взаимодействии модификаций потребности и способности, включающих мотивы, интересы, ценности, знания, умения и тому подобные образования, выстраивающие систему личности. Существующие между ними различия и закономерные взаимосвязи рассматривал еще Гегель, когда определял ценность как утверждение всеобщего в единичном, а интерес - как утверждение единичного во всеобщем. В отечественной философии и науке с свойственным им персонализмом и особым вниманием и отношением к глубинам человеческой души изучение обозначенных закономерностей всегда было приоритетным.

С учетом данных современной науки, закономерным является, что функционирование и развитие потенциала осуществляется как взаимодействие человека и других людей, как процесс субъективирования – объективирования социальных отношений; развитие потенциала и развитие личности происходит в творчестве, в основе которого находится взаимодействие созидательных потребностей и способностей, поэтому творческое бытие личности трактуется как ее действительная свобода; в основе самосозидания человека в истории можно видеть тенденцию к высвобождению потребности и способности как сущностных сил человека, как слагаемых культуры личности; свободное бытие человека есть его творческое бытие, есть единый процесс творчества в диалектике двух его сторон – присвоения культуры и ее творческого продуцирования.[3,4]

Третий тип закономерностей особенно показателен в плане диалектики потенциала и развития человека. Они характеризуют процессы внутри человеческого потенциала, внутренний (преемственный по отношению к различным подсистемам личности) круг развития. Внутри него осуществляется возвышение от идеала- к идее — к ее реализации и движение от возможности (потенциал) к действительной возможности (готовность к деятельности) и от нее к действительности (проявление в деятельности) [2, 3].

В числе этого типа закономерностей внимание современных исследователей привлекают закономерности формирования культуры личности, которые связаны с индивидуализацией присвоения культурных богатств (в соответствии с индивидуальными потребностями и способностями); закономерности самоформирования подсистем культуры личности и ее социальной самодеятельности на основе двусторонней творческой сущности социальных отношений и связанной с этим социальной самодетерминацией поведения личности, например, мотивационная подсистема личности и ее ценностные ориентации; закономерности потенциала человека раскрываются в диалектике содержания и формы как основном противоречии любого явления; ведущее начало потребности во взаимодействии со способностью, потребность побудительная сила, способность деятельная сила; закон гармонии потребностей и способностей, который состоит в том, что потребительские потребности порождают и потребительские способности, а творческие потребности – творческие способности, потребность в определенной деятельности – эту деятельность. (Е.Г. Куделин, Л.А. Зеленов, В.И. Табаков, О.Л. Краева) [1, 2, 3, 4].

Закономерности «раскручивания» этой спирали, цикличность, процессы развертывания и свертывания должны еще будут изучаться, в том числе и в аспекте индивидуальной «ноосферы» человека. Рассматриваемые закономерности вполне соотносимы с тем пониманием индивидуальной «ноосферы» человека, которое сформулировано В.П. Казначеевым, как сферы разума, индивидуального цикла жизни, образа жизни, способного менять психологическую установку и жизненное пространство человека., его отношение к окружающей среде [5, 6].

5.2. О теории фундаментальных противоречий человека, разработанной А.И. Субетто. Четвертый тип закономерностей

Однако, и Казначеев, и другие сторонники идей космогенеза и космической природы человека (а именно в этом контексте у него появляется концепция человека как индивидуальной «ноосферы») ведут речь о специфических закономерностях, действующих здесь. В соответствии с этим новым представлением о человеке и его назначении **А.И. Субетто формулирует теорию фундаментальных противоречий человека и законы системогенетики**, которые можно рассматривать как **четвертый тип закономерностей**, ориентированных непосредственно на изучение индивидуальной «ноосферы» человека.

«Под фундаментальным противоречием человека понимается глубинное противоречие исторического саморазвития человека, т.е. в системе времени антропогенеза и социогенеза, и саморазвития человека в его онтогенезе», – таким образом сам автор понимает место и значение открытых им противоречий и закономерностей развития человека [7, 97]. К фундаментальным противоречиям человека отнесены во-первых, противоречие между создаваемой человеком искусственной природой и самим человеком и окружающей средой, во-вторых, противоречие между конечностью биологической жизни и бесконечностью интеллекта, в-третьих, противоречие между рациональным и иррациональным в процессе познания, функционирования и развития интеллекта человека и общественного интеллекта, в-четвертых, противоречие между разнообразием познаваемого мира и принципиальной неполнотой разнообразия познанного [7].

Рассматривая фундаментальные противоречия как систему, А.И. Субетто объединяет их в «циклическую волновую пульсирующую систему социальной эволюции человека в единстве ее системофилогенетической и системонтогенетической составляющих» и формулирует законы функционирования этой системы и, соответственно, развития человека, указывает на связанность их с уже известными законами, отмечает степень исследованности и пути дальнейшего изучения [7].

Таким образом, к обозначенным выше трем типам закономерностей потенциала человека теория фундаментальных противоречий А.И.Субетто добавляет еще один тип закономерностей системогенетических, преимущество которых заключается в том, что они более целостным и всесторонним образом охватывают сложные процессы культурогенеза потенциала человека и применимы для изучения как его систематики, так и динамики. Учитывая, что исследование осуществлено в русле неклассического человековедения, на основе неклассической методологии, система, выстроенная автором, содержит в себе принципиальную вариативность и вероятность заполнения ее новыми закономерностями и даже новыми типами закономерностей. В дополнение к вышперечисленным фундаментальным противоречиям человека рассматриваются противоречие между «космическим» и «земным» в человеке, «противоречие между специфическим, этногенетическим, национально-

культурным компонентом «природы человека» и инвариантным, всечеловеческим, всемирнокультурным компонентом в «природе человека»: противоречие его самоидентификации на уровне сознания и на уровне «бессознательного» [8].

Применимость методологии и выводов, сделанных автором, хорошо видны на примере анализа первого фундаментального противоречия, которое, как подчеркивает сам автор является развитием известной мысли К.Маркса об удвоении человеком самого себя интеллектуально и в предметной деятельности, и вместе с тем приводит к выводам, характерным для неклассического человековедения, о вариативности проявления обозначенного противоречия и связанных с этими закономерностями [7, 8]. Используемая методология дает возможность детализировать и открывать новые пути применения уже известных законов развития человека. Например, закон возвышения потребностей, открытый еще К.Марксом, рассмотрен с позиций его структурности и реализации в непрерывном образовании как социальном институте в структуре становящегося научно-образовательного общества, по направлению к которому развивается современная цивилизация. На этой основе формулируется категория ноосферного непрерывного образования, формирующей человека, способного в своей деятельности стать выразителем не только потребностей собственного развития, но и потребностей развития биосферы и всей системы жизни планеты [9]. Так диалектическая методология в трудах А.И.Субетто согласуется с неклассической, открывая новые возможности для изучения противоречий и закономерностей потенциала человека, которые способны найти свою практическую реализацию в вопросах развития качества человека и качества общественного интеллекта, как отмечает сам автор.

Таким образом, обозначенные противоречия раскрывают достаточно полно проблематичность самого человека, которая присуща его бытию, и с точки зрения которой свойственно рассматривать человека современной философии в целом. Считается, что обнаружил изначальную проблематичность человека, существование его в форме проблемы И.Кант [10].

Решение проблемы человека в условиях современности и на отдаленную перспективу А.И.Субетто видит в русле ноосферной парадигмы. «Теория фундаментальных противоречий вскрывает основания социологического антропного принципа как важнейшего принципа неклассической социологии и в целом ноосферизма», – пишет он [8].

С теоретической и с практической точки зрения очень важным является вопрос о том, как проявляют себя закономерности функционирования и развития потенциала человека в современную эпоху и как они могут служить развитию ноосферного образования.

В связи с этим следует отметить, что в методологии исследования потенциала человека появляются новые измерения [5, 7]. Одно из них, представленное в трудах А.И.Субетто, связано с кризисными проблемами человечества и сменой парадигм, приоритетов в науке, образовании, культуре [7, 8]. По мнению А.И. Субетто, происходят революционные

изменения в социогенетических механизмах цивилизационного развития в сторону человека, его интеллекта, совокупного интеллекта общества.

Сам общественный интеллект становится «более рефлексивным, более проективно-прогностическим, более гармоничным с позиции сочетания рациональной и иррациональной, левополушарной и правополушарной систем, науки и искусства». В связи с этим обосновывается особое место в социогенетике системы законов человековедения и теории фундаментальных противоречий человека, в частности. Они рассматриваются как дополнительное измерение действия механизмов системогенетических законов и соответственно механизмов действия и развития общественного интеллекта и идеальной детерминации [7].

В соответствии с этим меняется методология исследования потенциала человека. По мнению А.И.Субетто происходит ее движение от классических к неклассическим формам. В этом случае принципы неклассической методологии исследования потенциала не расходятся с принципами диалектической методологии в изучении его противоречий и закономерностей, а интегрируются ею и открывают новые возможности для изучения и развития представлений о природе человека, его потенциале, индивидуальной «ноосфере».

Разработанная на основе диалектического подхода методология исследования потенциала человека позволила в публикациях современного периода разрабатывать проблемы исследования потенциала человека уже с точки зрения постнеклассической научной парадигмы, нелинейных процессов в идеальной сфере человека, субъектного потенциала человека, меры человека и ее значения для гуманизации сфер жизни общества, влиянию современных коммуникативных технологий на человека и его потенциал, методологии исследования потенциала человека и духовного потенциала личности, индикации человеческого потенциала, антропологического потенциала социума.

Соответственно, в этом направлении наработан значительный материал для выявления новых закономерностей функционирования и развития потенциала человека. Тем самым актуализируется проблематика потенциала человека и его закономерностей в современную эпоху, создается основа для дальнейших исследований закономерностей индивидуальной «ноосферы» человека.

5.3. Заключение. На пути к единству ноосферы планеты и ноосферы человека через становление научно-образовательного общества

1. **Подводя итог сказанному** следует подчеркнуть, что в условиях современного общества и современных социальных процессов вся эта система закономерностей развития личности, конечно, испытывает их влияние.

2. Из вышеизложенного следует, что далеко не всегда оно имеет позитивный характер. Широко распространившаяся по планете и в околоземном пространстве искусственная среда, созданная человеком, и динамичные изме-

нения социальной жизни людей изменили и их отношения с окружающим миром и друг с другом, изменили их внутренний мир. Причем изменения во внутреннем мире человека не всегда происходят в направлении их природосообразного, культуросообразного характера, на которые в большей или меньшей степени прежде ориентировались его социализация и образование. Сегодня можно говорить о том, что те законы функционирования и развития потенциала человека, о которых говорилось выше, «естественным» образом, спонтанно действовали лишь до определенных пределов развития общества, технизированной среды и технологий. Далее они либо не действуют, либо особым образом проявляют себя, вызывая непредсказуемые трансформации потенциала человека.

3. Вышеизложенное имеет важное значение для разработки проблематики ноосферного развития современной цивилизации как подлинного торжества разума и нравственности на планете, для достижения которого нам нужно уже сейчас позаботиться о компенсаторных механизмах, поддерживающих действие закономерностей развития человеческого потенциала, о которых мы знаем. Ведущим из них является образование как сфера, имеющая своей целью развитие личности, совпадающей с ноосферными задачами развития общества, как отмечалось выше, в связи с пониманием А.И.Субетто законов развития человека в аспекте ноосферного непрерывного образования. Повышение значения образования в мировом масштабе, решение задач охвата образовательными программами всех людей планеты является стратегией развития образования на международном уровне. Сфера образования приобретает тем самым новые возможности поддерживать действие закономерностей развития человека, способствовать развитию его потенциала в соответствии с ориентирами ноосферного развития современной цивилизации и задачами формирования индивидуальной «ноосферы» человека и всестороннего развития личности.

4. Современные культурно-образовательные программы ЮНЕСКО «Информация для всех», «Образование для всех» доказывают возможность позитивного характера взаимопроникновения информационных и образовательных процессов и трансформации современного информационного общества в научно-образовательное, которая в трудах А.И.Субетто рассматривается как стратегия развития цивилизации и потенциала человека.

5. Современная информационно-коммуникативная реальность, распространяющаяся в образовательной среде, может стать технологической основой ноосферы нашей планеты, что можно рассматривать как системообразующий фактор формирования потенциала человека в аспекте индивидуальной «ноосферы», совершенствования его качеств и качеств общественного интеллекта. Если учесть в этих процессах активно дискутируемый и реализуемый в социальной практике искусственный интеллект, многие противоречия, связанные с его применением и влиянием на человека, оказываются преодолимыми с использованием изложенных выше результатов исследований противоречий и закономерностей потенциала человека.

6. Современные информационно-коммуникативные технологии в области образования, науки, культуры способны интенсифицировать такую свойственную современности тенденцию как **педагогизация всех сфер жизни общества**, что связано с приоритетной ролью образования в социокультурной динамике общества. Современные коммуникации не только потенциально имеют возможности интенсификации этого процесса, но и уже реально осуществляют его: через дистанционное образование, различного рода обучающие программы индивидуального пользования, через различные программы обучения взрослых, программы приобщения к ценностям культуры, о которых говорилось выше и т.п. **Это может способствовать прогрессу общества и его движению в направлении научно-образовательного общества**, ноосферного развития, выполнению образованием компенсаторной роли в отношении закономерностей развития человеческого потенциала, о которой говорилось выше.

7. **Новые задачи и новый статус образования в жизни современного международного сообщества, безусловно, потребуют и новых принципов развития образования как основы ноосферного развития, которые должны выстраиваться с учетом закономерностей развития человека и новых условий общественной жизни.** К достижению этих целей и обращены исследования противоречий и закономерностей потенциала человека, индивидуальной «ноосферы» человека, предпринятые отечественными исследователями с учетом новых научных данных и научных парадигм, социальных реалий человеческой цивилизации начала нового тысячелетия.

Исследования А.И.Субетто в этом направлении выделены в особый ряд по нацеленности на изучение индивидуальной «ноосферы» человека, по разработанности методологических и теоретических оснований, по перспективам применения на долгосрочный период, возможностям созданной для этого научной школы и распространенности научных знаний этой школы в обществе.

В работе была предпринята попытка обзора и систематизации проведенных в этой области исследований и их результатов, рассмотрено их теоретическое и практическое значение для проблематики индивидуальной «ноосферы» человека.

Литература

1. Куделин Е.Г. Диалектика производства и потребностей / Е.Г.Куделин. – М.: Политиздат, 1977. –176 с.
2. Краева О.Л. Диалектика потенциала человека: Монография / О.Л. Краева. – М. – Нижний Новгород: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, Нижегород. гос.с.-х. Академия, 1999. –192 с.;
3. Зеленов Л.А. Антропология. Собрание сочинений в 4 т., т.3 / Л.А.Зеленов. –Нижний Новгород: Гладкова О.В., 2018
4. Краева О.Л., Табаков В.И. Проблема человека в философии / О.Л.Краева, В.И.Табаков. Нижний Новгород: НГСХА, 1994. 49 с.

5. Казначеев В.П. Проблемы человековедения. – М.; Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1997. – 349 с.

6. Краева О.Л. Развитие индивидуальной «ноосферы» человека в образовании / О.Л.Краева // Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том второй. От ноосферного образования – к ноосферной России. (Коллективная научная монография). В 2-х кн. Книга 1. – СПб.: Астерион, 2010. – С. 114-121.

7. Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интегративный синтез)/ А.И.Субетто. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994. – 168 с.

8. Субетто А.И. Теория фундаментальных противоречий человека/ А.И.Субетто. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, Изд-во «Астерион», 2004. – 54с.

9. Субетто А.И. Теория знания и системология образования: монография / А.И. Субетто [Текст] // Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2018. – 142 с.

10. Кант И. Антропология с прагматической точки зрения. – СПб.: Наука, 2002; Кант И. Критика практического разума: [перевод с немецкого] / Иммануил Кант. – Москва: Издательство «Э», 2017. – 224 с.

6. Роль образовательной среды в технологическом становлении будущего специалиста

В.Н. Саяпин

6.1. Основная задача современного образования

Основной задачей современного образования является раскрытие способностей каждого обучающегося, воспитание творческой личности, готовой к жизни в высокотехнологичном современном конкурентном мире. Её решение в нынешних образовательных учреждениях, обеспечивающих реализацию технологического образования, должно содействовать личностному росту будущих специалистов таким образом, чтобы в дальнейшем они могли бы самостоятельно ставить и достигать поставленные цели, уметь реагировать на различные ситуации в жизни и находить из них достойный выход.

Также нашему отечеству требуются такие граждане, которые могли бы уметь совмещать теоретические знания с практическими умениями и трудиться руками, создавать новые и совершенствовать окружающие их материальные ценности, работать на высокотехнологическом оборудовании, умеющие компетентно проектировать свою деятельность, работать в команде и строить свою профессиональную карьеру. Обозначенные требования к современному Российскому образованию позволяют говорить, что оно находится на ответственной ступени своего развития и в нем предпринимаются попытки его реформирования через обновление структуры и содержания образования. Успехом может быть основательная и глобальная, концептуальная, нормативная и/или методическая проработка вопросов, касающихся образования. В решении данных вопросов должны быть привлечены ученые, методисты, специалисты в области системы управления образованием, учителя, а также обучающиеся и их родители.

Примером может служить последний Федеральный государственный образовательный стандарт, направленный на реализацию качественно новой личностно-ориентированной развивающей модели образовательной школы, призванной обеспечить выполнение задач, которые оказывают влияние на развитие личности будущего специалиста, его творческие способности, интерес к учению, формирование желания и умения постоянно учиться. В ней образовательный процесс будет реализовываться успешно, если в этом будут заинтересованы все его участники, а именно обучающиеся и педагоги в положительных личностно-значимых результатах. Немаловажное влияние на эффективность протекания обозначенных процессов будет оказывать образовательная среда, изучению которой уделяется большое внимание в социально-психологических и психолого-педагогических исследованиях Бордовской Н.В., Реана А.А., Выготского Л.С. и многих других авторов [3; 4].

Исследователь Рубцов В.В. отмечает, что для человека среда представляет собой окружающий его мир, который может существовать в общении, взаимодействии, взаимосвязях, коммуникациях и многих других процессах [11].

6.2. Средовой подход в отечественной педагогике

В педагогике опираясь на средовой подход ученые делают акцент как на концептуальное направление, а также на технологию опосредованного управления процессом развития и формирования личности. Данной проблемой занимались Мануйлов Ю.С., Новикова Г.П., Ходырева Е.А., Фрумин И.Д. и многие другие. Исследователи выделили ключевые системообразующие функции на нынешнем этапе развития современного образования, при этом они отметили создание благоприятных условий для обучения и воспитания конкурентоспособной, самостоятельной, активной личности обучающегося.

Мы будем опираться на определение образовательной среды, которое предложил Тарасов С.В. Он характеризует ее как совокупность социальных, культурных, а также специально организованных в образовательной организации психолого-педагогических условий, в результате взаимодействия которых с индивидом происходит становление личности [14].

Эта идея сама по себе не нова. Влияние окружающей среды на личность ребенка и его развитие отмечалось еще в трудах Д. Дидро, Дж. Локка, Ж.-Ж. Руссо. Основной их мыслью являлось то, что среда выступает условием для оптимального развития личности обучающегося. На сегодняшний день изучение сущности понятия «образовательная среда» и ее развития представлено в трудах как отечественных психологов и педагогов – Слободчикова В.И., Хуторского А.В., Ясвина В.А. и многих др. [13; 17; 18], так и зарубежных ученых – Бандура А., Левин К., Роджерс К. и др.

Отечественный исследователь Осмоловская И.С. отмечает, что образовательная среда как педагогическое явление является совокупностью определенных условий, где реализуется образовательный процесс, и в нем вступают во взаимодействие субъекты этого процесса [10].

Методолог современной отечественной педагогики Краевский В.В. рассматривает образовательную среду как «...целенаправленно создаваемое социокультурное окружение обучающегося, которая включает разнообразные средства и содержание образования, которые способны обеспечить его продуктивную деятельность» [5].

Слободчиков В.И. считает, что образовательная среда может представлять собой динамическое образование, которое является системным продуктом взаимодействия образовательного пространства, управления образованием, места образования и самого обучающегося. В данном случае подчеркивается относительность и опосредующий характер образовательной среды, и не видно ее изначальной незаданности [13].

Ясвин В.А. в своих исследованиях уделил значительное внимание образовательной среде в образовательных учреждениях, сформулировал понятие, определил ее структуру и свойства. Также им были предложены методика экспертизы образовательной среды и тренинг педагогического взаимодействия в творческой образовательной среде. Он отмечает, что «... в качестве

развивающей образовательной среды мы понимаем такую образовательную среду, которая способна обеспечить комплекс возможностей для саморазвития всех субъектов образовательного процесса» [18].

Анализ формулировок понятия «образовательная среда», применяемого к образовательным учреждениям, позволяет заключить о многозначности его определения авторами, что вполне обоснованно и закономерно в гуманитарной науке. Свой выбор мы останавливаем на определении «образовательной средой» как системы условий и влияний на процесс формирования личности будущего специалиста, а также возможностей для его развития, содержащихся в общественном и предметном окружении, связанным с технологическим образованием.

6.3. Роль образовательной среды в технологическом становлении будущего специалиста

Следует отметить, что образовательная среда в технологическом становлении будущего специалиста имеет свои определенные характерные признаки, которые мы попытаемся сформулировать, опираясь на исследования Беляева Ю.Г. [1].

1. В начале, рассмотрим целостность образовательной среды. Она будет представлять собой равнозначность достижения системы, которая воплощается через реализацию объединенной цели, как обучения, так и воспитания в технологическом образовании будущих специалистов на уровне соответствующего образования, которое предполагает формирование у обучающихся технологических знаний и практических умений, необходимых для освоения различных способов и средств анализа и творческого решения стоящих практических проблем и вопросов. Сюда должно входить и преобразование различных материалов, информации, энергии. При этом будущие специалисты должны научиться учитывать возможности различных социальных, экономических и экологических последствий в своей технологической деятельности, но грамотно определять свои жизненные и профессиональные планы.

2. Будущий специалист в области технологической деятельности всегда должен учитывать, что в процессе обучения образовательная среда может существовать как определенная социальная общность, которая вызвана развивать человеческие отношения в рамках широкой социокультурно-мировоззренческой адаптации обучающегося к миру, и наоборот. Овечкин В.П. отмечает, что образовательная среда может не только готовить обучающегося к жизни в условиях современного общества, но и к преодолению постоянно появляющихся проблем, связанных с условиями жизнедеятельности [9].

3. Образовательная среда формирует массу различного типа локальных сред, которые могут быть с взаимоисключающими качествами. В процессе конечного изучения дисциплины технологического профиля у обучающихся должны сформироваться представления и умения анализировать, синтезировать и творчески решать возникающие практические техноло-

гические задачи различного характера. и уметь Помимо всего этого они должны знать о преобразовании материалов, энергии и информации; конструировании; планировании и изготовлении; оценке процессов и изделий и т.д. и владеть определенными умениями в данных областях. Также приобретать знания и практические умения в области технического и технологического творчества, представления о мире науки, техники и технологий, основ влияния технологий на общество и окружающую среду, о сферах человеческой деятельности и общественного производства, о мире профессий и путях самооценки своих потенциальных возможностей

4. Образовательная среда в оценочно-целевом планировании дает общий воспитательный результат как положительную, так и отрицательную характеристику. При этом вектор ценностных ориентаций планируется в согласовании с целевыми установками общего содержания образовательного процесса и технологического в том числе.

5. Образовательная среда может выступать одновременно как условие, и как средство обучения и воспитания в технологическом образовании специалистов. Тем более, что дисциплины, связанные с технологическим процессом вносят немаловажный вклад в становление целостной личности будущего специалиста, который должен сочетать в себе потребность к умственной и физической деятельности, непрерывному самообразованию и самосовершенствованию.

6. Образовательная среда является процессом диалектического взаимодействия социальных, пространственно-предметных и психолого-педагогических компонентов, которые образуют систему определенных условий, влияющих на постановку целеполаганий в технологическом образовании будущих специалистов.

7. Образовательная среда в большинстве случаев образует основу индивидуальной деятельности обучающихся в технологическом образовательном процессе, которая переходит от учебной ситуации к реальной жизни. Как раз в образовательной среде интегрируются естественнонаучные, научно-технические, технологические, предпринимательские и гуманитарные знания специалистов, они учатся раскрывать их применение в различных областях своей деятельности. все это дает им возможность обеспечивать прагматическую направленность образования.

Анализ представленных выше определенных признаков образовательной среды в технологическом становлении будущих специалистов, позволяет нам сделать вывод, что она является многомерным пространством технологического образования будущих специалистов, которое должно быть построено и применимо в современном обществе и тем более соответствовать развитию производства, экономики, культуры и технологий. Необходимо отметить, что взаимное использование разнообразных методов, приемов и педагогических технологий является одним из важных качеств современной образовательной среды в технологическом образовании будущих специалистов, потому как они оказывают влияние на развитие образовательной сферы в целом. Из всего отмеченного следует, что среда может стать тогда образова-

тельной, когда она будет представлять собой совокупность всех материальных факторов образовательного процесса, межличностных отношений и особых психолого-педагогических условий и влияний для формирования и развития личности будущего специалиста в технологическом образовании. Все отмеченные факторы влияют на каждого обучающегося в образовательной среде, они должны быть взаимосвязаны, дополнять, обогащать друг друга. Поэтому можно отметить, что практически все преподаватели участвуют в создании образовательной среды в технологическом становлении будущих специалистов, потому как они организуют ее и оказывают на нее соответствующее воздействие.

Отмечая образовательную среду на уровне современного образовательного учреждения, особое внимание необходимо уделить вопросу о том, какое место занимают в ней предметы, связанные с техникой и технологическими процессами, потому как они могут объединиться в процессе проектирования и реализации с другой конкретной учебной дисциплиной, с ее развивающим и воспитывающим потенциалом. Именно в них разворачивается непосредственное взаимодействие субъектов образовательного процесса, которые определяют процессы обучения, воспитания и развития личности специалиста, создается психологический климат взаимного понимания и сотрудничества, открываются перспективы для творчества и самоопределения личности в различных видах деятельности. Различные стороны технологической образовательной среды изучали Хотунцев Ю.Л., Леднев В.С. и др. [16; 8].

Исследователи Стариченко Б.Е. и Семенова И.Н. рассматривают данную категорию как «...стабильно изменяющуюся систему методологических, содержательных, деятельностных и технических ресурсов, а также условий, которые обеспечивают осуществление деятельности всех субъектов системы, причем эти ресурсы поддерживают информационные и коммуникационные технологии» [15].

Отечественный педагог-исследователь Беляев Г.Ю. представляет образовательную среду как сложную составляющую, включающую внешнее содержание, к которому он относит презентацию учебного материала, новатора преподавателя, являющегося транслятором внешнего содержания образовательной среды, и внутреннюю среду будущего специалиста, которая включает его познавательную активность, а также лингвопсихофизиологические механизмы развития и саморегуляции» [3].

Рубцов В.В. рассматривает её как «сложившуюся многомерную структурную систему прямых и косвенных воспитательно-обучающих воздействий на обучающихся специалистов, которые реализуют представленные педагогические инструкции преподавателя, которые характеризуют цели, задачи, методы, средства и формы данного образовательного процесса» [11].

По мнению Хуторского А.В. современная образовательная среда должна представляться как «...естественное или искусственно создаваемое социокультурное окружение обучающегося, которая включает всевозможные виды средств и содержания образования и способны обеспечить продуктивную деятельность» [16].

Исследуя образовательное пространство, ученые Кулюткин Ю.Н. и Тарасов С.В. считают, что образовательная среда «характеризуется как совокупность социальных, культурных, и сознательно организованных в общеобразовательном учреждении психолого-педагогических условий, в процессе взаимодействия которых с каждым индивидуумом происходит становление личности» [7; 14].

На основе приведенных высказываний мы приходим к выводу, что образовательную среду можно представить, как определенную систему, которая обладает соответствующими ресурсами и педагогическим потенциалом, существенно повышает результативность образовательного процесса обучающихся специалистов в технологическом образовании.

Можно согласиться с идеями Смирнова Н.К., который рассматривает образовательную среду как сложную специально образованную динамичную систему, которая осуществляет интегрирующее взаимодействие разнообразных образовательных комплексов и участников учебного процесса и обеспечивает при определенных условиях развитие личности каждого обучающегося в достижении поставленных целей в изучении любого учебного предмета связанного с технологией и технологическими процессами [13].

Поэтому, основным качеством образовательной среды мы будем рассматривать ее способность обеспечить всем членам образовательного процесса возможности для продуктивного личностного развития и саморазвития. Что касается нашей темы, то это будет образовательная среда в технологическом образовании будущих специалистов.

Следует заметить, что все предметы, связанные с техникой и технологическими процессами являются практико-направленными, реализующие межпредметные связи с такими предметами как физика, математика, информатика, биология, химия, история и др. Причем данные предметы являются интегрированными, они обеспечивают использование множества различных межпредметных связей для практической деятельности при изготовлении различных изделий, а в дальнейшем в продукты и услуги, которые удовлетворяют потребности человека, общества и государства. Поэтому обозначенные предметы дают возможность для реализации экономического, экологического, правового, предпринимательского направления и самое главное позволяют при этом будущим специалистам овладевать практическими умениями и навыками по преобразованию материалов, энергии, информации и определяют их профессиональное самоопределение.

Организация различных потенциалов для удовлетворения разнообразных образовательных потребностей членов образовательного коллектива является основным психолого-педагогическим условием актуализации их творческой активности. Тем более, если весь образовательный коллектив будет проявлять творческую активность в использовании развивающих возможностей образовательной среды, то все обучающиеся станут действительными субъектами своего развития, а также субъектами технологического образовательного процесса в образовательном учреждении.

6.4. О ресурсах образовательной среды

Опираясь на все вышеизложенное, **мы сможем выделить надлежащие ресурсы образовательной среды в обучении будущих специалистов предметным областям техники и технологическим процессам**, которые имеют развивающие возможности для них:

- в технологическом образовании специалистов можно представлять и использовать учебный материал различного содержания, вида и форм. На занятиях можно использовать УМК по технологии, мультимедийные презентации, технологические и пооперационные карты, все это дает возможность обучающимся воспринимать учебный материал на различных уровнях;

- на занятиях по технологическим дисциплинам каждому обучающемуся необходимо предоставлять свободный выбор способов при выполнении учебных технологических заданий с учетом их возможностей (исключается эмоциональное напряжение, которое связано с ошибкой в их действиях), вариативность технологических проблем в процессе выполнения разнообразных по сложности объектов труда, все это им предоставляется для индивидуального выбора;

- использование в технологическом образовании будущих специалистов нестандартных форм как групповых, так и индивидуальных занятий с целью активизации их творческой деятельности. Особое место должны занимать проектные технологические задания, а также факультативные и кружковые формы занятий, которые позволят использовать приемы «погружения» обучающихся в исследуемую технологическую проблему;

- психолого-педагогические условия помогут будущим специалистам проявлять самостоятельность в групповой и коллективной творческой деятельности. Психологический настрой и пример преподавателя при показе различных видов преобразовательных технологий, поощрение творческой инициативы будущих специалистов содействует формированию у них творческой активности и самостоятельности практически на всех занятиях;

- особое внимание преподаватель должен проявлять к анализу и оценке индивидуальных приемов и способов учебной работы специалистов, именно они побуждают их к осознанию ими результата и процесса своей деятельности. В данном случае необходимо, чтобы будущие специалисты могли грамотно излагать, что они делали на занятиях, как их деятельность была организована, какие технологии они использовали, что больше всего на занятии им понравилось и т.д. На занятии преподаватель систематически должен привлекать будущих специалистов к обсуждению качества выполняемых ими изделий, этим он совместно с обучающимися вырабатывает критерии оценивания изделий различного вида (теоретический ответ, творческая работа, учебный проект и т.д.);

- преподаватель систематически должен разрабатывать и использовать индивидуальные технологические задания, которые могли бы моделировать исследовательскую деятельность будущих специалистов, развивая их

поисковое мышление. Преподаватель должен разрабатывать тематику проектных технологических заданий для индивидуального выполнения;

- преподаватель должен уметь организовывать работу будущих специалистов в малых группах с применением диалога [12], тренингов учебного общения, имитационно-ролевых игр. Данные педагогические технологии можно использовать при принятии решений по выбору материалов, технологий и средств изготовления различных изделий;

- конструирование предметных технологических знаний для реализации методов исследовательских проектов должно происходить по выбору будущих специалистов, при системно-организованном образовательном процессе на различных практических занятиях.

Таким образом, образовательная среда в технологическом становлении будущих специалистов может быть представлена через культурные, социальные и частные для образовательной организации психолого-педагогические условия, а вот результатом их взаимодействия может стать развитие. Поэтому развитие личности специалиста во многом зависит от того, насколько качественно организована образовательная среда в технологическом образовании. Хорошо известно, что положительное педагогическое воздействие формирует индивидуально-психологический тип обучающегося, которое в его жизни оказывает влияние на его самостоятельные выборы, внешние отношения и связи. При этом условие успешного развития специалиста, должно являться открытым взаимодействием в образовательной среде.

В Федеральном государственном образовательном стандарте, одним из основных направлений в технологическом образовании обучающихся является развитие каждого учащегося как индивида, который должен быть открыт к изменениям, умеющий разрабатывать и изготавливать различные изделия и системы, а также способен принимать обоснованные решения. В связи с этим, содержательная сторона предметов технического и технологического характера предоставляет им возможность без противоречий войти в мир искусственной, созданной человечеством среды современной техники и различных технологий. Все это является составляющей окружающей человека действительности и подталкивает взаимодействовать людей друг с другом, со сферой природы и с окружающим социумом.

6.5. Значимость занятий технологического характера

Значимость занятий технологического характера заключается в том, что они готовят будущих специалистов к современной преобразовательной деятельности, жизненному практическому опыту и профессиональному самоопределению, свободной адаптации к новым социально-экономическим условиям. Они призывают современную молодежь обеспечить формирование у них представлений о нынешней технологической культуре производства; развитию культуры труда; становлении системы технических и технологических знаний, умений; воспитания трудовых, гражданских и патриотических качеств личности.

В концепции технологического образования, выдвинута триединая образовательная задача, которая является актуальной на сегодня:

- приумножить интеллектуальный и образовательный потенциал, а также профессиональный уровень будущих членов современного общества, которые будут способны не только освоить, но и творчески использовать последние достижения науки и техники;
- обеспечить творческий подход к формированию системы знаний, учитывая познавательные способности и возможности каждого обучающегося;
- воспитать и развить будущего специалиста как личность, которая способна будет добиться успеха в профессиональной деятельности (сделать карьеру).

На сегодня практически каждый будущий специалист должен понимать, где, как и почему применяемые им знания могут быть востребованы в целостности, тогда он ощутит уяснение, анализа и интерпретации фактов в области какого-либо производства или технологии, у него обнаруживаются качества активного участника процесса познания. И тем более он из объекта, пассивно воспринимающего информацию (что постоянно происходило в традиционном технологическом образовании), он превратился в индивидуума, который грамотно умеет планировать и реализовывать свою профессиональную деятельность, которая нацелена на наибольший личностный результат, и он соответствует его потенциальным возможностям.

В своей работе рассмотрим результаты технологического образования будущих специалистов:

- развитие личности будущих специалистов в их интеллектуальном и нравственном совершенствовании, формирование терпимых отношений и экологически целенаправленного поведения в быту и трудовой деятельности;
- формирование у молодого современного поколения системы общечеловеческих ценностей: их понимание в технологическом образовании; значение прикладного технологического знания для каждой личности, для развития науки, техники и технологий; отношение будущего специалиста к технологии как возможной области будущей своей практической деятельности;
- приобретение будущими специалистами определенного практического опыта для творческой деятельности, опыта познания и самообразования. Навыки, которые составят основу профессиональных компетенций и имеющих универсальное значение для различных видов деятельности: поиска, анализа и обработки информации, выявления противоречий и решения технологических проблем, коммуникативные навыки, навыки сотрудничества, базовые трудовые навыки ручного и умственного труда, навыки измерений и многие др.

Следует заметить, чем обеспеченнее предметная образовательная среда, тем проще раскрывать индивидуальный потенциал каждого будущего специалиста, опираясь на их возможности с учетом выявленных интересов, склонностей и практического опыта, который был накоплен ими в образовательном учреждении в процессе обучения, в общении со сверстниками, в дей-

ствительном взаимодействии с социумом. Поэтому такая образовательная среда и должна быть использована на занятиях в образовательном учреждении. Причем каждое образовательное учреждение по содержанию должно быть разнообразным, но при этом предоставлять возможность каждому обучающемуся для самоактуализации и самореализации. При своем разнообразии, являясь равноправной для всех будущих специалистов, образовательная среда предметов технологической направленности должна выявлять индивидуальные особенности каждого обучающегося в нормальных условиях его жизнедеятельности. Поэтому возможности данной среды позволяют, с одной стороны, устранять традиционную ориентацию обучения на «среднего» обучающегося, а с другой – позволяет раскрыться каждого из них.

В данном случае основательно меняется и задача обучения, направление развития будущего специалиста не задается строгими рамками и только обучением, а организуется разносторонняя среда, где каждый обучающийся самореализуется в ней с его индивидуальными познавательными возможностями. Здесь преподаватель только наблюдает и выявляет те или иные личностные деяния, и учитывая их организует такой учебно-воспитательный процесс, где он становится не информационным, а развивающим. Создавая необходимые условия, преподаватель начинает фиксировать субъективное поведение каждого обучающегося, собирая банк данных, из всего складывается познавательная деятельность обучающегося.

Анализируя представленный выше материал, мы смогли выделить следующие элементы образовательной среды, которые положительно влияют на развитие личности будущих специалистов в области технологической образованности:

- архитектурно-эстетическая организация технологического образовательного пространства (сюда относятся кабинет, в котором проходят занятия, его архитектура, дизайн и его интерьер и др.);
- символическое пространство (к ним мы относим инструкционные, технологические и операционные карты, памятки по технике безопасности и др.);
- содержательная сфера (концепции обучения; образовательные и рабочие учебные программы, учебный план, УМК по предметам техники и технологических процессов);
- формы и методы организации занятий по предметам технологической направленности (формы организации и проведения занятий – дискуссии, конференции и т.д., структура самоуправления и сотрудничества, исследовательские группы и др.);
- субъекты образовательной среды (особенности обучающихся специалистов, распределение обязанностей и ролей, половозрастные и национальные особенности обучающихся и преподавателей, их установки, ценности, стереотипы и т.п.);
- коммуникационная сфера (стили общения и преподавания и др.);

- организационные условия (особенности управленческой культуры в образовательном учреждении, наличие творческих или методических объединений преподавателей, инициативных групп и др.).

6.6. Заключение

Таким образом, под моделированием образовательной среды в технологическом образовании будущих специалистов мы будем понимать технологию создания среды обучения с заданными функциональными, социально-экономическими, эстетическими, эргономическими свойствами. Следует отметить, что образовательная среда является специально организованной средой, направленной на создание комплекса образовательных условий, которые облегчают процесс приобретения будущими специалистами определенных технологических знаний, практических умений и навыков по предмету. Причем, цели, содержание, методы и организационные формы обучения для них стали подвижными и доступными для изменения и являются элементами их образовательной системы, т.е. все возможные изменения происходят в рамках определенной образовательной среды.

Академик Беспалько В.П. представляет этот процесс, называя «законом сохранения», он говорит, что «... каждый образовательный процесс обладает вполне определенными принципиальными возможностями по качеству формирования у обучающихся знаний, умений, навыков за заданное время» [2]. Это означает, что если мы хотим получить результаты обучения заданного уровня и качества, то должны позаботиться о соответствующем уровне элементов образовательной среды, функционирование которой при этом обеспечит нужную направленность и интенсивность педагогического процесса. Тогда, если среда – это средство достижения цели, то справедливо утверждение: успешность результата обучающего воздействия определяется функционирующей образовательной средой.

Литература

1. Беляев, Г.Ю. Формирование термина образовательная среда в психологопедагогической литературе конца XX – начала XXI века (образовательная среда как предмет профессиональной деятельности педагога-воспитателя) [Электронный ресурс] / URL: <http://dzd.rksmb.org/science/bel06.htm>
2. Беспалько, В.А. Управление человеческими ресурсами [Электронный ресурс]: учебник для бакалавров / Дейнека, А.В., Беспалько, В.А. Электронные текстовые данные. – М.: Дашков и К, 2014. 389 с.
3. Бордовская, Н.В., Розум, С.И., Реан, А.А. Психология и педагогика: Учебник для вузов. – СПб.: Питер, 2014.
4. Выготский Л.С. Психология развития. Избранные работы / Выготский Л.С. – М., 2017.

5. Краевский В.В. Основы обучения. Дидактика и методика: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Краевский В.В., Хуторской А.В. 2-е изд. стер. – М., 2013.

6. Красильникова, В.А. Теория и технологии компьютерного обучения и тестирования. Монография / Красильникова В.А. – Москва, 2015.

7. Кулюткин Ю.Н., Муштавинская И.В. «Образовательные технологии и педагогические рефлексии», – СПб., 2012.

8. Леднев В.С. Содержание образования: учеб. пособие / В.С. Леднев. – М., 1991.

9. Овечкин В.П., Причинин А.Е. Основания методологии инновационного образования в нестационарной культурно-технологической среде // Социальный мир человека. Вып. 3: материалы 3-й Всерос. науч.-практ. конф. «Человек и мир: конструирование и развитие социальных миров», 24–25 июня 2013г. Ч. 1: Направления социальной психологии / Под ред. Леонова Н.И.. – Ижевск: ERGO, 2013.

10 Осмоловская И.М. Дидактическое знание: проблемы систематизации / Осмоловская И.М // Педагогика: журнал. 2014. – №4 .

11. Рубцов В.В. О проблеме соотношения развивающих образовательных сред и формирования знаний (к определению предмета экологической психологии). Вторая Российская конференция по экологической психологии: Тезисы (Москва, 12-14 апреля 2012 г.). – М., 2012.

12 Саяпина Н.Н., Жуклина В.Н. Использование диалога в педагогическом взаимодействии // Вестник Саратовского государственного технического университета. – 2006. – Т.4. №2(17). – С.209-217.

13. Слободчиков В.И. О понятии образовательной среды в концепции развивающего образования / Слободчиков В.И. – М., 2013.

14. Стариченко Б.Е., Семенова И.Н. Определение дидактической среды для построения методов электронного обучения в современной образовательной парадигме / Информационные и коммуникационные технологии в образовании: сб. тр. 8-й Междунар. науч.-практ. конф. / ИРРО. – Екатеринбург. 2014.

15. Тарасов С.В. Образовательная среда: понятие, структура, типология. // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. Выпуск № 3, том 3. 2012. Научная библиотека КиберЛенинка: <http://cyberleninka.ru/article/n/obrazovatel'naya-sreda-ponyatie-struktura-tipologiya#ixzz4gKq5ul17>

16. Хотунцев Ю.Л. Человек, технологии, окружающая среда / Хотунцев Ю.Л. – М.: Устойчивый мир, 2013.

17. Хуторской А.В. Концепция Научной школы человекосообразного образования: Научное издание. – М.: Издательство «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2015. (Серия «Научная школа»).

18. Ясвин В.А. Экспертно-проектное управление развитием школы. – М.: Сентябрь, 2012.

7. Изучение готовности студентов-дефектологов к ноосферному образованию детей с ОВЗ

О.И. Ларионов

7.1. Введение

В последнее время в связи с возросшим интересом общественности к перспективе формирования бережного отношения человека к окружающей среде выходит масса публикаций, посвященных глобальным экологическим проблемам, проблеме рационального природопользования, проблеме формирования модели разумного потребления у человека, парадигме устойчивого развития, проблеме ноосферного образования подрастающего поколения.

Касаясь ноосферного образования необходимо понимать, что речь здесь, идет, прежде всего, о коренном пересмотре устаревшей и отжившей своё точки зрения общества на окружающую среду как на неисчерпаемый источник ресурсов для обеспечения комфортного существования. Охрана окружающей среды и связанная с этим проблема коренной перестройки отношения человека к окружающей среде превратилась из проблемы экономической, в проблему нравственную и педагогическую, так как воспитание у подрастающего поколения бережного отношения к окружающей среде это неотделимая часть любви к своей Родине.

«Как справедливо отмечает А.И.Субетто в своей работе «Идеологии XXI века «борьба за сохранение России – это борьба за будущее человечества», за осуществление Ноосферного Прорыва [25, с. 61 - 66], что «идеология XXI века» – это «идеология нового ноосферно-ориентированного миропорядка, подчиняющегося закону Ноосферно-Космической Гармонии» [1, с. 71 - 75].

Формирование базовых ноосферных представлений у подрастающего поколения – это очень важная задача современного ноосферного образования. Основной целью проведенной нами работы было определить степень готовности студентов – будущих учителей–дефектологов к формированию базовых ноосферных представлений у детей младшего школьного возраста с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ).

7.2. Основная цель исследования

Исследование по выявлению готовности студентов к ноосферному образованию детей с ОВЗ проводилось на базе кафедры начального естественно-математического образования (зав. каф. д.б.н. проф. Морозова Е.Е.) факультета психолого-педагогического и специального образования Саратовского национального исследовательского национального университета имени Н.Г. Чернышевского. В работе приняли участие студенты тре-

тьего курса очной формы, обучающиеся по направлению подготовки 44.03.03 - Специальное (дефектологическое) образование, профиль подготовки «Сурдопедагогика».

Основной целью исследования является выявление внутренней готовности будущих учителей–дефектологов к формированию базовых ноосферных представлений у детей младшего школьного возраста, имеющих ограниченные возможности здоровья (ОВЗ), в рамках преподавания предметной области «Окружающий мир». Исследование внутренней готовности будущих учителей–дефектологов к формированию базовых ноосферных представлений у детей с ОВЗ проводилось нами на семинарских занятиях учебного предмета «Технологии образования лиц с нарушениями слуха в предметной области «Обществознание и Естествознание».

Для этого студентам был предложен ряд вопросов, суть которых сводилась к выявлению позиции студентов по отношению к природе, по определению их эмоционально-ценностного отношения к природе и к их восприятию общественного отношения к природе, а также выявлению, на их взгляд, самых значимых антропогенных воздействий на окружающую среду. **Кроме того, мы исходили из предположения о том, что среда, в которой находится студент, оказывает значительное влияние на его мировоззрение.**

7.3. Анализ результатов исследования

В 2022 году было опрошено 25 (100%) студентов факультета психолого-педагогического и специального образования. Из 100% (25 чел.) все опрошенные студенты отметили свое положительное отношение к окружающей среде (я люблю природу, пытаюсь её защищать).

У 60% (15 чел.) студентов выявлена экологическая позиция восприятия природы (природа – это все, что нас окружает, это среда обитания); 32% (8 чел.) обозначили природоведческую позицию отношения к природе с перечислением природных объектов (природа – это лес, река, поле.); 8% (2 чел.) обозначили эстетическую позицию отношения к природе (природа – это красота); 4% (1 чел.) обозначили философскую позицию понимания сущности природы (природа – это всё сущее).

Отмечая общее отношение общества к природе, респонденты в 56% (14 чел.) случаев выделили потребительский аспект и общее равнодушие общества к проблемам защиты природы; 32% (8 чел.) отметили, что, по их мнению, люди к природе относятся потребительски и 12% (3 чел.) отметили смешанное отношение общества к природе (с одной стороны люди думают о будущем, пытаются защитить природу, а с другой стороны не ограничивают потребление и не участвуют в природоохранной деятельности).

Раскрывая вопрос, какое же антропогенное воздействие оказывается человеком на окружающую среду. **Студенты посчитали самым значительным воздействием – промышленное загрязнение окружающей среды 76% (19 чел.); 12% (3 чел.) – назвали вырубку лесов и 12% (3 чел.) – сказали,**

что основное антропогенное воздействие на окружающую среду оказывает бытовой мусор.

На вопрос «Участвуешь ли ты в природоохранных мероприятиях?» 100% (25 чел.) ответили – нет.

В тоже время на вопрос «Хочешь ли ты участвовать в природоохранных проектах?» 100% (25 чел.) ответили – да.

Сравнивая и анализируя ответы студентов необходимо отметить, что 100% (25 чел.) опрошенных студентов положительно относятся к окружающей среде. У большинства 60% (15 чел.) студентов выявлена экологическая позиция восприятия природы. Характеризуя общее отношение общества к природе, в 56% (14 чел.) случаев студенты выделили потребительский аспект и общее равнодушие общества к проблемам защиты природы. Подавляющее большинство опрошенных студентов связывают плохое отношение общества к природе с повышением уровня потребления отдельно взятого человека, но при этом сокращать свой уровень потребления готовы далеко не все.

Основным негативным антропогенным воздействием человека на окружающую среду студенты считают промышленное загрязнение окружающей среды 76% (19 чел.). Все 100% (25 чел.) не участвуют в природоохранных мероприятиях, но все хотят принять участие в таких проектах.

На семинарских занятиях по учебному предмету «Технологии образования лиц с нарушениями слуха в предметной области «Обществознание и Естествознание» нами были обсуждены основные специфические особенности формирования базовых ноосферных представлений у детей с ОВЗ. Мы пришли к выводу, что этот процесс происходит в результате комплексного воздействия на личность обучающегося ребёнка.

В первичном сознании ребенка при восприятии природных объектов всегда взаимодействуют два основных психологических процесса, это восприятие внешних очертаний природных объектов (фигура) и эмоции на фоне которых формируется отношение. В случае с детьми, у которых все органы чувств функционируют в одинаковой степени эта задача считается довольно простой, однако перед сурдопедагогом, стоит задача сформировать базовые ноосферные представления у ребенка, у которого один из каналов восприятия информации об окружающей среде значительно ослаблен или вообще закрыт (слух). В этом контексте особую роль, по мнению Л.П. Назарова приобретают специальные способы передачи информации, одним из самых надежных является тактильный контакт [2]. В этом контексте большое значение для формирования базовых ноосферных понятий для детей с ОВЗ могут иметь эколого-образовательные проекты для младших школьников, которые разрабатываются на кафедре начального естественно-математического образования коллективом авторов во главе с Е.Е. Морозовой. Реализовывая эколого-образовательный проект и адаптируя его к детям, имеющим особые образовательные потребности, необходимо учитывать, что информативная часть проекта должна быть максимально сжата, сформулирована крайне конкретно и визуально оформлена.

7.4. Заключение

Таким образом, можно утверждать, что формирование базовых ноосферных представлений происходит у детей с ОВЗ младшего школьного возраста в рамках формирования основ экологической культуры. Формирование базовых ноосферных представлений у ребёнка с ОВЗ является продуктом его контакта с окружающей средой. В правильно организованном и скорректированном под особенности ребенка с ОВЗ учебном процессе происходят одновременно процессы формирования и коррекции основ экологической культуры. Экологическое сознание, как продукт экологической культуры, ребёнка является результатом продолжительной и системной работы педагогов по экологическому воспитанию подрастающего поколения.

Учителю-дефектологу особенно чётко необходимо понимать, что для формирования базовых ноосферных представлений у младших школьников с ОВЗ необходимо использовать весь доступный арсенал методов и приёмов, использовать всё содержание учебного предмета, чтобы вызвать творческую активность учащихся.

Необходимо также отметить, что особое внимание необходимо уделять процессам формирования основ экологической культуры и ответственного потребления.

Литература

1. Субетто А.И. Идеология XXI века / Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В. Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 92с.
2. Назарова Л.П. Методика развития слухового восприятия у детей с нарушениями слуха; Учеб. пособие для студ. пед. высш. учеб. заведений / Под ред. В.И. Селивёрстова. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2001. – 288 с. – (Коррекционная педагогика).

8. Физическая активность в условиях дистанционного обучения студентов медицинского вуза: парадоксы самооценок

*Л.Ю. Архипова, И.С. Курсанова, В.В. Храмов,
О.А. Скрипкина, Е.А. Галкина*

8.1. Введение

Физическая активность является базовой составляющей здорового образа жизни человека. Здоровое население – это залог национальной безопасности страны. Чем больше людей, стремящихся к здоровому образу жизни, тем выше уровень социального здоровья населения.

В свою очередь, юношеский возраст характеризуется завершением ростовых процессов и совершенствованием морфофункциональных компонентов организма. **Физическое развитие выступает одним из универсальных показателей уровня здоровья**, как комплекса морфофункциональных свойств организма, позволяющих судить о его моторно-висцеральной деятельности, определяющей запас его жизненных сил [12]. В свою очередь, физическая подготовленность выступает результатом систематически реализуемой двигательной активности индивида.

Интерпретация самооценки здоровья студенческой молодежи способна дать обширный материал к изучению причин трансформации индивидуального и социального здоровья студенческой молодежи.

Обучение студентов в медицинском вузе – это направленный педагогический процесс организации и стимулирования активной учебно-познавательной деятельности студентов по овладению научными и прикладными знаниями, навыками, умениями, профессиональным мышлением; развития творческих способностей, личностных качеств, необходимых для осуществления врачебной деятельности. Обучаясь в вузе, будущие врачи неминуемо сталкиваются с использованием информационных технологий, применение которых сопряжено с изменением объёма и характера физической активности в повседневной жизни.

В структуру процесса образования в вузе входят: содержание и организация учебного процесса, включающие социальный заказ (квалификационные требования), обучающая деятельность преподавателя, познавательная деятельность обучаемого и результат.

В классической дидактике высшей школы принципы обучения рассматриваются как рекомендации, направляющие педагогическую деятельность и образовательный процесс. **На современном этапе значимой формой реализации принципа наглядности становятся дистанционные технологии обучения.** На протяжении последних 5 лет их внедряют в работу высшей школы, а в 2020-2021 годах были периоды времени, когда обучение полностью переходило в он-лайн режим с полным отсутствием очных занятий.

Осмысление модернизации учебного процесса невозможно без упоминания о человеческом капитале. Основоположниками формирования концепции человеческого капитала в рамках экономической теории можно встретить в трудах У.Петти, Д.Рикардо, А. Смита и др. Человеческий капитал представлялся как национальное богатство воплощенное в здоровье, культуре и образовании.

Человеческий капитал – это экономическая категория, отражающая общественно-производственные отношения в социуме. В рамках института образования речь идет о внутренних качествах человека, как ценного достояния. Человеческий капитал не осязаем и проявляется в навыках и знаниях, приобретенных индивидом, создается путем внутренней трансформации самих индивидов. В свою очередь, на современном этапе средства производства (информационные технологии) внедряемые в образовательный процесс, меняют человеческий капитал в сторону примитивизации.

Сочетание метода наглядности с дистанционными технологиями и геймификацией без отработки практических навыков, формирует вместо врача-специалиста – человека с автоматизированными навыками без аналитического мышления. Ещё К.Д. Ушинский писал в отношении детей, что «не стоит учить серьезным предметам по картинкам, с помощью игр и игрушек, потому, что так человек не сможет понять значительности сообщаемости» [10].

Парадокс современного медицинского образования порождает ряд противоречий. Совершенствование информационной инфраструктуры в подготовке врачей в дистанционном формате влияет не только на физическую активность, но и сознание специалиста-медика, ориентируя его мышление под алгоритм машинного действия.

Безусловно, появляются исследования по изучению различных аспектов деятельности, психики, физиологии и психологии человека. Ряд исследователей показывает ухудшение качества человеческого капитала в результате активного цифрового развития системы образования:

- интернет-аддикцию [4],
- тревожность и негативные эмоциональные переживания [9],
- обсессивное пристрастие [7],
- информационную перегрузку [11],
- формирование фрагментарного мышления, культурно-психологическую примитивизацию [14],
- цифровое слабоумие [6],
- ограничение возможности отработки практических навыков на семинарских занятиях [1]

и др.

В медицинском вузе одним из направлений подготовки врача-специалиста является дисциплина «Медицинская реабилитация». Данное направление подготовки представляет собой сложный процесс, изучение которого позволяет будущим врачам, работая с пациентами, использовать средства психологической, физической и социальной компенсации.

В эпоху постмодернизма медицинские и социальные разделы реабилитации часто оказываются в разных плоскостях: социальные требования не имеют влияния на цели лечебных воздействий, а медицина зачастую не контролирует реализацию социальных мероприятий. При этом даже на достигаемом уровне взаимодействия между ними сохраняются явные противоречия. [13]. Данная проблема сформировалась уже на уровне вуза, в результате сложившейся за последние годы тенденции по модернизации образовательного процесса, как свободного перевода учебных дисциплин в дистанционный формат.

Рабочая программа по дисциплине «Медицинская реабилитация» для направлений подготовки «Лечебное дело», «Педиатрия», «Стоматология», «Медико-профилактическое дело» включает лекционный курс и практические занятия, фонд оценочных средств, предусматривает использование антропометрического измерительного оборудования для формирования умений по оценке физического развития и проведению функциональных проб. Доступной является возможность посещения профильных лечебных учреждений региона в соответствии с темой практического занятия. Для освоения необходимого теоретического и практического материала, в учебно-познавательном процессе могут применяться различные методы обучения. При этом чрезмерное использование информационных цифровых образовательных технологий, на наш взгляд, ухудшает возможность студентов получать в достаточном количестве практические и профессиональные навыки. **В целом, внедрение маркетингового управления образованием, создание онлайн пространств образовательной среды, онлайн пространство как основной образовательный фон современности несет с собой обесценивание дидактической функции образования. При этом приоритет дистанционных технологий над очным образованием нивелирует базовые дидактические принципы, искажая конечный результат получения профессии врача.**

8.2. Цель исследования, материалы и методы

Цель исследования состояла в том, чтобы проанализировать самооценку физической активности студентов в реалиях внедрения активного цифрового медицинского образования.

Материалы и методы. Изучение оценки студенческой молодежи к дистанционному обучению проводилось по результатам анкетирования студентов 4 и 6 курсов ($n=344$) в возрасте 22-28 лет (246 девушек и 98 юношей). Авторская анкета закрытого типа включала в себя 5 вопросов. Исследование проведено генерализующим методом в 2021 г. на базе кафедры лечебной физкультуры, спортивной медицины и физиотерапии Саратовского ГМУ им. В.И. Разумовского. Параллельно у этих же студентов проводилась самооценка уровня физической активности ($N=77$). Сбор информации проводился синхронным, открытым способом со структурированной анкетой. Анкета включала в себя 14 вопросов. Исследование выборочное. Генеральной сово-

купностью являлись студенты лечебного и педиатрического факультетов. Характер исследования – использование неслучайной выборки респондентов. Гендерное соотношение в выборке соответствовало таковому в генеральной совокупности.

8.3. Результаты

Аналізу подверглась самооценка обучения студентов, проходящих освоение части дисциплин в дистанционном формате. Задавался вопрос: «Нравится ли обучение в медицинском вузе»? 59,8% студентов оценили обучение в медицинском вузе на «хорошо». 23,5% - студентов дали оценку учебы в вузе как «отлично». 15,3% обучающихся медицинского вуза оценили образовательный процесс на «удовлетворительно»..

Просили оценить: «Что не хватает для улучшения образования в современных условиях?». **Респонденты отмечали, что в процессе обучения не хватает занятий по отработке практических навыков – в 77,4%. 91,8% обучающихся считает, что мало (недостаточно) работы с пациентами. В 70,8% ответах доминирует акцент на усиление качества образования.** 15,3% респондентов фиксируют необходимость уменьшение количества студентов в группе. 75,3% студентов-медиков предпочитает увеличить индивидуальный подход в обучении. И только 6,7% респондентов указали, что желательнее больше теоретических занятий. На этом фоне отчетливо проявляется позиция части обучающихся – 21,2%, отметивших недостаточное количество дистанционных форм образования.

Очное обучение с дистанционными технологиями за последние 2 года соприкоснулось со всеми формами образовательной деятельности. В связи с этим, респондентам предлагалось оценить дистанционное обучение в медицинском вузе. «Очень нравится» получать высшее медицинское образование – 18,3% студентов. «Нравится» получать образование в дистанционном формате – 31,7% респондентов. Оценивают как «возможность получения образования в дистанционном формате в критической ситуации» – 38,3% студенческой молодежи. «Не нравится» получать высшее медицинское образование дистанционно 9,2% студентов. «Совсем не нравится» учиться в медицинском вузе дистанционно – 5,3% респондентов.

Студентам медицинского вуза предложили указать, что конкретно нравится в дистанционном образовании. Ответы респондентов разделились на три условные группы:

- позитивная оценка дистанционного образовательного процесса («доступность теоретического материала», «отсутствие задолженностей» и т.п.);
- иллюзия комфортного способа получения образования («много свободного времени», «работает зрительная память» и т.п.);
- позитивная оценка экономической составляющей учебного процесса («возможность совмещать с работой» и т.д.).

Также будущим врачам предложили выделить не понравившиеся моменты в получении медицинского образования в дистанционном формате. Их ответы в негативном формате можно также условно разделить на три группы:

- негативные организационные моменты учебного процесса и получения знаний («нет должного контроля знаний», «недостаточно теоретической информации» и т.п.);
- неэффективность формирования профессионализма будущих врачей («отсутствие практических навыков» и т.п.);
- асоциализация обучающихся («отсутствие ощущения погружения в процесс обучения», «отсутствие учебной атмосферы» и т.п.).

Гиподинамия является первым фактором формирования проблем с физическим здоровьем студентов при дистанционном формате обучения. Респондентам предлагалось оценить свою двигательную активность по пятибалльной системе в период дистанционного обучения. Анализ самооценки показывает, что на «хорошо» свою двигательную активность оценивают 40,2% студентов. «Удовлетворительно» свою двигательную активность оценили 38,9% респондентов. «Неудовлетворительной» свою двигательную активность считают - 6,5% опрошенных.

Респондентами оценивалась личная двигательная активность: «Является ли данная двигательная активность для них достаточной?». При этом свою двигательную активность считают недостаточной – 23,3%. Такой ответ как «двигательная активность может быть больше» посчитали актуальным 53,2% опрошенных.

Задавался вопрос: «Связываете ли свою двигательную активность с уровнем вашего здоровья?» утвердительно ответили 64,9%. 22% будущих врачей не видят связи двигательной активности с уровнем личного здоровья. В свою очередь, респондентам было предложено оценить свою пешеходную активность за последние несколько недель. Пешеходную активность считают вполне достаточной 40,2% будущих врачей. На возможность её увеличения указали 40,2% ответивших. При этом занимаются в фитнес клубах, спортивных секциях или самостоятельно в домашних условиях 38,9% будущих врачей. И хотя данная величина имеет устойчивую тенденцию к росту, по сравнению с наблюдениями прошлых лет, её абсолютное значение всё ещё не может считаться удовлетворительным.

Согласно рекомендациям ВОЗ, достаточная двигательная и физическая активность является, прежде всего, профилактикой неинфекционных заболеваний, стремительно увеличивающихся с каждым годом в мире, в результате изменения демографической структуры, урбанизации и глобализации [3]. Модернизация системы образования в медицинском вузе и использование значительного количества академических часов в дистанционном формате, приводит к возникновению рискованных ситуаций, проявляющихся в неблагоприятных последствиях, которые являются результатом действий субъектов образовательного пространства [8].

Одним из направлений рисков дистанционного формата образования являются психофизиологические риски, такие как:

- психоэмоциональная нестабильность студентов [15],
- повышенный уровень тревожности и стресса [9],
- потеря смыслов и реальных целей обучения [5],
- гиподинамия [6].

Излишняя геймификация в период обучения, носит манипулятивный характер, «ощущение осмысленного времяпрепровождения, «повышение мотивации», то есть, изменение поведения [2], приводит к снижению интеллектуальной активности студентов, потере инициативы в ожидании новых игровых сюжетов и отказе от рутинной работы [5].

8.4. Заключение

1. В работе представлен парадокс, отражающий свои позиции в модернизации высшего медицинского образования и формировании человеческого капитала по окончании вуза. Трансформационные процессы высшего образования показали, что **дистанционный формат обучения в медицинском вузе является рискологическим полем, нивелирующим дидактические подходы к образовательному процессу и, в рамках теории человеческого капитала, формирует человека с автоматизированными навыками без аналитического мышления.**

2. Анкетный опрос выявил приоритет у значительной части будущих врачей к дистанционному формату обучения, иллюзорности комфортного получения профессионального образования. Физическая и двигательная активность, являясь составным компонентом здорового образа жизни, показала, что **дистанционный формат обучения не может являться приоритетным направлением в вузе, так как дестабилизация психофизической сферы в период обучения не будет способствовать формированию адекватных компетенций врачей-профессионалов.**

Литература

1. Баранова Т.А., Скрипкина О.А., Кирсанова И.С., Перевалов В.М., Галкина Е.А., Архипова Л.Ю. Медицинское образование: взгляд студенчества// *Universum: медицина и фармакология* : электрон. научн. журн. 2021. 9(80). URL: <https://7universum.com/ru/med/archive/item/12228>

2. Вертушинский А.С. Больше, чем просто средство: новый подход к пониманию геймификации// *Социология власти*. – 2020. – Том 32. – №3. – С.14-31.

3. Глобальные рекомендации по физической активности для здоровья. Всемирная организация здравоохранения, 2010. https://minzdrav.gov.ru/system/attachments/attaches/000/016/375/original/9789244599976_rus.pdf?1389768711

4. Денисов А. Психология интернет-зависимости // Развитие личности. – 2014. – №1. – С.190-202
5. Звонарева Н.А., Купалов Г.С. Потенциал и риски геймификации педагогического образования// Образование и право. – 2021. – №2. – С.270-275.
6. Кучма В.Р., Седова А.С., Степанова М.И. и т.д. Особенности жизнедеятельности и самочувствия детей и подростков, дистанционно обучающихся во время эпидемии коронавирусной инфекции (covid-19) // Вопросы школьной и университетской медицины и здоровья. – 2020. – №2. – С.4-23
7. Ловпаче Ф.Г. Психологические особенности интернет-аддикции как актуальная проблема современного мира//Вестник АГУ, 2017, Выпуск 2, С.91-96.
8. Серкина Я.И. Рискологическое поле проблемы цифровизации высшего образования в региональных вузах//Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2021. – №7. – С.29-33.
9. Сетко Н.П., Булычева Е.В. Особенности психоэмоционального состояния у студентов медицинского университета в условиях дистанционного образования // Медицинское образование и профессиональное развитие, Том 12. – №1. – 2021. – С.109-115.
10. Ушинский, К. Д. Педагогика. Избранные работы / К. Д. Ушинский. — Москва: Издательство Юрайт, 2019. — 258 с.
11. Храмов В.В., Амирова И.А., Григорьева Н.Н., Кирсанова И.С.Реализация учебного процесса по дисциплине «Медицинская реабилитация» на кафедре лечебной физкультуры, спортивной медицины и физиотерапии. // Саратовский научно-медицинский журнал. – 2017. – №1. – С.96-98.
12. Храмов В.В., Галкина Е.А., Архипова Л.Ю. Антропометрические показатели и самооценка физической активности в структуре здорового образа жизни студенческой молодежи медицинского университета // Безопасный спорт – 2021: материалы VIII Международной научно-практической конференции. – СПб.: Изд-во СЗГМУ им.И. И. Мечникова, 2021. – 364 с.- С.320-324
13. Храмов В.В., Полянина А.Ю., Толстокоров С. А., Григорьева Н.Н., Амирова И.А., Кирсанова И.С. Реализация учебного процесса по дисциплине «Медицинская реабилитация» на кафедре лечебной физкультуры, спортивной медицины и физиотерапии. Саратовский научно-медицинский журнал 2017; 13 (1): 96–98.
14. Четверикова О.Н. Трансгуманизм в российском образовании. Наши дети как товар. – М.-Книжный мир, 2020. – 384 с.
15. Шагина И.Р., Кубекова А.С., Смахтина Т.А. Оценка качества дистанционного обучения в медицинском вузе // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2020. – №10. – С. 72-74.

9. Межпредметная интеграция как основа современного образовательного процесса

А.В. Радевский

9.1. О государственной стратегии модернизации содержания образования

Стратегия модернизации содержания общего образования лежит в основе Национального проекта «Образование», Указа Президента Российской Федерации от 21.07.2020 № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» и определяет сегодня для современного учителя новые ориентиры в преподавании: обучающийся в процессе обучения должен овладеть ключевыми компетенциями, теми, что понадобятся ему и в дальнейшем образовании, и в будущей взрослой жизни.

Федеральные проекты «Цифровая образовательная среда» и «Современная школа» национального проекта «Образование» направлены на создание современной и именно **безопасной цифровой образовательной среды**, обеспечивающей высокое качество и доступность образования всех видов и уровней и обеспечение возможности детям получать качественное общее образование.

Информационные ресурсы сети Интернет способны существенно повысить эффективность обучения за счет наглядности, сопровождения аудио- и видеoinформацией, что способствует формированию у школьников мотивации к изучению дисциплин, стремления самим создавать проекты, воплощать их в жизнь в своей школе, в районе, в городе, таким образом, развиваясь самим и делая лучше жизнь для окружающего мира.

Во всех регионах страны активно создаются и развиваются центры дополнительного образования детей. Среди них – технопарки «Кванториум», в том числе мобильные в малых городах и селах. Согласно статистическим данным по результатам изучения нами сайтов образовательных организаций Российской Федерации, сегодня **111 «Кванториумов» работает в 74 регионах России. По прогнозам к 2024 году их число достигнет 245.** По перспективным направлениям ИТ-отрасли дети могут бесплатно учиться в **Центрах цифрового развития «ИТ-куб»**, сейчас их — 71, а в 2024 году планируется 340.

В соответствии с **Концепцией информатизации общего образования**, в качестве одной из главных задач, определено формирование совокупности **УУД (универсальных учебных действий)**, которые обеспечивают возможность каждому ученику самостоятельно осуществлять учебную деятельность, ставить учебные цели, искать и использовать необходимые средства и способы их достижения, уметь контролировать и оценивать учебную деятельность и ее результаты.

Приоритетное значение в развитии УУД в подростковый период приобретают **коммуникативные учебные действия**. Перед учителем начальной

школы стоит задача «учить ученика учиться», **учитель основной школы должен уметь «инициировать учебное сотрудничество».**

УУД направлены на достижение планируемых результатов, которые составляют три группы:

- предметные (опыт получения, преобразования и применения предметных знаний);
- метапредметные, центральной составляющей которых является формирование умения у учащихся работать с информацией (извлекать её, анализировать, воспринимать);
- личностные – эмоциональность и нравственность в изучении предмета, развитии толерантности, здорового образа жизни.

Формирование УУД должно проходить на всех уроках (а не только на уроках информатики). Интеграция урочных и внеурочных занятий может осуществляться на разных уровнях:

- **интеграция на уровне предмета:** обучение по программам урочной и внеурочной деятельности по предмету, подготовка обучающимися кейсов, проектов, участие в олимпиадах по предмету, работе кружков по предмету;
- **интеграция межпредметная:** обучение по программам урочной и внеурочной деятельности по предметам, подготовка обучающимися «сквозных» кейсов, проектов, участие в интеллектуальных конкурсах различного уровня;
- **интеграция как на уровне предмета, так и межпредметная интеграция с привлечением ресурсов социальных партнеров,** обучение по программам урочной и внеурочной деятельности, участие в работе студий, мастерских, лабораторий, клубов, подготовка обучающимися проектов и участие в конкурсах различного уровня [1, 2].

9.2. Освоение информационно-коммуникационных технологий школьниками: деятельностный подход

Освоение информационно-коммуникационных технологий школьниками играет важную роль в образовательном процессе. При этом необходимо учитывать возрастные особенности подростков.

Младший подростковый возраст (11–13 лет, 5–7 классы) характеризуется началом перехода от детства к взрослости, когда происходит переориентация подростка с правил и ограничений, связанных с моралью послушания, на нормы поведения взрослых [27].

Второй этап подросткового развития (14–15 лет, 8–9 классы), характеризуется существенными изменениями особенностей характера, интересов и системы отношений подростка. У подростка появляется потребность к общению и совместной деятельности со сверстниками. **Поведение подростков в этот период противоречиво.** Это проявляется в непослушании, сопротивлении и протестах. Также оказывает влияние на поведение рост информационных перегрузок, характер социальных взаимодействий [27].

Однако, как и у младшего школьника, учение по-прежнему занимает основное время в деятельности подростка. Но при этом содержание и характер учебной деятельности существенно изменяется. **Подросток приступает к систематическому овладению основами наук. Обучение становится многопредметным, место одного учителя занимает коллектив педагогов. Подросток не всегда осознает роль теоретических знаний, часто связывает их с личными, узко практическими целями. Вместе с этим, подростки предпочитают выполнение самостоятельных заданий и практических работ на уроках [2].**

Во внеучебной деятельности подросток стремится проявить себя наиболее ярко. Обычно, у него много интересов, которые занимают его время и силы, и отвлекают от учебных занятий. **При грамотном педагогическом руководстве любое увлечение школьника может составить основу проекта, который он непременно воплотит в жизнь.**

9.3. Информатика и идея «метапредметности»

Возможности общеобразовательного курса информатики и ИКТ в реализации деятельностного подхода и развитии универсальных учебных действий представляют особый интерес.

Это связано с:

- активно развивающейся предметной областью знаний;
- наличием специальных технических средств (каждый ученик имеет индивидуальное рабочее место и доступ к общим ресурсам);
- интенсивно развивающейся идеей «метапредметности»;
- характерными видами деятельности для информатики и системы универсальных учебных действий.

Информатика, как школьный предмет, способна повысить эффективность учебной деятельности, поддержать процессы интеграции знаний ученика, выбрать индивидуальный путь саморазвития, самообразования, реализации знаний.

Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования предъявляет высокие требования к результатам образования, к результатам освоения основной образовательной программы.

Предмету «Информатика и ИКТ» вновь возвращено название «Информатика». ИКТ-компетентность в соответствии с ФГОС ООО отнесена к метапредметным умениям, таким как чтение и письмо. ИКТ-компетентность формируется не только при изучении предмета «Информатика», а на всех предметах школьного курса. Но метапредметная направленность является его отличительной чертой.

В процессе изучения информатики формируются понятия: «объект», «система», «процесс», «алгоритм», «результат», «цель», «управление», «метод», «способ», и виды деятельности: моделирование объектов и процессов; сбор, хранение, преобразование и передача информации, управление объектами и процессами [4].

Метапредметное умение «создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач» в курсе информатики отрабатывается, как умение преобразовывать информацию из одного вида в другой, и является предметом изучения курса. Способность строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) также является метапредметным образовательным результатом. Разработанная учащимся классификация объектов, представленная в виде таблицы, может рассматриваться как метапредметный результат. Заполнение готовой таблицы можно рассматривать как результат его репродуктивной деятельности, что указывает на достижения ученика [4].

Трудность в оценке результатов заключается в том, что в других предметах определенное количество действий обучающихся считается результатом эвристической активности, а в информатике эти же действия указывают на репродуктивную деятельности обучающихся. Например, метапредметное умение «создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач» в курсе информатики предполагается, как умение преобразовывать информацию из одного вида в другой и является концептуальной задачей данного курса. Формальное присутствие в текстовом документе, как продукте учебной деятельности, таблиц, схем и графиков не может свидетельствовать о достижении метапредметных результатов, поскольку не позволяет судить об уровне когнитивного компонента действий школьника по качеству выполняемых им мыслительных операций. В зависимости от формулировки заданий наличие информационных продуктов, таких как таблицы, схем и т.д., указывает только на достижение предметных результатов, уровень формирования операциональной сферы. Например, таблицы – о способности создавать таблицы в текстовом редакторе, диаграммы – о способности создавать диаграммы в электронных таблицах и т.п. [4].

Следовательно, разница в предметных и метапредметных образовательных результатов при изучении курса информатики заключается в уровне значения учебных задач и устанавливается в их проектировании, а нормы оценки будут сильно различаться по типам контроля.

9.4. Метапредметные результаты и их оценка

Метапредметные результаты освоения основной образовательной программы основного общего образования – это:

1) **умение самостоятельно определять цели своего обучения, ставить и формулировать для себя новые задачи в учёбе и познавательной деятельности, развивать мотивы и интересы своей познавательной деятельности;**

2) **умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;**

3) **умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата,**

определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

4) **умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности её решения;**

5) **владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;**

6) **умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;**

7) **умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;**

8) **смысловое чтение;**

9) **умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учёта интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать своё мнение;**

10) **умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью;**

11) **формирование и развитие компетентности в области использования информационно-коммуникационных технологий (далее ИКТ– компетенции);**

12) **формирование и развитие экологического мышления, умение применять его в познавательной, коммуникативной, социальной практике и профессиональной ориентации [4].**

Основное содержание оценки метапредметных результатов образования строится вокруг способности к обучению. Оценка метапредметных результатов проводится в ходе различных процедур, таких как решение проблем творческого и исследовательского характера, учебное проектирование, окончательная валидация проверочных работ, комплексные работы на межпредметной основе, мониторинг сформированности основных учебных умений.

9.5. Об объединении предметов математики и информатики в одну предметную область в новом государственном стандарте

Во втором стандарте произошли изменения в структуре основной образовательной программы основного общего образования. ФГОС объединяет предметы математика и информатика в одну предметную область «Математика и информатика» [4]. ФГОС определяет общие требования к

образовательным результатам для двух предметов: развитие логического и математического мышления; получение представления о математических моделях; овладение математическими рассуждениями; умение применять математические знания для решения различных задач и оценки полученных результатов; овладение умениями решения учебных задач; развитие математической интуиции; получение представления об основных информационных процессах в реальных ситуациях.

В содержании курса математики интеграция проявляется введением двух методологических разделов, более характерных для информатики: логика и множества. Дополнительно введена тема «элементы комбинаторики, статистики и теории вероятностей», которая до введения ФГОС рассматривалась только на профильном уровне. Согласно второму ФГОС, эта тема была предложена для изучения на базовом уровне.

Изменения также затронули итоговую аттестацию школьников в форме единого государственного экзамена (ЕГЭ). Возросло значение теоретических знаний для практической деятельности. Из контрольно-измерительных материалов ЕГЭ (ОГЭ) по математике и по информатике практически исчезли задания на воспроизведение знаний, увеличилось число практико-ориентированных заданий. Например, задания по теме «элементы комбинаторики, статистики и теории вероятностей» включены в контрольно-измерительные материалы (КИМы) и составляют 3% от общего числа заданий по математике. В КИМах по предмету «Информатика и ИКТ» эта тема не была выделена как отдельный раздел, но предполагает владение этими знаниями как инструментом для решения информатических задач в 40% заданий [4].

9.6. Заключение

Образовательный процесс, организованный в соответствии с ФГОС, должен обеспечивать формирование готовности обучающихся к саморазвитию и непрерывному образованию. В основу критериев оценки учебной деятельности учащихся должны быть положены общедидактические правила, объективность и единый подход.

Внешняя оценка образовательных результатов осуществляется в ходе неперсонифицированных мониторинговых исследований и проводится специалистами, обладающими необходимой компетенцией в сфере психолого-педагогической диагностики развития личности и не работающими в школе.

Внутренняя система оценивания достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы осуществляется в образовательном учреждении. Планируемые образовательные результаты фиксируются в образовательной программе учреждения и учитывают особенности реализации образовательного процесса в нём: состав участников, материально-техническое оснащение, кадровый потенциал, социальное окружение и др. Состав планируемых результатов может быть принят только после

обсуждения в педагогическом сообществе с участием родителей и представителей общественности.

Определение фактических результатов освоения программ осуществляется путем проведения специальных диагностических, социально-педагогических и социологических исследований, осуществления итоговой аттестации учащихся, организации мониторинга состояния здоровья учащихся, проведения экспертизы достижений учащихся. Диагностические материалы должны содержать объективную и сопоставимую информацию о достижении требований к освоению образовательных программ, которые можно получить только по завершении каждой ступени обучения, определенной стандартом (ФГОС) и включать контрольные испытания и пакет свидетельств о достижениях в каких-либо видах социально значимой деятельности (портфолио) [4, 5].

Оценка действий учащихся проводится на основе шкалы, отражающей три уровня: формальный, предметный и функциональный. На основании результатов оценки должны приниматься решения об освоении образовательной программы, определении образовательной траектории учащегося, оказании необходимой помощи в обучении и т.д.

Таким образом, ФГОС ООО устанавливает требования к личностным, метапредметным и предметным результатам освоения обучающимися основной образовательной программы. Исходя из их подробного рассмотрения понятно, что информатизация является одной из главных частей достижения ФГОС. Рассмотрение основных особенностей ИКТ в образовании в соответствии с новыми образовательными стандартами, свидетельствует, что информационно-коммуникативные технологии являются эффективным инструментом обучения и познания.

Литература

1. Даутова О. Б., Крылова О. Н. Учебные исследования и проекты в школе | Книги по введению ФГОС в среднем общем образовании. – СПб, Изд-во Каро, 2020.
2. Индивидуальные исследовательские проекты: Технологии организации деятельности, 10–11 классы // Лебедева М.Б., Соколова Е.А. – СПб. Каро, 2020. – 112 с.
3. Психологические аспекты проектной деятельности: программы, концепты занятий с учащимися / авт. – сост. Н.Л. Куракина, И.С. Сидорук. – Волгоград: Учитель, 2010. – 191 с.
4. Стандарты второго поколения ФГОС) (<https://www.google.com/search?q=>
5. Обновленный ФГОС Приказ МИНПРОСВЕЩЕНИЯ России №287 от 31.05. 2021 года "Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования" (<https://www.google.com/search?q=%D0%9>)

10. Формирование социально-гражданских компетенций учащихся на основе создания и реализации туристско-краеведческих медиапутешествий в государственном учреждении образования «гимназия № 3 г. Могилева»

Л.В. Громько

10.1. Актуальность гражданского и патриотического воспитания. Инновационный проект

Актуальность гражданского и патриотического воспитания обучающихся, как важного условия развития страны, отмечается не только учеными, политиками и педагогами-практиками, но и подтверждается рядом нормативных правовых документов (Кодекс Республики Беларусь об образовании, Государственная программа «Образование и молодежная политика» на 2021-2025 годы, указ Президента РБ №247 от 20 июня 2018 года и др.). Сложившаяся в Республике Беларусь система гражданского и патриотического воспитания обучающихся показала свою эффективность, вместе с тем сегодня требуется обновление форм и методов работы в данном направлении в соответствии с условиями и запросами современного информационного общества, учитывая интересы обучающихся и необходимость визуализации предлагаемого материала. Применение в образовательном процессе туристско-краеведческих медиапутешествий способствует решению вышеназванных проблем, формированию активной гражданской позиции молодого поколения, массовому вовлечению обучающихся в поисково-исследовательскую деятельность, направленную на получение и систематизацию знаний о историко-культурных и природных достопримечательностях Беларуси, созданию имиджа региона (района, города, деревни или конкретного исторического объекта) как привлекательного туристско-краеведческого объекта, развитию экскурсионного туризма.

С целью включения государственного учреждения образования «Гимназия №3 г. Могилева» в инновационную деятельность и обеспечения оптимальных условий реализации проекта была определена управленческая команда в составе директора М.А. Якубука и заместителя директора по учебной работе Л.В. Громько. Руководителем проекта М.А. Якубуком осуществлялось организационно-управленческое обеспечение проекта, т.е. решение задач по кадровому, материально-техническому, информационному обеспечению проекта, а также разработка системы включения и мотивации педагогов на инновационную деятельность, организация научного консультирования и работы методических и социально-психологической служб по сопровождению субъектов инновационной деятельности, осуществление контроля выполнения плана и программы инновационной деятельности, обеспечение сетевого партнерства с учреждениями образования, участвующими в реализации инновационного проекта, привлечение других социальных

партнеров и др. Заместителем директора по учебной работе Л.В. Громько осуществлялось организационно-методическое сопровождение педагогов-новаторов, в частности обеспечение взаимодействия с консультантами проекта, изучение уровня профессиональной компетентности и методологической готовности педагогов к инновационной деятельности, разработка и реализация системы повышения квалификации педагогов-новаторов, организация и проведение обучающих мероприятий (мастер-классов, семинаров, консультаций по теме инновационного проекта), разработка форм мониторинга, отчетности, анализа и коррекции, осуществлялась координация взаимодействия всех участников инновационного проекта.

10.2. Принципы управления инновационной деятельностью в гимназии №3 г. Могилева и задачи управленческой команды

Управление инновационной деятельностью в государственном учреждении образования «Гимназия №3 г. Могилева» осуществлялось на основе следующих принципов:

- аксиологического (инновационная деятельность рассматривается как приоритетная в работе учреждения образования);
- системного (обеспечивается единство целевых, содержательных компонентов);
- проблемно-деятельностного (реализация инновационного проекта рассматривается как практико-исследовательская деятельность);
- аналитико-рефлексивного (инновационная деятельность строится на диагностической основе, благодаря чему своевременно вносятся коррективы в содержательную и процессуальную деятельность по реализации проекта).

Работа управленческой команды, в первую очередь, была направлена на создание необходимых условий для успешной реализации инновационного проекта, включающих материально-техническое, кадровое, организационно-управленческое обеспечение. Управленческая команда приняла непосредственное участие в определении проблематики инновационной деятельности, отвечающей интересам и возможностям учреждения образования и соответствующей ведущим направлениям образовательной политики в Республике Беларусь.

Вторым важным решением управленческой команды стало формирование творческой группы педагогов-новаторов. Включение педагогов в инновационную деятельность осуществлялось через анализ педагогической деятельности, систему диагностических исследований, учет достижений, желаний и интересов самих педагогов. Состав творческой группы педагогов-новаторов закреплялся приказом. Нормативными локальными документами также определялись функциональные обязанности участников реализации проекта, предусматривалось стимулирование педагогов, эффективно и результативно осуществляющих педагогические исследования в рамках реализации инновационного проекта.

Большое внимание было уделено модернизации инфраструктуры образовательного процесса, развитию информационно-образовательной среды гимназии. Учебно-материальная база гимназии соответствует действующим нормативам. В гимназии созданы все необходимые условия для осуществления образовательной деятельности. До 2019г. гимназия была оснащена 79 компьютерами, 16 ноутбуками, 43 МФУ, 8 принтерами, 8 интерактивными досками, 1 мультимедийным бордом, 12 телевизорами, 9 проекторами, 1 электронным флипчартом. К сети Интернет были подключены 36 компьютеров из 69 кабинетов. В целях укрепления материально-технической базы гимназии 19.12.2019 г. ИОО «ЭПАМ Системз» осуществила безвозмездную передачу 47 персональных компьютеров HP Compaq Elite SFF PS + и мониторов, которые введены в образовательный процесс. К 2022 г. к сети интернет подключены все компьютеры. **Такая IT-насыщенная среда позволяет обеспечивать необходимое качество образования с учетом интересов детей и потребностей информационного общества,** а также осуществлять инновационную деятельность, связанную с использованием имеющихся электронных ресурсов. Участники проекта имеют свободный доступ к имеющимся материалам, а также возможность получить техническую и информационно-методическую помощь учителей информатики и руководства гимназии. Занятия, проводимые учителями информатики в рамках работы информационно-методического центра, не только помогают педагогам-новаторам создавать и технически грамотно оформлять медиапутешествия, но и способствуют повышению компьютерной грамотности педагогов в целом. Педагоги-новаторы все чаще используют на своих уроках электронные средства обучения, готовые и авторские медиапродукты.

Научно-методическое сопровождение реализации инновационного проекта обеспечивали научные консультанты Кошелев В.С., Тюко В.В. В рамках научно-методического обеспечения по запросам педагогов проводились групповые и индивидуальные консультации в очной и дистанционной форме, оказывается помощь в определении направлений педагогических исследований, перспективном планировании инновационной деятельности, планировании и проведении повышения квалификации педагогов

Обучение педагогов происходило во время посещения открытых уроков, внеклассных мероприятий, практикумов, мастер-классов как внутри учреждения, так и на базе других учреждений образования, участвующих в реализации проекта. Так же в режиме он-лайн консультаций для педагогов по ведению документации инновационной деятельности, где заместителем директора по учебной работе Громько Л.В., учителями информатики оказывалась помощь в техническом обеспечении процесса подготовки медиапутешествий, проводилось обучение педагогов по формированию у них умений работы с программами создания медиапутешествий, фоторедакторами, программами обработки видео- и аудиоматериалов.

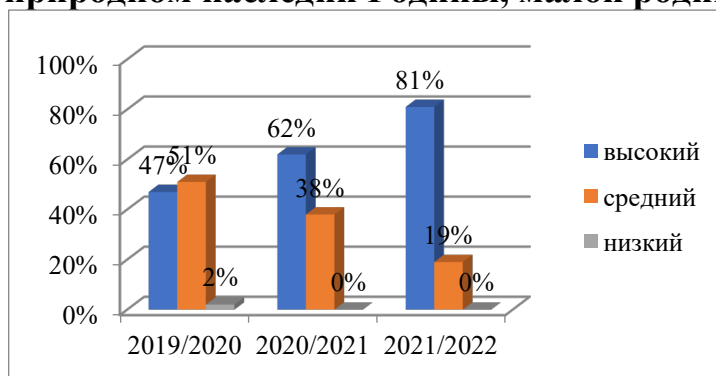
10.3. Результаты мониторинга реализации инновационного проекта

Проведенные мероприятия повысили интерес и мотивацию к инновационной деятельности у всего педагогического коллектива, позволили осознать значимость и необходимость внедрения инноваций в образовательный процесс, стали стимулом к самообразованию и профессиональному самосовершенствованию.

На протяжении всего периода реализации инновационного проекта обучающиеся принимали непосредственное участие во всех этапах подготовки медиапутешествий, начиная с определения тематики и планирования маршрута, завершая непосредственно созданием электронного продукта и его презентацией. В процессе сбора материалов, необходимых для создания медиапутешествий, для обучающихся организовывались экскурсии, походы в библиотеки, музеи, архивы. Учителем информатики проводились дополнительные занятия по верстке медиапутешествий.

С целью диагностики качества образования использовались разные формы и методы работы в соответствии с возрастными психолого-педагогическими особенностями обучаемых. Для диагностики педагогами-новаторами и другими педагогами-предметниками были разработаны тесты, позволяющие выявить знания об историческом, культурном и природном наследии Родины, малой родины, о способах укрепления и сохранения народного достояния, исторических ценностей, природы и окружающей среды. Результаты показали положительную динамику по данному показателю: за весь период реализации проекта количество учащихся с высоким уровнем таких знаний увеличилось на 34%, за 2021/2022 учебный год - + 19%.

Уровень знаний учащихся об историческом, культурном и природном наследии Родины, малой родины



Наблюдения за учащимися показали положительную динамику в понимании сущности и важности гражданского и патриотического воспитания, а также рост познавательной активности и интереса к туристско-краеведческой деятельности.

Диагностика личностного развития и здоровья обучающихся осуществлялась на основе наблюдения и анкетирования. Так, анкетирование

(2022 г.) показало, что большинство учащихся 1-11 классов готовы заботиться о своих родителях, старшем поколении (99%), готовы отвечать за свои поступки (94%), соблюдают порядок в общественных местах и правила дорожного движения - 99%. Активно участвуют в жизни класса (школы), часто выполняют общественные поручения – 84% учащихся; готовы взять на себя ответственность в трудной ситуации - 85%. Среди учащихся 5-8 классов вызвали затруднения вопросы, касающиеся готовности к сотрудничеству с людьми иной расы (национальности, религии и т.п.) – 12%. Таким образом, за весь период участия в проекте имеется положительная динамика по различным показателям на уровне от 10 до 21%.

Наблюдения, опрос самих обучающихся и их родителей показали, что реализация проекта не имеет негативного влияния на здоровье детей, даже, наоборот, способствует снижению тревожности и росту познавательной активности за счет расширения кругозора и повышения интереса к изучаемому.

Важным условием эффективности инновационной деятельности является готовность педагогов, их опыт, профессиональное мастерство. С целью планирования методической работы в учреждении, определения проблем в инновационной практике, планирования повышения квалификации педагогов-новаторов в гимназии проведена диагностика инновационной компетентности и исследовательской культуры педагогов. Использовались следующие материалы: «Анкета по определению готовности педагога к инновационной деятельности»; диагностическая карта «Оценка готовности педагога к участию в инновационной деятельности» (мотивационно-творческая направленность личности, креативность педагога, профессиональные способности учителя к осуществлению инновационной деятельности, индивидуальные особенности личности учителя); анкета «Мотивационная готовность педагога к инновационной деятельности»; анкета изучения самооценки профессиональных компетенций в структуре методологической культуры педагога (аксиологический компонент, когнитивный компонент, деятельностный компонент, рефлексивный компонент).

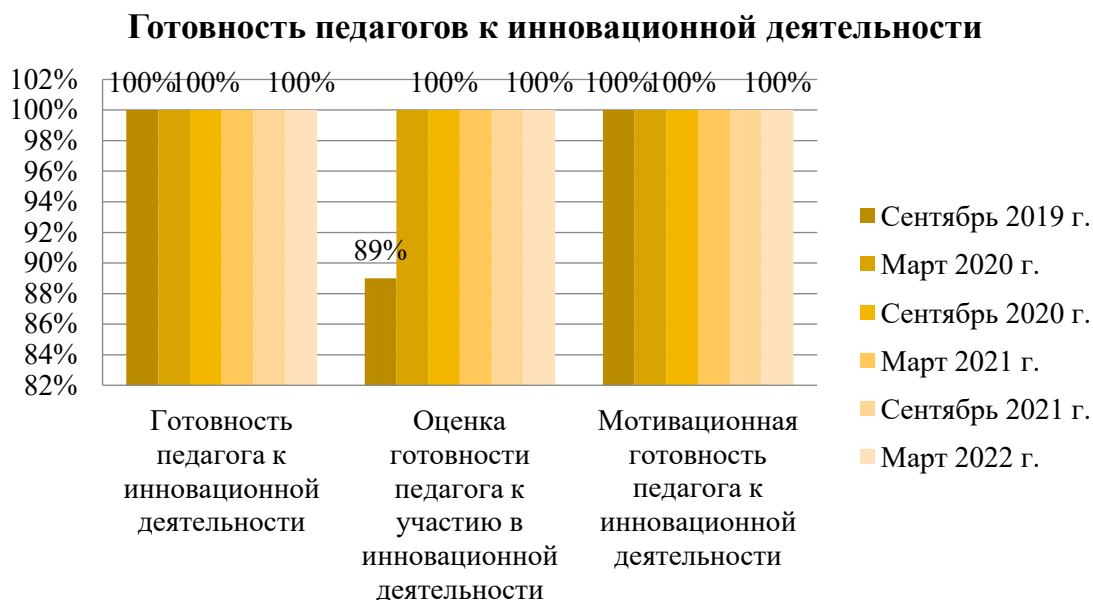
В результате педагогом-психологом был сделан вывод, что все учителя-новаторы (100%) готовы включиться в инновационный проект и участвовать в нем, веря в его результативность, изучают дополнительную литературу по проблеме внедрения инновационных технологий, занимаются самообразованием, повышают результативность своего труда, интересуются вопросами организации идеологического и патриотического воспитания; анализируют результаты работы с классом и видят необходимость совершенствования. 0% педагогов показали, что у них возникают сомнения и пугает возрастающий объём работы и её сложность.

Анкетирование показало, что 100% (как и в начале реализации проекта) педагогов заинтересованы и готовы работать в творческой деятельности, имеют стремление к творческим достижениям, проявлению креативности, высоко оценивают свои профессиональные и индивидуальные способности по реализации инновационного проекта.

Основными мотивами готовности педагогов участвовать в инновационной деятельности являлись желание создать хорошую, эффективную школу для детей – 88 %. потребность в контактах с интересными, творческими людьми – 80%. Потребность в новизне, смене обстановки, преодолении рутины показало 14% педагогов. Мотивы, связанные с возможностью самореализации личности, выявлены у 56% педагогов-новаторов.

Уровень восприимчивости педагогического коллектива к новшествам – оптимальный (100%). На начало проекта 89% педагогов имели оптимальный уровень, 13% - допустимый. Педагоги интересуются передовым педагогическим опытом, стремятся внедрять его с учетом изменяющихся образовательных потребностей общества, постоянно занимаются самообразованием, видят перспективу своей деятельности и прогнозируют ее, открыты новому. Таким образом, уровень готовности педагогов к инновационной деятельности повысился на 13%.

Уровень готовности педагогов к инновационной деятельности

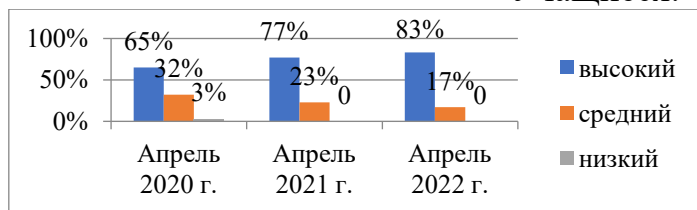


Кроме того, четко отслеживается расширение информационного пространства и его открытость, наличие сетевого сотрудничества учреждений, участвующих в реализации проекта.

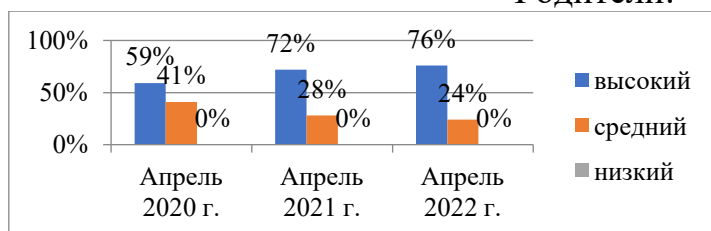
По результатам изучения уровня удовлетворенности участников инновационного проекта (учащиеся, педагоги, родители учащихся) можно сделать вывод о том, что имеется достаточно высокий уровень удовлетворённости учащихся, родителей и учителей инновационной деятельностью, ее результатами и перспективами. В целом, удовлетворенность инновационной деятельностью за весь период ее проведения выросла на 17-19% .

Удовлетворенность инновационной деятельностью

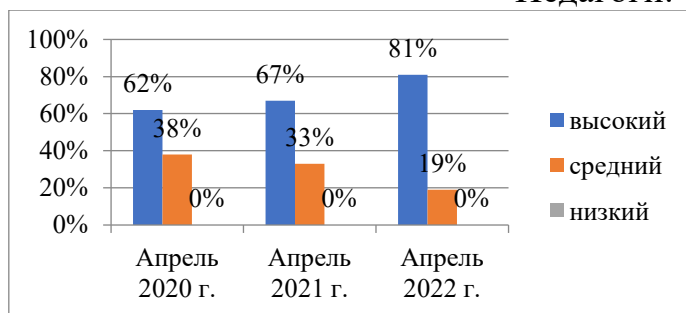
Учащиеся:



Родители:



Педагоги:



10.4. О методических продуктах, разработанных учителями

За время реализации проекта разработано более 50 образовательных медиапутешествий, исторические квесты, экскурсионные карты и интерактивные плакаты. Данные медиаресурсы размещаются на сайте учреждения образования, в социальных сетях. К большинству медиапутешествий подготовлены аннотации с гиперссылками и QR-кодами для быстрого доступа и ознакомления с предлагаемыми продуктами.

Методические продукты, разработанные учителями в рамках инновационного проекта «Внедрение модели формирования социально-гражданских компетенций обучающихся на основе создания и реализации туристско-краеведческих медиапутешествий»:

- **Луговцова О.В., учитель истории и обществоведения, Асесарова Ю.В., учитель информатики:**

1. Образовательное медиапутешествие «Могилев_Молодежный» с использованием сервиса GoogleEarth и интерактивных заданий в learningApps <https://earth.google.com/earth/d/1tRdJuSAzE2pcKA6ABjRRo5TaWwooYu6M?usp=sharing>; <https://learningapps.org/watch?v=pmjo3shan22>

2. Образовательное медиапутешествие «Могилев. До и После» по историческим местам и зданиям Могилева;
[https://docs.google.com/presentation/d/1-](https://docs.google.com/presentation/d/1-OV77YZCYSJMYSvF9LMVO9je1Ie_wb6R/edit?usp=sharing&oid=116527165068528851826&rtpof=true&sd=true)

[OV77YZCYSJMYSvF9LMVO9je1Ie_wb6R/edit?usp=sharing&oid=116527165068528851826&rtpof=true&sd=true](https://docs.google.com/presentation/d/1-OV77YZCYSJMYSvF9LMVO9je1Ie_wb6R/edit?usp=sharing&oid=116527165068528851826&rtpof=true&sd=true)

3. Образовательное медиапутешествие «Выпускники гимназии – известные певцы» с интерактивным заданием в LearningApps;
[https://docs.google.com/presentation/d/1q5hmFcxсTmp2nJvWIWZ7YFzS-](https://docs.google.com/presentation/d/1q5hmFcxсTmp2nJvWIWZ7YFzS-bc2tJDZ/edit?usp=sharing&oid=116527165068528851826&rtpof=true&sd=true)
[bc2tJDZ/edit?usp=sharing&oid=116527165068528851826&rtpof=true&sd=true;](https://learningapps.org/watch?v=pfrgz42kt22)
<https://learningapps.org/watch?v=pfrgz42kt22>

4. Образовательное медиапутешествие «Парк культуры и отдыха им. М. Горького»;

[https://docs.google.com/document/d/1KajHFBILuQ0W8Ni0VeltIsRZsPX](https://docs.google.com/document/d/1KajHFBILuQ0W8Ni0VeltIsRZsPXQkAE/edit?usp=sharing&oid=116527165068528851826&rtpof=true&sd=true)
[QkAE/edit?usp=sharing&oid=116527165068528851826&rtpof=true&sd=true](https://docs.google.com/document/d/1KajHFBILuQ0W8Ni0VeltIsRZsPXQkAE/edit?usp=sharing&oid=116527165068528851826&rtpof=true&sd=true)

5. Образовательное медиапутешествие «Достопримечательности города Могилева» с интерактивными заданиями в LearningApps

[https://docs.google.com/document/d/17smWkH5ov5hZ3_SmjgNxiJORRI4Us](https://docs.google.com/document/d/17smWkH5ov5hZ3_SmjgNxiJORRI4UsMOK/edit?usp=sharing&oid=116527165068528851826&rtpof=true&sd=true)
[MOK/edit?usp=sharing&oid=116527165068528851826&rtpof=true&sd=true;](https://docs.google.com/document/d/17smWkH5ov5hZ3_SmjgNxiJORRI4UsMOK/edit?usp=sharing&oid=116527165068528851826&rtpof=true&sd=true)
<https://learningapps.org/watch?v=p09u14zd321>

6. Образовательное медиапутешествие «Улицы города. Улица Ленинская» с использованием сервиса Thinglink

<https://www.thinglink.com/video/1562733782950215683> (ограничения по доступу только из аккаунта автора)

7. Образовательное медиапутешествие «Календарь памятных дат: история Могилева. Лента времени» в сервисе LearningApps

[https://learningapps.org/watch?v=p3eyh8ry222;](https://learningapps.org/watch?v=p3eyh8ry222)

[https://www.liveworksheets.com/c?a=c&sr=n&ms=uz&l=ns&i=ofdftr&r=vu](https://www.liveworksheets.com/c?a=c&sr=n&ms=uz&l=ns&i=ofdftr&r=vu&db=3&f=dzddzcds&cd=klpjenezjyx0ngnngknpхg)
[&db=3&f=dzddzcds&cd=klpjenezjyx0ngnngknpхg](https://www.liveworksheets.com/c?a=c&sr=n&ms=uz&l=ns&i=ofdftr&r=vu&db=3&f=dzddzcds&cd=klpjenezjyx0ngnngknpхg)

8. Образовательное медиапутешествие «История гимназии»;

[https://drive.google.com/file/d/1cGEhIcnm9G4klIwxJubk6Argl3D4feY_/vie](https://drive.google.com/file/d/1cGEhIcnm9G4klIwxJubk6Argl3D4feY_/view?usp=sharing)
[w?usp=sharing](https://drive.google.com/file/d/1cGEhIcnm9G4klIwxJubk6Argl3D4feY_/view?usp=sharing)

9. Медиапутешествие «Дореволюционный Могилев в открытках»;

[https://docs.google.com/presentation/d/1Tt35r63PrIr7_WU1i_MlbisKLLHK](https://docs.google.com/presentation/d/1Tt35r63PrIr7_WU1i_MlbisKLLHKYCQ1/edit?usp=sharing&oid=116527165068528851826&rtpof=true&sd=true)
[YCQ1/edit?usp=sharing&oid=116527165068528851826&rtpof=true&sd=true](https://docs.google.com/presentation/d/1Tt35r63PrIr7_WU1i_MlbisKLLHKYCQ1/edit?usp=sharing&oid=116527165068528851826&rtpof=true&sd=true)

10. Образовательное медиапутешествие «Подполье Могилева»
[https://www.liveworksheets.com/c?a=c&sr=n&ms=uz&l=sr&i=ofdocs&r=je&db=](https://www.liveworksheets.com/c?a=c&sr=n&ms=uz&l=sr&i=ofdocs&r=je&db=3&f=dzddzcds&cd=klpsjenjkpqr0ngnngknpхg)
[3&f=dzddzcds&cd=klpsjenjkpqr0ngnngknpхg](https://www.liveworksheets.com/c?a=c&sr=n&ms=uz&l=sr&i=ofdocs&r=je&db=3&f=dzddzcds&cd=klpsjenjkpqr0ngnngknpхg)

Квесты:

11. Исторический квест «По страницам истории. МОГИЛЁВ ВОЕННЫЙ» с использованием QR- кодов и сервиса LearningApps;

Интерактивные плакаты и экскурсионные карты:

12. Интерактивный плакат «Достопримечательности Могилева» с использованием сервиса Thinglink.

<https://www.thinglink.com/scene/1446073527202480130>

13. Экскурсионная карта «Костелы и церкви Могилева» в сервисе Google карты; образовательный web-квест «Знаем и любим родную Беларусь!», с использованием заданий, созданных учащимися на платформе LearningApps; <https://learningapps.org/watch?v=pdmop1i2k20>

14. Интерактивные листы по истории Могилева и истории гимназии в сервисе LiveWorksheets;

<https://www.liveworksheets.com/c?a=c&sr=n&ms=uz&l=qp&i=ofudxo&r=ma&db=3&f=dzddzcds&cd=klthjexnmjvd0ngnngknpvg>;

<https://www.liveworksheets.com/c?a=c&sr=n&ms=uz&l=ta&i=ofdffn&r=gb&db=3&f=dzddzcds&cd=kldjenceelbf0ngnngknpvg>

15. Интерактивные задания для внеклассных мероприятий «Могилев: прошлое и настоящее»;

<https://docs.google.com/presentation/d/1Pq5QuH9vqHcjO-HjfdwIR5-xLRww4RnA/edit?usp=sharing&oid=116527165068528851826&rtpof=true&sd=true>

16. Интерактивные задания для внеклассных мероприятий «Их именами названы улицы города» <https://learningapps.org/watch?v=p1oex75d521>

Внеклассные мероприятия:

17. Внеклассное мероприятие «Масленичный квест»

<https://learningapps.org/watch?v=pqy1of65t22>

18. Внеклассное мероприятие «Могилев в годы ВОВ» с использованием сервисов LiveWorksheets

<https://www.liveworksheets.com/c?a=c&sr=n&ms=uz&l=ev&i=ocntxo&r=lz&db=3&f=dzddzcds&cd=klryjklzmjag0ngnngknpvg>

• Лобков А.В., учитель истории и обществоведения:

1. Образовательное медиапутешествие «Утраченное архитектурное наследие г. Могилева»;

2. Образовательное медиапутешествие об участнике освобождения г. Могилева Валентине Фатине.

3. Интерактивная карта г. Могилева середины XIX в.

4. Виртуальный тур по ул. Ленинской

• Афанасенко А.В., учитель биологии:

Образовательные медиапутешествия «По страницам Красной книги» (<https://drive.google.com/drive/quota?hl=ru>)

1. Образовательное медиапутешествие «Пихта белая»;

2. Образовательное медиапутешествие «Венерин башмачок»;

3. Образовательное медиапутешествие «Скопа»;

4. Образовательное медиапутешествие «Садовая соня»;

5. Образовательное медиапутешествие «Рысь»;

6. Образовательное медиапутешествие «Зубр»;

7. Образовательное медиапутешествие «Барсук»;

8. Образовательное медиапутешествие «Стерлядь»;
9. Образовательное медиапутешествие «Ручьевая форель»;
10. Образовательное медиапутешествие «Черный аист»;
11. Образовательное медиапутешествие «Зимородок»;
12. Образовательное медиапутешествие «Болотная черепаха»;

Образовательные медиапутешествия «Охраняемые территории»
 (https://vk.com/public164515080?w=wall-164515080_3561)

13. Образовательное медиапутешествие «Заказник Старица»;
14. Образовательное медиапутешествие «Республиканский заказник Заозерье»;
15. Образовательное медиапутешествие «Заказник Ясенева роща»;
16. Образовательное медиапутешествие «Заказник Антоново»;
17. Образовательное медиапутешествие «Заказники Ельня и Озера».

Образовательные видеоролики:

1. «Земля лишь одна»,
2. «Молодежь за зеленую планету»

• **Павловская О.В., учитель начальных классов:**

(<https://mogilevgymn3.znaj.by/teachers/innovatsionniy-proekt-1>)

1. Образовательное медиапутешествие «Посадка леса»,
2. Образовательное медиапутешествие «Хищники»;
3. Образовательное медиапутешествие «Моя малая Родина Солигорк»;
4. Образовательное медиапутешествие «Народные традиции. Масленица»;
5. Образовательное медиапутешествие «Животные моего края»;
6. Образовательное медиапутешествие «Зоосад д. Буйничи»;
7. Образовательное медиапутешествие «Подникольский монастырь»

Также педагогом-психологом совместно с руководителем проекта были разработаны подобраны опросники, позволяющие выявить информационно-техническую готовность педагогов к реализации инновации, в частности владение информационными технологиями, теорией и методикой подготовки туристско-краеведческого медиапутешествия. Получены следующие результаты: на начало реализации проекта педагоги имели только представление, что такое «медиапутешествие». В апреле 2022 г. 100% педагогов-новаторов показали, что могут назвать алгоритм создания краеведческих медиапутешествий, перечислить основные программные продукты для создания медиаресурсов, разрабатывают самостоятельно и применяют медиапутешествия на учебных (факультативных) занятиях, во внеклассной работе. Применение медиапутешествий позволяет обеспечить мотивацию, наглядность, интерактивность, расширить кругозор, воспитательные возможности учебных предметов. За счет обязательного наличия в образовательных медиапутешествиях контрольно-диагностического компонента обеспечивается высокий уровень понимания и усвоения обучающимися предлагаемого материала.

10.5. Заключение

Результаты реализации проекта:

- повысился уровень сформированности социально-гражданских компетенций обучающихся (на 30–35% в разных возрастных группах);
- повысился уровень обученности по учебным предметам «История Беларуси», «Обществоведение», «Биология», «Информатика»;
- положительная динамика участия и результативности в конкурсах соответствующего профиля;
- усовершенствована система туристско-краеведческой работы за счет внедрения новых форм, методов работы, электронных образовательных ресурсов, организации работы клуба медиапутешественников;
- пополнился банк краеведческих исследований, авторских образовательных ресурсов гражданского и патриотического воспитания на основе регионального компонента (разработано более 50 туристско-краеведческих медиапутешествий исторические квесты, экскурсионные карты и интерактивные плакаты);
- разработанные медиапродукты размещены в открытом доступе на сайте учреждения и в социальных сетях, что является опосредованным содействием развитию экскурсионного туризма района (медиапутешествия выступают своеобразной рекламой, мотиватором);
- повысился уровень исследовательской культуры и инновационной компетентности педагогов;
- повысился уровень ИКТ-компетентности педагогов и технические возможности учреждения образования через обеспечение функционирования медицентра;
- модернизирована инфраструктура для развития информационно-образовательной среды учреждения, установлено программное обеспечение по созданию медиапутешествий MS PowerPoint, ThingLink, Google Earth, Liveworksheets, LearningApps, Google Maps, Adobe Photoshop CC, MS Publisher, Pinnacle VideoSpin, VideoPad, Filmora.
- расширено социально-педагогическое партнерство за счет учреждений-участников инновационного проекта;
- по результатам конкурса «Учреждение года» в номинациях «Работа с кадрами», «Воспитательная работа» в рейтинге учреждений образования области гимназия два года подряд занимает 1 место.

Таким образом, представленные выше результаты позволяют сделать вывод об эффективности и успешности реализации инновационного проекта «Внедрение модели формирования социально-гражданских компетенций обучающихся на основе создания и реализации туристско-краеведческих медиапутешествий».

11. Управленческий всеобуч населения: синергетический подход

В.И. Патрушев, А.И. Виноградов

11.1. Вызов времени – суверенитет России. Императив подготовки управленческих кадров новой формации

Сегодня каждый регион, вся Россия стоит перед вызовом – обеспечить национальный, технологический, экономический, финансовый, информационный суверенитет. Не всем регионам эта задача под силу.

Слишком велик разрыв в уровне социально-экономического развития, качестве управления и самоуправления. По этому критерию все 85 регионов можно классифицировать на 4Д – доноры, достаточные, дотационные, депрессивные. Очевидно, дотационным и депрессивным регионам без помощи Федерального центра не обойтись. Сегодня мы с вами являемся свидетелями, как председатель правительства М. Мишустин посещает эти регионы, помогает, учит, наставляет. **Но общие для всех регионов вопросы остаются.** Например, медсестра в Тульском регионе получает 15 тыс. руб. в месяц. Вынуждена ехать в Москву, чтобы получать 30 тыс. руб.

Много раз ставится вопрос о единой тарифной сетке оплаты труда учителей, врачей, работников культуры, государственных и муниципальных служащих, применении при формировании региональных и муниципальных бюджетов единых для всей страны социальных стандартов. Однако дальше периодических дискуссий, дело не продвигается. **Весьма неравномерно распределены и развиваются производительные силы регионов. В процессе грабительской приватизации исковерканы производственные отношения.** Порой в регионе трудно найти владельца предприятия или земельного участка, чтобы привлечь к ответственности за качество развития производительных сил.

Основная нагрузка и ответственность за устойчивое развитие регионов ложится на глав регионов и местные правительства, их способность развить управленческую активность населения.

Кто и как готовит региональные управленческие команды? Почему не растет число регионов доноров и достаточных территорий? Почему трудоспособное население, чтобы достойно заработать, бежит в Москву? Почему не удается остановить отток населения с регионов Дальнего Востока? Почему губернатор, вместо мобилизации всех ресурсов на устойчивое развитие региона, увлекается коллекционированием дорогих часов и ростом личного бюджета, или охотой на медведя?..

Ответ один – отсутствие гласной, открытой, научно выверенной региональной кадровой политики, отсутствие управленческого всеобуча населения, зачаточное состояние самоуправления, самоорганизации жителей, всеобщей кооперации. Отсутствие политики, которая ищет таланты, отбирает, готовит, продвигает по служебной лестнице, учит, воспитывает,

доверяет и проверяет каждого управленца, изучает и развивает его моральные, деловые, организационные и профессиональные качества;

- политики, которая в процессе управленческого всеобуча формирует резерв кадров – ближний, средний и дальний;
- политики, которая в каждом регионе создает систему раннего выявления управленческих способностей школьников и их допрофессиональной подготовки;
- политики целевой подготовки управленцев в вузах, аспирантуре и докторантуре, причем за средства регионов.

Количество потраченных денег на управленческий всеобуч, профессиональную подготовку управленцев – это показатель зрелости и государственной ответственности лично губернатора.

В новейшей истории России известны героические образцы достойного служения Отечеству.

Лидеры Белгородской области Савченко Е.С, Калужской области Артамонов А.Д., республики Татарстан Шаймиев М.Ш. совершили социально-экономический прорыв ноосферного развития своих регионов. Будет государственно важным создание на базе этих регионов школ передового опыта, в которых Савченко, Артамонов, Шаймиев будут делиться опытом, как они многие годы формировали управленческую команду, выращивали лидеров городов и сельских районов, готовили по уникальным программам резерв кадров под названием «губернаторская сотня», развивали местное самоуправление, проводили управленческий всеобуч населения, строили интеллектуально-инновационные системы. Именно эти управленческие самородки заслужили право создать Совет мудрецов России, главной задачей которого является давать решающее слово по кандидатуре на должность губернатора, уточнять стратегирование и целеполагание в регионах.

В нынешнее время недопустимо, когда в регион приходит первое лицо, не имеющее плана перевода региональной системы из состояния «Как есть» в состояние «Как надо», первое лицо, которое не знает людей, экономику, историю, культуру региона. Итог отрицания совета мудрецов в подборе губернаторов печален. Этот итог подводят жители, голосуя «ногами».

В одном из областных центров я лично видел надписи на заднем стекле многих автомобилей «Губернатор уходи». К счастью, Центр услышал голос народа и своевременно губернатора заменил. Но не сказал народу правду: «Кто виноват в подборе такого кадра? Кто понес ответственность за слабое решение, за отступление от научных принципов подбора, расстановки и воспитания руководящих кадров, за пренебрежение рекомендации совета мудрецов?».

11.2. Резерв кадров на губернаторов необходимо готовить на базе теории опережающего управления Г.В.Атаманчука

Резерв кадров на губернаторов важно обучить теории опережающего управления, основы которой разработал профессор Г.В. Атаманчук [1].

Характеризуя «опережающее состояние» управления, Г.В.Атаманчук выделяет такие основные черты:

- учет в управленческих решениях и действиях реального потенциала конкретных объективных условий и субъективного фактора, динамики и перспектив их развития;
- ориентация целей субъектов управления на применение наиболее прогрессивных, передовых, выверенных мировой практикой способов, форм, механизмов и ресурсов решения актуальных вопросов жизнедеятельности людей;
- тесное взаимодействие научной и общественной мысли и управленческой практики, развитая и авторитетная общественная экспертиза принципиальных решений, поддержание подготовленности персонала управления на уровне развивающегося мирового знания и опыта;
- открытость и восприимчивость к новым источникам и ресурсам управления, способность своевременно осваивать лучшие механизмы и способы решения управленческих проблем;
- гибкость и способность к адаптации своих элементов и их взаимосвязей, наличие потенциала постоянного самосовершенствования, развития и улучшения исходящих от субъектов управляющих воздействий.

Опережающее управление – это управление по результатам. Если результат деятельности губернатора и всей управленческой команды – утроение ВРП к 2030 году, то для достижения этого результата составляется дорожная карта, пошагово рассчитываются все управленческие решения, проводится управленческий всеобуч населения, находятся источники и ресурсы, меняются способы производства, готовятся и расставляются кадры, происходит мобилизация всех ресурсов и резервов, прежде всего человеческих, интеллектуальных, культурных, образовательных, инновационных, мотивационных, информационных, коммуникационных и мн. других нематериальных активов, которые в каждом регионе составляют до 50% всего регионального богатства. Если их грамотно, с помощью инновационных социальных технологий [2] не задействовать, то и природные, материальные и финансовые ресурсы будут потрачены мало продуктивно. Энтузиазм, инициативу, творчество, изобретательство, ответственность, дисциплину ничем не заменишь. Соревнование, обмен передовым опытом, наставничество не заменишь конкуренцией.

Упование на рынок, на конкуренцию, на достижение прибыли любой ценой, вплоть до преступления, главное не мешать, пусть все живет и развивается само собой, это вредный попустительский стиль управления. Не нужно управлять. Все за нас сделает невидимая рука рынка. Долой планирование, проектирование. Долой пятилетние планы социально-экономического развития региона и муниципального образования. Долой весь позитивный опыт советского строительства. Мало кто вспоминает, что управление, соуправление и самоуправление – это триединый процесс усиленного целеполагающего, организующего и регулирующего воздействия

субъекта власти на управляемые объекты для обеспечения их функционирования и эффективного развития [3].

Главный метод регулирования – это и есть планирование и проектирование будущего. Нужна мудрость губернаторов, чтобы помнить и знать правило золотого сечения, а именно – 68% региональной собственности – государственная, смешанная, кооперативная, планомерно регулируемая, для обеспечения интересов государства и региона, и 32% – частная, стихийная, инициативная, рыночная. Это малый и средний бизнес, само занятое население, ремесленничество, причем в значительной мере – малый инновационный бизнес, который в развитых странах буквально кишит вокруг крупных корпораций, требуя заказов, в т.ч. от предприятий ВПК.

Головная боль каждого собственника МИБ – заполучить от науки новую идею, новую технологию, новый материал, чтобы в течение трех лет успеть обновить выпускаемую продукцию. Иначе через три года МИБ в госстатистике и налоговой службе – уже не в категории МИБ.

11.3. Управленческий всеобуч населения на ноосферной основе как зов эпохи

Солидарен с мнением независимого экспертного сообщества, которое уже несколько лет сформировалось на площадке Академии наук социальных технологий и местного самоуправления, Ноосферной общественной академии наук, Народной академии наук ВЕЧЕ, в том, что назрела необходимость формирования в результате управленческого всеобуча нового сильного демократического регионального управления из пяти центров силы – единого « кулака». Причем на базе теории и методологии ноосферизма, управляемой социоприродной эволюции, ноосферного образования [8].

Приведу высказывание Си Цзиньпина на саммите стран БРИКС:

«Пять пальцев – еще не кулак. Нужна идея. Такой идеей является гармонизированный мир на основе Великого единства Веры, Разума и Силы. Их интеграция и есть тот великий путь, который объединяет духовные, интеллектуальные и материальные возможности, создает гармонизированный мир» [4].

Назову пять центров силы применительно к региону :

- 1) Исполнительная и законодательная ветвь власти;
- 2) региональная и муниципальная наука – экспертно-аналитическая и экзаменационная ветвь власти;
- 3) Бизнес сообщество- предпринимательская ветвь власти;
- 4) Средства массовой информации, радио и телевидение – четвертая информационная ветвь власти гласности, правды, честности, прозрачности, формирования здорового общественного мнения;
- 5) Народный совет региона – союз всех общественных организаций, в том числе профсоюзов, молодежных организаций, общественных движений.

Все пять центров силы в форме «русского кулака» не реже одного раза в год проводят Народное ВЕЧЕ – отчет о проделанной за год работы, определение перечня первоочередных задач на следующий год, подписание всеми сторонами общественного договора. Общественный договор – это и новый тип правового регулирования государственно-частного партнерства. Он не исключает существующего ныне трехстороннего соглашения «власть+бизнес+профсоюзы». Наоборот, усиливает общественный договор, ибо входит в его структуру и содержание и концентрирует внимание бизнеса и его ответственность за условия труда нанятого населения, режим и условия оплаты труда, здоровьесбережение трудящихся, социально-культурное развитие трудовых коллективов.

11.4. Заключение

Выводы.

Управленческий всеобуч населения и региональная кадровая политика – главный ресурс гармоничного ноосферного развития региона, человека, природы, регионального сообщества и космоса. Ее главная стратегическая цель – создание благоприятных условий жизнедеятельности для каждого жителя региона (БУЖД). Получение в каждом управленческом акте синергетического эффекта свободы в принятии управленческих решений и ответственности за их полное и своевременное исполнение. Опережающее управление регионом, направленное всегда и во всем на разрешение сущностного противоречия между объективной необходимостью жить вместе, взаимодействовать и самореализацией личности.

«Взаимо» и «Само» – это вечное противоречие свободы и ответственности, вечный генератор социальной энергии регионального сообщества, который запускает ноосферное управление. Последнее достигает высокого КПД при условии неукоснительного соблюдения правила триединства «управления+соуправления +самоуправления». **Соучастие науки, населения при выработке управленческих решений, максимум самоуправления и самодеятельности в реализации принятых решений.** Профессионально исполненная роль управляющего – губернатора, лица, принимающего решения, дирижера управленческого оркестра.

Ноосферного управления нет в природе без соуправления и самоуправления. Ноосферное управление возможно только как природоподобная технология в форме русского кулака – единства пяти центров силы. Для каждого губернатора это трудно. Но иного не дано. Не может каждый житель региона быть винтиком регионального управления, заложником слабых решений, быть неуверенным в завтрашнем дне. Каждый из 85 регионов России – это открытая крупномасштабная система, состоящая из большого числа подсистем, имеющая положительную, отрицательную и стабилизирующую обратную связь [5].

Сегодня пока не все руководители регионов понимают , что главная подсистема, на которую призваны работать все подсистемы социального организма региона – это демографическая подсистема. На нее работают все – управление, экономика, финансы, бизнес, СМИ, законодатели, общественность. Нет людей – нет деревни, нет сельского района, нет города, нет экономики, нет региона, нет смысла жизни.

Эту главную угрозу существования России как суверенного государства, многие управленцы знают, но сделать ничего не могут. Рождаемость во многих регионах снижается, смертность растет, средняя продолжительность жизни сокращается. Решить демографическую проблему, подчинить ей все государственно важные решения, законы, планы, проекты – главная функция региональной кадровой политики, управленческого всеобуча и ноосферного управления в каждом регионе России. В решении этого вопроса должна в полной мере помочь региональная и муниципальная наука, которая также является целью и средством ноосферного управления. Управленческий всеобуч направлен на преодоление современного антисинергетического мировоззрения, предпочитающего гармонизации свободы и ответственности безответственную их абсолютизацию [6].

Литература

1. Атаманчук Г.В. Управление в жизнедеятельности людей (очерки проблем). Серия: «Об управлении: избранное». В 6 книгах. Кн.3. С.287-290. / Г.В. Атаманчук.-М.:Academia, - 2018.
2. Патрушев В.И. Основы общей теории социальных технологий. Монография. – М.: Изд. ИКАР, 2018.
3. Введение в управление. Учебное пособие в 3-х частях. Под научной редакцией В.Н. Иванова. ИРИАС, М.: 2007.
4. Патрушев В.И., Харченко К.В. – Белгород – Ханты-Мансийск – Южно-Сахалинск: из опыта научно-методического обеспечения стратегического и программно-целевого управления городом. – М.: Академия наук социальных технологий и местного самоуправления, 2018. – 108 с.
5. Технология политической власти / Под ред. В.Н. Иванова. – Киев.: 1994.
6. Астахов Ю.В., Патрушев В.И. Муниципальная кадровая политика: теория, методология, технологии. – Белгород-Москва. 2014. – 340 с.
7. Бранский В.П. Проблема «смысла жизни»: общефилософское и общенаучное значение. – СПб: Изд. СПбГЭУ. – 83 с.
8. Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. В 13 томах. Тома I – IX, XI. – СПб., 2006 – 2015.

12. Ноосфера: природа личности и общества (четыре стихии мира в жизни человека)

И.Д. Ахмедьянова

12.1. Ноосфера и актуальный постулат образования и воспитания

Третье тысячелетие задает новые масштабные задачи будущего современной цивилизации. Духовная, психическая энергия, соотнесенная с самыми высокими общечеловеческими ценностями и научными знаниями, способна преобразовывать социокультурное пространство на коренные, позитивные изменения. Интеллектуальная энергия, духовное самосовершенствование, творческая сила – главное богатство нашего народа, потенциал наших детей и основной ресурс прогрессивного развития общества.

В день восьмидесятилетия 13 марта 1943 года известного ученого В.И. Вернадского (1863–1945) спросили: «Над чем вы работаете?».

Подумав, он ответил: «Сейчас меня больше всего волнуют вопросы этики...» Да, им была созданы наука о минералогии, изучающая историю химических элементов на Земле и в Космосе, кристаллография, геохимия, биогеохимия, радиогеология, но и он, – гениальный мыслитель, **пришедший к утверждению современного понятия «Ноосферы» как основы новой эры человечества, определяемой человеческим разумом.**

Так, потенциал личности, ее следование своему высокому предназначению, способно к осознанному решению не только личных социально – экономических запросов времени, но и к эволюции и прогрессу общественных отношений, в том числе в вопросах образования и воспитания детей и молодежи.

Одним из актуальных постулатов образования и воспитания школьников сегодня являются вопросы интеграции общеобразовательных дисциплин, связи научных и гуманитарных предметов в законах всеединства картины мира, ответственность человека в личном выборе своего пути жизни. Каждый преподаватель – предметник на основании своей учебной дисциплины, современных знаний о мире способен представить учащимся целостную картину бытия и сознания, владея общим кругозором, знаниями философии, культуры, религии и науки. Такое понимание позволит нашим детям более внимательно отнестись к каждому предмету школьной программы, конкретно изучать всеобщие связи различных явлений физики, химии, биологии, математики с духовными явлениями мира.

Выделим три направления заданной темы, неразрывно связанные между собой, его разделы:

1. **Человек и Природа;**
2. **Человек и Социум;**

3. Человек и Предназначение.

Именно эти взаимосвязанные темы позволят обратить внимание детей и их родителей на размышления о смысле жизни и развития, заинтересоваться глубинами познавательных процессов, заданными классической формой школьного образования.

Данные три направления имеют всеобщий характер, связаны между собой и подтверждаются всеми научными исследованиями не только в области гуманитарных наук (философия, теология, культурология, литературоведение, психология и т.д.), но и историей развития естественных наук – такой как математика, физика, химия и биология и др.

12.2. Четыре стихии мира как универсальные понятия. Проблема сопоставления лексики учебных предметов у школьников

Возьмем за основу основные представления о началах, из которых складывается Космос, которые сконцентрированы в таких явлениях как земля, вода, огонь, воздух. Эти четыре стихии мира – универсальные понятия, которые ярко проявляются в материалах как научного характера, так и мифопоэтических, фольклорных, этнографических текстах. Представим образы четырех стихий в схеме нашего исследования (илл. 1) и в структуре подачи интегративного материала, примеров общего характера, интересные для понимания современных школьных дисциплин.

Особо обратим внимание учителей на основные термины, которые дадут нам сопоставить лексику различных учебных предметов в их значении для постижения современной действительности. Это ряды некоторых ключевых слов, взятых из разных дисциплин, определяющих не только специфику данного предмета, но и их всеобщность, например: математика (анализ, задача, решение, действие, умножение, преобразование, равенство и неравенство, система координат, вектор развития, плюс и минус, знак, пропорции, отношения, цифра, бесконечность); физика (движение, сила, скорость, работа, напряжение, энергия, электричество, свет, атом, ядро, электрон, поле, высокочастотные и низкочастотные вибрации, ультрафиолетовые и инфракрасные лучи, спектр, колебания, корпускулярно – волновая теория, атомный взрыв, цепная реакция, распад, термоядерный синтез, заряды, импульс, квантовая механика, взаимодействия, резонанс, гравитация); химия (химический элемент, элементарная частица, молекулы, реакция, агрегатное состояние (твердое, жидкое, газообразное), кристаллическая решетка, превращение, синтез); биология (начало жизни, одноклеточные, многоклеточные, растения и животные, человек и природа, фотосинтез, обмен веществ, ДНК, нейронные связи, здоровье человека, долголетие); психология (коллективное сознательное, бессознательное, дух и душа, воля и творчество); теология (трансцендентное, Творец, Создатель, Абсолют, Божественные законы, Священные писания,

рай и ад, грешники и праведники); философия (познание мира, смыслы жизни, добро и зло, дуальность, законы единства и борьбы противоположностей).

12.3. Становление ноосферной картины мира: В.И. Вернадский, Л.Н. Гумилев, А.Л. Чижевский

Силой современной естественнонаучной мысли является то, что картину мира представляют и научные, и гуманитарные, и философские знания как единое целое. Центральная идея философской мысли 20 века – это единство космических процессов и основных направлений развития человечества, она стала фундаментом современной науки. В трудах К.Э. Циолковского, А.А. Чижевского, Н.Ф. Федорова, В.И. Вернадского, Л.Н. Гумилева явления жизни рассматриваются в космических измерениях («Грезы о земле и небе». Тула, 1986).

Теория ноосферы и биосферы В.И. Вернадского раскрывает ведущую роль человеческой деятельности. Разум для него уникальный феномен, “планетное явление”, самая мощная геологическая сила. Обусловленность человеческой истории с теми процессами, которые происходят в ноосфере Земли под воздействием Солнца, обосновал историк и этнограф, доктор географических наук Л.Н.Гумилев (1912-1992). По Гумилеву, формирование и угасание народа, его история основывается на “жизненных силах”, преобразуемых из “мертвой природы”. Накопление и расходование такой энергии происходит в социально–активной среде – “пассионарной” (от *passion* – страсть). В понимании этногенетических процессов он исходил из единства этнологического географического и биоэнергетического подходов («Этносфера. История людей и история природы»).

А.Л. Чижевский в своих знаменитых трудах “Основные начала мироздания. Система космоса”, “Физические факторы исторического процесса”, “Земное эхо солнечных бурь”, видится буквально солнцепоклонником. Он – выдающийся ученый, мыслитель, прозванный зарубежными единомышленниками “Леонардо да Винчи двадцатого века”, стал основателем гелиобиологии – новой науки о связи жизни и Солнца.

В его вдохновенных поэтических строках торжественно звучит:

“Мы дети Космоса. И наш родимый дом
Так спаян общностью и неразрывно прочен,
Что чувствуем себя мы слитыми в одном,
Что в каждой точке мир – весь мир сосредоточен...”

12.4. Философско-культурные корни современной концепции всеединства

Новейшие взгляды на современное развитие истории возвращаются к первобытным представлениям о неразрывном единстве человека–природы–космоса, возвращаются на новом витке, в новом качестве.

Современная философская концепция всеединства сегодня является общим принципом методологии, онтологии, гносеологии. В философском словаре всеединство определяется как универсальная всеобъемлющая система, как основание для исчерпывающего познания реальности.

Идеи единства космических процессов и основных направлений развития человечества восходят еще к древнегреческой философии, которая выразила основные представления древнего мира в учении о чувственно-материальном космосе (Лосев А.Ф. История античной философии. М., 1998. С.38).

В основе идей Пифагора (6 в. до н.э.) о гармонии мироздания находилось число как начало начал, первообраз сущего. **Считается, что Пифагор первый ввел в культуру слово “Космос”, означавшее как “прекрасно устроенный”.** Его представления о числе, окруженные ореолом мифологии, помогли связать бесконечное многообразие Космоса в гармоническое единство. Примечательно, что точкой отсчета в пифагорейском учении о числе была музыка, как первая из искусств, отражающая гармонию небесных сфер.

Космологическая идея у древнегреческого философа Сократа (469–399 до н.э.) переносится на человека, который в своем творчестве воссоздает первообраз человеческой красоты. Дальше пошел Платон (427–307 до н.э.), ученик Сократа, обосновывая антропологию как космологию, он соединяет науку о космосе и науку о человеке. От внешнего строения космоса Платон переходит к внутреннему строению в учении о четырех стихиях = основных компонентах мира и их атомах. Он видит элементы первоматерии в правильных симметричных телах, предвосхищая фундаментальные законы физики, которые управляют процессами физического мира. Платон представлял атомы разных тел в различных геометрических формах, например: атом земли куб, атом воды – икосаэдр, атом огня – тетраэдр, атом воздуха – октаэдр. Стремление Платона свести все сложные природные явления к простым компонентам остается и содержанием современного естествознания, приведшие к нано технологиям в кибернетике.

Античная философия достигла своей вершины в философии Аристотеля (384–322 до н.э.). Красоту личности человека Аристотель, древнегреческий философ, сводит к явлениям высокого духа. В своем трактате «О Небе» он выделяет четыре стихии мира, определяет их вопросы взаимодействия и взаимопревращения, считая, что все, что мы познаем, есть соединение (синтез) этих четырех элементов. **В стихиях мира он видел ключ к познанию природы человека и общества.** Философский анализ проблемы человека Аристотель начинает с изучения живого существа, с животного мира («История возникновения животных»). В итоге, он приводит нас к выводу, что человек есть «биологическое существо», обладающее человеческими свойствами жить в обществе, потому человек «политическое животное» (Аристотель. Сочинения: в 4 тт. М., 1976).

Аристотель видит в преодолении аффектов и страстей, в очищении души через трагедию, воспитание воли и разума. Он был учителем великого полководца Александра Македонского (356–323 до н.э.) – известного не

только в мировой истории, но и о его доблестном пути рассказано в Коране (Сура 18: 83–98). Эллинистический мир своим существованием, международным связям Запада и Востока, обменом наукой, культурой между странами, строительством новых городов, музеев, библиотек, академий во многом обязаны и этой легендарной личности истории, принявшей знания и воспитание от великих античных мыслителей.

Анимистические представлениях (“anima” от лат. душа) о всеобщей связи явлений – часть мироощущения древних людей. Истоки мифа находились в потребности человека к ощущению своего внутреннего единства с миром, поэтому явления окружающего мира одухотворялись. Явления природы – солнце, луна, дождь, ветер, реки и др. – очеловечивались, имели свой характер, дух, душу, жизнь. Герои древних мифов продолжают жить в архетипах народных сказок, в поэтических образах, символах научных способов объяснения картины мира.

Все многообразие бытия в донаучной картине мира действительности сводится к единству, весь мир одушевлен и един.

Далеко ли от таких представлений ушла научная мысль? Совсем нет, сошлемся на К.Э. Циолковского, основоположника космического ракетостроения: “Я не только материалист, но и панпсихист, признающий чувствительность всей Вселенной. Это свойство я считаю неотделимым от материи” (Циолковский К.Э. Монизм Вселенной // «Грезы о земле и небе». Тула, 1986. С.279).

В.И. Вернадский своему ученику в ответ пишет: «Все покрытое льдом на солнце сверкает и издает тонкие мелодичные звуки». – В кристаллографии мы имеем дело не просто с векторами, а с векторами, которые находятся в атомном движении, росте» (Беседы о смысле жизни. И. С. Кленская. М., 1989. С. 77).

Со школьных страниц нам известно, что учение об атоме представлено в научных исследованиях древнегреческих ученых. Известно, что они учились у восточных мудрецов; так, Демокрит подчеркивал, что смыслом их учения было внутреннее величие мира и их связи, сила знания и мудрость. Они представляли мироздание как единую систему, состоящую из неделимых частиц – атомов, они представлялись живыми существами. Не зря, вторя им, основатель Периодической таблицы химических элементов **Д.И. Менделеев в 19 веке назвал атомы «пылающими вихрями».** Согласно Демокриту, душа человека состоит из мельчайших, круглых, огнеподобных, постоянно мятущихся атомов. Совокупность огненных атомов, разлитая во всем Космосе, оживляет все и дает всему разум. Соединения атомов образуют все многообразие природы. Атомы обладают силой самодвижения, они складываются в различные конфигурации, которые человек воспринимает в виде разных вещей; различность их структур и есть то качественное многообразие мира, зависящее от разных типов взаимодействий между атомами.

Идеи атомизма в древнегреческой мифологии воплощает Гермес – «Учитель Божественной мудрости». Он владел знаниями, которые он открывал только посвященным, ключом познания стала формула: «То, что вверху,

подобно тому, что внизу» (герменевтика). Это значило, что жизнь большой Вселенной – макрокосм точно отражается в жизни мельчайших частиц, являющих собой малую Вселенную – микрокосм. Это и было самой важной тайной мира, позволившей приоткрыть основы мироздания и дать возможность древнегреческой цивилизации совершить колоссальный скачок в своем развитии.

Грани человеческой культуры в своем движении неисчерпаемы, но всемирная история неминуемо приводит нас всех к общности духовно – нравственных ценностей, трансцендентальному единству мира, выраженному в универсальном древнекитайском символе гармонии Инь–Янь, взаимодействие противоположных начал как источник жизни.

«Мы переживаем коренную ломку научного мировоззрения, происходящую в течение жизни ныне живущих поколений, переживаем создание огромных новых областей знания, расширяющее до неузнаваемости научно охватываемый космос прошлого века – и в его пространстве, и в его времени, – переживаем изменение научной методологии, идущее с быстротой, какую мы напрасно стали бы искать в сохранившихся летописях и записях мировой науки.

*... «Взрыв» научной мысли в XX столетии подготовлен всем прошлым биосферы и имеет глубочайшие корни в её строении... Ноосфера – биосфера, переработанная научной мыслью, подготовлявшаяся шедшим сотнями миллионов, может быть миллиарды лет, процессом, создавшим *Homo sapiens faber*, не есть кратковременное и преходящее геологическое явление»¹*

В.И. Вернадский

ЧАСТЬ IV

Естественно-научные и математико-кибернетические основы становления ноосферы

¹ Владимир Вернадский. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков / Сост. Г.П. Аксенов. – М.: Современник, 1993. – С. 303, 305.

1. Развитие математического знания в системном единстве, его место в новом образе науки как ноосферном синтезе знания

А.В.Титов

1.1. Введение

В критике античной философии, а значит и науки со стороны богословов, в частности Иоанна Златоуста, одним из основных аргументов является то, что философия является "внешней" мудростью, оперирующей только явлениями видимого мира. И по этой причине не способной обратиться к Истине.

Гегель во многом соглашается с приведенным суждением, однако принципиально является сторонником именно научного знания, противопоставляя во многом его знанию «непосредственному».

При этом Гегель определяет и новый образ науки. Причем, в этом новом образе наука не может, по его словам, ограничиваться только внешней рефлексией, она так же не может довольствоваться созерцанием и откровением. Согласно этому подходу диалектика, может служить путем к синтезу различных имеющихся форм знания, придания им единства.

В "Философии имени" ставится задача диалектического анализа слова и имени, а также разделения наук о мышлении. «Разделение» же, проводимое приводит в работе Лосева на основе анализа видов «логической конструкции эйдоса», позволяет не только анализировать различные «виды» знания и их сущность, но и прослеживать взаимную связь этих видов знания и рассматривать отдельные виды имеющихся знаний (в частности математику) в их развитии.

Для того, чтобы единство математики не терялось при ее развитии необходима единая философская основа, которая могла бы послужить базой для объяснения процессов развития математики.

Такой основой, по мнению автора, может служить, развиваемый в работах Гегеля и А.Ф.Лосева диалектический подход, т.е. предлагается рассматривать процесс развития математики и формирования ее понятий как определенную в «Диалектических основах математики» А.Ф.Лосева диалектику антитезы чистой математики и математического естествознания.

1.2. Математика как язык и как средство описания уровней бытия данных как эйдос

В "Философии имени А.Ф.Лосев выделяет пять уровней эйдетической предметности:

Эйдос, в созерцательно- (феноменолого)-статистическом аспекте есть:

- **Схема** – схематический слой эйдоса или множество в смысле Кантора, он есть составленность целого из частей. Идея охватывающего части целого выходит за пределы частей. «Это - совокупность идеально -математических характеристик предмета» [1];

- **Топос** – момент качественной определенности эйдоса или качественная наполненность схемы, морфный или топологический момент;

- **Эйдос в узком смысле** – или момент категориальной определенности эйдоса;

- **Символ** – воплощенность эйдоса в инобытии, смысловая вобранность инобытия в эйдос, что обуславливает его апофатичность;

- **Миф** – интеллигентно модифицированный миф [1];

- В диалектико-динамическом аспекте:

- Генологический момент;

- Эйдетический в узком смысле;

- Генетический;

- Меонально – сущностный или гилетический;

- Символический [1].

В этом выделении уровней эйдоса математике отводится место схемы в жизни эйдоса. Однако, А.Ф.Лосев предвидел развитие математики в сторону "освоения" более глубоких уровней эйдоса: «Морфе, или топос, отличается от схемы тем, что она принимает во внимание и *качество, топос* частей, слагающихся в целое....Если к этому прибавить еще и качественное содержание каждого элемента или части, то получилось бы новое и более богатое учение о схеме, и недалеко то будущее, которое даст такую науку как необходимую часть науки о множествах или его применений к другим областям» [1].

И признаки такой науки в развивающейся математике уже налицо: к ней можно отнести любой раздел математики, в котором элементом множества является структура, т.е.: топологию, топологию гиперпространств, нестандартный анализ, теорию нечетких множеств, в которой число обретает вид функции принадлежности и т.д.

Но как отмечает Лосев каждый более простой уровень эйдоса функционирует на фоне эйдоса более фундаментального уровня и все уровни составляют единство. Из всего изложенного следует, что, во - первых, математика как относящаяся, пусть к самому примитивному уровню эйдоса может служить средством описания логоса эйдоса любого уровня, поскольку логос относится к конструкции эйдоса и является схемным моментом в нем.

Логос имеет формально-логическую природу. Вопрос заключается в том какого рода может и должна быть это формальная логика. Возможные формы формальной логики не исчерпываются классической булевой логикой с законами исключенного третьего и противоречия. Уровни же эйдоса не только обладают по мере углубления все более насыщенной структурой, но в них, начиная с символического уровня, развивается момент апофатичности, а значит и их логос, или определенный вид их логоса, должен отражать этот момент в форме изменения законов формальной логики.

Это обстоятельство порождает потребность поиска в самой математике инструментов естественного генерирования различных видов формально-логического исчисления. Как будет показано ниже, такой основой может служить обобщенный нестандартный анализ как раздел теории категорий, и понятие оценки как объект этого анализа. Дальнейшее развитие может быть связано с более широким использованием теории категорий.

Символический уровень отличает наличие апофатического момента. Как было отмечено выше в математике этот момент так же присутствует, в частности, в форме парадоксов теории множеств, теорем Геделя.

1.3. Диалектические аспекты в развитии математики

Современная математика по природе своей вступает в конфликт с методами познания, принятыми в естествознании. Ее объекты и правила вывода порождены сознанием, а не внешним опытом.

Это подтверждается и в работах ведущих математиков, в частности новое понимание формальной логики, расширяющее ее понимание как анализа типов рассуждений, отмечается в работе Гольдблатта:

«Аналогично тем исследованиям структуры, которые относятся к так называемым «логикам», уже вышли за пределы своих исходных основ (анализа принципов рассуждений)» [2].

Развитие как раскрытие внутреннего содержания математики и формальной логики, приводящее к появлению ее новых типов, можно рассматривать, как процесс выхода имеющихся форм за собственные границы, характеризуемый в диалектике Гегеля как «снятие» (Aufheben). Это такое развитие, при котором старая форма не исчезает, но сохраняется включением в новую, которая помимо нее включает в себя и ее отрицание, объединяя их в новом единстве как моменты этого единства.

Пример этого дает нам развитие геометрии, где до возникновения неевклидовой геометрии, казалось, что возможен только один тип логики.

Отказ от него привел к множественности типов геометрии, в которой евклидова геометрия заняла свое место. В этом смысле Лобачевский, не только совершил математическое открытие, но еще и в каком то смысле оказал содействие развитию логики. В дальнейшем именно в Казанском университете зародилась мысль о возможной множественности вариантов логики, определяемых различными системами законов с отказом от законов противоречия и исключенного третьего И по аналогии с работой Лобачевского, Васильев свою логику назвал «Воображаемой».

Другим примером может служить изменение представлений о числе.

Согласно Шпенглеру «Не существует и не может существовать никакого числа в себе. Есть множество миров чисел, так как есть множество культур. Мы обнаруживаем индийский, арабский, античный, западный тип математического мышления и вместе тип числа» [3]. Считая западную культуру приемницей античной, можно рассматривать эволюцию взглядов на число на оси

«античный мир — западный мир». За начало отсчета примем Пифагорейско — Платоновский взгляд на число. Можно обнаружить две развившиеся из него в дальнейшем числовые системы. Первая, развиваемая Платином и Ямвлихом в своей основе содержит представление о числе как о сущности всех вещей. Вторая, выросшая из теории абстракции в «Метафизике» Аристотеля, характеризуется высокой степенью формализации числа. Развитие воззрений на число в западной культуре было до последнего времени развитием второй системы. Результатом чего явилась позитивистская концепция числа, созданная на ее основе числовая система основана на голом счете монотонно следующих единиц.

В настоящее время наблюдается эволюция взгляда на число, начало которой положено трудами Г. Кантора по теории множеств. Пересмотр проходит в русле Пифагорейско-Платоновской традиции, все более проявляется структурность числа.

Наконец язык теории категорий может служить примером возможности обобщения в нем языков теории множеств и теории структур.

Например, мономорфной в теории категорий называют стрелку $a \rightarrow b$, которая сократима слева, т.е. такую, что $\text{if } f \circ g = f \circ h \text{ то } g = h$.

В теории множеств этому соответствует инъективное отображение. Но это понятие охватывает также *отношение порядка*, которое представляется стрелкой $a \rightarrow b$, если $a < b$ (т.е. отношение в языке теории структур заменяется стрелкой в языке теории категорий), и операции, например над натуральными числами: $m+n = m+p \Rightarrow n=p$. Здесь натуральное число на языке теории категорий есть стрелка, а композиция – операция сложения чисел.

Уже из этих примеров видно, что понятие стрелки в теории категорий охватывает такие понятия как отображение в теории множеств (и не только), отношения, числа, а более широко –элемента алгебраической структуры и, вероятно многое другое, что еще не описано языками различных разделов математики. А если это так, то это позволяет надеяться на то, что потенциал теории категорий позволит расширить рамки моделирования на объекты и процессы, которые пока не могут моделироваться с достаточной степенью адекватности на языках других разделов математики.

1.4. «Привлечение» диалектического метода к анализу развития математики и математической логики

Математика, как и всякая наука нового времени, ориентируется на методы, диктуемые рефлектирующим рассудком, как его определял Гегель. То есть оперирует абстрактными определениями, которые разделяют между собой определяемые предметы. Однако, ход развития математического знания выводит ее за пределы рассудочной логики (см. приведенный нами пример высказывания Г.В.Ф. Гегеля в отношении понятия бесконечно малой величины).

Это может означать, что математика как понятие, являясь продуктом саморефлексии духа, сама в процессе саморазвития составляет свой

конечный продукт, то есть понятие математики составляет конечный результат развития математики. Предмет же математики следует определить, так как рассматривать ее как науку о числах в привычном понимании этого слова уже нельзя. В частности, объектом математического знания стали структуры или, следуя выражению И.Р. Шафаревича, числоподобные структуры. В этом определении остается все же элемент противопоставления новых объектов математики (структур) числу. Развиваемый Лосевым диалектический анализ числа как понятия позволяет снять это противопоставление, рассматривая число в различных моментах его развития. Само понятие числа есть понятие, содержащее структуру.

По мнению А.Ф. Лосева структурные свойства числа раскрываются в развитии триады: интенсивное число – экстенсивное число – эйдетическое число, причем первые два элемента этой триады составляют диалектическую противоположность, третий же является разрешением этой противоположности как их диалектический синтез:

«Понятие числа, положенное как таковое, взятое как тезис, есть, вообще говоря, интенсивное число ... Этому утверждению числа в виде отдельного акта противостоит отрицание числа в виде отдельного акта, то есть утверждение его в виде особой числовой слитности и неразличимости – континуума ... Наконец, мысль требует и объединения числовых и континуальных построений ... целесообразно это синтетическое число назвать эйдетическим числом...» [4].

Таким образом, представление математиков о расширении понятия числа в сторону развития теории структур получает философское обоснование у Лосева – он диалектически обосновывает развитие понятия числа как структуры.

Этот подход предполагает, так же, что математическая логика не составляет голую форму математического знания, не абстрагируется от него, но сами логические формы лежат в основе математических структур, которые являются «материей математики». Фон-Нейман предложил вариант построения натурального ряда как теоретико-множественной «конструкции», начинающейся с пустого множества. Приведенное построение можно рассматривать как «отражение» принятого в диалектике положения о том, что математика (как и логика) должна развиваться из простого начала, которое есть «полярность».

В математике, возможно, роль такого полярного начала, могут играть пустое множество и его дополнение, которое, в случае, когда имеем только пустое множество, есть снова пустое множество. То есть $\emptyset = \neg \emptyset$.

В «Диалектических началах математики» Лосев так формулирует развитие понятия числа и простого начала: «Интенсивно-экстенсивно-эйдетическое число ... есть *раздельность*, и в этом смысле оно есть инобытие первоначала. В чем же их синтез? Какую форму примет тут «становление» и «ставшее»...? Первопринцип есть вечное творчество, вечное возникновение, поток для всего возникающего; это базированность на самом себе и независимость ни от чего, то есть полная *свобода*» [4].

Эту базированность числа на самом себе можно видеть в «схеме» фон Неймана, в которой натуральный ряд порождается пустым множеством: \emptyset , $\{\emptyset\}$, $\{\emptyset, \{\emptyset\}\}$..., то есть натуральный ряд возникает из бесконечного соотношения с собой пустого множества, при этом натуральные числа являются теми формами конечного и изменяющегося нечто, которые и участвуют в этом бесконечном соотношении.

Введенное Лосевым понятие эйдетического числа, позволяет подойти к анализу проблемы, о которой все чаще говорят в прикладной математике, а именно: о проблеме формирования «математики качества». При этом чаще всего проблема формулируется в виде тезиса, содержание которого туманно для самих его выдвигающих.

Прикладная математика развивается как средство моделирования природных, а затем и социальных процессов. По мере усложнения предмета моделирования в прикладной математике все более стали проявляться противоречивые и нераздельные моменты целого, она стала «спонтанно» **приходить к необходимости рассмотрения «операций» с качествами, а не числами (количествами).** Примером такой техники может служить так называемая *теория нечетких множеств*. Эту теорию можно отнести как раз к попытке создания математики на весьма зыбких основаниях.

Нестандартный анализ может служить примером разрешения противоречия в новое единство, то есть примером расширения понятия, на основе введения новой меры на исследуемой структуре. При непосредственном восприятии истинности того или иного утверждения объект, в данном случае математический, рассматривается в целом. В частности, пусть речь идет о сравнении функций $f(x)$ и $g(x)$. Возможны четыре вида отношения между ними: $f(x) < g(x)$, $f(x) > g(x)$, $f(x) = g(x)$, $f(x)$ и $g(x)$ несравнимы. При этом для каждого конкретного x выполняется одно из первых трех отношений, четвертая возможность означает, что в разных точках выполняются разные из первых трех отношений. Каждое и приведенных отношений между функциями считается выполненным, если оно выполнено для всех x . Таким образом, сравнение таких объектов как «функция» отождествляется со сравнением таких объектов как «значение функции в точке». При этом результат непосредственного восприятия отношения между функциями, может измениться при введении специальной меры на множестве значений функции.

В этом, собственно, и заключается то, что Гегель обозначил как выход за пределы непосредственного, определение и разделение его. В то же время переход к рассмотрению значений функций в точке позволяет говорить о локальной истинности одного из отношений или об их истинности в определенных областях области определения функции.

Разделение рефлексии здесь заключается в том, что разделяются истинные и не истинные высказывания относительно выполнения отношения. Причем, оно выполнено, если это отношение выполнено для значений во всех точках области определения. **Методы нестандартного анализа** позволяют рассматривать случаи, когда невыполнение отношения на области меры 0 не влияет на результат, утверждение об истинности отношения остается в

силе – пример того, как объединяются утверждения первоначально противоречивые.

Используя понятие «оценка» для анализа типов логического исчисления, можно проследить как количественные изменения значений истинности и сопоставляемая им мера определяют качественный тип логики, зафиксированный в системе аксиом логического исчисления.

Обобщая, можно поставить вопрос о зависимости логического исчисления как алгебраической структуры от вида оценки.

1.5. О возможности развития внутреннего содержания математики и математической логики средствами самой математики

В «Науке логики» Гегель предлагает метод, который, по его словам, единственно способен сделать логику чистой наукой. Метод, предлагаемый Гегелем, предполагает, что форма, которую может обрести та или иная определенность, имея в самой себе отрицание, снимает себя и тем самым переходит в более «высокую» форму, в которой исходная обретает статус «момента». Т.е. исходная форма при этом не исчезает, не превращается в ничто, а входит в новую более общую форму как ее элемент («момент» в терминах самого Гегеля). Иллюстрацией такого подхода к развитию понятия в себе, может служить, по мнению автора, как отмечалось выше, история с созданием неэвклидовых геометрий. Отказ от пятого постулата, позволил геометрии выйти за границы эвклидовой геометрии, в то же время не отрицая последней, а оставляя ее как одну из возможных форм.

За последнее время математика претерпела существенные изменения.

1. Математика, в ее современном виде, вряд ли может рассматриваться только как наука о числах и тем более о количествах. Да и само понятие числа претерпело значительные изменения. Здесь необходимо, кроме того, обратить внимание на то, что у Гегеля мы не нашли четкого разграничения между числом и количеством, возможно он понимал под ними одно и то же.

2. Это позволяет с единой точки зрения анализировать упомянутый вопрос о «**новой математике**», который в последнее время все чаще поднимается, причем, как правило, в том смысле, что она должна придти на смену традиционной с практически полным отрицанием ее методов и понятий.

3. Нарастающее разнообразие направлений в математике, их слабая связанность позволяет сделать вывод о том, что в самой математике назрела необходимость пересмотра ее методов, необходимость выработки метода, который позволил бы рассматривать ее развитие как саморазвитие в его необходимости. Т.е. все сводится не к необходимости новой математики, а в необходимости нового взгляда на развитие математики. И такой метод находим у Гегеля – диалектика, в рамках которой развитие математики должно рассматривать как саморазвитие, при котором, противоречия, возникающие внутри ее

разделов, заставляют их «снимать» и выходить на более высокий уровень математических определений.

Определения структур и на их основе форм логического исчисления не должны находиться лишь во внешнем отношении друг другу, но должны быть органически связаны между собой, и теория категорий может послужить этому в значительной мере, т.к. дает возможность «геометрического» рассмотрения этой органической связи. Понятие локальной истинности дает возможность рассматривать многообразия или пространства, в которых тип логического исчисления меняется в разных его областях, аналогично тому, как в общей теории относительности меняется кривизна пространства-времени. И если там это обусловлено наличием инертной массы, то и семантическом пространстве такую материю, например, в виде взвешенного семантического вакуума мы должны искать. Взвешенность может определяться мерой на пространстве (структуре) значений оценки. Само пространство и есть пространство оценки, образованное «парой» язык-значение оценки, или формулы логики-структура оценки.

1.6. Использование понятия «оценка» и нефинитных методов обобщенного нестандартного анализа как инструмента расширения границ формальной логики

Используя понятие «оценка» для анализа типов логического исчисления, можно проследить как количественные изменения значений истинности и сопоставляемая им мера определяют качественный тип логики, зафиксированный в системе аксиом логического исчисления.

Обобщая, можно поставить вопрос о зависимости логического исчисления как алгебраической структуры от вида оценки.

А.В.Любецкий описывает специальный вид оценки применительно к задачам нестандартного анализа.

Оценка определяется так:

«Оцениванием (оценкой) в данном языке для фиксированной решетки X называется сопоставление каждой формуле ϕ элемента из X , обозначаемого $\|\phi\|_X$ или короче $\|\phi\|$, причем логические связки языка моделируются операциями в решетке X . Последнее означает, что $\|\phi \wedge \psi\| = \|\phi\| \wedge \|\psi\|$, $\|\phi \vee \psi\| = \|\phi\| \vee \|\psi\|$, $\|\phi \rightarrow \psi\| = \|\phi\| \rightarrow \|\psi\|$, $\|\neg \phi\| = \neg \|\phi\|$ » [5].

Такой вид оценки позволяет, как это уже было описано на примере отношения между функциями в обобщенной форме, заменять отношения между исследуемыми объектами (формулами, функциями и т.д.) отношениями между отдельными «элементами» некоторой решетки с учетом введенной на ней меры.

Метод обобщенного нестандартного анализа можно использовать при изучении типов формальной логики и позволяет рассматривать взаимосвязь между различными типами логики на основе исследования взаимосвязи порождающих их структур, на которых принимает значение оценка [6].

1.7. Заключение

Математика, развиваясь как формальная наука и опираясь на тот тип мышления, который характеризуется Гегелем как рассудочный, отличный от разумного спекулятивного, для которого естественно наличие противоречия в определяемом объекте, тем не менее, приводит к результатам, выходящим за рамки рассудочной деятельности.

«Выявление» диалектического аспекта в развитии современной математики, а если быть более точным, то принципа, становится актуальной задачей. Это связано с тем, что развитие математики, ее выход за имеющиеся на данный момент границы, с одной стороны неизбежен, с другой из-за своего «случайного» характера, приводит к нарушению единства внутри математики, изолированности, несвязности ее разделов.

Тем самым нарушается органическое «единство» математики, ставится под вопрос само существование ее как понятия. Существующая изолированность различных областей математики и порождает «иллюзии» необходимости новой математики, что довольно естественно при наличии фактически множественности математик, порождаемой упомянутой изолированностью ее разделов и направлений развития.

Литература

1. А.Ф.Лосев. «Философия имени». – Изд-во Моск. ун-та., 1990. – 269 с., с.110

2. Р. Гольдблатт. Топосы. Категорный анализ логики/ Р. Гольдблатт, пер. с английского. – М.: «Мир» 1983. – 438с.

3. О.Шпенглер. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории/. О.Шпенглер, пер с немецкого. – М.: «Мысль». 1993 г. – 663 с.

4. А.Ф.Лосев. «Диалектические основы математики». – М.: «Academia» , 2013. – 797 с.

5. Любецкий В.А. Оценки и пучки. О некоторых вопросах нестандартного анализа // УМН, том 44, выпуск 4(269). – С. 99-153.

6. В.Титов. Использование нефинитных методов в семантическом подходе к исследованию типов формальной логики//Ученые записки Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Серия: Философия, Культурология, Политология, Социология. Т.2 (68), №4 – Симферополь.: Крымский федеральный университет им В.И.Вернадского, 2016. сс. 143 –156 [ISSN 1606-3715]

2. Об избыточности информации в процессах управления социоприродной эволюцией

Ю.В. Сычевский

2.1. Введение

Биосфера, которая возникла 4 миллиарда лет назад, находится в постоянном динамическом равновесии и развитии. Первые люди появились около 2,5 миллиона лет назад и этот их начальный период носил в основном потребительский характер. Затем, по объективной необходимости, они стали создавать свою искусственную среду обитания. С этого момента человеческая деятельность становится мощной движущей природной силой. Но из-за нерациональной деятельности человека в ноосфере стали возникать процессы, нарушающие естественные природные балансы. **Чтобы избежать катастрофы, «в конце туннеля», разумная человеческая деятельность должна стать определяющим фактором развития общества и природы, нести характер созидания.**

В «Сфере разума» В.И. Вернадского необходимо наличие своего рода "мозгового центра", основным назначением которого должно стать управление функционированием ноосферы.

На основании своих научных знаний и многолетнего опыта изучения человеческой деятельности в различных её сферах, автор позволяет себе утверждать, что сначала должна возникнуть мысль, потом уж выражающее её "слово", и только тогда от них "пойдут работ круги". Вот такие, дорогой читатель, "пирог"!

Любая эволюция, а тем более такое грандиозное явление как эволюция биосферы в ноосферу, в своей основе является процессом более информационным, чем материально-энергетическим. Если её материально-энергетическую сторону в той или иной мере можно наблюдать, а значит и исследовать, то её информационную составляющую это делать непосредственно – крайне затруднительно.

Одним из основных условий успешного развития ноосферы является создание и функционирование высокоэффективных средств коммуникации, как между отдельными людьми, так и между государствами. Такую функцию уже выполняет интернет.

Здесь следует отметить всё возрастающую его роль в переходе от средства связи к средству управления. **Научной основой таких средств является теория информации, которая содержит строгие законы и характеристики. Одной из важнейших её характеристик является избыточность информации.** Она означает превышение количества информации, используемой для передачи или хранения сообщения над его информационной энтропией.

В настоящее время наличие избыточности информации общепризнано в самых разных сферах человеческой деятельности:

- **в лингвистике 50% - 75% (в буквенном языковом тексте),**
- **в генетике 95% ("парадокс мусорной ДНК" в геноме),**

- **в авиации** до 96% (в работе аэродромных диспетчеров для обеспечения безопасности полётов),
- **в системах связи** и телевидении - зашкаливает! (для обеспечения помехоустойчивости, сокращения времени передачи и качества передачи).

Вычислительная техника (ВТ) оперирует *байтами* информации. В составе одного *байта* всегда может содержаться один-два “лишних“ бита, которые предназначены для защиты информации от возможных технических ошибок. Таким образом, в информацию, циркулирующую в ВТ, первоначально уже заложено 25% избыточности, без неё она практически неработоспособна. Существует и много других подобных примеров наличия избыточности информации.

Однако значение высокого процента избыточности информации в сложных системах пока недостаточно глубоко изучено.

Например, в генетике избыточность информации обеспечивает стабильность существования видов путём передачи генетической информации не только от родителей к потомству, но и между организмами одного поколения, а также в их прогрессивную эволюцию. В экономике избыточность, хранящихся в деловых документах данных на предприятии, также можно назвать “лишней” по отношению к оперативным, но она даёт возможность принимать более качественные, оптимальные решения. К тому же она незаменима как резерв на случай катастрофических ситуаций и помогает восстановить полноценную работу системы. В художественной литературе она (*в отличие от деловой документалистики*), несёт читателю, в дополнение к содержательной стороне текста, – эмоциональную (*основу художественной литературы*).

В процессе обучения присутствие избыточности информации требует наличия “запоминающего устройства”, в виде памяти обучающегося, для хранения полученных знаний. В противном случае: “в одно ухо – влетело, а в другое – вылетело”. Избыточность информации, получаемая двумя ”приёмниками” человека: глазами и ушами, создаёт качественно новый – стереоскопический эффект, помогающий нам ориентироваться в пространстве.

Особую роль избыточность информации играет в процессах динамического управления [1]. Не следует отождествлять информационную избыточность с материальной или энергетической: они подчиняются разным законам. К примеру, если с материального склада изымается какая-нибудь вещь, то её количество на складе убывает на ту же величину, но если подобное происходит в информационном банке данных, то количество хранящейся в нём информации от этого не уменьшается. Попутно заметим здесь, что это явление служит практическим доказательством существования в природе фундаментального закона сохранения информации, теоретически доказанного нами [2].

Эволюция ноосферы опирается не столько на материально-энергетическое наследие биосферы сколько на, и во всё возрастающей степени, информационное, когда уже не “бытие определяет сознание”, а сознание создаёт бытие. Этой стороне её развития должно быть уделено особое научное внимание, так как сложности их функционирования – несоизмеримы. **Биосфера здесь выступает в качестве источника информации, а ноосфера её ”приёмника”.** Информационный процесс эволюции безусловно является

динамическим, хотя и растянут во времени. Сказанное выше показывает, что практикой и наукой уже накоплен определённый для этого начальный базис.

Чтобы эту самую избыточность информации исследовать, её сначала необходимо выявить. Это тот самый случай, когда количество переходит в качество. Опираясь на ленинское утверждение: "Объективная реальность даётся нам в ощущении", или как это принято на Руси с давних пор, чтобы во что-то поверить, его надо сперва "пощупать". Что автор и постарался сделать в данной работе, в её теоретической части и моделировании. Неподготовленный читатель может их пропустить, но они приводятся в качестве доказательств, чтобы не быть осуждённым в том, что выводы в конце нашей работы были сделаны только на основе простого умозаключения.

В работе принято следующее определение информации: информация представляет собой объективное отражение объектов, процессов и явлений, происходящих в реальном мире.

Мера информации никак не связана с материально-энергетической природой измеряемых объектов или явлений, как это и положено любой действительной мере: количество килограммов не зависит от того яблоки или золото находится в это время на весах. К сожалению, многие авторы, придерживаясь другого понимания информации, отождествляют информацию с её носителем/сигналом. Другое дело, что, изучая характеристики самого такого носителя, мы можем активно оперировать в информационных процессах.

Данное исследование посвящено изучению роли избыточности информации - одной из важнейших особенностей в природе информационных процессов. Опираясь на научный **закон подобия**, это сделано на примере автоматических технических средств, поскольку в них мы можем иметь фиксированные результаты экспериментов при достаточно хорошем математическом обеспечении.

2.2. Теоретическая часть

В общем случае избыточность информации определяется по формуле [3]:
$$R = H - I_r / H = 1 - I_r / H \quad \text{э} \quad (1)$$

где **H** – максимально возможное количество информации, которое может нести сигнал, циркулирующий в системе; **I_r** - реальное количество информации в нём.

Величина избыточности лежит в пределах: **0 ≤ R ≤ 1**.

В динамическом процессе избыточность информации определяется тремя факторами: неравномерностью распределения значений параметра по шкале прибора измерения, точностью измерения (**квантованием по уровню**) и частотой измерения (**дискретизацией по времени**).

Её можно записать в виде:

$$R = R_p + R_s + R_f \quad (2)$$

где:

R_p - избыточность от неравномерности распределения значений параметра в диапазоне его изменения.

R_s - избыточность, связанная с точностью измерения.

Rf - избыточность, вызванная частотой его измерения.

Здесь следует отметить, что **Rs** и **Rf** зависят от цели, устанавливаемой исследователем. **Rp** - только от объекта исследования.

Рассмотрим каждую составляющую в формуле (2) отдельно. Обозначим измеряемый параметр как $X(t)$, а его текущие значения как $X_i(t)$, где $i=1, \dots, n$, n – число делений шкалы измерительного прибора. Ограничением в процедуре измерения может стать погрешность измерения самого прибора ξ . От её величины зависит максимальный объём информации, который может быть получен в результате измерения данным прибором. Чем меньше ξ , тем больше число градаций находится в диапазоне измерений. Квантование шкалы прибора производится через интервал $\Delta x = \pm \xi$. Нахождение параметра на том или ином делении, в общем случае, является случайной величиной и определяется значением вероятности его появления $P_i(X_i)$.

Величина избыточности R_p от неравномерности распределения значений параметра на шкале прибора.

Так как значения $X_i(t)$ в данном случае являются не равновероятными и взаимозависимыми, то вероятности появления их – $P(J/i)(XJ/i)$.

$$\text{В итоге: } R_p = H - I_p/H = 1 - I_p/H \quad (3)$$

В этом случае количество информации I_p рассчитывается по формуле [3]

$$I_p = -\sum p_i \sum P(J/i) \log P(J/i) \quad (4)$$

Величина избыточности R_s , связанная с точностью измерения:

$$R_s = H - I_s/H = 1 - I_s/H \quad (5)$$

Здесь количество информации

$$I_s = \log n/\psi - \log n/2\xi = \log \psi/2\xi \quad (6)$$

где ψ - допустимая погрешность измерения, задаётся исследователем.

ξ - погрешность прибора (обычно в пределах 1-1,5 %), $\psi \geq \xi$.

Величина избыточности R_f , вызванная частотой измерения параметра.

В отличие от систем связи, информационные процессы в автоматических системах управления (АСУ) протекают в замкнутом контуре. Тогда мы имеем дело с сигналами, которые вносят возмущение в стабильную работу технологического объекта. Отсюда задачей АСУ является противодействие этим возмущениям. В общем случае, такое возмущение на входе в АСУ представляет собой стационарный случайный процесс $X(t)$, имеющий нормальное (Гаусса) распределение вероятностей. В таком распределении математическое ожидание μ и среднеквадратическое отклонение σ – постоянны, а автокорреляционная функция $K_x(\tau)$ зависит от соседних значений сигнала в точках отсчёта t_2 и t_1 . Работа современных автоматических средств управления технологическими процессами требуют дискретизации сигналов, поступающих от измерительных датчиков, через определённые интервалы Δt .

Величина Δt определяет быстродействие технических средств управления. В соответствие с теоремой В.А. Котельникова [4], дискретизация непрерывного случайного сигнала через интервалы $\Delta t = 1/2 f_{max}$ (где f_{max} - максимальная частота в спектре сигнала), приводит к тому, что соседние значения $X_2(t_2)$ и $X_1(t_1)$ будут некоррелированными, т.е. $K_x(\tau) = 0$. Если частота дискретизации $\Delta t < \tau$, то это приводит к избыточности снимаемой информации.

Но сигнал $X(t)$, отражающий возмущение в системе, является одновременно и исходным сигналом для системы управления $Y(t) = f[X(t)]$. Таким образом, управляющий сигнал $Y(t)$ также является случайным сигналом. Но при $K_x(\tau) = 0$ мы получим на входе объекта управления сумму двух взаимно некоррелированных случайных сигналов $X(t) + Y(t)$. Из теории случайных процессов известно, что их математические ожидания μ_x , μ_y и среднеквадратические отклонения σ_x , σ_y будут складываться: $\mu_{x+y} = \mu_x + \mu_y$ и $\sigma_{x+y} = \sigma_x + \sigma_y$. Тогда АСУ технологического процесса, вместо подавления возмущения, начнёт увеличивать его. Таким образом, интервалы Δt должны обеспечивать корреляцию соседних значений сигнала возмущения $X_2(t_2)$, $X_1(t_1)$, а также корреляцию значений сигнала управления $Y_2(t_2)$, $Y_1(t_1)$ и, главное, взаимную корреляцию сигналов $Y(t)$ и $X(t)$, что и приводит в итоге к значительной избыточности информации.

2.3. Моделирование информационного потока в процессе управления объектом

Было проведено исследование [5] с помощью электронно-вычислительного моделирования величины избыточности информации в сигналах $X(t)$ и $Y(t)$ при изменении интервалов $\Delta t \leq \tau$ в процессе автоматического регулирования объекта для разных типовых законов регулирования. Их передаточные функции:

- 1) для пропорционального регулятора $W_1(P) = K_p$,
- 2) для пропорционально-интегрального регулятора $W_2(P) = K_p(1 + 1/T_i P)$,

3) для пропорционально-интегрально-дифференциального регулятора $W_3(P) = K_p(1 + 1/T_i P + K_d T_d P / (1 + T_d P))$.

где K_p – коэффициент усиления регулятора,
 T_i - время интегрирования,
 T_d – постоянная времени дифференциатора,
 P - dX/dt .

Исследовался случайный сигнал с нормальным распределением вероятностей. В нём менялся интервал Δt и рассчитывалась величина избыточности.

Результаты моделирования показали наличие значительной избыточности информации для

- регулятора 1) = 70%,
- регулятора 2) = 80%,
- регулятора 3) = 98% !

Следует также отметить, что с возрастанием сложности управления существенно увеличивается процент избыточности информации.

2.4. Заключение

Результаты проведённых исследований и анализ наличия избыточности информации в различных сферах управленческой деятельности позволили сформулировать закон кибернетики:

- закон избыточности информации [6]. Этот закон утверждает: динамическое управление объектом требует наличия значительного количества избыточной информации.

Данный закон вместе с другими законами, сформулированными кибернетикой, должны использоваться "мозговым центром" управления "сферой разума" В.И. Вернадского, чтобы обеспечить устойчивое развитие социоприродной эволюции.

Однако, для практического осуществления этого, необходимо ликвидировать значительный пробел в образовательных программах России, от школьных до вузовских, заключающийся в отсутствии в них учебных курсов "Основные законы управления".

Обучая население страны основным природным законам: физики, химии, биологии и другим, в то же время ему не даётся никакого представления о том, какие законы природы лежат в основе управления сложными объектами и процессами, в функционировании которых протекает вся жизнь человека.

Литература

1. Сычевский Ю.В. Особенности информационного подхода к задачам управления // Труды IV Всесоюзного совещания по автоматическому управлению (технической кибернетики) в г.Тбилиси, 1968. Изд. "Наука". – М.1972. – с.259-260.
2. Сычевский Ю.В., Линник Л.Н. Диплом на открытие ЕАЕН, №06-2020.
3. Темников Ф.Е. Теоретические основы информационных технологий. - М.: Энергия, 1971. (Глава 2).
4. Котельников В.А. О пропускной способности эфира и проволоки в энергосвязи // Всесоюз. энерг. комитет. Материалы к 1 Всерос. съезду по вопросам техн. реконструкции дела связи и развития слаботочной промышленности, 1933. – Журн.УФН, 176:7 (2006). – с.762-770.
5. Бояринов А.И., Сычевский Ю.В., Шириков В.Ф. Об одном подходе к анализу точности решения задач оптимизации химико-технологических процессов // «Моделирование и оптимизация химико-технологических процессов». Труды МХТИ им. Д.И. Менделеева. Вып. LXXXV. – М., 1975. – 8 с.
6. Сычевский Ю.В., Линник Л.Н. О наличии значительной избыточности информации в управлении динамическими системами // Сборник публикаций «VI Международной конференции «Наука и случайность: вызовы глобализации». Изд. «Велес». – Киев. 2020. – с.114-119.

3. Гомеостаз живых систем

Ю.Г. Бондаренко

3.1. Амплитудно-частотная иерархия

Гомеостат изучает вопросы постоянства динамики жизни живых и искусственных систем, устойчивость их функций, ритмов, циклов. Эти задачи в частных вопросах решали Ю.М. Горский [2] (в сложных системах), А.М. Степанов (в медицине и психологии) [3], А.Г. Теслинов (в экологии, в системной гармонии) [4] и др. Но в фундаментальном контексте эти вопросы не вскрыты. **Здесь раскрывается гомеостаз живых объективных систем, начиная с Абсолюта.**

Иррациональный иерархический Мир = Абсолют = Один состоит из объектов в виде **Единого Единства Единиц (ЕЕЕ)**. Объект – это одновременно предмет, процесс и явление. С помощью естественного индуктивного наведения событий окружающего мира по количественному запросу массы объекта [1] в со-центрах объектов образуются комплексные пространственно-временные (ПВ) внутренние (Вну) и внешние (Вне) формы по «Золотым отношениям» (ЗО). Единица (Короний Менделеева, Одина -Бога), поляризуясь, создаёт объекты из положительной и отрицательной массы (согласно гипотезе: если где-то отнять, то в другом месте столько же прибавиться) и из тонкого и плотного уровня до водородного и после водородного периода. **Сама единица ЕЕЕ содержит в потенции монаду в виде «золотого отношения» как критерий устойчивости и оптимальности будущих объектов.** Образованные «ЗО» объекты (начиная с элементарного заряда - электрона) имеют положительную массу внутреннего (Вну) поля и отрицательную массу внешнего (Вне) поля.

Вся иррациональная ось от 0 до ∞ , то есть единицы любого уровня иерархии среды ЕЕЕ, строит весь диапазон частот Мира и принимает плотную и тонкую форму. Единица водородного иерархического уровня принимается за атомарную единицу массы (а.е.м.). До водородный период строится по образу и подобию строительства элементов после водородного периода. Таким образом, а.е.м. делит всю частотную ось Мира на тонкий и плотный диапазоны, где формируются души и тела.

$a^{-t \rightarrow \infty} \times a^{t \rightarrow \infty} = 1$ при $a > 1$, $a = 1$, $a < 1$, а в рамках «ЗО» $\phi^{-t \rightarrow \infty} + \phi^{t \rightarrow \infty} = M$, где квантованная масса становится неограниченной и как родитель видимой «В» невидимой « \bar{V} » «тёмной» энергии и «тёмной» материи, где $\bar{V} \gg V$.



Рис.1. Амплитудно-частотная иерархия полярных волновых сред и скоростей

3.2. Холодный синтез

Естественно все объекты имеют размеры. И если взять корень бесконечной степени из актуальной бесконечности на всех уровнях, то мы придём к небытию среды ЕЕЕ с бесконечно малым эфирным остатком. Внешнее поле всегда меньше единицы и отрицательно, а внутреннее поле всегда больше единицы и положительно. **Возникает сопряжённая гегелевская линейная система из двух полярных, дополняющих друг друга, частей вплоть до синтеза: «тезис-антитезис-синтез».** Для того, чтобы учесть нелинейные связи независимых ортогональных сторон между парами, мы введём **формулу «тезис-ортотезис-синтез»**, которая будет обеспечивать холодный синтез объёмных нелинейных систем (с кубической и шаровой основой). **Вращение таких систем обеспечивает холодный синтез следующего уровня – спин.** Учитывая то, что взаимодействия протекают в основном во Вне среде и передаются во Вну среду как результат, то рассмотрим простое сложение Вне полей.

Новая целая (целостная) единица в виде объекта своим взаимодействием (сложением) Вне полей событий C_1, C_2, \dots, C_t , и Вну накоплением истории создаёт **аддитивно-мультипликативный закон холодного синтеза $C_t t = C_t^t$:**

$$\frac{1}{C_{t_i}} + \frac{1}{C_{t_{i+1}}} = \frac{C_{t_i} + C_{t_{i+1}}}{C_{t_i} \times C_{t_{i+1}}} = 1$$

Тут согласно аддитивной эволюции Вне полей событий и влияния смещения в сферической спирали ДНК на периферии объекта, формула сложения превращается в формулу проникновения в форме холодного синтеза.

Холодный синтез – это естественный процесс наведения событий окружающего мира в со-центры (антенны) объектов и аддитивное взаимодействие их с мультипликативным проникновением (трансформацией) на периферии объекта. В результате формируется новое качество по голографическому запросу окружающего мира (ОМ) объекта, идущее с выделением и концентрацией Вне и Вну энергии и **переход их на более высокий уровень гармонии.**

3.3. О тонкой структуре. Гомеостаз

В ПВ системе внутри объекта осуществляются аддитивный (тяготеющий) и мультипликативный (проникающий) принципы квантования полярных событий по месту и времени жизни объекта, наполненные алгоритмами развития кислотно-щелочных балансов до тонких структур, отражаясь в формуле:

$$a^{\pm 1}t = a^{\pm t}, \quad (1)$$

где:

- a – линейная мера пространства, оформленная временем путём индукции событий в со-центры из окружающего мира (ОМ), имеющая «ЗО».
- $\pm t$ – мера времени согласования аддитивно-мультипликативного (АМ) и кислотно-щелочного баланса Вне и Вну молярных полей в «ЗО», когда логический цикл t/a^t , или **Logos** с основанием a , представляет собой логарифм, при котором $at = a^t$, где согласно Шеннону $\text{Log}_a a^t = t$.
- $1/t$ – константа тонкой структуры, покрытая слоями одежд 10-й системы.

Рассмотрим баланс тонких структур (ТС) для фундаментальных констант, определяющих родовую конструкцию природы Мироздания. Этот баланс всегда существует при $t=1$, а в другом варианте рассчитаем:

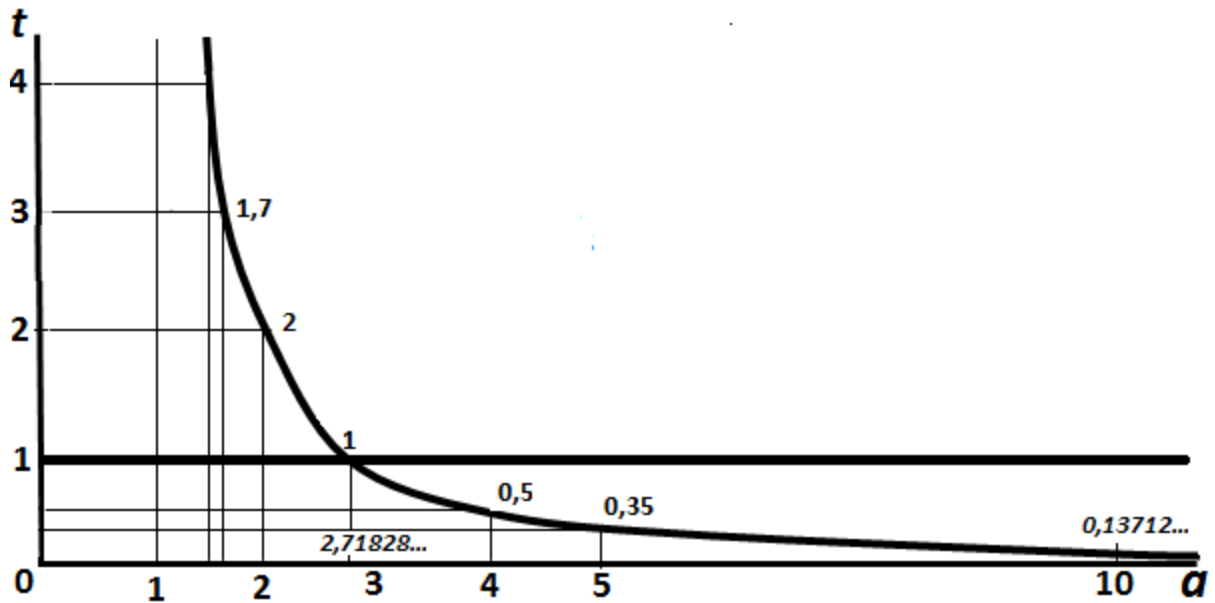


Рис. 2 Значение баланса гомеостаза у живых мира

- ($et = e^t = e$) баланс при $t = 1$. Т С $\alpha = 1/t = 1$. (2)
- Тонкая структура (ТС) и баланс стержня Мира $0,(5)t=0, (5)^t = 0,(5)$ при $t = 1$,
 ($\Phi t = \Phi^t = 6$) баланс при $t = 3,742...$ Т С $\alpha = 1/t = 0,2672...$
- ($2t = 2^t = 4$) баланс при $t = 2$. Т С $\alpha = 1/t = 0,5$. (3)

$$(4t = 4^t) \text{ баланс при } t = 0,5. \quad \text{ТС} \quad \alpha = 1/t = 2. \quad (4)$$

$$(5t = 5^t = 1,7649) \text{ баланс при } t = 0,352983\dots; \quad \alpha = 1/t = 2,832997 \quad (5)$$

$$(10t = 10^t = 1,3712\dots) \text{ при } t = 0,13712885742386235368613581 \quad (6)$$

В отличие от тонкой структуры та же обратная величина t без покровов есть показатель кислотно-щелочного баланса (рН) в 10/2-й системе организма:

$$\text{pH} = 1/t = 7,292411085356\dots \quad (7)$$

тонкая структура с покровами 3-х уровней организма

$$\alpha = 1/(t \times 10^3) = 0,0072924 \dots \quad (8)$$

Таблица 1

Гомеостаз $a = \sqrt[t]{t}$, при решении уравнения $a^{\pm 1} t = a^{\pm t}$.

a	Область тел.					Область души.					
	10	5	4	3	2.5	2	1.73	1.49	1.29	1.04 7	1
t	0.13 7	0.36	0.5	0,9	1,2	2	3	5	10	100	∞

Известна постоянная тонкой структуры $\alpha = 7,297352(17) \cdot 10^{-3} = 1/137,036\dots$

Она до настоящего времени измерялась эмпирически, и смысл её был недоступен для понимания. В 2006 году впервые представлен теоретический способ исчисления этой величины [14, стр. 27].

С развитием 10/2-й системы создаются следующие слои «одеяний»:

$t_1 = 0,13712885\dots$, $t = 1,3712885\dots$, $t_3 = 13,712885\dots$, $t_4 = 137,12885\dots$ Их значения вносят динамику прямых и обратных связей для ЭМ полей в «одеяния» живых систем. Одеяния влияют на плотность, а значит и на температуры живых объектов. Баланс гомеостаза для систем с элементами « $a < e$ » устойчив. Он кратен единице $t = 1$ и больше (рис. 2). Ближе к единице устойчивость эфира усиливается. Гомеостаз для систем с элементами « $a > e$ » характеризуется снижением устойчивости (рис. 2).

Поэтому при больших ядерных массах доступно формирование разрушительных ядерных реакций.

Но в Абсолюте и на звёздах их нет, там – конвекция и холодный синтез. Поэтому жизнь обитаема везде в Космосе. Но как исключение ядерные реакции возможны на границах квантованных температур звёзд, при падении метеоритов на планеты, при пожарах, где нет согласованных переходов от уровня к уровню.

Сутки Земли можно сопоставить с ритмами часового, минутного и секундного биения сердца, как тонкие структуры ритма, определяемые «ЗО».

$$24 \text{ часа} \quad / 2\pi = 3,81966 = 10\phi^2 \text{ часов/радиан.}$$

$$24 \times 60 \text{ мин} \quad / 2\pi = 229,1 = 600\phi^2 \text{ мин./радиан.}$$

$$24 \times 60 \times 60 \text{ сек} / 2\pi = 13750 = 3600\phi^2 \text{ сек./радиан.} \quad (9)$$

Почему?

В сутках Земли как единичного объекта имеем $24 \times 60 \times 60 \text{ с} = 86\,400 \text{ с}$. Земля вращается. Мы находимся во внешнем поле Земли. В нас с каждым биением сердца напластовывается в центрах по одному событию. При вращении единичного объекта в его центре за один цикл можно поместить одно событие.

Во Внутреннее поле объекта за один цикл можно разместить 10 событий по событию в каждый шаросингмент шара [1, стр. 80]. Во Внешнее поле объекта за один цикл можно поместить 100 событий в каждые 10 шаров в 10 шаросингментах. Если принять, что тонкой структурой служит объект, оформленный в центре за цикл в одну секунду, что и происходит в человеке, то внешнее поле такого объекта будет иметь тонкую структуру в секундах равную:

$$100 \cdot 2\pi/86400 \approx \alpha \approx 1/137,50 \text{ рад/сек} \quad (10)$$

Природой достаточно точно отслеживается топология тонкой структуры сред ЕЕЕ при движении каждого единичного объекта вокруг родителя с некоторой девиацией.

Вот почему родовая система очень важна для эволюции.

3.4. Заключение

Мы определили, что тонкой структурой является величина события, которое запрашивается массой объекта и напластовывается в центры объектов за один индивидуальный цикл его вращения.

Фундаментально мы ответили на вопросы: «что такое тонкая структура?», «как она связана с кислотнощелочным балансом?», «как это связано с гомеостазом?».

Мы определили устойчивость области, где формируется душа и гармоничное тело личности.

Напрашивается вывод, что если личность объединится с душой и овладеют гармоничным телом, то их ждёт бессмертие и полное приключение жизни в Космосе.

Литература

1. Бондаренко Ю.Г. Учение ПИ или «Золотое отношение» природного интеллекта // Серия: «Алгебра природы». – Вологда – Молочное: ФГБОУ ВО Вологодская ГМХА, 2017. — 427 с.
2. Горский Ю.М. Основы гомеостатики. Гармония и диагностика живых, природных, социальных и искусственных систем. – Иркутск: Изд-во МГЭА, 1998. – 337 с.
3. Степанов А.М. Основы медицинской гомеостатики. – Воронеж: НПО «Модэк». 1994. – 247 с.

4. Взаимодействие электромагнитных физических полей

Ю.Г. Бондаренко

4.1. Взаимодействие электромагнитных полей как основа бытия мира

Все ЭМ объекты квантовой и классической физики представляют собой – диполи, целостные полярные элементы (заряды) полевой среды Единого Единства Единиц (ЕЕЕ), имеющие внешнее и внутреннее поле. Все объекты имеют цилиндрическую и сферическую спирали ДНК, состоящие из событий окружающей среды, поступающие в со-центры (антенны) этих объектов [1]:



Рис. 1. Организация двух спиралей ДНК.

Их динамические характеристики представляют собой массу входящих голографических зарядов разного уровня иерархии в полевой среде ЕЕЕ. В такой среде все заряды находят при взаимодействии компромисс Ван-дер-Ваальса. Следствием взаимодействия полевой среды являются: гармонизация обменных процессов, рассеивания и восстановления по необходимости их содержания. Количественно массы квантуются как суммы зарядов, взятых по абсолютной величине. Фундаментальные константы являются показателем напластования событий, то есть фактором времени или вечности фрактальных, квантовых единиц среды ЕЕЕ.

Например, внешне поле любой объёмной точки оформляется Вечностью:
 $((E = 1) + t^{-1})^t = 2,718281828... = e$, при $t \rightarrow \infty$,

образуя константу натурального алгоритма, оформленную из подобных точек. В результате имеем квантованную меру Вне поля единицы [1, стр. 126].

Масса покоя объектов квантовой и классической физики не бывает равной нулю. Где есть волновое поле объекта, там есть его масса. Даже элементарная объёмная точка имеет «а.е.м.» – массу единицы и, развиваясь во времени жизни, может принимать любое реальное квантованное значение. Например, масса фотона доказана отклонением луча силой гравитации Солнца. Это предсказание Эйнштейна учёные выявили при наблюдении звёзд за солнечным диском. Все поля имеют электромагнитную (ЭМ) иррациональную сущность (табл. 1), других полей в природе нет.

Таблица 1

Формулы Максвелла	
Название	СИ
Закон Гаусса для электрического поля	$\nabla \cdot \mathbf{D} = \rho_{\text{э}}$
Закон Гаусса для магнитного поля	$\nabla \cdot \mathbf{B} = 0$
Закон индукции Фарадея	$\nabla \times \mathbf{E} = -\frac{d\mathbf{B}}{dt}$
Закон циркуляции магнитного поля	$\nabla \times \mathbf{H} = \mathbf{j} + \frac{d\mathbf{D}}{dt}$

$\rho_{\text{э}}$ – объёмная плотность стороннего электрического заряда,

\mathbf{j} – плотность электрического тока (проводимости),

\mathbf{E} – напряжённость электрического поля,

\mathbf{H} – напряжённость магнитного поля,

\mathbf{B} – электрическая индукция,

\mathbf{D} – магнитная индукция.

В таблице 1 даны уравнения Максвелла, построенной на уравнениях Гаусса. Характерно то, что уравнения Гаусса, как правило, представляют в виде колокольного макси-экстремума, а правильное их представлять в инверсном виде мини-экстремума. Тогда потенциальные горы превратятся в низины, а потенциальные низины превратятся в горы, что будет точно согласовываться с ландшафтом природы. При этом низины будут отражать ниши «золотого отношения» («ЗО») в виде критерия устойчивости и оптимальности, куда будут стекать с гор всё, что неустойчиво на них держится реки, сели, камнепады, лавины... В результате мы получим закономерную ЭМ систему качественно-количественного квантования всех объектов иррациональной природы, любой тонкой структуры тела и души на основе ЭМ силовых линий.

4.2. Гармония – в основе целостности природы

Все бесконечно тонкие квантованные «ЗО» (критерием устойчивости и оптимальности природы) иррациональные ЭМ уровни не экранируются.

Невозможно экранировать бесконечно малый заряд ЭМ поля. Их внешние поля охватывают всё множество внутренних полей. По необходимости они расслаиваются на более мелкие кванты, просачиваются через экраны верхних уровней как сквозь щели и собираются вновь, в силу своей квантованной устойчивости и оптимальности, обязанной «золотому отношению» («ЗО»). Полюс Вне поля охватывает полюс Внутри поля, удерживая соответствующим взаимодействием (табл. 2, рис. 2), чередуясь в слоистой системе. Математически любые объекты в природе описываются системой уравнений, обязанные «ЗО», выражающих систему Гаусса:

$$\begin{cases} \text{Вну}^t \times \text{Вне}^t = -1, \\ \text{Вну}^t + \text{Вне}^t = M_t, \text{ где} \end{cases} \quad (1)$$

M_t – квантованная «ЗО» масса волнового стоячего или бегущего объекта.

В уравнение (1) при изменении времени от 0 до ∞ формируется ряд Люка в виде массы M_t , который является производным от ряда Фибоначчи при сложении его в сферической спирали ДНК со смещением через раз. Дальнейшее сложение со смещением создаёт устойчивые, оптимальные связи в виде пентаграмм и в виде 10/2-й системы.

Далее анализ 10/2-х систем Вечностью позволяет понять, как природа строит все меры частот, саженой, объёмов, температур, плазм, коллективы, сознание и подсознание, но это уже в другой работе.

В природе объекты не имея свободы воли, не вмешиваются в процесс выбора (выбор без выбора). В случае наличия свободы воли и отсутствия согласованной однозначности с природой Абсолюта в точке выбора, в природном интеллекте возникают «разлад, распад, гонки, состязания». Система теряет оптимальность и устойчивость – рассыпается или «болеет».

Фактически в со-центрах всех объектов природы, где осуществляется их автотрофный режим питания, представлена встречная сопряжения структура прямой и обратной энергетической полярной формы [1] в виде голограммы объекта. Эти две сопряжённые части формы поддерживают друг друга своей согласованностью и когерентностью. Из них оформляются слоистые чередующиеся структуры полярных форм, разделённые Абсолютом.

Математика взаимодействий таких объектов требует внимания к слоистой конструкции. Внутренняя структура каждого уровня полярной формы (избыток Ян-мужской и недостаток Инь-женской) контрастна по плотности, что обусловлено пустотой в центрах каждой клетки. Подобная поляризация строится на аксиоме: «если где-то что-то отнять, то обязательно в другом месте столько же прибавится». **Закон Кулона-Ньютона (2, 3) обуславливает центробежные и центростремительные силы, вносит новый вид описания Вечностью слоистых сред в объектах, оформленных «ЗО» по всей иерархической иррациональной глубине на вертикальном уровне [1, с. 33, 203]:**

$$q_{\text{Вну}}^t + q_{\text{Вне}}^t = -E \times r_t^{\pm 1} \times t = m. \quad (2)$$

$$m_{\text{Вну}}^t + m_{\text{Вне}}^t = -E \times r_t^{\pm 1} \times t = M \quad (3)$$

где:

- $q = E \times r$ – заряд, или накопленная энергия, концентрат силы. Если расстояния между силовыми линиями гор больше согласно Гауссу, то сами горы невысокие, но если, расстояния небольшие, в соответствии квантованной массе горы будут достаточно высокие;

- $r_t^{\pm t}$ – радиальный радиус Вне поля может быть меньше, равно или больше условной единицы радиуса Вну поля (рис. 1),

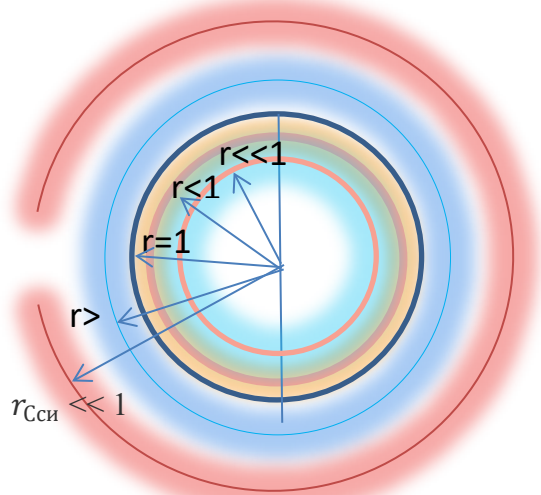
- M, m – взаимодействующие слоистые массы зарядов (3, 2), взятые по абсолютной величине ($M = E \times r \times t$), и действующие как множество слоёв [1, стр. 25].

Квантованная мера магнетизма приближает или отодвигает магнитные силовые линии объектов, ниши «ЗО», устанавливая грани между Вну и Вне полями каждого слоя, удерживая внутреннее поле внешним полем как «ядерным клеем» (рис. 2, табл.2) [1, с. 204].

Таблица 2

Классификация экспоненциального электромагнитного взаимодействия полей

№	Тип	Системная связь	Характер взаимодействия
1	Сверхслабое	Диполь-дипольная	Энергия E при $r_{\text{Ссл}} \gg 1$ (гравитация)
2	Слабое	Диполь-дипольная	Энергия E при $r_{\text{Сл}} > 1$.
3	Контактное	Дипольно-личная	Энергия E при $r_{\text{Ко}} = 1$
4	Сильное	Диполь-дипольная	Энергия E при $r_{\text{Си}} < 1$
5	Сверхсильное	Диполь-дипольная	Энергия E при $r_{\text{Сси}} \ll 1$ (ядерные)
6	Индуктивное	Дипольно-мировая	Энергия E при $r_{\text{Ин}} \approx 0$ (наводка в со-центр)



Данное представление внешнего поля объекта относительно внутреннего поля расположенных на разных квантованных «ЗО» уровнях позволяет считать, что единая теория всех взаимодействий, можно признать состоятельным.

Рис. 2. Единая основа всех шести взаимодействий

Квантованная мера устанавливает «ЗО-м» расстояния в зависимости от величин масс и границы для всех слоистых взаимодействий. Константа гравитации $G = 0, (6)$ создаёт сопротивление и определяет рассеивание энергии в среде ЕЕЕ при взаимодействии масс объектов на существенном расстоянии. Поэтому среды однородного уровня ЕЕЕ вносят сопротивления в виде константы гравитации $G=0, (6)$, отражающей преодоление

структуры кубической решётки на всех иррациональных уровнях. Некоторые отклонения от G связаны с некоторой неадекватностью слоистой среды ЕЕЕ критерию устойчивости и оптимальности «ЗО». Алгоритм взаимодействия полярных зарядов и масс по «ЗО» не имеет непосредственное соприкосновение и не позволяет им аннигилировать друг друга при иррациональном чередовании сгущений и разрежений в структуре стоячих волн. Поэтому **электрон не может упасть на электрон, протон, нейтрон....** Он сохраняет свой заряд и массу в «ЗО» настолько, насколько позволяет ему энергетическое качественно-количественно-квантованное (ККК) состояние окружающего мира (ОМ).

4.3. Заключение

Квантовая теория, как предполагается, доведена до завершения. Построенная теория всех видов взаимодействий хорошо вписалась в данную квантовую теорию. Вся природная математика строилась на предельно простой логике. Об этом мечтали многие физики (А. Эйнштейн, И.Л. Герловин и др. [2]).

Можно привести множество литературы (например, клуба «Золотого сечения» и др.), которое ссылается на внешний линейный фактор «золотого сечения». Но я предпочёл использовать комплексный характер нелинейного фактора «золотое отношение», связывая его доказательно и обоснованно с квантованием всех объектов Мира и с понятием Божественная Любовь [1].

Есть три закона гипербореев:

1. Множественные альтернативы создают пространства. (Без объектов полей и пространств не существует. Вну и Вне поля построены по критерию устойчивости и оптимальности природы «ЗО»);

2. Глубины соприкасаются (на основе этого закона видна вся родовая система построения всех объектов бытия всего Мироздания);

3. Мера соприкосновения есть Любовь (что соответствует «ЗО»).

Литература

1. Бондаренко Ю.Г. «Учение ПИ или «Золотое отношение» природного интеллекта//Серия: «Алгебра природы». – Вологда – Молочное: ФГБОУ ВО Вологодская ГМХА, 2017. — 427 с.

2. Герловин И.Л. Основы единой теории всех взаимодействий в веществе. – Л.: Энергоатомиздат, 1990. – 432 с.

5. Научно-философские искания Пирогова, Менделеева и Вернадского как предпосылка становления ноосферного образования

В.В. Макаров

5.1. Значение Н.И.Пирогова как мыслителя и педагога

Выбор рассматриваемых мыслителей обусловлен единством подхода к задачам познания, науки, образования и воспитания, который прослеживается в их творчестве и практических усилиях, направленных на развитие универсального, общечеловеческого, и, одновременно, очень самобытного характера отечественной научной школы и педагогической практики. Уже современники оценили вклад и заслуги **Н.И.Пирогова** перед подлинным образованием и педагогической наукой. Историческая заслуга Н.И. Пирогова как автора статьи "**Вопросы жизни**" состоит в том, что он "пробудил, – по словам К.Д.Ушинского, – спавшую у нас до тех пор педагогическую мысль".

«Несмотря, однако, на преобладающую в массе силу инерции, у каждого из нас, – замечает в начале своей работы, Николай Иванович, – осталось еще столько внутренней самостоятельности, чтобы напомнить нам, что мы, живя в обществе и для общества, живем еще и сами собой и в самих себе» [6, 9].

Одна из основных тем этого произведения – положение воспитания между склонностями и способностями отдельного характера и действующими в обществе нравственными силами и силами разложения и меркантильности (материальными интересами как единственным мериллом успеха, достатка и простого человеческого счастья). Если расколото общество, то двойственно и положение молодого человека, вступающего на поприще самостоятельной, взрослой жизни. Общество расколото, так как высшие интересы жизни и идеалы увлекают незначительную часть людей на путь совершенствования и развития себя и отношений с соотечественниками. Большинство же руководствуется и живет простыми интересами быта, материальной нужды и сиюминутными удовольствиями.

Как отвечает на один из главных вопросов **Жизни** и «высокой» педагогики **Н.И. Пирогов**, а именно: на что может опереться педагог и, соответственно, взрослеющий ученик? Ответ Пирогова как теоретика и, одновременно, практика – на интеллектуальный багаж классической философии (логику Разума) и нравственный авторитет господствующей в это время религиозной доктрины (логику Веры).

Еще одна важнейшая идея, посыл эпохи классической гимназии и классического университета, очерчена и обоснована у **Николая Ивановича** – приоритет нравственного воспитания перед профессиональным. Сначала и главным образом основное внимание педагога должно быть направлено на воспитание характера и морально-нравственных качеств, а во вторую очередь на вопросы его профориентирования.

5.2. Философские основания научного мировоззрения Д.И. Менделеева

При внимательном знакомстве с переизданными в начале века (без купюр и через сто лет после первой публикации в 1907 году) статьями **Д.И. Менделеева** под общим названием **«К познанию России»** (Москва, «Айрис-Пресс», 2002. 556 с.) можно открыть для себя не только множество преинтереснейших сведений из жизни и творческого наследия великого русского ученого-энциклопедиста, но и **своеобразную философичность его природы и склада ума.**

Как личность и ученый Дмитрий Иванович был по воспоминаниям его современников и содержанию оставленного нам наследия, человеком неумной энергии, мощного творческого темперамента, умевшего самозабвенно увлекаться задачами народного хозяйства, внедрением научных идей в практику и, одновременно, способного к широчайшим теоретическим обобщениям и глубоким интуициям. Даже на фоне богатого талантами XIX века он представляет во многом уникальную фигуру.

Для целей нашей работы мы остановимся лишь на одной грани этой гениальной природы, а именно, исследовании вопроса, присутствовало ли в его научных изысканиях и размышлениях собственно философское начало, а также в какой мере этот момент осознавался им самим. О последнем пункте красноречиво свидетельствует небольшая по объему и, к сожалению, **неоконченная работа Дмитрия Ивановича (написанная им на исходе жизни) под названием «Мировоззрение» и помещенная им в последний раздел его знаменитых «Заветных мыслей».** Содержание этой и многих других его работ позволяют с полной уверенностью сказать, что он не только ясно осознавал различие между физикой и метафизикой (химией и философией), но и прекрасно понимал в чем состоит общий корень и единое основание как этих способов познания, так и постигаемых ими видов бытия.

Замечательной (и надо сказать довольно редко встречающейся у естествоиспытателей) чертой применительно к стилю мышления Менделеева является та его особенность, что в своем духовном опыте он выработал понимающее и постоянно себя утверждающее **ясное чувство абсолютного в своей основе единства конечного и бесконечного, как в самом сущем, так и в нашем знании о нем.** То, что не существует для рассудка и рефлектирующего сознания, дается **созерцающему разуму.** Последним человек не наделяется от рождения, как это хорошо видно на примере научных исканий и выдающихся открытий Менделеева, а **вырабатывается многолетними и многотрудными усилиями неутомимой Воли и пытливого Ума, стремящегося к Истине как постигнутому высшему единству универсума.**

Размышления Дмитрия Ивановича о «...вековечно существовавшем и долженствующем вечно существовать стремлении людей признать единство всего внутреннего и внешнего мира, что и выражено в признании Единого Бога и в стремлении это исходное понятие о «едином» по возможности реализовать или узнать ближе» [5, 369] вполне созвучны основоположениям

философии Нового и новейшего времени. **Русский мыслитель со всей определенностью указывает на единство субъекта и объекта, духа и природы, внутреннего и внешнего мира как на исходный пункт и высшую цель всякого истинного познания и воления.**

Эти вопросы позволяют ученому подойти к еще одному важнейшему положению научно – мировоззренческого плана: «Вот тут вопрос мировоззрения, задача того разряда мыслей, по которому издавна отличаются науки прикладные (медицинские, инженерно–технические, юридические) от философских, куда относят не только саму философию, филологию и историю, но и все математические и естественные науки». Характер их отношения, по мысли Менделеева таков, что «...прикладные науки движутся философскими и в то же время философские науки разрабатываются только потому, что их хотя бы и тусклый свет все же освещает пути жизни...» [5, 372].

Широта научного кругозора и универсализм его созерцательной природы обнаруживают себя не только в общепризнанных открытиях. Он усматривает периодическую закономерность не только в смене химических элементов, но и в истории человеческого общества. Менделеев дает не классовую, социально-политическую периодизацию исторических периодов в развитии человечества, а хозяйственную, раскрывающую прежде всего характер отношения человека и природы. При этом он прекрасно понимал и ясно проводил в своих работах на эту тему различие между необходимым, субстанциальным содержанием исторического процесса и его преходящими историческими формами, например, капитализмом. Явления современной научной, политической и хозяйственной жизни России (действительностью в строго философском смысле это назвать нельзя) говорят о том, что мы продолжаем ходить на голове, то есть вопреки нашей вековой насущной необходимости, внутреннему строю и историческому призванию. Когда-нибудь и это состояние завершится, как всякая нелепость, как спад разумной, самосознательной жизни народа. Именно в эту пору и будут востребованы в полной мере разработки Д.И.Менделеева, касающиеся различных сфер жизни народа, его науки и его мировоззрения.

5.3. Учение о ноосфере и задачи образования в творчестве В.И. Вернадского

Глубокую внутреннюю связь философского и собственно научного знания отмечал неоднократно в своем творчестве и В.И. Вернадский, что безусловно повлияло на универсализм его позиции и плодотворность его научных открытий.

В середине своего научного и творческого пути (1902г.) В.И. Вернадский писал:

«Я смотрю на развитие философии в развитии знания совсем иначе, чем большинство натуралистов, и придаю ей огромное плодотворное значение. Мне кажется, что это стороны одного и того же процесса – стороны

совершенно неизбежные и неотделимые. Они отделяются только в нашем уме. Если бы одна из них заглохла, то прекратился бы живой рост другой... Философия включает *зародыши*, иногда даже предвосхищает целые области развития науки... В истории науки можно ясно и точно проследить такое значение философии, как корней и жизненной атмосферы научного изыскания» [1, с.7].

В литературном наследии В.И.Вернадского большое место занимают и статьи, посвященные вопросам образования и организации науки в высшей школе. Эта проблематика проникает и в его фундаментальные труды, такие, как «Научная мысль как планетное явление». Следуя традиции отечественной профессуры (Д.И.Менделеев, А.А.Докучаев, М.И.Туган – Барановский и др.), **вопросы народного, точно также как и высшего, университетского образования всегда находились в фокусе его теоретического и практического интереса. Проблемы русской педагогической школы им были осознаны именно как системные.** Духовную жизнь страны он воспринимал в качестве единого целого – как ее Логос, или Ноосферу, в его более поздней терминологии.

Идеи, полученные в результате научного анализа сложившейся в России ситуации с образованием, **Владимир Иванович** превращал в практическое действие. По итогам его деятельности на этом поприще, он стал **выдающимся организатором университетской и академической науки и крупным общественным деятелем на ниве народного образования.**

Согласно В.И.Вернадскому, высшая школа имеет перед собой три основные задачи.

«Она, как пишет ученый, должна учить подрастающее молодое поколение, сообщать ему то, что добыто человеческой мыслью, приучать его научно мыслить и работать в соответствии с освоенными научными знаниями. Она должна явиться очагом научного искания, быть центром самостоятельной научной деятельности. И наконец, она должна быть «носителем просвещения в обществе и народе, оживлять в зрелом возрасте узнанное и пережитое в молодости, распространять новые знания, новые приемы работы и мышления» [2, с.170].

Таким образом, триада – обучение, научное исследование, просвещение – составляет главные общественные функции высшей школы, которые напрямую связаны с тем значением науки, которое она приобрела к началу XX века.

С В.И.Вернадским нельзя не согласиться: именно в этот период мировой истории, проявилась возможная для создания единства человечества в ясной, реальной форме сила – научная мысль, переживающая небывалый взрыв творчества. Это – сила геологического характера, подготовленная миллиардами лет истории жизни в биосфере. Она выявилась впервые в истории человечества в новой форме, с одной стороны, в форме логической обязательности и логической непрерывности ее основных достижений и, во-вторых, в форме вселенскости, – охвата ею всей биосферы, всего человечества, – в создании новой стадии ее организованности – ноосферы. Научная мысль впервые

выявляется как сила, создающая ноосферу, с характером стихийного, космического по своим масштабам процесса. «Биосфера не раз переходила в новое эволюционное состояние... Это переживаем мы и сейчас, за последние 10-20 тысяч лет, когда человек, выработав в социальной среде научную мысль, создает в биосфере новую геологическую силу, в ней не бывалую. Биосфера переходит в новое эволюционное состояние – в ноосферу – перерабатывается научной мыслью социального человека» [3, с. 315].

Мы подходим к новой эре в жизни человечества и жизни на нашей планете вообще, когда наука как планетная сила выступает на первый план, проникая и изменяя всю духовную среду человеческих обществ, когда ею охватываются и изменяются фундаментальные основы жизни человека на планете, характер художественного творчества, философская мысль, религиозность. Это явилось неизбежным следствием – впервые на нашей планете – захвата все растущими человеческими обществами, как единого целого, всей поверхности Земли, **превращения с помощью направляемого разума человека биосферы в ноосферу**. Таковы объективные основы и последствия ноосферной глобализации по Вернадскому и ее кардинальное отличие от нынешней модели глобализации, осуществляемой в интересах небольшой группы государств и частных лиц, ведущей к дальнейшему разрушению природной среды и экокатастрофе.

У В.И. Вернадского есть мысль, высказанная им в 1943 году, незадолго перед его уходом в «Вечный строй»: «Мы переживаем не кризис, волнуемый слабые души, а величайший перелом научной мысли человечества, совершающийся лишь раз в тысячелетия, переживаем научные достижения, равных которым не видели многие поколения наших предков... Стоя на этом переломе, охватывая взором раскрывающееся будущее, мы должны быть счастливы, что нам суждено это пережить, в создании такого будущего участвовать» [4, с.315].

5.4. Общий вывод

Богатейшее научно-философское и педагогическое наследие рассмотренных нами мыслителей является надежной порукой того, что отечественная мысль найдет способы решения накопившихся фундаментальных проблем и справится с вызовами, стоящими перед нашей страной и человечеством. Как показывает опыт борьбы последних десятилетий сторонников ноосферного подхода в образовании, русская научная школа и идеи русского космизма не погибли и не сдались.

Одним из главных источников их воспроизводства остается высшая школа, ибо не так легко похоронить знание, являющееся «геологической» силой, под слоем мусора временных и преходящих явлений.

Литература

1. Вернадский В.И. «Избранные труды по истории науки» М., Наука.— 1981 г.
2. Вернадский В. И. О науке. Т. 2 СПб.: РХГИ, 2002.
3. В.И. Вернадский. О науке. Т.1. Научное знание. Научное творчество. Научная мысль. – Дубна: «Феникс», 1997.
4. Вернадский, В. И. Проблема времени в современной науке/ Биосфера и ноосфера. – М., 2002.
5. Менделеев Д.И. Мировоззрение / «Из заветных мыслей». М.,2002.
6. Пирогов, Н. И. Избранные педагогические сочинения / Н. И. Пирогов. — М.: Издательство Юрайт, 2019.

«До сих пор история человечества и история его духовных проявлений изучается как самодовлеющее явление, свободно и закономерно проявляющееся на земной поверхности., в окружающей её среде, как нечто ей чуждое. Социальные силы, в них проявляющиеся, учитываются в значительной степени свободными от среды, в которой идёт история человечества.

...среда эта – биосфера – имеет совершенно определенное строение, определяющее всё без исключения в ней происходящее, не могущее коренным образом нарушаться идущими внутри неё процессами...

Взрыв научного творчества происходит и частью, в определенной мере создаёт переход биосферы в ноосферу»¹

В.И. Вернадский

ЧАСТЬ V

Проблема становления ноосферных экономической науки и социально-экономического базиса развития России в XXI веке

¹ Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление / В.И. Вернадский. – М.: Наука, 1991. – 271 с.; с. 39.

1. О подходах к изучению некоторых теоретико-методологических вопросов современного и будущего российского общества

В.Н. Бобков, Н.В. Бобков, Е.В. Одинцова

1.1. Революция 4:0 и угрозы занятости в капиталистических обществах

Среди теоретико-методологических вопросов изучения современного общества, один из основных, еще не имеющий консенсусных решений, – связь революции 4.0 с достойным трудом. Полагаем, что ее комплексное решение возможно в парадигме взаимовлиянии социально-экономических отношений и производительных сил, включающих рабочую силу. При исследовании трансформации рабочей силы, как и любого другого общественного явления, важно идентифицировать две её стороны: организационно-техническую и социально-экономическую [1]. С организационно-технической стороны, содержание и результаты её функционирования (содержание и результаты труда) обусловлены изменениями технико-технологической основы и организации современного производства товаров, услуг и информации.

В этом аспекте современный труд безразличен к его социально-экономическому содержанию и его динамика несет предпосылки как новых возможностей, так и угроз. Возобладают ли возможности или, наоборот, угрозы – зависит исключительно от изменений в сфере занятости: отношений собственности, распределения, обмена и потребления, а также других общественных отношений.

Революция 4.0. создает для сферы занятости целый ряд возможностей:

- развитие разнообразия рынков труда и форм занятости;
- рост производительности труда и требований к работнику;
- сокращение сферы труда;
- рост связности рынков труда, экономик и обществ;
- рост управляемости социоприродной эволюцией и др.

Угрозы занятости в капиталистических обществах заключаются в широком распространении нестандартной, как правило, неустойчивой занятости (precarity of employment) [2]; подрыве социальной функции труда; неуправляемости со стороны общества искусственным интеллектом; нарушении экологического равновесия в биосфере; неустойчивости современных обществ и др. Для подавляющего большинства граждан реализация угроз делает невозможным осуществление достойного труда [3], а также достижение производительной и полной занятости (Цель 8 Повестки ООН - 2030) [4]. Возникающие противоречия могут быть преодолены только качественными изменениями в производственных и, в целом, в общественных отношениях.

Изучение возможностей сочетания нестандартных форм занятости и устойчивого развития является ключевым для прогнозирования будущего

сфер труда и занятости. Не случайно, Международной организацией труда (МОТ) был поставлен вопрос о рисках замены «...прочных социальных сетей, ...вытекающих из стабильных трудовых отношений, на ... ситуации, в которых отдельные лица теряют социальную идентичность, которую придает им труд, становясь изолированными, неуверенными и отчуждёнными в силу своего трудового опыта...» и обуславливающих эти риски таких характеристик экономики и сферы труда, как «неформальная экономика», «нестандартные формы труда», распространение гибких, краткосрочных и переходных форм занятости, когда работники становятся всё более мобильными в пространственном и функциональном отношениях [5].

Индивидуализация трудовых отношений в современных капиталистических обществах получает всё большее распространение. В этой связи, в дальнейших исследованиях необходимо больше внимания уделять таким характеристикам современной занятости как свободный или вынужденный способ её осуществления. Это позволит разграничить добровольные гибкие формы занятости у высоко образованных и квалифицированных работников, которые надо развивать и расширять, и неустойчивую (прекарную) занятость, сопровождаемую вынужденной утратой работниками трудовых и социальных прав, которые надо сокращать.

1.2. Проблема индикаторов достойного труда

Среди существующих систем показателей, характеризующих сферы труда и занятости наиболее близкой к оценке их качества является **система индикаторов достойного труда**, которая, по нашему мнению, является далеко не совершенной. В данную систему Федеральной службой государственной статистики, Росстатом включены 32 индикатора² (разделенных на основные, вспомогательные и относящиеся к социально-экономическому контексту), объединенные в восемь укрупненных групп [6].

В контексте характеристики современной нестандартной занятости обращает внимание, что ее среди индикаторов Росстата, отнесённых к I-ой группе, характеризует **индикатор 4 «Неформальная занятость, доля неформального сектора в общей занятости»**. В качестве критерия определения единиц неформального сектора Росстат использует критерий отсутствия государственной регистрации в качестве юридического лица.

К занятым в неформальном секторе Росстат относит: индивидуальных предпринимателей; лиц, работающих по найму у индивидуальных предпринимателей и физических лиц; помогающих членов семьи в собственном деле, принадлежащем кому-либо из родственников; работающих на индивидуальной основе, без регистрации в качестве индивидуального предпринимателя; занятых в собственном домашнем хозяйстве по производству продукции сельского, лесного хозяйства, охоты и рыболовства для продажи или обмена. Индикатор рассчитывается как отношение

² Расчеты авторов

численности занятых в неформальном секторе экономики в возрасте 15 лет и старше к общей численности занятого населения, в процентах [7].

Характеризуя этот индикатор Росстата, отметим, что само по себе изменение масштабов неформальной занятости (неформального сектора) ничего не говорит о том, характеризуют ли они достойный или недостойный труд? **Значения этого индикатора практически не идентифицируют качество такой занятости.** Кроме того, неформальная занятость характеризует только часть нестандартной занятости — занятость в экономике физических лиц (самозанятые, индивидуальные предприниматели, наёмные работники у индивидуальных предпринимателей и др.). Она не идентифицирует другую её часть — нестандартную занятость в организациях (в формальной экономике), в которых заняты примерно 80% общей численности рабочей силы (по данным на 2020 г.)³.

Известно, что нестандартная занятость всё больше охватывает формальную экономику. При этом она может быть устойчивой и неустойчивой, как в неформальном секторе, так и в формальной экономике [8].

Из рассмотренного выше вытекает необходимость найти для характеристики качества занятости вместо неформальной занятости иной индикатор, общий для неё и занятости в экономике. Таким индикатором могло бы быть пороговое значение (удельный вес) устойчивой занятости в общей занятости в целом по России, а также в её формальном и неформальном секторах и по основным видам экономической деятельности. Однако, в свою очередь, это потребует измерения неустойчивой (прекарной) занятости (НЗ), которая характеризует низкое качество нестандартной занятости, в обоих её секторах.

Из сказанного следует, что категорию «качество занятости», включая качество нестандартной занятости, необходимо рассматривать также как составную часть более объемной категории — «качество трудовой жизни», что позволяет расширить систему показателей для её измерения.

1.3. Обоснование ноосферной парадигмы устойчивого развития

Для преодоления рисков дестандартизации занятости, приводящей при капитализме к неустойчивости занятости, и для достижения устойчивости современных обществ **важно конкретизировать ответ на вопрос: о возможности, в рамках капиталистических обществ и государств, следовать модели устойчивого развития, радикально отличной от той, которая использовалась до сих пор?**

Известно, что все, ранее принятые в них, **решения по переходу к устойчивому развитию, не привели к практическим результатам.**

Причины этого кроются в том, что общественное развитие носит закономерный характер, а в парадигме капиталистических производственных отношений невозможно, несмотря на те, или иные решения, достигнуть этой цели. Внутренняя логика развития капитализма противоречит

³ Рассчитано авторами по «Труд и занятость в России», Росстат. 2021 с. 18, с. 49. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13210> (дата обращения: 29.05.2022)

общим законам, направляющим прогрессивную эволюцию к устойчивому развитию.

Известен радикально отличный взгляд на характеристику категории «устойчивое развитие», который состоит в признании ее несовместимости со стихийной историей в форме рыночно-капиталистической системы развития в XXI-ом веке и используемой этой системой большой энергетики воздействия на природу. Альтернативная капиталистической системе взглядов исходит из признания и действий по реализации иной доктрины устойчивого развития, позволяющей осуществить выход человечества из экологического и духовного тупика истории, а именно доктрины фактически нового, ноосферного типа будущей истории человечества в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и ноосферного экологического духовного социализма (далее — Доктрины) [9, 12, 13]. Эта Доктрина справедливо отрицает возможность устойчивого развития в рамках глобального капитализма.

Следовательно, потребуется признание невозможности реализации целей, провозглашенных ООН в Повестке 2030 [10], в том числе Цели 8 (содействие поступательному, всеохватному и устойчивому экономическому росту, полной и производительной занятости и достойной работе для всех) в рамках глобального капитализма.

Ноосферная экономика основана на соединении научных знаний с трудом и занятостью [11]. Из этого вытекает качественно иное будущее сфер труда и занятости, невозможное в русле капиталистического воспроизводства продукта, услуг и информации, а также присущих им социальных структур, которое требует четкой артикуляции и действий, направленных на реализацию ноосферной альтернативы устойчивого развития.

Одной из её фундаментальных характеристик является образование как базис базиса восходящего духовного и материального воспроизводства. Обществу, которое развивается не стихийно, а планомерно, нужно образование не как услуга, финансируемая в значительной степени по остаточному принципу, а образование, способное обеспечить рост образованности и развитие человека, опережающие рост сложности технологических и природных систем [12]. Только при этом условии может быть обеспечена управляемая социоприродная эволюция [13]. Применительно к современному обществу в России критерий образования необходимо рассматривать как один из основных при многокритериальной идентификации социальных групп и определении среди них носителей ноосферной альтернативы устойчивого развития.

Важным необходимым условием для характеристики потенциала социальных групп является их мировоззренческая и профессиональная образованность. Такую образованность способно давать среднее и высшее профессиональное образование. Для этого его необходимо кардинально перестроить, привнести совсем иную мировоззренческую направленность и профессиональное качество. Именно здесь образование упирается в тупик рыночных представлений о его содержании.

Это выражается в том, что образование, с одной стороны, формирует буржуазное мировоззрение, нацеленность на частную или частно-

капиталистическую коммерческую выгоду, а, с другой стороны, его профессиональная структура направлена на обслуживание краткосрочных потребностей рыночных хозяйствующих субъектов. Такое образование не способно сформировать широкие слои носителей ноосферной парадигмы общественного развития.

Их формирование происходит вопреки официозу как реакция части общества на антагонистические противоречия современной жизни. Оно питается усвоением идей носителей антикапиталистического мировоззрения, самообразованием и самовоспитанием.

1.4. Крах 30-летней капиталистической трансформации России

После 24 февраля 2022 года многое меняется в жизни россиян. **Новые риски противостояния т.н. «коллективному западу» и возможности формирования суверенной России, безусловно, потребуют трансформации российского образования – его мировоззренческой направленности и профессиональной структуры.** Преобразования образования «сверху» и «снизу» станут возможны только как реакция на новую парадигмальную общественную потребность развития России. И эта общественная потребность ежедневно вызревает внутри широких масс, роль которых неизбежно возрастает в современных условиях военного и мировоззренческого противостояния с Западом. Она потребует выдвижения новых выразителей в лице представителей власти.

Новое бытие ускоряет выработку антикапиталистического общественного сознания, которое должно закрепиться в новой системе российского образования. И, безусловно, эти объективные условия потребуют активизации просветительской работы носителей ноосферного мировоззрения.

Критического переосмысления при формировании ноосферной общественной системы и практической социально – экономической политики по ее реализации потребуют и другие категории, характеризующие воспроизводство современной системы глобального и национального капитализма, искаженные этим мировоззрением. В контексте опережающего человеческого развития это непосредственно относится к категориям «человеческий капитал» (*human capital* (ЧК)) и «человеческий потенциал» (*human capability* (ЧП)). Первая, в логике капиталистических производственных отношений, представляет самовозрастающую стоимость и характеризует экономический подход к человеческому поведению (человек будет платить за образование как главную составляющую ЧК только в том случае, если общий прирост личных доходов после получения образования превзойдет затраты на получение этого образования и т.д.) [14]. Это означает необходимость окупаемости высоким уровнем жизни затрат на воспроизводство рабочей силы.

Между тем, никакой окупаемости затрат на воспроизводство рабочей силы в капиталистическом обществе у большинства работников не происходит. Человеческого капитала как массового явления нет. Уровень жизни (покупательная способность душевых денежных доходов, сбережения,

жилищная обеспеченность и др.) в большинстве домохозяйств экономически активного населения не соответствует стандартам жизни средних и тем более высших социальных слоев [15], хотя у значительной части из них уровень образования и положение в занятии (ЧП) должны позволять обеспечивать средний или высокий уровень жизни. Достаточно напомнить, что в 2020 году высшее и среднее специальное образование имели 79,4% рабочей силы (в т.ч. высшее – 34,8%), а по положению в занятии 40,1% занятых являлись специалистами высшего и среднего уровня квалификации (в т.ч. высшего уровня квалификации – 26,3%) [16].

Человеческий потенциал представляет собой возможные результаты реализации способностей индивида в трудовой и других сферах формирования качества и уровня жизни [17]. ЧП, в отличие от ЧК, не ограничивается реализацией способностей людей в рамках экономического подхода. Различия между ЧП и ЧК достаточно велики для того, чтобы объединять их в общий класс явлений – «капитал». ЧП и ЧК лишь частично имеют внешнее сходство по форме воспроизводства. Уже в рамках семейных «инвестиций» в воспроизводство подрастающего поколения даже по форме решения принимаются, как правило, без расчета на текущую и последующую исключительно экономическую отдачу. ЧП в капиталистических обществах гораздо выше той доли населения, которой он позволяет достигать средних и высоких стандартов уровня и качества жизни, полноценно участвовать в жизни капиталистических обществ.

Наглядно принципиальные отличия в реализации человеческого потенциала в социалистической и капиталистической системах России показывает сравнительный анализ распределения социальных слоев с разным уровнем жизни.

Таблица

Группировка населения России по доходам, используемым на потребление¹⁾, на основе сопоставимых корзин потребительских бюджетов разного уровня материального достатка по методологии 2020 г.²⁾, % к общей численности населения [18]

Группы населения	Удельный вес группы населения, %				Рост (+) / снижение (–) в 2020 г. к 1990 г., %
	1990 г.	2000 г.	2014 г.	2020 г.	
Бедные (ниже стоимости потребительской корзины прожиточного минимума (до ПК ПМ))	0,2	33,8	13,7	17,2	+17,0
Низкообеспеченные (1–2 ПК ПМ)	8,8	37,8	28,7	32,2	+23,4
Обеспеченные ниже среднего уровня (2–3,2 ПК ПМ)	29,3	17,7	23,9	23,7	–5,6
Среднеобеспеченные (3,2–7 ПК ПМ, нижний слой)	54,1	9,8	26,2	22,1	–32,0
Среднеобеспеченные (7–11 ПК ПМ, верхний слой)	6,8	0,8	5,4	3,6	–3,2
Высокообеспеченные (11 ПК ПМ и выше)	0,8	0,1	2,1	1,2	+0,4

1) Доходы, используемые на потребление, определялись как сумма потребительских расходов и денежной оценки натурального потребления (для 1990 г. учитывались общественные фонды потребления, в 2000, 2014 и 2020 гг. — натуральные поступления).

2) Федеральный закон «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации» от 03.12.2012 № 227-ФЗ.

Из Таблицы вытекает, что в социалистической России в 1990 году свой человеческий потенциал смогли трансформировать в средний и высокий уровень жизни 61,7% населения. В капиталистической России, спустя 10 лет (2000г.), доля населения, которая смогла трансформировать свой человеческий потенциал в средний и высокий уровень жизни составляла только 10,7%. Даже тридцать лет спустя (2020 г.), несмотря на более высокие технико-технологические возможности, реализовать человеческий потенциал в средний и высокий уровень жизни смогли лишь 26,9% россиян.

В тоже время, в соответствующие периоды, не смогли реализовать свой потенциал: в 1990 году (социалистическая Россия) — 38,3% населения; в 2000 и 2020гг. (капиталистическая Россия) — 89,3% и 73,1% населения.

Таким образом, в целом 30-летняя капиталистическая трансформация России имела неблагоприятные последствия для доходов населения, используемых на потребление. В 2020 г. по сравнению с 1990 г. суммарная доля двух наименее благополучных групп населения возросла на 40,4 п.п., в том числе доля бедных (до ПК ПМ) — на 17,0 п.п. (с 0,2 до 17,2%), а доля низко обеспеченного населения (1–2 ПК ПМ) на 23,4 п.п. (с 8,8 до 32,2%). Группа высокообеспеченных (11 ПК ПМ и выше) увеличилась на 0,4 п.п. (с 0,8 до 1,2%).

Коэффициенты социально-экономического неравенства свидетельствуют о его высоком уровне. Коэффициент фондов по доходам, используемым на потребление, повысился с 4,6 в 1990 г. до 11,1 в 2000 г., 12,8 в 2014 г. и 11,0 в 2020 г.⁴ Отношение средних доходов, использованных на потребление, в полярных группах — с потреблением на уровне и выше 11 ПК ПМ и ниже ПК ПМ — в 1990 г. составляло 14,4 раз, в 2000 г. — 19,8 раз, 2014 г. — 17,3 раз, в 2020 г. — 20,3 раз⁵. Значительный рост нижних и верхних по потреблению слоев является характерным для высоко поляризованного общества при одновременном сокращении остальных (ниже средней и средней) социальных групп [19].

Это наглядно подтверждает известный тезис марксизма об использовании научно-технического прогресса в интересах капитала и позволяет сделать вывод о том, что отождествление ЧП с ЧК затушевывает суть капиталистического воспроизводства работника и производственных

⁴ Рассчитано с использованием официальных данных о выплатах и льготах, полученных населением из общественных фондов потребления (см.: Народное хозяйство СССР в 1990 г. Стат. сб. М.: Финансы и статистика, 1991), и данных Росстата о доходах, расходах и потреблении по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств за соответствующие годы.

⁵ Рассчитано на основе метода логнормального распределения с использованием макроэкономических данных о потребительских расходах и данных о расходах на потребление (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств) за соответствующие годы.

отношений, приводит к фетишизации общественного сознания, порождает иллюзию партнёрства капитала и рабочей силы.

В аспекте прогрессивной эволюции российского общества необходимо также иное содержательное наполнение категорий «**необходимое время**» и «**свободное время**» [20]. Их надо увязать с развитием творческой компоненты в труде и общественной системой, создающей условия для преодоления отставания образования, навыков и умений людей от возрастающих требований к стандарту развитости личности, опережающему рост сложности технологических и природных систем.

Противопоставление труда и творчества, не имевшее место при социализме в СССР, в капиталистической России— это отражение отчуждения труда. Неустойчивая занятость, приводящая к неблагоприятному положению российских домохозяйств по денежным доходам, охватывала в 2020 году 71,7% работников, в том числе 75,0% в частном, 69,1% в государственном и 56,2% в смешанном секторах экономики [21].

1.5. Восходящая ноосферная парадигма неизбежно приведёт к устойчивому развитию России

Представляется, что в обществе ноосферного социализма, опирающегося на революционные преобразования в науке, образовании и технологиях, по мере возрастания творческой компоненты в труде границы между необходимым и свободным временем постепенно будут стираться. Необходимое время, включающее в себя рабочее и внерабочее (бытовое) время, будет трансформироваться. Рабочее время, представляющее трудовую занятость граждан в различных сферах экономики, результате сокращения и наполнения творчеством, будет все больше представлять собой добровольную занятость, в отличие от принудительной (вынужденной) занятости большинства работников, направленной при капитализме на выживание и не приносящей им материального, интеллектуального и духовного удовлетворения.

В будущем обществе части внерабочего времени, затраченного на получение официального образования (обучение, повышение квалификации и др.), и свободного времени, представляющего самообразование, будут расти и взаимопроникать друг в друга. Увеличившееся свободное время в будущем обществе ноосферного социализма будет направлено рефлексии (осмысление полученных знаний и результатов их применения), творчество и самореализацию граждан. Высоко развитая личность в обществе, освобожденном от капиталистического принуждения, и обусловленной им неустойчивостью развития, сама, в соответствии с потребностями общества и собственными потребностями и предпочтениями, будет устанавливать распределение суточного времени, затраченного на оплачиваемую и неоплачиваемую занятость; обучение; развитие своих физических, умственных и духовных способностей; сон, приём пищи, уход за собой, а также участие в общественной деятельности.

Таким образом, восходящая ноосферная парадигма неизбежно приведёт к устойчивому развитию России через рост образованности и

развитие человека, опережающие рост сложности технологических и природных систем; новым научно-техническим революциям, использованию их результатов в интересах всего общества на основе реализации коллективного человеческого потенциала, и воплотится в обществе высоко развитых производительных сил, всесторонне развитых личностей, живущих в гармонии с Природной окружающей средой.

Литература

1. Неустойчивость занятости: международный и российский контексты будущего сферы труда: Монография / Главный научный редактор д.э.н., проф. В.Н. Бобков. Москва, Изд-во РеалПринт, 2017. — 560 с. ISBN 978-5-9908607-3-5. URL:<http://precarity-project.ru/downloads/monografiya-neustojchivost-zanyatosti-mezhdunarodnyj-i-rossijskij-konteksty-budushchego-sfery-truda-2017.pdf>, с.14-15 (дата обращения: 30.10.2022)
2. Бобков В.Н, Вередюк О.В., Колосова Р.П., Разумова Т.О. Занятость и социальная прекаризация в России: введение в анализ. Москва, 2014. ТЕИС. 96 с., ISBN 978-5-7218-1353-5
3. Международная конференция труда. 106-я сессия, 5 июня 2017 года. Рекомендация о занятости и достойном труде в целях обеспечения мира и потенциала противодействия. URL:<http://docplayer.ru/65307445-Rekomendaciya-o-zanyatosti-i-dostoynom-trude-v-celyah-obespecheniya-mira-i-potenciala-protivodeystviya.html> (Дата обращения: 30.10.2022).
4. Генеральная ассамблея ООН. Декларация от 25 сентября 2015 года. Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. URL:<https://docs.cntd.ru/document/420355765> (дата обращения: 30.10.2022).
5. The Future of Work Centenary Initiative. Report of Director General. International Labour Conference 104th Session, 2015 URL:https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/-relconf/documents/meetingdocument/wcms_369620.pdf (дата обращения: 30.10.2022).
6. Индикаторы достойного труда // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/labor_market_employment_salaries (дата обращения: 29.10.2022).
7. Индикаторы достойного труда. Методологические пояснения к расчёту // Росстат. URL:https://rosstat.gov.ru/labor_market_employment_salaries (дата обращения: 29.05.2022); Труд и занятость в России. 2021: Стат. сб. // Росстат – М., 2021. с. 12. URL:<https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13210> (дата обращения: 29.10.2022).
8. Трудовые отношения в условиях развития нестандартных форм занятости / Монография. Под ред. Н.Л. Лютова и Н.В. Черных с. 9-19, 2022. Проспект — 256 с. ISBN 9785392366002.
9. Субетто А.И., Лукоянов В.В. Эпоха великого эволюционного перелома как эпоха ноосферного преобразования мира // Ноосфера. Общество.

- Человек. 2020. № 3. URL: noocivil.esrae.ru/267-2130 (Дата обращения: 08.05.2021); Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке: Монография / Под научн. ред. В.Е. Егоркина. – СПб.: Астерион, 2010. -544 с.
10. Генеральная ассамблея ООН. Декларация от 25 сентября 2015 года. Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. URL: <https://docs.cntd.ru/document/420355765> (Дата обращения: 29.10.2022).
11. Никитенко П.Г. Ноосферная экономика и социальная политика. Стратегия инновационного развития. – Минск: «Белорусская наука», 2006. – 479 с.
12. Субетто А.И. Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса: Научный доклад на VI Международной научно-практической конференции «Человек и научно-технический прогресс в социально-экономической парадигме будущего», посвященной 100-летию Финансового университета при Правительстве РФ, состоявшейся в Москве 6 марта 2019 г. / науч. ред. А.В. Воронцова. – СПб.: Астерион, 2019. – 56 с.
13. Субетто А.И. Качество непрерывного образования в Российской Федерации (опыт мониторинга) – Изд-е 2-е, испр. - СПб.:Астерион, 2016. – 386с.
14. Becker G. Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis, with Special Reference to Education. Columbia University Press, 1964. P. 187. URL: https://books.google.ru/books/about/Human_Capital.html?hl=ru&id=hiE-jwEA-CAAJ (Accessed: 07.05.2021).
15. Средние классы в капиталистической России: научная монография / коллектив авторов; гл. науч. ред. В.Н. Бобков. — 2-е изд., стер. — Москва: КНОРУС, 2019. — 208 с. ISBN: 978-5-406-00366-4
16. Труд и занятость в России. 2021. Статистический сборник. Москва 2021. С.22 и С.41. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Trud_2021.pdf (дата обращения 06.11.2022)
17. Социальная политика, уровень и качество жизни: словарь. / под общ. ред. В.Н. Бобкова.- 2-е изд. Дополненное и переработанное.- Москва: ВЦУЖ; «Русаки», 2014. С. 368.
18. Бобков В.Н., Гулюгина А.А., Одинцова Е.В. Социальные последствия тридцати лет капиталистических реформ в России // Российский экономический журнал. 2022. № 1. С. 93.
19. Бобков В.Н., Гулюгина А.А., Одинцова Е.В. Социальные последствия тридцати лет капиталистических реформ в России // Российский экономический журнал. 2022. № 1. С. 94-95.
20. Золотов А.В. Об исследованиях закономерного характера, факторов, эффектов и перспектив динамики рабочего времени в современной экономике // Народонаселение. 2020. Т. 23. № 3. С. 155–168. DOI: 10.19181/population.2020.23.3.14
21. Бобков В.Н., Гулюгина А.А., Одинцова Е.В. Социальные последствия тридцати лет капиталистических реформ в России // Российский экономический журнал. 2022. № 1. С. 90.

2. Актуализация мировоззренческих аспектов политэкономии

О.Н. Гулёнок

2.1. Почему распался лагерь социализма? – Мировоззренческий вопрос для политэкономии

Прежде всего, необходимо расставить все точки над «и». Нашей стране хорошо известна только одна версия политэкономической науки – марксистская, причастной к созданию нашей страны – СССР: переформатированной Российской империи – России. В настоящее время Российская Федерация – это всего лишь осколок распавшегося СССР – социалистической сверхдержавы, одержавшей победу во Второй мировой войне и кардинально изменившей мир.

СССР утверждает новый общественный строй – социализм. Социализм – это власть народа и приоритет общественных интересов на основе общественной собственности средств производства. Социализм по утверждению разработчика теории эволюции производственных отношений Карла Маркса — это следующая за капитализмом стадия общественного развития, потому что *капитализм*, как классовое общество на основе частной собственности на средства производства эксплуатирует рабочий класс – делит людей на бедных и богатых, создает противоречия между *общественным характером труда* и *частным присвоением* его плодов, что и приводит к революционной ситуации.

Революция утверждает социализм – социальную систему на основе общественных средств производства с равенством людей по уровню достатка и солидарностью между людьми. Следует заметить, что это противоречие не является ключевым в Октябрьской революции 1917 года Российской империи, где кризис управления наступает в ходе участия страны в Первой мировой войне. Социал-демократы – большевики в силу благоприятных обстоятельств, обусловленные безволием Временного правительства, берут власть в свои руки.

Победа красных в гражданской войне и социалистическая модернизация на территории Российской империи сопровождается учреждением СССР в составе пятнадцати народных республик. Социализм – это самоорганизация народа на принципах самодостаточности: ключевые предприятия в общенародной собственности и вся Земля, утверждается принцип планомерности развития и бесплатность социальных благ: науки, образования, медицины и др. ... [22].

После Второй мировой войны мир делится на два лагеря: социализма и капитализма. Лидером социализма выступает – СССР, а капитализма – США [4]. Между ними сохраняются противоречия и наращивается ядерный

арсенал противостояния. Постоянные инициативы СССР о разрядке обстановки ради мирного существования приводят в 1975 г. к Совещанию по безопасности и сотрудничеству в Европе. Европейские страны, в том числе СССР подписывают Заключительный акт, подтверждающий приверженность миру, безопасности и справедливости в процессе развития дружественных отношений и сотрудничества; нерушимость границ друг друга и отказ от любых посягательств на эти границы; развитие торговли и финансовых механизмов, а также утверждение научного сотрудничества.

Геополитическая катастрофа: распад СССР и всего социалистического лагеря – аннулирует все мирные достижения СССР. Двухполярный мир превращается в однополярный с капиталистическим гегемоном США.

В настоящее время преемница СССР – Россия противостоит Западу в ходе спецоперации на Украине, а Президент России В.В. Путин на заседании Валдайского форума в октябре 2021 года провозглашает строительство многополярного мира и открыто говорит, что существующая модель капитализма исчерпала себя:

- на этом пути нет выхода, надо строить достойную жизнь для всех людей на принципиально новых основах. О возврате к социализму речь не идёт, хотя семидесятилетний *социалистический* опыт нашей страны и обозначает *принципиально новые основы*.

В публичном поле учёные-политэкономы, рожденные в СССР, не дают оценок происшедшим в нашей стране событиям, поэтому общественные проблемы приобретают кризисную форму.

Самый главный мировоззренческий вопрос политэкономии задает политэкономам жизнь: почему распался лагерь социализма под руководством компартий? Развал нашей страны обусловлен не военным вторжением Запада или какими-то природными бедствиями, а преступным *словоблудием* и *безответственностью* власти в вопросах государственного строительства и жизнеобеспечения людей. Развал сверхдержавы – СССР связан с кризисом управления и мировоззренческими пробелами советского образования-воспитания [24].

Воспитание – это формирование мировоззрения и умения мыслить самостоятельно с использованием слов для выражения смысла происходящего. Марксистский подход, превращенный в догму, пронизывает все советские общественные науки и создает ложные представления об историческом процессе: исключает из поля зрения вопросы государственного управления и формирование культур. Этим объясняется отсутствие в советском образовании важных понятий об устройстве государств как социально-экономических систем и организационных знаний о культурах. По этой причине члены коммунистической партии – инициаторы развала страны, получившие образование в советское время, не рассматривают свои действия как преступления, а советские граждане смиряются с происходящими преступными деяниями: лишением гражданства миллионов людей, распродажей органами власти общественного достояния, появлением долларовых миллиардеров и прочими

западными нововведениями, свидетельствующие об утверждении в социалистических странах модели западного *капитализма*.

Мировоззренческие пробелы заложены в марксистской версии политэкономии, где отсутствуют экзистенциальные принципы существования человечества, раскрывающие принципиальную разницу между капитализмом и социализмом с неизбежным переходом развития человечества от капитализма к социализму и дальше коммунизму [27]. Маркс, дающий верный прогноз будущего западных капиталистических стран, слишком упрощает жизнь человека: учитывает только материальные запросы, не дает определения экономики как народного хозяйства и допускает другие упрощения.

Вместе с тем, советская экономическая практика целенаправленно строит *народное хозяйство*, но научная теория строительства социалистического государства не создается и не преподается в вузах страны, поэтому многие важные мировоззренческие вещи отсутствуют в сознании людей [22]. Этой *мировоззренческой темнотой* людей и воспользовались недобросовестные индивиды, как выразился один советский учёный – *негодяи*, негодные к общественной деятельности люди, толкнувшие социалистические страны в бездну западного *капитализма*.

Капитализм Запада в 21 веке приобретает форму пропасти, несущей гибель человечеству. Противоестественность капитализма в полной мере проявляется в эпоху глобализации и заключается в нарушении космологических принципов природы, в противоречиях сущности и смысла разумной жизни [18]. Это констатирует космическая версия политэкономии, компенсирующая мировоззренческие пробелы марксистской. Космическая политэкономия раскрывается в трех монографиях автора и содержит модель многополярного мира, утверждает **неизбежность перехода к социализму и коммунизму – космической эре: как выходу из апокалиптической ситуации, грозящей катастрофой жизни на Земле [8].**

2.2. Космическая политэкономия и русский космизм

Космическая политэкономия подчёркивает **космологические противоречия** в закономерностях формирования жизни человека и дезавуирует политику гегемона Запада – США, наводнившего мир *симулякрами* – частными деньгами: американскими долларами. **Западный капитализм осуществляет присвоение – приватизацию планеты за счёт монетизации и продажи природных благ и ресурсов человечества.**

Практически всё пространство Земли превращается в мировой рынок, где за симулякры денег – американские доллары частные лица могут купить всё на свете: природные и трудовые ресурсы; культурные ценности и средства производства; животных и людей; элементы электромагнитного поля и части континентов.

В настоящее время человечество заикливается на разговорах о деньгах, поскольку вся человеческая деятельность причислена к

рыночным благам, измеряемых американскими долларами, включая научное познание. Такое превратное бытие: симулякр цели в США – делание денег и обогащение группы ростовщиков за счет манипуляции сознанием человечества базируется на уничтожении природы и росте всевозможных вооружений: ядерных, химических, бактериологических и т.д. ... Мир оказывается заложником амбиций частых лиц. Глобальная гегемония искусственного государственного образования – США на основе **рыночного тоталитаризма и господства симулякра денег – американского доллара** подрывает основы существования *центров цивилизации человечества*. **Господство Запада над миром и ущербность западного капитализма демонстрирует патологическое отклонение космического разума**, заикленного на расширенном воспроизводстве искусственных симулякров – средств управления. Сложившаяся противоестественная ситуация кризиса подтверждается расточительным использованием природных и трудовых ресурсов человечества **в результате деструкции общественного сознания человечества, замены на формат искусственного интеллекта – противоположности космическому естественному разуму.**

В настоящее время мироустройство человечества представляет искусственную – превратную форму бытия – однополярный мир, нарушающий космологические принципы природного разнообразия. Происходит кастрация культуры: эстетика без красоты, этика без добра, наука без истины, что иллюстрирует изъятие экзистенциальной основы бытия цивилизации человечества.

Кастрация культур иллюстрирует современное варварство — психофизиологическую диверсию, искажающую аппарат восприятия человека и загоняющую его в герметично замкнутый искусственный мир. Неoliberalная модель однополярного мира обнажает несовместимость происходящих процессов с жизнью на планете и актуализирует **экзистенциальные задачи обновления – поиска нового вектора исторической перспективы [21].** Ситуация очень тревожная, но обнадеживающая, потому что сегодня Россия вступает в противоборство с Западом. Это борьба за жизнь! Задача решается ростом сознательности человечества за счёт раскрытия энергетического потенциала возможностей космического разума [26].

Спасение человечества, несущее Россией, заключается в характерной черте русской культуры – универсализме или космизме – мироощущении связи человека и Вселенной [16]. Космизм и коммунизм – это отнюдь не утопии, как утверждает Запад, а естественные среды обитания разумного человечества. **Мировоззрение космизма** оформляется в середине 19 века в Московском университете в сообществе учёных-математиков. Универсальный – космический подход отражает философию и мировоззрение всех российских учёных – глобальных мыслителей, держащих в фокусе внимания весь космос, состоящий из бесчисленного множества духовных единиц. Обобщение видимой и невидимой космической действительности; психофизиологии живых организмов и организованных обществ; рассуждения о нравственности действий учёных мирового значения, влияющих на всю Вселенную, — **эти**

представления российских космистов в Москве олицетворяют мировоззрение научной школы и народа России.

Космисты окружающий человека мир рассматривают как арену непрестанной борьбы двух космологических принципов:

- энтропии – всеобщего уравнивания (принцип хаоса) и эктропии – упорядоченности (разумный принцип – логос), воплощающий в себе интеллектуальные силы

- и организацию активных действий человека по совершенствованию бытия. В центре внимания космистов находится человек, расположенный на грани двух миров, и звучит призыв к силам мировой гегемонии двигаться по пути единства. Русские космисты уже в 19 веке отмечают, что в отношениях человека и природы не все обстоит благополучно. Преступная хищническая западная цивилизация – лжебытие, не ведающая ни жалости, ни любви к природной твари, ищет лишь одного – удовлетворения собственной корысти, движима нежеланием помочь природе проявить сокрытую в ней культуру, а навязывает насильственно внешние формы и внешние цели. Природа — не безразличная среда к техническому давлению и до времени терпит произвол, потому что представляет живое подобие самого человека [17].

Космизм — русская мировоззренческая концепция развития человечества призвана заменить марксизм-ленинизм в нашей стране и мире для утверждения новой социальной организации – социализма и коммунизма. Коммунизм – это система солидарных взаимоотношений в обществе, планомерно и ответственно выдвигающая цели воспроизводства и развития социально-природной среды. Есть уверенность, что под этим определением задач готов подписаться каждый человек Земли.

2.3. Эпоха системного развала гегемонии западного капитализма

США оккупировали весь мир и современную Россию созданием искусственной информационной оболочки над планетой, поэтому катастрофическая ситуация складывается с русским словом [15]. Государства строятся на основе космологических принципов: **самоорганизации и самодостаточности**, а средствами управления являются: язык, право и деньги. Беспрецедентные факты развала начала 90-х годов не купированы и несут угрозы в настоящем и будущем. **Противостояние России с Западом** может закончиться российской победой только в случае устранения всех подрывных явлений в правовом и мировоззренческом поле России, **что предполагает и системный развал гегемонии западного капитализма** [14, 23]. Для этого необходимо **укрепление мировоззренческого потенциала российской – русской культуры**.

Борьба с засильем иностранных слов и западными методами требует широкомасштабного – государственного подхода. Например, в настоящее время широко используется иностранное слово – бизнес, на русский язык этот термин переводится как «дело», но русский перевод не употребляется, а

настойчиво повторяется бизнес, бизнес, бизнес... За этой иностранной вывеской скрываются разнообразные манипуляции, а по-русски неблагоприятные делишки, если не сказать открыто как в советское время – преступления: ростовщичество, спекулянтство, фальшивомонетничество, игромания и другие паразитические явления.

Мало того, что эти преступления обеспечивают на Западе связь с властью, так эта многомиллионная паразитическая гидра правит миром и удушает человечество погружением в трясину военных конфликтов. К экономике преступные бизнес-дельцы не имеют никакого отношения, потому что экономика – это народное хозяйство, а противоположное – хрематистика, включающая обогащение спекулянтов и ростовщиков. В этот превратный мир и погружается СССР, в том числе его преемница – Россия. США раздувают гигантскую индустрию развлечений, включая производство американских фильмов, разнообразных игр, мобильных интернет-приспособлений – на смартфонах, интернет-сайтах и т.д. ... **Бездумное поглощение энергии и времени сигнализирует о наркотической зависимости человека [25].**

Игромания деформирует общественное сознание, начиная с пяти лет, превращает человека в симулякр существа разумного. Такое растление общественного сознания представляет противоестественное регрессивное движение человечества — симулякр цивилизации: подрыв основ планетарной разумной жизни. Формирование обывательской массы, требующей только хлеба и зрелищ, упраздняет на Западе механизм, производящий селекционное давление в пользу развития и сохранения норм социального поведения. Разрыв с традицией: инфантилизм и социальный паразитизм молодёжи на фоне усовершенствования технических средств, воздействующих на общественное сознание, приводит к деградации культуры: невиданной ранее упрощенности и унификации взглядов. **Деструкция общественного сознания при этом сопровождается невиданным ростом военной мощи США – государства, которое производит и продаёт разнообразные виды вооружений, оставаясь единственным агентом, применившим ядерное оружие и сохранившим за собой право первым нанести ядерный удар.**

2.4. Прогноз космической эры разума как развитие проекта ноосферы В.И.Вернадского

Констатация этих грозных предупреждений произведена в третьей монографии: «Космическая эра разума» [9]. В ней излагается оптимистичный прогноз, связанный с наступлением новой космической эры в развитии человечества и распространением космизма: космического мировоззрения в мире. Исследование разворачивается в глубину и обращается к основам формирования мировоззрения человека, способам развития человеческого мышления. Формулировка смысла человеческой жизни, заключенная в расширении *познания* и воспроизводстве *культуры* общества и природной среды, становится центром произведения.

Предыдущие выводы исследований: формирование социально-экономических систем и центров цивилизации отражают неоднородность человечества и многообразие типов мышления. Определение характерных черт культур позволяет выделить основные антиподы: это – евразийский центр цивилизации, в лице России с его *универсализмом* мышления и космическим мировоззрением, и западноевропейский центр цивилизации – Запад, гегемоном которого становится США, с характерным *индивидуализмом* мышления и иерархией мировоззрения [10].

Универсализм или космизм мировоззрения делает человека частью Вселенной космоса – природы, а индивидуализм мышления на основе представлений об исключительности индивида – отделяет его от природы и формирует иерархию мировоззрения, зависимую от господствующих в обществе идеологем. Тип мышления России сферический, а у Запада – ортогональный. Здесь важно заметить, что преобладание типов мышления предполагает исключения, потому что имеет место смешение разных народов. Все три авторские монографии «Капитал не Маркса», «Хроника Земли», «Космическая эра разума», а также статья: «Космическая политэкономия» **представляют прогноз мироустройства** и раскрывают перспективы организационных процессов развития человечества. Основные термины: социально-экономическая система, средства и модели управления, центры цивилизации, культура, мировоззрение и др. ...

Прогноз космической эры находится в русле развития проекта ноосферы другого русского мыслителя В.И. Вернадского, в основе которого находится коэволюция человечества и природы [5]. Вернадский видит нарушение воспроизводства всей биосферы: расхождение целей природы и человечества, поэтому предлагает обуздать эгоизм и осуществлять разумную – планомерную жизнедеятельность. В настоящее время рассуждения Вернадского о свободной *энергии* среды и поэтический образ *информации* воспринимается неоднозначно [7]. Мыслитель в середине 20 века имеет в виду феномен космической – природной информации, а человечество в конце века погружается в искусственную информационную среду и замыкает круговорот материально-энергетических процессов не в пользу жизни, а в пользу техники – искусственного интеллекта.

Информационный ареал интернета, выделенный специально для России на основе знаковой системы: письма и языка, активно засоряется Западом. Смысл и значение слов утрачиваются, как и самой жизни. Запад извращает и манипулирует не только социальной информацией между сообществами, но и биологической внутри человека из-за глобальной зависимости мировой медицины от западных технологий. Все профессиональные сообщества в государствах находятся в состоянии полураспада, потому что **подорвана способность к самоорганизации общества.** Такая фрагментация человечества угрожает планетарной жизни. Проект ноосферы В.И. Вернадского, аналогичный проекту космической эры, требует уточнений и по термину: **энергия.** Например, Китай рассматривается социальную **энергию народа – культуру,** а не только внешние энергетические заряды, которые

являются неоднозначными, поэтому в социальных проектах **важно обращение к социальной энергии и социальной информации**, а не только к природным феноменам.

Известность Вернадского способствует формированию множества сторонников его идей в нашей стране [5, 6]. В аналогичном идейном русле мыслят многие русские и советские ученые. Их достижения также необходимо учитывать, потому что они **высвечивают в новом свете разные аспекты мироздания.** Так, советский ученый: авиаконструктор Р. Л. Бартини раскрывает многомерность Вселенной, подтвержденную открытием разнообразных планетарных систем [19, 20]. **Академик В.П. Казначеев вводит принцип жизнеродности органического вещества**, обеспечивающий ограниченному количеству свойства бесконечного – это вращение по замкнутой кривой под воздействием внешнего потока солнечной энергии, а отсутствие кругооборота означает конечность движения [11]. **Советский учёный П.Г. Кузнецов показывает, что поток потребляемой обществом энергии, т. е. его полная мощность является мерой его потенциальных возможностей на определённое время [13].** Такие умозаключения демонстрируют вовлеченность *разума* в природные процессы [3].

Смена парадигмы развития – отказ от глобальной унификации – рыночного *тоталитаризма* в пользу *универсализма* многополярного мира и разнообразия аутентичных культур **предполагает возврат к ведущей роли учёных в управлении общественными процессами и подъем общественной значимости процесса познания**, направленного на повышение степени *самодостаточности* и *самоорганизации*, как способа воспроизводства обществ и природной окружающей среды [12].

Всеобъемлющий экзистенциальный системный подход представляет новый формат космической политэкономии, формирующей универсальное мировоззрение на основе научно-философской концепции космизма, названной русским [13]. Реализация этого положения на практике будет означать движение вперед России и всего мира.

2.5. Заключение

Актуализация мировоззренческих аспектов политэкономии – это насущное требование времени в силу экзистенциальной угрозы жизни на планете. Обращение политэкономов к выявлению мировоззренческих основ политэкономии отражает общественную потребность в констатации народного мировоззрения. Требуется адекватная реакция на этот запрос как со стороны политэкономов, так и со стороны ответственных органов власти, потому что мировоззренческая темнота общества представляет угрозу дальнейшего распада России. Есть острая необходимость купирования этих угроз, потому что на кону Жизнь на планете Земля.

Литература

1. Аксенов Г.П. Причина времени. М.: УРСС, 2001. 304 с.
2. Анохин К.П. Узловые вопросы теории функциональных систем. — М., 1980.
3. Бейтсон Г. Разум и природа. Необходимое единство Архивная копия от 11 июля 2019 на Wayback Machine / Пер. с англ. и примеч. А.И. Фета. — Nyköping: Philosophical arkiv, 2016. — 214 с.
4. Бунич П.Г. Хозяйственный механизм развитого социализма: Сущность, структура, пробл. и перспективы / П.Г. Бунич. - М.: Наука, 1980. - 351 с.
5. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения — поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке / Под науч. ред. А.И. Субетто. — СПб.: Астерион, 2003. — 598 с.
6. Вернадский В.И. О науке. Том I. Научное знание. Научное творчество. Научная мысль. — Дубна: Изд. центр «Феникс», 1997. — 576 с.; с.143
7. Вернадский В.И. О состояниях пространства в геологических явлениях Земли. На фоне роста науки XX столетия. /Труды Биогеохимической лаборатории. Т. 16. М.: Наука. 1980. 320 с.
8. Гуленок О. И. Капитал не Маркса: интеллектуальная дуэль гигантов мысли. — Ижевск: ИИ Зеленин К.А., 2019 — 176 с.
9. Гуленок О. И. Космическая эра разума. — Ижевск: Алкид, 2022 — 172 с.
10. Гуленок О. И. Хроника Земли. — Ижевск: Алкид, 2021 — 320 с.
11. Казначеев В.П., Спириин Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения. — М.: «Наука», СО, 1991. — 304 с.; с.5, 6
12. Князева Е.Н., Курдюмов С.П. Основание синергетики. СПб.: Алетейя, 2002. — 414 с.
13. Кузнецов О. Л., Большаков Б. Е. Устойчивое развитие: Научные основы проектирования в системе природа — общество — человек. — СПб.—М.—Дубна, 2002.
14. Моисеев Н.Н. Судьба цивилизации. Путь Разума. — Москва: Яз. рус. культуры, 2000. — 223 с.
15. Налимов В.В. Вероятностная модель языка. — М.: Наука, 1974. — 272 с.
16. Общая цель развития человечества и биосферы. Научные основания проектирования будущего. Издание второе, исправленное и дополненное. — М., 2022. — 72 с.
17. Панарин А.С. Православная цивилизация. Архивная копия от 9 сентября 2018 на Wayback Machine / Сост., предисл. В. Н. Расторгуев / Отв. ред. О. А. Платонов. — М.: Институт русской цивилизации, 2014
18. Общая цель развития человечества и биосферы. Научные основания проектирования будущего. Издание второе, исправленное и дополненное. — М., 2022. — 72 с.: ил.

19. Р. О. ди Бартини. Статьи по физике и философии. Составитель А.Н. Маслов, М., «Самообразование», 2009 г., 224 с. Электронная версия: <http://www.chronos.msu.ru/old/RREPORTS/bartini-statii.pdf> Дата обращения: 01.06.2022.

20. Р.О. ди Бартини, П.Г. Кузнецов О множественности геометрий и множественности физик. АКАДЕМИЯ НАУК СССР. УРАЛЬСКИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР ПРОБЛЕМЫ И ОСОБЕННОСТИ. СОВРЕМЕННОЙ НАУЧНОЙ МЕТОДОЛОГИИ. СВЕРДЛОВСК, 1979

21. «Причинная механика» Н.А. Козырева сегодня: pro et contra: Сб. науч. работ памяти Н.А. Козырева (1908-1983) / Под ред. В.С. Чуракова. (Библиотека времени. Вып. 1) – Шахты: Изд-во ЮРГУЭС, 2004 г. – 168с. Электронная версия: http://www.chronos.msu.ru/old/RREPORTS/prichinnaya_mekhanika/prichinnaya_mekhanika.htm Дата обращения: 22.06.2022

22. Сталин И. В. «Экономические проблемы социализма в СССР». – М, Госполитиздат, 1952 г., с.92 Синергетическая теория управления Автор: Колесников А. А. Издательство: Таганрог: ТРТУ, М.: Энергоатомиздат, 1994

23. США: организационные проблемы управления. Под общ. редакцией Б.З. Мильнера. – М., «Мысль», 1976, 280 с.

24. Теория эволюции социально-экономических систем / Российская акад. наук, Уральское отд-ние, Ин-т экономики; под ред. А. И. Татаркина, В. И. Маевского. – Москва: Экономика, 2008. - 692 с.

25. Швырков В.Б.. Введение в объективную психологию. нейрональные основы психики. – М.: Институт психологии РАН, 1995 г. —162 с.

26. Урсул А.Д. Космоглобалистика: взаимосвязь глобальных и космических процессов. Философские исследования. – 2013. – № 04. – С. 149–210.

27. Экономическая теория марксизма и современность: труды научного семинара / Российская акад. наук, Ин-т экономики; под общ. ред. В. А. Медведева. – Москва: Ин-т экономики РАН, 2013, - 296 с.

3. Инсектициды, фунгициды и родентициды публикаций «экономистов»

В.В. Чекмарев, Вл.В. Чекмарев

3.1. Введение (трудности нынешнего времени и различие знаков времени)

В методическом плане построение исследовательской парадигмы обеспечения безопасности общественной жизни представляет значительные затруднения [11], ибо необходимо найти оптимальное соотношение между констатацией критиками сложившегося уровня качества публикаций и формулированием новых (принципиально новых) предложений по изменению этого уровня с прогнозом «на завтра», различить воинственное невежество и застенчивую компетентность авторов публикаций по экономической проблематике. Поэтому в работе не ставилась задача представления философии образования в жёсткой формализованной схеме, а предложен вариант, не претендуя на исчерпывающую полноту структуры алгоритма определения тех или иных состояний пестицидов, содержащихся в публикациях «экономистов», что имеет глубокий практический смысл в первую очередь для читателей экономтрудов.

Дадим пояснение нестандартных терминов в формулировке темы нашей работы в контексте определения Законов природы как фундаментальной основы для определения цели Человечества. Одновременно обратим внимание на инверсное хроноцелостное определение устойчивого развития общества в качестве цели исторического развития. Вероятно, следует солидаризироваться с позицией Олега Викторовича Добродеева, который привёл доказательство того, что хроноцелостность процесса есть естественно-историческая закономерность процесса, где прошлое, настоящее и будущее связаны единой цепью, сохраняющей процесс развития в пространстве-времени.

Особенно подчеркнём, что прежде чем принять идею к реализации, необходимо оценить ее целесообразность с точки зрения вклада в рост возможности общества. Если эта оценка практически не может быть сделана, то темп материализации идей замедлится, а через это замедление и уменьшится темп роста возможностей общества как целого, а, следовательно, и удовлетворенность потребностей его членов [1].

Хроноцелостность исторического процесса сохранения развития общества достигается непрерывным процессом формирования и утилизации идей, обеспечивающих неубывающий темп роста эффективности использования потенциальных возможностей общества, неубывающий темп роста мощности или производительности в системе общества как целого. Хроноцелостный исторический процесс сохранения развития есть устойчивое развитие общества. Другими словами: общество развивается устойчиво, если имеет место исторический процесс: сохранение

неубывающего темпа роста эффективности использования полной мощности не только в настоящее время, но и в будущем.

Экспансия экономистов-компетенщиков, пытающихся выглядеть хулиангелами то инновационной, то цифровой экономики, то за(противниками) эксклюзивного капитализма, то просто безродными интерпретаторами классической экономической науки, – явление столь же заметное, сколь и крайне вредное!

Сформировалась некоторая «постперестроечная» ментальность «многоуровнево-образованных» экономистов недоучек, на которых госаппарат новой российской эпохи предпочитает не опираться. Да ещё и называющими себя реалистами (?!). Это жизнеподобие? С деталями можно спорить, но, очевидно, что реализм и «жизнеподобие» не одно и то же. Но всё же есть и те, кто видит эпоху системно, видит возможное будущее [2; 9].

Рассмотрение «неисчезающих потребностей», удовлетворение которых было, есть и будет необходимо в любое время и в любой стране, означает что **подлинной целью общественного производства всегда было, есть и будет производство человеческой личности [13].** Это означает, что каждая удовлетворяемая человеческая потребность формирует ту или иную особенность, ту или иную сторону личности. При такой постановке вопроса **каждый предмет потребления есть «орудие» производства человеческой личности.**

Приведём примеры тех или иных пестицидов из публикаций «экономистов», демонстрирующих тотальную лживость так называемого научного языка и иллюстрирующих тему настоящей работы, в основной её части.

Пестициды в агропроизводстве используются в качестве инструмента для уничтожения угроз получению продукта производства. Так, инсектициды – для травли насекомых, фунгициды, для лечения грибковых заболеваний, родентициды – для травли грызунов. Авторы усматривают публикации некоторых «экономистов» как применение экономических пестицидов для уничтожения экономической науки.

В частности, под экономическими *инсектицидами* понимается выхланивание идей начинающих исследователей через требование обширного цитирования «маститых» зарубежных учёных.

Под экономическими *фунгицидами* понимается загрязнение используемого понятийного аппарата на фоне методологического невежества (неумения различать понятийный и категориальный аппарат, содержание и сущность, формулировать принципы исследования).

Под экономическими *родентицидами* понимается использование систем антиплагиата в качестве стоп-сигнала для самоцитирования.

3.2. Раздел 1.

Использование «пестицидов» в экономической науке

Всегда ли использование пестицидов в агропроизводстве приводит к повышению эффективности производства? Вопрос многомерный. А для экономической науки «пестициды» просто её разрушают. И вообще, не

являются ли публикации «экономистов» (т.е. людей, обладающих застенчивой компетентностью и воинствующим невежеством) одним из источников кризиса экономической науки в той её части, которая характеризуется отторжением теории от практики, и/или наоборот?

Стоит ли оценивать «Болонскую систему» как пестицид для российского образования?

Давайте порассуждаем и изложим некоторые закономерности, используя междисциплинарный подход.

3.2.1. Об экономических инсектицидах

Наиболее часто экономические инсектициды используют рецензенты заявок на гранты в научных фондах. Даже такой уважаемый учёный как академик В. Полтерович, рецензируя заявку, в целом положительно её оценивая, отмечает в выводе: «к сожалению авторы заявки мало используют зарубежные публикации». И это при том, что по проблеме, рассмотрению которой будет посвящено грантовое исследование, на «Западе» нет ни одной публикации (что показывает обращение к Интернету).

Грешат использованием экономических инсектицидов и редакции уважаемых журналов, предлагая авторам статей квоту по цитированию зарубежных учёных.

При таком подходе учёные, сделавшие славу российской науке, вряд ли сегодня публиковались бы в ВАКовских журналах и защищались бы в российских диссоветах.

Ещё одну интерпретацию экономических инсектицидов можно найти у великого экономиста нашей страны. *Процитируем* его ниже, ибо сгоревшему пожар уже не страшен (к сожалению, О.Ю. Мамедов – уже в райских кущах и, наверное, сидит в компании дву- или четырёхкрылых ангелов). Итак, цитата из [4]: «...победоносное шествие экономикса по страницам и аудиториям нашей экономической мысли сопровождается невиданной модернизацией ее научного аппарата. Virtuозное владение последним, несмотря на его (до некоторой степени нарочитую) усложненность, становится неотъемлемым профессиональным признаком современного экономиста, что актуализирует необходимость специального рассмотрения инструментарно-аналитического потенциала, сложно-структурированных лексико-семантических вокабул. Вам страшно? Уже нет, но противно.

Кажется, что в настоящее время можно констатировать — как тенденцию — распространение таких типичных вокабул, используемых для изложения результатов интеллектуальных изысканий плеяды продвинутых экономистов. Этот своего рода «хорошо темперированный интеллектуальный клавиш» обычно содержит и дополнительные стилистические находки.

Ниже приводимые заимствования из новейшей экономической литературы наглядно представляют рассматриваемые вербально-логические «архитектурные комплексы»: «Для обеспечения посткризисного оживления отечественной экономики необходимо выявить, мобилизовать и аккумулировать созидательный потенциал традиционных, но рыночно-трансформированных

факторов производства, усилив их действенность взаимодействующим эффектом включения в этот процесс эволюционных факторов-ресурсов, а также порожденных реформой средств, возможностей, технологий, логистических и маркетинговых схем, вариантов, алгоритмов действий и моделей поведения хозяйствующих субъектов».

Аналитическая мощь этого вдохновенного отрывка, оставляя бесконечно далеко титанов экономической мысли прошлого времени, одновременно не оставляет никакой надежды экономике нашей страны, которой творец сего опуса намерен обеспечить «посткризисное оживление взаимодействующим эффектом включения эволюционных факторов» (конец цитаты).

Таким вдохновенным бредом (не путать с «брендом»!) исписаны сотни страниц, полученных из нашей многострадальной американской древесины.

Примеров множество [12]. Поэтому процитируем ещё одну «интеллектуально-темперированную» вокабулу-инсектицид:

«Только такой, объединившей рыночно-трансформированные материальные ресурсы (вещный, личный и природный факторы производства) и нематериальные производственные активы реального сектора экономики (информационные технологии, предпринимательско-деловую активность ведения бизнеса, новационные идеи), совокупный трансформационный потенциал реформы способен обеспечить достаточный энергетический импульс для выведения национального хозяйства из состояния стагнации (преодолев «инерцию покоя») на траекторию фазы оживления очередного начинающегося цикла эволюционно-волновой динамики макроэкономического развития» (конец цитаты).

Читатель, вы поняли цель автора приведённой цитаты?

Как истинный ученый должен характеризовать цель своего исследования, — так, чтобы непосвященного в таинства экономической лженауки стошнило (и поделом — пусть не читает откровения отечественных экономистов):

«Цель исследования — обосновать отвечающую рыночной парадигме устойчивого развития социоэкосистем концептуально целостную модель механизма мобилизации и обеспечения системно-дополняющего взаимодействия рыночно-трансформированных традиционных и новационно-эволюционных факторов производства, а также территориальных ресурсов этноэкономики, организующего их комбинационное сочетание и функциональное соответствие в действенно-воспроизводственном режиме средствами регионального менеджмента и ориентирующего их интегральный потенциал на обеспечение посткризисного оживления экономики регионов, вступивших на восходящую фазу нового цикла эволюционно-волновой динамики общественного развития; алгоритм достижения поставленной цели предусматривает решение ряда этапных задач, которые могут быть поблочно агрегированы в две группы» (конец цитаты).

Это ж каким надо быть профи, чтобы этакое вышло из-под пера? Ей богу же, так и слышится — «Сарынь на кичку!». А в другой раз перечтешь, то на ум придет и незабвенное диккенсовское — «Тьфу ты, пропасть, что за смушки!»; то есть неперебиваемое на человеческий (ненаучный!) язык выражение.

Может быть, читатель уже солидаризируется с нами по поводу инсектицидах «экономистов».

Тогда далее о фунгицидах.

3.2.2. Об экономических фунгицидах

Для понимания нашего суждения об экономических фунгицидах приведем их некоторый не конечный перечень, отталкиваясь от публикации О.Ю. Мамедова [4], который использовал для их идентификации принцип «nes plus ultra»:

«Сущностно-аналитический»

«фундаментально-теоретический»

«предметно-содержательный»

«информационно-консалтинговый»

«стратегически-народнохозяйственный»

«новационно-эволюциогенный»

«новационно-технологический»

«эволюционно-циклический»

«эволюционно-трансформационный»

«действенно-воспроизводственный»

«репродуктивно-маркетинговый»

«эволюционно-наращиваемый»

«расширенно-воспроизводственный»

«разрушительно-очищающий»

«динамично-деятельный»

«организационно-дисциплинирующий»

«созидательно-энергетический»

«инструментарно-аналитический»

«концептуально-теоретический»

«концептуально-унифицированный»

«кредитно-доступный» и т.д. и т.п.,

И – «nes plus ultra»: «функционально-ориентированный орган-модуль?!

Если ты, наш читатель еще жив, то от всей души желем тебе, чтобы твой «функционально-ориентированный орган-модуль» всегда функционировал в ориентированном направлении, не теряя природной ориентации!

Но при этом не следует забывать об утверждении всё того же выдающегося О.Ю. Мамедова о роли дефиса для экономистов.

Ранее неприметный дефис совершил стремительную карьеру. Он в виртуальных сплетениях «эволюциогенно-волнового» экономиста способен являть буквально чудеса. Ниже приводятся примеры дефисообразуемых неологизмов.

Ученый муж обычно-варьирует одними и теми же словами, добиваясь полюбопытного состояния у слышащегося понять его мудрость; например, написав — «**рыночно-экономический**» (что бы это значило?), он чувствует, что палитра «рыночного» отнюдь не исчерпана, что вынуждает его к дальнейшим вариативным экзерцициям, — «**рыночно-воспроизводственный**»

(каково?), «рыночно-предпринимательский»(как-как?), «обновленно-рыночный» (эк его!).

Наш ученый-экономист испытывает, видимо, интеллектуальный..., выкрикивая — «системно-экономический» (?), «синергетически-кумулятивный» (?), «методологически-целостный» (???), «системно-целостный» (????), «системно-дополняющий» (?????).

Как в этом упоении видна простая душа деревенских парней, наивно верящих в крепость мудрых слов, — да это словесно-психологический автопортрет пробравшихся в экономическую науку!

А какие красоты открываются простаку в эквилибристике звенящих словосочетаний — «программно-проектный», «программно-инструментарный», «программно-прогнозный», «прогнозно-программный», «прогнозно-оценочный», «прогнозно-эвристический»...

Порой пекутся поистине шедевры научного вдохновения — «территориально-размещенческий» (мало? а — «производственно-размещенческий» — не хотите? а — «социально-поселенческий»?).

Смейтесь-смейтесь, говаривал в этих случаях президент Вашингтон, а ведь это — карьера! Ну, разве не шедевр — «военно-отечественный»? А «адресно-селективное» и «селективно-адаптивное»?

Экономический фунгицид стал понятнее? Тогда несколько суждений об экономических родентицидах.

3.2.3. Об экономических родентицидах

Создание системы «антиплагиат» позволило повысить потенциал учёных в информационных возможностях выращивания нравственности, и где-то даже чистоплюйства. Очевидно, что система пока ещё далека от совершенства, в силу наличия своих собственных эгоистических интересов у её создателей. Но один недостаток уже сегодня подлежит уничтожению. Это пункт о самоплагиате. Когда-то учёный имел очень скромные публикационные возможности. И какие-то его идеи через тезисы в малотиражных сборниках конференций или в малодоступных для широкой читательской аудитории журналах, включены в структуру статьи или книги, развивая его концепцию. Но вот и на тебе, бабушка, и юрьев день. Антиплагиат указывает на то, что об этом уже писалось. Да не об этом самоцитирование говорит. А всего лишь о творческом расширении доказательств авторских суждений. Время предоставило новые возможности.

Для перехода ко второму разделу приведём пример формулировки логики исследования «компетенствующими экономистами»:

«Логика исследования состоит в движении процесса познания от эмпирического восприятия реалий действительности и осмысления обусловленных им исследовательских задач через сущностно-аналитический уровень фундаментально-теоретического знания трансформирующейся экономической природы, социальной формы и предметно-содержательной характеристики функционирующих в рыночных условиях традиционных и эволюциогенных

факторов производства с их новационной спецификой и тенденцией наращивания сравнительных конкурентных преимуществ к системно-функциональному анализу, характеризующему процесс системодополняющего взаимодействия трансформационного потенциала всех факторов-ресурсов, связей, инструментов в рамках рыночного механизма организации устойчиво-воспроизводственного функционирования и развития региональной экономики, регулируемой на основе принципов регионального менеджмента. И, наконец, через инструментарно-методический до организационно-прикладного уровня, на котором разрабатывается система средств научного аппарата решения проблемы (оценок, моделей, схем, сценариев, алгоритмов), обеспечивающие единство концептуального и информационно-консалтингового сопровождения разработки и реализации стратегии устойчивого развития региональных природохозяйственных и социоэкономических систем применительно к фазе посткризисного оживления отечественной экономики» (конец цитаты).

Ух! Эх-ма!

Мы специально не указываем имена авторов цитат-иллюстраций, ибо каждый из них сам себя узнает, и, надеемся, в дальнейшем сумеет быть точнее в изложении своих мыслей.

3.3. Раздел 2. Философия хозяйства как явление обеспечения ликвидации методологического невежества «ЭКОНОМИСТОВ»

Как известно, хорошо забытое старое не всегда есть хорошо. А зачастую, мы просто его не знаем. Стремительно увеличивающийся объём информации требует специальных усилий, инструментов, механизмов, технических приборов, навыков и *желания* для освоения, или хотя бы знакомства с имеющейся информацией [5; 8].

Отсюда возвращение из «старого» философии хозяйства, осуществлённого по инициативе Ю.М. Осипова, стало не просто новым научным знанием, а явлением обеспечения ликвидации методологического невежества «экономистов». Теперь уж только у М. Жванецкого осуществляется «распространение *марксизма*» при решении проблемы «есть ли жизнь на *Марксе*». И только «ДлинныйЯзык» приветствует «КороткогоРазума» фразой: «Здравствуй, племя незнакомое, племя “дорогого труда”».

Дорогой читатель, ты, наверное, уже забыл, а, может, и вовсе не знал этих двоих. А ведь в «болонскую эпоху высшей школы» «ДлинныйЯзык» председательствовал в племенном магистерском совете, а второй был его (совета) учёным секретарём.

Но вот пришла пора с каждого из них снять скальп. А все ли согласны с нашим предложением? Практика показывает, что – не все. Свидетельствуем следующим образом.

Гениальный гражданин, профессор Ю.М. Осипов обратился с призывом как бы от Зоила. Да простят нас все, и особо – борцы с плагиатом, за его цитирование.

Итак, Ю.М. Осипов:

XXI век: экономика без экономики?

Экономика XXI в. — не просто экономика в XXI в., мало того, что это некая другая экономика, отличающаяся от экономики XVIII, XIX и даже XX вв., что понятно, но это уже лишь как бы еще экономика, а в главном уже как бы и не экономика, а что-то весьма другое, настолько другое и настолько весьма, что хочется задаться вопросом: «А есть ли ныне она вообще — эта экономика, коли деньги и цены уже не деньги и не цены, а всего лишь их призрачные фикции, как, собственно, и капиталы (хотя бы немислимые по людозёмным размерам “капиталы” так называемых “сетевых компаний”), и инвестиции, и вклады, и “ценные бумаги” (не бумаги уже, да не слишком уже и ценные), и накопления, и зарплаты, и те же немислимые гонорары футболистов и шоу-звезд, и все вообще, так сказать, вроде бы еще экономическое?».

Короче: не экономика теперь, а некая «акимонокэ», то бишь экономика-наоборот, опрокинутая в себя «кверхупузая» экономика, в которой уже никаких тебе более или менее стабильных основ, остовов, каркасов, систем, законов и закономерностей, но зато есть в ней, да и то очень условно, одна сплошная стихия с ее хаосом и хаосмосом (мимолетным и мнимолетным «порядком»), окормляемая неодолимой неизвестностью и ведомая непреклонным произволом, в общем — экономика-призрак, вот она, вот!..., через мгновение... и нет ее, нет... а еще через мгновение... вновь она, смотри! — да вот что-то не видится, а ежели и видится, уже совсем не та, что только что была, а совсем, знаете ли, иная.

Враки это все, нам скажут знатоки «действительной экономики»: как была экономика при А. Смита, К. Марксе, А. Маршалле, Дж.М. Кейнсе и И. Самуэльсоне, таковой в основе своей и остается!

Да, была, да вот взяла, да и куда-то вдруг сплыла, нет, вовсе не совсем сплыла, а, будучи и всегда немало призрачной, отдалась сему своему призрачному атрибуту окончательно и бесповоротно, вполне уже превратившись в плавающий в самом себе призрак — ПРИЗРАК!

Сегодня, к примеру, цена на газ 300, а завтра, понимаешь ли, 1000, а уж послезавтра, пардон, 2000, — тогда что это: цена или всего лишь мерцающий томным светом темный призрак цены, а- а?, да и какое отношение к этой скачущей, аки блоха на горячей сковородке, цене имеют А. Смит, К. Маркс, А. Маршалл, Дж.М. Кейнс, не говоря уж о великом эконометрике П. Самуэльсоне, как, собственно, и о любом от экономики «нобеле», — или как?

А далее идет монография — как раз на тему: «Экономика XXI века», названная так аккурат из уважения к «экономическому разуму», что к теоретическому — чуть ли не «экономическому гнозису», что к практическому — чуть ли не «экономическому онтосу», хоть это все якобы «экономические» феномены, да вот в строгом-то смысле уже всего лишь что-то зазеркально («неэкономическое», с чем и пытается хотя бы чуть-чуть подрабраться сия монография. А что, разве не интересно половить черную кошку в темной комнате, когда ни комнаты уже нет, ни темноты, ни кошки?

Призрак бродит по планете — призрак экономики, или экономики как призрака, или экономики-призрака, это уж кому как нравится, но ведь бродит же, мало того — вершит, глумясь и посмеиваясь над знатоками всего и вся якобы экономического, да еще и шибко судьбоносно для человечества он все это свое призрачное вершит — роково!

Призыв принять участие в *НОВОЙ книге* провисел на сайте журнала философии хозяйства без малого год. В результате желающих набралось несколько десятков. Хорошо? Да не очень...

Ю.М. Осипов в своей книге-дневнике исследователя проблем философии хозяйства «Отражение» [6] характеризует знакомство с отдельными рукописями, раскрывающими авторскую невротическую экономизацию нашего времени, одной фразой:

«А потом я умер».

Да простят авторы, чьи работы не войдут в книгу «Экономика XXI века», несмотря на обещания о включении, данное одним из соредакторов готовящейся к изданию книги, редакторский коллектив.

Отнесёмся к экономике XXI века именно как к *экономике*. И хорошенько подумаем, что есть экономического в экономике. И простят нас авторы, не попавшие (хоть и хотели) в книгу «Экономика XXI века», не только редколлективу, но и себя самих, за то, что у них только формируется речь о *жизнеотправлении* человека, о хозяйстве, включающего в себя ВСЁ.

У всех ли авторов, чьи работы включены в книгу, полностью решены задачи смысло-концептуального расклада хозяйства-экономики? Но они позиционируют себя как подвижников ИНОГО образа экономики. Ведь структура проблем философии хозяйства никогда не определялась вне нравственности жизни отдельного человека и тем более какой-либо империи. Почему именно в философии хозяйства? Да потому что ни в одном учебнике политической экономии не позиционировались знания о человеке и Природе через потребности Природы, и интересов человека в соэволюции с Природой в контексте **процессов хозяйствования** [10].

3.4. Заключение

Авторы выражают глубочайшую признательность Ю.М. Осипову за идеи [7], использованные при подготовке этой работы.

Авторы извиняются перед читателями за обширное использование текстов О.Ю. Мамедова (этому нас обязывала память о нём!).

3.5. Предуведомление

Центр общественных наук (1990) и лаборатория сравнительного анализа хозяйственных механизмов (1988), преобразованная в лабораторию философии хозяйства (2000) экономического факультета, МГУ имени М.В. Ломоносова приступили в 1995 г. к выпуску в свет серии коллективных монографий

по концептуальным проблемам экономики, сначала под общим названием «Экономическая теория на пороге XXI века», а затем с 2000 г. под названием «Экономическая теория XXI века». Всего было подготовлено и выпущено в свет 16 монографий, а в 2016 г. работа над серией по финансовым мотивам была приостановлена.

Нынешняя экономическая практика настолько далека от прежних теоретических посылок и не очень-то податлива на новые теоретические обобщения, что предпочтительнее оказывается на сегодняшний турбулентный для практики и теории день хотя бы поразбираться в реальном и ирреальном мире и России с придыханием именуемой сферой бытия — экономикой.

Уже это заслуживает одобрения, а что уж получается в итоге, то получается — в не шибко ученое наукометрическое, да еще и ковидное время.

Однако, получается!

Литература

1. Беляев Л.С. Политэкономика социализма. – М., 2022.
2. Булавко О.А. Трансформация инновационного полюса роста субъектов Российской Федерации в процессе реализации нового формата евразийской интеграции. – Казань, 2022.
3. Киселёв М. Виртуальное хозяйство // Свободная мысль. 2010. № 4. – С. 49-56.
4. Мамедов О.Ю. Инструментарно-аналитический потенциал сложно структурированных лексико-семантических вокабул. В кн.: Двадцать семь всполохов Мэйнстрима. – Ростов-на-Дону: Изд-во «Гуманитарные перспективы», 2010. – 64 с. (С. 31-36).
5. Меськов В.С. В поисках философии гуманитарного образования // Высшее образование в России. 1992. № 4. – С. 77-88.
6. Осипов Ю.М. (Юр. Михайлов) Отражение (исповедь учёного странника). Сказание вперемишку со сказкой / Юр. Михайлов. – М.-Тамбов: Изд. дом «Державинский», 2022. – 376 с.
7. Осипов Ю.М. Экономика XXI века // Философия хозяйства. 2021. № 5.
8. Подберезкин А.И. Европейская воздушно-космическая оборона.
9. Подберезкин А.И. Национальный человеческий капитал. В 4-х книгах.
10. Рязанов В.Т. Экономическая теория: прошлое и настоящее // Вестник СПб. у-та. Серия 3. Экономика. 2000. Вып. 2. – С. 87-92.
11. Хабибуллина З.Р. Изменение содержания человеческой деятельности при переходе от критериев экономической эффективности к критериям социальной справедливости: поиск ответов на новые вызовы. – Казань, 2022.
12. Яковлев Б. О воинствующем невежестве и застенчивой компетентности // Высшее образование в России. 1992. № 4. – С. 68-76.
13. Chekmarev V.V. Ritmomachia e suo posto nella teoria dei cicli // Italian Science Review. 2014. № 11 (20). – P. 10-15.

4. Мировой энергетический кризис: анализ современных тенденций в контексте парадигмы ноосферного развития

П.М. Коловангин, А.И. Субетто

4.1. Введение

Мировой энергетический кризис – один из факторов, косвенно порождаемый процессами Эпохи Великого Эволюционного Перелома, старт которой произошел 30 лет назад, когда глобальный экологический кризис перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Капитализм, а вернее – глобальный империализм, вступил в эпоху своей экологической агонии.

Мировой энергетический кризис наметился еще в середине минувшего 2021 года. Его предтечей стало резкое сокращение объемов добычи минеральных ресурсов на фоне глобальной вспышки COVID-19. В тот же момент состоялся и резкий спад объемов инвестиций в новые добывающие проекты, в том числе и в нефтегазовой отрасли.

Почему?

Дополнительным ударом по нефтяным компаниям выступил не очень продолжительный, но острый мировой дефицит мощностей для хранения сырой нефти. Экстремальным результатом этой тенденции стал провал стоимости поставочных фьючерсов на североамериканскую нефть сорта WTI по итогам торгов 20 апреля 2020 года глубоко в область отрицательных значений, до уровня минус \$37,63 за баррель.

Почему?

Этот факт стал сигналом для массовой консервации действовавших нефтяных скважин. Уже в тот момент было понятно, что последующее возобновление добычи на многих из них будет нерентабельным. **Между тем быстрое наращивание объемов производства в нефтяной отрасли невозможно по технологическим причинам.** Даже в случае острой необходимости оно неизменно затягивается во времени.

И в это же самое время международные воры - глава Европейской комиссии Урсула фон дер Ляйен и ей подобные лидеры стран коллективного Запада бьются в конвульсиях и решают вопрос - как украсть более €300 миллиардов евро из Золото-валютных резервов России. То, что размещенные в западных банках российские деньги и иные активы, нефте-газовые доходы России конфискуют и украдут ни у кого на Западе нет сомнений. То, что после этого Западная Европа станет токсичным субъектом мировой финансовой системы – «очевидно» только для нас.

Неочевидно до сих пор то, кто в России, в условиях мирового энергетического кризиса, дал приказ разместить ЗРВ России – собственность народа России в странах, которые ведут против нашей страны грязную гибридную войну!

Кто преподнес такой, невиданный в мировой истории роскошный «подарок» Западу?

Подарок тем, кто душит наш народ санкциями, тем, кто развязал против нас войну. Кто ответил за такой ход событий?

Кто ответит за этот международный беспредел?!

О чём говорят на этом фоне тенденции мирового газового рынка последнего времени? К чему приведёт установление потолка цен на российскую нефть по инициативе стран Европейского союза и стран G7?

Если в августе средняя расчетная цена на газ в Европе превышала 2450 долларов за тысячу кубометров на фоне опасений по поводу поставок по «Северному потоку». Однако уже осенью, когда газопровод был взорван и несмотря на полную остановку газопровода, котировки перешли к снижению. В сентябре средняя расчетная цена опустилась до 2093 долларов (минус 14,6 процента в месячном выражении), а в октябре — до 1377 долларов (минус 34,2 процента).

Почему? Кто за этим стоит? Кто управляет мировой ситуацией? И чего всем ждать дальше?

4.2. Взаимосвязь: энергетический кризис, коронавирус, и «зеленая» повестка

Пытаясь осмыслить выше обозначенные вопросы, мы ставим перед собой задачу поиска аргументов и доказательств, раскрывающих нам суть проблемы по каждому вопросу. В результате мы обнаружим их взаимосвязь.

Для начала зафиксируем тот факт, что с начала марта 2022 года уровень мировых цен на нефть можно охарактеризовать как стабильно высокий. Далее четыре месяца фьючерсы на нефть эталонного сорта Brent удерживаются выше знакового психологического уровня \$100 за баррель и неизменно демонстрируют довольно резкие коррекционные отскоки вверх.

Этот очевидный факт очень хорошо иллюстрирует ситуация вокруг планового ежемесячного наращивания суммарной квоты на добычу участниками нефтяной сделки в формате ОПЕК+. Изначально альянс был создан с целью ограничения уровня добычи нефти для поддержания цен. Однако уже в течение многих месяцев он не в состоянии угнаться за ростом разрешенного объема производства нефти.

Обратим внимание и на ту злую шутку, которую сыграла с экономически развитыми странами «зеленая» повестка дня, навязанная миру США, которые являются центром системы глобального мирового империализма строя мировой финансовой капиталократии. Активная пропагандистская компания в пользу декарбонизации достигла своего пика в период с середины 2020 по середину 2021 года, в период свирепства вируса COVID-19. Сейчас мы стали свидетелями того, что "коронавирусный" спад объемов мирового потребления ископаемых энергоносителей носил лишь временный характер.

Тогда была создана вполне убедительная иллюзия, что именно сейчас государства с высоким уровнем жизни сумеют осуществить энергетический переход. Неожиданно модной стала тема скорого переключения цивилизованного мира на возобновляемый «зеленый» водород в качестве ключевого энергоносителя. Сейчас разговоры на эту тему временно затихли

даже в Евросоюзе, который выступал основным проводником инициативы по декарбонизации мировой экономики. Так или иначе, но потребность человечества в нефти, природном газе и в каменном угле на ближайшие годы оказалась явно недооценена правительствами развитых стран. Далее вступила в действие неизбежная экономическая закономерность, балансирующая спрос и недостаточное предложение с помощью роста цены.

Геополитическая напряженность вокруг крупнейших нефтедобывающих государств является классическим стимулом для быстрого и сильного роста цен на черное золото. Напомню, что в феврале текущего года доля российских поставок на мировом рынке нефти составила около 8,4% (без внутреннего потребления в РФ).

Надо учитывать и то, что на этот раз мир имеет дело не просто с гипотетической угрозой перебоев с поставками нефти из России. Международные санкционные ограничения способны стать более серьезной проблемой, нежели временные объективные препятствия технического характера.

На фоне масштабного роста цен на моторное топливо США предприняли целый комплекс усилий, направленных на насыщение внутреннего рынка. Сейчас становится понятно, что часть из них оказались безуспешными, а иные шаги не приносят быстрых желаемых результатов.

Намерения ослабить действующее нефтяное эмбарго в отношении Ирана и Венесуэлы все еще не реализовались. Хотя недавно и вышло сообщение о том, что некоторые действия в сторону отмены санкций в отношении Венесуэлы все же происходят. Попытки дополнительно стимулировать рост добычи со стороны Саудовской Аравии и Объединенных Арабских Эмиратов ни к чему не привели.

Пока не возымел желаемого эффекта и призыв со стороны президента США Джо Байдена к североамериканским нефтегазовым компаниям увеличить выработку на 1 млн баррелей в день из патриотических соображений. Аналитики утверждают, что мгновенный рост объемов добычи нефти невозможен по технологическим причинам.

Искомый дополнительный приток на внутренний рынок США был временно обеспечен за счет принятия решения о ежедневных товарных интервенциях из стратегических нефтяных резервов. Их объем составит 1 млн баррелей в сутки в течение полугода начиная с апреля 2022 года. Очевидно, что это временная мера, рассчитанная на то, что дисбаланс спроса и предложения на мировом нефтяном рынке сгладится во второй половине года. Она позволила лишь притормозить рост цен на автомобильное топливо в Соединенных Штатах.

4.3. Санкционные инициативы Евросоюза

4.3.1. О логике становления нефтяного эмбарго в отношении России

Наконец, самым свежим по времени и тревожным сюжетом для глобального нефтяного рынка выступает угроза введения эмбарго на импорт в ЕС нефти и нефтепродуктов российского происхождения. Политические лидеры Евросоюза поспешили анонсировать инициативу. Однако ЕС пока не в силах согласовать ее со всеми своими участниками. Формаль-

ным камнем преткновения стала позиция Венгрии, которая не желает нанести ущерб собственной экономике или же требует соответствующей компенсации. Очевидно, что указанное государство, отстаивая свои интересы, одновременно выражает позицию и ряда других европейских стран. Каким-либо уступки в отношении Венгрии в рамках текущего политического торга способны стать "дурным примером" и для иных членов ЕС.

На фоне пробуксовки этого процесса уже озвучено альтернативное решение, призванное ограничить объемы выручки РФ от продажи углеводородного сырья. В США и ЕС возникла инициатива установления предельных цен закупки российских энергоносителей или же введения повышенных импортных пошлин в их отношении. Детали этих инициатив во многом не ясны. **Однако их дух намекает на то, что нефтяной рынок ЕС будет закрыт для России не с помощью жестких политических мер, а в результате введения заградительных тарифов. По сути, это может стать более мягким вариантом нефтяного эмбарго, которое явится одним из механизмов гибридной войны глобального империализма против России.**

В любом случае империалистическая политика Соединенных Штатов и Евросоюза, направленная против России, уже привела к переориентации географии экспорта российской нефти. **В частности, в марте 2022 года увеличение ее поставок в Индию оказалось сопоставимо с выпадающим объемом продаж в США.**

В настоящее время многие европейские компании уже начали отказываться от закупок российской нефти в ожидании скорого введения тех или иных ограничений. В конечном счете это вынуждает отказываться от сотрудничества с РФ таких крупных мировых нефтетрейдеров, как Trafigura Group, Glencore Plc, Vitol Group и др. Однако их место очень быстро занимают более мелкие и даже неизвестные ранее компании.

В СМИ появляются сообщения о различных трудностях с реализацией танкерных партий российской нефти. Это вынуждает поставщиков делать очень серьезные скидки с цены в размере до 30%. Так или иначе, но российская нефть находит своего покупателя. По-видимому, проблемы носят временный характер. Это неприятная оборотная сторона вынужденного слома налаженных логистических цепочек. Не будем забывать, что даже находящийся под жесткими санкциями Иран изыскивает возможности поставлять черное золото на мировой рынок.

По-видимому, затянувшаяся история с расширением масштабов международного нефтяного эмбарго в отношении России будет поддерживать мировые цены на этот биржевой товар в течение нескольких ближайших месяцев. А с учетом всех изложенных факторов мировые цены на нефть способны удержаться на уровне около \$100 за баррель и выше в течение ближайших месяцев.

4.3.2. Нефтяное эмбарго ЕС: цели, реалии, противоречия

Известные западные и российские аналитики утверждают, что Европа не может отказаться от российского газа, но уже отказалась от российского угля

и хочет отказаться от российской нефти. Глава Еврокомиссии Урсула фон дер Ляйен еще 4 мая 2022 г. обнародовала проект шестого пакета санкций, в который хотят включить нефтяное эмбарго. С тех пор обнаружилось серьёзные противоречия. Содержимое пакета подвергли ревизии, поскольку оно не понравилось восточноевропейским странам, сильнее других зависящим от российского сырья. В итоге в ЕС Венгрии и Словакии посулили отсрочку с запретом на закупку нефти в РФ до конца 2024 года, а Чехии — до середины того же года.

Однако и такой план не устроил Венгрию, которая хочет сохранить поставки российской нефти по трубопроводам (при запрете на перевозку морскими танкерами) и вдобавок получить от Евросоюза финансовую компенсацию предстоящих затрат, связанных с переходом на другие источники сырья. Как заявил один из брюссельских чиновников, в данном случае время и деньги — это "сообщающиеся сосуды". Для венгерского премьер-министра Виктора Орбана важно и то и другое.

4.3.3. Странные политические манёвры и кризис

Оказалось, что для лидеров Евросоюза важно еще и единство всех членов блока по вопросу о санкциях, о чем открыто говорил глава европейской дипломатии Жозеп Боррель. Известно, что предлагались различные компромиссы (исключение нефтяного эмбарго из шестого пакета, отказ от российской нефти отдельно каждой страной, освобождение Венгрии от этой повинности), но все они не нравятся Брюсселю, поскольку могут быть расценены как "проявление слабости" союза.

По сведениям газеты Politico, рассматривается и такой вариант, как выплаты Венгрии с помощью механизмов новой энергетической стратегии Евросоюза, о которой было объявлено 18 мая 2022 г. Она предусматривает "поэтапный отказ блока от российских ископаемых видов топлива задолго до 2030 года", а ее название REPowerEU можно перевести как "Перезарядка ЕС" [1].

Известный аналитик по рынку нефти Джулиан Ли, пишущий для агентства Bloomberg, призывает Евросоюз реалистично смотреть на вещи и не пытаться навязать нефтяное эмбарго Восточной Европе. По его словам, ЕС "должен понять, что сокращение поставок российской нефти до нуля и невозможно, и ненужно". "Этого не произойдет", — полагает Ли, ранее работавший в лондонском Centre for Global Energy Studies [2]. Он также напоминает, что и раньше Запад делал исключения для своих союзников при введении санкций против третьих стран. Так поступили, в частности, США в 2012 году, когда установили запрет на импорт иранской нефти. Компании из Японии, Южной Кореи, Индии, Турции, ЮАР и еще ряда государств были выведены из-под вторичных американских санкций. Несмотря на ограничения, на время им дали возможность продолжать закупки определенных объемов нефти из Ирана.

Особая позиция Венгрии.

Венгрия сейчас тоже добивается отсрочки, причем длительной. Страна получает 65% потребляемой нефти по южной ветке трубопровода "Дружба", по-

строенного еще во времена СССР. Ее крупнейшему Дунайскому НПЗ в Сазхаломбатте потребуется от двух до четырех лет и не менее €500 млн, чтобы перестроить производство под другое сырье. Еще €200 млн. придется вложить в увеличение мощности трубопровода, идущего в Венгрию с побережья Адриатического моря в Хорватии.

Аналитики утверждают, что цена бензина подскочит в стране примерно в полтора раза. Об этом же предупредил министр иностранных дел и внешнеэкономических связей Петер Сийярто. В аналогичной ситуации окажется соседняя Словакия, где Братиславский НПЗ, принадлежащий, кстати, дочернему предприятию венгерской компании MOL, почти полностью зависит от российского сырья.

Премьер-министр Венгрии Виктор Орбан сравнивает запрет на поставки российских энергоносителей с "атомной бомбой" для венгерской экономики и говорит, что для его правительства это красная черта. В Брюсселе, видимо, четко понимают, что его угрозы наложить вето на шестой пакет санкций, если тот останется без изменений, не пустые слова. Не случайно председатель Еврокомиссии Урсула фон дер Ляйен поспешила на консультации с Орбаном в Будапешт, а президент Франции Эмманюэль Макрон, председательствующей сейчас в ЕС, звонил ему по телефону. Венгерский премьер чувствует, что может позволить себе жесткий торг: на недавних парламентских выборах его партия "ФИДЕС — Венгерский гражданский союз" одержала убедительную победу, и он останется на посту премьера еще на четыре года.

Опросы показывают, что сегодня его подход к нефтяному эмбарго разделяют три четверти граждан страны, в том числе 92% сторонников ФИДЕС и больше половины тех, кто голосовал на выборах за оппозицию. Орбан уже не раз заявлял по поводу событий на Украине, что "венгры не должны расплачиваться за эту войну". Кроме того, он утверждает, что в марте на встрече в Версале лидеры ЕС условились самостоятельно решать, как поддерживать "энергетический баланс" своих стран в свете отказа от российских угля, нефти и газа, и если сейчас их подход меняется, то об этом надо договариваться тоже на основе консенсуса.

Венгрия — не единственная, кто хотел бы получить отсрочку от эмбарго и компенсацию издержек. Просто в отличие от других она говорит об этом открыто и достаточно громко. "Словаки и чехи отчасти прячутся за спинами венгров, у них общая проблема — обеспечение безопасности поставок [энергоносителей]", — процитировала европейского дипломата Financial Times [3].

4.4. Анализ тенденций поставок и цены на газ в Европе

В декабре 2022 года фьючерсы на газ по индексу хаба TTF в ходе торгов 11 ноября подешевели на 8,8 процента до 1065 долларов за тысячу кубометров. Об этом свидетельствуют данные лондонской биржи ICE [4].

По данным информационного агентства Lenta.ru - на такой отметке цены находились 29/11/2022 в 12:14 по московскому времени. В нижней точке 11 ноября стоимость газа обвалилась на 10 процентов, до 1049,6 доллара за тысячу кубометров [5].

В августе 2022 г. средняя расчетная цена на газ в Европе превысила 2450 долларов за тысячу кубометров на фоне опасений по поводу поставок по «Северному потоку».

Для справки. Объем транспортировки природного газа через газопровод «Северный поток» в 2021 г. составил 59,2 млрд куб. м. Таким образом, газопровод был загружен на уровне 2020 года – исторически рекордного с начала эксплуатации. Надёжные и эффективные поставки по газопроводу «Северный поток» осуществлялись в строгом соответствии с современными отраслевыми стандартами.

С момента ввода в эксплуатацию первой нитки «Северного потока», одного из наиболее протяженных морских газопроводов в мире, по нему поставлено более 441 млрд куб. м российского газа. Компания-оператор трубопровода «Норд Стрим АГ» стабильно выполняла все заявки на транспортировку¹.

Как известно, затем газопровод «Северный поток» был взорван. И в это время прозвучали американские прогнозы дальнейшего развития ситуации.

По прогнозам аналитиков Goldman Sachs, прозвучавших летом 2022 г., цена на природный газ в Европе в ближайшие месяцы может рухнуть на 30 процентов. Об этом написала известная CNBC. Аналитики Goldman Sachs о ценах на природный газ в Европе: “Наша команда по сырьевым товарам прогнозирует дальнейшее снижение: стоимость топлива упадет с нынешних 120 евро за мегаватт-час до 85 евро за мегаватт-час в первом квартале 2023 года, а затем – резкое повышение следующим летом по мере восстановления уровня хранения”, – говорится в аналитической записке [6].

Однако предсказание сбылось! Как по команде, осенью 2022 г., несмотря на полную остановку газопровода «Северный поток», котировки перешли к снижению. В сентябре средняя расчетная цена опустилась до 2093 долларов (минус 14,6 процента в месячном выражении), а в октябре 2022 г. — до 1377 долларов (минус 34,2 процента).

Это только подтверждает, что рынком топлива и энергоресурсов пытается управлять мировая финансовая капиталократия, направляя свой «удар» против России.

Аналитики Запада скрывают этот факт и объясняют такую динамику высоким уровнем заполненности газохранилищ в Европе, спадом спроса из-за теплой погоды, а также избытком сжиженного природного газа (СПГ) в регионе. Кроме того, Европа резко сократила потребление газа в октябре. Общий спрос на газ упал на 22 процента в годовом выражении — наибольший вклад внесли домохозяйства, а также коммерческие и малые промышленные потребители [7].

Несмотря на оптимизм в отношении снижения цен на газ в ближайшей перспективе, что может частично смягчить кризис стоимости жизни, на европейских лидеров оказывается большое давление с целью обеспечения поставок в среднесрочной перспективе.

¹ Источник: <https://www.nord-stream.com/ru/informatsiya-dlya-pressy/press-relizy/pogazoprovodu-severnyi-potok-v-2021-godu-transportirovano-592-mlrd-kub-m-prirodnogo-gaza-522/>

Далее, аналитики ожидают, что цены на природный газ вырастут после первых трех месяцев 2023 года из-за нескольких факторов.

Фатих Бироль, исполнительный директор Международного энергетического агентства, заявил в интервью корреспонденту CNBC Джулианне Тейтельбаум, что в следующем году на рынок поступит лишь очень небольшое количество нового СПГ. “Если экономика Китая восстановится, в следующем году экспорт СПГ из Китая также может увеличиться вместе с импортом в Европу”, – сказал он [8].

По данным Управления энергетической информации США, Китай был крупнейшим в мире импортером СПГ в 2021 году. Однако из-за строгой политики в отношении Covid-19 китайской экономике пришлось столкнуться с рядом карантинных мер, которые замедлили рост. Любое изменение в этом политическом подходе увеличит спрос на СПГ и повысит цены для европейских покупателей.

Кроме того, хранению газа способствовали российские поставки, от которых ЕС показательно внешне пытался отказаться. Даже Ксавье Беттель, премьер-министр Люксембурга признал в октябре 2022 г., что европейские хранилища, каким-то чудесным образом, заполнены российским газом. С тех пор поставки из России были, но и были серьезно нарушены. И снова все европейские СМИ громко сообщили, что целью Европы является полное избавление от российского ископаемого топлива [9].

При этом интересен и последующий «ПРОГНОЗ» на 2023 г. от Goldman Sachs, который прогнозирует резкий рост цен на газ в Европе будущим летом в 2023 г.

Генеральный директор EDP, португальской коммунальной компании, подвел итоги европейской дискуссии, выступая в программе CNBC “Squawk Box Europe”. “Конечно, мы находимся в гораздо лучшем положении, чем пару месяцев назад”, - сказал Мигель Стилуэлл д’Андреа, но “мы должны ожидать большой волатильности в будущем” [10].

4.5. Контрсанкции и меры России

4.5.1. Ответ России: Газ за рубли.

Президент России Владимир Владимирович Путин подписал указ, который устанавливает правила продажи российского трубопроводного газа потребителям из «недружественных стран» в Европе за рубли.

Выступая с разъяснением этого Указа, Президент РФ отметил:

«Мы предлагаем контрагентам из таких стран понятную и прозрачную схему. Чтобы приобрести российский природный газ, они должны открыть рублевые счета в российских банках».

По его словам, именно с этих счетов будет вестись оплата газа, поставленного начиная с 1 апреля 2022 года. До этого срока большинство европейских потребителей «Газпрома» покупали газ за евро или доллары. Ниже мы приводим данные, приведенные в материале РБК.

В январе-октябре 2022 года Газпром, по предварительным данным, добыл 344 млрд куб. м газа. Это на 18,6% (на 78,8 млрд куб. м) меньше, чем в прошлом году. Экспорт в страны дальнего зарубежья составил 91,2 млрд куб. м — на 42,6% (на 67,6 млрд куб. м) меньше, чем за тот же период 2021 года. Газпром поставляет газ согласно подтвержденным заявкам.

Растет экспорт газа в Китай по газопроводу «Сила Сибири» в рамках двустороннего долгосрочного контракта между Газпромом и КННК. Поставки регулярно идут сверх суточных контрактных количеств².

4.5.2. Нефтяной разворот России

В праздничный день 8 марта 2022 года США объявили эмбарго на импорт энергоносителей российского происхождения. В среднесрочном периоде подобные новости, несомненно, выступают стимулом для роста стоимости нефтяных фьючерсов.

Как показывает опыт, ограничительные меры подобного рода приводят к переориентации географии поставок запрещенных товаров. Подобная ситуация развивается прямо сейчас с продукцией российских угольных и сталелитейных предприятий после введения ограничений на ее импорт в ЕС. Тем не менее масштабные временные сбои логистических схем все равно приводят к среднесрочному росту мировых цен.

В 2021 году среднемесячный объем поставки российской нефти в США составил 0,67 млн баррелей в сутки. Новость о скором выпадении этого объема усилила и без того имевшуюся тенденцию к росту цен на нефть и нефтепродукты в Соединенных Штатах. К концу марта 2022 г. стоимость автомобильного бензина в стране в среднем повысилась с 3 до \$4 за галлон, или примерно на треть.

На этом фоне, реагируя на уже действующие санкции и готовясь к новым, Россия переориентирует поставки нефти из Европы в Азию. И уменьшает добычу. По данным Международного энергетического агентства (МЭА), экспорт нефти из РФ на мировой рынок составляет около 8 млн баррелей в сутки (б/с). В апреле 2022 г. он сократился в среднем на 1 млн б/с, а во второй половине года может сократиться на 3 млн б/с [1].

Тем не менее благодаря повышению цен на нефть доходы России от ее продажи уже выросли в этом году на 50%, сообщило МЭА. По его сведениям, ежемесячно РФ зарабатывала на торговле нефтью и нефтепродуктами около \$20 млрд, а поставки осуществлялись в основном в Китай и Индию (которые рассчитывают, что теперь российское сырье будет доставаться им с приличным дисконтом).

Телеканал NDTV передал со ссылкой на свои источники, что индийские компании хотят покупать у России нефть менее чем за \$70 за баррель, чтобы компенсировать риски, связанные с западными санкциями. Это значительно ниже цены на нефть марки Urals, фиксировавшейся в мае.

² Источник: <https://www.gazprom.ru/press/news/2022/november/article558568/>

Легко предположить, что точно так же будет вести себя и Китай, который, как в былые времена, может чувствовать себя мудрой обезьяной, наблюдающей с горы за битвой двух тигров в долине.

4.6. Влияние потолка цен на российскую нефть на ситуацию в мировой экономике

В сентябре 2022 г. главы министерств финансов стран G7 договорились ввести потолок цен на нефть из России. Также было заявлено о намерении ввести аналогичные ограничения и на поставки российского газа. По мнению США, это позволит сократить доходы Москвы и снизить цены на энергоносители во всем мире.

Однако заметим, что проведённый нами углублённый анализ ситуации выявляет не только разницу, но и конфликт интересов стран G7 и стран Европы. Амбициозные планы «большой семерки» могут разбиться из-за разницы интересов.

Следует отметить следующее.

С одной стороны, предлагаемый странами G7 уровень в \$65–70 за баррель сопоставим с нынешними ценами на российскую нефть и потому не окажет никакого влияния на бюджет РФ.

Почему?

Потому, что отказ поставок нефтепродуктов в те страны, которые поддерживают ограничение цен, также может привести к росту цен на нефть.

С другой стороны, если страны Европы не договорятся с G7, то им придется ввести эмбарго на морской импорт российской нефти, а это, вероятно, приведет к увеличению российских доходов от продажи энергоресурсов.

1 декабря 2022 г. европейские страны предварительно согласовали лимит цен на нефть из России, который будет установлен на уровне \$60 за баррель. При этом сообщалось, что для полного принятия документа нужно дождаться только согласия Польши. Европейская комиссия обратилась к странам-членам ЕС с просьбой утвердить предельную цену на российскую нефть на уровне 60 долларов за баррель. Об этом сообщила газета Wall Street Journal со ссылкой на источники.

Ранее, 29 ноября 2022 г., обозреватель журнала The National Interest Мэтью Мэй также заявил, что **введение потолка цен на российскую нефть может обернуться для Запада негативными последствиями** и сменить расклад сил в экономическом противостоянии Москве. Кроме того, такая инициатива приведет к экономической многополярности, которая **прямо невыгодна США.**

Отметим, что до этого, 12 октября, президент РФ Владимир Путин заявил, что Россия не будет действовать вопреки здравому смыслу и поставлять энергоресурсы странам по установленным ими ценам. Глава государства также напомнил об отсутствии гарантий, что практика «ценового потолка» не будет распространена на другие отрасли и станет применяться не только против России.

Ведущий эксперт Фонда национальной энергетической безопасности и Финансового университета при правительстве России Станислав Митрахович в беседе с «Известиями» 21 июля выразил мнение, что в случае введения потолка цен на российскую нефть и прекращения РФ ее поставок **стоимость энергоносителя может взлететь до \$380 за баррель.**

Напомним, что санкционное давление на Россию усилилось после начала спецоперации по защите Донбасса и денацификации и демилитаризации Украины, о которой президент России Владимир Путин объявил 24 февраля 2022 г. Далее, в начале сентября страны G7 договорились ввести потолок цен на нефть из России. С тех пор в ЕС несколько раз обсуждался вопрос, однако страны не могли прийти к единому мнению.

Важно иметь в виду и ещё один существенный аспект, влияющий на развитие общей ситуации. Еврокомиссия задумалась о конфискации.

Еврокомиссия (ЕК) готова узаконить конфискацию замороженных российских активов, которая по сути является новым явлением в политэкономии капитализма – экспроприацией собственности на капитал другой капиталократии, как правило из стран, являющихся экономическими колониями.

Сейчас там работают над поправками санкционного законодательства, пишет Bloomberg. Если их примут, средства от продажи имущества могут направить на восстановление Украины. Для этого нарушение санкций могут включить в список преступлений, допускающих изъятие собственности. Сейчас там значатся коррупция и отмывание денег. Удастся ли иностранным юристам изъять санкционные активы?

Западные юристы во главе с фирмами McCue Jury & Partners и Mishcon de Reya LLP **планируют изъять активы российских бизнесменов на триллион долларов.** Для этого они ищут инвесторов и уже обратились к хедж-фондам, семейным офисам и другим фирмам, чтобы запустить судебные процессы против россиян, попавших под санкции. Юристы, которые называют себя «Украинским альянсом справедливости», планируют передать большую часть денег «на компенсацию потерь украинцев», хотя часть потенциального выигрыша заберут себе, отмечает Bloomberg. Высшая бюрократия Евросоюза инициировала разработку закона о том, чтобы отбирать заблокированные деньги и создать фонд, средства которого пойдут на восстановление Украины. **Сами эти планы ЕК только ещё раз подтверждают вывод одного из авторов 20-летней давности, что современный капитализм Запада – это глобальный империализм.**

Как развивалась ценовая нефтяная ситуация?

Летом 2022 г. нефть торговалась выше \$100 за баррель. Рост котировок — следствие западных санкций, ограничений на поставку российского сырья и дефицита на мировом энергетическом рынке. На Западе ломают голову — готовят механизм, чтобы сбить цену российской нефти вдвое. Однако России есть чем ответить: она может резко ограничить добычу. А это, как предсказывают в JPMorgan Chase, обернется более чем **трехкратным ростом нефтяных цен.** **Готов ли Запад к такому повороту событий и просчитал ли последствия?**

На фоне ограничений и высоких котировок доходы России от экспорта энергоресурсов выросли в полтора раза. За январь-апрель российский федеральный бюджет получил уже половину от запланированного дохода в 2022-м (9,5 трлн рублей).

После принятия шестого пакета санкций дефицит на рынке усиливается, нефть не опускается ниже \$100 за баррель. На максимумах и привязанная к эталону российская Urals — выше \$75 за баррель.

Как кризис повлияет на экономику европейских и других стран?

Такое положение дел не всех устраивает. Как заявил премьер Японии Фумио Кисида, на июньском саммите G7 страны-участники обсуждали механизм, который позволит снизить цену российской нефти вдвое. Он уточнил, что будет установлен «верхний порог на уровне примерно половины нынешней цены и создан механизм, благодаря которому покупать дороже не получится». **А по данным Bloomberg, «семерка» начала обсуждать ограничение цен за счет потолка на страхование и перевозку нефти.**

Для части аналитиков стали понятны возможные последствия. Нефти будет на рынке существенно меньше, а цена ее будет гораздо выше, причем выше прогнозной астрономической цены в \$300–400. Сравните с динамикой цен на газ. А вот у Японии не будет ни нефти, ни газа из России. Как и участия в проекте по СПГ «Сахалин-2». Поэтому японцы не на шутку заволновались.

Последствия отказа в страховании морских перевозок нефти из России

Сам механизм отказа достаточно прост с точки зрения реализации. Эксперты указывают, что страны G7 рассматривают единственный доступный для них способ введения предельных цен на российскую нефть — **отказ в страховании морских перевозок нефти из России, в случае если ее заявленная цена превышает установленный уровень.** Цены на черное золото в ближайшее время останутся на высоких уровнях.

Речь идет о том, что любому танкеру, который согласится принять российскую нефть по цене, выше установленной странами G7 ставки за баррель, будет отказано в оформлении страховки, необходимой для совершения такой сделки. **Дело в том, что международная группа клубов защиты и возмещения убытков в Лондоне охватывает около 95% мирового флота нефтеналивных судов. По сути, это прямое инфраструктурное ограничение, диктуемое империализмом англо-американского альянса. Потенциально в перспективе может быть создан картель потребителей нефти, который сможет воздействовать на уровень цен.**

Установка предельных цен «на бумаге» выглядит вполне логично, как и все предыдущие санкции западных стран в отношении нефтегазовых поставок из России. Учитывая, что Великобритания и европейские страны страхуют большую часть морских перевозок, они имеют как доступ к информации о ценах продаваемой нефти, так и имеют возможность сорвать рейс нефтевоза, отказав в страховке, если их что-то не устроит.

Однако, как считают эксперты, амбициозные планы «семерки» могут разбиться о реальность: интересы стран слишком различны. В силу того, что одними из крупнейших потребителей российской нефти на текущий момент являются Китай и Индия, то картелю придется смириться с их влиянием на цену. По факту, если эти страны будут иметь иную позицию по этому вопросу, такого рода «регулирование» едва ли достигнет поставленной цели.

Вполне возможно, что в финале, этот этап закончится взлетом цен на нефть к новым историческим максимумам, в район \$160–180 за баррель Brent. Большого, наверное, ждать не стоит, во-первых, потому что другие страны не будут сидеть сложа руки. Для нивелирования негативных последствий они будут вынуждены создавать свои страховые компании (индийские, китайские, российские). А во-вторых, потому что действия G7 ускорят процесс перераспределения нефтяных поставок.

Для введения предельных цен на российскую нефть странам ЕС придется отменить принятые всего месяц назад антироссийские нефтяные ограничения. В этом и проявится противоречивость принимаемых в спешке решений странами ЕС и G7.

Возможны разные эффекты, порой весьма неожиданные

О том, что эффект от далекоидущих планов «семерки» может оказаться обратным ожидаемому, уже предупредили аналитики одного из крупнейших инвестбанков JPMorgan Chase. Всё дело в том, что Россия в ответ на введение ценового потолка может резко сократить добычу. По расчетам JPMorgan, если Москва будет добывать на 3 млн. баррелей нефти в сутки меньше, нефть подорожает до \$190 за баррель. Если же добыча сократится на 5 млн баррелей, Brent взлетит до \$380. Сокращение добычи в объеме до 5 млн баррелей в сутки можно будет провести сравнительно безболезненно за счет консервации наименее эффективных скважин или скважин с минимальными ресурсами [12].

Российская экономика при таком сценарии особенно не пострадает: в условиях жестких санкций и ограничений уже запущен процесс переориентации российских нефтяных потоков на новые рынки сбыта.

И это только начало. Уже в апреле 2022 г. азиатские рынки впервые обогнали Европу по закупкам нефти из России, став крупнейшим импортером. В лидерах оказались Индия и Китай. И позиция крупнейших потребителей усилится: они смогут и далее получать российскую нефть с дисконтом относительно европейских цен. Кроме того, избыток нефти можно будет попробовать перенаправить в страны БРИКС или в другие дружественные государства [13].

Тенденция такова: российская нефть, которую азиаты покупают с дисконтом, всё равно попадает в Европу. С начала весны поставки нефтепродуктов из Индии в Европу выросли на 30%, в США — на 43%. Европейские предприятия получают так называемую «латвийскую смесь» из разных сортов нефти, где российской менее 50%. Нарушением санкций это

не считается. А в США, невзирая на введенное еще в марте эмбарго на российское сырье, поступает топливо, частично из него и изготовленное. Через Суэцкий канал и Атлантику с индийских нефтеперерабатывающих заводов.

Индийские переработчики не скрывают, что получают большую прибыль за счет сокращения внутренних продаж и агрессивного увеличения экспорта топлива, в том числе в Европу. Рентабельность составляет более \$30 с барреля. Есть мнение, что западные государства начнут требовать от индийских экспортеров подробного отчета о происхождении сырья. Но, как уверяют эксперты, отыскать «российский след» очень непросто. Определенное соотношение и правильно составленные документы — и вот уже европейцы опять в обход покупают российскую нефть, теперь существенно переплачивая за нее.

Но ситуация развивается весьма противоречиво. И вот новая тенденция: Китай приостановил закупки российской нефти на Дальнем Востоке. Китай частично приостановил закупки партий российской сырой нефти марки ESPO на Дальнем Востоке в ожидании более выгодных сделок после введения потолка стоимости сырья из России со стороны США и ЕС. Об этом пишет Bloomberg со ссылкой на источники. По словам трейдеров, китайские покупатели пока не решаются закрыть сделки по покупке нескольких партий российской нефти с датой доставки в декабре. Они ждут большей ясности относительно точного уровня ценового потолка.

Как указывает агентство Bloomberg, китайские компании готовы следовать ограничениям цен на российскую нефть со стороны западных стран, даже если официально власти КНР не поддерживают такой механизм. При этом установленный уровень цен должен не сильно отличаться от текущих нефтяных котировок. Если уровень будет слишком низким, стороне, ответственной за доставку и страховку поставок в рамках конкретного контракта, придется обратиться за услугами к поставщикам из стран, не входящих в ЕС, что усложнит торговые процессы и кардинально изменит экономику сделок [14].

Для более глубокого понимания этого тренда обратим внимание на ряд взаимосвязанных обстоятельств:

1. Страны G-7 планирует объявить уровень ограничения цен на российскую нефть на следующей неделе. Все замерли и ждут.

2. По словам трейдеров, осведомленных в этом вопросе, несколько партий российской нефти ВСТО для погрузки в декабре остаются непроданными, и продавцы и китайские покупатели не решаются заключать сделки до получения большей ясности относительно точного уровня ограничения цен. Ожидается более подробная информация об этой мере

3. Ограничение цен будет введено вместе с санкциями Европейского союза в отношении российской нефти с 5 декабря 2022 г. Важно отметить при этом, что те, кто придерживается этой меры, получают доступ к страховым, банковским и транспортным услугам блока. По заявлениям руководителей **Стран G-7** «Ограничение предназначено для сохранения поставок нефти от производителя ОПЕК +, чтобы предотвратить глобальный шок от поста-

вок, но сократить доходы Кремля, поскольку он ведет войну в Украине». Именно так пишет и передаёт агентство Bloomberg [15].

4. Совет ЕС признал обход санкций уголовным преступлением.

Совет Евросоюза (ЕС) утвердил решение о включении обхода санкций в список уголовных преступлений. Теперь ЕС должен подготовить определение уголовных преступлений и меры наказания за нарушение ограничительных мер. Этот проект потом также вынесут на обсуждение Совета ЕС и Европарламента.

Министр юстиции Чехии Павел Блажек, которого цитирует пресс-служба совета заявил следующее: «ЕС... принял беспрецедентное количество санкций, направленных против экономики России и лишивших ее возможности продолжать агрессию... Чтобы добиться успеха, их реализация требует совместных усилий, и сегодняшнее решение является важным инструментом, который гарантирует, что любые попытки обойти эти меры будут остановлены».

Еврокомиссия также хочет узаконить конфискацию замороженных российских активов и уже работает над поправками санкционного законодательства. Для этого нарушение санкций могут включить в список преступлений, допускающих изъятие собственности. Сейчас там значатся коррупция и отмывание денег. Пока норма об обходе санкций есть только у небольшого количества стран-членов ЕС — например, у Германии [16].

Однако Россия подтвердила, что не будет продавать нефть странам, которые вводят ограничение. По словам вице-премьера Александра Новака, вместо этого Москва перенаправит поставки “ориентированным на рынок партнерам” или сократит добычу.

Так, или иначе, но экономические последствия санкционной политики западных стран, а вернее – экономической войны, против России, в условиях энергетического кризиса, потребовали впечатляющих расходов и потерь самих этих стран.

По данным информационного агентства The Bell (ringtone@thebell.io) от 30 ноября 2022 г.:

«Сумма энергетического кризисной помощи бизнесу и населению в Европе в ноябре превысила €700 млрд. Это почти эквивалент всех программ «коронавирусных» евробондов. Больше трети затрат (€264 млрд) пришлось на Германию, у нее же самая большая доля помощи в ВВП (7,4%). Великобритания потратила почти €100 млрд, Италия — €90 млрд, Франция — почти €70 млрд» [17].

На этом фоне интересную позицию занимает ОПЕК. Новый генсек ОПЕК заявил об отказе от конкуренции с Россией. Хайсам аль-Гайс - новый генсек ОПЕК считает, что РФ является крупным игроком на мировой энергетической арене. Хайсам аль-Гайс, вступивший с 1 августа в должность генерального секретаря ОПЕК, считает: организация не конкурирует с Россией, а участие Москвы в договоренностях ОПЕК+ важно для успешной реализации этого соглашения [18].

Такую точку зрения он изложил в интервью кувейтской газете "Ар-Рай", выдержки из которого приводит в агентство Reuters. Аль-Гайс также назвал РФ крупным игроком на мировой энергетической арене. Он отметил, что рост цен на нефть связан не только с ситуацией на Украине, но и с отсутствием запасных производственных мощностей.

4.7. Динамика нефтегазовых доходов и бюджета России

Динамика нефтегазовых доходов бюджета России выглядит все более драматично. В ноябре бюджет получил 866,4 млрд рублей. Это на 2,1% меньше год к году (по сравнению с ростом в октябре на 15,7%) и на 32% к предыдущему месяцу, следует из данных Минфина. При этом, как напоминают аналитики, в октябре—декабре в бюджет перечисляется прошлогодняя прибыль «Газпрома» (в виде разового НДС) — 415 млрд в месяц. Без этой выплаты падение нефтегазовых доходов составило бы 48,9% год к году [19].

Объем дополнительных нефтегазовых доходов в ноябре обвалился почти в четыре раза по сравнению с октябрём: 108,9 млрд рублей против 435,1 млрд. Относительно ожиданий ведомства бюджет недополучил в ноябре 90,2 млрд рублей от нефти и газа. В октябре бюджет недополучил лишь 7,5 млрд рублей нефтегазовых доходов к уровню ожиданий.

Минфин прогнозирует в декабре приток дополнительных нефтегазовых доходов федерального бюджета на уровне 176,1 млрд рублей — в связи с тем, что нефть на рынке дороже, чем было заложено в базовый уровень.

В соответствии с правилами Минфина оценка дополнительных нефтегазовых доходов за декабрь рассчитывается с учетом недополученных за предыдущий месяц средств (то есть 176,1 млрд минус недополученные в ноябре 90,2 млрд). Таким образом, объем запланированных дополнительных нефтегазовых доходов федерального бюджета в декабре составит 85,9 млрд рублей. Это минимальное значение с февраля 2021 года [20].

Официальных данных по добыче нефти и газа в ноябре еще нет, в октябре объем добычи нефти и природного газа в России сократился на 3,4% относительно октября прошлого года. Основная доля спада пришлась на газ: производство природного газа (без учета нефтяного попутного газа и СПГ) снизилось на 20,3% к октябрю 2021 года.

4.8. Вывод

1. При наблюдаемой динамике нефтегазовых доходов выход в 2023 году на базовый уровень в \$8 трлн рублей, предусмотренный новым бюджетным правилом, видится все более проблематичным. А улучшения ситуации с учетом вступивших сегодня в силу европейского эмбарго на российскую нефть и нефтяного потолка ждать не стоит. Впрочем, и катастрофической ситуации для российского бюджета пока тоже не назовешь: потолок (по крайней мере, пока) достаточно высок, а снижение нефтегазовых доходов на 23,3% уже заложено в бюджете.

2. Глобальный энергетический кризис связан косвенно с переходом на ноосферную парадигму развития человечества, как главным базисным условием спасения человечества от экологической гибели.

По гипотезе одного из авторов – А.И.Субетто – **столкновение денег**, в первую очередь долларовых спекулятивных денег, как субстанции мировой экономики, которой пытается управлять мировая финансовая капиталократия (финансовый империализм), находящаяся на «вершине» «пирамиды» капиталократии в мире,

- **и энергии**, которая лежит в основе, в фундаменте функционирования мировой экономики,
- природные источники которой в доминирующем объеме находятся в России, Малой Азии, Китае, Венесуэле, Иране,
- **которое запечатлено в этом мировом энергетическом кризисе, является началом 30 – 50-летнего периода ноосферно-экономического отрицания денег и перехода к энергии, как носителю меновых отношений в будущей ноосферной экономике, как экономике и технологическом базисе единственной модели устойчивого развития – управляемой социоприродной эволюции.**

На первом этапе этого перехода должны появиться деньги, обеспеченные соответствующим энергетическим эквивалентом. И в этой логике – российский энергорубль может стать самой устойчивой валютой мира.

3. В условиях гибридной войны Запада, т.е. глобального империализма, против России, принимающей, начиная с 24 февраля 2022 года, все более острый характер, все больше встает во весь рост переход к стратегии России на базе усиления планового начала в развитии экономики, новой, на новой качественной основе, индустриализации, национализации нефтегазового комплекса, в целом инфраструктурных отраслей.

Россия – цивилизация с высокой энергетической стоимостью воспроизводства жизни общества (из-за холодного климата), и поэтому с самой большой, евразийской, территорией, и одновременно – самая богатая природными ресурсами и биосферными резервами цивилизация, которая есть «центр устойчивости – неустойчивости мира».

России необходимо увеличивать объем потребления энергоресурсов, с понижением их цены для внутреннего потребления в 5 – 7 раз по сравнению с ценами на мировом рынке. Это требует императив Ноосферного Прорыва России, за которым последует Ноосферный Прорыв всего человечества. Мировой энергетический кризис, который мы переживаем – только один «предикторов» тектонических ноосферных сдвигов, определяющих содержание Эпохи Великого Эволюционного Перелома.

Литература и источники:

1. Источник: URL: <https://www.politico.eu/article/eu-russian-oil-ban-orban-hungary-cash-sanctions/>

2. Подробнее: URL:<https://www.bloomberg.com/opinion/articles/2022-05-08/ukraine-war-sanctions-europe-s-ban-on-russian-oil-has-to-be-realistic>

3. Подробнее на РБК: URL:
<https://www.rbc.ru/business/31/03/2022/62458d359a7947d15fff68a9>

4. Источник: URL: <https://www.cnbc.com/2022/11/02/goldman-sachs-expects-european-gas-prices-to-tumble-30percent.html>

5. Источник: Lenta.ru.29/11/2022

6. Источник: URL:<https://www.cnbc.com/2022/11/02/goldman-sachs-expects-european-gas-prices-to-tumble-30percent.html>

7. Источник: URL:<https://www.cnbc.com/2022/11/02/goldman-sachs-expects-european-gas-prices-to-tumble-30percent.html>

8. Источник: Подробнее об энергетике читайте на CNBC Pro. Это энергетические акции, которые нравятся Джошу Брауну и Джо Терранове до конца 2022 года. uranews

9. Подробнее источник: URL: <https://www.cnbc.com/2022/11/02/goldman-sachs-expects-european-gas-prices-to-tumble-30percent.html>

10. Источник: URL:<https://www.cnbc.com/2022/11/02/goldman-sachs-expects-european-gas-prices-to-tumble-30percent.html>

11. Источник: URL:<https://tass.ru/ekonomika/14604545>

12. Подробнее: URL: https://m.lenta.ru/news/2022/11/22/oilrussiachinaeu/?utm_medium=exchange&utm_source=infox&es=infox

13. Подробнее: URL:<https://www.bloomberg.com/news/articles/2022-11-22/top-buyer-of-russian-oil-pauses-some-purchases-before-price-cap>

14. Источник: URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2022-11-22/top-buyer-of-russian-oil-pauses-some-purchases-before-price-cap/> Подробнее: URL: https://m.lenta.ru/news/2022/11/22/oilrussiachinaeu/?utm_medium=exchange&utm_source=infox&es=info

15. Источник: URL:<https://www.bloomberg.com/news/articles/2022-11-22/top-buyer-of-russian-oil-pauses-some-purchases-before-price-cap>

16. Подробности — Совет Евросоюза (ЕС) утвердил решение о включении обхода санкций в список уголовных преступлений. В материале «Ъ FM». Заявление пресс-службы Совета ЕС. «ЕК задумалась о конфискации». 28.11.2022.

17. Источник: По данным информационного агентства The Bell (ringtone@thebell.io) 30 ноября 2022 г. URL: <https://mail.yandex.ru/?uid=131335814#message/181269885001703605>

18. Подробнее: /ТАСС/ Хайсам аль-Гайс - новый генсек ОПЕК считает, что РФ является крупным игроком на мировой энергетической арене. (31 июля 2022 г.)

19. Источник: Падение нефтегазовых доходов, URL: <https://mail.yandex.ru/?uid=131335814#message/181269885001703705>

20. Источник: Приведенные оценки следуют из данных Минфина РФ на 01.12.2022

5. Событийное строение повседневного мира: расизм конвульсивной агрессии рекламы как угроза ноосферному обществу

Вл.В. Чекмарев

5.1. Реклама как один из механизмов «диктатуры кажимости» по А.И. Субетто

подавляющая часть исследований, посвящённых рекламе как объекту анализа, носит сугубо прикладной характер, направленный на технологию создания и бытования рекламы на рынке.

Используя константные культуроопределяющие архетипы, реклама создаёт необходимый миру потребления и власти мировоззренческие комплексы, стандарты и диапазоны идей, моделей, типов поведения, героев, унифицируя индивида и социум на основе изначально и неустранимо иллюзорного представления о свободе и многообразии выбора. Тем самым реклама становится репрезентантом культуры общества потребления и, в какой-то степени, информационного общества, в котором мораль пока ещё является пределом рациональности.

Отметим, что лишь работа А.И. Субетто [1] с неожиданной стороны даёт представления о рыночном экоциде рекламы. И мы усиливаем роль этого аспекта через идентификацию рекламы как расизма её конвульсивной агрессии.

Вслед за А.И. Субетто мы полагаем, что через рекламу проявляется «онтологическая ложь» рыночно-капиталистической системы на Земле, тогда как онтологическая правда истории – за ноосферной парадигмой будущей истории.

В принципе, такой подход исчерпывает видение и осмысление рекламы как ведущего явления нашей цивилизации, всё ближе движущейся, по мысли М. Мамардашвили, к антропологической катастрофе, когда человек может не выдержать напряжения онтологических проблем в понимании. В этом плане рекламный мир крайне часто ассоциируется с подобного рода антропологической катастрофой, особенно в исследованиях социологов, философов информационного общества.

Однако при этом постоянно и как-то безответственно упускается, что, с другой стороны, остаются неразрешимыми ключевые вопросы:

- Почему, хорошо зная сущность рекламы и рекламного мира, человек и социум даже XXI в. поддаются их искушению и воздействию?
- Почему человек XXI ст. давно переживший «смерть Бога», «смерть идеологии», «смерть современности», продолжает откликаться на зов рекламы?

- Почему сам рекламный мир, тоже пережив несколько кризисов в течение XX ст., активно и уверенно стал героем XXI в., в том числе, и для пользователей сети?

- Почему реклама столь сильно влияет не только на эмпирического человека, если употреблять понятия М. Мамардашвили, случайного и конечного по своей сути, но и на онтологического человека, включающего рекламу в своё проблемное поле понимания мира?

- Иными словами. Что не в психологическом, а именно в морально-этическом плане, позволяет рекламе интерпеллировать индивида и общество в целом, актуализируя их волю, стремления, ориентации, желания предлагаемыми ею ценностями и смыслами?

- Почему реклама всё же провоцирует человека на участие в рекламном мире?

- Что делает рекламный мир эффективным фактором воспитания и поддержки аксиологически и практически значимых смыслов повседневности в пространстве того, что И. Кант называл метафизикой нравов?

- Почему столь значимый для традиционной европоцентричной культуры принцип автономии воли оказался искушенным и, фактически, поработанным миром рекламы?

- И, главное, так ли это на самом деле?

Показательно, что эти вопросы в равной мере значимы для коммерческого, политического и социального типов рекламы. Здесь речь не идёт об упрощенно понимаемом мире рекламы, соблазняющем, заставляющем приобретать, выбирать тот или иной продукт, вещь, политсилу, социальное явление. **Акцент ставится на ином. На том, что И. Кант назвал «сверхъестественным внутренним воздействием»**, обозначая им сущность категорического императива в человеке, который не может быть сведён к опытному знанию, но который подталкивает, ведёт человека к тому или иному эпистемологическому выбору.

Как представляется, получить ответы на эти вопросы возможно, перенеся акцент из плоскости массовой культуры и культуры информационного общества, а также predeterminedных ними типов, моделей смыслопорождений и социальной коммуникации, в пространство высокой культуры, изначально и константно ориентированной на определённые стабильные и сильные по своей сущности антропоцентрические ценности. Для такой культуры характерна направленность на сохранение смыслов, знающих, помнящих и развивающих безотносительные ценности, к которым относится вера, общественное благо как основа социального мироустройства и личность, одна из целей которой изначально и *argiōgī* воплощать, поддерживать, оберегать и развивать эти безотносительные ценности. Постепенное, почти необратимое нарастание в европоцентричной культуре Нового и новейшего времени феномена свободы на фоне маргинализации и качественной трансформации фундаментальных безотносительных ценностей привело к обострению конфликта между морально-нравственными

ценностями автономией личности, рациональностью и иррациональными, экзистенциальными основами культуры и личности.

5.2. Один из парадоксов рекламного мира – приучение к безответственности за свой выбор

Проблема ничем не ограниченной и не имеющей под собой прочного основания свободы новоевропейской культуры стала предметом серьёзных размышлений. Однако относительно рекламы проблема свободы как проблема утраты и разрушения моральных и рациональных фундаментальных начал, фактически, не поднималась, что привело к упрощённому пониманию этого сложного феномена. Как не сложилась и традиция исследования рекламы с позиции морально-этических норм и их обусловленности поступком и его оценкой, совершенных человеком сознательно и свободно. Акцентирую: речь идёт не о тривиально понимаемом выборе товаров, услуг, предлагаемых в рекламе, а о предельно личностной способности, приученности, культуре человека к выбору и личностной ответственности за него.

Один из парадоксов рекламного мира – приучение к безответственности за свой выбор и возможность всегда перевыбрать товар, услугу, заменить их другими, лучшими. Идиллически-утопический мир рекламы приучает к безоговорочному и единственно возможному – счастью, успеху и благополучию, чтобы человек ни выбрал из предлагаемого ему беспрестанным потоком рекламы. Подчеркнём, что особенно такого рода тенденции опасны при условии разрастания, во-первых, сегмента рекламы лекарств. Во-вторых, в изменении положения, роли, задач и имиджа врача; пациента, больницы в новейшее время. В-третьих, в ситуации затянувшейся пандемии коронавируса, ставшей не только предметом журналистских материалов, но и частью геополитических кампаний, информационных войн, фактически открытым PR и скрытой агрессивной рекламой вакцин [2]. Наиболее опасна под таким углом зрения реклама электронных массмедиа, т.к. максимально эксплуатирует возможности аудиальной, визуальной культур и открытия эмоционального поворота.

По убедительному и доказавшему свою правоту тезису П. Бурдьё, телевидение – это инструмент, позволяющий теоретически затронуть всех. Для ведущих исследователей массмедиа очевидно, что это теоретическое затрагивание не является сугубо теоретическим идеальным процессом или конструктом. Оно постоянно, агрессивно, властно вторгается в повседневность обыкновенного человека, вызывая эффекты реальности (П. Бурдьё).

Индивид, попадая под влияние эффекта реальности, оказывается в довольно-таки абсурдной ситуации, когда повседневность, консервативная, укорененная в традициях, зависимая от стереотипов культурной памяти и аморфная по своей сути, обязана реагировать на смену моделируемых реальностей. Особенно остро это проявляется в эпоху пандемии, когда новости и предписания из социальной реальности масштабируются,

искажаются законами массмедиа. Индивид, имея свои, жизненно выработанные и проверенные ориентиры и нормы, начинает актуализировать свою повседневность относительно получаемой информации, а если точнее, информационного потока, представленного различными вариантами и вариациями эффекта реальности. Причем, информационный поток выстраивается, подается и реализуется по четко выработанным схемам и закономерностям, что адекватно сущности повседневности.

Но ведущим в информационном потоке является принцип экстраежедневной новости (П. Бурдье), где значимыми оказываются обе части: экстра – постоянно неординарное, разрушающее привычные, общепринятые, общезаданные смыслы, нарушающее/разрушающее нормативные системы; ежедневное – регулярное, вписанное в поток повседневности управляющее им, формирующее его. Это, с одной стороны.

С другой стороны, в медиареальности многие абсурдные смыслы, ситуации, с точки зрения социально-бытовой реальности, нивелируются медийными возможностями, превращаются в идиллию условного мира. Масса медиаобразов различных лекарств порождает беспорядок, превращающий личность в интерпеллированного, идеологически рекрутированного (Л. Алютюссер) индивида.

Процесс интерпелляции происходит относительно абсурдизированной и хаотизированной по своей сущности болезни и повседневности. Обыкновенному человеку легко потеряться среди этой массы лекарств и, как следствие, как бы добровольно передать свое право решения, выбора, ответственности за него условному пространству мира рекламы. Так, подавляющее большинство рекламы лекарств предполагает наличие больного, элементов страдания, медика/близкого человека, избавляющего от мук. При этом разница между близкородственными препаратами – «Упса», «Аспирин», «Упсарин», «Эфиралгон», «Флюколд», «Доктор МОМ», «Но-шпа» и т.д. – фактически стирается. **Рекламы лекарств используют стереотипы повседневности, внедряя в неё новые смыслы.** Но в условиях пандемии, когда возрастает роль государства, правительства, гражданского общества и личностного сознания, **такого рода тенденции рекламного мира превращают медиадискурс коронавируса в еще одну опасную пандемию. Это пандемия утраты чувствительности и ответственности обыкновенного человека за свою собственную боль и свою собственную живую жизнь.**

5.3. «Раздоры конвульсивной жизни» (Ж. Делез)

Практика живой жизни заставляет человека, прикоснувшегося к миру массмедиа, столкнуться с тем, что **Ж. Делез определяет как раздоры конвульсивной жизни [3].**

Особенно наглядно это проявляется и ощущается сквозь рекламный мир лекарств, который наиболее близок проблемному полю пандемии коронавируса. В рекламном мире герой быстро и легко избавляется от любой боли. Личностно неотчуждаемые переживания, чувства человека

поглощаются общезначимой схемой ощущения боли и избавления от неё, предлагаемой рекламой лекарств. Создается образ лекарственного препарата универсально ценностного и эффективного уже в силу того, что это лекарство: неважно, что это за лекарство – главное, что оно приносит комфорт в жизнь. Естественно, что это приводит к постепенной и неумолимой качественной перестройке обыденного сознания как одного из проявлений социального бессознательного. В повседневности всё более начинает доминировать внесмысловое начало, когда «объекты существуют без значения, то есть они абсурдны. Тем не менее, они имеют смысл... <...> это объекты «без места», они вне бытия. Однако они имеют четкое и определенное положение в этом «вне»: они из «сверх-бытия» – чистые, идеальные события, не реализуемые в положении вещей.

В рассматриваемом контексте можно сделать вывод, что реклама является собой способ уничтожения мышления, а, значит, ноосферного будущего.

Реклама формирует подсознательно саморазрушающее поведение на основе трансформации социокультурных ценностей и становится основой рекрумента как механизма разрушения здоровья. А ведь здоровье человека, согласно ВОЗ, – это состояние полного физического, духовного и социального благополучия, а не только отсутствие болезней и физических дефектов.

Поэтому реклама сегодня приватизирует планету и превращает человека в биоресурс, такой же, как нефть или зерно. Этот процесс идёт по отработанной схеме: «Тысячи организаций – центральные банки разных стран, инвестиционные банки – печатают ничем не обеспеченные деньги и выпускают ценные бумаги, деривативы, на которые и скупают природные ресурсы Земли, то есть в буквальном смысле присваивают планету».

В апреле 2020 года в своём последнем интервью для газеты «Завтра» Джульетто Кьеза, отвечая на вопрос о пандемии COVID-19 отметил через цитату из своей книги: «Кто-то строит нам новый мир,... где несколько миллиардов людей будут, по существу, заключёнными... это новая форма глобализации: все люди будут под контролем, всем людям будут недоступны свободные, самостоятельные действия...». Оценки «умнейшего мужа Европы», как охарактеризовал в последствии Кьезу в предисловии к этой книге [4] известный писатель Юрий Поляков, не утратят своей актуальности ни сегодня, ни завтра.

5.4. Расизм рекламы и борьба с ним как задача ноосферного преобразования мира

Время от времени надо называть вещи своими именами. Недосказанность и полуправда порождают лабиринты двусмысленностей, которые, в свою очередь, создают вихри и турбулентные потоки, в которых истина рассеивается, растворяется. Двигаясь вслед за конъюнктурой, слова и речи

необратимо вырождаются. В конце концов, никто никому больше не верит, и всё разрешается в коллапсе.

Поэтому расизм рекламы проявляется в словах.

Откуда приходят в русский язык англицизмы? Существует несколько основных путей, и один из них – реклама.

Осенью прошлого года в интернете и по телевидению, началось распространение рекламного видеоролика, продвигающего дезодорант одной известной международной торговой марки. Реклама озвучена следующими словами: «Какой бы ни был вокруг треш, внутри ты всегда фреш. Всё супер изи, на чиле полном (название) с ароматом клёвым. С утра до ночи к любому движу я готова. (Название) – вокруг треш, внутри фреш!» Видеоролик продолжительностью 20 секунд показывает девушку, применяющую дезодорант и веселящуюся в окружении молодёжного «движа» под бодрую танцевальную музыку.

Вряд ли найдётся много людей, согласных признать слова «треш», «фреш», «изи» и «чил» словами русского языка. Скорее, это английские слова trash (или thrash), fresh, easy и chill, записанные русскими буквами и имеющие общеупотребительные замены в русском языке: "треш" – "беспорядок", "жесть", "ужас", "жуть", "дичь"; "фреш" – "свежий", "свежесть"; "изи" – "просто", "легко"; "чил" – "отдых", "безделье".

С этим примечательным видеороликом ознакомились участники одного из интернет-сообществ, выступающих за здоровое и самостоятельное, а не путём безмерных заимствований, развитие русского языка. Они выяснили, что российские федеральные законы "О рекламе" и "О государственном языке Российской Федерации" совершенно ясно и однозначно устанавливают, что использование иностранных слов в рекламе допустимо либо для слов, не имеющих общеупотребительных аналогов в русском языке, либо при условии, что иноязычное сообщение будет повторено по-русски. Так как за соблюдение закона "О рекламе" в России отвечает Федеральная антимонопольная служба (ФАС), именно туда с указанием на описанные выше нарушения и было направлено обращение с просьбой прекратить распространение противозаконного видеоролика.

Ответ ФАС поразил своей нелепостью. Во-первых, она заявила, что в обращении не указан рекламораспространитель, а также время и место распространения видеоролика, хотя эти сведения были указаны. А во-вторых, сообщила, что данный видеоролик... вообще не является рекламой!

А вот ещё одна оценка рекламы, сделанная писателем В. Головачевым [5]: «Новости передавались по всем каналам, повторяясь как кудахтанье кур, но все они перебивались оголтелой, давно набившей оскомину рекламой, отчего хотелось садистскую пытку, как для создателей рекламных роликов, так и их покровителей вместе с руководителями каналов: заставить бы их смотреть собственные изыски сутками».

Реклама на TV особенно опасна тем, что являет собой искажённую форму бытия. Опасность в том, что она «плавит» не только мозги, сознание, но и само бытие.

Приведём пример. Идёт трансляция выступления Президента РФ и тут вдруг – рекламная пауза. А в ней реклама сериала «Спрут», где комиссар Каттани заявляет: «Не мир пришёл я принести, а меч!».

Или идёт фильм о землетрясении в Спитаке, показывается мародёрство, горы трупов – врезка рекламы песен Малежика, кофе и борща.

Или демонстрируется фильм, в кадре отрезают голову человеку. И тут реклама – магазин «свежее мясо» работает без выходных.

Или передача «Спокойной ночи малыши», а в ней реклама металлургического производства.

Ну, не будем больше утруждать читателей примерами с телеэкрана. Каждый и сам их вспомнит множество. Но начинаешь задумываться о том, как назвать страну рекламию – «Брехлизм», «фальшизм» или филиалом министерства «Фантастика настоящего»? И думаешь вслед за писателем В. Головачевым – а вот собрать бы всех рекламодателей различных зубных паст в одном кабинете зубного хирурга, да проверить у них зубы!

Примеры выше показывают, что степень цинизма рекламоизготовителей не может не поражать!

Так может быть, нам стоит выдавить из себя рабство и предложить законодательно рассмотреть проблему рекламы:

- а) как губящую суверенитет человека,
- б) как производство теневой экономики,
- в) как символ гордыни и высокомерия псевдоудовлетворяющих псевдопотребности безобразного порождения быта,
- г) как источник ощущения похабности жизни заказчиков и производителей рекламы, отражателей моды «о правильности потребления», облечённых в роскошь супротив облачённых в скромность.

Мы привыкли к рекламе в СМИ. Но вот на Западе – в употреблении СМРАД (средства массовой рекламы, агитации и дезинформации). Подчеркнём – агитации и дезинформации.

Так давайте же и мы в рекламе будем ставить вопрос о креме вместо бритвы. Поясним этот тезис: главная угроза рекламы – угроза менталитету россиян.

Новоявленный ректор Государственного института русского языка им. А.С. Пушкина, чиновница, севшая в кресло ректора 20 сентября 2022 года (госпожа Наталья Трухановская) рекламирует идею о том, что в республиках РФ надо преподавать русский язык как иностранный [6]. То есть фактически лишить статуса государственного.

Ну, уж какая тут ноосферная будущность?!!

А ведь такие ректоры – это тоже событийное строение повседневного мира.

И это ещё один повод вспомнить слова К. Маркса, в его определении коммунизма, – «подлинное присвоение сущности человеком и для человека» и истинное разрешение «противоречия между человеком и природой». Эти слова получают новый смысл – смысл ноосферной стратегии будущего развития человечества, одновременно означающей его выход из

Экологического Тупика Стихийной Истории, в последние столетия – в виде истории рыночно-капиталистической системы (капиталистической общественно-экономической формации по К. Марксу) [1].

«Диктатура кажимости» предстает как иллюзорный плен разума человечества, порожденный товарно-рыночным фетишизмом, который приобрел масштаб катастрофической неадекватности рыночно-капиталистической системы «вызовам» Истории, требующей от человечества перехода к единственной модели устойчивого развития, по А.И. Субетто – управляемой социоприродной эволюции на базе ноосферного экологического духовного социализма, общественного интеллекта и научно-образовательного общества [1].

Литература

1. Субетто А.И. Диктатура кажимости на фоне рыночного экоцида основ жизни России и человечества на Земле. – СПб: Астерион, 2021. – 28 с.
2. Шестакова Э. Рекламный мир лекарств и пандемия коронавируса: медийная идиллия и раздоры конвульсивной жизни.
3. Делез Ж. Логика смысла. – М.: "Раритет"; Екатеринбург: "Деловая книга", 1998. – 480 с.
4. Къеза Джульетто, Глушик Екатерина. Запад. Приватизация планеты. – М.: Наше Завтра, 2022. – 400 с.
5. Головачев В. Время убивает. – М.: Эксмо, 2022. – 196 с.
6. www.lgz.ru /19-15 ноября 2022. № 45 (6859). – С. 16.

6. Грядет ноосферная глобальная революция

А.И. Субетто

6.1. Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома как ноосферная глобальная революция

Мир как единство Биосферы и Человечества на Земле вот уже 30 лет находится в состоянии первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы [1], которая собой обозначила не только наступившие Экологические Пределы всей сложившейся Стихийной Истории, в последние столетия развивавшейся в форме истории капитализма, колонизировавшего всё человечество и всю планету, т.е. истории империализма, но и всей Истории человечества, как таковой, поскольку она развивалась в автономном режиме, эксплуатируя Биосферу Земли.

Строй мировой финансовой капиталократии, функционирующий как система глобального империализма и экономического колониализма, превратился в систему экологического самоуничтожения человечества [2–6]. Косвенно это признал еще в начале 70-х годов XX века известный английский ученый, философ, историк Арнольд Джозеф Тойнби, сформулировавший свой приговор всей Западной цивилизации, ставшей «метрополией» системы глобального империализма и следовательно – системы, воспроизводящей современный «мир войн, эксплуатации и насилия», в такой формулировке [7, с. 597, 598]:

«Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять... человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путём. В то же время совершенно очевидна насущная необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение...».

Наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома, которая может быть определена как глобальная революция в эволюции системы «Человечество – Биосфера – Земля» такой глубины качественной перестройки бытия человека на Земле, которой человечество не знало за весь период с момента своего эволюционного появления на Земле, как биологического вида, – на порядок более глубокой чем Неолитическая революция [9–13].

Наступил конец Стихийной, и одновременно Социально-Автономной, Истории, когда человек, общество, человечество вели свое хозяйство, развивали свою экономику на базе потребления ресурсов, энергий природы, поглощая негэнтропию, производимую Биосферой как Мегасистемой Жизни на Земле и производя энтропию в окружающей среде (сбываются слова К.Маркса, высказанные им в «Капитале»: культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню).

Можно сказать, что вся состоявшаяся Стихийная История человечества – это «утробная» форма развития человеческого разума в Биосфере, которая давала ему развиваться методом проб и ошибок, за счет бездумной формы потребления природных сил и природных ресурсов. Все 10–12 тысяч лет, после перехода человечества, в результате Неолитической революции, к активной форме взаимодействия с Биосферой, через domestикацию животных и ряда видов растений и деревьев, их селекцию, а затем все более активное освоение энергий, изымаемых из природных систем, оно развивалось под «защитным зонтиком» компенсаторных мощностей Биосферы, вследствие действия законов Э.Бауэра – В.И. Вернадского, закона квантитативно-компенсаторной функции Биосферы А.Л. Чижевского, отражающих производство живыми системами негэнтропии в окружающей среде [1, 11–15, 24, 25]. Это означало, что **Природа Земля, как Целое, обладала мощностями, компенсирующими производство энтропии (производство «пустыни» по К. Марксу) социальным человечеством в процессе хозяйственного природопотребления.**

Этот «период беременности» Биосферы Человеческим разумом закончился к концу XX-го века, и этот конец обозначила первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы. Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома предстаёт и как Эпоха «Родов» Действительного – Ноосферно-Управляющего – Разума [9, 10] в лице будущего ноосферного человечества, если оно сумеет совершить Ноосферную революцию в системе своего Разума, Смыслов Бытия, в социальной организации жизни, расстаться с «мировым капитализмом» в определении Дж.Сороса [8]) и перейти к единственной форме выживания – Ноосферизму [1, 11–17], в свою очередь предполагающему Ноосферный Экологический Духовный Социализм [18].

6.2. Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса как основание действия императива ноосферной глобальной революции

Почему XX век поставил Экологический Предел мировому рынку, капитализму, стихийной парадигме исторического развития человечества?

Потому что, в соответствии с разработанной автором теоретической системой Ноосферизма, **в XX веке произошла Глобальная Энергетическая Революция** в форме скачка в энергетическом воздействии мировой экономики на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы в 10 в 7-й степени раз (в среднем) и проявилась несовместимость **большой энергетики воздействия мирового хозяйства на Природу и стихийных регуляторов развития, в том числе института частной собственности и рыночного механизма развития мировой экономики.**

Вышел на Арёну Истории открытый автором **Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса (или соответствия)** [19, с. 14], в соответствии с которым:

- **чем больше энергетическая мощь воздействия со стороны социальной системы – общества, человечества – на Биосферу, её живое вещество и гомеостатические механизмы,**
- **тем более долгосрочным (с увеличивающимся лагом упреждения) должно быть управление со стороны коллективного Разума этой системы – общественного интеллекта – социоприродной эволюцией.**

Удовлетворить требования этого Закона для человечества и означает:

- **осуществить глобальную ноосферную революцию в XXI веке, расстаться навсегда с системой мирового капитализма (по Дж.Соросу), которая функционирует как строй мировой финансовой капиталократии и система глобального империализма и экономического колониализма и перейти к строю Ноосферного Экологического Духовного Социализма [18], который только и способен обеспечить планетарную кооперацию народов-этносов, Ноосферный Союз Цивилизаций и самое главное – Мир без Войн, Насилия и Эксплуатации.**

Следует указать, что уже Б.Коммонер в книге «Замыкающийся круг» [20] еще в начале 70-х годов XX в. отметил, что технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу, и, таким образом, мы добавим – формируют условия для экологической гибели человечества в XXI веке.

А в 1991 году в Докладе Мировому Банку, написанному группой ученых-экспертов во главе с Р.Гудлендом, Г.Дейли и С.Эль-Серафи [21], был вынесен **де-факто экологический приговор рынку**: в экологически заполненной земной нише, которую занимает человечество, рынок, как механизм развития экономики, исчерпал себя.

И то, что рынок, как неотъемлемая часть строя мировой финансовой капиталократии, сохраняется уже 30 лет, и привело к тому, что процесс экологической гибели человечества, именно по рыночно-капиталистическим причинам, стремительно развивается.

Мир частной собственности и господства финансового, транснационального Капитала над человечеством и ресурсами планеты превратился в **мир планетарного рыночного экоцида**, в том числе глобальной патологии.

О возможном массовом вымирании человечества к рубежу 40-х – 50-х годов XXI века вследствие эндоэкологического отравления человечества на клеточном уровне (отравления радионуклидами, тяжелыми металлами, химическими веществами, фактически – токсинами) предупредил в 2002 году в книге «Эндоэкологическое отравление и эволюция» В.А. Зубаков [22].

У Биосферы имеется в резерве огромное количество «стратегий» по ликвидации человечества, как своей «раковой опухоли». Автор в 2011 году издал работу «Исповедь последнего человека» [23], в которой человечество погибает от «вирусной атаки» Биосферы в 2037 году, отражающей собой реакцию её

«иммунного механизма», т.е. гомеостатических механизмов, в частности – вирусно-микробного регулятора Биосферы.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это Эпоха Глобальной Ноосферной Революции. Она уже стала на «повестку дня» ближайших 20–30 лет!

6.3. Новый мировой порядок – это ноосферный мировой порядок

Открытый В.И. Вернадским начавшийся переход Биосферы в Ноосферу [24, 25], как закон глобальной эволюции, в XXI веке превращается в императив стратегии выживания человечества на Земле.

Ноосфера в «Ноосферизме» по А.И. Субетто [1] получает новое содержание, а именно становится синонимом научного управления социоприродной – Социо-Биосферной – эволюцией [1], которое и можно назвать Ноосферизмом как новым путем развития человечества на Земле [1, 10 – 19]. Для этого необходимо, чтобы произошёл скачок в сознании всех людей, народов, цивилизаций из состояния «Разум-для-Себя» в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса», за которым стоит преодоление капиталогенной погони за прибылью, по мотивации которой совершаются, по Даннингу, любые преступления против человечности и против природы.

Грядёт Глобальная Ноосферная Революция, которая охватит все системы и смыслы бытия человека на Земле!

Её научно-мировоззренческое обеспечение и составляет миссию Ноосферизма, который разработан в России А.И.Субетто и уже представлен, в том числе, 10-тью томами (16-ю книгами) его «Сочинений» под общим названием «Ноосферизм». Они имеются на свободном доступе в Интернете.

Наступила Эпоха, требующая мужества от Разума Человека, от науки, культуры, самосознания, философии!

Наступила Эпоха скачка в новое, ноосферное качество бытия!

Наступила Эпоха исторического краха принципа богоизбранности одних народов для господства над другими народами, краха капитализма, проникающего во все поры современных «потребительских обществ» и «демократий», под вывесками которых прячется строй капиталократии!

Наступила Эпоха Ноосферного Научно-Образовательного Общества, как Общества Ноосферного Созидания (Ноосферного Жизнесозидающего Труда), в котором наука выполняет миссию не только производительной силы, но и силы управления, а образование является «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства!

Наступила Эпоха Ноосферного Прорыва Человечества, который уже начался в России!

Новый мировой порядок, о котором пишут политики и эксперты почти во всех странах мира, вкладывая в него разные содержания, может состояться только как ноосферный экологический духовный социализм.

Новый мировой порядок – это ноосферный мировой порядок, это Ноосферный Союз Цивилизаций и Ноосферная Организация Объединенных Наций (Ноосферная ООН).

Литература

1. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – Санкт-Петербург: Костромской государственной университет им. Н.А.Некрасова, Крестьянский государственный университет им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
2. Субетто А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьи и интервью. – СПб.: ПАНИ, Костромской государственной университет, им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214с.
3. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм – СПб.: Науч. изд-во «Астерион», 2009. – 572с.
4. Субетто А.И. Капиталократическая эсхатология (Причины возможного экологического самоуничтожения строя капиталократии): научно-философские очерки («триптих») / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова – СПб.: Астерион, 2016. – 47с.
5. Субетто А.И. Экономический колониализм и крах рыночных реформ в России. Наступление эпохи ноосферно-социалистических преобразований: научно-философский очерк/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2019. – 52с.
6. Субетто А.И. Капиталорасизм: научно-философское эссе/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2021. – 44с.
7. Тойнби А.Дж. Постигание истории. Пер. с англ./ Сост. Огурцов А.П.; Вступ. ст. Уколовой В.И.; Закл. ст. Рашковского Е.Б. – М.: Прогресс, 1991. – 736с.
8. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. – М.: Изд-во ИНФРА, 1999. – XXVI, 262с.
9. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.
10. Субетто А.И. XXI век – «роды» ноосферной истории человечества: научно-философский очерк/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2022. – 44с.
11. Субетто А.И., Шанти Д.П., Лукоянов В.В. Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества: научный доклад на IX Всемирном Научном Конгрессе (Россия – Шри-Ланка – Великобритания)/ Под науч. ред. д.э.н., проф., вице-президента Европейской академии естественных наук А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 100с.
12. Субетто А.И., Лукоянов В.В. Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества / Под науч. ред. Президента Ноосферной общественной академии наук д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2020. – 183с.

13. Субетто А.И. Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф., Заслуженного испытателя и создателя космической техники В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2020. – 380с.

14. Субетто А.И. XXI век как эпоха ноосферной революции в разуме и системе смыслов бытия человека (основы ноосферных мировоззрения, науки и практики): монография / Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2021. – 256с.

15. Субетто А.И. Ноосферное развитие. Ноосферный гуманизм. Ноосферная телеология (очерки ноосферной эмансипации человека): монография/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. – 222с.

16. International Patent For Discovery №037/23.011. In The Sphere of The Noospheric Harmony (Patent holder Non-state Educational International University of Foundemental Studies). Patenter and author: Author: Subetto Alexander Grand PhD. Full professor, Member of the Academy of Sciences. Application №037/23.011. Discovery Priority on October 27, 2013

17. International Patent №089/23.011. Megacosmic precognition of Alexander Subetto. Patenter and Author: Prof. Subetto Alexander (RU), Grand PhD., Full professor, Member of the Academy of Sciences, Full professor of Oxford. Application №089/23.011. Discovery on 27 November, 2014

18. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: «Астерион», 2010. – 108с.

19. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., Президента Международной академии гармоничного развития человека В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.

20. Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л.: Гидрометеиздат, 1974. – 280с.

21. Goodland R., Daly H. El Serafy S. (Eds.). Environmental Sustainable Economic Development. Building on Brundtland. Washington DC. World Bank, 1991

22. Зубаков В.А. Эндозкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания. (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб.: 2002. – 86с.

23. Субетто А.И. Исповедь последнего человека (предупреждение из Будущего). Избранное (за 2011 год). – СПб.: Астерион, Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 354с.

24. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520с.

25. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука, 1993. – 271 с.

7. Ноосферная политическая экономия – политическая экономия XXI века¹

А.И. Субетто, В.А. Шамахов

7.1. Мировоззренческие вопросы политической экономии через призму ноосферного императива XXI века

Политическая экономия – особый философско-научно-теоретический комплекс в системе наук, как она сложилась на начало XXI века, призванный раскрыть законы, механизмы, основания развития «хозяйственного бытия» человека на Земле. Если исходить из этого определения её статусности в системе единой науки о человеке, общества и природе, то проблема мировоззренческих оснований современной политэкономии как науки, выходит за пределы её предметной области.

Проблема мировоззренческих вопросов политической экономии не может быть ограничена границами экономического, в том числе политэкономического, подхода к изучению реальности бытия человека на Земле в его динамике, особенно, когда человечество вот уже приблизительно 70 лет находится во взаимодействия с природой в состоянии Глобального Экологического Кризиса, который перешел уже на рубеже 80-х – 90-х годов XX-го века в состояние первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы [1].

По этому поводу известный советский философ В.Г. Афанасьев в 1986 году заметил [2, с. 15]:

«Поскольку общество и природная среда органично взаимосвязаны, причем в результате этого взаимодействия возникает качество, не присущее ни обществу, ни природе в отдельности, – «очеловеченная природа», есть основания говорить о метасистеме, которая получила название ноосферы. «Биосфера, – писал В.И. Вернадский, – перешла или переходит в новое **эволюционное состояние – в ноосферу**, перерабатывается научной мыслью социального человечества» (ссылка на: [3, с. 21]).

В.И. Вернадский впервые в мировой литературе обобщая эволюцию планеты Земля как единый космический, геологический, биогенный и антропогенный процесс, показал огромную преобразующую роль человеческой мысли, науки, её всё возрастающее воздействие на природную среду, воздействие, приобретающее поистине геологические масштабы» (конец цитаты).

В нашей оценке возникший императив экологического выживания человечества на Земле приобретает в 3-м десятилетии XXI века смысл императива спасения человечества от экологической гибели в этом веке, в содержание которого входит понимание наступивших Экологических

¹ Настоящий раздел написал по тезисам доклада, выполненного на Всероссийской научной конференции «Мировоззренческие вопросы политической экономии: современность и своевременность» 25 ноября 2022 года в Финансовом университете при Правительстве РФ

Пределов рыночно-капиталистической парадигме мирохозяйственного природопользования человечества на Земле, и значит – политэкономии рыночной экономики, как она сложилась на начало XXI века. Императив выживаемости есть Ноосферный императив XXI века.

7.2. В чем состоит содержание главной онтологической причины, ввергшей мировое хозяйство в глобальный экологический кризис?

Вход человечества в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, процессы которой стремительно развиваются, породил Эпоху Великого Эволюционного Перелома. Об этом свидетельствуют параметры ухудшения экологической ситуации в мире за 25 лет с 1992 года по 2017 год, которые были приведены в Обращении ученых мира в виде «Предупреждения ученых мира: второе уведомление» (авторы – международная группа ученых во главе с Уильямом Рипплом, профессором университета из штата Арегон в США), которое подписали более 15 тысяч ученых из 184 стран мира [5].

Но мировая наука стыдливо замалчивает в этом «Предупреждении» главную причину развивающихся процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы – рыночно-капиталистическую форму ведения мирового хозяйства. Хотя есть смелые ученые-мыслители, которые бьют тревогу по этому поводу. Американский ученый-эколог Б.Коммонер (США) в книге «Замыкающийся круг» [4] жестко предупредил мыслящих людей: технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу. В 1991 году, когда в СССР во всю развивался курс по переводу планово-управляемой советской экономики в «рыночную экономику», что и привело к разрушению СССР и падению экономической мощи РСФСР – РФ почти в 2 раза за прошедшие 30 лет реформ, под руководством известных ученых-экономистов-экологов Р.Гудленда, Г.Дейли и С.Эль-Серафи был написан Доклад по заказу Мирового Банка (Нью-Йорк), в котором был вынесен вердикт, вызвавший панику в умах мировых «хозяев денег» (по определению В.Ю.Катасонова) [7]: в экологически заполненной нише на Земле, которую занимает человечество, рыночный механизм развития экономики исчерпал себя [6, с. 9].

Встаёт вопрос: В чем состоит содержание главной онтологической причины, которая именно в XX веке ввергла мировое хозяйство в глобальный экологический кризис?

Ответ на этот вопрос сформулирован в результате исследований-обобщений одного из авторов – А.И.Субетто, представленных в комплексе научных работ по Ноосферизму.

Особенность XX века – это скачок в энергетической мощи воздействия мирового хозяйства на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов в 10 в 7-й степени раз.

Этот энергетический скачок в XX веке, который можно назвать «Энергетической революцией» или «Большим Энергетическим Взрывом» в

социальной эволюции человечества, **проявил несовместимость стихийных регуляторов развития** – рынка, института частной капиталистической собственности и капиталократии – **и большой энергетики воздействия мирового хозяйства на природу**. Это означает, что на арену Истории во второй половине XX века вошел **Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса (или соответствия)** и проявились его требования [8, с. 14]. Он формулируется так:

- **чем больше по энергетической мощи воздействие хозяйства (экономики) социальной системы (общества, человечества) на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля,**
- **– тем с большим лагом упреждения должно быть обеспечено предвидение возможных негативных экологических последствий и соответственно – долгосрочное (стратегическое), с таким же лагом упреждения, научное управление социоприродной, или ноосферной, эволюцией (на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и ноосферного социализма) [9 - 11].**

Из этого Закона следует, что действующий императив спасения человечества от экологической гибели в XXI веке может быть реализован только через переход человечества к ноосферной парадигме своего развития, т.е. к научному управлению социоприродной эволюцией, что в свою очередь требует ноосферной (планово-управляемой) экономики, ноосферного образования, ноосферной науки, и значит, как момент ноосферного преобразования науки, – ноосферной политической экономии, т.е. такой политической экономии, которая опирается на научно-мировоззренческую систему Ноосферизма.

7.3. Ноосферная политическая экономия как теоретико-экономическая основа Ноосферной стратегии выживания человечества в Эпоху Великого Эволюционного Перелома

В настоящее время существует много подходов к определению переживаемой эпохи, как эпохи кардинальных изменений. Свой научный вклад внесли в этот процесс идентификации переживаемой эпохи такие ученые России, как Д.С.Львов, С.Ю.Глазьев, Н.Н.Моисеев, С.Г.Кара-Мурза, Ю.М.Осипов, М.Н.Альпидовская, В.Ю.Катасонов, А.С.Панарин, О.Н.Четверикова, В.П.Казначеев, А.Д.Урсул, А.И.Фурсов, Ю.В.Яковец, О.А.Платонов и другие. К этому списку можно добавить известных ученых, экономистов, мыслителей Запада, таких, как И.Валлерстайн, Дж.Гэлбрейт, И.Шамир, П.Даймонд, К.Шваб, Э.Тоффлер, Ф.Фукуяма и др.

Все картины мира и модели развития, обсуждаемые в мировом пространстве и в России не выходят за пределы оснований Внутренней Логике Социального Развития, за которыми остается взгляд на историю человечества как автономную социальную эволюцию, для которой природа остается только поставщиком ресурсов и энергии.

К концу XX века Природа Земли поставила Экологические Пределы и такой, стихийной, парадигме социально-экономического развития, и соответственно, ей же соответствующей парадигме мировоззрения. Вместе с первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы на Арену Истории вышла **Большая Логика Социоприродной Эволюции, основанием которой служит энергетический базис взаимодействия человечества с Природой.**

Всю стихийную историю до XX-го века можно назвать «Малоэнергетический стихийной историей», которой состоялась именно благодаря компенсаторной мощи (воспроизводимой производством негэнтропии живыми системами) Биосферы (закон квантитативно-компенсаторной компенсации Биосферы, открытый в 1929г. А.Л.Чижевским).

XX век и начало XXI века, как мы показали [1, 8, 10], вследствие «Энергетической революции», можно назвать **«Высокоэнергетической Стихийной историей»,** которая характеризуется заработавшим **Законом интеллектно-информационно-энергетического баланса,** поставившим Экологический Запрет на самую стихийную форму развития человечества.

Именно поэтому Эпоха Великого Эволюционного Перелома несет на себе «печать» диалектики Внутренней Логики Социального Развития и **Большой Логике Социоприродной Эволюции, как формы Экологического Отрицания** всей рыночно-капиталистической системы хозяйствования и развития – и соответственно экономической науки и политэкономии, её обслуживающих.

Чтобы понять смысл «Великого Эволюционного Перелома», нужно осознать «логику» любой прогрессивной эволюции, которая всегда подчиняется действию двух метазаконів:

- **Метазакону Сдвига** от доминирования Закона Конкуренции и механизма естественного отбора – к доминированию Закона Кооперации и механизма интеллекта, как управления будущим;
- **Метазакону интеллектуализации или «Оразумления»** прогрессивной эволюции, т.е. роста роли управления в эволюции.

Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома, «старт» которой определила первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, и есть переход к ноосферной парадигме истории, в которой начинает доминировать Закон Кооперации и механизм общественного интеллекта.

Дарвинизм, и как его своеобразная «тень» – социал-дарвинизм, который делает принцип капиталистического общества – принцип Гоббса «человек человеку – волк» и «война всех против всех» – легитимным, оказывается недостаточным для понимания «логики» любой прогрессивной эволюции, сопровождающейся ростом сложности систем. Действует диалектика взаимодействия Закона Конкуренции и Закона Кооперации, и соответственно – «механизма естественного отбора» (механизма запаздывающей обратной связи) и «механизма интеллекта» (механизма опережающей обратной связи или управления будущим). **По отношению к социальной эволюции человечества сопряженным росту роли Закона Кооперации является Закон роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект.**

Эпоха Великого Эволюционного Перелома и есть Эпоха Смены Парадигм самой Истории – переход от Стихийной Конкурентной Истории к Управляемой Кооперационной Истории, причем в новом ноосферном формате – именно как управляемой социоприродной эволюции с ведущей ролью Закона идеальной детерминации истории через общественный интеллект.

Поэтому «политэкономия XXI века», как ноосферная политическая экономия, есть политическая экономия, раскрывающая законы и механизмы хозяйственного (экономического) развития при ведущей роли Закона Кооперации и механизма общественного интеллекта.

Косвенно императив такого перехода «звучит» в мысли всемирно известного английского историка А.Дж.Тойнби высказанной в начале 70-х годов [12, с. 597]:

«Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять... человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем. В то же время совершенно очевидно насущная необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение».

7.4. Миссия России XXI века – возглавить Ноосферный Прорыв человечества

Россия – особая, евразийская, общинная, самая холодная и поэтому с самой высокой энергетической стоимостью воспроизводства жизни общества, и соответственно – экономики, и поэтому – с доминирующей ролью Закона Кооперации, и поэтому – антикапиталистическая, цивилизация [1, 13, 14].

Именно данное особое цивилизационное качество России определило её как центр устойчивости и неустойчивости мира, как предиктор (онтологическая прогностическая система) истории.

Именно как предиктор истории Российская Евразия – Россия – первой совершила Социалистический Прорыв человечества в октябре 1917 года, а затем преобразовалась (1922г.) в СССР – мощную социалистическую державу мира, которая определила своим развитием начало новой парадигмы истории – «подлинной» по К.Марксу, т.е. управляемой, в свою очередь базирующейся совершенно на новой плановой советской экономике и на принципиально новой социалистической политэкономии.

И в это же время в России – СССР ученым-энциклопедистом Владимиром Ивановичем Вернадским (в 2023 году мы будем отмечать его 160-летний юбилей) создаёт учение о переходе Биосферы в Ноосферу как законе глобальной эволюции.

На базе развития этого учения в СССР-России сформировалась Русская Ноосферная Научная Школа (В.И.Вернадский, Б.Л.Личков, И.А.Ефремов, А.Л.Яншин, Н.В.Тимофеев-Ресовский, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев,

А.Д.Урсул, Н.Ф.Реймерс, А.А.Яшин, А.И.Субетто, И.А.Козиков, В.Н.Бобков, Г.М.Иманов, П.Г.Никитенко, Б.Е.Большаков, Ю.М.Осипов, В.Т.Пуляев, О.Л.Кузнецов, В.Ю.Татур, В.И.Онопrienко, В.Н.Василенко, В.В.Семикин, Г.С.Смирнов, В.В.Чекмарев, В.А.Шамахов, О.Л.Рагимова, Е.М.Лысенко, Е.Е.Морозова, Т.А.Молодиченко, Ю.В.Яковец и др.), не имеющая аналогов в мире.

Подчеркнем, что именно в силу особенностей своего евразийского местоположения, холодного климата ($- 5,5^{\circ}\text{C}$ в среднем – годовая температура, усредненная по территории), суровых условий ведения сельского хозяйства, **ведущим законом цивилизационного развития России является Закона Кооперации [1, 14, 15].**

Теперь в условиях первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, диктатуры «лимитов природы» Закон Кооперации становится ведущим законом стратегии выживания человечества в XXI веке.

У России в XXI веке – великая ноосферная миссия: возглавить Ноосферный Прорыв человечества, вне которого ни у России, ни у человечества нет будущего [16, 17].

Еще в начале 90-х годов XX века, когда отмечалось 130-летие со дня рождения В.И. Вернадского, отмечая огромный мировоззренческий прорыв, который несет в себе его учение о переходе Биосферы в Ноосферу и его развитие во второй половине XX века советскими учеными, зарубежные ученые Жак Гриневальд и Николас Полуниин ввели понятие «вернадскианской революции в системе научного мировоззрения».

«Вернадскианская революция» в наше время, в России, приобретает содержание планетарно-масштабной ноосферной парадигмальной революции в науке, философии, культуре, образовании и экономике [18–23].

Геоэкономическая реальность, философия концептуальных основ социально-экономических отношений в 3-м десятилетии XXI века входят в процесс своего ноосферного преобразования, потому что на рыночно-капиталистическом пути развития (по инерции тысячелетий стихийной истории) человечество не переживет XXI век.

Недавно, после победы на выборах новый президент Бразилии Лула да Сильва в своем первом обращении к нации произнес: «Будущее человечества – социализм».

В контексте действующего императива экологического выживания человечества как ноосферного императива мы заявляем:

«Будущее человечества – ноосферный социализм».

Наука переживает масштабный кризис. Выход из этого кризиса – преобразование науки в ноосферную науку, способную обеспечить необходимые научно-методологические основания для успешного научного управления социоприродной эволюцией.

Новая политэкономия рождается вместе с ноосферной наукой, в том числе вместе с становлением ноосферной науки об управлении [8].

Опыт СССР, чудо «экономики Сталина», которые активно исследуются и анализируются в последних работах В.Ю.Катасонова [24, 25],

приобретают содержания «предтечи» перехода человечества к ноосферной парадигме управляемого социально-экономического развития в «пространстве» научно управляемой социоприродной эволюции [26].

7.5. Императивы развития России в ближайшем будущем. Ноосферная политэкономия как основа ноосферного экономического образования

Дж. Сорос в конце 90-х годов в России издал свою монографию «Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности» [27], в которой он, уже 25 лет назад, фиксировал «кризис мирового капитализма» и **выступил против «принципа рыночного фундаментализма»**, который разрушает экономику и общество и который, к сожалению, стал фокусом либерально-рыночной политики в России.

Дж. Сорос анализировал этот «кризис мирового капитализма», исходя из внутренних оснований самодвижения мирового капитала, и в первую очередь в логике развития самого отчужденного – финансово-спекулятивного – капитала. Он, как и многие эксперты – критики капитализма, продолжает не замечать, что терпят экологический крах сами основы капиталистической формы воспроизводства.

Капитализм, что уже показала Р.Люксембург в книге «Накопление капитала» (1909), а затем В.И. Ленин в монографии «Империализм как высшая стадия капитализма» (1916), не может себя воспроизводить по схеме, описанной в «Капитале» Марксом, и **нуждается в постоянном привлечении ресурсов извне, т.е. нуждается в колониях, в системе эксплуатации колоний, и поэтому всегда империалистичен** [28].

Антиколониальные, национально-освободительные революции, под влиянием примера СССР, в 60-х – 70-х годах XX века, не уничтожили колониализм.

Произошло преобразование его в более глубоко запрятанную форму – экономический колониализм [29, 30].

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы означает, что вся система глобального империализма и экономического колониализма строя мировой финансовой капиталократии вошла в эпоху своей экологической агонии, ведущей человечество в «пропасть» экологической гибели в XXI веке.

В 2022 году эта система, которую мы называем «Западом», развязала войну против России не на жизнь, а на смерть. Россия, проводя Военную специальную операцию (СВО), закрепив конституционно вхождение ДНР, ЛНР, Херсонской и Запорожской областей в состав Российской Федерации, открыто заявила о своем суверенитете и о своем освобождении от статуса экономической колонии.

Президент РФ В.В. Путин заявил, что резкие изменения не только в России, но и в системе мироустройства, охватят минимум ближайшее десятилетие (2022–2032 гг.).

В этих условиях начинает «работать» императив перехода России к мобилизационной экономике, к изменению принципов экономической и научно-образовательной политики, к возрождению на новой качественной основе Госплана и ГКНТ, к принятию обществом ведущей национальной идеи, определяющей опережающие долгосрочные ориентиры стратегического развития России, которые не могут быть адекватно идентифицированы вне ноосферного императива, исторического её призвания стать Ноосферным Лидером в прорыве человечества к Эпохе Гармонии его бытия во взаимодействии с Природой Земли.

Вне этого императива теоретическая рефлексия над мировоззренческими основами политической экономии XXI века не будет адекватной!

Ноосферное экономическое образование, как важный компонент становящегося ноосферного образования в России (с 2009 по 2021 годы, за прошедшие 12 лет, издано 11 томов серии «Ноосферное образование в евразийском пространстве» по итогам 11-ти международных конференций с таким же названием, что позволяет говорить о появлении российской научной школы ноосферного образования), требует появления ноосферной политической экономии в России в ближайшее будущее. На некоторые вопросы, в том числе мировоззренческие, связанные с «образом» такой политэкономии будущего мы и попытались дать теоретические и прогнозныe ответы.

Литература

1. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
2. Кибернетика и ноосфера. – М.: Наука, 1986, - 160с.
3. Вернадский В.И. Размышления натуралиста. Кн. 2 Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука, 1977
4. Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л.: Гидрометеиздат, 1974. – 280с.
5. Субетто А.И. Открытое письмо Уильяму Рипплу – Subetto A.I. Open Letter To William Ripple / А.И. Субетто. – СПб.: Астерион, 2019. – 32с.
6. Зубаков В.А. Эндозкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб.: 2002. – 86с.
7. Катасонов В.Ю. Закат эпохи либерализма Хроника финансового Апокалипсиса (Серия «Финансовая хроника профессора Катасонова). (Выпуск. VIII). – М.: Книжный мир, 2019. – 512с.
8. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. Президента Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО) В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 92с.
9. Субетто А.И. Становление научно-образовательного общества в России – цель новой образовательной политики: монография (Под науч. ред.

президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2022. – 64с.

10. Субетто А.И., Шамахов В.А. Синтез образования, воспитания и науки в ноосферной стратегии инновационного прорыва России// Синтез образования, воспитания и науки в ноосферной стратегии инновационного прорыва России: коллективная монография (по материалам XI Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (21 декабря 2021г., СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ). В 2-х кн./ Под науч. ред. д.ф.н., д.э.н., проф. А.И.Субетто и д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. – Кн. 1 – 390с.; с. 26 – 38

11. Субетто А.И. манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.

12. Тойнби А.Дж. Постижение истории / Пер. с англ. сост. Огурцов А.П. – М.: Прогресс, 1991. – 736 с.

13. Меморандум XI Съезда Петровской академии наук и искусств «Россия и мир в XXI веке: наука, культура и образование как ведущие механизмы выхода из экологического тупика истории (принят единогласно на XI Съезде ПАНИ 22 октября 2021 года)/ А.В.Воронцов, А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2021. – 64с.

14. Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке (в логике противостояния глобальному империализму и ноосферно-социалистического прорыва). – СПб. – Кострома: Смольный ун-т РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.

15. Субетто А.И. Законы социально-экономического развития России (в контексте закона гетерогенности мировой экономики). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2014. – 112с.

16. Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке: монография/ Под науч. ред. д.ф.н. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с.

17. Субетто А.И. Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россиеведения)/ Под науч. ред. проф. Д.т.н., д.псих.н., д.пед.н. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2018. – 340с.

18. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке/ Под науч. ред. А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 592с.

19. Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России: коллективная монография/Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2013. – 414с.

20. Субетто А.И, В.И.Вернадский: от начала ноосферно-ориентированного синтеза науке – к вернадскианской революции в системе научного мировоззрения в начале XXI века и к становлению ноосферизма (Серия: «Истоки Ноосферизма»). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 106с.

21. В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке: коллективная монография. В 3-х томах/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2013. – 1742с.

22. Субетто А.И. Вернадскианская революция как научно-методологическая основа формирования ноосферного общества: научный доклад/ Под науч. ред. Заслуж. деятеля науки РФ В.Н.Бобкова. – СПб.: Астерион, 2013. – 56с.

23. Субетто А.И., Шанти Д.П., Лукоянов В.В. Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества: научный доклад на IX Всемирном Научном Конгрессе (Россия – Шри-Ланка – Великобритания)/ Под науч. ред. д.э.н., проф., вице-президента европейской академии наук и искусств А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 100с.

24. Катасонов В.Ю. Экономика Сталина / Отв. ред. О.А.Платонов. – М.: Ин-т русской цивилизации, 2014. – 416с.

25. Катасонов В.Ю., Экономическое чудо// «Отечественные записки» (приложение к газете «Советская Россия». – 2022. – 14 апреля. - №6(479). – с. 5, 6

26. Субетто А.И. СССР в XX веке – Предтеча Ноосферного Прорыва человечества из России в XXI веке (переход социалистической человеческой революции в ноосферную человеческую революцию или «Роды Действительного Разума» – императив выживания человечества на Земле)/ Под науч. ред. президента Ноосферной общественной академии наук д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2022. – 44с.

27. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. – М.: Изд-во ИНФРА, 1991. – XXVI, 262с.

28. Ленинская теория империализма и современная глобализация: коллективная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто. В 2-х кн.: кн.1. – СПб.: Астерион, 2003. – 260 [756]с.

29. Субетто А.И, Экономический колониализм и крах рыночных реформ в России. Наступление эпохи ноосферно-социалистических преобразований: научно-философский очерк/ А.И.Субетто; По науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2019. – 52с.

30. Субетто А.И. Стратегия колонизации. Неизбежный крах рыночных реформ (приложение к газете «Советская Россия»). – 2019. – 4 июля. - №129 – с. 5–7.

8. Слово о политической экономии социализма в XXI веке

В.И. Рябов

8.1. Введение

А.И. Субетто и В.А. Шамахов в недавно изданной статье отмечали [3]:

«Политическая экономия – особый философско-научно-теоретический комплекс в системе наук, как она сложилась на начало XXI века, призванный раскрыть законы, механизмы, основания развития «хозяйственного бытия» человека на Земле. Если исходить из этого определения её статусности в системе единой науки о человеке, общества и природе, то проблема мировоззренческих оснований современной политэкономии как науки, выходит за пределы её предметной области.

По этому поводу известный советский философ В.Г. Афанасьев в 1986 году в сборнике научных статей «Кибернетика и ноосфера» (М., Наука, 1986, 160с.) заметил (с. 15):

«Поскольку общество и природная среда органично взаимосвязаны, причем в результате этого взаимодействия возникает качество, не присущее ни обществу, ни природе в отдельности, – «очеловеченная природа», есть основания говорить о метасистеме, которая получила название ноосферы. «Биосфера, – писал В.И. Вернадский, – перешла или переходит в новое *эволюционное состояние* – в *ноосферу*, перерабатывается научной мыслью социального человечества» (ссылка на: Вернадский В.И. Размышления натуралиста. Кн. 2 Научная мысль как планетное явление. М., Наука, 1977, с. 21)».

В.И. Вернадский впервые в мировой литературе обобщая эволюцию планеты Земля как единый космический, геологический, биогенный и антропогенный процесс, показал огромную преобразующую роль человеческой мысли, науки, её всё возрастающее воздействие на природную среду, воздействие, приобретающее поистине геологические масштабы» (конец цитаты).

И далее они так определяли переживаемую эпоху:

«В нашей оценке возникший императив экологического выживания человечества на Земле приобретает в 3-м десятилетии XXI века смысл императива спасения человечества от экологической гибели в этом веке, в содержание которого входит понимание наступивших Экологических Пределов рыночно-капиталистической парадигме мирохозяйственного природопользования человечества на Земле, и значит – политэкономии рыночной экономики, как она сложилась на начало XXI века. Императив выживаемости есть Ноосферный императив XXI века» [3].

С экологическими пределами Стихийной форме развития (освященной знаменитой христианской максимой – «Благими намерениями устлана дорога в ад», которую Ф.М. Достоевский назвал в своём «Дневнике писателя» «законом искажения великодушных идей»), в том числе на рубеже XX и XXI веков – мировой рыночно-капиталистической системе («мировому капитализму» по Дж. Соросу), превратившейся в систему экологического самоуничтожения человечества [5].

Следует к этому добавить, что в прошлом в истории человечества возникали экологические катастрофы регионального масштаба, унесшие в небытие целые племена, народы и цивилизации. Очевидно, именно эти катастрофы послужили основанием для экологических прозрений выдающихся умов человечества, оставивших нам в наследство грозные предупреждения. Например, древнеегипетский мыслитель Имхотеп 4700 лет назад на одной из стен знаменитой пирамиды Хеопса оставил нам такое пророчество: **«Люди погибнут от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира»**. А 200 лет назад Жан Батист Ламарк приходит к близкой мысли, которую он сформулировал так: **«Вследствие беззаботного отношения к будущему и равнодушию к себе подобным человек сам как бы способствует уничтожению средств к самосохранению и, тем самым, истреблению своего вида... Можно, пожалуй сказать, что назначение человека заключается в том, чтобы уничтожить свой род, предварительно сделав земной шар непригодным для обитания...»** (конец цитаты).

Именно это ламарковское предупреждение повторил советский ученый-палеонтолог, и в то же время – знаменитый автор научной фантастики, И.А.Ефремов. В научно-фантастическом романе «Час быка» в художественной форме он показал [с. 7], что **все цивилизации во Вселенной осуществляют закономерный переход от «Эры Разобщенного Мира» (ЭРМ), где действовали закон конкуренции, войны и насилия во взаимоотношениях между людьми и народами, к «Эре Встретившихся Рук» (ЭВР), где действует кооперация, взаимопомощь, коллективизм и отсутствует эксплуатация, – что многие цивилизации, не сумев осуществить этот переход, погибли. Есть «открытые» космическими экспедициями землян «позже планеты», – говорит учитель, отвечая на вопросы своих учеников, на уроке истории, – «где есть всё для жизни: голубой свод могучей атмосферы, прозрачное море и чистые реки, теплое светило. Но ветры перевивают мертвые пески, и их шум вместе с шумом моря или грозы – единственные звуки, нарушающие безмолвие громадных пустынь. Мыслящая жизнь в диком заблуждении убила себя и всё живое, едва прикоснувшись к мощи атома и космоса»** (выдел. авт., С.А.) [5].

Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома по А.И.Субетто есть такой переход, который И.А.Ефремов назвал переходом от ЭРМ к ЭВР. По своей сути этот переход есть переход Биосферы в Ноосферу, который как закономерность глобальной эволюции Биосферы на Земле впервые открыл и аргументировал в своём учении о биосфере и ноосфере В.И.Вернадский [5].

При этом, Эпоха Великого Эволюционного Перелома возникает, по автору, как двойной перелом в двух «Логиках» с большой буквы – во Внутренней Логике Социального Развития – ВЛСР (как отрицание капиталистической формации формацией коммунистической по К.Марксу и переход от «предыстории» – к «подлинной истории» одновременно, когда человек становится подлинным «субъектом истории», поднимаясь на «высоту» управления ею с помощью планирования социально-экономического развития) – и в Большой Логике Социоприродной Эволюции – БЛСЭ, которой человечество не знало, и которая заявила о себе в «полной голос» в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Это новое явление, с

которым человек и наука, научное познание сталкиваются впервые, и которое в научном плане впервые открыто и проанализировано А.И.Субетто в работах по Ноосферизму [5].

8.2. Экономическое развитие России возможно только на путях социализма

Пожалуй, из всех научных обоснований политической экономии социализма только на политической площадке России эта тема застопорилась без малого на целое столетие. В классическом соревновании экономических аргументов советские авторы обходили как могли понятие стоимости, теряя при этом ресурсное значение экономической базы социализма и не находили нового определения. С одной стороны, система капитала, функционирующая на базе финансовых показателей, после введения в действие Бреттон-Вудской системы в 1944 году, приравнявшей денежную систему доллара к золотому паритету, превратила учет капитала в систему финансовых пузырей в банковской системе США, действующую в направлении захвата сырьевых ресурсов, грабежа слаборазвитых стран и списывающую свои несоответствия в балансах на государственный долг. С другой стороны, ресурсная экономика Советского Союза после своего величественного взлета в 30-50-е годы, в 1965 году осуществила Косыгинскую экономическую реформу, изменившую существующую форму прибыли с ресурсного показателя на финансовый, чем ввело экономику социализма в застой, с последующим развалом этой уродливой модели финансового социализма в 1991 году.

Тем не менее, экономическое развитие России возможно только на путях развития социализма, с учетом опыта развития СССР в 30 – 50-е годы, что непременно потребует возведения опыта периода Сталинской индустриализации в центр политики и создания на его базе идейно-экономического направления развития страны. Выбирая между товарно-рыночным способом производства и общественным производством, социализм выбирает общественное. На чем общественное производство способно удерживать своё политическое лидерство?

Прежде всего, необходимо учитывать то обстоятельство, что социализм не может существовать сам по себе, поскольку у этого способа производства есть цель – построение коммунизма. Без движения к этой цели развитие социализма превращается в фикцию. А характер цели установил ещё Владимир Ильич Ленин на VIII съезде Советов своей формулировкой **«Коммунизм – это есть советская власть плюс электрификация всей страны»**. Там же Ленин пояснил, что «советская власть» есть первая программа партии (политическая), тогда как «электрификация всей страны» представляет собой вторую программу партии (экономическую). Различие этих программ состоит в том, что первая программа, **«подлежащая изменениям только на съездах партии»**, имеет стратегическое значение, тогда как вторая программа должна **«каждый день, в каждой мастерской, в каждой волости улучшаться, разрабатываться, совершенствоваться и видоизменяться»**, что придает ей тактический характер. Причем Ленин не видел во второй программе партии

облегченный вариант жизни: «...мы должны осознать и помнить, что война на хозяйственном фронте будет более трудной и более долгой; чтобы победить на этом фронте, надо будет большее число рабочих и крестьян сделать самостоятельными, активными и преданными» [2, с 469, 482-483, 484]

Для того, чтобы понять значение Советской власти для работы экономической (второй) программы партии, имеет смысл рассмотреть значение первой программы партии. Это значение заключается в том, что Советскую власть не может подменять собой только ведущая партия в стране, как не может власть меньшинства (т.е. партии) заменять собой миллионы трудящихся (рабочих и крестьян). Социализм должны вести за собой миллионы и миллионы рабочих и крестьян, представляющих из себя диктатуру пролетариата. Потому что Советскую власть представляет собой прежде всего диктатура пролетариата, без которой такая власть существовать не может. На этой массе трудящихся лежит как выдвижение, так и отзыв всех представителей непосредственно в руководящих структурах власти, потому что на этих людях замыкается мандат доверия самих миллионных масс трудящихся.

8.3. Косыгинская реформа как начало капитализации экономики в СССР

В Конституции СССР 1936 года был заложен принцип выборов Советской власти по производственно-территориальным округам. В этой формулировке оказался подвох. Хотя выдвижение представителей в органы власти первоначально происходило по производственному принципу, потом уже сами выборы расширялись на территориальные округа, куда входили далекие от интересов первоначального производственного коллектива жители населенных пунктов и ближайших районов. В результате машина выборов работала четко, а вот когда уже оказавшийся во власти депутат начинал говорить то, что не сочеталось с интересами выдвинувших его рабочих, он отчитывался перед партийной организацией в своем округе, которая, чаще всего, и задавала ему текст выступлений.

Так была проведена в жизнь Косыгинская реформа в 1965 году, которая ввела страну в глубокий застой. Но отозвать таких депутатов у низовых коллективов трудящихся не было возможностей. Соответственно, когда на основе аналогичной Конституции 1978 года избранные депутаты стали требовать введения товарно-рыночных отношений, голосовавшие за них жители страны не могли их отозвать, чтобы требовать выполнения интересов диктатуры пролетариата, являющийся базисом Советской власти. Поэтому, регулирующая эти процессы КПСС, в лице своего ЦК, просто предала свой народ, бросив его на растерзание народившимся хищникам от капитала.

8.4. Эпоха развития СССР 30 – 50 годов – это эпоха реализации власти трудящихся

В Манифесте Коммунистической партии Маркс и Энгельс говорят о том, что на месте буржуазного общества приходит такое устройство общества

«в котором свободное развитие каждого является условием свободного развития всех» [т.3, с.160]. **Эпоха социалистического развития 30–50 годов, – это напряженные планы развития и высокие задачи по выполнению этих планов**, они просто выметали с политической арены страны всякий мелкобуржуазный угар «левого» и правого уклонов, позволяя свободно развиваться творчеству производительных сил. Отчего страна могла двигаться огромными темпами к поставленным целям. **Советская власть была не для трудящихся, а сама являла собой власть трудящихся.**

Ещё на примере работы первого Совета рабочих во время Иваново-Вознесенской стачки в 1905 году Ленин не мог не заметить, что рабочие объединяются по производственному принципу, что диктовалось их экономическими интересами. И первый Совет во время этой стачки сам принимал решения и выполнял их, обязав каждого фабриканта вести переговоры со своим производственным депутатом Совета.

Как работает производственный принцип, как принцип объединения рабочих, очень хорошо показал Маркс в своем «Капитале». Капиталист Р. Гарднер ввел с 20 апреля 1844 г. на двух своих больших фабриках в Престоне 11-часовой рабочий день вместо 12-часового. И в главе XIII Капитала Маркс поясняет его действия: **«В этом случае за 11 часов производилось больше, чем раньше за 12 часов, исключительно вследствие большой и равномернее распределявшейся работоспособности рабочих и вследствие экономичного использования ими времени. В то время как они получали ту же самую заработную плату и выигрывали час досуга, капиталист получал прежнюю массу продуктов и сберегал уголь, газ и т.д., расходуемые за один час. Такие же эксперименты и с таким же результатом были произведены на фабриках гг. Хоррокса и Джексона»** [1, с. 383].

На этом примере Маркс впервые показал то, как «черное золото» начинает в экономике выступать критерием производительности труда и становится на место золота обычного, а рабочие становились в центре такого процесса. Капиталисту Р.Гарднеру было выгодно получать ту же норму выработки продукции рабочими за 11 часов рабочего дня вместо 12 часов, ибо за год сумма экономии топлива составляла месячную норму его использования. **Вот на эту сумму экономии энергоресурсов рабочие и купили своего капиталиста, получив ежедневно 1 час досуга. Так работал производственный принцип у рабочих уже в эпоху Маркса.**

Современные буржуазные патриоты в Госдуме борются за повышение зарплаты отдельных категорий, а не всех трудящихся России. Из этого следует, что избираться депутаты должны по производственному признаку, чтобы этот самый производственный округ мог оперативно отозвать депутата, если он начал выступать против их экономических интересов. Советы – это инструмент борьбы за власть, которая работает как боевая организация, а не болтливый парламент. Капитал есть сила международная, поэтому Советы представляют собой силу интернациональную, в виде пролетарского братства.

8.5. О неокOLONиальной эксплуатации финансовой периферии США и формах противостояния этой эксплуатации

Чтобы влиться в формирующееся ядро нового мирохозяйственного уклада России нужно вырваться из периферийного состояния и зависимости от американоцентричной валютно-экономической системы. Для этого необходимо скорейшее преобразование системы управления развитием экономики на принципах нового мирохозяйственного уклада, а также ее модернизация на основе нового технологического уклада [6].

Пожалуй, наиболее масштабным примером неокOLONиальной эксплуатации финансовой периферии США является выжимание национального дохода и богатства из России. В 90-е годы сверхприбыли сектора финансовых спекуляций образовались и росли на перераспределении государственной собственности через спонтанную ваучерную приватизацию, государственного бюджета – через финансовую пирамиду ГКО, сбережений населения – через частные финансовые пирамиды. Интенсивность этого перераспределения в интересах американских «партнеров» и конечных бенефициаров была чрезвычайно высокой, ежегодно составляя до половины всего фонда накопления страны, и сопровождалась образованием колоссальных финансовых пузырей [6].

Не либерализация рынков в интересах транснациональных корпораций и иностранных инвесторов, а рост производства на основе реализации совместных капиталовложений и создания совместных производств, сочетающих конкурентные преимущества участвующих в сотрудничестве стран, является главным мотивом международной интеграции в новом мирохозяйственном укладе. Восстанавливается взаимное уважение национальных интересов, незыблемость суверенных прав государств проводить самостоятельную политику, принцип взаимовыгодности международной торговли и финансово-экономических отношений, нормы международного права. Исходя из этого подхода страны ШОС, АСЕАН и ЕАЭС формируют новый мирохозяйственный уклад, привлекательный для всех развивающихся стран. По мере их интеграции в проекты Большого евразийского партнёрства создается новый мировой порядок [6].

При любом сценарии дальнейшего развертывания кризиса мировой экономики происходит размывание механизмов воспроизводства американского цикла накопления капитала и, соответственно, ослабление экономической мощи США. Нет сомнений в том, что американская властвующая элита будет использовать любые средства, чтобы удержать свое глобальное доминирование. И, прежде всего, привычное для англосаксонской геополитики стравливание стран-конкурентов, провоцирование социально политических конфликтов, организацию госпереворотов и поощрение сепаратистов для хаотизации неподконтрольных стран и регионов. Чтобы минимизировать возникающие в связи с этим риски для России, ЕАЭС, Евразии и человечества в целом, необходимо незамедлительное формирование антивоенной коалиции, способной нанести агрессору неприемлемый для него ущерб.

Пока, положение России в условиях происходящих структурных изменений мировой экономики ухудшается, а перспективы ее дальнейшего развития

остаются неопределенными. **Предпринимаемые российским правительством антикризисные меры должны быть дополнены стратегией долгосрочного развития на основе нового технологического уклада, а формированием системы управления развитием экономики на основе институтов нового мирохозяйственного уклада [6].**

8.6. Какая стратегия развития нужна России? Ноосферный социализм – это императив XXI века

В условиях технологической многоукладности российской экономики оптимальной является смешанная стратегия ее развития, предусматривающая опережающее становление базисных производств нового технологического уклада. Это требует концентрации ресурсов в сферах производства нового технологического уклада. Необходимо также стимулирование инновационной активности в целях динамического наверстывания отставания в тех производствах, где наблюдается незначительное отставание от передового в мире уровня [6].

Рубеж XX и XXI веков подписал экологический приговор рыночно-капиталистической цивилизации. Дальнейшее развитие человечества на основаниях частной собственности на капитал и рынка, на основаниях капиталоκραтии не имеет будущего. Такое развитие безальтернативно ведет к капиталистической гибели по экологическим причинам.

Социализм на рубеже XX и XXI веков как теория, и как практика тоже стал опытнее и мудрее. Перед человечеством встает задача объединения социалистического и ноосферного императивов. Необходимо соединить наследие двух русских гениев, которым нет равных среди имен гениев XX века, – наследие Ленина с наследием Вернадского, социализм – с учением о ноосфере. Этот великий синтез А.И.Субетто и назван Ноосферизмом [5].

Социализм через соединение с ноосферным учением по А.И.Субетто получает новое качество. Его принципами, как формулирует А.И.Субетто становятся:

- примат духовного над материальным,
- ликвидация явления “перепотребления”,
- ограничение материальных потребностей в рамках общественно (эколого) необходимых потребностей,
- управление социоприродной гармонией на основе общественного интеллекта и образовательного общества,
- всестороннее, гармоничное, целостное развитие человека,
- всеобщее высшее образование,
- глобальная справедливость в потреблении ресурсов Земли,
- всечеловеческая забота о “здоровье Биосферы” [5].

За временным откатом первой волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции (понятие, введенное А.И.Субетто в «Ноосферизме» в 2001 году и переведенное в целую концепцию), по прогнозу А.И.Субетто, в первой половине XXI века неминуемо последует новый накат

второй волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции [5, 7], гул приближения которой услышал такой представитель мировой финансовой капиталократии, как Дж. Сорос, написавший книгу «Кризис мирового капитализма» (1998) [5, с.22].

«Осознание величия фигуры Владимира Ильича Ленина, – отмечает А.И. Субетто, – исторический масштаб которой соразмерен масштабу всей прошедшей исторической истории, потому что человечество, если сможет выйти из тупика первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, состоявшейся уже в конце XX века, и реализовать императив экологической выживаемости человечества в XXI веке, всегда будет благодарно Ленину, только за то, что он возглавил социалистическую революцию и стал во главе строительства «общества Труда», общества и истории, в которой человек преодолевает своё отчуждение от средств производства, убирает капиталократию как преграду на пути раскрепощения родовых творческих сил человека, открывает путь к установлению подлинного гуманизма на Земле» [5, с.22].

«Человечество впервые за свою Историю сталкивается с внешними императивами по отношению к своей Истории, своей деятельности, которые приобрели в своем единстве характер императива выживаемости человечества в XXI веке». [5, с.23]

Б.Коммонер, выдающийся американский эколог, в монографии «Замыкающийся круг», в 70-х годах XX века, предупредил человечество: технологии на базе частной собственности разрушают главное богатство человечества – эко-системы, на основе которых базируется его жизнь. Система частной собственности (имеется в виду система доминирования частной собственности) и рынок как механизмы функционирования «общества Капитала» – капиталократии – антиэкологичны. Сколько бы адепты ценностей частной собственности и рынка – либералы – не потратили своих «мозгов» на их защиту, сколько бы не «пели» сладкоголосно о том, что по другому человечество жить не может, защищая культ прибыли и частную собственность на капитал, включая богатейших капиталистов, так называемых мировых олигархов, из числа которых 338 самых богатых владеют таким богатством, каким не владеют 48 государств мира, самых бедных от конца списка независимых государств мира, сколько бы они не «пели» свои, убаюкивающие интеллект людей мира, песни, отрицание Природой этого типа Бытия человечества уже началось в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, – жестко предупреждает А.И.Субетто [5, с.23].

На пути глобального империализма, прикрывающегося либеральной маской и устанавливающего Новый Мировой Порядок в форме глобального рынка и глобальной системы свободного перемещения капитала, которые своими «щупальцами» охватывает мировая финансовая капиталократия с подчиненной её «пирамидой» транснациональных компаний, человечество ждет один исход уже в XXI веке – капиталистическая гибель по экологическим причинам. Капитализм и Природа – Биосфера и Земля как суперорганизмы – оказались несовместимы. Их столкновение обернется экологической гибелью капиталистической системы человечества [5, с.23]

8.7. Закон кооперации и Закон энергетической стоимости как основание призвания России стать Лидером Ноосферного Прорыва

Возникла историческая ситуация, о которой гений В.И.Вернадского не мог предугадать, когда он вышел на прогноз перехода Биосферы в Ноосферу и начавшегося ноосферного преобразования основ бытия человека на Земле. Это историческая ситуация экологического выживания человечества на Земле, которое может быть реализовано только в одной форме – в форме перехода человечества к управляемой социоприродной эволюции, который и будет означать переход Биосферы в новое своё качество – Ноосферу, в котором коллективный разум человечества становится Разумом Биосферы и начинает, – в соответствии с «Ноосферизмом» по А.И.Субетто [7], выполнять научное управление совместным развитием мегасистемы «Биосфера – Человечество», т.е. социоприродной эволюцией. Поэтому, А.И.Субетто утверждает: наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть своеобразные «Роды» Действительного – Ноосферного – Разума в лице человечества, и как любые «Роды» – они смертельно опасны, могут обернуться, в случае экологической гибели, «мертворожденным разумом» (в «диком заблуждении» по И.А.Ефремову погубившим себя) [5 с.23].

«У человечества нет альтернатив будущему: или ноосферный социализм, или империалистическая гибель человечества. Рыночно-капиталистический, империалистический «разум» в настоящее время превратился в «анти-разум», т.е. в ту «мыслящую жизнь», которая в «диком заблуждении» уже начала убивать себя, сгенерировав в конце XX века первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Снова «призрак» зашагал по планете – призрак ноосферного социализма или коммунизма (мы эти понятия не разделяем)» [5, с. 25-26].

«Окончательное самоутверждение, как форма цивилизационного самосохранения России в XXI веке, думаю, – отмечает А.И.Субетто, – будет иметь своё Будущее и развитие только тогда, когда Россия выдвинет научно-мировоззренческую систему и новую идеологию XXI века, которые предлагают человечеству научные, социально-экономические, духовно-нравственные и ценностные основания выхода человечества из экологического тупика!

Такой научно-мировоззренческой системой и идеологией для XXI века, по оценке автора, является Ноосферизм..., обеспечивающий управляемую социоприродную (ноосферную) эволюцию на базе общественного интеллекта и образовательного общества» [4].

Возникает вопрос: Почему именно Россия должна стать Лидером Ноосферного Прорыва человечества и одновременно научно-духовно-идеологическим организатором этого прорыва?

Ответ на этот вопрос по А.И.Субетто кроется именно в высокой энергостойкой цене воспроизводства жизни в России, которая определила:

- **первое: примат действия закона кооперации (общинности) над действием закона конкуренции;**

- **второе: доминирование большой зависимости общественного развития России от природных условий, т.е. доминирование географического детерминизма, который общественные науки, и экономическая наука – в том числе, до сих пор пытаются игнорировать, – и который вышел на передний план уже во всём мире вместе с его переходом в состояние первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы [4].**

Вот как опосредовано А.П.Паршев в прогремевшей в своё время в России книге «Почему Россия не Америка» оценивает действие географического детерминизма [с. 39]:

«Среднегодовая температура в России – минус 5,5⁰ Цельсия. В Финляндии, например, – плюс 1,5⁰ С. ...средняя годовая температура – ещё не всё. Есть ещё такое понятие, как суровость климата – то есть разность летней и зимней температур, до и разность ночной и дневной. Тут мы вне конкуренции. Ведь замерзает-то человек зимой, пусть даже летом у нас и жарко. Мы построили своё государство там, где больше никто не живёт.

...Западная Европа, по нашим понятиям, субтропики. Причина известная ещё со школьной скамьи – Гольфстрим. Благодаря ему зима в Европе выше нуля, а весна начинается в январе-феврале...

Западная Европа представляет собой уникальный регион. Нигде на Земле нет места, расположенного так близко к полюсу и столь теплого.

Все США, сравнимые по климату с Западной Европой, географически находятся южнее Кубани. Нью-Йорк – примерно на широте Сочи...».

Поэтому-то и действует «горькая теорема» А.П.Паршева, которую наши политэкономы, и тем более – экономисты-рыночники, называющие себя «прагматиками», вот уже более 20 лет стремятся игнорировать и не замечать, что и породило, по автору, «рыночный геноцид» основ жизни общества в России и соответственно демографическую катастрофу.

Эта «горькая теорема» была сформулирована А.П.Паршевым более 20 лет назад так [4]:

- **«в конкретной борьбе за инвестиции, если игра ведётся по правилам свободного мирового рынка, почти любое российское предприятие заведомо обречено на проигрыш».**

Именно эта высокая энергетическая стоимость воспроизводства российской цивилизации, и вытекающие из неё специфические законы её развития, и определили по А.И.Субетто в XXI веке, в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, её Ноосферную Миссию – Миссию Духовного Вождя перехода человечества на ноосферную стратегию выхода из Экологического Тупика стихийной истории и будущего развития на Земле и в Космосе [4].

Ноосферный императив, реализации которого в XXI веке, как показывает А.И.Субетто, сопровождается Родами Ноосферного Разума в лице человечества, призван вернуть его в состояние гармонии с Природой Земли, т.е. с булгаковским «метафизическим коммунизмом мироздания».

И в этом процессе открытый А.И.Субетто закон энергетической стоимости является одной из теоретических новаций на пути преобразования экономической науки в ноосферную экономическую науку, в том числе современной политэкономии – в ноосферную политэкономия [4].

«Энергетическая стоимость, – писал А.И.Субетто в 2005 году в монографии «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке», – выражает собой объективные затраты энергии на производство единицы национального валового продукта, товара, техники, технологий и т.п...

Закон энергетической стоимости есть закон, регулирующий движение экономической ценности – стоимости, потребительной стоимости и витально-экологической стоимости – через энергозатраты, объективно диктуемые климатом, среднегодовой температурой территории, продуктивностью биоты. Опосредованно он выражает собой экологические границы экономического развития, является своеобразным выразителем «экологической ниши» экономической системы. Действие его механизма оказывает влияние на экономическую систему в целом, является важнейшей причинно-следственной связью в географическом детерминизме экономического развития» (конец цитаты) [4].

Взгляд на экономику через «призму» закона энергетической стоимости определяет экономику как энерго-номику [4]. Сейчас в российском обществе велик запрос на идеологию, указывающую путь в будущее. Такая идеология в России уже разработана – это Ноосферизм, в свою очередь ставящий императив ноосферного преобразования основ политической экономии XXI века.

Литература

1. Маркс К., Энгельс Ф. Избранные сочинения в 9 томах, том 7. «Капитал». – М.: Политиздат, 1987
2. Ленин В.И., Полное собрание сочинений, том 31. – М.: Государственное издательство политической литературы, 4-е издание, 1953
3. Субетто А.И., Шамахов В.А., Ноосферная парадигма будущей политической экономии как ответ на императив экологического выживания человечества в XXI веке // «Академия Тринитаризма». – М., Эл № 77-6567, публ.28200, 01.12.2022
4. Субетто А.И. Закон энергетической стоимости и ноосферный императив как основание стратегического развития России в XXI веке // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.27100, 21.04.2021
5. Субетто А.И. Ленинская теория империализма и современная глобализация. – Санкт-Петербург, «Астерион», 2003, с, 25-26
6. Кохно П.А., Кохно, А.П., России необходима новая система управления с учётом разрушения существующего мирового порядка//«Академия Тринитаризма». – М., Эл № 77-6567, публ.28207, 05.12.2022
7. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

«Геохимическая биогенная энергия стремится в биосфере к максимальному проявлению (первой биогеохимический принцип).

При эволюции видов выживают те организмы, которые своей жизнью увеличивают биогенную геохимическую энергию (второй биогеохимический принцип).

...С появлением – в согласии со вторым биогеохимическим принципом – в биосфере человека, благодаря его разуму, ход влияния жизни на нашу планету так увеличивается и меняется, что можно говорить об особой, психозойской эпохе в истории нашей планеты, аналогичной по изменению, вносимому в живую природу Земли, другим геологическим эпохам – кембрийской или олигоцену и т.п. С появлением на нашей планете одаренного разумом живого существа планета переходит в новую стадию своей истории. Биосфера переходит в ноосферу»¹

В.И. Вернадский

ЧАСТЬ VI

Эстетика и красота как основание ноосферного образования

¹ Владимир Вернадский. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков / Сост. Г.П. Аксёнов. – М.: Современник, 1993. – 688с.; с. 372, 373

1. Культурологические аспекты ноосферно-эстетического образования студентов

А.Ж. Овчинникова

1.1. Введение

Проблема ноосферно-эстетического образования студентов в современных условиях приобретает особую значимость в связи с экономическими, политическими, экологическими и культурологическими изменениями и вызовами в мире. Особое внимание в этом процессе уделяется культуре, которая, по мнению А.И. Субетто, «подвергается американизации всех национальных культур мира, превращению их в единую глобальную информационно-цифровую масс-культуру, создаваемую по подобию американской масс-культуры» [17]. Последствиями такого процесса в образовательном пространстве является разрушение интеллектуального и духовно-нравственного потенциала личности, формирование античеловеческой и антисоциальной, антиноосферной сущности человека, а следствием всего этого возникают процессы, ставящие под сомнение экологическое выживание всего живого на Земле.

Возникшая критическая ситуация ставит проблему сохранения культурного наследия человечества, основанного на материальных, национальных, и духовных постулатах, в противовес американским ценностям.

Духовность культуры, по мнению Н.К. Рериха, незримыми потоками пронизывает космические пространства, одушевляя Космос, а из него к человеку протянуты «огненные нити» – потоки космической энергии разной плотности – источники творческой энергии человека, его духовной деятельности. Неразрывность космического и духовного начал человека и человечества составляют сущность ноосферной концепции Н.К. Рериха, описанной в Пакте культуры [12].

Культурологические аспекты ноосферно-эстетического образования личности получили освещение в исследованиях Н.А. Бердяева, М.М. Бахтина, В.И. Вернадского, Ш. Леруа, И.А. Ильина, Л.П. Печко, В.С. Соловьева, Терьяра де Шардена, А.И. Субетто и др.

Они позволяют осознать смысл бытия личности на Земле и в Космосе, раскрыть его духовное предназначение и творческое начало через осмысление художественных образов. Именно такой подход, по мнению А.И. Субетто, обеспечивают восхождение человека, его творчества, духа, самосознания, разума на «высоту», ответственности за судьбу всего человечества в Будущем [17].

Теоретический анализ проблемы выявил следующие тенденции выделения культурологических аспектов на ноосферно-эстетическое образование студентов:

а) направленность на понимание всеобщих законов познания мира, общества, ноосферы в художественных образах (М.К. Мамардашвили);

б) формирование взглядов на человека как части природы, как единого целого, Вселенной (Н.А. Бердяев, М.М. Пришвин, Н.К. Рерих, В.С. Соловьев);

в) осмысление мира с позиций планетарного мышления, глобализации и создания целостной картины мира и Вселенной (В.И. Вернадский, А.Ф. Лосев, А.И. Субетто);

г) осознание значения Истины, Красоты и Гармонии в ноосферном отношении к миру и Вселенной (В.И. Вернадский, Г. Гегель);

д) понимание ноосферы как духовной и художественно-эстетической ценности на основе диалога культур (М.М. Бахтин, Л.П. Печко);

е) выявление ассоциативной природы творчества как основы духовного нравственно-эстетического отношения к миру и Вселенной (Л.С. Выготский, В.П. Зинченко, А.И. Субетто).

Однако в практике ноосферно-эстетического образования студентов в высшей школе данные тенденции реализуются фрагментарно. Незавершенность методологических основ проблемы препятствует эффективному развитию студентов и актуализирует проблему исследования: Каково содержание ноосферно-эстетического образования студентов, отраженного в курсах по выбору?

Цель исследования: теоретически обосновать и реализовать основное содержание ноосферно-эстетического образования студентов высшей школы в процессе изучения курсов по выбору.

Реализация данной цели связана с решением следующих задач исследования:

1) уточнить содержание и структуру понятия «ноосферно-эстетическое образование студентов высшей школы»;

2) определить влияние культурологических аспектов на ноосферно-эстетическое образование студентов;

3) разработать и реализовать авторскую программу курсов по выбору с опорой на культурологические аспекты ноосферно-эстетического образования студентов.

1.2. Содержание и структура понятия «ноосферно-эстетическое образование студентов высшей школы»

Осмысление понятия ноосферно-эстетическое образование студентов высшей школы в силу сложности и противоречивости рассматривается неоднозначно. Оно опирается на понятие «ноосфера», определяемое В.В. Вернадским как сфера разума (греч.- noos – ум, разум, ноосфера) и характеризуемое целостностью мышления, направленного на развитие нравственности, самосознания саморазвития и раскрытия определенного творческого и духовного потенциала личности, необходимого для выполнения определенной миссии на Земле [4].

В соответствии с таким пониманием ноосферы, ноосферно-эстетическое образование студентов связано с преобразованием биосферы в

ноосферу, то есть сферу разума на основе гармонического взаимодействия с природой и Космосом. Изучаемый феномен предполагает формирование системы мировоззренческих, этических и эстетических взглядов. А.И. Субетто полагает, что главной чертой ноосферного образования является то, что оно «качественно меняясь, позволяет человечеству подняться на более высокую ступень качества своей разумности – на Ступень Ответственности за Будущее всей Системы Живой Жизни на Земле, а это означает подняться на Ступень Управления Социоприродной – Ноосферной – Эволюцией» [17, с. 18].

Границы понимания изучаемого явления были расширены С.П. Барановым [1], М.М. Бахтиным [2], Н.А. Бердяевым [3], В.И. Вернадским [4], Э. Леруа [7], А.Ф. Лосевым [10], Н.К. Рерихом [13], П. Тейяром де Шарденом [18] и другими. **Ими предприняты следующие направления создания единой теории ноосферы, как основы ноосферно-эстетического образования:**

1) изучающие системные отношения «человек – ноосфера» (А.И. Субетто [17]);

2) раскрывающие связь этногенеза с природно-ландшафтными условиями (Л.Н. Гумилев [6]);

3) опирающиеся на онтологические и гносеологические составляющие (С.П. Баранов [1], Л.П. Печко [11]);

4) описывающие закономерный этап единого мирового эволюционного процесса, связанный с многообразной деятельностью человеческого разума» (М.Ю. Шишкин [18]);

5) раскрывающие изучаемый феномен на основе знаний о духовном единстве человека, природы, космоса, то есть на идее Всеединства (В.С. Соловьев [14]).

Все эти теории основываются на трех базовых положениях ноосферно-эстетического образования:

а) принципе эволюции,

б) вечном характере жизни во Вселенной,

в) человеческом разуме как имманентной силы Космоса.

Обобщая различные точки зрения, мы определили ноосферно-эстетическое образование студентов высшей школы как процесс и результат усвоения студентами знаний, умений, навыков, ценностных установок и компетенций, направленных на понимание всеобщих законов познания мира, общества, ноосферы с позиций планетарного мышления, связанного с вечным характером жизни во Вселенной, идеей Всеединства.

Содержание данного понятия раскрывается на основе **трех структурных компонентов:**

- **ноосферно-эстетических потребностей и установок,**
- **ноосферно-эстетического сознания**
- **и ноосферно-эстетической деятельности студентов высшей школы.**

Ноосферно-эстетические потребности зависят от проявления социальных и экзистенциально-личностных проявлений в соответствии с эстетическим идеалом. Верхний слой сознания студента связан с духовными потребностями

личности, ее ценностными ориентациями; нижний слой определяют биологические, функциональные потребности. Первоначальной ступенью их формирования являются положительные реакции, которые активизируют направленность желаний на восприятие объектов с позиций их ноосферного значения.

Особое значение имеют **познавательные, творческие и коммуникативные потребности**.

Познавательные потребности активизирует мышление личности, способствуя избирательному отношению к ноосферно-эстетическим ценностям. Творческие потребности преобразовывает прежние впечатления в новые неповторимые образы.

Коммуникативные потребности связаны с потребностью в общении, в котором реализуются социально-интегрирующая, эмоциональная, экзистенциальная, творческая и семиотическая функции искусства и ноосферно-эстетические представления о Всеединстве, позволяющем **гармонично воспринимать Природу, Мир, Космос и их законы**.

Потребности тесно связаны с установками, которые конкретизируют жизненный опыт и переживания студентов, расширяют экзистенциальный и духовный опыт личности, способствуют ноосферному осмыслению мира, руководят отбором выразительных средств.

Ноосферно-эстетическое сознание рассматривается нами как высшая духовная форма эстетической деятельности, включающая в себя ноосферно-эстетические представления, чувства, оценки, суждения, идеалы и творчество. Содержание этих компонентов рассматривается на основе понимания генетического единства природы, мира, космоса, Вселенной с позиций истины, красоты, гармонии и добра; раскрывает иерархические связи человека, природы, окружающего мира в планетарном и космическом масштабах.

Ноосферно-эстетическая деятельность студентов опирается на четыре элемента образования, разработанных И.Я. Лернером: знания, опыт практической деятельности, опыт эмоциональной деятельности и опыт творческой деятельности [7]. Ее специфика зависит от индивидуальных особенностей, возраста, темперамента, доминантности, национальных традиций и видов художественной деятельности, от роли, в которой выступает субъект: слушателя исполнителя, художника, композитора, поэта, критика.

Особое место в ноосферно-эстетической деятельности студентов отводится творческой деятельности, которая, по мнению С.Л. Выготского строится на процессах **диссоциации** (выделение отдельных черт) и **ассоциации** (объединение диссоциированных и измененных элементов воспринятых впечатлений) [5].

С.Л. Рубинштейн выделяет несколько способов получения новых продуктов:

1) **агглютинация** – «склеивание» различных, не соединимых в повседневной жизни частей;

2) **гиперболизация** – парадоксальное увеличение или уменьшение предмета или отдельных его частей;

3) **схематизация** – слияние отдельных представлений, когда отчетливо прорабатываются основные черты сходства;

4) **типизация** – выделение существенного, повторяющегося в однородных фактах, и воплощение его в конкретном образе;

5) **акцентирование** – выделение в создаваемом образе какой-то части [13, с.172].

1.3. Влияние культурологических аспектов на содержание ноосферно-эстетического образования студентов

Ноосферно-эстетическое образование студентов осуществляется на основе механизмов личностной и культурной идентификации, ее духовно-нравственной составляющей и культурной среды, формирующих различные типы отношений к личности как субъекту жизни, способному к ноосферно-эстетическому развитию и самоопределению, поиску личных смыслов.

Культурологические аспекты в ноосферно-эстетическом образовании студентов раскрываются в рамках предметно-ценностной, информационно-знаковой и деятельностной **концепций**.

Предметно-ценностная концепция опирается на систему идеальных ноосферно-эстетических образов, духовных ценностей ноосферизма (Н.А. Бердяев [3]).

Информационно-знаковая концепция связывает исторические этапы развития ноосферизма воедино, позволяет установить с помощью знаков и символов форму контактов человека с миром, Вселенной, расшифровать ноосферный смысл информации, заложенной в произведениях искусства (М.М. Бахтин [2], А.Ф. Лосев [9]), который становится фактом культуры, обеспечивающей единство материального и духовного.

Деятельностная концепция рассматривает ноосферно-эстетическое развитие студентов на основе совокупности средств, способов, продуктов и результатов ноосферно-эстетической и исследовательской деятельности (Л.В. Выготский [5]).

Игровая концепция культуры состоит в утверждении того, что все культурное творчество (поэзия, музыка, танец) преломляются через игру, сохраняя единство физического и духовного (С.А. Шмаков [19]).

Воздействие концепций на содержание ноосферно-эстетического образования студентов осуществляется на основе *семи точек зрения* [4; 11; 16; 17; 18; 19].

Первая точка зрения (Э. Тайлор), опирается на предметное содержание культуры как совокупности знаний, верований, искусства, нравственных ценностей, обычаев, усвоенных человеком в определенном обществе и воспринимаемых им с ноосферных позиций ответственности за все живое на Земле.

Вторая точка зрения (Э. Сепир) связана с историческими социальными процессами, создающими традиции, то есть с передачей подрастающим поколениям приобретенного опыта.

Третья точка зрения основывается на понимании культуры как образа жизни социальной группы общества или региона, на идеалы, материальные и духовные ценности общества, обычаи, установки, поведенческие реакции (У. Томас).

Четвертая точка зрения характеризуется взаимодействием культуры с психологией поведения людей. М.К. Мамардашвили полагает, что культура питает и поддерживает многообразие психологического знания, она развивает как психологию, так и творящих ее психологов [10]. Подтверждением этой мысли являются идеи З. Фрейда о психоанализе, который преобразует культуру, влияя на общественное сознание. Свойственные культуре прошлого века переживания, страсти, страдания, искупления грехов, мучения совести заменяются в современной культуре психологическими терминами: «комплекс», «скрытые мотивы», «невроз» и другими.

Пятая точка зрения рассматривает структурно-функциональные определения культуры (Б.К. Малиновский), позволяющие воспринимать ее как целостное образование, включающее в себя вещественные (материальные) и духовные элементы, без которых не может существовать культура.

Шестая точка зрения связана с генетическими определениями, рассматривающими культуру с точки зрения ее происхождения, в частности:

а) как продукты человеческой деятельности, мир искусственных вещей и явлений, противостоящий естественному миру природы;

б) сводящие данный феномен к совокупности и производству идей, других продуктов духовной жизни общества, которые накапливаются в социальной памяти;

в) подчеркивающие символическую человеческую деятельность, когда культуру считают либо системой знаков, используемых обществом (семиотические определения), либо совокупностью символов (символические определения), либо множеством текстов, которые интерпретируются и осмысливаются людьми (герменевтические определения).

Седьмая точка зрения опирается на биосферные концепции культуры, связанные с закономерным этапом развития биосферы Земли и Вселенной в целом (В.И. Вернадский [4], А.И. Субетто [17]); на идеи связи космоса, человека и биосферы.

Л.Н. Гумилев выдвинул гипотезу о пассионарном толчке, то есть повышенным стремлением (активностью) к действию, рождающем к жизни новые этносы на основе энергетического потока [6]. Данная теория позволила интегрировать космические, солнечные, геологические, социокультурные процессы и их влияние на развитие народов, их национальных черт, выявить своеобразие средств выразительности искусств каждой культуре.

В соответствие с этими идеями культура характеризуется как закономерный этап развития эволюции вселенной, где духовное и материальное начала слиты воедино, являясь гранями одного целого.

1.4. Реализация культурологических аспектов в ноосферно-эстетическом образовании студентов

Реализация культурологических аспектов в ноосферно-эстетическом образовании осуществляется при изучении дисциплин и курсов по выбору: «**Ноосферно-эстетическое развитие средствами интеграции искусств**» и

«Ноосферно-эстетическое развитие личности в процессе изучения символики искусств».

Познавательная деятельность студентов связанная с постижением смыслов и значений образов при изучении этих спецкурсов, осуществляется при знакомстве на лекциях с основными ноосферно-эстетическими объектами, атрибутами, концепциями.

Практическая деятельность студентов направлена на усвоение ноосферно-эстетических умений, навыков и компетенций на семинарских занятиях и на практике в начальной школе.

Научно-исследовательская деятельность предполагает формирование умений работать с научной информацией, прогнозировать, планировать и осуществлять ноосферно-эстетическую деятельность, делать обоснованные выводы и использовать теоретические и эмпирические методы исследования для написания научных статей, курсовых и выпускных квалификационных работ. Постигание смысла и значения образов в ноосферно-эстетическом сознании студентов представлено в рис. 1.

Объекты		Ноосферные атрибуты
<i>Космос</i> : солнце, солнечная система, планеты, спутники, созвездия, метеориты	→	Отражение Развитие Время
<i>Земля</i> : стихии: вода, воздух, огонь, неживая природа, жизнь на Земле (растительный, животный мир; подводный мир; мир вещей (дом, постройки, архитектура, произведения искусств)	→	Пространство Контрасты: гармония и дисгармония движение и покой традиции (старое) и инновации (новое) симметрия и ассиметрия изменение и постоянство
<i>Подземный мир</i>	→	добро и зло

Рис. 1. Постигание смысла и значения образов в ноосферно-эстетическом сознании студентов

Реализация эстетико-культурологических аспектов в практической деятельности студентов включает три этапа:

- эмпирический,
- теоретический
- и метатеоретический.

Целью эмпирического этапа является систематизация чувственных ноосферно-эстетических образов студентов. Степень обобщенности на данном этапе ограничивалась осмыслением единичных явлений, конкретизацией и подробной детализацией и классификацией объектов, индуктивным изложением материала.

Цель теоретического этапа – это создание идеальных образов и моделей, имеющих выход в практику. Степень обобщенности объектов охватывает

целые классы, осуществляется содержательное обобщение, появляются емкие обобщенные понятия, происходит содержательное обобщение, в основе которого лежит теоретический анализ, наблюдается дедуктивная логика мышления.

Цель метатеоретического этапа – создание образов-символов. Степень обобщенности связана с рациональностью символа, основным методом является семантический анализ, наблюдается дедуктивная логика мышления.

1.5. Заключение

1. **Генезис исследуемой проблемы позволил определить ноосферно-эстетическое образование студентов как сложный, многофакторный процесс**, результатом которого является усвоение ценностных установок и компетенций, направленных на понимание всеобщих законов познания мира, связанных с вечным характером жизни во Вселенной, идеей Всеединства, воплощенной в художественных образах. Оно предполагает развитие ноосферно-эстетических мотиваций, сознания и познавательной, практической, исследовательской и творческой видов деятельности студентов.

2. **Ноосферно-эстетическое образование студентов осуществляется на основе механизмов личностной и культурной идентификации, ее духовно-нравственной составляющей и культурной среды, формирующих различные типы отношений к личности как субъекту жизни, способному к ноосферно-эстетическому развитию и самоопределению, поиску личных смыслов.**

3. **Культурологические аспекты в ноосферно-эстетическом образовании студентов проявляются в рамках предметно-ценностной, информационно-знаковой, деятельностной и игровых концепций.** Их основные направления опираются на следующие точки зрения:

1) понимание предметного содержания культуры как совокупности знаний, верований, искусства, нравственных ценностей;

2) значение исторических социальных процессов, в передаче подрастающим поколениям приобретенного опыта;

3) представление о культуре как образе жизни социальной группы общества или региона и управления ей;

4) взаимодействие культуры с психологией поведения людей;

5) структурно-функциональное определение культуры;

6) рассматривающие культуру с точки зрения ее происхождения;

7) биосферные основы культуры.

Ноосферно-эстетическое образование студентов осуществляется наиболее эффективно при изучении курсов по выбору: «Ноосферно-эстетическое развитие средствами интеграции искусств» «Ноосферно-эстетическое развитие личности в процессе изучения символики искусств», предусматривающих три этапа *эмпирический, теоретический и метатеоретический*, обеспечивающих реализацию познавательной, практической, научно-исследовательской и творческой деятельности студентов.

Литература

1. Баранов С.П., Бурова Л.И., Овчинникова А.Ж. Методика обучения и воспитания младших школьников: учебник для бакалавров. – М.: Издательство «Академия», 2015. – 464 с.
2. Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. – М.: Искусство, 1986. – 435 с.
3. Бердяев Н.А. Философия свободы. Смысл творчества. – М.: Правда: 1989. – 607 с.
4. Вернадский В.И. Размышления натуралиста. Пространство и время в неживой и живой природе. – М., «Наука», 1975 – 173 с.
5. Выготский Л.С. Воображение и творчество в детском возрасте. – М.: Просвещение, 1965. – 93 с
6. Гумилев Л.Н. Конец и вновь начало. – М.: Айрис-пресс, 2008. – 384
7. Лернер И.Я. Дидактические основы методов обучения. – М.: Педагогика, 1981. – 186 с.
8. Леруа Э. Догмат и критик; пер. с фр.; со вступ. ст. "Догмат и мышление сознания" Н.А. Бердяева. – М.: «Рус. печать» Б.В. Назаревского, 1915. – 331 с. Source: <https://veryimportantlot.com/en/lot/view/lerua-e-dogmat-i-kritika-eduard-lerua-per-s-692267>. Дата обращения 18.11.2022.
9. Лосев А.Ф. Проблема символа и реалистическое искусство. – М.: Искусство, 1976. – 367 с.
10. Мамардашвили М.К. Стрела познания. – М.: Фонд М. Мамардашвили, 2019. – 272 с.
11. Печко, Л.П. Выразительность эстетики природы и культура личности. – Ульяновск: УлГТУ, 2008. – 363 с.
12. Рерих, Н.К. Держава света. Священный дозор. – Рига: Виегда, 1992. – 285 с.
13. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии – СПб: Издательство: Питер, 2002 г., 720 с.
14. Соловьев В.С. Философские начала цельного знания // Полное собрание сочинений и писем: В 20 т. – М., 2000. – Т. 2. – с.132-288.
15. Субетто А.И. Законы творческого развития и ноосферный университет цивилизаций 2020. – СПб.: Астерион, 2020. – 36 с.
16. Субетто XXI век как эпоха ноосферной революции в разуме и в системе смыслов бытия человека (основы ноосферных мировоззрения, науки и практики): монография / Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств, д. ф. н., проф. А.В. Воронцова. – СПб.: Астерион, 2021. – 256 с
17. Тейяр де Шарден П. Феномен человека / предисл. Роже Гароди; пер. с фр. Н. А. Садовского. — М.: Прогресс, 1965. — 296 с.
18. Шишин М.Ю. Ноосфера, культура, культурный ландшафт. Монография. — Новосибирск: СО РАН, 2003. — 287 с.
19. Шмаков С.А. Игра учащихся как педагогический феномен культуры: дисс., д.п.н., – М.: 1997. – 409 с.

2. Развитие ноосферно-эстетических образов у детей младшего школьного возраста средствами ИКТ-технологий

Т.В. Шерстюк

2.1. Введение

В настоящее время на первый план выступает задача формирования всесторонне развитой личности, то есть человека, способного к активному восприятию прекрасного и преобразованию окружающего мира, устремленного к познанию красоты, творчеству, поиску оригинальных решений в нестандартных ситуациях и самоопределению, обладающим пониманием того, что общество и природа будут развиваться взаимосвязано на принципах концепции коэволюции, то есть с позиций **ноосферно-эстетического развития личности**. По мнению А.И. Субетто [5, 6], «человечество, качественно меняясь, поднимается на более высокую ступень качества своей разумности – на ступень Ответственности за Будущее всей Системы Живой Жизни на Земле». Особую роль в данном процессе занимает искусство, которое позволяет воздействовать художественными образами на духовное становление личности. В Федеральном государственном образовательном стандарте начального общего образования [7] акцентируется внимание на формирование данной проблемы, начиная с младшего школьного возраста. Разработка современных методов, **форм включения детей в ноосферно-эстетическую деятельность**, знакомство их с лучшими образцами мировой и отечественной культуры является одним из основных направлений «Стратегии развития воспитания в Российской Федерации 2015-2025», принятой в 2015 году. В связи с этим приоритетным направлением в педагогике становится актуальным формирование ноосферно-эстетических образов у младших школьников.

В философской и психолого-педагогической литературе ноосферные аспекты характеристики образов характеризуются на основе духовных запросов личности, понимании идеи Всеединства человека, природы и космоса (М.М. Бахтин, В.И. Вернадский, М.М. Пришвин). Эстетические аспекты содействуют развитию эстетических чувств ребенка, эстетических понятий, расширению кругозора, раскрывают важные аспекты внутреннего духовного мира обучающегося (А.И. Буров, Л.П. Печко).

Обращение к младшему школьному возрасту очень важно, так как этот период характеризуется активной познавательной и эстетической деятельностью ребенка, интенсивным развитием интеллектуальной и эмоционально-чувственной сфер, становлением самопознания, освоением общечеловеческих ценностей, различных социальных ролей. Ощущение красоты природы, окружающего мира, космоса в целом, формирует в ребенке особые эмоционально психические состояния, пробуждает прямой интерес к жизни, развивает любознательность, мышление, память, волю, оказывает

большое влияние на эмоционально-образную, познавательную, творческую активность обучающихся.

2.2. Теоретические аспекты развития ноосферно-эстетических образов

Проблема формирования ноосферно-эстетических образов у младших школьников является определенным этапом познания действительности и ведет к формированию понятий, чувств, суждений, ноосферно-эстетической образованности обучающихся.

Прежде чем раскрыть содержание ноосферно-эстетических образов у младших школьников, **следует рассмотреть понятие «образ».**

В энциклопедическом словаре А.М. Прохорова образ трактуется как «представление о ранее воспринятом предмете или явлении (представления памяти, воспоминание), а также высшая форма чувственного отражения в виде наглядно-образного знания» [4].

В психолого-педагогической литературе образ также понимается как представления о предметах или явлениях, возникающие на основе прошлого опыта (данных ощущений и восприятия) путем его воспроизведения в памяти или воображении.

Смысловая наполненность образа природы проявляется, по мнению А.Ж. Овчинниковой, в духовно-ценностном, социальном, культурно-гуманистическом, эмоциональном опыте и связана с двумя блоками информации. Первый блок позволяет проследить все линейные связи в чувственно-воспринимаемом образе. **Второй** включает информацию, используемую для осознания своего индивидуально-личностного опыта в осмыслении идей ноосферного образования [1, с. 168-200.].

В программах обучения для начальных школ образ рассматривается в сочетании глубокой мысли с яркостью изображения и отношением художника к изображаемому (С.П. Баранов, В.Г. Горецкий, Л.В. Занков, Д.Б. Кабалевский, Б.М. Неменский, Н.А. Терентьева). Ученые полагают, что умение работать с образом (создавать его, оперировать им) придает личностно значимый характер всему процессу овладения знаниями. Постоянное к нему обращение делает приобретенные знания эмоционально богатыми, активизирует творческое воображение ребенка, когда он апеллирует своим предметным (жизненным) опытом, личными наблюдениями, переживаниями, стремлениями.

Понятие «ноосфера», определяющее сущность ноосферно-эстетических образов, можно охарактеризовать как единство «природы» и «культуры». В.И. Вернадский говорил о ней как о реальности будущего, поскольку он мыслил масштабами геологического времени.

Оно предстаёт в двух аспектах: ноосфера в стадии становления, развивающаяся стихийно с момента появления человека;

- **ноосфера развитая, сознательно формируемая совместными усилиями людей в интересах всестороннего развития всего человечества и каждого отдельного человека.**

В соответствие с таким пониманием ноосферы, развитие ноосферно-эстетических образов у детей младшего школьного возраста рассматривается на основе **трех факторов**: осознание эстетической красоты и ценности природы, механизма возникновения образов, их специфики [26]. Младшие школьники видят природу, космос по-разному. Одни видят их внешнюю чарующую красоту, другие способны любоваться переливами красок, нежными оттенками цветов, наблюдать за жизнью насекомых.

Эстетическое в этой связи выступает как более полное отражение мира, позволяющее эмоционально-образно воспринимать не только внешнюю красоту природы, но и ее внутренние механизмы, скрытые от взоров человека. Ноосферный аспект описания образов, как отмечает А.Ж. Овчинникова, **включает в себя две составляющие, тесно соотносящиеся между собой:**

- **первая** опирается на «плотноматериальные структуры», созданные человеком: ландшафты, культурно-символические образования (язык, тексты, музыкальные и художественные произведения);
- **вторая** – «тонкоматериальные структуры», напрямую связанные с человеческой мыслью [3].

Необходимо отметить, что ноосферно-эстетические образы являются определенными этапами изучения действительности, конечной целью которых является формирование ноосферно-эстетических понятий, чувств, суждений учащихся.

Ноосферные образы учащихся позволяют им по-иному рассматривать проблемы взаимосвязи жизни человека и природы родного края, Всеединства человека и природы, изобретать и творить действительность на основе «законов красоты».

Основоположник и методолог современного ноосферизма А.И. Субетто отмечает:

«...чтобы преодолеть чудовищную силу такого мировоззрения как обогащение всеми средствами, жажда материальных благ, надо ему противопоставить не менее, и даже более обоснованный взгляд на мир природы, на духовную культуру и отдельную личность» [5, с 9].

2.3. Специфика использования ИКТ-технологий в развитии ноосферно-эстетических образов

Большие возможности для развития ноосферно-эстетических образов открывают ИКТ-технологии, являющиеся неотъемлемой частью организации процессов воспитания и обучения младших школьников. Они не только способствует более разностороннему раскрытию индивидуальных способностей ребенка, формированию у детей интереса к различным видам деятельности, но и обобщают в образовательном процессе научные знания о ноосфере в процессе художественного познания.

ИКТ-технологии, направленные на развитие ноосферно-эстетических образов, должны формировать у младших школьников чувство прекрасного, художественный вкус, умение оценивать и понимать произведения искусства и литературы, красоту и богатство окружающего мира с ноосферно-эстетических позиций. Они дают возможность учителю расширить спектр способов представления учебной информации, позволяют осуществлять гибкое управление учебным процессом, что позволяет сделать его социально значимым и актуальным.

Информационные технологии, согласно 149-ФЗ (ред. от 25.11.2017) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», – это процессы, использующие совокупность средств и методов сбора, обработки, накопления и передачи данных (первичной информации) для получения информации нового качества о состоянии объекта, процесса, явления, информационного продукта, а также распространение информации и способы осуществления таких процессов и методов [8].

Согласно ФГОС, информационные технологии рассматриваются как базовая педагогическая технология, и они должны пронизывать весь образовательный процесс. В этих условиях современный учитель обязан уметь работать с общепользовательскими инструментами: текстовым редактором, редактором презентаций и т.д., пользоваться ресурсами глобальной сети Интернет.

Применение ИКТ-технологий в развитии ноосферно-эстетических образов имеет ряд характерных особенностей по сравнению со средним и старшим звеном. Эти особенности обусловлены возрастными психофизиологическими возможностями детей, а также социальными условиями их развития.

Следует отметить, что **применение ИКТ-технологий в начальной школе должно выполнять определенную образовательную функцию: помогать ребёнку разобраться в потоке информации, воспринять её, запомнить. Их следует применять осторожно, чтобы не подорвать здоровье. Поэтому Интернет-ресурсы должны выступать как вспомогательный элемент учебного процесса, а не основной.** Учитывая психологические особенности младшего школьника, работа в Интернете должна быть чётко продумана и дозирована, применение компьютерных технологий на уроках должно носить щадящий характер. Планируя деятельность по развитию ноосферно-эстетических образов в начальной школе, учитель должен тщательно продумать цель, место и способ использования информационно-компьютерных технологий.

Использование ИКТ-технологий в развитии ноосферно-эстетических образов имеет ряд преимуществ по сравнению с традиционными учебными пособиями. Анимация, звук и движение привлекают внимание детей и повышают их интерес к пониманию образа. Динамика изложения материала и его живость способствуют высокому усвоению материала на уроках эстетического цикла. Выразительность и яркость изображений позволяет более эффективно развивать воображение и память у младших школьников. Представленный материал способствует не только лучшему его зрительному

восприятию, но и запоминанию, что особенно важно для детей школьного возраста, у которых еще преобладает образно-наглядное мышление.

Одной из форм использования ИКТ-технологий является визуализированная кейсовая ситуация и интерактивный веб-квест. Остановимся на них подробнее.

С целью развития ноосферно-эстетических образов у младших школьников были разработаны сценарии веб-квестов «Дорога домой», «Операция Андромеда» и соответствующее сопровождения к ним (ссылки: https://drive.google.com/file/d/1eaLv34y70k1-CnrGbPF90v_d_KhCC84T/view?usp=sharing <https://drive.google.com/file/d/1vp893UN7oksuhGmnCd4btd4RHmplXRBm/view?usp=sharing>).

Веб-квест – одна из форм реализации учебного квеста, представляющая собой сайт или задание в сети Интернет, с которым работают учащиеся, выполняя ту или иную учебную задачу. Он разработан для максимальной интеграции Интернета в различные учебные темы на разных уровнях организации познавательной деятельности. Поиск информации находится на различных веб-сайтах. Результатом работы с веб-сайтами, веб-поиском, является созданная модель, которая публикуется в виде веб-страниц и веб-сайтов (локально или в Интернет).

Кейс-технология в начальной школе – это обобщенное название обучающих технологий, которые представляют собой методы по анализу ситуаций. Она объединяет в себе одновременно и ролевые игры, и метод проектов, и ситуативный анализ. Использование визуализированных кейсовых ситуаций также актуален для использования на уроках в 1-4 классах, в связи с тем, что анимация и звук привлекают внимание детей и повышают их интерес к пониманию образа, а стиль подачи материала способствует не только лучшему его зрительному восприятию, но и запоминанию, что особенно важно для детей школьного возраста, в связи с наглядно-образным мышлением (ссылка:

https://drive.google.com/drive/folders/1PSLPwPnHt_8VjDn116hUv2VkJTU2YQPSU?usp=sharing).

2.4. Опытно-экспериментальная работа по развитию ноосферно-эстетических образов у младших школьников

Опытно-экспериментальная работа по развитию ноосферно-эстетических образов у младших школьников проводилась на базе МБОУ СШ №28 имени А. Смыслова г. Липецк. В данном исследовании принимали участие учащиеся 4 «А» и 4 «Б» классов (62 человека), возрастом 9-10 лет, обучающиеся по УМК «Школа России».

Задачи опытнo-экспериментальной работы состояли в следующем:

1. Выявить уровень развитости ноосферно-эстетических образов у младших школьников.

2. Разработать методические рекомендации по формированию ноосферно-эстетических образов у младших школьников средствами ИКТ-технологий

Опытно-экспериментальная работа состоит из трех этапов: констатирующего, формирующего, контрольного.

Остановимся подробнее на констатирующем этапе эксперимента, заключающегося в выявлении критериев, методик и уровней развитости ноосферно-эстетических образов у детей младшего школьного возраста.

В ходе исследования были определены следующие **критерии**:

- **когнитивный (К)** – полнота и глубина знаний о ноосферно-эстетических объектах и явлениях окружающего мира, о Всеединстве человека и природы, пространстве и времени;

- **эмоциональный (Эм)** – эмоции и чувства младших школьников.

- **творческий (Т)** – оригинальность, ассоциативность.

Когнитивный критерий включал три показателя:

- 1) полнота раскрытия ноосферно-эстетического образа;
- 2) глубина раскрытия образа и аргументация собственного мнения;
- 3) композиционная цельность и логичность размышления.

Эмоциональный критерий содержал два показателя:

- 1) невербальное проявление при создании образа (мимика, жест, движение);
- 2) эмоционально-оценочные свойства.

Творческий критерий характеризовался следующими показателями:

- 1) оригинальность;
- 2) ассоциативность.

Когнитивный критерий раскрывался через тесты личностных ценностей Капцова А.В., Карпушиной Л.В. Творческий критерий сформированности ноосферно-эстетических образов у учащихся определялся с помощью теста креативности Е. Торренса. Диагностика результатов по эмоциональному критерию проводилась при помощи проективной методики «Дорисовывание: мир вещей – мир людей – мир эмоций» М.А. Нгуена.

Выявленные критерии и показатели позволили выделить **три уровня сформированности ноосферно-эстетического образа**: высокий, средний, низкий.

Высокий уровень – младший школьник полно выразительно и глубоко описывает образ, выделяет средства выразительности; формулирует свою точку зрения, выражает собственное мнение, приводит аргументы в подтверждение этого мнения; создание образа характеризуется композиционной цельностью.

Средний уровень – ребёнок фрагментарно описывает выразительные признаки образа, глубина его понимания осуществляется периодически, его точка зрения зависит от учителя, аргументация не всегда убедительна; есть отступления от темы.

Низкий уровень – полнота и глубина в описании образа у младшего школьника поверхностны, собственная точка зрения отсутствует, не приводятся аргументы.

Результаты диагностики уровня сформированности ноосферно-эстетических образов младших школьников представлены в виде диаграммы:

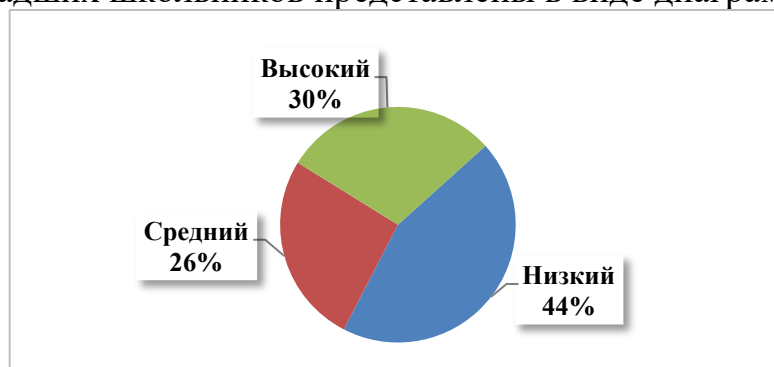


Рисунок 1. – Уровни сформированности ноосферно-эстетических образов

Таблица 1.

Уровни сформированности ноосферно-эстетических образов (констатирующий этап)

Уровни % n =					
Высокий		Средний		Низкий	
n	%	n	%	n	%
18	30,0	16	26,0	27	44,0

n – 62 человека.

Исходя из полученных данных исследования, был сделан вывод о том, что у большинства младших школьников (70,0%) зафиксирован низкий и средний уровень сформированности ноосферно-эстетических образов. Это свидетельствует о необходимости целенаправленной, систематической, планомерной работы по разработке и апробации комплекса мероприятий с использованием ИКТ-технологий по организации процесса формирования ноосферно-эстетических образов у детей младшего школьного возраста.

2.5. Заключение

Проблема формирования ноосферно-эстетических образов у младших школьников позволила определить ключевые понятия данного феномена.

В основе ноосферно-эстетических образов лежит понятие «ноосфера», понимаемая как область единства (гармонии) природы и общества, в которой разум и духовно-нравственные приоритеты являются определяющими факторами развития цивилизации.

Ноосферно-эстетические образы младших школьников представляют собой чувственно-образное отражение действительности, позволяющее выразительно воспринимать образы, оценивать и творить с ноосферных позиций. Их достоинством является, то, что они позволяют увидеть мир многозначно, ярко,

красочно, эмоционально через призму субъект-субъектного отношения к ноосферным явлениям и процессам.

Для формирования ноосферно-эстетических образов у младших школьников целесообразно использование ИКТ-технологий.

Эффективному формированию ноосферно-эстетических образов у младших школьников способствовало прохождение веб-квестов «Дорога домой», «Операция Андромеда», а также решение визуализированных кейсовых ситуаций.

Результаты исследования доказывают эффективность использования ИКТ-технологий с целью развития ноосферно-эстетических образов у младших школьников в процессе урочной и внеурочной деятельности. Однако этот процесс требует дальнейшего развития.

Литература

1. Овчинникова А.Ж. Ноосферные аспекты эстетического саморазвития личности на основе взаимодействия чувственного и рационального / А. Ж. Овчинникова // Ноосферный модус современных педагогических технологий саморазвития субъектов образования – Саратов» Издательский центр «Наука», 2017. – С. 168-200.

2. Овчинникова А.Ж. Формирование эстетических представлений о природе у первоклассников: дис. ... канд. пед, наук: 13.00.01 / А. Ж. Овчинникова. – М.: Прометей, 1989. – 261 с.

3. Овчинникова А.Ж. Педагогические основы развития личности в процессах проектирования ноосферного пространства регионов России / Молодиченко Т.А., Морозова Е.Е., Овчинникова А.Ж., Барашкина С.Б.; Под ред. Субетто А.И. – Саратов: ООО «Наука». – 2019. – 234 с.

4. Советский энциклопедический словарь / Под ред. А. М. Прохорова. – М.: Сов. Энциклопедия, 1989. – 1632 с.

5. Субетто А.И. Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования / А. И. Субетто. – СПб. -Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова. – 2008. – 98 с.

6. Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы. – СПб. Астерион. – 2012. – 75 с.

7. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования (утвержден приказом Минобрнауки России от 06 октября 2009 г. № 373, в ред. приказов от 26 ноября 2010 г. № 1241, от 22 сентября 2011 г. № 2357)

8. Федеральный закон от 27.07.2006 №149-ФЗ (ред. от 25.11.2017) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2018)

3. О красоте

К.Ф. Комаровских

Красота спасёт мир

Ф.Достоевский [1]

3.1. Введение

«Красота спасёт мир» – из романа Ф.Достоевского «Идиот» – слова князя Мышкина. Эта удивительно Бессмертная фраза будоражит умы многих культурных людей. Мы рассмотрим различные проявления: от техники и науки – до искусства, красивых женщин и т.д.

Шишкин И.Ф. (мой коллега по работе) «Красота спасет мир.....науки: «Нельзя не приветствовать происходящие в последнее время изменения тематического вектора...» [2].

3.2. Красота и наука

«Наука – это просто исследование внутренней красоты всех форм и всей жизни. Настоящий учёный, естественно, влюбится во всё то, что изучает, потому что настоящий учёный путешествует по миру творений Бога. И если наука – это красота, тогда красота действительно должна быть» [3].

«...важным критерием истинности является красота решения или конструкции. Известно, что советскому авиаконструктору А.Н.Туполеву достаточно было посмотреть на модель будущего самолёта, чтобы определить степень совершенства этой модели. Залогом же успеха в достижении заветной цели на ниве науки является сочетание знаний, интуиции и целеустремлённости» (см. нашу Монографию [4]).

Из многочисленных наблюдений известно, что чем девушка, женщина красивее, тем она и умнее, как правило. Пример из Библейской «Книги бытия» [5]: Стать суррогатной праматерью (на заре человечества нужно было увеличивать количество людей на Земле – К.Ф.) согласилась очаровательная красавица Нинмах. После её успехов в роли роженицы за ней закрепляется Нинти – «Хозяйка Земли». Нинти соперничала с Инанной (в наше время – это Инна).

Для рождения Адама пришлось делать кесарево сечение. Слово «адам» происходит от «Адамах» (Земля) и означает «землянин» (т.е. красавица «Хозяйка Земли» Нинти, по сути, руководит землянами простыми).

Сотворение Евы (при необходимости большого количества людей, по сути – рабов) произошло, когда у Адама взяли ребро (вероятно, генетический или информационный – духовный – материал).

Итак, прародительницей человечества стала Мама, или Нинти, со временем располневшая, исполняя роль роженицы.

Перенесёмся в наши времена. Например, недавно отмечалось **85-летие Эдиты Пьехи.** Когда мы с Ниной учились на 3-м курсе ЛГУ, на 1-м курсе появилась то-ли из Франции или из Польши Эдита Пьеха, а мы с наслаждением слушали её.

Вот что пишет о ней её дочь Илона Броневицкая [6]:

«...она у меня очень красивая и талантливая. Она действительно красавица, каких свет не видывал. Выступая на «Славянском базаре» Беларуси, узнала, что у её отца Александра Броневицкого корни – здесь: он наполовину поляк, а наполовину – белорус.

А вот что рассказывает знаменитый французский модельер из Парижа Ив Сен-Лоран, влюбившийся в простуженный голос русской красавицы [7]. Он придерживался иного мнения (он как никто другой, разбирался в женской красоте). В Санкт-Петербурге в Эрмитаже его спросили, какая одежда сделает женщину самой красивой, он ответил: **«Главное украшение женщины – это мужчина, который её любит».** В Москве он удивился, что вокруг него крутилось много очень красивых девушек. Видимо, КГБ подслало?

Обо всём этом рассказала последняя из богатейшего рода Строгановых Элен, которым принадлежала половина Урала. Теперь она живёт в Париже, чем-то очаровала модельера, и он сделал её директором Дома мод (в возрасте 28 лет, что воспринято было в Париже словно гром среди ясного неба. Обычно директорами становились люди в возрасте 50-60 лет.

А далее я попытаюсь связать как-то события в годы нашей учёбы на физ-факе ЛГУ с доисторическими временами. И там, и здесь – Нины! Я весь окружён Нинами:

Сестра моя родная – Нина, в нашей группе №7 на физическом факультете – 4 Нины! Самая красивая – Нина Богачёва. Она в меня влюбилась. Написала объяснение на двух листах, но я ответил, что моё сердце занято. Потом мы дружили. Но красота – красоте – рознь: в первом случае – «холодная». Меня покорила «с первого взгляда» Ниночка Мохова: весёлая, очень активная и умница большая. Она поразила меня, когда на семинаре по химии вышла к доске и молниеносно написала длиннущие химические формулы. **Это как раз тот случай, когда красота коррелирует с интеллектом.** У Нины Богачёвой впоследствии тоже были значительные достижения на работе в каком – то Морском Институте. А в студенческие годы мы так и ходили втроём, когда я их провожал от Университета до конца Невского проспекта, иногда заглядывали, по пути, в грузинский ресторанчик.

Я был «жутким отличником». Как-то по фортепьяно известная пианистка из Варшавы обняла, расцеловала меня, поставила 5+ и предрекала выдающиеся успехи на скрипке, но я уклонился из музыки в физику и к Красному диплому добавил Золотую медаль, чтобы поступить на физический факультет, а не в педагоги (согласно диплому).

Повторю (уже как-то писал), в шутку, что Нина выполнила, по сути, роль профессора Хиггинса из «Пигмалиона» Бернарда Шоу: «тесала меня, шлифовала и полировала», за что благодарен ей.

Но и в доисторические времена Нинти была «Хозяйкой Земли» [5]. И ещё: тогда она была соперницей Иннаны (в наши времена – Инны). На физфаке была Инна Ковалёва, с которой мы играли на скрипках и сидели рядышком в университетском симфоническом оркестре. Конечно, мы симпатизировали друг другу. Она чем-то была похожа на мою Ниночку – тоже Красавица. Это можно, видимо, назвать соперничеством в лёгкой форме. **Я заметил, что всё происходившее в прошлом носит «отпечаток» в этой жизни.**

Нам как-то сообщили, что в очень далёком прошлом (в Раю, что ли?) мы вдвоём в Био-лаборатории занимались созданием новых образцов Флоры и Фауны для расселения по Планете. Наверное, не случайно в известной песенке «У Природы нет плохой погоды» больше обращаю внимания не на погоду, а на Природу: всегда люблюсь цветами, деревьями, облаками, разговариваю с Водой (в том числе в цветах на подоконнике. **Ведь сказал Создатель, что Вода – это Матрица Земли. Именно поэтому цветы очень многое знают и понимают).**

Хочу отметить, что Именины у Нины моей (день Ангела) 27 января в честь Равноапостольской Нины – православной просветительницы Грузии (от шумерской «Нин» – «Госпожи»). В Питере есть Храм в её честь.

Добавлю из нашей статьи «О Любви» [8]:

«Амур, поражённый красотой земной девушки Психеи, влюбился...и в присутствии богов Юпитер дарует ей бессмертие», а Амур переносит Психею на небеса». Создатель отмечает: «Любовь – это Гармония, это основа Вечного движения, Божественный двигатель» [10].

Должен отметить от себя также, что в «Сводах Канонов Вечности» [10] **Гармонии посвящены 5 Канонов Создателя!** И действительно: Как гармоничен этот Мир! Вспоминаю свои детские годы. Мы тогда жили на Кавказе, где Небо очень тёмное, в отличие от северного- белёсого. И в этом тёмном Небе – россыпи разноцветных алмазов, бриллиантов. А папа мне объясняет, где находятся ковши Большой и Малой Медведицы, а где – «палец Моисея» и т.д.

3.3. Заключение

Хотел заканчивать это Эссе, но попала на глаза статья из только что купленного сборника [9] **Красавица из провинции:**

Юлия Мешина родилась на Сахалине. Потом на Камчатке её Красота сразила Александра Абдулова наповал. Главный её козырь – классическая красота: русалочьи синие глаза, правильные черты лица, идеальная фигура. Абдулов пригласил её в Петербург – прогуляться по прекрасному городу, но она отказалась.

Завершилась эта повесть на фестивале «Дух огня» в Ханты-Мансийске в 2006 г., где они поженились.

3.4. Постскрипtum

В завершение не могу не вспомнить очень важное из предыдущей статьи «О физике и Природе».

«Переход в Новую Эпоху – это Миг!

Подготовка длилась почти 20 лет!». 30.07.2022.

«Во главе Планеты станет Мессия !..

Он выделил Пророка уже на трибуне!». 29.07.2022г.

О планктоне в Океанах мои коллеги добавили, что планктон выделяет много кислорода в атмосферу. Именно по этой причине так легко дышится у Воды!

Что касается моего призыва дружно шагать в Новую Эпоху, то, конечно же, шагать никуда далеко не надо. Главное – работать над собой и очищать себя. А Новая Эпоха придёт к нам, конечно. Но, памятуя, что жизнь – это Движение, обязательно надо совершать локальное Движение, а не сидеть на диване.

Далее – из сегодняшнего Катрена Создателя:

«Пора менять старый Мир!

Нельзя людям от Природы отставать!...

Люди в состоянии изменить Мир!».

Вот мы и пришли к началу этого Эссе: Красота поможет!

Литература

1. Достоевский Ф.М.Идиот
2. Шишкин И.Ф. Мир измерений. Декабрь 2010 г.
3. Красота и наука. Википедия
4. Комаровских К.Ф. и Комаровских Н.И. Гиперборея: от прошлого – к будущему. – М.: Амрита-Русь, 2014 – 144 с.
5. Доля Роман. Книга древних пророчеств. – М.: Амрита-Русь, 2010 – 144с.
6. Броневицкая Илона // Союзное Вече, №34, стр.13, 2022 г.
7. Свечков Д. Ив Сен-Лоран влюбился в простуженный голос русской красавицы. Комс. Правда, – №60, – 2022, 13 с.
8. Комаровских К.Ф. О Любви // «О Квантовом переходе», ч. 2-я, 2016 г. и «Духовный старт», 2019 г.
9. Соколовская Мария. Укрощение строптивого // Сб. «Тайны СССР». – 2022. – №16. – 12с.
10. Свод Канонов Вечности (записал Маслов Л.И.) – М.: 2012 г.

«...значение науки как основы социального переустройства в социальном строе будущего выведено Марксом не из философских представлений, а в результате научного анализа экономических явлений...»

В этом отношении то понятие ноосферы, которое вытекает из биохимических представлений, находится в полном созвучии с основной идеей, проникающей «научный социализм»...

Широкое распространение социалистических идей и охват ими носителей власти, их влияния и в ряде крупных капиталистических демократий создали удобные формы для признания научной работы как [метода] создания народного богатства.

Новые формы государственной жизни создаются реально. Они характеризуются всё большим вхождением в них глубоких элементов социалистических государственных структур...»¹

В.И. Вернадский

ЧАСТЬ VII

Ноосферизм А.И. Субетто как феномен русской науки и философии (посвящается 85-летию А.И. Субетто)

В.В. Чекмарёв

¹ Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста / В.И. Вернадский. – М.: Наука, 1988. – 520 с.; 94, 95

«Художественная конструкт Ноосферизма А.И.Субетто представлена во многих его работах.

Да, чтение этих работ вызывает разные эстетические реакции. Но сущность этих работ в отрицании приоритетов спонтанного развития, детерминированного потребления, подчинения трансцендентности внешней предопределенности.

В работах А.И.Субетто прослеживается механизм закачивания живительного кислорода веры в будущее...»²

1. Введение: часть I

При наличии таких политических конструкций как либерализм, коммунизм, консерватизм и национализм **формулируемый** представителями школы А.И. Субетто конструкт ноосферизма при всём его экзотическом изяществе пока ещё не завладел умами политиков, следовательно, время большого его осмысления пока не пришло.

Предлагаемый взгляд на место научной школы А.И. Субетто и решает, в той или иной мере, задачу выбора смысла, хотя бы метафорически, как поколенческого выбора путей движения к будущему.

При этом важное значение имеет приверженность А.И. Субетто русскости и православию.

По словам академика РАН, министра по интеграции и макроэкономике Евразийской экономической комиссии С.Ю.Глазьева [64]:

«... возможно, имеет смысл приветствовать те научные школы и направления, которые исходят из того, что мы позиционируем себя как центр системы координат – и в Европе, и в Азии, и вообще во всём мире» (выдел. ред.).

Замена реальности на виртуальность – это, в каком-то смысле, замена света на тьму.

А.И. Субетто предлагает не замещать потребление молока сгущённым молоком, простой воды – сгущённой водой, простых запасов природы – скручиванием запахов (то есть мамонтированием запахов). Эти процессы пока ещё не стали жизненно необходимыми. Но их превалирование через виртуализацию реальности может стать явлением для человечества, которое можно назвать для будущего не точкой невозврата, а «точкой вспять». В реальности эта «точка вспять» для нашего будущего уже просматривается в форме укронацизма как неофашизма, как фашистский интернационал.

И это явление можно идентифицировать как трупное пятно истории. А пропаганда Ноосферизма есть пропаганда хирургического лечения

² Цитаты из текста «Введение: части I»

болезни, от которой в результате появляются трупные пятна истории. Ноосферизм из глубины нашего подсознательного желания светлого в жизни показывает, как желание превратить в действительность.

Художественная конструкция Ноосферизма А.И. Субетто представлена во многих его работах.

Да, чтение этих работ вызывает разные эстетические реакции. Но сущность этих работ в отрицании приоритетов спонтанного развития, детерминированного прозябания, подчинения трансцендентности внешней преопределённости.

В работах А.И. Субетто прослеживается механизм закачивания живительного кислорода веры в будущее, которого пытался лишить людей, например, будучи министром образования А. Фурсенко, провозглашавший, что задача образования заключается в том, чтобы вырастить квалифицированного потребителя, способного квалифицированно пользоваться результатами творчества других. А.И.Субетто хотя и несколько эпатажно, но формулирует идеологию русского ноосферизма как судьбоносного для будущего цивилизации. Это его вклад в борьбу с мелкобытовым пониманием цели жизни.

А.И.Субетто не стучится в ворота РАН, как храма науки, не ищет туда пути. В своих работах он «не прогибается», считая это предательством самого себя. Он полагает, что придёт и смена парадигмы в российской мировоззренческой мысли, и от спокойного самоудовлетворения грантоедством и псевдоакадемизма настоящие учёные перейдут к философии «линии фронта», философии крайних состояний бытия, к формированию нового социального и экономического уклада вне пут ростовщического капитализма.

Подробности изложены в работе «Капиталократия» [65]. Да к тому же, РАН в лице Института философии – это не только не храм науки, а место для создания философии развала страны, о чём подробно рассказал Алексей Гончаров в статье «Троянские кони» [66].

И, слава Богу, что А.И. Субетто не путает любовь к своей стране с псевдопатриотическим чванством, националистическим нарциссизмом, а публикует свои идеи в интересах Русской Цивилизации (в отличие от сотрудника ИФ РАН С. Никольского, координатора мегатемы «Российский проект Цивилизационного развития», и пишущего о «звериной сущности русского народа»).

А.И. Субетто – в числе доблестной страты патриотически мыслящих учёных, а не в кочевом табуне троянских коней. Он просто предвещающе показывает в своих публикациях путь в будущее. И этим он даёт ответ тем, кто упрекает его в «теоретизировании» и отстранённости от решения сиюминутных проблем практики.

Но для человека будущего, живущего сегодня, непреложный закон природы – это смотреть вперёд. И А.И. Субетто можно причислить и к глобальным мыслителям современности, и к представителям русской цивилизационной мысли. В своём понимании места России Субетто не одинок. В другом концепте, но ему вторят. Так в 2019 году под редакцией Ю. Громыко и

Ю. Крупанова издана книга «Россия – ноев ковчег человечества» [67], а в 2020 году – «Русский Ковчег. Альтернативная стратегия мирового развития» [68].

Исследовательская гипотеза: разрушение российской науки может быть приостановлено привлечением внимания к имеющимся её достижениям и к личности учёных, делающих дело!

Кроме того, «Может быть, наш российский характер под воздействием евразийских просторов отражает полёт интеллекта, его бескрайность и аксеологичность, цель – не иметь, не владеть, а быть, а значит, и открывать космическую ойкумену.

Благополучие человека – это бытие в согласии с природой. Наша природа – это мы сами и наш космический мир, куда мы стремимся в XXI веке. ...Мы вступаем в эпоху неофундаментализма в науке. Неофундаментализм и есть та платформа единого космического живого пространства, существования в этом пространстве, выживания планеты Земля и человечества» [68].

«Задача отечественных ученых – довести дело развития учения о ноосфере В.И. Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм» [69].

Методологическое основание настоящей работы – это принцип онтологического реализма, монизм как отражение в установках познания единства и целостности мира.

Принципом авторской позиции является принцип аксиомахии как войны ценностей. В реализации целей исследования использованы методы обобщения; качественного анализа текстов публикаций А.И. Субетто; ценностной оценки логики умозаключений и теоретических идей А.И. Субетто в сравнении с имеющимися взглядами других учёных, а также метод перкуссии в процессе изучения его публикаций.

Теоретической базой авторских суждений явились труды К. Маркса, В.И. Ленина, Питирима Сорокина, Антонио Грамши, Луи Альтюссерра, Д.Е. Срокина, В.Э. Багдасаряна и самого А.И. Субетто.

Новизна настоящей работы определяется:

- **во-первых**, формулировкой доводов в пользу обоснования ноосферного будущего человечества с учётом оценки результатов творческой деятельности А.И. Субетто и выделением исторической последовательности реализации творческого потенциала Учёного;
- **во-вторых**, создания инструментария для выработки у читателя понимания смысла творческой деятельности Учёного современной России (на примере А.И. Субетто) и выработки способности вхождения в сознание другого Учёного на основе вглядывания в себя как в зеркало своих суждений, отражая суждения, приведённые в данной работе. Ведь Учёный опубликовал несколько сотен работ, что требует значительного времени для знакомства с ними и ещё времени для обдумывания их текстов, а **понять идеи А.И. Субетто** [69] – это **стрессорная работа мозга**, позволяющая формулировать вопросы о возможных направлениях исследования роли человеческой трудовой активности с использованием биохимической энергии в организации общества будущего.

2. Введение: часть II

Стандарт наукометрического подхода к публикациям статей в научных журналах как бы задаёт рамки (но, если бы только к содержанию статей) и формату, и языку, и стилю изложения материала. Видимо, стандарт может быть дополнен ещё хотя бы в жанровом многообразии статей. Поэтому я позволил себе **подготовить данную научную работу в жанре научно-биографической психогаммы (философско-размыслительного очерка) УЧЁНОГО – творца нового.**

Потому, что писать о человеке, фантастически эрудированном и плодовитом в публикациях, делает привлекательной задачу впихнуть в статью-поздравление с юбилеем невпихуемое, ибо иногда диву даёшься, уж не искусственным ли интеллектом обладает Александр Иванович Субетто.

Но нет, он живой человек с неподражаемым авторским стилем и слогом, обладающий наряду со здоровьем физическим, ещё и здоровьем ментальным, властью тайно не «чипированный», да и «докторами-вирусологами» тоже. Он сам бережёт свой разум, не отвлекая умственную энергию на основе критического мышления, как объяснения мира и видения будущего. Об этом я уже несколько раз писал [52; 55; 59].

Поэтому моя работа имеет структуру репрезентов (разделов) и подразделов, обусловленных исследовательской гипотезой, логикой анализа и тезисом о значимости социализации, сотворчества, соизмерения, совместности, совместимости в творческом исследовательском подходе к применению принципа аксиомахии в создании научно-биографической психогаммы Учёного, необходимостью применения этичности и нестандартности в решении поставленной задачи, совмещённых с выделением исторической последовательности реализации творческого потенциала Учёного.

Основной рефрен публикаций А.И. Субетто в том, что капитализм на базе частной собственности уничтожает среду обитания человека - экосферу, солидаризируется с заявлением, сделанным в начале 70-х годов XX века американским учёным-экологом Б. Коммонером в книге «Замыкающийся круг» [18].

Субетто полагает, что марксовское определение коммунизма; на фоне наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома, приобретает ноосферное содержание и эмансипация человека, как освобождение его из «плена» бытия в рыночно-капиталистической системе, приобретает ноосферное измерение, превращается в императив перехода человечества на ноосферную стратегию его выживания в виде управляемой социоприродной эволюции. И ноосферное качество духовности и человекомерности будет проверяться качеством (эффективностью как мерой этого качества) научного управления социоприродной эволюцией [69, 70].

Наступает эпоха ноосферной эмансипации человека [35]. Это положение и его научная аргументация содержится в большинстве работ профессора А.И. Субетто (например: [34; 46; 47]).

Объективная действительность «теорией зелёной энергетики» или конспирологическим заговором не объясняется. **Понимание места ноосферы, как изменения среды обитания, становится всё более значимым для будущего. Дело в том, что те новшества, которые ныне внедряются в мир человеческий – нано-биоформационные, когнитивные технологии, – направлены не на изменение окружающей среды, а на изменение природы человека.**

У детей, которых с раннего детства сажают за компьютер и гаджеты, наступает цифровое слабоумие, в результате они становятся легко управляемыми людьми. Трансгуманистами обсуждается понятие технологической сингулярности и достижение сингулярности к 2045 году. Эта великая конвергенция, или биоцифровая конвергенция означает фактически формирование некой новой биотехнологической сущности.

Человек может потерять сам себя, так как изменяется не только сознание, но и сама природа человека.

Видение будущего как ноосферного прямо противостоит схемам глобоцифровизаторов, которые через понятия «цифровизация» и «искусственный интеллект» как бы программируют и общественное сознание, и научные исследования.

И в этом контексте идея социализма может оказаться и проданной, и преданной. Так, например, социолог Л.М.Семашко объявил в работе «Конец монизма» интеллектуально-крестовый поход против «марксизма-ленинизма».

А.И.Субетто так ответил Л.М.Семашко в книге «XXI век как эпоха ноосферной революции в разуме и системе смыслов бытия человека» (2021) [70, с. 138].

«Марксизм-ленинизм, как научно-мировоззренческая система, составлял основу социалистического строительства и воспитания советских людей в СССР на протяжении всей истории СССР. Он стал основой коммунистического воспитания детей и молодежи в педагогической системе А.С. Макаренко, которая изучается во многих странах мира как эффективная система трудового воспитания.

Он является теоретической системой, воплотившейся в военно-экономическую мощь великого советского социалистического государства, – да еще в такую мощь, которая оказалась единственной силой в мире, разгромившей в годы Великой Отечественной войны 80% мощи военной машины гитлеровской Германии и всей Европы, оккупированной гитлеровским вермахтом, и спасшей весь мир от жестокой нацистской диктатуры, нёсшей в себе установки на уничтожение многих народов и, в первую очередь, самого непокорного народа на Земле, в оценке Аллена Даллеса, – русского народа».

И далее А.И.Субетто так определяет потуги Л.М.Семашко в его битве с марксизмом-ленинизмом [70, с. 138, 139]:

«Убийственные характеристики, которые даёт Лев Михайлович Семашко, стремящийся стать современным «Анти-Марксом», «Анти-Энгельсом», «Анти-Лениным», марксизму-ленинизму, объявляя его «сек-

тантским», «классовым марксизмом» (пишет, обращаясь к моей теоретической позиции, о моей «марксистской близорукости») – ставят его, Л.М. Семашко, в один ряд с гитлеровскими борцами против большевизма и советского коммунизма, которые были объявлены нацистскими гитлеровскими идеологами главными идеологами, которые оправдывали их установки на уничтожение не только СССР, но и большинство советских людей. Поэтому не случайно, гитлеровцы первыми расстреливали комиссаров (политруков) и коммунистов, как только они попадали гитлеровцам в плен. Лев Михайлович Семашко повторяет идеологические установки империализма мировой финансовой капиталократии, в первую очередь в США, затем фашизма, или нацизма, как радикальной формы германского империализма, с которыми гитлеровская армада 22 июня 1941 года (80-летие этой скорбной даты мы будем отмечать 22 июня этого, 2021-го года) перешла границу и устремилась вглубь территории СССР, уничтожая мирные советские города, ставя задачу полного истребления большинства советского народа, и в первую очередь – русского народа. Он заявляет: **«Наш век не может жить с философией монизма – идеологией, методологией смертоносного для развитых стран марксизма-ленинизма. Его нужно окончательно уничтожить!!!»** (конец цитаты).

И в то время, когда мнения ряда оппонентов А.И.Субетто скакали как сайгаки то туда, то сюда, позиция Александра Ивановича была не только неизменной, но и всё более аргументирующейся в каждой новой его публикации. Это делает честь учёному!

«Лев Михайлович Семашко, определяя ноосферу идеальным продуктом («идеализм ноосферы»), – отмечает А.И.Субетто [70, с. 140, 141], – скорее всего, исходил из определения ноосферы Э. Леруа и П. Тейяра де Шардена как «сферы разума».

У Вернадского категория ноосферы сложная: она не только и не столько сфера разума, сколько новое состояние Биосферы (а Биосфера как Мегасистема Жизни на Земле – это уже «материальное», она есть «естественное тело» по В.И.Вернадскому), – продолжает свою мысль А.И.Субетто, – в котором научная мысль как планетное явление, материализованная в рукотворной «геохимической энергии», – или, что тоже самое, по В.И. Вернадскому, в «энергии культуры», – превратилась в фактор геологической эволюции Биосферы, равномасштабный по действию другим факторам этой эволюции (ссылка на [7]). В «Философских мыслях натуралиста» В.И.Вернадский «Отдел третий» так и назвал: **«Новое научное знание и переход Биосферы в Ноосферу».**

Первое: «В классификации наук биосфера должна быть учтена как основной фактор, что насколько знаю, сознательно не делалось. Наука о явлениях и естественных телах биосферы имеют особый характер» [7, с. 127];

Второе: «Научная мысль человечества работает только в биосфере и в ходе своего проявления в конце концов превращает её в ноосферу, геологически охватывает её разумом. Уже, исходя из одного этого факта, биогеохимия связывается не только с областью наук биологических, но и гуманитарных» [7, с. 127];

Третье: «Чем ближе научный охват реальности к человеку, тем объём, разнообразие, углубленность научного знания неизбежно увеличивается. Непрерывно растёт количество гуманитарных наук, число которых теоретически бесконечно... Объект биосферы человек может охватывать всеми своими органами чувств непосредственно, и в то же время человеческий ум, материально и энергетически неотделимый от биосферы (мой комментарий³: обращаю внимание читателя на определение В.И. Вернадского - «человеческий ум, материально и энергетически неотделимый от биосферы»; т.е. здесь В.И. Вернадский определяет процесс перехода Биосферы в Ноосферу как вполне материальный, а не идеальный, процесс!!!), её объект, строит науку...» [7с. 127, 128].

Четвертое: «...научные дисциплины о строении орудия научного познания неразрывно связаны с биосферой, могут быть научно рассматриваемы как геологический фактор, как проявление её организованности. Это науки о «духовном» творчестве человеческой личности и её социальной обстановке, психологии или логике. Они обуславливают искание основных законов человеческого научного познания, той силы, которая превратила в нашу геологическую эпоху охваченную человеком биосферу в естественное тело, новое по своим геологическим и биологическим процессам – в новое её состояние – в ноосферу...» [7с. 130]» (конец обширной выдержки из работы А.И.Субетто [70]).

3. Репрезент 1: СОпутешествие по стране великого по идеям и душе Учёного

3.1. Подраздел 1.1. СОмысле с личностью А.И. Субетто

Писать об А.И. Субетто как бы отстранённо, со стороны у меня не получается, ибо сколько вместе переговорено, сделано, написано [23; 38; 41].

Так что и о нём, как бы немножко и о себе! Ведь его биопись прошёл сквозь меня и наоборот!

Писать об А.И. Субетто как об Учёном, значит открывать его. А исследовательская работа состоит в открытии, но открыть можно только то, что уже есть, независимо от того, откроем мы это или нет [6].

А.И. Субетто – личность энциклопедическая. Его образованность, логика мышления, позволяет ему простыми словами объяснять даже очень сложные вопросы.

Среди людей, много прочитавших, **бывают люди-фразёры**, любящие громкие слова, а их поступки прямо противоположны их трескотне. **Но есть и иные – с «кашей в голове»** – обладающие надёрганными отовсюду разными обрывками знаний, плохо понятыми, несистемными и совершенно неперева-ренными.

А.И. Субетто – ни тот, ни другой!

³ «Мой комментарий» – это комментарий А.И.Субетто

У А.И. Субетто, в его знаниях – лишь база и смысловое поле для общения и коммуникации между людьми [44; 50, 70, 71, 73].

Его взгляды цельны, фундаментальны, выстраданы. О своих критиках он говорит: «Я есмь, а кто и что про меня талдычит, мне – как муравью стук дятла» (И. Анисин «Клад»).

В этом – абсолютная экзистенциальность Александра Ивановича как автора и мыслителя.

Субетто – личность сакральная и инфернальная одновременно, но не одновременно!

Он не опирается в своих суждениях на материальную оценку мира, он берёт в расчёт духовность (как экономическую категорию)! А в капитализме духовности нет. Помните по Марксу за 300 % прибыли капиталист мать родную убьёт!

3.2. Подраздел 1.2. Соприглядность (за завтра и ноосферное будущее)

Ноосферизм Субетто – это глобальный проект интеграционной идеологии [34, 36, 69 – 74, 75]. Есть смысл утверждать, что по Субетто Ноосфера – это пространство развития всех мировых цивилизаций.

Стиль работ А.И. Субетто: язык канцеляризма А.И. Субетто не приветствует, в том числе и в названиях публикаций. Ниже я о стиле работы Субетто скажу ещё несколько слов.

Он пишет без оглядки на текущую конъюнктуру, определяемую «наукометрами». Самовоспроизводство им уже однажды высказанного в новых публикациях под иным углом взгляда не считает автоплагиатом.

У него это остаётся как бы «за кадром», но постоянно присутствует, словно воздух, которым дышишь – исключительно возможностью за понимание непродажности его предложений!

Правда, Александр Иванович страдает несколько парадным, рекламным стилем некоторых его работ, поскольку повторяет уже им опубликованное без фиксации прибавления аргументов. Но канцеляризм А.И. Субетто не приветствует, даже в названиях своих работ.

Политэкономический анализ (где, что и сколько стоит) такой подход не предполагает. Может быть поэтому, например, редколлегия журнала «Проблемы политической экономии» почти единодушно и отклонила от публикации блестящую статью «Ноосферная политэкономия» А.И. Субетто, мотивируя этот отказ наличием самоплагиата!

Совершенно удивительны рецензии и отзывы на научные статьи и монографии. Попросту образец профессионального подхода, бескомпромиссности и доброжелательности. Цель рецензента – помочь авторам рассматриваемых работ улучшить написанное ими. «Работа написана живо и интересно», «Статья читается легко и с большим интересом», «Дипломное сочинение свидетельствует, что (имярек) имеет склонность к исследовательской работе», «Исследование является ценным и очень своевременным». И после таких

весьма обнадёживающих и вдохновляющих слов – рекомендации, замечания. Порой весьма существенные, но они уже воспринимаются не как придирки, а именно как желания улучшить научный труд, подсказать автору. И поражаешься обширности знаний, энциклопедичности ума Александра Ивановича Субетто, который знает порой больше о предмете исследования того или иного автора, чем тот сам.

С какой глубиной в понимание предмета замыслов написана его рецензия на монографию в нескольких томах к.э.н. Владимира Чекмарева, опубликованная в журнале РАН «Экономическая безопасность».

А как захватывающи «Непрошенные мысли». Уникальны портреты людей, о встречах с которыми он повествует, его воспоминания, зарисовки о событиях, конференциях. Поражает в этих описаниях всё: и память, сохранившая всё в маленьких деталях, и самоирония, и умение выбрать подходящий ситуации тон. **Здесь А.И. Субетто – Человек красивого интеллекта. Его «непрошенные мысли» – роскошная духовная пища, «экологически чистая».**

3.3. Подраздел 1.3. Соизмерение труда и личности А.И. Субетто

Почему много пишу? – задает вопрос А.И.Субетто – И отвечает: Да, наверное, потому, что я монах в монастыре науки. Ведь монах обязан исполнять обет, который он дал на постриге. Надо понуждать себя, и при этом оставаться свободным.

А может быть ещё и потому, что боюсь не успеть попасть вовремя, когда труд станет привилегией меньшинства. Сегодня же у меня «за душой» есть метазадача успеть высказаться, и это неиссякаемый источник импульсов мотивации, независимо от кажущейся повторяемости и годности моих идей. Все остальные мотивации писать являются искусственными, хотя и они могут приносить свои плоды, если уметь этим пользоваться. Большую часть жизни я сохраняю свою работоспособность и растягиваю удовольствие от собственной деятельности. **Для этого я научился работать со смыслом, даю себе труд задумываться и ставлю глобальные задачи – развенчать капитализм. Масштабные задачи регулируют мою мотивацию писать на уровне метапрограммы (она как бы в подкорке) и когда я просто устаю, потеряв большой объем энергии, как только моя энергия восстанавливается, моя подпрограмма, хоть и определяется физическими параметрами, вновь начинает работать.** Ведь любая свободная человеческая деятельность – это ноосферная святость.

В этом контексте А.И. Субетто можно причислить к святым Учёным. Он утверждает, что в последнее время всё чаще ловит себя на желании быть русским (впрочем, и у меня такое же желание). Видимо, это возрастное, почему-то свою племенную принадлежность мы острее чувствуем на закате жизни. Но возможно и другое объяснение: этнос – живой организм, у него тоже есть возрастные фазы, недуги, приливы сил и приступы бледной

немочи, есть некие защитные механизмы. Видимо поэтому мы с Александром Ивановичем временами пишем совместные статьи в виде диалога. Как словесный дуэт двух учёных со своим Музыкальным запахом [38; 39; 40; 43; 45; 47].

Александр Иванович вряд ли нажил себе врагов. Критиков – да! Вступивших с ним в диалог – да! Свидетельство: его «отпор Г.А. Задорожному» [35]. Но критики не осложняют его жизнь. Они всего лишь концентрируют его внимание на необходимость более точно формулировать некоторые суждения в рамках концепции ноосферы!

Однако подчеркну, Александр Иванович сумел нажать себе друзей! Он вообще любит ходить по солнечной стороне жизни. Достаточно заглянуть в Интернет, чтобы увидеть, сколько людей направляют ему свои благодарности за его подвижничество в деле провозглашения возможных (и необходимых!) путей развития человечества!

Его идеи как будто поддразнивают – думайте! размышляйте!

И некая парадность его формулировок – не всегда уместна? Без публикаций на английском языке его работы не находят должного внимания со стороны западных учёных...

Об А.И. Субетто можно и говорить, и петь песни, потому что сказать можно очень много, но всё равно это будет не полный рассказ, а петь – он и сам очень любит петь – это чтобы коротко и в душу!

Я поделюсь своим отдельным впечатлением об этом принципиальным и доброжелательным (хотя в процессе общения выявились и другие позитивные качества) человеку, считая его своим другом, что даёт мне право на толкование тех или иных его особенностей. При этом заведомо отказываюсь от возможной попытки системного взгляда на эту грандиозную личность в науке, в русской мысли, в русской философии и в целом – в русской культуре! Для этого нужна не статья а монография: **О стиле работ Субетто. Очевидно, что он обладатель своего, но не всегда и не всеми воспринимаемого стиля.**

Он – автор, злоупотребляющий выделениями жирным шрифтом, как бы даёт читателю сигнал: «Обрати внимание, болван! Тут важная мысль».

Писать, как все А. Субетто, конечно, умеет, но это, как говорится, – не его фишка. Стиль Субетто – это его выбор, его путь и мы не можем это не уважать.

Но обязаны предупредить: шансы на широкое признание невелики. Хотя, вероятно, Александр Иванович рассчитывает найти благодарного читателя в отдалённом будущем. Так же мала вероятность перевода этого текста на иностранные языки. А что вообще за рубежом понимают в русской оригинальности?

Я же подчеркну, что личность самого Субетто тоже является проявлением нашей национальной самобытности.

Первое знакомство (не обошёл меня здесь Бог!) с А.И.Субетто состоялось в далёком 1991 году. До личного знакомства с ним я знал только, что он – блестящий лектор, а потом он открылся мне как замечательный философ.

И с тех пор А.И.Субетто является источником колоссального метафизического вдохновения. Нет, он ничего во мне не изменил, не вывернул наизнанку. Но предельно заострил моё внимание к метапроблемам. Он дал толчок превращения юноши во взрослого мужчину не через возрастное время, а через желание познать мир во всей его глубине. И ещё через соперничество за роль учёного в государственной философии.

В стране в рамках функционирования Минкульта экранизированы с разной степенью успешности и достоверности фильмы про спортсменов, космонавтов, артистов, полководцев и царей. А вот экранного времени пока не находится для тех, кто предлагает революционные теории и закладывает научный фундамент современной цивилизации. Биография военного строителя, участвовавшего в создании космодрома Плесецк, математика, философа, кандидата технических наук, доктора философских и экономических наук, учёного, создавшего ряд концепций как синергетического будущего, осуществившего генезис ноосферизма Александра Ивановича Субетто – готовый сценарий для жанра «картины про учёных». А сегодня можно было бы переосмыслить советские фильмы об учёных в качестве пропаганды научного образа жизни... Ау, режиссёры!

Куда ушли слоны? Слон – это реальный энциклопедист. Субетто – слон!

Субетто – ткач савана всей человеческой эпохи капитализма.

Но не того, вещественного из эпохи модернизма, а нового нематериального из эпохи пост-пост.

Субетто – стенобитная машина капитализма, против которого он ведёт войну, продолжительностью всей своей жизни [33].

Фильмы – они длительны по времени их просмотра. А вот сценарии фильмов – это короткие сюжеты кадров. Вот поэтому в журнальном объёме высказывания отношения к А.И. Субетто попробую использовать сценарный подход и предложу читателям **несколько сценариев про А.И. Субетто.**

Сценарий первый.

Субетто Александр Иванович: один из создателей и первый вице-президент Петровской академии наук и искусств, директор Центра ноосферного развития СевероЗападного института управления – филиала РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ, профессор кафедры истории религии и теологии Института истории и социальных наук РГПУ им. А.И. Герцена, почетный профессор Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого, почетный президент и основатель Ноосферной общественной академии наук, председатель Философского Совета Русского Космического Общества, вице-президент Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), вице-президент Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО), член Президиума Международного Высшего Ученого Совета, действительный член Российской

академии естественных наук, Европейской академии естественных наук, Международной академии психологических наук, Академии философии хозяйства, Академии проблем качества, член Экспертного Совета по региональной и муниципальной науке Комитета по образованию и науке Государственной Думы Российской Федерации (2019 – 2021 гг.).

Сценарий второй.

Субетто Александр Иванович (родился 28 января 1937 г., в городе Пушкин Ленинградской области, ныне Санкт-Петербург), философ, экономист, социолог, эколог, культуролог, инженер, математик. С 1959 по 1992 гг. служил в Вооруженных Силах СССР, полковник космических войск в отставке. С 1959 по 1969 гг. строил космодром «Плесецк», а затем служил в Ленинградской инженерной Военной Краснознаменной Академии им. А.Ф. Можайского (позже – в Военно-Космической академии им. А.Ф. Можайского), занимаясь, как военный ученый, проблемой качества сооружений базирования ракетно-космических комплексов. С 1992 г. и по настоящее время работает в сфере высшего образования. В течение 90-х годов XX-го века и 0-х годов XXI века стал лидером в решении научных проблем качества человека и образования и воспитания.

Окончил Ленинградскую Краснознаменную Военно-Воздушную инженерную академию им. А.Ф. Можайского по специальности «Строительство и эксплуатация аэродромов», причем с морской специализацией, в 1959 году. В 1969-1974 гг. учился на курсах повышения математической квалификации инженеров при ЛГУ им. А.А. Жданова. Кандидат технических наук (1974), доктор экономических наук (1990), доктор философских наук (1995). Имеет ученые звания «старший научный сотрудник» (1978), «профессор» (2002). Заслуженный деятель науки РФ (2008), Лауреат Премии Правительства РФ (2011). Академик-учредитель Петровской академии наук и искусств, с 1994 по 2006 гг. – вице-президент этой академии, ныне – первый вице-президент; академик Российской академии естественных наук (2013), академик Европейской академии естественных наук (2008), академик Международной академии психологических наук (2014), академик Академии философии хозяйства (2010), академик Академии проблем качества (1993), президент Ноосферной общественной академии наук (2009–2020, с 2020 г. – почетный президент), а также академик ряда других отечественных и зарубежных общественных академий наук.

А.И. Субетто опубликовано более 1500 научных и публицистических работ, в том числе более 400 монографий, книг и брошюр. Библиографическая систематика работ (1970–2012) представлена в юбилейном издании «Библиография работ (1970–2012)» (2012). Докторская диссертация в области философии – «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания». Лидер научных школ в России по ноосферизму, квалиметрии техники, человека и образования, по квалитивизму (философии качества), по системогенетике и социогенетике, метаклассификации, неклассической социологии, по философии экономики, философии истории России. С 2006 года издается 13-томное собрание сочинений «Ноосферизм»; изданы I–IX, XI тома.

Наиболее известные монографии автора: «Квалиметрия» (1980-1986; 2-е изд. – 2003). «Введение в квалиметрию высшей школы» (1991), «Творчество, жизнь, здоровье и гармония (Этюды креативной онтологии)» (1992), «Социогенетика: системогенетика общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие» (1994), «Россия и человечество на «перевале» Истории...» (1999), «Основы неклассической социологии» (2000, соавтор – С.И. Григорьев), «Качество непрерывного образования в Российской Федерации...» (2000), «Капиталократия» (2000), «Квалитология образования» (2000), «Ноосферизм» (2001), «Философия и методология образования» (2002, соавтор – С.К. Булдаков), «Разум и Анти-Разум» (2003), «Битва за высшее образование России (1992-2003 гг.)» (2003, соавтор – В.В.Чекмарев), «Введение в философию качества» (2004), «Качество жизни: грани проблемы» (2004), «Теория фундаментальных противоречий человека» (2004), «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» (2004), «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке» (2005), «Эпоха Великого Эволюционного Перелома» (2007), «Образовательное общество как форма реализации стратегии развития образования в XXI веке» (2008, соавтор – Г.М. Иманов), «Эпоха Русского Возрождения в персоналиях (Титаны Русского Возрождения) – I» (2008), «Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума» (2008), «Критика «экономического разума» (2008), «Апостол социализма» (2009), «Теория фундаментализации образования и универсальные компетенции (ноосферная парадигма универсальности)» (2010), «Наука и общество в начале XXI века: ноосферные основания единства» (2009), «Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму» (2010), «Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке» (2010), «Манифест ноосферного социализма» (2011), «Исповедь последнего человека (Предупреждение из Будущего)» (2011, второе издание – 2016), «Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы» (2012), «Ноосферное смысловедение» (2012), «Ленин, Октябрьская революция, ноосферный социализм – символы развития в XXI веке» (2012), «Миссия коммунизма в XXI веке», «Теория социализма XXI века» (2013), «Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика» (2013), «Слово о русском народе и русском человеке» (2012), «Человек, наука и экономика в Эпоху Великого Эволюционного Перелома: ноосферный императив» (2013), «Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии» (2014), «Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации» (2014), «Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте императива ноосферной гармонии» (2014), «Жизнь как единство творчества, здоровья и гармонии человека и общества» (2013), «Юрий Алексеевич Гагарин – символ Ноосферно-Космического Прорыва в будущее России и человечества» (2014), «Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе» (2020), «Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества» (2020, соавтор – В.В.Лукоянов), «Закон спиральной фрактальности системного времени и Теория Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя» (2022).

Издано 7-томное собрание «Непрошенные мысли (Дневник философа)» (2001-2006).

А.И.Субетто, начиная с 1992 года, работал: ведущим научным сотрудником Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов (1992-2012), в том числе зам. председателя диссертационного совета по техническим наукам (1994-2012); профессором, старшим научным сотрудником Костромского государственного университета им. Н.А.Некрасова (1992 - 2016), профессором Вологодского государственного педагогического университета (2004-2014), в 2010 году был избран Почётным Профессором этого вуза; проректором по качеству Смольного университета (ныне института) Российской академии образования. В разные годы работал в Высшей школе МВД, в Санкт-Петербургском морском техническом университете, в Военной академии тыла и транспорта, в Государственной полярной академии, в Российском государственном педагогическом университете им. А.И.Герцена и других вузах. Под его научным руководством защищено 11 докторских и 15 кандидатских диссертаций. В 2014 году А.И.Субетто вручен международный Патент на открытие № 037/23.011 «Сферы Ноосферной Гармонии», зарегистрированный Международным институтом интеллектуальной собственности. В 2011 году по линии Оксфордской Образовательной Сети и Межправительственного Высшего Ученого Совета он получил ученую степень «Гранд-Доктора философии» и звание «Полный профессор». В настоящее время работает директором Центра Ноосферного Развития Северо-Западного института управления РАНХиГС при Президенте РФ (с. 2019г.) и профессором РГПУ им. А.И.Герцена (кафедра истории религии и теологии Института истории и социальных наук).

В 2013 году по линии Международного Высшего Ученого Совета, Международного Парламента Безопасности Мира (Палермо, Италия) и Международного Университета Фундаментального Обучения ему было присвоено почетное звание по регистру элитных ученых мира «Человек года». Затем он повторно получил это высокое звание в 2021, 2022 годах. Кроме того, А.И.Субетто является лауреатом премии и серебряной медали Н.Д.Кондратьева (1995), лауреатом Премии имени П.А.Сорокина (2011), лауреатом Премии и медали Неболсина (2010). В 2012 году награжден юбилейной медалью, посвященной 200-летнему юбилею «Отечественной войны 1812 года» Русской Православной Церкви, а в 2013 году – литературной премией имени Лескова «Левша» по номинации «Публицистика». В 2019 и 2022 годах дважды награжден Международной Золотой Медалью Мира Махатмы Ганди.

Под руководством А.И.Субетто издана серия коллективных монографий, в том числе: «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения...» (2003), «Ленинская теория империализма и современная глобализация» (2004), «Социогенетические основания трансформации общества» (2004), «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке» (2007, 2009, 2011), «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (2009, 2010, 2011, 2012, 2015, 2016, 2017, 2020, 2021), «В.И. Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке» (2013), «Вернадскианская

революция в научно-образовательном пространстве России» (2013), «Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев: Великий Синтез творческих наследий» (2012).

Читая лучшие трактаты человечества, мы много думаем, ищем аналогии сегодняшних проблем и путей их решения в истории человечества, выявляем похожие модели противоречий в развитии государств, излагаем своё понимание в многочисленных публикациях и выступлениях на научных форумах и конференциях. Зачем? В заботе о национальной безопасности.

Ориентировочный перечень источников угроз экономической безопасности государства велик. Но важно оценивать суть. Поэтому как экономическая безопасность государства – это «зазеркалье» будущего, а глядя в будущее государства российского мы как бы глядим в вечность.

Обращаясь к общественной жизни 20-х годов текущего XXI века А.И. Субетто охотно изменяет философии в пользу полемики с либералами. Низкий профессиональный уровень отдельных критиков творчества А.И. Субетто получает соответствующий отпор.

А.И.Субетто демонстрирует концептуальное единство своих публикаций и позиционирует себя как независимый от наукометрических институтов учёный. Самобытность Субетто-учёного подчёркивается и его длинными повторами уже опубликованного, рядами пылких и не всегда содержательных синонимов. Может быть и действительно учёному не всегда следует быть «во фраке»? в особенности, применительно к д.ф.н, д.э.н., к.т.н?

Более того в центральных своих монографиях А. Субетто осуществляет аккуратный уровневый анализ, который он подчиняет идее Красоты, служения Мысли!

«Современное разнотравье издательств и ослабление цензуры позволяет любому лицу, мало-мальски известному в кругу интеллектуальной элиты», как отмечали Е. Галкина и Ю. Колинченко, публиковать всё, что проверено системами «антиплагиат» как нечто оригинальное. Хотя, зачастую, публикации во многом согласуются с понятием «заумь». Система «антиплагиат» как бы дарует право писать и публиковать то, что к науке не имеет никакого отношения.

И учёные как бы лишены кодекса чести, этического идеала. Отсюда общие представления об истинном интеллигенте (в России), интеллектуале (на Западе) деформируются через массмедиа. И «заумьучёные» начинают себя чувствовать избранными.

3.4. Подраздел 1.4. Сомнения (а так ли живём?)

Общество, резко изменившее социальный порядок и образ жизни, не смогло навязать порядок и образ жизни, не смогло навязать профессору А.И. Субетто потребительство в мышлении.

В 1930 году, в разгар экономического кризиса, самого внушительного на памяти современного человечества, **Джон Кейнс публикует эссе «Экономические возможности наших внуков».** Кризис кризисом, настаивал отец

макроэкономики, а мир будет продолжать развиваться в ближайшие 100 лет, если поймём, что алчность – грех, что давать деньги в рост – преступление, а любовь к деньгам – отвратительна. Цели мы вновь поставим выше средств, а хорошее предпочтём полезному.

Но названное – это всего лишь повод, а причина – в истощении природных ресурсов земли, управление экологией, обеспечение экологической безопасности. Более того, наряду с этими причинами, устранение которых только и позволит человечеству соэволюционировать с Биосферой, появились и иные.

И профессор А.И.Субетто, как бы координируясь с Дж. Кейнсом, пишет работу «Вирус и ноокосмо-номигенез» [30], в которой осуществляет развитие теоретических основ Ноосферизма. А.И. Субетто в этой книге на базе своей философии этической экономики как бы создаёт формулу Вселенной. Но если кто-либо против необходимости этической экономики и за «капитализм», то есть якобы ситуация в связи с заявленным инклюзивным капитализмом стала лучше, значит вы (согласно второго Закона Чизкома) чего-то не заметили. И полагаете, что осталась одна «правильная» идеология и одна «правильная» модель общественного развития, вроде как отобранные самой историей. Как справедливо отмечал в своей книге 2014 года «Мировой порядок» Генри Киссинджер, США и Запад положились на «автоматизм» процесса глобализации этих ценностей, ставших аксиомой и потому не требовавших доказательств и продуманной стратегии их утверждения.

3.5. Подраздел 1.5. Софилософствование с А.И. Субетто

А.И. Субетто как бы и не утруждает себя доказательствами предрешённости гибели капитализма и наступления новой реальности. Но позволю всё же пожелать ему взять на себя доказательства по части её эффективности, этой новой реальности для человечества, что позволило бы переубедить тех, кто против ноосферного социализма.

Главный сюжет многотомного «романа» А.И. Субетто о ноосфере как могиле капитализма делает значимой постановку вопроса:

- Позволяет ли ноосферизм в трактовке А.И. Субетто выяснить его основания и границы, его познавательные, объяснительные и прогнозные ресурсы?**

В этом смысле ответ лежит уже в первых публикациях А.И. Субетто, посвящённых Ноосферизму [34; 40; 37].

А.И. Субетто сумел дистанцироваться от любых философских «новаций», наследуя начинания русских космистов. В дальнейшем он смог абстрагироваться от частных взглядов на ноосферу, но неизменно подчёркивает свою верность социалистической идеологии.

На основе анализа публикаций А. Субетто я утверждаю, что часть его публикаций по проблемам ноосферизма предлагают невозможное в реальности, но передают определённый контент, который в значительной мере принадлежит развитию представлений о возможном будущем. Переход от плохой действительности – к антиутопии по А. Субетто

демонстрируется, как «развитие» капитализма, который будучи пока монополистом для общественных формаций, вынужден в борьбе за своё существование приспособляться и мимикрировать на всём земном шаре, порождая экологическую гибель человечества.

И если даже ноосферизм окажется мифом – труды А.И.Субетто не напрасны для дня сегодняшнего! Если ноосферизм как императив Будущего не будет – осуществлен, то и не будет Будущего у человечества, – утверждает А.И.Субетто.

3.6. Подраздел 1.6. Созидание нового понимания новой реальности

Если с самого начала существует заранее заданная установка, согласно которой наблюдаемый объект приговорен к смерти, а наблюдаемые коллизии и конфликты – судороги затухающей жизни, то, конечно, будущее неизбежно связывается с тем, что кажется или является принципиально новым, по всем параметрам отличается от того, что есть.

Такой подход обращает на себя внимание, поскольку все основные определения будущего коммунистического опыта носят в марксизме отрицательный характер, выведены путем отказа от того, что было. Даже, когда они внешне имеют утвердительный вид. Скажем, гуманизм – это только отсутствие эксплуатации, государства, ложно понятой демократии; равенство – лишь отсутствие классового деления.

Итак, Маркс полагал себя свидетелем переломного этапа в развитии капитализма, когда буржуазная цивилизация начала катиться по наклонной плоскости, и ничто уже не в состоянии ее спасти. Этим убеждением продиктован весь пафос «Манифеста Коммунистической партии», его тезис о том, что «буржуазные отношения стали слишком узкими, чтобы вместить созданное ими богатство». В конце первого тома «Капитала» Маркс снова возвращается к этой идее, настаивая на том, что начавшаяся централизация капиталов, средств производства и масштабы обобществления труда достигают такого состояния, «когда они становятся несовместимыми с их капиталистической оболочкой».

На основе этого постулата Маркс абсолютизирует, превращает в универсальное то, что, по сути, было уникальным, то есть переход от позднего феодализма к буржуазной демократии с помощью политической революции.

Процесс преодоления феодальной многоукладности, упрощения социальных и экономических структур был возведен в ранг всеобщего закона истории. Такой взгляд позволял множество социальных проблем свести к одному противоречию – между фактическим обобществлением производства и частной формой присвоения. Предлагалась схема, согласно которой сложная система политических и экономических отношений гражданского общества по мере развития капитала будет сведена к антагонизму буржуа и рабочих, а все прежние общественные различия растворятся в одной великой противоположности между капиталистами и наемными рабочими.

Но социализм не может сложиться в недрах предыдущего общества как качественная целостность, как система механизмов саморегуляции. Капитализм не создает ни мотивов нового коллективистского способа производства, ни его субъектов, то есть людей, подготовленных к тому, чтобы строить новую систему экономических отношений.

Вопрос, а кто же может заменить организаторов капиталистического производства, заинтересованных в прибылях, несущих материальную ответственность за свои решения, заботящихся о сохранении преемственности квалифицированного руководства, так и не был серьезно рассмотрен в работах классиков.

В том, что капитализм не готовит самое главное, то есть человеческий фактор коллективистского производства, большевики убедились сразу же после Октября, когда забастовали петербургские печатники. Тогда-то почти одновременно Ленин, Троцкий, Бухарин пришли к чудовищному выводу, что без трудовой повинности, насильственного принуждения к труду новое общество построить невозможно.

«Принуждение, – писал Н.И.Бухарин, – не ограничивает я рамками прежде господствовавших классов и близких к ним группировок. Оно... переносится и на самих трудящихся, и на сам правящий класс. Широкие круги рабочего класса носят на себе печать товарно-капиталистического мира. Отсюда совершенно неизбежна принудительная дисциплина... Одной из главных принудительных форм нового типа, действующего в сфере самого рабочего класса, является уничтожение так называемой «свободы труда» [98, 437с.].

Логика тривиальна. Если не рождено жизнью, должно быть втиснуто в нее извне. Обществу насильно навязывается то, что ломает естественные формы исторического процесса, причем выдается все это за благо и неизбежность.

Каждому времени свойственны свои горизонты интеллекта и знаний, и это верно в отношении общества и личности, гения и рядового человека. Но проблема в данном случае не только в какой-то нравственной бесчувственности и слепоте мыслителей.

Это была эпоха (речь идет о XIX и начале XX века), когда человек обретает самостоятельность, осознавал свою силу и свои возможности. Он рвался переделывать, перестраивать мир. В констатации этого были едины Маркс и Ротшильд, Энгельс и Дюпон, хотя действовали по-разному.

Наверное, так начинает ходить ребенок, вдруг ощутивший свою способность идти, а не ползти или лежать. Он хочет идти, рвется радостно вперед, на его лице восторг и удивление, он уже делает шаг, другой, а потом бежит, замирая от необычности своего состояния. Он бежит, но неизбежно спотыкается и падает, через боль, синяки и шишки постигая трудную науку движения, но движения осознанного, управляемого.

Европейская цивилизация и была в середине XIX века таким ребенком, а марксистские рецепты скорейшего марша человечества в счастливое будущее оказались одним из тяжелейших его падений, что и продемонстрировано российским социальным экспериментом.

Маркс попал в рабство принципа аналогии или ему очень хотелось, чтобы такая аналогия оказалась жизнеспособной. Очевидность «нищеты», «угнетения», «рабства», то есть того, что было в действительности, привела к ошибочному убеждению о неизбежном разложении традиционных институтов гражданского общества, которые складывались веками.

С капитализмом А.И. Субетто не просто ведёт войну. Пространство войны – это сфера образования. Вспомним хотя бы монографию «Битва за образование» [37]. Все работы перечислить в библиографическом указателе к статье невозможно. **Угнаться за А.И. Субетто в объемах написанного нереально** и остаётся только питаться его вдохновением работать!

У профессора много энергии конструктивного качества. Он человек свободного труда. И когда он осуществляет ноогенез будущего, – он не пользуется методом аналогий, считая, что этот метод мало что даёт, ибо с содержательной точки зрения переход от позднего феодализма к буржуазному обществу не имеет ничего общего с возможным переходом от монополистического государственного капитализма к новому обществу, например, к той или иной форме социализма.

Капитализм действительно созревает во чреве позднего феодализма, он с самого начала формируется как органическая целостность, как сложившаяся система механизмов саморазвития и саморегуляции, как система экономических отношений и побудительных мотивов.

Тут действительно дело революции (если она случается) состоит только в том, чтобы обеспечить простор уже созревшим экономическим отношениям. Тут революционеры ничем не рискуют, ибо защищают то, что есть, что доказало свою жизнеспособность уже в недрах феодального общества. Речь в данном случае идет о движении истории в рамках одного и того же частнособственнического качества.

4. Репрезент 2. СОпричастность к красоте

4.1. Подраздел 2.1. СООбщество интеллекта и энергии в соэволюции Природы (биосферы) и Человека

Соэволюция Природы и человека в процессе трансформации биосферы в ноосферу предполагает постановку вопроса: «А угрожает ли людям окружающая среда?».

И факт COVID-19 актуализирует этот вопрос. А.И.Субетто свою версию ответа предложил в книге «Вирус и ноо-космо-номогенез» [30]. Но хватает ли аргументов, изложенных в книге, для получения ясного ответа на поставленный вопрос?

Ведь есть и иное, чем у А.И.Субетто, понимание проблемы. Вспомним хотя бы Джарела Даймонда с его работами «Ружья, микробы и сталь» (1977) и «Коллапс: почему одни общества выживают, а другие умирают» [99]. Работа «Ружья» получила Пулитцеровскую премию. В ней Джарел предложил новое объяснение того, почему на протяжении тысячелетий гипотетическое

могущество в мире распределялось неравномерно. Джарел Даймонд утверждает, что, в конечном счете, именно различия в окружающей среде, особенно в биогеографии, и, в частности, в наличии биологических видов, поддающихся одомашниванию, ставят общества на разные пути. В «Коллапсе» обосновывается позиция, согласно которой общество иногда приходит в упадок, если не удаётся справиться с проблемами окружающей среды.

А.И. Субетто, как бы дополняет идеи Даймонда, размышляя о роли климата, экологии и вирусов для определения политики созволюции. Более того, он де факто оппонирует В.В. Путину и его тезису о том, что «человек важнее, чем общество и государство», вводя вслед за В.Н. Василенко понятие «НООСФЕРНЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ» личности. Теоретически опираясь на работы А. Нагорного «Ноосоциогенез, синергономика и Россия» и «Неолиберальный Апокалипсис» [60].

Среди научных открытий А.И.Субетто следует особо выделить открытие им Закона энергетической стоимости [77, с. 107 - 120], который отражает собой объективно обусловленные энергетические затраты: на единицу производимого натурального валового продукта, на стандарт качества жизни населения, связанные с климатом и географическими условиями духовного и материального воспроизводства. Концепция этого закона была разработана в начале 0-х годов XXI века, включая аксиоматику взаимодействия энергетической стоимости с другими видами экономической ценности – со стоимостью, потребительской стоимостью (и пока не признанной теоретиками, но все больше о себе заявляющей – витально-экологической стоимостью). Он её не раз докладывал на крупных экономических форумах, в том числе в МГУ им. М.В. Ломоносова, в Финансовом университете при Правительстве РФ, в РГПУ им. А.И. Герцена, на региональных конференциях на Кубани, в Костроме, в Ярославле, в Нижнем Новгороде, в Саратове, в Липецке и др. Очевидно, одним из первых обратил внимание на негативное влияние климата и суровых географических условий на затраты и технологическую себестоимость производимой продукции в России, делающей её экономику рыночно-неэффективной, если эта экономика функционирует «по правилам» мирового рынка, А.П. Паршев [76, с. 34].

В книге «Почему Россия не Америка?», изданной в России в 2000 году, **А.П. Паршев сформулировал «горькую теорему»:** «...в конкурентной борьбе за инвестиции, если игра ведется по правилам свободного мирового рынка, почти любое российское предприятие обречено на проигрыш» [76, с. 34].

В России средняя годовая температура на всей территории $-5,5^{\circ}\text{C}$, в Финляндии $\sim +1,5^{\circ}\text{C}$, в Европе $\sim +4-5^{\circ}\text{C}$, в США $\sim +7-10^{\circ}\text{C}$. Поэтому в России энергостоймость воспроизводства жизни общества приблизительно в 5 раз выше, чем в Европе, и более чем в 7 раз выше, чем в США. **Поэтому в России цена потребляемой энергии должна быть меньше мировых в 7-10 раз, что и обеспечивалось в плановой советской экономике, благодаря мощному развитию Единой Энергетической Системы (ЕЭС) и государственной монополии на внешнюю торговлю [77].**

Россия по А.И.Субетто [77] – самая высокоэнергостойкая страна в мире, но и самая обеспеченная природными ресурсами, цивилизация, которая может эффективно развиваться только на базе управляемого (на стратегически-плановой основе) развития, включая управление и стратегиями НТП.

Высокая энергетическая стоимость воспроизводства жизни и экономики в России определила особые цивилизационные законы её развития, в том числе определила ведущую роль в её развитии Закона Кооперации (который, кстати, на фоне стремительно развивающихся процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы становится ведущим законом стратегии экологического выживания человечества в XXI веке), а также законов плановой регуляции (закона примата плана над рынком), идеократии (власти большой национальной идеи), централизации управления.

В контексте действия закона энергетической стоимости «рынок», как доказывает А.И.Субетто, как механизм развития, российской экономике противопоказан. Вместо рыночной эффективности наших экономики и социума, мы получили де-факто рыночный геноцид [78].

Вывод Доклада Мировому банку 1991 года (авторы – Гудленд, Дейли и Эль-Серафи), в котором прозвучал экологический запрет на рынок [79, с. 9], именно в России проявился в полную силу, именно из-за высокой энергетической стоимости всей экономики страны – и требующей восстановления планирования на новой качественной основе и реализации принципа примата плана над рынком [78]. Известна информация, что только за прошедшие 5 месяцев 2021 года из России через «офшоры» утекло финансового капитала величиной в 3 годовых бюджета. Он утекает в те страны, где энергетическая стоимость намного ниже и прибыль от его приложений многократно выше (с учетом «правил» мирового рынка, привязанного к энергостойкости воспроизводства в США и Европе).

Известна поговорка Козьмы Пруtkова – «зри в корень». Сейчас реализация этой поговорки применительно к выстраиванию стратегии развития России в XXI веке – это её переход к ноосферной управляемой экономике при примате плана над рынком, восстановления Единой Энергетической Системы в стране с полным переводом её под государственное управление [32, 34, 69, 73–75, 77, 78]. Рыночная реформация этой системы резко усилила её катастрофичность, участившиеся отключения электросетей в большинстве сельских муниципальных образований.

Подчеркну особо, что Закон энергетической стоимости базируется не только на географическом детерминизме, но и на биогеохимических процессах обмена веществом и энергией с окружающей средой. В. Вернадский утверждал, что биосферу переводит в ноосферу биохимическая энергия.

Культурная биохимическая энергия является главной движущей силой преобразующей биосферу в ноосферу, как сферу разума (научная мысль, социальная организация, труд).

Великий путь познания прошла химия – от древней алхимии до современной науки, достигшей верхнего горизонта – способности детектировать и распознавать отдельную, одиночную молекулу» пространственно фиксировать ее и перемещать, измерять все её свойства, включая электропроводность, химические преобразования и функционирование. Химия освоила современные физические технологии, достигнув умения не только наблюдать процессы преобразования молекул за фантастически короткое время.

Но освоение химией проблемы культурной биохимической энергии – задача ещё не решённая. Более того, может быть, решение этой задачи даст ключ к пониманию происхождения всего.

Отсутствие понимания происхождения всего – эта мысль для великих умов невыносима, она мучила Эйнштейна в его поисках Единой Теории Поля, в его поисках объединения упрямо необъединяющихся теорий макромира и микромира, каждая из них безупречна и совершенна, но именно то обстоятельство, что два совершенства несовместимы, рождает смутное подозрение, что в этом таится их несовершенство.

И это оказалось правдой. Сегодня – и опять на кончике пера и острие математической мысли – **рождаются контуры великой Универсальной Теории Всего** – и веществ, и полей, и микро-, и макромира, и экономического пространства. И эта теория объединяет обе механики; более того, в этой новой теории они не могут существовать друг без друга, ибо это **теория Великого Объединения, к которой упрямо шел Эйнштейн.** Это теория суперструн, в которой электроны и кварки – эти фундаментальные частицы – состояются из петель вибрирующих, колеблющихся волокон, суперструн. И все свойства мира и его элементов определяются свойствами и поведением суперструн.

Существуют пять теорий суперструн; они дали также новую жизнь десятимерной теории супергравитации. И все они развиваются, переливаются друг в друга, совершенствуясь и обобщая друг друга, и этот процесс обязательно приведет к единой теории, к пониманию того, как чарующе элегантно устроен наш мир и наша Вселенная. Но и сегодня, как и четыреста лет назад, остаются правдой слова Галилея: «Здесь скрыты столь глубокие тайны и столь возвышенные мысли, что ... радость творческих исканий и открытий продолжает существовать». А рядом с ними – очарование...

Не решил эту задачу и Александр Иванович Субетто. Но он на верном пути. И он уже сегодня помогает понять людям хотя бы то, что экологические катастрофы обязаны политике.

Ноосферная парадигмальная революция в системе оснований всех наук, в том числе в науке об управлении, и в её математизированном компоненте – кибернетике (её зарубежные ученые Н. Полунин и Ж. Гриневальд в начале 90-х годов называли «вернадскианской революцией») уже «идёт полным ходом». Скорее всего, охватит весь XXI век, и предстаёт по концепции А.И.Субетто, как один из моментов «Родов» Действительного, т.е. Ноосферно-Управляющего, Разума в лице Человечества. И в этом состоит суть наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома [69, 70, 71, 75, 80].

Одним из продуктов ноосферной парадигмальной революции является ноосферная кибернетика (понятие введено А.И. Субетто в 2012 году [81, с. 26]).

Становление ноосферной кибернетики – это «сверхсложная задача» по А.И. Субетто [81], в которую входит, – как её компонент, также сложная задача – **продолжить познание «организованности Биосферы», которую качал В.И. Вернадский более 100 лет назад.**

А.Г. Назаров так описывает организованность Биосферы именно как саморегулирующуюся, т.е. гомеостатической, системы [82, с. 41]:

«...организованность биосферы создаётся управляющим воздействием живого вещества и информационным воздействием организмов, стремящихся к максимальному проявлению биогеохимических процессов обмена веществом и энергией с окружающей средой. Процессы управления и предупреждения повсеместно распространены в живой природе... именно процессы управления выступают на первый план при переходе биосферы в ноосферу. И можно говорить, что проблема биогеохимической цикличности в формирующейся биосферно-ноосферной целостности **становится одним из важнейших понятий кибернетики в её приложении к проблеме биосферы и ноосферы»** (конец цитаты).

Одно из теоретических положений Ноосферизма – это столкновение человечества с «Барьером Сложности» [69–71], «который есть материализация столкновения» по А.И.Субетто, «Негативной целостности человечества» (негативной в том смысле, что с позиции конфликтного экологического столкновения с Целым Биосферы оно, т.е. человечество, есть «целостность», являющаяся подсистемой в целостной системе Биосферы, а внутри себя оно – человечество – разобщено действием закона конкуренции, принципа Гоббса «человек человеку-волк», «законами алчности рынка» по Шаран Барроу) с Целостностью Биосферы, с её гомеостатическими механизмами.

Природа с большой буквы – Биосфера и планета Земля как суперорганизмы, т.е. саморегулирующиеся системы, через процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, – подчеркивает А.И.Субетто, – подписала Экологический Приговор всей рыночно-капиталистической системе хозяйствования человечества на Земле.

4.2. Подраздел 2.2.

СОхранитель и садовник красоты научного знания

Завершить этот репрезент данной работы я хочу рассуждениями об А.И. Субетто как о Философе-Садовнике. Дело в следующем.

В 90-е годы XX в. монополия диалектического и исторического материализма закончилась. Отход от научной, материалистической философии привел к дезориентации многих наших философов. В условиях постсоветской России значительная часть отечественных философов перешла на позиции эклектики, идеализма и иррационализма. Началась беспринципная критика материализма. Так В.В.Налимов, которого называют «одним из самых

выдающихся мистиков XX века», предложил вообще отказаться от логики Аристотеля и заменить её – вероятностной, «ценность которой состоит в том, что она выходит за рамки причинности и оперирует со спонтанностью, опираясь на вероятностную размытость описания явлений, открывая новый взгляд на мир». **Профессор Е.М.Ковшов**, ссылаясь на то, что современная наука не дала окончательного ответа на некоторые мировоззренческие вопросы, **делает вывод, что «нет такого духовного феномена как научное мировоззрение». Но если научное мировоззрение не существует, то, ясно, что оно может быть только ненаучным, очевидно, религиозно-мифологическим.**

Особенно резко против философии диалектического материализма выступил академик Т.И.Ойзерман. В советской время он был одним из самых известных исследователей и пропагандистов марксистской философии. Высоко оценивая вклад К. Маркса и Ф. Энгельса в разработку принципов материалистической диалектики и материалистического понимания истории, он подчеркивал **важность признания всеобщих законов диалектики, считая их «важнейшим фундаментом материалистической диалектики».** Но сегодня, видимо, в соответствии с политической конъюнктурой, Ойзерман решил разделаться со своим марксистским прошлым, он обвинил марксизм в безнравственности и заявил, что «законов диалектики в действительности не существует». Ну а если законов диалектики не существует, то, естественно, не может быть и науки об этих законах, т.е. философии диалектического материализма. Изменили свои взгляды на противоположные Л.А. Микешина, Е.А. Мамчур и многие другие видные наши философы. **Под флагом обновления философии они выступили против научной, классической философии и стали пропагандировать философию постмодернизма.**

Почему так произошло?

Ответ на этот вопрос можно найти еще у **А.Шопенгауэра**, который в статье «Об университетской философии» объяснил, почему в университетах Европы не преподается научная философия.

Целостное мировоззрение, – писал он, – дело философии, в котором принимает участие и наука. Но мировоззрение является и предметом религии. Поэтому хотя «профессора философии и обязаны, конечно, учить тому, что истинно и правильно, но вместе с тем их учение в основе и в существенных чертах должно быть тем же, чему учит и государственная религия... В результате оказывается, что, пока существует церковь, в университетах всегда будет преподаваться лишь такая философия, которая насквозь пропитана соображениями государственной религии... Тем, кто преподает философию при таких ограничениях, остается, следовательно, только одно – искать новые обороты и формы ... или отклоняться в соседние области».

В этой ситуации очень своевременным было появление книги И.А.Гобозова «Куда катится философия. От поиска истины к постмодернистскому трепу» [83]. Гобозов с горечью писал, что философия, которая ранее выступала в роли духовного лидера и открывала пути развития почти всем наукам и искусствам, сегодня потеряла всякие критерии научности и превратилась в пустые рассуждения обо всем и ни о чем: «Вместо

того чтобы, опираясь на классические философские традиции, продвигать философию вперед, они (отечественные последователи философии постмодернизма) занимаются пустыми рассуждениями о консенсусе и деконструкции, о коммуникации и толерантности. Совершенно ясно, что такого рода философские рассуждения никакого влияния не оказывают ни на мировоззрение людей, ни на их жизнедеятельность. Короче говоря, они никого не трогают и вполне естественно, что никому не нужны» (конец цитаты).

А.И.Субетто остаётся верен научной философии, он оказался в ряду таких выдающихся мыслителей России, которые не стали менять свои взгляды вслед за изменением политической ситуации, а продолжили развивать и отстаивать достижения отечественных философов советского периода в области классической материалистической философии.

А.И. Субетто бережно, как садовник в ботаническом саду оберегает редкие растения, оберегает идеи В.И. Вернадского, оберегает философское основание мировоззрения людей, обладающих естественным интеллектом.

5. Репрезент 3. Социализация общественного развития

5.1. Подраздел 3.1. Образование. Огонь и тепло духовного всебудущего: связные структуры экономических Событий

Среди жизненных этапов в биографии А.И.Субетто есть и такой, когда он возглавил (1999-2006 гг.) Центр мониторинга качества научных исследований при Костромском государственном университете им. Н.А. Некрасова, а с 2006 г. являлся старшим научным сотрудником Центра мониторинга качества образования при том же университете.

Одновременно он совмещал трудовую деятельность в Исследовательском Центре проблем качества и подготовки специалистов (г. Москва) [46], где с 1992 года по 2006 год было проведено 11 международных научных симпозиумов «Квалиметрия человека и образования. Методология и практика» по материалам которых издано более 30-ти сборников научных статей. По проблемам качества высшего образования и квалиметрии в области образования только под научным руководством А.И. Субетто написаны и успешно защищены восемь диссертаций на соискание ученой степени доктора технических наук.

Этот период можно характеризовать как период рассмотрения им образования как источника Создания механизма борьбы против капитализма в рамках концепции Ноосферизма.

Роль ноосферной духовности, полагаю, была осознанна профессором А.И. Субетто в стенах Костромского госуниверситета им. Н.А.Некрасова. Мы тесно сотрудничаем по созданию экономического обеспечения развития системы образования в России, публикуемся по итогам научной проработки вопросов экономики образования [22; 23; 24; 37; 42; 53; 54].

Создаем единственно возможный тип высшего учебного заведения для государства с федеративным устройством «Университет образования и российской культуры» [12].

Кафедра экономики КГУ, на которой Александр Иванович Субетто состоялся как преподаватель высшей школы, благодаря усилиям ректора университета Николая Михайловича Рассадина и проректоров С.Н. Николаева и И.Г. Асадулиной была серьёзной научной школой. На ней все доценты окончили докторантуру, на её базе функционировал диссертационный Совет, издавались такие журналы как «Экономика образования» (как орган Минобразования) и «Проблемы новой политической экономии», одновременно трудились пять Заслуженных деятелей науки (М.И.Скаржинский, Н.П.Гибало, В.В.Чекмарёв, С.Ф.Викулов и сам А.И.Субетто).

Полковник космических войск СССР (в отставке) в борьбе против капитализма – непобедим, а в борьбе за образование не победим никогда. Ведь он владеет военной тайной ответа на загадку русского характера. А человек, заряженный бациллой желания быть российским интеллигентом, – непобедим!

Того, что успел сделать русский интеллигент Александр Иванович Субетто, хватило бы на несколько жизней. Он соглашается с этим тезисом: я многое сделал из того, что должен был сделать. Но не всё, хотя я понимаю ограниченные возможности и их небесконечность. Но главное, я не утратил способности радоваться. Царь Соломон в одной из притч о нём говорил, что человек должен быть счастлив от того, что он делает. И это самая главная награда в жизни.

И ещё он очень радуется успехам своих учеников. Значит, жизнь не кончается. Помните, у Пушкина «Нет, весь я не умру».

Из разговоров с А.И.Субетто я знаю, что сокровенным его желанием является открыть окно в неизведанное. А ещё ему хотелось бы разгадать план-задание своей жизни, прочесть судьбу, увидеть её ответы, знамения. Исходя из этой его сверхзадачи, творчество профессора А.И.Субетто можно считать особой формой молитвенного погружения в двухслойное (реальное и мнимое) слитое воедино строение реальности. Видимо её имел в виду П.Флоренский, определяя «мнимость в геометрии» как эмпирию и умное пространство.

В характеристиках окружающего мира Субетто любит строгие и ясные, привлекающие яркость, метафоры. В них он ищет смыслы, прямоту и честность своих оценок и событий, и исторических личностей, таких, как И.Сталин, Н. Победоносцев, В. Ленин, Д. Балашов.

Реальность становится платформой, находящейся в частной собственности дипломированных дискурсмонгеров, сторонников отчаянных параксизмов сути жизнеустройства с уродливыми виньетками позолотой нового порядка qr-кодов, с пандемией, цифровизацией и искусственным интеллектом, тенденциозного радикального либерализма.

А.И. Субетто принадлежит приоритет разработки учения о 3-х родах качества – предметно-вещественном качестве (им, кстати, занимается такая отрасль экономической науки как товароведение, а на уровне

измерения – органолептическая теория измерений качества), функциональном качестве и системно-социальном качестве. Например, если придерживаться теории экономической ценности по К. Марксу, «потребительная стоимость» товара относится к роду функциональных качеств, а «стоимость товара» – к роду системно-социальных качеств. Кстати, «личность» относится, в оценке А.И.Субетто, к роду системно-социального качества человека.

После квалитативизма Аристотеля, как показывает А.И.Субетто, квалитативизм в своем развитии прошёл определенные ступени своего развития, принимая форму квалитативизма Канта-Гегеля, а затем – форму квалитативизма К.Маркса.

А.И.Субетто течение более 40 лет, начиная с начала своих исследований в 1969 году, развивал науку о качестве на основе принципа триединства этой науки – триединства теории (философии) качества, квалитметрии – теории и методологии измерения и оценки качества любых объектов и процессов, находящихся в сфере деятельности человека и общества, и теории и методологии управления качеством сложных систем. Этому направлению у посвящено несколько сотен научных работ разного масштаба, в том числе несколько десятков монографий.

Здесь же еще раз хочу подчеркнуть, что в соответствии с ноосферной парадигмой универсального эволюционизма, или ноо-космо-номогенезом А.И.Субетто, интеллект (и соответственно – разум) приобретает совершенно новый смысл, который отсутствовал в прежних и научных, и философских рефлексиях в истории человеческой мысли, – смысл управления будущим со стороны системы, которую он собой представляет (репрезентирует) [34, 69–71, 80]. На языке кибернетики он есть «опережающая обратная связь», позволяющая системе через управление перейти в целевое состояние, независимо от воздействия внешней среды (конечно, с соблюдением законов-ограничений, отражающих развитие надсистемы, частью которой эта система является, т.е. с соблюдением границ её экониши) [34].

Такое понимание интеллекта, и вслед за ним разума, как «управляющего разума», в теоретической системе Ноосферизма не есть отрицание различных определений «интеллекта», наработанных разными научными отраслями – философией, психологией, социологией, кибернетикой и т.д., в том числе проходивших становление в 80-х годах в СССР новых научных направлений, получивших названия «интеллектика», «инноватика», «креатология» [34, 51, 52, 60–63, 69–71, 75], а есть их диалектическое снятие.

Речь идет о качестве, как о сущности, человеческого (естественного) интеллекта, как о механизме экологического выживания, который должен претерпеть в своем развитии качественный скачок, стать «интеллектом (или разумом)» всей Биосферы, обеспечивая управление эволюцией, всей метасистемы «Человечество-Биосфера-Земля» [15; 46; 47; 50; 52; 58–60; 62; 63; 80; 81].

Именно вследствие указанного субеттовского эволюционного определения интеллекта, как управления будущим, обеспечивающим выживание той

системы, которую он представляет, это определение служит основанием для утверждения, что «искусственный интеллект», который появляется не эволюционно, а проективно, как продукт научного познания, переходящего в творческое созидание (Н.Ф. Федоров для этого единства познания и созидания ввел специальное понятие «гносеоургия») человеком (его «естественным интеллектом»), предстает как инструмент нашего интеллекта, предназначенного для повышения качества управления, – и в этом родовом эволюционном определении интеллекта – таковым не является [84].

Это означает, что именно трансгуманистические, футурологические модели, в том числе прогнозные модели превращения человеческой цивилизации в цивилизацию киборгов, не адекватны реальности и потерпят фиаско [84].

В работе «Диктатура кажимости на фоне рыночного экоцида основ жизни России и человечества» [31], опубликованной А.И.Субетто в 2021 году (она имеется на ряде сайтов в Интернете), он задавал вопрос и читателям, и себе, и отвечал на него:

«Не является ли диктатура кажимости и симуляции на фоне рыночного экоцида зловещим признаком какого-то мощного системного кризиса культуры, науки и человека в целом, порожденным бездуховностью «мира господства Капитала»? Не сбывается ли в этом тотальном лицедействе, в этом культе кажимости, на фоне развивающегося глобального рыночного экоцида и процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, пророчество Гёте, которое он оставил нам в своём знаменитом поэтическом романе «Фауст», и которое потом конгениальный Гуно в опере «Фауст» вложил в арию Мефистофеля, – «Сатана там правит бал, люди гибнут за металл...!»?

Только свой смертельный «бал» правит над миром «Капитал-Фетиш», которого можно назвать и «Капиталом-Сатаной», и за торжество которого в своей власти над миром экологически гибнут и человечество, и природа...

И тогда «время лицедеев во власти и под властью» предстает как одна из «красивых занавесей» такой гибели, неадекватности и человека, и общества, и государства, т.е. власти, которую и человек, и общество содержит и выбирает, той необходимой стратегии развития на базе управляемой социоприродной, т.е. ноосферной, эволюции, которой требует императив экологической выживаемости человечества» (конец цитаты, выдел. ред.).

На пирамиде Хеопса выбита надпись: «Люди погибнут от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира» [79, с. 8].

Закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем сформулированный А.И.Субетто в 1990 году [85], в своем выполнении определяет общество, обеспечивающее управляемую социоприродную эволюцию, как ноосферное научно-образовательное общество, в котором образование становится «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства, а наука не только производительной силой (на что указывал в своём прогнозе ещё К. Маркс), но и «силой управления», т.е. обеспечивает

научное управления социоприродной эволюцией, сама становясь ноосферной наукой [86].

«Задача отечественных учёных – довести дело развития учения о ноосфере В.И. Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм» [70, с. 146]. Качество человека – это и есть био-социально-духовное единство человека, в котором свернута спираль прогрессивных биологической, и затем – антропной, и затем – социальной, эволюций, приведших к тому «человеку начала XXI века», который живет, творит, хозяйствует на Земле, осваивает Ближний и Дальний Космос, пытается понять, как выйти на модель устойчивого развития на Земле.

Познать и понять сущность любого объекта или процесса, которая, как правило, прячется за «явлениями» или «феноменами», – как подчеркивает А.И.Субетто, – это означает раскрыть генезис (логику происхождения) этого объекта или процесса.

«Биологическое» в человеке никуда не исчезает, поскольку он рождается в семье, от своих родителей – матери и отца. Над этим «биологическим основанием» в человеке в процессе социализации (воспитания) человека в семье, в образовательных системах, в обществе (в народе, и в целом – в человечестве), происходит становление системно-социального качества человека с его мировоззрением, знанием и духовностью. И на базе «биосоциального единства», как его рефлексии над смыслами жизни, призвания человека и его предназначения на Земле, в Космосе, во Вселенной, и на этой основе «вращения» его Ответственности за будущее всего человечества и всех форм жизни на Земле (принцип Альберта Швейцера – принцип любви к любым формам жизни), происходит становление духовности человека, или духовного измерения качества человека.

Ещё раз А.И.Субетто акцентирует внимание на тезисе: «духовное» – есть «одухотворение» высшими смыслами бытия и призвания жизни человека и жизни человечества, как монолита «разумного живого вещества» в Биосфере. Причем в соответствии с содержанием принципа диалектического снятия «духовное» не отрывается от «социального» и «биологического», а преобразует их, делает их неотъемлемыми компонентами системно-социального качества человека, т.е. его как личности.

Духовность, по А.И.Субетто, есть одно из измерении социокультурной памяти всего человечества, в которой отразился идущий на протяжении всей культурной и, соответственно, – духовной, истории человечества поиск ответа на вопросы – «Что есть человек?», «В чем состоит его смысл жизни?», «В чем состоит его ответственность перед собой, другими, семьей, родиной, всем человечеством?», «Каковы основания единства человека с народом, обществом, природой, родиной или отечеством, поколениями предков, планетой Земля, Космосом, Вселенной?», «В чем состоит смысл истории и появления в процессе эволюции Биосферы на Земле человеческого Разума?». И эти вопросы можно продолжить. И все они определяют понятие духовности.

А академик С.Д.Глазьев определяет духовность как экономическую категорию.

5.2. Подраздел 3.2. СОблазны ложного выбора. Высшее образование как институциональный регулятор-ресурс в СОциализации общественного развития

Парадокс развития и упразднения СССР может быть и в том, что успех развития со временем выветрился из памяти то, что привело его к жизни. Поэтому нелишне кое-что в связи с образованием и вспомнить.

Всего-то 64 года назад 24 февраля 1958 года в своей речи перед университетской аудиторией Джон Кеннеди признался:

«Мы в кризисе. Не русские спутники положили ему начало. Американский «Эксплойер» не положил ему конца; Кризис носит не только военный характер. Величайшая опасность, угрожающая нам, не ядерное нападение. Главная правда такова: мы подвергаемся величайшей опасности проиграть титаническое соревнование с Россией, причём при этом не будет запущена ни одна ракета. Год назад при обсуждении, внешних дел, вероятно, не упомянули бы просвещения. Сегодня мы не можем избежать этого. Я не знаю, верно ли; что битва при Ватерлоо была выиграна на площадках для игр в Итоне.

Однако не будет преувеличением сказать, что битва, которую ведём мы сейчас, может быть выиграна или проиграна. в школьных классах Америки... Русские тратят в два с половиной раза больше от своего национального дохода на образование, чем мы. У них учитель приходится на семнадцать учеников, у нас – на двадцать семь. В их школах в прошлом году было выпущено 1,5 миллиона учеников с основательным знанием арифметики, алгебры, геометрии, астрономии, тригонометрии. Мы выпустили менее 100 000 учеников с некоторой подготовкой в высшей математике!.. Русские выпускают в десять раз больше инженеров, чем поколение назад, и в 2,5 раза больше, чем США. ...Мы должны положить конец такому положению, когда, только четверо из пяти наших лучших школьников оканчивают школу и только двое из пяти идут в колледж. Мы не можем позволить себе платить преподавателям в колледжах и школах, развивающим умы наших детей, меньше, чем мы платим слесарям и водопроводчикам, обслуживающим наши дома... Если согласиться с нашим бывшим министром обороны в том, что в теоретических исследованиях «нельзя заранее знать, куда идёшь», тогда наши учёные будут заниматься только прикладными вопросами. Если вы презираете интеллигенцию, мешаете учёным и вознаграждаете только спортивные достижения, тогда будущее действительно мрачно» (конец цитаты, выдел. ред.).

Трудно найти более актуальные и более горькие слова для нашей нынешней действительности. Ведь за последнее время мы успели утрачить всё то, что вызывало у Кеннеди и уважение, и желание у нас учиться. Молодой президент Соединённых Штатов не мыслил модернизации без школьного прорыва. Он проанализировал послевоенный рывок Советского Союза от разрухи к статусу ядерной и космической сверхдержавы и осознал, что тайна заперта, за семью печатями в обыкновенных

ученических тетрадах! Блистательные школьные курсы точных наук, общественное доверие к учителю, система отбора способных математиков и физиков – как это важно. А мы сегодня, насыщая школу иллюзорными, болтологическими курсами, изгоняем из школьной программы астрономию и тригонометрию.

В том же 1958 году конгресс США принял «Закон об образовании в целях обороны», впервые в истории Соединённых Штатов введивший студенческие стипендии. Этот жест был своеобразным признанием огромных успехов Советского Союза в деле просвещения.

Между прочим, американцы увязывали получение стипендии с доказательствами политической лояльности. Скажем, студентам, настроенным прокоммунистически, стипендия не полагалась. Многозначительно и название закона – «Об образовании в целях обороны». Народное (массовое!) образование воспринималось как фактор безопасности.

История сделала виток – и вот уже Барак Обама вынужден произносить такую же горькую правду об американской школе, как Кеннеди несколько десятков лет назад. Обама заявил, что в современной Америке миллионы детей не получают достаточного образования. Он сетует, что точные науки в Штатах преподаются хуже, чем даже во многих развивающихся странах «Я не хочу просто говорить о том, как велика роль учителей. Я хочу быть президентом, который будет вознаграждать их за их труд», – говорит Б.Обама. А как ещё можно преодолеть кризис? Через полвека американская система школьного образования снова нуждается в модернизации. Эта логика действует не только за океаном. И мы в России не можем не ощущать необходимость нового прорыва. Но сначала нужно остановить волну одичания...

Развитие общества и высшего образования – процессы, связанные между собой. Мы в 2001 году поставляли машиностроительной продукции в Китай в 2 раза больше, чем оттуда импортировали. Сегодня мы импортируем из Китая, а это совсем недавно развивающаяся страна, в 10 раз больше машиностроительной продукции».

Это свидетельство (одно из многих!) о моральном банкротстве управленческой элиты 1990-х – 2000-х. Ставка на Юристов Юристычей и менеджеров широкого профиля привела нас к деградации. Оказывается, знаний английского языка, конституции и экономической теории недостаточно, нужен профессионализм иного порядка, необходим производственный опыт. А если речь идёт о реформе образования – опыт учительский.

Вырабатывается новая особь – человек праздный. «Зажигай! Оттянись!». Богатым – Альпы, бедным – водка. Поллитровка нынче стоит, как одна поездка в автобусе – если с ручной кладью, туда и обратно. Никаких ограничений, никакой ответственности перед обществом. Мы все легко живём, а за избалованность история наказывает нещадно.

Действительно, застоявшемуся обществу необходим большой проект – прорывной, ведущий к прогрессу. Без осознанного движения вперёд не избежать загнивания, а то и кровопролитных распрей. Поэтому «модернизация» – это не просто очередное политическое заклинание, каких немало «упало в

нашу землю». Не просто «модный тренд», как стало принято говорить в последние годы. Это механизм, который может заработать, а может превратиться в вулкан, извергающий вату.

Наше народное образование стремительно раздваивается на элитарное и горемычное. Одним школьникам выпадает участь путешествовать в комфортабельных вагонах быстрходного «Сапсана», другим (а их большинство!) – трястись в пропахшей дёгтем телеге. И у этого большинства всё меньше шансов. Может быть, государству не нужны образованные, мыслящие массы и мы строим общество утончённой элиты и тёмной массы послушных потребителей? Но это конец народному образованию.

Общее дело, огромный, под стать России, созидательный проект – вот достойная цель, которая может направить энергию целого народа не на прозябание, не на бессмысленную агрессию, которая, увы, царит у нас на улицах и хозяйничает в молодых умах... Одиночки на такое не способны. Скажете: а при чём здесь школа, просвещение? Да просто в истории Англии и нынче остаётся крылатым выражение: «Битва при Ватерлоо была выиграна на спортивных площадках Итона и Харроу». Бисмарк выразился ещё конкретнее: «Битву при Седане выиграл немецкий школьный учитель».

С XVIII века лучшие умы, верившие в прогресс, связывали движение вперёд с Просвещением. Окрепла вполне резонная уверенность, что только Просвещение способно исправить несовершенства мира. Не под ударами кнута можно вести общество вверх по крутой лестнице, а от урока к уроку. Пушкин вложил в уста царя Бориса благородную догадку: «Наука сокращает нам опыты быстротекущей жизни».

По существу, с 1992-го у нас началась эпоха контрпросвещения. Торжество животных инстинктов над просвещением.

Сегодня приходится говорить о люмпенизации наших школьников, о новой подростковой безграмотности, а точнее – об одичании. Нередко унижение достоинства учителей отзывается в потере достоинства их учениками. Это закономерный процесс, и он ещё только развивается. «Собственных Платонов и быстрых разумом Невтонов» мы ещё долго не дождёмся, если не изменим отношение к школьному образованию, к научному мировоззрению, которое должно стать государственной идеологией.

Всё чаще звучат предупреждения о пагубности «нефтегазовой иглы», к которой привыкает финансовая и управленческая система страны. Но из самого кислого лимона можно сделать лимонад, а «нефтянка» могла бы стать локомотивом высоких технологий, помочь оздоровлению идеологического климата в стране.

Какие профессии популярны среди школьников? Юрист, экономист. Многие мечтают найти себя в шоу-бизнесе, на телевидении, в мире рекламы. Это пирожные, а где же насыщенный чёрный хлеб? Вам не назовут профессию горного инженера или геолога.

Когда ослабевает техническая интеллигенция – и гуманитарии за деревьями не видят леса, теряют способности к созидательному служению, к высокому творчеству. Без рациональной осмысленности все наши

порывы оборачиваются пустыми заклинаниями. Без опоры на точную науку гуманитарии – те самые юристы, экономисты и красноречивые комментаторы всего на свете – превращаются в профессиональных пенкоснимателей. **На шатком фундаменте пиар-технологий невозможно модернизировать Россию. Диктатура пиара, порождающая бутафорские ценности, по-русски называется просто и ясно: пустозвонство. Поэтому уже в прологе модернизации нужно думать о престиже точных наук в школьной среде.**

Тем, кто формирует Правительственную политику в сфере образования, неплохо бы вспомнить, что 200 лет назад Жан Батист Ламарк, знаменитый ученый-эволюционист-биолог, живший в начале XIX века оставил следующее антикапиталистическое и эколого-направленное предупреждение [79, с. 12]:

«Вследствие беззаботного отношения к будущему и равнодушия к себе подобным человек сам как бы способствует уничтожению средств к самосохранению и, тем самым, истреблению своего вида. Можно, пожалуй, сказать, что назначение человека заключается в том, чтобы уничтожить свой род, предварительно сделав земной шар непригодным для обитания».

В развернутом ответе на критику «Ноосферизма» со стороны Л.М. Семашко А.И. Субетто писал [70, с. 148, 149]:

«Вопрос «Что первично – материальное или идеальное?», и ответ на него в системе диалектического и исторического материализма в системе марксизма – «материальное» – имеет смысл именно с позиции гносеологии, т.е. философии и методологии познания окружающего мира.

В работе «Материализм и эмпириокритизм» В.И. Ленин не только раскрывает диалектику абсолютной, объективной и относительной истин, но и раскрывает нам философскую категорию «материя» как объективно данной нам в ощущениях всей реальности, т.е. мира. И адекватность человека этой реальности проверяется общественной практикой, всей историей человечества со всеми взлетами человеческого духа и созидания, и со всеми падениями, войнами и экологическими катастрофами (о последних напоминают пустыня Сахара и гибель шумерской цивилизации).

С позиции онтологии «идеальное» – свойство развивающейся, прогрессивно эволюционирующей материи, т.е. всей Вселенной. «Идеальное» в данном контексте не противостоит «материи», а является её свойством на определенном этапе её развития, например – на этапе появления человека на Земле и его разума» (конец цитаты).

А.И. Субетто в «Ноосферизме» (2001) [34] предложил и аргументировал новую ноосферную парадигму универсального эволюционизма, которая была поддержана В.П. Казначеевым, и которую позже он назвал «ноо-космо-номогенезом», расширяя понятие «номогенеза» Л.С. Берга [30].

В соответствии с ноо-космо-номогенезом любая прогрессивная эволюция, сопровождающаяся ростом сложности систем, подчиняется действию двух метазаконов, открытых А.И.Субетто [30, 34, 71, 80 и др.]:

- **«метазакон Сдвига от доминирования Закона Конкуренции и механизма естественного отбора (запаздывающей обратной связи) – к доминированию Закона Кооперации и механизма интеллекта (опережающей обратной связи);**

- **метазакон Интеллектуализации (т.е. роста роли «интеллекта системы» как управления будущим или опережающей обратной связи) или «Оразумления» любой прогрессивной эволюции, сопровождающейся ростом сложности систем».**

«Ни мировой капитализм» по Дж. Соросу, ни никакой «инклюзивный капитализм» не сможет спасти от уже происходящего экологического отрицания этой рыночно-капиталистической системы».

«Один из рьяных критиков Ноосферизма Л.М. Семашко» боится классового подхода, не понимая, что классы будут сохраняться, будет сохраняться эксплуатация человека человеком, пока средства производства будут отчуждены от наемного труда и находиться во владении у капиталократии.

Здесь известный ученый-физик Фритоф Капра на порядок более проницателен, чем Лев Михайлович Семашко, отметив в своей монографии «Паутина жизни» (2003), что «Патриархальный уклад, империализм, капитализм – и расизм – вот примеры социального господства, эксплуативного и антиэкологического по самой сути» (конец цитаты) [70, с. 162].

В книге «Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества» (2020) я, отвечая на вопрос В.В.Лукоянова «Правильно ли я понимаю, что можно вести речь о ноосферной революции в науке и философии?», А.И.Субетто сформулировал следующее положение-прогноз:

«...мощная ноосферная революция в науке и в философии, по крайней мере, в «интеллектуальном пространстве» России, уже разворачивается».

Средства массовой информации её пока не замечают, или почти не замечают.

Но «вешние воды ноосферного обновления» уже образуют мощные «подземные токи» и скоро, в ближайшее десятилетие, они выйдут мощным потоком на «поверхность бытия» общества и совершат ноосферный переворот в сознании людей» (конец цитаты, выдел. ред.).

Будущее – за Ноосферным Экологическим Духовным Социализмом, и соответственно – Ноосферизмом, как единственной стратегией экологического выживания человечества на Земле!

Человечество – предупреждает А.И.Субетто, столкнулось с Барьером Сложности! Но это барьер, а не тупик! Об этом свидетельствуют и развивающиеся процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, чтобы выйти достойно из Экологического Тупика Истории, необходимо перейти к адекватно сложной методологии научного познания мира, становление которой Н.Н. Моисеев назвал «Расставанием с простотой» [72].

Отмечу заодно, что первая работа А.И. Субетто как ответ на нападки на Ноосферизм со стороны определенных его противников была опубликована в 2006 году и называлась она «Ноосферизм: движение,

идеология или новая научно-мировоззренческая система?» [87]. Фактически – это открытое письмо к «борцам» против ноосферизма. А не какой-либо формационно-цифровой капиталократии, например, олицетворяемой Б. Гейтсом и другими, вступившей в эпоху агонии и краха. Она разрабатывает модели, типа модели «20%/80%», рожденной в отеле «Фермонт» в сентябре 1995 года (штат Калифорния, США), во время совещания мировых олигархов, по которой «80%» человечества объявлены «лишними» с точки зрения воспроизводства мирового капитала и подлежащими ликвидации теми или иными способами в XXI веке [88].

Фактически мировая капиталократия уже выстраивает систему глобального технотронного империализма, который может неожиданно превратиться в тотальный глобальный информационно-цифровой фашизм, отмечает А.И. Субетто в своих работах [34, 68, 73, 74, 89, 90]. Поступает через Интернет информация, что в декабре 2020 года под эгидой, крупнейших в мире инвестиционных компаний и бизнес – лидеров, именуемых «Стражами Совета по инклюзивному капитализму», с активами порядка 10,5 трлн. долларов, которыми в союзе с Ватиканом, был создан «Совет по инклюзивному капитализму».

Какими бы гуманистическими характеристиками не награждали «инклюзивный капитализм», он будет еще одним «фантомом», или одной из «кажимостей», прикрывающими империалистическую сущность мирового капитализма, которому «смертный приговор» подписала Природа [2, 9, 31, 33].

А.И. Субетто недавно написал и выставил на сайтах Интернета большую статью с красноречивым названием – «Борьба против глобального технотронного империализма – часть стратегии экологического выживания человечества на Земле». Рефреном статьи является утверждение о том, что разум есть сложная социальная структура.

Ниже я излагаю многие положения из этой статьи.

Некоторые читатели трудов А.И. Субетто возмущены тем, что Ноосферизм рассматривается им как диалектическое снятие марксизма-ленинизма, что и означает собой ноосферно-диалектический этап развития марксизма-ленинизма [29].

Например, по Л.М. Семашко марксизм-ленинизм «смертоносен для развитых стран», и поэтому «его нужно окончательно уничтожить» [70, с. 150].

«Самое интересное, и в этом состоит «насмешка» Истории, – отвечает А.И. Субетто на эту «войну» Семашко против марксизма ленинизма [70, с. 151], – а она умеет «смеяться» над нами, когда наше сознание окутано «смогом товарно-рыночных фетишей», что именно, по мере развития глобального экологического кризиса, ученые-немарксисты приходят к выводам, давно теоретически доказанным в работах К. Маркса, Ф. Энгельса, В.И. Ленина, И.В. Сталина, – выводам, подчеркивающим «историческую обреченность

капитализма» (Г.А. Зюганов), которая обрела масштаб эколого-глобальной обреченности. Приведу ряд примеров.

... В 1991 году в Докладе Мировому Банку, написанном международной группой ученых во главе с Робертом Гудлендом, Германом Дейли и Салехом Эль-Серафи, кстати – по заказу этого Банка, был вынесен опять нелицеприятный для «мирового капитализма» (термин Дж. Сороса) вердикт: в экологически заполненной земной нише, которую занимает человечество, рынок как механизм развития экономики, исчерпал себя.

А эти оба вывода означают, что будущее, если человечество проявит волю к экологическому выживанию, за социализмом с плановой, управляемой экономикой, от которой мы, в СССР, в 1991/1992 гг. отказались в форме «рыночных реформ» и приватизации социалистической (общенародной) собственности, – и де-факто превратились в «сырьевой придаток» Запада (в экономическую колонию).

А теперь, в 2022 году, этот «Запад», т.е. глобальный империализм мировой финансовой капиталократии, как в свое время германский империализм в лице гитлеровского фашизма 80 лет назад, ставит задачу полного уничтожения российской цивилизации и русского народа (с расчленением России и постановкой её природных ресурсов под прямой свой контроль). «Целили в коммунизм, а попали в Россию, в русский народ», – еще 30 лет назад сказал по этому поводу Александр Александрович Зиновьев» (конец обширной цитаты из [70, с. 150, 151]).

«Настало время еще раз осознать ответ на вопрос «Что есть научный коммунизм?», – отвечает А.И.Субетто Л.М.Семашко [70, с. 152], – потому что вокруг этого понятия много порождено мифов, не адекватных содержанию этого понятия. Напомню – пишет А.И.Субетто, – редко цитируемое даже учеными-марксистами, определение коммунизма, данное К.Марксом [21]: «Коммунизм есть положительное упразднение частной собственности и в силу этого подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека..., есть действительное разрешение противоречия между человеком и природой» [21, с. 116].

«В этом марксовском определении коммунизма (по А.И.Субетто [70, с. 152]) просматриваются 3-и императива, поставленные перед человечеством «логикой» истории, которые в их единстве и определяют коммунистический императив:

- **императив «положительного упразднения частной собственности»**, который в условиях процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы приобрёл глобально-экологическое, и соответственно – ноосферное, содержание (об этом пишет Б. Коммонер, и на этот императив указал де-факто А.А.Зиновьев в статье «Частная собственность – мировое зло», опубликованной в «Философской и экономической газете» в марте 2006 года);

- **императив «подлинного присвоения человеческой сущности человеком и для человека»**, т.е. истинной эмансипации человека от рыночно-товарных фетишей и кажимостей, или другими словами –

подлинного преодоления отчуждения человека от средств производства и от «продуктов труда», которые он создаёт своим трудом;

- **императив «действительного разрешения противоречия между человеком и природой», который в XXI веке приобретает содержание ноосферного императива, как императива экологического выживания человечества на Земле.**

Второе важное определение коммунизма по К. Марксу – как отмечает А.И.Субетто, – это его связь с будущей «подлинной» историей, которая приходит на смену стихийной «предыстории», именно как всей состоявшейся истории эксплуататорских обществ. Это второе определение коммунизма, вытекающее из разработанного К. Марксом формационной логики как логики сменяемости общественно-экономических формаций (по основанию «способ общественного производства» как единство производительных сил и производственных отношений), ставит о коммунизме вопрос именно как о новой парадигме всей будущей истории человечества, а именно – как управляемой истории.

Социализм, и затем коммунизм, есть научно управляемая история, в которой человек становится подлинным субъектом истории.

Здесь уместно вспомнить и такое положение К. Маркса, носящая характер экологического предупреждения для всей рыночно-капиталистической, стихийной истории: культура, которая развивается стихийной, оставляет после себя пустыню» (конец обширной цитаты).

А.И.Субетто в развитие теории капитала К. Маркса и теории империализма В.И. Ленина были разработаны теория капиталократии (власти капитала) и глобального империализма [65, 73, 74, 89, 90], показано, что предсказанный В.И. Вернадскими переход Биосферы в Ноосферу, который в XXI веке становится частью стратегии экологического выживания человечества на Земле и осознаётся как условие перехода человечества от Стихийной парадигмы Истории – к Управляемой, т.е. «подлинной» по К. Марксу, Истории, но уже в невиданном, ноосферном качестве, как управляемой социоприродной или ноосферной эволюции.

Вот почему Ноосферизм по А.И.Субетто, как новый путь развития человечества, означает переход человечества к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму как созволюции Человека и Природы.

В монографии «200-летие К. Маркса и грядущее 150-летие В.И. Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век» (2018) [29] Субетто один из разделов назвал так: «Трехэтапная диалектическая логика развития марксизма: «марксизм» – «марксизм-ленинизм» – «марксизм-ленинизм-ноосферизм».

Особенность Эпохи Великого Эволюционного Перелома, по А.И. Субетто, состоит в том, что она есть своеобразная материализация выхода на «арену Истории» Большой Логике Социоприродной Эволюции, «давления» (т.е. императивов) которой Человечество не знало в течение всей социальной истории после Неолитической революции.

И диалектическое снятие марксизма-ленинизма XX-го века Ноосферизмом, обусловлено именно этой особенностью разворачивающейся Эпохи Великого Эволюционного Перелома, отражающей собою факт, что «период беременности» Биосферы «человеческим разумом», или другими словами – его социальная эволюция под защитой компенсационных механизмов Биосферы, как суперорганизма, благодаря преобладанию мощи производства негэнтропии Биосферой над производством в ней энтропии (дезорганизованности) в процессе стихийной социальной истории человечества (законы Э.Бауэра – В.И.Вернадского – А.Л.Чижевского), – закончились.

Вот почему в Ноосферизм входит важной теоретической составляющей **«философия управляющего разума»**, развитию которой А.И. Субетто посвятил целую монографическую серию: «Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?)» (2003), «Свобода, Критика «либерального разума» (2008), «Критика «экономического разума» (2008), «Ноосферное смысловедение» (2012), «Роды Действительного Разума» (2015), «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении» (2015), «Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества» (2015), «Грядущий ноосферный синтез науки и власти» (2017) [69].

Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это Ноосферная Революция в Эволюции системы бытия человечества на Земле, более радикальная по масштабу предстоящих преобразований, чем Неолитическая революция, фактически преобразовавшая антропную эволюцию, как она состоялась, в социальную историю человечества, в стихийной (энтропийной) парадигме её движения.

А.И.Субетто подчеркивает [69 – 71, 74]: наступил Конец не только Стихийной Конкурентной Истории, не только рыночно-капиталистической системе хозяйствования (или системе глобального империализма) на Земле, но и Конец Автономности Социальной Истории человечества как таковой, т.е. доминированию законов Внутренней Логики Социального Развития как созволюции Человека и Природы в Космосе!

Субетто цитирует Эйнштейна:

«...деятельность отдельных исследователей неизбежно стягивается ко всё более ограниченному участку всеобщего знания. Эта специализация, что ещё хуже, приводит к тому, что единое понимание всей науки, без чего истинная глубина исследовательского духа обязательно уменьшается, все с большим трудом поспевает за развитием науки (мой комментарий: я к этой мысли Эйнштейна добавлю, – а в начале XXI века уже не поспевает за катастрофическими процессами в экологической нише в системе Биосферы, занимаемой человечеством, что делает науку как вперед смотрящего водителя или на древнегреческом языке «кибернета», слепой)... Каждому серьезному ученому знакомо это болезненное чувство невольной ограниченности суживающимся кругом представлений; она угрожает отнять у исследователя широкую перспективу, принижая его до уровня ремесленника».

Субетто замечает:

«Диктатура профессионального кретинизма менеджеров от образования воспроизводится как одна и сторон, как важная часть строя мировой финансовой капиталократии, и её воспроизводство входит в идеологию экономического либерализма или монетаризма. Ф. фон Хайек, этот «гуру» монетаризма, в одном из своих трудов прямо провозгласил кредо либертарианства: невежество – основа свободы.

Поэтому рыночная система оценивания образования как системы производства образовательных услуг, а науки – как системы научных услуг, – или другими словами «рыночная методология» оценивания эффективности образования и науки привели в России к резкому падению качества и образования, и науки, и как результат – к «кадровой катастрофе», к деградации общественного интеллекта в России.

Но это происходит и по всему миру, и главным критерием служат усиливающиеся процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и погружение «рыночного разума» обществ и человечества в целом в «пучину» Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры» (конец обширной цитаты).

Императив экологического выживания требует преодоления Барьера Сложности, а это означает переход обществ на Земле, в том числе – и российского общества, в соответствии с идеологией Ноосферизма, к научно-образовательному обществу.

Научно-образовательное общество – это общество, в том числе и его экономика, в котором [86]:

- образование есть «базис базиса» материального и духовного воспроизводства,
- а наука служит не только производительной силой, но и «силой управления», поскольку императив экологического выживания человечества на Земле включает в себя научное управление социоприродной эволюцией.

Это общество, которое выполняет требования двух важных законов его устойчивого развития:

- закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе;
- закона опережения прогрессом человека научно-технического прогресса (в том числе, как его части, – и «цифрового прогресса»).

Что за этим стоит? – Рост интеллектоёмкости, наукоёмкости и образованности всех воспроизводственных процессов в обществе и в управлении, и тем более процессов взаимодействия человечества с Природой, с Биосферой и планетой Земля как суперорганизмами.

Поэтому образование и наука в России должны быть выделены из пространства рыночного регулирования, приобрести во внутренней политике высшие приоритеты и твердое бюджетное финансирование, как было в СССР.

Нужно вернуть в образовательную политику, – отмечает А.И.Субетто, – единый стандарт качества содержания всех ступеней непрерывного образования, отказаться от механизмов ЕГЭ, вернуть «специалитет» в сферы инженерного, педагогического и медицинского

образования, перейти к всеобщему бесплатному высшему образованию, создав широкую доступность высшего образования для всех желающих, независимо от среднего балла в аттестатах.

Главный приоритет – это фундаментализация и математизация образования, возвращение в школы России высоких стандартов в области обучения физике, химии; биологии, ботанике, географии, экологии, философии, математике, логике, русскому языку и литературе, отечественной истории, которые были в СССР и которыми мы пренебрегли в угоду «законам алчности рынка» (в определении руководителя Международной конфедерации профсоюзов Шаран Барроу, которое она высказала на Давосском форуме в январе 2018 года).

«Язык цифр» никогда не заменит «язык слов». «Искусственный интеллект» не заменит «естественный интеллект человека», в «правополушарной» части которого хранится «эволюционная память» всего предшествующего развития Вселенной, приведшей к появлению Жизни на Земле, и затем – человеческого разума, призвание которого – стать Разумом Биосферы, т.е. Ноосферным Разумом, и только на этой основе перейти к этапу своего Космического развития.

«Увлечение «цифровизацией» со стороны «бюрократической машины» российского государства особенно опасно на фоне ставки глобального империализма мировой финансовой капиталократии, в первую очередь – США и Великобритании, на войну против России до её полного уничтожения – и установления своего господства над её природными ресурсами (решая по-своему, по-капиталократически, или по-империалистически, проблему выхода из экологического тупика истории; именно на это направлена концепция «Большой перезагрузки» Клауса Шваба и принца Чарльза, анализ которой недавно великолепно выполнил профессор В.Ю. Катасонов), – еще раз повторю, – подчеркивает А.И.Субетто, – особенно опасно, поскольку ставит под угрозу всю систему национальной безопасности. Выключение всей системы электроснабжения по стране (а оружие для поражения системы энергообеспечения уже существует) делает беспомощной всю систему управления в стране и в системе обороноспособности. Нельзя всю паспортную систему и бумажное делопроизводство безоглядно переводить на «цифровые технологии» именно по основаниям национальной безопасности страны» (конец цитаты).

Власть, вся система государственного управления в России должны стать наукоёмкими, интеллектоёмкими, образованиеёмкими. Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это одновременно и эпоха ноосферного преобразования государственной власти, науки и образования, при одновременном ноосферно-ориентированном синтезе науки и власти (я этому синтезу – замечает А.И.Субетто, – посвятил специальную работу, изданную в 2016 году, под названием «Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем)» [91].

Ж.И. Алфёров, Лауреат Нобелевской премии, выдающийся ученый и мыслитель нашего времени, резко выступая против рыночно-либерального

реформирования Российской академии наук, в 2013 году издал книгу с символическим названием «Власть без мозгов». Потому что в «новом мире XXI века» ноосферная наука становится «ядром» общественного интеллекта, в том числе специфическим «мозгом» государственной власти.

Императив преодоления «Барьера Сложности» требует превращения Ноосферной Науки в «мозг» власти, т.е. в «мозг» системы управления социоприродной эволюцией, что в свою очередь требует воссоздания на новой качественной основе системы государственного планирования (Ноосферного Госплана) и перехода России к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму, – утверждает А.И.Субетто [92].

Речь идет о становлении в России **Общества Ноосферного Жизнестроительного Труда** [92, с. 33 - 43], который становится наукоёмким, интеллектоёмким, образованиеёмким Трудом – подчеркивает А.И.Субетто. Вот почему в императив экологического выживания Человека на Земле, в том числе – и России, входит императив всеобщего высшего бесплатного образования, причем качественно нового – ноосферного образования!

В России по А.И.Субетто сложилась Русская Ноосферная Научная Школа мирового масштаба, и как её важные составляющие – российские научные школы Ноосферизма и ноосферного образования и воспитания [69 – 71, 81, 86, 87, 92].

5.3. Подраздел 3.3. Соизмерение угроз будущему в Ноосфере

Ниже мною излагается концепция противостояния Ноосферного Социализма и Ноосферизма глобальному империализму США, которая изложена А.И.Субетто в серии работ [29, 33, 34, 36, 65, 69, 70, 73 – 75, 77, 89, 90, 92 - 94].

США, американский империализм, – подчеркивает А.И.Субетто, – ведет против России не прекращающуюся войну уже почти 150 лет, начиная с провозглашённой адмиралом Мэхеном геополитической стратегии «Анаконды», в соответствии с которой главная геополитическая задача империализма США (а вернее – финансовой капиталократии США), поставить территорию Российской Евразии под свой контроль, совершив её расчленение. Стратегия «Анаконды» предполагала сжатие «колец анаконды» в виде размещения Военно-Морских Сил США и их военных баз вокруг России, чтобы, постепенно «сжимая» эти «кольца», вызвать ослабление России, в том числе с помощью каскада локальных войн на её границах.

Зимой 1945 года, когда ещё шли бои на фронтах Германии и советские воины сражались, чтобы добить «гитлеровско-фашистскую гадину» в её «логове», Аллен Даллес, глава американского разведывательного ведомства, выступил со своеобразным «манифестом», провозгласившим стратегию ликвидации русского народа и его устранения со «сцены» мировой истории:

«Посеяв в России хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим их в эти фальшивые ценности верить. Как? Мы найдем своих единомышленников, своих помощников и союзников в самой

России. Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своему масштабу трагедия гибели самого непокорного на земле народа: окончательного, своеобразного угасания его самосознания. Из литературы и искусства, например, мы постепенно вытравим их социальную сущность.

Отучим художников, отобьём у них охоту заниматься изображением, исследованием тех процессов, которые происходят в глубине народных масс. Литература, театры, кино - всё будет прославлять самые низменные человеческие чувства. Мы будем всячески поддерживать и поднимать так называемых творцов, которые станут насаждать и вдалбливать в человеческое сознание культ секса, насилия, садизма, предательства – словом, всякой безнравственности. В управлении государством мы создадим хаос, неразбериху. Мы будем незаметно, но активно и постоянно способствовать самодурству чиновников, взяточников, беспринципности. Бюрократизм и волокита будут возводиться в добродетель. Честность и порядочность будут осмеиваться и никому не станут нужны, превратятся в пережиток прошлого. Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркоманию, животный страх друг перед другом и беззастенчивость, предательство, национализм и вражду народов, прежде всего вражду и ненависть к русскому народу – всё это мы будем ловко и незаметно культивировать. И лишь немногие, очень немногие будут догадываться или понимать, что происходит. Но таких людей мы поставим в беспомощное положение, превратив в посмешище. Найдем способ их оболгать и объявить отбросом общества».

Встаёт вопрос – сам этот «Манифест Даллеса» выполняется или нет?, – спрашивает А.И.Субетто. И ответ:

Есть ли свидетельства, подтверждающие его действие в политике так называемого коллективного «Запада»?

Вот одно из них. **А.А. Зиновьев**, один из ярчайших философов-мыслителей нашего времени, 100-летие со дня рождения которого мы будем отмечать в 2022 году, познав «Запад» изнутри во время своей эмиграции в 70-х- 80-х годах XX-го века – своей жизни в Европе, открывает, что в стратегии «холодной войны» Запада против СССР действует «антирусский проект», состоящий из 3-х этапов [95, с. 44]:

- **этап первый** – «низвести русских на уровень народов третьестепенных, отсталых, неспособных на самостоятельное существование в качестве суверенного народа»;

- **этап второй** – направить русский народ на путь биологических деградации и вымирания, вплоть до исчезновения его в качестве этнически значительного явления. Планируется его сокращение до пятидесяти и даже тридцати миллионов, а затем - и того менее. Для этого разработан богатый арсенал средств - недоедание, разрушение даже примитивной системы гигиены и медицинского обслуживания, сокращение рождаемости, стимулирование распространения алкоголизма, наркомании, проституции, гомосексуализма, сектантства, преступности. «Планируется сжатие русских в сравнительно небольшом пространстве евразийской России», «возможно даже введение закона пропорционального распределения территорий в «зависимости от числа

людей», «тогда на «законных» основаниях русских просто сгонят в резервации, как индейцев в Северной Америке»;

• **третий этап** – фальсификация истории человечества, «полное вычеркивание русских как особо великого народа из истории» [52, С. 100]. А.А. Зиновьев предупреждает русский народ и русских людей: «вся история человечества будет сфальсифицирована так, чтобы от истории народа русского и «следа не осталось», – и это процесс уже начался, – далее он приходит к выводу: «Увы, наиболее, вероятный вариант – нас, русских, вообще вычеркнул из истории», «будто так, как будто нас вообще не было».

Если к этому добавить свидетельство А.Л. Паршева о заявлении М. Тэтчер в конце 80-х годов по поводу перспектив СССР на пути рыночных реформ: «на территории СССР экономически оправдано проживание 15 миллионов человек», – размышляет А.И.Субетто, – то перед нами встанет достаточно «выпукло представленная зловещая картина» войны «Запада», т.е. глобального империализма мировой финансовой капиталократии, с задачей полного уничтожения России и русского народа, как исторического строителя российской цивилизации и её «скрепа».

Глобальный империализм США (и в целом англо-американского мира) подхватил «эстафетную палочку» от Гитлера, его режима, и решает ту же стратегическую задачу, которую не решил Гитлер и вся «военная машина» Европы под руководством гитлеровского фашизма в 1941-45 гг., – уничтожение не только СССР, социализма в мире, но и всей российской цивилизации и русского народа, как главного её «скрепа».

Вот почему демонтаж СССР в Беловежской Пуще (в Белоруссии) 11 декабря 1991 года, 30 лет назад, через денонсирование Союзного Договора (акт антиправовой, нелегитимный и антиконституционный) Шушкевичем, Кравчуком и Ельциным, который президент РФ В.В. Путин назвал «глобальной геополитической катастрофой», – это был только первый этап в этой войне «Запада» против России, в которой «сжатие русских», направить русский народ на путь деградации и вымирания вплоть до исчезновения» (по свидетельству А.А. Зиновьева), – является приоритетной стратегической целью (и «Манифест» А. Даллеса в 1945 году только отражает долгосрочность и постоянство выполнение этой цели в этой войне).

«Целили в коммунизм, а попали в Россию», – с горечью сказал А.А. Зиновьев в начале 90-х годов, – «в том числе и в русский народ» – добавим мы.

Сама гибридная война против России, которая ведётся, – это выражение агонии, в том числе и духовной, и интеллектуально-культурной, всей системы «мирового капитализма», если прибегнуть к этому понятию Дж. Сороса (одну из своих книг, в России изданную в 1999 году, он назвал «Кризис мирового капитализма»), – **агонии, превращающейся в распад этой системы,** – подводит итог А.И.Субетто.

И этот распад неотвратимо произойдет в ближайшие 30 лет. Почему таков прогноз? – Потому что человечеству Биосфера, как суперорганизм, больше времени для переустройства оснований своего бытия не оставила, – замечает он.

Пора осознать, что наряду с основаниями Внутренней Логике Социального Развития, исследованиями которых занимается наука об обществе более 200 лет (Руссо, Гегель, Фейербах, Маркс, Энгельс, Н.Я. Данилевский, О. Шпенглер, П.А. Сорокин, Ленин, Сталин, Н.Д. Кондратьев, И. Валлерстайн, Ф. Бродель, Нэсбитт, Э. Тоффлер и др.), стали действовать в Эпоху Великого Эволюционного Перелома основания и императивы **Большой Логике Социоприродной Эволюции**.

Чтобы выжить на Земле, человечество в течение XXI века должно превратиться в «Разум Биосферы», т.е. стать «Ноосферным разумом», а это означает, что наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть Эпоха Родов Действительного – Ноосферного – Разума, которая включает в себя и преодоление «Барьера Сложности».

Ведь речь идет о переходе к Эпохе Управляемой Социоприродной Эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

Что делать, чтоб успешно противостоять гибридной войне Запада против России? – задает вопрос А.И.Субетто и отвечает:

- **«Первое – выдвинуть «идеологию XXI века», т.е. ноосферную идеологию, спасающую весь мир, человечество от экологической гибели.**

- **Второе – вернуть в культурное пространство России, в пространство её духовной рефлексии гордость за свою социалистическую историю в XX-ом веке, за то, что именно Русский Социалистический Прорыв человечества есть событие такой всемирно-исторической значимости, с которым ничто не сравнимо в состоявшейся истории человечества. Почему? Потому, что вне социализма у человечества нет Будущего даже к концу XXI века.**

- **Третье – поставить в «центр» внутренней политики России ни экономику, ни производство хотя их роль остается важной и будет всегда важной, а высший приоритет развития образования, науки и культуры подчинив этому приоритету всю информационную политику.**

Научно-образовательное общество (и соответственно – «научно-образовательная экономика»), в котором образование есть «базис базиса» духовного и материального воспроизводства, и наука выполняет миссию не только производительной силы, но и «силы управления», – вот одна из важнейших целевых установок новой, ноосферной, экономической политики в российском государстве. Почему так стоит ключевой вопрос стратегии развития России на ближайший период? – Потому что мы имеем дело с новой реальностью, с наукоёмкими, интеллектоёмкими, образованиеёмкими процессами в обществе, экономике и во взаимодействии с природой. Потому что речь идет о научном управлении социоприродной эволюцией».

Н.Н. Моисеев, размышляя о переходе человечества в «Эпоху Ноосферы», назвал главным механизмом такого перехода «Систему Учитель». Его теоретический тезис, который отражает важное теоретическое положение Ноосферизма по А.И. Субетто: такой «Системой Учитель» является научно-образовательное общество с ноосферно-стратегическим целеполаганием и

управлением развитием, включающее в свой базис воспроизводства систему ноосферного образования и воспитания.

Что объединяет людей вне зависимости от политических взглядов, национальности, религии и так далее? У всех есть дети. И все хотят, чтобы дети были счастливы. Так давайте вложим основные силы государства и основные деньги в новое поколение. Создадим лучшую в мире систему образования. Для этого понадобится (кроме денег, которые сейчас тратятся на всякую имперскую дребедень) две вещи.

Во-первых, нужно разработать новую педагогику, ориентированную не на приспособление ребенка к обществу, как сейчас, а на самого ребенка, на его способности и индивидуальность. На то, чтобы каждый нашёл свой талант.

Во-вторых, нужно подготовить армию педагогов нового поколения и сделать учительскую профессию самой престижной, самой высокооплачиваемой.

Вот суть идеи совсем коротко и упрощенно. И это вовсе не такое маниловское прожектерство, как кажется на первый взгляд. Все вполне осуществимо, была бы воля. Но, конечно, не при нынешней коррумпированной системе, которая извратит всю идею, а попутно распилит и разворует все выделенные бюджеты.

Ноономогенез, определяя приоритетную роль образования в развитии, является прообразом фиксации роли человеческой энергии в процессах формирования ноономики в редакции С.Д. Бодрунова [5; 58] как внутреннего источника развития и обеспечения технологической независимости, а тем самым экономической безопасности страны, государства и каждого отдельного человека [26; 28; 63; 64].

6. Репрезент 4. Соотнесение публикаций А.И. Субетто к диалогу глобалистов в рамках инклюзивного капитализма и суверенников, ратующих за свободное (суверенное) развитие всех народов, наций, государств и каждого индивида

Исходя из лозунга А.И.Субетто «Долой капиталократию!» следует особо подчеркнуть его марксистскую позицию! В подтверждение моего понимания Субетто как марксиста приведу следующие аргументы.

Об эмансипации человека как об освобождении человека от господства денег, торгашества и капитала К. Маркс впервые заговорил в статье «К еврейскому вопросу». Эта статья была реакцией К.Маркса на критику Людвигом Фейрбахом иудейской религии как «религии эгоизма» [20]. В этой статье Карл Маркс истинную эмансипацию человека связал с эмансипацией (освобождением) человека от своекорыстия, торгашества и денег.

«Маркс... примыкает к Фейербаху... Но он идет дальше Фейербаха, поскольку выясняет тот особый общественный элемент, который отражается в иудейской религии. Какова мирская основа еврейства? Практическая

потребность, своекорыстие. Каков мирской культ еврея? Торгашество. Каков его мирской бог? Деньги».

Статью «К еврейскому вопросу» [20] Карл Маркс написал в 1844 году, т.е. 178 лет назад. «Мир корысти», где действуют «законы алчности, превратился в «экологически безумный мир», для которого постановка Карлом Марксом императива «человеческой эмансипации» приобрела содержание ноосферного императива и императива ноосферной эмансипации, как ноосферного освобождения «из рамок» рыночно-капиталистического развития, которому поставила Экологические Пределы Биосфера и планета Земля, как суперорганизмы, имеющие собственные гомеостатические механизмы развития.

«Человекомерность» как «основание научной парадигмы выживания человечества», приобретает эту свою миссию, тогда и только тогда, когда она становится «ноосферой человекомерностью», обретая это содержание в результате ноосферой эмансипации человека».

Частью этой эмансипации является и человеческая эмансипация по К. Марксу, как освобождение от рыночно-капиталистических «рамок своего прежнего развития». Но это необходимое условие, но не достаточное. Не достаточное, – потому, что речь идет о ноосферой направленности Эпохи Великого Эволюционного Перелома, включающей в себя «Роды Действительного – Ноосферно-Управляющего – Разума» в лице человечества, берущего на себя Ответственность за научное Управление социоприродной эволюцией.

Именно с этих позиций выстраивает А.И. Субетто свои дискуссии с учёными современности (см. такие работы, как [2; 8; 9; 11; 19; 26; 57]).

Добавлю, что А.П. Федотов в своей работе по глобалистике, как науке, опубликованной в 2002 году, оставил своеобразный завет, который совпадает с главной идеей, пронизывающей «Ноосферизм» по А.И. Субетто [60, С. 205]:

«В настоящее время Россия могла бы разработать и предложить мировому сообществу совершенно новую модель управляемой жизнеспособной Земной ноосферой цивилизации со встроенной в неё моделью восходящей России. Встраивание России в нынешнюю модель обреченного мира есть акт величайшего исторического заблуждения, приближающего момент исчезновения России и Земной цивилизации».

Именно этому посвящается вся система работ А.И. Субетто: монографий, очерков, эссе, посвященных Ноосферизму, как и огромное количество коллективных монографий но ноосферному образованию, но проблемам становления единой ноосферной науки, по ноосферному развитию России и мира человечества в целом!

Публикации об инклюзивном капитализме (Шваб и К°) решают в том числе задачу сконцентрировать внимание мировых элит на том, чтобы добиться психологической готовности мирового сообщества принять идею глобального правительства как единственно возможного и безальтернативного пути развития.

Доводы:

- Мировой экономический кризис 2008 года.
- Пандемия COVID-19.

Нужен наднациональный контроль над обществом на основе глобального управления [61; 63].

При этом небесное и земное, духовное и материальное, вечное и преходящее сплетено воедино.

И именно поэтому А.И.Субетто – противник идеи «Отче наш, Капитал!» Возражает он и против «оккультизм – в массы», считая оккультизм эзотерикой секты ростовщиков, против психазма веры и бизнеса. Вместо оккультизма А.И.Субетто поёт здравы образованию. И его усилия по здравнице образованию как механизму разрушения капитализма изложены в репрезенте 3 «Социализация общественного развития».

Свои устремления А.И.Субетто определяет очень ясно. Некоторые поклонники его энтузиазма борьбы с капитализмом называют его Великим учёным современности. Эталон «величия» отсутствует в природе и никому не возбраняется злоупотреблять этим словом. Мне ближе слово «великий». Поэтому я и подготовил эту статью. **А.И.Субетто – выдающаяся интеллектуальная личность.**

И хотя идеи А.И.Субетто приобретают характер религиозного верования в гибель капитализма, или идеологии позднего капитализма, А. Субетто разоблачает, деконструирует, и показывает, что ценность марксистской теории высока не только благодаря своему научному содержанию, но и тем, что она находит своё развитие и в ноосферной парадигме.

7. Заключение

Вывод 1

В контексте соотнесения идей А.И. Субетто и дискуссий с подходами иных учёных по поводу возможных моделей будущего развития, вряд ли подлежит сомнению тот факт, что Александр Иванович – один из немногих в современную эпоху и в России, и в мире людей, чья мысль глубинно самостоятельна с самых первых его публикаций, даже в развитие идей В. Вернадского. Он настоящий философ по призванию и типу мышления. Он глубоко изучил написанное другими мыслителями, приобрёл колоссальную эрудицию в смежных науках. Идеи великих учёных, освоение богатства мира науки, позволил развить тот потенциал, которым обладает А.И. Субетто (видимо от Бога!), как, впрочем, и другие русские учёные, которых именуют космистами.

Особенностью личности А.И. Субетто как учёного является нежелание заниматься самоцензурой, он не боится показаться неполиткорректным, часть написанного им идёт вразрез с либеральным консенсусом.

Размышляя о судьбе учёного-творца Нового А.И.Субетто, неизбежно наталкиваешься на проблему восприятия необъятного объёма, созданного им. Его наследие пополняется чуть ли не ежемесячно. Вот и эту работу я пишу не столько, чтобы поздравить юбиляра с 85-летием, сколько из желания помочь судить о нём людям, не знакомым с ним,

задать как бы возможный «скелет»-план познания его творческой личности и захотеть по образу и подобию профессора (который не призывает кого-либо солидаризироваться с его идеями, но своей магнитогенетикой даёт импульс разбудить собственную мысль, постоянно заниматься выпытыванием у жизни её смысла) начать мыслить самостоятельно.

«Определяя в заключение степень достижения заявленной в первой части «введения» цели, назову следующее:

Во-первых, личность Учёного А.И.Субетто получила психограммное отображение через концептуализм ноосферизма.

Во-вторых, осуществлена трансформация экономического знания от теории структурной гармонии экономических систем к теории их самоорганизации на основе ценностных предпочтений.

В-третьих, дана характеристика феноменологической хрупкости, неоднородности, внутренней напряжённости, кризиса капитализма как общественного обустройства.

В-четвёртых, развиты идеи институциональной субъектности анализа сетевых объектов познания, как высшая сложность концептуальных взглядов А.И.Субетто.

В-пятых, доказана продуктивность модели ноосферного социализма по А.И. Субетто, как инструментализации на коммуникацию с реальностью.

Представлены доводы рассмотрения ноосферизма как концепции, обладающей большим количеством признаков устойчивости по сравнению с концепциями глобализации, информатизации/цифровизации, неолиберального неосоциогенеза (инклюзивного капитализма).

Вывод 2

В контексте соответствия текста данной работы целям, гипотезе исследования, методам оценки значимости и новизне полученных результатов и определения возможных направлений дальнейших исследований проблемы Ноосферизма.

В 1944 году В.И. Вернадский отметил, что «человечество не может свободно строить свою историю, оно может её строить только с учётом законов биосферы». Профессор А.И.Субетто развивает положение В.И. Вернадского в работе «Императив становления ноосферой философии права в XX веке как момент стратегии экологического выживания человечества и России на Земле» [96]. Подчеркну, что текстом этой статьи он как бы ведёт в дискуссию с кругом учёных, размышляющих о грядущем будущем. Назову некоторых из них. Это С.Ю.Глазьев [10], С.Д.Бодрунов [5; 58], М.Л.Альпидовская [1], Н.П.Антонов [3], В.Э.Багдасарян [4], В.П. Казначеев [14; 15], А.Перзановски и Д.Шульц [25], В.П.Майборода и А.А.Харин [49], И.Шамир [56]. Общее в рассуждениях указанных авторов и А.И.Субетто – в определении капитализма (или рыночной экономики), это то, что капитализм – «болезнь», разрушающая общество и человечество в целом.

Особо отмечу, что в 2013 году к IV Всемирному конгрессу по глобальной цивилизации был разработан проект «Столетний план по комплексному оздоровлению глобальной экологической среды» (изданный на английском, русском и китайском языках [97], в котором, с одной стороны, выражена тревога по поводу процессов «разрушения экологической среды» и поставлены императивы комплексного оздоровления глобальной экологической среды, поставлены такие задачи как «контроль за ростом населения, регулирование плотности населения, повышение качества населения», «защита пресной воды и опреснение морской воды», «планирование и оздоровление космической среды, принципы отношения к внеземной интеллектуальной жизни», «оздоровление экологической среды политики - экономики и общества - цивилизации», и т.п., а, с другой стороны, авторы этого документа так и не указали на главную причину процессов резкого ухудшения глобальной экологической ситуации.

Следует подчеркнуть, что существует и специальная литература, с критикой позиции А.И.Субетто по его позициям, отражающим ноосферизм. Например, А.Г.Задорожный в монографии «Человекомерность как основание научной парадигмы выживания человечества» определил подход Субетто иллюзорным. Однако Субетто в специальной работе [35], дополнившей его предыдущую публикацию [36], провозгласил, что «диктатура кажимости» [31] есть форма бытия финансовой капиталократии [35, С. 10-18], в пространстве которой живет и сам А.Г.Задорожный. А также сформулировал четыре базовых положения Ноосферизма. В силу объёма настоящей работы процитирую только одно из них:

«В XX-ом веке произошёл скачок в энергетическом базисе хозяйственного потребления человечеством на Земле в 10^7 раз».

Добавлю ещё один критический тезис: «В последние годы появилось небезосновательное мнение, что ноосфера и ноосферизм являются новой утопией и перед ними преклоняются как перед научными идолами» [13, С. 86].

Возможный ответ на эту критику содержится у В.И. Вернадского: «...перед учеными стоит для ближайшего будущего небывалые для них задачи сознательного направления организованности ноосферы» [7, С. 29].

«Ноосферизмом А.И. Субетто называется такой синтез науки в формулировке К. Маркса, в котором объединяющим началом является повышение качества управления социоприродной эволюцией системы «Человечество – Биосфера – Земля», на базе общественного интеллекта и образовательного общества... Задача отечественных ученых довести дело развития учения о ноосфере В.И. Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм» [15, С. 29].

И несколько замечаний о возможных перспективах исследований проблем Ноосферизма.

Во-первых, определение форм ноосферной организованности, которое начал А.Г. Назаров [82, с. 49]:

«Научное управление – это, прежде всего, управление всем природнохозяйственным целым, всеми составляющими биосферно-ноосферной

целостности. Формы же ноосферной организованности, по-видимому, неисчерпаемы, как и бесконечен путь деятельностного человеческого познания окружающей действительности...

...глубина научного предвидения, заключающаяся в деятельностной сущности учения о биосфере и ноосфере позволяет выработать конкретную научную программу управления человеческой деятельностью в рамках природно-народнохозяйственного комплекса» (конец цитаты).

Во-вторых, это создание теории ноосферы, на которую указал Н.Н. Моисеев [82]:

- «...первый шаг, который человечество должно совершить на пути перехода в ноосферу, состоит в создании теории ноосферы, то есть превращение общепhilosophического, или, точнее, общенаучного учения В.И. Вернадского в современную теорию, т.е. в теорию, которая, обладая собственным инструментарием, позволила оценить возможные последствия тех или иных крупномасштабных человеческих действий...

...Как увязать все многочисленные взаимовлияющие факторы, которые определяют содержание процессов эволюции биосферы? Я убежден, что это – путь создания системы математических моделей, имитирующих функционирование биосферы как единого организма. Это единственный способ увязать проблему в целом, получить не только качественные, но и количественные оценки. Подобные системы моделей должны увязать в единое целое и процессы, протекающие в биоте, и эволюцию климатических характеристик и развитие антропогенных характеристик во влиянии на биосферу» (конец цитаты).

Некоторые смыслы ноосферизма мы нашли. Теперь осталось понять, с какими действиями они связаны. Причём действовать не только в ответ на арктическую пустоту решений по поддержке идеи, а на упреждение разрушения биосферы. Нужно управлять идеями, а не просто владеть ими. Сами идеи – это только сырые данные (Д. Миропольский). Капитализм мимикрирует, понимая, что формула «власть-деньги-власть» также как и формула «товар-деньги-товар», исторически не вечна. Власть как товар уже не может существовать, как и деньги.

Отсюда возрастание значения теорий информационной и, особенно, энергетической стоимости [29; 32].

И в этом контексте ноосферология – это наука (теория) направленной эволюции и нельзя найти правильные ответы на вопросы бытия без понимания её смысла.

Вывод 3

Резюме – общий вывод – данной стать можно озвучить словами из Доклада Председателя ЦК КПРФ Г.А. Зюганова («Политический отчет Центрального Комитета КПРФ XVIII. Съезду партии»: «Советская Россия» от 13 апреля 2021 г., С. 2), с которым солидаризируюсь я, как автор этой научной рефлексии:

«Мы родились и выросли на прекрасной героической земле. Эту землю нельзя не любить. На ней стоит жить и умирать. За неё стоит сражаться. Во имя её стоит строить, созидать, складывать головы и побеждать... есть только один способ разрушить планы по созданию глобального цифрового концлагеря – обеспечить победу социализма».

Того ноосферного социализма, теорию которого разрабатывает Александр Иванович Субетто [33].

Литература

1. Альпидовская М. Л. Общие контуры будущего: закономерности глобального постмодерна или альтер мира нового человека // Теоретическая экономика. 2020. № 8. – С. 11-23.
2. Альтюссер Л. За Маркса / пер. с фр. – М.: Праксис, 2006. – С. 363-375.
3. Антонов Н.П. Философия сознания и ноосферы. – Иваново : Изд-во «Ивановский государственный университет», 2003. - 280 с.
4. Багдасарян В.Э. Матрицы общественного сознания. – М.: Наше Завтра, 2021. – 416 с.
5. Бодрунов С. Д. Ноономика: концептуальные основы новой парадигмы развития // Известия Уральского государственного экономического университета. 2019. Т. 20, № 1. – С. 5-12.
6. Булавко О. А. В. И. Вернадский, А. И. Субетто, С. Д. Бодрунов: Pro Et Contra / О. А. Булавко, В. В. Чекмарев, А. Ф. Швец // Ноосферная парадигма россиеведения, евразийства и устойчивого развития как основа становления ноосферного образования и воспитания в России XXI века: коллективная научная монография по материалам X Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» - г. Санкт-Петербург, Смольный институт. 17-18 декабря 2020 г. - Книга 1. - С. 196-203.
7. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. - М.: Наука, 1991. - 271 с.
8. Верхотуров Д. Экономические победы Сталина. - М.: Наше Завтра, 2021. - 244 с.
9. Вызовы глобальной антисистемы / под ред. В.В. Аверьянова. - М.: Наше Завтра, 2022. - 240 с.
10. Глазьев С.Ю. За горизонтом конца истории. - М.: Проспект, 2016. - 416 с.
11. Грамши А. Избранные произведения / пер. с итал. / Под общ. ред. И. В. Григорьевой и др. - М.: Политиздат, 1980. - 422 с.
12. Декларация Костромского государственного университета образования и российской культуры / Н. М. Рассадин, В. В. Чекмарев [и др.] // Взаимодействие образования и социальной сферы : материалы поисковой научно-практической конференции «Значение и функции провинциального университета

в социально-экономическом развитии региона», 24-27 сент. 2002 г. - Кострома, 2002. - С. 5-8.

13. Задорожный Г.В. Человекомерность как основание научной парадигмы выживания человечества. - Харьков, 2020. - 293 с.

14. Казначеев В.П., Дмитриев А.Н., Мингазов И.Ф. Цивилизация в условиях роста энергоёмкости природных процессов Земли. - Новосибирск: РАМН, Сиб. отд-ние, 2007 - 422 с.

15. Казначеев В.П., Трофимов А.В. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля. Проблемы космопланетарной антропоэкологии. - Новосибирск: Наука, 2004. - 317 с.

16. Катасонов В. Экономика Сталина. - М.: И-т русской цивилизации, 2014. - 416 с.

17. Квинт В.Л., Бодрунов С.Д. Стратегирование трансформации общества: знание, технологии, ноономика. - СПб: ИНИР им. С.Ю. Витте, 2021. - 351 с.

18. Коммонер Б. Замыкающийся круг. - Л.: Гидрометеиздат. 1974. - 280 с.

19. Ленин В.И. Империализм как высшая стадия капитализма. - М.: АСТ, 224 с.

20. Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч., т.1.

21. Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч., т.42.

22. Новое качество высшего образования в современной России (содержание, механизмы реализации, долгосрочные и ближайшие перспективы) : концептуально-программный подход / В. С. Аванесов, В. В. Чекмарев [и др.] ; под науч. ред. Н. А. Селезневой, А. И. Субетто. - М : Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1995. - 200 с.

23. О доктрине российского образования / А.И. Субетто, В.В. Чекмарев [и др.] // Системогенетика образования, образовательные циклы и образовательное общество в XXI веке: материалы секции «Закономерности развития образования и формирование поколений XXI века» III Международной Кондратьевской конференции. - Кострома, 1998.

24. Образование и интеллектуальный потенциал России. Ч. 1: Статистико-социогеографический квалиметрический мониторинг воспроизводства / Ю. А. Волков, В. В. Чекмарев [и др.] ; Костромской государственный педагогический университет им. Н. А. Некрасова. - М.; Кострома, 1998. - 176 с.

25. Перзановски А., Шульц Д. Конец владения. Личная собственность в цифровой экономике. - М.: Изд-во «Деко», 2020.

26. Сорокин Д.Е. Экономическая теория и экономическая реальность // ВЭО России: 250 лет на службе Отечеству. Спецвыпуск, 2015. - С. 40-42.

27. Сорокин Питирим. Человек. Цивилизация. Общество / пер. с англ. - М.: 1992. - 543 с.

28. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности / пер. с англ. - М.: ИНФРА, 1999. - 262 с.

29. Субетто А.И. 200-летие К. Маркса и грядущее 150-летие В.И. Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм - «повестка дня» на XXI век /

Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. - СПб.: Астерион, 2018. - 108 с.

30. Субетто А.И. Вирус и ноо-косом-номогенез (развитие теоретических основ Ноосферизма): монография / Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А. Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. - 92 с.

31. Субетто А.И. Диктатура кажимости на фоне рыночного экоцида основ жизни России и человечества на Земле: научно-философский очерк/ Под научн. ред. президента Академии гуманитарных наук д.э.н., проф. В.Т. Пулялева. - СПб.: Астерион, 2021. - 28с.

32. Субетто А.И. Закон энергетической стоимости и ноосферный императив как основание стратегического развития России в XXI веке (научный доклад на Костромском экономическом форуме 27 мая 2021 года). - Кострома, 2021. - С. 19-41.

33. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма / Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г. Егоркина. - СПб.: Астерион, 2011. - 108 с.

34. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. - СПб.: КГУ им. Н.А. Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. - 537 с.

35. Субетто А.И. Ноосферная эмансипация человечества (ответы на критику ноосферизма со стороны профессора Г.В. Задорожного) - URL: <http://петрени.рф/новости/а-и-субетто-ноосферная-эмансипация-человека-ответы-на-критику-ноосферизма-со-стороны-профессора-г-в-задорожного.html> (дата обращения: 30.07.2021).

36. Субетто А.И. От учения Карла Маркса - к Ноосферизму XXI века: монография/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. - СПб.: Астерион, 2017 - 132 с.

37. Субетто, А. И. Битва за высшее образование России: 1992-2003 гг. / А. И. Субетто, В. В. Чекмарев ; Костромской государственной университет им. Н. А. Некрасова [и др.]. - СПб.; Кострома : КГУ , 2003. - 306 с.

38. Субетто, А. И. Ветка В.Н. Тарасевича в вазе политэкономической науки (гопак вокруг вазы) / А. И. Субетто, В. В. Чекмарев. - doi: 10.5281/zenodo.5554197 (<https://zenodo.org/record/5554197>) // Вопросы политической экономии. - 2021. - № 3 (27). - С. 220-240.

39. Субетто, А. И. Диалог о философии хозяйства / А. И. Субетто, В. В. Чекмарев // Философия хозяйства: Альманах центра общественных наук и экономического факультета МГУ. - М., 2001. - № 2(14). - С. 264-270.

40. Субетто, А. И. К вопросу о проблемах экономической жизни общества: [диалог профессоров] / А. И. Субетто, В. В. Чекмарев // Проблемы новой политической экономии : международный научно-методический журнал. - Кострома, 2000. - Вып. 4(8). - С. 109-113.

41. Субетто, А. И. Качество в контексте современной информационно-интеллектуальной экономики / А. И. Субетто, С. А. Дятлов, В. В. Чекмарев // Проблемы качества образования : материалы X Всероссийской научно- методической конференции - М.; Уфа, 2000. - Ч. 2. - С. 103-110.

42. Субетто, А. И. Мониторинг источников формирования содержания высшего образования / А. И. Субетто, В. В. Чекмарев. - М.; Кострома, 1996. - 239 с.

43. Субетто, А. И. Феномен «цифровой экономики»: размышления в диалоге над идеями В. Н. Тарасевича / А. И. Субетто, В. В. Чекмарев // Синтез образования, воспитания и науки в ноосферной стратегии инновационного прорыва России : коллективная научная монография [по материалам XI Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (21 декабря 2021 г., СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ)] : в 2-х кн. / под науч. ред. проф. А.И. Субетто и проф. В.А. Шамахова. - Санкт Петербург : Астерион, 2021. - Кн. 1. - С. 218-237. - ISBN 978-5-00188-119-3 (Книга 1)

44. Субетто, А. И. Философический концепт военной экономики в интерьере национального хозяйства и общей экономической теории / А. И. Субетто, В. В. Чекмарев // Философия хозяйства : альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ. - М., 2011. - N 3 (75). - С. 199-2

45. Субетто, А. И. Философия хозяйства pro at contra : (диалог в стиле «менюэт») / А. И. Субетто, В. В. Чекмарев // Философия хозяйства : альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ. - М., 2010. - № 1(67). - С. 165-173.

46. Субетто, А. И. «Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов» в моей творческой жизни. - СПб: «Астерион», 2021. - 56 с.

47. Субетто, А. И. Экономическая наука: день завтрашний, или Раздетая до крови / А. И. Субетто, В. В. Чекмарев // Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова : научно-методический журнал : основной выпуск. - 2014. - Т. 20, № 1. - С. 97-102.

48. Фигурнов Ф.П. Сталинская модель развития и надежды общества на возрождение России // Экономическая наука современной России. 2001. № 3. – С. 137-148.

49. Харин А.А., Майборода В.П. Инновационные технологии, технологические революции и новая экономика – М.: «Наше завтра», 2021. – 463с.

50. Чекмарев В.В. Читать, а не чтить! // Теоретическая экономика. 2015. № 4. – С. 108-112.

51. Чекмарев Вл. В. Экономическое пространство: конфигурация \и структура (к вопросу о теоретико-методологических основаниях формирования ноономики) / Генезис ноономики: ИТП, диффузия собственности, социализация общества, солидаризм / Том 2 / Сборник пленарных докладов Объединенного международного конгресса СПЭК-ПНО-2020 / Под общ. ред. СД. Бодрунова. - М.: ИНИР, 2021. - 608 с.

52. Чекмарев, В. В. Философско-экономическое эссе о творчестве А. И. Субетто / В. В. Чекмарев // Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова : научно-методический журнал. - 2007. - Т. 13, № 2. - С. 5-11.

53. Чекмарев, В. В. Экономико-организационные аспекты высшей школы / В. В. Чекмарев // Субетто А.И. Проблемы фундаментализации источников содержания высшего образования. - Кострома; М, 1995. - С. 6-42.
54. Чекмарев, В. В. Экономические взаимоотношения федерального центра и регионов в системе подготовки кадров высшей квалификации / В. В. Чекмарев // Экономика образования : международный периодический научный журнал. - Кострома, 2000. - Вып. 2(6). - С. 4-7.
55. Чекмарев, В.В. Субетто Александр Иванович // Костромской университет: страницы истории и современность. - Кострома, 1999. - С. 309312.
56. Шамир И. Каббала власти. - М.: Алгоритм, 2008. - 544с.
57. Щербаков В., Кротов Н. Гибель советской империи глазами последнего председателя Госплана СССР. - М.: Наше Завтра, 2021. - 656 с.
58. Bodrunov S.D. New Industrial Society of the Second generation: towards the noospheric civilization // Известия УрГЭУ. 2017. № 5(73) - С. 5-18. (Новое индустриальное общество второго поколения: к ноосферной цивилизации).
59. Чекмарев В.В. Александр Иванович Субетто: pro et contra / Ноосферизм - новый путь развития. - СПб, 2017. Кн.1, ч. 2, гл. 6. - С. 104-109.
60. Нагорный А. Избранные работы. Доклады Изборскому клубу (2014-2020). - М.: Наше Завтра, 2021. - 422 с.
61. Анохин В.Л. Динамика биогеохимических процессов и кибернетика // Биосфера и ресурсы. - М.: Наука, 1971. - С. 254 - 264;
62. Назаров А.Г. Предисловие // Биогеохимический круговорот веществ. - М: Наука, 1982. - С. 3-5.
63. Зиновьев А.А. Глобальное сверхобщество и Россия. Минск: Харвест; Москва: АСТ, 2000. - 128с.; с. 93
64. www.lez.ru. 14 – 20 сентября 2022г. №37(6851). – с. 5
65. Субетто А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьи и интервью. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214 с.
66. Гончаров А. Троянские кони// «Завтра». – 2022. - №36. – с. 5
67. Россия – Ноев Ковчег человечества / Под ред. Ю. Громыко, Ю. Крупанова. – М.: «Наше завтра», 2019. – 369с.
68. Русский Ковчег. Альтернативная стратегия мирового развития/ Под ред. В.Аверьянова. – М.: «Наше завтра», 2020
69. Субетто А.И. Ноосферизм – манифест стратегии выживания и развития человечества на Земле и в Космосе: доклад 6 февраля 2022 года на заседании Международного профессорского делового клуба, по теме «Человек в современном мире» (Италия – Россия, председатель заседания – д.э.н., проф. М.В.Бахтин). – СПб.: Астерион, 2022. – 32с.
70. Субетто А.И. XXI век как эпоха ноосферной революции в разуме и в системе смыслов бытия человека (основы ноосферных мировоззрения, науки и практики): монография/ Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2021. – 256с.

71. Субетто А.И., Лукоянов В.В. Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества/ Под науч. ред. президента Ноосферной общественной академии наук., д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2020. – 183с.
72. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: АГРАФ, 1998. – 480с.
73. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.
74. Субетто А.И. Экономический колониализм и крах рыночных реформ в России. Наступление эпохи великих ноосферно-социалистических преобразований: научно-философский очерк/ Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2019. – 52с.
75. Субетто А.И. Идеология XXI века/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 97с.
76. Паршев А.П. Почему Россия не Америка? Книга для тех, кто остаётся здесь. – М.: Крымский мост – 9Д, 2000. – 410с.
77. Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке. – СПб. – Кострома: Смольный ун-т РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.
78. Субетто А.И. Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 128с.
79. Зубаков В.А. Эндозкологическое отравление и эволюция, стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб.: 2002. – 86с.
80. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.
81. Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы/ Под науч. ред. д.ф.н., Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.
82. Кибернетика и ноосфера. – М.: Наука, 1986. – 160с.
83. Гобозов И.А. Куда катится философия. От поиска истины к постмодернистскому трéпу. – М.: Издатель Савин С.А., 2005.- 202 с.
84. Субетто А.И. Закон спиральной фрактальности системного времени и Теория Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя: монография/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2022. – 128с.
85. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив – М.: Исследоват. центр Госкомвуза СССР, 1990. – 86с.
86. Субетто А.И. Становление научно-образовательного общества в России – цель новой образовательной политики: монография/ Под науч. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2022. – 64с.
87. Субетто А.И. Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система (открытое письмо-ответ некоторым «борцам» против ноосферизма). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 80с.
88. Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию. – М.: «Альпина», 2001. – 335с.

89. Субетто А.И. Капиталорасизм/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2021. – 44с.
90. Субетто А.И. Русофобия. Антикоммунизм. Капиталорасизм: научный доклад/ Под науч. ред. д.э.н., проф. И.М.Братищева. – СПб.: Астерион, 2022. – 32с.
91. Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем)/Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 44с.
92. Субетто А.И. Ноосферное развитие. Ноосферный гуманизм. Ноосферная телеология. (очерки ноосферной эмансипации)/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. – 222с.
93. Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, Астерион, 2004. – 98с.
94. Субетто А.И. Манифест борьбы против глобального империализма. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 38с.
95. Субетто А.И. «Мы русские, какой восторг!»: научно-философское эссе / Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2022. – 56с.
96. Субетто А.И. Императив становления ноосферной философии права в XXI веке как момент стратегии экологического выживания человечества и России на Земле // Ноосфера. Общество. Человек. – 2021. – № 7; URL: poocivil.esrae.ru/277-2386 (дата обращения: 21.01.2022).
97. Столетний план по комплексному оздоровлению глобальной экологической среды» / Проект для обсуждения на IV Всемирном конгрессе по глобальной цивилизации / Секретариат IV Всемирного конгресса по глобальной цивилизации. – Москва, Декабрь 2013 г. – 191 с.
98. Бухарин Н.И. Проблемы теории и практики социализма. – М.: Политиздат, 1989. - 512 с.
99. Даймонд Д. Коллапс. – М.: АСТ, 2008. - 762 с.

«В действительности за все протекшие века нет никакого успеха в объяснении жизни в схемах господствующего научного миропонимания. Между живым и неживым, косным веществом сохраняется та же пропасть, которая была во время Ньютона, и ни на шаг не подвинулся охват создания разума, логического мышления схемами и построениями физико-химических систем Ньютонова Космоса.

Ученый должен был или находить выход из противоречий в философской или в религиозной мысли, или считать, что научное мироздание должно быть в основе перестроено, причём при выработке его должны войти в него явления жизни в отвечающих им научных фактах и эмпирических обобщениях наряду с другими выявлениями реальной действительности»

В.И. Вернадский¹

ЭПИЛОГ

¹ Владимир Вернадский. Жизнеописания. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков / Сост. Г.П. Аксёнов. – М.: Современник, 1993, с. 360

Ноосферная революция в науке, культуре и образовании в России уже началась

А.И. Субетто

1. К.М.Хайлов: «...социум стал решающей – созидающей и разрушительной – биогеохимической силой»

Великий русский поэт Николай Алексеевич Некрасов в стихотворении, посвященном памяти своего друга, соратника и одновременно не менее великого русского мыслителя, Н.А.Добролюбова, – «Памяти Добролюбова» оставил нам глубокие по мысли строчки [1, с. 215]:

*«Природа мать! Когда б таких людей
Ты иногда не посылала миру,
Заглохла б нива жизни...».*

Эти некрасовские строчки могут быть отнесены и к Владимиру Ивановичу Вернадскому, когда мы задумываемся над значением научного и философского творчества В.И.Вернадского, его творческого наследия – поистине грандиозного по глубине мысли и по охвату проблем, «стучащихся» в «двери» общественной жизни человека на протяжении всей его истории, – для судеб современного человечества и современной России.

Наша XII Международная научная конференция «Ноосферное образование в евразийском пространстве», проведенная в Северо-Западном институте управления (СЗИУ) Российской академии народного хозяйства и государственной службы (РАНХиГС) при Президенте Российской Федерации (РФ) 23 декабря 2022 года, и эта коллективная научная монография, представляющая содержание тех научно-философской коллективной рефлексии и научного поиска, которые присутствовали на этой конференции, являются развитием Русской Ноосферной Научной Школы [2], которая прошла свое становление на протяжении 68 лет после ухода из жизни В.И.Вернадского, в том числе – развития на базе учения о переходе Биосферы в новое свое эволюционное состояние – Ноосферу.

В.И.Вернадский прошел свое становление и творил в эпоху великого исторического перелома, родившего Социалистический Прорыв человечества из России, результатом которого стала первая в мире Социалистическая Держава – СССР, победившая в 1945 году гитлеровский фашизм и спасшая весь мир от фашистской, расчеловечивающей мир людей, диктатуры, и 100-летие которой (имеется в виду – социалистической державы) мы отмечаем 30 декабря 2022 года [5, 6].

В творчестве Вернадского отразились все противоречия этой эпохи «тектонических» исторических сдвигов с направленностью в сторону социализма, символом которого стали появление СССР и грандиозные успехи в развитии плановой советской экономики.

Сдвигаясь в своих научных исследованиях и, как В.И.Вернадский сам определил свой метод, в эмпирических обобщениях в сторону разработки учения о ноосфере, он одновременно в своем мировоззрении становился постепенно на позиции научного социализма, что некоторые марксисты, как в СССР, так и в современной России, до сих пор не осознают, в основном считая его по политико-идеологическим взглядам «кадетом».

Известный гидробиолог, эколог, доктор биологических наук Кирилл Михайлович Хайлов в 1991 году [7, с. 840] в работе, посвященной соотношению научных представлений о феномене жизни в «биологической парадигме» и в «биогеохимической парадигме», развиваемой в своем учении о Биосфере В.И.Вернадским, проницательно заметил [7, с. 706]:

«Как и предсказывал В.И.Вернадский, социум стал решающей – создающей и разрушительной – биогеохимической силой. Научный и прагматический центр учения о биосфере сегодня – выживание человечества, глобальный кризис в отношениях человечества и биосферы: человек создает свои специфические ценности, но разрушает основные ценности биосферы – биогеохимические равновесия в ней. При каких условиях выживание возможно? Можно ли и как практически реализовать идею ноосферы? И биосферную идеологию В.И.Вернадского, и последующее её развитие следует, на мой взгляд, рассматривать именно под этим углом зрения» (выдел. ред.).

2. Опережающее развитие качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта – императив, синтезирующий ноосферный и социалистический императивы

Автор привел это положение К.М.Хайлова в связи с тем, что точно так же поставив перед собой вопрос, например, в работе «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив», написанной в 1988 году и изданной в Москве в 1990 году [8], он стал разрабатывать, в развитие учения о биосфере и ноосфере В.И.Вернадского, теоретический комплекс «Ноосферизм», исходя из сформулированного фундаментального положения в этой работе, что возникший императив экологического выживания соединяет в себе социалистический и ноосферный императивы. Поскольку рыночно-капиталистическая система хозяйственного природопотребления, весте с присущей ей системой ценностей, вступила, на фоне энергетического скачка в воздействию этой системы на природу в XX-ом веке на несколько порядков, что заметил по-своему в своих трудах еще в 20-х годах XX-го века В.И.Вернадский, в конфликт с Биосферой, породивший уже к середине XX-го века глобальный экологических кризис, перешедший, в оценке автора, в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, постольку можно утверждать, что ноосферный императив

XXI века включает в себя экологическое отрицание капитализма, рынка, частной собственности и либерализма.

В этой работе автор писал тогда, 35 лет назад [8, с. 72, 73]:

«Биосфера XX столетия превращается в ноосферу, создаваемую прежде всего ростом науки, научного понимания и основанного на ней социального вида человечества», – писал В.И.Вернадский (ссылка на [9, с. 44]).

Б.Л.Личков в письме к Вернадскому от 15 января 1943 года, подчёркивая высокую значимость учения о ноосфере, одновременно отмечает наличие «очень и очень неразумного», таящегося в ходе развития антропосферы. При этом он возвращается мыслью к императиву (хотя он его так и не называет), который мы назвали социалистическим императивом: ноосфера создается «в полной мере лишь тогда, когда человеческая история исправляется силой разума (историческая проективность – наш комментарий, С.А.) непосредственно и ход её будет определяться разумными факторами, а не непосредственно грубой силой, чисто физической, на основе стихийно неразумных низших сторон природы человека... Два момента, следовательно, являются предпосылками замены антропосферы ноосферой: господство человека над внешней природой и господство в самом человеке и в человеческом обществе сил разума над низшими инстинктами» (ссылка на [10, с. 123, 124]).

Здесь господство человека над природой означает не внешнее, грубое господство, которое оборачивается рабством и ведёт к экологической смерти, а означает господство через подчинение природе и правление ноосферным развитием на основе знания законов развития природы (биосферы) и собственной природой. Таким образом, закон опережающего развития качества человека, качества педагогических систем и общественного интеллекта имеет общегуманную природу, определяя усилия поступательного разрешения фундаментального противоречия человека и соответственно условия ноосферогенеза. Так, социалистический императив сливается воедино с ноосферным императивом и в этом проявляются общегуманные истоки учения о социализме» (конец цитаты, выдел. ред.).

3. Незавершенная социалистическая революция, охватывающая историю СССР, в XXI веке переходит в ноосферную человеческую революцию как базовое условие стратегии выживания человека и общества на Земле

Вся история СССР (1922–1992) предстаёт как незавершенная социалистическая человеческая революция, завершение которой в новой ноосферной парадигме, т.е. завершение уже в статусе ноосферной человеческой революции, становится стратегией спасения человечества от экологической гибели (на рыночно-капиталистическом пути развития) в XXI веке [5].

Прорыв к Социализму всего Человечества из России под руководством В.И. Ленина и партии коммунистов-большевиков [11] предстаёт с позиции

начала XXI века, когда человечество вступило в эпоху экологического краха рыночно-капиталистической системы бытия человека на Земле и соответственно – «рыночно-капиталистического социума», как неотъемлемая часть Ноосферного Прорыва Человечества в XXI веке.

Автор в работе, посвященной 100-летию СССР, «СССР в XX веке – Предтеча Ноосферного Прорыва человечества из России в XXI веке» подчеркивал следующий важный урок, который должен быть осознан [11, с. 9]:

«Нужно осознать главное всем теоретикам, кабинетным ученым, что социализм, социалистическая революция впервые в истории человечества преодолевают стихийную логику исторического развития, и человек впервые в истории поднимается на вершину исторического творчества, направляемого его Разумом, в целом – общественным интеллектом, т.е. становится разумом, управляющим собственной историей».

Внутренняя устойчивость рыночно-капиталистической системы, воспроизводящей себя на основе эксплуатации наемного труда и колониальной эксплуатации, обеспечивается «расчеловечиванием» человека, на воспроизводстве массового невежества подавляющей части общества. Именно эта базовая характеристика рыночно-капиталистической системы, ставшей в конце XX-го века системой глобального империализма мировой финансовой капиталократии [12], и есть главная причина превращения этой системы в систему экологического самоубийства человечества. На это по-своему, в своей понятийной системе, часто иносказательно, указывали даже такие известные западные ученые, как Барри Коммонер, Дэвид Кортен, Герман Дейли, Роберт Гудленд, Салех Эль-Серафи, Иммануил Валлерстайн, Наоми Кляйн, Джон Перкинс.

Поэтому можно сформулировать утверждение по отношению ко всей системе «мирового капитализма» (в терминологии Дж.Сороса [13]): внутренняя устойчивость этой системы, построенная на расчеловечивании человека, переходит в XXI веке во внешнюю неустойчивость – в процесс экологической гибели этой системы.

Внутренняя устойчивость социализма как системы имеет полярную направленность по отношению к капитализму – опережающее развитием (по отношению к динамике внешней среды) качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе [8]. Это закон устойчивости и прогрессивного развития социализма.

История XX-го века показала все трудности возвышения человека: от поклонения собственным эгоизму, наслаждениям, стремлению к обогащению и власти над другими, к частной собственности – до уровня «труда-заботы» (по А.С.Макаренко) об общественном благе, заботы о выполнении дальних целей собственной страны – СССР, до любви ко всему живущему на Земле.

Сложность Перехода Человечества к Социализму как Управляемой Истории общества – «подлинной истории» по К.Марксу – состоит в том, что вся, до этого социалистического Прорыва в 1917 году, состоявшаяся Стихийная история человечества, начиная с Неолитической революции 10 – 12 тысяч лет назад, охватывает около 500 поколений людей, а история

СССР, как история, требующая принципиально нового, социалистического человека, для которого забота о «нашем», об «общественном» благе или общественном интересе, является более приоритетной, чем забота о своих личных утехах и наслаждениях, охватила всего 4 – 5 поколений людей.

Но в эту проблему «человеческой революции» (о «человеческой революции», как базовом условии решения глобальных экологических проблем» в 70-х годах, в книге «Человеческие качества», заговорил даже первый директор «Римского Клуба» Аурелио Печчеи [14]) вмешалась Природа – Биосфера и планета Земля, как суперорганизмы, имеющие собственные гомеостатические механизмы (отметим, что гомеостатические закономерности были положены в основу «гипотезы Геи» – гипотезы планеты Земля, как «живой планеты», Лавлоком и Маргулис в статье «Гомеостатические тенденции в атмосфере Земли» в 1974 году [15, 16]). Вмешалась в форме появления глобального экологического кризиса в середине XX-го и к концу этого века, по определению автора, через его переход в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы – и в форме предъявления человечеству императива его экологического выживания.

4. Эпоха Великого Эволюционного Перелома как Эпоха Ноосферной Революции и «Родов Действительного Разума»

Можно говорить, что вместе с входом человечества в свое взаимодействие с Биосферой в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома, которую автор трактует и как Ноосферную Революцию не только во всех системах и механизмах бытия человека на Земле, но и как Ноосферную Революцию в качестве самого человека, т.е. как Ноосферную Человеческую Революцию или «Роды Действительного Разума» [17 - 25].

История СССР как незавершенная человеческая революция получает своё развитие в XXI веке, превращаясь в императив ноосферной человеческой революции, и соответственно – «Родов Действительного Разума» и «родов» Ноосферной Истории человечества [18, 22].

Пора осознать всем: или это произойдет, или человечество не переживет XXI век!

И одним из важнейших механизмов такой революции становится Ноосферное образование!

Двенадцать томов монографической серии «Ноосферное образование в евразийском пространстве», в том числе –данная монография, которая и есть XII том указанной серии, есть серьёзный вклад всего научного сообщества, который презентован и этой монографической серией, и Ноосферной общественной академией наук, и всеми организациями- партнерами, которые участвовали в организации 12-ти конференций, по материалам которых и создана

монографическая серия, в становящийся Ноосферный Прорыв России в XXI веке.

Автор в статье «**Ноосфера и социализм (Вернадскианский как социалистический мыслитель)**», опубликованной в «Ульяновской правде» в 1997 году [24], отмечал:

«...само становление ноосферы как биосферы, ассимилированной человеческим разумом, не есть некий идеал, рожденный мечтой человечества о своем лучшем будущем, а есть результат закономерности развития биосферы на Земле, приведшей к появлению разумного живого вещества в лице человечества как особой функции биосферы» (выдел. ред.).

Чтобы будущая Ноосфера стала реальностью, чтобы Человек поднялся в своём качестве на уровень Ответственности за эффективное управление Социо-Биосферной, или социоприродной, эволюцией, и **необходим переход общества в состояние научно-образовательного общества с одновременным ноосферно-ориентированным преобразованием миссии и науки, и образования, воспитания и просвещения!**

Автор в октябре этого, 2022-го, года, откликаясь на статью Г.Г.Малинецкого «Реанимация», опубликованной в сентябрьском номере газета «Завтра» [27], опубликовал монографию «**Становление научно-образовательного общества в России – цель новой образовательной политики**» [25], в которой ноосферную стратегию выживания человечества, и России – в его составе, в XXI веке как переход к научно управляемой социоприродной эволюции, объединил с задачей становления научно-образовательного общества, в котором образование есть «**базис базиса**» материального и духовного воспроизводства, а наука предстает не только как производительная сила (с учетом роста наукоёмкости, интеллектоёмкости и образованиеёмкости всех процессов в экономике, управлении и в решении экологических проблем), но и «**силой управления**» (ведь речь идет о «научном управлении самым сложным объектом – социоприродной эволюцией»). **Одновременно в XXI веке цель новой образовательной политики в России – становление научного образовательного общества – включает в себя, именно через этот процесс становление ноосферного общества в России, как важнейший его механизм – становление ноосферной образования, в том числе – ноосферной парадигмы фундаментального образования.**

В декабре в той же газете «Завтра» появилось «Обращение к общественности Российских ученых и преподавателей» под названием «**Чему учить?**», подписанное А.И.Аганиным, Ю.В.Блохиным, И.И.Бурлаковой, В.В.Василиком, А.М.Клемпертом, И.П.Костенко, Н.Я.Лактионовой, Г.Г.Малинецким, И.Я.Медведевой, И.А.Меньковой, В.В.Трошиной, Н.Г.Храмовой, Т.П.Шиловой, В.А.Шупером [26].

В нём авторами справедливо ставится вопрос о возрождении на новом качественном уровне в России советской системы образования, которой не было ничего равного в мире, и которая прославилась своим фундаментальным образованием, блестящими учебниками, системой воспитания и блестящей подготовкой педагогических и инженерных кадров.

В «Обращении» указывается [26]:

«Необходимы отмена ЕГЭ, изуродовавшего среднюю и высшую школу, отмена «Болонизации» высшей школы и широкий подход к подготовке специалистов. «Болонизация» принималась, чтобы обеспечить нашей молодежи отъезд за рубеж, чтобы «угодить другим государствам в ущерб собственному, общественному развитию» (конец цитаты).

«Россия сосредотачивается!»! Её «вектор развития» – это её превращение в Ноосферную Россию, как вдохновляющий пример для развития всего мира, а для это требуется становление ноосферного образования.

Эта задача находит раскрытие в монографии, которую читатель держит в своих руках. Насколько это удалось творческому коллективу? – Отвечая на этот вопрос, автор считает: «удалось с определенной степенью полноты», потому что мы – в начале пути ноосферного преобразования и науки, и образования, и мировоззрения и ценностей человека, и в целом всей системы взаимодействия человека, общества и человечества с Биосферой, планетой Земля, с Космосом».

В 2021 году автор опубликовал монографию «**XXI век как эпоха ноосферной революции в разуме и в системе смыслов бытия человека**» [28].

Все 12-ть проведенных Международных научных конференций «Ноосферное образование в евразийском пространстве» и как их «портрет» – монографическая серия из 12-ти томов с таким же названием, в которую входит и этот – XII-й том, – и есть важная часть этой «ноосферной революции в разуме и в системе смыслов бытия человека» в XXI веке!

«Блажен кто посетил сей мир в его минуты роковые» – этими словами Тютчева автор завершает это размышление в качестве «эпилога» к данной монографии.

Литература

1. Литература. Хрестоматия для 9 класса средней школы. – М.: Изд-во «Просвещение», 1969. – 704с.
2. Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы/ Под науч. ред. д.ф.н. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.
3. Субетто А.И. Сто сорок лет со дня рождения Владимира Ивановича Вернадского – пророка, мыслителя, ученого-энциклопедиста, русского космиста, создателя учения о ноосфере// Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 582с.; с. 12 – 42
4. Субетто А.И. Ноосферизм и вернадскианская революция: к модели выхода человечества из эколого-капиталистического тупика истории// Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 582с.; с. 44–65.

5. Субетто А.И. СССР в XX веке – Предтеча Ноосферного Прорыва человечества из России в XXI веке (переход социалистической человеческой революции в ноосферную человеческую революцию или «Роды Действительного Разума» – императив выживаемости человечества на Земле)/ Под науч. ред. президента Ноосферной общественной академии наук д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2022. – 44с.
6. Субетто А.И. Сталин и победа в Великой Отечественной войне – символы высоты Духа Советской Цивилизации (посвящается 140-летию со дня рождения Иосифа Виссарионовича Сталина)/ Под науч. ред. д.ист.н. В.П.Казанцева. – СПб.: Астерион, 2019. – 108с.
7. Хайлов К.М. «Жизнь» и «жизнь на Земле»: две научные парадигмы// В.И.Вернадский: pro et contra (Антология литературы о В.И.Вернадском за сто лет (1898 – 1998)/ Под общей ред. акад. РАН А.Л.Яншина/ Сост., вступ. ст., коммент. А.В.Лапо – СПб.: РХГИ, 2000. – 872с.; с. 705 – 711
8. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр проблем качества подг-ки спец-ов Гособразования СССР, 1990. – 84с.
9. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520с.
10. Переписка В.И.Вернадского с Б.Л.Личковым (1940 – 1944). – М.: Наука, 1980. – 234с.
11. Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму. – СПб.: Астерион, 2010. – 492с.
12. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.
13. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. – М.: Изд-во ИНФРА, 1998. – XXVI, 262с.
14. Печчеи А. Человеческие качества. – М.: Прогресс, 1985. – 185с.
15. Lovelock J.E. Gaia: a New Look at Life on Earth. Oxford Univ. Press, 1979. – 167 p.
16. Lovelock J.E., Margulis L. Homeostatic tendencies of the Earth atmosphere//Origin of Life. 1974. Vol.6. p.93 – 103
17. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
18. Субетто А.И., Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.
19. Субетто А.И. Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке/ Под науч. ред. В.Д.Комарова. – СПб.: Астерион, 2012. – 34с.
20. Субетто А.И. Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф., Заслуженного испытателя и создателя Космической техники В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2020 – 380с.

21. Субетто А.И. Ноосферизм – манифест новой стратегии выживания и развития человечества на Земле и в Космосе: доклад 6 февраля 2022 года на Заседании Международного профессорского делового клуба по теме «Человек в современном мире» (Италия – Россия; председатель заседания. – д.ф.н., проф. М.В.Бахтин). – СПб.: Астерион, 2022. – 32с.

22. Субетто А.И. XXI век – «роды» ноосферной истории человечества: научно-философский очерк/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2022. – 44с.

23. Субетто А.И. Качество жизни человека, общества и человечества как проблема стратегии выживания в XXI веке: лекция, прочитанная 9 сентября 2022 года в Государственном университете управления, г. Москва. – СПб.: Астерион, 2022. – 40с.

24. Субетто А.И. Ноосфера и социализм (Вернадский как социалистический мыслитель)// «Ульяновская правда». – 1997. – 15 мая (Данная статья представлена в кн.: Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» истории. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.; с. 342 – 349)

25. Субетто А.И. Становление научно-образовательного общества в России – цель новой образовательной политики: монография/ Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н. проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2022. – 64с.

26. Как учить? Обращение к общественности российских ученых и преподавателей// «Завтра». – 2022. – Декабрь. – №53 (1512). – с. 5

27. Малинецкий Г.Г. Реанимация// «Завтра». – 2022. – Сентябрь. – №35. – с. 5

28. Субетто А.И. XXI веке как эпоха ноосферной революции в разуме и системе смыслов бытия человека (основания ноосферных мировоззрения, науки и практики): монография/ Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н. проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2021. – 256с.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Аннотации

Антонов Андрей Витальевич – «Россия – правопреемник и правопродолжатель СССР».

Аннотация: цель доклада раскрыть значение положений ст. 67.1 Конституции РФ, констатирующих, что Россия является правопреемником и правопродолжателем СССР, для дальнейшего развития российского общества. Указанные положение основного закона страны, по мнению автора, в значительной степени определяют общественно-политическое и экономическое развитие России, как социально-ориентированного государства и создают предпосылки для воссоединения территорий СССР.

Ключевые слова: Россия, СССР, Советский Союз, правопреемство, правопродолжательство, социализм.

Abstract: The purpose of the report is to reveal the significance of the provisions of Article 67.1 of the Constitution of the Russian Federation stating that Russia is the legal successor and legal debtor of the USSR for the further development of Russian society. These provisions of the basic law of the country, according to the author, largely determine the socio-political and economic development of Russia as a socially oriented state and create prerequisites for the reunification of the territories of the USSR.

Keywords: Russia, USSR, Soviet Union, succession, succession, socialism.

Архипова Л.Ю., Кирсанова И.С., Храмов В.В., Скрипкина О.А., Галкина Е.А. – «Физическая активность в условиях дистанционного обучения студентов медицинского вуза: парадоксы самооценок».

Аннотация. Совершенствование цифровой инфраструктуры в вузовском образовании предполагает высококвалифицированную подготовку врачей. Но возникает парадокс современного медицинского образования. Он выражен в том, что именно модернизация высшего медицинского образования формирует не только врача-специалиста, но и оказывает влияние на физическую активность, сознание, ориентируя мышление будущего врача под алгоритм машинного действия.

Ключевые слова: Человеческий капитал; дистанционное образование; медицинская реабилитация; физическая активность; модернизация образования
«Physical Activity In The Conditions Of Distance Learning Of Medical University Students: Paradoxes Of Self-Esteem»

Lyudmila Y. Arkhipova: Saratov State Medical University named after V.I. Razumovsky, Ministry of Health of the Russian Federation, Saratov, Russia, Assistant of the Department of Physical Therapy, Sports Medicine and Physiotherapy, PhD, e-mail milarchstef@yandex.ru <https://orcid.org/0000-0002-21134-1918>

Irina S. Kirsanova: Saratov State Medical University named after V.I. Razumovsky, Ministry of Health of the Russian Federation, Saratov, Russia, Assistant of the Department of Physical Therapy, Sports Medicine and Physiotherapy, e-mail kirsanova_is@mail.ru ; <https://orcid.org/0000-0002-7561-2074>

Vladimir V. Khramov: Saratov State Medical University named after V.I. Razumovsky of the Ministry of Health of the Russian Federation, Saratov, Russia, Head of the Department of Physical Therapy, Sports Medicine and Physiotherapy, Professor, MD; e-mail fly12@rambler.ru; <https://orcid.org/0000-0002-1969-3578>.

Olga A. Skripkina: Saratov State Medical University named after V.I. Razumovsky, Ministry of Health of the Russian Federation, Saratov, Russia, Assistant of the Department of Physical Therapy, Sports Medicine and Physiotherapy, e-mail: smolkina1975@yandex.ru; <https://orcid.org/0000-0001-8948-4074>.

Ekaterina A. Galkina: Saratov State Medical University named after V.I. Razumovsky, Ministry of Health of the Russian Federation, Saratov, Russia, Assistant of the Department of Physical Therapy, Sports Medicine and Physiotherapy, e-mail: katoreada@gmail.com ; eLibrary SPIN 1212-2065

Abstract. Improving the digital infrastructure in higher education involves highly qualified training of doctors. But there is a paradox of modern medical education. It is expressed in the fact that it is the modernization of higher medical education that forms not only a specialist doctor, but also affects physical activity, consciousness, orienting the thinking of the future doctor to the algorithm of machine action

Keywords: Human capital; distance education; medical rehabilitation; physical activity; modernization of education.

Баркова Э.В. – «Проектный смысл отечественной научной фантастики и ее потенциал в развитии ноосферного россиеведения (на материале научно-фантастических произведений В.А.Обручева)»

Аннотация. Обоснована востребованность расширения проблемного поля исследования ноосферного россиеведения, включения в него наряду с изучением научных текстов освоения и художественных произведений, написанных в жанре научной фантастики. Актуализация развития не только форм рефлексии, но и вдохновляющих высоких идеалов связывается с цифровизацией, переформатированием смыслового поля культуры и продвижением антиутопических идей, что отразилось на развитии чувственного мира человека. На примере анализа житнетворчества академика В.А.Обручева и его научно-фантастического романа «Плутония» ставится вопрос о введении в значительно более активный оборот отечественного образования образов и идей научно-фантастических произведений писателей-ученых России.

Ключевые слова: Россия, будущее, проектные смыслы науки и искусства, ноосферизм, экофилософия, современный мир, научно-фантастическая литература, академик В.А.Обручев, чувственный мир субъекта

Бондаренко Юрий Григорьевич – «Гомеостаз живых систем».

Bondarenko Yuri Grigorievich. Russian Federation Moscow – «Homeostasis of living systems»

Аннотация. Гомеостатикой живых, природных, технических и социальных систем как научное направление развивается около 24 лет (Всемирная организация систем и кибернетика – WOSC). Природная гомеостатика закладывает фундамент под теорию гармоничного квантования Мира, под эволюцию тела и души, под теорию холодного синтеза. Наша задача выяснить этот фундамент.

Abstract. Homeostatic living, natural, technical and social systems as a research area develops around 24лет (world organization of systems and Cybernetics – WOSC). Natural homeostatics lays the Foundation for the harmonious theory of the quantization of the World, under the evolution of body and soul, under the theory of cold fusion. Our task is to find out this Foundation

Ключевые слова: гомеостаз, гомеостат, до водородный период, холодный синтез, эволюция тела и души, гармония, тонкая структура, кислотно-щелочной баланс, аддитивность и мультипликативность.

Keywords: homeostasis, homeostat, pre-hydrogen period, cold synthesis, evolution of body and soul, harmony, fine structure, acid-base balance, additivity and multiplicativity.

Бондаренко Юрий Григорьевич – ««Взаимодействие электромагнитных физических полей»»

Bondarenko Yuri Grigorievich. Russian Federation Moscow – Interaction of electromagnetic physical fields

Аннотация. Представлены структурный метод и закон квантования объектов природы, позволяющие объяснить единство всех видов взаимодействий, их устойчивость и оптимальность. В результате открыт закон и метод квантования объектов природы «золотым отношением». В перспективе можно развернуть нулевой период таблицы Д.И. Менделеева и открыть развитие ряда частотных, линейных, объёмных, температурных мер природы.

Abstract. The structural method and the law of quantization of objects of nature are presented, which allow to explain the unity of all kinds of interactions, their stability and optimality. As a result, the law and method of quantization of objects of nature by the "Golden ratio" were discovered. In the future, you can expand the zero period of the periodic table, open the development of a number of frequency, linear, volumetric, temperature measures of nature

Ключевые слова: теория ЭМ поле, заряд, ДНК, единое взаимодействие полей, «золотое отношение», квантование, «ядерный» клей

Keywords: EM field theory, charge, DNA, unified field interaction, Golden ratio, quantization, nuclear glue.

Дахин Андрей Васильевич, Пищик Александр Михайлович, Субетто Александр Иванович – «Философское наследие и завещание профессора В.А. Кутырёва»

Аннотация. Рассмотрены основные вехи жизненного пути и научной деятельности доктора философских наук, профессора В.А. Кутырёва. В философском наследии отмечена главная идея, красной нитью проходящая через все его научные публикации. Обострение противоречия между естественной и искусственной формами существования человека – общая причина современного цивилизационного кризиса и возникновения «постчеловеческой» реальности. Философским завещанием профессора является последняя из опубликованных им книг: Кутырев В.А. Человечество технологий, цивилизация фальшизма / В.А. Кутырев. – СПб.: Алетейя, 2022. – 288 с.

Ключевые слова. Трансгуманизм, цивилизация фальшизма, философия сопротивления, полевая философия.

Коловангин Петр Михайлович, Субетто Александр Иванович – «Мировой энергетический кризис: анализ современных тенденций в контексте парадигмы ноосферного развития».

Аннотация. Показано, что переживаемый мировой энергетический кризис это только начало мощных тектонических сдвигов в функционировании мировой экономики в Эпоху Великого Эволюционного Перелома.

Ключевые слова: кризис, экономика, энергия, эволюция, ноосфера, императив, цивилизация, эпоха.

Комаровских Константин Федорович – «О красоте».

Аннотация. Это эссе посвящено весьма актуальной теме нашего времени: как спасти человечество? Развивается идея, высказанная выдающимся русским писателем Достоевским Ф.М. в романе «Идиот» [1]: «Красота спасёт мир».

Ларионов Олег Игоревич – «Изучение готовности студентов - дефектологов к ноосферному образованию детей с ОВЗ».

Аннотация. В статье описана работа по изучению внутренней готовности студентов, обучающихся по направлению 44.03.03 «Специальное (дефектологическое) образование» профиль «Сурдопедагогика» к формированию базовых ноосферных понятий у детей младшего школьного возраста в рамках ноосферного образования. Рассмотрены особенности формирования базовых ноосферных и экологических понятий у детей с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ).

Ключевые слова: ценностное отношение к природе, формирование базовых ноосферных и экологических понятий.

Лысенко Елена Михайловна – «Философские и поликультуральные аспекты мифа в истории развития человечества и в дне сегодняшнем».

Аннотация: В статье рассматриваются представления о мифе в философско-психологическом дискурсе, анализируются духовные, символические, ритуальные, архаические аспекты. Для раскрытия сущности, механизмов возникновения и возможности использования мифов в «помогающей» психологической практике миф рассматривается в онтологическом, гносеологическом и праксиологическом ракурсах.

Ключевые слова: миф, мифотворчество, символ, ритуал, метафора, мифотворчество.

Макаров В.В. – «Научно-философские искания Пирогова, Менделеева и Вернадского как предпосылка становления ноосферного образования».

Аннотация: В статье кратко рассматривается наследие трех выдающихся отечественных ученых Пирогова Н.И., Менделеева Д.И. и Вернадского В.И., имеющее не преходящее значение для развития и совершенствования современного образования, выбравшего вектор ноосферного развития.

Ключевые слова: ноосфера, образование, педагогическое наследие, наука, воспитание, русский космизм, мировоззрение.

Миловзорова М.Н., Щёголев Е.Н. – (УДК 316.43) – «Человеком быть готов: к 100-летию всесоюзной пионерской организации».

Аннотация. Статья продолжает ряд исследований, проводимых на базе научной школы «Безопасное развитие социальных систем» в Балтийском государственном техническом университете «ВОЕНМЕХ» им. Д.Ф. Устинова, и посвящена роли детей и молодёжи в моделировании такого образа будущего России и мира, где качество жизни доступно всем жителям Земли, а не «избранным» - за счет геноцида остального населения планеты.

Ключевые слова: пионер, система ценностей, этика, целеполагание, образование, воспитание, экзистенциальные вызовы, деструктивная идеология, Я-центризм.

Молодиченко Тамара Алексеевна – «Национальная безопасность России в свете закона опережающего развития качества человека».

Аннотация. Рассматривается понятие национальной безопасности, краткая характеристика факторов и видов. Вводится понятие «социоакмеологическая безопасность» и обосновывается ее первичность в свете закона опережающего развития качества человека и личности. Рассматривается социоакмеологический модус развития человека как предтеча ноосферного образования. Делается акцент на одной из задач ноосферного образования: подготовке на его основе агентов национальной безопасности России, являющихся личностями акме-типа. Через характеристики социоакмеологических типов личности автор показывает, как акме-личности (в частности, один из пяти их типов – ноосферно-центрированный) реализуют роль агентов национальной безопасности.

Ключевые слова. Национальная безопасность; закон опережающего развития качества человека; социоакмеология; социоакмеологическая безопасность; ноосферное образование; социоакмеологические типы личности

Molodichenko Tamara Alekseevna, the candidate of psychological sciences, the senior lecturer, the Saratov State University named after N.G. Chernyshevskiy, Faculty of Psychological, Pedagogical and Special Education, Department of Speech Therapy and Psycholinguistics, full member of the Noospheric Public Academy of Sciences molodichenkota@mail.ru – «National Security Of Russia In The Light Of The Law Of Advanced Development Of Human Quality».

Abstract. The concept of national security is considered also a brief description of its factors and types is given. The definition “socioacmeological security” is introduced. The primacy of this concept is substantiated in the light of the law of advanced development of human quality. The socioacmeological mode of human development is considered as a forerunner of noospheric education. Emphasis is placed on one of the problems of noospheric education: the training on its basis of agents (the personalities the acme type) of the national security of Russia. The author shows how acme-personalities (especially of five types – noosphericly centered) through the characteristics of socioacmeological types of personality realize the role of agents of national security.

Key words. National security; the law of advanced development of human quality; socioacmeology; socioacmeological security; noospheric education; socioacmeological types of personality.

Молодиченко Тамара Алексеевна, Соловьева Ольга Васильевна – «Национальная безопасность и подготовка ее агентов в ноосферном образовании»

Аннотация. Авторы рассматривают в статье специфику, основные задачи, технологии и методы подготовки агентов национальной безопасности в ноосферном образовании школы и вуза.

В работе приводится и одна из авторских методических разработок, нацеленных на решение задач предотвращения снижения уровня национальной безопасности.

Научно-методологическими основами подхода авторов к подготовке агентов национальной безопасности являются: закон опережающего развития качества человека, теоретические и прикладные разработки в сфере образования А.И. Субетто, А.А. Понукалина; разработки по проблемам национальной безопасности А.А. Понукалина; авторская концепция социоакмеологического конструирования развития высшего педагогического образования Т.А. Молодиченко.

Ключевые слова. Национальная безопасность; агент национальной безопасности; ноосферное образование; социоакмеология национальной безопасности; закон опережающего развития качества человека.

Molodichenko Tamara Alekseevna, the candidate of psychological sciences, the senior lecturer of the Department of Speech Therapy and Psycholinguistics, Saratov State University named after N.G. Chernyshevskiy, full member of the Noospheric Public Academy of Sciences *molodichenkota@mail.ru*.

Solov'yova Olga Vasilievna, the candidate of sociological sciences, the senior lecturer of the Department of Correctional Pedagogy, Saratov State University named after N.G. Chernyshevskiy *olvassol@mail.ru*..... «NATIONAL SECURITY AND THE TRAINING ITS AGENTS IN NOOSPHERIC EDUCATION»

Abstract. The authors consider in the article the specifics, main tasks, technologies and methods of training of agents of national security in the noospheric education at school and university level.

The study also provides one of the author's methodological developments for the preventing of decreasing the level of national security.

The scientific and methodological bases of the authors' approach to the training of agents of national security are: the law of advanced development of human quality; theoretical and applied development in the sphere of education by A.I Subetto and A.A. Ponuskalin; the author's concept of social and acmeological design of the development of higher pedagogical education by T.A. Molodichenko.

Key words. National security; the agent of national security; noospheric education; socioacmeology of national security; the law of advanced development of human quality.

Морозова Елена Евгеньевна – «Научно-образовательное общество как основа прорыва России к новому качеству бытия человека на земле в XXI веке»

Аннотация. В данной статье обсуждаются противоречия современного образования и инновационные процессы, происходящие в образовательных системах. Отмечается необходимость внедрения ноосферной парадигмы в образовательные практики. Обобщен опыт функционирования инновационных

объединений педагогов образовательных учреждений для развития научно-образовательного общества как основы прорыва России к новому качеству бытия человека на земле в XXI веке.

Ключевые слова: ноосферная парадигма, ноосферизм, ноосферное образование, ноосферно-образовательное общество.

Овчинникова Александра Жоресовна – «Культурологические аспекты ноосферно-эстетического образования студентов».

Аннотация. В статье уточнено содержание понятия «ноосферно эстетическое образование студентов»; по-новому охарактеризовано содержание его структурных компонентов: ноосферно-эстетических потребностей и установок, ноосферно-эстетического сознания и ноосферно-эстетической деятельности. Показано влияние культурологических аспектов на содержание ноосферно-эстетического образования студентов рамках предметно-ценностной, информационно-знаковой, деятельностной и игровых концепций, опирающихся на семь основных точек зрения; описаны три этапа ноосферно-эстетического образования студентов (эмпирический, теоретический, метатеоретический), осуществляемые в процессе изучения авторских спецкурсов.

Ключевые слова: ноосферно-эстетическое образование, структурные компоненты, культурологические аспекты, концепции, этапы ноосферно-эстетического образования, студент.

Патрушев В.И. – «Управленческий всеобуч населения: синергетический подход».

Аннотация: Качество управления регионами для России с ее многообразием управляемых объектов – республик, краев, областей, автономных округов, многонациональных, многоконфессиональных по своему составу, находящихся в различных климатических зонах, часовых поясах, является ключевой проблемой. Россия сильна регионами. В каждом из них имеются свои природные, материальные, человеческие ресурсы. И вопрос целостного гармоничного ноосферного развития каждого региона всецело зависит от руководителя региона, управленческой команды, качества местного самоуправления, управленческой культуры населения. Только кадры, вооруженные современными знаниями, инновационными социальными технологиями, непобедимы в конкурентной борьбе. Такие кадры – продукт научно обоснованной кадровой политики, управленческого всеобуча всего населения регионов, научного управления обществом, самоорганизации местных сообществ. Синергетический подход к управлению как целеполагающего, организующего и регулирующего воздействия субъекта на управляемые объекты, переводу социальной системы из положения «как есть» в положение «как надо», утверждению порядка, дисциплины и ответственности, с одной стороны, и самоуправлению как проявлению хаоса, инициативы, творчества, свободы, с другой, исключает первичность одного из состояний реальности, а считает таковым их взаимодействие. (7) Социальное взаимодействие всех управленцев и жителей региона и самореализация каждого в процессе самоуправления, самостоятельности, кооперации, вызывает поток социальной энергии, развитие жизненных сил региона и муниципальных образований. При низком качестве управления жизненные силы угасают, таланты и творческие люди покидают регион.

Преодолеть конфликт между свободой человека и его ответственностью и к достижению между ними полной гармонии послужит управленческий всеобуч. Важно формировать синтез естественнонаучного и гуманитарного мышления.

Ключевые слова: управление, самоуправление, кадры, самоорганизация, регион, управленческий всеобуч, социальные технологии, синергетический подход.

Рагимова Ольга Александровна – «Нравственное воспитание в русле цивилизационного кризиса».

Аннотация. В статье рассматриваются психические механизмы и роль нравственности в образовательных трендах и значимости этого аспекта в решении вопросов цивилизационного кризиса. Определяется роль нравственных принципов в структуре развития людей и социумов, а также роль ноосферного образования в его укреплении.

Ключевые слова. Ноосферное образование, психика, акмеология, структура психического здоровья, нравственные принципы.

Румянцева Нина Леонидовна – «Ноосферизм VERSUS капиталорасизм: истоки капиталорасизма».

Аннотация. Теория ноосферизма утверждает должное состояние человеческого общества. В статье ищется путь к этому состоянию в исследованиях высшего уровня русской философской среды источника идеи богоизбранности народа - Пятикнижия. И не находится, мало того: в этих исследованиях в толкованиях нравственности, справедливости, свободы виден западный подход к устройству жизни человечества, тот подход, который и привёл к власти капиталорасизм.

Ключевые слова. Богоизбранность, капиталорасизм, нравственность, справедливость, свобода.

Сапунов Валентин Борисович – «Конец Ноосферы?».

Аннотация. Статья посвящена кризисным явлениям в масштабах сферы социальной активности человечества – ноосферы. Идея этой формы организации материи была предложена в начале прошлого века Э. Ле Руа, Т. де Шарденом и В.И. Вернадским, и до сих пор не вылилась в единую стройную концепцию (в отличие от учения о биосфере). Это затрудняет глобальное управление и адекватное прогнозирование. Однако, понимание многих сторон существования ноосферы все же вошли в систему знаний. Ноосфера взаимодействует с биосферой по законам социобиологии. В течении последних столетий усилился дисбаланс между биологическим и социальным развитием человечества. На этом фоне, подобному тому, как это происходит в биологических экосистемах, стали формироваться формы социального паразитизма. Особенно опасны те, которые связаны с мировыми финансами. Как и всякие паразиты, большую часть времени эти структуры находятся в состоянии скрытых видов, но иногда активизируются, вызывая серьезные социальные заболевания человечества – войны, дефолты, депрессии. В настоящее время это вылилось в серию негативных процессов, таких как «инфодемия» (массовая обработка населения недостоверной информацией), неадекватные карантинные меры и серию локальных войн с тенденцией к глобализации. Дальнейшее развитие человечества возможно по двум сценариям. 1. Преодоление негативных процессов посредством

здоровых социально-биологических ресурсов общества. 2. Более негативный вариант, которые нельзя полностью исключить – постепенное угнетение социальной формы организации общества с сокращением населения, остановкой научно-технического прогресса и частичной заменой ноосферы на иную форму организации. Среднее и старшее поколение, занятое образовательным процессом, не вправе скрывать эти возможности от учащейся молодежи.

Ключевые слова. Ноосфера, биосфера, психо-физическая форма организации материи, глобальные кризисы.

Субетто Александр Иванович – «Двенадцать томов монографической серии «Ноосферное образование в евразийском пространстве» как презентация научной школы ноосферного образования в Петербурге».

Аннотация.

Настоящая статья отражает собой «Введение», написанное автором для издаваемой коллективной научной монографии по результатам XII Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», проведенной 23 декабря 2022 года в Санкт-Петербурге, в Северо-Западном институте управления – филиале Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ. Главная миссия данной работы – это краткое изложение содержания уже состоящей из 12-ти томов монографической серии «Ноосферное образование в евразийском пространстве», которые в своей совокупности рассматриваются автором как презентации научных школ ноосферного образования и Ноосферизма.

Ключевые слова: образование, наука, цивилизация, человек, человечество, биосфера, ноосфера, ноосферизм, управление, природа, культура, экономика, капитализм, социализм, эволюция, революция.

Субетто Александр Иванович – «Ноосферная революция в науке, культуре и образовании в России уже началась».

Аннотация. Статья отражает содержание написанного автором для коллективной научной монографии – XII тома – «Ноосферное образование в евразийском пространстве», готовящейся к изданию, «Эпилога». В статье аргументируется, что в России начала XXI века уже развернулась ноосферная революция в науке, культуре и образовании, и проведенные за период с 2009 года по 2022 год двенадцать конференций по проблемам становления ноосферного образования и воспитания в Санкт-Петербурге, в которых приняло участие более сотни ученых, работников образования и студентов, и изданная монографическая серия с таким же названием, является частью этой революции в общественном сознании России. Показаны полярные формы обеспечения устойчивости развития капитализма и социализма, и что закон устойчивости социализма, или социалистический императив, опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и общественного интеллекта превращается в ноосферный императив выживания человечества на Земле, т.е. в закон ноосферной парадигмы устойчивого развития человечества на Земле.

Ключевые слова: природа, биосфера, ноосфера, закон, образование, наука, экология, экономика, социализм, капитализм, ноосферизм, общество, человек, разум, эволюция, революция.

Субетто Александр Иванович, Шамахов Владимир Александрович – «Ноосферная миссия образования и науки в России как евразийской цивилизации».

Аннотация. В статье показывается взаимосвязь ноосферного императива Эпохи Великого Эволюционного Перелома и евразийства как качества российской цивилизации, которая определила миссию ноосферного образования и ноосферной науки в России, как механизма перехода и России, и вслед за ней всего человечества к единственной модели устойчивого развития – управляемой социоприродной эволюции.

Ключевые слова: ноосфера, эволюция, развитие, эпоха, перелом, образование, культура, наука, цивилизация, закон, основание, общество, рынок, экономика.

Сычевский Юрий Витальевич – «Об избыточности информации в процессах управления социоприродной эволюцией».

Аннотация. В статье содержатся результаты анализа наличия избыточности информации и её роль в функционировании сложных системах. Подробно рассматриваются причины возникновения значительной избыточности информации в замкнутых системах динамического управления. Приведены результаты моделирования работы такой системы на примере стандартных автоматических регуляторов. Сформулирован научный закон: динамическое управление требует наличия значительного количества избыточной информации.

Утверждается необходимость применения данного и других кибернетических методов управления для обеспечения устойчивого развития социоприродной эволюцией. Указывается на существенный недостаток образовательных программ России, заключающийся в отсутствии в них учебных курсов "Основные законы управления".

Ключевые слова. Эволюция, управление ноосферы, информационная избыточность, динамические процессы.

Титов Андрей Валентинович – «Развитие математического знания в системном единстве, его место в новом образе науки как ноосферном синтезе знания».

Аннотация. В своих трудах Гегель утверждает, что истина познается только научным путем, предлагая при этом новый образ самой науки. При этом им же критикуется предлагаемый некоторыми философами подход, основанный на привлечении методологии, принятой в математике, утверждая, что методы, принятые в математике, накладывают ограничения на возможности описания сущностей. И надо признать, что в 20-м веке с этим положением столкнулись в практике применения математики к моделированию сложных объектов и процессов. Но в это же время по мнению некоторых ведущих математиков (И.Р.Шафаревич) развитие математики привело к изменению ее содержания, его существенного расширения.

В «Философии имени» А.Ф.Лосев проводит разделение видов знания по формам эйдоса и логоса и рассматривается структура связей этих форм.

В предлагаемой работе исследуется вопрос о возможности, исходя из представлений об формах эйдоса и логоса эйдоса и сопоставления им средств математики рассматривать как имеющиеся возможности математического описания различного рода явлений и сущностей, и развитие этих возможностей, а значит и возможностей описания в разных областях знания. В том числе для использования ее средств в развитии типов формальной логики (как логоса логоса).

Ключевые слова: эйдос, схема, символ, миф, логос, огическая конструкция эйдоса, диалектика, математические структуры.

Хайруллин К.Ш., Образцова М.З. – (УДК. 551.5) «Разгром Наполеона в России и миф о «Генерале Морозе»

В статье рассматриваются погодные условия в период Отечественной войны 1812 г. На основании архивных метеорологических наблюдений разрушается миф о том, что наполеоновские войска победил «Генерал Мороз». На самом деле он был разгромлен, благодаря стратегии командующего Михаила Илларионовича Кутузова и храбрости русских войск. Действительно, зима (декабря 1812 – января/ февраля 1813 г.) была аномально холодной, однако в это время остатки наполеоновских войск уже были за пределами Российской империи. В статье приводится табличный материал о температуре воздуха за период вторжения Наполеона в Россию и его отступления. Приводятся некоторые гидрологические данные о режиме рек.

Ключевые слова: наполеоновские завоевания в Европе, Отечественная война 1812 г., Бородинское сражение, пожар Москвы, разгром Наполеона, погодные условия, генерал мороз. Ил. 6, Таблиц 1, Библ. 16

Цуканов Олег Николаевич – «Переход России к ноосферному социализму в условиях современной геополитэкономической реальности».

Аннотация. Даётся объективный анализ современной геополитэкономической реальности как войны цивилизаций. Разъясняется содержание понятия ноосферного социализма. Даются формулировки двух необходимых условий для перехода России к ноосферному социализму, раскрывается их содержание.

Ключевые слова. Фашизм, коммунизм, ноосферный социализм, идеология ноосферного развития, двухконтурная валютно-финансовая система.

Чекмарев В.В. – «Эмерджентный эффект заединщины (о роли КРОПАНИ в инновационном развитии Костромской области)».

Аннотация: В статье аксиоматизируется положение о возможности участия общественной организации творческой интеллигенции в территориальном инновационном развитии на примере деятельности КРОПАНИ (Костромское региональное отделение Петровской академии наук и искусств).

Ключевые слова: потенциал творческой интеллигенции; трудовая активность; инновационное развитие территорий.

Чекмарев В.В., Чекмарев Вл.В. – «Инсектициды, фунгициды и родентициды публикаций «экономистов».

Аннотация. Статья представляет собой полемические заметки в поисках философии гуманитарного образования. Изложен авторский посыл оценок

некоторых закономерностей и природы явления укронацизма в публикациях «экономистов» в рамках состоявшейся 29 июня 2022 г. всероссийской научной конференции из цикла «Россия: земля и люди» на тему «Экология как наше всё: человек, хозяйство, природа».

Полагаем текст статьи полезным для желающих принять участие в формировании национальной системы высшего образования Российской Федерации в рамках процесса институционализации общественного обустройства нашего будущего, а также все тем, для кого высшая школа стала делом всей жизни. Говоря о философии образования XXI века, авторы исходят не только из изменившихся социально-политических и экономических условий в мире и в нашем государстве, но и учитывают тенденции развития научного знания и образования в целом.

Ключевые слова: философия хозяйства; философия образования; национальная безопасность; событийная экономика «экономистов».

Чекмарев Вл.В. – «Событийное строение повседневного мира: расизм конвульсивной агрессии рекламы как угроза ноосферному обществу».

Аннотация. Неотъемлемую и значительную часть современных медиакоммуникаций, и в значительной части событийного строения современного мира занимает реклама.

В статье реклама рассматривается с позиции влияния и манипуляции сознанием (и подсознанием) массового индивида и общества в целом. Акцент анализа делается на характеристику рекламы как угрозы ноосферной составляющей человеческого бытия с учётом последствий рекламы в формировании разнонаправленного воздействия на существенный сегмент умонастроений и поступков и людей, и отдельных общественных институтов.

Ключевые слова: ноосфера; реклама; угроза человеческому бытию; кажимость.

Чумаков Валерий Александрович – «К соединению представлений философии и ноосферы».

Аннотация. В докладе представлено понимание необходимости соединения социальных исследований философии и ноосферы в единое учение – ноософия. Показан её состав в виде социально-экономической формации и информационного регулятивно-диалектического материализма. Найдено, что ноосфера является частью ментальной составляющей общества. Предложен результат обсуждения некоторых вопросов конференции.

Ключевые слова: цивилизационная, формационная, ментальная составляющие, эволюция, революция, материализм, самодостаточность, ноософия.

Шерстюк Т.В. - «Развитие ноосферно-эстетических образов у детей младшего школьного возраста средствами икт-технологий».

Аннотация: В статье раскрывается специфика развития ноосферно-эстетических образов у младших школьников, показывается формирование его в процессе использования ИКТ-технологий.

Ключевые слова: развитие; ноосферно-эстетический образ; младший школьник; ИКТ-технологии.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Северо-Западный институт управления (СЗИУ) – филиал РАНХ и ГС при
Президенте РФ Научно-исследовательская лаборатория россиеведения,
евразийства и устойчивого развития
Центр Ноосферного Развития

Российский государственный педагогический университет (РГПУ) им.
А.И.Герцена
Факультет истории и социальных наук
Факультет географии

ГКУ ЯНАО «Научный центр изучения Арктики»

Ноосферная общественная академия наук

Петровская академия наук и искусств

Русское Космическое Общество

ХII Международная научная конференция «НООСФЕРНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В ЕВРАЗИЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ»

на тему:

**«МИССИЯ НООСФЕРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
В ЕВРАЗИЙСКОМ ПРОРЫВЕ РОССИИ К НОВОМУ
КАЧЕСТВУ БЫТИЯ ЧЕЛОВЕКА НА ЗЕМЛЕ
В XXI ВЕКЕ»**

*23 декабря, С.-Петербург,
Северо-Западный институт управления,
Средний проспект, 57*

**Пригласительный билет и
Программа конференции**

Санкт-Петербург
2022

Уважаемый(ая) _____

23 декабря 2022 год в Северо-Западном институте управления – в филиале РАНХ и ГС при Президенте РФ состоится XII-я Международная научная конференция (МНК) «**Ноосферное образование в евразийском пространстве**».

Тема конференции – «Миссия ноосферного образования в евразийском прорыве России к новому качеству бытия человека на земле в XXI веке».

Организатор XII МНК «Ноосферное образование в евразийском пространстве» – Северо-Западный институт управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ.

Партнерами в организации XII МНК выступают:

- РГПУ им. А.И.Герцена: Институт истории и социальных наук, факультет географии;
- Государственное казенное учреждение ЯНАО «Научный центр изучения Арктики»;
- Ноосферная общественная академия наук;
- Петровская академия наук и искусств;
- Академия геополитических проблем;
- Русское Космическое Общество;
- Российская академия естественных наук;
- Европейская академия естественных наук;
- Международная академия гармоничного развития человека (ЮНЕСКО);
- Липецкий государственный педагогический университет (ЛГПУ) им. П.П.Семёнова-Тян-Шанского;
- Северо-Восточный Федеральный Университет им. М.К.Аммосова;
- Саратовский национальный исследовательский государственный университет (Сар НГУ) им. Н.Г.Чернышевского;
- Псковский государственный университет;
- Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого;
- Фонд перспективных технологий и новаций;
- Вологодский государственный университет;
- Научное издательство «Астерион»;
- Академия наук социальных технологий и местного самоуправления.

Организационный Комитет:

Председатель – Шамахов Владимир Александрович: Научный руководитель Северо-Западного института управления – филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ, председатель Санкт-Петербургского отделения Изборского Клуба, доктор экономических наук, профессор, Президент Петровской академии наук и искусств, действительный член Ноосферной общественной академии наук.

Члены:

Бобков Вячеслав Николаевич: директор Научного Центра экономики труда РЭУ им. Г.В.Плеханова, ведущий научный сотрудник Института экономики РАН, председатель Московского отделения и член Президиума Ноосферной общественной академии наук, доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, председатель Московского отделения и член Президиума Ноосферной общественной академии наук;

Воронцов Алексей Васильевич: Почетный президент Петровской академии наук и искусств, почетный профессор и зав. кафедрой социологии (с 1991 года), президент Института истории и социальных наук РГПУ им. А.И. Герцена, действительный член Европейской академии естественных наук, Заслуженный работник образования РФ, доктор философских наук, профессор;

Гапонов Алексей Алексеевич: глава Русского Космического Общества, советник РАЕН;

Кефели Игорь Федорович: директор Центра геополитической экспертизы Северо-Западного института управления – филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ, вице-президент Академии геополитических проблем, заместитель главного редактора журнала «Евразийская интеграция: экономика, право, политика», Заслуженный работник высшей школы РФ, доктор философских наук, профессор;

Кудряшов Вадим Сергеевич: директор программы «Менеджмент» Северо-Западного института управления РАНХ и ГС, кандидат экономических наук;

Лукоянов Виктор Витальевич: президент Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), президент Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ – ЮНЕСКО), член Президиума Международного Высшего Ученого Совета, генерал-полковник, доктор технических наук, доктор психологических наук, доктор педагогических наук, профессор;

Михайлова Евгения Исаевна: президент Северо-Восточного Федерального Университета им. М.К.Аммосова, действительный член Петровской академии наук и искусств, доктор педагогических наук, профессор;

Новиков Василий Семенович: вице-президент и председатель секции междисциплинарных проблем науки и образования Российской академии естественных наук, действительный член Ноосферной общественной академии наук, Европейской академии естественных наук, доктор медицинских наук, доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Государственной Премии в области науки и техники;

Овчинникова Александра Жоресовна: профессор Липецкого государственного педагогического университета им. П.П.Семенова-Тян-Шанского, доктор педагогических наук, профессор;

Патрушев Владимир Иванович: президент Академии наук социальных технологий и местного самоуправления, академик Ноосферной общественной академии наук, доктор социологических наук, профессор;

Семикин Виктор Васильевич: президент Ноосферной общественной академии наук, заведующий сектором социальных и психологических исследований Государственного казённого учреждения ЯНАО «Научный центр изучения Арктики»;

Субетто Дмитрий Александрович: декан факультета географии РГПУ им. А.И.Герцена, председатель палеолимнологической комиссии Русского географического общества, доктор географических наук;

Татур Вадим Юрьевич: исполнительный директор Фонда перспективных технологий и новаций, действительный член Ноосферной общественной академии наук, главный редактор Академии Тринитаризма;

Тыминский Владимир Георгиевич; президент Европейской академии естественных наук, доктор геолого-минералогических наук, профессор;

Программный Комитет:

Председатель – Субетто Александр Иванович: директор Центра Ноосферного Развития Научно-исследовательской лаборатории россиеведения, евразийства и устойчивого развития Северо-Западного института управления (СЗИУ) – филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ, почетный президент Ноосферной общественной академии наук, первый вице-президент Петровской академии наук и искусств, профессор РГПУ им. А.И.Герцена, почетный профессор НовГУ им. Ярослава Мудрого, член Президиума Международного Высшего Ученого Совета, действительный член Российской академии естественных наук, Европейской академии естественных наук, вице-президент Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), вице-президент Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО), председатель Философского Совета Русского Космического Общества (РКО), доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ

Члены:

Алиев Урак Жолмурзаевич: профессор Образовательной корпорации «Туран», действительный член Академии экономических наук Казахстана, Академии философии хозяйства, доктор экономических наук, профессор;

Иманов Гейдар Мамедович: первый вице-президент Ноосферной общественной академии наук, действительный член Петровской академии наук и искусств, Российской академии естественных наук, Европейской академии естественных наук, кандидат технических наук, Гранд-доктор философии;

Каткова Ирина Васильевна: Ученый секретарь Ноосферной общественной академии наук, доцент кафедры сервиса транспортных средств Университета при МПА ЕврАзЭС, кандидат химических наук, доцент;

Козиков Иван Андреевич: профессор Факультета политологии МГУ им. М.В.Ломоносова, почетный профессор МГУ им. М.В.Ломоносова, действительный член Ноосферной общественной академии наук, Международной Славянской академии, доктор философских наук, профессор;

Концевой Владимир Владимирович: член Президиума Ноосферной общественной академии наук, действительный член Европейской академии естественных наук, доктор медицинских наук, профессор;

Куманова Александра Венкова: профессор кафедры библиотечных наук Факультете библиотековедения и культурного наследия Болгарского Государственного университета библиотековедения и информационных технологий, Сопредседатель Совета Ассамблеи народов Евразии, член Философского Совета Русского Космического Общества, действительный член Ноосферной общественной академии наук, Российской академии естественных наук, лауреат медали им. М.В.Ломоносова, доктор педагогических наук, профессор;

Ласточкин Александр Николаевич: действительный член Петровской академии наук и искусств, доктор географических наук, профессор, почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, Заслуженный работник высшей школы РФ;

Лисеев Игорь Константинович: главный научный сотрудник Института философии РАН, член Президиума Московского философского общества РФО, действительный член Российской академии естественных наук, Российской экологической академии, доктор философских наук, профессор;

Назирев Анатолий Эзелевич: профессор каф. Философии и социологии Санкт-Петербургского Морского технического университета: доктор философских наук, профессор, Почетный работник Высшей школы РФ;

Прилуцкий Александр Михайлович: заведующий кафедрой истории религии и теологии Института истории и социальных наук РГПУ им. А.И.Герцена действительный член Петровской академии наук и искусств, доктор философских наук, профессор;

Пуляев Вячеслав Тихонович: президент Академии гуманитарных наук, профессор Санкт-Петербургского государственного университета, доктор экономических наук, профессор;

Рагимова Ольга Александровна: профессор Саратовского национального исследовательского государственного университета им. Н.Г.Чернышевского, председатель Саратовского отделения Ноосферной общественной академии наук, председатель секции Философского Совета Русского Космического Общества «Философия ноосферного здоровья», доктор философских наук, профессор;

Чекмарев Василий Владимирович: председатель Костромского отделения Ноосферной общественной академии наук, руководитель Костромского регионального отделения Петровской академии наук и искусств, член-корреспондент Российской академии образования, доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ.

Вопросы и проблемы, выносимые на научное обсуждение Конференции:

- Эпоха Великого Эволюционного Перелома и роль ноосферного образования в новом евразийском прорыве России к новому качеству бытия человека на Земле;
- XXI век как Ноосферный Евразийский Прорыв из России;
- ноосферный синтез науки и власти как императив нового качества государственного управления;
- синтез образования, воспитания и науки на базе ноосферизма как научно-мировоззренческой системы XXI века;
- ноосферная парадигма устойчивого развития как управляемой социоприродной эволюции;
- ноосферное россияеведение и ноосферное евразийство как фактор парадигмальной революции в системе отечественного образования и воспитания в XXI веке;
- ноосферная арктическая наука как важное основание ноосферного образования для населения заполярных и приполярных территорий и Сибири России;
- проблемы становления ноосферной духовно-нравственной системы;
- закон опережения прогрессом человека научно-технического (и «цифрового» в том числе) прогресса как базисное условие ноосферной парадигмы устойчивого развития;
- Эпоха Ноосферного Прорыва в XXI веке как эпоха актуализации коллективных форм жизнеустройства и ответственности в «образовательно-евразийском пространстве» России;
- проблемы отражения ноосферной безопасности в системе фундаментальной подготовки кадров ноосферной формации в России;
- проблема ноосферного «тестирования» инноваций и творчества человека в XXI веке;
- высший приоритет воспитания в ноосферно-образовательном пространстве России;
- проблемы доминирования духовных ценностей над материальными – в наступившую эпоху стратегии ноосферно-экологического выживания в мире;
- Ноосфера Арктики и Антарктики в устойчивом развитии человечества и Биосферы;
- практика ноосферного образования и воспитания в регионах России;
- проблемы новой парадигмы кадровой политики в контексте действия ноосферного императива как императива выживания человека на Земле.

Ученый секретарь Конференции:

Каткова Ирина Васильевна: к.х.н., доцент, Ученый секретарь Ноосферной общественной академии наук, доцент кафедры сервиса транспортных средств Университета при МПА ЕврАзЭС

Справка по телефону: +7(911) 147-0810 и по эл./почте irinakat46@mail.ru

ПРОГРАММА КОНФЕРЕНЦИИ

*Конференция проводится 23 декабря 2022 года по адресу
г. Санкт-Петербург, Васильевский остров, Средний пр., д.57,
аудитория 324*

Президиум конференции:

В.А.Шамахов, А.И.Субетто, А.В.Воронцов, В.В.Семикин, А.А.Гапонов,
В.В.Лукоянов

**Внимание: Время выступления для всех участников конференции –
5 минут.**

Ссылку для подключения см. ниже, в конце «Программы»

10.00. ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ

10.00 – 10.30 Приветственные слова:

Шамахов Владимир Александрович, председатель Оргкомитета, научный руководитель СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ, президент Петровской академии наук и искусств, д.э.н., профессор;

Субетто Александр Иванович, председатель Программного комитета, директор Центра Ноосферного Развития СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ, д.ф.н., д.э.н., к.т.н., профессор;

Воронцов Алексей Васильевич, почетный профессор и заведующий кафедрой социологии (с 1991 года) РГПУ им. А.И.Герцена, Почетный президент Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., профессор;

Семикин Виктор Васильевич, президент Ноосферной общественной академии наук, д.псих.н., профессор;

Лукоянов Виктор Витальевич, президент Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), президент Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО), д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф.;

Гапонов Алексей Алексеевич, глава Русского Космического Общества.

Диди Сантош, директор Региональной культурно-просветительской общественной организации «Санкт-Петербургский центр Брахма Кумарис».

**ЭПОХА ВЕЛИКОГО ЭВОЛЮЦИОННОГО ПЕРЕЛОМА И РОЛЬ
НООСФЕРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В НОВОМ ЕВРАЗИЙСКОМ
ПРОРЫВЕ РОССИИ К НОВОМУ
КАЧЕСТВУ БЫТИЯ ЧЕЛОВЕКА НА ЗЕМЛЕ**

СЕССИЯ I (ПЕРВАЯ ЧАСТЬ)

10.30 – 12.00

- 1. Субетто А.И.,** д.ф.н., д.э.н., к.т.н., профессор
Шамахов В.А., д.э.н., профессор (С.-Петербург)
Тема доклада: «Миссия ноосферного образования в евразийском прорыве России к новому качеству бытия человека на Земле»
- 2. Семикин В.В.,** д.псих.н., профессор, (С.-Петербург)
Неговская С.Г., к.псих.н., доктор философии (Оксфорд)
Тема доклада: «Онтологическая рефлексия как механизм становления ноосферной эволюции»
- 3. Морозова Е.Е.,** д.б.н., проф. (Саратов)
Тема доклада: «Научно-образовательное общество как основа прорыва России к новому качеству бытия человека на Земле в XXI веке»
- 4. Чекмарев В.В.,** д.э.н., проф. (Кострома)
Тема доклада: «Ноосферизм А.И.Субетто как феномен русской науки и философии»
- 5. Иманов Г.М.,** к.т.н., доктор философии (Санкт-Петербург)
Посадский А.В., к.ф.н. (С.-Петербург)
Тема доклада: «Ноосферные смыслы Восточного Возрождения»
- 6. Баркова Э.В.,** д.ф.н., проф. (Москва)
Тема доклада: «Проектный смысл отечественной научной фантастики и её потенциал в развитии ноосферного россиеведения (на материале научно-фантастических произведений В.А.Обручева)»
- 7. Анисимов О.С.,** д.ф.н., профессор (Москва)
Тема доклада: «Ноосферизм и методология»
- 8. Бобков В.Н.,** д.э.н., профессор (Москва)
Бобков Н.В., к.э.н. (Москва)
Одинцова Е.В., к.э.н., в.н.с. (Москва)
Тема доклада: «О подходах к изучению некоторых теоретико-методологических вопросов современного и будущего российского общества»
- 9. Патрушев В.И.,** д.соц.н., профессор (Москва)
Виноградов А.И., к.э.н. (Москва)
Тема доклада: «Управленческий всеобуч населения: синергетический подход»
- 10. Макаров В.В.,** к.ф.н., доцент (С.-Петербург)
Тема доклада: «Научно-философские искания Пирогова, Менделеева и Вернадского как предпосылка становления ноосферного образования»
- 11. Кефели И.Ф.,** д.ф.н., профессор (С.-Петербург)
Тема доклада: «Философские основы когнитивной безопасности: евразийский контекст»

12. Пачина Н.Н., д.псих.н., проф. (Липецк)

Тема доклада: «Полипрофессионализм как основа специалистов ноосферной формации»

13. Мишин Е.Б. (Москва)

Тема доклада: «Экономоэнергетическая безопасность как фундаментальное основание общества будущего: ноосферные предпосылки»

14. Филатов С.И. (С.-Петербург)

Тема доклада: «Народные профсоюзы «Единение» для ноосферного просвещения в системе подготовки кадров»

15. Василенко В.Н., д.ф.н., профессор (Волгоград)

Иманов Г.М., к.т.н., доктор философии (С.-Петербург)

Онопrienко В.И., к.э.н., доктор философии (Москва)

Патрушев В.И., д.соц.н., проф. (Москва)

Шелкопляс Е.В., д.ф.н., к.м.н. (Иваново)

Тема доклада: «Ноосферный человек и ноосферная семья – миф или реальность в бытии человечества?!»

16. Парахин А.И. (Москва)

Тема доклада: «Основные методологические и онтологические аспекты проектирования ноосферной цивилизации»

17. Федюкович В.А. (Москва)

Тема доклада: «Эффективность системы контроля затрат на предприятиях, обеспечивающих ноосферное развитие общества: показатели и индикаторы»

12.00 – 12.30

Кофе-брейк

СЕССИЯ I (ВТОРАЯ ЧАСТЬ)

12.30 – 14.00

1. Лысенко Е.М., д.ф.н., к.пед.н., проф. (С.-Петербург)

Тема доклада: «Философские и поликультуральные аспекты мифа в истории развития человечества и в дне сегодняшнем»

2. Румянцева Н.Л., к.т.н., доцент (Москва)

Тема доклада: «Ноосферизм versus капиталорасизм: истоки капиталорасизма»

3. Пищик А.М., д.ф.н., проф. (Н.-Новгород);

Дахин А.В., д.ф.н., проф. (Н.-Новгород);

Субетто А.И., д.ф.н., д.э.н., к.т.н., проф. (С.-Петербург)

Тема доклада: «Философское наследие и завещание профессора В.А.Кутырева»

4. Молодиченко Т.А., к.псих.н., доцент (Саратов);

Соловьева О.В., к.соц.н., доцент (Саратов)

Тема доклада: «Национальная безопасность и подготовка её агентов в ноосферном образовании»

5. Цуканов О.Н., д.т.н., доцент (Москва)

Тема доклада: «Переход России к ноосферному социализму в условиях современной геополитической реальности»

- 6. Краева О.Л.,** д.ф.н., проф. (Н.-Новгород)
Тема доклада: «Закономерности индивидуальной «ноосферы человека» в движении к образовательному обществу»
- 7. Ларионов О.Н.,** к.пед.н., доцент (Саратов)
Тема доклада: «Изучение готовности студентов-дефектологов к ноосферному образованию детей с ОВЗ»
- 8. Архипова Л.Ю.,** к.м.н. (Саратов)
Кирсанова И.С. (Саратов)
Храмов В.В., д.м.н., проф. (Саратов)
Скрипкина О.А. (Саратов)
Галкина Е.А. (Саратов)
Тема доклада: «Физическая активность в условиях дистанционного обучения студентов медицинского вуза: парадоксы самооценок»
- 9. Саяпин В.В.,** к.пед.н., профессор (Саратов)
Тема доклада: «Роль образовательной среды в технологическом становлении будущего специалиста»
- 10. Коловангин П.М.,** к.э.н., проф. (С.-Петербург)
Субетто А.И., д.э.н., д.ф.н., к.т.н., проф. (С.-Петербург)
Тема доклада: «Мировой энергетический кризис: анализ современных тенденций в контексте парадигмы ноосферного развития»
- 11. Рагимова О.А.,** д.ф.н., к.м.н., проф. (Саратов)
Тема доклада: «Нравственное воспитание в русле цивилизационного кризиса»
- 12. Александров И.Ю.,** к.ф.н., доцент (С.-Петербург)
Тема доклада: «Русский космизм – культурный феномен горбачевской перестройки»
- 13. Титов А.В.,** к.т.н., доцент (Москва)
Тема доклада: «Системные аспекты развития общей теории управления как ноосферного синтеза науки и системы управления»
- 14. Чекмарев Вл.В.,** к.э.н. (Кострома)
Тема доклада: «Событийное строение повседневного мира: расизм конвульсивной агрессии рекламы как угроза ноосферному обществу»
- 15. Радевский А.В.** (Санкт-Петербург)
Тема доклада: «Международная интеграция как основа современного образовательного процесса»
- 16. Громыко Л.В.** (Могилев, Беларусь)
Тема доклада: «Формирование социально-гражданских компетенций учащихся на основе создания и реализации туристско-краеведческих медиапутешествий в государственном учреждении образования «гимназия №3 г. Могилева»
- 17. Овчинникова А.Ж.** д.пед.н., проф. (Липецк)
Тема доклада: «Формирование ноосферно-эстетического отношения у студентов к миру»
- 18. Шерстюк Т.В.,** (Липецк)
Тема доклада: «Развитие ноосферно-эстетических образов у детей младшего возраста средствами ИКТ-технологий»

«ПРОТИВОРЕЧИЯ И ПРОБЛЕМЫ НООСФЕРОГЕНЕЗА В XXI ВЕКЕ»

СЕССИЯ II (ПЕРВАЯ ЧАСТЬ)

14.00 – 15.00

1. **Каткова И.В.**, к.х.н., доцент (С.-Петербург)
Тема доклада: «Ноосферные измерения патриотизма русской культуры»
2. **Иманов Г.М.**, к.т.н., доктор философии (С.-Петербург);
Посадский А.В., к.ф.н. (С.-Петербург)
Тема доклада: «Российско-исламский союз: ценности и стратегия»
3. **Овчинникова А.Ж.**, д.пед.н., проф. (Липецк)
Тема доклада: «Культурологические аспекты ноосферного образования»
4. **Сапунов В.Б.**, д.б.н., проф. (С.-Петербург)
Тема доклада: «Конец ноосферы?»
5. **Чекмарев В.В.**, д.э.н., проф. (Кострома)
Тема доклада: «Эмерджентный эффект заединщины (о роли КРОПАНИ в инновационном развитии Костромской области)»
6. **Яшин А.А.**, д.т.н., д.б.н., проф. (Тула)
Тема доклада: «Современная литература как салонный вид творчества»
7. **Панибратов В.А.**, д.ф.н., проф. (С.-Петербург)
Тема доклада: «Формационный идол интеллектуального творчества»
8. **Шенягин В.П.** (Московская обл.)
Тема доклада: «Гармоничность экономики и гармонизация управления»
9. **Миловзорова М.Н.**, к.ф.н., доцент (С.-Петербург);
Щеголев Е.Н. (С.-Петербург)
Тема доклада: «Человеком быть готов: к 100-летию Всесоюзной пионерской организации»
10. **Антипина Е.А.** (Москва)
Тема доклада: «Ноосферный подход «зеленой экономике» на примере разработок стратегии социально-экономического развития Мостовского района Краснодарского края»
11. **Карнаух И.А.**, к.соц.н., доцент (Москва), **Чекмарев В.В.**, д.э.н., проф. (Кострома), **Чекмарев Вл.В.**, к.э.н. (Кострома)
Тема доклада: «Коллапс между Человечеством и Биосферой как двойной коллапс»

15.30 – 17.00

Кофе-брейк

15.30 – 17.00

СЕССИЯ II (ВТОРАЯ ЧАСТЬ)

«Противоречия и проблемы ноосферогенеза в XXI веке»

1. **Молодиченко Т.А.** (Саратов)
Тема доклада: «Национальная безопасность России в свете Закона опережающего развития качества человека»
2. **Костюченко С.В.** (Москва), **Татур В.Ю.** (Москва)
Тема доклада: «К преобразению Всевышнего»

- 3. Бондаренко Ю.Г.** (Москва)
Тема доклада: «Взаимодействие электромагнитных полей»
- 4. Чумаков В.А.** (Нижегородская обл.)
Тема доклада: «К соединению представлений философии и ноосферы»
- 5. Хайрулин К.Ш.,** к.ф.-м.н. (С.-Петербург);
Образцова М.З. (С.-Петербург)
Тема доклада: «Разгром Наполеона в России и миф о «Генерале Морозе»
- 6. Бондаренко Ю.Г.** (Москва)
Тема доклада: «Гомеостаз живых систем»
- 7. Комаровских К.Ф.,** д.ф.-м.н., проф. (С.-Петербург)
Тема доклада: «О красоте» (С.-Петербург)
- 8. Сычевский Ю.В.,** к.т.н., с.н.с., проф. (Fairport, NY, USA)
Тема доклада: «Об избыточности информации в процессах управления социоприродной эволюцией»
- 9. Алиев У.Ж.,** д.э.н., проф. (Казахстан), **Матершева В.В.,** к.э.н., доцент (Воронеж), **Чекмарев Вл.В.,** к.э.н. (Кострома), **Чекмарев В.В.,** д.э.н., проф. (Кострома)
Тема доклада: «Надомный бизнес и феномен предпринимательства в ноосферной парадигме мировоззрения»
- 10. Чекмарев В.В.,** д.э.н., проф., **Чекмарев Вл.В.,** к.э.н. (Кострома)
Тема доклада: «Инсектициды, фунгициды и родентициды публикаций «экономистов»
- 11. Антипенко Л.Г.**
Тема доклада: «Бытийно-исторический способ мышления и его значение в области социологии»
- 12. Титов А.В.** к.т.н., доцент (Москва)
Тема доклада: «Развитие математического знания в системном единстве, его место в новом образе науки как ноосферном синтезе знания»
- 13. Гуленок О.Н.,** к.э.н. (Москва)
Тема доклада: «Актуализация мировоззренческих аспектов политэкономии»

В конце II сессии – свободная дискуссия

Выступления по 3 минуты и принятие итогового документа

17.00 – 18.00

Открытое собрание

Ноосферной общественной академии наук в очно-заочной форме

Ведущие: В.В. Семикин, А.И. Субетто

Примечание:

Предполагается к началу Конференции издание коллективной монографии (на основе присланных статей авторами докладов)

Ссылка для участия в он-лайн режиме: <https://events.webinar.ru/27711719/1946608965>

Председатель Организационного Комитета
В.А. Шамахов

Председатель Программного Комитета
А.И. Субетто

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Сведения об авторах

Александров Илья Юрьевич – к.ф.н., доцент, Санкт-Петербургский государственный институт культуры, кафедра теории и истории культуры, СПбГИК, (Санкт-Петербург);

Анисимов Олег Сергеевич – д.ф.н., профессор (Москва);

Антипенко Л.Г. – (Москва);

Антонов Андрей Витальевич – первый Вице-президент ПАНИ, член Союза писателей России и Адвокатской палаты СПб (Санкт-Петербург);

Архипова Людмила Юрьевна – к.м.н., ФГБОУ ВО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского МЗ РФ, г.Саратов, Россия, ассистент кафедры Лечебной физкультуры, спортивной медицины и физиотерапии, e-mail milarchstef@yandex.ru <https://orcid.org/0000-0002-21134-1918> (Саратов);

Ахмедьянова Ирина Дарвишовна – канд. культурологии, докторант НИИ Российского института культурологии (Москва);

Баркова Элеонора Владиленовна – д.ф.н., профессор, Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, barkova3000@yandex.ru, (Москва);

Бобков Вячеслав Николаевич – д.э.н., профессор, председатель Московского отделения Ноосферной общественной академии наук, Институт экономики РАН, Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова (Москва);

Бобков Николай Вячеславович. – к.э.н., Московский государственный медико-стоматологический университет им. А.И. Евдокимова (Москва);

Бондаренко Юрий Григорьевич – (Москва);

Василенко Василий Николаевич – д.ф.н., проф., академик Международной академии ноосферы (устойчивого развития), академик Ноосферной общественной академии наук, научный редактор-основатель экологического альманаха НООСФЕРЫ Граждан в биосфере Земли Международного центра социально-гуманитарных исследований издательства «Учитель» (<https://www.socionauki.ru/almanac/noo21v/>) (Волгоград);

Виноградов А.И. – кандидат экономических наук. (Москва);

Галкина Екатерина Александровна – ФГБОУ ВО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского МЗ РФ, ассистент кафедры Лечебной физкультуры, спортивной медицины и физиотерапии, katoreada@gmail.com, (Саратов);

Громыко Лилия Владиславовна – Заместитель директора по УР ГУО «Гимназия №3 г. Могилева» (Могилев, Республика Беларусь);

Гуленок Ольга Ивановна – д.полит.н., совместитель кафедры экономической теории Удмуртского государственного университета (Ижевск);

Дахин Андрей Васильевич – д.ф.н., проф., Нижегородский институт управления – филиал РАНХиГС при Президенте РФ, nn9222@yandex.ru (Нижний Новгород);

Задорожнюк Иван Евдокимович – д.ф.н., Международная педагогическая академия zador46@yandex.ru (Москва);

Иманов Гейдар Мамедович – к.т.н., Гранд-доктор философии (Оксфорд), первый вице-президент Ноосферной общественной академии наук, действительный член Петровской академии наук и искусств, Российской академии естественных наук, Европейской академии естественных наук (Санкт-Петербург);

Каткова Ирина Васильевна – к.х.н., доцент, ученый секретарь Ноосферной общественной академии наук, Университет при МПА ЕврАзЭС, факультет автомобильного сервиса (Санкт-Петербург);

Кирсанова Ирина Сергеевна – ФГБОУ ВО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского МЗ РФ, ассистент кафедры Лечебной физкультуры, спортивной медицины и физиотерапии, e-mail kirsanova_is@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0002-7561-2074> (Саратов);

Коловангин Петр Михайлович – к.э.н., проф., чл. Президиума Ноосферной общественной академии наук, доцент СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ (Санкт-Петербург);

Комаровских Константин Фёдорович – д.ф.-м.н., проф., академик РАЕН, e-mail: kfkot@yandex.ru (Санкт-Петербург);

Костюченко Сергей Васильевич – инженер-физик, (г. Дубна, Московск. обл.);

Краева Ольга Леонтьевна – д.ф.н., проф., академик Петровской академии наук и искусств (Нижний-Новгород);

Ларионов Олег Игоревич – к.пед.н., преподаватель Саратовского национального исследовательского государственного университета им. Н.Г.Чернышевского, Olegik_Larionov@mail.ru (Саратов);

Лысенко Елена Михайловна – д.ф.н., к.пед.н., член Президиума Ноосферной общественной академии наук, профессор кафедры философии БГТУ «ВОЕНМЕХ» им. Д.Ф. Устинова (Санкт-Петербург);

Макаров Владимир Витальевич – к.ф.н., член Президиума Ноосферной общественной академии наук, доцент кафедры гуманитарных наук ИМО НМИЦ им. В.А. Алмазова, председатель С-Петербургского отделения РКО (С-Петербург);

Миловзорова Мария Николаевна – к.ф.н., доцент, Балтийский государственный технический университет «ВОЕНМЕХ» им. Д.Ф. Устинова, кафедра Менеджмент организации (Санкт-Петербург);

Молодиченко Тамара Алексеевна – канд. психол. наук, доцент кафедры логопедии и психолингвистики Саратовского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского, действительный член НОАН molodichenkota@mail.ru (Саратов);

Морозова Елена Евгеньевна – д.б.н., доцент; Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского, kafnemo@inbox.ru (Саратов);

Неговская Светлана Геннадьевна – доктор философии в области психологии и детского развития Оксфордской научно-образовательной сети, генеральный директор ООО "Психолого-педагогические инновационные технологии" (Санкт-Петербург);

Овчинникова Александра Жоресовна – д.пед.н., проф., профессор Липецкого государственного педагогического университета им. П.П.Семенова-Тян-Шанского, (Липецк);

Образцова М.З. – Петровская академия наук и искусств, e-mail: obraztsova.maria@gmail.com;

Одинцова Елена Валерьевна – к.э.н., Институт экономики РАН, Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова (Москва);

Онопrienко Владимир Иванович – к.э.н., член президиума Ноосферной общественной академии наук, гл. ред. журн. «Ноосфера. Общество. Человек» (Москва);

Панибратов Виктор Никифорович – д.ф.н., проф., ветеран труда, Почетный работник высшего профессионального образования России, педагог, поэт, философ; профессор Института философии человека Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, действительный член Петровской академии наук и искусств и Академии русской словесности и изящных искусств имени Г.Р. Державина, член Межрегионального союза писателей России (Санкт-Петербург);

Парахин А.И. – учредитель «Центра проектирования Ноосферной Цивилизации», президент Молодёжного Общественного движения «Интеллектуальная Россия», методолог «Русской Аналитической Школы», участник «Московского методолого-педагогического кружка. a_parakhin@mail.ru (Москва);

Патрушев Владимир Иванович – д.соц.н., проф., академик Ноосферной общественной академии наук, президент Академии наук социальных технологий и местного управления, ассоциированный научный сотрудник Института социологии РАН (Москва);

Пачина Наталия Николаевна – д.псих.н., доцент, профессор кафедры социологии ФГБОУ ВО «Липецкий государственный технический университет». rachina_2017@mail.ru (Липецк);

Пищик Александр Михайлович – д.ф.н., Дзержинский филиал РАНХиГС при Президенте РФ, pishchik1948@yandex.ru (Дзержинск Нижегородской обл.);

Посадский Александр Владимирович – член Президиума Ноосферной общественной академии наук, профессор Китайского нефтяного университета (Пекин), директор Инновационного Центра Экологической модернизации и Экспертизы (Санкт-Петербург);

Посадский Сергей Владимирович – профессор Китайского нефтяного университета в Пекине, (Санкт-Петербург);

Рагимова Ольга Александровна – д.ф.н., проф., Председатель Саратовского отделения Ноосферной общественной академии наук, Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского, RagimovaOlga@yandex.ru (Саратов);

Радевский Андрей Валентинович – РГПУ им. А.И. Герцена, Санкт-Петербург, ГБОУ СОШ 75 Санкт-Петербурга, магистрант, учитель информатики; nsr12@mail.ru, (Санкт-Петербург);

Румянцева Нина Леонидовна – к.т.н., доцент, член Центрального Совета Од «За возрождение отечественной науки», nlrummyantseva@mail.ru (Москва);

Рябов Владимир Иванович – инженер-энергетик (Санкт-Петербург);
Сапунов Валентин Борисович – д.б.н., почетный член Европейского союза наук о Земле, Институт исследования природы времени при Московском Государственном университете, sapunov@rshu.ru (Санкт-Петербург);

Саяпин Василий Николаевич – к.пед.н., проф., заведующий кафедрой технологического образования; Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского SAYAPINVASILIY@YANDEX.RU (Саратов);

Семикин Виктор Васильевич – д.псих.н., проф., президент Ноосферной общественной академии наук, ГКУ ЯНАЛ «Научный Центр исследований Арктики» (Санкт-Петербург – Надым ЯНАО);

Скрипкина Ольга Александровна – ФГБОУ ВО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского МЗ РФ, г.Саратов, Россия, ассистент кафедры Лечебной физкультуры, спортивной медицины и физиотерапии, e-mail: smolkina1975@yandex.ru; <https://orcid.org/0000-0001-8948-4074> (Саратов);

Соловьева Ольга Васильевна – к.соц.н., доцент кафедры коррекционной педагогики Саратовского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского olvassol@mail.ru (Саратов);

Субетто Александр Иванович – д.э.н., д.ф.н., к.т.н., проф., Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ (2011), Лауреат Премии и Серебряной медали Н.Д.Кондратьева (1995), Лауреат Премии П.А.Сорокина (2011), лауреат Международной Золотой Медали Махатмы Ганди (2019, 2022), награжден почетным званием «Человек Года – 2022» за разработку «Ноосферизма», как выдающийся вклад в науку о Мире и развитии Человека (по решению Всемирного Научного Конгресса за 2022 год), директор Центра Ноосферного Развития СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ, профессор кафедры истории религии и теологии Института истории и социальных наук РГПУ им. А.И.Герцена, почетный профессор НовГУ им. Ярослава Мудрого, почетный президент Ноосферной общественной академии наук, первый вице-президент Петровской академии наук и искусств, академик РАЕН, ЕАЕН, Академии философии хозяйства, Международной академии психологических наук, Академии проблем качества, председатель Философского Совета Русского Космического Общества subal1937@yandex.ru (Санкт-Петербург);

Сычевский Юрий Витальевич – ст.н.с., к.т.н., проф., Действительный член Европейской Академии Естественных Наук, Некоммерческое партнёрство содействия в защите интеллектуальных прав «ИНТЕЛЛ-ЗАЩИТА», (Москва, Rochester, state New York США);

Татур Вадим Юрьевич – исполнительный директор Фонда перспективных технологий и новаций, действительный член Ноосферной общественной академии наук, главный редактор Академии Тринитаризма (Москва);

Титов Андрей Валентинович – к.т.н., доцент, Московский физики-технический институт (МФТИ), Московский Государственный Университет путей сообщения (МИИТ), a.v.titov@mail.ru (Москва);

Филатов Сергей Иванович – председатель Общероссийского объединения профсоюзов «Единение» (Санкт-Петербург);

Хадарцев А.А. – д.т.н., проф., лауреат Макариевской премии по естественным наукам 2018-го года (Тула);

Хайруллин Камиль Шейхович – к.ф.-м.н., академик Петровской академии наук и искусств, член Русского Географического Общества (Санкт-Петербург);

Храмов Владимир Владимирович – д.м.н., проф., ФГБОУ ВО Саратовский ГМУ им. В.И. Разумовского МЗ РФ, заведующий кафедрой Лечебной физкультуры, спортивной медицины и физиотерапии fly12@rambler.ru ; <https://orcid.org/0000-0002-1969-3578> (Саратов);

Цуканов Олег Николаевич – д.т.н., доцент, tsonzz@mail.ru (Москва);

Чекмарев Василий Владимирович – д.э.н., проф., Заслуженный деятель науки РФ, член-корр. РАО, председатель Костромского отделения Петровской академии наук и искусств, председатель Костромского отделения Ноосферной общественной академии наук, академик Академии философии хозяйства, академик Академии военно-исторических наук, академик Международной академии психологических наук, академик Российской академии естествознания, победитель Конкурса «Золотые имена высшей школы России» (Кострома);

Чекмарев Владимир Васильевич – к.э.н., член-корр. Ноосферной общественной академии наук, академик Академии философии хозяйства, докторант Костромского государственного университета (Кострома);

Чумаков Валерий Александрович – инженер (Дзержинск, Нижегородская обл.);

Шамахов Владимир Александрович – д.э.н., проф., Президент Петровской академии наук и искусств, Научный руководитель Северо-Западного института управления РАНХиГС при Президенте РФ, председатель Санкт-Петербургского отделения Изборского Клуба, Действительный Государственный Советник I-го класса, член Общественной Палаты Санкт-Петербург, академик Ноосферной общественной академии наук (Санкт-Петербург);

Шелкопляс Евгений Валентинович – д.ф.н., проф., академик Академии Философии хозяйства, директор Института Развития человека (Иваново);

Щёголев Евгений Николаевич - znaumeru@yandex.ru (Санкт-Петербург);

Шерстюк Т.В. – студент, Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского, Научный руководитель: д.п.н., профессор А.Ж. Овчинникова (Липецк);

Яшин Алексей Афанасьевич – д.т.н., д.б.н., проф., Заслуженный деятель науки РФ, родом из Заполярья (Северный флот СССР, г. Полярный). Выпускник Литературного института им. А.М.Горького Союза писателей СССР. Главный редактор всероссийского литературного журнала «Приокские зори», член правления Академии российской литературы, лауреат международных, российских и белорусских литературных премий. Член Союзов писателей СССР и России, Беллитсоюза «Полоцкая ветвь», имеет два ученых звания профессора, лауреат научных премий Комсомола и им. Н. И. Пирогова (Тула);

Научное издание

МИССИЯ НООСФЕРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ЕВРАЗИЙСКОМ
ПРОРЫВЕ РОССИИ К НОВОМУ КАЧЕСТВУ БЫТИЯ
ЧЕЛОВЕКА НА ЗЕМЛЕ В XXI ВЕКЕ

ХII ТОМ СЕРИИ «НООСФЕРНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ
В ЕВРАЗИЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ»

Коллективная монография

*На основе материалов XII Международной научной конференции
«Ноосферное образование в евразийском пространстве»,
состоявшейся 23 декабря 2022 года в Санкт-Петербурге*

Электронный набор – О.А. Бодрова

ЦНИТ «АСТЕРИОН»

Заказ № 005. Подписано в печать 25.01.2023 г.

Бумага офсетная. Формат 60×84^{1/16}. Объем 39,25 п.л. Тираж 500 экз.
Санкт-Петербург, 191015, а/я 174, тел./факс (812) 685-73-00, 970-35-70

✉: asterion@asterion.ru 🌐: <https://asterion.ru/>

📌: https://vk.com/asterion_izdatelstvo

«Эпоха Ноосферы, которая еще должна наступить, есть возвращение Истории человечества в лоно Эволюции Биосферы, Земли и Космоса, но в новом качестве – как направляюще-гармонизирующего фактора, как нового этапа «оразумления» Космоса».

«XXI век ждет от России нового Слова, и этим Словом из России становится Ноосферизм как новая научно-мировоззренческая система, новая идеология, и ноосферно-ориентированный синтез научного знания, на основе которого появится то регулирование социоприродных отношений, о котором как необходимости в будущей истории человечества еще в XIX веке писал Николай Федорович Федоров».

«Наступающий ноосферный этап развития итожит всю историю человечества в XXI веке и переводит ее в новое качество, когда человек, опираясь на огромные источники энергии, хранящиеся в глубинах микромира бытия Вселенной, начинает нести свое разумное начало и свое космо-гармоническое творчество во Вселенную; при этом сам этот этап означает новый этап Эволюции самой Вселенной, потому что это она сама, разумом человека, оразумляется и направляет свою эволюцию к новому качеству Бытия, который, может быть, и для нее будет Откровением».

«Ноосферизм, ноосферный социализм как выход из ловушки возможной экологической гибели в XXI веке отрицают эгоизм любых наций и народов на Земле, но пока «всечеловечность» – это только характеристика внутреннего мира русского народа; смогут ли народы мира стать всечеловечными, всемирно-отзывчивыми и вселенско-любящими? – вот вопрос-тест, которым будет проверяться бытие человечества в XXI веке!».

А.И. Субетто.

Слово (словесная вязь коротких мыслей). – СПб. – Кострома, 2012.