

Министерство культуры Российской Федерации
Нижегородская государственная консерватория
(академия) им. М. И. Глинки
Кафедра философии и эстетики

ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ

*Учебная программа и методические рекомендации
для аспирантов, обучающихся по специальности
Музыкальное искусство – 17.00.02*

•

Нижний Новгород
Издательство Нижегородской консерватории
2012

УДК 7.01
ББК 87.3
И 90

Печатается по решению редакционно-издательского совета
Нижегородской государственной консерватории
(академии) им. М. И. Глинки

И 90 История и философия науки: Учебная программа и методические рекомендации для аспирантов / авторы-составители: О. М. Панфилов, Т. Б. Сиднева, Н. Б. Долгова, Е. В. Приданова. – Н.Новгород: Изд-во ННГК им. М. И. Глинки, 2012. – 44 с.

Рабочая программа составлена в соответствии с федеральными государственными требованиями к структуре основной профессиональной образовательной программы послевузовского профессионального образования (аспирантура) – приказ Минобрнауки России от 16.03.2011 №1365 и на основе программы-минимума кандидатского экзамена, утвержденной приказом Минобрнауки России от 08.10.2007 № 274 «Об утверждении программ кандидатских экзаменов» (в соответствии с письмом Минобрнауки России от 12.07.2011 № СИ-754/04 «О кандидатских экзаменах»). Программа предназначена для аспирантов и соискателей по специальности 17.00.02 – Музыкальное искусство.

Рецензенты:

Кузнецова Е. И. — доктор философских наук, профессор кафедры прикладного музыковедения Нижегородской государственной консерватории (академии) им. М. И. Глинки;

Артемьева Е. В. — кандидат исторических наук, доцент кафедры философии и эстетики Нижегородской государственной консерватории (академии) им. М. И. Глинки.

УДК 7.01
ББК 87.3

© Коллектив авторов
© Нижегородская государственная
консерватория (академия)
им. М. И. Глинки, 2012

1. Цели и задачи освоения дисциплины

Цель курса: предоставить аспирантам и соискателям условия для глубокого овладения логической, методологической и мировоззренческой философской культурой, необходимой для профессиональной деятельности молодых ученых.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих типов задач:

мотивационные задачи курса:

- выработка глубокого понимания места и роли философской рефлексии в системе научного знания;
- развитие интереса к проблемам соотношения философии и науки, философии и искусства, науки и искусства и т.п.;
- привлечение внимания аспирантов к проблеме единства и специфике функций философии и науки;
- формирование осознанного отношения к необходимости обращения в научной работе к проблемам философии и истории науки;

теоретические задачи курса:

- овладение основными категориями изучаемой дисциплины, системой знаний по истории, философии и методологии науки;
- понимание специфики научного знания как процесса производства нового знания;
- освоение богатства методологического арсенала, представленного в курсе философии науки;
- формирование умения экстраполировать методы научного познания в область искусствознания;

деятельностно-практические задачи:

- развитие умения работать с философской литературой;
- формирование умения писать научные статьи и рефераты;
- выработка навыков оформления научных работ.

2. Место дисциплины в структуре ОПП

История и философия науки в соответствии с Федеральными государственными требованиями относится к числу общенаучных дисциплин ООП ППО. Дисциплина изучается в течение первого года обучения в аспирантуре.

История и философия науки является необходимым компонентом современного философского знания. В рамках курса анализируется проблема возникновения науки, изучается социальный контекст развития науки, генезис и развитие дисциплинарной структуры научного знания, её современное состояние; анализируются основные механизмы и современные проблемы научной познавательной деятельности.

Освоение курса истории и философии науки опирается на знания, умения и навыки, общекультурные и профессиональные компетенции, сформированные на предшествующих уровнях образования. Прежде всего, речь идет о способности выделять и анализировать социально-значимые проблемы, владеть основными методами, способами и средствами получения, хранения, переработки информации, иметь навыки работы с компьютером (общекультурные компетенции); об умении самостоятельно формулировать цели и задачи научного исследования в различных областях знания и решать их с помощью современных исследовательских методов с использованием отечественного и зарубежного опыта; об использовании базовых теоретических знаний и практических навыков и умений в научных и научно-прикладных исследованиях (профессиональные компетенции).

Для изучения истории и философии науки в рамках специальности 17.00.02 – Музыкальное искусство необходимо успешное овладение курсами «Философия», «История искусства», «Эстетика», «Философия искусства».

3. Требования к результатам освоения дисциплины

Изучение дисциплины направлено на формирование следующих *общекультурных компетенций*:

- способность совершенствовать и развивать свой интеллектуальный и общекультурный уровень;
- готовность аргументировано отстаивать личную позицию в отношении современных процессов в области музыкальной культуры и науки, оформлять и представлять результаты выполненной работы.

Процесс изучения дисциплины направлен на формирование следующих *профессиональных компетенций*:

- готовность заниматься научно-исследовательской работой.

После изучения данной дисциплины аспирант (соискатель) должен:

знать:

- сущность, историю и логику своей диссертационной темы, ее включенность в локальную научную область, в контекст всей науки в целом;
- философские, общенаучные, частнонаучные и дисциплинарные методы научного исследования;
- мировоззренческие основания своей научной деятельности с учетом закономерностей целостного процесса познания, особенностей современного этапа эволюции науки в составе всей человеческой культуры;
- научную картину мира, ее функции и роль в научной деятельности, место и роль в ней своей локальной научной области и диссертационной темы;
- философскую проблематику своей научной дисциплины;

уметь:

- использовать в научном процессе знание фундаментальных основ, современных достижений, проблем и тенденций науки; ее взаимосвязь с другими областями человеческой культуры, с системой образования;
- использовать философские (логические, методологические и мировоззренческие) знания в качестве средств научной деятельности; прививать выработанные умения тем, с кем будущий молодой ученый будет профессионально работать.

владеть:

- методами научных исследований и организации коллективной научно-исследовательской работы;
- основами научно-методической и учебно-методической работы в общей и высшей школе;
- методами и приемами устного и письменного изложения предметного материала своего диссертационного исследования, разнообразными логическими и методологическими приемами;
- мировоззренческой культурой в области истории и теории научного познания.

4. Структура и содержание дисциплины

Общая трудоёмкость дисциплины составляет 2 зачётных единицы – 72 часа.

4.1. Структура дисциплины

№ п/п	Наименование дисциплины	Объем учебной работы (в часах)							Вид итого- вого контроля
		Всего	Всего ауди- торных часов	Аудиторные				Самостоя- тельная рабо- та	
				Лек- цион- ные	Ла- бора- тор- ные	Прак- тиче- ские	КС Р		
1	История и фило- софия науки	144	108	54	15	38	1	36	Экзамен

Содержание курса

Тема 1. История и философия науки: объект и предмет, методология, отношение к теории науки, науковедению, методологии науки

Определение предмета и методологии истории и философии науки – проблемы до сего времени дискуссионные (см., например, Философия науки: проблемы и перспективы. Материалы «круглого стола». Вопросы философии. 2006. № 10). Разумеется, объектом здесь может быть (хотя бы в соответствии со спецификой философского подхода) только наука вообще, т.е. наука как определенный вид человеческой духовной деятельности, как определенный социальный институт, как явление культуры и истории и т.д.

Однако, когда говорят о том, что наука с начала XX века стала главным фактором цивилизационного развития, что наука, а не философия, как прежде, определяет духовную культуру, имеют в виду не гуманитарные, а точные и естественные науки. Гуманитарные науки и их завершающее выражение – философия переживают ныне состояние кризиса. Впрочем, само появление в середине XIX века философии науки – в форме позитивизма – было, своего рода, выражением «бунта» естественных наук против философии с ее системо-

творчеством и деонтологическими предписаниями. «Наука – сама себе философия» – лозунг, с которым и поныне солидарны большинство ученых-негуманитариев. Так на изучение какого именно комплекса наук должна быть ориентирована история и философия науки? Как соотносятся друг с другом эти составляющие единой науки? Каково ее отношение к наукам родственным: теории, методологии науки и науковедению? Каково ее место среди других наук? Таковы исходные проблемы данного курса.

Поскольку философия изучает только всеобщие и объективные закономерности бытия, то предметом истории и философии науки является: определение сущности науки, основных закономерностей ее формирования, функционирования и развития. Но наука представляет собой явление, прежде всего, историческое, она принципиально разная в разные эпохи. Столь же различны порождающие ее причины (если, конечно, не постулировать наличие у человека некоей вечной «познавательной потребности»), ее предназначение, функции, методы, наконец, «облик» науки в разные эпохи. «Научные парадигмы несовместимы» (Т. Кун).

Здесь уместно указать исходные методологические позиции философии науки. Придерживаться точки зрения, противоположной вышесказанной, значит постулировать реальность некоего платоновского «мира идей», а, следовательно, с необходимостью предполагать наличие у человека либо платоновской же способности к «припоминанию», либо мистической интуиции. Иначе объяснить каким образом возможно «общение» физического человека с духовной основой физического же мира просто невозможно. Объективность подхода здесь прямо и непосредственно предполагает историзм: то, что для познающего индивида априори (т.е. не поддающиеся анализу когнитивные и ценностные предпосылки деятельности разума), то для истории – апостериори. Только так можно объяснить, в частности, открытое Р. Декартом необходимое условие всякого познания – чувство очевидности (феномен *cogito*).

Итак, философия науки необходимо соединяет в себе подходы собственно философский (объективный) и исторический. Всеобщность подхода здесь превращается в требование «конкретной всеобщности»: необходимо выявлять те характеристики науки, которые определяют ее базовые особенности в рамках конкретной исторической эпохи. Принципы объективности и историзма претворяются в

требование строгой доказательности. Вообще, следует считать совершенно несостоятельными популярные суждения, типа: наука возникла в период, когда развитие познавательных способностей человека сделало это возможным. Указание на возможность появления какого-либо явления ничего не дает, научным следует считать только доказательство необходимости его появления.

Наука – это определенный вид социальной реальности, именно – реальности духовной культуры. Строго говоря, рассуждать о непосредственной связи «наука – культура» вряд ли можно. Центр и опосредующее звено этой связи – человек (причем, вовсе не обязательно ученый), поэтому одной из существенных проблем философии науки является проблема личности и ряд связанных с ней вопросов: творчества, моральной ответственности и т.д.

Все содержательное богатство духовной культуры исчерпывается совокупностью представлений: о бытии, об обществе и о человеке, последние же реально существуют в форме картины мира, стиля мышления и системы ценностей эпохи (В. Ф. Сержантов). Таким образом, решение выше поставленных проблем требует выхода в более широкий контекст, а именно ответов на вопросы: определения закономерностей появления человеческого разума (способности к познанию), исследования основных исторических закономерностей становления и развития науки, сущности и основных проблем современной науки.

Содержание курса необходимо конкретизировать, сопоставив его с другими науками. Таковы, прежде всего, теория и методология науки и науковедение. Методология науки – т.е. логическая, лингвистическая, теоретико-системная, когнитивная и др. – дисциплина достаточно конкретная, бурно развивающаяся в последнее время и всегда весьма далекая от общеизвестного раздела «школьной» философии «Формы и методы научного познания». Даже во времена диалектического материализма этот специальный раздел выглядел весьма инородным в рамках философии.

Столь же специальная дисциплина – науковедение, т.е. социология науки, психология науки, наукометрия, научный менеджмент и т.д.

Ближе всего к философии науки теория науки, которая занимается общими проблемами отношения фундаментальных и прикладных наук, организации науки и т.д. Однако, это, прежде всего, наука,

и если философия науки опирается на данные наук родственных, то в теории науки никакая философия просто неуместна. Кроме того, философия науки просто изучает свой предмет, как он существует (и существовал), тенденции к нормативности и рецептурности теории и методологии науки и науковедения ей никак не присущи.

Очевидна связь философии науки с историей и культурологией, различие в предметах и в подходах: философия науки, в отличие от истории и культурологи, никак не может ограничиваться одним лишь описанием изучаемых феноменов, простой констатацией того, как это было, но необходимо должна объяснить, почему именно «здесь, сейчас и именно это», т.е. должна оставаться философией.

Столь же тесными являются ее связи с другими гуманитарными науками: общей и социальной психологией, религиоведением, эстетикой. Особо актуально здесь отношение к этике (к сожалению, в последнее время все более вытесняемой из вузов): столь широко прокламируемые ныне «плюрализм» и «свобода творчества от ценностных предпосылок» были и остаются способом освобождения от нравственных обязанностей.

Итак, курс истории и философии науки предполагает следующие темы:

- предпосылки становления научного познания;
- основные этапы исторического развития науки;
- современная наука как специфический тип духовной деятельности и как явление человеческой культуры.

Основная литература

1. Степин В. С. Философия науки. Общие проблемы. М., 2004.
2. Маншейм К. Очерки социологии знания. Теория познания – Мировоззрение – Историзм. М., 1998.
3. Кайре А. Очерки истории философской мысли. О влиянии философских концепций на развитие научных теорий. М., 1985.
4. Никифоров А. Л. Философия науки: история и методология. М., 1998.
5. Философия и методология науки. В 2-х частях. М., 1994.

Дополнительная литература

1. Наука в культуре. М., 1998.
2. Кезин А. В. Наука в зеркале философии. М., 1990.

3. Косарева Л. Л. Социокультурный генезис науки: философский аспект проблемы. М., 1989.
4. Степин В. С. Теоретическое знание. Структура, историческая эволюция. М., 2000.
5. Микешина Л. А. Философия познания. Полемиические главы. М., 2002.
6. Фуко М. Воля к истине. М., 1996.
7. Васильев Г. Н., Зобов Р. А., Каласьев В. Н. Человек: генезис духа. Диалоги философа, психолога и математика. СПб., 1994.

Тема 2. Предыстория науки

Концепции происхождения научного знания. Рациональное и иррациональное в культуре первобытного общества. Преднаука и магия. Концепция «опережающей деятельности» и проблемы происхождения науки, игры, искусства.

Элементы научных знаний в культуре обществ Древнего мира. «Ритуализованное» знание и развитие объективного познания.

В свое время Э. Тэйлор установил черты сходства современной науки и первобытной магии. В самом деле, первая и вторая равно окружены атмосферой тайны, предполагают деление общества на профанов и посвященных (специалистов). Они равно рецептурны, т.е. ограничиваются указанием, что и как надо делать, не объясняя, почему. И цель, по-видимому, у них одна – достижение определенного утилитарного результата. Во всяком случае, эта цель более очевидна, чем стремление к познанию мира. Наконец, как магия, так и современная наука, кажется, одинаково далеки от каких-либо моральных соображений.

Таким образом, само обращение в рамках современной постмодернистской концепции науки к вненаучным формам знания отнюдь не случайно: логика истории повторяется.

Один из вариантов решения проблемы происхождения человеческого разума (способности к познанию) предлагает концепция «опережающей деятельности». Ее основа – концепции «опережающего отражения» (концепция акцептора результатов действия – П. К. Анохин) и «неадекватных рефлексов» (П. С. Купалов, А. А. Крауклис, Ю. Конорски). До сего времени некоторые «случай-

ные», не имеющие очевидного смысла действия животных, и даже целые системы таких действий – деятельности игровая и «поисковая» («познавательная», «рефлекс «что такое», по выражению И. П. Павлова) объясняются в науке как бесполезные, либо же как имеющие в своей основе «потребность в разрядке» (Б. Ф. Поршнев). Можно, однако, предположить, что биологический смысл («корысть») этих феноменов в том, что это деятельности по выработке систем реакций на возможную новизну будущей ситуации (на усложнение условий существования). В таком случае вполне логично могут быть объединены две основных теории, объясняющих закономерности антропо-социогенеза: рефлекторная и теория номогенеза (Л. С. Берг, В. Ф. Сержантов).

В самом деле, включение в систему этих деятельностей орудия ведет к появлению труда, замена же операций с орудиями манипулированием словами – к появлению разума (теория «интериоризации», А. Н. Леонтьев).

Игра, а позже искусство у человека – это деятельности, предвосхищающие будущее, «обуздывающие» его. Смысл же их в момент совершения весьма неочевиден. Именно эти особенности подчеркивает магическая концепция происхождения искусства.

Такова же логика возникновения у человека познавательной деятельности – основы будущей науки. Она – в момент ее осуществления – столь же «избыточна» как и искусство («предмет роскоши»), ее происхождение и первоначальное развитие так же подчинены законам магического мышления: действие – результат, при полном игнорировании попыток объяснения каких-либо связей между первым и вторым.

Формы «опережающей деятельности» широко представлены в культуре всех эпох истории человечества, особенно в культуре современного общества, поэтому обращение к этой концепции позволяет правильно подойти к анализу, например, учений о науке в современном позитивизме, прагматизме, постмодернизме.

В культуре стран Древнего мира постепенно накапливающееся объективное знание, даже и имеющее выраженный утилитарный смысл, все же подчиняется той же логике магического мышления, а потому ритуализируется, превращается в составную часть религиозных обрядов.

Таким образом, историческое становление предпосылок научного познания проходит ряд этапов.

Собственно, элементы научного познания мира появляются тогда, когда простая цепочка «действие-результат» разрывается, т.е. тогда, когда появляется необходимость объяснения их закономерной связи друг с другом. Причина тому – отнюдь не развертывание некоей собственной «логики развития науки», а усложнение трудовой и иных форм человеческой деятельности, процесс сугубо стихийный.

Основная литература

1. Войтов А. Г. История и философия науки. Учебное пособие для аспирантов. М.: Дашков и К, 2005.
2. Косарева Л. Л. Социокультурный генезис науки: философский аспект проблемы. М., 1989.
3. Мамчур Е. А. Проблемы социокультурной детерминации научного знания. М., 1987.
4. Васильев Г. Н., Зобов Р. А., Каласьев В. Н. Человек: генезис духа. Диалоги философа, психолога и математика. СПб., 1994.

Дополнительная литература

1. Поршнев Б. Ф. О начале человеческой истории. М., 1974.
2. Тойнби А. Постигание истории. М., 1991.
3. Ясперс К. Смысл и назначение истории. М., 1991.
4. Фуко М. Воля к истине. М., 1996.
5. Семенов Ю. И. Как возникло человечество. М., 1966.
6. Вахтомин Н. К. Генезис научного знания. М., 1993.
7. Тайлор Э. Б. Первобытная культура. М., 1989.
8. Алексеев В. П. Становление человечества. М., 1984.

Тема 3. Наука в культуре античного общества

Созерцательность и утилитаризм в отношении к науке. Первая концепция науки (Аристотель). Изменение предмета и функций науки в эпоху эллинизма.

В культуре античного общества постепенно складывается, своего рода, первая научная теория, образец будущей науки – философия. Разрушение первоначально единого общества, наследия эпохи первобытности, привело к возникновению различных социальных

групп со своими особыми интересами, образом жизни и, соответственно, с различным мировоззрением. Необходимость в достижении единства нового общества была удовлетворена, когда наряду с материальным средством обеспечения этого единства – государством – появилось еще и духовное средство – философия. Она возникает стихийно, и этот процесс проходит следующие этапы:

1. фиксирование общих черт мировоззрений представителей различных социальных групп,
2. создание на этой базе единого мировоззрения всего общества,
3. доказательство того, что это единое мировоззрение является истиной всех частных мировоззрений.

Перед нами, таким образом, процессы описания, обобщения, логического конструирования, доказательства, т.е. основные логические этапы становления теории. Философия возникает как первая теория, теория мировоззрения. Цель ее утилитарная: научить правильной жизни; какое именно значение приобретает при этом средство достижения цели – объяснение мира – и насколько объективное познание бытия соединяется здесь с удовлетворяющим человека объяснением, решается по-разному в различных философских школах.

Отношение к любому труду как к уделу раба еще более усиливало присущую этой культуре склонность к созерцательному мироощущению, что выражалось и в предпочтении теоретического знания практически ориентированному. Последнее, кажется, принималось как должное лишь в тех сферах, где это было совершенно необходимо. При этом большую роль в культуре играло знание ритуализированное. Так, например, в медицине наряду со школой Гиппократов, основанной на объективном знании, существовала не менее влиятельная школа Асклепия.

Ситуация изменяется в эпоху эллинизма. Создание империй потребовало вполне конкретных знаний для управления ими. Первым «научным центром», призванным решать эту задачу, был Лицей Аристотеля. Вполне закономерно появление в его учении первой концепции науки. Столь же закономерно, что эта концепция развивалась в рамках традиционных для эпохи античности картины мира, стиля мышления и системы ценностей. Поэтому Аристотель везде, где это было возможным, отдает предпочтение созерцательному, «теоретическому» подходу, самым последовательным выражением которого явилась его формальная логика.

Итак, развитие научного познания в эту эпоху ориентировано, главным образом, на предпочтение знания «теоретического», при сохранении ритуализированных форм знания. Вершина развития здесь – появление первого сообщества ученых, расширение сферы применимости знания утилитарного, появление первой концепции науки.

Основная литература

1. Войтов А. Г. История и философия науки. М. Дашков и К., 2005.
2. Урусова Б. И. История и философия науки. М. Учебная литература. 2006.
3. Кузнецов Б. Г. История философии для физиков и математиков. М., 1974.
4. Кайре А. Очерки истории философской мысли. О влиянии философских концепций на развитие научных теорий. М., 1985.
5. Ясперс К. Смысл и назначение истории. М., 1991.

Дополнительная литература

1. Яковец Ю. В. У истоков мировой цивилизации. М., 1999.
2. Нейгебауэр О. Точные науки в древности. М., 1968.
3. Рожанский И. Д. Античная наука. М., 1980.
4. Бернал Д. Наука в истории общества. М., 1958.
5. Ван ден Варден Б. Пробуждающаяся наука. В 2-х томах. М., 1991.
6. Рожанский И. Д. История естествознания в эпоху эллинизма и Римской империи. М., 1988.

Тема 4. Наука в культуре средневекового общества. Наука в эпоху Возрождения

«Открытие личности» в христианстве: радикальное изменение представлений о человеке как о субъекте жизни и деятельности. Первая концепция философии истории (А. Августин. О Граде Божием). Накопление элементов гуманитарного знания. Развитие формальной логики. Организация науки в университетах.

От «качественной физики» и паранаук (астрология, алхимия, магия) к науке (Парацельс, Р. Бэкон, Д. Бруно, Л. да Винчи, Н. Коперник, Г. Галилей).

Христианство складывается как идеологическое решение проблемы глобального кризиса, в котором оказалась европейская цивилизация к первым векам нашей эры. Оно побуждало индивида, поскольку все остальные опоры его жизни разрушены, обратиться к себе самому. Великим достижением христианства было «открытие личности», создание первой теоретической формы гуманизма, а, значит, системы свободы, моральной вменяемости, выразившиеся в наделении индивида и его повседневного бытия абсолютным смыслом. Отныне возможно накопление гуманитарного знания, развитие интереса к исследованию внутреннего духовного мира человека. Как подчеркивает У. Джеймс (Многообразие религиозного опыта), именно в эту эпоху закладываются основы будущей науки-психологии. Впервые возникает развитая концепция философии истории, предпринимается первая попытка научного описания прошлого (А. Августин.).

Стабилизация, достигнутая к V-VI веку, порождает совершенно иную ситуацию. Основанное на натуральном хозяйстве общество крайне мало нуждается в научных знаниях, в том числе и гуманитарных. По всей вероятности, впервые за всю свою историю человечество достигает состояния счастья в непоколебимой уверенности обладания абсолютной истиной – в христианском учении («после Библии не нужно никакого научного исследования»). Задача состоит только в том, чтобы правильно изложить его и объяснить, тем самым, буквально всё (средневековые «Суммы»). Отсюда – доведенное до совершенства развитие формальной логики, жесткая канонизация наук (университеты). Возрождается магическое мышление со всеми его особенностями: «тайна», рецептурность и т.д.

Возрождение «питается» избыточным капиталом, полученным (по крайней мере, первоначально) в результате монопольной торговли продуктами, полученными по Великому шелковому пути. Невозможность применения этого капитала в экономике порождает ситуацию, подобную той, в которой оказались Афины в 5 веке до н.э. И там, и здесь результат один и тот же – бурное развитие искусства. Отсюда развитие специальных областей научного знания: оптики, акустики, химии красок и т.д. Равным образом, Великие географические открытия порождают необходимость развития астрономии, географии, пищевой химии, медицины и т.д.

Вторая сторона этого процесса – возрождение и развитие паранаук, сатанизма – далеко не безобидный путь самоутверждения индивидуальности.

Развитие науки происходит, фактически, в рамках совершенно инородных для нее картины мира и стиля мышления. «Архетипы» паранаук, впрочем, типичны для мировоззрения даже И. Ньютона.

Основная литература

1. Войтов А. Г. История и философия науки. Учебное пособие для аспирантов. М. Дашков и К, 2005.
2. Урусова Б. И. История и философия науки. М. Учебная литература, 2006.
3. Кузнецов Б. Г. История философии для физиков и математиков. М., 1974.
4. Аверинцев С. С. Судьбы европейской культурной традиции в эпоху перехода от античности к средневековью. – Из истории культуры Средних веков и Возрождения. М., 1976.

Дополнительная литература

1. Ахутин А. В. История принципов физического эксперимента от античности до XVII века. М., 1976.
2. Гуревич А. Я. Проблемы средневековой народной культуры. М., 1984.
3. Суворов Н. Средневековые университеты. М., 1998.
4. Юшкевич А. П. История математики в средние века. М., 1961.
5. Гайденок В. П., Смирнов Г. А. Западноевропейская наука в средние века. М., 1989.

Тема 5. Наука в эпоху Нового времени

Промышленные и социальные революции. Интеллигенция. Первые профессиональные ученые. Развитие естественных, точных, гуманитарных наук. Радикальные изменения картины мира, стиля мышления и системы ценностей. Механицизм и его влияние на эмпиризм и рационализм (Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Д. Локк, Р. Декарт). Первая сциентистская утопия.

Мануфактуры – машины – промышленный переворот, социальные революции – такова логика развития культуры в эту эпоху, поро-

дившей науку в современном смысле этого слова. В мировоззрении безусловно господствует механицизм. Утверждение утилитаризма в повседневной жизни приводит к тому, что и в науке вырабатывается новый единый критерий истины – очевидность. В философии вырабатываются два различных типа одного и того же критерия: очевидность для зрения физического – эмпиризм, и очевидность для «созерцающего ума» – рационализм. Первый ориентируется на механику, второй – на математику. Различны и подходы к решению проблемы «очищения ума»: индуктивное перечисление типичных заблуждений (Ф. Бэкон) и дедуктивный метод «сомнения» (Декарт). Но тот же Декарт предпринимает попытку трактовать человека по аналогии с машиной, а весь мир – по аналогии с часовым механизмом. Этот редукционизм – результат влияния науки, имеет и положительные последствия: в эту эпоху формулируется принцип рефлекса (Р. Декарт), складывается новое понимание истории (Дж. Вико), политики (Н. Макиавелли, Т. Гоббс). Признание определяющей роли науки в развитии человеческого общества приводит к возникновению первой сциентистской утопии.

Цепочка «действие-результат» была разорвана, но лишь в пределах объяснения совершенно простых, механических действий. Столь же элементарны основные требования экспериментального подхода: установить со всей очевидностью «здесь и сейчас» некую совершенно простую истину. Естественно, что более сложные «системы» – мир и человек – оказались за пределами науки и философии.

Основная литература

1. Степин В. С., Горохов В. Г., Розов М. А. Философия науки и техники. М., 1991.
2. Степин В. С. Теоретическое знание. Структура, историческая эволюция. М., 2000.
3. Классическая философия науки. Хрестоматия. Под ред. В. И. Пржиленского. Ростов на Дону, 2007.
4. Косарева Л. М. Рождение науки Нового времени из духа культуры. М., 1997.

Дополнительная литература

1. Лекторский В. А. Эпистемология классическая и неклассическая. М., 2001.

2. Кузнецов Б. Г. История философии для физиков и математиков. М., 1974.
3. Нарский И. С. Западно-европейская философия XVII века. М., 1974.
4. Нарский И. С. Западно-европейская философия XVIII века. М., 1973.

Тема 6. Эпоха становления и развития классической науки (XVIII-XIX век)

Опыт перенесения в философию основных принципов наук – Г. В. Лейбниц. Самосознание науки: И. Кант о трансцендентных границах и трансцендентальных предпосылках возможности научного познания. Этика и эстетика как науки. Попытки вернуть философии статус науки наук – И. Г. Фихте, Ф. В. Шеллинг, Г. В. Ф. Гегель. Проблема соотношения научной модели мира и общекультурной картины мироздания, методов научного познания и законов постижения бытия человеком. Иррационализм. А. Шопенгауэр, Ф. Ницше, А. Бергсон. Попытки определить действительные место и значение науки в культуре. Экзистенциализм, герменевтика, феноменология – обретение «ниш», свободных от научной экспансии.

Утверждение науки как определяющего фактора развития человеческой культуры первоначально приводит к тому, что философия пытается просто ассимилировать достижения наук, наделяя основные принципы ведущих наук всеобщим, т.е. философским смыслом. Таково учение Г. В. Лейбница, построенное на перенесении в философию идей биологии, физики, математики. «Монадология» Лейбница, подобно «Этике» Спинозы, продемонстрировала полную несостоятельность попыток как методологических, так и содержательных «заимствований» у науки. В эту эпоху опыт Лейбница был настолько поучителен, что вплоть до XX века более не повторялся.

И. Кант должен быть по праву отнесен к основателям философии науки, ибо он впервые задает вопрос: как возможна наука? Таким образом, в его учении наука впервые приходит к самосознанию. Естественно, что его вопрос может быть отнесен только к субъекту науки (т.е. человечеству), а не к ее объекту. О последнем можно сказать только то, что он объективно реален и познается человеком, причем человеческое познание никогда не придет к открытию «послед-

них и окончательных» истин о бытии. Исследование предпосылок возможности научного познания позволило Канту продемонстрировать его реальные трудности. Так, например, учение об антиномиях чистого разума описывает противоречия, к которым приводит (и поныне) некритическая онтологизация научных моделей. Замечательно его доказательство того факта, что пространство и время только способы описания («организации») реальности, сами же по себе они не имеют объективного существования.

Философские учения И. Г. Фихте, Ф. В. Шеллинга и особенно Г. В. Ф. Гегеля – попытка вернуть философии утраченный статус науки. Ими были созданы впечатляющие, но мифоподобные картины мироздания.

Вполне закономерна критика классического разума в учениях иррационализма. Здесь доказывается не то, что наука не самоцель, а только средство обеспечения человеческой жизни (это и так очевидно), но, во-первых, то, что полностью эмансипированная наука неизбежно будет приносить негативные плоды и, во-вторых, что далеко не все в бытии человека подвластно науке.

Еще одно направление развития философии в эту эпоху – разработка теоретических «ниш», свободных от экспансии науки. Так возникают: экзистенциализм (С. А. Кьеркегор), феноменология (Б. Больцано), герменевтика (Ф. Шлейермахер).

Вероятно, последняя попытка идеологического «кураторства» над наукой была предпринята диалектическим материализмом.

Впечатляющий опыт соединения воедино науки, паранауки, религии, фантастики представлен в столь популярном ныне космизме (от К. Э. Циолковского до Э. В. Ильенкова).

Основная литература

1. Лешкевич Т. Г. Философия науки. Учебное пособие для аспирантов и соискателей ученых степеней. М.: Инфра-М, 2005, 2008.
2. Войтов А. Г. История и философия науки. Учебное пособие для аспирантов. М.: Дашков и К, 2005.
3. Никифоров А. Л. Философия науки. История и методология. М., 1998.
4. Гайденок П. П. Эволюция понятия науки (XVII-XVIII века). М., 1987.

5. Лекторский В. А. Эпистемология классическая и неклассическая. М., 2000.

Дополнительная литература

1. Вебер М. Избранные произведения. М., 1990.
2. Кун Т. Структура научных революций. М., 2001, М.: Akt, 2009.
3. Поппер К. Логика и рост научного знания. М., 1983.
4. Моисеев Н. Н. Современный рационализм. М., 1995.
5. Гайденок П. П. Трагедия эстетизма. М., 2001.
6. История диалектики. Немецкая классическая философия. М., 1978.
7. Кузнецов В. Н. Немецкая классическая философия. М., 1989.
8. Западная философия XX века. М., 1994.
9. Самосознание европейской культуры. М., 1991.

Тема 7. Основные этапы становления современной философии науки

Позитивизм. О. Конт. «Наука сама себе философия». Концепция верификации. Г. Спенсер. Эволюционизм. Система социологии. Д. С. Милль. Логика.

Эмпириокритицизм. Э. Мах, Р. Авенариус. Концепции «нейтрального опыта», истины. Неопозитивизм. Р. Карнап. Л. Витгенштейн. Трактат предмета философии. Переход от эмпирического к логическому позитивизму. «Лингвистический поворот». От доктрины физикализма к конвенционализму как критерию истины в науке.

Философия неокантианства. Г. Коген. Понятие «философия науки». «Логика чистого познания», учение об истине и о развитии знания. П. Наторп. Критика учения И. Канта. Науки о духе. Э. Кассирер. Об отношении логического и чувственного компонентов познания. В. Виндельбанд, Г. Риккерт. Науки о природе и о культуре. Учение о ценностях.

Бурное развитие науки к середине XIX века привело ее к необходимости самосознания. Один из поводов к тому – очевидная несовместимость философии с ее тенденцией к построению завершенных систем мироздания и универсальной логики (диалектики) и науки, в которой утверждаются принципы новой физики, математики, эволю-

ционизм и, соответственно, вырабатывается своя картина мира, методология. Конт объявил ненаучными («метафизическими») все знания, которые, в соответствии с принципом верификации, нельзя было свести к чувственным фактам. Но уже Спенсер вводит в науку в качестве определяющей идею эволюционизма, никак не верифицируемую. Милль разрабатывает логику научного исследования, демонстрируя несводимость основных предпосылок познания к эмпирически очевидному.

Далее, обращение к истории науки доказывает несостоятельность мнения о беспредпосылочности самого позитивизма. Факты из истории культуры свидетельствуют о сложности взаимоотношений науки и философии.

Неопозитивизм постепенно переходит от концепции верификации к физикализму (прагматическому пониманию истины) и, наконец, к конвенционализму. Единственной инстанцией, заключающей конвенции, объявляется «сообщество ученых», а единственной реальностью, сохраняющей открытые истины – язык науки. Так был осуществлен «лингвистический поворот» – единственным предметом философии науки стал язык, были предприняты попытки его очищения от «метафизики». В работах позднего Витгенштейна в качестве хранилища истин был принят уже повседневный язык (поскольку лишь его исследования гарантируют максимум непосредственности и наглядности), подчиненный законам «игры».

В философии науки и в период ее становления, и в наши дни доминирует субъективно-идеалистический подход, в разных школах варьируется в основном только понимание субъекта. В этом отношении исключение представляет, прежде всего, школа неокантианства. Так, например, Коген постулирует не просто наличие у человека априорных предпосылок познания, но переносит последние в культуру в качестве неких когнитивно-ценностных предпосылок ее функционирования и развития, поэтому философия науки превращается, по существу, в культурологию. Наторп, Кассирер закладывают основы «науки о духе». Виндельбанд и Риккерт, различая по методам науки о природе и о культуре, подчеркивают преимущество последних, поскольку именно они связаны с изучением ценностей.

Основная литература

1. Войтов А. Г. История и философия науки. Учебное пособие для аспирантов. М.: Дашков и К, 2005.
2. Урусова Б. И. История и философия науки. М.: Учебная литература, 2006.
3. Зотов А. Ф., Мельвиль Ю. К. Западная философия XX века. М., 1994.
4. Гайденко П. П. Прорыв к трансцендентному. Новая онтология XX века. М., 1998.

Дополнительная литература

1. Карнап Р. Значение и необходимость. М., 1959.
2. Конт О. Дух положительной философии. СПб., 1910.
3. Витгенштейн Л. Логико-философский трактат. М., 1958.
4. Мах Э. Познание и заблуждение. М., 1909.
5. Виндельбанд В. Прелюдии. Философские статьи и речи. СПб., 1904.

Тема 8. Современная философия науки. Основные школы

Постпозитивизм. К. Поппер. Учение о фальсификации как о критерии научности. Взаимоотношение научных теорий. Концепция «третьего мира» – тенденции к объективному идеализму. Т. Кун. Научные революции как процесс смены «парадигм». Структурализм. М. Фуко. Понятия «дискурс» и «эпистема». Феноменология. Э. Гуссерль. Концепции редукции и учение о «жизненном мире». Прагматизм. Ч. Пирс, У. Джемс, Д. Дьюи. Мышление как приспособительная деятельность. Концепция истины.

Состояние современной философии науки можно, в известной мере, представить как иллюстрацию ее истории: здесь та же самая борьба двух основных тенденций – к автаркии и к выходу в самый широкий культурный контекст. Стремление представить бытие в науке как «речь», «текст», ограничить поле анализа одним лишь «очевидным» (прагматизм) сопровождается реабилитацией внеучных форм познания, выходом в историю культуры.

Концепция фальсификации, в частности, делает саму науку весьма неопределенным образованием: теория является научной, коль скоро продемонстрирована ошибочность объяснения ею отдельных

событий. Отношение же между отдельными теориями подчинено законам действия «идолов рынка» Ф. Бэкона. Поппер, однако, склоняется к признанию необходимости существования истин, не зависящих от человека («третьего мира» наряду с объективным и субъективным). В концепции научных революций Куна определяющую роль играет «научное сообщество», определяющее смену научных парадигм, которые сами по себе истинны всегда лишь отчасти и не имеют никаких преимуществ друг перед другом. В структурализме речь идет о закономерностях только духовной деятельности человека, причем в качестве ее основы принимается знаково-символическая, речевая деятельность. Феноменология – явление исключительное в современной культуре, поскольку в ней разработана методика достижения мыслящим индивидом позиции трансцендентального субъекта, т.е. позиции Разума, свободного от каких-либо «частностей». Ныне же доминирует стремление ограничиться позицией одного лишь индивида, возводящего все свои ошибки и капризы в ранг абсолютной истины (если, разумеется, тому не препятствуют «внешние обстоятельства»). Пример тому – философия прагматизма, вообще не выходящая за пределы обыденности и рассматривающая истину как «устойчивое верование» в то, что определенные действия в определенной ситуации должны принести пользу.

Основная литература

1. Степин В. С. Теоретическое знание. Структура, историческая эволюция. М., 2000.
2. Гайденко П. П. Прорыв к трансцендентному. Новая онтология XX века. М., 1997.
3. Козловски П. Культура постмодерна. М., 1997.
4. Башляр Г. Новый рационализм. М., 1987.
5. Мельвиль Ю. К. Пути буржуазной философии XX века. М., 1983.
6. Войтов А. Г. История и философия науки. Учебное пособие для аспирантов. М. Дашков и К., 2005.

Дополнительная литература

1. Гадамер Х.-Г. Истина и метод. Основы философской герменевтики. М., 1988.
2. Поппер К. Логика и рост научного знания. М., 1983.

3. Кун Т. Структура научных революций. М., 1977; М.: АКТ, 2009.
4. Фуко М. Слова и вещи. Археология гуманитарных наук. СПб., 1994.
5. Бернал Д. Наука в истории общества. М., 1958.
6. Гуссерль Э. Сочинения в 2-х томах. М., 1992-1994.
7. Леви-Строс К. Структурная антропология. М., 1983.

Тема 9. Наука в культуре современной цивилизации

Традиционалистский и техногенный типы цивилизационного развития и их базисные ценности. Ценность научной рациональности.

Наука и философия. Наука и искусство. Роль науки в современном образовании и формировании личности. Функции науки в жизни общества (наука как мировоззрение, как производительная и социальная сила).

Основная литература

1. Прохоров М. М. Мировоззренческая самоидентификация человека. Н. Новгород, 1998.
2. Ильенков Э. В. Философия и культура. М., 1991.
3. Брыкина Т. Н. Сознание в современном мире. Саратов, 1995.
4. Горюнов В. П., Гавришин В. К. Философия науки и техники. Конспект лекций: соответствует гос. образоват. стандарту высш. проф. образования. СПб.: Изд-во Михайлова В. А., 2000.
5. Лекторский В. А. Эпистемология классическая и неклассическая. М., 2000.

Дополнительная литература

1. Микешина Л. А. Философия науки. Эпистемология. Методология. Культура. Учебное пособие. Изд. 2. Р. на Д.: Феникс, 2006.
2. Степин В. С. Философия и эпоха цивилизационных перемен // Вопросы философии. 2006. № 10.
3. Киселев Г. С. Смыслы и ценности нового века // Вопросы философии. 2006. № 4.
4. Фишман Л. Г. Постмодерн как возврат к Просвещению // Вопросы философии. 2006. № 10.

Тема 10. Особенности современного этапа развития науки. Перспективы научно-технического прогресса

Главные характеристики современной, постнеклассической науки. Современные процессы дифференциации и интеграции наук. Связь дисциплинарных и проблемно-ориентированных исследований. Освоение саморазвивающихся "синергетических" систем и новые стратегии научного поиска. Роль нелинейной динамики и синергетики в развитии современных представлений об исторически развивающихся системах. Глобальный эволюционизм как синтез эволюционного и системного подходов. Глобальный эволюционизм и современная научная картина мира. Сближение идеалов естественнонаучного и социально-гуманитарного познания. Осмысление связей социальных и внутринаучных ценностей как условие современного развития науки. Включение социальных ценностей в процесс выбора стратегий исследовательской деятельности. Расширение этоса науки. Новые этические проблемы науки в конце XX столетия. Проблема гуманитарного контроля в науке и высоких технологиях. Экологическая и социально-гуманитарная экспертиза научно-технических проектов. Кризис идеала ценностно-нейтрального исследования и проблема идеалогизированной науки. Экологическая этика и ее философские основания. Философия русского космизма и учение В. И. Вернадского о биосфере, техносфере и ноосфере. Проблемы экологической этики в современной западной философии (Б. Калликот, О. Леопольд, Р. Аттфильд).

Постнеклассическая наука и изменение мировоззренческих установок техногенной цивилизации. Сциентизм и антисциентизм. Наука и паранаука. Поиск нового типа цивилизационного развития и новые функции науки в культуре. Научная рациональность и проблема диалога культур. Роль науки в преодолении современных глобальных кризисов.

Тема 11. Социальная организация науки в XX-XXI в.

Научная школа, научные коллективы, научные организации, научное сообщество (понятия, специфика, функции и цели, особенности коммуникаций).

Аксиологическое единство и разнообразие научного сообщества. Свобода и ответственность ученого и научного сообщества.

Понятие ученый. Ученые степени в России и мире. Ученые звания.

5. Образовательные технологии

В процессе изучения дисциплины «История и философия науки» используются следующие образовательные технологии: проблемный метод изложения материала и диалогичная форма проведения лекций; технологии интерактивного обучения (презентации), компьютерные технологии, методы научной дискуссии; самостоятельная работа аспирантов связана с применением компьютерных и информационно-коммуникативных технологий; используются Интернет-ресурсы.

6. Учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы аспирантов. Оценочные средства для текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации по итогам освоения дисциплины

Для текущей оперативной проверки качества подготовки аспиранта по истории и философии науки, осуществляемой в формате семинарского занятия, авторами программы разработаны следующие вопросы для самоконтроля:

1. Логика познавательной деятельности человека на ранних ступенях развития общества
2. Становление научного знания в древних цивилизациях. Основные проблемы, школы, специфика подходов и решения проблем
3. Профилософия и культура раннего периода Древней Греции
4. Становление и развитие философии и науки в Древней Греции
5. Познавательное отношение к действительности
6. Каковы средства познания? Как в истории философии решался и решается эта проблема?
7. Методы получения научного знания (от Античности до XXI века)
8. Модели структуры научного знания от Аристотеля и до XXI века
9. Роль субъекта в познании
10. Фундаментальная и прикладная наука
11. Уровни научного знания. Их специфика
12. Наука как социальный институт. Ценностно-нормативная суть научной деятельности

13. Научные школы и другие способы объединения ученых
14. Проблема социальной ответственности ученого, школы, научного сообщества
15. Наука и философия
16. Наука и религия
17. Наука и искусство
18. Наука и образование
19. Наука и государство
20. Эволюционный и революционный пути развития науки
21. Революция в науке, технике, производстве
22. Глобальные проблемы современной науки
23. XVII век в истории науки
24. Классический период науки
25. Особенности постклассического периода
26. Современные концепции развития научного знания (К. Поппер, Т. Кун, С. Тулмин, П. Фейерабенд и др.)
27. Проблема истины

В ходе второго семестра осуществляется написание реферата. Тема реферата должна удовлетворять двум требованиям: определяться сферой научных интересов аспиранта (соискателя) и соответствовать программе изучаемого курса. Тема реферата формулируется в результате консультации аспиранта (соискателя) со своим научным руководителем, рассматривается и утверждается руководителем занятий по истории и философии науки, который обеспечивает постоянное консультирование в ходе подготовки реферата. Проверка реферата осуществляется рецензентом-специалистом кафедры философии и эстетики. Рецензент представляет рецензию на реферат и выставляет оценку по пятибалльной системе. При наличии положительной оценки аспирант допускается к сдаче кандидатского экзамена по истории и философии науки. На экзамене осуществляется защита реферата и его обсуждение.

Как работать над рефератом

Условием допуска аспиранта к экзамену является написание реферата по теме, определенной кафедрой (см. список тем). Избранная аспирантом тема реферата согласуется с преподавателем, ведущим занятия. Тема реферата может быть сформулирована аспирантом са-

мостоятельно – за пределами списка тем – но во всех случаях она обязательно согласуется с преподавателем.

Реферат представляет собой письменное изложение решения какой-либо проблемы (поэтому реферат начинается с формулировки избранной проблемы и вытекающих из нее вопросов), включающее обзор и анализ соответствующей литературы, изложение имеющихся в литературе способов решения проблемы (не менее двух-трех точек зрения), их сопоставление, анализ и, на базе этого, формулировку собственного решения и его обоснование.

Ориентировочный объем реферата – 1 п.л. – 24 машинописных страницы через два интервала.

Реферат сдается на кафедру не позже, чем за месяц до экзамена.

Непосредственная работа над рефератом предполагает следующие этапы: выбор темы, отбор литературы и составление плана-конспекта, написание реферата, подготовка к собеседованию по теме реферата (защита реферата). На всех этапах работы аспирант может прибегнуть к помощи преподавателя.

План реферата: Введение, основная часть текста (2-3 главы или соответственно 4-5 параграфов), Заключение, список литературы.

Во Введении должны получить отражение следующие вопросы:

- постановка проблемы;
- обоснование актуальности темы, новизны и практической значимости;
- определение объекта, предмета, цели и задачи реферата;
- определение круга рассматриваемых вопросов;
- краткая характеристика использованной литературы и методологии исследования.

Основная часть работы должна представлять собой самостоятельно выполненное исследование по проблеме, заявленной в названии реферата, или обобщение имеющейся литературы, или методологическую разработку проблемы в сфере научных интересов автора реферата. Название глав не может повторять тему реферата. Каждая из них имеет свое название, выражающее существо рассматриваемого в ней вопроса. Между главами должна существовать логическая связь и содержательная преемственность, достигаемые правильным распределением теоретического и эмпирического материала. Все цитаты, цифры, описания фактов должны сопровождаться ссылками на ис-

точники с указанием года издания книги, номера научного журнала и страницы, на которой опубликован цитируемый материал.

В Заключении должны быть указаны итоги исследования и новые вопросы – результат решения проблемы.

Завершают реферат список литературы и приложение. Приложение может включать таблицы, диаграммы, графики и другие формы представления научной информации. Типы научных источников:

- учебники
- монографии
- научные статьи
- доклады и тезисы по научно-практическим конференциям
- журналы
- энциклопедии
- словари, справочники
- диссертации.

Типовые рефераты представлены на кафедре, аспиранту рекомендуется ознакомиться с ними.

Темы рефератов

1. История и философия науки: предмет, методологические принципы.
2. Предыстория науки. Элементы объективного знания в духовной культуре первобытного общества.
3. Наука в культуре античного общества.
4. Аристотель: первая концепция науки.
5. Наука в культуре средневекового общества.
6. А. Августин: первая концепция истории как науки.
7. Наука в культуре Возрождения.
8. Закономерности становления науки в эпоху Нового времени. Философское осмысление духовной ситуации.
9. Эмпирическая и рационалистическая концепции науки (Ф. Бэкон, Р. Декарт).
10. Опыт перенесения в философию методологических принципов науки (Б. Спиноза).
11. Осмысление науки в учении Лейбница.
12. И. Кант о границах и предпосылках научного познания.
13. Философия как наукоучение (И. Г. Фихте).
14. Наука и искусство в «натурфилософии» Ф. В. Шеллинга.
15. Место науки в системе «философии духа» Г. В. Ф. Гегеля.

16. Наука, искусство, мораль в учении А. Шопенгауэра.
17. Критика науки и классического разума в учении Ф. Ницше.
18. Концепция науки в учении О. Конта.
19. Концепция науки в эмпириокритицизме.
20. Концепция науки в неокантианстве (В. Виндельбанд, Г. Риккерт).
21. Концепция науки в постпозитивизме (К. Поппер, Т. Кун).
22. Концепция науки в прагматизме.
23. Концепция науки в структурализме (М. Фуко).
24. Э. Гуссерль: методология достижения мира абсолютных истин.
25. Наука в системе духовной деятельности человека.
26. Учение об истине и ее критериях в современной науке.
27. Современные междисциплинарные науки (культурология, аксиология, компаративистика).
28. Роль и значение ценностей в научном познании.
29. Проблема творчества в научном познании.
30. Современная наука о человеке и смысле жизни.

В конце курса предусмотрен кандидатский экзамен. Экзаменационная оценка складывается из оценки знаний по общим проблемам истории и философии науки; из оценки степени усвоения курса «Философия искусства»; третьей составляющей экзаменационной оценки является результат собеседования по теме реферата. Критерием оценки является степень усвоения содержания дисциплины и способность к практическому применению методологических принципов в конкретном научном исследовании (в представленном реферате).

Экзаменационные вопросы по общим проблемам истории и философии науки

Вопросы к экзамену (часть 1)

1. История и философия науки: предмет, методология. Философия науки и теория науки, науковедение, научная методология.
2. Наука в системе духовной деятельности человека (наука и искусство, религия, обыденное сознание).
3. Предыстория науки. Первобытная магия как «прообраз» науки. Проблема происхождения игры, искусства, науки.

4. Наука в культуре античного общества. Ритуализованное знание в культуре обществ Древнего мира.
5. Наука в культуре средневекового общества. Элементы гуманитарного знания, история как наука.
6. Наука в эпоху Возрождения, ее борьба с религиозными воззрениями и с паранаукой.
7. Наука в культуре Нового времени. Эмпиризм и рационализм в философии как отражение механицизма в науке.
8. Становление классической науки. Экспериментальная и теоретическая науки.
9. Попытки построения философии на базе науки: Б. Спиноза, Г. В. Лейбниц.
10. И. Кант о трансцендентных границах и трансцендентальных предпосылках научного познания.
11. Философия как наукоучение: И. Г. Фихте.
12. Философия как наука наук: Ф. В. Шеллинг, Г. В. Ф. Гегель.
13. Критика науки и классического разума: А. Шопенгауэр, Ф. Ницше.
14. Концепция науки в философии О. Конта. «Метафизика» и концепция верификации.
15. Учение о науке в эмпириокритицизме.
16. Концепция науки в неопозитивизме (эмпирический, логический, лингвистический позитивизм).
17. Концепция науки в постпозитивизме (К. Поппер, Т. Кун).
18. Концепция науки в прагматизме (Ч. Пирс, У. Джемс, Д. Дьюи).
19. Концепция науки в структурализме (М. Фуко).
20. Методология достижения абсолютных истин, учение о «жизненном мире» в феноменологии (Э. Гуссерль).
21. Учение об истине и ее критериях в современной науке.
22. Картина мира, стиль мышления, система ценностей как предпосылка и результат развития науки.
23. Современные междисциплинарные науки (культурология, аксиология, компаративистика).
24. Проблема ценностных предпосылок в деятельности ученого (мораль, религия, искусство – их влияние на научный поиск).
25. Наука и проблемы свободы, творчества, смысла человеческой жизни в современном обществе.

Экзаменационные вопросы по «Философии искусства» (часть 2)

1. Природа и специфика искусства, его функции в культуре.
2. Искусство и миф.
3. Искусство и наука.
4. Искусство и нравственность.
5. Искусство и религия.
6. Художник: специфика личности, структура деятельности.
7. Произведение искусства как объективный результат творческого процесса художника.
8. Содержание и форма в искусстве.
9. Восприятие как проблема философии искусства.
10. Проблема традиции и новаторства в искусстве.
11. Взаимодействие и синтез искусств.
12. Музыка как вид искусства.
13. Стилль как эстетическая категория.
14. Жанр, принципы жанрового деления искусства.
15. Массовое и элитарное в искусстве.

Основная литература

К разделу 1. Общие проблемы истории и философии науки

1. Гайденко П. П. Прорыв к трансцендентному. Новая онтология XX века. М., 1998.
2. Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. М., 1990.
3. История и философия науки. Под ред. А. С. Мамзина. М.; Спб.; Н. Новгород и др.: Питер, 2008.
4. Кохановский В. П., Лешкевич Т. Г., Матяш Т. П., Фатхи Т. Б. Основы философии науки. Ростов-на-Дону: Феликс, 2004.
5. Лакатос И. Методология исследовательских программ. М.: АКТ, 2003.
6. Лешкевич Т. Г. Философия науки. Учебное пособие для аспирантов и соискателей ученых степеней. М.: Информ, 2008.
7. Наука в культуре. М., 1998.
8. Назиров А. Э., Огородников В. П. История и философия науки. СПб., 2005.

9. Огородников В. П. История и философия науки. М.; СПб.; Н. Новгород и др.: Питер, 2011.
10. Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой. М., 1986.
11. Разум и экзистенция / под ред. И. Т. Касавина, В. Н. Поруса. СПб., 1999.
12. Родин В. А. Актуальные проблемы истории и философии науки. СПб., 2006.
13. Сорокин П. Человек, цивилизация, общество. М., 1992.
14. Степин В. С. Философия науки. Общие проблемы. М.: Гардарики, 2003.
15. Фейерабенд П.-К. Избранные труды по методологии науки. М., 1986.
16. Философские концепции науки [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.nauka-filosofia.info/p38aa1.html>.
17. Швырев В. С. Рациональность как ценность культуры. М., 2003.

К разделу 2. Философия искусства

1. Арановский М. Музыкальный текст. Структура и свойства. М., 1998.
2. Бахтин М. Эстетика словесного творчества. М., 1979.
3. Бахтин М. Эстетика словесного творчества. М., 1986.
4. Боров Ю. Эстетика. М., 2005.
5. Бычков В. Эстетика. М., 2002.
6. Волкова Е. Произведение искусства в мире художественной культуры. М., 1988.
7. Восприятие музыки. Сб. статей. М., 1980 (статьи В. Медушевского, Е. Назайкинского).
8. Выготский Л. Психология искусства. М., 1986.
9. Гегель Г.-В.-Ф. Лекции по эстетике. В 2-х тт. / вст. ст. Ю. Перова. Т. 1. СПб., 2001.
10. Гегель Г.-В.-Ф. Лекции по эстетике. В 2-х тт. / вст. ст. Ю. Перова. Т. 2. СПб., 2001.
11. Гулыга А. Искусство в век науки. М., 1978.
12. Гулыга А. Принципы эстетики. М., 1987.
13. Каган М. Морфология искусства. Л., 1972.
14. Каган М. Философия культуры. СПб., 1996.

15. Каган М. Эстетика как философская наука. СПб., 1997.
16. Киященко Н. Эстетика — философская наука. М.; СПб.; Киев, 2005.
17. Книга по эстетике для музыкантов. Москва-София, 1983.
18. Кожин В. Виды искусств. М., 1990.
19. Кривцун О. Эстетика. М., 1998.
20. Курышева Т. Театральность и музыка. М., 1984.
21. Лексикон нонклассики. Художественно-эстетическая культура XX века / под ред. В. Бычкова. М., 2003.
22. Лелеко В. Эстетика повседневности. СПб., 1993.
23. Лихачев Д. Контрапункт стилей как особенность искусств // Избранные труды по русской и мировой культуре. СПб., 2006.
24. Лихачев Д. С. Заметки об истоках искусства // Избранные труды по русской и мировой культуре. СПб., 2006.
25. Малышев А. Эстетика. М., 1994.
26. Мелетинский Е. Поэтика мифа. М., 1976.
27. Михайлов М. Стил в музыке. Л., 1984.
28. Назайкинский Е. Звуковой мир музыки. М., 1988.
29. Происхождение вещей: очерки первобытной культуры. М., 1995.
30. Современная западноевропейская и американская эстетика / под общ. ред. Е. Яковлева. М., 2002.
31. Эстетика и теория искусства XX века / отв. ред. Н. А. Хренов, А. С. Мигунов. М., 2005.
32. Эстетика. Словарь / под ред. А. Беляева и др. М., 1989.
33. Яковлев Е. Эстетика. М., 1999.
34. Яковлев Е. Эстетический вкус как категория эстетики. М., 1986.

Дополнительная литература

К разделу 1. Общие проблемы истории и философии науки

1. Бессонов Б. История и философия науки. М., 2012.
2. Валерштейн И. Анализ мировых систем: современное системное видение мирового сообщества. М., 1998.
3. Вартофский М. Модели. Образ научного понимания. М.: Прогресс, 1989.
4. Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. Ч. II. §1, 2.
5. Вернадский В. И. Размышления натуралиста. Научная мысль как планетарное явление. М., 1978.

6. Вернан Ж.-П. Происхождение древнегреческого мышления. М., 1989.
7. Гадамер Х.-Г. Истина и метод. М.: Прогресс, 1988.
8. Кун Т. Структуры научных революций. М.: АКТ, 2009.
9. Моисеев Н. Н. Современный рационализм. М., 1995.
10. Панфилов О. М. Ценностное сознание: основания субъективной философии. СПб., 1992.
11. Прохоров М. М. Философская метаморфоза экологической эпохи. Н. Новгород, 1995.
12. Рассел Б. Мудрость Запада. М.: Республика, 1998.
13. Самосознание европейской культуры XX века. М., 1991.
14. Соколов В. В. Средневековая философия. М., 1979; М., 2005.
15. Тарнас Р. История западного мышления. М.: Крон-Пресс, 1995.
16. Уайтхед А. Избранные работы по философии. М.: Прогресс, 1990.
17. Фейерабенд П. Прощай разум. М.: Астрель, 2010.
18. Франкл Дж. Цивилизация: утопия и трагедия. М.: Астрель, 2007.
19. Фролов И. Т., Юдин Б. Г. Этика науки. М., 1987.
20. Чанышев А. Н. История философии древнего мира. М.: Академический проект, 2005.
21. Шаповалов В. Ф. Философия науки и техники: О смысле науки и техники и о глобальных угрозах научно-технической эпохи. Учебное пособие. М.: Гранд ФАИР пресс, 2004.

К разделу 2. Философия искусства

1. Адорно Т. Эстетическая теория (с.256-289 «К теории художественного произведения»). М., 2001.
2. Амосова А. Парадоксальный мир искусства // Эстетические очерки. Избранное. М., 1980.
3. Асафьев Б. В. Музыкальная форма как процесс. Л., 1971.
4. Банфи А. Философия искусства, пер. с ит. М., 1989.
5. Басин Е. Психология художественного творчества. М., 1985.
6. Бахтин М. Эстетика словесного творчества. М., 1979.
7. Белый А. Символизм как миропонимание. М., 1994.
8. Бердяев Н. Смысл творчества. М., 1989.
9. Богомолов Ю. Курьеры муз: Диалектика продуктивного и репродуктивного в творчестве на радио и ТВ. М., 1986.
10. Бодрийяр Ж. Общество потребления. М., 2006.
11. Бодрийяр Ж. Прозрачность зла. М., 2006.

12. Болховский Р. Вещественность знака как фактор художественного воздействия // Эстетические очерки. Избранное. М., 1980.
13. Бонфельд М. Музыка: Язык. Речь. Мышление. Опыт системного анализа музыкального искусства. СПб., 2006.
14. Брандт Г., Лобок А. Преодоление морали или парадоксы «нравственного искусства». М., 1990.
15. Бурлина Е. Я. Культура и жанр. Саратов, 1987.
16. Бучило Н. Художественное восприятие. М., 1989.
17. Ванечкина И. Куда скачет «Синий всадник»? Шенберг, Кандинский, Скрябин: идея синтеза искусств // Музыкальная академия. 1994. № 1.
18. Ванслов В. Изобразительное искусство и музыка. Л., 1983.
19. Володина Т. Модерн: проблемы синтеза искусств // Художественные модели мироздания. Взаимодействие искусств в истории мировой культуры. М., 1997.
20. Габричевский А. Г. Пространство и время / фрагменты работы «Опыты по антологии искусства» // Вопросы философии. 1994. № 3. С. 134-147.
21. Гадамер Г. Г. Истина и метод. Ч. I. М., 1988.
22. Галеев Б. Комплексное изучение проблемы синестезии в искусстве // Проблема комплексности изучения художественного творчества. Казань, 1980.
23. Гервер Л. Андрей Белый – «композитор языка» // Музыкальная академия. 1994. № 3.
24. Говорун Д. И. Творческое воображение и эстетические чувства. М., 1990.
25. Гончаренко Н. В. Гений в искусстве и науке. М., 1991.
26. Гулыга А. Искусство в век науки. М., 1978.
27. Денисов Э. О композиционном процессе // Эстетические очерки. Избранное. М., 1980.
28. Диалектика и теория творчества / ред. С. С. Гольдентрихта. М., 1987.
29. Еремеев А. Границы искусства. М., 1988.
30. Иванченко Г. В. Психология восприятия музыки. Подходы, проблемы, перспективы. М., 2001.
31. Ильин И. Постмодернизм. Словарь терминов. М., 2001.
32. Ингарден Р. Исследование по эстетике. М., 1962.
33. Искусство и общение. Л., 1984.

34. Искусство XX века: Элита и массы / сост. и ред. Т. Сидневой, Б. Гецелева. Нижний Новгород, 2004.
35. Каган М. С. Что же это такое – драма? // Театр. 1979. № 6.
36. Каган М. С. Музыка в мире искусств. СПб., 1996.
37. Калининчева Л. Талант как категория эстетики // Эстетические очерки. Избранное. М., 1980.
38. Кирнарская Д. Музыкальное восприятие. М., 1997.
39. Кирнарская Д. Музыкальные способности. М., 2004.
40. Климовицкий А., Никитенко О. Жанр и коммуникативные аспекты музыки: музыкальная деятельность, музицирование, музыкальный язык // Музыкальная коммуникация. СПб., 1996.
41. Кнабе Г. Диалектика повседневности. Вопросы философии. 1989. № 5.
42. Кон Ю. К вопросу о понятии «музыкальный язык» // От Люлли до наших дней. М., 1967.
43. Конен В. Третий пласт. Новые массовые жанры в музыке XX века. М., 1994.
44. Лангер С. Философия в новом ключе: исследование символики разума, ритуала и искусства. М., 2000.
45. Лангер С. Чувство и форма // Абрамович Е. Перевод и комментарии. Дипломная работа. Горький, 1989.
46. Левая Т. Русская музыка начала XX века в художественном контексте эпохи. М., 1991.
47. Леви-Стросс К. Мифологические. I. Сырое и вареное. М.; СПб., 1999.
48. Лихачев Д. О философии художественного творчества // Воспоминания. Раздумья. Работы разных лет. В 3-х тт. Том 3. СПб., 2006.
49. Лихачев Д. Прогрессивные линии развития в истории русской литературы // Избранные труды по русской и мировой культуре. СПб, 2006.
50. Лихачев Д. Что есть истина // Лихачев Д. Воспоминания. Раздумья. Работы разных лет. В 3-х тт. Т. 3. СПб., 2006.
51. Лобанова М. Музыкальный стиль и жанр. История и современность. М., 1990.
52. Лосев А. Музыка как предмет логики. М., 1990.
53. Лосев А. Проблема художественного стиля. Киев, 1994.
54. Лосев А. Диалектика художественной формы // Лосев А. Форма. Стиль. Выражение. М., 1995.

55. Лотман Ю. О природе искусства // Лотман Ю. Семиосфера. СПб., 2000.
56. Лотман Ю. Об искусстве. СПб., 1998.
57. Лотман Ю. М. Культура и взрыв. М., 1992.
58. Лук А. Психология творчества. М., 1978.
59. Малышев А. Эстетика. М., 1994.
60. Малышев И. К определению понятия «музыкальное произведение» // Эстетические очерки. Избранное. М., 1980.
61. Маритен Ж. Ответственность художника // Самосознание европейской культуры XX века. М., 1991.
62. Медушевский В. Музыкальный стиль как семиотический объект // Советская музыка. 1979. №3.
63. Михайлов М. Этюды о стиле в музыке. Л., 1990.
64. Мозгот В. К проблеме социокультурной детерминации музыкально-художественного вкуса // Вопросы психологии. 1991. №1. С. 64-71.
65. Моль А. Теория информации. Эстетическое восприятие. М., 1986.
66. Мурина Е. Б. Проблемы синтеза пространственных искусств: (Очерки теории). М., 1982.
67. Назайкинский Е. Стиль и жанр в музыке. М., 2002.
68. Назайкинский Е. В. О психологии музыкального восприятия. М., 1972.
69. Называть вещи своими именами. Программные выступления мастеров западноевропейской литературы XX века. М., 1986.
70. Очеретовская Н. Содержание и форма в музыке. Л., 1985.
71. Пospelова Н. Эстетические маргиналии «видимой музыки». В поисках нового синтеза // Искусство XX века: Элита и массы. Н. Новгород, 2004.
72. Праздников Г. Нравственный смысл художественного творчества. Л., 1985.
73. Прimitив в искусстве. Грани проблемы. М., 1993.
74. Ранние формы искусства. М., 1972.
75. Раппопорт С. Природа искусства и специфика музыки // Эстетические очерки. Избранное. М., 1980.
76. Розент И. М. Психология фантазии. Минск, 1991.
77. Савенко С. Есть ли стиль в музыке авангарда? // Советская музыка. 1982. №5.

78. Савенко С. Музыкальный текст как предмет интерпретации // Западное искусство. XX век. Проблемы интерпретации. М., 2007.
79. Сидоренко В. Эстетика проектного творчества. М., 2007.
80. Силонас В. Стиль жизни и стили искусства. СПб., 2000.
81. Слово и музыка. М., 2002.
82. Современная западноевропейская и американская эстетика / под общ. ред. Е. Яковлева. М., 2002.
83. Соколов Е. Г. Аналитика масскультуры. СПб., 2003.
84. Соколов О. К проблеме типологии музыкальных жанров // Проблемы музыки XX века. Горький, 1977.
85. Соколов О. Морфологическая система музыки и ее художественные жанры. Н. Новгород, 1994.
86. Соловьев Вл. Общий смысл искусства // Соч. в 2-х томах. М., 1988. Т. 2.
87. Соловьев Вл. Три речи в память Достоевского. Соч. в 2-х тт. М., 1989. Т. 2.
88. Сохор А. Стиль, метод, направление // Вопросы теории и эстетики музыки. Вып. 4. Л., 1965.
89. Стиль и стилевые диалоги. М.о 1985.
90. Телевидение: режиссура реальности / отв. ред. Д. Дондурей. М., 2007.
91. Толстой Л. Н. Что такое искусство? М., 1985.
92. Угринович А. Искусство и религия. М., 1994.
93. Устюгова Е. Стиль и культура. Опыт построения общей теории стиля. СПб., 1994.
94. Устюгова Е. Стиль как явление культуры. СПб., 1994.
95. Философия наивности. М., 2001.
96. Фрейд З. Психология масс и анализ человеческого «Я». М., 1995.
97. Фрейд З. Художник и фантазирование. М., 1995.
98. Фридлендер М. Об искусстве и знаточестве (гл. XX. Художник, гений и талант). СПб., 2001.
99. Хейзинга Й. Homo Ludens. Опыт определения игрового элемента культуры. М., 1992.
100. Холопов Ю. О формах постижения музыкального бытия // Музыкальная академия. 1993. № 4.
101. Художественное творчество. 1980-1988. Сб. ст. ежегодник.
102. Чегодаева М. Китч, китч, китч. М., 1990.

103. Шестаков В. Искусство тривиализации: некоторые теоретические проблемы массовой культуры // Вопросы философии. 1982. № 10.
104. Шехтер Т. Искусство как реальность. Очерки метафизики художественного. СПб., 2005.
105. Шимунек Е. Эстетика и всеобщая теория искусств. Перевод со словацкого. М., 1980.
106. Шкловский В. Искусство как прием // Из истории советской эстетической мысли. 1917-1932. М., 1980.
107. Эко У. Отсутствующая структура (гл. «Риторика и идеология»). СПб., 2004.
108. Эстетика Гегеля и современность. М., 1983.
109. Эстетика на переломе культурных традиций. М., 2002.
110. Эстетика. Словарь / под ред. А. Беляева и др. М., 1989.
111. Яковлев Е. Эстетика. М., 1999. (Раздел «Искусство и мировые религии»).
112. Яковлева А. Кич и художественная культура. М., 1990.

Рекомендуемая литература

1. Башляр Г. Новый рационализм. М.: Изд-во Прогресс, 1987.
2. Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990.
3. Вернадский В. Н. Размышления натуралиста. Научная мысль как планетарное явление. М.: Наука, 1978.
4. Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. Пер. с англ. и француз. М.: Прогресс, 1990.
5. Зеленев Л. А., Владимиров А. А., Щуров В. А. История и философия науки: Учебное пособие для магистров, соискателей и аспирантов. Н. Новгород: Изд-во ФГОУ ВПО ВГАВТ, 2004.
6. Касавин И. Т. Традиции и интерпретации: Фрагменты исторической эпистемологии. М.-СПб.: Изд-во РХТИ, 2000.
7. Койре А. Очерки истории философской мысли. О влиянии философских концепций на развитие научных теорий. М., 1985.
8. Кохановский В. П. Философия и методология науки: Учебник для вузов. Ростов на Дону: Изд-во Феникс, 1999.
9. Кун Т. Структура научных революций. М., 2001.
10. Купцова В. И. М.: Изд-во Аспект Пресс, 1996.
11. Лакатос И. Методология исследовательских программ. М.: Изд-во АСТ, 2003.
12. Лешкевич Т. Г. Философия науки: Традиции и новации: Учебное пособие для вузов. М.: Изд-во ПРИОР, 2001.

13. Малкей М. Наука и социология знания. М.: Прогресс, 1983.
14. Мамардашвили М. К. Классический и неклассический идеалы рациональности. М.: Изд-во Логос, 2004.
15. Микешина Л. А. Философия науки: Современная эпистемология. Научное знание и динамика культуры. Методология научного исследования: Учебное пособие. М.: Изд-во Прогресс-Традиция, МПСИ, Флинта, 2005.
16. Микешина Л. А. Философия познания. Полемиические главы. М.: Изд-во Прогресс-Традиция, 2002.
17. Моисеев Н. Н. Расставание с простотой. М.: Изд-во АГРАФ, 1998.
18. Никифоров А. Л. Природа философии: Основы философии. М.: Изд-во Идея-Пресс, 2001.
19. Никифоров А. Л. Философия науки: история и методология. М.: Дом интеллектуальной книги, 1998.
20. Огурцов Л. П. Дисциплинарная структура науки. М.: Наука, 1988.
21. Основы философии науки / под ред. проф. С. Л. Лебедева: Учебное пособие для вузов. М.: Академический проект, 2005.
22. Поппер К. Логика и рост научного знания. М.: Прогресс, 1983.
23. Поппер К. Объективное знание. Эволюционный подход. М.: Изд-во Эдиториал УРСС, 2002.
24. Поппер К. Предположения и опровержения: Рост научного знания. М.: Изд-во АСТ, 2004.
25. Порус В. Н. Рациональность. Наука. Культура. М., 2002.
26. Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. М., 1986.
27. Прохоров М. М. Мировоззренческая самоидентификация человека. Нижний Новгород: Изд-во ВГИПА, 1998.
28. Ракитов А. И. Философия компьютерной революции // Вопросы философии. 1993. № 1.
29. Русакова О. Ф. Философия и методология истории в XX веке: школы, проблемы, идеи. Екатеринбург: Изд-во УРОРАН, 2000.
30. Современная философия науки. Знание, рациональность, ценности в трудах мыслителей Запада: Учебная хрестоматия. 2-ое изд., перераб. и доп. М.: Изд-во Логос, 1996.
31. Степин В. С., Горохов В. Г., Розов М. А. Философия науки и техники. М.: Гардарики, 1996.
32. Степин В. С. Теоретическое знание: Структура, историческая эволюция. М.: Изд-во Прогресс-Традиция, 2003.

33. Степин В. С., Кузнецова Л. Ф. Научная картина мира в культуре техногенной цивилизации. М.: Изд-во ИФРАН, 1994.
34. Томас Кун. Структура научных революций. М.: Изд. АСТ, 2001.
35. Традиции и революции в развитии науки. М.: Наука, 1991.
36. Уемов А. И. Системный подход к классификации наук и научных исследований // Философские науки. 2000.
37. Фейерабенд П. Избранные труды по методологии науки. М., 1986.
38. Философия и будущее цивилизации: Тезисы докладов и выступлений IV Российского философского конгресса (Москва, 24-28 мая 2005 г.): В 5 т. М.: Современные тетради, 2005.
39. Философия и методология науки. Учебник для вузов. (Колл. авторов) / под ред. В. И. Купцова. М.: Аспект-Пресс, 1996.
40. Философия науки: Хрестоматия. М.: Изд-во Прогресс-Традиция, Флинта, 2005.
41. Философия о предмете и субъекте научного познания / под ред. Караваева Э. Ф., Разеева Д. Н. СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2002.
42. Хайдеггер М. Время и бытие: Статьи и выступления. М.: Изд-во Республика, 1993.
43. Хюбнер К. Истина мифа. М., 1996.
44. Цанн-Кай-Си Ф. В. Исторические формы бытия философии. Введение в философию как теоретическое мировоззрение: Курс лекций. Владимир: Изд-во ВГПУ, 2003.

СОДЕРЖАНИЕ

1. Цели и задачи освоения дисциплины	3
2. Место дисциплины в структуре ОПП.....	3
3. Требования к результатам освоения дисциплины.....	4
4. Структура и содержание дисциплины.....	6
Содержание курса	6
Тема 1. История и философия науки: объект и предмет, методология, отношение к теории науки, науковедению, методологии науки	6
Тема 2. Предыстория науки.....	10
Тема 3. Наука в культуре античного общества	12
Тема 4. Наука в культуре средневекового общества. Наука в эпоху Возрождения.....	14
Тема 5. Наука в эпоху Нового времени.....	16
Тема 6. Эпоха становления и развития классической науки (XVIII-XIX век).....	18
Тема 7. Основные этапы становления современной.....	20
философии науки	20
Тема 8. Современная философия науки. Основные школы.....	22
Тема 9. Наука в культуре современной цивилизации	24
Тема 10. Особенности современного этапа развития науки. Перспективы научно-технического прогресса	25
Тема 11. Социальная организация науки в XX-XXI в.	25
5. Образовательные технологии.....	26
6. Учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы аспирантов. Оценочные средства для текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации по итогам освоения дисциплины	26
Экзаменационные вопросы по общим проблемам	30
истории и философии науки.....	30
Вопросы к экзамену (часть 1).....	30
Экзаменационные вопросы по «Философии искусства»	32
(часть 2).....	32
Основная литература	32
К разделу 1. Общие проблемы истории и философии науки	32
К разделу 2. Философия искусства.....	33
Дополнительная литература	34
К разделу 1. Общие проблемы истории и философии науки	34
К разделу 2. Философия искусства.....	35
Рекомендуемая литература.....	40

ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ

Авторы-составители:

О. М. Панфилов – доктор философских наук, профессор
Т. Б. Сиднева – кандидат философских наук, профессор
Н. Б. Долгова – кандидат философских наук, профессор
Е. В. Приданова – кандидат искусствоведения, доцент

*Компьютерная верстка М. С. Тихонов
Ответственная за выпуск Т. Б. Суханова*

Подписано в печать 31.10.2012. Формат 60*84/16.
Усл. печ. л. 2,56. Тираж 100 экз. Заказ № 4.

Оригинал-макет и печать: ФГБОУ ВПО «Нижегородская государственная
консерватория (академия) им. М. И. Глинки»
603605, Нижний Новгород, ул. Пискунова, д. 40.
www.nnovcons.ru