

Д.Н. Александров

ЛОГИКА
РИТОРИКА
ЭТИКА

Учебное пособие

Москва
Издательство «Флинта»
Издательство «Наука»
2002

УДК 800/801

ББК 812

А 46

Р е ц е н з е н т ы:

зав. кафедрой русского языка КФ МГТУ им. Н.Э. Баумана,
канд. филол. наук, доцент **ТОБОЛОВА М.П.**;
декан Калужского педагогического университета, канд. филол. наук,
доцент **ШТРЕКЕР Н.Ю.**;
директор КФ Международного Славянского университета
ЧЕРНЫШЕВ Н.Н.

Александров Д.Н.

Логика. Риторика. Этика: Учебное пособие. — М.: Флинта: Наука,
2002. — 168 с.

ISBN 5-89349-370-2 (Флинта)

ISBN 5-02-022714-5 (Наука)

Пособие по красноречию представляет собой первое издание такого рода, поскольку в нем объединены три учебных предмета: логика, риторика, этика. Это позволяет систематизировать материал по содержанию и форме.

Пособие предназначено для всех, кто хочет научиться грамотно и красиво говорить.

ISBN 5-89349-370-2 (Флинта)

ISBN 5-02-022714-5 (Наука)

© Александров Д.Н., 2002

*Здесь мой дар семейной нише:
Илико, Тамаре, Грише*

Введение

§1. ЛОГИКА, РИТОРИКА, ЭТИКА КАК СИСТЕМА / ЛИЧНОСТЬ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ / СОСТАВЛЯЮЩИЕ / ПЕРСПЕКТИВЫ

*Чтобы речь вышла хорошей, прекрасной,
разве разум оратора не должен постичь истину
того, о чем он собирается говорить?*

Платон

Наше учебное пособие по красноречию представляет собой первое издание такого рода, поскольку в нем объединены *три* учебных предмета: логика, риторика, этика.

Каждый из этих предметов является обязательным в мировой общеобразовательной и гуманитарной школе со времен Античности до наших дней. Но все они изучаются отдельно и никак не связаны между собой в учебных планах, кроме разве того, что у них есть внутренняя логика, поскольку они все направлены на развитие интеллектуальных возможностей человека и связаны с преобразованием творческой личности самого обучающегося.

Таким образом, предлагая превратить три предмета — логику, риторика, этику в один, нужно исходить из того, что они внутренне связаны между собой, дополняют и развивают друг друга, являясь в целом единым механизмом формирования творческой личности.

Однако, учитывая, что наше пособие не предлагает каких-либо специальных аудиторных теоретических и практических занятий, попытаемся обосновать важность этих предметов некоторыми, может быть, местами довольно сложными рассуждениями. Если кому-нибудь из читателей они покажутся излишне теоретизированными, то можно их и пропустить. Но лучше бы этого не

делать, так как в них заключена та важнейшая мысль, которая в дальнейшем формирует и цементирует всю систему *логики, риторики, этики*, ее историю, составляющие и перспективы дальнейшего осуществления и развития.

Более того, речь пойдет о взаимозависимости между личностью и деятельностью, уточняется, в частности, та дистанция, которая отличает историческую личность от рядового гражданина конкретной страны. Заканчиваются эти рассуждения общей схемой, включающей в себя основные составляющие системы *логики, риторики, этики*: личность, логику, риторику, этику, общество, государство, природу, механизм самоконтроля и самокоррекции.

Итак, начинаем с самого начала, с истоков. Ознакомившись с этим параграфом, читатель сможет убедиться в том, что под идеей объединения трех предметов в один может находиться немалая и достаточно обоснованная теоретическая база, на которой затем можно создавать продуманную практическую часть для развития непосредственных ораторских знаний, умений, навыков.

Личность и деятельность

Крупнейшему российскому психологу, академику, изучавшему мышление, восприятие, память, речь, С.Л. Рубинштейну (1899—1960), принадлежит мысль о том, что «дистанция, отделяющая историческую личность от рядового человека, определяется не соотношением их природных способностей самих по себе, а значительностью дел, которые в силу не только исходных природных способностей, но и стечения обстоятельств исторического развития и его собственной жизни, *человеку, ставшему исторической личностью*, удалось совершить. Роль крупного исторического деятеля, а не сами по себе взятые его способности определяют соотношение масштабов данной исторической личности и рядового человека»*.

Таким образом, здесь поставлен вопрос не только о личности в плане ее психологического содержания, но и с точки зрения деятельности личности, ее социальной сущности. Говоря, следовательно, о производных актах поведения индивида, под которыми

* *Рубинштейн С.Л.* Бытие и сознание. М., 1953. С. 310—311.

ми понимается то, что человек сам определяет свое поведение и сам овладевает своей собственной деятельностью, С.Л. Рубинштейн подчеркивает важность перехода от внешних социальных воздействий к их внутренним для данного индивида последствиям, то есть к социальным воздействиям как к регулятору собственного личностного поведения данного индивида. Итак, то, что впоследствии становится воздействием «на себя», первоначально призвано воздействовать на «третье лицо».

Следовательно, представители современной психологии подчеркивают важность формирования механизма рефлексивной самокоррекции. В ее основе лежит совмещение функций контроля и исполнения внутри одной личности. Человек как субъект деятельности характеризуется способностью активно и самостоятельно ставить перед собой долговременные и промежуточные цели, выбирать соответствующие оптимальные пути и способы их достижения, строить планы и программы своей деятельности, корректировать их в себе. В целом такая способность, направляемая межфункциональными возможностями интеллекта индивида, позволяет ему регулировать и контролировать все стороны и аспекты своей деятельности.

Выявляя отношения между личностью и деятельностью, следует подчеркнуть, что «при объяснении любых психических явлений личность выступает как воедино связанная совокупность внутренних условий, через которые преломляются все внешние воздействия»*. При этом в качестве личности человек выступает как «единица в системе» общественных отношений. Отсюда ясно, что человек как личность подлежит изучению целым рядом наук (социология, психология, физиология и пр.), каждая из которых будет видеть в нем предмет собственных исследований в своих собственных и только для нее специфических связях и отношениях. Поскольку нет личности без психики, более того — нет личности без сознания, без интеллекта и его функций, то психология исследует понятие интеллекта индивида в условиях его деятельности.

В современной психологии термин *интеллект* еще не получил однозначного толкования, но чаще всего он употребляется для определения интеллектуальных свойств в сфере познавательной деятельности человека.

Любая форма образования должна быть в значительной степени самообразованием, т.е. с психологической точки зрения долж-

* Рубинштейн С.Л. Проблемы общей психологии. М., 1973. С. 242.

на выступать как самоуправляемая деятельность человека. В этих условиях самооценка значимости достигнутых результатов выступает как общий показатель успеха в знаниях, умениях и навыках для самого обучаемого. Здесь можно проследить **две стороны** такого результата:

- а) степень личного удовлетворения достигнутым результатом;
- б) личная целенаправленность на дальнейшую учебную деятельность.

Особенностью студенческого возраста (от 18 до 23 лет) является:

а) то, что общий уровень большей части функций интеллекта **повышается**, например, объем поля зрения, глазомер, дифференцированное узнавание, пространственное представление, константность опознания, внимание;

б) то, что уровень некоторой части функций — стабилизируется, например, наблюдательность, общеинтеллектуальное развитие;

в) то, что некоторые функции, связанные в основном с некоторыми наиболее низкими функциями зрительного анализатора, понижаются, например, острота зрения, кратковременная зрительная память.

Отметим особо, что исследования психологов выявляют различия в развитии функциональных особенностей обучаемых с точки зрения наличия у них вербального или невербального интеллекта. Так, указывается, что вербальный интеллект имеет пики в 19, 22, 25—26 и т.д. лет, а снижения — в 20—21, 23—24 и т.д. года. Менее равномерен ход развития невербального интеллекта: пики приходятся на возраст 20, 22—24, 26—27 и т.д. лет. Таким образом, исследование проблем закономерностей развития межфункциональных преобразований интеллекта свидетельствует о том, что развитие осуществляется в направлении усиления целостности интеллекта, становления его иерархических структур, выделения в нем **двух центров: логического и регуляторного**. Одной из наиболее важных сторон, характеризующих взрослую аудиторию, является то, что у взрослых в отличие от детей ярко выражены психологические интересы, интеллектуальные запросы, которые формируются не только и не столько интересом к конкретным и разрозненным фактам, отдельным явлениям окружающей нас реальной действительности, но наряду с ними опираются обязательно на стремление познать причинно-следственные

связи между отдельными фактами, между нередко уже известными индивиду ранее конкретными фактами и событиями.

Последние соображения позволяют думать, что интеллектуальные запросы и интеллектуальные познавательные интересы могут быть представлены **в виде двух уровней**. На первом уровне находятся интересы в рамках отдельного факта, явления, события, примеры; на втором — в рамках связей этими фактами, явлениями, событиями, примерами. Тогда очевидно, что для взрослого больше чем для ребенка характерно обращение к теории предмета, большее стремление познать и осмыслить теоретические закономерности того или иного явления, примера.

Нет сомнения в том, что интерес к теории предмета, умение осознавать свои ошибки, соотносить их с предлагаемым для выполнения заданием, умение выбрать из предлагаемого материала главное, отсесть второстепенное — не приходит само собой. Более того, указанные особенности психологии взрослых развиваются у каждой отдельной личности индивидуально, постепенно, нередко скачкообразно. Качественные изменения в межфункциональных связях и их изменения становятся более заметными в период окончания средней школы и к началу учебной деятельности в высшей школе. Среди этих изменений можно выделить наиболее важные.

У индивида появляется **произвольность** в различных видах деятельности, тогда как ранее наблюдалась **непроизвольность**, непосредственность, ситуативность. То есть последовательно проявляется умение управлять своим поведением, сознательно ставить перед собой цели, преднамеренно искать пути их достижения.

У взрослого индивида эта тенденция становится основной линией в его интеллектуальном развитии, а развивающиеся межфункциональные изменения интеллекта позволяют ему эффективно реализовывать эту тенденцию в различных видах деятельности, в том числе и в учебной.

Развивается аналитико-синтетическая функция интеллекта, которая способствует развитию специфических сторон закономерностей мышления, среди которых наиболее существенными являются обобщение, логические ходы, построенные на индукции и дедукции.

Наблюдается четкое становление в развитии познавательных процессов, основанных на теоретическом мышлении в виде абстрактно-логических построений, при этом наглядно-действенные и наглядно-образные формы мышления отступают на задний план.

Происходит постепенная общая «интеллектуализация» познавательной деятельности в целом. Этот процесс обоснован становлением целостной структуры интеллекта, преобразованием всех его межфункциональных структур. При этом постепенно мнемологический фактор, становясь ведущим ядром всего интеллекта, способствует тому, что вся деятельность индивида подвергается общей «интеллектуальной» окраске.

На основании всех рассмотренных выше изменений индивид постепенно переходит от деятельности на фоне внешней регуляции к деятельности на основе саморегуляции. Эта сторона его деятельности наиболее четко может быть прослежена в рамках действия механизма самоконтроля и самокоррекции. Действие этого важнейшего для учебной деятельности механизма связано с интеллектуальными возможностями взрослого обучаемого, и позволяет разумно и объективно анализировать свои действия, операции, суждения, поступки, выполнение учебных программ и отдельных упражнений с точки зрения их соответствия замыслу, условиям деятельности, наконец, и поставленными перед индивидом учебными заданиями и задачами.

Итак, развитие познавательных способностей интеллекта представляет собой **несколько последовательных стадий, объединенных:**

а) закономерностями развития межфункциональных связей интеллекта;

б) внутренней логикой учебного предмета и внутренним содержанием собственной учебной деятельности в определенных рамках самостоятельного учебного процесса по данному предмету, например, по предлагаемому курсу *логика, риторика, этика*.

Составляющие

Поскольку курс *логика, риторика, этика* состоит из трех составляющих, то нужно остановиться на каждой из них.

Логика — это наука о способах доказательств и опровержений, которые используются оратором в ходе спора, обсуждения, дискуссии, полемики и т.п. В формальной логике различаются: дедукция, индукция, аналогия и абдукция, которые способствуют тому, что личность воспринимает окружающую ее действительность в понятиях, суждениях и умозаключениях. В логике есть раздел логики высказывания, в котором вопрос об истинности

или о ложности высказывания и рассматривается и решается на основе изучения самого способа построения данного высказывания из так называемых элементарных высказываний с помощью логических операций: конъюнкции (*и*), дизъюнкции (*или*), отрицания (*не*), импликации (*если... то ...*), на основе «логического квадрата», «категорического силлогизма» и т.п. При этом под «элементарными высказываниями» понимаются такие, которые не разлагаются и не анализируются в качестве более мелких частей высказывания.

В формальную логику входит также логика классов, т.е. логика объемов понятий, иными словами — раздел логических теорий, в котором изучаются операции над классами, иначе — множествами, свойствами этих операций, которые, как правило, носят названия логических законов. Есть, наконец, в формальной логике раздел, называемый логика предикатов, в котором изучаются общезначимые связи между высказываниями о свойствах и отношениях между обсуждаемыми предметами, явлениями, событиями, обозначаемыми в качестве субъекта. Тогда отношения между ними получают название предиката. А раздел модальной логики формирует операторами сами высказывания или отношения субъектов к предикатам. Подробный анализ (естественно в рамках данного пособия) логики как основы *логики, риторики, этики* дается в §2.

Риторика в наши дни обычно определяется как наука и искусство, поскольку содержит в себе общепологающие законы и правила, что и есть наука, с одной стороны, а с другой — риторика является искусством, поскольку опирается на такие возможности личности, которые не поддаются тщательному анализу и синтезу. В классические времена риторика состояла из пяти частей: нахождение материала, расположение, словесное выражение (учение о трех стилях: высоком, среднем и низком и о трех средствах возвышения стиля: отборе слов, сочетаемости слов и о стилистических фигурах), запоминание и произнесение.

Риторика начала развиваться в Античности: в Древней Греции и в Древнем Риме примерно за две—две с половиной тысячи лет до нашей эры, развивалась в Европе в средние века, и в России (М.В. Ломоносов), возрождается в наши дни в средней и в высшей школе нашей страны.

Отдельным разделом риторики является учение о стилистических или о риторических фигурах, которые еще нередко называют риторическими цветами.

В третьем и последующем веках до нашей эры в Древней Греции существовали так называемые риторические школы, в которых изучались риторика, правоведение, история, литература, философия и другие предметы, которые позволяли готовиться к государственной-политической деятельности. Среди них риторика была едва ли не самым основным предметом.

Этика — (от греч. *обычай, нрав, характер*) представляет собой философскую дисциплину, изучающую нравственность, мораль, а в целом — это свод определенных этических норм и правил, которые почитаются важными в данное время и у данного общества, народа. К этике примыкает и этикет, в котором устанавливаются определенные нормы поведения (дипломатов, военных, предпринимателей и т.д.), регистрируются условия и правила ведения переговоров (встреч, обедов, фуршетов, банкетов, подписания документов и пр.), для участников, главной целью которых является деловая встреча с деловым партнером на основе утверждения нравственных норм и требований, их происхождения, развития, функционирования и потенциального становления.

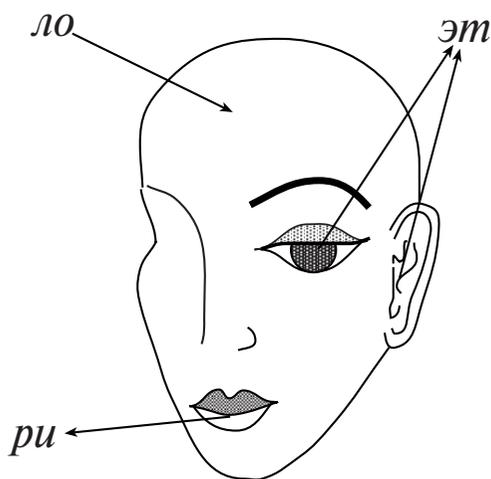
Этика — понятие многостороннее. Она имеет отношение:

— к человеку (родным, старшим, младшим, товарищам, обществу и т.д.);

— к природе (экологии, животным, растениям и т.д.);

— к государству (власти, ее органам, законам и т.д.).

Таким образом, в целом *логика, риторика, этика* представляют наш курс. Если условно представить этот курс в объеме лица человека, то, вероятно, можно оформить для его обоснования следующий рисунок.



где: ло — логика,
ри — риторика,
эт — этика.

Из рисунка ясно, что логика имеет своим местом нахождения область человеческого лба. Это ее

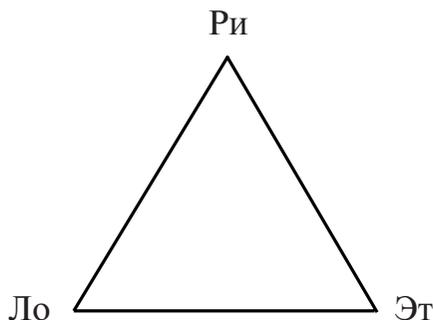
условное и символическое положение демонстрирует, что процесс логичного и нелогичного мышления происходит скрытно от внимания окружающих. Следовательно, первое звено цепочки *логика, риторика, этика* — логика — наука об элементарных законах и формах правильного человеческого мышления во многом таинственна, а сам мыслительный процесс в полной мере сокрыт от внешнего внимания и влияния делового партнера.

Результаты логичного и нелогичного мышления личности становятся известными только после того, как человек начинает говорить. Стрелка, показывающая на буквы «*ри*», наглядно демонстрирует, что органы речи позволяют объединить скрытую фразу порождения речи в виде мысли и ее внешнюю речевую артикуляцию. Следовательно, появляется двухзвенная связка, состоящая из логики + риторика, в их абсолютной и органичной связи и взаимопроникновении. Наличие этих двух звеньев позволяет организовать речь и стройную и изящную одновременно, объединенную единым содержанием и формой.

Третье звено — этика — философское учение о морали и нравственности, представляющее собой систему норм вежливого поведения человека по отношению к людям, обществу, к природе, к государству и власти. Непосредственно к этике, как мы уже говорили, примыкает этикет, под которым понимается не философская основа вежливости, а конкретные и довольно строго установленные формы и правила отношений между личностью и ее окружением.

Обсуждаемая нами коммутативная триада *логика, риторика, этика* может быть представлена и в следующем графическом виде.

Треугольник *логика, риторика, этика*



Поясним, что один из углов треугольника непременно должен находиться вверху. Как обозначить его? Может быть, *Ло* (логика)? Или *Эт* (этика)? Думается, что лучше всего *Ру* (риторика), поскольку именно она объединяет всю цепочку в единое целое, представляя ее как систему.

В этой связи следует сказать несколько слов о понятии *система*.

Система (от греч. *соединение*) — нечто целое, составленное из частей, некоторого множества элементов, которые находятся в четких и заранее определенных отношениях друг с другом. В теории выделяются системы материальные и абстрактные. Не занимаясь материальными, укажем, что абстрактные системы могут быть самыми различными: в рамках системного подхода к определенной науке, в системе понятия, гипотезы, общей теории т.п.

Перспективы

Из сказанного выше ясно, что перспективы объединения отдельных предметов логики, риторики, этики в единое, новое теоретическое произведение, призвано оживить русское красноречие во всех его аспектах, как в профессиональной речи, так и в ее бытовых проявлениях.

В Античные времена был распространен популярный вопрос, который нередко люди задавали друг другу: «Откуда берутся взрослые, не умеющие связать воедино двух слов?» Не менее популярный ответ был известен всякому школяру: «Они вырастают из детей, которых не научили связывать эти слова и по содержанию и по форме «ад унгвем», то есть до совершенства».

В точном переводе латинское выражение «ад унгвем» означает: «до ногтя», другими словами: «до абсолютного овладения и владения».

Будем надеяться, что «ад унгвем» в области *логики, риторики, этики* явится в обозримом будущем и в нашу страну, в общественную, профессиональную и бытовую речь.

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОПРОВЕРКИ

1. Что представляют собой логика, риторика, этика как система?
2. Как соотносятся между собой личность и деятельность?
3. Почему логика — наука, а риторика — еще и искусство?

4. Что такое этика?
5. Что такое интеллект?
6. Что такое аналитико-синтетическая функция интеллекта?
7. Как можно охарактеризовать «лицо» системы *логика, риторика, этика*?
8. Какой смысл в треугольнике *логика, риторика, этика*?
9. Каковы перспективы развития системы *логика, риторика, этика*?
10. Как лучше обращаться к деловому партнеру: на «ты» или на «вы»? Обоснуйте свой ответ.
11. Что значит для системы *логика, риторика, этика* девиз: «Можно, но не нужно»? Обоснуйте свой ответ.
12. Что значит *речевая ответственность*? Как она проявляется в деловой и бытовой речи?

Я ему про Фому, а он мне про Ерему.

Русская народная мудрость

Логика как наука зародилась в Древней Греции и в Древнем Риме, и как самостоятельная наука сложилась около двух с половиной тысяч лет тому назад. Ее основателем принято считать древнегреческого философа Аристотеля (348—322 гг. до н. э.). Он оставил после себя несколько ученых трудов по логике, получивших общее название «Органон», что в переводе с греческого означает «орудие познания».

Аристотель сформулировал три из важнейших четырех законов логики: тождества, (не)противоречия, исключения третьего, всесторонне исследовал категорический силлогизм, теорию понятия и суждения, способствовал развитию не только формальной, но и математической логики.

В дальнейшие годы формальная логика активно изучалась многими учеными: теория индукции — Ф. Бэконом (1561—1626), которая потом была усовершенствована Д.С. Милем (1806—1873), правила научного исследования обосновал Р. Декарт (1569—1650), четвертый основной закон логики сформулировал Г. Лейбниц (1646—1716)...

Немалый вклад в развитие формальной логики внесли М.В. Ломоносов (1711—1765), А.Н. Радищев (1749—1802),

Н.Г. Чернышевский (1828—1889), С.И. Поварнин (1907—1952) и многие другие ученые.

В целом логика пронизывает жизнь человека: либо он думает и действует логично, либо — наоборот. Но мышление человека подчиняется логическим законам и протекает в логических формах вне зависимости от логики как науки и от самого человека: многие мыслят логично, не зная правил логики, правильно говорят, не зная грамматических правил русского языка.

Законы формальной логики

Под логическим законом принято понимать существенную связь между мыслями в процессе рассуждения. Всего законов логики — четыре, и они называются формально-логическими законами (в отличие от законов диалектического мышления, изучаемых диалектической логикой). Формально-логические законы существуют вне зависимости от воли или желания отдельного человека или общества в тот или иной период его развития.

Первый закон логики — закон тождества. Он звучит так: **всякая мысль в процессе рассуждения должна быть равна (тождественна) сама себе**. Сам термин *тождественный* — *тождество* говорит о том, что речь идет «про одно и то же», что между двумя событиями, фактами, явлениями, лицами выявлено полное и абсолютное совпадение. Следовательно, то, что тождественно, то абсолютно равно, не имеет различий.

Первый закон логики, впрочем, как и остальные, может быть представлен в виде формулы. Но сначала объясним несколько законов из специального алфавита формальной логики.

знак \wedge — означает *и* и называется конъюнкция;

знак \vee — означает *или* и называется дизъюнкция;

знак \rightarrow — означает *если..., то...* и называется импликация;

знак \neg — означает отрицание действия (сообщения), то есть p — есть действие, знак $\neg p$ — есть не-действие, знак \neg перед скобками означает, что сочетание p и $\neg p$ в скобках является неверным.

Знаки \wedge , \vee , \rightarrow называются логическими связками и используются, когда речь идет о конъюнкции, дизъюнкции, импликации и эквивалентности, обозначаемой как тройной знак математического равенства \equiv .

Итак, первый закон логики имеет формулу $p \rightarrow p$, т.е. p (любое высказывание) есть p .

Нельзя отождествлять разные мысли: говорить одному про Фому, другому про Ерему.

Наиболее распространенные ошибки в законе тождества выражены в эпиграфе к этому параграфу: один из собеседников говорит про одно (про Фому), другой про другое (про Ерему).

Ошибки, наиболее распространенные в рамках первого формально-логического закона, нередко бывают связаны с тем, что собеседники вольно или невольно (преднамеренно или не преднамеренно, нарочно или случайно) запутывают друг друга, не соблюдают основную тему (канву) беседы, например:

а) *Он совершил преступление: опоздал вчера на работу.*

б) *А Иван-то Иванович — преступник, вчера дома не ночевал.*

в) *Преступник осужден в судебном заседании согласно действующему законодательству страны.*

Как оценить эти фразы? В них по-разному понимается слово *преступник*, и только последний вариант соответствует юридическому пониманию этого термина.

Термин (от лат. — предел, граница) — слово, точно обозначающее определенное понятие применительно к данной области человеческих знаний. В логике это составной элемент суждения (субъект или предикат), бывают средний и крайний термины и т.д., под большим термином силлогизма понимается предикат, под меньшим — субъект.

Второй закон логики называется законом (не)противоречия и формулируется так: **два несовместимые друг с другом суждения не могут быть одновременно истинными. По крайней мере, одно из них должно быть необходимо ложно.**

В определении закона отрицание *не* взято в скобки. Почему? Потому что *не* можно использовать или не использовать по желанию говорящего. Можно сказать закон *непротиворечия*, а можно — закон *противоречия*. По своей сути это одно и то же, но некоторые ученые предпочитают формулировку закона с *не*, другие — без *не*.

У закона (не)противоречия формула $\neg (p \wedge \neg p)$, т.е. неверно, что p и $\neg p$ одновременно истинны. Нельзя думать, что некто одновременно что-то сделал, и он же этого не сделал: одно из этих суждений необходимо ложно.

Этот закон действителен при рассмотрении всех несовместимых суждений: и противоречивых и противоположных. Например:

- а) *Дельфин — рыба.*
- б) *Дельфин — не рыба.*

Очевидно, что оба этих суждения не могут быть одновременно истинными или одновременно ложными: одно из них необходимо ложно.

- а) *Дельфин — рыба (ложно).*
- б) *Дельфин — не рыба (истинно).*

И действительно: дельфин — морское животное, млекопитающее, которое дышит не воздухом, растворенным в воде (как рыба), а атмосферным воздухом, питает своих детенышей молоком.

Этот закон довольно многогранен в своем практическом применении. Например:

- а) *Студент Сидоров хорошо знает английский язык, так как сдал очередной экзамен по этому предмету на «отлично».*
- б) *Студент Сидоров плохо знает английский язык, поэтому он не может работать переводчиком с американской делегацией.*

На первый взгляд, фразы не соответствуют логике. На самом деле закон непротиворечия действует и здесь, так как в двух фразах нет никаких противоречий между ними:

- а) *Студент хорошо знает язык в качестве студента.*
- б) *Студент недостаточно хорошо (плохо) знает язык для переводческой работы.*

Следовательно, если бы студент стал работать переводчиком, то такое суждение было бы необходимо ложно.

Третий закон логики — закон исключенного третьего. **Два противоречащих суждения не могут быть одновременно ложными, одно из них должно быть необходимо истинным.** Другими словами, в своих суждениях говорящий или что-то утверждает, или что-то отрицает. Закон исключения третьего выражается формулой $p \vee \bar{p}$, что означает: суждение есть либо p , либо \bar{p} , т.е. только одно из высказываний истинно, например:

- а) *Обвиняемый Сидоров виновен.*
- б) *Обвиняемый Сидоров не виновен.*

Действительно, одно из этих утверждений безусловно (необходимо) истинно, и, более того, третьего в данной ситуации не дано.

Таким образом, третий закон указывает заинтересованным лицам, что всякое суждение должно быть ясным, определенным, за-

кон указывает верное направление в отыскании истины: возможно только два решения вопроса, и в случае верных логических суждений одно из них будет непременно (необходимо) истинным (верным).

Итак, мы рассмотрели три первые закона формальной логики, которые были сформулированы Аристотелем. Подумайте только: мы сейчас рассматриваем соображения человека, который жил более двух тысячелетий назад, четко представляя себе те взаимодействия в человеческом мышлении, к которым мы приближаемся в начале XXI века.

Последний, **четвертый закон логики** называется законом достаточного основания. Его сформулировал немецкий философ **Г. Лейбниц: всякая мысль должна быть признана истинной, если она имеет достаточное обоснование.** Этот закон может быть выражен при помощи формулы $p \rightarrow q$.

Таким образом, достаточным основанием какой-либо мысли может быть любая другая, но уже проверенная, из которой с необходимостью вытекает эта новая мысль, например,

а) чтобы убедиться, что здесь прошел автомобиль, нужно

б) убедиться в наличии следов от автомобильных колес в данном конкретном месте.

Следовательно, наличие следов протектора (суждение, уже имеющее свое обоснование) может быть достаточным для признания той истины, что здесь прошла автомашина.

Этот закон требует обоснованности всякого суждения и поэтому несовместим с такими утверждениями, которые строятся по другой схеме: *после этого, значит, что по причине этого.* Ясно, что подобная логическая ошибка возникает из-за смещения двух явлений, следующих друг за другом во времени и, тогда первое явление, предшествующее второму, принимают за причину второго. Так бытуют приметы о черном коте (первое событие, как причина) и о последующем несчастье (второе событие как следствие первого), и таких примеров немало.

Н.Г. Чернышевский написал на эту тему научную работу под названием «Суеверия и правила логики», в которой приводит такой пример. В древние времена воины видели ворону, которая каркала с правой стороны, а после этого они проиграли битву. В другой раз ворона каркала с левой стороны, и они битву выиграли. Эти воины с легкостью пришли к «правильному», как им показалось выводу: вороны с правой стороны — к несчастью, с левой — к счастью.

Итак, знание законов логики способствует последовательности и непротиворечивости мышления, доказательности и стройности своих тезисов, аргументов, демонстраций. Несоблюдение или нарушение формально-логических законов приводит оратора к самым нежелательным последствиям, сказывается на его авторитете, на эффективности его публичных выступлений.

Кроме четырех законов существуют еще три формы мышления: понятие, суждение, умозаключение.

Формы логического мышления

Понятие — такая форма мышления, в которой отражены предметы в их существенных признаках.

Для образования понятий применяются такие логические приемы как анализ, синтез, сравнение, абстрагирование, обобщение и др., используются синонимы, омонимы, антонимы и др. Отношения между отдельными понятиями, основанные на их содержании и объеме, позволяют различать среди них равнообъемность, пересечение, подчинение, соподчинение, противоположность, противоречие (два последние часто называют контрарностью и контрадикторностью) и т.д.

Важнейшими правилами определения понятия являются такие:

а) определение должно быть соразмерным, например: *Рецидивист — есть лицо, совершившее новое преступление после того, как был осужден за предыдущее преступление,* — является соразмерным. Но понятие *преступник — есть лицо, осужденное судом в соответствии с законодательством,* — будет шире определяемого понятия *рецидивист*;

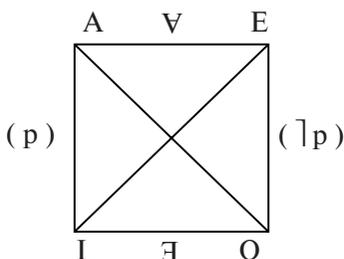
б) определение не должно заключать в себе круга, например: *Преступник — есть лицо, преступившее какое-нибудь правило, потому что оно его преступило,* — заключает в себе порочный круг, объясняя непонятное через непонятное: какое правило? В чем, как преступило?

в) определение должно быть ясным, например: *Преступник — есть нарушитель определенных правил* — не является ясным, поскольку определяемое слово *преступник* объясняется посредством другого слова, тоже неизвестного — *нарушитель*;

г) определение не должно быть отрицательным, например: *Преступник — есть лицо, не соблюдающее правила,* — определяется через отрицание — *не соблюдающее*.

Суждение — форма мышления, в которой утверждается или отрицается связь между предметами, событиями, фактами и их признаками. Такая форма мышления может быть истинной или ложной, выраженная в виде предложений повествовательных, вопросительных, побудительных, отрицательных. Суждения делятся на простые и сложные.

Логические отношения между суждениями, обозначенными как простые, принято рассматривать на схеме, называемой логическим квадратом.



Отношения, выраженные с помощью этого квадрата, являются:

A — E = противоположными (контрарными);

I — O = частично совместимыми (субконтрактными);

A — I; E — O = подчиненными;

A — O; I — E = противоречивыми (контрадикторными).

Для лучшего понимания этой схемы приведем примеры.

A) *Все плавающие есть рыбы.* (Общеутвердительное суждение)

E) *Все плавающие не есть рыбы.* (Общеотрицательное суждение)

I) *Некоторые плавающие есть рыбы.* (Частноутвердительное суждение)

O) *Некоторые плавающие не есть рыбы.* (Частноотрицательное суждение)

Из всего сказанного можно сделать вывод:

а) суждения — A, E — являются ложными;

б) суждения — I, O — являются истинными.

Добавим, что буквы A и I заимствованы формальной логикой из латинского слова *affirmo*, что означает «согласен», «утверждаю»; буквы E и O заимствованы формальной логикой из латинского слова *negō*, что означает «отрицаю», «не согласен». Логический квадрат поможет всякому желающему выяснить степень истинности в речи оратора по телевидению, если, он, например, заявляет: «Меня все любят: выбирайте меня, и я вам все устрою и решу все неразрешимые проблемы!»

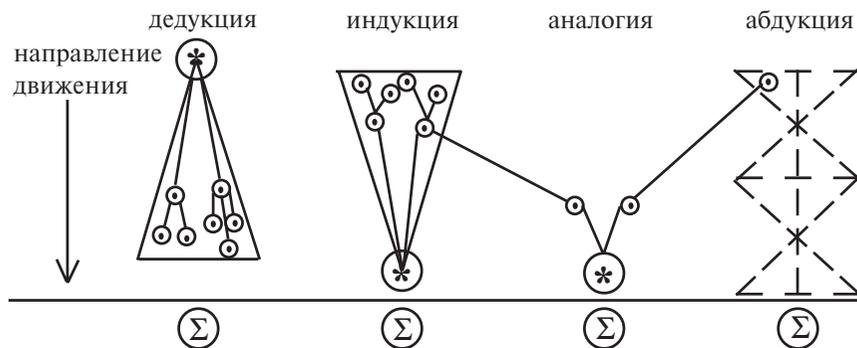
Для решения этой логической задачи достаточно поставить перед его словами нужную по формальной логике букву и станет ясно: является его заявление истинным или ложным.

Умозаключение — форма мышления, посредством которой из одного или нескольких суждений выводится новое суждение. Умозаключения бывают трех видов:

- 1) дедуктивные — когда направленность логического следования идет от общего к частному (от целого к части);
- 2) индуктивные — когда направленность логического следования идет от частного знания к общему (от части к целому);
- 3) по аналогии — когда направленность логического следования идет от частного знания к частному (от части к части).

Добавим к этим видам умозаключений еще один — по абдукции. Этот вид встречается не так уж редко, но обычно он не сразу поддается проверке согласно операциям формальной логики. Умозаключение по абдукции — это когда результат в виде нового умозаключения есть, а его ход не ясен, не поддается логическому осмыслению, например, творческий работник не может объяснить как он это «сочинил», «изобрел», «сотворил». Как правило, все объяснения для таких случаев нелогичны, беспомощны, элементарно не интересны. Все виды умозаключения могут быть представлены в виде схемы.

ВИДЫ УМОЗАКЛЮЧЕНИЙ



Условные обозначения:

- ⊙ — некоторые части знания;
- ⊛ — отдельные части общего знания;
- ⊙ — греческая буква сигма означает результат в умозаключении (заключение), а Δ или ∇ — треугольники обозначают разные формы хода внутри умозаключения (дедукцию или индукцию).

Простой категорический силлогизм

Простой категорический силлогизм — есть такое умозаключение, в котором исследуются отношения двух крайних терминов к среднему термину. При этом меньшим термином силлогизма называется понятие, в котором в заключение речь идет о субъекте; большим термином силлогизма называется понятие, в котором в заключение идет речь о предикате; оба эти термина называются крайними. Средним термином силлогизма называется такое, в котором присутствуют понятия, входящие в обе посылки.

Меньший термин обозначается буквой *S*, больший — буквой *P*, средний — буквой *M*, а из двух посылок первая называется «большой», а вторая — «малой».

Приведем пример.

Староста (P) должен быть хорошим организатором (M).

Сидоров (S) — хороший организатор (M).

Сидоров (S) может быть старостой (P).

В этом примере первая фраза — большая посылка, где (*M*) — средний термин, (*P*) — крайний (большой) термин. Вторая фраза — малая посылка, где (*M*) — средний термин, (*S*) — крайний (малый) термин. Черта между второй и третьей фразами получила в формальной логике название *вывода*. Третья фраза называется *заключение*, т.к. из двух ранее данных суждений (двух посылок) является новое суждение, т.е. умозаключение.

Категорический силлогизм имеет семь правил, три из которых относятся к терминам, а четыре — к посылкам.

Правила терминов.

1. В силлогизме должно быть только три термина.
2. Средний термин должен быть распределен хотя бы в одной из посылок.
3. Термин, не распределенный в посылке, не может быть распределен и в заключении.

Правила посылок.

1. Хотя бы одна из посылок должна быть утвердительным суждением, то есть из двух отрицательных посылок заключение не может последовать.

2. Если одна из посылок представляет собой отрицательное суждение, то и заключение будет непременно отрицательным.

3. Хотя бы одна из посылок должна быть общим суждением, то есть из двух частных посылок заключение не может следовать со всей необходимостью.

4. Если одна из посылок является частным суждением, то и заключение должно быть необходимо частным.

Не имея возможности приводить примеры по всем этим правилам, ограничимся только одним.

*Все хорошие ораторы ($M+$) изучают логику ($P-$).
Некоторые ораторы ($S-$) не изучают логику ($M+$).*

Некоторые ораторы ($S-$) не хорошие ($P+$).

Где: + — знак распределения, а — — знак нераспределения. Следовательно, в данном примере:

- а) одна из посылок утвердительная, другая — отрицательная;
- б) одна из них — частная (ЕI, АО, ОА), распределенными окажутся два термина: субъект и предикат общеотрицательного суждения (ЕI) или субъект общего и предикат частного суждения (АО, ОА);
- в) согласно 2-му правилу посылка заключение будет отрицательным, то есть суждением с распределенным предикатом;
- г) т.к. вторым распределенным термином должен быть средний (согласно второму правилу терминов), то меньший термин в заключении окажется нераспределенным;
- д) все заключение будет необходимо частным.

Энтимема

Если силлогизм содержит в себе все свои части: две посылки (большую и малую, вывод, который на бумаге выражен чертой, а в процессе речи — некоторой мыслительной итоговой паузой), и заключение, то он называется полным. Если же одна из описанных его неперемных для мышления частей опущена на практике, то такой силлогизм в теории логики называется энтимемой.

Энтимема (в переводе с греч. — «в уме») — есть силлогизм с пропущенной посылкой или с пропущенным заключением, которые могут быть понятны и при желании восстановлены до их полного смыслового объема. Рассмотрим пример.

Силлогизм.

*Все ораторы (М) должны изучать логику, риторику, этику (Р).
Я (S) — оратор (М).*

Я (S) должен изучать логику, риторику, этику (Р).

Энтимемы. а) *Все ораторы должны изучать логику, риторику, этику, а я — оратор.* В примере пропущено заключение, но вся фраза понятна.

б) *Все ораторы должны изучать логику, риторику, этику, значит, и я должен ее изучать.* В примере пропущена малая посылка, но все понятно.

в) *Я оратор и должен изучать логику, риторику, этику.* В примере пропущена большая посылка, но все понятно.

Возможности использования энтимемы в ораторской практике чрезвычайно широки, но они ограничены только тем, что аудитория сложные и запутанные энтимемы не всегда сможет понять. Это обстоятельство тем более злободневно, что в теории риторики есть не только понятие энтимемы, но и такое же понятие эпихейремы.

Эпихейрема — есть такой сложно сокращенный силлогизм, обе посылки которого являются в свою очередь энтимемами.

Явление эпихейремы в ораторской практике связано с тем, что учебники логики отдельно рассматривают еще и полисиллогизмы (в которых соединяются несколько простых силлогизмов), которые в свою очередь делятся на два вида (просиллогизмы и эписиллогизмы), и такие варианты полисиллогизмов, которые называются **соритами** (термин *сорит* происходит от греч. — «куча» и обозначает «куча посылок»).

Гипотеза (версия)

Гипотеза — есть форма развития знания и представляет собой обоснованное предположение, которое может быть выдвинуто с целью выяснения свойств и причин изучаемых конкретных или абстрактных фактов, явлений, сюжетов. Гипотеза является непременным компонентом любого познавательного процесса.

Версию проще всего определить так: если гипотез по данному факту, событию, сюжету и пр. больше чем одна, то их можно назвать версиями.

И гипотезы и версии бывают общими, частными и т.д.

Для построения гипотезы или версии нужно анализировать отдельные факты и отношения между ними — это первый этап. Второй этап — синтез фактов и их обобщений. Затем третий этап — выдвигание предположения. Например, есть общая гипотеза о том, *почему вымерли мамонты?*

Версия 1 (климатическая) — похолодание;

Версия 2 (социальная) — деятельность человека на земле;

Версия 3 (космическая) — влияние космических сил;

Версия 4 (биологическая) — ограниченность биологических возможностей мамонтов как вида;

Версия 5 (религиозная) — по воле Божьей;

Версия 6 (можете дописать сами).

Не пытаясь решить эту гипотезу на наших страницах, подчеркнем, что гипотеза или версия проверяется в два этапа:

1) дедуктивное выведение следствий, вытекающих из указанной версии (гипотезы), при учете всех возможных в данных условиях реальных объяснений. Очевидно, что по вопросу о мамонтах сделать это в данный момент развития науки о происхождении жизни на земле затруднительно;

2) сопоставление следствий, определенных ранее, с реальными и признаваемыми специалистами фактами, которые могут либо подтвердить гипотезу (версию), либо опровергнуть ее.

Есть несколько основных способов доказательства гипотезы:

— дедуктивное обоснование гипотезы, ее предположений;

— логическое доказательство гипотезы путем подтверждения следствий;

— непосредственное обнаружение предположенных в гипотезе (версии) фактов, предметов, явлений и пр.

Этот перечень может быть продолжен.

Структура аргументации в ходе ораторского выступления

Аргументация в ходе ораторского выступления включает в себя три тесно взаимосвязанных элемента:

1) **тезис** — это мысль, которую нужно обосновать, поддержать или опровергнуть;

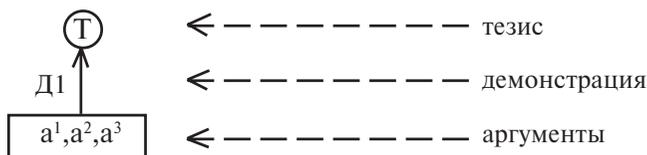
2) **аргументы**, то есть доводы, при помощи которых оратор предполагает продемонстрировать истинность своих суждений и умозаключений;

3) **демонстрация**, под которой понимаются все виды логической связи между тезисом и аргументами.

В целом структура аргументации представляет собой одну из конкретных форм логической зависимости, при функционировании которой аргументы (a^1, a^2, a^3, \dots, n) играют роль основания структуры, а сам тезис (Т) является логическим следствием этого построения.

В графическом виде эту зависимость можно представить себе, например, так:

Первая демонстрация



Объясним эту схему.

Тезис: *Оратор, если он хотел бы стать Оратором (с большой буквы), должен знать курс логики, риторики, этики.*

Аргументы: a^1 — если оратор будет знать логику, риторику, этику, то он сможет качественнее и эффективнее общаться с людьми;

a^2 — оратор Сидоров освоил курс логики, риторики, этики, и поэтому, в частности, стал лучше общаться с людьми, став постепенно Оратором (с большой буквы);

a^3 — оратор Сидоров рассказывает из своего опыта, что (далее идет конкретный пример из его творческой ораторской деятельности).

Итак, логическая основа данного объединения тезиса, аргументов и демонстрации показывает, что их взаимосвязанность протекает по условно-категорическому умозаключению.

Важность этого раздела в системе логика, риторика, этика трудно переоценить.

А теперь рассмотрим две практические задачи, вытекающие из изложенной теории.

З а д а ч а 1

А.С. Пушкин сказал: «Мы ленивы и не любопытны».

З а д а ч а 2

А.С. Пушкин закончил лицей.

Лицей ранее назывался ПТУ (профессионально-техническое училище).

А. С. Пушкин закончил ПТУ.

В о п р о с 1. Является ли высказывание А.С. Пушкина истинным или ложным?

В о п р о с 2. Является ли умозаключение о пушкинском образовании истинным или ложным?

О т в е т 1. Ответ зависит от оценки слова *мы*. Поскольку, надо думать, поэт имел в виду под словом *мы* — *некоторые, иногда* и т.д., т.е. квантор существования, обозначаемый знаком \exists , тогда высказывание истинно. А именно: среди нас есть те, кто ленив и не любопытен. Истинно.

О т в е т 2. В силлогизм вкралась ошибка по термину, поскольку лицей времен Пушкина и лицей в наше время не имеют по своему содержанию ничего общего. Ложно.

Ошибки в логических суждениях

В теории формальной логики рассматриваются две принципиальные изначальные ошибки (кроме тех, что указаны в предыдущем разделе) — софизм и паралогика. Их суть выражена в народной мудрости, которая помещена в качестве эпитафии перед этим параграфом.

Итак, люди не слышат друг друга, каждый говорит про другое, но иногда такой «эффект» достигается непреднамеренно, случайно, по причине слабой квалификации одного, а, нередко, и обоих деловых партнеров, просто собеседников, спорящих по какому-нибудь важному для них вопросу. Это — **паралогика**.

Софистика — умышленно ложное умозаключение, основанное на двусмысленности понятий, на том, что один из собеседников выхватывает отдельные стороны проблемы, не замечая другие, запутывает собеседника, может быть, с какой-нибудь определенной и даже далеко идущей аморальной целью.

Сократ, в изложении Платона, обращал на явления софистики в жизни оратора особое внимание, считая, что «софист, как

рыболов», но если рыболов ловит рыбу на приманку, то софист на приманку ловит человека. Ученик и последователь Сократа — Платон написал среди многих своих сочинений диалогическое исследование, названное им «Софист».

Примеров паралогики и софистики не только много в литературе по интересующим нас предметам, но и в обычной повседневной жизни. Среди известных в наши дни политиков есть такие, кто систематически уходит от ответов на неприятные для них вопросы при помощи софистики:

а) строят ответ на части вопроса, отказываясь от обсуждения проблемы в целом,

б) начинают ответ так издалека, что по прошествии некоторого времени ни вопрошающий, ни аудитория уже не помнят сути самого вопроса,

в) принявшись отвечать на вопрос, уходят от него в такие дебри, что нет возможности вернуть к теме беседы.

Приведем несколько бытовых примеров.

1) Диалог между экзаменатором и студентом.

Э к з а м е н а т о р. Ну, что же, ни на один вопрос билета Вы не ответили хотя бы на тройку, поэтому придется поставить Вам, к сожалению, «неудовлетворительно».

С т у д е н т. А я учил, вчера, даже целый день.

2) Диалог между поступающим на работу и работником, принимающим документы.

Р а б о т н и к. Ну, что тут у вас написано? Никак не могу понять, это какая буква: *a* или *o*?

П о с т у п а ю щ и й. А у меня почерк такой, а если буква, то это совершенно понятно, что буква *y*.

3) Диалог между ритором и студентом на занятии по постановке речевого аппарата.

Р и т о р. У Вас нет четкого произношения звуков «ч» и «ц», поэтому вместо «целый» Вы говорите «челый», вместо «часы» — «цасы». В таком случае, можно Вам посоветовать...

С т у д е н т (перебивая). А у нас дома все так говорят, да и в нашей деревне никто про эти звуки слыхом не слыхал и никто не придирается.

4) Диалог между милиционером-регулирующим и водителем, нарушившим Правила дорожного движения.

Р е г у л и р о в щ и к. Гражданин водитель, Вы нарушили сразу три правила дорожного движения: поехали на красный свет

светофора, не показали поворот, не пропустили пешеходов на «зебре»...

В о д и т е л ь (перебивая). Да, не заметил, а они под колеса лезут, а поворот я включал, вот честное слово, ей Богу, не знаю, почему он не загорелся, но это у меня первый раз, да чтоб мне не сойти с этого места, и я больше не буду.

5) В мультфильме про Кота Леопольда и двух мышат весь сюжет вертится вокруг того, что мышата пытаются любыми средствами досадить коту Леопольду, а когда их очередные козни проваливаются, то они всегда говорят одни и те же слова: «Прости нас, Леопольд! Прости!»

Обсудим эти примеры.

Первые четыре представляют собой типичные факты паралогии, если отвечающий делает это не нарочно. Если же нарочно, сознательно, то это — софизмы.

Пятый пример: мышата просят Леопольда «простить» их, то есть «жить просто», «проще», не вспоминать про их выходки, не судить их за это, не числить за ними вины.

Таковы некоторые основные положения формальной логики, влияющие на становление системы логика, риторика, этика, и позволяющие оратору говорить стройно, т.е. логично в своей профессиональной и бытовой речи.

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОПРОВЕРКИ

1. Как Вы думаете, почему система *логика, риторика, этика* открывается логикой?
2. Как можно определить логику как предмет? Как науку?
3. Кто из ученых принимал участие в становлении логики и как?
4. Что такое «термин» в логике?
5. Назовите первый закон логики.
6. Назовите второй закон логики.
7. Чем отличается второй закон в форме «противоречие» и в форме «непротиворечие»?
8. Дайте определение и формулу третьего закона.
9. В чем заключена особенность четвертого закона. Дайте его определение и назовите формулу.
10. Дайте пояснения по первой форме логического мышления (понятие).
11. Дайте определение второй формы познания (суждение).

12. Что называется умозаключением? В чем его суть?
13. Какие бывают умозаключения? Какая между ними разница?
14. Объяснить понятие «категорический силлогизм».
15. Из каких частей состоит силлогизм?
16. Что такое энтимема? Как можно ее использовать?
17. Дайте объяснение гипотезе и версии?
18. Что такое аргументация?
19. Что такое демонстрация?
20. Какие ошибки бывают в логических суждениях?
21. Как Вы понимаете термин «сорит»? Как можно использовать его в ораторском выступлении?
22. Дайте примеры софизма или паралогии в ораторском выступлении? Объяснить разницу между ними.
23. Как Вы понимаете слова Платона: «Бытие, различие, тождество, покой, движение — это необходимые категории, без которых невозможно никакое осмысление и никакая разумная речь»?
24. В чем суть логического квадрата?

§3. РИТОРИКА В СИСТЕМЕ *ЛОГИКА*, *РИТОРИКА*, *ЭТИКА* / ОРАТОР, НАУКА + ИСКУССТВО / ИНФОРМАЦИЯ / СТИЛЬ, ФОРМЫ, ДИАТРИБА, ИНВЕКТИВА / ТРАДИЦИИ

*Риторика заботится о словах,
их смысле и порядке.*
Сенека

Риторика и оратор

Зародившись несколько тысячелетий назад, греческая риторика и римская элоквенция (в примерном русском переводе — «красноречие») полагают своим главным действующим лицом оратора и ратора.

Р и т о р — это человек, хорошо говорящий и нередко преподающий курс риторики. Слово о р а т о р (от лат. *orare* — говорить, молиться) имеет два значения: лицо, произносящее речь, выступающий перед аудиторией с докладом, лекцией, вообще тот, кто говорит, и красноречивый человек, умеющий говорить перед публикой, тот, кто владеет ораторским мастерством, может приковать к себе внимание, широко пользующийся ораторскими приемами.

К этой группе слов относятся также:

оральный — лежащий в полости рта, направленный в рот;

оратория — крупное музыкальное произведение, написанное на драматический сюжет для солистов, хора и оркестра;

ораторский — относящийся к оратору, к ораторскому искусству, соответствующий искусству красноречия;

орис — рот, как это явствует из русских толковых словарей, во всех возможных для этого слова, значениях;

орарь — лента, вышитая крестами, надеваемая диаконом на левое плечо во время православного богослужения;

Оранта — один из иконографических образов Богоматери, который полностью сформировался в средние века, но имел корни в раннехристианском искусстве. Богоматерь, по канону *Оранта*, изображается с поднятыми до уровня лица руками и с повернутыми от себя ладонями. Богоматерь-Оранта получила распространение в иконах и в живописи Византии и Древней Руси в IX—XIII веках.

Наука + искусство

Проблема определения риторики как науки или искусства — стара и запутана: одни считают риторику наукой, другие, возражая, настаивают на искусстве. Не вдаваясь в эти споры, попытаемся обосновать общее понятие, скрытое под термином риторика.

Главным существенным признаком науки является то, что она представляет собой сферу человеческой деятельности, опирающуюся на сумму знаний, лежащих в основе научной картины мира. Наука функционирует на основе законов, которые позволяют повторять необходимые научные эксперименты с неизменными и заранее предполагаемыми результатами. Искусство, напротив, как правило, не имеет общепологающих законов, а представляет собой в целом художественное творчество, высокую степень умения, мастерства в любой сфере художественной деятельности. В искусстве всякое повторение принято называть копией, а она ценится несравненно ниже, чем оригинал.

В понятии *риторика* имеются безусловные признаки науки. Вспомните, например, все то, о чем шла речь в §2. Вспомните все те важные законы, правила, предписания, которые, несомненно, могут улучшить любое выступление оратора, способствовать качественности и эффективности общения между двумя деловыми партнерами.

Одновременно, в риторике есть такие составляющие, которые, никак не относясь к науке, полностью соответствуют всем требованиям искусства, например: индивидуальный стиль говорящего, его умение использовать нужные ораторские приемы, умение пользоваться внелогическими возможностями демонстрации аргументов при доказательстве нужного тезиса.

Таким образом, ораторскую прозу, как принято определять жанр устных ораторских выступлений, можно охарактеризовать так: **ораторская проза** — есть живая речь, получившая художественную и профессиональную обработку с целью наиболее качественного воздействия на аудиторию в рамках той научной концепции, которой придерживается ее автор. Одновременно в своей ораторской прозе ее автор неизменно демонстрирует ее как искусство.

Издrevле различаются несколько форм ораторской речи: речи политические, речи публичные, судебные, поучения, учебные, бытовые (например: на свадьбе, на похоронах и пр.) и т.п. С развитием радио, телевидения появились новые формы ораторской речи — это интервью, беседы, диспуты и т.д.

Нужно сказать особо, что в течение почти двух тысячелетий известна ветвь церковной ораторской речи, называемая гомилетикой. **Гомилетика** — есть церковно-богословская наука, в которой излагаются правила церковного красноречия или проповедничества. Под проповедью принято понимать христианско-церковное наставление, под которым, в свою очередь, понимается разъяснение всем находящимся в храме учения Иисуса Христа. Проповедь произносится после литургии. Таким образом, учение о проповеди, теория ее подготовки, практика ее произнесения и есть суть гомилетики. Но главный вопрос о сущности гомилетики по сегодняшний день имеет два мнения. По одному мнению, при определении проповеди во внимание должна приниматься только ее внешняя сторона: словесная форма, степень мастерства проповедника в реальном русском красноречии при опоре на те правила, которые были созданы еще в античные времена для ораторства вообще. По другому мнению, нужно учитывать, что в церкви невидимо присутствует сам ее Глава — Иисус Христос, — а поэтому нельзя допустить, «чтобы без руководства вспомоществующей благодати Божией могло обойтись дело церковной проповеди; поэтому церковь в своих канонах усваивает право литургийной проповеди только лицам, имеющим благодать священства»*.

Сложные проблемы гомилетики и проповеди выходят за пределы нашего пособия, но демонстрируют величие и древность теории и практики риторики в целом.

* Полный православный богословский энциклопедический словарь: В 2-х тт. М., 1982. Т. 2, 1921.

Информация и общение в системе *логика, риторика, этика*

На основе того, что риторика, как мы это уже выяснили, одновременно является наукой и искусством, можно говорить об информации и общении в системе *логика, риторика, этика*.

На этом фоне теория и практика общения в целом могут быть представлены в виде определенных рекомендаций, позволяющих начинающему оратору использовать их в своем теоретическом и практическом росте. И не следует забывать, что теория общения становится в самые последние годы одним из важных направлений в теории и практике общей теории массовой информации. Причин тому немало, а главное заключается в том, что общение вообще призвано решить немалый круг вопросов, часть которых, безусловно, выходит за рамки обычного учебного процесса и за стены официальных учебных заведений. Например, теория общения может оказать определенное влияние на решение теоретических и практических вопросов по таким направлениям:

— решение задач обучения и воспитания оратора в духе требований современного российского общества;

— выявление возможностей оптимального влияния на управление интенсивным овладением системой *логика, риторика, этика*, а в том числе и в рамках возрастающего фактора общения между деловыми партнерами и их совместимостью в ходе переговоров (встречи, беседы);

— развитие теории массовой информации и общей эффективности средств массовой информации в целом, но ораторского мастерства отдельной личности, в частности.

Список таких тем, для решения которых информация и общение могут оказать определенное положительное влияние, можно было бы, видимо, значительно продолжить. Но нас в данном случае интересует только один и главный для данного случая вопрос: соотношение информации (информативности речи), с одной стороны, и самого процесса общения в системе *логика, риторика, этика*, с другой.

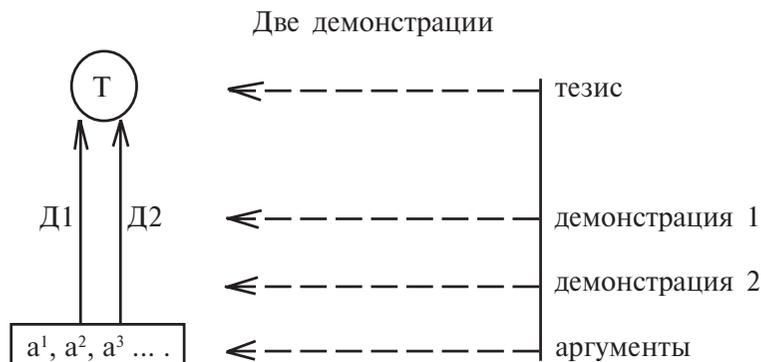
Последнее обстоятельство связано с тем, что процесс общения должен быть сочетаем с объективно и субъективно этическими отношениями между деловыми партнерами.

Отметим, что межличностные отношения по природе своей динамичны, поскольку зависят, в частности, от конкретных

умений, знаний, навыков, а также и от конкретных потребностей деловых партнеров и от изменения этих потребностей и целей.

Для начинающего оратора, стремящегося освоить логику, риторiku, этику, может быть интересной та точка зрения, согласно которой в процессе общения деловых партнеров происходит взаимопонимание общающихся. «Чтобы понять речь — не как предмет грамматических упражнений, а как жизненный факт в его подлинном значении, понять говорящего, а не формальный текст его речи, надо за текстом расшифровать его «подтекст», выяснив не только то, что человек формально сказал; но и то, что он хотел сказать или имел в виду сказать, то есть мотив и цель его речи, определяющие ее внутренний смысл»*.

Следующая схема может способствовать пониманию тех взаимных связей, которые возникают между аудиторией и оратором, и которая уже была рассмотрена нами в предыдущем разделе. Но теперь в ней добавляется важный компонент, а именно:



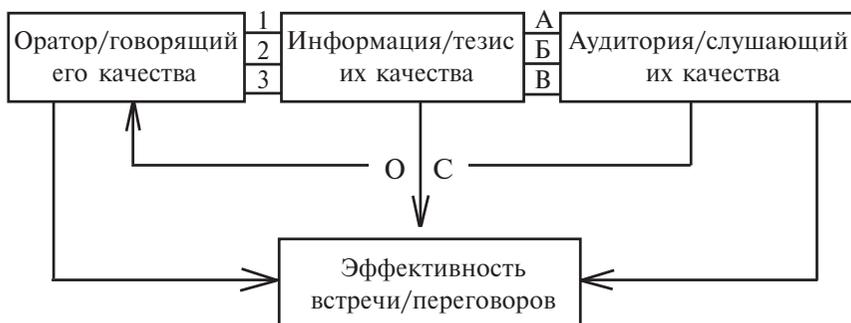
Разница этой схемы по сравнению с ранее проанализированной заключается в том, что появляется Д2 (демонстрация 2), под которой понимаются внелогические способы связи между тезисом и аргументами: оратор с целью доказательства своей точки зрения (тезиса) старается воздействовать на слушателей собственным артистизмом, красотой хорошо поставленного голоса, яркостью своего внешнего вида, глубинной уверенностью в собствен-

* Рубинштейн С.Л. Принципы и пути развития психологии. М., 1959. С. 151.

ной правоте, демонстрацией понимания надежд слушателей, тщательно продуманным собственным имиджем применительно к возможным оценкам аудитории, обещаниям выполнить «все наказы высокого собрания» («трудящихся», «товарищей по несчастью» и т.п.). Есть и другие конкретные приемы внелогической аргументации и демонстрации, над которыми нередко работают имиджмейкеры и спичрайтеры.

Рассматривая эти связи между оратором и аудиторией (или между двумя деловыми партнерами), следует уяснить себе все те взаимные между ними связи, которые в целом приводят собеседников к ощущению результативности и эффективности проведенной встречи (переговоров). Упрощенный вариант такой схемы может быть представлен на основе отношения между говорящим, слушающим и той информацией, которая обсуждается между ними.

Качество и эффективность связей



Из схемы видно, что между говорящим и слушающим расположена информация (тезис), которая и обсуждается в ходе встречи. В схеме указаны три понятия «качества», так как и говорящий и слушающий должны быть подготовлены к встрече (быть «качественными»), равно как и сама информация (тезисы) должна отвечать их интересам, соответствовать целям и задачам (т.е. должна быть «качественной»).

Между говорящим и информацией показаны цифры 1, 2, 3, которые предполагают ораторские (информационные) каналы связи: лингвистический, паралингвистический и кинетический.

1. Лингвистический канал. Лингвистика (от лат. «лингва» — язык) — наука о языке, языкознание, языковедение. Лингвистический ка-

нал говорящего — это та степень владения богатствами языка, которые находятся в его распоряжении. Другими словами, это та степень лингвистической свободы, которая характерна для данного говорящего: как велик его словарный запас, знание оратором синонимов, антонимов, умения сочетать слова, ориентированные в литературе, искусстве, музыке и т.д.

Любые недостатки, имеющиеся у оратора по лингвистическому каналу, немедленно обнаруживаются, стоит только ему начать говорить: бедный лексикон, грамматические и лексические ошибки, неверное фонетическое воспроизведение звуков русского языка, малограмотное построение фразы, общий низкий уровень культуры речи и пр. Эти недостатки сказываются в первую очередь на той части демонстрации, которую мы назвали Д2 (см. схему стр. 35).

Можно вспомнить, что в среднем словаре насчитывается до ста тысяч слов, всего в развитом языке — более миллиона слов, а мало начитанный человек нередко использует в обиходной речи 2—4 тысячи слов.

Итак, лингвистический канал является «визитной карточкой» оратора, и слушатель через несколько минут после начала встречи может сказать, насколько его собеседник владеет первым — лингвистическим каналом.

2. Паралингвистический канал. Греческое слово *пара* в первоначальном значении чаще всего переводится как «рядом», «возле», «вне». Поэтому второй — паралингвистический канал — это такой канал, который хоть и не относится к лингвистическому, но находится рядом с ним, примыкает к нему по своим основным характеристикам.

К паралингвистическому каналу относятся: темп речи оратора, тембр и интонация его голоса.

Темп русской речи соответствует примерно 120 словам в минуту. Индивидуальные особенности оратора могут корректировать эту цифру на $\pm 10\%$, редко более. Но нет сомнения в том, что слишком быстрая речь утомляет, а слишком медленная — усыпляет. В любом из этих двух случаев эффективность обсуждения тезиса падает.

Тембр голоса, его интонация (модуляции) могут помочь оратору воздействовать на слушателя, могут способствовать достижению тех целей, которые оратор поставил перед собой перед началом встречи.

Очевидно, что паралингвистический канал тесно связан с умением оратора демонстрировать свои аргументы, обосновывая свой тезис (см. схему на стр. 36).

3. Кинетический канал. Кинетика (от греч. *кинетикос* — относящийся к движению) — отрасль динамики, изучающая движение тела и пр. Кинетический канал выражен в сфере взаимодействия между говорящим и слушающим как внешний вид первого: выражение его лица, наличие или отсутствие жестов, одежда, умение пользоваться наглядными пособиями и т.п., в целом его внешний вид.

Из всех компонентов кинетического канала рассмотрим только жесты, поскольку они в наибольшей степени формируют кинетическое впечатление от говорящего: либо жесты оратора помогают ему в формировании того, что в предыдущем канале мы называли Д2, либо они свидетельствуют об острой нехватке слов, которые он пытается восполнить «рукодвижениями», «рукоразмахиваниями».

По жестам ораторов принято делить на несколько групп:

а) «стукачи» — сопровождающие каждую свою фразу ударами по столу, по микрофону, а при отсутствии твердых предметов — по воздуху;

б) «тыкальщики» — ораторы, воспроизводящие движения, сходные с теми, что делают фехтовальщики во время своих поединков;

в) «разводильщики» — разводящие руками в разные стороны; среди них встречаются «правосторонние» и «левосторонние», даже «двусторонние»;

г) «многостаночники» — объединяющие в своих «рукоразмахиваниях» многие варианты таких жестов, иногда в самых неожиданных сочетаниях.

Но, естественно, что все другие нюансы кинетического канала, как то: костюм оратора, его прическа, выражение лица должны соответствовать важности момента, злободневности темы обсуждения, личностным отношениям между деловыми партнерами, месту проведения переговоров и всем другим сюжетным деталям и особенностям.

Итак, заканчивая разговор о каналах связи, подчеркнем, что первый и второй каналы воздействуют на слух делового партнера (аудитории), а третий канал — на его зрение. В принципе, третий канал может быть полностью выключен из общения, если, например, переговоры ведутся по телефону.

Степень владения оратором всеми тремя каналами — их содержанием и формой способствует тому, что переговоры будут эффективными.

Теперь о буквах, помещенных в схеме на стр. 36. А, Б, В — это анализаторы, которыми пользуется слушающий (аудитория), анализируя и понимая информацию, сообщаемую говорящим.

Буквы А и Б означают зрительный и слуховой анализаторы, то есть зрение и слух. Укажем, что в процессе беседы основную роль играет не зрение, а слух, хотя широко известна народная фраза, о том, что «лучше один раз увидеть, чем сто раз услышать». В данном случае все наоборот, поскольку в переговорах единицей обсуждения является тезис, который и нужно обсудить, высказать о нем свое мнение, выслушать оппонента, прийти к конкретному компромиссу.

Буква В означает тот анализатор, который принято называть «речедвигательным». Этот анализатор тесно связан с внутренней речью человека, с речью, обращенной к самому себе на основе внутренней программы высказывания без ее внешней звуковой стороны. Феномен внутреннего проговаривания способствует пониманию речи партнера со стороны слушающего. На феномене внутренней речи строятся два пожелания, которые рекомендуются любому, желающему что-нибудь запомнить:

— читать материал, который нужно выучить, лучше вслух, а не про себя;

— читать записанный материал, который нужно выучить, лучше в пределах нескольких часов после того, как он записан.

Стиль / Формы / Диатриба / Инвектива

Стиль (от греч. *стилос* — палочка для письма) — есть совокупность основных отличительных черт, характерных для манеры выступления (говорения) оратора, для его слога, для его манеры обосновывать свои тезисы суммой всех логических и внелогических доказательных характеристик, для тех демонстраций (Д1 и Д2), которыми он предпочитает пользоваться в своем риторическом творчестве.

Еще М.В. Ломоносов рассматривал в своих работах теорию о трех штилях: высоком, среднем и низком. На высоком говорили с учебной кафедры, в государственном учреждении, на низком —

на бытовых посиделках и т.д. Таким образом, в его теории лежал принцип общественной психологии того времени.

В наши дни наибольшей продуктивностью обладает функциональный подход к теории и практике стилей. На этой основе развивается стилистика — часть языкознания, изучающая стили речи, их разграничение, выбор выразительных средств языка, степень сочетаемости слов, выражений и словосочетаний. В каких случаях, например, лучше использовать слова: *он умер, он помер, он скончался, он почил в бозе, он отбросил копыта (тапочки)* и т.п.? Сочетаемость этих слов может быть характерна для: нейтральной речи, народно-бытовой речи, речи высокого стиля, для церковной речи, вульгарно-просторечного стиля.

Сам глагол *умереть* имеет несколько значений в сочетании с разными словами, например: а) перестать жить, б) исчезнуть — «великие идеи не умрут», в) «умереть можно» — выражение восхищения, г) «умри, лучше не будет» — высшая степень качества, д) «умирающий голос» — слабый, е) «хоть умри» — обязательно, ж) «умереть на руках» — в присутствии кого-нибудь, з) «увидеть Париж и умереть» — конечная цель. Читатель может продолжить этот список, поскольку он далеко не исчерпан.

Для устной ораторской речи наиболее характерны несколько форм, среди которых с античных времен и до наших дней широко используется диатриба, инвектива, о которых стоит поговорить подробнее.

Диатриба (греч.) — резкая, нередко желчная речь с нападками, часто не очень логичная, но с доверительными интонациями. Если оратор выступал перед публикой, то он непременно имитировал диалог в рамках собственного диалога: перебивал сам себя вопросами, сам на них не отвечал, перебрасывался с одной темы на другую, но с разных сторон подводил своих слушателей к главной теме своего выступления.

Античные авторы полагали, что выступление такого жанра должно быть доступным, легко запоминающимся, но, что самое главное — «поражающим душу». Эмоциональное воздействие на аудиторию или на собеседника — вот главная задача для оратора того времени.

С этой задачей ораторам помогали справляться ораторские приемы: риторический вопрос, антитеза, смена тона, темпо-ритм речи и все другие возможные контрасты. Например, от живого примера оратор немедленно переходил к патетической деклама-

ции, от иронии к негодованию, от описания к поучению и т.д., что в целом не позволяло слушателям пресытиться повторениями, многократными подходами к одному и тому же, воздействуя не столько на интеллект, сколько на чувства аудитории, к чему, занимаясь диатрибой, оратор и стремился.

Добавим, что такая ораторская форма как диатриба не допускает, как правило, длинных распространенных и многосложных фраз, вместо возможных для античного оратора длинных периодов использовались краткие рубленые фразы, состоящие всего из нескольких слов.

Яркие образцы диатрибы оставил нам Сенека. Вот как, например, заканчивает он одно из своих писем, в котором ратует за труд, выступая против человеческой лени.

«Так и будем жить, так и будем говорить. Пусть рок найдет нас готовыми и не ведающими лени! Таков великий дух, вручивший себя богу. И, наоборот, ничтожен и лишен благородства тот, кто упирается, кто плохо думает о порядке вещей в мире и хотел бы лучше исправить богов, чем себя. Будь здоров»*.

Если вспомнить, что Сенека родился около 4 г. до н. э., то оказывается, что люди пользуются диатрибой уже более двух тысяч лет, и столько же времени думают о том, что нужно переделывать весь мир, вплоть до богов, и наименьшее внимание уделяют собственному совершенству.

Инвектива (лат.) — есть бранная речь, резкое выступление против конкретного человека, открытый выпад против оппонента. Для римлян этот термин произошел от *инвектива орацио*, что означает «брань», «разновидность сатиры».

В истории классической риторики известно несколько образцов инвективы. Например, Гай Юлий Крисп (86—35 гг. до н. э.) выступил с «Инвективой против Марка Туллия Цицерона», а его оппонент Марк Туллий Цицерон (106—43 гг. до н. э.) ответил, в свою очередь, с «Инвективой против Гая Саллюстия Криспа». Подробности этого обмена мнениями можно найти в книге: Гай Саллюстий Крисп. Сочинения. М., 1981.

Знакомство с античными первоисточниками позволяет более полно представить себе историю риторики, ознакомиться с содержанием и формами ораторских стилей и форм, существовавшими в античный период развития человечества.

* Сенека. Нравственные письма к Луцилию. М., 1986. С. 229.

Кроме того, из истории риторики следует упомянуть еще такие, существующие в наше время, как, например, устно-разговорные стили, среди которых:

а) **литературно-разговорный**, то есть речь образованных людей на работе, во время отдыха и пр.;

б) **разговорно-бытовой**, в котором встречаются ненормативные слова и выражения;

в) **ораторский стиль** — весьма строгий вариант литературного разговорного языка, который полностью должен находиться в рамках литературной нормы, отвергающей всякие вульгаризмы;

г) **беллетристический** — стиль современной русской интеллектуальной эстрады, ярчайшим примером которой был и остается И.Л. Андроников.

Традиции

Важнейшей традицией отечественной риторики является стремление говорить о важности обучения, о пользе общественного труда, красоте нашего языка, об истории отечества, о благоденствии страны, о нравственной красоте народа, о духовной чистоте, говорить об этом ярко, четко, кратко, свободно, живо, эмоционально, остроумно, импровизированно.

Крупнейший российский ученый и «первый русский университет» М.В. Ломоносов осенью 1761 г. был озабочен размышлениями, которые он озаглавил так: «О сохранении и размножении российского народа». Тема актуальна и в наши дни. Вот что, в частности, М.В. Ломоносов думал по этому поводу:

«Немалый ущерб причиняется народу убийствами, кои бывают в драках и от разбойников. Драки происходят вредные между соседями, а особливо между помещиками На разбойников хотя посылаются сыщики, однако через то вывести сие зло или хоть знатно убавить нет почти никакой надежды. Основательнейшие и сильнейшие к тому требуются способы. Следующий мне кажется всех надежней, бережливее и монархине всемиловивейшей славнее и при том любезнее, затем что он действие свое возымеет меньшим пролитием человеческой крови. Разбойники без пристанища в городах и около деревень пробыть и злодейством своим долго пользоваться не могут. При деревнях держатся, а в городах обыкновенно часто бывают для продажи награбленных пожитков.

Итак, когда им сии места сделаны будут узки и тесны, то не могут долго утаиться; не занадобится далече посылать команды и делать кровопролитные сражения со многими, когда можно иметь случай перебраться по одиночке и ловить их часто. Всевожделенный и долговременный покой внутри нашего отечества через полтораста лет, в кое время после разорения от полков не нужно было со стенами защищаться от неприятностей, подал нерадению нашему причину мало иметь попечения о градских ограждениях, и потому большая часть малых городов и посадов и многих провинциальных и губернских не токмо стен каменных или хотя надежных валов и рвов, но и деревянных палисадов или тынов не имеют. С пограничных мест люди уходят в чужие государства, а особливо в Польшу».

Несмотря на тяжеловесность языка XVIII века, обращает на себя внимание та неприкрытая взволнованность, с которой М.В. Ломоносов погружается в тему. В этом послании, направленном И.И. Шувалову, содержится 13 разделов, которые позволяют ее автору рассмотреть тему со всех возможных сторон, предполагая в дальнейшем начать большую работу, связанную с подъемом производственных сил страны.

Таким образом, в целом второе звено цепочки *логика, риторика, этика* — риторика позволяет объединить вокруг себя и логику и этику, поскольку именно посредством риторики оратор выражает свои логические и этические соображения по той теме, по которой он высказывается перед аудиторией или перед деловым партнером.

Говоря о своем отношении к красноречию, М.В. Ломоносов, обрисовывая пути «к приобретению оногo» указывал: «требуется пять следующих средств:

первое — природные дарования, второе — наука, третье — подражание авторов, четвертое — упражнение в сочинении, пятое — знание других наук».

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОПРОВЕРКИ

1. Что такое риторика?
2. Дайте объяснение словам *оратор, орис, орарь, оратория*.
3. Риторика — это наука или искусство? Обоснуйте свой ответ.
4. Что такое ораторская проза?
5. Что такое гомилетика?

6. Чем отличаются схемы на с. 26 и 35?
7. Как можно пояснить содержание схемы на с. 36?
8. Чем отличаются каналы связи от анализаторов?
9. Почему кинетический канал не является обязательным?
10. Что понимается в риторике под терминами *стиль, формы*?
11. Что такое инвектика? В чем ее отличие от диатрибы?
12. Каково лексическое значение глаголов *умер, помер, скончался, почил*?
13. Что такое стилистика?
14. Каковы традиции отечественной риторики?
15. Что такое деловой партнер?
16. Чем отличается лингвистический канал от паралингвистического?
17. Какие бывают у ораторов жесты? В чем их отличия?
18. Кто такой Сенека? Чем он интересен для системы *логика, риторика, этика*?
19. Какова роль М.В. Ломоносова в формировании русской риторики?
20. Какие требования предъявлял М.В. Ломоносов к тому, кто хотел бы заняться красноречием?
21. Каков средний темп русской речи? Лучше или хуже, если оратор будет говорить быстрее этого среднего темпа или медленнее его?

§4. ЭТИКА В СИСТЕМЕ *ЛОГИКА*, *РИТОРИКА*, *ЭТИКА* / СУММА НОРМ / ЭТИЧЕСКИЕ ПРАВИЛА ДЕЛОВОГО ПАРТНЕРА / ЭТИКА И РЕЛИГИЯ / ЭТИКЕТ / ЭМОЦИИ / ПРОТОКОЛ

*Этика помогает познать, что следует делать
и от чего нужно воздержаться.*
Аристотель

Этика в системе *логика, риторика, этика*

Третье звено в цепочке *логика, риторика, этика* — это этика, которую можно условно разделить на две части: теоретическая этика — наука, изучающая научно-теоретическое обоснование нравственных поступков людей; нормативная этика — этика, имеющая своим предметом практическое объяснение поступков людей, исходя из принципов научной морали.

Термин *этика* был введен в научный обиход Аристотелем (384—322 гг. до н.э.). *Этика* в переводе с греческого обозначает «обычай», «нрав», «характер», в свое время этика была частью философии.

Вслед за Аристотелем этикой занимались Б. Спиноза, И. Кант и многие другие представители философской мысли. Сейчас этика фигурирует под тремя названиями: *мораль* (по-латыни), *этика* (по-гречески), *нравственность* (по-русски). Но на всех языках этот термин предполагает, что на практике всякий человек ведет себя, говорит с окружающими, относится к природе и т.д. или вежливо или невежливо. А вежливость или невежливость обычно принято связывать с воспитанием. Быть вежливым — значит соблюдать правила поведения, быть учтивым, уважительным, считаться с мнением собеседника, понимать его позицию, стараться учесть его интересы, вести себя так, как каждый из нас хотел бы, чтобы относились к нему самому.

Итак, нравственность — есть внутренние духовные качества, которыми руководствуется человек по отношению к окружающей его действительности. Отсутствие нравственности в поступке называют безнравственным, аморальным, неэтичным.

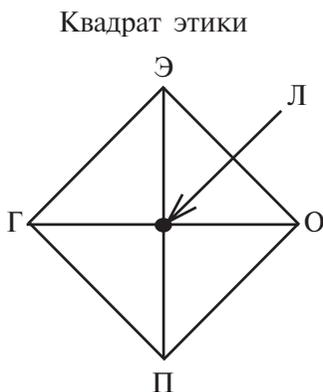
Этика опирается на национальные, религиозные, исторические и другие традиции и может быть рассмотрена в трех сферах ее функционирования:

человек-личность по отношению к другим людям, к старшим, к младшим, к родственникам, к коллегам, к родителям, к детям, к женщинам, к деловым партнерам, к обществу;

человек-личность по отношению к природе, к флоре, к фауне, во время загородных поездок, работы на садовых участках. К домашним животным, ко всему тому, что в наши дни называется окружающей средой;

человек-личность по отношению к государству, к органам власти, к начальству, ко всем ветвям власти (Президенту, Думе, судебным органам и пр.), к милиции.

В графическом варианте эти взаимозависимости можно представить следующим образом:



Э — этика как теория и нормы поведения; Л — личность, человек, индивид, деловой партнер; П — природа, окружающая среда, флора, фауна; Г — государство, органы власти во всем их многообразии; О — общество, другие люди, коллеги, старшие, младшие.

Международная общественность уделяет большое внимание правам человека, старается стимулировать их широкое обсуждение и соблюдение. 10 декабря 1948 года была подписана «Всеоб-

шая декларация прав человека», к которой наша страна присоединилась только весной 1998 года. В Конституции Российской Федерации есть специальный раздел, в котором обосновываются и гарантируются права человека на территории России.

Из всех многогранных аспектов практического функционирования этики в повседневной жизни человека мы остановимся только на связке *логика, риторика, этика*.

Сумма норм

Когда речь идет об этике оратора, то, как правило, о ней говоря, употребляют слова *аккуратность, вежливость, выдержка, деликатность, доброжелательность, достоинство, обязательность, приветливость, пунктуальность, сдержанность, скромность, тактичность, точность, уважительность*.. А теперь соберем те из этих слов, которые являются хоть, может быть, и отдаленными, но синонимами. Тогда получится, видимо, так:

вежливость, про которую другими словами можно сказать: *приветливость, доброжелательность, уважительность*;

тактичность, а иначе *деликатность, выдержка*;

обязательность или еще: *пунктуальность, аккуратность, точность*;

скромность и сдержанность;

достоинство.

А теперь дадим этим словам определения:

вежливость — есть стремление соблюдать правила приличия; вежливый человек — это человек воспитанный, учтивый;

тактичность — возможность вести себя с опорой на такт, уважая других, чувство меры в словах, в поведении, в поступках;

обязательность — ответственность, стремление всегда оказать содействие, быть внимательным к людям и верным своему собственному слову;

скромность — под которой понимается сдержанность в оценке собственной персоны, своих заслуг, нехвастливость, умеренность в самом широком значении этого слова;

достоинство — единственное из всех качеств, для которого синонима не нашлось — это совокупность высоких моральных качеств, а также уважение этих качеств в себе. В толковых словарях есть пометка: *положительное качество*.

ЭТИЧЕСКИЕ ПРАВИЛА ДЛЯ ДЕЛОВЫХ ПАРТНЕРОВ

А сейчас попытаемся сформулировать правила, которые должны соблюдать беседующие.

Говорящий	Слушающий
Д о л ж е н б ы т ь вежливым, доброжелательным, говорить четко, кратко, логично, о вещах существенных, ценя время собеседника.	Д о л ж е н вежливо слушать партнера, показывая, что тема и сам партнер представляет интерес для дальнейшего сотрудничества.
Д о л ж е н понимать состояние партнера, реагировать на восприятие речи говорящего, не «досяждать» слушающему, уметь встать на его точку зрения.	Д о л ж е н реагировать на слова говорящего репликой, в свою очередь, логично продолжить его мысль, когда придет «свой черед», меняясь с ним ролью.
Д о л ж е н хорошо помнить, что лучше всего запоминаются начало и конец речи, середина — как правило, не остается в памяти партнера; лучше говорить короткими фразами (не более девяти-десяти слов в предложении): хорошее впечатление производит четкое использование профессиональных терминов (но непременно понятных собеседнику).	Д о л ж е н стараться уловить в речи основные мысли, ключевые слова, четкие мысли (тезисы), наиболее важные из них желательно записать самым кратким образом; для серьезных переговоров полезно присутствие стенографистов или запись на магнитофонную пленку, последующая работа с такими записями позволит более полно подготовиться к последующим встречам, выяснить и проанализировать неясные места записи, провести нужные консультации.
Д о л ж е н продумать не только содержание беседы, но и внешний вид всех участников встречи (вплоть до одежды, обстановки помещения, обслуживающего персонала и пр.); хорошо, когда не только по словам, но и по лицу говорящего видно его уважительное отношение к деловому партнеру, к теме переговоров, ко все-	Д о л ж е н слушать говорящего так, чтобы он видел в глазах собеседника интерес и внимание (как писал А.С. Пушкин: «уж он смотрел, нельзя прилежней»); научиться слушать внимательно, уважительно, заинтересованно, и тогда можно будет извлечь пользу даже из малопрофессиональных речей, высказанных сумбурно и бестолко-

Говорящий	Слушающий
<p>му происходящему в данный момент; сначала — думать, потом говорить, а не наоборот, как это часто бывает.</p>	<p>во, но содержащих в себе «рациональное зерно».</p>
<p>Не должен использовать резкие оценки, наносящие любой урон другой стороне, особенно личностные, негативные оценки могут испортить весь ход переговоров. Не следует «приставать» к другим с мелкими, не существенными вопросами, представляющими интерес для одного человека.</p>	<p>Не должен заниматься при этом другими делами (писать, читать, смотреть в окно и пр.), умение слушать — показатель культуры делового партнера. Еще большей ошибкой было бы стремление перебить говорящего и перейти к взаимной перебранке, когда оба говорят, не слушая друг друга: слушающий — да не слушает.</p>
<p>Не должен говорить: «Я считаю», «я уверен», «я сейчас докажу, что», «ну, Вы, наверное, еще не знаете»</p>	<p>Не должен демонстрировать нежелание понять собеседника, пренебрежение к его фирме, проблеме, к нему самому, к его внешнему виду.</p>
<p>Не должен говорить долго, нудно, не давая собеседнику ни малейшей возможности вставить свое слово, демонстрировать превосходство в умении говорить, в осознании проблемы, загонять собеседника «в угол», стараться «подавить» собеседника своим «весом», информированностью и пр.; подавлять собеседника водопадом слов, массой статистических выкладок, «фонтаном новых идей и предложений», бесконечно повторять слова-паразиты: «значит», «вот», «так сказать», «да ради Бога», «понимаешь», стремиться к победе «любой ценой», «не взирая на лица».</p>	<p>Не должен перебивать говорящего, поправлять его даже тогда, когда он, по мнению слушающего, ушел «не в ту степь». Это может привести к тому, что собеседник «потеряет лицо», а сама беседа пойдет «в тупик» («в штопор» и пр.), использовать реплики, слова, сбивающие с мысли; делать вид, что речь говорящего понятна, если это не так: лучше переспорить партнера в удобный момент и в приличной форме, обращая внимание на главное и не отвлекаясь от деталей; слушать «вполуха» — значит, терять зря время, поскольку пользы от такой беседы нет; не следует забывать, что между партнерами желателен диалог и сотрудничество, а не монолог, давление и победа одной стороны над другой.</p>

Если суммировать все то, что сказано в этом разделе, то следует подчеркнуть:

— диалог есть общение двух людей, поэтому, меняясь друг с другом своими ролями, они неизменно то говорят, то слушают, оперируют то каналами связи, то анализаторами;

— искусство говорить и искусство слушать, т.е. беседовать органично, связано друг с другом, поэтому и правила слушания и говорения логично опираются друг на друга, перетекая скрытно и независимо из одной колонки в другую, из верхней точки в нижнюю;

— нередко итог встречи может быть зависим от какой-нибудь мелочи, которая неожиданно испортила хорошо подготовленную встречу по важному вопросу. Такой мелочью может стать привычка одного из партнеров грызть ногти (молча или даже во время речи), позволяя себе говорить с нотками раздражения в голосе, сознательно или несознательно демонстрировать элементы утомленности от беседы (в виде зеваний или потягивания) и т.п.

Не будем продолжать перечисление всех этих негативных особенностей переговорного процесса, здесь важно понять, что в окончательном варианте он полностью зависит от общего кругозора деловых партнеров, уровня культуры каждого из них. Приведем интересный пример.

Один из наиболее этичных и эстетичных писателей России К.Г. Паустовский рассказывает о своих гимнастических учителях.

«Попутно Селиханович учил нас и неожиданным вещам — вежливости и даже деликатности. Иногда он задавал нам загадки.

— Несколько человек сидят в комнате, — говорил он. Все кресла заняты, входит женщина. Глаза у нее заплаканы. Что должен сделать вежливый человек?

Мы отвечали, что вежливый человек должен, конечно, встать и тотчас уступить женщине кресло.

— А что должен сделать не только вежливый, но и деликатный? — спрашивал Селиханович.

Мы не могли догадаться.

— Уступить ей место спиной к свету, — отвечал Селиханович, — чтобы заплаканные ее глаза не были заметны».

Сам Селиханович, по описанию К.Г. Паустовского, ходил в черном, застегнутом наглухо сюртуке. Это был человек мягкий и талантливый. У Селихановича был редкий дар живописного изложения. Самые сложные философские построения в его пересказе

становились понятными, стройными и вызывали восхищение широтой человеческого разума. Философы, писатели, ученые, поэты, чьи имена до сих пор воскрешали в памяти только мертвые даты и сухой перечень их «заслуг перед отечеством», превращались в живых, осязаемых людей. В передаче Селихановича они никогда не существовали сами по себе, вне своей эпохи.

Этика и религия

По вопросу о связи между этикой и религий есть две основные точки зрения:

1) этика не связана с религией, поскольку можно быть воспитанным, вежливым, этично подготовленным человеком вне религиозного воспитания, вне церкви, вне идеи о Боге;

2) этика самым тесным образом связана с религией, потому что основные, нравственные принципы оформлены в духе учения о добродетели, о совести и долге, с одной стороны, а с другой — вопрос о свободе и о высшем благе для каждого человека тем более, что последний вопрос сводится к проблеме конечных целей, к которым должен стремиться каждый человек; а конечные цели, в свою очередь, как об этом говорит религиозная этика, — есть стремление войти в Царство Божие, то есть в совершенном и гармоничном общении высших духовных существ с Богом, с целым миром и друг с другом. С этой точки зрения высшей целью человеческих стремлений является развитие деятельной любви во славу Божию и на пользу ближних своих.

Пусть каждый сам выберет для себя ту точку зрения, к которой он хотел бы присоединиться, мы не можем агитировать ни за одну из них, лишь только добавим, что можно быть нравственным человеком и без опоры на религиозное мировоззрение, но опора на него помогает человеку выстоять в борьбе со злом, помогает не поддаться злу, как говорит митрополит Кирилл, «в утверждении о том, что не обязательно верить, чтобы быть нравственным человеком, есть доля правды, потому что сам Бог вложил нравственное начало в природу человека. Нравственность есть часть человеческой природы, присущая изначально человеку, роду человеческому. Как человек имеет способность видеть, слышать, обонять, иметь вкус, точно так же по природе своей он имеет способность отличать добро от зла, имеет нравственную природу.

И нравственная природа действительно в этом смысле как бы автономна от убеждения людей».

На первый взгляд может показаться, что нет никаких связей между этикой и религией, которые утвердили бы нас в мысли о том, что вера сможет сыграть свою, не только что важную, но и ведущую роль в становлении этических принципов у человека. Как говорит сам митрополит Кирилл: «А при чем же тут вера? А вера тут при чем. Вера не позволяет человеку притупить нравственное чувство, вера есть такое умозрение, есть такое убеждение, которое постоянно воспитывает нравственное чувство, укрепляет его в человеке».

Прежде чем приступить к следующему разделу, обратимся еще к одной важной стороне этики: веротерпимости. Россия во все времена тяготела к толерантности в этих вопросах, поэтому представители большого числа религиозных представлений уживались в российском обществе.

В своих именитых «Записках» княгиня Е.Р. Дашкова пишет по этому поводу своему тридцатилетнему сыну: «я советую тебе воздержаться от слишком резкой критики чужих нравов, обычаев и в особенности религии. Относительно религиозных мнений где бы ты не соприкасался с ними, должен уважать их. Серьезное или шуточное опровержение их, каковы бы они не были, оставляет по себе самое горькое и оскорбительное впечатление на человеке и никогда не забывается».

Слова эти актуальны и в наши дни, но в наибольшей степени они злободневны для оратора, для делового партнера, потому что им нужно учитывать религиозные и другие национальные особенности при беседе, при организации приемов, стола а ля фуршет, учета праздничных, выходных дней, религиозных постов и других национально-религиозных особенностей, которые могут накладывать свой неповторимый отпечаток на все деловые и дружеские контакты между людьми разных религиозных конфессий. Так, например, мусульмане не работают по пятницам, иудеи не совершают никаких деловых встреч по субботам, христиане — по воскресениям. Если деловому партнеру придется серьезно и длительно заниматься контактами с людьми других верований, то, естественно, что он должен подробно и внимательно ознакомиться с основными национально-бытовыми и религиозными особенностями своих предполагаемых компаньонов, учитывать их, не нарушать ни в коем случае. Последствия могут быть чрезвычайно серьезными и длительными.

По этим вопросам есть немалое количество специальной литературы.

Нам не следует забывать, что в разных странах, у разных народов этические традиции часто не совпадают, а нередко в одинаковых ситуациях представители различных этносов действуют совершенно различно. Вот, к примеру, в современной Африке некоторые племена при беседе не только не должны смотреть в глаза друг другу, но вообще отворачиваться от собеседника и пристально разглядывают любые предметы в противоположной стороне. Считается, что смотреть на собеседника неприлично, более того, это является выражением агрессивности. А проявлением вежливости считается такая поза, когда собеседники стоят на одной ноге, опираясь на копые.

Но есть правила, общие для всех стран и народов. В справочнике «Туристам, бизнесменам, частным лицам, выезжающим за границу» (М., 1992) даются такие рекомендации:

- пересекая границу своей страны, помните, что с этой минуты вы попадаете под действие гражданских и уголовных законов страны пребывания,
- фотографирование в некоторых странах, ситуациях может быть нежелательным или даже полностью запрещенным,
- совершенно нельзя принимать участие ни в каких демонстрациях, волнениях, не говоря уже о беспорядках,
- нельзя без специального разрешения устраиваться на работу, пусть даже временную,
- нужно непременно и сразу встать на учет в нашем консульстве и получить там советы, которые помогут избежать опасных для вас последствий. Последнее связано и с тем, что привычные для нас стиль поведения, одежда или некоторые высказывания могут быть восприняты жителями страны как неуважительные, нарушающие их законы или даже оскорбляющие национальные, религиозные и другие чувства местных жителей.

Эмоции / Эмукем / Протокол

Этикет — это установленный, принятый порядок поведения, форм обхождения. Например, дипломатов на приеме, сотрудников фирмы, работающих с посетителями и т.п. Сюда относится

служебный этикет (профессиональный, управленческий), соблюдение правил разговоров по телефону, умение вести переговоры с деловыми партнером, умение сочетать собственные эмоции с профессиональными интересами, с общими целями и задачами и пр.

Эмоции в таком случае могут играть двойственную роль: способствовать достижению результата или мешать ему.

Эмоции (от лат. «потрясаю», «волную») — есть реакция людей или животных на воздействия внутренних и внешних раздражителей, имеющие ярко выраженную субъективную окраску и охватывающие все виды чувствительности и переживаний. Эмоции принято делить на положительные и отрицательные, на практике нередко такое деление бывает весьма затруднительным. Если же учесть, что эмоции посетителя накладываются на эмоции хозяина, то нередко все запутывается до такой степени, что предполагаемый положительный результат встречи может быть не достигнут, разрушен, даже пойти по негативному пути. С целью заблаговременного рассмотрения возможных вариантов поведения сотрудников в тех или иных условиях профессиональной этики и служебного этикета целесообразно составление специального протокола.

Протокол — это документ, в котором письменно зафиксированы совокупные и частные правила поведения и действий конкретных служащих в предполагаемых ситуациях и при выполнении служебных функций (встречах, переговорах, приемах, визитах, презентациях и т.п.)

Выполнение правил этикета, требований протокола для каждого такого протокольного мероприятия тесно связано с общей культурой исполнителя, участника встречи. Не случайно говорят, что культура всего Совета Министров зависит не от министра культуры, а от культуры всех министров.

На фоне этих теоретических рассуждений можно поставить такие вопросы: что делать, если деловой партнер в ходе встречи теряет свои предполагаемые достоинства, потому что он:

а) не в силах правильно просклонять ни одного числительного, бесконечно повторяет *как, бы понимает*;

б) во время сложных объяснений сторон трясет ногой и барабанит пальцами по столу;

в) судорожно переводит свой взгляд с носа партнера на пальму в углу кабинета;

г) вскакивает и ходит по кабинету.

Перечень таких примеров можно продолжать до бесконечности. Но что же делать в таком случае?

Можно рекомендовать следующее:

а) оценить собственные эмоции и, самое главное, не поддаваться гневу, растерянности, унынию;

б) постараться понять причину поведения партнера, которая может зависеть от самых разных причин: от волнения, от недостаточной подготовленности к встрече, от общего низкого культурного уровня, от плохого экономического положения его фирмы и пр.;

в) верно оценить собственные эмоции и эмоции партнера, что позволит найти эффективное решение. Никогда не отвечайте на гнев гневом, на раздраженную фразу — раздраженной фразой, на «дерганье ногой — «реакцией всего тела», на общее или частное косноязычие — резким оскорбительным выпадом в виде такой, например, фразы: «Да чтоб я с таким (указывается — с каким именно) еще хоть один раз (указываются те действия, на которые говорящий обещает не согласиться «ни за какие коврижки») встретился». Лучше «выпустите пар», а для этой цели можно устроить перерыв; перейти на обсуждение других менее сложных вопросов; перенести продолжение переговоров на другие сроки; поручить другим людям подготовить предложения по дальнейшей корректировке точек зрения сторон; любое другое предложение, которое сможет эффективно способствовать выходу из тупикового положения и направить встречу на желательное для обеих сторон продолжение.

Значительную роль при общении деловых партнеров играет расстояние, на котором партнеры находятся друг от друга, и то, как они сидят по отношению друг к другу за столом. Например, расстояние между беседующими должно быть не более полутора метров, но и небольшое расстояние может быть воспринято одним из партнеров как проявление давления, даже агрессии по отношению к собственной персоне, к своей деловой позиции, к фирме, которую он представляет. Это впечатление может быть усилено за счет малограмотной речи одного из партнеров, его стремлением принизить роль другого «тыканьем», пренебрежительным тоном (тоном, не допускающим возражений и пр.), попой с крутым наклоном вперед, скрещиванием рук на груди, попытками во время беседы причесываться, поправлять свой туалет, зевать или курить в лицо собеседника и т.д. Естественно, что этот список может быть продолжен.

Расположение деловых партнеров за столом, как правило, сводится к нескольким основным позициям.

ПОЗИЦИЯ КОНКУРЕНЦИИ

Партнеры сидят друг против друга. Так обычно сидят «высокие договаривающиеся стороны» в ходе государственных, правительственных визитов, когда нужно подчеркнуть самостоятельность и независимость каждой из сторон. Это наиболее распространенная позиция. Именно так сидят экзаменатор и студент, сдающий экзамен.

ПОЗИЦИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

Партнеры сидят рядом друг с другом по одну сторону стола. Такое расположение весьма перспективно, если сидят реальные «деловые партнеры», которые хотят подчеркнуть не то, что их разъединяет, а то, что их объединяет, особенно, если перед ними находятся какие-нибудь документы, например, представленные к подписанию. Такое расположение сидящих нередко можно видеть, когда речь идет о встречах на высоком уровне.

ПОЗИЦИЯ НЕЗАВИСИМОСТИ

Партнеры сидят по противоположным сторонам стола, но не напротив друг друга, а несколько наискосок. Такое положение подчеркивает отсутствие «противостояния», возможность договариваться впоследствии.

Здесь показаны, как мы уже сказали, только основные позиции деловых партнеров. Но есть позиции, в которых могут принимать участие не только два, но и три, четыре человека. Каждая из таких позиций может быть заранее оговорена между сторонами в соответствующем согласованном протоколе.

Суммируя все сказанное здесь, подчеркнем, что вся цепочка *логика, риторика, этика* не может функционировать без этого последнего звена, без этики. Действительно, можно быть очень логичным и красноречивым оратором, но без опоры на этику не добиться элементарных результатов от встречи.

Поэтому лучше сосредоточить свое внимание не на позициях, а на интересах; смотреть в ходе переговоров не назад, а вперед; учитывать не только собственные интересы и цели, но и цели и интересы делового партнера; воспринимать в собеседнике не «искомый идеал», но «реальную личность»; различать проблемы, обсуждаемые на переговорах, и самих участников этих переговоров, и не путать проблемы и деловых партнеров; принимать во внимание «волевые усилия», но опираться в основном на собственные знания, умения и навыки, полученные в ходе освоения составляющих систему *логика, риторика, этика*.

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОПРОВЕРКИ

1. Что такое этика, мораль, нравственность?
2. Что такое быть вежливым?
3. Как можно объяснить квадрат этики?
4. Какие правила должен соблюдать говорящий?
5. Какие правила должен соблюдать слушающий?
6. Какие ошибки не нужно делать деловым партнерам?
7. Что такое диалог? Каков может быть его результат?
8. В чем разница между человеком вежливым и человеком деликатным?
9. Как сочетаются этика и религия?
10. Что такое толерантность?
11. Как соотносятся этика и этикет?
12. Что такое протокол? Как нужно его соблюдать?
13. Как лучше садиться на переговорах?
14. Какие правила можно было бы выработать к ведению деловых переговоров для себя?
15. Чем грозит агрессивный стиль ведения переговоров?
16. Как можно охарактеризовать нравственное состояние общества в наши дни?
17. Что значит выражение «он получил хорошее образование? Из чего состоит «хорошее» образование?

§5. ЧТЕНИЕ ДЛЯ САМОУЧЕНИЯ / ТЕМА / РЕМА / УРОВНИ / ТЕХНИКА ЧТЕНИЯ / ВИДЫ И ЗАДАЧИ ЧТЕНИЯ

*Кто перестает читать, тот плохо мыслит,
а тот, кто плохо говорит, плохо думает.*
Древняя мудрость

*Отрядом книг уставил полку,
Читал, читал и все без толку...*
А.С. Пушкин. «Евгений Онегин»

Люди читают с целью получения информации. С античных времен полагалось любой текст читать вслух. Даже находясь в одиночестве, древний грек читал вслух.

В наши дни под чтением понимается процесс восприятия написанного с целью воспроизведения его содержания вслух или про себя.

Кроме этого значения глагол «читать» и существительное «чтение» имеют еще ряд других: например, «читать лекцию», «Ломоносовские чтения», «читать нравоучение», «читать наизусть стихи Пушкина», «занимательное чтение» и много других.

В свою очередь человек, занимающийся чтением, называется или «читателем» или «чтецом». Разница между ними в том, что «читатель» читает для себя, для отдыха, для развлечения. «Чтец» напротив, как правило, читает с профессиональной целью: с эстрады, больному или ребенку, на уроке и т.п.

Итак, в наши дни читатель обычно читает для удовольствия, чтец занимается чтением для дела. Следует заметить, что стихи в любом случае лучше читать вслух, поскольку только звуковое воспроизведение стихотворных строк, внешнее проговаривание с четкой звуковой артикуляцией способны выявить в полной мере все особенности ритмических, смысловых, рифмовых и других особенностей, которые сокрыты в читаемом произведении.

Следовательно, под информацией следует понимать не только те конкретные сведения и сообщения, которые содержатся в тексте, те новые факты об уже известных сведениях, которые вытекают из вновь прочитанного текста, но и формы этого текста: оформление, деление на абзацы, использованные в тексте ораторские приемы его украшения и т.д., а целью прочтения нового текста является получение новой для читателя информации, скрытой в его содержании и в его форме.

Тема / Рема / Уровни

Тема — от греч. «то, что положено в основу», то есть предмет разговора, описания, главная суть повествования, объект обсуждения, то, что в формальной логике называется субъектом. Как правило, тема и ее содержимое выражается в заголовке, обозначается в оглавлении книги, издания и т.п.

Рема — от греч. «сказанное», то есть то «новое, о чем сообщается». Таким образом, в речах оратора тема может присутствовать, а рема — отсутствовать. Если оратор повторяет избитые истины, никак не развивает тему на логической или на внелогической основе, то интерес к его выступлению пропадает. Отсюда становится ясно, что весь смысл выступления, речи, беседы деловых партнеров заключается не в теме, а в реме. Без ремы тема может стать символом зря потерянного времени, пустой болтовни, общей малой компетентности и отсутствия профессионализма.

Принято считать, что рема может быть представлена в речи на четырех уровнях:

Первый уровень — это сообщение факта, фактов, новых и ранее не известных положений, сюжетов, отдельных сюжетных ходов, цифр, имен, географических названий, дат и т.п.;

Второй уровень — это установление новых связей между старыми фактами, сюжетами, между старыми и уже устоявшимися данными. Это новый взгляд с неожиданной стороны, меняющий старые и уже устоявшиеся связи между фактами;

Третий уровень — это формирование на основании первого и второго уровней новых выводов, новых прогнозов, новых взглядов на общее представление об обсуждаемой теме; третий уровень, как правило, логично следует за первым и вторым;

Четвертый уровень не связан напрямую с первыми тремя, поскольку он на практике определяется словами о том,

что оратора «приятно слушать», следовательно, связан с элементами эстетического удовольствия от беседы, выступления.

Итак, 1, 2, 3-й уровни опираются на логические категории (слушать оратора полезно), 4-й уровень — на внелогические категории (слушать оратора можно «с удовольствием»).

Техника чтения

Техника чтения в значительной степени определяет качество и количество этой интеллектуальной деятельности человека. Если чтец читает с трудом, путается в слогах, словах, запятых, точках, абзацах и т.д., то, естественно, что он плохо понимает содержание текста, недостаточно полно понимает его сюжет, не может в полной мере восстановить отношения между субъектами и предикатами повествования, между темой и ремой, отдельными персонажами, их характеристиками и т.д. А отсюда, как следствие, то, что такой плохо подготовленный чтец, встречающий на читательском пути трудно преодолимые для него препятствия, избегает встречи с текстом, объявляя, в частности, что «для чтения нет времени», что «и так голова загружена» и даже, что «всего не прочитаешь».

Итак, понятие *зрелый чтец* предполагает, что он подготовлен для чтения текста вслух по меньшей мере по трем аспектам:

1) скорость чтения соответствует поставленной задаче, соблюдаются необходимые правила чтения: ударения, паузы, интонация, выделение главного во фразе, в абзаце и т.д., чтение является профессионально выразительным и достигает поставленных перед чтецом целей и задач;

2) чтец понимает текст и после чтения может его пересказать с достаточной для данного вида чтения процентной передачей основных сюжетных линий, может извлечь полезные для себя сведения, пользуясь для этого по мере надобности необходимыми справочниками, словарями, энциклопедиями, обладая необходимыми навыками по отысканию в них нужных сведений (слов, выражений, исторических фактов и т.п.);

3) после окончания работы над текстом чтец может его изложить в устной (или письменной форме), выделяя главное, отказываясь от озвучивания ненужного второстепенного, может разбить текст на подразделы, озаглавить их, соблюдая в ходе своего

изложения необходимую внутреннюю логику каждой части и всего изложения.

Эти последовательно выполняемые чтением аспекты получения информации из текста позволяют ему пользоваться информацией, заключенной в тексте.

Виды и задачи чтения

Решающим фактором в эффективном чтении становится для зрелого читателя владение несколькими видами чтения, каждый из которых имеет свои собственные качественные и количественные характеристики. При этом из двух известных всем способов чтения — вслух и про себя — мы будем говорить только о чтении про себя, так как чтение вслух имеет, как мы уже это видели, довольно узкую сферу применения.

Итак, для зрелого читателя важным являются следующие параметры читаемого текста, связанные с задачами, согласно которым читатель занимается этим текстом, а именно:

а) цели и задачи, согласно которым читатель прочитал текст, и с которыми он в дальнейшем будет использовать полученную в процессе чтения информацию;

б) скорость чтения, потому что она может быть весьма различной, опять-таки в зависимости от предполагаемой ценности извлеченной из текста информации;

в) объем извлеченной из текста информации и процент той ее части, которая в дальнейшем понадобится в последующей работе, т.к. часть ее может быть попросту забыта или может быть не интересна и не востребована.

Всю прочитанную литературу можно условно разделить на три функциональных стиля:

а) научно-популярную (всевозможные учебники, справочники, энциклопедии и пр.);

б) общественно-политическую (газеты, журналы и т.п.);

в) художественную (во всем ее многообразии, начиная от допушкинских времен для отечественной литературы, и со времен Гомера и Цицерона для мировой литературы).

Очевидно, что зрелый читатель потому, в частности, и называется «зрелым», что систематически встречается с каждым из этих стилей и со всеми ими в целом. А систематичность таких встреч

указывает на то, что у чтеца есть устойчивая и длительная привычка к творческому и интеллектуальному общению с печатными материалами любых категорий.

Среди видов современного чтения изучающее чтение наиболее популярно.

Изучающее чтение. Оно предполагает, что чтец намерен использовать все сто процентов заложенной в тексте информации, поэтому читает медленно, при скорости не более чем 60 слов в минуту. Сам термин «изучающее чтение» показывает, что чтец «изучает» текст, т.е. ничего в нем не пропускает, поскольку, например, завтра предполагает изложить весь этот материал на уроке (семинаре, на встрече с деловым партнером и т.п.).

Изучающее чтение позволяет читать текст как про себя, так и вслух. Чтение вслух для изучающего чтения предпочтительнее, т.к. оно не связано с обязательным проговариванием слов со внешней артикуляцией, и при чтении вслух текст запоминается значительно легче. Итак, для изучающего чтения наиболее пригодны учебники, тексты, имеющие основополагающее значение для чтеца, такие тексты, в которых речь идет о теории какой-либо области человеческой деятельности, особенно, если эта информация понадобится в дальнейшем на экзамене, на зачете, на любом другом варианте дифференцированного контроля со стороны другого лица (организации и т.д.).

Изучающим чтением полезно читать текст в том случае, если это чтение сопряжено не только с познавательным процессом получения новой информации, но и с элементами эстетического удовольствия, которое чтец получает от текста, автор которого прекрасно владеет «своим пером» и всеми богатствами русского литературного языка.

Добавим, что именно такому и учат в нашей средней образовательной школе.

Ознакомительное чтение. Ознакомительному чтению в школе, как правило, не учат. А оно тем не менее является важным видом чтения.

Цель ознакомительного чтения — чтение со скоростью не менее чем 150—200 слов в минуту. При этом процент активного запоминания заключенной в тексте информации должен соответствовать примерно 65—75%. Очевидно, что такая скорость несколько превышает скорость говорения на русском языке, которая, как мы знаем, равна в среднем 120 слов в минуту.

Следовательно, читать ознакомительным чтением вслух — возможно: человек не может проговаривать слова с такой скоростью. Отсюда следствие: читать нужно без внешней артикуляции, про себя и только про себя.

Зрелый чтец читает ознакомительным чтением, как правило, такие тексты, которые обозначаются как общественно-политические, поскольку при систематическом чтении газет и журналов его целью может быть не изучение содержания текста, а определение тех новых фактов, событий, явлений, которые в прошлых изданиях еще отсутствовали, а в новых уже появились и были отмечены авторами этой статьи.

Для овладения этим видом чтения можно рекомендовать следующее. Возьмите обычную газету, выберите интересную статью. Далее в тексте в каждом абзаце проставляете красным карандашом жирную точку, обозначающую геометрическую середину абзаца. Затем пробегаете глазами текст, таким образом останавливая свой взгляд на каждой красной точке, стараясь выделить в тексте только то сочетание слов, те ключевые слова, которые в предыдущих номерах газеты не встречались.

Таким образом чтец тренируется в том, чтобы отделять уже известное от нового и неизвестного, формирует такие навыки зрелого чтения, которые ранее у него отсутствовали. Систематические упражнения такого рода приведут чтеца к росту новых для него знаний, умений и навыков. Правда, на начальных стадиях обучения такому чтению это довольно обременительно, мало продуктивно, даже утомительно. Но терпенье и труд все перетрут.

Просмотровое чтение. Это самый быстрый вид чтения: скорость до 500 слов в минуту, а процент понимания наименьший — до 25%.

Просмотровым чтением можно «просмотреть» любую книгу для того, чтобы определить ее содержание и выяснить степень собственной заинтересованности в более тщательном и подробном с ней ознакомлении.

Итак, три вида чтения, скорости чтения и цели позволяют зрелому чтецу переходить от одного вида чтения к другому по мере надобности, что собственно и характеризует зрелого чтеца.

Каждым из указанных видов чтения чтец читает эту книгу только для себя (даже в том случае, если он завтра будет рассказывать новые параграфы на семинаре).

К указанным видам чтения примыкает еще один вид — поисковый. Он используется в тех случаях, когда читателю нужно отыс-

кать в тексте заинтересовавшее его место, найти подпись под нужной фотографией, рисунком, абзац, который он хотел бы перечитать еще раз, и уже не ознакомительным или просмотровым чтением, а изучающим. У этого вида чтения нет никаких технических характеристик, например, скорости, процента понимания и т.п.

Реферативное чтение. Виды чтения, рассмотренные ранее, осуществлялись, потому что этого хотел сам чтец. Реферативное чтение делается для «заказчика».

При работе с текстом на основе реферативного чтения главным становится не процесс чтения текста, а оформление результатов такого чтения в устной или письменной форме. Именно поэтому у многих высокопоставленных руководителей среди интеллектуально обслуживающей команды есть такие специалисты, которые называются референтами.

Главным в работе референта является то, что он:

а) прочитывает по соответствующей тематике (на определенном языке) значительную часть выходящей литературы (нередко с учетом периодических изданий — газет, журналов и пр.);

б) выбирает из всего прочитанного объема наиболее значимые (новые, оригинальные, с новаторским подходом, с возможностью перспективного использования на практике и т.д.) мысли, предложения, даже намеки, соображения, выводы;

в) оформляет прочитанное в соответствии с требованиями заказчика, стремясь выделить в таком материале принципиальные тенденции в развитии тематики (темы, направления и пр.), выполняя все другие условия работы по данному заказу;

В том случае, если чтец в данный момент одновременно является и заказчиком, то основное требование, которое он должен предъявить к собственной работе, заключается в творческом подходе к чтению, пониманию и интерпретации.

Из всех перечисленных видов чтения самым трудным является реферативное.

Оно может венчать знания, умения и навыки, полученные чтецом в процессе обучения этому интеллектуальному занятию. Основным из этих умений, как уже было сказано, является умение (переходящее в навык) отделять главное от второстепенного и навыки быстрого устного оформления плана такого реферата. В плане реферата должны быть введение, заключение и центральная часть, состоящая из разделов обозначенной темы.

Зрелый чтец в полной мере понимает различия, существующие между понятиями *пересказ* и *реферат*.

Сравним основные характеристики этих понятий в следующей таблице.

Характеристики	Пересказ	Реферат
Жанр текста	Художественный	Технический, политический
Способ работы с текстом	Субъективно-эмоциональная селекция	Объективно-смысловая компрессия
Основная опора в тексте	На эмоциональные аспекты восприятия	На интеллектуальные аспекты восприятия
Форма оценки текста после чтения	Субъективно, то есть: «нравится/не нравится»	Объективно, то есть: «полезно/бесполезно»
Распространенность в жизни	Используется в быту	Используется в проф. деятельности

Сделаем несколько пояснений. И вариант рассказа и вариант реферата равно имеют право на существование, но умение реферировать текст присуще, как правило, профессионалу, а пересказывать могут все (нередко долго, нудно, многословно и не интересно). Реферат должен быть краток, деловит, без лишних слов, профессионально интересен. Эмоциональные оценки, вроде «это очень замечательная книга», показывает не профессиональный подход. Специалист скажет: «Это полезная книга, потому что в ней показаны...» Оратор, пересказывающий книгу, оперирует субъективно-эмоциональными восторгами (например: «Ах, она ему сказала, что он»), реферат, рецензирующий книгу (фильм), оперирует позициями субъективно-смысловой компрессии, т.е. сохраняет в реферате все главное (важное), оставляя за рамками реферата все не главное (не важное). Художественные тексты поддаются реферированию, но теряют при таком подходе

свои художественные достоинства, если автор реферата посчитает их не важными (не существенным) и не включит их в реферат в качестве фактов, которые следует непременно упомянуть.

Суммируя все сказанное в следующей таблице, подчеркнем, что стать зрелым чтецом мгновенно невозможно: те сложные интеллектуальные умения, которые формируют понятие *зрелости*, требуют времени для собственного становления.

Итак, для того чтобы стать зрелым чтецом, нужно читать много, разными видами чтения, разнообразную литературу, с разными целями, и что чрезвычайно важно, систематически. Самое простое — начинать с чтения газеты. На чтение газеты и ориентировано содержание следующей таблицы. Те навыки, которые чтец может получить при чтении газетной статьи, он сможет в дальнейшем перенести на другие литературные формы и жанры.

Количество чтений	Цель поиска в тексте
Первое	Выделить главную мысль (идею). Дать название статье, абзацу, отобразить главное (не главное), составить общее впечатление.
Второе	Сгруппировать факты (цифры), соотнести реалии (отношения), установить связи, обнаружить новое (рему).
Третье	Сделать обобщения (выводы), предсказать дальнейшее развитие, обнаружить скрытые ходы сюжета, сформулировать свое мнение.
Четвертое	Расположить факты в ином порядке (логическом, хронологическом), связать содержание и форму, приемы украшения.
Пятое	Оценить весь материал в целом, фиксировать полезность (модальность, эмоциональность).

Примечания:

1. Скорость и цель чтения определяются самим чтецом, исходя из его индивидуальных возможностей и наличия навыков самоконтроля.

2. Количество и последовательность чтений:

а) может сокращаться в результате формирования навыков «зрелого чтения»;

б) формирование личного мастерства чтения может привести его к тому, что он сможет ответить на все вопросы после однократного знакомства с текстом;

3. Умение давать заголовки статьям, абзацам, разделам сразу сможет не каждый читатель. Здесь, кроме навыков нахождения в тексте самого главного, нужно уметь выразить главную мысль в одном слове (в одной фразе). Формируется, другими словами, двойное вычленение главного: главное в статье и главное в заголовке. Бывает так, что два этих главных не точно совпадают друг с другом.

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОПРОВЕРКИ

1. Для чего люди читают?
2. Почему некоторые люди не любят читать?
3. Что такое тема и рема? Какая между ними разница?
4. Какие уровни имеются у ремы? В чем их суть?
5. Назовите виды чтения и их характеристики?
6. Что значит «зрелый читатель»?
7. Какая разница между терминами читатель и читательница?
8. Как сочетаются виды чтения и их задачи?
9. Чем отличается реферативное чтение от всех других?
10. Чем отличаются пересказ и реферат?
11. Что такое реферат? Кто такой референт?
12. Как меняются цели и задачи чтения в зависимости от количества чтений?
13. От чего зависит умение давать статье заглавие?
14. Чем отличается уровень удовольствия от уровня полезности при чтении текста?
15. Какие тексты каким видом чтения лучше читать? Обоснуйте свой ответ.
16. Почему обучение зрелому чтению лучше всего начинать с газеты?
17. Что значит субъективно-эмоциональная селекция?
18. Что значит эмоциональное (или интеллектуальное) восприятие?
19. Можете ли вы назвать себя «зрелым читателем»? Что, по-вашему, нужно предпринять, чтобы стать «зрелым читателем»?

§6. ЛОГИКА, РИТОРИКА, ЭТИКА КАК ПРЕДМЕТ САМОУЧЕНИЯ / МОТИВАЦИЯ И ФУНКЦИЯ ИНТЕЛЛЕКТА / МАЙЕВТИКА / ЭВРИСТИКА / ОШИБКИ

*Единственное, что Сократ знал окончательно,
это то, что он ничего не знал окончательно.*
Платон

*Когда с возрастом мой ум стал более зрелым, я, можно
сказать, не столько упражнялся с оружием и конем,
сколько занимался науками, ...много читая и слушая...*
Гай Саллюстий Крисп

Мотивация и функция интеллекта

Обучение любому предмету представляет собой сложный процесс, в котором явно или неявно взаимодействуют интеллект, его функции, мотивация и содержание самого предмета обучения. Поэтому, в частности проблемы мотивации становятся едва ли не самыми важными в любом варианте обучения. И, естественно, что в наши дни мотивы для определенного действия основываются на компонентах как сознательного, так и бессознательного, фокусируясь в сознании человека в виде побуждения к действию.

Крупные отечественные ученые (например, А.Н. Леонтьев и др.) трактуют понятие *мотив* с точки зрения становления человеческого сознания, где мотив есть предмет потребности — материальной или идеальной, чувственно воспринимаемой или данной ему в представлении, т.е. в мысленном плане. Следовательно, на основе этого возникают и развиваются высшие мыслительные и духовные потребности, которыми человек характеризуется как личность.

На этой основе, другими словами, лежат два основных мотива учебной деятельности и идеальной (то есть духовной) потребности: потребность в познании и потребность в деятельности. В реальной жизни каждый из них подкрепляется целым комплексом мотивов. Нужно подчеркнуть, что только полностью осознанные мотивы могут приобрести значение ведущих мотивов, мотивов смыслообразующих и реально действующих в условиях деятельности отдельной человеческой личности. Очевидно, что в таком случае неосознанные мотивы не могут быть полностью стойкими и через некоторый отрезок времени могут иметь тенденцию или к трансформации или к полному исчезновению. В реальных жизненных условиях дело приходит к тому, что человек, начавший изучение системы *логика, риторика, этика*, бросает начинание, не добившись никакого осязаемого результата.

Итак, вот основные виды мотивации для освоения системы *логика, риторика, этика*:

а) целевая коммуникативная часть связана с тем, что деловой партнер может пользоваться своими знаниями, умениями и навыками на практике для повышения собственной профессиональной деятельности;

б) мотивация, порожденная осознанием того, что сам партнер овладел системой *логика, риторика, этика* и отдельными ее аспектами и сопряженная с чувством удовлетворения, возникающая от сознания сделанного, достигнутого, и, как следствие, стремление еще успешнее двигаться по курсу вперед;

в) культуроведческая мотивация, обоснованная стремлением повысить свой общий культурный уровень, поскольку изучение системы *логика, риторика, этика* и представляемых ею практических возможностей является культуuroобразующими факторами для каждого человека, изучающего всю систему;

г) познавательная мотивация, обусловленная стремлением занимающегося по пособию самостоятельно преодолевать немалые трудности, встречающиеся на пути усвоения учебного материала по совокупной системе *логика, риторика, этика*. Эта часть мотивации может быть подкреплена тем, что у обучающегося формируется понимание наличия существенных пробелов в конкретных знаниях, умениях и навыках, а это обстоятельство, в свою очередь, потребует от него ликвидации обнаруженных пробелов, стимулируя тем самым все остальные мотивы обучения в сумме;

д) инструментальная мотивация, связанная с освоением новых для обучающегося по пособию новых форм и видов учебной

деятельности, и еще в результате того, что такой вид учебной деятельности становится для него привычным, особенно в том случае, если они соответствуют индивидуальным интеллектуальным особенностям обучающегося;

е) эстетическая мотивация, которая в свою очередь включает в себя слуховую эстетику, зрительную эстетику и речедвигательную эстетику в зависимости от того анализатора, который является для обучающегося ведущим при изучении системы *логика, риторика, этика*.

Если один из этих анализаторов может быть ведущим, то два других ведомыми, а, следовательно, каждый из них может быть источником эстетической мотивации.

Нужно, видимо, указать, что в реальной жизни практически все (а в крайнем случае — большинство) видов мотивации, перечисленных в этом параграфе, могут быть самым тесным образом связаны друг с другом, и если здесь они описаны каждый по отдельности, то только с целью более удобного их рассмотрения. Кроме того, эти виды мотивации не менее тесно связаны с механизмами интеллектуальной самостоятельности обучающегося, ибо именно в таком случае особенно важно понимать весь ход учебного процесса, сумму всего учебного материала системы *логика, риторика, этика*, пути его освоения и сознательный самоконтроль за своими успехами, или, наоборот, неудачами, которые, в чем нет сомнения, будут для обучающегося только временными и промежуточными. Именно такой подход отличает сознательное освоение учебного материала по системе *логика, риторика, этика* от бездумного механического натаскивания дрессировочного характера.

Майевтика / Эвристика / Ошибки

Проблемы самоучения восходят к античным временам. Еще Сократ впервые в истории человечества положил начало тому, что в наши дни определяется как теория и практика самоучения.

Сократ создал метод, получивший название по его имени — сократовская майевтика (от греч. *майевтика* — «повивальное искусство»). Его суть заключается в том, что ученик обучается, отвечая на специально подготовленные и в нужной последовательности задаваемые ему вопросы. Сама система таких вопросов под-

водит ученика к полному пониманию обсуждаемой проблемы, темы, поскольку в каждом вопросе добавляется новая рема, которая во всех прежних вопросах отсутствовала.

Вот как об этом со слов Сократа пишет Платон, ученик Сократа, в форме диалога между двумя беседующими на тему о «Диалектике бытия и небытия»:

«Ч у ж е з е м е ц. Я и прежде недоумевал, а именно к какому из обоих искусств должно отнести софиста, я и теперь еще не могу ясно видеть: человек этот поистине удивителен, и его весьма затруднительно наблюдать; он и в настоящее время очень ловко и хитро укрылся в трудный для исследования вид [искусства].

Т е э т е т. Кажется, да.

Ч у ж е з е м е ц. Это смелое утверждение: оно предполагало бы существование небытия; ведь в противном случае и сама ложь была бы невозможна. Великий Парменид, мой мальчик, впервые, когда мы еще были детьми, высказал это и до самого конца не переставал свидетельствовать о том же, постоянно говоря прозою или стихами:

Этого нет никогда и нигде, чтобы не-сущее было;

Ты от такого пути испытаний сдержи свою мысль.

Итак, Парменид свидетельствует об этом, и, что важнее всего, само упомянутое утверждение при надлежащем исследовании его раскрыло бы то же»*.

К этой цитате из Платона нужно добавить, что Парменид (из Элеи, около 540—470 гг. до н.э.), древнегреческий философ, первый привел принципиальное различие между умопостигаемым неизменным, вечным («единым») бытием («сфера истинного знания») и чувственно воспринимаемой изменчивостью, проходящей текучестью всех вещей (сфера «мнений»). Парменид сформулировал идею тождества бытия и мышления.

Рассматривая вопрос о диалектике бытия и небытия, Платон (на основании Сократа) подводит серией вопросов и ответов к нужному пониманию темы за счет появления новой ремы; небытие может существовать, ибо в противном случае ложь, как одна из форм небытия, не могла бы существовать.

В целом, Платон вслед за Сократом считает:

а) что речь — предложение, есть сочетание существительного и глагола. Но она непременно должна выражать собой какой-ни-

* Платон. Собрание сочинений: В 4-х тт. М., 1993. Т. 2.

будь предмет и его свойства, чтоб не быть простым набором слов. Кроме того, она может и должна быть истинной или ложной;

б) что окончательное определение софиста заключается в том, что он стремится лицемерно подражать искусству, запутывая другого в противоречиях, в подражании того, что содержит в себе не божественную, а человеческую часть творчества;

в) что определение софиста как спорщика ради денег, ради наживы заключается в его стремлении вести спор как состязание по отвлеченным вопросам на основе искусства прекословия, которое приводит к пустой болтовне, к трате времени и денег.

Итак, суммируя все сказанное на этих страницах, подведем итог, который можно кратко сформулировать следующим образом:

а) на фундаменте сократовской майевтики позднее появилась *эвристика* (от греч. *отыскиваю, открываю*) — наука и методы обучения при сохранении вопросно-ответной системы продвижения к установлению истины и выявлению ложных суждений и умозаключений;

б) эвристические методы до сих пор используются для оформления процесса открытия нового вообще, и нового в творческом мышлении, в частности;

в) «сократическая» беседа наиболее подходит для овладения теорией и практикой гуманитарных наук, например, системы *логика, риторика, этика*, которой и посвящено настоящее пособие, построенное по принципу вопросов-ответов.

В следующем параграфе речь пойдет об отдельных единицах обучения в системе *логика, риторика, этика*.

Сфера применения эвристических решений столь широка и многогранна, что нет никаких возможностей останавливаться на них в нашем пособии. Поговорим кратко только о **педагогической эвристике**, т.е. об особой системе, направленной на усвоение обучающимся (самообучающимся) новых знаний, умений и навыков.

Эвристика в педагогике (дидактике) опирается в своем становлении на три основных закономерности:

а) чем больше человек знает, тем легче он познает новую информацию, осваивает новые и ранее ему неизвестные умения и навыки, творчески совершенствует свое мастерство в конкретном виде человеческой деятельности;

б) используя в эвристической деятельности все основные типы теории решений, а именно: дедуктивные, индуктивные, ассоци-

ативные, обучающийся (самообучающийся) все чаще соприкасается с опорой на абдуктивные способности собственного интеллекта, позволяющие ему эффективно и интуитивно использовать рекурсивные шаги в процессе решения конкретной задачи;

в) всякая эвристическая деятельность человека необходимо связана с интуитивной и сознательной деятельностью самоконтроля и самокоррекции, без которой успешное продвижение самообучающегося по конкретной учебной программе не может быть ни качественной, ни эффективной.

Наконец, в практическом аспекте педагогическая эвристика взаимосвязана с такой частью психической деятельности, как воображение. Воображение в данном случае можно дифференцировать как:

а) логическое воображение. Оно опирается на формально-логические преобразования в процессе решения учебной задачи или выводит будущее из настоящего. Поскольку жизнь бывает и нелогичной, то такой путь не является единственным, напротив, он предполагает наличие и других путей;

б) критическое воображение. Оно связано с тем, что личность не удовлетворена современным положением в современной науке, технике, общественной жизни страны, коллектива, в собственном социальном статусе и т.д.;

в) творческое воображение. Оно является определяющим в развитии цивилизации в целом, при его помощи осуществляются принципиально новые, неожиданные, парадоксальные в полной мере эвристические решения, идеи, аспекты.

Успех воображения, результаты эвристического прогнозирования в решении проблемы в любом направлении весьма сложен по своим составляющим, по его структуре, по той системе, в рамках которой осуществляется процесс решения.

Итак, воображение ставит своей целью встречу с тем, что от нас далеко настолько, что абсолютное большинство людей его не видит. Эвристика включает в себя воображение, поэтому любое изобретение представляет собой успешное решение проблемы в воображении, перенесенное в реальную действительность с учетом приемлемых возможностей для его материального осуществления. Приведем пример.

Все крупнейшие валюты мира имеют свой логотип, известный всему миру: доллар (\$), фунт стерлингов (£), немецкая марка (DM), французский франк (FF) и т. д. Даже общеевропейская

валюта, недавно названная евро и еще не появившаяся в кошельках жителей Европы, получила свой логотип €.

Рубль, ходящий в России сотни лет, такого логотипа не имеет. Несколько лет тому назад газета «Комсомольская правда» объявила о конкурсе для широкой публики, как имеющей специальное образование, так и для тех, кто его не имеет, для создания такого логотипа. Результаты пока не известны.

Среди промежуточных итогов было несколько предложений. Главная трудность заключается в том, что значок должен:

а) подчеркивать, что валюта русская;
б) быть понятен для пишущих как латинским алфавитом, так и кириллицей;

в) быть непохожим на все логотипы, уже имеющиеся в распоряжении международных финансовых организаций. На сегодняшний момент были предложены сотни вариантов, среди которых есть и такие: 1) ЯR 2) Ɱ 3) Ɱ.

1) т.е. латинское R с зеркальным отражением,

2) тоже латинское R с зеркальным отражением, но в горизонтальном, а не в вертикальном положении,

3) русская буква Ъ, буква, перечеркнутая дважды, как это сделано у логотипов доллара, евро и некоторых других.

Из перечисленных вариантов последний представляется наиболее продуктивным, но возможно, не окончательным.

На предыдущих страницах было сказано, что широкий кругозор может предоставить возможность решающему любую эвристическую задачу подойти к ней с другой и нередко неожиданной для ее решения стороны. Например, по вопросу о логотипе для российской валюты можно вспомнить следующее.

Из истории России известно, что было время, когда денежная система определялась суммой гривен кун. Гривна значила фунт, гривна серебра — фунт серебра, куны — деньги. Наше слово *деньги* татарского происхождения, означает «звонкая монета». Слово вошло в наш язык не ранее XIII века. Гривной кун, т.е. денежным фунтом, назывался слиток серебра, имевший неодинаковый вес в разные периоды истории.

Следовательно, при решении вопроса о логотипе для обозначения современного нам русского рубля, можно пойти не по пути обозначения слова *рубль*, а может быть и *куны*. Тогда в основе логотипа может оказаться не русская Р или латинская R, а буква К, которая и в кириллице, и в латинском алфавите имеет общее начертание, например, Ɱ или Ɱ.

Но оставим решение этой эвристической задачи желающим ее обосновать и довести до конца. Обратимся еще к одному примеру, который, может быть, продемонстрирует эвристические возможности читателя (чтеца) с другой неожиданной и благоприятной стороны.

По городам и весям России многие годы ходит «Письмо счастья», в котором предлагается размножить его в двадцати экземплярах и разослать в такое же количество адресов. В результате тот, кто осуществит такое действие «достаточно серьезно» (как сказано в тексте самого «письма»), за сто часов, получит «неожиданность».

Текст этого «Письма счастья» обычно приходит от неизвестного отправителя в почтовые ящики граждан. Многие из получателей не знают, что с ним делать, относиться ли к нему «достаточно серьезно», размножать, отправлять знакомым и незнакомым, считая всю эту затею шарлатанством или «настоящей истиной» (как опять-таки сказано в тексте письма)?

Как решить эту житейскую задачу, которую при желании вполне можно считать эвристической? Но для начала нужно ознакомиться с текстом письма. Подчеркиваем, что текст дается без исправлений; сохраняется стиль и орфография его автора.

Письмо счастья

Само письмо находится в Ливерпуле /Англия/. Оно облетело землю 222 раза и пришло к Вам. С получением счастья и удачи, но с одним условием: нужно послать 20 копий в течение 100 часов после получения письма. И тогда придет неожиданность, а какая она будет зависит от Вас.

Жизнь письма началась в 1154 г. В Россию письмо попало в 1907 г. Его получила бедная крестьянка Круглова. Она разослала 20 копий и через 4 дня откопала клад. Впоследствии она вышла замуж за князя Трубецкого. Его дочь теперь живет в Америке.

В 1937 г. письмо попало к Тухачевскому, он сжег и был арестован. В 1994 г. Неллен Росте получил письмо и велел размножить его, а через 4 дня выиграл в рулетку миллион долларов. Его сослуживец порвал письмо попал в а/катастрофу. Н. С. Хрущеву подбросили письмо на гачу, он выбросил его, а через 4 дня уже оказался свергнут с поста ген.сека его соратниками по партии.

В 1983 г. письмо получила А. Б. Пузачева, отправила 20 копий и через неделю получила приглашение от американской Фирмы и уже через 4 месяца положила на свой счет 2000000 млн. долларов.

Ни в коем случае нельзя рвать письмо, отнесите к нему достаточно серьезно. Это письмо есть нить между прошлым и будущим. И при этом во всех 20 копиях текст менять нельзя.

4846—94 НГК—93 АКУ—2332—700Кк

Эти знаки должны принести Вам счастье. Отправьте письмо, а через неделю ждите сюрприз. Это истина, даже если Вы не суеверны.

Вот например, Ричард Филкинс получил письмо, выбросил письмо и скончался — так прервалась цепь. Ф. К. ВАГНЕР послал 20 копий и выиграл в лотерею 3000 тыс. долларов. В марте 1977 г. Сопрен получил письмо и не отправил копии, в результате его жена скончалась при родах, а ребенок родился больным, тогда он разослал 20 копий и ребенок выздоровел. Итак: сделайте 20 копий и отправьте их в разные города.

Знайτε это не шарлатанство, а настоящая истина.

Будьте счастливы!

Оценить этот текст можно по меньшей мере по трем следующим показателям:

а) логика изложения, опора на документы, доказательства, демонстрации, как логического, так и внелогического плана, соотношение примеров и тезисов и т.д.,

б) риторические приемы изложения, формы и стиль изложения,

в) грамматические нормы русского языка.

Закончим этот небольшой, но важный для всей системы *логика, риторика, этика* параграф не теоретическими, сложными рассуждениями, а простым, понятным практическим вопросом, на который, к сожалению, российская аудитория с трудом находит правильный ответ. Сформулируем этот вопрос следующим образом: **Что у человека нельзя отнять?**

Практика показывает, что в качестве ответа в разных случаях предлагаются различные материальные и духовные ценности — от жизни до совести и от пулемета до вклада в банке.

Не имеет смысла долго опровергать подобные неверные ответы. И все-таки, что нельзя отнять у человека, естественно, при том условии, что человек останется человеком, останется личностью, что в процессе «отъема» он не теряет способность мыслить, продолжает ориентироваться в пространстве, сохраняет все свои ему присущие особенности и качества интеллекта: мышление, память, волю и прочее?

Не нужно втуне опровергать такие ответы, которые связаны с возможностями «зомбирования», «психического шантажа», «вампиризации его творческой энергии» и т.п. Ответ должен быть простой, лежащий в пределах обычных житейских понятий и возможностей. Согласно русским поговоркам, например, таким: *Говори мало, слушай много, думай того больше* или *Не всегда говори, что знаешь, но всегда знай, что говоришь*, а особенно *Не много сказано, да много думано*, можно прийти к выводу о том, что «знание» есть результат процесса познания, обучения, получения научных и иных сведений в определенной области человеческой деятельности. Глагол *знать* несет в себе до двадцати различных значений от прямого (знать, т.е. иметь сведения, информацию) до выражения неодобрения и даже недоверия (например, *знаю я тебя, т. е. ты обманываешь*).

Итак, ответ на этот вопрос звучит на первый взгляд странно. Но чем больше человек об этом вопросе-ответе думает, тем более он соглашается с его истинностью: ***У человека нельзя отнять знания!***

А действительно, как можно отнять у человека знание того, что $2 + 2 = 4$, что тезис нужно доказать, что кругозор — это сумма знаний, а культура — умение пользоваться ими.

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОПРОВЕРКИ

1. Что называется мотивацией при самоучении?
2. Какие виды мотивации являются основными? Какая между ними разница?
3. Существует ли при изучении *логики, риторики, этики* эстетическая мотивация? Приведите пример.
4. Что называется майевтикой и кто ее автор?
5. Что такое эвристика и в чем ее суть?
6. Какие существуют основные ошибки эвристики?
7. Что такое эвристика в педагогике? Как можно научить себя учиться лучше?

8. Как подходить к решению эвристических задач?
9. Как оценить «Письмо счастья» с эвристической точки зрения?
10. В «Письме счастья» сказано: а) что изменять слова нельзя; б) что письмо ходит по России с 1907 г.; в) что в 1983 г. А.Б. Пугачева получила большие деньги, потому что отправила 20 копий. Подумайте и ответьте на вопрос: кому можно изменять слова «Письма...», если указано, что изменять нельзя? Как можно оценить логику письма?
11. Что у человека нельзя отнять? Обоснуйте свой ответ.
12. Почему Сократ знает, что он ничего не знает?
13. Крисп сказал, что он много читал и слушал. Как это понять?
14. Что такое интеллект?
15. Что такое функции интеллекта? Приведите примеры.
16. Что есть познание?
17. Что есть деятельность? Приведите примеры.
18. Кому система *логика, риторика, этика* может быть полезна в профессиональной деятельности?
19. Может ли система *логика, риторика, этика* быть полезной в бытовой речи? Приведите примеры.
20. Что значит познавательная мотивация вообще? Как проявляется познавательная мотивация при изучении системы?
21. Как Вы понимаете термины *кругозор* и *культура*? Назовите основное различие между этими терминами.

§7. ЕДИНИЦЫ СИСТЕМНОГО ОБУЧЕНИЯ *ЛОГИКЕ, РИТОРИКЕ, ЭТИКЕ* / ТЕЗИС / ФОРМУЛА ЦИЦЕРОНА / ПЛАН

*Оратор есть тот, кто любой вопрос
изложит со знанием дела, стройно и изящно,
с достоинством при исполнении.*

М.Т. Цицерон

*Слово — не воробей,
вылетит — не поймаешь.*

Русская поговорка

В любой системе есть свои части (разделы, детали, составляющие), которые и образуют всю систему в целом. Для любой системы созданы единицы, при помощи которых можно соразмерить усилие, определить локальные, темпоральные и другие характеристики, входящие в систему в качестве ее составляющих. Если, например, речь идет о расстоянии, то в наши дни оно измеряется в метрах и километрах, если о весе, то — в граммах, килограммах и т.д.

Для системы *логика, риторика, этика* такими единицами, в первую очередь, являются:

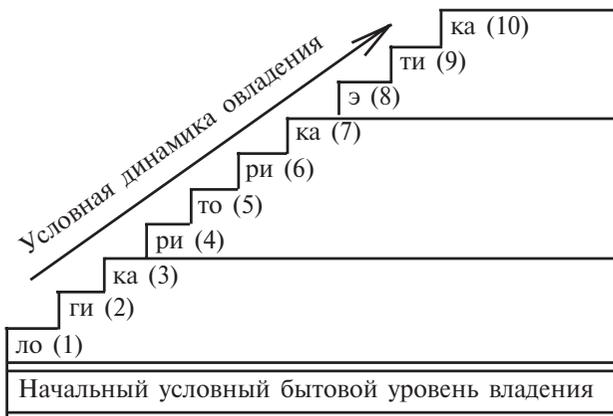
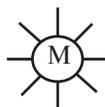
Логика = законы, формы, поля аргументации;

Риторика = история, теория, практика, техника;

Этика = отношение к человеку, к природе, к государству.

Эти единицы весьма различны между собой по качеству учебного материала, их наполняющего. В целом их взаимозависимость можно представить себе в виде следующей схемы.

СХЕМА ФУНКЦИОНАЛЬНОГО ОСВОЕНИЯ
разделов логики, риторики, этики
 (10 ступеней)



М ≡ мастерство, являющееся целью всей работы по настоящему самоучителю

- (1) — законы логики;
- (2) — формы логического мышления;
- (3) — поля аргументации;
- (4) — история риторики;
- (5) — теория риторики;
- (6) — практика риторики;
- (7) — техника риторики;
- (8) — этическое отношение к человеку;
- (9) — этическое отношение к природе;
- (10) — этическое отношение к государству.

Цифры от (1) до (10) — ступени для подъема к мастерству.

Тезис / Формула Цицерона / План

Дальнейший анализ учебных составляющих, формирующих важнейшие разделы системы *логика, риторика, этика* приводит нас к мысли, что из десяти разделов можно вычленить самое важное:

- а) тезис, как фундамент логического построения мысли;

б) формулу Цицерона, определяющую сам стиль и манеру, к которым оператор должен стремиться;

в) план, согласно которому оратор (деловой партнер) предполагает организовать свое выступление (беседу).

Тезис — это мысль, которая должна быть обоснована, поддержана или опровергнута. Следовательно, выходя на трибуну, отправляясь на деловую встречу, каждый оратор должен думать не о том, что ему предстоит озвучить какие-то слова, фразы, заявление, предложения. В таком случае его деловой партнер придет к выводу, что время для встречи потрачено нерационально, что говорящий оперирует не тезисами, а лозунгами.

Итак, тезис есть основная единица измерения в системе *логика, риторика, этика*. Тезис как всякая разумная мысль требует аргументации логическими и внелогическими средствами демонстрации. (Подробнее об этом говорилось в §2).

Антонимом к термину *тезис* является *лозунг*.

Лозунг — краткая, звонкая, легко запоминающаяся фраза, не требующая доказательства (в отличие от тезиса).

Приведем пример лозунга и тезиса.

Да здравствует Новый год! Овладение системой логика, риторика, этика лучше начинать, опираясь на предлагаемый учебный материал, собранный в данном пособии. Ясно, что первая фраза — лозунг, следовательно, он не требует никаких доказательств, а вторая — тезис — предполагает их непременно построение, чему и посвящены те страницы, которыми сейчас занимается наш читатель.

К сожалению, в обычной жизни многие ораторы не различают тезис и лозунг, даже те, кто вещает с высоких властных трибун.

Формула Цицерона, известная уже более двух тысяч лет, вынесена в качестве эпиграфа к настоящему параграфу.

Попытаемся соотнести слова Цицерона с эффектом системности по *логике, риторике, этике*. Может получиться следующее.

Формула Цицерона	Система <i>логика, риторика, этика</i>
Оратор есть тот, кто	Сумма логика + риторика + этика
1) Любой вопрос изложит	Логика
2) со знанием дела,	Логика
3) стройно	Логика
4) и изящно,	Риторика (+ 1), 2), 3))
5) с достоинством	этика (+ 1), 2), 3), 4))
при исполнении.	сумма 1), 2), 3), 4), 5).

Анализ предлагаемой таблицы позволяет нам сделать вывод:
а) формула Цицерона полностью соотносится с системой *логика, риторика, этика*;

б) сам квалифицированный оратор, Оратор (с большой буквы) представляет собой в определенном смысле такую систему, аккумулируя в своем творческом подходе к ораторскому искусству в целом все составляющие, входящие в формулу Цицерона, все составляющие, характеризующие системный подход в рамках суммы требований *логика + риторика + этика*;

в) сочетая теорию *логики, риторики, этики* с повседневной ораторской практикой, можно стимулировать качество подготовительных и реальных риторических упражнений и эффективность полученных знаний, умений и навыков в повседневной коммуникативной деятельности делового партнера.

План выступления. Обдумывая свое выступление, оратор начинает подготовку к нему с того, что набрасывает план. В таком случае ему предстоит проделать следующую творческую работу:

а) определить тему;

б) определить главные вопросы, сколько их, какие, определить степень их важности для темы;

в) определить начало (введение) и конец (заключение или выводы) всех разговоров на обозначенную тему;

г) определить тему, позволяющую развить тему;

д) определить те примеры, которые могут поддержать обоснование темы;

е) сверить тезисы и аргументацию, определить их удельный вес по отношению одного и другого;

ж) рассмотреть те ораторские приемы, которые могли бы, по мнению автора, украсить выступление, способствуя вневольным возможностям демонстрации подготовленных доказательств для каждого тезиса.

Этот список можно продолжить, но основные моменты в нем названы, а все возможные варианты предугадать невозможно, да и не нужно.

План выступления обычно предлагается делать в следующем виде (см. таблицу).

Всякий план предполагает ряд теоретических и практических пояснений. В данном случае они могут быть такими.

Можно смело предположить, что оратор, научившийся писать планы своих выступлений, прошел в освоении системы *логика, риторика, этика* значительную часть своего пути.

Наименование	Характеристика
Точное наименование темы	(минимальное количество слов)
Введение	(причины выбора этой темы)
I. Точное наименование	(минимальное количество слов в каждом из разделов, предлагаемых к обсуждению)
II. Точное наименование	
III. Точное наименование	
Заключение или выводы	(повторение важнейших тезисов с возможным прогнозом) (перечисление каждой ремы)

Принято считать, что на введение и заключение нужно выделять до 10% регламента. Даже в самом кратком выступлении начало и конец следует оформлять хотя бы одной-двумя фразами, символизирующими причины и итоги обсуждения или встречи. Поэтому всякое выступление лучше выстраивать таким образом, чтобы в нем был намечен удельный вес частей плана:

Процент частей плана

Введение	(до 10% регламента)
I. Точное наименование	(например: 20% регламента)
II. Точное наименование	(например: 40% регламента)
III. Точное наименование	(например: 20% регламента)
Выводы или заключение	(до 10% регламента)

Всего на выступление = 100% регламента

Следовательно, в данном случае из трех разделов второй явился, по мнению его автора, наиболее важным, существенным, требующим на обоснование своих тезисов и демонстрацию рем наибольшее количество из отпущенного для выступления времени.

Требования стройности в процессе исполнения должны заставить автора выступления продумать также:

а) переходы от раздела к разделу, те слова или фразы, при помощи которых эти переходы будут сделаны;

б) наличие примеров, объясняющих каждое теоретическое положение;

в) соотношение темы и ремы для каждого из тезисов;

г) переработка плана столько раз, сколько это будет нужно для получения его оптимального варианта, в наибольшей степе-

ни подходящего для данной темы, для данной аудитории (для встречи с конкретным деловым партнером);

д) первоначальное решение такого плана в письменном виде со временем может перейти в мысленные его варианты, которые формируются и остаются только в памяти их автора.

Сам термин *план* (выступления) происходит от латинского слова *планус* — ровный, плоский и имеет в русском языке несколько различных значений. Мы возьмем только те из них, которые наиболее подходят к нашей тематике: наметка содержания творческого произведения (литературной статьи, научной речи), порядок работы, намеченный на определенный срок по данной теме, наконец, основные вопросы, их перечень и соответствующая разработка для встречи деловых партнеров. Именно поэтому план требует переделок, доработок, перестановки его частей относительно друг друга, уточнения формулировок и каждой ремы в рамках объявленных тезисов и темы.

Общая эрудированность оратора, умение составить план своего выступления, навыки в подготовке тезисов тесно сопряжены с его привычками работать с литературой, со словарями и справочниками, наконец, с владением реферативным чтением.

Правила работы с литературой и ее последующей реферативной обработки в целом не очень и трудны, с точки зрения знаний. Труднее для навыков и умений. Нужно научиться:

- а) выделять главное в статье, в абзаце;
- б) делить текст на смысловые единицы, отвечающие главным его идеям, его теме, его реме;
- в) группировать весь материал статьи вокруг главных ее вопросов, разделов, проблем;
- г) отыскивать каждое слово, смысл которого не совсем понятен, в словаре, в справочнике;
- д) многократно переделывать то, что, казалось, еще вчера было уже полностью готово и казалось «прекрасным», а сегодня — «никуда не годится».

Для системы *логика, риторика, этика* необходимы, кроме знаний (что делать?), еще умения (как делать?) и навыки (как делать привычно, не раздумывая?). Все вместе они способны сформировать на интеллектуально-волевой основе определенный уровень профессионального мастерства.

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОПРОВЕРКИ

1. Какие единицы обучения можно найти в логике?
2. Какие единицы обучения можно найти в риторике?
3. Какие единицы обучения можно найти в этике?
4. В чем суть схемы на стр. 80? Что значит *условная динамика овладения*?
5. Как определить понятие *тезис*?
6. Какая разница существует между *тезисом* и *лозунгом*?
7. Как читается формула Цицерона?
8. Как составлять план выступления? Из каких разделов он состоит? Как принято делить план по регламенту выступления (в процентах)?
9. Как определить в плане выступления тему и рему?
10. Чему следует посвящать введение к выступлению?
11. В чем разница между выводами и заключением плана выступления?
12. Как лучше осуществлять переход от раздела к разделу по плану?
13. Что лучше: писать текст выступления или план? Обоснуйте свой ответ.
14. Сколько раз нужно переделывать план выступления?
15. Что значит эрудиция оратора?
16. Какая разница между дедуктом (дедукцией) и индуктом (индукцией)?
17. Что такое логический квадрат и в чем его суть?
18. Как можно использовать логический квадрат в бытовой и профессиональной речи?
19. Как нужно делить текст на смысловые единицы, находить в тексте главное и второстепенное?
20. Что такое знания, умения, навыки?

§8. САМОКОНТРОЛЬ И САМОКОРРЕКЦИЯ
В *ЛОГИКЕ, РИТОРИКЕ, ЭТИКЕ* / СК + СКР /
ПОЗИЦИЯ ПРИМИТИВА-
ЦЕЛЕУСТРЕМЛЕННОСТИ
КЛЕПСИДРА / ВОПРОСЫ / ДЕЛОВЫЕ ИГРЫ

Краткость — сестра таланта.
А.П. Чехов

Самоконтроль и самокоррекция
в *логике, риторике, этике*

Если тот, кто хотел бы переехать из пункта А в пункт В, не будет контролировать направление собственного передвижения (скорость, промежуточные остановки и т.д.), то он либо туда не приедет, либо приедет не туда. Поэтому всякое действие, тем более интеллектуально направленная деятельность, связанная с обучением, непременно должна контролироваться самим обучающимся. Согласимся с тем, что всякое разумное действие характеризуется и результатом, и условиями, в которых это действие осуществляется, по результатам контроля которого оно корректируется частично или полностью. Таким образом, при обосновании эффективности самостоятельных занятий по системе *логика, риторика, этика* следует обратить особое внимание на те контрольные приемы, при помощи которых можно получить искомый результат за оптимальный срок и при обязательном отслеживании промежуточных результатов, получаемых экспериментальным заранее продуманным путем.

Очевидно, не надо сбрасывать со счета интуитивные и имитативные возможности человеческого подсознания, нередко ярко проявляющиеся на разных ступенях освоения системы *логика, ри-*

торика, этика. Но в данном случае речь ведется о сознательном и целеустремленном целенаправленном желании обучающегося самостоятельно контролировать собственные успехи (неуспехи, ошибки и пр.). Следовательно, **самоконтроль** является в нашей системе первым шагом в этом полезном начинании.

Вторым шагом, неизменным и обязательным, является **самокоррекция**. Очевидно, что для эффективного использования самоконтролирующего обучения недостаточно опора лишь на эту первую часть — самоконтроль, поскольку это может привести к элементам созерцательности и бездеятельности.

За примерами не нужно ходить далеко. Скажем, оратор знает о некоторых своих ошибках, например, о том, что он совершенно неверно произносит местоимения — *своей, о своей, моей, о моей*, как *своей, о своей, моей, о моей*. Этот оратор неоднократно получал замечания, пожелания, но все оставалось по-прежнему. Дело кончилось тем, что этого оратора пришлось отстранить от ведения наиболее сложных и ответственных переговоров.

Итак, процесс сравнения собственных знаний, умений и навыков с некоторым эталоном, который может быть представлен набором специально подготовленных упражнений (вопросов, текстов, комментариев и контрольных ответов, которыми заканчивается каждый набор таких упражнений) носит название с а м о к о н т р о л ь.

За ним следует этап с а м о к о р р е к ц и и, когда на основе предыдущего сравнения с эталоном, все ошибки, замеченные говорящим, исправляются с целью общего повышения уровня корректной и в таком случае саморегулируемой учебной программы по системе *логика, риторика, этика*.

На третьем этапе функционирования самоконтроля и самокоррекции два первых этапа сливаются в единое целое, которое может быть интерпретировано как самоконтроль + самокоррекция (СК + СКР).

Рассмотрим некоторые наиболее существенные аспекты механизма СК + СКР более подробно.

Начнем с того, что в формировании этого механизма и в его функционировании есть несколько ступеней, которые играют немалую роль в продуктивности работы механизма, в сроках и прочности, получаемых в результате действия нужных знаний, умений и навыков.

СК + СКР /

Позиция примитива-целестремленности

Механизм СК + СКР эффективно функционирует в том случае, если сам говорящий активно и целестремленно старается опираться на него. В этом случае можно и нужно исходить из утверждения И.П. Павлова о том, что в целом психо-физиологическая система человека является «в высшей степени саморегулирующаяся, сама себя поддерживающая, поправляющая и даже самосовершенствующая».

Можно говорить о том, что механизм СК + СКР способен к саморегуляции только на более высоких степенях его развития, что отражено в таблице.

Степень СК + СКР	Признаки степени	СК + СКР		Результат
0	Ошибку не видит, на замечания не реагирует	0	0	0
1	Ошибку не видит, на замечания реагирует	–	(+)	(+)
2	Ошибку видит, исправляет после замечания	(+)	(+)	(+)
3	Ошибку видит, исправляет самостоятельно	+	+	+

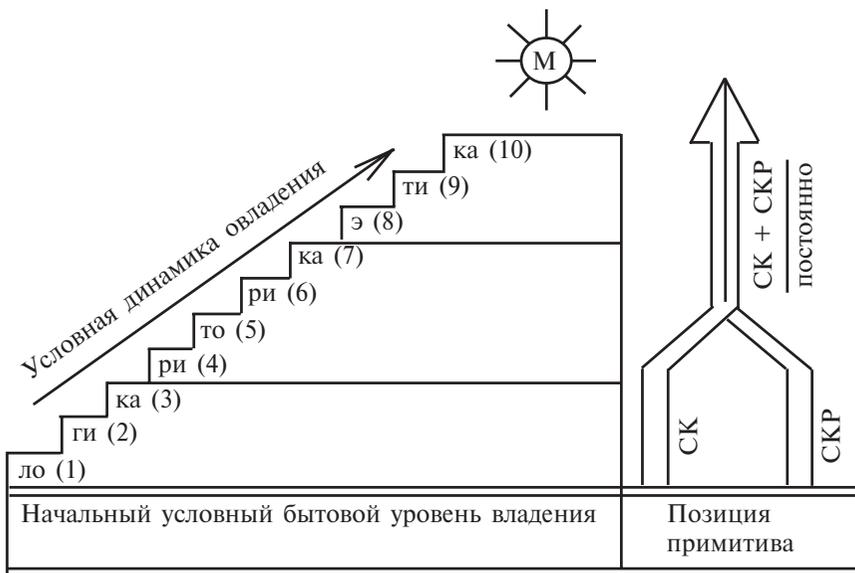
Примечания: знак + означает наличие явления, положительный результат; знак – означает отсутствие явления, отрицательный результат; знак 0 означает положение примитива, когда обучающийся не в силах контролировать себя; знак () означает, что механизм начинает работать, но не устойчиво, эпизодично.

Итак, из таблицы видно, что механизм СК + СКР становится полностью функционален только на высшей, третьей степени его развития. А поэтому можно считать, что отсутствие механизма СК + СКР ставит все усилия по освоению системы *логика, риторика, этика* на позицию, которую можно считать примитивной.

Примитив — означает «неразвитый», «первичный по отношению к последующему состоянию». Состоянию примитива соответствуют не только степень «0», но и степень «1».

Одновременно следует подчеркнуть, что самообучающийся сам должен стремиться к поддержанию функционирования механизма на достаточно высокой действующей степени, поскольку его слабая общая подготовка может привести к тому, что его учебная деятельность по выработке механизма СК + СКР может скатиться с высшей степени до низшей: с позиций целеустремленности до положения примитива.

На странице были показаны десять ступеней на пути овладения системой *логика, риторика, этика*. Пополним эту схему механизмом СК + СКР.



С полным правом можно полагать, что самоисправление ошибки со стороны обучающегося может последовать только после того как:

- а) сделано определенное заданное упражнение;
- б) проведено сравнение сделанной работы с некоторым образцом, который заранее подготовлен, проверен на полное соответствие реальному положительному образцу и помещен после данного упражнения;

в) сделан вывод о степени расхождения между результатом самостоятельной работы самообучающегося и ответом;

г) работа возобновляется столько раз, сколько необходимо, чтобы величина расхождения между образцом и результатом была бы минимальной, а в эффективном варианте, чтобы такое расхождение отсутствовало бы полностью.

Современная педагогическая психология исходит из того, что общее интеллектуальное развитие индивида не может совершаться самотеком, когда целевая учебная установка в учебной деятельности находится вне обучающегося. Последнее возможно в том случае, если такая целевая учебная установка не осознается обучающимся, не говоря уже о том, что сам обучающийся может активно или пассивно сопротивляться попыткам осуществить учебные планы на практике.

Очевидно, что в оптимальном варианте должно и может быть наоборот, а именно: задача самого обучающегося заключается в том, чтобы сделать целевую установку частью своего обучения и воспитания, находящуюся внутри обучающегося.

Тогда сравнение эталона с результатом собственной учебной деятельности следует тесно координировать с логикой запоминания на основе аналогии и противопоставления в самом учебном материале. Действительно, учебный материал запоминается тем быстрее и тем прочнее, чем более материал этот отличается от предыдущего или, наоборот, в наибольшей степени похож на него. При этом на практике нередко встречаются вполне курьезные случаи, когда аналогия по общим и излишне широким связям приводит обучающегося к ошибкам в воспроизведении учебного материала.

Вот пример, когда один из наиболее часто цитируемых рассказов А.П. Чехова «Лошадиная фамилия» имеет в основе своего сюжета именно такую забавную историю. Главное действующее лицо рассказа пытается вспомнить одну фамилию, опираясь в своих поисках на смутные и неопределенные ассоциации вокруг того, что, кажется, в фамилии есть что-то «лошадиное» по звучанию. В поисках «лошадиной фамилии» принимают участие много людей, предлагающих свои варианты от Жеребцова до Гнедых, от Кобылина до Жеребьяева. А фамилия, как потом вдруг оказывается, была — Овсов.

Примеров подобных ошибок можно немало встретить на любом занятии по риторике, когда обучающийся пытается вспомнить новое для него или редко встречаемое слово (понятие).

Психологи доказали, что узнавание и воспроизведение темы и ремы для плана ораторского выступления являются процессами избирательными. Другими словами, обучающийся особенно быстро и прочно узнает, запоминает и воспроизводит не все подряд, а часто только то, что по каким-либо причинам произвело на него наибольшее впечатление, а поэтому лучше и продуктивнее запечатлелось в его памяти.

Итак, можно подчеркнуть, что память обладает причинно-следственной порождающей силой, а общее образование гуманитарной направленности, в первую очередь, может стать обобщающим образованием, которое способно находить выходы за пределы полученной информации, обеспечивая правдоподобное представление и для новых знаний, событий, фактов, которые можно использовать для последующего ораторского выступления.

Читатель (чтец), для которого будет интересно продолжить эти теоретические обоснования становления механизма СК + СКР в рамках нашей системы *логика, риторика, этика*, может ознакомиться с книгой крупного американского психолога Джерома Сеймура Брунера, который одним из первых начал исследования человеческих потребностей и ценностей как организующих факторов восприятия и обучения.

К наиболее известным его работам относится «Психология познания». М., 1977.

Суммируя все здесь сказанное, укажем, что сознательная активность самообучающегося, направленная на решение одних и тех же задач в рамках собственной учебной деятельности при опоре на механизм СК + СКР, вскоре может привести его к получению ощутимых и эффективных в ней результатов, а активные попытки добиться таких результатов — есть важнейшее условие полного овладения содержанием и формой собственной учебной деятельности по освоению всей гибкой системы *логика, риторика, этика*.

В нашей народной мудрости во все времена известна мысль, согласно которой бывает и так, что «шуму много, а дела мало». Если ее перевести с языка «народного» на язык «научный», то получится, что активность, не сопровождаемая результативностью (эффективностью), не является деятельностью (делом, трудом, наконец), как таковой.

Поэтому в нашем пособии предусмотрены многие необходимые учебные материалы, позволяющие активно, сознательно, целенаправленно проверять собственную учебную деятельность при

помощи опоры на механизм СК + СКР по следующим направлениям:

а) система вопросов и ответов по всем параграфам учебного материала, но количество вопросов определяется их трудностью, сложностью, наконец, тем, что для некоторых заданий (вопросов) такие примерные ответы не могут быть прогнозируемы вследствие высокого творческого потенциала, заложенного в самих вопросах, предполагающего многосложные и развернутые ответы;

б) наличие словаря в конце пособия позволит желающим читателям (чтецам) расширить свой словарный запас за счет истории риторики, Античной мифологии, терминов, характеризующих ораторские приемы, которые можно и нужно использовать в каждом ораторском выступлении (при встрече деловых партнеров);

в) список эпитафий, в которых с разных сторон освещаются многие аспекты цепочки *логика, риторика, этика*, а поскольку их авторы весьма различны по хронологии, по взглядам, по странам и т.д., а иногда это различные варианты народной и иной «мудрости», то в целом, они охватывают весь возможный объем интересующих нас предметов в системе. Они могут послужить благодарным материалом для овладения теми представлениями, которые служили бы людям путеводной звездой многие века на пути становления системы *логика, риторика, этика* как науки и как искусства;

г) наконец, сам феномен механизма СК + СКР, если на него опираться и сознательно, и долговременно, и целенаправленно, может привести желающих к качественному и эффективному конечному результату в овладении мастерством современного ораторского искусства, которое в особо успешных вариантах по праву может быть названо красноречием.

Кленсигра как часть механизма СК + СКР/

Деловые игры

Античные ораторы контролировали свои выступления по часам, имевшим либо водяной, либо песочный ход. Песочные часы, состоящие из двух соединенных между собой колбочек, по которым песок пересыпается сверху вниз, известны и в наши дни. Такими часами полезно пользоваться при подготовке к выступле-

нию или деловой беседе. И лучше всего с этой целью использовать часы с пятиминутным сроком действия. Именно такой пятиминутный срок на регламент для монологической речи позволит ориентироваться в реальной продолжительности общения в жизни.

Водяные часы в наше время неупотребительны по причине своей громоздкости. В Древнем мире они пользовались большой популярностью в судебных и в государственных заседаниях и при заданной скорости протекания воды из верхнего сосуда в нижний регламент речи определялся по мере наполняемости нижнего сосуда. За всем ходом работы таких часов наблюдал особый человек, отвечавший за то, чтобы время каждого выступления для каждого оратора было соизмеримо и не могло быть подвергнуто сомнению.

Итак, **клепсидра** — слово греческое, обозначающее часовой механизм, позволяющий определять временные отрезки по уровню воды в нижнем сосуде, в который она попадала отдельными каплями.

В наших условиях принцип клепсидры позволяет оратору самостоятельно контролировать себя особенно в процессе подготовки, самоподготовки, выполнения подготовительных и реальных риторических упражнений. Любую тему для выступления, любой вопрос, представленный собеседнику (аудитории) в качестве тезиса, предполагает, что его автор прорепетирует свое выступление с клепсидрой, перед зеркалом, вслух. Принцип клепсидры в рамках нашей системы *логика, риторика, этика* позволяет самому говорящему заниматься не только самоподготовкой, но и автоматическим постоянным самоконтролем. Русская народная мудрость утверждает, что нередко *толк-то есть, да не втолкан весь*. Клепсидра может способствовать «втолкать весь толк». Многократные самоконтролируемые упражнения позволят закрепить уже имеющиеся знания, умения, навыки до уровня автоматизма, то есть — «втолкает весь толк» в виде устоявшейся привычки — механизма СК + СКР.

Деловые игры в системе *логика, риторика, этика* с клепсидрой

Деловая игра по системе *логика, риторика, этика* представляет собой создание типичных для деятельности оратора (делового

партнера) профессиональных ситуаций и условий для того, чтобы найти в них практические решения по обсуждению тезиса. На такой деловой игре можно репетировать (моделировать, тренировать и т.д.) как весь ход выступления (деловой беседы), так и отдельных его (ее) разделов и частей, например, введения-заключения, темы-ремы, логики переходов от раздела к разделу — ораторских «цветов», теории-примеров, тезиса-аргументов, тезиса-антитезиса, пропонента-оппонента, вопроса-ответа и т.д.

Важные условия состоятельности деловой игры по системе *логика, риторика, этика*.

1. Тему игры, план темы, разделы плана, соотношение темы—ремы следует согласовать до начала игры.

2. Регламент игры определяется клепсидрой и за ее пределы не выходит согласно механизму СК + СКР, другими словами, протоколу.

3. В игре могут принимать участие несколько человек. Тогда отношения между ними определяются по заранее согласованной схеме: хозяин—гость, пропонент—оппонент, тезис—антитезис и т.п., то есть так, как это и бывает в реальной жизни на переговорах между двумя или несколькими деловыми партнерами.

4. Тема деловой игры может быть любой, но лучше всего, если ее содержание будет отвечать реальному и индивидуальному (групповому) интересу играющих, которые и могут предложить ее название предварительно.

5. Деловую игру по системе *логика, риторика, этика* может организовать для себя каждый человек, интересующийся проблематикой, обсуждаемой на страницах нашего пособия. С этой целью на следующей странице представлена таблица, в которой перечислены наиболее общие примерные темы такой игры. Двадцать шесть разделов, объединяющих все эти игры, позволяют заинтересованным лицам выбрать из этого списка наиболее подходящие названия к конкретной ситуации.

6. В фактическом времени сюжет и план каждой деловой игры может повторяться (переигрываться) столько раз, сколько, по мнению ее участников, будет полезно для общего эффективного результата.

7. Участие в такой игре номинального руководителя (ритора) весьма желательно, но не обязательно, и не может быть решающим фактором ее общей успешности (эффективности).

СВОДНАЯ ТАБЛИЦА ВИДОВ ДЕЛОВЫХ ИГР

Музыкальные	26			Реальные и деловые игры
	25	Духовная музыка	По выбору риторы (напр., композиторы П. Чесноков, А. Струмский)	
	24	Оперная музыка	Оперы русских композиторов («Евгений Онегин» и др.)	
	23	Романсы	В исп. В. Пономаревой, Л. Лещенко и др.	
	22	Творчество мастера	С. Лемешев, Л. Русланова, Л. Зыкина и др.	
	21	Народная песня	«Ноченька», «Коробейники», «Вдоль по Питерской»	
	20	Советская песня	«Подмосковные вечера», «Летят журавли» и мн. др.	
	19	Авторская песня	По усмотрению риторы, желанию аудитории	
	18	Смешан. музык. ряд	Романс — народ. песня — советск. песня	
Речевые — игровые — постановочные	17			Подготовительные
	16	Зачетное выступление	Тема оговорена ритором и оратором заранее	
	15	Критик	На последний к/ф, спектакль, передачу ТВ	
	14	Рецензент	На выступление делегата, журналиста	
	13	Реферат	На серьезную тему, подготовленную заранее	
	12	Автобиография	Творческий рассказ о собственной биографии	
	11	Гид/экскурсовод	Экскурсия по музею, описание экспоната	
	10	Комментатор	Комментирование статьи, ответы на вопросы	
	9	Диктор	Чтение статьи перед микрофоном	
	8			
7	Первый, второй...	Выбор из трех: депутатов в Думу и пр.		
6	Плюс-минус	На усмотрение оратора и риторы (нравится / не нравится)		
5	Портрет	«Звезда» политики, экрана, спорта и т.п.		

4	Стихомэтр	Подражание, проба пера, творчество
3	Рифмы	На любые слова от простого к сложному
2	Монофон	На любые буквы (звуки)
1	Прослушивание образцов	И. Андроников и др. (по усмотрению ротора)

Примечание.

1. Все темы деловых игр делятся на подготовительные и реальные. Первые готовят играющих к реальным, а вторые — приближены к жизни, к выступлению оратора перед аудиторией, к беседе двух деловых партнеров, обсуждающих животрепещущую для них тему.
2. Графы №№ 8, 17, 26 не заполнены, в расчете на то, что всякий желающий освоить систему *логика, риторика, этика* впишет в них те названия, которые ему покажутся наиболее предпочтительными, что дополнит общую картину репетиций деловых игр.
3. Графа 16 называется: «Зачетное выступление». Это название условное, поскольку даже отдельный начинающий оратор может сам для себя организовать такую игру при опоре на механизм СК + СКР и при использовании клепсидры (оптимально на пятиминутный регламент).
4. Графы 3, 4 рассчитаны на тех, кто интересуется поэзией. Остальные могут ими не заниматься.
5. Музыкальные деловые игры (графы 18—25) — на людей, интересующихся музыкой в целом или отдельными ее направлениями (опера, народная песня и т.д.), выполнение музыкальных деловых игр не является обязательным.
6. В графе 12 означен важный раздел «Автобиография». Подробно о нем речь идет в §28. Прежде чем пойти со своей биографией (личным резюме) для беседы с менеджером фирмы (компания) с целью поиска работы, нужно отрепетировать ее содержание и форму по рецептам, изложенным в настоящем пособии.
7. Содержание граф 1, 9, 10, 14, 15 можно построить в цепочку деловых игр, в которых начинающий оратор последовательно прослушает учебную пленку (выступление по телевидению какого-нибудь оратора), сам прочитает перед микрофоном газетную статью, выступит с комментариями к прослушанной (или прочитанной) статье, затем представит себя рецензентом, и потом и критиком, соблюдая все для таких игровых ролей необходимые условия.
8. Графы 6 и 13 можно объединять. В графе 6 речь идет о + и —, т.е. о том, что в обсуждаемом явлении (предмете, личности, факте, сюжете) есть хорошего и что плохого.

При целеустремленном подходе к этой таблице можно обнаружить в ней еще и другие особенности, не указанные в этих примечаниях.

Наши предки обращали особое внимание на важность того, что «праздность есть мать всех пороков», что «знание — свет» Княгиня Дашкова писала об этом так: «Ты должен пользоваться всяким источником знаний, в каком бы положении и обстоятельствах ты ни был поставлен; с другой стороны избегать бесполезной траты времени в напрасных исследованиях пустых или мелочных предметов: очень важно избегать и находить только те материалы для развития мысли, которые, действительно, заслуживают внимания но везде и во всяком случае, надобно стараться говорить с людьми образованными, и не столько самому толковать, сколько слушать и расспрашивать других лучшей рекомендацией, в этом отношении, может служить неутомимое усердие в изыскании наблюдений предметов замечательных и наставительных: он даст этим знать о себе, как о юноше любознательном, желающем совершенствоваться»*.

Можно согласиться с тем, что цитата несколько великовата. Но она настолько полна, достаточна, проектирует понимание самоконтроля и самокоррекции (механизма СК + СКР) на наше время, что не требует никаких комментариев, которые только могут смазать впечатление от глубокого понимания «юноши любознательного, желающего самосовершенствоваться».

Таким образом, если основные знания, умения и навыки закладываются у всякого индивида в детском возрасте, то можно представить себе следующее:

а) дошкольный возраст, когда дети учатся интуитивно, а родители (семья) играют в этом процессе важнейшую роль, и все обучение связано еще не с понятиями, а только с образами;

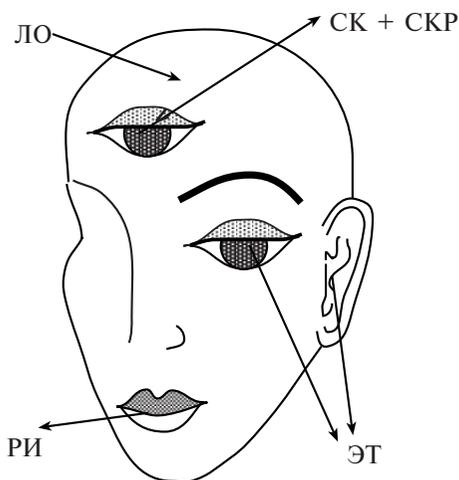
б) школьный возраст, когда школа становится основой обучения и воспитания, формируя у своих воспитанников мышление в абстрактных понятиях вообще и по ряду качеств, в частности: самостоятельность мышления, его гибкость, быстрота и т.п.;

в) самообучение, поскольку для взрослого обучение мыслительным процессам становится наиболее важным моментом в формировании своего собственного интеллекта, где механизм СК + СКР может и направлять и проверять (координировать).

Подведем итог всему сказанному в этом параграфе.

В становлении механизма СК + СКР есть три основные и четко выраженные степени, которые определяются по сумме СК и

* Записки княгини Е.Р. Дашковой. М., 1990. С. 340—341.



Без опоры на механизм СК + СКР обучение по системе *логика, риторика, этика* будет соответствовать позиции примитива.

СКР, а именно по наличию или отсутствию конечной фазы СКР. Этот механизм СК + СКР представляет собой взгляд на эффективность собственных учебных, интеллектуальных действий самообучающегося, который бросает на себя сам этот самообучающийся, но и делает это как бы со стороны. Из исследований психологов известно, что «центральной проблемой при объяснении высших форм поведения является проблема средств, с помощью которых человек овладевает процессом собственного поведения».

Зафиксируем это соображение на схеме, расширив ее за счет механизма СК + СКР, и, продолжая традиции Восточной культуры, по которой третий глаз на лице человека смотрит не в окружающий мир, а во внутренний мир человека, а, следовательно, способен контролировать становление и функционирование механизма СК + СКР по системе *логика, риторика, этика*.

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОПРОВЕРКИ

1. Что такое самоконтроль? Приведите примеры.
2. Что такое самокоррекция? Приведите примеры.
3. В чем разница между самоконтролем и самокоррекцией? Приведите примеры.
4. В чем разница СК + СКР от самоконтроля и самокоррекции?
5. Как сказывается «позиция примитива» в профессиональной и бытовой речи делового партнера?

6. В чем суть таблицы на стр. 88? Чем отличается степень 1 от степени 3?
7. Как действует механизм СК + СКР на схеме стр. 89?
8. Что такое клепсидра и как можно ее использовать при самообучении по системе *логика, риторика, этика*?
9. Что понимается под термином «Деловые игры»?
10. Как можно использовать деловые игры на практике?
11. В чем разница между подготовительными и реальными деловыми играми? Приведите примеры.
12. Как могут помочь музыкальные деловые игры в процессе освоения системы *логика, риторика, этика*? Приведите примеры.
13. Как могут помочь начинающему оратору такие игры как «рифмы» и «стихотвір» в освоении *логики, риторики, этики*? Приведите примеры.
14. На стр. 98 вновь показано «лицо» системы *логика, риторика, этика*. Чем оно отличается от всех предыдущих вариантов?
15. Как Вы понимаете слова Е.Р. Дашковой, что значит «говорить с людьми образованными»?
16. Как распределить десять ступеней в системе *логика, риторика, этика* применительно к собственному плану изучения этого пособия?
17. В этом параграфе помещены три таблицы и рисунок для опоры на механизм СК + СКР по системе *логика, риторика, этика*. Чем они отличаются друг от друга?
18. Почему лучше готовиться к выступлению перед зеркалом и вслух?
19. Почему в таблице на стр. 95—96 графы 8, 17, 26 не заполнены?
20. В таблице на стр. 88 показан механизм СК + СКР. На рисунке стр. 89 части СК + СКР переплетены между собой. Почему?
21. Представьте, что Вы экскурсовод. Попробуйте провести воображаемую экскурсию в музей.

§9. «ЦВЕТЫ» КРАСНОРЕЧИЯ / «ДРЕВО» / ЛЕКИФ / ИЗЯЩНО

*Остроумие и вкус воспитываются только
в кругу лучшего общества: а многие ли из наших
писателей имеют счастье принадлежать к нему?*

А.С. Пушкин

*Люди общаются с помощью органов своих пяти чувств,
с помощью видимых и не видимых путей общения:
глазами, мимикой, голосом, движением рук, пальцев,
а также через лучеиспускание и лучевосприятие.*

К.С. Станиславский

«Цветы» красноречия / «Древо»

Цветы, известно, украшают нашу жизнь. «Цветы» в риторике, а, следовательно, и в системе *логика, риторика, этика* — это все то, что украшает выступление оратора, создает особый колорит беседы деловых партнеров.

Остроумие, литературный вкус, умение пользоваться приемами ораторской речи, образцами народной мудрости, собственный риторический стиль — вот первые признаки оратора, занимающегося своим профессиональным мастерством, ростом своего теоретического и практического багажа при опоре на механизм СК + СКР по системе *логика, риторика, этика*.

Пушкинские строки в эпиграфе к данному параграфу позволяют нам вспомнить слова Н. Скатова: «Не надо забывать и положительных знаний и навыков, вынесенных Пушкиным из Лицея: он был несравненно грамотнее Лермонтова, я уже не говорю о Гоголе; он вышел из Лицея с порядочным запасом сведений по мифологии и истории, по русской литературе и выучился полатыни: по крайней мере, на юге он читал Овидия в подлинни-

ке, а, поступая в Лицей, читал Вергилия во французском переводе»*.

Добавим, что А.С. Пушкин в Лицее изучал логику и четыре риторики (русскую, латинскую, французскую и немецкую). Что касается этики, то об этом можно и не говорить, как и об обучении почти профессиональному рисованию, музыке, танцам, фехтованию, верховой езде и многому другому.

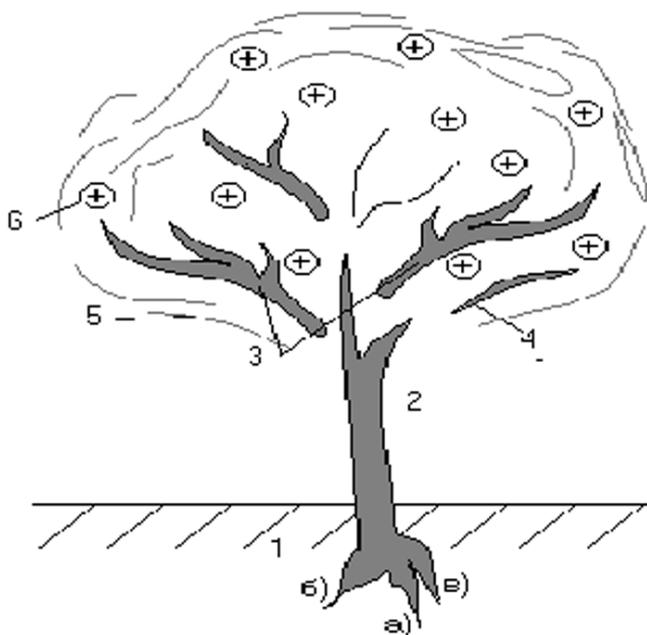
Специалисты по пушкинскому творчеству указывают, что в Лицее античность впитывалась не только в классах, как тогда говорили, не только на домашних заданиях, но она входила в обиход, в повседневную манеру мышления и бытия, молодые люди старались быть похожими на древних римлян. Глубоко артистичная и поэтичная душа поэта умела сочувствовать Древнему миру, понимать его, украшать собственные произведения «цветами» красноречия. Едва ли есть такие варианты ораторских украшений речи, которые не встретились бы в поэтических и прозаических строках А.С. Пушкина. Вот как сказал об Александре Сергеевиче **А.Н. Островский**: «Первая заслуга великого поэта в том, что через него умнеет все, что может поумнеть. Кроме наслаждения, кроме форм выражения мыслей и чувств, поэт дает и самые формулы мыслей и чувств. Поэт ведет за собой публику в незнакомую страну изящного».

В Античные времена было принято сравнивать ораторское выступление с деревом. Такое «древо» включало в себя как все части дерева (корни, ствол, ветви — большие и маленькие, листья, цветы), так и все составные части ораторского выступления (его мотивы, основные разделы, подразделы, слова, при помощи которых выступление доводится до слушателей, «цветы», которыми оратор украшает свою речь). На рисунке (см. стр. 102) это может выглядеть так.

В теории риторики принято деление ораторских «цветов» на тропы и фигуры.

Троп (от греч. *τροπος*) — слово или фраза, использованная оратором в переносном значении, образное выражение, позволяющее добиться сдвига в семантике слова от его прямого значения к переносному. К тропам относятся, например, метафора, метонимия, синекдоха, гипербола, литота, эпитет, оксюморон, аллегория и др.

* *Скатов Н.* Русский гений. М., 1987. С. 63.



Условные обозначения:

- 1 — корень дерева, который скрыт от слушателя. Под ним понимаются причины, приведшие оратора на трибуну: а) стремление прославиться, стать известным; б) надежда заработать, получить оплату; в) предположение, что выступление будет полезным для аудитории, будет способствовать расширению ее кругозора, становлению профессиональных риторических умений, навыков, знаний;
- 2 — ствол, который представляет собой тему выступления, основную проблему речи (встречи);
- 3 — основные несущие ветви, под которыми подразумеваются наиболее существенные вопросы плана лекции, в классической риторике их чаще всего бывало три;
- 4 — более мелкие веточки, то есть те подвопросы, на которые делится каждый основной вопрос (основная проблема) выступления;
- 5 — крона древа, то есть листья, а это — слова, которыми автор доводит свои мысли до сознания слушателей: за время выступления он может использовать несколько десятков тысяч таких «листочков», а поэтому их состав, качество, содержание, сочетаемость и пр. составляют особый интерес для самого оратора и для его слушателей;
- 6 — «цветы», то есть те украшения, которые могут сделать все ораторское выступление особенно нарядным, выразительным, изящным.

Фигура (от лат. *образ, вид*) — оборот речи, необычный по синтаксису, применяемый для усиления ее выразительности, воздействия на чувства читателей. К фигурам речи относятся анафора, эпифора, эллипс(ис), антитеза, градация, инверсия, хиазм, гипербатон, анаколуф, симплока, парцелляция, асиндетон, полисиндетон, силлепсис, катахреза, энтимам(а) и другие.

Украшение речи тропами и фигурами позволяет сделать беседу не только полезной, познавательной, но и насытить ее элементами эстетики, превратить ее в удовольствие для обоих деловых партнеров.

Лекиф / Изящно

Термины *лекиф* и *изящно* принадлежат Марку Туллию Цицерону.

Изящно — он использовал в своей формуле *стройно и изящно, с достоинством...* И на самом деле, всякое слово или фразу можно сказать или изящно или не изящно. Вот, например, как произнести в «изящном звучании» *молодость* и *так и будет*? Для «изящного звучания» в слове: *молодость* второе *о* следует сказать с призвуком *а*, третье *о* с призвуком *ы*. Получится [м^оладысть] — ударение на *о*, для *а* и *ы* — только призвуки, а не четкое и твердое звучание и [та^кыбудит] — все слова произносятся, как одно, все вместе, *ы* и *и* — только призвуки, а не четкое и твердое звучание.

Квадратные скобки показывают, что слова написаны в транскрипции, то есть не в грамматическом, а в фонетическом варианте.

Таким образом, фраза оратора: *Писатель К. Симонов рассказывает в своей пьесе [«Так и будет» о молодости] страны звучит правильно, понятно, но не изящно. Если же сказать Писатель К. Симонов рассказывает в своей пьесе [«Та^кыбудит» а молодости] страны...*, то эта фраза зазвучит тоже правильно, понятно, но еще и изящно.

Подчеркнем, что эта фраза рассматривалась в данном примере только с точки зрения фонетики, только в рамках этих двух примеров и все другие возможности «изящного» не принимались во внимание.

Лекиф

Лекиф — в понимании М.Т. Цицерона, есть слово, сочетание слов, которые позволяют украсить речь, сделать ее яркой, сверкающей, запоминающейся. В первоначальном значении *лекиф* — маленький, изящный, тонко исполненный флакончик для благовоний, для духов, которыми в его время пользовались дамы для того, чтобы носить с собой розовое масло (основной вариант духов того времени). Следовательно, выражения *лекиф* и *изячно* означают примерно одно и то же — украшения для риторического выступления, но с разных точек зрения:

лекиф — есть средство для украшения,
изячно — есть результат такого украшения.

Но фонетические особенности изящной речи трудно обсуждать на бумаге: речь нужно слушать. Обратимся поэтому к нескольким примерам лекифа, которыми можно украсить любое выступление.

Градация (или нанизывание) — фигура речи, в которой дается несколько слов (глаголов), каждое из которых показывает усиление воздействия (продолжение качества) для подчеркивания эффективности того, о чем идет речь. Для градации есть классические примеры, знакомые всякому:

Не жалею, не зову, не плачу (С.А. Есенин);
Пришел, увидел, победил.

Важно подчеркнуть, что, как правило, звенья в цепочке градации нельзя переставлять местами. Попытки таких перестановок, которые нередко встречаются на практике, демонстрируют примитивность позиции говорящего, например, фраза:

«Этот великий, большой, известный русский поэт А.С. Пушкин оставил не маленький след в отечественной литературе» — ставит под сомнение весь тезис, поскольку градация построена не «по расширению», а «по сужению».

Классик современной интеллектуальной эстрады Иракий Луарсабович Андроников так, например, использовал градацию в одном из своих рассказов: «И вот настал день моего первого выступления. День, когда я не ел. Не пил. Не спал. Не лежал. Не сидел.

Не стоял. Не ходил. И не бегал. А в невыносимой тоске слонялся». Поясним, что в этом примере И. Андроников отделяет один глагол от другого точкой. Этим самым он еще более усиливает градацию посредством добавления к ней ораторского приема под названием парцелляция.

Парцелляция — риторический прием экспрессивной речи, в которой для усиления ее эффекта каждое слово выделяется в отдельное короткое предложение, что на бумаге может быть выражено точками. Например, уже нам известное: «Пришел. Увидел. Победил».

Следовательно, в цитате из И. Андроникова есть одновременное использование того приема, который называется градация и того, который называется парцелляция.

Другие лекифы рассматриваются в §10.

Подведем итог. Выступление оратора может быть важным, нужным, полезным, даже — знаменательным по содержанию, но если оно не изящно, если слушатель не получает эстетического удовольствия, то такое выступление нельзя считать полноценным.

Следовательно, нужно изучать, подбирать лекифы и сознательно применять их в речи, опираясь на механизм СК + СКР, чтобы не оказаться на позиции примитива.

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОПРОВЕРКИ

1. Что такое цветы красноречия? Приведите примеры.
2. Почему античные ораторы сравнивали ораторское выступление с деревом?
3. Какие части ораторского выступления они сравнивали с корнем, с ветвями, с листьями, с цветами? Приведите примеры.
3. Что такое риторический троп? Приведите примеры.
4. Что такое риторическая фигура? Приведите примеры.
5. Что такое лекиф в понятии Цицерона? Приведите примеры.
6. Что такое градация или нанизывание? Приведите примеры.
7. Что такое изящная речь? Приведите примеры.
8. Что такое парцелляция? Приведите примеры.
9. Что означает *лучшее общество* в понимании А.С. Пушкина?
10. Что значит *радость общения*?
11. Почему А. Островский полагал, что «через него умнеет все»?
12. Придумайте собственный пример нанизывания, парцелляции и т.п.

13. Чем можно объяснить, что А. Пушкин был много образованнее других известных русских литераторов?
14. Что такое *аббревиатура* и *абракадабра*? Приведите примеры.
15. Как можно использовать в речи выражение *авгиевы конюшни*?
16. Как можно обыграть выражение *Буриданов осел* в современном ораторском выступлении? Приведите примеры.

§10. ГОЛОС / ЗВУЧАНИЕ / НЕДОСТАТКИ ТЕМПО-РИТМ ОРАТОРА / ИНТОНАЦИЯ / СЛОВА-ПАРАЗИТЫ / ЛОГОРЕЯ / ЭПИФОРА / СТИХМЭТР

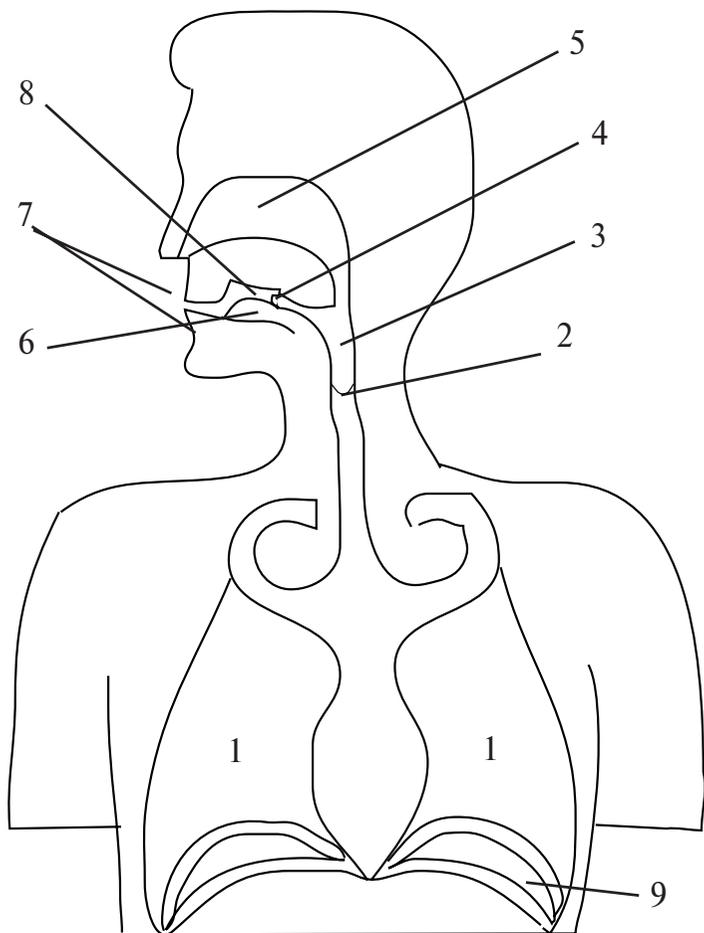
*Как он дышит, так и пишет,
Не стараясь угодить...
Как природа захотела.
Почему? Не наше дело.
Для чего? Не нам судить.*
Б. Окуджава

*Стали говорить, что у меня есть свой стиль,
ритм. Я видел, как Райкин не мог выкинуть из
моего текста ни слова — ритм ломался.
А как рождается ритм, я не знаю.
Он живет внутри, это от рождения.*
М. Жванецкий

Голос / Звучание / Недостатки

Прочитайте еще раз строки Окуджавы, вынесенные в эпиграф. Действительно, мы часто не можем ответить на вопрос: Почему, для чего каждый, «как он дышит, так и пишет?». Попробуем кратко осветить этот вопрос.

Голос оратора — это главное его орудие. Он может быть звонким или глухим, чистым или гнусавым, монотонным или модулированным, высоким или низким, звучным или тихим, мелодичным или пронзительным и на одной ноте, с хорошим или плохим тембром, обогащенный различными интонациями или без них. Посмотрите рисунок голосового аппарата.



Голосовой аппарат состоит из четырех частей, в каждую из которых входят отдельные органы.

Дыхательные органы включают в себя легкие (1), которые под воздействием необходимых мышц втягивают в себя воздух, а затем выталкивают его, контролируя дыхание.

Вибраторы — это голосовые связки (2), расположенные в дыхательном горле горизонтально. Они прикреплены к передней стенке так, что в нерабочем состоянии образуют римскую цифру V. При выдохе они могут смыкаться, находясь в рабочем состоя-

нии, а воздух заставляет их вибрировать, порождая голосообразующие звуки.

Резонаторы — это гортань (3), полости рта (4) и носа (5). Как резонаторы они усиливают и обогащают звук, возникающий от вибрации голосовых связок, посредством изменения формы и объема полости рта придают звуку отчетливость, окраску и т.п.

Артикуляторы — то есть язык (6), губы (7), мягкое нёбо (8) способствуют образованию слогов и слов из звуков, меняясь в размере, меняя положение друг относительно друга, сцепляясь или расцепляясь в необходимые для конкретного случая сочетания.

Регулятором механического прохождения воздуха из легких и в легкие становится диафрагма (9), способствуя сокращению и раздуванию легких наподобие воздуходушного меха.

Звучание человеческого голоса индивидуально, но некоторые его особенности можно расценивать как недостатки. Вот наиболее распространенные из них.

Слишком высокий тон — затрудняет понимание, поскольку быстро утомляет слушающего, иногда — даже может раздражать. Чтобы понизить слишком высокий голос, нужно читать вслух много и ежедневно, стараясь произносить каждое слово, расслабляя мышцы гортани. Понизить голос можно, если этим заниматься.

Монотонность — это речь на одной единственной ноте. Для расширения диапазона своего голоса рекомендуется напевать вслух (или при помощи музыкального инструмента) гамму: *до, ре, ми, фа, соль, ля, си, до*; и обратно: *до, си, ля, соль, фа, ми, ре, до*. Если это получается, то можно продолжить это упражнение на две октавы, а потом зафиксировать самую высокую и самую низкую из возможного. И, конечно, следить за своей бытовой речью.

Гортанность — один из недостатков тембра голоса. Полностью изменить собственный тембр голоса очень трудно. **Тембр** — это то, что мы узнаем по телефону, после того, как позвонивший скажет: «Алле?». Гортанность — это привычка заглывать (не договаривать) звуки в конце фраз, абзаца. Иногда этот недостаток воспринимается как вялость звука. Если обнаружено, что звук горловой, приглушенный или вялый, то нужно говорить более энергично, активно, прислушиваясь к тому, чтобы концы слов, фраз, абзацев звучали не менее четко и понятно, как и их начала.

Гнусавость — это, когда звук больше идет в нос. Для исправления гнусавости рекомендуется ослабить напряжение гортани, мяг-

кого нёба и нижней челюсти, стремясь пропустить звук мимо носа. Тогда звук пойдет, не замыкаясь в камере носа.

Резкость звучания обычно бывает связана с повышенной нервозностью, с нервным напряжением, в результате чего голосовые связки бывают излишне напряжены, голос звучит раздраженно, сообщая и собеседнику подобные же ощущения.

Качество дыхания напрямую связано как с достоинствами, так и с недостатками звучания голоса. Его ритмичность, глубина, частота, контролируемость — основа качественного дыхания оратора.

Темпо-ритм оратора / Интонация

К темпо-ритму относятся несколько своеобразных характеристик, среди которых важнейшим являются два показателя.

Скорость речи зависит от стиля оратора, его настроения, темы и ремы речи, от личности собеседника (делового партнера или от состава аудитории). Длительность звучания слога, слова, сочетания слов, фразы, абзаца может выразить:

а) ценность этой части для всего целого, то есть значения, например, слова для смысла фразы;

б) значимости переживания говорящего по поводу того, что им сказано;

в) степень владения оратором излагаемым материалом, если он желает обратить внимание собеседника на наиболее важные места по обсуждаемой проблеме (например, одной из частей ремы).

Малоподготовленные ораторы, не владея темпо-ритмом речи, **пытаются компенсировать этого недостаток громкостью**, начинают кричать, поднимая силу каждого предложения по сравнению с предыдущими: их речь становится монотонно-громогласной и ее качество не только не улучшается, но еще более ухудшается.

Скорость, с которой произносятся слова и слоги, затягивание гласных звуков тоже немало влияют на общую скорость речи. Слова и слоги можно сжимать или разжимать, как это делает музыкант, играя, например, на баяне.

Пауза — это интервал между словами или между фразами. Пауза необходима:

а) чтобы взять новое дыхание перед длинной фразой;

б) чтобы обозначить переход к новой и важной мысли;

в) чтобы подчеркнуть деталь ремы или новый пример к новой реме;

г) чтобы оттенить начало и конец введения, начало и конец заключения, отделить один раздел от другого;

д) чтобы остановиться в тексте на том месте, которое на бумаге обозначено точкой, запятой, наличием союза и т.п.;

е) чтобы дать передохнуть аудитории (собеседнику) после принципиально важной теоретической демонстрации теоретического раздела.

Перечислено далеко не все. Добавим все же, что темпо-ритм индивидуального стиля каждого отдельного оратора требует не однообразия всегда одинаковых пауз (по их причине, по их длительности, по выражению лица говорящего во время паузы и пр.), а приятного разнообразия и неожиданности в использовании пауз от начала до конца речи.

Укажем также, что паузы нужны для прозы не в меньшей степени, чем для стихов. Но как мало настоящих ораторов, владеющих искусством паузирования, говорят прозой и стихами по радио, по телевидению, выступают с лекциями и с докладами в аудиториях, ведут переговоры со своими деловыми партнерами!

Добавим. Обучаясь паузированию, нужно отмечать такие места по тексту специальными значками, равно как отмечать и подъем голоса (его опускание), занимаясь интонированием слогов, слов, предложений, и коротких и длинных.

Интонация — это манера произношения, отражающая разные чувства говорящего, его тон, например, интонация усталости, гнева, просьбы, пожелания, болезненного состояния, насмешки, недовольства, полного удовлетворения и т.д.

Слова-паразиты / Логорея / Эпифора / Темп / Ритм

В этом разделе речь пойдет о том, чего лучше не делать. Например, не использовать в своей речи слова-паразиты. На такие слова сейчас как будто существует определенная мода. Например, в наши дни, пожалуй, самым модным стало упоминание Бога всеу. Повсюду по самым пустяковым поводам то и дело слышно: *Да ради Бога!*, *да Бога ради!* Второе слово-паразит с не меньшей частотой повторений, это *как бы*, например: *Мы как бы под-*

готовили новый план ускоренных экономических как бы преобразований в стране.

Кроме этих модных слов-паразитов есть и паразиты-старожители, вроде: *это, значит, так сказать* (с вариантами до *та-а-скасть*), *вот, конечно* и другие.

Важно подчеркнуть, что слова-паразиты не несут на себе никакой ни смысловой, ни эмоциональной нагрузки, но безусловно мешают понимать смысл фразы, увеличивают ее продолжительность, отвлекают внимание слушателя, демонстрируют примитивность позиции говорящего.

Логорея — термин, образованный нами по типу медицинского понятия диарея (от греч. слова *истекать*, что обозначает «частые жидкие испражнения»), поэтому его следует понимать как ничем не сдерживаемый словесный, неуправляемый поток мало-вразумительных слов, «словесный понос», как его характеризуют профессиональные ораторы. Логореей грешат многие выступающие по радио, по телевидению вне зависимости от занимаемых ими высоких постов в самых разных управляющих и других структурах.

Только опора на механизм СК + СКР, серьезная корректирующая самостоятельная работа позволит постепенно перейти на управляемую ораторскую речь.

Эпифора (в переводе с греч. означает «посленесущий»), ораторский прием, фигура, обратная анафоре, характеризующая совпадение конечных частей строки, в том числе и рифма. А рифма в свою очередь делится на много видов, например, мужская рифма (когда ударение падает на последний слог) текла вода и женская рифма (когда ударение падает на предпоследний слог) — текли вОды.

Темп — степень скорости проигрывания музыкального произведения, проговаривания слов в ораторской речи, то есть быстрота движения, степень той быстроты, с которой что-нибудь делается, происходит. Следовательно, темп речи можно определять как быстрый, медленный, очень быстрый, затянутый и т.д.

Ритм — всякое равномерное чередование движений, мелодий, слов, последовательное изменение темпов (от быстрых к медленным, и наоборот), в поэзии — закономерное чередование соизмеримых речевых единиц, например, чередование ударных и безударных слогов. Следовательно, темп речи можно определять как налаженный, равномерный, равно чередующийся в своих более медленных и своих убыстренных частях.

Поэтому, в целом, речь может быть быстрой или медленной (темп) и, одновременно, ритмичной или не ритмичной (ритм), а, значит, и однообразной (что плохо) или разнообразной (что, естественно, хорошо). Являясь творческой категорией, темпо-ритм органично входит в систему *логика, риторика, этика* и может быть развиваем, тренируем посредством специальных упражнений, среди них уже упомянутая эпифора.

Подведем итог этому параграфу.

Значение тех материалов, которые здесь помещены, невозможно преувеличить уже хотя бы потому, что речь в параграфе идет об одной из сторон ораторского выступления:

— голос оратора, его звучание, недостатки звучания голоса, которые нередко довольно трудно исправить, что в еще большей степени может быть целью при овладении ораторским искусством;

— темпо-ритм речи оратора, его умение держать паузу, понятие «мхатовская пауза» — позволяет стимулировать мышление слушателей (делового партнера) более или менее длительным молчанием говорящего, когда собеседники молчат оба, но эта пауза является признаком их глубокого сопереживания, а совсем не скукой (которая иногда тоже бывает результатом и признаком нетворческой примитивной по мыслительным процессам паузы);

— особое место в этом перечне занимает интонационная окраска голоса оратора, его умение выразить ощущение радости, гнева, беспокойства, насмешки, усталости, грусти и т.п. Механизм СК + СКР поможет оратору в выяснении количества таких нюансов, которые он сможет предложить аудитории в процессе своего с ней творческого и тематического диалога;

— слова-паразиты, мода на которые, видимо, тоже подвержена каким-то приливам, превращая иногда речь малоподготовленного оратора (с маленькой буквы) в набор словесных штампов, часть которых представлена в разделе «Цитоны»;

— особая статья в риторических недостатках некоторых ораторов — логорея — словесное недержание, поток речи, никак не управляемый ее автором, явление довольно распространенное и никак не связанное даже с элементарным знанием логики, риторики, этики;

— многие из таких недостатков удастся разрешить за счет участия в деловых играх, в решении заданий по разным видам эпифоры.

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОПРОВЕРКИ

1. Как Вы понимаете строки Б. Окуджавы, вынесенные в эпиграф?
2. Назовите основные составляющие голосового аппарата и объясните их функции.
3. Какие существуют недостатки речи?
4. Что значит «качество дыхания»?
5. Что такое темпо-ритм оратора?
6. Почему для характеристики скорости речи оратора нужно использовать два слова: темп и ритм?
7. Как влияет громкость речи на ее темпо-ритм?
8. Что такое пауза для оратора? Какова ее роль? Приведите примеры.
9. Что значит дыхание для оратора? Что такое «хорошее дыхание»?
10. Что такое интонация? Приведите пример.
11. Как связана интонация с содержанием речи? Какие бывают варианты интонации?
12. Что такое слова-паразиты? Приведите примеры.
13. Что такое эпифора? Приведите примеры.
14. С какой целью начинающий оратор может заниматься эпифорными упражнениями?
15. Как Вы понимаете выражение: *У нее мелодичный голос?*

§11. УЧЕБНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАК СИСТЕМА / ИНТЕРАКЦИЯ / УЧЕБНО-ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ АКТИВНОСТЬ И САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ / МЕСТО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ УМЕНИЙ В СИСТЕМЕ *ЛОГИКА, РИТОРИКА, ЭТИКА* / ПРИМЕРНЫЙ ЛИСТ ОЦЕНКИ ОРАТОРСКОГО ВЫСТУПЛЕНИЯ

Есть люди, которые, разговаривая, кричат, — значит, спорят, а если задумываются, — значит, обсуждают.

Ораторская мудрость

Учебная деятельность как система / Интеракция

Системный подход к анализу и организации учебной деятельности формирует в наши дни понимание того, что сама система должна быть:

- а) внутренне целостной;
- б) упорядоченной между своими частями;
- в) в достаточной степени устойчивой;
- г) связана с качеством, которым обладают ее отдельные части (элементы);
- д) нацелена на формирование соответствующих знаний, умений и навыков у того, кто учится;
- е) организована таким образом, чтобы сам обучающийся мог адаптироваться к ней в оптимальные сроки при общей достаточной эффективности такой адаптации;
- ж) полностью соотнесена с теми целями и задачами, которые стоят перед обществом и могут быть осознаны каждым его членом.

Хочется надеяться, что система *логика, риторика, этика* в значительной степени отвечает перечисленным требованиям, а после-

дний пункт постепенно станет понятным каждому гражданину страны, поскольку умение говорить стройно, изящно, с достоинством важно не только для каждого гражданина, но и для всей страны в целом.

Взаимное проникновение частного в частное в рамках одной системы в философии известно под термином **интеракция**, в котором подчеркивается их органическое единство. Все философские школы уделяли внимание этой проблеме, поскольку «взаимодействие — вот первое, что выступает перед нами, когда мы рассматриваем движущуюся материю в целом с точки зрения теперешнего естествознания Мы наблюдаем ряд форм движения, которые все переходят друг в друга, обуславливая друг друга»*.

Очевидно, что обучение *логике, риторике, этике*, как и любому другому учебному предмету, должно способствовать развитию у обучающегося познавательных потребностей и способствовать его учебной активности на основе механизма СК + СКР.

Человеческая личность не может сформироваться вне деятельности, вне связи с окружающим миром, без познания этой окружающей ее действительности. Особенностью обучения при помощи нашего пособия следует считать то:

а) что к этому возрасту у обучающегося уже сформировано мнемологическое ядро интеллекта, которое занимает ведущее положение среди всех межфункциональных связей;

б) что взаимные связи между мышлением и вниманием опосредованы мнемическими возможностями интеллекта;

в) что одним из наиболее существенных направлений в деятельности самообучающегося на основе пособия является направленность на активную интеллектуальную деятельность при широком использовании механизма СК + СКР, на открытие и на познание истины вообще, конкретного учебного материала, в частности, и, наконец, на содержание настоящего пособия с учетом всех его разделов, частей и параграфов;

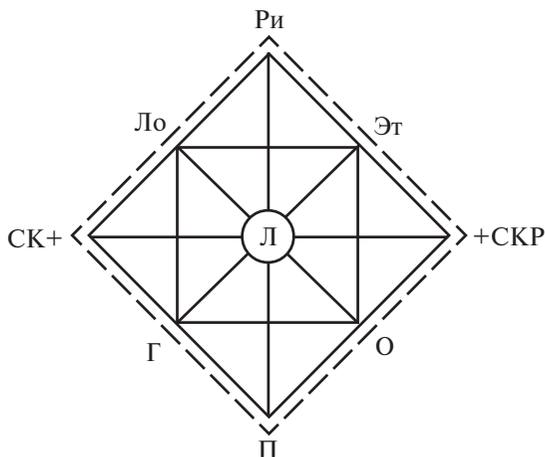
г) что побуждения, активность, мотивы являются наиболее важными факторами сознательной учебной деятельности и могут быть как статичного, так и ситуативного характера, когда и «несмелый человек может совершить смелый поступок, если его на это толкают обстоятельства»**.

* Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 20. С. 546.

** Рубинштейн С.Л. Проблемы общей психологии. М., 1973. С. 249.

Все сказанное ранее можно представить себе в виде частей общей системы *логика, риторика, этика*, механизма СК + СКР, интерпретированных в следующей таблице.

Многогранники связей по системе
логика, риторика, этика



Ло — логика, Ри — риторика, Эт — этика; Г — Государство, П — Природа, О — Общество; Л — Личность; СК + СКР — механизм самоконтроля + самокоррекции.

Сплошная линия (—) — связи, существующие между частями системы *логика, риторика, этика* и желания личности;

Штрих-линия (- - -) — связи, существующие между частями и компонентами системы *логика, риторика, этика* на основании механизма СК+СКР, осуществляемые усилием воли самообучающегося.

Учебно-интеллектуальная активность и самостоятельность

Для успешной учебной деятельности по системе *логика, риторика, этика* необходимо, чтобы у самообучающегося были сформированы в достаточной степени интеллектуальные умения, которые в свою очередь непосредственно связаны с интеллектуальной самостоятельностью. В психологии известен термин *самостоятельность* — «это ставшая чертой характера способность

работать без постоянной помощи»*, но не встречается термин *интеллектуальная самостоятельность*.

Предположим, что интеллектуальная самостоятельность — есть интеллектуальная активность, помноженная на постоянство действия. Следовательно, интеллектуальная самостоятельность позволяет самообучающемуся по системе *логика, риторика, этика* активно, сознательно совершенствовать свои знания, умения и навыки при опоре на механизм СК + СКР.

В этом случае у самообучающегося начинается формирование интеллектуальных умений, под которыми понимается индивидуальная и специально подготовленная возможность личности, основанная на знаниях, представлениях и навыках, к продуктивному, качественному, своевременному выполнению конкретной учебной работы в новых ситуациях.

Современная психология видит в самом понятии *сознание* два уровня: низший уровень психики и более высокий.

Сознание является общественным продуктом, и поэтому только человек обладает сознанием в полной мере, животные не обладают сознанием. Наиболее низкий уровень психики образует подсознательное (бессознательное). Этот уровень представляет собой такую форму отражения окружающей нас действительности, при которой индивид не отдает себе отчета в тех действиях и поступках, которые сам же и совершает. Подсознательное нередко сопровождается утратой ориентировки в пространстве, во времени, в целенаправленности и т.п. К бессознательному относятся также, например, движения, которые раньше проделывались индивидом сознательно, но в силу многократных повторений автоматизировались более или менее полно, а поэтому стали полностью или частично бессознательными, например, некоторые мотивации побуждения, заставляющие индивида стремиться к данной цели, не осознавая саму цель (полностью или частично).

Высший уровень психики в целом свойствен человеку, и именно он образует человеческое сознание. Именно этот уровень представляет собой со + знание. При этом особая роль в этом процессе приходится на память, на воображение и на мышление:

- а) память позволяет возобновлять в сознании образы прошлого;
- б) воображение дополняет образы тем, чего нет, не было, но что является желательным;

* Платонов К.К., Голубев Г.Г. Психология. М., 1977. С. 89.

в) мышление объединяет память и воображение, обеспечивает решение задач путем использования обобщенных знаний, контролирует результаты построения предполагаемых и желаемых моделей;

г) расстройство любого из указанных познавательных процессов может быть охарактеризовано как расстройство сознания в целом.

Человеческое сознание различает субъект и объект, субъект и предикат, то есть индивид может отличать я от не-я, а поэтому человек, единственный из живых существ на Земле, способен на самопознание, а, следовательно, и на самообучение.

Итак, внешнее педагогическое воздействие, например, в виде предлагаемого в пособии по системе *логика, риторика, этика*, может быть успешно (или не успешно) только потому, что оно соответствующим образом преломляется через внутренние условия, через внутреннее состояние индивида (самообучающегося), то есть через его чувства, мысли и в результате полностью зависит от его мышления как процесса. Продуктом такого мышления могут стать следующие, например, факты:

- работает ли у него механизм СК + СКР,
- может ли он применить на практике изученные теоретические разделы,
- какое место занимают в его мышлении операции с интеллектуальными умениями и опора на эти умения.

Успех занятий по этому пособию будет сопутствовать тому начинающему оратору, кто будет строить свои занятия сознательно, целеустремленно, систематически, творчески, и непременно «по собственному желанию, а не из-под палки», как нередко говорят по-русски в таких случаях.

Место интеллектуальных умений в системе *логика, риторика, этика*

Место интеллектуальных умений в активной и самостоятельной учебной деятельности невозможно переоценить. А поскольку ведущим началом самообучения (как и обучения вообще) как деятельности является его социальный характер, то каждый отдельный участник этой деятельности выполняет роль конкретного носителя общественных интересов на уровне всей социальной организации.

Место интеллектуальных умений в целом и в системе *логика, риторика, этика* в частности, можно рассматривать на двух разных уровнях:

а) уровень индивидуальных результатов, достигнутых каждым самообучающимся при опоре на настоящее пособие;

б) уровень социальных достижений, когда все индивидуальные результаты могут быть обобщены по специальной методике и могут быть представлены в общем виде — с учетом выступлений самообучающихся по индивидуальным учебным планам в аудитории, в ходе беседы с деловым партнером и т.п.

Тогда можно будет проследить то положение, согласно которому эффективное самообучение зависит от целого ряда факторов, а в частности, от того, насколько велика учебная, интеллектуальная самостоятельность индивида. Этот факт есть показатель того, как в процессе учебной (самоучебной) деятельности конкретные результаты преобразуются в результаты, имеющие социальную ценность для общества в целом.

Итак, нужно полагать, что всякая учебная деятельность (самоучебная) деятельность сочетается с учебной, интеллектуальной активностью и самостоятельностью, от эффективности которой в определенной степени зависит конечный результат обучения (самообучения), что несет в себе необходимый социальный заряд и конкретную социальную ценность.

Очевидно, что в таком случае нужно подумать о конкретной шкале оценки устного ораторского выступления (будь то выступление в аудитории или в процессе деловой встречи беседующих друг с другом партнеров).

Следовательно, начинающий оратор должен быть готов к тому, что рано или поздно ему придется оценивать собственную речь, свое выступление, выступление делового партнера.

Примерный лист оценки ораторского выступления

Лист, содержание которого представлено на следующей странице, разрабатывался много лет назад, испытывался около 20 лет

и показал неплохие в целом результаты. Его можно использовать в двух вариантах:

1) каждый самообучающийся по системе *логика, риторика, этика* может взять лист с собой, прослушать выступление в аудитории (в том числе по радио или по телевидению, в ходе деловой беседы двух партнеров), а затем в качестве третьего лица (независимого эксперта, например) заполнить все графы таким образом, чтобы в окончательном виде у четвертого лица (можно назвать его, например, заказчиком, по желанию которого третье лицо прослушало двух деловых партнеров в ходе их беседы) при просмотре оценочного листа сложилось бы об участниках беседы соответствующее мнение. Очевидно, что в таком случае лист должен быть заполнен профессионально, при опоре на систему *логика, риторика, этика*;

2) каждый самообучающийся по системе *логика, риторика, этика* может дать этот лист человеку, которому он доверяет, попросить его прослушать себя в аудитории, в ходе деловой беседы, заполнить лист и на его основе высказать свое мнение по поводу услышанного. Очевидно, что в таком случае нужно будет подробно объяснить принципы системы *логика, риторика, этика* тому, кто будет выступать в роли этого проверяющего независимого эксперта.

Все указанные возможности изначально заложены в этом примерном листе оценки ораторского выступления.

Лист называется примерным, а это значит, что интеллектуально и методически подготовленный оратор может (при желании) добавить те разделы, которые, по его мнению, отсутствуют в листе, произвести в критериях оценки нужные изменения и т.п. Но повторим, лист проверен, апробирован многолетними экспериментами, поэтому всякие непродуманные исправления в нем могут принести не пользу, а вред.

Итак, предлагаемый оценочный лист может быть использован в двух случаях:

а) для оценки собственных успехов в освоении системы *логика, риторика, этика*, в эффективности опоры на механизм СК + СКР, наконец, в том, насколько начинающий оратор говорит «стройно, изящно, с достоинством»;

б) для оценки коллеги, собеседника, выступающего по телевидению, по радио и т.д., взяв за основу формулу Цицерона и систему *логика, риторика, этика*.

Эксперимент №		Дата				
<i>Лист оценки лекции (беседы)</i>						
1) Лектор:	а) ФИО б) образование, уч. степень в) место раб. должность					
2) Лекция:	а) тема б) продолжительность в) кол-во слушателей, состав г) место проведения					
3) Критерии оценки лекции	6	4	3	2	0	
а) научный уровень (эрудиция, анализ, учет нового) б) идейная направленность (партийность критика враждебных взглядов, классовых тезисов и пр.) в) связь с жизнью (учет практических задач страны, коллектива, учет новых направлений и пр.) г) информативность (на уровне: а) фактов, б) связей, подходов, выводов, в) аспектов эстетики) д) построение лекции (логика плана, частей, последовательности, введения и заключения) е) аргументированность (логика доказательств, адекватность примеров теории; при ответах на вопросы) ж) контакт с аудиторией (учет психологии, реакции) з) владение материалом (степень несвязанности текста, владение картой, доской, таблицами и пр.) и) культура речи (правильность, богатство, эмоциональность, использование ораторских приемов и пр.) к) техника речи (дикция, интонация, темпо-ритм)						
ИТОГО за всю лекцию:						
4) Наиболее удачное в лекции						
5) Существенные упущения						
6) Пожелания						
7) Сведения о рецензенте: а) профессия _____ б) пол _____ в) возраст _____ г) образование, уч. степень _____ д) сам рецензент лекции читает (да, нет), с 19__ года, по тематике:						
8) <i>Примечания:</i> а) оценивая лекцию, Вы ставите оценку за каждый из критериев и за всю лекцию в целом, б) полагая, что лекция заслуживает оценки, напр., «4+» или «4-», поставьте ее; затрудняясь в оценке, поставьте «0», в) старайтесь высказать продуманное, объективное мнение: Ваши оценки помогут нам в работе						
Благодарим Вас за внимание! (если хотите, укажите Ваши ФИО, но это не является обязательным)						

Поясним некоторые особенности листа. Лист поделен вопросами, в нем сформулированными, на ряд частей:

— разделы 1 и 2 понятны: они требуют общих характеристик самого прослушиваемого оратора и темы его сообщения;

— разделы под названием «Критерии оценки лекции (беседы)» анализируют различные аспекты, составляющие всю программу *логика, риторика, этика* как систему. В примечаниях к листу поясняется, что оценка должна быть справедливой, продуманной, объективной, что можно ставить 4, 4 + или 4 — и т.д. (эти показатели собраны в пунктах 3 и 8);

— в пункте 7 — сведения о рецензенте, это на тот случай, если начинающий оратор хотел бы оценить самого себя, обратившись к независимому специалисту: здесь нужно указать, чем занимается этот «независимый», его фамилия, имя, отчество и прочее, согласно графам листа;

— самое сложное — пункты 4, 5, 6. В них собраны тезисы, которые, как мы помним по теории системы *логика, риторика, этика*, нужно доказать, а именно:

если за все выступление оценка высокая, то в пункте 4 нужно объяснить это соображение примерами, анализом;

если за все выступление оценка низкая, то в пункте 5 нужно объяснить этот факт примерами, анализом услышанного в ходе выступления;

— пункт 6 может быть обращен не к самому выступающему, а к организаторам лекции (встречи, беседы), например, по поводу того, что они не предусмотрели наличия микрофона, удобной кафедры (кресел, стола и пр.), аппарата для демонстрации аудиовизуальных пленок и т.п.

Следовательно, начинающий оратор может использовать этот примерный оценочный лист так, как сам найдет ему применение, выбрасывая из него те разделы, которые окажутся лишними, и, добавляя те, которые в нем отсутствуют.

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОПРОВЕРКИ

1. Как можно понять слова Сенеки, что «все у нас чужое, одно лишь время наше»?
2. Какие требования нужно предъявить к понятию *система*?
3. Что такое интеракция? Можно ли определить ее как взаимодействие?

4. Может ли человеческая личность сформироваться вне деятельности?
5. Что значит сознательная учебная деятельность? Приведите примеры.
6. Что представляет собой многогранник связей стр. 117?
7. Какие составляющие многогранника связей объединяются сплошной линией, а какие штрих-линией? Почему?
8. Что значит интеллектуальная активность в учебе?
9. Что значит учебно-интеллектуальная самостоятельность?
10. Может ли учебная активность быть примитивной? Приведите примеры?
11. Какова роль памяти в обучении?
12. Что значит воображение учащегося?
13. Как могут взаимодействовать память и воображение? Как осуществляется их интеракция?
14. Способствует ли интеракции составляющих систему *логика, риторика, этика* механизм СК + СКР. Приведите примеры.
15. Какова роль и место интеллектуальных умений в системе *логика, риторика, этика*?
16. Как составить примерный лист оценки ораторского выступления?
17. Что в примерном листе оценки ораторского выступления означает «наиболее удачное»?
18. Что в листе оценки примерного выступления означает «существенные упущения»?
19. Какие подразделы критериев оценки лекции относятся к логике, риторике, этике и почему?
20. Как можно объяснить наличие в таблице на стр. 122 плюсов (+) и минусов (–), какие между ними связи?
21. Что значит понятие *тезиса* для оформления содержания таблицы на стр. 122?
22. Что значит мнемологическое ядро интеллекта обучающегося?
23. В таблице на стр. 117 феномен *Л* (личность) находится в центре всей схемы. Как Вы считаете, почему?
24. Что означает понятие *сознание*? Приведите примеры.

Теоретический раздел пособия заканчивается. В заключение сделаем выводы:

1. В систему *логика, риторика, этика* входят три важнейшие фактические компонента:

- а) логика, формальная логика;
- б) риторика, ораторское искусство, красноречие;
- в) этика, мораль, нравственность.

Вместе они создают новый предмет, новое содержание и новое качество нового предмета;

2. Обучение по системе *логика, риторика, этика* опирается на функционирующий механизм СК+СКР (самоконтроль + самокоррекция), эффективность которого зависит только от желания и усилий самообучающегося, от того, насколько качественно он сможет использовать собственные интеллектуальные умения — на его умения быть умным и настойчивым, «отличаться умом и сообразительностью»;

3. В пособии весь теоретический материал сопровождается практическими упражнениями, разнообразными, многочисленными, выполнение которых позволит закрепить теорию, получить не только знания по системе *логика, риторика, этика*, но и умения и навыки по этой системе.

Практика

*Берегите наш язык, наш прекрасный русский язык,
этот клад, это достояние,
переданное нам предшественниками...
В руках умелых оно в состоянии творить чудеса!*
И.С. Тургенев

*К приобретению...красноречия...требуется пять
следующих средств: первое — природные дарования,
второе — наука,
третье — подражание авторов,
четвертое — упражнение в сочинении,
пятое — знание других наук.*
М.В. Ломоносов

В этой части пособия на передний план выходит механизм СК + СКР, без опоры на который все упражнения, собранные в разделе, выполнить нельзя. Точнее сказать, выполнить без СК + СКР эти упражнения можно, но не нужно, поскольку они не должны выполняться на примитивном уровне. Повторим, что всякое упражнение можно выполнять бездумно, несерьезно, бестолково, без осознания его важности, без использования учебного материала в повседневной, живой речи. Это и есть — примитивная позиция обучающегося (самообучающегося): теория и практика не совмещаются, не пересекаются, не связываются между собой.

Обучение в системе *логика, риторика, этика* требует непрерывного совмещения содержания и формы, теории и практики, законов и примеров.

Вся система *логики, риторики, этики* представляет собой одновременно науку и искусство, опирается на СК + СКР. Соблю-

дение этих положений поможет не опуститься на примитивную позицию по овладению системой *логика, риторика, этика*, повысить свое риторическое мастерство, использовать правила системы в повседневной жизни.

Подготовительные упражнения в нашем пособии составлены таким образом, что все к ним задания, вопросы и комментарии позволяют неоднократно возвращаться к их решению, если первая (первые) попытка окажется неудовлетворительной.

Примерные ответы на большинство (но не на все) заданий и вопросов сосредоточены в специальном разделе. Очевидно, что не следует стремиться заранее подсмотреть ответ, «подгоняя» его к вопросу.

На некоторые вопросы ответы в нашем пособии не предусмотрены, главным образом потому, что вопросы яркого творческого характера могут иметь несколько вариантов возможных и правильных решений, и публикация только одного из них может сковывать творческие авторские возможности (механизма СК + СКР) каждого, кто читает наше пособие.

Подготовительные упражнения так называются потому, что они только готовят оратора к упражнениям реальным, отвечающим условиям практического повседневного бытового и профессионального коммуникативного общения с деловым партнером.

Среди них — упражнения на произношение, на расширение словарного запаса оратора, на заполнение пропусков и на обсуждение выступлений современных авторов, на исправление ошибок в выступлениях говорящих, находящихся на примитивной позиции в системе *логика, риторика, этика* и т. д. Но начинать лучше всего с ударения и произношения, а заканчивать — выдающимися мастерами современного отечественного красноречия.

В древнегреческой этике противопоставлялись два термина *пафос* и *этос*. *Пафос* — это страсть, возбуждение, воодушевление, страдание, в нашем случае обязательный участник ораторской речи. *Этос* — внутренний характер явления или лица, устойчивая характерная черта, нравственная целостность личности.

Для системы *логика, риторика, этика* — этос и пафос могут быть выражены посредством профессиональной, логичной, изящной речи, которую слушать не только полезно, но и приятно.

Произношение

*Каждое речение, склад и литературу
выговаривать чисто и ясно.*

М.В. Ломоносов

ЗАДАНИЕ

Прочитайте вслух слова и словосочетания со средней скоростью и громкостью (три раза), обращая внимание на произношение подчеркнутых букв, имеющих различное от написания звучание. Проверьте правильность выполнения задания по орфографическому словарю.

Академия; бидон; вишня; Галя гуляла у государственного гастронома на углу Голя и Гагарина, поглядывая, как голодные голуби заглатывали грязные горошины; документ; играть; инструмент; Интернационал; картон; кашне; комбайнер; кофе; километр; метр; мягкий; мягкость; налегке; на дворе трава, на траве — дрова, а росла бы там трава, не пылилась бг голова; одеколн; от топота копыт пыль по полю детит; пальто; партер; пионер; портфель; предмет; свитер; тема; темп; теннис; шинель; шоссе; шофер; Ах, я болен, ай-яй-яй, молока мне, мама, дай (или !, или ?, или .).

Примечание.

Последнее предложение позволяет варьировать интонацию говорящего: можно попытаться произнести эту фразу с выражением: а) усталости; б) раздражения; в) любви к маме; г) болезненности состояния; д) благодарности; е) другого эмоционального состояния, обоснованного самим говорящим.

К этому упражнению полезно возвращаться столько раз, сколько нужно, чтобы выработать правильное литературное русское произношение. Иногда бывает полезно выписать эти слова и фразы, обращаясь к ним по мере надобности. Предлагаемый список можно расширить за счет тех собственных фонетических особенностей, которые не удовлетворяют самого говорящего (см. §8 — СК + СКР).

ЗАДАНИЕ*

Прочитайте вслух, выделяя шипящие звуки и звуки *р* и *г*.

Четыре черненьких чумазеньких чертенка чертили черными чернилами чертеж.

* Стихотворения этого раздела написаны автором пособия.

Логопед, логофет, профессионализм / бюрократизм / пессимизм / (все другие слова, оканчивающиеся на *изм*);

Шел мужичок через чистый ручеек,
да рукавичку вдруг выпустил из рук,
хоть сигарку закурил,
рукавичку утопил.

Черный чертик очень честный
с челкой чистой, так чудесно
чудаком запечным слыл,
хоть в чулане чаном жил.
Чай из чашки попивал,
Часто чайник доливал,
Ручкой чахлой целый час
Чиркал спички — по шесть враз.

Чипсы ел, читал журнал,
Да частушки распевал,
В четверги считал цыплят,
Поводя хвостом до пят.
Но начальник царский ряжий,
Озабоченный пропажей
Двух зачуханных курей,
Выгнал к черту всех чертей.

Отчего же, почему же
Все родятся сразу в коже, —
Эта кожа — и на роже,
Не на роже — кожа тоже.

Леня радовал мамашу,
Потому что лопал кашу.
Говорит с утра мамаша:
— Начинай, сварилась каша.

Голова, голова разболелась,
И сполна, и сполна захотелось
Хоть рукой, хоть рукой шевелить,
Чтобы чаю полчашки налить.

Вышел жулик из тумана,
Вынул спички из кафтана,

Чиркал, чиркал, не горит, —
Папироска — не смолит.

Села кошка у окна,
Чашка кошкина полна,
Только кошка есть не хочет, —
Птичка за окном стрекочет.

Солнце село, две малышки,
Загоняя к ночи птицу,
У колодца сняли крышки,
Чтоб налить в ведро водицу.

Жук жужжал, большой и черный:
— Жу-да-жу, да-жу-жу-жу,
Я жучище непокорный,
Я свободой дорожу.

Экора, пэкора, тэкора, мэр,
абдуль, фабуль, даль, манэр,
экч, пэкч, пулец, пуц, —
— Наур-р-р-р.

В ресторане джаз играют,
Квас в графинах подают,
Все довольны, все кивают,
Все с подносами снуют.

Много тысяч километров —
Меж земли, небес и ветров
Пролетают журавли,
Чтоб растаять вдруг вдали.

Древний предок наш проснулся,
Почесался, потянулся, —
На деревьях, без хвоста, —
Жизнь его была проста:
Нужно где-то пообедать, —
Меду дикого отведать,
Да врагов везде отбить,
Чтобы снова род продлить.

ЗАДАНИЕ

Прочитайте цифры. Правильность ответа проверьте в «Ключах».

Более 300.468 рублей/менее 789.002 рублей/около 500.000 рублей.

Ударение

*Почему люди, которым есть что сказать,
не желают научиться говорить членораздельно?*

А. Конан Дойль

ЗАДАНИЕ

Поставьте ударения в словах и словосочетаниях. Правильность ответа проверьте в словаре.

Прибывать / прибыл, углубить / углубил, начинать / начал, принять / принял, на одре (болезни), паноптикум, каталог, жалюзи / шасси, оптовый, толкнул локтем, сирота / сироты, поминки, волк / волки, усугубить, мессия, до мозга костей, плинтус / плинтусы / плинтуса, казак / казака / казаки / казаков, пальто с широким подолом, квинтэссенция, обострять / обострит / обостряют, внесены поправки, характерный, куражиться / он куражится, патриархия, морковь, коклюш, диспансер, боль / боли / нет боли / нет болей, арбуз / арахис, быть под арестом, августовский, баловать / балованный / баловница, бок о бок, арест/арестовывать, незаконнорожденный, завидовать / завидный / завидно, творог, отключена, братья / брался / бралась / бралось, (микрофон) включен, оговорено, договоренность, гражданство, положить, (своим) детям, (она) молода, облегчить, верба, инструмент, обострить (вопрос), формировать, голоден / голодна, закупоривать, в черных туфлях и с красным бантом, с медведем, озимые (культуры), порт / порты / из порта, маньяк / маньяки, по-два / по-три, искус / искуситель, таможенный досмотр, по миру / по-моему, исподволь / исподнизу / исподница / исподтишка, войсковая (операция), квартал, неприязнь, кишка / кишки, диалог / диалоги, мышление, раструб, вермут, призыв, эксперт, знамение, община / общины, диоптрия, гористый, козырь / козыри, лото, по-людски, жара спала / девочка спала, ему боль-

но/общество больно, настороженность / настороженный / насто-
роже, задали (урок), псевдоним, (вас) понял / поняла, боязнь,
обеспечение / изобретение, нет двух третей, прибывший осуж-
денный был под арестом, арест, собрался кружок, представление /
заявление / потрясение, дежа вю, мизерный, каламбур, рожени-
ца, искра, запыхаться, трубопровод.

Значение слов и словосочетаний

*Хорошее начало полдела откачало.
Народная мудрость*

ЗАДАНИЕ

Объясните (можно с помощью словаря) слова и словосочетания. Если слово или словосочетание имеет несколько значений, то нужно выбрать такое, которое наиболее близко или интересно для сюжетов, исследуемых в рамках теории и практики пособия по системе *логика, риторика, этика*.

Пени / или пеня / пенни, базар / ярмарка, глоссарий / тезаурус, овчинка не стоит выделки, пришел, увидел, победил / пришел, сказал, убедил, хор / хоры, мелодия / тезис, культура, де-юре / де-факто, берем быка за рога, волка ноги кормят, останки / остатки, спор / обсуждение, сон в руку / вещий сон, саммит / самшит, кесарь / кентавр, феникс / гамаюн, реституция / рескрипт, СМИ / масс-медиа, эшафот / эпилог, умер / помер / скончался / почил в бозе, интуиция / инфантилизм, нарочный / нарочно, родина / отечество, есть / кушать / обедать, мажор / минор, спасибо, Китеж / Атлантида, монолог/ диалог / мультилог, категорический силлогизм, логический квадрат, пропонент / оппонент / аудитория, согласие / компромисс, лирика / романтизм, юмор / остроумие, цвета современного государственного флага России, календарь, кворум / квота / квинтет, иммунитет / критерий, златоуст / злыдень, знак / значный, зоб / зодчий, змей / змий, прописать кому-нибудь ижицу, иерихонская труба, квейлий / киприот, лад / лада, малахит / малахай, пирс / пируэт, грассировать, грифон / грация / грог / грот, ям / яство, рампа / ракурс, расстегай / бирюк, рдеть(ся), бифштекс / ромштекс, бефстроганов / битюг, благостный, куш / куща, шоры / шпоры, рында

/ рухлядь, дебелый, турусы (на колесах), шквал / шихта, идиома / ибис, пеклеванный, облобызывать(ся), облик / обличье / облатка, кривда / критикан, политика изоляционизма, имажинист, иммунитет, судьба-индейка, инспирировать, инсинуация, инсоляция, инстанция, интендантство, ипостась, киот, клацать, командор / комендор, официоз(ный), пажить (пажити — мн.ч.), Синод, утилизировать, чревоугодие, текстолог / текстология, авторское право, харизма / харизматический (лидер), форс-мажор / форс-мажорные обстоятельства, деловой, дипломатический протокол, этикет / этикетка, профан / профанация, растекаться мыслью по древу, Евангелие / евангелический, жест / жестикулировать, попури, снедь / скромный.

Заполнение пропусков

Подражание требует, чтобы часто упражнялись в сочинении разных слов.
М.В. Ломоносов

ЗАДАНИЕ

Прочитайте текст. Устно определите пропущенные слова.

Запишите получившийся текст и сверьте его с «Ключом»..

Катер ... к нашему городку, ткнулся ... в скользкий после разлива ..., и мы с Леонтием Назаровичем ... по узкой доске.

— Вы давно ... на могиле Борисова-Мусатова? — ... меня, Леонтий Назарович, ... со мной под вековой ивой. Она казалась ... деревом, а мощным архитектурным сооружением, ... кряжистым собором, облицованным серой...

— Прошлой осенью.

— Что ... это вы! — сказал с ... Леонтий Назарович. — Знаменитых своих земляков ... А за ... на катере — спасибо. Утешили вы меня этим ... о девочке.

— Мы ... Я решил ... на могилу Борисова-Мусатова сейчас, благо она была ... от пристани.

Еще ..., подходя к могиле, я ..., что она ... новой изгородью. Внутри все ... прибрано, и большой полукруг недавно ... кустарников замыкал фигуру спящего ..., отмытую от глины.

Через два ... я встретил Леонтия ... на береговом бульваре, где он высаживал ... жасмина. Мы ... покурить на скамейку ... с рекой.

С огородов тянуло навозом, дымком, и ... горланили петухи — радовались ... весне.

И я ... Назаровичу еще одну ... историю о гробнице Рафаэля в Риме и о старом ... этой ..., который ... неделю покупал из ... скудного заработка цветы и ... их на гробницу. Там было ... нежное и доброе сердце великого итальянца.

Из-за ... лесистого поворота реки ... знакомый катер. Издали он ... отражением в реке одного из облаков, ... над нами в весеннем

К. Паустовский. «Уснувший мальчик»

ЗАДАНИЕ

Прочитайте текст несколько раз со средней скоростью.

Вставьте пропущенные слова (вначале устно, затем письменно).

Проверьте свой текст по «Ключам».

1) Впереди, над немецким передним ..., и дальше, и еще много ..., до самого горизонта, который сейчас ... угадывался, стояла стена ... в несколько километров глубиной.

2) Разливы то сливались, то разъединялись, то снова образовывали ... дыма, то вдруг на фоне их, черный на черном, взлетали бревна, доски, рельсы, вздыбленные куски того, что секундой ... было блиндажом или землянкой.

3) Все, что было необходимо и положено заранее ... и приказать у себя в батальоне, Синцов сделал и приказал до ... артподготовки.

4) Теперь ... только одно — ждать.

5) Там, впереди, умирали немцы.

6) ... и должны ... умирать, потому что пришли ..., потому что не ... вчера, когда им предлагали, потому что когда-нибудь должен же быть ... всему этому здесь, в Сталинграде.

7) «и он будет — ... я до этого или не доживу, но я хочу дожить до ..., и поэтому пусть как можно ... умирает их сейчас там, в ... норах.

8) Потому что те из ..., кого не убьют сейчас, вылезут ... из своих нор и ... стрелять в меня и ... людей, и ... нас, и ранить».

9) Хорошо, что, ... командуешь людьми, редко остается ... на то, чтобы думать о собственном ... жить.

10) Всегда что-... отвлекает.

11) И сегодня тоже ... было думать об этом до самого ... арт-подготовки.

12) А сейчас уже ... делать, и будет нечего ... еще сорок, нет, теперь уже ... восемь минут, и пока они будут ..., уже ... ничего не скажешь и ни от ... ничего не услышишь.

К.М. Симонов. Живые и мертвые. (Глава 19)

Цитоны

Ораторское искусство безразлично к истине.
Иммануил Кант

Термин *цитоны* обоснован автором пособия. Его суть заключается в следующем. Все знают, что такое цитата, а цитон (мн. ч. — цитоны) — это высказывания, в которых сконцентрированы неверные, смешные, нелогичные соображения, связанные с каким-нибудь фактом реальной действительности. Например: *У учеников бывают плохие пороки, которые передаются им в наследство по желанию родителей, если им захочется, и, значит с ними всегда нужно бороться, на уроках и в школе.*

Что хотел сказать автор цитона? Что с пороками учеников, передаваемыми по наследству, нужно бороться в школе и дома. А теперь давайте разберем ошибки:

а) *хороших пороков* не бывает, поэтому слово *плохие* здесь лишнее;

б) *по наследству* передается без желаяния, поэтому оба слова лучше опустить;

в) *бороться* — слово мало подходящее в данном случае, поэтому, может быть, речь лучше вести о лечении таких недостатков;

г) *на уроках и в школе* — почти одно и то же.

Цитоны, помещенные ниже, собраны за несколько лет на занятиях, на зачетах и на экзаменах в высших учебных заведениях страны.

ЗАДАНИЕ

Прочитайте цитоны, определяя нелогичность изложения, неверность формулировки, наличие слов-паразитов и т.п.

1) Князь Мышкин ставил важные положения, но все эти его положения привели к катастрофе для одной такой героини, которую как бы звали Настасья Филипповна.

2) Я ему выразила, что он пришел, когда поздно уже в момент времени, а он говорит, что часы как бы и отстали, и нету корма на коня.

3) Я начал потом очень увлеченно увлекаться Высоцким более заинтересованно, потому, что, как и он, не люблю, значит, чтобы на меня плевали в душу, потому что он, значит, был очень добродушный человек.

4) Чтобы не опускаться до чужого взгляда, нужно зорко смотреть на А.С.Пушкина самому, а не повторять учительские пересуды или из учебника об этом, очень великом итоге нашего поэта нашего, очень великого Отечества.

5) Лирический герой — это очень дерзкий и стихийный гений символизма, если честно.

6) У Жуковского там такой везде романтизм, что везде сон и ужасы, про которые от ужаса и говорить не нужно, потому как это против гуманизма и даже не идет, или даже идет, как лучше.

7) Мария, она тяжело жила, но видит красоту, и у нее ничего не пропало, потому как она живет неотступно, и не делится на мелкие натуры. Это такое произведение есть: В. Распутин. «Деньги для матери», кажется так.

8) Это, значит, перед нами очень довольно таки важное и довольно большое это таки задание, которое имеет очень довольно достаточное большое и, значит, очень довольно важное, значит, задание.

9) Если он плохо за собой плохо контролирует, то и за другими все будет контролировать еще более хуже.

10) Когда назначили нового премьер-министра, то некоторые «думцы» услышали как бы новое звучание, так сказать, а потом узнали, что звуки у этого кандидата, так сказать, очень старые.

11) Пейзаж этого животного мне совсем не понравился.

12) Честно говоря, говорят, что А.С. Пушкин написал несколько слов для гимна «Боже, царя храни». Написал сам несколько слов? Но, честно говоря, я не верю, чтобы сам, как говорится, Пушкин. Это я про царя. Честно, что значит «храни» и еще «Боже». Не верю и не поверю, как говорят, честно говоря.

13) Сколько было в России гимнов? Пять. Значит: «Гром победы, раздавайся» — раз, «Боже, царя храни» — два, «Интернационал» — три, «Гимн СССР» — четыре, мелодия Глинки — пять. И все со словами, кроме Глинки, так как он, наверное, плохо слова мог написать сам, и не захотел.

14) «Служба» и «служение» — это, значит, государству и, значит, обществу, то есть — первое и первое, второе и второе, а нужно, наоборот, чтобы второе было первое, значит первое, чем само первое, и это должно — самое первое, и во всем.

15) Я думаю, что в нашем государстве. Нет. Я не думаю, что в нашем государстве всем ученым, как говорят, всем россиянам, которые, как говорят, интеллигентные, нужна эта власть, которая, как говорят, называется грязное дело и политика. А нужно всем профессионально, как говорят, говорить за культуру и за ее политику везде, и в Думе.

16) В газете «Комсомольская Правда» в подборке откликов было опубликовано письмо читателя, который считает, что «заголовки в стихах свидетельствуют о тупости редакции». Я не согласен и думаю, что в стихах вопросов подниманье свидетельствует про ихнее вниманье. Рифма: «подниманье — вниманье». Правда же хорошая? Моя!

17) С.* Естественно, конечно, это значит, радио не полагает, то есть, значит, не располагает, волной или, естественно, даже как бы и волнами, но сетки, конечно, естественно, не хватает, значит, естественно, конечно, нету.

Э.** Да-а, но о чем же Вы тут говорите?

С. Да, это, естественно, конечно, что значит (Молчит).

Э. Так о чем же?

С. О, значит, радио, естественно, конечно. О программе передач по радио, найти ее, естественно, конечно, не могу.

18) С. По суточной сводке прошел материал, в котором говорится, что «тело лежало на спине, все руки вытянуты вниз, а правая, согнутая в локте, лежала на груди». Это неверно сказано?

Э. Да, неверно, а как же нужно?

С. Нужно так, не — «все руки», сколько их бывает, три — что ли, а просто руки. Вот тогда и получится: «Тело лежало на спине, а просто руки вытянуты вниз», или может быть добавить, что «вытянуты по швам, а правая — согнутая в локте, лежала на груди». Так ведь? И совсем другое дело: ясно, что руки у него только две. Вот и все.

19) С. Дама у рыцаря, честно говоря, была, но на седле с ним, честно говоря, не сидела и даже не ездила.

* С — студент.

** Э — экзаменатор.

Э. Да? А как же? Совсем не ездила?

С. Она, честно говоря, ездила на другом седле, честно. Или он к ней приезжал, честно говоря, на своем седле, честно, когда ему была надобность или даже, честно говоря, хотелось, это честно.

20) С. (берет билет): Как говорил поэт: — «Начнем, пожалуйста».

Э. Да, поэт такое говорил, а какой поэт?

С. Ну, точно я не помню, может быть, э-этот, ну, как его Булат Окуджава?

21) С. У студента, вот, должны быть какие-то желания или, вот, друзья, вот, и они, вот, ведут друг друга.

Э. Кто же и кого?

С. А это, вот, как пойдет, и, вот, куда, и еще же Ну, вот, бывает же, что у них у всех, вот, разные способности, а вот, у кого больше, тот, вот, и ведет, вот. Понимаете?

22) С. СНГ должен объединять, а он — нет, а оборонку и экономику нужно — в комитет или в госплан, и легче работать.

Э. И что же мешает, или — кто?

С. А он и мешает, СНГ — то есть, всех хочет загнать в комитеты или в госплан, чтобы там из них давить, что ему в голову придет, или еще куда.

Э. Так в чем же разница, и как решить проблему?

С. А вот этого никто не знает, кроме националистов во всем СНГ, которые хотят разъединяться любыми силами, и все с флагами.

23) С. Нужно испытать студентов, та-скасть, в конфликтную и сложную, та-скасть, ситуацию, и не кидать его, та-скасть, в сложную и, та-скасть, нужную ему минуту Есть возможность — как делать и где, и у меня — вопросы, та-скасть, в Думу, чтобы и не на пенЯх, та-скасть, как говорится, нужно заниматься прибыльюю.

Э. Да, мало понятно, ну, и как же организовать все это?

С. Надо наладить отношения между, та-скасть, всеми, между мужчиной и женщиной, совершенно понятно, та-скасть, и запомнилось. И все очень прекрасно будет, и менеджмент поправится и встанет и в игре, в конфликте на должную высоту, и в нужный момент времени на миг

Э. А «пЕни» не склоняется и «на пенЯх» лучше не говорить, можно проверить по словарю.

С. Ну, может быть и по словарю, но без пенЕй все равно не наладить, как организовать, та-скасть.

24) С. У нас тут была тусовочка, но скучная, как на балу у Онегина, поговорить не с кем.

Э. Почему же?

С. Да так, пива было обалденно мало.

25) С. Если взять этот малохудожественный и такой худощавый конец из этого современного романа, понимаете?

Э. Почему же «такой худощавый»?

С. Потому что там, понимаете, нет значительных и полных органов соображение или, там, добавления к главной теме романа этого, понимаете?

26) С. Если у этого депутата, у него есть высокая духовная картина в голове и вообще везде, то он, этот депутат с американцами вообще не будет якшаться, и все тут.

Э. Ну, а как это связать: «духовная картина везде» и «с американцами якшаться»?

С. А очень просто: или картина у него там, или флаг американский там, который и так похож на чехол от матраца, а на картину там совсем не похож, нисколько.

27) С. Пришел ребенок на елку, съел там сладкий подарок и ушел ни с чем.

Э. Ну, как же — ни с чем? Он же с подарком, да еще и со сладким.

С. Так он же его съел!

Э. Но он же его — получил!

С. Но все равно, домой-то ничего не принес. Даже впечатлений никаких не рассказывает, нету, и все.

28) С. Если попадешь в сферу обслуживания или в милицию, то напиши там, как в аду. Ну, Вы это объявление, как такую рекламу, конечно, сами знаете, поэтому я дальше не буду.

Э. Ну, обо мне поговорим потом, а пока Вам лучше продолжить ответ по Вашему билету.

С. Ну, я, наверное, конечно, точно не помню, кажется, там написано так: — Не судите, да не судимы (Молчит).

Э. Вот это — да! А, может быть, там написано «Оставь надежду»

С. (перебивая): Да, да, я вспомнила, там рекламировано: «Оставь надежду, а сам уходи отсюда». Правильно?

29) С. Вопросы эти про экономику стоят очень прочно и интересно и даже как девиз, когда он стоит как красная нить в рамках нашего государства, но нельзя из Кремля врачевать эту погоду в других местах.

Э. Но какие же Вы предлагаете новые подходы?

С. Дело не в новых отличиях, а в новых словах и даже делах, когда нужно наш девиз про борьбу и даже про девиз, — как красная нить привлекает всех к себе, об чем нам нужно и заявить.

30) С. Это же ясно из простейшего примера. Например, пример может быть такой, если жизненная ситуация подтверждает, то это хорошо, если не подтверждает, то это плохо, но все равно — жить нужно дружно. И пример этот это подтверждает, например.

Э. С кем жить дружно? Не ясно.

С. Со всем, например, ясно, как кот Леопольд, из этого мультика, например. Ясно теперь?

Выбор из 4-х

Только возможность сознательного свободного выбора делает человека творческой личностью.
Ораторская мудрость

ЗАДАНИЕ

Из 4-х предлагаемых вариантов нужно выбрать один, являющийся верным. Ответы сверьте с «Ключом».

- 1) «Заливным» может быть:
 - а) шоколад, б) дом, в) луг, г) хлеб.
- 2) Строку *Пора, мой друг, пора, покоя сердце просит* написал:
 - а) А.С. Пушкин, б) М.Ю. Лермонтов, в) Н.А. Некрасов, г) К.М.Симонов.
- 3) Что у человека нельзя отнять:
 - а) жизнь, б) знания, в) фамилию, г) судьбу.
- 4) Роман «Живые и мертвые» написал:
 - а) А.П. Приставкин, б) В.П. Астафьев, в) К.М. Симонов, г) Б.Ш. Окуджава.
- 5) Начало популярного стихотворения: *Жди меня, и я вернусь, только очень жди* принадлежит:
 - а) Ф.И. Тютчеву, б) К.М. Симонову, в) И.С. Тургеневу, г) К. Пруткову.
- 6) Термином *преступник* можно назвать того, кто:
 - а) что-то украл, б) совершил убийство, в) осужден судом в соответствии с законом, г) сорвал сроки поставок.
- 7) Мысль, что все люди добросовестны, является:
 - а) истинной, б) забавной, в) не доказанной, г) ложной.

- 8) Занятием, противоположным понятию «труд», является:
а) грусть, б) забота, в) отдых, г) прогулка.
- 9) А.С. Пушкин родился:
а) в Москве, б) в С.-Петербурге,
в) в селе Михайловском, г) в Одессе.
- 10) Из логического ряда, объединяющего эти слова, выпадает:
а) Москва, б) Париж, в) Новосибирск, г) Владивосток.
- 11) Из логического ряда, объединяющего эти слова, выпадает:
а) золото, б) серебро, в) свинец, г) ртуть.
- 12) Человек, одобряющий стабильность, боящийся новшеств, называется:
а) консерватор, б) демократ, в) либерал, г) социалист.
- 13) Для покупки товара нужно иметь:
а) желание, б) удостоверение, в) деньги, г) продающего.
- 14) Из логического ряда, объединяющего эти слова, выпадает:
а) врач, б) учитель, в) журналист, г) всадник.
- 15) Из логического ряда, объединяющего эти слова, выпадает:
а) Калуга, б) Тула, в) Москва, г) Одесса.
- 16) От латинского слова «орис» (в переводе *рот*) происходят слова:
а) оркестр, б) орать, в) оратор, г) орхидея.
- 17) Нанимаясь на работу, соискатель должен продемонстрировать своему будущему шефу, в первую очередь:
а) костюм, б) красноречие, в) профессиональную подготовку, г) биографию.
- 18) К продуктам наркотического ряда относятся:
а) мед, б) кофе, в) шоколад, г) квас.
- 19) К понятию «символ государства» относится:
а) флаг, б) лозунг, в) тезис, г) Кремль.
- 20) «Импровизация» в риторике означает:
а) подготовку к выступлению, б) заучивание текста наизусть, в) использование ораторских приемов, г) выступление без видимой подготовки при опоре на свой прежний опыт.
- 21) Стиль выступления оратора зависит:
а) от темы выступления, б) от наличия текста выступления, в) от индивидуальных способностей и особенностей оратора, г) от количества слушателей.
- 22) Понятие *софизм* связано:
а) с нарушением темпа речи, б) с нарушением логики

высказывания, в) с отсутствием в речи ораторских приемов, г) с чтением текста.

23) В строчках А.С. Пушкина:

*И кудри их белы, как утренний снег
Над славной главою кургана...*

в качестве ораторского приема использованы:

а) сравнение, б) анафора, в) каламбур, г) энтимема.

24) Термины *риторика*, *ораторское искусство*, *красноречие* — являются:

а) синонимами, б) сравнениями, в) метафорами, г) асиндетонами.

25) «Риторика» как термин и понятие появились:

а) в Персии, б) во Франции, в) в Греции, г) в Египте.

26) Крупнейший древний оратор, ритор, государственный деятель Марк Туллий Цицерон жил:

а) в Афинах, б) в Риме, в) в Сиракузах, г) в Карфагене.

27) Развитие доказательства от «части к целому» принято называть:

а) дедукция, б) индукция, в) аналогия, г) абдукция.

28) Эффективность выступления оратора зависит:

а) от темы выступления, б) от подготовленности оратора, в) от качества информации, г) от готовности оратора, аудитории и качества информации.

29) Царь Николай II до последних дней имел воинское звание:

а) генерал-лейтенанта, б) полковника, в) адмирала, г) генерал-адмирала.

30) В какой руке джентльмен должен держать вилку, если в левой руке у него котлета:

а) в правой, б) совсем не брать вилку, в) наоборот: котлета в правой, а вилка — в левой, г) (вариант ответа, не предусмотренный данным упражнением, а предложенный самим читателем нашего пособия).

Монофоны

Монофон, как термин мало известен. Он состоит из двух слов: *моно* — один, единственный и *фон* — звук. Мы под этим терми-

ном подразумеваем краткий оригинальный рассказ, в котором каждое слово начинается с одного и того же звука, выбранного с этой целью самим автором.

Монофоны развивают у начинающего оратора чувство темпоритма речи, способствуют становлению ее логичности и даже ощущения его индивидуального стиля. Монофоны призваны расширять словарный запас оратора, систематизировать слова по звучанию и по значению.

Требования к монофону заключаются в следующем:

- 1) В нем должно быть не менее ста слов (для начинающих).
- 2) Все слова в письменном варианте должны начинаться с одной буквы (по воле автора, а позднее — исходя из особых обстоятельств).
- 3) Предлоги, союзы, наречия могут начинаться с любого звука (буквы), но должны быть однослоговыми (например, *у, за, на, под* и пр.), в крайнем случае — двухслоговыми (например, *вокруг, после, затем, перед* и т.п.), но ни в коем случае нельзя использовать многослоговые (например, *около, напротив* и т.д.).
- 4) Слова, использованные в монофоне несколько раз, учитываются в количественном отношении только один раз.
- 5) Все монофоны можно условно разделить на следующие виды:
 - а) смешанные (общие); б) бытовые; в) военные; г) исторические; д) спортивные; е) приключенческие и др.
- б) Элементы юмора, встречающиеся в монофонах, способствуют оживлению самого сюжета.

ЗАДАНИЕ

Прочитайте монофоны и найдите в них:

- а) сильные места; б) слабые места; в) удачное сочетание слов;
- г) неудачное сочетание слов.

Сравните помещенные в этом разделе монофоны и определите наиболее (наименее) удачные. Обоснуйте свой ответ. К этому заданию есть «ключ».

Попробуйте сами написать на какую-либо тему монофон. Поможет Вам в этом любой словарь.

СЕРЕБРЯНАЯ СВАДЬБА

Сегодня седьмое сентября. Садится солнце. Смеркается. В сирени свистят синички, снегири.

Семья Семена Сергеевича Серикова сидела за столом в столовой. Серебрилась светло-серая скатерть. На середине стола стоял семейный сервиз с супницей, сверкало столовое серебро, соседствовали самовар и сахарница, стаканы с салфетками, сиротливо созерцались сигареты «Снежок» и «Слон».

Семья собралась на серебряную свадьбу супругов Сериковых.

Старший сын Сериковых смог самостоятельно сделать сюрприз: он сам сочинил смешное стихотворение о своей счастливой старшей семье. Слушатели слушали и смеялись: и смешно и славно.

Сидевшая справа от сына симпатичная сестра Соня смогла слепить без спонсоров скромную статую супругов. Семья смотрела, сочувствовала, соперничала в славословии. Стало совсем смешно и славно.

Свекровь, Светлана Степановна сыграла сонату собственного сочинения на скрипке.

— Спасибо, — со слезами сказал Семен Сергеевич, сентиментальный и седоватый, но стройный и сильный семидесятилетний старик. Он сознательно собирал спички, сабли, сачки, самолюбиво строил из соломки спортивные самолеты, синхронно сочинял сказки, следил за славяно-сербскими связями в создании специальных словарей.

Семейная собака Самсон скулила, стараясь схватить солено-сладкую сардельку с салом. Супруги не скупилась на сладости, на сосиски, на стоматолога для Самсона, сочиняли строфы сочувствия, субъективные и сувенирные для семьи и для соседей.

— Сударь, — сказал свекор Семена Сергеевича сероглазый и серьезный сержант Сидор Семиглавов. — Сударь, — он судорожно сглотнул слюну. Слова не сходились в стройную струю содержания сюжета.

Семья смеялась. Скоро стали собираться — спать. Серебряная свадьба состоялась в срок, с самообладанием, самоуслаждением, самоуспокоением в составе сам-семь.

Счастливая современная советская семья со светлым и свежим содержанием!

ВЕРШИНА

Верноподданный Великобритании Вильям Вуд Вильсон воспользовался весенним воскресным вечером, чтобы взойти на величественную вершину. Веселый высокий восемнадцатилетний

великобританец втайне верил в возможность восхождения на вершину Вознесения по восточной вертикали. И вот Вильям взбился с выдающейся выдержкой все выше и выше вверх.

И вот высохший и вымученный Вильям на вершине. Восхитительный вид возникал вокруг. Восходитель возликовал, и с восторгом и с воодушевлением взглянул вниз, и воскликнул, не выдержав: — Воистину, волшебный и великолепный воздушный для взора вид!

Под впечатлением виденного Вуд вдумчиво всматривался вдаль, вдыхая влажный высокогорный воздух, величавые вяза и вербы волновались под весенним ветерком. На востоке взлетал и вздрагивал всемирно воспетый водопад Виктория.

Вода с высокогорья веерообразно свергалась вниз, в воронку водоема. Вокруг водоворотов и водогинов веретенообразно выросли васильки, вереск, и ворковали вострухи.

Внизу, внутри водоема, виднелись валуны. На всех валунах вода-вятель вымыла впадины, из водоворотов виднелись волокнистые водоросли, выскакивали время от времени водоножки и водяные воробыи.

Взгляд Вильсона витал от водопада на валуны, с валунов на вяза. Он всемерно верил, что вновь вернется на вершину, воспользуется воспоминаниями, востребованными на вершине, впрыснет восхождение не водой, а восьмикратным возлиянием виски с вермутом. Возжелаем восходителю восторгов и воспоминаний. Вразмах воспоем Вильяму Вуду Вильсону встречу с высоким восторгом восходителя и вымытого в водопаде воителя!

Воистину!

ПОСОЛ

Польский посол пан Павел Потоцкий прилетел в Познань в пятницу и поспешил приехать к президенту. Приняв поздравления президента Польши, пан-посол поехал в парламент, где председатель приветствовал его и поздравил с принятыми поправками по переговорам с Пакистаном по продолжению поставок польской продукции на пакистанские предприятия.

После председателя, президиума и приятного посещения порученного послу посольства пан посол поехал к пани Поплавской, позвонил и пропал до полуночи.

Пани потчевала посла поросенком, поджаренным по-польски с приправой из помидоров, петрушки, перца и прочими прыно-

стями. Пан посол пробовал, причмокивал, похваливал, просил прибавить. Понятно, — проголодался за протяженность полета.

Плотно поужинав, пан посол поцеловал пани, пообещал посетить позднее, после покинул приветливую пани Парашу и пошел погулять по полуночному проспекту.

Погуляв и подышав прохладой последнего получаса перед полуночью, посол поехал поспать, поотдыхать, поваляться в постели поверх подушек и покрывала, подбитого прозрачными парчовыми простынями.

Проснувшись поутру, потянувшись, помывшись и позавтракав, пан Павел получил, как он подумал, письмо за подписью президента.

Но, посмотрев на послание, прочитав его, пан посол понял, что письмо писала пани Параша. Она просила его привести из Португалии портвейна, пестрые и прекрасные пледы, простроченные поверх пряжами пророщенного проса и перьями причудливых прибрежных птиц.

Пан посол погоревал, но после примирился с просьбой пани, подумал, что придется пообещать подарки, пожалуй, и подороже. Примером прошлых подарков припомнился прекрасный перстень, прикупленный послом на проселке у подозрительной парочки престранных прохожих, пропавших после продажи перстня в пространстве на почве проклятий и приговоров.

Пан посол протелефонировал на почту и послал пани Параше по-светски посылку с подходящими предложениями и подарками, подготовленными прежде.

Повздыхав о прелестях пани Параша, посол поехал в Португалию по поручению посла. Его провожала пани Параша, приветливо помахивая перчаткой, порядочно пропахшей парижскими парфюмами.

СОВЕСТЬ

В старинном саратовском селе Соловьевка собрание сотрудников санэпидстанции собирало старшего санитаря с серьезным семилетним стажем Сидорова Степана Степановича в санаторий в Сочи.

На семейном совете старший сын Слава — солдат срочной службы — сказал:

— Следует съездить, сомнения в сторону!

Семья, сослуживцы и соседи сопровождали Сидорова до самолета со словами: — Степаныч, не скучай!

Семен сел в самолет. Стюардесса сновала по салону с соками, и, споткнувшись, случайно столкнула со столика стакан со сливовым соком и «Спрайтом» на серый свитер Степана Степановича, связанный его супругой. Стюардесса смутилась, а Степан сказал: — Не страшно, сударыня, — снял свитер и сложил в сумку. Самолет сел в сотне саженей от санатория «Светлячок». Солнце светило сильно и сухо. Самочувствие у Степана — сногшибательное. В сумерках Сидоров стирал свой свитер, во сне ему снилась стюардесса.

На следующие сутки Степан собрался сходить в столовую, чтоб съесть сэндвич и суточный суп со свеклой и сельдереем. Спускаясь по ступеням столовой, Степан Степанович случайно столкнулся со стюардессой из самолета. Она стояла — симпатичная, синеглазая, светловолосая, стройная, и сосредоточенно смотрела на Степана.

— Сорри! — сказала Светлана в синем сарафане и снова смутилась. А сочноотдыхающий стал смеяться и сказал:

— Судьба снова сегодня свела нас!— Они сели на скамейку и сидели, съжившись до сумерек. Светлана сообщила, что сама она из Сочи. Сидоров сочинял ей стихи, страдал, словно слепой следовал на свидания со Светой. Она снова снилась ему во сне.

Но скоро совесть сослужила свою службу, а сердце сказало свое слово:

— Следует срочно спасать и себя и Светлану от сумасшествия: создавшаяся ситуация сможет сломать семью!

И Степан сформулировал сам для себя:

— Стоп, семейное счастье — самая святая стезя на свете! Свершилось!

ПАШКИН ПРАЗДНИК

Пашка проснулся поздно. Полежал. Потянулся. Посмотрел по потолку и по полу. Поперек половиц прошелся вприсядку. Потом подумал о предстоящем. У Пашки предполагался праздник, он по пальцам подсчитал приглашенных.

Паша получил первую премию на первенстве певчих. Пел Паша прекрасно по партитурам. Правда, полюбил партизанские песни, потому подростки посмеивались, поддразнивали. Паша перебо-

рол приколы пятнадцатилетних подростков, и пел и пел, проникновенно и просто превосходно.

Потом Паша помыл посуду, перебрал пшено и приготовил пироги. Пашин папа — повар. По папиным поучениям пельмени получились — пальчики проглотишь. Принес Паша поджарку, поставил песочный пряник с повидлом из протертых плодов. Пусть пацаны и приятели полакомятся!

Приглашенные не приходили. Позвонил Паша Пете Попову. Петя приболел, а парнюга по паспорту пасторальный и патриархальный. Он поехал на природу с предками, с подружкой Поленькой, да простудился. Промашка получилась, приболел

— Придется праздник переносить, — подумал Паша, — уныл и пригорюнился, пробовал поплакать.

Пришел Пашин папа. Проговорил: — Пойдем, пригласим Пал Палыча Пузырева.

Пал Палыч не противился. Паша помнил партизанские пути подрывника и проводника, а Пал Палыч помнил посвист пуль, пальбу пушек, помнил и победы и поражения. Понюхал он порядком пороха, пожил, повоевал и потрудился, и песни пел простые, полевые, походные, партизанские, не пустяковые, не путаные побрякушки последних песенников.

И пели попарно: Паша с папой, с Пал Палычем. И получился праздник без Пети и Поленьки.

Пусть потом приятели позавидуют. Простились с Пал Палычем. Он при прощании прослезился. Переживут Пашины песни политические передряги, правда не пропадает и не пропадет, и не помрет песня.

Пой, Паша, пой! Этот подход педагогичный и психологичный! Пафосный и предвыборный по принципам и правомочным правилам поведения персонала.

Пой, Паша, пой!

КООПЕРАТОР

Кооператор Коленов Ксенофонт Карлович кушал куриную котлету, когда Клеопатра Курдюмовна крикнула:

— Ксен, кофе кипит.

Клокотавший кофе капал с края крышки кофейника. Комнатная канарейка крутилась на качелях в крашеной клетке. Красивый крапчатый котенок катал клубок коричневых корешков. Клеопат-

ра курила, кутаясь в кургузую куртку с круглыми красными кляксами по краю.

Кокетливо качая каштановыми кудрями, Клеопатра командовала:

— Клади, Ксен, кинули картошку в корзину, а кабачок в корбук! Ксен кротко красил крыльцо, крыл с компаньонами крышу, крепил колокольчик к коньку. Коренастый и конопатый кузен Ксена — Кондрат косил с Клеопатрой клевер, кромсали колючий кустарник, кидали в кучу камни. Кумачный комбинезон Клеопатры качался над крыжовником. У калитки кучились колья, колеса, кули, кирпичи и куски кабеля.

Ксенофонт Карлович крутил крепким кулаком крупную кисть в котелке с краской. А на куче кафеля красовался кувшин с квасом, крытый куском кедровой коры. Красноглазый кролик кувырчался в корыте, в курятнике кудахтали куры, за крольчатником кипели комары. Куковала кукушка и коршун крутил круги над крышей коттеджа.

В крытом каретнике касались краями колес: картофелесажалка, картофелемойка, картофелемялка, картофелесортировка, картофелетерка, картофелесажалка. Куда ни кинь калькулятором, квалифицированный кооператор капля по капле крепил красочную картину кадастрового крепкого кооператива по коренному картофелеводству.

А Ксенофонтова Клеопатра — красивая как конкретная комическая киноактриса на конгрессе кинодеятелей. Она консультировала киносценаристов и кинорежиссеров, когда кинобоссы корпели над киносценариями, координировала копирование крупносерийных кинодокументов и кредитовала капиталом кооператора Коленова на крокодиловодческие курсы.

А конкретно: кооператоры Коленовы — Ксенофонт Карлович и Клеопатра Курдюмовна — не кампанейские и не казенно-камуфляжные кладоискатели, а коммерческие и климатические кладовщики для картофельных клубней и кинодивных концертов.

Заключение

*Еще многое могу сказать вам,
но вы теперь не можете вместить.*
От Иоанна (16:12)

*Особенно сложно говорить с тем,
кто не знает Логики,
не владеет Риторикой,
не слышал про Этику,
про механизмы логики/риторики/этики.*
Ораторская мудрость

*Неусыпный труд
препятства преодолевает.*
М.В. Ломоносов

Вспомним, как сказал Александр Дюма-отец, если говорить очень много, то непременно выскочит какая-нибудь чушь, а, может быть, даже и чуши, во множественном числе.

А итоги начнем с эпитафий: в пособии вы найдете их довольно много.

Попытаемся определить среди них те, которые наиболее отвечают жизненному стилю читателя (или лучше чтеца). Будем считать, что вопрос о наиболее симпатичных эпитафиях является Тезисом. А тезис, как мы об этом уже давно знаем, требует либо обоснования, либо поддержки, либо опровержения, демонстрация такого обоснования может содержать как логические, так и внелогические аргументы. Итак, начнем.

Есть предложение: считать такими тремя эпитафиями те, что расположены на этой странице.

Обратимся к цитате от Иоанна, где сказано, что «вместить теперь» могут не все. Стало быть «извечный вопрос о том, что

один ученик учится на «пятерки», а другой так учиться совершенно не может, связан с тем, что второй «вмещает теперь» значительно меньше, чем первый. Но и для второго есть безусловная надежда: не может «теперь», сможет «потом» — завтра, послезавтра, через месяц, или даже через год. В его словах есть безусловная надежда, выраженная, может быть, несколько завуалированно, как это характерно для Библии.

Следующий эпитаф аккумулирует слова Апостола Иоанна и Академика М.В. Ломоносова применительно к проблеме, которой мы и занимаемся на этих страницах.

Таково по этой идее мнение автора пособия. А каково мнение читателя? Будем считать, что это последнее риторическое задание в настоящем издании: изложить свое мнение с учетом изложенного в пособии.

Таким образом, можно говорить об эпитафе вообще применительно к жизни, к жизненному кредо, это, во-первых, а во-вторых, по отношению к обсуждаемой нами системе *логика, риторика, этика*. Но в любом случае нельзя забыть, в частности, о проблеме русского языка в наше время.

Умение заниматься самостоятельно можно и нужно воспитывать в себе с малых лет. Наши предки умели это делать даже в самые давние века. Вот что пишет по этому поводу Д.С. Лихачев: «В XIV веке в некоторых школах стала проходиться «книга философская», содержащая грамматику и некоторые основания «свободным хитростям». Дальше этого организованное обучение обычно не шло. Все остальное образование книжники получали не в школах, а в общении со знающими людьми или в личных занятиях над книгами»*.

Применительно к нашему пособию можно сказать, что «книжники» занимались самообразованием, самообучением. А было в те далекие века у русских «книжников» такое понятие, как «плетение словес».

Плетение словес основывалось на самом внимательном отношении в слову вообще: к его звуковой стороне, к этимологии слова, к тонкостям его семантики (синонимам, омонимам, антонимам), к появлению все новых и новых слов, к составным словам, к словам, образуемым посредством точного перевода с гре-

* Лихачев Д.С. Культура Руси времени Андрея Рублева и Епифания Премудрого. М., 1962. С. 24.

ческого и т.п. На фоне плетения словес явилось в те времена еще одно своеобразное игрище — «извитие». Это игра слов особого характера, которая должна была придать изложению значительность, ученость, мудрость, заставить читателя или слушателя искать в словах тайный глубокий смысл. Д.С. Лихачев приводит в своей книге такой пример: «Чадо Тимофее, внимай чтению и учению и утешению», — или еще: «един инок, един взьединенный и уединенный и уединяся, един уединенный, един единого бога на помощь призывая, един единому богу молися и глаголя»*.

И было такое теперь устаревшее слово — «вития» — человек красноречивый, оратор, знающий красноречие. А.С. Пушкин пишет в стихотворении: «Клеветникам России»:

О чем шумите вы, народные витии?
Зачем анафемой грозите вы России?

Стихотворение довольно большее, а заканчивается так:

Так высылайте ж к нам, витии,
Своих озлобленных сынов:
Есть место им в полях России,
Среди нечуждых им гробов.

Как свидетельствует Д.С. Лихачев, Епифаний, один из авторов XIV века, «достигает исключительного мастерства в создании ритмической прозы, вся эта новая стилистическая манера связана у Епифания с новым отношением к человеку, с особым, типичным для его эпохи отношением к человеческой психологии»**.

Хорошо было бы и нам, в наше время озаботиться этими же отношениями к человеку, к обществу, к личности, с учетом, естественно, новых и целей и задач, стоящих перед нами в рамках системы *логика, риторика, этика*.

В 1793 году была учреждена Российская Академия, а ее президентом стала Екатерина Романовна Дашкова, известная как «Малая Екатерина» потому, что она помогла Екатерине II Великой взойти на престол. А императрица в те времена нередко именовалась «Большой Екатериной». О рождении Академии сама «Екатерина Малая» писала в своих знаменитых «Записках» так:

* Там же. С. 58—59.

** Там же. С. 63.

«Однажды я гуляла с императрицей по Царскосельскому саду; речь зашла о красоте и богатстве Русского языка; я выразила свое удивление, — почему государыня, способная оценить его достоинство и сама писатель, никогда не подумала основать Русскую академию. Я заметила, что только нужны правила и хороший словарь, чтобы поставить наш язык в независимое отношение от иностранных слов и выражений, не имеющих ни энергии, ни силы, свойственных нашему слову»*.

Да, искренне жаль, что с тех пор прошло более двухсот лет, что могила Малой Екатерины затеряна в ее родовом имении Троицкое между Калугой и Москвой: впору начинать все сначала! Почему бы и в наши дни Академии не высказать свое отношение к обращению «дамы и господа!», к другим аналогичным вопросам, которые уже упоминались в нашем пособии?

Но отойдем от «азбуки», поговорим о вещах более сложных. Есть в Риторике прием, называемый инверсией. Например, вот две одинаковые на первый взгляд Фразы, только слова в них переставлены местами:

«Пора, пора! Рога трубят!»

или:

«Рога трубят! Пора, пора!»

Есть разница? Есть. В чем же она заключается?

В том, что первый случай: все уже в седлах, собаки на сворах, можно опоздать, потому — «скорей, скорей» — догоняем;

второй случай: наконец, рога протрубили, этого сигнала долго ждали, теперь, пожалуй, можно и поторопиться, но никакого опоздания нет, хотя можно и поторопиться уже.

Практика показывает, что очень большой процент опрошенных по поводу этой разницы ответить правильно на вопрос не могут. Каждый читатель, если он считает себя чтецом, может провести самостоятельный любительский опрос по поводу этого примера; вероятно, этот вывод подтвердится. Но цифры не называем сознательно: цифра вызывает огорчение.

Перейдем к другому вопросу.

* Записки княгини Е.Р. Дашковой. М., 1990. Репринт 1859. С. 209.

Поле *логика, риторика, этика* притягивает к себе самые разные стороны нашей жизни. Например, критика конструктивная и критика деструктивная. Фраза, которую нередко можно слышать в нашей действительности, звучит так: «Ну, прямо зла не хватает!»

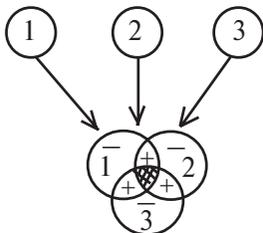
Это пример деструктивной критики. Чтобы критика была конструктивной, нужно предложить такое решение, которое вместо зла будет вызывать добрые чувства. Таким образом, нередко бытовая фраза непосредственно сочетается с теорией по системе *логика, риторика, этика*. В данном случае можно этот пример интерпретировать так.

Конструктивная критика должна непременно содержать в себе сначала предложения по решению проблемы (новые аргументы, усовершенствованную демонстрацию, новый, наконец, тезис или антитезис), а уже затем — эмоциональную оценку явления, факта, тезиса оппонента. Конструктивная критика всегда и непременно связана с обсуждением и отвергает спор, занимается поисками истины, отвергает «зло», как инструмент решения проблемы (вопроса).

Деструктивная критика — есть такое чаще всего внелогическое построение, которое направлено исключительно на разрушение всего процесса аргументации: самого тезиса, аргументов, демонстрации, и не содержит в себе новых конструктивных предложений ни по одному из компонентов аспектов обсуждаемого явления (процесса).

На пути конструктивного решения проблемы (вопроса) лежит компромисс, под которым понимается соглашение между проponentом, оппонентом и аудиторией на основе взаимных уступок. Такое компромиссное решение позволяет: а) согласиться по частичному урегулированию (подписанию) проблемы (вопроса), б) продолжить переговоры (беседы) по еще не согласованным частям обсуждаемого вопроса.

Компромисс



Где:

1 — проponent, тот, кто выдвигает тезис, точку зрения (в судебном заседании — прокурор);

2 — оппонент, тот, кто выдвигает антитезис, не соглашаясь с тезисом проponentа (в суде — адвокат);

3 — аудитория, неременный участник обсуждения, который нередко принимает решение на основе соревнования между проponentом и оппонентом (судья).

(-) — части проблемы, по которым стороны не могут договориться в настоящий момент;

(+) — части проблемы, по которым есть согласие между двумя участниками обсуждения; перспективные участки; проблемы для дальнейшего обсуждения и сближения позиций сторон;

(заштрихованная часть) — тот объем проблемы (вопроса), который решен на основе «компромисса».

Кроме логических и внелогических возможностей демонстрации при обсуждении спорных вопросов есть еще подход, который является вариантом эмоционального воздействия на оппонента: юмор и остроумие, качества личности, полностью отвергающие злость, зло, агрессивность в любом из их проявлений.

Юмор — (английское слово, восходящее к латинскому, что в переводе означает «влага»), понимание смешного, умение видеть и показать комичное, выделить забавное из целого, обратить внимание на такую деталь.

Остроумие — слово чисто русское, обозначающее «остроту ума», направленную на изобретательное и находчивое выделение, описание комичного, подчеркивание смешного.

Если эти понятия — юмор и остроумие — сопоставить между собой, то **остроумие по отношению к юмору является первичным, а юмор — вторичным**: шутки (анекдоты и пр.) придумывают те, кто остроумен, рассказывают (пересказывают) те, кто имеет чувство юмора.

Юмор и особенно остроумие необходимы оратору (особенно Оратору с большой буквы) и особенно при ответах на вопросы при обсуждениях, дебатах, полемике и т.п.

Большое место в этом случае занимает тот вид юмора, который направлен не на оппонента, а на самого себя, на того, кто говорит: умение шутить над собой — высшая форма остроумия.

Удивительно продуктивный образец такого «самообращенного остроумия» можно найти в творчестве И.Л. Андроникова. Особенно много приемов «самоостроумия» дает рассказ И.Л. Андро-

никова «Первый раз на эстраде». Первая фраза, которой автор начинает свое повествование, звучит так: «Основные качества моего характера — застенчивость и любовь к музыке», далее идут слова: «я самому себе постеснялся сознаться», «у меня не было никаких оснований так далеко и так дерзко зарываться в своих мечтаниях», — все это только на первой странице рассказа. Хотелось бы продолжить цитирование, настолько автор красноречив, изобретателен, остроумен. Одновременно он дает самые положительные оценки тем персонажам, которые выведены в его рассказе, обо всех — наилучшие характеристики и превосходные степени.

И трудно тут найти какие-нибудь закономерности: что говорить, как говорить, какие слова использовать? Но есть абсолютный и всеобъемлющий закон, выраженный в народной мудрости всего пятью словами, если считать среди них и союз «и»:

КАК МЕРА И КРАСОТА СКАЖУТ.

В театральной среде известна формула: «Актер познается в паузе». С полным правом эти же слова можно сказать об Ораторе. Если оратор скажет в определенном месте своего выступления: «И что же?», то для понимающего слушателя может быть ясно, что говорящий использовал тот вариант из ораторских приемов, который называется *риторический вопрос*. Если же Оратор скажет: «И — что же?», то для понимающего слушателя это тире между *и* и *что* выполняет роль той паузы, которую Мастер сделал, желая подчеркнуть общую важность своего риторического вопроса.

Опытные Ораторы нередко используют такое сочетание слов: «Партитура темпо-ритма». Этот термин предполагает, что Оратор думает о паузах, о темпе, о ритме, об анафорах-эпифорах и т.п., и для начала размечает смены темпо-ритма, повышения и понижения голоса прямо по подробному (или по наброскам) тексту своего выступления. Постепенно привычка продумывать тему и рему выступления (беседы) становится обязательной, чтобы продумывать не только то, что нужно сказать, но и то, как это нужно сделать.

Только знания нельзя отнять у человека, все остальное — можно. Применительно к нашей теме, к системе *логика, риторика, этика* следует добавить, что многие из великих российских руководителей, мыслителей, писателей, музыкантов, художников и

других творцов интеллектуальной направленности, уточняют этот общий призыв важными конкретными деталями. Например, «Кто мог бы сказать такое?»

Всякий писатель должен «думать по-русски», а «красноречия не употреблять, разве само собой на конце пера явится», при всем том «слова класть ясные и буде можно самотеки», а что самое главное — не предаваться в своем творчестве скуке.

Автор этих только что процитированных слов писал указы, мемуары, литературные произведения, в том числе комедии, переписывался со многими ведущими умами Европы (например, с Дидро), вел успешные войны, создал на подвластной ему территории великую державу...

Именно этому человеку посвятил свои стихи Г.Р. Державин, а они, в свою очередь, стали потом на некоторое время гимном нашего государства:

Славься сим, Екатерина,
Славься, нежная к нам мать!

Да, слова о необходимости «думать по-русски», ждать, когда красноречие «само собой на конце пера явится» и т.д. принадлежат Екатерине II Великой...

Итак, будем надеяться, что настоящее пособие сослужит полезную службу тому, кто станет его читателем.

Вероятно, больше всего польза от его изучения будет в том случае, если постепенно, знакомясь с учебными материалами, читатель вольно или невольно превратится в того чтеца, который последовательно или селективно займется его теоретической и практической частями, возвращаясь нередко к тем его заданиям (вопросам, комментариям, упражнениям, примерным ответам и пр.), которые, на взгляд этого чтеца, будут ему наиболее полезны для эффективного совершенствования в роли оратора, выступающего перед аудиторией, делового партнера, готовящегося к встрече по важному для него вопросу.

Мастерами становятся!

В системе *логика, риторика, этика* есть еще одна особенность, о которой хотелось бы сказать несколько слов. А именно.

Соотношение между логикой, риторикой и этикой в рамках системы *логика, риторика, этика* организовано таким образом, что наличие у оратора первого компонента (Лю) и второго — (Ри) бывает заметно слушателю почти что сразу, как и их отсутствие. Наличие или отсутствие третьего — (Эт) — может быть замечено не сразу, а только через некоторый (иногда значительный) отрезок времени.

Таким образом, оратор (собеседник, человек) может думать логично (т.е.: «+») или нет (т.е.: «—»), говорить хорошо (+) или плохо (—), но при этом в целом может быть порядочным человеком по всем обычным житейским меркам. Но если же он логичен и чрезвычайно красноречив, но при этом — неэтичен, аморален, безнравствен, то все эти его прекрасные интеллектуальные ораторские качества не спасут его от общей негативной оценки его личности в глазах аудитории, делового партнера, общественного мнения. Правда, отсутствие компонента Эт в системе *логика, риторика, этика* нередко бывает трудно доказать. Но на уровне интуиции этот недостаток постепенно становится достоянием все большего количества людей.

Еще в Античные времена подчеркивалось, что этика лежит в основе отношений между деловыми партнерами, между людьми вообще, «при этом воля той и другой стороны должны соответствовать друг другу; обе воли должны быть согласованы между собой; договор не должен иметь своим предметом действие, нарушающее нормы права... противоречащее морали или «добрым нравам»*.

Поэтому нередко бывает так, что хороший оратор хорошо думает и говорит, а этическая сторона его речей становится яснее не сразу. Хороший человек — в первую очередь человек, а потом оратор. В зависимости от понятия «Эт» во главу угла становится или человек или оратор, а нужно, чтобы между всеми тремя сторонами (компонентами) *логики, риторики, этики* существовало полное, четкое, взаимопроникающее единство, которое только и

* *Новицкий И.Б.* Римское право. М., 1996. С. 128.

может обеспечить оратору полное становление ораторского Мастерства (с большой буквы).

Именно такой подход позволит избежать позиции «примитива» в овладении и во владении всей многогранной системой *логики, риторика, этика* при непрременной и постоянной опоре на механизм СК + СКР.

Такой подход сможет эффективно содействовать повышению личной риторической ответственности оратора перед аудиторией (деловым партнером) и перед самим собой.

Вспомним строки Ф.И. Тютчева, в которых выражено в самой прямой форме стремление говорящего ощущать: «как наше слово отзовется».

Нам не дано предугадать,
Как наше слово отзовется,
И нам сочувствие дается,
Как нам дается благодать.

Здесь упомянуты такие слова как *отзовется, сочувствие, благодать*; ощущается во всем стихотворении горячее желание сохранить *мораль и добрые нравы*. Эти строки можно было бы назвать «Слово об ответственности».

Но есть немало ораторов, которые не думают о такой ответственности, и такое отношение к аудитории (к деловому партнеру) можно назвать «Словом о безответственности» и сформулировать следующим образом:

СЛОВО О БЕЗОТВЕТСТВЕННОСТИ*

Нам не дано предугадать,
Что означает слово наше,
Когда бы нам его убрать,
То было бы умней и краше.

Не нужно нам мутить народ,
Недобрым словом завлекая,
На безответственный подход
Без благодати обрекая.

Суммируя все сказанное на этих страницах, следует вспомнить, что непродуманное, безответственное ораторское выступ-

* Эти строки принадлежат автору пособия.

ление может дать негативный результат. В таком случае действительно было бы «умней и краше» отказаться от выступления (деловой встречи) перед аудиторией (перед деловыми партнерами), перенести такие контакты (официальные или неофициальные) с тем, чтобы более полно подготовить их по всем тем аспектам системы *логика, риторика, этика* при опоре на механизм СК+СКР.

Лучшие образцы ораторского творчества, риторических знаний, умений и навыков отличаются от многих других тем, что их авторы этичны, логичны в изложении своего материала, красноречивы при подборе тех ораторских «цветов», которые украшают любое выступление, как оральное (т.е. устное), так и эпистолярное (т.е. письменное).

И последнее. В древнем Риме была фраза, которой нередко оратор заканчивал свое выступление. «DIXI!», что означало: «Я все сказал!», а иногда полной фразой, известной каждому римлянину: «DIXI ET ANIMAM LEVAVI», что выражает полное удовлетворение, испытываемое оратором, а именно: СКАЗАЛ И ОБЛЕГЧИЛ ТЕМ СВОЮ ДУШУ!

Будем же надеяться, что будущее за теми, кто говорит:

Стройно, а это — Логика (т.е. — Ло),
Изящно, а это — Риторика (т.е. — Ри),
С достоинством, а это — Этика (т.е. — Эт).

Сумма этих достоинств представляет собой систему *логика, риторика, этика*, которая органично вписывается в общее понятие Оратора, того, кто говорит ярко, понятно, обращенно, влияя на слушателей и ощущая в этот момент свою повышенную речевую ответственность перед аудиторией.

КЛЮЧИ

К СТР. 131

Более трехсот тысяч четырехсот шестидесятивосьми рублей, менее семисот восьмидесятидевяти тысяч двух рублей, около пятисот тысяч рублей.

К СТР. 133, 134

Подошел, носом, берег, сошли, были, спросил, остановившись, не каким-то, корой, же, упреком, забываете, компанию, рассказом, распрощались, зайти, недалеко, издали, заметил, окружена, было, посаженных, мальчика, для, Назаровича, кусты, сели, над, непрерывно, теплой, рассказал, Леонтию, маленькую, стороне, гробницы, каждую, своего, клал, погребено, дальнего, показался, казался, проплывавших, в небе.

К СТР. 134, 135

1) краем, дальше, только, разрывов 2) стену, раньше 3) сделать, начала 4) оставалось 5) (пропусков нет) 6) умирали, были, сюда, сдались, конец 7) доживу, конца, больше, своих 8) них, потом, начнут, моих, убивать 9) когда, время, делании 10)нибудь 11) некогда, начала 12) нечего, делать, тридцать, тянуться, никому, кого.

К СТР. 140

1в; 2а; 3б; 4в; 5б; 6в; 7г; 8в; 9а; 10б; 11г; 12а; 13в; 14г; 15в; 16в; 17в; 18б; 19а; 20г; 21в; 22б; 23а; 24а; 25в; 26б; 27б; 28г; 29б; 30 если у нашего героя в левой руке котлета, то он не может считаться джентльменом.

Не пытаясь предугадать возможные ответы читателя, обратим наше внимание на некоторые детали работы с монофонами.

- 1) Предположим, что нужно среди монофонов определить «чемпиона» и двух «вице-чемпионов», то есть места 1-е, 2-е и 3-е. Каково будет решение читателя?
- 2) Предположим, что заключительная часть каждого монофона не удовлетворяет читателя. Пусть в таком случае он напишет собственный конец к каждому из них.
- 3) Среди монофонов две пары начинаются на одну и ту же букву. Интересно поработать с ними:
 - а) выяснить те слова, которые в обоих монофонах на одну и ту же букву совпадают, то есть частотность использования этих слов наиболее велика,
 - б) выяснить те слова, которые встречаются только в одном монофоне, а в другом не упоминаются вовсе,
 - в) выяснить те слова, которые в обоих монофонах повторяются наибольшее количество раз в каждом по отдельности,
 - г) выяснить те слова, которые в обоих монофонах не встретились ни разу, но читателю хотелось бы вставить их в текст,
 - д) каждому читателю предоставляется возможность придумать собственное упражнение для развития этого раздела, такое, какое вообще не упомянуто на этих страницах.
- 4) Обратим внимание на то, что в любом, даже маленьком рассказе должно быть Введение и Заключение, пусть даже состоящее из одной или двух фраз (предложений, строк). Есть ли они в предлагаемых монофонах? Если нет, то как их вставить (дописать)?
- 5) Можно попытаться расширить предлагаемые монофоны за счет добавления новых сюжетных линий, никак не использованных в их текстах.
- 6) Полезно написать собственный монофон с целью расширения своего запаса слов, активизации своих познаний по затронутой тематике.
- 7) Наиболее трудными являются исторические монофоны, которые требуют порядочных знаний в исторических реалиях сюжета, например, если монофон начинается так:
— Пятый Прокуратор Палестины Понтий Пилат проснулся...
(и т.д.)

(Продолжение может быть заданием для желающего из наиболее любознательных читателей этого пособия.)

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
§1. <i>Логика, риторика, этика</i> как система / Личность и деятельность / Составляющие / Перспективы	3
Личность и деятельность	4
Составляющие	8
Перспективы	12
ТЕОРИЯ	14
§2. Логика в системе <i>логика, риторика, этика</i> / Наука / Законы / Формы / Простой категорический силлогизм / Энтимема / Гипотеза / Структура аргументации / Ошибки	14
Законы формальной логики	15
Формы логического мышления	19
Простой категорический силлогизм	22
Энтимема	23
Гипотеза (версия)	24
Структура аргументации в ходе ораторского выступления	25
Ошибки в логических суждениях	27
§3. Риторика в системе <i>логика, риторика, этика</i> / Оратор, наука + искусство / Информация / Стиль, формы, диатриба, инвектива / Традиции	31
Риторика и оратор	31
Наука + искусство	32
Информация и общение в системе <i>логика, риторика, этика</i>	34
Стиль / Формы / Диатриба / Инвектива	39
Традиции	42
§4. Этика в системе <i>логика, риторика, этика</i> / Сумма норм / Этические правила делового партнера / Этика и религия / Этикет / Эмоции / Протокол	45
Этика в системе <i>логика, риторика, этика</i>	45
Сумма норм	47
Этика и религия	51

Эмоции / Этикет / Протокол	53
§5. Чтение для самоучения / Тема / Рема / Уровни /	
Техника чтения / Виды и задачи чтения	58
Тема / Рема / Уровни	59
Техника чтения	60
Виды и задачи чтения	61
§6. <i>Логика, риторика, этика</i> как предмет самоучения /	
Мотивация и функция интеллекта / Майевтика /	
Эвристика / Ошибки	68
Мотивация и функция интеллекта	68
Майевтика / Эвристика / Ошибки	70
§7. Единицы системного обучения <i>логике, риторике, этике</i> /	
Тезис / Формула Цицерона / План	79
Тезис / Формула Цицерона / План	80
§8. Самоконтроль и самокоррекция <i>в логике, риторике, этике</i> /	
СК + СКР / Позитива-целестремленности	
Клепсидра / Вопросы / Деловые игры	86
Самоконтроль и самокоррекция <i>в логике, риторике,</i>	
<i>этике</i>	86
СК + СКР / Позитива-целестремленности ...	88
Клепсидра как часть механизма СК + СКР/	
Деловые игры	92
Деловые игры в системе <i>логика, риторика, этика</i>	
с клепсидрой	93
§9. «Цветы» красноречия / «Древо» / Лекиф / Изящно	100
«Цветы» красноречия / «Древо»	100
Лекиф / Изящно	103
Лекиф	104
§10. Голос / Звучание / Недостатки / Темпо-ритм оратора /	
Интонация / Слова-паразиты / Логорея / Эпифора /	
Стихмэтр	107
Голос / Звучание / Недостатки	107
Темпо-ритм оратора / Интонация	110
Слова-паразиты / Логорея / Эпифора /	
Темп / Ритм	111
§11. Учебная деятельность как система / Интеракция /	
Учебно-интеллектуальная активность и самостоятельность /	
Место интеллектуальных умений в системе <i>логика,</i>	
<i>риторика, этика</i> / Примерный лист оценки	
ораторского выступления	115

Учебная деятельность как система / Интеракция	115
Учебно-интеллектуальная активность и самостоятельность	117
Место интеллектуальных умений в системе <i>логика, риторика, этика</i>	119
Примерный лист оценки ораторского выступления	120
ПРАКТИКА	126
Произношение	128
Ударение	131
Значение слов и словосочетаний	132
Заполнение пропусков	133
Цитоны	135
Выбор из 4-х	140
Монофоны	142
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	150
Ключи	161

Учебное издание

Дмитрий Николаевич Александров
ЛОГИКА. РИТОРИКА. ЭТИКА

Учебное пособие

Изготовление оригинал-макета
ООО «Грандимпорт»

Подписано в печать 25.12.2001. Формат 60 × 88/16. Печать офсетная.

Усл. печ. л. 10,3. Уч.-изд. л. 9,5.

Тираж 3000 экз. Заказ . Изд. № 465.

ИД № 04826 от 24.05.2001 г.

ООО «Флинта», 117342, Москва, ул. Бутлерова, д. 17-Б, комн. 332.
Тел./факс: 336-03-11; тел. 334-82-65. E-mail: flinta@mail.ru, flinta@cknb.ru

ЛР № 020297 от 23.06.1997 г.

Издательство «Наука», 117997, ГСП-7, Москва В-485, ул. Профсоюзная, д. 90

