

А.Н. Ильин

# ПРОПАГАНДИСТСКАЯ АТАКА НА РОССИЮ

Монография

RU  
**sci**ence  
RU-SCIENCE.COM

**А.Н. Ильин**

---

**ПРОПАГАНДИСТСКАЯ АТАКА  
НА РОССИЮ**

**Монография**

**RU**  
**science**  
RU.SCIENCE.COM  
Москва  
2019

УДК 32  
ББК 66.0  
И46

**Автор**

**А.Н. Ильин**, доцент кафедры практической психологии Омского государственного педагогического университета, канд. филос. наук

**Рецензенты:**

**А.М. Дубовиков**, профессор Поволжского государственного университета сервиса (г. Тольятти), д-р ист. наук,

**А.И. Пальцев**, профессор кафедры международных отношений Сибирского института международных отношений и регионоведения, профессор Академии военных наук Российской Федерации, профессор кафедры прав человека и демократии UNESCO при МГИМО (У) МИД России (г. Новосибирск), канд. филос. наук, доц.,

**В.И. Филатов**, профессор кафедры философии Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского (г. Омск), д-р филос. наук

**Ильин, Алексей Николаевич.**

**И46** Пропагандистская атака на Россию : монография / А.Н. Ильин. — Москва : РУСАЙНС, 2019. — 366 с.

**ISBN 978-5-4365-3431-2**

Книга посвящена всестороннему осмыслению чрезвычайно актуального для современности явления – русофобии. Антирусийская пропаганда представляется в издании не как форма рациональной и осмысленной критики, а как совокупность «пустых» бездоказательных нападок. Именно их содержательная ничтожность обосновывается автором. Раскрываются причины формирования и функционирования русофобии в западном мире, описываются различные антирусийские выпады. Развенчивая русофобию Запада, автор приводит множество фактов из истории и современности. Антирусийская пропаганда связывается с геополитическими и экономическими интересами лидеров западных стран. Доказывается проектный характер русофобии.

*Работа адресована историкам, философам, социологам, политологам и всем, кто интересуется вопросами глобализации, геополитики и международных отношений.*

*Ключевые слова: пропаганда, русофобия, Соединенные Штаты Америки, Запад, либерализм, миф, Россия, демократия, патриотизм, пятидневная война, чеченские войны, Сирия, терроризм, Великая Отечественная война, колониализм, Советский Союз, дело Скрипалей, дело Магнитского*

**УДК 32  
ББК 66.0**

**ISBN 978-5-4365-3431-2**

© Ильин А.Н., 2019  
© ООО «РУСАЙНС», 2019

# Содержание

Введение .....	4
Глава 1. Либерализм, обнаживший русофобское лицо.....	20
Глава 2. Мифы о российской агрессии.....	63
Глава 3. Русофобия Запада, построенная на современных событиях: спортивные скандалы, спекуляции на демократии .....	107
Глава 4. Русофобия Запада, построенная на современных событиях: дела Скрипалей, Магнитского и Немцова .....	136
Глава 5. Русофобия пятидневной войны .....	175
Глава 6. Антироссийская пропаганда в чеченской войне.....	193
Глава 7. Русофобия вокруг сирийской проблемы .....	211
Глава 8. Украденная Победа .....	245
Глава 9. Спекуляции на военной теме и оболганный Советский Союз .....	280
Глава 10. Была ли колонизация? .....	303
Заключение .....	341

## Введение

В последние годы русофобия как идеологическая позиция снова стала ведущей тенденцией в СМИ западного мира, который постулирует презумпцию виновности русских и тем самым совершает преступление против права. Русофобией как идеологическим инструментом формирования общественного сознания Запад сегодня объединен в различных вариантах сотрудничества. Русофобия выступает основой политических решений западных элит, конституирует социальные страхи, задает настроения людей.

Русофобия используется на разных фронтах, создавая негативный облик России путем атаки в российскую культуру, в уклад жизни, в ценностные ориентации, в антропологические свойства, в историю и ее конкретные эпизоды, в политические решения современности, в русскую мысль. Это системное, комплексное и многоуровневое явление.

После позорного развала Советского Союза пришедшая к власти либеральная элита в одночасье принялась размашисто, по-барски отдавать страну на разграбление транснациональному капиталу. Запад опустил русофобское оружие, поскольку очернять итак сдавшего позиции оппонента не было необходимости. Когда Россия идет в фарватере грабительских атлантических проектов, претензии к ней иссякают. Но когда Россия хотя бы в минимальной степени начинает проявлять суверенность, оружие под названием «руссофобия» снова готово к бою. Руссофобия в принципе присуща Западу, но ее эскалация носит конъюнктурный характер и проявляется в условиях российских притязаний на независимость.

Сегодня Россия осторожно и нерешительно принялась выстраивать самостоятельную внешнюю политику и автоматически встала на пути коллективного Запада, возглавляемого Соединенными Штатами Америки. Противостоит она неуклюже и непоследовательно. Ведь до сих пор не сформулирована национальная идея, не создан образ желаемого будущего и не спроектирована стратегия прихода к нему; хотя, как говорил еще Сенека, «кто не знает, куда плывет, тому нет попутного ветра». По-прежнему социально-экономический блок правительства оккупирован либералами, которые продолжают покупать долговые обязательства США и тем самым спонсировать нашего стратегического конкурента, развязавшего против нас настоящую войну. По-прежнему Центральный банк России остается привязанным и экономической системе США и реализующим интересы американских элит по ослаблению экономики России. Так, ЦБ продолжает монетарную ры-

ночную политику, в результате которой финансы перераспределяются в пользу спекулятивного сектора, из-за чего реальный сектор экономики остается в маргинальном положении. Россия так и не вышла из Всемирной торговой организации, в которую ее захихнули стоящие у власти либералы и которая представляет для нашей страны экономического захватчика.

В общем, наше руководство не успело еще покуситься на все аспекты святая святых мирового жизнеустройства, которые указывают на несправедливо наращиваемое благосостояние США и транснационального бизнеса – за счет других стран. Кремль не поставил ракеты Кубе и Венесуэле, не совершил в прилегающих к Штатам Мексике и Канаде социалистические революции, не окружил мирового гегемона своей военной инфраструктурой. Российское руководство «всего лишь» присоединило Крым, оказывает помощь Донбассу, ограничивает преступное вмешательство Штатов в суверенные дела Сирии и ведет действительную борьбу против головорезов так называемого Исламского государства. Этого достаточно для включения на полную мощь псевдоинформационного проекта «русофобия».

Понятно, что далеко не всякие исходящие извне обвинения российского правительства стоит квалифицировать как русофобские нападки. Под таковыми мы понимаем именно те, которые: 1) являются лживыми, основанными на инсинуациях и фальсификациях, 2) направлены на критиканство тех действий российского правительства, которые выгодны России как стране и ее народу. Обоснованные обвинения и русофобские нападки соотносятся примерно как конструктивная критика и проникнутое ложью, предпринимаемое в манипуляционных целях критиканство.

*Русофобия – основанное на исторических фальсификациях и политических инсинуациях принципиально отрицательное отношение к истории, политике, культуре и цивилизации России, к русским как этносу, к русскости как таковой.* Мы привели широкое определение русофобии. Конечно, русофобия не всегда выглядит крайне жесткой, равно как не в каждом случае она затрагивает все аспекты, перечисленные в определении. Нередко русофобские тезисы ограничиваются концентрацией внимания исключительно на внешней и внутренней политике российского государства. В таком – узком – варианте *русофобия представляет собой основанное на инсинуациях и фальсификациях принципиально отрицательное отношение к политике российской власти, причем диффамации подвергаются те ее действия, которые укрепляют государственный суверенитет, стимулируют экономиче-*

*ское развитие и обеспечивают рост благосостояния российского народа.*

Когда правительство РФ в ходе приватизации продает за бесценок наиболее значимые предприятия, за это Запад его не подвергает критике. Когда Кремль защищает Сирию от хаоса, Донбасс – от украинского нацизма, делиберализирует экономическую политику и разворачивает ее в сторону интересов народа (последнего, правда, пока не происходит), в странах «цивилизованного» мира эскалируется возмущение. Ведь в условиях сегодняшней глобализации с появлением так называемого глобального управляющего класса происходит размывание государственного суверенитета почти во всем мире и идет неолиберальная волна, перераспределяющая мировые активы от народов в сторону наднациональных структур, интересы которых противоречат не только интересам российского народа, но также и американского. Защита Кремлем госсuverенитета пересекает дорогу глобальному управляющему классу, желающему ослабить Россию как геополитического соперника и поставить под «международный» контроль богатые ресурсы нашей страны (впрочем, и ресурсы других стран). Недаром политики западных стран утверждают, что распоряжение Россией своими слишком большими ресурсами несправедливо, и они должны перейти в руки «мирового сообщества». Средства, израсходованные в России на социальные нужды – это недополученные наднациональными организациями доходы, а значит, рассматриваются последними как проявления бесхозяйственности, расточительства и грабежа. Поэтому русофобия в узко-политическом смысле слова связана не с тем, что Кремль попирает права своего народа, а с тем, что он действует в каких-то аспектах в интересах жителей России или просто не позволяет отдавать страну в руки транснациональному капиталу.

Русский народ для американских элит и сращенного с ними транснационального капитала – мишень; недаром в «цивилизованных» странах идет переписывание истории таким образом, что занижаются вклад России (СССР) в мировое развитие, в гуманизацию мира, в победу над фашизмом и т.д. Наоборот, «новая» история представляет Россию (СССР) как страну, в которой вместо достижений главенствовали лишь недостатки: тоталитаризм, азиатский деспотизм, пассивность и коленопреклонность людей перед властью, алкоголизм и т.д. Таким образом русские демонстрируются в неприемлемом качестве перед всем миром и перед самими собой; в последнем случае трансформация истории равнозначна демонтажу исторического самосознания народа, которое определяет основные качества народа и сам факт его наличия

(или отсутствия). Поэтому можно сказать, что и в узком смысле русофобия направлена не только в отношении российского государства, но и российского народа. Как в широком, так в узком смысле русофобия не имеет ничего общего с конструктивной критикой, а является бессодержательной, бездоказательной и не опирающейся на реальные факты системой нападок на Россию.

Те страны, которые выполняют роль вассалов мирового гегемона, в своих медиа стремятся поддерживать очерняющий тренд, и русофобия начинает распространяться в медийном пространстве, становясь глобальной по охвату. Но от этого она не становится объективной. Сконструированный в массовом сознании миф, несмотря на его информационную недостоверность, может оказывать влияние на саму действительность. Ведь в отношении порядком очерненной страны можно вводить различные санкции, выпихивать ее из международного политического дискурса. И созданный негативный образ этой страны станет неким жупелом, который даст возможность ее конкурентам вытворять любые недружественные акции, не опасаясь негодования со стороны собственных народов. Сегодня, помимо битв в сухопутной, морской, воздушной и космической сферах актуализировались противостояния в информационной области как важном поле боевых действий.

Русофобия – это преимущественно англосаксонский ответ на российское могущество. В отношении слабых, с геополитических и экономических позиций не слишком ценных для США стран не ведется такой мощной информационной войны, какая ведется против России. Не существует никаких панамофобии, лаософобии, аргентинофобии, так как данные страны из-за недостатка своей экономической мощи, военной силы, ресурсов, которыми можно пожить, не требовали развязывания со стороны англосаксов серьезной информационной войны против себя. Необходимость навязывать мировому сообществу ненависть к этим странам не возникало, равно как не возникало необходимости навязывать ненависть жителям этих стран по отношению к самим себе, своей истории и культуре. Довольно слабые «фобии» приклеились к Вьетнаму, Кубе, Ираку, Ливии, хотя они получили свою долю идеологического очернения в мировых СМИ со стороны Штатов.

Россия – самый соблазнительный конкурент для англосаксонского мира, богатый колоссальными природными ресурсами. И представители этого мира, обладая масштабными возможностями медийного вещания, экономической мощью и целенаправленностью своей внешней политики, вытесняют национальные СМИ, навязывают целым

странам культурные (потребительские и антипатриотические) стандарты и ценности, противоречащие историческим и социально-экономическим особенностям этих стран, а также создают информационную повестку дня, гласящую, кого следует подвергать остракизму. Они же пытаются формировать в странах-мишенях выгодную для себя специфику общественного мнения в политической сфере, стремясь направить широкие круги населения против собственного правительства. Так происходит дестабилизация как культурно-исторической самобытности народов, так политической ситуации в выбранных странах и регионах.

США постоянно кого-то бомбят и буквально вдалбливают в каменный век; результат этих «гуманитарных интервенций» – массовое обнищание, разруха, смерть вместо декларируемых на словах американскими лоббистами демократии и процветания. США закошмарили целый ряд стран экономическими удавками, осуществленными при помощи подконтрольных Вашингтону Международного валютного фонда и Всемирного банка, после чего объекты «экономической помощи» превратились в failure states. США устроили ряд государственных переворотов в некоторых странах, после чего там к власти пришли не демократы, болящие сердцем за благосостояние своего народа, а коррупционеры, деструкторы, предатели национальных интересов. Вообще, Вашингтон давно растоптал всяческие моральные нормы и нормы международного права. Он вероломно лезет во внутренние дела других государств и стремится поставить в их главе управляемых лиц, которые вместо национальных интересов будут реализовывать интересы американского обкома и транснационального бизнеса. Но почему-то в европейских СМИ не инициируется вой по поводу этих тотальных преступлений перед человечеством. Видимо, существуют некие «рамки приличий», за которые выходить нельзя. Напротив, европейские СМИ работают в интересах Штатов и тиражируют ту идеологическую позицию, которая выгодна именно Вашингтону.

Старый Свет не просто отказывается подвергать решительной критике действия США, а всячески подыгрывает им – даже когда это приносит Европе только проблемы. Ряд фактов указывают на пусть не окончательную и беспросветную, но все-таки глубокую зависимость Старого Света от США.

Так, европейцы присоединились к бомбежке Ливии, после чего беженцы из некогда богатой североафриканской страны направились в Европу. Руководители ЕС, несмотря на свои возможности, никак не сопротивлялись волне иммиграции из стран северной Африки и Ближ-

него Востока в 2014–2015 г. – видимо, дядя Сэм пригрозил пальцем. Причем выяснилось, что прибывшие в Европу довольно агрессивно настроенные мигранты имели ежедневное обеспечение, вследствие чего возникает вопрос: кто и за что им оплачивал жизнь? Приток мигрантов отвлек внимание людей в некоторых европейских странах от медленного снижения уровня жизни; когда выходцы из Ближнего Востока принялись совершать многочисленные преступления, европейцы стали переходить в идеологическую парадигму типа «главное сейчас – поиск безопасности, а не рост благосостояния», что ослабило социальные протесты и позволило властям продолжить наступление на жизненный уровень народов. Но массовый импорт мигрантов вносит существенный вклад в ослабление Европы как потенциального конкурента Штатов.

Ряд европейских политиков вместе с американцами поддержал украинский нацистский переворот, в результате которого выгодоприобретателями вышли американские экономические и политические элиты, сращенные с транснациональным капиталом, а у России и Европы появились серьезные проблемы. В соответствии с интересами тех же США Европа после украинского государственного переворота вступила на тропу невыгодных для себя активных ссор с Россией, защищая террористическое правительство Украины. Хочется спросить: богатый и некогда могущественный европейский континент забыл опыт нацизма?

Старый Свет позволил американцам построить на своей территории огромное количество военных баз, тем самым дав возможность себя оккупировать. В некоторых европейских странах были возведены американские системы противоракетной обороны. Военная инфраструктура США защищает Европу не от Ирана, Северной Кореи или «агрессивной» России. Она направлена на защиту Европы от независимости. Наибольшее влияние на решения НАТО оказывает истеблишмент США. Также появилась информация о секретных тюрьмах ЦРУ в Европе.

Американские спецслужбы прослушивают множество политиков – в том числе европейских; вспомним разоблачения, связанные с именем Э. Сноудена. Когда эти данные были обнародованы, элиты ЕС не отреагировали. Не было возмущения, протестов, даже самой минимальной пародии на Уотергейтский скандал. Видимо, контроль со стороны американцев – нормальное явление, к которому следует приспособиться. Но с таким контролем могут спокойно смириться только представители несuverенных правительств.

Старый Свет принял новомодные социально вредные веяния, которые в совокупности сейчас называют толерастией: пропаганда гомосексуализма и различных извращений, ювенальная юстиция и прочие формы дегуманизации и расчеловечивания. Все это приводит к медленному но верному культурному, нравственному, демографическому регрессу общества. Данные тенденции способствуют разрушению института семьи, а значит, тормозят воспроизводство человечества. В этом контексте следует вспомнить слова ряда американских политиков и акторов транснационального бизнеса о необходимости снижать народонаселение планеты; хочется им расчистить ареал для себя. Правда, пока речь идет о – пусть даже медленной – депопуляции региона, который британский социолог Э. Гидденс не совсем справедливо назвал беспокойным и могущественным континентом.

Европа претерпевает значительное финансово-экономическое влияние со стороны США. Так, Германия некогда отдала свой золотой запас американцам, а потом потребовала его обратно. Янки просто развели руками в стороны, и немцы предпочли отказаться от требований возврата. В целом европейская экономика переориентировалась на продвигаемые Штатами либеральные стандарты, которые усиливают условия американского экономического превосходства и затрудняют экономический рост европейских стран. Старый Свет продолжает финансировать дефицит США, отходя от своих интересов.

По инициативе США евро-лидеры присоединились к экономическим санкциям против России и всеобщими силами устроили доходящее до безумия санкционное цунами, что сильно бьет по европейским экономикам. Причем санкции против России были инициированы Вашингтоном в основном за то, что РФ проявила активное, выраженное в реальных действиях несогласие с приведением Штатами крайне алчной античеловеческой нацистской власти на Украине. Но когда США кого-то бомбят, пренебрегая международными законами и Советом безопасности ООН, страны «цивилизованного» мира смотрят на это спокойно и не вводят санкции против влиятельного гегемона.

Также лидеры Запада под давлением мирового гегемона всячески препятствуют строительству Россией новых трубопроводов (наглядный пример – дипломатический вихрь вокруг Северного потока-2), проходящих мимо промайданенной Украины. Эти инфраструктурные объекты Европе необходимы, но верность Штатам, видимо, важнее. Трудно поверить, что Болгария, оказав сопротивление строительству Южного потока, из принципиальных соображений и совершенно добровольно отказалась от многомиллиардной прибыли за тран-

зит энергоносителей. Американцы заявляют о необходимости сохранить европейскую безопасность от российских энергоносителей и от политического влияния со стороны РФ. На самом деле им интересно экономически ослабить как Россию, так и Европу, заодно нейтрализовать возможность их политического сближения, а также сохранить одно из экономических оснований поддержки антироссийски настроенной Украины (ведь статус транзитера ей приносит прибыль). Само же высказывание о безопасности Европы от энергетического влияния России весьма лицемерно, поскольку альтернатива – переход Европы на потребление более дорогого американского сланцевого газа – будет являть собой еще большее закабаление Старого Света мировым гегемоном и снижение конкурентоспособности европейской промышленности вследствие необходимости покупать дорогостоящий американский газ.

Зависимость европейских масс-медиа от Штатов позволяет последним насаждать «нужную» картину мира, навязывать свои интересы и при этом внушать, что их реализация – единственная, необходимая и нужная самой Европе модель поведения. Недаром медиа Европы продвигают американскую пропагандистскую линию, наполненную атлантистским идеологизмом и крайне искаженным видением мировых событий.

В конечном счете, как показывает исторический опыт, ряд государств выстраивают дружескую линию поведения по отношению к тому геополитическому актору, который обладает максимальной субъектностью, то есть является наиболее сильным глобальным игроком. И неважно, что многие его действия следует квалифицировать как преступления перед человечеством. Главный мотив здесь – быть вместе с могущественным субъектом, вместо принципов и моральных норм проявлять приверженность конъюнктуре. Сверхдержава подобно магниту притягивает к себе «неуверенные» государства, которые перенимают ее повестку дня и, в том числе, исходящий от нее информационный тренд. Это тоже объясняет солидарную позицию многих стран со Штатами.

В общем, мы находим много примеров действий Европы, которые льют воду на мельницу Штатов, но совершенно вредны для Европы. Самому Старому Свету русофобия, мягко говоря, выгод не приносит. Только холуй – на дипломатическом языке он называется союзником – будет поддерживать заведомо вредные для себя инициативы мирового гегемона и молчать в тряпочку, направляя гневные высказывания не в сторону преступных действий этого гегемона, а в сторону

вполне легитимной политики его соперников. Следовательно, исходящая в том числе от Европы русофобская риторика опирается не на действительную вину России, а на зависимость Европы от Штатов. Мейнстримные пропагандисты Европы обвиняют в продажности Кремлю те СМИ, которые разоблачают русофобские мифы. Хотя сами протагонисты мейнстрима находятся под американским контролем.

Поэтому бросаемая западными, украинскими и прибалтийскими лоббистами в адрес России фраза «Вот видите, весь мир против вас» является всего лишь идеологически зашоренным псевдоинтеллектуальным вывертом; вместо словосочетания «весь мир» правильнее выглядит словосочетание «"цивилизованный", продавленный Штатами мир». Просто Европа делает то, что требуется от поверженного мировым гегемоном сателлита. Если русофобия стала идеологическим трендом в США, она перешла в лоно медийной европейской вотчины. Можно сказать, в условиях подчиненного положения Старого Света идеологический тренд, исходящий от Вашингтона, вписан в плоть европейского медиа-пространства. Сама же русофобия – не гносеологический, а сугубо геополитический феномен.

Конечно, не стоит постулировать полную и абсолютную зависимость Европы от американской воли. В некоторых случаях европейские лидеры проявляют субъектность, принимают решения в пользу своих стран и народов. Но на общем фоне это представляется минимальным полем деятельности, микросуверенностью, что неукоснительно доказывают приведенные выше факты.

Русофобия не имеет объективной, обоснованной фактологической опоры. Само содержание нападок на Россию настолько далеко от реальности, что представляется просто вероломной идеологической инъекцией. Чем более далеки от реальности обвинения, тем они наглее. Когда история и культура России выдаются в заведомо негативном свете, русофобы расписываются в том, что вместо объективного представления российских истории и культуры они представляют их некий образ. Получается, что они, очерняя российские реалии, работают не с самими реалиями, а с выгодной репрезентацией последних, с их образом, разительно отличающимся от самих реалий. За русофобией стоят исключительно интересы геополитических конкурентов России.

Западная русофобия исходит не только из факта зависимости «цивилизованного» мира от воли Вашингтона. Она во многом проистекает из утвердившейся практики отрицательного отношения к России, которая насчитывает несколько столетий. В XIX и в XVIII вв. и даже раньше в Европе появлялись различные негативистские предрассудки

против России и русских, которые опирались на шаткую основу или вообще не имели никакого основания. Россия в целом противопоставлялась Западу как варварское, необразованное, нецивилизованное, авторитарное и аморальное азиатское государство с царящими в нем дикими нравами, в отличие от просвещенных, цивилизованных, демократических и морально состоятельных европейских держав. Причем скверность русских представляется нередко априорной, происходящей как из культурно-исторических, так из генетических предпосылок.

Политически ангажированные европейские путешественники, посетившие Русь в XVI-XVII вв., представляли широкому вниманию свои очерки, наполненные самой примитивной клеветой, невежественными выдумками, которые характеризовали русских как ущербных во всех отношениях, отсталых бескультурных людей, имеющих сугубо рабское сознание. Аналогичные процессы происходят и сейчас, но, как было многократно замечено разными наблюдателями, европейские туристы, возвращаясь из России, нередко меняют свою прежнюю точку зрения на новую – более русофильскую (и более реалистичную). Они, посмотрев на реальных русских, понимают, что европейская пропаганда и реальность в корне друг другу противоречат.

Своей деятельностью западные пропагандисты создавали и создают у собственного населения неверный облик России, а значит воспитывали и воспитывают невежество. Характерная для Запада совокупность штампов и ярлыков по отношению к России скорее указывает на особенности ментального пространства Запада, чем на российские реалии. Можно сказать, обвинение русских в невежестве – это следствие невежества западных пропагандистов и/или их приверженности политической конъюнктуре, которая требует очернять Россию во что бы то ни стало. Конъюнктура в своей основе остается почти неизменной. Ведь у России были, есть и будут геополитические противники, которые используют различные средства участия в «большой игре», и русофобия – одно из них.

Русофобия, как и политика двойных стандартов, стала частью культурного наследия Запада, сегментом его исторически сложившихся традиций. Таким же сегментом, непосредственно связанным с русофобией, является типичный западный расизм; ведь русофобия происходит из многочисленных концепций об исключительности своей нации или совокупности наций, об универсальности своих ценностей. Она представляет собой позицию, согласно которой русские рассматриваются в качестве менее интеллектуального и культурного народа, они ставятся на более низкую ступень развития. Для «цивилизованно-

го» мира характерно высокомерие, называемое западоцентризмом (содержательно сопряженным с расизмом), который декларирует, что в мире существует только одна передовая и высокоразвитая во всех отношениях цивилизация – западная. Европейские элиты не желают признавать Россию в качестве европейской страны, тем более равной европейским странам. Россия для них – постоянный объект интенсивного очернения. Они предпочитают рассматривать западнизм как точку отсчета, неоспоримый критерий и образец, на который следует равняться, и забывают о массе проблем, коренящихся в лоне западной культуры и либеральной экономики. Данный взгляд хорошо работает на легитимацию русофобских настроений. США и Европа этими настроениями полнятся. Сегодня расизм никуда не ушел, он продолжает жить в словах и делах западных политиков, но просто в менее явной (в превращенной) форме. Собственно, традиционность расизма следует назвать как одну из причин формирования и укрепления русофобских настроений в «цивилизованном» мире.

Важная причина эскалации русофобии на Западе – усиление России, которое само по себе противоречит интересам сильных мира сего. Поэтому неудивительно, что западные элиты огромные средства выделяли и продолжают выделять на воспитание ненависти к России в своих странах и на подрывную деятельность в самой России: разжигание революционных настроений, убийства политиков, активизация сепаратизма и национализма малых народов, распространение антирусских идей и т.д. Россия, как и любая страна, тоже опасалась усиления недружественных соседей. Но, в отличие от стран Запада, в ней не наблюдалось россиоцентризма и расизма, и в том числе поэтому не функционировало пропагандистских машин для нагнетания тех или иных фобий по отношению к другим странам и проживающим в них народам.

Россия слишком долго сдавала свои ресурсы Западу, и последний уверовал в соответствующую роль нашей страны как естественную – роль сырьевого придатка, руководство которого – послушные, лояльные даже не политики, а прозападные менеджеры. И потому, когда РФ стала показывать свою субъектность, у западных лидеров возник когнитивный диссонанс: выражаясь социально-психологическим языком, привычные ролевые ожидания встали в противоречие с реальными действиями. Россия (не во всем, а лишь в некоторых аспектах своей политики) перестала соответствовать той роли, которую долгое время играла. То есть РФ делает вызов ряду западных стран, оспаривает их могущество. Элитам «цивилизованного» мира кажется, что недо-

человек стал вести себя как человек, и потому следует приклеить на него антибрендовый ярлык варвара, агрессора, и обвинить почти во всех катаклизмах, происходящих в мире.

Короче говоря, русофобия – не ситуативное явление, не побочное дитя современности, а целая идеология, которая имеет свою богатую историю. Можно говорить одновременно как о блеске, так и о нищете русофобии. Она содержательно бедна, но идеологически насыщена, поскольку включает в себя огромное число идеологических нападок, которые относятся к самым разным эпохам существования России и ко множеству различных действий российской власти. Она вызвана вовсе не трудностью понять Россию, русский народ, его культуру. Напротив, она поддерживается и развивается продуманной, от-refлексированной политикой борьбы с Россией, и является одним из методов этой борьбы.

Современная информационная война реализуется той или иной стороной посредством политизации массового сознания граждан своей страны и стран-союзников, формирования максимально реалистично выглядящего (но отдаленного от реальности) образа неприятеля, наделения его атрибутами врага. И эта политизация проникает в дома, учебные заведения, церкви и другие социальные институты, оставляя своих многочисленных реципиентов заживо обманутыми. Воображая, что получаемые сведения объективно описывают реальность, реципиенты впадают в воображаемое. Можно сказать, западные СМИ страдают от некоего ожирения вследствие их гипернасыщенности антироссийской пропагандой. В медиа-среде продолжается метастатическое разрастание тканей от объекта, который не имеет никаких признаков, подтверждающих его право на существование.

Русофобски настроенный пропагандист пытается вписать новые факты и домыслы в сконструированную им теоретическую модель и согласовать их с уже встроенными в нее фактами и домыслами. Факты, которые разрушают данную модель, он просто отказывается использовать, принимая их за несуществующие. Если «неудобные» факты игнорировать не получается, он объявляет их несущественными, малозначимыми. Этот процесс отчасти напоминает описанное Т. Куном строительство новой парадигмы в науке, которая игнорирует не согласующиеся с ней факты и позиционирует себя как верную и наиболее соответствующую реальности.

В информационной войне используется богатая методология:

1. изъятие факта из контекста;
2. сокрытие полной картины событий (неполная информация, замалчивание о фактах, опровергающих предвзятую теорию);

3. тенденциозный показ события (выпячивание «нужных» фактов и ориентация на точку зрения только представителей одной из сторон как единственно возможную);

4. выстраивание ложной причинно-следственной связи, когда, например, какое-то реальное кризисное событие рассматривается как результат деятельности сил, не имеющих к нему отношения;

5. использование анонимных высказываний как объективных;

6. подмена информации мнением, преподнесение мнения как достоверного комментария к факту;

7. использование слов авторитетного лица (высказанная популярным деятелем позиция истинна, так как он популярен);

8. формирование отрицательных ассоциаций, фиксация внимания на негативе (отрицательная информация вызывает больше эмоций, чем положительная) о стране-жертве и ее элите, что отражается на общественном мнении как этой страны, так мировой общественности;

9. повторение ложных утверждений до тех пор, пока они не станут восприниматься правдивыми;

10. манипулирование статистическими данными, подтасовка фактов;

11. представление псевдоисточников в качестве источников, придание псевдоисточникам объективности и нейтральности, апелляция к дезинформации как к информации;

12. прямая ложь;

13. компенсация недостатка научно обоснованных высказываний большим количеством эмоционально окрашенных утверждений;

14. ложные обвинения и демонизация личностей;

15. трансформация исторического значения событий (приукрашивание и преувеличение или, наоборот, снижение значимости);

16. наклеивание ярлыка как необъективной эмоционально насыщенной характеристики и необоснованные обобщения (мол, он же русский, а значит, агрессивный);

17. подмена понятий (например, осуществление мер по дестабилизации целых стран, их политическому и экономическому ослаблению, называется демократизацией).

Конечно, этот список далеко не полный, и он вовсе не претендует на классификационную точность. В ситуации конкретной информационной атаки используется целый спектр методов, и не всегда представляется возможным отделить один метод от другого.

Так работает сложная машина создания и тиражирования необоснованных суждений – идеологических чудовищ, монстров, рож-

денных не сном, а разумом, который следует за четко выверенными геополитическими и геоэкономическими целями и выстраивает тактики и стратегии. На различных уровнях социальной жизни, в том числе на уровне международных отношений (наполненной столкновениями разных субъектов международного взаимодействия), конфликты зачастую разрешаются под риторику об истине, хотя применяется широкий инструментарий лжи и манипуляций, что сопровождается искренними заблуждениями.

В общем, помимо методологии извлечения истины существует также методология сокрытия истины, замещения истины, постановки на ее место правдоподобно выглядящей лжи. Посредством данных методов путем манипулирования мировым общественным мнением осуществляется дискредитация страны-соперника на мировой арене и – одновременно с этим – реализуется стратегия символического насилия над сознанием реципиентов, их идеологическая дисциплинарзация.

Используя язык Ж. Бодрийяра, скажем так: русофобский нарратив, повторяясь, вводясь в превосходную степень, попадая в спираль удвоения, становится более истинным, чем истина, более реальным, чем реальность. Повторение создает эффект головокружения, страсть, экстагическую эскалацию. Оно завораживает, очаровывает, ослепляет. Симуляция русофобии заключена в том, что она, разрастаясь в медийном поле до самого непристойного масштаба, поглощает собой альтернативные мнения, саму подлинность, и высвобождает энергию ненависти.

При ведении информационной войны стремятся повлиять на идеологические позиции и ценностные ориентации населения страны-соперника. Это предполагает создание условий для усиления напряженности и конфликтности внутри неудобной страны: между гражданами и государством, разными этническими и религиозными группами. Население дезинформируется относительно масштабности социально-политических проблем и виновности в них тех или иных сил. Внешними силами нагнетаются негативные эмоциональные настроения по отношению к органам власти; делается все возможное для подрыва авторитета власти в глазах жителей страны и для перехода негодования из области эмоций в область поведения (массовые беспорядки, протесты и т.д.); провоцируются конфликты на политической, национальной, религиозной почве, вплоть до гражданской войны. Заодно с помощью русофобии, внедряемой в массовое сознание российского народа, формируется комплекс неполноценности. Так внешние оценки, экспортируясь, интериоризируются в качестве внутреннего явления, самооценки.

Просветители и представители позитивистской (сциентистской) мысли когда-то утверждали, что противоречащие истине мифологемы и иллюзии уйдут в прошлое, будучи вытесненными рациональным, объективным, научным знанием. Доминировала идея прогресса, который ведет ко всеобщей и глубокой рационализации сознания и отменяет прежние суеверия. Но реальность говорит о том, что мифы, иллюзии, предрассудки по-прежнему крепнут в человеческом мире. В век развития информационных технологий происходит даже *эскалация иллюзорности*. Она связана с внутренними – психологическими – причинами; человеку свойственно использовать стереотипы и объяснять быстро меняющуюся реальность максимально простыми способами. Кроме того, сами условия так называемого глобального информационного общества, в котором сознание сталкивается с множеством знаний и подаваемым под видом истин псевдознаний, формируют эскалацию иллюзорности.

Нарастание в общественном мнении огромного количества иллюзий имеет связь с политическими и геополитическими интересами различных акторов, имеющих возможность оказывать давление на массовое сознание. Иллюзии с особой ретивостью, даже насильственными способами, внедряются, интегрируются в медиа-структурный нарратив, который вносит значимый вклад в формирование общественного сознания.

В случае нашей современности обвинения настолько высосаны из пальца, что вызывают даже не смех, а хохот. Только этот хохот не совсем уместен, поскольку за настолько глупыми, что они доходят до сверхвысокого уровня смехотворности, обвинениями, следуют вполне приближенные к жизни и осязаемые действия правительств ряда стран по отношению к России, нередко поддержанные их проникнутыми пропагандой народами. Виртуалия материализуется, создает реальное политическое действие. Многие русофобские выпады, эти иллюзорные воображаемые конструкции, хотя не имеют связи с истиной, но оказывают воздействие на мировое общественное мнение и на глобальную повестку дня. *Эти иллюзии противоречат реальности, но вместе с тем они во многом формируют реальность.*

Борьба с замифологизированным (ложным) мировосприятием предполагает широко тиражируемую критику мифов, их объективное рассмотрение; ведь описание и объяснение мифа дает возможность лишить его влияния. Но мифологизаторы отчаянно стараются не допустить такого разворота событий. Оговоримся, что мы в данном контексте к термину «миф» подходим весьма узко и понимаем под ним ложную информацию.

Но в отчаянной русофобии можно увидеть и оптимистичные нотки. Тут стоит вспомнить философский принцип диалектики, благодаря которому в казалось бы бесспорно негативном явлении целесообразно видеть нечто позитивное. Русофобия – знак не только обращения мощи «цивилизованного» мира против России. Это знак того, что наше правительство делает некоторые правильные, верные, необходимые для страны и ее общества шаги. Хотелось бы надеяться, что оно отходит от длившейся более 25 лет эпохи национального предательства, но пока такие надежды имеют слишком зыбкое основание. Чем планомерней и решительней мы вступаем на тропу не войны, а защиты своих интересов и суверенитета, тем интенсивнее нас будет критиковать конкурирующая сторона по всем фронтам в своих «независимых» СМИ, давно уже защищающих интересы транснациональных элит, которые стремятся перекроить мир по-своему. Тут уместно вспомнить фразу Марка Твена о том, что американская пресса «не продажна, просто она продана раз и навсегда». Эти слова характерны далеко не только для американской прессы, но и для масс-медиа той части мира, которая верой и правдой прислуживает Штатам.

# Глава 1. Либерализм, обнаживший русофобское лицо

Либералы прошлых времен ратовали за свободу слова и печати, за незабываемость прав личности и другие гуманистические и демократические ценности. Но времена ушли, идеология изменилась, однако не перестала называться либерализмом; хотя некоторые исследователи специально, чтобы подчеркнуть ее отличие от либерализма прошлого, именуют ее неолиберализмом.

Сегодня либерализм представляет собой экономически деструктивную идеологию<sup>1</sup>. Современные либералы являются оголтелыми западниками, западничество которых порой выливается в откровенную русофобию. Связь российского либерализма и русофобии уже была нами описана в предыдущей книге<sup>2</sup>. Здесь мы продолжим свой анализ.

Либералы представляют собой космополитов и рупоров капиталистической глобализации, которые с уничижением смотрят на Россию и с подобострастием – на Запад. Они преодолели этническую, национальную принадлежность и стали космополитичными гражданами мира, хотя правильной было бы сказать, что они превратились в граждан алчного Запада против мира. Такая характеристика, как «гражданин мира», для либералов – необоснованный комплимент. Гражданином мира был древнегреческий философ Диоген Синопский, но не эти деятели. Ведь они, отказавшись от рода и племени за чечевичную похлебку, стали по сути защитниками транснационального бизнеса, который ради своих интересов противопоставляет себя миру национальных государств, народов и этносов.

Они изо всех сил отрицают мысль, что проблемы России отчасти связаны не только с нашими пороками, но и с внешним – западным – влиянием. Они искренне продолжают считать, что так называемый цивилизованный мир желает принести России процветание и демократию, но недалекое правительство и/или порочный народ не хотят принимать дары Запада. В этом мнении они едины даже несмотря на

---

<sup>1</sup> См. Ильин А.Н. Неолиберализм: опасные последствия // Свободная мысль №3(1669), 2018. С. 13–26; Ильин А.Н. Пенсионная реформа – это неолиберальное наступление на права трудящихся // Академия тринитаризма. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0012/001f/00124553.htm>; Ильин А.Н. «Снятие» либерализма как метапроблемы – залог формирования государства будущего // Государство будущего: актуальные проблемы социально-экономического и политико-правового развития: сб. ст. по матер. IV Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 70-летию юбилею УГНТУ / под общ. ред. проф. Э.С. Гареева. – Уфа: Изд-во УГНТУ, 2018. С. 207–210.

<sup>2</sup> Ильин А. Русофобия. С предисловием Николая Старикова. – СПб.: Питер, 2018. – 320 с.

то, что времена Ельцина показали другую истину: окружившие тогда президента американские экономические советники давали ему такие рекомендации, которые погубили отечественную экономику, социальную политику, уверенность людей в завтрашнем дне. Можно привести много примеров из истории как России, так и всего мира, которые противоречат либеральному тезису о стремлении США и Запада в целом облагородить человечество. Но наша задача сейчас заключается не в демонстрации мифологичности этого тезиса.

Интересы российских либералов сопряжены с интересами такой же космополитической глобальной элиты, но не с народом своей страны. По сути либеральная часть современного руководства России – это вещь для себя (а не для общества) и для глобального бизнеса. «...антироссийская истерия на Западе питается несколькими мотивами – геополитическим и цивилизационным, направленными против **русской** культуры и государственности, и классовым, необуржуазным, чья мишень – государство и культура как таковые. Перед нами единство классового и цивилизационного, неудивительно, что паразитическая необуржуазия РФ активно содействует классово близким "глобалам" всей своей финансовой и информационной мощью в стремлении подавить "локалов", т.е. прежде всего Русских. Так русский вопрос приобретает классовое измерение, а вовсе не является лишь этнокультурным»<sup>3</sup>.

Здесь следует сделать небольшое отступление и сказать, что представители глобального бизнеса, в отличие от прежней буржуазии, оторвавшись от национального уровня политически и экономически, оторвались от него и культурно. Ранее представители капиталистического класса в отдельной стране были солидарны с выходцами из этого же класса, но все-таки сохраняли в себе национальную идентичность. Члены наднационального гиперкласса сохраняют внутреннюю солидарность, но она не распространяется на представителей национальной буржуазии (наднациональная солидарность стоит выше национальной), и не имеют национально-государственной идентичности. Эти люди физически находятся на территории стран, но они с легкостью пренебрегают национальными интересами ради интересов глобального капитала. Отечественные либералы размывают свою идентичность, воплощая в жизнь национального государства идеологию, которая выгодна космополитичному гиперклассу.

---

<sup>3</sup> Фурсов А. Водораздел. Необуржуазия, или Всадники капиталистического апокалипсиса // Завтра. URL: [http://zavtra.ru/blogs/vodorazdel\\_neoburzhuziya\\_ili\\_vsadniki\\_kapitalisticheskogo\\_apokalipsisa](http://zavtra.ru/blogs/vodorazdel_neoburzhuziya_ili_vsadniki_kapitalisticheskogo_apokalipsisa)

Либеральная ориентация на Запад противоречит усилению России, ее возрождению и облагораживанию российского общества во всех смыслах этого слова. Кроме того, «либерализация современной России превратилась в процесс слома ценностей цивилизационной идентичности России и в ней – исторической и национальной идентичности русской нации. А либерализм, круша все на своем пути, все формы идентичности, не адекватные западным, превратился в идейное оружие ничем неприкрытого цивилизационного разбоя. В этом смысле главная проблема современной исторической модернизации России, осуществляемой от имени и во имя либерализации России – идентифициционная»<sup>4</sup>.

Наиболее радикальные либералы считают, что у русского народа нет никакой идентичности, кроме западной, и вообще поиск идентичности уводит его от единственно правильного пути. Вестернизаторами считается, что Россия ничего принципиально ценного создать не может, а все значимое и достойное уважения следует искать в мире, имеющим себя цивилизованным. Они видят только два варианта: переход России на цивилизационные рельсы «просвещенного» мира или впадение в традиционный для России авторитаризм. Причем предлагается заимствовать как политические и экономические институты (систему в целом), так и культуру, а свои историю надлежит презирать как историю рабства.

Во-первых, такая позиция представляется непростительным упрощением, абсолютной когнитивной простотой, даже примитивизмом. Никто так и не доказал, что российской истории свойственны более авторитарные тенденции, чем западной (хотя либералы продолжают это постулировать). Поэтому высказанный тезис базируется на утверждении, далеком от истины. Альтернативы западному пути есть, и если космополиты и вестернизаторы не желают их видеть, следует говорить не об отсутствии альтернатив, а о слепоте этих «аналитиков».

Во-вторых, выстраивание такой безальтернативности само по себе противоречит принципам демократии. Либералы себя именуют приверженцами демократическим ценностям и при этом навязывает одно – вестернизаторско-рыночное – решение. А если народ сам захочет выстроить некий «особый» путь? Они об этом не задумываются, считая, что в этом вопросе мнение народа не авторитетно. Ведь они знают лучше. Как заметил еще И. Шафаревич, советские вестернизаторы (Г. Померанц, Б. Шрагин, А. Янов и т.д.) представляли западноцен-

---

<sup>4</sup> Козин Н.Г. Искушение либерализмом // Вопросы философии №9, 2006. С. 47–66, с. 52.

трично мыслящую интеллигенцию как элитарное сообщество достойных и образованных, а народ – как слепую, невменяемую, глупую, безответственную и раболепную массу, агрессивно настроенную по отношению к свободе и высшим ценностям культуры<sup>5</sup>.

Сегодня ситуация не особо изменилась. Так, когда А. Чубайс раскритиковал российский народ за отсутствие благодарности к олигархам, которые якобы выстроили страну<sup>6</sup>, он этими словами признал, что народ не поддерживает вылупившийся в ходе либеральных реформ олигархат.

Но если давать бразды правления «хорошей» интеллигенции (естественно, не всякой, а либерально-западнической) и отбирать их у «плохого» народа, тогда от приверженности демократии не остается и следа. Здесь мы видим прямую аналогию с американской мессианской риторикой (которую наши либералы воздерживаются критиковать, но обрушиваются лишь на российский мессианизм). США постоянно твердят о необходимости навязывать свободу и демократию разным странам мира, даже если их культура совершенно не приемлет западных ценностей. В данном месте нас интересует вовсе не то, что Америка вместо этих ценностей несет разруху и бедность. Даже если бы она действительно эффективно насаждала свободу и демократию, возникала бы обоснованная претензия в том, что мировой гегемон действует антидемократично – пренебрегает мнением самих народов, их культурой, которая может к западному взгляду на демократию относиться весьма прохладно или откровенно враждебно.

Здесь мы выходим на важное постулирование проблемы отличия либеральных элит от народа. Их мировоззрение, мышление, система ценностей не отражают народных. Однако они захватили практически всю внутреннюю политику России, что свидетельствует о тотальном недемократизме происходящего. Как заметил М.Г. Делягин, когда способ мышления и мировоззрения элит существенно отличен от наиболее распространенных в обществе, элита отрывается от социума, тем самым утрачивает свою эффективность и общественно полезные функции, которые делают ее элитой и оправдывают ее существование. Даже в одни и те же события народ и элита вкладывают разный смысл и вы-

---

<sup>5</sup> Шафаревич И. Русофобия. – М.: Эксмо; 2005. – 348 с.

<sup>6</sup> Обостряет отношения: Пушков раскритиковал Чубайса за обвинения россиян в неблагодарности к бизнесменам // Nation News. URL: [https://nation-news.ru/418296-obostryaet-otnosheniya-pushkov-raskritikoval-chubaisa-za-obvinieniya-rossiyan-v-neblagodarnosti-k-biznesmenam?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop](https://nation-news.ru/418296-obostryaet-otnosheniya-pushkov-raskritikoval-chubaisa-za-obvinieniya-rossiyan-v-neblagodarnosti-k-biznesmenam?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop)

сказывают порой прямо противоположные выводы<sup>7</sup>. Такая элита не просто думает иначе, чем народ. Она зачастую не воспринимает, не понимает, не хочет понимать и воспринимать мнение народа. Исходящие «снизу» ценности, идеалы, устремления, мнения и политические проекты игнорируются, поскольку отличаются от парадигмальных для элит. Такое антидемократическое стечение обстоятельств, называемое либерализмом, Россия переживает все время своего постсоветского периода. Оно является значимым вбивающим клин между обществом и элитами конфликтогенным фактором эскалация которого требует для элиты поддержки со стороны внешних сил, и такая – антиобщественная – поддержка приходит. Например, Кох после теракта 11 сентября заявил, что ему все улочки родные в Нью-Йорке, а применительно к терактам в России 1999 г. сказал, что для него не было эффекта присутствия (причем в 1999 г. он находится в России, а в 2001 г. в США не был)<sup>8</sup>. «Нет эффекта присутствия» по отношению к народу России, отрицание его как своего – это, пожалуй, характерная черта либерализма.

В-третьих, переход России на путь Запада уже себя проявил в ельцинский период, и народ с лихвой хлебнул бедности, нищеты, экономической и политической десоверенизации страны. Именно к возвращению в «благие» годы дедушки Ельцина призывают наши вестернизаторы. Это возвращение чревато новым культурным, экономическим и политическим кризисом. Либерализм для России катастрофичен, учитывая ее обширные пространства, «нерентабельные» климатические условия, культурный фактор и внешнее окружение.

В-четвертых, весьма глупо ожидать, что западный мир воспримет Россию как равную и с распростертыми объятиями возьмет в свой общий дом. Тогда не принял, навязывал нам свои решения, оказывал давление, заставлял отказаться от суверенности и неукоснительно поддерживать его во всех начинаниях (даже противоречащих национальным интересам России), и сейчас будет делать то же самое. Тем более своими словами и действиями русофобствующие политические элиты США и Европы продолжают доказывать снова и снова истину о том, что Россию они не принимают и не собираются принимать как равную. К тому же нередко американские и европейские политические круги требуют от нас политических и экономических действий, которые они

---

<sup>7</sup> Делягин М.Г. Новая Россия. Какое будущее нам предстоит построить. – СПб, Питер, 2016. – 320 с.; Делягин М.Г. Россия в большой игре. На руинах потсдамского мира. – М.: Книжный мир, 2016. – 352 с.

<sup>8</sup> См. Делягин М.Г. Россия в большой игре. На руинах потсдамского мира. – М.: Книжный мир, 2016. – 352 с.

сами не предпринимают; уже это говорит о том, что они не желают видеть в России некий аналог, копию их систем. Поэтому призывы (которые высказывает А. Кудрин и другие либералы) принять условия Запада, после чего последний отменит антироссийские санкции – это предложения капитулировать в одностороннем порядке, сдать свои позиции, взамен получив полную десоверенизацию и абсолютное обеднение народа.

*По сути либералы-вестернизаторы предлагают построить в России не западную демократию, а такой режим, который будет выгоден «цивилизованному» миру, издавна противопоставившему себя России и с возделением глядящему на природные ресурсы нашей страны.* Скорее, не российский народ, со всеми его пороками, является забывшим о свободе и чувстве собственного достоинства пресмыкателем перед властью. Либеральный народец выступает лакеем перед своими западными покровителями и без(д)умным подражателем «цивилизованному» миру.

Противопоставляя себя народу как антинарод, прослойка либералов-западников выбрасывает себя из подлинной духовно-культурной реальности социума в подобие чистых лабораторных условий. Она мнит себя более просвещенной, умной, образованной. Она считает народом именно себя. Ее высокомерию и тщеславию нет предела, и за счет принижения народа она себя возвеличивает, низвергая действительно духовные авторитеты и на их месте воздвигая культурную низость – настолько же пошлую, как холуйство перед Западом и русофобская риторика. Либеральной прослойке претят национальная история, вписанный в нее героизм, корни духовной жизни, моральные нормы общества и его культурные ценности. Ей глубоко противен взгляд на что-либо с национальной позиции, а Россия воспринимается как страна, обладающая внеисторическим бытием, выброшенная из процесса нормального исторического становления. Сам же народ эта прослойка воспринимает как угрозу для своего общества, всячески создавая подлинно классовую ситуацию, в которой она как представитель власти реализует свою гегемонию (гегемонию меньшинства) в собственных интересах и в ущерб интересам народа. Последний не вызывает у западников никаких жалости, сострадания, он просто выброшен из поля их моральной ответственности. Разнузданный либерализм 90-х это показал на практике. Неудивительно, что деструктивность своих реформ либералы стали списывать на народ. Они утверждали, будто он такой архаичный и укорененный в каком-то традиционализме, что его не получилось переделать в «нормальный» – индивидуалистичный, полностью буржуазный, ценящий дух конкуренции, уважающий

частную собственность (уважение к которой сами же реформаторы подорвали осуществленным грабежом) и т.п. Не только социальная деструктивность реформ, но и перекалывание ответственности в стиле «какой-то неправильный у нас народ, а с нами все в порядке» отлично показали русофобский и антидемократичный лик либерализма.

Россия стоит перед рисками того, что мы называем «негативным заимствованием» западных ценностей – от философии ювенальной юстиции до безнравственных веяний в искусстве. Публично испражняющиеся художники, прибывающие свои гениталии к брусчатке, стали проявлением нового стиля, креатива и смелости. Духовное бесплодие, извращенная фантазия, анти-моральные и анти-эстетические выверты нездоровой психики выдаются за новаторство, прогрессивное искусство, новые формы эстетики. Многие из таких деятелей составляют либерально ориентированную прослойку общества, проникнутую радикальным западничеством, эгоистическими, индивидуалистическими и потребительскими ценностями. Она называет себя креативным классом. Ряд этих носителей и распространителей антипатриотизма и даже русофобии представляют собой продажную группу людей, для которых характерна идеология социал-дарвинизма и высокомерие по отношению к народу.

Настоящий креативный класс составляют не олигархи, геи, пиарщики, финансисты, местные прихвостни транснационального капитала, брокеры, политтехнологи, торговые посредники, попсовые звезды, офисный планктон и деятели шоу-бизнеса. Настоящий креативный класс – учителя, врачи, вузовские преподаватели, ученые, инженеры – те, кто, загнан в социальное небытие, кто еще в 90-е гг. потерял поддержку власти и кому с помощью либеральных СМИ придан облик неудачников. Именно они – настоящие прогрессисты. Все же эти возомнившие себя креативщиками представители зомбирующего сознания людей сектора симулякров – регрессоры, чья деятельность не просто общественно бесполезна, а социально вредна. Однако в мире рыночной экономики, тотальной коммерциализацией все ставящей с ног на голову, эти самые представители социально безответственного труда становятся намного более уважаемыми и успешными, чем те креативные работники, без труда которых общество не сможет развиваться и даже существовать – учителя, врачи, ученые и т.д. Справедливое общество – то, где настоящий креативный класс, в отличие от фиктивного, пользуется социальным уважением и получает достойный доход от своей действительно общественно полезной работы. Так называемый креативный класс не соответствует своей деятельностью и

потребностями ни рабочему классу (поскольку не желает заниматься социально необходимым трудом, а вместо этого создает симулякры), ни классу реальных новаторов (поскольку действительно креативного в нем мало). Вспоминается в «Бэтмэне Аполло» В. Пелевина наименование креативного класса как тех, кто качают в торрентах, гадят в комментах и апдейтят в твиттере.

Выставляя себя креативным классом, либералы как бы подразумевают, что настоящему креативному классу не стоит ждать от них поддержки, если все-таки они станут во главе страны. А он и не ждет. Оранжевисты в норковых шубах, эти адепты влезшего на политическую сцену потребительства только отвратили от себя массу народа своим показным гламуром и социально высокомерной риторикой о креативном классе. Тем же, кто остался им верен, трудно понять, что их вожди не принадлежат их среде. В глубине души либералы-западники осознают свою непопулярность в народе, но не находят смелости в этом признаться. Возможно, эта непопулярность еще больше подстегивает в них ненависть к российскому народу, который давно перестал быть для них своим.

Хотя в XIX в. либерализм как таковой еще не успел трансформироваться в сегодняшний неолиберализм, в «Идиоте» Ф.М. Достоевского находим такую характеристику либералов: «...русский либерализм не есть нападение на существующие порядки вещей, а есть нападение на самую сущность наших вещей, на самые вещи, а не на один только порядок, не на русские порядки, а на самую Россию. Мой либерал дошел до того, что отрицает самую Россию, то есть ненавидит и бьет свою мать. Каждый несчастный и неудачный русский факт возбуждает в нем смех и чуть не восторг. Он ненавидит народные обычаи, русскую историю, все. Если есть для него оправдание, то разве в том, что он не понимает, что делает, и свою ненависть к России принимает за самый плодотворный либерализм. Эту ненависть к России, еще не так давно, иные либералы наши принимали чуть ли не за истинную любовь к отечеству и хвалились тем, что видят лучше других, в чем она должна состоять; но теперь уже стали стыдиться и даже слова «любовь к отечеству» стали стыдиться, даже понятие изгнали и устранили как вредное и ничтожное. ... Такого не может быть либерала нигде, который бы самое отечество свое ненавидел»<sup>9</sup>. Достоевский как будто смотрел через века. Ведь он описал не столько либералов XIX в.,

---

<sup>9</sup> Цит. по Овсянников А.А. Рецензия на книгу Зарубиной Н.Н. «Экономическая социология. Учебник и практикум // Социологическая наука и социальная практика №4, 2015. С. 146–161, с. 156.

сколько нынешних русофобов и космополитов, в первую очередь тех, кто проводил реформирование России сразу после развала Советского Союза. Многим из них свойственно не только преодоление собственной этнической идентичности и презрение к не имеющим соответствующего социального и экономического веса людям, но и ненависть к своему же народу.

Другой великий русский писатель – Ф.И. Тютчев – аналогичным образом высказывается в отношении либералов-западников, у которых, по его мнению, отсутствует национальное чувство, и русофобия которых иррациональна, инстинктивна и беспринципна: «Раньше они говорили нам, и они, действительно, так считали, что в России им ненавистно бесправие, отсутствие свободы печати и т. д. и т.п., что потому именно они так нежно любят Европу, что она бесспорно обладает всем тем, чего нет в России... А что мы видим ныне? По мере того, как Россия, добываясь большей свободы, все более самоутверждается, нелюбовь к ней у этих господ только усиливается. В самом деле, прежние установления никогда не вызывали у них столь страстную ненависть, какой они ненавидят современные направления общественной жизни в России. И напротив, мы видим, что никакие нарушения в области правосудия, нравственности и даже цивилизации, которые допускаются в Европе, нисколько не уменьшили их пристрастия к ней»<sup>10</sup>. Тютчев, также как и Достоевский, словно глядел сквозь времена, поскольку его характеристика категорически применима к современным либералам, которые, направляя сквозь увеличительное стекло свой критический взор на преступления российских властей против народа, закрывают глаза на аналогичные (и даже более серьезные) преступления западных элит. Для них Запад – каким бы он ни был – априори остается форпостом демократии и гуманистических ценностей.

Как пишет С. Жижек, современная «политкорректная» либеральная установка, направленная на преодоление границ собственной этнической идентичности (отрыв от связи с этносом в понятии «гражданин мира»), действует в рамках собственного общества на уровне только узкого элитарного круга верхушки среднего класса, открыто противопоставляющего себя большинству обычных людей, которые презираются за неспособность преодолеть рамки этнических или об-

---

<sup>10</sup> Цит. по Ширинянц А.А., Мырикова А.В. «Внутренняя» русофобия и «польский вопрос» в России XIX века // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право №1(39), т. 8, 2015. С. 15–27, с. 16.

щинных границ<sup>11</sup>. Однако на самом деле все сложнее, особенно с российскими либералами. Многим из них свойственно не только преодоление собственной этнической идентичности и презрение к не имеющим соответствующего социального и экономического веса людям, но и ненависть к своему же народу. Для убеждения в этом достаточно обратиться внимание на то, как они солидаризировались с русофобской риторикой США и Европы.

У С. Жижека находим мысль, что идеология либерализма возвещает выживание культуры в «приватизированном» виде: она представляется набором ценностей конкретного человека, а не общества в целом. Следовательно, культура – достояние не нации, а каждого отдельного человека. Так как в наш век провозглашенной толерантности именно национальная культура является источником нетерпимости, ее следует выкорчевывать, чтобы каждый индивид становился человеком мира, то есть человеком «бескультурным». Свобода выбора в западном понимании часто сводится к тому, что субъекта насильственно вырывают из его привычной жизненной среды, лишают его национальных и культурных корней<sup>12</sup>. Либеральная идеология в культурно-ценностном смысле отдаёт приоритет не социальной справедливости, не равенству, не правам трудящихся, а толерантности. Но говоря о мультикультурализме и толерантности, либеральная идеология все-таки проповедует западоцентричный космополитизм. Под благовидным предлогом о нетолерантных оковах национальной культуры, либерализм стремится насадить новую идентичность – человека мира, то есть не помнящего своего родства манкурта, человека без роду и племени.

Но применим ли к России либеральный западоцентризм и нужен ли он вообще нам? Н.Я. Данилевский в свое время заметил, что Россия не питалась соками европейского древнего мира, не составляла части западных империй, не связывалась с Западом феодально-аристократической сетью, не знала соответствующей формы религии, схоластики и западных идеалов искусства. Россия не принадлежит к Европе, а та не желает ее принимать, и, вооружаясь русофобией, воспринимает российскость как нечто чуждое и враждебное. Она считает нормой вероломно вмешиваться в дела России, но категорически не приемлет российское влияние на ее дела<sup>13</sup>.

---

<sup>11</sup> Жижек С. Интерпассивность. Желание: влечение. Мультикультурализм / Пер. с англ. А. Смирнова; под ред. В. Мазина и Г. Рогояна. – СПб.: Алетейя, 2005. – 156 с.

<sup>12</sup> Жижек С. Терпимость как идеологическая категория // *Философские науки* №4, 2007. С. 5–35.

<sup>13</sup> Данилевский Н.Я. *Россия и Европа*. – М.: Книга, 1991. – 576 с.

Современные российские либералы отводят взгляд от вероломного вмешательства США и их европейских сателлитов в дела России и множества других стран мира, но активно, с пеной у рта, отстаивают нежелательность российского влияния в дела кого бы то ни было. Американцы поддерживали таких рьяных борцов с демократией, с человеческой жизнью, с суверенной экономикой, с правами человека, как Пиночет, Мобуту, Сухарто, представители семейства Сомоса. Американцы прославились нарушающими международное права бомбежками различных стран, проведением цветных революций, буквально вынуждением национальных правительств открывать свои рынки для транснационального капитала, результат чего – рост бедности и ликвидация суверенитета. Но хотя бы кто-нибудь из либералов бросил бы камень в адрес звездно-полосатого флага. Получается, янки имеют право кошмарить кого угодно и как угодно, но их никто кошмарить не имеет права. А это уже позиция, близкая к фашистской. Для России либерализм – идеология закабаления.

\*\*\*

Либерализм совсем необязательно предполагает откровенную русофобию. Имманентная ему русофобия менее явна, она обычно скрывается за пафосными высказываниями типа «мы не русофобы, мы просто хотим сделать Россию лучше». Именно здесь приходит на ум фраза о том, что в мирное время, в отличие от военного, враги рядятся в нашу форму. Либералы уже сделали Россию «лучше» в 90-е, разграбив ее подчистую и позволив вывезти многие ее активы за рубеж. Отрицание самого наличия конкурента и оппонента (американских элит и наднационального бизнеса), желающего присвоить ресурсы страны и уничтожить ее госсуверенитет, можно приравнивать к деструктивной пропаганде. Либералы раньше убеждали (и продолжают это делать) в отсутствии внешних конкурентов на международной политической и экономической арене, хотя без умолку говорят о конкуренции на внутривосточном поле. Нет ли здесь противоречия? Либералы любят вещать о конкуренции между различными экономическими и политическими акторами внутри отдельно взятой страны, но обходят разговоры о конкуренции между странами, и складывается впечатление, будто таковой вообще не существует. Либералы нередко называют архаичными и ушедшими в историю все призывы к социализму, социальной справедливости, протекционизму и защите национальных производителей (и целых стран) от внешних конкурентов, несмотря на простой

факт: конкуренция между странами никуда не сгинула, равно как дипломатическое, экономическое и геополитическое давление на Россию. Более того, им претит воспитание народа в духе патриотизма, как и применение всерьез термина «национальные интересы».

Либерализм не то чтобы в прямом смысле русофобен – ведь среди носителей этой идеологии есть разные люди, мировоззрение которых отличается определенной степенью вариативности. Однако ему имманентно присуща социальная, экономическая, культурная и политическая деструктивность, которую, при разговоре о России, можно связывать с формой косвенной русофобии.

С точки зрения либерализма, государство должно уйти из экономического регулирования, отказаться от социальной политики, перестать оказывать помощь широким слоям общества. Развитость медицины и образования либерализм усматривает в их платном характере. Государство должно обеспечить полную приватизацию, открыть рынок для транснациональных корпораций, отменить пошлины и тарифы, отказаться от субсидирования отечественных производителей. При этом элиты западных стран сами не торопятся углублять эти процессы у себя, но активно убеждают, что Россия должна их реализовывать по полной программе.

Либерализм отменяет множество социально необходимых функций, которые обязано реализовывать государство. С точки зрения этой идеологии, оно должно уйти от защиты прав трудящихся, борьбы с бедностью, безработицей и социальной поляризацией, обеспечения социальной безопасности, совершенствования инфраструктуры, стратегического планирования, обеспечения долгосрочного развития, поддержки фундаментальной науки, регулирования основных средств производства, обеспечения людей доступными и качественными образованием и медициной, ограничения экономически вредной деятельности финансовых спекулянтов, поддержки обороны страны, конструирования высокоморального контента в СМИ, обеспечения суверенитета страны.

Минимизация роли государства плюс его подчинение глобальному бизнесу (что проповедует неолиберализм как необходимость) лишат государство возможности выполнять общественные функции и сделают его просто бесполезным для общества. Либеральное государство и государство всеобщего благосостояния (социальное государство), если брать каждое из них в максимально чистом виде, выступают по отношению друг к другу антагонистами.

Предполагается, что любое предприятие, находясь в частном управлении, функционирует эффективней, чем под гнетом государ-

ственного контроля. Но эта точка зрения – ничем не подкрепленная догма. Стратегически важные предприятия априори не могут находиться в частном владении. Да, частное предприятие действует эффективней – для потребностей частника, а не для социальных интересов и целей. Когда повышен «градус приватизации», беднеет бюджет, ряд предприятий перестает технологически эффективно функционировать (частник снижает издержки на оборудование, в том числе необходимое для минимизации рисков, и на зарплаты), а некоторые переходят в руки иностранцев (мы это проходили в 90-е гг.).

Сколько бы ни говорили апологеты рынка, что именно либерализм является средством противостояния финансово-экономическим кризисам, их догматы разбиваются о реальность. Большинство финансовых кризисов в разных странах мира произошло в том числе вследствие неолиберализации экономики. Даже известный финансовый спекулянт Джордж Сорос, которого нельзя упрекнуть в «архаичном» коммунистическом мировоззрении, утверждает, что финансовые рынки внутренне нестабильны и стремятся к кризисам, если стабильность не поддерживается государственной политикой. По Соросу, рынки могут быть полем злоупотреблений, конкуренция не ведет к наилучшему распределению ресурсов, преследование каждым эгоистических интересов дестабилизирует систему, социальная справедливость нереализуема в условиях неограниченной конкуренции, и поэтому стабильность финансовых рынков сохраняется некоторой формой регулирования<sup>14</sup>. И это пишет вовсе не какой-нибудь ангажированный русскоцентристским мировоззрением коммунистически мыслящий «москаль». Все-таки государственная политика – несмотря на мнение либералов – является не проблемой, а инструментом решения проблем. Проблемой она становится тогда, когда ее нет, точнее, когда она становится по-либеральному сжатой, нерешительной, отказывающейся следовать интересам общества.

Говоря о свободе и демократии, либералы своими действиями приводят к аннигиляции всякой демократичности. Ведь, отодвигая в сторону государство, лишая его права реализовывать свои функции, они отдают общество в управление глобальным бизнесом, который в условиях открытой экономики и приватизационного бума осуществляет массовую скупку активов. Если представителей государственной власти пусть худо-бедно, но все-таки выбирают, и они имеют обязан-

---

<sup>14</sup> Сорос Дж. Сорос о Соросе. Опережая перемены: Пер. с англ. – М.: ИНФРА-М, 1996. – 336 с.

ности перед обществом, то деятелей корпоративной власти никакие народы не избирают, их деятельность совершенно неподотчетна.

Интересы транснационального бизнеса находятся в противоречии с интересами общества. Глобальному бизнесу необходимо только урезанные, слабые в силу своей отстраненности от экономики либеральные государства, которые, а также подчиняющиеся им полицию и армию, можно использовать в бизнес-целях, защищать интересы корпораций в том числе от интересов народа страны. Лоббирование неолиберализмом рыночных принципов и так называемой свободной торговли, экспорт монетаристской идеологии в мир взламывает национальные суверенитеты, десубъективизирует нации, усиливает международное неравенство, эксплуатацию, максимизацию глобальным бизнесом прибылей путем обеднения народов.

Всеобщая либерализация ставит любые услуги на коммерческий поток, но не каждый вид услуг (образовательные, медицинские) терпит коммерциализацию. Сначала происходит либерализация с характерными для нее дерегулированием и приватизацией, государство уходит из экономики. Затем, как следствие, сокращаются дотации учебным заведениям, средствам массовой информации, музеям и другим учреждениям культуры. Они поворачиваются лицом к бизнесу, ища у него поддержки. Но бизнесу неинтересно поддерживать «культуру ради культуры», «образование ради образования», «науку ради науки». Ему нужно из культуры, образования и науки сделать инструмент для повышения собственной капитализации, поставить их в услужение себе.

Бизнес пропагандирует потребительскую идею, согласно которой выпускаемый им товар завтра устареет в модном смысле, и потому потребителю нужно будет покупать более «современный» аналог. Также бизнес нередко специально производит недолговечную (не в модном, а в физическом смысле) продукцию, чтобы она быстро пришла в дисфункциональное состояние, и потребитель возвращался за покупкой. Все эти бизнес-ухищрения, освобожденные от государственного вмешательства в экономику, ломают как экологическое сознание взращенных на консюмеристских ценностях масс, так и оказывают катастрофически излишнее давление на эко-среду, усиливая переработку ресурсов и выбросы мусора.

Неудивительно, что в школах и вузах распространяется коммерческая реклама, проходят массовые акции в поддержку товаров спонсора, фирмы могут влиять даже на содержание учебных программ. Поэтому следует констатировать, что отход государства от экономической сферы является автоматически отходом от культурной сферы.

Излишняя рыночность, избыточная коммерциализация и монетизация ломают общество, его нравственные устои, а вместе с тем и моральное сознание людей. По замечанию Ю. Хабермаса, «рыночный язык про-ник сегодня во все поры, он загоняет все межчеловеческие отношения в схему эгоистической ориентации на собственные предпочтения каж-дого»<sup>15</sup>.

Либерализм правильно было бы называть рупором глобализма, монетаризма, оправдания растущего социально-экономического нера-венства, индивидуалистических и крайне эгоистических ценностей и безудержного потребительства.

Либерал – это тот, кто замещает интересы народа интересами транснационального капитала. Неудивительно, что после развала СССР и утверждения новой, пореформенной, либеральной России США и глобальные корпорации получили от нашей страны баснослов-ное количество финансов, новые технологии, массу высококвалифици-рованных специалистов и тонны ценных материалов.

Когда происходят «постлиберальные» катастрофические процес-сы, представители Международного валютного фонда и Всемирного банка заявляют, что данные явления – всего лишь побочные эффекты от «лечения», которое в принципе болезненно, и они значительно более предпочтительны, чем та катастрофа, в которую упала бы страна при отсутствии «помощи» от МВФ и ВБ. Только, во-первых, не предостав-ляется научно обоснованного анализа, подтверждающего, что в случае бездействия МВФ и ВБ страна упала бы в еще более худший кризис, и потому данное утверждение остается гипотетической догмой. Во-вторых, после таких результатов неясно, что может быть еще более катастрофичным. Но сотрудники данных организаций утверждают, что их цель – улучшить экономики стран-клиентов. Рекомендую государ-ствам уход из социальной сферы и ликвидацию всяческих форм помо-щи бедным, они утверждают, что именно их меры помогают бедным; мол, либерализация приводит к экономическому росту, а он уже вызы-вает «просачивание» благ сверху вниз. Однако, после глубокой (выхо-дящей за рамки экономически разумного) либерализации экономиче-ский рост не наступает. Сама история показывает, что в результате действий МВФ и ВБ происходит экономический спад, расширение без-работицы, рост цен и т.д. К тому же экономический рост вовсе необя-зательно способствует справедливому распределению богатств и улучшению положения бедных; нередко ресурсы концентрируются в

---

<sup>15</sup> Цит. по Зорькин В.Д. Суть права // Вопросы философии №1, 2018. URL: [http://vphil.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=1851&Itemid=52](http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=1851&Itemid=52)

руках элит и не проходят пути вниз, и потому рост превращается во благо для немногих. Для сокращения бедности требуется экономический рост, но также необходимы социальные программы правительств, против которых так отчаянно выступают МВФ как институт и неолиберализм как идеология.

Короче говоря, катастрофические результаты либерализации наступают *благодаря* деятельности наднациональных организаций, которые изначально были призваны сохранять стабильность, бороться с кризисами и способствовать повышению благосостояния бедных стран, но на деле только усиливают эти и многие другие проблемы, насаждая в мире либерализацию экономики. Получается «обратный эффект», как если бы в результате правоохранительной деятельности полиции число преступников и тяжесть их преступлений неуклонно возрастали бы.

Международные финансовые организации на словах борются со всем негативным за все позитивное, а на деле их функционирование приводит к противоположным результатам, когда они требованием приватизации и открытия рынков отдают целые общества на откуп социально безответственному глобальному бизнесу. Возникает вывод двойного характера: 1) они некомпетентны и постоянно совершают одни и те же ошибки; 2) они в принципе не заинтересованы в повышении всеобщего благосостояния и помощи странам третьего мира, а ориентированы на поддержку сверхбогатых за счет остального мира, но не могут в этом признаться, поскольку такое признание было бы равносильно публично сказанным словам вроде «мы спекулянты и вредители, и просим вас всех нас поддержать». Думаю, более правильным является второй вариант. Данные структуры не допускают ошибки, они сознательно и целенаправленно ведут экономики различных стран к тем результатам, которые в конце концов получаются.

Наконец, мысль о том, что МВФ, ВТО, Всемирный банк и подобные им структуры (политике которых призывают следовать отечественные либералы) стремятся обеспечить все человечество благосостоянием и снизить уровень поляризации между странами, выглядит абсурдной в своей оптимизме, который весьма далек от реализма. Учетом два известных, а не навеянных никакой конспирологией, факта: 1) наибольшее влияние на эти структуры имеют именно американские экономические и политические элиты, 2) в мире существует конкуренция между странами и их экономиками, и геополитическую борьбу никто не отменял. Из этих двух фактов вытекает логичный вывод; если наиболее влиятельными в мире структурами управляют элиты прежде

всего конкретной страны, они будут осуществлять тот проект, который выгоден именно этой стране. И даже не столько стране в целом, то есть ее национальным интересам, сколько самим этим политическим и сращенным с ними корпоративным элитам, которые приняли транснациональную, номадическую идентичность и отделились как от своего народа, так от ответственности перед ним. Поэтому благодаря их деятельности поляризация нарастает не только между странами, но и внутри самих стран – в тех же США, какой бы развитой они ни были, растет бедность, а сверхбогатые все дальше и дальше отчуждаются от народа по показателям своих неуклонно растущих материального благосостояния и политического влияния.

Все эти идеи либерализма, реализованные на практике, ведут к геополитическому и политическому ослаблению страны, ее финансовому закабалению глобальным бизнесом, утрате политического и экономического суверенитета, к обнищанию народа. Именно либерализм был воплощен в реальность в 90-е гг. в России, и все мы знаем, к каким катастрофическим последствиям для общества, экономики, культуры и государственного суверенитета это привело.

Для подробного осмысления результатов насаждения в России либерального проекта потребовалось бы написать полновесную книгу. Здесь мы лишь тезисно изложим основные положения.

90-е гг. ознаменовались ростом смертности и падением рождаемости, сокращением средней продолжительности жизни, тотальным расслоением общества по доходам. В результате реформ сформировались и надолго укоренились такие нехарактерные для СССР явления, как безработица, бездомность, наркомания, работающая бедность.

Последствия либеральных реформ 90-х были поистине многогранны. Катастрофически упали: численность рабочих, занятых в промышленности, в сельском хозяйстве и в науке; выпуск квалифицированных рабочих в системе начального профессионального обучения; поголовье крупного рогатого скота; тираж изданных книг и брошюр; инвестиции в основную капитал России; вложения в строительство, транспорт и связь, торговлю, сельское хозяйство. Во многих работах С.Г. Кара-Мурзы приводятся графики, в которых видно резкое, а не планомерное, низвержение показателей практически во всех перечисленных областях<sup>16</sup>.

---

<sup>16</sup> См., напр., Батчиков С.А., Кара-Мурза С.Г. От мирового кризиса капитализма к новым принципам мироустройства // Экономические стратегии Т.11, № 7, 2009. С. 54–61; Кара-Мурза С.Г. Среднесрочная стратегия развития России: условия успеха // Гуманитарные науки, вестник финансового университета № 3(11), 2013. С. 17–28.

Стали массово закрываться заводы и промышленные предприятия. Различные виды производства, в том числе системообразующие отрасли, столкнулись с серьезным кризисом. За годы реформ никаких серьезных прорывов в технологиях сделано не было, вместо этого практически вся производственная сфера вверглась в деградацию. Многие предприятия после безответственной приватизации подверглись разворовыванию. Активы вывозились за рубеж. Основным производственным фондам и мощностям было отказано в ремонте и восстановлении, они вовлеклись в процесс старения и деградации, что вместе с падением квалификации и ответственности управленцев и работников послужило одной из причин роста технических аварий и катастроф. Также и жилищно-коммунальное хозяйство встретилось с отказом в ремонте. Произошли возвышение спекулятивного сектора, колоссальное системное экономическое падение и рост государственного долга.

Экономику либерал-реформаторы открыли для деятельности транснационального бизнеса, которого совсем не заботят проблемы и нужды российского общества и который, напротив, в отечественном производстве видит конкурента и стремится его задавить. Во многом ему это удалось. Важное «достижение» либерализма – переход России к спонсированию своего геополитического конкурента: вкладывание финансовых средств в гособлигации США, взятие кабальных кредитов у международных организаций и обязательство Центрального банка РФ для эмиссии рублей закупать американские доллары.

Реформы вытеснили государство из сфер, в которых только оно может принимать решения, и лишили его возможности реализовывать социальные функции, доступные только ему. Социальная политика свернулась, весь народ погряз в бедности. Взлетело ввысь имущественное расслоение, на фоне тотального обеднения социального большинства сформировалась горстка крайне богатых и влиятельных олигархов.

Либерализация выбросила большинство людей из нормальной жизни. Конституционные положения о праве человека на жизнь и достойное существование были нарушены. Началась программа перевода медицины и образования на платные рельсы (и снижения их качества), что стало важным аспектом сворачивания социального государства. Вследствие массового ухудшения материального положения наметился рост самоубийств, а также заболеваемости, в том числе венерическими болезнями (что характерно, когда в СМИ рекламировались сексуальная вседозволенность и проституция). Ухудшилось физическое и психиче-

ское здоровье общества. Актуализировались социальные страхи – потерять работу, не получить медицинскую помощь, не обеспечить детей образованием и т.д.

СМИ освободились от нравственных норм и принялись посредством рекламы, ток-шоу и фильмов тиражировать потребительство, вещизм, эгоизм, индивидуализм, вседозволенность, социал-дарвинизм, что сильно надломило культуру народа. Разрослась преступность, в том числе детская; это было следствием катастрофического падения финансового и социального положения большинства, крушения надежд, надлома культуры, коррумпированности и бесполезности правоохранительных органов. Началась переориентации образования от культурных основ России к западной системе, что стало одним из аспектов декультурации. Произошел спад боеготовности армии и ее морального духа.

Количество и качество внезапно обрушившихся на людей проблем вместе с широко функционирующей программой манипуляции обществом вызвали тяжелую дерационализацию сознания. Это была благодатная почва для возникновения большого числа сект и околосектантских организаций со всеми вытекающими отсюда социальными и экономическими последствиями. Вместе с падением квалификация работников начало расти невежество в различных социальных группах, в том числе во власти, вплоть до распространения откровенного мракобесия.

Россия утратила политический, экономический и культурный суверенитет. «Вершители глобализации» оказывали успешное влияние на политику местной элиты, выбивали у нее выгодные для себя (и невыгодные для российского народа) экономические решения, а также повсеместно в СМИ насаждалась новая культурная гегемония, обогащенная американизмом. Про себя как субъекта геополитических действий Россия забыла, став объектом чужих геополитических решений.

Власть только создавала угрозы, она сама стала угрозой для страны и ее общества, и при этом – как еще один результат реформ – была отключена эффективно действующая в советское время система распознавания и предотвращения угроз. Если бы она сохранилась, едва ли были приняты непродуманные, буквально предательские решения, которые бросили страну в нишу третьего мира.

В общем, либеральные реформы привели к мегакризису, который можно разделить на экономический, демографический, социальный, политический, геополитический и культурный кризисы. Были загнаны в глубокое подполье, лишены развития: наука, культура,

спорт, экономика, социальная сфера, воспроизводство населения, вооруженные силы и т.д. Реализовывались эти кризисы российскими элитами под диктовку и с «помощью» американских чиновников и структур типа Всемирного банка и Международного валютного фонда. Экономические потери от либеральных реформ 90-х гг. соотносимы с потерями СССР во время войны с нацистской Германией. Сами же либеральные реформы похожи на гитлеровский план «Ост», предполагающий снижение питания, деградацию медицины и образования, наконец, вымирание. Русофобско-либеральная власть не особо заботилась падением уровня жизни людей, демографическим кризисом (рост смертности и спад рождаемости), нападками на русскую культуру и обескультуриванием широких масс людей, притеснением русских в других государствах. Она вообще не считала русскую культуру и русскую идентичность чем-то важным, значимым и в принципе существующим.

Невозможно бороться с бедностью и имущественным расслоением типичным либеральным рецептом – сокращением финансирования социальных программ. Оно приводит к еще более расширяющемуся ареалу бедности и усилению социально-экономической поляризации. Вовсе не ослабление государства, а госрегулирование, способно обеспечить людей такими правами и свободами, как право на жизнь, на достойную работу, на качественные и эффективные здравоохранение и образование, свобода от лишений, от страха за будущее. Либерализм же дисфункционализирует эти права, наделяя бизнес (в том числе глобальный) правами эксплуатировать трудящихся и осуществлять манипулятивные рекламные кампании.

Конечно, по-настоящему патриотично мыслящий человек вряд ли согласится с идеями либерализма и необходимостью их воплощения. Обычно солидаризируется с этой идеологией тот, кто сильно интеллектуально заблуждается или тот, кому, мягко говоря, не жаль своей страны и ее народа. Неудивительно, что основная часть либеральных реформаторов в 90-е гг. неплохо обогатилась на фоне тотального обнищания народа, многие реформаторы позже мигрировали на Запад. Превратив некогда сильную страну в пепелище, либеральная когорта еще и гордится этим, похоже, воспринимая за честь борьбу с собственным народом, а за совесть – деструктивную деятельность поистине масштабного размаха. В конечном счете деструкция – это тоже творчество, но с обратным знаком.

Данная идеология призывает политиков разных стран смотреть на рекомендации Вашингтонского консенсуса как на истину в последней инстанции. Но базис либерализма – не его состоятельность, а по-

пытка заинтересованных лиц представить эту идеологию как состоятельную и научно непогрешимую. Для действительного развития страны и общества либерализм должен быть устранен не только на практике, но и в своем основании, ликвидирован как из области реального, так и из области возможного. Ведь философия неолиберализма оправдывает корпус воплощенных в бытийную реальность социально-экономических деструкций, которые, к сожалению, знает история нашей страны и мировая история. Хотя история с ними знакома, все равно философская теория либерализма продолжает свое существование и влияние на общества и правительства разных стран. В данном контексте следует вспомнить тезис о том, что практика – критерий истины. Если либеральная практика привела к соответствующим результатам, следовательно, основанная на ней теория должна быть отброшена как разрушительная. Для недопущения нового витка рождаемой неолиберализмом деструктивности необходимо отказаться от теории, которая не реализует обещанного, а после своего практического воплощения возникший вред называет благом.

\*\*\*

Либеральная русофобия противоречит реальным интересам страны и общества. Не столько слова, сколько реальные результаты реформ 90-х гг. показали правильность этого тезиса. Нельзя сказать, что всем либералам свойственны откровенно русофобские настроения, но, во-первых, предлагаемые ими реформационные действия носят антироссийский характер, и, во-вторых, либерализм как идеология, солидарная с проектом глобализма, вполне солидарна с русофобскими интенциями.

Е.А. Пахомова приводит следующую аргументацию в защиту российских либералов. Хотя они отрицали империализм, им якобы была присуща склонность к умеренному империализму, они проповедовали построение либеральной империи, а А.Б. Чубайс грезил, как Россия на равных с США, Европейским союзом и Японией будет «отстаивать порядок и свободу на земле». Из этого Пахомова делает вывод, что антипатриотизм либералам не присущ<sup>17</sup>. Однако слова и дела – зачастую настолько разные явления, что отличаются кардинально. Морально и научно несостоятельно делать такой вывод исключительно из слов и высказываемых грез политиков, когда их действия приводят к

---

<sup>17</sup> Пахомова Е.А. К вопросу о корнях современной российской либеральной идеологии // Гуманитарный вектор №3(39), 2014. С. 28–33.

противоположному результату. После шоковой либерализации Россия заняла место в ряду бедных отсталых стран со сломанной экономикой и социальной сферой, возможность решать геополитические проблемы на равных с ведущими державами ушла в прошлое и сменилась цепями зависимости от США. Ведь центральный банк РФ стал зависимым от ФРС США, был набран ряд кабальных кредитов, американские ТНК принялись разграблять советское наследие, российское руководство этому никак не препятствовало, тоже наживаясь на промышленном потенциале страны, снижая жизненный уровень народа и усиливая социально-экономическую поляризацию. Никакое построение либеральной империи реформаторы не инициировали. Само понятие «либеральная империя» – такой же оксюморон, как круглый квадрат, поскольку либерализация в принципе означает переход в зону влияния тех, кто идею либерализма экспортирует в мир для ослабления геополитических противников, но сам ей следует лишь отчасти. Российские либерал-реформаторы вместо построения империи отказались от любых имперских принципов, заодно от сильной суверенной экономики и политики, от значительного промышленного потенциала, а значит, от геополитической и военной мощи страны, от возможности эффективно защищать страну как в собственно военном, так и в экономическом смысле. Без всего этого империя невозможна. Россия была либералами превращена в вассала Соединенных Штатов в лучших традициях русофобии и антипатриотизма. Так что важнее – бросаемые политиками фразы или последствия их действий? Ответ очевиден.

Пахомова пишет: «...обвинение либералов в антипатриотизме по сути означало, что граждане, любящие свою страну и видящие её евразийской империей, дружащей с исламским миром и КНДР и готовой воевать с США и НАТО, крайне отрицательно относятся к тем, кто тоже любит свою страну, но видит её миролюбивым демократическим государством западного типа» (с. 31). Если либералы, разрушившие все, что только можно, взрастившие олигархат и отдавшие активы за рубеж, любят свою страну, сложно представить тех, кто ее не любит. Если либералы называются патриотами, не умещаются в голове возможные результаты правления антипатриотов. Как говорится, куда уж хуже? Видеть в либералах патриотов можно только в больших галлюцинаторных фантазиях. Похоже, либералы любят свою страну крайне странной, инверсивной, катастрофической любовью, если, конечно, можно использовать вообще такое парадоксальное понятие. Для российских либералов *своей* страной обычно выступают США. Учитывая их деятельность в России, которая характеризовалась сдачей всех по-

зиций в угоду мировому гегемону, конечно, можно сказать, что либералы любят свою – заокеанскую – страну.

«По нашему мнению, – продолжает Пахомова, – само понятие «русофобия» применительно к российским либералам применяется по большей части несправедливо. В самом деле, практически любая критика ситуации в стране, не говоря уже о критике русского этноса, сразу же квалифицируется именно этим термином. При этом обвинители, как правило, даже не пытаются аргументировано опровергнуть критику, исходящую от либералов, но, по сути, просто приклеивают «ярлык» русофоба» (с. 31). Вовсе не любая критика ситуации в стране квалифицируется как русофобия или смердяковщина. Напротив, как раз любые критикующие либерализацию взгляды, а также патриотические высказывания в 90-е гг. именовались представителями либеральной тоталитарной секты национализмом и русским фашизмом. Критика, исходящая от либералов (а также в целом их риторика), была опровергнута давно экономической, политической и философской мыслью, а вместе с тем самой реальностью, которая показала не просто несостоятельность, а разрушительность либерализма для подлинного политического, геополитического, экономического, социального и даже демократического развития страны. Ведь достижений-то нет, есть только колоссальные убытки. Если Пахомова не знает об этом, если она не встречалась с достойным опровержением либеральных тезисов, это вовсе не значит, что они не были опровергнуты. Поэтому не стоит путать собственное незнание с реальностью. Написанное Пахомовой в цитируемой статье – это набор лженаучных, идеологически ангажированных совершенно несостоятельных высказываний. Их следует расценивать как провокационные послы, как неудачный вызов его Величеству здравому смыслу. Наконец, если либералы, которые говорят о том, что просто миллионы не вписались в рынок, что русские являются быдлом – не русофобы, то кто? Видимо, истинные патриоты и русофилы.

Когда российские либералы, лакействуя перед заокеанским хозяином, перенимают его риторику, их некогда неявная либеральная русофобия становится вполне очевидной. На дальнейших страницах этой книги мы покажем, как российские либералы солидаризовались со многими русофобскими тезисами, тиражируемыми западной пропагандой. Пока приведем несколько цитат либеральных авторов<sup>18</sup>.

---

<sup>18</sup> См. Владимир Меньшов. Россия мешают русские // Вперед в прошлое. URL: [http://t90.org/reviews/ap\\_articles.php?article\\_id=621](http://t90.org/reviews/ap_articles.php?article_id=621); Цитаты известных либералов. URL: <http://www.politonline.ru/provocation/7102.html>

– «Русская нация – раковая опухоль человечества... Русских нельзя с правами пускать в европейскую цивилизацию, их положили у параша, и правильно сделали» (Валерия Новодворская). А ведь либерал-реформаторы уверяли, что вот-вот нас примут на равных в общеевропейский дом. Очевидно, что обманывали, а Новодворская в этих словах выразила не свое личное отношение, а идеологическое ядро именно западно-либерального восприятия русских.

– «Всем на свете стало бы легче, если бы русская нация прекратилась» (Валерий Панюшкин). Только автор этого высказывания не конкретизировал, что под словом «всем» он понимает исключительно тех, кто назвал себя самыми исключительными; вспомним хотя бы тезис Обамы (и многих его исторических предшественников) об американцах как исключительной нации.

– «Страна не такова, чтобы ей соответствовать!.. Ее надо тащить за собой, дуру толстожопую, косную! Вот сейчас, может, руководство пытается соответствовать, быть таким же блядским, как народ, тупым, как народ, таким же отсталым, как народ» (Татьяна Толстая). Только где же критерии соответствия? Если предлагается соответствовать западному миру, тогда надо, подобно ему, создать по всей планете кучу колоний; подвязать другие страны на свою валюту; спонсировать в ряде обществ выгодные для себя оранжевые революции; с помощью своих ВБ и МВФ подсаживать целые народы на экономические ловушки; бомбить кого угодно просто потому, что я так хочу (как это делают США в обход всяческому международному праву); лишать другие страны их национального суверенитета. Но такая деятельность является одновременно подражанием Западу и вместе с тем крайней формой конкуренции ему, которую он просто не допустит.

– «Я перечитал всего Достоевского, и теперь к этому человеку не чувствую ничего, кроме физической ненависти. Когда я вижу в его книгах мысли, что русский народ – народ особый, богоизбранный, мне хочется порвать его на куски» (Анатолий Чубайс), Автор этих слов, судя по результатам его деятельности, вместо созидания преуспел в искусстве рвать на куски – экономику, энергетику, уровень жизни народа. Конечно, русскому народу не стоит называть себя исключительным, но почему-то Чубайс негодует в отношении Достоевского, но умеряет свое возмущение, когда элиты других известных нам народов в открытую называют себя исключительными. Видимо, только русским нельзя ни на что претендовать.

– «Представьте, организовали в стране по-настоящему полностью демократические выборы, основанные на волеизъявлении трудя-

щихся с равным доступом к СМИ, к деньгам... Результат таких выборов оказался бы на порядок хуже, а возможно, просто катастрофичен для страны» (Анатолий Чубайс). А за что же, как не за демократию в самом широком смысле, на словах ратовали реформаторы типа Чубайса? Похоже, на словах одно, а на деле – противоположное. Следовательно, немногого же стоила их риторика.

– «Большая часть российского населения ни к чему не способна, перевоспитывать её бессмысленно, она ничего не умеет и работать не хочет. Российское население неэффективно. Надо дать ему возможность спокойно спиться или вымереть от старости, пичкая соответствующими зрелищами» (Дмитрий Быков). Вот уж действительно социал-дарвинизм, граничащий с откровенным фашизмом. И ничего не говорится о критерии неэффективности российского населения. Неужели оно более неэффективно, чем населения других стран? Как это сопоставить, оценить, сравнить?

– «Меня спрашивают, что я могу сказать по поводу того, что 70% российского народа одобряет запрет на усыновление детей американцами. И я скажу очень коротко. Это доказывает, что чернь во все времена остается чернью» (Юлия Латынина). Похоже, показатель черни – это неодобрение усыновления детей американцами, которые, наверное, являются настолько уважаемыми (исключительными), что только чернь им может в чем-либо отказать. Отказываешь в чем-то американцам, значит, являешься чернью.

– «Русских надо убивать, и только убивать – среди них нет тех нормальных, умных, интеллигентных, с которыми можно было бы говорить и на понимание которых можно было бы надеяться» (Борис Стомахин). Тут и комментировать нечего. Подобное высказывание – достойный предмет рассмотрения психиатров.

– «Такие вот люди называются быдлом – которые завидуют, ненавидят меня... И эта черта, кстати, свойственна именно русским...» (Ксения Собчак). Во-первых, непонятно, с чего взяла Собчак, что ей завидуют. Не проекция ли это, выражаясь языком психоанализа? Во-вторых, говорить про неприятие вместо ненависти вполне осмысленно, учитывая деятельность этой гламурной дивы, которая своим «Домом 2» внесла свои пять копеек в святое для либералов дело аморализации молодежи. И такое неприятие вполне оправданно с точки зрения нормальных моральных норм, а не тех норм, которые выработали для себя Собчак и другие либералы.

– «Российские люди во многом похожи на крупный рогатый скот. Они стерпят все, что угодно» (Евгения Чирикова). Неужели рога-

то-скотского терпения не наблюдается у других народов? Конечно, нет, ведь с точки зрения либералов презумпция виновности – бремя именно русских, и только их.

– «Пора прекратить лицемерные причитания о чувствах ветеранов, которых оскорбляют нападки на советскую власть. Зло должно быть наказуемо. Презрение потомков – самое малое из того, что заслужили строители и защитники советского режима» (Александр Подрабинек). Кто сказал, что советская власть – зло? Империей зла нас назвали те, кто совершают зло, но именуют себя добром. Похоже, мы должны презирать наших предков за то, что они своими силами создали великую страну с колоссальными социальными гарантиями и потенциалом противостоять мировому гегемону. Видимо, от нас требуют презрения к предкам за то, что они посмели себя противопоставлять тем, кто нарек себя глашатаями демократии, но на деле являются мировыми грабителями.

– «России мешают русские – основная масса наших соотечественников живёт в прошлом веке и развиваться не хочет... Русские еще очень архаичны. В российском менталитете общность выше чем личность... Большая часть (народа) находится в частичной деквалификации... Другая часть – общая деградация» (Игорь Юргенс). Похоже, предполагается, что только либеральная когорта, в отличие от простых русских людей, вела к развитию страны – да так вела, что ухудшение во всех сферах жизни страны назвала развитием. Именно с последствий их деятельности нужно списывать известный шуточный тезис «оптимизация путем ликвидации». И я мало плохого вижу в том, что общность выше личности. Конечно, следует учитывать интересы как общества в целом, так и личности, сохраняя баланс. Но либерализм выступает за оголтелый индивидуализм, не совместимый с тем же самым развитием (и жизнеспособностью) общества. Поэтому кому-кому, но явно не либералам следует говорить о каком-то развитии.

– «У русского человека нет чувства эгоизма, а значит, чувства ответственности. А так как у русского человека нет чувства ответственности, то разговор с ним может быть только один: вдарил палкой ему по голове, и он присел» (Андрей Кончаловский). Вообще-то эгоизм и ответственность – далеко не синонимы. А «метод палки» явно не соответствует либеральной демократической риторике, но он вполне соответствует либеральной практике, которая вместо демократии предполагает методологию «иного не дано».

– «Сначала 1917 год, потом сразу 1937-й. Два подряд уничтожения элиты привели к тому, что Россия стала страной генетического

отребья. Я бы вообще запретила эту страну» (Ксения Собчак). Но почему-то Собчак не стремится запретить страну, которая больше всех в мире вмешивается в дела других стран, а результатом вмешательства является падение уровня жизни в странах-объектах и переток их ресурсов в лоно вмешивающегося субъекта. Собчак, стремившаяся в 2018 г. участвовать в президентской гонке, могла бы сделать этот тезис основой своей предвыборной кампании. Это выглядело бы по крайней мере честно. А когда большинство «генетического отребья» отказалось бы ее поддерживать, она, как обычно, завизжала бы о том, что ее жутко обидели, ей нахамили, выборы сфальсифицированы, и на самом деле ей симпатизирует социальное большинство.

– «Я, честно говоря, не вижу особой проблемы, и если Россия разделится по Уральскому хребту. Я думаю, что это неизбежно» (Евгения Альбац). К счастью, неизбежность оказалась фантазией. Стоит заметить, что либералы, вслед за своими заокеанскими хозяевами, нередко призывают к разделу России, к ненужности «кормить Кавказ». Но они отмалчиваются, когда речь идет о свободном Техасе или независимой Ирландии.

– «На колени, твари, и просить прощения у нескольких поколений украинцев. Умолять о прощении! Пока граждане России не начнут настоящее покаяние, произнося проклятья в адрес Путина, исполнившего роль Гитлера, никто никого не должен прощать. За преступление нужно нести ответственность. Тот, кто его совершил, должен быть наказан». Это слова принадлежат председателю партии «Западный выбор» Константину Боровому, который таким образом после присоединения Крыма предложил стратегию искупления вины русских перед украинцами. Только непонятно, в чем наша вина, почему мы твари, в чем состоит наше преступление и кто сказал, что Крым не является частью России. В данном высказывании мы видим очередной сепаратистский лозунг, выраженный в крайне бескультурном стиле. Идея отдачи Крыма промайданенной Украине, невзирая на самоопределение крымчан, находит почти всеобщую поддержку в либеральной среде.

– «Не было никакого воссоединения. Была банальная оккупация чужой территории. Воссоединение – это добровольный акт, а в Крыму было насилие над Украиной. Зверское, лицемерное насилие над страной, которая пытается вырваться из лап русской цивилизации. Да и цивилизация ли это, тоже вопрос. По мне нет. Это просто территория, много веков диктующая своим соседям, как надо жить». Так Андрей Макаревич высказался о Крымском референдуме. Здесь тоже мы усматриваем типичный либеральный сепаратизм. Только высказывание

музыканта было бы полным и, возможно, отчасти состоятельным, если бы он потрудился доказать, что вместо голосования крымчан была оккупация. Если российская цивилизация диктует нормы жизни всем соседям, то американские ястребы бомбят одни отдаленные от себя страны, в других (типа той же Украины) совершают выгодные для себя госперевороты, а третьи оккупируют методом экономического закабаления. Но Макаревича как истинного и последовательного либерала это, конечно, не смущает.

– «Лично для меня самым оптимальным вариантом на месте этого гигантского кровавого монстра было бы десять удельных княжеств, которые занимались бы внутренними разборками, которые бы там воевали друг с другом, а дальше, за поребрик, больше бы не лезли. Вот меня бы это устроило вполне. После этого я бы закончил свою оппозиционную военно-корреспондентскую деятельность и пошел бы писать детские книжки. Вот для меня это был бы лучший вариант» (Аркадий Бабченко). Вот так либерал хочет «обустроить» Россию. И дело не в том, что эта фраза высказана отдельно взятым человеком. Главное – такая идея не является маргинальной в либеральном сообществе, готовом отдать на заклятие не просто национальные богатства, а Россию в целом.

– «Россия должна платить за финансовую стабильность США» (Аркадий Дворкович). Так и хочется спросить, не ошибся ли автор этих слов гражданством, паспортом, местом жительства и работы. Такая позиция в совокупности с деятельностью, на ней основанной, представляются не намного худшим предательством национальных интересов, чем с изменой генерала во время войны. Фундаментальный порок современного проникнутого либерализмом государства видится в том, что люди, позволяющие себе подобные высказывания и действия, продолжают занимать высокие должности.

– «Что вы волнуетесь за этих людей? Ну, вымрет тридцать миллионов. Они не вписались в рынок. Не думайте об этом – новые вырастут». В этих словах, которые цитируются в качестве сказанных Анатолием Чубайсом, мы видим прямой признак фашизма. Основа фашизма – сегрегация людей, разделение их на высших и низших, избранных и отверженных. Кстати, транснациональные капиталисты, в интересах которых работают российские либералы, давно уже выдумали фашистскую идею «золотого миллиарда» и планомерно идут к ее реализации. На это указывает новейшая история человечества. Только от классического фашизма идея «золотого миллиарда» отличается интернациональным характером. Но российские либералы, рядящиеся в

одежды демократов, не позволяют себе критиковать сегрегационизм как идеи «золотого миллиарда», так и реальные действия глобальной корпоратократии, которые стоит квалифицировать как военную, экономическую, информационную и политическую агрессию. После нее «отреформированные» глобалистами страны терпят экономический и политический кризис, а сами «реформаторы» упрочивают свои позиции, и «золотой миллиард» укрепляется за счет других, отверженных. Российские либералы стали руками транснационалов, «реформирующими» Россию.

Неважно, высказывал ли Чубайс фразу по 30 миллионов или она является выдумкой В. Полеванова (есть такое мнение, и Чубайс сам открещивается от авторства данной фразы), факты говорят за себя: 1) транснационалы используют по-настоящему фашистские идеологию и стратегию для своего доминирования, 2) российские либералы стоят на их службе, 3) младореформаторы отреформировали Россию так, что результаты их деятельности говорят о дикой ненависти и к России и к ее народу. Чубайс виновен в катастрофической для страны ваучерной приватизации, в дефолте 1998 г. (он тогда занимал пост министра финансов), позже он отреформировал электроэнергетику так, что тарифы пошли ввысь. Заодно расскажем историю, которую поведал М. Делягин в передаче «Личные деньги» (20 декабря 2018 г.). ФСБ пресекло приватизацию Роснано весной 2018 г., назвав запланированное попыткой вывести из-под государственного контроля активов на 147 млрд. рублей. Чубайс перед этим получил от государства более 380 млрд. рублей (более 130 млрд. рублей прямого финансирования из бюджета и 252 млрд. рублей государственных гарантий). То есть «эффективный менеджер» сократил активы, превратил 380 млрд. в 147 млрд. рублей. Подобные этому факты говорят не просто о тотальном грабеже страны, учиненном либералами. Они указывает на то, что именно либерализм, в отличие от советского строя, расписался в неуважении к собственности.

Можно дать более глубокие и развернутые комментарии к этим перлам. Можно и перлов перечислить намного больше. Но достаточно ограничиться приведенными примерами. Только крайне парадоксальное сознание способно характеризовать этих людей как патриотов. Когда смотришь на бьющихся в истерику российских русофобов, проникнутых раболепием перед Западом и верой в либерализм, невольно ловишь себя на риторическом вопросе: следует ли жалеть тех, кого в сталинское время клеймили как космополитов? Ведь тогда космополитами был аналоги современной русофобствующей либеральной интеллигенции.

«Либерализм, доведенный до крайности, – это русоненавистничество как смысл жизни, презрение к России, русскому народу, имеющие метафизические основания, во всяком случае, рационально необъяснимые (вспомним недавно ушедшую в мир иной В.И. Новодворскую, ныне здравствующего К. Борового и др.)»<sup>19</sup>. Однако сегодняшние либералы отрицают губительность реформ своих предшественников. Они по-прежнему выступают за приватизацию, за уход государства из экономики, за открытие страны транснациональному капиталу, что в результате вызывает чудовищное обнищание народа.

Особая каста – это так называемые либеральные правозащитники. Вооружившись концептом «права человека», они ловко им манипулируют, реализуя права только «отдельного человека». Они проявили поддержку тем, кто активно борется не с Кремлем, а именно с Россией. Либеральные правозащитники выступали на стороне убийцы русских людей Савченко и террориста Сенцова. Но они проявляют поразительный дар молчания даже при виде того, как власти «просвещенного» мира кого-либо сажают без суда и следствия. Когда в РФ службы правопорядка оказывают даже мягкое давление на акции протеста, либеральные защитники прав человека моментально заводятся в истерику о тоталитарной власти. Но если на Западе происходит куда более жесткое вмешательство силовиков в проводимые политически активными группами антиправительственные мероприятия, либеральные правозащитники отводят взгляд. Они сохраняют безмолвие в деле Виктора Бута, которого в США по надуманному предлогу лишили свободы. Эти либерал-юристы не хотят ничего знать про бесправных узников американской тюрьмы Гуантанамо (где люди годами содержатся без предъявления обвинения), про подвергшихся издевательствам заключенных в Абу-Грейб, про многочисленных жертв секретных тюрем ЦРУ, выстроенных практически по всему миру. Это им просто неинтересно. Они предпочитают отмалчиваться, когда в Прибалтике, на Украине, в целом на Западе происходят случаи дискриминации русских людей. Они проявляют нехватку внимания к прибалтийским реалиям: ограничения в приеме на работу, лишение возможности для экономической и культурной активности, физическое насилие, диффамация в масс-медиа, наступление на русский язык, лишение русских людей гражданских прав. Можно без преувеличения сказать, что они защищают права

---

<sup>19</sup> Парюлов О.В. О русской национальной идее, национализме и русофобии // Русский университет в условиях глобализации: сборник статей участников Всероссийской научно-практической конференции. Науч. ред. Е.В. Валеева, отв. Ред. С.В. Напалков; Арзамасский филиал ННГУ; Фонд «Русский мир». – Саров, Интерконтакт, 2016. С. 229–236, с. 229.

Запада давить на Россию. Если человек является сторонником либерализма, да еще и геем, он заслуживает большей поддержки, чем вполне нормальный патриот. Если этот гей педофил, многих «либералов от права», подкованных на защиту меньшинств от большинства, данный факт не смущает. Когда разговор заходит о присоединении Крыма, эти деятели принципиально не хотят знать о том, что крымчане проголосовали за возможность стать гражданами России, и либеральные правозащитники верещат о необходимости отдать Крым Украине, совершенно пренебрегая свободным волепроявлением жителей полуострова.

Либералы выгораживают «своих» и нещадно бьют законом по «чужим». Так, после драки М. Шевченко и Н. Сванидзе либерал-юристы подняли волну возмущения действиями Шевченко, хотя начинщиком драки был Сванидзе; просто Шевченко «чужой», а Сванидзе «свой». «Своим» допустимо бить «чужих», но «чужие» таких привилегий лишены, они вообще не имеют права защищать свои права. Когда юридическое наказание распространяется на провинившихся «своих» деятелей искусства, либерал-юристы начинают кричать о произволе властей, несмотря на то, что факт воровства доказан. Если власти отказываются спонсировать фильмы и театральные постановки (обычно носящие аморальный и русофобский характер) «своей» для либерал-юристов творческой интеллигенции, начинается вой возмущения; хотя сама теория либерализма гласит, что государство должно стоять в стороне от финансовой поддержки кого бы то ни было. Так либеральными правозащитниками реализуется концепт прав человека в одностороннем порядке.

\*\*\*

Принятые Штатами и их приспешниками антироссийские санкции – это санкции именно против России, а не ее правительства. Но если Вашингтон настроен гуманистически в отношении народа нашей страны и воинственно – против авторитарной коррумпированной власти, не позволяющей обществу развиваться, почему он вводит санкции, которые бьют не по власти, а по всему обществу? Однако либералы не ставят вопрос таким образом, поскольку продолжают в своей риторике нести веру в то, что американские чиновники спят и видят, как помогают всем подряд. Либералы отказываются признавать недружественность направленных против России санкций, которая давно видна невооруженному глазу. Кстати, когда Россия ввела ответные санкции, западные лидеры, уверенные в безнаказанности своих действий, про-

явили непонимание. Ведь право вводить санкции имеют только они в одностороннем порядке, а когда кто-то инициирует санкции в отношении их стран, это квалифицируется как беспредел.

Казалось бы, все понятно, Запад (в очередной раз) продемонстрировал России свой истинный лик. Давно маски сброшены, уже не первый год очевидно, что те представители «цивилизованного» мира, которых на дипломатическом языке принято называть партнерами, являются крайне циничными и наглыми конкурентами. Но как занимающие высокие государственные должности, так оппозиционные представители либеральной мифологии по-прежнему предлагают глубже встраивать страну в существующий глобализационный порядок, то есть отдавать ее в заgreбущие руки корпоративного (и спекулятивного) международного бизнеса. Они всячески сторонятся альтернативного проекта по защите национальных интересов России, называя эти интересы национальным эгоизмом и чуть ли не нацизмом. Когда же западные страны планомерно отстаивают свои национальные интересы, российские либералы предпочитают на это смотреть спокойно.

Либерально мыслящие политики не спешат ограничивать входящий в нашу страну спекулятивный капитал. Они отказываются на введенные против России санкции отвечать словом «Нет» западным компаниям, которые уже давно захватили российский рынок. Даже когда Запад снова устроил против России настоящую травлю, когда направил против нас всю мощь своего идеологического, политического и экономического оружия (благо, не военного), когда расписался в поддержке откровенно русофобски настроенных украинских нацистов, российские либералы продолжают объяснять все происходящее с позиций априорной доброты Запада. Находящиеся у власти либералы сохраняют жизнь утвердившейся практике покупки государственных облигаций США, финансирующей экономики наших конкурентов. Именно здесь приходит на ум поговорка про глаза и божью росу. Кажется, что бы ни делали США и их союзники в отношении России, какие бы антироссийские проекты ни реализовывали, наши либералы все равно будут вещать о хорошем отношении Америки к России и принимать выгодные Западу политические и экономические решения. Вспомним утверждение Ф. Ницше: «Что требует самых основательных, самых упорных доказательств, так это очевидность. Ибо слишком многим недостает глаз, чтобы видеть ее»<sup>20</sup>.

---

<sup>20</sup> Цит. по Кара-Мурза С.Г. Развилки современной глобализации // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономики, право Т.9. № 1(45), 2016. С. 52–74, с. 55.

Либеральный догматизм не знает пределов. Он проявляет себя с особенным рвением и после того, как 90-е гг. показали крайнюю катастрофичность либеральных реформ для России, а мировая история продемонстрировала трагичные последствия либеральной политики в разных странах. Как сказал И. Лакатос, «слепая приверженность какой-либо теории не является интеллектуальным достоинством: скорее, это интеллектуальное преступление»<sup>21</sup>. Применительно к либерализму следует говорить далеко не только об интеллектуальном преступлении – ведь последствия либеральной политики затрагивают все общественное (экономическое, культурное, геополитическое) бытие в его многообразии.

В действиях либералов мы видим реализацию русофобского проекта. Здесь русофобия выражается не в риторике, а в экономических и политических решениях. Можно ли представить, что глупость всех этих деятелей не позволяем им понять реальные – совсем недружественные – цели Запада в отношении к России как таковой? Конечно, нет. Речь должна идти не о глупости, а о сознательной ведении борьбы на «той стороне» баррикад. На ум приходит известная фраза-вопросание о глупости или измене. Один американец не от большого ума заявил: «то, что хорошо для Дженера Моторс, хорошо для Америки». Его за эту фразу предали серьезному ostracism. Похоже, российские либералы думают аналогичным образом: то, что хорошо для Дженера Моторс, хорошо для России.

Некоторые либералы открыто призывают Штаты усилить санкции против России, что равнозначно призыву нанести стране (именно стране, а не ее правительству) максимальный вред. Когда США устанавливают экономическую блокаду России, закрывают ее масс-медиа, расширяют санкционные списки, либералы чувствуют прилив бодрости. Сегодня они, как адвокат Pussy Riot Фейгин, буквально просят американский истеблишмент усилить давление на Россию. Так может, завтра они будут просить бомбить нашу страну. Кто-то скажет, что я сейчас сильно преувеличил зловерность либералов. Но где та черта, где тот рубикон вредоносности, который они никогда не перейдут? Она никем не обговорена.

Вопрос заключается в том, насколько справедливо применять к отдельным либералам и к либерализму в целом такую характеристику, как национальное предательство. Для большинства либералов не существует понятий типа «национальные интересы», следовательно, и пре-

---

<sup>21</sup> Лакатос И. Наука и псевдонаука. URL: <http://www.nsu.ru/classics/pythagoras/Lacatos.pdf>

давать становится некого. «Ведь ключевая часть либералов по всему миру осознает себя частью не своей страны, а глобального управляющего класса. Для них предательство – это защита интересов страны и народа их биологического происхождения от притязаний этого класса, в частности – глобальных монополий. А уничтожение своей страны и своего народа вполне может оказаться для них почетным долгом, исполнением которого они будут искренне гордиться до конца своих дней. Формула будущего проста: "терпите либералов? – готовьтесь к бомбежкам!"»<sup>22</sup>. Действительно, нередко либералы с гордостью позиционируют свои действия по борьбе с Россией, выставляя их в качестве подвига. Вместе с тем они любят «включать» демагогизм и словоблудие, при помощи которых оправдывают антироссийскую деятельность, называя ее настроенной не против России, а исключительно против господствующей власти, выставляя свои действия нужными и необходимыми именно для развития России. Здесь они в некотором роде берут пример с Макиавелли, когда говорят вовсе не то, во что верят, не верят в то, что говорят, и если когда-то вещают правду, то окутывают ее ложью, которую трудно обнаружить. Только непонятно, как приватизация и последующий переход активов страны за рубеж, покупка Россией государственных облигаций США, отказ государства от социальной политики и прочие рекомендации поспособствуют развитию России. В общем, *феномен воинствующего либерализма получается антипутинский по форме и антироссийский по содержанию*.

Вследствие реформ 90-х гг. в России изменились не только экономическое, социальное и политическое положения, но вместе с ними пришла серьезная культурно-нравственная трансформация общества. Мы вошли в эпоху постмодернизма с его текучестью, относительностью ценностей, аксиологическим плюрализмом, толерастией и прочими продуктами современного западного «гуманизма». В этих условиях также и понятие «предательство» (равно как и понятие верности) терпит на себе влияние релятивизма, оно подвергается осмеянию. Становится все дозволено в обществе, культура которого утратила четкие разграничения на добро и зло, верность и предательство, хорошее и плохое. И то, что раньше однозначно квалифицировалось в качестве предательства, теперь уже не имеет столь прямой траектории. Зло сияет светом добра...

Именно либеральные силы, разрушившие Россию в 90-е гг., западная пропаганда считает прогрессивными. Когда же в РФ наблюда-

---

<sup>22</sup> Делягин М.Г. Глобальный управляющий класс // Свободная мысль № 1–2(1631), 2012. С. 74–86, с. 79.

ется слабенькая тенденция выдавливания либералов из стен государственных кабинетов, когда правительство осторожно пытается ограничить крупный бизнес (сформированный грабительской приватизацией) и управляющий им олигархат, Запад начинает вещать об откате назад, о шовинизме, о нарушении прав человека и принципа частной собственности. Это вполне закономерно – ведь нашим геополитическим конкурентам выгодно по-ельцински слабая Россия, которой правит либерализм.

Уже давно не является секретом то, что американцы вкладывают огромные деньги для поддержки «своей» оппозиции в интересующих их странах. Ряд российских либералов напрямую работают в интересах западных стран. Они получают от иностранных структур финансовую и иную помощь, держат там свои счета, перевозят туда свои семьи, устраивают детей учиться в западные учебные заведения. Известно, что либералы постоянно осуществляют контакты с американскими коллегами. Им дают возможность с помпой выступать в госструктурах США, они получают на Западе престижные премии и награды. Тот же А. Навальный обучался в Йельском университете. Б. Немцов постоянно посещал политические круги США. Одна из лидеров так называемого правозащитного движения Л. Алексеева была похоронена в Вашингтоне. Риторика этих оппозиционеров носит абсолютно антироссийский характер. Риторикой оппозиционности режиму они скрывают свою оппозиционность России. В общем, говорить о работе либералов на интересы нашей страны и ее народа не приходится.

Широкий резонанс получил выложенный в Интернете видеоролик, где запечатлены Б. Немцов, Е. Чирикова и другие активисты правого крыла, входящие в здание американского посольства к послу Майклу Макфолу. Когда к ним обратились журналисты с вопросом «Зачем вы сюда пришли?», оппозиционеры засмутились и ничего толком не ответили. Смущение и молчание, которые редко проявляют уверенные в себе красноречивые политики, указывают на сокрытие чего-то – в данном случае настоящей цели визита в американское посольство. Уже позже либералы заверещали, что, мол, поход в американское посольство был осуществлен для того, чтобы в России работали законы. Дорога ложка к обеду; непонятно, почему тогда сразу, будучи пойманными с поличным, они это не сказали. Растерялись, слов не нашлось. Да и объяснение это и многие последующие выглядят смешным и банальным. Непонятно, каким образом поход к американскому послу поспособствует работе российских законов. Почему-то американская оппозиция не бежит в русское посольство в США для того, чтобы заработали американские законы.

Бывший премьер-министр М. Касьянов передавал в США списки журналистов и политиков, требуя ввести против них санкции<sup>23</sup>. И это при том, что очевидно отсутствие гуманистически-демократической направленности в американских санкциях и в их внешней политике в целом. Можем ли мы себе представить, чтобы в 1941 г. какой-нибудь советский гражданин в открытую, никого не стесняясь, передавал какую-либо информацию Вермахту и просил ударить его посильнее по Советскому Союзу?

После убийства Немцова представители либеральной секты принялись оплакивать его, назвали его именем мост и стали нести дежурство на месте убийства. Но они не оплакивает жертв американской геополитики – сербов, иракцев, афганцев, ливийцев и многих других. Этим либералам нет дела до убитых украинскими террористами мирных жителей Донбасса. Им неинтересны судьбы тех десятков миллионов, которые просто не вписались в рынок и погрузились на социальное дно после реформ 90-х гг. Для них смерть Немцова, внесшего немалый вклад в либеральное разграбление России, важнее всех других катастроф, которые большинство скорбящих по Борису Ефимовичу в качестве катастроф не признает.

Проблема в том, что вести подрывшую, вовсе не антипутинскую, а именно антироссийскую деятельность в РФ, как оказывается, весьма легко. Вместо ответственности она сопрягается с безнаказанностью. Крупных персон либеральных кругов не коснулось никакое наказание ни за подписание Беловежских соглашений, ни за разграбление страны в ельцинское время и позже. Более того, многие из виновных в политическом, геополитическом и экономическом подрыве России изнутри до сих пор занимают высокие государственные посты. Даже современные либералы мелкого пошиба из числа оппозиционеров остаются не наказанными за свою антироссийскую деятельность. Недаром их называют тефлоновыми, то есть имеющими буквально металлический иммунитет от наказания.

Эти люди – наемные работники, которые не бытийствуют либералами, а именно работают ими. Причина их приверженности либерализму – обычная корысть. Другие люди никем не ангажированы и просто в силу идейных соображений поддерживают либеральную идеологию, которая им представляется максимально передовой, современной и интеллигентной. Причина их либерализма – явная форма заблуждения.

---

<sup>23</sup> См. Современный российский либерализм. Происхождение, сущность и историческое значение. Совместное заседание Интеллектуального клуба «Свободная мысль» и Изборского клуба // Свободная мысль № 5(1653), 2015. С. 45–68.

Одно из важных условий утверждения космополитизма, антипатриотизма и, как следствие, русофобии – потребительская культура, которая смещает интересы в сторону потребительских идеалов, зародившихся на Западе. Для потребителей главное в жизни – модные вещи и гаджеты, которыми можно покрасоваться перед окружающими; проблемы страны и народа, мира в целом, их мало интересуют. Потребительская культура является значимым веянием современности. Она, центрируя внимание человека на вещах и подчеркивании с их помощью собственного статуса, формирует невежество, когнитивную атрофию. Она, как и либерализм, превозносит некую абстрактную личную свободу, жизнь в кайф, вседозволенность, совершенно забывая о том, что свобода обязательно сопрягается с ответственностью.

В сущности, потребкульт и либерализм как формы идеологии содержательно близки. Более того, именно на почве либерализации общества стала утверждаться культура потребления. Обе они абсолютизируют эгоизм, который делегитимирует общечеловеческую мораль, воспитывает равнодушие к страдающим, препятствует солидарности и сочувствию, нивелирует само понятие социальной справедливости. Другой человек из разряда «ближний» переводится в разряд «дальний», на него не распространяется моральное сознание, которое, как и понятие «ближний», в своей основе дезавуируется данной идеологией. Либерализм и потребкульт противопоставляют себя сопричастности, взаимопомощи, стремлению к общему благу. Ценность общего блага заменяется абсолютизацией индивидуального блага и индивидуализма. Сопричастность, социальная ответственность, гражданственность, коллективная увлеченность общественными проблемами и методами их решения уступают место увлеченности индивидуальными проблемами и сужению мира до личного мирка. Вполне ожидаемо, что в условиях сакрализации индивидуализма происходит делегитимация патриотических чувств, а вся политика и пропаганда либералов в 90-е гг. отучала народ даже мыслить в соответствии с концептом «национальные интересы» и прививала стыд за такое «архаичное» мышление.

Неолиберализм и потребкульт не предполагают социально значимых идей. Вместо идеологии личного успеха посредством социально полезной деятельности они постулируют личный успех любой ценой. Поэтому в условиях либерализма и растиражированных потребительских ценностей в наибольшей степени почитаются те, кто не столько заработал состояние общественно полезным трудом, сколько его эффективно экспроприировал. Идеология исходит от чьих-то интересов,

но одновременно с этим она оказывает влияние на интересы общества, господствующие в нем идеи. Потребительство и либерализм оказывают мощное антивоспитательное воздействие на в первую очередь молодые и неокрепшие умы.

Либерализм и консюмеризм с их культом денег создает определенный тип человека – экономического человека, убежденного потребителя, нравственность которого также коммерциализирована. В нем редко находится место для чести, достоинства, долга, совести, патриотизма и других социально полезных качеств. Он индивидуализирован. Индивидуалист во главу моральных приоритетов ставит свое Я, считая, «что хорошо для меня, хорошо в принципе». Ограничений поведения для него не существует, поскольку моральными императивами выступают «все продается» и «деньги не пахнут». Неудивительно, что в либерально-лихие 90-е уровень преступности (в том числе детской и подростковой) в России был крайне высоким. Ценности социальной справедливости, подвига, самопожертвования, долга, героизма, честности, товарищества потребкультом не приемлются, поскольку они низко конвертируются в условиях всеобщего рынка и монетизации. Потребители, армию которых взращивает агрессивная и порой циничная реклама и вся потребительская инфраструктура в целом, не понимают, что такое подвиг и героизм, не считают их ценностями, и вследствие соответствующего дефицита духа они не видят в истории своего народа ни героизма, ни подвига. Их установки не предрасположены к тому, чтобы воспринимать эти ценности как ценности. По меткому замечанию В.Ю. Даренского, «Ради его, то есть ради личной корысти и комфорта подвиг невозможен в принципе; но именно ради его совершаются все подлости, предательства и прочие злодеяния»<sup>24</sup>. Для потребителей новая модель смартфона важнее победы в Великой Отечественной войне, для них покупка вещи от кутюр ценнее космических достижений Советского Союза. Они не понимают, что их потребительские блага являются во многом следствием экономической и политической мощи их страны. А о великих деятелях российской политики, культуры, науки они ничего не знают. Зачем им «лишняя» информация, когда сама сложившаяся потребительская ситуация требует заниматься материальным самопозиционированием?

«Итак, современные мифы потребительской культуры возникают, что весьма логично, из необходимости, в условиях экономики, построенной на перепроизводстве, стимулировать потребление. С другой стороны, основополагающей характеристикой современного мифо-

---

<sup>24</sup> Даренский В.Ю. Русский патриотизм и «русophobia» как детерминанты политической культуры (экзистенциальный аспект) // Гуманитарный вектор №3(43), 2015. С. 138–146. с. 140.

творчества являются потребительские идеалы, живущие сегодняшним днем, где традиционные установки "Жить ради будущего: Вечности, страны, детей, искусства, науки" сменились установкой "После нас хоть потоп!"<sup>25</sup>. Когда в обществе расширяется ориентация на вещизм, вещный символизм и перманентное потребление, тогда смещаются надличностные ценности. Аксиологическая вселенная становится приземленной, глубоко индивидуализированной, приватизированной. Она руководствуется исключительно сегодняшним днем, не выстраивая стратегических перспектив на будущее, тем более отдаленное. Она центрирована на «Я», общее «Мы» для нее – непонятная категория. Поэтому мышление в терминах патриотизма, солидаризма, национального блага, личного вклада в общее благо нейтрализуется. Сама такая терминология абсолютно неприсуща потребительскому сознанию.

В общем, либерализм и консюмеризм с их культом эго и релятивизацией ценностей выступают серьезным основанием упадка нравственности и духовности в обществе. Трудно представить себе исход Великой Отечественной войны, если бы в обществе господствовали либерально-потребительские ценности. Вряд ли страна могла похвастаться большим количеством героев. Патриотизм был бы «не в тренде», ведь для последовательного либерала мир сводится к индивидуальному Я, и при гибели Я мир уничтожается. Для него понятие «мир» не распространяется на общество в целом и страну, которая требует защиты, на будущие поколения. Потребкульт требует всегда быть крутым, находиться на высоте, отличаться от других людей самыми новыми, модными и потому дорогими «игрушками». Но мода и стандарты постоянно меняются, реклама продолжает проповедовать идеал потребления и вместе с тем предлагать все новые поколения вещей. Для того, чтобы идти в ногу со временем и постоянно адаптироваться к перманентно меняющимся стандартам крутизны, требуются немалые финансовые ресурсы. В том числе поэтому в потребителях растет неприязнь к своей стране, которая не может их обеспечить тем уровнем комфорта, какой проповедует потребительская культура<sup>26</sup>.

---

<sup>25</sup> Петраш Е.В. Социокультурные аспекты мифотворчества потребительской культуры современной России // Вестник Славянских культур №34, т. 4, 2014. С. 77–87, с. 80.

<sup>26</sup> Более подробно о потребительской культуре см. Вотинцева Н.Н., Ильин А.Н. Культура потребления и реклама: монография. – Пермь: ПИЭФ, 2014. – 132 с.; Ильин А.Н., Панищев А.Л. Культура общества потребления: философские, психологические, социологические аспекты: учебное пособие. – Омск: Изд-во ОмГПУ, 2014. – 264 с.; Ильин А.Н. Культура, стремящаяся в никуда: критический анализ потребительских тенденций: монография. Науч. ред. Д.М. Федяев. – Омск: Изд-во ОмГПУ, 2012. – 266 с.; Ильин А.Н. Культура общества массового потребления: критическое осмысление: монография. – Омск: Изд-во ОмГПУ, 2014. – 208 с.; Ильин А.Н. Наше потребительское настоящее: монография. – Омск: Изд-во ОмГПУ, 2016. – 332 с.

Как заметил М.Г. Делягин, у либералов – в силу их идеологии – потребительская ориентация выражена предельно полно. Служа своему потреблению, они начинают служить странам и регионам, где потреблять наиболее комфортно, то есть нашим объективным, стратегическим конкурентам. Живя ради потребления, они начинают любить те места, где потребляется хорошо; и не любить те, где потребляется плохо<sup>27</sup>. «В конце концов, если вы живете ради личного потребления, ваша Родина там, где магазинчики получше»<sup>28</sup>.

«Ради успеха допускается предательство: можно менять цвета спортивного клуба, родину, цвет кожи, жену, друзей, подделывать биографию. Изменить родовую фамилию на легко запоминаемый псевдоним»<sup>29</sup>, – говорит В. Макаренко, считающий псевдолюдьми идолов масс-культуры, которые платят потерей идентичности за собственную продажность, теряют чувство постоянства и внутреннего стержня как духовного компаса. Правда, они не слишком тяготятся этой потерей, поскольку просто не считают ее чем-то значимым. Предательство не воспринимается как предательство – ведь личное благосостояние занимает наиболее высокое место в иерархии ценностей потребителя. Актуально то, что поддается расчету, калькуляции. Все остальное превратилось в недостойную внимания необъективируемую абстракцию. «Универсальные духовные принципы изображаются бессмысленными веригами. Хочешь жить, а не прозябать, действовать, а не заниматься бесполезными и сомнительными рефлексиями – сбрось вериги. "Не плошай!" – вот и вся премудрость, а в рассуждениях об универсалиях не больше толку и проку, чем в сомнениях Манилова, соответствует ли негоция по продаже мертвых душ дальнейшим видам России»<sup>30</sup>. Эти слова неплохо применимы к описанию идеологии либерализма и типа массового сознания, сконструированного путем внедрения либеральных реформ.

В обществе, где посредством этих реформ на место национальной идеи и основной ценности человеческого бытия было воздвигнуто бабло («бабло побеждает зло»), нормой становятся бесчестие и ложь. Большинство людей стало всего лишь инструментом для обеспечения благо-

---

<sup>27</sup> Делягин М.Г. Почему элиты предают свои народы? Особенности либерального сознания // Свободная мысль № 5(1653), 2015. С. 27–44.

<sup>28</sup> Делягин М. Преодоление либеральной чумы. Почему и как мы победим! – М.: Изборский клуб, Книжный мир. 2015. – 512 с. С. 436.

<sup>29</sup> Макаренко В. Личное мнение: С «Поля чудес» не возвращаются // Файл-РФ, ежедневная электронная газета. URL: <http://file-rf.ru/analytics/102>

<sup>30</sup> Порус В.Н. Обжить катастрофу. Своевременные заметки о духовной культуре России // Вопросы философии №11, 2005. С. 24–36, с. 29.

получия элит – как национальных, так и транснациональных. Во многих социологических исследованиях мы находим подтверждение тому, что для современной молодежи (и не только молодежи) наиболее значимыми личностными качествами являются утилитарно-прагматичные, среди которых нравственно-патриотическим не находится места (доброта, честность и сотрудничество не входят в список наиболее востребованных качеств), ценность самореализации сменяется ценностью демонстративного самоутверждения, а целевые установки сводятся к индивидуальному, а не общественному, благу<sup>31</sup>. Это – очень тревожный факт. Очевидно, либералистическая коммерциализация и связанная с ним потребительская пропаганда поработали на славу.

В песне ростовщика из фильма С.С. Дружининой «Сватовство гусара» (1979) по мотивам произведения Н.А. Некрасова «Петербургский ростовщик» есть строки, которые очень точно выражают подмену духовных мотивов деньгами:

Мне внушал папаша с детства, не жалея  
отчих сил,  
Деньги – все, и цель и средства, помни  
это, сукин сын.

Потребительский гедонизм разрушителен для нации своим потенциалом слодострастного безволия. В том числе гедонизм послужил одной из причин падения Римской Империи, которая погибла не столько в силу внешних обстоятельств, сколько от растущей «культуры» безвольных развлечений, а внешние обстоятельства в виде интервенций довершили саморазрушение Рима. Римская империя растратила свою мощь и патриотизм в лучах потребительского гламура, сладострастия и разврата. Очевидно, что наши предки производили, создавали, боролись, не жалея времени, сил и жизни, вовсе не для того, чтобы их потомки вовлеклись в мир иллюзий, в безудержное потребление блеска и гламура, в русофобствующий либерализм, в бездуховные практики, отрицающие патриотизм, интеллект, рефлексивность, культуру чтения, нравственность, интерес к великим победам и глобальным целям.

Особенно проблема бездомности и безродности, связанная с антипатриотизмом, манкуртизмом и забвением исторической памяти, ак-

---

<sup>31</sup> См. Быкова Д. Ю., Зотов В.В. Социокультурный подход к формированию молодежной политики инновационного общества // Вопросы культурологии №4, 2011. С. 68–73; Тихонова Н.Е. Особенности «российских модернистов» и перспективы культурной динамики в России. Статья 1 // Общественные науки и современность №2, 2012. С. 38–52; Хагуров Т.А. Учащаяся молодежь в кризисном обществе // Социс №11, 2010. С. 93–104.

туальна в последние десятилетия, когда происходит со стороны прежде всего «цивилизованного» Запада внедрение в нашу культуру ценностей консюмеризма, либерализма и космополитизма. Под властью этих ценностей теряется национальная идентичность и теряется осознание этой потери, осознание заброшенности в состоянии бездомности и исторического сиротства.

Конечно, желание быть модным, стремление позиционировать себя посредством дорогих вещей может быть совместимо с патриотизмом, нравственностью, любовью к знаниям. Однако когда потребкульт навязывается со всех углов, из каждого места, откуда говорят обладающие огромной проникающей способностью реклама и пропаганда, он способствует тому, чтобы такой баланс трансформировался в перевес, в ценностный крен, при котором одни ценности становятся сверхценностями, а другие нейтрализуются в качестве малозначимых. Если внимательно читать не отдельные рекламные сообщения, а коммерческую рекламу в целом как метатенденцию потребительского общества, то мы увидим неявным образом написанные сообщения типа «забудь социальные и политические проблемы, нравственность, честность, долг, патриотизм, справедливость, элементарные требования порядочности и другие высокие идеалы, ведь есть только ты – просто потребляй!». Когда мир человека сводится только к потреблению, картина мира сужается до гаджетов и вещей, вряд ли такая инверсия усилит патриотизм, даже если человек вполне удовлетворен жизнью. Тем более, если учесть, что либерализм и потребкульт сконцентрированы на лоббировании эгоистических воззрений, трудно утверждать их идейную близость с патриотическим мировоззрением.

Нынешний политический порядок в России отличается массой проблем и колоссальной несправедливостью. На этих несправедливостях склонны спекулировать оппозиционному режиму либералы. Но ничто не говорит о том, что, придя к власти, они изменят жизнь к лучшему. Они воплощают в себе цель, которую США давно стараются реализовать. Их сепаратизм соразмерен, скажем, с сепаратизмом тех, кто в 1941 г. предлагал сдать Германию.

Хотя рядовые оранжисты, пойманные на удочку лозунгов о честных выборах, демократии и борьбы с коррупцией, могут не понимать, что происходит и кому оранжизм на самом деле необходим, лидеры движения прекрасно осознают свои действия и их результаты, а нередко кидаются подлыми и лживыми русофобскими фразами. Странно, как все-таки определенный сегмент нашего общества поддерживает либеральных деятелей – тех самых, которые с чувством вы-

полняемого долга показывают свое социальное и экономическое превосходство с помощью сверхдорогого потребительства, которые проявили себя в качестве проповедников хамства, консюмеризма, эгоизма, антипатриотизма. Думается, что здоровая личность в принципе не будет свои политические инвестиции вкладывать в таких деятелей, жизненный мир которых ограничивается гламуром, стремлением к (сомнительной) славе, открытым выражением презрения к своему народу, борьбой не с продажной властью (как они любят объяснять свою деятельность), а с Россией, ее культурой и цивилизацией. Если такие деятели, учитывая их интеллектуальные и моральные качества, кому-то кажутся достойными называться элитой, хочется у этих «кого-то» спросить: тогда как должна выглядеть антиэлита, насколько ниже еще можно упасть?

Против России сейчас ополчился Запад во главе с США. Конечно, глобальный управляющий класс, в который входят собственники транснациональных корпораций, политические элиты Запада и воротилы спекулятивного капитала, не монолитен. Внутри него происходят серьезные конфликты. Однако он довольно успешно противостоит национальным государствам, национальным экономикам и традиционным обществам. Сегодня он практически единым фронтом выступает против России. Дополнительные трудности создает политическая, экономическая, психологическая и культурная интегрированность российских либеральных верхов в выстроенную Западом систему. Неoliberalизм показал свою разрушительность для России, и не стоит давать ему шанс снова совершить свою контрреволюцию. Нужно, чтобы общество осознало неприемлемость либерализма, и дальнейшая реализация этого проекта стала невозможной.

## Глава 2. Мифы о российской агрессии

Русофобия как превратная система идей укоренилась не в Латинской Америке, не в Азии, Африке или на Ближнем Востоке. Она – типично западное идеологическое веяние.

Бытовые формы русофобии известны издавна. Так, американские и европейские пропагандисты выдают за факт, что русская национальная идея – водка, а проявление русской ментальности – безудержное ее распитие. Да, проблема алкоголизации проявляет себя довольно остро, но это не значит, что она всегда стояла на первом месте, равно как из этого нельзя сделать вывод о том, что иностранцы меньше пьют. Для некоторых стран эта проблема, пожалуй, кажет себя в еще более остром ракурсе. В тех же Ирландии и Германии местное народонаселение выпивает столько спиртного, что нашим богатырям даже и не снилось. Этот миф о русской ментальности, как и другие, был сознательно конституирован и внедрен в общественное мнение для дискредитации России и ее основного этноса.

Бытовая русофобия вроде бы отдаленно относится к политической сфере по своему содержанию, но в целом любые проявления русофобии поддаются политизации. Когда в бытовом, повседневном (или просто неполитическом) смысле очерняют Россию, это дает еще один аргумент политикам, своим долгом считающим втоптать Россию в грязь. Поэтому когда речь идет даже о мелких формах непотребного (бескультурного) поведения русских в быту, их алкоголизме и т.д. повседневность легко конвертируется в политику.

Нередко можно наблюдать следующую цепочку событий: заинтересованные в росте антирусских настроений западные политики формируют определенный воспитательный тренд через СМИ, последние пропагандируют русофобские идеи, многочисленные реципиенты ими наполняются, после чего власти переходят к решительно антирусской внешней политике, прикрываясь господствующими настроениями в их обществе. Получается так: сами создали общественное мнение, а потом им оправдали свои действия. Вроде бы демократично. Почти как в коммерческом маркетинге, который предлагает вместо производства товаров под уже существующие потребности формировать потребности под выпускаемую продукцию.

В обществе, в котором постоянно накачивают русофобские идеи, растет градус нетерпимости к русским. Мы слышали много новостей из Европы (и не только Европы), свидетельствующих о бытовом притеснении русских. Г. Меттан рассказывает, как в швейцарской школе

отказались принимать на работу в качестве учителя русскую женщину, поскольку принципы не позволяют нанимать жителей стран, которые разжигают гражданские войны, и президент их лжет и не соблюдает нормы права<sup>32</sup>. Только обвинение весьма странное, ведь именно западные элиты в этом повинны. В одном турецком отеле на холодильнике, из которого постояльцам позволено бесплатно брать напитки, повесили надпись: «напитки не брать». Запрет «красовался» только на русском языке, то есть на присутствующих поляков, немцев, венгров и т.д. он не распространялся. Вроде бы все это мелочи жизни, однако именно из мелочей складывается реальность.

Даже экологическая проблематика дает много возможностей для русофобской истерии. Давно известно, что большинство так называемых эко-активистов шельмуют Россию за выбросы вредных веществ в атмосферу и мировой океан, но про западные страны умалчивают, как будто они представляют собой экологических святых. Однако Запад совершает колоссальное количество выбросов вредных отходов<sup>33</sup>. Но ему можно, а нам – нет. Таким образом, двойные стандарты как главное идеологическое оружие Запада интегрировались в том числе и в эко-проблематику.

В. Морозов пишет относительно демонизации России в США и Западной Европе: «важными факторами здесь являются поиск сенсаций средствами массовой информации, стремление левых интеллектуалов на российском примере подчеркнуть гибельность неолиберальной глобализации, а также внутривнутриполитическая конкуренция между демократами и республиканцами в Соединенных Штатах»<sup>34</sup>. На наш взгляд, эти причины – всего лишь поверхность. Сказ про левых интеллектуалов вообще не выдерживает критики, так как русофобский нарратив обычно инициируется справа – со стороны неолиберальных глобалистских структур. Подчеркивание гибельности неолиберализма на примере России – это не русофобия, а объективное осмысление реалий. Главная причина очернения России – банальные интересы. Здесь и заключается «банальность зла». Речь идет не о желании каких-то отдельных групп (журналисты, коммунисты и т.д.) достичь неких групповых целей. Смотреть нужно не на отдельные групповые интересы, а на консолидированный интерес западных элит – настроить мировую обще-

---

<sup>32</sup> Меттан Г. Запад – Россия: тысячелетняя война. История русофобии от Карла Великого до украинского кризиса. – М.: Паулсен, 2016. – 464 с.

<sup>33</sup> См. Грешневиков А.Н. Эра экологического апокалипсиса. – М.: Жизнь и мысль, 2003. – 591 с.

<sup>34</sup> Обзор российских интеллектуальных журналов // Неприкосновенный запас №2(34), 2004. URL: <http://magazines.russ.ru/nz/2004/34/zh14.html>

ственность против геополитического соперника, а также повернуть российское общество против своей страны и ее истории. Конечно, когда мы говорим о Западе, то имеем в виду не всех без исключения политиков и корпоратократов, а именно тех, кто обладает наибольшей силой и влиянием, от кого зависит повестка дня.

Россия слишком успешно сопротивлялась попыткам Запада ее покорить. Совершая военные нападения на Россию, он обосновывал свои интервенции русофобской идеологией. Когда же он проигрывал в войнах, у него оставался стимул для дальнейшего развития системной русофобской идеологии – из-за непокорности великого северного оппонента. Россия неоднократно своими победами выбивала из рук «цивилизированного мира» его привычную философию западоцентризма, расизма, ксенофобии, разделения народов и культур на «высшие» и «низшие». Эта философия наделяла его правом господствовать над «нецивилизированными» народами, а русские победы данное право отменяли. Сегодня русофобия выступает оправданием для попыток давления на Россию, вывода ее из международных организаций, расширения НАТО, бряцанья направленным против России оружием, экономического и геополитического ослабления России. В прежние времена русофобия приводила к многомиллионным жертвам нашего народа – и тех, кто пошел на него войной. В будущем она способна принести не меньшие разрушения.

Независимо от политической системы, выстроенной в России, мы будем ощущать на себе нападки атлантизма. Даже когда мы полностью сдали свои позиции, отказались от имперского и советского прошлого, вышли из Восточной Европы и отдали ее в руки НАТО и капиталистических заправил, забыли про свои геополитические интересы на Ближнем Востоке, в Азии, Африке и Латинской Америке, отдали свои рынки и богатства и развалили былую сверхдержаву, нападки в отношении нас не закончились. Какая страна, какая мощная империя мирно распускала народы на все четыре стороны? Если мы такие неугомонно империалистически настроенные, как вещает западная русофобия, если у русских экспансионизм в крови, зачем мы пошли на такие совершенно антиэкспансионистские уступки? В ответ на этот подарок Запад оплатил нам с лихвой. Он окружил Россию своим милитаризмом, придвинул к нашим границам Североатлантический Альянс, обратил наших бывших союзников в оппонентов, поспособствовал ограблению РФ (вспомним 90-е гг. XX века, когда западный капитал вел дела с российским антипатриотичным олигархатом). А теперь «та сторона» обвиняет Россию в агрессии. Следует вспомнить также, что НАТО как агрессивный (тогда еще антисоветский) военный блок был

создан раньше (1949 г.), чем Организация стран Варшавского договора (1955 г.). Следовательно, право первенства в агрессивности принадлежит Западу.

И сколько бы ни говорили о недостатке демократии в России, дело вовсе не в ней. Просто нужны различные поводы на все случаи жизни, чтобы обосновать претензии «цивилизованного» мира к их богатому ресурсами северному соседу и в целом к обеспечению гегемонизма, на который никто не сможет покушаться. Поэтому весьма наивно выглядят убеждения вроде того, что противостояния между Россией и странами Запада в последние годы – результат разного понимания норм международной политики<sup>35</sup>. Дело вовсе не в разном понимании, а в обычной геополитике, правила которой никто не отменял. В самой же русофобии мы видим вовсе не ориентацию на научную истину и объективность. Скорее, речь идет об обоснованиях псевдоисторической и псевдофактологической идеи никчемности России и русских.

Сконструированные нашими геополитическими и геозкономическими противниками мифы хорошо коррелируют с давно сформировавшейся на Западе нарциссичной системой убеждений, которую мы называем западоцентризмом. «Западное общество исторически складывалось как общество, считавшее свои ценности, идеалы, нормативы и принципы универсальными. Начиная с IX в. Западная Европа постепенно размежевывалась со своими греческими корнями, создавая особую романо-германскую социокультурную систему, которая претендовала на универсализм и монополию на истину. Через средневековую схоластику, продолжившую эту линию, Западная Европа постепенно реализовывала тот же самый подход и в философии Нового времени, заменив универсальность католической церкви на универсальность демократии, свободы, либерализма, а после И. Канта – "гражданского общества". Сами ценности, социальные и политические формы их реализации менялись, но убежденность Запада в том, что именно европейское общество обладает монополией на истину, сохранялась и сохраняется по сей день. В этом проявляется культурный империализм Запада, убежденного в том, что только западное общество является венцом цивилизации, а все остальные типы культур призваны ему подражать и следовать ему под страхом остаться вне "цивилизованного мира"»<sup>36</sup>.

---

<sup>35</sup> Арутюнян К.С. Мультикультурализм как социокультурный феномен полиэтничного общества // Вопросы философии №8, 2018. С. 26–33.

<sup>36</sup> Дугин А.Г. Геополитическое будущее России: многополярность и основные стратегические перспективы в XXI веке // Вестник Московского университета. Серия 18: социология и политология №2, 2011. С. 68–97, с. 89.

Западоцентризм проявлялся и продолжает проявляться в разных формах искусства и в науке. Так, он выражается в убежденности о приоритете западной рациональности. Западная наука, эпистемология, философия признавались единственно существующими<sup>37</sup>.

Элиты «цивилизованного» мира издавна считают Россию варварской, дикой и отсталой страной, где доминирует неприятие всего нового и прогрессивного, а властная тирания является традицией и воспринимается как должное. В целом им свойственно ставить себя выше других, рассматривать собственные культуры в качестве единственно прогрессивной. И это было характерно не только в эпоху колониализма и гитлеризма. Современный западоцентризм есть некая превращенная форма расизма, национализма и ксенофобии.

Русским не свойственно считать себя выше народов Запада. Скорее наоборот, на протяжении веков мы смотрим в «ту сторону» с завистью и придыханием, считая Запад «значимым другим» и «референтным лицом». Мы никогда ни к кому не относились как к людям второго сорта, такого отношения не проявлялось даже к военному врагу. Мы никогда не пытались демонтировать по своему образу и подобию другие народы. Поэтому тезис о нетерпимости и агрессивном шовинизме русских не имеет никакого основания. Если русские проявляли ситуативную нетерпимость, она основывалась на страхе утратить самобытность, и была значительно менее выражена, чем западная нетерпимость. Запад же постоянно стремится переделать других под себя, навязать свои идеи и ценности.

Итальянский журналист Дж. Кьеца признает значимую роль расизма на Западе. Русофобию, вечное проклятие Западом русских, представление их агрессивными варварами, Кьеца обоснованно называет расизмом (аналогичной точки зрения придерживается швейцарский журналист Г. Меттан). Он пишет, что соответствующая позиция Запада не характерна только для России, она применяется против «остального мира», хотя никаких индофобии, афрофобии или синофобии нет. Итальянский автор видит в этом синтез превосходства, презрения и страха перед неизвестным, чуждым и непохожим. Он в качестве причины русофобии усматривает то, что Россия всегда выполняла роль преграды на пути безраздельного западного господства. По его справедливому мнению, русофобия нагнетается на Западе манипулятивными способами, а «хозяева Вселенной» стремятся уничтожить Россию<sup>38</sup>. Нагнетая

---

<sup>37</sup> См. Степанянц М.Т. Манифест вновь нарождающейся философии // Вопросы философии №9, 2018. С. 5–12.

<sup>38</sup> Кьеца Дж. Русофобия 2.0: болезнь или оружие Запада? – М.: Эксмо. 2016. – 288 с.

русофобию, элиты сознательно и целенаправленно возвращают антигуманизм и национализм, хотя постоянно расшаркиваются риторикой о толерантности.

Еще большей формой расизма является американизм. Вспомним многочисленные заявления американских политиков о том, что их страна является избранной, а народ – исключительным, что на них лежит ответственность за весь мир, что именно им даровано право перекраивать мир в своих интересах, что они должны воздействовать на человечество ради своих целей и любыми методами. Это напоминает ту идеологию, которую взяли на вооружение немецкие нацисты. От такой идеологии недалеко до новых концлагерных печей, до массовых убийств, до очередных «гуманитарных интервенций».

В качестве претензии наши европейские соседи предъявляли нам сформулированную в XVI в. монахом Филофеем концепцию «Москва – Третий Рим». За нее нас обвиняют в православном мессианизме, шовинизме и экспансионизме (комплекс Филофея). Но, во-первых, учение Филофея не содержит никаких призывов к насилию и принуждению. Во-вторых, еще задолго до формулирования этой доктрины Россия становилась жертвой западных экспансионистских действий; вспомним тевтонцев, которых разбил Александр Невский. В-третьих, со времен Великих географических открытий именно католики (а вовсе не православные) отправляют по всему миру своих миссионеров, желая обратить другие народы в свою веру, и зачастую обращение происходило насильственно. В-четвертых, Россия никогда и никому не пыталась нести и насаждать свои православные ценности. В-пятых, на протяжении последних десятилетий именно США мессианизмом, бомбами, госпереворотами и экономическими удачками насаждают свободу и демократию; только в результате вместо них в странах-мишенях получают развитие политический хаос и экономическая разруха. Но до сих пор Россия воспринимается как агрессивномессианская страна. Объектами клокочущей ненависти в глазах западной прессы не становятся израильский мессианизм и выступления американских высших персон, разглагольствующих о великой Америке и об избранном Богом народе. Америке позволительно быть великой, России – нет.

Применительно к России на Западе издревле укоренились термины типа «варварство», «азиатчина», «природная кровожадность», «грубость», «свирепость», «стремление к экспансионизму», «этноненавистничество», «шовинизм». Хотя, вспоминая европейскую историю, мы можем сказать, что многие из этих явлений именно ей были свой-

ственны, а некоторые из них и сегодня главенствуют в «цивилизованном» Западе. История Запады пестрит колониализмом, расизмом, рабовладением и геноцидом. Невозможно посчитать «вклад» французов, англичан, бельгийцев, португальцев и др. в разграбление мира. Трудно сказать однозначно, сколько истинных американцев и австралийцев было убито, сколько пострадало индусов и китайцев, сколько африканцев увезено в рабство. Западные империи многократно расширились за счет колониализма. У России колоний не было, но экспансионистской и агрессивной признавалась именно она. Британия в свое время прибрала к рукам множество земель по всеи миру, поставила под свой контроль Средиземное Море, Атлантический и Индийский океан, но тогда и сейчас она же обвиняла Россию в экспансионизме.

Русофобия Запады существует на протяжении нескольких веков. В свое время Тютчев писал: «Вот это-то упорное пособничество верховной власти чужеземцам и содействовало более всего воспитанию в русской натуре, самой добродушной из всех, недоброго чувства по отношению к немцам, тогда как немцы, от мала до велика, наши и не наши, у которых нет, собственно, никакой причины не любить Россию, питают к нам исключительно физиологическую и потому именно неискоренимую и непреодолимую антипатию, расовую антипатию. И это наиболее яркая черта их национальности»<sup>39</sup>.

Начиная с XVI в. европейские путешественники посещают Россию и пишут крайне русофобские тексты, которые не соответствуют реалиям. По сути вместо исследований, основанных на наблюдениях, они являлись «исследованиями», основанными на воображении. Основные тезисы сводятся к следующим клише: царский абсолютизм и азиатская деспотия, беспрекословно-рабское подчинение народа царю, жестокость и бесчувственность самого народа, плохое обращение с женщинами и детьми, отсутствие собственного достоинства, варварство, невежество, неполноценность, отсталость, ретроградный консерватизм, этатизм, атавистический экспансионизм. Работы этих путешественников станут тиражироваться, прославляться, всячески рекламироваться в последующие века. На их основе будет строиться русофобская риторика в дальнейшем. Эта риторика говорит, что средневековая Россия была варварской страной, но не упоминает варварства, которое в то время творилось в Европе; достаточно вспомнить хотя бы один факт – европейцы тогда вообще не мылись. Пока жива русофобская

---

<sup>39</sup> Цит. по Миронов В.В. Маркс и Россия: сложности взаимного восприятия // Вопросы философии №7, 2018. URL: [http://vphil.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=2007&Itemid=52](http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=2007&Itemid=52)

система взглядов, использующая ее цивилизация остается цитаделью самодовольства.

История России и Европы полнится наступательными завоеваниями – со стороны европейцев. Они пытались насильственно обратить русских в католичество, поработить нас и отобрать наши земли. Россия всегда оборонялась, для нее нехарактерно было совершать военную агрессию. Планировалось большее число походов на Восток, чем было проведено; европейские епископы и короли призывали пойти против русских. Обосновывались планы тем, что русские – это азиаты, являющиеся язычниками, желающими уничтожить всех христиан, да еще совместно с турками и монголо-татарами. Вот только ни разу русские не объединились с турками и монголо-татарами для завоевания Европы. Но сейчас западные пропагандисты, забыв историю – историю европейских наступлений и российских оборонительных ответов, – называют именно Россию страной, у которой агрессия в крови. Кто его знает, может быть, не останови Россия на своей территории монголо-татар, они бы захватили Европу, и последняя не стала бы тем, чем стала.

Как справедливо отмечает Н. Стариков, европейцы во время войн поступали с русскими совсем не так, как с другими жителями Старого Света. Шведы не расстреливали тысячи европейских плененных, французы не грабили столицы захваченных стран Европы, ограничиваясь наложением контрибуций. В ходе Второй мировой войны только советских пленных уничтожали побоями и голодом; пленные французы, англичане и американцы получали в лагерях сносные условия – их не только кормили, но им передавали посылки от Красного Креста. Причем русские без военной необходимости не разрушали города противника, не проводили массовых экзекуций, не совершали внесудебных расстрелов<sup>40</sup>. В этом заключен проходящий красной нитью через историю дисбаланс: отсюда исходила ненависть, отсюда – просто отсутствие таковой. И нет повода для всяческих разговоров об улице с двусторонним движением, равно как для постулирования «фактов» вроде: Запад просто отвечает на антизападные настроения русского общества и действия русского государства. На самом деле русофобия не зависит от поведения объекта вражды. Книга Н. Старикова изобилует рассказами об этом дисбалансе. Приведем из нее факты, касающиеся трех войн – со шведами, с французами и с немцами в первую мировую. Попутно заметим, что русофобию можно изучать как явление, связанное с высказанными в отношении России идеями и точ-

---

<sup>40</sup> Стариков Н. Ненависть. Хроники русофобии. – СПб, Питер, 2018. – 352 с.

ками зрения. Но также русофобия поддается осмыслению как система действий, направленных в сторону России. Н. Стариков уделяет внимание в большей степени второму подходу.

Россия удерживала (то есть не убивала) плененных шведов до самого конца войны, то есть с 1709 по 1721 г. Они были рассредоточены по различным губерниям. Некоторые из них участвовали в строительстве Петербурга и если умирали, то наравне с русскими строителями. В Тобольске даже открылась шведская школа. Петр I предлагал Карлу XII обмен пленными, но тот игнорировал предложения (видимо, не хотел опускаться до переговоров с дикарями). Перед заключением мира со Швецией Священный синод издал указ, разрешающий шведам жениться на русских женщинах, и позволяющий не принимать православию. Пленным шведам было предложено поступить на службу в русскую армию. Из 30 тыс. военнопленных в Швецию вернулись 3,5–5 тыс., остальные остались жить в России; они создали семьи, завели хозяйство. Однако шведы поступали с русскими крайне антигуманно. В битве при Фрауштадте русские были беспощадно казнены; шведский генерал тогда сказал, что человечность и законы войны не распространяются на животных. Ответственные за поистине звериную расправу над «животными» военные чины Швеции позже попали в плен и не были казнены.

Когда Наполеон пришел в Москву, он приказал увезти крест с колокольни Ивана Великого и взорвать Кремль отправленное в Париж послание Бонапарта о его намерении взорвать Кремль было продано в 2012 г. на аукционе в Фонтенбло. Из московских соборов солдаты многонациональной армии (на стороне Наполеона воевали немцы, испанцы, итальянцы, португальцы, поляки) уносили национальные и церковные святыни, а храмы превращали в конюшни. Пытаясь найти в гробницах царей сокровища, они будоражили гробы и кости. В Успенском соборе французы переплавляли золото и серебро из окладов икон и церковной утвари. Покидая Москву, Наполеон приказал сжечь склады, магазины, казармы и публичные здания, включая те, что имели непосредственную связь с культурой – музеи, монастыри и т.д. Это называется тактикой выжженной земли. В других странах Европы Наполеон не позволял себе такого мародерства, не объявлял варварскую войну историческому наследию, не устраивал конюшни в католических или протестантских храмах. Русские, дойдя до Парижа, не занимались раскопками могил французских государственных деятелей, не держали лошадей в Соборе Парижской Богоматери и, конечно, не взрывали его. Кто здесь цивилизованный, просвещенный и гуманный?

Европейские солдаты, объединенные под французским флагом, убивали пленных, творили насилие над мирными жителями. Однако русские их спасали, как только они переставали быть врагами. Пленных лечили в лазаретах, кормили и отхаживали. Некоторые из них по собственному желанию остались в России, обзавелись семьями и сделали себе карьеру. Один из них – немец Генри Роос – стал надворным советником, а позже был награжден орденом Святого Владимира IV степени, орденом Святой Анны II степени, орденом Станислава III степени, даже получил должность статского советника, был пожалован Николаем I бриллиантовым перстнем и снискал знак отличия за 15 лет беспорочной службы, стал главным врачом Мариинской больницы Петербурга. Трудно представить, чтобы в европейских странах бывшие враги, то есть русские, принимались бы на равных и получали такие карьерные возможности, снискивали награды от государств, с которыми воевали. Александр I объявил прощение воевавшим на стороне Наполеона полякам. И такое не-мщение, стремление амнистировать и привлечь на свою сторону бывших врагов характерно для истории России.

В период первой мировой войны, еще до вкладывания в немецкие головы идеологии фашизма и антибольшевизма, представители фатерлянда отличились жестокостью именно к русским – жестокостью, аналогичной той, которой «славилась» их фашистские последователи. Они отрезали людям уши, языки, выкалывали глаза. Они забирали у населения весь скот, все кормовые средства и обувь. Мужское население угоняли в тыл на работы. Женщин насиловали на глазах родных. Германцы сжигали деревни и расстреливали пытавшихся спастись от огня жителей. Солдаты Кайзера держали пленных русских без пищи и медицинской помощи, без повода в массовом порядке убивали пленных (в том числе раненых). В городе Калиш немцы стали силой принуждать людей вступать в свои вооруженные ряды, сопротивляющихся убивали. После якобы стрельбы в немецких солдат германцы принялись обстреливать улицы Калиша из пулеметов, в результате чего было убито более 100 человек. Обстреливались частные дома в городе, больница, церковь и костелы. Калиш подвергли бомбардировке. Немцы грабили магазины, устраивали расстрелы, вырезали целые семьи, не жалея детей, женщин и стариков. И это все делалось в том числе в самом начале войны, когда не могло еще сформироваться ожесточения и желания отомстить противнику. Русских пленных, которых пешком гнали в Германию, раздевали и разували, держали голодом; их били и в некоторых случаях убивали за то, что они поднимали овощи с полей, мимо которых проходили. Если пленных везли, то в грязных и

вонючих вагонах, предназначенных для скота; в один вагон помещали 80–90 человек, из-за тесноты сесть или лечь было негде, там же справлялись естественные нужды. В германских лагерях именно русских заставляли выполнять самые тяжелые работы. Пленным выкалывали глаза, вырывали ногти, свечами жгли кожу, отрезали уши и носы. Их истязали и мучили до смерти просто в целях развлечения. При переходе через реку САН солдаты германо-австрийской армии топили в ней российских пленным, сбрасывая с моста. В феврале 1918 г. начальник германской дивизии приказал за каждого убитого или раненого немецкого или польского военного расстреливать десять первых попавшихся русских солдат или жителей. Командующий австро-венгерскими войсками полковник Владарь официально запрещал иудеям входить с его солдатами в какие-либо отношения и подвергать нарушившего этот приказ сначала телесному наказанию, а затем расстрелу. То есть уже тогда стал проявлять себя антисемитизм. В 1918 г. в Вильно (Вильнюсе) разразился голод, и немцы принялись подбирать всех больных и изможденных голодом детей, женщин и стариков и вывозить в обнесенный колючей проволокой загон; никакой пищи им не доставлялось, они были обречены медленно умирать – так голодная смерть была не побеждена, а удалена из города. Когда русская армия вступила на германские земли, никакого насилия или рекрутства по отношению к мирному населению она не применяла. Не было использовано подобной методологии обращения с пленными, которые позволяла себе армия Кайзера.

Г. Меттан заметил, что если прежний моральный кодекс требовал милосердия к побежденному и гражданскому населению, новый кодекс родился в траншеях под Верденом, а не в послереволюционной России<sup>41</sup>. Есть нечто ироничное в том, что пангерманисты активно изобличали русский панславизм. Также как в целом европейские экспансионисты-колонизаторы обрушивались на русский экспансионизм, которого не было.

Во времена холодной войны предложивший политику сдерживания России Дж. Кеннан особенным образом потрудились в деле дискредитации русских. Независимо от политического порядка в России – царского или большевистского – русские ему представлялись отсталым народом, которому инстинктивно присущи «инстинкты» варварства и насилия. Русские всегда подчиняются воле самодержца, стремятся уничтожить конкурирующие державы, отказываются примириться с

---

<sup>41</sup> Меттан Г. Запад – Россия: тысячелетняя война. История русофобии от Карла Великого до украинского кризиса. – М.: Паулсен, 2016. – 464 с.

противником и пойти на компромиссы, и потому их подчинить можно только силой<sup>42</sup>. Однако сама ситуация сегодняшнего дня и новейшая история показывают: именно США отличаются бескомпромиссностью и экспансионизмом. Что касается русских, склонность договариваться и нередко уступать нам особенно присуща. Как иначе объяснить длительную историю договоренностей и уступок? Да и в холодной войне наше руководство предательски сдало свои позиции.

Нам постоянно говорят, что Россия нарушает некие нормы существования между народами и странами. Однако доказательств этих нарушений никогда не представляют. Именно те, кто назвал себя цивилизованным миром, перманентно нарушают эти нормы. Они по сути уничтожили международное право, на его место воздвигнув право сильного.

По России пытаются бить из самых различных орудий: дипломатических, экономических, информационных. Используются даже откровенно террористические методы, когда с российскими гражданами поступают абсолютно внеправовым образом, берут их в заложники и удерживают в тюрьмах годами. В США периодически арестовывают российских граждан, хотя юридические претензии к ним выглядят ничтожными. Вспомним дело Виктора Бута. Недавно арестованную Марию Бутину обвиняют непонятно в чем. Складывается впечатление, что ей инкриминируют просто общение с американскими политиками, в разговорах с которыми она высказывала свою точку зрения и этим «сеяла инакомыслие». Видимо, с некоторых пор коммуникация между гражданами разных стран стала преступлением, а свобода мнения рассматривается как нечто неприемлемое. Однако почему-то американцы не торопятся арестовывать по аналогичным основаниям российских защитников либерализма, посещающих американское посольство, активно коммуницирующих с представителями государства США и пользующихся гостеприимством мирового гегемона, элиты которого с радостью представляют медийную трибуну российским либералам. Эти же самые борцы за демократию и права человека, как и аналогичные правозащитники из Freedom House и других международных организаций, не торопятся высказывать претензии Штатам за бесосновательные аресты россиян, за политически мотивированную агрессию, направленную против гражданских лиц.

На тихоокеанском острове Сайпан по запросу ФБР в первых числах января 2019 г. был задержан российский гражданин Дмитрий

---

<sup>42</sup> См. Къеза Дж. Русофобия 2.0: болезнь или оружие Запада? – М.: Эксмо, 2016. – 288 с.

Макаренко. Его подозревают в попытке вывоза военного оборудования из США. Посольство РФ в Вашингтоне узнало о факте задержания от родственников Макаренко. То есть американские власти нарушили двустороннюю Консульскую конвенции, не проинформировав о задержании в трехдневный срок<sup>43</sup>. Неизвестно, виновен Макаренко или нет. Скорее всего, его задержали в отместку – за то, что в РФ до этого был задержан американский гражданин по обвинению в шпионаже. Однако, учитывая различные действия США (в том числе нарушение Консульской конвенции и уже проводившиеся аресты россиян без внятных доказательств их вины), становится почти очевидным, что Вашингтон готов арестовывать российских граждан «просто так», ради очередного давления на Москву.

В начале декабря 2018 г. финансового директора китайской компании Хуавэй Мэн Ваньчжоу арестовали на территории Канады по запросу властей США. Они посчитали, что Ваньчжоу замешана в нарушении санкций против Ирана<sup>44</sup>. Выходит, власти одной страны наделили себя правом задерживать гражданина второй страны по подозрению в том, что он нарушает введенные ими санкции против третьей страны. Даже если Ваньчжоу действительно «виновна» в сношениях с Ираном, она не является гражданкой США и не обязана идти в фарватере ими инициированных санкций. Этим арестом Штаты снова – далеко не в первый раз – показали, что они не следуют никакому международному праву, что они подменили международное право своим волюнтаризмом. Ведь получается, если мировой гегемон ввел санкции против некоей страны, граждане всех остальных стран обязаны им подчиняться, и это своеволие стоит считать международным правом. Представим, если бы Китай объявил о санкциях против США и арестовал под совершенно надуманным предлогом какого-нибудь лондонского магната, торгующего со Штатами. Очевидно, поднялся бы во всей западной прессе и в политических кругах вой негодования, повлекший за собой антикитайские действия. Но в мировой политике то, что имеют право делать одни, недопустимо для других. Как и полагается, подконтрольные Вашингтону работающие во всем мире «правозащитные» организации и проамерикански настроенные российские либералы

---

<sup>43</sup> На острове в Тихом океане по запросу США задержали россиянина // Известия. URL: [https://iz.ru/831174/2019-01-05/na-ostrove-v-tikhom-okeane-po-zaprosu-ssha-zaderzhali-rossiianina?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop](https://iz.ru/831174/2019-01-05/na-ostrove-v-tikhom-okeane-po-zaprosu-ssha-zaderzhali-rossiianina?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop)

<sup>44</sup> См. Белоконова Е. Посла США вызвали в МИД Китая из-за задержания финдиректора Huawei // Комсомольская правда. URL: [https://www.kp.ru/online/news/3322111/?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop](https://www.kp.ru/online/news/3322111/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop)

предпочли воздержаться свое возмущение таким вероломным нарушением американцами международных норм и прав человека.

После этого Китай арестовал двух канадских дипломатов, и Ваньчжоу была выпущена. Но почему-то Россия не поступает таким же образом, когда абсолютно бесосновно США арестовывают наших граждан. Вместо активных действий РФ выражает озабоченность, которая не является весомым аргументом. Запад понимает силу, а не озабоченность и протест. Когда он наносит удар, следует наносить в ответ два удара, а потом с улыбкой на лице садиться за стол переговоров.

Когда-то Ж. Бодрийяр писал: «поскольку существует пространство терроризма, существует и циркуляция заложников. Каждый следующий захват заложников, каждый террористический акт является ответом на предыдущий, поэтому создается впечатление, что на глобальном уровне разворачивается цепная реакция, серия трансполитических актов терроризма (в то время как на политической сцене такой цепной реакции не наблюдается совершенно), будто непрерывное круговое движение, также орбитальное, которое переносит с одного места планеты в другое своего рода жертвенную информацию, будто система взаимного церемониального обмена Кула между островами Меланезии»<sup>45</sup>. Как раз для разрыва кругового движения, для ликвидации этой человеческой конвертабельности Россия должна показать; на терроризм со стороны наших недоброжелателей (а разве бесосновный захват людей – не терроризм?) она будет отвечать жестко и асимметрично.

Русофобия – не просто некая позиция, лишь завернутая в интеллектуальную оболочку. Это еще и мощное оружие, составляющее элемент так называемой мягкой силы. Она навязывается не только различным народам, взращивая в них желание противодействовать русским, требовать от России компенсации за совершенные ею «преступления». Русофобские мифы насаждаются в ментальное пространство русских людей, создавая плацдарм для формирования ненависти и неуважения к себе, этакой формы аутоагрессии. Если «мысль», что Россия не имела нормальной истории, удастся навязать самим же русским, это чревато полным уничтожением народа. Миф об отсутствии прошлого рождает идею об отсутствии будущего – самоценного, самобытного и независимого. Нанося удары по патриотизму, русофобский нарратив уничтожает социум как таковой. Ведь благодаря патриотизму общество остается самим собой – относительно единым в своем развитии и в борьбе с общим врагом. В условиях сохранения такой целост-

---

<sup>45</sup> Бодрийяр Ж. Фатальные стратегии; пер. с фр. А. Качалова; науч. ред. текста к.ф.н. Д. Дамте. – М.: РИПОЛ классик, 2018. – 288 с. С. 52.

ности сохраняется понимание существования общих – национальных – целей (которое вовсе не ликвидирует наличие индивидуальных целей), а враг осознается именно как общий.

Для противодействия русофобской риторике и основанной на ней антироссийской политике следует изучать русофобию, вырабатывать критерии, с помощью которых мы ее отделяем от действительно объективной критики. Возникает необходимость создания науки о русофобии, историческом становлении этого феномена, его содержании и механизмах функционирования. И, конечно, помимо научного осмысления данного феномена должна иметь место сильная политическая реакция на очередные всплески антироссийской истерии, после которой эскалация действий против РФ будет весьма дорого стоить.

\*\*\*

Для того, чтобы объявлять экономические санкции против той или иной страны, а то и вовсе совершать против нее военные действия, необходимо сначала подвергнуть страну-мишень информационной атаке. Тогда собственное население будет думать, что недружественность акций своего государства в отношении выбранного объекта носит обоснованный характер, и лояльность в обществе к правительству сохранится. Так, еще в середине 90-Х гг. военная доктрина США официально предусматривала необходимость завоевания информационно-пространства в качестве первого этапа ведения военных действий<sup>46</sup>.

А. Цыганков пишет, что во времена президентства Бушамладшего антироссийские лобби навязали СМИ образ РФ как страны с укрепляющимся диктаторским и антизападным режимом. В ведущих американских изданиях вышли тысячи статей, налагающих на Кремль и лично Путина вину за убийства оппозиционных журналистов, оказавшихся за границей бывших сотрудников спецслужб. И лишь горстка статей в малоизвестных изданиях ставила такие тезисы под сомнение. Организации типа «Freedom House», Фонд «Наследие», Фонд Карнеги, «Американский комитет за мир на Кавказе», Джеймстаунский фонд, фонд Сороса, Национальный фонд демократии способствовали укреплению образа России как авторитарной страны, готовой сотрудничать с опасными, подрывающими международные позиции США режимами. Их программы предполагают противодействие России. Эти организации финансировали оппозицию в России, Грузии, Украине и других

---

<sup>46</sup> См. Делягин М.Г. Новая Россия. Какое будущее нам предстоит построить. – СПб, Питер, 2016. – 320 с.

странах постсоветского пространства<sup>47</sup>. Сегодня подобная ситуация продолжается, и все разговоры о продвижении демократии Штатами и соответствующими организациями – всего лишь ширма.

Как отмечает Дж. Кьеца, практически во всех газетных статьях и телепередачах западного мейнстрима при любом упоминании России используются термины «агрессия» и «агрессор», что стало своеобразной мантрой. Ежедневно на протяжении двух лет публиковались сообщения о том, что агрессия России против балтийских стран неизбежна. Кьеца набрал в «Гугле» на итальянском языке слова «Russia» и «aggression», в результате появилось 469 тыс. страниц, большая часть которых посвящена «российской агрессии» на Украине и в Прибалтике<sup>48</sup>. Это говорит не какой-либо никогда не бывавший на Западе русский ура-патриот, а итальянский журналист. Вовсе неудивительно, что масса обывателей принимает соответствующий нарратив, прислушивается к нему, верит в его правдивость. Небольшой пример из личного опыта: в январе 2016 г. на пляже Доминиканской Республики один из встретившихся испанцев спросил у меня: «Where are you from?». После ответа «From Russia» он осведомился «From aggression?». Вспомним заодно фразу Обамы, в которой он сравнил международную опасность России с ИГИЛ и с вирусом Эбола.

В западных СМИ дискурс об агрессивности России давно уже коррелирует с дискурсом об агрессивности и антигуманизме ее президента. Г. Меттан отмечает, что европейский книжный мир кишит публикациями, в которых демонизируется Путин, и все больше появляется работ, где обеляется Украина. Швейцарский журналист без всякого преувеличения утверждает, что самые страшные монстры истории, включая Джека Потрошителя, не могут похвастаться столь обширным (и обличительным) количеством биографий. Российский президент называется лжецом, кэзэбэшником, узурпатором, клептократом, автократом, сексманьяком, шантажистом, диктатором, насильником народов, захватчиком, угнетателем, сталинистом, фашистом, новым Гитлером, новым Муссолини, кошмарным, коррумпированным борцом против демократии, объявившим войну Западу. Большинство книг обходят вниманием тексты и заявления Путина, выводы делаются на основе отдельных фраз типа «мочить террористов в сортире». Многочисленные теле- и радиопередачи продолжают негативистский дискурс о Путине. Журналы и книги демонстрируют оскорбительные изображения российского президента. Он предстает мрачным, угрожающим, с усами

---

<sup>47</sup> Цыганков А. Русофобия: антироссийское лобби в США. – М.: Эксмо, 2015. – 448 с.

<sup>48</sup> Кьеца Дж. Русофобия 2.0: болезнь или оружие Запада? – М.: Эксмо, 2016. – 288 с.

Гитлера. Австрийский журнал «Ньюс» даже назвал Путина врагом человечества и сопроводил этот заголовок фотомонтажом, на котором российский президент изображен в облике Дракулы с окровавленными зубами; таким же образом английские карикатуристы представляли в середине XIX в. Николая I. Обложки с портретом соперничают в том, кто подберет фотомонтаж и эпитет похлеще<sup>49</sup>.

Сами же западные авторы перечисляют спектр обвинений Путина в прессе «цивилизованного» мира. Он предстает как заказчик политических убийств, хотя ни одно расследование не выявило даже косвенных доказательств его вины. Он видится тем, кто лично сбил малайзийский Боинг; правда, все улики указывают на украинскую сторону. Его ненавидят за то, что он являлся сотрудником КГБ, хотя Буш-старший руководил ЦРУ. Путин в глазах масс-медиа «цивилизованного» мира – склонный к экспансионизму архаичный борец с демократией, преемник самодержавной и коммунистической тирании, который понимает только язык силы. Надо отметить, что, к сожалению, никаких коммунистических подвижек в России не инициировалось; наоборот, правит либерализм. Западные медиа наперебой ставят Путину различные психические диагнозы: аутизм, умственное расстройство и т.д. Похоже, если человек в некоторых (к сожалению, далеко не всех) пунктах проявляет несогласие с вашингтонским обкомом, он является психически нездоровым. В предисловии к книге «Русофобия 2.0» Р. Куалья отмечает, что западные газеты написали, будто путинская сперма используется для оплодотворения женщин по всей России, а полученные таким способом дети воспитываются в специальных закрытых школах для формирования новой правящей элиты<sup>50</sup>. Хотелось бы увидеть факты, подтверждающие этот (и многие другие) тезис. Даже такой старейший борец с Россией, как Г. Киссинджер, сказал, что демонизация Путина – это не политика, а ее отсутствие. Конечно, и у российского народа очень много претензий к президенту и правительству. Но они строятся на совершенно иных основаниях, чем западные домыслы.

Нет смысла комментировать эти выпады, поскольку они не поддерживают никакой критики. Само русофобское единство западных голосов говорит об отсутствии медийного плюрализма и нарушении принципов демократии. Что касается империализма, именно Запад осуществляет империалистическую политику, начав информационный,

---

<sup>49</sup> Меттан Г. Запад – Россия: тысячелетняя война. История русофобии от Карла Великого до украинского кризиса. – М.: Паулсен, 2016. – 464 с.

<sup>50</sup> Кьеза Дж. Русофобия 2.0: болезнь или оружие Запада? – М.: Эксмо, 2016. – 288 с.

дипломатический и экономический Drang nach Osten. Путин же за все крайне длительное нахождение у власти не совершил ни одного захватнического акта в отношении Европы. Даже [абсолютно легитимное] присоединение Крыма ничем не предвещалось, а стало реакцией на украинский кризис.

Сделаем небольшое отступление. В этой книге мы периодически обращаемся к русофобским событиям, связанным с Украиной. Однако в целом украинская русофобия здесь не рассмотрена. Ранее в ряде публикаций мы описали некоторые аспекты антироссийской политики и риторики, сопряженных с украинским кризисом<sup>51</sup>. Эта тема весьма широкая, и мы планируем ей посвятить отдельную книгу.

Особым событием стало обвинение Кремля во вмешательство в американские президентские выборы. Директор ЦРУ Майк Помпео даже заявил, что Россия десятилетиями вмешивается в выборы в США<sup>52</sup>. Это необоснованное заявление вызывает обоснованные вопросы. Если так, то почему именно сейчас сказаны слова о таком длительном вмешательстве, почему они не говорились на протяжении этих десятилетий? Как так получается, что Россия вмешивается в выборы США, а Штаты продолжают реализовывать антирусскую политику? Неужели вмешательство Москвы такое слабое, что не может противосто-

---

<sup>51</sup> См. Ильин А.Н. Абсурд по-киевски // Геополитика.ру. URL: <https://www.geopolitica.ru/article/absurd-po-kievski>; Ильин А.Н. Бжезинский об Украине // Свободная мысль №1 (1667), 2018. С. 155–164; Ильин А.Н. Взорванная Украина и спасенный Крым // Объективная газета. URL: [http://www.og.com.ua/filosof\\_7.php](http://www.og.com.ua/filosof_7.php); Ильин А.Н. Мифы о Крыме // Миф в истории, политике, культуре [Электронный ресурс]: Сборник материалов I Международной научной междисциплинарной заочной конференции (ноябрь 2017 года, г. Севастополь) / Под редакцией О.А. Габриеляна, А.В. Ставицкого, В.В. Хапаева. Севастополь: Филлиал МГУ имени М.В. Ломоносова в г. Севастополе, 2018. С. 495–499. URL: <http://sev.msu.ru/wp-content/uploads/2018/05/00.-Mif-sbornik-dlya-F.MGU.pdf>; Ильин А. Русофобия. С предисловием Николая Старикова. – СПб.: Питер, 2018. – 320 с. (главы 7 и 8); Ильин А.Н. США: безответственная риторика и вероломная политика // Горизонты гуманитарного знания №5, 2017. С. 48–70. URL: <http://journals.mosgu.ru/ggz/article/view/602>; Ильин А.Н. Типично американская риторика лжи, лицемерия и двойных стандартов // Россия навсегда: народные ведомости. URL: <http://rossiyanavsegda.ru/read/4708/>; Ильин А.Н. Украина: от фрикковой политики сверху к фриковым прогнозам снизу // Россия навсегда: народные ведомости. URL: <http://rossiyanavsegda.ru/read/4236/>; Ильин А.Н. Украина: фрикковая политика продолжается // Россия навсегда: народные ведомости. URL: <http://rossiyanavsegda.ru/read/4981/>; Ильин А.Н. Украинская власть: абсурдность новых заявлений // Академия Тринитаризма. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0012/001f/00124293.htm>; Ильин А.Н. Фрикковые политики современной Украины // Академия Тринитаризма. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0012/001f/00124219.htm>; Ильин А.Н. Френсис Фукуяма: ради идеологически нагруженной русофобии все средства хороши // Горизонты гуманитарного знания. 2017, №2. URL: <http://journals.mosgu.ru/ggz/article/view/461>

<sup>52</sup> Глава ЦРУ заявил, что Россия десятилетиями вмешивается в выборы в США. URL: <http://www.ntv.ru/novosti/1969280/>

действовать нападкам на Москву со стороны Вашингтона? Почему-то Россия не смогла повлиять на американскую политику так, чтобы элиты США отказались выделить деньги и другие ресурсы на украинский госпереворот, крайне нежелательный для РФ. Или, может быть, вмешательство Москвы настолько несущественное, что позволительно говорить о его отсутствии? И странным образом могущественные российские хакеры воздерживаются от влияния на выборный процесс в странах, где правили и продолжают править американские марионетки. Наконец, господин Помпео (как и другие господа, солидарные с его риторикой) совершил артикуляционные движения, несущие определенное содержание, но доказать какими-либо фактами последнее не потрудился. Ведь не было предъявлено обоснований вмешательства России в выборы США, да еще и многодесятилетнего.

Россия предлагала Штатам создать совместную группу по кибербезопасности, предполагающую взаимодействие в сфере информационной защиты и контроль за вмешательством во внутренние дела государств. Американцам это предложение пришлось не по вкусу, и они от него отказались. С чего бы это? Видимо, не хотят они терять свою монополию на вмешательства во внутренние дела государств. И нет у них желания признавать очевидную несостоятельность своих обвинений в том, что Россия совершает кибератаки, которые, кстати, одними только выборами в США не ограничиваются.

Х. Клинтон, называющая российского президента не иначе как Гитлером, однажды разразилась следующей тирадой: «Только вчера наиболее известный лидер правых в Британии, человек по имени Найжел Фараж, подогревавший антииммигрантские настроения, ... агитировал за Д. Трампа в Миссисипи. Фараж требовал запрета для детей мигрантов посещать школы и пользоваться медицинскими услугами. Он сказал, цитата: “женщины стоят меньше, чем мужчины”, и он поддерживает инициативу отменить законы, не позволяющие расовую дискриминацию на работе. Вот вместе с кем Д. Трамп обращается к американским избирателям, и крестным отцом этого глобального крайнего национализма является российский президент В. Путин. В самом деле, Фараж регулярно появляется на российских пропагандистских каналах, а сейчас он поддерживает номинанта Республиканской Партии»<sup>53</sup>. Как видно, Хиллари смешала здесь все, что только гипоте-

---

<sup>53</sup> Цит. по Алексеев А.Б. Политический миф как средство ведения современной информационной войны // Информационные войны как борьба геополитических противников, цивилизаций и различных этосов: Сборник трудов Всероссийской научной конференции (г.Новосибирск, 26–27 апреля 2018 г.) / под науч. ред. проф. В.Ш. Сабирова; СибГУТИ. – Новосибирск: СибГУТИ, 2018. С. 11–18, с. 16.

тически можно смешать, хотя элементарный здравый смысл сопротивляется такому микшированию. Мы видим и негативное отношение к политическому конкуренту-Трампу, и спекуляции на национализме, и наклеивание ярлыка на Путина. При этом Хиллари не конкретизировала, как именно российский президент стал крестным отцом национализма (да еще и крайнего, глобального), пропагандируемого каким-то британским Фаражем. Когда же Путин позволял себе высказываться в националистическом ключе? Где мы видим в России притеснения эмигрантов, национальную или расовую дискриминацию? Если Фараж регулярно появляется на российских пропагандистских каналах, странно, почему в РФ он не имеет статуса известной персоны. Это тот человек, которого знает крайне малый процент населения, а в центральных медиа он вообще не представлен. Получается, Клинтон в своих словах использует обыкновенный обман.

Зараженная зоологическим милитаризмом бесноватая Хиллари известна недоказанной позицией, согласно которой WikiLeaks связан с Кремлем. Люди, создавшие этот ресурс, были объявлены вне закона, на их головы американская пропаганда вылила массу обвинений, они подверглись реальным преследованиям только за то, что решили рассказать миру правду о деятельности американских элит. «Государство пытается преследовать в судебном порядке людей, которые разоблачают его преступления»<sup>54</sup>, – слова Н. Хомского, которые можно возвести в ранг великого высказывания. Применительно к WikiLeaks и Дж. Ассанджу эта фраза звучала бы так: государство пытается преследовать в несудебном и потому абсолютно нелегитимном порядке людей, которые разоблачают его преступления. Демократия в действии...

В сентябре 2018 г. постпред США при ООН Хейли заявила, что российские спецслужбы причастны к убийству брата Ким Чен Ына. И снова ни единого доказательства не было предъявлено. С таким же успехом можно обвинять русских в убийстве кого бы то ни было где бы то ни было.

Глава оборонного ведомства Нидерландов Анк Бейлевельд в октябре 2018 г. высказалась, что ее страна находится в состоянии кибервойны с РФ. По ее мнению, русские «пытаются повлиять на ход политических дебатов» в Голландии. Бейлевельд постулировала необходимость дополнительных бюджетных инвестиций для ведения борьбы с русскими хакерами. Нидерланды «готовы при необходимости действо-

---

<sup>54</sup> Фуко М. О природе человека. Справедливость против власти // Фуко М. Интеллектуалы и власть: Избранные политические статьи, выступления и интервью. – М.: Праксис, 2002. С. 81–147, с. 129.

вать и наступательно» и обратиться за помощью к специалистам НАТО. Согласно Нидерландам и США, российские спецслужбы пытались организовать кибератаки на Организацию по запрещению химического оружия (ОЗХО), Всемирное антидопинговое агентство (ВАДА) и другие зарубежные объекты. В Амстердаме заявили, будто голландские спецслужбы предотвратили российскую хакерскую атаку на ОЗХО. Генеральный секретарь НАТО Йенс Столтенберг и британские элиты сразу поддержали обвинителей; последние потребовали ужесточить антироссийские санкции. Американцы создали список конкретных людей, подозреваемых в кибератаках, а прокурор западного округа Пенсильвании Скотт Брейди высказал надежду привлечь обвиняемых «сотрудников ГРУ» к суду на территории США и отправить их в тюрьму<sup>55</sup>. Только вот опять кроме домыслов не было представлено ни одного доказательства.

Тема российских кибератак стала некоей паранойяльной модой на современном Западе. Но паранойя и здравый смысл – явления принципиально разные. И снова все как обычно: есть обвинения, нет улик.

\*\*\*

Позже Нидерланды принялись давить на Россию на военном прищипе, приложив усилия к русофобскому педалированию «российской агрессии». Начальник управления операций морской пехоты Нидерландов генерал Джефф Мак Муртри заявил, что корабли и истребители РФ «провоцируют» британских и голландских военных в Арктике<sup>56</sup>. До этого «российскую угрозу» в регионе постулировал министр обороны Великобритании Гэвин Уильямсон: «Россия с большим числом подлодок, работающих подо льдами, и намерением построить более 100 объектов заявляет о своих претензиях и милитаризует регион. Мы должны быть готовы противостоять всем угрозам по мере их возник-

---

<sup>55</sup> См. Алешина М. Министр обороны Нидерландов заявила о кибервойне с Россией // RG.RU. URL: [https://rg.ru/2018/10/14/ministr-oborony-niderlandov-zaiavila-o-kibervojne-s-rossiej.html?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop](https://rg.ru/2018/10/14/ministr-oborony-niderlandov-zaiavila-o-kibervojne-s-rossiej.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop); Ленин А. Обвинения России в кибератаках со стороны Нидерландов и США ни на чем не основаны // RG.RU. URL: <https://rg.ru/2018/10/04/obvinieniia-rossii-v-kiberatakah-so-storony-niderlandov-i-ssha-ni-na-chem-ne-osnovany.html>

<sup>56</sup> Соколов И., Румянцева А. «Амстердам потерял авторитет»: Нидерланды обвинили Россию в провокациях на учениях НАТО в Арктике // RT на русском. URL: [https://russian.rt.com/world/article/564136-niderlandy-rossiya-nato-arktika?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop](https://russian.rt.com/world/article/564136-niderlandy-rossiya-nato-arktika?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop)

новения»<sup>57</sup>. Почему же когда США кого-то самым наглым образом бомбят, голландские (и другие) элиты молчат? Именно в таком молчании мы видим наиболее дерзкую ложь, ожесточенное лицемерие и крупное преступление. К тому же Россия, находясь в Арктике и наблюдая за учениями НАТО, не нарушает норм международного права. Страны Североатлантического Альянса также наблюдают за российскими учениями.

Стоит начать с российских военных учениям, «независимая» западная пресса поспешно возвращается к своему излюбленному ритуалу – крику об агрессии русских. Стоит начать с учениям НАТО, об агрессии журналисты «цивилизованного» мира молчат. Их не смущает простой факт: обычно российские военные учения происходят в ответ на учения Альянса, нередко проводящиеся в демонстративно-оскорбительном стиле – с нарочитым показом, что они направлены именно против России, которая представляется врагом. И кто после этого агрессор и провокатор? Когда НАТО двинулся на Восток, в экспансионизме продолжали обвинять именно Россию; какая ирония судьбы. Просто продвижение НАТО воспринимается как защита европейских государств, а протесты против этого со стороны России считаются новым империализмом.

Некоторые американские политики и российские либералы утверждают, что НАТО и американские системы противоракетной обороны в Европе не представляют никакой опасности для России. Мол, они направлены против Ирана и международного терроризма. Послышались даже смехотворные заявления, будто американские ПРО развернуты для защиты России. Однако в США не менее влиятельные политики и ряд СМИ сами же говорят об обратном. Так, издаваемая Джеймстаунским фондом газета Eurasia Daily Monitor писала о расширении НАТО как об укреплении евро-атлантического альянса, направленного против РФ. Согласно The Wall Street Journal, единство НАТО обеспечивается общностью сплоченной российской угрозой цивилизации в большей степени, чем договорными обязательствами; ведь легко собственную агрессию объяснить угрозой со стороны оппонента. Известный журналист У. Сафир утверждал, что НАТО должен помнить о своей первоначальной цели – сдерживании России. С точки зрения русофобов типа З. Бжезинского, расширение Альянса важно для упрочения контроля над Евразией с ее ресурсами и возможностями бросить вызовы американскому господству. В статье Кира Либера и Дэрила

---

<sup>57</sup> Уильямсон объявил о новой стратегии Британии в Арктическом регионе // RT на русском. URL: <https://russian.rt.com/world/news/559621-uilyamson-arktika-strategiya>

Пресса, опубликованной во влиятельном (связанном с Советом по международным отношениям) журнале *Foreign Affairs*, откровенно говорилось, что модернизация американских ядерных сил направлена не против государств-изгоев, а против России и Китая. Обычно отстаивающие расширение НАТО люди были теми же самыми персонами, кто выступал за расширение и усиление военной гегемонии Штатов в мире<sup>58</sup>. Думаю, примеров, указывающих на ничтожность идеи о миролюбии НАТО в отношении к России, вполне достаточно.

Интервенция США в дела других государств – это продвижение демократии, а робкие попытки Кремля противостоять этому (именно робкие попытки, а не полноценное вмешательство в дела суверенных государств) расцениваются как экспансия. Следует заодно вспомнить массу агрессивных заявлений американских высших должностных лиц, что Россия – их враг. Политики РФ таких резких заявлений не делают, но в глазах прессы «цивилизованного» мира все равно выступают агрессорами. Короче, западный мир во главе с США проявляют агрессию как на вербальном уровне, так и на невербальном (военном). Россия воздерживается от агрессивности как на том, так на другом уровне. И все равно априори именно она признается злобной и стремящейся к захватам. Это как раз тот случай, когда практика является критерием истины. В принципе данный тезис важно вспоминать при взгляде на многие бездоказательные русофобские выпады, противоречащие реальности. «Экспансионистская» Россия даже в 2008 г., когда отбила дерзкую атаку Саакашвили, не стала захватывать Грузию. А ведь имелся подходящий повод... Было бы желание, которого не возникло.

П. Бьюкенен рассказывает о представленном сенатором Бобом Коркером «Акте о предотвращении агрессии со стороны России». Акт признает Молдавию, Грузию и Украину союзниками США вне НАТО; призывает разместить военные силы Альянса в Польше, Эстонии, Литве и Латвии; оправдывает строительство противоракетной обороны в Восточной Европе; призывает к действиям американской разведки на Украине; легитимизирует оказание военной помощи Киеву в борьбе против пророссийских «сепаратистов»; предлагает развитие и укрепление демократических институтов в России для свержения господствующего режима<sup>59</sup>. Не многовато ли? Не нагловат ли? И откуда весь этот сыр-бор? Неужели все это – ответ на агрессию России? Вовсе нет. Это даже не параноидный ответ на *иллюзию* российской агрессии, хотя

---

<sup>58</sup> См. Цыганков А. Русофобия: антироссийское лобби в США. – М.: Эксмо, 2015. – 448 с.

<sup>59</sup> Бьюкенен П. Секреты глобального путинизма: пер. с англ. – М.: Алгоритм, 2015. – 224 с.

оправдываются подобные планы и проекты постоянными повторениями о российских захватнических амбициях.

Американцы без устали говорят о своей верности идее суверенности государств. Но данный акт своим содержанием нарушает такую верность. Впрочем, и без этого акта США давно уже вмешиваются в дела всего мира, но оголтело обвиняют своих оппонентов в (несуществующем) вмешательстве. Выходит, из их риторики следует, что вмешательство в чужие дела – это порок. Получается только, что им априори это позволено, а другим – нет. И без всяких инициатив Коркера США давно уже расширили НАТО и привели его к российским границам, обманув советское руководство заявлениями, что не будут это делать. Советы же миролюбиво и абсолютно преступно сдали свои позиции, вывели войска из восточноевропейских стран. В Североатлантический альянс были приняты страны Восточной Европы и некоторые бывшие советские республики. Если это не агрессия, то что? Нацистско-русофобско-антидемократический и совершенно несuverенный Киев отныне пестуется и лелеется, ему оказывается дипломатическая, информационная и военная помощь. «Демократические» институты на территории России функционируют издавна, огромное количество либералов в нашей стране работают на американские интересы.

Представим теперь, что внезапно Россия станет размещать свои военные базы где-нибудь в Мексике, примет Канаду в своей военной блок, а на территории США организует целую систему «демократических» институтов, работающих на свержение правительства. Сразу поднимется вой. И разве США будут сидеть сложа руки и наблюдать за этой наглостью? Но, с их позиции, Россия должна продолжать молчаливо терпеть. Они не должны, а мы обязаны.

Европейские СМИ солидаризируются с американскими в обсуждении российской агрессии. Но военный бюджет РФ намного уступает военному бюджету США; последние тратят на вооружение суммы, которые не снились ни одной другой стране. Военные расходы США самые большие в мире. Так, оборонный бюджет США в 2018 г. составил более \$700 млрд. Ж. Бодрийяр писал про «перенасыщенность, переполненность системы ядерного уничтожения, которая отныне уже переросла собственные конечные цели, сделалась избыточной, гипертеральной»<sup>60</sup>. Эти слова вполне подходят для характеристики американского военного бюджета, который перерастает бюджет всех стран мира, от роста переходя к дурному разрастанию, подобно раковым клет-

---

<sup>60</sup> Бодрийяр Ж. Фатальные стратегии; пер. с фр. А. Качалова; науч. ред. текста к.ф.н. Д. Дамте. – М.: РИПОЛ классик, 2018. – 288 с. С. 33–34.

кам. И он является основой не для защиты мира от тоталитаризма, империализма или инопланетного вмешательства. Он – основа американского империализма.

Ранее Штаты «разработали глобальную военную стратегию, разделив планету на регионы и передавая ответственность за контроль над каждым из них Американскому Военному Командованию. Целью было не только окружить СССР (и Китай), но и обезопасить положение Вашингтона в качестве последней инстанции для всего мира. Иными словами, произошло распространение доктрины Монро на всю планету, что дало Соединенным Штатам исключительное право управлять всем миром в соответствии с тем, что определено как их национальные интересы»<sup>61</sup>. Неоднократно представители американских элит прямо говорили, что их цель – не допустить появления сильных военных и экономических конкурентов в мире, могущих противопоставить себя американской монополии на мировое господство. «Агрессивная» Россия таких целей не высказывала и не преследовала. Сегодня Штаты представляют собой глобальную империю, грабящую мир и ослабляющую возможных конкурентов методом войн, экономического закабаления (подсаживание стран на неолиберальную модель), проведением госпереворотов и т.д. Вашингтон не гнушается поддерживать откровенных террористов и головорезов (афганские моджахеды во времена советско-афганской войны, ИГИЛ сегодня) и создавать «управляемый хаос» в масштабных регионах. США считают свои так называемые интересы (на самом деле интересы глобального капитала, антагонистичные интересам народа) стоящими выше национальных интересов других стран. Они даже приоритетней международного права, на которое США, как некогда нацистская Германия, просто наплевали, осуществляя военные, экономические и дипломатические интервенции в дела суверенных стран и наделив себя возможностью проводить превентивные войны, указывающие на установления права сильного в качестве нормы. «Агрессивная» Россия воздерживается от такого вмешательства в дела других стран, от аналогичного обращения с международным правом и от трансформации своих союзников в подданных, как это делают Штаты.

В свое время Россия вывела свои войска из Восточной Европы и даже предложила сотрудничать ради мира, от чего Запад отказался. В странах Европы Россия не построила ни одной военной базы, зато американских там хватает. Русофобские пропагандисты забывают о нали-

---

<sup>61</sup> Амин С. Американский империализм, Европа и Ближний Восток // Скепсис. URL: [http://sceptsis.net/library/id\\_168.html#1](http://sceptsis.net/library/id_168.html#1)

ции большого количества военных баз США во всем мире и об их постоянных экономических и военных попытках дестабилизации власти во многих странах. Американцы покрыли своими военными базами завидную часть планеты. Мы не будем сейчас их перечислять, а вместо этого приведем пример, взятый из книги Дж. Стиглица. Военно-морская база США занимает один из островов Маврикия, Диего Гарсия, без возмещения, официально арендуя его у Великобритании (которая давно ушла из Маврикия), закрепившей право собственности за островом в нарушение прав ООН и международного права, а также вытеснившей граждан острова и не позволяющей им вернуться. Стиглиц весьма наивно замечает, что США должны рассмотреть вопрос правомерного владения Маврикием Диего Гарсия, договориться об аренде и искупить грехи, выплатив справедливую сумму за незаконную оккупацию острова на протяжении десятилетий<sup>62</sup>. Во-первых, морализирующая фраза «США должны» в подобном контексте вызывает смех, когда вспоминаешь историю цинизма, двойных стандартов, лицемерия и вероломства этой страны. Во-вторых, если Штаты что-то и должны, то – применительно к обсуждаемой теме – они должны закрыть свои военные базы по всему миру. Но делать они это не торопятся.

Обвинения России в агрессии наталкиваются на следующие нелицеприятные факты. США «взрывают» национальные государства посредством инициирования и спонсирования революций. Подвластные Штатам структуры типа МВФ и Всемирного банка подсаживают целые страны и народы на кредитные долги и обязывают их проводить губительные для экономики, народа и госсуверенитета либеральные реформы. Вспомним также вероломную антиправовую бомбежку Штатами Югославии, Ирака, Афганистана, Ливии. Что из всего этого спектра методов и против кого осуществляет Россия?

Сама история свидетельствует вовсе не о российской, а об антирусской агрессии. Русским приходилось отбиваться от европейских полчищ: поляков, шведов, французов, немцев. Европе же отбиваться от русских не приходилось, поскольку мы не вели завоевательные войны. Но Россия в современной пропаганде все равно предстает агрессором. Просто чудеса! Факт отсутствия наступательных военных действий со стороны России доказывает агрессивность РФ.

---

<sup>62</sup> Стиглиц Дж. Великое разделение. Неравенство в обществе, или что делать оставшимся 99% населения? – М.: Эксмо, 2016. – 586 с.

Зоологической русофобией особенно отличились страны Восточной Европы, в тупом лакействе перед Штатами педалируя тему российской агрессии. В Латвии в начале апреля 2018 г. вздумали запретить русский язык обучения, несмотря на то, что русскоязычное меньшинство в стране – совсем не меньшинство. Был утвержден закон, разрешающий преподавать на русском языке только русский язык и русскую литературу. Учителя отныне должны проходить тест на уровень владения государственным языком, а также предписывается проверка ведения уроков. Вот такая европейская демократия. Видимо, использование русского языка учителем теперь может рассматриваться как несоответствие должности.

Депутат латвийского Сейма и кинорежиссер Эдвин Шноре процитировал фразу, которую сказал политик межвоенного фашистского правительства Алфред Берзиньш: «Если один раз запустишь русскую вошь в шубу, то извлечь ее оттуда будет трудно. И действительно, мы видим, что прибывшие во времена СССР русскоязычные хотя постоянно и ругают Латвию, но при этом не уезжают. Во всяком случае, не в том объеме, как латыши этого хотят». Эти слова отражают типично фашистские тезисы и, в частности, коррелируют с риторикой Третьего рейха, в которой евреи сравнивались с крысами. Г. Гиммлер однажды сказал: «Антисемитизм – это точно то же самое, что санитарная обработка. Избавление от вшей – не вопрос идеологии, это вопрос гигиены. Точно так же для нас антисемитизм является не вопросом идеологии, а вопросом гигиены, которым мы скоро практически займемся. Скоро мы избавимся от „вшей“, и затем с этим вопросом будет покончено во всей Германии». А вот еще одна фраза Гиммлера: «То, что может произойти с русским или чехом, меня абсолютно не интересует. Будут ли они живы или умрут с голоду, как скоты, – для меня это имеет значение только в том смысле, что лица, принадлежащие к этим национальностям, будут нам нужны в качестве рабов. Если десять тысяч русских женщин, которые роют нам траншеи, упадут на землю мёртвыми от усталости, мне это безразлично, важно, чтобы нужные нам траншеи были вырыты»<sup>63</sup>. Когда происходит сравнение с животными или насекомыми какого-либо народа, стоит говорить о фашизме. Кичащаяся мультикультурализмом и толерантностью Европа, как обычно, про-

---

<sup>63</sup> Кто в Прибалтике зачесался от «русских вшей» // Рамблер. URL: <https://news.rambler.ru/world/36952800-kto-v-pribaltike-zachesalsya-ot-russkih-vshey/?updated>

молчала, не удосужившись обратить внимание на антигуманный характер сказанных Шноре слов.

В конце 2014 г. президент Литвы Д. Грибаускайте охарактеризовала Россию как террористическое государство и заговорила о необходимости поддержки Украины, в том числе военными средствами. Но разговорами и призывами дело не заканчивается, ведь выяснилось, что Литва тогда же начала продавать Украине свою старую военную технику. Какие из этого можно сделать выводы? Во-первых, риторика Литвы ничем не отличается от риторики ее американских хозяев (а совсем не партнеров), и руководство страны уже не знает, какое еще раболепие проявить, чтобы услужить Вашингтону. Во-вторых, называющая себя демократичной страна (впрочем, как и остальные страны «цивилизованного» Запада) солидаризуется с антидемократическими процессами, происходящими на Украине. В незалежной убивают, избивают и всячески преследуют людей за их несогласие с официальной идеологией. Украинская армия расстреливает мирных жителей Донбасса. Сама же революция была крайне насильственной, протестующие избивали и убивали сотрудников силовых структур. Но Литва вслед за всеми закрывшими на эти факты глаза «цивилизованными» странами повторяет риторику, совершенно противоречащую реальности. Демократия на словах, фашизм на деле. В-третьих, позиция Литвы в отношении Украины недвусмысленно демонстрирует позицию Литвы в отношении России, совсем не дружескую.

В апреле 2018 г. постоянно контактирующий с американскими чиновниками глава МИД Эстонии Свен Миксер в лучших традициях подлизывания мирового гегемона назвал Россию инициатором военного конфликта с Грузией в 2008 года и на Украине 2014 года. Видимо, в своем оголтелом холуйстве перед Штатами он отстал от жизни, поскольку забыл простую общеизвестную истину: в 2008 г. все факты указали на грузинскую агрессию. Миксер также порекомендовал странам Запада вести диалог с РФ только с позиции силы и держаться единства, а учения НАТО у российских границ он именовал «способом сохранить мир»<sup>64</sup>. До этого он призывал НАТО к усилению мер сдерживания России. Как говорится, Оруэлл жив – с его новоязом. Агрессию НАТО и США связывают с миром, а российское миролюбие – с опасностью. Эти деятели говорят о важности мира, и одновременно постулируют необходимость коммуницировать с Россией на языке си-

---

<sup>64</sup> Москва ответила на "антироссийские" советы Эстонии Западу // Sputnik News. URL: <https://ru.sputnik-news.ee/politics/20180430/10434029/russia-otvetila-antirossijskije-sovety-estonia-west.html>

лы. Именно Россия при общении с другими странами избегает ультимативного стиля, ведет разговор содержательно и уважительно, без резких нападок. Страны «цивилизованного» мира постоянно общаются так, как будто оппонент им должен и обязан по гроб жизни, причем никогда не объясняют, почему оппонент должен прогнуться под их ультиматумы.

Совещательный орган под названием «Балтийская ассамблея», в который входит по 20 депутатов парламентов Эстонии, Латвии и Литвы, в ноябре 2018 г. рекомендовала этим странам расширить оборонное сотрудничество и упростить передвижение армий союзников по воздуху, суше и морю, чтобы противостоять российским угрозам. Речь шла об инвестиции надежд в НАТО, который защитит от угроз, связанных с провокационными действиями вооруженных сил РФ. Угрозами назывались нарушение воздушного пространства стран Балтии, крупномасштабные учения и милитаризация вдоль границы НАТО<sup>65</sup>. А как иначе должна вести себя Россия, когда Североатлантический Альянс придвинулся к ее границам и проводит в оскорбительной форме действительно крупномасштабные учения, всем своим видом и соответствующими заявлениями западных политиков показывая, что эти учения носят антироссийский характер? Как иначе реагировать, когда в странах восточной Европы установлены американские ПРО? К тому же Россия проводит учения далеко от границ со странами НАТО, чего не скажешь о последних. Что касается нарушений воздушного пространства, почему-то, когда самолеты НАТО вторгаются в российское пространство, западные политики не посыпают голову пеплом, не торопятся признавать вину и каяться. Нет никаких провокационных действий со стороны России, когда НАТО совершает недружественные акты против РФ. Не стоит пугать провокации с ответом на провокации, и прежде чем обвинять Россию, следует ознакомиться с хронологией событий. Продемонстрированная «логика», которой болеют не только прибалтийские, но и в целом западные элиты, – обычная инсинуация, с помощью которой можно не просто оправдать любого убийцу, а его невинную жертву представить в качестве убийцы.

Высшие чиновники таких «великих и сильных держав», как Латвия, Литва, Эстония, уже давно активно дискредитируют Россию, используя самую примитивную русофобскую риторику. Они обвиняют нас в многовековой оккупации и в экспансионистских стремлениях в настоящем времени. Только вот за годы так называемой независимости

---

<sup>65</sup> Латвию, Литву и Эстонию призвали «противостоять угрозам» со стороны России // Вести.ру. URL: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=3084511>

Россия ни словом, ни делом не проявила желания захватить прибалтийские земли, не говоря уже о Европе в целом. Что касается вековой оккупации, вспомним историю.

Россия выкупила прибалтийские территории в 1721 г. по Ништадтскому миру у шведов, которых мы же победили. Она заплатила деньги побежденной Швеции. Сделкой никто не возмущался, правомерность вхождения прибалтийских земель в состав России никто не оспаривал. Напротив, законность выхода Эстонии и Латвии из России в 1918 г. весьма сомнительна. Англия и Франция выступали гарантами всех государственных образований, которые появились после 1917 г., будучи нарезанными из территорий Германской, Австро-Венгерской и Российской империй<sup>66</sup>. Этого следует ожидать, ведь британцы и американцы вместо международного права признают те новые гособразования, которые ранее были частями их великих геополитических оппонентов. Просто невозможно не признать разделение врага на части, которое одновременно с этим есть его ослабление. Напротив, присоединение оппонентом территорий, пусть оно хоть трижды соответствует международному праву и всевозможным принципам гуманизма, будет отрицаться как нелегитимное. Самый яркий тому пример – Крым.

Латгалия (одна из частей Латвии) вошла в состав Российской империи после раздела Польши в 1772 г., и эту сделку тоже никто не оспаривал. Курляндия (другая часть Латвии) была куплена Екатериной II у герцога Курляндского в 1775 г. Говорили на этих территориях люди в те времена на немецком языке, а в Вильнюсе вместо литовского господствовал польский язык. Никаких Латвии и Эстонии как политических единиц до их вхождения в Россию не было, вместо этих названий были Эстляндия и Лифляндия. Независимость данных ранее не существовавших государств была провозглашена только в начале XX века. Именно в составе России эстонцы и латыши обрели свою национальную принадлежность, почему-то не обретая ее в составе других стран. Развитие культуры и языка Эстонии и Латвии хронологически совпадает с их включенностью в российское государство. Причем на территории Эстляндии русские отменили крепостное право в 1816 г., в Курляндии – в 1817 г., в Лифляндии – в 1819 г., в Латгалии – в 1861 г.<sup>67</sup>. Если национальное становление называть русской оккупацией, тогда прибалтийские русофобы правы.

Группа самоназначенных политиков провозгласила о независимости части России в 1918 г., назвав ее Эстонской республикой. То-

---

<sup>66</sup> См. Стариков Н.В. Геополитика: Как это делается. – СПб.: Питер, 2014. – 368 с.

<sup>67</sup> См. Стариков Н. Ненависть. Хроники русофобии. – СПб, Питер, 2018. – 352 с.

гда – в условиях гражданской войны – русская армия ушла из Таллина, и группа сепаратистов этим воспользовались. Великобритания, США и Франция быстренько признали Эстонию и Латвию, которых никогда раньше не существовало<sup>68</sup>. Ведь конкурирующая с ними России благодаря отторжению территорий изрядно ослабилась – следовательно, нужно данное ослабление поприветствовать. И потому западные пропагандисты о прибалтийском сепаратизме не вспоминают. Наоборот, они (и вторящие им прибалтийские русофобы) говорят, что СССР в 1940 г. оккупировал Прибалтику. Во-первых, она незаконным путем вышла из-под российской юрисдикции во время гражданской войны. Незаконность обосновывается тем, что ранее независимых Эстонии и Латвии не существовало. Во-вторых, в декабре 1939 г. Латвия подписала с СССР договор о взаимопомощи, согласно которому на территории Латвии создавались советские военные базы. Если это оккупация, данный термин следует использовать в отношении всех стран (в том числе прибалтийских), где сейчас размещены военные базы США. Тогда же, еще до вхождения Литвы в состав Советского Союза (!), Литва получила от СССР Виленскую область, которая (с 1795 по 1918 г.) принадлежала Российской империи, затем Литве, потом (до 1939 г.) Польше. Это ли не щедрый подарок? В 1940 г. СССР ввел дополнительные войска в Латвию ради защиты от Гитлера с согласия местного правительства. Вскоре правительство Латвии само попросило о принятии в состав СССР. Никто не оказывал Советскому Союзу сопротивления; последний не разоружал прибалтийские армии и никакой войны этим государствам не объявлял<sup>69</sup>. Где здесь оккупация?

Город Клайпеда у Литвы отобрала Германия в 1939 г. Лондон и Париж никак не отреагировали на эту германскую аннексию, хотя Англия и Франция являлись гарантами статуса Клайпеды. Более того, туманный Альбион, а за ним остальное «цивилизованное» человечество, моментально признал вхождение Клайпеды (Мемеля) в состав рейха. Лишь в 1945 г. Сталин вернул этот город Литве<sup>70</sup>. Литве не мешало бы, для все той же политической последовательности, предъявить претензии Великобритании и «прогрессивному» человечеству за признание перехода Клайпеды в состав Германии. Но молчат литовцы об этом.

К тому же союзники не высказывали никаких протестов в связи с нахождением прибалтийских республик в составе СССР. Более того,

---

<sup>68</sup> См. Стариков Н. Война: чужими руками. – М.: Яуза, Эксмо, 2017. – 352 с.

<sup>69</sup> См. Стариков Н. Ненависть. Хроники русофобии. – СПб, Питер, 2018. – 352 с.

<sup>70</sup> См. Стариков Н. Война: чужими руками. – М.: Яуза, Эксмо, 2017. – 352 с.; Стариков Н.В. Геополитика: Как это делается. – СПб.: Питер, 2014. – 368 с.

как пишет Г. Метган, они подтвердили присоединение Прибалтики к СССР на ялтинской конференции в 1945 г.; швейцарский журналист также упрекает прибалтов за их русофобию напоминанием о том, что до 1945 г. на их территории правили профашистские режимы, преследовавшие евреев<sup>71</sup>.

Дж. Кьеца рассказывает интересную историю. В 2006 г. официально вышло правительственное издание под названием «Три оккупации Латвии». Этот пропагандистский памфлет распространялся в Брюсселе среди европейских делегаций. В нем речь идет о советской «оккупации» 1939 г., о немецкой оккупации 1941 г. и снова о советской, датированной периодом с 1944 по 1991 гг. Первой посвящается около десяти страниц, второй – всего четыре, а третьей отведена остальная часть книги в сто страниц. В документе нет ничего о немецкой оккупации Ливонским орденом и тевтонскими рыцарями, нет сведений о шведской оккупации XVII-XVIII вв. Забыли авторы рассказать и о пребывании Латвии в составе Российской империи. Однако советскую власть они обильно критикуют, в том числе за то, что она положила конец немецкой оккупации. Советы вызывают больше идиосинкразий, чем нацисты<sup>72</sup>. Речь идет не о фальшивке, созданной какими-то маргиналами, а об официальном документе, вышедшем с одобрения правительства. Подобные документы говорят о глубине деградации элит, о степени наглости в фальсификации истории, о симпатии к нацизму и, конечно, о зоологической русофобии.

Когда некоторые русофобствующие представители Прибалтики говорят, что Гитлер стремился их освободить от коммунизма, они явно кривят душой. Рейх вовсе не планировал оставлять в целостности такие нации, как эстонцы, латыши и литовцы. В его планах было сделать из них свинопасов и горничных, обеспечивающих нужды Германии. Аграрные и в целом экономически отсталые страны Балтии превратились в развитии с точки зрения индустрии и культуры республики в составе СССР. Они получили: национальные академии наук; техническую, гуманитарную и военную интеллигенцию; достойное образование; во властных структурах на республиканском и союзном уровне латыши, эстонцы и литовцы представлялись пропорционально<sup>73</sup>.

---

<sup>71</sup> Метган Г. Запад – Россия: тысячелетняя война. История русофобии от Карла Великого до украинского кризиса. – М.: Паулсен, 2016. – 464 с.

<sup>72</sup> Кьеца Дж. Русофобия 2.0: болезнь или оружие Запада? – М.: Эксмо, 2016. – 288 с.

<sup>73</sup> См. Залиханов М.Ч., Степанов С.А. Современный мир глобальных процессов в исследованиях Д. Марковича (к 85-летию со дня рождения выдающегося сербского ученого) // Век глобализации №4, 2018. С. 51-61.

Эстонский историк и эксперт по внешним отношениям Тунне Келам заявил, что Евросоюзу необходима единая интерпретация истории Европы, чтобы не было противоречий в объяснениях, которые могут усугубиться, под влиянием заинтересованных левых сил<sup>74</sup>. Это очень интересное заявление. Получается, противоречия в исторических объяснениях усугубляются под влиянием именно левых сил, а правые силы, значит, в этом усугублении априори не участвуют. Далее Келам сказал: «Окончание войны принесло свободу европейским государствам, но многие коллеги в европарламенте не знают, что мы-то не были освобождены. Пока простые русские, так же как немцы, не признают свою вину в преступлениях своего государства, до тех пор коммунизм не будет полностью побежден. Мы должны помочь России в преодолении этих призраков прошлого. У нас есть право бороться за понимание нашей истории и мы обязаны познакомить с этой историей Европу». Фраза об обязанности познакомить Европу с историей означает ознакомление Европы с псевдоисторией. Индустриализация Советским Союзом Прибалтики воспринимается как преступление. Хотя нет, манипуляторы типа Келамы специально не вспоминают эту страницу истории, ведь она портит все их идеологическое построение. Что касается их долженствованию помочь России, очевидно, о какой «помощи» идет речь. Содействие транснациональным силам гнобить Россию по всем фронтам сопрягается с помощью России; оксюморон пороуэлловски. Так может, Гитлер тоже хотел помочь в свое время нашей стране? Отъем у народов Балтии и Украины их подлинной истории, касающейся жизни в Советском Союзе, следует квалифицировать как нарушение исторической объективности, а заодно демократии и прав человека.

Россия предельно мягко, даже беззубо, пытается противостоять притеснению русскоязычных жителей стран Балтии, вместо проявления агрессии всего лишь вяло протестуя. Это не похоже на империалистические устремления. Если бы правительства Прибалтики действительно боялись агрессивной России, вряд ли они позволили бы себе дискриминировать русскоязычное население. И непонятно, зачем России захватывать Прибалтику и Восточную Европу, если она их отпустила во время развала СССР.

Американцы и европейцы расписались в поддержке нацизма в Прибалтике и на Украине, тем самым (и далеко не только этим) растоптав права человека и принципы демократии. Для США важно разо-

---

<sup>74</sup> Латвийская газета: Итоги Второй мировой войны следует пересмотреть // Информационное агентство Regnum. URL: <https://regnum.ru/news/1282814.html/>

гревать русофобские настроения в Восточной Европе, чтобы всячески ослаблять Россию, противодействовать ей в прокладке трубопроводов, экономически отделить ее от Европы. Геополитические амбиции США стоят во главе всего, и если они противоречат моральным нормам, демократическим принципам и международному праву, все это можно выбросить за борт как ненужный хлам. России тоже было бы полезно поссорить западные страны и играть на противоречиях. Но не такой ценой. РФ не идет на обеление нацизма или каких-либо форм ксенофобии ради своих геополитических интересов.

«США являются нашим важным союзником, и сегодня в плане безопасности мы стоим вплотную к тем опасностям. Нет сомнения, что союзнической связи между США и государствами Балтии определено продолжаться. Нам приятно, что новая стратегия национальной безопасности США предвидит усиление восточного крыла НАТО»<sup>75</sup>, – заявили министры Эстонии, Латвии и Литвы. Это – не смелость, не отвага, а всего лишь пресловутый конформизм и заискивание перед наиболее могущественными силами. Конечно, когда они говорят о союзничестве, речь не идет о горизонтальных и равных отношениях. Сугубо вертикальное, иерархическое взаимодействие, где один субъект – полновластный хозяин, а другой – его послушный вассал, на дипломатическом языке называется союзничеством.

Мировой гегемон постоянно высказывает свою поддержку Прибалтике и настраивает ее против России. Так, в 2014 г. Джо Байден посетил Эстонию, Латвию и Литву и заверил глав этих государств в том, что приверженность Штатов Статье 5 договора НАТО «серьезна» и «решительна». То же самое им говорил Б. Обама. Статья 5 обязывает США начать войну против России, если она нарушит территориальные границы любого из балтийских государств<sup>76</sup>. Только зачем ей это делать? Скорее всего, американские обещания по защите Прибалтики от «зловещей» России являются пустыми. Ведь истории того, как США просто кидали своих союзников (по факту холоуев) богаты злачными подробностями, равно как истории того, как Вашингтон ускользал от выполнения своих обязательств по заключенным договорам. Или же, если мировой гегемон снизошел бы до защиты Прибалтики от напавшей на нее России, это делалось бы путем НАТОвской бомбежки

---

<sup>75</sup> Страх и трепет: Миксер попросил США усилить «сдерживание» России // Sputnik News. URL: [https://ru.sputnik-news.ee/estonian\\_news/20180307/9628620/Mikser-poprosil-usa-usilitj-sderzhivanije-russia.html](https://ru.sputnik-news.ee/estonian_news/20180307/9628620/Mikser-poprosil-usa-usilitj-sderzhivanije-russia.html)

<sup>76</sup> См. Бьюкенен П. Секреты глобального путинизма: пер. с англ. – М.: Алгоритм, 2015. – 224 с.

наполненных русскими войсками Латвии, Эстонии и Литвы и, соответственно, убийствами мирных жителей. Во-первых, США этим неоднократно отличились. Во-вторых, кто такие для американцев прибалты? США бомбили целые страны и народы, не жалея никого, а тут вдруг они будут защищать тех, кто к их цивилизации и культуре не имеют отношения. Им нужна не процветающая Прибалтика, а разбитая Россия. Только этих простых истин не признают прибалтийские политики и продолжают играть в игру «нас защищают США», которые по факту оккупировали этот регион и навязывают ему вектор политических, экономических и дипломатических действий.

Недаром прибалтийские «смелычаки» во всем вторят американским лоббистам, безоценочно и некритично перенимают и тиражируют пропаганду вашингтонского обкома, разрешают (а что им остается делать?) строить на своей территории американские военные базы. Как сообщается, Пентагон даже согласился оплачивать медицинские операции пожелавшим сменить свой пол военнослужащим; из всех республик бывшего СССР открытым трансгендерам разрешили служить в армии только в Эстонии<sup>77</sup>.

Когда прибалтийские «смелычаки» разворачивают русофобию, стоит говорить о «смелости» волчонка Табаки из «Маугли». Или имеет смысл вести речь о смелости знаменитой Моськи. А если бы эти моськи не находились под американским крылом (точнее, крышей), едва ли стали бы они использовать настолько агрессивную риторику по отношению к России. Сидели бы тихо, боялись высунуться и даже не помышляли о том, чтобы лаять на слона (точнее, медведя). Но когда есть крыша, да еще она *заставляет* поднимать лай, – совсем другое дело. Если бы именно Россия вместо США начала задавать мировую повестку дня, моськи вмиг переобулись бы, стали русофильскими зайками и раболепно принялись искать доброго отношения к себе от РФ, которую бы они представили в качестве нового хозяина. Актуальным остается вопрос «кому бы продаться?» – особенно когда продаваться есть кому.

Только распростертая над Прибалтикой «крыша» не слишком помогает решать социально-экономические проблемы. Так, за последние десять лет из Латвии, население которой составляет около двух миллионов жителей, уехало более 300 тысяч человек. Центральное статистическое управление утверждает, что ежедневно из Латвии на постоянное место жительства уезжает около 60 человек. Глава

---

<sup>77</sup> Эстония открыла двери казарм для трансгендеров из США // Sputnik News. URL: [https://ru.sputnik-news.ee/world\\_news/20180306/9607055/Boevyje-transgendery-usa-armija-estonia.html](https://ru.sputnik-news.ee/world_news/20180306/9607055/Boevyje-transgendery-usa-armija-estonia.html)

Профсоюза работников здравоохранения и социального ухода Валдис Керис сообщал, что в 2017 г. Латвия занимала третье место по сокращению численности населения в ЕС. В сейме республики заявили, что количество молодежи с 1990 года сократилось в Латвии почти в два раза<sup>78</sup>. Аналогичные проблемы наблюдаются в Эстонии и Литве. В целом страны Прибалтики во время существования СССР жили значительно лучше. Теперь им остается находиться под оккупационным влиянием США, и, в условиях упадка экономики и оттока населения, делать кислую мину и имитировать радость от того, что мировой гегемон их защищает от агрессивной России, которая ранее, в период существования СССР, поддерживала в странах Балтии достаточный уровень жизни.

\*\*\*

Польша активно присоединилась к русофобской истерии и внесла свою лепту в хор голосов, кричащих о российской агрессии. Варшава не устает обвинять Москву в убийстве польского президента Л. Качиньского, самолет которого потерпел крушение под Смоленском. Похоже, эта авиакатастрофа является еще одним поводом для формирования антироссийского образа в глазах поляков – и далеко не только их, ведь о причастности Кремля к смерти Качиньского принято рассказывать и за пределами Польши. Только с этой историей, как и многими другими, приключилась незадача; доказательств своей правоты польская сторона до сих пор не предоставила. Особенно бросается в глаза тот факт, что лишь спустя годы после этой трагедии поляки обнаружили следы взрывчатых веществ на обломках самолета. Конечно, во всех заявлениях обвиняют Россию, но самолет летел из Варшавы.

В польском Минобороны в ноябре 2017 г. заявили, что Россия настраивает лидера КНДР стереть мирового гегемона с лица земли посредством ядерного оружия. По словам А. Мачеревича, провокационные высказывания Северной Кореи и ее ракетные испытания являются следствием планов России. «Действия Северной Кореи строго соотносены и связаны с российскими планами и агрессивным поведением России», – сказал Мачеревич<sup>79</sup>. Только хотелось бы узнать, кто именно

---

<sup>78</sup> См. Раймонд Паулс сообщил об эмиграции своей семьи из Латвии // РИА Новости. URL: [https://ria.ru/culture/20181116/1532948285.html?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop](https://ria.ru/culture/20181116/1532948285.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop)

<sup>79</sup> Марионетки хлеб отработывают: в России ответили Польше про сговор с КНДР // МК.RU. URL: <http://www.mk.ru/politics/2017/11/19/marionetki-khleb-otrabatyvayut-v-rossii-otvetili-polshe-pro-sgovor-s-kndr.html>

строго соотнес и связал действия КНДР и планы РФ. Наверное, сам Мачаревич. Ведь, в полном соответствии с западно-русифобскими обычаями, никаких доказательств этого предположения нет, но, как и полагается, гипотеза высказывается в форме обоснованного факта. Какое, кажется, дело польских властей до того, что Россия натравливает Корею именно на Штаты, а не на Польшу. Но дело есть, ведь нужно всячески солидаризироваться со Штатами, признаваться им в любви и, соответственно, признаваться в ненависти к тем, против кого Штаты развязали информационную и экономическую войну. Куклы априори не способны восстать против кукловодов. Думается, в высказанном обвинительном заявлении кроется типичная психологическая проекция, которая выражается в зависти к Пхеньяну: ведь Северная Корея обладает государственным суверенитетом, а оккупированная НАТОвскими войсками Польша этого ресурса лишена.

Маразм многолик и многогранен. В польских школах ввели предмет под названием «НАТОведение». Детей будут учить тому, что масса преступных, нарушающих международные законы и нормы морали НАТОвских акций – это действия по гуманизации и демократизации мира, а также защите от злых русских, желающих захватить Европу. Похоже, польские политики из кожи вон лезут, чтобы ублажить американско-корпоративного «партнера», наиболее эффективно вылизать филейную часть мирового гегемона очередным образом – в том числе через промывание мозгов своих детей проамериканской насквозь мифологичной риторикой. Их не смущает, что введение нового предмета, да еще такого идеологически нагруженного, отбирает время у других, действительно нужных для развития личности дисциплин. Наверное, индоктринация детей дешевой пропагандой представляется важнее личностного развития. Или же эта индоктринация и есть развитие – подлинное, аутентичное, укладывающееся в принципы настоящей демократии.

Россия и Советский Союз антропологическими иерархиями не славились – в отличие не только от Польши, но и от Запада в целом. Н. Стариков, описывая различия между русским и европейским государственными проектами, добавляет, что в польском проекте люди делились на сорта. Первый составляли поляки-католики, второй – католики иных национальностей, третий – не католики любой национальной принадлежности. Н. Стариков также представляет нашему вниманию историю взаимоотношений Польши и России. Позволим себе ее кратко воспроизвести.

В 1794 г. поляки устроили кровавую резню (варшавская заутреня) русских в Варшаве и Вильно, которой руководил Тадеуш Костюш-

ко. Там были в соответствии с международными документами размещены русские военные. Поляки убили 2265 русских солдат, 1764 из взятых в плен русских позже были убиты. Сам же Костюшко был пойман, посажен в тюрьму, а потом помилован. Шесть тысяч попавших в плен польских мятежников отпустили. Александр I позже объявил амнистию всем участникам восстания. Причем народ не слишком принимал идеи польской шляхты, которая поднимала восстание. Она хотела вернуть все «как было». Только было 5–6 дней барщины вместо 3–4 дней, была возможность безнаказанно для дворянина убить смерда. В общем, имелась существенная разница между польским и российским крепостным правом. Крестьяне не хотели возвращаться в такое прошлое и потому сдавали войскам Суворова своих восставших панов. Этот мятеж вызвал желание у Петербурга, Вены и Берлина ликвидировать Речь Посполитую как источник нестабильности: она не существовала с 1795 по 1918 гг., ее земли отошли к России, Пруссии и Австрии. Но поляки поднимали восстание именно против русских, хотя в Австро-Венгрии и в Пруссии полякам жилось хуже, они являлись там людьми второго сорта. Кстати, почти на всей польской территории крепостное право было отменено на несколько десятилетий раньше, чем в России, но поляки продолжали восставать.

Второй польский мятеж состоялся в 1830 г. Мятежники закололи штыками верных русскому царю офицеров. Восстание подавлялось долго, русские потеряли 63 тыс. человек, поляки – в два раза больше. Сотни тысяч мирных жителей погибли от военных действий и эпидемии холеры. Российскую империю мятеж значительно ослабил. Россия не стала коллективно наказывать мятежников, как это нередко делали европейцы, сжигая целые деревни. Предполагалось судебное индивидуальное наказание, отличающее инициаторов бунта шляхтичей от их детей, от людей низшего звания и от завлеченных в бунт волею помещика простолюдинов. После приговора суда к смертной казни главных участников бунта Николай I заменил казнь ссылкой в Сибирь и изгнанием за границу<sup>80</sup>.

Третий польский мятеж произошел в 1863 г.; на русские гарнизоны были совершены одновременные нападения. Спящих в казармах русских начали резать. В некоторых случаях их заживо сжигали в домах. Над пленниками жестоко издевались, а затем их убивали. Были

---

<sup>80</sup> Однако, по сведениям из книги Г. Меттана, польское восстание послужило поводом для закрепления за Николаем I в Европе репутации азиатского деспота. Меттан Г. Запад – Россия: тысячелетняя война. История русофобии от Карла Великого до украинского кризиса. – М.: Паулсен, 2016. – 464 с.

случаи, когда им отрезали нос, язык и детородный орган. Британия оказывала содействие мятежу. Правительства Великобритании, Франции (главой которой был пробритански настроенный Наполеон III) и Австро-Венгрии требовали от России уступить полякам. В секретном документе, присланном из Лондона, предписывалось изгонять священников, жечь русские церкви, убивать помещиков и чиновников полиции, сжигать деревни, в которых крестьяне не поддерживают восстание. В соответствии с этим документом действовали повстанцы. Начались казни, убийства, грабежи православных монастырей. Причем мятежники принялись посягать на исконно русские губернии. Они же ориентировались на карты, в которых Польша изображалась в намного больших размерах. Западные державы воспользовались ситуацией и принялись оказывать давление на Россию, чтобы та оставила поляков в покое. Подавлял восстание М.Н. Муравьев. По приговору военно-полевых судов было повешено 128 бунтовщиков, сослано на каторгу 972 человека, в Сибирь – 1427 человек, отдано в солдаты – 345 человек, в арестантские роты – 864 человека, выслано во внутренние губернии – 4096 человек, уволены со своих постов – 1060 человек. Домохозяев наказывали штрафом за каждого ушедшего от них человека в мятеж. В 1863 г. повстанцы только в одном Северо-Западном крае замутили и повесили 850 мирных жителей и солдат. То есть власть повесила значительно меньше человек – и именно самых активных мятежников; поэтому прозвище «вешатель» не подходит к Муравьеву. Если бы дали полякам самостоятельность под давлением Запада, они бы не прекратили попытки отобрать от России ей принадлежащие земли (тем более они хотели получить Польшу от Балтийского до Черного моря). Так и случилось, когда после развала Российской империи началась война с Польшей<sup>81</sup>.

До Второй мировой войны политика ополячивания приобрела наиболее жесткие формы. Навязывался польский язык, разрушались и закрывались православные храмы. С 1919 по 1924 г. 111 православных храмов было закрыто, 50 церквей – разрушено, 150 церквей – переоборудовано в костелы. В довоенный период у православных отобрали 45% храмов. Только в 1938 г. на Холмщине уничтожили около 150 православных церквей. Политика ополячивания вызвала украинский национализм, который будет доведен до предела Волынской рез-

---

<sup>81</sup> О трех польских восстаниях см. Стариков Н. Ненависть. Хроники русофобии. – СПб, Питер, 2018. – 352 с.; Стариков Н.В. Геополитика: Как это делается. – СПб.: Питер, 2014. – 368 с.

ней<sup>82</sup>. Это та ситуация, где обе стороны «хороши» каждая по-своему. Обе стороны погрязли в дремучем национализме и разве что соревновались одна с другой по степени дремучести и жестокости.

Когда поляки обвиняют Россию в том, что она не делала, следует в ответ критиковать поляков за то, что они делали. История о польских мятежах иллюстрирует необоснованность утверждений Польши о многовековой агрессии по отношению к ней со стороны России.

Руководство этой страны предложило Штатам разместить на польской территории американскую бронетанковую дивизию, причем на деньги Варшавы (около полутора-двух миллиардов долларов)<sup>83</sup>. Вряд ли польские руководители до такого трепета боятся Россию, что согласны оплатить собственную оккупацию. Они прекрасно понимают, что РФ никаких экспансионистских шагов не совершила. Если не понимают – тем хуже для них. Ведь отсутствие дружбы со здравым смыслом и связи с реальностью благом никак не назвать. Скорее, данная инициатива следует из стремления проявить максимальное лакейство перед сильным мира сего.

Польша с момента вступления в ЕС открыто ставит задачу отрыва Украины, Молдавии и Белоруссии от России и содействия их вступлению в НАТО и ЕС; это называется восточной политикой. В 2006–2007 гг. в орбиту восточной политики премьер-министр Польши Я. Качиньский и его брат президент Л. Качиньский включили страны Южного Кавказа – Грузию и Азербайджан. Польша стремится объединить все эти государства, включая страны Балтии, для создания чего-то наподобие «энергетического блока» против внешнеэнергетической политики РФ. В 2006–2008 гг. по инициативе Л. Качиньского прошли четыре энергетических саммита с участием лидеров многих вышеупомянутых стран, где обсуждались вопросы строительства трубопроводов в обход России<sup>84</sup>.

\*\*\*

Попробовала бы российская газета позволить себе поглумиться над терактами в Европе так, как различные европейские издания высмеивали катастрофу с российским самолетом. Моментально «цивили-

---

<sup>82</sup> Стариков Н. Ненависть. Хроники русофобии. – СПб, Питер, 2018. – 352 с.

<sup>83</sup> См. Лукашенко предостерег Польшу от создания «лишних баз» // РИА Новости. URL: [https://ria.ru/world/20181104/1532121045.html?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop](https://ria.ru/world/20181104/1532121045.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop)

<sup>84</sup> Бухарин Н. Политика сквозь призму истории // Ежедневное российское общественно-политическое интернет-издание «Русский журнал» 27 ноября 2008 г. URL: <http://www.russ.ru/pole/Politika-skvoz-prizmu-istorii>

зованный» мир встал бы на уши от возмущения. Но вполне нормально, когда европейское издание называет героями за независимость тех, кто устраивал теракты в России, и западные деятели обвиняют РФ в терактах на своей территории.

22 марта 2016 г. Брюссель содрогнулся от взрывов в аэропорту, устроенных террористами-смертниками. И даже сюда, в лоно обсуждения этой трагедии, просочилась русофобия. Глава Пентагона Картер намекнул на ответственность России, которая, по его словам, в Сирии разжигала гражданскую войну, подпитывая экстремизм, а не борясь с ним. Картера нисколько не смущает наличие огромного числа фактов, доказывающих поддержку американцами Исламского Государства. И не смущает его отсутствие фактов, доказывающих стремление России разжечь гражданскую войну в Сирии и подпитать терроризм. Как бы получается, согласно его заявлению, что вовсе не приехавшие в Брюссель исламские фундаменталисты, а Россия виновата в устроенных ими терактах. С такой же логикой можно называть Россию виновницей всех терактов, происходящих где бы то ни было.

Сразу же после взрывов в Брюсселе председатель СБК Украины Грицак не отказал себе в удовольствии заявить о российской причастности к происшедшему. Позже Турчинов назвал теракты в Бельгии, Франции и Турции проявлением гибридной войны со стороны России; по его мнению, у этих взрывов и конфликта в Донбассе единые режиссеры. Снова возникает резонный вопрос. Как же, еще до начала всякого расследования, эти «эксперты» по России умудрились указать на виновного? Откуда такая категоричность, если не собраны никакие улики? Понятно откуда – точно не из способности к ясновидению.

Западная пропаганда наделяет Россию имманентной жестокостью, стремлением создавать себе образ врага, паранойей, связанной с убеждением в злокозненности Запада. Во-первых, именно пропагандисты «цивилизованного» мира отличаются этой паранойей и желанием видеть в России врага. Ведь они приписывают ей западо(американо)фобию и неумное стремление к экспансионизму, хотя никаких соответствующих действий Кремль не совершал и потому фактологической основы для такой позиции нет. Запад может долго ненавидеть Россию за им же необоснованно приписанную ей ненависть к Западу, ждать от нее агрессии и не дожидаться, тем самым на протяжении длительного времени расписываясь в самой настоящей паранойе. Во-вторых, Россия вместо агрессии проявляет (крайне робко) нежелание поступаться своими интересами в угоду сильным мира сего и просто отвечает на их подлинное стремление к гегемонизму. Поэто-

му если и есть западо(американо)фобия, она – не имманентная особенность России, а реакция на абсолютно вероломные поползновения Вашингтона и сращенных с ним транснациональных элит. Но западные пропагандисты с этим не желают соглашаться, иначе их миф о принципиальной агрессивности русских разрушится. Кстати, американофобию испытывают люди в разных странах, просто потому что США весь мир достали своим вероломством.

В ноябре 2018 г. глава британского Генштаба Марк Карлтон-Смит заявил, что Россия представляет большую опасность для Лондона, чем террористы из ИГИЛ и Аль-Каиды. По его мнению, помимо готовности отстаивать свои интересы посредством военной силы, Россия ищет и использует слабые места геополитических конкурентов, а также представляет опасность в сферах космоса и кибербезопасности. Традиционно Карлтон-Смит призвал Великобританию и союзников принимать ответные меры и сосредоточить внимание именно на «российской угрозе»<sup>85</sup>.

Британский генштабист не новатор в таком подходе к России. Задолго до него Ричард Пайпс сказал, что российская угроза серьезней, чем угроза со стороны ислама или бен Ладена. Бывший посол Эстонии в России Март Хелмс назвал Россию не выданным в мире растущим монстром, который после президентских выборов в 2008 г. должен стать самым опасным террористическим режимом и экспортером терроризма<sup>86</sup>. Но прогноз Хелмса не оправдался, ведь такая догматично-бредовая идеология и рациональная футурология – вещи несовместимые. Россия, в отличие от Штатов, не провела ни в одной стране катастрофичной для благосостояния народа и политического суверенитета революции, не бомбила страны в обход международного права, не придвигала в демонстративно-агрессивной форме свою военную инфраструктуру к НАТО, не подсаживала с помощью МВФ и Всемирного банка целые страны на экономические удавки и не грабила этим способом их экономики, не спонсировала моджахедов-головорезов в Афганистане, не поддерживала фашистов типа Пиночета. И она – монстр! А Штаты, видимо, спаситель от монстра. Однако вернемся к пусть не инновационному, но более «свежему» событию – высказыванию Карлтон-Смита.

Надо отдать должное, Карлтон-Смит упомянул российские интересы, которые обычно на Западе рассматриваются как нечто несущее

---

<sup>85</sup> Начальник генштаба Великобритании боится Россию больше, чем террористов // Вести.ru. URL: [https://www.vesti.ru/doc.html?id=3086998&utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop](https://www.vesti.ru/doc.html?id=3086998&utm_source=yxnews&utm_medium=desktop)

<sup>86</sup> См. Цыганков А.П. Отношения США с Россией в современной американской политологии // Международные процессы Т.6, №3(18), 2008. С. 42–52.

ствующее. Однако, связывая Россию с террористами из Аль-Каиды и ИГИЛ, необходимо вспомнить массу данных, указывающих, как США поддерживали в свое время Аль-Каиду, а теперь всячески способствуют упрочению ИГИЛ в Сирии. Но в «свободной» западной прессе и политических кругах такие темы поднимать не прилично, вот Карлтон-Смит и молчит. Автор высказывания, подобно остальным русофобам, не желает понимать и/или публично признавать очевидную истину: «российская агрессия» – всего лишь ответ на агрессию со стороны НАТО. У них всегда получается одно и то же: придвижение Североатлантического Альянса к границам России и провокативное бряцанье оружием – миролюбивое действо, а даже слабый, выраженный исключительно в военных учениях, ответ России – агрессия, которую следует осуждать, бояться, паниковать и прятаться в убежища.

Вслед за выступлением Карлтона-Смита международное публичное пространство наполнили слова министра иностранных дел Чехии Томаша Петршичека о России, которая представляет опасность, поскольку «распространяет дезинформацию и применяет различные гибридные угрозы»<sup>87</sup>. Правда, Петршичек, как и подобает политику страны, находящейся в зависимости от США, не конкретизировал, кого и каким образом РФ дезинформирует и какие гибридные угрозы использует против Запада в целом и Чехии в частности. Мы видим как раз тот случай, когда представитель цивилизации, в которой ложь и дезинформация стали неким цивилизационным лицом, обвиняет в дезинформации других. Лучшая защита – нападение... Глава чешского МИДа заодно призвал «бороться с дезинформацией в рамках всего Евросоюза». Это очень актуальный и разумный призыв, если, конечно, под дезинформацией понимать именно то, что ею является. Но пока никаких потуг по борьбе с дезой в странах ЕС не наблюдается. Наоборот, политики руками послушных СМИ продолжают манипулировать сознанием народов, используя прямую ложь и различные формы дезинформации. Распространяющаяся русофобия – один из значимых примеров данной тенденции.

Политики разных стран Запада богаты огромным количеством выступлений, содержащих совершенно необоснованные нападки на Россию. Мы, конечно, не ставим перед собой цель приводить их все. Главное, что следует постулировать, – тезис о широком распростране-

---

<sup>87</sup> Министр иностранных дел Чехии назвал Россию «угрозой» для ЕС // RT на русском. URL: [https://russian.rt.com/world/news/576384-chehiya-rossiya-ugroza?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop](https://russian.rt.com/world/news/576384-chehiya-rossiya-ugroza?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop)

нии на Западе русофобии в самом широком смысле этого слова, и в том числе неоправданных обвинений России в агрессии, в частности.

Применительно к нашему анализу следует обратиться к таким концептам, как «нулевая степень письма» Р. Барта и «тело без органов» Ж. Делеза. Оговоримся, что использование этих терминов в интересующем нас контексте выглядит весьма вольно. Однако «тело без органов» и «нулевая степень письма» подходят для поименования русофобского нарратива, поскольку речь идет о ничтожности и фактологической ущербности антироссийски направленной речи. Русофобия обладает нулевой степенью риторики и содержательным (телесным) вакуумом. Размах этого пустого фантазматического повествования, его межнациональный охват не делает его менее пустым. Стоит говорить не просто о вымысле, а о глобальном вымысле. Псевдо-событие представляется Событием, псевдо-история – Историей. Это не случившиеся события, а сформированные, сделанные, произведенные конвейером медиа-манипуляций – для глобального потребления. Вместо события мы видим псевдособытийную реплику. Вместо истории встречаемся с псевдоисторической репликой. Наблюдается информационное наступление лживых языковых конструкций, квазисмысловых вербальных единиц, симулякров.

На основе смехотворных обвинений реализуется совсем не смехотворная политика, выраженная уже не в информационном, а в политическом и экономическом давлении на Россию и ее граждан. Его примеры: экономические санкции, изгнание России из «Большой восьмерки», исключение РФ из Совета Европы и т.д.

В целом, глядя на обширный список бездоказательных обвинений, личных нападков и оскорблений в адрес России и ее руководства, следует постулировать исчезновение дипломатии как таковой. Накал угроз и хамства, характерный для нашего времени, просто не соответствует образу достойной дипломатии, ее нормам и правилам. Вместо исторических претензий господствуют антиисторические нападки. Вместо дипломатических актов мы видим антидипломатическое давление. Однако Россия продолжает сохранять верность дипломатическим нормам поведения.

### **Глава 3. Русофобия Запада, построенная на современных событиях: спортивные скандалы, спекуляции на демократии**

На первый взгляд лишённые связи с политикой сферы общественной жизни подвергаются политизации. Одна из таких сфер – спорт.

Россия в период проведения Олимпийских игр еще не успела перейти дорожку Западу присоединением Крыма и помощью Донбассу. Возможно, из-за того, что Кремль хотел потратить \$15 млрд. на помощь украинской экономике, в течение десяти предшествовавших открытию дней практически все западные газеты, радиоканалы и телеканалы выставляли Россию и Олимпийские игры в неблагоприятном свете. Незадолго до открытия западные СМИ, не проверив информацию, заговорили о плохой организации соревнований, об отсутствии снега, о плохой работе гостиниц. Обвиняли в необоснованной растрате общественных денег, в коррупции, в неправильном отведении сточных вод, в некомфортности отелей и т.д.

Не умолкала тогда и критика принятого в 2013 г. закона, запрещающего пропаганду гомосексуализма. Фотография двух унитазов в женском туалете, поставленные без перегородки, подавалась как сенсация мирового масштаба. Западные комментаторы стремились любыми способами замазать Олимпиаду и ее достойное открытие, пытались придаться к чему угодно. Они зубоскалили по поводу любой мелкой проблемы, раздувая ее масштаб, а если проблем не было, их просто выдумывали. Они делали мрачные предсказания, пугали возможными терактами, рассуждали о перепаде температур между горами и побережьем, хотя во время игр в Ванкувере их это не беспокоило. Западные пропагандисты порезали и стали использовать интервью мэра Сочи, где он говорит «в Сочи нет геев», хотя он на самом деле сказал, что в данный момент в Сочи нет активистов гей-ассоциаций. Американская «Эн-би-си» отказалась транслировать запись открытия, утверждая, что пятое олимпийское кольцо не зажглось, а виновный в этом якобы был найден мертвым на следующий день. Один австрийский журналист сделал фотографию улицы в Вене, на которой проводились ремонтные работы, все было разрыто, валялись кирпичи и водопроводные трубы. Он вывесил это фото в «Твиттер» с подписью «Сочи, 2014». Последовали сотни твитов на фото. С ним сразу же связался редактор сайта

«Си-эн-эн» и спросил разрешения на использование фотографии в галерее, посвященной сочинским недоделкам. Крупнейшая американская газета «Ю-эс-эй тудей» тоже заинтересовалась фотографией. Но когда этот австрийский деятель написал в «Твиттере» сообщение о сделанном им розыгрыше, данную информацию никто не опубликовал – ведь она не вписывалась в антироссийские настроения. Однако Международный олимпийский комитет назвал Сочинские игры лучшими в истории олимпийского движения<sup>88</sup>.

Во время проходящего во Франции чемпионата мира по футболу 2016 г. именно Россия подверглась необоснованному остракизму. Причиной послужила драка между английскими и российскими фанатами. Несмотря на то, что инициаторы драки не были выявлены, а болельщики из Великобритании вели себя в Марселе откровенно по-свински и открыто провоцировали российских болельщиков оскорблениями, всех собак повесили на русских. В городе собралась многотысячная толпа вольготно и быдловато ведущих себя британских фанатов, а российских фанатов было значительно меньше; но и этот – количественный – фактор не остановил антироссийскую идеологизацию. Многочисленные британские фанаты устроили дикий вандализм, учинили в Марселе погром еще до появления там русских ультрас. Потом они принялись топтать флаги России и выкрикивать оскорбления в адрес русских. А виноватыми остались немногочисленные российские поклонники футбола. Провокационные действия болельщиков из других стран просто игнорировались, а многие стычки стали подаваться как инициированные русскими – даже те, в которых наши сограждане не принимали участие. За беспорядки условно дисквалифицировали именно сборную России, но Великобританию чаша сия миновала. Ведь представители «цивилизованного» мира априори лучше русских, независимо от того, что эти «цивилизованные» творят.

СМИ запестрели сообщениями о нападении крушащих все на своем пути русских бандитов на английских болельщиков. Российских болельщиков ждали аресты и депортация. Французские власти вместо поиска зачинщиков и участников беспорядков задерживали именно российских болельщиков. Дошло до запрета в городе Лилль нашим болельщикам использовать национальную атрибутику. Участились призывы лишить Россию статуса хозяина чемпионата мира 2018 г., что равнозначно снижению международной репутации России. Создава-

---

<sup>88</sup> См. Меттан Г. Взгляд с Запада: русофобия от Карла Великого до последних Олимпийских игр в Рио. – СПб.: СПбГУП, 2016. – 32 с., ил.; Меттан Г. Запад – Россия: тысячелетняя война. История русофобии от Карла Великого до украинского кризиса. – М.: Паулсен, 2016. – 464 с.

лось общественное мнение типа «российские дикари приехали избивать мирных английских болельщиков»<sup>89</sup>.

В скандале с российскими болельщиками отличился и главный редактор радиостанции «Эхо Москвы» Алексей Венедиктов. Он опубликовал фотографию, сделанную в 2013 г. в Полтаве и изображающую болельщиков из Харькова, под видом фотографии агрессивных русских с матча в Марселе в 2016 г. На фото были запечатлены одетые в пуховики люди, что для марсельских жарких событий не характерно<sup>90</sup>. После массовой критики действия Венедиктова он признал ошибку, но ошибка ли это? Собственно, ряд либеральных журналистов не впервые расписываются во лжи, фальсификациях и инсинуациях, делаемых в интересах русофобских сил. На основе множества таких «сообщений» следует поставить вопрос о профессиональной компетентности их как журналистов. Ведь они всегда возмущены агрессивным поведением русских – даже тогда, когда это агрессивное поведение никем не доказано, но постулируется западными СМИ, уважаемыми самими собой и нашими либералами. Последние заражены идеей априорной виновности русских, и их профессионализм, видимо, не предполагает проверки фактов, когда дело касается очередного гряземетания в сторону России. Этим они сильно похожи на безответственные западные СМИ, которые в последние годы бьют все рекорды по тиражированию огромного количества лишенных основы обвинений в адрес России. Но такие безответственные либералы должны радоваться – ведь они достигли уровня тех, перед кем склоняют головы и на которых издавна стараются равняться.

Ряд украинских СМИ принялись вещать, что на Евро-2016 приехали переодетые в украинцев курсанты из России с целью избияния мирных болельщиков. Украинский «аналитик» Олег Пономарь назвал массовую драку между российскими и британскими фанатами в Марселе грамотной спланированной акцией российских спецслужб, заинтересованных в том, чтобы Великобритания вышла из Евросоюза и тем самым заложила основу для дальнейшего развала ЕС. Мол, если бы королевский подданный погиб, это вызвало бы реакцию у британского общества отделиться от происходящего<sup>91</sup>. Может быть,

---

<sup>89</sup> См. Сикорский Д. Полная дегуманизация: европейские СМИ сделали из россиян монстров // Экономика сегодня. URL: <https://rueconomics.ru/179299-polnaya-degumanizaciya-evropeiskie-smi-sdelali-iz-rossijan-monstrov>

<sup>90</sup> Голованов Р. Украинских националистов попытались выдать за российских болельщиков // Комсомольская правда. URL: <https://www.oms.kp.ru/daily/26541/3558622/>

<sup>91</sup> Коломиец М. Главред «Эха Москвы» Венедиктов возглавил армию «фейкометов» на Евро-2016 // Комсомольская правда. URL: <https://www.ridus.ru/news/223644>

России и выгоден клин между странами ЕС. Однако королевский подданный остался жив, и даже если бы кто-то из британских болельщиков полег близ футбольного поля в Марселе, нет оснований говорить, что общественность туманного Альбиона на этой почве потребовала бы выхода из Евросоюза. В том числе даже столкнусь правительство Великобритании с такой позицией общества, это вовсе необязательно привело бы к лояльности властей общественному мнению. Только свидетелем и подобным им российские либералы считают Европу в целом и Великобританию в частности предельно демократическими странами, где воля народа – закон.

Наконец, я ценю богатое воображение и полет фантазии украинских «аналитиков», но в тезисе Пономаря и ему подобных не хватает самой малости – доказательств причастности российских спецслужб к событиям в Марселе и оснований для «факта» прибытия переодетых российских курсантов ради избияния кого бы то ни было. На вопрос «Кому выгодно» он, возможно, и ответил, но этого маловато для серьезного утверждения. Хотя в последнее время украинские «аналитики» очень активно высасывают из пальца информацию, смакуя любые новости, в которых участвует Россия и интерпретацию которых можно развернуть в русофобской манере. Эта манера заменяет им доказательную базу. Когда в словах есть антироссийская составляющая, обоснования не нужны. Перефразируя известную фразу, можно сказать: русофобия есть – доказательств не надо.

История про мельдоний – отдельная иллюстрация западного лицемерия. Санкции в отношении российских спортсменов поддержали те же страны, что и устроили экономическую санкционную истерию против России. Спорт – один из аспектов политики. Политизируются как спорт, так ситуация с сексуальными меньшинствами, присуждение премий (в том числе Нобелевской), Евровидение и т.д.

Нашим спортсменам отказали в праве выступать под российским флагом – конечно же под очередным надуманным предлогом. Доказательная база «спортивных» гряземетателей в Россию основывается на свидетельствах Григория Родченкова – руководителя московской антидопинговой лаборатории, который убежал из страны и принялся бросаться голословными обвинениями в адрес спортсменов РФ. Его слова остаются словами, но если они направлены против России, то воспринимаются как априори верные. На некоторых пробирках с допинг-пробами российских спортсменов были обнаружены царапины, которые указывают на взлом. Но это для «беспристрастных» западных аналитиков не аргумент. А может быть, подобные царапины присут-

ствуют и на пробирках допинг-проб спортсменов из иных стран. Это просто никому неинтересно. Также как неинтересны для Международного Олимпийского Комитета признания американского поставщика допинга<sup>92</sup>.

После того как Международный олимпийский комитет отстранил пожизненно 43 российских спортсмена от Олимпийских игр, решил отказать в допуске российских спортсменов на Олимпиаду и даже запретить одежду с российской символикой, ряд наших олимпийцев были оправданы в высшем арбитраже (CAS). Но это решение МОК не воспринял в качестве авторитетного. Глава МОК выразил мнение о необходимости реформы CAS. Ну конечно, когда CAS придерживается иной точки зрения, эту организацию нужно реформировать. А как же иначе? Иными словами, все, что противоречит определенной воле, следует подвергать репрессиям. МОКу не нужны никакие доказательства виновности/невиновности наших спортсменов; ведь когда дело касается русских, факты и улики ни к чему. Здесь включается по-настоящему мистическая вера в презумпцию виновности русских, и если эта вера опровергается фактами, тем хуже для фактов. Вся недавняя история олимпийского мракобесия показывает, что российские спортсмены становятся персонами нон-грата просто так, без внятных обвинений. На самом деле причина маргинализации российских спортсменов проста – международные спортивные чиновники приняли на свою грудь политизацию и активно прислуживают тем, кто себя провозгласил хозяевами этого мира.

Наши геополитические противники руками международных спортивных организаций пытаются выбить из России признание в существовании системы государственной поддержки допинга. Проблема в том, что обосновать наличие сего не получается; у обвинителей отсутствуют четкие, конкретные и достаточные доказательства. Но этот факт не умеряет их пыл оказывать давление на Россию.

\*\*\*

Про Россию на Западе утвердилось мнение, что законы здесь дисфункциональны, Конституция плачет в углу, коррупция управляет балом, пресса утратила свободу, а демократия существует только в демагогических высказываниях.

Русофобы в свое время привязались к термину «самодержец», который якобы указывает на волюнтаризм и вседозволенность царя и

---

<sup>92</sup> См. Вассерман А. В надежде раскатать Россию // РЕН ТВ. URL: <http://ren.tv/blog/253608>

на раболепное преклонение народа. Однако наименование «самодержавие» предполагало вовсе не деспотизм, а независимость от внешних сил. Мы видим здесь типичную подмену понятий.

Когда европейские русофобы указывают на подчиненное положение церкви по отношению к царю и называют это проявлением тирании и рабства, они кривят душой и собственной историей. Именно в протестантских странах эта подчиненность имела место. В России было немыслимо положение, зафиксированное Аугсбургским религиозным миром, которое выражалось в формуле «чья власть, того и религия». Так, в Англии Генрих VIII из католицизма и протестантизма скроил новое вероисповедание и навязал подданным. В России вера подданных не определялась их светскими властителями. К тому же сама концепция тоталитарной власти, подчиняющей себе хозяйственную, политическую, интеллектуальную и духовную жизнь подданных, была разработана не в России, а на Западе (вспомним, например, Т. Гоббса) – и нашла воплощение в жизни<sup>93</sup>. Где тут рабское сознание, единогласное послушание, противопоставленные свободному сознанию европейцев? Старый Свет в своих исторических закромах имел рабовладение (отсутствующее в России), религиозную тиранию, инквизицию, различные формы фашизма. Да и сегодня демократия носит всего лишь декларативный характер. Когда изучают какое-либо из подобных весьма негативных явлений в истории европейской страны, избегают объяснения события национальным характером. Когда же исследовательский взгляд приковывается к России, какие-либо отрицательные с точки зрения демократии события в ее истории нередко объясняются «рабским» сознанием русских; в таком случае в словосочетании «исследовательский взгляд» первое слово следует брать в кавычки.

Нередко русофобами вспоминаются какие-нибудь события из российского далекого прошлого и смакуются как проявления природной агрессивности русской власти. Так, нас порицают за подавление восстания декабристов, за казни и ссылки участвующих в нем. Правда, забывают сказать, что подобные деяния (попытка вооруженного госпереворота и убийство царя) далеко не только в России квалифицируются как особо тяжкие преступления. В «просвещенной» Европе той эпохи власть тоже по голове не гладила заговорщиков. Так, в Англии в 1820 г. после раскрытия заговора Тистельвуда пятеро инициаторов были казнены, остальные – сосланы в колонии на каторгу. «Передовая» Франция вместо «морально отсталой» России демонстрировала, как

---

<sup>93</sup> См. Шафаревич И. Русофобия. – М.: Эксмо; 2005. – 348 с.

следует расправляться с бунтовщиками: тысячи расстреляны при восстании в Париже в 1848 г., десятки тысяч расстреляны после подавления Парижской коммуны<sup>94</sup>. И в наше время когда некая группа заговорщиков пытается совершенно незаконным и вооруженным путем смести неудобную для Запада власть в какой-либо стране, она в «цивилизованном» мире именуется народом, а подавившая ее легитимная власть – злобной тиранией. Вспомним нацистских погромщиков Майдана и режим Януковича. Но если аналогичная вооруженная группа стремится свергнуть власть в самом «цивилизованном» мире, с ней не менее жестоко расправляются, и никто не вопит о преданной демократии.

В начале 2000-х гг. антироссийское лобби США называло Россию самой опасной клептократией в мире. Подобных голосов раздавалось бесчисленное множество. Так, племянник Збигнева Бжезинского Мэтью Бжезинский заявил, что именно русские – с присущей им рабской славянской душой и бандитским интриганством – потеряли Россию<sup>95</sup>. Где же следует искать факты, указывающие на рабскую душу и бандитское интриганство? О месте поиска Мэтью умолчал.

Freedom House постоянно ставит Россию в своем рейтинге демократии чуть ли не на последние места. Другие аналогичные организации типа Хьюман Райтс Уотч делают то же самое. И, как показала практика, эти ангажированные структуры совсем не стремятся разобрататься в реальности. Совершая нападки на Россию, они воздерживаются от аналогичных нападков в отношении некоторых совсем недемократичных стран Востока – видимо, потому, что те остаются союзниками США. Союзничество со Штатами или даже вассальная зависимость от них выступают критерием демократичности. Организации вроде Freedom House совместно с правительством США финансируют оппозицию и способствуют проведению госпереворотов в недружественных странах, нарушая принципы демократии. Ведь народ, а не внешнее влияние, должен сам выбирать курс своей страны. Данные структуры отказывают ему это делать. Причем поддерживаемая ими оппозиция обычно отличается не демократичностью, а симпатиями к мировому гегемону. Все-таки как это иронично: мы живем в мире глобального капитализма, который в принципе не может быть демократичным, и представители транснационального капитала оценивают степень демократичности той или иной страны. Это как если бы экономический преступник или просто финансовый спекулянт с умным

---

<sup>94</sup> См. Шафаревич И. Русофобия. – М.: Эксмо; 2005. – 348 с.

<sup>95</sup> См. Цыганков А. Русофобия: антироссийское лобби в США. – М.: Эксмо, 2015. – 448 с.

видом создавал критерии экономического развития и оценивал степень развитости экономик различных стран.

Но почему-то, как указывают в том числе западные авторы, рейтинг Путина значительно выше, чем рейтинги лидеров стран «цивилизованного» мира. Пропагандистами, особо поднаторевшими в создании антироссийских псевдоинтеллектуальных конструкций, этот факт объясняется примерно так: поскольку русским в принципе характерно склонять головы перед деспотизмом, поскольку Путин ловко играет на типичном для русских шовинистическом чувстве, поскольку его СМИ умело манипулируют массовым сознанием, популярность Путина остается высокой. Однако известно, что тоталитаризм основывается не на добровольном признании со стороны населения, а на силовом давлении. Доведем теперь логику русофобских пропагандистов до абсурда, который, впрочем, итак ей характерен. Если популярность лидера не говорит о нем как о демократе, значит, рейтинг для демократии не имеет никакого значения. А если это так, то правительства стран не обязаны советоваться с мнением своих народов о принятии тех или иных политических решений. И даже когда рейтинг того или иного политика крайне низкий, ничего страшного, здесь нет повода для его отставки – просто зашоренный народ не понимает его прогрессивности. Мол, народ не тот, слишком он традиционный, его восприятие сковано по отношению ко всему прогрессивному и положительному. Но следование такой логике не оставляет никакого места для демократии.

Игра с двойными стандартами может выглядеть так. Когда нужный Западу политик остается популярным в своем народе (что бывает весьма редко), никаких претензий у Запада к нему нет. Если он нужный Западу и непопулярный в народе, тоже претензии не вырисовываются; ведь Запад лучше любого народа любой страны знает, что этому народу нужно. На то он просветленный, цивилизованный и ... вооруженный западноцентричной (по сути расистской) идеологией. Если же политик популярен в народе и противостоит «цивилизации», пропагандисты последней будут что есть мочи кричать о его деспотизме, не обращая внимания на его народную поддержку или объясняя ее совершенно антидемократическим тезисом в стиле: народ не понимает, что ему действительно нужно, и потому уважает этого политика. Возникает вопрос к тем, кто это объяснение дает: в чем тогда смысл обвинять вашего оппонента в антидемократичности, когда вы своим объяснением расписываетесь в этом же самом презрении к демократии и даже в дремучем национализме? Именно так действовали США по отношению ко многим странам, не спросив мнение народов, когда несли им демократию и процветание путем разделения стран на суверенные части, путем бомбежек или экономического закабаления.

Конечно, проблем, связанных с законностью и народовластием в России, довольно много. И вообще, едва ли возможна демократия в капиталистическом государстве. Однако когда Штатами управляют политики, сращенные с крупнейшим бизнесом (и бизнесмены, занимающие высокие государственные посты), стоит вести речь одновременно о коррупции и недостатке демократии. Банально говорить о противоположности интересов народа и крупнейшего бизнеса, ибо эти интересы действительно противоположны. Что касается «местечковых» коррупционных деяний, приведем один пример. Советник сенатора Джона Маккейна Рэнди Шейманн и его партнер Майк Митчелл получили более \$2 млн. от правительств Грузии, Латвии, Румынии и Македонии за лоббирование включения данных стран в НАТО; только грузинские власти во времена Саакашвили заплатили более \$830 тыс<sup>96</sup>. Карьера Маккейна после этого не пострадала.

Примерно похожие процессы происходят в Европе, где те же транснациональные корпорации и работающие в их интересах вашингтонские политики наращивают свое влияние, не особо оглядываясь на интересы народного большинства. Приведем взятый из статьи А.И. Фурсова факт. Вышедший в отставку генерал немецкой разведки Комосса рассказал о существовании документа под названием «Kanzler akt» («канцлер-акт»). В мае 1949 г. руководство оккупированной Германии было вынуждено подписать с США документ (действием на 150 лет), согласно которому кандидатура канцлера ФРГ утверждается в Вашингтоне, внутренняя и внешняя политика, политика в области образования и СМИ в значительной степени тоже определяются американским обкомом. По утверждениям Камоссы, «канцлер-акт» действует и поныне – его никто не расторгал. При учете наличия американских баз в ФРГ и контроля над общественным мнением, нынешнюю Германию можно назвать протекторатом США, при всех ее экономических успехах<sup>97</sup>.

К тому же европейский быт намного более регламентирован и бюрократизирован, чем в России. Просто регламентация обыденной жизни едва ли представляется европейцам антидемократичной, поскольку она давно стала плотью и кровью бытия, формой культуры и совокупностью социальных норм.

В США вместо народа голосуют выборщики, в Германии люди на выборах ставят галочки за кандидатов карандашом. В Великобрита-

---

<sup>96</sup> См. Цыганков А. Русофобия: антироссийское лобби в США. - М.: Эксмо, 2015. - 448 с.

<sup>97</sup> Фурсов А.И. Серые волки и коричневые рейхи. Тайная история послевоенного мира. Статья третья // Свободная мысль № 4(1640), 2013. С. 183–196.

нии, где вообще нет конституции, никто не выбирает королеву. Она же концентрирует в своих единоличных руках множество полномочий. Британская королева является верховным главнокомандующим, она уполномочена назначать премьер-министра (не того, кто победил на выборах, а любого) в самой Великобритании, в Австралии, в Канаде и еще в нескольких государствах. Она же – глава англиканской церкви и руководитель всех трех ветвей власти.

В Штатах нет принципиальной разницы между так называемыми демократической и республиканской партиями, альтернативность между ними предполагает выбор без выбора. Каждый новый президент независимо от его партийной принадлежности продолжает дела своего предшественника – обязательно кого-то бомбит, где-то устраивает цветные революции, и сращенная с американским истеблишментом «несвятая троица» – МВФ, ВТО и Всемирный банк – продолжает подсаживать на экономические ловушки различные государства. Политики меняются, а политика остается прежней. Коммунистические партии не представлены ни в политическом, ни в медийном поле. Поэтому выбирать приходится между капитализмом и капитализмом. Происходящее напоминает описанный Ги Дебором спектакль, при котором публике демонстрируется мнимая принципиальность конфликтов между двумя сторонами, искусственным путем накручивается конфликтность, создается видимость непримиримых противоречий между партиями. Однако противоречивость сводится к слабо заметным оттенкам интересов одного, пусть даже не во всем монолитного, субъекта – транснационального капитала.

Крупнейшие американские политики занимают высокие должности в корпоративном секторе, что является узаконенной коррупцией (на политкорректном языке это называется лоббированием). Занять ключевые политические посты невозможно без экономической поддержки крупнейших бизнес-акторов. Попасть в список кандидатов на высокий пост можно при наличии серьезного финансового, медийного и т.д. ресурса. Недостаточно обеспеченным представителям народа в серьезную политику дорога закрыта. Стоит говорить о закупоривании возможностей инкорпорирования во власть «снизу». Но классовый подход никто не отменял, и очевидно, что интересы корпоратократии противоречат интересам народа. К тому же если экономическая власть принадлежит частным заправилам Федеральной резервной системы, в их руках концентрируются рычаги влияния на политическую власть. Следовательно, правительство вынуждено принимать многочисленные политические решения в интересах крупнейшего бизнеса – в ущерб

интересам американского народа. Богатство влияет на политику крайне сильно. «Когда говорят деньги, – все остальные обречены слушать. По этой причине демократическое общество не может допустить неограниченного накопления. Социальное и гражданское равенство предполагает по крайней мере грубо-приблизительное экономическое равенство»<sup>98</sup>.

Стоит обратить внимание на множество фактов, как Буш (а потом Обама), ссылаясь на мифическую войну с терроризмом и прикрываясь трагедией 11 сентября, принялся наступать на гражданские права и свободы, ограничивать свободу слова, прикрывать незаконные аресты. Стало нормой похищать и бросать на длительный срок в тюрьмы без суда и следствия людей под надуманным предлогом об их предполагаемой связи с Аль-Каидой. Те, кто осуждал КНР и другие страны за ограничение доступа к Интернету и неприятие свободы печати, вооружившись обвинениями в шпионаже, принялись охотиться на Э. Сноудена, Дж. Ассанджа и других людей, связанных с Wikileaks. По сути, реализовалась охота на людей только за то, что они стали рассказывать нелицеприятную правду. Агентство по национальной безопасности крайне распоясалось. Прослушивание людей стало нормой. Американская тюрьма Гуантанамо остается местом жестоких пыток<sup>99</sup>. Обама обещал ее закрыть, но она по-прежнему функционирует; что-то не видно волны медиа-возмущения на Западе этим фактом, почему-то организации типа Фридом Хаус или Хьюман Райтс Уотч воздерживаются от праведного гнева. Практикуется ли что-нибудь подобное в России, которая в западной прессе предстает оплотом антидемократизма? Западные СМИ не торопятся освещать все эти американские прегрешения, зато поют песни о диктаторском режиме, который совершил великую наглость современности – посадил Pussy Riot.

\*\*\*

Западная пропаганда утверждает, что российские масс-медиа с приходом Путина потеряли независимость, став управляться из Кремля. Факт зависимости СМИ от правительства действительно имеет место, но он подается так, как будто в «цивилизованном» мире масс-

---

<sup>98</sup> Лэш К. Восстание элит и предательство демократии. Пер. с англ./ Перевод Дж. Смита, К. Голубович. – М.: Издательство “Логос”, Издательство “Прогресс”. 2002. – 224 с. С. 21.

<sup>99</sup> О многих беспрецедентных фактах наступления на демократию и права человека в США см: Стоун О., Кузник П. Нерассказанная история США; пер. с англ. А. Оржицкого, В. Полякова. – М.: Колибри, Азбука-Аттикус, 2014. – 928 с.

медиа свободны от любого политического давления. И как можно считать российские СМИ периода 90-х гг. свободными, если они находились в зависимости от олигархов, от интересов их карманов? Просто грабившие Россию олигархи для США были своими ребятами, поэтому не с руки постулировать факт того, что они контролировали СМИ. Везде ведь говорили, что в посткоммунистической РФ строят демократию, и вылупившийся олигархат – это главная демократическая сила. Когда СМИ принадлежат «своим», это демократия, когда «чужим» – авторитаризм. Вот основной критерий свободы слова, который на практике реализуют США.

Вопрос о «независимости» западных СМИ – отдельная тема. Вспомним весьма содержательные и до сих пор не опровергнутые книги о функционировании американских медиа; например, знаменитую работу Г. Шиллера «Манипуляторы сознанием». Находящиеся под влиянием глобального бизнеса СМИ формируют общественное мнение, а избиратели это мнение воспринимают за свое-собственное. Соответственно, воздействие народа на политический курс оказывается максимально низким (хотя формальные демократические институты сохраняются).

Вспомним, как специально скрывались улики после 11 сентября, на место происшествия не допускались журналисты, а сторонники альтернативных версий встречались с ситуацией отсутствия возможности высказаться в прессе. Вспомним, как «цивилизованные» медиа демонизировали Милошевича за то, что он не хотел проводить приватизацию и давать возможность транснациональному бизнесу скупить югославские активы. НАТО не удосужился спросить народы Югославии, хотят ли они самоопределения и бомбежек.

А. Тарасов отмечает, как знакомые ему «американские профессора дружно жаловались, что *ни одно* издание не хочет печатать их статьи с критикой НАТО, а TV отказывается от интервью сразу, как только выясняет, что они – противники войны в Югославии»<sup>100</sup>. Также А. Тарасов приводит пример, как теоретик итальянской люксембургской организации «Sociapsmo Rivoluzionario» был потрясен, узнав о существовании в XX веке большого числа итальянских же философов-марксистов, – он знал только о Грамши, все остальные имена ему ни о чем не говорили. Наверное – особое проявление независимости западных СМИ связано с тем, что они не видят в нацистском перевороте на

---

<sup>100</sup> Тарасов А. Десятилетие позора. Тезисы обвинительной речи // Интелрос. URL: <http://www.intelros.ru/subject/figures/aleksandr-tarasov/12113-desyatiletie-pozora-tezisy-obvinitelnoy-rechi.html>

Украине «ничего такого» и замалчивают о происходящем нацистском бесчинстве с убийствами и сожжениями людей. И разве сейчас не выкрикивают западные СМИ практически в унисон массу бездоказательных обвинений против России?

Г. Меттан приводит фразу некогда любимого в «цивилизованном» мире А. Солженицына о том, что на Западе нет терпения к критике самих себя, и для обуздания противящихся вместо дубины используются клевета и зажимы через власть финансов, и через клубок предвзятостей и перекосов не пробиться в центральной американской газете. Швейцарский журналист постулирует: в западной прессе больше не принято задавать вопросов о законности, оправданности и необходимости военных интервенций Запада. Напротив, стало нормой клеймить те страны (в первую очередь Россию), которые пытаются защититься от вторжений. На западных журналистов оказывается серьезное цензурное давление, и те, кто пишет «неполиткорректные» тексты, лишаются финансирования и работы. Меттан рассказывает несколько историй, свидетельствующих о соответствующем характере западных СМИ. Одна из них такова. В 1980 г. в Женеве открылась Всемирная антикоммунистическая лига, на которой собрались самые свирепые диктаторы и палачи, посланцы Пиночета и аргентинских генералов, представители азиатских диктатур. Меттан написал об этом событии правдивый материал. За это ему устроили разнос и поведдали, что, оказывается, бывают хорошие (прозападные) диктатуры, которые не бросают в тюрьмы инакомыслящих и не применяют пытки к политзаключенным, а защищают свободный мир от коммунистической заразы<sup>101</sup>. Вот такая «свобода» прессы. Но зачем признавать ее несвободу, когда проще признать несвободу российских СМИ? Именно это и делается.

Аналогичного мнения о контроле западных СМИ властными структурами придерживаются итальянский журналист Дж. Кьеца и российский ученый, проживающий в США, А. Цыганков. Их позиция особенно интересна, так как, методично приводя почерпнутые из западной прессы высказывания репортеров и политиков, они выбивают из рук российских либералов тезис о том, что, мол, всю русофобию выдумали отечественные масс-медиа, и на самом деле в «цивилизованном» мире ее нет. Иницилируемая во властных структурах пропаганда, связанная с Россией, послушно тиражируется масс-медиа, создавая определенное общественное мнение у народов-реципиентов. У журналистов и политиков, вовлеченных в расширение русофобского narra-

---

<sup>101</sup> Меттан Г. Запад – Россия: тысячелетняя война. История русофобии от Карла Великого до украинского кризиса. – М.: Паулсен, 2016. – 464 с.

тива, нет рисков подмочить себе репутацию и испортить карьеру, столкнувшись с качественными опровержениями их пропаганды, если таковые не появляются в передовых СМИ.

А. Цыганков приводит следующие факты. Важным показателем степени зависимости американских СМИ является роль, играемая издателем и владельцем 175 медиахолдингов Рупертом Мердоком. Все его массмедийные структуры единодушно поддерживали инициированную Бушем и Блэром пропаганду войны, и никто не осмеливался высказывать антивоенную риторику. Эта пропаганда отражала взгляды самого Мэрдока, связанного с неоконсерваторами. У политиков вроде Джона Маккейна, говорящих об империалистической и авторитарной сущности Кремля, имеется свободный доступ на CNN и любые другие масс-медиа, а иные мнения о России едва слышатся в СМИ. Поэтому почва для укоренения и развития русофобских стереотипов остается весьма плодородной. Иногда русофобия доходит до откровенного нацизма: эмигранту из Латвии доктору Айварсу Слущису Нью Йорк Таймс и Вашингтон Пост позволили писать, что у русских заложены в генах вторжения в другие страны, русские могут понимать только язык силы, и он лично не станет лечить ни одного русского пациента<sup>102</sup>.

Дело не только в «зажатости» западной прессы. Дело также в утрате профессионализма, связанного с поиском истины и с объективностью информации. Эту утрату как раз доказывает безудержный шквал русофобии – совершенно необоснованной и хамской, опирающейся на лживые инсинуации и фальсификации данных. Вместо информирования населения происходит его дезинформирование и формирование соответствующего общественного мнения, причем в глобальном масштабе. В тех краях, похоже, антижурналистика победно смещает журналистику. В этом мы сможем убедиться неоднократно в ходе дальнейшего повествования. Получается, наследники Просвещения отходят от своего философского богатства в сторону наиболее грубых и глупых предрассудков. От реальной глубины мысли они перешли к затертым клише и к лживым псевдофилософским теориям, которые созданы для оправдания американских преступлений против человечества и для очернения тех, кто позволяет себе не соглашаться с американоцентричными идеологемами. Поэтому не приходится говорить о господстве демократии, связанной с рациональным выбором хорошо информированного народа. Скорее, стоит постулировать существование гипермеханизма формирования дезинформированного населения.

---

<sup>102</sup> Цыганков А. Русофобия: антироссийское лобби в США. – М.: Эксмо, 2015. – 448 с.

Причем апологеты западного мира воспевают описанное К. Поппером и впоследствии превознесенное Дж. Соросом «открытое общество»<sup>103</sup>, от которого в реальности мало чего остается. Похоже, провозглашаемая и нежно лелеемая свобода слова подразумевает свободу только определенного слова.

Само лживо-русофобское единство западных голосов говорит об отсутствии медийного плюрализма и нарушении принципов демократии. России не дают высказаться, ответить на обрушившиеся в ее сторону нападки, представить западной аудитории свою точку зрения. Активно позволяют высказываться российским либеральным оппозиционерам, которые уже в силу своей политической ориентации идеологически близки позиции американского глобализма. Эти деятели получают гранты от американских университетов, их приглашают в американские учебные заведения и на знаковые международные конференции, им дают возможность печататься в крупных журналах. Их статьи переводятся на множество языков и получают мировую известность.

Российские «эксперты», не просто получающие право голоса в западной прессе, а рекламируемые ей, – это в основном либеральные журналисты, сотрудники американских или европейских аналитических структур, руководители либеральных оппозиционных партий и движений, главы финансируемых американскими фондами неправительственных организаций, непосредственно связанные с западными политическими структурами субъекты. Российских либеральных оппозиционеров Запад спонсирует, обучает. Их деятельности в западных СМИ дают положительные комментарии и всячески ее освещают в выгодном свете. Политики США выступают со словами одобрения ориентированных на Запад российских оппозиционеров. Обратим внимание на раскрутку, которую получили на Западе А. Навальный, Б. Немцов, Г. Каспаров, М. Касьянов, Ю. Латынина и т.д. В общем, чаще всего они ангажированы, и потому вовсе не по глупости тиражируют русофобскую риторику. Хотя бывает, что и по глупости.

Когда западная пресса дает этим «экспертам» эфир, она заявляет, мол, вот он – настоящий голос России, он солидарен с нами в оценке Путина и Кремля, значит, наша позиция верна. Голос других граждан России игнорируется или называется проправительственным, а потому

---

<sup>103</sup> См. Поппер К. Открытое общество и его враги. Т.1: Чары Платона. – М.: Феникс, Международный фонд «Культурная инициатива», 1992. – 448 с.; Поппер К. Открытое общество и его враги. Т. 2: Время лжепророков: Гегель, Маркс и другие оракулы. – М.: Феникс, Международный фонд «Культурная инициатива», 1992. – 528 с.; Сорос Дж. Сорос о Соросе. Опережая перемены: Пер. с англ. – М.: ИНФРА-М, 1996. – 336 с.

необъективным; хотя непонятно, как социалистическая или коммунистическая позиция может продвигать пропаганду Кремля. Далек от реализации хабермасовский дискурс, представляющий собой языковую ситуацию, когда любой участник пользуется равной возможностью высказываться свободно, без всякого давления.

Однако либеральные оппозиционеры, которым предоставляется возможность высказаться, в России имеют минимальную поддержку; сторонников либерализма в стране крайне мало. Это значит, что западные пропагандисты, создавая им образ популярных политиков и выставляя ситуацию так, будто они выражают общественное мнение России, на самом деле представляют «общественное» мнение, условно говоря, пяти процентов населения страны. А по столь малому количеству понять страну невозможно. С таким же успехом российские СМИ тиражировали бы, например, точку зрения американца Н. Хомского и говорили, что она отражает общественное мнение американского народа. Несмотря на низкую популярность либералов в России, США их продвигают и популяризируют за то, что они отстаивают американские геополитические стратегии и высказывают русофобские взгляды. Здесь мы действительно видим один из важных аспектов недемократичности российского политического режима: нет пропорциональности между количеством либералов, представленных в обществе, и либералов, населяющих правительство; если в обществе их незначительное количество, в структурах власти их большинство.

Либеральные оппозиционеры отрицают свою борьбу против России и называют ее борьбой против диктатуры и коррупции. Не могут ведь они честно признать деструктивность своих действий, тогда их общественная поддержка упадет еще ниже, а итак минимальный рейтинг превратится в антирейтинг. Но истинное лицо спрятать сложно. Особенно это трудно сделать тогда, когда они всей своей риторикой показывают солидарность с теми, кто объявил против России настоящую экономическую, информационную и дипломатическую войну, кто нагло лжет, приписывая России преступления, которых она не совершала. Российские вестернизаторы принимают и тиражируют современные обвинения России в нападении на Украину, «аннексии» Крыма, крушении малайзийского Боинга. Собственно, либералы солидаризировались в своих нападках не только с США, но и с нацистским правительством Украины. На протяжении своей карьеры профессиональных бунтарей они активно призывали наказать Кремль (а по сути Россию) разными способами: исключение из международных организаций, введение санкций и т.д.

Конечно, в России огромное количество проблем, связанных с демократией. Но дело не в сравнении между странами, а в постулировании простого тезиса: весьма лицемерно выглядят слова о том, что США – форпост демократии, а РФ – территория авторитарного самодержавия. Когда президенты Исландии или Финляндии не сменяются десятилетиями, а королева Великобритании (и заодно ряда «независимых» государств) правит почти всю жизнь, это вызывает спокойствие и умиротворение у западной прессы, но когда в России (и в других странах-мишенях) долгое время высокие государственные посты занимают одни и те же люди, возникает вселенский вой. Так, Ж.-П. Пугала приводит много данных о западных политиках, десятилетиями стоящих у власти, и таким образом изобличает обоснование «цивилизованного» мира бомбить Ливию тем, что Каддафи слишком надолго задержался у руля своей страны<sup>104</sup>.

Если вдруг в западных странах происходит какой-нибудь громкий коррупционный скандал, наше правительство предпочитает не вмешиваться и, естественно, отказывается от менторских замашек. Так, при возвышении Дж. Буша-младшего до поста президента были доказаны фальсификации на выборах, организованные в том числе братом Буша и по совместительству губернатором; в эту ситуацию, как и в другие, РФ не вмешивалась. Когда же в России происходит какой-нибудь скандал, западные СМИ его раздувают до гиперболически-русофобского уровня, а их правительства начинают оказывать на РФ дипломатическое давление и учить нас жить. Здесь мы видим серьезное различие подходов.

Тенденция лицемерной критики политических противников не нова; она проявлялась и в годы холодной войны. Так, в 1978 г. президент США Картер предал осуждению приговор советскому диссиденту Анатолию Щаранскому, который получил 13 лет по обвинению в шпионаже в пользу ЦРУ. При этом Картер и Бжезинский заигрывали с Китаем, где ситуация с правами человека была значительно хуже. Бжезинский сам признавал в разговорах с Картером, что в Китае казнят не менее 20 тысяч заключенных ежегодно. Помимо этого, американский посол в ООН Эндрю Янг сказал французскому журналисту, что в американских тюрьмах содержатся сотни или даже тысячи человек, кото-

---

<sup>104</sup> Пугала Ж.-П. Ответы на вопросы о лжи Запада про Ливию // Скепсис. URL: [http://scepsis.net/library/id\\_3098.html#a1](http://scepsis.net/library/id_3098.html#a1)

рых можно считать политзаключенными<sup>105</sup>. До приговора Щаранскому американцы активно поддерживали катастрофически антидемократические и коррумпированные режимы иранского шаха, заирского Мобуту, чилийского Пиночета, никарагуанского Сомосу, индонезийского Сухарту и многих других кровавых диктаторов. В отношении Сомосы президент Ф. Рузвельт заявил: «Он сукин сын, но он наш сукин сын». В этой емкой фразе выражается вся принципиальность «просвещенного» человечества. Просто когда нарушения прав человека происходят в стане противника, его нужно критиковать – критиковать за то, что делаем мы сами и позволяем делать своим союзникам, причем делать с намного большим рвением, усердием и градусом кровавости, чем наши оппоненты.

Когда «цивилизованный» мир обрушивался с критикой на творимые в СССР нарушения прав человека, его заботили вовсе не права и демократические свободы, о чем свидетельствуют оды восславления, воспеваемые в адрес капиталистических диктаторов. СССР воплощал в себе альтернативный путь развития, да еще таил в себе риск того, что эта альтернатива будет распространяться с глобальным охватом. Капиталистический гегемон не мог позволить, чтобы его антагонист, наступающий на все святые иконы капитализма, развивался и расширял свое влияние. Капитализму приходилось подстраиваться к социализму, поддерживать трудящихся, ослаблять угнетение и эксплуатацию, осуществлять поддержку слабо защищенных слоев населения, перераспределять блага в интересах трудящихся, способствовать росту жизненного уровня общества в целом. Благодаря самому существованию Советского Союза в разных странах использовалось экономическое планирование, а политический спектр в том числе на капиталистическом Западе претерпевал тенденцию к «полевению». В общем, верхам капиталистического мира приходилось серьезно делиться с народом и тем самым максимизировать издержки. В ином случае жители капиталистического мира стали бы с завистью смотреть на социалистический мир с его правами трудящихся, относительным равенством в уровне жизни и социальной справедливостью. Благодаря СССР, воплощавшему социалистическую идею справедливости, возродились вполне успешные антиколониальные движения в мире. Даже те из них, которые не получали никакой помощи от Советского Союза, наполнялись энтузиазмом, глядя на реально воплощенное в жизнь общество социальной справедливости. То есть просто наличие на геополитической

---

<sup>105</sup> Стоун О., Кузник П. Нерассказанная история США; пер. с англ. А. Оржицкого, В. Полякова. – М.: КоЛибри, Азбука-Аттикус, 2014. – 928 с.

арене такого общества уже являлось весомым мотивирующим фактором для развития антиколониализма. Короче, СССР способствовал промышленной модернизации, деколонизации и движению к социальной справедливости в разных странах – даже в тех, движениям которых он не выделял никакой помощи.

Однако после крушения СССР и социалистического лагеря в целом в капиталистическом мире началось медленное наступление на права трудящихся, ведь неолиберальную волну уже ничто не сдерживало, некуда было показывать пальцем как на достойную альтернативу. Уже самим своим существованием социализм сдерживал неолиберальную алчность, и народы капиталистического мира за жизнь в условиях государства всеобщего благосостояния должны быть благодарны в первую очередь Советскому Союзу. Не будь его, не было бы столь широких социальных завоеваний в мире капитализма.

Но дело не только в этом. Имел значение как факт альтернативной политико-экономико-социальной системы, так факт самого присутствия геополитического оппонента. Если мы в своем воображении вычеркнем социалистический период нашей страны и представим, что Россия всегда развивалась по капиталистическому пути, то поймем, что даже в таком случае холодная война все равно имела бы значительное место в структуре взаимоотношений держав. При существовании Соединенных Штатов Америки и Союза Советских Капиталистических Республик противостояние никуда бы не исчезло, ибо помимо идеологического рассогласования (или согласования) между странами у каждой из них есть свои интересы. *Какой бы социальный строй в СССР не присутствовал, Запад все равно боролся бы со строем на словах, а со страной на деле.*

Как ранее советское руководство обвинялось в нарушении прав человека, так сегодня виновным в этом же грехе назначается российское правительство. Но адепты «цивилизации» не слишком волнуются по поводу нарушений прав человека в Латинской Америке, Азии, Африке, на Ближнем Востоке (ряд недемократических стран которого типа Саудовской Аравии являются закадычными союзниками США). Именно Россия притягивает внимание.

Вспомним также, как устроенному Ельциным в 1993 г. антидемократическому расстрелу легитимного парламента заокеанские «демократизаторы» рукоплескали, совсем не жалея убитых людей. Они же защищали чеченских террористов-головорезов, которые устраивали изощренные пытки, осуществляли теракты и убивали заложников (см. главу 6). Эти «демократизаторы» восхваляли российских олигархов,

которые вывозили на Запад богатства России. Когда при Путине вывоз капитала не закончился, а принял меньшие масштабы, американские пропагандисты принялись указывать на Путина как на воплощение коррупции. Они не посчитали нужным в качестве такового рассматривать Ельцина, при котором коррупционный охват всего и вся был просто ошеломителен. Получается, коррупционер – тот, кто меньше вывозит и при котором меньше воруют, а демократ – тот, при правлении которого все это делается с большим размахом. В общем, Оруэллу есть чему поучиться у американских идеологов. В годы Путина американские лоббисты обрушились на Кремль за якобы разжигаемую им межнациональную рознь в стране. Однако уровень этнического национализма в ельцинской России был выше, но США настолько любили игравшего в их интересах царя Бориса, что просто не замечали эту проблему. К тому же в целом национализм мало присущ России, народы которой привыкли жить в межнациональном единстве – единстве в разнообразии. Поэтому данный повод для нападок был совсем не по адресу.

Когда Москва решила ограничить деятельность в России финансируемых из-за рубежа неправительственных организаций (многие из которых работали на ослабление политической системы), США повысили градус криков о крахе демократии. А сами бы американцы позволили в своей стране работать российским, иранским или китайским неправительственным организациям, подрывающим власть Белого Дома и делегитимирующим режим? Приведенные пункты говорят об одном: мировой гегемон не проявляет никакого следования принципам, в верности которым его представители не прекращают клясться.

Стоит упомянуть о том вое, который западные СМИ подняли в отношении ареста М. Ходорковского. Согласно их позиции, он был чуть ли не ангелом во плоти.

А. Цыганков пишет, что после протеста России против войны в Ираке и ареста Ходорковского советник Министерства обороны США Ричард Перл выступил с инициативой исключить Россию из «Большой восьмерки», лживо заявив, что ни одна из стран этой организации не позволяет себе таких действий по отношению к одному из своих ведущих бизнесменов. Сенатор-республиканец Джон Маккейн и сенатор-демократ Джо Либерман тоже призвали Буша приостановить членство России в G-8. Сенатор Лугар пожаловался на недостаточность финансовой помощи правозащитным и демократическим группам в РФ. Другие русофобы США настояли на сохранении против России поправки Джексона-Вэника. Появилось много сайтов, где олигарху придавался

образ отважного лидера оппозиции, который бросил вызов антизападной политике Кремля. Арест Ходорковского именовался политически мотивированным. СМИ принялись писать памфлеты в поддержку олигарха<sup>106</sup>. Только, к сожалению, политика Кремля была недостаточно антизападной и антиолигархичной, и этот недостаток проявляется до сих пор.

Ходорковский планировал провернуть сделку по продаже ЮКОСа иностранным олигархам, был плутократом и агентом западного влияния, а его арест помешал западным корпорациям нажиться на российской нефти. Стабилизационный фонд РФ был основан на отобранные у него средства<sup>107</sup>. Есть точка зрения, согласно которой Ходорковский (и не только он) из раза в раз реализовывал губительную для России схему: продавал нефть по дешевке другой своей зарегистрированной вне России компании и из-за низкой продажной цены на нефть платил минимум налогов. Затем эта офшорная компания продавала какой-либо зарубежной компании нефть по ее реальной цене, в результате чего нефть из России вывозили, а деньгами ее бюджет не пополняли. В некоторых источниках фигурируют сведения об убийствах ЮКОСом лиц, которые старались усмирить нефтяного гиганта, – в том числе мэра Нефтеюганска В.А. Петухова.

У. Энгдаль пишет следующее. В 1998 г., после того как МВФ перевел России миллиарды долларов, принадлежащий Ходорковскому банк «Менатеп» отправил \$4,8 млрд. из транша МВФ на счета дружественных банков, в числе которых были американские. Ходорковский использовал свои капиталы для «скупки» большинства оппозиционных партий в российской Думе перед грядущими президентскими выборами 2004 года. Он хотел внести поправки в российский «Закон о недрах», который мешал получить прямой контроль над многими сырьевыми источниками. Олигарх создал фонд «Открытая Россия» по образу фонда Сороса «Открытое общество». В совет «Открытой России» вошли Генри Киссинджер, Джейкоб Ротшильд и бывший посол США в Москве Артур Хартман. Также Ходорковский намеревался купить у Б. Березовского компанию Сибнефть, и объединение ЮКОСа и Сибнефти усилило бы позиции Ходорковского в российской нефтяной сфере. В июле 2003 г. олигарх провёл переговоры в Вашингтоне с «нефтяным стратегом», вице-президентом Чейни. Среди обсуждённых

---

<sup>106</sup> Дыганков А. Русофобия: антироссийское лобби в США. – М.: Эксмо, 2015. – 448 с.

<sup>107</sup> См., напр., Стариков Н. Шерше ля нефть. Почему наш Стабилизационный фонд находится там? – СПб.: Питер, 2008. – 272 с.; Стариков Н. Хаос и революции – оружие доллара. – СПб.: Питер, 2011. – 330 с.

с Чейни вопросов был план продать часть ЮКОСа американскому гиганту – Эксон Мобил или Шеврон Тексако (бывшая фирма Кондолизы Райс). Для обсуждения окончательных деталей сделки Ходорковский позже встретился с бывшим президентом США Дж. Бушем-старшим, представлявшим влиятельную фирму Карлайл Груп. После ареста Ходорковского «Вашингтон пост» писал, что российский олигарх в заключении для лоббирования в США ради своего освобождения пользовался услугами Стюарта Эйзенштата – бывшего заместителя министра финансов, заместителя госсекретаря, заместителя секретаря по коммерции в администрации Клинтона.<sup>108</sup>

А. Цыганков излагает похожие факты. В 2002 г. Ходорковский встретился с рядом высших персон американской политической элиты, в том числе с министром энергетики Спенсером Эбрахамом и с бывшим президентом Джорджем Г.У. Бушем. Для упрочения отношений с семьей Бушей Ходорковский пожертвовал финансы в благотворительный фонд Лоры Буш. Олигарх общался с бывшим сенатором от штата Нью-Джерси Биллом Брэдли, который являлся советником фонда «Открытая Россия» – находящейся в Великобритании организации, которую финансировал Ходорковский. Также олигарх внес пожертвования Библиотеке конгресса США и разным вашингтонским научно-аналитическим центрам типа Фонда Карнеги и Американского института предпринимательства. Ходорковский планировал продать Эксону и Шеврон около 60% ЮКОСа, то есть долю, превышающую контрольный пакет<sup>109</sup>

Также швейцарский журналист Г. Меттан, отмечая широкую поддержку Западом Ходорковского, пишет, что Эксон Мобил и Шеврон Тексако собирались выкупить российскую нефть у ЮКОСа за бесценок<sup>110</sup>. Задуманная махинация отдала бы нашим геополитическим конкурентам колоссальную возможность эксплуатировать природные ресурсы России и влиять на российские сделки, связанные с энергоресурсами.

Олигархи типа Ходорковского просто грабили страну. Америка-но-западные масс-медиа их защищают именно поэтому, крича о произволе властей и наступлении на демократию, когда Кремль обрушился

---

<sup>108</sup> Энгдаль У.Ф. Полный спектр доминирования: тоталитарная демократия в Новом мировом порядке. URL: <https://coollib.net/b/145484>; Энгдаль У.Ф. Столетие войны: англо-американская нефтяная политика и Новый мировой порядок. Издание третье, пересмотренное. – М., «Война и мир», 2014. – 408 с.

<sup>109</sup> Цыганков А. Русофобия: антироссийское лобби в США. – М.: Эксмо, 2015. – 448 с.

<sup>110</sup> Меттан Г. Запад – Россия: тысячелетняя война. История русофобии от Карла Великого до украинского кризиса. – М.: Паулсен, 2016. – 464 с.

на Ходорковского. Как будто Ходорковский символизирует собой эту самую демократию. Впрочем, если демократией называют свободу грабить, тогда так оно и есть. В защите Запада нуждается тот, кто приносит вред России. Ему было посвящено как символу свободы огромное количество статей на Западе, в первую очередь в США. Если Путин не позволил олигарху продать за бесценок ресурсы России, он в глазах западной прессы предстал в виде захватчика чужого бизнеса, а Ходорковский – символом свободы.

Как бы отреагировало правительство США, если какой-нибудь нефтяной магнат вздумал продать, да еще и дешево, часть ресурсов страны российской кампании? Очевидно, символом свободы он бы не стал ни в глазах западной прессы, ни в глазах правоохранительных органов, взявшихся за него с особой тщательностью. Тем более американцы защищают свои корпорации от интеграции в них иностранного капитала, но от России требуют полной открытости.

Арест Ходорковского – элемент борьбы не с правами человека и демократией, а с американскими устремлениями, сопряженными с энергетическим экспансионизмом. Поэтому бессмысленно выглядят слова либеральной журналистки Ю. Латыниной: «Если нефть, которую экспортировал Ходорковский, теперь экспортирует *Gunvor*, принадлежащий другу Владимира Путина, не имеет смысл обсуждать, правду ли говорит государство о том, что Ходорковский не платил налогов»<sup>111</sup>. Либералам свойственно отказываться рассматривать деятельность олигархов как грабительски-разрушительную для общества и страны; таким образом, им характерен отход от истины. При рассмотрении дела Ходорковского либералы умалчивают о попытках продажи ЮКОСа американским корпорациям. Для них этот факт является не просто несущественным, а несуществующим. В ином случае выстраиваемая ими система защиты Ходорковского рухнет.

Проблема заключается не в том, что был наказан Ходорковский, а в том, что наказали только его. Рука правосудия не коснулась той плеяды деятелей, которые залоговыми аукционами и прочими приватизационными сделками нанесли экономике России колоссальный ущерб. Олигархат до сих пор процветает в России, самым фактом своего существования доказывая отсутствие социально-экономической справедливости.

Американские элиты довольно давно положили глаз на российские ресурсы. По мнению сотрудницы Совета национальной безопас-

---

<sup>111</sup> Латынина Ю. Второй процесс по делу Ходорковского // Ежедневный журнал. URL: <http://www.ej.ru/?a=note&id=8883>

ности Шейлы Хеслан, инициирование Штатами новых трубопроводов в Евразии – часть широкой компании по разрушению монопольного контроля России над транспортировкой нефти. Министр энергетики США Билл Ричардсон утверждал, что речь идет об энергетической безопасности США и предотвращении стратегических посягательств тех, кто не разделяет американские ценности. Вице-президент Дик Чейни говорил, что контроль над энергетическими запасами России не менее важен, чем контроль над энергетическими запасами Среднего Востока. Согласно Чейни, путь к достижению контроля – обеспечение доступа к глобальной энергетике через нефтяных гигантов: Эксон Мобил, Шеврон Тексако, БиПи и Ройал Дач Шелл. Многие представители политического класса США разделяли подобные мнения<sup>112</sup>. В общем, неудивительно, что представители мирового гегемона так ожесточенноотреагировали на арест Ходорковского. Причем американцы, разглагольствуя о демократии и неприятии диктаторских правительств (типа кремлевского), охотно шли на энергетические сделки со среднеазиатскими властями, которые отличались большей недемократичностью, чем российские.

В 2015 г. акционеры ЮКОСа отсудили у России в Гааге \$50 млрд. по надуманному предлогу, что банкротство компании – дело политическое. Европейский суд не заинтересовался тем, что ЮКОС, как и многие другие предприятия, был незаконно приватизирован, то есть данный сегмент отрасли просто отобран у народа. Гаагский суд не заинтересовался виновностью ЮКОСа в неуплате налогов и в заказных убийствах. На том же Западе уклонение от налогов строго карается. Но если уклонитель родом из России, его, как и многих крайне одиозных российских олигархов, можно принять на Западе с распростертыми объятиями и еще назвать жертвой путинизма. Ведь вредил он не Европе и не Штатам... И при этом представители «цивилизованного» мира обвиняют Россию в высоком уровне коррупции. Были бы грудью против коррупции – с удовольствием отдавали бы нам сбежавших в их лоно воров и не приводили бы к власти в подконтрольных странах коррупционных политиков вроде тех, что сейчас хозяйничают на Украине.

Б. Березовский был вынужден убежать в Лондон – город, не выдающий тех людей, которые боролись с Россией. Олигарх таким образом ушел от уголовного преследования за коррупцию и мошенничество. Он виновен в незаконной приватизации, в незаконном переводе

---

<sup>112</sup> См. Цыганков А. Русофобия: антирусское лобби в США. – М.: Эксмо, 2015. – 448 с.

денег за рубеж и много в чем еще. Запад встал на его сторону, снова показав, что он поддерживает тех, кто разграбляет Россию.

Западная пресса обильно цитировала Березовского, когда он из Британии критиковал Путина. Но эта пресса умалчивала о связях опального олигарха с эмиссаром чеченских головорезов Ахмедом Закаевым, который в России обвинялся в организации бандформирований, в 302 убийствах и похищениях. Г. Меттан добавляет, что убийство А. Политковской было широко освещено в западных СМИ, в отличие от убийства П. Хлебникова, так как покушение на последнего сложно приписать Кремлю – ведь он вел расследования не против Путина, а против Березовского<sup>113</sup>.

Глобальные управленцы пытаются смести те правительства, которые тратят деньги на нужды своих обществ. Во-первых, существование соответствующих политических режимов разбивает либеральную идею о невозможности социального государства с мощным бесплатным сектором. Во-вторых, ресурсы, уходящие на поддержку обществ – это недополученные элитами «цивилизованного» мира ресурсы. Они не работают на укрепление власти глобальных управленцев. Наглядный пример – М. Каддафи, который построил действительно социальное государство, где платились немалые суммы семьям за рождение ребенка, образование и медицина были бесплатными. В отличие от него, продавший глобальным элитам национальный лидер и олигарх отдадут страну на разграбление транснациональным корпорациям, за бесценок сдают ее ресурсы, уводят народные деньги на Запад. Поэтому вовсе не удивительно, что последний привлекает российских олигархов типа Березовского и защищает их в своих СМИ.

В свое время мировая общественность подняла невиданный шум по делу Пусси Райт. Обвинения в недемократичности полились рекой. Западные звезды типа Мадонны, Бьерк, Ред Хот Чили Пепперс, П. Маккартни и многих других поддержали участниц скандально знаменитой панк-группы и потребовали их освобождения. Казалось бы, какое дело мировым звездам до «Мятежных вагин», которые не занимают никакого значимого места в музыкальном мире. Но похоже, есть тренд, который они должны поддерживать, чтобы им никто не лез в душу и не отключал их от системы шоу-бизнеса. Наверное, как в СССР деятели культуры были ангажированы риторикой власти и только послужная предоставлялась большая сцена, так и сегодня на Западе большая сцена предоставляется покорным, даже если они настолько

---

<sup>113</sup> Меттан Г. Запад – Россия: тысячелетняя война. История русофобии от Карла Великого до украинского кризиса. – М.: Паулсен, 2016. – 464 с.

популярны, что в дополнительной раскрутке давным-давно не нуждаются.

Заокеанских лоббистов понять можно – они хотят найти любой, даже самый минимальный, повод, чтобы окунуть Россию в грязь лицом, а также встают на защиту тех, кто в той или иной степени разрушает морально-нравственные основы общественной жизни и бьет по социальным скрепам – в том числе по религии. Для них любой защитник здоровых ценностей – ретроград, объявивший войну демократии. Поэтому западная пресса принялась активно муссировать события, связанные с Пусси Райт, принимая сторону этой бесталанной панк-группы и выливая все новые и новые ведра помоев на правительство РФ. И неизвестно, как бы отреагировали власти США на аналогичные действия со стороны активистов, распоясавшихся в американской церкви. Вполне возможно, их бы постигла не менее завидная участь. П. Бьюкенен вопрошает: если бы эти дамы нарисовали свастику на стене Музея холокоста в Вашингтоне, проявила бы к ним Вашингтон Пост такое же сочувствие, каким она наделила Пусси Райт?<sup>114</sup> Г. Меттан задается справедливыми вопросами: отчего такой повышенный интерес западных СМИ к Пусси Райт и гробовое молчание, когда феминистками оскверняются римская площадь Святого Петра или собор Парижской Богоматери? Почему требования мировой общественности освободить из американской тюрьмы борца за права индейцев Леонарда Пелтиера были проигнорированы неправительственными организациями, а кампании по освобождению Ходорковского и Пусси Райт набрали обороты?<sup>115</sup>

Запрет пропаганды гомосексуализма и сексуальных перверсий – один из поводов для обвинения российских элит в антидемократизме и ксенофобии. Эти ограничительные меры, несомненно, необходимы для поддержания культуры и здорового общества. На Западе под флагом демократии и толерантности принялись не просто защищать права геев, но и активно пропагандировать гомосексуализм. Более того, политики «цивилизованного» мира, в очередной раз вооружившись западоцентризмом, принялись навязывать всему человечеству эту пропаганду. В России запрет пропаганды нетрадиционной ориентации вызвал негодование не у общества в целом, а у либералов и лидеров «прогрессивного» человечества, которое внезапно завопило о нарушении прав человека, а именно сексуальных меньшинств. Значит, тысячи

---

<sup>114</sup> Бьюкенен П. Секреты глобального путинизма: пер. с англ. – М.: Алгоритм, 2015. – 224 с.

<sup>115</sup> Меттан Г. Запад – Россия: тысячелетняя война. История русофобии от Карла Великого до украинского кризиса. – М.: Паулсен, 2016. – 464 с.

ежедневно умирающих в странах третьего мира детей от голода и эпидемий – это нормально, по данному поводу бить тревогу не надо, а вот запрет гей-парада или закон, запрещающий гей-пропаганду, требует самого пристального внимания.

Закон о перверсиях не нарушает права человека, так как он запрещает вместо самого гомосексуализма его пропаганду. Гомосексуализм как явление в России вполне допускается, геев не арестовывают, не сажают в тюрьмы или в психиатрические лечебницы, их не репрессируют исключительно за их нетрадиционную сексуальную ориентацию. Запрещается только рекламировать сексуальный нетрадиционализм. Но «мировые формироваватели вкусов и нравов», которые под лозунгом права каждого на самоопределение внушают толерантность к различным порокам, подменяют понятия, обвиняя Россию в недемократичности и притеснении геев. Они не обращают внимания на то, что в российских городах есть гей-клубы, а полиция не задерживает людей только за их нетрадиционную ориентацию. С таким же успехом можно было бы сказать, что запрет на пропаганду алкоголя нарушает права алкоголиков, а постановака вне закона пропаганды педофилии бьет по правам педофилов.

Дж. Къеза отмечает следующее. Россия объявлена гомофобной страной с узаконенным насилием. Москва и другие российские города описываются в западной прессе как рассадники насилия, в которых банды охотников за геями орудуют вместе с полицией, не отличающейся от печально известного КГБ. И это связывается с тем фактом, что Путин когда-то руководил спецслужбами. Данные заявления обобщаются «документацией» в виде снимков скинхедов, которые есть во многих городах мира<sup>116</sup>.

Некоторые американские пропагандисты принялись сравнивать Россию с гитлеровской Германией; мол, там все начиналось с дискриминации гомосексуалистов. В таком случае недавние США и Европа тоже можно сравнить с нацистской Германией; там к геям относились весьма неблагоприятно, а в США долго процветала расовая дискриминация. Из книги Г. Меттана узнаем, что в наше время Аризона отличается ужесточенным законодательством по отношению к геям, в мормонской Юте запрещены гомосексуальные отношения, и Запад молчит по поводу Саудовской Аравии и Пакистана, где для геев до сих пор полагается смертная казнь<sup>117</sup>. Но почему-то неблагоприятные сравнения

---

<sup>116</sup> Къеза Дж. Русофобия 2.0: болезнь или оружие Запада? – М.: Эксмо, 2016. – 288 с.

<sup>117</sup> Меттан Г. Запад – Россия: тысячелетняя война. История русофобии от Карла Великого до украинского кризиса. – М.: Паулсен, 2016. – 464 с.

касаются исключительно России. И они не распространяются на давних союзников США из числа совсем антидемократических, нетолерантных к однополую любви.

Западные лоббисты подняли волну возмущения принятым в России законом, а министр культуры и спорта Великобритании М. Миллер, протаскившая через Палату общин законопроект о легализации однополых браков, объявила, что правительство Великобритании будет увеличивать размеры финансирования деятельности организаций, отстаивающих права геев в России<sup>118</sup>.

Если это не вмешательство в дела суверенного государства, то что? Впрочем, такое вмешательство давно уже имеет место. Например, в 2007 г. Государственный департамент США опубликовал доклад, в котором критиковал политическую систему России и сулил помощь действующим в РФ так называемым демократическим организациям<sup>119</sup>. С какой мерой нетерпимости отреагировали бы США и Великобритания, если бы Кремль выступил с аналогичными заявлениями в отношении поддержки местных оппозиционеров? Начался бы вой с обвинениями России, которая нагло вмешивается в чужие дела. Но им можно все, а нам нельзя ничего – таково сегодня международное право и логика медиа-контента «цивилизованного» мира.

Именно Запад снова развязал настоящую информационную войну против России, принялся бросаться абсолютно голословными и бездоказательными обвинениями в адрес РФ. Чего стоят одни только фразы о вмешательстве Кремля в американские выборы, о причастности российских властей к теракту в отношении малайзийского Боинга, о вине российских спецслужб в отравлении С. Скрипаля? Когда США и их подельники бомбят в обход международного права Югославию, Ирак, Ливию, это позволительно и прогрессивно. Но когда, например, Россия защищает Осетию от наглой и вероломной грузинской атаки, это квалифицируется как российская агрессия (см. главу 5). И, конечно, Западу позволительно вмешиваться в дела других стран – например, финансировать оппозиционные группировки под видом поддержки демократии.

Европейская гей-пропаганда, несмотря на риторические выверты о толерантности и мультикультурализме, как раз расписывается в тотальном недостатке именно мультикультурализма. Ведь она стремится народам других стран навязывать свои представления о морали, о нор-

---

<sup>118</sup> Рябиченко Л. Вся власть извращенцам? // Семья. Любовь. Отечество. Межрегиональное общественное движение. URL: <http://sem1ot.ru/gender/1219-vsya-vlast-izvrashchentsam>

<sup>119</sup> См. Цыганков А. Русофобия: антироссийское лобби в США. – М.: Эксмо, 2015. – 448 с.

ме, о демократии. Тем самым происходит принципиальное пренебрежение ценностей, характерных для иных культур. Понятно, что каждая культура динамична, претерпевает со временем процесс трансформации. Также очевидно, что российская культура в значительной мере близка к западной, а ценности иных цивилизаций нам менее присущи. Однако в российской культуре сохраняется ряд факторов, которые выступают очагами сопротивления гомосексуализации общества. Во-первых, прежде всего (но не только) пожилой сегмент нашего народа является носителем традиционных ценностей, которые гомосексуальность оставляют на далекой периферии. Во-вторых, как бы иронично это ни звучало, в нашей стране существует субкультура гопников, которая не принимает и не понимает соответствующий образ жизни. В России живет и здравствует околгопническая криминальная субкультура; одно только распространение шансона говорит о многом. Конечно, последний фактор нельзя рассматривать как позитивное национально-культурное достояние, но все-таки он является барьером для интериоризации современной ценностной системы «цивилизованного» мира. Европеизация не означает с очевидностью гомосексуализации и ювенализации. Но, глядя именно на современную Европу, складывается все более устойчивое мнение, что эти явления почти синонимичны.

Западные проповедники новых ценностей и их верноподданные российские либералы лишь скрываются за мантией демократичности. Но они продавливают свои инициативы против мнения общества и в ущерб обществу, что уже само по себе противоречит демократии. А потом лицемерно заявляют, что люди в России не те, что какие-то они архаичные, неправильные, отверженные от прогресса и цивилизованности. И это потому, что они отказываются принимать ценности культуры глобализма. Но демократичность связана не с давлением на общественное мнение, не с разрушением сложившегося типа культуры, а с подстраиванием под господствующие мнение и культуру. «Демократизаторам» этот факт неизвестен.

Однако беззаконие и авторитаризм, с точки зрения западных пропагандистов, царят именно в России. Один миф становится идеологическим плацдармом для выстраивания другого мифа. Так, убежденность в извечном российском авторитаризме выступает доказательством не менее извечного российского экспансионизма. К тому же следует помнить, что авторитарная власть вовсе не всегда в качестве своего неотъемлемого свойства имеет стремление к имперскости и захвату чужих земель.

## Глава 4. Русофобия Запада, построенная на современных событиях: дела Скрипалей, Магнитского и Немцова

Отсутствие доказательств причастности российских спецслужб к смерти российского силовика Александра Литвиненко, журналистки Анны Политковской и к отравлению в Великобритании бывшего сотрудника ГРУ Сергея Скрипаля не смущает наших геополитических «партнеров».

Скрипаль ранее был арестован сотрудниками ФСБ и обвинен в сотрудничестве с британской разведкой; вину этот предатель признал. Позже он был помилован, и его обменяли вместе с другими разведчиками на арестованных в Великобритании за шпионаж россияни. В туманном Альбионе Скрипаль в MI-6 читал лекции о российской военной разведке, о ее методах работы, а также давал консультации об эффективном противодействии российским спецслужбам<sup>120</sup>. Но все эти факты вовсе не могут выступать достаточным доказательством обвинения России в его отравлении. Напротив, Скрипаль, учитывая его предательскую биографию, является удобной жертвой для наших противников. Ведь можно разработать прекрасную схему – отравить российского перебежчика в Великобритании, потом заявить о причастности спецслужб РФ и выложить на стол идею (только лишь идею), будто российские силовики отомстили ему за предательство.

Незадолго до этого события по телевидению Великобритании показывали сериал «Ответный удар» (англ. «Strike Back»), который был снят при поддержке британских военных. В сюжете одного из сезонов имел место нервно-паралитический отравляющий газ «Новичок», изобретателем которого является русский ученый<sup>121</sup>. Многие телеистории, не запомнившись, остаются в подсознании, и реципиенты не помнят источник информации, но доверяют уже заложенным сведе-

---

<sup>120</sup> Фахрутдинов Р. НАТО разберется: Британия жалуется на отравление шпиона // Газета.ru. URL: <https://www.gazeta.ru/social/2018/03/11/11678509.shtml>

<sup>121</sup> Красько А.С., Ивкина П.Ю. Проблема информационной войны между Западом и Россией на примере «дела Скрипаля» // Информационные войны как борьба геополитических противников, цивилизаций и различных этосов: Сборник трудов Всероссийской научной конференции (г.Новосибирск, 26–27 апреля 2018 г.) / под науч. ред. проф. В.Ш. Сабилова; СибГУТИ. – Новосибирск: СибГУТИ, 2018. С. 352–360.

ниям. Похоже, в подсознании британцев заранее закладывалось основание для веры, что в отравлении виновны русские.

Одно из «доказательств» выглядит так: именно в РФ (в СССР) разрабатывалось нервно-паралитическое вещество «Новичок», которым предположительно был отравлен Скрипаль. Во-первых, ключевое слово – «предположительно». Какое вещество использовалось, неизвестно. Британские эксперты ранее допустили чехарду в определении вещества, которым был отравлен Литвиненко, долго не проявляли способности установить причину смерти Березовского, а теперь не могут определить вещество, подsunутое Скрипалю. Это – признак низкой квалификации? Или просто нужно «подогнать» вещество под Россию? Во-вторых, из России вывозили в «лихие» 90-е и в начале нулевых все, что только можно и чего нельзя, и, даже если действительно в этом деле использовался «Новичок», он мог быть вывезен давно и куда угодно. В-третьих, не стоит сбрасывать со счетов предположение, что в других странах умеют создавать аналогичные или даже идентичные отравляющие вещества. На основе этого «предположительно» последовало обвинение России в нарушении Конвенции о запрещении химического оружия. Ну разве не лихо? Только предположили – и сразу обвинили. Не выяснены личности исполнителей, не представлено никакой конкретики в расследовании, а виновные уже назначены.

Англичане отказались предоставить российским экспертам доступ к веществу, которым был отравлен Скрипаль и его дочь, хотя Конвенция оставляет за подозреваемым право ознакомиться с материалами следствия. Вот такое нынче джентльменство. Получается, именно Лондон нарушает Конвенцию о запрете химоружия, пока не предоставляет доступ. И это нарушение является косвенным доказательством вины британской стороны в отравлении Скрипаля и его дочери. Соединенное Королевство даже заблокировало в ООН предложение России к проведению расследования<sup>122</sup>. Этим британцы показывают свое нежелание по-настоящему расследовать дело. Осуществляя давление на Москву, Лондон отказывается делиться результатами расследования, проявляя совсем инфантильное, не достойное государственных мужей поведение. Получается «я просто знаю, что ты виноват». К тому же была отравлена вместе со Скрипалем его дочь, которая является гражданкой РФ, и потому власти Соединенного Королевства обязаны предоставить информацию о расследовании и допустить россий-

---

<sup>122</sup> В СБ ООН заблокирован российский проект заявления по делу Скрипаля // Российская газета RG.RU. URL: <https://rg.ru/2018/03/15/v-sb-oon-zablokirovan-rossijskij-proekt-zaiavleniia-po-delu-skripalia.html>

ских специалистов к Юлии Скрипаль. Но отсутствует как информация, так допуск. Видимо, никаких результатов нет, и делиться нечем. Если бы они имелись, наши геополитические противники не упустили бы возможность дать миру доказательства об очередном преступлении русских. Вместо этого они дают миру голые обвинения.

Люди, осматривающие место преступления, облачены в защитные костюмы. Рядом с ними стоит человек, лишенный такого одеяния. Его не жаль? Ему костюма не нашлось? Или просто возгласы про отравляющее вещество – фикция?

«На совещании в Совете национальной безопасности мы договорились предпринять меры по подрыву шпионской сети России в Великобритании и по противодействию враждебной активности. Это самая большая высылка дипломатов за последние 30 лет»<sup>123</sup>, – сказала Тереза Мэй, которая заодно прямым текстом (и абсолютно голословно) обвинила Россию в отравлении Скрипаля. Откуда данные про какую-то шпионскую сеть? На основе недоказанного «факта» причастности России к покушению на Скрипаля создали и растиражировали другой недоказанный «факт» о шпионской сети русских в Великобритании.

Позже британцы принялись уничтожать вещественные улики по делу об отравлении Скрипалей. Была вывезена уличная скамейка, на которой нашли пострадавших, убит домашний кот и морские свинки. Объявлено решение снести дом Скрипаля и ресторан, в котором пострадавшие находились перед отравлением. А почему бы заодно не снести весь Солсбери?

Юлию Скрипаль британцы отказались легализовать. Никаких пресс-конференций, никакого выхода в свет, никаких фотографий, никаких встреч даже с родственниками. Ее сестре было отказано в визе. На суд общественности представлено письмо Юлии, где она выражает нежелание кого-то видеть; только нет уверенности, что письмо действительно написано ею. Если Юлия пошла на поправку (как сообщает британская пресса), вполне нормальным стремлением было бы увидеться с близкими. Скорее всего не она испытывает такое коммуникативное нежелание, а спецслужбы Альбиона диктуют правила игры. Если все перечисленное – не заматание следов, то что? Пострадавшим Британия препятствует в возможности свободно выступать. Мы вообще про них ничего не знаем. Неудивительно, что некоторые люди сомневаются в том, было ли вообще отравление. А был ли мальчик?

---

<sup>123</sup> Заквасин А., Алексеева Н., Ксенофонтова А., Оганджанов И. «Агрессивная линия вражды»: зачем Лондон пошёл на обострение отношений с Москвой // RT на русском. URL: <https://russian.rt.com/world/article/491869-velikobritaniya-diplomati-razryv-otnoshenia>

«Лаборатория в швейцарском городе Шпиц обнаружила в пробах из английского города Солсбери следы вещества VZ. Снадобье, оглушающее на несколько суток, разработано в Великобритании, состояло на вооружении у нее и СГА. В отчете ОЗХО по делу Скрипалей сведения, полученные из Швейцарии, не упомянуты»<sup>124</sup>. Это неудивительно, если британцев интересует вовсе не истина. Появилась информация о том, что и британская лаборатория пришла к аналогичному выводу. Несмотря на это, Лондон продолжает гнуть свою клеветническую русофобскую линию.

Требование Британии к российским властям за 24 часа предоставить информацию об отравлении Скрипалей побивает все рекорды нелегитимности. Как невиновный может дать информацию о преступлении? Тут же предполагается априорная виновность, основанная на мнениях и больше ни на чем. Не обвиняемый должен доказывать свою невиновность, а обвинитель – его вину. Но, когда дело заходит о России, ситуация совсем иная. А пренебрежение презумпцией невиновности само по себе является преступлением. Понятно, что такое требование, еще если учесть предполагаемые им короткие временные рамки, является жестким ультиматумом, цель которого – унижить Россию и очернить ее руководство, что было весьма своевременно аккуратно перед выборами президента. Данное требование, учитывая его невыполнимость, можно рассмотреть как повод представить российские власти не стремящимися договариваться, а желающими жестким путем гнуть свою линию, невзирая ни на интересы других стран, ни на международное право. Хотя именно Британия демонстрирует свою недоговороспособность – ведь она вместо российских требований провести расследование продолжила навешивать ярлыки на Россию.

Власти Альбиона решили выслать российских дипломатов, прервать дипломатические контакты с Россией, ужесточить санкции, начать борьбу с находящимся на территории Британии российским капиталом и призвать к подобным действиям другие страны. И все это – на основании отсутствия сомнений в причастности РФ к отравлению. Но «не сомневаться» мало, следует предоставить факты, развеивающие сомнения. Тут уместно привести высказанную М. Деягиным в передаче «Комсомольской правды» шутку о том, что не Скрипалей отравили газом «Новичок», а британскую элиту – газом «Дурачок». Весьма изящно над логикой обвинителей пошутил А. Вассерман: «если в яд входят элементы из периодической системы Менделеева, а Мен-

---

<sup>124</sup> Вассерман А. Открытым текстом 20.04.2018 // Ящик Пандоры. URL: <https://pandoraopen.ru/2018-04-20/otkryтым-tekstom-20-04-2018/>

делеев – русский, то русские и виноваты. Сутки на оправдания! Ответа нет? Значит, вы и убили-с!»<sup>125</sup>.

Мы видим, что история повторяется, когда обращаем свой взор к делу отравленного во все той же Великобритании А. Литвиненко. Его отравление и смерть так и остались туманными, в британской (естественно, антироссийской) версии наблюдались серьезные несостыковки, и никаких четких доказательств предоставлено не было. Но обвинили все равно русских. Согласно вердикту, он был отравлен полонием. Объяснялось, что у отравленного полонием выпадают волосы; но на предоставленной фотографии голова Литвиненко лишена волос (тщательно выбрита), зато волосы на груди остались невредимыми. До сих пор в расследовании (если таковое вообще имело место) его смерти не поставлена точка. Так, не существует свидетельства о смерти Литвиненко. Если окончательно решить вопрос, возникнет масса претензий к британской стороне. Вердикт об отравлении полонием вызовет вопросы о несостыковках. Вердикт о том, что Литвиненко был отравлен иным веществом, сразу же вызовет вопросы типа: вы все это время нас водили за нос и откровенно лгали, и стоит ли вам верить теперь? Поэтому не в интересах Альбиона ставить точку как в деле Литвиненко, так в деле Скрипалей.

Расследование убийства А. Литвиненко не было проведено должным образом, поскольку официально принятая версия не разрешает возникших противоречий; она просто их замалчивает. Также не была раскрыта причина смерти Б. Березовского. Он якобы повесился на шарфе, который, не выдержав веса, порвался. Только почти через год после похорон «эксперты» сделали это открытие<sup>126</sup>.

Аналогичные слова можно сказать в отношении расследования снайперского огня на киевском Майдане и теракта против малайзийского Боинга. Скорее всего, расследование отравления Скрипаля тоже не будет доведено до завершения. Похоже, действительно объективное и беспристрастное рассмотрение всех этих дел приведет к вине той стороны, которая активно обвиняет Россию.

«Цивилизованный» мир присоединился к позиции Лондона. Любое брошенное обвинение, если оно исходит от сильных мира сего, является правдоподобным просто потому, что его инициаторы – субъекты, которым трудно отказать. Выходит, Лондон может обвинить

---

<sup>125</sup> Вассерман А. Открытым текстом 16.03.2018. URL: <http://vassermans.ru/otkryтым-tekstom/otkryтым-tekstom-16-03-2018/>

<sup>126</sup> Березовский повесился на шарфе // Утро.ру. URL: <https://utro.ru/articles/2014/03/27/1185184.shtml>

Москву в любом отравлении и смерти любого человека, не утруждая себя в доказательной базе, а «цивилизованному» миру будет этого достаточно, чтобы проникнуться эмпатией к обвинителю и реализовать эту эмпатию в реальных действиях. Ситуация не заставила себя долго ждать: страны, входящие в «мировое сообщество», заговорили о необходимости высылки российских дипломатов. Европейские лидеры и те, которые считают себя европейскими, с разной степенью покорности к Лондону и Вашингтону принялись за «святое» дело высылки дипломатов РФ. Ведь сложно проявить непокорность, трудно сказать решительное «Нет» царице морей и постоянно солидарному с ней мировому гегемону.

Как обычно, крайне низкопоклонным образом повела себя Украина. До этого ее политики, понимая, что выдворение российских дипломатов вызовет зеркальную реакцию, говорили, будто украинские дипломаты в России защищают права несправедливо осужденных в РФ украинцев. Конечно, под несправедливо осужденными понимались все те, кто действительно совершал преступления. Просто по логике архитекторов Майдана любой признанный виновным российским судом украинец невиновен. Но стоило только США солидаризироваться с лондонским обвинением и заявить о своем решении выслать российских госслужащих, Украина тут же забыла, что ее дипломаты должны защищать права осужденных в РФ украинцев, и присоединилась к высылке российской дип-служащих<sup>127</sup>. Можно сколько угодно бросаться пафосными фразами о независимости и национальных интересах, но интерес вашингтонского обкома превыше всего. Очевидно, что пес не может послушаться хозяина, но хотя бы хвостом вилял поменьше.

Предположим, что действительно российские спецслужбы стоят за «делом Скрипаля». Возникает резонный вопрос: зачем им нужно было травить этого перебезчика непосредственно перед президентскими выборами? Российским властям совершенно невыгодно инициировать такой скандал в этот важный политический момент.

А вот Британии в частности и русофобствующим элитам Запада в целом этот скандал необходим. Он позволяет в очередной раз бросить камень в Россию как перестающего быть послушным актора, замарать ее еще одним мазком грязи и вместе с тем продлить, а то и ужесточить санкции. Это повод для дискредитации российской власти накануне выборов и, возможно, для непризнания итогов выборов в дальнейшем. Ведь в деле дискредитации России (точнее, псевдодис-

---

<sup>127</sup> См. Вассерман А. Открытым текстом 30.02.18. URL: <http://vassermans.ru/otkryтым-tekstom/otkryтым-tekstom-30-03-2018/>

кредитации, представляемой в качестве дискредитации) необходима новая кровь, требуется постоянно подбрасывать дополнительные домыслы в виде проверенных фактов. Недостаточно из года в год говорить о вине России в аннексии Крыма, в агрессии против малайзийского Боинга и прочем. Нужно снова и снова подкидывать в эту топку русофобии новые дрова.

Также «дело Скрипаля» – возможность отвести внимание западных (в первую очередь британских) обывателей от социальных и экономических проблем в их странах в сторону России, которую, кстати, можно обвинить заодно в массе внутренних неурядиц Запада. Дело в том, что сильные мира сего медленно но верно движут ситуацию к снижению уровня жизни в западных странах. Однако встает проблема объяснения происходящих процессов народам так, чтобы не возникло серьезного сопротивления «снизу». Отчасти это можно сделать, апеллируя к внешнему врагу, который якобы стремится к разрушению западного мира. Почему бы не назначить на роль такого врага страну, которую постоянно обвиняют? Наконец, сами перманентные нападки в ее адрес уже делают ее внешним врагом и вредителем в глазах западной общественности. Вряд ли отсылка к проискам внешнего врага при объяснении социально-экономических неполадок на Западе возымеет серьезный убедительный эффект. Но лучше хоть какое-то обоснование, чем вообще никакого...

Еще одно основание для раскрученного скандала – тяжелый выход из ЕС Великобритании, который связан с негодованием континентальной Европы по отношению к туманному Альбиону и напряженностью в отношениях между Великобританией и ЕС. «Дело Скрипаля» (и другие связанные с Россией громкие дела) могло послужить пусть слабым, но все-таки поводом для нейтрализации напряженности в Европе, спланивающим фактором западных стран против России. И действительно Брюссель выразил солидарность с Лондоном, решив отозвать посла Евросоюза из России. Заодно лидеры стран ЕС договорились активизировать сотрудничество с НАТО по гражданской обороне, а именно защите от химического, бактериологического и радиологического оружия, а вместе с тем противодействию гибридным вызовам. «Саммит ЕС в самой категорической форме осуждает недавнюю атаку в Солсбери, выражает глубочайшие соболезнования всем тем, чьи жизни подверглись риску, и предлагает помощь в расследовании инцидента. Саммит ЕС чрезвычайно серьезно воспринимает оценку правительства Соединенного Королевства, что ответственность с высокой вероятностью несет РФ и нет альтернативного правдоподобного объясне-

ния»<sup>128</sup>, – было сказано в заявлении саммита ЕС. Саммит чрезвычайно серьезно воспринимает чрезвычайно несерьезную оценку Королевства. Конечно, фраза «нет альтернативного правдоподобного объяснения» является экзотическим вывертом сознания; ведь если считать лондонские нападки на Москву правдоподобным объяснением, то непонятно, что же следует квалифицировать в качестве неправдоподобного.

«Дело Скрипаля» полезно для борьбы против строительства Северного потока 2, экономически ослабляющего антироссийски настроенную Украину как транзитера и помогающего политически и экономически сблизить Россию и Европу. Обоснование выглядит примерно так: если Россия настолько агрессивная, торговать с ней не нужно, ее газ тоталитарен. Штаты стремятся наладить поставки в Европу своего сжиженного газа, Британия им потакает. Также Вашингтону важно, чтобы Украина как транзитер российского газа получала деньги (в том числе на войну против Донбасса) от этого транзита, а не от США. Американцы лицемерно вещают, что усиленная подача в Европу российского газа укрепит влияние России на Старый Свет, но обходят стороной вопрос о том, что приход на место российского газа более дорогого (а потому менее выгодного для Европы) американского укрепит влияние Вашингтона на Брюссель. Так, в конце января 2019 г. США в очередной раз потребовали от Евросоюза и Германии остановить работу над строительством Северного потока 2. Незадолго до этого посол США в Германии Ричард Гренелл разослал немецким компаниям письма, в которых содержались угрозы санкций. О получении этих писем сообщили компании BASF и Uniper<sup>129</sup>. Соответствующие действия являются недопустимым способом давления, противоречащим международному праву, свободной торговле и праву на экономический суверенитет. Выходит, Европа должна и обязана реализовывать только те проекты, которые одобрит Вашингтон.

Одновременно с вышесказанным мы видим, как чиновники Великобритании заговорили о бойкоте чемпионата мира по футболу в России. Его можно осуществить, апеллируя к российской вине за дело Скрипалей. Помимо прочего, раскрученный маховик (равно как и ряд других нападков в сторону России) следует рассматривать в качестве даже не британского, а интернационально-глобалистского послания к российской элите. Мол, если вы будете продолжать прежнюю полити-

---

<sup>128</sup> ЕС отзывает для консультаций посла в России из солидарности с Лондоном в деле Скрипаля // ТАСС. URL: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/5058252>

<sup>129</sup> «Время для действий»: США надавили на ЕС из-за СП-2 // Вести. Ru. URL: [https://www.vesti.ru/doc.html?id=3109324&utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop](https://www.vesti.ru/doc.html?id=3109324&utm_source=yxnews&utm_medium=desktop)

ку, если вы не желаете признавать наши интересы в качестве императива, если вы поддерживаете внешнеполитический курс Путина, мы будем дальше вас гнобить.

Как обвинение в покушении на жизнь Скрипалей, так и все другие бесосновные нападки, являются, кроме уже сказанного, тактическими шагами для изоляции России во многих отношениях, настраиванию против нее так называемого мирового сообщества с прицелом на полное ослабление РФ, ее новое глобальное ограбление, десоверенизацию и превращение в западную колонию.

Очередная выгода этого скандала видится в возможности дальнейшей дискредитации России по сирийскому вопросу. Так, на основании «факта» вины РФ в отравлении Скрипаля может быть раскручен «факт» того, что в Сирии российская сторона причастна к химическим атакам против мирных жителей. И, конечно, в западной прессе не будет идти речь о более правдивом объяснении химатак – о том, что США спонсируют ИГИЛ, боевики которого осуществляют химические атаки (см. главу 7); ведь требуется возможность впоследствии показать в сторону Б. Асада и поддерживающего его В. Путина как на непосредственных виновников отравления мирного населения. То есть на основе одного недоказанного обвинения можно построить аналогичное фриктивное обвинение в сторону одного и того же объекта, что нередко и делается. Мол, они отравили Скрипаля, и ничего удивительного нет в том, что теперь они травят сирийцев; почерк ведь один. Это один из методов манипуляции сознанием: крайне гипотетический (нередко фантастический) тезис преподносится как истинный, и на его основе выводится цепочка других не менее гипотетических тезисов, которые подаются как факты.

Цепочка обвинения, состоящая из ряда необоснованных фактов, которые подаются в виде обоснованных, проявила себя в полной неприглядности. Лондон представил презентацию, и именно она, по словам посла США в России Джона Хантсмана, сподвигла союзников Великобритании в знак солидарности выслать дипломатов РФ. Презентация повторяет уже высказанные ранее тезисы, но Россия в ней из категории «с высокой долей вероятности» виновных в отравлении Скрипаля переведена в категорию «виновных без малейшего сомнения»<sup>130</sup>. Здесь мы видим манипулятивную подвижку, когда сначала возлагают вину в мягкой форме (со словами «скорее всего», «наверняка» и т.д.), но постоянно педалируя тему, а потом, когда общественное мнение

---

<sup>130</sup> Коростиков М. Россию заклеили обзором // Коммерсант.ру. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3586195>

уже подготовлено, можно перевести «навверняка» в «совершенно точно». Это элемент технологии «окна Овертона».

В презентации описываются инциденты, которые Лондон причисляет к враждебным действиям со стороны России. К ним относятся убийство в 2006 г. Александра Литвиненко, DDoS-атаки на интернет Эстонии в 2007 г., «вторжение в Грузию», «оккупация Крыма», «дестабилизация Украины», сбитый «Боинг» МН-17, «взлом Бундестага», «вмешательство в выборы в США», «попытка организации переворота в Черногории», «кибератака на датское Министерство обороны» и «атака с помощью вируса-вымогателя NotPetya». Проблема только в том, что российская вина за эти инциденты не была доказана. Но общественному мнению это знать необязательно. Достаточно просто продуцировать все больше и больше обвинений и убедительность каждого нового подкреплять целым веером предыдущих необоснованных нападок. Ведь в широких СМИ не ставится вопрос на тему, виновна или нет Россия в убийстве Литвиненко, попытке госпереворота в Черногории и т.д. Как бы подразумевается очевидный ответ. А если он очевиден, то аналогичным должен быть ответ на вопрос о «деле Скрипаля».

Схема «перекрестных обвинений» предельно проста. Сначала раскручивается одно обвинение, потом появляется другое, третье, четвертое и так далее. Затем в качестве доказательств для пятого обвинения предъявляется ссылка на первые четыре в стиле «если они пошли на эти преступления, то очевидно, что и новое преступление – дело их рук». Потом, при учете всей их совокупности, делается обобщающее утверждение, что нынешний российский режим носит крайне антигуманный и опасный для мира облик. Причем, в обратном порядке, ссылкой на российский антигуманизм доказывается каждое из этих обвинений (мол, чего иного следует ожидать от этих античеловеков). Далее высказывается мысль, что не только современная РФ отличается кровожадностью, но и предшествующая история России аналогична; для этого «вспоминаются» неприглядные «факты» типа расстрела польских военных в Катыни, реальные исторические данные фальсифицируются, когда, например, договор Молотова-Риббентропа объясняется как пособничество немецкому фашизму и т.д. Одновременно отсылкой к этим «фактам» прошлого снова «доказывается» вина России в преступлениях настоящего и так далее. Всегда ведь можно сказать: «вы не верите в российское отравление Скрипалей? Тогда посмотрите на весь тот преступный мрак, который характеризовал досоветскую, советскую и постсоветскую Россию». Конечно, «преступный мрак» таким же образом сфальсифицирован, как и вина за современные события. В об-

щем, сперва возлагается вина за настоящее, затем она объясняется «преступлениями» недавнего прошлого, потом – «преступлениями» давнего прошлого, после чего делается концептуально-метафизический вывод о неблагоприятной (много)тысячелетней истории России. С помощью этой технологии можно любой новый абсурдный, наскоро сконструированный антироссийский тезис «обосновать» отсылкой к другим необоснованным русофобским мифам, выдаваемым за историческую истину. Так идеологическое пространство немалой части мирового сообщества подвергается буквально террористическому воздействию «мягкой силы», вследствие чего создается плен самоочевидности, сопротивляющийся выходу к действительной мысли о реальности.

Дальнейшее массивное обвинение, продолжающее характерный для описанной презентации нарратив, последовало в октябре 2018 г. от главы МИД Великобритании Джереми Ханта. Он сказал: «До недавнего времени я считал, что Россия хочет быть частью международной правовой системы, мы были очень рады возможности совсем новых отношений с Россией по сравнению с теми, что были во времена бывшего СССР, но потом было вторжение в 2008 году в Грузию, в 2014 – в Крым, были кибератаки, нападение с применением химического оружия в Солсбери». Хант добавил: «если действия, подобные этим, будут происходить и дальше, цена для России будет очень высока»<sup>131</sup>.

Во-первых, непонятно, о какой правовой международной системе говорит глава британского МИДа, когда любые права нарушают мировой гегемон и его лакеи (в числе которых почетное место занято Великобританией), позволяющие себе бомбить кого угодно без всяких правовых санкций. И, конечно, ни на какую правовую систему не указывает поднятая волна антироссийской клеветы, которая, выражаясь юридическим языком, выступает в виде обвинительной речи, не предполагающей ни расследования, ни слов со стороны защиты. Презумпция виновности, состряпанной из клеветы, и действительно правовая система – явления несколько различные. Во-вторых, где же доказательства всех этих преступлений? Снова нет, снова ссылка на одно из них как бы обосновывает другое. В-третьих, перефразируя Ханта, получается так: если действия России, подобно защите осетин и своих миротворцев от грузинской агрессии, будут происходить и дальше, цена для России будет очень высока. Иными словами, просто перестаньте защищать себя. К тому же давно известно, что в 2008 г. именно

---

<sup>131</sup> Глава МИД Британии рассказал, за что Россия «заплатит высокую цену» // РИА новости. URL: [https://ria.ru/world/20181031/1531901017.html?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop](https://ria.ru/world/20181031/1531901017.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop)

Грузия инициировала войну (см. главу 5), поэтому слова Ханта – обычная ложь.

Похоже, правительство РФ настолько не уважает себя и свою страну, что после этих многочисленных нападков со стороны высших должностных лиц Альбиона не выслало подчистую сотрудников их посольства. Ведь очевидно, что, когда подобное говорят лидеры страны, эта страна нам недружественна, и вполне легитимным был бы жесткий ответ. Когда объект нападков не реагирует, можно нападать на него дальше и с еще большей силой.

В конце марта 2018 г. Г. Родченков стал призывать американских конгрессменов к активным действиям против России, причем уже не только в области спорта. Выступил он в закрывающей лицо балаклаве, заявив, что боится за свою жизнь. Сенатор от штата Колорадо Кори Гарднер продекларировал: «Рассказ Родченкова в очередной раз показывает нам, что Кремль пренебрегает международными законами и стандартами. Родченкову приходится до сих пор бояться за свою жизнь. Даже на встрече с нами он был в лыжной маске, чтобы скрыть свою внешность. Учитывая отравление Сергея Скрипаля в Англии, этот шаг со стороны Григория трагически оправдан. Я очень впечатлен храбростью этого человека. Учитывая недавнее отравление Скрипаля, храбрость Родченкова достойна уважения. Он помог в борьбе с допингом, и я рад встретиться с ним. Информаторы очень важны в обществе, где право находится во главе угла».

В этой тираде мы видим клевету на клевете, которая клеветой погоняет. Во-первых, апелляцией к отравлению Скрипаля «доказывается» правота другого мифа (возможность убийства Родченкова со стороны российских спецслужб). Кстати, Родченкова могут действительно убить в США, и это будет выгодно американскому истеблишменту, поскольку всю вину снова возложат на Россию, а после настолько раскрученной истории с этим человеком мало у кого возникнут сомнения в российском следе. Если какой-либо приехавший из РФ человек опасается за свою жизнь, это вовсе не доказывает того, что российские силовики ему угрожают. Когда кто-то считает, что пафосное желание Родченкова скрыть свое лицо является убедительным доказательством кремлевской угрозы, следует говорить о серьезном нарушении логики, об умственной усталости. С таким же успехом можно обратить пристальное внимание на любого параноика, который критикует Кремль и боится за себя, и на основе этого выдвинуть даже не гипотезу, а «аргументированную» концепцию о том, что его страхи оправданы. Вот сидит человек вжавшись в угол и всячески тревожится зоркого взгляда

кровавой гэбни, и это уже «веский» повод говорить, что гэбня действительно кровавая и она ему всячески угрожает. А если кто-то боится расправы со стороны Госдепа, тогда тоже следует делать вывод, что Госдеп угрожает этому человеку? Или такой выверт мышления актуален только в контексте разговора о России?

Во-вторых, рассказ Родченкова несколько не показывает пренебрежение Кремлем международными законами и стандартами. Напротив, сама развязанная против РФ вакханалия в делах как Родченкова, так Скрипалей, демонстрирует таковое пренебрежение со стороны элит «цивилизованного» мира. Заодно обратим внимание на внеправовую поддержку Стокгольмским судом Нафтогаза против Газпрома. Также следует вспомнить их наплевательское отношение к международному праву, когда они разбомбили Югославию, Ирак и Ливию. Впрочем, эмпирических фактов, указывающих, что международные законы и стандарты этими элитами не признаются, очень много, и мы не будем здесь приводить исчерпывающий список. Информаторы действительно нужны правовому обществу, но это должны быть информаторы, а не клеветники, и общество должно являться правовым, а не называющим себя таковым, элиты которого просто плюют на международное право, когда оно оборачивается против их интересов.

В-третьих, странное у Гарднера представление о храбрости. Да, если бы Родченков действительно находился в опасности, если бы его жизнь зависела от решений Москвы, можно было бы вести речь о храбрости. Но нет ничего храброго в измене родине, которую собственнно этот человек и совершил. Можно было бы его считать смелым в том смысле, что ему действительно угрожает опасность со стороны американцев. Но здесь скорее имеет смысл говорить не о смелости, а о глупости.

В-четвертых, Родченков вместо борьбы с допингом помог гнусной, клеветнической, псевдоинформационной борьбе с Россией. Борьба с допингом и ряд совершенно неоправданных и ложных обвинений – совсем разные вещи, но об их различиях, похоже, в «уважаемой» западной среде вспоминать не принято. Равно как не принято там анализировать информацию, акцентировать внимание на противоречиях и логических неувязках. Вместо этого там принято конструировать эти самые противоречия и логические несоответствия, расширять поле ложной обвинительности в адрес не того, кто виновен в преступлениях, а того, кто виновен в несогласии с мнением Запада.

В конце концов британцы, так и не обосновав свои нападки, благополучно ушли с темы Скрипалей. Как говорится, просто слились. Но

спустя несколько месяцев тема снова стала набирать ход; британцы объявили имена граждан России, якобы виновных в отравлении Скрипалей. Однако и это объявление не добавило доказательности делу. Ведь не была обоснована их вина, а британское правительство отказалось поделиться с Россией отпечатками пальцев обвиняемых. «Правительству очевидно, что эти люди – офицеры российской военной разведки, ГРУ, и что они использовали чрезвычайно токсичное незаконное химоружие на улицах нашей страны»<sup>132</sup>, – заявил представитель британского внешнеполитического ведомства. Однако что значит «очевидно»? Как может быть очевидно без конкретных улик? Единственное доказательство причастности этих людей – факт их прогулки по Солсбери. С таким же успехом любой может сказать слово «очевидно», после которого завести абсолютно бредовую речь о виновности кого-либо в чем-либо. В-общем, Альбион остался верен подходу «у нас есть все улики, но делиться ими не будем».

Британские власти обвинили российский телеканал RT в нарушении правила беспристрастности при освещении, в частности, инцидента вокруг отравления Скрипалей, ситуаций в Сирии и на Украине. Британский медиарегулятор Ofcom сообщил, что RT в течение шести недель нарушал правила вещания в семи выпусках новостей. В туманном Альбионе началось расследование в отношении российского телеканала<sup>133</sup>. В этой новости мы тоже видим типичные двойные стандарты. Пустое с точки зрения доказательности обвинение России является недостойной формой поведения для журналистов, в данном случае британских. Журналисты этой страны, не предоставляя никаких улик и возлагая ответственность на Кремль, нарушили правила беспристрастности и профессиональную этику в целом. Возможно, репортажи RT были значительно более достойными в части доказательной базы, чем пристрастное псевдоосвещение событий, согласно которому РФ виновна в отравлении Скрипалей, в убийстве мирного населения Сирии, в перевертывании украинских событий. Для того, чтобы иметь здесь аргументационное преимущество, особых интеллектуальных изысков не требуется, поскольку пропаганда оппонента абсолютно бессодержательна. Наверняка репортажи RT являли собой качественный контраргумент совершенно некачественным британским медиа-нападкам. На

---

<sup>132</sup> МИД Британии назвал интервью "подозреваемых" по делу Скрипалей лживым // РИА новости. URL:

[https://ria.ru/world/20180913/1528486685.html?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop](https://ria.ru/world/20180913/1528486685.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop)

<sup>133</sup> Би-би-си прокомментировала заявление Роскомнадзора о проверке // РБК. URL: [https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5c1caf309a794753746e489a?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop](https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5c1caf309a794753746e489a?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop)

этот контраргумент ответить Лондону нечего – вот и остается российский канал назвать пристрастным и поименовать злостным нарушителем. Наиболее пристрастные клеветники обвиняют своих оппонентов в собственных преступлениях. Как это по-джентльменски...

В ответ на «предъявы» в сторону РТ Роскомнадзор заявил о проверке ВВС на предмет нарушений российского законодательства, что стоит квалифицировать как неожиданную смелость. Но последовавшее недовольство со стороны ВВС и Запада в целом целесообразно квалифицировать как совершенно ожидаемую дерзость. Ведь когда РФ разоблачает лживость западных масс-медиа, это называется преступлением. Не-разделение российскими СМИ британской «редакционной политики» (этим политкорректным словосочетанием именуется цензура) представляется как нарушение объективности. А сопряженные с аргументационной импотенцией попытки Запада разоблачить российские каналы именуются поиском истины, объективности и вообще борьбой с цензурой и кремлевским авторитаризмом.

В первых числах января 2019 г. появилась новая порция интересных сведений. Хакеры из объединения Anonymous опубликовали документы, в которых утверждается, что Великобритания готовила «дело Скрипаля» с 2015 г. Сотрудник Института госуправления (Institute for Statecraft) Виктор Мадейра в начале 2015 г. озвучил идею ввести антироссийские санкции и предложил повторить операцию «Нога», в ходе которой в 1971 г. из Великобритании выслали 105 советских дипломатов. Глава института Крис Доннелли позже нанял специалиста по химическому и биологическому оружию Марка Эндрю Лаверика. После отравления С. Скрипаля проект Integrity Initiative, руководство которого еще в 2015 г. было посвящено в планы по подготовке провокации против РФ, начало активную информационную кампанию. Странное совпадение в деле – то, что летом вербовщик Скрипаля Пабло Миллер посетил Институт госуправления, а осенью его сослуживец выпустил книгу на основе интервью с бывшим сотрудником ГРУ; интервью было взято за полгода до отравления<sup>134</sup>. Сложно судить о достоверности всех этих данных. Однако легко судить о том, что Альбион так и не предоставил в защиту своей позиции НИЧЕГО.

В октябре 2018 г. саудовский журналист Джамаль Хашукджи был убит и расчленен в стамбульском консульстве Саудовской Аравии. Реакция «цивилизованного» мира на столь вопиющее событие после-

---

<sup>134</sup> Хакеры Anonymous рассказали, что Лондон готовил «дело Скрипаля» с 2015 года // Федеральное агентство новостей. URL: [https://riafan.ru/1138379-khakery-anonymous-rasskazali-chto-london-gotovil-delo-skripalya-s-2015-goda?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop](https://riafan.ru/1138379-khakery-anonymous-rasskazali-chto-london-gotovil-delo-skripalya-s-2015-goda?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop)

довала весьма слабая. Некоторые американские и европейские политики проявили протест против Саудовской Аравии. Д. Трамп пространно высказался о возможности введения суровых санкций против виновных, а вместе с тем о том, что вина саудитов не доказана, и потому никаких антисаудовских мер не принимается. Они и не последовали. Но кого винить в таком ужасном преступлении, если не сотрудников консульства? Трудно себе представить, что в нем завелся какой-то сторонний, не имеющий никакого отношения к консульству, человек, совершивший убийство. Консульство – не проходной двор. Короче, основания для назначения виновных имеются, но их не принимают во внимание. История дополняется еще одним фактом, который описывается нашими СМИ: в Стамбул из Саудовской Аравии прибыло несколько человек незадолго до убийства Хашукджи, среди которых спецназовцы, патологоанатом и двойник самого Хашукджи. Похоже, перед ними была поставлена вполне определенная задача.

Даже если бы Штаты ввели санкции против конкретных лиц, причастных к убийству в саудовском посольстве, возник бы вопрос: почему они не ограничиваются введением точечных санкций за отравление Скрипалей, за кибератаку на американские выборы? Почему они налагают санкции против России, а не только против отдельных людей? Когда в отношении России выдвигаются обвинения типа убийства Скрипалей, «цивилизованный» мир, не потрудившись вооружиться доказательствами, начинает дипломатическое и экономическое давление. При виновности саудовских чиновников наблюдается тенденция спустить ситуацию на тормозах. Как говорится, разница огромна. Просто саудиты – свои, и трогать их нельзя. Они давно являются верным союзником США. Сейчас они планируют закупить у Штатов вооружение, заключив многомиллиардные контракты. Следовательно, они априори ни в чем виновными быть не могут.

Трамп на вопрос о том, готов ли он ввести санкции, если вина саудитов будет доказана, ответил, что не хочет разрывать военные контракты с Саудовской Аравией. Позже, когда наследный принц Саудовской Аравии Мухаммед бен Салман Аль Сауд попал под подозрение в деле Хашукджи, Трамп высказался о важности сохранения у власти наследного принца, чтобы иметь возможность противодействовать Ирану. Также Трамп не хочет, чтобы ситуация с Хашукджи повлияла на нефтедобычу в королевстве<sup>135</sup>. Вот такие откровения, в которых четко прослеживается приоритет интересов, а не каких-либо междуна-

---

<sup>135</sup> См. WP пишет, что ЦРУ установило заказчика убийства Хашукджи // РИА Новости. URL: [https://ria.ru/world/20181117/1532990135.html?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop](https://ria.ru/world/20181117/1532990135.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop)

родных прав и принципов гуманизма. Если страна покупает у нас оружие, если мы выигрываем от ее нефтедобычи, если с ее помощью мы можем противодействовать своим врагам, значит, нет никакой надобности вводить против нее санкции и требовать наказания виновного (даже когда вина последнего будет доказана).

Мировых «гуманизаторов-демократизаторов» совсем не беспокоит, что в этой ближневосточной стране (в отличие от России, являющейся куда менее демократичной) по-прежнему действуют законы шариата, там казнь является обычной процедурой. До убийства Хашукджи в Саудовской Аравии имели место убийства и исчезновения журналистов. Г. Меттан пишет следующее. Когда западные СМИ что есть мочи обвиняли пророссийские силы на Донбассе в бесчинствах и обрушивались на арест Пусси Райт, они замолчали поездку президента США в 2015 г. в Эр-Рияд на похороны короля. Ведь неловко это тиражировать, когда Обама оплакивает «дорогого друга», который в январе 2015 г. публично (на площади) отрубил головы семерым приговоренным и в стране которого утверждена смертная казнь за гомосексуализм<sup>136</sup>.

Но экономические и геополитические отношения важнее прав человека, поэтому на казни в Саудовской Аравии можно просто не обращать внимания. При разговоре о России доказательств нет, они просто не требуются, и страна признается агрессором. При разговоре о Саудовской Аравии (и других союзниках США) реальные факты отбрасываются в сторону, и страна остается в фаворе. Странно, что в убийстве Хашукджи не обвинили Россию. Контрроссийские меры вводятся не за меньшее преступление, чем деяние Саудовской Аравии, а за отсутствие преступления. В отношении саудитов же меры не реализуются – не потому, что они не совершили преступления, а потому, что их *незачем* реализовать. В отношении мер против той или иной страны для США вместо вопроса «за что?» более актуален прагматичный и антипринципиальный вопрос «зачем?». В том числе поэтому получается, что недоказанное отравление Скрипалей – вина (ни много ни мало) российского государства, а доказанное убийство Хашукджи – самодеятельность неких персон. Ведь история о том, будто между Хашукджи и сотрудниками консульства произошла ссора с трагичным результатом, не выдерживает никакой критики, равно как и другие истории, обеляющие саудитов. Причем российские либеральные деятели, как обычно, сдержали свое возмущение; ведь «просвещенная» международная об-

---

<sup>136</sup> Меттан Г. Запад – Россия: тысячелетняя война. История русофобии от Карла Великого до украинского кризиса. – М.: Паулсен, 2016. – 464 с.

щественность молчит, значит, им тоже следует воздерживаться. Похоже, саудиты позволили себе настолько сильно засветиться при осуществлении этого убийства не потому, что они не могли сделать все чище. Вообще, они позволили себе пойти на убийство потому, что изначально понимали простую истину: международное сообщество воздержится от антисаудовских мер – ведь за плечами саудитов стоит мировой гегемон, который действует по принципу закона джунглей и которому как наиболее сильному государству этот закон максимально выгоден. Значит, саудитам творить дозволено что угодно.

История с реакцией «цивилизованного» мира на убийство Хашукджи – всего лишь один из примеров, дополняющих повествование о ситуации вокруг Скрипалей. Британские и американские политики по достоинству заслуживают звания не демократических мессий, несущих свет правды, свободы и цивилизации в мир, а наиболее аморальных мошенников, которые постоянно использовали хитрость, инсинуации и обман для саморекламы, дискредитации противника и поддержания своей гегемонии. Ложь, раздача обещаний и их невыполнение – обычный конек мистеров и сэров. Так, в 2018 г. Великобритания (на основе в том числе «вины» России в отравлении Скрипалей) объявила о своем решении отказаться от признания российских дипломов. Подобное решение может высказать не только туманный Альбион, но и любая другая (или другие) страна «цивилизованного» мира. Выходит, разговоры о признании российских дипломов были лживыми, и переход России на болонские рельсы в образовании не дает никаких гарантий того, что наши образованные люди будут цениться за рубежом. Выходит, наши либеральные реформаторы образования были обмануты. Или именно они обманули российский народ, когда заявляли, что после болонизации образовательной системы РФ Запад станет признавать наши дипломы.

Теперь обратимся в дальнейшем нелицеприятное прошлое джентльменов, заглядывая в книгу У. Энгдала. Премьер Британии Бенджамин Дизраэли в ходе Берлинского конгресса 1878 г. обещал туркам поддерживать Османскую империю в ее территориальных претензиях на Балканском полуострове. В обмен Британия получила контроль над стратегически важным Кипром, но свое обещание нарушила. Британцы позже обманули соперников Османской империи. Предводителю антиосманского восстания Хусейну они пообещали одобрение провозглашения Арабского исламского халифата, если тот поддержит Британию против Османской империи. Но джентльмены также сулили власть над Аравией конкуренту Хусейна – вождю племён бедуинов

Абдуле-Азиз ибн Сауду, которого тоже хотели использовать в войне против османов. По сути это была война чужими руками. Невзирая на обещания арабским врагам Османской империи, британцы заключили соглашение с Францией и Россией о разделе арабских территорий. В итоге секретный британо-французский пакт Сайкса-Пико о разделе Ближнего Востока стал предательством Великобританией данных своим арабским союзникам обещаний. При разделе между странами-победительницами территории поверженного противника Россия тоже была кинута англичанами, которые обманым путем получили арабских территорий больше всех<sup>137</sup>.

В 1882 г. британцы сообщили туркам о решении послать свои войска в принадлежащий Турции Египет, чтобы подавить поднятый военными офицерами мятеж и восстановить порядок и подчинение Константинополю. Разгромив революционеров, британцы оккупировали Египет и получили контроль над стратегически важным Суэцким каналом; в результате эти территории фактически из юрисдикции обманутого османского султана перешли к Британской империи. Джентльмены ушли оттуда в 1956 г., дав за время оккупации 66 официальных сообщений о выводе войск<sup>138</sup>.

Великобритания на протяжении веков стремилась ослабить Россию и ее флот, ограничить ей выход в мировой океан. Для этого она стимулировала разные страны развязывать против России войну, спонсировала их, оказывала дипломатическую поддержку. В ход шли самые грязные методы: подкупы, заговоры, спонсирование революционеров в России, политические убийства (например, был убит российский царь Павел I). Так, во время русско-шведской войны, когда Петр I стал побеждать, Британия всячески старалась не допустить полного разгрома Швеции, перехода ее владений под контроль России и отрезания западных держав от Балтики. Но потомкам викингов в их войне с Россией туманный Альбион ничем не помог. Более того, он обобрал и обманул Швецию, когда вынудил ее отказаться в пользу принадлежащего тогда британской короне Ганновера от северогерманских владений. Швеции пообещали, что взамен она получит обратно свои перешедшие в российские руки территории, чего не произошло. Позже Альбион заключил договор с наполеоновской Францией о выводе Британией своего гарнизона с острова Мальта, но обещание выполнено не было; она якобы ввела новые органы власти, которые создают видимость

---

<sup>137</sup> См. Энгдаль У.Ф. Священные войны Западного мира. – М.: Селадо, 2016. – 336 с.

<sup>138</sup> См. Стариков И.В. Геополитика: Как это делается. – СПб.: Питер, 2014. – 368 с.; Энгдаль У.Ф. Священные войны Западного мира. – М.: Селадо, 2016. – 336 с.

принятия решений по воле народа, и организовала на острове Ассамблею Мальты, принявшую новую конституцию, где английский король признавался суверенным владельцем<sup>139</sup>.

По заключенному между Россией и Турцией Адрианопольскому мирному договору к России перешла Черкесия. Секретарь британского посольства в Константинополе Дэвид Уркварт в 1836 г. организовал контрабандную поставку оружия черкесам на британской шхуне «Виксен». Очевидно, настрой был на разжигание войны внутри России. Русский бриг задержал «Виксен», когда с его борта уже было выгружено 8 пушек, 800 пудов пороха и большое количество оружия. На конфискацию «Виксена» последовал гнев английской прессы и лицемерные протесты властей, скрывающиеся под лозунгом свободной торговли. На следующий год сын владельца «Виксена» Джеймс Белл и внештатный корреспондент «Таймс» Джон Лонгворт высадились в Черкесии с запасами свинца и пороха, надеясь поднять восстание против России. Но их постигла неудача. Британцы также пытались поднять племена Туркестана против России<sup>140</sup>. В принципе, сундуки британской и американской истории полнятся подобными бесчестными деяниями. Мораль истории в том, что Россия не опускалась до таких провокаций, не вооружала антибритански настроенные социальные группы, находящиеся под владением туманного Альбиона, и не провоцировала гражданские войны. И разговор не только о Британии, против других стран Россия не использовала столь низких методов. Кто после этого агрессивен?

Из книги швейцарского журналиста позаимствуем еще один важный пример. В ходе Крымской войны британская пропаганда отличалась совершенно наглой ложью. В английских газетах постоянно печатались карикатуры на русского царя, изображенного в виде вампира. Английские войны-захватчики прославлялись как герои и борцы за свободу. Пропаганда утверждала, что Великобритания в союзе с Турцией борется с Россией за христианские ценности и против тирании. Однако именно дружественная Османская империя, а вовсе не Россия, отличалась тиранией, и была мусульманской. Где же тут борьба туманного Альбиона против тирании и за христиан?

В Крымской войне наши оппоненты желали ослабить Россию, заблокировать для нее турецкие проливы, ликвидировать российский флот. Ради такого «благого» дела Англия и Франция отправили своих

---

<sup>139</sup> См. Стариков Н.В. Геополитика: Как это делается. – СПб.: Питер, 2014. – 368 с.

<sup>140</sup> См. Меттан Г. Запад – Россия: тысячелетняя война. История русофобии от Карла Великого до украинского кризиса. – М.: Паулсен, 2016. – 464 с.

солдат воевать. Англо-французская эскадра заблокировала российский флот в Свеаборге и Кронштадте, высадила десант на Аландских островах, обстреливала побережье русской Финляндии. На Белом море англичане занимались пиратством, захватывая суда, обстреляли Соловецкий монастырь и город Кола. Однажды они высадились и на Дальнем Востоке. Неудивительно, что против своего врага нужно было «включать» информационное оружие. В итоге Крымской войны России было запрещено иметь флот на Черном море<sup>141</sup>.

С.Д. Эпштейн знакомит нас с разными фактами подлого антироссийского прошлого британцев:

– Когда Петр стал выходить в Балтику, английская секретная служба в лице петербургского резидента Джеффериса предложила королю провести в 1719 г. разведывательно-диверсионную операцию по захвату и уничтожению участников Аландского мирного конгресса. Во время Северной войны англичане добивались лишения России большей части завоеваний в Прибалтике и передачи шведских Бремена и Вердена Ганноверу, который был в личной унии с английским королевством;

– Во время русско-турецкой войны 1768–1774 гг. Великобритания с Францией натравили Турцию на Россию, хотя серьезных причин для войны у Стамбула не имелось. На турецких кораблях были деньги и английские советники во время Чесменского сражения;

– Также и в русско-турецкой войне 1787–1791 гг. Британия в материальном и военном планах поддерживала Турцию, флот которой состоял из построенной в Англии и Франции кораблей;

– Когда Суворов предложил нанести совместный удар по Франции австрийцам, последние, будучи английскими марионетками, отказались;

– В 1853 г. Турция, поддерживаемая англосаксами, отвергла российский ультиматум, спровоцировав войну;

– В ходе русско-турецкой войны 1877–1878 гг. Англия, обещавшая держаться нейтралитета, после подхода русских войск к Константинополю, направила туда флот и угрозами заставила Россию остановиться. Заодно англичане пересмотрели выгодный для России Сан-Стефанский договор, из-за чего итоги побед России были урезаны;

– В русско-японской войне 1904–1905 гг. Англия профинансировала Японию, поставила туда оружие и продовольствие. Неоднократно русские крейсера арестовывали британские корабли с грузами

---

<sup>141</sup> См. Стариков Н.В. Геополитика: Как это делается. – СПб.: Питер, 2014. – 368 с.

для Японии, но всегда, по требованию английских властей, они возвращались;

– Убийцей Распутина был британский шпион Освальд Райнер. Распутин отговаривал Николая II вступать в мировую войну;

– Февральская революция 1917 г. – результат совместных действий либеральной оппозиции и британской разведки (с участием посла Джорджа Бьюкенена). В 1916 г. Миллюков с дипмиссией посетил Англию, где общался с сотрудниками британской разведки и получил от них финансы. Вскоре британцы стали поощрять распад России, поддерживая самостоятельные правительства, и направлять свои войска. К 1919 г. на территории России находились войска Англии численностью 44,6 тыс. человек. Альбион выделил 60 млн фунтов стерлингов Добровольческой армии, оснастила армию Колчака. Черчилль сказал, что русские белогвардейцы сражались за дела Англии. В Архангельске, Мурманске, Владивостоке и других городах английская армия устраивала убийства, пытки, грабежи, изнасилования;

– Королевская семья Британии препятствовала вывозу семьи Николая II; она отказалась прислать британский корабль и предоставить приют царю на Западе;

– Во время мюнхенского соглашения, когда Чемберлен передал Гитлеру Судетскую область Чехословакии, СССР предложил последней помощь и войска для охраны ее границ, но действующие по наводке из Лондона Польша и Румыния отказались пропускать советскую армию;

– В конце мая 1945 г. наш «верный союзник» Британия подготовила план удара по советским частям, находящимся в западной Германии (план «Немыслимое»);

– В 1946 г. Черчилль в своей фултонской речи призвал Запад к единению перед советской угрозой;

– В 1991 г. в Хьюстоне М. Тэтчер заявила: «По оценкам мирового сообщества, экономически целесообразно проживание на территории России 15 млн человек»<sup>142</sup>.

Добавим применительно к началу XX века, что Англия и Франция в период Первой мировой войны поддерживали в России кадетов, которые выступали против монархии и за революцию. Вероятно, наши геополитические противники желали за счет революции продолжать использовать Россию как воюющую страну и найти возможность

---

<sup>142</sup> См. Эпштейн С.Д. «Англичанка гадит». URL: [http://samlib.ru/e/epshtejn\\_s\\_d/anglichga.shtml](http://samlib.ru/e/epshtejn_s_d/anglichga.shtml)

нарушить свои обещания передать России Черноморские проливы и Константинополь<sup>143</sup>. Что и было сделано.

Короче, дело Скрипалей – одна из провокаций, дополняющих богатое британское прошлое. Оно является не просто ошибкой, а вполне преемственным антироссийским ходом... Лицемерие и обман были пронесены джентльменами сквозь годы, десятилетия и века в качестве методологии ведения геополитической борьбы. При взгляде на прошлые деяния и на современную ситуацию со Скрипалем мы убеждаемся в некоей форме преемственности.

Сделаем небольшое культурологическое отступление. Ситуация со Скрипалем, равно как и множество других антироссийских обвинений и действий со стороны Запада, доказывает в очередной раз несколько важных межкультурных различий; некоторые из них верно подметил М. Делягин<sup>144</sup>. Так, у русских нет понятия абсолютного зла, единственный вариант взаимодействия с которым – его полное истребление (или по крайней мере отсутствие взаимодействия как такового). В русских сказках даже со злыми персонажами главный герой пытается договориться. Поэтому мы наивно пытаемся договариваться с теми, с кем почти невозможно это сделать. Если мы думаем, что со всеми можно найти компромисс, это не значит, что абсолютно все готовы с нами договариваться. Иногда мы не видим в человеке того, кем он является – заведомого обманщика, и нам кажется, что он будет нас обманывать лишь до определенного предела, что есть мера, через которую переступить недопустимо. Однако некоторые другие культуры действуют по совсем иным принципам. Если русская культура ориентируется на Правду, которая понимается в качестве объективного явления, то западная (преимущественно англосаксонская культура) под правдой понимает то, что лично выгодно. То есть невыгодное, не приносящее пользу представляется в качестве скверны. Неудивительно, что именно у англосаксов получило широкое признание такое философское направление, как прагматизм. Вполне объяснимо, что сегодня они используют бездоказательные, но выгодные для себя обвинения в адрес оппонентов.

Также в русской культуре наличествует идея справедливости, поэтому даже нашим олигархам трудно понять, почему англосаксы начали

---

<sup>143</sup> См. Гринин Л.Е. Революции, исторический процесс и глобализация // Век глобализации №4, 2018. С. 16–29.

<sup>144</sup> Делягин М. Некоторые значимые особенности русской культуры // Интелрос. URL: <http://www.intelros.ru/subject/figures/mihail-delyagin/15122-nekotorye-znachimye-osobennosti-russkoy-kultury.html>

наступление на их деньги – ведь эти олигархи перевели финансы из ограбленной ими России в ту же Британию, и последняя должна быть им благодарна. Им сложно осознать, что на самом деле британцы ничего им не должны; когда речь идет о личной выгоде, справедливость становится вторичной. У русского человека с трудом укладывается в голове мысль типа: «я ему сделаю добро, а он мне без зазрения совести ответит злом», причем абсолютным злом, то есть отнимет не часть собственности, а всю. В качестве дополнительного примера можно привести описание наиболее приемлемого выхода из конфликта в российских и англосаксонских учебниках по конфликтологии. Отечественные авторы говорят о необходимости учитывать мнение оппонента, решать проблему с учетом этого мнения и приходиться к компромиссу, то есть к взаимоприемлемому решению. Англосаксонские авторы пропагандируют принцип выигрыша любой ценой, подразумевая, что при компромиссе конфликтант достигает положительного эффекта для себя, но при этом такое разрешение конфликта указывает на проявление им недостаточного переговорного профессионализма: ведь он недождал оппонента, недоработал, не смог достичь максимальной выгоды.

Но культура – одно, а взвешенная суверенная политика – другое. Реакция российских властей на «дело Скрипаля» довольно слабая. На высылку двадцати трех наших дипломатов из Великобритании следует реагировать высылкой гораздо большего количества британских подданных из РФ. Важно поставить вопрос о прекращении отправки газа в туманный Альбион. Может быть, в таких случаях стоит задуматься о разрыве дипломатических отношений. Поскольку дочь Скрипаля является гражданкой РФ, необходимо было обставить ситуацию так, чтобы не Британия заставляла РФ объясняться и оправдываться, а происходил ровно обратный процесс. Оправдания создают психологическую убежденность в виновности. Скрипалей нам так и не предъявили, из чего следует вывод, что гражданка РФ была похищена. Следовательно, необходимо использовать все инструменты, чтобы обвинить наших британских «коллег» в похищении российского подданного. Целесообразно бомбардировать британцев требованиями объяснить, как они допускают отравление на своей территории гражданки России, вопросами о том, почему так плохо работают их специальные службы, отвечающие за безопасность. Особенно важно постоянно ставить их перед лицом неудобных вопросов, апеллирующих к обнаженности всей доказательной базы. За необоснованное, очевидно клеветническое, связанное с нарушениями Конвенции о запрещении химического оружия обвинение тоже нужно платить. Но российская элита, кажется, не готова

достаточно обстоятельно и последовательно отстаивать российские интересы.

Вообще, наша элита обычно очень неохотно реагирует контрсанкциями на очевидные враждебные, да еще и основанные на подтасовках и лжи, акции против нашей страны. К сожалению, в многочисленных случаях клеветнически-оскорбительных фраз со стороны лидеров других стран, а не только Британии, российские власти проявляют такое же терпение со знаком «минус». И как после этого нас не гнобить? Само поведение объекта только провоцирует налеты новых волн русофобии. Можно сказать, такая псевдореакция стала традицией среди российских властей, от которой требуется отказываться. России нужно вместо отправления слезливых нот протеста отвечать более чем зеркально на голословные обвинения и следующее за ними наглое давление, сопряженное с соответствующими действиями. Отвечать надо сильно, асимметрично, чтобы российская реакция перекрывала мощь антироссийской акции, и геополитический оппонент понимал, что имеет дело вовсе не с напуганным ребенком, вызванным на ковер. Важно, чтобы он осознавал простую истину: его действия вызовут реакцию, крайне невыгодную для него же. Когда мы отвечаем слабо или вообще проглатываем недружественные акции как должное, этим даем понять миру, что нас позволительно унижать (вспоминается строка из песни Е. Летова: «Собрав всю волю воедино, умело подави толчок»). Аналогичный сигнал осуществляется и тогда, когда наше руководство вместо самостоятельного формирования повестки дня всего лишь отвечает на повестку, сформированную за пределами России и настроенную против России.

В завершение приведем слова лидера группы Пинк Флойд Роджера Уотерса: «Атака на Скрипалей – это чушь, что понятно человеку даже с одним полушарием. У многих отсутствует даже одно, потому они верят в эту чушь. Я бы хотел заявить во всеуслышанье всему миру! С русскими воюют только сумасшедшие. Русские освободили вас от фашистов ценой жизни 20 млн своих граждан! И вы хотите с ними воевать?»<sup>145</sup>

---

<sup>145</sup> С русскими воюют только сумасшедшие: Лидер Pink Floyd обвинил Запад в демонизации России // VladTime.ru. URL: <https://www.vladtime.ru/polit/688772>

Истеблишмент США и Евросоюза, дискредитируя российскую власть, активно использовал смерть Сергея Магнитского. Обвинявший в коррупции ряд сотрудников российских силовых структур Магнитский скончался в СИЗО. Ему не была вовремя оказана медицинская помощь, что следует расценивать как убийство. Смерть Магнитского стала подходящим информационным поводом для еще одного витка антироссийских настроений.

Возможно, выдвинутые Магнитским обвинения имели под собой основания. Но этот персонаж вряд ли был героическим борцом с коррупцией, ведь он работал на британскую консалтинговую компанию Файрстон Дункан, оказывающую услуги финансовому спекулянту У. Браудеру. Некоторые политологи (например, С.Е. Кургинян) обвиняют Магнитского в сотрудничестве с грабившей Россию транснациональной мафией, представители которой, в свою очередь, ухватились за дело Магнитского для дискредитации властей РФ.

Влиятельные представители ЕС и США не преминули воспользоваться очередным поводом для раскачки ситуации в России. Они, заручившись так называемым «списком Магнитского», в который входят фамилии российских чиновников МВД, ФСБ, Арбитражного суда, Генеральной прокуратуры, придали делу широкую огласку и постановили запретить въезд на территорию стран ЕС приведенным в списке лицам. Также Европарламент предложил заморозить их активы на территории ЕС.

«Список Магнитского» вовсе необязательно составляют фамилии людей, действительно виновных в смерти этого юриста. Наши геополитические противники вздумали менять и пополнять «список Магнитского», включая туда тех представителей России, кто им особенно неугоден и исключая тех, кто поддался на их шантаж. Собственно, «список Магнитского» – очередной русофобский козырь и рычаг давления на нужных российских персон.

Американцы действуют примерно так при коммуникации с какой-либо из этих персон: 1) либо ты работаешь по нашим правилам, либо мы тебя заносим в список; 2) твоя фамилия занесена в список, но если сделаешь то, что мы скажем, она будет оттуда вычеркнута. Соответственно, для тех, у кого имеются средства и активы на территории США и подвластных США стран, список выступает серьезным мотиватором, могущим сподвигнуть на предательство ради корыстных личных интересов. Американцы давно стараются в разных странах устано-

вить на ключевые должностные посты лояльных к ним исполнителей. И ищут они для этого бесчестных и антипатриотичных людей, мыслящих узко, поверхностно и сугубо по-потребительски, которые, уже являясь высокими правительственными персонами, готовы будут обменять честь и совесть на яхты и счета.

Авторы «списка Магнитского» внесли в свое детище элемент секретности, которая дает им возможность вести переговоры с российскими чиновниками в отдельности по принципу «ты внесен в список, но никто об этом не знает, и потому мы можем тебя вычеркнуть, и твоя репутация не пострадает». Тайно внесли – тайно удалим. Однако, на мой взгляд, репутация людей, в него внесенных, не должна страдать только от того, что их фамилии фигурируют в этой бумажке. Внесенность человека в список Магнитского – позор вовсе не этого человека. Если бы «список Магнитского» использовался исключительно как средство давления на тех, кто нарушает права человека, незачем было бы его засекречивать, да еще дополнять и изменять. Просто сделали бы вполне явный и опубликованный список людей, которые виновны в смерти Магнитского, причем обвинения опирались бы на доказательства. Но вместо этого есть секретность, бездоказательность и возможность для трансформации списка. Понятно, что он выступает всего лишь средством шантажа и манипуляции, нужных для реализации планов противников, а не великому делу достижения демократии во всем мире. Я с уважением отношусь к акции, предпринятой в свое время некоторыми россиянами: они попросили посла США М. Макфола внести их фамилии в список Магнитского.

В ответ на этот список российские власти приняли «закон Димы Яковлева», запрещающий американцам усыновлять российских детей, то есть становиться собственниками, извините за выражение, российского человеческого капитала. Конечно, американцы подняли вой негодования относительно такого российского ответа, а наша либеральная оппозиция принялась выступать против закона «Димы Яковлева». Иностранцы семьи – намного лучшая альтернатива для детей, чем детские дома. Но известны случаи, когда детей под благовидным предлогом усыновления использовали как материал для органов. Да и отток россиян за рубеж, конечно, вреден для страны. Уехавшие россияне конвертируют свой труд во благо иной страны и перестают быть носителями российскости, утрачивают национальную идентичность.

Однако недостаточно принять закон, запрещающий иностранцам усыновлять российских детей. И уж совсем цинично выглядит следующее: российские чиновники, до этого не замеченные в сильной оза-

боченности делами сирот, после трагичной истории с Магнитским вспомнили про них и решили в некотором роде на них отыграться. Выходит, за убийство Магнитского страдают те сироты, которые могли бы быть усыновленными во вполне нормальную семью. Они не виновны в том, что кто-то убил человека. Жестко отвечать американцам надо по многим вопросам, но явно не сироты должны быть разменной картой этих ответов. Наконец, неужели именно в США российские сироты подпадают под риски? Неужели в других странах в этом смысле все в порядке? Недопустимо чиновникам прикрываться данными о плохом обращении с детьми в США (до появления списка Магнитского они не слишком вспоминали об этом), делать из сирот средство давления на Штаты и ограничивать свою заботу о сиротах запрещением американцам их усыновлять. Пусть не просто примут закон, а организуют поддержку усыновления российских детей в России. Пусть больше вкладывают средства именно в это.

Естественно, необходимо обеспечивать значительно большую поддержку детей, проживающих в детских домах, но акцент лучше ставить на усыновление. Ведь инфраструктура детских домов, какой бы финансово насыщенной она ни была, не способна дать ребенку полноценного (именно семейного) развития и всегда будет выпускать из своего лона менее интеллектуально, эмоционально и нравственно развитых детей, отличающихся девиантным или делинквентным поведением. Система усыновления сможет дать ребенку намного больше необходимого для его развития как полноценной личности. На мой взгляд, после утверждения «закона Димы Яковлева» необходимо утвердить постоянные выплаты тем российским гражданам, которые усыновляют детей. Жизненно важно параллельно формировать в обществе соответствующие культурные тенденции, которые будут возвращать не потребительский эгоизм, а здоровые семейные ценности. Тогда и случаев отказа родителей от своих детей будет меньше. А масс-медиа своим воспитанием по-прежнему формирует антиценности. К тому же, помимо принятия «закона Димы Яковлева», следовало уже тогда выдворить из России «Макдональдсы» и другие американские корпорации, в том числе всяческих финансовых спекулянтов, деятельность которых вредна для национальной экономики. Но этого сделано не было даже в наше время, когда развернулась настоящая холодная война против России.

Неизвестно достоверно, кто стоит за убийством Магнитского – российские силовики или его заграничные влиятельные работодатели. Но факт остается фактом – он умер в российской тюрьме, в которой

ему не оказали надлежащей медицинской помощи в момент необходимости ее оказания. Был ли Магнитский винтиком замешанной в финансовых махинациях западной системы или нет, в любом случае выдвинутые им обвинения в адрес силовиков и последующая смерть накладывают отпечаток на обвиняемых силовиков, которые занимают высокие посты во властной иерархии РФ. И заодно это дело дает возможность Западу лишний раз в мировых СМИ развернуть кампанию против российского режима.

Позже мы увидели некую новую редакцию списка Магнитского в виде так называемого «кремлевского списка», который выдумали американцы наверняка для достижения тех же целей. В этот санкционный документ были внесены некоторые представители политических и экономических элит, но почему-то он не пополнился именами тех либеральных чиновников, которые давно работают в России скорее на интересы Вашингтона, чем Москвы. Их незачем туда вносить, ведь эти люди вполне устраивают США, а потому нет необходимости их шантажировать санкциями. Однако других людей имеет смысл стимулировать к предательству. Еще З. Бжезинский адресовал России слова о том, что если ваша элита держит свои активы у нас, то стоит задуматься, ваша ли она на самом деле. Когда российские чиновники держат счета в известных странах, имеют там недвижимость и отправляют своих детей получать образование на Западе, данный список может послужить весомым аргументом для них, зацепить их нечистую совесть и сыграть на ней.

Ведь американские элиты поставили перед собой цель – свергнуть неудобного им Путина и переиздать в России новый ельцинизм, только значительно более разрушительный для наших страны и народа. Им не удалось это сделать руками российских либералов на рубеже 2011–2012 гг., когда Москва загрохотала оранжевыми митингами. Наши геополитические прогивники не смогли оказать сильное влияние на российскую власть списком Магнитского. Но остается надежда на демонтаж российской политики, и потому снова используются разные средства – накачивание оппозиционных либералов дипломатической и медийной поддержкой (и, возможно, финансами), шантаж конкретных лиц с помощью нового списка, санкций, нагнетание русофобии в мировых СМИ и т.д.

Так, в мае 2014 г. в парламент США внесли проект закона, направленного на «предотвращение российской агрессии», который предполагает выделение неправительственным организациям РФ \$30 млрд. Российских либералов радушно принимают в Вашингтоне,

предоставляют трибуну для выступлений. Их антикремлевские (и во многом русофобские) возгласы тиражируются в ведущих западных СМИ, чего не скажешь о российских социалистах, тоже выступающих в оппозиции Кремлю.

Впрочем, финансирование американцами оппозиции в тех или иных странах – совсем не новое явление. В России ранее ряд либеральных организаций получал и продолжает получать самую разную поддержку. В Грузии и на Украине не без такой поддержки был осуществлен госпереворот проамериканскими организациями. В общем, всяческая поддержка оппозиции плюс использование «кремлевского списка» как средства для стимулирования чиновников РФ к национальному предательству – рецепт действий США по отношению к современной России.

Мощным поводом для всплеска антироссийской пропаганды в «цивилизованном» мире стало убийство Б. Немцова, одного из лидеров либеральной оппозиции. США, Европа, Украина и местная либеральная братия завопили о вине спецслужб РФ и лично Путина. Когда громкое убийство происходит в России, Запад начинает бездоказательно обвинять Кремль и кричать об этом направо и налево. Но в других странах убийства оппозиционеров просто не замечаются. Как обычно, вместо реальных доказательств была предоставлена «логика». Но на поверку то, что так называлось, до настоящей логики не дотягивало. Рассуждение предлагалось следующее: Немцов был отчаянным борцом с путинским режимом, и этим он представлял собой кость в горле для российской политической системы, следовательно, именно ей выгодно его устранение. Тем более Немцов был застрелен в «удобное» время – за день до планировавшейся либеральной оппозицией акции протеста. «Своевременное» убийство как бы говорит следующее: власти испугались оппозиционера и попытались его убрать до того, как он соберет многолюдный митинг. Но такое рассуждение весьма сильно пробуксовывает.

Во-первых, очевидно, что убийство известного оппозиционера – это эффективная мера для усиления либерального гнева (и распространения лишней порции возмущения в некоторых сегментах общества) против власти, и потому последней устранение Немцова выйдет боком. Во-вторых, Немцов, при всей своей известности, не пользовался уважением среди россиян. Известность и уважение – вещи разные. Люди помнят разруху проникнутых либерализмом 90-х, и вряд ли большинство преисполнится любовью к одному из виновников того функционирования лихой эпохи, которое осталось в народной памяти. Под-

держка Немцова и других либеральных лидеров в России колеблется в районе статистической погрешности. В этом состоит величайшая несправедливость современности: либеральная политика непопулярна, однако социально-экономический блок правительства продолжает ее реализовывать, а во властных эшелонах доля либералов намного выше, чем в народе. Политическое влияние отдельных групп несоразмерно их действительной общественной поддержке, проводимая правительством под давлением этих групп политика не соответствует воле большинства. Лишь американские пропагандисты и по-холоуйски верная им российская часть оппозиции могут безответственно вещать, будто либералам симпатизирует практически все общество. В общем, Немцов являлся лишенным политического будущего политическим маргиналом, и заинтересованные в российской революции круги Запада давно перестали инвестировать в него свои надежды как в потенциального правителя России. Мертвым он им нужен больше, чем живым. При жизни Борис Ефимович верой и правдой служил внешним расхитителям России. Вероятно, они решили, что и после смерти он должен исправно им послужить.

Расчет заказчиков наверняка был таким. Смерть Немцова усилит оппозиционные настроения, еще больше озлобит либеральную прослойку общества, позволит политически оживить улицу и направить ее на Кремль. По аналогичной провокативной схеме снайперские расстрелы погромщиков Майдана должны были усилить злобу в отношении правительства Януковича всей собравшейся толпы, мобилизовать ее, агрессивировать и направить к более радикальным действиям. К тому же удобно, используя вчерашнее событие, попытаться оседлать толпу; всего несколько часов назад убили одного из лидеров, а сегодня эмоционально накачанный возмущенный люд в порыве ярости готов на все. В конце концов расчет не оправдался, и Москва не увидела Майдана. Убийство оппозиционера не привело к революции, но отозвалось в западных СМИ и стало серьезным поводом для тиражирования антипутинских настроений. Наглое, циничное убийство – вместе с тем устрашающий знак российскому правительству, указывающий на то, что исполнители могут позволить себе роскошь творить что угодно прямо в центре российской столицы.

В самой истерии вокруг смерти Немцова мы видим не столько русофобские, сколько антипутинские настроения. Однако убийство этого деятеля подливает дополнительный объем масла в разразившееся на Западе информационное наступление не на Путина, а на проявляющую непокорность Россию. Это трагичное событие – дополнительный

повод для укрепления общественного мнения «цивилизованного» мира в мысли, что российская власть кровожадна и тоталитарна, а потому любые антироссийские выходки оправданны и даже необходимы. Вместе с тем русофобия Запада находит более явное проявление в целом ряде других – и совершенно разных – случаев.

\*\*\*

В последние годы очень много пишут про информационное общество как социальную реальность настоящего времени. Антропное пространство наполнилось и постоянно наполняется огромным количеством сообщений, в океане которых все труднее отличить ложное от действительного, значимое от второстепенного. Важная проблема современной реальности состоит не только в перенасыщенности информацией, но в отсутствии четких критериев отделения истины от лжи, полезных сообщений от вредных. Критерии, демаркационные линии утопают в бескрайнем океане сведений<sup>146</sup>.

Сами условия современного так называемого информационного мира стимулируют трансформации сознания. Нарастает вес информационных технологий, которые где-то описывают реальность, а где-то ее подменяют. Продукт функционирования информационных технологий в основном представляет собой псевдоинформационный спам, который во многом сопряжен не с отражением реальности, а с ее фальсифицированием или откровенной ложью и манипулированием. Поэтому сами эти технологии далеко не всегда оправдывают свое название как «информационные». Более верным было бы назвать современное социальное состояние скорее псевдоинформационным, так как поле сообщений насыщено когнитивными противоречиями, знанием и псевдознанием, истинами и мифами, информацией и псевдоинформационным спамом.

Одни новости, призывы и лозунги активно замещаются другими, одна риторика «наползает» на предыдущую, новые возгласы заставляют своих предшественников уйти в сторону. Любое здравое, рацио-

---

<sup>146</sup> Более подробно о проблемах знания и псевдознания в информационном обществе см. Ильин А.Н. Дискурс новостей и его мифотворчество // Социологические исследования №12, 2010. С. 115–122; Ильин А.Н. Мифотворчество дискурса новостей как социальная реальность // Социология науки и технологий, Т. 2, №3, 2011. С. 88–95; Ильин А.Н. От гиперинформационности к информационному потребительству // Знание. Понимание. Умение №6, 2012. URL: [http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2012/6/Ilyin\\_Hyperinformativity-Information-Consumerism/](http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2012/6/Ilyin_Hyperinformativity-Information-Consumerism/); Ильин А.Н. Проблема информационного консьюмеризма // Информационное общество №6, 2013. С. 22–28.

нальное, нравственно состоятельное, социально полезное высказывание просто тонет в этом потоке. «Белый шум» делает свое дело... СМИ переполняют совершенно ненужные и бесполезные сведения. Интеллектуально ущербные ток-шоу заполнили собой медиа-пространство. Они тиражируют «информацию» о том, кто на ком женился, кто с кем развелся, кто себя повел в эпатажной манере, кто с кем переспал и т.д. Реклама постоянно говорит о моде, о не совсем необходимых вещах, о том, что они приносят счастье и успех. Действительно важные сведения утопают в этом потоке бессмысленности, мелкотемья, манипуляций сознанием и прямой лжи. Вспомним слова одного из основателей Римского клуба А. Печчеи, сказавшего, что «люди пребывают в постоянном недоумении, как уловить существенное, отбросить второстепенное и, наконец, как на основании всего этого прийти к разумным выводам, и к каким именно»<sup>147</sup>.

Строгие запреты не нужны, поскольку запретный плод сладок, а в социуме рождается убеждение, что запретное есть истинное. Помимо этого, объект запрещения становится понятен и явственен, обществу известно, какие мнения и точки зрения невыгодны тем, кто управляет медиа-пространством. Самим же магнатом медиа (и западного мира в целом) невыгодно, чтобы широкие массы были знакомы с «неправильным» дискурсом. Перенасыщение, в котором тонет истина, эффективней прямых запретов.

В современных условиях засилья псевдоинформационного спама и причудливого переплетения информации и дезинформации у средне-статистического реципиента иссякают шансы отделить правду от лжи. У него нет ни времени, ни возможности самостоятельно докопаться до истины, рассмотреть различные источники, альтернативные версии. Сама реальность выступает помехой. А если – в дополнение к этому – образовательные системы отказываются формировать строгое методологическое мышление и демонстрируют свою когнитивную бедность (что происходит как на Западе, так и – в меньшей степени – в России), это создает еще большую проблему верификации поступающих сведений. Не слишком наученный критически мыслить человек, привыкший к потреблению самых примитивных продуктов массовой культуры, да еще с перегруженным всякой псевдоинформацией мозгом, будет сопротивляться восприятию и пониманию того, что требует внутреннего напряжения, интеллектуальных усилий. Остается только пассивно и молчаливо принимать на веру не то сообщение, которое логически и

---

<sup>147</sup> Цит. по Авдеева И.А. Глобальная этика и локальный эгоизм // Век глобализации №4, 2017. С. 62–67, с. 65.

фактологически обосновано, а то, которое выделяется из «белого шума», постоянно демонстрируется во всех «передовых» СМИ и многократно повторяется, будучи исчадием жутко идеологизированного «дискурса воображаемого».

Ведь «белый шум» захватывает далеко не все псевдоинформационное поле. В бескрайнем океане сведений остается защищенным от утопления контент, который тиражируется ведущими СМИ, продвигающими интересы политико-экономической верхушки. Он как бы стоит над схваткой. Этот контент представляется его создателями основным (и потому неутопающим), который должен в идеале совершить интервенцию в ментальное пространство каждого реципиента и формировать общественные настроения.

«Белый шум» отвлекает реципиентов от реальных проблем их обществ, вводит в дискурс беззаботной развлекательности, снижает их политически активный (оппозиционный) потенциал. Одновременно «сверху» псевдоинформационного массива с помощью манипуляций и прямой лжи насаждается «нужная» идеологическая составляющая, которая говорит о многом – в том числе о том, что Россия виновата во всем, в чем только ее можно и нельзя обвинить. Медийная политика делает так, чтобы господствующая риторика воспринималась как единственная заслуживающая внимания, как единственно объективная и объясняющая суть происходящих событий. В свою очередь, сфера политического нарратива как широкое явление может полниться необоснованными и лживыми догмами, но должна выглядеть целостной, не имеющей складок и трещин, конкурентоспособных по отношению к главенствующей риторике альтернативных дискурсов, показывающих слабые места и/или откровенную необоснованность доминирующего типа нарратива. Когда слабо представлены альтернативные версии, и при этом «правильная» позиция навязывается с особой тщательностью и повторяемостью, она начинает казаться аргументированной. Продуктами данных тенденций являются «правильное» (на самом деле ложное) сознание масс, идеологическое наполнение ментального пространства большинства, отданные за нужную политическую силу голоса.

Продукт технологий, даже если он в корне не соответствует реальности, все-таки ее усложняет, становится ее элементом с точки зрения реципиентов, не способных отделить в этом массиве те сведения, которые реалистичны, от тех, которые манипуляционны и лживы. Когда же мы действуем в реальности на основе ложной, не согласующейся с истиной картиной мира, мы все равно, несмотря на данное расхождение, вносим свой вклад в изменение реальности. Только резуль-

тат обычно сильно отличается от желаемого. Вполне ожидаемо, что типичный западный зритель воспринимает на веру содержание того контента, которым бомбардируют его сознание.

Здесь уместно привести слова Г. Лебона: «...часто повторяемая идея, в конце концов, врзается в самые глубокие области бессознательного, где именно и вырабатываются двигатели наших поступков. Спустя некоторое время мы забываем, кто был автором утверждения, повторявшегося столько раз, и, в конце концов, начинаем верить ему, отсюда-то и происходит изумительное влияние всяких публикаций. После того, как мы сто, тысячу раз прочли, что лучший шоколад – это шоколад X, нам начинает казаться, что мы слышали это с разных сторон, и мы, в конце концов, совершенно убеждаемся в этом. Прочтя тысячи раз, что мука V спасла таких-то и таких-то знаменитых людей от самой упорной болезни, мы начинаем испытывать желание прибегнуть к этому средству, лишь только заболеваем аналогичной болезнью. Читая постоянно в одной и той же газете, что А – совершенный негодяй, а В – честнейший человек, мы, в конце концов, становимся сами убежденными в этом, конечно, если только не читаем при этом еще какую-нибудь другую газету, высказывающую совершенно противоположное мнение. Только утверждение и повторение в состоянии состязаться друг с другом, так как обладают в этом случае одинаковой силой»<sup>148</sup>.

Неудивительно, что американцы в свое время поверили крайне лживой риторике о связи Хусейна с Аль-Каидой и о наличии в Ираке оружия массового поражения. Самым известным случаем «обоснования» антииракского нарратива является выступление в ООН госсекретаря Колина Пауэлла. Он произнес пламенную и совершенно бездоказательную речь о злобном Саддаме и усиленно тряс пробиркой с непонятным веществом, приговаривая, что это – доказательство вины Хусейна. Содержимое пробирки могло быть чем угодно; например, стиральным порошком. Демонстрация пробирки была задумана как веское основание, камня на камне не оставляющее от альтернативной версии. Это позиционировалось как весомый аргумент, который должен развеять все сомнения. По сути Пауэлл всего лишь сотряс воздух пробиркой и антисаддамовской речью. Американцы разбомбили Ирак, но химического оружия не нашли. Их ошибка стоила очень дорого миллионам иракцев. А ошибка ли? Как заметили О. Стоун и П. Кузник, после данного «убедительного» выступления госсекретаря войну поддерживала уже не треть, а половина всего населения США; сам же Пауэлл позже

---

<sup>148</sup> Лебон Г. Психология толп // Психология толп. – М.: Институт психологии РАН, Издательство «КСП+», 1998. С. 15–254. С. 198.

вспомнит это событие как недостойную страницу своей карьеры<sup>149</sup>. Для нас здесь важен простой факт: совершенно необоснованное, клоунское выступление вкупе с аналогичными вызвало такой массовый милитаристский эффект.

Описанные медийные явления мы наблюдаем в России, в которой власть имущие тоже используют СМИ как средство управления мыслями людей, а значит, их действиями. Данной теме можно посвятить отдельное исследование, но нас интересует в рамках настоящей работы несколько иное – то, что эти тенденции, проявляя себя на Западе, формируют соответствующий спектр мнений у людей о различных мировых явлениях, процессах, странах.

Можно услышать множество разговоров о том, что информационная революция создаст просвещенное общество, способное охватывать вниманием основные события и выносить информированное суждение по всем важным вопросам. Однако переход к так называемому информационному обществу вовсе не повышает уровень общественного сознания. Как политические, так рекламные мифы, заполняющие медийное пространство, указывают на это.

Сама идея информационного общества выглядит крайне манипулятивной. Трудно говорить об информационном (постиндустриальном) обществе как прорывном социально-экономическом укладе, когда недостаточно развита индустриальная сфера. Так, правительство РФ под лозунгом развития информационного общества решило выделить 3 млрд. рублей на некую цифровую экономику. И это при том, что тотальное недофинансирование касается образования, медицины, строительства и ремонта жилья и большого количества других сфер общественной жизни. Похоже, какие-то странные приоритеты у российских властей. Невозможно ограничиваться лишь постиндустриальными (информационными) технологиями, когда индустриальный сектор недостаточно развит. Для того, чтобы прокормить общество, не хватит всего лишь проведения интернета в каждый уголок. Необходимо создание и развитие масштабной индустриальной инфраструктуры промышленности. Для того, чтобы защитить общество, следует создавать мощные индустриальные технологии военной инфраструктуры; банально говорить, что информационных танков и ракет не бывает. Именно поэтому сейчас США, которые из-за дефицита индустриализма терпят падение своего влияния, стремятся вернуть на свою территорию промышленные мощности, ранее выстроенные корпорациями на

---

<sup>149</sup> Стоун О., Кузник П. Нерассказанная история США; пер. с англ. А. Оржицкого, В. Полякова. – М.: КолИнбри, Азбука-Аттикус, 2014. – 928 с.

территории стран третьего мира, и Трамп объявляет о совершенно нелиберальных протекционистских мерах. Короче, мы наблюдаем индустриальное «возвращение к материальности», конечно, при сохранении «нематериального» информационного сектора. Но это – отдельная история.

Западному миру, априори настроенному русофобски, везде видится российский след, даже когда никаких фактов нет. Уровень обвинений настолько низок, что можно квалифицировать нападки одновременно как безмерно пошлые и подлые, так и наиглупейшие. Они характеризуют «особый» интеллектуальный и моральный облик обвинителей, которые с завидным упорством продолжают талдычить свои мантры. Тут стоит привести слова Т. Адорно, сказанные, конечно, совсем в другом контексте: «Чем строже придерживаются затверженного наизусть реализма, формулы "так было на самом деле", тем больше каждое слово превращается в пустое "как будто", тем больше возрастает противоречие между его претензией на достоверность и тем, что все было не так»<sup>150</sup>.

Мы видим ситуацию, когда идеологемы не просто противоречат реальности. Они самым изощренным образом насилуют реальность. Про большинство русофобских позиций обычно говорят, что в них наличествует масса несостыковок. Это не совсем верно. В них нет несостыковок, поскольку состыковывать просто нечего. Ведь в них нет НИЧЕГО. В условиях информационного общества снижается качество политической риторики, и громкие, наполненные ложью и манипуляциями заявления делаются не в интересах государств и народов, а ради самопиара и повышения рейтингов.

А. Фурсов пишет, что на заседании Бильдербергского клуба в Турине в 2018 г. проблема информационной войны была поставлена как «Мир в эпоху постправды». «Термин "постправда" отражает такую ситуацию, когда для обвинения не нужны доказательства, для доказательства – аргументы. "Постправда" – это право сильного, т.е. контролирующего власть, деньги и информацию, объявлять "черное" "белым" – и наоборот, без всяких доказательств вынося приговоры неугодным (см.: "малайзийский боинг", "отравление Скрипалей", "химатака в Сирии", "вмешательство РФ в американские выборы", дело ВАДА и т.п.). Постправда – это один из способов ведения информационной войны в условиях монополии на глобальные СМИ (а точнее,

---

<sup>150</sup> Адорно Т. Позиция повествователя в современном романе // Мысль: журнал петербургского философского общества Т.1, №1, 1997. С. 172–177, с. 174–175.

СМРАД – средства массовой рекламы, агитации и дезинформации) и крайней зомбированности населения»<sup>151</sup>.

Отсутствие хотя бы минимальных доказательств причастности России к допинговому делу, к отравлению Скрипаля не вызывает у русофобов никаких смущений. Ведь их интересует вовсе не истина. Они кричат на каждом углу что есть мочи обо всем этом, а также о неуловимой российской хакерской агрессии в отношении выборов в США, и тем самым вызывают в свой адрес раскаты глобального смеха со всех сторон света. Похоже, наличие глобального смеха – одно из проявлений современности, о котором забыли написать З. Бауман, У. Бек, Э. Гидденс, Дж. Стиглиц и другие именитые исследователи глобализации. Этот смех инициируется благодаря контенту в СМИ, которые являются транснациональными по вещанию и управляемыми антироссийски настроенными акторами. Когда люди в разных странах мира, обогащенные обычным здравым смыслом, слышат распространяемые западными СМИ русофобские сведения, они отлично понимают уровень бредоносности и ужасного пустозвонства широко тиражируемых тезисов. Но эти же СМИ без использования убедительных доводов и системы доказательств продолжают внушать своим многочисленным реципиентам простую мысль – во всем виновата Россия. Они действуют сообразно принципу: клеветите по-максимуму, и часть ваших действий отзовется. И если ложь и манипуляции эффективны (а во многом для их эффективности вместо четких доказательств требуются постоянные повторения), то среди народов западного мира данные СМИ вызывают уже не смех над необоснованностью их контента, а веру в правоту предоставляемых информационных симулякров, веру в дезинформацию как в информацию. Смех и вера: в этом состоит диалектика. Вместо аргументированного дискурса рациональной критики конструируется и активно используется в качестве геополитического оружия крайне идеологизированный внерациональный «дискурс воображаемого», который захватывает умы огромного количества людей.

Когда-то в западных СМИ утверждали, что русские коммунисты едят детей. Кто сейчас поверит в этот абсурд? Но люди верят в абсурдистские обвинения, которыми перенасыщено современное медийное пространство. Возможно, с высоты полета завтрашнего дня сегодняш-

---

<sup>151</sup> Фурсов А. Капитализм, будущее мира и планы закрытых наднациональных структур глобалистов (на примере проблематики обсуждения на Туринской встрече Бильдербергского клуба 7–10 июня 2018 г.) // Моисеевские чтения: культура и гуманитарные проблемы современной цивилизации. Доклады и материалы Всероссийской научной конференции. – М.: Издво: Московский гуманитарный университет, 2018. С. 14–32, с. 27.

ние нападки будут каждому представляться пустыми. Это изменение во времени напоминает развитие рекламного дискурса. Если мы вспомним рекламу, господствующую на телеэкране в прошлые десятилетия, она покажется нам безнадежно банальной и глупой, хотя в то время таковой не представлялась. Но и современная реклама через некоторую время будет выглядеть весьма тривиальной. Ее место займет новая, и на место той русофобии, которая характерна для нашего времени, придет иная – тоже пустая, но выглядящая наполненной. Нынешнее поколение видит наивность предыдущего, но следующее, попадая в новые полит-пропагандистские уловки, узреет наивность нашего. И так далее... В целом же каждое поколение в той или иной степени эффективно опутывается паутиной пропаганды.

Моральная деградация представителей западного истеблишмента очевидна. Однако трудно себе представить, что высшие персоны политического класса западных стран действительно верят в повторяемые ими обвинения. Невозможно вообразить столь глубокую интеллектуальную деградацию, что они проявляют аутентичность, соответствие между своими мыслями и словами. Думается, применительно к обсуждаемой нами проблематике стоит вспомнить слова В.И. Ленина: «язык дан человеку, чтобы скрывать свои мысли – или придавать пустоте форму мыслей»<sup>152</sup>.

То, что выглядит (и является) безумно смехотворным, впоследствии может привести к совсем не забавным результатам. Начинается как фарс, а заканчивается как трагедия...

---

<sup>152</sup> Ленин В. Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов? // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 1. – М.: Изд-во политической литературы, 1967. С. 125–346. С. 147.

## Глава 5. Русофобия пятидневной войны

Важно сказать несколько слов о событии, еще не вошедшем «за выслугой лет» в лоно истории. Мы имеем в виду нападение Грузии на Осетию и американскую русофобскую дезинформацию вокруг этой войны.

Поскольку инициированный американцами и британцами неподконтрольный России трубопровод из Азербайджана в Турцию (Баку-Тбилиси-Джейхан) нельзя было проводить через сблизившуюся с Россией Армению, его оставалось проложить через Грузию. Следовательно, грузинское правительство должно подчиниться Вашингтону. Последний сделал ставку на получившего американское образование М. Саакашвили. В результате организованной Вашингтоном «Революции роз» Саакашвили стал президентом. Связанная с ЦРУ Freedom House, финансируемый Конгрессом США Национальный фонд демократии, Открытое общество Дж. Сороса и другие готовили оппозицию, действуя по схеме, отработанной в Сербии, где руками движения «Отпор» в 2000 г. был свергнут С. Милошевич<sup>153</sup>.

В апреле 2002 г. США направили в Грузию военных советников якобы для подготовки сил ради искоренения терроризма в Панкисском ущелье. Но один сотрудник Министерства обороны Грузии проговорился, что американцы планировали обучать грузинские силы быстрого реагирования, охраняющие находящиеся на территории Грузии стратегические объекты, в первую очередь нефтепроводы. США хотели получить доступ к каспийской нефти, усилить геополитическое присутствие в регионе<sup>154</sup>. Глядя на то, как Вашингтон в то время поддерживал воюющих с Россией и связанных с Аль-Каидой чеченских террористов (об этом в следующей главе), в принципе трудно поверить, что он отправлял военных в Грузию с благой миссией – выбить боевиков из Панкисского ущелья, к ликвидации которых эти военные так и не приступили.

Режим М. Саакашвили поддерживался Вашингтоном. Саакашвили высказывал намерение вступить в НАТО и в Евросоюз. В 2004 г. От отправил своих прошедших боевую подготовку в США солдат воевать против С. Хусейна<sup>155</sup>. За пять лет военный бюджет Грузии возрос с \$30 млн до \$1 млрд, перед нападением на Осетию в грузинском мини-

---

<sup>153</sup> См. Энгдаль У.Ф. Священные войны Западного мира. – М.: Селадо, 2016. – 336 с.

<sup>154</sup> См. Цыганков А. Русофобия: антироссийское лобби в США. – М.: Эксмо, 2015. – 448 с.

<sup>155</sup> См. Меттан Г. Запад – Россия: тысячелетняя война. История русофобии от Карла Великого до украинского кризиса. – М.: Паулсен, 2016. – 464 с.

стерстве обороны работали американские военные инструктора и проводились профинансированные Пентагоном грузино-американские военные учения<sup>156</sup>. Согласно данным из фильма «Заговор против русских», американцы задолго до начала этой войны поставляли оружие и военную технику Грузии. США выделяли Грузии безвозвратные кредиты. По американским программам прошли обучение более 8 тыс. грузинских военнослужащих.

Даже З. Бжезинский написал: «администрация Обамы довольно неохотно поставляла Грузии даже чисто оборонительные вооружения (тогда как Россия с готовностью снабжает Венесуэлу наступательными вооружениями), а также недостаточно активно поощряла Евросоюз быть более отзывчивым в отношении европейских устремлений Украины»<sup>157</sup>. Так все-таки поставляла. Если бы администрация США не отправляла Грузии вообще никакого оружия, Бжезинский просто не написал бы этой фразы. Если бы она предоставляла далеко не только оборонительное оружие (что на самом деле и было), Бжезинский как заинтересованное лицо не стал бы в этом признаваться. Но поскольку он сам постулировал определенный факт, есть смысл ему верить, однако эти слова воспринимать как «мягкую осторожную фразу», в которой много чего недосказанного.

В другой работе З. Бжезинский отмечает поддержку Штатами независимости Грузии и ее стремление вступить в НАТО, и пишет о том, что США после войны 2008 г. перечислили Грузии \$1 млрд.<sup>158</sup>. Только непонятно, почему Бжезинский утверждает, что при ослаблении Америки Грузия станет уязвимой для вооруженной агрессии со стороны России. Автор не позволил себе написать пропагандистский штамп о присущей русским агрессивности, но все-таки намекнул. В качестве доказательства он предоставил рассуждения о желании России вернуть себе прежнюю сферу влияния, о неприязни Путина к Саакашвили, о проспонсированном Штатами проведении через Грузию коридора для поставок энергоресурсов в Европу (в частности, нефтепровод Баку-Тбилиси-Джейхан, газопровод Баку-Тбилиси-Эрзрум), который мешает монополии России на энергопоставки в Европу. Однако о неприязни можно судить лишь косвенно, и нет фактов подтверждающих, тем более доказывающих обязательное стремление Путина

---

<sup>156</sup> См., напр., Михайлов И. Момент истины для России // Журнал «Зинovieв» №3, 2008. URL: <http://zinoviev.org/chteniya/elzhur/moment-istiny/>

<sup>157</sup> Бжезинский З. От надежды к дерзанию // Россия в глобальной политике Т.8, №1, 2010. С. 30–44. С. 41.

<sup>158</sup> Бжезинский З. Стратегический взгляд: Америка и глобальный кризис; пер. с англ. М. Десятовой. – М.: АСТ, 2013. – 285, [3] с.

вторгнуться в Грузию из-за личного отношения к Саакашвили. Может быть, Россия и хочет вернуть влияние – и не только в Грузии. И монополии энергопоставок она желает. Однако в наших традициях это делать не вооруженным, а несколько иным путем. Это доказывает вся история России, которая изобилует не наступательными, а освободительными военными действиями. По справедливому замечанию С.В. Коваленко, специфика мифологического сознания нашего народа, функционируя на уровне коллективного бессознательного, связана с отрицанием захватнических войн. Историческая память и система ценностей русских предполагает отказ от культа завоевательных войн<sup>159</sup>. Однако пропаганда наших геополитических конкурентов настойчиво противоречит реальным ментальным особенностям русских, продолжая настаивать на воинственности России и взращивая в целых народах (особенно восточноевропейских) комплекс страхов, тиражируя идея, будто Россия вот-вот нападет на своих европейских соседей.

Однако Бжезинский не устает бездоказательно постулировать мысль о милитаризме России. Так, он говорит: «Украинцы продемонстрировали прекрасную способность улаживать разногласия без помощи оружия. Русские более склонны решать политические проблемы с применением грубой силы»<sup>160</sup>. В целом, Бжезинский позволил себе изрядно поработать над псевдодоказательством идей, что Россия агрессивна, что ослабление Штатов вызовет хаос в мире, что многие государства заинтересованы в статус-кво – в ситуации, где США лидируют.

Американский политик и политолог П. Бьюкенен называет Саакашвили любимцем Вашингтона и признает, что он был приведен к власти в результате организованной Штатами цветной революции. Бьюкенен негодует, что США лезут в чужое дело, поддерживают интервенцию Грузии, фальсифицируют данные об этой войне мифами об агрессивном вторжении России, признают Южную Осетию и Абхазию провинциями Грузии<sup>161</sup>. Любимчик Вашингтона – уже давно очевиден такой статус бывшего грузинского лидера – особенно после того, как

---

<sup>159</sup> Коваленко С.В. Информационные войны. Метапредметные принципы исследования // Информационные войны как борьба геополитических противников, цивилизаций и различных этосов: Сборник трудов Всероссийской научной конференции (г.Новосибирск, 26–27 апреля 2018 г.) / под науч. ред. проф. В.Ш. Сабирова; СибГУТИ. – Новосибирск: СибГУТИ, 2018. С. 301–312.

<sup>160</sup> Бжезинский З. Идея сдерживания когда-то превратилась в догму // Россия в глобальной политике. Т.6. №1. 2008. С. 141–152, с. 144.

<sup>161</sup> Бьюкенен П. Зачем мы дразним медведя? // ИНОСМИ.РУ. URL: <http://inosmi.ru/usa/20110829/173957126.html>; Бьюкенен П. Секреты глобального путинизма: пер. с англ. – М.: Алгоритм, 2015. – 224 с.

американцы его не бросили и протолкнули к посту мэра Одессы в постмайданной Украине.

Абхазцы и осетины, мягко говоря, недолюбливают Грузию; они активно участвовали в борьбе против оккупационных амбиций Тбилиси. Абхазцы и осетины предпочитают близость к русским, которые в Абхазии и Осетии пользуются радушием. Но американцы выступают за присоединение этих республик к Грузии и называют их оккупированными Россией, несмотря на отсутствие каких-либо доказательств желания этих народов вернуться под тбилисское крыло и несмотря на массу фактов, свидетельствующих об их эмпатии к России. Когда РФ защищала жителей Приднестровья, Осетии и Абхазии, Запад принялся обвинять ее в экспансионизме, и даже не подумал высказать негодование действиями Грузии, которая устроила истребление осетин и абхазов. Если речь идет об интересах мирового гегемона, ему все равно на мнение народов, которых эти интересы затрагивают. Мнение этих народов, их интересы не стоят для западных политиков ничего. Аналогична ситуация сейчас с Крымом и Донбассом. Если бы Россия признала независимость, например, Калифорнии, такой поворот событий американцам пришлось бы не по вкусу. Но в их понимании русские как поверженный в холодной войне народ должны некритично воспринимать то, что говорят американские лидеры.

За три недели до своего вторжения Саакашвили встречался на Украине с бывшим стратегом Буша Карлом Роувом и тогда же часто по телефону созванивался с кандидатом в президенты от республиканцев Джоном Маккейном. 10 июля Саакашвили встретился в Тбилиси с госсекретарем США Кондолизой Райс – через день после подписания Райс соглашения с Чешской Республикой о размещении там американского радара выдвинутой системы ПРО. Саакашвили и его министр обороны Давид Кезерашвили, имеющий двойное гражданство с израильским паспортом и свободно говорящий на иврите, через несколько дней после начала войны поведали журналистам, что военные Грузии в долгу перед Израилем за поставку вооружений и подготовку вооруженных сил. Министр Грузии по вопросам реинтеграции Теймур Якобашвили смутил официальные лица Тель-Авива, когда заявил армейскому радио в Израиле: «Израиль должен гордиться своими военными, которые обучали грузинских солдат». Израиль, согласно сообщениям, продал Грузии оборудования почти на \$200 млн, в том числе беспилотные летательные аппараты, ракеты, приборы ночного видения, сложные электронные системы. Он же присылал бывших высокопоставленных израильских офицеров в качестве инструкторов. Израильское присутствие в

Грузии составляло силы специального назначения израильской армии, персонал израильских военно-воздушных сил, отряды «Моссад» и другие израильские группы, в том числе наемники. Они работали в тесном сотрудничестве с американскими военными, обучавшими и оснащавшими грузинские вооруженные силы<sup>162</sup>.

Т.В. Грачева также отмечает израильское участие в поддержке Грузии в войне с Осетией. Добавлю, ссылаясь на Т.В. Грачеву, что земли, которые сейчас принадлежат Грузии, ей изначально не принадлежали, а были завоеваны русской армией. Грузия же была всего лишь маленькой частью защитившей ее империи<sup>163</sup>. В составе СССР она процветала, а потом впала в зависимость от США, при диктате которых никакого процветания ей не светило. Если ей и позволяли развиваться, то только до такого уровня, который необходим для использования Грузии в качестве инструмента реализации американской внешней политики.

Недавно К. Райс заявила, что Саакашвили, развязав войну, сорвался с поводка. Из этого следует, что поводок все-таки был. Кроме того, если пожиратель галстуков сорвался, почему-то американские элиты не сделали ничего для того, чтобы предать его суду за его преступления. Напротив, они продолжали долгое время содействовать ему в новых начинаниях – например, на Украине.

Вследствие продажи проамерикански настроенной Украиной оружия для Грузии в незалежной разразился скандал. Специальная украинская парламентская комиссия расследовала обвинения Виктора Ющенко в незаконной продаже оружия Грузии. Она установила личную причастность президента к незаконным продажам и мошенническому занижению стоимости сделок перед налоговым ведомством Украины. В. Ющенко обвиняли в том, что он совершил государственную измену, поскольку этим актом снизил украинскую обороноспособность и повысил грузинскую. Украина продолжала поставлять оружие в Грузию даже после начала войны. Киев продал Тбилиси в том числе систему «Шквал», которую еще не успели поставить на вооружение украинской армии, так как она являлась на тот момент экспериментальной разработкой. Украинской Комиссией также было зафиксировано хищение доходов от продажи оружия, в результате которого до государственной казны и счетов Министерства обороны не дошли се-

---

<sup>162</sup> См. Энгдаль У.Ф. Полный спектр доминирования: тоталитарная демократия в Новом мировом порядке. URL: <https://coollib.net/b/145484>

<sup>163</sup> Грачева Т.В. Святая Русь против Хазари. Алгоритмы геополитики и стратегии тайных войн мировой закулисы. – Рязань: «Зёрна», 2009. - 288 с.

рьезные суммы. Украина по расчетам, в течение трех лет продала оружия на \$2 млрд, а официально были объявлены только \$840 млн.; остальные деньги, скорее всего, пошли в карманы Ющенко и его соучастников<sup>164</sup>.

Участие России в грузино-осетинском конфликте на стороне потерпевшего, то есть Осетии, противоречит интересам неявно выступающих на стороне агрессивной Грузии США. Неудивительно, что власти США сразу потрудились развернуть против России широкомасштабную информационную войну.

Когда Грузия напала на Южную Осетию, в первые минуты американская и европейская пресса заговорила, что нападение было спровоцировано российской армией, хотя на самом деле еще ничего не было известно. Внезапно все мировые, а не только американские, «независимые» СМИ буквально заиграли в унисон, демонстрируя стреляющих по Цхинвалу грузинских солдат и называя их русскими. В.В. Миронов отмечает следующее. Во время войны он находился в Германии, где он ни разу не видел Саакашвили жующим галстук. Только по возвращению в Россию это зрелище предстало перед его взором. Немецкий и русский обыватель видел абсолютно разных Саакашвили, будучи уверен, что именно он знает истину<sup>165</sup>. Конечно, истина заключается не только в неестественных манипуляциях с галстуком.

Россию западные СМИ огульно обвиняли в неоправданной агрессии – в том, чего она не делала. В ход пошли самые разные обвинения: в имперском реваншизме, в стремлении обеспечить энергетические и политические позиции на Кавказе, в экспансионизме и т.д. Агрессоры приписывали России преступления, которые они сами совершили. Известен случай на американском телевидении: внезапно включили рекламу и не дали людям закончить рассказ, как только они стали говорить о том, что пришли русские и их спасли. Такая информация противопоставлена американским медиа. Да, мы за свободу слова, – могут сказать американские лидеры, – но когда кто-то критикует политику США и лижущих американский сапог государств – это попрание свободы и тоталитарный архаизм. Когда же кто-то занимается гряземетанием и необоснованными обвинениями в адрес России – это настоящая свобода слова.

---

<sup>164</sup> См. Карабушенко П.Л. Политические элиты Украины 2000-х годов: «триумф» и крах майданной демократии // Современная научная мысль №3, 2014. С. 116–140; Энгдаль У.Ф. Полный спектр доминирования: тоталитарная демократия в Новом мировом порядке. URL: <https://coollib.net/b/145484>

<sup>165</sup> Уманская Т.А. Интервью с деканом философского факультета МГУ В.В. Мироновым // Вопросы философии №1, 2014. С. 3–18.

Сразу после начала конфликта госсекретарь Кондолиза Райс сравнила роль России с вторжением СССР в Чехословакию в 1968 г., вице-президент Дик Чейни призвал наказать Кремль за агрессию. Антироссийские группы в США изображали действия России в кавказском конфликте как несовместимые с правовыми и любыми гуманитарными и моральными нормами. Журналисты, политики и эксперты вроде Энн Эпплбаум, Ричарда Холбрука, Роберта Кэгана и Уильяма Кристола говорили о необходимости жесткого ответа Москве, а сенатор Джон Маккейн, регулярно перезванивавшийся с Саакашвили, заявил: «Я знаю, что говорю от имени каждого американца, что сегодня мы все – грузины»<sup>166</sup>. Интересно, каждый американец знал, что сенатор от его имени вещал такое? Было ли известно каждому американцу, что он сегодня грузин? Понятно, американские русофобы не посчитали нужным вести речь об интересах России, о необходимости для нее сохранять безопасность в регионе. Они просто обвиняли Кремль в несостоявшемся преступлении.

Европейские СМИ поспешили подыграть американской риторике. Так, крупнейшая немецкая телекомпания ARD показала урезанное интервью В. Путина о нападении Грузии на Южную Осетию, но объявила его дословным (вместо часового интервью показали 9-минутное). Вскоре на сайте компании появилось около тысячи возмущенных комментариев с обвинениями в манипулировании и цензуровании. Ни одно крупное немецкое издание не дало об этом скандале никакой информации, а когда на передачу ARD в прямом эфире дозвонился зритель и задал вопрос об интервью Путина, внезапно случились «телефонные неполадки»<sup>167</sup>.

Бывший грузинский посол в Москве и союзник Саакашвили Эроси Кицмаришвили поведал расследующей обстоятельства войны специальной грузинской парламентской комиссии, что грузинские чиновники в апреле известили его о своих планах начать войну в Абхазии и получили согласие от правительства США на эту авантюру. По его словам, позже грузинское правительство решило начать войну в Южной Осетии и продолжить ее в Абхазии. 28 ноября в той же парламентской комиссии сам Саакашвили признался в своем инициировании военных действий и оправдал это ссылкой на какие-то убийства грузинских граждан и представил свою военную активность как предотвраща-

---

<sup>166</sup> См. Цыганков А. Русофобия: антироссийское лобби в США. – М.: Эксмо, 2015. – 448 с.

<sup>167</sup> См. Пронин Е.И., Пронина Е.Е. Сны разума, или P.S. великой литературы // Общественные науки и современность №3, 2011. С. 162–176.

щение вмешательства<sup>168</sup>. Непонятно, о каком вмешательстве он говорил и какие данные указывают на то, что оно бы произошло. Эти слова напоминают американский проект по ведению превентивной войны – проект, узаконивающий право нападения на кого-либо, если вдруг стратегам Вашингтона покажется, что этот «кто-либо» хочет напасть на Штаты. Для нас здесь главное – то, что сотрудник Саакашвили признался в начале военных действий именно Грузией.

Россия, вступив на защиту убиваемых Грузией мирных граждан Южной Осетии, «руководствовалась миротворческим мандатом Дагомысского договора и Уставом ООН, предполагающим защиту граждан любой страны от агрессии»<sup>169</sup>. Россия не напала на Грузию, а ответила на ее агрессию – реальную агрессию. Также она показала Грузии, что осуществляемые ею ранее этнические чистки против жителей Южной Осетии и Абхазии не будут оставлены без внимания. По сути Россия спасла огромное количество жизней.

Теперь проведем небольшое сравнение со Штатами. Они совершили военную агрессию против Ирака по надуманным основаниям, убили огромное количество мирных жителей, вбомбили страну в каменный век и осуществили против нее экономический грабёж. После этого они имеют наглость обвинять Россию, которая, в отличие от США, имела реальные основания вступить на путь войны – освободительной войны. Но подконтрольный мировому гегемону «цивилизованный» мир предпочел не заметить этой разницы, направив свою риторику против России.

После российского ответа из «цивилизованного мира» послышались призывы к давлению на Россию. Прикрываясь необходимостью борьбы с российской коррупцией соответствующие деятели стали призывать к вмешательству во внутренние дела страны. В.С. Овчинский приводит много примеров антироссийских воплей, начавшихся после пятидневной войны. Британская Файнэншл Таймс призвала дискриминировать российский бизнес. В Вашингтон Пост (27.08.2008) бывший сотрудник Министерства юстиции США Д. Ривкин-младший и адвокат К. Рамос-Мрозовски предложили правоохранительным органам нанести российской элите болезненный удар, чтобы она потребовала изменить внешнеполитический курс или – тем более – попыталась сместить В. Путина. Авторы рекомендовали административно-

---

<sup>168</sup> См. Энгальд У.Ф. Полный спектр доминирования: тоталитарная демократия в Новом мировом порядке. URL: <https://coollib.net/b/145484>

<sup>169</sup> Овчинский В.С. 11 сентября наоборот // Россия в глобальной политике Т.6, №5, 2008. С. 65–72, с. 66.

регулятивным органам США и ЕС «внимательно изучать сделки и банковские операции лиц, близких к режиму Путина, выискивая признаки отмывания денег или нарушений, касающихся операций с ценными бумагами, налогообложения и других аспектов экономики. Методика слежения за судьбой активов и экстерриториальные законы должны позволять властям западных государств проследить действия бизнесменов за много лет. Министерству юстиции США следует активно возбуждать судебные дела по всем подпадающим под его юрисдикцию случаям манипуляции рынком, мошенничества, уклонения от уплаты налогов и отмывания денег, к которым причастен Кремль.

Повестки о вызове в суд, обвинительные заключения, конфискация имущества, судебные постановления и ограничения въезда станут ударом по карману, который почувствуют даже самые черствые агрессоры... Для привлечения олигархов к судебной ответственности Соединенным Штатам или Европе не потребуется предпринимать ни одного шага “против России”. Правительства США и союзных стран могут отметить, что эти действия отвечают усилиям Запада по борьбе с коррупцией среди государственных служащих и частных лиц. Обнародование данных западных расследований преступной деятельности, осуществляемой московскими бизнесменами, и возврат награбленного российскому народу непременно придется по душе даже самым планетным русским националистам».

26 августа Вашингтон Пост писала: «Определенно нет причин, по которым американские и международные агентства не должны развернуть решительных расследований по обвинениям российских фирм в коррупции. Если связанные с Кремлем компании своими действиями в оккупированных провинциях Южной Осетии и Абхазии нарушают грузинские или международные законы, их активы — заправочные станции в Соединенных Штатах, например, — могут быть арестованы»<sup>170</sup>. Здесь явно понятие «оккупированные провинции» путается с понятием «спасенные провинции».

Хиллари Клинтон в передаче Познера был задан вопрос о том, кому верить, когда в случае российско-грузинского столкновения американское и российское телевидение показывали совершенно разное? Представительница Вашингтона ответила следующее. Американская пресса крайне свободна, однако «каждый смотрит на любое событие собственными глазами», «10 россиян и 10 американцев будут смотреть на одно и то же, но видеть разное», и «очень важно, <...> чтобы мы

---

<sup>170</sup> Овчинский В.С. 11 сентября наоборот // Россия в глобальной политике Т.6, №5, 2008. С. 65–72, с. 70, с. 69.

больше старались увидеть глазами другого человека, чтобы не говорили "вот как я это вижу, как я это понимаю", "я прав, а ты не прав", нет, нужно говорить "почему ты так думаешь, и давай постараемся лучше понять друг друга"»).

В этом ответе присутствует завуалированная ложь. Как мы видим, Клинтон апеллирует к важности плюрализма, но забывает признать, что во время обсуждаемой войны на американских каналах вместо разных точек зрения присутствовала одна, да еще и ложная, сопряженная с фальсификациями событий. 10 россиян и 10 американцев во все не смотрели на одно и то же. Они наблюдали совсем разные репортажи с различным содержанием и противоположными интерпретациями. Поэтому здесь неуместны тезисы типа взятого из нейролингвистического программирования «карта – не территория» или более обыденного «наблюдая за одним и тем же явлением, каждый увидит в нем что-то свое». Если бы американский истеблишмент ценил плюрализм и свободные дискуссии, он по крайней мере не мешал бы их проведению и способствовал появлению в СМИ разных картинок происходящего. Но, как показывает опыт далеко не только пятидневной войны, а массы различных событий, слова Клинтон – не более чем очередное демагогическое упражнение. Также «свободные» СМИ «цивилизованного» мира в свое время крайне однобоко – в соответствии с интересами американских элит – описывали ситуацию в Югославии (осуществление демонизации сербов – отдельная тема). Они же совершенно лживо описывали украинский майдан как мирное восстание свободных людей и специально не показывали, какие преступления совершали «мирные» восставшие. Так что говорить о ценности плюрализма и реализовывать его – совершенно разные явления. Как можно увидеть событие глазами другого человека, если в медиа представлена одна-единственная интерпретация происходящего? Даже вопрос «почему ты так думаешь?» задавать просто некому, когда в информационном поле отсутствуют иная точка зрения, субъект, который ее придерживается, и само упоминание об альтернативе.

Риторическая защита американскими пропагандистами свободы слова сталкивается с реальной борьбой против нее, если эта свобода не соответствует интересам сильных мира всего. Весьма характерно выглядят слова официального представителя Государственного департамента США Хизер Науэрт, сказанные после того, как мировой судья судебного участка 423 по Тверскому району Москвы летом 2018 г. признал «Радио Свобода» виновным в непредставлении сведений выполняющей функции иностранного агента организации, и оштрафовал

радиостанцию на 100 тысяч рублей. Науэрт заявила с типично американским громогласным пафосом: «Российское правительство продолжает душить свободу прессы и независимые средства информации. Мы осуждаем выборочное давление на "Радио Свободы" и "Голос Америки" по закону об "иностранных агентах". Соединенные Штаты призывают российское правительство выполнять свои обязательства и уважать соблюдение фундаментальных свобод, в том числе и свободу самовыражения»<sup>171</sup>. Правильно было бы сказать, что США призывают российское правительство уважать ту форму самовыражения, которая ложится в пропагандистский ракурс самих же Штатов. Если свобода «выбивается из колеи» и перестает соответствовать «нужной» парадигме, она начинает ограничиваться. Американцы показали на практике эти ограничения как в функционировании масс-медиа, направленном на внутреннего реципиента, так и в работе глобальных «свободных» СМИ, вещающих на транснационального реципиента. Когда кто-либо не закрывает, а просто штрафует их канал, они кричат о нарушении свободы слова. Но когда некто закрывает медиа-ресурс, пропагандирующий социалистические, альтерглобалистские и прочие ценности или просто критикующий внешнюю политику США, последние воды в рот набирают, и нарушение свободы слова проходит незамеченным. Американские пропагандисты негодуют, если где-то происходит давление на принадлежащий Штатам и тиражирующий их риторику канал. Но Дядя Сэм не спешит в своей стране открывать двери для альтернативных медиа-ресурсов, принадлежащих другим странам и вещающих соответствующий контент. Называть же «Радио Свобода» независимым крайне безответственно. Видимо, независимым представляется все, что работает в угоду американских элит. Если нечто функционирует в интересах других элит или народов, о независимости приходится молчать.

Натравливанием Грузии на Осетию и ввязыванием России в войну был сформирован очередной повод для обвинения России в глазах мировой общественности. Провокация удалась, и Россия снова была опорочена. Но если бы Россия не ввязалась в войну, не защитила Осетию, она бы проявила предательство с точки зрения осетин и значительного количества русских и слабость с точки зрения своих геополитических противников, которые воспользовались бы возможностью оказать на Россию еще большее давление. При участии в войне Россия неумолимо представляется агрессором в лагере своих противников и в

---

<sup>171</sup> Филипенко А. Госдеп обвинил Москву в удушении свободы слова // РБК. URL: [https://www.rbc.ru/politics/07/07/2018/5b402b129a79477e09ff0394?from=main\\_right](https://www.rbc.ru/politics/07/07/2018/5b402b129a79477e09ff0394?from=main_right)

принципе во всем мире. Была создана своеобразная шахматная вилка, политический капкан, указующий на то, что оба варианта плохи, но второй лучше.

Похожая ситуация теперь на Донбассе. Если Россия решается использовать армию для спасения Донбасса, это поспособствует еще большей демонизации себя (хотя куда уж больше) с усилением санкций, или даже началу широкомасштабной войны; имеется пусть небольшая, но все же вероятность, что ЕС и НАТО могут совершить «драг нахт остен». Иной вариант решения влечет за собой: растущее убеждение, что Россия сдала представителей своего народа, попавшего в немилость украинской хунте, падение престижа России и ее руководства, которое отказывается защищать своих. Отказ от введения войск расценивается также как непротивление абсолютному злу, имеющему место у наших границ и склонного к еще большим эскалациям насилия.

Американские политические верхи возложили ответственность за начало войны на Россию и назвали Грузию суверенным государством, в отношении которой Россия-де инициировала военные действия. По заветам современного новояза (отсылающего к Дж. Оруэллу) зависимое от США государство принято называть суверенным. В соответствии с позицией Вашингтона, суверенное государство – то, которое принимает решения, опираясь на интересы США. Суверенность Грузии особо «доказывается» фактом инициирования Саакашвили войны с Осетией, которая совсем не нужна грузинскому народу и грузинским национальным интересам. Американцы кричали о том, что суверенное государство (подразумевая Грузию) имеет право принимать собственные решения и выбирать союзников; вот только развязавшаяся война не была результатом решения, принятого Саакашвили. Несомненно, суверенное государство имеет право на принятие собственных решений и выбор союзников. Поэтому нечего обвинять в недемократичности те правительства, которые этим правом воспользовались, – и обвинять не за реальный недемократизм, а именно за использование права на суверенность.

Американцы не устают повторять о непризнании ими независимости Абхазии и Южной Осетии. Можно подумать, что они реально признают независимость Грузии, которая находилась под их пятой и руководство которой проявило полную боеготовность идти на преступления ради реализации не своих интересов, а интересов хозяев. Да, на словах янки признают независимость Грузии, но на деле... Грузия (и далеко не она одна) из национального суверенного государства пре-

вратилась в филиал корпоративной власти, в элемент государственности, работающей на инженеров глобальной событийности, в их административный орган.

США не только обвинили Россию в агрессии после грузино-осетинской войны, но и решили опустить цены на нефть. Это был еще один ответ на действия России. Но удержать нефтяную цену на низком уровне им не удалось.

Когда же обманывать стало слишком сложно, поскольку появилось множество альтернативных сведений, западные СМИ просто замолчали, вывели тему из дискурса. Они не потрудились признать свою неправоту, высказаться в парадигме «мы ошиблись». Поэтому когда было обнаружено огромное количество правдивых данных, эти СМИ как в рот воды набрали. Даже когда кандидат на пост премьер-министра Грузии Б. Иванишвили признал вину Саакашвили в войне 2008 г.<sup>172</sup>, его признание осталось незамеченным. К сожалению, не заметила его и наша сторона, поскольку она отказалась поднять его (и многие другие данные) на свой флаг и сделать из этого заявления информационный повод. Никаких серьезных ответных мер на массивную русофобскую пропаганду Россией предпринято не было. Хотя очевидно, что на крайне вероломные информационные наступления (как и на собственно военные) требуется отвечать – и отвечать двукратно, чтобы агрессору было неповадно и чтобы в следующий раз он глубоко задумался, стоит ли дразнить медведя.

Учрежденную Советом Европы Комиссию по расследованию происшедшего составляли русофобы типа Й. Фишера. Однако в конце 2009 г. она установила, что первая атака была осуществлена Грузией, которая нарушила международное право военными действиями против Южной Осетии и легально в ней находящиеся российских миротворцев<sup>173</sup>. Несмотря на официальный вывод этой комиссии, несмотря на прошедшее время с той поры, которое все тайное сделало явным, спустя годы американские и европейские политики продолжили свою риторику. Не приходится говорить про какие-либо извинения со стороны тех безответственных западных медиа, которые постулировали вину России, позже опровергнутую. Западная пресса не просто отказалась извиняться – она и сегодня утверждает, что российские войска напали

---

<sup>172</sup> См. Иванишвили считает, что Саакашвили спровоцировал войну 2008 года // РИА Новости. URL: <https://ria.ru/world/20121024/906370182.html>

<sup>173</sup> См. Кьеза Дж. Русофобия 2.0: болезнь или оружие Запада? – М.: Эксмо, 2016. – 288 с.; Меттан Г. Взгляд с Запада: русофобия от Карла Великого до последних Олимпийских игр в Рио. – СПб.: СПбГУП, 2016. – 32 с., ил.

на Грузию в 2008 г. Ей вторят украинские пропагандисты, по-прежнему называя русских агрессорами против Грузии и заодно против всего «цивилизованного» мира. Альтернативная версия давно доказана, но они этот факт не хотят воспринимать. На ум приходит ситуация, когда после доказательства вращения Земли вокруг Солнца некто продолжает настаивать на обратном. В общем, русофобия, опирающаяся на конфликт 2008 г., проявила себя не только во время пятидневной войны, а распространилась на годы вперед.

Спустя годы после пятидневной войны палата представителей приняла резолюцию №758 (411 голосов против 10), которую П. Бьюкенен назвал русофобской демагогией, проникнутой ложью и сверхдержавным лицемерием. Так, в ней говорится, что в августе 2008 г. Россия вторглась в Грузию, РФ осуждается за базирование ее войск в Абхазии и в Приднестровье<sup>174</sup>. Это можно квалифицировать только как сознательную дезинформацию. В данной же резолюции постулируется, что РФ вторглась на территорию Украины, в Донецке и Луганске были в 2014 г. проведены нелегальные и фальсифицированные выборы, про-российские сепаратисты сбили малайзийский самолет<sup>175</sup>. Однако нет фактов, свидетельствующих о введении войск РФ на Украину, о нелегальности выборов на Донбассе, о причастности «сепаратистов» к трагедии малайзийского лайнера, о том, что Абхазия и Приднестровье страдают от российских войск.

Чтобы быть последовательным, нужно заодно осуждать США за строительство огромного количества военных баз в странах, находящихся за тысячи километров от мирового гегемона. Эта резолюция и последующие русофобские выпады доказывают: США гнут свою линию, хотя на самом деле Грузия совершила нападение, в ходе которого убивала российских миротворцев и мирных осетин, а российская армия лишь дала ответ. Этот факт говорит об одном: даже когда история известна, фальсификаторы не сдаются – продолжают ее фальсифицировать и лгать. Стоит предположить, что все «старые» антиисторичные русофобские перлы, давно опровергнутые, будут повторяться далее и проходить красной нитью через годы и десятилетия.

Обвинением России в агрессии янки как бы запечатлели это событие в истории, сделали его историческим событием. Историческое событие – это прежде всего то, которое наделяется определенной значимостью и исключительностью, в отличие от повседневного события,

---

<sup>174</sup> Бьюкенен П. Секреты глобального путинизма: пер. с англ. – М.: Алгоритм, 2015. – 224 с.

<sup>175</sup> См. Метган Г. Взгляд с Запада: русофобия от Карла Великого до последних Олимпийских игр в Рио. – СПб.: СПбГУП, 2016. – 32 с., ил.

уходящего не в историю, а в небытие. Так, мелочи жизни, повседневные действия не наполняют историю, не обогащают историческую память, а забываются. Помимо этого, историческим событием следует считать то, которое не подлежит принципиальному переосмыслению, которое безвозвратно запирается в музей. Если событие обладает значимостью и не поддается кардинальной переинтерпретации, оно заслуживает статус исторического<sup>176</sup>. Вот в западном мире агрессия России кардинальной переинтерпретации не подлежит.

Несомненно, военные действия (и некоторые в особенности) имеют также значение политико-идеологическое, в соответствии с которым конструируется миф о событии и иницирующем его субъекте. Данное значение непосредственно связано с целесообразностью обвинения этого субъекта – и не просто его обвинения «один на один», а именно в глазах предельно широкой общественности. И такое превращение усилиями мировых СМИ мифического прошлого в современность приводит к делегитимации субъекта с точки зрения глобального сообщества. Миф в мировых СМИ преподносится как истина, якобы неподвластная переосмыслению. Заявили с однозначной уверенностью, что Россия агрессор, значит, она и агрессор. А поскольку об этом говорили во всех мировых СМИ, да еще использовали множественные повторы, ретрансляцию мифа, из-за широты его тиражируемости он стал восприниматься в качестве монументальной истины, с которой никто не спорит. Следовательно, миф, оставаясь мифом, то есть не исторической истиной, субъективно, в сознании воспринявших его людей и обществ, представляется историзированным, реальным, не поддающимся переинтерпретации. Так и произошло с Россией, которая проявила неоправданную военную агрессию не в реальности, а в широчайшем ментальном пространстве.

Нечто похожее произошло с эксгумацией катынской трагедии, значение которой сегодня актуализировалось прежде всего потому, что ее можно выгодно использовать для обвинения неугодной державы и неугодного народа, несмотря на то, что причастность немцев к катынскому расстрелу давно доказана. Подобная историзация происходит в отношении той вариации российского и советского прошлого в целом, которая невыгодна нам, но выгодна ИМ. Множеству различных мифов, касающихся нашей страны, целенаправленно придается исторический пафос. Таким образом «история» не осмысливает реальную историческую реальность, а создает «исторические факты», которые существу-

---

<sup>176</sup> См. Найдорф М.И. Историзация, или Производство Прошлого (к культурологии времени) // Вопросы культурологии №3, 2012. С. 11–15.

ют независимо от реальной фактуальности, противореча ей. Подобным способом журналисты не освещают, а *делают* новости. Оппонентам России есть смысл затушевать неоднозначность интерпретаций однозначностью волюнтаристски сконструированного нарратива, представив событие миру в одном-единственном ракурсе, порочащем Россию.

Так формируется историческое сознание – посредством конструирования нарратива, основанного на видимости научного исследования, результаты которого широко тиражируются и создают «нужный» вектор осмысления события. Россия давно стала страной с непредсказуемым прошлым, способным переиначиваться в первую очередь в угоду русофобам. «... если прошлое не замирает в неподвижности, а постоянно получает новый смысл, то тем самым оно экстатически проникает в настоящее и существует не только как память и рассказ, но и как актуальная действительность»<sup>177</sup>. Как история страны в целом, так история ее недавнего прошлого выступают серьезным условием для создания коллективных конструкций идентичности ее народа, а также отношения к нему мирового сообщества. Какова история, созданная в результате действия определенного вектора историзации, такова идентичность и таково отношение. Наши геополитические противники это прекрасно понимают, потому и формируют в мировом общественном сознании, да и в российском с некоей долей успеха, убеждение, будто история России – это история мрака, грязи, дикости и насилия. Настоящее меняет реальное прошлое на сфальсифицированное, а потому обязано нести вину перед реальным прошлым.

Глобальный капитал монополизировал значительную сферу СМИ в мире, создал этакую медиократию (данное слово одновременно означает власть СМИ и посредственность), заглушить которую представляется маловозможным. И весь «цивилизованный» мир поверил тогда в российскую агрессию, а позже «убедился» в том, что РФ обстреливает Донбасс и ведет войну с Украиной. Как говорится, СМИ решают все и реализуют интересы тех, кто ими управляет. А если это глобальные СМИ, то тем более. Еще К. Маркс и Ф. Энгельс в свое время писали: «Мысли господствующего класса являются в каждую эпоху господствующими мыслями. Это значит, что тот класс, который представляет собой господствующую материальную силу общества, есть вместе с тем и его господствующая духовная сила. Класс, имеющий в своем распоряжении средства материального производства, располагает вместе с тем и средствами духовного производства, и в силу этого

---

<sup>177</sup> Гарбузов Д.В. Время и история: путь от Первочеловека к социуму людей // Вопросы культурологии №4, 2012. С. 23–28, с. 28.

мысли тех, у кого нет средств для духовного производства, оказываются в общем подчиненными господствующему классу»<sup>178</sup>. Только здесь надо поправить великих основоположников идеологии коммунизма. Не мысли господствующего класса, а их риторика становится доминирующей в обществе – благодаря медиаобработке массового сознания. Как правило, господствующий класс свои мысли скрывает. Не говорят ведь они напрямую, что ради выгоды корпоративных карманов они бомбили Ирак и Ливию, что сами натравили Грузию на Осетию. Правду они скрывают риторикой о демократии и общечеловеческих ценностях. В итоге глобальное медийное поле занимают не их реальные мысли, а риторика. Она и становится доминирующей в массовом сознании народов самых разных стран в силу мощного идеологического влияния мировых СМИ.

Даже после свершившегося факта нападения Грузии на Осетию, а по сути США на Россию, и последующего очернения Америкой России у наших либеральных деятелей находятся основания предполагать, что США (или зависимые от них страны) искренне хотят дружбы с Россией и никогда не станут нападать на нашу страну. Некоторые из них предлагают перевести российскую армию на контрактную основу и значительно сократить военный бюджет, полагая, что в цивилизованном XXI в. никаких войн не будет – по крайней мере на Россию никто не нападет. Банально говорить, что сильная армия (плюс надежные союзники и патриотический дух) – гарант безопасности страны. Государство, готовое к войне, готово и к выигрышу в войне. Другие либералы идут еще дальше и предлагают вообще ликвидировать армию, так как ее наличие видится им несовременным и слишком дорого обходящимся для бюджета. Пусть каждый из них сначала уберет замки на входных дверях у себя дома – ведь их держать несовременно, и они не нужны в демократичном и цивилизованном XXI в. Ну и заодно предложит мировому гегемону сократить расходы на армию, которые соотносятся с таковыми расходами всех стран, вместе взятых.

Россия ограничилась оборонительной войной, не пошла в Тбилиси, не предала Саакашвили суду, который его заслуживает, поскольку он агрессивней в отношении мирных жителей и миротворцев совершил преступление против человечества. Если уж попали в ловушку американско-грузинской сети, – а обойти ее стороной было невозможно, так как и участие и неучастие России в войне не принесло бы стране бонусов, – путешествие до конца и расправа над Саакашвили выгляде-

---

<sup>178</sup> Цит. по Попов Н.П. Индустрия образов: Идеологические функции средств массовой информации в США. – М.: Политиздат, 1986. – 144 с. С. 4.

ли бы вполне целесообразными. Только «цивилизованная» пресса нарастила бы градус крика об агрессии русских. И что бы там ни кричали мировые СМИ, повод для полной победы в войне имелся веский. Грузия напала на Осетию, и этот факт формирует повод для ответа, и не просто ответа, а жесткого ответа. Даже не в поводе дело, тем более перекричать антироссийское масс-медиа, выиграть информационную войну и познакомить мир с реальностью не удалось бы. Надо просто жестко отвечать.

Дело в целесообразности, дело в принципиальности, дело в чести. В конечном счете, если уж нас признали агрессорами (изначально было понятно, что такой ярлык приклеют), можно идти до конца и бросать вызов грузинскому режиму; в таком случае не обидно было бы ощущать на себе укоризненные взгляды мирового сообщества. Ведь Ирак не нападал на США, но последние совершили против него агрессию, и мировое сообщество на это закрыло глаза; более того, ряд стран помог американцам в их антииракских действиях. Грузия же совершила вероломное нападение...

Складывается впечатление, что российское руководство проявило какую-то избыточную осторожность, предпочтя не переходить некую грань, не доигрывать до конца, а всего лишь немного огрызнуться и уйти восвояси. По моему мнению, перейти грань было целесообразно, так как это действие дало бы более серьезную пощечину настоящим агрессорам, привело бы к смене политического режима в Грузии, возможно, на более дружественный России, доставило бы США массу проблем, связанных с частичной потерей ими своего влияния. Видимо, российское правительство побоялось Америки, оно побоялось вызвать в свой адрес гнев со стороны глобальных элит, определяющих ход игры на великой геополитической шахматной доске. Так или иначе, но стратегически необходимое в сложившейся ситуации решение нашего правительства встать на сторону Осетии заслуживает уважения. Как говорится, нет ничего хуже, чем отказ от борьбы, когда борьба необходима.

## Глава 6. Антироссийская пропаганда в чеченской войне

Кавказ уникален тем, что он выступает перекрестком транспортных путей, он стягивает черноморское и каспийское морские пространства, а потому позволяет контролировать коммуникации. Кавказ является путем выхода России к морю. Те, кто призывает отделить Россию от Кавказа, стремятся отделить Россию от моря, что значительно уменьшит российское геополитическое влияние. Американская риторика, возложенная в уста российских либералов, призывает отделить Кавказ и Сибирь от России, ссылаясь на все те же мифы о рудиментарности и неэффективности империализма и об эксплуатации Кавказом и Сибирью российских ресурсов.

Американцы положили глаз на богатый нефтью и газом регион, контролируемый Азербайджаном, Россией, Казахстаном, Ираном и Туркменистаном. США хотели ограничить доступ России к такому богатству, передать его своим корпорациям, построить неподконтрольные Москве трубопроводы для поставок нефти и газа на Запад. США сыграли важную роль в строительстве нефтепровода Баку-Тбилиси-Джейхан, по которому нефть из Азербайджана поступает через Грузию в Турцию и Средиземноморье. Тогда существовал только один нефтепровод, по которому каспийская нефть шла из Баку через Махачкалу и Чечню и доставлялась в порт Новороссийск на Черном море – российский провод. Этот нефтепровод являлся главным конкурентом для реализации более дорогого маршрута, предлагаемого Вашингтоном и Лондоном. США взялись за дело противодействия российскому энергетическому влиянию в регионе и сеяния хаоса на Кавказе.

Высшие должностные лица США (З. Бжезинский, Р. Пайпс и др.) настаивали на необходимости предоставить Чечне независимость. Пошло в ход культурное обоснование, утверждающее, что русские и чеченцы – слишком разные народы, и потому не смогут ужиться под единой государственной крышей. Эта точка зрения противоречит истории. В российской и советской армиях чеченцы служили верой и правдой. Российская империя и СССР в принципе были многонациональными странами, в которых уживались представители различных этносов и культур. Россия остается поликультурной и полиэтничной и сегодня.

Американские пропагандисты ссылались также на российскую агрессию, экспансионизм, угнетение чеченского народа – в общем, на все то, чем реальная история небогата. И эти обвинения сыпались в адрес России после того, как «экспансионистски» настроенные русские

мирно и самостоятельно ушли из Восточной Европы, развалили СССР, отпустили бывшие республики в лоно независимости, быстро перехваченной мировым гегемоном. США постоянно акцентируют внимание на пусть даже мнимом насилии своих оппонентов, но не желают обвинять в насилии своих союзников, даже если оно течет рекой. Джихадистская агрессия в Чечне, нарушение прав человека в Саудовской Аравии проходят мимо их внимания, а российское нежелание отпустить Чечню постоянно изобличается, и об этом кричат на каждом углу.

США не спешат отделять от себя, например, Техас. Великобритания не торопится перестать кормить, скажем, Уэльс, и не наделяет ту же Канаду независимостью. Франция до сих пор имеет территории, находящиеся за пределами Евразии (Гвиана, Гваделупа, Майот, Мартиника, Таити и др.), и никто ее за это не ругает. А вот Россию за ее нежелание отпустить Чечню «цивилизованный» мир активно обвиняет.

Внимательно читающий западную прессу А. Цыганков пишет, что в период стремления американцев организовать цветную революцию в России антироссийские группировки США не просто обвиняли Кремль в установлении тотального контроля на Кавказе, в потворстве коррупции, в саботаже международной политики Запада, но еще постулировали связь Москвы с бен Ладеном и другими лидерами Аль-Каиды. Так, Институт американского предпринимательства в 2003 г. провел конференцию «Опасные связи: Россия и ось зла», а его сотрудник Майкл Ледин в глобальном терроризме усматривал результат кремлевского заговора, направленного на дестабилизацию Штатов. Послышались разговоры о том, что Кремль находится в контактах со вторым после бен Ладена человеком в Аль-Каиде – Айманом Завахири. В 2006 г. Пентагон опубликовал «исследование», где утверждалось, что российские разведчики информировали Хусейна о передвижениях американских войск в период интервенции США в Ирак в 2003 г. Результаты «исследования» не подтвердились, что не помешало американским русофобам воспроизводить его далее<sup>179</sup>.

Все эти обвинения не оправдались также, как и позорные в своей лживости слова американцев о том, что у Хусейна имеется оружие массового поражения. Если предположим, что сотрудники российской разведки докладывали Хусейну о передвижениях американских военных, непонятно, как это доказывает связь РФ и Аль-Каиды; ведь такую же связь Саддама с этой террористической группировкой обосновать не удалось.

---

<sup>179</sup> Цыганков А. Русофобия: антироссийское лобби в США. – М.: Эксмо, 2015. – 448 с.

Если глобальный терроризм – это результат кремлевского заговора, как объяснить, что Кремль активно боролся с чеченскими террористами, сотрудничающими с Аль-Каидой? Мало того, американцы тогда называли чеченских боевиков умеренными, отказывались видеть в них кровавых террористов и в своей прессе выставляли агрессорами именно российских военнослужащих, просто закрывая глаза на варварство, чинимое чеченскими боевиками. В свое время США спонсировали афганских моджахедов, используя их как ударную силу против СССР и как агрессивный рычаг, способный спровоцировать ввод советских войск в Афганистан. Взрывая Югославию, США использовали мусульманский фактор, оказывая дипломатическую и экономическую поддержку агрессивно настроенным мусульманам. Для создания новых проблем Китаю Штаты стремились раскачать ситуацию в Синьцзян-Уйгурском автономном округе, прибегая к помощи исламским сепаратистам. Появилось множество данных о том, что теракты 11 сентября 2001 г. организованы американскими спецслужбами, которые воспользовались радикальным исламом для оправдания своей последующей интервенции в Афганистан и Ирак. Наконец, сегодня США активно содействуют радикалам Исламского Государства для свержения Б. Асада в Сирии; доказательств этого факта предостаточно (см. следующую главу).

Расширение исламского фундаментализма, революции в арабском мире, расползание террора в конце концов создали множество проблем для европейских и азиатских государств, но не для Штатов. Кроме того, поскольку эти государства являются для США конкурентами, исламский фундаментализм, дестабилизируя конкурентов Вашингтона, играет на руку Вашингтону. Где же тут кремлевский заговор? Все эти (и многие последовавшие) лживые сообщения со стороны США доказывают одно: доверять их источникам крайне безрассудно.

Представленные обвинения в связи Кремля и Аль-Каиды обосновывают не эту связь, а простую идею: нет никакого морального ограничения, некоего рубикона, за который никогда не зайдет американская русофобская «мысль» ради реализации своих интересов. Реальные же улики, указывающие на действительное спонсирование Вашингтоном афганских моджахедов ранее и распоясавшихся в Сирии головорезов сейчас, обосновывают не менее простую идею: для США не существует какой-либо нравственной преграды, лишаящей возможности сотрудничать с наиболее кровавыми силами. Короче, следует постулировать отсутствие преград как для клеветнических слов, так и для бесчеловечных деяний. Степень клеветы и бесчеловечности становится безграничной.

Западная пресса создавала чеченцам-террористам образ жертв, которым Кремль не хочет отдавать территории, и даже возлагала вину за пленение и убийство заложников в Беслане на правительство РФ. США отстаивали независимость Чечни и призывали Россию вступить в переговоры с «законно избранным президентом Чечни» Асланом Масхадовым, которого считали легитимным лидером. Их не смущало то, что Масхадов распустил парламент и ввел шариат, а полевой командир Шамиль Басаев пригласил в Чечню членов Аль-Каиды. Их не смущало, что в находящейся под водительством джихадистов Чечне выросли бандитизм и торговля наркотиками, исламизация достигла пределов радикальности, практиковались рабовладение, похищения людей и публичные казни. Клеймившие политику Кремля в Чечне западные журналисты даже после 11 сентября не связали поддерживаемых Штатами чеченцев и Аль-Каиду. Русофобские лоббисты США принялись называть умеренными чеченских головорезов, убивающих людей; в понимании Госдепа и Масхадов был умеренным. Когда кавказские боевики захватили в заложники примерно тысячу детей в Беслане и в первые минуты убили около 30 человек, западная пресса, не выказав сочувствия жертвам, бросилась обвинять Россию, которая не предоставила чеченским террористам независимости. Члены Проекта нового американского века (ПНАВ) в 2004 г. написали открытое письмо, обращенное к главам государств, правительству ЕС и руководству НАТО. Письмо подписали 115 знаменитых американских и европейских политиков и интеллектуальных авторитетов, в числе которых неизвестные в России Джон Маккейн и Джозеф Байден, Мадлен Олбрайт, Ричард Ч. Холбрук, Майкл Макфол. Содержание письма – абсолютно лживое, клеветническое и лицемерное обвинение Путина в том, что он использовал теракт в Беслане для ущемления демократии и восстановления авторитаризма. Авторы письма обвиняли Кремль в удушении демократии, в угрозах соседям, в милитаристской и имперской риторике. Дэвид Саттер из Гуверовского института и деятели из Хадсоновского института бесосновательно заподозрили, что Кремль умышленно содействовал террористам при захвате школы, чтобы получить оправдание уничтожению террористов. Американские деятели также критиковали Путина за то, что силовики решились на штурм, похоронив переговоры с террористами, захватившими школу в Беслане – с теми, кто не собирался ни о чем договариваться<sup>180</sup>.

---

<sup>180</sup> См. Меттан Г. Запад – Россия: тысячелетняя война. История русофобии от Карла Великого до украинского кризиса. – М.: Паулсен, 2016. – 464 с.; Цыганков А. Русофобия: антироссийское лобби в США. М.: Эксмо, 2015. – 448 с.

Американским пропагандистам было все равно, что с этими террористами не договориться, что их требования невыполнимы. Главное – дискредитировать Кремль. Был бы повод. Даже если его нет, его всегда можно найти, прибегнув к нехитрой фальсификации фактов. Именно на эту перманентную фальсификацию указывает та системная, планомерная и совсем далекая от реальности русофобия, распространяющаяся в прессе «цивилизованного» мира.

Но после терактов во Франции западные журналисты воздержались от обвинений французского правительства. А ведь могли бы возложить ответственность на президента Франции, как за Беслан возлагали на Путина. Что же пресса «цивилизованного» мира не высказала аналогичные претензии французским властям? Можно было от президента Франции потребовать, как от Путина, пойти на уступки и дать террористам (точнее, умеренным оппозиционерам) все, что они пожелают. Конечно, требования такого не последовало. Аналогичную аргументацию целесообразно повернуть в сторону США. Ведь с таким же успехом можно назвать умеренными тех, кого Штаты обвиняют в терактах 11 сентября, и потребовать от Буша сесть с этими людьми за стол переговоров, удовлетворить их требования и отказаться от развязывания борьбы с терроризмом по всему миру.

Элиты «мирового гегемона» критиковали Путина за то, что он не желает отдать чеченским террористам территорию. А они бы отдали территорию каким-нибудь техасским террористам, которые потребовали бы независимости и принялись взрывать и резать американских детей? Когда британцы используют крайне жестокие меры против Ирландии, западная пресса не возмущается нарушением прав человека и не требует от Лондона отпустить Ирландию в независимое плавание. Если речь заходит о «своих» странах, их целостность жестко блюдет, и в масс-медиа не позволяют выкрики о необходимости суверенизации той или иной части «своей» страны. Если разговор о России, пресса «цивилизованного» мира начинает петь дифирамбы тем, кто хочет отделиться от РФ, даже если это кровожадные террористы, отрубавшие головы. Если в «своей» стране кто-то мирно и робко пискнул о желании отделиться, ему дадут по рукам. Если в России кровавые убийцы заявляют об аналогичном стремлении, они становятся иконами западного мира, который забывает об их кровожадности, называет умеренными и чуть ли не героями. Когда речь идет об отделении от территории союзников, сепаратистов бьют и вспоминают о принципе нерушимости границ. Когда же разговор об отделении от территории противника, сепаратистов поддерживают и на вооружение берут прин-

цип свободы самоопределения народов. Когда на Западе кто-нибудь из частных лиц позволяет себе апологию терроризма и оправдание терактов, против него предпринимаются меры. Когда в России за подобное деяние человека таким же образом ставят перед ответом, западные СМИ начинают кричать о путинском произволе, полицейском государстве, которое нарушает права личности. Во время разговора о Западе применяются одни мерки. При разговоре о России мерки совершенно иные. В одних случаях используют принцип нерушимости границ, а другом – свободы народов на независимость. Здесь не наблюдается никаких идеологических оснований, принципиальности и честности. Всегда решениями движут обычные интересы, и потому американцы постоянно играют в игру под названием «Двойные стандарты». История с присоединением Крыма это очень хорошо доказывает.

Практически любое российское событие западная пресса пытается повернуть против Кремля, поймать антироссийский хайп. И это закономерность: когда речь идет о России, виновата Россия, но в случае происшествия на Западе все иначе. Хотя нет, нередко даже в сугубо внутренней проблеме западной страны виновата тоже Россия; наглядный пример – голословные обвинения во влиянии российских хакеров в американские выборы и в иницировании во Франции мятежа «желтых жилетов». Трудно даже предположить, какой бы поднялся русофобский вой возмущения, если бы после терактов 11 сентября Кремль потребовал Вашингтона вести переговоры с «умеренной» Аль-Каидой и выполнить все ее требования. Трудно также представить, чтобы пресса «цивилизованного» мира взялась бы обвинять Буша в терактах 11 сентября, как она делала по отношению к Путину.

Не Путин использовал бесланский теракт ради укрепления своей диктатуры. Этот теракт использовали американцы, чтобы в очередной раз очернить Россию и влить новую воду в море развязанной ими русофобии. Поэтому требовалось создать положительный облик террористам, назвав их умеренными; правда, такой облик поддерживался американской риторикой и ранее. Если эти деятели умеренные, кто же тогда неумеренный? Впоследствии американцы станут величать умеренными ИГИЛовских головорезов.

Предположим на мгновение, что американская риторика верна, и Путин действительно спекулировал на теракте в Беслане, чтобы устранить свободную прессу и вообще установить в стране жесткий порядок. Возникает резонный вопрос: а разве в США благодаря 11 сентября не было сделано именно это? В письме от ПНАВ было сказано, что предпринимаемые российским президентом меры против терроризма

урезают в России демократические свободы. Ряд американских высших должностных лиц утверждал, что Кремль своими действиями подрывает демократию. Именно эти фразы мы можем твердо переориентировать к американским властям. Прежде чем обвинять других, следует посмотреть на себя, на свои действительно антидемократические действия типа принятого после терактов в Нью-Йорке «Патриотического акта». Но такая рефлексия, как показывает история США, американским элитам не свойственна. У России нет своей Гуантанамо, где нарушаются права человека самыми изощренными пытками. В России не принимался «патриотический акт», здесь прослушка телефонов и внесудебные аресты не стали всеобъемлющими, как в США. Здесь нет Агентства национальной безопасности, которое прослушивает кого заблагорассудится. Но все равно именно Россия вместо терроризма борется с демократией, а США – лишь с терроризмом.

В Штатах был даже создан «Американский комитет за мир в Чечне» (позже переименован в «Американский комитет за мир на Кавказе»), который вел антироссийскую пропаганду и сотрудничал с разведкой США. Его членами были те, кто поддержал «войну против терроризма», то есть против Ирака: консультант Пентагона Ричард Перл, Эллиот Абрамс (позорно прославился в афере «Иран-контрас»), посол Кеннет Адельман, директор фонда «Херитедж» Мидж Дектер, бывший заместитель главы военного концерна «Локхид Мартин» и председатель американского комитета НАТО Брюс Джексон, Майкл Лиден (известный как сторонник итальянского фашизма), бывший глава ЦРУ Джеймс Р. Вулси, Збигнев Бжезинский, Ричард Пайпс. Финансировался комитет Национальным фондом демократии и другими американскими организациями. Представители комитета критиковали борющуюся с терроризмом Россию за ее насилие и даже геноцид против «умеренных» оппозиционеров и мирных жителей. В своем первом громком заявлении комитет возложил исключительную ответственность за геноцид на Россию<sup>181</sup>.

Комитет вносил свою лепту в установление контроля над Евразией и ее энергетическими ресурсами. В программу комитета входило: использование мусульманских джихадистов в интересах США (что делалось со времен советской войны в Афганистане до Балканских войн, давления на Иран, дестабилизации Сирии); продвижение «свободного рынка» через СМИ и политические операции типа «цветных»

---

<sup>181</sup> См. Меттан Г. Запад – Россия: тысячелетняя война. История русофобии от Карла Великого до украинского кризиса. – М.: Паулсен, 2016. – 464 с.; Цыганков А. Русофобия: антироссийское лобби в США. – М.: Эксмо, 2015. – 448 с.

революций и военного вторжения; проведение враждебной политики по отношению к традиционному христианству и особенно к исповедующим восточное православное христианство (Сербия и Россия) народам; спонсирование исламизма в Европе путем создания новых государств (Босния, Косово) и продолжение массовой мусульманской миграции в Старый Свет (это мы видим сейчас в матушке-Европе); размещение вооруженных сил США и НАТО на периферии России в качестве элемента стратегии «сдерживания»; продвижение проектов трубопроводов типа Баку-Тбилисси-Джейхан и Набукко для перекачки энергоресурсов с Каспийского моря к европейским союзникам США<sup>182</sup>. Короче, созданный американцами «Комитет за мир на Кавказе» призван не только дестабилизировать обстановку на Северном Кавказе и во всем кавказском регионе в попытке превратить этот регион в плацдарм для войны с Россией.

Члены комитета в упор не хотели видеть террористов в террористах. И эти же люди объявили борьбу с тем же самым терроризмом, когда он, как считается, коснулся их страны (точнее, их интересов). Иначе как лицемерием, возведенным в наивысшую степень, это объяснить нельзя. Вашингтон имеет право преследовать террористов где угодно, а Москве, оказывается, не позволено бороться с терроризмом даже внутри границ своей страны. Или просто террористы – это те, кто покушается на святая святых – Америку? Те, кто покушается на противостоящую Штатам Россию, террористами априори быть не могут. Ведь враг моего врага – мой друг, каким бы бесчеловечным он ни был. В случае его антигуманности об этом можно забыть и придать ему абсолютно противоположный облик – борца за справедливость, свободу и независимость.

Французский философ Бернар-Анри Леви в 1999 г., после нападения на Дагестан чеченских террористов, рекомендовал Западу признать легитимность Масхадова в Чечне. В августе 2008 г. Леви лично уговаривал М. Саакашвили начать войну против России. Позже Леви высказал тезис, что Каддафи опирается на черных наемников, и потому он нелегитимен. Вообще-то большинство ливийского населения чернокожее<sup>183</sup>. Короче, мы видим на примере одного из значимых западных идеологов степень серьезности доводов пропаганды.

---

<sup>182</sup> См. Савин Л.В. Политические манипуляции и внешний мониторинг ситуации на Кавказе // Регион и мир Т.2, №1, 2012. С. 11–17; Энгдаль У.Ф. Священные войны Западного мира. – М.: Селадло. 2016. – 336 с.

<sup>183</sup> См. Пугала Ж.-П. Ответы на вопросы о лжи Запада про Ливию // Скепсис. URL: [http://sceptis.net/library/id\\_3098.html#a1](http://sceptis.net/library/id_3098.html#a1)

США отрицали значение связи Аль-Каиды с чеченскими террористами, не желая смотреть правде в глаза. Американцы контактировали с правительством Масхадова, встречались с министром иностранных дел сепаратистского правительства Чечни Ильясом Ахмадовым. В 2000 г. госдеп выдал Ахмадову визу и принял его во время чеченской войны; цель поездки – попросить администрацию Клинтона надавить на Москву и заставить начать переговоры. Штаты даже сделали возможным предоставление политического убежища связанным с чеченскими головорезами людям и стали рекламировать их деятельность в масс-медиа. Так, в 2004 г. было предоставлено политическое убежище И. Ахмадову, на которого власти РФ возлагали ответственность за насилие и терроризм. Позже Национальный фонд демократии дал Ахмадову престижную стипендию Рейгана-Фасселла, и он принялся продвигать в американском публичном пространстве требование начать «конструктивный диалог» Кремля с Масхадовым<sup>184</sup>. Этим в очередной раз была доказана простая американская истина: если кто-то воюет с нашим врагом, он в принципе не может являться террористом. А что есть Кремль предоставил бы убежище какому-нибудь фанатичному борцу с Америкой? Вашингтон в очередной раз завопил бы о поддержке терроризма, о бесчеловечности российских властей и т.д.

В 2006 г. в США неправительственная организация «Джеймстаунский фонд» провела конференцию «Кавказский фронт А.Х. Сайдулаева и перспективы нового Нальчика». В ее ходе предоставлялась возможность призывать к новым терактам на территории России. Разговор шел о том, где и когда чеченским моджахедам под руководством Абдулы Сайдулаева устроить для РФ «новый Нальчик». Президент «Джеймстауна» Г. Говард, ранее аналитик Пентагона и национального совета по разведке, от заявленной темы отклоняться не позволял. С одобрения Госдепа были приглашены лица, объявленные Россией в розыск. На конференции выступил Майрбек Ваचाгаев – бывший пресс-секретарь Масхадова. В своем выступлении Ваचाгаев поддержал лидера чеченских террористов Садулаева как того, кто может подорвать целостность России, заодно представив Садулаева в качестве сторонника западных идеалов свободы и демократии. Но, судя по речам Сайдулаева, он является противником западных ценностей. Однако когда это останавливало Запад в его использовании антизападно настроенных террористов, особенно если их действия были вполне на руку мировому гегемону? Ваचाгаев живописал деяния чеченских бандитов и не

---

<sup>184</sup> См. Цыганков А. Русофобия: антироссийское лобби в США. – М.: Эксмо, 2015. – 448 с.

стал скрывать свои связи с Шамилем Басаевым, который в том числе и в Штатах признан международным террористом. Стоило Ваचाгаеву заговорить о диверсионных базах в Грузии, где террористы готовятся к вылазкам, координатор прервал докладчика. Видимо, такая информация была «уже слишком». Единственный, кто хлопал, причем стоя, был представитель грузинского посольства. Одним словом, в гостеприимных Штатах дали террористам возможность заниматься не просто антироссийской, а откровенно террористической пропагандой. До этого в США уже проходил семинар «Кавказский фронт А.Х. Сайдулаева и перспективы нового Нальчика», на котором звучали аналогичные призывы<sup>185</sup>.

И где здесь борьба с терроризмом, в которой клянутся США? Вместо нее мы видим циничную, наглую и неприкрытую борьбу с Россией. Тогда же США по надуманному предлогу разбомбили находящийся от них в тысячах километрах Ирак и ввергли его в экономический и политический хаос, проявив высшую степень экспансионизма. Это посчитали вполне приемлемым. А защита Россией своих интересов внутри самой России, выходит, неприемлема. Позже США поддержали «умеренных» оппозиционеров в Сирии, воюющих против Б. Асада – вполне в соответствии с целями мирового гегемона, желающего свалить асадовский режим. Также американцы, оказывая финансовую, дипломатическую, информационную и военную помощь захватившим власть киевским террористам, принялись их называть демократами и борцами с авторитарной экспансионистски настроенной Россией. Не существует моральной грани, за которую откажутся выходить американские элиты. Нет никакого ограничителя, который не позволит им оказывать помощь террористам. Даже если мы представим себе самую дерзкую, кровавую, фундаменталистски ориентированную группировку, которая только известна человечеству, США с готовностью ей помогут – конечно, если эта группировка будет выступать против американских соперников, то есть против России. Критерием здесь является не степень бесчеловечности террористов, а возможность их направлять в сторону реализации своих целей. Если они борются с противниками США, то являются гуманистами, общечеловеками и героями.

«Американский комитет за мир на Кавказе» после убийства Масхадова призвал назначенного его преемником Абдула-Халима Садулаева продолжать «конструктивную» политику завершения войны с Россией методом переговоров; Садулаев воевал, пока российские спец-

---

<sup>185</sup> Чеченские боевики пригрозили из США «устроить в России новый Нальчик» // Newsru.com. URL: <https://www.newsru.com/russia/22may2006/seminar.html>

службы его не ликвидировали. Такие объективные комментаторы, как Анатолий Ливен из Фонда Карнеги за международный мир и Гордон Хан из Гуверовского института, были выгнаны с работы за вполне достойные репортажи. В 2006 г. в европейских и американских СМИ появилось письмо, подписанное бывшим президентом Чешской Республики Вацлавом Гавелом, бывшим президентом Ирландии и комиссаром ООН по правам человека Мэри Робинсон и Джорджем Соросом. В письме наступление российских войск на Грозный сравнивалось с вводом гитлеровских солдат в Варшаву и содержались призывы к жестким действиям по отношению к России<sup>186</sup>. Конечно, воображение – дело хорошее, но это как раз тот случай, когда аналогия не является доказательством. Она может работать на эмоциональность, психологически «цепляя» людей, на что, похоже, и был расчет.

Несмотря на доказательства базирования лагерей террористов в Панкисском ущелье, Госдеп призывал Россию воздерживаться от ударов по этим лагерям, настаивая на политическом урегулировании, на переговорах с «умеренными чеченцами»<sup>187</sup>. Как будто если бы у Штатов возникла аналогичная проблема, они бросились бы решать вопрос методом переговоров.

Ссылаясь на американские источники, А. Цыганков приводит следующие факты. Американские русофобы демонстрировали только жестокость русских, обвиняя их в ведении тотальной войны, в бесчеловечности и в беспринципном использовании всех возможных методов без оглядки на моральные ограничения. Они забывали сказать как об оставленном российскими войсками коридоре, по которому гражданское население могло уйти из Грозного, так и о массированных американских бомбардировках Югославии. «Правозащитные» организации типа Хьюман Райтс Уотч и Амнести Интернешнл концентрировали внимание исключительно на жестокости российских войск, игнорируя преступления чеченских боевиков и не признавая страданий жителей Чечни от действий террористов. Не обращали «правозащитники» внимания на военные акции террористов против больниц, на захват заложников в целях организации работорогвли, на садистские пытки. Международные «правозащитные» организации отказались расследовать и предать гласности факт существования двух рынков продажи людей (в Грозном и Урус-Мартане), где до российского ввода войск в Чечню в 1999 г. было продано несколько сотен граждан России. Верховный комиссар ООН по вопросам беженцев Мэри Робинсон в 2000 г.

---

<sup>186</sup> Цыганков А. Русофобия: антироссийское лобби в США. – М.: Эксмо, 2015. – 448 с

<sup>187</sup> Цыганков А. Русофобия: антироссийское лобби в США. – М.: Эксмо, 2015. – 448 с.

посетила Чечню и раскритиковала совершенные Россией правонарушения, но не посчитала нужным посетить дагестанских беженцев; 32 тыс. граждан Дагестана после вторжения чеченских боевиков остались без крова и без какой-либо международной помощи от правозащитных организаций. Американские политики и репортеры ничего не говорили о полной поддержке российских действий народом Дагестана. Такие деятели, как Уильям Сафир, полностью принимали сторону чеченских террористов и поддерживали их призывы исключить из «Большой восьмерки» Россию. Российские либеральные журналисты и активисты типа Елены Боннэр и Сергея Ковалева солидаризировались с американской ложью и утверждали, будто Россия проводит в Чечне геноцид (их сообщения тиражировались американской прессой). И лишь после того, как РФ (ненадолго) вступила в коалицию с США в борьбе с терроризмом, американцы поостыли в своей критике российской политики в Чечне. Когда в октябре 2002 г. чеченские боевики захватили московский культурный центр и угрожали взорвать здание вместе с 700 заложниками, Буш заявил о виновности террористов<sup>188</sup>. А если бы Россия не встала рядом со Штатами на тропу войны с терроризмом, что бы сказал Буш? Последний факт доказывает в очередной раз: американская борьба за права человека – не более чем ширма, и в угоду конъюнктуре понятие «человек», права которого нужно защищать, резко меняется.

В 2005 г. в больницы Шелковского района северной Чечни были доставлены дети и взрослые, страдавшие судорогой и головной болью; им диагностировали отравление неизвестным ядовитым веществом. Джеймстаунский фонд, не основываясь ни на каких доказательствах и без проведения расследования, возложил вину на российские спецслужбы, якобы занимавшиеся геноцидом чеченского народа. В 2005 г. по американскому телевидению было показано интервью Басаева, уже известного в качестве террориста и организатора захвата заложников детей в Беслане. Российские власти это расценили как содействие пропаганде терроризма, но Госдеп лицемерно ответил, что правительство США выступает за свободу выражения мнений<sup>189</sup>. Во-первых, оно позволяет тиражировать только узкий спектр мнений, не забывая разглагольствовать о свободе слова и недопустимости цензуры. В своих книгах применительно к Западу в целом этот феномен отлично описали Дж. Кьеза и Г. Меттан. Они доказали, что, если речь заходит о России, пресса постоянно смакует преступления Кремля, выдумывает эти пре-

---

<sup>188</sup> Цыганков А. Русофобия: антироссийское лобби в США. – М.: Эксмо, 2015. – 448 с.

<sup>189</sup> Цыганков А. Русофобия: антироссийское лобби в США. – М.: Эксмо, 2015. – 448 с.

ступления, раздувает российские проблемы и создает для России крайне неблагоприятный образ. И в масс-медиа не допускаются люди с альтернативной точкой зрения, даже если она сто раз оправдана и подкреплена доказательствами, которых лишены широко тиражируемые русофобские выпады. Во-вторых, предположим, на российском телевидении показали бы бен Ладена, сославшись на свободу мнений и медийный плюрализм. Как бы отреагировал Вашингтон?

Но это еще «цветочки» заигрывания США с чеченскими террористами. Были и «ягодки», то есть наиболее наглые преступления перед человечеством. Ведь поддержка Западом (в первую очередь Штатами) чеченских террористов вовсе не ограничивалась дипломатическими и медийными реверансами.

\*\*\*

Целесообразно задаться вопросом: на какие деньги жили чеченские боевики, которые кроме войны больше ничем не занимаются и при взгляде на которых легко понять, что они не особо нищенствуют? Вряд ли их финансируют папы и мамы. Американцы активно поддерживали процесс отделения советских республик. Во времена чеченской войны они помогали чеченским сепаратистам, поставляя им солдат и вооружение. При этом, когда весь мир видел, как басаевско-дудаевские вояки режут людям головы, ратуящее за демократию и права человека международное сообщество спрятало глаза и молчало.

Н. Стариков отмечает, что боевикам и иностранным террористам в Чечне западные спецслужбы выдали клише, чтобы они могли сами печатать доллары в необходимом количестве. По его справедливому утверждению, нет ничего нового в политике наших геополитических конкурентов, когда они создали бандитско-террористическое государство на территории Чечни, имевшее целью нести нестабильность и хаос в Дагестан и в Россию. Ранее (в 1921 г.) англичане спонсировали мятеж в Синьцзяне для создания проблем Советскому Союзу, они хотели создать нестабильность в приграничном районе новоиспеченного Советского Союза и перекинуть ее на территорию СССР. До этого Синьцзян тоже использовался британцами для давления на царскую Россию. Стоило китайскому правительству тогда встать на путь сотрудничества с большевиками, в некоторых портах Китая стали высаживаться английские и американские войска, в 1927 г. их корабли зверски обстреляли Нанкин с его мирными жителями. Англия поддержала Гоминьдан, и начались провокации и нападения на советские

учреждения. В 1929 г. по указке Чан Кайши произошли нападения на важную для СССР Китайскую восточную железную дорогу, вскоре между Китаем и СССР были прерваны дипотношения. Потом китайские войска вместе с белогвардейцами устроили налеты на советские пограничные пункты и даже пытались, перейдя границу, начать наступление на российское Забайкалье, приведшее к гибели мирных жителей. В конце концов англичане предали Чан Кайши, дав зеленый свет вторжению Японии в Китай, которая грабила Поднебесную, двигалась в сторону СССР, нападала на участки железной дороги, арестовывала советских служащих, захватывала подвижной состав. США поставляли Японии 100% нефтепродуктов. В Нанкине японцы в 1937 г. убили 300 тыс. человек – мирных жителей и сдавшихся солдат. В Синьцзяне не без английской помощи в 1931 г. началось антикитайское промусульманское восстание с резней китайского и русского населения, которое поставило под угрозу безопасность советского Туркестана. Оно было подавлено в 1933 г. красноармейцами, одетыми в форму царской армии; были среди них и белогвардейцы, которых потом «кровавый» сталинский режим не подвергнет никаким репрессиям<sup>190</sup>. И подобных грязных методов в истории США и Великобритании можно найти очень много. Но вернемся к русофобии вокруг Чечни.

М. Калашников и Ю. Крупнов приводят следующие данные. В 1999 г. управление по специальным видам вооружений Минобороны США заключило контракт с одним из московских ЗАО, созданным при НИИ, на проведение научной работы по моделированию возможных последствий террористического ядерного взрыва в московском метро. Похоже, заказчики хотели найти наиболее разрушительный способ атаки на Москву, уничтожения входящих в систему метрополитена подземных объектов военно-стратегического назначения, а также массы важных коммуникаций. Работу непосредственно координировали члены американской военной делегации. Англичане учили чеченских бандитов подрывному делу под видом обучения разминированию зоны боевых действий. После теракта в «Норд-Осте» А. Закаев из Дании заявил, что это только начало, и диверсии еще будут. Москва потребовала выдачи Закаева. Но датчане его не выдали. З. Бжезинский, бывший госсекретарь США А. Хейг и бывший посол США М. Компельман отправили послу датского королевства в Вашингтоне письмо, где предложили не выдавать Закаева Москве<sup>191</sup>. Вот так американцы «помогали» нам в борьбе с международным терроризмом.

---

<sup>190</sup> См. Стариков Н.В. Геополитика: Как это делается. – СПб.: Питер, 2014. – 368 с.

<sup>191</sup> Калашников М., Крупнов Ю. Гнев орка. – М.: АСТ, 2003. – 509 с.

Появилась съемка того, как сотрудники американского посольства в Азербайджане передают фальшивые документы членам чеченских бандформирований. Американцы извинялись, говорили об ошибке и самоуправстве чиновника. США долго не закрывали исламские фонды, которые Кремль обвинял в финансировании чеченских боевиков, уверяя, что они выполняют только гуманитарные функции. Но после 11 сентября все эти фонды были закрыты; видимо, не за гуманитарную деятельность. Получается, русских убивать можно, а американцев – нет. Великобритания отказала в выдаче России А. Закаева; также Лондонский суд отказал в экстрадиции опального олигарха Б. Березовского<sup>192</sup>. Хочется спросить: господа англосаксы, если вы такие борцы с насилием и коррупцией, если вы в этих тяжких грехах обвиняете постоянно Россию, почему же не выдаете террористов и коррупционеров, почему предоставляете им убежище? Ведь эти два случая – далеко не единственные, когда «цивилизованный» мир давал различным борцам с Россией право жить и наслаждаться жизнью.

У. Энгдаль рассказывает длинную историю, которую мы изложим максимально кратко. Бывший заместитель главы Национального совета по разведке при ЦРУ Грэхем Фуллер однажды заявил, что политика содействия мусульманам сработала против СССР в Афганистане, и аналогичные принципы теперь могут использоваться для дестабилизации остатков силы русских. В 1999 г. он высказался в поддержку использования мусульман в Центральной Азии в интересах США против Китая и РФ. Дядей террористов, устроивших теракт в Бостоне в апреле 2013 г., был чеченец Руслан Царнаев, который с 1990 по 1999 г. находился в браке с дочерью Г. Фуллера Самантой Фуллер. Р. Царнаев (сменивший фамилию на Царни) ранее работал в компаниях, связанных с Хллибертон Дика Чейни, а в 1990-х был консультантом Агентства США по международному развитию (USAID), тесно связанного с ЦРУ.

Наемники бен Ладена стали использоваться Пентагоном для поддержки и координации вооруженных формирований в Чечне, Косово и Боснии. Усама бен Ладен руководил организацией «Мақтаб аль-Хидамаат» (МАХ), которая финансировала, вербовала и готовила арабских боевиков. Бывший заместитель помощника министра обороны США, ранее участвовавший в тайной «опиумной» операции ЦРУ в Лаосе генерал Ричард Секорд, создал в Баку нефтяную компанию-прикрытие для ЦРУ МЕГА Ойл. В Азербайджане он организовал авиа-

---

<sup>192</sup> См. Зыгарь М. Вся кремлёвская рать: Краткая история современной России. – М.: Интеллектуальная литература, 2017. – 408 с.

линию для переброски моджахедов Аль-Каиды. К 1993 г. МЕГА Ойл приняла и вооружила 2 тысячи радикальных исламистов, сделав Баку базой для джихадистских операций во всем Кавказе. Они помогали азербайджанской армии в борьбе с Арменией за Нагорный Карабах. Афганский полевой командир и наркобарон Гульбедин Хекматияр использовал связи на Кавказе для контрабанды афганского героина на Запад, о чем знали американцы. Героиновый трафик шел через Азербайджан в Чечню, в Россию, достигая Северной Америки. Хекматияр собирал афганских боевиков для борьбы с Россией и ее союзником Арменией. Благодаря операциям Секорда удалось осуществить в Азербайджане военный переворот, свергнуть законно избранного президента Абульфаза Эльчибея и поставить у власти сговорчивого Гейдара Алиева. За этим госпереворотом стояли британская Бритиш Петролеум и американская Амоко, которые совместно организовали Международный азербайджанский нефтяной консорциум. МЕГА Ойл поддерживала террор и хаос в Чечне и Дагестане, через которые проходил российский нефтяной маршрут. Она же вместе с ЦРУ обеспечивала джихадистов воздушным транспортом, чтобы они могли перемещаться, например, из Азербайджана в тренировочные лагеря Афганистана.

В 1995 г. ЦРУ ориентировало бен Ладена на Чечню, и он стал финансировать Шамиля Басаева и Амира ибн аль-Хаттаба, каждый месяц переводя им по несколько миллионов долларов. Ибн аль-Хаттаб был уроженцем Саудовской Аравии и воевал против СССР в Афганистане вместе с моджахедами бен Ладена, а потом участвовал в развязанной американцами войне в Боснии. В Чечне Басаев и Хаттаб насаждали фанатичный ваххабистский режим. Хаттаб возглавлял «Арабских моджахедов в Чечне» – армию, которую составляли арабы, турки и другие иностранцы. Он же создал тренировочные лагеря, где готовили чеченцев и других мусульман из российских республик Кавказа и из Центральной Азии. На чеченский джихад аль-Хаттаба выделяло деньги саудовское правительство, вместе со Штатами оплачивая созданную им «Исламскую интернациональную бригаду» (ИИБ). Ее деятельность координировалась через саудовского посла в Вашингтоне и близкого друга семьи Бушей принца Бандара бен Султана; президент Буш-младший даже называл принца «Бандар Буш», как бы подчеркивая его семейную принадлежность. В 2010 г. Совет Безопасности ООН опубликовал сообщение, в котором говорилось, что ИИБ Хаттаба и Басаева включена в перечень организаций, связанных с Аль-Каидой, бен Ладеном и Талибаном.

Во время чеченской войны раненых джихадистов отправляли на лечение в Саудовскую Аравию. ЦРУ по воздуху переправляло боеви-

ков на Кавказ, и они через грузинскую границу переходили в Чечню. Член НАТО Турция предоставляла моджахедам тренировочные базы. В свой медиарупор американцы восхваляли независимость Чечни от российской оккупации.

С окончанием Первой чеченской войны Россия капитулировала, английские и американские нефтяные компании получили возможность создать нефтепровод Баку-Тбилиси-Джейхан, который заменял российский маршрут через Грозный. Но ЦРУ не ушло из Кавказа. Возглавлявший рабочую группу Конгресса США по противодействию терроризму Джозеф Бодански утверждал активное участие Вашингтона в антироссийском джихаде, в поддержке и усилении самых опасных исламистов, поскольку Вашингтон использовал финансирование джихадистов на Кавказе как способ блокирования нефтепровода России за счет усиления в регионе жестокости и терроризма. Он же говорил, что на состоявшейся в 1999 г. в Азербайджане официальной встрече присутствовали члены американского правительства и согласовывали программы подготовки и снабжения моджахедов.

И хотя Вторая чеченская война закончилась разгромом джихадистов, последние стали устраивать диверсии и теракты на территории РФ. Именно боевики ИИБ, «Разведывательно-диверсионного батальона чеченских мучеников Риядус-Салихин» и «Исламского полка особого назначения» в ходе совместной операции захватили более 800 заложников в здании Театрального центра на Дубровке в 2002 г. Члены ИИБ в 2004 г. совершили жестокий теракт в Беслане. Большинство чеченских террористов из-за российской облавы, устроенной на них после бесланской трагедии, бежали в страны-члены НАТО Турцию и Германию, в сотрудничавший с НАТО Азербайджан, в ОАЭ и Катар (союзники Штатов). В общем, члены НАТО и союзники США дали убежище террористам. Из-за спровоцированного американцами конфликта на Северном Кавказе потери российских военных составили 14 тыс. человек, около 100 тыс. мирных жителей убито, около 200 тыс. ранено, более 500 тыс. покинуло свои дома<sup>193</sup>.

Также Н. Нарочницкая писала, что чеченские террористы были связаны с бен Ладеном, который являлся ставленником ЦРУ, а ряд террористов обучались в созданном ЦРУ еще в начале 1980-х гг. афганском лагере<sup>194</sup>. После унесшего жизни людей штурма в Беслане пропагандисты США обвинили российское руководство в неудачном разре-

---

<sup>193</sup> Энгдаль У.Ф. Священные войны Западного мира. – М.: Селадо, 2016. – 336 с.

<sup>194</sup> Нарочницкая Н.А. Россия и русские в современном мире. – М.: Эксмо : Алгоритм, 2010. – 416 с.

шении ситуации и даже возлагали на Кремль ответственность за данное событие. Вместо этого они могли бы рассказать о своих связях с ответственными за этот теракт (и со многими другими) террористами, о делах семьи Бушей и бен Ладена, о Вашингтонской поддержке головорезов-джихадистов и торговцев наркотиками.

А. Цыганков приводит следующие факты, причем ссылаясь на американские тексты. В 1998 г. в Чечню приехали видные террористы из Аль-Каиды Амир ибн аль-Хаттаб и Абу аль-Валид, которые вместе с Басаевым организовали террористическую инфраструктуру; так возникла прямая связь между чеченским терроризмом и международным джихадом. В Чечню приезжали бойцы из-за рубежа. Под руководством Басаева и Хаттаба было совершено вторжение в Дагестан, организованы теракты в Москве и Беслане, на что Кремль ответил возобновлением военных действий. Заместитель госсекретаря США Струоб Тэлботт заявил, что Россия убивает население Чечни и нарушает международные нормы. США оказывали разные формы давления на Россию, чтобы принудить ее прекратить военные действия в Чечне<sup>195</sup>. Как будто, находясь в подобных условиях, Штаты не ответили бы развязыванием войны.

В конце концов «злая», «империалистическая» Россия, победив в войне, предложила оставшимся боевикам сложить оружие, что они и сделали. «Агрессивно» настроенная Россия стала выделять Чечне деньги и принялась способствовать восстановлению ее экономики. По всем объективным показателям, несмотря на наличие огромного числа проблем, в современной Чечне народ живет лучше, чем в той буквально обрушенной Чечне, где правили террористы. И лояльность к Москве среди граждан довольно высока, что бы ни утверждали русофобствующие американские пропагандисты о повальном неприятии жителями Чечни российской власти. Всего этого нельзя сказать о разбомбленном и разграбленном Штатами Ираке. Следовательно, американская пропаганда захлебнулась в собственной лжи.

---

<sup>195</sup> Цыганков А. Русофобия: антироссийское лобби в США. – М.: Эксмо, 2015. – 448 с.

## Глава 7. Русофобия вокруг сирийской проблемы

Черета русофобских мифов связана со вступлением России на тропу войны против террористов ИГИЛ на территории Сирии.

Во многих источниках исламистский терроризм рассматривается как агрессивный ответ на американское доминирование в мире, на поступательную вестернизацию культур разных стран и народов, на западный неокOLONиализм и на неолиберальную глобализацию<sup>196</sup>. Мол, мировой гегемон довел людей до состояния, что они взяли в руки автомат, вооружились традиционалистской идеологией и принялись защищать свою культуру, экономику и жизнь от вмешательства вероломных внешних сил. По нашему мнению, такой взгляд совершенно неоправдан. Наоборот, так называемый исламистский терроризм, на первый взгляд антиглобалистский и антилиберальный радикализм может быть создан и подпитываем вершителями неолиберальной глобализации и элитами мирового гегемона. Дальнейшее повествование доказывает – в числе прочих – и этот факт.

США уже на протяжении нескольких лет стремятся свергнуть Башара Асада. В Сирии возникли различные фанатичные движения, противопоставлявшие себя господствующей власти. Для описания предыстории событий обратимся к данным из статьи «Сирия: развитие ситуации после "цунами революции на Ближнем Востоке"».

В 2011 г. так называемый «народ» (как этих деятелей называют американские политики и СМИ) устроил бои против полиции. Позже оппозиционеры пытались поднять общество на протест, но на их призывы люди предпочли не откликаться. Напротив, проправительственные манифестации собрали десятки тысяч человек. И это вполне объяснимо – сирийцы посмотрели на судьбу «демократизированного» Штатами и Великобританией Ирака, где воцарились межконфессиональная резня и гражданская война, где сотни тысяч погибших, где резко снизился уровень жизни по сравнению со временами диктатуры Хусейна. Но оппозиция не сдавалась, и в марте 2011 г. в Латакии сотни вооруженных людей громили и жгли административные здания, пожарные машины и школы. Они устроили охоту за полицейскими и сотрудниками служб безопасности и некоторых убили.

Через сеть Фейсбук был распространен от имени новообразованной группы «Революция в Сирии 2011» призыв к народному восстанию, кото-

---

<sup>196</sup> См., напр., Магомедов Д.С. Терроризм как глобальная угроза XXI в.: теоретические развилки осмысления // Век глобализации №4, 2018. С. 93–106.

рый растиражировали на весь мир журналисты международных СМИ. Некоторые жертвы якобы полицейского подавления в Алеппо были убиты снайперами. Асад приказал ввести армию в «протестующие» города. Во всей Сирии продолжились выступления людей в поддержку действующей власти. Но и вооруженные действия «народа» стали активизироваться в разных городах (Хомс, Дума, Дераа, Тартус), где боевики принялись вступать в перестрелку с полицией, стрелять в мирных людей, громить офисы партии БААС. Снайперы в Думе обстреливали улицы города, а в Дераа убивали сотрудников правоохранительных органов. В Хомсе у себя дома были застрелены и разрезаны на куски генерал Або эль-Теллави и двое его детей, затем аналогичным способом были убиты генерал Ияд Харфуш и трое его детей. США продолжили всю эту вакханалию называть мирными демонстрациями.

Сирийские военные стали задерживать суда и грузовики с оружием для мятежников. Некоторые мировые СМИ опубликовали выдержки из обнародованных сайтом ВикиЛикс американских дипломатических документов, в которых доказывалось, что Госдепартамент США с 2005 г. финансирует и всячески поддерживает сирийскую политическую оппозицию. Но американские политики, включая президента Обаму, не прекращали называть Асада диктатором, который при содействии властей Ирана репрессивными методами подавляют оппозицию. США объявили о введении санкций против членов семьи Асада, высших чиновников Сирии и руководителей силовых структур; всем гражданам США запрещалось совершать с ними какие-либо сделки. Штаты попытались 27 апреля 2011 г. через СБ ООН провести резолюцию о введении санкций против Сирии, которая провалилась, так как на нее наложили вето Россия и КНР. В этот же день в офисы МИД во Франции, Великобритании, Италии, Германии и Испании были вызваны сирийские послы, которые получили «решительный протест в связи с эскалацией насилия в Сирии». 29 апреля Совет по правам человека ООН принял резолюцию, в которой осуждалось «применение силы властями Сирии против мирных демонстрантов»; за нее проголосовали 26 стран, девять (включая Россию, Китай, Пакистан, Кубу, Эквадор) воспротивились резолюции, семь стран (включая Катар, Саудовскую Аравию и Иорданию) воздержались или не явились на заседание Совета<sup>197</sup>.

---

<sup>197</sup> См. Кургинян С., Бялый Ю., Кудинова А., Кургинян И., Новиков В., Овчинский В., Подкопаева М., Рыжова М. Сирия: развитие ситуации после «цунами революции на Ближнем Востоке» // Россия и мусульманский мир №2, 2012. С. 163–174.

Все эти данные указывают, что сирийская оппозиция накачивалась извне деньгами, оружием и дипломатической поддержкой; если бы до нее не было дела мировым СМИ и американским властям, они явно не стали бы тиражировать оппозиционные призывы. И не стали бы называть вооруженных боевиков народом, который требует перемен и к мнению которого необходимо прислушиваться, а действия правительства Сирии именовать репрессиями и насильственным подавлением мирных демонстраций. Правда, любые демонстрации, которые инициированы Вашингтоном, априори представляются мирными; вспомним ситуацию на Украине 2014 г. Да, в некоторых случаях полиция использовала силу, применялся слезоточивый газ, но лишь в некоторых. И что прикажете делать против вооруженных бандформирований, которые устраивают кровавую резню? Что касается использования снайперов, то это старый избитый способ, который применяют американцы для раскачивания ситуации.

В Сирии американцы не стремятся наладить диалог между сторонами конфликта, а, наоборот, подстрекают оппозицию к самым жестким действиям, а в СМИ заявляют об использовании сирийскими властями химического оружия против оппозиции и мирных жителей, хотя весомых аргументов для таких заявлений нет. Само наличие, а не только использование, химического оружия рассматривается как недопустимое. Можно подумать, что западные страны сами им не обладают.

После того, как в 2010 г. Сирия, Иордания, Ливан и Турция объявили о решении создать зону свободной торговли, на иракско-сирийской границе некто расстрелял иракских военнослужащих, что послужило попыткой убеждения всего мира в террористической сущности Сирии, с которой нельзя иметь никаких отношений. Когда Россия и Китай в июле 2012 г. проголосовали против резолюции ООН в отношении Сирии, американцы не преминули возложить ответственность за эскалацию насилия не только на Асада, но и на Россию и Китай. Фарисейство в особо крупных размерах! Позже они совершили провокацию с химическим оружием, обвинив Асада в его применении, хотя ни одного доказательства виновности сирийских властей не представили. Зато, как обычно, «плюралистическое» медиапространство западного мира наполнилось сообщениями о химических репрессиях Асада против мирного населения Сирии. И, как обычно, «демократические» СМИ воздержались от альтернативных сообщений.

У.Ф. Энгдаль приводит следующие данные. Госсекретарь США Д. Керри заявил, что американское «понимание сирийских событий основывается на фактах, совести и здравом смысле». Керри в качестве

доказательств использования Асадом химического оружия привел информацию от таких организаций, как Врачи без границ и Сирийская комиссия по правам человека. Однако Врачи без границ – политизированная структура, которая финансируется Ричардом Рокфеллером, сыном Джона Рокфеллера. Syrian Observatory for Human Rights состоит из одного-единственного сирийского беженца Рами Абдеррахмана, который живет в Лондоне и ведет страничку в Твиттере. Почему-то он считается источником достоверной информации. Также Штатам были переданы «доказательства» от подразделения 8200 израильской военной разведки – якобы перехват разговора между высокопоставленными сирийскими военными о применении химического оружия. Однако подразделение 8200 неоднократно попадалось на фальсификации информации в политических целях. Помимо этого, Керри в качестве убедительного доказательства представил выложенные на YouTube видео с мертвыми детьми. В общем, источники, мягко говоря, сомнительные. Но это не помешало американцам огульно обвинять Асада. Кстати, инспектор ООН Карла дель Понте, член Международной независимой комиссии по расследованию событий в Сирии, нашла свидетельства в пользу того, что именно антиправительственные формирования, а не войска Асада, использовали запрещенный газ зарин против гражданских лиц, а ответственность за это переложили на сирийское правительство<sup>198</sup>.

Когда «внезапно» появилось ИГИЛ, американцы завопили о необходимости борьбы с данным формированием, но при этом их сильно нервирует противостояние Асада террористам. Штаты не торопились бомбить ИГИЛ, не предпринимали против него никаких активных действий. Призывают бороться, но ничего не делают – весьма странно. И стоило России устроить погром этих террористов, США и западная пресса снова стала поливать грязью Россию, которая действовала вполне по заветам Вашингтона. Вашингтон призвал бороться с ИГИЛ – Россия борется. Почему же она снова в немилости? Почему монополию на борьбу с ИГИЛ имеют только Штаты и их сателлиты, которые, правда, боевой активностью не отличились?

Наконец, Россия в Сирии присутствует по просьбе Асада. Америка туда лезет без всякого приглашения и без мандата Совбеза Организации Объединенных Наций, тем самым нарушая устав ООН. По

---

<sup>198</sup> Энгдаль У.Ф. Геополитика и гуманитарный неокolonизм в период новой холодной войны // Закат империи США: Кризисы и конфликты / С предисловием Бориса Кагарлицкого; И. Валлерстайн, С. Амин, С. Джордж и др.; Институт глобализации и социальных движений. – М.: МАКС Пресс, 2013. С. 221–238.

верному замечанию Дж. Кьеца, только русские силы в Сирии действуют с соблюдением международного права, а все другие – западные – команды нарушают воздушное пространство суверенного государства. Итальянский журналист добавляет, что успешные залпы ракет «Калибр» развеяли западные мифы о российской технологической отсталости, слабости, пьянстве и разгильдяйстве<sup>199</sup>.

Когда РФ вступила на тропу войны с ближневосточным терроризмом, Штаты оказались перед дилеммой: отказ об антиигиловской риторике означает солидарность с терроризмом, реальная борьба с ИГИЛ – это отказ от реальных геополитических интересов в регионе. США не могут не принять участие в ликвидации ИГИЛ, так как американцы сами призывали к этой борьбе. Но и принимать участие тоже нельзя, поскольку террористы американцам выгодны как фактор дестабилизации ситуации в регионе и свержения неудобного Вашингтону Асада. Америка натолкнулась на серьезное противоречие – особенно когда Россия проявила свою военную активность. Вашингтон избрал некий третий путь, при котором совмещаются вместе антиигиловская и антироссийская риторика, а также поддерживающие исламский терроризм реальные действия. Осталось только снова инициировать процесс очернения России – уже на почве ее борьбы с ИГИЛ.

Западно-американская пресса не преминула заявить, что, мол, Россия не тех бомбит. А кого, спрашивается? Конечно, не тех бомбит, если в реальности американские политики и не думали воевать с ИГИЛ. Украинские и американские пропагандисты запели старую песню о главном – о вине России. Стали появляться заявления, будто Россия в Сирии бомбит не ИГИЛ, а мирную оппозицию. Это как? Оппозиционеры – не анклав территориально отчужденных людей. Они интегрированы в общество, они не отделены от него территориально. Они не базируются на какой-то отдельной части страны, не имеют особого места локализации. Как же их можно бомбить? Бред особой пробы! Американцы призывали весь мир бороться с ИГИЛ. Они собрали целую ассамблею, но реально ни с каким ИГИЛ не борются. Ни одна база террористов не была разбита американцами. И когда Россия принялась бомбить ИГИЛ, янки закричали, что, мол, только им принадлежит право на борьбу, а Кремль неправильно противостоит террористам. Украинские СМИ, как и ранее, по-холуйски подхватили американскую риторику.

Пресса «цивилизованного» мира принялась кричать, что в результате российских авиаударов в Сирии гибнут мирные жители, что

---

<sup>199</sup> Кьеца Дж. Русофобия 2.0: болезнь или оружие Запада? – М.: Эксмо, 2016. – 288 с.

российская авиация бомбит школы, детские сады и больницы. Причем никаких реальных доказательств, как и полагается в СМИ Запада, предоставлено не было. Когда США действительно бомбят мирное население Сирии, об этом мировые СМИ не расскажут. Когда РФ воюют с террористами, эти самые СМИ начинают вещать, что русские совсем обнаглели и убивают гражданских жителей. Когда Штаты бомбили Югославию, Ирак, Ливию, подкормленная мировая пресса не сожалела о мирных жителях, хотя доказательств их массовых убийств было предостаточно. Бомбежке подвергались не террористические организации, а сами страны, и либеральных журналистов это не смущало. Так, при вмешательстве ЕС и НАТО в Ливии погибло около 10 тыс. именно гражданских лиц<sup>200</sup>. Однако, если событие не показано по телевидению, оно перестает быть событием. Отсутствие телекартинки нейтрализует факт в глазах миллионов людей, не увидевших его на своих экранах. Когда бомбежки мирного населения Ирака, Югославии и Ливии замалчивались, когда СМИ не транслировала реальные факты войны, для их реципиентов войны не было.

Американцам можно наносить авиаудары по кому угодно, а России нельзя бороться даже с теми, кого сами Штаты называют террористами. Этот императив функционален со времен нашего поражения в холодной войне.

\*\*\*

В конце концов американцы ввязались в войну против ИГИЛ, но – вот незадача – вместо авиаударов по группировкам террористов в сентябре 2016 г. нанесли удар по противостоящей им сирийской армии. И заявили, что ошиблись<sup>201</sup>. Ну конечно ошиблись, особенно если учесть, что для тех, кто желает свергнуть Асада, ИГИЛ, стремящаяся к тому же – не враг, а друг.

Страна, имеющая статус сверхдержавы, обладающая хорошей разведкой, вдруг ошиблась. И просто признала «ошибку», не потрудившись взять на себя ответственность и обязательства. Сирия, видимо, должна удовлетвориться этим признанием, без выдвижения всяких претензий, и никто, получается, не должен платить за содеянное. Неужели Сирия не имеет теперь права сделать то же самое в отноше-

---

<sup>200</sup> См. Иванов И.Д. Анатомия европейских ценностей // Современная Европа № 2(50), 2012. С. 13–23.

<sup>201</sup> См. Пентагон сожалеет об авиаударе по сирийской армии // Новый день. URL: <https://newdaynews.ru/inworld/579597.html>

нии США, после чего гордо заявить об ошибке и, конечно, извиниться? Естественно, не имеет, ведь совершать агрессию может только мировой гегемон, и его агрессия (точнее, гуманитарная интервенция) априори легитимна. Интересно, что бы произошло, если бы какая-нибудь недружественная страна ударила по американской военной базе, после чего просто заявила: мол, извините, ошибка вышла? Явно начался бы международный скандал, во всех мировых (подконтрольных Штатам) СМИ кричали бы об акции терроризма, американцы бы заклеили агрессора во всех смертных грехах, не потрудившись порефлексировать на тему своих преступлений перед человечеством.

Американцы «ошибаются» не в первый и не в последний раз. Поводом для развязывания войны с Вьетнамом было обвинение Северного Вьетнама в нападении на американский корабль. Позже выяснилось, что вьетнамцы это судно не подвергали атаке. Такими же типично американскими фейковыми основаниями для начала войны были обвинения по части химического оружия в отношении С. Хусейна (печально известная пробырка в ООН). Когда Штаты начали вероломную войну против Ирака, их риторика строилась на наличии у С. Хусейна химического оружия и связи Саддама с Аль-Каидой. Оружия в Ираке не нашли, сношения с Аль-Каидой остались недоказанными, но страну разбомбили. И никто не возместил ущерб от такой «ошибки». В сентябре 2017 г. американская авиация «случайно» ударила по мирным жителям в Афганистане<sup>202</sup>. Также американцы ошибались в Сирии, нанося удары по жилым районам.

Впрочем, США уже зарекомендовали себя как страна, которая начинает войны по надуманным, совершенно безосновательным и никак не доказанным обвинениям. Недаром применительно к химическим атакам в Сирии лидер группы Пинк Флойд Роджер Уотерс сказал, что США и Великобритания решили нанести удар по Сирии, основываясь лишь на фейковом видео от «Белых касок». По мнению Уотерса, гражданам Великобритании, Франции и США должны требовать, чтобы их власти не бомбили другие страны из-за того, в чем они не разобрались<sup>203</sup>.

Бездоказательно обвиняя Б. Асада в химических атаках, не ошибается ли мировой гегемон снова? П. Бьюкенен призывает США вернуть свои войска домой из Сирии и вообще отказаться от империализ-

---

<sup>202</sup> По ошибке: авиация США нанесла удар по мирным жителям в Афганистане // РИА Новости. URL: <https://ria.ru/world/20170928/1505724288.html>

<sup>203</sup> С русскими воюют только сумасшедшие: Лидер Pink Floyd обвинил Запад в демонизации России // VladTime.ru. URL: <https://www.vladtime.ru/polit/688772>

ма и экспансионизма. Вместе с тем он пишет, что рядовые американцы отреагировали резко отрицательно на удар по Сирии после того, как Асад использовал отравляющий газ против мирных жителей<sup>204</sup>. Да, американские власти, отправляя своих детей воевать по всему миру, поступают недемократично и совершают действия против воли народа, в этом Бьюкенен прав. Но применительно к Асаду мысль Бьюкенена лучше перефразировать так: рядовые американцы отреагировали резко отрицательно на удар по Сирии после того, как СМИ «цивилизованного» мира наперебой заговорили, что Асад использовал отравляющий газ против мирных жителей. Ведь одно дело – применил химоружие, другое дело – кто-то сказал, что применил, и фактов не предоставил.

Так может быть, Штаты – это постоянно ошибающееся государство? В таком случае они просто не могут претендовать на роль всеобщего гегемона, взявшего на себя право нести в мир свободу и демократию. А вообще, весьма хитрая позиция – сначала натворить дел непотребных, а потом ссылаться на ошибку. Так можно всегда бомбить «не тех», устраивать приводящие к обнищанию населения цветные революции в разных странах, подминать под себя целые государства, подсаживать целые народы на экономические уловки, а затем, после проявленного результата этих действий, говорить: «мы ошиблись». Свои преступления перед человечеством они называют ошибками. Но стоит кому-то другому (в том числе России) совершить что-нибудь значительно менее злое по масштабам, американские пропагандисты сразу же называют это гнуснейшим преступлением. У них – ошибки и просчеты, у других – повалынные преступления.

Скорее всего, американские спецслужбы сами создали, спонсировали и продолжают спонсировать ИГИЛ. Это более чем вероятно, особенно если учесть давно доказанные факты, что янки ранее вооружали моджахедов в Афганистане во время ввода туда советской армии и всячески содействовали чеченским террористам в борьбе против РФ позже. Даже З. Бжезинский, Г. Киссинджер и С. Хантингтон признаются в том, что ЦРУ спонсировало радикально настроенных афганских фундаменталистов, чтобы завлечь Советы в афганскую ловушку<sup>205</sup>. Так

---

<sup>204</sup> Бьюкенен П. Секреты глобального путинизма: пер. с англ. – М.: Алгоритм, 2015. – 224 с.

<sup>205</sup> См. Brzezinski Z. How Jimmy Carter and I Started the Mujahideen // Counter punch. URL: <http://www.counterpunch.org/1998/01/15/how-jimmy-carter-and-i-started-the-mujahideen/>; I'd Do It Again. Talking about Afghanistan with Zbigniew Brzezinski // The American interest. URL: <http://www.the-american-interest.com/2008/05/01/id-do-it-again/>; Киссинджер Г. Дипломатия. Пер. с англ. В.В. Львова / Послесл. Г.А. Арбатова. – М.: Ладомир, 1997. – 848 с.; Хантингтон С. Столкновение цивилизаций; Пер. с англ. Т. Велимеева, Ю. Новикова. – М.: ООО «Изд-во АСТ». 2003. – 603, [5] с.

почему бы не использовать апробированную методологию снова – создать террористов, вооружить их, а потом начать вопить о необходимости против них бороться? Как заметил У. Энгдаль, ссылаясь на сообщения Э. Сноудена, ИГИЛ является совместным проектом ЦРУ и израильской службы разведки Моссад, созданный для объединения исламских джихадистов со всего мира – из Чечни, Афганистана, Саудовской Аравии, тюрков из китайской провинции Ксиндзианг. ИГИЛ как новая машина убийства была сформирована Пентагоном и ЦРУ из Аль-Каиды в Ираке с целью создания предпосылок для возвращения войск США в Ирак и ликвидации союза России с правительством Сирии<sup>206</sup>.

США спонсировали настроенных против России чеченцев, подерживали Аль-Каиду и сами же устроили провокацию 11 сентября, чтобы появился повод войти в Ирак и Афганистан (эту мысль доказывает множество фактов, о которых мы сейчас говорить не будем). Когда же Россия вела войну против чеченских головорезов, США нас активно критиковали как агрессоров, которые борются якобы с мирными жителями, желающими суверенности. Чеченских террористов называли «умеренными». Если нелюди, захватившие школу в Беслане и убивавшие детей, – это умеренные, трудно вообразить себе неумеренных. Представим себе ситуацию, когда кто-нибудь устраивает подобного масштаба теракт в США. Вряд ли местные политики и журналисты назовут его умеренным. Аналогичный подход заметен и сегодня, когда речь идет о Сирии.

Такая многоаспектная дружба с «исламским миром» говорит о многом. Ну а теперь ИГИЛ. После этих действий великой «демократической» державы явно не выглядит убедительной фраза «мы ошиблись и сожалеем», и не представляется аутентичным призыв бороться с ИГИЛ. Тем более, как отмечается, боевики организации «Исламское государство Ирака и Леванта» в 2012 г. прошли подготовку под руководством инструкторов из США на секретной базе в Иордании. Эта информация была опубликована американским новостным порталом WorldNetDaily (WND). Также агентство Reuters, ссылаясь на немецкий еженедельник Der Spiegel, в марте 2013 г. заявило о подготовке боевиков сирийской оппозиции на военных базах в Иордании. Согласно немецкому изданию, за 3 месяца с начала 2013 г. было подготовлено примерно 200 человек. США планировали обучение 1200 членов «Свободной сирийской армии». Британское издание Guardian в марте

---

<sup>206</sup> Энгдаль У.Ф. Священные войны Западного мира. – М.: Селадо, 2016. – 336 с.

2013 г. предоставило информацию, что в подготовке сирийских боевиков на территории Иордании также участвуют инструкторы из Франции и Германии<sup>207</sup>.

В прессе находим сообщение, что с одобрения Вашингтона Саудовская Аравия предоставляла финансовую и другую помощь различным группировкам Сирии, чтобы ослабить правительство Асада<sup>208</sup>. Явно эти группировки – не светские мирные оппозиционеры, преисполненные гуманизма и страждущие исключительно о демократии и правах человека. В интервью Kolner Stadt-Anzeiger полевой командир Джабхат Фатх аш-Шам рассказал, как США поддерживают их группировку в борьбе с правительством Асада: Штаты поставляют им оружие (в частности, ракеты TOW) и предоставляют военных экспертов. По словам командира, материальную и консультативную поддержку боевикам оказывают еще и Турция, Катар, Саудовская Аравия и Израиль<sup>209</sup>. В этом нет ничего удивительного, поскольку данные страны – давние союзники Вашингтона. Бывший премьер-министр Ирака Нури аль-Малики заявил, что за финансированием ИГИЛ стоят Саудовская Аравия, Катар и Кувейт<sup>210</sup>.

Председатель Народного совета Сирии Хадия Аббас сказала, что атака американцев на позиции сирийской армии была намеренной. Удары ВВС США по Дейр-эз-Зору и последующее наступление на этот город боевиков «Исламского государства» были скоординированы. По словам Аббас, после ударов США американские военные связались с ИГИЛ и рекомендовали террористам как можно скорее начать атаку<sup>211</sup>. Американский конгрессмен Тулси Габбард заявила в одном из интервью CNN, что США через страны типа Саудовской Аравии снабжают деньгами и оружием группировки, работающие с Аль-Каидой и ИГИЛ. Понятно, что формулировка «группы, работающие с Аль-Каидой и ИГИЛ» означает сами эти террористические объединения.

---

<sup>207</sup> США подготовили боевиков ИГИЛ, напавших на Ирак? URL: <http://www.vestifinance.ru/articles/44076>

<sup>208</sup> См. Хаос и экстремизм – оружие США на Ближнем Востоке. URL: <http://www.vestifinance.ru/articles/44098>

<sup>209</sup> Kolner Stadt-Anzeiger: Сирийские террористы признали, что за их спиной стоят США. URL: <http://mpsh.ru/15862-kolner-stadt-anzeiger-siriyskie-terroristy-priznali-chno-za-ih-spinoy-stoyat-ssha.html>

<sup>210</sup> См. Зиннатуллин А. Кто финансирует «Исламское государство»? // IslamReview. URL: <http://islamreview.ru/economy/kto-finansiruet-islamskoe-gosudarstvo/>

<sup>211</sup> См. Власти Сирии заявили о переговорах армии США с боевиками ИГ. URL: <https://news.rambler.ru/world/34824892-siriya-predstavila-fakty-peregovorov-armii-ssha-s-ig/>; Дамаск заявил о наличии доказательств сотрудничества США и ИГ // LENTA.RU. URL: [https://lenta.ru/news/2016/09/26/accusation\\_coordination/](https://lenta.ru/news/2016/09/26/accusation_coordination/)

Г. Мосалов, Н. Зиганшина, А. Лушникова рассказывают следующую историю. 1 сентября 2018 г. боевики формирования «Восточные львы» попали в плен. Они планировали серию терактов в Пальмире и обеспечение прохода главных сил для захвата города. Пленные рассказали, что их готовили американские инструкторы, США снабжали боевиков боеприпасами и оружием, а лагерь террористов располагался рядом с (незаконно развернутой) американской базой в Эт-Танфе – в подконтрольной американцам зоне. Хотя американцы говорят, что эта база нужна для операций против ИГИЛ, ни об одной такой операции неизвестно. Перед этим Министерство обороны России сообщило, что в провинции Идлиб боевики планируют провокацию с применением химического оружия. В регион приехали террористы, под руководством британских специалистов прошедшие обучение по обращению с отравляющими веществами. Туда же были доставлены восемь ёмкостей с хлором. Боевики намеревались применить химическое оружие и свалить вину на правительственные войска Сирии, а «Белые каски» якобы должны были взяться за спасение пострадавших. После провокации возглавляемая Штатами западная коалиция должна ударить по позициям сирийского правительства; с этой целью в регион заранее прибыли американский ракетный эсминец «Салливанс» с 56 крылатыми ракетами и стратегический бомбардировщик В-1В ВВС США с 24 крылатыми ракетами<sup>212</sup>.

7 апреля 2017 г. США нанесли ракетный удар 59 ракетами «Томагавк» по сирийской правительственной базе Шайрат в провинции Хомс в качестве ответа на химатаку в городе Хан-Шейхун в сирийском Идлибе. Вашингтон утверждал, что на авиабазе Шайрат могли храниться отравляющие вещества, которые использовались при химатаке в Идлибе. Российская сторона неоднократно предлагала отправить на базу экспертов, чтобы найти доказательства наличия химоружия. США так и не представили материалов, свидетельствующих о хранении на базе Шайрат отравляющих веществ<sup>213</sup>.

Как обычно, не было обнародовано никаких данных, доказывающих химическую агрессию со стороны правительства Сирии. Американские обвинители и их европейские прислужники не проводили ни-

---

<sup>212</sup> См. Мосалов Г., Зиганшина Н., Лушникова А. «В задачу входило проведение серии терактов»: в Минобороны заявили, что США готовили боевиков для атаки на Пальмиру // RT на русском. URL: [https://russian.rt.com/world/article/550384-siriya-boeviki-palmira?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop](https://russian.rt.com/world/article/550384-siriya-boeviki-palmira?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop)

<sup>213</sup> Соколов И. «Пристально следим»: США заявили о непричастности к ракетному удару по военной базе в Сирии // RT на русском. URL: <https://russian.rt.com/world/article/501362-udar-baza-siriya>

какого расследования, не выезжали на место, но всячески противостоят инициативе расследования с российской стороны. Без следственных действий «стряпать» обвинение – верх цинизма и некомпетентности. Однако бить можно всегда, даже если никаких материалов нет; главное – не правда, а интересы Америки.

А вот материалы, указующие на постановочный характер ситуации в Идлибе, имеются. Так, Москва представила Организации по запрещению химического оружия (ОЗХО) ряд свидетельств, которые не состыкуются с версией «цивилизованного» мира. Запад утверждал, будто использовался зарин, один из симптомов поражения которым – сужение зрачков; но судя по снимкам, у детей расширены зрачки. Воронка, о которой говорили члены гуманитарных организаций, явно не от авиационной бомбы или ракеты, а скорее похожа на результат организации взрыва небольшого боеприпаса на земле с добавлением химикатов<sup>214</sup>. Словом, постановочный характер виден, и необходимо расследование. Но США именно с расследованием борются.

Удар Штатов по сирийской базе (и последующие удары) и нежелание проводить расследование по химатакам снова доказывают, что американцы лишь на словах борются с террористами, а на деле помогают им противостоять правительству Сирии; совершенный американцами акт агрессии только помог боевикам ИГИЛ начать наступление. Нападение дронов на российскую базу Хмеймим доказывает этот же тезис. Если такая агрессия – не помощь террористам, то что? Получается, крайне агрессивное противостояние надуманной сирийской химической агрессии по сути является прямой поддержкой террористов ИГИЛ. Но такая поддержка должна скрываться, поэтому используются идеологические ухищрения, совершенно не обладающие доказательной базой, построенные на нелепых, ничем не обоснованных, обвинениях. Точнее, они обоснованы исключительно желанием американских элит уничтожить тех, кто не торопится подчиниться геополитическому гегемону; понятно, такое обоснование вполне реалистично, но не обладает никаким легитимационным капиталом. Следовательно, требуется обоснование нереалистичное, необоснованное (здесь такая тавтология вполне уместна), однако хотя бы худо-бедно легитимирующее действия американцев – конечно, если забыть про отсутствие доказательной базы у обвинения в адрес Асада. В общем, обвинение как бы легитимирует действия США (ведь борьба с химическим оружием – дело

---

<sup>214</sup> Россия представила в ОЗХО доказательства постановки химатаки в Сирии // Lenta.ru. URL: <https://lenta.ru/news/2017/04/20/postanovka/>

святое), но только при условии, что забывается полное отсутствие у обвинения доказательности.

США, оставаясь в Идлибе, заговорили о своей миссии по защите местных беженцев. Только почему-то они не позволили ООН привести туда гуманитарный груз. Очевидно, не защита беженцев является действительным мотивом для базирования американских войск в стране, правительство которой их не приглашало. Они хотят сделать страну подконтрольной своим авантюрам и занять нефтеносные сирийские земли.

Совершенно нелепыми выглядят сообщения о том, что США потеряли оружие в Ираке и Кувейте более чем на \$1 млрд. – об этом факте сообщила международная неправительственная организация Амнести Интернешнл<sup>215</sup>. Конечно же, «потерянное» оружие попало в руки ИГИЛ. Мы не можем поверить, что в армии США настолько серьезный бардак, который не позволяет проконтролировать судьбу собственных вооружений. Просто при передаче вооружения ИГИЛу нужно было придумать какое-нибудь объяснение. Вот и придумали. Но «объяснение» крайне неубедительное и звучит анекдотично. Банально говорить, что невозможно так беспечно относиться к контролю в регионе, который отличается крайней напряженностью, где существует вероятность попадания вооружений в руки террористов. Если США настроено против ИГИЛ, если риторика Вашингтона соответствует его реальной политике, явно контроль реализовывался бы в максимально жесткой форме.

Еще один интересный факт. Союзник США в Сирии перешел к террористам. В результате Джебхат-Ан-Нусре были переданы американские противотанковые комплексы и другое оружие<sup>216</sup>. А может быть, это правильнее трактовать так: американский союзник не перешел на сторону террористов, не предал мирового гегемона, а остался одновременно на стороне как США, так и террористов?

Штаты в конце октября 2016 г. рассматривали возможность поставок сирийской оппозиции продвинутых вооружений для их использования против авиации РФ, чтобы – в конце концов – свергнуть Аса-

---

<sup>215</sup> Алексеева Н. Недостача в Пентагоне: как американцы потеряли оружие на \$1 млрд // RT на русском. URL: <https://russian.rt.com/world/article/393601-pentagon-amerikancy-poteryali-oruzhie>; Американцы потеряли в Ираке оружие на миллиард долларов // Военное обозрение. URL: <https://topwar.ru/116405-amerikancy-poteryali-v-irake-oruzhie-na-milliard-dollarov.html>; США «потеряли» в Ираке оружие на миллиард долларов // Российская газета RG.RU. URL: <https://rg.ru/2017/05/24/ssha-poteriali-v-irake-oruzhie-na-milliard-dollarov.html>

<sup>216</sup> См. В Сирии один из союзников США переметнулся к боевикам // Рен ТВ. URL: <https://ren.tv/novosti/2017-11-02/v-sirii-odin-iz-soyuznikov-ssha-peremetnulsya-k-boevikam>

да<sup>217</sup>. Но переговоры затормозились – и не потому, что янки вдруг осознали непотребность своих действий – ведь они оказывают помощь террористам. Объяснение намного прагматичней и лишено всякого морального подтекста; просто эти поставки способны вызвать эскалацию напряженности с Россией, да и могут оказаться бессмысленными, поскольку Москва активно вмешалась в сирийскую проблему.

Поддерживаемую Штатами сирийскую оппозицию американцы называют умеренной. Это естественно – ведь если они признаются в своем обихаживании откровенных головорезов-террористов, расширится поле сомнения в том, что действия Америки согласуются с ее риторикой о демократизации мира. Однако если умеренная оппозиция готова принимать и использовать средства противовоздушной обороны, она, мягко говоря, не совсем умеренная. И кто еще может это делать, как ни ИГИЛ? Явно не мирные оппозиционеры, деятельность которых ограничена ненасильственными акциями типа пикетов и митингов, принимают и используют продвинутое оружие против авиации.

Вновь обратимся к П. Бьюкенену. Он пишет, что США способствует расширению войны в Сирии и де-факто являются союзниками связанного с Аль-Каидой Фронта аль-Нусра и Исламского государства. Обама хотел свергнуть Асада, но не задумался о том, кто придет вместо него. Началась бы гражданская война между исламистами и проамериканскими повстанцами. И ввязывание Штатов в войну – это приглашение ответного удара террористов против США<sup>218</sup>. Бьюкенен – сознательно или нет – ошибается. Вашингтон действительно стимулирует расширение войны. Но непонятна разница между фундаменталистами и «своими» для США повстанцами. Ее просто нет, ибо именно первые являются одновременно вторыми. Соответственно, едва ли стоит опасаться возможных терактов, которые эти деятели совершат против мирового гегемона. Сокрытым за густой бородой ртом они выкрикивают проклятия в адрес США, а руками принимают американскую помощь. Хотя, надо отдать должное, Бьюкенен называет обособленным вопрос Путина о том, почему США поддерживают сирийских повстанцев, среди которых находятся боевики Аль-Каиды. Этот же американский политик задается вопросом: если семья Асадов настолько злобная, почему Буш-старший воспользовался содействием Хафеза

---

<sup>217</sup> Дивеева Ю. СМИ: Вашингтон намеревался передать сирийской оппозиции тяжелое вооружение // Комсомольская правда. URL: <http://www.kp.ru/online/news/2548434/>; Дунаевский И. План "Б" пока не прошел // Российская газета RG.RU. URL: <https://rg.ru/2016/10/24/smi-belyj-dom-obsuzhdal-postavki-oruzhiia-miatezhnikam-dlia-atak-na-vks-rf.html>

<sup>218</sup> Бьюкенен П. Секреты глобального путинизма: пер. с англ. – М.: Алгоритм, 2015. – 224 с.

Асада в войне по освобождению Кувейта в 1991 г., в которой приняли участие 4000 военнослужащих Сирии?

В сентябре 2017 г. российская аэрофотосъемка зафиксировала на территории, подконтрольной ИГИЛ, наличие большого количества американских броневедомств типа «Хаммер», которые находятся на вооружении спецназа США. Подразделения американского спецназа расположены в опорных пунктах, ранее оборудованных террористами ИГИЛ. Никаких боестолкновений не происходит, военнослужащие США чувствуют себя в безопасности в таком окружении<sup>219</sup>. Похоже, ничего личного, только бизнес и геополитика.

На сделанных российскими беспилотниками снимках 9 ноября 2017 года виден уход многокилометровых колонн ИГИЛ из Абу-Камала в направлении перехода Вади эс-Сабха на сирийско-иракской границе. Российские военные предлагали командованию возглавляемой Соединёнными Штатами международной коалиции уничтожить колонны отступающих боевиков ИГ на восточном берегу реки Евфрат. Но янки отказались бить по террористам под надуманным предлогом, что те «добровольно сдаются в плен». Американцы ничего не ответили на вопросы российского командования о том, почему выходящие на боевой технике и с тяжёлым вооружением террористы осуществляют в подконтрольной международной коалиции зоне перегруппировку для совершения новых атак на сирийские войска в районе Абу-Кемала<sup>220</sup>. Позже, основываясь на данных космической и других видов разведки, Генштаб РФ заявил, что на американской базе Эт-Танф находятся отряды боевиков, проходящих подготовку. Они также находятся в лагере Шаддади на северо-востоке Сирии, где тоже имеется база США<sup>221</sup>. Боевики могут называться по-другому, специально переименовываться, но террористическая суть останется прежней.

---

<sup>219</sup> Минобороны: Спецназ США на территории ИГИЛ чувствует себя в безопасности // Комсомольская правда. URL: <https://www.omsk.kp.ru/daily/26735.7/3762458/>; Минобороны обнаружало американскую технику в районах дислокации ИГ в Сирии // РИА Новости. URL: <https://ria.ru/syria/20170924/1505437009.html>; Минобороны проиллюстрировало снимками тезис о связи спецназа США с ИГ // РБК. URL: <http://www.rbc.ru/politics/24/09/2017/59c77d3c9a794781b2b3ec99>

<sup>220</sup> Иванова А. «Имитируют воздушный бой»: Минобороны РФ обвинило США в попытках помешать уничтожению боевиков ИГ // RT на русском. URL: <https://russian.rt.com/world/article/458265-rossiya-ssha-siriya-vks-ig>; Минобороны заявило о фактах взаимодействия ИГ и коалиции США в Сирии // RT на русском. URL: <https://russian.rt.com/world/news/449341-minoborony-ig-ssha-podderzhka>

<sup>221</sup> Генштаб обвинил США в подготовке террористов на своей базе в Сирии // НТВ. URL: <http://www.ntv.ru/novosti/1965681/>

В декабре 2017 г. американцы заявили, что российские Воздушно-космические силы допускают опасные сближения с самолётами США в Сирии, заходя в американское воздушное пространство. Во-первых, американцы в Сирию не приглашены и действуют там незаконно. Во-вторых, американское воздушное пространство может быть только над США. Суверенное государство имеет свое воздушное пространство, но явно не американское.

К тому же многие сближения российских и американских самолётов были связаны с попытками авиации США мешать уничтожению террористов ИГИЛ. Например, 3 ноября в воздушном пространстве в районе реки Евфрат американский истребитель F-22 активно прелятствовал российской паре штурмовиков Су-25 уничтожить опорный пункт ИГИЛ в пригороде города Аль-Маядин. Причем американцы по этому и многим другим инцидентам в небе над Сирией не дали российским военным никаких разъяснений. До этого для вывода отступающих из Абу-Камалья террористов ИГИЛ авиация коалиции пыталась создавать помехи самолётам ВКС России<sup>222</sup>.

27 декабря 2017 г. сирийские СМИ и местные жители сообщили о том, что главарей ИГИЛ эвакуировали американские военные вертолеты<sup>223</sup>. Похоже, Америка не бросает своих террористов.

Вспомним также, что ИГИЛ является выходцем из Ирака – страны, ранее разбомбленной Штатами и во многом контролируемой американцами. И этот ИГИЛ оснащен американским оружием.

В феврале 2018 г. американская авиация нанесла удары по сирийской армии, которая уже несколько лет пытается сломить ИГИЛ. Более ста сирийских солдат погибли. Американцы заявили, что их действия – ответ на неспровоцированную атаку, предпринятую сирийской армией на штаб сирийских демократических сил. Только они так и не объяснили, кого именно они называют тамошними демократами и чем эти демократы отличаются от боевиков ИГИЛ. Ведь очень легко осуществить ребрендинг, назвать некоторые крайне воинственные группы исламских фундаменталистов мирными демонстрантами, демократическими борцами с терроризмом и прочими наименованиями, вызывающими отклик в сердце послушного реципиента. Так они делали ранее,

---

<sup>222</sup> Иванова А. «Имитируют воздушный бой»: Минобороны РФ обвинило США в попытках помешать уничтожению боевиков ИГ // RT на русском. URL: <https://russian.rt.com/world/article/458265-rossiya-ssha-siriya-vks-ig>; Минобороны: самолёты коалиции США пытались помешать ударам ВКС России по ИГ в Сирии // RT на русском. URL: <https://russian.rt.com/world/news/449347-minoborony-koalicii-ssha-siriya>

<sup>223</sup> СМИ: американские вертолеты вывезли главарей ИГИЛ из Меядина // ВПК. URL: <https://vpk-news.ru/news/39778>

такими оруэлловскими приемами пользуются и сейчас. Американские чиновники демократами именуют и фашиствующие группы, которые на Украине поджигали, обливали холодной водой и убивали мирных беркутовцев, сожгли людей в Одесском Доме профсоюзов, устраивают факельные шествия в память о С. Бандере, избивают людей только за их несогласие с «генеральной идеологической линией». Поэтому заявления американцев о тех, кто является демократами, а кто – нет, выглядят не слишком убедительными (очень мягко выражаясь). Очевидно, предпринятая ими бомбежка сирийских правительственных войск – подарок для стороны, которая противостоит армии Сирии. Кстати, эти повстанцы откуда-то взяли переносные зенитные ракетные комплексы, и с помощью одной из них сбили российский СУ–25. Почему-то используемые ими ПЗРК бьют именно по российским самолетам, а не по израильским или американским.

В начале апреля 2018 г. США заговорили о вине сирийской армии за химические атаки в городе Дума, но, как обычно, ни одного доказательства не предъявили. Также они возложили ответственность на Россию и Иран за поддержку Асада. Незадолго до этого глава российского Центра по примирению враждующих сторон в Сирии Юрий Евтушенко предупредил, что террористы готовят провокации с применением отравляющих веществ. «Боевики планируют снимать последствия якобы применения химических боеприпасов на видеокамеры для предания широкой огласке и обвинения правительственных войск в уничтожении мирных жителей, а также оправдания собственных действий по срыву режима прекращения огня в провинции Дараа», – говорил он<sup>224</sup>. Сразу после развернутого нарратива о химатаке в Думе девять стран (членов Совета Безопасности ООН), в том числе США, Великобритания и Франция, призвали провести экстренное заседание Совбеза. Однако на заседании Совбеза ООН Штаты и их верные вассалы отказались поддерживать предложение России провести расследование химических атак. Мотив понятен – использовать очередной повод для развязывания рук в борьбе с Сирией.

Позже, в феврале 2019 г., продюсер Би-би-си Рами Далати признался, что зариновой атаки в Думе в апреле 2018 г. не было, а в госпитале сняли фейк. Были опубликованы свидетельства участников постановочной съемки. Один из них, еще ребенок, приехал в Гаагу, чтобы в ОЗХО рассказать правду об инсценировке. Представители США и их

---

<sup>224</sup> Минобороны: на юге Сирии боевики готовят провокации с применением отравляющих веществ // RT на русском. URL: <https://russian.rt.com/world/news/500617-siriya-gotovyat-provokacii>

союзников отказались прийти на брифинг, где выступал этот свидетель<sup>225</sup>. Однако, основываясь на фейках, США обвиняют законные власти, постоянно развязывают реальные ракетные атаки. И не извиняются за ложь, за убитых людей, не несут никакой ответственности. За американскую ложь расплачиваются те, против кого Штаты вводят санкции и кому отправляют ракеты.

Обвинения в сторону Ирана по сирийскому вопросу не случайны. На эту ближневосточную страну США давно точат зуб. Иран, в отличие от мирового гегемона, не развязывает никаких войн, не совершает в других странах госпереворотов. Он находится под американскими санкциями просто потому, что не хочет вписываться в тот порядок мироздания, который выстраивают США, и желает решать свои дела самостоятельно.

Штаты, не предоставив никаких доказательств того, что Иран принялся за активную реализацию ядерной программы, в одностороннем порядке разорвали ядерную сделку с этой страной и встали на путь возвращения санкций против Ирана и тех стран, которые с ним торгуют. Тем самым они в очередной раз продемонстрировали свою полную недоговороспособность и безответственность, связанную, во-первых, с неуважением к собственным обещаниям, во-вторых, с отсутствием привычки обосновывать свои обвинения хотя бы как-то. Ведь они, как обычно, под фиктивным предлогом просто отказались от своих обязательств и кинули другую сторону. Эта сделка ограничивала активность Тегерана в ядерной сфере в обмен на снятие ограничительных мер, вводимых США и Евросоюзом. Когда-то Бжезинский высказал предложение о важности предоставить гарантию защиты от ядерной атаки Ирану и любому государству, отказавшемуся от обладания ядерным оружием<sup>226</sup>. Но много ли стоят подобные слова? Особенно этот вопрос возникает сейчас, когда недоговороспособность стала лицом США, когда они проявили себя невыполнением обязательств и лицемерным разрывом сделки.

Недоговороспособность США подтверждается многими историческими фактами. Это нарушение Штатами мирного договора с Вьетнамом 1954 г. и создание в Южном Вьетнаме проамериканского правительства, которое было диктаторским, не брезговавшим ни пытками, ни убийствами, ни запретом политических партий, собраний и даже танцев в общественных местах. Это поддержка в дальнейшем южно-

---

<sup>225</sup> См. Вассерман. Открытым текстом 15.02.2019. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=Fnpu8y7wEtA>

<sup>226</sup> Бжезинский З. Зыбучие пески гегемонии // Россия и мусульманский мир. 2004. №7. С. 5–20.

вьетнамского режима, нарушающего Парижские соглашения методами репрессий и вооруженного захвата вьетнамских земель. Это волюнтаристский, совершенный без всякого предупреждения, отказ Никсона в 1971 г. от международных обязательств в соответствии с Бреттон-Вудскими соглашениями конвертировать доллар в золото, в результате чего иностранные держатели долларов потеряли право на золотой обмен. Это наплевательское отношение к международному праву, сопровождаемое самыми вероломными американскими интервенциями в ряд стран – начиная со взрывающей какое-либо право бомбежки Югославии. Это отказ от данного Горбачеву в обмен на ликвидацию Варшавского договора обещания не приближать НАТО к советским границам. Это односторонний выход из обговоренных с Россией обязательств отказаться от создания систем противоракетной обороны; под мошеническим предлогом опасности терроризма после 11 сентября Буш разорвал договор по ПРО с Россией. Это и обещание, данное Б. Обамой Д.А. Медведеву, что если в Совете безопасности ООН Россия откажется от наложения вето на проведение военной операции против Ливии, со стороны США не будет проявлено стремление лишить М. Каддафи его полномочий. Американские и некоторые европейские элиты проявили недоговороспособность, когда пообещали В. Януковичу, что, если он пойдет на уступки Майдану, то останется у власти; совсем недавно на пресс-конференции бывший украинский президент признался, что его кинули, как лоха. К недоговороспособности США относится их стремление защитить свой рынок различными барьерами и пошлинами; а как же Всемирная торговая организация и свободный рынок, в который янки так рьяно затаскивали мир? Недоговороспособность США проявилась во введении ими санкций против России, которые нарушают нормы ВТО и выступают нерыночным методом давления на конкурентов.

К приведенным пунктам стоит присовокупить недавнюю историю о намерении США выйти из договора с Россией о ликвидации ракет средней и меньшей дальности (ДРСМД). Штаты обвинили Россию в нарушении условий договора – именно когда США строят свою военную инфраструктуру почти во всем мире. Когда С. Шойгу отправил в Пентагон предложение обсудить разногласия по ДРСМД, американская сторона отреагировала очередным бездоказательным обвинением. Представитель пресс-службы Пентагона Эрик Пэйхон заявил: «На протяжении более пяти лет, в ходе более 30 встреч на всех уровнях российского правительства и пяти совещаний экспертов Россия никогда не демонстрировала каких-либо признаков того, что она стремится вер-

нуться к соблюдению (ДРСМД). Ни одна из этих встреч не принесла прогресса из-за нежелания России признавать свои нарушения, не говоря уже о возвращении к полному и проверяемому соблюдению (договора)»<sup>227</sup>. Только не было конкретизировано, о каких именно нарушениях идет речь. Причем Пентагон отказался обсуждать разногласия. Получается странная логика: Россия предлагает разговаривать, а США намекают, что РФ не заинтересована в соблюдении договора. Зачем тогда она стремится договориться? У США нет аргументов, доказывающих позицию, что Россия нарушает договор, поэтому американцы предпочитают продолжать клеветать в прессе и отмалчиваться, когда дело касается официальных запросов. Следом за ними этот русофобский тезис подхватывает «цивилизованный» мир. Так, генеральный секретарь НАТО Й. Столтенберг в январе 2019 г. призвал Россию вернуться к соблюдению ДРСМД (до этого госсекретарь США М. Помпео озвучил аналогичный призыв)<sup>228</sup>. Само такое воззвание означает обвинение России в нарушении договора. Но вернемся к Сирии.

14 апреля 2018 г. США и их союзники Британия и Франция нанесли ракетные удары по территории Сирийской арабской республики. Атаке и с моря и с воздуха подверглись объекты военной и гражданской инфраструктуры. В сторону городов Хомса и Дамаска «мировые демократизаторы» выпустили более ста крылатых ракет. Агрессивные действия Вашингтона вызвало не обоснованное обвинение в химатаке, а всего лишь предположение. До свидания, Международное право. Впрочем, Международное право было мертво еще во время НАТОвской агрессии против Югославии.

Позже Госдеп обвинил Сирию и Россию в зачистке места химической атаки. Это обвинение слабо согласуется с проявленным Штатами и их верноподданными нежеланием проводить там расследование. Ведь именно РФ предлагала расследовать дело о химатаке. Когда Россия приглашает международных экспертов для следственных действий, США обвиняют Россию в недопущении экспертов. Вот такой парадокс. Террористы возобновили военные действия, чтобы эксперты ОЗХО не могли попасть на место происшествия. Похоже, те, кто стоит за спинами террористов, сильно не хотят проведения расследования. Естественно, делегация ОЗХО решила повременить из-за возросшей опас-

---

<sup>227</sup> Пентагон считает, что Россия не заинтересована в сохранении Договора о РСМД // Коммерсант. URL:

[https://www.kommersant.ru/doc/3834362?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop](https://www.kommersant.ru/doc/3834362?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop)

<sup>228</sup> «Будут проблемы»: НАТО дает России «последний шанс» // Газета.ru. URL: [https://www.gazeta.ru/politics/2019/01/04\\_a\\_12118657.shtml?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop](https://www.gazeta.ru/politics/2019/01/04_a_12118657.shtml?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop)

ности, и США это расценили как попытку со стороны Сирии и России воспрепятствовать расследованию<sup>229</sup>. Те, кто изначально ему препятствовал, так нагло выворачивают реальность совершенно неоправданными интерпретациями событий. Ну и как обычно логика используется примерно такая: если эксперты не найдут улики, Путин и Асад все равно виновны, так как все тщательно спрятали и/или уничтожили.

В конце ноября 2018 г. террористы устроили в Алеппо атаку с применением хлора. Число пострадавших превышает 100 человек, среди которых дети<sup>230</sup>. Как и следовало ожидать, Вашингтон и зависимые от него «правозащитные» организации предпочли обойти вниманием этот факт. Для мирового гегемона виновником любых терактов, в числе которых применение химического оружия, всегда выступает сторона, противостоящая его интересам.

\*\*\*

Возникает резонный вопрос: почему ИГИЛ не угрожает Израилю, который является идеологически неверным? Может быть, ответ в том, что Израиль – давний союзник США, на откровенно террористическую деятельность которого мировой гегемон постоянно закрывает глаза? Если же бойцы ИГИЛ такие независимые от мирового гегемона, при этом антиамерикански настроенные, они явно должны представлять собой угрозу для Израиля. Но, видимо, израильтянам нет никакого повода беспокоиться. Более того, в начале ноября 2017 г. самолеты израильских ВВС нанесли удары по позициям сирийских войск в окрестностях Хомса и Дамаска. До этого, 16 октября 2017 г., израильские пилоты уничтожили батарею сирийских ПВО в примерно 50 км к востоку от Дамаска. 2 сентября авиация Израиля ударила по трем объектам в районе международного аэропорта Дамаска, которые контролировала шиитская милиция Хезболла, сражающаяся на стороне сирийской армии. Израильские самолеты 7 сентября атаковали позиции сирийской армии у города Масьяф в центральной провинции Хама<sup>231</sup>. В феврале 2018 г. израильская авиация атаковала военную базу в Сирии. 9 апреля 2018 г. израильские истребители с территории Ливана ударили по сирийской авиабазе Т4. 8 мая израильтяне нанесли авиаудар по позициям

---

<sup>229</sup> См. Эксперт: разговор о "зачистке" места химатаки в Сирии, США готовят оправдание // РИА Новости. URL: [https://ria.ru/radio\\_brief/20180420/1519037418.html](https://ria.ru/radio_brief/20180420/1519037418.html)

<sup>230</sup> Число пострадавших в результате атаки с применением хлора в Алеппо превысило 100 человек // Коммерсант. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3811477>

<sup>231</sup> Израильские самолеты атаковали Дамаск и Хомс // Вести. RU. URL: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=2949971>

сирийской армии, расположенной на южной окраине Дамаска. Израильские самолеты F-16, находясь в воздушном пространстве Ливана, 25 декабря 2018 г. запустили 16 управляемых авиабомб по территории к западу от Дамаска. 14 из них были отражены средствами ПВО, две попали по логистическому центру сирийской армии, в результате чего трое сирийских военных получили ранения.<sup>232</sup>

В результате израильской атаки 12 января 2019 г. были повреждены склад в аэропорту Дамаска и несколько самолетов. 20 января системы противовоздушной обороны Сирии отразили израильскую атаку; ПВО сбили пять ракет в районе аэропорта Дамаска. 21 января ВВС Израиля нанесли три ракетных удара по Сирии. Целью атак были склады оружия и другие военные объекты Ирана на территории аэропорта в Дамаске, а также комплексы ПВО сирийской армии; погибли четыре и ранены шесть сирийских военных, повреждена инфраструктура аэропорта. Премьер-министр Израиля Биньямин Нетаньяху ранее сказал, что Израиль готов нанести ответный удар по любой стране, представляющей угрозу. "Мы действуем против Ирана и против сирийских сил, которые содействуют агрессии Ирана. Кто бы ни попытался навредить нам, мы ударим по ним в ответ. Кто бы ни угрожал уничтожить нас, понесет полную ответственность за это", – заявил Нетаньяху. 13 января Нетаньяху сказал, что Израиль для предотвращения военного закрепления Ирана в Сирии готов усиливать атаки на иранские объекты в Сирии<sup>233</sup>. Вместо слов типа «мы никого не атакуем» мы слышим вполне искренние заявления от израильского руководства. Никакой ИГИЛ целью атак не является. Сами же атаки, внося свой вклад в ослабление сирийской армии, играли на руку террористам.

Конечно, мы перечислили далеко не все события, связанные с вероломной интервенцией Израиля в дела Сирии. Но и этого перечисления достаточно, чтобы понять: Израиль ведет борьбу не с исламскими террористами, а с сирийской армией. Вполне по заветам своего хозяина – США. Недаром администрация Трампа высказывает поддержку действиям Израиля. «Израиль – верный союзник Соединенных Штатов, и мы поддерживаем его право на защиту от сирийской армии

---

<sup>232</sup> Минобороны РФ: удары Израиля по Сирии создали угрозу двум пассажирским самолетам // Коммерсант. URL:

[https://www.kommersant.ru/doc/3843399?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop](https://www.kommersant.ru/doc/3843399?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop)

<sup>233</sup> Сирия пригрозила ударом по аэропорту Тель-Авива // РИА Новости. URL: [https://ria.ru/20190123/1549749118.html?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop](https://ria.ru/20190123/1549749118.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop)

и ополченцев, поддерживаемых Ираном, на юге Сирии»<sup>234</sup>, – было однажды сказано в заявлении.

Президенты Латвии, Литвы и Эстонии единым фронтом, в лучших традициях коллективизма и солидарности, приняли решение об отказе участвовать в коалиции по борьбе с ИГИЛ<sup>235</sup>. Аргумент использовался один: участие в коалиции России. Это напоминает детский каприз «я с тобой не играю». Только, в отличие от игры в песочнице, ситуация несколько более серьезная. Ведь такая принципиальность может обернуться «дурной принципиальностью», поскольку она способна в перспективе подорвать безопасность в том числе прибалтийских стран.

Представим себе военное укрепление и территориальное расширение ИГИЛ, которое не встречается ни с какими препятствиями. Оно способно перерасти в крайне мощную силу и стать общим врагом как для русских, так для европейцев и прибалтов. Отказ вступать в коалицию с Россией выглядит крайне глупо. А если Россия борется с реальным злом, которое было на международном уровне квалифицировано как зло? Или если Россия будет противостоять нападению инопланетян, угрожающих всему человечеству? Прибалтика останется при своих принципах и предпочтет погибнуть, но не «замазать» себя сотрудничеством с восточным соседом? Позиция «лучше умру, но с тобой на одном поле никогда не сяду» внешне выглядит весьма героической. Однако рискну высказать гипотезу, что если сильно припечет и станет совсем неумоготу, былая идеологическая принципиальность даст трещину.

Ничего удивительного в таком шаге Прибалтики мы не видим. Не должны вызывать удивления никакие действия, которые укладываются в идеологическую парадигму «куплю билет, но не поеду, если водителем является русский». Ведь только лишь на словах декларируется независимость балтийских стран. На деле же они подчинены воле мирового гегемона и вынуждены играть по его правилам. Он же явно не желает, чтобы террористы получили по заслугам, поэтому не стремится допустить вклада своих союзников-холуев в борьбу с ИГИЛ. Едва ли стоит ожидать аутентичной принципиальности от стран, которые во многом отдали свой суверенитет абсолютно беспринципным элитам мирового гегемона.

---

<sup>234</sup> Белый дом поддержал авиаудары Израиля по Сирии // РБК. URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5a7fdf719a7947ddad1f7086>

<sup>235</sup> Прибалтика отказалась сражаться с ИГИЛ в союзе с Россией // Ридус. URL: <https://www.ridus.ru/news/205148>

Советник министра внутренних дел Украины А. Геращенко в октябре 2015 г. призвал выкладывать на сайте «Миротворец» информацию о личностях воюющих в Сирии русских<sup>236</sup>. Чиновник скрывается за внешне гуманистическим предлогом, согласно которому Россия бомбит сирийский народ. Но не ради гуманистических соображений он высказался таким образом. Его призыв выступает средством, дающим ИГИЛовским головорезам возможность отомстить русским. Геращенко не желает знать об отсутствии хотя бы одного доказательства бомбежки Россией мирных жителей и о наличии множества фактов, которые подтверждают всяческую помощь, оказываемую Штатами ИГИЛ. Это какой дикой русофобией (а вместе с тем подхалимством по отношению к США) надо заболеть, чтобы поддерживать тех, кто практически всем миром назван террористами! В этом призыве мы видим также полное отсутствие каких-либо следов как элементарного гуманизма, так и демократического сознания. Ведь майдауны воспевали демократию, а теперь кое-кто из высших чинов Украины проповедует идею пособничества тем, кто режет головы мирным людям, кто кичится проведением массовых казней, кто развернул целую систему рабства. Конечно, для этих русофобствующих шестерок Америки террористы, – вовсе не террористы, а мирные жители. Логика проста: если они противопоставляют себя России, следовательно, они априори ни в чем не повинные мученики, страдающие от путинского кулака. Что если Геращенко в открытую предложил бы пособничать каким-нибудь группировкам, убивающим жителей «цивилизованного» мира? Не избежал бы он столкновения с «демократией в действии».

В сентябре 2018 г., центр общественных связей ФСБ сообщил о задержании в Смоленской области гражданина России и члена ИГИЛ Меджида Магомедова, у которого были изъяты пистолет, боеприпасы и самодельное взрывное устройство. Он признался, что украинские спецслужбы дали ему задание убить одного из командиров ДНР, проживающего в Смоленской области. Также он поведал, что СБУ Украины поддерживает финансами и поставками оружия боевиков ИГИЛ на территории России<sup>237</sup>. Конечно, СБУ отрицает свою причастность к ИГИЛ. Но иного от нее ждать не приходится. Мы не знаем достоверно, следует ли всерьез воспринимать заявление ФСБ, к которой у народа

---

<sup>236</sup> Геращенко призвал публиковать данные российских граждан, воюющих в Сирии // Украинская правда. URL: <http://www.pravda.com.ua/rus/news/2015/10/7/7083944/>

<sup>237</sup> В СБУ назвали фейком обвинения ФСБ в помощи террористам ИГ // РБК. URL: [https://www.rbc.ru/politics/10/09/2018/5b964a9c9a794709538f2a73?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop](https://www.rbc.ru/politics/10/09/2018/5b964a9c9a794709538f2a73?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop); В ФСБ связали спецслужбы Украины и ИГ // Газета. RU. URL: [https://www.gazeta.ru/social/news/2018/09/10/n\\_12015655.shtml](https://www.gazeta.ru/social/news/2018/09/10/n_12015655.shtml)

имеется довольно много обоснованных претензий. Однако, учитывая многие факты (в том числе призыв Геращенко обнародовать данные о русских, принимающих военное участие в Сирии), оно похоже на правду. Если украинские спецслужбы стремятся использовать любые средства ради борьбы с Россией, если они уже замарались во множестве убийств, если они находятся в зависимости от воли США, объявивших экономическую, медийную и дипломатическую войну России, вполне правдоподобно предположить, что СБУ готова сотрудничать с любыми антироссийскими силами, в том числе и с ИГИЛ. Наконец, если мы предположим достоверной и доказанной связь ИГИЛ и украинских спецслужб, последние все равно до самого конца отрицали бы эту связь.

В конце 2016 г. Франция предложила лишить права вето Россию в ООН за якобы неправильную политику в Сирии. Во-первых, никто иной как Россия (СССР) освободила Европу от фашизма, а французская армия капитулировала перед Гитлером всего после месяца борьбы; следовательно, именно Россия заслуживает права вето, а Франция не имеет никакого исторического основания поднимать этот вопрос таким образом. Во-вторых, именно Россия, объявив борьбу ИГИЛ, снова пытается защитить Европу от террористов – от тех, которые совершают свои злодеяния в том числе против французов. В-третьих, следовало бы вспомнить действительно неправильную сопровождаемую геноцидом колониальную политику Франции в черном континенте, которой не отличилась Россия, а заодно применяемые французами жестокие пытки в Алжире. Но Франция, как и остальная Европа, продавлена Штатами, и потому от нее можно услышать именно антироссийские предложения. Запад же не хочет вспоминать собственные преступления перед человечеством, а вместо этого стремится искусственно конструировать преступления России.

Пресс-секретарь премьера Великобритании заявила, что Россия препятствует поставкам британской гуманитарной помощи в Алеппо. Проблема только в одном: туманный Альбион ничего за все время войны так и не поставил сирийцам и, более чем вероятно, не собирался этого делать. Ведь солидарность с Вашингтоном, которой так давно отличается Лондон, не позволяет делать что угодно – в частности, заниматься собственно гуманитарической деятельностью. Зато она позволяет заниматься гуманизмом на словах – и заодно ругать Россию, никак не подтверждая свои обвинения. Недаром представитель Минобороны РФ И. Конашенков в ответ на британские обвинения сказал: «Великобритания за все годы войны в Сирии не выделила ни грамма муки,

ни одной таблетки и ни одного одеяла для помощи мирным жителям»<sup>238</sup>. И явно она воздержалась от гуманитарных действий не потому, что Россия (непонятно зачем!) воспрепятствовала гуманитарным стремлениям Лондона.

Хотели бы американцы ликвидации террористов чужими руками – молились бы на Россию, которая освобождает немалую часть мира от агрессивного фундаментализма. Вместо этого они требовали от европейских стран закрыть воздушное пространство для России, всячески вставляют спицы в колеса действительным борцам против терроризма, да и вообще занимаются прикрытием и спонсированием ИГИЛ. Если бы действительно Штаты желали уничтожить ИГИЛ, давно бы это сделали самостоятельно и пожнали лавры мирового уважения как борцы против террористов, отрезающих головы мирным людям. Но ИГИЛ им нужен, а призывы о необходимости его уничтожения – только ширма. Разрастающаяся террористическая группировка (если дать ей возможность роста) вполне может дестабилизировать регион окончательно, двинуться к странам СНГ, очень сильно их встряхнуть и пойти к российским границам. Это нам явно не нужно. А вот для американцев, играющих одновременно против Сирии и России, такое стечение событий вполне выгодно. Бомбежки ИГИЛ Россией – это как возможность помочь Асаду, так и профилактика возможных конфликтов в будущем.

8 января 2017 г. глава Пентагона Э. Картер назвал «нулевым» вклад РФ в борьбу с ИГИЛ и заявил, что Россия только усиливает гражданскую войну в Сирии. Это заявление – не более чем очередной лишенный эмпирической основы пропагандистское очернение противника не потому, что он не прав, а потому, что он противник. РФ внесла колоссальный вклад в борьбу с ИГИЛ, и этот факт неоспорим. Однако, на что показывает масса фактов, Штаты внесли огромный вклад в борьбу ИГИЛ против Сирии как страны, против Асада как ее руководителя, против гуманистических ценностей, против части цивилизованного человечества. Представитель страны, имеющей отрицательный вклад в борьбу против террористов, высказывает претензию в нулевом вкладе к стране, реально совершившей массу антитеррористических действий; лицемерие, возведенное в степень. Учитывая действительные протеррористические действия США, они имеют право критиковать нас не за (несуществующее) отсутствие противостояния Исламскому государству, а за это самое противостояние. Намного более

---

<sup>238</sup> Кошаченков: Великобритания не сделала ничего для помощи сирийцам // Вести RU. URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=2828668>

честной была бы фраза типа: «Россия виновата в том, что бомбит террористов». Но честность и привычная американская риторика – вещи несовместные.

Приведем еще один пример особой «ответственности» заявлений американских высших персон. Командующий Дж. Джерард сказал, что тысячи жителей Дейр-эз-Зора бегут от армии сирийского правительства на север – в Меядин. Недаром его заявление в Минобороны России назвали географическим абсурдом. И. Конашенков напомнил, что Меядин находится на юго-востоке от Дейр-эз-Зора, и оба этих города освобождены от боевиков сирийской армией, при поддержке российских ВКС<sup>239</sup>. Джерард испытывает настоятельную необходимость дискредитировать сирийские войска и Б. Асада, поэтому и позволяет себе подобные высказывания. Ведь для дискредитации противника все средства хороши, включая подлоги и прямую ложь. Заявление Джерарда напоминает такие аналогичные по степени лживости слова американских пропагандистов о том, что из Крыма люди бегут на Украину, что российские войска всячески издеваются над бедными крымчанами.

В декабре 2017 г. Трамп торжественно заявил о победе США над ИГИЛ в Сирии и Ираке<sup>240</sup>. Только он не учел массу реальных фактов того, как американские войска содействовали террористам и на самом деле вели войну против сирийской армии. Слова Трампа о победе США над ИГИЛ выглядят не более рациональными и взвешенными, чем его же антиисторическая фраза о победе Штатов над гитлеровской Германией. Тезис, буквально насилующий – да еще в предельно извращенной форме – историческую реальность.

Такие заявления адресованы плохо информированным и не умеющим самостоятельно мыслить людям. Впрочем, об интеллекте среднего американца и об «объективности» средств массовой информации США много данных. Исходя из них, складывается впечатление, что население этой страны любую небылицу съест без всяких сомнений.

В общем, русофобия по всем фронтам используется в «цивилизованном» мире и сопрягается не с мелкими инсинуациями, ложными интерпретациями фактов, а с циничным конструированием фактов, с откровенной ложью. Западные политики/журналисты менторским образом обвиняют Россию во всех мыслимых и не мыслимых прегрешениях, в числе которых нарушение международного права. Только ранее

---

<sup>239</sup> См. В Сирии один из союзников США переметнулся к боевикам // Рен ТВ. URL: <https://ren.tv/novosti/2017-11-02/v-sirii-odin-iz-soyuznikov-ssha-peremetnulsya-k-boevikam>

<sup>240</sup> Трамп заявил о победе над ИГ в Ираке и Сирии // RT на русском. URL: <https://russian.rt.com/world/news/459512-trump-pobeda-ig>

эти деятели поддерживали бомбежку Югославии и Ливии, интервенцию в Афганистан, войну против Ирака, проведение государственных переворотов и подсаживание целых стран на экономические удавки (результат – всеобщее обнищание населения и утрата госсуверенитета). Международное право убивалось долго и упорно. Сильнейшее поражение ему было нанесено в 1999 г. агрессией против Югославии, а потом оно безжалостно добивалось. Международное право сегодня существует лишь как симулякр, как улыбка Чеширского кота. Оно наличествует только в виртуальном пространстве – на устах западных деятелей, лицемерие которых безгранично. Именно в силу этого лицемерия международное право осталось только в вербальном пространстве реальности, и отсылка к этому концепту позволяет подвергать диффамации те страны, которые пусть даже слабо его защищают, в том числе Россию. Ведь легко проходит постоянное повторение одного и того же акта: сначала нарушаем международное право, а потом истошно вопим о том, что его растоптал наш действительно невинный оппонент.

Американские власти, нарастив противостояние также с Северной Кореей, периодически обвиняют другие страны в том, что они утратили попытки обуздать КНДР, оказывать на нее давление. Не лучше ли действовать по-американски, то есть на словах расписываться в своем противодействии Северной Корее, но при этом оказывать ей различную помощь? Ведь США делают именно так по отношению к ИГИЛ. Слова и дела не просто расходятся, а между ними разверзается огромная пропасть, непреодолимая бездна. Разница только в том, что режим Северной Кореи невозможно поставить на одну доску с ИГИЛ. КНДР – страна, которая всего лишь желает развиваться самостоятельно, и одно это желание вызывает скрежет в зубах у американских лидеров. А страна, стремящаяся к суверенности и совершенно не замеченная (в отличие от США) в вероломной агрессии, захватнических войнах, развязывании экономических удавок и попытках совершить революции в других странах, даже с помощью самой извращенной логики не может быть поставлена рядом с таким злом, как ИГИЛ. Только логика американцев носит весьма странный характер, когда они всячески очерняют Северную Корею и Россию.

США, потерпев поражение в Сирии, в которой продолжает править Б. Асад, от своих планов отказываться не желают. Ведь невыполненное дело – это потеря имиджа в мире, лишение уверенности человечества в непобедимости США, в их огромной мощи, против которой лучше не вставать. В ином случае вырисовывается альтернатива, пусть слабая, но все-таки уверенность в том, что эта страна не настолько все-

сильная и ей можно перече́тить. Россия здесь неплохо насолила, сделала шаг к демонстрации миру новых возможностей – антиамериканских по сути. Неудивительно, что теперь США всячески вставляют колеса в восстановление Сирии и стремятся недопустить никого к содействию этому процессу. Не для этого они холили и лелеяли террористов.

С изрядной долей иронии заметим: поддержка совсем не мусульманской Америкой фундаментализма в лице Аль-Каиды и ИГИЛ противоречит теории С. Хантингтона о том, что дальнейшие конфликты будут проявляться на почве культуры, государства станут сотрудничать с имеющими схожую или общую с ними культуру государствами, а конфликтовать – с представителями иных культур<sup>241</sup>. До сих пор культура не имеет особого значения, ибо представители совсем разных культур могут действовать сообща, равно как приверженцы близких культур вступать в непримиримые противоречия. Экономические и политические факторы остаются наиболее значимыми, и это доказывает геополитическая реальность современности, чем хуже для теории Хантингтона.

Представляется верной высказанная еще в середине «нулевых» годов догадка С.Е. Кургиняна о том, что западный постмодерн вступает в союз с архаичным исламистским контрмодерном для борьбы против модерна<sup>242</sup>. Постмодерн объявляет войну ряду ценностей модерна: общепризнанному понятию морали и гуманизма, идее развития, концепту «истина», масштабным идеологическим проектам (макронаративам). Неудивительно, что мир постмодерна пошатнулся в сторону легитимации различных перверсий, принижения человека до уровня животного (и еще ниже), абсолютизации прав меньшинств (в том числе тех, которые ранее стояли за рамками морали). Он же бросает вызов такому детищу модерна, как национальное государство. Как глобальный постмодерн, так и халифатский контрмодерн солидаризируются против национального государства. США, сохраняя видимость приличного человека, заключили (и далеко не в первый раз!) союз с фундаменталистским варваром, чтобы сокрушить господствующим миропорядок – и вовсе не только в одной лишь Сирии. Этот союз всячески скрывается, говорить о нем в «цивилизованном» обществе не принято. Хотя в ситуации, когда одна сторона является ведущей, а вторая – ведомой, действительно сложно вещать именно о союзе. На использова-

---

<sup>241</sup> Хантингтон С. Столкновение цивилизаций; Пер. с англ. Т. Велимеева, Ю. Новикова. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2003. – 603, [5] с.

<sup>242</sup> Кургинян С. Как взрывы в Лондоне повлияют на нас и на мир? // Россия и мусульманский мир №2, 2006. С. 151–180; Кургинян С. Медведев и развитие // Россия XXI №2, 2008. С. 4–41.

ние постмодерном контрмодерна указывает несколько опытов. Это опыт взаимодействия США с мусульманскими фундаменталистами в Афганистане, которых специально возвращали, спонсировали в качестве антисоветской силы. Это опыт Сербии и Косова, Ирака, а теперь Сирии.

\*\*\*

Российские либералы, для которых, как обычно, Вашингтон является светом в оконце, прониклись американской риторикой. На телепередачах и в своих статьях они голословно обвиняют Асада в применении химического оружия и призывают российские власти оставить его в стороне, то есть отдать на растерзание «цивилизованного» мира. О недоговороспособности США эти деятели помалкивают. Они громкогласно принялись заявлять, что вместо интервенции в Сирию Москве стоит задуматься о внутренних проблемах, о покореженной экономике, об уровне жизни и т.д. В отношении поддержки как Донбасса, так и Сирии у них уготован «серьезный» аргумент: вместо солидаризации с внешним злом лучше на эти деньги осуществлять у себя дома добро – строить школы, больницы, детские сады и т.д. Так, деятели типа С. Станкевича («Поединок» В. Соловьева от 22.09.2016) убеждают, что вместо бомбежки ИГИЛовцев где-то там далеко нужно повышать пенсии здесь. Но такой аргумент побивается очень легко.

Во-первых, злость того, что они называют иностранным злом, никак ими не обосновывается, кроме ссылок на проамериканскую прессу; если она назвала Асада плохим, значит, он плохой. Однако либералы в упор не хотят видеть многочисленных доказательств волонтаризма, наглости и преступности западных элит. Поэтому критерий определения зла у них, мягко говоря, странный. Впрочем, давно заметна поразительная неспособность либералов слушать и слышать альтернативное мнение, содержательно осмысливать происходящее и вообще видеть это происходящее. Когда какие-то данные противоречат либеральной позиции (а большее количество статистических данных по экономике 90-х гг. не согласуется с либеральными доводами) они просто объявляют их недействительными и сфальсифицированными.

Если либералы выступают против каких-либо интервенций, то пусть обвиняют не только российское правительство, а еще и Вашингтону скажут, что многочисленные интервенции Штатов были [даже не катастрофическими ошибками, а] преступлениями против человечества. Тем более правительство Сирии нас попросило вмешаться, а пра-

вительства стран, куда вмешивался и продолжает вмешиваться Вашингтон, Америку не приглашали. Но нет, этого либералы не позволяют себе говорить. Для них ошибками являются вмешательства именно России куда-либо, а вашингтонские крестовые походы просто не привлекают их внимания. Именно для России военные акции слишком затратны и непозволительны.

Во-вторых, тезис «помощь Асаду и Донбассу весьма затратна, и эти деньги могли бы пойти на социальную политику» совершенно манипулятивен. Нельзя ставить перед выбором между Сирией и Донбассом, с одной стороны, и социальной политикой, с другой. Противопоставление «Сирия – пенсии» неуместно. Если мы откажемся от геополитики, она придет к нам, и мало не покажется. В случае реализации либеральных антигеополитических призывов Россия получит массу проблем извне. Донбасс нам важен как никогда, особенно в ситуации поворота Украины в сторону абсолютной русофобии. Победа над ИГИЛ необходима не из любви к Асаду, а потому, что терроризм, не встречающий противодействия и активно финансируемый глобальными вложениями извне, имеет свойство разрастаться. У ИГИЛ есть потенциальная возможность к экспансии. Если Сирия не выстоит, велика вероятность распространения терроризма вплоть до границ стран СНГ и в перспективе до России. Скептикам, которые склонны депроблематизировать борьбу с агрессивным фундаментализмом, следует вспомнить историю Римской Империи, которая в конце концов была разрушена под давлением со стороны варваров – ИГИЛа того времени. Тем более на Ближнем Востоке есть ряд весьма слабых государств, а разрушение Ирана давно желательно для американских элит и транснационального капитала. Да и Китай они очень сильно хотят ослабить, а экспансия ИГИЛ может распространиться и на Синьцзян-Уйгурский автономный округ (СУАО), в котором часто проходят антикитайские (в том числе крайне насильственные) выступления, основанные на этническом и религиозном различии и наверняка на помощи со стороны Запада. Сегодня, например, появились сведения о том, что ИГИЛ не без помощи США перебрасывается в Афганистан, поближе к китайской границе, с возможной перспективой снова возбудить антикитайские настроения в Синьцзяне и в целом создать ряд проблем для Поднебесной.

Н. Стариков рассказывает интересную историю. Большинство движений за отделение Восточного Туркестана от Китая базируются за рубежом: Восточно-Туркестанский союз имеет штаб-квартиру в Германии, штаб-квартира Международной Такламаканской ассоциации

прав человека находится в Вашингтоне. Есть также американская ассоциация, выступающая за право уйгурского народа на самоопределение. Все эти организации объединены во Всемирный уйгурский конгресс (ВУК), базирующийся в Германии. Ассамблеи ВУК проходят в Вашингтоне, в их работе участвуют американские конгрессмены и сенаторы. В мае 2009 г. члены конгресса пообщались в столице США, и сразу в столице СУАО Урумчи начались массовые беспорядки, результат которых – 129 погибших и 1600 пострадавших. Позже беспорядки продолжатся, дойдя до террористического беспредела вроде налета уйгурских сепаратистов в 2013 г. на отделение полиции и взрыва там бомбы. Однажды стало известно, что союзник США Пакистан готовил боевиков, участвующих в волнениях (приведших к гибели людей) на территории СУАО. В 2012 г. представитель Аль-Каиды Абу Аль-Либи призвал уйгуров из СУАО воевать против китайцев и пригрозил властям Китая терактами; следует помнить множество доказательств того, что Аль-Каида – креатура США. В 2013 г. Китай заявил, что уйгурские сепаратисты участвуют в боевых действиях в Сирии против Б. Асада. Поскольку уйгуры проживают также в Казахстане, Киргизии и Узбекистане, беспорядки могут перекинуться и туда или же, наоборот, оттуда прийти новые силы для дестабилизации СУАО.

До этого Синьцзян использовался британцами для давления на царскую Россию и Советский Союз. Помимо Синьцзяна, Запад стремится отделить от Китая Тибет, ослабляя так своего геополитического конкурента. Запад ставит под сомнение принадлежность Тибета, привлекает его духовного лидера Далай-Ламу, говорит много красивых слов о правах человека, финансирует помимо уйгурских еще и тибетских сепаратистов, которые устраивают далеко не только мирные беспорядки: были столкновения с полицией, поджоги магазинов и полицейских автомобилей, были убитые. Хотя в 1907 г. британцы в документе «Конвенция между Россией и Англией по делам Персии, Афганистана и Тибета» зафиксировали принадлежность последнего Китаю, теперь эта принадлежность оспаривается<sup>243</sup>.

В общем, с помощью ИГИЛ в потенциале можно дестабилизировать регион и принесли серьезный вред ряду стран, против которых ополчились транснациональные элиты: Россия, Китай, Иран. Беспорядки, доходящие до революций, могут начаться в мусульманских странах СНГ. Также и населенная сейчас мусульманами Европа рискует сильно пострадать от расцвета фундаментализма недалеко от ее гра-

---

<sup>243</sup> Стариков Н.В. Геополитика: Как это делается. – СПб.: Питер, 2014. – 368 с.

ниц. Так создается глобальная проблема, но таким же образом ее создатели могут и предложить странам-мишеням ее решение в виде ослабления их суверенитета, покладистости перед мировым гегемоном, дележом экономикой и природными ресурсами и т.д. То есть согласятся соответствующие политические элиты на это – и проблема медленно но верно рассосется. Но либералы не понимают или не хотят понимать простых геополитических истин. Не только Россия занимается геополитикой, но и геополитика занимается Россией. Если для либералов данное слово табуировано, это не значит, что геополитики не существует.

В-третьих, весьма забавно слышать от либералов слова о необходимости тратить деньги вместо геополитики на повышение пенсий и социальных выплат, на строительство школ, больниц, дорог и т.д. Есть сомнения, что если бы либералы находились во власти, они взялись бы за социальное обеспечение. И сомнения эти навеваются не гипотезами, не субъективной неприязнью, не далекими от жизни предположениями. Они навеваются конкретным эмпирическим национальным опытом – десятилетием 90-х, когда деньги вместо инвестирования в необходимые для общества и экономики объекты вкладывались в американские долговые облигации, уходили в спекулятивный сектор и просто уводились из страны. Хотелось бы посмотреть, насколько много в 90-е годы либералы построили школ, детских садов и больниц. Именно тогда наблюдалась полная деиндустриализация, снижение социальных выплат, спад рождаемости и т.д. Да и сам либерализм как идеология предполагает уход государства из социальной сферы, нейтрализацию права человека на жизнь. Если они вместо строительства школ и больниц предпочитали разворовывать страну, осуществлять грабительскую приватизацию и переводить активы за рубеж, ничто не говорит нам, что сегодня они вместо поддержки Донбасса и Сирии принялись бы за строительство в социальной сфере. Поэтому, на мой взгляд, слова либерала о необходимости социальной политики сравнимы со словами фашиста о стремлении учредить свободу слова и печати и в целом пуститься в демократические реформы. Либерализм последователей реформаторов 90-х и социальная политика – вещи несовместимые.

В-четвертых, борьба с ИГИЛ – это прекрасная возможность для России опробовать свой военный потенциал и показать Западу, что мы оснащены довольно неплохо, а значит, к нашему мнению стоит прислушиваться. Возможно, вмешательство Кремля в сирийскую проблему продемонстрировало «цивилизованному» миру мощь российского оружия и предотвратило его наступление на РФ, то есть охладило сто-

ящие у руля западной политики горячие головы и отвратило их о принятии решения начать наступательную войну против России. Это – предположение, которое проверить не представляется возможным. Однако стоит учесть, что после известных событий (в том числе успешных испытаний наших военных разработок) с «той стороны» послышались испуганные возгласы.

Нет, Джейн Псаки с ее удивительно бредовыми нападками вовсе не является каким-то патологическим исключением из правил. Скорее, медийный контент США и Запада в целом подвергся тяжелому заболеванию, пандемии псевдоинтеллектуализма, помноженного на самую циничную ложь. «Феномен Псаки» медленно но верно становится тенденцией, захватывающей, поглощающей медиа-пространство «цивилизованного» мира, инверсирующей его контент, превращающей новостные сводки в мифы, неудобоваримые для любого имеющего интеллект реципиента. Но в борьбе галлюцинаций и реальности, бреда и здравого смысла побеждает первый элемент этих бинарных оппозиций. Более того, он подается под видом новости, объективно освещающей реальность. Однако бессодержательность и бездоказательность таких «новостей» обнажают их действительную суть.

Победа России над ИГИЛ – не просто разгром террористов. Это еще и становление России на путь борьбы с инициативами, предпринимаемыми силами, которые стремятся оседлать процесс глобализации для дальнейшего перераспределения мировых ресурсов и влияния в свою пользу за счет всего остального мира. Победа России над ИГИЛ (и помощь Донбассу) – это тактический удар по интересам западных политиков и сращенного с ними транснационального капитала. Наконец, как вступление нашей страны на тропу войны с ИГИЛ, так поддержка Донбасса – символ, показывающий многим народам мира, что борьба против алчного транснационального капитала возможна и реальна. Хотелось бы верить, что наша власть наконец-то уйдет от капиталистически-олигархического национального предательства, которое она проявляла на протяжении постсоветского существования России, отбросит в сторону поработивший Россию либерализм и страх заниматься внешней политикой, вооружится социально ориентированной внутренней политикой и категорическим противостоянием транснациональному капиталу.

## Глава 8. Украденная Победа

Процесс переписывания нашей истории на новый лад, ее фальсификации – яркий пример космополитизации и декультуризации. Очернение современной России и советского периода идет полным ходом, и флагманами этого процесса выступают страны, которые ранее были республиками СССР и те, что входили в социалистический блок.

В 2005 г. лидеры Литвы и Эстонии отказались приехать в Москву на празднование годовщины победы над нацизмом. Этим они показали свое неприятие верной исторической точки зрения. Совершивший тогда поездку по Восточной Европе Буш осудил советскую оккупацию балтийских республик<sup>244</sup>.

В 2007 г. накануне Дня Победы эстонцы вздумали перенести Бронзового солдата, поставленного в память погибшим советским войнам. Премьер-министр Эстонии Андрус Ансип сказал о похороненных в братской могиле под монументом русских пьяницах и мародерах<sup>245</sup>. Власти страны постулировали отсутствие разницы между отрицанием холокоста и отрицанием преступлений советского коммунизма. Перенос мемориала был мотивирован тем, что якобы легитимное эстонское правительство освободило Таллин от фашистов, а вовсе не красноармейцы. Этим эстонские политики предали память тысяч советских солдат, которые погибли во время освобождения Эстонии<sup>246</sup>.

Решение о переносе памятника в Таллине противоречило воле общественности и вызвало уличные протесты, в которых погиб один протестующий и были арестованы 1200 человек. Разгоняя демонстрацию, эстонская полиция проявила особую жестокость. В ответ русские активисты осуществили осаду посольства Эстонии в Москве, чем должностные лица НАТО и Евросоюза высказали недовольство. Россия обратилась в ЕС с просьбой отговорить Таллин от провокаций, но европейские лидеры высказали солидарность с Эстонией, с представлением о русском освободителе как агрессоре. США тоже заняли позицию Эстонии (Кондолиза Райс осудила осаду эстонского посольства в Москве), пригласив президента Эстонии Томаса Илвеса на встречу с Бушем. Илвес постулировал отсутствие разницы между нацистами и коммунистами, назвал советские войска шайкой бандитов, а советский период Эстонии эрой апартеида. США заодно осуди-

---

<sup>244</sup> См. Цыганков А. Русофобия: антироссийское лобби в США. – М.: Эксмо, 2015. – 448 с.

<sup>245</sup> Героев назвали мародерами // Взгляд. URL: <https://vz.ru/politics/2007/4/25/79260.html>

<sup>246</sup> Меттан Г. Запад – Россия: тысячелетняя война. История русофобии от Карла Великого до украинского кризиса. – М.: Паулсен, 2016. – 464 с.

ли протесты в Таллине, а перенос Бронзового солдата назвали внутренним делом Эстонии. Американское русофобское лобби заявило, что СССР не отличался от нацистской Германии или даже был хуже ее; он вместо освобождения Прибалтики оккупировал ее и лишил исторической принадлежности к свободному миру<sup>247</sup>. В таком случае стоит критиковать самих же США и Британию, бывших союзниками СССР в борьбе с вермахтом. Они спокойно отнеслись к включению Прибалтики в СССР по договору Молотова-Риббентропа. Они внесли вклад в создание послевоенного мирового порядка. И если СССР не освобождал Прибалтику, неясно, каким образом он потерял своих военных в боях за страны Балтии.

В литовском Музее жертв геноцида понятие «геноцид» применяется исключительно к деяниям русских с народами Балтии, про нацистов и их пособников речи нет. Также игнорируется роль народов Балтии в холокосте. Некоторые должностные лица Прибалтики высказывают поддержку ветеранам СС как борцам за свободу и поощряют возрождение прогитлеровских настроений. Так, Андрус Ансип почтил память участников обороны, воевавших на стороне рейха. 8 мая 2007 г. он возложил венок к мемориалу эстонским фашистам. Защищающие страны Балтии Штаты совершенно не озабочены этим фактом, как и дискриминацией русских в Прибалтике, а Фридом Хаус оценивает Эстонию и Латвию как свободные демократические страны, хотя даже Амнести Интернейшл заявило, что 10% жителей Эстонии – лица без гражданства, русскоязычное меньшинство не имеет экономических, социальных и культурных прав. Когда председатель Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) призвал правительства Прибалтики сконцентрировать внимание на положении русскоязычного меньшинства, Евразия Дэйли Монитор осудила его в принятии антиэстонской пропаганды России и в неспособности потребовать от РФ осуждения своей тоталитарной истории<sup>248</sup>. То есть, если Россия не желает осуждать несуществующую оккупацию, русскоязычных людей позволено дискриминировать. Причем позволяет это делать официальный Запад, на словах осуждающий нацизм и какие-либо формы сегрегации. Добавим, что в ПАСЕ Россия была лишена права голоса, но европейцы при этом требуют в 2019 г. от РФ возместить невыплаченные взносы в ПАСЕ. То есть Россия не имеет в этой во многом русофобской организации никаких прав, но деньги за членство платить должна.

---

<sup>247</sup> Цыганков А. Русофобия: антироссийское лобби в США. – М.: Эксмо, 2015. – 448 с.

<sup>248</sup> Цыганков А. Русофобия: антироссийское лобби в США. – М.: Эксмо, 2015. – 448 с.

Советский режим выстроил в Литве, Латвии, Эстонии, Польше и других странах огромную инфраструктуру, а теперь они обвиняют его в оккупации. Величайшая несправедливость – рост в Восточной Европе ксенофобии по отношению к народу, который положил миллионы жизней для искоренения ксенофобии.

Да и ранее история взаимоотношений между русскими и жителями прибалтийских территорий была не настолько трагичной, какой ее навострились рисовать русофобствующие пропагандисты. Так, по замечанию А. Тарасова, предкам нынешних эстонцев, литовцев и латышей помогали псковичи и новгородцы в борьбе против крестоносцев<sup>249</sup>. И что произошло бы с Прибалтикой, не «оккупируй» Россия ее в свое время? Получили бы те же Эстония и Латвия какой-нибудь суверенитет? Если лидеры соответствующих стран считают, что Россия должна им контрибуцию за оккупацию, а коллективный Запад вопит в унисон этому «мнению», то Россия может выставить счет Литве и Польше за оккупацию некоторых российских территорий. Также правомерно выставить аналогичный счет Франции за Наполеона, Германии – за Гитлера. Причем, вспоминая гитлеровское варварское нашествие, речь стоит вести о требованиях практически ко всей Европе, которую объединил бесноватый фюрер против России. Заодно неплохо бы выглядело аналогичное требование по отношению к США, которые грабили Россию на протяжении 90-х. Но дело в том, что Россия не мыслит такими категориями, не выставляет никому счета за дела давно минувших дней. Это к вопросу о злопамятстве «кровавой» России.

Очень много спекуляций вертится вокруг так называемой оккупации Советским Союзом Восточной Европы. Фраза С. Хантингтона «Советы задушили зарождавшуюся было демократию в Чехословакии и Венгрии»<sup>250</sup> является вполне парадигмальной для западной пропаганды. Только пропаганда забывает о том, что эти страны успешно развивались в социальном и экономическом смысле, и «оккупанты» прикладывали к этому руку. Социальные завоевания, господствующие в СССР, не прошли мимо стран Восточной Европы. Настоящие оккупанты типа европейских грабят попавшие в орбиту их влияния страны, а не развивают их. Например, как пишет А. Тарасов, основным потребителем советской электроэнергии были страны СЭВ, которые получали

---

<sup>249</sup> Тарасов А. Фашизм в идеологии, ежовщина на практике. URL: <http://saint-juste.narod.ru/aksionov.htm>

<sup>250</sup> Хантингтон С. Третья волна. Демократизация в конце XX века / Пер. с англ. – М.: РОССПЭН, 2003. – 368 с. С. 29.

ее по ценам значительно ниже мировых<sup>251</sup>. Но об этом и других аспектах «оккупации» русофобы предпочитают умалчивать.

Как ранее, так до сих пор эксплуатируется факт ввода советских войск в Чехословакию в 1968 г. Это подается в качестве проявления злобного советского империализма, неоправданного давления на другие страны. Так, в августе 2018 г. Чешский парламент принял резолюцию, в которой назвал оккупацией ввод в Чехословакию в 1968 г. сил Варшавского договора<sup>252</sup>. Только пропагандисты забывают сказать о некоторых фактах, которые, в частности, в своих выступлениях описывает Н. Стариков. Вскоре войска были выведены, то есть «оккупанты» не остались на «оккупированных» территориях. При вводе войск погибло около ста наших военных; это не похоже на мирный протест против советской «оккупации». Помимо советских вооруженных сил, в Чехословакию вошли армии ГДР, Польши, Болгарии, но почему-то обвиняют только СССР, а современную Россию призывают покаяться. Советский Союз не удосужился принять меры против руководителя тогдашней Чехословакии А. Дубчека; его не арестовали, он продолжил занимать свой пост, потом стал послом Чехословакии в Турции, позже его сняли со всех должностей, но никаких обвинений не предъявили. Так может, Дубчек и не боролся против «оккупантов» в 1968 г.?

Но почему-то США вводили свои войска в любую страну, где у американцев есть интересы, устраивали в ряде стран выгодные для себя (и катастрофические для тамошних обществ) госперевороты, в жесткой форме захватывали рынки целых регионов и даже натравливали народы друг на друга. Но тут западная пресса молчит в тряпочку, вспоминая советские «преступления» против Венгрии и Чехословакии. НАТО имеет право вводить войска в любую страну, которая является членом Североатлантического блока и где замечены симптомы дестабилизации. Но когда СССР вводит войска в дестабилизирующуюся страну Варшавского договора, это квалифицируется в качестве преступления. Что позволено Юпитеру, не позволено Быку.

Как прибалтийские, так и польские пропагандисты тиражируют нарратив о советской оккупации, несмотря на то, что именно СССР дал Европе свободу от фашизма с его зверствами. Немцы уничтожили примерно 5 млн. поляков. Если бы Красная Армия не одолела Вермахт

---

<sup>251</sup> Тарасов А. «Второе издание капитализма» в России // Интелпрос. URL: [http://www.intelros.ru/intelros/reiting/rejting\\_09/material\\_sofiy/12058-vtoroe-izdanie-kapitalizma-v-rossii.html](http://www.intelros.ru/intelros/reiting/rejting_09/material_sofiy/12058-vtoroe-izdanie-kapitalizma-v-rossii.html)

<sup>252</sup> Парламент Чехии назвал оккупацией ввод войск стран Варшавского договора в Чехословакию в 1968 году // Дождь. URL: <https://tvrain.ru/news/chehoslovakiya-470063/>

и не вычистила фашистскую заразу из Польши, неся огромные потери, последняя осталась бы не польской, а немецкой; про «особенное» отношение немецких фашистов к славянским народам мы знаем. Все это, похоже, забывается польскими русофобами.

Когда же речь идет о советской оккупации времен введения войск на территорию Польши до начала Великой Отечественной войны, следует полякам напомнить о важном факте. Между Гитлером и Пилсудским был заключен договор о ненападении, в будущем предполагавший совместную атаку на СССР; это факт – с ним следует ознакомиться всем, кто очерняет только Сталина за заключение договора с Гитлером. Можно предположить, что Сталин вошел в Польшу (после введения туда немецких войск) для предотвращения возможного нападения Германии и Польши на Советский Союз. Причем Польша вела себя довольно воинственно и провокативно по отношению к СССР и отобрала часть территорий у Чехословакии и Литвы.

Польша вовсе не руководствовалась гуманистическими ценностями, которые отвращали бы ее от взаимодействия с фашизмом. Пилсудский предложил западным союзникам захватить Москву. В 1939 г., поляки вели с немцами переговоры о разделе Литвы, Белоруссии и Украины, которые они хотели отобрать у СССР в ходе совместной атаки. Согласно А.В. Ставицкому, под угрозой войны и оккупации поляки вынудили Литву признать захват Виленской области<sup>253</sup>.

Как пишет Э. Вишневецкий, даже в польских школьных учебниках отмечается, что концепция Пилсудского предполагала создание федеративного государства, в составе которого находились бы Польша, Белоруссия, Литва, Украина. При этом в учебниках Польши утверждается, будто большевики хотели напасть на Польшу, чтобы нести в другие европейские страны коммунизм, и для предупреждения большевистского набега поляки нанесли удар<sup>254</sup>. Такое объяснение напоминает совершенно нелегитимные попытки реабилитировать Гитлера словами о том, что его роль как агрессора, мол, слишком преувеличена, поскольку он совершил упреждающий удар по Советскому Союзу, который стремился на него напасть. Также вспоминается американская

---

<sup>253</sup> См. Ставицкий А.В. Роль и последствия раскрутки мифа об агрессии СССР против Польши в 1939 г. // Миф в истории, политике, культуре [Электронный ресурс]: Сборник материалов I Международной научной междисциплинарной заочной конференции (ноябрь 2017 года, г. Севастополь) / Под редакцией О.А. Габриеляна, А.В. Ставицкого, В.В. Хапаева. Севастополь: Филиал МГУ имени М.В. Ломоносова в г. Севастополе, 2018. С. 512–517. URL: <http://sev.msu.ru/wp-content/uploads/2018/05/00.-Mif-sbornik-dlya-F.MGU.pdf>

<sup>254</sup> Вишневецкий Э. Россия в польских учебниках истории // Портал российской полонистики. URL: <http://www.polonica.ru/node/126>

концепция превентивной войны, выработанная после терактов 11 сентября 2001 г. Ее смысл: можно нападать на кого угодно, если нам кажется, что «кто угодно» проявляет недружественные признаки, и совершенно неважно, собирается ли он пойти на агрессивные действия против нас. В общем, подобными концепциями возможно представить оправдание любого агрессивного акта.

Армия СССР в 1939 г. заняла только земли, соответствовавшие «линии Керзона», которую предложил Ленину еще в 1920 г. британский лорд Керзон в качестве справедливой границы. Занятые Советским Союзом земли не имели отношения к этническим территориям поляков, а были незаконно захвачены Польшей в ходе Гражданской войны в России. СССР вернул себе территории Западной Белоруссии и Западной Украины, а почти всю Белостокскую область и часть Брестской области Белорусской ССР отдал Польше. На Ялтинской конференции Сталин предлагал передать этой стране обширные германские земли. В апреле 1945 г. между СССР и Польшей был подписан договор, согласно которому последней передается 100 тыс. км., и территория Польши выросла на треть. Наша ГДР была меньше американской ФРГ именно потому, что большую часть немецкой земли Сталин отдал Польше. До 21 апреля 1945 г. территория Польши составляла 212 тыс. км<sup>2</sup>, а после – 313 тыс. км<sup>2</sup>, морская граница (выход к Балтийскому морю) выросла с 71 км до 526 км<sup>255</sup>.

В 1945 г. Польше были переданы города Бреслау (Вроцлав), Данциг (Гданьск), Грюнберг (Зелёна-Гура), Лигниц (Легница), Штеттин (Щецин). При посредничестве Сталина Польша получила спорный с Чехословакией город Клодзско. Современные польские элиты считают несправедливым раздел их страны, когда СССР присоединил к себе Западную Белоруссию и Западную Украину, а про передачу Сталиным полякам Силезии, Померании, части Восточной Пруссии и т.д. не вспоминают<sup>256</sup>. Непоследовательно получается. Позиция польской стороны об «ударе в спину» и «начале геноцида поляков» не выдерживает критики. Русофобская риторика и либеральная пропаганда будет долго говорить, как СССР отобрал у Польши [российские] территории, но

---

<sup>255</sup> См. Стариков Н. Ненависть. Хроники русофобии. – СПб, Питер, 2018. – 352 с.

<sup>256</sup> См. Ставицкий А.В. Роль и последствия раскрутки мифа об агрессии СССР против Польши в 1939 г. // Миф в истории, политике, культуре [Электронный ресурс]: Сборник материалов I Международной научной междисциплинарной заочной конференции (ноябрь 2017 года, г. Севастополь) / Под редакцией О.А. Габриеляна, А.В. Ставицкого, В.В. Хапаева. Севастополь: Филиал МГУ имени М.В. Ломоносова в г. Севастополе, 2018. С. 512–517. URL: <http://sev.msu.ru/wp-content/uploads/2018/05/00.-Mif-sbornik-dlya-F.MGU.pdf>

предпочтет не вспоминать, как ненавистный Союз наделял Польшу землями.

В польских лагерях погибали в том числе наши люди, масса поляков прислуживали немцам, но Польша не торопится признавать за собой преступления перед Россией. Она даже закон приняла, запрещающий термин «польские концлагеря».

Когда в ходе восстания из Собибора освободились сотни людей, около 90% этих узников погибли от рук именно поляков – коллаборационистов, а также обычных жителей, преисполненных антисемитизмом. Во время советско-польской войны 1919–1920 гг., которую начала именно Польша с нападения на большевиков, поляки совершили геноцид русских солдат. Как красноармейцы, так и белогвардейцы, попавшие в плен, стали узниками польских концлагерей, где царила антисанитария, расстрелы, побои, голод, отсутствие крыши над головой и высокая смертность. Например, белогвардейский отряд Н.Э. Бредова составлял 23 тыс. человек, выжило только 7 тыс., остальные полегли в польских застенках. Этот факт, как инициирование войны именно поляками, опровергает идею, будто они защищали себя от коммунистов-большевиков. В концентрационном лагере Домбе большинство пленных содержалось без обуви, кроватей почти не было, как соломы и сена, и люди спали на земле или на досках. В лагере были только холод, голод, грязь и огромная смертность. В лагере Стшалково наблюдалась ужасная гигиена, большинство зданий представляли собой землянки, бараки были переполнены, пленные могли только стоять, облокотившись друг на друга. Лагерь Тухоль отличался не лучшими условиями; там половина женщин и 40% мужчин заболели туберкулезом, многие умерли. После завершения советско-польской войны концлагеря продолжали строиться при Пилсудском: Береза-Картузская, Бялы Подляски и т.д. В Березе-Картузской заключенным запрещалось разговаривать, в больнице их били за стоны от боли. Даже сон регламентировался по свистку: полчаса на левом боку – свисток – переворот на правый; за неисполнение полагались истязания. Комендант лагеря Юзеф Камаль-Курганский утверждал, что чем больше узников здесь передохнет, тем лучше будет жизнь в Польше<sup>257</sup>.

Польские «демократы» забывают о выстроенных их предшественниками концентрационных лагерях, не спешат каяться, но нас призывают признаться в постоянном закошмаривании Польши. Забывают они и про польские восстания с их ожесточением против русских

---

<sup>257</sup> Стариков Н. Ненависть. Хроники русофобии. – СПб, Питер, 2018. – 352 с.

солдат. Важно то, что они преисполнились русофобией, но русские никакой ненавистью к Польше не проникнуты.

Чтобы понять, как очерняется история СССР в польских школьных учебниках, обратимся к статье Э. Вишневого. Пакт «Молотов-Риббентроп» необоснованно представляется как означающий войну. Польская судьба 1939 г. демонстрируется через призму «советской агрессии», при которой солдаты Красной Армии якобы убивали взятых в плен офицеров и солдат, а также признанных буржуями гражданских жителей. Согласно учебникам, в 1939 г. была осуществлена советско-германская оккупация Польши, в ходе которой проводились деполонизация, систематическое уничтожение интеллигенции, принудительное включение поляков в Красную Армию, насильственный угон польских семей в Сибирь и Казахстан, посадка в тюрьмы и лагеря всех государственных служащих, а вместе с ними пенсионеров и ветеранов, помещиков, военных поселенцев. Массовое убийство польских военных в Катыни (и не только там) приписывается Советам, хотя эта версия давно была опровергнута. Если ранее события конца Второй мировой войны описывались в польских учебниках как освобождение Красной Армией польских земель, теперь речь идет об интервенцию Советов на территорию Польши. Утверждается, будто Сталин создал условия для усиления недоверия между союзниками, выступив в 1946 г. со словами о превосходстве советской системы над капиталистической, хотя «железный занавес» возвел Запад (вспомним речь Черчилля в Фултоне). Сталину неоправданно приписывалось стремление завоевать и подчинить всю Европу и весь мир, а Соединенным Штатам присваивается роль оборонительной силы Европы от советской атаки (также и сегодня оккупировавшие Европу США воспринимаются в качестве защитника от агрессивной Москвы, которая никаких агрессивных действий не совершила). В учебниках говорится, что русские создали в Восточной Европе коммунистические правительства вопреки воле народов, ликвидировали демократические свободы, организовывали принудительные курсы русского языка. Постсоветской России конца 90-х гг. необоснованно приписываются великодержавные амбиции и стремление удержать свое влияние в бывших республиках и за границей прежнего СССР<sup>258</sup>.

Короче, Польша представляется невинной жертвой Советского Союза, которой она не являлась. Интересно следующее: мы далеко не везде в русофобской пропаганде видим прямую ложь. Некоторые мо-

---

<sup>258</sup> Вишневский Э. Россия в польских учебниках истории // Портал российской полонистики. URL: <http://www.polonica.ru/node/126>

менты являются отчасти правдивыми, но представляют собой полуправду. Например, когда детально описываются пороки советской системы, не уделяется места для осмысления ее достоинств – в том числе для поляков. И создается в корне неверная картина, как будто в СССР были только мрак, тирания и беззаконие. В польских учебниках СССР осуждается за помощь коммунистам в Западной Европе. При этом стыдливо умалчивается о том, как США активно содействуют устройению госпереворотов в других странах, спонсируют выгодные для себя режимы в странах-мишенях, в том числе откровенно фашистские типа чилийского времен Пиночета. Если в учебниках Польши утверждается, будто СССР жестоко подавил восстание в Венгрии (1956 г.) и в Чехословакии, вряд ли что-нибудь говорится об иных аспектах реальности: восстание в Венгрии было вооруженным и крайне агрессивным; бунтовщики убивали коммунистов, сотрудников госбезопасности, советских солдат, простых людей; мятежники первыми открыли стрельбу на поражение; венгерское правительство Имре Надя содействовало мятежу; также в чехословацком «мирном» протесте бунтовщики убивали людей. В учебниках осуждается недостаточное функционирование промышленности в социалистических странах во время «советской оккупации», бедность народов, ввержение социального большинства в борьбу за выживание (что явное преувеличение) и углубление разницы в уровне жизни людей на Западе и Востоке. При этом забывается, как после падения социализма в странах соцлагеря началась деиндустриализация, появились безработица, усугубилась бедность широких слоев населения и выросла социально-экономическая поляризация. Раем социализм не был, но все познается в сравнении... Также и великодержавность России (особенно 90-х гг, когда РФ практически полностью легла под американское влияние и стала крайне слабым государством) – настолько явное преувеличение, что граничит с откровенной ложью. Тем более русофобский нарратив (не только польский) постоянно демонстрирует очевидный факт. Если США бомбят кого хотят, устраивают приводящие к обнищанию и десоверенизации цветные революции и заставляют другие страны ввергать себя в неолиберальный экономический хаос, это просто игнорируется. Если Россия ничего подобного не делает, а просто занимается крайне робкой защитой своих интересов, это именуется великодержавностью и агрессивностью.

Хочется спросить у молодого поляка, инициировавшего установку памятника насильно убивавшей женщину советскому солдату. Почему же он не поставит памятник, высмеивающий смерть польских военных в Катыни? Или почему бы ему не поставить памятник, где юмору

подвергается Волынская резня, в ходе которой бандеровцы с особым садизмом убивали поляков – разрубали младенцев, насиловали женщин, сжигали и распиливали людей заживо? Это, наверное, неполиткорректно. А политкорректно подразумевать, что во всем виноват советский солдат, который избавил Европу от коричневой чумы. Даже если отдельные случаи насилия имели место, они своей единичностью нисколько не затмевают великий подвиг Красной Армии по освобождению Польши в частности и Европы в целом. Так, по замечанию Н. Старикова, нацисты при выходе из Польши пытались взорвать древние стены Кракова, что сделать не получилось благодаря мужеству и героизму советских разведчиков и подпольщиков<sup>259</sup>. Да что там стены Кракова по сравнению с Подвигом всеевропейского значения. Более того, можно с уверенностью сказать, что Союз освободил мир в целом. Похожую мысль мы находим у британского историка Э. Хобсбаума, когда он говорит, что СССР выиграл Вторую мировую войну для всего мира<sup>260</sup>. Совершая историческую ретроспективу более широкого масштаба, следует сказать, что Россия спасла Европу не только от фашизма, но и от германской агрессии во время Первой мировой войны и от французского империализма в годы наполеоновских войн. В ответ в виде благодарности от Европы мы получаем русофобию.

Становящееся нормой в Польше «историческое толкование» соответствует примерно следующему сравнению. Представим себе гениального человека, который изобрел что-то действительно нужное и полезное обществу. И тут вдруг кто-то начинает раздувать идею, что этот изобретатель когда-то в жизни необоснованно ударил кого-то по лицу или украл в магазине булку хлеба. Даже если эти факты действительно имеют место в биографии изобретателя, разве за них его чествуют и хвалят? Разве ими он известен? Стоит ли их выпячивать, когда они нисколько не отменяют и не дискредитируют его изобретение? Также стоит ли акцентировать внимание на том, что единичные подонки из советской армии (а где нет единичных подонков?) кого-то изнасиловали, когда советская армия в целом не допустила уничтожения поляков немецкими фашистами? Не надо путать советского солдата с каким-то моральным уродом, служившим в советской армии. Или такие моральные уроды были лишь в советской армии? Может быть, *это* нам хотел сказать молодой «гений» скульптурного мастерства? Эле-

---

<sup>259</sup> Стариков Н. Ненависть. Хроники русофобии. – СПб, Питер, 2018. – 352 с.

<sup>260</sup> Хобсбаум Э. Ностальгия россиян по СССР – это ностальгия по стране, в которой деньги и прибыль не были главным... // Свободная мысль №11(1629), 2011. С. 31–36.

ментарная логика разбивает в пух и прах идеологические изыски «творцов» русофобского «искусства».

Установленный в Брестской крепости в память о её защитниках мемориал «Мужество» был призван уродливым и осмеян на сайте CNN. Банально говорить, что недопустимо делать соответствующие высказывания в адрес памятника, символизирующего борьбу и победу над самым злым врагом человечества – фашизмом. Или фашизм перестал считаться злом? В Польше, на Украине и в странах Прибалтики началась активная борьба против советских памятников, как будто в этой бессильной, бесславной борьбе можно одолеть прошлое.

В августе 2017 г. Варшава отказалась пригласить Москву на обновление мемориального комплекса, связанного с нацистским концентрационным лагерем Собибор. Получается, Россия как преемница Советского Союза тут ни при чем. Когда же от России требуются репарации, она видится в качестве преемницы СССР. Эта очередная недружественная акция Польши показывает, что переписывание истории стало нормой, теперь господствующий тренд направлен на вычеркивание СССР из числа победителей во Второй мировой войне и на забвение советского солдата, который ценой собственной жизни принес мир.

В 2015 г. РФ призвала осудить действия Организации украинских националистов – Украинской повстанческой армии (ОУН-УПА) в период войны. Эту просьбу руководитель польского Сената воспринял в штыки. То есть он отказался признавать ту же Волынскую резню, устроенную украинскими националистами против поляков. Похоже, раболепно услуживать поддерживающим новую редакцию украинского нацизма транснациональному капиталу и американскому истеблишменту для польских элит важнее, чем укреплять свой патриотизм и сохранять историческую память.

Тема попытки украсть у нас Победу отличается особой актуальностью. С. Хантингтон в несколько осторожной форме написал «...именно западные союзники выиграли войну»<sup>261</sup>. По свидетельству Дж. Кьеца, на Западе становится принято называть США победителем нацизма, а средний европеец, особенно молодой, убежден, что СССР был врагом Запада в годы Второй мировой войны<sup>262</sup>. Д. Трамп, выступая в декабре 2017 г. во Флориде, без всякой осторожности назвал американцев нацией, которая «вырыла Панамский канал, выиграла две

---

<sup>261</sup> Хантингтон С. Третья волна. Демократизация в конце XX века / Пер. с англ. – М.: РОССПЭН, 2003. – 368 с. С. 51.

<sup>262</sup> Кьеца Дж. Русофобия 2.0: болезнь или оружие Запада? – М.: Эксмо, 2016. – 288 с.

мировые войны, отправила человека на Луну и поставила коммунизм на колени».

Во-первых, всемирно известно, что американцы играли, мягко говоря, далеко не ведущую роль в обеих мировых войнах. Их победы и потери ничтожны по сравнению с Советским Союзом. В советской армии было много героев, которые, подобно Александру Матросову, пожертвовали своей жизнью ради спасения товарищей. Такие случаи неизвестны в среде американских военных. Страны «цивилизованного» мира молча смотрели на милитаризацию Германии и на фашистский переворот в Испании, которому СССР пытался противостоять. О. Стоун и П. Кузник приводят несколько интересных цитат. Обратим внимание на слова У. Черчилля: «русская армия вышибла дух из германской военной машины». Причем сэра Уинстона никак не приходится обвинить в дружелюбном отношении к Советскому Союзу. С.Л. Сульцбергер в Нью Йорк Таймс написал о непредставимых лишениях, которые выпали на СССР: «Если говорить о горе и страданиях, о болезнях и лишениях, о потерянных из-за войны рабочих днях – в стране, где труд возведен в культ, – то общую величину потерь невозможно подсчитать. Нельзя даже близко сравнить это с потерями американцев, которых тяготы войны едва коснулись. Нельзя сравнивать их даже с англичанами, серьезно пострадавшими от бомбардировок. Возможно, русские даже сами до конца не осознают, что им довелось вынести на своих плечах». Президент Джон Ф. Кеннеди говорил: «Никакое другое государство в истории войн не несло таких потерь, какие понес Советский Союз в ходе Второй мировой войны. В СССР война унесла по меньшей мере 20 миллионов жизней. Были сожжены или разграблены бесчисленные миллионы домов и крестьянских хозяйств. В пустыню превратилась треть всей территории СССР, включая почти две трети его промышленной базы, – ущерб, соизмеримый с разрушением территории нашей страны к востоку от Чикаго». Министр внутренних дел в администрации Рузвельта Гарольд Икес обронил фразу, что «не будь России, мы бы до сих пор еще не закончили войну»<sup>263</sup>. «И только парадоксальному контральянсу либерального капитализма и коммунизма, равным образом оказавшихся под угрозой этого блока, удастся разгромить общего врага, прежде всего благодаря усилиям и неисчислимым жертвам Красной Армии в Европе»<sup>264</sup>, – пишет автори-

<sup>263</sup> Цит. по Стоун О., Кузник П. Нерассказанная история США; пер. с англ. А. Оржицкого, В. Полякова. – М.: Колibri, Азбука-Аттикус. 2014. – 928 с. С. 184, с. 202, с. 270, с. 285.

<sup>264</sup> Хобсбаум Э. Мир после 1945 года // Современная Европа №1(9), 2002. С. 30–37, с. 32.

тетный британский историк Э. Хобсбаум. Но Трамп и Хитингтон, похоже, не знают прописных исторических истин.

Во-вторых, для полноты картины, чтобы хоть как-то смягчить высказанное антиисторическое, абсолютно лживое, суждение, Трамп мог бы добавить следующее. США в обход международного права разбомбили ряд стран, многих подсадили на экономические удавки, в разных регионах осуществили революции – и везде после американского вмешательства вместо демократии и экономического процветания наступает утрата государственного суверенитета, экономический упадок и катастрофическое расширение бедности. Но об этом Трамп умолчал. На самом-то деле вместо собственного эгоизма и реализации идеи «творю что хочу во всем мире» гордиться нечем. Нельзя ведь в качестве предмета гордости выставить достижения по ограблению множества стран. Не получается сказать, что в тех странах, где Штаты похозяйничали (Ирак, Ливия, Украина и т.д.) наступило благоденствие.

В-третьих, Америка известна не единоличной победой над Германией, а варварскими бомбардировками городов с мирными жителями – Хиросимы и Нагасаки; никакой военной необходимости в этом не было. Но и нет необходимости для американской элиты об этом вспоминать. Однако в отношении фальсификации событий более семидесятилетней давности язык смело поворачивается. Ладно, если бы таким историческим лжесвидетельством занимались исключительно мракобесы вроде Ф. Фукуямы. Но когда подобные фразы слетают с губ столь высокопоставленного государственного деятеля, их стоит воспринимать как что-то типа официальной, узаконенной национальной позиции.

В-четвертых, второй фронт был открыт крайне поздно, и союзники потеряли несопоставимо меньше солдат по сравнению с СССР. До открытия второго фронта три года СССР бился с Германией один на один. Высадка союзников в Нормандии в июне 1944 г. оказалась успешной, поскольку вермахт воевал с советской армией на восточном фронте и не мог основные силы перебросить во Францию. Сегодня же значимость этой высадки раздувается так, будто это самое главное событие войны.

Наиболее идиотическими выглядят русофобские рассказы о том, что войны выиграли поставки питания и оружия от союзников. С таким же успехом можно сказать, что немцев победили никем не использованные американские патроны и банки с тушенкой.

Западная идеологизация относительно Второй мировой войны идет своим ходом. Пройдет несколько десятилетий, и, возможно, станет краеугольным камнем истории миф о спасении Европы Штатами.

Наверняка утвердится в качестве истины в последней инстанции миф о том, что СССР – виновник Второй мировой войны.

Французская исследовательская компания Ifop и британская Populus провели исследование среди граждан западных государств с целью выяснить знания европейских и американских обывателей о роли тех или иных государств во Второй мировой войне. 59% опрошенных британцев считают решающим вклад Соединенного Королевства в окончание Второй мировой войны, а из самых значимых сражений могут назвать только высадку союзного десанта в Нормандии в 1944 г. и пару не слишком важных сражений на европейском театре военных действий. Почти 80% американцев уверены, что решающее значение в разгроме нацизма сыграли их войска, без которых Европа сгинула бы под гнетом войск Гитлера, а потом и от «зверств, причиненных советской оккупацией». В американских (и западных в целом) источниках редко встречается подробное описание сражений, в которых принимали участие советские войска<sup>265</sup>. Вполне ожидаемо, что при такой фальсификации истории жители Запада будут считать вовсе не СССР главным победителем нацизма.

\*\*\*

На Западе и в среде российских либералов стало культом вспоминать договор «Молотов-Риббентроп» и обвинять Сталина в пособничестве Гитлеру, хотя советский лидер просто стремился выиграть время. Благодаря этому договору (который наши недоброжелатели именуют уничижительным словом «пакт») Советы получили военную передышку, и англосаксы временно потеряли возможность толкнуть Германию к войне против СССР. Видимо, именно за это они отчаянно критикуют данный договор.

Прежде чем демонизировать СССР за договор «Молотов-Риббентроп», следует вспомнить, что Сталин еще до его заключения призывал Англию и Францию создать систему коллективной безопасности перед фашистской угрозой. Но западные демократии отвергли предложение<sup>266</sup>. Более того, они закрывали глаза на внезапно начатое вооружение Германии, на что она не имела права. Они предпочли отвести внимание от принятия в Германии совершенно антидемократич-

---

<sup>265</sup> См. Юров Д. Переписывание истории: зачем в Европе пытаются забыть вклад СССР в победу над нацизмом. URL: <https://tvzvezda.ru/news/qhistory/content/201605080917-6ncq.htm>

<sup>266</sup> См. Стоун О., Кузник П. Нерассказанная история США: пер. с англ. А. Оржицкого, В. Полякова. – М.: КоЛибри, Азбука-Аттикус, 2014. – 928 с.

ных законов и претворения их в жизнь в виде беспощадной борьбы с любой политической оппозицией, а заодно с национальными и сексуальными меньшинствами. Запад наделил Гитлера возможностью провести целых две олимпиады в 1936 г., тем самым добавив ему рейтинга. Те, кто, вспоминая договор «Молотов-Риббентроп», обвиняют Сталина в пособничестве Гитлеру, забывают о том, что Германия на тот момент была признанным мировым сообществом государством. Запад признал Третий рейх и его руководителя.

Среди активно критикующих договор между СССР и Германией деятелей не модно говорить о мюнхенском сговоре, который в сентябре 1938 г. был заключен между Германией, Францией, Италией и Великобританией. На этом сговоре Судетская область Чехословакии (а следом и вся страна) была передана Германии. Чехословацких делегатов даже не пригласили, их поставили перед фактом уже после подписания договора. Западные верхи отдали рейху суверенное государство с его территорией, миллионами людей и промышленными мощностями. Военные Заводы «Шкода» и чешская армия перешли в руки Гитлера. Великобритания, Франция и Италия таким образом совершили акт агрессии против Чехословакии. И это было стратегически необходимо для британских элит, которые заигрывали с Гитлером, ублажали его – и все ради того, чтобы он в конце концов напал на СССР и уничтожил своими руками конкурента воротил капиталистического мира. На тот момент фюрер был слаб, он не имел ресурсов для столь масштабной войны. Чехословакия обладала серьезным военно-промышленным комплексом, который был нужен для немецкой армии. А для усиления последней нужно было отдать Германии эту страну.

Мюнхенский сговор – это политика умиротворения Германии Чемберленом. Чемберлен намеренно подталкивал Германию на восток, заявляя об отсутствии у Британии интересов в Судетской области. Геополитические императивы Чемберлена исходили от влиятельной британской группы «Круглый стол», который пропагандировал благосклонность в отношении немецкого повторного вооружения в Райнланде. Используя подконтрольный им лондонский «Таймс» и журнал «Круглый Стол», деятели этого Стола призывали также отказаться от вмешательства в Испанскую Гражданскую войну, когда Германия поддерживала фашиста Франко вооружением и снабжением<sup>267</sup>. Добавим, что Рут Бенедикт отмечала антисемитизм Чемберлена: он не отличал евре-

---

<sup>267</sup> Энгдаль Ф.У. Боги денег: Уолл-Стрит и смерть Американского века. – Санкт-Петербург: Проект «Война и Мир», 2011. – с. URL: [https://royallib.com/read/engdal\\_uilyam/bogi\\_deneg\\_uoll\\_strit\\_i\\_smert\\_amerikanskogo\\_veka.html#0](https://royallib.com/read/engdal_uilyam/bogi_deneg_uoll_strit_i_smert_amerikanskogo_veka.html#0)

ев по физическим признакам или генеалогии, он считал, что евреи не могут быть точно отделены от остального населения Европы по антропометрическим показателям. Но они представлялись врагами, так как обладали особенными способами мыслить и действовать<sup>268</sup>.

Личный помощник президента Рузвельта С. Уэллс сообщал ему, что Мюнхенский договор «представляет возможность для основания нациями нового мирового порядка, основанного на справедливости и законе», где нацистские «умеренные» будут играть ведущую роль<sup>269</sup>. Только что значит «умеренные»? Известны ли истории некие нацистские «умеренные»? Также умеренными современные американские пропагандисты называют ИГИЛовских террористов, которые режут людям головы, а до этого таковыми они именовали чеченских террористов.

А. Фурсов приводит интересный факт. До отдачи Гитлеру Чехословакии немецкие генералы решили составить заговор и арестовать фюрера. Они не знали, что западные элиты собираются сдать Чехословакию Гитлеру, и боялись войны с Чехословакией, поскольку ее армия тогда насчитывала миллион человек и, как минимум, была не слабее немецкой. Генералы Вермахта сообщили британцам о своих намерениях арестовать Гитлера, и последние приложили руку к срыву заговора. К Гитлеру срочно прилетел Чемберлен, причём так, чтобы фюрер не вернулся 14 сентября в Берлин; на этот день был назначен переворот. Черчилль отправил письмо немецкому военачальнику Эвальду Фон Клейсту, в котором отговаривал от свержения Гитлера<sup>270</sup>. Вот так Британия запятнала себя пособничеством тому, что позже будет признано абсолютным злом. И пятнала много и много раз.

Вскоре после прихода Гитлера к власти нацисты призвали Ялмара Шахта (за которым стоял крупный англо-американский бизнес) руководить рейхсбанком, а через шесть месяцев директор Центрального Банка Англии Монтэгю Норман публично объявил о продаже нацистских долговых обязательств на лондонских рынках. После расчленения Чехословакии Германией и Польшей Гитлер начал готовиться к захвату оставшейся части страны, что было сделано в марте 1939 г. Вскоре М. Норман

---

<sup>268</sup> См. Балибар Э., Валлерстайн И. Раса, нация, класс. Двусмысленные идентичности. Пер с фр. под ред. О. Никифорова и П. Хицкого. – М.: Изд-во «Логос», 2004. – 288 с.

<sup>269</sup> Хомский Н. Гуманитарный империализм // Скепсис. URL: [http://scepisis.net/library/id\\_2334.html](http://scepisis.net/library/id_2334.html)

<sup>270</sup> Фурсов А. Без договоренностей с Великобританией Гитлер никогда бы не нанес удар по СССР // Завтра. URL: <http://zavtra.ru/blogs/bez-dogovorennostej-s-velikobritaniej-gitler-nikogdayi-ne-nanes-udar-po-sssr>; Фурсов А. Главной причиной Второй мировой войны стали британско-американские противоречия // Завтра. URL: <http://zavtra.ru/blogs/glavnoj-prichinoj-vtoroj-mirovoj-vojny-stali-britansko-amerikanskije-protivorechiya>; Фурсов А. Лай свихнувшихся шакалов // Завтра. URL: <http://zavtra.ru/blogs/laj-svihnuvshihsy-shakalov>

передал рейхсбанку хранившийся в Великобритании золотой запас Чехословакии (6 млн. фунтов стерлингов)<sup>271</sup>. То есть британские партнеры не просто отдали Гитлеру часть Чехословакии. Они методично отдавали ему всю страну и в целом всячески его поддерживали.

Штаты тоже отличились поддержкой фашизма. В книге О. Стоуна и П. Кузника говорится о том, что в фашистскую Италию США поставляли нефть. Посол США в Италии Ричард Чайлд и другие сотрудники посольства расхваливали Муссолини, преуменьшали его правый экстремизм, превозносили антибольшевизм Дуче и готовность жестко подавить рабочее движение. Покровительство Муссолини оказывали следующие ключевые фигуры деловых кругов США: министр финансов Эндру Меллон, Томас Ламонт, Дж. П. Морган, Ральф Изли из «Национальной гражданской федерации» (крупнейшее объединение американских промышленников)<sup>272</sup>. У. Энгдаль повествует, что в 1925 г. «Дж. П. Морган и К<sup>о</sup>» объявил о предоставлении фашистской Италии займа в \$100 млн. «на стабилизацию лиры». Морган стремился стабилизировать фашистский режим Муссолини, который был подходящей фигурой для обуздания профсоюзов, снижения заработной платы и принятия строгих мер, позволяющих гарантировать возврат иностранных кредитов<sup>273</sup>. Думается, эффективная борьба с профсоюзами и высокими зарплатами – мечта современных либералов, которые поставили себя на службу бизнесу, который противопоставляет себя рабочему классу.

Однако ярые критики советско-германского договора воздерживаются от воспоминаний об этих фактах, равно как и многих других, кровью связавших фашизм и англосаксонский капитал.

В книге Энгдаля «Столетие войны» находим информацию о том, как англо-американские круги наживались на Германии, обязанной платить репарации после Первой мировой войны, как они привели ее к тотальному краху, к благоприятным условиям для развития радикальной идеологии. Так, банки США и Британии навязывали Германии кредиты с грабительскими процентами, когда долги Германии итак были огромными. Потом кредитование было остановлено, отток капиталов из Германии стал катастрофичным. По требованию Монтего Нормана и управляющего Нью-йоркским Федеральным резервным

---

<sup>271</sup> Фурсов А. Технология истории // Завтра. URL: <http://zavtra.ru/blogs/tehnologiya-istorii>

<sup>272</sup> Стоун О., Кузник П. Нерассказанная история США: пер. с англ. А. Оржицкого, В. Полякова. – М.: КоЛибри, Азбука-Аттикус, 2014. – 928 с.

<sup>273</sup> Энгдаль У.Ф. Столетие войны: англо-американская нефтяная политика и Новый мировой порядок. Издание третье, пересмотренное. – М., «Война и мир», 2014. – 408 с.

банком Джорджа Гаррисона президент Рейхсбанка Ханс Лютер воздержался от действий для предотвращения падения крупных немецких банков.

В поддержке Гитлера участвовали Невилл Чемберлен, его советник и один из участников «Круглого стола» Сесила Родса Филип Керр, крайне влиятельный газетный магнат Британии (контролировал издание массовых газет «Дейли Экспресс» и «Ивнинг Стандарт») лорд Бивербрук, король Англии Эдуард VIII. Ещё до мюнхенского «Пивного путча» 1923 г. представитель Госдепартамента США Роберт Мэрфи (ставший позже центральной фигурой Бильдербергского клуба) лично встречался с Гитлером при посредничестве генерала Эриха Людендорфа. Осенью 1931 года Альфред Розенберг приехал в Лондон и встретился с главным редактором влиятельной газеты «Таймс» Джеффри Доусоном. «Таймс» принялась создавать положительный облик Гитлера в глазах мировой общественности. Розенберг также побеседовал с управляющим Банка Англии и одним из самых влиятельных лиц финансового мира того времени Монтегю Норманом. Норману Розенберга представил Ялмар Шахт. С первой встречи в 1924 году Шахта и Нормана связывала дружба, которая продолжалась до смерти Нормана в 1945 г. В то же время Розенберг встретился с первым лицом лондонского Банка Шрёдера, связанного с нью-йоркским «Дж. Г. Шрёдер Банку». На встрече Банк Шрёдера представлял член совета управляющих Банка Англии и близкий друг М. Нормана Ф.С. Тиаркс. Барон фон Шрёдер и Ялмар Шахт призывали ведущих промышленных и финансовых магнатов поддержать Гитлера. В мае 1933 г. уже в качестве представителя правительства Гитлера Розенберг встретился с главой Ройял Датч Шелл Генри Детердингом. Ройял Датч Шелл поддерживала НСДАП. Детердинг внес финансовый вклад в «Проект Гитлер» на начальном этапе его осуществления. Как только Гитлер получил власть, М. Норманн дал ему важный кредит от Банка Англии и посетил Берлин в 1934 г. для договоренности о тайном финансировании нового режима. Гитлер назначил друга М. Нормана Я. Шахта министром экономики и президентом Рейхсбанка. Спустя почти полвека создатель британской элитной Специальной воздушной службы полковник Дэвид Стирлинг заметит, что самая большая ошибка британцев – это стремление натравить немцев на русских и взаимоуничтожить их империи<sup>274</sup>.

---

<sup>274</sup> Энгдаль У.Ф. Столетие войны: англо-американская нефтяная политика и Новый мировой порядок. Издание третье, пересмотренное. – М., «Война и мир», 2014. – 408 с.

С 1922 по 1926 г. фонд Рокфеллера пожертвовал \$410 тыс. немецким евгеникам, в 1926 г. подарил \$250 тыс. на создание Берлинского института психиатрии Кайзера Вильгельма и потом щедро поддерживал этот институт. Данное учреждение функционировало в гитлеровское время, получая мозги партиями по 150–250 от жертв нацистской программы эвтаназии. Ведущий психиатр Эрнст Рюдин работал в данном институте и сделал блистательную карьеру при Гитлере. Он возглавил нацистскую программу принудительной евгенической стерилизации, стал главным создателем нацистского Закона о стерилизации 1933 года. Вообще, фонд Рокфеллера активно финансировал массу различных евгенических организаций в период нацизма, где работали небезызвестные Отмар Фрайхерр фон Фершуер и Йозеф Менгеле. Освенцимского доктора фон Фершуера в 1949 году назначили членом-корреспондентом Американского Общества генетики человека<sup>275</sup>.

В статьях А.И. Фурсова находим ряд важных данных. Начальник Абвера Канарис убеждал Гитлера напасть на СССР, заявляя, что вся Красная армия сосредоточена на границе, и ее можно быстро уничтожить; в 1944 г. у Канариса нашли дневник, где он описал свою работу на Великобританию. Герцог Кентский и королевская фамилия Великобритании вели дружбу с принцем Бернхардом, который служил в СС, работал в И.Г. Фарбен (немецкая корпорация, финансирующая гитлеровский режим и войну), а с началом войны переехал в Голландию и стал вторым по объему активов пайщиком крупнейшей нефтяной компании Ройал Датч Шелл (первым был лорд Виктор Ротшильд). Эти люди, а вместе с ними герцог Виндзорский и руководство спецслужбы МИ-6, уже во время войны Германии с СССР выступали за заключение мира с Германией и отрицали союз со Сталиным против Гитлера, то есть солидаризировались с нацизмом. Черчилль же писал: «... эта война ведется не против национал-социализма, но против силы германского народа, которая должна быть сокрушена раз и навсегда, независимо от того, в чьих руках она находится: в руках Гитлера или в руках священника-иезуита», «Мы воюем не с Гитлером, а с немецким духом, духом Шиллера, чтобы этот дух не возродился». Сэр Уинстон объяснил главную вину Германии: «Непростительным преступлением Германии перед Второй Мировой войной была ее попытка освободить свою экономическую мощь от мировой торговой системы и создать свой собственный механизм обмена, который лишил бы мировые фи-

---

<sup>275</sup> См. Энгдаль У.Ф. Семена разрушения: Тайная подоплёка генетических манипуляций. – СПб.: Нестор-История, 2009. – 320 с.

нансы прибыли»<sup>276</sup>. Только вот до этого Черчилль подыгрывал Гитлеру, чтобы столкнуть его с извечным конкурентом Великобритании – Советским Союзом. Британское правительство долго отказывалось открывать второй фронт, тем самым давая возможность Германии и Советскому Союзу уничтожать друг друга. Процитированные откровения Черчилля говорят вовсе не о его гуманизме, идейном желании бить фашизм. Они говорят о стремлении убирать любого геополитического и геоэкономического конкурента и о служении даже не столько Великобритании, сколько мировому капиталу.

В 1937 г. Рузвельт заявил, что если Германия нападет на Советский Союз, то Штаты поддержат Советский Союз, но если СССР будет агрессором, США будут поддерживать Германию. Вполне откровенные слова. Британцы планировали на 12 июня 1941 г. бомбардировку советского Закавказья, но отменили ее, заранее зная, что Гитлер нападет<sup>277</sup>. Дело не в том, что бомбардировка была отменена. Дело в том, что она была запланирована. Этот факт говорит об особом уважаемом российскими либералами «миролюбии» Британии. Оно им только снится.

Что же касается Рузвельта, его «миролюбие» тоже вполне ясно. В 1944 г., когда уже было понятно, кто победит в войне, Франклин Делано Рузвельт сказал министру финансов Генри Моргентау: «Нам надо либо кастрировать всё немецкое население, либо обращаться с ними таким образом, чтобы они больше были не в состоянии производить на свет людей, способных продолжать творить те же дела»<sup>278</sup>. Вот такой крайне радикальный в своей бесчеловечности подход, в котором, правда, не обозначено, что англо-американский капитал способствовал тому, чтобы немцы творили свои дела. Учитывая зверства нацистов, даже они в плане уничтожения русского народа (план "Ост") не вели речь о массовой кастрации.

А. Фурсов в статье «Ничейный дом Европа!» знакомит нас со следующими фактами. В 1944 г. на 2-й Квебекской конференции Рузвельт, Черчилль и Моргентау обсудили предложенный последним план, согласно которому Германия должна подвергнуться насильственной аграризации, а её население сокращено до 25 млн человек, причём значительную часть предполагалось физически уничтожить.

---

<sup>276</sup> Фурсов А. Тайны второй мировой // Завтра. URL: <http://zavtra.ru/blogs/andrej-fursov-tajnyivtoroj-mirovoj-2012-10-25-020250>

<sup>277</sup> Фурсов А. Тайны второй мировой // Завтра. URL: <http://zavtra.ru/blogs/andrej-fursov-tajnyivtoroj-mirovoj-2012-10-25-020250>

<sup>278</sup> См. Фурсов А. Ничейный дом Европа! // Завтра. URL: [http://zavtra.ru/blogs/nichejnij\\_dom\\_evropa](http://zavtra.ru/blogs/nichejnij_dom_evropa)

Информация о плане Моргентгау просочилась вовне, немцы взбунтовались, и англо-американцам пришлось официально отказаться от плана, но лишь официально. Брошюра председателя благотворительной организации для еврейских иммигрантов Луиса Ницера «Что нам делать с Германией», в конце войны десятками тысяч экземпляров бесплатно распространявшаяся в войсках США на территории Германии, предлагала ликвидировать промышленность Германии и передать под контроль союзников её школьную систему, чтобы с детства воспитывать немцев в нужном для англо-американцев ключе, подавляя национальный дух и вбивая в немецкий народ чувство коллективной вины – именно перед евреями, а не перед русскими (о русском холокосте предпочитают не упоминать). США стали контролировать образование немцев, реализуя воспитание в антигерманском духе, и эта социальная инженерия применялась против немцев в течение 25–35 лет после окончания войны. Также предполагалось изменение наследственности и социальных инстинктов (идентичности и поведения) немцев путём метисации посредством принудительных межэтнических и межрасовых браков немцев как белых европейцев с иммигрантами<sup>279</sup>. Советское руководство подобными планами не помышляло.

В 1941 году 171 американская корпорация вложила 420 млн. в немецкие компании<sup>280</sup>. И это – после начала Второй мировой войны и после того, как нацисты устроенным ими режимом и принятыми законами показали свой бесчеловечный лик.

Принадлежащий Рокфеллеру Стандарт Ойл обеспечивал рейх топливом; немецкие самолеты и танки, используя горючее Стандарт Ойл, убивали советских, а потом и американских солдат<sup>281</sup>. Когда есть бизнес, не жаль даже своих сограждан. Но если бизнес несет огромные прибыли и выходит за рамки национальных границ, «своих» просто не существует. Есть те, кто способствуют максимизации прибыли, а есть те, кто этому мешают. Наконец, вспомним известные слова о том, что нет преступления, на который пошел бы капитал ради 300% прибыли.

В статье третьей цикла «Серые волки и коричневые рейхи» содержатся следующие данные. Швейцарские банки обеспечивали жизненно необходимые гитлеровскому режиму каналы превращения награбленного в деньги; они спонсировали операции нацистской раз-

---

<sup>279</sup> Фурсов А. Ничейный дом Европа! // Завтра. URL: [http://zavtra.ru/blogs/nicheynij\\_dom\\_evropa](http://zavtra.ru/blogs/nicheynij_dom_evropa)

<sup>280</sup> См. Фурсов А.И. Серые волки и коричневые рейхи. Тайная история послевоенного мира. Статья вторая // Свободная мысль № 3(1639), 2013. С. 189–202.

<sup>281</sup> См. Фурсов А.И. Серые волки и коричневые рейхи. Тайная история послевоенного мира. Статья третья // Свободная мысль № 4(1640), 2013. С. 183–196; Энгдаль У.Ф. Семена разрушения: Тайная подоплёка генетических манипуляций. – СПб.: Нестор-История, 2009. – 320 с.

ведки за рубежом, обеспечивая фонды для подставных компаний в Испании и Португалии. Из награбленных нацистами \$579 млн. \$410 млн. в конце войны находились в Швейцарии. 25 мая 1946 года в Вашингтоне было подписано секретное соглашение между швейцарской дипмиссией и правительствами США, Великобритании и Франции о «возвращении из Швейцарии золота, незаконно вывезенного Германией из оккупированных стран во время войны и отправленного в Швейцарию». В соответствии с этим соглашением Швейцарский национальный банк (SNB) перевел 250 млн. швейцарских франков в золотой пул Тройственной комиссии. Швейцарские банки тайно перевели в Банк Англии нацистское золото на сумму 40 млн. фунтов стерлингов; англичане поделились с Федеральным резервом США и Banque de France; затем замаранные сотрудничеством с рейхом швейцарские банки передали Штатам нацистского ценного имущества на 197 млн. фунтов. То есть союзникам дали пожить награбленным, и рейх принес своим грабежом им немалую пользу.

Два члена совета директоров Юнион Бэнкинг Корпорейшн (UBC) поддерживали Гитлера: Джордж Герберт Уокер и его зять Прескотт Буш – прямые родственники президентов США. Они предоставляли средства для нацистской партии тогда, когда Гитлер стал диктатором<sup>282</sup>.

А. Тарасов приводит следующие данные. Юнион бэнкинг обеспечивала связь нацистской Германии с пароходной компанией Гамбург-Америка лайн, служившей прикрытием для шпионской деятельности нацистской Германии в США и субсидировавшей нацистскую пропаганду в Америке. Правительство США провело расследование деятельности обоих родственников Бушей (Прескотта Буша и Джорджа Герберта Уокера) и пришло к выводу, что они действуют в интересах гитлеровской Германии и в соответствии с «Законом о торговле с врагом» наложило арест на все акции Юнион бэнкинг. Эта компания свои финансовые возможности направляла в сторону нейтрализации противников Гитлера как в Германии, так и в США (в том числе для недопущения в прессу обеих стран антифашистских публикаций), а на работу в нью-йоркский офис Гамбург-Америка лайн принимались только члены НСДАП. Действительными владельцами Юнион бэнкинг являлись ведущие нацистские бонзы; они тайно переводили деньги через

---

<sup>282</sup> См. Овчинский В.С., Кочубей М.А. Проблема Обамы: экстремизм в США // Экономические стратегии Т.12, №1–2(75–76), 2010. С. 52–59; Фурсов А.И. Серые волки и коричневые рейхи. Тайная история послевоенного мира. Статья третья // Свободная мысль № 4(1640), 2013. С. 183–196.

голландские банки в Юнион бэнкинг даже во время II Мировой войны. Юнион бэнкинг была окончательно ликвидирована в 1951 г., в результате чего Прескотт Буш получил \$1,5 млн. Позже семейство Бушей, став заметными деятелями Республиканской партии, приблизило к себе нацистских военных преступников из Восточной Европы, включая одного из руководителей уничтожения венгерских евреев во время Второй Мировой войны Ласло Паштора. Бушей окружали также американские нацисты типа представителя по связям с общественностью Гарольда Кейта Томпсона, ранее руководившего североамериканским филиалом тайной фашистской организации Штимме (она вывозила в Латинскую Америку нацистских военных преступников), а потом ставшего одним из лидеров североамериканского филиала фашистской партии НСДАП/АО. В ноябре 1988 г. разразился скандал: газета «Вашингтон джуиш уик» опубликовала статью о том, что в поддерживавшую избирательную кампанию Буша-старшего коалицию входили «заслуженные» нацисты и фашисты. Эта статья побудила шестерых лидеров коалиции в поддержку Буша покинуть ее, но скандал был замят<sup>283</sup>.

До начала Второй мировой войны семья Бушей тесно сотрудничала с группой Рокфеллеров. Как и Рокфеллеры, Буши заработали свои состояния на нефти и военной промышленности. Джордж Г. Уокер и Самуэль Прескотт Буш основали свою династию во время Первой мировой войны. Они серьезно вложились в военно-промышленный комплекс США. Компании Прескотта Буша принимали участие в стратегическом проекте финансирования и перевооружения Третьего рейха при помощи немецкого магната-сталепроизводителя Фрица Тиссена. Юнион бэнкинг Корпорэйшн, принадлежавшая инвестиционному банку Харримана «У.А. Харриман и К°» и связанная с голландским Банком торговли и судоходства (БиЭйчЭс), принадлежавшем Тиссену, была основана в качестве подразделения «У.А. Харриман и К°». БиЭйчЭс использовался для перевода денег между США и заводами Тиссена в Германии. В 1942 г. государственный опекун иностранной собственности Лео Т. Краули подписал судебный приказ номер 248, который подвергал аресту собственность Прескотта Буша на основании «Акта о торговле с врагом». В указе говорилось, что Юнион бэнкинг Корпорэйшн управлялась в интересах немецкой семьи Тиссен. После войны следователи Конгресса США выяснили, что немецкое сталелитейное предприятие Тиссена «Объединённая сталелитейная компания» производило во времена рейха в долях от всего производства в Германии

---

<sup>283</sup> Тарасов А. Неопровержимые доказательства. URL: <http://hrono.ru/text/ru/taras1204.html>

следующих товаров: 50,8% чугуна в чушках, 41,4% обыкновенного листового металла, 36,0% толстолистового металла, 38,5% гальванизированного листового металла, 45,5% труб, 22,1% проводов, 35,0% взрывчатки. Тиссен для перевооружения Германии сделал много. Буши, Рокфеллеры, Харриманы, Дюпоны и Диллоны влили огромные средства в становление Третьего рейха, чтобы развязать войну<sup>284</sup>.

Немалую часть богатства вывез из Германии Фриц Тиссен через свой банк в Голландии, связанный с UBC. Обслуживавшими сделки с нацистами адвокатами выступали члены Совета по международным отношениям (СМО) братья Даллесы – Аллен и Джон Фостер. В конце 1942 г. следствием была установлена связь Буша и нацистских денег с бывшим офицером СС, одним из видных сотрудников И.Г. Фарбен нидерландским принцем Бернхардом; он же был секретарем одного из членов совета директоров этой корпорации. В суде Буша защищал Аллен Даллес. К Рокфеллеру наведались евреи с компроматом, желающие создать государство Израиль. У них имелись банковские счета Рокфеллера с нацистами, его подпись на корреспонденции, связанной с созданием Немецкого картеля в Южной Америке, записи его разговоров с нацистской агентурой во время войны и доказательства его общничества с Алленом Даллесом в вывозе нацистских военных преступников. Рокфеллеру требовалось молчание евреев, и за него они получили страну. В 1947 г. Генассамблея ООН приняла решение в пользу евреев<sup>285</sup>.

В книге О. Стоуна и П. Кузника «Нерассказанная история США» (и в одноименном фильме) говорится о следующих фактах:

- основатель IBM Томас Уотсон помог правительству Германии обработать результаты переписи населения с помощью счетно-перфорационных машин, которые потом использовались для выявления евреев и повышения точности прибытия поездов в Освенцим;
- компания Опель, будучи подразделением Дженерал Моторз, производила автомобили и двигатели для бомбардировщиков люфтваффе, она же разрабатывала сверхскоростной реактивный истребитель «Мессершмитт» Me-262;
- руководитель Дженерал Моторз Альфред Слоан перед вторжением немцев в Польшу заявил, что его компания слишком большая,

---

<sup>284</sup> Энгдаль Ф.У. Боги денег: Уолл-Стрит и смерть Американского века. – Санкт-Петербург: Проект «Война и Мир», 2011. URL: [https://royallib.com/read/engdal\\_uilyam/bogi\\_deneg\\_uoll\\_strit\\_i\\_smert\\_amerikanskogo\\_veka.html#0](https://royallib.com/read/engdal_uilyam/bogi_deneg_uoll_strit_i_smert_amerikanskogo_veka.html#0)

<sup>285</sup> Фурсов А.И. Серые волки и коричневые рейхи. Тайная история послевоенного мира. Статья третья // Свободная мысль № 4(1640), 2013. С. 183–196.

чтобы реагировать на мелкие международные дразги; вот такое «оправдание» сотрудничеству с фашизмом. После оккупации нацистами Чехословакии Слоун сказал, что работа в Германии приносила «необычайно высокую прибыль»;

– немецкая дочерняя компания Генри Форда при поддержке материнской компании в Мичигане на протяжении всей войны производила военный транспорт для вермахта. Гитлер держал портрет Форда у себя в кабинете, называя его лидером зарождающейся в Америке фашистской партии и источником своего вдохновения. Г. Форда нацисты наградили Большим крестом ордена Германского орла в 1938 г. – после захвата Австрии. Вскоре награжден был генеральный директор зарубежных филиалов Дженерал Моторз Джеймс Муни. В 1937 г. немецкий филиал компании Форда выпускал грузовики и бронетранспортеры для Германии. В июле 1939 года это дочернее предприятие было переименовано в Ford-Werke, 15% акций которого принадлежало концерну Фарбен; он был признан виновным в преступлениях против человечества – в связях с деятельностью завода по производству синтетического каучука «Буна» в Освенциме и с поставками применявшегося для уничтожения евреев газа «Циклон-Б». В начале войны в 1939 г. Форд и Дженерал Моторз в ответ на требования немецкого правительства переоборудовали свои предприятия для военных нужд. Ford-Werke производила в годы войны для немцев оружие и эксплуатировала рабский труд заключенных из Бухенвальда. Еще в 1921 г. Г. Форд издал сборник антисемитских статей «Международное еврейство», который стал настольной книгой для нацистских вождей. Даже после того, как «Протоколы сионских мудрецов» были признаны фальсификацией, Форд продолжал их издавать;

– после войны IBM вернула себе всю конфискованную собственность. Форд и Дженерал Моторз снова присоединили к себе немецкие подразделения и добились репараций, положенных разрушенным бомбардировкой союзников европейским заводам (Дженерал Моторз получила около \$33 млн);

– 250 американских компаний владели более чем \$450 млн. немецких активов, 58,5% общей суммы принадлежало десяти самым крупнейшим. Среди них были Стандарт Ойл, Вулворт, АйТи энд Ти, Зингер, Интернейшнл Харвестер, Истмэн Кодак, Джиллетт, Кока-Кола, Крафт, Вестингхаус, Юнайтед Фрут. Такие американские компании, как Алкоа, Дженерал Электрик, Дюпон, Кодак, Вестингхаус, Пратт энд Уитни, Дуглас Аиркрафт, Фаирстоун, Тексако Ойл торговали с Германией. Некоторые американские корпорации и после 1942 г. перевозили

в Германию продукцию под нейтральным флагом через фашистскую Испанию;

– интересы многих перечисленных компаний представляла группа адвокатов из юридической конторы Салливен и Кромвель, которая управлялась будущим государственным секретарем США Джоном Фостером Даллесом и будущим директором ЦРУ Алленом Даллесом. Одним из клиентов фирмы Салливен и Кромвель был швейцарский банк международных расчетов, который сотрудничал с Третьим рейхом во время второй мировой войны. В его сейфах осела огромная часть золота, награбленного нацистами. Такие банки, как Морган, Юнион Бэнкинг Корпорейшн и Банк международных расчетов, смогли замять факты своего сотрудничества с нацистами. Банк Чейз продолжал сотрудничать с режимом Виши, сателлитом Третьего рейха; за годы войны его вклады удвоились. Медиамагнат Уильям Рэндольф Херст в 1930-е г. использовал свою империю для очернения СССР и представления Гитлера в более выгодном свете<sup>286</sup>.

Книга «Боги денег» раскрывает перед нами обширную картину связей «цивилизованного» мира с нацистской Германией:

– в 1937 г. был заключен франко-германский договор, по которому коксовый уголь Германии становился главным источником угля для французской сталелитейной промышленности. Взамен французский картель «Синдикат металлургической промышленности» должен экспортировать железную руду для рейха;

– В 1941 г. Стандарт Ойл, позже переименованная в Эксон, являлась крупнейшей нефтяной компанией в мире, контролировавшей 84% всего топливного рынка США. Её карманным банком был Чейз Банк, контрольный пакет акций которого находился в руках семьи Рокфеллеров. Другим крупнейшим владельцем акций Стандарт Ойл после Рокфеллеров являлась жизненно важная часть немецкой военной промышленности И.Г. Фарбен. Между Рокфеллерами и И.Г. Фарбен торговые отношения начались ещё в 1927 году, когда Фонд Рокфеллера принял усиленно спонсировать немецкие исследования Института Кайзера Вильгельма в области евгеники. Частная фирма Рокфеллеров Стандарт Ойл устами своего главы совета директоров Уолтера С. Тигла и президента Уильяма С. Фэриша вела переговоры о поставках для немецких военно-воздушных сил обогащенного тетраэтилом авиационного топлива;

---

<sup>286</sup> Стоун О., Кузник П. Нерассказанная история США; пер. с англ. А. Оржицкого, В. Полякова. – М.: КоЛибри, Азбука-Аттикус, 2014. – 928 с.

– Стандарт Ойл, Генри Форд и Ройял Датч Шелл сэра Генри Детердинга открыто поддерживали Гитлера перед войной. Личный политехнолог Рокфеллеров Айви Ли формировал пропагандистскую компанию в США в поддержку Третьего рейха. Он получал деньги через счёт в Банке международных расчётов (БМР), который был специально создан в 1930 г. по плану Оуэна для управления уплатой военных репараций Германии за Первую мировую войну. Когда банк оплачивал работу Ли, им управлял американец Гейтс У. МакГарах, руководивший до этого Чейз Банком Рокфеллера в Нью-Йорке и состоявшем в начале 30-х гг. в Совете директоров Федеральной Резервной Системы США. Чейз Банк Рокфеллеров играл важную роль в обеспечении финансирования разных немецких проектов;

– Дж. Эйч. Штайн Банк многое сделал для первоначального финансирования Гитлера в 1931 г. и стал посредником для крупной немецкой промышленности через организацию Харцбургер Фронт, во главе с Ялмаром Шахтом, Фрицем Тиссенем, генерал-полковником Хансом фон Зектом и другими людьми, поддерживавшими Гитлера;

– в 1936 г. Шрёдер Банк в Нью-Йорке заключил соглашение о сотрудничестве с Рокфеллерами, превратившись в Шрёдер, Рокфеллер и К°. Партнёрство объединило племянника Джона Д. Рокфеллера Авери Рокфеллера, барона Бруно фон Шрёдера из Лондона, его двоюродного брата барона Курта фон Шрёдера (руководившего Дж. Эйч. Штайн Банк в Кёльне) и директора Банка международных расчётов в Базеле. Банк Шрёдера-Рокфеллера управлялся парижским отделением Чейз Банк, которое выступало ядром финансовых сделок также с пронацистскими французским банком Вормс и французским отделением Стандарт Ойл Рокфеллера. Директора французского отделения Стандарт Ойл входили в совет директоров Виши Банк дю Пари е де Пэи-Ба, который был посредником для связи немецких организаций с Чейз Банком. Во время войны Чейз Банк вёл банковские дела германского посла в Париже Отто Абеца. После японской атаки на Перл-Харбор все работавшие в Париже отделения американских банков были закрыты как «враждебные», за исключением Чейз Банк Рокфеллера;

– когда немецкие Люфтваффе бомбили Лондон, Стандарт Ойл поставлял обогащенное тетраэтилом авиационное топливо нацистской Германии. В 1938 г. член совета директоров Стандарт Ойл Тигл в ходе секретной встречи в Лондоне с членом совета директоров И.Г. Фарбен Германом Шмидтом договорился «одолжить» тонны этого топлива немецкому концерну. Для обеспечения японских ВВС топливом Тигл подписал похожий договор с Японией. Стандарт Ойл привлекла Дюпон

к подписанию соглашения по производству тетраэтиловых добавок к авиационному топливу для самолетов Германии и Японии вместе с производством автомобильного топлива, и Этил Компани стала совместным проектом Стандарт Ойл, Дженерал Моторз и Дюпон;

– за 1920 е гг. Дюпон вложила более \$3 млн. в военную промышленность Германии. Уже после прихода к власти Гитлера Дюпон в нарушение Версальского договора согласилась продать рейху метательные взрывчатые вещества и взрывчатку военного назначения. На слушаниях комиссии по производству боеприпасов в Сенате США в 1934 г. были представлены отчёты о тайных картельных сговорах Дюпон с И.Г. Фарбен и другими европейскими фирмами. Исполнительные директора семьи Дюпон отрицали существование подобных договоренностей, пока не вскрылись документы, подтверждающие наличие картельного сговора по взрывчатым веществам с несколькими немецкими фирмами. Но Дюпоны продолжили контактировать с И.Г. Фарбен; они делали доступными лицензии на акрилаты и азотистые продукты, а в 1938 г. передали немецким химическим производителям технологии производства бутадиенового каучука (синтетического полимера для производства шин). Обмен ключевыми производственными технологиями продолжался несмотря на то, что нарушал законы США о нейтралитете, и то, что президент Рузвельт был проинформирован о происходящем послом в Берлине Уильямом Доддом. Дюпон договаривалась о торговых сделках с И.Г. Фарбен до 1941 г.;

– Стандарт Ойл передала рейху секрет производства синтетического каучука, усовершенствованный метод с использованием акрилатов и технологию производства синтетического бензина; это стало основанием поддержания работоспособности Люфтваффе и мобильности моторизированной армии Германии. Для гарантирования доставки южноамериканской нефти странам Оси Стандарт Ойл изменила приписку своих танкеров с немецкой на панамскую. Для закрепления успеха президент Стандарт Ойл Фэриш получил официальное обязательство неприкосновенности от заместителя министра ВМС США Джеймса Форрестола, который подчинялся Рокфеллерам. Форрестол же являлся ещё и вице-президентом совета директоров Дженерал Анилин энд Филм. Поставки нефти из представительств Рокфеллера в Бразилии, как и из Теннерифе на Канарах, продолжались нелегально даже после японской атаки на Перл-Харбор, хотя Фэриш уверял различные службы правительства США в прекращении поставок. Тогда Фэриш входил в правительственную комиссию по военному топливу;

– когда Комиссия по обмену и безопасности в 1938 г. начала расследовать роль Стандарт Ойл по управлению совместного с

И.Г. Фарбен коммерческого предприятия Американ И.Г., Тигл отрицал свою осведомленность о происходившем, и представители Стандарт Ойл тоже лгали правительству США, что перестали поставлять топливо Германии;

– И.Г. Фарбен крепко держалась за американский рынок благодаря 90% акций в расположенной в Нью-Йорке корпорации Джeneral Анилин энд Филм (производила анилиновые красители и пленки). Она контролировала \$11,5 млн. фондов в американских фирмах, включая Стандарт Ойл и Дюпон;

– стоило прессе опубликовать соответствующую информацию, в Вашингтоне начались волнения. В 1943 году Дюпон была признана виновной в участии в сговоре с целью скрытого контроля стратегически важных материалов. В 1944 г. Дюпон была обвинена в создании тайного картельного соглашения по торговле взрывчатыми веществами. В Германии единственными знавшими о существовании такого соглашения людьми были высшие чины И.Г. Фарбен;

– секретная переписка И.Г. Фарбен и Дюпон тщательно хранилась без всякого доступа к ней кого бы то ни было. В 1942 г. сенатор США Генри С. Трумэн доказал после проведения специального расследования в Сенате, что торговые отношения Рокфеллеров и И.Г. Фарбен были «почти государственной изменой». Военный корреспондент СиБиЭс Ньюс Пол Мэннинг выяснил, что в 1944 г. партнёры Рокфеллеров из И.Г. Фарбен выводили деньги через рокфеллеровские дочерние банки в США, Германии, Франции, Великобритании и Швейцарии. Защищенные Белым Домом Рузвельта Дюпон и Рокфеллеры отделались небольшими штрафами за нарушение Акта о торговле с врагом<sup>287</sup>.

Н. Хомский рассказывает примечательную историю. США после Второй мировой войны взялись за подавление коммунистического, преимущественно крестьянского и рабочего движения в Греции, которое ранее сражалось с рейхом. Штаты стремились сохранить своих фаворитов у власти – короля Павла и королеву Фредерику, бывших ранее связанными с молодежными фашистскими движениями, и министра внутренних дел Мавромихали, которого американская же разведка определила как бывшего нацистского прихвостня. Так американцы помогли свободным народам самоопределяться. Сенатор Генри Кэбот Лодж-младший заявил, что служащее нашим орудием фашистское правление выступает всего лишь случайным эпизодом. Только «случайных эпизодов» в политике США

---

<sup>287</sup> Энгдаль Ф.У. Боги денег: Уолл-Стрит и смерть Американского века. – Санкт-Петербург: Проект «Война и Мир», 2011. URL: [https://royallib.com/read/engdal\\_uilyam/bogi\\_deneg\\_uoll\\_strit\\_i\\_smert\\_amerikanskogo\\_veka.html#0](https://royallib.com/read/engdal_uilyam/bogi_deneg_uoll_strit_i_smert_amerikanskogo_veka.html#0)

многовато набралось. Главное, что сенатор признал связь Штатов с фашизмом. Рабочих и крестьянских повстанцев подавляли с особой силой: началась война, в которой погибло 160 тыс. греков; еще 800 тыс. стали беженцами. Американская Военная Миссия поставила цель истребить всех, кого посол Линкольн Мак-Ви отнес к «подрывным общественным элементам», которые опирались на «возраставшие классовое сознание и пролетарские убеждения». При одобрении и непосредственном участии Американской Миссии десятки тысяч греков стали изгнанниками, а десятки тысяч были сосланы на острова, служившие концентрационными лагерями, где проводились пытки и казни. Рабочие союзы просто разогнали, даже робких социалистов подавили, а их партии запретили. Американцы манипулировали выборами для обеспечения победы нужным людям. Спустя десятилетие, между 1959-м и 1963 –м гг., почти треть греческой рабочей силы эмигрировала. В 1947 г., президент Трумэн сказал, что если Грецией завладеют восставшие, беспорядки выльются на Ближний Восток. Согласно отчету ЦРУ 1948 г. победа повстанцев может привести к потери Штатами нефтяных месторождений Ближнего Востока (около 40% всемирных запасов нефти). Так что Греция рассматривалась как форпост для контроля ближневосточной нефти, и ради сохранения «своей» Греции американцы не гнушались фашизмом. Да и фашистский переворот 1967 г. в Греции грянул не без поддержки США<sup>288</sup>.

Похоже, марасть руки в пособничестве фашизму воротилам из «международного сообщества» вполне свойственно. Ранее они сотрудничали с Вермахтом, теперь – с пришедшими к власти на Украине фашистами, которые стали у руля независимой именно благодаря помощи со стороны западной корпоратократии и сросшемся с ней правительству США.

Известно также, какие страны открывали свои ворота нацистским преступникам уже после окончания войны. Гитлеровские подручные, включая украинских националистов, бежали вовсе не в СССР, а в Канаду, США, некоторые латиноамериканские страны. Однако российские либералы и западные пропагандисты «забывают» об этой (и многих других) позорной странице западного мира и продолжают лицемерно верещать о договоре Молотов-Риббентроп как о преступлении Советского Союза.

Довольно много появилось литературы о том, что бывшие нацисты были спасены американскими элитами. Сразу после завершения Второй мировой войны спецслужбы США – как сами по себе, так и в

---

<sup>288</sup> Хомский Н. Избранное / Ноам Хомский; пер. с англ. Сергей Александровский, Вадим Глушаков. – М.: Энциклопедия-ру. 2016. – 720 с.

сотрудничестве с Ватиканом – перебросили несколько тысяч нацистов в Штаты и страны Латинской Америки, чтобы в будущем использовать их против СССР<sup>289</sup>. В США сотни бывших нацистов нашли работу в военно-промышленном комплексе, как например, Вернер фон Браун, который осуществил важные запуски американских ракет<sup>290</sup>.

ЦРУ руководило немецкой разведслужбой – Организацией Гелена. Генерал Рейнхард Гелен возглавлял гитлеровскую разведку в Восточной Европе и Советском Союзе. В 1942 г. Гелен возглавил Отдел зарубежных армий Востока – сектор генштаба, который анализировал поступающие с восточного фронта разведданные. Гелен создал собственную сеть шпионов и информаторов. Начальник штаба Д. Эйзенхауэра Уолтер Беделл Смит (с 1950-го по 1953 год будет директором ЦРУ, потом сменил А. Гарримана в качестве посла в СССР) в нарушение американских законов привез Гелена и его нескольких людей в Вашингтон. Решили, что Гелен будет работать против СССР в автономном режиме, но в рамках поставленных американцами целей и задач. Так на службе США появилось нацистское подполье в Германии, купившее этим себе свободу от преследований. Организация Гелена стала почти департаментом ЦРУ по русским и восточноевропейским делам. Она получила от ЦРУ \$200 млн. Гелен взял на работу множество нацистских военных преступников, привлеченных из Службы безопасности (СД), гестапо и войск СС. Организация Гелена обеспечивала разведку по всей Восточной Европе и постоянно демонизировала СССР. Данная нацистская разведсеть превратилась в глаза и уши американцев в самом начале Холодной войны. Гелену было поручено создать «тайную армию» из тысяч бывших эсэсовцев, которые стали действовать разгулявшимся на территории СССР бандам. Один агент ЦРУ в отставке признавался, что Гелена снабжало ЦРУ; оно постоянно использовало его материалы и поставляло их Пентагону, Белому дому, газетам. Аллен Даллес ценил Гелена и говорил, что у того ум профессора, сердце солдата и чутье волка. С 1956-го по 1968 г. Гелен был президентом Bundesnachrichtendienst – немецкой разведки<sup>291</sup>.

---

<sup>289</sup> См. Фурсов А.И. Тридцать дней, которые изменили мир // Свободная мысль №2 (1644), 2014. С. 33–48.

<sup>290</sup> См. Фурсов А.И. Серые волки и коричневые рейхи. Тайная история послевоенного мира. Статья вторая // Свободная мысль № 3(1639), 2013. С. 189–202.

<sup>291</sup> См. Стоун О., Кузник П. Нерассказанная история США; пер. с англ. А. Оржицкого, В. Полякова. – М.: КоЛибри, Азбука-Аттикус, 2014. – 928 с.; Фурсов А.И. Серые волки и коричневые рейхи. Тайная история послевоенного мира. Статья третья // Свободная мысль № 4(1640), 2013. С. 183–196; Хомский Н. Избранное / Ноам Хомский; пер. с англ. Сергей Александровский, Вадим Глушаков. – М.: Энциклопедия-ру, 2016. – 720 с.

В третьей статье серии «Серые волки и коричневые рейхи» А.И. Фурсов приводит много данных о сотрудничестве США и бывших нацистских командиров, в том числе о том, что часть немецких нацистов осталась в Германии и принялась активно сотрудничать с американцами в рядах Организации Гелена. В 1980-е гг. в Аргентине при «коспонсорстве» ЦРУ встретились Мартин Борман (желающий возродить национал-социализм) и некий «серый кардинал» из Израиля, ранее руководивший еврейским лобби в США. Нацисты передали Израилю золото (такое количество, что пришлось вывозить его в течение двух дней двумя транспортными самолетами «Геркулес») и \$5 млрд. трансфером через швейцарские банки (возможно, на эти средства Израиль начнет стремительно разворачивать ядерную программу). Нацисты получали гарантии неприкосновенности от преследования со стороны «Моссад» и ЦРУ<sup>292</sup>. В истории же Советского Союза такого позора не было.

Бывший нацистский офицер СС принц Нидерландов Бернард в 1950-х гг. учредил и стал номинальным главой встреч Бильдербергского клуба. Великий муфтий Иерусалима Амин аль-Хусейни и «Братья-мусульмане» аль Банна активно сотрудничали с Гитлером, желая уничтожить евреев в арабском мире. Аль-Хусейни с позволения немецких нацистов развернул пропагандистское антиеврейское радиовещание для арабов. После войны они разыскивались за военные преступления и геноцид евреев. Секретная разведывательная служба Британии обнаружила целую законспирированную сеть, но вместо придания ее членов суду МИ-6 предложила им работу. Британская разведка (вместе с французской) вывезла нацистских преступников в Египет и в течение трех лет готовила к участию в разрушении израильского государства, сбросившего британское господство. Но поскольку борьба с Израилем была проиграна, британцы предложили американскому ЦРУ лидеров «Братьев-мусульман». Немецкий нацист, старый друг муфтия аль-Хусейни Герхард фон Менде из Восточного министерства построил карьеру в оккупированной американцами Германии и принялся делиться опытом с западногерманской разведкой, с британской разведкой и с ЦРУ. Во время войны он руководил кавказским отделом рейхсминистерства, занимаясь набором бойцов из мусульманских районов СССР, согласных вести джихад против своей страны в сотрудничестве с гитлеровцами. Разведслужбы планировали перенять опыт управления джихадом и направить его против СССР. Тысячи мусуль-

---

<sup>292</sup> См. Фурсов А.И. Серые волки и коричневые рейхи. Тайная история послевоенного мира. Статья третья // Свободная мысль № 4(1640), 2013. С. 183–196.

ман, воевавших на стороне нацистов, проживали теперь в Западной Германии, образовав крупное мусульманское сообщество в Европе. Фон Менде налаживал с мусульманами работу своего мозгового центра от имени правительства Конрада Аденауэра. ЦРУ стремилось в целях борьбы с коммунизмом использовать группу фон Менде<sup>293</sup>.

У. Черчилль желал начать войну против СССР. Он пытался убедить Трумэна нанести превентивный ядерный удар по Советскому Союзу. Перед этим британский премьер-министр постоянно затягивал с открытием второго фронта, будучи заинтересованным в максимальном ослаблении советской армии. Начальник имперского генерального штаба Великобритании фельдмаршал Алан Брук позже написал, что через две недели после окончания военных действий в Европе руководители штабов отдельных родов войск получили приказ о подготовке меморандума о военных мероприятиях против России. Кроме того, Черчилль стремился распространить британское влияние на Югославию, и, соответственно, на Балканы; военная кампания в Италии направлялась на обеспечение удобного подхода к Югославии, а заодно для вторжения в Румынию и Болгарию. Недаром Черчилль поддерживал югославского короля Петра II и хорватских националистов, руководимых Михайловичем. Англичане спасли от выдачи Советам властителей и членов других коллаборационистских частей и подразделений; многие выехали в США, Австралию и другие страны. Для сохранения связей между ними по инициативе полковника А.И. Рогожина был создан «Союз чинов Русского Корпуса», штаб-квартира которого располагалась в США. Поныне выходит в свет печатный орган «Союза чинов» журнал «Наши Вести». Хорватским ультра националистам (ушастам) было разрешено создать свои центры в Германии, США, Канаде, Австралии и Аргентине и объявить себя «Хорватским освободительным движением». Хорватские фашисты сеяли террор, осуществляли покушения на югославских политиков, простых людей и своих бывших членов. Самыми известными акциями было убийство югославского посла В. Роловича в Стокгольме в 1971 г., похищение пассажирского самолёта компании SAS и взрыв самолёта югославской авиакомпании JAT в 1972<sup>294</sup>.

Да и сегодня, учитывая характер действий США в мире, сложно их политику назвать антифашистской и антиколониалистской. Так гласит только проповедуемая ими на словах идеология.

---

<sup>293</sup> См. Энгдаль У.Ф. Священные войны Западного мира. – М.: Селадо, 2016. – 336 с.

<sup>294</sup> См. Афины: грязный секрет Великобритании // Русский пульс. URL: <https://russianpulse.ru/rusila/2015/07/10/1431185-afiny-gryaznyy-sekret-velikobritanii>

Против СССР вела войну не только упавшая в архаичный и истеричный нацизм Германия. Сторону Вермахта приняло немалое количество европейских государств. Следует вспомнить, «что континентальная Европа пахала на Третий рейх в его войне с СССР; что итальянцы, венгры, румыны, прибалты и поляки воевали на стороне Гитлера; что каждый третий танк для восточного фронта был собран на чехословацких заводах; что с англичанами и французами, как отмечали многие, включая К. Шмитта, немцы воевали совсем иначе, чем с русскими; что в последние дни войны, в момент *Endkampf*'а рейхстаг защищали эстонские и французские эсэсовцы; что англосаксы и Ватикан организовали спасение десятков тысяч нацистов, многие из которых с конца 1940-х годов стали работать в США против СССР; что сегодня Запад благосклонно смотрит на марширующих по улицам Риги и Таллинна эсэсовцев и в то же время негодует по поводу символики страны, победившей этих эсэсовцев»<sup>295</sup>. В советский плен попало 21382 молдаванина, даже 40 американцев и 15 англичан. Одних только французов в советском плену оказалось 22115 человек<sup>296</sup>. Справедливости ради следует отметить, что другие французы сражались с нацизмом в рядах Сопротивления. Тут можно сказать, что мощная машина Третьего рейха принудила к войне европейские народы. Но известны многочисленные случаи, когда европейцы вступали в ряды нацистских войск добровольно. Это было проявлением той самой русофобии, которая имела место в Европе ранее и которую мы наблюдаем в наше время.

По сути, нацизм приняла практически вся Европа, и СССР вел оборонительную войну против объединенной под фашистским флагом Европы. Во время Великой Отечественной войны Трумэн заявил: «Если мы увидим, что побеждает Германия, мы обязаны помогать России, а если будет побеждать Россия, то мы обязаны помогать Германии, и пусть таким образом они убивают друг друга как можно больше, хотя мне ни при каких обстоятельствах не хотелось бы видеть победителем Гитлера»<sup>297</sup>. Разве не искреннее признание «гуманистических» американских целей в геополитике?

Такие разменявшие свою независимость на холуйство перед Штатами страны, как Польша, Литва и Украина, осуждают договор

---

<sup>295</sup> Фурсов А.И. «Нормальная наука» versus «аналитика» // Свободная мысль №2 (1638). 2013. С. 8–24, с. 23.

<sup>296</sup> См. Стариков Н. Ненависть. Хроники русофобии. – СПб, Питер, 2018. – 352 с.

<sup>297</sup> Цит. по Киссинджер Г. Дипломатия. Пер. с англ. В.В. Львова / Послесл. Г.А. Арбатова. М.: Ладомир, 1997. – 848 с. С. 382.

Молотова-Риббентропа, а вместе с ним и другие политические решения, выступившие основой Ялтинско-Потсдамского мира. Однако критика мер, определивших границы стран центральной и восточной Европы, подразумевает пересмотр границ. Следовательно, как замечает А.В. Ставицкий:

– Украина должна отдать Польше включённую в состав УССР в 1939 г. Галичину, Венгрии – Закарпатье, Румынии – Черновцы;

– Польше надлежит вернуть переданные ей решением конференций стран-победителей в Ялте и Потсдаме в 1945 г. земли Германии, включая Силезию, Померанию и большую часть Восточной Пруссии;

– Литве следует отказаться от Вильнюса и Виленской области, которые ей передало руководство СССР в 1939 году, а также от Клайпеды (бывший прусский Мемель)<sup>298</sup>.

Очерняя СССР, деятели из этих стран автоматически должны очернить те решения руководства Советского Союза, благодаря которым данные страны получили новые земли. Так будет честно. Но о честности при взгляде на современные элиты соответствующих государств никакой речи вести нельзя.

«Просвещенный» мир продолжает спекулировать на договоре Молотова-Риббентропа, обвиняя Россию. Видимо, «сотрудничество» с Гитлером, выраженное в этом договоре, выглядит более антигуманным, чем действительное пособничество Гитлеру с оружием наперевес. Видимо, приведенные выше факты стоит просто забыть как неприятные для Запада, а «позорный» договор между Москвой и Берлином, равно как жестокости коммунизма, необходимо вспоминать и вспоминать – каждый раз с новой истерично-русофобской силой. Ведь так диктуют правила хорошего тона «цивилизованного» мира.

---

<sup>298</sup> Ставицкий А.В. Роль и последствия раскрутки мифа об агрессии СССР против Польши в 1939 г. // Миф в истории, политике, культуре [Электронный ресурс]: Сборник материалов I Международной научной междисциплинарной заочной конференции (ноябрь 2017 года, г. Севастополь) / Под редакцией О.А. Габриеляна, А.В. Ставицкого, В.В. Халаева. Севастополь: Филиал МГУ имени М.В. Ломоносова в г. Севастополе, 2018. С. 512–517. URL: <http://sev.msu.ru/wp-content/uploads/2018/05/00.-Mif-sbornik-dlya-F.MGU.pdf>

## Глава 9. Спекуляции на военной теме и оболганный Советский Союз

В ноябре 2017 г. школьник из Нового Уренгоя Николай Десятниченко выступил в Бундестаге с докладом о невинно убиенных бойцах Вермахта, которые не хотели воевать и испытывали невероятные трудности на фронте. Он рассказал душшещипательную историю про одного погибшего из-за ужасных условий в советском плену немецкого солдата. История звучала в стиле «давайте его пожалеем»<sup>299</sup>.

Что же он делал на нашей земле? Явно не туристом прибыл. И не заслуживал он хороших условий в качестве пленного представителя армии, показавшей против нашего народа свою крайне разрушительную силу. Не заслуживал он санаторно-курортных условий. Похоже, такие как Десятниченко думают иначе.

Факт того, что Германия вместе с огромной европейской мощью (итальянцы, испанцы, финны, румыны, венгры, хорваты, болгары) вероломно напала на СССР и вела крайне жестокую войну на уничтожение, не является для некоторых весомым аргументом, и эти некоторые постулируют мысль о невинно убитых немцах.

Невинно убитыми представляются те, кто сжигал советские города и деревни вместе с их жителями, устраивал массовые расстрелы, убивал детей, создавал «выставки» убитых и всячески глумился над изуродованными телами, насиловал женщин на глазах их детей, устраивал зверские пытки, уничтожил около 27 млн. советских людей. Невинно убитые – те, кто разграбил исторические и культурные памятники, переформатировал храмы в конюшни, разорял людей. Закрывают глаза такие «гуманисты» и на издевательства немцев над советскими пленными; бросание им объедков под дружный смех фашистов – одно из самых гуманных деяний «сверхлюдей» по сравнению с другими. Про изощренные нацистские пытки, массовые убийства мирных жителей, обливание ледяной водой попавших в плен советских военных и другие зверства, похоже, следует забыть. Не вспоминают русофобствующие пропагандисты, примиряющие на себя мантию абстрактного гуманизма, и про созданные немцами лагеря, которые производили свертхтяжелую эксплуатацию, полное бесправие, голод и

---

<sup>299</sup> Горлач А. Гимназист из Нового Уренгоя покался в ФРГ за «невинноубиенных бойцов Вермахта» // Комсомольская правда. URL: <https://www.omsk.kp.ru/daily/26756.5/3789974/>; Сапожникова Г. Перепрониклись... Почему российские школьники скорбят о «невинно погибших» солдатах вермахта // Комсомольская правда. URL: <https://www.omsk.kp.ru/daily/26759.5/3790190/>

жажду, огромный ассортимент страданий и массовые смерти. Вместо этого показалось нужным напоминать о том, что немцы умирали в советском плену. Такой посыл напоминает жалостливые пассажи фильма «Вермахт в России», где постулировалось нечто вроде: «бедные-бедные немцы, как тяжело им было, они замерзали в условиях русской зимы, русские их уничтожали». Один из методов информационной войны заключается в принижении агрессивности тех, кто совершил нападение, и в преувеличении агрессивности тех, кто оборонялся. Тогда жертва и агрессор как бы меняются местами.

Интересно, при каких условиях немецких солдат следовало бы однозначно признать убитыми заслуженно, по их вине. Какие еще большие жестокости они должны были совершить? Или «гуманистический» постулат школьника в принципе не предполагает, что кто-нибудь может быть обоснованно убитым? Гуманизм, отягощенный перегибами в космополитизм и отходящий от здравого смысла военного времени, выражается в недифференцированном сострадании, то есть в распространении последнего на обе стороны – вероломного агрессора и того, кто от него защищается. Такой «гуманизм» в моральном смысле неприемлем. Но еще менее приемлем «гуманизм», призывающий пожалеть агрессора и умалчивающий о необходимости сострадания к жертве, которая положила десятки миллионов жизней для священного сопротивления и великой победы над фашистской воинственной чумой.

Вызывает вполне понятные эмоции брошенное подростком выражение «так называемый Сталинградский котел». Словосочетание «так называемый» отдает некоей иронией и скепсисом по отношению к официально исторически обоснованному названию. Если Сталинградский котел является так называемым, то в аналогичном ключе можно поименовать Великую Отечественную войну и Победу, после чего увиливать и утверждать: «вы меня неправильно поняли». Можно откровенно просить прощение за то, что наш народ не позволил фашизму себя уничтожить, и при этом говорить, что в этих словах нет ничего лжеисторического, антипатриотичного, антисоветского и русофобского. Мама этого подростка в качестве аргумента заявила, что он готовил более длинную речь, но из-за регламента ее пришлось сократить, и потому прозвучавшие слова были неверно поняты. Как раз поняты они были верно. Думается, следовало сокращать несколько иным образом и отказаться от использования фраз о невинно убитых и о Сталинградском котле. Тут уместно вспомнить один из постулатов нейролингвистического программирования: смысл вашей коммуника-

ции заключается в реакции, которую вы получаете. Да и сложно представить, что в такой организации, как Бундестаг, претендующие на оглашение тексты заранее не согласовываются и не проходят никакой проверки на содержание.

Создается впечатление, что докладчик на самом деле не проникся глубокими эмоциями к трагической судьбе фашистского оккупанта, а всего лишь сыграл на публику – на потеху русофобствующим силам. Слишком механистично, безэмоционально, подобно нерадивому студенту вглядываясь в текст прочитал он свой доклад. Наверняка вовсе Николай не был автором текста, а стал неким позиционным инструментом – ведь куда больше эмоционального веса и даже сердобольности вызывает выступление ребенка, чем взрослого человека.

Десоветизация итак достигла запредельных масштабов в условиях современных информационных войн и борьбы за глобальную гегемонию. Сначала начался тренд на приравнивание советского социализма и немецкого фашизма; мол, оба одинаковы по степени тоталитарности и бесчеловечности, а их лидеры отличаются только формой усюв (хотя очевидно, что фундаментальные идеи и цели у фашизма и коммунизма кардинально отличаются). Такое приравнивание как бы снимает часть ответственности с фашизма и возлагает на коммунизм, после чего фашизм выглядит уже не столь зловеще. Затем возникает тенденция всех собак сваливать на СССР, который вел исключительно оборонительную войну. В случае признания Советского Союза (и молчаливого согласия с этим со стороны наших руководителей) преступным государством оно будет окончательно приравнено к гитлеровской Германии, и разделит вину за развязывание Второй мировой войны. Советская Победа обесценится.

А потом потребуют от России как преемницы Советского Союза плату за войну в Европе и «оккупацию» тем странам, которые СССР освободил от нацистского варварства. Конечно, освобождение будет считаться (уже считается) оккупацией. Как мы знаем, такие требования уже высказываются в странах, которые советский солдат освободил от фашистской чумы. Наверняка также бывшие республики СССР узреют в происходящем право потребовать с России компенсацию за «оккупацию». Или же вообще на основе постулата о беспросветно античеловеческом и преступном характере советского режима признают Россию такой же преступной и нелегитимной со всеми вытекающими экономическими и геополитическими последствиями.

Выступление этого подростка было очень резонансным. Оно вызвало бурные выпады со стороны множества людей. Среди них, конеч-

но, находились те, кто высказывался крайне агрессивно и оскорбительно по отношению к Н. Десятниченко. Но также последовал целый ряд взвешенных патриотических комментариев, грамотно раскритиковавших сказанное в Бундестаге. Конечно же, на защиту Десятниченко встали либералы. Так, В. Познер в своей передаче охарактеризовал бурную критику речи подростка как травлю. Причем он не удосужился конкретизировать, дифференцировать настоящую травлю и оправданную критику. Похоже, любая позиция, основанная на несогласии с антисоветским и антироссийским трендом, квалифицируется в качестве травли. Впрочем, когда выступают патриоты, либералы считают их высказывания травлей. Но когда либералы единым фронтом обрушиваются на слова, сказанные их идейным оппонентом, это ими называется гражданской позицией. Такие двойные стандарты. Ведь либералы нечасто солидаризируются с теми, кто говорит о сострадании к жертвам агрессии.

По мысли Познера, в Н. Десятниченко проявились лучшие черты русского человека: умение прощать, умение понять даже врага, сердечная доброта, сострадание. Здесь мы видим типичную подмену тезисов. Ведь назвать гитлеровских оккупантов невинно убитыми – это вовсе не значит проявить данные бесспорно позитивные черты. Да, среди них были те, кто вовсе не хотел воевать, кто желал жить в мире и согласии с другими людьми. Но солдаты Вермахта – неважно, по своей воле или нет – выполняли роль ликвидаторов и убийц. И, к сожалению, делали это весьма эффективно, с особой, просто нечеловеческой жестокостью. Все-таки желания и реальные действия отличаются друг от друга, и оценке истории подвергается вовсе не то, что было на уме, что покоилось в глубинах души, а то, что воплотилось в действиях и в их результатах.

Да, мы простили Германию, у нас сегодня нет к ней никаких претензий. В этом выражается умение прощать, а не в характеристике гитлеровских военных как невинно убитых. Такая характеристика – настоящее кощунство. Но Познер, постулируя некую травлю, высказывает мысль, что наше общество больно и потеряло человеческие ориентиры, стало неспособным отличать белое от черного, благородство от подлости. Если для Познера жалось к агрессору и отсутствие таковой к жертве сопряжено с болезнью и утратой человеческих ориентиров, надо заметить, странное представление у журналиста о здоровье, человечности и благородстве. Впрочем, давно известна парадоксальная ситуация, когда алкоголик называет алкоголиками своих непьющих близких, а больной человек считает себя здоровым. Думается, есть смысл вести речь о болезни и потере человеческих ориентиров у либералов.

По крайней мере отрадно, что Познер наделил русского человека названными положительными чертами. Но данная тема – совершенно не тот контекст, в котором следует обсуждать эти действительно присущие русским качества. Познер сказал, что рад самому факту существования таких подростков. С подобным же успехом можно было заявить: я рад, что в нашей стране есть крайне антипатриотично настроенные люди, готовые оплевывать историю России, расшатывать сакральность подвига советского солдата и оправдывать тех, кто вел наступательную войну на уничтожение. Было бы намного честнее со стороны журналиста, если бы его слова прозвучали именно так. Но, как мне представляется, трудно в одном предложении уместить, с одной стороны, слово «либерал», а с другой, понятия честности, благородства и человеческих качеств. Либералы нередко демонстрируют сострадание, но не к тем людям, которые его заслуживают. Некоторые мои коллеги по вузовскому цеху искренне сострадают студентам, которые бесчестно списывают, предоставляют вместо курсовой/дипломной/магистерской плагиат и устаиваются за это заслуженных санкций. Здесь мы видим непристойное, антиоправданное сострадание, со знаком «минус». Сострадание, которое в последние годы высказывают либералы, на мой взгляд, значительно более опасно и бесчеловечно. Именно оно указывает на подмену зла добром, черного белым.

То, что чиновники «цивилизованного» мира своей псевдоинформационной политикой воспитывают свое население в циничной и антиисторичной русофобской направленности, это полбеда. Тревожно то, что под знамена мнимого гуманизма и на сторону архитекторов русофобствующего глобализма встают люди из России, которых нельзя назвать необразованными. И все это делается с отсылкой к гуманизму, к идее, что немецкие солдаты тоже чьи-то отцы, дети и мужья, что их семьи тоже страдали, не дождавшись их с фронта. Вот если бы в такой же «гуманистической» парадигме мыслили советские солдаты во время войны, им было бы значительно труднее ее закончить. Наконец, банально говорить, что подобная парадигма не была присуща немецким военным. Едва ли во время военных действий или при исполнении приказов по ликвидации «ненужных» людей в концлагерных печах они думали, что убивают людей, по которым будут скорбеть их близкие – тоже люди с богатым душевным миром. Наоборот, сама фашистская идеология диктовала тезис: вы не убиваете, а ликвидируете – и совсем не людей, а существ низшего порядка, которых не жаль.

Впрочем, страны «цивилизованного» мира в последнее время отличились тенденцией к абстрактному гуманизму, согласно которому жалеть следует не жертв, а преступников. И этот «гуманизм» выходит

далеко за рамки русофобии, становясь проблемой (выдаваемой за великое достижение толерантности) сугубо западных стран. Идет тотальная подмена понятий, выраженная в идее толерантности, согласно которой гуманизм проявляет себя в уважении к любому человеку и любой системе ценностей. Когда не определены границы толерантности (которые обязательно должны быть), сама эта идея обретает совершенно античеловеческий облик. Так, убийц типа Брейвика помещают во вполне сносные тюремные условия, которые тюремными назвать сложно. Поднимается тренд психоаналитического копания в их душе и объяснения (а по сути оправдания) их поступков апелляцией к отношениям с родителями в детстве, к детским травмам, к трудным жизненным обстоятельствам и т.д. Из них делают знаменитостей и дают им возможность в тюрьме получать образование и развиваться, чтобы впоследствии стать на путь истинный. Про них говорят, что они тоже люди, просто когда-то оступились, и им надо помочь. Создается нарратив о человеческих качествах преступников, которые не имеют отношения к их античеловеческим деяниям, и эти качества представляются в большей степени заслуживающими внимания, чем совершенные преступления. Актуализируется слезное повествование о том, что они тоже люди, что им присущи страдания и душевные муки.

Современной Европе свойственно отстаивать свободу человека даже тогда, когда человек является откровенным преступником и моральным уродом, а его свобода несет деструктивное влияние на общество и становится фактором ограничения свободы (и отнимания жизни) других – вполне законопослушных – людей. Такой абстрактный гуманизм является врагом истинного гуманизма, его антитезой.

Свобода выбора не является абсолютной и конечной ценностью, если эта свобода не видит юридических и нравственных границ, если она оправдывает то, что во всех культурах принято считать злом. Но это называют творческим самовыражением.

Западная идеологизация прав человека расширяет это понятие так, что там, где в конфликт входит нормальная человеческая нравственность и права человека, последние побеждают и оттеняют нравственность в сторону, заставляя ее лишаться своих позиций, ограничивать свое пространство и поле для маневра. Конечно, используя термин «нравственность», мы навлекаем на себя критику; ведь этот термин недостаточно конкретен, и вообще в каждом обществе, в каждой культуре нравственность своя. Но, во-первых, для всех культур характерен свод универсалий, неких надкультурных нравственных ограничений, которые являются общим для культур и даже выступают неким

объединяющим фактором для различных культурных матриц. Во-вторых, нравственность (в самом широком смысле) предполагает охранение этих универсалий, выступая системой идеологических доминант, которые требуют не просто отказываться от причинения вреда другому человеку, а поступать так, чтобы происходило развитие общества в плане достижения социальной справедливости, сохранения и укрепления семьи, добрых отношений между людьми в самых разных контекстах их взаимодействия, патриотизма, и утверждения других необходимых для социальной жизни ценностей. Те же нормы и идеологемы, которые сегодня насаждаются в западном мире, отводят людей от так понимаемой нравственности.

Защищая права меньшинств под флагом демократии и прав человека, обычно забывают про права большинства, и права человека необоснованно отождествляют с правами меньшинства. Получается, человек – это представитель меньшинств. Абсолютизация прав меньшинств – это одновременно ущемление или даже полное отрицание прав большинства. Чтобы уважительно относиться к далеко не лучшим представителям рода человеческого, чтобы проявлять «неразборчивое уважение», необходимо отказаться от нравственности, убить в себе гуманизм (настоящий гуманизм) и стать биологическим подонком. Глядя на западную толерантность, создается впечатление, что стать толерантным – это значит утратить критерий отделения добра и зла, способность различать пошлость, подлость, низость и т.д. Похоже, настоящее зло – это не зло как таковое, а именно стирание различий между добром и злом.

Согласно новым веяниям гуманизма, толерантность должна проявляться к преступнику, а не к жертве. Так провозглашается совершенно нелегитимная толерантность к нетолерантным, происходит не столько расширение интервала нормальности, сколько ее смещение в сторону. Видимо, толерантность в нынешнем виде – это добродетель тех, у кого отсутствует четкое мировоззрение и устойчивые нравственные ориентиры. Это добродетель тех, у кого отсутствует добродетель. Проповедь терпимости оборачивается оправданием мерзости и свинства, которые должны быть всеобщими. Приучая быть толерантными к любым перверсиям, у общества вызывают симпатию к мерзости, сдерживание рвотного позыва. Навязывание толерантности превращает социум в стадо свиней. Принцип «пусть цветут любые цветы» сводится к принципу «пусть любое дерьмо существует и гордо заявляет о себе». Любые нравственные ценности лоббистами толерантности постмодернистским образом релятивизируются, представляются относительными. Толерантность предполагается в качестве высшей ценности.

Когда декларируются права меньшинств, автоматически низводятся до уровня неважности права большинства, что представляет собой крайне антидемократическую тенденцию. Притесняемым стало большинство. В Швеции полицейский опубликовал статистику преступлений, согласно которой большинство преступлений совершаются выходцами из Ближнего Востока, и в отношении него сразу посыпались обвинения в расизме. Но если его данные отражают реальные факты, где же тут расизм? В Германии в 2017 г. пакистанский беженец, изнасиловавший 6-летнюю девочку, получил 20 месяцев условно. Это называется верховенством гуманизма и демократии. Гуманизм к преступнику оборачивается совершенно бесчеловечным, антигуманным отношением к его жертве. Гуманизм требуется по отношению к жертве, а не преступнику. Он необходим применительно к тому, кто его заслуживает, и реализуется в наказании преступника, и никак иначе. Если же происходит наоборот, если преступника не постигает наказание, его преступление имеет все шансы превратиться в социальную норму. Выступление Н. Десятниченко очень хорошо вписывается в европейскую тенденцию трансформации нравственных норм под флагом толерантности.

Кто-то может сказать, что я чрезмерно придрался к словам отдельно взятого подростка. Однако таких «отдельно взятых» крайне много как на Западе, так и в России. Они фальсифицируют историю, подвергают дискредитации Победу, обвиняют СССР в несуществующих преступлениях и всячески обеляют Запад. Имя им – легион. Русофобы запада и либерал-русофобы России пытаются переиначить как всю историю СССР, так и Великую победу. Помимо отсылки к договору «Молотов-Риббентроп», они высказывают целый веер исторически неправомысленных идей – о том, что цена победы слишком высока, что это был триумф одного зла над другим и т.д. Так подтачивается историческая сакральность, которая скрепляет наш народ.

\*\*\*

Как в западном мире, так и в среде российских либералов присутствует идея о целесообразности сдачи Советского Союза Германии; мол, слишком высокие были потери. Идеологемы о том, что в случае капитуляции СССР спас бы всех погибших на войне, аморальны и антиисторичны. Где четкий критерий, с помощью которого можно определять, много ли было потерь? А если бы страна потеряла не 27 млн. человек, а всего одного человека, что тогда? Тоже надо было сдаться, чтобы никого не потерять?

В случае сдачи страна с ее народом, культурой, инфраструктурой просто исчезла бы. Ведь очевидно, что Гитлер не был гуманистом, который пекся о свободе народов от большевистской власти. Только для вывернутого либерального сознания, похоже, это не очевидно. Фюрер лишь *говорил* о своем стремлении освободить страну от большевиков, при этом «освобождая» методом сверхмассового, невиданного нигде ранее в таких масштабах, уничтожения мирных жителей. Если это освобождение, что тогда оккупация? Также и американцы говорят о своем стремлении освободить целые страны и народы от диктатур, после чего «освобождение» перетекает в огромные потери жизней, экономический упадок и деиндустриализацию.

Русофобствующие либералы наполнены неблагодарностью к прошлым поколениям, завистью к достижениям (на которые они не способны) и невежеством, отсутствием долга и обязанностей. Эти качества в чем-то схожи с качествами описанной Ортегой-и-Гассетом массы<sup>300</sup>, которая также ненавидит все новое и ценное.

Нередко можно увидеть попытки придать позитивный облик самим фашистам и тем, кто воевал на стороне Гитлера. Антикommунизм и антисоветизм ельцинщины приобрел такие масштабы, что в 1996 г. был реабилитирован решением Главной военной прокуратуры (ГВП) группенфюрер СС Г. фон Паннвиц. Он в 1947 г. вместе с другими военными преступниками был повешен по приговору Военной коллегии Верховного суда СССР. Реабилитация означала, что он был «невинной жертвой сталинизма». Однако в 2001 г. ГВП вынесла заключение, согласно которому фон Паннвиц за совершенные преступления осужден обоснованно и реабилитации не подлежит<sup>301</sup>.

Среди либералов попытки реабилитации предателя Власова были заметны неоднократно. Так, сотрудники Ельцин-Центра сообщили о готовности рассмотреть заявку об увековечивании памяти, кто применял насилие в борьбе против советской власти. Замдиректора по научной работе центра Никита Соколов заявил, что важная общественная проблема – память о группах лиц, «которые не были реабилитированы и создавали реальные боевые группы для противостояния Советской власти», в числе которых находились власовцы. Соколов «не уверен», что России следует считать их врагами народа. «Если нам поступит

---

<sup>300</sup> См. Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс // Ортега-и-Гассет Х. Избранные труды. – М.: Весь Мир, 2000. С. 43–163.

<sup>301</sup> См. Пальцев А.И. Государственная безопасность России в условиях смены геополитических доминант, определяющих современное положение в мире // Гуманитарные проблемы военного дела №2(11), 2017. С. 47–53.

такая заявка (об открытии памятной доски людям, которые сражались с Советским режимом с оружием в руках), то мы начнем общественную дискуссию на этот счет», – сказал Соколов. По его мнению, власовцы – большой вопрос, на который, «наконец, следует ответить»<sup>302</sup>.

С точки зрения действительно патриотически мыслящей общественности, здесь нет никакого вопроса: страница закрыта, на нее поставлена несмыываемая печать, и квалификация Власова как предателя и пособника Гитлера исторически объективна и морально справедлива. Но либералы видят здесь как минимум место для дискуссий. Это подчеркивает моральный облик представителей данной идеологии. Получается, вещавшие на каждом углу о свободе и демократии либералы делают шаги навстречу тем, кто боролся против СССР плечом к плечу с фашистами. Следовательно, либералы встают на путь солидаризации с предательством и с фашизмом. Впрочем, удивляться тут нечему. Ведь либералы, смотрящие в рот нашему заокеанскому геополитическому противнику, делают все, чтобы ослабить Россию, а для этой «благой» цели любые средства хороши – в том числе реабилитация фашистских прихвостней. К тому же либералы давно были уличены в национальном предательстве. Сами их реформы – предательство интересов России и пособничество интересам олигархата и транснационального капитала.

Тема сдачи на милость оккупантам, тема облика перешедших на сторону Гитлера людей исключают дискуссионность, выносят ее за скобки, утверждают ее абсолютную неприемлемость. Сама мысль таких дискуссий, противопоставления противоположных мнений, «да» и «нет», выступает высшей формой антипатриотизма и глумления над жертвами войны. Тут нечего обсуждать.

Еще один либеральный миф заключен в идее, будто народ выиграл войну *несмотря на* действия Сталина. Сторонникам этого тезиса, похоже, не приходит в голову очевидная мысль: выигрывают войны и совершают экономические прорывы не люди вообще, а целостные структуры, которые организуют людей. Это очевидный факт. Едва ли дезорганизованная армия, не скрепленная централизованным командованием, одолела бы настолько серьезного врага.

Великая Победа – залог многих прогрессивных явлений в самом СССР и в мире. Она доказала силу и жизнеспособность социалистической системы. Благодаря ей СССР стал влиятельной сверхдержавой, с которой необходимо считаться. Победа – это не только триумф в

---

<sup>302</sup> В «Ельцин-центре» готовы реабилитировать «власовцев» // Накануне.ru. URL: <https://www.nakanune.ru/news/2016/8/10/22444063>

войне, а победа над нацизмом и фашизмом в целом, их тотальная делегитимация и формирование позитивного облика коммунизма. Это еще и триумф в длительном противостоянии немцев и русских, а также алчного и вероломного коллективного Запада и русских. Победа принесла Советскому Союзу огромный престиж в мире. Она поспособствовала развитию социалистических и коммунистических сил в Европе, и далеко не только в ней. Победа стала одной из причин деколонизации мира и формирования социалистических режимов. Сегодня Победа остается важнейшим напоминанием о возможности России быть великой, сильной и геополитически состоятельной державой. Победа продолжает оставаться фактором, скрепляющим наш народ, спланивающим его. Образ Великой Отечественной войны и символ победы выступают необходимыми общественными скрепами.

Последствия Победы – сохранение и дальнейшее социально-экономическое развитие Советского Союза – оказывали идейное давление на Запад. В годы послевоенного противостояния СССР и США западный мир вынужден был в целях конкуренции с процветающим Союзом поддерживать у себя высокий уровень жизни. Иначе западно-американские народы восхищенно бы смотрели на успехи СССР и тем самым оказывали давление на свои правительства. Но стоило пропасть в небытие серьезному геополитическому конкуренту, исчезла необходимость доказывать тем своим гражданам (у которых несмотря на антисоветскую манипуляцию глаза все равно были открыты) почему в Союзе нет безработицы и других характерных для Запада проблем. Исчезла надобность, соревнуясь с процветающим СССР, поднимать пособия и льготы, бороться с безработицей и наркоманией, делать доступными медицину и образование, и тем самым повышать в глазах своих людей собственную значимость по сравнению с конкурентом, чтобы американские и западноевропейские жители не показывали пальцем на Союз и не говорили о лучшей жизни там, о наличии иного варианта. Ведь многие социальные достижения «цивилизованного» мира – продукт бытия Советского Союза, с которым следовало конкурировать. Факт существования сильного Союза не только мешал геополитическим и экономическим целям корпоратократии, но и выступал своеобразной культурно-идеологической аномалией, которая показывала возможность альтернативного, некапиталистического, развития. Пожалуй, именно этому факту должны быть благодарны западно-европейцы и американцы за свой высокий уровень жизни, за социально ориентированный капитализм, ибо их правительствам приходилось частично отказываться от своих истинных целей, удерживать

аппетиты корпоратократии и формировать социальные государства в «социальной» конкурентной гонке между двумя геополитическими блоками. Общественность западного мира пользовалась благами социального государства в том числе потому, что СССР одолел фашистов, остался жить и вступил на рельсы многостороннего развития.

Чувство вины, связанное с войной, призваны испытывать явно не мы, а немцы за выполнение безумного кровопролитного плана, который был выгоден даже не столько Гитлеру, сколько англосаксам, желающим руками немецких солдат разбить своего геополитического конкурента – Советский Союз. Непонятно, как объяснить то, что Кремль пригласил НАТОвские войска на праздник 9 мая в 2010 году. Думаю, рационального объяснения нет и быть не может.

Одна ложь (о локальном событии) становится почвой для более масштабной, экзистенциальной лжи. Сначала бездоказательно говорят о причастности НКВД к расстрелам польских военных в Катыни (эта ложь была неоднократно опровергнута). Далее утверждают, что ничего другого от бесчеловечного сталинского режима ожидать не приходится. Затем постулируется имманентное зло, присущее даже не сталинскому периоду русской истории, а вообще Советскому Союзу. Наконец, речь заходит о том, что в целом русская история проникнута злом. Так происходит антиинформационный переход с локального на масштабный (смысловой) уровень. Также осуществляется обратный переход, когда уже апелляцией к масштабному уровню (зловредности и варварству русских) «объясняется» их вина в исторических событиях или реалиях нашего времени (вмешательство Кремля в американские выборы, отравление Скрипаля и т.д.).

Даже если мы предположим, что в катынском расстреле виновны Советы, остается «живым» другой факт: немцы виновны в значительно большем убийстве поляков. Тут и сравнивать нечего цифры, поскольку они несопоставимы. Нет смысла сравнивать доказательность причастности СССР к Катыни и причастности нацистской Германии к концлагерям и массовым убийствам поляков и к той же Катыни. Когда Кремль признал вину за расстрел поляков в Катыни, получилось, что тот, кто не является преступником, признается в преступлениях, совершенных совсем другим политическим субъектом.

Причем сами архитекторы неолиберального миропорядка не спешат каяться за преступления капитализма, за неокolonизацию, за ограбление целых народов, за инициирование цветных переворотов, за вероломную бомбежку стран. Спекулирующие на исторических событиях и переиначивающие их технологии манипуляции стали как бы

заставлять умерших участников истории подавать голоса с того света, актуализируя симулякр воспоминаний и тем самым нанося удары по легитимности СССР и России.

Актуализация связанных с советским периодом проблем показывает, что история не осталась в прошлом, а вернулась в наше настоящее, только вернулась в фальсифицированном, извращенном, монструозном облике. История – это создание будущего на основе воссоздания прошлого. И проблема Кагыни – всего лишь один пример, доказывающий правоту этой истины. Когда реанимируются исторические преступления других и вина за них перекладывается на наши плечи, история становится актуальной не только в гносеологическом смысле, но и в политическом.

Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) приняла резолюцию, согласно которой сталинизм и гитлеризм приравниваются как одинаково нелегитимные режимы, осуществившие геноцид, нарушение прав и свобод человека, военные преступления и преступления против человечества. Ладно еще, что Сталин и Гитлер не считаются одним и тем же лицом. По данной резолюции, ответственность за начало второй мировой войны разделяется между обоими режимами. Было предложено объявить день подписания пакта «Риббентроп-Молотов» (23 августа) общеевропейским днем памяти жертв сталинизма и нацизма во имя сохранения памяти о жертвах массовых депортаций и казней.

Речь стоит вести о двух совершенно разных режимах, которые кардинально отличаются целями, образами будущего, методами влияния на людей, представлениями о добре и зле. Естественно, по всем этим параметрам фашизм отличался антигуманностью, танатальностью, манипулятивной изощренностью и мифологичностью. Советский режим был антибуржуазным, антикапиталистическим и бесклассовым. Немецкий режим являлся капиталистическим, буржуазным, с классовым и расовым разделением. Коммунизм противостоял классовой эксплуатации. Фашизм имел цель угнетения народов, уничтожения целых наций. Поэтому война против агрессивного и вероломного фашизма – это война за само существование русских и славян, за социальную справедливость, за мир.

Охвативший почти всю Европу фашизм позволял себе жесточайшие зверства: его приверженцы сжигали целые деревни, мучили и убивали военнопленных, подвергали смерти целые народы в газовых камерах и вообще выстроили огромную индустрию по производству смерти для «неправильных» национальностей. Таких античеловеческих характеристик не было у коммунизма.

Н. Стариков описывает множество фактов нацистского варварства. Приведем некоторые из них. На Западе, в отличие от советской территории, фашисты редко сжигали людей заживо или производили расстрелы всех жителей населенного пункта; в Европе, за исключением Польши, не практиковалось массовое уничтожение мирного населения. Это говорит об их тотальной русофобии, хотя в СССР никаких подобных фобий не проявлялось. В Хатыни фашисты (руками украинских националистов) сожгли 149 мирных жителей, в брянской деревне Хатцунь они расстреляли всех жителей (318 человек) и сожгли всю деревню. На одной только Брянщине ими были уничтожены 1016 населенных пунктов. В Киеве фашисты замучили около 195 тыс. человек, а на Украине – свыше 4 млн. В Сталинской области (ныне – регион Донецка) нацисты уничтожили более 174 тыс. мирных людей и свыше 149 тыс. военнопленных, угнали в германское рабство 252 тыс. человек, в Сталино (Донецк) шахту завалили телами в количестве более 75 тыс. (часть – заживо). В соседних городах тоже были заполнены шахты: в Макеевке – около 30 тыс. человек, в Горловке – 14 тыс. человек. Командир 46-й пехотной дивизии генерал К. Репке приказал грабить и уничтожать населенные пункты Донбасса, угнать в Германию 10 тыс. человек, не брать в плен советских солдат, а расстреливать на месте. В Смоленской области сожжено около 5000 деревень. Из 8 тыс. домов с полезной площадью более 650 тыс. м<sup>2</sup> Смоленска сожжено и разрушено 7300 домов. В целом фашисты полностью или частично разрушили и сожгли 1710 советских города и свыше 70 тыс. деревень, разрушили более 6 млн зданий и лишили домов 25 млн. человек, разгромили 40 тыс. больниц и других учреждений здравоохранения, 84 тыс. учебных заведений и научно-исследовательских институтов, 43 тыс. библиотек, уничтожили 31850 промышленных предприятий, уничтожили или вывезли 239 тыс. электромоторов, 175 тыс. металлорежущих станков, разрушили 65 тыс. км железной дороги, 4100 железнодорожных станций, 36 тыс. почтово-телеграфных учреждений, телефонных станций и прочих предприятий связи.

В немецких документах были запечатлены: категорический запрет предавать подозреваемых суду; запрет на преследования солдата вермахта за совершенные ими военные преступления. В директиве Йодля предписывалось не принимать капитулянт Ленинграда и позднее Москвы (даже если она будет предложена противником) и отгонять огнем всех, кто попытается покинуть город. Нацистский палач Карл Буркхардт признавался, что руководствовался мыслью: чем больше уничтожим советских людей, тем легче будет немцам проводить коло-

ниальную политику. За любую провинность жителя оккупированной территории предполагалась казнь. В СССР такие зверства для нацистов были правилом, в Европе – исключением. Причем ряд фашистов, несших главную ответственность за массовые убийства, после их поимки вместо смертной казни приговаривали к 25, 20 или 15 лет каторжных работ, а некоторых при Хрущеве амнистировали и отпустили на родину. Это весьма мягкие наказания.

В начале войны в плен фашистам попало 2 млн. военнослужащих СССР, а к началу 1942 г. около половины из них погибли. В лагерях их подвергали истязаниям, голоду и холоду (вплоть до замерзания). Зачастую не было одежды и крыши над головой, пленные не получали медицинского ухода, лежали в пропитанных гноем повязках, в ранах заводились черви. Им выкалывали глаза, пытали раскаленным железом, вырезали на телах пятиконечные звезды, резали и обжигали лица, отрубали пальцы, отрезали ноги, руки, уши, носы, вспарывали животы, привязывали к танкам и разрывали. Слабых расстреливали, за любую провинность полагалась смерть, людей убивали по самым ничтожным поводам или просто ради развлечения. Больше шансов остаться в живых было, сражаясь с гитлеровцами, чем при попадании им в плен. Так, в лагере в Минске пленники были загнаны в такое тесное пространство, что едва способны шевелиться и вынуждены отпирать естественные нужды в месте, где стоят; их по 6–8 дней держали без пищи. В латвийском Саласпилсе в наспех построенных бараках, рассчитанных на 250 человек, держали 500–800 узников, суточный рацион составлял 150–300 граммов наполовину состоявшего из опилок хлеба и чашки приготовленного из овощных отходов и древесных листьев супа. В Саласпилсе содержалось несколько тысяч детей, и у каждого из них выкачивали кровь. В этом лагере замучили более 100 тыс. военнопленных и мирных жителей.

Политика умерщвления пленных распространялась именно на красноармейцев, другие пленные были одеты и накормлены. И клеймили только советских узников. Коменданты концлагерей даже жаловались, что некоторые предназначенные для уничтожения красноармейцы прибывают в лагерь уже мертвыми или полумертвыми. Германское верховное командование и министерство продовольствия и земледелия издали указ, устанавливающий для советских пленных питание худшее, чем для пленных из других стран, как по качеству, так по количеству продуктов; 600 грамм хлеба и 400 грамм мяса в месяц на человека. Приказ №46 запрещал прогулки именно советских пленных. Был также приказ, запрещающий только советским узникам в теплые

дни носить обувь. Причем пленным офицерам из европейских стран нацисты платили жалование, которое получатели могли отправлять на родину.

Смертность советских узников в немецких концлагерях составляла 57%, а в начальный период войны она достигала 70–80%; смертность немецких военнопленных – 15%. Советы к пленным относились по-человечески и не допускали необоснованных убийств. В нашем плену фашисты умирали в основном от боевых ранений, болезней, авитаминоза, обморожения, естественных причин, физического и психического истощения или при попытке к бегству. Многие находились между жизнью и смертью на момент сдачи в плен. У немецкого солдата было в четыре раза больше шансов выжить в советском плену, чем у красноармейца – в фашистских застенках.

Трудно представить, чтобы советские солдаты устроили для гитлеровского офицера мучительное убийство через поливание ледяной водой (как это было сделано фашистами с Карбышевым). В советском плену не морили голодом, не пытали и не проводили расстрелов за малейшие провинности, случаи неправомерного обращения расследовались. Вместо физического уничтожения пленных Советы их лечили и кормили горячей пищей три раза в сутки, при карантине пленных освобождали от работы, нагружали узников трудом в соответствии с их физическим состоянием; эти и другие положения отражались в Директиве НКВД СССР №120. После того как застрелили без основания всего трех пленных, был выпущен приказ МВД СССР №357 и назначено расследование<sup>303</sup>.

Из сказанного следуют как минимум три вывода. Первый из них вполне банальный – зверства и варварства интернациональной армии нацистов являются абсолютным злом, которое невозможно обелить или хотя бы смягчить никакими фразами про невинно убиенных. Это зло невозможно пересмотреть и оправдать никакими научно обоснованными или моральными аргументами. Во-вторых, приведенные данные указывают не просто на варварство нацизма. Они указывают на принципиально направленный «вектор ненависти» именно к России как бы она ни называлась. В-третьих, эти факты являются серьезным барьером для приравнивания нацистской Германии и сталинского СССР, для отождествления политических режимов, поскольку, как минимум, СССР не отличался никакими фобиями и различными формами ненависти к европейцам или кому-либо еще, и действия Красной Ар-

---

<sup>303</sup> Стариков Н. Ненависть. Хроники русофобии. – СПб, Питер, 2018. – 352 с.

мии жестокостью не характеризовались. Все это должны знать те, кто солидаризируется с русофобской версией Второй мировой войны, кто считает, что нужно было сдать страну, что цена Победы была слишком высокой, кто считает свою позицию духовно близкой той, которая была высказана Н. Десятниченко.

Ставя знак равенства между Гитлером и Сталиным, жертву приравнивают к вероломному, наглому и крайне жестокому агрессору. В среде западных русофобов и российских либеральных кругов наблюдается не только тенденция приравнивания сталинизма к гитлеризму, но и тенденция оправдания гитлеризма по сравнению со сталинизмом. Мол, последний был значительно более бесчеловечным, чем первый.

Европейцы актуализацией тенденции приравнивания Гитлера к Сталину стремятся отмыть себя; ведь фашизм проявлялся не только в Германии и Италии. Таким образом, сравнивая ужасное с «ужасным», приравнивая одно к другому, они, конечно, не оправдывают полностью свое фашистское прошлое, но посредством такого сравнения частично себя отмывают. Заодно они преследуют цель дискредитировать СССР, поставить под сомнение героичность его победы над фашизмом и даже необходимость этой победы. Американцы, обвиняя СССР, забывают собственные преступления. Так, они в свое время активно поддерживали фашиста А. Пиночета, который включением репрессивного аппарата забрал жизнь и свободу огромного числа чилийцев, а либеральными реформами отдал свою страну на разграбление транснациональному капиталу и вверг в катастрофическую бедность чилийский народ. Пиночет защищал либеральные идеи и ценности, используя методы самой зверской борьбы с несогласными – аресты, пытки, убийства. Но это допустимо, когда речь идет о защите либерализма. Янки заигрывали с режимом апартеида в ЮАР. Они же выражали лояльность диктаторскому режиму Сухарто в Индонезии. Они же поддерживали кровавого, коррумпированного президента Заира (ныне Конго) Мобуту и такого же жестокого и антинародно настроенного Сомосу в Никарагуа.

По моему мнению, приравнивать к Гитлеру следует совсем не Сталина, а либеральную когорту реформаторов России. После их активной деятельности страна могла похвалиться тотальным экономическим спадом, ростом безработицы, обнищанием десятков миллионов людей, ростом имущественного расслоения, политической зависимостью от США и экономической зависимостью от доллара. Именно благодаря реформаторам смертность выросла над рождаемостью, и поэтому ряд аналитиков сравнивают демографический кризис 90-х с нашим Гитлером. Если считать не только умерших (в том числе вслед-

ствии масштабного ухудшения условий жизни), но и неродившихся, следует сказать, что устроенный либералами хаос по своим демографическим результатам сравним с тем, что устроили немецкие фашисты. Возможно, потери от либерального нашествия выше, чем от нашествия Гитлера.

Всячески поливая грязью коммунизм, в целом обвиняя Советский Союз (в том числе послесталинский) во всех мыслимых и немыслимых преступлениях, порочат режим, способный бороться с мировым капитализмом. Понятно, что современные архитекторы глобального мира, реализуя совокупность античеловеческих проектов, называемую нейтральным словом «глобализация», будут дискредитировать порядок, который боролся с крупным капиталом, стремился к социальной справедливости и показывал возможность альтернативного мироустройства – более гуманного, чем капитализм. Об этом очень хорошо сказал А.И. Фурсов: «Для верхушки мирового капиталистического класса, затеявшей новый глобальный передел и демонтаж капитализма с целью создания предельно неэгалитарного и несвободного общества неокастового/неорабовладельческого типа очернение и окарикатуривание единственной в истории системной альтернативы капитализму, единственной, основанной на идеях социальной справедливости и равенства альтернативе миру угнетения и эксплуатации, становится важнейшей задачей. При этом бросается тень на всю русскую историю, пиком, мировой фазой которой стал ИК (исторический коммунизм – прим. А.И.). В связи с этим борьба с таким очернением и окарикатуриванием есть не только научная задача, но вопрос психонисторической, цивилизационной и геополитической борьбы за право остаться в истории – физически, т.е. остаться самими собой»<sup>304</sup>.

Советский Союз самим своим существованием являлся средством ограничения корпоративной свободы. За это, а не за нападение на политические права граждан, американские элиты к нему относились с негативизмом. Вовсе не за репрессии представители транснационального капитала ненавидят Сталина и стремятся эту ненависть насадить везде, в том числе руками ряда российских либералов в России, забывая, что не более гуманными способами пользовались европейцы против населения своих колоний.

Сталин совершил множество деяний, которые с точки зрения архитекторов глобальной событийности выглядят непримиримой борьбой с их планами и действиями, а потому для них находятся вне закона

---

<sup>304</sup> Фурсов А.И. О некоторых западных теориях «реального социализма» // Знание. Понимание. Умение №3, 2014. С. 81–93, с. 91.

и за рамками добра и зла. Он отказался от проекта мировой революции, которая заставила бы бросить Россию в топку подобно вязанке дров. Он остановил гитлеровский фашизм и тем самым не позволил уничтожить СССР как альтернативный глобалистским планам проект. Благодаря усатому вождю было создано советское оружие массового поражения. Сталин стоял у руля экономического, инфраструктурного, индустриального развития страны, а также повышения уровня жизни. Благодаря в том числе Сталину мировая общественность стала видеть в Советском Союзе достойную альтернативу капитализму. Был создан целостный системный проект, альтернативный глобалистскому капитализму. В наше время успешный пример блистательного социального государства также не нужен гипербуржуазии, ориентирующей мир на неолиберальный проект, который связан с серьезным наступлением на права трудящихся.

Думается, либералы испытывают ненависть к Сталину не только потому, что он являлся некой точкой сопротивления капиталистической глобализации. Скорее всего, либералы проявляют соответствующее отношение к усатому вождю вследствие своего понимания, что он был персоной намного более масштабной, чем представители перестроечной и постперестроечной шайки. Он, в отличие от либералов, действовал не во благо заграничным структурам и личной корысти, а во благо страны. Он был идейным, а идея не имела ничего общего со шкурными интересами. Сталин чувствовал серьезную ответственность за страну, чего не скажешь о провластных либералах, похоже, готовых пойти на любое очередное преступление, если оно позволит уйти от ответственности за прошлые преступные деяния. Он был бессеребренником, не замешанным ни в каких коррупционных схемах. Он создал государство, где была возможна достойная социальная помощь людям, где бесплатные медицина и здравоохранения стали нормой жизни. Либералы же не способны (и не желают в принципе) создать социальное государство; они могут только его демонтировать и делать несоциальным, а впоследствии и антисоциальным, то есть работающим на благо не своего народа, а транснационального бизнеса.

Преступления Сталина являются в некотором роде оборотной стороной его ответственности перед народом и перед идеей построения действительно сильной, экономически мощной страны без классовых противоречий. Именно этой ответственности нет у мировых элит и обслуживающих их местных либералов, которые свою деятельность принципиально противопоставляют интересам народа. Либералы не могут простить Сталину ответственности перед народом, которая рас-

смачивается ими как преступная безответственность и даже враждебность по отношению к мировому бизнесу. Саму же фигуру Сталина они используют для отвлечения внимания от собственных преступлений, пик на которые пришелся в 90-е гг. Поэтому неудивительно, что никчемность и бездарность проявляет зависть и ненависть к таланту. Ненависть выступает своеобразной формой психологической компенсации, согласно которой того, кто значительно выше меня, следует замазать грязью, чтобы я на его фоне смотрелся уже не таким мелким.

Конечно, прочитав этот пассаж, типичный либерал в порыве возмущения заявит, что все не так, что он и его единомышленники, преисполнившись гуманизмом и уважением к правам человека, отрицательно относятся к Сталину за его политику репрессий и бесправия. Однако, по моему мнению, политика репрессий и бесправия наиболее характерно показала себя в либеральные 90-е, когда был реализован настоящий социально-экономический геноцид против десятков миллионов тех, кто «просто не вписался в рынок». И архитекторы этого беспредела не нашли в себе ни воли, ни ответственности признать свою вину в катастрофических результатах содеянного; вместо этого они сваливали последствия собственных реформ на ненавистный СССР, которого уже не существовало, и на «неправильный» народ. Позже либералы проявили особый «гуманизм», воздержавшись от осуждения бомбежек американцами Югославии, Ирака, Ливии и солидаризируясь с украинскими нацистами. Поэтому если следует считать Сталина воплощением зла за попавший в жернова репрессий невинный народ, тогда необходимо не меньшим злом считать Чубайса, Гайдара и прочих их сторонников.

Как сказал С.Ю. Рыбас, согласно статистике, с 1921-го по 1954 год было расстреляно 642 980 человек<sup>305</sup>. Этим данным стоит доверять в гораздо большей степени, чем либеральным рассказам о десятках миллионов. Да, в жернова репрессивного аппарата попали невинные люди. Насилие на местах, влекомое волонтаризмом местного характера, внесло значительный вклад в разгул репрессий. Некоторые творящие репрессивный беспредел люди желали перегибами взрастить ненависть народа к партии. Другие в силу карьеристских наклонностей проявляли зловещий энтузиазм в соответствии с принципом дурака, которого заставили богу молиться. Но ведь одними только репрессиями не ограничивается сталинский период. Когда либералы нам говорят «вы выгораживаете того, во время правления которого совершались

---

<sup>305</sup> 60 лет без Сталина. Его опыт и значение для современной России. Первое заседание интеллектуального клуба «Свободная мысль» // Свободная мысль № 2(1638). 2013. С. 57–86.

репрессии», мы можем смело ответить «Да!!!» вместо того чтобы оправдываться, идти на компромиссы и принимать те или иные элементы либеральной пропаганды на веру.

Немаловажная русофобская идея – связывание жестокого и кровавого коммунизма с русскими, приписывание преступлений коммунизма именно русским. Во многих странах, особенно в Польше, на Украине и в прибалтийских государствах, политики принялись во всем обвинять Россию, забывая, что они сами работали на советскую систему, проповедовали коммунистические убеждения. Получилось, преступниками являются русские, а другие народы выступают жертвами. Во-первых, коммунизм как идеология был изобретен совсем не русскими. Мор, Кампанелла, Сен-Симон, Фурье, Маркс, Энгельс были европейцами. Во-вторых, более объективно коммунизм было бы характеризовать не через «преступления», а через значимые и прорывные достижения. И тогда коммунизм уже рассматривается вовсе не в качестве метафизического зла, в котором можно кого-либо обвинять. В-третьих, Сталин – это воплощение зла для русофобов – был грузином. И в его окружении находилось много представителей различных национальностей: Дзержинский – поляк, Свердлов, Каменев и Зиновьев – евреи, Орджоникидзе – грузин, Фрунзе – молдаванин. В-четвертых, в разных уголках мира, на разных континентах существуют государства, позиционирующие себя как коммунистические. Коммунизм, как и ряд других идеологий, носит интернациональный характер. Китайский, кубинский, вьетнамский коммунизм – тоже проявления русскости? В Европе коммунистические партии в свое время имели серьезный вес, а коммунистические идеи овладевали мировоззрением довольно широких масс людей. И основывались они не на русских коммунистических взглядах, а на европейском наследии. Наконец, винить исключительно русских в коммунизме – значит солидаризироваться с Гитлером, который тоже подходил к этому вопросу с национальной стороны и считал коммунизм изобретением евреев. Короче, обвинителям следует сказать: добро пожаловать в клуб фашистов.

Если обвиняете в коммунизме русских, будьте последовательны. Давайте обвинять во всех ужасах либерализма американцев. Американцы везде (бомбежками, экономическими удавками или цветными революциями) устанавливают либерализм, тянут всех и каждого в систему свободной торговли. После этого страны и народы обваливаются в нищету, а национальные экономики становится действительно открытыми – перед транснациональными корпорациями и международными спекулянтами. Они открываются для своего уничтожения, что и происходит в странах с насажденным либерализмом.

В 50-х гг. западноукраинский эмигрант Лев Добрянски (отец американского политика Пола Добрянски) написал документ, который принял президент Д. Эйзенхауэр под названием Закона 86–90 и «резолуции о неделе порабощенных народов». В резолюции говорилось, что восточноевропейские и другие народы порабощены не столько советской системой, сколько Россией. Согласно резолюции, порабощенными были Польша, Венгрия, Литва, Украина, Чехословакия, Белоруссия, Казахстан, Румыния, Восточная Германия, Болгария, Китай, Армения, Азербайджан, Грузия, Северная Корея, Албания, Северный Вьетнам и т.д. Так было уравниено понятие «советский» с «русским». Россию не считали порабощенной страной, но воспринимали как ответственную за порабощение других. Позже в США стала широко тиражироваться идея, что народы находятся в рабстве у русских. Даже после развала СССР резолюция о порабощенных народах продолжала действовать: каждый год в июле в США все также отмечают неделю порабощенных народов<sup>306</sup>. И это при том, что русские никогда не создавали колоний (в отличие от европейцев), и в составе СССР позволяли развиваться всем республикам. Неплохо развивались и «порабощенные» страны Восточной Европы, которые русские ни в коем случае не подвергали никакому грабежу. Более осмысленно было бы отмечать неделю уничтоженных индейцев, разбомбленных вьетнамцев, иракцев, югославов, ливийцев, ввергнутых благодаря действиям США в нищету и тоталитарное бесправие чилийцев и огромного количества южноамериканских народов. Так было бы правильной – и честней.

Еще один русофобский посыл – решение поставить в Вашингтоне Мемориал жертвам коммунизма в 2007 г., на открытии которого выступил президент Буш. Конечно, коммунистические вожди не были святейшими пацифистами. Но они, используя разные методы, боролись за независимость своей страны, за бесклассовое общество, за социальную солидарность. За что боролись строители капитализма? За социальную поляризацию, за ограбление других стран и народов, за приумножение корпоративного и спекулятивного капитала. Чтобы быть последовательным, нужно рядом с Мемориалом жертвам коммунизма поставить Мемориал жертвам капитализма. Но вашингтонские лидеры не хотят вспоминать бесчисленное количество людей, погибших под полетами крылатых носителей демократии и бомб. Они не желают вспоминать тех людей, которые были ввергнуты в нищету и бесправие после того, как капиталистические воротилы в их странах совершили

---

<sup>306</sup> См. Цыганков А. Русофобия: антироссийское лобби в США. – М.: Эксмо, 2015. – 448 с.

госперевороты, а национальные экономики подсадили на грабительско-либеральную иглу Международного валютного фонда и Всемирного банка.

Для того, чтобы избличать СССР в целом и Сталина в частности, необходимо моральное право. У тех, кто проявил исключительно деструктивные способности в политике, экономике и социальной сфере, кто своей политической деятельностью показал полную безответственность по отношению к народу, такого права просто нет. Наделяют же себя соответствующим правом эти люди тоже от безответственности. Она позволяет деструктору называть деструкторами тех, кто сделал для страны и общества очень много полезного (да, с издержками и перегибами), в отличие от самого деструктора. Но от такой риторики он не становится объективно меньшим деструктором, чем есть на самом деле.

Предлагаемая Западом и «либеральным Отечеством» трактовка истории России есть мифологема, играющая на руку их интересам. Современные либералы подменяют научно обоснованные представления об истории России и российском народе набором правдоподобно выглядящих (на первый взгляд) мнений, которые удовлетворяют определенным интересам, игнорирующим объективную истину. Периодически говорится полуправда. Например, утверждается, что в СССР были талоны. Да, были. Но они имели место и в туманном Альбионе, который не слишком торопится об этом вспоминать. Отменили их в послевоенном СССР в 1947 г., а в Великобритании – в 1953 г.<sup>307</sup>

Внешние инстанции делают многое для того, чтобы заглушить в нас дух осмысления прошлого, чтобы направить эту рефлексию в иное – ошибочное – русло, чтобы дойти до постмодернистской потери различия между подлинным и неподлинным. Как бы то ни было, Россия и СССР не применяли такую бесславную методологию борьбы со своими конкурентами, как это делает Запад по отношению к России; в том числе поэтому западный суд над Россией абсолютно нелегитимен.

Конечно, было бы недопустимо оправдывать насилие и беззаконие, в некоторых аспектах имеющие место в России, сравнивая их с подобными явлениями в других странах. Необходимо путем этого сравнения показывать, что не только Россия и СССР заслуживают подобных обвинений, и нет оснований для переосмысления национальной истории и культуры и формирования чувства вины за исторические преступления, которые в истории других стран тоже имели место – да еще и в значительно более масштабных проявлениях.

---

<sup>307</sup> См. Стариков Н.В. Геополитика: Как это делается. – СПб.: Питер, 2014. – 368 с.

## Глава 10. Была ли колонизация?

СССР и царская Россия нередко называется западными пропагандистами тюрьмой народов. Это – очередной русофобский миф.

В СССР школа, как СМИ и единая система хозяйствования, воспитывала детей всех республик в духе сплочения народа. Казахи, таджики, туркмены и т.д. имели возможность учиться в вузах, в том числе в российских, и никто не создавал им препятствий для образования. Никаким высокомерным центризмом оно не отличалось.

До начала функционирования образовательной политики Советского Союза в ряде республик наблюдался очень низкий уровень грамотности, но он значительно вырос после реализации этой политики. Так, в Казахстане уровень грамотности был намного ниже среднего по СССР. Но в республике стали формироваться бесплатные школы, и, как сообщается в разных источниках, только в составе Союза жители степи получили письменность. Поэтому исходящие от некоторых казахских пропагандистов (и даже авторов учебников)<sup>308</sup> обвинения в сторону советских властей, будто они мешали развитию образования в казахской степи, полностью противоречат исторической правде. В СССР образование стало общедоступным. Русские поделились со многими народами алфавитом, культурой, наукой, образованием, технологиями, врачами, инженерами, учителями. Некоторые народы были спасены русскими от уничтожения.

Не является экспансионистской и агрессивной идеология ни русского мира, ни панславизма. Также и созданная монахом Филофеем концепция «Москва – Третий Рим» не имеет связи с шовинистическими и экспансионистскими устремлениями. Эта концепция всего лишь выражает видение России как православного примера для других стран, точкой ненасильственного притяжения народов к себе. Но Запад как раз противится тому, чтобы Россия стала точкой притяжения народов на свою сторону, и потому ему выгодно видеть в различных геополитических концепциях России (и в ее действиях) склонность к экспансии.

Европейцы совершали агрессивные набеги на Русь, заставляя ее вести сугубо оборонительные войны, а теперь их пропаганда наперебой вещает об экспансионизме, распирающем историю России. Само разделения колонии и метрополии, характерное для Запада, в России было неактуальным.

---

<sup>308</sup> См. Дубовиков А.М. Антироссийские учебники истории на постсоветском пространстве: «комплекс младшего брата» или элемент заказа на изоляцию России? // Вестник НИИ гуманитарных наук при правительстве республики Мордовия №3(39), 2016. С. 96–110.

Как отмечает С.Г. Кара-Мурза, вместо национализма «титульной» нации царской России был характерен державный патриотизм. Окраины российской империи обладали серьезными льготами; по всей Сибири и на Севере не было крепостного права. Государство обеспечивало народам России защиту от угрозы внешних нашествий и политическую стабильность. Неправославное население имело освобождение от воинской повинности. На лояльность государству указывал хотя бы тот факт, что не обязанные нести воинскую повинность татары-мусульмане сформировали воинские ряды, принявшие участие в Крымской войне против турок – их единоверцев. Даже во время польского мятежа 1863 г. только несколько десятков офицеров польского происхождения из многих тысяч изменили присяге. После распада Российской империи, во время Гражданской войны русская Красная армия нигде не воспринималась в качестве иностранной<sup>309</sup>. Поляки и финны в российской империи получили конституцию, когда у русских ее не было. В Прибалтике крепостное право отменили раньше, чем в России. Немцы, кавказцы и другие народы находились при дворе<sup>310</sup>. Если это называть экспансионистской империей, непонятно, как тогда следует именовать государства, которые грабили колонии и отдавали привилегии одному – титульному – народу.

При жизни Советского Союза народы не подвергались никакой специальной территориальной локализации, а расселялись по всем республикам, кровно смешивались и географически ассимилировались. Помимо малой родины, люди имели большую родину. У них были свой этнос и одновременно с этим значительно более масштабная общность. Идентичность связывалась как с этнокультурностью, так и с советскостью. Все этносы были не разделенными, а интегрированными в большой советский народ. Сегодняшней России этого не хватает. Нам нужна всеобъемлющая национальная идея. В многоэтнической, мультирелигиозной и поликультурной стране опора на этнические и религиозные коды идентичности социально ущербна, она сопутствует социальному разделению.

Возникла некая идентичностная гибридность как соотнесение глобального (уровень СССР) и локального (уровень конкретной республики) измерений. Самоутверждение народов вполне совмещалось с построением супранационального государства. Центростремительная сила не отменяла центробежных сил первичных национальных иден-

---

<sup>309</sup> Кара-Мурза С.Г. Государственная политика нацистроительства в современной России // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование Т.4, №3, 2011. С. 62–76.

<sup>310</sup> Фурсов А. Русский ковчег // Завтра. URL: <http://zavtra.ru/blogs/2007-01-3151>

тификаций; эти две силы находились в равновесии. Налиествовало положительное отношение к наднациональному элементу культуры, позволяющее осуществлять культурную идентификацию людей разной национальной принадлежности на уровне одного социокультурного целого.

Неоднократно малые народы вставали на защиту своих «захватчиков», а некоторые добровольно входили в состав империи, понимая, что без покровительства сильного им будет трудно выжить. Возможно, без российского империализма они вообще исчезли бы, будучи слабыми по сравнению с потенциальными завоевателями. Соответственно, империя их не столько закабаляла, сколько защищала. Заодно империя строила в «захваченных» республиках промышленные предприятия и всячески способствовала индустриализации. Англосаксы же, захватывая другие страны, осуществляли там деиндустриализацию и вместо строительства важной для народов этих стран инфраструктуры активно обедняли эти народы вывозом ресурсов. Много ли они построили в Ираке и Афганистане? Они просто сидят на своих базах, спонсируют афганское наркопроизводство, не занимаясь никакой социально полезной деятельностью. Советские солдаты, воюя с террористами в Афганистане, строили там дороги, школы и другие элементы инфраструктуры. Они, не воспринимая афганцев стоящими на эволюционной лестнице ниже себя, помогали им налаживать повседневный быт, оказывали посильную помощь.

Народы никто не ущемлял, покуда они не разрушали империю, а создавали ее. Они не становились рабами империи, народами второго сорта, а принимались в общую семью на равных правах. Империя приносила им весомые блага, которые бы у них отсутствовали в случае их независимого от российской империи существования. Каждый народ нес нечто свое, вкладывал что-то ценное в общую культурную копилку дружбы народов. Сценарий дружбы народов «оказался для советского социума приемлемым, поскольку соотносился как с системой культурных констант доминирующего народа, так и системой культурных констант полиэтнического общества как целого, пусть даже неизбежно в различных этнических культурах они будут преломляться по-своему»<sup>311</sup>.

Приведем слова В.А. Тишкова: «Советский народ имел свои объединяющие символы, ценности, представления, культурный арсе-

---

<sup>311</sup> Лурье С.В. «Дружба народов» в СССР: национальный проект или пример спонтанной межэтнической самоорганизации // *Общественные науки и современность* №4, 2011. С. 155-156.

нал, общие для всех пережитые драмы и достижения... <...> Советский национализм (термин не слишком удачный – А.И.) проявлялся прежде всего в социальной однородности и в солидарности многоэтнического населения, в широком распространении и использовании русского языка, в территориальной привязанности граждан страны к большой и малой родине. Национальная идентичность проявлялась в форме советского патриотизма, массовых культурно-спортивных манифестаций, в литературном, кинематографическом и театральном процессах и во многих других сферах и формах культурной жизни народа-нации»<sup>312</sup>.

Лишь со времен перестройки начались националистические столкновения. Азербайджанцы воевали с армянами, грузины – с абхазцами и осетинами. При этом русские не вели ни с кем войн по национальному признаку. Скорее наоборот, с русскими начали вести борьбу некоторые другие народы, устраивая дискриминационные действия. Сама же Россия принимает беженцев из различных стран, невзирая на их национальность. Но почему-то до сих пор русских как народ (а все не только Кремль) обвиняют в национализме и шовинизме.

И. Шафаревич рассказывает примечательную историю перестроенного времени. Русофобская пресса стала накачивать массовое сознание (упоминается, среди прочего, статья Гольданского в Вашингтон Пост) истерией о том, что в СССР появились группы фашистов, которые вот-вот начнут погромы против евреев. Никаких еврейских погромов не произошло, но пресса не потрудились извиниться за напраслину. Вместо этого актуализировались гонения на русских и армян. Так, в Туве было убито более 80 человек, в Сумгаите (кровавый армянский погром) – 32 человека. Русофобская пресса просто обошла их вниманием, удостоив широкого тиражирования случай нападения каких-то антисемитов на писателей, в результате которого никто не пострадал<sup>313</sup>. То есть когда находится небольшая орудующая исключительно выкриками группа антисемитов, их удостоивают внимания и начинают кричать о волне русского антисемитизма или даже фашизма. Когда действительно убивают русских, армян или представителей других национальностей, это не заслуживает места в сводках. Садистские массовые убийства представляются менее значимым событием, чем потасовка в сообществе писателей. Факт такой «работы» русофобских СМИ и всяческих правозащитных организаций подтверждается после-

---

<sup>312</sup> Цит. по Согрин В.В. Что есть российская нация и российский народ (Обобщающая работа В.А. Тишкова) // *Общественные науки и современность* №1, 2011. С. 117-125, с. 122.

<sup>313</sup> Шафаревич И. Русофобия. – М.: Эксмо; 2005. – 348 с.

дующей историей снова и снова. Наглядный пример – длительная, затяжная дискриминация русских в Прибалтике, которая просто неинтересна мировым демократизаторам и их верным адъютантам.

Революции на постсоветском пространстве имели под собой в качестве основы искусственную актуализацию этничности, отвращающую от полиэтничности и советскости. Поэтому можно сказать, что они противоречили природе русской цивилизации. Сегодняшние некоторые цветные революции в целом характеризуются упором на агрессивную этничность, отдаляющую народы от родственных этносов, в первую очередь от русских, что создает барьер для бывших советских народов интегрироваться заново.

Русская культура своей открытостью интегрировала особенности других культур. Многонациональная по самой своей специфике русская культура, включая в себя достижения национальных культур, перерабатывала их и обогащала себя. Вместе с тем она обогащала их и предоставляла им возможности для дальнейшего развития. Всечеловечность русской культуры отличается от бесчеловечности некоторых иных. Значимым качеством выступает «континуальность, способность вписывать в единый ценностный контекст разные национальные культуры. В данном случае более уместным будет сравнение не с пресловутым "плавильным котлом", а с мозаикой, где каждый элемент – часть целого, которая, однако, не растворяется в нем, а сохраняет автономную ценность»<sup>314</sup>.

Культурный тип в виде советского человека относился к другим как к братьям (досоветский российский человек аналогично относился к другим), был склонен к взаимопомощи и объединению, был трудолюбив, работал не только на себя, но и на благо Родины, для него понятие социальной ответственности не было пустым звуком. Существовал проект сотрудничества народов, а не доминирования-подчинения, колониальной эксплуатации или рыночной конкуренции. Н.Н. Моисеев писал: «Определяющее значение играла еще одна из наших цивилизационных особенностей – способность сосуществовать с другими цивилизациями, мирно и сообща жить с другими народами и формировать общую цивилизацию. <...> Русское общество легко включало в себя представителей национальных меньшинств, причем даже в высшие свои эшелоны»<sup>315</sup>.

---

<sup>314</sup> Щипков А.В. Понятие «код» в рамках современного цивилизационного подхода // Вопросы философии №7, 2018. URL: [http://vphil.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=2006&Itemid=52](http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=2006&Itemid=52)

<sup>315</sup> Цит. по Глушенкова Е.И. Н.Н. Моисеев: социальная философия и политические идеи // Век глобализации №3, 2018. С. 58–71, с. 65–66.

Ни один малый народ не сгинул во время Союза, а в США огромный процент коренных жителей был истреблен, да и в некоторых «демократических» западных странах представители малых народностей вообще людьми не считались и, соответственно, обладали минимумом прав. В России не было такого безжалостного социального института, как инквизиция. Церковь не обращала народы в православие, и они могли остаться верными своей религии. Европейская инквизиция самыми жестокими методами истребляла людей, а церковь насильственным образом обращала в католичество целые народы.

\*\*\*

Для цивилизации «золотого миллиарда», которая нещадно истребляла и эксплуатировала другие народы, характерен социальный паразитизм. И даже если в «передовых» странах мира существует социально ориентированная экономическая политика, она складывается на костях эксплуатируемых стран. У России нет и не было колоний, из которых можно выкачивать ресурсы. Россия не заливает весь мир триллионами перепроизведенного рубля и не заставляет другие страны вести торговлю исключительно за рубли.

США требует от своих союзников отказываться от каких-либо экономически выгодных сфер производства – для того, чтобы ослабить их в экономическом и военном смысле, сделать их зависимыми и расширить свой сбыт за счет рынков союзников. Так, от Израиля американцы потребовали закрыть самолетостроение. Япония стала объектом американского запрета на производство кораблей и самолетов; более того, американцы пытаются натравливать японскую дипломатию на Россию по вопросу принадлежности Курильских островов, но не спешат выводить свои оккупационные войска из Японии. Советский Союз не страдал от эгоистичной болезни запрещать дружественным странам что-либо производить; наоборот, он активно делился технологиями. Так, Венгрия производила автобусы «Икарус» и продавала их в СССР, а Чехословакия производила оружие. Но после перехода Европы под лоно США и после наступления неолиберальных реформ Венгрия и Чехословакия забыли о прежнем производстве. И таких примеров можно привести много. Но не получится показать на примерах, где и когда СССР или Россия выставляла аналогичные требования своим союзникам.

В СССР была попытка построить общество социальной справедливости. На Западе подобных попыток не предпринималось, и потому там укоренились такие проблемы, нехарактерные для СССР, как иму-

щественная поляризация, безработица, наркомания, культура эгоизма и потребительства, и связанные с этими проблемами социальные страхи. Можно, конечно, описывать множество социальных, экономических, культурных и политических проблем Запада, но мы ограничимся некоторыми примерами и для этого обратимся к книге Ю.М. Климова.

В Великобритании, США, Испании, ФРГ, Франции, Австралии, Швейцарии, Италии, Греции жестко использовался детский труд, причем эксплуатировались дети в том числе 11–12 лет. Детский труд – результат бедности семей, высокой безработицы, боязни безработицы. Эти же и многие другие причины, указывающие на недостаточность социальности государства, вызывали огромную преступность – в том числе детскую и подростковую. В ФРГ, Великобритании, Нидерландах, США и многих других странах был высокий спрос на услуги детской проституции, в том числе проституток 10–12 лет. 27 штатов допускали смертную казнь для людей моложе 18 лет, а в Индиане практиковалась казнь на электрическом стуле для детей в возрасте 10 лет. В 1986 г. около 50 подростков ожидали смертной казни<sup>316</sup>. Кто-то скажет, что это относится к делам давно минувших дней. Но не настолько-то и давно, тем более если учесть, что сегодня американские элиты насильственно учат весь мир гуманизму и демократии, отказу от смертной казни. Причем в ряде штатов она практикуется до сих пор. Если брать во внимание перечисленные проблемы, о которых автор пишет как про актуальные для 80-х гг., то Советский Союз выглядел тогда более презентабельно по этим показателям.

В.Э. Багдасарян верно отметил, что «обнаруживаются различия генезисных оснований русского мессианизма с доминантной идеей спасения мира и западного планетарного проекта – мирового господства. В одном случае мир надо спасать, в другом – подчинить»<sup>317</sup>. В одном случае нужно минимизировать возможность начала войн где бы то ни было. В ином случае требуется, наоборот, максимизировать возможность начала войны в регионе геополитических противников. Русская и советская мысль находила основу в гуманизме, в поиске пути совместного проживания и взаимовыгодного общения между цивилизациями. Россия всегда уважительно относилась к самостоятельности

---

<sup>316</sup> Климов Ю.М. Поколение кризиса или кризис поколения? – М.: Мысль, 1988. – 267, [2] с.: ил.

<sup>317</sup> Цит. по Розина О.В. Принцип субституции как один из методов ведения информационной войны // Информационные войны как борьба геополитических противников, цивилизаций и различных этосов: Сборник трудов Всероссийской научной конференции (г. Новосибирск, 26–27 апреля 2018 г.) / под науч. ред. проф. В.Ш. Сабирова; СибГУТИ. – Новосибирск: СибГУТИ, 2018. С. 621–630, с. 622.

других стран. Нам свойственно представление о великой стране как о той, с которой никто ничего не имеет права требовать. Американцам свойственно представление о великой стране как о той, которая, используя право сильного, может и должна требовать от всех защиты своих интересов. Российское понимание допускает поливеличие, то есть множество великих стран. Американское понимание нарциссично и сводится к моновеликости, то есть допускает существование только одной великой страны. Если кто-то нам не подчиняется, это воспринимается как норма. Если же кто-то отказывается подчиняться Штатам и выполнять их требования, это трактуется как злостное неповиновение, которое должно быть наказано.

Англичане активно эксплуатировали Индию и наркоманизировали Китай. Англия продавала в Китай опиум, взамен получая золото, серебро, меха, а также уничтожение китайской армии и народа. Опиумные войны были начаты против Китая только потому, что он отказался принимать опиум на свой рынок. Грабеж англичанами Поднебесной сопровождался экспортированием в Китай потребности в наркотиках. При этом миссионеры 1840-х годов цинично называли опиумные войны «Итогом великого провиденциального замысла: вынудить беззаконных грешников послужить в Китае целям высшего милосердия, сокрушить стену, коей оградился Китай от остального мира, привести Поднебесную империю в более тесное соприкосновение с народами западными»<sup>318</sup>. Видимо, милосердие и соприкосновение с народами Запада – это отказ от собственных интересов во благо интересов британской империи.

Однажды китайцы объявили пленными всех английских купцов и сожгли опиум в количестве 1 миллион 100 тысяч килограммов (такие огромные количества джентльмены привозили в Поднебесную). В ответ англичане объявили карательную экспедицию, то есть первую опиумную войну. Войну Китай проиграл. Ему пришлось снять запрет на ввоз опиума, выплатить контрибуцию в размере 21 млн юаней, открыть ряд своих портов для торговли опиумом, отдать Гонконг под британскую юрисдикцию в «вечное владение»<sup>319</sup>. Позже произошла вторая опиумная война.

Британская корона покровительствовала наркоманизации Поднебесной. Китай был нужен Англии не только в экономических целях. Геополитика тоже играла важную роль. Обладание китайскими порта-

---

<sup>318</sup> Хомский Н. Избранное / Ноам Хомский; пер. с англ. Сергей Александровский, Вадим Глушаков. – М.: Энциклопедия-ру, 2016. – 720 с. С. 84.

<sup>319</sup> См. Стариков Н.В. Геополитика: Как это делается. – СПб.: Питер, 2014. – 368 с.

ми было необходимой целью, чтобы никто иной (например, Россия) не мог их занять. Погрязший в наркомании Китай деградировал, терял возможность сопротивляться. Как отмечает С.Д. Эпштейн, в 1842 г. население Китая составляло примерно 416 млн человек, из которых 2 млн были наркоманами, а в 1881 г. население упало до 369 млн человек, из которых 120 приобщились к наркотикам. «Пока Китай остается нацией наркоманов, нам не стоит бояться того, что эта страна превратится в серьезную военную державу, так как эта привычка высасывает жизненную силу из китайцев», – сказал в 1895 году на заседании Королевской комиссии по опиуму британский консул в Китае Джефф Херст<sup>320</sup>.

Бывший премьер-министр Австралии Кевин Радд пишет следующее. Британцы настолько сильно унижали Китай, что он не смог противостоять поднявшим голову коммунистам. В 1916 г. Антанта буквально заставила Китай вступить в войну против Германии. Сотни тысяч китайских рабочих погибли на европейском фронте. Европейские историки не вспоминают этот эпизод. Оставшемуся в стане победителей Китаю вместо благодарности запретили участвовать в заседаниях Версальского договора, а бывшие немецкие колонии в Китае были отданы не ему, а Японии<sup>321</sup>. Европейцы и американцы, помимо России, очерняют также Китай, обвиняя его в экспансионизме. А разве у Поднебесной нет оснований для высказывания претензии Западу?

Индийцев англичане удушали налогами и просто грабили, лишая всяческих прав. Экономическое развитие Индии целенаправленно сдерживалось. Индийскую промышленность (особенно текстиль, превосходящий по качеству британский) метрополия подвергала огромным пошлинам и запретам, чтобы обеспечить конкурентоспособность британских хлопчатобумажных изделий. До британского владычества почти 80% всех обрабатываемых земель в Индии были оборудованы ирригационными сооружениями, но англичане эту систему разрушили. Бенгалию, бывшую центром производства текстиля, британцы захватили, разграбили, разорили, а заодно инициировали там страшный голод (1769–1770 гг.). После этого голод как следствие британского владычества стал в Индии постоянным явлением. По английским официальным данным, в Британской Индии от голода умерло в 1800–1825 гг. 1 млн чел., в 1825–1850 гг. – 400 тыс. чел., в 1850–1875 гг. – 5 млн чел., в 1875–1900 гг. – 26 млн чел. (во время Большого голода в 1876–

<sup>320</sup> Эпштейн С.Д. «Англичанка гадит». URL: [http://samlib.ru/e/epshtejn\\_s\\_d/anglichga.shtml](http://samlib.ru/e/epshtejn_s_d/anglichga.shtml)

<sup>321</sup> См. Меттан Г. Запад – Россия: тысячелетняя война. История русофобии от Карла Великого до украинского кризиса. – М.: Паулсен, 2016. – 464 с.

1878 гг. – более 2,5 млн чел). В той же Бенгалии британцы неоднократно организовывали голод на протяжении времени своего господства; за 20 лет британского пребывания в Бенгалии население сократилось почти на 20 млн человек – более чем в два раза. Так, в 1943 г. в результате организованного метрополией чудовищного голода в Бенгалии погибло самое меньшее 3,5 млн чел., а всего на Севере и Востоке Индии в 1943–1944 гг. погибло от голода свыше 5 млн чел.; организация голода была мезью британской администрации населению этих районов за «Августовскую революцию» 1942 г. и поддержку (особенно в Бенгалии) «Индийской национальной армии» Субхаса Чандры Боса<sup>322</sup>. Только за 1757–1780 гг. англичане награбили в Индии на 38 млн фунтов стерлингов; при переводе на сегодняшние деньги эту сумму следует умножить в 300 с лишним раз. Причем англичане грабили Индию не 20, а почти 200 лет<sup>323</sup>. И теперь англосаксы учат нас гуманизму и свободной торговле, обвиняя в экспансии.

Приведем описание одного из крайне неприглядных событий – Амритсарской бойни. В 1919 г. в индийском штате Пенджаб происходили беспорядки, вызванные арестом Махатмы Ганди. Британский генерал Дайер использовал провокаторов, которые стали призывать людей собраться на митинг. Тогда же глашатай несколько раз зачитал приказ о введении военного положения и запрете манифестаций и собраний; его услышали немногие и мало кто ему поверил. В центре города Амритсара в канун праздника Байсаххи собрались безоружные люди в количестве от 10 до 20 тыс. человек. Кто-то пришел протестовать, а кто-то – праздновать. Английские войска окружили людей, не дав им выхода. Дайер приказал открыть огонь. Людей просто расстреляли. Палата общин признала Реджинальда Эдварда Дайера виновным в неоправданном и чрезмерном насилии и рекомендовала Черчиллю отправить его в отставку. Так и было сделано, убийце вдвое урезали пенсию, но ради него создали «комитет», в который якобы только военные перечислили сумму в 26317 фунтов стерлингов<sup>324</sup>.

На примерах англйского «взаимодействия» с Китаем и Индией мы видим принципиальную разницу в отношении к миру между русскими и англосаксами.

---

<sup>322</sup> См. Тарасов А. Г-н Фергюсон, пламенный фальсификатор // Скепсис №5, 2008. URL: [http://sceptsis.ru/library/id\\_2289.html](http://sceptsis.ru/library/id_2289.html); Эпштейн С.Д. «Англичанка гадит». URL: [http://samlib.ru/e/epshtejn\\_s\\_d/anglichga.shtml](http://samlib.ru/e/epshtejn_s_d/anglichga.shtml)

<sup>323</sup> См. Тарасов А. Фашизм в идеологии, ежовщина на практике. URL: <http://saint-juste.narod.ru/aksionov.htm>

<sup>324</sup> См. Стариков Н. Украина: хаос и революция – оружие доллара. – СПб.: Питер, 2014. – 240 с.

Массовые убийства аборигенов в английских колониях были обычным делом. В 1830 г. в Тасмании солдаты английского 40-го полка согнали местных жителей, имевших наглость проявить «нелюбезность», расстреляли мужчин, забили насмерть женщин и детей. В ответ на убийство повстанцами 32 белых колонистов в Кении англичане вырезали примерно 300 тыс. представителей народности Кикуйя и полтора миллиона человек загнали в лагерь. В ходе англо-бурской войны англичане создали первые в мире концлагеря, интернировали в них гражданское население, уничтожали гражданские фермы буров, для подавления сопротивления применяли разрывные пули, и в конце концов всю страну буров разгородили колючей проволокой на большие участки. В лагерь англичане согнали примерно 200 тыс. человек, из которых от голода и болезней погибло 26 тыс. человек, большинство из погибших – дети<sup>325</sup>

Однажды президент Рузвельт публично осудил британский колониальный режим в западноафриканской Гамбии: «я в жизни не видел ничего более ужасного. Туземцы отстали в развитии от нас на 5 тысяч лет... Англичане правили там два века – и за каждый доллар, вложенный в Гамбии, выкачивали десять. Это неприкрытая эксплуатация целого народа». В отношении Индокитая он заметил: «Франция владела этой страной с населением в 30 миллионов жителей почти сотню лет, и теперь народ там живет хуже, чем до колонизации... Народ Индокитая достоин лучшей участи»<sup>326</sup>. Жаль только, что эти слова вовсе не отражают американскую политику.

Так, американский военный корреспондент на Тихом океане Эдгар Джонс в журнале Атлантик Монтли за 1946 г. представил зверства американцев: «Кстати, как вели войну мы, если штатские об этом не знают? Мы хладнокровно расстреливали пленных, стирали с лица земли госпитали, поливали огнем спасательные шлюпки, убивали немецких и японских мирных жителей или издевались над ними, добывали раненых врагов, сбрасывали умирающих в одну яму с умершими, а на Тихом океане варили головы врагов, пока с них кусками не слезало мясо, чтобы сделать безделушки для возлюбленных, или вырезали из их костей рукоятки для ножей»<sup>327</sup>. Похоже, русофобы, вспоминая Вторую мировую войну, что-то пугают. О. Стоун и П. Кузник знакомят

---

<sup>325</sup> См. Эпштейн С.Д. «Англичанка гадит». URL: [http://samlib.ru/e/epshtejn\\_s\\_d/anglichga.shtml](http://samlib.ru/e/epshtejn_s_d/anglichga.shtml)

<sup>326</sup> Цит. по Стоун О., Кузник П. Нерассказанная история США; пер. с англ. А. Оржицкого, В. Полякова. – М.: КоЛибри, Азбука-Аттикус, 2014. – 928 с. С. 185.

<sup>327</sup> Цит. по Стоун О., Кузник П. Нерассказанная история США; пер. с англ. А. Оржицкого, В. Полякова. – М.: КоЛибри, Азбука-Аттикус, 2014. – 928 с. С. 231–232, с. 233.

нас со следующими фактами. Среди американцев и членов правительства США (включая Г. Трумэна) во время войны процветали нацистские настроения. Пропаганда тиражировала ненависть по национальному признаку. Японцев вообще за людей не считали, изображали их в виде обезьян. В журнале Тайм было написано: «Обычный нерассуждающий японец невежествен. Возможно, он человек. Но... ничто на это не указывает». Посольство Великобритании заявляло, что американцы считают японцев «отвратительной массой паразитов»; посол говорил про «распространенное среди американцев отношение к японцам, как к чему-то, что следует истреблять». Американцев японского происхождения подвергали массовым арестам и депортациям, бросали их в тюрьмы и концлагеря, где их безжалостно эксплуатировали. Сами концлагеря – символ расовой дискриминации и попрания конституционных прав. Эти люди потеряли личного имущества на \$400 млн. (по современным ценам это приблизительно \$5,5 млрд.). Врачи-японцы получали за год 228 долларов, а белые врачи – 4600 долларов. Федеральные власти поручили фотографам Э. Адамсу и Д. Ланж сделать снимки повседневной жизни лагеря, запретив им фотографировать конюю проволочку, пулеметные вышки и вооруженных солдат.

Гитлер в свое время перенял «концлагерный опыт» у британцев, которые отличились такой архитектурной практикой в годы англо-бурской войны. Первый английский концлагерь был рассчитан на 160 тыс. человек. Сажали туда вместо военнопленных их семьи, чтобы заставить буров прекратить сопротивление. В этих английских лагерях погибла пятая часть заключенных<sup>328</sup>. И теперь эти «цивилизаторы» учат нас жить, диктуют свои правила, показывают нам «истинную» историю, в том числе нашей же страны.

После первой мировой войны представители Японии предложили включить в Устав Лиги Наций статью о расовом равенстве. Звучала она так: «Поскольку основополагающим принципом Лиги Наций является равенство государств, Высокие Договаривающиеся Стороны соглашаются в кратчайшие сроки предоставить всем иностранным подданным государств – членом Лиги равное и справедливое обхождение во всех отношениях, не делая между ними различий, де-юре или де-факто, по признаку расовой или национальной принадлежности». Предложение японцев решительно отвергли защитники Британской империи, в том числе английский министр иностранных дел Артур Джеймс Бальфур и премьер-министр Австралии Вильям Хьюз. По за-

---

<sup>328</sup> Стариков Н. Ненависть. Хроники русофобии. – СПб, Питер, 2018. – 352 с.

мечанию члена английского кабинета министров лорда Роберта Сесила, эта статья создала бы «чрезвычайно серьезные проблемы» для Британской империи<sup>329</sup>.

Англия создала целую индустрию рабства. В английские колонии было привезено около 13 млн африканских рабов. Учитывая, что на каждого привезенного раба приходилось по три-четыре погибших во время «охоты на людей» человека в Африке и во время транспортировки, масштаб геноцида колоссален. Первыми рабами англичан были белые ирландцы, стоившие в 10 раз меньше африканских рабов (первые стоили 5 стерлингов, вторые – 50). Яков Второй продал около 30 тыс. ирландских заключённых в американское рабство. В его прокламации 1625 г. говорилось о необходимости продажи ирландских политических заключённых английским поселенцам в Вест-Индии. К середине 1600-х ирландских рабов больше, чем других, продавали в Антигуа и Монсеррат. Тогда 70% общей популяции Монсеррат составляли ирландские рабы. С 1641 по 1652 гг. англичане убили более 500 тыс. ирландцев и ещё 300 тыс. продали в рабство. Семьи разделяли, англичане не разрешали ирландским мужчинам брать с собой в Америку жён и детей. Из-за этого население стало беспомощным, состоящим из бездомных женщин и детей. Их англичане тоже продавали через работоторговые аукционы. В 1650-х гг. более 100 тыс. ирландских детей в возрасте от 10 до 14 лет разлучили с родителями и продали в рабство в Вест-Индию, Вирджинию и Новую Англию. Тогда же 52 тыс. ирландцев (в основном женщины и дети) были проданы в Барбадос и Вирджинию. Других 30 тыс. ирландских мужчин и женщин продали различным покупателям. В 1656 г. по приказу О. Кромвеля 2 тыс. ирландских детей вывезли на Ямайку и продали в рабство английским конкистадорам. Когда в 1649 г. войска Кромвеля вторглись в Ирландию, в городе Дроэде Кромвель приказал вырезать весь гарнизон и католических священников; в городе Уэксфорде армия устроила бойню уже самовольно. Хлестать, клеймить и избивать ирландского раба до смерти было позволительно, так как не считалось преступлением. Смерть считалась расходной статьёй, менее значимой, чем убийство дорогого стоящего негра. Если ирландская женщина получала свободу, её дети оставались рабами, поэтому ирландки, получив свободу, оставались в рабстве. Поселенцы стали скрещивать ирландок с африканскими мужчинами; новые мулаты стоили больше ирландских рабов и позволяли поселенцам экономить деньги на покупке новых африкан-

---

<sup>329</sup> Стоун О., Кузник П. Нерассказанная история США; пер. с англ. А. Оржицкого, В. Полякова. – М.: Колibri, Азбука-Аттикус, 2014. – 928 с. С. 81.

ских рабов. Эта практика позже была отменена только потому, что ограничивала в прибыли работорговые компании. Но продажа ирландских рабов продолжалась. После ирландского восстания 1798 г. тысячи ирландских рабов были проданы в Северную и Южную Америки и в Австралию. К ирландским рабам относились хуже, чем к африканским. Один английский корабль выбросил в океан 1302 живых раба, поскольку на борту оказалось мало еды. Ни один из ирландских рабов не вернулся домой<sup>330</sup>. При этом Британская империя до сих пор считается вершителем блага для мира. Ее гнусная история просто замалчивается.

Присоединение Ирландии к Британской империи осуществлялось путем военной экспансии. Она сопровождалась поголовным истреблением жителей целых городов и районов, абсолютным разрушением построек и средств производства, тотальной конфискацией земельной собственности ирландцев, массовыми казнями, массовой высылкой ирландцев в Вест-Индию в статусе плантационных рабов, принудительной пауперизацией и геттоизацией ирландцев, целенаправленным устройством в Ирландии массового голода. Голод был следствием агрессивного вытеснения коренного населения с принадлежащих ему земель: англичане уничтожали посевы, угоняли скот, грабили имущество, сжигали постройки, истребляли людей. В 1641 г. в Ирландии проживало более 1 млн 500 тыс. чел., в 1652 г. осталось всего 850 тыс., из которых 150 тыс. были английскими и шотландскими новопоселенцами. Позже, в XIX в, англичане всячески уничтожали экономику Ирландии пошлинами на ирландскую шерсть и прочими мерами. Сельское хозяйство и экономика в целом деградировали. Рабочие с разорившихся фабрик стали дешевой рабочей силой для английских предприятий. Коренное население было ограничено в правах. С 1841 по 1851 г. население Ирландии сократилось на 30% вследствие болезни картофеля и английской политики, способствующей распространению голода. В 1841 г. население острова составляло 8 млн 178 тыс. чел., в 1901 г. – всего 4 млн 459 тыс. Таковы результаты деятельности метрополии<sup>331</sup>. Чем эти практики лучше немецкого нацизма?

«Прогрессивный» Запад, в отличие от «отставших» стран, построил себя из материала колоний, которые жестко эксплуатировал и

---

<sup>330</sup> См. Белые рабы Америки стоили в 10 раз дешевле негров // Крамола. URL: <http://www.kramola.info/vesti/letopisi-proshlogo/belye-raby-ameriki-stoili-v-10-raz-deshevle-negrov>; Ракитянский Н.М. Великобритания как суперсубъект глобальной политики в пространстве ментальных исследований // Век глобализации №1, 2018. С. 100–111; Эпштейн С.Д. «Англичанка гадит». URL: [http://samlib.ru/e/epshtejn\\_s\\_d/anglichga.shtml](http://samlib.ru/e/epshtejn_s_d/anglichga.shtml)

<sup>331</sup> Тарасов А. Г-н Фергюсон, пламенный фальсификатор // Скелсис №5, 2008. URL: [http://scepsis.ru/library/id\\_2289.html](http://scepsis.ru/library/id_2289.html)

которым не позволял усиливать собственную промышленность. Западный капитализм развивался, изымая огромные ресурсы из колоний. Ф. Бродель усматривал в капитализме порождение неравенства в мире; он не смог бы развиваться без использования чужого труда. За счет обширных колоний Англии делались практически все инвестиции и поддерживался уровень жизни англичан<sup>332</sup>. Россия же за неимением колоний никого не грабила. И сейчас ей грабить некого, да это не в ее стиле. Поэтому она должна развиваться, а не погружаться в дебри несовместимого с развитием либерализма.

Куда бы ни приходили европейцы, везде они вероломно нарушали правила жизни и устанавливали свои нормы. Банальное ограбление было их методом коммуникации с другими. Везде они несли с собой насилие. Против местных жителей они устраивали войны на уничтожение. «Кто же были эти "варвары"? Несомненно, колониальные народы. Черные и желтые по отношению к белым. "Восток" для "Запада". "Неисторические" нации Восточной Европы для "исторических наций" Западной. Евреи для христиан. Изначально права человека "цивилизированных" наций утверждались на том основании, что эти нации "цивилизированные". Логика империализма была аверсом этой монеты. Долгом тех стран, которые полагали, что они уважают права человека, было, тем самым, "цивиловать" тех, кто не уважал их, кто имел "варварские" обычаи и кого вследствие этого следовало брать на буксир и учить, как учат детей»<sup>333</sup>. Правда, не столько учили, как детей, сколько эксплуатировали, как рабов. Не столько цивилизовывали эти народы, сколько активно говорили, что занимаются этим. Э. Саид писал: «Вместе с другими народами, определяемыми различным образом как отсталые, выродившиеся, нецивилизированные или запоздавшие в развитии, народы Востока рассматривались в рамках концепции, построенной на биологическом детерминизме и морально-политической предубежденности. Таким образом, восточное связывалось с теми элементами в западных обществах (люди с отклоняющимся поведением, душевнобольные, женщины, бедные), которые обобщенно определялись как вызывающие сожаление отщепенцы. Представителей Востока редко рассматривали как таковых, смотрели скорее сквозь них, анализируя не как граждан, даже не как людей, а как проблемы, которые следует решить или удержать или – по мере того как колони-

---

<sup>332</sup> См. Кара-Мурза С.Г. Советская цивилизация: от начала до Великой Победы. М.: Алгоритм, 2001. – 528 с.

<sup>333</sup> Валлерстайн И. После либерализма: Пер. с англ. / Под ред. Б.Ю. Кагарлицкого. – М.: Едиториал УРСС, 2003. – 256 с. С. 148–149.

альные державы открыто захватывали их территории – подчинить...»<sup>334</sup>.

Сегодня наблюдается некоторая историческая преемственность с теми временами; ведь, неся разруху в разные страны мира, американские империалисты, как и прежние колонисты, утверждают, что несут свет свободы, демократии и цивилизации.

Называя варварами всех подряд, именно европейцы чинили самое настоящее варварство. Но сегодня они забывают свою совсем не героическую историю и принимаются огульно и бездоказательно обвинять в мародерстве тех, кто стоит на пути произрастающего из западного мира транснационального капитала, который продолжает проект разграбления стран, осуществляемого уже совсем иными методами. Европейским интеллектуалам свойственно оправдывать колониализм апелляцией к тому, что, мол, они с помощью колонизации пытались спасти варваров, и колонизация является благодеянием. То есть, массовые убийства и ограбления были осуществлены во благо жертв, которые и жертвами-то не были. В общем, жертвы делаются выгодоприобретателями. Если это не лицемерие, то что? С таким же успехом современные американские пропагандисты говорят, что США в разбомбленных и ограбленных ими странах несут мир, процветание, демократию и общечеловеческие ценности. Только после этого «благодеяния» наступает еще большая экономическая разруха и множатся человеческие страдания.

Когда к нам приходили «цивилизованные» европейцы в виде французов и немцев, они творили такие зверства, какие русской армии просто не присущи. И дело не только в физическом насилии. Дело еще и в культурном насилии, в уничтожении наших памятников, церквей и многих объектов, имеющих глубокую эстетическую ценность. Но когда русские, давая решительный отпор, дорогой Победы доходили до Парижа и Берлина, местное культурное наследие, воплощенное в храмах и других архитектурных сооружениях, оставалось на месте. Так что острое русофобского нарратива о варварстве требует поворачивания в противоположную сторону. В данном случае рекурсия приравнивается к исторической справедливости.

Расовое или национальное превосходство, сегрегация людей по различным признакам, доходящий до социал-дарвинизма культ конкуренции исторически характерны для Европы. Так, британцы, и не толь-

---

<sup>334</sup> Цит. по Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. Пер. с англ. П.М. Кудюкина. Под общей редакцией канд. полит наук Б.Ю. Кагарлицкого. – СПб.: Изд-во «Университетская книга», 2001. – 416 с. С. 198.

ко они, а все, кто создавал колониальное рабство, давно эти ценности проявили на деле. Запад выражал пределы гуманизма, а Россия – всечеловечество. Запад и сейчас выражает пределы гуманизма своей идеей «золотого миллиарда» и деятельностью, направленной на претворение идеи в жизнь.

Один из основоположников позитивизма Э. Ренан утверждал: «Люди не равны, как и расы. Например, негр создан, чтобы прислуживать в великих делах, совершаемых белым <...> Обширная колонизация есть абсолютная политическая необходимость первого порядка. Нация, которая не завладевает колониями, неотвратно скатывается к социализму, к войне бедных и богатых. Поэтому нет ничего удивительного в том, что высшая раса завоевывает страну низшей расы и ею управляет»<sup>335</sup>. Тогдашняя антропология, можно сказать представляла собой пример фукианского «власти-знания», являясь научно выглядящей схемой, которая оправдывала господство одних людей над другими. В США рабовладение пылало пышным цветом, а геноцид индейцев опирался на псевдоантропологическую мысль, что индеец (как и негр) не является полноценным человеком. Более того, у них по-прежнему героизируются события, сопряженные с массовым убийством коренных жителей Америки. Довольно долгое время в США оставалась жить сегрегация.

До наших дней западная наука донесла колониальный универсализм. Немалая ее часть проникнута западоцентризмом, согласно которому именно определенный мировой регион отличается высшей степенью культурного развития, а все прочие регионы мира выходят за рамки нормы, не дотягивают до идеала, поскольку не прошли через западные Возрождение, Просвещение, модернизацию. В этой методологической позиции сокрыт сохранившийся вирус расизма, и она особенно характерна для современных США, постоянно утверждающих о стремлении нести свои демократические ценности туда, где их нет или где наблюдается их недостаток. Причем нет необходимости задаваться вопросом: а нужны ли Ираку, Ливии, Сирии и другим странам эти ценности? Как бы изначально предполагается, что нужны – ведь это ценности просвещенной, высшей культуры и цивилизации. Немецкий социолог У. Бек пишет: «Монологическое национальное воображение в социальных науках предполагает, что западный модерн – это универсальная структура, а модерн "других", не принадлежащих западной цивилизации, можно понять только в сравнении с идеализированной западной моделью. Господствующая концепция современности, сформировавшаяся в Северной Америке, в том виде, как она представ-

---

<sup>335</sup> Цит. по Кара-Мурза С.Г. Развилки современной глобализации // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право Т.9, № 1(45), 2016. С. 52–74, с. 61.

лена в старых теориях модернизации и в теориях развития, помещает не-Запад в самом низу эскалатора, движущегося вверх по направлению к Западу. Запад же находится на пике современности с точки зрения капиталистического развития, секуляризации, культуры и демократических государственных образований»<sup>336</sup>. Приведем также слова С. Амина: «политическая культура США – это продукт завоевания Запада (что приводит к рассмотрению других народов как «краснокожих», которые имеют право на жизнь только в том случае, если они не являются помехой для США). Новый империалистический проект американского правящего класса предполагает дублирование агрессивного национализма, который становится господствующей идеологией»<sup>337</sup>. Поставим под сомнение только тезис С. Амина, что националистическая культура нынешних США соответствует Европе 1914 г., но не современной Европе.

Вспомним заодно слова И.В. Сталина, сказанные в ответ на речь Черчилля: «Следует отметить, что господин Черчилль и его друзья поразительно напоминают в этом отношении Гитлера и его друзей. Гитлер начал дело развязывания войны с того, что провозгласил расовую теорию, объявив, что только люди, говорящие на немецком языке, представляют полноценную нацию. Господин Черчилль начинает дело развязывания войны тоже с расовой теории, утверждая, что только нации, говорящие на английском языке, являются полноценными нациями, призванными вершить судьбы всего мира. Немецкая расовая теория привела Гитлера и его друзей к тому выводу, что немцы как единственно полноценная нация должны господствовать над другими нациями. Английская расовая теория приводит господина Черчилля и его друзей к тому выводу, что нации, говорящие на английском языке, как единственно полноценные должны господствовать над остальными нациями мира»<sup>338</sup>.

В России и СССР вместо расизма и национальной надменности проявлял себя дух всечеловечности, всепринятия. По справедливому замечанию М.Г. Делягина, русская культура объединяет гуманизм, способность к технологическому творчеству и мессианство. Следовательно, она выступает мощной силой противодействия таким мировым угрозам, как расчеловечивание и технологическая деградация (к чему ведет регресс в образовании). Мессианский характер русской

---

<sup>336</sup> Бек У. Космополитическое общество и его враги // Журнал социологии и социальной антропологии Т.6, №1, 2003. С. 24–53, с. 30.

<sup>337</sup> Амин С. «Империя» и «Множество» // Скепсис. URL: [http://scepsis.net/library/id\\_593.html](http://scepsis.net/library/id_593.html)

<sup>338</sup> Цит. по Афины: грязный секрет Великобритании // Русский пульс. URL: <https://russianpulse.ru/rusila/2015/07/10/1431185-afiny-gryaznyy-sekret-velikobritanii>

культуры делает ее инструментом защиты от этих тенденций не только для России, но и для мира в целом.<sup>339</sup> Русские гуманизм, творчество и мессианиззм, пока еще не до конца выхолащенные учиненным либералами культурным насилием в нашей стране, в потенциале могут стать ресурсом выживания и развития человечества.

Да, Европа создала великую культуру, выраженную в произведениях литературы, архитектуры, музыки, в политических идеологиях и т.д. Но она же повсеместно использовала нарциссичное и нередко доходящее до откровенного расизма мировоззрение собственной исключительности, культуру насилия, с ее изощренными пытками, массовыми убийствами, лицемерием и политикой двойных стандартов. Здесь мы видим диалектику высокого и низкого, культуры и варварства.

Эстетизация смерти в художественной литературе считается имманентной особенностью Запада. При входе в средневековый европейский город путешественника встречала виселица, что не наблюдалось на Руси. В нацистских концлагерях казни сопровождалась музыкой Вагнера<sup>340</sup>. Западные элиты творили различные злодеяния, одновременно пугая свои народы химерическими злодеяниями русских и заглушая тем самым свои «подвиги». Дискредитация русских царей известна издавна.

Опричнина Ивана Грозного, конечно, миролюбием не отличалась. Однако, во-первых, потоки крови на Руси в те времена были несравнимы с тем злодейством, что творилось в Европе. Во-вторых, опричнина была необходимой мерой в борьбе против тогдашней олигархии, которая, как показала история, к процветанию страны и ее народ не ведет<sup>341</sup>. В-третьих, Ивану Грозному приходилось проявлять жесткость, чтобы бороться с распоясавшимися и плетущими заговоры боярами, а также с сепаратистскими тенденциями в некоторых княжествах. В-четвертых, сильно преувеличена жестокость Ивана, и мифы о том, что он постоянно жаждал крови – всего лишь мифы. Очернение русских царей (в том числе Ивана Грозного) – это шаг к делегитимации их территориальных приобретений и, соответственно, российских территорий.

Английский король Генрих VIII за свое правление (1509–1547 гг.) отправил на плаху примерно 72 тысяч человек. За период

---

<sup>339</sup> Делягин М.Г. Россия в большой игре. На руинах потсдамского мира. – М.: Книжный мир, 2016. – 352 с.

<sup>340</sup> См. Фурсов А. Время Босха // Завтра. URL: [http://zavtra.ru/blogs/vremya\\_bosha](http://zavtra.ru/blogs/vremya_bosha)

<sup>341</sup> См. Фурсов А.И. Опричнина в русской истории – воспоминание о будущем // Русский обозреватель. URL: <http://www.rus-obr.ru/ru-club/5948>

властвования Елизаветы I (1558–1603 гг.) казнено 89 тыс. человек. При устроивших геноцид своего народа Генрихе и Елизавете был казнен каждый 40-й англичанин. Французский король Карл IX в 1572 г. спровоцировал религиозную резню (Варфоломеевская ночь), в которой было убито около 30 тысяч человек. Турецкий султан Селим I Явуз распорядился убить 40 тысяч человек по причине их неправильной веры. За годы царствования Ивана Грозного было казнено около 4,5 тыс. человек, включая уголовных преступников. Британский диктатор Кромвель устраивал массовые уничтожения ирландцев и отрубил головы немалому количеству английских аристократов. На рубеже XV–XVI вв. в Англии было принято законодательство, вводившее против обвиненных в бродяжничестве и нищенстве людей жестокие наказания: их бичевали, клеймили, отдавали в рабство, при третьей поимке казнили. Это законодательство действовало до 1814 г.<sup>342</sup> О зверствах французского Людовика XIV тоже известно немало. Следовательно, в сравнении с деяниями правителей того времени Иван IV – весьма гуманный правитель своей эпохи. Но почему-то именно русский Иван Грозный выступает в западной пропаганде воплощением зла.

Росказни про убийство Иваном своего сына ничем не оправданы. Министерством культуры СССР было проведено исследование останков того самого сына Грозного, и причиной смерти названо отравление хлоридом ртути. Подобным образом был отравлен и сам Иван Грозный; в его останках тоже была обнаружена ртуть. В 1553–1554 гг. на Руси объявился британский купец и доверенное лицо английского двора Ричард Ченслор. Тогда же в Москву приехал ставший надолго личным лекарем Ивана Грозного шпион Элизеус Бомелия (Елисей Бомелия). Поэтому, наиболее вероятно, русский царь был отравлен английской рукой. Также англичане были основными подстрекателями соляного бунта в Москве в 1648 г. Инспирирование мятежа происходило в соответствии с указаниями Оливера Кромвеля. К Михаилу Федоровичу Романову тоже был приставлен английский «лекарь», а вместе с тем шпион, сын небезызвестного Джона Ди Артур Ди. В 1798 г. Наполеон высадился на Мальту. Россия, Англия и Неаполитанское королевство договорились, что после освобождения острова от французов его займет русский гарнизон. Французы капитулировали в 1800 г., но британцы нарушили союзнические договоренности и сделали все, чтобы не допустить Россию на Мальту. Они блокировали российскую эскадру под командованием Ушакова в Мессине. Павел I,

---

<sup>342</sup> Эпштейн С.Д. «Англичанка гадит». URL: [http://samlib.ru/e/epshtejn\\_s\\_d/anglichga.shtml](http://samlib.ru/e/epshtejn_s_d/anglichga.shtml)

разозленный действиями «союзников», заключил в 1801 г. договор с Наполеоном. Россия пообещала Франции военную помощь в войне против Англии. Заодно российский царь задумал поход в Индию, встревоживший англичан. Вскоре Павла убили, и руководил заговорщиками британский посол в России лорд Уитворт<sup>343</sup>. Эти факты следовало бы вспомнить на фоне истерии вокруг дела Скрипалей.

Известный западный миф о Петре I – это рассказ про завещание, которое он оставил потомкам, где было наизидание захватить Европу. Оно якобы передается из поколения в поколение правителей России, которые неукоснительно ему следуют. Такого завещания Петр не оставлял. Оно было создано европейцами как страшилка для европейских народов и очередное средство очернения России<sup>344</sup>. Перед началом русского похода Наполеон заказал французскому писателю Шарлю-Луи Лезюру пропагандистскую книгу о России, чтобы Европа узнала о мраке русской власти как самой абсолютной. В этой книге было представлено фальшивое завещание Петра Великого. Позже документ перевели на русский язык и привезли в Россию, где некоторые славянофилы восприняли его с энтузиазмом; Запад совершил изящный ход – положил восторженное принятие фальшивки в основу доказательства российского экспансионизма<sup>345</sup>. Данная подделка надолго стала основой, питающей русофобские настроения Европы. Ей вдохновлялись многие русофобы.

Даже после разоблачения этой фальсификации в XIX в. ее воздействие на политиков и общественное мнение оставалось весьма сильным. Впрочем, это «нормальное» явление; ведь и после разоблачения мысли, будто Россия напала на Грузию в 2008 г., ее продолжают тиражировать современные американские, европейские и украинские пропагандисты, к коим мы относим как политиков, так деятелей СМИ.

---

<sup>343</sup> См. Эпштейн С.Д. «Англичанка гадит». URL: [http://samlib.ru/e/epshtejn\\_s\\_d/anglichga.shtml](http://samlib.ru/e/epshtejn_s_d/anglichga.shtml). Об отравлении ртутью см также Чуруксаева А.А. Царь Иван IV Грозный как мишень информационно-психологической войны (лингвистический аспект) // Информационные войны как борьба геополитических противников, цивилизаций и различных этосов: Сборник трудов Всероссийской научной конференции (г. Новосибирск, 26–27 апреля 2018 г.) / под науч. ред. проф. В.Ш. Сабирова; СибГУТИ. – Новосибирск: СибГУТИ, 2018. С. 766–777;

<sup>344</sup> См. Кара-Мурза С.Г. Русофобия Запада // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право №1(39), т. 8, 2015. С. 6–14; Ширинянц А.А., Сорокопудова О.Е. «Русский вопрос»: французская русофобия в XIX веке // Вестник Московского государственного областного университета (Электронный журнал) №2, 2014. С. 1–14. URL: <http://vestnik-mgou.ru/vi/Articles/Doc/555>; Шутов А.Ю., Ширинянц А.А. Русский вопрос и линия русофобии в истории политики и политической мысли Европы XIX века // Тетради по консерватизму № 2, 2015. С.177–207.

<sup>345</sup> См. Меттан Г. Запад – Россия: тысячелетняя война. История русофобии от Карла Великого до украинского кризиса. – М.: Паулсен, 2016. – 464 с.

Президент США Гарри Трумэн неоднократно в своих выступлениях цитировал эту подделку, указывая на преемственность политики Сталина и русского царизма<sup>346</sup>. Еще тогда американские власти продемонстрировали свою безответственную готовность использовать фальшивки в своей пропаганде. К тому же, как показала история, экспансионистская преемственность, вмешательство в дела других стран свойственна именно США и Европе. Даже если бы это завещание существовало, дальнейшая (и предшествующая) история России несколько не соответствовала идеологеме о территориальном империализме. Одно дело – слова, выраженные в записках. Другое дело – реальные действия.

В-общем русофобский нарратив подвергает необоснованному очернению не только современную Россию, но также Россию историческую, как бы она ни называлась – хоть Советский Союз, хоть Российская империя.

«Раз мы, в отличие от Запада, не убивали в странах "третьего мира" десятки миллионов человек голодом – стало быть, это признак "нецивилизованности". "Цивилизованные" страны – это такие, которые *организуют* в странах "третьего мира" индустрию массовой смерти с помощью нищеты, голода, вполне излечимых в других условиях болезней, сверхэксплуатации (как в мексиканских "макиладорах", хозяева которых, компании США, пользуясь экстерриториальностью "макиладоров", навязали рабочим 12–16-часовой рабочий день и запретили профсоюзы). "Цивилизованные" страны – это такие, которые *организуют* в странах "третьего мира" массовую работоторговлю (трафик "живого товара": женщин и детей обоих полов для занятий проституцией в "цивилизованных" странах) и детскую порноиндустрию – да еще за пределами патологичную, с засильем садизма, доходящего до убийства детей. "Цивилизованные" страны – это такие, которые *организуют* в странах "третьего мира" условия, при которых крестьянам становится *абсолютно невыгодно* выращивать какие-либо культуры, кроме наркосодержащих. "Цивилизованные" страны – это такие, где "цивилизованное" население превращено в чавкающее стадо потребителей, более половины жителей страдает от избыточного веса (это в то же время, когда в "третьем мире" десятки миллионов умирают от голода!) и где свыше 90% населения вообще не читает книг. Замечательная "цивилизация"!»<sup>347</sup>.

---

<sup>346</sup> Стоун О., Кузник П. Нерассказанная история США; пер. с англ. А. Оржицкого, В. Полякова. – М.: Колibri, Азбука-Аттикус, 2014. – 928 с.

<sup>347</sup> Тарасов А. Написанное болью. URL: <http://saint-juste.narod.ru/bershin.htm>

«Культура как универсальный способ создания, передачи и воссоздания ценностно-смыслового хронотопа нуждается в социальной памяти, которая является своеобразной аксиологической направляющей, способной придать значимость фактам настоящего, восстановить истинную ценность событий прошлого и предвосхитить значимость будущего»<sup>348</sup>. В условиях массивированной пропаганды именно эта социальная (коллективная) память теряется, заменяется на некий симулякр, на псевдопамять или антипамять, которая переиначивает ценность прошлого и значимость настоящего.

История – одна из областей культуры, и при ее ревизии ревизионируется культура. Для разрушения коллективного сознания необходимо разрушение истории путем внедрения в нее абсурдных эпизодов. Нередко в этих целях используются элементы художественного творчества. Реципиенту некоторых фильмов, музыки, рекламы, живописи кажется, что его просто развлекают, а на самом деле им манипулируют фальсификацией истории, пропагандой тех или иных идей и т.д.

Декоммунизация и десоветизация вытесняют из коллективной памяти все советское и играют важную роль в оболванивании масс, в замене трудового пролетарского сознания (которое итак выхолощено) политически пассивным потребительством и развлекалкой. Чувства солидарности и товарищества представляются неадекватными современности и рудиментарными, а на их место возводится принцип либерального индивидуализма. Товарищество (в том числе межнациональное) было системой связей, характерной для СССР и пронизывающей общество в целом. Сейчас оно ушло с социально-культурной сцены. Остались бесконечно дробящиеся меньшинства, но теряется единый в своей истории и судьбе народ. Общественное мнение и общественная идеология должны быть *нужными*, а объединение пролетариев недопустимо. Думается, под знаменами десоветизации и десталинизации создается легитимность объявления вне закона, как сталинских, любых исходящих из общественных низов попыток внедрения необходимых для современного общества тех или иных социалистических преобразований, пересмотра результатов приватизации, раскулачивания олигархата и т.д. *В условиях, когда капитализм показал свою несостоятельность, поворот в сторону социалистических преобразований архиважен, но если власть инициирует десоветизацию, она обрушает*

---

<sup>348</sup> Лойко О.Т. Социальная память в контексте философской дескрипции // Ценности и смыслы №6(28), 2013. С. 44–53, с. 52.

*концы для реализации не просто важного и нужного, а НЕОБХОДИМОГО.*

Часть описаний исторических фактов выглядит весьма сомнительно, даже несмотря на то, что эти факты приводятся не в продуктах китчевой культуры и не в книгах новоявленных историков, которых официальная наука не приемлет, а именно в исторических исследованиях. В лоне не только исторической науки, но и исторического дискурса появляется огромное разнообразие противоречащих друг другу концепций, рост которого указывает чуть ли не на методологическую смерть истории, а вместе с тем и исторического сознания.

Фальсификация истории включает искажение одних событий и замалчивание других. Результатом фальсификации предполагается вызов у всего народа раскаяния с чувством вины, комплекса исторической неполноценности и убежденности в историческом поражении. Фальсификаторы не возлагают никакой ответственности за результаты либерального беспредела 1990-х на реформаторов. Вместо этого они пытаются отвести общественный взгляд от данной проблемы, совершая серьезную подмену, заменяя индивидуальную вину за обнищание России небольшой кучки людей общенародной виной за сталинизм, совок, крепостничество, несуществующий экспансионизм и т.д. По сути действительное событие, которому следует дать крайне критичную оценку, выводится из поля зрения, и вместо него в объектив попадает практически вся русская история, за которую каждый из нас якобы должен каяться.

Фальсификация истории бьет по национальной культуре, и данный удар производится как извне, так изнутри. Все эти взращиваемые в национальном сознании народа самоненавистнические стереотипы делегитимируют систему, которая его защищала, и легитимируют систему, которая, вооружившись гайдаровскими реформами, его ограбила, перенесла значительную часть народа за черту бедности и развалила инфраструктуру страны. Наконец, десоветизация подпитывает напряженность на постсоветском пространстве и способствует еще большему отдалению братских народов. Если среди наших соотечественников находятся люди, поддерживающие десоветизацию и требующие национального покаяния, пусть они, эти Сванидзе, Гозман и т.д., решившие излечить общество от «осквернения историей», начинают покаяние с себя. Тот, кто восхваляет десоветизацию, забывая, что именно в годы СССР сложилась его карьера, должен первым показать пример покаяния.

Некоторые либералы призывают русский народ каяться, и объясняют это тем, что только «очищение» сознания приведет к модерни-

зации этого сознания, к примирению народа, а затем – к технической и политической модернизации. В частности, подобными идеологически увертками отличились М.А. Федотов (председатель Совета при президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека) и С.А. Караганов (председатель президиума Совета по внешней и оборонной политике)<sup>349</sup>. Но парадокс получается. Покаяние послужит основой для требования от России компенсаций, что равнозначно вывозу денег из страны. Утечка финансов и модернизация – вещи несовместимые. Видимо, у либералов свое, крайне экстравагантное, понимание модернизации. Впрочем, история давно показала это понимание: разрушение российской экономики и разграбление национального наследства они назвали рынком, развернутую программу манипуляции сознанием – демократией, слом системы образования болонскими нововведениями – реформой. Такая же логика «чем хуже, тем лучше» лежит в основе нарратива о модернизации. Внушаемая либералами идея о покаянии за СССР в том числе бьет по самому святому – по Великой победе, по великим социальным завоеваниям, по выстроенной инфраструктуре (которую неореформаторы до сих пор пропить не могут), по запуску человека в космос.

Особого внимания заслуживают речи либералов о примирении народа. В условиях, когда неолиберальная политика 90-х привела к колоссальному расслоению народа, его буквально разделению на два народа – ограбившего меньшинства и ограбленного большинства, вовсе не либералы должны говорить о покаянии и примирении. По сути их призывы к покаянию означают предложение к большинству признать за ограбившим его меньшинством право за содеянное, раскрыть ему объятия. Так происходит абсолютно антинравственное приравнение жертвы и преступника, причем за преступником не признаются его преступления. Очевидно, что каяться должны те, кто обменял народное благосостояние на личные сверхдоходы, дворцы и яхты. Причем многие нынешние либералы в позднесоветское время сделали себе неплохую карьеру. Значит, используя их же аргументацию, следует сказать, что они тоже обязаны каяться за преступления той системы, на которую они когда-то работали, а потом просто переобулись.

Приведем несколько цитат М.К. Мамардашвили, считавшего советскую реальность антимиром, антижизнью. «Советский Союз является государством, полностью контролирующим структуры сознания, так что в нем не может возникнуть ни одного критического вопроса.

---

<sup>349</sup> См. Фурсов А. Десталинизация: тайные коды // Завтра. URL: <http://zavtra.ru/blogs/2011-05-2422>

Чем больше я думал об этом, тем больше понимал, что так сложилось уже давным-давно, что многовековая история России приготавливала марксизм-ленинизм и сталинизм и тот тип государственности, который сложился в Советском Союзе в XX веке... Революция не более чем формализовала длительную историческую традицию, воссоздав те условия, что некогда произвели ее на свет. Нереальность громоздилась на нереальности. В результате советские люди до сих пор воюют с теньями, получая 48 разрешений, чтобы сделать одну простую вещь, никогда не зная, в чьих руках находится их судьба, и обнаруживая, что на пути любого их усилия по совершению рационального действия встают все те же страшные тени <...> Что мы видим вокруг себя, в наших грязных домах, пустых магазинах и в наших людях, лица которых сведены звериным оскалом? Насилие, садизм и отсутствие законности копились десятилетиями и не находили выхода, поскольку существовала монополия государства на насилие и беззаконие. Теперь, когда монополия нарушена или нейтрализована, вся мерзость прет наружу из самых темных уголков человеческого "я". Если мы и спали в течение семидесяти лет, то отнюдь не невинным сном праведника, пробуждающегося во всей своей красе и чистоте. Во сне мы переродились, выродились. Ведь можно проснуться и насекомым, как один из персонажей Кафки. Вот что происходит в настоящий момент в Москве, Ленинграде, Тбилиси... <...> зону распада социальных связей [в России] мы отчетливо имеем в советской истории, начиная с 1917 года: сначала [зона распада] была в Петербурге, а потом сразу, мгновенно (без какой-либо передачи во времени и пространстве – нет этого, потому что это происходит совершенно иначе) идет лавина следствий, все расширяющаяся, потом – все пространство Советского Союза охватившая зона распада общественных связей, социальных связей, т.е. зона отсутствия общества... Я утверждаю, что в 1917 году произошло коллективное самоубийство общества и государственности <...> Русские, куда бы ни переместились – в качестве казаков на Байкал или на Камчатку, их даже занесло на Аляску и, слава Богу, вовремя продали ее, и она не оказалась сегодня той мерзостью, в которую мы ее скорее бы всего превратили, – куда бы они ни переместились, они рабство несли на спинах своих. А американцы несли с собой другое – Великую хартию <...> Живое существо может родиться уродом; и точно так же бывают неудавшиеся истории. Это не должно нас шокировать. Вообразите себе, к примеру, некоторую ветвь биологической эволюции – живые существа рождаются, действуют, живут своей жизнью, – но мы-то, сторонние наблюдатели, знаем, что эволюционное движение не идет

больше через эту ветвь. Она может быть достаточно велика, может включать несколько порой весьма многочисленных видов животных, – но с точки зрения эволюции это мертвая ветвь. Почему же в социальном плане нас должно возмущать представление о некоем пространстве, пусть и достаточно большом, которое оказалось выключенным из эволюционного развития? На русской истории, повторяю, лежит печать невероятной инертности, и эта инертность была отмечена в начале XIX века единственным обладателем автономного философского мышления в России – Чаадаевым. Он констатировал, что Просвещение в России потерпело поражение... По-моему, Просвещение и Евангелие (ибо эти вещи взаимосвязанные) совершенно необходимы... Любой жест, любое человеческое действие в русском культурном космосе несут на себе, по-моему, печать этого крушения Просвещения и Евангелия в России <...> Обстановка отражает моё отношение к самому себе. На стол я стелю скатерть, а не газету. Русские готовы есть селёдку на клочке газеты. Нормальный, невыродившийся грузин на это не способен. ... Мы должны отделиться. ... Хватит вместе страдать и вместе жить в дерьме»<sup>350</sup>.

Если СССР полностью контролировал структуры сознания и в нем не было пространства для возникновения ни одного критического вопроса, как же тогда могло появиться критическое отношение к нему, как могли возникнуть диссиденты и сам Мамардашвили? К тому же в постсоветской России мы не пришли к эпохе окончания контроля над сознанием; достаточно посмотреть на целый спектр современных манипуляций, исходящих как от политиков, так и от рекламистов. Уже не в антисоветизме, а в отчаянной русофобии Мамардашвили расписывается словами о рабстве как якобы имманентном для русских состоянии. И как может любой жест и действие в русском культурном космосе нести на себе печать крушения Просвещения и Евангелия? Неужели прямо любой жест? Без всяких исключений? Я пишу эти строки, чешу затылок и осознаю, что данный жест несет в себе антипросвещенческую суть.

Намекая на уродство истории России и говоря о том, что российская история приготавливала марксизм-ленинизм и сталинизм, Мамардашвили снова выражает русофобскую мысль. Если насилие, садизм и беззаконие копились благодаря монополии государства на насилие, то какую же альтернативу предлагает Мамардашвили? Очевидно, что государство должно иметь монополию на насилие – это одна из основных функций

---

<sup>350</sup> Цит. по Кара-Мурза С. Великий поход против СССР // Россия навсегда. Народные ведомости. URL: <http://rossiyanavsegda.ru/read/701/>

государства, и иначе быть не может. Ну да, государство было сломлено перестройщиками, монополия на насилие была отобрана у государства, и начался бандитский беспредел. Но ведь виноваты в этом не СССР, не многовековая история России, а сами перестройщики.

Слова Мамардашвили о том, что продажа Аляски не позволила ей стать той мерзостью, в которую ее бы превратили русские, можно продолжить: тогда мы должны были отдать и все остальные свои земли, чтобы они не превратились в мерзость, и заодно сгинуть как народ. Зачем ограничиваться одной только Аляской? Но этого не произошло, к нашему счастью и, похоже, к великой скорби либералов и таких деятелей, как Мераб Константинович. Злостную радость последнего в отношении Аляски можно логически трансформировать в следующий императив: человек, который недостаточно хозяйственно относится к своей собственности, должен просто отдать ее тому, кто будет более бережно с ней обращаться. И к тому же где критерий мерзости? Почему мы превратили бы Аляску в мерзость, по сравнению с американцами? Наверное, просто потому, что мы русские. Этим ситуация и объясняется.

Сравнивая русских и грузин на таком бытовом примере, как ска-терть и газета с селедкой, Мамардашвили проявляет дешевый национализм, а предложением отделиться замахивается на дружбу народов, которая нам дорого обошлась. Ведь в конце концов отделились, и каждый из народов получил ряд проблем; сплошные межгосударственные препирательства, насилие грузин в отношении абхазцев, война Грузии против Осетии, обеднение населения бывших республик, утрата государственности и т.д.

Мамардашвили постулирует контроль советского государства за сознанием и монополию государства на насилие и он же говорит об отсутствии государства; очевидное противоречие. Если в СССР не было общества и государственности, социальные связи находились в состоянии распада, непонятно, как в таких условиях мы осуществили индустриализацию, одержали победу в страшной войне и стали ведущей державой. Из разрозненного песка монумента не получится. Сложно представить, что Мамардашвили не понимал эту и следующую простую истину. Именно после реформ со сменой социалистического коллективизма на либеральный индивидуализм исчезли социальные связи, общество атомизировалось, и это закономерно, так как рост индивидуализма и потребительской культуры предполагает ослабление социальных связей.

Глубоко капиталистическому обществу потребления характерно отсутствие глубокой эмпатии к другим людям. Возникло явление «лег-

кой социальности», которое не приемлет глубину взаимоотношений, солидарность, взаимопомощь, доверие и т.д. Место моральных обязательств, социальных отношений занимает автономия. Культура потребления осуществляет призыв к индивидуальной активности, но к социальному бездействию.

Консолидация на основе общих интересов не представляется условием реализации собственных интересов, а скорее видится в качестве условия ограничения персональной свободы и пустой потерей личного времени. Деконсолидация есть добровольная маргинализация. Когда она приобретает массовый характер, следует констатировать парадоксальное явление «социального исключения большинства». Деконсолидация и индивидуализация сопряжены с утратой идеологических, политических и гражданских установок. Потребительская культура упрочивает дефицитность социального субъекта политической жизни. Перманентная революция индивидуализма, выраженная в соответствующих изменениях культуры и ценностных ориентаций, устраняет политический активизм, вытесняет политический дискурс из сознания.

Глобальным социальным проектам и метанарративам предпочитают де-героизированные микронарративы и микропроекты личной судьбы. «Человек социальный» уступает место «человеку индивидуальному», политически активный гражданин капитулирует перед потребителем, гражданское общество – перед потребительским. Сплочение происходит на уровне небольших коллективов. Чувства связи с родиной и обществом ослабевают.

Политика не столько устанавливает жесткий контроль, сколько создает ему альтернативу – соблазн аполитичности, выраженный в потреблении. Если раньше нонконформизм протестовал против доминирования общественного над частным, против государственно санкционированного давления на личность, сейчас его функцией становится противодействие гегемонизму частного, индивидуального и обывательского над общественным. Именно индивидуализм, а не субъективизм как проявление осознанной самодетерминации и гражданской позиции, выступает одной из главных ценностей потребительской культуры.

Консюмеризм, наполненный равнодушием к серьезным социальным проблемам, и, напротив, сверхчутким вниманием к личным неурядицам, не может лежать в основе здорового и развитого общества, готового к каким-либо инновационным прорывам. Нечувствительность к проблемам общества, страны и мира – одна из метапроблем и метаугроз для общества и культуры.

В обществе, где укоренены ценности стяжательства, эгоизма, индивидуализма, снижается роль противоположных ценностей. В таком окружении проблематично жить в согласии с социально утверждающимися ценностями, которые консюмеризм наделяет статусом пороков, достойных осмеяния. Для избегания риска стать отверженным зреет тенденция приспособления к потребительскому большинству. При господстве индивидуализма каждый приспособленец к большинству антагонистичен этому большинству. Асоциальность и индивидуализм потребительства выступают (в некоем извращенном смысле) объединяющими индивидов ценностями, но не формирующими солидарное единство.

Термины «культура потребления» и «общество потребления» являются метафорами, поскольку консюмеризм трудно совместим как с культурой, так и с обществом. Потребительское общество – мир одинокого в своей индивидуальности консюмера-солипсиста. Это «общество», отрицающее свою социальную сущность. Оно из-за деконсолидированности представляет собой совокупность индивидов как целое, которое меньше суммы своих частей, в то время как здоровое общество, объединенное национальной идеей и многочисленными социальными связями, является совокупностью, где целое больше суммы своих частей. Культура потребления по характеру своего охвата социальна (как и любая культура), а по своему внутреннему содержанию антисоциальна<sup>351</sup>.

Короче, Мамардашвили в советском обществе ошибочно увидел тот недостаток (распад социальных связей), который многократно себя проявил в обществе постсоветском. Добавим, что распространение потребления играет на руку неолиберализму, заинтересованному в разрушении солидарности и коллективизма среди эксплуатируемых слоев, в формировании феномена социальной атомизации, чтобы раскрошившийся социум не имел возможности сопротивляться корпоративному грабежу, называемому политкорректным словом «рынок».

---

<sup>351</sup> Более подробно о социальной атомизации в условиях господства потребительской культуры см. Ильин А.Н. Аполитичность потребительского общества // *Альтернативы* №1, 2016. С. 128–142; Ильин А.Н. Деконсолидация и деполитизация, характерные для общества потребления // *Социологический журнал* №3, 2014. С. 101–115; Ильин А.Н. Консюмеризм как фактор ослабления социальных связей и политических интересов // *Психолого-педагогические исследования в Сибири* №1, 2018. С. 124–129; Ильин А.Н. Социальная атомизация и ослабление политической активности в условиях консюмеризма // *Знание. Понимание. Умение* №5, 2015. URL: [http://zpu-journal.ru/e-zpu/2015/5/Ilyin\\_Social-Atomization-Consumerism/](http://zpu-journal.ru/e-zpu/2015/5/Ilyin_Social-Atomization-Consumerism/); Ильин А.Н. Социальная атомизация и политический эскапизм в условиях общества потребления // *Философия и гуманитарные науки в информационном обществе* №2(20) апрель – июнь 2018. С. 47–66. URL: <http://fikio.ru/?p=3203>

Англосаксонскую фразу «права или не права, но это моя страна» следует принять к сведению в первую очередь оплевывающим собственную родину либералам. Ведь они перенимают англосаксонские (по сути антироссийские) веяния, а этот устойчивый тренд перенимать почему-то не хотят. Пусть будут последовательными. Если ТАМ все говорят и делают правильно, то и пусть берут пример ОТТУДА во всем, в том числе в отношении к России. И пусть такая последовательность приведет наших либералов к интересному противоречию; ведь защищая в своей риторике ИХ и осмеивая НАС, они будут вынуждены одновременно защищать НАС. Или фразу «права или не права, но это моя страна» могут декларировать только англосаксонские деятели, а российским политикам это запрещено?

«Сохранить идентичность – значит сохранить основы социальности, культуры, духовности, средства для их адекватной трансляции от одной эпохи и периода истории к другим. Это значит, *что надо научиться жить позитивно усвоенным прошлым так, чтобы оно стало частью творимой современности* (курсив наш – А.И.). Только так можно не противоречить законам преемственности. Только так можно сохранить связь преемственности и, как следствие, целостность всей истории – временной, ценностной и смысловой ее связности <...> И в своем отрицании ценностей исторической России мы, кажется, дошли до предела, до того, что нам больше просто не от чего отказываться. Мы достигли таких глубин отрицания, которые недоступны даже безумию, освоили странный способ существования – только через отрицание. С энергией умалишенного мы цепляемся за все, что разрушает нашу историческую идентичность. И подобно тому, как эпилептик расточает себя в своих припадках, мы разрушаем себя в своем отрицании самих основ нашего идентитета»<sup>352</sup>.

«Развитие предполагает защиту и одновременно отбор на пополнение новыми дополнительными ресурсами взамен устаревших. "Организм" культуры включает систему границ и порогов, которые, на манер ошупывающих "пальцев", проверяют на сходство и различие поступающие извне и изнутри "сигналы", содержащие потенциал обновления. Нормообразующая сеть регулируется, настраивается на характеристики вредных и полезных воздействий, проверяя свою адаптивность с учетом целевой функции на сохранность и устойчивость. Без

---

<sup>352</sup> Козин Н.Г. Идентификация. История. Человек // Вопросы философии №1, 2011. С. 37–48, с. 39, с. 44, с. 46.

выставленных порогов и строгого отбора организм культуры становится "проходным двором", что увеличивает риски и ухудшает его перспективы»<sup>353</sup>.

История отягчена конструированием, деконструированием, переинтерпретацией и преобразованием временных событий и их взаимосвязей. Такая деятельность диктуется не только чистым научным поиском, но интересом различных сил, для которых значима та или иная кодификация исторического знания, «вбрасываемого» в область изучения широкой публикой. История становится политикой, спекулирующей на прошлом, тогда, когда заинтересованные структуры создают невыгодные для нас и фактологически неправомерные интерпретации российских и советских исторических событий.

Десоветизация, как и другие имеющие либеральную основу варианты деконструкции истории, отключают национальную память, притушают рефлексию и демонтируют мышление (мышление подменяется представлением), что вкупе становится серьезным барьером для правильного осмысления реальности и серьезных рисков, перед которыми стоит общество сейчас. Похожий процесс происходил во время перестройки, когда включенная машинерия идеологизаторства заставила людей утратить способность увидеть риски будущего обнищания, социально-экономической разрухи и потери страной не только геополитического влияния в мире, но и суверенитета.

«Невозможно призвать к мобилизации народ, чья история, стараниями навязанных чужих догм, превращена в одну сплошную "черную дыру". Такая "дыра" подразумевает, что в России не только каждая историческая эпоха обречена на провал, но и страна целиком, во всем ее тысячелетнем труде, двигалась исключительно ошибочным путем, вдали от "цивилизации". И что на этот раз никакая мобилизация не спасет, но лишь приведет Россию к краху и новым неисчислимым жертвам, – а значит, "не стоит и пытаться". Необходимо отменить эту концепцию, противопоставив ей нерасчленимую связность русских "царств" или "империй", – каждая из которых являлась необходимым способом выживания и процветания народа в конкретном историческом контексте»<sup>354</sup>.

Историко-культурный рефрейминг, представляющий собой рукотворное замещение в той или иной стране ее истории и культуры на

---

<sup>353</sup> Кнященко Л.П., Осипов Г.А. Подвижность поведенческих норм // Полигнозис №3–4, 2011. С. 26–37, с. 28.

<sup>354</sup> Тукманов Д. Сталинград: битва вторая // Путин: в зеркале Изборского клуба (Книга вторая). – М.: Изборский клуб, Книжный мир, 2015. С. 283–294, с. 292–293.

другую, выгодную для иной страны, – явление очень опасное. Он указывает на непредсказуемость прошлого, на возможность повернуть его как заблагорассудится, придать ему какой угодно смысл. При изменении восприятия прошлого происходит трансформация восприятия настоящего как преемника прошлого.

Перекодирование истории ведет к перекодированию самовосприятия и культуры в целом. Уважение к прошлому конвертируется в уважение к настоящему, и, соответственно, ненависть к прошлому – в ненависть к настоящему. Прошлое, отношение к нему, проектирует настоящее и будущее. Необходимо перестать проблематизировать, негативизировать и обесценивать свою историю; это приводит к дискредитации настоящего и к подрыву надежды на продуктивное будущее. С потерей прошлого теряется настоящее и будущее, утрачивается видение рисков будущего и адекватная реакция на них. Инициированный настоящим судебный процесс над прошлым в конечном итоге ведет к осуждению вместе с прошлым настоящего и будущего. Недаром говорят: кто старое помянет, тому глаз вон, а кто забудет – тому оба. Нужно акцентировать внимание на достоинствах своей истории и культуры, ценить их, даже если «цивилизованный» мир не подхватит нашего гимна, а он в любом случае его не подхватит. Конечно, здесь нет указания на необходимость рассматривать свою историю исключительно в позитивном ключе каковой бы она ни была, поскольку научную объективность никто не отменял.

\*\*\*

Когда речь заходит о транснациональном капитале, геополитике, влиянии корпоратократии на целые страны и правительства, всегда находится тот, кто, отворачивая со скептической ухмылкой взгляд, реагирует обвинительными словами о дешевой конспирологии.

Не каждый обвинитель так называемой теории заговора готов ее опровергнуть. Современные либералы просто отмахиваются от нее, не утруждая себя качественными опровержениями. Вместо них они используют мантры типа «никому наши ресурсы не нужны», «ситуация в России – дело рук исключительно правительства и народа» и т.д. Хотя вспоминается давно известная философская мысль, согласно которой если теория не опровергнута, это не значит, что она реалистична. Просто некоторые из теорий, подобно «чайнику Рассела», в принципе невозможно подвергнуть опровержению. Но ведь не всякая теория обладает таким «защитным» потенциалом. Дело в том, что «теорию загово-

ров» ее активные оппоненты даже не пытаются опровергнуть и вместо нее постулируют другую теорию, которая описывает реальность еще хуже и вместо действительно описания и объяснения создает набор мифологем.

История знает множество переворотов, заговоров, интриг разного уровня и значимости. Россия в 90-е гг. управлялась совсем маленькой, но очень влиятельной, группой людей. Олигархи имели возможность влиять на политические решения высших должностных лиц страны. Если на уровне мысленного эксперимента представить себе расширенный контекст, несложно представить, что уже не отдельная страна и ее экономика, а целый регион может управляться небольшой группой. И никакой конспирологии в этом нет. Если на национальном уровне представители власти взаимодействуют друг с другом и консолидируют свои усилия ради общих целей (что не исключает конфликтности между ними), то и на межнациональном уровне вполне возможно такое стечение обстоятельств.

Конечно, человеческая мысль «обогащена» действительно конспирологическими идеями, в которых мир выглядит как сложный механизм, управляемый неким кукловодом, могущественным часовщиком. Однако наша позиция не имеет ничего общего с таким видением реальности. Конспирология редуцирует реальность, упрощает все, что только можно упростить. Но и либеральная подчеркнуто антиконспирологичная концепция тоже осуществляет редукцию, только иного характера. Речь стоит вести о двух разных крайностях.

Правда, нередко крайности в чем-то совпадают, и в антиконспирологизме даже не совсем пристальный взгляд увидит наследие конспирологии. Элементы конспирологичности можно найти в идеях тех, кто осмеивает анти(альтер)глобалистские концепции, называя их несерьезными теориями заговора. Так, именно несерьезными и безответственными теориями заговора выступают обвинения в том, что Кремль повлиял на выборы Трампа, отравил С. Скрипаля и т.д. К тому же диагноз «паранойи» лишается всякого смысла в паранойяльной реальности.

Сама логика развития капитализма вызывает к жизни формирование очень сильных геоэкономических и геополитических игроков. Функционирование системы в режиме так называемого свободного рынка приводит к тому, что сильные рыбы поглощают слабых и за этот счет становятся еще более сильными. Крупные компании в условиях свободной конкуренции побеждают мелких производителей, усиливают свою мощь, растут. В итоге некоторые из них достигают уровня крупнейших корпораций, мощь которых позволяет оказывать серьез-

ное воздействие на политические решения чиновников, в том числе наивысшего государственного уровня. Сращивание экономических и политических акторов становится нормальным для современности явлением. Некоторые корпорации достигают такого могущества, что им становятся тесны национально-государственные границы, их интересы выходят за рамки государств, и они стремятся к усилению своего влияния в мире. Вместе с ними возникают сверхмощные представители не промышленного, а финансового капитала, которые своей спекулятивной деятельностью приносят ущерб экономикам целых стран. Нет никакой дешевой конспирологичности в простой мысли, отражающей банальную реальность: существуют транснациональные корпорации и другие силы (типа Федеральной резервной системы), которые нарастили в процессе своего развития такое экономическое могущество, что способны его конвертировать в геополитическую мощь и оказывать влияние на чиновников правительства отдельной страны и даже на представителей власти целого ряда стран. Закрытость тех или иных структур – еще не повод утверждать их небытие. Сказанное нами сейчас отражает не конспирологическую фантазию, а реалии капиталистического мира, который стал глобальным. Кто поспорит с имманентной логикой капитализма и назовет ее описание исчадием конспирологического мышления?

На определенном этапе развития капитализма вполне закономерным образом появляются наднациональные структуры, выполняющие ряд различных функций. В экономическом плане капитализм предполагает экспансию, а в политическом он действует в условиях существования государств. Возникает противоречие между выходящим на транснациональный уровень капиталом и государством, между транснациональным и национально-государственными уровнями. И эти наднациональные структуры стремятся разрешить данное противоречие в интересах капитала, всеми силами ослабляя государства, лишая их суверенитета. Они реализуют долгосрочные интересы представителей глобального капитала, стремясь с различной долей успешности придать проектный вид развитию истории.

Конечно, необходимо иметь способность выстраивать долгосрочные планы, обладать навыками стратегического видения. Также для конструирования мировой событийности, для направления истории необходимы различные виды оружия. К ним относятся традиционные армии явно или неявно подчиненных этим структурам государств. Другой вид оружия – СМИ широкого (международного) вещания, с помощью которого можно в собственных интересах манипулировать

массами населения. Третий вид оружия – мировые финансовые организации (вроде ВТО, МВФ, Всемирный банк), способные экономически закабалить различные страны. Четвертый вид оружия – дипломатический потенциал ряда сильных государств и стоящих над ними глобальных игроков, который позволяет оказывать давление на другие государства. Вполне естественно для позднего капитализма, что транснациональный капитал инициирует войны и локальные конфликты, создает повестку дня в мире (формирует информационный контент), загоняет некоторые страны в экономические ловушки и обворовывает их (например, методом выдачи кредитов, сопряженных с требованием либерализации экономики, ее открытия для внешнего воздействия), устраивает государственные перевороты и ставит во главе государств нужных себе лиц.

Знак равенства необоснованно ставится между конспирологией и некоторыми наработками в самых разных дисциплинарных областях: политология, социология, философия, история, экономика, глобалистика и т.д. При этом жестко разграничивается конспирология и традиционная наука, хотя такое разграничение между наукой и так называемой теорией заговоров некорректно. Практически любая широкая теория формирования и развития какого-либо явления действительности предполагает субъекта. Если же предполагается активный субъект, возникает возможность высокомерно заявлять о заговоре и тем самым к конспирологии относить каждую научную концепцию, в которой фигурирует не стихийно возникшее явление, а субъектная активность, его породившая. Вопрос только в масштабах этой активности. При ликвидации заговора ликвидируется активное начало. Нет четкой границы, отделяющей так называемую конспирологию от науки.

Конечно, с определенной долей условности, целесообразно говорить о том, что в мире есть две науки – традиционная, парадигмальная (необязательно в понимании парадигмы по Т. Куну) и нетрадиционная, скрытая от глаз широкой научной общественности, которая развивается в закрытых лабораториях, куда имеют доступ только элиты. Если какой-нибудь ученый приоткрывает завесу в область этой скрытой науки, его незамедлительно обвиняют в дешевой конспирологии. Это обвинение выступает как проявлением научного ханжества и снобизма, так и неким защитным ходом, имеющим цель закрыть свободный доступ к «элитарной науке».

Иногда ученый видит не предмет, а какую-то его сторону, в то время как другие его стороны остаются в тени восприятия исследователя. В таком случае исследователь воспринимает наблюдаемую сто-

рону предмета в качестве самого предмета. Это равнозначно тому, чтобы изучать большой объект с высоты собственного роста, а не с высоты птичьего полета, когда он предстает исследовательскому взору в своем истинном виде. Рассматривая каждую тенденцию, инициируемую мировым истеблишментом в отрыве от других тенденций, ученый склонен считать данную тенденцию просто какой-то ошибкой, нелепицей, случайностью, еще не позволяющей строить далеко идущие выводы о существовании неких надгосударственных структур и их античеловеческих целей. Усматривая деревья, он не видит леса. Описывая множество случаев в отдельности и единичности, он не увязывает их в общую картину, не видит между ними связей и закономерностей. Сосредоточенность на деталях не позволяет узреть целого, а способность увидеть целое вырабатывается выходом на надэмпирический, метафизический уровень. Когда ученый обращает внимание на другие тенденции, у него уже начинает складываться более целостное представление.

Суммируя разные события, двигаясь от конкретного к абстрактному, выстраивая свое исследование от минимальных по масштабу тенденций и событий к максимальным, ученый со временем начинает видеть между ними взаимосвязи и складывает их в единое концептуальное поле. В результате конкретное принимает уже несколько иной облик, и его конечное объяснение отлично от того, которое преобладало вначале. Таким образом, складывая субординированные факты, каждый из которых ранее представлялся отдельным и независимым предметом изучения, в единое явление, ученый теперь придает этому явлению статус предмета. Рождается целостная внутренне непротиворечивая теория, способная объяснить большинство фактов современной мировой политики. Справедливости ради стоит отметить, что наука, от которой скрыты многие события, не всегда способна найти причинно-следственные связи, сопрячь конкретные события с конкретными политическими и экономическими решениями. Однако она может узреть основные тенденции.

Проблема еще в том, что частная дисциплинарная область в принципе ограничивается отдельными аспектами изучаемого явления и не предполагает формирования целостной концепции глобализации. «Имея своим предметом различные сферы и области реального мира, конкретные науки оказываются бессильными, когда дело касается сложных систем, более масштабных, чем те, с которыми они имеют дело в рамках своего предмета <...> Вступив в эпоху многоаспектной глобализации, современный мир оказался перед лицом принципиально новых проблем, особенность которых заключается в их масштабности,

динамичности и предельно сложной иерархии. Отсюда вытекает комплекс важнейших теоретических и научно-практических задач, решение которых может обеспечить лишь системный подход, позволяющий исследовать сложнейшие динамичные объекты, граница и структура которых, как правило, далеко не всегда очевидны и в каждом конкретном случае требуют специальных уточнений и заново выверенных определений»<sup>355</sup>. Без системного подхода, без междисциплинарности невозможно осмыслить глобальные проблемы, стоящие перед человечеством, и сформировать холистическое научное мировоззрение. И, конечно, системный подход (равно как достойно представленный метанарратив, выражаясь постмодернистским языком) не заслуживает обвинения в конспирологичности просто потому, что он системный. Однако среди глобоскептиков наблюдается тенденция практически любое системное описание представлять вульгарно конспирологическим.

Глобализация как отчасти управляемый проект не охватывается отдельной научной отраслью. Поэтому необходимо его системное осмысление экономикой, историей, политологией, экологией, психологией, юриспруденцией, педагогикой, медициной, конфликтологией, философией, культурологией и т.д. А так как существует значительная сложность для становления специалиста, компетентного во всех перечисленных науках сразу, весьма затруднительно стать профессионалом в глобалистике из-за ее комплексного характера и предельно широкого содержания.

Однако для национального выживания необходим новый прорыв мысли, а вместе с ней и практики – изучения реальности в комплексе, осмыслении позитивных методов защиты и противостояния глобальным управляемым процессам и реализации этих методов.

---

<sup>355</sup> Чумаков А.Н. Теоретико-методологические основания исследований процессов глобализации // Век глобализации №2, 2013. С. 23–37, с. 24, 28. Хотя мы не можем полностью согласиться с положениями А.Н. Чумакова относительно глобализации (так, он уповает на глобальное государство как средство решения многих бед), данные цитаты посчитали нужным привести.

## Заключение

Русофобия не выражает и никогда в истории не выражала борьбу прогрессивного мира против деспотизма, самодержавия, варварства, коммунизма. Никогда она не была средством борьбы за освобождение русских людей от авторитарного государства. Антирусские нападки Запада только скрывались за этими благими стремлениями.

Управители «цивилизованного» мира и их находящиеся в России либеральные вассалы давно сбросили маски, продемонстрировали целую систему поддержки самого настоящего антигуманизма вплоть до откровенного нацизма. Вместо верховенства мировой демократии и всеобщего экономического процветания им нужны экспансия собственной власти и рост своего благосостояния – разумеется, за счет целых стран и народов. Ведь национальные капиталы (деньги, природные ресурсы и т.д.), по откровенно воровской или по либеральной схеме увезенные на Запад, укрепляют положение господ мира сего. Соответственно, средства, оставленные на родине и развивающие ее, воспринимаются недополученными для капитанов процессов, в совокупности именуемых глобализацией. Такой «наглости» они простить не могут, поскольку возомнили себя легитимными глашатаями политического устройства мира и наделили себя правом решать, кто и в каких количествах обязан делиться своими ресурсами с так называемым международным сообществом. Поэтому любая попытка России в своей политике приблизиться к элементарному здравому смыслу, даже самые осторожные стремления реализовать национальные интересы и минималистские поползновения повысить благосостояние народа расцениваются глобализаторами как несусветная дерзость.

Учитывая геополитический и геоэкономический беспредел, устраиваемый Западом (руководящей силой которого являются США), помноженный на лицемерную риторику о демократизации мира, следует сделать философский вывод: мышление Запада остается дегуманизированным, колониально-ориентированным, калькулятивно инструментальным, лишенным правового и этического измерения. Западные лидеры (а вместе с ними подыгрывающие им либеральные властители «на местах») вступили на путь тотальных вероломства и безответственности. Их следует считать совершенно неблагородными пиратами нашего века. Военным и экономическим интервенционизмом, а также распространяемой ими глобальной ложью, они демонстрируют свой отказ нести плату за колоссальное влияние. В 2008 г. они отлично это показали, когда никем не ограниченные могущественные воротилы

спекулятивного капитала своей алчностью привели мир к финансово-экономическому кризису.

Как бы Россия себя ни вела, сколько бы действительно добрых поступков ни делала на мировой арене, нам не следует ждать ни похвалы, ни объективной оценки. Практически любые внешнеполитические действия России будут рассматриваться как опирающиеся на пропитанную экспансионизмом российскую культуру проявления гегемонистских стремлений, а не как легитимную защиту национальных интересов. Применительно к России русофобские круги Запада вообще не признают такого концепта, как «законная защита национальных интересов». Нас будут дискредитировать, обвинять в несодержанном нами зле, приписывать нам вину в преступлениях Запада. В своих СМИ «та сторона» не предоставит нам возможности ответить, она не даст эфирного места альтернативной (и более правдивой) концепции. Разглагольствуя о плюрализме и свободе слова, она продолжит ограничивать диапазон высказываний, если дело касается России. И этому диапазону свойственно иметь ширину от точки, где Россия представляется не очень хорошей, до точки, в которой она видится очень нехорошей. Думается, такое стечение обстоятельств продолжится до тех пор, пока одна из геополитических сторон не прекратит существование, пока по тем или иным причинам не рухнет в бездну само геополитическое противостояние. Поэтому нет никакого смысла впадать в «дурную рефлексию», то есть признавать [вовсе не критические, а] клеветнические послы Запада всерьез и мыслить в стиле «видимо, они правы». Это не мышление, а всего лишь безосновательный переход на идеологические позиции противника. Нужно быть готовым к жестким информационным, экономическим и дипломатическим ответам.

Многочисленные мыслители-оптимисты утверждают, будто глобальное сообщество развивается, отходит от предрассудков и стереотипов, становится более информированным и рациональным. Такой переход предсказывали издавна, и сегодня данный дискурс продолжает жить. Однако мы имеем именно ту ситуацию, когда излишний оптимизм вступает в противоречие со здравым смыслом, а предсказание о смещении разумом «эпохи неразумия» само является далеким от разумности. Ведь многие факты, в том числе глобально распространившаяся русофобия, указывают на сохранение и целенаправленное подержание самых глупых предрассудков и стереотипов.

Весьма тривиально выглядит мысль, согласно которой для своего национального сохранения мы должны помнить свою историю – именно свою, а не экспортируемую извне «историю России». Но нам следует так-

же сохранять в памяти и многообразный комплекс нападок «цивилизованного» мира, красной нитью проходящий сквозь эпохи и вносящий свой вклад в конфигурацию международных отношений. Я имею в виду под словом «нападки» самые различные формы давления, в том числе те, которые носят идеологический характер. Когда мы, помимо собственной истории, помним все многообразие антироссийских догм, стрелой пролетающее через века и десятилетия, и когда мы их осознаем именно в качестве недоказанных догм, у нас присутствует мощный ресурс против русофобского воздействия. Оно просто становится неубедительным, поскольку встречается с мощным методологическим барьером, состоящим из наших знаний, умений мыслить и оценивать поступающие сведения, отличать ложь от правды. Именно незабвенность национальной истории, сопряженная с общим уровнем образованности народа (с чем сейчас серьезные проблемы, учитывая продолжающиеся реформы образования), позволяет нам критически оценивать русофобские возгласы, безжалостно сдирать с них поверхностный налет научности и оставлять их разоблаченными – в смешном, голом, совершенно неприглядном виде. Ведь их сущность – это пустота.

Реакция России на русофобские выпады до неприличия разрознена, бессистемна, слаба и замедленна. Во-первых, ответ должен быть системным, быстрым, сильным и асимметричным. Во-вторых, наиболее важна другая форма активности. Есть большая разница между реакцией на повестку дня и формированием повестки дня. Необходима мощная и целостная упреждающая стратегия информационного влияния, связанная с наличием стратегий, с качественным стратегическим видением. Причем следует официально заявить, что Россия защищает русских за рубежом, развивает и распространяет русскую культуру, стремится к постсоветской реинтеграции и к превращению РФ в центр силы. Нечего этого стыдиться. Но важно не просто заявить об этом, а действительно заниматься названными вещами.

В смысле информационного наступления речь идет вовсе не о предложении прибегать к той циничной, пропитанной инсинуациями, фальсификациями и наглой ложью методологии информационной атаки, которая применяется по отношению к нам. В заимствовании дискурса воображаемого нет необходимости. Во-первых, если этика позволяет нашим оппонентам использовать «методологию нулевой степени письма», пусть это останется на их несуществующей совести. Во-вторых, обычный, отстраненный от морали, прагматический интерес не требует применения методологии дезинформации с нашей стороны. Незачем использовать обличающую наших противников ложь, когда

они накопили огромное количество страниц позорной истории. Куда ни взглянешь, везде голая неприятная правда военных, экономических и геополитических воздействий Запада на другие страны. Куда ни помотришь, всюду под флагом демократизации и экономического развития осуществляется новый вариант колонизации с обеднением населения страны-объекта «демократизации» и потерей госсuverенитета. Необходимо во всех СМИ обсуждать многочисленные преступления Запада, о которых их медиа-каналы предпочитают молчать. Нужно постоянно давить на эти стороны их жизни, предавать их суду наиболее широкой общественности, изобличать западные правительства в самых человеконенавистнических деяниях.

Следует на псевдоинформационное наступление отвечать информационным контр наступлением, на санкции давать уверенный асимметричный ответ. И не просто отвечать, то есть действовать по факту, а проявлять инициативу в нападении – вовсе не только в информационном, но также в дипломатическом и экономическом.

Приведу лишь малую долю из огромнейшего списка возможных тем, которыми следует бомбардировать глобальное медиапространство:

1. насильственные, преступные перед человечеством, колониционные проекты Европы против более слабых стран, в том числе наркоманизация Великобританией Китая, инициирование голода в Индии, устройство британцами концентрационных лагерей, экономическое и политическое ослабление целых стран,

2. устроенный представителями «цивилизованного» мира геноцид индейцев,

3. рассмотрение отцов-основателей США не как героических защитников новой нации, а как сторонников рабства и сепаратистов, предавших корону,

6. сопровождаемые массовым убийством гражданского населения ковровые бомбежки Штатами Вьетнама и Камбоджи,

7. проведение руководством США госпереворотов, после которых в странах-объектах установился диктат, утратился госсuverенитет, снизился уровень жизни,

8. использование подотчетными Штатам Всемирным банком и МВФ экономических удавок в отношении ряда стран, куда вследствие этого пришли нищета и деиндустриализация,

9. использование транснациональными корпорациями ужасных форм эксплуатации (в том числе детского труда) в странах третьего мира и политико-экономического давления на страны базирования,

10. катастрофический рост наркотрафика из Афганистана, замеченный после прихода туда американских военных,

11. устроение американскими элитами провокации под названием «11 сентября»,

12. совершенно неправовая военная агрессия против Югославии, Ирака, Ливии и Сирии,

13. поддержка Штатами кровавых диктаторов (Пиночет, Мобуту, Сухарто), объявивших войну демократии и экономическому развитию собственных стран,

14. устраиваемое элитами США политическое и экономическое давление на ряд стран только за то, что они хотят самостоятельно решать свои дела и не желают подчиняться диктату «дяди Сэма»,

15. применение в США пыток, прослушки и контроля за личной перепиской населения под прикрытием идеи борьбы с терроризмом.

Освещение этих нелицеприятных для Запада вопросов являет собой настоящую, объективную историзацию. Необходимо не просто отвечать на русофобские выпады, а идти в наступление, освещая многочисленные преступления «цивилизованного» мира в своей информационной политике, активно противостоя антироссийским нападкам в политике и экономике, совершая ответные нападки. Помимо этого следует постоянно и планомерно подчеркивать ложь и бездоказательность современных антироссийских обвинений вроде отравления Скрипалей и влияния русских хакеров на американские выборы. Важно на различных международных форумах постоянно задавать «той стороне» неудобные вопросы о доказательной базе их выпадов и выставлять ответственных за клевету и фальсификации лиц в крайне невыгодном свете перед мировой общественностью.

Имеет смысл ставить виновных перед ответом за прежние русофобские риторические акции, многие из которых спровоцировали ряд реальных антироссийских действий. Так, вполне нормальным была бы демонстрация «злопамятства» и постоянное напоминание американцам о том, как они лгали и фальсифицировали данные в стремлении «доказать», что Россия напала на Грузию в 2008 г. Это событие актуально не только в силу его бытийственности в истории и отсутствия ответа со стороны виновных. Оно актуально сегодня, поскольку ряд западных политиков и журналистов продолжают, апеллируя к пятидневной войне, называть агрессором именно Россию – несмотря на то, что в данной истории давно поставлена точка и однозначно доказана вина Грузии, совершившей вероломное нападение на мирных жителей Южной Осетии и российских миротворцев. Также полезно вспоминать и

предавать огласке ряд других необоснованных русофобских возгласов, которыми полнится история международных отношений.

Нужно, чтобы данная историзация, направленная против западного антиисторизма, осуществлялась перманентно на всех возможных международных информационных площадках. Пусть она укрепляется, укореняется, буквально «проедая плешь», нейтрализуя лживую пропаганду, ведя разъяснительную работу и добавляя глобальному медийному полю информационности, вытесняющей антиинформационность. И в целом, далеко не только в медийном смысле, нашей стране уже достаточно обороняться, следует идти в инфо-нападение.

Невозможно выиграть матч, просто стоя в воротах и отбивая нападение противника. При такой стратегии нашего поведения он в конечном счете забросит мяч, но не получит достойного ответа. Необходимо, помимо этого, тоже нападать – прежде всего в информационном, экономическом и дипломатическом смысле. Оборона – это всего лишь средство отсрочить поражение. Оборона плюс наступление – залог успеха.

В ответ на санкции наши чиновники заговорили об импортозамещении, о необходимости развития сельского хозяйства и экономических важных сфер. Получается, до осуществления Западом столь мощного давления на Россию все это развивать не надо было, и лишь санкции являются легитимным основанием для восстановления страны. Весьма странная логика. Все-таки независимо от характера отношений с другими странами архиважно осуществлять планомерное и комплексное развитие экономики России. Следует добавить, что на неолиберальных (по сути колониальных) рельсах это невозможно. Всемирная торговая организация, куда руками либеральных властей затащили Россию, запрещает введение пошлин для защиты отечественных производителей. Следовательно, ВТО, как и либеральное правительство, противодействуют реальному (а не декларируемому на словах) импортозамещению – и модернизации. Даже несмотря на санкции, Россия остается верна неолиберально-колониальному курсу.

Когда Запад развернул целую волну антироссийской дезинформации, когда антироссийские санкции почти достигли апогея, когда американцы решили отобрать у нашего посольства дипломатическую собственность, когда актуализировалась лицемерная травля российских спортсменов, когда Запад поддерживает украинский нацизм, с российской стороны должны следовать реальные действия, а не слезливые претензии, высказываемые дрожащим голосом, и всего лишь высказываемые. Не следует ждать очередной выходки против нас с

«той стороны»), нужно идти в экономическое, дипломатическое, информационное наступление. Важно осуществлять полезные для нас «вероломные» выходы, причем без всяких объяснений и оправданий – в русле «так нам захотелось, так показалось целесообразней». Думается, самая страшная для американских элит контрсанкция, которую может предпринять российский истеблишмент, – это увольнение (если не отправление на скамью подсудимых) всех либералов со значимых постов российской власти, отказ от расчетов в долларах, национализация Центрального банка и вообще отход от выгодного транснациональному бизнесу экономического неолиберализма.

Так, на их санкции необходимо давать еще более решительный санкционный ответ. На мракобесные действия против наших спортсменов следует объявлять персонами нон-грата всех принимавших соответствующие решения и прекращать любую бизнес-деятельность с теми, кто сотрудничает с этими представителями олимпийского комитета. На активную антироссийскую украинскую истерию, обильно смоченную кровью русских людей, надо отвечать закрытием всяческой продажи Украине природных ресурсов и вообще сворачиванием любых торговых отношений.

Наши протесты, громогласие которых не подкрепляется решительными действиями, заведомо бездарны и выступают всего лишь объектом насмешек для той стороны. Наступающие на нас единым фронтом политические и корпоративные акторы знают только один способ взаимодействия – язык дипломатической, экономической, информационной силы. Советский Союз силой и решительностью обуздывал вероломство своих геополитических конкурентов. Современной России есть чему поучиться у СССР, ведь за невыученные уроки приходится платить национальным унижением, потерей госсуверенитета, обнищанием народа. Мы это прошли в 90-е гг., когда Россия просто была смешана с грязью глобальными капиталистическими силами и пляшущими под их дудку местными либералами, пришедшими к власти. Необходимо решительно и бесповоротно закрыть эпоху национального предательства, выбросить ее в прошлое как действительно позорную страницу российской истории и начать двигаться вперед.

Давно пора перестать покупать государственные облигации США и в целом поддерживать спрос на доллар, финансируя нашего геополитического противника, который развернул против РФ широко-масштабную экономическую и информационную войну. Либерал-элиты, несмотря на наличие неиспользуемых средств в бюджете, берут деньги в долг у иностранных спекулянтов и таким образом спонсируют

их, оплачивая процент. То, с какой ретивостью либеральный блок нашего правительства финансирует США, заставляет сказать, что по сравнению с этим феноменом вред для России от западных санкций минимален. Необходимо заняться наконец экономическим, социальным, культурным и геополитическим развитием России.

Пока получается, что «та сторона» активно давит на Россию, но последняя не реализует адекватного ответного давления. Холодная война была проявлением баланса сил, паритета. На то она и война (пусть даже холодная), что в ее основе – две примерно равномошные державы. Сейчас вместо войны мы видим просто экономическое, политическое, информационное избиение одним оппонентом другого. Когда происходит одностороннее избиение, это не война. В годы существования СССР люди боялись противостояния, они в нем жили, но жили со страхом. Пожалуй, в условиях современности нам стоит мечтать и надеяться на холодную войну – ведь это равнозначно надежде на возрождение сильной России, готовой отвечать по чести и достоинству. Лучше всего, естественно, выглядела бы мечта о спокойном мире, безоблачном сосуществовании, конце геополитической истории. Но покой нам только снится, поэтому такая мечта – верх утопического сознания, наделенного воображением, но далекого от реальности. Ведь геополитика была, есть и будет, и нас просто не оставят в покое. Поэтому выбор между упованиями на новую холодную войну и упованиями на абсолютный мир – вовсе не выбор между плохим и хорошим. И это не выбор между очень плохим и плохим. Это выбор между плохим и просто утопичным.

Борьба с русофобией не должна выливаться в сверхглупый урапатриотизм, в крайне реакционный державный шовинизм и тем более национализм. Среди называющих себя патриотами сегодня хватает тех, кто покорно склоняет головы перед сращенным с российским государством капиталом и местными бюрократами, считая этот конформизм истинным патриотизмом. Они же требуют от других покорности и лояльности, забывая, что настоящий патриотизм – это не холуйство, не конформизм и не рабская преданность. Патриотизм – не смирение перед элитами, которые вносят вклад в рост бедности, социальной поляризации и социальной несправедливости.

Эти «патриоты» не готовы спорить с правительством, подвергать сомнению его решения, даже если последние являются антинародными. Они практически во всех проблемах России (в том числе внутренних, имманентных нашему обществу, политике и экономике) обвиняют западных чиновников и транснациональную корпоратократию, хотя

ряд проблем создается и поддерживается на внутривнутристрановом уровне мощной силой политической бездарности, алчности и коррумпированности российских чиновников. Соответствующие «патриоты» выражают согласие с теми кремлевскими пропагандистами, которые в целях охранения сложившейся (весьма несправедливой по отношению к народу и экономически малоэффективной) властной системы тиражируют мысль, что любые протесты могут привести к майдану в России, а он, в свою очередь, вызовет полнейшую социально-экономическую разруху, «конец геополитики» для страны и вообще конец страны, выраженный в ее разрушении. Такая вероятность имеется, однако она может быть реализована, если именно либералы получат абсолютную власть в стране. Но выраженные в соответствующей форме антимайданные настроения создают основу для «закручивания гаек», для нейтрализации даже разумных форм протеста, для усиления властного произвола как по отношению к оппозиционным активистам, так и к обществу в целом. Распространяемая тоталитарная идея, согласно которой любой протест ведет к майдану и самым страшным последствиям для страны, охраняет систему, какой бы антинародной и бесчеловечной она ни была. Ведь всегда при взгляде на тотальную коррупцию в стане элиты, которую М. Делягин называет оффшорной аристократией, на целый спектр катастрофических для народа действий властей, можно сказать: «не протестуйте, иначе будет хуже, придут ставленники Запада и вообще страны не останется». Эта же идея способна послужить оправданием для такого цензурирования СМИ, когда даже разумные выпады в адрес российских чиновников/олигархов будут квалифицироваться в качестве нелегитимной, неуместной, незаконной и потому подлежащей неумолимому наказанию русофобии.

Причем данные пропагандисты и прислушивающиеся к ним урапатриоты предпочитают умалчивать о том, что: 1) недовольство к правительству проявляют далеко не только либералы, но и по-настоящему патриотично мыслящие, стоящие на защите социальной справедливости (социалистически ориентированные) люди, 2) не всякое выражение несогласия есть категоричный протест в отношении действующего правительства; конструктивный протест – это не требование слома всей системы в целом, а претензии к конкретным решениям элит, 3) ряд деятелей власти настолько бездарны в профессиональном и моральном смысле, коррумпированы и даже сращены с транснациональным бизнесом, что от их деятельности для страны и народа вреда больше, чем от какой-либо оппозиции.

Именно урапатриоты списывают практически все проблемы страны на глобальный заговор внешних сил. Урапатриоты рассматри-

вают практически любые формы несогласия как проявления русофобии, а деятелей, выступающих даже с максимально конструктивной критикой решений власти, именуют без разбора представителями «пятой колонны». При этом им не свойственно видеть таковыми те властные персоналии, которые продавливают повышение пенсионного возраста, продолжение приватизации и прочие действительно антинародные инициативы. Здесь мы видим крайний выверт чрезмерно догматичного сознания. Про таких «патриотов» следует сказать в шутовском тоне: «Если патриот может ввинтить лампочку в патрон так, чтобы она светила, и ему при этом не мешает мировая закулиса, – это не настоящий патриот».

Среди так называемых патриотов-русофилов немало тех, кто проникся солидарностью с великодержавно-шовинистическими идеями. Однако истинный гуманизм говорит о том, что нет народов исключительно хороших и абсолютно плохих. Те же западные народы на самом деле не являются плохими в своем большинстве; дело не в их сущности, а в том, что их правительства и транснациональный капитал системой манипулятивных СМИ «воспитывают» людей в определенной, выгодной этим глобалистам, парадигме. Наиболее адекватной для действительного русского патриота была бы следующая позиция: я уважаю любой народ с его культурой, языком, обычаями и традициями, но люблю больше всех свою культуру и свою страну. Любовь к родной стране не является барьером для того, чтобы уважать иностранных лидеров борьбы за социальную справедливость, считать их людьми более достойными и духовно более близкими, чем «свои» нувориши, олигархи, бюрократы, забывшие об элементарных формах коллективизма, патриотизма и социальной ответственности продажные конюмеры. Российские бюрократы и олигархи могут быть не менее алчными и склонными нарушать права трудящихся, чем воротилы транснационального капитала. Их «российскость» – вовсе не повод ура-патриотического солидаризации с ними как своими. Тем более эта российскость часто бывает формальной, а на самом деле данные люди давно стали космополитами.

Ура-патриотизм не является патриотизмом в силу своей близорукостью фанатичности. Он представляет собой квази-патриотизм, выраженный в аморальном конформизме и немотивированной агрессии ко всем, кто хотя бы с какими-то действиями власти выражает несогласие. Ура-патриотизм по сути представляет собой услужливость и даже пресмыкательство по отношению к политической элите, которые маскируются интеллектуально дешевой идеологией о необходимости во что

бы то ни стало массово консолидироваться вокруг власти, иначе будет хуже. Таким образом она свой классовый интерес выдает за всеобщий.

Размышляя о сложившейся ситуации, ловишь себя на следующих вопросах. Кто мне духовно ближе – иностранные борцы против транснационального капитала или «свои» капиталисты, которые отделились от народа так, что возникла огромная межклассовая бездна, выраженная в катастрофическом социально-экономическом расслоении? Должна ли моя личная солидарность распространяться на тех жителей России, то есть «своих», кто конвертирует деятельность по обворовыванию народа в покупку себе новых сверхдорогих яхт и дворцов? Обязательно ли мне как патриоту радоваться за российскую управляемую олигархически-чиновнической спайкой корпорацию, которая обогнала в конкурентной гонке иностранного оппонента, смогла вырваться на новые рынки и договорилась с иностранными конкурентами с выгодой скорее для себя, чем для народа России? Будет ли эта радость и гордость проявлением подлинного патриотизма? Осмысленно ли испытывать «патриотичный» прилив сил, когда узнаешь о том, что правительство РФ решило оказать помощь российским олигархам, чьи позиции были слегка подкошены экономическими санкциями – и это в условиях, когда жизненно важные сферы инфраструктуры и, конечно, поверженные в бедность люди, нуждаются в финансировании? Получается, российскому народу приходится выплачивать этакий налог на содержание и процветание олигархов. А тем временем О. Дерипаска передает долю своих активов в руки США.

Наверняка в нынешних условиях вертикальную солидарность, выраженную в «осознании» трудящимися общих интересов с управляющими, с позиций здравого смысла и нравственных норм следует квалифицировать как глубоко аморальную и ложную. Можно сколь угодно производить с помощью медийных «воспитательных» процедур эффект единства народа и власти, продвигать праздник под названием «день народного единства», но без действительно народно-ориентированной политики эффект останется эффектом. Существует большая разница между реальностью и представлением, между «есть» и «как будто есть». Неясно, какое единство может быть между: сверхвлиятельным А. Чубайсом и работающим в энергетическом секторе инженером, получающим огромные доходы А. Силуановым и простым бухгалтером, Э. Набиуллиной и обычным банковским сотрудником. Стоит вспомнить сведения о многомиллиардных активах тех же А. Чубайса; бывшего вице-преьера, а теперь главы «Внешэкономбанка» И. Шувалова; директора Газпрома А. Миллера; главы «Почты России» (в

которой рядовые сотрудники получают 10–15 тыс. рублей) Н. Подгузова. Еще можно было бы понять богатство этих и многих других людей, если бы их деятельность действительно несла пользу для общества и экономики. Сознание национального единства в обществе необходимо тем, кто боится утратить привилегии при массовом развитии классового сознания. Господствующая олигархия сама может работать на формирование и укрепление национального самосознания народа, чтобы отвести от себя гнев и ослабить классовое недовольство. Власть способна использовать национальные чувства для проведения антинародной политики и интеграции страны в систему глобального неолиберализма.

Подлинный патриотизм не имеет ничего общего со слепой склонностью подчиняться государству, с безоценочным доверием к словам и действиям высших государственных элит, с раболепием перед властью. Подлинный патриотизм характеризуется любовью к стране и ее народу, готовностью защищать их от вредоносных воздействий, проистекающих от различных акторов, в том числе от «своих» держателей капитала и сращенных с ними чиновников. Патриотам свойственно любое решение властей подвергать строгой рефлексии. Такая рефлексивность проистекает не в силу недостаточности их патриотизма, не потому, что он вытесняется критицизмом и политическим скепсисом, а, напротив, потому, что эти люди остаются настоящими патриотами. Патриотическая позиция, в отличие от ее урапатриотического антипода, в обязательном порядке предполагает здоровый конструктивный критицизм и смелость его высказывать в адрес властных персон.

Люди, взращенные в лоне до непристойности повышенного псевдоинформационного влияния рекламы и потребительской идеологии, не особо хотят защищать свою страну. Для конюмеров боевая доблесть – нечто ненормальное, инопланетное, выходящее не только за пределы их убогого внутреннего мирка, но и за рамки их понимания. Для них главное – собственный статус, деньги и шмотки. Нет великой идеи, за которую можно было бы отдать жизнь. Нет той идеологической сферы, в которой люди бы узнавали себя, основу своей жизни, ориентир, задающий особую значимость их жизням. Роль великой идеи со времен утверждения в России неолиберализма играет идея денег, потребления и обогащения.

Помимо потребительского «воспитания», заворовавшаяся чиновничья когорта и провластный олигархат самим фактом своего колоссального материального превосходства затушевывают в народе

патриотизм. Ни о какой национальной объединяющей идее не может быть речи, когда происходит жесточайшая социально-экономическая поляризация. Никакая идея не будет сплачивать народ, когда реальные обстоятельства жизни только атомизируют общество, когда с одной стороны наблюдается роскошь чиновников и олигархов, а с другой – обнищание огромных масс.

После того как от введения и усиления санкций пострадали отечественные олигархи, правительство бросилось им на помощь и стало вкладывать деньги в их активы. То есть были национализированы убытки в лучших традициях уродливого капитализма. Это явно не патриотичный жест. Наверняка более осмысленно спасать от кризиса не олигархов, а простых людей (увеличение пенсий, зарплат, материнского капитала, пособий и т.д.), которые полученные деньги не будут выводить в офшоры, а оставят работать на экономику страны, на внутренний спрос. Вместо жалости по отношению к пострадавшим от западного давления олигархам необходимой мерой является национализация их активов и перевод экономически важных производств в руки государства.

Если социальное расслоение становится настолько большим, каким оно стало в результате либеральных реформ, народ раскалывается. В России возникли, условно говоря, два народа – совсем разных по численности и по степени влияния на политику – бедные и богатые. У них различный образ жизни, не понятный друг другу. Абсолютная несхожесть уровней жизни формирует несхожесть норм, ценностей, нравственных ориентиров.

Наличие нравственно прогнившего и сверхбогатого истеблишмента является фактором, снижающим в народе стремление отдавать свою жизнь за Отечество. Самоотверженность за страну не равняется самоотверженности за власть, за ее право продолжать вершить прежний политический курс. Люди понимают, что «вожди народа», чиновники, попы, владельцы банков и заводов, олигархи и прочие «уважаемые» субъекты вряд ли в случае необходимости возьмутся за оружие для защиты своей Родины. Ведь налицо господство хищнических appetitов элит, их презрение к социальной справедливости, неуважение к обществу, политико-стратегическая и моральная тупость, слепота в отношении последствий их деятельности. И виновник массовой депатриотизации – не столько оранжево-либеральное лобби, сумевшее запудрить людям мозги, сколько власть. Она с помощью «особым» образом цензурируемых СМИ из одних взрастила потребительски ориентированных неженков и рухлядей, видящих только свои лич-

ные интересы и не замечающих интересы и проблемы глобального масштаба. Из других с помощью того, что она именует социальной политикой, она взрастила ненавистников самой власти, угнетенных трудовой эксплуатацией, хамством элит, бесправием и прочими «достижениями» истеблишмента.

Когда люди осознают, что сформирована система бесправия в сфере влияния на власть, что государство их обманывает, что власть стала «чужой», чувство патриотизма в народе угасает. Вряд ли в обществе вырастет стремление защищать страну и уж тем более господствующую власть, когда правит бал несправедливость, результаты всеобщего труда пропадают в какой-то черной дыре, наблюдается тектонический разлом между народом и элитой, ряд властных персон отгородились от народа в политическом, экономическом и культурном смысле, превратившись в жирующих за счет народа компрадоров, которые стали чуть ли не отделившимся от своей страны номадическим космополитическим этносом. Сложно выращивать патриотизм в стране, среди политических верхов которой правилами хорошего тона считается подобострастный взгляд на Запад, открытие за рубежом счетов, покупка там имущества, отправка в страны «цивилизованного» мира своих детей на учебу. Все эти действия указывают на антипатриотическую и откровенно предательскую направленность некоторых представителей российских «элит».

Мало кому приятно смотреть, как его труд и труд всего народа конвертируется в сверхприбыли олигархов и чиновников, торгующих интересами страны, ее ресурсами и отказывающихся строить социально справедливую систему для народа и будущее для следующих поколений. Кому захочется объединяться вокруг правительства против внешних угроз, если приличное число членов правительства рассматривают свою работу не как служение народу, а как средство личного обогащения? Люди видят массивы коррупции и понимают, что «борьба с коррупцией» – это всего лишь борьба с теми взяточниками, которые не являются «своими». Людям понятно, что власть не борется с условиями, которые порождают коррупцию, а только периодически сжимает отдельных коррупционеров. То же дело Васильевой стоит расценивать как циничный плевок в сторону общественных интересов.

Люди отказываются солидаризироваться в условиях, при которых властные круги в экономическом и культурном плане более тесно связаны с внешними «партнерами», чем со своим народом, когда они продолжают проводить либеральные реформы, по сути являющиеся средством наступления на интересы трудящихся. Пенсионная рефор-

ма – самый яркий для нашего времени пример. Осуществляется недостаточное с точки зрения защиты национальных интересов реагирование на экономическую агрессию «цивилизованного» мира. В соответствии с либеральной парадигмой ухудшаются и коммерциализируются образование и здравоохранение.

Сюда же стоит отнести спасение от кризиса не народа, а бизнеса олигархов новыми денежными вливаниями, необоснованное повышение цен на бензин, рост НДС, в целом разрушение надежд на уход либерального правительства. Так, были повышены налоги на добычу и переработку нефти в России и упрощен экспорт нефти и нефтепродуктов (отказ от экспортной пошлины), чтобы это сырье доставалось нашему народу дороже, а другим народам – дешевле. И независимо от изменения мировой цены нефти цена бензина в РФ не снижается. Где тут необходимость и хотя бы какая-нибудь справедливость? Рост цены бензина вызывает рост цен в различных секторах и подрывает производство, в том числе военное; следовательно, России будет сложнее поддерживать и создавать оборонный потенциал и становиться сильной военной державой. Повышение НДС влечет за собой увеличение издержек во всей производственной цепи: само производство, переработка, упаковка, логистика, продажа. Повышение как НДС, так цены бензина сопряжено с максимизацией дополнительной нагрузки на потребителей. Никакой необходимости в этих мерах не наблюдалось.

Заодно правительство инициировало внесение законопроекта об административной ответственности за неуважение к государству. Во-первых, сама формулировка выглядит весьма абстрактной. Ведь любую обоснованную критику решений властей можно квалифицировать как оскорбление государства. Во-вторых, почему-то не идет речи о неуважении со стороны политических элит к интересам общества. Получается, граждане должны уважать государство каким бы они ни были, а на государство аналогичная обязанность не распространяется по отношению к гражданам. Нам известны случаи, когда чиновники говорили, например, о том, что государство гражданам ничего не должно, и государство не просило их рожать своих детей, что можно прекрасно прожить на 3,5 тыс. рублей, питаясь макаронами. В общем, хамства, лжи и оскорблений со стороны представителей власти (и особенно либералов) в адрес народа хватает, но в правовом поле речь идет исключительно об оскорблении власть имущих.

Мало кто захочет поддерживать власть, если чиновники относятся к России как к «этой стране», которой нужно управлять сейчас, чтобы потом разжиться возможностью уехать в «цивилизованный» мир.

Когда люди понимают, что они работают не для строительства лучшего мира, а для того, чтобы очередной эксплуатирующий их приближенный к власти олигарх купил новую яхту, они едва ли склонны к героизму. Когда они понимают, что национальной идеей стало бабло, их желание сплотиться с ТАКИМ правительством ради борьбы с внешними угрозами весьма слабо себя проявляет.

Массовое сплочение невозможно, когда люди осознают, что так называемый государственный интерес не тождественен общественному, а противопоставлен ему, и представляет собой совокупность интересов узкого круга лиц. Если честный труд не дает права на достойную жизнь, если налоговая система устроена так, что бедные платят как богатые (а нередко и больше, поскольку у богатых имеются возможности уходить от налогов), исходящая от провластных лоббистов пропаганда отличается сравнительно небольшим воздействием – вот о чем стоит задуматься истеблишменту, который живет припеваючи за счет народа, а народу вещает о патриотизме. Да и пропаганда эта слабая, так как она обесмысливается другим медийным трендом, совершенно ей противоположным, который культивирует роскошь, ценность «легких» денег, индивидуализм и эгоизм.

В таких условиях трудно стимулировать широкие массы к самоотверженному труду, ибо воцарившаяся несправедливость сильно снижает трудовую мотивацию. В условиях, когда наблюдаются не просто сверхдоходы руководителей различных предприятий и нищенские зарплаты рядовых сотрудников этих же предприятий, но принципиальная позиция государства по защите этого положения вещей (вспомним хотя бы скандал с доходами руководителя Почты РФ), едва ли вырастет патриотический энтузиазм в обществе.

Если уровень жизни недостаточно высок, но он растет вместе с ростом экономики, а культура сохраняет свою моральную состоятельность, возникает положительный тип трудовой мотивации и социальной ответственности. Если жизненный уровень снижается (тем более в условиях экономического роста), социально-экономическое расслоение растет, а медийная культура вещает «жить нужно в кайф», говорить о положительном типе мотивации и социальной ответственности едва ли приходится. Конечно, нормальные люди любят свою страну какой бы она ни была (или какой бы она им ни представлялась) и кто бы ей ни правил. Но «уровень нормализации» сильно снижают: распоясавшаяся (звучащая из почти всех медиа-источников) потребительская идеология; подрыв образования и социального воспитания, что влечет спад интеллектуальных и моральных качеств; реальные условия жизни, ко-

торые в их совокупности можно охарактеризовать как «растущая социальная несправедливость».

В начале 2017 г. правительство заговорило об увеличении пенсионного возраста и о введении платного въезда в города. Иницировалось решение увеличить цену за каждый избирательный голос, вследствие чего политические партии будут получать больше денег за голоса, отданные нами; и это в условиях, когда чиновники призывают затягивать пояса и переходить в режим экономии, а Д. Медведев говорит «Денег нет, но вы держитесь». Это – прямой, подлый и циничный удар по социальной справедливости. Наконец, в России продолжает увеличиваться количество миллиардеров, доходы крупных госчиновников составляют миллионы рублей в месяц (вспомним скандалы с Шуваловым и Силуановым), когда огромная масса людей находится за чертой бедности. Неравенство цветет пышным цветом под рост числа богачей. Видимо, далеко не к каждому относится призыв экономить во имя более достойного будущего. Тем более отсутствуют официально принятые идеология и программа действий, который описывали бы это будущее (достойное для всех, а не исключительно для элит) и гарантировали его наступление.

Нормального человека унижает факт отставания собственной страны в различных отношениях. Но правящая клика, проникнутая идеологией либерализма, по-видимому, относится к этому «прагматично», понимая, что ограбление народа и торможение прогресса – залог обогащения. Ибо для большинства номенклатурщиков, наделивших себя свободами и привилегиями, но отказавшимися от социальной ответственности, стало культурной нормой не просто отделение личного блага от национального, а их жесткое противопоставление. Они забыли императив, согласно которому власть призвана обеспечивать благо тех, кто ей подвластен, и вместо слуг народа представляют собой хищных и жадных эксплуататоров. Служение народу – не проявление правителем слабости или доброй воли, а его прямая обязанность. Мораль чубайсов, абрамовичей, грефов, дворковичей, ливановых, фурсенко, кудриных вряд ли идет в фарватере национальных интересов. Мораль многих чиновников глубоко оскорбляет действительно честных, порядочных и патриотичных людей. Не менее оскорбительно происходящее на телеэкране мракобесие в виде потребительского китча и гедонистического разврата. Оскорбляет взгляд с экрана новых шоу-деятели, чья «работа» социально бесполезна (или даже вредна), но популярность и доход которых намного выше, чем у тех людей, которые своей работой приносят огромную общественную пользу: врачи,

учителя, инженеры и др. Как телетрансляция, так и само наличие гламурных сверхроскошных тусовок социально безответственного «креативного класса» не внушают патриотических настроений.

Понятно, что в кругах любой элиты всегда появляется слой, который купается в роскоши, с размахом пользуется результатами общественного труда и отрешивается от людей, обеспечивших его благополучие. Однако сегодня не то чтобы такой слой народился, а скорее он максимально расширился, и значительная часть элиты превратилась в таковую (анти)общественную группу, в корпорацию. Неудивительно недоверие честных тружеников к такой элите. Программы реальных действий по восстановлению России нет, отсутствует понимание перспектив развития страны и общества. Такое отсутствие медленно, но верно размывает легитимность государства в глазах народа, и если такую программу выработают, сложно будет мобилизовать народ, утративший доверие к власти, на ее осуществление. Да, есть позитивные подвижки: присоединение Крыма, помощь Донбассу, борьба против транснационального капитала в Сирии. Но этого мало.

Явно наши прадеды сложили свои головы в топке мировой войны не для того, чтобы на страданиях и достижениях победившего народа кучка людей набивала карманы и при этом еще активно дискредитировала историю. Действия власти идут вразрез с ее риторикой, что становится понятным многим, и возникает коммуникативный барьер между властью и людьми, которые перестают принимать всерьез ее слова. Коммуникативный барьер иного свойства тоже имеет место и воздвигается самой властью, которая не хочет идти на диалог с народом по обсуждению своих решений, которые оказывают огромное влияние на жизнь всей страны. Так, по катастрофическим реформам образования, по вопросу о повышении пенсионного возраста и многим другим инициативам вместо диалога народа с властью присутствует монолог и вероломное, самовольное продавливание сверху крайне непопулярных решений.

В случае национальной опасности истеблишменту будет очень тяжело договориться с народом, которого он презирает. Принимаемые сверху решения приводят к дефициту общественного доверия. Нелегко договориться и с прослойкой конюмеров, которые в качестве достойных внимания признают только собственные игрушки и которых власть сама же взрастила тем, что на протяжении всех лет своего господства давала зеленый свет тиражирующим потребкульт СМИ и сама им проникалась. «Когда личная утроба доминирует над всем, когда пупом земли выступает мое «Я», незачем идти на какие-то жертвы за

страну, народ и отечество», – рассуждает консюмер. Необходимо посредством медиа показывать ценность творчества и служения обществу, а не животного потребления.

Противоречия между властью и обществом становятся, пожалуй, серьезнее, чем противоречия между властью и глобальной корпоративностью. Соответственно, истеблишмент, усиливая эти противоречия, только отвращает народ от себя и страны, а часть людей в условиях недоинформированности поворачивает к прозападной либеральной риторике. Когда власть имущие с беспокойством заявляют о том, что Россия заражена оранжевой чумой, забывают признать в том числе свою вину за такое заражение. Ведь именно они, а не заокеанские лоббисты, своей наглостью, коррупцией, бюрократическим произволом, ложью довели людей до поддержки оранжизма. И продолжают доводить, так как даже в ситуации какой-никакой, но все-таки мобилизации оранжевых масс не наблюдается поворачивания режима в социально ориентированную сторону.

Некоторые думают: «пусть лучше придут иностранцы и возьмут политический руль, чем будет продолжать править эта свора». Я не оправдываю такие действительно катастрофические настроения, а всего лишь хочу сказать, что они рождаются в головах людей не только от глупости, но и от ненависти к собственным зажавшимся политфункционерам. А ненависть формируется не на пустом месте. Причина ее формирования – характер деятельности элит. Режим, в котором коррупция стала системообразующей и самовоспроизводящейся, а антинародные инициативы превратились чуть ли не в визитную карточку, будет только больше злить народ. Борьба с коррупцией и осуществление контроля за чиновниками в рамках господствующей системы почти невозможны, так как подорвут саму основу государственного строя, его коррупционный фундамент. Вместо инициирования социально ориентированной политики такой режим будет продолжать голословно навешивать ярлыки на любой протест против беспредела чиновников, объявлять его вражеским и заказанным из-за океана.

Тяжелые и длительные тяготы общество способно пережить и простить их государству, если они действительно необходимы, всеобщие и опираются на действительную, а не декларируемую, справедливость. Однако довольно трудно простить власть, когда народ переносит тяготы, а по телевизору видит рекламу товаров, которые приобрести не может, а также узнает про повышение количества миллиардеров и доходов политических партий за счет народного благосостояния. Можно пережить тяжелые бедствия, если того требуют интересы страны. Со-

циальное большинство, скорее всего, было бы готово добровольно самоограничиться и вместе со всей страной переживать трудные времена, но именно со всей страной, то есть если бы трудности распределялись на всех в равной мере. Для этого следует отказаться от многих реалий нашего времени, в том числе от порочной практики, когда прибыли приватизируются узкими группами спекулянтов и торговцев природными ресурсами, а убытки национализируются, то есть спускаются на плечи общества.

Не лучше ли власти начинать решать все эти проблемы вместо того, чтобы продолжать жиреть под включенные ей же динамики, вещающие народу о патриотизме и про то, как хорошо пожилым людям будет жить без пенсий? По факту она вместо улучшения отношений с народом продолжает манипулировать народом, насаждая патриотическую риторику, когда дело касается каких-то ошибок во властных решениях и когда ответственность за них власть старается возложить на общество – мол недостаточно патриотически мыслящих людей, вот и проблемы возникли.

Россия должна выжить в геополитической борьбе, сохранив свой народ, экономику, территориальную целостность, культуру и идентичность. Обеспечить жизнеспособность страны можно только путем создания системы, основанной на социальной справедливости. Последняя в данном случае рассматривается как совокупность различных факторов. Это отлично работающее социальное государство, минимальная социально-экономическая поляризация, эффективно действующие социальные лифты, пропаганда и реальная гегемония честного и социально полезного труда (а не социально вредных видов деятельности), действительный статус честного труда как гаранта профессионального и материального продвижения, тиражирование в СМИ здоровой (не-потребительской) нравственности и т.д. Речь идет, очевидно, о левой системе, которую следует назвать социал-демократической. Такая система сможет достойно обеспечивать людей, давать условия для действительного интеллектуального и морального развития. Тогда патриотизм станет нормой, а не отклонением, каким он является для неолиберальной системы. Социум будет сплоченным, спаянным сетями солидарности, объединенным соответствующими ценностями. Но тогда у политических и экономических элит не останется возможностей наживаться на обществе.

Кто-то может сказать, что в национальной идее нуждается только несамодостаточное государство, которое ее наличием будет компенсировать свою немощь. Однако такое мнение представляется невер-

ным. Для жизнеспособности России нужны национальная идея и основанная на ней стратегия внутренней и внешней политики, пришедшая на смену модели ручного управления и ситуативного реагирования. Национальная идея, грубо говоря, имеет функциональный потенциал, используясь как вовнутрь, так и вовне. В своем экспортном плане она должна говорить миру о том, что может ему дать Россия (например, борьба за социальную справедливость) и тем самым перетягивать мировое общественное мнение на сторону РФ. Это послание миру о наиболее предпочтительном варианте его будущего существования. Особенно борьба за социальную справедливость и предложение этой идеи актуальны сегодня, когда мировой гегемон и его вассалы систематически нарушают нормы международного права, превращая мир в глобальные джунгли, где вместо силы права доминирует право силы, где закон джунглей становится единственно функционирующим. У России есть возможность противопоставить глобальному беспорядку и беззаконию справедливость, равенство, право.

Но перед распространением сформулированных в виде национальной идеи русских ценностей необходимо для начала отстоять их у себя, перестав вдаваться в зачастую без(д)умный западоцентризм в культуре, науке (эпистемологии), искусстве и т.д. Без этого распространять будет нечего. Не выстроив концепции своего будущего, мы не можем предложить никаких подобных концепций миру. Когда западоцентризм остается доминирующим в сознании элит, можно говорить о наличии – пусть даже частичного – внешнего управления, формирующего ценности элит и таким образом выступающего скрытой формой интервенции. Россия уже проходила эту историю в перестройку и последующее время, когда сознание государственных деятелей наполнилось западными идеями, а сами государственные деятели, сдав все позиции геополитическим конкурентам, превратились в наместников оккупационных войск. Они стали жить не ради интересов своей страны, а ради личного комфорта, и Россия от этого удара не может оправиться до сих пор.

Современная российская власть даже не утвердилась во мнении относительно национального прошлого, так и не дала официальной оценки советского периода и постсоветской приватизации. Она создает непонятный коллаж, сшитый из противоречащих друг другу ценностей. В этом эклектизме наличествуют некоторые советские символы, монархические артефакты и либеральные образцы. Да и в целом используется крайне бедный репертуар символов, исторических событий, фигур прошлого, необходимых для формирования «позитивной» си-

стемы ценностей, создания национальной солидарности и осуществления мобилизации под ее крылом. Поэтому всерьез говорить о создании национальной идеологии и ее распространении пока преждевременно. Но желательно, чтобы события поторопили самих себя.

В плане «внутреннего использования» национальная идея призвана вещать о том обществе, которое мы хотим построить внутри страны (опять же допустим – обществе социальной справедливости) и, конечно, указывать на инструменты, методы, технологии и т.д. которые позволят ее реализовать. Недостаточно декларировать эту идею – надо ее воплощать. И, конечно, ей следует быть аутентичной, а не такой лицемерной, как у сверхдержавы под названием США, которая чем больше вещает о своей демократической миссии, тем больше антидемократических проектов реализует в мире. Тогда каждый ученый, военный или труженик будут осознавать смысл существования России, путь, куда она идет, и уверенность в правильности этого пути. Тогда все представители Русского мира разных национальностей, религий и светских взглядов будут объединены этим смысловым фактором.

Нам нужен согласованный с национальной идеей большой системный Проект, а не мелкие проектики. Необходим мобилизационный Проект, который меняет одновременно культуру и инфраструктуру, сознание и бытие, ментальность и реальность. Проектированию надлежит отказаться от консервативной концентрации внимания на прошлом и настоящем, от сиюминутного реагирования, и обратиться к планированию будущего. Идеология проекта – это не пиар, основанный на маниловских идеях без продуманного плана их воплощения или же просто на мелкотемье. В последние годы мы видим именно переизбыток такого пиара-симулякра, который говорит о планах модернизации, а получается демодернизация. Он же вещает о планах улучшения жизни общества, но в конце концов выходит ухудшение. В пиаре очковтирательство ставится выше реального стратегического целеполагания, отсутствие действительных достижений компенсируется наличием «достижений на бумаге», недостаток эффективности работы закрывается эффективностью отчетов о якобы проделанной работе, отсутствие крупных программ объясняется наличием мелких и местечковых прорывов, провалы и социально вредные реформы именуется прорывами и общественно полезными нововведениями. Распространенный в наше время пиар связан с молекулярными (далекими от глобальности) инновациями, которые обычно отчуждены от средств их достижения, то есть не имеют связи с реальностью. Или же они откровенно вредны для общества, но им придается риторическая оценка полезности.

Проект не связан с типичным для современных элит псевдофуртурологическим ненаучно-фантастическим крючкотворчеством, безосновным планированием и безответственными пиаровскими обещаниями. Проект вообще нельзя сравнивать с пиаром, поскольку могучее и великое несравнимо с никчемным и убогим. Проект можно сравнивать разве что со сталинской индустриализацией, в грандиозности которой не отнимешь. Любое серьезное целеполагание, связанное с развитием, требует жертв. И следует помнить, что нельзя требовать от беднеющих масс жертвенной реализации Проекта, когда элиты остаются не желающими идти ни на какие жертвы. Сама складывающаяся в стране ситуация должна указывать на следующий факт: цель жертвования выше того, чем приходится жертвовать. И власть обязана ситуацию сложить именно так, показав: жертвуют все и цель настолько общесоциальна, что ее ценность неоспорима для всех.

Ради умелого воплощения социально значимых долгосрочных планов необходимы далеко не только честность элит, их идентичностное единство со своей страной, чего сложно добиться в условиях негативной мобильности, когда наверх пролезают беспринципные приспособленцы и демагоги. Требуется также широкий спектр высоких интеллектуальных, аналитических, управленческих умений, а заодно твердая политическая воля. Система подготовки формирует завтрашних специалистов, управленцев, ученых, в общем, умы будущего. Для повышения интеллектуального, морального и профессионального потенциала элит и общества следует создать новую (или новую-старую) систему образования. Для подготовки здорового общества не годится нынешнее образование с его болонизированностью, избыточной тестированностью, ЕГЭизированностью, сильной бюрократизацией и переизбытком всяких симулякр-подходов типа так называемого компетентного.

В целом жизненно важно продуцирование подлинного и всеобщего осознания национальной идентичности и единых интересов государства и народа, а для этого государственная политика должна ориентироваться на интересы общества.

Конечно, по мере укрепления России русофобия будет нарастать. Тут имеет смысл постулировать парадокс: нам следует делать все, чтобы западная русофобия нарастала дальше. Ведь именно переход политики на рельсы социальной справедливости и защиты национальных интересов вызовет новые всплески недовольства. Когда мы усиливаемся, перестаем за бесценок отдавать свои богатства транснациональному бизнесу, затыкаем рты внутренним русофобам и пособникам междуна-

родного капитала, последний с еще большим упорством кричит на весь мир о российской агрессивности, попрании Кремлем прав человека и т.д. Это следует ожидать, быть готовым к такому повороту событий и укрепляться несмотря ни на что. Именно в этом контексте актуальна фраза «собаки лают, караван идет».

Страна, несмотря на сопротивление Запада и прозападных либералов «отечественного производства», должна наконец обрести геополитическую, социальную, экономическую мощь. Тогда она станет точкой притяжения для многих из тех, кто пока находится под защитой звездно-полосатого флага, ощущает себя встроеным в проамериканскую глобалистскую идеологическую модель и в отсутствии альтернативного центра силы боится перечь американское воле. Для усиления России нужно в первую очередь выкинуть за борт государственно-го судна либерализм как идеологию, что, конечно, усилит возмущенный собачий вой в «цивилизованном» мире. Затем следует разработать национальную идеологию и стратегию действий, которые приведут к ее реализации. Самой же национальной идеологии следует основываться на принципах демократии, патриотизма, равенства, солидарности и социальной справедливости. И если эти принципы станут не просто декларироваться с высоких трибун, а вместе с тем постепенно воплощаться в жизнь, среди российскийского народа будет уменьшаться доля тех, кого можно соблазнить идеями о том, что «нужно валить отсюда», что «в рашке делать нечего».

Для сохранения России, для создания возможностей ее успешного противостояния давлению со стороны мощных сил Запада необходимо многое сделать. Это ликвидация колоссального неравенства, обеспечение экономического роста, формирование условий для достойной жизни людей, повышение благосостояния народа, де бюрократизация и развитие образования.

Усиление России – это не просто рост благосостояния общества, развитие экономики, здоровой нравственности, образования и культуры. Это еще и профилактика русофобии, которая исходит изнутри.

На протяжении мировой истории постоянно наблюдался эффект «политического магнита». Он выражается в том, что наиболее сильная держава притягивает к себе другие страны, стимулирует их лояльность самим фактом своей геополитической, военной, экономической, информационной мощи. Причем страны входят в «зону лояльности» к ней независимо от того, правдива ли ее риторика в отношении оппонентов и соответствуют ли ее внешнеполитические действия нормам международного права. Нередко это сопряжено с продажностью, поли-

тической проституцией, в которой сегодня можно смело обвинить руководителей многих стран – в первую очередь Польши, Латвии, Литвы, Эстонии. Стоит появиться новому центру силы, конъюнктурные «элиты» ряда стран вмиг забудут о своей преданности прежнему гегемону, быстро переобуются и спешно перебегут на другую сторону, приняв полностью риторику нового (не партнера, а...) хозяина, даже если она будет агрессивной по отношению к бывшему центру силы.

Усиление России, твердая защита своих интересов продемонстрирует миру, что есть возможность противостоять гегемону и подрывать поддерживаемый им несправедливый глобальный миропорядок. Будет показана непристойная с точки зрения современной мировой системы субверсия, то есть подрывная деятельность в политическом, экономическом, идеологическом смыслах. В таком случае, наиболее вероятно, ряд ныне недружественных по отношению к Кремлю стран переориентируют свою риторику и внешнюю политику в россицентричное русло. И не всегда это будет являть собой простую конъюнктурность и проституированность...

**А.Н. Ильин**

**ПРОПАГАНДИСТСКАЯ АТАКА НА РОССИЮ**

**Монография**

Подписано в печать 21.03.2018.  
Формат 60×90/16. Усл. печ. л. 23,0.  
Тираж 1000 экз.

ООО «Русайнс».  
117218, г. Москва, ул. Кедрова, д. 14, корп. 2.  
Тел.: +7 (495) 741-46-28.  
E-mail: [autor@ru-science.com](mailto:autor@ru-science.com)  
<http://ru-science.com>

**BOOK.ru**

ЭЛЕКТРОННО-БИБЛИОТЕЧНАЯ СИСТЕМА



**RU  
science**  
RU-SCIENCE.COM



## ЭЛЕКТРОННО-БИБЛИОТЕЧНАЯ СИСТЕМА

Для ознакомления воспользуйтесь  
бесплатным тестовым доступом сроком на 2 месяца.  
Для этого отправьте нам заявку на адрес: [support@book.ru](mailto:support@book.ru)

### КОНТАКТЫ

Адрес: Россия, г. Москва,  
117218, ул. Кедрова, д. 14., корп. 2  
Тел./факс: +7 (495) 741-46-28  
E-mail: [support@book.ru](mailto:support@book.ru)

## БЕСПЛАТНАЯ ПУБЛИКАЦИЯ

- монографий
- научных статей

Размещение в ЭБС [BOOK.ru](http://BOOK.ru) и НЭБ [eLIBRARY.ru](http://eLIBRARY.ru)

Приглашаем к сотрудничеству научные школы вузов,  
отраслевых институтов и других научных объединений.

ISBN 5-4365-3431-7



9 785436 534312

### КОНТАКТЫ

Адрес: Россия, г. Москва,  
117218, ул. Кедрова, д. 14., корп. 2  
Тел./факс: +7 (495) 741-46-28  
E-mail: [autor@ru-science.com](mailto:autor@ru-science.com)