

ВНЕШНЯЯ  
ПОЛИТИКА  
СОВЕТСКОГО  
СОЮЗА

1950  
ГОД

ГОСПОЛИТИЗДАТ  
1953

# ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА СОВЕТСКОГО СОЮЗА

★  
1950  
ГОД

ДОКУМЕНТЫ  
И  
МАТЕРИАЛЫ

Январь — декабрь 1950 года

ВНЕШНЯЯ  
ПОЛИТИКА  
СОВЕТСКОГО  
СОЮЗА

1950  
ГОД



128915

-2011-

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ  
1953



1958

## ОТ ИЗДАТЕЛЬСТВА

В Сборник включены важнейшие документы и материалы внешней политики Советского Союза за период январь — декабрь 1950 года.

В начале Сборника помещены телеграммы и другие документы И. В. Сталина.

Документы и материалы расположены в хронологическом порядке.

В Сборнике даны приложения:

1) Выступления советских представителей в Совете безопасности, комитетах Организации объединённых наций и в некоторых других международных органах.

2) Выступления советских представителей на пятой сессии Генеральной ассамблеи Организации объединённых наций.

3) Материалы о работе Советской контрольной комиссии в Германии.

4) Материалы о работе Союзнического совета по Австрии.

5) Материалы о работе Совещания заместителей министров иностранных дел по австрийскому договору.

6) Материалы о работе Дальневосточной комиссии и Союзного совета для Японии.

7) Приговор по делу бывших военнопленных японской армии, обвиняемых в подготовке и применении бактериологического оружия.

В конце Сборника даны предметный и именной указатели.

Документы и материалы публикуются по газетам «Известия» и «Ведомости Верховного Совета СССР».

## СОДЕРЖАНИЕ

От издательства . . . . .	5
---------------------------	---

### I

Премьер-министру Германской Демократической Республики г-ну Отто Гротеволлю . . . . .	23
Председателю Совета Министров Союза Советских Социалистических Республик Генералиссимусу И. В. Сталину . . . . .	—
Решение Советского Правительства о сокращении репарационных платежей Германии.	
Премьер-Министру Германской Демократической Республики г-ну Отто Гротеволлю (15 мая) . . . . .	24
Председателю Совета Министров Союза Советских Социалистических Республик Генералиссимусу И. В. Сталину (11 мая) . . . . .	25
Председателю Совета Министров Союза Советских Социалистических Республик Генералиссимусу И. В. Сталину (19 мая) . . . . .	26
Ответ И. В. Сталина на обращение г-на Неру (15 июля) . . . . .	27
Обращение Премьер-Министра Индии г-на Пандит Джавахарлал Неру к Председателю Совета Министров СССР И. В. Сталину от 13 июля . . . . .	—
Сообщение Премьер-Министра Индии г-на Пандит Джавахарлал Неру на имя И. В. Сталина от 16 июля . . . . .	28
Телеграмма Председателю Центрального Народного Правительства Китайской Народной Республики г. Мао Цзе-дуну . . . . .	—
Премьер-Министру Германской Демократической Республики г-ну Отто Гротеволлю . . . . .	29
Председателю Совета Министров Союза Советских Социалистических Республик Генералиссимусу И. В. Сталину (13 октября) . . . . .	—
Председателю Кабинета Министров Корейской Народно-Демократической Республики г-ну Ким Ир Сену . . . . .	—
Председателю Совета Министров Союза ССР Генералиссимусу Иосифу Виссарионовичу Сталину (10 октября) . . . . .	30



В Министерстве Иностранных Дел СССР (опубликовано 1 января) . . .	33
Список военных преступников, находящихся в Финляндии (опубликован 10 января) . . . . .	34
Заявление Мининдел СССР т. А. Я. Вышинского по поводу вы- ступления государственного секретаря США г. Ачесона (опубликовано 21 января) . . . . .	35
Опровержение ТАСС (опубликовано 24 января) . . . . .	38
В Министерстве Иностранных Дел СССР (опубликовано 26 января) —	
К советско-польским торговым отношениям (опубликовано 28 ян- варя) . . . . .	40
Об установлении дипломатических отношений между Советским Союзом и Демократической республикой Вьетнам (опублико- вано 31 января) . . . . .	41
Нота Советского Правительства Правительствам США, Велико- британии и Китая (1 февраля) . . . . .	43
Советско-китайское коммюнике о подписании Договора и Согла- шений между Советским Союзом и Китайской Народной Рес- публикой (опубликовано 15 февраля) . . . . .	56
Договор о дружбе, союзе и взаимной помощи между Союзом Совет- ских Социалистических Республик и Китайской Народной Республикой (14 февраля) . . . . .	58
Соглашение между Союзом Советских Социалистических Республик и Китайской Народной Республикой о Китайской Чанчунь- ской железной дороге, Порт-Артуре и Дальнем (14 февраля) . . .	61
Соглашение между Правительством Союза Советских Социалисти- ческих Республик и Центральным Народным Правительством Китайской Народной Республики о предоставлении кредита Китайской Народной Республике (14 февраля) . . . . .	64
Речь А. Я. Вышинского (14 февраля) . . . . .	66
Речь г-на Чжоу Энь-лая (14 февраля) . . . . .	68
К советско-болгарским торговым отношениям (опубликовано 21 февраля) . . . . .	70
К советско-румынским торговым отношениям (опубликовано 22 февраля) . . . . .	—
Заключение Договора о режиме советско-венгерской границы и пограничной Конвенции между Правительством Союза ССР и Правительством Венгерской Народной Республики (24 февраля) .	71
К советско-чехословацким торговым отношениям (опубликовано 25 февраля) . . . . .	72

Ответ Советского Правительства на ноту Австрийского Правитель- ства (27 февраля) . . . . .	72
Ответ Советского Правительства Финляндскому Правительству (28 февраля) . . . . .	73
Ответ Советского Правительства на ноты Правительств США, Вели- кобритании и Франции о Дунайской Конвенции (1 марта) . . .	76
В Министерстве Иностранных Дел СССР (опубликовано 3 марта) .	77
К советско-венгерским торговым отношениям (опубликовано 4 марта) . . . . .	80
Опровержение ТАСС (опубликовано 5 марта) . . . . .	—
Опровержение ТАСС (опубликовано 8 марта) . . . . .	81
Вручение председателям палат Верховного Совета СССР обраще- ния Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонни- ков мира (8 марта) . . . . .	—
Речь Г. М. Маленкова на собрании избирателей Ленинградского избирательного округа города Москвы (9 марта) . . . . .	84
Речь В. М. Молотова на собрании избирателей Молотовского изби- рательного округа города Москвы (10 марта) . . . . .	104
Новое распределение волн для передач европейских радиостан- ций (опубликовано 14 марта) . . . . .	121
Подписание Соглашений между СССР и Китайской Народной Республикой об учреждении двух Советско-Китайских Акцио- нерных Обществ (27 марта) . . . . .	122
Подписание Соглашения между СССР и Китайской Народной Республикой об учреждении Советско-Китайского Акцио- нерного Общества Гражданской Авиации (27 марта) . . . . .	123
Празднование в Венгрии пятилетия освобождения страны Совет- ской Армией. Прибытие советской правительственной деле- гации в Венгрию (2 апреля) . . . . .	124
Речь К. Е. Ворошилова на торжественном заседании в Будапеште в связи с пятилетием освобождения Венгрии (3 апреля) . . .	127
О преобразовании Миссии СССР в Монгольской Народной Респу- блике и Миссии МНР в СССР в Посольства (опубликовано 4 апреля) . . . . .	136
Протест Советского Правительства Правительству США (11 ап- реля) . . . . .	—
В Министерстве Иностранных Дел СССР (10 апреля) . . . . .	137
Ратификация Договора о дружбе, союзе и взаимной помощи и Соглашений между Советским Союзом и Китайской Народной Республикой (11 апреля) . . . . .	141



Ратификация Центральным народным правительственным советом Китая Договора о дружбе, союзе и взаимной помощи и Соглашений с СССР (11 апреля) . . . . .	141
К советско-германским торговым отношениям (опубликовано 14 апреля) . . . . .	142
Заявление Советского Правительства по вопросу об Иерусалиме (17 апреля) . . . . .	—
Ноты Советского Правительства Правительствам США, Великобритании и Франции (20 апреля) . . . . .	143
К советско-китайским торговым отношениям (опубликовано 21 апреля) . . . . .	150
В Министерстве Иностранных Дел СССР (опубликовано 22 апреля) . . . . .	—
Сообщение ТАСС. Об окончании репатриации из Советского Союза японских военнопленных (опубликовано 22 апреля) . . . . .	154
Сообщение ТАСС. Об окончании репатриации из Советского Союза немецких военнопленных (опубликовано 5 мая) . . . . .	155
Речь Н. А. Булганина на торжественном заседании в Праге, посвящённом 5-летию освобождения Чехословакии Советской Армией (6 мая) . . . . .	156
Нота Советского Правительства Правительству США (11 мая) . . . . .	165
В Министерстве Иностранных Дел СССР (опубликовано 13 мая) . . . . .	168
Нота Советского Правительства Правительству Ирана (14 мая) . . . . .	—
В Министерстве Иностранных Дел (опубликовано 17 мая) . . . . .	170
Нота Советского Правительства Правительствам США и Великобритании (30 мая) . . . . .	173
Меморандум Советского Правительства по вопросу о режиме Антарктики (7 июня) . . . . .	175
Заявление ТАСС (опубликовано 9 июня) . . . . .	177
Коммюнике о советско-финляндских экономических отношениях (опубликовано 15 июня) . . . . .	178
Сообщение депутата В. В. Кузнецова о приёме в Верховном Совете СССР делегации Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира . . . . .	179
Заявление Верховного Совета СССР (19 июня) . . . . .	184
Ответ Советского Правительства на ноту Иранского Правительства (20 июня) . . . . .	185
Обмен ратификационными грамотами советско-румынского Договора о режиме советско-румынской государственной границы (20 июня) . . . . .	187

Обмен ратификационными грамотами советско-венгерского Договора о режиме советско-венгерской государственной границы (22 июня) . . . . .	188
Сообщение г-на Трюгве Ли о решении Совета Безопасности по корейскому вопросу (опубликовано 29 июня) . . . . .	189
Ответ Советского Правительства на сообщение г-на Трюгве Ли (опубликовано 29 июня) . . . . .	190
В Министерстве Иностранных Дел СССР (опубликовано 30 июня) . . . . .	191
Нота Советского Правительства Правительству США по поводу сбрасывания американскими самолётами колорадского жука на германскую территорию (30 июня) . . . . .	192
К советско-польским экономическим отношениям (опубликовано 2 июля) . . . . .	194
Заявление Заместителя Министра Иностранных Дел СССР А. А. Громыко. Об американской вооружённой интервенции в Корею (опубликовано 4 июля) . . . . .	195
В Министерстве Иностранных Дел СССР (опубликовано 7 июля) . . . . .	204
Сообщение ТАСС (опубликовано 7 июля) . . . . .	205
Нота Советского Правительства правительствам США, Великобритании и Франции по вопросу о Триесте (8 июля) . . . . .	—
Сообщение г-на Трюгве Ли о решении Совета Безопасности по корейскому вопросу (опубликовано 11 июля) . . . . .	208
Ответ Советского Правительства на сообщение г-на Трюгве Ли (опубликовано 11 июля) . . . . .	—
В Министерстве Иностранных Дел СССР (опубликовано 18 июля) . . . . .	209
В Министерстве Иностранных Дел СССР (опубликовано 20 июля) . . . . .	210
Ратификация советско-финляндского Соглашения о поставках товаров на 1951—1955 гг. (12 августа) . . . . .	211
Обмен ратификационными грамотами советско-финляндского Соглашения о поставках товаров на период 1951—1955 гг. (24 августа) . . . . .	—
Нота Советского Правительства Правительству США (25 августа) . . . . .	212
Протест Советского Правительства Правительству США (6 сентября) . . . . .	214
Опровержение сообщения Отдела Печати МИД Великобритании о «Британском Союзнике» (опубликовано 12 сентября) . . . . .	216
Ноты Советского Правительства правительствам США, Великобритании и Франции (30 сентября) . . . . .	217



Обмен ратификационными грамотами Договора о дружбе, союзе и взаимной помощи и Соглашений между Советским Союзом и Китайской Народной Республикой (30 сентября) . . . . .	218
Протест Советского Правительства Правительству США (9 октября) . . . . .	220
Ноты Советского Правительства правительствам США, Великобритании и Франции (19 октября) . . . . .	221
Заявление Министров иностранных дел СССР, Албании, Болгарии, Чехословакии, Польши, Румынии, Венгрии и Германской Демократической Республики по поводу решений нью-йоркского совещания трёх держав о ремилитаризации Западной Германии (опубликовано 22 октября) . . . . .	223
Обмен ратификационными грамотами советско-норвежского Договора о режиме советско-норвежской границы и о порядке урегулирования пограничных конфликтов и инцидентов (30 октября) . . . . .	231
Ноты Советского Правительства правительствам Франции, США и Великобритании о демилитаризации Германии (3 ноября) . . . . .	—
Подписание советско-иранского торгового соглашения (4 ноября) . . . . .	233
К советско-чехословацким экономическим отношениям (опубликовано 5 ноября) . . . . .	—
33-я годовщина Великой Октябрьской социалистической революции Доклад Н. А. Булганина на торжественном заседании Московского Совета (6 ноября) . . . . .	235
Нота Советского Правительства Правительству США (19 ноября) . . . . .	258
К вопросу о мирном договоре с Японией (опубликовано 24 ноября) . . . . .	260
Нота Советского Правительства правительствам США и Великобритании (15 декабря) . . . . .	265
Нота Советского Правительства Правительству Франции (15 декабря) . . . . .	267
Нота Советского Правительства Правительству Великобритании (15 декабря) . . . . .	270
Ноты Советского Правительства Правительствам Франции, США и Великобритании с предложением созыва Совета Министров Иностранных Дел по вопросу о демилитаризации Германии (30 декабря) . . . . .	274

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### Приложение 1

#### ВЫСТУПЛЕНИЯ СОВЕТСКИХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ В СОВЕТЕ БЕЗОПАСНОСТИ, КОМИТЕТАХ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЁННЫХ НАЦИЙ И В НЕКОТОРЫХ ДРУГИХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНАХ (декабрь 1949 — декабрь 1950)

Выступление Я. А. Малика на заседании Совета безопасности (29 декабря 1949 г.) . . . . .	283
Выступление Я. А. Малика на заседании Совета безопасности (10 января) . . . . .	284
Выступление Я. А. Малика на заседании Совета безопасности (12 января) . . . . .	286
Выступление Я. А. Малика на заседании Совета безопасности (13 января) . . . . .	288
Уход представителей СССР и стран народной демократии из комитетов ООН (16 января) . . . . .	290
Уход представителей СССР и стран народной демократии с заседания комиссии ООН (18 января) . . . . .	—
Уход советского представителя с совещания постоянных членов комиссии ООН по атомной энергии (19 января) . . . . .	—
Советский представитель покинул заседание комитета Экономического и Социального совета (23 января) . . . . .	291
Уход советской делегации с заседания Экономического и Социального совета ООН (7 февраля) . . . . .	—
Письмо постоянного представителя СССР в ООН Я. А. Малика генеральному секретарю ООН (опубликовано 12 февраля) . . . . .	—
Письмо Я. А. Малика генеральному секретарю ООН Трюгве Ли (9 февраля) . . . . .	293
Телеграмма Я. А. Малика председателю четвёртой сессии Генеральной ассамблеи Ромуло (опубликована 17 февраля) . . . . .	—
Письма Я. А. Малика Ромуло и Трюгве Ли (21 февраля) . . . . .	294
Письмо Я. А. Малика генеральному секретарю ООН (2 марта) . . . . .	295
Представители СССР, Польши и Чехословакии покинули заседание Международного фонда помощи детям (6 марта) . . . . .	—
Выступление С. К. Царапкина в комиссии ООН по вопросу о правах человека (27 марта) . . . . .	296
Уход представителей СССР и Польши с заседания комиссии по социальным вопросам Экономического и Социального совета ООН (3 апреля) . . . . .	—



Уход представителей СССР и Чехословакии с заседания подкомиссии по вопросам экономики и труда ООН (17 апреля) . . . . .	297
Письмо Я. А. Малика генеральному секретарю ООН Трюгве Ли (опубликовано 20 апреля) . . . . .	—
Уход советского представителя с заседания комиссии ООН по обычным вооружениям (27 апреля) . . . . .	298
Письмо Я. А. Малика генеральному секретарю ООН (опубликовано 6 мая) . . . . .	299
Представители Советского Союза и Чехословакии покинули заседание статистической комиссии ООН (8 мая) . . . . .	—
Советский представитель покинул сессию Исполкома Лиги обществ Красного Креста (10 мая) . . . . .	—
Письмо представителя СССР генеральному секретарю ООН в связи с требованием Греческого Комитета всеобщей амнистии и ликвидации концлагерей в Греции (10 мая) . . . . .	300
Признание делегата Китайской Народной Республики полномочным представителем Китая и удаление гоминдановского представителя (15 мая) . . . . .	301
Уход советского представителя с заседания Экономической комиссии ООН для Азии и Дальнего Востока (опубликовано 23 мая) . . . . .	—
Уход советского представителя с заседания Совета по опеке ООН (1 июня) . . . . .	302
Выступление делегата СССР на сессии Экономической комиссии ООН для Европы (2 июня) . . . . .	—
Выступление А. А. Арутюняна на сессии Экономической комиссии ООН для Европы (5 июня) . . . . .	306
Провал плана Маршалла и нарастание экономического кризиса в западно-европейских странах.	
Выступление А. А. Арутюняна на пятой сессии Экономической комиссии ООН для Европы (13 июня) . . . . .	307
К сессии Экономического и Социального совета ООН (опубликовано 5 июля) . . . . .	310
Письмо Я. А. Малика Трюгве Ли (31 июля) . . . . .	311
Выступление Я. А. Малика на заседании Совета безопасности (2 августа) . . . . .	—
Выступление Я. А. Малика на заседании Совета безопасности (Полный текст) (3 августа) . . . . .	312
Выступление Я. А. Малика на заседании Совета безопасности (4 августа) . . . . .	321
Выступления Я. А. Малика на заседании Совета безопасности (8 августа) . . . . .	323

Выступление Я. А. Малика на заседании Совета безопасности (11 августа) . . . . .	329
Выступление Я. А. Малика на заседании Совета безопасности (17 августа) . . . . .	341
Письмо Я. А. Малика генеральному секретарю ООН по поводу новых смертных приговоров в Греции (22 августа) . . . . .	342
Выступление Я. А. Малика на заседании Совета безопасности (22 августа) . . . . .	343
Выступление Я. А. Малика на заседании Совета безопасности (25 августа) . . . . .	347
Письмо Я. А. Малика Трюгве Ли (28 августа) . . . . .	349
Выступление Я. А. Малика на заседании Совета безопасности (29 августа) . . . . .	350
Выступление Я. А. Малика на заседании Совета безопасности (31 августа) . . . . .	353
Выступление Я. А. Малика на заседании Совета безопасности (1 сентября) . . . . .	357
Выступление Я. А. Малика на заседании Совета безопасности (5 сентября) . . . . .	360
Выступление Я. А. Малика на заседании Совета безопасности (6 сентября) . . . . .	363
Выступление Я. А. Малика на заседании Совета безопасности (7 сентября) . . . . .	366
Выступление Я. А. Малика на заседании Совета безопасности (12 сентября) . . . . .	369
Письмо Я. А. Малика генеральному секретарю ООН Трюгве Ли (12 сентября) . . . . .	373
Ответ представителя СССР в Организации объединённых наций на обращение Мэрилендского комитета борьбы за мир (опубликован 27 сентября) . . . . .	375
Выступление Я. А. Малика на заседании Совета безопасности (27 сентября) . . . . .	378
Выступление А. А. Арутюняна на сессии Экономического и Социального совета ООН (20 октября) . . . . .	379
Выступление Я. А. Малика на заседании Совета безопасности (21 октября) . . . . .	380
Беседа Я. А. Малика с делегацией Женского комитета в защиту мира района Челси (Нью-Йорк) (21 октября) . . . . .	382
Сообщение секретариата ООН (опубликовано 29 октября) . . . . .	384
Выступление Я. А. Малика на заседании Совета безопасности (8 ноября) . . . . .	385



Выступление Я. А. Малика на заседании Совета безопасности (10 ноября) . . . . .	386
Выступление Я. А. Малика на заседании Совета безопасности (16 ноября) . . . . .	388
Беседа Я. А. Малика с делегацией нью-йоркского комитета профсоюзной конференции в защиту мира (опубликована 26 ноября) . . . . .	390
Выступление Я. А. Малика на заседании Совета безопасности (27 ноября) . . . . .	392
Выступление Я. А. Малика на заседании Совета безопасности (28 ноября) . . . . .	394
Выступление Я. А. Малика на заседании Совета безопасности (29 ноября) . . . . .	397
Выступление Я. А. Малика на заседании Совета безопасности (30 ноября) . . . . .	399
Письмо Я. А. Малика председателю Генеральной ассамблеи ООН Энтезаму (21 декабря) . . . . .	402
Беседа Я. А. Малика с делегацией Женского комитета Национального совета американо-советской дружбы (23 декабря) . . . . .	403

## Приложение 2

### ВЫСТУПЛЕНИЯ СОВЕТСКИХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ НА ПЯТОЙ СЕССИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЁННЫХ НАЦИЙ (сентябрь — декабрь)

Делегация СССР на пятую сессию Генеральной ассамблеи Организации объединённых наций (опубликовано 12 сентября) . . . . .	404
Делегация Украинской ССР на пятую сессию Генеральной ассамблеи Организации объединённых наций (опубликовано 12 сентября) . . . . .	—
Делегация Белорусской ССР на пятую сессию Генеральной ассамблеи Организации объединённых наций (опубликовано 12 сентября) . . . . .	405
К прибытию советской делегации на сессию Генеральной ассамблеи ООН (19 сентября) . . . . .	—
Выступление А. Я. Вышинского при открытии сессии Генеральной ассамблеи ООН (19 сентября) . . . . .	406
За мир и безопасность народов, против угрозы новой войны. Речь А. Я. Вышинского на пленарном заседании Генеральной ассамблеи (20 сентября) . . . . .	408
Письмо А. Я. Вышинского председателю Генеральной ассамблеи ООН (опубликовано 30 сентября) . . . . .	416

Письмо Я. А. Малика председателю Генеральной ассамблеи ООН (опубликовано 1 октября) . . . . .	416
Проект резолюции делегаций СССР, УССР, БССР, Польши и Чехословакии по вопросу о независимости Кореи (2 октября) . . . . .	419
Речь А. Я. Вышинского на утреннем заседании Политического комитета Генеральной ассамблеи ООН (2 октября) . . . . .	421
Речь А. Я. Вышинского на заседании Политического комитета Генеральной ассамблеи ООН (10 октября) . . . . .	440
Об устранении угрозы новой войны и об укреплении мира и безопасности народов. Речь А. Я. Вышинского на заседании Политического комитета Генеральной ассамблеи ООН (23 октября) . . . . .	458
Выступление делегата Белорусской ССР К. В. Киселёва в Политическом комитете на сессии Генеральной ассамблеи ООН (26 октября) . . . . .	482
Об устранении угрозы новой войны и об укреплении мира и безопасности народов. Речь А. Я. Вышинского в Политическом комитете Генеральной ассамблеи ООН (28 октября) . . . . .	487
Пресс-конференция у А. Я. Вышинского (30 октября) . . . . .	497
О назначении генерального секретаря ООН. Речь А. Я. Вышинского на пленарном заседании Генеральной ассамблеи ООН (31 октября) . . . . .	501
Выступление А. Я. Вышинского на дневном пленарном заседании Генеральной ассамблеи ООН (2 ноября) . . . . .	506
Заседание Политического комитета Генеральной ассамблеи ООН (11 ноября) . . . . .	508
Приём А. Я. Вышинским делегации организации «Американские женщины в защиту мира» (11 ноября) . . . . .	509
Выступление Я. А. Малика на дневном заседании Политического комитета Генеральной ассамблеи ООН (15 ноября) . . . . .	513
Заявление А. Я. Вышинского на дневном пленарном заседании Генеральной ассамблеи ООН (17 ноября) . . . . .	514
Речь А. Я. Вышинского по вопросу о мире на пленарном заседании Генеральной ассамблеи ООН (18 ноября) . . . . .	515
Выступление Я. А. Малика на дневном заседании Политического комитета Генеральной ассамблеи ООН (21 ноября) . . . . .	531
Выступление Я. А. Малика на заседании Политического комитета Генеральной ассамблеи ООН (22 ноября) . . . . .	533
Речь Я. А. Малика на утреннем заседании Политического комитета Генеральной ассамблеи ООН (23 ноября) . . . . .	534



Выступление Я. А. Малика на утреннем заседании Политического комитета Генеральной ассамблеи ООН (24 ноября) . . . . .	536
Выступление Я. А. Малика на дневном заседании Политического комитета Генеральной ассамблеи ООН (24 ноября) . . . . .	537
Заявление Я. А. Малика на заседании Генерального комитета Генеральной ассамблеи ООН (24 ноября) . . . . .	538
Об американской агрессии против Китая.	
Речь А. Я. Вышинского на заседании Политического комитета Генеральной ассамблеи ООН (27 ноября) . . . . .	—
Речь А. Я. Вышинского на заседании Генерального комитета Генеральной ассамблеи ООН (5 декабря) . . . . .	552
Выступление А. Я. Вышинского на пленарном заседании Генеральной ассамблеи ООН (6 декабря) . . . . .	556
Об американской кляузе против Китая.	
Речь А. Я. Вышинского в Политическом комитете Генеральной ассамблеи ООН (9 декабря) . . . . .	561
Речь А. Я. Вышинского на пленарном заседании Генеральной ассамблеи ООН (12 декабря) . . . . .	575
Выступление Я. А. Малика на утреннем заседании Политического комитета Генеральной ассамблеи ООН (13 декабря) . . . . .	588
Выступление Я. А. Малика на дневном заседании Генеральной ассамблеи ООН (13 декабря) . . . . .	590
Заявление А. Я. Вышинского перед отъездом из Нью-Йорка (16 декабря) . . . . .	591

### Приложение 3

#### МАТЕРИАЛЫ О РАБОТЕ СОВЕТСКОЙ КОНТРОЛЬНОЙ КОМИССИИ В ГЕРМАНИИ

(февраль — ноябрь)

Письмо генерал-майора Котикова комендантам трёх западных секторов Берлина (опубликовано 7 февраля) . . . . .	593
Письмо генерала армии Чуйкова премьер-министру Германской Демократической Республики Отто Гротеволу (опубликовано 2 марта) . . . . .	595
Письмо генерал-майора Котикова комендантам западных секторов Берлина (2 марта) . . . . .	—
К вопросу о выборах в общеберлинский магистрат (опубликовано 10 мая) . . . . .	597
Письмо генерала армии Чуйкова премьер-министру Отто Гротеволу (опубликовано 25 мая) . . . . .	598
Советская Контрольная Комиссия передала правительству Германской Демократической Республики охрану и управление иностранным имуществом (20 июня) . . . . .	599

Письмо представителя Советской Контрольной Комиссии в Берлине комендантам западных секторов Берлина (опубликовано 27 июня) . . . . .	599
Письмо представителя Советской Контрольной Комиссии в Германии английскому коменданту Берлина (9 августа) . . . . .	601
Письмо представителя Советской Контрольной Комиссии в Германии комендантам западных секторов Берлина (21 сентября) . . . . .	602
Письмо председателя Советской Контрольной Комиссии в Германии генерала армии Чуйкова верховному комиссару США Макклою (15 ноября) . . . . .	603
Письмо председателя Советской Контрольной Комиссии в Германии генерала армии Чуйкова Макклою (опубликовано 29 ноября) . . . . .	604
Советская Контрольная Комиссия в Германии поддерживает предложения Национального фронта демократической Германии (опубликовано 30 ноября) . . . . .	605

### Приложение 4

#### МАТЕРИАЛЫ О РАБОТЕ СОЮЗНИЧЕСКОГО СОВЕТА ПО АВСТРИИ

(январь — декабрь)

В Союзническом совете по Австрии (27 января) . . . . .	607
В Союзническом совете по Австрии (10 февраля) . . . . .	609
В Союзническом совете по Австрии (14 апреля) . . . . .	610
В Союзническом совете по Австрии (25 мая) . . . . .	611
В Союзническом совете по Австрии (13 июля) . . . . .	613
В Союзническом совете по Австрии (28 июля) . . . . .	614
В Союзническом совете по Австрии (15 сентября) . . . . .	616
В Союзническом совете по Австрии (13 октября) . . . . .	618
В Союзническом совете по Австрии (8 декабря) . . . . .	619

### Приложение 5

#### МАТЕРИАЛЫ О РАБОТЕ СОВЕЩАНИЯ ЗАМЕСТИТЕЛЕЙ МИНИСТРОВ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ПО АВСТРИЙСКОМУ ДОГОВОРУ

(февраль — июль)

Заседание Заместителей Министров Иностранных Дел по подготовке австрийского договора (15 февраля) . . . . .	621
Совещание Заместителей Министров Иностранных дел по австрийскому договору (26 апреля) . . . . .	—
На совещании Заместителей Министров Иностранных Дел по австрийскому договору (4 мая) . . . . .	625



На совещании Заместителей Министров Иностранных Дел по австрийскому договору (22 мая) . . . . .	628
На совещании Заместителей Министров Иностранных Дел по австрийскому договору (26 мая) . . . . .	629
На совещании Заместителей Министров Иностранных Дел по австрийскому договору (10 июля) . . . . .	631

#### Приложение 6

### МАТЕРИАЛЫ О РАБОТЕ ДАЛЬНЕВОСТОЧНОЙ КОМИССИИ И СОЮЗНОГО СОВЕТА ДЛЯ ЯПОНИИ (январь — декабрь)

Уход советской делегации с заседания Дальневосточной комиссии (опубликовано 24 января) . . . . .	632
Заявления т. Деревянко о восстановлении бывших японских военно-морских и авиационных баз (3 мая) . . . . .	—
Советский представитель в Японии потребовал удаления гоминдановского представителя из Союзного Совета для Японии (23 июня) . . . . .	634
Письмо советского представителя в Союзном Совете для Японии генералу Макартуру (24 июня) . . . . .	—
Письмо советского представителя в Союзном Совете для Японии генералу Макартуру (17 июля) . . . . .	638
Заявление представителя СССР в Дальневосточной комиссии (опубликовано 4 ноября) . . . . .	639
Заявление советского представителя в Союзном Совете для Японии (20 декабря) . . . . .	—

#### Приложение 7

### СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС ПО ДЕЛУ БЫВШИХ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ ЯПОНСКОЙ АРМИИ, ОБВИНЯЕМЫХ В ПОДГОТОВКЕ И ПРИМЕНЕНИИ БАКТЕРИОЛОГИЧЕСКОГО ОРУЖИЯ

Приговор по делу бывших военнослужащих японской армии, обвиняемых в подготовке и применении бактериологического оружия (опубликован 1 января) . . . . .	644
---	-----

Предметный указатель . . . . .	653
Указатель имён . . . . .	661



ПРЕМЬЕР-МИНИСТРУ ГЕРМАНСКОЙ  
ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ  
г-ну ОТТО ГРОТЕВОЛЮ

*Берлин.*

Благодарю Вас и в Вашем лице Правительство Германской Демократической Республики за Ваши приветствия по случаю пятой годовщины освобождения немецкого народа от тирании фашизма.

Уверен, что дружественные отношения между Германской Демократической Республикой и Советским Союзом будут и дальше успешно развиваться на благо наших народов и в интересах мира и сотрудничества между всеми миролюбивыми странами.

*И. СТАЛИН.*

«Известия» № 111 (10260)  
от 11 мая 1950 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ СОЮЗА  
СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК  
ГЕНЕРАЛИССИМУСУ И. В. СТАЛИНУ

*Москва, Кремль.*

Сегодня, в день пятой годовщины освобождения немецкого народа от диктатуры гитлеровского фашизма славной армией Советского Союза, Правительство Германской демократической республики выражает Вам и в Вашем лице Правительству СССР, Советской Армии и всему советскому народу глубокую благодарность демократической и миролюбивой Германии. Освобождение народов Европы от кровавого ига германского фашизма является всемирно-исторической заслугой советского народа и Советской Армии, которые принесли бесчисленные жертвы и с величайшим героизмом сражались не только во имя защиты своей страны, но также и за свободу и мир всего человечества.

Уничтожив под Вашим мудрым славным руководством самых агрессивных империалистических разбойников, немецких, японских и итальянских фашистов, советская держава открыла новые широкие перспективы для борьбы за мир и освобождение всех народов от империализма. Тем самым она создала предпосылки для создания мощного



лагеря мира, располагающего сегодня всеми возможностями для того, чтобы разрушить планы новых поджигателей войны.

Советский Союз потребовал в Потсдамском Соглашении рассмотрения Германии как политического и экономического единого целого, её демилитаризации и демократизации и всегда выступает за выполнение этого Соглашения. Он неустанно поддерживает немецкий народ в его борьбе против осуществлённого империалистами раскола нации. Он является верным другом и помощником немецкого народа в его борьбе за окончательное освобождение от империализма, за национальный суверенитет и мир, за создание единой демократической Германии. Под Вашим руководством Советское правительство поддерживает требования Национального фронта демократической Германии о заключении мирного договора и отводе оккупационных войск. Советский Союз является надёжным гарантом и защитником права нашей нации на самостоятельность и самоопределение против империалистического грабежа и расчленения. Созданием Германской демократической республики он обеспечил нашему народу национальную независимость и поддерживает нас в деле экономического восстановления нашей родины. Поэтому миролюбивая и демократическая Германия отмечает 8 мая годовщину разгрома фашистских вооружённых сил и фашистского государственного аппарата Советской Армией, как день освобождения. 8 мая является днём серьёзной и критической самопроверки нашего народа, который всё больше понимает, что пропагандировавшийся вчера нацистами, а сегодня пропагандируемый американским империализмом и его пособниками антибольшевизм является величайшей и роковой опасностью для Германии.

Сегодня, в день освобождения, мы вновь подтверждаем своё торжественное обещание неустанно крепить дружбу немецкого народа с великим советским народом и всеми миролюбивыми народами и защищать вместе с ними мир в Европе и во всём мире.

*Премьер-министр Отто ГРОТЕВОЛЬ.*

«Известия» № 111 (10260)  
от 11 мая 1950 г.

## РЕШЕНИЕ СОВЕТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА О СОКРАЩЕНИИ РЕПАРАЦИОННЫХ ПЛАТЕЖЕЙ ГЕРМАНИИ

ПРЕМЬЕР-МИНИСТРУ ГЕРМАНСКОЙ  
ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ  
г-ну ОТТО ГРОТЕВОЛЮ

*Берлин*

Уважаемый г-н Премьер-Министр,  
Советское Правительство рассмотрело просьбу Правительства Германской Демократической Республики о сокращении суммы, выплачиваемой Германией в счёт репараций.

Советское Правительство при этом приняло во внимание, что Германская Демократическая Республика добросовестно и регулярно выполняет свои репарационные обязательства, исчисленные в размере 10 миллиардов долларов, и что к концу 1950 года значительная часть этих обязательств в сумме 3.658 миллионов долларов будет выполнена.

Руководствуясь желанием облегчить усилия германского народа по восстановлению и развитию народного хозяйства Германии и учитывая установившиеся дружественные отношения между Советским Союзом и Германской Демократической Республикой, Советское Правительство, по согласованию с Правительством Польской Республики, приняло решение сократить остающуюся к выплате сумму репарационных платежей на 50 процентов, то-есть до 3.171 миллиона долларов.

В соответствии с заявлением Правительства СССР на Московской сессии Совета Министров Иностранных Дел в марте месяце 1947 года об установлении 20-летнего срока для выплаты репараций, Советское Правительство приняло также решение рассрочить уплату Германией остающейся части репарационных платежей (в сумме 3.171 миллион долларов) на 15 лет, начиная с 1951 года по 1965 год включительно, товарами из текущей продукции.

С глубоким уважением

*И. СТАЛИН*

*Председатель Совета Министров СССР.*

15 мая 1950 г.

«Известия» № 115 (10264)  
от 16 мая 1950 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ СОЮЗА  
СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК  
ГЕНЕРАЛИССИМУСУ И. В. СТАЛИНУ

*Москва, Кремль*

Правительство Германской Демократической Республики рассмотрело 11 мая 1950 г. ходатайство Социалистической единой партии Германии о снижении репарационных поставок Германии. Ходатайство обосновывается тем, «что до сих пор репарационные обязательства выполнялись пунктуально и что трудящиеся Германской Демократической Республики всегда считали выполнение репарационных поставок своим долгом».



Правительство Германской Демократической Республики считает предложение Социалистической единой партии Германии своевременным. Политика укрепления демократического строя и мирного хозяйственного строительства, проводимая Временным правительством Германской Демократической Республики, побуждает его просить Правительство Союза Советских Социалистических Республик рассмотреть вопрос о том, считает ли оно возможным и в каком размере снижение репарационных поставок.

С глубоким уважением

11 мая 1950 г.

«Известия» № 115 (10264)  
от 16 мая 1950 г.

ГЕРМАНСКАЯ ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ  
РЕСПУБЛИКА  
ПРЕМЬЕР-МИНИСТР

Берлин, 19 мая 1950 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ СОЮЗА  
СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК  
ГЕНЕРАЛИССИМУСУ И. В. СТАЛИНУ

Глубокоуважаемый Генералиссимус Сталин,  
Настоящим подтверждаю получение и содержание Вашего письма от 15 мая 1950 года о сокращении суммы, выплачиваемой Германией в счёт репараций.

От имени Временного Правительства Германской Демократической Республики выражаю Правительству Союза Советских Социалистических Республик благодарность немецкого народа за решение сократить на половину остающуюся сумму немецких репарационных обязательств и значительно облегчить её выплату путём рассрочки уплаты на 15 лет.

Этот великодушный и полный доверия шаг ускорит развитие нашей экономической и культурной жизни, а также дальнейшее улучшение условий жизни нашего населения. Решение Советского Правительства воодушевляет Германскую Демократическую Республику и все прогрессивные силы всего немецкого народа и обязывает их усилить свою борьбу за единую демократическую и миролюбивую Германию и со всей решимостью бороться на стороне миролюбивых народов под руководством великого Советского Союза за обеспечение и сохранение мира во всём мире.

В связи с решением Советского Правительства я сделал на заседании Временной Народной Палаты Германской Демократической Республики 17 мая 1950 года от имени Правительства заявление, текст которого прилагается. При обсуждении этого вопроса все фракции Временной Народной Палаты присоединились к заявлению Правитель-

О. ГРОТЕВОЛЬ.

ства и выразили свою радость и благодарность по поводу решения Советского Правительства. Обсуждение закончилось единогласным принятием совместно предложенного всеми фракциями решения, текст которого я позволяю себе приложить.

С глубоким уважением

О. ГРОТЕВОЛЬ.

«Известия» № 121 (10270)  
от 23 мая 1950 г.

ОТВЕТ И. В. СТАЛИНА  
НА ОБРАЩЕНИЕ г-на НЕРУ

ЕГО ПРЕВОСХОДИТЕЛЬСТВУ, ПРЕМЬЕР-МИНИСТРУ  
РЕСПУБЛИКИ ИНДИИ  
господину ПАНДИТУ ДЖАВАХАРЛАЛ НЕРУ

Приветствую Вашу мирную инициативу. Вполне разделяю Вашу точку зрения насчёт целесообразности мирного урегулирования корейского вопроса через Совет Безопасности с обязательным участием представителей пяти великих держав, в том числе Народного Правительства Китая. Полагаю, что для быстрого урегулирования корейского вопроса целесообразно было бы заслушать в Совете Безопасности представителей корейского народа.

Уважающий Вас,

И. СТАЛИН,

Премьер-Министр Советского Союза.

5 июля.

«Известия» № 169 (10318)  
от 18 июля 1950 г.

ОБРАЩЕНИЕ ПРЕМЬЕР-МИНИСТРА ИНДИИ  
г-на ПАНДИТ ДЖАВАХАРЛАЛ НЕРУ  
К ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР  
И. В. СТАЛИНУ ОТ 13 ИЮЛЯ

В беседах, которые наш Посол имел с Министерством Иностранных Дел в Москве, он объяснил позицию Индии в корейском конфликте. Цель Индии заключается в том, чтобы локализовать конфликт и содействовать быстрому мирному урегулированию путём устранения нынешнего тупика в Совете Безопасности, с тем, чтобы представитель Народного Правительства Китая мог занять своё место в Совете, СССР мог возвратиться в него и, в рамках Совета или вне Совета посредством неофициального контакта, СССР, США и Китай с помощью и при сотрудни-



честве других миролюбивых государств могли найти основу для прекращения конфликта и для окончательного решения корейской проблемы. Будучи полностью уверенным в решимости Вашего Превосходительства поддержать мир и, таким образом, сохранить солидарность Объединённых Наций, я осмеливаюсь обратиться к Вам с этим личным призывом использовать Ваш высокий авторитет и влияние для достижения этой общей цели, от которого зависит благополучие человечества.

Примите, Ваше Превосходительство, уверения в моём самом высоком уважении.

«Известия» № 169 (10318)  
от 18 июля 1950 г.

#### СООБЩЕНИЕ ПРЕМЬЕР-МИНИСТРА ИНДИИ

г-на ПАНДИТ ДЖАВАХАРЛАЛ НЕРУ  
НА ИМЯ И. В. СТАЛИНА ОТ 16 ИЮЛЯ

ЕГО ПРЕВОСХОДИТЕЛЬСТВУ ПРЕМЬЕР-МИНИСТРУ  
СОВЕТСКОГО СОЮЗА И. В. СТАЛИНУ

Я в высшей степени благодарен за быстрый и ободряющий ответ Вашего Превосходительства. Я безотлагательно вступаю в контакт с другими заинтересованными правительствами и надеюсь, что вскоре вновь смогу обратиться к Вашему Превосходительству.

С уважением

ДЖАВАХАРЛАЛ НЕРУ,  
Премьер-Министр Индии.

«Известия» № 169 (10318)  
от 18 июля 1950 г.

#### ТЕЛЕГРАММА

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ЦЕНТРАЛЬНОГО НАРОДНОГО  
ПРАВИТЕЛЬСТВА КИТАЙСКОЙ НАРОДНОЙ  
РЕСПУБЛИКИ  
г. МАО ЦЗЕ-ДУНУ

Пекин

Прошу Вас, г-н Председатель, принять мои дружественные поздравления по случаю Первой годовщины Китайской Народной Республики.

Желаю великому китайскому народу и Вам лично дальнейших успехов в строительстве независимого народно-демократического Китая.

И. СТАЛИН

«Известия» № 234 (10383)  
от 1 октября 1950 г.

#### ПРЕМЬЕР-МИНИСТРУ ГЕРМАНСКОЙ ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

г-ну ОТТО ГРОТЕВОЛЮ

Берлин.

По случаю национального праздника — дня Республики — примите, г-н Премьер-Министр, мои искренние поздравления германскому народу, Правительству Республики и Вам лично и пожелания успехов в строительстве единой, независимой, демократической, миролюбивой Германии.

И. СТАЛИН.

«Известия» № 239 (10388)  
от 7 октября 1950 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ  
СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК  
ГЕНЕРАЛИССИМУСУ И. В. СТАЛИНУ

Москва.

Разрешите мне от имени миролюбивого немецкого народа, Правительства Германской Демократической Республики и от моего собственного имени выразить Вам сердечную благодарность за Ваши искренние поздравления по случаю национального праздника Германской Демократической Республики.

Миролюбивые силы немецкого народа усилят борьбу за единую, независимую, демократическую, миролюбивую Германию и в тесной дружбе с великим Советским Союзом — могучим руководителем всемирного лагеря мира — внесут свой вклад в дело обеспечения мира.

ОТТО ГРОТЕВОЛЬ

Премьер-Министр

Германской Демократической Республики.

13 октября 1950 года.

«Известия» № 247 (10396)  
от 17 октября 1950 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ  
КОРЕЙСКОЙ НАРОДНО-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ  
РЕСПУБЛИКИ

г-ну КИМ ИР СЕНУ

Пхеньян

Благодарю Вас, г-н Председатель, за выраженные Вами добрые чувства и пожелания по случаю второй годовщины установления дипломатических отношений между Корей-



ской Народно-Демократической Республикой и Союзом Советских Социалистических Республик.

Желаю корейскому народу, героически защищающему независимость своей страны, успешного завершения его долголетней борьбы за создание единой независимой демократической Кореи.

И. СТАЛИН

«Известия» № 243 (10392)  
от 12 октября 1950 г.

Москва, Кремль

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА МИНИСТРОВ СОЮЗА ССР  
ГЕНЕРАЛИССИМУСУ ИОСИФУ ВИССАРИОНОВИЧУ  
СТАЛИНУ

Позвольте мне передать Вам, многоуважаемый Генералиссимус Сталин, и в Вашем лице всему советскому народу искренний привет и наилучшие пожелания от имени корейского народа, правительства Корейской Народно-Демократической Республики и лично от себя по случаю второй годовщины установления дипломатических отношений между Корейской Народно-Демократической Республикой и Союзом ССР.

Корейский народ с горячей благодарностью постоянно чувствует дружественную поддержку, оказываемую Советским Союзом нашему народу в борьбе за объединение и независимость нашей родины.

Благодаря бескорыстной помощи, оказанной нам Советским Союзом по заключенному в марте прошлого года между обеими странами соглашению об экономическом и культурном сотрудничестве, корейский народ достиг огромных успехов в развитии нашей республики.

Внешняя политика Советского Союза, неизменно борющегося за демократию, свободу и независимость больших и малых наций, укрепляет в нашем народе веру в победоносное завершение священной освободительной войны против американских интервентов и их лакей-предательской клики Ли Сын Мана.

Мы знаем, что в этой войне поддержка и сочувствие миролюбивых народов всего мира, во главе с великим Советским Союзом, на стороне корейского народа.

В день второй годовщины установления дипломатических отношений между Кореей и Советским Союзом корейский народ от всего сердца желает Вам, Генералиссимус Сталин, долгих лет жизни и плодотворного труда на счастье человечества, во имя мира и свободы народов.

КИМ ИР СЕН

Председатель Кабинета Министров Корейской  
Народно-Демократической Республики

10 октября 1950 г.  
г. Пхеньян.

«Известия» № 243 (10392)  
от 12 октября 1950 г.

II



## *В МИНИСТЕРСТВЕ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР*

31 декабря 1949 года Заместитель Министра Иностранных Дел СССР А. А. Громыко принял Посланника Финляндской Республики г-на К. Сундстрема и заявил ему о том, что, по имеющимся у советских властей достоверным данным, на территории Финляндии до сих пор находится свыше 300 военных преступников из числа советских граждан, что противоречит Мирному Договору, согласно которому Финляндское Правительство обязалось принять все необходимые меры для обеспечения выдачи всех находящихся на её территории советских граждан для суда за совершённые ими нарушения законов Союза ССР изменой или сотрудничеством с врагом во время войны. В этом числе находится также группа в 56 чел. военных преступников, совершивших наиболее тяжкие преступления против Советского Союза. Эти лица известны Финляндскому Правительству. В настоящее время список этих лиц передаётся Финляндскому Правительству дополнительно.

В распоряжении советских властей имеются также сведения, что некоторых из указанных преступников финские власти снабжают подложными документами с вымышленными фамилиями, что помогает преступникам скрываться и продолжать враждебную Советскому Союзу деятельность.

Советское Правительство хотело бы знать, почему Финляндское Правительство не передаёт до сих пор указанных военных преступников в распоряжение советских властей в нарушение Мирного Договора и Советско-Финляндского



Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимопомощи, заключённого в апреле 1948 года, согласно которому Финляндское Правительство подтвердило свою решимость действовать в духе сотрудничества и дружбы.

(ТАСС)

«Известия» № 1 (10150)  
от 1 января 1950 г.

### СПИСОК ВОЕННЫХ ПРЕСТУПНИКОВ, НАХОДЯЩИХСЯ В ФИНЛЯНДИИ

Ниже публикуется список военных преступников, находящихся в Финляндии, вручённый Заместителем Министра Иностранных Дел СССР Громыко А. А. финляндскому посланнику г. Сундстрему 31.XII.1949 года.

Архангельский В. К., Ахонен (Азанен) А. А., Антикайнен (Антонен) М., Аивик И. И., Ашешов (Петрялайнен) А. А., Биршин Г. Б., Блинов (Вестеринен Тойво) М. В., Богданов В. Е., Бьюргланд И. А., Васильев (Вайттинен Нило) Н. И., Гаврюшев А. В., Голубев (Кююхкеля) В. П., Тарасов (Тарассу) И. П., Иванов (Юханен Пекко) П. Ф., Икконен Н. И., Исаков И. С., Каминский В. Ф., Канноев Д. В., Карташев (Картышев) А., Каява Э. И., Кииски (Буткин, Путкинен) Ю., Киселева Н. М., Кигиллов И. В., Кокконен П. В., Кольенен Ф. М., Криеобоков И. И., Кристьян (Карстен) А. Х., Ларинен (Тауно) А. М., Левков М. В., Лыхмус А. П., Маккара М. Ф., Маклюк И. И., Мокеева И. А., Нифантьев (Весанен Иосиф) Е. М., Някков Ф. И., Павлов (Керявяйнен Юхо) И. П., Песчаный Ф. А., Петров (Куйтинен Яллу) В. А., Петухов П. Р., Ремшу (Райкола Эляс) И. Г., Саарсен В. А., Семихин А. Т., Сидсренко (Петров Пекка) А. А., Симонен (Симонов) Ю. А., Симонов (Спиманайнен Тимо) Д. Е., Стрежнев (Яаскеляйнен Матти-Юхани) И., Толье В. О., Трофимов М. И., Федорова Т. Т., Фофанов (Микконен Юусси) И. М., Хейккинен Е. И., Черкасов Ю. А., Якоглев (Стафеев) Н. И., Яковлева И. В., Янцзен Н., Ясникий А. Д.

Фамилии в скобках являются вымышленными, приписанными этим военным преступникам в Финляндии.

(ТАСС)

«Известия» № 8 (10157)  
от 10 января 1950 г.

### ЗАЯВЛЕНИЕ МИНИДЕЛ СССР

т. А. Я. ВЫШИНСКОГО

### ПО ПОВОДУ ВЫСТУПЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКРЕТАРЯ США г. АЧЕСОНА

12 января государственный секретарь США г. Ачесон выступил в Вашингтоне в Национальном клубе печати с речью о политике США в Азии. В этой речи имеются неудачные попытки оправдать политику США в отношении стран Азии и, особенно, в отношении Китая.

Выступая под маской «друга» народов Азии, министр Ачесон, однако, вынужден был раскрыть свои захватнические планы в отношении Японии, а также островов Рюкю и Филиппин, объявив эти неамериканские территории «оборонительной линией» США, которая на деле является, как известно, линией агрессии. При этом Ачесон много говорил о своём желании оказывать «помощь» народам Азии, явно намекая на то, что реакционные силы в этих странах, а также колониальные державы, не желающие расстаться с эксплуатацией народов Азии, могут рассчитывать на всяческую поддержку со стороны г. Ачесона.

В этом выступлении Ачесон не преминул сделать ряд враждебных выпадов в отношении Советского Союза, не останавливаясь перед явной клеветой.

Министр Ачесон особо остановился на позиции Советского Союза в отношении тех частей Азии, которые граничат с Советским Союзом, уделив главное внимание Северному Китаю. Он заявил по этому поводу:

«Интерес русских к Северному Китаю и к этим другим районам возник задолго до коммунизма. Он совсем не представляет собой нечто порождённое коммунизмом. Он возник задолго до коммунизма. Но коммунистический режим добавил новые методы, новые приёмы и концепции, содействующие русскому империализму. Эти коммунистические концепции и методы вооружили русский империализм новым и самым грозным оружием проникновения. В Китае происходит следующее: Советский Союз, вооружённый этими новыми средствами, отделяет северные районы Китая от Китая и присоединяет их к Советскому Союзу. Этот процесс завершён во Внешней Монголии. Он почти завер-



шён в Маньчжурии, и я уверен, что из Внутренней Монголии и Синьцзяна советские агенты шлют в Москву очень благоприятные донесения. Это то, что происходит. Это — отделение целых районов, обширных районов, населённых китайцами, отделение этих районов от Китая и присоединение их к Советскому Союзу.

Я хочу заявить об этом, и, может быть, я согрешу против своей доктрины отрицания догматизма, но я хочу сказать, во всяком случае, что тот факт, что Советский Союз захватывает четыре северных района Китая, является самым важным и самым значительным фактом в отношениях какой-либо иностранной державы с Азией».

Это заявление Ачесона настолько нелепо и чудовищно, что в первое время мы усомнились в его подлинности, полагая, что пресса, должно быть, спутала министра Ачесона с каким-нибудь безответственным корреспондентом. Однако проверка показала, что министр Ачесон, оказывается, действительно сделал это лживое и грубо-клеветническое заявление.

Ачесон заявляет не более не менее, как о том, что Советский Союз «отделяет северные районы Китая и присоединяет их к Советскому Союзу», что «Советский Союз захватывает четыре северных района Китая». По Ачесону получается, что это уже сделано Советским Союзом в отношении Внешней Монголии. Он заявляет далее, что это почти уже сделано в отношении Маньчжурии. Наконец, он объявляет, что Советский Союз осуществляет также отделение от Китая Внутренней Монголии и Синьцзяна.

Нетрудно видеть, что во всех этих заявлениях Ачесона нет ни слова правды. Все эти нелепости Ачесон наговорил для того, чтобы сделать хорошую мину при плохой игре, опорочить внешнюю политику СССР и тем самым взвалить на СССР вину за провал своей собственной политики. Понятно, что такая сомнительная «операция» не могла обойтись без клеветы на СССР.

Выступив в роли покровителя Китая и наговорив кучу нелепостей о Советском Союзе и его отношениях с Китаем, Ачесон, видимо, не подумал о том, что существуют факты, которые полностью опровергают его клевету на СССР. Самое же главное — это то, что теперь у Китая есть своё народное правительство, которое умеет защищать интересы

своей страны, своей территории, своего народа, и что отношения между Народной Республикой Китая и Советским Союзом опираются на прочные основы дружбы и уважения независимости и целостности территории обоих государств.

Всем известно, что так называемая «Внешняя Монголия» уже более 30 лет существует как самостоятельное и независимое государство — Монгольская Народная Республика, о чём особо было сказано в Ялтинском Соглашении Соединённых Штатов Америки, Великобритании и Советского Союза. Ещё в 1945 году Монгольская Народная Республика получила признание тогдашнего правительства Китая, а ныне установлены нормальные дипломатические отношения между Монгольской Народной Республикой и Китайской Народной Республикой. Заявление Ачесона о присоединении Монгольской Народной Республики к СССР удивляет не столько бесцеремонной лживостью, сколько своей безграмотностью и пренебрежением к слушателям из Национального клуба печати в Вашингтоне.

Всем известно, и нормальные люди не могут сомневаться в том, что Маньчжурия, Внутренняя Монголия и Синьцзян продолжают пребывать в составе территории Китая, являясь его органической частью. Если, тем не менее, Ачесон пустился в распространение клеветнических слухов о присоединении этих территорий к СССР, то, очевидно, это делает он «не от хорошей жизни»: обанкротившаяся политика Ачесона в Китае вынуждает его к этому. Во всяком случае Ачесон и теперь не додумался до сколько-нибудь убедительных аргументов в защиту той политики, которую он продолжает проводить в Китае, не считаясь с полным поражением Чан Кай-ши и с фактом образования Китайской Народной Республики.

В связи с упомянутым заявлением Ачесона от 12 января небезинтересно напомнить о заявлении бывшего генерального консула США в Мукдене Уорда, недавно возвратившегося в Соединённые Штаты и сделавшего 14 января заявление для печати. Уорд заявил, что, находясь до последнего времени в Маньчжурии, он «не видел никаких признаков, которые указывали бы на то, что Советский Союз контролирует Маньчжурию», что он «не заметил никаких признаков, которые указывали бы, что русские стремятся присоединить Маньчжурию». Знаменательно, что даже такой враж-



дебный в отношении СССР человек, как американский консул Уорд, вынужден был склонить голову перед неопровержимыми фактами.

Теперь всему миру известно, что, несмотря на затраченные американские миллиарды, политика Ачесона в Китае потерпела крах. Эта политика не могла не кончиться крахом, так как она видела свою задачу в поддержке реакционных сил Китая и в открытой борьбе против демократических сил Китая. Попытки же прикрыться клеветнической дымовой завесой и свалить на СССР ответственность за провал своей политики не сулят г. Ачесону ничего хорошего. Такие попытки могут привести лишь к новым провалам политики США в Китае.

«Известия» № 18 (10167)  
от 21 января 1950 г.

### ОПРОВЕРЖЕНИЕ ТАСС

За последнее время во французской и швейцарской печати появились провокационные сообщения о том, что СССР якобы ведёт через третьи страны торговлю с франкистской Испанией и что СССР будто бы вступил с Испанией в прямые торговые переговоры.

ТАСС уполномочен заявить, что все такие сообщения не соответствуют действительности и являются вымыслом проходивцев и жуликов.

«Известия» № 20 (10169)  
от 24 января 1950 г.

### В МИНИСТЕРСТВЕ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР

24 декабря 1949 года Послом Нидерландов в СССР г-ном Виссером была вручена Заместителю министра иностранных дел СССР А. А. Громыко нота Правительства Нидерландов о том, что в соответствии с соглашениями, достигнутыми 2 ноября 1949 года на конференции в Гааге между Нидерландами и индонезийскими делегациями, 27 декабря 1949 года Республике Соединённых Штатов Индонезии будет передан полный суверенитет над всеми терри-

ториями Нидерландской Индии, за исключением Нидерландской Новой Гвинеи. В ноте выражалась также надежда, что Советское Правительство признает Республику Соединённых Штатов Индонезии.

25 января Заместитель министра иностранных дел СССР А. А. Громыко принял посла Нидерландов в СССР г-на Виссера и вручил ему по поручению Советского Правительства ноту следующего содержания:

«Министерство Иностранных Дел СССР в ответ на ноту Посольства Нидерландов от 24 декабря 1949 г. имеет честь, по поручению Советского Правительства, заявить следующее.

В указанной ноте Посольства сообщается, что в соответствии с соглашениями, достигнутыми на конференции в Гааге между Нидерландами и индонезийскими делегациями 2-го ноября 1949 г. и ратифицированными парламентами всех заинтересованных стран, во время официальной церемонии 27 декабря 1949 г. Республике Соединённых Штатов Индонезии будет передан полный суверенитет над всей территорией Нидерландской Индии, за исключением Нидерландской Новой Гвинеи, и что этим актом Республика Соединённых Штатов Индонезии будет объявлена независимым и суверенным государством.

В указанной ноте говорится, что «будучи глубоко убеждённым в том, что Республика Соединённых Штатов Индонезии будет искренне пытаться установить дружественные отношения со всеми миролюбивыми странами, Правительство Нидерландов верит, что после передачи суверенитета Правительство СССР признает новое государство».

Министерство Иностранных Дел СССР настоящим уведомляет Правительство Нидерландов, что, поскольку 27 декабря 1949 г. в Гааге состоялась упомянутая церемония передачи суверенитета, Советское Правительство приняло постановление уведомить Правительство Республики Соединённых Штатов Индонезии о том, что оно решило признать Соединённые Штаты Индонезии в качестве независимого и суверенного государства и установить дипломатические отношения».

Одновременно Министр иностранных дел СССР А. Я. Вышинский направил Правительству Индонезии следующую телеграмму:



«Премьер-Министру и Министру Иностранных Дел Республики Соединённых Штатов Индонезии д-ру Хатта

По поручению Правительства Союза Советских Социалистических Республик имею честь уведомить, что, поскольку 27 декабря 1949 года в Гааге состоялась церемония передачи суверенитета Республике Соединённых Штатов Индонезии, Советское Правительство приняло решение признать Республику Соединённых Штатов Индонезии в качестве независимого и суверенного государства и установить дипломатические отношения.

*Министр Иностранных Дел СССР*  
*А. ВЫШИНСКИЙ».*

«Известия» № 22 (10171)  
от 26 января 1950 г.

### К СОВЕТСКО-ПОЛЬСКИМ ТОРГОВЫМ ОТНОШЕНИЯМ

В результате переговоров между Министерством внешней торговли СССР и Польской Торговой Делегацией, протекавших в атмосфере дружественного взаимопонимания, 25 января с. г. подписан Протокол о взаимных поставках товаров на 1950 год.

Стремясь к дальнейшему развитию взаимной торговли, Стороны договорились о значительном расширении взаимного товарооборота в 1950 году по сравнению с уровнем ежегодных поставок, предусмотренным пятилетним Соглашением от 26 января 1948 года.

Общий товарооборот между СССР и Польшей в 1950 году, включая поставки товаров и оборудования, производимых Советским Союзом в счёт кредитных соглашений, возрастет по сравнению с 1949 годом на 34 процента.

В соответствии с указанным Протоколом Советский Союз будет поставлять в Польшу в 1950 году хлопок, железную, марганцевую и хромовую руды, автомашины, тракторы, сельскохозяйственные и полиграфические машины, нефтепродукты, химикаты, продовольственные и другие товары, в которых нуждается народное хозяйство Польши.

Польша будет поставлять в Союз ССР в 1950 году уголь, железнодорожный подвижной состав, цветные и чёрные металлы, ткани, сахар и другие товары.

Протокол подписали: с советской стороны — Министр внешней торговли М. А. Меньшиков, с польской стороны — Министр внешней торговли Тадеуш Гедэ.

«Известия» № 24 (10173)  
от 28 января 1950 г.

### ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ СОВЕТСКИМ СОЮЗОМ И ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ ВЬЕТНАМ

19 января представитель Правительства Демократической республики Вьетнам в Бангкоке Дук Куй передал, по поручению своего Правительства, посланнику СССР в Таиланде С. С. Немчина заявление Президента Демократической республики Вьетнам г. Хо Ши Мина от 14 января сего года, обращённое ко всем правительствам мира об установлении дипломатических отношений.

В ответ на это обращение Советское Правительство вчера, 30 января, сообщило Правительству Вьетнама о своём согласии установить дипломатические отношения с Демократической республикой Вьетнам и обменяться посланниками.

Ниже публикуются обращение Президента Демократической республики Вьетнам г. Хо Ши Мина и ответ Советского Правительства.

*Обращение Президента*  
*Демократической республики Вьетнам*  
*ко всем правительствам мира*

После того, как революция 8 августа 1945 года свергла империалистическую власть японцев и французов, была основана Демократическая республика Вьетнам и 2 сентября 1945 года Временное правительство Демократической республики Вьетнам провозгласило перед вьетнамским народом и всем миром декларацию о независимости Вьетнама. 3 марта 1946 года вьетнамская национальная ассамблея избрала конституционное правительство Вьетнама. 23 сентября 1945 года войска французских колонизаторов атако-



вали Намбо (Южный Вьетнам). Позже Франция подписала с Вьетнамом предварительное соглашение от 6 марта 1946 года и модус-вивенди от 14 сентября 1946 года. Но, несмотря на эти соглашения, французские колонизаторы продолжали вести бесславную войну против Вьетнама вопреки мирным чаяниям французского народа. Они также создали марионеточное правительство Бао Дая для поддержания захватнической войны и обмана мира.

Полные решимости оградить независимость своей родины от французских колонизаторов, вьетнамский народ и армия отважно ведут борьбу.

Каждый день приближает окончательную победу.

В течение последующих лет своего сопротивления Вьетнам пользовался сочувствием и поддержкой народов всего мира.

Правительство Демократической республики Вьетнам торжественно заявляет правительствам всех стран мира, что оно является единственным законным правительством, представляющим единодушие вьетнамского народа. Принимая во внимание взаимные интересы, Правительство Демократической республики Вьетнам готово установить дипломатические отношения с любым правительством, уважающим право на равноправие, территориальный и национальный суверенитет Вьетнама для того, чтобы гарантировать мир во всем мире и построить всемирную демократию.

14 января 1950 года.

*Президент Демократической  
республики Вьетнам  
ХО ШИ МИН.*

*Министру Иностраннх Дел Демократической  
республики Вьетнам г-ну Хоан Минь Зиаму*

Правительство Союза Советских Социалистических Республик настоящим подтверждает получение обращения Президента Хо Ши Мина от 14 января 1950 г. с предложением ко всем правительствам об установлении дипломатических отношений.

Рассмотрев предложение Правительства Демократической республики Вьетнам и учитывая при этом, что Демокра-

тическая республика Вьетнам представляет подавляющее большинство населения страны, — Советское Правительство приняло решение установить дипломатические отношения между Советским Союзом и Демократической республикой Вьетнам и обменяться посланниками.

По поручению Правительства СССР

*Министр Иностраннх Дел СССР  
А. ВЫШИНСКИЙ*

30 января 1950 года.

«Известия» № 26 (10175)  
от 31 января 1950 г.

#### НОТА СОВЕТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ПРАВИТЕЛЬСТВАМ США, ВЕЛИКОБРИТАНИИ И КИТАЯ

1 февраля по поручению Советского Правительства послы СССР в Вашингтоне, Лондоне и Пекине вручили Правительствам США, Великобритании и Китайской Народной Республики ноты следующего содержания:

«Материалами гласного судебного процесса, происходившего в Военном Трибунале Приморского военного округа в г. Хабаровске с 25 по 30 декабря 1949 г., над японскими военными преступниками Ямада, Такахаси, Кадзицука и др. установлено, что японские правящие круги во главе с императором Хирохито на протяжении многих лет тайно готовили бактериологическую войну — одно из самых бесчеловечных орудий агрессии.

В своих преступных планах японские милитаристы намечали применение в подготовлявшихся ими агрессивных войнах против миролюбивых народов бактериологического оружия, которое они предполагали применять в массовых масштабах для истребления войск и мирного населения, в том числе стариков, женщин и детей, путём распространения таких смертоносных эпидемий, как эпидемии чумы, холеры, тифа, сапа, сибирской язвы и др.

В специально созданных по указам японского императора Хирохито и по заданиям военного министерства и генерального штаба Японии бактериологических формирований японской армии выращивались в огромных коли-



чествах смертоносные бактерии чумы, холеры, тифа, сибирской язвы и других опасных эпидемических заболеваний, производились снаряды и приспособления для распространения бактерий, готовились специальные воинские команды для массового заражения населения, водоёмов, жилищ, посевов и скота.

Эти формирования были строго засекречены и в целях маскировки именовались «Управление по водоснабжению и профилактике частей Квантунской армии» и «Иппоэпизоотическое управление Квантунской армии», впоследствии переименованные соответственно в «Отряд № 731» и «Отряд № 100». Оба эти отряда находились в непосредственном подчинении главнокомандующего Квантунской армии и имели многочисленные филиалы, расположенные на направлениях главных ударов, намеченных японским оперативным планом войны против Советского Союза.

Отряд № 731 был размещён в специально выстроенном городке в 20 км от города Харбина в районе станции Пинфань и вся территория этого городка была объявлена запретной военной зоной. Штат отряда насчитывал до 3 тыс. научных и технических работников и располагал многочисленными лабораториями и мощным оборудованием для массового производства бактерий в количествах, обеспечивающих возможность ведения бактериологической войны в широких масштабах.

Как установлено на процессе, отряд состоял из пяти отделов, из которых только один — третий отдел занимался вопросами, официально входившими в круг ведения отряда, то есть вопросами водоснабжения армии. Этот отдел был размещён открыто в городе Харбине за пределами упомянутого выше специально охраняемого военного городка. Все остальные четыре отдела отряда занимались исключительно вопросами, связанными с подготовкой и проведением бактериологической войны.

Первый отдел, именовавшийся исследовательским, занимался изысканиями и выращиванием смертоносных бактерий и отбором тех из них, которые признавались наиболее эффективными в качестве бактериологического оружия.

Второй — экспериментальный отдел — занимался проверкой действия различных бактерий на организмах живых людей, а также разрабатывал снаряды и методы заражения

бактериями территории противника. В этом отделе было четыре с половиной тысячи специальных питомников для разведения блох, предназначенных для распространения чумной заразы. В распоряжении этого же отдела для производства преступных экспериментов по применению бактериологических средств войны при помощи авиации находились специальный полигон в районе станции Аньда и специальная авиационная часть.

Четвёртый, так называемый производственный отдел, был предназначен для производства в массовом масштабе бактерий, отобранных в качестве наиболее эффективных средств бактериологической войны.

Наконец, пятый отдел, именовавшийся «учебно-просветительным», ведал подготовкой кадров для применения средств бактериологической войны.

Функции отряда № 100 были аналогичны функциям отряда № 731 с тем отличием, что в нём вырабатывались бактерии, предназначенные для заражения скота и посевов (бактерии сапа, сибирской язвы и др.).

Как установлено на суде, помимо двух указанных отрядов, расположенных на севере Маньчжурии, на территории Центрального и Южного Китая японцами были созданы два аналогичных секретных формирования, именовавшиеся «отряд Эй» и отряд «Нами».

Готовясь обрушить на народы СССР, Китая, Монгольской Народной Республики и войска США смертоносные бактерии, японские изуверы испытывали это средство массового уничтожения на тысячах людей, главным образом, граждан Китая и СССР. Только в отряде № 731 было зверски умышленно свыше 3.000 человек путём производства над ними бесчеловечных преступных опытов.

На процессе было также установлено, что японские агрессоры не только готовили, но и неоднократно применяли бактериологическое оружие при осуществлении своих агрессивных планов: в 1939 г. против Монгольской Народной Республики и СССР в районе реки Халхин-Гол; в 1940—1942 г.г. во время войны против Китая, где бактериологические экспедиции японской армии вызвали эпидемии чумы и тифа.

Готовя нападение на СССР, японские агрессоры предусматривали широкое применение бактериологического



оружия и с этой целью вели специальную разведку пограничных районов и осуществили ряд бактериологических диверсий против Советского Союза.

Советский суд осудил 12 японских военных преступников, виновных в подготовке и применении бактериологического оружия.

Было бы, однако, несправедливым оставить безнаказанными других главных организаторов и вдохновителей этих чудовищных преступлений.

К числу таких военных преступников в первую очередь относятся:

1. **Хирохито** — император Японии. На гласном судебном процессе в Хабаровске установлено, что по специальным секретным указам Хирохито на территории Маньчжурии был создан центр японской армии по подготовке бактериологической войны и применению бактериологического оружия, зашифрованный, как уже было сказано выше, под названиями «Управление по водоснабжению и профилактике частей Квантунской армии», а впоследствии «Отряд № 731».

В этом секретном формировании в массовых масштабах готовились средства бактериологической войны против СССР, Китая, МНР, войск США и других государств; этот отряд применял бактериологическое оружие в 1939 г. в районе реки Халхин-Гол против Монгольской Народной Республики и СССР, а в 1941—42 гг. — против Китая.

Генерал Ямада, бывший член Высшего Военного Совета Японии и Главнокомандующий Квантунской армией, показал, что:

«731 отряд, расположенный на территории Маньчжурии, был организован в целях подготовки бактериологических средств войны, главным образом, против Советского Союза, а также против Монгольской Народной Республики и Китая».

О том, в какой степени была законспирирована деятельность отряда № 731, свидетельствует следующее показание генерала Ямада:

«731 отряд официально именовался «Управлением профилактики и водоснабжения Квантунской армии», что являлось известным прикрытием действительного назначения отряда. С этой же целью работники 731

отряда носили общевойсковую форму, без знаков различия медицинской службы. Мы опасались, что большое скопление медицинских работников может вызвать нежелательные подозрения относительно действительного характера работы 731 отряда.

Характеризуя подготовку к применению смертоносных бактерий для массового уничтожения людей, Ямада заявил, что:

«...в 1945 г. в связи с успешным завершением всех подготовительных работ по усовершенствованию наиболее эффективных способов применения бактериологического оружия наступил период массового производства бактериологического оружия в целях его практического применения в любом направлении, по первому указанию императорской ставки».

Бывший начальник отдела военно-санитарного управления военного министерства Японии (впоследствии начальник военно-санитарного управления Квантунской армии) генерал-лейтенант Кадзицука Рюдзи показал, что отряд № 731 был сформирован в 1936 г. по специальному секретному указу Хирохито.

«Я лично, — показал Кадзицука, — с данным указом и приложенным к нему штатом отряда был ознакомлен под расписку, путём приложения к нему своей собственной печати».

Этот отряд в 1939 году был реорганизован: масштабы его деятельности были расширены и производство бактериологического оружия резко возросло, а численность личного состава увеличена в три раза. Эта реорганизация была также произведена по другому секретному указу Хирохито.

По этому поводу генерал Кадзицука показал следующее: «С этим указом, — заявил Кадзицука, — я был ознакомлен под расписку, примерно, в феврале 1940 г. в штабе Квантунской армии. Кроме того, одним или двумя секретными указами императора Хирохито от 1940 г., во второй половине этого года, дополнительно было создано четыре филиала отряда № 731...».

Филиалы, о которых говорил на суде ген. Кадзицука, и как это было документально установлено, в частности, приказом бывшего главнокомандующего Квантунской



армии ген. Умедзу от 2.XII.1940 г. № 398/1-КО, располагались в районах, граничащих с Советским Союзом.

Генерал-майор медицинской службы Кавасима Киоси, начальник отдела отряда № 731, также заявил, что отряд № 731 был организован в 1936 г., а филиалы этого отряда были созданы в 1940 г. по указам императора. Ген. Кавасима Киоси показал по этому поводу следующее:

«731 отряд был организован по секретному указу императора Японии Хирохито в 1936 г.... Указ императора я видел сам в делах отряда в период моей работы в должности начальника общего отдела отряда 731... Указ императора от 1940 г. предусматривал увеличение штата отряда до 3.000 человек, включая сюда и вновь сформированные этим указом филиалы в различных районах Маньчжурии...».

Таким образом, император Хирохито показаниями главных участников подготовки бактериологической войны бывшего начальника военного санитарного управления Квантунской армии генерал-лейтенанта Кадзицука Рюдзи, генерала Кавасима Киоси изобличается как один из главных участников подготовки бактериологической войны.

**2. Исии Сиро** — генерал-лейтенант медицинской службы. На судебном процессе была полностью доказана активная организующая роль Исии в преступной подготовке бактериологической войны и практическом применении бактериологического оружия против СССР, Китая и Монгольской Народной Республики.

Исии организовал и возглавил секретный центр японской армии по подготовке бактериологической войны — отряд № 731. Все преступные изыскания в области подготовки бактериологической войны и, в частности, все бесчеловечные опыты над живыми людьми производились под непосредственным руководством Исии.

Исии непосредственно разработал способ применения в качестве бактериологического оружия блох, зараженных чумой; Исии сконструировал специальные керамические бомбы, так называемые «бомбы Исии», для применения с помощью авиации блох, зараженных чумой.

Исии также лично разработал способы культивирования в громадных количествах бактерий, с целью ведения агрессивной бактериологической войны (в частности,

разработал конструкцию так называемых «культиваторов Исии»).

Как было установлено на судебном процессе в г. Хабаровске показаниями генерал-майора медицинской службы Кавасима Киоси, подполковника Ниси и сотрудника отряда Фуруичи, генерал Исии лично возглавил экспедиции отряда № 731 в Китай в 1940 году, 1941 и 1942 годах. Во время этих экспедиций были применены различные виды бактериологического оружия и вызваны эпидемии чумы, тифа, паратифа и других болезней, повлекшие гибель тысяч мирных жителей Китая.

Свидетель Фуруичи — один из участников экспедиции отряда № 731, в судебном заседании показал, что заражение водоёмов различными бактериями, отравление пищи и другие тяжчайшие преступления производились по прямому приказанию Исии.

Как установлено показаниями бывш. начальника отдела отряда № 731 подполковника Ниси, по инициативе Исии бактериологическое оружие было применено против СССР и МНР в районе реки Халхин-Гол в 1939 году.

В 1945 году, будучи вторично назначен начальником отряда № 731, Исии подготовлял применение бактериологических средств против СССР, США и Великобритании.

Генерал-майор медицинской службы Кавасима на судебном процессе показал, что летом 1941 года Исии на специальном секретном совещании информировал начальников отделов отряда о том, что деятельность отряда одобрена генеральным штабом японской армии, который в связи с началом войны гитлеровской Германии против Советского Союза дал указание об активизации и подготовке бактериологической войны и об увеличении производства смертоносных бактерий, что и было осуществлено Исии.

Вся деятельность Исии отличалась особой жестокостью и бесчеловечностью. Им были установлены тесные связи с японской жандармерией и военно-разведывательными органами Японии в Маньчжурии, от которых отряд № 731 получал в порядке так называемых «особых отправок» тысячи людей для производства преступных опытов, неизменно заканчивавшихся смертью этих людей.

Бывший главнокомандующий Квантунской армии генерал Ямада характеризовал Исии, как одного из наиболее



деятельных участников преступной подготовки бактериологической войны.

Ямада показал:

«Отряд № 731 был детищем Исии и поэтому в 1945 году он снова был назначен на должность начальника этого отряда... Назначение Исии находилось в прямой связи с задачами активизации работы бактериологических отрядов в это время и в связи с указаниями военного министерства об увеличении производства бактериологического оружия».

3. Китано Масадзо — генерал-лейтенант медицинской службы, изобличён материалами судебного следствия в том, что, являясь с августа 1942 года по март 1945 года начальником отряда № 731, непосредственно руководил подготовкой к бактериологической войне, а также участвовал в организации применения бактериологического оружия против Китая в 1942 году.

Преступная деятельность Китано полностью была разоблачена показаниями бывш. главнокомандующего Квантунской армии генерала Ямада, генерал-майора медицинской службы Кавасима Киоси, генерал-майора Мацумура Томакацу и генерал-лейтенанта Кадзицука Рюдзи.

Генерал Ямада, который в августе 1944 года инспектировал отряд № 731, показал, что, докладывая о деятельности отряда, Китано указал, что задачей отряда является

«...изучение различных вопросов, связанных с подготовкой средств для ведения бактериологической войны...

О производственном отделе отряда № 731 генерал Китано мне доложил, что этот отдел занимается изготовлением специальных бактериологических препаратов в больших размерах, достаточных для проведения наступательных операций».

Заслушав доклад Китано и лично ознакомившись с работой отряда № 731, Ямада, по его личному признанию, «был крайне поражён размахом исследовательских работ и колоссальными возможностями отряда по изготовлению бактериологического оружия».

О преступлениях, совершённых Китано, генерал-майор Мацумура показал следующее:

«В конце 1944 г., — сказал Мацумура, — в кабинете командующего Квантунской армии состоялся доклад

начальника отряда № 731 Китано. Китано делал доклад о способах применения в качестве бактериологического оружия блох, заражённых чумой... Ямада одобрил предложенный Китано способ применения блох, заражённых чумой, как бактериологического оружия».

По этому поводу Ямада показал:

«В октябре или ноябре 1944 года генерал Китано сделал мне подробный доклад о результатах применения чумных блох как средства бактериологической войны. Доклад Китано сопровождался специальным кинофильмом, привезённым из отряда № 731, также схемами, на которых были обозначены участки, на которых производились опыты по рассеиванию с помощью авиации блох, заражённых чумой... Во время доклада он демонстрировал различные таблицы, наглядно показывающие результаты проводимых исследований по заражению территорий бактериями чумы.

Лично я, считая способ применения блох, заражённых чумой, весьма эффективным, одобрил доклад Китано и предложенный им способ применения бактериологического оружия. Результаты опытов по применению блох, заражённых чумой, были представлены в императорскую ставку».

Показаниями генерал-лейтенанта медицинской службы Кадзицуки генерал-лейтенант Китано изобличается в том, что он в августе 1942 г. участвовал в организации экспедиции, во время которой было применено бактериологическое оружие против китайцев, а также в проведении бесчеловечных опытов над живыми людьми. Как показал Кадзицука, он в августе 1944 г. при посещении им отряда № 731 заслушал доклад Китано о деятельности этого отряда. Китано доложил, что

«...группа работников отряда № 731 выезжала на китайский фронт в районе южнее Шанхая, где с большой высоты сбрасывала на территорию с китайским населением массы блох, заражённых чумой... и в том месте, где они упали, возникла эпидемия чумы... Кроме того, Китано рассказал мне о том, что в районе ст. Аньда производились опыты с бомбами замедленного действия, начинёнными бактериями сибирской язвы. Осколки



этой бомбы, ранившие людей и животных, заражали их сибирской язвой».

Преступная деятельность Китано на посту начальника отряда № 731 установлена также показаниями генерал-майора медицинской службы Кавасима, лично участвовавшего на совещаниях, на которых под руководством Китано «обсуждались вопросы, связанные с исследованиями, изготовлением бактериологического материала и его практическим применением на войне».

4. Вакамацу Юдзиро — генерал-майор ветеринарной службы, являлся с 1941 по 1945 гг. начальником отряда № 100, который, как это доказано материалами Хабаровского процесса, занимался производством бактериологического оружия, а также осуществлял диверсии путём заражения водоёмов, пастбищ и скота бактериями сибирской язвы, сапа и других эпизоотий. Этот отряд производил также бесчеловечные преступные эксперименты над живыми людьми.

Бывший главнокомандующий Квантунской армией генерал Ямада признал, что отряд № 100 занимался изысканием методов применения эпизоотических бактерий и их массовым производством. О преступлениях, совершённых Вакамацу, генерал Ямада дал следующие показания:

«Назначение и практическая деятельность отряда № 100 были совершенно аналогичны назначению и деятельности отряда № 731 по подготовке бактериологической войны с той разницей, что бактериологическое оружие, изготовленное отрядом № 731, предназначалось для массового уничтожения живой силы противника, а производство эпизоотических бактерий отрядом № 100 предназначалось для уничтожения скота».

Бывший сотрудник отряда № 100 поручик Хиразакура по поводу участия Вакамацу в активной подготовке бактериологического оружия показал, что Вакамацу в кругу сотрудников отряда № 100 неоднократно говорил:

«На случай войны Японии с Советским Союзом отряд № 100 должен стать фабрикой по выпуску в массовом количестве различных бактерий и сильно действующих ядов для ведения диверсионно-бактериологической войны против Советского Союза».

Хиразакура изобличил Вакамацу также и в том, что по его указаниям направлялись специальные разведывательно-диверсионные экспедиции в районы Трёхречья и Хайлара, которые изучали возможность производства бактериологических диверсий против СССР и МНР, а также фактически осуществляли такие диверсии. О результатах произведённых изысканий докладывалось генералу Вакамацу, который давал дальнейшие указания по производству диверсий.

В отряде № 100, руководимом Вакамацу, как это устанавливается показаниями на судебном процессе бывш. сотрудников этого отряда Митомо и Хатаки, злодейски умерщвлялись люди путём производства над ними бесчеловечных преступных опытов.

Показаниями бывш. начальника ветеринарного управления Квантунской армии генерал-лейтенанта ветеринарной службы Такахаси Такаацу бывш. начальник отряда № 100 Вакамацу изобличён в том, что, будучи тесно связан с разведывательным отделом штаба Квантунской армии, он лично руководил преступными изысканиями бактериологического оружия и подготовкой бактериологических диверсий.

Такахаси изобличает Вакамацу также и в том, что он в 1941 г. участвовал на совещании у бывш. главнокомандующего Квантунской армией Умедзу, посвящённом подготовке бактериологической войны. В ноябре 1944 г. Вакамацу принимал участие в аналогичном совещании, состоявшемся в кабинете бывш. главнокомандующего Ямада, на котором Такахаси докладывал свои соображения о планах применения бактериологического оружия.

5. Касахара Юкио — генерал-лейтенант, являясь начальником штаба Квантунской армии с 1942 по 1945 год, осуществлял руководство подготовкой бактериологической войны против Советского Союза и принимал непосредственное участие в разработке конкретных методов применения бактериологического оружия.

Активная роль Касахара в подготовке бактериологической войны полностью установлена показаниями генерала Ямада, генерал-майора Мацумура, генерал-лейтенанта ветеринарной службы Такахаси, полковника Тамура и



других допрошенных на судебном процессе обвиняемых и свидетелей.

Полковник Тамура, бывший начальник отдела кадров штаба Квантунской армии, показал, что при инструктаже, связанном с назначением его на эту должность в первых числах января 1945 года,

«...генерал-лейтенант Касахара мне сказал, что я должен буду относиться с особым вниманием к отряду № 731, поскольку этот отряд... готовится к бактериологической войне».

Касаясь вопроса разработки отдельных способов применения бактериологического оружия, генерал Ямада показал, что:

«...для изучения способов применения бактериологического оружия создавались специальные комиссии... Председателем этих комиссий был начальник штаба... Решения комиссии по применению бактериологических средств войны представлялись командующему Квантунской армией и после его утверждения докладывались в генеральный штаб Японии».

Характеризуя деятельность штаба Квантунской армии по подготовке бактериологической войны против СССР, начальник оперативно-стратегического отдела этого штаба генерал-майор Мацумура показал:

«...После получения указаний об увеличении производства бактериологического оружия Касахара мне поручил изучить вопрос о возможности его применения против Советского Союза... Я этот вопрос изучил и сделал соответствующий доклад Касахара, который, как я уже сказал, одобрил мои соображения... Я доложил Касахара о том, что на случай войны с Советским Союзом бактериологическое оружие должно быть применено в районе городов: Ворошилова, Хабаровска, Благовещенска и Читы...».

Осенью 1944 года Касахара принял участие в обсуждении вопроса о способах применения бактериологической бомбы «системы Исии».

В ноябре 1944 года Касахара участвовал в работе специального совещания высших штабных офицеров, на котором обсуждался вопрос о результатах бактериологической разведки, проводившейся отрядом № 100 с целью под-

готовки практического применения бактериологического оружия против СССР.

Изложенное подтверждает, что Касахара являлся одним из организаторов бактериологической войны и непосредственно занимался вопросами применения бактериологического оружия, главным образом против СССР, Монгольской Народной Республики и Китая.

Таким образом, данными, установленными на судебном процессе в Хабаровске и Приговором Военного Трибунала Приморского военного округа, доказано, что в подготовке и осуществлении бактериологической войны, являющейся тягчайшим преступлением против человечества, ведущая роль принадлежала не только уже ранее осужденным по приговору Международного Военного Трибунала для Дальнего Востока японским военным преступникам и осужденным по приговору Военного Трибунала в Хабаровске 12 японским военным преступникам, но и императору Японии Хирохито, а также генералам японской армии Исии Сиро (б. начальник отряда 731), Китано Масадзо (также б. начальник отряда 731), Вакамацу Юдзио (б. начальник отряда № 100) и Касахара Юкио (б. начальник штаба Квантунской армии).

В соответствии с этим и принимая во внимание,

что Женевским протоколом 17 июня 1925 года запрещено применение бактериологического оружия, уже давно осужденного цивилизованными нациями как тягчайшее преступление, противоречащее чести и совести народов, и что, таким образом, указанные выше преступления являются грубым нарушением законов и обычаев войны и общепризнанных норм международного права;

что союзные державы в решении Дальневосточной Комиссии от 3 апреля 1946 г. квалифицировали нарушение законов и обычаев войны как военные преступления, а в решении от 19 июня 1947 г. установили, что «Суровое правосудие должно быть применено по отношению ко всем военным преступникам...»,

что Дальневосточная Комиссия 3 апреля 1946 г. решила «...принять все возможные меры для того, чтобы выявить, расследовать, арестовать и заключить под стражу всех лиц, подозреваемых в совершении военных преступлений...» и установила, что для рассмотрения дел о военных преступ-



никах на Дальнем Востоке Главнокомандующий Союзных Держав должен «назначать специальные международные военные суды»,

Правительство Союза ССР предлагает назначить в ближайшее время, в соответствии с пунктом «А» статьи 5 решения Дальневосточной Комиссии от 3 апреля 1946 г. (документ FEC — 007(3), специальный Международный Военный Суд и предать указанному Международному Суду как военных преступников, изобличённых в совершении тяжчайших преступлений против человечества, — императора Японии Хирохито, генералов Исии Сиро, Китано Масадзо, Вакамацу Юдзио, Касахара Юкио.

Советское Правительство считает необходимым также заявить, что все материалы судебного процесса, происшедшего в декабре 1949 г. в Хабаровске над японскими военными преступниками Ямада, Такахаси, Кадзицука и др., изобличающие указанных в настоящей ноте лиц в совершении тяжчайших преступлений, будут полностью предоставлены в распоряжение Международного Военного Суда, немедленно после его образования».

Копии указанной ноты тогда же были вручены Правительствам Австралии, Бирмы, Голландии, Индии, Канады, Новой Зеландии, Пакистана, Франции, входящим в Дальневосточную Комиссию.

«Известия» № 29 (10178)  
от 3 февраля 1950 г.

## СОВЕТСКО-КИТАЙСКОЕ КОММЮНИКЕ

### О ПОДПИСАНИИ ДОГОВОРА И СОГЛАШЕНИЙ МЕЖДУ СОВЕТСКИМ СОЮЗОМ И КИТАЙСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКОЙ

В течение последнего времени в Москве имели место переговоры между Председателем Совета Министров СССР И. В. Сталиным и Министром Иностранных Дел СССР А. Я. Вышинским, с одной стороны, и Председателем Центрального Народного Правительства Китайской Народной Республики г-ном Мао Цзе-дуном и Премьером Государственного Административного Совета и Министром

Иностранных Дел г-ном Чжоу Эн-лаем, с другой, во время которых были рассмотрены важные политические и экономические вопросы отношений между Советским Союзом и Китайской Народной Республикой.

Переговоры, протекавшие в атмосфере сердечности и дружественного взаимопонимания, подтвердили стремление обеих сторон всемерно укреплять и развивать отношения дружбы и сотрудничества между ними, а также их желание сотрудничать в целях обеспечения всеобщего мира и безопасности народов.

Переговоры закончились подписанием в Кремле 14 февраля: 1. Договора о дружбе, союзе и взаимной помощи между Советским Союзом и Китайской Народной Республикой; 2. Соглашения о Китайской Чанчуньской железной дороге, Порт-Артуре и Дальнем, в силу которого после подписания мирного договора с Японией Китайская Чанчуньская железная дорога передаётся в полную собственность Китайской Народной Республики, а советские войска выводятся из Порт-Артура и 3. Соглашения о предоставлении Правительством Советского Союза Правительству Китайской Народной Республики долгосрочного экономического кредита для оплаты поставок промышленного и железнодорожного оборудования из СССР.

Упомянутые выше Договор и Соглашения были подписаны со стороны СССР А. Я. Вышинским и со стороны Китайской Народной Республики г. Чжоу Эн-лаем.

В связи с подписанием Договора о дружбе, союзе и взаимной помощи и Соглашения о Китайской Чанчуньской железной дороге, Порт-Артуре и Дальнем г. Чжоу Эн-лай и А. Я. Вышинский обменялись нотами о том, что заключённые 14 августа 1945 года между Китаем и Советским Союзом соответствующие Договор и Соглашения потеряли силу, а также, что оба Правительства констатируют полную обеспеченность независимого положения Монгольской Народной Республики в результате референдума 1945 года и установления с ней дипломатических отношений Китайской Народной Республикой.

Одновременно г. Чжоу Эн-лай и А. Я. Вышинский обменялись также нотами о решении Советского Правительства передать безвозмездно Правительству Китайской Народной Республики имущество, приобретённое совет-



скими хозяйственными организациями у японских собственников в Маньчжурии, а также о решении Советского Правительства передать безвозмездно Правительству Китайской Народной Республики все здания бывшего военного городка в Пекине.

Ниже приводятся полные тексты указанных выше Договора и Соглашений.

## ДОГОВОР О ДРУЖБЕ, СОЮЗЕ И ВЗАИМНОЙ ПОМОЩИ МЕЖДУ СОЮЗОМ СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК И КИТАЙСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКОЙ

Президиум Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик и Центральное Народное Правительство Китайской Народной Республики,

исполненные решимости путём укрепления дружбы и сотрудничества между Союзом Советских Социалистических Республик и Китайской Народной Республикой совместно воспрепятствовать возрождению японского империализма и повторению агрессии со стороны Японии или какого-либо другого государства, которое объединилось бы в любой форме с Японией в актах агрессии,

исполненные желания укреплять длительный мир и всеобщую безопасность на Дальнем Востоке и во всём мире в соответствии с целями и принципами Организации Объединённых Наций,

глубоко уверенные, что укрепление отношений доброго соседства и дружбы между Союзом Советских Социалистических Республик и Китайской Народной Республикой отвечает коренным интересам народов Советского Союза и Китая,

решили с этой целью заключить настоящий Договор и назначили в качестве своих Уполномоченных:

Президиум Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик — Андрея Януарьевича Вышинского, Министра Иностранных Дел Союза ССР,

Центральное Народное Правительство Китайской Народной Республики — Чжоу Энь-лая, Премьера Государ-

ственного Административного Совета и Министра Иностранных Дел Китая.

Оба полномочных представителя после обмена своими полномочиями, найденными в должной форме и полном порядке, согласились о нижеследующем:

### СТАТЬЯ 1

Обе Договаривающиеся Стороны обязуются, что ими совместно будут предприниматься все имеющиеся в их распоряжении необходимые меры в целях недопущения повторения агрессии и нарушения мира со стороны Японии или любого другого государства, которое прямо или косвенно объединилось бы с Японией в актах агрессии. В случае, если одна из Договаривающихся Сторон подвергнется нападению со стороны Японии или союзных с ней государств, и она окажется, таким образом, в состоянии войны, то другая Договаривающаяся Сторона немедленно окажет военную и иную помощь всеми имеющимися в её распоряжении средствами.

Договаривающиеся Стороны также заявляют о своей готовности в духе искреннего сотрудничества участвовать во всех международных действиях, имеющих своей целью обеспечение мира и безопасности во всём мире, и будут полностью отдавать свои силы скорейшему осуществлению этих целей.

### СТАТЬЯ 2

Обе Договаривающиеся Стороны обязуются в порядке взаимного согласия добиваться заключения в возможно более короткий срок совместно с другими союзными во время второй мировой войны державами Мирного Договора с Японией.

### СТАТЬЯ 3

Обе Договаривающиеся Стороны не будут заключать какого-либо союза, направленного против другой Стороны, а также не будут участвовать в каких-либо коалициях, а также в действиях или мероприятиях, направленных против другой Стороны.



## СТАТЬЯ 4

Обе Договаривающиеся Стороны будут консультироваться друг с другом по всем важным международным вопросам, затрагивающим общие интересы Советского Союза и Китая, руководствуясь интересами укрепления мира и всеобщей безопасности.

## СТАТЬЯ 5

Обе Договаривающиеся Стороны обязуются в духе дружбы и сотрудничества и в соответствии с принципами равноправия, взаимных интересов, а также взаимного уважения государственного суверенитета и территориальной целостности и невмешательства во внутренние дела другой Стороны — развивать и укреплять экономические и культурные связи между Советским Союзом и Китаем, оказывать друг другу всякую возможную экономическую помощь и осуществлять необходимое экономическое сотрудничество.

## СТАТЬЯ 6

Настоящий Договор вступает в силу немедленно со дня его ратификации; обмен ратификационными грамотами будет произведён в Пекине.

Настоящий Договор остаётся в силе в течение 30 лет, причём, если одна из Договаривающихся Сторон за год до истечения срока не заявит о желании денонсировать Договор, то он будет продолжать оставаться в силе в течение 5 лет и в соответствии с этим правилом будет пролонгироваться.

Составлено в г. Москве, 14 февраля 1950 года в двух экземплярах, каждый на русском и китайском языках, причём оба текста имеют одинаковую силу.

По уполномочию  
Президиума Верховного  
Совета Союза Советских  
Социалистических Республик  
*А. ВЫШИНСКИЙ*

По уполномочию  
Центрального Народного  
Правительства  
Китайской Народной  
Республики  
*ЧЖОУ ЭНЬ-ЛАЙ*

# СОГЛАШЕНИЕ МЕЖДУ СОЮЗОМ СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК И КИТАЙСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКОЙ О КИТАЙСКОЙ ЧАНЧУНЬСКОЙ ЖЕЛЕЗНОЙ ДОРОГЕ, ПОРТ-АРТУРЕ И ДАЛЬНЕМ

Президиум Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик и Центральное Народное Правительство Китайской Народной Республики устанавливают, что после 1945 года произошли коренные изменения в обстановке на Дальнем Востоке, а именно: империалистическая Япония потерпела поражение; реакционное гоминдановское правительство было свергнуто; Китай превратился в народно-демократическую республику, создано новое, Народное Правительство, которое объединило весь Китай, осуществило политику дружбы и сотрудничества с Советским Союзом и доказало свою способность отстаивать государственную независимость и территориальную целостность Китая, национальную честь и достоинство китайского народа.

Президиум Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик и Центральное Народное Правительство Китайской Народной Республики считают, что эта новая обстановка даёт возможность по-новому подойти к вопросу о КЧЖД, о Порт-Артуре и о Дальнем.

В соответствии с этими новыми обстоятельствами Президиум Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик и Центральное Народное Правительство Китайской Народной Республики решили заключить настоящее Соглашение о КЧЖД, о Порт-Артуре и о Дальнем.

## СТАТЬЯ 1

Обе Договаривающиеся Стороны согласились, что Советское Правительство передаёт безвозмездно Правительству Китайской Народной Республики все свои права по совместному управлению КЧЖД, со всем принадлежащим дороге имуществом. Передача будет совершена непосредственно после заключения Мирного Договора с Японией, однако, не позже как в конце 1952 года.

До совершения передачи существующее в настоящее время положение советско-китайского совместного управ-



ления Китайской Чанчуньской железной дорогой остаётся без изменений, однако, порядок замещения должностей представителями Советской и Китайской Сторон после вступления в силу настоящего Соглашения изменяется и устанавливается чередование в замещении должностей на определённый срок (Управляющий дорогой, Председатель Правления и др.).

Что касается конкретных способов осуществления передачи, то они будут согласованы и определены Правительствами обеих Договаривающихся Сторон.

#### СТАТЬЯ 2

Обе Договаривающиеся Стороны согласились о том, что советские войска будут выведены из совместно используемой военно-морской базы Порт-Артур и сооружения в этом районе будут переданы Правительству Китайской Народной Республики непосредственно после заключения Мирного Договора с Японией, однако, не позже как в конце 1952 года, с возмещением Правительством Китайской Народной Республики Советскому Союзу затрат по восстановлению и строительству сооружений, произведённых Советским Союзом с 1945 года.

На период до вывода советских войск и передачи упомянутых сооружений Правительствами Советского Союза и Китая будет назначено равное количество военных представителей для организации Китайско-Советской Объединённой военной комиссии, в которой будут председательствовать поочерёдно обе Стороны и которая будет вести военными делами в районе Порт-Артура; конкретные мероприятия в этой части будут определены Китайско-Советской Объединённой военной комиссией в течение трёх месяцев после вступления в силу настоящего Соглашения и будут осуществляться после утверждения этих мероприятий Правительствами обеих Сторон.

Гражданская администрация в указанном районе должна находиться в непосредственном ведении Правительства Китайской Народной Республики. До вывода советских войск зона расквартирования советских войск в районе Порт-Артура будет оставаться без изменения в соответствии с ныне существующими границами.

В случае, если любая из Договаривающихся Сторон подвергнется агрессии со стороны Японии или какого-либо государства, которое объединится с Японией, и в результате этого будет вовлечена в военные действия, то Китай и Советский Союз могут по предложению Правительства Китайской Народной Республики и с согласия Советского Правительства совместно использовать военно-морскую базу Порт-Артур в интересах ведения совместных военных действий против агрессора.

#### СТАТЬЯ 3

Обе Договаривающиеся Стороны согласились о том, что вопрос о порте Дальнем должен быть подвергнут рассмотрению после заключения Мирного Договора с Японией.

Что касается администрации в Дальнем, то она полностью принадлежит Правительству Китайской Народной Республики.

Всё имеющееся в настоящее время в Дальнем имущество, находящееся во временном ведении или в аренде у Советской Стороны, должно быть принято Правительством Китайской Народной Республики. Для осуществления работы по приёму упомянутого имущества Правительства Советского Союза и Китая назначают по три представителя с каждой стороны для организации Объединённой комиссии, которая в течение трёх месяцев после вступления в силу настоящего Соглашения определит конкретные способы передачи имущества и после утверждения предложений Объединённой комиссии Правительствами обеих Сторон завершит их осуществление в течение 1950 года.

#### СТАТЬЯ 4

Настоящее Соглашение вступает в силу со дня ратификации. Обмен ратификационными грамотами будет произведён в Пекине.

Составлено в Москве 14 февраля 1950 года, в двух экземплярах, каждый на русском и китайском языках, причём оба текста имеют одинаковую силу.

По уполномочию  
Президиума Верховного  
Совета Союза Советских  
Социалистических Республик  
А. ВЫШИНСКИЙ

По уполномочию  
Центрального Народного  
Правительства  
Китайской Народной  
Республики  
ЧЖОУ ЭНЬ-ЛАЙ



# СОГЛАШЕНИЕ МЕЖДУ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК И ЦЕНТРАЛЬНЫМ НАРОДНЫМ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ КИТАЙСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ КРЕДИТА КИТАЙСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКЕ

В связи с согласием Правительства Союза Советских Социалистических Республик удовлетворить просьбу Центрального Народного Правительства Китайской Народной Республики о предоставлении Китаю кредита для оплаты оборудования и других материалов, которые Советский Союз согласился поставить Китаю, оба Правительства договорились о нижеследующем:

## СТАТЬЯ 1

Правительство Союза ССР предоставляет Центральному Народному Правительству Китайской Народной Республики кредит в долларовом исчислении в сумме 300 млн. ам. долларов из расчёта 35 ам. долларов за унцию чистого золота.

Ввиду чрезвычайной разорённости Китая, вследствие длительных военных действий на его территории, Советское Правительство согласилось предоставить кредит на льготных условиях из 1% годовых.

## СТАТЬЯ 2

Указанный в статье 1 кредит предоставляется в течение пяти лет, начиная с 1 января 1950 года, равными частями по  $\frac{1}{5}$  кредита в течение каждого года для оплаты поставок из СССР оборудования и материалов, в том числе оборудования для электростанций, металлургических и машиностроительных заводов, оборудования шахт для добычи угля и руд, железнодорожного и другого транспортного оборудования, рельсов и других материалов для восстановления и развития народного хозяйства Китая.

Номенклатура, количества, цены и сроки поставок оборудования и материалов будут установлены по особому Соглашению Сторон, причём цены будут определяться на основе цен мировых рынков.

Оставшаяся неиспользованной в течение одного годового периода сумма кредита может быть использована в последующие годовые периоды.

## СТАТЬЯ 3

Центральное Народное Правительство Китайской Народной Республики погашает указанный в статье 1 кредит, а также проценты по нему поставками сырья, чая, золотом, ам. долларами. Цены на сырьё и чай, количества и сроки поставок будут установлены по особому Соглашению, причём цены будут определяться на основе цен мировых рынков.

Погашение кредита производится в течение 10 лет равными ежегодными долями по  $\frac{1}{10}$  суммы полученного кредита не позднее 31 декабря каждого года. Первый очередной платёж производится не позднее 31 декабря 1954 года, а последний — 31 декабря 1963 года.

Уплата процентов по кредиту, начисляемых со дня использования соответствующей части кредита, производится по полугодиям.

## СТАТЬЯ 4

В целях ведения расчётов по кредиту, предусмотренному настоящим Соглашением, Государственный Банк СССР и Народный Банк Китайской Народной Республики откроют особые счета и совместно установят порядок расчётов и ведения счетов по настоящему Соглашению.

## СТАТЬЯ 5

Настоящее Соглашение вступает в силу со дня подписания и подлежит ратификации. Обмен ратификационными грамотами будет произведён в Пекине.



Совершено в Москве, 14 февраля 1950 года в двух экземплярах, каждый на русском и китайском языках, причём оба текста имеют одинаковую силу.

По уполномочию  
Правительства  
Союза Советских  
Социалистических Республик  
*А. ВЫШИНСКИЙ*

По уполномочию  
Центрального  
Народного Правительства  
Китайской  
Народной Республики  
*ЧЖОУ ЭНЬ-ЛАЙ*

### РЕЧЬ А. Я. ВЫШИНСКОГО

Господин Председатель Центрального Народного Правительства,

Господин Премьер Государственного Административного Совета,

Господа!

Сегодня в историю советско-китайских отношений вписана новая, замечательная страница. Сегодня подписаны документы громадного исторического значения — Договор о дружбе, союзе и взаимной помощи, Соглашение о Китайской Чанчуньской железной дороге, Порт-Артуре и Дальнем, Соглашение о долгосрочном экономическом кредите, сообщение о подписании которых будет встречено с чувством глубокого удовлетворения не только всем советским народом, но и всеми друзьями мира, демократии и прогресса.

Договор о дружбе, союзе и взаимной помощи и упомянутые выше Соглашения, основанные на уважении принципов равноправия, государственной независимости и национального суверенитета, закрепляют исторические связи между народами Советского Союза и китайским народом. Советский народ всегда испытывал глубокое чувство дружбы и уважения к китайскому народу, к его героической освободительной борьбе под руководством вождя китайского народа Мао Цзе-дуна против феодального и империалистического гнёта. В своём неизменном сочувствии этой борьбе советский народ исходил из глубокой уверенности в том, что, как сказал вождь советского народа И. В. Сталин

ещё в 1925 году, «правда и справедливость целиком на стороне китайской революции».

«Вот почему, — сказал тогда И. В. Сталин, — мы сочувствуем и будем сочувствовать китайской революции в её борьбе за освобождение китайского народа от ига империалистов и за объединение Китая в одно государство».

Советский народ неизменно проявлял своё сочувствие делу освобождения китайского народа. Подписанный сегодня Договор о дружбе, союзе и взаимной помощи между Советским Союзом и Китайской Народной Республикой выражает стремление обоих наших народов к вечной дружбе и сотрудничеству на благо наших стран, на укрепление мира и безопасности народов.

Большое и важное значение имеет Соглашение о Китайской Чанчуньской железной дороге, Порт-Артуре и Дальнем. В Соглашении указывается, что после 1945 года произошли коренные изменения в обстановке на Дальнем Востоке, которые дают возможность по-новому подойти к вопросу о КЧЖД, Порт-Артуре и о Дальнем. Каждая статья этого Соглашения говорит о высоком уважении со стороны Советского Союза национальной независимости и национальных прав и интересов китайского народа, о величии принципов советской внешней политики.

Решимость наших народов развивать и укреплять экономические и культурные связи между Советским Союзом и Китаем и оказывать друг другу экономическую помощь легла в основу Соглашения о предоставлении Советским Союзом долгосрочного экономического кредита Китайской Народной Республике.

Подписанные сегодня Договор и Соглашения между Союзом Советских Социалистических Республик и Китайской Народной Республикой являются крупнейшим вкладом в дело укрепления мира и демократии во всём мире.

Позвольте, господин Председатель и господин Премьер, поздравить Вас с подписанием этих исторических актов, закрепляющих наш союз и дружбу.

Пусть крепнут и вечно живут союз и дружба между народами Союза Советских Социалистических Республик и Китайской Народной Республики!



# РЕЧЬ г-на ЧЖОУ ЭНЬ-ЛАЯ

Господин Председатель Совета Министров СССР,  
Господин Министр иностранных дел СССР,  
Господа!

Между Китайской Народной Республикой и Союзом Советских Социалистических Республик сегодня подписаны новый Договор о дружбе, союзе и взаимной помощи, Соглашение о КЧЖД, Порт-Артуре и Дальнем, Соглашение о предоставлении кредита Китаю, а также произведён обмен нотами. Заключение указанных Договора и Соглашений основывается на коренных интересах великих народов Китая и Советского Союза и является показателем братской дружбы и вечного сотрудничества между Китаем и Советским Союзом. Заключение Договора и Соглашений является особым выражением горячей помощи революционному делу китайского народа со стороны Советского Союза, направляемого политикой Генералиссимуса Сталина. Не подлежит никакому сомнению, что это тесное и искреннее сотрудничество Китая и Советского Союза имеет в высшей степени глубокое историческое значение и неизбежно будет иметь огромное влияние и результаты для дела мира и справедливости народов Востока и всего мира.

Великая дружба между нашими двумя державами утвердилась с момента Октябрьской Социалистической революции. Однако империализм и контрреволюционное правительство Китая мешали дальнейшему сотрудничеству между нами. Победа китайского народа привела к коренным изменениям в обстановке. Китайский народ под руководством Председателя Мао Цзе-дуна создал Китайскую Народную Республику и образовал государство небывалого до сих пор единства и это сделало возможным искреннее сотрудничество между нашими двумя Великими государствами. Благодаря встречам и обмену мнениями между Генералиссимусом Сталиным и Председателем Мао Цзе-дуном эта возможность превратилась в реальную действительность и дружба, союз и взаимная помощь Китая и Советского Союза закреплены теперь подписанным Договором. Империалистический блок, возглавляемый американским империализмом, всячески пытался провокационными методами расстроить дружбу между нашими дер-

жавами, но эти позорные попытки окончательно провалились.

Значение Договора и Соглашений между Китаем и Советским Союзом для вновь возродившейся Китайской Народной Республики имеет особую важность. Эти Договор и Соглашения помогут китайскому народу ощутить то, что он является не одиноким, и окажут помощь в восстановлении и развитии китайской экономики. Соглашение между Китаем и Советским Союзом о Китайской Чанчуньской железной дороге, Порт-Артуре и Дальнем, Соглашение о предоставлении Китаю кредита, а также обмен письмами о безвозмездной передаче Китайскому Правительству Советским Правительством имущества, приобретённого в Маньчжурии у японских собственников, и о безвозмездной передаче домовладений бывшего т. н. военного городка в Пекине, являющиеся проявлением великой дружбы со стороны Советского Правительства и Генералиссимуса Сталина, несомненно, вызовут у китайского народа чувство величайшего подъёма.

Позвольте мне от имени китайского народа выразить признательность Генералиссимусу Сталину и Советскому Правительству за эту великую дружбу.

Китай и Советский Союз осуществляют тесное сотрудничество во имя мира, справедливости и всеобщей безопасности, и это сотрудничество выражает не только интересы народов Китая и Советского Союза, но также и интересы всех народов Востока и всего мира, для которых дороги мир и справедливость. Я уверен, что наши Договор и Соглашения будут поддержаны не только народами Китая и Советского Союза, но и прогрессивным человечеством всего мира. К этим Договору и Соглашениям с ненавистью относятся лишь империалисты и поджигатели войны.

Сплочение народов Китая и Советского Союза, насчитывающих около 700 миллионов населения, является силой, которую невозможно победить.

Да здравствует вечная дружба и вечное сотрудничество Китая и Советского Союза!



## К СОВЕТСКО-БОЛГАРСКИМ ТОРГОВЫМ ОТНОШЕНИЯМ

В результате переговоров между Министерством внешней торговли СССР и Болгарской Торговой Делегацией, протекавших в атмосфере дружеского взаимопонимания, 18 февраля сего года подписан Протокол о взаимных поставках на 1950 год.

Стремясь к дальнейшему развитию взаимной торговли, Стороны договорились о расширении взаимного товарооборота в 1950 году по сравнению с товарооборотом 1949 года.

Товарооборот между СССР и Болгарией в 1950 году по взаимным поставкам возрастёт по сравнению с товарооборотом 1949 года более чем на 20 процентов.

Советский Союз будет поставлять в Болгарию хлопок, металлы, нефтепродукты, промышленное оборудование, сельхозмашины, удобрения и другие товары, в которых нуждается народное хозяйство Болгарии.

Болгария будет поставлять в Советский Союз свинцовый и цинковый концентраты, табак, цемент и другие товары.

Соглашения подписали: с советской стороны — Министр внешней торговли М. А. Меньшиков, с болгарской стороны — Министр внешней торговли Д. Ганев.

«Известия» № 44 (10193)  
от 21 февраля 1950 г.

## К СОВЕТСКО-РУМЫНСКИМ ТОРГОВЫМ ОТНОШЕНИЯМ

В результате переговоров между Министерством внешней торговли СССР и Румынской Торговой Делегацией, протекавших в атмосфере дружеского взаимопонимания, 17 февраля сего года подписано Соглашение о товарообороте и платежах на 1950 год.

Стремясь к дальнейшему развитию взаимной торговли, Стороны договорились о значительном расширении взаимного товарооборота в 1950 году по сравнению с товарооборотом 1949 года.

Товарооборот между СССР и Румынией в 1950 году по взаимным поставкам возрастёт по сравнению с товарооборотом 1949 года более чем на 30 процентов.

Советский Союз будет поставлять в Румынию хлопок, металлы, железную руду, кокс, промышленное оборудование, автомашины, сельскохозяйственные машины и другие товары, в которых нуждается народное хозяйство Румынии.

Румыния будет поставлять в Союз ССР нефтепродукты, лесоматериалы, вагоны, химические товары, мясопродукты и другие товары.

Соглашение подписали: с советской стороны — Министр внешней торговли М. А. Меньшиков, с румынской стороны — Министр внешней торговли А. А. Бырлэдяну.

«Известия» № 45 (10194)  
от 22 февраля 1950 г.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДОГОВОРА О РЕЖИМЕ СОВЕТСКО-ВЕНГЕРСКОЙ ГРАНИЦЫ И ПОГРАНИЧНОЙ КОНВЕНЦИИ МЕЖДУ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ СОЮЗА ССР И ПРАВИТЕЛЬСТВОМ ВЕНГЕРСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

24 февраля в Москве были подписаны Договор между Правительством Союза ССР и Правительством Венгерской Народной Республики о режиме советско-венгерской государственной границы и Конвенция между Правительством Союза ССР и Правительством Венгерской Народной Республики о порядке урегулирования пограничных конфликтов и инцидентов на советско-венгерской государственной границе.

Переговоры протекали в дружественной атмосфере и в духе полного взаимопонимания.

Договор и Конвенцию подписали: по уполномочию Правительства Союза ССР — Советник Барулин Г. С.; по уполномочию Правительства Венгерской Народной Республики — Чрезвычайный и Полномочный Посол Венгерской Народной Республики в Союзе ССР Собек Андраш.

«Известия» № 48 (10197)  
от 25 февраля 1950 г.



## К СОВЕТСКО-ЧЕХОСЛОВАЦКИМ ТОРГОВЫМ ОТНОШЕНИЯМ

В результате переговоров между Министерством внешней торговли СССР и Чехословацкой торговой делегацией, протекавших в атмосфере дружеского взаимопонимания, 22 февраля сего года подписан Протокол о взаимных поставках на 1950 год.

Товарооборот между СССР и Чехословакией в 1950 году по взаимным поставкам значительно повысится по сравнению с товарооборотом, предусмотренным на 1950 год пятилетним Соглашением.

Советский Союз будет поставлять в Чехословакию зерно, хлопок, шерсть, железную и марганцевую руды, ферросплавы, цветные металлы, нефтепродукты, промышленное оборудование и другие товары, в которых нуждается народное хозяйство Чехословакии.

Чехословакия будет поставлять в Советский Союз трубы, рельсы, кабель, паровозы, энергосиловое и другое оборудование, сахар, обувь, текстильные и другие товары.

Протокол подписали: с Советской стороны — Министр внешней торговли М. А. Меншиков, с Чехословацкой стороны — Министр внешней торговли А. Грегор.

(ТАСС)

«Известия» № 48 (10197)  
от 25 февраля 1950 г.

## ОТВЕТ СОВЕТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА НА НОТУ АВСТРИЙСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА

10 февраля Австрийское Правительство направило в Министерство Иностранных Дел СССР ноту, в которой указывалось, будто задержка в подготовке проекта договора с Австрией объясняется позицией советского представителя на совещаниях Заместителей Министров Иностранных Дел по австрийскому договору.

В ответной ноте МИД СССР от 27 февраля говорится, что подготовка проекта австрийского договора значительно продвинулась вперёд в результате усилий и существенных уступок со стороны Советского Союза. В настоящее время

остались несогласованными лишь несколько статей этого проекта.

В советской ноте указывается, что утверждение Австрийского Правительства, будто советский представитель на совещаниях Заместителей дал понять, что предпосылкой для урегулирования несогласованных экономических статей является договорённость между СССР и Австрией по вопросу о взаимных претензиях, не соответствует действительности. На самом деле советский представитель неоднократно предлагал обсудить несогласованные статьи проекта договора. Однако, представители США, Англии и Франции систематически отклоняли это предложение, не будучи, видимо, заинтересованы в скорейшем заключении договора с Австрией. Именно по их настоянию заседания Заместителей Министров по австрийскому договору неоднократно откладывались.

Из всего этого видно, говорится в ноте МИД СССР, что заявление в ноте Австрийского Правительства, будто представителям западных держав «чрезвычайно трудно продолжать обсуждение отдельных статей договора», нельзя рассматривать иначе как стремление оправдать позицию западных держав, отказывающихся обсуждать несогласованные статьи договора.

«Известия» № 55 (10204)  
от 5 марта 1950 г.

## ОТВЕТ СОВЕТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ФИНЛЯНДСКОМУ ПРАВИТЕЛЬСТВУ

21 января посланник Финляндии г-н К. Сундстрем передал Заместителю Министра Иностранных Дел СССР А. А. Громыко ответ Финляндского Правительства на заявление Правительства СССР от 31 декабря 1949 года о находящихся в Финляндии военных преступниках из числа советских граждан.

В своём заявлении Финляндское Правительство по существу уклонилось от ответа на поставленный Советским Правительством вопрос — почему оно не передаёт до сих пор указанных военных преступников в распоряжение советских властей. Финляндское Правительство при этом



заявило, что ему якобы ничего неизвестно о пребывании в Финляндии военных преступников из числа советских граждан, кроме 4-х лиц, задержанных финляндскими властями.

28 февраля Заместитель Министра Иностранных Дел СССР А. А. Громыко принял финляндского посланника г-на К. Сундстрем и передал ему ответ Советского Правительства на заявление Финляндского Правительства от 21 января.

В ответе Советского Правительства указывается, что утверждение Финляндского Правительства о том, что ему ничего неизвестно о пребывании на территории Финляндии свыше 300 военных преступников из числа советских граждан, лишено всякого основания. Достаточно напомнить о том, что в сообщении главного штаба финляндской армии от 5 февраля 1947 года и в списке, разосланном 30 июня 1947 года всем финляндским полицейским властям, были перечислены свыше 350 военных преступников из числа советских граждан, находящихся в Финляндии, служивших во время войны в разведывательном и информационном отделах главной ставки, а также в 3 и 6 добровольческих батальонах и других подразделениях финляндской армии, т. е. совершивших измену в отношении Советского Союза. Союзная Контрольная Комиссия неоднократно требовала выдачи всех указанных лиц. Финляндское Правительство имело, таким образом, полную возможность задержать указанных преступников, не допуская их бегства из страны. Однако, с 15 сентября 1947 года оно передало из них советским властям всего лишь 24 человека. Эти факты дают полное основание утверждать, что все эти лица, обвиняемые Советским Правительством как военные преступники, известны Финляндскому Правительству и укрываются финляндскими властями от передачи в руки советских властей.

Что касается списка 56 военных преступников, то из ответа Финляндского Правительства следует, что из упоминаемых в нём преступников задержаны финляндскими властями лишь 4 человека и 4 человека якобы переданы советским властям. Об остальных Финляндское Правительство сообщило, что из них 24 человека бежали из страны, а о 22-х Финляндское Правительство якобы не имеет никаких сведений.

В результате проверки этих сведений в отношении 24-х человек, якобы бежавших из Финляндии, установлено, что сведения, сообщённые в своё время финляндскими властями Союзной Контрольной Комиссии о бегстве некоторых из этих лиц, были основаны на непроверенных данных, поскольку позднее финляндские полицейские власти оказывались вынужденными объявлять розыск этих лиц, как находящихся в Финляндии. Так обстояло дело, например, в отношении Петриляйнена, Кокконена, Нифантьева, Ремшу, Фофанова. Что касается четырёх преступников, якобы переданных советским властям, то в отношении двух из них проверка не подтвердила факта передачи их советским властям. В числе 22 преступников, о которых Финляндское Правительство сообщает, что оно якобы не имеет никаких сведений, находятся 18 агентов разведки, 2 бывших полицейских на оккупированной советской территории и 2 сотрудника информационного отдела главной ставки финляндской армии. В списке советских граждан, проживающих в Финляндии, присланном в СКК 21 октября 1946 года, указывались точные адреса целого ряда этих преступников (Ларинен, Левков, Симонов и др.). Таким образом, утверждение о том, что местопребывание этих 22 лиц Финляндскому Правительству не было известно, лишено всякого основания.

Финляндское Правительство пыталось опровергнуть заявление Советского Правительства о выдаче финляндскими властями подложных документов некоторым преступникам, но оно само в своём ответе вынуждено было признать, что «несколько таких случаев имели место до подписания соглашения о перемирии и непосредственно после того». В списке преступников, разосланном полицейским учреждениям Финляндии 30 июня 1947 года, указывалось, что многие преступники, «находясь на службе в оборонительных силах Финляндии или скрываясь после заключения перемирия, изменили свои фамилии», причём «многие подложные удостоверения личности выявлены при помощи списка, составленного по годам рождения».

Все эти факты, говорится в ответе Советского Правительства, свидетельствуют, что Финляндское Правительство, вопреки заверениям о своём стремлении выполнять обязательства по Мирному Договору, уклоняется от



выполнения своих обязательств, нарушает Мирный Договор и Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи. Советское Правительство заявило, что ввиду изложенного ответ Финляндского Правительства является неудовлетворительным.

«Известия» № 52 (10201)  
от 2 марта 1950 г.

## ОТВЕТ СОВЕТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА НА НОТЫ ПРАВИТЕЛЬСТВ США, ВЕЛИКОБРИТАНИИ И ФРАНЦИИ О ДУНАЙСКОЙ КОНВЕНЦИИ

Как известно, в июле — августе 1948 года в Белграде состоялась созванная в соответствии с решением Совета Министров Иностранных Дел от 12 декабря 1946 года Конференция по выработке Конвенции о режиме судоходства на Дунае. В Конференции приняли участие представители Советского Союза и придунайских стран, а также представители США, Англии и Франции. Конференция выработала Конвенцию, заменившую собой Парижскую конвенцию 1921 года по Дунаю, заключённую на основе Версальского договора, без участия Советского Союза и вопреки интересам придунайских стран, и предоставившую решающее влияние в органах управления Дунаем Англии и Франции, не являющимся придунайскими странами.

Конвенция 1948 года устранила эту несправедливость и восстановила полностью суверенитет придунайских государств в отношении управления Дунаем, что вызвало отказ со стороны США, Англии и Франции присоединиться к указанной Конвенции.

В связи с вступлением этой Конвенции в силу, а также в связи с созывом в ноябре 1949 г. первой сессии учреждённой в соответствии с Конвенцией Дунайской Комиссии, правительства США, Англии и Франции прислали Советскому правительству ноты, в которых они заявляют, что не признают ни Дунайской Конвенции 1948 года, ни юрисдикции созданной на основании этой Конвенции Дунайской Комиссии и продолжают считать Конвенцию 1921 года действующей и в настоящее время. В нотах содержится также лишённое всякого основания заявление о том, что

Конвенция 1948 года, якобы, нарушает традиции, которыми более ста лет руководствовалось регулирование международного речного судоходства, и не соответствует положениям мирных договоров с Румынией, Болгарией и Венгрией.

К позиции правительств США, Англии и Франции присоединились правительства Бельгии, Италии и Греции, также приславшие Советскому правительству соответствующие ноты.

1 марта Советское правительство послало ответные ноты правительствам США, Англии и Франции. В нотах Советского правительства указывается, что доводы, содержащиеся в нотах трёх держав, уже приводились их представителями на Белградской Конференции 1948 года, но были отвергнуты представителями придунайских государств. В нотах Советского правительства также отмечается, что Конвенция 1948 года, единогласно принятая придунайскими государствами, участниками конференции, полностью соответствует положениям мирных договоров 1947 года и обеспечивает как свободу судоходства по Дунаю, так и суверенитет придунайских государств, а также восстанавливает общепризнанное правило о том, что право регулирования навигации на международных реках принадлежит лишь прибрежным государствам и осуществляется с их общего согласия.

В ответных нотах Советского правительства правительствам Бельгии, Италии и Греции указывается, что, поскольку Бельгия, Италия и Греция решением Совета Министров Иностранных Дел от 12 декабря 1946 года не были включены в состав Дунайской Конференции, Советское правительство не считает возможным входить в обсуждение заявлений, сделанных правительствами трёх указанных стран и направленных против Конвенции 1948 года и против юрисдикции Дунайской Комиссии.

«Известия» № 59 (10208)  
от 10 марта 1950 г.

## В МИНИСТЕРСТВЕ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР

28 февраля Заместитель Министра Иностранных Дел СССР тов. Громыко А. А. вручил Поверенному в делах США г-ну У. Барбур памятную записку в ответ на письмо посла



США в СССР г-на А. Кэрка от 4 октября 1949 г. и памятную записку посольства США от 12 декабря 1949 г., в которых посольство просило МИД СССР установить местонахождение на территории Советского Союза ряда лиц, являющихся, по мнению посольства, американскими гражданами, и выдать им разрешение на выезд из СССР.

В памятной записке Министерства Иностранных Дел СССР указывается, что, как было установлено компетентными советскими органами, упоминаемые в обращениях американского посольства лица, присутствие которых на советской территории было установлено, за отдельными исключениями, являются либо гражданами СССР, либо гражданами третьих государств. В тех же случаях, когда устанавливалась принадлежность к американскому гражданству лиц, о выдаче разрешений которым на выезд из СССР просило американское посольство, такие просьбы удовлетворялись, и эти лица получали разрешения на выезд и уже выехали из Советского Союза в США. В памятной записке приводится ряд фамилий таких лиц.

Что касается перечисленных в письме посла г. Кэрка и в памятной записке посольства США лиц, которых посольство рассматривает в качестве американских граждан, то, по сведениям советских компетентных властей, 23 чел. из них являются гражданами третьих государств; 13 чел. — советскими гражданами; один чел. — без гражданства и лишь одно лицо имеет американское гражданство, которому советские власти готовы выдать разрешение на выезд.

В памятной записке МИД СССР поимённо перечисляются граждане третьих государств, которые покинули пределы СССР и выехали: в Румынию — 17 человек, в Германию — 4 человека, в Польшу — 1 человек, в Венгрию — 1 человек.

Из числа упомянутых 13 советских граждан, которых посольство США необоснованно считает американскими гражданами, советские компетентные власти готовы выдать разрешение на выезд из СССР в США четырём лицам, семьи которых постоянно проживают в США.

Факты, таким образом, показывают полную необоснованность утверждений, содержащихся в памятной записке посольства о том, будто бы некоторым американским гражданам советские власти мешают вернуться в США.

Что касается упоминания в памятной записке посольства о том, будто бы посольством зарегистрированы какие-то лица как якобы американские граждане, то в памятной записке Министерства Иностранных Дел СССР говорится, что ввиду голословности утверждения об американском гражданстве этих лиц, Министерство не считает возможным входить в рассмотрение этого вопроса. Кроме того, поскольку в памятной записке посольства указывается, что среди этих лиц могут быть также лица, имеющие гражданство Советского Союза, Министерство Иностранных Дел СССР обратило внимание посольства на то, что решение вопроса о гражданстве советских граждан находится в исключительной компетенции советских властей.

В памятной записке МИД СССР обращается внимание правительства США на многочисленные случаи произвола в отношении советских граждан со стороны американских властей. Так, например, американские власти задерживают в США трёх малолетних детей советского гражданина Чолокяна — Джорджа 12 лет, Альберта 10 лет и Алису 5 лет, которые в момент выезда Чолокяна из США в Армянскую ССР в ноябре 1947 г. находились в детских домах католических организаций и до сих пор не выпускаются из США, несмотря на категорические требования родителей. О произволе, чинимом американскими властями в отношении советских граждан, свидетельствует и тот факт, что в 1949 г. в США был арестован и содержался в тюрьме почти в течение семи месяцев советский гражданин П. Бутько. Причём американские власти в нарушение советско-американского соглашения 1933 года даже не поставили в известность Советское посольство в Вашингтоне об аресте П. Бутько.

В заключение в памятной записке Министерства Иностранных Дел СССР указывается, что американские власти незаконно и насильственно задерживают в американских зонах оккупации Германии и Австрии десятки тысяч советских людей, так называемых перемещённых лиц, и в то же время имеют смелость говорить о каких-то якобы чинимых советскими властями препятствиях к выезду из Советского Союза нескольких лиц, будто бы американских граждан, в действительности же являющихся советскими гражданами или гражданами третьих государств.



Всё вышеизложенное, — указывается в памятной записке Министерства Иностранных Дел СССР, — свидетельствует о том, что упомянутые претензии посольства США лишены всякого основания.

«Известия» № 53 (10202)  
от 3 марта 1950 г.

## К СОВЕТСКО-ВЕНГЕРСКИМ ТОРГОВЫМ ОТНОШЕНИЯМ

В результате переговоров между Министерством Внешней Торговли СССР и Венгерской Торговой Делегацией, протекавших в атмосфере дружественного взаимопонимания, 1 марта с. г. подписан Протокол о взаимных поставках товаров между Союзом ССР и Венгерской Народной Республикой на 1950 год.

Осуществляя стремление к дальнейшему расширению товарооборота, Стороны договорились о значительном увеличении объёма взаимных поставок товаров на 1950 год.

В результате достигнутой договорённости товарооборот между СССР и Венгрией в 1950 году возрастёт по сравнению с 1949 годом более чем на 20 процентов.

Советский Союз будет поставлять в Венгрию хлопок, железную руду, кокс, металлы, промышленное оборудование, сельхозмашины, лесоматериалы и другие товары, в которых нуждается народное хозяйство Венгерской Народной Республики.

Венгрия будет поставлять в Союз ССР промышленное оборудование, паровозы, вагоны, баржи, ткани и другие товары.

Протокол подписали: с советской стороны — Министр Внешней Торговли М. А. Меньшиков, с венгерской стороны — Министр Внешней Торговли Ронаи Шандор.

(ТАСС)

«Известия» № 54 (10203)  
от 4 марта 1950 г.

## ОПРОВЕРЖЕНИЕ ТАСС

Японское радио, а за ним английское агентство Рейтер распространили сообщение, что в японском парламенте какой-то бывший военнопленный из числа репатриирован-

ных из СССР заявил, будто по просьбе японской компартии Советское Правительство задерживало репатриацию «реакционных элементов» из японских военнопленных.

ТАСС уполномочен заявить, что это нелепое сообщение является злостным вымыслом.

«Известия» № 55 (10204)  
от 5 марта 1950 г.

## ОПРОВЕРЖЕНИЕ ТАСС

Агентство Рейтер опубликовало сообщение о состоявшемся на-днях в Лондоне судебном процессе над английским учёным — физиком Фуксом, который был приговорён за нарушение государственной тайны к 14-ти годам тюремного заключения. Выступавший на этом процессе в качестве обвинителя генеральный прокурор Великобритании Шоукросс заявил, будто бы Фукс передавал атомные секреты «агентам Советского Правительства».

ТАСС уполномочен сообщить, что это заявление является грубым вымыслом, так как Фукс неизвестен Советскому Правительству и никакие «агенты» Советского Правительства не имели к Фуксу никакого отношения.

«Известия» № 57 (10206)  
от 8 марта 1950 г.

## ВРУЧЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯМ ПАЛАТ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР ОБРАЩЕНИЯ ПОСТОЯННОГО КОМИТЕТА ВСЕМИРНОГО КОНГРЕССА СТОРОННИКОВ МИРА

8 марта в 3 часа дня Председатель Совета Союза И. А. Парфёнов и Председатель Совета Национальностей В. В. Кузнецов приняли в Большом Кремлёвском дворце делегацию Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира. В составе делегации — Ив Фарж, Д'Астье де ла Вижери, Лоран Казанова, Люсьен Жайя, Конатэ Мамаду, Антуан Дарлан, Сандро Пертини, Вигано Рената, Эмилио Луссу, Пиетро Амадео, Джон Плэттс-



Миллс, Джон Рогге, Иоганнес Стил, Рокуэлл Кент, Джеймс Эндикотт, Д. Д. Шостакович, Б. Д. Греков.

На приёме присутствовали депутаты Верховного Совета СССР С. И. Вавилов, Н. А. Михайлов, А. А. Фадеев, А. Ф. Горкин, И. С. Хохлов, Л. М. Леонов, М. К. Симонженкова, И. А. Лихачёв, представители Советского комитета защиты мира Н. С. Тихонов, А. А. Сурков, Ю. А. Завадский, В. И. Пудовкин, С. А. Герасимов, Д. И. Заславский, Л. Ф. Ильичёв, М. И. Котов, А. Г. Мордвинов, Н. А. Росийский, Л. Т. Космодемьянская, В. П. Волгин, П. А. Вишняков, представители ВЦСПС Л. Н. Соловьёв, П. И. Шелахин, П. Д. Ефанов, М. В. Ильина, В. И. Березин, И. П. Гуреев, А. В. Ильин, передовики московских предприятий А. С. Чутких, П. П. Суховерхова, С. И. Ипатова, А. П. Кузнецова, П. Г. Петров, И. П. Прологов, П. Б. Быков, Ф. Д. Шавлюгин, представители Союза советских писателей А. В. Софронов, А. А. Первенцев, Б. Н. Полевой, С. В. Михалков, М. С. Бубеннов, представители Антифашистского комитета советских женщин Н. В. Попова, З. Н. Гагарина, Н. М. Парфёнова, представители Антифашистского комитета советской молодёжи В. И. Кочемасов, М. М. Песляк, секретарь Славянского комитета СССР В. В. Мочалов, представители ВОКС А. И. Денисов, В. Г. Яковлев, Л. Д. Кислова, Е. П. Мицкевич, представители советской прессы.

На приёме присутствовали также корреспонденты иностранных газет и телеграфных агентств.

Председатель Совета Национальностей В. В. Кузнецов открывает приём краткой вступительной речью. Решение Постоянного комитета послать делегации для вручения парламентам обращения с предложением обсудить мероприятия по защите мира, говорит В. В. Кузнецов, является серьёзным вкладом в дело обеспечения прочного и длительного мира и встречает самую горячую поддержку всех честных людей и правительств, которые не на словах, а на деле стремятся к укреплению мира.

После этого слово предоставляется руководителю делегации г-ну Ив Фаржу. Тепло встреченный всеми присутствующими, Ив Фарж произносит речь и передаёт В. В. Кузнецову обращение Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира к Верховному Совету СССР.

Вслед за тем с краткими речами выступили члены делегации г-н Джон Плэттс-Миллс (Великобритания), г-н Джон Рогге (США), г-н Эмилио Луссу (Италия), г-н Мамаду Конатэ (Африка) и г-н Джеймс Эндикотт (Канада).

Председатель Совета Национальностей В. В. Кузнецов по окончании выступлений членов делегации сердечно благодарит их за высказанные дружественные чувства по отношению к Советскому Союзу и его миролюбивому народу и оглашает ответ председателей Совета Союза и Совета Национальностей Верховного Совета СССР делегации Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира. В ответе подчёркивается, что предложения Постоянного комитета о всеобщем сокращении вооружений и запрещении атомного оружия найдут полное понимание и поддержку народов Советского Союза и отвечают неизменным стремлениям Советского Союза к укреплению мира во всём мире. Обращение Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира, говорится в ответе, будет передано на рассмотрение Верховного Совета СССР.

Под аплодисменты всех присутствующих В. В. Кузнецов вручает текст ответа руководителю делегации г-ну Ив Фаржу.

В заключение В. В. Кузнецов пожелал делегации, а также всем членам Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира дальнейших успехов в большом и благородном деле защиты прочного и длительного мира во всём мире. В. В. Кузнецов просит делегатов передать привет народов СССР народам их стран.

«Известия» № 58 (10207)  
от 9 марта 1950 г.



РЕЧЬ Г. М. МАЛЕНКОВА  
НА СОБРАНИИ ИЗБИРАТЕЛЕЙ  
ЛЕНИНГРАДСКОГО ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ОКРУГА  
города МОСКВЫ  
9 марта

Товарищи!

12 марта состоятся выборы в Верховный Совет СССР. Все мы уверены в том, что граждане Союза Советских Социалистических Республик единодушно отдадут свои голоса за кандидатов блока коммунистов и беспартийных. (*Аплодисменты*).

Советские люди идут на выборы в Верховный Совет СССР, убежденные в правильности политики Коммунистической партии и Советского Правительства, направленной на дальнейший подъём всех отраслей народного хозяйства нашей страны, на неуклонное повышение материального благосостояния трудящихся, на обеспечение мира во всём мире. (*Аплодисменты*).

Нет сомнения, что в этот день наш народ ещё и ещё раз продемонстрирует свою сплочённость вокруг родной Коммунистической партии, вокруг Советского Правительства. (*Аплодисменты*).

I

Со времени последних выборов в Верховный Совет СССР прошло четыре года. За этот период советский народ под руководством Коммунистической партии добился значительных успехов во всех областях социалистического народного хозяйства и культуры.

Товарищ Сталин в своей речи на предвыборном собрании избирателей Сталинского избирательного округа гор. Москвы 9 февраля 1946 года, определяя планы работ

Коммунистической партии на ближайшее будущее, говорил:

«Как известно, эти планы изложены в новом пятилетнем плане, который должен быть утверждён в ближайшее время. Основные задачи нового пятилетнего плана состоят в том, чтобы восстановить пострадавшие районы страны, восстановить довоенный уровень промышленности и сельского хозяйства и затем превзойти этот уровень в более или менее значительных размерах. Не говоря уже о том, что в ближайшее время будет отменена карточная система, особое внимание будет обращено на расширение производства предметов широкого потребления, на поднятие жизненного уровня трудящихся путём последовательного снижения цен на все товары и на широкое строительство всякого рода научно-исследовательских институтов, могущих дать возможность науке развернуть свои силы».

Неотложной задачей, которую пришлось решать нашей партии после победоносного окончания войны, была задача восстановления разрушенного войной хозяйства. Надо было в короткие сроки осуществить работу огромных масштабов по восстановлению разрушенных городов, сёл, заводов, фабрик, железнодорожного транспорта и сельского хозяйства.

Ещё во время войны, по мере освобождения временно занятых врагом городов и сёл, началась восстановительная работа в районах, пострадавших от немецкой оккупации. Но особенно широко развернулись эти работы после окончания войны. За четыре года пятилетки объём капитальных работ в районах, подвергавшихся оккупации, составил 37 процентов всего объёма капитальных работ в народном хозяйстве СССР. В настоящее время в этих районах в основном уже завершено восстановление хозяйства и культурно-бытовых учреждений.

В IV квартале 1949 года валовая продукция промышленности в районах, подвергавшихся оккупации, достигла 106 процентов к уровню довоенного 1940 года. К концу 1949 года в этих районах уже превзойдён довоенный уровень добычи угля, выработки электроэнергии, производства тракторов, цемента, суперфосфата и других видов промышленной продукции.



В пострадавших районах восстановлены металлургические, химические и машиностроительные заводы, шахты, рудники, электростанции, тысячи предприятий лёгкой и пищевой промышленности. Важно отметить, что восстановление промышленности проводилось на современной технической основе, с учётом новейших достижений науки и техники. Восстановленные предприятия оснащены совершенным, высокопроизводительным оборудованием. Наряду с восстановлением промышленности в этих районах ведётся большое строительство новых заводов и фабрик.

Крупные успехи достигнуты также в деле восстановления сельского хозяйства. В районах, подвергавшихся оккупации, валовой урожай зерновых культур, сахарной свёклы, льна, подсолнечника, картофеля и других сельскохозяйственных культур в 1949 году превысил довоенный уровень. Восстановлены все машинно-тракторные станции и создано большое количество новых МТС.

Быстрыми темпами восстанавливалась в пострадавших районах сеть школ, высших учебных заведений, культурных учреждений, больницы. В этих районах не только восстановлена, но и за счёт нового строительства значительно расширена сеть начальных, семилетних и средних школ. Численность студентов в высших учебных заведениях достигла в 1949 году 248 тысяч человек, а в техникумах — 407 тысяч человек, что значительно превышает число учащихся в вузах и техникумах в 1940 году.

Число больничных коек в этих районах в 1949 году было на 26 тысяч больше, чем в 1940 году. Численность врачей превысила довоенный уровень на 23 тысячи человек.

Несмотря на то, что восстановление жилого фонда в районах, подвергавшихся оккупации, представляет огромную и очень сложную задачу, так как многие города и сёла были разрушены врагом до основания, всё же к концу 1949 года удалось восстановить в городах до 90 процентов всего жилищного фонда. Всего в городах и рабочих посёлках районов, пострадавших от войны, с момента освобождения восстановлено и вновь построено жилищ площадью свыше 58 миллионов квадратных метров, а в сельских местностях восстановлено и вновь построено около 3 миллионов жилых домов.

В целом народное хозяйство СССР в результате выполнения планов четырёх лет послевоенной пятилетки значительно превзошло уровень довоенного 1940 года. Валовая продукция всей промышленности СССР в 1949 г. была больше, чем в 1940 г., на 41 процент. К концу 1949 г. промышленность работала на уровне, превышающем установленный пятилетним планом на 1950 год. Ряд важнейших отраслей народного хозяйства значительно перевыполняет задания пятилетнего плана.

В области чёрной металлургии пятилетним планом намечалось на 1950 г. превысить довоенный уровень производства стали и проката на 35 процентов. Фактически производство проката уже в IV квартале 1949 года превысило уровень 1940 года на 47 процентов, а выплавка стали — на 37 процентов. В значительных размерах также увеличилось производство цветных металлов.

Пятилетним планом намечалось восстановить довоенную добычу угля в Донбассе и в 1950 году превысить этот уровень. Уже в IV квартале 1949 года добыча угля в Донбассе достигла уровня 1940 года, а в целом добыча угля на шахтах Министерства угольной промышленности достигла уровня, установленного пятилетним планом на 1950 год.

Пятилетним планом предусматривалось достигнуть в 1949 году довоенного уровня добычи нефти, а в 1950 году превысить его на 14 процентов. Фактически добыча нефти уже в IV квартале 1949 года превзошла добычу 1940 года на 16 процентов.

В области электрификации пятилетним планом намечался рост выработки электроэнергии в 1950 году на 70 процентов по сравнению с 1940 годом. И это задание близко к выполнению. В 1949 году было выработано электроэнергии на 62 процента больше, чем в 1940 году.

В значительных размерах увеличился по сравнению с довоенным уровнем выпуск машин и оборудования. Тракторов выпущено в 1949 году больше, чем в 1940 году, почти в три раза, автомобилей — почти в два раза, комбайнов — почти в два с половиной раза, металлургического оборудования — более чем в четыре раза, электромоторов — в два с половиной раза, экскаваторов — в десять раз. Значительно выросло производство паровых



турбин, паровозов, вагонов, прядильных машин, ткацких станков и другого оборудования.

Большие успехи достигнуты также в химической, лесной и бумажной промышленности, в промышленности строительных материалов и в других отраслях народного хозяйства.

За годы послевоенной пятилетки в значительных размерах увеличено производство товаров массового потребления. В 1949 году было выпущено шерстяных тканей в 2,7 раза больше по сравнению с 1945 годом, хлопчатобумажных тканей — в 2,2 раза, шёлковых тканей — в 2,9 раза, льняных тканей — в 2,1 раза, чулочно-носочных изделий — в 4,1 раза, обуви кожаной — в 2,6 раза, мяса — более чем в полтора раза, масла животного — в 2,8 раза, масла растительного — в 2,5 раза, рыбы — в 1,7 раза, сахара — в 4,4 раза и мыла — в три раза.

Труженики сельского хозяйства за истекший период также добились значительных успехов.

Законом о пятилетнем плане перед сельским хозяйством было поставлено в качестве важнейшей задачи всемерное повышение урожайности и увеличение валового сбора сельскохозяйственных культур на основе значительного повышения культуры земледелия и широкого использования достижений передовой агрономической науки и техники.

Валовая продукция сельского хозяйства СССР в целом в 1949 году превзошла уровень довоенного 1940 года. Валовой урожай зерновых культур в 1949 году составил 7,6 миллиарда пудов, т. е. превысил уровень 1940 года и почти достиг размеров, установленных пятилетним планом на 1950 год. Значительно превышен по сравнению с довоенным уровнем валовой урожай хлопка, льна, подсолнечника, картофеля.

Успехи социалистической промышленности дали возможность за годы послевоенной пятилетки значительно поднять техническую вооружённость сельского хозяйства, что обеспечило дальнейшее повышение уровня механизации сельскохозяйственных работ. За 1946—1949 годы промышленность выпустила свыше 430 тыс. тракторов в переводе на пятнадцатисильные, 48 тыс. комбайнов и много других машин, необходимых сельскому хозяйству.

Принятый в конце 1948 года Партией и Правительством план полезащитных лесонасаждений, внедрения травопольных севооборотов, строительства прудов и водоемов для обеспечения высоких и устойчивых урожаев в степных и лесостепных районах европейской части СССР успешно выполняется. К концу 1949 года произведены посадки полезащитных лесонасаждений на площади 590 тысяч гектаров. Для будущих посадок подготовлено земель в размере 800 тысяч гектаров.

На основе успехов, которые были достигнуты в подъёме зернового хозяйства, Партия и Правительство поставили перед всем колхозным крестьянством и работниками совхозов задачу всемерного развития животноводства. Эта задача является центральной задачей партии и государства в развитии сельского хозяйства.

В апреле 1949 года Советом Министров СССР и ЦК ВКП(б) был принят трёхлетний план развития общественного колхозного и совхозного продуктивного животноводства на 1949—1951 годы. Этим планом намечается такой подъём общественного колхозного и совхозного продуктивного животноводства, который обеспечит дальнейший значительный рост благосостояния колхозов и позволит удовлетворить растущие потребности населения в мясе, жирах, молоке и молочных продуктах, а также потребности лёгкой промышленности в шерсти, коже и других продуктах животноводства.

Труженики сельского хозяйства с большим воодушевлением осуществляют трёхлетний план развития животноводства и уже добились значительных успехов. За 1949 год вновь организовано около 72 тысяч колхозных животноводческих ферм и 48 тысяч колхозных птицеводческих ферм. поголовье продуктивного скота в колхозах за 1949 год по сравнению с 1948 годом увеличилось: крупного рогатого скота — на 21 процент, в том числе коров — на 27 процентов, поголовье свиней — на 78 процентов, овец и коз — на 19 процентов. поголовье птицы увеличилось в два раза. поголовье скота в совхозах Министерства совхозов СССР увеличилось в 1949 году: крупного рогатого скота — на 13 процентов, свиней — на 46 процентов, овец и коз — на 12 процентов.

Успехи, достигнутые в области промышленности и



сельского хозяйства, обеспечили рост национального дохода нашего государства и дали возможность значительно улучшить материальное положение рабочих, крестьян и интеллигенции. В 1949 году национальный доход СССР, в сопоставимых ценах, возрос по сравнению с 1940 годом на 36 процентов. Повысилась заработная плата рабочих и служащих, увеличились доходы крестьян как от общественного колхозного хозяйства, так и от приусадебного и личного хозяйства.

За истекший период трижды было произведено снижение цен на товары массового потребления. Население выиграло по расчёту на год от первого снижения цен около 86 млрд. рублей, от второго снижения цен дополнительно около 71 млрд. рублей и от нового — третьего по счёту — снижения цен выиграет ещё не менее 110 млрд. рублей. В результате снижения цен значительно повысилась реальная заработная плата рабочих и служащих и снизились расходы крестьян по закупке промышленных товаров.

Забота о благосостоянии народа, о повышении его материального и культурного уровня является непреложным законом социализма.

В социалистической системе народного хозяйства СССР распределение национального дохода, говорит товарищ Сталин, происходит не в интересах обогащения эксплуататорских классов и их многочисленной паразитической челяди, а в интересах систематического повышения материального положения рабочих и крестьян и расширения социалистического производства в городе и деревне.

В Советском Союзе материальное обеспечение рабочих и служащих не ограничивается только заработной платой, а материальное обеспечение крестьян не ограничивается только доходами от сельского хозяйства. В нашей стране население получает за счёт государства пособия и выплаты по социальному страхованию рабочих и служащих, пенсии, бесплатную медицинскую помощь, бесплатные и по льготным ценам путёвки в санатории, дома отдыха и детские учреждения, пособия многодетным и одиноким матерям, бесплатное обучение и повышение квалификации, стипендии учащимся и другие выплаты и льготы. За счёт государства всем рабочим и служащим оплачиваются отпуска продолжительностью не менее двух недель. В 1949 году на-

селение получило указанных выплат и льгот за счёт государства на сумму свыше 110 млрд. рублей, то есть почти в три раза больше, чем в 1940 году. В целом доходы рабочих и служащих, в сопоставимых ценах, по расчёту на одного работающего увеличились в 1949 году по сравнению с 1940 годом на 24 процента, а доходы крестьян, по расчёту на одного работающего в сельском хозяйстве, увеличились на 30 процентов.

В нашей стране нет безработицы. Наоборот, из года в год численность рабочих и служащих непрерывно увеличивается. В 1949 году по сравнению с 1940 годом численность рабочих и служащих увеличилась на 15 процентов.

За годы послевоенной пятилетки значительные успехи также достигнуты во всех областях социалистической культуры. К концу 1949 года в школах, техникумах и других специальных учебных заведениях обучалось свыше 36 миллионов человек. Расширена сеть лечебных учреждений. Осуществляется значительная работа по жилищному строительству.

В соответствии с задачами, поставленными товарищем Сталиным, за истекшие четыре года послевоенной пятилетки была проведена большая работа по строительству новых научно-исследовательских учреждений и подготовке специалистов. В 1949 году количество научно-исследовательских учреждений возросло по сравнению с 1940 годом в полтора раза, а число научных работников в них — почти в два раза. В широких размерах организована подготовка новых научных кадров. Научные кадры подготовлялись в 1949 году в 1.115 научно-исследовательских учреждениях и высших учебных заведениях, тогда как до войны подготовка аспирантов велась в 678 научных учреждениях и высших учебных заведениях.

В соответствии с потребностями народного хозяйства расширена сеть высших учебных заведений. Число студентов в высших учебных заведениях, включая обучающихся заочно, достигло 1 миллиона 128 тысяч человек, что превышает довоенную численность студентов на 316 тысяч человек.

Общая численность специалистов, окончивших высшие учебные заведения и техникумы и занятых в народном



хозяйстве, в 1949 году увеличилась по сравнению с 1940 годом на 68 процентов.

Так обстоит дело с выполнением задач, поставленных товарищем Сталиным в его исторической речи 9 февраля 1946 года. (*Бурные аплодисменты*).

Успехи, достигнутые трудящимися нашей страны в деле восстановления и дальнейшего развития народного хозяйства, вновь наглядно показывают всему миру превосходство социалистической системы над капиталистической системой. Все честные люди видят, какие гигантские силы, какую неиссякаемую энергию пробудила партия Ленина — Сталина в нашем народе.

Правящие круги буржуазных государств пытаются скрыть от широких народных масс правду о неуклонном подъёме жизненного уровня рабочего класса и всех трудящихся в Советском Союзе. Но что могут они противопоставить таким общеизвестным фактам советской действительности, как бескризисное, всё возрастающее развитие социалистической экономики, как полная ликвидация безработицы, неуклонный рост реальной заработной платы, равная оплата за равный труд женщин и мужчин, огромные масштабы социального страхования, бесплатное лечение, система отпусков, забота государства о детях, беременных женщинах и кормящих матерях.

Будучи бессильными опровергнуть эти бесспорные факты, наши противники становятся на путь самой грубой фальсификации и обмана. Чего стоит, например, организованная ими шумиха по поводу так называемого «принудительного труда», якобы имеющего место в Советском Союзе. Судя по тому, что активными участниками этой кампании являются официальные представители американского и английского правительств, а также реакционная верхушка Американской федерации труда, Конгресса производственных профсоюзов, генсовета английских тред-юнионов, — правящие американские и английские круги придают особое значение этой провокационной затее.

Совсем нетрудно разобраться в тех целях, которыми руководствуются при этом всякого рода фальсификаторы, наёмные писаки и провокаторы. Им до зарезу нужно отвлечь внимание народных масс от нарастания кризиса в экономике капиталистических стран, который сопровождается резким

падением жизненного уровня трудящихся масс, ростом массовой безработицы и нищеты.

Не только наши советские люди, но и все честные люди за рубежом хорошо знают, что в основе благополучия и развития нашего социалистического общества, в основе непрерывного подъёма материального благосостояния трудящихся лежит свободный, созидательный, творческий труд рабочих, колхозников, интеллигенции.

В условиях советского строя трудовой человек работает не на эксплуататоров, а на себя, на свой класс, на общество. «Здесь, — говорит товарищ Сталин, — трудовой человек не может чувствовать себя заброшенным и одиноким. Наоборот, трудовой человек чувствует себя у нас свободным гражданином своей страны, своего рода общественным деятелем. И если он работает хорошо и даёт обществу то, что может дать, — он герой труда, он овеян славой».

Именно потому, что труд советских людей свободен, так быстро и непрерывно растёт его производительность. В результате повышения производительности труда снижается себестоимость промышленной и сельскохозяйственной продукции, что в свою очередь обеспечивает возможность снижения цен на товары и приводит к неуклонному улучшению благосостояния трудящихся.

Социалистическая система народного хозяйства имеет огромные преимущества перед капиталистической системой: она действует в том направлении, чтобы скорее наступила на земле счастливая эра жизни человечества; капитализм же давно стал тормозом развития человеческого общества, загнывающей общественной системой; он бессмысленно растрчивает производительные силы и миллионы человеческих жизней, обрекает всё большие и большие массы людей на полуголодное существование, нищету и вымирание.

К началу 1950 года безработицей во всех капиталистических странах охвачено около 45 млн. человек. По данным официальной статистики, в Соединённых Штатах Америки в январе 1950 года было полностью безработных 4,5 млн. человек, т. е. в 2,7 раза больше, чем в октябре 1948 года. Кроме того, к концу 1949 года в Соединённых Штатах Америки имелось более 10 млн. человек полубезработных, т. е. работающих неполную рабочую неделю.



Таким образом, даже официальная американская статистика признаёт, что число безработных и полубезработных в Соединённых Штатах Америки составляет свыше 14,5 млн. человек. Если же учесть поправки американских профсоюзов к официальным данным о безработице, а также учесть ту категорию безработных, которую американская статистика называет «числящимися на работе, но не работающими», то фактическое число безработных в Соединённых Штатах Америки составит около 18 млн. человек.

Итак, свободному творческому созидательному труду в стране социализма — противостоит принудительная безработица в странах капитализма.

Пусть попробуют всякого рода наёмные писаки «доказать», что миллионы американских граждан являются безработными по «доброй воле». Пусть попробуют доказать, что безработица в Соединённых Штатах Америки, как и в других капиталистических странах, не является принудительной безработицей.

В ответ на лживую пропаганду о «принудительном труде» в СССР мы можем сказать клеветникам из-за границы: «Чем кумушек считать трудиться, не лучше ль на себя, кума, оборотиться?». (*Оживление в зале. Бурные аплодисменты*).

Так обстоит дело. Таковы факты. От них не уйдёшь. Клевета не поможет. Честные люди видят, на чьей стороне правда.

Мы уверенно идём вперёд своей дорогой, укрепляя изо дня в день свою социалистическую Родину.

Задача состоит в том, чтобы мы, советские люди, работали всё лучше, систематически повышали производительность своего труда, лучше и лучше организовывали наш труд на фабриках, заводах, в шахтах, на полях, в лабораториях, во всех уголках нашей необъятной страны, на всех участках и фронтах великого социалистического строительства. Это сейчас главное. Это в конечном счёте позволит нам одержать победу в величайшем соревновании двух систем — системы социализма и системы капитализма.

Ленин неоднократно подчёркивал, что именно повышение производительности труда является коренной задачей пролетарской революции. «Во всякой социалистической

революции, — писал В. И. Ленин в статье «Очередные задачи Советской власти», — после того как решена задача завоевания власти пролетариатом и по мере того как решается в основном и основном задача: экспроприировать экспроприаторов и подавить их сопротивление, выдвигается необходимо на первый план коренная задача создания высшего, чем капитализм, общественного уклада, именно: повышение производительности труда, а в связи с этим (и для этого) его высшая организация».

На нашу долю выпадает задача — систематическим повышением производительности труда, его лучшей, высшей, чем при капитализме, организацией использовать до конца преимущества социализма.

Для того, чтобы сделать наше советское общество наиболее зажиточным, необходимо, говорит товарищ Сталин, «иметь в стране такую производительность труда, которая перекрывает производительность труда передовых капиталистических стран».

Товарищи! Правильно оценивая успехи, надо в то же время уметь видеть, подмечать и вскрывать недостатки в нашей работе для того, чтобы их вовремя устранять. Без постоянной и настойчивой борьбы с недостатками немыслимо обеспечить успешное движение вперёд. Особенно важно сейчас решительно бороться с недобросовестным отношением к своим обязанностям. К сожалению, и в нашем обществе есть люди, страдающие таким пороком. В нашей среде есть такой тип работника, которого в просторечии принято называть халтурщиком. Такому работнику ничего не стоит допустить брак в своей работе. Он не думает о том ущербе и вреде, которые наносит нашему общему делу своим поверхностным и недобросовестным отношением к порученным обязанностям.

Пора со всей решительностью поставить вопрос о борьбе с халтурой во всех её проявлениях и с носителями этого недостойного для социалистического общества порока. Будь то работник промышленности, сельского хозяйства, деятель науки, культуры, искусства — все мы, советские люди, должны заботиться о том, чтобы порученная нам работа выполнялась хорошо, добросовестно, без брака. Мы обязаны требовательно относиться к качеству работы, сурово критиковать халтурное, недобросовестное отноше-



ние к делу. Нельзя прятать и оставлять в тени эти позорные явления в нашей жизни, кого бы они ни касались. Надо вскрывать их, вытаскивать их на яркое солнце и скорее кончать с такого рода непристойностями. (*Аплодисменты*).

## II

Товарищи! Вместе с замечательными успехами нашей социалистической Родины растут и укрепляются силы демократии и социализма во всём мире.

Народы многих стран твёрдо вступили на путь построения социалистического общества. Польша, Чехословакия, Болгария, Румыния, Венгрия, Албания уже значительно продвинулись по этому пути.

1949 год ознаменовался исторической победой китайского народа над объединёнными силами гоминдановской и американской реакции. В центре Европы родилась Германская демократическая республика.

Нарастают силы демократии и внутри капиталистических стран. С каждым днём углубляется общий кризис капиталистической системы. Всё больше ускоряются темпы движения человечества к коммунизму.

Что же противопоставляет лагерь капитализма этому неодолимому движению современности? Не что иное, как планы установления мирового господства Соединённых Штатов Америки, подготовку новой всемирной бойни, которая превзошла бы по своим разрушительным последствиям вторую мировую войну.

Логика американских монополистов весьма проста. Они воображают, что если у них мощна туго набита долларами, то этого вполне достаточно для того, чтобы Соединённые Штаты Америки стали «опекунами» всего человечества и захватили руководство всем миром. В соответствии с этой «логикой» и развёртывается вся послевоенная агрессивная политика правящих американских кругов.

Это особенно видно на примере отношения к судьбе Германии.

Советский Союз в соответствии с решениями Потсдамской конференции последовательно проводит линию на осуществление политического и экономического единства Германии, линию на создание единой демократической

миролюбивой Германии. Американские и английские правящие круги, при поддержке французских правящих кругов, в нарушение Потсдамских решений, проводят линию на ликвидацию германского государства, линию на использование реакционных, фашистских и реваншистских сил Германии, на превращение Западной Германии в военный арсенал и стратегический плацдарм против Советского Союза и стран народной демократии.

Истекшие годы показали, что согласие правящих кругов Соединённых Штатов Америки и Англии на принятие Потсдамской программы имело сугубо формальный и лицемерный характер. В действительности они вовсе и не намеревались решать германскую проблему в духе принятых на себя обязательств. С самого же начала практическая политика англо-американцев в Германии приняла резко выраженный антипотсдамский характер. Соединённые Штаты Америки, Англия и Франция, добившись раскола Германии, отбрасывают Германию на сотню лет назад, т. е. к тому периоду, когда Германия не являлась национально-объединённым государством.

Теперь каждому видно, к чему на деле привела политика правящих американских кругов не только в Западной Германии, но и во всей Западной Европе.

Во Франции в результате действия плана Маршалла всё более и более дезорганизуется и разрушается экономика. Тяжёлое положение переживает французская авиационная промышленность. Из-за отсутствия заказов закрываются авиационные заводы. В то же время Франция в соответствии с планом Маршалла закупает самолёты в Соединённых Штатах Америки. Американские дельцы по дешёвке приобретают французские автомобильные заводы, на которых организуют сборку автомобилей из частей, привозимых из Америки. Приходит в упадок текстильная промышленность, так как во Францию ввозится без таможенных пошлин большое количество текстильных товаров американского производства. В тяжёлом положении оказалась французская табачная промышленность; американские «благодетели», не находя сбыта табака у себя в стране, поставляют в порядке «помощи» по плану Маршалла во Францию американский табак. Известно, что виноградарство и виноделие занимают во Франции не последнее место



и французский народ никогда не нуждался в привозном вине. Наоборот, Франция сама была поставщиком вина для многих стран. Но американские бизнесмены в порядке «помощи» французскому народу предписали французскому правительству получить по плану Маршалла изрядное количество вина. Франция, как и все маршаллизованные страны, лишена теперь возможности свободно покупать и продавать то, что требуется для её экономики. В результате дезорганизации экономики число безработных во Франции за последние два года возросло почти в три раза.

Англия — основной партнёр Соединённых Штатов Америки — не избежала общей участи всех маршаллизованных стран. Через посредство аппарата, осуществляющего план Маршалла, американское правительство резко сократило объём английской внешней торговли со странами народной демократии, ограничив круг товаров, которые могут поставляться в эти страны. Американцы устанавливают для английского правительства не только рынки сбыта, но и рынки закупок. Конкуренция американской промышленности, проводимая на основе плана Маршалла, влечёт за собой затухание деятельности английских машиностроительных заводов. Английская экономика бьётся в тисках долларowego голода, между тем как американские бизнесмены делают всё зависящее от них для того, чтобы углубить долларовой кризис в Англии.

В Бельгии за период действия плана Маршалла снизилась добыча каменного угля, выплавка чугуна и стали, производство цемента, текстильных и хлопчатобумажных изделий. В ущерб национальным интересам Бельгии Соединённые Штаты Америки экспортируют большое количество угля в страны, которые в прошлом были постоянными потребителями бельгийского угля. В связи с этим экспорт бельгийского угля сильно сократился. Более того, несмотря на значительные запасы добытого и непроданного угля, Бельгия по условиям плана Маршалла обязана ввозить к себе уголь из других стран. Создавшееся положение вызвало большой рост безработицы среди шахтёров и кризис бельгийской угольной промышленности. В тяжёлом положении попала также текстильная промышленность. Из-за массового импорта американских текстильных товаров в Бельгии значительно снизился уровень текстильного

производства. По официальным данным, число безработных в Бельгии увеличилось с 95 тыс. человек в апреле 1948 года до 339 тыс. человек в январе 1950 года.

В Италии ряд отраслей промышленности находится в состоянии упадка. Значительная часть промышленных предприятий загружена на 45—50 проц. своей производственной мощности. В Италию ввозятся американское оборудование, материалы и продукты, которые с успехом могут вырабатываться на итальянских заводах и фабриках. В Италию ввозится прокат, в то же время ряд итальянских металлургических заводов свёртывает своё производство. Сокращается судостроение, так как по плану Маршалла Италия должна закупить в Соединённых Штатах Америки значительное количество пароходов. Под давлением американской администрации, осуществляющей план Маршалла, ряд итальянских предприятий ликвидируется или продаётся американцам.

Используя зависимое положение маршаллизованных стран, Соединённые Штаты Америки всё больше прибирают к рукам колонии западноевропейских стран. Как следует из недавнего доклада министерства торговли США о состоянии торговли Соединённых Штатов с заморскими территориями стран — участниц плана Маршалла в 1948 году, американский ввоз в африканские колонии Франции возрос по сравнению с 1938 годом в 7,8 раза, в Бельгийское Конго — в 25 раз, в Британскую Малайю — в 8,3 раза, в Индонезию — в 2,3 раза.

В Соединённых Штатах Америки даже создан специальный комитет из представителей крупнейших американских банков для «стимулирования и облегчения» заморских территорий Франции. Представители финансового капитала, входящие в указанный комитет, уже приступили к созданию во французских колониях филиалов своих компаний и расширяют там свои капиталовложения.

Итак, что же принёс план Маршалла западноевропейским странам и их народам?

В результате действия плана Маршалла западноевропейские страны всё больше и больше лишаются своей государственной самостоятельности. Страны Западной Европы, превратившись в рынок сбыта залежалых американских товаров, вынуждены теперь в интересах расши-



рения рынка для американской промышленности свёртывать важнейшие отрасли своей национальной промышленности. Вместе с планом Маршалла в страны Западной Европы импортирован нарастающий американский экономический кризис, а вместе с кризисом и его ближайшие спутники — безработица и обнищание трудящихся масс.

Соединённые Штаты Америки использовали план Маршалла для превращения западной части Европы в военно-стратегический плацдарм американской агрессии. Под нажимом американских агрессоров маршаллизованные страны раздувают свои военные бюджеты и лихорадочно вооружаются.

Во Франции военные расходы повысились с 179 млрд. франков в 1946 году до 300 млрд. франков в 1948 году, что составляло около 35 процентов всех бюджетных расходов 1948 года. В 1949 году военные расходы Франции составили 800 млрд. франков. Бюджетом Италии на 1949—1950 год предусматриваются ассигнования на военные цели в сумме 301,3 млрд. лир, что составляет треть всего государственного бюджета. В Англии военные расходы на 1949—1950 год составляют 30 процентов всех бюджетных расходов. Военные расходы Швеции в настоящее время в 8 раз больше, чем до войны.

Об агрессивном характере политики Соединённых Штатов Америки неопровержимо свидетельствуют их собственные расходы на военные цели.

Государственный бюджет Соединённых Штатов Америки на 1949—1950 год, как известно, был утверждён в сумме 41,9 миллиарда долларов. В бюджете предусматривались прямые военные расходы в сумме 14,3 миллиарда долларов, что в 13,9 раза превышает прямые военные расходы по бюджету 1938—1939 года. К военным расходам следует, однако, отнести также так называемые расходы по «международным делам и финансам», связанные с агрессивной внешней политикой, и так называемые расходы по «развитию естественных ресурсов», имеющие непосредственное отношение к производству атомного оружия и к другим военным мероприятиям. С учётом указанных расходов, а также военных пенсий военные расходы в бюджете составляют 28,4 миллиарда долларов, или 68 процентов всего бюджета.

При этом следует заметить, что на здравоохранение, народное образование, финансирование жилищного строительства и т. п. в бюджете Соединённых Штатов Америки на 1949—1950 год было предусмотрено лишь 3,2 миллиарда долларов, или 7,6 процента всех государственных расходов, в том числе на народное образование — всего лишь 400 миллионов долларов, или менее одного процента бюджета.

Как следует из опубликованного 9 января 1950 года послания президента Соединённых Штатов Америки Трумэна о бюджете на 1950—1951 год, американское правительство намерено израсходовать на собственные вооружённые силы, включая расходы на производство атомных бомб, на проведение политики организации агрессивных военных блоков и на вооружение стран — участниц этих блоков свыше 32 миллиардов долларов, что составляет почти 76 процентов всего бюджета.

План Маршалла и Северо-атлантический агрессивный пакт явились дальнейшим средством расширения и укрепления сети военных баз. Под видом «помощи» маршаллизованным странам в реконструкции и постройке портов, дорог, аэродромов и других военно-стратегических объектов Соединённые Штаты Америки фактически проводят в странах Западной Европы подготовку театров войны.

Политика американских агрессоров наглядно доказывает правоту ленинского положения о том, что «политическими особенностями империализма являются реакция по всей линии и усиление национального гнёта в связи с гнётом финансовой олигархии и устранением свободной конкуренции...»

Простые люди во всех странах мира, в том числе и в Соединённых Штатах Америки, решительно осуждают политику американских агрессоров, которая выражается в подавлении национальной свободы и независимости народов, в гонке вооружений и подготовке новой войны.

Советский Союз оказывает решительное противодействие лагерю агрессии. Последовательно мирная политика СССР одобряется и поддерживается всем прогрессивным человечеством.

Пойманные с поличным агрессоры пытаются оправдать предпринятую ими гонку вооружений при помощи злобной кампании против Советского Союза и стран



народной демократии, клеветнически понося их как противников мира.

Что можно сказать по поводу смехотворных обвинений Советского Союза в немирных замыслах?

Мы на деле доказываем всему миру, что народы Советского Союза заняты строительством социализма, проводят миролюбивую политику и не хотят войны. (*Аплодисменты*).

Пусть агрессоры и по их заказу продажные писаки трещат о Советском Союзе всё, что им угодно. Мы не устанем со всей настойчивостью проводить последовательную политику мира. (*Продолжительные аплодисменты*).

Советское правительство предлагало в прошлом году, чтобы пять великих держав — Соединённые Штаты Америки, Великобритания, Франция, Китай и Советский Союз заключили между собой Пакт об укреплении мира. Агрессоры сорвали это предложение и, следовательно, продолжают стоять на позициях поджигателей новой войны.

В ответ на авантюристическую политику агрессоров мы заявляем всем честным политическим и общественным деятелям, независимо от их политических взглядов и убеждений, что они могут положиться на Советский Союз, как на самого решительного противника новой войны, как на истинного, подлинного и последовательного сторонника мира во всём мире. (*Продолжительные аплодисменты*).

Мы уверены в том, что агрессивная политика поджигателей войны кончится позорным провалом.

Советский Союз, в тесной дружбе с нашим великим другом на востоке — Китаем и со странами народной демократии в Европе, стоит и будет впредь твёрдо стоять на страже мира, спланивать сторонников мира, разоблачать авантюристическую политику поджигателей войны. (*Продолжительные аплодисменты*).

Советское правительство, верное делу всеобщего мира, не откажется от дальнейших усилий, направленных на всемерное обеспечение мира, и готово быть активным участником всех честных планов, мероприятий и действий по предотвращению новой войны, по сохранению мира во всём мире. (*Бурные аплодисменты*).

\* \* \*

Товарищи! Позвольте выразить вам и в вашем лице всем избирателям Ленинградского избирательного округа города Москвы мою глубокую благодарность за то доверие, которое вы оказываете мне, выдвинув кандидатом в депутаты Верховного Совета СССР.

Я обязуюсь преданно служить делу партии Ленина — Сталина и под её руководством работать на благо нашей любимой отчизны. (*Аплодисменты*).

Да здравствует наша славная Родина, да здравствует великий советский народ! (*Бурные аплодисменты*).

Да здравствует партия Ленина — Сталина! (*Бурные аплодисменты*).

Да здравствует наш мудрый вождь и учитель товарищ Сталин! (*Бурная овация. Все встают. Со всех концов зала раздаются приветствия, возгласы: «Да здравствует товарищ Сталин!», «Слава великому Сталину!»*).

«Известия» № 59 (10208)  
от 10 марта 1950 г.  
См. также Г. М. Маленков,  
Речь на собрании избирателей  
Ленинградского избирательного округа  
города Москвы 9 марта 1950 года,  
Госполитиздат, 1950



РЕЧЬ В. М. МОЛОТОВА  
НА СОБРАНИИ ИЗБИРАТЕЛЕЙ  
МОЛОТОВСКОГО ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ОКРУГА  
города МОСКВЫ  
10 марта

Товарищи!

Разрешите от всего сердца принести Вам глубокую благодарность за оказанное мне доверие, как Вашему кандидату в депутаты Верховного Совета СССР. (*Аплодисменты*).

Оказанную мне честь я отношу, прежде всего, к тому доверию, которым проникнуто Ваше отношение к нашей великой коммунистической партии и коммунистам, беспрдельно ей преданным. (*Аплодисменты*).

Как раньше, так и впредь я готов честно и до конца выполнять волю великой партии Ленина — Сталина, отдавать все свои силы моей Родине во имя её процветания, во имя счастья советского народа. (*Продолжительные аплодисменты*).

Товарищи!

Нынешняя избирательная кампания даёт нам возможность оглянуться на то, что сделано в Советском Союзе за годы после окончания второй мировой войны.

Четыре года тому назад товарищ Сталин, говоря о первой послевоенной пятилетке, подчеркнул две основные задачи. Он указал, прежде всего, на задачу — восстановить пострадавшие районы страны, восстановить довоенный уровень промышленности и сельского хозяйства и затем превзойти этот уровень в более или менее значительных размерах. Он подчеркнул также значение другой важной задачи — поднять жизненный уровень трудящихся Советского Союза, наметив твёрдый курс на отмену карточной системы, на всемерное расширение производства предметов широкого

потребления, на последовательное снижение цен на все товары. Эти задачи и были положены в основу первой послевоенной пятилетки.

Вы видите теперь, как эти задачи осуществлялись.

Восстановление разрушенных оккупантами районов СССР имеет для нас громадное значение. Достаточно сказать, что на территории, оккупированной противником, производилась до войны одна треть всей промышленной продукции, а посевные площади этой территории составляли почти половину посевных площадей страны. Развернувшаяся работа по восстановлению этих районов дала уже свои немалые результаты.

Что касается народного хозяйства в целом, то во всех его основных отраслях мы не только достигли, но и превзошли довоенный уровень.

В сельском хозяйстве довоенный уровень по валовой продукции превзойдён в прошлом году. Уже в 1949 году валовой урожай зерновых культур, хлопка, льна, подсолнечника, картофеля, а также поголовье общественного продуктивного скота в колхозах — крупного рогатого скота, овец, свиней — превосходили уровень лучшего довоенного года. Теперь зерновая проблема решена. Мы обеспечены хлебом, включая и нужные запасы. Выполнение принятого в прошлом году трёхлетнего плана по развитию животноводства приведёт к такому увеличению производства мяса, масла, яиц, молока и других продуктов животноводства, что это даст нам возможность обеспечить увеличение снабжения населения страны в 1951 году, по сравнению с 1948 годом, не менее чем в полтора раза.

В свою очередь государство проводит серьёзные мероприятия по усилению помощи сельскому хозяйству. Так, сельское хозяйство получило только в 1949 году тракторов, автомобилей и сельскохозяйственных машин в 3—4 раза больше, чем в довоенном 1940 году.

Самое же главное заключается в том, что наши колхозы, которых насчитывается 254 тысячи, значительно окрепли, что теперь имеется много образцовых колхозных хозяйств с высокой механизацией и производительностью труда, а среди колхозников и колхозниц растут многотысячные ряды передовиков-орденоносцев и Героев Социалистического Труда.



Наша промышленность уже в 1948 году не только достигла, но и превысила довоенный уровень. В 1949 году довоенный уровень был превышен на 41 процент, что приближается к 48 процентам, предусмотренным на последний год пятилетки, а в четвёртом квартале прошлого года наша промышленность превзошла и тот уровень, который был намечен для пятого года пятилетки, то есть для текущего года. Если в дореволюционном 1913 году вся промышленность России давала продукцию, которая оценивается в 16 миллиардов рублей, то за последнюю пару лет один только *прирост* промышленной продукции за год достигал 32—34 миллиардов рублей, то есть в два раза превосходил валовую продукцию *всей* промышленности в дореволюционное время.

За первые четыре года после войны построено, восстановлено и введено в действие 5.200 государственных промышленных предприятий, не считая мелких. На этих предприятиях работает теперь около полутора миллионов рабочих, инженерно-технических работников и служащих. Объём капитальных работ нашей промышленности, скажем, в прошлом году почти в два раза превышал объём капитальных работ в лучший довоенный год. Из года в год растёт наше строительство. Это значит, что дальнейший и ещё более мощный подъём советской промышленности обеспечен.

Самое же главное заключается в том, что общественное движение за дальнейший подъём промышленности и за улучшение качества промышленной продукции охватывает теперь большинство рабочих, мастеров, техников и инженеров, что на наших предприятиях растёт число замечательных новаторов производства, что крепнет содружество науки с производством, основанное на совместной работе советских учёных с передовыми рабочими и инженерами, что такое общественное движение всё больше охватывает промышленность и транспорт, а также сельское хозяйство.

Таким образом, во всех основных отраслях народного хозяйства наша страна успешно идёт вперёд, выполняя и перевыполняя указания товарища Сталина и задания первой послевоенной пятилетки. (*Продолжительные аплодисменты*).

Не менее успешно выполнялась и вторая задача, указанная товарищем Сталиным во время прошлой избирательной кампании.

В деле подъёма жизненного уровня трудящихся города и деревни мы имеем за эти четыре года большие достижения. Одновременно с отменой карточек началось осуществление политики снижения цен на товары широкого потребления. Проведённое в 1947 и в 1949 годах снижение цен на товары дало населению экономию в расходах в размере 157 миллиардов рублей, исходя из расчёта на год. Народное потребление по важнейшим товарам уже в прошлом году превысило довоенный уровень.

В результате роста производительности труда и снижения себестоимости продукции 1 марта по решению партии и правительства проведено третье снижение цен на громадное количество наиболее нужных населению товаров. При этом на хлеб, мясо, масло снижение цен достигает 25—30 процентов, на ткани и обувь, примерно, 15—20 процентов, а на некоторые товары 40—50 процентов. Вместе с неизбежным в этих условиях снижением цен на колхозном рынке и в кооперативной торговле последнее снижение цен даст населению выигрыш, по расчёту на год, не менее 110 миллиардов рублей. Так получается в результате того, что снижение цен проводится в нашей стране при сохранении достигнутого уровня заработной платы, а также при сохранении размеров пенсий и стипендий и при неизменных заготовительных государственных ценах на продукты сельского хозяйства.

Из опубликованных данных теперь известно, что доходы рабочих и служащих в 1949 году увеличились на 24 процента по сравнению с 1940 годом. Доходы крестьян увеличились за это же время более чем на 30 процентов. В целом национальный доход СССР в 1949 году был на 36 процентов больше, чем в 1940 году. После проведённого 1 марта нового снижения цен на товары массового потребления будет иметь место новое значительное увеличение реальной заработной платы рабочих и служащих, а также новое значительное снижение расходов крестьян на покупку промышленных товаров. Вместе со снижением цен вновь серьёзно поднимется покупательная сила рубля и улучшится его курс по сравнению с курсом доллара, фунта стерлингов и других ино-



странных валют. И это в то время, когда, например, в Соединённых Штатах Америки, как и в других капиталистических странах, ввиду роста цен на товары из года в год снижается заработок рабочих, когда за один прошлый год доходы американских фермеров снизились на 17 процентов, когда валюты этих стран всё больше катятся под гору.

После этого становится понятным, почему американская и европейская буржуазная пресса обошла молчанием опубликованное в нашей печати сообщение о замечательных итогах выполнения народнохозяйственного плана в СССР в 1949 году. Понятно также, почему эта пресса так растерялась и прибегает к разным некрасивым приёмам в своих сообщениях о новом снижении цен на товары в нашей стране, всячески извращая истинный смысл этого важного для трудящихся мероприятия. Буржуазная и лакействующая лжесоциалистическая пресса, как видно, побаивается говорить о тех фактах, которые убедительно свидетельствуют о том, на каком мощном подъёме находится Советский Союз. (*Аплодисменты*).

Народное хозяйство нашей страны, и прежде всего его ведущая сила — социалистическая индустрия, растёт из года в год, соответственно установившемуся в советском государстве закону непрерывного подъёма социалистического хозяйства. Одновременно с этим идёт неуклонный подъём благосостояния трудящихся, что коренным образом отличает советское государство от всех стран, принадлежащих к лагерю капитализма. Неуклонный подъём жизненного уровня трудящихся относится также к основным законам экономического развития советского социалистического государства.

Значит ли это, что мы можем успокоиться на достигнутых успехах? Нет, партия, товарищ Сталин учат нас другому. Партия требует от каждого из нас постоянной и смелой критической проверки своей работы. Товарищ Сталин учит тому, что без самокритики нельзя двигаться вперёд, что самокритика нужна нам, как воздух. В известном письме к А. М. Горькому товарищ Сталин писал:

«Мы не можем без самокритики. Никак не можем, Алексей Максимович. Без неё неминуемы застой, загнивание аппарата, рост бюрократизма, подрыв творческого почина рабочего класса».

Это было сказано двадцать лет назад. Это полностью относится и к нашему времени.

Мы именно тогда и движемся по-настоящему вперёд, когда по-большевистски смело вскрываем имеющиеся в нашей работе недостатки и ошибки, когда, опираясь на могучий подъём страны, предъявляем к себе всё более высокие требования, когда проявляем должное умение объединить и нацелить передовые силы советских людей и весь наш народ на выполнение новых и новых задач, которые выдвигаются партией в соответствии с требованиями внутренней и международной обстановки. Этим определяются основные задачи всех наших организаций — партийных и непартийных, советов трудящихся, профсоюзов, комсомола.

Мы видим теперь, что начавшееся после окончания войны экономическое восстановление страны в основном закончено и что мы поднялись уже на более высокий экономический уровень, чем в довоенное время. Теперь мы имеем большие возможности по-настоящему взяться и за решение таких серьёзных вопросов, как жилищное дело. Строительство новых жилищ, наряду со строительством новых школ и больниц, занимает виднейшее место в разрабатываемом плане дальнейшей реконструкции столицы — Москвы. (*Аплодисменты*).

Мы имеем мощную промышленность, которая в состоянии удовлетворить назревшие нужды населения в товарах. Эта промышленность вместе с тем производит любые машины, тонкие приборы и всякие технические новинки. Мы перешли к тому, чтобы по широкому государственному плану организованно внедрять новую технику во все отрасли народного хозяйства, особенно на таких работах, как в угольных шахтах, на погрузочно-разгрузочных работах, в строительстве, на лесозаготовках и т. д. Если мы по-настоящему организуем это дело и усилим борьбу с имеющимися здесь недостатками, мы во многом облегчим труд наших рабочих, значительно поднимем производительность труда в ряде отстающих отраслей промышленности, создадим нужные предпосылки для дальнейшего снижения себестоимости продукции и для улучшения её качества.

Теперь во всех отраслях труда решающее место и руководящие посты принадлежат таким коммунистам и другим советским людям, которые имеют большой прак-



тический опыт и серьёзную подготовку. Проведённый ещё до войны разгром троцкистов, бухаринцев и других вредителей, насаждённых в наши предприятия и учреждения всякими разведками империалистических государств,— о чём мы никогда не должны забывать,— также содействовал росту наших хозяйственных кадров. Общее число занятых в народном хозяйстве специалистов, окончивших высшие учебные заведения и техникумы, к настоящему времени, примерно, на 70 процентов больше, чем в довоенном 1940 году. С каждым годом кадры квалифицированных специалистов в промышленности, на транспорте и в сельском хозяйстве получают всё более мощные свежие пополнения. У нас, следовательно, имеются такие возможности в деле улучшения хозяйственно-технического руководства, которыми мы не располагали в довоенное время.

Товарищ Сталин особо подчеркнул во время прошлой избирательной кампании необходимость дальнейшего подъёма научно-исследовательской работы. Он поставил тогда задачу перед нашими учёными «не только догнать, но и превзойти в ближайшее время достижения науки за пределами нашей страны». Факты говорят о том, что мы успешно движемся по этому пути. Достаточно указать на растущее число лауреатов Сталинских премий.

Теперь всем видно, насколько были близоруки германские и другие фашисты, когда они, предприняв нападение на СССР, рассчитывали сломить советский народ и покончить с существованием советского государства. У них нехватило ума, чтобы во-время понять, что никакие фашисты не в силах это сделать, что нападение фашистов на Советский Союз неизбежно должно было кончиться крахом. Советский народ вынес главную тяжесть второй мировой войны на своих плечах, но он, несмотря на всё перенесённое им, вышел из войны ещё более сильным и могучим, ещё более уверенным в своих силах. (*Аплодисменты*).

Даже в странах, которые были нашими союзниками во второй мировой войне, имелось немало государственных деятелей, которые строили свои расчёты на том, что в результате вражеской оккупации и огромных тягот, выпавших на долю нашего народа, советское государство будет обессилено и тогда империалисты смогут диктовать

Советскому Союзу свою волю. Эти люди также были слишком близоруки. У них нехватило ума, чтобы понять, в чём заключается действительная сила и где находится неиссякаемый источник мощи такого окрепшего социалистического государства, как СССР. Они не поняли великое значение того факта, что СССР опирается на такие неведомые в прошлом, но действительно способные на чудеса новые общественные факторы, как несокрушимое морально-политическое единство социалистического общества, братская дружба народов советского государства и растущий с каждым днём советский патриотизм, в котором воспитываются советские люди под руководством коммунистической партии. (*Бурные аплодисменты*).

Мы не должны удивляться тому, что реакционеры всех мастей не понимают, что такое Советский Союз, поскольку они смотрят назад, а не вперёд, поскольку они, подобно некоему животному, не могут поднять голову вверх. (*Смех. Аплодисменты*).

Нас, наш народ, только тогда правильно поймут и правильно оценят историческое место СССР, как решающей прогрессивной силы нашего века, когда будут помнить, что Советский Союз создан величайшим революционером Лениным и что его ведёт вперёд гениальный вождь — наш Сталин. (*Бурные продолжительные аплодисменты. Все встают*).

\* \* \*

Победа над германским фашизмом и японским империализмом и решающая роль СССР в разгроме этих агрессивных сил внесли важные изменения в международную обстановку.

Посмотрите на запад от границ СССР.

Там сложились и окрепли народно-демократические государства — Польша, Чехословакия, Венгрия, Румыния, Болгария, Албания. Они возникли в результате военного разгрома фашизма в Европе и благодаря тому, что Советская Армия оказала помощь народам этих стран в деле их национального и социального освобождения. (*Аплодисменты*). Завоевав себе свободу, народы этих стран оттеснили и сбросили с господствующих позиций



эксплуататорские классы — капиталистов и помещиков — и установили строй народной демократии, основанный на союзе рабочих и крестьян во главе с рабочим классом, под руководством коммунистических и рабочих партий.

До второй мировой войны в правительствах этих стран зачастую главную роль играли агенты таких держав, как Англия, Франция, Соединённые Штаты Америки, или агенты фашистских государств — Германии и Италии, а нередко — те и другие вместе. Ныне положение в корне изменилось. Конечно, покончить с империалистической агентурой в малых государствах не так-то легко. Судебный процесс над Райком в Венгрии, суд над Трайчо Костовым в Болгарии и многие другие факты показывают, что империалисты засылают своих агентов-шпионов даже в руководящие центры коммунистических партий, а о буржуазных партиях и говорить нечего. Когда же страны народной демократии принимаются, наконец, за столь необходимое и законное дело уничтожения этих шпионских гнезд, которые являются убежищем для всяких вредителей, диверсантов и террористов, — тогда со стороны американских и европейских правящих кругов делаются попытки вмешаться во внутреннюю жизнь этих стран и, под предлогом «защиты прав человека», на их голову сыплется град всяких угроз, обвинений, репрессий, доходящих до разрыва дипломатических отношений, как это было недавно с Болгарией. Не трудно, однако, понять никчемность этих агрессивных актов.

За четыре послевоенных года страны народной демократии окончательно определили дальнейшее направление своего развития. Они окрепли, как государства, выполняющие функции пролетарской диктатуры. Они встали на путь социализма, наглядно показав, что для народов Европы нет других путей к свободе и подъёму своего жизненного уровня, кроме решительного перехода к социализму. Советский Союз тесно связан с народами стран народной демократии узами дружбы и взаимопомощи.

Разоблачение чёрного предательства клики Тито в Югославии имело большое положительное значение. Ныне эта уголовно-фашистская банда не может уже прикрываться маской коммунизма в своей стране и не сможет больше разлагать ряды честных демократов и социалистов в других

странах. Народы Югославии сделают, конечно, свои выводы из создавшегося положения.

Теперь — о Германии.

Нам не удалось найти общий язык с нашими союзниками во второй мировой войне по этому вопросу. Сепаратные действия Соединённых Штатов Америки, Англии и Франции привели к расколу германского государства, а затем и к растаскиванию по частям Западной Германии, к отрыву от неё Саара, а также к отделению промышленного Рура. Эта политика не может не кончиться скандальным провалом.

Создание Германской Демократической Республики со своей столицей в Берлине открывает новую страницу не только в истории Германии, но и в истории Европы. С большой силой убедительности высказался об этом товарищ Сталин, указав, что «существование миролюбивой демократической Германии наряду с существованием миролюбивого Советского Союза исключает возможность новых войн в Европе, кладёт конец кровопролитиям в Европе и делает невозможным закабаление европейских стран мировыми империалистами». Чем скорее германский народ поймёт действительный исторический смысл образования Германской Демократической Республики, тем скорее он добьётся своего национального объединения и тем надёжнее будет обеспечено дело прочного мира в Европе. (*Аплодисменты*).

Посмотрите теперь на Восток и сравните нынешнее положение с тем, что было всего несколько лет тому назад.

До второй мировой войны в Азии существовало только одно демократическое государство — Монгольская Народная Республика. Теперь создалась Корейская Народная Республика, которая стремится к полному национальному объединению и которая, несомненно, этого добьётся. Важное значение образования демократической республики Вьетнам очевидно.

Только в последнее время стало ясным, что самым важным результатом победы союзных стран над германским фашизмом и японским империализмом является торжество национально-освободительного движения в Китае. (*Продолжительные аплодисменты*). Больше двух десятилетий потребовалось на то, чтобы революционное движение китайского народа, возглавляемое коммунистической партией, одержало свою великую победу. Ныне под руководством



выдающегося вождя Мао Цзе-дуна китайский народ образовал свою народную республику. (*Продолжительные аплодисменты*).

После Октябрьской революции в нашей стране победа народно-освободительного движения в Китае является новым сильнейшим ударом по всей системе мирового империализма и по всем планам империалистической агрессии в наше время. Понятно, что между Советским Союзом и Китайской Народной Республикой установились тесные дружественные отношения. Заключённый в феврале месяце договор о братском союзе между СССР и Народной Республикой Китая превращает советско-китайскую дружбу в такую великую и могучую силу в деле укрепления мира во всём мире, равной которой нет и не было в истории человечества. (*Бурные аплодисменты*).

Ко всему сказанному надо добавить, что после второй мировой войны и в капиталистических странах произошли важные изменения. В целом ряде этих государств коммунистические и рабочие партии либо уже занимают решающее место в политическом развитии народов, либо ведут успешную работу в этом направлении, перестраивая свои организации в соответствии с революционными принципами марксизма-ленинизма.

На протяжении долгого периода лет после победы Октябрьской революции Советский Союз был единственным социалистическим государством, которое находилось во враждебном окружении капиталистических стран. Империалисты строили немало всяких планов, чтобы удушить СССР. Ещё в прошлом году отпетый реакционер Черчилль, распоясавшись на трибуне английского парламента, злобно упрекал историю в том, что не удалось осуществить план «удушения большевизма в зародыше». Советский Союз не только выдержал немало всяких испытаний, но и окреп в этой борьбе.

Во второй мировой войне СССР нанёс жестокое поражение наиболее нетерпеливым из его врагов. Одержав победу в этой войне и получив возможность оказать действительную помощь освободительному движению других народов, Советский Союз вышел, наконец, из положения международной изоляции. Теперь Советский Союз не только вышел из международной изоляции, но и является центром могучего

международного демократического лагеря, объединяющего все народно-демократические государства. В самих капиталистических странах мы имеем ныне миллионы активных друзей, которые всё более спланиваются в рядах широкого демократического, антиимпериалистического движения.

В этих новых условиях, и особенно с тех пор, как создался прочный антиимпериалистический союз между советским и китайским народами, между двумя самыми крупными государствами на земном шаре, — лагерь мира, демократии и социализма превратился в величайшую силу. (*Продолжительные аплодисменты*). Этот лагерь мира и свободы идёт вперёд по надёжному, проверенному историей пути, и гарантией этому является то, что на его объединяющем знамени начертано великое имя — Сталин. (*Бурные, продолжительные аплодисменты*).

\* \* \*

Демократическому лагерю, объединяющему СССР и страны народной демократии, противостоит лагерь империалистических держав, возглавляемый правящими кругами Соединённых Штатов Америки.

Хотя позиции империализма после второй мировой войны во многом оказались подорванными и судьбы прогнившего, отживающего свой век капиталистического режима окончательно предрешены, империализм не собирается добровольно уйти к праотцам в область истории. Напротив, он старается снова и снова поднять голову, проводит драконовские меры против прогрессивных организаций и демократического движения, стремится сколотить всякие блоки своих союзников из числа реакционных правительств других стран и занят бесшабашной подготовкой новых и ещё более преступных актов агрессии во имя осуществления своих стремлений к мировому господству.

Наша постоянная задача и важная обязанность заключается в том, чтобы следить за тем, что делается в лагере империализма.

Марксизм учит тому, что судьбы народов определяются, прежде всего, экономическим развитием государств. Поэтому мы должны особое внимание уделять фактам, относящимся к экономическому положению в странах капитализма.



Возьмите факты, относящиеся к Соединённым Штатам Америки — главной капиталистической державе нашего времени.

Капиталисты США недурно использовали вторую мировую войну. Они раздули свою промышленность больше, чем в мирное время, и туго набили свои карманы. Они немалое использовали также тяжёлое послевоенное положение отдельных стран и особенно экономический упадок потерпевших поражение Германии, Италии и Японии для сбыта своих товаров и для того, чтобы и дальше набивать золотом свои карманы. Но прошло немного времени после войны, и стало лопаться искусственное благополучие, созданное для американской капиталистической промышленности во время войны, которая была столь разорительной для народов Европы и Азии.

Из опубликованных данных всем известно, что в последние годы американская промышленность работает на более низком уровне, чем в годы войны. Известно также, что в октябре 1949 года, когда снижение промышленного производства зашло особенно далеко, уровень американской промышленности упал на 22 процента против октября 1948 года. Это произошло в то самое время, как уровень советской промышленности за 1949 год поднялся на 20 процентов. Американская цифра — *минус 22 процента* свидетельствует о начавшемся экономическом кризисе в Соединённых Штатах и вместе с тем о кризисе, который нарастает во всех капиталистических странах. Советская цифра — *плюс 20 процентов* говорит о дальнейшем мощном подъёме советской промышленности. (*Аплодисменты*).

А что сказать о перспективах экономического развития стран того и другого лагеря?

Только Советский Союз и страны народной демократии, идущие по пути социализма и опирающиеся на поддержку СССР, дают ясный ответ на этот вопрос.

Ещё во время прошлой избирательной кампании товарищ Сталин определил основную линию экономического развития нашей страны. Тогда он наметил основы экономического плана на три пятилетки или несколько больше, указав в качестве основной задачи — «поднять уровень нашей промышленности, например, втрое по сравнению с довоенным уровнем».

Теперь подходит к концу первая из наших послевоенных пятилеток. Мы видим, что наша страна успешно выполняет и перевыполняет то, что было намечено на эти первые годы.

В текущем году мы приступаем к составлению второй послевоенной пятилетки, начинающейся с 1951 года. Разумеется, и вторая и следующие наши послевоенные пятилетки также будут сталинскими пятилетками, а это говорит само за себя. (*Аплодисменты*). Все знают, что осуществление наших хозяйственных планов всё выше поднимает экономику нашей страны и вместе с этим неуклонно поднимает благосостояние советского народа на всё более высокий уровень. Мы хорошо знаем свою дорогу вперёд, и мы уверены в том, что намеченный товарищем Сталиным план, — чтобы в короткий исторический срок втрое поднять уровень советской промышленности, — будет безусловно выполнен. (*Продолжительные аплодисменты*).

Другое положение в странах капиталистического лагеря.

Известно, что благодаря успехам планирования в Советском Союзе идея хозяйственного плана стала популярной среди всех народов. Американские деятели захотели использовать этот факт и разрекламировали так называемый «план Маршалла». Но чего стоит «план Маршалла» на деле, видно из того, что именно в годы проведения этого «плана помощи Европе» и начал нарастать экономический кризис как в странах Европы, так и в Соединённых Штатах Америки. Об этом же говорит внушительная цифра безработных и полубезработных, работающих неполную неделю, достигшая в странах капитализма почти 45 миллионов человек. Верно, что «план Маршалла» помог американским монополистам прибрать к рукам вожжи от многих отраслей промышленности и от государственных финансов в европейских странах, но это не сделало устойчивым положение американской промышленности. Зато наплыв залежалых американских товаров в Европу делает своё дело. Национальная промышленность «маршаллизированных» стран оказалась зажатой в тиски, стала свёртываться и пошла к упадку, что ведёт к выбрасыванию на улицу всё новых армий безработных, лишённых куска хлеба.

При таком положении становится понятным, что Советский Союз и страны народной демократии стоят за мирное соревнование социалистической и капиталистической



систем, в то время как в лагере империализма царит дух мрачной неуверенности и воинственных авантюр. Каждый новый год развития в мирных условиях служит делу укрепления позиций таких стран, как СССР и государства народной демократии, чего нельзя сказать о капиталистических странах.

Нам нечего скрывать, что для осуществления своих великих перспективных экономических планов СССР заинтересован в прочном мире и в широком мирном сотрудничестве с другими странами. Прочный мир, мир во всём мире, — вот знамя, под которым идут вперёд СССР и страны народной демократии. (*Продолжительные аплодисменты*).

Другого курса держатся правящие круги империалистического лагеря.

Политике прочного мира во всём мире империалисты противопоставляют политику подготовки новой мировой войны.

Это они, агрессивные державы, отвергли в Генеральной Ассамблее ООН предложение советского правительства о Пакте укрепления мира. Это они навязали Западной Германии свой оккупационный статут, чтобы подольше держать под своей военной оккупацией германскую территорию, лишая Германию мирного договора. Это они не хотят, чтобы Япония имела мирный договор, незаконно стремясь подольше держать под военной оккупацией японскую территорию и не видя того, как это дискредитирует оккупирующую державу. Это правящие круги США затратили 6 миллиардов долларов на разжигание гражданской войны в Китае. Это американские самолёты и сегодня ещё сбрасывают бомбы на мирное население Шанхая и на другие города Китая, куда их посылает ставленник империалистов — Чан Кай-ши. Это со стороны агрессивных держав проводится политика дискриминации во внешней торговле, направленная против СССР и стран народной демократии, но являющаяся тормозом в развитии всей международной торговли. Это их пресса сегодня без конца вопит о необходимости проведения политики так называемой «холодной войны» против СССР и стран народной демократии, требуя всё больше увеличивать военные бюджеты, строить всё новые военные базы и продолжать политику постоянных угроз против миролюбивых стран демократического лагеря, чем капиталисты стран англо-американского блока пользуются, чтобы

получать всё новые военные заказы и всё новые миллиарды барышей.

Всякого рода шантажисты из этого лагеря вчера нас запугивали атомной бомбой. Сегодня они запугивают так называемой «водородной бомбой», ещё не существующей на деле. Им следовало бы не так уж бахвалиться и не мешало бы заручиться себе на носу, что пока они занимались шантажом насчёт монопольного обладания атомной бомбой, советские люди, как известно, не теряли попусту время, а овладели секретом производства атомной энергии и атомного оружия. (*Продолжительные аплодисменты*). Только дурачки, вроде одного свихнувшегося министра, могут предаваться безумным расчётам запугать Советский Союз и сбивать с толку свой народ рекламированием всяких агрессивных планов, не понимая того, что в нынешних условиях, отказавшись от мирного соревнования и развязав новую войну, империалисты неизбежно вызовут такое справедливое и решительное возмущение народов, которое навсегда сметёт с лица земли империализм и агрессию. (*Бурные аплодисменты*).

Мы всецело стоим за ленинско-сталинские принципы мирного сосуществования двух систем и за их мирное экономическое соревнование. Но нам хорошо известна та истина, что пока существует империализм, существует и опасность новой агрессии, что при наличии империализма и его захватнических планов войны неизбежны. Поэтому сторонники прочного мира между народами не должны быть пассивными, не должны превращаться в пустых пацифистов, увлекающихся фразой, а должны вести повседневную, упорную и всё более действенную борьбу за мир, вовлекая в неё народные массы и не останавливаясь перед соответствующими мерами при попытках империалистов развязать новую агрессию.

В развернувшемся теперь массовом движении сторонников мира во всех странах мы видим важную опору сохранения мира во всём мире, так как это движение является подлинным выразителем лучших стремлений и надежд всех народов. Мы имеем теперь то, чего не было до второй мировой войны. И доэтой войны в народных массах преобладали противники агрессии, сторонники мирных отношений между народами, но тогда сторонники мира не были объединены,



не были организованы в один могучий лагерь. Теперь положение другое. Ныне мы имеем организованный в международном масштабе фронт сторонников мира, в котором участвуют народные массы.

В одном лагере с Советским Союзом стоят такие страны, как Китайская Народная Республика и народно-демократические государства, население которых составляет 800 миллионов человек, то есть больше одной трети населения всего земного шара. Сотни миллионов людей в других странах также стоят за дело прочного мира, против империалистической агрессии. Как люди, стоящие на передовых позициях защиты кровных интересов народа, коммунисты Франции, Италии, Австралии и других стран громогласно объявили, что народы этих стран не пойдут на войну против СССР и стран народной демократии, что народы этих стран не хотят быть орудием империалистической агрессии. Эти смелые и сильные выступления, выражающие величайший рост сознательности в народных массах, имеют громадное международное значение, мобилизуя новые и новые миллионы людей на борьбу за мир, на активные действия в интересах всех миролюбивых народов, на борьбу против поджигателей войны, против новой агрессии.

Если сторонники мира во всех странах будут вести неуклонную борьбу за прочный мир между народами, разоблачая всех и всяких поджигателей войны, всё больше расширяя и сплачивая свои ряды, то международное движение сторонников мира выполнит свою историческую задачу — помешать развязыванию новой агрессии и мобилизовать против агрессивных сил империализма такую мощь народов, которая обуздает любого агрессора. (*Продолжительные аплодисменты*).

Вот некоторые итоги.

Из этого можно сделать и выводы о наших дальнейших задачах.

Товарищи!

Всем понятно, почему и нынешние выборы в Верховный Совет проходят под боевым знаменем сталинского блока коммунистов и беспартийных.

Этот блок объединяет рабочих, крестьян и интеллигенцию — весь советский народ под руководством коммунистической партии.

Этот блок — основа наших побед и залог дальнейших успехов советского государства. (*Продолжительные аплодисменты*).

Да здравствует победоносный блок коммунистов и беспартийных! (*Бурные аплодисменты*).

Да здравствует могучий советский народ и его великая партия большевиков, партия Ленина — Сталина! (*Бурная овация всего зала*).

Да здравствует наш великий и мудрый вождь, наш родной товарищ Сталин! (*Бурная, продолжительная овация всего зала. Все встают. Раздаются долго не смолкающие приветствия в честь товарища Сталина*).

«Известия» № 60 (10209)

от 11 марта 1950 г.

См. также В. М. Молотов,

Речь на собрании избирателей

Молотовского избирательного округа

города Москвы 10 марта 1950 года,

Госполитиздат, 1950.

## НОВОЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ВОЛН ДЛЯ ПЕРЕДАЧ ЕВРОПЕЙСКИХ РАДИОСТАНЦИЙ

Состоявшаяся в 1948 году в г. Копенгагене Международная радиоконференция, в работе которой принимали участие делегации СССР, УССР, БССР, приняла план нового распределения волн для средневолновых и длинноволновых радиовещательных станций, расположенных в Европейской зоне.

Конвенция, принятая на этой конференции, предусматривающая переход радиостанций на новые волны с 15 марта 1950 года, ратифицирована Президиумом Верховного Совета СССР.

Введение нового плана распределения радиоволн, по которому советские радиовещательные станции начнут работу с 15 марта 1950 года, должно уменьшить взаимные помехи между радиостанциями и улучшить качество приёма вещания радиослушателями.

«Известия» № 63 (10212)

от 14 марта 1950 г.



## ПОДПИСАНИЕ СОГЛАШЕНИЙ МЕЖДУ СССР И КИТАЙСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКОЙ ОБ УЧРЕЖДЕНИИ ДВУХ СОВЕТСКО-КИТАЙСКИХ АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ

27 марта в Москве были подписаны Соглашения об учреждении двух смешанных советско-китайских Акционерных Обществ: а) по нефти и б) по цветным металлам. Оба советско-китайские Общества образованы на паритетных началах и имеют целью содействие развитию китайской национальной промышленности и укреплению экономического сотрудничества между СССР и Китайской Народной Республикой.

Смешанное Акционерное Общество по нефти имеет своей задачей производство поисков, разведки и добычи нефти и газа, а также их переработку в Синьцзянской провинции Китайской Народной Республики. Общество цветных металлов имеет задачей поиски, разведку и добычу цветных металлов в той же Синьцзянской провинции.

Продукция обоих указанных Обществ делится между СССР и Китаем пополам. Равным образом делятся между Сторонами пополам все расходы Обществ и получаемая ими прибыль.

Руководство Обществами осуществляется представителями Сторон в порядке чередования.

В Соглашениях указывается, что на первые три года деятельности Обществ Председателями Правлений избираются представители китайской стороны, а заместителями Председателей — представители советской стороны. Генеральные же Директоры назначаются из числа советских граждан, и их заместители — из числа китайских граждан. Каждые последующие три года должности, занимавшиеся в предшествующее трёхлетие представителями одной стороны, замещаются представителями другой стороны.

Служащие Обществ назначаются из числа советских и китайских граждан поровну, причём во всех случаях соблюдается принцип поочерёдного замещения должностей.

Срок действия каждого Соглашения — 30 лет.

Переговоры протекали в дружественной атмосфере и в духе полного взаимного понимания.

Соглашения подписали: по уполномочию Правительства Союза ССР — Министр Иностранных Дел СССР А. Я. Вышинский; по уполномочию Центрального Народного Правительства Китайской Народной Республики — Чрезвычайный и Полномочный Посол Китайской Народной Республики в СССР Ван Цзя-сян.

«Известия» № 75 (10224)  
от 29 марта 1950 г.

## ПОДПИСАНИЕ СОГЛАШЕНИЯ МЕЖДУ СССР И КИТАЙСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКОЙ ОБ УЧРЕЖДЕНИИ СОВЕТСКО-КИТАЙСКОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА ГРАЖДАНСКОЙ АВИАЦИИ

27 марта в Москве было подписано Соглашение об учреждении смешанного Советско-Китайского Акционерного Общества Гражданской Авиации. Общество образовано на паритетных началах и имеет целью содействие развитию китайской национальной авиации и укрепление экономического сотрудничества между Советским Союзом и Китайской Народной Республикой.

Соглашение предусматривает организацию и эксплуатацию гражданских воздушных линий: Пекин — Чита, Пекин — Иркутск, Пекин — Алма-Ата.

Все расходы Общества и получаемая им прибыль делятся между сторонами пополам.

Руководство Обществом осуществляется представителями сторон в порядке чередования.

В Соглашении указывается, что на первые два года деятельности Общества Председателем Правления избирается представитель китайской стороны, а заместителем Председателя — представитель советской стороны; Генеральный же Директор назначается из числа советских граждан и его заместитель — из числа китайских граждан. Каждые последующие два года должности, занимавшиеся в предшествующее двухлетие представителями одной стороны, замещаются представителями другой стороны.

Служащие Общества назначаются из числа советских и китайских граждан.



Срок действия Соглашения — 10 лет.

Переговоры протекали в дружественной атмосфере и в духе полного взаимного понимания.

Соглашение подписали: по уполномочию Правительства Союза ССР — Министр Иностранных Дел СССР А. Я. Вышинский; по уполномочию Центрального Народного Правительства Китайской Народной Республики — Чрезвычайный и Полномочный Посол Китайской Народной Республики в СССР г. Ван Цзя-сян.

«Известия» № 79 (10228)  
от 2 апреля 1950 г.

## ПРАЗДНОВАНИЕ В ВЕНГРИИ ПЯТИЛЕТИЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ СТРАНЫ СОВЕТСКОЙ АРМИЕЙ

### *Прибытие советской правительственной делегации в Венгрию*

2 апреля утром в Будапешт на празднование пятилетия освобождения Венгрии войсками Советской Армии прибыла советская правительственная делегация во главе с заместителем Председателя Совета Министров СССР, Маршалом Советского Союза К. Е. Ворошиловым. В составе советской делегации: секретарь Центрального Комитета ВКП(б) М. А. Суслов, генерал-лейтенант В. П. Свиридов, украинский писатель А. Т. Гончар.

На венгеро-советской границе советскую правительственную делегацию встретили: от имени Совета Министров Венгерской народной республики и Политбюро ЦК Венгерской партии трудящихся Эрне Гере, заместитель председателя Президиума республики К. Киши, министр иностранных дел, а также посол СССР в Венгрии Е. Д. Киселёв и другие.

На празднично украшенном Будапештском вокзале делегацию встретили: председатель Совета Министров Венгерской народной республики И. Доби, заместитель председателя Совета Министров, генеральный секретарь Венгерской партии трудящихся Матиас Ракоши, члены правительства, руководящие деятели Венгерской партии трудя-

щихся и массовых общественных организаций, а также советник посольства СССР в Венгрии М. В. Смирнов, весь состав советского посольства, главы и сотрудники дипломатических миссий стран народной демократии.

Среди встречавших были прибывшие ранее иностранные правительственные делегации, в том числе делегация Китайской народной республики во главе с генерал-лейтенантом Бянь Чжан-у, делегация Корейской народно-демократической республики во главе с министром здравоохранения Ли Бен Нам, делегация Народной республики Албании во главе с членом Политбюро ЦК Албанской трудовой партии генерал-полковником Бекиром Балуку.

От имени венгерского правительства и Венгерской партии трудящихся советскую делегацию приветствовал заместитель председателя Совета Министров Венгерской народной республики М. Ракоши.

Особенно радостно для нас, сказал он, что советскую делегацию возглавляет испытанный друг венгерского народа Маршал Советского Союза Климент Ефремович Ворошилов, постоянную и неизмеримую помощь со стороны которого мы чувствовали в тяжёлые времена периода восстановления, когда нашу страну нужно было поднять из развалин. Мы надеемся, что вы будете хорошо чувствовать себя в этой стране, которую Советский Союз не только освободил, но перед которой открыл путь к свободной и счастливой жизни. Вы увидите в этой стране, что её народ сумел воспользоваться полученной свободой, вы увидите и то, с какой любовью и благодарностью относится наш народ к Советскому Союзу и его вождю — величайшему другу венгерского народа мудрому Сталину.

Ещё раз приветствую вас, будучи глубоко уверенным в том, что ваша поддержка и впредь будет служить дальнейшему развитию нашей страны и что наша дружба будет неуклонно крепнуть. Чувствуйте же себя хорошо в нашей свободной стране.

Да здравствует венгеро-советская дружба!

Да здравствуют Советский Союз, его мудрый вождь любимый Сталин!

С ответным словом от имени советской правительственной делегации выступил Маршал Советского Союза К. Е. Ворошилов. В своей речи он сказал:



«Дорогие друзья и товарищи! Позвольте мне от имени советской правительственной делегации выразить сердечную благодарность за братский приём, оказанный нам на венгерской земле.

Мы прибыли в вашу столицу по приглашению правительства дружественной Венгерской народной республики, чтобы принять участие в торжествах венгерского народа по случаю пятилетия освобождения Венгрии от немецко-фашистских захватчиков.

Ещё два года назад на праздновании 100-летия венгерской революции 1848 года мы видели, какую огромную созидательную работу проделал народ свободной демократической Венгрии, и поэтому нам особенно приятно сегодня вновь посетить вашу страну и вместе с венгерским народом порадоваться его успехам и достижениям в строительстве новой жизни за истекшие пять лет.

От имени советского народа и его великого вождя товарища Сталина передаю братский привет венгерскому народу и гражданам столицы дружественной Венгрии и пожелания дальнейшего развития и процветания вашей родины.

Да здравствует братская нерушимая советско-венгерская дружба!

Да здравствует великий Сталин!»

Появление советской правительственной делегации на привокзальной площади было встречено бурной, долго не смолкавшей овацией и возгласами «ура» многих тысяч представителей будапештских заводов и фабрик.

При встрече делегации были исполнены советский и венгерский государственные гимны и был выстроен почётный караул венгерской армии.

Будапешт, 2 апреля.

(ТАСС)

«Известия» № 80 (10229)  
от 4 апреля 1950 г.

## РЕЧЬ К. Е. ВОРОШИЛОВА

### НА ТОРЖЕСТВЕННОМ ЗАСЕДАНИИ В БУДАПЕШТЕ В СВЯЗИ С ПЯТИЛЕТИЕМ ОСВОБОЖДЕНИЯ ВЕНГРИИ

3 апреля

«Дорогие товарищи, друзья!

Советская делегация от имени правительства, народов Советского Союза и его Вооружённых Сил и лично великого Сталина братски приветствует и горячо поздравляет вас и весь славный венгерский народ с праздником пятилетия освобождения Венгрии от немецко-фашистских захватчиков. (Аплодисменты).

5 лет тому назад доблестная Советская Армия под верховным командованием гениального полководца товарища Сталина в жестоких боях разгромила гитлеровские полчища, освободила венгерский народ и тем самым открыла ему путь к новой жизни.

Война, навязанная венгерскому народу кровавым режимом Хорти, и дикий фашистский грабёж народного хозяйства Венгрии привели экономику страны в полное расстройство.

5 лет — небольшой срок в жизни государства и народа. Тем разительнее перемены, которые произошли за эти годы во всех областях венгерской экономики и общественной жизни.

Эти перемены видны на каждом шагу. И особенно они заметны здесь, в Будапеште. Отчаянное сопротивление гитлеровских войск, в безумной надежде пытавшихся отсрочить час своей гибели, превратило вашу столицу в значительной её части в груды развалин.

Казалось тогда, что потребуются многие десятилетия для того, чтобы город был снова восстановлен.

Ныне венгерская столица почти целиком залечила свои раны, возродилась и снова становится прекрасной.

Я пользуюсь случаем, чтобы от всей души поздравить трудящихся Будапешта с этими замечательными успехами. (Аплодисменты).

Не менее важные результаты достигнуты в восстановлении народного хозяйства.



Всего 4 года тому назад продукция венгерской промышленности составляла не более 30 процентов от довоенного уровня, а сейчас она почти в полтора раза превышает довоенный уровень.

За этот короткий период сельское хозяйство также перешагнуло средний уровень десяти довоенных лет. Канули в вечность времена безработицы, инфляции, времена, когда городское население получало по карточкам 100—200 граммов хлеба. Венгерский форинт стал полноценной, устойчивой валютой, которой могут позавидовать разные лиры, франки и прочие фунты стерлингов.

Устойчивость валюты — признак здоровой, развивающейся и преуспевающей экономики страны и благополучия трудящихся людей.

Только за последний год в Венгрии несколько раз снижались цены на продовольствие и промышленные товары. Культурное строительство новой Венгрии намного возросло по сравнению с довоенным временем. Так, например, число школ, высших и средних учебных заведений, больниц, детских учреждений, театров и других культурных учреждений значительно увеличилось и продолжает расти.

Двери высших школ, консерваторий, библиотек, санаториев ныне широко открыты для рабочих, крестьян, служащих и их детей. Жизнь в Венгрии расцветает. С каждым днём она становится всё более культурной, зажиточной, радостной.

Венгерский народ на семь месяцев раньше срока выполнил и перевыполнил свой первый трёхлетний хозяйственный план и тем самым добился экономического восстановления своей страны и успешно трудится над выполнением своей первой социалистической пятилетки. (*Аплодисменты*). Как известно, целью этого народнохозяйственного плана является превращение Венгрии из аграрно-индустриальной в индустриально-аграрную страну.

Пятилетний план открывает перед народом Венгрии блестящие перспективы обильной и счастливой жизни.

Смелый план, заманчивая перспектива! Но мы, советские люди, имеем уже некоторый опыт в успешном осуществлении самых дерзких хозяйственных планов. Поэтому советский народ с большой симпатией смотрит на дерзания

венгерских трудящихся и знает, что они выполняют с честью поставленные перед собой задачи.

Венгерский народ не просто восстанавливает и развивает своё народное хозяйство. Он одновременно успешно перестраивает его на социалистических началах.

В Венгрии нет теперь класса помещиков. Капиталистические элементы полностью вытеснены из крупной промышленности, транспорта, банков, внешней и внутренней оптовой торговли. В 1949 году на долю социалистического сектора приходилось 66 процентов всего национального дохода.

Успешно начинает развёртываться социалистическое строительство в деревне. Крестьяне на собственном опыте убеждаются в преимуществах коллективного ведения хозяйства.

Венгерская земля, наконец, доверчиво повернулась лицом к своему истинному хозяину — крестьянину, который раньше гнул спину, надрывался на работе на помещика и кулака и в горестной судьбе своей мог только устами великого сына и поэта Венгрии Шандора Петефи вопрошать:

«Что ела ты, земля, — ответь на мой  
вопрос, —

Что столько крови пьёшь и столько  
пьёшь ты слёз?»

Ныне венгерский крестьянин, как и его собратья в странах народной демократии, обрёл право и возможность строить свою жизнь на социалистических основах, которые раскрывают для него чудесные и безграничные возможности и перспективы.

Венгерская республика прочно встала на путь социалистического развития. Одновременно с социалистической перестройкой экономики страны происходят значительные изменения и в сознании народа. Венгерские трудящиеся уже не те, какими были пять лет назад.

Изменяются их психология, взгляды на жизнь, расширился и расширяется их умственный кругозор. Изменяется их отношение к труду, который из проклятой повинности, каким он был в старой Венгрии, становится делом чести, геройства и славы. (*Аплодисменты*).



По всей Венгрии ширится социалистическое соревнование, движение новаторов, ударников, венгерских стахановцев.

Венгерский рабочий класс в день сталинской вахты в честь 70-летия со дня рождения великого Сталина, подлинного друга и отца всех трудящихся, производственными достижениями продемонстрировал свою высокую классовую организованность и социалистическую зрелость.

Эти радостные факты свидетельствуют о том, что рабочий класс, весь венгерский народ по-настоящему взялись за строительство своего социалистического хозяйства.

Венгерский народ навсегда порвал с проклятым капиталистическим прошлым, твёрдо встал на путь нового строительства своей жизни и бесповоротно связал все свои чаяния и надежды с социалистическим будущим.

За истекшие пять лет прочно укрепилась венгерская демократия, создалась единая, дружная, творческая семья трудящихся города и деревни.

Рабочие, крестьяне и интеллигенция под руководством Венгерской партии трудящихся вытеснили реакционные элементы из государственного аппарата и навсегда лишили их возможности влиять на политическую жизнь страны.

Под ударами народной демократии развалились явные и тайные фашистские и полуфашистские организации, а руководители их бежали или «скрылись» в места, где им по штату быть положено, — в тюрьмы.

В июне 1948 года в результате слияния рабочих партий — коммунистической и социал-демократической — было достигнуто политическое единство рабочего класса, что не могло не сказаться самым благоприятным образом на политической обстановке в стране.

Конституция Венгрии, принятая в августе прошлого года, — самая демократическая конституция во всей истории страны. Она явилась законодательным оформлением демократических завоеваний венгерского народа, его компасом в борьбе за новые успехи социализма.

За достижениями венгерского народа, за его успешным продвижением по пути демократии и социализма внимательно и любовно следит весь советский народ, следит великий Сталин, всегда готовый оказать помощь венгерскому народу в его созидательном благородном труде.

Мы все отлично знаем, что без дружеской поддержки СССР и стран народной демократии, без тесного и братского взаимодействия этих стран Венгерская республика, как и другие, в одиночестве не смогла бы достичь тех крупных успехов, какими теперь справедливо гордится венгерский народ.

На фоне успехов венгерского и других народов стран народной демократии особенно резко бросается в глаза тяжёлое положение трудящихся в маршаллизованных странах. Кризис своей костлявой рукой всё сильнее и безжалостнее сжимает горло худосочной экономики закабалённых этих стран, и растёт обнищание рабочих масс, увеличивается безработица с её неизбежными спутниками — нуждой, голодом, болезнями.

Успехи лагеря мира и демократии во главе с Советским Союзом в борьбе за мир, демократию и прогресс мозолят глаза империалистам, вызывают у них приступы бешенства и злобы. Они неистовствуют, теряя рассудок, и потому наряду с преступлениями против человечества делают массу глупостей.

В мирном соревновании с демократическими странами империалистическая буржуазия терпит поражение за поражением. Идеологи и организаторы империалистического капитала надеются добиться своих целей на путях военной агрессии.

Однако любители запугивать слаонервных обязаны знать, что лагерь мира и демократии обладает не только крепкими нервами, но и высоким интеллектом, он не боится угроз и спокойно делает своё великое историческое дело — предотвращение новой мировой войны. (*Аплодисменты*). Лагерь мира обладает огромной силой, крепко сплочён и монолитен, его мощь множится и возрастает с каждым днём. В первых рядах его идёт могущественный Советский Союз во главе с великим Сталиным. (*Аплодисменты, все встанут, раздаются единодушные возгласы: «Да здравствует великий Сталин!»*).

Поэтому обречены на провал потуги империалистических хищников, пытающихся пресловутым «планом Маршалла», агрессивным Северо-атлантическим пактом и прочими военнополитическими махинациями, а также угрозами атомными и мифическими водородными бомбами и тотальной



дипломатией задержать поступательное движение народов демократического лагеря.

Трудящиеся и лучшие люди всех стран с надеждой и уверенно обращают свои взоры к Советскому Союзу и к его великому вождю Сталину (*бурные аплодисменты*), видя в нём самого могущественного, последовательного, самого авторитетного и подлинного защитника всеобщего мира, испытанного и надёжного друга и мудрого учителя всего прогрессивного человечества.

Трудящиеся Венгрии, Польши, Чехословакии, Румынии, Болгарии, Албании в авангарде с рабочим классом, под руководством коммунистических и рабочих партий уверенно идут по пути социалистического строительства. Создание немецким народом Германской демократической республики, всемирно-историческая победа великого китайского народа во главе с коммунистической партией под водительством вождя китайского народа Мао Цзе-дуна (*аплодисменты*), успехи Монгольской народной республики и демократической Кореи, а также рост национально-освободительной борьбы народов Азии и Африки против империалистических поработителей, — всё это в огромной степени расширило базу демократического антиимпериалистического лагеря, укрепило и расширило фронт сторонников и борцов за мир.

Советско-венгерская дружба, зародившаяся в дни, когда советские воины проливали свою кровь за освобождение Венгрии и Европы, выдержала испытание временем. С тех пор, как Венгрия получила свою свободу и независимость, советско-венгерская дружба неуклонно крепла и развивалась. (*Аплодисменты*).

Советский Союз всегда с большим вниманием и отзывчивостью относился к нуждам и запросам венгерского народа. Ещё в дни кровавых боёв за Будапешт советские воины среди дымящихся развалин оказывали братскую помощь населению венгерской столицы и страны. Впоследствии Советский Союз всемерно старался облегчить положение венгерских трудящихся и проявлял свою добрую волю в отношении венгерского народа.

Ленинско-сталинская политика дружбы и равноправия всех народов, больших и малых, была, есть и всегда будет руководящей основой взаимоотношений Советского Союза со всеми народами.

«Многие не верят, — говорил товарищ Сталин, — что могут быть равноправными отношения между большой и малой нациями. Но мы, советские люди, считаем, что такие отношения могут и должны быть. Советские люди считают, что каждая нация, — всё равно — большая или малая, имеет свои качественные особенности, свою специфику, которая принадлежит только ей и которой нет у других наций. Эти особенности являются тем вкладом, который вносит каждая нация в общую сокровищницу мировой культуры и дополняет её, обогащает её. В этом смысле все нации — и малые, и большие, — находятся в одинаковом положении, и каждая нация равнозначна любой другой нации».

Именно на такой основе равноправных отношений был заключён в феврале 1948 г. советско-венгерский Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи. На этой же основе построены все политические, экономические и культурные связи между Советским Союзом и Венгерской народной республикой.

Договор и соглашения между СССР и Венгрией, как и договоры и соглашения между СССР и другими странами народной демократии, заключённые на прочной основе равноправия и взаимной выгоды, одновременно являются мощным орудием мира, серьёзными преградами на пути поджигателей новой войны.

Каждый истинный сторонник мира должен всемерно содействовать укреплению сил демократического лагеря, укреплению братской дружбы и сотрудничества между странами народной демократии, с Советским Союзом.

Каждый подлинный патриот своей родины должен решительно бороться против любой попытки ослабить эту дружбу, никогда не теряя из виду, что малейший отход от ленинско-сталинских принципов социализма и пролетарского интернационализма означает измену своему народу и неизбежно ведёт страну к потере государственной самостоятельности и национальной независимости, превращению её в колониальный придаток империалистических хищников.

Правящие круги империалистического лагеря ввиду явных успехов народной демократии и социализма всеми средствами стремятся расстроить нашу дружбу.



Их не устраивает эта дружба и превращение Балкан из «пороховой бочки», чем они по сути были в прошлом, в оплот мира и процветания народов.

С помощью своих шпионов из фашистской клики Тито — Ранковича им удалось временно перетянуть в свой дурно пахнущий лагерь Югославию. Титовская банда шпионов и провокаторов превратила Югославию в аграрно-сырьевой придаток капиталистических стран. Народы Югославии ныне обречены на голод, нищету и лишения, которых они не испытывали и в самые мрачные прошлые времена.

По приказу англо-американских империалистов белградские правители нанесли предательский удар в спину греческому освободительному движению и вместе с монархо-фашистской кликой в Афинах замышляют преступный заговор против стран народной демократии. Они выступают в роли застрельщиков новой войны и охотно организуют для своих англо-американских хозяев шпионаж, диверсии и убийства на территории стран народной демократии.

Однако потерявшие головы империалисты и их мерзкие вассалы в Белграде жестоко ошибаются, рассчитывая натравить народы Югославии на миролюбивые страны народной демократии и Советский Союз. Никаким террором, преследованиями и клеветой им не удастся сделать югославов послушным орудием империалистических агрессивных планов.

Народы Югославии знают, что их место в лагере мира и демократии, что единственная опора свободы и независимости их родины — это антиимпериалистический лагерь во главе с Советским Союзом.

Можно не сомневаться, что рабочий класс Югославии и все трудящиеся найдут в себе силы, чтобы сбросить клику предателей и вновь занять почётное место среди братских народно-демократических республик. (*Аплодисменты*).

Товарищи! Прошло лишь около пяти лет с тех пор, как отгремели громы войны, но империалистические клики капитализма, оголтелые англо-американские империалисты и их пособники почти столько же лет, если не больше, пытаются снова развязать третью мировую войну, снова пролить море крови трудящихся во имя своих корыстных целей, во имя спасения своего господства.

Задача всех свободолюбивых и миролюбивых народов заключается теперь в том, чтобы не дать империалистам осуществить свои преступные планы, чтобы ударить по рукам поджигателей войны, не дать себя околпачить, как это они проделывали ранее.

Нет никакого сомнения, что если все народы, входящие в лагерь демократии и социализма, будут держаться дружно, сплочённо и активно бороться за мир, то они будут подержаны в этом великом и благородном деле всем прогрессивным человечеством, и тогда удастся надеть намордники на агрессоров и разрушить их людоедские замыслы и планы.

Мы должны с ещё большей энергией вовлекать в борьбу за мир всё более широкие массы трудящихся, всех честных мужчин, женщин и молодёжь, неустанно разоблачать кроважные намерения поджигателей войны, беспощадно расправляться со всеми шпионами и диверсантами, засылаемыми в наш лагерь империалистами и их сподручными — титовскими выродками.

Товарищи! В день пятой годовщины освобождения Венгрии, искренне радуясь успехам, достигнутым славным и трудолюбивым народом Венгрии, мы склоняем головы перед памятью тех, кто отдал свою жизнь в борьбе за счастье народов, за избавление их от страшной фашистской чумы. Наш долг перед ними — не допустить развязывания новой войны.

Товарищи! Ещё и ещё раз горячо поздравляем вас со славной пятилетней годовщиной освобождения вашей родины от фашистско-немецких захватчиков и желаем вам в следующем пятилетии новых, ещё больших успехов в строительстве социалистического хозяйства и процветания свободной, демократической Венгрии. (*Аплодисменты*).

Да здравствует венгерский народ, строящий под руководством Венгерской партии трудящихся свободную, культурную, богатую социалистическую Венгрию! (*Аплодисменты*).

Да здравствует организатор всех успехов Венгрии — Венгерская партия трудящихся и её вождь тов. Ракоши! (*Аплодисменты, все встают, раздаются возгласы: «Да здравствует Ракоши!»*).

Да здравствует вечная, нерушимая советско-венгерская дружба! (*Аплодисменты*).



Да здравствуют все страны народной демократии Запада и Востока! (*Аплодисменты*).

Да здравствует великий Советский Союз, оплот мира, демократии и социализма! (*Аплодисменты, все поднимаются со своих мест*).

Да здравствует друг венгерского народа и всего прогрессивного человечества великий Сталин — творец и строитель социалистического общества!» (*Аплодисменты. Все встают. Овации продолжаются в течение нескольких минут. Присутствующие единодушными возгласами славят величайшего человека нашей эпохи, мудрого и любимого вождя всего прогрессивного человечества — И. В. Сталина*).

«Известия» № 81 (10230)  
от 5 апреля 1950 г.

### О ПРЕОБРАЗОВАНИИ МИССИЙ СССР В МОНГОЛЬСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКЕ И МИССИИ МНР В СССР В ПОСОЛЬСТВА

Советское Правительство и Правительство Монгольской Народной Республики приняли решение о преобразовании, соответственно, Миссии СССР в Улан-Баторе и Миссии МНР в Москве в Посольства и о возведении Посланников в ранг Послов.

В связи с этим Президиум Верховного Совета СССР назначил Посланника СССР в МНР Ю. К. Приходова Чрезвычайным и Полномочным Послом СССР в МНР.

Президиум Малого Хурала МНР назначил Посланника МНР в СССР Н. Идамжаба Чрезвычайным и Полномочным Послом МНР в СССР.

«Известия» № 80 (10229)  
от 4 апреля 1950 г.

### ПРОТЕСТ СОВЕТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ПРАВИТЕЛЬСТВУ США

11 апреля Министр Иностранных Дел СССР А. Я. Вышинский принял посла США г. А. Кэрка и вручил ему следующую ноту:

«Правительство Союза Советских Социалистических Республик считает необходимым заявить Правительству Соединённых Штатов Америки следующее.

По проверенным данным 8 апреля с. г. в 17 часов 39 минут южнее Либавы был замечен четырёхмоторный военный самолёт Б-29 (летающая крепость) с американскими опознавательными знаками, который углубился на территорию Советского Союза на 21 километр. В связи с тем, что американский самолёт продолжал углубляться на советскую территорию, поднялось с близлежащего аэродрома звено советских истребителей, которое потребовало от американского самолёта следовать за ним для посадки на аэродром. Американский самолёт не только не подчинился этому требованию, но открыл огонь по советским самолётам. Ввиду этого передовой советский истребитель был вынужден дать ответный огонь, после чего американский самолёт повернул в сторону моря и скрылся.

Советское Правительство заявляет решительный протест Правительству США против этого грубого нарушения американским военным самолётом советской границы, что является вместе с тем неслыханным нарушением элементарных норм международного права».

«Известия» № 87 (10236)  
от 12 апреля 1950 г.

### В МИНИСТЕРСТВЕ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР

10 апреля Заместитель Министра Иностранных Дел СССР тов. Лаврентьев А. И. вручил Послу Италии в СССР г-ну М. Брозио ноту следующего содержания:

«Правительство Союза Советских Социалистических Республик считает необходимым заявить Правительству Итальянской Республики следующее.

Согласно статье 74 Мирного Договора с Италией, вступившего в силу 15 сентября 1947 года, и советско-итальянскому Соглашению от 11 декабря 1948 года о выплате Советскому Союзу репараций Италия обязана выплатить Советскому Союзу репарации на общую сумму 100 миллионов ам. долларов. Мирный Договор и упомянутое советско-итальянское Соглашение устанавливают, что репарации будут выплачены Советскому Союзу путём поставок из текущей продукции промышленности в сроки и на условиях,



предусмотренных указанным Соглашением, и путём передачи в собственность Советского Союза итальянских активов в Болгарии, Венгрии и Румынии. Как Мирный Договор, так и советско-итальянское Соглашение предусматривают, что поставки из текущей продукции в счёт репараций будут производиться Италией, начиная с 15 сентября 1949 года.

На необходимость выполнения Италийским Правительством своих обязательств по поставкам в счёт репараций Советскому Союзу из текущей продукции итальянской промышленности Советское Правительство уже обращало внимание Италийского Правительства в своей ноте от 22 сентября 1949 года.

Со времени наступления срока, установленного Мирным Договором для начала поставок из текущей продукции, прошло более полгода. Тем не менее Италийское Правительство, вопреки указанному выше обязательству, до сих пор не приступило к поставкам в счёт репараций из текущей продукции, что сказывается отрицательным образом на всём развитии советско-итальянских экономических отношений. Италийское Правительство невыполнение своего обязательства по поставкам Советскому Союзу в счёт репараций из текущей продукции объясняет, как это имеет место в его памятной записке от 14 января 1950 г., тем, что ещё не закончены переговоры по определению стоимости итальянских активов в Болгарии, Венгрии и Румынии. Это, однако, не может служить оправданием невыполнения Италией обязательства по репарациям из текущей продукции, уплата которых предусмотрена Мирным Договором в определённые сроки.

Согласно Мирному Договору и советско-итальянскому Соглашению от 11 декабря, Италия должна выплачивать Советскому Союзу репарации как путём поставок из текущей продукции, так и путём передачи Советскому Союзу итальянских активов, находящихся в указанных выше странах. При этом передаче Советскому Союзу должны подлежать те из указанных активов, которые комиссиями будут внесены в список в соответствии со ст. 3 Соглашения от 11 декабря.

В соответствии с этим должна быть определена как общая стоимость активов, подлежащих передаче в собственность Советского Союза на территории Болгарии, Венгрии и Ру-

мынии, так и общая сумма платежей, подлежащих покрытию поставками из текущей продукции в течение 5 лет, начиная с 15 сентября 1949 г.

Советское Правительство не может не обратить внимания Италийского Правительства на чрезмерную затяжку в установлении стоимости итальянских активов в Болгарии, Венгрии и Румынии, явившуюся результатом совершенно необоснованной позиции Италийского Правительства, предъявившего несуразные, доходящие до абсурда, требования при оценке итальянских активов в Болгарии, Венгрии и Румынии.

В качестве примеров, свидетельствующих о полной несостоятельности позиции Италийского Правительства в вопросе об оценке указанных активов, достаточно привести несколько следующих фактов:

1. Италийское Правительство добивается включения в число активов ряда предприятий, долги которых превышают реальную стоимость этих предприятий. Такими предприятиями являются, например, 3 страховых общества в Венгрии: «Адриатическое Объединение», «Средне-Европейское» и «Унитас», пассивы которых превышают активы на 40.606 долларов. Между тем итальянская сторона включила эти предприятия в свой список активов, подлежащих передаче Советскому Союзу с оценкой в 3.050.807 долларов. Общая итальянская оценка по такого рода имуществу составляет сумму 5.880.000 долларов.

Принятие такого предложения означало бы, что СССР не только ничего не получил бы в счёт репараций, но ещё обязывался бы оплатить долги итальянских предприятий. Несостоятельность такого требования очевидна.

2. Италийское Правительство произвольно завышает оценку активов, не представляя доказательств, которые хотя бы в какой-либо мере могли подтвердить размеры их оценки. Так, например, итальянское участие в 3-х других страховых обществах в Венгрии «Фонсьер», «Дженерали» и «Провиденция», оценённое Италийским Правительством в 12.643.769 долларов, на самом деле, по документальным бухгалтерским данным, составляет всего 347.735 долларов. Такого рода завышение итальянской стороной оценки активов, включённых в список обеими сторонами, выражается в общей сумме 47.154.000 долларов.



3. Итальянское Правительство необоснованно включает в список итальянских активов также предприятия, акции которых, по официальным данным, принадлежат не итальянским собственникам, а собственникам третьих стран. Таких активов по оценке итальянской стороны насчитывается на сумму 32.985.000 долларов.

Такую же необоснованную позицию Итальянское Правительство занимает как в отношении включения в список итальянских активов ряда других объектов, так и в отношении их оценки.

В результате такой необоснованной позиции Итальянского Правительства в отношении определения состава и стоимости итальянских активов в Болгарии, Венгрии и Румынии общая оценка этих активов была искусственно доведена до явно нереальной суммы в 177.760.000 долларов, в то время как стоимость активов, которые могли бы быть переданы Советскому Союзу в счёт репараций, исчисленная на основании документальных данных, имеющихся в распоряжении смешанных советско-итальянских комиссий в Румынии, Болгарии и Венгрии, составляет 11,5 миллиона долларов.

Советское Правительство не может согласиться с подобной произвольной оценкой итальянской стороной своих активов в Болгарии, Венгрии и Румынии.

Советское Правительство считает необходимым, чтобы представителям обеих сторон были даны указания незамедлительно принять меры к урегулированию вопроса о стоимости итальянских активов в упомянутых выше трёх странах, добиваясь совместными усилиями установления приемлемой для обеих сторон общей оценки итальянских активов и не допуская дальнейшей затяжки в этом деле.

Советское Правительство вместе с тем считает необходимым, чтобы незамедлительно был установлен размер поставок из текущей продукции итальянской промышленности, включая размер поставок из текущей продукции на период с 15. IX. 1949 г. по 15. IX. 1950 г.

Советское Правительство выражает уверенность, что скорейшее урегулирование вопросов об итальянских активах в Болгарии, Венгрии и Румынии и о поставках Советскому Союзу репараций из текущей продукции ока-

жет положительное влияние на развитие советско-итальянских отношений, и в первую очередь, в области торговли и промышленности».

«Известия» № 88 (10237)  
от 13 апреля 1950 г.

## РАТИФИКАЦИЯ ДОГОВОРА О ДРУЖБЕ, СОЮЗЕ И ВЗАИМНОЙ ПОМОЩИ И СОГЛАШЕНИЙ МЕЖДУ СОВЕТСКИМ СОЮЗОМ И КИТАЙСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКОЙ

11 апреля 1950 года Президиум Верховного Совета СССР ратифицировал Договор о дружбе, союзе и взаимной помощи между Союзом Советских Социалистических Республик и Китайской Народной Республикой, Соглашение о Китайской Чанчуньской железной дороге, Порт-Артуре и Дальнем и Соглашение о предоставлении кредита Китайской Народной Республике, подписанные в Москве 14 февраля 1950 года.

«Известия» № 88 (10237)  
от 13 апреля 1950 г.

## РАТИФИКАЦИЯ ЦЕНТРАЛЬНЫМ НАРОДНЫМ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫМ СОВЕТОМ КИТАЯ ДОГОВОРА О ДРУЖБЕ, СОЮЗЕ И ВЗАИМНОЙ ПОМОЩИ И СОГЛАШЕНИЙ С СССР

11 апреля Центральный народный правительственный совет Китайской Народной республики на своём 6-м заседании ратифицировал советско-китайский Договор о дружбе, союзе и взаимной помощи, Соглашение о Китайской Чанчуньской железной дороге, Порт-Артуре и Дальнем и Соглашение о предоставлении кредита Китайской Народной республике, подписанные в Москве 14 февраля этого года.

(ТАСС)

Пекин, 12 апреля.

«Известия» № 88 (10237)  
от 13 апреля 1950 г.



## К СОВЕТСКО-ГЕРМАНСКИМ ТОРГОВЫМ ОТНОШЕНИЯМ

В результате переговоров между Министерством внешней торговли Союза ССР и Торговой делегацией Германской Демократической Республики, протекавших в атмосфере дружественного взаимопонимания, 12 апреля с. г. в Москве подписано Соглашение о товарообороте и платежах между Союзом ССР и Германской Демократической Республикой.

Руководствуясь желанием способствовать хозяйственному развитию обеих стран и создать более тесные и прочные дружественные отношения между обоими народами расширением и углублением взаимных торговых отношений, Стороны договорились о значительном увеличении товарооборота в 1950 году, который возрастет более чем на 35 проц. по сравнению с товарооборотом в 1949 году.

Советский Союз будет поставлять в Германскую Демократическую Республику зерновые, жиры, черные и цветные металлы, грузовые автомашины, апатит-концентрат, марганцевую руду, нефтепродукты, кокс, хлопок и другие товары, в которых нуждается Германская Демократическая Республика для развития своего народного хозяйства.

Германская Демократическая Республика будет поставлять в Советский Союз промышленное оборудование и машины, цемент, калийную соль, химикаты, угольные брикеты и другие товары.

Соглашение подписали: с Советской Стороны — Министр внешней торговли М. А. Меньшиков, с Германской Стороны — Министр внутригерманской торговли, внешней торговли и материального обеспечения г-н Г. Хандке.

(ТАСС)

«Известия» № 89 (10238)  
от 14 апреля 1950 г.

## ЗАЯВЛЕНИЕ СОВЕТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ПО ВОПРОСУ ОБ ИЕРУСАЛИМЕ

Представитель СССР при ООН Я. А. Малик 17 апреля, по поручению Советского Правительства, вручил Генеральному секретарю ООН г. Трюгве Ли заявление по вопросу о

статуте Иерусалима в связи с обсуждением этого вопроса в Совете по опеке.

Как известно, в 1947 году Генеральной Ассамблеей было принято решение по вопросам Палестины, предусматривавшее также установление для Иерусалима специального международного режима. Указанное решение о Палестине частично было проведено в жизнь. Что же касается Иерусалима, то этот вопрос остался до сих пор неурегулированным, причём стало очевидным, что принятое в 1947 году решение явно устарело.

В заявлении Советского Правительства от 17 апреля по вопросу об Иерусалиме говорится следующее:

«В настоящее время выяснилось, что указанное решение Генеральной Ассамблеи не удовлетворяет ни арабское, ни еврейское население как города Иерусалима, так и Палестины в целом. При таких условиях Правительство СССР не считает возможным поддерживать далее указанное постановление Генеральной Ассамблеи. Советское Правительство выражает, вместе с тем, уверенность, что Организация Объединённых Наций сумеет найти решение вопроса об Иерусалиме, приемлемое как для арабской, так и для еврейской части населения этого города».

По просьбе Я. А. Малика Трюгве Ли довел данное заявление до сведения государств — членов ООН.

Нью-Йорк, 20 апреля.

(ТАСС)

«Известия» № 96 (10245)  
от 22 апреля 1950 г.

## НОТЫ СОВЕТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ПРАВИТЕЛЬСТВАМ США, ВЕЛИКОБРИТАНИИ И ФРАНЦИИ

20 апреля с. г. Заместитель Министра Иностранных Дел СССР А. А. Громыко вручил послу США г-ну Кэрку, послу Франции г-ну Шатеньо и поверенному в делах Великобритании г-ну Николлсу ноты по вопросу о Свободной Территории Триест, в которых Советское Правительство заявляет Правительствам США, Великобритании и Франции следующее:



«Мирным Договором с Италией, вступившим в силу 15 сентября 1947 года, предусмотрено образование Свободной Территории Триест. В статье 21 Мирного Договора об образовании Свободной Территории Триест говорится:

«Настоящим создаётся Свободная Территория Триест, состоящая из района, лежащего между Адриатическим морем и границами, определёнными в статьях 4 и 22 настоящего Договора. Свободная Территория Триест признаётся Союзными и Соединёнными Державами и Италией, которые соглашаются, что её целостность и независимость должны обеспечиваться Советом Безопасности Объединённых Наций».

Договор также предусматривает, что Свободная Территория Триест будет управляться согласно постановлению Постоянного Статута, включённого в Мирный Договор в виде Приложения VI, подробно определяющего принципы и порядок управления Территорией Триест.

Кроме того, в Мирный Договор в виде Приложения VII включено положение о временном режиме Свободной Территории Триест, составленное Советом Министров Иностранных Дел и утверждённое Советом Безопасности. Это положение должно действовать с момента вступления в силу Мирного Договора и до даты, которую Совет Безопасности определит для вступления в силу утверждённого им Постоянного Статута.

Мирный Договор устанавливает, что для управления Свободной Территорией будет назначен Советом Безопасности Губернатор, который вступит в исполнение своих обязанностей сразу, как это будет возможно, после вступления в силу Мирного Договора. В этой связи следует напомнить, что 12 декабря 1946 г. Министры Иностранных Дел США, Франции, Англии и Советского Союза подписали в Нью-Йорке Протокол, в котором говорится, что указанные выше Министры, в качестве Совета Министров Иностранных Дел, согласились, что «их правительства примут все возможные меры к тому, чтобы обеспечить выбор в возможно кратчайший срок Губернатора Свободной Территории Триест в соответствии с условиями, предусмотренными в проекте Постоянного Статута, с тем, чтобы обеспечить его назначение Советом Безопасности одновременно со вступлением в силу Мирного Договора». Согласно этому обязательству, приня-

тому на себя Правительствами США, Англии, Франции и СССР, назначение Губернатора Свободной Территории Триест должно было бы состояться к 15 сентября 1947 года, когда Мирный Договор с Италией вступил в силу.

Согласно статье 2-й Положения о временном режиме, Губернатором, после консультации с Итальянским и Югославским Правительствами, должен быть образован Временный Правительственный Совет, функции которого также определены указанным Положением.

Согласно тому же Положению, с момента вступления в должность Губернатора находящиеся на Свободной Территории иностранные войска, численность которых к этому времени должна быть уменьшена до 5 тысяч человек от каждого государства, принимающего участие в оккупации Триеста, должны быть переданы в распоряжение Губернатора на срок 90 дней. По истечении этого срока все иностранные войска должны быть выведены из Свободной Территории в течение 45 дней, при соблюдении указанных в статье 5-й этого Положения условий. Другими словами, согласно Мирному Договору, все иностранные войска должны были быть выведены из Триеста ещё в конце января 1948 года.

Ни одно из указанных выше постановлений Мирного Договора с Италией Правительствами США, Англии и Франции до сих пор не выполнены вследствие грубых нарушений с их стороны обязательств, которые они приняли на себя по Мирному Договору. Хотя со времени вступления в силу Мирного Договора с Италией прошло более двух с половиной лет, не только Постоянный Статут, но и Положение о временном режиме до сего времени не введены в действие; Губернатор Свободной Территории не назначен; Временный Правительственный Совет не создан; иностранные войска со Свободной Территории Триест до сего времени не выведены и продолжают военную оккупацию этой Территории незаконным образом.

Советское Правительство считает необходимым обратить внимание на то, что Правительства США, Англии и Франции в течение трёх лет всячески препятствовали назначению Губернатора Территории Триест. В течение всего этого времени Советское Правительство неоднократно предлагало в качестве кандидатов на эту должность целый ряд известных демократических деятелей. Так, Советское Пра-



вительство предлагало назначить на пост Губернатора Свободной Территории Триест видного шведского общественного деятеля г. Георга Брантинга, бывшего министра юстиции Норвегии г. Волда, французского посла г. Дежана. Однако, все эти кандидатуры неизменно отклонялись Правительствами США, Англии и Франции, несмотря на отсутствие каких-либо оснований для отклонения этих кандидатур.

В ходе дальнейшего обсуждения вопроса о назначении Губернатора Советское Правительство согласилось с рядом кандидатур на пост Губернатора, предложенных другими Правительствами. Так, Советское Правительство согласилось на назначение Губернатором Территории Триест Бюиссере (Бельгия), кандидатура которого была предложена Правительством Бельгии и поддержана Правительствами США и Франции, с кандидатурой Флюккигера (Швейцария), предложенной Англией, и Аскарате (Испания), кандидатура которого была выдвинута Югославией. Но стоило только Советскому Правительству согласиться с любой из этих кандидатур, как представители западных держав отказывались поддержать этих кандидатов и создавали в вопросе о назначении Губернатора тупик. По их инициативе обсуждение в Совете Безопасности вопроса о назначении Губернатора Территории Триест с марта 1948 г. было вообще прекращено на неопределённое время. Когда же в феврале 1949 г. представитель СССР всё же настоял на том, чтобы вопрос о Губернаторе был вновь поставлен на обсуждение Совета Безопасности, представители США, Англии и Франции отказались обсуждать этот вопрос.

Таким образом, и на этот раз назначение Губернатора Свободной Территории Триест представителями США, Англии и Франции было сорвано. Такое положение в отношении назначения Губернатора явилось результатом грубого нарушения Правительствами США и Англии, а также Франции постановлений Мирного Договора с Италией, относящихся к Свободной Территории Триест.

Отклоняя без всяких законных оснований одну за другой кандидатуры на пост Губернатора Территории Триест, Правительства США, Англии и Франции делают невозможным выполнение упомянутого выше решения Совета Министров Иностранных Дел и выполнение постановлений Мир-

ного Договора с Италией о назначении Губернатора и тем самым препятствуют введению в действие Положения о временном режиме Территории Триест и Постоянного Статута, парализуя этим образование Свободной Территории.

Правительства США, Англии и Франции 20 марта 1948 года предприняли также попытку открытого нарушения этого Договора. Стремясь извне оказать давление на происходившие в то время в Италии парламентские выборы, Правительства США, Англии и Франции опубликовали 20 марта 1948 года совместную декларацию с предложением, согласно которому Свободная Территория Триест была бы снова передана под итальянский суверенитет, вопреки Мирному Договору с Италией, под которым стоят подписи 21 государств, включая США, Англию и Францию. Разумеется Советское Правительство не могло пойти на это.

Образование Свободной Территории Триест преследовало цель обеспечить населению этой Территории демократические права, а также защиту их национальных интересов для всех лиц, находящихся на этой территории, без различия этнического происхождения, пола, языка и религии, свободу слова и изданий, образования, собраний и союзов. Вместе с тем, создание Свободной Территории Триест преследовало также цель установления хороших отношений с соседями и другими народами.

Однако, в результате нарушений со стороны Правительств США, Англии и Франции указанных выше постановлений Мирного Договора и незаконно затянувшегося хозяйничанья в Триесте англо-американских военных властей, указанные цели не были достигнуты и, таким образом, соответствующие требования Мирного Договора не были выполнены.

Нарушение Мирного Договора повело также к тому, что экономическое положение Триеста является тяжёлым и продолжает ухудшаться, хозяйственная жизнь в Триесте замирает, заводы работают на неполную мощность, причём механическая промышленность работает лишь в объёме 35% по отношению к 1938 г., судостроительные верфи — не свыше 35%, промышленное производство в целом едва достигает уровня 30% 1938 г. Порт Триест загружен только на 60%. Значительная часть трудящегося населения Свободной Территории Триест не имеет работы, неся в то же



время на себе тяжёлое бремя расходов по содержанию англо-американских оккупационных войск. Коммунальный Совет более половины своего бюджета тратит на содержание полиции.

Вопреки постановлениям Мирного Договора, предоставляющим населению Триеста демократические права и свободы, на Территории Триест царит полицейский произвол. Сторонники установления в Триесте демократических порядков подвергаются жестоким репрессиям, в то время, как военные преступники находятся на свободе.

Что касается такой цели, как обеспечение хороших отношений с соседями и другими народами, то и эта цель не была достигнута ввиду того, что Правительства США и Англии превратили Триест в свою военно-морскую базу, отдав Триест в руки англо-американских военных властей.

Между тем, в Постоянном Статуте Свободной Территории Триест имеется специальная статья 3, озаглавленная «Демилитаризация и нейтральность». Эта статья гласит следующее:

«1. Свободная Территория будет демилитаризована и объявлена нейтральной.

2. Никакие вооружённые силы, кроме как по распоряжению Совета Безопасности, не должны находиться на Свободной Территории.

3. Никакие военизированные формирования, манёвры или деятельность в пределах Свободной Территории не будут разрешены...»

Все эти положения грубо нарушены Правительствами США и Англии. В Триесте бесконтрольно содержатся американские и английские войска, проводятся военные манёвры и другие военные мероприятия. В Триест всё время прибывают новые и новые военные корабли США и Англии, которые используют Триест в качестве своей постоянной военно-морской базы. На территории Триеста строятся военные аэродромы, казармы, прокладываются стратегические дороги. В Триесте нет никаких гражданских властей, всё подчинено англо-американским военным властям, установившим в Триесте военный режим.

В результате Триест вместо того, чтобы быть свободной территорией, которая должна управляться на демократической основе, превращён в незаконную англо-американ-

скую военно-морскую базу, которая существует на юге Европы, на чужой территории, не принадлежащей ни США, ни Англии. Эта англо-американская военно-морская база является незаконной, так как не только нет никаких международных соглашений, которые предоставляли бы Правительствам США и Англии право иметь в Триесте такую базу, но указанная выше статья 3 Постоянного Статута Триеста прямо запрещает кому бы то ни было держать в Триесте вооружённые силы иначе, как по распоряжению Совета Безопасности. Такого же распоряжения также, как известно, не существует. Вопреки такому категорическому требованию Мирного Договора о демилитаризации и нейтральности Территории Триест, эта Территория превращена в юго-восточной части Европы в военный плацдарм, занятый вооружёнными силами США и Англии, представляющий собой угрозу миру и безопасности Европы.

Грубо нарушая Мирный Договор в отношении Триеста, Правительства США и Англии, при содействии Правительства Франции, создали такое положение в Триесте, которое даёт им возможность на неопределённый срок сохранять на Территории Триест свои оккупационные войска и бесконтрольно хозяйничать на Территории Триест в соответствии со своими экспансионистскими планами.

Советское Правительство считает, что нельзя дальше оставлять Триест в нынешнем положении, и настаивает на устранении перечисленных выше грубых нарушений Мирного Договора с Италией со стороны Правительств США, Англии и Франции и на точном выполнении этого Договора. В этих целях Советское Правительство считает необходимым:

1. Немедленно ввести в действие Положение о временном режиме Свободной Территории Триест.

2. Немедленно назначить Губернатора Свободной Территории Триест.

3. Создать в соответствии с условиями Мирного Договора Временный Правительственный Совет Свободной Территории Триест.

4. Определить дату для введения в действие Постоянного Статута Свободной Территории.

5. Ликвидировать незаконную англо-американскую военно-морскую базу в Триесте.



6. Вывести из пределов Свободной Территории Триест английские и американские войска».

Г.г. Кэрк, Шатеньо и Николлс сообщили, что указанные ноты они доведут до сведения своих Правительств.

«Известия» № 95 (10244)  
от 21 апреля 1950 г.

## К СОВЕТСКО-КИТАЙСКИМ ТОРГОВЫМ ОТНОШЕНИЯМ

В результате переговоров между Министерством внешней торговли СССР и Торговой делегацией Китайской Народной Республики, протекавших в атмосфере дружественного взаимопонимания, 19 апреля с. г. в Москве подписано Торговое Соглашение и Соглашение о товарообороте на 1950 год.

По Соглашению о товарообороте Советский Союз поставляет оборудование, а Китай — сырьё.

Одновременно был подписан Протокол о поставке из Советского Союза в Китайскую Народную Республику в 1950—1952 гг. оборудования и материалов в счёт кредита, предоставляемого по Соглашению от 14 февраля с. г.

Соглашения и Протокол подписали: с Советской стороны — Министр Внешней Торговли М. А. Меншиков, с Китайской стороны — Министр Торговли Центрального Народного Правительства г-н Е Цзы-чжуань.

«Известия» № 95 (10244)  
от 21 апреля 1950 г.

## В МИНИСТЕРСТВЕ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР

18 апреля посол США г. А. Кэрк вручил Заместителю Министра Иностранных Дел СССР А. А. Громыко в ответ на ноту Советского Правительства от 11 апреля следующую ноту Правительства США:

«Посол Соединённых Штатов Америки свидетельствует своё уважение Министру Иностранных Дел Союза Советских Социалистических Республик и, ссылаясь на ноту Министерства Иностранных Дел от 11 апреля 1950 года, имеет

честь заявить, что единственным американским военным самолётом, находившимся в воздухе в районе Балтики 8 апреля 1950 года, был самолёт военно-морской авиации Соединённых Штатов типа «Прайвитуир», который пропал в этот день, и с тех пор не было найдено никаких следов его экипажа.

Самолёт военно-морской авиации Соединённых Штатов имел на борту 10 человек. Он был совершенно безоружным. Самолёт поднялся из Висбадена в 10 ч. 31 мин. утра по Гринвичскому времени для полёта над Балтийским морем и спустя 2,5 часа сообщил по радио, что он пересёк береговую линию британской зоны оккупации Германии. Все самолёты американской военной авиации совершают полёты в соответствии со строгими инструкциями избегать полётов над какой-либо иностранной территорией при отсутствии специального разрешения со стороны соответствующего иностранного правительства для такого полёта. Расследование, произведённое Правительством Соединённых Штатов, убедило, что упомянутый самолёт военно-морской авиации Соединённых Штатов строго подчинялся этим инструкциям и не летал над какой-либо территорией Советского Союза или территорией, оккупированной Советским Союзом, или над омывающими эти территории территориальными водами.

В упомянутой ноте Министерства Советское Правительство признаёт, что 8 апреля 1950 года в 5 ч. 30 мин. по московскому времени один из его истребителей обстрелял американский самолёт. Ввиду того, что единственным американским военным самолётом, находившимся в это время в воздухе в районе Балтики, был вышеуказанный невооружённый самолёт военно-морской авиации Соединённых Штатов, и ввиду того, что этот самолёт не пересекал никакой иностранной территории или территориальных вод после того, как он пересёк береговую линию Германии, следует сделать вывод, что советский военный самолёт обстрелял невооружённый американский самолёт над открытым морем, в результате чего этот самолёт погиб.

Послу Соединённых Штатов Америки поручено протестовать самым серьёзным образом против этого нарушения международного права и самых элементарных правил миролюбивого поведения между странами. Правительство Сое-



динённых Штатов требует, чтобы Советское Правительство провело безотлагательное и тщательное расследование этого дела с тем, чтобы убедиться в правильности вышеизложенных фактов. Правительство Соединённых Штатов далее требует, чтобы советским воздушным силам были даны самые строгие и категорические инструкции с тем, чтобы не произошло под каким бы то ни было предлогом повторение подобного рода инцидентов, которые явно могут усугубить трудности поддержания мирных и корректных международных отношений.

Правительство Соединённых Штатов уверенно ожидает, что Советское Правительство по окончании расследования выразит своё сожаление по поводу незаконного и провокационного поведения своих лётчиков и позаботится о том, чтобы те, кто несут ответственность за этот поступок, были незамедлительно и сурово наказаны, а также в соответствии с установившимся среди миролюбивых народов обычаем уплатит надлежащую компенсацию за неспровоцированную гибель американцев и уничтожение американского имущества».

21 апреля Министр Иностранных Дел СССР А. Я. Вышинский вручил г-ну А. Кэрку следующую ответную ноту Советского Правительства:

«В ответ на ноту Правительства Соединённых Штатов Америки от 18 апреля с. г. Правительство Союза Советских Социалистических Республик считает необходимым заявить следующее.

Как уже сообщалось в ноте Советского Правительства от 11 апреля, американским самолётом, нарушившим южнее Либавы (Лиепай) советскую границу, по проверенным данным, был четырёхмоторный военный самолёт Б-29 («Летающая крепость»), который не только не подчинился требованию советских истребителей следовать за ними для посадки на аэродром, но открыл по советским самолётам огонь. После того, как передовой советский истребитель был вынужден дать ответный огонь, американский самолёт повернул в сторону моря и скрылся.

Таковы факты, установленные надлежащей проверкой.

В ноте Правительства США от 18 апреля содержится ряд голословных заявлений, опровергаемых точно установленными фактами.

В этой ноте, например, Правительство США заявляет, что единственным американским военным самолётом, находившимся в воздухе в районе Балтики 8 апреля, был самолёт военно-морской авиации США типа «Прайвир». Между тем, точно установлено, что над советской территорией южнее Либавы (Лиепай) летал самолёт Б-29 («Летающая крепость») с американскими опознавательными знаками.

Правительство США заявляет, будто упомянутый выше самолёт не нарушал советской границы и не был вооружён. Между тем, по проверенным данным, имеющимся в распоряжении Советского Правительства, американский самолёт Б-29 («Летающая крепость») 8 апреля с. г. нарушил государственную границу СССР в районе Либавы, углубившись на территорию СССР на 21 километр, и стрелял по советским истребителям.

Эти факты полностью опровергают заявления Правительства США как о том, что американский самолёт не нарушал границы Советского Союза, так и о том, что он якобы не был вооружён.

В свете этих фактов указанные выше заявления Правительства США нельзя расценивать иначе, как попытку уклониться от ответственности за грубое нарушение международного права.

В своей ноте Правительство США также заявляет, что оно «требует, чтобы советским воздушным силам были даны самые строгие и категорические инструкции» для избежания повторения подобного рода инцидентов, что ответственность за происшедший инцидент должна якобы нести советская сторона и что последняя должна уплатить компенсацию за гибель американского самолёта.

Советское Правительство не может принять к рассмотрению указанные выше требования, как явно несуразные и лишённые какого бы то ни было основания.

Не трудно понять, что любая авиация любой страны, обязанной охранять неприкосновенность своих границ, в случае нарушения границы её родины иностранным самолётом, поступила бы точно таким же образом, как поступила советская авиация.

Нота Американского Правительства утверждает, что американский самолёт, нарушивший границу Советского Союза, потерпел крушение. У Советского Правительства



нет данных на этот счёт, но если американский самолёт действительно погиб, то ответственность за его гибель ложится исключительно на тех господ, которые обязали американский самолёт проникнуть на советскую территорию для сфотографирования советских оборонительных сооружений и тем самым толкнули его на нарушение международного права и неприкосновенности советских границ.

Что касается инструкции для советских лётчиков, о которой говорится в американской ноте, то надлежащая инструкция давно уже существует и она не нуждается ни в каких изменениях. Эта инструкция гласит: при нарушении иностранным самолётом границ СССР и проникновении его на советскую территорию, советские лётчики обязаны заставить его снизиться на советский аэродром, а в случае сопротивления, — открывать по нему огонь.

Наконец, Советское Правительство считает необходимым обратить особое внимание на то, что Правительство США, как об этом можно судить по его ноте от 18 апреля, вместо объективного ответа на ноту Правительства СССР от 11 апреля покрывает незаконные действия некоторых своих подчинённых, запятнавших себя грубым нарушением общепринятых норм международного права.

Ввиду изложенного, Советское Правительство подтверждает свой решительный протест Правительству США против грубого нарушения американским военным самолётом советских границ.

Г-н А. Кэрк сообщил, что указанную ноту он доведёт до сведения своего правительства.

«Известия» № 96 (10245)  
от 22 апреля 1950 г.

### СООБЩЕНИЕ ТАСС ОБ ОКОНЧАНИИ РЕПАТРИАЦИИ ИЗ СОВЕТСКОГО СОЮЗА ЯПОНСКИХ ВОЕННОПЛЕННЫХ

20 мая 1949 года в заявлении Уполномоченного Совета Министров СССР по делам репатриации сообщалось, что к маю 1949 года подавляющее большинство японских военнопленных было репатриировано из Советского Союза в

Японию и что остальные военнопленные в количестве 95.000 чел. подлежат репатриации в течение 1949 года, за исключением лиц, находившихся под следствием в связи с совершёнными ими военными преступлениями.

ТАСС уполномочен сообщить, что в настоящее время советские органы закончили репатриацию оставшихся японских военнопленных, о которых упоминалось в заявлении Уполномоченного Совета Министров СССР по делам репатриации от 20 мая 1949 года. Не репатрированы 1.487 японских военнопленных, осуждённых и находящихся под следствием за совершённые ими военные преступления, 9 японских военнопленных, подлежащих репатриации после окончания лечения, и 971 чел. японских военнопленных, совершивших тяжкие преступления против китайского народа, которые передаются в распоряжение Центрального Народного Правительства Китайской Народной Республики.

Всего со времени капитуляции Японии было репатрировано из Советского Союза в Японию 510.409 японских военнопленных, помимо 70.880 человек военнопленных, освобождённых в 1945 году непосредственно в районе боевых действий.

«Известия» № 96 (10245)  
от 22 апреля 1950 г.

### СООБЩЕНИЕ ТАСС ОБ ОКОНЧАНИИ РЕПАТРИАЦИИ ИЗ СОВЕТСКОГО СОЮЗА НЕМЕЦКИХ ВОЕННОПЛЕННЫХ

В сообщении ТАСС от 4 января 1949 года указывалось, что подавляющее большинство германских военнопленных было репатриировано из Советского Союза в Германию к концу 1948 года и что репатриация оставшихся военнопленных производится по плану, принятому Советским правительством, и должна быть закончена в течение 1949 года.

ТАСС уполномочен сообщить, что к настоящему времени в Германию репатриирована последняя группа военнопленных в количестве 17.538 человек.



Таким образом, к настоящему времени репатриация немецких военнопленных из Советского Союза в Германию полностью закончена. Всего со времени капитуляции Германии было репатрировано из Советского Союза в Германию 1.939.063 немецких военнопленных, в том числе 58.103 немецких военнопленных, выявленных на протяжении 1947—1949 гг. среди военнопленных других национальностей, находившихся в Советском Союзе.

Из числа германских военнопленных на территории Советского Союза осталось 9.717 человек, осуждённых за совершённые ими тяжкие военные преступления, и 3.815 человек, дела о военных преступлениях которых находятся в стадии расследования, а также 14 человек, временно задержанных вследствие их болезни, репатриация которых будет произведена после окончания их лечения.

«Известия» № 106 (10255)  
от 5 мая 1950 г.

### РЕЧЬ Н. А. БУЛГАНИНА

#### НА ТОРЖЕСТВЕННОМ ЗАСЕДАНИИ В ПРАГЕ, ПОСВЯЩЁННОМ 5-ЛЕТИЮ ОСВОБОЖДЕНИЯ ЧЕХОСЛОВАКИИ СОВЕТСКОЙ АРМИЕЙ

Товарищи!

От имени Советского Правительства и Центрального Комитета Всесоюзной Коммунистической партии большевиков, от имени советского народа, от советских вооружённых сил и лично от товарища Сталина советская делегация передаёт вам и всем трудящимся Чехословацкой республики сердечное приветствие и поздравление в связи с празднованием пятой годовщины освобождения Чехословакии от немецко-фашистских захватчиков. *(Все встают. Бурная, продолжительная овация. Раздаются возгласы: «Да здравствует Советский Союз!», «Да здравствует товарищ Сталин!»).*

Пять лет тому назад Советская Армия в результате своих исторических побед освободила народы Чехословакии от гитлеровского гнёта и вернула им свободу и независимость.

2 мая 1945 года Советская Армия завершила разгром гитлеровских войск и овладела столицей Германии — Берлином. Однако крупная немецкая группировка войск в Чехословакии под командованием Шернера уклонилась от капитуляции перед советскими войсками и продолжала сопротивляться, чтобы выиграть время и в последний момент совершить чудовищное злодеяние — разрушить Прагу.

Для уничтожения этой группировки гитлеровских войск на помощь чехословацкому народу и восставшим патриотам Праги по приказу Верховного Главнокомандующего товарища Сталина были двинуты советские войска из-под Берлина.

3-я и 4-я Гвардейские танковые армии под командованием генерал-полковника Рыбалко, генерал-полковника Лелюшенко, под общим командованием Маршала Конева совершили стремительный марш-манёвр, из-под Берлина прошли с боями через Дрезден и Рудные горы, разбили фашистскую группировку войск Шернера, пленили около миллиона немецких солдат и офицеров и вступили в Прагу. *(Бурные, продолжительные аплодисменты).*

Чехословакия была освобождена и её столица Прага спасена от разрушения. Этой выдающейся боевой операцией закончилась война в Европе. «Вековая борьба славянских народов за своё существование и свою независимость, — говорил товарищ Сталин в своём Обращении к народу 9 мая 1945 года, — окончилась победой над немецкими захватчиками и немецкой тиранией».

Без разгрома гитлеровской Германии чехословацкий народ, поработённый немецкими фашистами — этими самыми жестокими и коварными насильниками, был бы обречён на медленное истребление и вымирание.

Как известно, Чехословакия явилась одной из первых жертв захватнической политики фашистской Германии, которой содействовали реакционные правительства Англии и Франции, договорившиеся в Мюнхене открыть путь для агрессии фашистской Германии на Восток и Юго-Восток. В результате этого сговора Чехословакия была оккупирована, её армия разоружена и распущена и самостоятельность Чехословацкого государства ликвидирована.

Трудящиеся Чехословакии не забудут тяжёлые и мрачные годы гитлеровского господства. Жестоким террором



немецкие фашисты пытались сломить боевой дух свободолюбивого чехословацкого народа. Тысячи патриотов Чехословакии, борцов за освобождение своей страны, были замучены в фашистских застенках. Вечно будет жива память о мучениках Лидице и о многих других отважных борцах за великое дело освобождения народа от фашистского ига.

Гитлеровским насильникам не удалось, однако, сломить волю чехословацкого народа к борьбе за свободу и независимость своей родины. Сотни тысяч чехословацких патриотов во всех районах страны, вдохновляемые героической коммунистической партией Чехословакии, вели самоотверженную борьбу против фашистских извергов. Однако сил патриотов Чехословакии было недостаточно, чтобы сбросить гитлеровское господство, и они с надеждой взирали на Советскую Армию, как на свою освободительницу, имея на это все основания. Дело в том, что ещё в начальном периоде войны товарищем Сталиным перед Советской Армией была поставлена задача — нести знамя освобождения из-под ига немецких захватчиков не только своему советскому народу, но и поработённым народам Европы.

7 ноября 1941 г. в Москве на Красной площади, обращаясь к красноармейцам и краснофлотцам, командирам и политработникам Советской Армии, товарищ Сталин говорил:

«На вас смотрит весь мир, как на силу, способную уничтожить грабительские полчища немецких захватчиков. На вас смотрят поработённые народы Европы, подпавшие под иго немецких захватчиков, как на своих освободителей. Великая освободительная миссия выпала на вашу долю. Будьте же достойными этой миссии!».

И вот сегодня, в этот торжественный день, будет вполне уместным отметить, что эту великую освободительную миссию Советская Армия, её солдаты, офицеры, генералы и маршалы с достоинством выполнили. *(Все встают, устраивают бурную овацию).*

Товарищи! Советский Союз и Чехословакия с давних пор связаны узами дружбы.

Ещё задолго до второй мировой войны Советский Союз всячески поддерживал национальное и государственное развитие Чехословакии. В 1935 году между нашими странами был заключён договор о взаимопомощи. Советский Союз

до конца был верен этим своим международным обязательствам и в дни Мюнхена оставался единственным защитником национальной свободы и независимости Чехословакии.

Когда создалась угроза гитлеровского нападения на Чехословакию, советское правительство неоднократно заявляло о готовности Советского Союза оказать военную помощь Чехословакии. *(Аплодисменты).* Однако из-за предательства англо-французских империалистов и их пособников в реакционных тогда правительствах Польши, Румынии и самой Чехословакии предложение Советского Союза не было принято. В страхе перед Красной Армией, преследуя свои капиталистические, классовые цели, эти господа предали национальные интересы Чехословакии и позорно капитулировали перед немецкими фашистами.

В годы второй мировой войны дружба между Советским Союзом и Чехословакией была скреплена кровью, пролитой двумя братскими народами на полях сражений Великой освободительной войны.

В 1941 году на территории Советского Союза были созданы чехословацкие воинские части, которые плечом к плечу с советскими войсками сражались против гитлеровской армии за освобождение своей родины.

За героизм и мужество, проявленные в боях с немецкими фашистами, сотни воинов Чехословацкого корпуса награждены высшими советскими орденами и медалями и ряд из них удостоен звания Героя Советского Союза.

За время войны успешные действия соединений и частей Чехословацкого корпуса неоднократно отмечались в приказах Верховного Главнокомандующего Советской Армии товарища Сталина. *(Бурные аплодисменты).*

Товарищи! Поражение фашистско-германской армии принесло и другую великую историческую победу Чехословакии. Волею трудящихся под руководством своей коммунистической партии Чехословакия преобразовалась из буржуазной республики в народно-демократическую республику. Это преобразование обеспечило широкое привлечение трудящихся к управлению государством, подорвало корни капитализма и явилось решающим условием выдающихся успехов народов Чехословацкой республики во всех областях хозяйственного и культурного строительства.



Однако не всем это преобразование пришлось по душе. Реакционные партии и их представители, подстрекаемые англо-американскими империалистами, всячески саботировали восстановление хозяйства страны, препятствовали принятию законов о национализации промышленных предприятий, о земельной реформе, срывали дружбу с Советским Союзом и странами народной демократии, вели линию на восстановление в стране старых буржуазных порядков.

В феврале 1948 года чехословацкий народ разбил планы реакции, нанёс реакции решительный удар, взял власть в свои руки и уверенно пошёл вперёд по пути строительства социализма. Это была великая победа трудящихся Чехословакии. (*Аплодисменты*).

Плоды этой победы ныне видны всем. Промышленные предприятия Чехословакии национализированы и принадлежат народу. Первый двухлетний план восстановления и развития народного хозяйства Чехословакии был выполнен успешно, а выполнение плана первого года пятилетки свидетельствует о дальнейших успехах Чехословацкой народно-демократической республики. В Чехословакии теперь добывается угля, производится электроэнергия, стали, цемента, обуви, шерстяных тканей больше, чем в довоенном 1937 году. Становится всё более индустриальной сельскохозяйственная в прошлом Словакия, где за последние годы вступило в строй много новых заводов. Выполнив план 1950 года, словацкая промышленность в три раза превзойдёт уровень производства 1937 года.

Изменилось положение и в сельском хозяйстве страны. В результате земельной реформы сотни тысяч гектаров помещичьей земли переданы государством в руки крестьян. Крестьяне получают помощь от своего государства машинами, семенами, кредитами. Сделаны первые шаги по пути социалистического строительства в деревне, где создано немало единых сельскохозяйственных кооперативов. Опыт их работы показывает, что крестьянство Чехословакии становится на правильный путь, ведущий к социализму.

Задача социалистического преобразования деревни — трудная и сложная, но крестьяне Чехословакии имеют важное преимущество: они могут учиться у крестьян Советского Союза (*аплодисменты*), создавших высокопроизводительное социалистическое сельское хозяйство без капиталистов и

помещиков, без подневольного труда, обеспечивающее зажиточную и культурную жизнь крестьян.

Общественно-экономические преобразования и общий подъём народного хозяйства Чехословакии обеспечивают неуклонный рост материального и культурного уровня трудящихся масс. В Чехословакии нет безработицы — этого бича рабочего класса капиталистических стран, растут реальная заработная плата рабочих и доходы крестьян, осуществляются широкие социально-культурные мероприятия. Двери высших учебных заведений широко открылись для рабочей и крестьянской молодёжи.

Растёт и крепнет братская дружба между всеми народами, населяющими Чехословакию.

Трудящиеся вашей страны теперь работают не на капиталистов, а на себя, на своё народно-демократическое государство. Это рождает новое отношение к труду, что находит своё выражение в массовом развёртывании социалистического соревнования и ударничества. С каждым днём всё шире и шире раскрываются творческие силы и способности миллионов масс трудящихся, проявляются таланты, которых в народе неиссякаемый родник.

Таким образом, за короткий срок народы Чехословакии достигли больших успехов. Величие этих успехов становится особенно наглядным, если посмотреть на прошлое. Известно, что после первой мировой войны Чехословакии для восстановления хозяйства страны понадобилось десять лет. Теперь, после второй мировой войны, хозяйство народно-демократической Чехословацкой республики, несмотря на огромные разрушения, восстановлено было почти за два года.

Между первой и второй войнами буржуазная Чехословакия пережила два жестоких экономических кризиса, а безработица временами достигала миллиона человек. Теперь, в условиях социалистического планового народного хозяйства, трудящиеся вашей страны избавлены и от кризисов и от безработицы.

Достижения послевоенной Чехословацкой республики за такой сравнительно короткий срок являются ярким показателем преимуществ народно-демократического строя и тех неисчерпаемых возможностей, какие заложены в народной власти.



Советский народ искренне радуется успехам братского чехословацкого народа. Исторические преобразования в Чехословакии, поставившие её на путь строительства социализма, и все эти успехи обеспечены благодаря успешной деятельности народно-демократического правительства и руководству славной коммунистической партии Чехословакии, возглавляемых своим боевым руководителем товарищем Клементом Готвальдом. (*Все встают. Бурная овация. Раздаются возгласы: «Да здравствует товарищ Готвальд!»*).

Нам известно, что в своих выступлениях руководители правительства народно-демократической Чехословакии не раз отмечали, что своими выдающимися успехами народы Чехословакии обязаны также огромной и братской помощи Советского Союза. (*Бурные аплодисменты*). Эта помощь закономерна и является выражением той политики дружбы, какую Советский Союз осуществляет в отношении Чехословакии и всех других стран народной демократии.

У Советского Союза и стран народной демократии одна общая цель — строительство социалистического общества. (*Бурные аплодисменты*). В этих условиях взаимная помощь и нерушимая равноправная дружба являются законом наших взаимоотношений и нашего дальнейшего продвижения вперёд.

Наши страны связаны договорами о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи, поэтому мы должны и впредь широко и взаимно пользоваться опытом, техническими достижениями в области промышленного производства, сельского хозяйства, науки, культуры и оказывать друг другу на основе взаимной выгоды помощь сырьём, продовольствием, машинами, оборудованием.

Широкие и всесторонние связи стран народной демократии с Советским Союзом обеспечивают им технико-экономическую независимость от капиталистических стран, освобождают от воздействия анархии мирового капиталистического рынка, от кризисов, от грабежа империалистических хищников. Дружба с Советским Союзом помогает странам народной демократии быстрее осуществлять индустриализацию своих стран, укреплять плановое руководство развитием народного хозяйства, систематически повышать жизненный уровень трудящихся масс.

Это совершенно не похоже на то, что происходит в капиталистических странах, где при посредстве так называемого плана Маршалла и другими путями империалисты навязывают свою волю другим странам, попирают их экономическую и государственную самостоятельность, превращают эти страны в рынок для сбыта своих залежалых товаров, подрывают промышленность и хозяйство этих стран и тем самым умножают безработицу и нищету.

Империалистам и их пособникам, разумеется, не нравится дружба между Советским Союзом и странами народной демократии. Они непрочь расшатать и подорвать эту дружбу. Для осуществления этой цели они прибегают к самым низменным средствам.

Наша обязанность всемерно укреплять сотрудничество и братскую дружбу между странами народной демократии и Советским Союзом (*бурные аплодисменты*), решительно бороться с малейшими попытками её ослабить, ибо самое, на первый взгляд, незначительное сомнение в необходимости этой дружбы неизбежно приведёт к отходу от принципов пролетарского интернационализма, от принципов Ленина — Сталина, приведёт к измене своему народу, к проникновению в управление государством наёмников и лакеев капитализма.

Примером этому может служить печальный урок Югославии.

Белградская банда Тито — Ранковича — Джиласа, состоящая на службе в качестве шпионов и провокаторов у англо-американских империалистов, при помощи шантажа и террора захватив в Югославии власть, в короткий срок уничтожила результаты героической борьбы югославского народа и югославских партизан за свободу. Известно, что в результате работы этих лакеев капитализма жизненный уровень народов Югославии упал и продолжает падать, крестьяне обременены непосильными налогами, лучшие представители народа, высказывающиеся за дружбу со странами народной демократии и за ограничение хозяйничанья англо-американских капиталистов, подвергаются неслыханному террору.

Хозяйство Югославии в ущерб удовлетворения нужд своего народа лакейски приспособляется к интересам капиталистических стран.



Народы Югославии достойны лучшей судьбы, и мы верим, что недалеко то время, когда они одержат победу над фашистской кликой Тито—Ранковича. (*Аплодисменты*).

Трудящиеся стран народной демократии должны извлечь уроки из примера Югославии и быть беспощадными ко всяким попыткам нарушить наше единство — к попыткам ослабить единый фронт народно-демократических стран и Советского Союза.

Товарищи! В области международной жизни главной задачей является теперь борьба за мир. Защита мира — дело всех народов мира. Воля народных масс и их настойчивая борьба за мир могут пресечь происки поджигателей войны.

Современная международная обстановка характеризуется усилением подготовки англо-американских империалистов к войне. Однако поджигатели новой войны пытаются всячески рекламировать своё показное миролюбие, скрыть свою подготовку к новой войне и объявить движение за мир якобы ненужным и излишним делом.

Мы не должны позволить обмануть себя этой вражеской пропагандой и усыпить бдительность борцов за мир.

Война несёт народам неисчислимые бедствия и страдания, поэтому народы не хотят войны. Миллионы трудящихся убеждаются в том, что защита мира — дело всех народов мира. Вот почему растёт и ширится могучее движение сторонников мира, которое с каждым днём становится всё более массовым, всё более действенным.

Постоянный комитет Всемирного конгресса сторонников мира принял обращение о сборе подписей людей доброй воли всего мира под требованием запретить атомное оружие и объявить военным преступником то правительство, которое первым применит это оружие. Этот призыв нашёл отклик миллионов людей во всех странах.

Движение сторонников мира — огромная моральная и политическая сила. Эта сила может и должна быть в полной мере использована для разоблачения преступных планов поджигателей войны, для борьбы с агрессорами. Без народов и против воли народов империалисты не смогут развязать войну, поэтому наша обязанность — поднять на борьбу за мир всех людей, которые не желают войны. (*Аплодисменты*).

Надёжным оплотом мира и безопасности народов является лагерь социализма и демократии, объединяющий Советский Союз и государства народной демократии. Историческая победа народной революции в Китае поставила в ряды борцов за мир великий китайский народ и другие народы Востока. (*Все встают, устраивают овацию в честь народного Китая. Раздаются возгласы: «Да здравствует Мао Цзе-дун!»*). Настойчивая борьба за выполнение стоящих перед нами задач и новые наши успехи в деле социалистического строительства ещё более умножат силы сторонников мира и не позволят поджигателям войны осуществить свои замыслы.

Товарищи! Пять лет, прошедших со дня освобождения войсками Советской Армии вашей родины, — большой и важный этап в жизни новой Чехословакии.

За эти годы вы на собственном опыте убедились, что можно с успехом обойтись без капиталистов и помещиков (*аплодисменты*), что рабочие, крестьяне и трудовая интеллигенция сами могут с успехом управлять страной и решать государственные дела в интересах народа. (*Аплодисменты*).

Позвольте мне ещё раз горячо поздравить вас с 5-й годовщиной освобождения от фашистского ига и пожелать новых и ещё больших побед в строительстве социалистической Чехословакии, в борьбе за её дальнейшее процветание, за счастье народов Чехословакии. (*Все встают. Бурная овация. Раздаются возгласы: «Да здравствует Советский Союз!», «Да здравствует товарищ Сталин!», «Да здравствует ВКП(б)!»*).

«Известия» № 108 (10257)  
от 7 мая 1950 г.

## НОТА СОВЕТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ПРАВИТЕЛЬСТВУ США

Посольство СССР в Вашингтоне 11 мая направило Госдепартаменту США ноту следующего содержания.

«Посольство Союза Советских Социалистических Республик, по поручению Советского Правительства, имеет честь сообщить Государственному Департаменту США следующее.



7 марта с. г. Главнокомандующий союзных держав в Японии генерал Макартур издал циркуляр № 5, которым устанавливается, что все военные преступники, отбывающие в настоящее время заключение по приговору в Японии, могут быть досрочно освобождены.

Как известно, в Японии отбывают наказание 16 главных японских военных преступников, приговорённых Международным Военным Трибуналом для Дальнего Востока к тюремному заключению за тяжчайшие преступления против человечества.

Циркуляр Главнокомандующего представляет собой попытку односторонним распоряжением освободить главных японских военных преступников от отбывания ими наказания, определённого вошедшим в законную силу приговором Международного Трибунала, в котором принимали участие представители СССР, США, Англии, Франции, Китая, Голландии, Канады, Австралии, Новой Зеландии, Индии, Филиппин. Такие действия Главнокомандующего, направленные на то, чтобы изменить или вовсе отменить решение Международного Суда, учреждённого на основе Соглашения США, Англии, СССР и Китая, уполномочивших указанный Суд определить меры наказания главным японским военным преступникам, виновным в совершении тяжчайших преступлений против человечества, представляют собой грубое нарушение элементарных норм и принципов международного права.

Согласно статье 17 Устава Международного Военного Трибунала, а также согласно пункту «b» (2) § 5 решения Дальневосточной Комиссии от 3 апреля 1946 г. «Об аресте, суде и наказании военных преступников на Дальнем Востоке» Главнокомандующий имеет право смягчать или как-либо иначе изменять приговор, вынесенный Международным Трибуналом, лишь при рассмотрении им вопроса об утверждении этого приговора. Ни в Уставе Трибунала, ни в упомянутом решении Дальневосточной Комиссии не содержится никаких положений, которые давали бы Главнокомандующему право смягчать или как-либо изменять приговор после того, как он был утверждён и обращён к исполнению.

Приговор, вынесенный Международным Военным Трибуналом в отношении Садао Араки, Киширо Хиранума,

Мамору Сигемицу и остальных 13 подсудимых, был утверждён Главнокомандующим после консультации с Союзным Советом и с представителями других держав, являющихся членами Дальневосточной Комиссии. 24 ноября 1948 года Главнокомандующий объявил об утверждении приговора Международного Военного Трибунала по делу указанных главных японских военных преступников. При этом Главнокомандующий заявил, что он не нашёл никаких упущений, которые могли бы послужить основанием для внесения каких-либо изменений в приговор. Утверждением приговора Международного Военного Трибунала Главнокомандующий исчерпал права, предоставленные ему Уставом Международного Военного Трибунала для Дальнего Востока и решением Дальневосточной Комиссии от 3 апреля 1946 г. относительно внесения изменений в приговор, вынесенный упомянутым Международным Военным Трибуналом. Изданием упомянутого выше циркуляра Главнокомандующий превысил свои полномочия, строго ограниченные положениями соответствующих международных актов, каковыми являются Устав Международного Военного Трибунала и политическое решение Дальневосточной Комиссии от 3 апреля 1946 г. «Об аресте, суде и наказании военных преступников на Дальнем Востоке».

Советское Правительство обращает внимание Правительства Соединённых Штатов на указанные действия генерала Макатура, нарушающие соглашение об учреждении Международного Военного Трибунала для Дальнего Востока, достигнутое между СССР, США, Великобританией, Китаем и другими странами, участниками Трибунала, и противоречащие Уставу Международного Военного Трибунала для Дальнего Востока и решению Дальневосточной Комиссии от 3 апреля 1946 г. Советское Правительство настаивает на том, чтобы Правительством Соединённых Штатов были незамедлительно приняты меры к отмене указанного выше незаконного циркуляра № 5 от 7 марта с. г. в отношении главных японских военных преступников, осуждённых Международным Военным Трибуналом для Дальнего Востока».

Копии приведённой выше ноты направлены правительствам стран — членов Дальневосточной Комиссии: Австралии, Бирмы, Великобритании, Голландии, Индии, Канады, Новой Зеландии, Пакистана, Филиппин и Франции.



Одновременно копия этой ноты Посольством СССР в Пекине передана Центральному Народному Правительству Китайской Народной Республики.

«Известия» № 113 (10262)  
от 13 мая 1950 г.

### В МИНИСТЕРСТВЕ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР

9 мая Министерством Иностранных Дел СССР была направлена посольству Великобритании в Москве нота, в которой сообщалось, что 1 мая сего года в 170 километрах восточнее Мурманска советской пограничной охраной был задержан английский рыболовный траулер «Этрурия», производивший незаконный лов рыбы в советских водах на расстоянии 1,5 мили от берега и таким образом нарушивший границу советских территориальных вод.

Факт незаконного лова рыбы на расстоянии 1,5 мили от советского берега признан капитаном траулера Ч. Чепмэн, подписавшим соответствующий акт.

В соответствии с действующим советским законодательством Ч. Чепмэн был подвергнут советскими органами штрафу в размере 300 рублей с изъятием незаконно выловленной рыбы.

11 мая посольство Великобритании внесло указанный выше штраф, в связи с чем траулер «Этрурия» был тогда же освобождён.

«Известия» № 113 (10262)  
от 13 мая 1950 г.

### НОТА СОВЕТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ПРАВИТЕЛЬСТВУ ИРАНА

14 мая Советское Посольство в Иране направило Иранскому Правительству ноту следующего содержания:

«Посольство СССР в Иране, по поручению Советского Правительства, обращает внимание Правительства Ирана на то, что за последнее время в ряде органов иранской печати появились сообщения об организации «Акционерного

Общества иранской нефти» для разведок и добычи нефти на всей территории Ирана, за исключением районов, входящих в концессию Англо-Иранской нефтяной компании. В частности, такое сообщение было опубликовано в газете «Кейхан» 25 апреля 1950 г. В этом сообщении указывается, что «Акционерное Общество иранской нефти» в настоящее время заключает контракты с иностранными предприятиями на производство топографических работ, геологических изысканий и аэрофотосъёмки, в первую очередь, в так называемой зоне № 1, включающей в себя северную часть Хоросана, Горгана, Мазандеран и Гилян, т. е. районы, граничащие с Советским Союзом.

Кроме того, «Акционерное Общество иранской нефти», по сообщению той же печати, закупило у американских компаний нефтяное оборудование для работ в той же зоне № 1. Одновременно заключаются контракты с соответствующими американскими экспертами.

В этой связи следует напомнить, что так называемая Плановая организация по разработке и выполнению семилетнего плана Ирана в марте этого года прислала Посольству извещение о назначении торгов на производство аэрофотосъёмочных работ и составление карт граничащих с Советским Союзом районов северо-восточной части Горгана, Мазандерана и юго-западной части Гиляна. В извещении указывается, что районы аэрофотосъёмки должны быть нанесены на карте для геологических, промышленных и военных целей и лишь в небольшой части — для целей лесоводства, ирригации и городской планировки.

В ответ на это извещение Советское Посольство заявило Иранскому Правительству, что объявление указанных торгов является непонятным и что, по мнению Посольства, все эти работы должны проводиться не иностранцами, а самим Ираном. Несмотря на сделанное Посольством 8 апреля напоминание, Иранское Правительство до настоящего времени не дало ответа на указанное заявление Посольства. Тем временем Иранское Правительство продолжает осуществлять в районах вдоль советско-иранской границы мероприятия, имеющие, как это видно из упомянутого извещения Плановой организации Ирана, и военное значение, причём к проведению этих мероприятий привлекаются иностранные и, в частности, американские специалисты.



Советское Правительство в своей ноте от 31 января 1948 г. уже обращало внимание Иранского Правительства на ряд фактов, свидетельствующих о том, что деятельность указанных выше иностранных представителей в Иране может создать опасность для границ СССР. Проводимые в настоящее время в северных районах Ирана мероприятия в связи с деятельностью «Акционерного Общества иранской нефти» показывают, что Иранское Правительство преследует в этих районах цели, не совместимые с добрососедскими отношениями между СССР и Ираном, предусмотренными положениями Советско-Иранского Договора от 26 февраля 1921 г.

Советское Правительство ожидает, что Иранским Правительством будут приняты необходимые меры к устранению создавшегося ненормального положения.

(ТАСС)

«Известия» № 115 (10264)  
от 16 мая 1950 г.

### В МИНИСТЕРСТВЕ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ

15 мая Заместитель Министра Иностранных Дел А. Е. Богомолов вручил французскому послу г-ну Шатеньо ноту Советского Правительства в ответ на ноту Французского Правительства по вопросу о репатриации советских граждан из Франции и её зон оккупации в Германии и Австрии.

В ноте Советского Правительства указывается, что утверждения, содержащиеся во французской ноте о том, что якобы французские власти выполнили взятые на себя обязательства по созданию условий, необходимых для репатриации советских граждан из Франции и её зон оккупации в Германии и Австрии, не соответствуют действительности.

Факты показывают, что французские власти лишают советских граждан, подлежащих репатриации, возможности выехать на Родину и прибегают для этого к различным незаконным действиям. Известны многочисленные факты, когда в документах, выдаваемых перемещённым советским гражданам, указывается заведомо неправильно и вопреки их воле гражданство другого государства, как это было с советскими гражданами Васильчуком, Бабюсом и другими; когда французские власти отказывают в репатриации пере-

мещённым советским гражданам, прибывшим во Францию с этой целью из других стран, в частности, из западных зон оккупации Германии, как это имело место в отношении советских граждан Катаева и Левина. Французская администрация лагеря «Борегар» не только без всяких к тому оснований отказала в репатриации советским гражданам Антоняну, Вензелю, но пыталась завербовать их в иностранный легион для отправки в Индокитай.

В ноте отмечается, что французские власти вместе с тем продолжают препятствовать советским представителям общаться с советскими гражданами, находящимися во французских зонах оккупации Германии и Австрии, подвергая при этом перемещённых советских граждан, заявляющих о своём желании выехать на родину, всякого рода притеснениям и репрессиям. В частности, 13 января с. г. при посещении генерал-майором Юркиным и полковником Гавриловым лагеря «Кандель» (французская зона оккупации Германии) на беседу с ними явилось около 40 чел. советских граждан, но сопровождавший советских представителей французский полковник Эттен дал указание полицейским этого лагеря насильно удалить из комнаты всех советских граждан, за исключением 5 человек. 16 января при посещении указанными советскими представителями лагеря «Бад-Кройцнах» у каждого барака были выставлены полицейские, которые блокировали бараки и не разрешали советским гражданам выходить оттуда для беседы с советскими представителями.

В нарушение статьи 2 франко-советского Соглашения о репатриации французские власти, как указывается в ноте Советского Правительства, систематически перебрасывают советских граждан целыми группами и в одиночку из одного лагеря в другой, не ставя об этом в известность советских представителей, расформировывая крупные лагеря во французской зоне Германии — «Нидерланштайн», «Трир», «Швеннинген», «Ройте» и «Виберах» и во французской зоне в Австрии — лагеря «Воргль» — «А» и «Б». Французские власти проводят массовую вербовку советских перемещённых граждан в специальные военные формирования. Советские граждане, включённые в такие формирования, дислоцирующиеся в городах Меллау, Казерн, Фельдкирх и др., получают оружие и принуждаются к прохождению военной подготовки.



Французские оккупационные власти не принимают никаких мер к пресечению деятельности различных враждебных Советскому Союзу организаций, направленной на срыв репатриации советских граждан. К таким организациям во французской зоне оккупации Германии относятся: «Украинское объединение», имеющее в лагерях зоны свои комитеты, филиал «Союза андреевского флага» в гор. Фрейбурге и ряд других организаций, перечисленных в ноте от 15 мая.

Касаясь содержащегося в ноте Французского Правительства предложения о восстановлении миссий по репатриации в Париже и в Москве, Советское Правительство в своей ноте обращает внимание Французского Правительства на то, что во Франции находится около 20 тысяч советских граждан, подлежащих репатриации, в то время как репатриация французских граждан из Советского Союза закончена. В связи с этим практическая необходимость, вызвавшая в своё время создание указанных миссий, в настоящее время сохраняет своё значение только в отношении репатриации советских граждан из Франции, в силу чего Советское Правительство считает необходимым восстановление советской миссии по репатриации в Париже.

Также ничем не вызывается содержащееся в ноте Французского Правительства предложение о созыве франко-советской конференции по репатриации, поскольку вопросы, связанные с репатриацией, могут полностью быть урегулированы на основе франко-советского соглашения от 29 июня 1945 г.

В ноте говорится также, что Советское Правительство принимает к сведению заявление о готовности Французского Правительства выдать военных преступников из числа советских граждан, находящихся на территории Франции и её зон оккупации в Германии и Австрии. Однако, Советское Правительство считает нужным обратить внимание Французского Правительства на то, что его просьба представить дополнительные материалы в отношении указанных военных преступников противоречит соглашению о репатриации от 29 июня 1945 г. Советское Правительство настаивает на точном выполнении имеющихся по этому вопросу соглашений.

В ноте далее говорится следующее: «Изложенное выше не оставляет никакого сомнения в том, что в то время как

советская сторона выполнила обязательства, взятые на себя по франко-советскому соглашению о репатриации, и советские власти принимали и принимают меры к полному выявлению и последующей репатриации одиночных французских граждан — уроженцев Эльзаса и Мозеля, — французские власти продолжают нарушать свои обязательства, препятствуя репатриации советских перемещённых граждан и способствуя враждебной Советскому Союзу пропаганде среди них, направленной на срыв репатриации».

Нота заканчивается заявлением, что Советское Правительство не может признать ответ Французского Правительства удовлетворительным и ожидает принятия французскими властями действенных мер по вопросам, поставленным Министерством Иностранных Дел СССР в памятной записке от 28 ноября 1949 г. по поводу репатриации перемещённых советских граждан, а также выдачи военных преступников.

«Известия» № 116 (10265)  
от 17 мая 1950 г.

## НОТА СОВЕТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ПРАВИТЕЛЬСТВАМ США И ВЕЛИКОБРИТАНИИ

30 мая с. г. по поручению Советского Правительства поверенный в делах СССР в Вашингтоне и посол СССР в Лондоне вручили правительствам США и Великобритании ноты по вопросу о предании Международному Суду императора Японии Хирохито и некоторых японских генералов.

Ниже публикуется текст ноты правительству США.

«1 февраля 1950 года по поручению Советского Правительства посол имел честь направить Вам ноту о результатах гласного судебного процесса, происходившего в Военном Трибунале Приморского Военного округа в г. Хабаровске с 25 по 30 декабря 1949 г., над японскими военными преступниками Ямада, Такахаси, Кадзицука и другими, где было установлено, что японские правящие круги во главе с императором Хирохито на протяжении многих лет тайно готовили (против СССР, Китая, США и Великобритании)



бактериологическую войну — одно из самых бесчеловечных орудий агрессии.

На этом процессе установлено также, что японские военные преступники не только готовили, но и неоднократно применяли бактериологическое оружие при осуществлении своих агрессивных планов: в 1939 году — против Монгольской Народной Республики и СССР в районе реки Халхин-Гол; в 1940—1942 гг. — во время войны против Китая, где бактериологические экспедиции японской армии вызвали эпидемии чумы и тифа.

В упомянутой ноте от 1 февраля указывалось на то, что данными, установленными на судебном процессе в Хабаровске, доказано, что в подготовке и осуществлении бактериологической войны ведущая роль принадлежала не только уже ранее осуждённому японским военным преступникам, но и императору Японии Хирохито, а также генералам японской армии Иссии Сиро (бывший начальник отряда № 731), Китано Масадзо (также бывший начальник отряда № 731), Вакамацу Юдзиро (бывший начальник отряда № 100) и Касахара Юкио (бывший начальник штаба Квантунской армии).

Исходя из того, что применение бактериологического оружия уже давно осуждено цивилизованными нациями как тягчайшее преступление, противоречащее чести и совести народов, и, как известно, запрещено Женевским протоколом от 17 июня 1925 г., Советское Правительство в своей ноте от 1 февраля предложило назначить в ближайшее время специальный Международный Военный Суд и предать указанному Международному Суду, как изобличённых военных преступников, императора Японии Хирохито и генералов Иссии Сиро, Китано Масадзо, Вакамацу Юдзиро, Касахара Юкио.

Посольство считает необходимым напомнить, что хотя со времени вручения указанной выше ноты прошло более трёх месяцев, ответ на эту ноту досих пор Посольством не получен.

Обращая внимание по поручению Советского Правительства на это обстоятельство, Посольство ожидает, что Правительством США будет дан ответ на ноту СССР от 1 февраля в самый непродолжительный срок».

Одновременно копия ноты была направлена Правительству Китайской Народной Республики.

Кроме того, копия приведённой выше ноты Правительству США была передана правительствам Австралии, Бирмы, Голландии, Индии, Канады, Новой Зеландии, Пакистана и Франции, входящим в Дальневосточную Комиссию.

«Известия» № 129 (10278)  
от 1 июня 1950 г.

## МЕМОРАНДУМ СОВЕТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ПО ВОПРОСУ О РЕЖИМЕ АНТАРКТИКИ

7 июня Правительство Советского Союза направило правительствам Соединённых Штатов Америки, Великобритании, Франции, Норвегии, Австралии, Аргентины и Новой Зеландии через своих дипломатических представителей в столицах указанных выше государств следующий меморандум по вопросу о режиме Антарктики:

«С осени 1948 года в ряде заявлений представителей министерств иностранных дел США, Великобритании и некоторых других стран, равно как и в сообщениях мировой печати, указывалось на переговоры об Антарктике, начатые по инициативе Государственного департамента США между Соединёнными Штатами Америки, Великобританией, Францией, Норвегией, Австралией, Новой Зеландией, Аргентиной и Чили. Из тех же заявлений представителей министерств иностранных дел некоторых государств и сообщений печати следует, что целью переговоров является решение вопроса о режиме Антарктики.

Правительство Союза ССР не может согласиться с тем, чтобы такой вопрос, как вопрос о режиме Антарктики решался без его участия. В этой связи Советское Правительство считает нужным напомнить о выдающихся заслугах русских мореплавателей в открытии Антарктики. Общеизвестным является тот факт, что русские мореплаватели Беллинсгаузен и Лазарев в начале XIX века впервые достигли берегов Антарктики, обошли этот материк кругом и тем самым доказали ошибочность распространённого в то время взгляда, будто за южным полярным кругом нет земли. Эта заслуга русских мореплавателей не менее важна, чем позднейшие изыскания на самом материке и его берегах, производившиеся экспедициями некоторых стран,



представители которых заявляют в настоящее время о своей заинтересованности в определении режима Антарктики.

Как известно, территория Антарктики и прилегающие к ней воды представляют большую ценность в экономическом отношении, причём с этой стороны антарктический материк имеет значение не только для перечисленных выше государств, участвующих в переговорах о режиме Антарктики, но и для многих других государств, в том числе и для Советского Союза. Достаточно указать, что девять десятых мировой добычи китов приходится именно на воды Антарктики. СССР — участник китобойного промысла и международной китобойной конвенции 1946 года. Его китобойные флотилии регулярно ведут китобойный промысел в антарктических водах.

То же самое следует отметить и в отношении научного значения Антарктики, поскольку этот материк и прилегающие острова являются удобной базой для важнейших метеорологических наблюдений, имеющих значение и для северного полушария.

На указанные обстоятельства уже было обращено внимание советской общественностью. В частности, они были отмечены в резолюции общего собрания Географического Общества СССР от 10 февраля 1949 года, в которой Общество подчеркнуло важнейшее значение открытий русских мореплавателей в Антарктике.

Советское Правительство считает нужным заявить, что согласно международной практике к участию в обсуждении режима какой-либо области международного значения должны привлекаться все заинтересованные страны. Советское Правительство считает, что эта международная практика должна соблюдаться и при решении вопроса об Антарктике. Оно уже имело случай указать на незаконность сепаратного разрешения вопроса о государственной принадлежности Антарктики в официальной ноте норвежскому правительству 27 января 1939 года.

Вследствие изложенного Советское Правительство не может признать законным любое решение о режиме Антарктики, принятое без его участия. Оно считает, что, поскольку судьбы Антарктики представляют интерес для многих стран, в настоящее время было бы целесообразно

обсудить вопрос о режиме Антарктики в международном порядке, имея в виду достижение такого соглашения, которое отвечало бы законным интересам всех заинтересованных государств.

Советское Правительство со своей стороны готово рассмотреть любые предложения заинтересованных правительств как о порядке обсуждения указанного вопроса, так и о характере режима Антарктики.

В заключение в меморандуме указывается, что Советское Правительство будет признательно правительствам Соединённых Штатов Америки, Великобритании, Франции, Норвегии, Австралии, Аргентины и Новой Зеландии за сообщение их точек зрения по данному вопросу.

«Известия» № 137 (10286)  
от 10 июня 1950 г.

(ТАСС)

### ЗАЯВЛЕНИЕ ТАСС

В связи с повторяющимися заявлениями официальных американских и японских кругов и распространением в заграничной реакционной печати разного рода ложных сообщений относительно количества японских военнопленных, находившихся в СССР, ТАСС уполномочен заявить следующее.

В заявлении Управления Уполномоченного Совета Министров СССР по делам репатриации от 20 мая 1949 г. сообщалось, что из общего количества 594 тыс. взятых в плен солдат и офицеров японской армии на 1 мая 1949 г. было репатриировано в Японию 418.166 чел., не считая 70.880 чел., освобождённых непосредственно в районе боевых действий, и что на 1 мая 1949 г. в Советском Союзе оставалось нерепатриированных 95 тыс. человек.

В сообщении ТАСС от 22 апреля 1950 г. «Об окончании репатриации из Советского Союза японских военнопленных» было официально объявлено о том, что репатриация оставшихся к маю 1949 г. на территории Советского Союза 95 тыс. японских военнопленных закончена, за исключением 1.487 военнопленных, осуждённых и находящихся под следствием за совершённые ими военные преступления, а также 9 военнопленных, подлежащих



репатриации после окончания лечения, и 971 чел. военнопленных, совершивших тяжкие преступления против китайского народа, которые передаются в распоряжение Центрального Народного Правительства Китайской Народной Республики. В сообщении ТАСС при этом указывалось, что репатриация японских военнопленных из СССР полностью закончена.

Несмотря на исчерпывающие данные, приведённые в этих официальных заявлениях, в Соединённых Штатах Америки и в Японии распространяются вымышленные сообщения о большом количестве японских военнопленных, якобы оставшихся на территории СССР.

ТАСС уполномочен заявить, что указанные сообщения иностранных кругов имеют злобно клеветнический характер в отношении Советского Союза и имеют целью отвлечь внимание японского народа от политики США, направленной на экономическое и политическое закабаление Японии.

«Известия» № 136 (10285)  
от 9 июня 1950 г.

### КОММЮНИКЕ

#### О СОВЕТСКО-ФИНЛЯНДСКИХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЯХ

В течение последнего времени в Москве происходили переговоры между представителями Советского Союза и Финляндии по вопросам расширения и укрепления экономических связей между обеими странами.

Для завершения указанных переговоров 9 июня с. г. в Москву прибыл Премьер-Министр Финляндии г. Урхо Кекконен.

Переговоры, в которых принимали участие с советской стороны Заместитель Председателя Совета Министров СССР А. И. Микоян и Министр Внешней Торговли М. А. Меншиков и с финской стороны — Министр Торговли и Промышленности г. С. Туомио и члены Торговой Делегации Финляндии, протекали в атмосфере полного взаимопонимания и подтвердили стремление обоих Правительств всемерно укреплять и развивать экономическое сотрудни-

чество на основе Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Советским Союзом и Финляндией, заключённого 6 апреля 1948 года.

Переговоры закончились подписанием 13 июня с. г. Соглашения между СССР и Финляндией о поставках товаров на период 1951—1955 гг. и Протокола о товарообороте на 1950 год. Желая расширить экономические отношения на началах взаимной выгоды и создать прочную основу для товарооборота между обеими странами на длительный срок, Стороны договорились о контингентах товаров, которые будут поставляться из Советского Союза в Финляндию и из Финляндии в Советский Союз в период с 1 января 1951 года по 31 декабря 1955 года.

Указанное Соглашение подписали: по уполномочию Правительства СССР — Заместитель Председателя Совета Министров СССР А. И. Микоян и Министр Внешней Торговли М. А. Меншиков; по уполномочию Правительства Финляндии — Премьер-Министр Финляндии г. У. Кекконен и Министр Торговли и Промышленности г. С. Туомио.

При подписании присутствовали: с советской стороны — Заместитель Министра Иностранных Дел СССР А. А. Громыко, Заместитель Министра Внешней Торговли М. Г. Лошаков, Посланник СССР в Финляндии Г. М. Савоненков, Торговый Представитель СССР в Финляндии П. Е. Краснов и другие; с финской стороны — Посланник Финляндии в СССР г. К. Сундстрем, члены Торговой Делегации Финляндии г. И. Ньюкопп, г. Т. Куяла, г. О. Оркомиес, Советник Финляндской Миссии в Москве г. П. Пулккинен.

«Известия» № 141 (10290)  
от 15 июня 1950 г.

(ТАСС)

#### СООБЩЕНИЕ ДЕПУТАТА В. В. КУЗНЕЦОВА О ПРИЁМЕ В ВЕРХОВНОМ СОВЕТЕ СССР ДЕЛЕГАЦИИ ПОСТОЯННОГО КОМИТЕТА ВСЕМИРНОГО КОНГРЕССА СТОРОННИКОВ МИРА

Товарищи депутаты! Разрешите доложить сессии Верховного Совета СССР о предложениях, с которыми Постоянный Комитет Всемирного конгресса сторонников мира обратился к парламентам всех стран и ко всем людям доброй воли во всём мире.



Как известно, в апреле 1949 года в Париже и Праге состоялся первый Всемирный конгресс сторонников мира.

Выражая волю миллионов людей, конгресс принял решение о создании Постоянного Комитета, которому дал наказ повседневно расширять и укреплять фронт сторонников мира, поднимать и сплачивать массы на борьбу против поджигателей войны. В Манифесте Всемирного конгресса, которым руководствуется в своей практической деятельности Постоянный Комитет, была провозглашена великая гуманная идея: защита мира есть дело всех народов мира!

В настоящее время движение сторонников мира объединяет более 800 миллионов людей без различия их социального положения, политических или религиозных убеждений в 76 странах; в 52 странах активно действуют национальные комитеты и созданы десятки тысяч местных комитетов сторонников мира.

В декабре 1949 года Постоянный Комитет принял решение направить в ряд стран международные делегации для вручения парламентам обращения с предложением обсудить мероприятия по защите мира. Делегация Постоянного Комитета была направлена и в СССР. Эта делегация состояла из следующих представителей общественности различных стран: Ив Фаржа, Д'Астье де ла Вижери, Лорана Казановы, Люсьена Жайя, Конатэ Мамаду, Антуана Дарлана (Франция), Сандро Пертини, Вигано Рената, Эмилио Луссу, Пиетро Амадео (Италия), Джона Плэттс-Миллса (Англия), Иоганеса Стила, Рокуэлла Кента, Джона Рогге (США), Джеймса Эндикотта (Канада), Д. Д. Шостаковича и Б. Д. Грекова (СССР).

Делегация была принята 8 марта с. г. Председателями Совета Союза и Совета Национальностей Верховного Совета СССР в присутствии ряда депутатов Верховного Совета СССР и представителей советских общественных организаций. Делегация получила заверение, что вручённое ею обращение Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира будет доложено Верховному Совету СССР.

В марте с. г. на Стокгольмской сессии Постоянный Комитет Всемирного конгресса сторонников мира принял воззвание, содержащее требование безусловного запрещения атомного оружия, как оружия устрашения и массового

уничтожения людей, установления строгого международного контроля за исполнением этого решения и объявления военным преступником того правительства, которое первым применит атомное оружие против какой-либо страны.

Постоянный Комитет обратился с призывом ко всем людям доброй воли во всём мире подписаться под этим воззванием.

Не подлежит сомнению, что призыв Постоянного Комитета, выступающего от имени организованных сторонников мира, представляет собой выражение единодушной воли всех народов к установлению прочного мира. Вполне естественно поэтому, что этот призыв нашёл широкий отклик во всём мире, о чём свидетельствует успешный сбор подписей под воззванием Комитета. Как сообщил недавно Комитет, под Стокгольмским воззванием поставили свои подписи уже свыше 100 миллионов человек самых различных национальностей, религиозных убеждений и политических взглядов. Сбор подписей продолжается.

Товарищи депутаты! Великий советский народ — строитель коммунистического общества — выступает в первых рядах борцов за прочный мир и дружбу между народами. Советские люди горячо одобряют миролюбивую внешнюю политику нашего Правительства. Мирная политика СССР вытекает из коренных принципиальных основ советского общественного и государственного строя, полностью отвечает жизненным интересам советского народа. В нашей стране навсегда уничтожены эксплуататорские классы, являющиеся зачинщиками войн.

На протяжении всей истории своего существования Советский Союз неуклонно проводит ленинско-сталинскую политику мира и дружественных отношений со всеми государствами и народами на базе взаимного уважения и полного равноправия.

Наш мудрый вождь и учитель, руководитель Советского Правительства великий Сталин не раз подчёркивал, что «основа наших отношений с капиталистическими странами состоит в допущении сосуществования двух противоположных систем» и что советская страна способна вести и действительно ведёт политику мира. Ведёт её не фарисейски, а честно и открыто, решительно и последовательно. Миролюбивая сущность внешней политики СССР доказана всеми



практическими делами Советского государства, занятого мирным хозяйственным и культурным строительством внутри страны и укреплением дружественных отношений со всеми миролюбивыми государствами.

Товарищи депутаты! Политике укрепления прочного мира, которую ведёт Советский Союз и вместе с ним страны народной демократии и Китайская народная республика, империалисты противопоставляют политику подготовки новой мировой войны.

Правящие круги империалистического лагеря, задавшись целью развязать новую войну, ведут бешеную гонку вооружений, раздувают военные бюджеты, создают многочисленные военные базы, ведут разнузданную военную пропаганду, осуществляют политику шантажа и угроз по отношению к миролюбивым странам.

Политика разжигания военной истерии и безудержной гонки вооружений вдохновляется капиталистическими монополиями Соединённых Штатов Америки и Англии, которые, создавая атмосферу военного психоза, используют её для получения новых военных заказов и новых барышей и рассчитывают ещё больше нажиться на новой подготовляемой ими войне, на крови народных масс.

Правящие круги Соединённых Штатов Америки и Англии создали в обход организации Объединённых наций региональные объединения — Западный союз, Северо-атлантический блок, стремятся использовать Западную Германию, превращая её в военную базу для осуществления своих захватнических планов. Такая же политика на Дальнем Востоке проводится в отношении Японии. Эти же агрессивные цели преследовало недавно проведённое в Лондоне совещание министров иностранных дел США, Англии и Франции. Сколачиванием за спиной организации Объединённых наций различных блоков и объединений правящие круги США и Англии фактически парализуют её деятельность.

В то время как народы мира выступают за налаживание мирного дружественного сотрудничества между странами, агрессивные империалистические круги открыто восхваляют политику силы, тем самым разоблачая самих себя и истинный смысл своей политики, ибо каждому понятно, что политика силы есть политика агрессии.

Твёрдая позиция СССР и стран народной демократии, прочно стоящих на почве защиты тех принципов, на которых основывается организация Объединённых наций, мешает агрессивным государствам приспособить эту организацию к своей империалистической политике.

Товарищи депутаты! Докладывая Верховному Совету СССР о воззвании Стокгольмской сессии Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира, предлагаю поддержать содержащиеся в нём требования о запрещении атомного оружия, установлении строгого международного контроля за соблюдением этого запрещения и объявлении военным преступником того правительства, которое первым применит это оружие. (*Бурные аплодисменты*). Также предлагаю выразить готовность к сотрудничеству с законодательными органами других государств для практического осуществления этих требований.

Товарищи депутаты! Поддержка Верховным Советом СССР предложений Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира будет, несомненно, встречена с глубоким удовлетворением советским народом и всеми честными людьми и явится новым вкладом Советского Союза в благородное дело борьбы за прочный и длительный мир во всём мире. (*Аплодисменты*).

Трудящиеся всех стран глубоко верят в знаменосца мира и дружбы народов — Советский Союз, защищающий святое дело укрепления всеобщего прочного мира и последовательно разоблачающий всех и всяких поджигателей новой войны. Народы всех стран знают, что, когда дело идёт о защите мира, они могут смело положиться на советский народ, руководимый коммунистической партией, великим Сталиным. (*Продолжительные аплодисменты*).

Всех трудящихся, всех честных людей на земле вдохновляет на борьбу за прочный мир и демократию имя гениального вождя советского народа и всего прогрессивного человечества — нашего родного товарища Сталина. (*Продолжительные аплодисменты*).



**ЗАЯВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР  
ПРИНЯТО НА СОВМЕСТНОМ ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА  
СОЮЗА И СОВЕТА НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ**

19 июня 1950 года

Заслушав сообщение депутата Кузнецова В. В. о приёме в Верховном Совете СССР делегации Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира под председательством г-на И. Фаржа, а также о Воззвании Стокгольмской сессии Постоянного Комитета, призвавшей запретить атомное оружие, установить строгий международный контроль за соблюдением этого запрещения и объявить военным преступником то правительство, которое первым применит это оружие агрессии и массового уничтожения людей, — Верховный Совет СССР единодушно заявляет о своей солидарности с предложениями Постоянного Комитета.

Эти предложения Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира полностью отвечают насущным требованиям всех народов и их стремлению к прочному и длительному миру во всём мире.

Выражая непреклонную волю советского народа к миру, Верховный Совет СССР заявляет о своей готовности сотрудничать с законодательными органами других государств в разработке и проведении необходимых мер по осуществлению предложений Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира.

Верховный Совет СССР выражает уверенность в том, что Советское правительство, последовательно выступающее за мир и сотрудничество между народами, будет и впредь твёрдо и настойчиво проводить эту политику мирных и дружественных отношений между народами, предпринимать необходимые меры через Организацию Объединённых Наций и использовать все другие пути для обеспечения всеобщего мира и международной безопасности.

Вместе с тем Верховный Совет СССР выражает уверенность, что движение сторонников мира и, прежде всего, указанное Стокгольмское Воззвание Постоянного Комитета Всемирного конгресса сторонников мира получит единодушную поддержку всего советского народа.

«Известия» № 146 (10295)

от 21 июня 1950 г.

«Ведомости Верховного Совета СССР»  
№ 15 (630) от 29 июня 1950 г.

**ОТВЕТ СОВЕТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА  
НА НОТУ ИРАНСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА**

20 июня Советское Посольство в Иране направило Иранскому Правительству ноту следующего содержания:

«В ответ на ноту от 18 мая сего года Посольство СССР по поручению Советского Правительства сообщает Правительству Ирана следующее.

В своей ноте от 14 мая Советское Правительство обратило внимание Иранского Правительства на то, что в иранской печати в апреле месяце сего года появился ряд сообщений о деятельности созданного в Иране «Акционерного общества иранской нефти». В этих сообщениях иранской печати указывалось, что упомянутое «Акционерное общество иранской нефти» заключает контракты с иностранными предприятиями на производство топографических работ, геологических изысканий и аэрофотосъёмки, в первую очередь, в так называемой зоне № 1, включающей в себя северную часть Хоросана, Горгана, Мазандеран и Гилян, т. е. районы, граничащие с Советским Союзом. В ноте Советского Правительства, кроме того, указывалось, что Плановая организация по разработке и выполнению семилетнего плана Ирана в марте этого года уведомила Советское Посольство в Тегеране о назначении торгов на производство аэрофотосъёмочных работ и составление карт граничащих с Советским Союзом районов северо-восточной части Горгана, Мазандерана и юго-западной части Гиляна как для геологических и промышленных, так и для военных целей.

Советское Правительство также обращало внимание Иранского Правительства на то, что, несмотря на сделанное Советским Посольством заявление, что, по мнению Посольства, все эти работы должны проводиться не иностранцами, а самим Ираном, Иранское Правительство продолжает осуществлять в районах вдоль советско-иранской границы мероприятия, имеющие и военное значение, причём к проведению этих мероприятий привлекаются иностранные и, в частности, американские специалисты. При этом было указано, что ещё в ноте от 31 января 1948 года Советское Правительство обращало внимание Иранского Правительства на то, что деятельность указанных выше



иностранных представителей в Иране может создать опасность для границ СССР.

В ноте от 14 мая с. г. было заявлено, что упомянутые мероприятия Иранского Правительства преследуют цели, несовместимые с добрососедскими отношениями между СССР и Ираном, предусмотренными положениями Советско-Иранского Договора от 26 февраля 1921 года. В связи с этим Советское Правительство заявило, что оно ожидает от Иранского Правительства принятия необходимых мер к устранению создавшегося ненормального положения.

В день опубликования указанной ноты Советского Правительства, 16 мая, представитель Государственного Департамента США в Вашингтоне на пресс-конференции, комментируя ноту Советского Правительства Правительству Ирана от 14 мая, заявил, что «Иранское Правительство в целях выполнения семилетнего плана подписало контракт с американской компанией о разведывательном бурении нефтяных скважин в северной части Ирана».

Указанное заявление Государственного Департамента США подтверждает факт заключения контракта «Акционерным обществом иранской нефти» с американскими фирмами. Это заявление госдепартамента также подтверждает, что мероприятия «Акционерного общества иранской нефти» с участием американских специалистов будут осуществляться в северных районах Ирана, на что и указывалось в ноте Советского Правительства от 14 мая.

Тем не менее, в ноте Иранского Правительства от 18 мая содержится заявление, будто бы деятельность «Акционерного общества иранской нефти» по привлечению иностранных специалистов сводится к приглашению на службу только группы швейцарских специалистов и при этом указывается, что разведочные работы производятся лишь в юго-восточных районах Ирана, хотя это утверждение Иранского Правительства находится в явном противоречии как с сообщенными в ноте Советского Правительства фактами, так и с упомянутым заявлением представителя Государственного Департамента США.

В ноте Иранского Правительства говорится также, что, поскольку Советское Правительство проявило беспокойство по поводу аэрофотосъемочных работ, Плановой организации Ирана дано указание в районах, примыкающих к су-

хопутной советско-иранской границе, вместо аэрофотосъемочных работ производить топографические работы.

Ввиду сказанного выше, такое заявление Иранского Правительства не может быть признано удовлетворительным.

Что же касается ноты Правительства СССР Правительству Ирана от 31 января 1948 года, в которой обращалось внимание Иранского Правительства на то, что деятельность военных и других американских представителей в Иране превращает территорию Ирана в военно-стратегическую базу США, то последующие факты, вопреки содержащемуся в ноте Иранского Правительства от 18 мая сего года заявлению, свидетельствуют о полной обоснованности указанного утверждения Советского Правительства.

В связи с изложенным Советское Правительство считает необходимым вновь обратить внимание Иранского Правительства на то, что мероприятия иранских властей в границах с Советским Союзом районах, имеющие по их собственному признанию и военное значение и проводимые с участием иностранных и, в частности, американских представителей, могут создать опасность для границ СССР и что подобного рода мероприятия в указанных районах преследуют цели, несовместимые с добрососедскими отношениями между СССР и Ираном, предусмотренными положениями Советско-Иранского Договора от 26 февраля 1921 года.

Советское Правительство подтверждает поэтому своё заявление о необходимости принятия Иранским Правительством мер к устранению создавшегося ненормального положения».

(ТАСС)

«Известия» № 147 (10296)  
от 22 июня 1950 г.

## ОБМЕН РАТИФИКАЦИОННЫМИ ГРАМОТАМИ СОВЕТСКО-РУМЫНСКОГО ДОГОВОРА О РЕЖИМЕ СОВЕТСКО-РУМЫНСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ГРАНИЦЫ

20 июня 1950 г. в Бухаресте Чрезвычайный и Полномочный Посол Союза ССР в Румынской Народной Республике Кавтарадзе С. И. и вице-председатель Совета Министров Румынской Народной Республики Теохари Джор-



жеску обменялись ратификационными грамотами Договора между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Румынской Народной Республики о режиме советско-румынской государственной границы, подписанного в Москве 25 ноября 1949 г. и ратифицированного Президиумом Верховного Совета Союза ССР 3 июня 1950 г. и Президиумом Великого Национального Собрания Румынской Народной Республики 13 февраля 1950 г.

При обмене ратификационными грамотами присутствовали —

с советской стороны:

Зотов А. В. — советник Посольства, Голиченков А. А. — первый секретарь Посольства, Филатов М. А. — второй секретарь Посольства и другие работники Посольства;

с румынской стороны:

д-р Петру Гроза — председатель Совета Министров Румынской Народной Республики, И. Кишинёвский — вице-председатель Совета Министров, Киву Стойка — вице-председатель Совета Министров, Г. Преотяса — заместитель министра иностранных дел, А. Тома — министерский советник Министерства Иностранных Дел, Ш. Клежа — министерский советник Министерства Иностранных Дел, Е. Киву — директор в Министерстве Иностранных Дел, Ал. Лазаряну — директор в Министерстве Иностранных Дел, Н. Златев — заместитель директора протокола Министерства Иностранных Дел.

(ТАСС)

«Известия» № 148 (10297)  
от 23 июня 1950 г.

## ОБМЕН РАТИФИКАЦИОННЫМИ ГРАМОТАМИ СОВЕТСКО-ВЕНГЕРСКОГО ДОГОВОРА О РЕЖИМЕ СОВЕТСКО-ВЕНГЕРСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ГРАНИЦЫ

22 июня 1950 г. в Будапеште Чрезвычайный Полномочный Посол Союза ССР в Венгерской Народной Республике и Министр Иностранных Дел Венгерской Народной Республики обменялись ратификационными грамотами Договора между Правительством Союза Советских Соци-

листических Республик и Правительством Венгерской Народной Республики о режиме советско-венгерской государственной границы, подписанного в Москве 24 февраля 1950 г. и ратифицированного Президиумом Верховного Совета Союза ССР 3 июня 1950 г. и Президиумом Венгерской Народной Республики — 22 мая 1950 г.

«Известия» № 150 (10299)  
от 25 июня 1950 г.

## СООБЩЕНИЕ г-на ТРЮГВЕ ЛИ О РЕШЕНИИ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ ПО КОРЕЙСКОМУ ВОПРОСУ

«МИНИСТЕРСТВО ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ,  
МОСКВА.

Имею честь сообщить следующий текст резолюции, принятой Советом Безопасности на его 474-ом заседании, состоявшемся 27 июня 1950 года:

«Совет Безопасности,

Решив, что вооружённое нападение на Корейскую республику войск из Северной Кореи представляет собой нарушение мира, призвав к немедленному прекращению военных действий, призвав власти Северной Кореи немедленно отвести свои вооружённые силы к 38-ой параллели,

отметив из доклада комиссии Организации Объединённых Наций по вопросу о Корее, что власти Северной Кореи не прекратили военные действия и не отвели свои вооружённые силы к 38-ой параллели и что требуются срочные военные меры для восстановления международного мира и безопасности,

отметив призыв Корейской республики к Организации Объединённых Наций о немедленных и эффективных мерах для обеспечения мира и безопасности,

рекомендует, чтобы члены Организации Объединённых Наций предоставили Корейской республике такую помощь, какая может быть необходима для того, чтобы отразить вооружённое нападение и восстановить международный мир и безопасность в этом районе».

«Известия» № 153 (10302)  
от 29 июня 1950 г.



# ОТВЕТ СОВЕТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА НА СООБЩЕНИЕ г-на ТРЮГВЕ ЛИ

«ГЕНЕРАЛЬНОМУ СЕКРЕТАРЮ  
ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЁННЫХ НАЦИЙ  
г-ну ТРЮГВЕ ЛИ

Нью-Йорк.

Советским Правительством получен от Вас текст резолюции Совета Безопасности от 27 июня с призывом к членам ООН о необходимости вмешательства в корейские дела в пользу южно-корейских властей.

Советское Правительство констатирует, что эта резолюция принята шестью голосами при участии седьмого — гоминдановца Цзян Тин-фу, не имеющего законного права представлять Китай. Между тем, согласно уставу ООН для принятия решений Совета Безопасности необходимо семь голосов, включая пять постоянных членов Совета, а именно — США, Англию, Францию, СССР и Китай.

Известно также, что при принятии упомянутого решения отсутствовали два постоянных члена Совета Безопасности — СССР и Китай. Между тем, согласно уставу ООН решения Совета Безопасности по важным вопросам могут состояться только при условии единогласия всех пяти постоянных членов Совета, а именно — США, Англии, Франции, СССР и Китая.

Ввиду изложенного, совершенно очевидно, что указанное решение Совета Безопасности по корейскому вопросу не имеет законной силы».

«Известия» № 153 (10302)  
от 29 июня 1950 г.

# В МИНИСТЕРСТВЕ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР

27 июня посол США г-н А. Кэрк направил Заместителю Министра Иностранных Дел СССР А. А. Громыко памятную записку, содержащую заявление Правительства США, следующего содержания:

«Моё Правительство поручило мне обратить Ваше внимание на тот факт, что северо-корейские войска перешли 38-ю параллель и вторглись крупными силами на территорию Республики Кореи в нескольких местах. Отказ советского представителя принять участие в заседании Совета Безопасности Организации Объединённых Наций 25 июня, несмотря на явную угрозу миру и обязанности, возлагаемые Уставом на члена Совета Безопасности, вынуждает Правительство Соединённых Штатов непосредственно обратиться на этот вопрос внимание Правительства Союза Советских Социалистических Республик. Ввиду общеизвестного факта тесных отношений между Союзом Советских Социалистических Республик и северо-корейским режимом, Правительство Соединённых Штатов просит заверения в том, что Союз Советских Социалистических Республик не признаёт за собой ответственности за это неспровоцированное и ничем неоправданное нападение, и что он употребит своё влияние в отношении северо-корейских властей с тем, чтобы они немедленно отвели свои вторгнувшиеся силы».

29 июня, по поручению Советского Правительства, А. А. Громыко сделал г-ну А. Кэрку следующее заявление:

«В связи с переданным Вами 27 июня заявлением Правительства Соединённых Штатов Америки, Советское Правительство поручило мне заявить следующее.

1. По достоверным данным Советского Правительства происходящие в Корее события спровоцированы нападением войск южно-корейских властей на приграничные районы Северной Кореи. Поэтому ответственность за эти события ложится на южно-корейские власти и на тех, кто стоит за их спиной.

2. Как известно, Советское Правительство вывело свои войска из Кореи раньше, чем это сделало Правительство Соединённых Штатов, и тем подтвердило свой традиционный принцип невмешательства во внутренние дела других государств. Советское Правительство придерживается и



ныне принципа недопустимости вмешательства иностранных держав во внутренние дела Кореи.

3. Неверно, что Советское Правительство отказалось участвовать в заседаниях Совета Безопасности. Советскому Правительству при всём желании невозможно было принять участие в заседаниях Совета Безопасности, так как, в силу позиции Правительства США, постоянный член Совета Безопасности — Китай не допущен в Совет, что сделало для Совета Безопасности невозможным принимать решения, имеющие законную силу».

«Известия» № 154 (10303)  
от 30 июня 1950 г.

# НОТА СОВЕТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ПРАВИТЕЛЬСТВУ США ПО ПОВОДУ СБРАСЫВАНИЯ АМЕРИКАНСКИМИ САМОЛЁТАМИ КОЛОРАДСКОГО ЖУКА НА ГЕРМАНСКУЮ ТЕРРИТОРИЮ

20 июня Правительство Союза ССР получило от Временного Правительства Германской Демократической республики ноту, в которой сообщалось, что американские самолёты сбросили на территорию Германской Демократической республики большое количество колорадского жука, являющегося опасным вредителем картофельных посевов. К ноте был приложен доклад созданной Правительством Германской Демократической республики Чрезвычайной Комиссии, расследование которой подтвердило факты сбрасывания американскими самолётами колорадского жука.

В связи с этим 30 июня Министерство Иностранных Дел СССР направило через Посольство США в Москве следующую ноту Советского Правительства, адресованную Правительству США:

«Советское Правительство получило от Правительства Германской Демократической республики сообщение о том, что с 22 мая по 7 июня с. г. американские самолёты, нарушив существующие правила воздушных полётов, сбросили большое количество колорадского жука, являющегося опасным

вредителем картофельных посевов, в районах Цвиккау, Глаухау, Плауэн, Эльсниц, Ауэ, Хагенов, Людвигслуст, Пархим, Шверин, Шенеберг, Эйзенах, Гюстров, Кведлинбург, Росток, Альтенбург, Гота и других районах Германской Демократической республики.

Вместе с указанным сообщением Правительства Германской Демократической республики Советское Правительство получило доклад Чрезвычайной Правительственной Комиссии Германской Демократической республики, который подтверждает, что сбрасывание колорадского жука производилось на обширной территории по детально разработанному плану и преследовало цель нанести ущерб продовольственному снабжению германского народа, а также создать угрозу распространения колорадского жука на полях, где посажен картофель в странах, граничащих с Германской Демократической республикой.

Установленные Чрезвычайной Правительственной Комиссией многочисленные факты сбрасывания американскими самолётами колорадского жука на территории Германской Демократической республики показывают, что эти действия являются преднамеренными и, следовательно, имеют преступный характер.

Правительство СССР, обращая внимание Правительства США на указанные действия американских оккупационных властей в Германии, настаивает на привлечении виновных к ответственности и ожидает, что Правительством США будут приняты надлежащие меры, гарантирующие неповторение подобных фактов в будущем.

В связи с вышеизложенным Советское Правительство ожидает от Правительства США сообщения о принятых им мерах.

При этом прилагается доклад Чрезвычайной Правительственной Комиссии о результатах проведённого ею расследования в связи со сбрасыванием колорадского жука американскими самолётами на территорию Германской Демократической республики.

«Известия» № 156 (10305)  
от 2 июля 1950 г.



## К СОВЕТСКО-ПОЛЬСКИМ ЭКОНОМИЧЕСКИМ ОТНОШЕНИЯМ

22 июня сего года в Москву прибыла Правительственная Делегация Польской Республики по экономическим вопросам, возглавляемая Заместителем Председателя Совета Министров г. Г. Минцем. В составе делегации находились Министр внешней торговли Польской Республики г. Т. Гедэ и ряд экспертов.

В результате имевших место переговоров обе стороны пришли к заключению, что успешное выполнение подписанных 26 января 1948 года долгосрочных экономических Соглашений о взаимных поставках товаров и о поставках промышленного оборудования из Союза ССР в Польшу выявило возможность дальнейшего расширения товарооборота между обеими странами.

Руководствуясь стремлением углубить экономические взаимоотношения на основе народнохозяйственных планов обеих стран, Стороны подписали 29 июня сего года Протокол об увеличении объема товарооборота между СССР и Польшей в 1951 и в 1952 гг., Соглашение о взаимных поставках товаров на период 1953—1958 гг. и Соглашение о поставках Польше промышленного оборудования в кредит в 1951—1958 гг.

Для частичного погашения поставок промышленного оборудования Советский Союз согласился предоставить Польской Республике кредит в размере до 400 миллионов рублей.

В результате заключённых Соглашений наступит значительный рост товарообмена между Союзом ССР и Польшей. Среднегодовой товарооборот, планируемый на период 1951—1958 гг., превысит фактически достигнутый среднегодовой товарооборот в 1948—1950 гг. больше чем на 60 процентов.

1 июля сего года Правительственная Делегация Польской Республики по экономическим вопросам выбыла из Москвы.

«Известия» № 156 (10305)  
от 2 июля 1950 г.

## ЗАЯВЛЕНИЕ ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР А. А. ГРОМЫКО

### ОБ АМЕРИКАНСКОЙ ВООРУЖЁННОЙ ИНТЕРВЕНЦИИ В КОРЕЕ

Происходящие в Корее события возникли 25 июня вследствие провокационного нападения войск южнокорейских властей на приграничные районы Корейской Народно-Демократической Республики. Это нападение явилось результатом заранее задуманного плана.

О наличии у южнокорейской лисынмановской клики такого плана время от времени проговаривались как сам Ли Сын Ман, так и другие представители южнокорейских властей. Ещё 7 октября 1949 года Ли Сын Ман в интервью корреспонденту американского агентства Юнайтед Пресс, хвастаясь успехами подготовки своей армии, прямо заявил, что южнокорейская армия могла бы захватить Пхеньян в течение трёх дней. Министр обороны лисынмановского правительства Син Сен Мо 31 октября 1949 года также заявил представителям печати, что южнокорейские войска достаточно сильны, чтобы выступить и захватить Пхеньян в течение нескольких дней. Всего за неделю до провокационного нападения южнокорейских войск на приграничные районы Корейской Народно-Демократической Республики Ли Сын Ман, выступая 19 июня в так называемом «национальном собрании» в присутствии советника американского Госдепартамента Даллеса, заявил: «Если мы не сможем защитить демократию в холодной войне, мы добьёмся победы в горячей войне».

Нетрудно понять, что с подобного рода заявлениями представители южнокорейских властей могли выступать, лишь чувствуя за своей спиной американскую поддержку.

Ещё за месяц до начавшихся в Корее событий, 19 мая сего года, руководитель американской администрации помощи Корее Джонсон заявил в комиссии по ассигнованиям Палаты Представителей американского конгресса, что 100 тысяч солдат и офицеров южнокорейской армии, *оснащённые американским снаряжением и обученные американской военной миссией*, закончили свои приготовления и могут начать войну в любой момент.



Известно, что всего за несколько дней до корейских событий военный министр США Джонсон, начальник Генерального Штаба вооружённых сил США Брэдли и советник Госдепартамента Даллес прибыли в Японию и имели специальные совещания с генералом Макартуром, причём Даллес после этого посетил Южную Корею и выезжал в пограничные районы на 38-й параллели.

Всего за неделю до событий, 19 июня, советник Государственного Департамента Даллес заявил в упомянутом «национальном собрании» Южной Кореи о готовности США оказать всю необходимую моральную и материальную поддержку Южной Корее, которая борется против коммунизма.

Эти факты сами говорят за себя и не нуждаются в комментариях.

Первые же дни показали, однако, что события развиваются не в пользу властей Южной Кореи. Корейская Народно-Демократическая Республика достигла ряда успехов в борьбе против находящихся под руководством американских военных советников южнокорейских войск.

Когда стало ясно, что рушится террористический режим Ли Сын Мана, никогда не пользовавшийся поддержкой корейского народа, правительство Соединённых Штатов прибегло к открытой интервенции в Корею, дав приказ своим военно-воздушным, военно-морским, а затем и сухопутным силам выступить на стороне южнокорейских властей против корейского народа. Тем самым правительство Соединённых Штатов перешло от политики подготовки агрессии к прямым актам агрессии, стало на путь неприкрытого вмешательства во внутренние дела Кореи, на путь вооружённой интервенции в Корею. Став на такой путь, правительство США нарушило мир, показав этим, что оно не только не стремится к укреплению мира, а, напротив, является врагом мира.

Факты показывают, что Правительство США лишь шаг за шагом раскрывает свои агрессивные планы в Корею. Сначала оно заявило, что вмешательство США в дела Кореи будет ограничиваться только посылкой военных и других материалов. Затем было объявлено, что также будут направлены военно-воздушные и военно-морские силы, но без наземных войск. После этого было заявлено и о посылке в Корею наземных вооружённых сил США.

Известно также, что сначала правительство США заявляло, что американские вооружённые силы будут участвовать в операциях только на территории Южной Кореи. Не прошло однако и нескольких дней, как американская авиация перенесла свои операции на территорию Северной Кореи, совершила нападение на Пхеньян и другие города.

Всё это показывает, что правительство США всё больше втягивает Соединённые Штаты в войну, но, вынужденное считаться с нежеланием американского народа быть втянутым в новую военную авантюру, постепенно толкает страну со ступеньки на ступеньку в открытую войну.

Правительство Соединённых Штатов пытается оправдать вооружённую интервенцию против Кореи ссылками на то, будто бы она предпринята по поручению Совета Безопасности. Фальшь такого утверждения бьёт в глаза.

Что произошло в действительности?

Известно, что правительство Соединённых Штатов начало вооружённую интервенцию в Корею до созыва заседания Совета Безопасности 27 июня, не считаясь с тем, какое решение примет Совет Безопасности. Таким образом правительство США поставило Организацию Объединённых Наций перед совершившимся фактом, перед нарушением мира.

Совет Безопасности лишь задним числом проштемпелевал предложенную правительством США резолюцию, одобряющую предпринятые этим правительством агрессивные действия. При этом американская резолюция была принята Советом Безопасности с грубым нарушением Устава Организации Объединённых Наций.

Согласно статье 27 Устава ООН все решения Совета Безопасности по важным вопросам должны приниматься не менее чем семью голосами, включая голоса всех пяти постоянных членов Совета Безопасности, то-есть Советского Союза, Китая, США, Великобритании и Франции.

Между тем, американская резолюция, одобряющая военную интервенцию США в Корею, была принята только шестью голосами — США, Англии, Франции, Норвегии, Кубы, Эквадора. В качестве седьмого голоса за эту резолюцию засчитали голос гоминдановца Цзян Тин-фу, незаконно занимающего в Совете Безопасности место Китая.



Кроме того, на заседании Совета Безопасности 27 июня из пяти постоянных членов Совета присутствовало только три — США, Англия и Франция. На заседании Совета не присутствовали два других постоянных члена Совета Безопасности — СССР и Китай, так как враждебная китайскому народу позиция правительства США лишает Китай возможности иметь своего законного представителя в Совете Безопасности, а это сделало невозможным участие Советского Союза в заседаниях Совета.

Таким образом, ни одно из этих двух требований Устава ООН в отношении порядка принятия решений Советом Безопасности не было выполнено на заседании Совета 27 июня, что лишает принятую на этом заседании резолюцию какой-либо законной силы.

Известно также, что Устав ООН предусматривает вмешательство Совета Безопасности только в тех случаях, когда дело идёт о событиях международного порядка, а не внутреннего характера. При этом Устав прямо запрещает вмешательство Организации Объединённых Наций во внутренние дела какого-либо государства, когда дело идёт о внутреннем конфликте между двумя группировками одного государства. Таким образом Совет Безопасности своим решением 27 июня нарушил и этот важнейший принцип Организации Объединённых Наций.

Из сказанного следует, что эта резолюция, которую правительство США использует в качестве прикрытия для своей вооружённой интервенции в Корею, была протасована в Совете Безопасности незаконно, с грубым нарушением Устава Организации Объединённых Наций. Это стало возможным только потому, что грубое давление правительства США на членов Совета Безопасности превратило Организацию Объединённых Наций в своего рода филиал Государственного Департамента США, в послушное орудие политики американских правящих кругов, выступивших нарушителями мира.

Принятая Советом Безопасности под давлением правительства США незаконная резолюция от 27 июня показывает, что Совет Безопасности действует не как орган, на который возложена главная ответственность за поддержание мира, а как орудие, используемое правящими кругами США для развязывания войны.

Эта резолюция Совета Безопасности представляет собой враждебный акт против мира.

Если бы Совет Безопасности дорожил делом мира, он должен был, раньше чем принять такую скандальную резолюцию, попытаться примирить воюющие стороны в Корее. Это могли сделать только Совет Безопасности и Генеральный Секретарь ООН. Однако они не сделали такой попытки, зная, видимо, что подобная мирная акция противоречит планам агрессоров.

Нельзя не отметить неблагоприятную роль во всём этом деле Генерального Секретаря ООН г-на Трюгве Ли. Обязанный в силу своего положения наблюдать за точным соблюдением Устава ООН, Генеральный Секретарь при обсуждении корейского вопроса в Совете Безопасности не только не выполнил прямых своих обязанностей, но, наоборот, услужливо помогал грубому нарушению Устава со стороны правительства Соединённых Штатов и других членов Совета Безопасности. Тем самым Генеральный Секретарь показал, что он заботится не столько об укреплении Организации Объединённых Наций и об укреплении мира, сколько о том, как бы оказать содействие правящим кругам США в проведении их агрессивных планов в отношении Кореи.

Президент Трумэн на пресс-конференции 29 июня отрицал, что США, предприняв военные действия в Корее, находятся в состоянии войны. Он объявил, что это всего лишь «полицейские действия» в поддержку Организации Объединённых Наций и что якобы эти действия направлены против «группы бандитов» из Северной Кореи.

Нетрудно понять несостоятельность подобного утверждения.

Давно известно, что, предпринимая агрессивные действия, агрессор обыкновенно прибегает к тем или иным способам маскировки своих действий.

Всем памятно, что когда летом 1937 года милитаристская Япония начала военную интервенцию в Северном Китае с походом на Пекин, она объявила, что это всего лишь местный «инцидент» ради поддержания мира на Востоке, хотя этому никто и не поверил. Предпринятые теперь по предписанию правительства США военные действия генерала Макартура в Корее можно в такой же мере считать «поли-



цейскими действиями» в поддержку Организации Объединённых Наций, как начатую японскими милитаристами в 1937 году войну против Китая можно было считать местным «инцидентом» для поддержания мира на Востоке.

Операции вооружённых сил США в Корее, как известно, проводятся под командованием не какого-либо полицейского чина, а генерала Макартура. Однако, было бы абсурдом признать, что главнокомандующий вооружёнными силами США в Японии Макартур руководит в Корее не военными операциями, а какими-то «полицейскими действиями». Кто поверит, что вооружённые силы Макартура, включающие в себя военную авиацию вплоть до «летающих крепостей» и реактивных самолётов, нападающих на гражданское население и мирные города Кореи, военно-морской флот, включая крейсера и авианосцы, а также наземные войска, потребовалось привлечь для «полицейских действий» против «группы бандитов».

Этому, пожалуй, не поверят и совсем наивные люди.

Не лишне напомнить в этой связи, что когда Народно-освободительная армия Китая вела борьбу против оснащённых американской военной техникой армий Чан Кай-ши, её кое-кто также называл «группами бандитов». А что оказалось на деле, всем хорошо известно. Оказалось, что те, кого называли «группами бандитов», не только выражали коренные национальные интересы Китая, но и представляли собою китайский народ. Те же, кого правящие круги США навязывали Китаю в качестве правительства, на деле оказались кучкой обанкротившихся авантюристов-бандитов, торговавших направо и налево национальной честью и независимостью Китая.

В чём состоят подлинные цели американской вооружённой интервенции в Корее?

Дело идёт, очевидно, о том, что агрессивные круги США нарушили мир для того, чтобы прибрать к рукам не только Южную, но и Северную Корею. Вторжение американских вооружённых сил в Корею представляет собой открытую войну против корейского народа. Её цель — лишить Корею национальной независимости, не допустить создания единого демократического корейского государства и насильственно установить в Корее антинародный режим, который позволил бы правящим кругам Соединённых Шта-

тов превратить её в свою колонию и использовать корейскую территорию в качестве военно-стратегического плацдарма на Дальнем Востоке.

Отдавая приказ вооружённым силам США о нападении на Корею, президент Трумэн одновременно заявил, что он приказал американскому военно-морскому флоту «предотвратить нападение на Формозу», что означает оккупацию американскими вооружёнными силами этой части территории Китая.

Этот шаг правительства США является прямой агрессией против Китая.

Этот шаг правительства США, кроме того, является грубым нарушением Каирского и Потсдамского международных соглашений о принадлежности Формозы к территории Китая, под которым стоит подпись и правительства США, а также нарушением заявления президента Трумэна, который 5 января сего года заявил, что американцы не будут вмешиваться в дела Формозы.

Президент Трумэн заявил также, что он дал указание увеличить американские вооружённые силы на Филиппинах, что направлено на вмешательство во внутренние дела филиппинского государства и на разжигание внутренней борьбы. Этот акт американского правительства показывает, что оно продолжает рассматривать Филиппины как свою колонию, а не как независимое государство, являющееся к тому же членом Организации Объединённых Наций.

Президент Трумэн заявил, кроме того, что он дал распоряжение ускорить оказание так называемой «военной помощи» Франции в Индо-Китае. Это заявление Трумэна показывает, что правительство США стало на путь разжигания войны против вьетнамского народа ради поддержки колониального режима в Индо-Китае, показав тем самым, что оно берёт на себя роль жандарма народов Азии.

Таким образом заявление президента Трумэна от 27 июня означает, что правительство США нарушило мир и перешло от политики подготовки агрессии к прямым актам агрессии одновременно в целом ряде стран Азии. Тем самым правительство США погрело свои обязательства перед Объединёнными Нациями по укреплению мира во всём мире и выступило, как нарушитель мира.



В истории имеется немало примеров, когда путём вмешательства извне пытались задуть борьбу народов за национальное единство, за демократические права.

В этой связи можно было бы напомнить о войне между северными и южными штатами Северной Америки в 60-х годах прошлого века. В то время возглавляемые Линкольном северные штаты вели вооружённую борьбу против рабовладельцев Юга за уничтожение рабовладения и за сохранение национального единства страны. Вооружённые силы северных штатов, подвергнувшись нападению южан, как известно, не ограничились обороной своей территории, а перенесли военные действия на территорию южных штатов, разгромили войска плантаторов-рабовладельцев, не пользовавшихся поддержкой народа, сломали существовавшую на Юге рабовладельческую систему и создали условия для установления национального единства.

Известно, что в то время со стороны некоторых правительств, например, правительства Англии, также имело место вмешательство во внутренние дела Северной Америки в пользу южан против северян и против национального единства. Несмотря на это, победу одержал американский народ в лице тех прогрессивных сил, которые возглавляли борьбу Севера против Юга.

Не мешает напомнить и о другом уроке истории.

В период после Октябрьского переворота в России, когда царские реакционные генералы, окопавшись на окраинах России, рвали Россию на части, правительство США вместе с правительствами Англии, Франции и некоторых других государств вмешалось во внутренние дела Советской страны, выступило на стороне реакционных царских генералов, чтобы не допустить объединения нашей Родины под эгидой Советского Правительства. Правительство США также не остановилось перед вооружённой интервенцией, послав свои войска на Советский Дальний Восток и в район Архангельска. Американские войска, вместе с войсками некоторых других стран, активно помогали русским царским генералам — Колчаку, Деникину, Юденичу и другим в их борьбе против советской власти, расстреливали русских рабочих и крестьян, занимались грабежом населения.

Как видно, и в этом случае правящие круги некоторых иностранных государств, нарушая мир, пытались путём

вооружённой интервенции повернуть колесо истории назад, силой навязать народу свергнутый им ненавистный режим и не допускать объединения нашей страны в единое государство.

Всем известно, чем кончилась эта интервенционистская авантюра.

Об этих исторических примерах полезно напомнить потому, что события, происходящие в Корее и некоторых других странах Азии, и агрессивная политика Соединённых Штатов в отношении этих стран во многом напоминают упомянутые выше события из истории Соединённых Штатов и России.

Советское Правительство уже выразило своё отношение к проводимой правительством Соединённых Штатов политике грубого вмешательства во внутренние дела Кореи в своём ответе от 29 июня на заявление правительства Соединённых Штатов от 27 июня.

Советское Правительство неизменно придерживается политики укрепления мира во всём мире и своего традиционного принципа невмешательства во внутренние дела других государств.

Советское Правительство считает, что корейцы имеют такое же право устроить по своему усмотрению свои внутренние национальные дела в области объединения юга и севера Кореи в единое национальное государство, какое имели и осуществили североамериканцы в 60-х годах прошлого века, когда они объединили юг и север Америки в единое национальное государство.

Из всего сказанного следует, что правительство Соединённых Штатов Америки совершило враждебный акт против мира и что на него ложится ответственность за последствия предпринятой им вооружённой агрессии.

Организация Объединённых Наций только в том случае выполнит свои обязанности по поддержанию мира, если Совет Безопасности потребует безоговорочного прекращения американской военной интервенции и немедленного вывода американских вооружённых сил из Кореи.



## В МИНИСТЕРСТВЕ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР

Министерством Иностранных Дел СССР 4 июля была получена от Посольства США нижеследующая нота:

«Посол Соединённых Штатов Америки свидетельствует своё уважение Министру Иностранных Дел Союза Советских Социалистических Республик и в соответствии с инструкциями имеет честь поставить в известность Министра о том, что Президент Соединённых Штатов Америки, поддерживая просьбу Совета Безопасности Организации Объединённых Наций о предоставлении Корейской Республике помощи, чтобы отразить вторжение северокорейских захватчиков и восстановить мир в Корее, отдал приказ об установлении морской блокады корейского побережья. Эта блокада устанавливается немедленно».

6 июля МИД СССР направил Посольству США ноту следующего содержания:

«Министерство Иностранных Дел Союза Советских Социалистических Республик подтверждает получение ноты Посольства от 4 июля с. г. и по поручению Советского Правительства имеет честь заявить следующее.

В указанной ноте Посольство сообщает, что Президент Соединённых Штатов Америки отдал приказ об установлении морской блокады корейского побережья со ссылкой на резолюцию Совета Безопасности по корейскому вопросу.

Советское Правительство в своём ответе от 29 июня на обращение Генерального Секретаря Организации Объединённых Наций г-на Трюгве Ли уже заявило, что указанная резолюция Совета Безопасности по корейскому вопросу, принятая в нарушение Устава ООН, не имеет законной силы и, следовательно, не может служить законным основанием для проведения каких бы то ни было мероприятий в отношении Кореи и в том числе для установления морской блокады Кореи.

Блокада Кореи представляет собой новый акт агрессии. Эта блокада столь же несовместима с принципами Объединённых Наций, как и вся вооружённая интервенция Соединённых Штатов в Корее.

Вследствие вышеизложенного Советское Правительство будет считать Правительство Соединённых Штатов Америки

ответственным за все последствия этого акта и за весь ущерб, который может быть причинён интересам Советского Союза в связи с проведением упомянутой блокады».

«Известия» № 160 (10309)  
от 7 июля 1950 г.

## СООБЩЕНИЕ ТАСС

Представитель Министерства иностранных дел Англии 5 июля заявил на пресс-конференции в Лондоне, что Англия обратилась через своего посла в Москве с предложением Советскому Правительству о мирном урегулировании корейского вопроса и что Англия ждёт ответа от Советского Правительства.

ТАСС уполномочен заявить, что посол Англии в Москве в своей беседе с представителем МИД СССР никакого предложения о мирном урегулировании корейского вопроса не передавал Советскому Правительству и ограничился лишь выражением надежды, что конфликт в Корее будет со временем урегулирован.

Очевидно, что заявление английского посла в Москве не требует какого-либо ответа со стороны Советского Правительства.

«Известия» № 160 (10309)  
от 7 июля 1950 г.

## НОТА СОВЕТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ПРАВИТЕЛЬСТВАМ США, ВЕЛИКОБРИТАНИИ И ФРАНЦИИ ПО ВОПРОСУ О ТРИЕСТЕ

16 июня Министерством Иностранных Дел СССР были получены ответные ноты правительств США, Великобритании и Франции на ноту Советского Правительства от 20 апреля о положении в Триесте.

В своих нотах правительства трёх держав уклонились от ответа на содержащиеся в упомянутой ноте Советского Правительства предложения, имеющие целью устранение нарушений со стороны США, Великобритании и Франции Мирного Договора с Италией в отношении Триеста.



В связи с этим МИД СССР 8 июля направил правительствам США, Великобритании и Франции ноту Советского Правительства.

Ниже приводится текст ноты Правительству США.

«В связи с нотой Правительства США от 16 июня сего года по вопросу о Свободной Территории Триест, явившейся ответом на ноту Советского Правительства от 20 апреля сего года, Советское Правительство считает необходимым заявить следующее:

В ноте от 20 апреля Советское Правительство привело точные факты, показывающие, что Правительства США, Великобритании, а также Франции грубо нарушают международные обязательства, принятые на себя по Мирному Договору с Италией и по Протоколу, подписанному в Нью-Йорке 12 декабря 1946 года министрами иностранных дел США, Англии, Франции и СССР. Так, Правительства США, Великобритании и Франции, вопреки принятым на себя международным обязательствам, систематически срывали назначение Губернатора Свободной Территории Триест. Указанные правительства препятствовали назначению Губернатора даже в тех случаях, когда Советское Правительство соглашалось с назначением на этот пост кандидатов, выдвинутых Правительствами Соединённых Штатов, Великобритании и Франции. В ноте Советского Правительства отмечалось также, что вместо предоставления демократических прав населению Свободной Территории Триест, предусмотренных постановлениями Мирного Договора с Италией, на этой Территории царит полицейский произвол, установленный в результате хозяйничания в Триесте англо-американских военных властей. В ноте указывалось, что только по вине Правительств США, Великобритании и Франции Постоянный Статут, предусмотренный Мирным Договором, а также Положение о временном режиме Свободной Территории Триест до сих пор не введены в действие и не образован Временный Правительственный Совет. В Триесте продолжают находиться американские и английские войска и военно-морские силы, в результате чего Триест незаконным образом превращён в англо-американскую военно-морскую базу и нарушены все законные сроки для отвода англо-американских войск из Триеста.

В своей ноте Советское Правительство настаивало на следующем:

1. Немедленно ввести в действие Положение о временном режиме Свободной Территории Триест.

2. Немедленно назначить Губернатора Свободной Территории Триест.

3. Создать в соответствии с условиями Мирного Договора Временный Правительственный Совет Свободной Территории Триест.

4. Определить дату для введения в действие Постоянного Статута Свободной Территории.

5. Ликвидировать незаконную англо-американскую военно-морскую базу в Триесте.

6. Вывести из пределов Свободной Территории Триест английские и американские войска.

Правительство США уклонилось от ответа на содержащиеся в ноте Советского Правительства предложения. Более того, Правительство США открыто предлагает теперь Советскому Правительству нарушить обязательства по Мирному Договору и ссылается при этом на то, что его предложение от 20 марта 1948 года «являлось приглашением Советскому Правительству принять участие в изменении Мирного Договора». Всё это делается под прикрытием заявлений, будто на Советском Союзе лежит ответственность за невозможность выполнить условия Мирного Договора с Италией.

Советское Правительство подтверждает свою позицию, изложенную в его ноте от 20 апреля по вопросу о Свободной Территории Триест, и считает необходимым вновь указать на ту ответственность, которая ложится на Правительства США, а также на Правительства Великобритании и Франции за невыполнение ими положений Мирного Договора с Италией относительно Свободной Территории Триест.

Советское Правительство настаивает на безусловном выполнении положений Мирного Договора с Италией и на осуществлении мероприятий в отношении Свободной Территории Триест, изложенных в ноте Советского Правительства от 20 апреля 1950 года».

Аналогичные ноты направлены также правительствам Великобритании и Франции.

«Известия» № 162 (10311)  
от 9 июля 1950 г.



СООБЩЕНИЕ г-на ТРЮГВЕ ЛИ  
О РЕШЕНИИ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ  
ПО КОРЕЙСКОМУ ВОПРОСУ  
«МИНИСТЕРСТВО ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ,  
МОСКВА.

Имею честь сообщить следующий текст резолюции, принятой Советом Безопасности на его 476 заседании, состоявшемся 7 июля 1950 г.:

«Совет Безопасности, решив, что вооружённое нападение на Корейскую Республику войсками Северной Кореи представляет собой нарушение мира, рекомендовав, чтобы члены Организации Объединённых Наций предоставили Корейской Республике такую помощь, какая может быть необходима для того, чтобы отразить вооружённое нападение и восстановить международный мир и безопасность в этом районе,

1. приветствует быструю и энергичную поддержку, которую правительства и народы Объединённых Наций оказали его резолюциям от 25 и 27 июня 1950 г., чтобы помочь Корейской Республике защитить себя от вооружённого нападения и таким образом восстановить международный мир и безопасность в этом районе,

2. отмечает, что члены Организации Объединённых Наций передали Организации Объединённых Наций предложения о помощи Корейской Республике,

3. рекомендует, чтобы все члены, предоставляющие военные силы и другую помощь в соответствии с вышеупомянутыми резолюциями Совета Безопасности, предоставляли такие силы и другую помощь в распоряжение объединённого командования под руководством Соединённых Штатов,

4. просит Соединённые Штаты назначить командующего такими силами,

5. уполномочивает объединённое командование использовать по своему усмотрению флаг Организации Объединённых Наций в ходе операций против сил Северной Кореи одновременно с флагами различных участвующих государств,

6. просит Соединённые Штаты представлять Совету Безопасности соответствующие доклады о ходе действий, предпринимаемых под руководством объединённого командования».

«Известия» № 163 (10312)  
от 11 июля 1950 г.

ОТВЕТ СОВЕТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА  
НА СООБЩЕНИЕ г-на ТРЮГВЕ ЛИ

«ГЕНЕРАЛЬНОМУ СЕКРЕТАРЮ ОРГАНИЗАЦИИ  
ОБЪЕДИНЁННЫХ НАЦИЙ г-ну ТРЮГВЕ ЛИ

Нью-Йорк.

Советское Правительство получило Вашу телеграмму, в которой приводится текст резолюции Совета Безопасности от 7 июля о предоставлении военных сил и других средств

в распоряжение так называемого «объединённого командования под руководством Соединённых Штатов», о просьбе к Соединённым Штатам назначить командующего такими силами и об использовании флага Объединённых Наций в ходе военных операций в Корее.

Советское Правительство устанавливает, что указанная резолюция была принята с теми же грубыми нарушениями Устава ООН, как и резолюция Совета Безопасности по корейскому вопросу от 27 июня. Эта резолюция принята в отсутствии двух постоянных членов Совета Безопасности — СССР и Китая и к тому же только шестью голосами при участии седьмого — гоминдановца, не имеющего законного права представлять Китай.

Ввиду указанных обстоятельств, очевидно, что и это решение Совета Безопасности не может иметь законной силы.

Кроме того, Советское Правительство считает необходимым обратить внимание на следующее.

Указанное решение Совета Безопасности направлено на то, чтобы незаконно использовать флаг ООН для прикрытия военных действий Соединённых Штатов Америки в Корее, являющихся прямой агрессией со стороны США в отношении корейского народа.

Всё это даёт основание Советскому Правительству заявить, что решение Совета Безопасности от 7 июля является, во-первых, незаконным и, во-вторых, представляет собою прямую поддержку вооружённой агрессии против корейского народа».

«Известия» № 163 (10312)  
от 11 июля 1950 г.

В МИНИСТЕРСТВЕ  
ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР

Посольство СССР в Вашингтоне 12 июня получило ноту Государственного Департамента США, в которой утверждается, что в Советском Союзе якобы всё ещё продолжает находиться значительное количество японских военнопленных.

16 июля Посольство направило Госдепартаменту ответную ноту, в которой сообщило, что поднятый в ноте Госдепартамента вопрос полностью исчерпан опубликованным



сообщением ТАСС'а от 22 апреля и заявлением ТАСС'а от 9 июня об окончании репатриации японских военнопленных из Советского Союза.

«Известия» № 169 (10318)  
от 18 июля 1950 г.

### В МИНИСТЕРСТВЕ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР

11 июля Посол Великобритании в Москве г-н Келли сообщил Заместителю Мининдела А. А. Громыко по корейскому вопросу, что Английское Правительство, будучи связано последними решениями Совета Безопасности, не может в настоящее время выдвинуть определённые предложения по мирному урегулированию корейского вопроса, что выдвижение таких предложений Английское Правительство считает забеганием вперёд. Вместе с тем Посол заявил, что Английское Правительство считает нужным, чтобы в качестве предварительного предложения были прекращены военные действия в Корее, а северокорейские войска были отведены за 38 параллель.

17 июля Заместитель Мининдела А. А. Громыко заявил г-ну Келли, что Советское Правительство считает наилучшим способом мирного урегулирования корейского вопроса созыв Совета Безопасности с непременным участием представителей Народного Правительства Китая с тем, чтобы при решении корейского вопроса были заслушаны представители корейского народа. Что касается предварительного предложения Английского Правительства, А. А. Громыко заявил Послу, что, во избежание забегания вперёд, следовало бы это предварительное предложение, так же как и другие предложения, передать на рассмотрение Совета Безопасности.

Г-н Келли ответил, что он доведёт содержание заявления Советского Правительства до сведения Английского Правительства.

«Известия» № 171 (10320)  
от 20 июля 1950 г.

### РАТИФИКАЦИЯ СОВЕТСКО-ФИНЛЯНДСКОГО СОГЛАШЕНИЯ О ПОСТАВКАХ ТОВАРОВ НА 1951—1955 гг.

12 августа Президиум Верховного Совета СССР ратифицировал Соглашение между Союзом Советских Социалистических Республик и Финляндской Республикой о поставках товаров на период 1951—1955 гг.

«Известия» № 200 (10349)  
от 23 августа 1950 г.

### ОБМЕН РАТИФИКАЦИОННЫМИ ГРАМОТАМИ СОВЕТСКО-ФИНЛЯНДСКОГО СОГЛАШЕНИЯ О ПОСТАВКАХ ТОВАРОВ НА ПЕРИОД 1951—1955 гг.

24 августа 1950 г. в Хельсинки Чрезвычайный и Полномочный Посланник Союза ССР в Финляндской Республике Савоненков Г. М. и Министр Иностранных Дел Финляндской Республики Оке Гартц обменялись ратификационными грамотами Соглашения между Союзом Советских Социалистических Республик и Финляндской Республикой о поставках товаров на период 1951—55 г. г., подписанного в Москве 13 июня 1950 года и ратифицированного Президиумом Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик 12 августа 1950 года и Президентом Финляндской Республики — 27 июня 1950 года.

При обмене ратификационными грамотами присутствовали с Советской Стороны советники миссии СССР в Финляндии Фёдоров А. Н. и Сысоев И. Г., заместитель торгового представителя СССР в Финляндии Потёмкин С. В., первый секретарь миссии Соловьёв Г. И., второй секретарь миссии Шустиков С. С. и атташе миссии Фетисов В. П.

С Финляндской Стороны — премьер-министр У. Кекконен, министр торговли и промышленности С. Туомиоя, начальник торгово-политического отдела МИД И. Ньюкопп, начальник протокольного отдела МИД Э. Вяликангас и начальник отделения О. Оркомиес.

«Известия» № 202 (10351)  
от 25 августа 1950 г.



## НОТА СОВЕТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ПРАВИТЕЛЬСТВУ США

Как уже сообщалось в печати, 7 марта с. г. генерал Макартур издал циркуляр № 5 о порядке досрочного освобождения японских военных преступников. Этот циркуляр представляет собой попытку установить практику досрочного освобождения по единоличному распоряжению главнокомандующего американскими оккупационными войсками в Японии главных японских военных преступников от отбывания ими наказания, определённого приговором Международного Военного Трибунала в Токио.

В связи с этим 11 мая Посольство СССР в Вашингтоне направило Государственному департаменту США ноту, в которой Советское Правительство обратило внимание Правительства США на указанные действия Макартура, нарушающие соглашение об учреждении Международного Военного Трибунала для Дальнего Востока и противоречащие Уставу этого Трибунала, а также решению Дальневосточной Комиссии «Об аресте, суде и наказании военных преступников на Дальнем Востоке», и настаивало на том, чтобы Правительство Соединённых Штатов незамедлительно приняло меры к отмене указанного выше незаконного циркуляра № 5 в отношении главных японских военных преступников, осуждённых Международным Военным Трибуналом для Дальнего Востока.

В своей ответной ноте от 8 июня Правительство США пытается оспаривать ноту СССР по этому вопросу, отказываясь принять меры к отмене изданного Макартуром незаконного циркуляра.

В связи с вышеизложенным Посольство СССР в Вашингтоне 25 августа направило Госдепартаменту США ноту следующего содержания:

«Посольство СССР подтверждает получение ноты Правительства США от 8 июня, содержащей ответ на ноту Посольства от 11 мая относительно циркуляра генерала Макартура о возможности досрочного освобождения военных преступников, отбывающих наказание в Японии, и по поручению Советского Правительства имеет честь сообщить следующее.

В своей ответной ноте Правительство США поддерживает действия генерала Макартура и отказывается принять меры к отмене изданного им незаконного циркуляра № 5 о досрочном освобождении военных преступников, осуждённых Международным Военным Трибуналом. Между тем, полномочия генерала Макартура по исполнению приговора Международного Военного Трибунала для Дальнего Востока строго ограничены ст. 17 Устава упомянутого Трибунала от 19 января 1946 г. и ст. 5 политического решения Дальневосточной Комиссии от 3 апреля 1946 года об аресте, суде и наказании военных преступников на Дальнем Востоке.

Приняв решение о возможности досрочного освобождения японских главных военных преступников, осуждённых, как известно, Международным Трибуналом за тяжкие преступления против мира и человечества, — генерал Макартур превысил свои полномочия и нарушил согласованные решения относительно Японии.

Ни Устав Международного Военного Трибунала, ни решение Дальневосточной Комиссии от 3 апреля 1946 г. не предусматривают досрочного освобождения упомянутой выше категории преступников после обращения приговора к исполнению. При таких обстоятельствах главнокомандующий не может единолично принимать решения подобного рода. Для принятия таких решений необходимо согласие всех держав, представители которых входили в состав Международного Военного Трибунала.

Попытка Правительства США обойти это ясное положение утверждением, что досрочное освобождение не является изменением приговора, несостоятельна: досрочное освобождение лишь в том случае является не изменением приговора, а формой его осуществления, если такая форма предусмотрена правовыми актами, на основании которых действуют судебные власти и исполнители приговора. В данном случае такая форма исполнения приговора предусмотрена не была, и досрочное освобождение, независимо от его условий, изменило приговор в части, касающейся отбывания наказания. Утверждение, что приговор в этом случае остался без изменения, означало бы, что приговорённый к тюремному заключению преступник, выпущенный на свободу, находится всё же в тюрьме.



Ссылка Правительства США на то, что практика досрочного освобождения существует в ряде стран, также не является оправданием для упомянутых односторонних действий главнокомандующего, поскольку в данном случае речь идёт не о лицах, осуждённых национальным судом какой-либо отдельной страны, а о преступниках, осуждённых Международным Военным Трибуналом для Дальнего Востока, созданным по соглашению между одиннадцатью государствами, и Устав которого, как указано выше, досрочного освобождения не предусматривает.

На основании вышеизложенного Советское Правительство настаивает на немедленном принятии Правительством США мер к отмене указанного выше циркуляра № 5, незаконно изданного генералом Макартуром 7 марта 1950 г., в отношении главных японских военных преступников, осуждённых Международным Военным Трибуналом для Дальнего Востока».

Копии приведённой выше ноты направлены правительствам стран — членов Дальневосточной Комиссии: Австралии, Бирмы, Великобритании, Голландии, Индии, Канады, Новой Зеландии, Пакистана, Филиппин и Франции.

Одновременно копия этой ноты Посольством СССР в Пекине передана Центральному Народному Правительству Китайской Народной Республики.

«Известия» № 205 (10354)  
от 29 августа 1950 г.

## ПРОТЕСТ СОВЕТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ПРАВИТЕЛЬСТВУ США

6 сентября Министр Иностранных Дел СССР А. Я. Вышинский принял посла США г. А. Кэрка и передал ему следующую ноту, предварительно огласив текст ноты:

«Правительство Союза Советских Социалистических Республик считает необходимым на основании проверенных данных заявить Правительству Соединённых Штатов следующее.

4 сентября в 12 час. 44 мин. по местному времени двухмоторный самолёт военно-воздушных сил СССР, не имевший ни бомбардировочного, ни торпедного вооружения,

совершавший тренировочный полёт из Порт-Артура в район острова Хайян-Дао, входящего в границы Порт-Артурской военно-морской базы и находящегося в 140 км от берегов Кореи, без всякого основания и повода был атакован и обстрелян одиннадцатью истребителями военно-воздушных сил США. В результате атаки советский самолёт был сбит и упал горящим в море, в 8 км южнее острова Хайян-Дао. Свидетелями этого нападения американских истребителей на самолёт советских военно-воздушных сил были два других советских самолёта, совершавших тренировочный полёт совместно с погибшим самолётом, а также советский пост службы наблюдения и связи на о. Хайян-Дао.

Чтобы прикрыть это ничем не оправдываемое нападение на советский самолёт, представитель США в Организации Объединённых наций пустил в ход лживую версию о том, что советский самолёт якобы прошёл над судном, осуществлявшим прикрытие, и напавил с явно враждебными целями к центру соединения Объединённых наций и якобы открыл огонь по американским истребителям.

В действительности же советский самолёт не только не проходил над американским судном, но и не приближался к нему, находясь от него на расстоянии более 10 км, и совершал, как уже было сказано выше, тренировочный полёт, никакого огня по американским истребителям не открывал, а был сбит в результате беспричинного нападения на него одиннадцати американских истребителей.

Советское Правительство категорически отвергает американскую версию и заявляет решительный протест Правительству США против преступления, совершённого американской военной авиацией.

Советское Правительство возлагает на Правительство США всю ответственность за преступные действия американских военных властей, запятнавших себя этим вопиющим нарушением общепризнанных норм международного права, и настаивает на строгом расследовании и наказании лиц, ответственных за указанное нападение, а также на возмещении ущерба, причинённого гибелью экипажа в составе трёх летчиков и уничтожением советского самолёта.

Советское Правительство считает также необходимым обратить внимание Правительства США на серьёзные



последствия, которые могут иметь подобные действия со стороны американских военных властей».

Посол США г. Кэрк заявил, что американские вооружённые силы в районе Тихого океана находятся в подчинении ООН, что данный вопрос якобы должен рассматриваться в Организации Объединённых наций, а не правительством США, и под этим предлогом отказался принять ноту.

А. Я. Вышинский указал г. Кэрку на полную несостоятельность подобного мотива, так как инцидент 4 сентября не имеет никакого отношения к военным действиям в Корее. Поскольку советский самолёт был сбит американскими истребителями, ответственность за их действия лежит исключительно на американских военных властях, действующих под контролем правительства США.

В тот же день изложенная выше нота Министерством Иностранных Дел СССР была направлена американскому посольству в Москве.

«Известия» № 213 (10362)  
от 7 сентября 1950 г.

### ОПРОВЕРЖЕНИЕ СООБЩЕНИЯ ОТДЕЛА ПЕЧАТИ МИД ВЕЛИКОБРИТАНИИ О «БРИТАНСКОМ СОЮЗНИКЕ»

По сообщению Отдела Печати Министерства Иностранных Дел Великобритании, английское правительство решило закрыть с 3 сентября с. г. издаваемую британским посольством в Москве на русском языке еженедельную газету «Британский Союзник». В сообщении указывается, что британское правительство было вынуждено принять это решение в связи с тем, что советские власти якобы ограничивали распространение «Британского Союзника».

Отдел Печати МИД СССР считает необходимым заявить, что указанное сообщение основано на искажении фактов. В действительности, дело обстоит следующим образом.

Распространение «Британского Союзника» в СССР производилось агентством «Союзпечать», которое распространяет все периодические издания, выходящие в Советском Союзе. «Союзпечать» распространяла «Британский Союз-

ник» на тех же основаниях, что и все другие газеты и журналы, путём открытой индивидуальной подписки и свободной продажи в своих киосках во многих городах СССР.

За последнее время британское посольство усилило публикацию в газете клеветнических и враждебных Советскому Союзу статей и заметок, а также занялось перепечаткой публикаций из английской прессы, направленных на пропаганду новой войны. Это привело к резкому падению спроса на газету со стороны советских читателей, переставших читать эту газету, что, видимо, и побудило английское правительство принять решение о закрытии газеты.

Ссылки же Министерства Иностранных Дел Великобритании на якобы применявшиеся советскими властями какие-то ограничительные меры в отношении «Британского Союзника» являются сплошным вымыслом и представляют собой не что иное, как попытку ввести общественное мнение в заблуждение и скрыть, таким образом, от общественного мнения провал враждебной Советскому Союзу пропаганды, проводившейся в СССР «Британским Союзником».

Отдел Печати МИД СССР

«Известия» № 217 (10366)  
от 12 сентября 1950 г.

### НОТЫ СОВЕТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ПРАВИТЕЛЬСТВАМ США, ВЕЛИКОБРИТАНИИ И ФРАНЦИИ

Правительства США, Великобритании и Франции прислали ноты Советскому Правительству, в которых содержатся лишённые всякого основания утверждения о том, будто в Советском Союзе продолжает находиться большое количество немецких военнопленных.

30 сентября в посольства США, Великобритании и Франции были направлены ответные ноты Советского Правительства.

Ниже публикуется текст ответной ноты Правительства Союза ССР Правительству США:

«Министерство иностранных дел СССР, подтверждая получение ноты Правительства США от 14 июля с. г., считает необходимым заявить следующее.



Содержащиеся в указанной ноте Правительства США утверждения о том, будто бы в Советском Союзе продолжает находиться большое количество немецких военнопленных, лишены всякого основания и не соответствуют действительности.

Как известно из сообщения ТАСС от 5 мая с. г., репатриация немецких военнопленных из Советского Союза была закончена в начале 1950 года. Все немецкие военнопленные, находившиеся в Советском Союзе, были репатриированы в Германию, за исключением 9.717 человек, осуждённых за совершённые ими тяжкие военные преступления, и 3.815 человек, дела о военных преступлениях которых находятся в стадии расследования, а также 14 человек, временно задержанных вследствие их болезни.

Ввиду приведённых выше исчерпывающих данных относительно репатриации немецких военнопленных из Советского Союза, Советское Правительство не может расценить повторное обращение Правительства США по этому вопросу к Советскому Правительству иначе, как стремление использовать вопрос о немецких военнопленных в пропагандистских целях.

Советское Правительство направляет аналогичные ноты также правительствам Англии и Франции».

(ТАСС)

«Известия» № 235 (10384)  
от 3 октября 1950 г.

# ОБМЕН РАТИФИКАЦИОННЫМИ ГРАМОТАМИ ДОГОВОРА О ДРУЖБЕ, СОЮЗЕ И ВЗАИМНОЙ ПОМОЩИ И СОГЛАШЕНИЙ МЕЖДУ СОВЕТСКИМ СОЮЗОМ И КИТАЙСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКОЙ

30 сентября 1950 года в Пекине Чрезвычайный и Полномочный Посол Союза ССР в Китайской Народной Республике Рощин Н. В. и Премьер Государственного Административного Совета и Министр иностранных дел Центрального Народного Правительства Китайской Народной Республики Чжоу Энь-лай обменялись ратификационными грамотами;

Договора о дружбе, союзе и взаимной помощи между Союзом Советских Социалистических Республик и Китайской Народной Республикой, Соглашения о Китайской Чанчуньской железной дороге, Порт-Артуре и Дальнем и Соглашения о предоставлении кредита Китайской Народной Республике, подписанных в Москве 14 февраля 1950 года и ратифицированных Президиумом Верховного Совета СССР и Центральным Народным Правительственным Советом Китайской Народной Республики 11 апреля 1950 года;

Соглашений между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Центральным Народным Правительством Китайской Народной Республики об учреждении в Синьцзяне Советско-Китайского нефтяного акционерного общества и Советско-Китайского акционерного общества цветных и редких металлов, подписанных в Москве 27 марта 1950 года и ратифицированных Президиумом Верховного Совета СССР 3 июня 1950 года и Центральным Народным Правительством Китайской Народной Республики 21 апреля 1950 года;

Торгового Соглашения между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Центральным Народным Правительством Китайской Народной Республики, подписанного в Москве 19 апреля 1950 года и ратифицированного Президиумом Верховного Совета СССР 3 июня 1950 года и Центральным Народным Правительством Китайской Народной Республики 12 мая 1950 года.

При обмене ратификационными грамотами присутствовали:

С Советской Стороны — Торговый представитель Союза ССР в Китайской Народной Республике Мигунов В. П., советники Посольства Союза ССР в Китайской Народной Республике Федоренко Н. Т., Шибяев П. А. и Важнов Н. П., секретари Посольства Сафронов И. И. и Осипов А. А.

С Китайской Стороны — Заместитель Председателя Центрального Народного Правительства КНР Чжу Дэ, Заместители Премьера Государственного Административного Совета Дун Би-у, Чень Юнь, Го Мо-жо и Хуан Ян-пей, Зам. Министра иностранных дел Чжан Хань-фу, Заведующий отделом Советского Союза и стран Восточной Европы МИД КНР У Сю-цюань, Заместители управляющего делами



МИД КНР Янь Бао-хань и Лай Я-ли, Министр торговли Е Цзи-чжуан, исполняющий обязанности Министра тяжёлой промышленности Хэ Чжан-гун, Министр топливной промышленности Чень Ю и Заместитель Министра железнодорожного транспорта Люй Чжен-цао.

«Известия» № 240 (10389)  
от 8 октября 1950 г.

## ПРОТЕСТ СОВЕТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ПРАВИТЕЛЬСТВУ США

9 октября Заместитель Министра Иностранных Дел СССР А. А. Громыко принял посланника — советника Посольства США в Москве г. У. Барбура и передал ему следующую ноту, предварительно огласив текст ноты:

«Правительство Союза ССР считает необходимым заявить Правительству Соединённых Штатов Америки следующее.

8 октября в 16 час. 17 мин. по местному времени два истребителя военно-воздушных сил США типа «Шутинг-Стар» (F-80) грубо нарушили государственную границу СССР и, подойдя на бреющем полёте к советскому аэродрому, расположенному на берегу моря, в районе Сухая Речка в 100 километрах от советско-корейской границы, обстреляли аэродром из пулемётов. В результате обстрела аэродрому имуществу нанесён ущерб.

В связи с этими провокационными действиями американских военно-воздушных сил, выразившимися в грубом нарушении американскими военными самолётами государственной границы СССР и в обстреле советского аэродрома, Советское Правительство заявляет Правительству Соединённых Штатов решительный протест.

Советское Правительство настаивает на строгом наказании лиц, ответственных за нападение на советский аэродром, и ожидает от Правительства США заверения, что им будут приняты необходимые меры к недопущению впредь подобных провокационных действий.

Советское Правительство считает необходимым заявить, что ответственность за последствия подобных действий со

стороны авиации США ложится всецело на Правительство Соединённых Штатов Америки».

г. Барбур заявил, что по этому вопросу необходимо якобы иметь дело с Организацией Объединённых Наций, поскольку в районе Кореи действуют вооружённые силы Объединённых Наций. Под этим предлогом г. Барбур отказался принять ноту.

А. А. Громыко указал на совершенно необоснованность доводов г. Барбура, так как в ноте Советского Правительства речь идёт об обстреле советского аэродрома самолётами военно-воздушных сил США, а не какими-то иными самолётами. Разумеется, ответственность за подобные провокационные действия должны нести американские военные власти, находящиеся под контролем правительства США.

В тот же день изложенная выше нота Министерства Иностранных Дел СССР была направлена американскому посольству в Москве.

«Известия» № 241 (10390)  
от 10 октября 1950 г.

## НОТЫ СОВЕТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ПРАВИТЕЛЬСТВАМ США, ВЕЛИКОБРИТАНИИ И ФРАНЦИИ

Правительства США, Великобритании и Франции прислали аналогичного содержания ноты Советскому Правительству, в которых содержатся лишённые всякого основания утверждения о том, будто народная полиция Германской Демократической Республики не выполняет обычные полицейские функции и имеет характер армии.

19 октября в посольства США, Великобритании и Франции были направлены ответные ноты Советского Правительства.

Ниже публикуется текст ответной ноты Правительства Союза ССР Правительству США:

«Советское Правительство ознакомилось с нотой Правительства Соединённых Штатов Америки, в которой содержатся утверждения о том, будто бы народная полиция Германской Демократической Республики не выполняет обычных полицейских функций и имеет характер армии.



Советское Правительство решительно отклоняет эти утверждения, как лишённые каких-либо оснований.

Народная полиция создана ещё в 1945 году для выполнения обычных полицейских функций по охране общественного порядка. Организация и вооружение народной полиции находятся в соответствии с Директивой Контрольного Совета в Германии № 16 от 6 ноября 1945 года. Как известно, согласно этой Директиве Контрольный Совет признал необходимым, чтобы германская полиция приняла «активное участие в поддержании закона и порядка», причём, как это требовалось в указанной Директиве, в народную полицию не допускались и не допускаются профашистски настроенные лица. Народная полиция Германской Демократической Республики охраняет и защищает демократический порядок и законность, установленные в соответствии с постановлениями, принятыми Потсдамской конференцией.

Вместе с тем, Советское Правительство обращает внимание Правительства США на наличие в западных зонах Германии «полицейских» формирований, представляющих собою по существу армейские соединения. Вооружение этих формирований, их организационное построение, подготовка офицерских кадров в особых школах, а также тот факт, что они проходят регулярно армейскую подготовку и участвуют в военных манёврах совместно с оккупационными войсками западных держав, не оставляют сомнений в том, что эти формирования отнюдь не предназначены для выполнения обычных полицейских функций.

Об этом свидетельствует также нью-йоркское коммюнике министров иностранных дел США, Великобритании и Франции, опубликованное 19 сентября с. г. В этом коммюнике говорится о том, что сверх существующих полицейских частей в Западной Германии разрешено создание так называемых «мобильных полицейских соединений», которые по существу представляют собой воинские части, и, кроме того, предусматривается участие Западной Германии в «объединённых вооружённых силах», иначе говоря, открыто предусматривается возрождение германской армии, что находится в полном противоречии с постановлениями Потсдамской конференции о демилитаризации Германии.

Из изложенного следует, что необоснованные утверждения в отношении народной полиции Германской Демократи-

ческой Республики понадобились Правительству США для того, чтобы прикрыть сепаратные и явно незаконные действия, проводимые в Западной Германии правительством США совместно с правительствами Англии и Франции по созданию германской армии как в виде «мобильных полицейских соединений», так и в виде участия Западной Германии в так называемых «объединённых вооружённых силах».

Советское Правительство заявляет, что оно не будет мириться с подобными мероприятиями правительств США, Англии и Франции, направленными на возрождение в Западной Германии германской регулярной армии.

Правительство СССР направляет аналогичные ноты также правительствам Англии и Франции».

«Известия» № 250 (10399)  
от 20 октября 1950 г.

## ЗАЯВЛЕНИЕ МИНИСТРОВ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР, АЛБАНИИ, БОЛГАРИИ, ЧЕХОСЛОВАКИИ, ПОЛЬШИ, РУМЫНИИ, ВЕНГРИИ И ГЕРМАНСКОЙ ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ПО ПОВОДУ РЕШЕНИЙ НЬЮ-ЙОРКСКОГО СОВЕЩАНИЯ ТРЕХ ДЕРЖАВ О РЕМИЛИТАРИЗАЦИИ ЗАПАДНОЙ ГЕРМАНИИ<sup>1</sup>

19 сентября сего года было опубликовано коммюнике о состоявшемся в Нью-Йорке секретном совещании министров иностранных дел Соединённых Штатов Америки, Великобритании и Франции, принявшем ряд новых сепаратных решений по германскому вопросу.

В коммюнике указывается, что правительства США, Великобритании и Франции намерены поставить вопрос о

<sup>1</sup> По инициативе Правительства Союза Советских Социалистических Республик 20 октября в Праге открылось Совещание Министров иностранных дел СССР, Албании, Болгарии, Чехословакии, Польши, Румынии, Венгрии и Германской Демократической Республики.

Совещание обсуждало вопросы, возникшие в связи с решениями нью-йоркского совещания трёх держав — США, Великобритании и Франции — от 19 сентября о ремилитаризации Западной Германии.



прекращении состояния войны с Германией, и в то же время подтверждается сохранение навязанного Западной Германией «Оккупационного статута».

В коммюнике, дальше, говорится о том, что будет произведён пересмотр прежних решений о запрещённых отраслях германской промышленности, причём не делается никаких оговорок о недопустимости восстановления германской военной промышленности.

Из коммюнике, вместе с тем, видно, что главным вопросом совещания трёх министров был вопрос о воссоздании германской армии, вопрос о ремилитаризации Западной Германии.

Уже из перечисленных этих основных пунктов коммюнике видно, что нью-йоркские сепаратные решения правительств Соединённых Штатов Америки, Великобритании и Франции по германскому вопросу являются новым грубым нарушением обязательств, которые эти правительства взяли на себя по Потсдамскому соглашению, содержат угрозу миру в Европе и противоречат интересам всех миролюбивых народов, в том числе национальным интересам германского народа.

1. Заявление правительств США, Великобритании и Франции о намерении поставить вопрос о «прекращении состояния войны с Германией» является насквозь лицемерным и не имеет ничего общего с давно назревшей необходимостью завершить мирное урегулирование для Германии, без чего стало невозможным и восстановление единства германского государства. Говоря о прекращении состояния войны с Германией, коммюнике подчёркивает, что это «не затронет прав и статуса трёх держав в Германии», оставших за собой, согласно «Оккупационному статуту», неограниченную власть в отношении Западной Германии. Таким образом, три правительства вновь заявляют о неприкосновенности «Оккупационного статута», действие которого они хотят продлить на неопределённо долгое время, дабы как можно дольше продлить своё господство в Западной Германии.

Более того. В коммюнике сказано, что три оккупирующие державы «увеличат и укрепят свои войска в Германии». Из опубликованных сообщений известно, что в связи с этим оккупационные расходы Западной Германии возрастают

почти в два раза, что значительно увеличивает налоговое бремя. Не приходится доказывать, что решение трёх правительств о новом увеличении оккупационных войск в Западной Германии не вызывается ничем другим, кроме как всё растущими агрессивными стремлениями этих держав в Европе.

Теперь ясно, что фальшивые фразы о так называемом «прекращении» состояния войны с Германией являются лишь ширмой для прикрытия политики держав, возглавляющих агрессивный Северо-атлантический союз. Эти державы стремятся развязать себе руки в использовании Западной Германии, её людских и материальных ресурсов, в своих империалистических интересах, для осуществления их стратегических планов, за которыми скрываются стремления правящих кругов США к установлению мирового господства. Под предлогом прекращения состояния войны с Германией они стремятся создать условия для открытого включения Западной Германии в агрессивную группировку так называемого Северо-атлантического союза и окончательно превратить Западную Германию в орудие своих агрессивных военно-стратегических планов в Европе.

Очевидно также, что вопрос о прекращении состояния войны с Германией притянут для того, чтобы как можно дольше оттянуть *заклучение мирного договора с Германией*, а тем самым оттянуть и объединение Германии. Не случайно, что в пространном нью-йоркском коммюнике ничего не говорится ни о мирном договоре для Германии, ни о подготовке такого договора. Между тем ещё 5 лет тому назад правительства США, Великобритании и Франции, согласно Потсдамскому решению, взяли на себя обязательство по подготовке мирного договора с Германией, от выполнения которого они теперь уклоняются под всякими предлогами. Это показывает, насколько далеко отошла политика США, Великобритании и Франции от Потсдамского соглашения четырёх держав. Это также показывает, что нынешняя политика США, Великобритании и Франции, грубо нарушая Потсдамское соглашение, находится в прямом противоречии с интересами всех миролюбивых народов Европы.

2. В коммюнике говорится, что «министры иностранных дел согласились также с тем, что пересмотр соглашения о запрещённых отраслях промышленности или отраслях



промышленности, в отношении которых введены ограничения, должен быть предпринят в свете взаимоотношений, которые устанавливаются с федеральной республикой, то-есть с Западной Германией. При этом ни слова не говорится о запрещении восстановления военной промышленности, как этого требуют Ялтинское и Потсдамское соглашения, а также последующие соглашения США, Великобритании, Франции и СССР. Больше того. В коммюнике говорится о том, что разрешается производство стали сверх установленных пределов в военных целях.

Таким образом в коммюнике трёх министров фактически снимается запрещение германской военной промышленности, о чём имеются единодушно принятые твёрдые решения четырёх держав. Подлинный смысл нью-йоркского коммюнике заключается в том, что теперь тяжёлая промышленность Рура открыто приспособляется к выполнению военно-стратегических задач западных держав. Своим нью-йоркским коммюнике три державы широко раскрывают ворота для восстановления военно-промышленного потенциала Западной Германии, служившего в своё время главной опорой германского империализма и гитлеровской агрессии. Всё это показывает, как грубо и бесцеремонно попираются ныне правительствами США, Великобритании и Франции те совместные решения четырёх держав, принимавшиеся с участием Советского Союза, которые были направлены на запрещение германской военной промышленности и на недопущение возрождения германского милитаризма и которые были встречены с громадным удовлетворением миролюбивыми народами Европы и всего мира.

Тем же целям воссоздания военно-промышленного потенциала Западной Германии и приспособления западногерманской экономики к планам англо-американского военного блока служат попытки создания сверхмонополистических объединений угольной и металлургической промышленности Западной Германии и Франции, с участием некоторых других европейских государств. Эти попытки западногерманских и французских капиталистических монополий, осуществляемые под диктовку правительства США и опирающиеся на наиболее реакционные группировки в Западной Германии, таят в себе серьёзную опасность возрождения агрессивных германских сил и, естественно, встречают ре-

шительный отпор со стороны демократических кругов Франции, Западной Германии и других европейских стран.

Такая политика правительств США, Великобритании и Франции находится в явном противоречии с основными принципами Потсдамского соглашения, целью которого является восстановление Германии как миролюбивого демократического государства, опирающегося на *возрождение и дальнейшее развитие мирной германской промышленности, сельского хозяйства и других отраслей германской экономики*. Эта политика трёх держав направлена на то, чтобы свернуть развитие германской экономики на рельсы подготовки новой войны в Европе вместо того, чтобы предоставить германскому народу все необходимые возможности для развития мирной экономики, для залечивания ран войны, восстановления городов и улучшения материальных условий жизни трудящихся, на чём неизменно настаивает Советский Союз.

3. Как сказано выше, главным вопросом, обсуждавшимся на нью-йоркском совещании министров иностранных дел США, Великобритании и Франции, был вопрос о воссоздании германской армии, хотя в тексте коммюнике всё сделано для того, чтобы затуманить этот вопрос. Согласно коммюнике, три министра договорились, чтобы сверх имеющихся в Западной Германии полицейских частей «разрешить создание мобильных полицейских соединений», и, кроме того, ими предусмотрена возможность «участия Германии в объединённых вооружённых силах», то-есть фактически предусматривается создание германской армии, хотя в том же коммюнике сделано лицемерное заявление, что «воссоздание германской национальной армии не отвечало бы высшим интересам Германии или Европы».

По опубликованным данным, в западных зонах Германии и западных секторах Берлина насчитывается 456 тысяч человек, входящих в немецкие и иностранные воинские формирования с участием «перемещённых лиц» и в различные полицейские части, причём они состоят в основном из бывших солдат и офицеров гитлеровской армии. Вооружение этих частей и формирований, их организационное построение и армейская выучка, подготовка офицерских кадров для них в специальных школах, участие в военных манёврах совместно с оккупационными войсками западных держав



показывают, что эти формирования и части представляют собою по сути дела армейские соединения. Этим формированиям приданы танковые и артиллерийские подразделения. Несмотря на это, в коммюнике трёх министров говорится о разрешении создать новые «мобильные полицейские соединения», что якобы соответствует «требованиям, выдвигаемым нынешним положением». Из этого видно, что правительства США, Великобритании и Франции стремятся значительно раздуть число полицейских формирований в Западной Германии, представляющих по сути дела регулярную германскую армию.

Коммюнике, однако, показывает, что теперь правительства США, Великобритании и Франции не хотят ограничиваться только полицейскими формированиями, а уже открыто поставили вопрос об «участии Германии в Объединённых вооружённых силах». Хотя в коммюнике говорится о том, что этот вопрос является в настоящее время «предметом изучения», но эта форма выражения явно служит лишь целям подготовки общественного мнения к принятым тремя правительствами решениям о воссоздании германской армии. Теперь уже не является секретом, что к делу восстановления германской армии привлекаются такие гитлеровские генералы, как Гальдер, Гудериан, Мантейфель и др. Из коммюнике видно, что при этом преследуется цель поставить возрождаемую ныне западногерманскую армию на службу англо-американскому блоку и его агрессивным планам.

При таком положении нет ничего удивительного, что правительствами трёх западных держав поставлена задача отмены прежних ограничений в отношении германской военной промышленности, чего упорно добиваются западногерманские капиталистические монополии. Ещё вчера народы Франции, Великобритании и США вели кровавую борьбу с гитлеровской агрессией, с германским империализмом, — ныне же правящие круги этих стран своими руками восстанавливают западногерманскую армию, освобождают от наказания осуждённых военных преступников, восстанавливают военно-промышленный потенциал Западной Германии, возрождают западногерманский империализм.

Это означает, что правительства США, Великобритании и Франции окончательно отказались от тех решений четы-

рёх держав, в которых нашли своё выражение цели ликвидации германского империализма, а также цели возрождения Германии, как миролюбивого демократического государства, и в которых выражены великие принципы укрепления мира во всём мире.

Это означает, что правительства трёх западных держав перешли к политике агрессии, несовместимой с интересами мира в Европе, несовместимой с интересами миролюбивых народов во всём мире.

4. Как известно, уже Лондонское сепаратное совещание трёх держав по германскому вопросу в 1948 году приняло решения, которые окончательно отбросили в сторону задачи демилитаризации и демократизации Германии и поставили своей целью превратить Западную Германию в орудие англо-американского агрессивного блока. Уже тогда в заявлении министров иностранных дел СССР, Албании, Болгарии, Чехословакии, Югославии, Польши, Румынии и Венгрии по поводу Лондонского совещания трёх держав по вопросам Германии, принятом на совещании в Варшаве, был разоблачён агрессивный и антидемократический характер раскольнической политики США, Великобритании и Франции в отношении Германии.

В настоящее время правительства СССР, Албании, Болгарии, Чехословакии, Польши, Румынии, Венгрии и Германской демократической республики считают своим долгом заявить, что выдвинутые в Варшавском заявлении предложения и общая оценка политики трёх держав в отношении Германии полностью подтвердились. Ныне все видят, что теперешняя политика США, Великобритании и Франции не только является полным разрывом с теми обязательствами, которые взяли на себя правительства этих стран в отношении образования единого демократического миролюбивого германского государства, но и создаёт угрозу новой агрессии, новых военных авантур в Европе.

Ввиду изложенного правительства СССР, Албании, Болгарии, Чехословакии, Польши, Румынии, Венгрии и Германской демократической республики заявляют, что сепаратные решения нью-йоркского совещания трёх держав не имеют никакой законной силы и международного авторитета. Вся ответственность за незаконные действия, направленные на срыв мирного договора с Германией и на реми-



литаризацию Западной Германии, ложится на правительства США, Великобритании и Франции.

Руководствуясь интересами поддержания мира и безопасности в Европе, а также учитывая законное стремление германского народа к скорейшему завершению мирного урегулирования для Германии, правительства СССР, Албании, Чехословакии, Болгарии, Польши, Румынии, Венгрии и Германской демократической республики считают неотложным:

**Первое.** Опубликование правительствами США, Великобритании, Франции и Советского Союза заявления о том, что они не допустят ремилитаризации Германии и вовлечения её в какие-либо агрессивные планы и будут неуклонно проводить в жизнь Потсдамское соглашение об обеспечении условий для образования единого миролюбивого демократического германского государства.

**Второе.** Снятие всех ограничений на пути развития мирной германской экономики и недопущение восстановления германского военного потенциала.

**Третье.** Безотлагательное заключение мирного договора с Германией с восстановлением единства германского государства, в соответствии с Потсдамским соглашением, с тем, чтобы оккупационные войска всех держав были выведены из Германии в годичный срок после заключения мирного договора.

**Четвёртое.** Создание на паритетных началах из представителей Восточной и Западной Германии Общегерманского Учредительного Совета, который должен подготовить образование Временного демократического миролюбивого общегерманского суверенного правительства и представить соответствующие предложения на совместное утверждение правительств СССР, США, Великобритании и Франции и который, впредь до образования общегерманского правительства, должен быть привлечён к консультациям по выработке мирного договора. При известных обстоятельствах может быть проведён непосредственный опрос германского народа относительно этого предложения.

Со своей стороны правительства СССР, Албании, Болгарии, Чехословакии, Польши, Румынии, Венгрии и Германской демократической республики сделают всё возможное

для того, чтобы облегчить решение этих неотложных задач в интересах укрепления мира и международной безопасности.

«Известия» № 252 (10401)  
от 22 октября 1950 г.

## ОБМЕН РАТИФИКАЦИОННЫМИ ГРАМОТАМИ СОВЕТСКО-НОРВЕЖСКОГО ДОГОВОРА О РЕЖИМЕ СОВЕТСКО-НОРВЕЖСКОЙ ГРАНИЦЫ И О ПОРЯДКЕ УРЕГУЛИРОВАНИЯ ПОГРАНИЧНЫХ КОНФЛИКТОВ И ИНЦИДЕНТОВ

30 октября 1950 года в Москве Заместитель Министра Иностранных Дел СССР В. А. Зорин и Чрезвычайный и Полномочный Посол Норвегии в СССР К. Я. Хельгебю обменялись ратификационными грамотами Договора между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Королевским Норвежским Правительством о режиме советско-норвежской границы и о порядке урегулирования пограничных конфликтов и инцидентов, подписанного в Осло 29 декабря 1949 года и ратифицированного Президиумом Верховного Совета СССР 23 октября 1950 года и королём Норвегии 30 июня 1950 года.

При обмене ратификационными грамотами присутствовали: с советской стороны — ответственные сотрудники МИД СССР П. Д. Орлов, И. В. Маевский, М. А. Був; с норвежской стороны — советник Посольства Х. Акре.

«Известия» № 259 (10408)  
от 31 октября 1950 г.

## НОТЫ СОВЕТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ПРАВИТЕЛЬСТВАМ ФРАНЦИИ, США И ВЕЛИКОБРИТАНИИ О ДЕМИЛИТАРИЗАЦИИ ГЕРМАНИИ

3 ноября Заместитель Министра иностранных дел СССР А. А. Громыко принял посла Франции г-на Шатеньо, посла США г-на Кэрка и посла Великобритании г-на Кэлли и вручил им аналогичные ноты Советского Правительства,



адресованные правительствам Франции, США и Великобритании, по вопросу о демилитаризации Германии.

Ниже публикуется текст ноты Советского Правительства Правительству Франции:

«По поручению Советского Правительства Министерство Иностранных Дел Союза ССР имеет честь заявить следующее.

19 сентября с. г. было опубликовано коммюнике о состоявшемся в Нью-Йорке совещании Министров иностранных дел Соединённых Штатов Америки, Великобритании и Франции по вопросам о Германии. Из коммюнике видно, что главным вопросом совещания трёх Министров был вопрос о создании германской армии, вопрос о ремилитаризации Западной Германии.

20—21 октября в Праге состоялось совещание Министров иностранных дел СССР, Албании, Болгарии, Чехословакии, Польши, Румынии, Венгрии и Германской Демократической Республики, в результате которого было опубликовано Заявление, содержащее предложения, направленные, в соответствии с Потсдамским Соглашением, на скорейшее мирное урегулирование для Германии и на осуществление демилитаризации Германии. Советское Правительство всецело разделяет указанные предложения, как и Пражское Заявление в целом, текст которого при этом прилагается.

Советское Правительство считает, что вопросы, о которых идёт речь в коммюнике Министров иностранных дел США, Великобритании и Франции от 19 сентября, а также в Пражском Заявлении, имеют важнейшее значение для дела обеспечения международного мира и безопасности и затрагивают коренные национальные интересы народов Европы и в первую очередь народов, пострадавших от гитлеровской агрессии.

Учитывая важное значение вопроса о выполнении решений Потсдамской Конференции о демилитаризации Германии, а также имеющиеся расхождения в позициях четырёх оккупирующих Германию держав в этом вопросе, Советское Правительство считает необходимым безотлагательно обсудить эти вопросы. В этих целях Советское Правительство вносит предложение о созыве Совета Министров Иностранных Дел США, Великобритании, Франции и СССР для рас-

смотрения вопроса о выполнении Потсдамского Соглашения о демилитаризации Германии.

Советское Правительство надеется получить ответ Правительства Франции относительно настоящего предложения в ближайшее время.

Аналогичные ноты Советское Правительство одновременно направляет правительствам Великобритании и США».

Во время беседы А. А. Громыко вручил послам Франции, США и Великобритании текст «Заявления Министров Иностранных Дел СССР, Албании, Болгарии, Чехословакии, Польши, Румынии, Венгрии и Германской Демократической Республики по поводу решений нью-йоркского совещания трёх держав о ремилитаризации Западной Германии».

«Известия» № 264 (10413)  
от 5 ноября 1950 г.

## ПОДПИСАНИЕ СОВЕТСКО-ИРАНСКОГО ТОРГОВОГО СОГЛАШЕНИЯ

4 ноября Посол СССР в Иране Садчиков и Премьер-Министр Ирана Размара подписали соглашение в форме обмена письмами о возобновлении торговли между Советским Союзом и Ираном с приложением списка товарных контингентов на ближайшие 12 месяцев, начиная с 10 ноября с. г.

Взаимные поставки товаров будут осуществляться на основе Договора о торговле и мореплавании между Союзом Советских Социалистических Республик и Ираном, заключённого 25 марта 1940 г.

Тегеран, 4 ноября

(ТАСС)

«Известия» № 265 (10414)  
от 7 ноября 1950 г.

## К СОВЕТСКО-ЧЕХОСЛОВАЦКИМ ЭКОНОМИЧЕСКИМ ОТНОШЕНИЯМ

В результате имевших место в Москве переговоров с Правительственной Делегацией Чехословацкой Республики, протекавших в атмосфере дружественного взаимопонимания, 3 ноября сего года было подписано пятилетнее эконо-



мическое Соглашение, обеспечивающее дальнейшее укрепление и расширение экономического сотрудничества между Союзом ССР и Чехословацкой Республикой.

Стремясь к дальнейшему развитию взаимной торговли, Стороны договорились о значительном увеличении взаимного товарооборота на период 1951—1955 г.г.

Среднегодовой товарооборот в предстоящем пятилетии превысит более чем на 50 процентов среднегодовой товарооборот 1948—1950 годов.

4 ноября сего года Правительственная Делегация Чехословацкой Республики во главе с Министром внешней торговли г-ном А. Грегор выбыла из Москвы.

«Известия» № 264 (10413)  
от 5 ноября 1950 г.

## 33-я ГОДОВЩИНА ВЕЛИКОЙ ОКТЯБРЬСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ

*Доклад Н. А. БУЛГАНИНА  
на торжественном заседании  
Московского Совета  
6 ноября*

Товарищи!

Сегодня народы Советского Союза празднуют тридцать третью годовщину Великой Октябрьской социалистической революции, положившей начало новой эпохи, эпохи освобождения трудящихся от капиталистического рабства.

Октябрьская революция вызвала к жизни небывалую творческую энергию и инициативу нашего народа. Руководимые коммунистической партией, советские люди показали невиданный героизм как в мирном труде, так и в военной защите своего Отечества. Преодолев серьезные трудности на своём пути, советский народ в короткий исторический срок создал советский социалистический строй и ныне уверенно идёт к великой цели — коммунизму.

Возникший в результате победы Октябрьской революции наш советский строй оказывает большое преобразующее влияние на развитие всей мировой истории. Принципы, провозглашённые Октябрьской революцией, объединяют ныне могучий лагерь социализма и демократии, возглавляемый Советским Союзом. Мы по праву отмечаем это как победу идей марксизма-ленинизма.

Всем ходом событий подтверждена правильность марксистско-ленинского учения о неизбежной гибели капитализма, вступившего на рубеже XIX и XX веков в последнюю стадию своего развития — стадию империализма. Подтвердился научный вывод марксизма-ленинизма о том, что рабочий класс во главе с революционной марксистской партией является силой, способной поднять трудящихся на



освобождение от капитализма, взять на себя государственное руководство обществом и осуществить благородную цель построения социализма. На опыте строительства Советского государства, показывающего пример братского сотрудничества наций, народы других стран убеждаются в превосходстве социализма над капитализмом, в правоте и жизненной силе марксизма-ленинизма.

## I

# ИСТОРИЧЕСКИЕ УСПЕХИ СОВЕТСКОГО СОЮЗА ПО ЛИНИИ ЕГО ВНУТРЕННЕГО РАЗВИТИЯ

Тридцать третью годовщину Великой Октябрьской социалистической революции советский народ встречает большими успехами во всех областях политической, хозяйственной и культурной жизни.

Главный итог, с которым мы пришли к годовщине Октябрьской революции, состоит в том, что ещё более возросла и укрепились политическая и экономическая сила Советского социалистического государства. За послевоенные годы не только среди советских людей, но и среди трудящихся других стран, ещё более поднялся авторитет советской власти — самой демократической власти в мире, пользующейся полным доверием и любовью своего народа. Наш советский строй обеспечивает активное участие в государственной и общественной жизни широчайших народных масс и служит наилучшей формой развития их творческих сил. Руководящей и направляющей силой нашего государства является коммунистическая партия, политику которой советские люди считают своей политикой, видя в ней воплощение своих интересов. В мире нет ни одного буржуазного правительства, внутреннее политическое положение которого было бы также прочно и незыблемо, как прочно и незыблемо положение Советского Правительства. (*Аплодисменты*).

Успехи, достигнутые Советским Союзом в годы мирного развития, ещё более укрепили в нашем народе чувство советского патриотизма, сила которого, как учит товарищ Сталин, состоит в том, что он имеет своей основой не расовые или националистические предрассудки, а глубокую преданность и верность народа своей Родине, братское сотрудничество трудящихся всех наций нашей страны.

В созидательном труде на благо социалистической Родины развиваются и крепнут братское сотрудничество и дружба народов нашей страны. При поддержке всего Советского Союза поднялось из руин и быстро двинулось вперёд хозяйство районов, подвергавшихся вражеской оккупации. В дружной семье народов все наши республики добились за последние годы немалых политических, хозяйственных и культурных успехов.

В борьбе за осуществление великих целей коммунистического строительства неуклонно крепнет морально-политическое единство советского общества, тесно сплочённого вокруг партии и советской власти. Об этом убедительно говорят итоги выборов Верховного Совета СССР и Верховных Советов национальных республик, происходивших в послевоенный период и приносивших блестящую победу сталинскому блоку коммунистов и беспартийных.

Преимущества советского общественного и государственного строя, с исключительной силой сказавшиеся в годы войны, столь же плодотворно проявляются и в условиях мирного развития.

Основой хозяйственной и культурной деятельности советского народа в послевоенный период был пятилетний план восстановления и развития народного хозяйства страны на 1946—1950 годы, принятый вскоре после окончания Великой Отечественной войны, самой тяжёлой из всех войн, когда-либо пережитых нашей Родиной. Материальный ущерб, причинённый войной нашей стране, был настолько серьёзен, что наши враги строили на этом свои корыстные расчёты. Они надеялись, что мы не сможем своими силами выбраться из послевоенных затруднений. Однако, их расчёты оказались несостоятельными. Советский Союз нашёл у себя силы и возможности для того, чтобы не только залечить раны, нанесённые войной, но и организовать дальнейший мощный подъём промышленности и транспорта, сельского хозяйства, культуры и материального благосостояния трудящихся.

Советский народ воспринял пятилетний план как боевую программу, отвечающую его кровным интересам, и с воодушевлением взялся за претворение этого плана в жизнь. Руководимые коммунистической партией, советские люди не жалели сил и труда в борьбе за выполнение и перевыпол-



нение послевоенной пятилетки. В эти годы вновь проявились замечательные качества и творческие силы советского народа, ещё более выросла политическая сознательность и общественная активность советских людей.

Послевоенная пятилетка — это новый славный этап в развитии нашей страны.

Основные задачи пятилетнего плана состояли в том, чтобы восстановить пострадавшие районы страны, восстановить довоенный уровень промышленности и сельского хозяйства и затем превзойти этот уровень в значительных размерах. С чувством гордости за нашу великую Родину мы можем сказать сегодня, что эти задачи пятилетки успешно выполнены. (*Аплодисменты*).

Пятилетним планом было установлено, что продукция всей промышленности Советского Союза в 1950 году должна увеличиться на 48 процентов по сравнению с предвоенным 1940 годом. Этот уровень производства не только достигнут, но и значительно превзойдён нашей промышленностью. Как известно, уже в четвёртом квартале 1949 года среднемесячный выпуск валовой продукции превзошёл уровень 1940 года на 53 процента. В текущем году объём промышленного производства увеличился ещё более. Довоенный уровень по выпуску валовой продукции промышленности превышен за десять месяцев 1950 года на 70 процентов. (*Аплодисменты*).

Высокие темпы роста промышленного производства и развития всех отраслей народного хозяйства обеспечиваются значительным объёмом капитального строительства. За истекший период послевоенной пятилетки восстановлено и вновь построено около шести тысяч промышленных предприятий, не считая мелких государственных и кооперативных предприятий.

Промышленность районов, пострадавших от войны, не только полностью восстановлена, но и значительно расширена на основе новой и более современной техники.

Успешно осуществляется задача первоочередного восстановления и развития тяжёлой промышленности.

Задания пятилетнего плана по развитию чёрной металлургии перевыполнены. По пятилетнему плану в 1950 году должно быть произведено чёрных металлов на 35 процентов больше, чем в 1940 году. За 10 месяцев текущего года

производство чёрных металлов превысило довоенный уровень на 44 процента, в том числе выплавка чугуна — на 28 процентов, выплавка стали — на 48 процентов и производство проката — на 58 процентов.

Чтобы добиться этих результатов, нашим металлургам и строителям пришлось немало поработать. Как известно, во время войны металлургическая промышленность Юга была полностью разрушена. Теперь она вся восстановлена на новой технической базе и даёт металла больше, чем до войны. (*Аплодисменты*). Продолжалось дальнейшее развитие чёрной металлургии в восточных районах страны. Уровень производства проката в этих районах выше довоенного в два с половиной раза.

В соответствии с заданиями пятилетнего плана в области цветной металлургии значительно расширено производство цветных и редких металлов: алюминия, олова, никеля, меди, свинца, цинка, магния, вольфрамового и молибденового концентратов.

Перевыполнено задание пятилетнего плана по добыче угля.

По пятилетнему плану добыча угля в 1950 году должна была возрасти на 51 процент против 1940 года. За десять месяцев текущего года добыча угля превысила довоенный уровень на 57 процентов, и по размерам добычи Советский Союз вышел на второе место в мире. (*Аплодисменты*).

Восстановлена вся угольная промышленность Донбасса, полностью разрушенная во время войны. Шахты Донбасса в настоящее время дают угля больше, чем до войны, и больше, чем предусмотрено пятилеткой. Донбасс вновь является самым крупным и наиболее механизированным угольным бассейном страны.

Подмосковный бассейн, который также был полностью разрушен, даёт сейчас угля в три раза больше, чем до войны.

Наряду с восстановлением Донбасса и Мосбасса продолжалось развитие угольной промышленности на Урале, в Кузбассе, в Карагандинском бассейне и в других восточных районах страны. На востоке в настоящее время добывается угля в два с лишним раза больше, чем в довоенное время. Перевыполняется задание пятилетнего плана по расширению новой угольной базы для районов Севера и Ленин-



града — Печорского угольного бассейна. Осваиваются новые угольные месторождения в других районах страны.

Успешно развивается наша нефтяная промышленность. Задание пятилетнего плана по добыче нефти перевыполнено. Пятилетним планом предусматривалось увеличить в 1950 году добычу нефти против довоенной на 14 процентов. За десять месяцев этого года добыча нефти превысила довоенный уровень на 21 процент.

Полностью восстановлена и технически перевооружена разрушенная во время войны нефтяная промышленность Майкопского и Грозненского нефтяных районов и нефтяная промышленность Западной Украины.

Серьёзно возросло значение новых нефтяных районов на востоке. Созданы новые крупные нефтяные промысла и нефтеперерабатывающие заводы в Башкирии. Быстро развивается добыча и переработка нефти в Куйбышевской области, в Туркменской, Узбекской и Казахской республиках. Открыты новые крупные нефтяные месторождения в Татарской республике. Ведутся большие работы по развитию добычи нефти на Сахалине. Удельный вес восточных районов в общей добыче нефти по Союзу увеличился до 44 процентов против 12 процентов в 1940 году.

Нефтеперерабатывающая промышленность технически перевооружена, освоила и производит новые сорта высокооктанового авиабензина и других видов горючего и масел.

Выработка электроэнергии в последнем году пятилетки должна была увеличиться по сравнению с довоенной на 70 процентов, а фактически она возросла на 87 процентов. В районах, пострадавших от войны, где электростанции были полностью разрушены, мощность их и выработка электроэнергии в настоящее время превысили довоенный уровень.

Быстрыми темпами развивается машиностроение.

Успешно выполняются задания пятилетнего плана по производству машин, механизмов и приборов. Пятилетним планом было предусмотрено увеличить выпуск оборудования в 1950 году в два раза по сравнению с довоенным. За десять месяцев текущего года продукция машиностроения превзошла довоенный уровень в 2,2 раза. При этом производство металлургического оборудования увеличилось в 5 раз, выпуск паровых турбин — в 2,5 раза, крупных

электромоторов — в 5 раз, нефтеаппаратуры — более чем в 3 раза, экскаваторов — в 13 раз.

За последние годы советские машиностроители, опираясь на достижения отечественной науки, создали и освоили много новых современных типов машин и механизмов.

За годы пятилетки значительно улучшилось использование оборудования в промышленности. Например, доменные печи используются лучше, чем в довоенное время, на 25 процентов, а мартеновские печи — на 32 процента. Скорость эксплуатационного бурения нефтескважин по сравнению с довоенной увеличилась на 43 процента. Однако, как показывает опыт передовых рабочих, передовых предприятий и цехов, имеются ещё большие резервы и возможности для более производительного использования оборудования.

Успешное внедрение новой техники позволило в больших масштабах провести дальнейшее техническое перевооружение народного хозяйства и повысить уровень механизации трудоёмких и тяжёлых работ. Наряду с этим, технический прогресс, повышение квалификации наших кадров и творческая инициатива рабочих, инженеров и техников обеспечили значительный рост производительности труда.

Пятилетним планом был предусмотрен рост производительности труда в промышленности в 1950 году по сравнению с довоенным уровнем на 36 процентов. Фактически производительность труда рабочих в промышленности в третьем квартале 1950 года была выше довоенного уровня более чем на 40 процентов. В промышленности проводится основательная работа по экономии сырья, материалов, топлива и электроэнергии, улучшению использования производственных площадей, по ускорению оборачиваемости оборотных средств. В результате этого выполняются и перевыполняются установленные Правительством планы по снижению себестоимости промышленной продукции.

Железнодорожный транспорт также, как и промышленность, работает на уровне, превышающем задания пятилетнего плана. Пятилетним планом было предусмотрено в 1950 год увеличить грузооборот железнодорожного транспорта по сравнению с довоенным на 28 процентов. За 10 месяцев текущего года грузооборот превзошёл довоенный уровень более чем на 40 процентов. Увеличен и обновлён парк



локомотивов и вагонов и создана база отечественного электровозо- и тепловозостроения.

Значительные успехи достигнуты в сельском хозяйстве. В текущем году валовой урожай зерновых культур составит 7 миллиардов 600 миллионов пудов и превысит уровень довоенного 1940 года на 300 с лишним миллионов пудов. При этом валовой урожай пшеницы превышает урожай 1940 года на 340 миллионов пудов.

Валовой урожай хлопка превысит урожай 1940 года более чем на 40 процентов. Увеличилась урожайность сахарной свёклы. Сахарной свёклы в текущем году будет собрано, как минимум, на 25 миллионов центнеров больше, чем в 1940 году.

Успешно выполняется принятый в 1948 году план лесозащитных лесонасаждений, внедрения травопольных севооборотов, строительства прудов и водоёмов в степных и в лесостепных районах Европейской части Союза. За два года лесные насаждения произведены на площади 1 миллион 300 тысяч гектаров; в колхозах и совхозах этих районов построено несколько тысяч прудов и водоёмов.

В августе этого года принято важное решение о переходе на новую систему орошения на площадях, превышающих 4 миллиона 300 тысяч гектаров. Предусматривая устройство временных оросительных каналов вместо постоянных, которые затрудняли применение современной машинной техники земледелия, новая система орошения позволит увеличить размеры поливных участков и значительно повысить производительность труда в орошаемом земледелии.

В текущем году усилия Партии и Правительства были направлены на решение центральной задачи в области сельского хозяйства — на всемерное развитие животноводства. Выполняя трёхлетний план развития общественного колхозного и совхозного продуктивного животноводства, колхозы и совхозы добились серьёзного увеличения поголовья скота и повысили его продуктивность.

Наше животноводство сильно пострадало во время войны. В важнейших сельскохозяйственных районах страны — на Украине, Северном Кавказе, Белоруссии, в Центрально-Чернозёмных областях поголовье скота, кроме небольшой части эвакуированного на восток и укрытого населением, было полностью уничтожено. Пострадало во время войны

животноводство и в других районах страны. Несмотря на это, в настоящее время не только полностью восстановлен довоенный уровень общественного продуктивного животноводства, но и в значительных размерах этот уровень превзойдён. Поголовье крупного рогатого скота в колхозах в настоящее время больше, чем до войны, на 38 процентов, овец и коз — на 65 процентов, свиней — на 55 процентов. Колхозы и совхозы добились значительного увеличения поголовья племенного скота.

В колхозах и совхозах осуществляются крупные мероприятия по строительству благоустроенных животноводческих помещений и по созданию кормовой базы для животноводства — осваиваются специальные кормовые севообороты, расширяется травосеяние, увеличивается производство силосных культур и кормовых корнеплодов, внедряются в производство новые высокоурожайные кормовые культуры — суданка, сорго и другие.

Увеличение производства зерновых и технических культур и рост продукции животноводства создают прочную сырьевую базу для дальнейшего подъёма лёгкой и пищевой промышленности.

Партия и Правительство оказывают большую помощь колхозам, совхозам и машинно-тракторным станциям. Сельское хозяйство в большом количестве вооружается разнообразной машинной техникой. Наши тракторные заводы и заводы сельскохозяйственного машиностроения были разрушены во время войны; теперь они все восстановлены и вместе с вновь построенными заводами дают в текущем году сельскому хозяйству: тракторов в переводе на 15-силые — в 4 раза больше, чем в 1940 году, комбайнов — в 3,8 раза, плугов тракторных — в 4 раза, сеялок тракторных — почти в 6 раз, культиваторов тракторных — более чем в 3 раза.

Химическая промышленность всё в больших размерах снабжает сельское хозяйство минеральными удобрениями. В текущем году сельское хозяйство получает фосфорных, калийных и азотных удобрений почти в два раза больше, чем в 1940 году.

Ведение крупного коллективного хозяйства, оснащённого передовой техникой, требует знания экономики колхозного производства, знания основ агротехники и механизации. Из среды колхозников выдвинулись замечательные



организаторы, руководители и мастера сельского хозяйства. Но на этом нельзя успокаиваться. Поэтому Партия и Правительство ставят задачу дальнейшего укрепления колхозных кадров, внедрения в колхозное производство и в практику работы машинно-тракторных станций достижений науки и передового опыта в сельском хозяйстве.

Подъём народного хозяйства сопровождается увеличением национального дохода и дальнейшим ростом материального благосостояния и культурного уровня нашего народа.

В капиталистических странах львиная доля национального дохода, создаваемого трудящимися, присваивается эксплуататорскими классами. В советской социалистической системе хозяйства национальный доход достаётся трудящимся и распределяется не в интересах обогащения эксплуататорских классов, а в интересах систематического повышения материального положения рабочих, крестьян и интеллигенции и расширения социалистического производства. Поэтому рост национального дохода в советской стране является наиболее обобщающим и ярким показателем роста материального благосостояния трудящихся масс.

Пятилетним планом было определено, что объём национального дохода в 1950 году должен превысить довоенный уровень на 38 процентов. Уже в 1949 году национальный доход Советского Союза почти достиг этого уровня, а в 1950 году национальный доход превысит довоенный уровень в сопоставимых ценах более чем на 60 процентов, то-есть значительно больше, чем это предусмотрено пятилетним планом.

Советское правительство, как известно, осуществило денежную реформу и в 1950 году произвело третье по счёту снижение розничных цен на товары массового потребления. Это привело к ещё большему укреплению советского рубля, к повышению его покупательной способности. Доходы рабочих и служащих, по расчёту на одного работающего, увеличились в сопоставимых ценах ещё в 1949 году по сравнению с довоенным уровнем на 24 процента. Доходы крестьян увеличились соответственно более чем на 30 процентов. В текущем году происходит дальнейший рост реальной заработной платы рабочих и служащих и увеличение доходов крестьян.

В нашей стране, как известно, нет безработицы. Численность рабочих и служащих в народном хозяйстве непрерывно растёт и в настоящее время превышает довоенную численность на 22 процента.

Улучшение материального положения трудящихся находит своё выражение в росте покупательной способности населения и увеличении оборота торговли. В текущем году мы имели возможность направить в государственные и кооперативные магазины для продажи населению, не считая местных ресурсов, мяса и мясных продуктов на 35 процентов больше, чем до войны, рыбы на 53 процента, масла и других жиров на 60 процентов, сахара и кондитерских изделий более чем на 30 процентов, хлопчатобумажных, шерстяных, шелковых и льняных тканей на 38 процентов, обуви на 35 процентов, чулочно-носочных изделий на 37 процентов, мыла на 31 процент.

Народное потребление сейчас значительно превышает довоенный уровень.

Партия и Правительство считают делом первостепенной важности всемерное увеличение жилищного фонда страны и, в частности, оказание помощи рабочим, крестьянам и интеллигенции в индивидуальном жилищном строительстве. За 4 года и 10 месяцев послевоенной пятилетки восстановлено и построено жилищ общей площадью около 90 миллионов квадратных метров. В сельских местностях за это же время восстановлено и построено свыше 2,5 миллионов жилых домов. Эти цифры говорят о значительном объёме жилищного строительства в нашей стране. Однако планы жилищного строительства не везде выполняются полностью. Жилые дома в городах и на селе строятся медленно и всё ещё дорого.

Правительством расходуются большие средства на социально-культурные мероприятия. В послевоенные годы в нашей стране восстановлены и построены тысячи новых школ, библиотек, детских учреждений и большое количество больниц, санаториев, домов отдыха, клубов, театров и кино.

В начальных, семилетних и средних школах, техникумах и других средних учебных заведениях учится 37 миллионов человек. В высших учебных заведениях обучается 1 миллион 230 тысяч студентов, что более чем на 400 тысяч превышает их довоенную численность.



Успешно развиваются советская литература и искусство, которые служат у нас интересам народа и являются важным средством коммунистического воспитания советских людей.

Выросла сеть научно-исследовательских учреждений. Сделаны новые крупные шаги в разрешении задачи, поставленной товарищем Сталиным перед советскими учёными: «не только догнать, но и превзойти в ближайшее время достижения науки за пределами нашей страны». Вслед за раскрытием секрета атомной энергии наши учёные многими другими крупными работами и открытиями содействовали техническому прогрессу, выполнению и перевыполнению наших народнохозяйственных планов.

Проведённые в этом году творческие дискуссии по вопросам языкознания и физиологии двинули вперёд развитие нашей советской науки.

Исключительно важное значение имели выступления товарища Сталина в дискуссии по вопросам языкознания, обеспечившие крутой перелом, прежде всего, в этой отрасли науки. Показав, что наука не может развиваться и преуспевать без борьбы мнений, без свободы критики, без замены устаревших формул и выводов новыми, товарищ Сталин открыл для всей советской научной мысли широкие просторы в решении новых задач, стоящих перед нашим государством.

Говоря о наших успехах в области хозяйственного и культурного строительства, нельзя не сказать о наших славных Вооружённых силах, о нашей Армии, Авиации и Военно-морском флоте. Выполняя с честью свой воинский долг, они надёжно стоят на страже мира и безопасности нашей Родины. *(Продолжительные аплодисменты).*

Товарищ Сталин учит, что при коммунизме народное хозяйство, организованное по плану, будет базироваться на высшей технике как в области индустрии, так и в области сельского хозяйства. Стало быть, нам необходимо организовать дальнейший новый подъём советской экономики, ещё больше повысить техническую вооружённость всех отраслей хозяйства и добиться дальнейшего развития производительных сил страны.

В свете этих задач, стоящих перед советским народом, огромное значение имеют решения Правительства о строи-

тельстве Куйбышевской и Сталинградской гидроэлектростанций на Волге, Главного Туркменского канала Аму-Дарья — Красноводск, Каховской гидроэлектростанции на Днепре, Южно-Украинского и Северо-Крымского каналов. По своим масштабам, техническому замыслу и срокам осуществления эти стройки являются подлинными стройками коммунизма. Каждая из них включает в себя гидроэлектростанции, плотины, каналы, водохранилища, системы орошения. Новые стройки представляют собою сложный комплекс технических сооружений. Строительство таких сооружений возможно только в нашей стране, в условиях планового социалистического хозяйства.

Вновь создаваемые четыре гидроэлектростанции будут иметь общую установленную мощность свыше 4 миллионов киловатт и дадут в средний по водности год 22 миллиарда киловатт-часов электроэнергии, то-есть в одиннадцать с лишним раз больше того количества энергии, которое в 1913 году вырабатывали все электростанции царской России.

Куйбышевская и Сталинградская гидроэлектростанции позволят в полной мере обеспечить электроэнергией Москву и более быстрыми темпами развивать экономику Поволжья и районов Центрально-Чернозёмных областей, а гидроэлектростанции Главного Туркменского канала и Каховская — экономику Прикаспийских районов Туркмении и Нижнего Приднепровья. Страна получит возможность ввести в строй новые промышленные предприятия и внедрить передовую технику на действующих предприятиях.

Орошение и обводнение районов Заволжья, Южной Украины и Северных районов Крыма, пустынных и полупустынных районов Прикаспия и Средней Азии даст стране дополнительно миллионы пудов пшеницы, риса, хлопка и других технических культур. Большое развитие на орошённых землях получит животноводство. Электрическая энергия новых станций найдёт широкое применение в промышленности и в сельскохозяйственном производстве.

Решения Правительства о стройках на Волге, Аму-Дарье и Днепре встречены в нашей стране с большим подъёмом. Рабочие многих промышленных предприятий принимают обязательства быстро и хорошо выполнять заказы для



новых строек. Советские учёные и инженерно-технические работники направляют свои творческие усилия на решение технических проблем нового строительства. Колхозники и колхозницы Поволжья, Туркмении, Украины и Крыма берут обязательства своим трудовым участием ускорить осуществление строительных работ.

В ходе развития советского общества всё более важное значение приобретает идейно-теоретическая закалка наших кадров. Условия перехода от социализма к коммунизму обязывают нас поднять на высшую ступень всю идеологическую работу, добиться дальнейшего улучшения дела коммунистического воспитания трудящихся.

Коммунизм не может быть построен без полного преодоления пережитков капитализма в сознании наших людей. Вот почему должна быть усилена борьба с различными проявлениями некоммунистического отношения к труду и социалистической собственности, к соблюдению государственных интересов. Надо решительно искоренять буржуазные влияния в области науки, литературы и искусства, настойчиво совершенствовать работу по марксистско-ленинскому воспитанию наших кадров всех специальностей, помочь им овладевать наукой о законах развития общества.

Наша коммунистическая партия призывает не успокаиваться на достигнутом и не обольщаться успехами. Было бы недостойно советских людей не замечать недостатков в работе и не принимать мер к их устранению.

Нельзя, например, пройти мимо такого нетерпимого явления, как нарушение законов об обязательном выполнении государственных планов. До сих пор в ряде отраслей промышленности отдельные предприятия систематически не выполняют установленных для них планов. Руководители этих отраслей промышленности успокаивают себя тем, что плохая работа предприятий, не выполняющих план, будет восполнена за счёт перевыполнения планов передовыми предприятиями.

Это неправильный, несоветский подход к выполнению государственных планов. Такая практика прикрывания и замазывания плохой работы одних предприятий за счёт хорошей работы других не имеет ничего общего с советским методом руководства хозяйством. Такие приёмы

не к лицу работникам социалистического хозяйства. Так могут рассуждать и действовать только буржуазные комбинаторы. Государственный план — это закон. Каждое предприятие обязано выполнять установленное для него задание. Из этого требования должны исходить не только работники промышленности, но и всех других отраслей нашего социалистического строительства.

Не менее важно отметить серьёзные недостатки и в области капитального строительства. На них обратил наше внимание товарищ Сталин. В то время как развитие промышленного производства сопровождается снижением себестоимости продукции и на этой основе происходит снижение цен на товары и укрепление советского рубля, стоимость строительства, несмотря на значительный рост объёма капитальных работ, не снижается и остаётся чрезмерно высокой. В проектировании строительства допускаются большие излишества, что удорожает стоимость строительства. Вследствие серьёзных недостатков в планировании капитального строительства материальные и денежные средства распыляются по многим стройкам, что вызывает удлинение сроков строительства, задерживает ввод в действие новых мощностей и увеличивает размеры незавершённого строительства. При теперешнем огромном размахе нашего капитального строительства этот вопрос приобретает большое государственное значение.

Руководители наших строительных организаций обязаны покончить с нарушениями заданий Правительства о снижении стоимости строительства, обеспечить решительное ускорение сроков строительства, улучшить свою работу и ликвидировать отставание от других отраслей нашего народного хозяйства.

Верным и испытанным средством борьбы с недостатками в нашей работе является большевистская критика и самокритика. Партия учит, что критика и самокритика, являющаяся одной из движущих сил советского общества, помогает решительно устранять старое, отжившее и прокладывать пути новому, передовому, прогрессивному. Поэтому критикой и самокритикой следует пользоваться не от случая к случаю, а постоянно. Критика и самокритика должна быть непрерывно действующим оружием, направленным на улучшение всей нашей работы.



Ликвидация недостатков в политическом воспитании, в хозяйственном и культурном строительстве даст возможность вскрыть новые источники роста социалистического производства и тем самым ускорить наше движение по пути к коммунизму.

## II

### СОВЕТСКИЙ СОЮЗ И БОРЬБА ЗА УПРОЧЕНИЕ МИРА ВО ВСЁМ МИРЕ

Осуществляя задачи народнохозяйственного строительства, Советский Союз настойчиво борется за мир, за дружбу и сотрудничество между народами всех стран.

Рука об руку с Советским Союзом ведут борьбу за мир и дружбу народов страны народной демократии — Албания, Болгария, Венгрия, Польша, Румыния, Чехословакия.

За дело мира под руководством коммунистической партии Китая во главе с товарищем Мао Цзе-дуном активно борется великий китайский народ. (*Продолжительные аплодисменты*).

Твёрдо стоит в лагере мира Германская Демократическая Республика.

За дело мира, за свободу и независимость своего народа ведёт освободительную войну героический корейский народ. (*Продолжительные аплодисменты*).

Все эти народы представляют лагерь мира, социализма и демократии.

Товарищ Сталин неоднократно указывал, что различие экономических систем и идеологий не исключает сотрудничества и нормальных отношений между Советским Союзом и капиталистическими странами, в частности, между Советским Союзом и Соединёнными Штатами Америки.

«Для сотрудничества,— говорит товарищ Сталин,— не требуется, чтобы народы имели одинаковую систему. Нужно уважать системы, одобренные народами». Вместе с тем, товарищ Сталин указывает, что «надо проводить различие между возможностью сотрудничать и желанием сотрудничать». Всегда существует возможность сотрудничества, но не всегда имеется желание сотрудничать».

Что касается Советского Союза, то всему миру известны многочисленные усилия и практические шаги нашего

Правительства, направленные на укрепление дела мира и сотрудничества народов.

Лагерю социализма и демократии, лагерю мира противостоит лагерь империализма, возглавляемый правящими кругами Соединённых Штатов Америки и проводящий политику развязывания новой войны, политику господства сильных стран над слабыми.

До второй мировой войны главными конкурентами американских империалистов на мировых рынках были Германия и Япония. После разгрома этих стран в войне империалисты США стремятся использовать создавшуюся обстановку для захвата источников сырья и рынков сбыта. Но этим их цели не ограничиваются. Американские империалисты рассчитывают, что новая, третья война должна привести к сокрушению Советского Союза и стран народной демократии, к подавлению рабочего и национально-освободительного движения во всех остальных странах, к установлению мирового господства империалистов США. Во имя всего этого в лагере империализма усиливается гонка вооружений, раздуваются военные расходы, увеличивается численность вооружённых сил, уничтожаются остатки демократических свобод и преследуются прогрессивные организации. Для достижения этих целей американские империалисты надеются использовать в качестве пушечного мяса армии зависимых от них стран. Правящие круги Англии и Франции, осуществлявшие когда-то самостоятельную внешнюю политику, теперь, в ущерб своим национальным интересам, во всех основных международных вопросах угодливо подчиняются диктату империалистов США.

В последнее время империалисты Соединённых Штатов Америки перешли от политики подготовки агрессии к прямым актам агрессии. Наиболее открытым проявлением этой политики является вооружённая интервенция США в Корею.

Советское правительство, верное своей неизменной политике мира, с самого начала событий в Корею настаивало на урегулировании конфликта мирными средствами. В этих целях Советское Правительство предлагало немедленно прекратить военные действия в Корею и одновременно вывести оттуда все иностранные войска, предоставив тем самым корейскому народу возможность решить свои внутренние дела без иностранного вмешательства.



Однако американское правительство, вставшее на путь открытой агрессии, отклоняло все предложения, направленные на мирное урегулирование корейского вопроса. На этом примере народы всех стран воочию убедились, кто стоит за мир, а кто за новую войну.

После всех неудач и тяжёлых поражений, какие понесло американское военное командование в Корее в борьбе со свободолюбивым корейским народом, американцы сосредоточили для войны в Корее почти все свои вооружённые силы на Дальнем Востоке. Не надеясь только на свои силы, американцы привлекли к операциям войска Англии и других стран. Только действуя такими крупными силами, в несколько раз превосходящими силы Корейской Народной армии, интервентам удалось добиться известных военных успехов.

Корейский народ после больших военных успехов переживает сейчас военные неудачи, но они не сломили волю корейского народа к борьбе. Неудачи бывают во всякой войне. Когда-то и наше Советское государство в годы иностранной военной интервенции и гражданской войны переживало огромные трудности. Однако интервенты были разгромлены и изгнаны. (*Продолжительные аплодисменты*).

Своей героической борьбой против американских интервентов корейский народ завоевал сочувствие миролюбивых народов всего мира. (*Аплодисменты*). Корея стала знаменем освободительного движения для угнетённых и зависимых стран. (*Аплодисменты*).

Выражая волю народов, испытавших ужасы войны, великие державы после победы над фашистской Германией и империалистической Японией установили согласованную систему взаимоотношений между государствами, гарантирующую мир и безопасность народов. Основой этой системы являлись Потсдамское соглашение, а также Устав Организации Объединённых Наций. Однако англо-американские империалисты уже давно проводят линию на разрушение этой системы международного сотрудничества. В обход и вопреки Уставу ООН англо-американские империалисты создали агрессивный Северо-атлантический союз и сколачивают другие агрессивные военные блоки.

Англо-американские правящие круги срывают заключение мирного договора с Германией и стремятся как можно

дольше затянуть оккупацию Западной Германии. Состоявшееся в сентябре этого года в Нью-Йорке совещание министров иностранных дел Соединённых Штатов Америки, Великобритании и Франции приняло решение о воссоздании германской армии в Западной Германии, о практических мерах по ремилитаризации Западной Германии и об использовании её людских и материальных ресурсов в своих интересах, не считаясь с национальными интересами германского народа.

Проводимая американским, английским и французским правительствами политика раскола Германии и нарушение принципов Потсдамского соглашения привела к разрыву нормальных экономических связей между западными и восточными областями Германии, к развитию в Западной Германии только тех отраслей промышленности, которые связаны с военным производством.

Полной противоположностью этому является политика Советского Правительства, которое настаивает на проведении в жизнь Потсдамского соглашения, предусматривающего создание единой независимой миролюбивой демократической Германии. Широко известны предложения Советского Правительства о скорейшем заключении мирного договора с Германией, о выводе оккупационных войск и о создании общегерманского правительства. Эти предложения вновь поставлены в недавно опубликованном Заявлении Министров иностранных дел СССР, Албании, Болгарии, Чехословакии, Польши, Румынии, Венгрии и Германской Демократической Республики.

Советский Союз требует также проведения в жизнь Потсдамской декларации, то-есть скорейшего заключения мирного договора с Японией, вывода из Японии оккупационных войск и устранения угрозы возрождения японского милитаризма.

Соединённые Штаты Америки, напротив, ставят своей целью продлить оккупацию Японии и превратить её в плацдарм для осуществления своих агрессивных планов на Дальнем Востоке. Пользуясь положением оккупирующей державы и нарушая согласованные решения о демилитаризации и демократизации Японии, Соединённые Штаты Америки восстанавливают военно-морские базы в Японии, создают японские вооружённые силы, преследуют демо-



кратические организации и содействуют возвращению к власти японских милитаристов.

Таким образом, нарушая принятые на себя обязательства в вопросе о Германии и Японии, правительства Соединённых Штатов Америки и Англии срывают послевоенное мирное урегулирование, в котором заинтересованы народы всех стран.

В борьбе за мир и международное сотрудничество Советское Правительство поддерживает все мероприятия, направленные на укрепление Организации Объединённых Наций, которая призвана быть серьёзным инструментом сохранения мира и международной безопасности.

«Сила этой международной организации, — указывал товарищ Сталин, — состоит в том, что она базируется на принципе равноправия государств, а не на принципе господства одних над другими. Если Организации Объединённых Наций удастся сохранить и впредь принцип равноправия, то она безусловно сыграет большую положительную роль в деле обеспечения всеобщего мира и безопасности».

Представители англо-американского блока систематически отклоняют предложения Советского Союза, направленные на укрепление Организации Объединённых Наций. Более того, американское правительство стремится превратить эту международную организацию в простой придаток государственного департамента США, в учреждение, прикрывающее американские агрессивные планы. Тем самым правительство Соединённых Штатов Америки показывает, что оно не желает искать путей к международному сотрудничеству и не уважает суверенных прав других государств, что оно намерено развязать новую войну.

Империалисты тратят много усилий на то, чтобы извратить миролюбивую политику Советского Союза и представить её как пропаганду, как попытку ввести кого-то в заблуждение. Что же может быть прямее и яснее неоднократных предложений Советского Правительства, направленных против развязывания новой войны и на расширение международного сотрудничества?

Верное своей политике борьбы за мир, Советское Правительство на происходящей теперь пятой сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединённых Наций внесло предложение принять «Декларацию об устранении угрозы

новой войны и об укреплении мира и безопасности народов». В этой декларации Советское Правительство вновь предлагает осудить и воспретить пропаганду за новую войну; запретить использование атомного оружия, как оружия агрессии и массового уничтожения людей; установить строгий международный контроль за точным и безусловным осуществлением этого запрещения; заключить Пакт по укреплению мира между пятью великими державами и сократить их вооружённые силы на одну треть в течение года с тем, чтобы и дальше продолжалось их сокращение.

Казалось бы, самое простое дело, — взять и принять эти миролюбивые предложения Советского Правительства и проверить таким образом искренность советских предложений. Но поджигатели войны, имея послушное большинство в ООН'е — предпочли отклонить советские предложения. Отклонили же их потому, что советские предложения срывают дело поджигателей войны и их агрессивные планы. Более того, эти господа пускают в ход угрозы по адресу Советского Союза.

Этим господам пора бы уже усвоить, что советский народ не принадлежит к числу слабонервных (*аплодисменты*) и угрозами его не запугать. (*Продолжительные аплодисменты*). Опыт истории говорит, что наша миролюбивая политика не является признаком слабости. Этим господам пора бы усвоить, что наш народ способен постоять за себя (*продолжительные аплодисменты*), постоять за интересы своей Родины, если понадобится — с оружием в руках. (*Бурные, продолжительные аплодисменты*).

Свою агрессивную политику империалисты маскируют утверждениями о том, что они якобы ведут борьбу против коммунизма. Этот приём не нов. Гитлер и его сообщники также старались оправдать свою агрессивную политику ссылкой на коммунистическую опасность. Чем кончились эти фальшивые махинации гитлеровцев, — всем известно. Повидимому, лавры Гитлера не дают спать поджигателям войны из англо-американского блока.

Но простых людей сейчас трудно ввести в заблуждение. На опыте Советского Союза и стран народной демократии трудящиеся видят, что там, где приходят к власти коммунисты, утверждается подлинная демократия, ликвидируется безработица, быстрыми темпами растёт благосо-



стояние и культура народа, перед каждым человеком открываются широчайшие возможности творческой работы.

Вот почему, несмотря на все старания империалистов «уничтожить» коммунизм, число его приверженцев растёт. С каждым днём усиливается влияние коммунистических партий, насчитывающих сейчас в своих рядах, без Советского Союза, свыше 18 миллионов человек. (*Аплодисменты*).

Коммунизм и трудовой народ нераздельны. Поэтому как нельзя уничтожить народ, так нельзя уничтожить и коммунизм. (*Аплодисменты*). Народ по самому своему положению в капиталистическом обществе является непримиримым врагом империализма, несущего народам страдания и массовую гибель на полях разбойничьих войн.

Народы не хотят войны и всё яснее сознают, в какую страшную пропасть пытаются столкнуть их поджигатели войны.

Обострение угрозы войны вызвало рост решимости народов предотвратить войну. Во всём мире ширится и крепнет организованное и могучее движение за мир, объединяющее рабочих, крестьян, интеллигенцию, женщин и молодёжь, людей самых различных политических и религиозных убеждений. Теперь народы ведут борьбу не только за то, чтобы запретить атомное оружие, но и за то, чтобы осуществить всеобщее сокращение всех видов вооружения, запретить все формы пропаганды войны, осудить вооружённую агрессию и вмешательство извне во внутренние дела народов.

Советский народ стоит за мир и решительно отстаивает дело мира. Выражая его волю, Верховный Совет СССР в июне текущего года поддержал Стокгольмское Воззвание Постоянного Комитета Всемирного Конгресса сторонников мира. Это Воззвание подписало более 115 миллионов советских граждан — всё взрослое население нашей Родины, заявив тем самым, что оно хочет мира и будет бороться за прочный мир. На борьбу за мир поднялись миллионные массы народа в других странах. За Стокгольмское Воззвание голосовали и поставили под ним свои подписи в Китае — 204 миллиона человек, в Польше, Чехословакии, Болгарии, Румынии, Венгрии, Албании — свыше 50 миллионов, в Японии, Корее, Англии, Аргентине и других странах — 50 миллионов, в Германии — свыше 20 миллионов, во Фран-

ции — 15 миллионов, в Италии — 16 миллионов, в США — 2,5 миллиона человек. На сегодняшний день всего собрано под Стокгольмским Воззванием к миру около 500 миллионов подписей. (*Аплодисменты*). Это серьёзная сила и грозное предупреждение поджигателям войны.

Народы, борющиеся за мир, уверены в торжестве своего правого дела. Они сорвут планы поджигателей войны.

\* \* \*

Товарищи!

Большие успехи, каких наша страна добилась за послевоенное время, являются результатом героического труда советских людей и правильной политики коммунистической партии, партии Ленина—Сталина.

Организуемая и руководящая роль партии проявляется во всех областях нашей государственной и общественной жизни. После окончания войны партия направила все усилия советских людей на восстановление хозяйства, на дальнейший расцвет нашей Родины. По призыву партии в стране развернулось всенародное социалистическое соревнование за досрочное выполнение пятилетнего плана. Партия обеспечила подъём культуры и материального благосостояния советских людей. Под знаменем партии ещё более упрочилось морально-политическое единство советского общества, развилась и окрепла сталинская дружба народов. Выросли новые многочисленные кадры работников во всех областях хозяйственного и культурного строительства, воспитанные партией и вооружённые марксистско-ленинской наукой.

Деятельность нашей коммунистической партии показывает, что выше всего она ставит интересы народа и умело борется за них. Своим служением Родине и народу партия завоевала любовь советских людей и их полное доверие. (*Бурные аплодисменты*).

В этом источник силы Советского Союза. (*Продолжительные аплодисменты*).

Да здравствует непобедимое знамя Великой Октябрьской Социалистической Революции! (*Аплодисменты*).

Да здравствует могучий советский народ! (*Аплодисменты*).



Да здравствует наша славная коммунистическая партия! *(Продолжительные аплодисменты).*

Да здравствует мир во всём мире! *(Долгие, бурные аплодисменты. Все встают. В течение продолжительного времени длится овация в честь великого вождя и учителя, организатора исторических побед советского народа И. В. Сталина).*

«Известия» № 265 (10414)  
от 7 ноября 1950 г.

См. также Н. А. Булганин, 33-я годовщина Великой Октябрьской социалистической революции.  
Доклад на торжественном заседании Московского Совета  
6 ноября 1950 года, Госполитиздат, 1950.

#### НОТА СОВЕТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ПРАВИТЕЛЬСТВУ США

Как уже сообщалось в печати, 7 марта с. г. генерал Макартур издал циркуляр № 5, которым он самовольно установил порядок досрочного освобождения главных японских военных преступников от отбывания ими наказания, определённого в ноябре 1948 года приговором Международного Военного Трибунала для Дальнего Востока.

В связи с этим Посольство СССР в Вашингтоне направило 11 мая и 25 августа Государственному Департаменту США ноты, в которых Советское Правительство обращало внимание Правительства США на указанные незаконные действия Макартура, нарушающие соглашение об учреждении упомянутого Международного Военного Трибунала, и настаивало на принятии мер к отмене незаконного циркуляра Макартура.

В своих ответных нотах от 8 июня и 15 сентября Правительство США пыталось оспаривать ноты СССР по этому вопросу и отказалось принять меры к отмене изданного Макартуром циркуляра.

Штаб Макартура 8 ноября сообщил о предстоящем досрочном освобождении 21 ноября из тюрьмы Мамору Сигемицу, осуждённого к заключению сроком на 7 лет. Как известно, Мамору Сигемицу является одним из главных воен-

ных преступников, виновных в развязывании японскими милитаристами агрессивной войны.

В связи с незаконным досрочным освобождением Сигемицу, Посольство СССР в Вашингтоне 19 ноября направило Госдепартаменту США ноту следующего содержания:

«Посольство Союза Советских Социалистических Республик, по поручению Советского Правительства, имеет честь сообщить Государственному Департаменту США следующее.

8 ноября с. г. штаб генерала Макартура опубликовал сообщение о предстоящем досрочном освобождении из тюрьмы 21 ноября с. г. Мамору Сигемицу, одного из главных японских военных преступников, виновных в развязывании милитаристской кликой Японии агрессивной войны, осуждённого в ноябре 1948 года к 7 годам тюремного заключения по приговору Международного Военного Трибунала для Дальнего Востока, в состав которого входили представители СССР, США, Великобритании, Китая, Франции, Голландии, Канады, Австралии, Новой Зеландии, Индии и Филиппин.

Освобождение Сигемицу предпринимается в соответствии с незаконным циркуляром генерала Макартура № 5 от 7 марта с. г., которым генерал Макартур самовольно установил порядок досрочного освобождения военных преступников, осуждённых Международным Военным Трибуналом.

Советское Правительство в нотах от 11 мая и 25 августа с. г. уже обращало внимание Правительства Соединённых Штатов на незаконные действия генерала Макартура, издавшего указанный циркуляр, как нарушающие соглашение об учреждении Международного Военного Трибунала для Дальнего Востока и противоречащие Уставу этого Трибунала, а также решению Дальневосточной Комиссии от 3 апреля 1946 года «Об аресте, суде и наказании военных преступников на Дальнем Востоке», и настаивало на отмене упомянутого циркуляра.

Известно, что ни Устав Международного Военного Трибунала, ни решение Дальневосточной Комиссии от 3 апреля 1946 года не предусматривают досрочного освобождения главных японских военных преступников после обращения приговора к исполнению. Для принятия решения по такому вопросу необходимо согласие всех держав, представи-



тели которых входили в состав Международного Военного Трибунала, что в данном случае не было соблюдено.

На основании вышеизложенного Советское Правительство подтверждает свою позицию, изложенную в нотах от 11 мая и 25 августа с. г., и возлагает на Правительство США ответственность за незаконные самовольные действия, наносящие ущерб делу поддержания международного мира, которые могут быть предприняты генералом Макартом в отношении досрочного освобождения главных японских военных преступников, в том числе и в отношении Ма-мору Сигемицу».

Копии приведённой выше ноты направлены правительствам стран — членов Дальневосточной Комиссии: Австралии, Бирмы, Великобритании, Голландии, Индии, Канады, Новой Зеландии, Пакистана, Филиппин и Франции.

Одновременно копия этой ноты Посольством СССР в Пекине передана Центральному Народному Правительству Китайской Народной Республики.

«Известия» № 275 (10424)  
от 21 ноября 1950 г.

## К ВОПРОСУ О МИРНОМ ДОГОВОРЕ С ЯПОНИЕЙ

26 октября сего года в Нью-Йорке советник государственного департамента США г-н Даллес вручил представителю СССР в Совете безопасности Я. А. Малику меморандум правительства США по вопросу о мирном договоре с Японией следующего содержания:

«Ниже следует краткое общее заявление о том, какого рода договор явился бы по мнению правительства США подходящим для того, чтобы окончить состояние войны с Японией. При этом подчёркивается, что это заявление является не окончательным и пробным, и оно не будет обязывать правительство США в отношении содержания деталей или формулировок любого будущего проекта. Предполагается, что после того, как представится возможность изучить этот проект, состоится целый ряд неофициальных переговоров, имеющих целью дальнейшую разработку его и выяснение

любых пунктов, которые могут с первого взгляда показаться неясными.

Соединённые Штаты предлагают такой договор с Японией, который положил бы конец состоянию войны, восстановил японский суверенитет и возвратил Японию в качестве равноправного участника в общество свободных народов. Что касается конкретных вопросов, то договор будет отражать нижеследующие принципы:

1. Участники. Любая или все нации, находящиеся в состоянии войны с Японией, которые готовы заключить мир на предлагаемой основе и так, как может быть согласовано.

2. Организация Объединённых наций. Будет предусмотрено членство для Японии.

3. Территория. Япония (а) признаёт независимость Кореи; (б) согласится на опеку ООН, с США в качестве управляющей власти, над островами Рюкю и Бонин и (с) примет будущее решение Соединённого Королевства, СССР, Китая и США в отношении статуса Формозы, Пескадорских островов, Южного Сахалина и Курильских островов. В случае, если никакого решения не будет принято в течение одного года с момента вступления договора в силу — решать будет Генеральная Ассамблея. Будет провозглашено об отказе от специальных прав и интересов в Китае.

4. Безопасность. Договор будет предусматривать, что впредь до принятия удовлетворительных альтернативных мер по обеспечению безопасности, — таких, как взятие на себя Организацией Объединённых наций эффективной ответственности, — будет продолжаться совместная ответственность японских органов и американских, а, возможно, и других войск за поддержание международного мира и безопасности в районе Японии.

5. Политические и торговые положения. Япония согласится присоединиться к многосторонним договорам о наркотиках и рыбной ловле. Довоенные двусторонние договоры могли бы быть возобновлены по взаимному соглашению. Впредь до заключения новых торговых договоров, Япония будет предоставлять с нормальными исключениями режим наибольшего благоприятствования.

6. Претензии. Все участники договора откажутся от претензий, проистекающих из актов войны, имевших место до 2 сентября 1945 г., за исключением того, что (а) Союзные



державы, как правило, удержат японскую собственность в пределах их территории, и (b) Япония возвратит союзную собственность или, в случае невозможности возвратить её в сохранности, предоставит сумму в иенах для компенсации процента утраченной стоимости, определённого по соглашению.

7. Споры. Споры по претензиям будут урегулироваться специальным нейтральным трибуналом, который должен быть создан председателем Международного суда. Другие споры будут передаваться либо на урегулирование дипломатическим путём, либо Международным судом».

20 ноября Я. А. Малик по поручению Советского Правительства вручил г-ну Даллесу памятную записку следующего содержания:

#### «ПАМЯТНАЯ ЗАПИСКА

26 октября с. г. г-н Даллес во время беседы с Я. А. Маликом передал меморандум по вопросу о мирном договоре с Японией, содержащий краткое общее заявление о том, какого рода договор явился бы, по мнению правительства США, подходящим для того, чтобы окончить состояние войны с Японией. В связи с этим Советскому Правительству желательно было бы получить разъяснения по некоторым пунктам этого меморандума.

1. Как известно, Соединённые Штаты Америки, Великобритания, Китай, СССР и ряд других государств, подписавших 1 января 1942 г. в Вашингтоне Декларацию Объединённых наций, приняли на себя обязательство не заключать сепаратного мира с вражескими государствами.

Поскольку существует вышеуказанное обязательство, желательно получить разъяснение, имеется ли в виду заключение мирного договора с Японией, участниками которого должны являться США, Великобритания, Китай и СССР, от имени которых были подписаны условия капитуляции для Японии, а также любая страна, принимавшая активное участие в войне против Японии, или допускается возможность заключения сепаратного мирного договора с Японией при участии лишь некоторых из поименованных выше держав.

2. Каирской декларацией от 1 декабря 1943 г., подписанной США, Великобританией и Китаем, и Потсдамской

декларацией от 26 июля 1945 г., подписанной теми же странами, к которым присоединился Советский Союз, решён вопрос о возвращении Китаю Формозы и Пескадорских островов. Равным образом Ялтинским соглашением от 11 февраля 1945 г., подписанным США, Великобританией и СССР, решён вопрос о возвращении Советскому Союзу южной части острова Сахалин с прилегающими островами и о передаче Советскому Союзу Курильских островов.

Поскольку существуют указанные соглашения, как следует понимать содержащееся в меморандуме предложение о передаче вопроса относительно статуса Формозы, Пескадорских островов, Южного Сахалина и Курильских островов на новое решение США, Великобритании, Китая и СССР, а в случае, если упомянутые государства не достигнут в течение года соглашения, — на решение Генеральной Ассамблеи Организации Объединённых наций.

3. Ни в Каирской декларации, ни в Потсдамской декларации не говорится, что острова Рюкю и Бонин должны быть изъяты из-под суверенитета Японии, причём подписавшие эти декларации государства заявили, что они «не имеют никаких помыслов о территориальной экспансии».

В связи с этим возникает вопрос, — на чём основывается содержащееся в меморандуме предложение о передаче островов Рюкю и Бонин под опеку Организации Объединённых наций с Соединёнными Штатами в качестве управляющей власти.

4. Общеизвестно, что японский народ проявляет большой интерес к тому, останутся ли оккупационные войска в Японии после заключения мирного договора, тем более, что в Потсдамской декларации (пункт 12) предусматривается, что оккупационные войска будут выведены из Японии.

В связи с этим Советскому Правительству желательно было бы знать, имеется ли в виду, что в мирном договоре с Японией должен быть предусмотрен определённый срок для вывода оккупационных войск с её территории, как это предусмотрено в мирных договорах, уже заключённых с другими государствами.

5. Согласованное между государствами — членами Дальневосточной Комиссии решение от 19 июня 1947 года, принятое по инициативе Соединённых Штатов Америки, предусматривает, что Япония не будет обладать армией,



военно-морским флотом и военно-воздушными силами. Между тем в меморандуме, излагающем позицию США в отношении безопасности в районе Японии, говорится о «совместной ответственности японских органов и американских, а, возможно, и других войск за поддержание международного мира и безопасности в районе Японии».

Поскольку в меморандуме говорится об указанной выше «совместной ответственности» за поддержание международного мира и безопасности в районе Японии, Советскому Правительству желательно было бы получить разъяснения по следующим двум вопросам:

Во-первых, предполагается ли при упомянутой «совместной ответственности» создание японских вооружённых сил, т. е. японской армии, японского военно-морского флота и японских военно-воздушных сил, а также соответствующих японских генеральных штабов.

Во-вторых, означает ли упомянутая «совместная ответственность», что и после заключения мирного договора с Японией на территории Японии сохранятся американские военные, военно-морские и военно-воздушные базы.

6. В меморандуме ничего не говорится о необходимости обеспечения японскому народу возможности свободно развивать свою мирную экономику.

Советское Правительство желало бы получить разъяснение, имеется ли в виду включить в договор положения, предусматривающие отмену всяких ограничений развития японской мирной экономики и предоставление Японии доступа к сырьевым ресурсам, а также её равноправное участие в мировой торговле.

\* \* \*

Поскольку совершенно очевидно, что в вопросе о мирном договоре с Японией особая заинтересованность имеется у Китая, который именно и подвергался в течение ряда лет агрессии со стороны японских милитаристов, Советскому Правительству желательно было бы знать, что делается для того, чтобы выяснить точку зрения Правительства Китайской Народной Республики по этому вопросу.

Само собой разумеется, что могут потребоваться разъяснения по тем или другим вопросам, которые, возможно, воз-

никнут, в частности, после того, как станет известна позиция других государств в отношении меморандума США».

Г-н Даллес заявил, что на вопросы, поставленные в памятной записке, будет дан письменный ответ.

(ТАСС)

«Известия» № 278 (10427)  
от 24 ноября 1950 г.

## НОТА СОВЕТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ПРАВИТЕЛЬСТВАМ США И ВЕЛИКОБРИТАНИИ

15 декабря с. г., по поручению Советского Правительства, послы СССР в Вашингтоне и Лондоне вручили правительствам США и Великобритании ноты по вопросу о предании Международному Суду императора Японии Хирохито и некоторых японских генералов.

Ниже публикуется текст ноты правительству США.

«Десять месяцев тому назад, 1 февраля 1950 года Советское Правительство направило Правительству Соединённых Штатов Америки ноту о результатах гласного судебного процесса, происходившего в Военном Трибунале Приморского Военного Округа в г. Хабаровске с 25 по 30 декабря 1949 года над японскими военными преступниками Ямада, Кадзицука, Кавасима и другими, где было установлено, что японские правящие круги во главе с императором Хирохито на протяжении многих лет тайно готовили против СССР, Китая, США и Великобритании бактериологическую войну — одно из самых бесчеловечных орудий агрессии.

В этой ноте указывалось на основании установленных судом фактов, что император Японии Хирохито показаниями участников подготовки бактериологической войны Кадзицука и Кавасима изобличён как один из главных участников подготовки бактериологической войны. В соответствии со специальными секретными указаниями Хирохито на оккупированной тогда Японией территории Маньчжурии был создан центр японской армии по подготовке бактериологической войны против СССР, Китая, МНР, войск США и других государств. Подготовка к осуществлению этих преступных замыслов японских милитаристов сопровождалась



испытаниями действия смертоносных бактерий на тысячах людей, главным образом на гражданах Китая и СССР.

На упомянутом хабаровском судебном процессе установлено также, что японские военные преступники не только готовили, но и неоднократно применяли бактериологическое оружие при осуществлении своих агрессивных планов: в 1939 году — против Монгольской Народной Республики и СССР в районе реки Халхин-Гол; в 1940 — 1942 гг. — во время войны против Китая, где бактериологические экспедиции японской армии вызвали эпидемии чумы и тифа.

В ноте Советского Правительства указывалось, что злодеяния японских милитаристов и их главного организатора и вдохновителя императора Японии Хирохито являются грубым нарушением законов и обычаев войны и, в частности, Женевского Протокола от 17 июня 1925 года, запрещающего применение бактериологического оружия, уже давно осуждённого цивилизованными нациями, как тягчайшее преступление, противоречащее чести и совести народов.

Исходя из Потсдамской Декларации 1945 года, подписанной Соединёнными Штатами, Великобританией и Китаем, к которой присоединился СССР, где заявляется, что все военные преступники должны понести суровое наказание, а также в соответствии с пунктом «а» статьи 5 решения Дальневосточной Комиссии от 3 апреля 1946 года, установившей, что для рассмотрения дел о военных преступниках на Дальнем Востоке Главнокомандующий Союзных Держав должен «назначать специальные международные суды», Советское Правительство в своей ноте от 1 февраля 1950 года предложило Правительству США, равно как и Правительству Великобритании, назначить специальный Международный Военный Суд и предать этому суду как военных преступников, изобличённых в совершении тягчайших преступлений против человечества — императора Японии Хирохито и генералов бывшей японской армии Исии Сиро, Китано Масадзо, Вакамацу Юдзи, Касахара Юкио.

Несмотря на длительный срок, прошедший после 1 февраля 1950 года, и несмотря на то, что Советское Правительство 30 мая с. г. направило Правительству США по этому вопросу новую ноту, Правительство Соединённых Штатов Америки до сих пор не дало ответа Советскому Правительству на ноту от 1 февраля 1950 года, что вызывает естест-

венное недоумение также в широких общественных кругах, не могущих мириться с каким-либо послаблением или покровительством в отношении военных преступников, уличённых в подготовке и проведении бесчеловечной бактериологической войны.

Советское Правительство считает нужным сообщить, что Народное Правительство Китайской Народной Республики уже ответило согласием с предложением, сделанным Советским Правительством в ноте от 1 февраля с. г.

Советское Правительство ожидает, что Правительство США, в соответствии с взятыми им на себя обязательствами о предании суду военных преступников, даст ответ на ноту Советского Правительства от 1 февраля 1950 года о предании специальному военному суду императора Хирохито и других указанных выше военных преступников, изобличённых в подготовке бактериологической войны и в применении бактериологического оружия.

Одновременно копия ноты была направлена Правительству Китайской Народной Республики.

Кроме того, копии приведённой выше ноты были переданы правительствам Австралии, Бирмы, Голландии, Индии, Канады, Филиппин, Новой Зеландии, Пакистана и Франции, входящим в Дальневосточную Комиссию.

«Известия» № 296 (10445)  
от 16 декабря 1950 г.

## НОТА СОВЕТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ПРАВИТЕЛЬСТВУ ФРАНЦИИ

15 декабря с. г. Заместитель Министра Иностранных Дел СССР А. А. Громыко принял Посла Франции г-на Шатеньо и вручил ему ноту Советского Правительства Правительству Франции, текст которой публикуется ниже:

«Советское Правительство в ноте от 3 ноября сего года обратилось к Правительству Франции, а также к правительствам Великобритании и США, с предложением о созыве Совета Министров иностранных дел четырёх держав по вопросу о выполнении Потсдамского соглашения о демилитаризации Германии.



Вместе с тем, поскольку вопрос о демилитаризации Германии имеет прямое отношение к Франко-Советскому Договору о союзе и взаимной помощи, Советское Правительство считает нужным обратить внимание Правительства Франции на следующее:

В течение последних месяцев между правительствами Франции, Великобритании и США, при участии некоторых других правительств, ведутся переговоры о включении Западной Германии и её вооружённых сил как в западно-европейскую, так и в северо-атлантическую группировки держав, относительно агрессивного характера которых Правительство СССР уже высказало свою точку зрения. С этой целью, как это широко известно, проведён целый ряд совещаний Министров иностранных дел и их заместителей, а также военных министров и начальников генеральных штабов упомянутых держав.

Имеющиеся данные позволяют утверждать, что Правительство Франции уже договорилось с другими правительствами о восстановлении германской армии в Западной Германии, о направлении в эту армию многих из гитлеровских генералов и офицеров, а также о мероприятиях по восстановлению военной промышленности, в том числе военной промышленности Рура, неоднократно являвшейся базой возрождения германского милитаризма и германской агрессии. В настоящее время сделан уже переход к обсуждению деталей этого соглашения. Среди других вопросов обсуждается установление общего размера армии в Западной Германии, причём из опубликованных сообщений известно, что начальники генеральных штабов держав — участников Северо-атлантического союза исходят из того, что на первое время западно-германская армия будет составлять одну пятую всех вооружённых сил северо-атлантической группировки держав, что открывает ворота для преобладающего места западно-германской армии среди вооружённых сил западно-европейских стран в дальнейшем. При этом обсуждаются также размеры германских дивизий и бригад, снабжение их тяжёлым вооружением, включая танки, и другие конкретные вопросы возрождения германской армии.

Вместе с тем известно, что такие люди, как Аденауэр и Шумахер, уже открыто выступают против Потсдамских решений о демилитаризации Германии и, под предлогом

равноправия с другими участниками северо-атлантической группировки держав, требуют для западно-германской армии всех видов тяжёлого вооружения, восстановления германского генерального штаба, восстановления военной промышленности в Западной Германии, отнюдь не стесняясь говорить о подготовке к новой войне в Европе. При этом упомянутый Аденауэр торопит с так называемым «строительством европейской армии», заявляя, что это «означало бы усиление западных держав на предполагаемой конференции четырёх держав с участием Советского Союза».

Приведённые данные показывают, что Правительством Франции, вместе с правительствами упомянутых выше держав, подготавливается прямой военный союз с правительством Аденауэра в Западной Германии. Понятно, что это обстоятельство создаёт серьёзную угрозу для мира. Идти по этому пути, значит, — забыть уроки недавнего прошлого, забыть уроки истории германского милитаризма и добиваться восстановления германского милитаризма, с чем не может мириться Советский Союз и с чем не могут мириться народы Европы, вынесшие тяжесть германской агрессии и долгой оккупации первой и второй мировой войны.

Советское Правительство считает нужным заявить, что такая позиция Правительства Франции не только противоречит Потсдамскому соглашению о демилитаризации Германии, к которому присоединилась Франция, но и находится в явном противоречии с Франко-Советским Договором от 10 декабря 1944 года.

Это видно уже из самого текста «Договора о союзе и взаимной помощи между СССР и Французской Республикой».

Статья 3-я этого Договора гласит:

«Высокие Договаривающиеся Стороны обязуются и по окончании нынешней войны с Германией совместно предпринимать все необходимые меры для устранения любой новой угрозы, исходящей от Германии, и препятствовать таким действиям, которые делали бы возможной любую новую попытку агрессии с её стороны».

Между тем подготавливаемое теперь восстановление западно-германской армии во главе с гитлеровскими генералами ведёт к возрождению германского милитаризма и к неизбежным новым попыткам агрессии с его стороны, с чем



не могут не считаться соседние страны, как и другие миролюбивые государства Европы.

Нельзя также забывать о статье 5-й Франко-Советского Договора, которая гласит:

«Высокие Договаривающиеся Стороны обязуются не заключать какого-либо союза и не принимать участия в какой-либо коалиции, направленной против одной из Высоких Договаривающихся Сторон».

Вопреки тексту и смыслу Франко-Советского Договора и, в частности, приведённой выше 5-й статьи Договора, Франция вступила в так называемый Западный союз и в северо-атлантическую группировку держав, направленные против СССР и других миролюбивых государств. В настоящее время агрессивный характер обеих этих группировок подчёркивается фактом вовлечения Западной Германии во главе с реваншистом Аденауэром как в Западный союз, так и в северо-атлантическую группировку, возглавляемую Соединёнными Штатами Америки.

Совершенно очевидно, что указанная выше позиция Правительства Франции в отношении восстановления германской армии в западной части Германии несовместима с Франко-Советским Договором, подрывая его основы и значение.

Советское Правительство уже обращало внимание на то, что Правительство Франции ещё раньше вступило на путь нарушений и подрыва Франко-Советского Договора.

В настоящее время Советское Правительство считает нужным особо заявить, что вся ответственность за создавшееся положение ложится на Правительство Франции».

«Известия» № 297 (10446)  
от 17 декабря 1950 г.

## НОТА СОВЕТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ПРАВИТЕЛЬСТВУ ВЕЛИКОБРИТАНИИ

15 декабря с. г. Министерство Иностранных Дел СССР направило Посольству Великобритании в Москве ноту Советского Правительства Правительству Великобритании, текст которой публикуется ниже:

«Советское Правительство в ноте от 3 ноября сего года обратилось к Правительству Великобритании, а также к пра-

вительствам Франции и США, с предложением о созыве Совета Министров иностранных дел четырёх держав по вопросу о выполнении Потсдамского соглашения о демилитаризации Германии.

Вместе с тем, поскольку вопрос о демилитаризации Германии имеет прямое отношение к Англо-Советскому Договору о сотрудничестве и взаимной помощи, Советское Правительство считает нужным обратить внимание Правительства Великобритании на следующее:

В течение последних месяцев между правительствами Великобритании, Франции и США, при участии некоторых других правительств, ведутся переговоры о включении Западной Германии и её вооружённых сил как в западно-европейскую, так и в северо-атлантическую группировки держав, относительно агрессивного характера которых Правительство СССР уже высказало свою точку зрения. С этой целью, как это широко известно, проведён целый ряд совещаний Министров иностранных дел и их заместителей, а также военных министров и начальников генеральных штабов упомянутых держав.

Имеющиеся данные позволяют утверждать, что Правительство Великобритании уже договорилось с другими правительствами о восстановлении германской армии в Западной Германии, о направлении в эту армию многих из гитлеровских генералов и офицеров, а также о мероприятиях по восстановлению военной промышленности, в том числе военной промышленности Рура, неоднократно являвшейся базой возрождения германского милитаризма и германской агрессии. В настоящее время сделан уже переход к обсуждению деталей этого соглашения. Среди других вопросов обсуждается установление общего размера армии в Западной Германии, причём из опубликованных сообщений известно, что начальники генеральных штабов держав — участников Северо-атлантического союза исходят из того, что *на первое время* западно-германская армия будет составлять одну пятую всех вооружённых сил северо-атлантической группировки держав, что открывает ворота для преобладающего места западно-германской армии среди вооружённых сил западно-европейских стран в дальнейшем. При этом обсуждаются также размеры германских дивизий и бригад, снабжение их тяжёлым вооружением, включая танки,



и другие конкретные вопросы возрождения германской армии.

Вместе с тем известно, что такие люди, как Аденауэр и Шумахер, уже открыто выступают против Потсдамских решений о демилитаризации Германии и, под предлогом равноправия с другими участниками северо-атлантической группировки держав, требуют для западно-германской армии всех видов тяжёлого вооружения, восстановления германского генерального штаба, восстановления военной промышленности в Западной Германии, отнюдь не стесняясь говорить о подготовке к новой войне в Европе. При этом упомянутый Аденауэр торопит с так называемым «строительством европейской армии», заявляя, что это «означало бы усиление западных держав на предполагаемой конференции четырёх держав с участием Советского Союза».

Приведённые данные показывают, что Правительством Великобритании, вместе с правительствами упомянутых выше держав, подготавливается прямой военный союз с правительством Аденауэра в Западной Германии. Понятно, что это обстоятельство создаёт серьёзную угрозу для мира. Идти по этому пути, значит, — забыть уроки недавнего прошлого, забыть уроки истории германского милитаризма и добиваться восстановления германского милитаризма, с чем не может мириться Советский Союз и с чем не могут мириться народы Европы, вынесшие тяжесть германской агрессии и долгой оккупации первой и второй мировой войны.

Такая позиция Правительства Великобритании не только противоречит Потсдамскому соглашению о демилитаризации Германии, но и находится в явном противоречии с Англо-Советским Договором от 26 мая 1942 года.

Это видно уже из самого текста Договора между СССР и Великобританией «О союзе в войне против гитлеровской Германии и её сообщников в Европе и о сотрудничестве и взаимной помощи после войны».

Пункт 2-ой статьи 3 этого Договора предусматривает, что Высокие Договаривающиеся Стороны «примут после окончания военных действий все меры, находящиеся в их власти, чтобы сделать невозможным повторение агрессии и нарушение мира Германией или любым из государств, связанных с ней в актах агрессии в Европе».

Между тем подготавливаемое теперь восстановление западно-германской армии во главе с гитлеровскими генералами ведёт к возрождению германского милитаризма и к неизбежным новым попыткам агрессии с его стороны, с чем не могут не считаться государства, стремящиеся к установлению прочного мира в Европе.

Не следует также забывать о статье 7-ой Англо-Советского Договора, которая гласит:

«Каждая из Высоких Договаривающихся Сторон обязуется не заключать никаких союзов и не принимать участия ни в каких коалициях, направленных против другой Высокой Договаривающейся Стороны».

Вопреки точным обязательствам по Англо-Советскому Договору и, в частности, вопреки приведённой выше статье 7-ой этого Договора, Великобритания вместе с США выступила в качестве организатора так называемого Западного союза и северо-атлантической группировки держав, направленных против СССР и других миролюбивых государств. В настоящее время агрессивный характер обеих этих группировок подчёркивается фактом вовлечения Западной Германии во главе с реваншистом Аденауэром как в Западный союз, так и в северо-атлантическую группировку.

Совершенно очевидно, что указанная выше позиция Правительства Великобритании в отношении восстановления германской армии в западной части Германии несовместима с Англо-Советским Договором, подрывая его основы и значение.

Советское Правительство уже обращало внимание на то, что Правительство Великобритании ещё раньше вступило на путь нарушений и подрыва Англо-Советского Договора.

В настоящее время Советское Правительство считает нужным особо заявить, что вся ответственность за создавшееся положение ложится на Правительство Великобритании».

«Известия» № 297 (10446)  
от 17 декабря 1950 г.



НОТЫ СОВЕТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА  
ПРАВИТЕЛЬСТВАМ ФРАНЦИИ,  
США И ВЕЛИКОБРИТАНИИ  
С ПРЕДЛОЖЕНИЕМ СОЗЫВА СОВЕТА  
МИНИСТРОВ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ  
ПО ВОПРОСУ О ДЕМИЛИТАРИЗАЦИИ ГЕРМАНИИ

Как уже сообщалось в печати, Советское Правительство 3 ноября 1950 г. направило Правительствам Франции, США и Великобритании ноты, в которых предложило создать Совет Министров Иностранных Дел СССР, США, Великобритании и Франции для рассмотрения вопроса о выполнении Потсдамского Соглашения о демилитаризации Германии.

22 декабря 1950 года Посол Франции г-н Шатеньо, Поверенный в Делах Великобритании г-н Николлс и Поверенный в Делах США г-н Барбур посетили Заместителя Министра Иностранных Дел СССР А. А. Громыко и вручили ему аналогичные ответные ноты своих правительств.

Ниже публикуется текст ответной ноты Правительства Франции.

НОТА ФРАНЦУЗСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА  
ОТ 22 ДЕКАБРЯ 1950 г.

«Посольство Франции имеет честь подтвердить получение ноты, вручённой ему 3 ноября с. г. Министерством Иностранных Дел Союза Советских Социалистических Республик. Эта нота, к которой был приложен текст заявления, опубликованного в Праге 22 октября с. г., предлагает созыв Совета Министров Иностранных Дел Соединённых Штатов, Франции, Соединённого Королевства и СССР для рассмотрения вопроса о выполнении положений Потсдамского Соглашения, касающихся демилитаризации Германии.

2. Политика Французского Правительства всегда руководствовалась принципом, содержащимся в Уставе Организации Объединённых Наций, согласно которому международные проблемы должны регулироваться посредством мирных переговоров. Французское Правительство пользуется этим случаем для того, чтобы вновь подтвердить свою верность этому принципу. Эта позиция находится в полном со-

гласии с духом резолюции, недавно принятой Генеральной Ассамблеей при поддержке Франции и обращающей внимание на целесообразность консультаций в целях устранения причин существующего международного напряжения. Будучи далёким от каких-либо агрессивных намерений по отношению к СССР, Французское Правительство исполнено искреннего желания положить конец международному напряжению и оно не будет щадить усилий для того, чтобы достигнуть столь горячо желаемого результата. Оно готово, согласно устанавливаемым в настоящей ноте методам, рассмотреть вместе с Советским, Американским и Британским Правительствами возможность найти взаимно приемлемую для Министров Иностранных Дел четырёх государств основу.

3. Французское Правительство внимательно изучило ноту, вручённую ему Советским Правительством 3 ноября с. г. Оно не без сожаления считает себя вынужденным констатировать, что основы переговоров в том виде, в каком они были установлены в этой ноте, по своему характеру не могут послужить перспективой для подлинного урегулирования.

Проблема демилитаризации Германии не является причиной существующего в настоящее время напряжения. В настоящее время не существует никаких германских вооружённых сил, за исключением тех, которые уже в течение многих месяцев проходят в советской зоне военную подготовку, включая использование артиллерии и танков. Если участие немецких войсковых частей в обороне Западной Германии является в настоящее время предметом изучения, то причина этого заключается только в том, что советская политика принуждает другие государства, находящиеся перед лицом грозных примеров, рассмотреть все пути к укреплению их безопасности. Вопреки совершенно неправильным утверждениям, содержащимся в Пражском коммюнике, Французское Правительство в согласии с Британским и Американским Правительствами решило никогда и ни в коем случае не допускать того, чтобы Западная Германия была использована в качестве базы агрессии. Французское Правительство не может иметь уверенности в том, что дело обстоит так же и в отношении той части Германии, которая находится под советской оккупацией, ввиду перевооружения Восточной Германии, о чём было упомянуто выше.



4. Кроме того, невозможно представить себе справедливого урегулирования других аспектов германской проблемы в том виде, в каком о них упомянуто в Пражском коммюнике.

Это коммюнике не содержит никакого нового или конструктивного элемента, и решения, которые оно предусматривает, были отвергнуты большинством германского народа. Пражское коммюнике лишь воспроизводит в их основных чертах более ранние предложения, в отношении которых, к тому же в результате углублённого изучения, было признано, что они не могут служить основанием для положительного решения германской проблемы. Чтобы прекратить нынешнее разделение Германии, Французское Правительство совместно с Правительствами Соединённых Штатов и Соединённого Королевства со своей стороны неоднократно выдвигало предложения, пригодные для того, чтобы восстановить единство Германии путём свободных выборов под международным контролем. Эти предложения являлись предметом писем трёх верховных комиссаров на имя Председателя Советской Контрольной Комиссии от 25 мая и 9 октября с. г. Никакого ответа на эти письма не последовало.

5. Причина существующей в настоящее время весьма напряжённой обстановки заключается не в демилитаризации Германии и даже не в германской проблеме в её целом. Эта напряжённая обстановка вызывается главным образом позицией, обычно занимаемой Советским Правительством с момента окончания войны, и связанным с этой позицией развитием международных событий за эти последние месяцы. Правительства четырёх держав не выполнили бы своих обязательств, если бы они ограничили свои переговоры узкими рамками, которые им предложены Советским Правительством. Вопросы, касающиеся Германии и Австрии, должны, конечно, явиться предметом обсуждения, но Французское Правительство полагает, что обсуждение должно равным образом касаться основных вопросов, разрешение которых позволило бы улучшить реальным и длительным образом отношения между Советским Союзом и тремя другими державами и устранить причины международного напряжения во всём мире.

6. Французское Правительство готово назначить представителя, который совместно с делегатами Советского, Аме-

риканского и Британского Правительств изучил бы вопросы, указанные в предыдущем параграфе, с тем, чтобы найти взаимноприемлемую основу для совещания Министров Иностранных Дел четырёх стран, и рекомендовать своим правительствам соответствующую повестку дня. Кажется, что присутствие представителей указанных выше правительств в месте пребывания Организации Объединённых Наций в Нью-Йорке позволило бы приступить к этим предварительным обсуждениям в наиболее благоприятных условиях.

7. Французское Правительство было бы признательно Советскому Правительству, если бы оно сообщило сообщать ему свои взгляды относительно предложений, являющихся предметом настоящей ноты».

В ответ на указанные ноты Министерство Иностранных Дел СССР направило Правительствам США, Великобритании и Франции через их посольства в Москве аналогичные ноты.

Ниже публикуется текст ноты Советского Правительства от 30 декабря 1950 года, направленной Правительству Франции.

#### НОТА СОВЕТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ОТ 30 ДЕКАБРЯ 1950 г.

«Министерство Иностранных Дел Союза ССР подтверждает получение ноты Правительства Франции от 22 декабря, явившейся ответом на ноту Советского Правительства от 3 ноября сего года по вопросу о созыве Совета Министров Иностранных Дел, и по поручению Советского Правительства имеет честь заявить следующее.

1. Советское Правительство в ноте от 3 ноября предложило созвать Совет Министров Иностранных Дел Франции, Соединённых Штатов Америки, Великобритании и СССР для рассмотрения вопроса о выполнении решений Потсдамской Конференции о демилитаризации Германии. Внося такое предложение, Советское Правительство исходило, таким образом, из необходимости провести не просто совещание четырёх министров с целью только консультаций по тем или другим вопросам, а из необходимости созвать именно Совет Министров Иностранных Дел для рассмотрения вопросов, относящихся к компетенции Совета Министров Иностранных Дел данного состава. При этом Советское Пра-



вительство считало необходимым обсудить прежде всего вопрос о демилитаризации Германии как наиболее острый вопрос для Европы. Продолжая считать, что вопрос о демилитаризации Германии является важнейшим в деле обеспечения международного мира и безопасности и затрагивает коренные интересы народов Европы и, прежде всего, народов, пострадавших от гитлеровской агрессии, Советское Правительство выражает согласие на обсуждение и других вопросов, касающихся Германии, что соответствует изложенной в ноте от 3 ноября позиции Советского Правительства и Пражскому Заявлению восьми стран.

Советское Правительство не возражает против предложения о созыве предварительного совещания представителей Франции, США, Великобритании и СССР с тем, чтобы это совещание выработало повестку дня сессии Совета Министров Иностранных Дел. Само собой разумеется, что в задачи такого предварительного обсуждения не будет входить рассмотрение вопросов, которые должны быть рассмотрены на самом совещании четырёх министров иностранных дел.

Что касается места созыва предварительного совещания, то Советское Правительство предлагает, чтобы такое совещание было созвано не в Нью-Йорке, а в Москве, Париже или Лондоне ввиду того, что проведение такого совещания в одной из указанных столиц представляет несомненные практические удобства для большинства его участников.

2. Утверждение Правительства Франции, что предложения, изложенные в Пражском Заявлении, не могут служить основой для положительного решения германской проблемы, вызывает законное недоумение, поскольку это утверждение сделано до того, как упомянутые предложения были подвергнуты рассмотрению четырёх держав. Утверждения же французской ноты, будто эти предложения отвергнуты большинством германского народа, являются, по меньшей мере, голословными и совершенно не соответствуют действительному положению. Во всяком случае не трудно убе-

диться в том, что в широких кругах германского населения, в том числе и населения Западной Германии, предложения Пражского совещания встретили большое сочувствие.

Что же касается содержащегося в ноте Правительства Франции замечания относительно писем Верховных Комиссаров на имя Председателя Советской Контрольной Комис-

сии по вопросу о проведении общегерманских выборов, которые являются простой отпиской по вопросу, имеющему большое значение для германского народа, то данный вопрос был предметом неоднократного обсуждения между Правительствами четырёх держав, и позиция Советского Союза по этому вопросу хорошо известна.

3. Из опубликованных данных видно, что Правительства США, Великобритании и Франции создают в Западной Германии регулярную германскую армию, формируя не какие-то полицейские отряды, как об этом официально заявляли министры иностранных дел трёх западных держав, а целые дивизии. Известно также, что в последнее время представители Правительств США, Великобритании и Франции ведут переговоры с правительством Аденауэра о количестве формируемых германских дивизий и их вооружении вплоть до танков и тяжёлой артиллерии и о включении этих дивизий в так наз. «объединённые вооружённые силы». Попытки прикрыть эти мероприятия ссылками на необходимость укрепления безопасности США, Великобритании, Франции и других государств Европы явно несостоятельны, так как никто этим государствам не угрожал и не угрожает. Тем более несостоятельны имеющиеся в ноте Французского Правительства попытки оправдать планы ремилитаризации Западной Германии ссылками на якобы происходящее перевооружение в Восточной Германии. Всё, что по этому поводу говорится в ноте Правительства Франции, — выдуманно от начала до конца и ни в коей мере не соответствует действительности. В ноте Советского Правительства от 19 октября уже было указано на то, что такие заявления Правительств трёх держав лишены всяких оснований.

4. Нота Французского Правительства от 22 декабря даёт основание считать, что оно согласно с предложением Советского Правительства относительно совместного рассмотрения четырьмя державами вопроса о демилитаризации Германии. Советское Правительство придаёт этому важное значение, поскольку осуществление демилитаризации Германии не только предусмотрено Потсдамским соглашением США, СССР, Великобритании и Франции, но и остаётся важнейшим условием обеспечения мира и безопасности в Европе, соответствуя также национальным интересам самого германского народа.



Между тем, всему миру известно, что в последнее время именно Правительства США, Великобритании и Франции принимают всякого рода меры к возрождению регулярной германской армии и к восстановлению военной промышленности в Западной Германии и уже ведут официальные переговоры по этим вопросам с правительством Аденауэра, что выражает стремление известных агрессивных кругов поставить народы Европы перед совершившимися фактами. Нет необходимости доказывать, что такие действия Правительств Франции, США и Великобритании находятся в явном противоречии с обязательствами, принятыми на себя этими правительствами в отношении необходимости проведения демилитаризации Германии, а также не могут не создать серьёзных затруднений в решении тех вопросов, которые должны быть рассмотрены Советом Министров Иностранных Дел, созыв которого оттягивается почему-то всё дальше и дальше».

Аналогичная нота послана Правительствам Великобритании и США.

«Известия» № 2 (10460)  
от 3 января 1951 г.

## ПРИЛОЖЕНИЯ



ВЫСТУПЛЕНИЯ СОВЕТСКИХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ  
В СОВЕТЕ БЕЗОПАСНОСТИ,  
КОМИТЕТАХ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЁННЫХ  
НАЦИЙ И В НЕКОТОРЫХ ДРУГИХ  
МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНАХ

ВЫСТУПЛЕНИЕ Я. А. МАЛИКА  
НА ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ  
(29 декабря)

29 декабря состоялось заседание Совета безопасности по кашмирскому вопросу. В начале заседания представитель СССР Я. А. Малик взял слово для внеочередного заявления.

«Делегация Советского Союза на 4-й сессии Генеральной Ассамблеи,— заявил Малик,— довела до сведения организации Объединённых наций, что она поддерживает заявление правительства Китайской народной республики, направленное председателю Генеральной Ассамблеи министром иностранных дел Китайской народной республики Чжоу Эн-лаем относительно непризнания законным статуса возглавляемой Цзян Тин-фу делегации на 4-й сессии Генеральной Ассамблеи, назначенной бывшим гоминдановским правительством Китая, и об отказе правительства Китайской народной республики признать за этой делегацией право представлять Китай и выступать в организации Объединённых наций от имени китайского народа.

Делегация Советского Союза в Совете безопасности, со своей стороны, поддерживая вышеуказанное заявление правительства Китайской народной республики, считает необходимым заявить, что она не будет рассматривать гоминдановского делегата Цзян Тин-фу в Совете безопасности как представляющего Китай и не считает его правомочным представлять в Совете безопасности китайский народ».

Нью-Йорк, 30 декабря.

(ТАСС)

«Известия» № 2 (10151)  
от 3 января 1950 г.



# ВЫСТУПЛЕНИЕ Я. А. МАЛИКА НА ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

(10 января)

10 января состоялось первое в этом году заседание Совета безопасности. На повестке дня стояло рассмотрение резолюции Генеральной Ассамблеи о так называемом «регулировании и сокращении вооружённых сил и вооружений обычного типа».

В начале заседания представитель СССР Я. А. Малик взял слово для внеочередного заявления.

Как известно, в период работы 4-й сессии Генеральной Ассамблеи, заявил Малик, Центральное народное правительство Китайской народной республики направило в адрес председательствующего на сессии Ромуло заявление министра иностранных дел Китайской народной республики Чжоу Эн-лая о том, что Центральное народное правительство отказывается признать законность статуса делегации, направленной на 4-ю сессию Генеральной Ассамблеи так называемым «Китайским центральным правительством», а также отказывается признать за этой делегацией право представлять Китай и выступать в организации Объединённых наций от имени китайского народа.

Далее Малик заявил, что делегация СССР на 4-й сессии Генеральной Ассамблеи довела до сведения организации Объединённых наций, что она поддерживает это заявление правительства Китайской народной республики и не признаёт правомочной гоминдановскую делегацию, поскольку она не представляет Китай и китайский народ. В соответствии с этой позицией делегация СССР в Совете безопасности 29 декабря прошлого года довела до сведения Совета безопасности, что она поддерживает вышеуказанное заявление Китайской народной республики, не будет рассматривать гоминдановского представителя как представляющего Китай и не считает его правомочным представителем китайского народа в Совете безопасности.

8 января этого года, указав далее советский представитель, министр иностранных дел Центрального народного правительства Китайской народной республики Чжоу Эн-лай направил председательствующему на сессии Генеральной Ассамблеи Ромуло и генеральному секретарю ООН Трюгве Ли, а также правительствам государств — членов Совета безопасности телеграмму следующего содержания: «Центральное народное правительство Китайской народной республики считает незаконным пребывание в Совете безопасности организации Объединённых наций представителей остатков китайской гоминдановской реакционной клики и настаивает на исключении их из Совета безопасности».

Специально уведомляя об этом, Центральное народное правительство Китайской народной республики выражает надежду, что его вышеизложенная позиция будет принята во внимание и что будут приняты в соответствии с этим надлежащие меры».

Делегация СССР по поручению советского правительства, заявил Малик, доводит до сведения Совета безопасности, что она поддерживает указанное заявление Центрального народного правительства Китайской народной республики и со своей стороны настаивает на исключении из Совета безопасности представителя гоминдановской группы.

Советский представитель заявил также, что делегация СССР не будет участвовать в работах Совета безопасности до тех пор, пока гоминдановский представитель не будет устранён из состава Совета безопасности.

В соответствии с вышеизложенной позицией делегация СССР внесла предложение об исключении из Совета безопасности представителя гоминдановской группы.

После выступления советского представителя председательствовавший в Совете безопасности гоминдановец в попытке отодвинуть на неопределённый срок обсуждение резолюции, предложенной делегацией СССР, вынес, пользуясь своим положением председателя, решение о том, чтобы эта резолюция была рассмотрена на «специальном заседании» Совета безопасности. Он заявил, что тем временем Совет безопасности должен заняться обсуждением вопроса, стоящего на повестке дня.

Представитель СССР выступил против этого предложения, заявив, что он, как представитель СССР, возражает против всякого постановления, которое исходит от лица, никого здесь не представляющего. Тов. Малик настаивал на том, чтобы предложение делегации СССР голосовалось безотлагательно, ибо до голосования этого предложения не может продолжаться заседание Совета безопасности, поскольку оспаривается полномочность пребывания данного лица в составе Совета и правомочность несения им обязанностей председателя на данном заседании. Малик добавил к сказанному, что делегация СССР не считает возможным созыв будущего заседания под председательством представителя, который здесь никого не представляет и пребывание которого в Совете безопасности является незаконным.

Гоминдановский делегат, пользуясь тем, что он занимает председательское место, поставил своё предложение на голосование. Гоминдановца поддержали представители Соединённых Штатов, Англии, Франции, Норвегии, Кубы, Эквадора и Египта. Представитель Индии от участия в голосовании воздержался.

Представитель СССР голосовал против этого постановления.

После голосования Малик заявил, что советская делегация не может согласиться с принятым постановлением, отметив при этом, что было бы совершенно ненормально, чтобы в таких условиях, когда 5 членов Совета безопасности порвали отношения с той группой, представителем которой является председательствующий здесь господин, Совет безопасности обсуждал те или иные политические вопросы, стоящие на повестке дня. Это означало бы, что Совет безопасности заседал под председательством лица, которое никого не представляет. Это было бы не заседание, а пародия на заседание. По мотивам, которые были достаточно полно изложены мною на сегодняшнем заседании, заявил Малик, я, как представитель Советского Союза, не могу участвовать в работе Совета безопасности до тех пор, пока гоминдановский представитель не будет устранён из его состава. По этим мотивам я покидаю заседание Совета безопасности.

(ТАСС)

Нью-Йорк, 12 января.

«Известия» № 11 (10160)  
от 13 января 1950 г.



ВЫСТУПЛЕНИЕ Я. А. МАЛИКА  
НА ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ  
(12 января)

12 января состоялось заседание Совета безопасности, посвящённое обсуждению резолюции Советского Союза об исключении представителя гоминдановской группы из Совета безопасности.

\* \* \*

В заключение прений на этом заседании выступил представитель СССР Я. А. Малик, который подверг критике покровителей и защитников гоминдановского представителя и изложил требование Советского Союза об исключении гоминдановского представителя из Совета безопасности.

Коснувшись дебатов, происходивших на заседании Совета безопасности 10 января после ухода советской делегации с заседания, Малик заявил, что представители Соединённых Штатов Америки и Англии молчали, когда на заседании присутствовала советская делегация и отставала своё предложение об устранении представителя гоминдановской группы из Совета безопасности. После ухода советской делегации они вспомнили о правиле 17-м «Временных правил процедуры Совета безопасности» и начали утверждать, что советская делегация будто бы поступила не в соответствии с этим правилом.

В этот англо-американский хор включился представитель Франции, который упомянул о коллективной ответственности Совета безопасности перед организацией Объединённых наций.

Именно придавая серьёзное значение такому важному органу ООН, как Совет безопасности, продолжал Малик, и учитывая ответственность за поддержание международного мира и безопасности, делегация Советского Союза и не считает возможным принимать участие в работе Совета безопасности, когда подрываются самые основы авторитета и престижа не только Совета, но и организации в целом. Наличие в Совете безопасности безответственного частного лица, никого не представляющего, наличие агента остатков разбитой вдребезги гоминдановской реакционной клики не может не подрывать престиж и авторитет Совета безопасности и организации Объединённых наций.

Сегодня представитель Соединённых Штатов Америки выдвинул новый тезис, именно о том, что якобы Советский Союз настаивает на устранении представителя гоминдановской группы из Совета безопасности только потому, что он признал новое правительство Китая и порвал дипломатические отношения с гоминдановской группой.

Это, мягко выражаясь, передержка фактов. Советский Союз настаивает на устранении представителя гоминдановской группы из Совета безопасности потому, что это лицо не представляет здесь ни Китай, ни китайский народ. Дипломатическое признание или непризнание того или иного правительства не имеет решающего значения в вопросе о праве этого правительства иметь своих представителей в органах организации Объединённых наций, в том числе и в Совете безопасности.

Известно, что не все члены Совета безопасности имеют между собой дипломатические отношения.

Вопрос об исключении представителя гоминдановской группы из Совета безопасности поставлен Центральным народным правительством Китайской народной республики. Правительство СССР поддерживает заявление правительства Китайской народной республики по этому вопросу и со своей стороны настаивает на исключении представителя гоминдановской группы из Совета безопасности.

Представитель Соединённых Штатов Америки, указал Малик, на прошлом заседании не ограничился только тем, что ссылаясь на не имеющее никакого отношения к обсуждаемому нами вопросу правило 17-е «Временных правил процедуры». Он пошёл дальше. Он начал строить всякого рода домыслы по поводу позиции Советского Союза в вопросе о сокращении вооружения и вооружённых сил, пустил очередную порцию измышлений, столь обычных со стороны Соединённых Штатов Америки, пытаясь набросить тень на позицию Советского Союза в этом вопросе.

Что же касается ссылок на правила процедуры по обсуждаемому нами вопросу, заявил советский представитель, то вполне очевидно, что всякие ссылки такого рода являются несостоятельными и ни на чём не основаны. Дело не в том, оспариваются или не оспариваются полномочия представителя гоминдановской группы в Совете безопасности, в порядке эти полномочия или не в порядке. Вопрос стоит совершенно в иной плоскости. Дело в том, что у этого господина нет вообще никаких полномочий, нет никаких юридических прав и оснований находиться в Совете безопасности, ибо Центральное народное правительство Китайской народной республики направило генеральному секретарю организации Объединённых наций, председателю Генеральной Ассамблеи и правительствам — членам Совета безопасности телеграмму, в которой оно настаивает на исключении этого господина из Совета безопасности на том основании, что его пребывание в Совете безопасности является незаконным.

Далее Я. А. Малик привёл текст телеграммы Центрального народного правительства Китайской народной республики, указав, что из неё с полной очевидностью явствует, что гоминдановский представитель лишён всяких полномочий и не имеет никакого юридического права находиться в составе Совета безопасности.

На прошлом заседании Совета безопасности советская делегация уже обращала внимание на ненормальность такого положения, когда при наличии в составе Совета безопасности половины его членов, которые порвали дипломатические отношения с остатками гоминдановской клики, работа Совета безопасности продолжалась бы под председательством представителя этой клики и с его участием в Совете.

Я говорю о половине членов Совета безопасности, сказал Малик, потому что сам представитель гоминдановской клики не принимается в расчёт.

Если же принять во внимание, что Центральное народное правительство Китайской народной республики, представляющее Китай и выражающее волю китайского народа, требует исключения этого господина из состава Совета безопасности, то, следовательно, по существу шесть членов Совета безопасности из 11, включая Китай, с точки зрения международных правовых норм, не могут мириться с тем, чтобы пред-



ставитель гоминдановской группы продолжал оставаться в Совете безопасности.

Правда, некоторые правительства, как уже отмечалось на предыдущем заседании Совета безопасности, хотя и порвали свои отношения с остатками гоминдановской клики и установили дипломатические отношения с Центральным народным правительством Китайской народной республики, всё ещё не решаются расстаться с гоминдановской группой. Получается довольно странная картина, когда правительства некоторых стран рукой своего министра иностранных дел подписывают ноту о признании Центрального народного правительства Китайской народной республики, а другой рукой — рукой своего представителя в Совете безопасности голосуют в поддержку представителя гоминдановской группы, с которой эти государства порвали дипломатические отношения, и выступают за оставление его в Совете безопасности.

Как такие действия называются на английском языке, об этом лучше судить англичанам и американцам. Что касается русского языка, то на русском языке такие действия именуются двуличной политикой, политической лицемерия. Однако такая политика правящих кругов некоторых государств, и, в частности Англии, никого не удивляет. Правящие круги этой страны давно заслужили себе печальную славу двуличного Януса.

Любые ссылки на правила процедуры, сказал Малик, в таком важном международном вопросе являются беспочвенными. Единственным критерием при рассмотрении этого вопроса и принятии по нему решения для Совета безопасности должна быть воля, выраженная правительством, представляющим Китай и китайский народ в международных делах и во взаимоотношениях с другими государствами. Таким правительством является Центральное народное правительство Китайской народной республики.

Делегация Советского Союза, поддерживая заявление правительства Китайской народной республики и считая пребывание агента гоминдановской группы в Совете безопасности незаконным, заявил в заключение Малик, не может согласиться с тем, чтобы этот агент оставался в составе Совета безопасности, не говоря уже о том, чтобы он председательствовал в Совете безопасности.

Нью-Йорк, 12 января.

(ТАСС)

«Известия» № 12 (10161)  
от 14 января 1950 г.

### ВЫСТУПЛЕНИЕ Я. А. МАЛИКА НА ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ (13 января)

13 января в Совете безопасности был поставлен на голосование проект резолюции, внесённый делегацией СССР 10 января. Как сообщалось, этот проект гласит:

«Совет безопасности, рассмотрев заявление Центрального народного правительства Китайской народной республики от 8 января 1950 года

о том, что оно считает незаконным пребывание в Совете безопасности организации Объединённых наций представителя гоминдановской группы и настаивает на его исключении из Совета безопасности, решает не признавать полномочий и исключить из Совета безопасности представителя, указанного в заявлении Центрального народного правительства Китайской народной республики».

За советский проект голосовали три делегации, в том числе делегация Индии, установившей дипломатические отношения с Китайской народной республикой. Делегации Англии и Норвегии, правительства которых недавно заявили о своём желании установить с Китайской народной республикой дипломатические отношения, воздержались от голосования, по существу поддержав американское сопротивление осуществлению законного права китайского народа на то, чтобы в Совете безопасности было представлено его законное народное правительство. Делегаты США, Франции, Эквадора, Кубы, Египта голосовали против советской резолюции.

После голосования на заседании выступил представитель Советского Союза Я. А. Малик, который указал, что делегация СССР уже заявила на заседании Совета безопасности 10 января с. г., что она не будет участвовать в работе Совета безопасности до тех пор, пока из состава Совета не будет устранён представитель гоминдановской группы.

Советский представитель заявил, что, поддерживая незаконное пребывание в Совете безопасности представителя гоминдановской группы, Соединённые Штаты продолжают политику подрыва авторитета и престижа не только Совета безопасности, но и организации Объединённых наций. Свои узко-корыстные политические и военные интересы Соединённые Штаты Америки ставят выше интересов организации Объединённых наций, выше интересов укрепления мира и международного сотрудничества.

«Что касается Советского Союза, — продолжал Малик, — то его позиция в этом вопросе является принципиальной и последовательной. Советский Союз не будет участвовать в Совете безопасности до тех пор, пока из состава Совета не будет устранён представитель гоминдановской группы, незаконно занимающий место в этом органе организации Объединённых наций. Его присутствие здесь подрывает престиж и авторитет Совета безопасности и организации Объединённых наций в целом и ведёт к тому, что сам Совет безопасности превращается в орган, решение которого при этих условиях не могут считаться законными».

Малик заявил далее, что советская делегация не будет участвовать в работе Совета безопасности, пока представитель гоминдановской группы не будет устранён из Совета безопасности, и что Советский Союз не будет признавать в качестве законного любое решение Совета безопасности, которое будет принято с участием представителя гоминдановской группы, и не будет считаться с таким решением.

После заявления Малика советская делегация покинула зал заседания Совета безопасности.

Нью-Йорк, 13 января.

(ТАСС)

«Известия» № 13 (10162)  
от 15 января 1950 г.



# УХОД ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ СССР И СТРАН НАРОДНОЙ ДЕМОКРАТИИ ИЗ КОМИТЕТОВ ООН

16 января представители Советского Союза и стран народной демократии, протестуя против незаконного присутствия представителей гоминдановской группы, покинули заседания следующих органов ООН: комитета Экономического и Социального совета по вопросам процедуры, подкомитета по предотвращению дискриминации и защите меньшинств и Специального комитета по вопросам лиц, лишённых гражданства. На заседаниях этих органов советский представитель предложил удалить представителя гоминдановской группы из зала заседаний. После того, как председательствующие отказались рассмотреть советское предложение, представители СССР и стран народной демократии покинули заседания.

Нью-Йорк, 16 января.

(ТАСС)

«Известия» № 14 (10163)  
от 17 января 1950 г.

# УХОД ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ СССР И СТРАН НАРОДНОЙ ДЕМОКРАТИИ С ЗАСЕДАНИЯ КОМИССИИ ООН

18 января представители Советского Союза и стран народной демократии, протестуя против незаконного присутствия представителя гоминдановской группы, покинули заседание комиссии по вопросам экономики и труда Экономического и Социального совета ООН.

Нью-Йорк, 18 января.

(ТАСС)

«Известия» № 16 (10165)  
от 19 января 1950 г.

# УХОД СОВЕТСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ С СОВЕЩАНИЯ ПОСТОЯННЫХ ЧЛЕНОВ КОМИССИИ ООН ПО АТОМНОЙ ЭНЕРГИИ

19 января состоялось очередное консультативное совещание представителей шести государств — постоянных членов комиссии ООН по атомной энергии.

Представитель СССР Я. А. Малик внёс предложение исключить представителя гоминдановской группы из состава постоянных членов указанной комиссии. После того, как это предложение было отклонено, представитель СССР покинул совещание.

Нью-Йорк, 20 января.

(ТАСС)

«Известия» № 18 (10167)  
от 21 января 1950 г.

# СОВЕТСКИЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ПОКИНУЛ ЗАСЕДАНИЕ КОМИТЕТА ЭКОНОМИЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНОГО СОВЕТА

23 января советский представитель в постоянном комитете Экономического и Социального совета для рассмотрения заявлений от неправительственных организаций покинул заседание комитета после того, как англо-американское большинство отказалось принять советское предложение об исключении из состава комитета представителя гоминдановской группы.

Нью-Йорк, 24 января.

(ТАСС)

«Известия» № 22 (10171)  
от 26 января 1950 г.

# УХОД СОВЕТСКОЙ ДЕЛЕГАЦИИ С ЗАСЕДАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНОГО СОВЕТА ООН

7 февраля открылась 10-я сессия Экономического и Социального совета ООН. В начале заседания представитель СССР С. К. Царапкин внёс предложение об исключении гоминдановского представителя из Экономического и Социального совета.

Предложение Советского Союза поддержали делегаты Польши и Чехословакии.

После того, как предложение Советского Союза было отвергнуто большинством членов совета, возглавляемым представителем США, советская делегация покинула заседание, заявив, что советские представители не будут принимать участия в работе Экономического и Социального совета до тех пор, пока из состава совета не будет исключён представитель гоминдановской группы. Советский Союз не будет признавать законным любое решение совета, принятое с участием гоминдановского представителя.

Представители Чехословакии и Польши также отказались принимать участие в работе Экономического и Социального совета и покинули зал заседания.

Нью-Йорк, 7 февраля.

(ТАСС)

«Известия» № 33 (10182)  
от 8 февраля 1950 г.

# ПИСЬМО ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СССР В ООН Я. А. МАЛИКА ГЕНЕРАЛЬНОМУ СЕКРЕТАРЮ ООН

Постоянный представитель СССР в ООН Я. А. Малик направил генеральному секретарю ООН Трюгве Ли письмо, в котором говорится: «Уважаемый господин Генеральный Секретарь!

Ввиду того, что в разосланном Вами заявлении представителей США, Англии, Франции и Канады в комиссии ООН по атомной энергии



неправильно излагается то, что в действительности имело место 19 января с. г. на 14-м консультативном совещании постоянных членов комиссии ООН по атомной энергии, вследствие чего это заявление не даёт правильного представления о создавшемся положении, делегация СССР считает необходимым заявить следующее:

Утверждение в заявлении представителей США, Англии, Франции и Канады о том, что важные и серьёзные консультации по атомному вопросу «прерваны вследствие позиции, занятой представителем Советского Союза», является неправильным, извращающим позицию советской делегации в этих вопросах. Как это видно из приложенных текстов заявлений, сделанных представителем СССР на консультативном совещании постоянных членов атомной комиссии 19 января 1950 года, дело в действительности обстояло следующим образом:

Представитель СССР поддержал требование Центрального народного правительства Китайской народной республики об исключении из органов ООН представителей гоминдановской группы, не являющихся представителями Китая и китайского народа, как об этом заявило Центральное народное правительство Китайской народной республики.

Представитель СССР в соответствии с этим предложил исключить из состава членов консультативного совещания постоянных членов комиссии ООН по атомной энергии представителя гоминдановской группы как лицо, не представляющее Китай, и заявил при этом, что представитель СССР не будет участвовать в указанных консультациях до тех пор, пока в них будет принимать участие представитель гоминдановской группы.

Представители Соединённых Штатов, Англии, Франции и Канады отклонили это предложение советского представителя, вследствие чего представитель СССР вынужден был покинуть консультативное совещание, сделав при этом соответствующее заявление.

Таким образом, консультации постоянных членов атомной комиссии прерваны не «вследствие позиции, занятой представителем Советского Союза», как это неправильно пытаются представить в своём заявлении представители США, Англии, Франции и Канады, а вследствие позиции представителей указанных четырёх стран, отказавшихся устранить из состава консультативного совещания по атомному вопросу представителя гоминдановской группы, который вопреки официальным заявлениям и требованию Центрального народного правительства Китайской народной республики пытается продолжить своё незаконное пребывание в указанном консультативном совещании, опираясь на поддержку представителей правительств США, Великобритании, Франции и Канады».

К письму приложены два заявления представителя СССР на консультативном совещании представителей шести государств — постоянных членов комиссии ООН по атомной энергии 19 января 1950 года.

Нью-Йорк, 10 февраля.

«Известия» № 37 (10186)  
от 12 февраля 1950 г.

(ТАСС)

ПИСЬМО Я. А. МАЛИКА  
ГЕНЕРАЛЬНОМУ СЕКРЕТАРЮ ООН  
ТРЮГВЕ ЛИ

Постоянный представитель СССР в организации Объединённых наций Я. А. Малик направил 9 февраля генеральному секретарю ООН Трюгве Ли письмо, в котором обращает внимание генерального секретаря на то, что в ходе незаконно устроенного американскими властями суда над Губичевым было установлено, что ещё до начала этого явно провокационного дела против Губичева в нью-йоркском отделении Федерального бюро расследований оказалась фотокарточка В. А. Губичева, являющаяся копией фотокарточки, которую Губичев послал в секретариат ООН вместе с анкетой. Кроме того, как указывается в письме, в ходе суда документально было установлено, что Федеральное бюро расследований производило незаконное подслушивание телефонов как Губичева, так и других сотрудников секретариата ООН.

«Нельзя не обратить также внимания на то, — говорится далее в письме, — что в одном из опубликованных на суде докладов Федерального бюро расследований содержатся данные о том, что дело на одного из сотрудников ООН, интересовавшего Федеральное бюро расследований, числится за помощником генерального секретаря ООН, американским гражданином Байроном Прайсом.

Из всего этого нельзя не сделать вывода, что Федеральное бюро расследований США не только занимается незаконным подслушиванием телефонов сотрудников секретариата ООН, но находится также в контакте с некоторыми ответственными сотрудниками секретариата ООН, используя их для получения информации о внутренних делах секретариата, а также для получения данных на сотрудников ООН».

В заключение Я. А. Малик выражает уверенность, что генеральный секретарь ООН обратит должное внимание на все эти недопустимые факты.

Нью-Йорк, 16 февраля.

(ТАСС)

«Известия» № 41 (10190)  
от 17 февраля 1950 г.

ТЕЛЕГРАММА Я. А. МАЛИКА  
ПРЕДСЕДАТЕЛЮ 4-й СЕССИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ  
РОМУЛО

Постоянный представитель СССР в организации Объединённых наций Я. А. Малик направил председателю 4-й сессии Генеральной Ассамблеи Ромуло телеграмму, в которой указывает, что на днях им была получена телеграмма из Лондона, подписанная Платоном Пантелурисом. В этой телеграмме Пантелурис пишет: «Когда Совет безопасности послал в Грецию комиссию в 1947 году, моя сестра Елена Загланаки, урождённая Пантелурис, и я сам служили добросовестно в штате комиссии. Впоследствии я был выслан из Греции, а моя сестра



находится в ссылке с апреля 1948 года. Теперь мною получено сообщение о том, что мою сестру подвергают пыткам с середины декабря. Прошу срочно вмешаться, чтобы приостановить пытки и спасти её от смерти или умопомешательства».

Я. А. Малик, препроводжая текст указанной телеграммы Ромуло, выражает надежду, что он, «руководствуясь принятым на четвёртой сессии Генеральной Ассамблеи подходом к вопросу защиты жертв политического террора в Греции», проявит участие к судьбе политической заключённой Е. Загланаки, находящейся ныне в условиях, вызывающих серьёзные опасения за её жизнь, и примет необходимые меры для прекращения жестоких пыток и истязаний, которым она подвергается, и для её освобождения.

Текст вышеуказанной телеграммы Я. А. Малик направил также генеральному секретарю ООН Трюгве Ли.

Нью-Йорк, 16 февраля.

(ТАСС)

«Известия» № 41 (10190)  
от 17 февраля 1950 г.

#### ПИСЬМА Я. А. МАЛИКА РОМУЛО И ТРЮГВЕ ЛИ

21 февраля представитель СССР в ООН Я. А. Малик направил председателю 4-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН Ромуло письмо, в котором говорится: «Недавно я получил из Лондона письмо от «Лиги за демократизацию Греции» и копию меморандума, которые Лига адресовала генеральному секретарю организации Объединённых наций и комиссии ООН по вопросу о правах человека. В меморандуме содержится информация, касающаяся бесчеловечных пыток и варварского обращения, которым подвергаются политические заключённые, содержащиеся в концентрационных лагерях на острове Макронисос в Греции. Как известно, комиссия по вопросу о правах человека соберётся только в конце марта. В связи с положением в концентрационных лагерях на острове Макронисос каждый день задержки угрожает многим политическим заключённым смертью в результате пыток и террора».

Далее Я. А. Малик выражает уверенность, что Ромуло обратит внимание на судьбу политических заключённых, содержащихся в концентрационных лагерях Макронисоса, и что немедленно будут приняты необходимые меры, направленные на прекращение в вышеуказанных лагерях пыток и террора против политических заключённых и на устранение угрозы смерти, нависшей над ними.

Письмо аналогичного содержания направлено генеральному секретарю ООН Трюгве Ли.

Нью-Йорк, 22 февраля.

(ТАСС)

«Известия» № 47 (10196)  
от 24 февраля 1950 г.

#### ПИСЬМО Я. А. МАЛИКА ГЕНЕРАЛЬНОМУ СЕКРЕТАРЮ ООН

Постоянный представитель СССР в ООН Я. А. Малик направил 2 марта генеральному секретарю ООН Трюгве Ли телеграмму, в которой говорится:

«Мною получена информация из Лондона о том, что в опубликованном в Афинах официальном решении верховного суда сообщается, что апелляции греческих демократических профсоюзных деятелей Амбателоса, Галатиса, Диакрусиса, Тимоянакиса, Колиаракиса, Кацаниса, Бекакоса и Рейписиса окончательно отклонены и смертные приговоры утверждены. Нависла угроза того, что эти лица будут немедленно казнены, как уже были казнены другие профсоюзные руководители — Дмитриу и Георгиу. 16 месяцев тому назад вмешательство ООН обеспечило отсрочку казни этих лиц.

Сообщая Вам о вышеизложенном, обращаюсь к Вам с настоятельным требованием, чтобы Вы, г-н Ли, как генеральный секретарь организации Объединённых наций, руководствуясь принятым на четвёртой сессии Генеральной Ассамблеи подходом к защите жертв политического террора в Греции, подняли свой голос в защиту приговорённых к смерти греческих профсоюзных деятелей (Амбателоса, Галатиса, Диакрусиса, Тимоянакиса, Колиаракиса, Кацаниса, Бекакоса и Рейписиса) и приняли через ООН надлежащие и срочные меры к предотвращению казней и спасению жизни указанных жертв политического террора в Греции».

Телеграмму аналогичного содержания Я. А. Малик послал председателю четвёртой сессии Генеральной Ассамблеи ООН Ромуло.

Нью-Йорк, 2 марта.

(ТАСС)

«Известия» № 54 (10203)  
от 4 марта 1950 г.

#### ПРЕДСТАВИТЕЛИ СССР, ПОЛЬШИ И ЧЕХОСЛОВАКИИ ПОКИНУЛИ ЗАСЕДАНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ФОНДА ПОМОЩИ ДЕТЯМ

6 марта на заседании правления Международного фонда помощи детям представитель СССР внёс предложение исключить из правления фонда представителя гоминдановской клики. Это предложение поддержали представители Польши и Чехословакии.

После того, как большинство членов отказалось поставить предложение советского представителя на голосование, представитель СССР покинул зал заседания, заявив, что делегация СССР не будет признавать законными решения, которые будут приняты с участием представителя гоминдановской клики. Представители Польши и Чехословакии также покинули заседание.

Нью-Йорк, 7 марта.

(ТАСС)

«Известия» № 57 (10206)  
от 8 марта 1950 г.



# ВЫСТУПЛЕНИЕ С. К. ЦАРАПКИНА

## В КОМИССИИ ООН ПО ВОПРОСУ О ПРАВАХ ЧЕЛОВЕКА

27 марта в Лейк-Саксесе открылась шестая сессия комиссии ООН по вопросу о правах человека.

Выступивший в начале заседания представитель СССР С. К. Царапкин, напомнив о том, что Центральное правительство Китайской народной республики уже не раз официально уведомляло организацию Объединённых наций, что оно не признаёт за представителем гоминдановской группы права представлять Китай и выступать в ООН от имени китайского народа, внёс предложение об исключении из состава комиссии ООН по вопросу о правах человека представителя гоминдановской группы.

Вместе с тем, указав Царапкин, я уполномочен заявить, что делегация Советского Союза не будет принимать участия в работе комиссии ООН по вопросу о правах человека до тех пор, пока из комиссии не будет исключён представитель гоминдановской группы.

Нью-Йорк, 28 марта.

(ТАСС)

«Известия» № 75 (10224)  
от 29 марта 1950 г.

## УХОД ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ СССР И ПОЛЬШИ С ЗАСЕДАНИЯ КОМИССИИ ПО СОЦИАЛЬНЫМ ВОПРОСАМ ЭКОНОМИЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНОГО СОВЕТА ООН

3 апреля состоялось открытие шестой сессии комиссии по социальным вопросам Экономического и Социального совета ООН.

В начале заседания представитель СССР внёс предложение исключить из состава комиссии по социальным вопросам представителя гоминдановской группы, как не представляющего ни Китай, ни китайский народ.

Представитель Польши поддержал это предложение.

Однако большинство комиссии проголосовало за предложение председателя, заявившего, что комиссия якобы «незаконна» рассматривать советское предложение. Против этого решения голосовали представители СССР и Польши.

После голосования представитель СССР заявил, что советская делегация не будет участвовать в работе комиссии по социальным вопросам, пока гоминдановский представитель будет находиться в её составе, и что СССР не будет признавать законным любое решение комиссии, которое она примет с участием представителя гоминдановской группы, и не будет считаться с таким решением.

По изложенным мотивам представитель СССР покинул заседание комиссии.

Делегация Польши также покинула заседание комиссии.

Нью-Йорк, 4 апреля.

(ТАСС)

«Известия» № 81 (10230)  
от 5 апреля 1950 г.

## УХОД ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ СССР И ЧЕХОСЛОВАКИИ С ЗАСЕДАНИЯ ПОДКОМИССИИ ПО ВОПРОСАМ ЭКОНОМИКИ И ТРУДА ООН

17 апреля открылась четвёртая сессия подкомиссии по вопросам экономики и труда при комиссии по вопросам экономики и труда Экономического и Социального совета ООН.

Представитель Советского Союза покинул заседание подкомиссии после того, как большинство членов подкомиссии во главе с представителем Соединённых Штатов отказалось рассматривать советское предложение об исключении представителя гоминдановской группы из состава подкомиссии под предлогом «некомпетентности» подкомиссии в этом вопросе.

Покидая заседание, представитель Советского Союза указал, что Советский Союз не будет считать законным любое решение, принятое с участием представителя гоминдановской группы, и не будет считаться с таким решением.

Представитель Чехословакии, сделав аналогичное заявление, также покинул заседание подкомиссии.

Нью-Йорк, 18 апреля.

(ТАСС)

«Известия» № 93 (10242)  
от 19 апреля 1950 г.

## ПИСЬМО Я. А. МАЛИКА ГЕНЕРАЛЬНОМУ СЕКРЕТАРЮ ООН ТРЮГВЕ ЛИ

Пресс-бюро организации Объединённых наций опубликовало вчера письмо представителя Советского Союза в ООН Я. А. Малика генеральному секретарю Трюгве Ли. В письме говорится:

«На днях мною получена телеграмма из Афин, подписанная греческими гражданами — матерями 13 приговорённых к смерти по так называемому делу ЭПОН.

Телеграмма гласит: «Совет по помилованию и король отклонили просьбу о помиловании 13 из 16 приговорённых к смерти по известному делу ЭПОН (греческая антифашистская организация молодёжи). Им непосредственно угрожает казнь. Просим энергично протестовать перед секретариатом ООН.



Матери: Авгерину, Цимбукидис, Панделиаду, Потаниану, Вуду-рис, Кара, Панаианнаки, Ганас, Иотопулу, Териакис, Лагуру, Эвстафиадис.

Афины, 7 апреля 1950 года».

Довода о вышеизложенном до Вашего сведения, обращаюсь к Вам и от имени делегации СССР при ООН вношу предложение о том, чтобы Вы, г-н генеральный секретарь, руководствуясь принятым на третьей и четвертой сессиях Генеральной Ассамблеи ООН подходом к защите жертв политического террора в Греции, обратились к греческому правительству с требованием отмены смертных приговоров названным 13 членам молодёжной организации».

Нью-Йорк, 19 апреля.

(ТАСС)

«Известия» № 94 (10243)  
от 20 апреля 1950 г.

#### УХОД СОВЕТСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ С ЗАСЕДАНИЯ КОМИССИИ ООН ПО ОБЫЧНЫМ ВООРУЖЕНИЯМ

27 апреля состоялось первое в этом году заседание комиссии ООН по обычным вооружениям. На повестке дня — обсуждение резолюции Совета безопасности от 17 января этого года относительно резолюции Генеральной Ассамблеи о «сокращении и регулировании вооружений обычного типа и вооружённых сил», которая, как известно, была навязана англо-американским блоком большинству 4-й сессии Генеральной Ассамблеи в декабре 1949 года.

В начале заседания представитель Советского Союза Я. А. Малик потребовал устранения из состава комиссии представителя гоминдановской группы, как известно, никого не представляющей.

Ни представитель Соединённых Штатов, ни послушно следующие за ним другие представители англо-американского блока не выступили открыто против предложения делегации СССР, решив отделаться молчалим и пустить в ход «машину голосования».

После того, как советское предложение было отклонено, Малик заявил, что представитель СССР не будет участвовать в работе комиссии до тех пор, пока в ней принимает участие представитель гоминдановской группы.

Представитель СССР покинул заседание комиссии, указав, что СССР не будет признавать законным любое решение или рекомендацию комиссии ООН по обычным вооружениям, которые будут приняты с участием представителя гоминдановской группы, и не будет считаться с такими решениями и рекомендациями.

Нью-Йорк, 28 апреля.

(ТАСС)

«Известия» № 102 (10251)  
от 29 апреля 1950 г.

#### ПИСЬМО Я. А. МАЛИКА ГЕНЕРАЛЬНОМУ СЕКРЕТАРЮ ООН

Секретариат организации Объединённых наций сообщил представителям печати, что генеральный секретарь ООН получил письмо от советского делегата Я. А. Малика, в котором говорится, что Советский Союз не будет участвовать в работе четвертой сессии комиссии ООН по вопросу о положении женщин, назначенной на 8 мая, так как в ней будет незаконно участвовать представитель гоминдановской клики.

Далее в письме Я. А. Малика говорится, что Советский Союз не признает законность любых решений, которые будут приняты на сессии с участием представителя гоминдана.

Нью-Йорк, 5 мая.

(ТАСС)

«Известия» № 107 (10256)  
от 6 мая 1950 г.

#### ПРЕДСТАВИТЕЛИ СОВЕТСКОГО СОЮЗА И ЧЕХОСЛОВАКИИ ПОКИНУЛИ ЗАСЕДАНИЕ СТАТИСТИЧЕСКОЙ КОМИССИИ ООН

8 мая представитель Советского Союза покинул заседание статистической комиссии ООН после того, как большинство комиссии во главе с Соединёнными Штатами отказалось под предлогом «неправомочности» рассматривать предложение советского представителя об исключении из состава комиссии гоминдановца.

Представитель Чехословакии также покинул заседание комиссии.

Нью-Йорк, 9 мая.

(ТАСС)

«Известия» № 110 (10259)  
от 10 мая 1950 г.

#### СОВЕТСКИЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ПОКИНУЛ СЕССИЮ ИСПОЛКОМА ЛИГИ ОБЩЕСТВ КРАСНОГО КРЕСТА

10 мая в Женеве открылась сессия Исполкома Лиги обществ Красного Креста. При открытии сессии советский представитель Корюкин заявил, что от имени и по поручению советского Красного Креста он поддерживает заявление правительства Китайской народной республики о непризнании в качестве делегатов сессии представителей гоминдановской клики и предлагает исключить из состава Исполкома представителя гоминдановского Красного Креста Мон Лин-кан.

«Считаю необходимым добавить, — сказал советский представитель, — что, если представитель гоминдановского Красного Креста не будет исключён из состава Исполкома, советский Красный Крест не будет принимать участия в сессии и не будет признавать законными решения, принятые при таком составе».



Председатель сессии Базиль О'Коннор, пренебрегая правилами процедуры, пытался воспрепятствовать выступлению советского представителя с этим заявлением. Когда заявление всё же было сделано, О'Коннор, не открывая прений по этому заявлению и не спрашивая мнения других делегатов, самовольно перешёл к обсуждению вопросов повестки дня.

Советский представитель в соответствии со сделанным заявлением покинул сессию Лиги.

Берн, 11 мая.

(ТАСС)

«Известия» № 112 (10261)  
от 12 мая 1950 г.

ПИСЬМО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СССР  
ГЕНЕРАЛЬНОМУ СЕКРЕТАРЮ ООН  
В СВЯЗИ С ТРЕБОВАНИЕМ ГРЕЧЕСКОГО КОМИТЕТА  
ВСЕОБЩЕЙ АМНИСТИИ И ЛИКВИДАЦИИ  
КОНЦЛАГЕРЕЙ В ГРЕЦИИ

10 мая Представитель СССР при Организации Объединённых Наций т. Я. А. Малик направил Генеральному Секретарю ООН текст полученного Советским Правительством обращения «Греческого Комитета за ликвидацию Макронисоса и проведение всеобщей амнистии в Греции». В этом обращении, адресованном Организации Объединённых Наций, правительствам всех стран и международным демократическим организациям, Греческий Комитет требует проведения всеобщей амнистии и ликвидации концентрационных лагерей на о. Макронисос и в других местах.

В письме т. Я. А. Малика на имя Генерального Секретаря говорится: «8 апреля с. г. «Греческий Комитет за ликвидацию Макронисоса и проведение всеобщей амнистии в Греции» направил Организации Объединённых Наций, правительствам всех стран и международным демократическим организациям обращение с требованием провести всеобщую амнистию и ликвидировать концентрационные лагеря на о. Макронисос и в других местах.

Направляя Вам текст этого обращения, полученного Советским Правительством, прошу Вас, со своей стороны, оказать содействие в осуществлении требований вышеуказанного Комитета по проведению всеобщей амнистии и ликвидации концентрационных лагерей на о. Макронисос.

Прошу Вас вместе с тем, г-н Генеральный Секретарь, довести настоящее письмо до сведения правительств стран — членов ООН и опубликовать его через Департамент Информации.

Нью-Йорк, 12 мая.

(ТАСС)

«Известия» № 114 (10263)  
от 14 мая 1950 г.

ПРИЗНАНИЕ ДЕЛЕГАТА КИТАЙСКОЙ  
НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ  
ПОЛНОМОЧНЫМ ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ КИТАЯ  
И УДАЛЕНИЕ ГОМИНДАНОВСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ

15 мая открылась сессия Исполнительной и по Связи Комиссии Всемирного почтового союза. Представитель СССР выступил на заседании Комиссии с заявлением, в котором предложил исключить из состава Комиссии гоминдановского представителя, поскольку он не представляет Китай, и признать представителя Китайской народной республики законным представителем Китая. Представитель Чехословакии поддержал предложение советского делегата.

Однако предложение делегатов СССР и Чехословакии было отклонено Комиссией. Вслед за тем делегат Швейцарии внёс предложение допустить представителя Китайской народной республики на данную сессию Комиссии как единственного правомочного представителя Китая. В результате Комиссия тайным голосованием приняла постановление о том, чтобы «допустить к участию в настоящей сессии Исполнительной Комиссии как единственно правомочного представителя Китая делегата Китайской народной республики».

По предложению председателя гоминдановский представитель вынужден был покинуть заседание Комиссии.

Берн, 16 мая.

(ТАСС)

«Известия» № 117 (10266)  
от 18 мая 1950 г.

УХОД СОВЕТСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ  
С ЗАСЕДАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОМИССИИ ООН  
ДЛЯ АЗИИ И ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА

В Бангкоке открылась VI сессия Экономической комиссии ООН для Азии и Дальнего Востока. Представитель СССР внёс предложение об исключении гоминдановского представителя из состава комиссии и о признании законным представителем Китая представителя Центрального народного правительства Китайской народной республики. При этом он указал, что представитель СССР не будет участвовать в работе комиссии, пока в ней принимает участие гоминдановский представитель, и что Советский Союз не будет признавать законными решения, принятые без его участия. Это предложение представителя СССР было поддержано представителями Индонезии и Бирмы.

Сиапский делегат предложил передать советское предложение на разрешение вышестоящих органов ООН. Это предложение было принято по настоянию представителей колониальных держав — США, Франции, Голландии — большинством комиссии. Против него голосовали представители СССР, Бирмы и Индии. Представители Англии и Пакистана воздержались.



Поскольку предложение СССР не было принято, советский представитель покинул заседание комиссии.

Дели, 20 мая.

(ТАСС)

«Известия» № 121 (10270)  
от 23 мая 1950 г.

### УХОД СОВЕТСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ С ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА ПО ОПЕКЕ ООН

1 июня открылась 7-я сессия Совета по опеке ООН. В начале заседания представитель Советского Союза Солдатов сослался на заявления Центрального народного правительства Китайской народной республики, в частности на последнее заявление, в котором оно потребовало устранения представителя гоминдановской группы из Совета по опеке как не представляющего ни Китай, ни китайский народ и назначило в Совет своего представителя Мын Юн-чэня. Представитель СССР внёс предложение о том, чтобы Совет по опеке исключил из своего состава представителя гоминдановской группы.

Советское предложение было поставлено на голосование и отклонено. От голосования воздержались представители Англии и Аргентины. После голосования представитель Советского Союза покинул заседание Совета, предварительно указав, что Советский Союз не будет принимать участия в работе Совета по опеке до тех пор, пока в нём принимает участие представитель гоминдановской группы, и не будет признавать законными любые решения или рекомендации, принятые с участием представителя гоминдановской группы.

Нью-Йорк, 2 июня.

(ТАСС)

«Известия» № 131 (10280)  
от 3 июня 1950 г.

### ВЫСТУПЛЕНИЕ ДЕЛЕГАТА СССР НА СЕССИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОМИССИИ ООН ДЛЯ ЕВРОПЫ

(2 июня)

Выступая 2 июня на сессии Экономической комиссии ООН для Европы по вопросу о деятельности этой комиссии, представитель СССР А. А. Арутюнян указал, что Экономическая комиссия и её рабочие органы — комитеты не выполняют стоящих перед ними задач. Напомнив о задачах комиссии, сформулированных Генеральной Ассамблеей ООН и Экономическим и Социальным советом ООН о том, что комиссия должна принять меры для того, чтобы поднять уровень экономической деятельности европейских стран и развить экономические отношения как между европейскими странами, так и между этими странами и остальным миром, А. А. Арутюнян заявил: К сожалению, нужно от-

метить, что ни один комитет в своей практической работе до сих пор не подготовил рекомендаций относительно мероприятий, которые были бы направлены на решение этих основных конкретных задач Экономической комиссии.

Касаясь вопроса об изучении состояния рынков, А. А. Арутюнян сказал: Некоторые комитеты, как комитет по вопросам чёрной металлургии и по сельскому хозяйству, занимаются преимущественно не вопросами содействия развитию и расширению промышленного и сельскохозяйственного производства в европейских странах, а вопросами сбыта. Комитет по вопросам чёрной металлургии отказался принять предложение Чехословакии о включении в программу работы комитета вопроса об увеличении производства стали и о получении необходимого для этого оборудования.

Вопрос о рынках, вопрос сбыта действительно приобретает серьёзное значение для западно-европейских стран, и поэтому не без основания, конечно, некоторые комитеты обращают внимание на этот вопрос. Органы комиссии игнорировали тот факт, что затруднения в области сбыта для западно-европейских стран возникли в результате агрессивной экономической политики США.

Следствием плана Маршалла явился массовый экспорт американских товаров на внутренние и внешние рынки западно-европейских стран, причём нередко по бросовым, демпинговым ценам.

Массовый экспорт — демпинг на рынки западно-европейских стран привёл к свёртыванию промышленности этих стран, массовой безработице, росту затруднений в области сбыта, ещё большему обострению проблемы рынка для западно-европейских стран.

А. А. Арутюнян привёл ряд примеров, показывающих, что навязанный по плану Маршалла массовый импорт американских товаров обостряет экономическое положение западно-европейских стран.

Во Франции под давлением массового импорта американских сельскохозяйственных товаров сокращаются из года в год за время действия плана Маршалла посевные площади под основными сельскохозяйственными культурами — пшеницей, рожью, овсом и картофелем, хотя эти посевные площади в 1949 году были ещё на 20—30 процентов ниже довоенных.

Надо отметить, сказал далее Арутюнян, что вопрос сбыта обостряется также в связи с тем, что под давлением США ряд западно-европейских стран проводит политику дискриминации торговли с восточно-европейскими странами и с Советским Союзом. Развитие торговли между восточно-европейскими и западно-европейскими странами значительно облегчило бы положение дел. Однако США не только не прекращают своего давления на западно-европейские страны, препятствуя их торговле с восточно-европейскими странами, а, по всем данным, за последнее время усиливают свой нажим. В конце 1949 года в Англии, Франции и ряде других стран неоднократно публиковались статьи, свидетельствующие о том, что США всё больше усиливают давление на западно-европейские страны с целью добиться строгого запрещения экспорта этих стран в Советский Союз и страны народной демократии.

А. А. Арутюнян от имени делегации Советского Союза предложил:

1. Поручить комитету по внешней торговле разработать рекомендации о мерах развития и расширения торговли между европейскими странами,



и в особенности между западно-европейскими и восточно-европейскими странами, имея в виду устранение проводимой США и некоторыми европейскими государствами дискриминации в области внешней торговли.

2. Поручить исполнительному секретарю Экономической комиссии ООН для Европы представить на рассмотрение очередной сессии комитета по внешней торговле доклад об отрицательном влиянии на экономику европейских стран американского экспорта, навязываемого по плану Маршалла.

А. А. Арутюнян отметил инициативу и усилия исполнительного секретаря Экономической комиссии Мюрдала, направленные на то, чтобы оказать содействие расширению торговли между западно-европейскими странами и странами Восточной Европы, в частности предложение о заключении европейского зернового соглашения.

Советский Союз, как и раньше, готов, сказал Арутюнян, оказать поддержку развитию межевропейской торговли на условиях, обеспечивающих взаимный интерес сторон, участвующих в этой торговле.

Исполнительный секретарь Экономической комиссии выдвинул одно практическое предложение в своих поисках путей содействия развитию торговли между восточно-европейскими и западно-европейскими странами. Я имею в виду предложение о заключении европейского зернового соглашения. Я должен отметить, что эта идея исполнительного секретаря встречает положительное отношение со стороны советского правительства, однако мы должны прямо отметить, что у нас нет уверенности в том, что западно-европейским странам будет разрешено пойти на заключение этого соглашения. Если, однако, экономические интересы этих стран возьмут верх над давлением, которое на них оказывают США, заинтересованные в демпинге сельскохозяйственных товаров на европейском рынке, если экономические интересы западно-европейских стран возьмут верх над этим давлением американцев, то в надлежащее время советские представители могут принять участие в рассмотрении подготовленных секретариатом Экономической комиссии предложений и расчётов, касающихся потребностей в зерне стран-импортёров и условий зернового соглашения, обеспечивающих как интересы импортёров, так и поставщиков зерна.

Далее Арутюнян остановился на деятельности комитета по вопросам рабочей силы, который за время своего существования ни разу не собрался, не разработал ни одной рекомендации. Между тем безработица в ряде стран — членов Экономической комиссии со времени учреждения этой комиссии неуклонно растёт. Арутюнян привёл многочисленные данные о росте армии безработных в ряде стран Западной Европы.

В Италии, по официальным данным, в конце января 1950 года число безработных составляло 2 109 230 человек; в Голландии в 1947 году было около 40 тыс. безработных, в 1949 году — больше 62 тыс., а в январе 1950 года — свыше 107 тыс.; в Швейцарии в 1947 году было 3,5 тыс. безработных, в 1949 году — свыше 8 тыс., а в январе 1950 года — 30 200; во Франции за время существования Экономической комиссии безработица увеличилась больше чем в 7 раз.

Даже в тех странах, где абсолютное число безработных пока ещё незначительно, темпы роста безработицы являются угрожающими.

Рост безработицы угрожает трудящимся нищетой, голодом.

За время существования Экономической комиссии положение рабочих в западно-европейских странах ухудшается, а Экономическая комиссия и её комитет бездействуют, когда дело касается вопросов труда.

Не разработано ни одной рекомендации, направленной на облегчение положения безработных. Комитет по вопросам рабочей силы не подготовил никаких рекомендаций, направленных на смягчение бедственного положения, в котором находятся в западно-европейских странах миллионы трудящихся.

Виновниками бездеятельности комитета по вопросам рабочей силы являются США, Англия и страны, которые поддерживают их политику в этом вопросе. Арутюнян напомнил о предложениях делегации Советского Союза, направленных на борьбу с безработицей в капиталистических странах путём развития наиболее важных отраслей национальной промышленности и расширения торговли между европейскими странами без дискриминации, путём изучения условий жизни и правового положения безработных и полубезработных и т. д.

Экономическая комиссия не может пройти мимо одной из острых проблем, связанных с её деятельностью. Соответственно делегация Советского Союза, сказал Арутюнян, вносит предложение:

«1. Поручить исполнительному секретарю Экономической комиссии подготовить в двухмесячный срок и представить на рассмотрение комитета по рабочей силе доклад о мероприятиях, которые могли бы содействовать сокращению безработицы и улучшению положения безработных, а также о мероприятиях по предотвращению падения реальной заработной платы рабочих и служащих.

2. Указанные вопросы включить в круг задач комитета по рабочей силе».

Перейдя к деятельности комитета по сельскому хозяйству, Арутюнян отметил, что в решениях 4-й сессии Экономической комиссии подчёркивалось важное значение вопроса, связанного с оказанием содействия мелким и средним крестьянским хозяйствам. Состоялись две сессии комитета по сельскому хозяйству — в октябре 1949 года и в марте 1950 года, однако по вопросу оказания содействия мелким и средним крестьянским хозяйствам секретариат доклада не подготовил.

От имени советской делегации Арутюнян предложил: «Обязать исполнительного секретаря представить 3-й сессии комитета по сельскому хозяйству доклад по вопросу об оказании помощи мелким и средним крестьянским хозяйствам предоставлением этим хозяйствам кредита, содействием внедрению современной техники в сельское хозяйство, развитием производства и организацией ремонта сельскохозяйственных орудий в странах, которые в этом нуждаются, организацией консультативной помощи в вопросах подъёма животноводства, повышения урожайности зерновых, борьбы с сельскохозяйственными вредителями и т. п.».

(ТАСС)

Женева, 4 июня.

«Известия» № 133 (10282)  
от 6 июня 1950 г.



# ВЫСТУПЛЕНИЕ А. А. АРУТЮНЯНА

## НА СЕССИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОМИССИИ ООН ДЛЯ ЕВРОПЫ

(5 июня)

5 июня на сессии Экономической комиссии ООН для Европы обсуждалось предложение советской делегации о работе комитета по вопросам рабочей силы. Известно, что 2 июня советский представитель А. Арутюнян, отметив бездеятельность комитета по вопросам рабочей силы, предложил поручить исполнительному секретарю Экономической комиссии для Европы подготовить в двухмесячный срок и представить на рассмотрение комитета по вопросам рабочей силы доклад о мероприятиях, которые могли бы содействовать сокращению безработицы и улучшению положения безработных, а также о мероприятиях по предотвращению снижения реальной зарплаты рабочих и служащих.

\* \* \*

Представитель СССР Арутюнян в своём заключительном выступлении отметил, что вопрос о безработице затрагивает жизненные интересы миллионов трудящихся в западно-европейских странах и поэтому Экономическая комиссия ООН для Европы должна разработать эффективные рекомендации, способствующие облегчению положения безработных.

Отвечая французскому делегату, Арутюнян отметил, что фактически число полностью безработных во Франции достигает в настоящее время 200 тыс. человек, из них 60 тыс. женщин. Кроме того, имеется большое число частично безработных. Так, например, около 220 тыс. трудящихся работают менее 30 часов в неделю.

Арутюнян отметил, что значительное число частично безработных имеется и в других западно-европейских странах. Это — широко распространённая форма перекладывания тягот безработицы на плечи самого рабочего класса, поскольку она даёт возможность освободиться от необходимости страхования безработных. Согласно официальным данным, опубликованным в конце 1949 года, 22,6 проц. всех итальянских рабочих имели неполную рабочую неделю, т. е. были частично безработными.

Далее советский представитель указал, что в связи с планом Маршалла проблема безработицы в западно-европейских странах обостряется. Он сослался при этом на обзор экономического положения Европы, подготовленный исполнительным секретарём для пятой сессии Экономической комиссии ООН для Европы. В связи с американским требованием о так называемом «освобождении» торговли в обзоре указывается, что это «освобождение» усиливает международную конкуренцию, что приведёт к ликвидации «нерентабельных» предприятий, к неиспользованию квалифицированной рабочей силы и т. д. Указанный экономический обзор не скрывает, что для более слабых стран последствия американского плана «освобождения» торговли будут весьма значительными.

Касаясь положения в странах народной демократии, представитель СССР отметил огромное историческое значение факта ликвидации безработицы в этих странах.

В заключение представитель СССР отметил, что предложение Советского Союза о выработке рекомендаций относительно безработицы в западно-европейских странах вытекает из коренных задач Экономической комиссии ООН для Европы.

Женева, 6 июня.

(ТАСС)

«Известия» № 134 (10283)  
от 7 июня 1950 г.

## ПРОВАЛ ПЛАНА МАРШАЛЛА И НАРАСТАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА В ЗАПАДНО-ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАНАХ

### ВЫСТУПЛЕНИЕ А. А. АРУТЮНЯНА НА ПЯТОЙ СЕССИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОМИССИИ ООН ДЛЯ ЕВРОПЫ

(13 июня)

Выступая 13 июня на сессии Экономической комиссии ООН для Европы, представитель Советского Союза А. А. Арутюнян подверг критике обзор экономического положения Европы, составленный секретариатом комиссии.

Согласно обзору, промышленное производство Европы в 1949 году — без СССР — превысило довоенный уровень на 10 процентов. Промышленное производство Англии увеличилось на 37 проц., Франции — на 22 проц., Бельгии — на 16 проц. и т. д.

Мы утверждаем, сказал А. А. Арутюнян, что эти показатели создают обманчивое представление о достигнутом уровне производства в Европе по сравнению с довоенным периодом. В одних случаях, а именно в отношении западно-европейских стран, они преувеличивают показатели, в других случаях, в отношении восточно-европейских стран, они уменьшают.

В качестве базы для сравнения достигнутого в послевоенный период уровня промышленного производства составители обзора взяли 1938 год. Мы считаем этот выбор ошибочным. 1938 год был для европейских капиталистических стран годом экономического кризиса.

Выбор 1938 года означает искусственное понижение базы для сравнения и приводит к искусственному повышению показателей для послевоенного периода.

В качестве базы для построения индексов послевоенного развития экономики надо выбирать, конечно, не кризисный 1938 год, а 1937 год.

Ошибочная методология составителей обзора состоит ещё и в том, что они строят групповые индексы, которые искажают действительность. Так, в обзоре можно найти общие индексы промышленного производства



для западно-европейских стран вместе со странами народной демократии. Такой общий индекс сглаживает существенное различие в тенденциях развития западно-европейских стран и стран народной демократии.

Далее А. А. Арутюнян дал анализ современного экономического положения Европы, показав две линии развития: неуклонный подъём экономики СССР и стран народной демократии, рост экономического сотрудничества между ними и взаимопомощи, с одной стороны, и усиление противоречий и нарастающий экономический кризис в западно-европейских странах, с другой стороны.

В ряде западно-европейских стран, сказал А. А. Арутюнян, важнейшие отрасли промышленности переживают упадок, загнивание, кризис. Например, индекс горнодобывающей промышленности в Англии составил в 1949 году 85, в Голландии — 82. Выпуск хлопчатобумажных тканей в 1949 году в Англии составил 55 процентов выпуска 1937 года.

Некоторые западно-европейские страны не достигли уровня 1929 года. По сравнению с 1929 годом промышленная продукция Франции составляет ныне всего 92 процента, Бельгии — 94 и т. д.

Уровень производства, достигнутый в западно-европейских странах, представляется особенно низким в свете тех достижений, которые имеют место в Советском Союзе и странах народной демократии.

Если говорить о Советском Союзе, то известно, что по абсолютному уровню промышленного производства СССР уже давно обогнал любую европейскую страну, в том числе Францию и Англию. По объёму промышленного производства СССР ещё за несколько лет до начала войны занял первое место в Европе. Таким образом, процентные данные, характеризующие темпы экономического развития Советского Союза, вычисляются на основе высокого абсолютного уровня промышленного производства, достигнутого ещё до начала войны.

Валовая продукция промышленности СССР в 1949 году превысила самый высокий довоенный уровень — уровень 1940 г. на 41 процент. В 4-м квартале 1949 года среднемесячный выпуск валовой продукции промышленности СССР превышал уровень 1940 года даже на 53 проц.

А. А. Арутюнян привёл также данные, характеризующие высокий уровень производства по сравнению с довоенным периодом, который достигнут в странах народной демократии.

Огромные достижения по восстановлению и развитию промышленного производства в СССР и странах народной демократии в послевоенный период были обеспечены благодаря ежегодным темпам роста промышленности, сказал советский представитель.

Анализ темпов развития различных стран Европы показывает две тенденции в экономическом развитии европейских стран в послевоенный период. Высокие темпы развития промышленного производства и соответственно достижение высокого уровня производства по сравнению с довоенным периодом характерны для СССР и стран народной демократии. Сравнительно низкие темпы развития промышленного производства и относительно низкий уровень производства по сравнению с довоенным периодом характерны для западно-европейских стран, которые развиваются под влиянием плана Маршалла.

Далее А. А. Арутюнян остановился на характеристике восстановления и развития экономики СССР и стран народной демократии в после-

военный период. Он показал неуклонный подъём экономики этих стран в противоположность нарастающему кризису в западно-европейских странах.

План Маршалла обострил противоречия в экономике европейских стран, а отнюдь не оздоровил устои социально-экономического строя этих стран.

За годы действия плана Маршалла западно-европейские страны не только не обрели экономическую независимость, но, наоборот, попали в ещё более зависимое от США положение. Как отмечает обзор, «в 1949 году Европа, более чем когда-либо, оставалась в зависимости от финансирования в долларах её дефицита по операциям с неевропейскими странами».

Всё это означает провал плана Маршалла.

План Маршалла не только не разрешил экономических затруднений в западно-европейских странах, а, наоборот, привёл к дезорганизации экономики этих стран.

Обзор экономического положения, который мы сейчас рассматриваем, признаёт, что 1949 год был переломным годом послевоенной экономики Европы, когда темпы роста производства в целом резко замедлились, а в ряде стран и отраслей началось снижение производства.

Если сравнить второе полугодие 1949 года с первым полугодием, то окажется, что объём промышленной продукции сокращается в ряде западно-европейских стран (Франция, Бельгия, Норвегия и т. д.).

Характерным проявлением нарастающего экономического кризиса является рост безработицы во многих западно-европейских странах. В некоторых из них, например, в Бельгии, безработица в начале 1950 г. приблизилась к самому высокому уровню безработицы, которая имела место во время экономического кризиса начала тридцатых годов.

Кризис перепроизводства охватывает не только промышленность, но и сельское хозяйство стран Западной Европы. Об этом свидетельствуют падение цен на сельскохозяйственные продукты, рост запасов и т. д.

План Маршалла ведёт к свёртыванию национальной промышленности европейских стран и удушению ряда отраслей промышленности этих стран в целях устранения конкуренции с американской экспортной промышленностью.

Западно-европейские страны превращаются в рынки сбыта американских товаров в ущерб интересам национальной промышленности этих стран. Этой цели служит требование ликвидации таможенных барьеров и создания межеевропейского платёжного союза и т. д.

Внешняя торговля Западной Европы страдает односторонним характером: доминирует импорт из США при вытеснении европейских стран с мирового рынка американскими экспортёрами.

После двух лет проведения плана Маршалла финансовое положение стран — участниц этого плана не только не улучшилось, но заметно ухудшилось.

Западная Европа превратилась в неоплатного должника Соединённых Штатов Америки. Так, внешний долг Франции с 1947 по 1949 год увеличился более чем втрое. За этот же период внешний долг Англии увеличился вдвое. Внешняя задолженность западных зон Германии достигла колоссальной цифры — 30 млрд. марок.



Общая задолженность европейских государств Соединённым Штатам Америки к концу 1950 г. составит, по минимальным оценкам, 13 млрд. долларов, а вместе с частными инвестициями — 15—16 млрд. долларов. Этот долг ложится тяжким бременем на государственные финансы и на всю экономику западно-европейских стран.

Под давлением плана Маршалла происходило непрерывное возрастание военных расходов западно-европейских государств. За последние три года они выросли более чем в полтора раза и ныне достигают 7 млрд. долларов в год. Кстати сказать, это вдвое превосходит сумму получаемых от Америки кредитов. Так называемая американская «помощь» обходится народам Западной Европы чрезвычайно дорого.

Колоссальные военные расходы вызывают дефицит государственных бюджетов, рост налогов, увеличение денежного обращения, инфляцию и дороговизну.

Девальвация валюты западно-европейских государств усиливает экономическую и финансовую зависимость европейских стран от Соединённых Штатов Америки и влечёт за собой далеко идущие отрицательные последствия для их экономики.

За годы применения плана Маршалла ухудшилось положение рабочего класса и трудящихся в западно-европейских странах — растёт безработица, падает реальная заработная плата и т. д.

За это время безработица в западно-европейских странах увеличилась, по официальным данным, более чем на 2,3 млн. человек. Это — количество полностью безработных. Значительно увеличилось, кроме того, количество частично безработных, причём безработица выросла, за редким исключением, почти во всех странах плана Маршалла. Рост безработицы содействовал ухудшению условий труда и снижению жизненного уровня рабочего класса.

План Маршалла, сказал в заключение А. А. Арутюнян, с одной стороны, содействовал ухудшению положения рабочего класса западно-европейских стран, а с другой, — помог капиталистическим монополиям увеличить прибыли. Эти две тенденции взаимосвязаны и ясно показывают социальную природу плана Маршалла.

Женева, 14 июня.

(ТАСС)

«Известия» № 144 (10293)  
от 18 июня 1950 г.

## К СЕССИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНОГО СОВЕТА ООН

Как сообщает секретариат организации Объединённых наций, генеральный секретарь ООН Трюгве Ли получил следующее письмо от советского представителя Я. А. Малика, датированное 30 июня: «В подтверждение заявления, сделанного представителем СССР на 10-й сессии Экономического и Социального совета в отношении того, что Советский Союз не признаёт представителя гоминдановской группы представителем Китая и что Советский Союз не будет принимать участия

в работе Экономического и Социального совета, пока там присутствует гоминдановский представитель, позвольте уведомить вас о том, что Советский Союз не будет участвовать в работе 11-й сессии Экономического и Социального совета, пока представитель гоминдана принимает участие в работе этого совета».

Нью-Йорк, 4 июля.

(ТАСС)

«Известия» № 158 (10307)  
от 5 июля 1950 г.

## ПИСЬМО Я. А. МАЛИКА ТРЮГВЕ ЛИ

Секретариат Организации Объединённых наций сообщил представителям печати, что генеральный секретарь ООН Трюгве Ли получил от советского представителя в ООН Я. А. Малика письмо, датированное 31 июля, в котором сообщается повестка дня заседания Совета безопасности 1 августа. Представитель СССР просит «уведомить членов Совета безопасности о том, что заседание Совета назначается на 15 часов (по нью-йоркскому времени. — *Ред.*) 1 августа.

Повестка дня заседания следующая:

1. Утверждение повестки дня.
2. Признание представителя Центрального народного правительства Народной республики Китая представителем Китая.
3. Мирное урегулирование корейского вопроса.

Нью-Йорк, 1 августа.

(ТАСС)

«Известия» № 182 (10331)  
от 2 августа 1950 г.

## ВЫСТУПЛЕНИЕ Я. А. МАЛИКА НА ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ (2 августа)

Совет безопасности под председательством представителя СССР Я. А. Малика собрался 2 августа для дальнейшего обсуждения вопроса о принятии повестки дня. На рассмотрение Совета поставлены два предложения: предложение советской делегации обсудить первым пунктом вопрос о признании делегата Китайского народного правительства в качестве законного представителя Китая и вторым пунктом — о мирном урегулировании корейского вопроса; второе предложение — делегации Соединённых Штатов Америки, требующее, чтобы Совет не рассматривал указанные выше два вопроса, а вместо этого обсудил резолюцию США, направленную, как известно, против Северной Кореи.

Открывая заседание, тов. Малик спросил, желает ли Совет обсуждать одновременно все три вопроса, предложенные для включения в



повестку дня, или же члены Совета предпочитают обсуждать каждый вопрос в отдельности. Малик добавил, что советская делегация предпочитает отдельное обсуждение каждого вопроса.

\* \* \*

После выступления Остина слово взял тов. Малик, который отметил, что предложенное Остином «изменение» временной повестки дня явилось бы нарушением правил и практики Совета безопасности, и заявил, что Остин пытается узурпировать права председателя Совета безопасности. Малик подчеркнул далее, что члены Совета могут вносить предложения о включении различных вопросов во временную повестку дня, которую представляет председатель, но «изменение», предложенное Остином, имеет целью полностью подменить временную повестку, предложенную председателем. Малик указал, что Совет должен придерживаться правил и практики Совета и провести голосование по предложенным пунктам повестки дня в том порядке, в каком они были представлены: два пункта, предложенных Советским Союзом, а затем пункт, внесенный Соединёнными Штатами. Касаясь затем американского предложения, Малик заявил, что в резолюции США говорится о «локализации» конфликта в Корее, но под «локализацией» подразумевается углубление и обострение конфликта. С другой стороны, сказал Малик, Советский Союз желает содействовать миру и добивается мирного урегулирования корейского вопроса.

В заключение Малик снова призывал Совет придерживаться правильной процедуры и провести голосование по различным предложенным пунктам повестки дня, голосуя эти пункты в том порядке, в котором они были представлены.

Выступлением Малика заседание Совета закрылось. Следующее заседание назначено на 3 августа.

Нью-Йорк, 2 августа.

(ТАСС)

«Известия» № 183 (10332)  
от 3 августа 1950 г.

## ВЫСТУПЛЕНИЕ Я. А. МАЛИКА НА ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

(Полный текст)

(3 августа)

В своём выступлении на заседании Совета безопасности 3 августа представитель СССР Я. А. Малик заявил:

«Уже третье заседание Совет безопасности вынужден тратить на обсуждение процедурного вопроса о том, в какой формулировке включать в повестку дня Совета безопасности корейский вопрос.

В ходе дискуссии ясно определились два прямо противоположных подхода к этому вопросу: обсуждать ли этот вопрос в целях его мирного

урегулирования, в интересах мира, на чём настаивает советская делегация, или же обсуждать его с целью дальнейшего продолжения военных действий в Корее, усиления вооружённой интервенции правительства США против корейского народа, расширения масштабов этой агрессии, расширения этой войны.

Из выступлений представителя США и содержания внесённых им предложений ясно видно, что правительство США настаивает на продолжении и усилении агрессии и всячески пытается помешать мирному урегулированию корейского вопроса.

Перейдя от политики подготовки агрессии к прямой и активной агрессии, правительство Соединённых Штатов Америки пытается втянуть Объединённые нации в свою военную авантюру в Корее в целях расширения и усиления агрессии против корейского народа.

Правительство СССР, неуклонно и последовательно проводя политику мира и рассматривая Организацию Объединённых наций как инструмент мира, вносит в Совет безопасности предложение о мирном урегулировании корейского вопроса.

По поручению Советского правительства, делегация СССР включила в повестку дня Совета безопасности пункт о мирном урегулировании корейского вопроса, требуя, чтобы Совет безопасности срочно и безотлагательно обсудил этот вопрос и принял необходимые меры к его мирному урегулированию.

Как реагируют правительство США и его делегация на это советское предложение?

Чтобы помешать обсуждению советского предложения, правительство США поручило своей делегации учинить диверсию, которая заключается в следующем:

Накануне заседания Совета безопасности, созванного советским представителем на 1 августа, делегация США в спешном порядке внесла свой проект резолюции и теперь предлагает, чтобы Совет безопасности рассматривал только эту резолюцию, отклонив предложение советской делегации о включении в повестку дня Совета безопасности внесённых ею двух вопросов — «О признании представителем Китая представителя Центрального народного правительства Китайской народной республики» и «О мирном урегулировании корейского вопроса».

Чтобы сорвать обсуждение этих двух неотложных вопросов, направленных на восстановление и укрепление мира в Корее и на восстановление Совета безопасности в его законном составе — поскольку без участия Китая Совет безопасности не может считаться функционирующим в своём законном составе и принимать законные решения, — делегация США в своём проекте резолюции предлагает мероприятия, направленные по существу на усиление военных действий в Корее, на расширение агрессии правительства США против корейского народа.

Представитель США и его английский коллега пытаются завуалировать агрессивную суть этих предложений разговорами о «локализации конфликта». Однако этот термин употребляется ими для того, чтобы прикрыть стремление правительства США усилить свою агрессию в Корее, увеличить посылку войск и вооружений, расширить масштабы военных действий путём привлечения к участию в «войне против корейского народа вооружённых сил других государств, усилить варварские



террористические налёты американской авиации на мирные города и селения Кореи, увеличить количество жертв среди мирного населения Кореи, количество преднамеренных убийств. Зловещие значения терминов «локализация конфликта» и «пассификация» хорошо известны из истории англо-американского империализма.

С помощью этого циничного приёма делегация США пытается сорвать обсуждение в Совете безопасности проблемы мирного урегулирования корейского вопроса.

Следовательно, между вопросом, который предлагает на обсуждение Совета безопасности советская делегация, и предложением делегации Соединённых Штатов существует коренное различие. Советская делегация предлагает обсудить вопрос о мирном урегулировании корейского вопроса. Само название говорит о стремлении Советского правительства к миру и мирному урегулированию через Совет безопасности.

Делегация США, настаивая на включении в повестку дня своей резолюции и пытаясь приклеить к этой резолюции фальшивое название — «жалоба относительно агрессии против Корейской республики», — стремится прикрыть агрессию США по отношению к корейскому народу, ввести в заблуждение Объединённые нации и международное общественное мнение, представить начало и развитие корейских событий на основе односторонней, американской, заведомо фальсифицированной версии, свалить вину за начало событий в Корее на правительство Корейской народно-демократической республики.

Неопровержимыми данными и фактами доказано, однако, что происходившие в Корее события возникли 25 июня вследствие провокационного нападения войск южнокорейских властей на пограничные районы Корейской народно-демократической республики.

В заявлении Советского правительства, сделанном заместителем министра иностранных дел А. А. Громыко, приведены официальные заявления и достоверные факты, свидетельствующие перед всем миром, что это нападение было произведено по заранее задуманному и подготовленному плану под руководством и при непосредственном участии американских военных советников, а также с ведома и не без согласия высокопоставленных официальных лиц США — военного министра Джонсона, начальника генерального штаба вооружённых сил США Брэдли, советника государственного департамента Даллеса.

Нет надобности вновь приводить и цитировать эти факты. Я ограничусь только тем, что обращаю внимание членов Совета безопасности на фотоснимок, напечатанный в американских и английских газетах 26 июня, т. е. на второй день после начала корейских событий.

На этом изобличающем фото изображён не кто иной, как официальный советник государственного департамента США Даллес и «посол» США в Южной Корее Муччо, находящиеся в окопах южнее 38-й параллели в окружении американских военных советников и офицеров южнокорейских войск марионеточного лисынмановского режима. Едва ли кто-либо из членов Совета безопасности станет думать, что Даллес и Муччо занимались в окопах сбором фиалок. Нет, Даллес был занят там более прозаическими и более соответствующими его наклонностям, как поджигателя войны, делами. Даллес проверял готовность южнокорейских войск к нападению на Северную Корею.

Его последующие заявления в сенате свидетельствуют о том, что он является одним из главных поджигателей войны, спровоцировавших события в Корее.

Этот снимок свидетельствует о том, что агрессия американского правительства в Корее является результатом давно задуманного плана.

Бывший лисынмановский министр внутренних дел, 48 бывших членов «национального собрания» Южной Кореи и многие офицеры лисынмановских войск в своих заявлениях подтверждают тот факт, что нападение на Северную Корею было заранее подготовлено и осуществлено на рассвете 25 июня с. г. по распоряжению Ли Сын Мана, получившего ранее приказ от Макартура подготовить и осуществить план «похода на север».

Спровоцировав вооружённое нападение своих южнокорейских марионеток на пограничные районы Корейской народно-демократической республики, правящие круги США поспешили использовать эту провокацию для оправдания своей давно задуманной и подготовленной вооружённой агрессии по отношению к корейскому народу.

Каждому мало-мальски объективному человеку понятно, что в Корее происходит гражданская война между южными и северными корейцами.

Военные действия между корейцами — северянами и южанами — носят внутренний характер, характер гражданской войны. Поэтому нет никаких оснований рассматривать эти военные действия как агрессию. Агрессия имеет место там, где налицо нападение одного государства на другое. Такой позиции в вопросе об определении агрессии Советское правительство придерживается со времени 1933 года, когда в комитете по вопросам безопасности конференции по ограничению вооружений в Женеве делегацией СССР было представлено определение агрессии (см. ниже текст определения агрессии).

В этом определении содержатся руководящие указания международным органам, которые могут быть призваны определять сторону, виновную в нападении, нападающую сторону, агрессора.

Как известно по этому определению, агрессией считаются такие действия, как: объявление войны одним государством другому государству, вторжение вооружённых сил одного государства на территорию другого государства, хотя бы и без объявления войны, бомбардировка вооружёнными силами одного государства территории другого государства и другие.

Согласно этому определению, никакие соображения политического, стратегического или экономического порядка не могут служить оправданием нападения.

Не может служить оправданием нападения также и отрицание за территорией государства, подвергшегося нападению, отличительных признаков государства. Не могут служить оправданием нападения революционное или контрреволюционное движение, гражданская война, равно как и установление или сохранение в каком-либо государстве того или иного политического, экономического и социального строя.

Это определение агрессии и нападающей стороны, т. е. агрессора, было в основном принято в мае 1933 года комитетом Лиги наций по вопросам безопасности в составе представителей 17 государств. Причём следует особо отметить и обратить внимание Совета безопасности на то



обстоятельство, что в составе указанного комитета был представлен ряд государств, являющихся в настоящее время членами Совета безопасности, а именно: СССР, США, Англия, Франция и Норвегия. Следовательно, пять государств, ныне являющихся членами Совета безопасности, приняли на себя через своих представителей указанную международную декларацию об определении агрессии и агрессора.

Ввиду, однако, медлительности некоторых государств это дело не получило своего завершения до 1939 года, когда уже началась война. С точки зрения международно-правовых норм и определений, содержащихся в указанной декларации, военные действия правительства США по отношению к корейскому народу являются прямой вооружённой агрессией, а правительство Соединённых Штатов Америки является нападающей стороной, т. е. агрессором.

Вооружённые силы Соединённых Штатов Америки вторглись на территорию Кореи, хотя и без формального объявления войны.

Указанная декларация квалифицирует подобные действия как агрессию.

Сухопутные, морские и воздушные силы США бомбардируют территорию Кореи, атакуют корейские морские суда и воздушные силы. Подобные действия в соответствии с указанной декларацией являются актом агрессии, а Соединённые Штаты Америки — нападающим государством, то есть агрессором.

Сухопутные, морские и воздушные силы США высажены на территории Кореи и ведут там военные действия против корейского народа, находящегося в настоящее время в условиях внутренней, гражданской, войны. Такие действия со стороны США являются агрессией.

США установили морскую блокаду корейских берегов и портов. В соответствии с указанной декларацией эти действия являются агрессией.

Соединённые Штаты Америки пытаются оправдать свою агрессию в Корее так называемыми «стратегическими соображениями», желанием продолжить линию собственной обороны как можно дальше от собственных границ в целях якобы «обеспечения национальной безопасности».

Не ясно ли, что такое объяснение шито белыми нитками и ни в какой мере не может служить оправданием агрессии США по отношению корейского народа. Согласно указанному определению агрессии, такие действия являются прямой агрессией.

В этом определении прямо говорится, что никакие соображения политического, стратегического или экономического порядка не могут служить оправданием нападения.

Таким образом, рассмотрение действий правительства США в Корее в свете указанной декларации об определении агрессии неоспоримо подтверждает тот факт, что правительство США вмешалось во внутренний конфликт в Корее между двумя группировками одного государства и тем самым предприняло вооружённую агрессию против корейского народа.

Что касается войны между северянами и южанами в Корее, то эта война является внутренней, гражданской войной и не подходит под определение агрессии, так как война ведётся не между двумя государствами, а между двумя частями корейского народа, временно расколотого на два правительственных лагеря.

Следовательно, конфликт в Корее есть внутренний конфликт. К южным или северным корейцам неприменимы положения, относящиеся к агрессии, так же как нельзя было применять понятие агрессии к южанам или северянам Америки, когда они вели гражданскую войну в целях объединения своей страны. Как известно, роль агрессора в то время играла Англия, которая пыталась вмешаться в эту гражданскую войну и помешать объединению севера и юга Америки, как теперь она вместе с США вмешивается в гражданскую войну в Корее, пытаясь помешать объединению этой страны.

Аналогичное положение применимо и к Китаю, где, как известно, борьба между группой Чан Кай-ши и народно-освободительным движением Севера не рассматривалась как агрессия, ввиду чего иностранные державы воздерживались от вмешательства в этот внутренний конфликт, в эту гражданскую войну.

Из всего этого следует, что единственными агрессорами в Корее являются те государства, которые держат свои войска на территории Кореи и вмешиваются в борьбу между северянами и южанами и таким образом расширяют сферу военных действий.

Следовательно, в Корее, с одной стороны, происходит внутренний конфликт между северными и южными корейцами, происходит гражданская война, и, с другой стороны, имеет место вооружённое вмешательство правительства Соединённых Штатов Америки в эту внутреннюю корейскую гражданскую войну в форме вооружённой агрессии, полностью подпадающей под определение понятия агрессии в декларации об определении агрессии, принятой в мае 1933 года Комитетом Лиги наций по вопросам безопасности в составе представителей 17 государств с участием представителя Соединённых Штатов Америки.

Как известно, Устав ООН также прямо запрещает вмешательство Объединённых наций во внутренние дела какого-либо государства, когда дело идёт о внутреннем конфликте между двумя группировками одного и того же государства, одного и того же народа.

В соответствии с этим Устав ООН предусматривает вмешательство Совета безопасности только в тех случаях, когда дело идёт о событиях международного порядка, а не внутреннего характера.

Так обстоит дело с существом корейского вопроса и вооружённой агрессии Соединённых Штатов Америки по отношению к корейскому народу.

Таким образом, народы всего мира и Объединённые нации стоят в настоящее время перед фактом открытой вооружённой агрессии со стороны правительства США в Корее и перед фактом попытки со стороны США втянуть в эту агрессию Объединённые нации.

Готовя давно задуманную агрессию в Корее, правительство США блокировало с января текущего года нормальное урегулирование вопроса о представительстве Китая в Совете безопасности, вследствие чего Китай в лице его единственного законного правительства — Центрального народного правительства Китайской народной республики — до сих пор не представлен в Совете безопасности, что сделало невозможным участие в заседаниях этого Совета также и представителя Советского Союза.

Пользуясь отсутствием в Совете безопасности двух постоянных членов Совета безопасности — СССР и Китая — и диктуя свою волю



в этом Совете своим военно-политическим союзникам, Соединённые Штаты Америки в спешном, пожарном порядке навязали Совету безопасности ряд незаконных, скандальных резолюций, направленных, с одной стороны, на прикрытие агрессии США в отношении корейского народа, а, с другой стороны, на попытки как можно шире раздуть пламя войны в Корее и на Дальнем Востоке путём втягивания в эту войну других государств.

Местный внутрикорейский конфликт, спровоцированный правящими кругами Соединённых Штатов Америки, использован был затем правительством Соединённых Штатов Америки не только в качестве предлога для военного вмешательства во внутренние дела Кореи, но и в качестве прикрытия для расширения своей агрессии на обширных пространствах Азии — от берегов Кореи и Японии до территории Вьетнама, для вмешательства во внутренние дела китайского, вьетнамского и филиппинского народов.

Таковы общеизвестные факты, которых нельзя опровергнуть никакими односторонними фальшивыми версиями и измышлениями, столь щедро распространяемыми Соединёнными Штатами Америки как через официальные каналы, так и через систему американской внешнеполитической пропаганды — пресловутый «Голос Америки». Этих фактов нельзя опровергнуть также ни напех состряпанными сводками генерала Макартура, которые правительство США пытается представлять Совету безопасности под видом своих «докладов» о ходе военной агрессии США в Корее, ни процедурными ухищрениями представителя США в Совете безопасности.

Ввиду вооружённой агрессии США в Корее перед Советом безопасности и Организацией Объединённых наций лежат два пути — путь мира и путь войны. Совет безопасности должен сделать выбор, — стать ли ему на путь продолжения и расширения войны путём втягивания в неё всё большего количества людских сил и материальных ресурсов или же решительно повернуть в сторону мира, пойти по пути мирного урегулирования, на который зовут его все миролюбивые народы мира во главе с Советским Союзом, возглавляемым его гениальным вождём и учителем великим Сталиным.

На путь войны тянут Совет безопасности и Организацию Объединённых наций правящие круги Соединённых Штатов Америки. В своём стремлении к установлению мирового господства они уже давно стали на путь политики агрессии. В настоящее время они перешли к прямым актам агрессии, совершив грубый акт агрессии в отношении миролюбивого корейского народа, став на путь прямого вмешательства во внутренние дела Кореи, стремясь с помощью вооружённой интервенции помешать корейскому народу осуществить свои давнишние мечты и чаяния о создании свободного, единого, независимого корейского государства.

Всё более и более втягивая в войну в Корее свою страну, правительство США прилагает усилия к тому, чтобы втянуть в войну и правительства других стран, прежде всего правящие круги колониальных держав — Англии с её доминионами, Франции, Голландии, пытаясь заставить их включиться в вооружённую агрессию против корейского народа и усилить агрессию против народов других стран Азии, ведущих борьбу за свободу и национальную независимость.

СССР, верный своей миролюбивой политике, призывает Объединённые нации и Совет безопасности, как главный международный орган по обеспечению мира, отказаться от поощрения и прикрытия агрессии США в Корее, на что его усиленно толкают правящие круги США, и стать твёрдо на путь мирного урегулирования корейского вопроса, на путь восстановления и поддержания мира.

Разумеется, Совет безопасности может нормально функционировать и выполнять возложенную на него благородную миссию поддержания мира и мирного урегулирования только в том случае, если он будет функционировать в своём полном законном составе, отвечающем требованиям Устава Организации Объединённых наций, то-есть с участием представителей СССР и Китайской народной республики. Только в этом случае принятые им решения, с участием всех пяти постоянных его членов, будут законными, авторитетными и неоспоримыми с точки зрения Устава ООН и общепринятых международно-правовых норм.

В строгом соответствии с Уставом ООН советская делегация требует немедленного признания представителем Китая представителя Центрального народного правительства Китайской народной республики.

Без выполнения этого важнейшего условия всякое решение, принятое любой группой членов Совета безопасности, будет незаконным, фальсифицированным решением, противоречащим Уставу ООН и не имеющим никакой международной юридической силы и значения.

Опыт принятия таких решений в связи с агрессией Соединённых Штатов Америки в Корее полностью подтверждает это неоспоримое положение. Резолюции, принятые в Совете безопасности под диктовку американской делегации в нарушение Устава ООН, не имеют законной силы, они продиктованы стремлением агрессора прикрыть и завуалировать свою агрессию и ни в какой степени не направлены на укрепление дела мира.

Совет безопасности должен выполнить возложенные на него Уставом ООН обязанности по поддержанию мира и мирному урегулированию. Он может выполнить их только в том случае, если немедленно и безотлагательно приступит к мирному урегулированию корейского вопроса.

Делегация Советского Союза настаивает, чтобы Совет безопасности стал на этот путь — путь мира и мирного урегулирования корейского вопроса.

Только такой путь будет полностью соответствовать Уставу ООН и найдёт полную поддержку со стороны всех миролюбивых народов мира.

Советская делегация настаивает на включении в повестку дня Совета безопасности внесённых ею двух вопросов и возражает против включения в повестку диверсионных агрессивных предложений делегации США и будет голосовать против этих предложений».



ОПРЕДЕЛЕНИЕ АГРЕССИИ,  
ВНЕСЁННОЕ СОВЕТСКОЙ ДЕЛЕГАЦИЕЙ  
И ОДОБРЕННОЕ КОМИТЕТОМ  
ПО ВОПРОСАМ БЕЗОПАСНОСТИ  
ПРИ ЛИГЕ НАЦИЙ В МАЕ 1933 ГОДА

Общая комиссия, полагая необходимым в интересах всеобщей безопасности и облегчения соглашения о максимальном сокращении вооружений определить возможно более точным образом понятие нападения, дабы предупредить всякий предлог к его оправданию,

признавая, что все государства имеют равные права на независимость, на безопасность и на защиту своей территории;

воодушевлённая желанием в интересах всеобщего мира обеспечить всем народам право свободно развиваться тем способом, какой им подходит, и теми темпами, которые они считают необходимыми, и с этой целью самым полным образом оградить их безопасность, их независимость и неприкосновенность их территории, так же как и их право на самооборону от нападения или вторжения извне, но единственно в пределах их собственных границ, и

считая необходимым дать необходимые руководящие указания международным органам, которые могут быть призваны определять сторону, виновную в нападении,

объявляет:

1. Будет признано нападающим в международном конфликте государство, которое первое совершит одно из следующих действий:

- a) которое объявит войну другому государству;
- b) вооружённые силы которого, хотя бы и без объявления войны, вторгнутся на территорию другого государства;
- c) сухопутные, морские или воздушные силы которого бомбардируют территорию другого государства или сознательно атакуют суда или воздушные суда этого последнего;
- d) сухопутные, морские или воздушные силы которого будут высажены или введены в пределы другого государства без разрешения правительства последнего или нарушат условия такового разрешения, в частности в отношении времени или расширения района их пребывания;
- e) которое установит морскую блокаду берегов или портов другого государства.

2. Никакое соображение политического, стратегического или экономического порядка, ни стремление к эксплуатации на территории атакуемого государства естественных богатств или к получению всякого рода иных выгод или привилегий, так же как и ни ссылка на значительные размеры вложенного капитала или на другие особые интересы, могущие иметься на этой территории, ни отрицание за ней отличительных признаков государства не могут служить оправданием нападения, предусмотренного в пункте 1.

В частности не могут служить оправданием нападения:

- A. Внутреннее положение какого-либо государства, как например:
  - a) отсталость какого-либо народа в политическом, экономическом или культурном отношении;

- b) недостатки, приписываемые его управлению;
- c) опасность, могущая грозить жизни или имуществу иностранцев;
- d) революционное или контрреволюционное движение, гражданская война, беспорядки или забастовки;

e) установление или сохранение в каком-либо государстве того или иного политического, экономического или социального строя.

B. Никакие действия, законодательство и распоряжение какого-либо государства, как например:

- a) нарушение международных договоров;
- b) нарушение прав и интересов в области торговли, концессий или всякой иной экономической деятельности, приобретённых другим государством или его гражданами;
- c) разрыв дипломатических или экономических отношений;
- d) меры экономического или финансового бойкота;
- e) отказ от долгов;
- f) воспреещение или ограничение иммиграции или изменение режима иностранцев;
- g) нарушение привилегий, признанных за официальными представителями другого государства;
- h) отказ в пропуске вооружённых сил, следующих на территорию третьего государства;
- i) мероприятия религиозного и антирелигиозного характера;
- k) пограничные инциденты.

3. В случае мобилизации или сосредоточения каким-либо государством значительных вооружённых сил вблизи своей границы государство, которому такие действия угрожают, имеет прибегнуть к дипломатическим или иным способам, позволяющим мирное разрешение международных споров. Оно может также принять тем временем ответные меры военного характера, аналогичные указанным выше, но не переходя, однако, границу.

Нью-Йорк, 3 августа.

(ТАСС)

«Известия» № 185 (10334)  
от 5 августа 1950 г.

ВЫСТУПЛЕНИЕ Я. А. МАЛИКА

НА ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

(4 августа)

4 августа под председательством тов. Я. А. Малика состоялось заседание Совета безопасности для обсуждения повестки дня, принятой непосредственно перед закрытием заседания 3 августа. В этой повестке дня — один вопрос, предложенный Соединёнными Штатами, — «Жалоба относительно агрессии против Корейской республики».

После оглашения повестки дня тов. Я. А. Малик заявил, что перед обсуждением существа вопроса он хочет представить от имени Советского Союза резолюцию, озаглавленную «Относительно мирного урегулирования корейского вопроса». Эта резолюция гласит:



«Совет безопасности решает: а) считать необходимым пригласить представителя Китайской народной республики, а также заслушать представителей корейского народа в ходе обсуждения корейского вопроса, б) прекратить военные действия в Корее и одновременно вывести иностранные войска из Кореи».

Выступая в качестве представителя Советского Союза, Я. А. Малик заявил, что советская делегация рассматривает события в Корее как гражданскую войну. Поэтому в проект резолюции советская делегация включила пункт относительно того, что Совет безопасности должен пригласить принять участие представителя корейского народа. Он заявил, что для того, чтобы прекратить действия в Корее, подобные войне, необходимо пригласить обе стороны. Такова была практика и традиции Совета безопасности, например, при обсуждении палестинского и индонезийского вопросов. Обе стороны были приглашены независимо от того, являлись ли они членами Совета безопасности. Совет действительно пригласил межправительственную организацию — арабский верховный комитет для участия в обсуждении палестинского вопроса.

Далее Малик заявил, что, поскольку Совет будет обсуждать резолюцию США, которая обвиняет в агрессии тех, кого она называет «северокорейскими властями», было бы несправедливо и недопустимо для Совета безопасности отказаться заслушать обе стороны. Малик заявил, что необходимо заслушать представителей обоих правительственных лагерей в Корее. Поэтому Советский Союз предлагает пригласить представителя Корейской народно-демократической республики — страны, которая поддерживает дипломатические отношения с рядом государств. Совет не должен допустить такого положения, когда города подвергаются бомбардировке и люди уничтожаются в ходе действий против тех, кого называют «северокорейскими властями», и в то же время отказываться заслушать «северокорейские власти».

Затем Малик указал, что председательствующий в Совете безопасности обычно приглашает стороны, участвующие в споре, принять участие, если нет возражений; в противном случае этот вопрос обсуждается. Он добавил, что советская делегация считает это вопросом по существу, а не процедурным вопросом, поскольку речь идёт о войне или мире.

\* \* \*

Отвечая на доводы о том, что Совет 25 июня решил пригласить представителя клики Ли Сын Мана, Малик указал, что Совет безопасности уже давно имеет обычай принимать решения по подобным приглашениям на каждом отдельном заседании. Обычно председатель предлагал пригласить представителя определённого государства к столу Совета, а Совет затем решал, следует ли делать подобное приглашение. Поэтому, сказал Малик, он не может согласиться с тем, что приглашение от 25 июня представителя южнокорейской группы является постоянным приглашением. Советская делегация возражает против присутствия южнокорейского представителя без присутствия северокорейского представителя. Малик указал, что решение от 25 июня незаконно, так как оно было принято без участия двух постоянных членов Совета — Советского Союза и Китая. Решение от 25 июня также несправедливо,

потому что Совет заслушал только одну сторону. Советский Союз имеет полное право просить, чтобы Совет заслушал также другую сторону.

Заявив, что Совет рассматривает проблему мирного урегулирования спора, который может иметь далеко идущие последствия, Малик сказал, что, тем не менее, некоторые делегации стремятся помешать представителям Северной Кореи изложить их взгляды.

В заключение Малик добавил, что, по мнению Советского Союза, справедливое решение будет заключаться в том, чтобы пригласить обе воюющие стороны в Корею. Поскольку же один из членов Совета не может голосовать без инструкции своего правительства, возможно, было бы желательным, чтобы Совет отложил свою работу до вторника.

Совет принял это предложение.

Нью-Йорк, 4 августа.

(ТАСС)

«Известия» № 185 (10334)  
от 5 августа 1950 г.

## ВЫСТУПЛЕНИЯ Я. А. МАЛИКА НА ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ (8 августа)

8 августа под председательством представителя СССР тов. Я. А. Малика состоялось очередное заседание Совета безопасности. В повестке дня — обсуждение корейского вопроса. Незадолго до начала заседания Совет безопасности получил послание от правительства Корейской народно-демократической республики, в котором оно протестует против зверской бомбардировки мирного населения Кореи американской авиацией и просит Совет срочно принять меры для прекращения этих преступлений.

На рассмотрении Совета безопасности находятся две резолюции. Во-первых, советская резолюция, предлагающая пригласить для обсуждения корейского вопроса представителя Китайской народной республики, заслушать представителей корейского народа, прекратить военные действия в Корее и отвести иностранные войска из Кореи; и, во-вторых, резолюция, внесённая Соединёнными Штатами, якобы преследующая цель «локализовать» корейский конфликт, но фактически рассчитанная на углубление и расширение американской агрессии.

Открывая заседание Совета безопасности, тов. Малик заявил, что, прежде чем начать обсуждение предварительной повестки дня, он хотел бы обратить внимание членов Совета на ряд полученных посланий. Малик сказал, что он особенно желает обратить внимание на послание, полученное от Корейской народно-демократической республики, в котором говорится, что американские интервенты в своём стремлении поработить корейский народ нарушили международное право и законы человечности воздушной бомбёжкой мирного гражданского населения. Затем Малик огласил послание Корейской народно-демократической республики. (Текст послания приведён в публикуемой в настоящем номере газеты телеграмме из Пхеньяна. — *Ред.*)



Закончив чтение этого послания, Малик попросил помощника генерального секретаря огласить второе послание, полученное от корейской комиссии ООН. Однако в этот момент гоминдановский представитель Цзян Тин-фу вмешался, заявив, что у него имеется замечание по порядку ведения заседания.

Отметив, что представитель лисынмановских властей не приглашён на заседание, Цзян Тин-фу спросил Малика, «считает ли он обязательным для себя» выполнение «решения» Совета безопасности от 25 июля, приглашающего представителя Южной Кореи принять участие в заседаниях Совета безопасности.

Малик ответил, что заключения Цзян Тин-фу преждевременны. Он указал на то, что вопрос о приглашении как южнокорейского, так и северокорейского представителей на заседания Совета был поднят 4 августа. В этой связи он сказал, что он имеет список членов Совета, желающих обсуждать этот вопрос.

— После обсуждения, — сказал Малик, — этот вопрос, вероятно, будет разрешён.

Малик указал, что он будет продолжать заседания в соответствии с обычной практикой, представляя послания Совету, что соответствует правильному ведению заседания. Затем Малик попросил помощника генерального секретаря приступить к чтению послания, полученного от корейской комиссии ООН.

Однако, прежде чем помощник генерального секретаря мог приступить к чтению послания, норвежский представитель Сунде и Цзян Тин-фу снова потребовали принятия решения по замечанию Цзян Тин-фу о порядке ведения заседания.

В ответ на это Малик снова заявил, что он строго придерживается правил процедуры. Он указал на то, что вопрос о приглашении южнокорейского представителя был поднят 4 августа, когда советский представитель внёс предложение пригласить для участия в заседаниях Совета представителей как Северной, так и Южной Кореи. Малик сказал, что по этому вопросу начались прения, и ряд членов Совета безопасности всё ещё желает выступить.

— Поэтому, — ответил Малик, — председатель не может вынести решения по этому вопросу, поскольку он обсуждается и ещё не был решён Советом.

Отвечая на замечания Цзян Тин-фу и Сунде, Малик указал на то, что Устав ООН предусматривает участие в заседаниях Совета безопасности представителей обеих сторон в споре, рассматриваемом Советом безопасности. После этого Малик указал, что Устав ООН нарушался на прежних заседаниях Совета безопасности тем фактом, что на заседаниях была представлена только одна из сторон, участвующих в споре. Малик добавил, что, несмотря на требование Цзян Тин-фу и Сунде, он не может вынести решения по замечанию о порядке ведения заседания, сделанному Цзян Тин-фу, и не пытается это сделать, так как этот вопрос ожидает рассмотрения и решения Совета безопасности.

После того, как Малик закончил своё выступление, переводчик начал повторять его заявление и в процессе перевода употребил слово «решение». Малик быстро поправил переводчика, отметив, что он не выносил никакого решения по этому пункту.

Однако американский представитель Остин воспользовался ошиб-

кой переводчика и сказал, что Малик принял решение, а затем будто бы попытался затуманить это, поправив переводчика. Затем Остин заявил, что он оспаривает «решение» Малика.

Малик быстро поправил Остина и указал на то, что он не вынес никакого официального решения по замечанию Цзян Тин-фу о порядке ведения заседания, так как он не мог этого сделать при обстоятельствах, упоминавшихся ранее.

Хотя ясно, что позиция Малика была правильной, Цзян Тин-фу, повидимому, учитывая намёк Остина, снова вмешался и заявил, что Малик фактически вынес решение, так как он продолжает вести заседания Совета, не пригласив представителя Южной Кореи принять участие в заседании.

Малик сказал, что ряд делегаций обсуждал разбираемый вопрос, и советская делегация, как и всякая другая, имеет право выразить свою точку зрения. Далее, выступая как представитель Советского Союза, Малик ясно и решительно выразил советскую точку зрения и разоблачил американские манёвры и попытку заставить Совет безопасности принять незаконные решения, не давая ему возможности заслушать подлинных представителей корейского народа.

Малик сказал, что это — второе заседание Совета, на котором обсуждается советское предложение о приглашении представителей корейского народа. Указав на то, что американский и гоминдановский делегаты, естественно, выступают против этого предложения, Малик заявил, что приглашение обеих сторон в корейском конфликте покажет, что Совет безопасности стремится положить конец военным действиям. Он сказал, что пока-что под влиянием американских правящих кругов различные делегации представили предложения в отношении Кореи и представители марионеточной клики Ли Сын Мана приглашались на заседания Совета безопасности, чтобы сделать заявления. Под влиянием американских правящих кругов эти заявления одобрялись и незаконно принимались резолюции, на основе одностороннего изложения фактов.

Малик указал на то, что это не представляет собой объективного применения процедуры и противоречит не только практике Совета безопасности, но и всякому здравому смыслу. При разборе спорного вопроса должны быть заслушаны обе стороны и решения не должны основываться на односторонних заявлениях, сказал Малик. Соединённые Штаты пытаются прибегнуть к методам давления и диктата, и просьбы заслушать представителей Корейской народно-демократической республики отвергаются под давлением американских правящих кругов.

Малик сказал, что, спровоцировав агрессию, предпринятую их южнокорейскими марионетками 25 июня, правящие круги Соединённых Штатов ввели в Совете безопасности, в отсутствие советской и китайской делегаций, практику нажима с целью заставить его принимать незаконные решения. Малик повторил, что Советский Союз желает, чтобы Совет безопасности заслушал обе стороны, участвующие в споре, но Соединённые Штаты и некоторые другие члены хотят, чтобы Совет безопасности заслушал только представителей Южной Кореи, вопреки положениям Устава.

Отвечая на американское утверждение, будто клика Ли Сын Мана представляет весь корейский народ, Малик указал на то, что клика



марионетки Ли Сын Мана не пользуется поддержкой народа и тем более не имеет никакой связи с северокорейским народом.

Законная власть в Северной Корее осуществляется Народным собранием Корейской народно-демократической республики, которое свободно избрано народом Северной Кореи.

Отвечая на утверждения относительно того, что представители Северной Кореи якобы игнорировали Организацию Объединённых наций, Малик напомнил, что в 1947 г., когда корейский вопрос был незаконно поднят на сессии Генеральной Ассамблеи, именно англо-американский блок, возглавляемый Соединёнными Штатами, помешал представителям Северной Кореи принять участие в сессии и навязал незаконные и несправедливые решения.

Далее Малик заявил, что незаконные резолюции Совета безопасности о Корее, принятые под давлением американского правительства, продиктованного им, являются незаконными и не обязывающими, так как они представляют собой нарушение Устава ООН. Малик сказал, что эти резолюции, в частности, не обязывают Корейскую народно-демократическую республику, так как, в нарушение статьи 32-й Устава, представителям Корейской народно-демократической республики не было разрешено принять участие в обсуждении Советом корейского вопроса.

Малик отметил, что американский представитель Остин любит прибегать к пропагандистским фразам, говоря о «справедливом отношении» и «демократии»; но, сказал Малик, где эта справедливость и демократия, когда правительство Соединённых Штатов путём нажима заставляет Совет безопасности принимать резолюции в отсутствие двух членов Совета безопасности и без участия представителей Корейской народно-демократической республики. Малик заявил, что, навязывая это одностороннее решение Совету безопасности, правительство Соединённых Штатов выдаёт, что оно боится открытого обсуждения корейского вопроса в присутствии представителей обеих сторон, участвующих в споре.

Малик заявил, что в попытке оправдать свои действия Соединённые Штаты игнорируют даже положения своих собственных предложений, в которых признаётся существование властей в Северной Корее.

Остановившись на этом вопросе, Малик заявил, что, как хорошо известно, агрессия имеет место только тогда, когда одно из государств совершает нападение на другое государство.

В заключение Малик сказал, что Советский Союз не только вносит резолюцию о мирном урегулировании корейского вопроса, но и, в соответствии с Уставом ООН, настаивает на том, чтобы обсуждение этого вопроса проводилось законным и справедливым образом в присутствии представителей обеих сторон, участвующих в этом споре. Малик снова повторил, что Совет безопасности должен пригласить представителей как Северной, так и Южной Кореи принять участие в заседаниях Совета при обсуждении корейского вопроса в соответствии со статьёй 32-й Устава.

Отметив, что американское правительство и американская делегация боятся правды, как огня, Малик сказал:

«Они не останавливаются перед извращением правды и оказывают открытое давление на других членов Совета».

Он добавил, что незаконные предложения американской делегации указывают на желание расширить корейский конфликт. Единственной причиной отклонения советского предложения о мирном урегулировании корейского вопроса может быть лишь желание не допустить урегулирование его мирным путём.

Заключив своё выступление, Малик, как председатель Совета безопасности, спросил, не желает ли кто-либо из членов Совета высказаться. После этого Цзян Тин-фу снова задал вопрос, считает ли себя Малик обязанным выполнять решение Совета от 25 июня о приглашении представителя Южной Кореи принять участие в заседаниях Совета.

Малик снова ответил, что председатель не может вынести решения по этому вопросу. Ясно, сказал он, что некоторые члены Совета считают, что представитель Южной Кореи должен присутствовать на сегодняшнем заседании, так как он присутствовал 25 июня по приглашению тогдашнего председателя Совета безопасности, по поводу которого не было никаких замечаний со стороны других членов Совета. Однако, сказал Малик, решения Совета безопасности от 25 июня являются незаконными.

Выступая, как советский представитель, Малик заявил, что Советский Союз предложил, для разрешения этого вопроса должным образом и в соответствии с Уставом ООН и правилами процедуры Совета безопасности, пригласить представителей как Северной, так и Южной Кореи принять участие в заседаниях.

Отметив, что некоторые члены Совета желают, чтобы представитель Южной Кореи присутствовал на заседании на том основании, что он присутствовал 25 июня, Малик сказал, что советская делегация ставит следующий вопрос: кто именно утверждает, что приглашение южнокорейского представителя от 25 июня остаётся в силе сегодня.

\* \* \*

В ходе обсуждения на заседании Совета безопасности 8 августа вопроса о приглашении южнокорейского представителя делегат Англии Джебб поддержал предложение американского и гоминдановского представителей о немедленном приглашении на заседание представителя клики Ли Сын Мана.

Джебб заявил, что председатель Совета может наложить вето на это предложение, если он желает. В заключение он сказал, что если Малик не хочет внять этому призыву, то он (Джебб) не видит никакой другой возможности, как только отложить заседание.

Отвечая Джеббу, Малик заявил, что Джебб «убедительно отметил», что Совет безопасности не имеет права вынуждать председателя выносить решение, однако американская делегация и гоминдановская группа пытаются оказать давление на председателя Совета и заставить его вынести решение.

Малик также внёс поправку в утверждение Джебба, указав на то, что председатель Совета безопасности не пользуется правом вето.

Что касается создавшегося положения, сказал Малик, то Советский Союз указал на то, что Совет безопасности может поставить на голосование вопрос о том, остаётся ли в силе приглашение южнокорейского представителя от 25 июня. Это — ясное предложение, сказал Малик. Если Совет желает поставить его на голосование, то председатель может



это сделать. Он сказал также, что может быть внесено и предложение о перенесении заседания и такое предложение будет, конечно, голосоваться в первую очередь.

\* \* \*

Выступая после американского представителя, Малик сказал, что Остин делает попытку переложить вину с больной головы на здоровую, ибо обструкционистскую тактику проводит не кто иной, как сам Остин и его верный прислужник — гоминдановский представитель. Причиной такой тактики, сказал Малик, является то, что американские правящие круги не хотят мира, а хотят войны и бросают новые и новые миллиарды долларов для целей подготовки к войне.

Советская делегация, подчеркнул Малик, пытается найти такое решение, при котором обе стороны в корейском конфликте могли бы получить возможность изложить своё дело перед Советом.

Малик задал вопрос:

Кто мешает такому решению, кто повинен в обструкционистской тактике?

И ответил:

Виновны Соединённые Штаты.

Малик подчеркнул, что Советский Союз стремится достигнуть справедливого решения корейского вопроса, в то время как американская делегация старается сбить с толку Совет безопасности и мировое общественное мнение. Советская делегация, сказал он, уже раньше высказывала своё мнение об американской резолюции, которая якобы преследует цель локализовать корейский конфликт. Советский Союз считает, что американская резолюция в действительности направлена на расширение масштабов агрессии, на уничтожение промышленности и культуры корейского народа. Американские солдаты, сказал Малик, топчут корейские поля, американские лётчики бомбят корейский народ с варварской жестокостью, описанной в послании Корейской народно-демократической республики.

Кто является агрессором, кто ведёт войну в Корее? — спросил Малик и ответил: Ясно, что агрессором является американское правительство и никакие двусмысленные и высокопарные заявления американского представителя не скроют фактов от мирового общественного мнения.

Малик затем заявил, что советская делегация уже получила инструкции — бороться за дело мира, отстаивать мир и бороться за справедливое рассмотрение и разрешение корейского вопроса, которое требует присутствия обеих сторон, участвующих в споре, чтобы они могли изложить своё дело перед Советом безопасности. Справедливое рассмотрение вопроса, сказал он, также требует участия представителя китайского народного правительства. Американская делегация и её сателлиты возражают против этого, сказал Малик и добавил, что, очевидно, американской делегации необходимо время для новых процедурных махинаций, с помощью которых она надеется скрыть правду и навязать волю Соединённых Штатов, необходимо время для того, чтобы продиктовать свою позицию сателлитам и заставить их голосовать так, как хотят Соединённые Штаты. Советская же делегация не нуждается в отсрочке заседания и готова приступить к голосованию на единствен-

ном условии, чтобы американская делегация отказалась от обструкционистских методов, перестала насмехаться над Уставом и согласилась на справедливое рассмотрение корейского вопроса в Совете безопасности, для чего необходимо присутствие обеих сторон, участвующих в споре. Американская обструкционистская тактика, сказал Малик, мешает Совету безопасности урегулировать корейский вопрос мирным путём.

В противовес американскому предложению о перенесении следующего заседания Совета на 10 августа, Малик предложил созвать заседание 9 августа ввиду наличия протеста Корейской народно-демократической республики, требующего неотложного решения. Советский Союз представляет проект резолюции по этому вопросу, сказал Малик, и зачитал текст советского проекта резолюции, озаглавленной: «Бесчеловечная варварская бомбёжка американской авиацией мирного населения, городов и населённых районов Кореи». Эта резолюция гласит:

«Рассмотрев протест правительства Корейской народно-демократической республики против бесчеловечных, варварских бомбардировок мирного населения и мирных городов и населённых пунктов, производимых американской авиацией в Корее;

признавая, что бомбардировки американскими вооружёнными силами корейских городов и сёл, влекущие за собой их разрушение и массовое уничтожение мирного гражданского населения, являются грубым нарушением общепризнанных норм международного права;

Совет безопасности постановляет:

предложить правительству США прекратить и впредь не допускать бомбардировки авиацией и иными способами городов и населённых пунктов, а также обстрел с воздуха мирного населения в Корее;

поручить генеральному секретарю ООН в самом срочном порядке довести это решение Совета безопасности до сведения правительства США».

Малик предложил закрыть заседание и назначить новое заседание Совета безопасности на 9 августа.

Нью-Йорк, 8 августа.

(ТАСС)

«Известия» № 188 (10337)  
и № 189 (10338)  
от 9 и 10 августа 1950 г.

## ВЫСТУПЛЕНИЕ Я. А. МАЛИКА

### НА ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

(11 августа)

Выступая на заседании Совета безопасности 11 августа, тов. Я. А. Малик заявил:

«Советское правительство на основе достоверных данных и неопровержимых фактов уже дало свою оценку агрессивным действиям правительства США против корейского народа. Делегация СССР в Совете безопасности по поручению Правительства СССР на основе фактов и общепринятого международного определения агрессии показала и



доказала, что правительство США совершило грубый акт агрессии в отношении корейского народа и является агрессором. Представитель США не в состоянии был опровергнуть ни одного из этих фактов.

Известно, что с самого начала обсуждение корейского вопроса в Совете безопасности проходит на основе односторонней версии начала, развития и сущности событий в Корее, исходящей только из американских и лисынмановских источников. Эта версия базируется только на односторонних и тенденциозных данных, представленных делегацией США.

Ссылки на так называемые донесения комиссии ООН по Корее несостоятельны. Известно, что эта комиссия сама получает всю информацию для своих донесений в ООН только из тех же мутных, односторонних и фальшивых американских и лисынмановских источников.

Состав комиссии ни в малейшей степени не обеспечивает объективности. Основное донесение комиссии, на которое ссылался представитель США, подписано неким гоминдановцем Чжу Ту. В объективность представителя гоминдановской клики, находящейся в услужении и на содержании правительства США, не могут верить даже самые наивные люди. Тщетные усилия делает представитель США, стараясь аргументировать свои обвинения против правительства Корейской Народно-Демократической Республики этими фальсифицированными, продиктованными Макартуром донесениями комиссии.

Основным донесением комиссии, на которое ссылается представитель США, является телеграмма, полученная в секретариате ООН 29 июня с сообщением, якобы составленным по состоянию на 24 июня. Одно сопоставление этих двух дат показывает, что донесение это было состряпано задним числом после провала вторжения лисынмановских войск в Северную Корею с целью скрыть это вторжение и организаторов этого вторжения.

Донесение комиссии содержит утверждение, что южнокорейские войска якобы были расположены в глубину для обороны. Однако в докладе правительства США, представленном Совету безопасности, говорится, что со стороны Южной Кореи в начале столкновения действовало пять дивизий южнокорейских войск, а шестая дивизия находилась немного южнее и приняла участие в боях 26 июня. В том же докладе утверждается, что со стороны Северной Кореи в начале столкновения действовали три дивизии и две бригады, т. е. примерно немного меньше, чем пять дивизий.

Таким образом, лисынмановские войска были расположены не в глубину для обороны, как неправильно сообщается в документе комиссии, а сосредоточены непосредственно на границе явно с целью нападения против Северной Кореи.

Утверждение о недостатке у лисынмановских войск тяжёлого вооружения, а именно артиллерии, также не соответствует действительности. Помимо известных американских официальных источников о том, какое большое количество вооружения было предоставлено правительством США марionеточному режиму в Южной Корее, можно указать также на следующий факт: по сообщению командования Народной армии, при освобождении полуострова Онгдин от лисынмановских войск частями этой армии были захвачены следующие трофеи: тяжёлых и лёгких орудий — 500, свыше 2 500 карабинов и 140 автомашин.

26 июля все члены Совета безопасности могли прочесть статью, опубликованную в газете «Нью-Йорк таймс» до введения Макартуром строжайшей военной цензуры. Статья озаглавлена: «Захваченное оружие помогает северным корейцам». В статье сообщалось, что американцы рассказывают, что по ним ведётся артиллерийский огонь из их же собственных орудий, захваченных северными корейцами. Предполагается, что северные корейцы захватили много вооружения. В стомильном отступлении от 38-й параллели южнокорейские войска бросили почти всё снаряжение, полученное из США, включая артиллерию, автомашины и даже стрелковое оружие.

Повторилась китайская история, когда разбитые гоминдановские банды, вооружённые американским оружием, отступая под ударами Освободительной Народной армии, бросали всё это оружие.

Представитель США, чтобы запутать факты, прибегает к прямой клевете против Советского Союза, заявляя, что Северная Корея снабжается советским оружием.

Вчера в своей краткой реплике я уже дал ответ на это клеветническое заявление. Я указал, что утверждение представителя США является клеветническим и ни в какой степени не соответствует действительности, так как Северная Корея имеет то вооружение, которое было ей продано Советским Союзом во время ухода советских войск из Кореи.

С клеветническими выступлениями по этому поводу выступает не только представитель США. Известный поджигатель войны мистер Черчилль и некоторые из его последователей также распространяют подобного рода клевету, утверждая, что якобы Советский Союз снабжает Северную Корею реактивными самолётами.

Такое измышление мистера Черчилля не соответствует действительности и является вымышленным от начала до конца.

Из приведённых мною выше фактов и из тех данных, которые я ещё приведу, совершенно очевидно, что артиллерийскими складами для северокорейских войск явилась та артиллерия и то вооружение, которые столь обильно и щедро были посланы правительством Соединённых Штатов Америки для своей южнокорейской марионетки Ли Сын Мана.

Утверждение в докладе правительства США, что американские воздушные силы начали боевые воздушные операции 28 июня, также не соответствует действительности. Эти операции были начаты значительно раньше. Командование Народной армии из Пхеньяна сообщило, что американская авиация бомбардирует города и сёла Кореи, начиная с 26 июня.

Таковы основные факты и выводы из официальных документов, представленных Совету безопасности правительством США и находящейся в услужении государственного департамента пресловутой комиссии ООН по Корее, возглавляемой в июне гоминдановцем.

Ссылки в докладе правительства США на донесения той же комиссии не выдерживают никакой критики. Налицо явная и грубая фальсификация. Сперва командование и официальные представители США в Корее и Японии снабдили комиссию своей фальшивой информацией о начале и развитии событий в Корее, а теперь правительство США и его делегация в Совете безопасности пытаются аргументировать свои обвинения против правительства Корейской Народно-Демократической



Республики донесениями этой комиссии, сочинёнными на основе американской информации, т. е. фактически составленными под диктовку военного командования США. Грубая фальсификация бьёт в глаза.

На основе этой односторонней, фальшивой и тенденциозной информации группой членов Совета безопасности без участия двух постоянных членов Совета — СССР и Китая — были приняты незаконные резолюции, направленные против правительства Корейской Народно-Демократической Республики, которые теперь пытаются выдавать за «резолюции Совета безопасности» и оправдывать ими агрессию США в Корее.

Перед лицом неопровержимых фактов и в свете заявлений представителей лисынмановского режима и официальных лиц США вся версия о ходе событий в Корее, представленная делегацией США в Совете безопасности, рушится до основания. В заявлении Правительства СССР от 5 июля (документ № С/1603), а также в заявлениях делегации СССР в Совете безопасности были приведены многочисленные данные, свидетельствующие о том, что события в Корее возникли вследствие провокационного нападения войск южнокорейских властей на районы Корейской Народно-Демократической Республики, примыкающие с севера к 38-й параллели. Здесь представитель Англии пытался с помощью словесной эквилибристики доказывать, что Даллес и Муччо не могли вдвоём напасть на Северную Корею. Да, Даллес и Муччо не могли этого сделать сами вдвоём, но Даллес и Муччо могли и приняли участие в том, чтобы спровоцировать нападение стотысячной лисынмановской марионеточной армии на Северную Корею. Таковы факты. Само это нападение явилось результатом заранее задуманного и тщательно подготовленного американским командованием и южнокорейской марионеткой Ли Сын Маном плана.

Это подтверждается, в частности, заявлением бывшего лисынмановского министра внутренних дел Ким И Сека, который 8 июля заявил следующее: «Широко известно, что весной этого года Ли Сын Ман по вызову Макартура выезжал в Японию. Там он получил от Макартура приказ передать в распоряжение Макартура свою армию на время «похода на север» и вести совместное обучение офицеров так называемой армии «национальной обороны» и японской армии. Ли Сын Ман приступил к выполнению этого приказа и был уверен в том, что, начав поход на север, он получит поддержку со стороны американской авиации и военно-морского флота, что из Японии он получит «армию добровольцев» и непременно выиграет войну...

На рассвете 25 июня сего года Ли Сын Ман отдал приказ начать наступление на Северную Корею. План операций заключается в том, чтобы, наступая со стороны Онгдина, занять Хэчжу (Кайсю), а затем Пхеньян, а для поддержки операции на Восточном фронте начать наступление по всей 38-й параллели».

Таковы признания и показания бывшего министра внутренних дел марионеточного правительства Ли Сын Мана.

А вот что говорится в первом официальном заявлении министерства внутренних дел Корейской Народно-Демократической Республики от 25 июня сего года по поводу начала событий в Корее:

«25 июня с. г. рано утром войска так называемой армии национальной обороны марионеточного правительства Южной Кореи начали внезапное наступление на территорию Северной Кореи по всей линии

38-й параллели. Противник, начавший внезапное наступление, вторгся на территорию Северной Кореи на глубину от одного до двух километров севернее 38-й параллели в районе западнее Хядю и в районах Кымчон и Червон.

Министерство внутренних дел Корейской Народно-Демократической Республики отдало приказ охранным отрядам отбить атаку противника, вторгшегося на территорию Северной Кореи. В настоящий момент охранные войска республики оказывают упорное сопротивление противнику. Охранные отряды республики отбили атаки противника, вторгшегося на территорию Северной Кореи в районе Яньня. Правительство КНДР поручило министерству внутренних дел республики предупредить власти марионеточного правительства Южной Кореи, что в случае, если они немедленно не прекратят свои авантюристические военные действия в районах севернее 38-й параллели, будут приняты решительные меры для подавления противника, что они будут нести полную ответственность за все серьёзные последствия этих авантюристических военных действий».

Эти факты не известны Совету безопасности. Делегация США приложила все усилия к тому, чтобы скрыть эти факты, не допустив и не допуская в настоящее время представителей правительства КНДР — или властей Северной Кореи, как их называет представитель США, — в Совет безопасности, чтобы они могли изложить их перед Советом безопасности.

Общезвестны также многократные агрессивные заявления Ли Сын Мана, направленные против Северной Кореи. Корреспондент «Нью-Йорк таймс» Салливан, посетивший Корею, писал, например, 26 июня текущего года, что «почти все разговоры о войне исходили от южнокорейских лидеров» и что «в ряде случаев Ли Сын Ман прямо давал понять, что его армия прибегнет к наступлению, как только Вашингтон даст на это своё согласие».

Всего за неделю до провокационного нападения южнокорейских войск на приграничные районы КНДР Ли Сын Ман, выступая 19 июня в так называемом «Национальном собрании» в Сеуле, в присутствии Даллеса заявил: «Если мы не сможем защитить демократию в холодной войне, мы добьёмся победы в горячей войне».

Даллес в ответ на это заверил Ли Сын Мана в том, что США готовы оказать всю необходимую моральную и материальную поддержку Южной Корее, которая борется против коммунизма.

Таким образом, Ли Сын Ман получил через Даллеса согласие Вашингтона. 25 июня было совершено провокационное нападение войск южнокорейских властей на КНДР. Вслед за этим правительство США немедленно начало вооружённую интервенцию в Корее до созыва заседания Совета безопасности 27 июня.

Это официально признал и подтвердил и представитель США во вчерашнем выступлении, указав, что приказ Трумэна о вооружённой интервенции в Корее был отдан в полдень, т. е. в 12 часов дня 27 июня. Следовательно, приказ был отдан за три часа до созыва заседания Совета безопасности, которое было созвано в 3 часа того же дня, как это видно из официального протокола. Следовательно, правительство США поставило Организацию Объединённых наций и весь мир перед совершившимся фактом, т. е. перед фактом своей агрессии против корейского



народа. Так незаконно и произвольно правительство США стало на путь открытого вооружённого вмешательства в гражданскую войну в Корее.

Теперь стало также известно, что план военного нападения разрабатывался при непосредственном участии генерала МакАртура.

Бывший сообщник Ли Сын Мана, его главный политический советник Мун Хак Вон заявил 21 июля следующее: «Разрабатывая план военного нападения, МакАртур старался разжечь войну до июля текущего года, потому что якобы в июле китайская коммунистическая армия начнёт наступление на Формозу. Центральные фигуры этого похода были Цай Бен Дек, Син Сен Мо и Ким Се Гвон, которые поделили между собой участки военных действий. В ночь на 25 июня Ли Сын Ман выполнил приказ МакАртура и развязал междоусобную, братоубийственную войну в Корее».

О степени вооружённости южнокорейских войск и их готовности к вооружённому нападению свидетельствуют следующие факты:

Как видно из доклада комиссии по иностранным делам палаты представителей конгресса США, началу американской агрессии в Корее предшествовали широкие приготовления в Южной Корее, начатые ещё с июля прошлого года. США предоставили Ли Сын Ману оружие на 110 млн. долларов. По сообщению вашингтонского корреспондента агентства Юнайтед пресс, в указанном докладе говорится, что клике Ли Сын Мана было предоставлено 100 тысяч винтовок и другого стрелкового оружия, более 2 тысяч противотанковых ружей «Базука» и 40 тысяч патронов к ним, более 4 900 грузовых и других автомашин, большое количество 37-миллиметровых и 57-миллиметровых противотанковых орудий и 105-миллиметровых гаубиц, большое количество 60—80-миллиметровых миномётов и 700 тысяч мин к ним, 40 тысяч японских винтовок и боеприпасы к ним. США предоставили также Ли Сын Ману 79 судов, в том числе минные тральщики, десантные и охранные суда. Военных материалов, которые были поставлены Соединёнными Штатами клике Ли Сын Мана только в июле 1949 года, хватило для того, чтобы вооружить и полностью оснастить военной техникой громадную армию. 19 мая с. г., за месяц до начала событий в Корее, руководитель американской администрации помощи Корее Джонсон официально заявил комиссии по ассигнованиям палаты представителей конгресса США, что 100 тысяч солдат и офицеров южнокорейской армии, оснащённые американским снаряжением и обученные американской военной миссией, закончили свои приготовления и могут начать войну в любой момент.

Готовность к военному нападению и полная подготовленность в военном отношении южнокорейских войск неоднократно отмечались и в американской печати. Так, например, 5 июня в газете «Нью-Йорк геральд трибюн» было опубликовано сообщение сеульского корреспондента этой газеты Маргариты Хиггинс, в котором приводилось следующее заявление генерала Роберта — главы американской военной миссии в Южной Корее, который, имея в своём распоряжении свыше 500 американских военных инструкторов, усиленно готовил южнокорейские войска для нападения на Северную Корею.

«В Корее американский налогоплательщик имеет армию, которая является прекрасным сторожевым псом, охраняющим капиталовло-

жения в этой стране, и силой, воплощающей максимальные результаты при минимальных издержках».

Речь, конечно, идёт об американских капиталовложениях в Южной Корее.

Хвастаясь тем, как хорошо американские военные советники г-на Роберта подготовили южнокорейские войска, Робертс заявил, что «группа американских военных советников представляет собой доказательство того, как при разумном и интенсивном использовании 500 закалённых в боях американских солдат и офицеров можно подготовить 100 тысяч человек, которые будут воевать за вас».

Робертс также заявил, что в каждой южнокорейской дивизии имеется, по крайней мере, 13—14 американских офицеров. Они работают с южнокорейскими офицерами, находятся вместе с ними на фронте, на 38-й параллели, остаются с ними во время военных операций и в период отдыха.

Из этих признаний американского генерала, являющегося официальным военным представителем США в Южной Корее, необходимо обратить внимание на следующее:

Во-первых, южнокорейская армия была создана американцами для того, чтобы охранять американские капиталовложения в Корее, ибо других капиталовложений там нет, служить в качестве сторожевого пса американских хозяев в Южной Корее, которую монополии США стремятся превратить в свою колонию.

Во-вторых, 100-тысячная южнокорейская армия находилась к началу июня в полной боевой готовности для совершения провокационного нападения на Северную Корею.

В-третьих, сам глава американской миссии генерал Робертс уже в начале июня этого года называл 38-ю параллель не иначе, как фронт.

Все вышеприведённые факты до конца разоблачают неправдоподобность утверждений делегации США о так называемой неподготовленности южнокорейских войск и свидетельствуют о том, что нападение этих войск было заранее подготовлено и совершено кликой Ли Сын Мана по указке и с согласия официальных лиц США.

Это подтверждается также и показаниями пленных южнокорейских офицеров. Так, например, сдавшийся в плен частям Народной армии КНДР штабной офицер 17-го полка южнокорейских войск Хан Со Хан заявил следующее:

«24 июня с. г., несмотря на субботний день, всем офицерам было запрещено отлучаться в город и приказано ждать распоряжений. Ночью с 24 на 25 июня сухопутные войска получили секретный приказ перейти на рассвете 25 июня 38-ю параллель и начать военные действия против Северной Кореи».

Начав внезапное наступление, наша часть, действовавшая в районе Онгдина, углубилась на 1—2 километра на территорию Северной Кореи. Однако в скором времени мы встретили решительное сопротивление охранных отрядов Корейской Народно-Демократической Республики. Пройдя два километра по территории Северной Кореи, мы были вынуждены отступить под ударами охранных отрядов. Оказалось, что у нас нарушена связь и что батальоны нашего полка связаны только по радио. Удары охранных отрядов были настолько сильными, что в частях вскоре началась паника, которой поддались даже офицеры.



Наш 17-й полк до отправки в район Онгдина считался лучшим полком армии «национальной обороны». Он охранял Сеул. Этот полк получил название отряда «Двух тигров». Нас воспитывали в таком духе, что Северную Корею захватить очень просто. На это мы надеялись. Однако на деле всё оказалось совершенно иначе».

Все эти факты с полной очевидностью показывают, как заранее готовилось и 25 июня было осуществлено провокационное нападение войск южнокорейского марионеточного режима на приграничные районы Корейской Народно-Демократической Республики.

Так начался внутренний конфликт, гражданская война между двумя правительственными лагерями в Корее. Спровоцировав этот конфликт и видя, что террористический режим Ли Сын Мана рушится, правительство США прибегло к открытой интервенции в Корею. Таковы неопровержимые факты, и представитель США не в состоянии был их опровергнуть.

В самом деле, чьи войска совершили акт агрессии и вторглись на территорию чужой страны — корейские войска на территорию США или американские — на территорию Кореи.

Всему миру известно, что американские войска вторглись на территорию Кореи, топчат там возделанные корейскими крестьянами рисовые поля и уничтожают посевы, а не корейские войска вытесняют плантации хлопка и поля пшеницы в Соединённых Штатах Америки.

Весь мир знает, что не корейские самолёты бомбят столицу США Вашингтон и крупнейший город этой страны Нью-Йорк, а американские самолёты подвергают жестокой варварской бомбардировке важнейшие центры Кореи — Пхеньян и Сеул и многие другие города и населённые пункты страны. Не корейские лётчики обстреливают мирное население в городах и населённых пунктах США, а американские лётчики, выполняя приказы поджигателей войны и агрессоров, убивают сотни и тысячи мирных корейских жителей — женщин, детей, стариков, разрушают и сжигают корейские дома, фабрики, заводы, школы, больницы, убивая находящихся там на излечении больных и цинично хвастаясь при этом перед всем миром количеством тонн взрывчатых веществ, сброшенных на мирные города и сёла Кореи. Можно ответить представителю Англии, что, конечно, не пастухи и фермеры из Техаса и не рабочие из Чикаго совершают агрессию против корейского народа, а поджигатели войны и агрессоры, которые, одев этих пастухов и рабочих в военную форму, посылают их в далёкую и неведомую им Корею убивать корейцев и гибнуть самим.

Таковы общеизвестные факты, и никакими ссылками на незаконные резолюции нельзя их скрыть, как нельзя этими резолюциями ни объяснить, ни оправдать кровавой агрессии правительства США против корейского народа.

Г-н Остин пытался говорить здесь о трагической судьбе корейцев. Такие слова в устах представителя США — это насквозь лицемерные и фальшивые фразы. Это крокодиловы слёзы правящих кругов США. Их мало интересует и трогает судьба корейского народа. Их, как деловых людей, интересует бизнес — недра и богатства Кореи, дешёвый рабский труд в этой стране в условиях марионеточного колониального режима Ли Сын Мана — этого верного холопа и холоя американских монополистов.

Общеизвестно также, что американских милитаристов Корея интересует в качестве стратегического плацдарма на материке Азии.

Г-н Остин взял на себя непосильную для него задачу, пытаясь излагать историю корейского вопроса по чужой шпаргалке.

В целях установления истины можно было бы напомнить г-ну Остину, что в декабре 1945 года министры иностранных дел трёх стран — СССР, США и Англии — приняли по предложению и настоянию Советского правительства и министра иностранных дел Молотова известное историческое решение о Корее. К этому решению впоследствии присоединился Китай. Это решение полностью обеспечивало восстановление Кореи как единого независимого демократического государства.

Правительство США и американское командование в Южной Корее вскоре после этого стали, однако, на путь саботажа этого решения и сорвали его выполнение, не желая расставаться с Южной Кореей и поставив себе целью превратить не только южную часть этой страны, но и всю Корею в целом в колонию, а корейский народ — в рабов американских монополий, жадно потянувшихся к богатым естественным ресурсам Кореи. Помешав образованию временного корейского демократического правительства и видя возмущение корейского народа этой политикой, правительство США, рассчитывая на поддержку англо-американского блока в Объединённых нациях, незаконно, вопреки и в нарушение соглашений военного времени и статьи 107 Устава ООН, передало в 1947 году корейский вопрос в Объединённые нации, нарушив тем самым Московское соглашение трёх министров. С тех пор при содействии англо-американского блока правительство США навязало ряд удобных ему и его южнокорейским марионеткам незаконных резолюций, чтобы этими так называемыми «резолюциями ООН» прикрыть хозяйничанье американских монополий в Корее.

Правительство США и англо-американский блок не допустили на сессию Генеральной Ассамблеи представителей Северной Кореи — представителей многих миллионов корейского народа, проживающего севернее 38-й параллели.

Прикрываясь незаконными резолюциями, навязанными правительством США Генеральной Ассамблее на основе односторонней американской и лисынмановской информации, и стремясь превратить всю Корею в свою колонию, правительственные круги США решили спровоцировать вооружённый конфликт в Корее между правительственным лагерем Южной Кореи и правительственным лагерем Северной Кореи, рассчитывая на лёгкую победу, которую им обещали американские генералы, готовившие для этой цели лисынмановские войска.

Зловещую роль во всём этом деле сыграл, несомненно, генерал Макартур, который, возмнив себя наместником царя и бога на Дальнем Востоке, повидимому, не будучи намерен возвращаться в Соединённые Штаты Америки, ищет предлога продлить своё пребывание на Дальнем Востоке.

Когда расчёты на клику Ли Сын Мана рухнули и сам марионеточный режим начал рушиться, правительство США поспешило на помощь этой клике, поставив весь мир и Объединённые нации перед совершившимся фактом агрессии правительства США против корейского народа.

Такова вкратце подлинная история развития событий в Корее, начиная с совещания трёх министров иностранных дел в Москве в



декабре 1945 года и по сегодняшний день. Все эти факты известны всему миру, и никакими увёртками и извращениями представителю США не удастся их скрыть.

Разве не ясно, что правящие круги США обеспокоены не судьбой корейского народа, а судьбой своих капиталовложений в Корею, для охраны которых ими был создан «сторожевой пёс» в лице так называемой «армии национальной обороны» южнокорейского марионеточного режима. Это название дано ему американским генералом Робертсом. Название этому псу было приклеено явно фальшивое, чтобы ввести в заблуждение не только недостаточно информированных людей, но даже Организацию Объединённых наций, ибо, как известно, ничего общего с национальными интересами корейского народа эта армия не имела и иметь не могла. Эта армия, как и её главарь Ли Сын Ман, были и остаются наёмными слугами американских монополистов.

Из истории войн известно, что наёмные войска никогда не отличались ни большой храбростью и мужеством, ни высокими боевыми качествами. Нередко отсутствие этих качеств восполнялось у таких войск умением разбойничать, мародёрствовать и совершать насилия над мирным населением.

Всё это в полной мере относится к лисынмановской «армии национальной обороны».

Неудивительно, что такая армия, которую Ли Сын Ман, выполняя приказ Макартура, двинул 25 июня против КНДР, не выдержала, да и не могла выдержать серьёзного испытания в столкновении с подлинно народной корейской армией, беззаветно служащей своему народу и воодушевлённой его высоким идеалом священной борьбы за свободу и национальную независимость, за создание единого, независимого, демократического корейского государства, свободного от всякой иностранной кабалы и гнёта.

Вот почему эта Народная армия в течение нескольких дней сумела не только отбить атаки напавшего на неё противника, но и перешла в контрнаступление и разбила псевдонациональную армию Ли Сын Мана, выполнявшую роль наёмного сторожевого пса американских хозяев в Южной Корее.

В этом кроется основная причина побед Народной армии корейского народа над созданным американскими генералами сторожевым псом американских капиталовложений в Корею под фальшивой вывеской «корейской национальной армии». Представитель США пытается убеждать членов Совета в обратном.

Однако при сопоставлении с фактами становится очевидным, что эту легенду, наспех сочинённую правительством США и американским военным командованием после провала Ли Сын Мана «молниеносно» осуществить «план похода на север», опровергают сами же американские генералы и политики, которые создавали, вооружали и готовили армию Ли Сын Мана для нападения на КНДР.

Не ясно ли, что тот, кто стал на этот односторонний путь, тот, несомненно, играет наруку американской агрессии в Корею, тот оказался фактически в плену у американских правящих кругов, пытающихся навязать всем свою одностороннюю и фальшивую версию происходящих в Корее событий.

Не ясно ли, что такая легенда, столь старательно распространяемая

делегацией США в Совете безопасности, рассчитана на простаков. Цель её так же ясна. Потеряв в Корее сторожевого пса в результате развала лисынмановского псевдонационального войска, правящие круги США пытаются превратить теперь всю Организацию Объединённых наций в орудие защиты американских капиталовложений и их стратегических интересов в Корее и на Дальнем Востоке и тем самым прикрыть и оправдать грубую агрессию правительства США против корейского народа.

Именно для этих целей правительству США понадобились резолюции, даже незаконные, Совета безопасности Объединённых наций. Незаконность этих резолюций общеизвестна. Этого не могут отрицать ни представитель США, ни даже генеральный секретарь, ибо приняты эти резолюции не по Уставу, а с грубым нарушением Устава.

Для этой же цели правительству США потребовался и флаг ООН.

Кровавую агрессию против корейского народа оно пытается прикрывать голубым флагом ООН. Американские лётчики сбрасывают теперь тысячи тонн бомб на мирное население Кореи с американских «летающих крепостей», прикрываясь флагом ООН, на котором изображены пальмовые ветви — священный символ мира и дружбы. Что может быть омерзительнее и циничнее этого злодейского и насильственного сочетания агрессии американских претендентов на мировое господство с символом мира и дружбы между народами.

Это не только грубейшее нарушение Устава, это прямое издевательство над Уставом и над святой святых целей и задач Объединённых наций.

На каком основании, по какому праву, на основании каких международных юридических норм правящие круги США совершают все эти преступные злодеяния по отношению к миролюбивому, трудолюбивому и талантливому народу страны, называемой с древних времён «страной утреннего спокойствия».

Никакого права совершать это чудовищное международное преступление у правительства США и правящих кругов этой страны нет.

Никакого международно-юридического оправдания этой агрессии, этому международному разбою нет и быть не может. Согласно широко принятому в международных отношениях определению агрессии, действия правительства США по отношению к корейскому народу целиком и полностью подпадают под это определение и являются прямым актом агрессии, а США являются нападающей стороной — агрессором.

Прикрыть и оправдать эту агрессию правительство США пыталось незаконными резолюциями Совета безопасности от 25 и 27 июня. Генеральный секретарь ООН и правительство США, доводя до сведения правительств государств — членов ООН эти незаконные резолюции под видом «резолюций Совета безопасности», по существу скрыли незаконность этих резолюций от членов Объединённых наций и от мирового общественного мнения. Они не указали, что эти резолюции приняты с нарушением Устава, без участия двух постоянных членов Совета безопасности — СССР и Китая.

Чтобы подправить дело, правительство США пытается теперь навязать Совету безопасности новую незаконную резолюцию, осуждающую правительство КНДР якобы «в неповиновении Объединённым нациям».

Вновь делается попытка обмануть общественное мнение всего мира, создать впечатление, что правительство КНДР будто бы не выполняет



законных решений Совета безопасности. Однако никаких законных решений Совета безопасности по корейскому вопросу нет. Их не существует. Поэтому нельзя ни подчиняться несуществующим решениям, ни нарушать их.

Таким образом, вся эта затея с новой резолюцией, предлагаемой делегацией США, шита белыми нитками. Она направлена на обострение гражданской войны в Корее, на незаконное осуждение одной из сторон в этой войне, а самое главное её назначение — прикрыть и оправдать дальнейшее расширение агрессии США против корейского народа.

Разумеется, советская делегация не может не возражать самым решительным образом против такого рода предложений, направленных на продолжение и расширение войны, на усиление агрессии США против корейского народа под фальшивыми словами «локализации конфликта».

Со своей стороны делегация СССР по поручению Советского правительства внесла резолюцию о немедленном прекращении военных действий в Корее и о выводе из Кореи иностранных войск. Делегация СССР предлагает также заслушать в Совете безопасности представителей корейского народа — как северян, так и южан — при обсуждении предложений о мирном урегулировании корейского вопроса. Советская делегация предлагает обсуждать этот вопрос с участием Китайской Народной Республики, заинтересованной непосредственно в мирном урегулировании корейского вопроса и в обеспечении мира и безопасности на Дальнем Востоке. Простое сопоставление указанных двух прямо противоположных предложений — советского и американского — показывает народам всего мира, что Правительство СССР зовёт Совет безопасности и Объединённые нации на путь мира и мирного урегулирования корейского вопроса, в то время как правительство США толкает Совет безопасности и ООН всё дальше по пути войны и усиления агрессии в Корее. Перед Советом стоит выбор — стать твёрдо на путь мира или ползти попрежнему и всё глубже увязать в болоте войны, куда его усиленно тянет агрессор, т. е. правящие круги США.

Советский Союз готов принять активное участие в мирном урегулировании корейского вопроса через Совет безопасности и оказать своё влияние для достижения этой благородной цели.

Для делегации СССР путь ясен. Она твёрдо и безоговорочно стоит за путь мира и за мирное урегулирование корейского вопроса и призывает Совет безопасности стать на этот путь.

Она решительно возражает против агрессивных предложений США и будет голосовать против них.

Нью-Йорк, 11 августа.

(ТАСС)

«Известия» № 192 (10341)  
от 13 августа 1950 г.

## ВЫСТУПЛЕНИЕ Я. А. МАЛИКА НА ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ (17 августа)

Малик, выступая как представитель Советского Союза, ответил на доводы, приведённые в выступлении Остина, оговорив своё право позже дать ответ на это выступление, если советская делегация сочтёт это необходимым. Малик указал, что он пытался найти в заявлении Остина что-либо новое, но ничего нового в нём нет. В заявлении Остина были новые слова, но суть осталась той же самой. Остин избегал касаться основного факта — агрессии США против корейского народа; он не дал ответа на факты и доводы, приведённые советской делегацией.

Малик отметил, что Остин стремился своим выступлением отвлечь внимание международного общественного мнения и Совета безопасности от реальных событий, происходящих в настоящее время в Корее.

В Корее проливается человеческая кровь, убивают женщин, детей и стариков, а достоинство народа уничтожается в результате варварских американских бомбардировок, отметил Малик. Тысячи американских солдат умирают там; американская печать указывает, что десятки тысяч умирают там, не зная, почему они сражаются и умирают. Малик указал, что Остин избегает этих вопросов и говорит общие фразы по поводу будущих перспектив.

Перед Советом безопасности, продолжал Малик, стоит проблема мирного урегулирования корейского вопроса, и этот вопрос должен быть разрешён. Однако Соединённые Штаты не хотят разрешения этого вопроса. Делегация Соединённых Штатов срывает предложение Советского Союза о мирном урегулировании корейской проблемы. При поддержке маршаллизованных стран, на которые оказывается давление, Соединённые Штаты блокировали советские предложения. Соединённые Штаты мешают заслушанию обеих сторон в корейском конфликте.

Малик задал вопрос: как можно говорить о мирном урегулировании, не заслушав мнения обеих сторон, участвующих в конфликте, обеих лагерей, втянутых в конфликт. Любой объективный, разумно мыслящий человек должен прийти к выводу, что следует заслушать обе стороны. Это ясно и с точки зрения здравого смысла и из положения Устава Объединённых наций. Однако Соединённые Штаты возражают против этого. Соединённые Штаты вносят агрессивное предложение, направленное на расширение войны, хвастают намерением послать в Корею большее количество войск, послать на смерть большее число людей только потому, что этого хотят правящие круги Соединённых Штатов. Для сокрытия агрессивных намерений этих кругов делегат США вновь говорит о влиянии Советского Союза. Но Советский Союз не использует своё влияние на американский манер, подобно тому, как Ачесон оказывал влияние на Ли Сын Мана во время выборов в мае.

Малик напомнил, что советская делегация заявила о своей готовности принять участие в мирном урегулировании корейского воп-



роса в Совете безопасности. Но правительство США и американская делегация срывают предложение СССР о мирном урегулировании в Корее и блокируют принятие законных советских предложений о том, чтобы заслушать обе стороны. Поступая таким образом, американская делегация препятствует рассмотрению Советом безопасности вопроса о мирном урегулировании корейской проблемы.

Советский Союз, продолжал Малик, готов принять активное участие в мирном урегулировании корейского вопроса через Совет безопасности, но Соединённые Штаты не хотят этого, так как США делают ставку на расширение войны, а не на мирное урегулирование.

Отметив, что Остин в своей речи утверждал, будто Совет безопасности обладает огромным запасом мудрости, Малик заявил, что Совет безопасности мог быть и был бы таким органом, если бы правящие круги Соединённых Штатов не пытались превратить его в резервуар силы и диктата, в инструмент агрессивной политики правящих кругов Соединённых Штатов.

Подчеркнув, что, согласно Уставу, Совет безопасности является основным органом в деле поддержания всеобщего мира, Малик призвал Совет выполнить свой священный долг и добиться мирного урегулирования дел в Корее. Однако Малик снова отметил, что эти предложения наталкиваются на стену сопротивления, созданную Соединёнными Штатами и странами, входящими в их орбиту.

Отвечая на довод Сунде, утверждавшего, что северокорейские власти не хотели иметь дело с Советом безопасности, Малик отметил, что это заявление не соответствует фактам. Малик напомнил, что, как показывают протоколы Организации Объединённых наций, англо-американский блок не допустил появления на Генеральной Ассамблее северокорейских представителей, когда Ассамблея рассматривала корейский вопрос. В настоящее время, сказал советский представитель, англо-американский блок проводит такую же политику в Совете безопасности.

После выступления Малика заседание Совета безопасности было закрыто.

«Известия» № 196 (10345)  
от 18 августа 1950 г.

# ПИСЬМО Я. А. МАЛИКА ГЕНЕРАЛЬНОМУ СЕКРЕТАРЮ ООН ПО ПОВОДУ НОВЫХ СМЕРТНЫХ ПРИГОВОРОВ В ГРЕЦИИ

Секретариат Организации Объединённых наций опубликовал письмо Я. А. Малика от 22 августа генеральному секретарю ООН Трюгве Ли. В письме говорится:

«Я передаю Вам текст письма из Греции, написанного 12 греческими матерями, сыновья которых — активные участники национального движения сопротивления, были приговорены к смерти 10 августа 1950 года специальным военным трибуналом.

В этой связи я настоятельно прошу Вас как генерального секретаря Организации Объединённых наций, руководствуясь порядком

действий, принятым на третьей и четвёртой сессиях Генеральной Ассамблеи для защиты жертв политического террора в Греции, безотлагательно принять через Организацию Объединённых наций необходимые меры для спасения жизней 12 греческих демократов, имена которых приводятся в прилагаемом письме, и предотвратить осуществление вынесенных им смертных приговоров.

Я прошу Вас распространить текст моего письма вместе с прилагаемым документом среди делегаций».

К письму Я. А. Малика прилагается следующий текст письма из Греции, датированного 12 августа:

Господа, мы, 12 несчастных, страдающих матерей двенадцати бывших борцов национального движения сопротивления, приговорённых к смерти 10 августа 1950 года специальным военным трибуналом, просим Вас без промедления обратиться к греческому правительству, чтобы предотвратить казни.

Наши дети не преступники и не предатели, они — честные участники национального движения сопротивления и борцы за дело народа.

Они были арестованы в 1947—1948 гг. и в настоящее время являются физически разбитыми людьми в результате мучений, которым их подвергали в тюрьмах и на Макронисосе.

В таком состоянии они были, когда начался суд.

Приговор, вынесенный военным трибуналом, был крайне несправедлив: остальные обвиняемые, виновность которых была полностью доказана, но у которых хватило низости отречься от своих убеждений и возложить ответственность на своих товарищей, были освобождены, а наши дети, которые вели себя с достоинством и не отреклись от своих убеждений, были осуждены.

Мы взываем о помощи: опасность близка, так как приговоры не подлежат обжалованию. «Меры снисхождения», которые были недавно приняты, не разрешают пересмотр судебных дел, слушавшихся после 1 августа 1950 года, однако разрешают пересмотр дел, слушавшихся до этой даты, если бы даже преступления относились к 1945—1948 гг.

Мы адресуем это идущее от самого сердца обращение к Вам и просим Вас вмешаться и спасти наших несчастных детей.

В настоящее время, когда гражданская война в нашей стране окончилась, смерть не должна угрожать нам.

Придите нам на помощь. И без того было пролито много крови.

Матери осуждённых (следуют подписи).

Нью-Йорк, 25 августа.

(ТАСС)

«Известия» № 203 (10352)  
от 26 августа 1950 г.

# ВЫСТУПЛЕНИЕ Я. А. МАЛИКА НА ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ (22 августа)

Выступая в качестве представителя Советского Союза, Малик сказал, что он хотел бы ответить на заявления представителя США, сделанные на предыдущем заседании Совета безопасности. Рассмотр-



ние корейского вопроса в Совете безопасности, заявил Малик, ясно показало, что представители американского блока не хотят мирного урегулирования в Корее. После внесения предложения Советского Союза о мирном урегулировании корейского вопроса и о приглашении представителей корейского народа присутствовать при обсуждении этого вопроса в Совете представители американского блока отказались пригласить представителей Корейской народно-демократической республики и выразили желание пригласить лишь представителя лисымановского режима. Малик повторил, что представители американского блока добиваются расширения агрессии против корейского народа и хотят, чтобы Совет безопасности был послушным орудием этого блока.

Далее Малик отметил, что представители американского блока не говорили о выводе иностранных войск из Кореи, не упомянули о зверских бомбардировках, осуществляемых американскими самолётами, и о колоссальных разрушениях в Корее и игнорировали протест Корейской народно-демократической республики против бомбардировок.

Совет безопасности, продолжал Малик, должен немедленно рассмотреть и урегулировать эти, не терпящие отлагательства вопросы. Он подчеркнул, что вооружённое вмешательство в Корее, осуществляемое американскими вооружёнными силами под руководством Трумэна и Макартура, не может быть прикрыто ярлыком Объединённых наций. В международном праве и в правилах международных отношений между правительствами принцип невмешательства имеет решающее значение, и он принят всеми. Агрессия чётко определена, как агрессия одной страны против другой, и никто не считает, что гражданская война является агрессией.

Малик заявил, что в агрессию в Корее втянуты лишь те правительства, которые послали войска для ведения войны против корейцев, грубо нарушая этим международное право и международные обычаи. Он добавил, что никакое искажение международного права и фактов не может скрыть агрессии США в Корее, осуществляющейся по приказу американских правящих кругов, использующих доктрину Трумэна для того, чтобы угнетать и поработать другие народы. Американские правящие круги лицемерно говорят в своих речах, что малым странам нужно предоставить право жить свободно, без вмешательства других стран. Однако США на деле продолжают агрессию в Корее, вводя в действие всё новые и новые войска и привлекая вооружённые силы других стран.

Далее Малик указал, что Макартур добивается посылки дополнительных войск в Корею, и отметил, что три крупнейшие империалистические державы — Англия, Франция и Голландия — обещали послать войска. Правящие круги США, сказал Малик, предприняли открытую агрессию против народов Азии, пытаясь замаскировать её флагом ООН. Подобная агрессия представляет собой не что иное, как колониальную войну против народов Азии.

Малик заметил, что даже печать правящего класса не пытается охарактеризовать положение в Корее, как «полицейский акт», а называет его войной; при этом Малик указал на колоссальные суммы, ассигнованные Соединёнными Штатами на ведение войны против корей-

ского народа. Он отметил, что представитель США в Совете безопасности попросту собрал своё большинство в Совете для того, чтобы одобрить агрессивные действия США в Корее. Малик добавил, что незаконность действий Совета безопасности в отношении Кореи была доказана тем, что было приведено неправильное число стран, участвующих в этой агрессии, а именно — 53 страны. Малик заявил, что фактически американские действия в Корее поддерживаются только одной страной — Англией, в то время как США лишь пытаются заставить другие страны послать войска в Корею.

Некоторые другие страны, продолжал Малик, вероятно, пошлют в Корею войска численностью в несколько сот человек для участия в этой бесчестной войне. Однако это не сможет скрыть того факта, что в действительности США, следуя примеру других колониальных держав, наподобие — в последние годы — Голландии и Франции, стремятся продолжать империалистическое угнетение народов Азии. США создают «колониальный орган», цель которого — поработить народы Азии. Совершенно ясно, добавил Малик, что правящие круги хотят и в дальнейшем подвергать колониальные народы своему гнёту.

Малик отметил, что США получают колоссальные прибыли из стран Дальнего Востока, и указал, что с 1947 г. эти прибыли Англии и США составляли миллиарды долларов. Это одна из причин, заявил Малик, того, что не отмечается развития и существует застой среди обедневших народов Азии.

Малик противопоставил это положение угнетаемых народов Азии положению народов в республиках Узбекистан и Туркмения. Он отметил колоссальные достижения в области экономики, образования и культуры, которыми отмечена жизнь народов этих республик после Великой Октябрьской революции 1917 года.

Малик указал на пример республики Узбекистан, который из отсталой страны, какой он был до революции, превратился в высоко развитое социалистическое государство с более чем 900 промышленными предприятиями, включая предприятия тяжёлой промышленности, стал страной, где ликвидирована неграмотность и имеется много начальных, средних и высших школ. Малик отметил подобный же прогресс Туркменской республики.

Малик указал, что представитель США для подкрепления своих позиций пытался сослаться на незаконные резолюции Совета безопасности, позабывая, что США обошли законное решение Совета министров иностранных дел, принятое в Москве, о создании единого корейского государства.

США пытались доказывать, продолжал Малик, что в Южной Корее, будто бы, были проведены «свободные выборы», хотя известно, что режим Ли Сын Мана был навязан корейскому народу. Каждый знает, сказал Малик, что американские монополии превратили Корею в американскую колонию, управляемую американскими гаулей-терами, которые превращают корейцев в рабов.

Указав, что после капитуляции Японии над Кореей засияло солнце свободы и освобождения, Малик сослался на земельную реформу и развитие образования, науки и культуры в Северной Корее. Совершенно противоположная картина наблюдалась в Южной Корее, где Ли Сын Ман под защитой американских штыков стал превращать



страну в колонию США, подавлять свободу народа и заключил в тюрьмы тысячи патриотов.

В Корее американские монополисты получили вольфрамовые рудники и другие естественные ресурсы.

Малик описал американскую политику деиндустриализации Кореи, преследующую цель превратить Южную Корею в рынок сбыта американских промышленных товаров. Он отметил, что 80 проц. крестьян не имели земли и работали, как крепостные, в обнищавшем сельском хозяйстве Южной Кореи. Безработица и безграмотность возрастали, и богатая корейская культура гибла. В результате антинародной политики США народ Южной Кореи оказался в худшем положении, чем при господстве японцев.

Малик заявил, что режим террора в Южной Корее не мог уничтожить демократическую волю народа, который вместе с северокорейцами избрал представителей в Народное собрание. Южнокорейцы не поддерживали режим Ли Сын Мана и с самого начала действовали против американских монополистов.

Как сказал Малик, война превратилась во всеобщую войну корейского народа за освобождение, и почти 800 тыс. корейских юношей выразили желание сражаться на фронте, дав таким образом ответ на американскую агрессию. США хотят расширить войну против корейского народа и поставить не только Южную Корею, но и всю Корею под господство американских монополистов и гаулейтеров. Американские вооруженные силы намеренно бомбардируют развитые промышленные районы Северной Кореи, США не хотят отказаться от приносящего богатства господства в Корее.

Но ни один народ не хочет жить под подобным господством. Совет безопасности вместо того, чтобы маскировать действия США под так называемые действия Объединенных наций, должен дать возможность корейскому народу самому решить свою судьбу. Совету безопасности следует заслушать обе стороны.

Нельзя позволять Соединенным Штатам, продолжал Малик, замаскировывать агрессивные колониальные действия против народов Кореи, Китая, Вьетнама и других стран Дальнего Востока. Народы Европы осуждают США за их действия в Корее; ежедневно в Организацию Объединенных наций приходит множество телеграмм, в которых выражается это подлинное мнение народов мира. Пока США не откажутся от агрессивных действий против народов Кореи и Азии, всякие заявления относительно свободы народов и т. д. будут только маской.

В заключение Малик заявил, что лишь посредством вывода войск можно прекратить кровавую агрессию США и достичь мирного урегулирования в Корее.

Нью-Йорк, 22 августа.

(ТАСС)

«Известия» № 200 (10349)  
от 23 августа 1950 г.

## ВЫСТУПЛЕНИЕ Я. А. МАЛИКА НА ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

(25 августа)

Малик взял слово в качестве представителя Советского Союза и представил Совету информацию в целях опровержения некоторых лживых заявлений, сделанных на заседании 22 августа представителем Англии Джеббом и представителем США Остином.

Малик указал прежде всего, что все приведенные им в его речи 22 августа факты почерпнуты из официальных источников и ни одно заявление, сделанное им по поводу агрессии США, предпринятой в поддержку клики Ли Сын Мана, не было опровергнуто. Вместо того, чтобы держаться этих фактов, сказал Малик, Джебб и Остин выступили с клеветническими заявлениями по адресу Советского Союза и со ссылками на Гитлера. Но никакие ссылки на «ложь» и «большую ложь» не могут опровергнуть факты, представленные Советским Союзом.

Затем Малик вновь заявил, что Соединенные Штаты Америки начали агрессию в Корее прежде, чем Организация Объединенных наций приняла какое-либо решение, а затем стремились добиться этого решения с тем, чтобы замаскировать американскую агрессию.

Остин заявил в Совете безопасности 10 августа, напомнил Малик, что Соединенные Штаты 27 июня отдали приказ американским воздушным силам оказать помощь режиму Ли Сын Мана еще до того, как Совет безопасности принял какое-либо решение. Незаконно принятая Советом безопасности резолюция от 25 июня не разрешала какие-либо санкции или военные действия в Корее, и приказ правительства Соединенных Штатов своим воздушным силам 27 июня был отдан за несколько часов до того, как Совет безопасности одобрил незаконную резолюцию от 27 июня. Соединенные Штаты, заявил Малик, стремились протолкнуть в Совете безопасности резолюцию от 27 июня для того, чтобы прикрыть уже совершенную агрессию.

Малик обвинил затем Джебба в грубом искажении цитат из произведений В. И. Ленина и И. В. Сталина. Джебб неправильно ссылался на второй том «Истории дипломатии», тогда как он должен был бы сослаться на третий том, где в некоторых местах описывается тактика буржуазной дипломатии и говорится, каким образом она маскирует свою деятельность попытками «локализации» конфликтов, применяет тактику террора и т. д. Здесь, в Совете безопасности, подчеркнул Малик, можно наблюдать все эти приемы буржуазной дипломатии. Советская дипломатия зиждется на совершенно иной основе, чем буржуазная дипломатия, она добивается установления всеобщего мира и помогает всему человечеству против агрессоров.

Ни в одной из приведенных Джеббом цитат, подчеркнул Малик, не упоминался вопрос о Корее. Джебб ссылался на период, когда Черчилль организовал вооруженное вмешательство в дела Советской России, подобно тому, как Трумэн в настоящее время пытается организовать вооруженную интервенцию в Корее. В период интервенции, организованной Черчиллем, сказал Малик, «цивилизованные» преступ-



ники проникли в страну — англичане и американцы в Мурманске, а японцы и американцы — на Дальнем Востоке. Они пришли туда для того, чтобы сделать русских рабами. Это привело к возникновению ожесточённой борьбы. Ленин и Сталин объявили тогда, что социалистическое отечество в опасности, и Сталин заявил, что страна либо создаст подлинно дисциплинированную армию, либо потерпит поражение. После того, как интервенты были изгнаны, Ленин разработал теорию мирного сосуществования двух систем, которую Сталин развил дальше в 1934 году, заявив, что тот, кто хочет мира, всегда найдёт его у Советского Союза.

Малик указал далее, что Джебб использовал цитаты, вырвав их из контекста так же, как это делали раньше Макнейл, Бевин и Шоукросс для того, чтобы оклеветать политику и народ Советского Союза.

В заключение Малик заявил, что, как показывает опыт истории, Советский Союз не пытался с помощью вооружённой агрессии уничтожить Англию и Соединённые Штаты, а Англия и Соединённые Штаты пытались уничтожить Советскую Россию.

В качестве председателя Совета безопасности Малик затем сообщил членам Совета об огромном потоке писем и телеграмм, ежедневно поступающих в штабквартиру Организации Объединённых наций и содержащих протесты против бомбардировок корейских деревень и городов американскими воздушными силами, а также против обстрела прибрежных районов Кореи американским флотом, с применением варварских методов массового уничтожения. Такие протесты, сказал Малик, получены от правительств Польши, Чехословакии, Китая, Монголии. Получено также свыше 3 500 писем и телеграмм от различных женских, молодёжных организаций, организаций учёных и др. Малик особенно остановился на телеграммах, полученных от Всемирной федерации профсоюзов, объединяющей 80 миллионов членов профсоюзов, а также от советских профсоюзов, от Всемирной федерации демократической молодёжи, объединяющей 70 миллионов юношей и девушек, от Постоянного Комитета Всемирного Конгресса сторонников мира, собравшего сотни миллионов подписей под Стокгольмским Воззванием. Все эти письма и телеграммы, отметил Малик, показывают, что широкие народные массы всего земного шара требуют мира и мирного урегулирования корейского вопроса. Он подчеркнул, что каждый член Совета безопасности может прочитать эти послания, полученные секретариатом от организаций и отдельных лиц. Что касается протестов отдельных правительств, то они распространены, как официальные документы.

Далее Малик заявил, что после того, как началось заседание, он получил документ, в котором Китайское народное правительство обвиняет Соединённые Штаты в агрессии на Формозе, а также заявление представителя Соединённых Штатов, пытающегося оправдать действия США на Формозе. Члены Совета, сказал Малик, несомненно, пожелают ознакомиться с этими документами, изучить их и обсудить их на последующем заседании.

Нью-Йорк, 25 августа.

(ТАСС)

«Известия» № 203 (10352)  
от 26 августа 1950 г.

## ПИСЬМО Я. А. МАЛИКА ТРЮГВЕ ЛИ

Секретариат Организации Объединённых наций сообщил, что председатель Совета безопасности Я. А. Малик послал генеральному секретарю ООН Трюгве Ли следующее письмо, датированное 28 августа: «Я посылаю Вам следующее письмо, полученное мною от группы греческих матерей:

«Г-н Малик! Мы, страдающие и отчаявшиеся матери детей, которых постигла трагическая судьба, героических борцов движения национального сопротивления, борцов за независимость и свободу нашего народа, снова переживаем мрачные дни. Четыре женщины из числа приговорённых к смерти военным трибуналом находятся в одиночных камерах, а это означает, что они могут быть казнены в любой момент. Ночь с 21 на 22 августа наши дети провели без сна, с тоской ожидая конца своих неопишуемых страданий. Заявления, сделанные сегодня греческим генеральным штабом о том, что он не несёт ответственности и не уполномочен приводить в исполнение приговоры, ясно показывают, что он хочет избежать такой ответственности и передает другим органам выполнение этих приказов. Мы получили сведения, что на последнем заседании совета министров правительства Пластираса представитель генерального штаба настаивал, чтобы дорогие нам люди были казнены как обычные преступники. Если принять во внимание заявление, сделанное бывшим министром юстиции Цацосом, и тот факт, что в настоящее время у власти находится либеральная партия, тогда всем станет ясно, что тёмные силы реакции пытаются всеми возможными способами, пользуясь всеми удобными случаями, уничтожить наших детей, чтобы открыть новые раны и вновь залить нашу страну кровью тысяч греков.

Возмущаясь и страдая, мы призываем Вас прислушаться к нашему крику отчаяния и просим Вас во имя демократии и мира заставить военные трибуналы не совершать казней лиц, осуждённых на смерть. Пролито уже достаточно крови. Мы просим Организацию Объединённых наций вмешаться, чтобы установить мир в нашей стране, вмешаться, чтобы положить конец ужасающим мукам 3500 человек, приговорённых к смерти, вмешаться с тем, чтобы 26 тысяч политических заключённых могли быть амнистированы. Только таким путём наша родина сможет найти дорогу к миру.

Матери: Кодзидаки, Метаксоту, Сотираку, Бозадзиду, Исари, Бизба.

Афины, 23 августа 1950 года».

Я прошу Вас включить это письмо греческих матерей в список писем, полученных Советом безопасности. Прошу Вас опубликовать это письмо, как документ Совета безопасности».

Нью-Йорк, 31 августа.

(ТАСС)

«Известия» № 208 (10357)  
от 1 сентября 1950 г.



ВНЕШНЯЯ  
ПОЛИТИКА  
СОВЕТСКОГО  
СОЮЗА

1950  
ГОД

ГОСПОЛИТИЗДАТ  
1953