

ИСТОРИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Государственный военно-исторический
и природный музей-заповедник
«Куликово Поле»



ИСТОРИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

А. В. Шеков

ВЕРХОВСКИЕ КНЯЖЕСТВА

Середина XIII – середина XVI в.

МОСКВА
Квадрига
Русская панорама
2012

УДК 94(47) “12/15”
ББК 63.3(2)43
Ш 40

Научный редактор
ведущий научный сотрудник
Российской государственной библиотеки
А. В. Кузьмин

Рецензенты:
профессор Европейского университета в Санкт-Петербурге,
доктор исторических наук М. М. Кром
ведущий научный сотрудник Института археологии РАН,
доктор исторических наук С. З. Чернов

Шеков А. В.

Ш40 Верховские княжества. Середина XIII – середина XVI в. /
А. В. Шеков. – М.: Квадрига, Русская панорама, 2012. – 364 с.
+ карты – (Историко-географические исследования).

ISBN 978-5-91791-016-1

Монография посвящена истории Верховских княжеств – небольших удельных княжеств, существовавших в Верхнем Поочье с середины XIII в. до середины XVI в. Являясь наследниками Черниговского княжества, эти государственные образования играли значительную роль в истории Руси XIV–XV вв., а затем были в числе последних удельных владений Московского государства XVI в.

Работа написана на основе исторических и археологических источников. Большое место уделено вопросам исторической географии Верховских княжеств, особенно – Новосильско-Одоевского и Волконского. Текст дополняют иллюстрации и карты.

Издание адресовано как специалистам – историкам и археологам, так и широкому кругу интересующихся отечественной историей читателей.

УДК 94(47) “12/15”
ББК 63.3(2)43

ISBN 978-5-91791-016-1 («Квадрига»)

ISBN 978-5-93165-312-9 («Русская панорама»)

© Шеков А. В., 2012
© Темушев В. Н., наследники, карты 2012
© Никулин А. Ю., дизайн переплета, 2012
© Издательство «Русская панорама», 2012
© Издательство «Квадрига», оформление, 2012

ПРЕДИСЛОВИЕ

Одной из слабоизученных тем отечественной истории является процесс формирования и существования небольших удельных княжеств середины XIII – середины XVI в. – наследников Черниговского княжества, имевших сходные исторические судьбы и единство территории – бассейн верхней Оки. По географическому расположению этих княжеств их владельцы названы в московско-литовском договоре 1449 г. «верховскими». Являясь финальной формой развития государственного образования, сложившегося в древнерусское время, – Черниговского княжества, Верховские княжества сыграли значительную роль в истории Руси XIV–XV вв. и послужили основой для формирования структуры Русского государства XVI в. в заокском крае.

В 1993 г. была издана работа А. В. Шекова «Верховские княжества»¹. В 1998 г. автором в МГУ им. М. В. Ломоносова защищена кандидатская диссертация по теме «Верховские княжества (вторая половина XIII – середина XVI в.)»². Научным руководителем темы был Александр Степанович Хорошев. Настоящая книга подготовлена на основании материалов этой диссертации.

Значительный вклад в проведение полевых исследований, использованных в работе, был внесен коллегами-археологами А. В. Григорьевым, В. П. Гриценко, О. Н. Заидовым, А. Н. Наумовым, Г. А. Шебаниным. Им и своим учителям – Г. П. Присенко, А. К. Зайцеву, М. И. Гоняному – автор выражает искреннюю признательность и благодарность.

Большую и разностороннюю помощь при написании книги автору оказали его товарищи и коллеги Е. А. Телушкина, Л. П. Хохлова, М. Р. Беделев, Р. А. Беспалов, И. Г. Бурцев, А. М. Воронцов, В. А. Касаткин, А. В. Кузьмин, В. Н. Темушев, И. А. Тихонюк, К. Н. Фомин, за что автор их искренне благодарит. Он также признателен М. М. Крому и С. З. Чернову за важные замечания и рекомендации.

¹ *Шеков А. В.* Верховские княжества: (Краткий очерк политической истории. XIII – середина XVI в.) // Труды Тульской археологической экспедиции. Тула, 1993. Вып. 1.

² *Шеков А. В.* Верховские княжества (вторая половина XIII – середина XVI в.): Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1998.

ВВЕДЕНИЕ

Впервые круг археологических источников по истории земель бассейна верхней Оки XII–XVI вв. был очерчен в 1950–1970-е гг. благодаря археологическим исследованиям С. А. Изюмовой и Т. Н. Никольской¹. В последующие годы Верхне-Донской археологической экспедицией Государственного Исторического музея, а также археологами городов Брянска, Орла, Калуги, Тулы продолжалось накопление базы археологических источников. Однако введение этих новых источников в изучение истории Верховских княжеств в значительной степени затруднено отсутствием монографического исследования самой темы. Поэтому представляется не вполне ясным место и значение археологических источников в проблематике истории Верхнего Поочья второй половины XIII – XVI в. Значительный объем известных археологических памятников требует их систематизации. Поэтому цель данной работы – обобщение знаний по истории Верховских княжеств для дальнейшего исследования этой проблемы.

С точки зрения методологии интересно изучение возможностей традиционных методик – комплексного привлечения источников, картографирования археологических объектов – при относительной узости спектра сугубо археологических методик. В работе используется метод соотнесения археологических характеристик укрепленных поселений с их социально-политическим статусом, известным по письменным источникам, а также метод рассмотрения городищ в системах двух уровней. Во-первых, на уровне княжества как системы административных пунктов по взиманию, концентрации и перераспределению прибавочного продукта (дани, контрибуции)²; во-вторых, на уровне княжества как поселенческой

¹ Изюмова С. А. Исследования в Тульской области // АО 1972 г. М., 1973. С. 64; Никольская Т. Н. Земля вятичей: К истории населения бассейна верхней и средней Оки в IX–XIII вв. М., 1981; Она же. Городище Слободка XII–XIII вв.: К истории древнерусского градостроительства в Земле вятичей. М., 1987.

² Куза А. В. Малые города Древней Руси. М., 1989. С. 162.

системы. Указанные методы являются лишь частными случаями структурного метода³. В отечественной исторической науке они успешно применялись Н. Н. Ворониным, В. Л. Яниным, А. В. Кузой⁴. Их труды послужили методологической основой для данной работы. При рассмотрении тенденций политического и социально-экономического развития Руси XII–XVI вв., в широком понимании этого термина, автор основывался на концепции, разработанной в трудах М. К. Любавского, А. Е. Преснякова, в дальнейшем развитой Б. Д. Грековым, Л. В. Черепниным, В. Т. Пашуто⁵.

Хронологические рамки данной работы – вторая половина XIII – середина XVI в. Кроме того, рассматривается история земель бассейна верхней Оки в XII – первой половине XIII в. как предопределившая образование Верховских княжеств.

Описанная методика исследования определяет и структуру работы. В главе 1 исследуются историография проблемы, источники. В главе 2 приводится очерк политической истории Верховских княжеств. Глава 3 посвящена систематизации верхнеокских городских центров на основе археологических характеристик. Территория одного из тарусских уделов – Волконского, впоследствии выделившегося в самостоятельное княжество, – была практически полностью обследована археологическими методами. Рассмотрению его истории как развивающейся поселенческой структуры уделено особое внимание. Материалы представлены в рамках комплексного исследования, основанного на использовании данных актового материала, генеалогии, археологии и топонимики. Как известно, основы комплексного подхода для изучения русского Средневековья были

³ *Шидер Т.* Возможности и границы сравнительных методов в исторических науках; *Питц Э.* Исторические структуры // *Философия и методология истории: Сб. статей.* М., 1977. С. 143–196.

⁴ *Воронин Н. Н.* К истории сельского поселения феодальной Руси: Погост, слобода, село, деревня. Л., 1935; *Куза А. В.* Малые города Древней Руси; *Он же.* Древнерусские городища X–XIII вв. Свод археологических памятников. М., 1996; *Янин В. Л.* Очерки комплексного источниковедения. М., 1977; *Он же.* Новгородская феодальная вотчина: (Историко-генеалогическое исследование). М., 1981.

⁵ *Любавский М. К.* Очерк истории Литовско-Русского государства до Люблинской унии включительно. М., 1910; 2-е изд. 1915; 3-е изд. СПб., 2004; *Пресняков А. Е.* Лекции по русской истории. М., 1939. Т. 2. Вып. 1: Западная Русь и Литовско-Русское государство; *Он же.* Образование Великорусского государства. Пг., 1918; *Греков Б. Д.* Киевская Русь. М., 1949; *Черепнин Л. В.* Образование Русского централизованного государства в XIV–XV веках. М., 1960; *Он же.* Русь. Спорные вопросы истории феодальной земельной собственности в IX–XV вв. // *Новосельцев А. П., Пашуто В. Т., Черепнин Л. В.* Пути развития феодализма (Закавказье, Средняя Азия, Русь, Прибалтика). М., 1972; *Пашуто В. Т.* Черты политического строя Древней Руси // *Новосельцев А. П. и др.* Древнерусское государство и его международное значение. М., 1965.

разработаны С. Б. Веселовским и В. Л. Яниным⁶. В настоящее время методика успешно разрабатывается С. З. Черновым, Н. А. Макаровым, А. Б. Мазуровым⁷. Именно С. З. Черновым в сборнике издания Московского государственного университета, посвященного 60-летию В. Л. Янина, внимание читателя было акцентировано на важности комплексных исследований русского средневекового ландшафта⁸. Поэтому представлялось закономерным проведение настоящего исследования в рамках МГУ им. М. В. Ломоносова. Указанная методика позволяет подойти к выяснению роли поселенческой структуры Верховских княжеств в формировании административно-территориальной структуры Московского государства в этом крае. В заключительной части работы подводятся итоги и намечаются пути дальнейшего изучения истории наследников Великого княжества Черниговского – Верховских княжеств.

Автору представляется важным раскрыть содержание основных понятий, используемых в настоящей работе. Под «уделом» понимается «доля князя в общей с братьями вотчине» с правом данного князя на верховный «стол» всего общего княжества, т.е. автор оперирует классическим значением термина. Под «удельным княжеством» – самостоятельное государственное образование⁹. «Сеньория» – крупное частное землевладение, в т.ч. княжеское, эпохи Средневековья¹⁰. Понимая дискуссионность термина «город», автор принимает его определение как «постоянного населенного пункта, в котором с обширной сельской округи-волости концентрировалась, перерабатывалась и перераспределялась большая часть произведенного там прибавочного продукта»¹¹. Это

⁶ *Веселовский С. Б.* Исследование по истории класса служилых землевладельцев. М., 1960; *Он же.* Труды по источниковедению и истории России периода феодализма. М., 1978; *Янин В. Л.* Очерки комплексного источниковедения.

⁷ *Чернов С. З.* Комплексное исследование и охрана русского средневекового ландшафта: По материалам древнего Радонежского княжества. М., 1987; *Он же.* Волок Ламский в XIV – первой половине XVI в. Структуры землевладения и формирование военно-служилой корпорации. М., 1998; *Он же.* Домен московских князей в городских станах, 1271–1505 годы // *Культура средневековой Москвы: Исторические ландшафты*: в 3 т. М., 2005. Т. 2; *Макаров Н. А.* Колонизация северных окраин Древней Руси в XI–XIII веках. М., 1997; *Мазуров А. Б.* Средневековая Коломна в XIV – первой трети XVI в.: Комплексное исследование региональных аспектов становления единого Русского государства. М., 2001.

⁸ *Чернов С. З.* Комплексное исследование русского средневекового ландшафта // *История и культура древнерусского города*. М., 1989. С. 168–178.

⁹ *Пресняков А. Е.* Образование Великорусского государства. С. 457–458.

¹⁰ *Горский А. А.* О «феодализме»: «русском» и не только // *Средние века: Исследования по истории Средневековья и раннего Нового времени*. М., 2008. Вып. 69(4). С. 10, 16–18, 20, 24.

¹¹ *Археология СССР: Древняя Русь. Город, замок, село*. М., 1985. С. 52.

определение города в наибольшей степени соответствует тематике исследования и родилось в рамках единой школы, основы которой были заложены трудами М. К. Любавского, А. Е. Преснякова и развиты Б. Д. Грековым, А. Н. Насоновым, М. Н. Тихомировым, А. В. Кузой¹².

При цитировании источников, в целях упрощения, вышедшие из употребления буквы заменены современными, «ер» в конце слов не приводится. Однако при цитировании актов Литовской Метрики по изданиям конца XX – начала XXI в. сохранены все буквы, включая «ер» в конце слов, так как эти публикации максимально близки к оригинальным текстам¹³.

* * *

Пока книга готовилась к изданию, автору стали доступны следующие публикации источников, важных для изучения истории Верховских княжеств:

Поменник Введенської церкви в Ближніх печерах Киево-Печерської лавры. Публікація рукописної пам'ятки другої половини XVII ст. / Упоряд. О. Кузьмук // Лаврський альманах. Київ, 2007. Вип. 18, спецвипуск 7;

Казакоў А. У. Невядомае даканчанне караля польскага і вялікага князя літоўскага Казіміра і князя Навасільскага і Адоеўскага Міхаіла Іванавіча 1481 г. // *Studia Historica Europae Orientalis* = Исследования по истории Восточной Европы: науч. сб. Минск, 2010. Вып. 3.

¹² *Любавский М. К.* Областное деление и местное управление Литовско-Русского государства ко времени издания первого Литовского статута. М., 1892; *Пресняков А. Е.* Образование Великорусского государства; *Греков Б. Д.* Киевская Русь; *Насонов А. Н.* «Русская земля» и образование территории древнерусского государства: историко-географическое исследование. М., 1951; *Тихомиров М. Н.* Древнерусские города. М., 1956; *Куза А. В.* Малые города Древней Руси; *Он же.* Древнерусские городища X–XIII вв.

¹³ LM. Vilnius, 1998. Кн. 3. Р. 10.

ИСТОРИОГРАФИЯ ПРОБЛЕМЫ. ОБЗОР ИСТОЧНИКОВ

1.1. Историография проблемы

Основные данные по интересующему нас вопросу, содержащиеся в русских летописях, российских родословных, а при рассмотрении московско-литовских отношений конца XV в. – и в делах Польского Двора и Крымских, вводятся в историческую литературу уже Н. М. Карамзиным в его работе «История Государства Российского», впервые изданной в 1817 г.¹ И хотя изложенный фактический материал не претендует на полноту, а указание Н. М. Карамзина о переходе князей верхней Оки (термин «верховские» автор не использует) под власть вел. кн. литовского Витовта до 1396 г. недостаточно аргументировано, необходимо отметить положения его труда, не потерявшие значения и для современных исследований².

Это – подробный фактический материал о московско-литовских отношениях конца XV в., к которым были причастны и верховские князья³. Интересно заимствование Н. М. Карамзиным из Троицкой летописи известия о московском походе 1406 г. на «литовские города», в числе которых назван Козельск, дополняющее данные других источников о нахождении Козельска в московской зависимости к 1401–1402 гг.⁴ Заслуживает внимания и указание Н. М. Карамзина на «некоторую» зависимость Одоевских князей от рязанских до сожжения в 1407 г. Литвой Одоева. И хотя автор

¹ Карамзин Н. М. История государства Российского: Репринтное воспроизв. 5-го изд. М., 1988–1989. Кн. 1–3.

² Там же. Кн. 2. Т. 5. Стб. 91. Прим. к т. 5. № 165. Стб. 66.

³ Там же. Кн. 2. Т. 6. Стб. 146–155.

⁴ Там же. Кн. 2. Т. 5. Стб. 108. Прим. к т. 5. № 198. Стб. 73; см. также: ПСРЛ. СПб., 1863. Т. 15 (фототипич. переиздания – М., 1965, 2000). Стб. 472.

данное утверждение совершенно не аргументировал, возможно, основания для этого мнения имели место в реальности⁵.

«Историческое обозрение Тульской губернии...» И. Ф. Афремова базируется в изложении короткой справки о князьях верхней Оки на сочинении Н. М. Карамзина и некоторых данных российских родословных⁶. К положительному моменту этого труда следует отнести публикацию генеалогических таблиц верхнеокских потомков вел. кн. Михаила Черниговского.

Сочинение С. М. Соловьева «История России с древнейших времен», многие фактические данные, изложенные у Н. М. Карамзина о верхнеокских княжествах, обходит стороной, но тем не менее содержит новые существенные моменты, у Н. М. Карамзина отсутствующие⁷. Так, С. М. Соловьев впервые в историографии указал на неопределенность московско-литовской границы в районе верхней Оки в XIV–XVI вв., на службу верхнеокских князей «на обе стороны» Москве и Литве, подробно рассмотрел события московско-литовской войны конца XV в. и политические дебаты, предшествовавшие договору 1494 г., оформившего результаты этой войны. Исследователь впервые ввел в историографию некоторые летописные сведения о верховских князьях и письмо вел. кн. литовского Ольгерда патриарху Филофею с просьбой митрополита на часть литовских городов, в т. ч. и на Новосиль⁸. Кроме того, С. М. Соловьев первым из исследователей рассмотрел договоры польского короля Казимира IV с верховскими князьями середины XV в. как типичные примеры договоров служебных князей и их сеньоров не только для Литовского государства, но и для Русского⁹. Тем не менее представление об истории Верховских княжеств по работе С. М. Соловьева получить невозможно, так как даже вопроса об их переходе под власть Литвы он вообще не касался, кроме упоминания о сожжении литовцами Одоева в 1407 г.

Следующим исследователем, в работе которого содержатся интересные данные по истории верхнеокских княжеств, был Д. И. Иловайский.

Во втором томе своей «Истории России» он одним из первых поставил вопрос о двух центрах объединения земель территории

⁵ Карамзин Н. М. История... Кн. 2. Т. 5. Стб. 108; Также см.: Иловайский Д. [И.] История России. Т. 2. Московско-литовский период или собиратели Руси. М., 1884. С. 255.

⁶ Афремов И. Ф. Историческое обозрение Тульской губернии... М., 1850. Ч. 1. С. 10–11; *Он же*. Собрание сочинений. Тула, 2008. С. 35–36.

⁷ Соловьев С. М. История России с древнейших времен. М., 1960. Кн. 2–3.

⁸ Там же. Кн. 2. С. 569.

⁹ Там же.

Руси в указанный период, а также впервые в историографии сделал вывод о попытке создания вел. кн. Олегом Рязанским в 90-е годы XIV в. третьего средоточия объединения русских земель на юго-востоке¹⁰. Кроме того, исходя из эпистолярного наследия вел. кн. литовского Ольгерда, ученый указал на зависимость Новосильского княжества от Литовского-Русского княжества к 1371 г.¹¹ Остальные сюжеты из истории верховских князей, рассмотренные в работе Д. И. Иловайского, как то: указание на двойственность их вассального положения в XV в., обстоятельства их перехода под власть Московского государства при вел. кн. Иване III, являются лишь повторением материала, изложенного предыдущими исследователями.

В 1892 г. Р. В. Зотовым был опубликован Любецкий синодик черниговских князей. Обширный комментарий к тексту этого источника позволил исследователю создать целостную картину удельной системы Великого княжества Черниговского на протяжении XII–XIV вв.¹² Помимо источниковедческого значения это издание – «О черниговских князьях по Любецкому синодику и о Черниговском княжестве в татарское время» – важно для нашей тематики указанием на место верхнеокских уделов в общеисторической судьбе черниговских владений.

Наиболее существенный вклад в разработку данной темы в дореволюционное время внес профессор Московского университета М. К. Любавский. В своей монографии «Областное деление и местное управление Литовско-Русского государства...» он впервые выделил историю Верховских княжеств в отдельную проблему, введя в историографию этот термин, и дал общее представление об их истории в составе Великого княжества Литовского и Русского, заложив таким образом базу для дальнейших исследований¹³.

Исследователь впервые в русской историографии ввел в научный оборот латинские источники по верхнеокской истории и конкретно указал на переход князей новосильского дома в вассальную зависимость от Литвы в 1427 г.; рассмотрел московско-литовский договор 1449 г. с точки зрения «колеблющегося» положения Верховских княжеств и указал на их особое положе-

¹⁰ *Иловайский Д. [И.]* История России. Т. 2. С. 42, 202, 255, 257.

¹¹ Там же. С. 99.

¹² *Зотов Р. В.* О черниговских князьях по Любецкому синодику и о Черниговском княжестве в татарское время. СПб., 1892; то же в: Летопись занятий Археографической комиссии за 1882–1884 гг. СПб., 1893. Вып. 9.

¹³ *Любавский М. К.* Областное деление... С. 43–61.

ние в составе Литовского-Русского государства «с сохранением местной самостоятельности»; систематизировал верхнеокские княжества по принципу генеалогического происхождения их владельцев; указал на отправные моменты исторической географии района бассейна верхней Оки; относил временное приведение в зависимость от вел. кн. литовского Ольгерда верховских князей к 1359 г.

В своем «Очерке истории Литовско-Русского государства...», впервые изданном в 1910 г., М. К. Любавский конкретизировал разработку данной темы, выделив основные этапы экспансии вел. кн. Витовта в районе верхней Оки¹⁴.

Вышеуказанные исследования М. К. Любавского сохранили свою актуальность до сего времени как базовые труды для изучения истории Верховских княжеств в составе Великого княжества Литовского по изложенному фактическому материалу и выводам об их положении в системе управления Литовского-Русского государства.

Работы М. К. Любавского были существенно дополнены фактическим материалом о верхнеокских князьях периода литовского вассалитета генеалогическим исследованием польского ученого Ю. Вольфа «Kniaziowie litewsko-ruscy od końca czternastego wieku» 1895 г.¹⁵. Используя литовские и польские источники, а также изучив данные русских родословных книг, Ю. Вольф привел фактический материал, на основании которого можно конкретизировать следующее:

- обстоятельства взаимоотношений верховских князей с Литовско-Русским государством при вел. кн. Витовте;
- вопрос родственных связей этих князей с литовским и московским великокняжескими домами;
- вопрос территориальных и финансовых пожалований великих князей литовских и королей польских князьями верхней Оки.

В изданной в 1904 г. 1-й части «Курса русской истории» В. О. Ключевского имеется небольшой раздел «Верхнеокские князья»¹⁶. В нем исследователь сделал весьма ценный вывод о том, что удельный порядок княжеств верхней Оки XIV–XV вв. являлся продолжением порядка наследования, существовавшего

¹⁴ Любавский М. К. Очерк истории... С. 32.

¹⁵ Wolff J. Kniaziowie litewsko-ruscy od końca czternastego wieku. Warszawa, 1895.

¹⁶ Ключевский В. О. Сочинения: в 9 томах. Т. 1. Курс русской истории. М., 1987. Ч. 1. С. 341–342.

в Киевской Руси XI в. «по роду, по старейшинству», т.е. по родовому договору на право наследования «большого княжения», в отличие от установившегося в XV в. в Северо-Восточной Руси порядка наследования «от отца – к сыну».

Крупный исследователь первой трети XX в. А. Е. Пресняков в своих работах коснулся лишь некоторых моментов истории верхнеокских княжеств, большей частью уже рассматривавшихся предыдущими исследователями, и интересен для нас прежде всего своими теоретическими выводами об особенностях политического положения княжеств верхней Оки. В его работе «Образование Великорусского государства» брак князей Карачевского и Новосильского с дочерьми вел. кн. Ольгерда трактуется как отражение попыток литовского князя таким образом ввести в сферу своего влияния район верхней Оки, а потворство московского вел. кн. Василия Дмитриевича захватам территорий литовским вел. кн. Витовтом в этом же районе объясняется ориентацией московского князя на союз с Литвой против Орды¹⁷.

Более подробно данные вопросы были разработаны А. Е. Пресняковым и изложены в его «Лекциях по русской истории», в т. 2 «Западная Русь и Литовско-Русское государство», где он коснулся зависимости от вел. кн. Ольгерда его зятьев-князей верхней Оки, определив их как «подручников» литовского князя, рассмотрел московско-литовский договор 1449 г. и обстоятельства перехода верховских князей под сюзеренитет вел. кн. Ивана III¹⁸.

Основные выводы исследователя об особенностях политического положения княжеств верхней Оки таковы: в землях Северщины и указанного региона процесс феодального дробления русских княжеств достиг крайней степени¹⁹; «эти мелкие княжества... в миниатюре воспроизводят прежний княжеско-дружинный строй, однако принципиально его перерабатывая на новом основании, сводя его из области политического строя в удельно-вотчинный быт князя-землевладельца»²⁰; в данном регионе «скрещиваются сферы влияний московского и татарского... с литовским, сталкиваются разнородные политические притязания, далеко еще не разрешенные в пользу великого князя литовского и создающие возможность и необходимость роли местных княжих сил как самостоятельных политических факторов, идущих своими весьма

¹⁷ Пресняков А. Е. Образование Великорусского государства. С. 299–300.

¹⁸ Пресняков А. Е. Лекции... Т. 2. С. 70, 151–154, 164, 171.

¹⁹ Там же. С. 22.

²⁰ Там же. С. 21.

извилистыми путями среди международных, не разграниченных исторической жизнью течений»²¹.

Данные положения являются не только прекрасным обобщением выявленного к тому времени фактического материала по истории Верховских княжеств, но и отправными моментами для дальнейших исследований.

В 1936 г. в Варшаве в серии «Труды Украинского научного института» была издана монография С. М. Кучиньского «Чернигово-северские земли под властью Литвы»²². Польский историк гораздо тщательнее своих российских предшественников разобрал генеалогию верховских князей, состав их владений в различные периоды, проанализировал их взаимоотношения с великими князьями литовскими. Сравнительно подробный историографический обзор этой работы был произведен М. М. Кромом²³. Опубликованная С. М. Кучиньским карта чернигово-северских земель XIV–XV вв. в течение XX в. являлась лучшей из изданных. Вместе с тем исследование прекрасно продемонстрировало недостаточность базы письменных источников для решения многих вопросов истории Верховских княжеств, в т. ч. и их исторической географии.

В 40-е и 50-е годы XX в. истории Верховских княжеств в связи с рассмотрением московско-литовских отношений второй половины XV – начала XVI в. касались в своих трудах В. Л. Снегирев и К. В. Базилевич.

Монография В. Л. Снегирева «Иван Третий и его время», изданная в 1942 г., в отношении интересующей нас проблемы явилась лишь простым повторением ранее изложенного в историографии материала, к тому же весьма поверхностным²⁴.

В исследовании К. В. Базилевича «Внешняя политика Русского централизованного государства» автор обратил внимание на переход новосильских, одоевских и воротынских князей под власть литовского вел. кн. Витовта в 1427 г., рассмотрел московско-литовский договор 1449 г., кроме того, подробно осветил обстоятельства и закономерности вхождения района бассейна верхней Оки в конце XV – начале XVI в. в состав единого Русского государства²⁵.

²¹ Там же. С. 73.

²² *Kuczyński S.* Ziemie czernihowsko-siewierskie pod rządami Litwy. Warszawa, 1936.

²³ *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой: Западнорусские земли в системе русско-литовских отношений конца XV – первой трети XVI в. М., 1995, см. указатель на с. 286.

²⁴ *Снегирев В. Л.* Иван Третий и его время. М., 1942.

²⁵ *Базилевич К. В.* Внешняя политика Русского централизованного государства: (Вторая половина XV века). М., 1952. С. 39, 43, 45, 153–155, 282–331, 436, 448–449, 451–452, 456–457, 518–519, 525–526.

В 1975 г. вышло исследование И. Б. Грекова «Восточная Европа и упадок Золотой Орды (на рубеже XIV–XV вв.)»²⁶. И хотя в этой работе из истории Верховских княжеств изложены лишь известные в историографии факты, исследование основополагающих процессов, определивших тенденции политического развития Восточной Европы конца XIV – начала XV столетия, делает монографию И. Б. Грекова базовой в изучении направлений политической истории, в том числе и района верхней Оки в указанное время.

В исследованиях В. А. Кучкина «Русские княжества и земли перед Куликовской битвой», Б. Н. Флори «Литва и Русь перед битвой на Куликовом поле», «Борьба московских князей за смоленские и черниговские земли во второй половине XIV в.» подробно рассмотрены вопросы вхождения новосильских и тарусских князей в московский антиордынский и антилитовский блок в 70-е гг. XIV в., их отношения с Московским княжеством в конце этого столетия²⁷. Кроме того, украинский исследователь Ф. М. Шабильдо в работе «Земли Юго-Западной Руси в составе Великого княжества Литовского» высказал интересное предположение о переходе князей Чернигово-Северщины под сюзеренитет вел. кн. литовского Ольгерда в 60-х гг. XIV в. в связи с Синеводской битвой 1362 г.²⁸ Думается, данный вывод можно распространить, хотя и с оговорками, на верховских князей, исходя из аналогии судеб земель Северщины и верхней Оки.

Характеристики княжеств и князей Верхнеокского региона в составе Московского государства первой половины XVI в. приведены в работах С. Б. Веселовского, М. Н. Тихомирова, А. А. Зимина, Н. К. Фомина с точек зрения:

- вассальных отношений верховских князей с великими князьями московскими и «всяя Руси»;
- места верховских князей в иерархической системе московских феодалов их социального положения;
- особенностей пограничного положения и административно-территориального статуса княжеств в составе Русского государства;

²⁶ Греков И. Б. Восточная Европа и упадок Золотой Орды: (На рубеже XIV–XV вв.). М., 1975.

²⁷ Кучкин В. А. Русские княжества и земли перед Куликовской битвой // Куликовская битва: Сб. статей. М., 1980; Флоря Б. Н. Литва и Русь перед битвой на Куликовом поле // Куликовская битва; Он же. Борьба московских князей за смоленские и черниговские земли во второй половине XIV века // Проблемы исторической географии России. Вып. 1. Формирование государственной территории России. М., 1982.

²⁸ Шабильдо Ф. М. Земли Юго-Западной Руси в составе Великого княжества Литовского. Киев, 1987. С. 72, 73.

– обстоятельств и закономерности ликвидации верхнеокских княжеств как полусамостоятельных государственных образований в течение этого времени²⁹.

Особого положения Воротынского и других княжеств верхней Оки в системе Московского государства, а также указания на переход их под сюзеренитет вел. кн. Витовта в 1427 г. касался и Б. А. Рыбаков в своем труде по истории картографии «Русские карты Московии XV – начала XVI века»³⁰.

В 1992 г. в «Архиве русской истории» опубликована статья В. Ю. Беликова и Е. И. Колычевой «Документы о землевладении князей Воротынских во второй половине XVI – начале XVII в.»³¹. Используя обнаруженный в ЦГАДА (сейчас – РГАДА) список духовной грамоты кн. М. И. Воротынского 1566 г. с шестью приписями 1569–1573 гг., авторы убедительно датировали ликвидацию Новосильско-Одоевского удельного княжества 1562 г. Таким образом, выявленный В. Ю. Беликовым документ разрешил историографический спор о датировке ликвидации Новосильско-Одоевского удела 1562 либо 1573 г.³²

В последнее десятилетие XX в. к истории верховских князей и их владений в XV в. обратился М. М. Кром в исследовании «Меж Русью и Литвой», посвященном во многом обстоятельствам и причинам перехода верховских князей в конце XV в. на сторону московского вел. кн. Ивана Васильевича³³.

В 1999 г. была издана монография Н. А. Тропина «Елецкая земля в XII–XV вв.», в которой автор рассмотрел вопросы политической истории и исторической географии Елецкого княжества второй по-

²⁹ *Веселовский С. Б.* Последние уделы в Северо-Восточной Руси // Изд. М., 1947. Т. 22; *Зимин А. А.* Россия на пороге нового времени. М., 1972; *Он же.* Служилые князья в Русском государстве конца XV – первой трети XVI в. // Дворянство и крепостной строй России XVI–XVIII вв. М., 1975; *Он же.* Формирование боярской аристократии в России во второй половине XV – первой трети XVI в. М., 1988; *Тихомиров М. Н.* Россия в XVI столетии. М., 1962; *Фомин Н. К.* К вопросу о военно-политическом значении Тулы в первой половине XVI в. // Из истории Тулы и Тульского края: (Сборник научных трудов). Тула, 1983.

³⁰ *Рыбаков Б. А.* Русские карты Московии XV – начала XVI века. М., 1974.

³¹ *Беликов В. Ю., Колычева Е. И.* Документы о землевладении князей Воротынских во второй половине XVI – начале XVII в. // Архив русской истории. М., 1992. Вып. 2. С. 93–121.

³² Там же. С. 95. Духовная кн. М. И. Воротынского 1566 г. с приписями переиздана в: АСЗ / Сост. А. В. Антонов. М., 2002. Т. 3. № 86. С. 72–77.

³³ *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой; также см. рецензию: *Шеков А. В.* Рец. на кн.: *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой: Западнорусские земли в системе русско-литовских отношений конца XV – первой трети XVI в. М.: Археографический центр, 1995 // ОИ. 1998. № 1.

ловины XIV – начала XV в.³⁴ В капитальном исследовании «Русь и Крым» (2001 г.) известная исследовательница Средневековья А. Л. Хорошкевич довольно подробно рассмотрела последствия присоединения Одоевского княжества к Московскому государству в конце XV в. в свете крымско-московских отношений. По ее мнению, именно требования выплат «пошлин» с Одоева крымскими ханами от Ивана III и Василия III привели к выплатам «выходов» в Крым от московских великих князей в XVI в.³⁵

Кроме литературы по отдельным вопросам политической истории Руси, касающихся и проблемы Верховских княжеств, в данной работе были использованы исследования по вспомогательным историческим дисциплинам, затрагивающие определенные аспекты интересующей нас темы.

Трудами В. Н. Дебольского, В. М. Кашкарова, Н. И. Троицкого, М. Н. Тихомирова, А. К. Зайцева и других представлен раздел исторической географии³⁶.

К разделу генеалогии относятся основополагающие для нашей темы исследования Е. Г. Волконской «Род князей Волконских», М. Е. Бычковой «Родословные книги XVI–XVII вв. как исторический источник», «Состав класса феодалов России в XVI в.» и иные работы, упоминаемые далее по тексту книги³⁷.

Следует отметить, что в отечественной историографии имеются труды, непосредственно не посвященные истории Верховских княжеств, но касающиеся интересующей нас темы³⁸. Однако материал

³⁴ Трощин Н. А. Елецкая земля в XII–XV вв. Елец, 1999.

³⁵ Хорошкевич А. Л. Русь и Крым: От союза к противостоянию. Конец XV – начало XVI в. М., 2001. С. 161–162, 164, 171, 194, 234–239.

³⁶ Дебольский В. Н. Духовные и договорные грамоты московских князей как историко-географический источник. СПб., 1901. Т. 1; 1902. Т. 2; Кашкаров В. М. Конинский удел Тарусского княжества // Калужская старина. Калуга, 1902. Год 2-й. Т. 2. Кн. 1. С. 8–15; Троицкий Н. И. Березовское городище и древний удельный город Волконск. Тула, 1904; Тихомиров М. Н. «Список русских городов дальних и ближних» // ИЗ. М., 1952. Т. 40. С. 214–259; Зайцев А. К. Домагощ и границы «вятичей» XII в. // Историческая география России XII – начала XX в. М., 1975; Он же. Подмосковные Уполызы 1231 г. // Проблемы исторической географии России. Вып. 1.

³⁷ Волконская Е. Г. Род князей Волконских. СПб., 1900; Бычкова М. Е. Родословные книги XVI–XVII вв. как исторический источник. М., 1975; Она же. Состав класса феодалов России в XVI в. М., 1986; Кузьмин А. В. Российская историография изучения генеалогии белорусской и литовской знати (1990–2003) // Вялікае княства Літоўскае: гісторыя вывучэння ў 1991–2003 г. Мінск, 2006.

³⁸ Квашин-Самарин Н. [Д]. По поводу Любецкого синдика. М., 1874; Лихачев Н. П. Разрядные дьяки XVI века. Опыт исторического исследования. СПб., 1888 (репринт. переиздание – М.–СПб., 2007); Бранденбург Н. Е. Род князей Мосальских (XIV–XIX ст.). СПб., 1892; Барбашев А. [И]. Витовт и его политика до Грюнвальдской битвы (1410 г.). СПб., 1885; Он же. Витовт. Последние двадцать лет княжения

этих изданий большей частью использовался исследователями при работе над вышеуказанной литературой.

В последнее десятилетие ряд интересных статей по истории Верховских княжеств написан А. В. Антоновым, А. В. Кузьминым и В. Н. Темушевым³⁹. Большим достижением в области исторической географии следует признать создание В. Н. Темушевым серии карт Верховских княжеств конца XIII – начала XVI в.⁴⁰

Так как в данной работе история одного из Верховских княжеств, наименее изученного, – Волконского – рассматривается более подробно, обратимся к его историографии.

Первым научным трудом, где говорится о происхождении князей Волконских, является «Словарь Географический Российского государства» А. Щекатова, вышедший из печати в 1801–1809 гг. В его шестой части можно прочесть, что Конинские князья приняли имя «Волконские» по реке Волконе Алексинского уезда⁴¹. В не изданном в полном объеме труде М. Г. Спиридова «Записки старинным службам Русских благородных родов»⁴² автор согласился с данной версией происхождения Волконских, конкретизировав происхождение их фамилии наличием двух версий – либо от городища Волкона, либо от речки Волконки⁴³.

В 1854 г. в первой части «Российской родословной книги» кн. П. В. Долгоруков опубликовал один из вариантов родословия

(1410–1430). СПб., 1891; *Экземлярский А. В.* Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 года. Биографические очерки по первоисточникам и главнейшим пособиям в 2 томах. СПб., 1891; *Власьев Г. А.* Потомство Юрика. Материалы для составления родословий. Т. 1. Князья Черниговские. СПб., 1906–1907. Ч. 1–3.

³⁹ *Антонов А. В.* К истории удела князей Одоевских // РД. М., 2001. Вып. 7; *Кузьмин А. В.* Верховские княжества // БРЭ. М., 2006. Т. 5. С. 197–199; *Цемушаў В. М.* Вярхоўскія княствы // Вялікае княства Літоўскае: Энцыклапедыя. У 2 т. Мінск, 2005. Т. 1. С. 476–478; *Темушев В. Н.* Западная граница великого княжества Московского к 1380 г. // Куликовская битва в истории России: Сб. статей. Тула, 2006; *Ён жа.* Тросненская бітва і паўднёва – заходняя мяжа Вялікага княства Маскоўскага ў 1368 г. // Беларускі гістарычны агляд. Т. 13. Сп. 2 (25). Снежань, 2006; *Он же.* Представления о территории и границах верхнеокских княжеств в работах исследователей // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. Вып. 2: Сб. статей в 2 т. Тула, 2007. Т. 2; см. также: *Ковылов С. В.* Новосильское княжество и новосильские князья в XIV–XV вв.: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Орел, 1997.

⁴⁰ *Кузьмин А. В.* Верховские княжества. С. 198. Карта; *Цемушаў В. М.* Вярхоўскія княствы. С. 477; *Темушев В. Н.* Представления... С. 262; Вялікі гістарычны атлас Беларусі у 3 тамах. Мінск, 2009. Т. 1. С. 60–65, 68, 69, 72, 74–75.

⁴¹ *Щекатов А.* Словарь Географический Российского государства. 7 частей. М., 1801–1809. Ч. 6. С. 74, 75.

⁴² *Спиридов М. [Г].* Сокращенное описание служб благородных Российских дворян. 2 части. М., 1810.

⁴³ *Волконская Е. Г.* Род князей Волконских. С. 15, 829.

кн. Волконских по одному из «частных» списков Императорской публичной библиотеки – Ф. IV № 174⁴⁴.

В «Алфавитно-справочном перечне удельных князей Русских и членов царствующего дома Романовых» М. Д. Хмыров придерживался того же варианта родословия кн. Волконских, что и П. В. Долгоруков⁴⁵. Р. В. Зотов указал на бесспорность происхождения кн. Волконских от вел. кн. Михаила Всеволодовича Черниговского⁴⁶.

В указанном выше исследовании Ю. Вольфа «Kniaziowie litewsko-ruscy...» отмечена вассальная зависимость Волконских князей от короля польского Казимира IV в 80-е гг. XV в.⁴⁷

В 1904 г. известный богослов и тульский краевед Н. И. Троицкий опубликовал брошюру «Березовское городище и древний удельный город Волконск. По раскопкам 2–5 июля 1903 года», в которой на основании духовной вел. кн. Ивана III 1503 г. пришел к выводу о существовании в XV – начале XVI в. волости Волконы и города Волконеска – родины кн. Волконских⁴⁸. Основываясь на факте существования в последней трети XVII в. около Березовского городища (ныне территория Дубенского района Тульской области) церкви Успения Пр. Богородицы «что на Волконе», Н. И. Троицкий считал это городище остатками города Волконеска – центра Волконского княжества XV в.⁴⁹

Но наиболее внимательное прочтение духовной вел. кн. Ивана III 1504 г. показывает, что центр Волконского княжества никогда так не назывался: «Да сыну же своему Юрью даю город Брянск с волостями, и с погосты, и з селы, и со всеми пошлинами, со всем, что к Брянску потягло, да волости Соловьевичи, Прикладни, Пацын, Феодоровская, Осовик, Покиничы, Сухарь, Вьеславль, Вороница, Жерын, Батогова, Хвошна, Пянова, Волконск»⁵⁰. О том, что волости Волконщина (Волконск), Покиничы, Жерынь, Все-славль, Пянова еще в начале XX в. находились на территории Рославльского уезда Брянской губернии, указывал В. Н. Дебольский⁵¹.

⁴⁴ Волконская Е. Г. Род князей Волконских. С. 63; Долгоруков П. [В.] Российская родословная книга. СПб., 1854. Ч. 1. С. 255–270.

⁴⁵ Зотов Р. В. О черниговских князьях... С. 294.

⁴⁶ Там же.

⁴⁷ Wolff J. Kniaziowie... S. 577.

⁴⁸ Троицкий Н. И. Березовское городище... С. 10. Рассматриваемая работа переиздана в: Троицкий Н. И. Тульские древности. Тула, 2002. С. 37–46.

⁴⁹ Троицкий Н. И. Березовское городище... С. 9, 11.

⁵⁰ ДДГ. 1950. № 89. С. 359.

⁵¹ Дебольский В. Н. Духовные и договорные грамоты... Т. 2. С. 47.

Поэтому брянская волость Волконск никак не могла быть центром Волконского княжества, месторасположение которого все родословные Волконских князей связывают с рекой Волконой (Волконкой) и Алексинским уездом, на территории которого эта река протекала⁵².

В 1900 г. кн. М. С. Волконский издал фундаментальное генеалогическое исследование по интересующей нас теме, написанное кн. Е. Г. Волконской, «Род князей Волконских», где были опубликованы впервые многие источники по истории Волконских князей (см. раздел 1.2), на основе исследования материалов местнических и родословных споров 1625–1688 гг. приведена родословная князей Волконских⁵³. Таким образом, в дореволюционной историографии рассматривался лишь вопрос о генеалогии Волконских князей и ставилась проблема локализации центра их княжества.

Советская историография данной темы практически не касалась. Только Ф. Петрунь в статье 1928 г. предложил отождествлять упоминаемые в ярлыке 1507 г. от имени хана Менгли-Гирея «Волконск Испаш» с «феодами» кн. Волконских – Волконою (Волконском) и Павшино, датируя протограф источника 30-ми гг. XV в.⁵⁴

Сравнительно недавно А. В. Кузьминым и А. А. Мурашевым о кн. Волконских написана большая энциклопедическая статья⁵⁵.

1.2. Краткий обзор источников

Следует сразу отметить, что круг письменных источников по истории княжеств верхней Оки не отличается широтой, и поэтому все источники, использованные в данной работе, в той или иной мере рассматривались в дореволюционной и советской историографии.

Рассмотренная выше литература, непосредственно касающаяся проблемы Верховских княжеств, основывается преимущественно

⁵² *Волконская Е. Г.* Род князей Волконских. С. 778, 829; *Долгоруков П. [В.]*. Российская родословная книга. Ч. 1. С. 225. Современные жители произносят название реки Волкона с ударением на последнем слого.

⁵³ *Волконская Е. Г.* Род князей Волконских.

⁵⁴ *Петрунь Ф.* Східня межа Великого князівства Литовського в 30-х роках XV сторіччя // Ювілейний збірник на пошану академіка М. С. Грушевського... Київ, 1928. С. 165–168. А. Л. Хорошкевич считает, что основа этого ярлыка восходит к ярлыку хана Тохтамыша, скорее всего, 1397–1398 гг. (*Хорошкевич А. Л.* Русь и Крым. С. 134, 135).

⁵⁵ *Кузьмин А. В., Мурашев А. А.* Волконские // БРЭ. Т. 5. С. 634–637.

на данных этих источников, среди которых по степени важности и своему характеру могут быть выделены прежде всего: договорные и духовные грамоты князей великих и удельных, родословные росписи, письма великих князей литовских, записи из Метрики Великого княжества Литовского, материалы писцовых и посольских книг Русского государства, летописи.

Рассмотрим их более подробно.

Договор вел. кн. московского Семена Ивановича с братьями конца 40-х гг. XIV в. и духовная грамота того же князя от 1353 г., сообщающие о покупке волости Забереги, – первые источники данной группы, имеющие наиболее ранние сообщения о верховских князьях: волость была куплена у новосильского князя Семена⁵⁶.

В договорной грамоте о перемирии летом-осенью 1372 г. между великими князьями Ольгердом и Дмитрием Ивановичем среди князей, бывших «в любви и в докончаньи» с московским вел. князем назван «князь великий Роман»⁵⁷. Часть ученых склонна видеть в нем кн. Романа Семеновича Новосильского⁵⁸.

Договорная грамота между великими князьями Дмитрием Ивановичем Московским и Олегом Ивановичем Рязанским 1381 г. указывает на раздел между Москвой и Рязанью части бывших земель Тарусского княжества⁵⁹.

В Описи архива Посольского приказа 1627 г. имеется указание на «список з докончалные грамоты князя Дмитрея Семеновича торуского, на одном листу, с великим князем Васильем Дмитриевичем, году не написано». Л. В. Черепнин относил этот несохранившийся документ к 1401–1402 гг.⁶⁰

Договорная московско-рязанская грамота 1402 г. основана на подобном договоре 1381 г.⁶¹ Почти дословно повторяя абзац о положении рязанских мест, уступленных Рязани тарусскими князьями, она конкретизирует пункт о союзниках московского князя – «со князем с Семеном с Романовичем с новосилским и с торускими князи так же взяти ти (рязанскому вел. кн. Федору Ольговичу. – А. III.) любовь по давным грамотам, а жити ти с ними без обиды, занеже те все князи со мною (московским вел. кн. Ва-

⁵⁶ ДДГ / Подг. Л. В. Черепнин. М.–Л., 1950. № 2. С. 12; № 3. С. 14.

⁵⁷ ДДГ. № 6. С. 21–22.

⁵⁸ Кучкин В. А. Договорные грамоты московских князей XIV в.: внешнеполитические договоры. М., 2003. С. 131–132, 135, 136, 155–157.

⁵⁹ ДДГ. № 10. С. 29, 30; Кучкин В. А. Договорные грамоты... С. 254–257.

⁶⁰ Черепнин Л. В. Русские феодальные архивы XIV–XV вв. М.–Л., 1948. Ч. 1. С. 83; ДДГ. Приложение 2. С. 461.

⁶¹ ДДГ. № 19. С. 52–55.

силием Дмитриевичем. – *А. III.*) один человек»⁶². Посредником в спорах между верховскими и рязанским князьями объявлялся вел. кн. московский. Кроме того, в грамоту были включены новые положения: об обмене пленными, очевидно, со времен московского похода на Рязанскую землю 1385 г., в котором участвовали кн. Роман Новосильский и кн. Тарусские, и об урегулировании обид между князьями московским, рязанским, новосильским и тарусскими по «первой грамоте по перемирной», видимо, 1381 г.⁶³

Договорная грамота 1404 г. московского вел. кн. Василия Дмитриевича и серпуховского князя Владимира Андреевича впервые упоминает Козельск в московских владениях, хотя и указывая на возможность его потери⁶⁴.

Московско-рязанские договоры 1434 и 1447 гг. повторяют ряд пунктов о верховских князьях подобного документа 1402 г.⁶⁵ Однако переход новосильских князей под сюзеренитет вел. кн. литовских отразился уже в грамоте 1434 г. в фразе: «А новосилские князи добьют челомь тебе, великому князю (московскому. – *А. III.*), и мне (рязанскому вел. кн. – *А. III.*) с ними взяти любовь по тому ж...»⁶⁶

Данные положения исчезают в тексте московско-рязанского договора 1483 г. в связи с изменением политической ситуации в Окском регионе⁶⁷.

Весьма интересны договорные грамоты между Литовским и Московским государствами 1449, 1494 и 1503 гг., отразившие процесс ввода региона верхней Оки в сферу влияния московского великого князя, а затем переход этого района под сюзеренитет государя «всая Руси»⁶⁸.

Информацию о положении новосильско-одоевских князей в Великом княжестве Литовском можно почерпнуть из договоров между ними и великим князем, а затем и королем, Казимиром IV 1442, 1459, 1483 гг., крестоцеловальных записей кн. Ф.Л. Воротынского Казимиру IV 1448 г.⁶⁹

⁶² ДДГ. № 19. С. 53.

⁶³ Там же. № 19. С. 54–55.

⁶⁴ ДДГ. № 16. С. 43; Горский А. А. Московские «примыслы» конца XIII–XV в. вне Северо-Восточной Руси // СР. М., 2004. Вып. 5. С. 118; Мазуров А. Б., Никандров А. Ю. Русский удел эпохи создания единого государства: Серпуховское княжение в середине XIV – первой половине XV в. М., 2008. С. 111.

⁶⁵ ДДГ. № 33. С. 83–86; № 47. С. 142–145.

⁶⁶ Там же. № 33. С. 85; см. также: № 47. С. 144.

⁶⁷ ДДГ. № 76. С. 283–290.

⁶⁸ ДДГ. № 53, 83. С. 160–163, 329–332; Приложение 2. С. 478; Сб. РИО. СПб., 1882. Т. 35. № 75. С. 398–403.

⁶⁹ АЗР. СПб., 1846. Т. 1. № 80. С. 100–101; ДДГ. № 39, 49–50, 60. С. 117–118, 149–150, 192–193.

Процесс ликвидации удельных княжеств верхней Оки в первой половине XVI в. характеризуют материалы духовных грамот московских государей Ивана III и Ивана IV 1503 и 1572 гг.⁷⁰ Духовная 1503 г. Ивана III упоминает интересующую нас в связи с историей Волконского княжества «Волкону». Так, своему сыну Андрею, кроме других владений, Иван III завещал «город Олеин с волостми, и с путми, и з селы, и со всеми пошлинами, и с Волконою, и с Кониным, и з Гордеевым, и с Нюховою, и со всем с тем, что к тем местом потягло»⁷¹. Вероятно, часть владений кн. Волконских, располагавшихся по р. Колодня (правый приток р. Упа), великий князь завещал старшему сыну Василию: «...город Торусу з Городцом, и с-Ысканью, и с Мышегою, и с Колодною...»⁷².

В уже отмеченной статье В. Ю. Беликова и Е. И. Колычевой 1992 г. опубликованы сотная 1565 г. с одоевских книг письма и меры на владения Настасова монастыря и духовная грамота кн. М. И. Воротынского 1566 г. с шестью приписями 1569–1573 гг. Данные документы характеризуют землевладение князей новосильского дома XIV–XVI вв.⁷³

В исследовании Е. Г. Волконской «Род князей Волконских» впервые был опубликован текст грамот – пожалование кн. Андрея Ивановича Старицкого князьям Дмитрию и Потулу Васильевичам Волконским на жеребий их брата Вериги (грамота не датирована) и «отписка» вел. кн. Ивана IV некому Константину, видимо алексинскому воеводе, от 18 сентября 1541 г. по поводу земельного спора князей Волконских между собой⁷⁴. Подлинники этих грамот хранились в роде Волконских. Г. Ф. Миллером с них были сделаны копии, которые хранились в Государственном архиве Министерства иностранных дел (XI. № 1116) еще в начале XX в.⁷⁵ Документы интересны тем, что не вошли в число актов, представленных после отмены местничества и затем исследованных А. И. Юшковым и Н. П. Лихачевым. Грамота кн. А. И. Старицкого была датирована А. А. Зиминным 1520-ми – 1537 гг.⁷⁶

⁷⁰ ДДГ. № 89, 104. С. 353–364, 426–444. Обзор мнений о датировке духовной Ивана IV см. в: *Юрганов А. Л.* О Стародубском «уделе» М. И. Воротынского и стародубских вотчинах в завещании Ивана Грозного // *Архив русской истории*. Вып. 2. С. 34–36; *Он же.* О дате написания завещания Ивана Грозного // *ОИ*. 1993. № 6.

⁷¹ Там же. № 89. С. 360.

⁷² Там же. № 89. С. 354.

⁷³ *Беликов В. Ю., Колычева Е. И.* Документы... С. 93–121.

⁷⁴ *Волконская Е. Г.* Род князей Волконских. С. 17, 19–20. Второй акт переиздан по лучшей копии в: АСЗ / Сост. А. В. Антонов, К. В. Баранов. М., 1997. Т. 1. № 43. С. 39–40.

⁷⁵ *Волконская Е. Г.* Род князей Волконских. С. 20.

⁷⁶ *Зимин А. А.* Удельные князья и их дворы во второй половине XV и первой половине XVI в. // *История и генеалогия*. М., 1977. С. 181.

Сведения о географии Волконы XVI в. содержатся в духовной Г. М. Валуева – зятя кн. Нечая Волконского. Она датирована 1543–1544 гг. и опубликована во второй части «Актов феодального землевладения и хозяйства» А. А. Зиминим⁷⁷.

В последнее десятилетие А. В. Антоновым был опубликован ранее неизвестный интересный источник, связанный с родом кн. Волконских, – духовная кн. А. В. Волконского около 1601 г.⁷⁸

Материал сохранившихся духовных и договорных грамот определяет отправные моменты для построения общей схемы политической истории Верховских княжеств, но он не может охарактеризовать конкретных обстоятельств этого процесса, отражая его к тому же только со второй половины XIV в.

Далее из источников следует указать на письма вел. кн. литовских, материалы Литовской Метрики, родословные росписи, писцовые и посольские книги Русского государства.

В 1835 г. в книге А. Коцебу «Свитригайло, великий князь Литовский...», изданной в Санкт-Петербурге, было впервые опубликовано письмо вел. кн. Свидригайло гроссмейстеру Тевтонского ордена, где, помимо прочей информации, сообщалось о прибытии к вел. кн. литовскому Свидригайло весной 1432 г. «великих князей Одоевских» с просьбой принять их под покровительство и в службу⁷⁹.

Письмо вел. кн. литовского Ольгерда константинопольскому патриарху Филофею 1371 г., упоминающее факты из истории Новосильского и Козельского княжеств, было опубликовано в серии «Русская историческая библиотека»⁸⁰.

Письмо вел. кн. литовского Витовта гроссмейстеру Тевтонского ордена сообщает об обстоятельствах перехода князей Новосильских под власть Витовта в 1427 г.⁸¹

Две наиболее ранние посольские книги «Польского двора», отразившие московско-литовские дипломатические отношения конца XV – начала XVI в. и содержащие много сведений по истории региона верхней Оки, были опубликованы в 1882 г. в «Сборнике Русского исторического общества» в Санкт-Петербурге⁸². Посольская книга крымских дел времени Ивана III среди материалов перего-

⁷⁷ АФЗХ / Подг. к печ. А. А. Зимин. М., 1956. Ч. 2. № 176. С. 169–173.

⁷⁸ АСЗ. Т. 3. № 77. С. 59–63.

⁷⁹ Коцебу А. Свитригайло, великий князь Литовский... СПб., 1835. С. 127.

⁸⁰ РИБ. СПб., 1908. Т. 6. 2-е изд. Памятники древнерусского канонического права. Ч. 1. Приложения. № 24. Стб. 135–140. Текст письма дублируется в грамоте патриарха Филофея митрополиту Алексею от августа 1371 г. (Там же. № 25. Стб. 141–148).

⁸¹ Codex epistolaris Vitoldi. Krakoviae, 1882. № 1298. S. 779; *Kuczynski S. Ziemie...* S. 126.

⁸² Сб. РИО. Т. 35.

воров августа 1498 г. сообщает, что «из старины одоевских городов князи» платили хану в Орду «ясаку тысячу алтын, а дарагам другую тысячу алтын давали» (ярлык Менгли-Гирея Ивану III от 9 июля 1498 г.)⁸³. Известны ярлыки крымских ханов второй половины XV – первой половины XVI в. великим князьям литовским на ряд русских территорий, в т. ч. в Верхнем Поочье – Козелеск, Мченеск, Люботеск, Тулу⁸⁴. А. Л. Хорошкевич проанализированы список 1492 г. ярлыка Менгли-Гирея литовскому вел. кн. Александру, ярлык Менгли-Гирея от 2 июля 1507 г. королю и вел. кн. Сигизмунду I, восходящие к ярлыку хана Тохтамыша, скорее всего, 1397–1398 гг.⁸⁵ Кроме ярлыка Менгли-Гирея Ивану III от 9 июля 1498 г. исследовательницей также рассмотрены ярлыки московскому вел. кн. Василию III крымских ханов Менгли-Гирея от декабря 1514 г., Мухаммед-Гирея от июля 1515 г. и от июля 1518 г., от конца января 1519 г., содержащие требования уплаты «Одоевской пошрины (ясака)»⁸⁶.

В 27-м томе «Русской исторической библиотеки» опубликована часть ранних книг записей Литовской Метрики. Информация этого источника освещает положение верховских князей в системе Литовско-Русского государства XV в., а также вопрос территориальных владений этих князей. В источнике имеются записи о земельных, денежных, имущественных пожалованиях вел. кн. литовских и королей польских Казимира IV и Александра Казимировича князьям Воротынским, Одоевским, Волконским, Мосальским, Мезецким, подтверждения Александра Казимировича земельных пожалований князей Одоевских и Воротынских своим боярам и слугам, реестр князей, бояр и слуг Смоленской земли 80-х – начала 90-х гг. XV в., упоминающий служилых князей Мосальских⁸⁷.

Как показали исследования М. Е. Бычковой, в основе многочисленных списков родословных росписей Московского государ-

⁸³ Сб. РИО. СПб., 1884. Т. 41. № 58. С. 269; № 64. С. 306; см. также: № 19. С. 67; № 34. С. 139–140

⁸⁴ АЗР. СПб., 1848. Т. 2. № 6. С. 4–5; № 200. С. 363; *Golebiewski L. Dzeje Polski za panowania Kazmiera, Jana Olbrachta i Alexandra.* Warszawa, 1848. S. 230–233; *Петрунь Ф.* Східня межа...; *Кучуński S.* Ziemie... S. 43, 58, 59; *Флоря Б. Н.* Литва и Русь... С. 146–147; *Загоровский В. П.* История вхождения Центрального Черноземья в состав Российского государства в XVI веке. Воронеж, 1991. С. 17, 48–50.

⁸⁵ *Хорошкевич А. Л.* Русь и Крым. С. 127–135, 166.

⁸⁶ Там же. С. 234–238. Ярлыки опубликованы в: Сб. РИО. Т. 95. СПб., 1895. № 10. С. 153–155 (ярлык от декабря 1514 г.); С. 158 (от июля 1515 г.); № 30. С. 522 (от июля 1518 г.); № 36. С. 638 (от января 1519 г.).

⁸⁷ РИБ. СПб., 1910. Т. 27. Литовская Метрика. Отд. 1. Ч. 1: Книги записей. Т. 1. Стб. 47–48, 52–53, 64, 70, 150–151, 177, 208, 212, 232, 313, 322, 324, 387, 566, 577, 642, 650, 652–653, 665–666 и др.; см. по новым публикациям этих книг Метрики: LM. Vilnius, 1994. Kn. 5; 1998. Kn. 3; 2004. Kn. 4.

ства XVI–XVII вв., содержащих роспись потомков вел. кн. Михаила Черниговского, лежит генеалогическая схема потомков вел. кн. Михаила Черниговского из рукописного сборника 20–30-х гг. XVI в., принадлежавшего Дионисию Звенигородскому (в миру – кн. Д. В. Звенигородскому)⁸⁸.

Интересны сведения родословия первой половины XVI в. князей Литовско-Русского государства Одинцевичей, обнаруженного И. Н. Даниловичем в одном списке с Супрасльской летописью. Родословная показывает родоначальника князей Волконских старше родоначальника князей Оболенских⁸⁹. Отличие росписи князей Тарусских родословия Одинцевичей от росписи сборника Д. В. Звенигородского указывает на ее немосковское происхождение и, что важно, на независимость от служилых отношений московских потомков черниговских князей.

Большое количество сведений по генеалогии верховских князей содержится в Любецком синодике⁹⁰. Не менее важна информация и других синодиков⁹¹.

В целом достоверная, по мнению автора данной работы, родословная роспись кн. Волконских впервые опубликована в исследовании Е. Г. Волконской «Род князей Волконских»⁹². Эта роспись была подана в 1686 г. кн. Волконскими в Разрядный приказ в связи с составлением «Бархатной книги». В данном издании также опубликована челобитная 1688 г. кн. Волконских, содержащая сведения по истории их рода, поданная в ответ на обвинение их росписи 1686 г. в лживости. Подлинник родословной росписи (№ 120) и копия челобитной (№ 174) хранилась в начале нашего века в Московском архиве Министерства юстиции⁹³.

В писцовых книгах Московского государства 1587–1589 гг. описаны «старые вотчины» князей Волконских в Колоденском стане Тульского уезда⁹⁴.

И. П. Сахаровым в «Памятниках Тульской губернии» сообщается о проживании кн. Волконских в древности, по рассказам мест-

⁸⁸ Быхкова М. Е. Состав класса... С. 44; Кузьмин А. В. Дионисий (Д. В. Звенигородский Лупа) // Православная энциклопедия. М., 2007. Т. 15. С. 290.

⁸⁹ ПСРЛ. М., 1980. Т. 35. С. 282, 283.

⁹⁰ Зотов Р. В. О черниговских князьях... С. 24–29.

⁹¹ ДРВ. М., 1788. 2-е изд. Ч. 6. С. 447, 449–450, 455–456, 464; Конев С. В. Синодиология. Часть 2: Ростовский соборный синодик // Историческая генеалогия. Екатеринбург–Нью-Йорк, 1995. Вып. 6. С. 102–103.

⁹² Волконская Е. Г. Род князей Волконских. С. 291–299, 777–782

⁹³ Там же. С. 289; Копию росписи см.: РГАДА. Ф. 286. Книги копий Герольдмейстерской конторы. Оп. № 1. Д. № 241. Л. 53–56.

⁹⁴ ПКМГ. СПб., 1877. Ч. 1. Писцовые книги XVI века / Под ред. Н. В. Калачова. Отд. 2. С. 1200–1202.

ных жителей, на Павшино-городище (ныне территория с. Павшино Дубенского района Тульской области)⁹⁵.

Материал летописей по истории княжеств верхней Оки весьма скуп и фрагментарен. Сведения о верхнеокской истории XIV – начала XVI в. преимущественно восходят к общерусским летописным сводам XV – начала XVI в.

Большая часть подобных известий содержится в Рогожском летописце и восходит к московскому своду 1408 г.⁹⁶ Это известия о гибели кн. Александра Новосильского в Орде в 1326 г., об усобице в Карачевском княжестве в 1339 г., о смерти кн. Константина Юрьевича Оболенского в 1368 г., о московском походе 1370 г. на Брянск, о московско-литовском противостоянии и заключении мира под Любутском в июле 1372 г., об участии верховских князей в московском походе летом 1375 г. на Тверь, о сожжении ордынцами Мамаю Новосилу в декабре 1375 г.⁹⁷

Списки Новгородской IV и Софийской I летописей представляют общерусский летописный свод второй четверти XV в., в котором среди погибших в Донском побоище 1380 г. названы князь Федор Тарусский и его брат Мстислав, сообщается о получении московским вел. кн. Василием Дмитриевичем Тарусы от хана Тохтамыша, об убийстве в 1401 г. в Смоленске кн. Романа Михайловича Брянского, служившего вел. кн. литовскому Витовту, о литовско-рязанском сражении под Любутском в 1402 г., о взятии вел. кн. Витовтом Одоева в 1407 г.⁹⁸

Московский летописный свод 1479 г. сообщает о приобретении вел. кн. московским Василием Дмитриевичем, более конкретно, ярлыка на Тарусу в 1392 г. «от царя Тахтамыша», о разорении Ельца Тамерланом в 1395 г. и ордынцами Елецкой земли в 1414/15 г., о рязанско-смоленско-литовской борьбе 1395–1402 гг., о московско-литовской войне 1406–1408 гг., о переходе на службу к вел. кн. Василию Дмитриевичу значительной группы феодалов Литовско-Русского государства во главе с кн. Свидригайло Ольгердовичем летом 1408 г., об осаде ордынцами Одоева в 1422 г., Мценска – в 1430 г., о «бою о Белевском» 1437 г., о пленении в 1445 г. кн. Конинского (без титула), об убийстве в 1473 г. любучанами кн. Семена Одоевского⁹⁹.

⁹⁵ Сахаров И. П. Памятники Тульской губернии. СПб., 1851. С. 18.

⁹⁶ Лурье Я. С. Общерусские летописи XIV–XV вв. Л., 1976. С. 36–38, 51.

⁹⁷ ПСРЛ. Пг., 1922. Т. 15. Вып. 1 (фототипич. переиздания – М., 1965, 2000). Стб. 42, 52, 89, 92, 103, 110–111, 113.

⁹⁸ ПСРЛ. Л., 1925. Т. 4. Ч. 1. Вып. 2 (фототипич. переиздание – М., 2000). С. 321, 373, 390–391, 394, 405; М., 2000. Т. 6. Вып. 1. Стб. 466, 509, 521–522, 531.

⁹⁹ ПСРЛ. М.–Л., 1949. Т. 25 (фототипич. переиздание – М., 2004). С. 219, 222, 225, 227, 231–232, 234, 236–238, 241, 245, 248, 260, 301, 395.

События конца XV – первой трети XVI в., связанные с Верховскими княжествами и их князьями, зафиксированы в известиях Уваровской, Вологодско-Пермской, Никоновской, Воскресенской летописей. Это известия – «о приходе безбожного царя Ахмата на Угру» в 1480 г., о переходе князей Воротынских, Одоевских, Белевских, М. Р. Мезецкого со своими отчинами на московскую службу во время московско-литовской войны 1487–1494 гг., закрепленном условиями договора 1494 г., о «приходах» татар в Верхнеокский регион в 1499, 1507, 1512, 1517 гг., об аресте кн. И. М. Воротынского как пособника побега кн. С. Ф. Бельского и И. В. Лятцкого в 1534 г.¹⁰⁰

Заслуживают внимания оригинальные известия Никоновской летописи об убийстве кн. Святослава Карачевского в 1310 г., об участии козельских князей в походах вел. кн. Олега Ивановича Рязанского в 1365 (это известие читается и в Симеоновской летописи), 1395, 1400, 1401 гг., о взаимоотношениях елецкого князя и рязанского в связи со встречей Пимена в 1389 г., об убийстве елецкого князя в сентябре 1414 г., генеалогические сведения о князьях карачево-козельского дома¹⁰¹.

По мнению А. Г. Кузьмина, эти известия восходят к рязанскому летописцу второй половины XIV – начала XV в., использовавшемуся при составлении Никоновской летописи, оригинал которой датируется 1520-ми гг.¹⁰²

Ряд известий о событиях последних десятилетий XV в. и первых десятилетий XVI в. по интересующей нас теме читался уже в московском своде 1518 г. и отразился в Софийской II и Львовской летописях¹⁰³.

Вологодско-Пермская летопись, единственная из сохранившихся, перечисляет волости верховских городов, разграбленные Ахматом во время стояния на Угре в 1480 г.¹⁰⁴

Тверское летописание сохранило дополнительные, по сравнению с московскими, известия о начале московско-литовского

¹⁰⁰ ПСРЛ. СПб., 1859. Т. 8 (фототипич. переиздание – М., 2001). С. 219, 237, 247, 261; 1901. Т. 12 (фототипич. переиздания – М., 1965, 2000). С. 201, 221–222, 233–235, 237–238; 1904. Т. 13. 1-я пол. (фототипич. переиздания – М., 1965, 2000). С. 5–6, 15, 26, 79; М.–Л., 1959. Т. 26 (фототипич. переиздание – М., 2006). С. 273–274; М.–Л., 1963. Т. 28. С. 319.

¹⁰¹ ПСРЛ. СПб., 1885. Т. 10 (фототипич. переиздания – М., 1965, 2000). С. 178; 1897. Т. 11 (фототипич. переиздания – М., 1965, 2000). С. 5, 26, 96, 163, 184–185, 225.

¹⁰² Кузьмин А. Г. Рязанское летописание. М., 1965. С. 284; Лурье Я. С. Две истории Руси XV века. СПб., 1994. С. 19.

¹⁰³ ПСРЛ. М., 2001. Т. 6. Вып. 2. Стб. 312–313, 326–327, 334, 336, 359, 378–379, 408–409; СПб., 1910, 1914. Т. 20 (фототипич. переиздание – М., 2005). С. 348, 354, 357–358, 369, 378–379, 391–392.

¹⁰⁴ ПСРЛ. Т. 26. С. 273–274.

конфликта в 1406 г.: о взятии литовской ратью Воротынска и Козельска, повесть о противостоянии на р. Плаве¹⁰⁵.

В наиболее раннем списке Белорусской I летописи (1-го белорусско-литовского летописного свода) – Никифоровском последней четверти XV в. – в статье 6939 (1430) приведен перечень гостей, приглашенных вел. кн. Витовтом на предполагавшуюся коронацию¹⁰⁶. Место сбора гостей в Никифоровском списке не указано. Судя по датировке известия 1430 г., в летописи описан не съезд в Луцке зимой 1429 г., а съезд в Троках и Вильно в сентябре-октябре 1430 г.

В известии Никифоровского списка в числе гостей названы вел. кн. московский Василий Васильевич и вел. кн. тверской Борис Александрович. Именно они, согласно Тверской летописи, «в лето 6937, индикта 9, месяца септевра 27, поихаша... к Витовту»¹⁰⁷. Приезд этих гостей в Троки в 1430 г. описывают Московский летописный свод 1479 г., Вологодско-Пермская, Софийская II, Львовская и Никоновская летописи¹⁰⁸. О приглашении вел. кн. московского к Витовту на его коронацию 8 сентября 1430 г. сказано в письме вел. кн. литовского магистру Тевтонского ордена¹⁰⁹.

В Никифоровском списке, представляющем Белорусскую I летопись, как и в указанных летописях, представляющих московские своды 1477, 1479, 1518 и 1520-х гг., содержится упоминание лишь о съезде 1430 г. в Троках и Вильно. А. А. Шахматов и М. Д. Приселков считали, что Никифоровский список отражает западнорусский свод начала XVI в., основанный на митрополичьем своде редакции 1446 г.¹¹⁰ Лишь в списках этого свода содержится наиболее полный среди летописных источников перечень гостей Витовта. В числе приглашенных «и Одоевские князи сами были»¹¹¹. Это известие очевидно следует отнести к числу смоленских записей 1431–1445 гг. по месту составления белорусско-литовского свода¹¹². В более позднем списке Белорусской I летописи – Супрасльском первой половины XVI в. – помимо известия о съезде 1430 г. помещена наиболее ранняя летописная редакция «Похвалы Витовту», а ее краткий про-

¹⁰⁵ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 472, 472–478; *Копяевская Е. Л.* Очерки по истории тверской литературы XIV–XV вв. М., 2007. С. 249–278.

¹⁰⁶ ПСРЛ. Т. 35. С. 34.

¹⁰⁷ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 489.

¹⁰⁸ ПСРЛ. Т. 25. С. 248; Т. 26. С. 186; Т. 6. Вып. 2. Стб. 53; Т. 20. С. 233–234; Т. 12. С. 9.

¹⁰⁹ *Карамзин Н. М.* История... Кн. 2. Т. 5. Стб. 146. Прим. к т. 5. № 262. Стб. 114.

¹¹⁰ *Приселков М. Д.* История русского летописания XI–XV вв. СПб., 1996. С. 297–298; *Лурье Я. С.* Две истории... С. 14.

¹¹¹ ПСРЛ. Т. 35. С. 34.

¹¹² *Приселков М. Д.* История... С. 298.

тограф сохранился в записи переписчика книги «Слова Исаака Сирина» 1428 г.¹¹³ В этом разделе, не имеющем в Супрасльском списке заголовка, впервые в летописании сказано о съезде у вел. кн. Витовта в Великом Луцке. Но написано о приезде в Луцк лишь «цесаря римского» и одновременно короля венгерского Сигизмунда с супругой¹¹⁴. О великом князе московском отмечено, что с Витовтом он «во велицеи любви живяше», а «велики князь тферьскийи и великийи князь резанскийи, и великийи Одоевъскийи» названы в составе несколько неопределенного списка, где «иже не обретесе... ни град, ни место, иже бы не приходили к славному господарю Витовъту»¹¹⁵.

Подобный перечень великих князей, служащих Витовту, но без упоминания вел. кн. Одоевского, читается в списке «Похвалы» 1428 г. Упоминание последнего было добавлено в перечень, исходя из рассмотренного летописного известия смоленского происхождения о съезде у Витовта в 6939 (1430) г.¹¹⁶ Тем более в Супрасльском списке известие о съезде 1430 г. предшествует тексту условной «Похвалы». Из письма вел. кн. Витовта магистру Тевтонского ордена от 17 января 1429 г. известно о присутствии на съезде в Луцке лишь императора Сигизмунда и короля польского Владислава¹¹⁷.

В Слуцком и Академическом списках (первая половина XVI в.) 1-го белорусско-литовского летописного свода интересующие нас фрагменты практически аналогичны тексту Супрасльского списка¹¹⁸. Но в этих списках фраза «иже бы не приходили к... Витовъту» заменена на фразу «иже бы не прислухали... Витовта»¹¹⁹. Таким образом, в этих списках смысл фразы уточнен.

В списках 2-го белорусско-литовского летописного свода второй четверти XVI в. текст известия о съезде 1430 г., читающийся в списках 1-го свода, был включен в текст «Похвалы о великом князи Витовте» в состав известия о съезде «у Великом Луцку» в 1429 г.¹²⁰ Вставной характер перечня гостей и угощений, преподносившихся им, текстологически хорошо заметен. Туда добавлено упоминание «цесаря римского с цесаревою» и «короля угорского

¹¹³ ПСРЛ. СПб., 1907. Т. 17 (фототипич. переиздание – М., 2008). С. XI, стб. 417–420; Т. 35. С. 58–59; *Гальченко М. Г.* Записи писцов в древнерусских рукописях XIII–XV вв. // *Paleoslavica*. 2003. 11. Р. 55–56; *Шахматов А. А.* Разыскания о русских летописях. М., 2001. С. 832.

¹¹⁴ ПСРЛ. Т. 35. С. 58.

¹¹⁵ Там же. С. 59.

¹¹⁶ Там же. Т. 17. Стб. 417; Т. 35. С. 34, 57; Записи писцов... Р. 55.

¹¹⁷ *Карамзин Н. М.* История... Кн. 2. Прим. к т. 5. № 262. Стб. 114.

¹¹⁸ ПСРЛ. Т. 35. С. 75–76, 106, 108.

¹¹⁹ Там же. С. 76, 108.

¹²⁰ Там же. С. 140, 162, 188, 209, 230.

с королевою». Упоминание ошибочное и явно позднее, так как нужно было забыть, что в 1429 г. венгерский король Сигизмунд был и императором Священной Римской империи. Фраза о взаимоотношениях Витовта и кн. Одоевских в списках 2-го свода обрела еще более конкретный смысл: «...и Одоевские князи у великом послушенстве были у великого князя Витовта»¹²¹. Известно, что 2-й белорусско-литовский летописный свод основывался на материалах 1-го белорусско-литовского свода¹²².

Только в списках 2-го белорусско-литовского летописного свода, составленного в 20-е годы XVI в., содержится наиболее ранняя и ошибочная (по крайней мере, неподтвержденная) информация об участии кн. Одоевских в Луцком съезде 1429 г. Известие списка 3-го свода – «Хроники» Быховца – о съезде в Луцке, называя князей Одоевского и Перемышльского и Новосильских, основано на известии 2-го свода и несколько отлично от него¹²³.

Списки 2-го и 3-го белорусско-литовских летописных сводов использовал М. Стрыйковский для составления своей «Кроники польской, литовской, жмудской и всей Руси», изданной в Кенигсберге в 1582 г.¹²⁴ В итоге, повествуя о съезде в 1429 г. в Луцке по поводу ожидавшейся коронации Витовта, М. Стрыйковский указал, что в числе прочих приехали и «князья Белой Руси – Одоевские» («i Odojewscy kniaziewie Bialej Rusi») ¹²⁵. Ошибочное мнение об участии кн. Одоевских в Луцком съезде 1429 г. затем вошло в историографию¹²⁶.

Особо следует остановиться на упоминании верховских князей в памятниках Куликовского цикла.

В наиболее раннем кратком летописном рассказе о Донском побоище, сохранившемся в составе Рогожского летописца, Симеоновской летописи и списков Белорусской I летописи (Никифоров-

¹²¹ ПСРЛ. Т. 35. С. 141, 163, 189, 231.

¹²² *Чемерицкий В. А.* «Летописец великих князей литовских» // Франциск Скорина и его время: Энциклопедический справочник. Минск, 1990. С. 404; Чамярыцкі В. «Пахвала Вітаўту» // Вялікае княства Літоўскае: Энцыклапедыя. Мінск, 2006. Т. 2. С. 418–419.

¹²³ ПСРЛ. М., 1975. Т. 32. С. 152; *Чемерицкий В. А.* «Хроника» Быховца // Франциск Скорина... С. 550, 551. Ян Длугош писал о присутствии на съезде в Луцке «значительного числа прелатов, князей, панов и шляхты королевства Польского, Руси и Литвы» (*Jana Długosza dziejów polskich ksiąg dwanaście*. W Krakowie, 1869. Т. 4. Кс. 11–12. S. 338).

¹²⁴ *Рогов А. И.* Русско-польские культурные связи в эпоху Возрождения: (Стрыйковский и его Хроника). М., 1966. С. 123–125, 249–251.

¹²⁵ *Улацкік Н. Н.* Белая и Черная Русь в «Кронике» Матвея Стрыковского // *Імя тваё* Белая Русь. Мінск, 1991. С. 104; *Strykowski M.* Kronika polska, litewska, żmódzka i wszystkiej Rusi. Warszawa, 1846. Т. 2. S. 168.

¹²⁶ *Любавский М. К.* Очерк... 3-е изд. С. 86.

ский и Супрасльский), об участии верховских князей в сражении 1380 г. ничего не сообщается¹²⁷.

Имена князей Федора Тарусского и его брата Мстислава названы в списке погибших пространной Летописной повести о Донском побоище, сохранившейся в составе Новгородской Карамзинской, Софийской I и Новгородской IV летописей, восходящих к общерусскому своду второй четверти XV в.¹²⁸

В Новгородской летописи Дубровского, где текст богаче фактами, чем в Летописной повести по спискам указанных летописей, содержится описание уряжения полков накануне битвы. В этом дополнительном отрывке названы кн. Семен Константинович Оболенский и его брат кн. Иван Тарусский, а также кн. «Романович» Новосильский¹²⁹. По мнению С. Н. Азбелева, восходящему к поздней точке зрения А. А. Шахматова в его отзыве на работу С. К. Шамбинаго, в Новгородской летописи Дубровского сохранился наиболее ранний текст Летописной повести¹³⁰. М. А. Салмина и В. А. Кучкин считают, что статья 1380 г. в списке Дубровского основана на Сказании о Мамаевом побоище¹³¹.

Вне зависимости от дискуссии о времени составления статьи 1380 г. по Новгородской летописи Дубровского С. Н. Азбелев и А. К. Зайцев привели убедительные аргументы в пользу датировки создания Летописной повести второй половиной 1385 г.¹³²

Помимо Летописной повести, список убитых в 1380 г. с именами кн. Федора Тарусского и его брата Мстислава содержится в части списков Печатного варианта Основной редакции Сказания о Мамаевом побоище¹³³. В. К. Зиборов в 1979 г. показал, что список

¹²⁷ ПКЦ, СПб., 1998. С. 8–20; *Зайцев А. К.* Памятники Куликовского цикла и Летописная повесть «О побоище иже на Дону» // Куликово поле и Донское побоище 1380 года // Труды ГИМ. М., 2005. Вып. 150. С. 38–42.

¹²⁸ ПКЦ, С. 38, 77; *Зайцев А. К.* Памятники Куликовского цикла... С. 42–56; *Шеков А. В.* Проблема времени включения ранних памятников Куликовского цикла в общерусские летописные своды // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. Вып. 2. Тула, 2007. Т. 2.

¹²⁹ ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. Вып. 2. С. 486.

¹³⁰ *Азбелев С. Н.* Повесть о Куликовской битве в Новгородской летописи Дубровского // ЛиХр: Сб. статей. 1973. М., 1974. С. 164–172; *Он же.* Происхождение летописных свидетельств о сражении на Куликовом поле // Куликовская битва в истории России: Сб. статей. Тула, 2006.

¹³¹ ПКЦ, С. 45; *Зайцев А. К.* Памятники Куликовского цикла... С. 32.

¹³² *Азбелев С. Н.* Об устных источниках летописных текстов (на материале Куликовского цикла) // ЛиХр. 1976 г.: М. Н. Тихомиров и летописеведение. М., 1976. С. 82–83; *Он же.* К вопросу об устном оригинале Летописной повести о Куликовской битве // ДР. 2005. № 4 (22). С. 51–52, 63, 74; *Он же.* Происхождение летописных свидетельств... С. 18, 30; *Зайцев А. К.* Памятники Куликовского цикла... С. 53–55.

¹³³ Сказания и повести о Куликовской битве. Л., 1982. С. 125.

убитых с указанием имен появляется в шести списках Печатного варианта Основной редакции в результате добавления известий 1380 г. из рассказа летописца типа, читающегося в рукописи ГПБ. Q. IV. 88¹³⁴. Текст этого рассказа, небольшой по объему, во многом близок к тексту Летописной повести о Донском побоище, хотя содержит расширенный фрагмент о торжественном возвращении русского воинства в Москву после сражения. В целом он, вероятно, восходит к протографу Летописной повести. Таким образом, все упоминания об участии князей тарусского дома в битве 1380 г., содержащиеся в памятниках Куликовского цикла, восходят к протографу Летописной повести и заслуживают доверия.

Кроме того, в списках ряда редакции Сказания о Мамаевом побоище среди участников битвы названы князья Федор Елецкий и Стефан Новосильский¹³⁵. Неясно, упоминался ли кн. Ф. Елецкий в архетипе Сказания, отразившем реалии событий 1380 г., но упоминание кн. С. Новосильского достаточно очевидно относится к числу легендарных домыслов конца XV – начала XVI в.¹³⁶

Важным источником по исторической географии региона верхней Оки во второй половине XIV в. является «Список русских городов дальних и ближних»¹³⁷.

Среди источников по верхнеокской истории особое место занимают источники археологические.

В данной работе использовались материалы работ 1960–1970-х гг. в районе бассейна верхней Оки Т. Н. Никольской, а также исследования 1990-х гг. Тульской археологической экспедиции под руководством В. П. Гриценко¹³⁸.

Но эти исследования лишь положили начало археологическому изучению собственно Верховских княжеств. С середины 90-х годов XX в. городские центры Верхнего Поочья удельной эпохи плодотворно изучаются калужскими археологами Г. А. Массалитиной

¹³⁴ *Зиборов В. К.* Хронографический вид Печатного варианта Основной редакции Сказания о Мамаевом побоище // ТОДРЛ. Л., 1979. Т. 34. С. 240–242.

¹³⁵ ПКЦ. С. 159, 182, 211, 219, 235, 247, 272, 277, 289, 323, 333, 354, 363, 370.

¹³⁶ Там же. С. 134, 201, 204, 206–209, 212, 213, 219, 222; *Зайцев А. К.* Историко-географическое исследование района Куликова поля // Куликово поле и Донское побоище 1380 г. С. 187, 195–197; *Беспалов Р. А.* О сыновьях князя Романа Семеновича Новосильского // Вопросы археологии, истории, культуры и природы Верхнего Поочья: Материалы XII... конференции. Калуга, 2008. С. 127.

¹³⁷ *Наумов Е. П.* К истории летописного «Списка русских городов дальних и ближних» // ЛиХр. 1973. С. 150–163; *Тихомиров М. Н.* «Список русских городов дальних и ближних». С. 214–259; *Янин В. Л.* Новгород и Литва: Пограничные ситуации XIII–XV веков. М., 1998. С. 61–70.

¹³⁸ *Никольская Т. Н.* Земля вятичей; АКР: Тульская область. М., 1999. Ч. 1.

и И. В. Болдиным. Ими продолжены раскопки городища позднесредневековья Воротынского, начаты раскопки городища Дмитровец¹³⁹. И. Б. Болдиным широкой площадью исследован культурный слой городища Любутска, проанализированы и сопоставлены комплексы круговой керамической посуды из городских центров Дмитровец, Любутск, Козельск, Серенск, Спас-Городок, Воротынский¹⁴⁰. В 2005 г. опубликованы итоги исследования средневекового Козельска коллективом Деснинской экспедиции ИА РАН¹⁴¹.

Но до настоящего времени подавляющее большинство городищ – остатков центров Верховских княжеств в полной мере археологически не исследовалось, не говоря уже о сельских поселениях. Городища Новосила, Карачева, Козельска, Одоева, Белева, Конины, Мосальска, Мезецка пока еще пригодны для объемных археологических исследований. Раскопки на них смогли бы осветить социальную топографию, материальную культуру, экономические и политические связи верховских городов. Исследования сельских поселений бассейна верхней Оки могут решить вопросы их топографии, хронологии, материальной культуры. Наглядным примером значимости археологических исследований при реконструкции истории Верховских княжеств является проблема локализации древнерусского Воротынского¹⁴².

Впервые этот город упоминается под 1155 г. в Ипатьевской летописи и в XVI в. располагался на р. Оке, недалеко от г. Калуги¹⁴³. Однако археологические раскопки городища Воротынского XVI в. культурного слоя XII в. не обнаружили. Т. Н. Никольская предположила, что

¹³⁹ *Массалитина Г. А., Болдин И. В.* Археологические работы на валу городища Воротынский в 2004 г. // Куликово поле и Юго-Восточная Русь в XII–XIV вв.: Сб. статей. Тула, 2005; *Они же.* Средневековый Дмитровец. К постановке проблемы // Позднесредневековый город: археология и история. Тула, 2007. Ч. 2.

¹⁴⁰ *Массалитина Г. А., Болдин И. В.* Лепная и круговая керамика городища Дмитровец (Жары 1) // Куликово поле: Исторический ландшафт. Природа. Археология. История: Сб. статей в 2 т. Тула, 2003. Т. 2; *Болдин И. В.* Сопоставление датировки позднесредневековой керамики Верхнего Подонья и Верхнего Поочья (по морфологическим признакам) // Куликово поле: Исторический ландшафт. Природа. Археология. История. Т. 2; *Они же.* Круговая керамика Козельска // Н. И. Троицкий и современные исследования историко-культурного наследия Центральной России: Сб. статей в 2 т. Тула, 2002. Т. 1; *Они же.* Любутское городище: проблема датировки верхней границы слоя // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История: Сб. статей в 2 т. Тула, 2004. Т. 1.

¹⁴¹ *Низматулин Р. А., Прошкин О. Л., Массалитина Г. А., Хохлова Т. М.* Древний Козельск и его округа: Труды отдела охранных раскопок. ИА РАН. Т. 4. М., 2005.

¹⁴² *Массалитина Г. А., Болдин И. В.* Археологические работы на валу городища Воротынский в 2004 г.; АКР: Калужская область. 2-е изд. М., 2006. С. 73–75, 194–195.

¹⁴³ ПСРЛ. СПб., 1908. Т. 2 (фототипич. переиздания – М., 1962, 1998). Стб. 479; *Рыбаков Б. А.* Русские карты... С. 87–88, 93.

слой XII в. был уничтожен при строительстве укреплений XIV в.¹⁴⁴ По мнению П. А. Раппопорта, Вороты́нск XII–XIII вв. – городище у д. Спас, расположенное вблизи Вороты́нска XIV–XVI вв.¹⁴⁵ Однако А. К. Зайцевым была отмечена недостаточная обоснованность этих предположений и существование в конце XV в. Старого и Нового Вороты́нсков, упомянутых Вологодско-Пермской летописью в статье о событиях 1480 г.¹⁴⁶ Учитывая это летописное известие, И. К. Фролов высказал мнение о расположении Вороты́нска XII–XIII вв. на городищах у д. Вороты́нцево (современный Новосильский район Орловской области) и о переносе его в XIV в. на новое место (городище Вороты́нск в современной Калужской области) в связи с татарским разорением¹⁴⁷.

Г. А. Массалитина и И. В. Болдин в итоге анализа керамического материала, полученного при изучении вала городища Вороты́нск, датировали сооружение городских укреплений второй половиной XV–XVI в., а заселение площадки памятника отнесли к концу XIV – началу XV в.¹⁴⁸

Можно добавить, что порядок перечня городов, которые «пленил» хан Ахмат, согласно Вологодско-Пермской летописи: «Мченеск, Белев, Одоев, Перемышль, два Вороты́нска, старои да новои, два Залидовы, старои да новои, Опаков, Серенеск, Мезыск, Козелеск», – скорее, указывает на близость расположения двух Вороты́нсков¹⁴⁹. И находились они севернее Мценска, Белева, Одоева, Перемышля. В таком случае следует возвратиться к гипотезе П. А. Раппопорта о локализации старого Вороты́нска на городище Спас-Городок в пригороде г. Калуги¹⁵⁰. Около этого городища находятся остатки Спасо-Преображенского монастыря – ктиторской обители кн. Вороты́нских, на примере которого Л. А. Беляевым положено начало комплексного историко-археологического изучения монастырей, основанных верхнеокскими князьями¹⁵¹.

¹⁴⁴ Никольская Т. Н. Вороты́нск // Древняя Русь и славяне. М., 1978. С. 120.

¹⁴⁵ Раппопорт П. А. Очерки по истории военного зодчества Северо-Восточной и Северо-Западной Руси X–XV вв. // МИА. М.–Л., 1961. № 105. С. 33, 65–66, 102–104, 244.

¹⁴⁶ ПСРЛ. Т. 26. С. 273; Зайцев А. К. Подмосковные Уполозы. С. 33–34.

¹⁴⁷ Фролов И. К. Изучение археологической структуры микрорегиона // Археологические памятники европейской части РСФСР. М., 1985. С. 35.

¹⁴⁸ Массалитина Г. А., Болдин И. В. Археологические работы на валу городища Вороты́нск в 2004 г. С. 99.

¹⁴⁹ ПСРЛ. Т. 26. С. 273.

¹⁵⁰ АКР: Калужская область. 2-е изд. С. 73–75.

¹⁵¹ Беляев Л. А. Спасский «на усть-Угры» монастырь в XVI в.: (Археология, история, архитектура) // Реставрация и архитектурная археология: Новые материалы и исследования. М., 1995. Вып. 2.

Л. А. Беляев обратил внимание, что городище Спас-Городок находилось в центре волости Крайшино («село Спасское, Крайшино тож»), принадлежавшей кн. Воротынским во второй половине XV в. как королевское пожалование, а к началу XVI в. отошедшей к великому князю московскому¹⁵². Интересно, что еще один монастырь – Архангельский при городе Воротынске, известный по описи 1626/1627 г., – назывался «в Крайшине». Последнее обстоятельство не позволяет отрицать преемственность Старого Воротынска и Крайшино¹⁵³.

Поэтому думается, что выявление и изучение археологических источников по истории Верховских княжеств содержит в себе большие перспективы.

Нумизматический материал XIV–XV вв. с территории между речья верхних Оки и Дона постепенно вводится в научный оборот Г. А. Шебаниным и В. В. Зайцевым¹⁵⁴.

1.3. О помяннике черниговских князей в составе Любечского синодика¹⁵⁵

Помянник «великих князей чернеговских, киевских и прочих» в составе Синодика Антониева Любечского монастыря, основанного в 1694 г., достаточно хорошо известен в историографии¹⁵⁶. Он сохранился в рукописи середины XVIII в., был обнаружен и частично опубликован в 1860 г. графом Г. А. Милорадовичем¹⁵⁷.

¹⁵² Там же. С. 64, 65, 67, 70.

¹⁵³ Беляев Л. А. Спасский «на усть-Угры» монастырь в XVI в. С. 64, 65.

¹⁵⁴ Кляшник Р. В., Шебанин Г. А. Монеты великих рязанских князей на территории тульского края // Куликово поле: вопросы историко-культурного наследия. Тула, 2000; Шебанин Г. А. О владениях рязанских князей на правом берегу верхнего Дона в конце XIV – начале XVI в. // Дмитрий Донской и эпоха возрождения Руси: События, памятники, традиции. Тула, 2001; *Он же*. Историческая география западной части Рязанского княжества XII – начала XVI в. // Великое княжество Рязанское: историко-археологические исследования и материалы. М., 2005. С. 473, 474; Зайцев В. В. О монетах Карачевского княжества конца XIV в. // Средневековая нумизматика Восточной Европы. М., 2009. Вып. 3.

¹⁵⁵ Первоначальный вариант раздела опубликован в виде одноименной статьи в: Забелинские научные чтения – Год 2006-й. Исторический музей – энциклопедия отечественной истории и культуры // Труды ГИМ. М., 2007. Вып. 169. С. 281–300.

¹⁵⁶ Зайцев А. К. Помянник черниговских князей // Письменные памятники истории Древней Руси. Летописи. Повести. Хождения. Поучения. Жития. Послания. Аннотированный каталог-справочник / Под ред. Я. Н. Щапова. СПб., 2003. С. 107–109.

¹⁵⁷ Милорадович Г. А. Синодик Антониевского Любечского монастыря // Черниговские губернские ведомости. 1860. № 37; *Он же*. Любеч, Черниговской губернии Городницкого уезда, родина преподобного Антония Печерского // ЧОИДР. М., 1871. Кн. 2.

Анализу этого источника во второй половине XIX в. был посвящен ряд работ¹⁵⁸. Наиболее подробно помянник был рассмотрен в книге Р. В. Зотова «О черниговских князьях по Любецкому синодику и о Черниговском княжестве в татарское время», изданной в 1892 г., а затем – в серии «Летопись занятий Археографической комиссии» в 1893 г. Автор предложил идентификацию упоминаемых в синодике лиц, а также попытался, привлекая другие источники, восстановить полное родословие князей черниговского дома в XI–XVI вв. Результаты его работы до сих пор востребованы исследователями. За прошедшее столетие труд Р. В. Зотова критически не рассматривался. В XX в. было проведено лишь археографическое исследование Любецкого синодика, установлен его первый оформитель – Иван Щирский, бывший и первым игуменом Антониева Любечского монастыря¹⁵⁹. Однако достижения отечественной исторической науки позволяют внести значительные коррективы в анализ помянника. В данном разделе предпринята попытка уточнения лиц, упомянутых в источнике, определения его происхождения и времени составления.

При прочтении «критического разбора помянника князей», предложенного Р. В. Зотовым, возникает ряд сомнений и вопросов. Главным образом они обусловлены подходом исследователя второй половины XIX в., не допускавшего наличия дублей в синодике и привлечения других независимых источников для его составления¹⁶⁰. Судя по методу изложения, Р. В. Зотов рассматривал помянник как хронологически последовательную систему регулярных записей, а не свод синодиков. Но упоминание уже в начале помянника великого князя Александра киевского, великого князя Романа киевского, великих князей Димитрия, Василия Всеволода (условные № 5–8 по Р. В. Зотову), разрывающих перечень надежно отождествляемых князей черниговских, позволяет предположить редактирование протографа источника.

Киевский князь Александр ранее Александра Ярославича (Невского) не известен. Первый Роман, княживший в Киеве, – Роман

¹⁵⁸ *Филарет (Гумилевский)*. Чернигов. Терем с епископиею, усыпальница и Синодик князей // Черниговские епархиальные известия. 1863. № 10; *Он же*. Историко-статистическое описание Черниговской епархии. Чернигов, 1874. Кн. 5. С. 35–47; *Каакин-Самарин Н. [Д.]* По поводу Любецкого синодика; *Зотов Р. В.* О черниговских князьях...

¹⁵⁹ *Ситий І. М.* Ким і коли було започатковано Любецький синодик, або останній твір Івана Щирського // Любецький з'їзд князів 1097 року в історичній долі Київської Русі. Чернігів, 1997.

¹⁶⁰ *Зотов Р. В.* О черниговских князьях... С. 179.

Ростиславич, занявший киевский стол в июле 1171 г.¹⁶¹ Великие князья Димитрий и Василий Всеволод надежно не отождествляются. В то же время можно согласиться с Р. В. Зотовым, предполагавшим, что под именами, условно отмеченными № 1–4, 9, упоминаются черниговские князья, умершие до конца первой половины XII в.¹⁶² Это великий князь Константин Мстислав Владимирович (№ 1), указанный в помяннике и летописи как создатель церкви Св. Спаса в Чернигове¹⁶³. Его племянник – великий князь Николай Святослав Ярославич (№ 2), которому, очевидно, принадлежали 11 известных к настоящему времени печатей с изображениями князя и Св. Николая Мирликийского, найденные в Чернигове, Новгороде-Северском, Соснице, Владимире-Волынском¹⁶⁴. Сын Николая Святослава Ярославича – великий князь Михаил Олег Святославич (№ 3), чье церковное имя упоминается в Любечском синодике и известно по поминальной записи игумена Даниила¹⁶⁵. Сохранились печати «Михаила, архонта Матрахи, Зихии и всей Хазарии», «архонта Тмутаракани» и печати супруги вел. кн. Олега Святославича – Феофано, «архонтиссы России»¹⁶⁶.

Следующим, возможно, упоминался сын Михаила Олега – великий князь черниговский, а впоследствии – киевский Всеволод Ольгович (№ 4). Хотя идентификация упомянутого под условным № 4 князя пока не может быть установлена окончательно. На основании данных сфрагистики В. Л. Янин выдвинул во многом обоснованную гипотезу о принадлежности князю Всеволоду Ольговичу церковного имени Кирилл, а не Георгий – по Любечкому синодику¹⁶⁷. Одним из основных аргументов является факт постройки Всеволодом Ольговичем и его супругой Марией Кирилловского монастыря в Киеве¹⁶⁸. Следует отметить, что Всеволод Ольгович был основателем и церкви Св. Георгия в Каневе¹⁶⁹.

¹⁶¹ ПСРЛ. Л., 1926–1928. Т. 1 (фототипич. переиздания – М., 1962, 1997). Стб. 364–365; Т. 2. Стб. 568; *Бережков Н. Г.* Хронология русского летописания. М., 1963. С. 189.

¹⁶² *Зотов Р. В.* О черниговских князьях... С. 32–38.

¹⁶³ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 138.

¹⁶⁴ *Янин В. Л.* Актовые печати Древней Руси X–XV вв. М., 1970. Т. 1. С. 167, 168; *Янин В. Л., Гайдюков П. Г.* Актовые печати Древней Руси X–XV вв. М., 1998. Т. 3. С. 13, 18–20, 113–114.

¹⁶⁵ ПЛДР: XII век. М., 1980. С. 114.

¹⁶⁶ *Янин В. Л.* Актовые печати... Т. 1. С. 24–30; *Янин В. Л., Гайдюков П. Г.* Актовые печати... Т. 3. С. 22, 115.

¹⁶⁷ *Янин В. Л.* Актовые печати... Т. 1. С. 71.

¹⁶⁸ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 612, 680.

¹⁶⁹ Там же. Стб. 317.

Возможно и иное объяснение сочетания имен в помяннике. Архиепископ Филарет указывал, что в Елецком синодике после упоминания князя Георгия стояли слова «убиеннаго в Киеве», в связи с чем исследователь предположил указание источника на князя Игоря Ольговича, младшего брата Всеволода Ольговича, убитого в Киеве 19 сентября 1147 г.¹⁷⁰ Поэтому не исключено, что Любецкий синодик содержит совмещение имен разных лиц за счет пропуска в тексте. Такое предположение – наиболее доказательно, так как находки в Новгороде и Киеве пяти печатей с одновременными изображениями архангела Михаила и Св. Кирилла, относимые В. Л. Яниным к печатям Святослава Всеволодовича, и находка печати с изображением Св. Кирилла в Вышгороде делают мнение В. Л. Янина достаточно убедительным¹⁷¹. В пользу этого свидетельствует и летописное сообщение о закладке в 1173 г. князем Святославом Всеволодовичем церкви Св. Михаила в Чернигове¹⁷².

Хронологически стройная цепь упоминаний первых черниговских князей прерывается князьями, указанными под № 5–8, а под № 9 – «вел. кн. Давид чернеговский», если его не отождествлять с князем Давыдом Ольговичем, упоминаемым в конце XII в., является возвратом по отношению к поколенной росписи имен под № 1–4¹⁷³. Первый из черниговский князей с таким именем – Давыд Святославич, сын Святослава Ярославича (№ 2), умер в 1123 г.¹⁷⁴ Следует обратить внимание, что в Любецком синодике уже первые черниговские князья именуются «великими». По другим источникам такая титулатура для лиц этой династии впервые зафиксирована на чаре Владимира Давыдовича (годы правления в Чернигове – 1139–1151)¹⁷⁵. Однако сложно указать – была ли эта титулатура в протографе помянника, либо появилась при его редактировании.

Нельзя согласиться с отождествлением Р. В. Зотовым великого князя черниговского Николы Святослава (№ 10) с князем Святославом Давыдовичем, в иночестве Николаем¹⁷⁶. Исследователь исходил из совпадения имен и их упоминания после «вел. кн. Давида», чей сын Святослав постригся в монахи 17 февраля 1107 г. под

¹⁷⁰ Зотов Р. В. О черниговских князьях... С. 34–35; Бережков Н. Г. Хронология... С. 147.

¹⁷¹ Янин В. Л., Гайдуков П. Г. Актовые печати... Т. 3. С. 41, 46, 126, 137.

¹⁷² ПСРЛ. Т. 2. Стб. 571; Бережков Н. Г. Хронология... С. 189.

¹⁷³ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 668, 673, 679, 691.

¹⁷⁴ Там же. Т. 1. Стб. 293; Т. 2. Стб. 286.

¹⁷⁵ Медынцева А. А. Чара Владимира Давыдовича // Проблемы археологии Южной Руси: Материалы ист.-археолог. семинара «Чернигов и его округа в IX–XIII вв.», Чернигов, 26–28 сент. 1988 г. Киев, 1990. С. 128–129.

¹⁷⁶ Зотов Р. В. О черниговских князьях... С. 38.

именем Николая, был похоронен в Киево-Печерском монастыре, а затем причислен к лику святых¹⁷⁷. Но Святослав Давыдович никогда не был великим князем черниговским. Странно, что в помяннике ничего не сказано о принятии им иночества, хотя монахом он был более 30 лет и отличился на этом поприще. Рассказ Киево-Печерского патерика «О преподобнем Святоше, князи Черниговском», составленный в 20-х гг. XIII в., упоминает «келию... юже створи, яже и доньне есть зовома «Святошина», и оград, его же своима рукама насади»¹⁷⁸. Случаи принятия иночества другими князьями отмечены в синодике (см. № 11–12, 30–31, 43).

В то же время известен другой черниговский князь Николай Святослав, кроме упомянутого выше (№ 2) великого князя Николая Святослава Ярославича. В Уставной грамоте князя Святослава Ольговича церкви Св. Софии в Новгороде 1136/37 г. указано его христианское имя – Никола¹⁷⁹. Оно подтверждается данными сфрагистики¹⁸⁰. С 1157 г. до своей смерти 15 февраля 1164 г. Святослав Ольгович княжил в Чернигове¹⁸¹. Вполне вероятно, что он записан в синодике под № 10 нумерации, предложенной Р. В. Зотовым. Однако исследователь видел князя Святослава Ольговича под № 11, упоминаемым как «вел. князя Святослава черниговского в иноцех Гавриила»¹⁸². Ученый исходил из того, что другие известные великие князья черниговские с именем Святослав указаны в других местах помянника: Святослав Ярославич – под № 2, Святослав Всеволодович – под № 24. Но в этой гипотезе есть противоречия.

Во-первых, в XI–XII вв. в Чернигове правили три князя с именем Святослав (на что правильно указал Р. В. Зотов), а в Любецком синодике великими князьями черниговскими названы четыре Святослава. Р. В. Зотов упоминание Николы Святослава (№ 10) великим князем посчитал ошибкой¹⁸³. Это – не единственно возможное объяснение. Во-вторых, «вел. кн. Святослав Всеволодич черниговский» (№ 24) записан в помяннике после

¹⁷⁷ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 281; НПЛ / Под ред. и с предисл. А. Н. Насонова. М.–Л., 1950. С. 19; *Бережков Н. Г.* Хронология... С. 36; ПЛДР: XII век. С. 498–507, 692.

¹⁷⁸ Там же.

¹⁷⁹ Древнерусские княжеские уставы XI–XV вв./Изд. подг. Я. Н. Шапов. М., 1976. С. 148.

¹⁸⁰ *Янин В. Л.* Актовые печати... Т. 1. С. 105; *Янин В. Л., Гайдуков П. Г.* Актовые печати... Т. 3. С. 43, 53, 131.

¹⁸¹ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 490, 522, 524, 696; *Бережков Н. Г.* Хронология... С. 168, 176.

¹⁸² *Зотов Р. В.* О черниговских князьях... С. 39.

¹⁸³ Там же.

надежно идентифицируемых князей Михаила Всеволодовича Черниговского (№ 17), погибшего в Орде 20 сентября 1246 г., и Ярополка Ярославича (№ 22) – единственного известного черниговского князя с таким сочетанием имени и отчества, последний раз упоминаемого в 1212 г.¹⁸⁴ Исходя из указанных фактов, думаю, правомочно не согласиться с Р. В. Зотовым и предположить под № 11 «вел. кн. Святославом» Святослава Всеволодовича – великого князя черниговского и киевского, умершего 25 июля 1194 г.¹⁸⁵

В связи с вышеизложенным можно предложить следующую интерпретацию: под условным № 4 указан отец Святослава Всеволодовича – Всеволод Ольгович (умер 1 августа 1146 г.), под № 10 – дядя Святослава Всеволодовича Святослав Ольгович (умер 15 февраля 1164 г.), под № 11 – Святослав Всеволодович (умер 25 июля 1194 г.), под № 12 – его брат Ярослав (умер в 1198 г.)¹⁸⁶. Не исключено, что под условным № 24 приведено либо дублированное упоминание Святослава Всеволодовича, либо указание неизвестного по другим источникам князя, умершего в XIII в. При князе под № 24 назван его сын Борис. У Святослава Всеволодовича по другим источникам сын с таким именем неизвестен.

Следует рассмотреть возможность упоминания под № 11 и другого Святослава – Святослава Владимировича (вщижского), умершего в 1166/67 г.¹⁸⁷ Он не княжил в Чернигове, но мог носить соответствующий титул, так как какое-то время владел значительной частью Черниговской волости совместно со своим дядей Изяславом Давыдовичем¹⁸⁸. Однако странно, что в помяннике не записаны его отец Владимир и дядя Изяслав, а из ближайших родственников упомянут лишь дед Давыд (№ 9). Кроме того, в летописном известии о смерти Святослава Владимировича не указано о принятии им иноческого сана¹⁸⁹. В то же время летописное известие о постриге «в черньци» Святослава Всеволодовича перед смертью в июле 1194 г. совпадает с записью в Любецком синодике об иночестве великого князя Святослава (№ 11)¹⁹⁰. Это еще один аргумент в пользу

¹⁸⁴ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 471; НПЛ. С. 53; *Бережков Н. Г.* Хронология... С. 111–112, 253–254, 257–258.

¹⁸⁵ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 412; Т. 2. Стб. 679–681; *Бережков Н. Г.* Хронология... С. 206–207.

¹⁸⁶ Там же. С. 147, 176, 206–207, 209.

¹⁸⁷ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 525; *Бережков Н. Г.* Хронология... С. 177.

¹⁸⁸ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 500.

¹⁸⁹ Там же. Стб. 525.

¹⁹⁰ Там же. Стб. 680.

отождествления князя, упомянутого в помяннике под № 11, со Святославом Всеволодовичем.

Соотнесение Р. В. Зотовым великого князя Ярослава Черниговского «в иноцех Василия» (№ 12) с Ярославом Всеволодовичем, младшим братом Святослава Всеволодовича, совпадает с предлагаемой нами схемой помянника. Вопрос интерпретации № 13 – «личности вел. кн. Феодосия черниговского», как указал Р. В. Зотов, до сих пор остается открытым¹⁹¹. Архиепископ Филарет считал, что этому месту соответствует упоминание в синодике Новгород-Северского Спасо-Преображенского монастыря «кн. Олега, в иноцех Павла», принимая его за князя Олега Святославича, который упоминается в летописях с 1147 по 1180 г.¹⁹² Р. В. Зотов указал, что этот новгород-северский князь не занимал черниговского стола, что не соответствует титулатуре Феодосия великим князем в Любецком синодике.

Но в статье Ипатьевской летописи под 6686 г. указано: «В том же лете преставися Олег Святославич месяца генваря в 16 день и положища оу святого Михаила. Потом же Игорь брат его седе в Новгороде Северьском а Ярослав Всеволодичь в Чернигове седе»¹⁹³. Согласно летописным датировкам Н. Г. Бережкова, князь Олег умер 16 января 1180 г.¹⁹⁴ В статье Ипатьевской летописи 6685 г. о воскняжении в 1176 г. в Киеве черниговского князя Святослава Всеволодовича ничего не сказано о том, кто занял великокняжеский стол в Чернигове¹⁹⁵. Судя по летописной статье 6686 г., вероятно, с 1176 по 1180 г. (по крайней мере – к моменту своей смерти в январе 1180 г.) столы в Чернигове и Новгороде Северском занимал князь Олег Святославич. Известно о существовании Михайловской церкви, заложенной в 1173 г. Святославом Всеволодовичем на княжеском дворе в Чернигове¹⁹⁶. Хотя, конечно, занятие Олегом Святославичем великокняжеского стола не доказывает его упоминания в Любецком синодике под именем Феодосия.

¹⁹¹ Зотов Р. В. О черниговских князьях... С. 42; Яшин В. Л. Актовые печати... Т. 1. С. 147, 149.

¹⁹² Зотов Р. В. О черниговских князьях... С. 41, 42; ПСРЛ. Т. 2. Стб. 340, 613; Бережков Н. Г. Хронология... С. 147, 199, 200.

¹⁹³ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 613.

¹⁹⁴ Бережков Н. Г. Хронология... С. 199–200.

¹⁹⁵ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 603–605; Бережков Н. Г. Хронология... С. 194.

¹⁹⁶ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 571; Бережков Н. Г. Хронология... С. 189; Раппопорт П. А. Русская архитектура X–XIII вв.: Каталог памятников // Археология СССР. Свод археологических источников. Вып. Е1–47. Л., 1982. С. 43.

Следующего поминаемого великого князя черниговского «Всеволода Даниила Святослава» (№ 14) архиепископ Филарет и Р. В. Зотов, очевидно, правильно отождествляли с Всеволодом Святославичем Чермным, указав на ошибку при переписи его отчества в помяннике¹⁹⁷. Так, под № 11, скорее всего, указан отец Всеволода Святославича – Святослав Всеволодович, под № 12 явно указан его дядя – Ярослав Всеволодович, под № 15, как будет показано ниже, – скорее всего, брат Олег и племянники Всеволода Святославича, под № 16 – другой брат Всеволода – Глеб, а под № 17 определенно назван сын Всеволода – известный князь Михаил Черниговский, убитый в Орде 20 сентября 1246 г. и позже причисленный к лику святых. В контексте этой схемы упоминание под № 14 Всеволода – великого князя черниговского начала XIII в. вполне уместно.

Р. В. Зотов полагал, что под № 15 указаны некий великий князь Константин Ольгович Черниговский и его сыновья Давид, Глеб и Александр. Ученый отождествлял их с князем Рюриком Ольговичем, упоминаемым В. Н. Татищевым на черниговском столе в 1212 г., и его сыновьями¹⁹⁸. Известие Лаврентьевской летописи под 6723 г. о том, что «преставися Рюрик Ростиславич князь Киевский княжа Чернигове», Р. В. Зотов посчитал ошибочным¹⁹⁹. Н. Г. Бережков смерть Рюрика Ростиславича датировал не позже 1212/13 г.²⁰⁰ В опубликованном тексте Любецкого помянника указано поминовение: «Ве: Кнз: Константина Олго Черн: и Сынов его Давыда Глеба и Александра»²⁰¹. Написание имени «Олго» с использованием двух букв «от» было отмечено Р. В. Зотовым и принято за сокращение отчества²⁰². Думается, более правильно прочесть в этом фрагменте поминовение великого князя Константина Олега. Старший брат упоминаемого в синодике под условным № 14 Всеволода Святославича Чермного – Олег, скорее всего, был с 1201/02 по 1204/05 г.²⁰³ великим князем черниговским. Он хорошо известен по летописным статьям последней четверти

¹⁹⁷ Зотов Р. В. О черниговских князьях... С. 44.

¹⁹⁸ Там же. С. 45–66; Татищев В. Н. Собрание сочинений: В 8 томах. Т. 2, 3. История Российская. Ч. 2: Репринт с изд. 1963, 1964 гг. М., 1995. Т. 3. С. 185.

¹⁹⁹ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 438.

²⁰⁰ Бережков Н. Г. Хронология... С. 104. Подробнее см.: Пятнов А. П. Борьба за киевский стол в 1210-е г.: спорные вопросы хронологии // ДР. 2002. № 1.

²⁰¹ Зотов Р. В. О черниговских князьях... С. 25.

²⁰² Там же. С. 45.

²⁰³ Определение здесь 6712 г. Тверской и Никоновской летописей мартовским годом – гипотетично.

XII в.²⁰⁴ Годы правления Олега в Чернигове были определены Р. В. Зотовым, исходя из времени смерти его реального предшественника на черниговском столе – Игоря Святославича в 1201/02 г. и из упоминания о смерти Олега как великого князя черниговского в поздних летописях под 6712 г.²⁰⁵ Известен сын Олега Святославича – Давыд²⁰⁶.

Следующим в синодике (№ 16) помянут младший брат Олега и Всеволода Святославичей – Пахомий Глеб, упоминаемый в Тверской летописи под 6723 (1215) г. как князь черниговский²⁰⁷. Убеждение в правильности подобной интерпретации основано на редком среди черниговских князей имени Глеб и его месте в синодике. Так, следующими (№ 17) в источнике достаточно определенно названы племянник Глеба Святославича – Михаил Всеволодович вместе со своим боярином Федором. Важно, что с великим князем Михаилом упомянут его боярин и добавлено определение поминаемых как «непоклонившихся солнцу и неходивших около куста, оубыенных от татар за православную веру». Такая характеристика погибших совпадает с описанием их подвига в пространных редакциях «Сказания об убиении в Орде князя Михаила Черниговского и его боярина Феодора», известных в списках конца XIV – XV в.²⁰⁸ Как предполагается, первоначальная краткая редакция «Сказания» возникла в связи с установлением дочерью Михаила Всеволодовича – Марией церковного почитания мучеников в третьей четверти XIII в.²⁰⁹ Следует отметить, что имя Михаила Всеволодовича венчает хронологическую цепь великих князей черниговских XI – первой половины XIII в. – его предков и их ближайших родственников. После него впервые начинают упоминаться князья черниговского дома, не занимавшие стол в Чернигове, многие из которых умерли ранее Михаила Всеволодовича. Поэтому можно предположить, что именем этого князя оканчивалась первая, наиболее ранняя, часть помянника. В целом эта часть, даже условно выделенная, более напоминает помянник предков Михаила Всеволодовича, а не синодик черниговских великих князей. Схематически это выглядит так:

²⁰⁴ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 602, 604 (?), 620, 628–629, 631 (?), 645, 673, 691–694, 698.

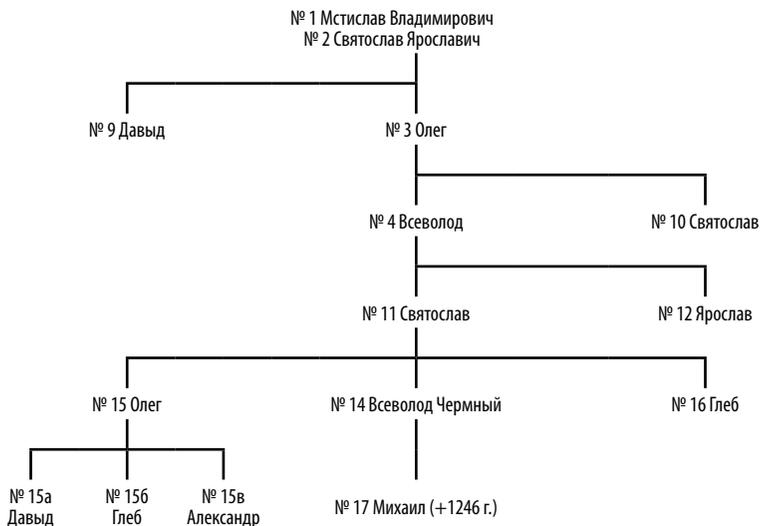
²⁰⁵ *Зотов Р. В.* О черниговских князьях... С. 47; ПСРЛ. Т. 1. Стб. 417; *Бережков Н. Г.* Хронология... С. 86; ПСРЛ. Т. 15. Стб. 300, 301; Т. 10. С. 37.

²⁰⁶ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 668, 673, 679, 691.

²⁰⁷ *Зотов Р. В.* О черниговских князьях... С. 66, 67; ПСРЛ. Т. 15. Стб. 315.

²⁰⁸ ПЛДР: XIII век. М., 1981. С. 563; НПЛ. С. 298–303; ПСРЛ. Т. 6. Вып. 1. Стб. 318–325.

²⁰⁹ ПЛДР: XIII век. С. 228–235, 563–564.



При имени Михаила Всеволодовича впервые в помяннике дополнительно указано имя его деда. А. К. Зайцев отметил пропуск великих князей черниговских – Всеволода Ярославича и его сына Владимира Мономаха, Ярослава Святославича, Владимира и Изяслава Давыдовичей²¹⁰. Нет в синодике и великого князя черниговского Игоря Святославича (1198–1201/02 гг.)²¹¹. Кроме того, в синодике не упомянут великий князь Игорь Ольгович, погибший в Киеве в 1147 г. Хотя не исключено, что он был назван в протографе, если верно указание архиепископа Филарета о том, что в Елецком синодике было приведено упоминание «кн. Георгия, убиеннаго в Киеве» (см. об усл. № 4). Но совершенно точно до великого князя Михаила Всеволодовича не указан погибший раньше его (в битве на Калке 31 мая 1223 г.) великий князь черниговский Мстислав Святославич²¹².

Неполный состав великих черниговских князей в этой части и полный состав черниговских князей – предков Михаила Всеволодовича позволяет связать эту часть синодика не с местом нахождения черниговского стола, а с личностью великого князя Михаила, с установлением его церковного почитания.

Однако и синодик предков великого князя Михаила Всеволодовича не обладает монолитностью: упоминание великих князей

²¹⁰ Зайцев А. К. Помянник... С. 108.

²¹¹ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 417; Т. 2. Стб. 707–708; Березжков Н. Г. Хронология... С. 86, 209.

²¹² Зотов Р. В. О черниговских князьях... С. 69; ПСРЛ. Т. 2. Стб. 741–742; НПЛ. С. 267.

киевских Александра, Романа, великих князей Димитрия и Василия Всеволода (№ 4–8) указывает на привлечение источника, очевидно, киевского происхождения. Не исключено, что эти имена были первоначально записаны на полях синодика предков Михаила Всеволодовича, а при переписи источника включены в основной текст.

Р. В. Зотов ошибочно полагал, что все великие князья черниговские, указанные в помяннике под условными № 1–16, были погребены в церкви Св. Спаса в Чернигове²¹³. Из всех великих князей черниговских достоверно в церкви Св. Спаса или «оу Спаса» были погребены Мстислав Владимирович (№ 1), Святослав Ярославич (№ 2), Олег Святославич (№ 3), Святослав Ольгович (№ 10), Ярослав Всеволодович (№ 12)²¹⁴. Сюда были перенесены мощи великого князя Игоря Ольговича, возможно, упоминавшегося в протографе помянника²¹⁵.

Великий князь Всеволод Ольгович (№ 4) был погребен в храме Бориса и Глеба в Вышгороде²¹⁶. Великого князя Давыда Святославича (№ 9) отпевали в церкви Св. Спаса, а затем похоронили в построенном по его указанию храме Бориса и Глеба в Чернигове²¹⁷. Великий князь Святослав Всеволодович (№ 11) был погребен в храме Св. Кирилла около Киева²¹⁸. Места захоронений великих князей Всеволода, Олега и Глеба Святославичей (№ 14–16) достоверно неизвестны. «За Спасом» было погребено тело убитого в 1078 г. князя Глеба Святославича, сына великого князя Святослава Ярославича (№ 2)²¹⁹. Но в Любецком синодике этот князь не упоминается. Поэтому с синодиком церкви Св. Спаса в Чернигове, очевидно, была связана лишь начальная часть помянника рода великого князя Михаила Всеволодовича – с именами великих князей Мстислава Владимировича (№ 1), Святослава Ярославича (№ 2), Олега Святославича (№ 3) и, возможно, Игоря Ольговича (в № 4).

Не ставя в рамках данной работы задачи привести полный разбор имен помянника, далее изложим лишь обобщенные наблюдения.

Можно констатировать, что Любецкий княжеский помянник состоит из нескольких частей, в которых указаны определенные

²¹³ Зотов Р. В. О черниговских князьях... С. 179.

²¹⁴ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 150, 199; Т. 2. Стб. 138, 190, 282, 696, 707; *Раннопомп П. А.* Русская архитектура... С. 39–40.

²¹⁵ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 408.

²¹⁶ Там же. Стб. 321, 679–680.

²¹⁷ Там же. Стб. 518; ПЛДР: XII век. С. 338–343; *Раннопомп П. А.* Русская архитектура... С. 41.

²¹⁸ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 412; Т. 2. С. 680; *Раннопомп П. А.* Русская архитектура... С. 20.

²¹⁹ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 190–191; *Бережков Н. Г.* Хронология... С. 217, 342.

группы имен, объединенные по родовому, территориальному и хронологическому принципам.

Княжеские имена, начиная с великого князя «Пантелеймона Мстиславича» (№ 19), которого можно отождествить с великим князем Мстиславом Святославичем (1219 (?)-1223 г.), до князя Антония Володимера Игоревича (умер после 1211 г.) (№ 23) группируются вместе, скорее по близости дат смерти (конец XII – первая четверть XIII в.), чем по иному признаку. Все упомянутые здесь князья приходятся друг другу двоюродными и троюродными братьями из рода Ольговичей.

Названные в помяннике князья Борис Владимир Святославич (№ 20), Борис Святослав Ольгович (№ 21), Гавриил Ярополк Ярославич (№ 22), Антоний Владимир Игоревич (№ 23) были идентифицированы Р. В. Зотовым следующим образом: № 20 – со старшим сыном (умер, наиболее вероятно, осенью 1200 г.) великого князя черниговского Святослава Всеволодовича, № 21 – со старшим сыном (умер после 1185 г.) новгород-северского князя Олега Святославича, № 22 – с младшим сыном (умер после 1212 г.) великого князя черниговского Ярослава Всеволодовича, № 23 – со старшим сыном (умер после 1211 г.) великого князя черниговского Игоря Святославича²²⁰. Идентификация основана на совпадении имен и отчеств в помяннике и летописях. Для Бориса Святослава Ольговича (№ 21) совпадает и его известное по летописи церковное имя²²¹.

Сложнее оценить идентификацию Бориса Владимира Святославича со старшим сыном великого князя Святослава Всеволодовича. В. Л. Янин на основании изучения сфрагистического материала предположил, что в данном случае крестильным именем Владимира было имя Андрей²²². Это предположение основано на находках печатей с изображениями архангела Михаила и Св. Андрея²²³. Правда, гипотеза о крестильном имени князя Святослава Всеволодовича – Михаил также основана на интерпретации летописных известий и находках печатей с изображениями архангела Михаила и Св. Кирилла (см. о № 4). Следует обратить внимание, что ниже, под условным № 24, в Любецком синодике упомянуты великий князь Святослав Всеволодович

²²⁰ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 416; Т. 2. Стб. 644, 726; НПЛ. С. 53; *Зотов Р. В.* О черниговских князьях... С. 70–75; *Бережков Н. Г.* Хронология... С. 86, 203, 257, 258.

²²¹ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 526.

²²² *Янин В. Л.* Актовые печати... Т. 1. С. 116–118.

²²³ Там же. С. 203; *Янин В. Л., Гайдучков П. Г.* Актовые печати... Т. 3. С. 46, 137.

и его сын Борис. Не повторное ли это помяновение князя Бориса Владимира Святославича (№ 20)?

Не совпадает церковное имя князя Владимира Игоревича (№ 23). В летописном своде конца XII в. он указан как Петр, а в синодике – Антоний²²⁴. Р. В. Зотов выдвинул предположение о двух сыновьях Игоря Святославича с именем Владимир, один из которых умер в младенчестве²²⁵. Думается, оно имеет право на существование, т. к. в княжеских родословных XVI в. такие случаи не редки²²⁶. Вероятно, в этой части помянника сохранился либо фрагмент регулярно пополнявшегося синодика, либо фрагмент, составленный по припоминанию не позже середины XIII в.

При всей проблематичности идентификации великого князя Святослава Всеволодовича под условным № 24 указанные далее многочисленные имена от великого князя Мстислава Глебовича (№ 25), упоминаемого в 30-х гг. XIII в., до князей Антония Глебовича, Михаила, Акинфа, Романа, Иоанна (общ. № 33), скорее, свидетельствуют о том, что эти имена вносились в синодик относительно синхронно их смерти в течение второй трети XIII – начала XIV в.

Черниговский князь Мстислав Глебович, как верно указал Р. В. Зотов, упоминается в статьях 6742 (1234), 6745 (1237) гг. Ипатьевской летописи²²⁷, где описаны события 1234, 1239 гг.²²⁸ Скорее всего, поминаемый далее князь Филипп Володимирович (№ 26) также правильно соотносен Р. В. Зотовым с князем Изяславом Владимировичем, внуком широкого известного новгород-северского и черниговского князя Игоря Святославича²²⁹. Изяслав Владимирович известен по летописному материалу своими активными действиями за власть в Галицко-Волынской Руси и в Киеве в первой половине XIII в.²³⁰ О существовании «вел. кн. Лаврентия Всеволода Ярополчича черниговского» (№ 27) действительно можно судить по летописному известию под 6769 (1261) г. о женитьбе черниговского князя Андрея Всеволодовича²³¹. Очевидно, князь Всеволод Ярополкович был сыном князя Ярополка Ярославича,

²²⁴ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 562.

²²⁵ Зотов Р. В. О черниговских князьях... С. 74, 75.

²²⁶ РИИР. М., 1977. Вып. 2: Новые родословные книги XVI в. С. 20–21.

²²⁷ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 772, 782; Зотов Р. В. О черниговских князьях... С. 76.

²²⁸ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 469; НПЛ. С. 284; Бережков Н. Г. Хронология... С. 94, 95, 110.

²²⁹ Зотов Р. В. О черниговских князьях... С. 76–80.

²³⁰ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 723, 726, 748, 750, 770–776, 786; НПЛ. С. 74. Вероятно, он упомянут и в статье 6763 (1255) г. Ипатьевской летописи (ПСРЛ. Т. 2. Стб. 829, 830).

²³¹ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 848; Зотов Р. В. О черниговских князьях... С. 80.

известного по летописным статьям 6704 (1196), 6705 (1197), 6722 (1214) г. и упоминающегося в Любецком синодике под условным № 22²³². Князь Василий и княгиня его Фекла (№ 28) по другим источникам не известны²³³.

Можно согласиться с Р. В. Зотовым и в определении «князя Симеона Всеволода черниговского и сына его князя Феодора Святослава, оубыеннаго от литви» (№ 29) как Всеволода Владимировича (сына князя Владимира Игоревича), известного по статье 6714 (1206) г. Ипатьевской летописи, и его наследника²³⁴. Однако Р. В. Зотов считал вероятным предположение Н. Д. Квашнина-Самарина о том, что в фрагменте статьи 6763 (1255) г. Ипатьевской летописи о некоем Федоре, сподвижнике князя Изяслава Владимировича, указан Федор Святослав Всеволодович Любецкого синодика²³⁵. С этим нельзя согласиться, так как по летописи неясно, был ли Федор князем, и к тому же вряд ли в летописи упоминалось лишь церковное имя Святослава Всеволодовича.

Лица, указанные в помяннике под условным № 30: «Вел. князя Романа Старога черниговского и княгиню его Анну и сына его князя Олга Романовича вел. князя черниговского Леонтия... во иноцех Василия», – хорошо известны по другим источникам как князья брянские второй половины XIII в.²³⁶ Князь Роман был вторым сыном великого князя черниговского Михаила Всеволодовича, погибшего в 1246 г. Примечателен эпитет «Старый» при имени князя Романа. Он мог появиться не ранее смерти другого великого князя черниговского Романа Михайловича, погибшего в 1401 г.²³⁷ Возможно, окончание этой части синодика связано с потерей Ольговичами столов не только в Чернигове (последнее упоминание – в 6769 (1261) г., но к концу XIII в. – и в Брянске²³⁸.

²³² ПСРЛ. Т. 2. Стб. 702; НПЛ. С. 43, 53.

²³³ Зотов Р. В. О черниговских князьях... С. 80.

²³⁴ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 723; Зотов Р. В. О черниговских князьях... С. 80–81.

²³⁵ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 830; Зотов Р. В. О черниговских князьях... С. 82. В работе Р. В. Зотова содержится противоречие: на с. 77 автор считает Федора, указанного в статье 6763 (1255) г. Ипатьевской летописи, сыном князя Изяслава Владимировича, а на с. 82 считает того же Федора племянником князя Изяслава Владимировича.

²³⁶ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 482; Т. 2. Стб. 860–862, 872–874; Зотов Р. В. О черниговских князьях... С. 82–86.

²³⁷ ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 176; СПб., 1913. Т. 18 (фототипич. переиздание – М., 2007). С. 148; Т. 4. Ч. 1. Вып. 2. С. 391.

²³⁸ Там же. Т. 2. Стб. 848; Горский А. А. Брянское княжество в политической жизни Восточной Европы (конец XIII – начало XV в.) // СР. М., 1996. Вып. 1.

Время смерти князя Дмитрия (№ 34) и, очевидно, его сыновей – великого князя Михаила и князя Феодора Дмитриевичей (№ 35) не может быть точно определено, хотя, судя по упоминанию о гибели Дмитрия «от татар», это случилось не ранее 1223 г. А вот поминовение князей Василия Козельского (№ 36), вероятно погибшего в 1238 г.²³⁹, и Андрея Рыльского (№ 37), погибшего в 1246 г.²⁴⁰, указывает на вставной характер этого фрагмента по отношению к предыдущей части, содержащей имена великих князей второй половины XIII в. – Романа Михайловича Старого и его сына Олега (№ 30)²⁴¹. В синодике нет имен князей Мстислава Рыльского, погибшего в 1240/41 г., и Олега Рыльского и Воргольского, погибшего в 1291 г.²⁴² Значит, следы собственно рыльского синодика в помяннике отсутствуют.

Следующая запись о смерти великих князей Михаила Александровича (№ 38) и его сына Романа Михайловича (№ 39), убитого в августе 1401 г., судя по времени, свидетельствует о ее автономном характере по отношению к более ранним текстам помянника²⁴³.

Некоторые исследователи предполагали, достаточно гипотетично, возможность занятия князем Романом Михайловичем (№ 39) стола в Брянске в период между 1356 и 1372 гг.²⁴⁴ Если он и княжил в это время в Брянске, то, очевидно, как служилый князь великого князя литовского. Однако Любецкий синодик отразил взгляды какой-то группы населения на представителей династии Ольговичей как на законных князей Черниговского княжества. Возможно, это взгляды территориальной военно-служилой корпорации – «бояря Черниговские и Дебрянские», о которой известно из летописного сообщения, повествующего об отъезде корпорации

²³⁹ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 780, 781; *Зотов Р. В.* О черниговских князьях... С. 91.

²⁴⁰ ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 31; *Зотов Р. В.* О черниговских князьях... С. 91–94; *Бережков Н. Г.* Хронология... С. 111; см. также: *Карамзин Н. М.* История... Кн. 1. Т. 4. Стб. 36. Прим к т. 4. № 62–63. Стб. 22; *Плано Карпини Дж.* История монголов. *Рубрук Г.* Путешествие в восточные страны / Сост. Н. П. Шастина. М., 1957. С. 9, 29.

²⁴¹ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 780; Т. 15. Вып. 1. Стб. 31.

²⁴² ПСРЛ. Т. 1. Стб. 470; *Бережков Н. Г.* Хронология...; *Зотов Р. В.* О черниговских князьях... С. 94; *Кучкин В. А.* Летописные рассказы с упоминанием князя Святослава Липовичского: историография, древнейшие тексты, хронология и география событий // Липецк: начало истории. Липецк, 1996. С. 31.

²⁴³ ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 111, 176; Т. 15. Стб. 471.

²⁴⁴ *Зотов Р. В.* О черниговских князьях... С. 99; *Горский А. А.* Брянское княжество... С. 89, 90; *Kuczyński S.* Ziemie... S. 153, 169, 171, 174.

в 1408 г. в Москву²⁴⁵. Характерно, что в помяннике нет имен князей смоленской династии, которые владели Брянском в первой половине XIV в. Упоминанием великого князя Романа Михайловича (№ 39), погибшего в 1401 г., очевидно, заканчивался один из протографов синодика, составленный в начале XV в.

Далее, судя по составу указанных имен, выделяется часть, имевшая протографом помянник XIII в. князей юго-восточной Черниговщины – курских, новгород-северских и путивльских. Начинается она поминовением князя Георгия Курского (№ 40), а заканчивается – именем князя Иоанна Путивльского (№ 50). Известно, что к 1289 г. Курское княжество перестало существовать, а город Курск управлялся баскаком²⁴⁶. Очевидно, в пределах XIII в. и был закончен протограф этой части синодика. Важно, что поколенное перечисление имен приведено в повторяющейся очередности по уделам – князья курские, князья новгородские, князья путивльские. Такой порядок поминовения указывает на историческую систематизацию имен в источнике и курское происхождение протографа.

Явно вставной характер носит фрагмент с именами князей глуховских и новосильских (№ 44–45). Тем более что он более позднего происхождения, чем «курская» часть помянника: князь Александр Новосильский погиб 15 сентября 1326 г.²⁴⁷

Возможно, в Любецкий синодик (а скорее – в его черниговский протограф) эта «курская» часть попала из синодика Новгород-Северского Спасо-Преображенского монастыря. Собор монастыря был построен в конце XII – первой трети XIII в.²⁴⁸ Архиепископ Филарет указывал на существование в XIX столетии в этом монастыре княжеского синодика, подобного Любецкому. О важности его издания писал Р. В. Зотов²⁴⁹.

Судя по изданию архиепископом Филаретом Любецкого синодика с примечаниями по Елецкому, Северскому и Киевскому синодикам, различия между Любецким и Северским синодиками по составу упоминаемых имен князей из рода черниговских Рюриковичей были минимальны²⁵⁰. Вместо «вел. кн. Феодосия черниговского» (№ 13), по Филарету, в Северском синодике было поминание «кн. Олега, в иноцех Павла», в условной статье № 32 вместо «князя Влади-

²⁴⁵ ПСРЛ. Т. 18. С. 154, 155; Т. 25. С. 237.

²⁴⁶ Кучкин В. А. Летописные рассказы... С. 33.

²⁴⁷ ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 42.

²⁴⁸ Ратнопорт П. А. Русская архитектура... С. 47, 48.

²⁴⁹ Зотов Р. В. О черниговских князьях... С. 21, 113.

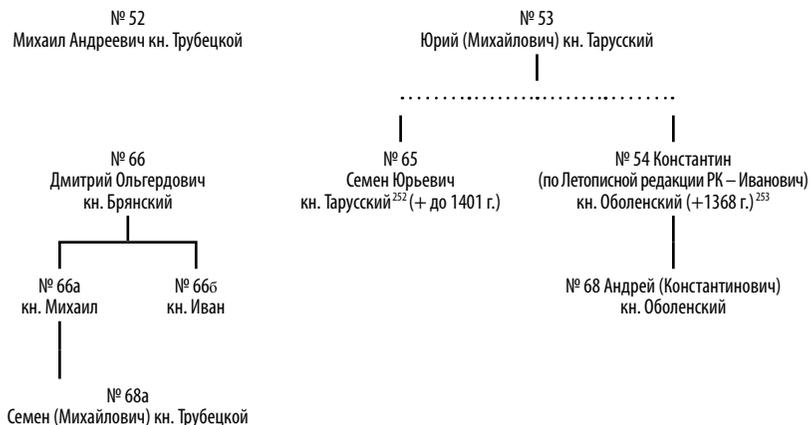
²⁵⁰ Там же. С. 41–42, 86, 90, 115.

мира» – «Володимерича», условные статьи № 34, 50 в Северском синодике называли больше имен. Поэтому очевидно, что список синодика Спасо-Преображенского монастыря, который видел архиепископ Филарет, вряд ли был непосредственным источником Любецкого помянника. Скорее, для Любецкого синодика новгород-северский источник использовался в черниговской обработке.

Финальная часть помянника, содержащая поминовения большого количества князей не из рода черниговских Ольговичей, начинается именем князя Михаила Андреевича Трубецкого (№ 52). И хотя эта часть представляет собой сводную работу, имя князя Трубецкого, скорее всего, указывает на нижний временной порог ее включения в состав Любецкого синодика – не ранее 50-х гг. XV в. – времени выделения рода князей Трубецких-Гедиминовичей²⁵¹.

Имена финальной части, известные по другим источникам, можно разделить примерно на две большие группы: имена, связанные относительно близким родством, и имена с точки зрения родовой близости относительно одинокие. Таким образом, к первой группе относятся представители трех родов: князей Трубецких, князей Тарусских и Оболенских, князей карачево-козельского дома.

Обращает на себя внимание совместное поколенное упоминание в синодике князей Трубецких и князей Тарусских-Оболенских. Учитывая, что князь Михаил Андреевич Трубецкой неизвестен по родословным книгам, схематически это выглядит так:



²⁵¹ Кром М. М. Меж Русью и Литвой. С. 58–59.

²⁵² Зотов Р. В. О черниговских князьях... С. 148; Черетин Л. В. Русские феодальные архивы. Т. 1. С. 83.

²⁵³ ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 89; РИИР. Вып. 2. С. 19, 113.

Подобная очередность упоминания этих князей в синодике характерна скорее для поколенной росписи, составленной ретроспективно, чем для синодика, составленного на основании регулярных записей о смерти. Характерно отсутствие в синодике имен князей Константина Юрьевича и Ивана Константиновича Оболенских, известных по Летописной редакции родословных книг, но не известных по Румянцевской редакции родословных книг того же периода – 40-х гг. XVI в.²⁵⁴

Так, в поминании следующего за кн. М. А. Трубецким «князя Юрия туровского» (№ 53) Р. В. Зотов полагал ошибку в написании титула²⁵⁵. В подтверждение его мнения в напечатанном архиепископом Филаретом синодике указано поминовение кн. Юрия «торусского». Князь Юрий Тарусский и Оболенский, сын черниговского вел. кн. Михаила Всеволодовича (погибшего в 1246 г.), известен по родословиям XVI в.²⁵⁶ Важно, что следующим в синодике указано поминовение «князя Константина Оболонского, оубытого от литви» (№ 54)²⁵⁷. Согласно Румянцевской редакции родословных книг 40-х годов XVI в., «князь Костянтин Обаленской, а убил его Олгирд в Хлохни», был сыном вышеуказанного кн. Юрия Михайловича Тарусского и Оболенского²⁵⁸. О гибели кн. Константина Юрьевича Оболенского в Оболенске во время похода вел. кн. литовского Ольгерда на Москву в ноябре 1368 г. известно из Рогожского летописца²⁵⁹. По Летописной редакции родословных книг 40-х гг. XVI в. этот кн. Константин Оболенский указан правнуком кн. Юрия Михайловича Черниговского и Тарусского и сыном кн. Ивана Константиновича²⁶⁰. Если под усл. № 53 в оригинале синодика упоминался кн. Ю. М. Тарусский, то следует указать, что в помянник это имя и имя кн. К. Оболенского были записаны значительно позже их смерти. Очевидно, они попали в помянник из источника, близкого Румянцевской редакции родословных книг: исходя из хронологии, кн. Константин Оболенский, погибший в 1368 г., вряд ли мог быть внуком вел. кн. Михаила Всеволодовича, погибшего в 1246 г., а имена князей Константина Юрьевича и Ивана Константиновича, известные по Летописной редакции родословных книг, в синодике отсутствуют²⁶¹.

²⁵⁴ РИИР. Вып. 2. С. 19, 113.

²⁵⁵ Зотов Р. В. О черниговских князьях... С. 122–123.

²⁵⁶ РИИР. Вып. 2. С. 19, 112.

²⁵⁷ Зотов Р. В. О черниговских князьях... С. 28, 123–124.

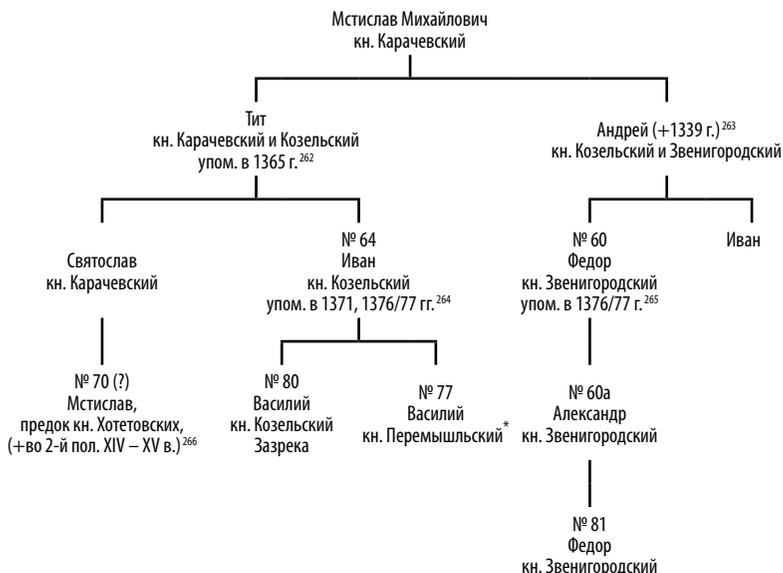
²⁵⁸ РИИР. Вып. 2. С. 113.

²⁵⁹ ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 89.

²⁶⁰ РИИР. Вып. 2. С. 19.

²⁶¹ Там же. С. 4.

Схема упоминаемых в Любецком синодике князей карачево-козельского дома выглядит так:



* – колено неизвестно.

В синодике князя указанных родов упоминаются достаточно компактно. Наиболее ранние датированные сведения относятся к князьям, умершим не ранее середины XIV в.: Константин Юрьевич Оболенский (№ 54) погиб в 1368 г., Федор Звенигородский (№ 60) упоминается в 1376/77 г., Иван Козельский (№ 64) – в 1371, 1376/77 гг.²⁶⁷ Наиболее поздние имена в синодике из родов князей Тарусских и Оболенских, князей Козельских, Звенигородских относятся к первой половине XV в. А из рода князей Трубецких – к третьей четверти XV в.²⁶⁸

Указанное выше совпадение в перечне князей Тарусских (№ 53–54) с поздними родословиями позволяет предположить,

²⁶² ПСРЛ. Т. 11. С. 5–6; Т. 18. С. 104.

²⁶³ Там же. Т. 15. Вып. 1. Стб. 52; РИИР. Вып. 2. С. 42.

²⁶⁴ Зотов Р. В. О черниговских князьях... С. 147–148; РИБ. Т. 6. Приложения. № 24. Стб. 138; ПСРЛ. Т. 11. С. 26; РИИР. Вып. 2. С. 42, 112.

²⁶⁵ Зотов Р. В. О черниговских князьях... С. 131, 132; ПСРЛ. Т. 11. С. 26; РИИР. Вып. 2. С. 42, 112.

²⁶⁶ Зотов Р. В. О черниговских князьях... С. 165, 166; Wolff J. Kniazowie... S. 17; Kuczyński S. Ziemie... Tabl. 2; ПСРЛ. Т. 25. С. 237.

²⁶⁷ ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 89; Т. 11. С. 26; РИБ. Т. 6. Ч. 1. Приложения. № 24. Стб. 138.

²⁶⁸ Кром М. М. Меж Русью и Литвой... С. 58–59.

что наиболее ранние имена князей из указанных родов попали в сводный синодик в XV в. на основании информации, сохранявшейся представителями этих родов.

Можно предположить, что имена князей второй условной группы – князей русских земель Великого княжества Литовского – в Любецкий синодик попали из синодика какого-то крупного православного центра, который посещался в XV – первой половине XVI в. ближайшими родственниками этих князей, дававшими за упомин их души «корм». Очевидно, почитался этот культовый центр и среди князей Трубецких, Тарусских, Звенигородских.

Антониев Любечский монастырь был основан в 1694 г. его первым настоятелем Иваном Щирским²⁶⁹. Поэтому протограф финальной части княжеского Любецкого синодика был создан, скорее всего, не в Любиче, а в более крупном центре – Чернигове. Возможно – в Елецком монастыре Успения Пресвятой Богородицы, где находился княжеский синодик, подобный Любецкому²⁷⁰. Успенский собор монастыря, возведенный в XII в., сохранился до настоящего времени²⁷¹. Архиепископ Филарет указывал, что в первой половине XVII в. составлением Елецкого синодика занимался епископ Зосима²⁷². Судя по сравнению Любецкого синодика, проведенному Филаретом, с синодиками Елецким и Северским, все три содержали выделенные нами части²⁷³. В Елецком синодике (и в публикациях Г. А. Милорадовича и Филарета Любецкого синодика) были указаны имена новосильских князей второй половины XIV – первой трети XV в. Весьма важно, что в Северском синодике перечень черниговских князей заканчивался упоминанием «вел. князя Дмитрия черниговского и брата его князя Иоанна, вел. князя Скиригайла» (№ 61 – по Любецкому синодику)²⁷⁴. А князя Михаил Евнутьевич (№ 62), Давид Остинкович (№ 63), Иоанн Козельский (№ 64), Симеон Юрьевич Торусский (№ 65), Дмитрий Ольгердович с сыновьями Михаилом и Иоанном (№ 66), Иоанн Олгимонтович (№ 67), Андрей Оболенский, Симеон Трубецкой, Давид Дмитриевич Городецкий (№ 68), Василий Соломерецкий (№ 78) были упомянуты отдельно – в перечне киевских князей²⁷⁵.

²⁶⁹ *Ситий* *Г. М.* Ким і коли... С. 192, 194.

²⁷⁰ *Зотов* *Р. В.* О черниговских князьях... С. 21.

²⁷¹ *Раппопорт* *П. А.* Русская архитектура... С. 45–46.

²⁷² *Зотов* *Р. В.* О черниговских князьях... С. 21.

²⁷³ Там же. С. 22–23, 35, 41–42, 83, 86, 90, 115, 130, 137, 146, 168; *Милорадович* *Г. А.* Любеч... С. 37

²⁷⁴ Там же. С. 137.

²⁷⁵ Там же. С. 137

Отсутствовали в Северском синодике имена князей, указанные в Любецком синодике под условными № 70–77, 79–83²⁷⁶. Были ли они в Елецком синодике, судить по комментариям архиепископа Филарета сложно. Однако подобное соотношение имен в финальных частях Любецкого и Северского синодиков позволяет считать, что к их составлению привлекался источник не только черниговского, но и собственно киевского происхождения. Вероятно, выделение в Северском синодике перечня «киевских» князей, где среди них упомянуты лица, не княжившие в киевских землях, указывает, что этот перечень не был выделен искусственно, а был заимствован из синодика какого-то крупного киевского монастыря. В Любецком синодике следы этого совмещения источников менее заметны, тем более что Любецкий синодик в финальной части был расширен за счет еще какого-то источника (№ 70–77, 79–83). Возможно, этот источник уже привлекался для составления синодика Елецкого монастыря в первой половине XVII в.

1.4. О времени упоминания средневековых верхнеокских городов в обзоре «А се имена всем градом рускым, далним и ближним»²⁷⁷

Обзор «А се имена всем градом рускым, далним и ближним» хорошо известен в историографии. Наиболее обстоятельно источник анализировался М. Н. Тихомировым, Б. А. Рыбаковым, Е. П. Наумовым, И. Б. Грековым. М. Н. Тихомиров пришел к выводу, что памятник был составлен между 1387–1406 гг. (скорее всего – до 1392 г.)²⁷⁸. Б. А. Рыбаков и И. Б. Греков время составления документа отнесли к 1395–1396 гг.²⁷⁹ Важно, что Б. А. Рыбаков высказал гипотезу о возможности различного времени составления отдельных разделов «Списка...»: «Областные списки, по всей вероятности, были составлены в разное, но близкое время – в 1380 и 1390 годы»²⁸⁰. 1394–1396 гг. датировал обзор Е. П. Наумов²⁸¹. Следует отметить,

²⁷⁶ *Зотов Р. В.* О черниговских князьях... С. 165, 168.

²⁷⁷ Первоначальный вариант раздела опубликован в виде одноименной статьи в: Верхнее Подонье: Природа. Археология. История: Сб. статей в 2 т. Т. 2. История. Этнография. Искусствоведение. Тула, 2004. С. 117–140.

²⁷⁸ *Тихомиров М. Н.* «Список русских городов дальних и ближних»; *Он же.* Русское летописание. М., 1979. С. 83–137.

²⁷⁹ *Рыбаков Б. А.* Древние русы // СА. 1953. № 17. С. 31–32; *Он же.* Просвещение // Очерки русской культуры XIII–XV вв. М., 1970. Ч. 2. С. 202–205; *Греков И. Б.* Восточная Европа... С. 341–380.

²⁸⁰ Очерки русской культуры. Ч. 2. С. 202–204.

²⁸¹ *Наумов Е. П.* К истории летописного «Списка»...

что исследователи в своих выводах опирались на важные, но лишь отдельные факты. В итоге не все разделы источника и не все города были подробно проанализированы с точки зрения возможного времени их включения в «Список...». Поэтому в работах 1995, 1998 гг. В. Л. Янин, рассмотрев более подробно время «литовской» принадлежности городов Ржевской земли, датировал протограф источника временем до 1381 г.²⁸² Важно, что В. Л. Янин указал на факты более позднего редактирования сохранившихся списков обзора²⁸³. Исходя из этих исследований, представляется интересным более подробно проанализировать время возможного включения в «Список...» еще одной группы городов – располагавшихся в бассейне верхнего течения р. Оки.

В составе списка «А се имена всем градом руским, далним и ближним» по списку Археографической комиссии Новгородской первой летописи названы не менее 16 городов, названия которых этимологически совпадают либо очень близки названиям городов, существовавших в XIV–XV вв. в рассматриваемом регионе²⁸⁴. Скорее всего, названные в разделах «А се Болгарский и Волоский гради» – Звенигород, «А се Волыньский» – Перемышль, Серенск не следует связывать с городами: Звенигородом на р. Неполоди (левый приток р. Оки), Перемышлем на р. Оке, Серенском на р. Серене (левый приток р. Жиздры – левый приток р. Оки)²⁸⁵. Судя по названиям разделов, логичнее предположить упоминание здесь городов Звенигорода и Перемышля в Галицкой земле²⁸⁶. Можно предположить, что верхнеокские города названы в следующих разделах:

«А се Литовьский» – Любутеск, Мченеск, Машин, Воротынеск, Шернеск, Девягореск, Мезеск, Мещеск, Масалеск, Оболенеск, Козелеск, Серпесек, Карачев, Торуса;

«А се Смоленский» – Оболенеск, Козелеск;

«А се Рязаньский» – «на Плаве» Микитин;

«А се Залеский» – Одоев, Любутеск, Новосиль.

²⁸² Янин В. Л. К вопросу о дате составления обзора «А се имена градом всем руским, далним и ближним» // Древнейшее государство Восточной Европы. Материалы и исследования. 1992–1993 гг. М., 1995; *Он же*. Новгород и Литва. С. 61–70.

²⁸³ Янин В. Л. Новгород и Литва. С. 67.

²⁸⁴ НПЛ. С. 475–477.

²⁸⁵ АКР: Калужская область / Сост. Ю. А. Краснов. М., 1992. С. 83, 84, 91; АКР: Орловская область / Сост. Г. К. Патрик. М., 1992. С. 23; Зайцев А. К. Черниговское княжество X–XIII вв.: Избранные труды. М., 2009. С. 169. № 97; Никольская Т. Н. Земля вятичей. С. 74–77, 136–141, 157–159.

²⁸⁶ Раппопорт П. А. Военное зодчество западнорусских земель X–XIV вв. // МИА. № 140. Л., 1967. С. 25.

Указание в числе залесских городов Звенигорода между городами Можайском и Волоком Ламским, скорее всего – упоминание более известного в XIV–XV вв. Звенигорода на р. Москве, чем Звенигорода на р. Неполоди²⁸⁷.

Важно, что Любутеск, Оболенск, Козелеск поименованы одновременно в разных разделах. Рассмотрим более подробно сохранившиеся сведения о политической и территориальной принадлежности указанных верхнеокских городов в XIV–XV вв.

Любутеск впервые упоминается в летописном известии о столкновении у этого города ратей великих князей московского Дмитрия Ивановича и литовского Ольгерда Гедиминовича в июле 1372 г.²⁸⁸ В. А. Кучкиным это событие было датировано более точно – 20-ми числами июля²⁸⁹. По тексту летописного рассказа достоверно судить о политической принадлежности Любутеска сложно. Остатки Любутеска соотносятся с городищем 1 у с. Троицкое (Ферзиковский район Калужской области) у впадения р. Любутки (правый приток р. Оки) в р. Оку²⁹⁰. Археологически обнаружены остатки укреплений города, сооруженных не ранее XIV в.²⁹¹

М. К. Любавский, основываясь на утверждении Д. И. Иловайского о существовании в конце XV в. другого, одноименного «селения» Любутеск на р. Оке, ниже впадения в нее Цны, предположил, что первоначально Любутеск принадлежал «к рязанским владениям»²⁹². Д. И. Иловайский исходил из упоминания в грамоте от 6 апреля 1498 г. «Любуцкого рубежа», связывая его с известным ему с. Любецы и считая, что в конце XV в. этот населенный пункт был селом Любуцк²⁹³. Оснований для утверждения о существовании города Любутеска (Любуцка) у впадения Цны в Оку в настоящее время нет. В летописных известиях о походах к Любутеску вел. кн. рязанского Олега Ивановича в 1393, 1396 гг. и о сражении

²⁸⁷ ДДГ. См. указ. на с. 536; Куза А. В. Древнерусские городища X–XIII вв. С. 137–138.

²⁸⁸ ПСРЛ. Пг., 1915. Т. 4. Ч. 1. Вып. 1 (фототипич. переиздание – М., 2000). С. 300; Т. 15. Вып. 1. Стб. 103.

²⁸⁹ Кучкин В. А. Московско-литовское соглашение о перемирии 1372 года. // ДР. 2000. № 1. С. 38; Он же. Договорные грамоты... С. 152.

²⁹⁰ АКР: Калужская область. С. 112; АКР: Калужская область. 2-е изд. С. 232–233.

²⁹¹ Болдин И. В. Археологическое исследование городища летописного Любутска // Дмитрий Донской и эпоха возрождения Руси: События, памятники, традиции. Тула, 2001; Он же. Структура Любутского археологического комплекса по результатам междисциплинарных исследований // Археология XXI века... Калуга, 2009.

²⁹² Любавский М. К. Областное деление... С. 52.

²⁹³ Иловайский Д. И. История Рязанского княжества. 2-е изд. М., 1884 (репринт. переиздание – Рязань, 1990). С. 165.

у Любутеска рати литовских князей с ратью рязанского князя Род(о)слава (Ярослава) Ольговича в 1402 г. политическая принадлежность города непосредственно не указана²⁹⁴. Очевидно, для московского летописца (летописцев) политический статус Любутеска был привычно ясен: описания событий у города в 1372, 1396, 1402 гг. позволяют охарактеризовать Любутеск как пограничную крепость (площадь укрепленной части около 2,2 га) Великого княжества Литовского на восточной границе государства²⁹⁵.

Однако Любутеск фигурирует и в недатированной духовной грамоте кн. серпуховского и боровского Владимира Андреевича: «А от(ъ)имется какими делы Козелеск, и в Козелска место, с(ы)ну, кн(я)зю Ивану, Любутеск с волостми. А от(ъ)имется от сына, от кн(я)зя Ивана, Любутеск и Козелеск, и с(ы)ну, кн(я)зю Ивану, Рожалово да Божонка»²⁹⁶. При этом завещание кн. Ивану Владимировичу указанных территорий оговорено отдельно, в отдельном фрагменте, после перечисления земель, розданных кн. Владимиром Андреевичем своим сыновьям из своей «отчины». «Козелеск со всеми пошлинами, Гогол(ь), Олексин, куплю, Лисин» кн. Владимир дает сыну Ивану из «кн(я)зя великог(о) удела Васил(ь)я Дмитриевич(а)»²⁹⁷. Данная часть завещания восходит к недатированному dokonчанию вел. кн. московского Василия Дмитриевича с кн. Владимиром Андреевичем, согласно которому вел. князь «пожаловал есмь брата своего молодшего, князя Володимера, и его дети в вудел и в вотчину, дал есмь им Козлеск... да Гоголь, да Олексин, да куплю Пересветову, да Лисин»²⁹⁸.

Dokonчание и духовная серпуховского князя были датированы Л. В. Черепниным временем около 1401–1402 гг., исходя из взаимосвязи текстов этих документов и смерти в 1400 г. кн. Юрия Васильевича, не упомянутого в dokonчании между князьями

²⁹⁴ Известие о походе вел. кн. Олега Ивановича к Любутеску под 6901 (1393) г. содержится в Новгородской IV и Софийской I летописях, восходящих к условному своду 1448 г., и в Никоновской летописи (ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. Вып. 2. С. 373; Т. 6. Вып. 1. Стб. 510; Т. 11. С. 156). Нет полной уверенности, что это известие не дублирует известие об аналогичном походе, приведенное в Московском летописном своде конца XV в. под 6904 (1396) г. (ПСРЛ. Т. 25. С. 227). По Никоновской летописи, этот поход произошел в сентябре 1396 г. (6905) (ПСРЛ. Т. 11. С. 166). О походе 1402 г. см.: ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. С. 391, 394; Т. 6. Вып. 1. Стб. 522; Т. 11. С. 187; Т. 25. С. 231.

²⁹⁵ АКР: Калужская область. 2-е изд. С. 233.

²⁹⁶ ДДГ. № 17. С. 47.

²⁹⁷ Там же.

²⁹⁸ Там же. № 16. С. 43.

Василием Дмитриевичем и Владимиром Андреевичем²⁹⁹. С. А. Фетищев уточнил датировку грамот началом 1404 – началом 1406 г., А. А. Горский временем более вероятной датировки назвал первую половину 1404 г., а А. Б. Мазуров считает, что завещание кн. Владимира Андреевича было составлено в 1410 г.³⁰⁰

Передача Любутеска серпуховскому князю из удела великого князя московского в указанном докончании не была оговорена. Передача кн. Ивану Владимировичу (по условиям духовной его отца) Рожалово и Божонки в случае утраты Любутеска и Козелеска восходит к фразе рассматриваемого московско-серпуховского докончания, согласно которой Рожалово и Божонка должны быть переданы вел. кн. Василием Дмитриевичем кн. Владимиру Андреевичу в случае утраты последним Козельска (без упоминания Любутеска)³⁰¹. Эти обстоятельства упоминания Любутеска в московских документах позволяют предполагать, что московская власть над Любутеском была установлена еще к 1404 г. и не была законодательно оформлена с вел. князем литовским³⁰². Дошедшие до нас докончания вел. кн. московского Василия Васильевича с кн. серпуховским и боровским Василием Ярославичем 1433 г. и 1447 г. Любутеск не упоминают, хотя указывают козельские «месты» и как «дедину» кн. Василия Ярославича – Козельск «с месты», Гоголь, Олексин, куплю Пересветову, Лисин³⁰³. Очевидно, это свидетельствует о кратковременности московской (серпуховской) власти в Любутеске.

Летописное известие об отъезде на службу к вел. кн. московскому Василию Дмитриевичу в июле 1408 г. группы феодалов из Литовско-Русского княжества во главе с кн. Свидригайло Ольгердовичем, кроме имен князей и брянского епископа, называет и военно-служилые корпорации – «бояре Черниговские и Дебряньские и Любутские и Рославские»³⁰⁴. Это известие свидетельствует о нахождении Любутеска в составе Литовско-Русского княжества в июле 1408 г. *Lyubutesk* был упомянут в списке городов и земель, «принадлежащих пресветлейшему князю

²⁹⁹ ДДГ. № 16. С. 45, 50.

³⁰⁰ Горский А. А. Московские «примыслы»... С. 118, 150–151. Подробно о датировке этих актов в историографии см.: Мазуров А. Б., Никандров А. Ю. Русский удел... С. 111–112, 123, 226–232.

³⁰¹ ДДГ. № 16. С. 44; № 17. С. 47; В. А. Кучкин считает, что Любутеск был упомянут в московско-серпуховском договоре 1402–1404 гг., но в подлиннике есть утрата текста (Кучкин В. А. Об одной лакуне во втором договоре Василия I с Владимиром Серпуховским // Особенности российского исторического процесса. М., 2009).

³⁰² Горский А. А. Московские «примыслы»... С. 151–152.

³⁰³ ДДГ. № 27. С. 70; № 45. С. 129, 130, 132, 135, 138.

³⁰⁴ ПСРЛ. Т. 25. С. 237.

Свитригайлу, великому князю Литовскому, Русскому, и проч.», предназначенном для магистра Тевтонского ордена³⁰⁵. Свидригайло был великим князем в 1430–1432 гг.³⁰⁶ В московско-литовских договорах 1449 и 1494 гг. Любутеск (Любутск) назван в числе населенных пунктов, входивших в состав Великого княжества Литовского и Русского³⁰⁷. Известно, что во второй половине XV в. Любутеск управлялся великокняжескими наместниками. Должности наместников городов Любутеска и Мценска (Мценска) были совмещены³⁰⁸. По условиям московско-литовского перемирия, заключенного весной 1503 г., Любутск «с волостями» вошел в состав Московского государства³⁰⁹. Таким образом, указание Любутеска в числе «литовских» городов достаточно реально для большого хронологического периода – последней трети XIV – начала XVI в.

Относительно времени указания Любутеска в числе «залеских» городов известно, что в составе владений князей московского дома Любутеск был в 1404 либо в 1410 г. Возможно, что отъезд любутеских бояр в 1408 г. привел к упоминанию Любутеска в 1410 г. в духовной грамоте кн. Владимира Андреевича. Принадлежность Любутеска московским князьям до 1372 г. – времени первого упоминания города – не находит подтверждения в источниках. Характерно, что в послании вел. кн. Ольгерда патриарху Филофею 1371 г. литовский князь сообщал о захвате у него московским князем городов Калуги и Мценска³¹⁰. Любутеск в послании не упомянут. Если в момент московско-литовского столкновения в июле 1372 г. город был литовским, значит, эта ситуация соответствовала московско-литовскому договору о перемирии, заключенному 29 июня 1371 г.³¹¹ Вполне вероятно, что Любутеск существовал к моменту похода вел. кн. Ольгерда на Москву зимой 1370 г. Тогда литовская рать двигалась к Москве гораздо севернее верхнеокских территорий – через Волок Ламский³¹². Не исключено, что Любутеск был захвачен

³⁰⁵ Коцебу А. Свитригайло... С. 130. Прибавл. С. 10; *Daniłowicz I. Skarbiec diplomatów...* Wilno, 1860. Т. 1. № 746. С. 330.

³⁰⁶ Лойка П. А. Палітычная барацьба ў Вялікім княстве Літоўскім, Рускім, Жамойцкім у XIV – першай палове XV ст.: вытокі і вынікі // Старонкі гісторыі Беларусі. Мінск, 1992. С. 78–79. О датировке списка владений Свидригайло см.: *Петрунь Ф.* Східня межа... С. 166.

³⁰⁷ ДДГ. № 53. С. 160; № 83. С. 330.

³⁰⁸ РИБ. Т. 27. Стб. 539, 540, 655, 656; *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 60, 138.

³⁰⁹ ДДГ. С. 478; Сб. РИО. Т. 35. С. 399.

³¹⁰ РИБ. Т. 6. Приложения. № 24. Стб. 136, 138.

³¹¹ *Кучкин В. А.* Московско-литовское соглашение... 1372 г. № 1. С. 23; 2000. № 2. С. 5; *Он же.* Договорные грамоты... С. 150, 152.

³¹² ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 94.

вел. кн. Ольгердом в «первую Литовщину» – осенью 1368 г., хотя из захваченных в Верхнеокском бассейне городов летопись называет лишь Оболенск³¹³. Поэтому реалии указания Любутеска в числе «залеских» городов могут быть отнесены либо к 1404, 1410 гг., либо очень гипотетично – ко времени до 1368 г.

Город Мченек (Мценск), впервые упомянутый в летописи в связи с событиями 1147 г., соотносится с городищем у впадения р. Мцена в р. Зуша³¹⁴ на территории современного г. Мценска Орловской области. В 1371 г. вел. кн. литовский Ольгерд сообщал патриарху, что в итоге нападения московской рати, у него (вел. кн. литовского) были захвачены Калуга и Мценск³¹⁵. Очевидно, в послании упоминалось о событиях 1370 г., когда вел. кн. московский Дмитрий Иванович организовал военный поход на Брянск³¹⁶. В. А. Кучкин на основе анализа послания 1371 г., где Ольгердом также сообщалось о захвате москвичами в плен дочери Ольгерда – жены новосильского князя Ивана, пришел к выводу, что Калуга и Мценск принадлежали не непосредственно литовскому князю, а входили в состав владений кн. Ивана Новосильского – зятя Ольгерда³¹⁷. Однако это утверждение, вероятно, более правильным будет отнести к категории гипотез, так как в послании указано, что Калуга и Мценск были захвачены у вел. кн. литовского, а не у новосильского князя.

В летописном известии о приходе осенью 1422 либо 1423 г. к Одоеву «ратью» ордынцев упоминается «Григорей Протасьевич, воевода мценский», который вместе с кн. Ю. Р. Одоевским «полон отъимали» у ордынского хана³¹⁸. Причем Григорий Протасьевич был воеводой вел. кн. литовского Витовта³¹⁹. В летописном известии о событиях осени 1430 г. указано, что «град Мченек» находился в «земле Литовской», а в городе «баше бо тогда... Григорей Протасиев»³²⁰. Григорий Протасий (sic) и мценские мещане упоминаются среди лиц, обязанных соблюдать договор между Великим

³¹³ Там же. Стб. 88–93.

³¹⁴ АКР: Орловская область. С. 54; *Насонов А. Н.* «Русская земля»... С. 227 (в издании – *Насонов А. Н.* «Русская земля» и образование территории древнерусского государства: Историко-географическое исследование. Монголы и Русь: История татарской политики на Руси. СПб., 2002. С. 206); *Никольская Т. Н.* Земля вятичей. С. 141, 144.

³¹⁵ РИБ. Т. 6. Приложения. № 24. Стб. 136, 138.

³¹⁶ ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 92; *Кучкин В. А.* Русские княжества... С. 78.

³¹⁷ Там же. С. 50, 51.

³¹⁸ ПСРЛ. Т. 25. С. 245; Т. 26. С. 182; М.–Л., 1962. Т. 27 (фототипич. переиздание – М., 2007). С. 100.

³¹⁹ Там же. Т. 26. С. 182–183; Т. 27. С. 100, известие 6932 г.

³²⁰ Там же. Т. 25. С. 248; Т. 26. С. 186; Т. 27. С. 102; *Пономарева И. Г.* История одного выезда на московскую службу (о предках Чаадаевых) // ДР. 2005. № 4 (22).

княжеством Литовским и Орденом от 15 мая 1432 г.³²¹ Сообщают летописи и об участии литовского мценского наместника Григория Протасьева в сражении под г. Белевом в декабре 1437 г., об ослеплении его по приказу московского великого князя в 1439 г.³²²

Когда после 1370 г. Мценск вновь попал под власть вел. кн. литовского, неизвестно. М. К. Любавский предположил, что это произошло во время московско-литовской «борьбы» в 1407–1408 гг. в бассейне верхней Оки, о которой известно по летописным сообщениям³²³. Однако в летописях отмечено, что 14 сентября 1408 г. великие князья Витовт и Василий заключили договор «межи себе по давному» («яко же и исперва»)³²⁴. Скорее, это свидетельствует, что по условиям договора никаких территориальных изменений не произошло.

Обращает на себя внимание и отсутствие упоминания сравнительно крупного города Мценска (площадь укрепленной части ок. 2,4 га) в духовных и договорных грамотах московских князей последней четверти XIV – начала XV в.³²⁵ Калуга, приобретенная московским великим князем в 1370 г., упоминается в духовной грамоте вел. кн. Дмитрия Ивановича 1389 г., dokonчаниях князей московского дома, заключенных в 1404, 1434 гг.³²⁶ Исходя из этого вряд ли следует считать, что вел. кн. Дмитрий Иванович долго удерживал Мценск под своей властью после 1370 г. Как город в составе Великого княжества Литовского и Русского Мценск упоминается в московско-литовском договоре от 31 августа 1449 г., в книгах записей Литовской метрики эпохи правления вел. кн. Казимира Ягеллона (1440–1492), в летописном известии о походе хана Ахмата в 1480 г.³²⁷ По московско-литовскому перемирию весны 1503 г. Мценск вошел в состав Московского государства³²⁸. Таким образом, под литовской властью Мценск оказался к 1370 г. Это произошло либо в 1368 г., либо еще раньше, но не ранее конца 1350-х гг. – 1361 г. – времени утвержде-

³²¹ Любавский М. К. Литовско-русский сейм. М., 1900. С. 68.

³²² ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. С. 69–70; Т. 20. С. 240–241; Т. 23. С. 150; Л., 1982. Т. 37. С. 43, 87; Лурье Я. С. Общерусские летописи... С. 185, 188; Зимин А. А. Витязь на распутье: Феодальная война на Руси XV в. М., 1991. С. 82–83.

³²³ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 472–478, 482; Т. 15. Вып. 1. Стб. 181; Т. 25. С. 234, 236–238; Т. 26. С. 174–175; Любавский М. К. Областное деление... С. 53; Он же. Очерк истории... СПб., 2004. С. 63.

³²⁴ ПСРЛ. Т. 25. С. 238; Т. 26. С. 175; Т. 15. Стб. 482; Вып. 1. Стб. 181; Ключ Э. Княжество Тверское (1247–1485 гг.). Тверь, 1994. С. 266.

³²⁵ АКР: Орловская область. С. 54; ДДГ. Указ. на с. 545.

ДДГ. № 12. С. 34; № 18. С. 51; № 31. С. 81; № 32. С. 82.

³²⁷ ДДГ. № 53. С. 160; РИБ. Т. 27. Стб. 66, 445–446, 483, 666–667; ПСРЛ. Т. 26. С. 273.

³²⁸ ДДГ. С. 478; Сб. РИО. Т. 35. С. 399.

ния вел. кн. Ольгерда в Брянске³²⁹. Не позднее 1389 г. Мценск снова был в составе Литовско-Русского княжества.

Упомянутый в числе литовских городов Машин, скорее всего, являлся первоначальным укрепленным центром волостей Мошин и Пустой Мошин, известных по документам конца XV – начала XVI в. Так, в материалах московско-литовских переговоров зимы 1494 г. указано, что эти волости входили в число смоленских волостей и были «за князем Семеном за Воротынским». «Мошин дал король князю Семену (Федоровичу. – *А. III.*) опосле отца его», судя по другому источнику, на вотчинном праве: боярин кн. Семена Федоровича Семен Капуста держал землю в сельце Дубровки «в Мошини» в Смоленском повете³³⁰. В точно недатированном реестре смоленских князей, бояр и слуг (1480-е годы) в составе 4-й книги записей короля и вел. кн. Казимира IV Ягеллона актов Литовской метрики упоминаются «машиньский слуги паньсырньи» и «машынский бояре»³³¹.

Известно городище, содержащее слои I тыс. н. э., XI–XIII вв., расположенное у с. Мошины Мосальского района Калужской области на р. Пополте (левый приток р. Рессы, правый приток р. Угры)³³². Около него расположены два селища XI–XIII вв., селище XIV–XVII вв.³³³ Пустой Мошин (с. Пуст. Мошина на карте второй половины XIX в. Калужской и Смоленской губерний масштаба 3 версты в дюйме, ряд XIII, лист 13) указан в низовьях р. Ресса С. М. Кучинским³³⁴. Локализация упомянутого в рассматриваемом обзоре города Машин на городище у с. Мошины представляется пока наиболее убедительной. Определение верхней даты существования города в пределах XIII в. исследователями – археологами Т. Н. Никольский, И. К. Фроловым может быть признано условным³³⁵. Внимание ученых в ходе раскопок было сосредоточено на слоях I тыс. н. э., древнерусского домонгольского периода, и не исключено, что немногочисленные материалы XIV в. не были выделены из состава находок XII–XIII вв.

О запустении города к концу XV в. можно судить по названию части волости Мошина «Пустой». Указание Пустого Мошина и Мо-

³²⁹ Горский А. А. Брянское княжество... С. 88–89; Флоря Б. Н. Борьба... С. 69.

³³⁰ Сб. РИО. Т. 35. С. 118, 136; РИБ. Т. 27. № 56. Стб. 566; Кром М. М. Меж Русью и Литвой. С. 42. Современная Дубровка находится в 8 км к юго-западу от с. Мошины (Калужская область. Топографическая карта. М., 1995. Л. 10, 11).

³³¹ LM. Кн. Nr. 4 (1479–1491). P. 160, 161.

³³² АКР: Калужская область. 2-е изд. С. 185–186; Никольская Т. Н. Земля вятичей. С. 78, 80.

³³³ АКР: Калужская область. 2-е изд. С. 186–187. Село Пустая Мошина находилось в 17 км к северо-востоку от с. Мошины и в 1,5 км к северу от совр. с. Рыляки на правом берегу Рессы (Калужская область... карта. Л. 11).

³³⁴ Kuczyński S. Ziemie... Mapa ziem czernihowsko-siewierskich.

³³⁵ АКР: Калужская область. 2-е изд. С. 186–187.

щина в 1494 г. в числе смоленских волостей не позволяет утверждать, что к моменту первого либо второго завоевания Смоленска вел. кн. литовским Витовтом в 1395, 1404 гг. Мощин входил в состав Смоленского княжества³³⁶. Так, в числе смоленских пригородов и волостей в 1494 г. назван ряд городов и волостей XIV–XV вв. из состава владений верховских князей в пределах бывших чернигово-северских территорий – Рука, Лабодин, Жабын, Бакино, Мосалеск, Перемышль на Оке³³⁷. По условиям московско-литовского перемирия 1503 г. волость Мощин вошла в состав Московского государства³³⁸. Таким образом, достоверно время вхождения Мощина (Мащина) в состав Великого княжества Литовского и Русского неясно.

Мощин находился в пределах черниговских земель середины XII – первой половины XIII в.³³⁹ Из ближайших к Мощину городов верховских князей – потомков князей черниговских в XV в. был Мосальск. Князья Мосальские были потомками князей Карачевских³⁴⁰. Согласно наиболее ранним московским родословным росписям 40-х гг. XVI в., кн. Святослав Титович Карачевский, родной брат кн. Ивана Козельского, упоминающегося в письме 1371 г. вел. кн. Ольгерда патриарху Филофею, был женат на дочери Ольгерда³⁴¹. Князья Карачевские, известные главным образом по родословцам XVI в., в письме 1371 г. не упоминаются. Никоновская летопись по 6818 (1310) г. сообщает об убийстве кн. Святослава Мстиславовича Карачевского, а в генеалогическом экскурсе, приведенном в статье 6885 (1377) г., упоминается отец убитого князя – кн. Мстислав Михайлович Карачевский³⁴². Известна жалованная грамота вел. кн. Витовта Василию «Карачовскому, слуге нашему» (без указания титула) от 5 мая 1393 г. с разрешением основать «село Княжую Луку на сыром корени, у Подолской земли, у Каменецом повете»³⁴³. Польские источники сообщают

³³⁶ ПСРЛ. Т. 25. С. 225, 232; Сб. РИО. Т. 35. С. 118, 136.

³³⁷ Там же.

³³⁸ Сб. РИО. Т. 35. С. 400.

³³⁹ *Зайцев А. К.* Черниговское княжество // Древнерусские княжества X–XIII вв. М., 1975. С. 99, 111.

³⁴⁰ *Любавский М. К.* Областное деление... С. 53.

³⁴¹ РИИР. Вып. 2. С. 42, 112; РИБ. Т. 6. Приложения. № 24. Стб. 138; № 25. Стб. 148.

³⁴² ПСРЛ. Т. 10. С. 178; Т. 11. С. 26.

³⁴³ АЗР. Т. 1. № 6. С. 22; Грамоты XIV ст. Київ, 1974. № 31. С. 62–63; Codex epistolaris Vitoldi. № CV. S. 34 (здесь уточнен год – 1393); Грушевский М. [С.] Барское староство, исторические очерки (XV–XVIII в.). Киев, 1894. С. 32–34, 179. Аналогичным образом вел. кн. Ольгерд в письме 1371 г. патриарху кн. Ивана Титовича Козельского называет «слуга мой», ничего не сообщая о его княжеском титуле (РИБ. Т. 6. Приложения. № 24. Стб. 138; № 25. Стб. 148).

о кн. Иване Карачевском, женатом на кн. Ульяне Гольшанской (в девичестве) – будущей супруге вел. кн. литовского Витовта. Согласно одному из них, в 1418 г. кн. Иван был казнен³⁴⁴. С. М. Кучинский обратил внимание на то, что источники не называют владений кн. Ивана Карачевского. Польский историк усомнился в том, что кн. Иван владел собственно Карачевом и предположил возможность отождествления кн. Ивана с козельским князем, участвовавшим в походе вел. кн. рязанского Олега Ивановича на Смоленск в 1401 г.³⁴⁵ Однако, по известию Никоновской летописи 6885 (1377) г. кн. Иван Козельский был женат на дочери вел. кн. рязанского Олега Ивановича³⁴⁶.

Распространение власти вел. кн. литовского Ольгерда на Карачев, располагавшийся примерно в 45 км к юго-востоку от Брянска, очевидно, произошло вскоре после захвата Брянска Ольгердом в 1359–1361 гг.³⁴⁷ К этому времени предположительно можно отнести и распространение литовской власти (пусть даже как власти сюзерена) на карачевскую волость Мощин. С. М. Кучинский также отнес Мощин к карачевским территориям³⁴⁸. М. К. Любавский считал, что Карачевское княжество «занято было Литвою в начале XV в., скорее всего в 1407–1408 гг., когда Витовт воевал с зятем своим Василием Димитриевичем Московским»³⁴⁹. Однако, уже начиная с московско-литовских конфликтов 1368–1372 гг., источники не упоминают ни Карачевского княжества, ни участия карачевских князей в событиях, происходивших в регионе Подесенья и Поочья. Показательно, что князья младших ветвей карачевского дома – Козельские, Звенигородские и Елецкие упоминаются в 70–80-е гг. XV в. при описании событий, происходивших в Поочье и Подонье³⁵⁰. Поэтому думается, что Карачев с волостями вошел в состав Литовско-Русского княжества при вел. кн. Ольгерде до «первой Литовщины» – конца 1368 г. Скорее всего, это произошло не ранее утверждения власти Ольгерда над Брянском, т. е. в период 1361–1368 гг.

Как известно, Воротынеск – город новгород-северских князей, расположенный в верхнем Поочье, – впервые упомянут

³⁴⁴ *Kuczyński S. Ziemie...* S. 140.

³⁴⁵ ПСРЛ. Т. 11. С. 185; *Kuczyński S. Ziemie...* S. 140–141.

³⁴⁶ ПСРЛ. Т. 11. С. 26.

³⁴⁷ *Флоря Б. Н. Борьба...* С. 69; *Горский А. А. Брянское княжество...* С. 88–89.

³⁴⁸ *Kuczyński S. Ziemie...* Мара.

³⁴⁹ *Любавский М. К. Областное деление...* С. 53.

³⁵⁰ ПСРЛ. Т. 11. С. 26, 96; РИБ. Т. 6. Приложения. № 24. Стб. 138; № 25. Стб. 148.

в Ипатьевской летописи при описании событий 1155 г.³⁵¹ В XV в. город Воротынеск был центром удела князей новосильского дома³⁵². Точное время выделения этого удела неизвестно. С. М. Кучинский считал, что это произошло к началу XV в. в связи с разделом отчины кн. Романа Семеновича Новосильского после его смерти (год которой также неизвестен)³⁵³. Действительно, в указанном письме 1371 г. константинопольскому патриарху вел. кн. Ольгерд, сообщая о захвате москвичами Калуги, ничего не писал о Воротынске, городище которого находится примерно в 20 км к юго-западу от Калуги. Князь Иван, чье княжество при этом подверглось нападению, назван в письме «новосильским»³⁵⁴. Тверская летопись (сборник) сохранила известие, ошибочно датированное в ней 6912 г., о том, что в ходе московско-литовского конфликта «Литва же, вступль же глубле в страну Московскую, град Воротынескъ взяша»³⁵⁵. Э. Клюг на основе сопоставления летописных известий датировал этот поход концом мая 1406 г., хотя С. М. Кучинский относил его к лету 1407 г.³⁵⁶ В известиях о других событиях московско-литовской войны 1406–1408 гг. Воротын(е)ск более не упоминается. Вполне вероятно, что вплоть до заключения мира 14 сентября 1408 г. «на условиях сохранения *status quo ante*» (выражение Э. Клюга) город находился под литовской властью³⁵⁷.

Как известно из письма вел. кн. Витовта гроссмейстеру Тевтонского ордена от 14 августа 1427 г. и договора 1442 г. между вел. кн. Казимиром и кн. Федором Львовичем Новосильским и Одоевским, еще в 1427 г. князя новосильского дома, в т. ч. Воротынские, принесли вассальную присягу вел. кн. литовскому Витовту³⁵⁸. Вплоть до конца 1489 г. князья Воротынские были вассалами вел. кн. литовских, будучи приняты «в службу... по до-

³⁵¹ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 479; *Зайцев А. К.* Черниговское княжество. С. 83.

³⁵² *Любавский М. К.* Областное деление... С. 48, 49; *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 37–43.

³⁵³ *Kuczyński S.* Ziemie... S. 131; *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 40.

³⁵⁴ РИБ. Т. 6. Приложения. № 24. Стб. 136, 138; № 25. Стб. 146.

³⁵⁵ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 472. См. также: *Codex epistolaris Vitoldi.* № 369. S. 150.

³⁵⁶ *Клюг Э.* Княжество Тверское. С. 262, 276. Прим. 45; *Kuczyński S.* Ziemie... S. 127.

³⁵⁷ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 482; Вып. 1. Стб. 181; Т. 25. С. 238; Т. 26. С. 175; *Клюг Э.* Княжество Тверское. С. 266.

³⁵⁸ ДДГ. № 39. С. 117, 118; *Codex epistolaris Vitoldi.* № 1298. S. 778–780; *Любавский М. К.* Областное деление... С. 48; *Беспалов Р. А.* Источники о поездке Витовта в область Новосильского и Рязанского княжеств в 1427 г. // *Верхнее Подонье: Археология. История.* Вып. 3: Сб. статей. Тула, 2008. Князь Федор Львович Новосильский и Одоевский назван Воротынским в: ДДГ. № 49, 50. С. 149; РИБ. Т. 27. Стб. 47, 48, 52, 53 (переиздание – ЛМ. Кн. Nr. 3 (1440–1498). P. 37, 39).

кончанью великого князя Витовта»³⁵⁹. Воротынский был одним из центральных городов их владений³⁶⁰. В 1489 г. кн. Д. Ф. Воротынский перешел на службу к вел. кн. Ивану III «со всею своею отчиною» и с «долницею» своего брата кн. С. Ф. Воротынского³⁶¹. Эти изменения были закреплены в московско-литовском договоре о мире от 5 февраля 1494 г.³⁶²

Городище Воротын(е)ска XV в. локализуется на юго-восточной окраине одноименного села в Перемышльском районе Калужской области на р. Выссе (левый приток р. Оки)³⁶³. Археологически исследовалось в 1940–1975 гг. Г. П. Гроздиловым, М. В. Фехнер, П. А. Раппопортом, Т. Н. Никольской. На площадке был обнаружен культурный слой III–V, XIV–XVII вв.³⁶⁴ Следует отметить, что при раскопках Т. Н. Никольской вещей, достоверно датирующихся XIV в., найдено не было³⁶⁵. Датировка XIV в. отдельных наконечников стрел не представляется убедительной в связи со слабой изученностью позднесредневекового оружия. Вещи из раскопок Т. Н. Никольской датируются «XIV–XV и началом XVI в.»³⁶⁶. Исходя из упоминания Вологодско-Пермской летописью двух Воротынских – «старои да новои» – в связи с походом хана Ахмата на Русь в 1480 г., И. К. Фролов предположил, что после разорения Новосия ордынцами в 1375 г. и последовавшим переносом столицы Новосильского княжества в Одоев был перенесен из окрестностей Новосия (ныне – городища 1, 2 на р. Зуше у д. Воротынцево Новосильского района Орловской области) и город Воротынеск: на новое место на р. Выссе³⁶⁷. К сожалению, археологические материалы достаточно условно датируют XIV–XV вв. верхнюю границу городища 2 у д. Воротынцево на р. Зуше³⁶⁸.

В 1995–1996 и 1998–2001 гг. раскопки городища Воротынеск на р. Выссе были продолжены Г. А. Массалитиной. В 2004 г. ею

³⁵⁹ АЗР. Т. 1. № 80. С. 100–101; *Любавский М. К.* Областное деление... С. 48–51; *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 37–43, 77–87.

³⁶⁰ Сб. РИО. Т. 35. С. 35, 39, 48.

³⁶¹ Там же. С. 47–48; см. также грамоту кн. С. Ф. Воротынского вел. кн. литовскому Александру Казимировичу конца 1492 г. о сложении крестного целования в: АЗР. Т. 1. № 106. С. 124.

³⁶² ДДГ. № 83. С. 330.

³⁶³ *Никольская Т. Н.* Воротынеск. С. 120; АКР: Калужская область. 2-е изд. С. 194, 195.

³⁶⁴ *Никольская Т. Н.* Земля вятичей. С. 148.

³⁶⁵ *Никольская Т. Н.* Воротынеск. С. 120–126.

³⁶⁶ Там же. С. 123.

³⁶⁷ *Фролов И. К.* Изучение археологической структуры... С. 35.

³⁶⁸ АКР: Орловская область. С. 61.

вместе с И. В. Болдиным был исследован участок западного вала городища³⁶⁹. В итоге исследователи, преимущественно исходя из датировок керамического материала, датировали возникновение поселения удельной эпохи рубежом XIV–XV в. или началом XV в., но возведение укреплений на исследованном участке – второй половиной XV – XVI в.³⁷⁰ Поэтому у нас нет достаточных оснований для утверждения о существовании Воротын(е)ска в XIV в.

В XV в. город находился под верховной «литовской» властью с мая 1406 г., а скорее всего с июня 1407 г., до сентября 1408 г. и в 1427–1489 гг. Однако сохранение названия города Воротынеска с XII по XV в. позволяет предположить существование Воротынеска, пусть даже в виде запустевшего, но административно значимого «старого» городища, и в XIV в. В таком случае не следует исключать возможность нахождения Воротынеска в конце 60-х гг. XIV в. (до 1370 г.) в числе владений кн. Ивана Новосильского – зятя и вассала вел. кн. литовского Ольгерда.

Очевидно, следует согласиться с теми исследователями, которые остатками «старого» Воротын(е)ска считали или считают городище Спас-Городок на левом берегу р. Оки (между с. Спас и д. Городок в пригородной зоне г. Калуги)³⁷¹. В пользу этого мнения свидетельствует порядок перечисления городов, «пленных» Ахматом в 1480 г.: «Мченеск, Белев, Одоев, Перемышль, два Воротынска, старои да новой, два Залидовы, старои да новой, Опаков, Серенеск, Мезыск, Козелеск»³⁷². Городище Спас-Городок имеет слои III–V, XI – первой половины XIII, XIV–XV вв. и расположено в 8 км к северо-востоку от городища Воротынск на р. Выссе³⁷³. Однако соседнее с. Спас («село Спасское, Крайшино тож») во второй половине XV – начале XVI в. было центром волости Крайшина (Крайшино)³⁷⁴. Но и Архангельский монастырь при городе Воротынске, известный по описи 1626/1627 г., назывался «в Крайшине», что позволяет предполагать преемственность Старого Воротынска и Крайшина (Крайшино)³⁷⁵.

³⁶⁹ АКР: Калужская область. 2-е изд. С. 194–195; *Массалитина Г. А., Болдин И. В.* Археологические работы на валу городища Воротынск в 2004 г. // Куликово поле и Юго-Восточная Русь.

³⁷⁰ *Массалитина Г. А., Болдин И. В.* Археологические работы... С. 99.

³⁷¹ АКР: Калужская область. 2-е изд. С. 58, 73–75. Это мнение не разделяет А. К. Зайцев: *Зайцев А. К.* Подмосковные Уполозы 1231 г. С. 33–34.

³⁷² ПСРЛ. Т. 26. С. 273.

³⁷³ АКР: Калужская область. 2-е изд. С. 73–75.

³⁷⁴ *Беляев Л. А.* Спасский «на усть-Угры» монастырь в XVI в. С. 64–65, 67, 70.

³⁷⁵ Там же. С. 64–65.

Город Серен(е)ск (Шеренеск) впервые упоминается в летописях в связи с событиями 1207 г., затем – осени 1231 г. и достаточно хорошо известен как центр древнерусского ремесленного производства, благодаря многолетним раскопкам Т. Н. Никольской³⁷⁶. Городище у д. Серенск на р. Серене (левый приток р. Жиздры) содержит слои III–V, XII–XVII вв., что позволило соотнести с ним остатки древнерусского и известного по документам XV в. Серен(е)ска³⁷⁷. Так, в московско-литовском договоре от 31 августа 1449 г. указано, что «Серенеск ведати по тому, как было пры деде твоём (короля и вел. кн. Казимира Ягайловича. – *А.Ш.*), пры Олгиръде, и пры твоём отцы, короли»³⁷⁸. При подготовке договора о мире, заключенного 5 февраля 1494 г., литовские послы «о Серенску говорили, чтобы написати о нем по старым докончаньем, как было при Олгерде; ино половина Серенска была великого князя, а половина к Литве»³⁷⁹. Такие дипломатические ссылки позволяют утверждать, что впервые литовская власть была распространена на половину Серенска по договору, заключенному при вел. кн. Ольгерде, подтвержденному при вел. князьях Ягайло, Казимире, и существовала вплоть до конца XV в., когда «вез(ь)» (весь) город вошел в состав Московского государства, согласно договору 1494 г.³⁸⁰

Известно, что вел. кн. Ольгерд вел боевые действия в бассейне верхней Оки осенью 1368 г., когда был захвачен г. Оболенск³⁸¹. В конце 1368 или начале 1369 г. было заключено московско-литовское перемирие³⁸². Затем вел. кн. Дмитрий Иванович заключал перемирия с вел. кн. Ольгердом в конце 1370 г., в июне 1371 г., в конце июля – 1 августа 1372 г.³⁸³ В дошедшей грамоте 1372 г. о Серенске ничего не сказано³⁸⁴. Согласно летописному известию,

³⁷⁶ НПЛ. С. 71, 280; ПСРЛ. Т. 1. Стб. 459; ПСРЛ. М., 1995. Т. 41. С. 127; *Соловьев С. М.* История... Кн. 1. С. 594; Кн. 2. С. 641; *Бережков Н. Г.* Хронология... С. 94, 97, 100; *Зайцев А. К.* Черниговское княжество X–XIII вв.: Избранные труды. С. 166; *Он же.* Подмосковные Уполозы 1231 г. С. 36; *Никольская Т. Н.* Земля вятичей. С. 136–141 и др.

³⁷⁷ АКР: Калужская область. 2-е изд. С. 177–179. О строительном горизонте XIV–XVI вв. см.: *Зайцева И. Е.* Производственные ювелирные комплексы серенского детинца и их место в системе застройки (XII–XIV вв.) // Труды VI Международного конгресса славянской археологии. Т. 2. Славянский средневековый город. М., 1997. С. 112, 113.

³⁷⁸ ДДГ. № 53. С. 161.

³⁷⁹ Сб. РИО. Т. 35. С. 120; *Флоря Б. Н.* Борьба... С. 79, 80.

³⁸⁰ ДДГ. № 83. С. 330.

³⁸¹ ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 88–89.

³⁸² *Кучкин В. А.* Московско-литовское соглашение... № 1. С. 37.

³⁸³ Там же. С. 37–38; *Он же.* Договорные грамоты... С. 150, 152.

³⁸⁴ ДДГ. № 6. С. 21–22.

в 1370 г. речь шла в первую очередь о сроках перемирия³⁸⁵. Мир 1371 г. был основан на договоренностях перемирия 1370 г., которое вряд ли фиксировало какие-то территориальные приобретения Ольгерда³⁸⁶. В «другую Литовщину» в 1370 г. литовский великий князь не мог захватить часть Серенска, т. к. шел в поход к Москве через Волок Ламский³⁸⁷. Поэтому скорее всего, статус Серенска был оговорен в грамоте 1368–1369 гг.

Б. Н. Флоря обратил внимание на то, что Серенск не упоминается в духовной грамоте вел. кн. Дмитрия Ивановича, составленной весной 1389 г.³⁸⁸ Можно добавить, что среди владений князей московского дома Серенск в качестве волости, расположенной недалеко от Козельска, упоминается впервые в договоре 1445 г. удельных князей Ивана и Михаила Андреевичей с вел. кн. Василием Васильевичем³⁸⁹. Нарушался ли статус Серенска в последней трети XIV – XV в.? Учитывая периодические московско-литовские конфликты, вполне возможно. Однако ссылка при подготовке договора 1494 г. на грамоту Ольгерда позволяет утверждать, что юридически Серенск находился в совместном московско-литовском владении с 1368–1369 гг. по 1494 г.

Следующий указанный в «Списке ...» город – Девягореск, кроме упоминаний в Ипатьевской летописи при описании событий весны 1147 г., по другим источникам неизвестен³⁹⁰. А. Н. Насонов, исходя из анализа летописного рассказа, отметил, что город находился на пути из Дедославля в Мценск³⁹¹. Дедославль традиционно соотносился исследователями с городищем у с. Дедилово Киреевского района Тульской области на р. Шиворонь (правый приток р. Упы)³⁹². Древнерусский Мценск локализуется на городище современного Мценска Орловской области у слияния рек Мцена и Зуша³⁹³. Таким образом, по мнению А. К. Зайцева, городище Девягореска следует искать в бассейне р. Плавы (левый приток р. Упы)³⁹⁴. Однако еще в конце XIX в. И. Д. Четыркин, исходя из существова-

³⁸⁵ ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 94–95.

³⁸⁶ Там же. Стб. 94–96.

³⁸⁷ Там же. Стб. 94.

³⁸⁸ ДДГ. № 12. С. 33–37; Флоря Б. Н. Борьба... С 80.

³⁸⁹ ДДГ. № 41. С. 122.

³⁹⁰ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 342.

³⁹¹ Насонов А. Н. «Русская земля»... 2002. С. 203; Зайцев А. К. Черниговское княжество. С. 99; Он же. Черниговское княжество X–XIII вв.: Избранные труды. С. 143–144.

³⁹² Насонов А. Н. «Русская земля»... 2002. С. 203.

³⁹³ АКР: Орловская область. С. 54.

³⁹⁴ Зайцев А. К. Черниговское княжество X–XIII вв.: Избранные труды. С. 143–144.

ния в XVIII в. у г. Лихвина (современный г. Суворов Тульской области) д. Девягорской, расположенной непосредственно у городища «Дуна», предположил локализацию летописного города здесь³⁹⁵. Верхний слой городища датируется XI–XIII вв., прилегающих селищ – XIV–XVII вв.³⁹⁶ Хотя такая локализация противоречит контексту летописного рассказа, в котором упоминается Девягорск, нельзя исключать, что к эпохе составления «Списка...» город с таким названием существовал на р. Оке у современного Суворова (Лихвина). Отсутствие других упоминаний города и проблема его локализации не позволяют определить время его нахождения в числе «литовских».

Первое свидетельство о г. Мезеске относится по времени вел. кн. литовского Витовта (1392–1430), когда князья из рода тарусских Андрей и Дмитрий Всеволодовичи «выслужили у Витовта Мезочоск» и ряд других волостей³⁹⁷. Первое датированное известие о службе этих князей Витовту относится к 1424 г.³⁹⁸ Правда, «Мезецкими» они в этом летописном сообщении не названы. Вплоть до зимы 1492/1493 г. все кн. Мезецкие были вассалами вел. князей литовских³⁹⁹. Центр их владений упоминается в документах как Мезочоск, Мезческ, Мещеск, Мещецк, Мезетцк, Мезыск⁴⁰⁰. По московско-литовскому договору 1494 г. город оказался поделен между кн. Мезецкими – вассалами московского и литовского вел. князей⁴⁰¹. Но уже к началу 1497 г. Мезецк (так в источнике) был полностью под властью московских вассалов – кн. Семена и Михаила Романовичей Мезецких и кн. Василия Ивановича Говдыревского (из Мезецких), которые отняли «долницы» у литовских вассалов – кн. Петра и Федора Федоровичей Мезецких⁴⁰². Очевидно поэтому город не упоминается в московско-литовском договоре марта 1503 г., но делится вел. кн. Иваном III по духовно-

³⁹⁵ *Четыркин И.Д.* Дневник раскопок 1898 г. в уездах Козельском, Лихвинском и Калужском // *Известия Калужской губернской ученой архивной комиссии.* Калуга, 1899. Вып. 2. С. 19–20.

³⁹⁶ АКР: Тульская область. Часть 1. С. 186–188.

³⁹⁷ РИБ. Т. 27. Стб. 64; ЛМ. Кн. 3. Р. 44.

³⁹⁸ ПСРЛ. Т. 8. С. 92; Т. 11. С. 239; Т. 27. С. 100.

³⁹⁹ *Лобавский М.К.* Областное деление... С. 55–56; *Кром М.М.* Меж Русью и Литвой. С. 47–50, 87–91. См. упом. Мещеска в списке владений вел. кн. Свидригайло: *Коцебу А.* Свидригайло... С. 130. Прибавл. С. 10; *Daniłowicz I.* Skarbiec diplomatów... № 746. S. 330.

⁴⁰⁰ ДДГ. № 83. С. 330; ПСРЛ. Т. 26. С. 273; Разрядная книга 1475–1605 гг. М., 1977. Т. 1. Ч. 1. С. 32; РИБ. Т. 27. Стб. 40–41, 64; Сб. РИО. Т. 35. С. 3–4, 16, 120–122, 127, 137, 147, 152, 230, 246–249 и др.

⁴⁰¹ ДДГ. № 83. С. 330.

⁴⁰² Сб. РИО. Т. 35. С. 230, 246–249.

му завещанию конца 1503 г. между своими сыновьями Василием и Дмитрием⁴⁰³. К этому времени «жеребеи на Месчск» кн. М. Р. Мезецкого вел. кн. Иван III «променил» на «в Стародубе Олексин», а остальной «город Месчск с волостми, и с погосты, и з селы» уже упоминается лишь, «как был за мезетцкими князми»⁴⁰⁴.

Мезецкое княжество было соотнесено с районом существующего г. Мещовска на р. Турея (бассейн р. Жиздры) еще М. К. Любавским на основании хорошо локализуемого ряда волостей, среди которых упоминается город в документах XV в.⁴⁰⁵ В «Списке...» после Мезеска назван Мещеск. М. Н. Тихомиров предположил указание здесь двух самостоятельных «городков», позднее слившихся в один⁴⁰⁶. Приведенные выше варианты наименования центра княжества в XV в. скорее свидетельствуют о дублировке в «Списке...» названия одного города. Культурный слой на городище, расположенном в центре г. Мещовска Калужской обл., датируется XII–XVII вв.⁴⁰⁷ Исходя из наличия на памятнике культурного слоя древнерусского времени, очевидно, что город возник до того, как стал центром удела. Площадка городища (75 × 100 м) расположена на холме-останце на высоте 10–13 м над уровнем реки. Поэтому маловероятно, что до XV в. на столь высоком открытом месте существовало неукрепленное поселение. Судя по географическому положению Мещовска между Козельском и Мосальском, территория города в XIV в. входила в состав Карачево-Козельского княжества. А карачевские волости, как было указано выше, при рассмотрении политической принадлежности Мащина, попали под верховную власть Ольгерда к 1368 г. (скорее всего – в период 1361–1368 гг.). Не исключено, что Мезеск в этот период существовал как административный центр.

Следующий упомянутый в «Списке...» город – Мосалеск впервые упоминается как черниговский город Мосальск при описании событий осени 1231 г.⁴⁰⁸ Его локализация на городище, расположенном на р. Можайка (бассейн р. Угры) в центре современного одноименного города Калужской области, подвержена археологическим обследованиям памятника⁴⁰⁹. Культурный слой

⁴⁰³ Сб. РИО. Т. 35. С. 399, 400; ДДГ. № 89. С. 355, 360.

⁴⁰⁴ Там же. № 89. С. 355, 360.

⁴⁰⁵ Любавский М. К. Областное деление... С. 55.

⁴⁰⁶ Тихомиров М. Н. Русское летописание. С. 114.

⁴⁰⁷ АКР: Калужская область. 2-е изд. С. 173.

⁴⁰⁸ НПЛ. С. 71, 280.

⁴⁰⁹ Насонов А. Н. «Русская земля»... 2002. С. 206; Зайцев А. К. Подмосковные Уполозы 1231 г. С. 35; Никольская Т. Н. Земля вятичей. С. 153–155.

городища датируется III–V, XII–XVII вв.⁴¹⁰ Князья Мосальские – потомки черниговских князей – впервые достоверно упоминаются на службе вел. князя литовского в 1449 г.⁴¹¹ Еще в 1492 г. Мосальск был центральным владением части князей этого рода⁴¹². В феврале 1500 г. город «засели» московские власти⁴¹³. По московско-литовскому договору 1503 г. Мосальск вошел в состав Московского государства⁴¹⁴.

Время установления литовской власти над городом точно неизвестно. Однако родословные росписи середины XVI в. сообщают, что кн. Мосальские были потомками карачевского кн. Святослава Титовича, женатого на дочери вел. кн. литовского Ольгерда⁴¹⁵. Судя по известию, Мосальск был в числе владений кн. Святослава. Таким образом, Мосальск как один из городов Карачевского княжества, скорее всего, в период 1361–1368 г. попал под верховную власть вел. кн. литовского Ольгерда в качестве владений его вассала – кн. Святослава Титовича.

Город Оболенск впервые упоминается в летописном рассказе «О первой Литовьщине», т. е. о походе вел. кн. литовского Ольгерда на Москву осенью 1368 г. «Во Оболеньсте» тогда был убит кн. Константин Юрьевич Оболенский⁴¹⁶. Город локализуется на городище, расположенном на р. Протва (левый приток р. Оки) на окраине с. Оболенское Жуковского района Калужской области⁴¹⁷. В итоге похода московской рати на Брянск в 1370 г. московская власть была установлена в Калуге и Мценске⁴¹⁸. Оболенск находился между московскими владениями и Калугой. При заключении московско-литовского договора летом 1372 г. стороны съехались у Любутска, располагавшегося в 50 км к югу от Оболенска⁴¹⁹. Таким образом, по крайней мере, в первой половине 1370 г. литовская власть над Оболенском была ликвидирована, если этого не произошло еще в 1368 г. при отступлении Ольгерда от Москвы.

Князь Семен Константинович Оболенский участвовал в качестве союзника вел. кн. Дмитрия Ивановича в походе на Тверь 1375 г.

⁴¹⁰ АКР: Калужская область. 2-е изд. С. 184.

⁴¹¹ РИБ. Т. 27. Стб. 48.

⁴¹² Сб. РИО. Т. 35. С. 73; *Кром М.М.* Меж Русью и Литвой. С. 50–53, 83–84.

⁴¹³ Там же. С. 95.

⁴¹⁴ Сб. РИО. Т. 35. С. 399–400.

⁴¹⁵ РИИР. Вып. 2. С. 42, 112. См. также: ВИМОИДР. М., 1851. Кн. 10. С. 200–201, 244.

⁴¹⁶ ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 89.

⁴¹⁷ АКР: Калужская область. 2-е изд. С. 129–130.

⁴¹⁸ ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 92; РИБ. Т. 6. Приложения. № 24. Стб. 138.

⁴¹⁹ ДДГ. № 6. С. 21, 22; ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 103.

и, вполне вероятно, в побоище на Дону 1380 г.⁴²⁰ В московско-рязанских договорах 1402, 1434, 1447 гг. тарусские князья, одной из ветвей которых были кн. Оболенские, объявлялись союзниками либо вассалами («со мною (московским вел. кн. – А. III.) один человек») московских князей⁴²¹. В московско-литовском договоре 1449 г. сказано о службе кн. Василия Ивановича Тарусского «з братьею, и з братаничы» вел. кн. Василию Васильевичу⁴²². Судя по родословным росписям, в документе назван кн. В. И. Оболенский – воевода вел. кн. Василия Васильевича⁴²³. С 30–40-х гг. XV в. князья Оболенские занимали ключевые позиции в составе московского великокняжеского двора⁴²⁴.

М. Н. Тихомиров предполагал, вслед за З. Я. Доленгой-Ходаковским (А. Чарноцким), что Оболенск в числе прочих верхнеокских городов был захвачен вел. кн. Витовтом в период между 1387 и 1406 гг., «вернее всего» – между 1387 и 1392 гг.⁴²⁵ Однако, согласно летописи, в 1406 г. «Литва же, вступль же глубле в страну Московскую, град Воротынескъ взяша», который находился в 75 км к юго-западу от Оболенска, в направлении от Москвы⁴²⁶. То есть к 1406 г. Оболенск находился в московских владениях глубже, чем Воротыньск. Позднее – с осени 1406 по осень 1408 г. – события московско-литовской войны разворачивались в бассейне р. Упы, под Вязьмой, на р. Угре⁴²⁷. При описании отъезда летом 1408 г. группы феодалов во главе с литовским кн. Свидригайло Ольгердовичем на московскую службу князя тарусского дома и бояре их земель не названы⁴²⁸.

В «Списке...» в разделе «А се Смоленский» Оболенск назван еще раз. Московско-рязанские договоры 1381, 1402, 1434, 1447 гг. сообщают о территориальных уступках тарусских князей какому-то Федору Святославичу⁴²⁹. По мнению исследователей, в источниках речь шла о вяземско-дорогобужском кн. Федоре Святославиче из рода смоленских, тесте вел. кн. московского Симеона Гордого⁴³⁰.

⁴²⁰ ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 111; Т. 4. Ч. 1. С. 486; Горский А. А. Москва и Орда. М., 2000. С. 98–99.

⁴²¹ ДДГ. № 19. С. 53; № 33. С. 85; № 47. С. 144.

⁴²² ДДГ. № 53. С. 161.

⁴²³ РИИР. Вып. 2. С. 19–20, 114–115; Зимин А. А. Витязь на распутье. С. 96, 107, 111, 140, 164.

⁴²⁴ Там же. С. 74, 96, 168 и др., указ. на с. 280; *Он же*. Формирование... С. 43–55.

⁴²⁵ Тихомиров М. Н. Русское летописание. С. 85, 88.

⁴²⁶ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 472.

⁴²⁷ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 472–478; Т. 25. С. 234, 236–238; Т. 26. С. 174–175; Приселков М. Д. Троицкая летопись: (Реконструкция текста). 2-е изд. СПб., 2002. С. 461–462, 465, 467, 468.

⁴²⁸ ПСРЛ. Т. 25. С. 237.

⁴²⁹ ДДГ. № 10. С. 29; № 19. С. 53; № 33. С. 84; № 47. С. 143.

⁴³⁰ Кучкин В. А. Договорные грамоты... С. 256; Горский А. А. Московские «примыслы»... С. 139, 153–154.

Однако эта передача земель, скорее всего, произошла в 40-е гг. XIV в., а Оболенск во второй половине XIV – XV в. упоминается под властью кн. Оболенских⁴³¹. Вряд ли вел. кн. Витовт распространил свою власть на Оболенск в связи с захватами им Смоленска в 1395, 1404 гг.⁴³² Еще в 1392 г. вел. кн. Василий Дмитриевич получил ханский ярлык на Тарусу, а в 1395 и 1404 гг. находился с Витовтом в дружеских отношениях⁴³³. Поэтому «литовским» Оболенск достоверно был лишь в 1368 г. (не позже 1370 г.). По мнению В. Н. Темушева, Оболенском в числе смоленских городов назван центр смоленской волости Болонеск, локализуемый по р. Оболонка (Оболонь)⁴³⁴.

Следующий город – Козелеск также указан в разделах «А се Литовский», «А се Смоленский». Древнерусский город Козельск (Козелеск) упомянут в летописных сводах при описании событий 1146, 1147, 1154, 1223, 1238 гг.⁴³⁵ Исходя из контекста летописных известий и данных археологии, Козельск (Козелеск) традиционно локализуется в историческом центре современного одноименного города Калужской области, расположенного на р. Жиздра (левый приток Оки). Культурный слой города датируется XII–XVII вв.⁴³⁶

В книге «Древний Козельск и его округа» (2005) авторы – археологи Деснинской экспедиции ИА РАН, опубликовав итоги раскопок в Козельске в 1992, 1997 и предшествующие годы, сделали вывод, что «археологические материалы не подтверждают городской статус древнерусского поселения на территории современного Козельска»⁴³⁷. Однако согласились с существованием здесь города в XIV–XVI вв.⁴³⁸ На месте предполагаемого ими детинца древнерусского Козельска археологически было исследовано 20 кв. м. В нижней части культурного слоя были найдены фрагменты

⁴³¹ Там же; *Кобрин В. Б.* Власть и собственность в средневековой России (XV–XVI вв.). М., 1985. С. 58, 59.

⁴³² ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. Вып. 2. С. 376, 396; Т. 6. Вып. 1. С. 511, 523; Т. 25. С. 225, 232; Т. 26. С. 164–165, 169–170.

⁴³³ Там же. Т. 4. Ч. 1. Вып. 2. С. 373, 396; Т. 6. Вып. 1. С. 509, 523; Т. 25. С. 219, 226, 232; Т. 26. С. 164, 170.

⁴³⁴ *Темушев В. Н.* К вопросу о московско-литовской границе в XV в. (Волости Чагоша и Болонеск) // Археалогія эпохі сярэднявечча. Да 80-годдзя з дня нараджэння Г. В. Штыхава // Матэрыялы па археалогіі Беларусі. Мінск, 2008. Вып. 15.

⁴³⁵ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 341, 522; Т. 2. Стб. 332, 338, 468, 741, 781; При изложении событий 1238 г. в Ипатьевском списке употреблена форма Козлеск.

⁴³⁶ *Насонов А. Н.* «Русская земля»... 2002. С. 204; *Никольская Т. Н.* Земля вятичей. С. 128–130; АКР: Калужская область. 2-е изд. С. 146, 147.

⁴³⁷ *Нигматулин Р. А., Прошкин О. Л., Массалитина Г. А., Хохлова Т. М.* Древний Козельск. С. 142, также см. с. 84.

⁴³⁸ Там же. С. 83, 84, 142.

древнерусских стеклянных браслетов и круговой древнерусской керамической посуды XII–XIII вв.⁴³⁹ Всего в исторической части города было исследовано 229 кв. м. На территории предполагаемого посада также были найдены фрагменты керамической посуды XII–XIII вв., кроме фрагментов более позднего времени⁴⁴⁰. Исследования участка вала козельского «острога» траншеей 12×3 м дали авторам книги возможность предположительно датировать их возведение XIII–XIV вв.⁴⁴¹ Поэтому думаем, что полученные материалы не противоречат традиционной локализации древнерусского Козельска на месте современного города, а отмеченный скептический вывод авторов книги следует считать предварительным.

Судя по совмещению информации родословия кн. Звенигородских середины XVI в. и Никоновской летописи, кн. Андрей (Андрей) Мстиславич Звенигородский, сын карачевского князя, женился на дочери литовского князя, скорее всего, Гедимина⁴⁴². Причем в летописном известии о его гибели 23 июля 1339 г. князь Андрей Мстиславич назван Козельским⁴⁴³. Но был ли кн. Андрей Мстиславич вассалом вел. кн. литовского Гедимина, можно только догадываться. Однако племянник кн. Андрея Мстиславича кн. Иван Титович Козельский достоверно был вассалом вел. кн. литовского Ольгерда к началу 1370 г. Так, в письме Ольгерда 1371 г. патриарху Филофею литовский князь жаловался на измену своего «слуги» Ивана Козельского, не называя его княжеского титула, в связи с походом московских сил на Брянск в 1370 г. Ольгерд писал, что Иван Козельский «целовал крест» к нему «с своею матерью, братьями, женою и детьми, что он будет у меня»⁴⁴⁴.

Признать литовскую зависимость кн. Иван Титович мог в связи с походом вел. кн. Ольгерда на Москву в 1368 г. либо, владея уделом Карачевского княжества, еще раньше – в течение 60-х гг. XIV в. Никоновская летопись сохранила уникальные известия о женитьбе кн. Ивана Титовича Козельского на дочери вел. кн. рязанского Олега Ивановича и об участии козельского князя, не названного по имени, в походах, организованных вел. кн. рязанским в 1395, 1401 гг. против вел. кн. литовского Витовта⁴⁴⁵.

⁴³⁹ Нигматулин Р. А., Прошкин О. Л., Массалитина Г. А., Хохлова Т. М. Древний Козельск. С. 28, 33, 34, 37, 38, 48, 164–169.

⁴⁴⁰ Там же. С. 49, 59–61, 65, 150.

⁴⁴¹ Там же. С. 68–74, 83.

⁴⁴² ПСРЛ. Т. 11. С. 26; РИИР. Вып. 2. С. 42, 112.

⁴⁴³ ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 52.

⁴⁴⁴ РИБ. Т. 6. Приложения. № 24. Стб. 138; № 25. Стб. 148. РИИР. Вып. 2. С. 42, 112.

⁴⁴⁵ ПСРЛ. Т. 11. С. 26, 163, 185.

Наиболее вероятно, что к первой половине 1404 г. Козельск был отдан вел. кн. Василием Дмитриевичем кн. серпуховскому и боровскому Владимиру Андреевичу «в вудел и в вотчину»⁴⁴⁶. К концу мая 1406 г. «Литва же... в Козелсте посадиша посадники своа»⁴⁴⁷. Очевидно, при заключении московско-литовского мира в сентябре 1408 г. «якоже и исперва» или «по давному» город был возвращен (или должен был быть возвращен) в состав московских владений⁴⁴⁸. В докончании вел. кн. Василия Васильевича с кн. Юрием Дмитриевичем 1433 г. Козельск назван в числе земель, переданных вел. кн. московскому по завещанию отца, умершего в феврале 1425 г.⁴⁴⁹ Однако А. А. Горский обратил внимание, что Козельск упоминается в указанном договоре и аналогично в договоре 1433 г. вел. кн. Василия Васильевича с кн. Василием Ярославичем, но в известных духовных грамотах вел. кн. Василия Дмитриевича, отца Василия II, Козельск не упоминается. Поэтому исследователь предположил, что «после войн с Москвой 1406–1408 гг. Витовт удержал Козельск за собой» до собственной смерти в 1430 г.⁴⁵⁰

К 1445 г. город был пожалован вел. кн. Василием Васильевичем кн. можайскому Ивану Андреевичу, а по докончанию сентября 1447 г. снова возвращен в великокняжеский домен⁴⁵¹. Но уже к 5 февраля 1448 г. Козельск был захвачен «на имя» короля и вел. кн. литовского Казимира Ягеллона и отдан в наместничество кн. Ф. Л. Воротыньскому⁴⁵². Вероятно, при заключении московско-литовского договора 1449 г. король и вел. кн. Казимир обязался возвратить город вел. кн. Василию Васильевичу по «особной

⁴⁴⁶ ДДГ. № 16. С. 43–44; № 17. С. 47; Горский А. А. Московские «примыслы»... С. 160–161; Мазуров А. Б., Никандров А. Ю. Русский удел... С. 49, 111.

⁴⁴⁷ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 472; Кюлог Э. Княжество Тверское. С. 262; Известие 6914 (1406) г. Троицкой летописи: «Мая в 25 день отпусти великий князь воевод своих воевати земли Литовския к Вязьме и к Серпейску и к Козельску», реконструируемое М. Д. Приселковым по «Истории» Н. М. Карамзина, не соответствует известно Тверской летописи (сборника) об этих же событиях, когда Козельск назван в «стране Московской» (Приселков М. Д. Троицкая летопись. С. 461; ПСРЛ. Т. 15. Стб. 472; Т. 18. С. 281). Возможно, Козельск был захвачен Литвой ранее 25 мая 1406 г. (Мазуров А. Б., Никандров А. Ю. Русский удел... С. 111).

⁴⁴⁸ ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 181; Т. 25. С. 238; Т. 26. С. 175.

⁴⁴⁹ ДДГ. № 30. С. 76, 78.

⁴⁵⁰ Там же. № 27. С. 70; Горский А. А. Московские «примыслы»... С. 161, 162. А. В. Кузьмин полагает, что Козельск, где наместником был М. Р. Сатин, в 1410–1427 гг. входил в состав владений сыновей кн. В. А. Серпуховского (Лихачев Н. П. Разрядные дьяки. С. 436–437; Кузьмин А. В. Фамилии, потерявшие княжеский титул в XIV – первой трети XV в. Ч. 2 // Герменевтика древнерусской литературы. М., 2008. Сборник 13. С. 476).

⁴⁵¹ ДДГ. № 41. С. 122; № 45. С. 129, 132, 135, 138; № 46. С. 141; № 48. С. 147.

⁴⁵² ДДГ. № 49, 50. С. 149.

докончальной грамоте», которую демонстрировал московский дипломат Михаил Яковлевич Русалка летом 1490 г. литовскому послу Станиславу Петровичу⁴⁵³. Возвращен город Московскому государству был лишь в конце 1489 г., а закреплен в его составе по условиям московско-литовского договора 1494 г.⁴⁵⁴

Таким образом, в составе «литовских» городов Козельск (Козельск) достоверно был в 1368–1370 гг. (возможно – с начала 60-х гг. XIV в.), 1406–1408 гг. (по гипотезе А. А. Горского – в 1406–1430 гг.), 1448–1494 гг. О времени и форме «смоленской» принадлежности Козельска можно лишь догадываться, исходя из упоминания в Никоновской летописи участия козельского князя в походах 1395, 1401 гг. вел. кн. рязанского Олега Ивановича и его зятя вел. кн. смоленского Юрия Святославича по возвращению Смоленского княжества⁴⁵⁵.

Указанный в «Списке...» следующий город – Серпейск впервые упоминается в датированном известии, повествующем о неудачном походе московской рати в мае 1406 г. «к Серпейску»⁴⁵⁶. Судя по известию, город находился под властью вел. кн. литовского. В конце 1492 г. Серпейск в связи с переходом кн. С. Ф. Воротынского на службу вел. кн. московскому Ивану III оказался в составе московских территорий⁴⁵⁷. Но в 1493 г. вновь был занят литовскими воеводами, отвоеван московскими, а по условиям договора 1494 г. был возвращен вел. кн. литовскому⁴⁵⁸. Весной 1500 г. Серпейск окончательно вошел в состав Московского государства и был закреплен за ним московско-литовским договором 1503 г.⁴⁵⁹

В источниках конца XV – начала XVI в. название города приводится в формах Серпейск, Серпейск⁴⁶⁰. Судя по упоминанию в этих документах соседних с городом населенных пунктов и территорий, Серпейск локализуется на городище, расположенном

⁴⁵³ Сб. РИО. Т. 35. С. 48, 51.

⁴⁵⁴ ДДГ. № 83. С. 330; *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 78–79.

⁴⁵⁵ ПСРЛ. Т. 11. С. 163, 185. Будучи женатыми на дочерях вел. кн. Олега Ивановича, козельский кн. Иван Титович и смоленский вел. кн. Юрий Святославич были свояками (ПСРЛ. Т. 11. С. 26; Т. 15. Стб. 457; Т. 25. С. 225; Т. 26. С. 165; Т. 35. С. 51). По мнению В. Н. Темушева, здесь в «Списке...» назван центр смоленской волости Козельск на р. Угра (см. на карте 2 Козельск (современное с. Ивановское) на р. Угра).

⁴⁵⁶ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 472; *Приселков М. Д.* Троицкая летопись. С. 461.

⁴⁵⁷ *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 173.

⁴⁵⁸ ДДГ. № 83. С. 330; Сб. РИО. Т. 35. С. 130, 133, 136; *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 174–175.

⁴⁵⁹ Сб. РИО. Т. 35. С. 300, 399; *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 176–178.

⁴⁶⁰ Сб. РИО. Т. 35. С. 130, 133, 136, 300, 399; ДДГ. № 83. С. 330.

на р. Серпейка (бассейн р. Угра) на окраине одноименного села Мещовского района Калужской области⁴⁶¹. Культурный слой памятника датируется III–V, XII–XVII вв. Судя по расположению городища в 19 км к югу от г. Мосальска (по направлению к г. Карачеву) и в 19 км к западу от г. Мещовска, Серпейск находился на территории Карачевского княжества XIV в. Поэтому наиболее вероятно, что территория города оказалась под «литовской» властью в период 1361–1368 гг. Датировка городища на основании керамики древнерусского облика XII–XIII вв. и позднесредневековой XIV–XVII вв., расположение площадки на высоте 24–30 м над уровнем реки позволяют утверждать, что к 60-м гг. XIV в. городище уже существовало. Насколько непрерывно на нем существовал город – неизвестно.

Город Карачев (Корачев) упоминается в источниках с 1146 г.⁴⁶² Городище Карачева XII–XVII вв. расположено на р. Снежить (левый приток р. Десна) на территории современного г. Карачева Брянской области⁴⁶³. Выше при рассмотрении времени принадлежности г. Машин к числу «литовских» городов подробно были приведены аргументы, позволяющие относить время утверждения верховной власти вел. кн. литовского Ольгерда как сюзерена над Карачевским княжеством к периоду 1361–1368 гг. В составе Литовско-Русского княжества город находился до весны 1500 г.⁴⁶⁴

Первое прямое датированное упоминание Тарусы – центра одного из верхнеокских княжеств – содержится в докончании 1390 г. между вел. кн. московским Василием Дмитриевичем и серпуховским кн. Владимиром Андреевичем. Московский князь указывал на возможность приобретения Тарусы⁴⁶⁵. Следующее упоминание города как центра княжества приведено в летописном известии о поездке московского князя Василия Дмитриевича в Орду в 1392 г. Согласно этому известию, хан Тохтамыш «дал Новгородчкое княжение Нижняго Новагорода, Моуром, Мещеру, Торусоу» князю Василию Дмитриевичу⁴⁶⁶. В Описи Посольско-

⁴⁶¹ *Никольская Т.Н.* Земля вятичей. С. 155; АКР: Калужская область. 2-е изд. С. 180–181.

⁴⁶² ПСРЛ. Т. 1. Стб. 314; Т. 2. Стб. 334–336, 338.

⁴⁶³ *Насонов А.Н.* «Русская земля»... 2002. С. 204; *Зайцев А.К.* Черниговское княжество. С. 98–99; *Куза А.В.* Древнерусские городища X–XIII вв. С. 101; *Никольская Т.Н.* Земля вятичей. С. 126–128; АКР: Брянская область / Автор-сост. А.В. Кашкин. М., 1993. С. 102.

⁴⁶⁴ *Кром М.М.* Меж Русью и Литвой. С. 65, 96.

⁴⁶⁵ ДДГ. № 13. С. 38.

⁴⁶⁶ ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. Вып. 2. С. 373; Т. 6. Вып. 1. Стб. 509; Т. 25. С. 219; Т. 26. С. 165; *Горский А.А.* Московские «примыслы»... С. 154.

го приказа 1627 г. указан «список з докончалные грамоты князя Дмитрея Семеновича торусского, на одном листу, с великим князем Васильем Дмитриевичем, году не написано»⁴⁶⁷. Л. В. Черепнин, как известно, датировал грамоту 1401–1402 гг.⁴⁶⁸ И хотя эта датировка несколько условна, но начиная с 1392 г. нет никаких фактов, свидетельствующих о нахождении Тарусы под властью великого князя литовского. Московско-рязанские договоры 1402, 1434, 1447 гг. и московско-литовский договор 1449 г. «князеи торуских» называют в числе вассалов вел. кн. московских⁴⁶⁹. Формуляры договоров 1402 и 1447 гг. упоминают и о походе «князеи торуских» в составе войск «великого князя Дмитрея Ивановича» на Рязань в 1385 г.⁴⁷⁰

Поэтому упоминание Тарусы в числе «литовских» городов не соответствует гипотезе М. Н. Тихомирова о времени возникновения «Списка...» между 1387–1392 (1406) гг.⁴⁷¹ В итоге исследователь предложил локализовать Тарусу «Списка...» у с. Тарусы на р. Малый Туд (правый приток р. Волга)⁴⁷². Действительно, в обзоре после Тарусы упомянут Туд, отождествляемый с городом на р. Туд. Но упоминание перед Тарусой Карачева не позволяет категорически отказаться от отождествления Тарусы с городом на Оке. Археологические остатки его – городище 1 – находятся в северной части современной Тарусы – районного города Калужской области. Памятник датируется III–V, XII–XVII вв.⁴⁷³

Выше были рассмотрены возможные временные границы литовского господства в тарусском уделе – Оболенске. Можно лишь добавить, что летописи сообщают об участии в московском походе на Тверь 1375 г. и в Донском сражении 1380 г. вместе с кн. Семеном Константиновичем Оболенским его брата кн. Ивана Тарусского⁴⁷⁴. А в Пространной летописной повести о сражении на Дону в 1380 г. в списке погибших упомянуты кн. Федор Тарусский и его брат кн. Мстислав⁴⁷⁵. С. Н. Азбелев и А. К. Зайцев привели

⁴⁶⁷ ДДГ. Приложение 2. С. 461; *Кучкин В. А.* Московско-литовское соглашение... № 1. С. 11. Прим. 3; *Он же.* Договорные грамоты... С. 119.

⁴⁶⁸ *Черепнин Л. В.* Русские феодальные архивы... Ч. 1. С. 83; *Горский А. А.* Московские «примыслы»... С. 156–157.

⁴⁶⁹ ДДГ. № 19. С. 53; № 33. С. 85; № 47. С. 144; № 53. С. 161.

⁴⁷⁰ Там же. № 19. С. 54; № 47. С. 144; ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 150.

⁴⁷¹ *Тихомиров М. Н.* Русское летописание. С. 88.

⁴⁷² Там же. С. 117; *Янин В. Л.* Новгород и Литва. С. 64.

⁴⁷³ АКР: Калужская область. 2-е изд. С. 212, 213.

⁴⁷⁴ ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 111; Т. 4. Ч. 1. Вып. 2. С. 486.

⁴⁷⁵ ПКЦ. С. 38, 77.

убедительные аргументы в пользу датировки времени составления Летописной повести 1385 г.⁴⁷⁶

Опираясь на выводы о литовской принадлежности Оболенска, можно констатировать, что после 1370 г. – времени установления московской власти в Калуге – литовская принадлежность Тарусы практически исключена. Возможно, город был захвачен Ольгердом вместе с Оболенском в 1368 г.: расстояние между городищами около 23 км. Еще более гипотетичен вассалитет тарусского князя вел. кн. Ольгерду между 1361 и 1368 гг. – времени подчинения литовскому князю Брянска и, вполне возможно, князей Святослава Карачевского, Ивана Новосильского, Ивана Козельского⁴⁷⁷. Владения этих князей граничили с владениями князей тарусского дома⁴⁷⁸. Все же столь маловероятное, но, что важно, совместное упоминание Оболенска и Тарусы в числе «литовских» городов не стоит игнорировать как историческую реальность.

О времени принадлежности к Рязанскому княжеству города Микитина «на Плаве» что-то конкретное сказать сложно. Известно, что р. Плава – это левый приток Упы, на котором осенью 1406 г. «вкуне стаща» московско-тверские и ордынские отряды, преграждая путь отрядам вел. кн. Витовта⁴⁷⁹. Но по летописным сообщениям о «стоянии» на Плавe и другим источникам, кроме «Списка», Микитин неизвестен. М. Н. Тихомиров отождествлял Микитин с Новой Крапивной, известной как «город на Плавe» уже по духовной грамоте царя Ивана IV 1572 г.⁴⁸⁰ Можно добавить, что в бассейне Плавы известны три городища – в п. г. т. Крапивна, у д. Ивановское на р. Пластица (левый приток р. Плава) и у д. Драгуны – на которых может быть локализован Микитин⁴⁸¹.

В числе «залеских» городов упомянуты две столицы Новосильского княжества – Одоев и Новосиль. Из письма вел. кн. Ольгерда патриарху Филофею и московско-литовского договора 1372 г. известно, что в итоге московского похода на Калугу, Мценск и Брянск в 1370 г. зять Ольгерда – новосильский князь Иван – лишился своих владений в Новосильском

⁴⁷⁶ *Азбелев С. Н.* Об устных источниках... С. 82–83; *Зайцев А. К.* Памятники Куликовского цикла... С. 53–56.

⁴⁷⁷ *Кучкин В. А.* Русские княжества... С. 74–75.

⁴⁷⁸ *Цемушај В. М.* Вярхоўскія княствы. Карта.

⁴⁷⁹ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 472, 474–476; Вып. 1. Стб. 180; Т. 25. С. 234.

⁴⁸⁰ *Тихомиров М. Н.* Русское летописание. С. 123; ДДГ. № 104. С. 435.

⁴⁸¹ Там же. Примечание 1; *Шеков А. В.* Отчет об археологических исследованиях в Плавском, Белевском и Дубенском районах Тульской области в 1994 г. // Архив ИА РАН. Р-1. № 18910. С. 17–19; ГАТО. Ф. 1. Оп. 1. Д. 17. Л. 33; Д. 445. Л. 53 об.

княжестве, а новосильский князь Роман, скорее всего – брат кн. Ивана, не позднее 1372 г. стал вассалом вел. кн. московского Дмитрия Ивановича⁴⁸². Вплоть до принесения вассальной присяги вел. кн. литовскому Витовту летом 1427 г. князья Новосильские были вассалами вел. кн. московских⁴⁸³. Наиболее раннее упоминание Одоева в источниках соотносится историками с сожжением Новосилья ордынцами в декабре 1375 г., когда кн. Роман Семенович, согласно родословному преданию, «из Новосиль в Одоев пришел жити от насилья от татарского»⁴⁸⁴. Эта информация не исключает, что Одоев существовал до 1375 г. Возникновение города до XIV в. имеющиеся археологические материалы не подтверждают⁴⁸⁵.

С. М. Кучинский отметил, что после 1375 г. Новосиль не упоминается в источниках вплоть до 1492 г.⁴⁸⁶ Хотя в XV в. титул князей Новосильских носили князья Воротынские и Одоевские, упоминалась Новосильская земля⁴⁸⁷, город не указан в перечне верхнеокских городов, разоренных Ахматом в 1480 г., не указан в документах московско-литовских переговоров, предшествовавших заключению договора 1494 г., не указан в текстах договоров 1494, 1503 гг.⁴⁸⁸ Новосиль назван лишь как путевой ориентир в послании хана Менгли-Гирея вел. кн. Ивану III 1492 г., а спустя 70 лет – среди владений князей А. И. и М. И. Воротынских, конфискованных в 1562 г., затем в сотной 1565 г. и в духовной грамоте кн. М. И. Воротынского от 1566 г.⁴⁸⁹ Отметим, что в жалованной грамоте кн. А. И. Воротынского Успенской Шаровкиной пустыни от декабря 1561 г., где среди владений князя названы города Перемышль, Одоев, «Воротынская треть», Новосиль не упомянут⁴⁹⁰.

⁴⁸² РИБ. Т. 6. Приложения. № 24. Стб. 136, 138; № 25. Стб. 146; ДДГ. № 6. С. 22; *Кучкин В. А.* Московско-литовское соглашение... № 1. С. 38; № 2. С. 4–5; *Он же.* Договорные грамоты... С. 152, 156–157; *Флоря Б. Н.* Литва и Русь... С. 152, 153.

⁴⁸³ *Codex epistolaris Vitoldi.* № 1298. S. 778–780; *Любавский М. К.* Областное деление... С. 48; *Беспалов Р. А.* Источники о поездке Витовта...; *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 38.

⁴⁸⁴ ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 113; РИИР. Вып. 2. С. 112; *Кучкин В. А.* Русские княжества... С. 103; *Флоря Б. Н.* Литва и Русь... С. 155.

⁴⁸⁵ АКР: Тульская область. Ч. 1. С. 146.

⁴⁸⁶ Сб. РИО. Т. 41. С. 154; *Kuczyński S.* Ziemie... S. 130.

⁴⁸⁷ ДДГ. № 39. С. 117, 118; № 60. С. 192, 193.

⁴⁸⁸ ПСРЛ. Т. 26. С. 273; Сб. РИО. Т. 35. С. 118–137, 394–400; ДДГ. № 83. С. 329–332.

⁴⁸⁹ Сб. РИО. Т. 41. С. 154; ПСРЛ. Т. 13. С. 344; *Беликов В. Ю., Кольчева Е. И.* Документы о землевладении князей Воротынских... С. 94, 109, 111–114; АСЗ. Т. 3. № 86. С. 73–75.

⁴⁹⁰ *Веселовский С. Б.* Последние уделы... С. 128–131.

Скорее всего, после сожжения в 1375 г. Новосиль как город не существовал более столетия⁴⁹¹. Но это не может служить надежным критерием для утверждения, что город не был внесен в «Список...» после 1375 г. Он мог быть внесен в это время в источник как номинальный центр княжества. Упоминание в «Списке...» Одоева и Новосила созвучно упоминанию «Новосилской земли и Одоевской» в договорах князей новосильских и одоевских с вел. кн. Казимиром 1442 и 1459 гг.⁴⁹² Поэтому хронологический диапазон для включения Одоева и Новосила в число «залеских» городов как владений вассалов вел. кн. московских наиболее аргументированно определяется 1370–1427 гг. Однако ранняя дата этого диапазона (1370) не может быть принята безоговорочно точной. В письме 1371 г. патриарху Филофею вел. кн. Ольгерд в жалобе на нападение москвичей на его зятя – новосильского кн. Ивана г. Новосиль не упоминает, но там же сообщает о захвате городов Калуги и Мценска. Это обстоятельство позволило В. А. Кучкину предположить, что Калуга и Мценск составляли удел кн. Ивана⁴⁹³. Правда, в том же письме Ольгерд просит Филофея дать отдельного митрополита на Киев, Смоленск, Тверь, Малую Русь, Новосиль, Нижний Новгород⁴⁹⁴. Скорее всего, к 1370 г. в Новосиле имели свои части-владения (жеребьи, делницы) и литовский вассал – зять Ольгерда кн. Иван и принявший до 1372 г. московский вассалитет кн. Роман. По документам XVI в. принцип совместного владения князьями из рода новосильских центральными городами княжества – Одоевом, Воротыньским, Перемышлем – хорошо известен⁴⁹⁵. По крайней мере, письмо Ольгерда Филофею и другие источники не противоречат возможности того, что уже к 1370 г. кн. Роман Новосильский был вассалом московского вел. кн. Дмитрия Ивановича. А потому мы не знаем надежной ранней даты «залеской» принадлежности Новосила и Одоева.

В итоге анализа хронологии политической принадлежности верхнеокских городов, названия которых (либо этимологически аналогичных городов) приведены в «Списке...», можно констатировать следующее. Существующие источники не позволяют нам в отношении верхнеокских городов, названных в «Списке...», аргу-

⁴⁹¹ *Kuczyński S. Ziemie...* S. 130.

⁴⁹² ДДГ. № 39. С. 118; № 60. С. 193.

⁴⁹³ *Кучкин В. А. Русские княжества...* С. 51.

⁴⁹⁴ РИБ. Т. 6. Приложения. № 24. Стб. 140; № 25. Стб. 148.

⁴⁹⁵ *Веселовский С. Б. Последние уделы...* С. 128–131; АСЗ. Т. 3. № 86. С. 73–75; № 513. С. 426–427.

ментированно указать единый хронологический период, который отражал бы приведенную в обзоре политическую принадлежность городов. Относительно узкие согласованные между собой даты можно назвать для Оболенска (литовский в 1368 г. (возможно – до 1370 г.)), Серенска (литовская половина с 1368–1369 гг.), Мценска (литовский – до 1370 г. и не позднее 1389 г. – снова литовский), Тарусы (литовским город мог быть в период с 1368 по 1370 г.), Козелеска (литовский – до 1370 г., в 1406–1408 гг., весьма гипотетично – до 1430 г.). Для остальных верхнеокских городов, названных в числе литовских, хронологический период 1368–1370 гг. может быть назван приемлемым, так как он не противоречит известным источникам.

Как уже отмечалось, «залеская» принадлежность может быть допущена и для Одоева и Новосила в 1368–1370 гг. По крайней мере, сожжение Новосила в 1375 г. и последовавшее длительное отсутствие упоминания этого города в источниках, скорее, позволяют предположить, что Новосиль был упомянут в «Списке...» вместе с Одоевом до 1375 г., т. е. до времени переноса столицы Новосильского княжества в Одоев, в связи с чем последний и был впервые упомянут. Но возможно и другое объяснение времени упоминания Одоева в обзоре. Между Одоевом и Новосилем упомянут Любутеск. Это второе упоминание Любутеска в обзоре. В первый раз он назван в числе литовских. Даже если здесь названы разные города, то Любутеск на Оке в числе московских владений фигурирует в акте 1404 либо 1410 г. Упоминание города между Одоевом и Новосилем позволяет думать, что здесь назван именно Любутеск на Оке. Несколько странное место упоминания этого города между двумя столицами одного княжества, недостаточная аргументированность одновременного существования Одоева и Новосила в последней трети XIV в. позволяют заподозрить более позднюю вставку Любутеска (а скорее всего – Одоева и Любутеска) в текст раздела «А се Залеский» рассматриваемого источника.

По крайней мере, «залеская» принадлежность Любутеска в 1404 либо 1410 г. явно не была синхронной «литовской» принадлежности Оболенска и Тарусы. Как было показано выше, источники не позволяют предполагать литовские захваты Оболенска и Тарусы после 1370 г. Если предположить, что вся датировка раздела «залеских» городов относится к началу XV в., хотя бы в части верхнеокских городов, то неясно, почему в разделах «А се Литовьский» и «А се Залеский» дублируется лишь упоминание Любутеска, а не большего количества городов. Хотя есть дубли-

ровка Оболенска и Козелеска в разделе «А се Смоленский». По мнению В. Н. Темушева, здесь названы центры смоленских волостей Болонеск и Козельск на р. Угра (см. на карте 2 Козельск (современное с. Ивановское) на р. Угра)⁴⁹⁶.

Следует учесть, что В. Л. Янин в итоге анализа времени упоминания в «Списке...» городов Ржевской земли указал, что в числе «литовских» эти «городки» находились лишь до 1382 г. И поэтому основной текст рассматриваемого обзора был составлен не позднее 1381 г.⁴⁹⁷ Для времени упоминания верхнеокских городов в «Списке...» наиболее аргументированными представляются годы с 1368 по 1370 г., т. е. тоже «не позднее 1381 г.». Эта датировка согласуется с упоминанием в обзоре: «Москва камен», т. е. не ранее 1367 г.⁴⁹⁸ Но она не согласуется с упоминанием в этом же источнике четырех каменных стен в Пскове, последняя из которых была построена в 1375 г. В отношении крепостей, в Яме и Порхове, построенных в 1384 и 1387 гг. и названных в «Списке...», В. Л. Янин предположил коррекцию протографа, тем более что известны другие случаи редактирования, по крайней мере очевидные, – в других списках обзора⁴⁹⁹. Поэтому в отношении упоминания Псковского каменного кремля также возможно редактирование протографа. Скорее всего, и упоминание Любутеска в числе «залеских» следует отнести к редакторской вставке. Следует отметить, что достаточных аргументов для выявления других редакторских правок в отношении верхнеокских городов нет.

⁴⁹⁶ Темушев В. Н. К вопросу о московско-литовской границе в XV в. (Волости Чагоща и Болонеск).

⁴⁹⁷ Янин В. Л. Новгород и Литва. С. 61–67.

⁴⁹⁸ НПЛ. С. 477.

⁴⁹⁹ Янин В. Л. Новгород и Литва. С. 67.

ОБЩИЙ ОЧЕРК ИСТОРИИ ВЕРХОВСКИХ КНЯЖЕСТВ

2.1. Личное княжеское землевладение в государственной структуре Черниговского княжества XII – первой трети XIII в.¹

Как известно, основа изучения истории древнерусского Черниговского княжества, в т. ч. его историко-географической и политической структуры, была заложена рядом работ, написанных российскими историками в середине – второй половине XIX в. В первую очередь это разделы исследований М. П. Погодина «Разыскания о городах и пределах древних русских княжеств с 1054 по 1240 г.» (Ч. 2. Черниговское княжество. 1848), И. Д. Беляева «О географических сведениях в древней Руси» (1852), Н. П. Барсова «Очерки русской исторической географии. География Начальной (Несторовой) летописи» (1885), две одноименные монографии П. В. Голубовского и Д. И. Багалея, называющиеся «История Северной земли до половины XIV столетия» и изданные: в Киеве в 1881 г. первым автором, там же в 1882 г. – вторым².

Подробный историографический обзор литературы по истории Черниговского княжества приведен в тексте диссертации

¹ Первоначальный вариант раздела опубликован в виде одноименной статьи в: Памяць стагоддзяў на карце Айчыны: зборнік навуковых прац у гонар 70-годдзя Міхаіла Фёдаравіча Спірыдонава. Мінск, 2007. С. 104–134.

² *Погодин М. П.* Разыскания о городах и пределах древних русских княжеств с 1054 по 1240 г. Ч. 2. Черниговское княжество. СПб., 1848; *Беляев И. Д.* О географических сведениях в древней Руси // Записки Русского географического общества. СПб., 1852. Кн. 6; *Барсов Н. П.* Очерки русской исторической географии. География Начальной (Несторовой) летописи. 2-е изд. Варшава, 1885; *Голубовский П. В.* История Северной земли до половины XIV столетия. Киев, 1881; *Багалея Д. И.* История Северной земли до половины XIV столетия. Киев, 1882.

А. К. Зайцева «Черниговское княжество X–XIII вв. Историко-географическое исследование», защищенной в 1976 г.³ С кратким обзором историографии по указанной теме можно ознакомиться в его же статье «Черниговское княжество» (1975)⁴.

Проблема формирования государственной территории Руси в X–XII вв. как процесс распространения из «Русской земли» (среднего Поднепровья) княжеских суда и дани наиболее подробно и аргументированно была исследована лишь к середине XX в. в классической работе А. Н. Насонова «Русская земля» и образование территории древнерусского государства⁵. Ряд значительных фрагментов этой книги посвящен истории формирования государственной территории Черниговского княжества⁶.

Продолжением и дополнением исследования А. Н. Насонова в отношении Черниговского княжества являются работы А. К. Зайцева 70-х – начала 80-х гг. XX в.⁷ В них ученый убедительно выделил и прокомментировал этапы формирования территории Черниговского княжества в их хронологической динамике в XI – первой половине XIII в.

Поэтому последняя треть XX – начало XXI в. в изучении истории Черниговского княжества характеризовались главным образом исследованиями археологических памятников и публикацией итогов этих исследований⁸. Среди их числа на первое

³ Зайцев А. К. Черниговское княжество X–XIII вв.: Избранные труды. С. 15–34.

⁴ Зайцев А. К. Черниговское княжество С. 57–60.

⁵ Насонов А. Н. «Русская земля»... (переиздание – Насонов А. Н. «Русская земля» и образование территории древнерусского государства... Спб., 2002).

⁶ Насонов А. Н. «Русская земля»... 2002. С. 30–32, 46, 49–50, 54–63, 163, 166, 190, 200–211.

⁷ Зайцев А. К. Черниговское княжество; *Он же*. Черниговское княжество X–XIII вв.: Избранные труды; *Он же*. Домагощ и границы «Вятичей» XII в.; *Он же*. Подмосковные Уполозы 1231 г.

⁸ Проблемы археологии Южной Руси: Материалы историко-археологического семинара «Чернигов и его округа в IX–XIII вв.», Чернигов, 26–28 сентября 1988 г. Киев, 1990; Тезисы историко-археологического семинара «Чернигов и его округа в IX–XIII вв.» (15–18 мая 1990 г.). Чернигов, 1990; Слов'яни і Русь у науковій спадщині Д. Я. Самоквасова: Матеріали історико-археологічного семінару, присвяченого 150-річчю від дня народження Д. Я. Самоквасова. Чернігів, 1993; Слов'яно-руські старожитності Північного Лівобережжя: Матеріали історико-археологічного семінару, присвяченого 60-річчю від дня народження О. В. Шекуна. Чернігів, 1995; Археологічні старожитності Подесення: Матеріали історико-археологічного семінару, присвяченого 70-річчю від дня народження Г. О. Кузнецова. Чернігів, 1995; Деснинские древности: Сборник материалов межгосударственной научной конференции, посвященной памяти Ф. М. Заверняева. Брянск, 1995; На Юго-Востоке Древней Руси:

место по историографической значимости следует поставить работы Т. Н. Никольской – «Земля вятичей» (1981) и «Городище Слободка XII–XIII вв.» (1987)⁹. Следует особо отметить работу А. А. Узянова, опубликованную в 1993 г., где автор в числе карт поселений Днепровского Левобережья IX – начала XIII в. картографировал все известные археологические памятники Курского Посемья второй половины XI – рубежа XI–XII вв., отдельно – середины XII – середины XIII в., привел карту локализованных городов Черниговского княжества, карты известных археологических памятников на территории Черниговского княжества XI – начала XII в., XII – начала XIII в.¹⁰ Большую работу по изучению городищ древнерусского времени в бассейне р. Сулы проделал Ю. Ю. Моргунов¹¹. И хотя его исследования касались главным образом истории Переяславского княжества, но охватили и черниговские территории восточных пределов Задесенья, Вырской волости. Ю. Ю. Моргунов уточнил этапы оформления чернигово-переяславской границы в верхнем Посулье и Посемье во второй половине XI в., указал на заметную роль кн. Владимира Мономаха в градостроительной деятельности по укреплению русских восточных рубежей, в т. ч. черниговского, охарактеризовал систему укреплений указанного участка юго-восточной черниговской границы во второй половине XI – XII в.¹²

Исторические выводы по проблеме формирования государственной территории Черниговского княжества на основе археологических исследований последней трети XX в. были сделаны в книге А. В. Григорьева «Северская земля в VIII – начале XI века по археологическим данным» (2000). Автор использовал главным образом итоги своей работы в Новгород-Северской экспедиции

Историко-археологические исследования: Сб. науч. трудов. Воронеж, 1996; *Веремейчик Е. М.* Сельские поселения Черниговского Полесья конца IX – первой половины XIII века // *Сельская Русь в IX–XVI веках* / Отв. ред. Н. А. Макаров, С. З. Чернов; сост. И. Н. Кузина. М., 2008.

⁹ *Никольская Т. Н.* Земля вятичей; *Она же.* Городище Слободка XII–XIII вв.

¹⁰ *Узянов А. А.* Освоение Среднерусской возвышенности славянами в раннем средневековье // *Экологические проблемы в исследованиях средневекового населения Восточной Европы.* М., 1993.

¹¹ *Моргунов Ю. Ю.* Древнерусские памятники поречья Сулы. Курск, 1996.

¹² *Моргунов Ю. Ю.* Летописный г. Вяхань // *СА.* 1982. № 2; *Она же.* Летописный г. Попаш // *СА.* 1985. № 1; *Она же.* О юго-восточной границе чернигово-северских земель в XII в. // *Проблеми ранньослов'янської та давньоруської археології Посем'я. Білопілля, 1994; Она же.* Посульская граница: этапы формирования и развития. Курск, 1998. С. 22–24, 62–63, 67–68, 72–73, 84–85, 91–94, 97–99.

Института археологии Академии наук СССР (начальник экспедиции – А. В. Куза)¹³.

Продолжая изучение государственной структуры Черниговского княжества, представляется важным обратиться к проблеме формирования личного княжеского землевладения в Черниговском княжестве XII в. Образование индивидуальных княжеских владений в Древней Руси как процесс выделения из коллективно-родовых владений впервые наиболее обстоятельно рассматривалось в монографии А. Е. Преснякова «Княжое право в древней Руси», изданной в Санкт-Петербурге в 1909 г.¹⁴ В том числе автор исследовал и конкретную историю формирования землевладения князей черниговского дома¹⁵. К настоящему моменту итоговыми работами по формированию княжеского землевладения в рамках всего Древнерусского государства являются работы О. М. Рапова, А. А. Горского, М. Б. Свердлова¹⁶. Но отдельно процесс формирования личного (домениального) землевладения князей черниговского дома подробно не изучался.

Еще В. И. Сергеевич в качестве основной единицы княжеских владений в Древней Руси рассматривал волость¹⁷. Это его мнение не было оспорено последующими историками¹⁸. Впервые вопрос о домениальных владениях черниговских князей был поставлен Б. А. Рыбаковым. Ученый отметил летописные свидетельства о владении кн. Святославом Всеволодовичем г. Корачевом в 1153–1185 гг. независимо от занимаемого им княжеского стола и считал, что Корачев был личным доменом этого князя¹⁹. В более широких хронологических и географических рамках о процессе формирования домениальных волостей в Черниговском княжестве

¹³ Григорьев А. В. Северская земля в VIII – начале XI века по археологическим данным // Труды Тульской археологической экспедиции. Тула, 2000. Вып. 2.

¹⁴ Пресняков А. Е. Княжое право в древней Руси. СПб., 1909; см. переиздание: Пресняков А. Е. Княжое право в древней Руси. Лекции по русской истории. Киевская Русь / Подгот. текста, статьи и примеч. М. Б. Свердлова. М., 1993. С. 3–254, 587.

¹⁵ Там же. С. 50–51, 77–78, 82, 100.

¹⁶ Рапов О. М. Княжеские владения на Руси в X – первой половине XIII в. М., 1977; Горский А. А. Древнерусская дружина. М., 1989; Свердлов М. Б. Общественный строй Древней Руси в русской исторической науке XVIII–XX веков. СПб., 1996. С. 309, 317; Он же. Домонгольская Русь: Князь и княжеская власть на Руси VI – первой трети XIII в. СПб., 2003. С. 176–178, 194–196, 399–406, 541, 543–567.

¹⁷ Сергеевич В. И. Русские юридические древности. 2-е изд. СПб., 1900. Т. 1. С. 1–12.

¹⁸ Пресняков А. Е. Княжое право в древней Руси. Лекции по русской истории. Киевская Русь. С. 79, 82, 110; Насонов А. Н. «Русская земля»... 2002. С. 25, 31, 50–51; Зайцев А. К. Черниговское княжество. С. 110.

¹⁹ Рыбаков Б. А. Древности Чернигова // МИА СССР. М.–Л., 1949. № 11. С. 14.

писал А. К. Зайцев: «Еще в конце 30-х гг. (XII в. – *А. III.*) черниговские князья при вступлении на киевский стол, а позже и новгород-северские (Святослав Ольгович, Святослав Всеволодович) при переходе в Чернигов пытались сохранить за собой новгородские и черниговские волости («Вятичи», «Радимичи», Подесенье, «Лесную землю»), находившиеся все собственно черниговской и новгородской волостей»²⁰.

Для дальнейшего изучения формирования личного княжеского землевладения в Черниговском княжестве следует выделить вопрос о формировании именно крупного домениального землевладения в рамках волостей в отличие от относительно небольших земельных владений – княжеских сел с угодиями.

Как известно, села князей черниговского дома «около Десны... и около Чернигова» впервые упоминаются в летописной статье 6649 (1142) г. Ипатьевской летописи²¹. Из буквального восприятия летописного текста следует, что эти села принадлежали «Ольговичам» – князьям новгород-северской ветви Игорю и Святославу Ольговичам. Но участие в событиях, в связи с которыми упомянуты села, князей собственно черниговской ветви – Владимира и Изяслава Давыдовичей, позволяет сомневаться в принадлежности этих сел лишь сыновьям кн. Олега Святославича. В статье 6656 (1148) г. той же летописи упоминаются «села их», т. е. осажденных в Чернигове князей Святослава Ольговича, Изяслава и Владимира Давыдовичей, располагавшиеся от Чернигова «и до Боловоса» (правого притока Десны – р. Белоус)²². Принадлежность сел конкретным князьям не указана. Далее написано, что у г. Любеча («Любча») «их (князей, осажденных в Чернигове. – *А. III.*) есть вся жизнь» и, вероятно, села²³.

Из сообщения в статье 6654 (1146) г. Ипатьевской летописи о захвате табунов князей Игоря и Святослава Ольговичей где-то у Мелтекова села в окрестностях Новгорода-Северского и последующем разорении сел в этом районе можно предположить о принадлежности упомянутых сел новгород-северским князьям²⁴. Хотя А. К. Зайцев локализовал лес «в Порохни

²⁰ Зайцев А. К. Черниговское княжество. С. 113.

²¹ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 311.

²² Там же. Стб. 361, 363; Насонов А. Н. «Русская земля»... 2002. С. 56.

²³ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 361, 363.

²⁴ Там же. Стб. 331–332; Пряхин А. Д., Цыбин М. В. Ранняя история Ельца и данные археологии // На Юго-Востоке Древней Руси. С. 112.

(Порахни)», где паслись стада, в 50–70 км к северо-востоку от Мелтекова села²⁵. В тексте этой же летописной статьи упомянуто «Игорево селче (селце)», где находился «двор добре» кн. Игоря Ольговича и церковь св. Георгия²⁶. Оно находилось на пути из Новгорода-Северского к Путивлю. Вслед за Филаретом (Гумилевским), А. К. Зайцев предположил, что остатками села, возможно, является археологический комплекс у с. Горбово Новгород-Северского района Черниговской обл. (ныне Респ. Украина), расположенный на правом берегу р. Десны. Исследователь отметил, что на городище у с. Горбово был найден клад серебряных гривен²⁷. Археологический комплекс находится в 8 км к югу от Новгорода-Северского. Городище у с. Горбово имеет площадку размерами 230×400 м, культурный слой датируется XI–XIII вв.²⁸ Впервые поселение, как показал археологический разрез городищенского вала, было укреплено в конце X в.²⁹

Таким образом, к 40-м гг. XII в. князья новгород-северской ветви имели частновладельческие села около Чернигова и около Новгорода-Северского. Наиболее вероятно, что свои села около Чернигова имели и черниговские князья Владимир и Изяслав Давыдовичи. Так как к 1142 г., когда около Чернигова упоминаются села «Ольговичей», князья Игорь и Святослав Ольговичи не княжили в Чернигове, скорее всего, эти села принадлежали еще их отцу, кн. Олегу Святославичу, и возникли до смерти последнего в 1115 г. (может быть, до Любечского съезда 1097 г.). Важно отметить, что княжеские села находились в ближайшей округе столичных городов.

Однако летописные известия позволяют утверждать, что в XII в. у князей черниговского дома помимо собственных сел формировалось крупное личное землевладение в рамках волостей³⁰.

²⁵ *Зайцев А. К.* Черниговское княжество X–XIII вв.: Избранные труды. С. 159–160.

²⁶ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 333.

²⁷ *Филарет (Гумилевский)*. Историко-статистическое описание Черниговской епархии. Чернигов, 1874. Кн. 6. С. 29–30; *Зайцев А. К.* Черниговское княжество X–XIII вв.: Избранные труды. С. 145–146.

²⁸ *Коваленко В. П., Орлов Р. С.* Работы Новгород-Северской экспедиции // АО 1979 года. М., 1980. С. 282–283.

²⁹ *Григорьев А. В.* Раскопки поселения X–XII вв. у с. Горбово // АО 1982 года. М., 1984. С. 254. О городище сер. XII – нач. XIII в. у с. Игоревка Буринского района Сумской обл. Респ. Украина, расположенном в 27 км от Путивля: *Сухобоков О. В.* Исследования в округе древнерусского Путивля // АО 1982 года. С. 331.

³⁰ *Зайцев А. К.* Черниговское княжество. С. 113.

При прочтении статьи 6649 (1142) г. Ипатьевской летописи обращает на себя внимание упоминание волости «Вятичи» как территории, ценной для черниговских князей. Всеволод Ольгович, став киевским князем, «отчине своею не дасть Вятичь» родным братьям – Игорю и Святославу – и двоюродным – Владимиру и Изяславу Давыдовичам, хотя предлагал им города Киевской земли Берестье, Дорогычин, Черторыйск, Клеческ³¹. Но братья заявили Всеволоду: «Мы просим оу тебе Черниговской и Новгородской волости, а Киевское не хотим»³². Из этого летописного сообщения ясно, что волость «Вятичи» была «отчиной» кн. Всеволода Ольговича, т. е. принадлежала еще его отцу князю черниговскому, а с 1097 по 1115 г. – новгород-северскому, Олегу Святославичу. В таком случае «Вятичи» также были «отчиной» князей Игоря и Святослава Ольговичей. Менее ясна роль черниговских князей Владимира и Изяслава Давыдовичей в претензиях на «Вятичи». При буквальном прочтении летописного сообщения следует, что на «Вятичи» претендовали и Давыдовичи. Однако, т. к. в итоге этого конфликта Давыдовичи получили от Всеволода города Вщиж и Ормину, А. К. Зайцев считает, что претензии князей Владимира и Изяслава касались лишь этих городов как части просимой «Черниговской» волости³³. Но не могла ли волость «Вятичи» в 1142 г. быть одновременно «Черниговской и Новгородской» волостью?³⁴ Ведь «Вятичи» как «отчина» Ольговичей в 40-х гг. XII в. упоминаются лишь в фрагментах, происходящих, скорее всего, из летописания кн. Святослава Ольговича, т. е. с заинтересованной стороны³⁵. Фрагмент из киевского летописания времени правления кн. Изяслава Мстиславича в статьях 6655 (1147) г. Лаврентьевской и Ипатьевской летописей приводит слова черниговского кн. Владимира Давыдовича киевскому князю: «...Заял волость мою Святослав Ольгович Вятиче»³⁶.

Чтобы понять правомочность претензий кн. Владимира Давыдовича на «Вятичи», следует обратиться к вопросу о времени

³¹ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 310.

³² Там же. Стб. 311.

³³ Там же. Стб. 311, 312; *Зайцев А. К.* Черниговское княжество. С. 98.

³⁴ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 311.

³⁵ Там же. Стб. 310, 342–343; *Приселков М. Д.* История русского летописания XI–XV вв. С. 90–92; *Насонов А. Н.* История русского летописания XI – начала XVIII века. М., 1969. С. 101–102, 106.

³⁶ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 315; Т. 2. Стб. 343; *Насонов А. Н.* История русского летописания XI – начала XVIII века. С. 91–92.

образования территории этой волости. Хотя в «Поучении» кн. Владимира Мономаха сообщается о двух зимних походах на племенное объединение вятичей, очевидно, в период черниговского правления этого князя в начале 80-х годов XI в., итоги этих акций до недавнего времени были неясны³⁷.

В 2003 г. на площадке городища у с. Картавцево Алексинского района Тульской области случайно была найдена свинцовая печать (булла), предположительно принадлежавшая кн. Владимиру Мономаху. Диаметр свинцового кружка – 24–26 мм, толщина буллы – до 1,5 мм. На лицевой стороне – плохо читаемая надпись на греческом языке в четыре строки, вписанная в точечный ободок диаметром 21 мм. На оборотной стороне – погрудное изображение св. Василия Кесарийского. Слева от этого изображения – написанные столбиком буквы В, А, справа – следы плохо читаемых букв, также написанных столбиком. Вокруг изображения и надписи – точечный ободок диаметром 21 мм (рис. 1). Место хранения – частная коллекция.

К настоящему моменту опубликованы четыре буллы, типологически близкие описанной, найденные – две в Великом Новгороде, одна – в Старой Ладобе, одна – на территории Украины. Булла под № 38 б аналогична булле с городища у с. Картавцево. Опубликованные печати были предположительно отнесены В.Л. Яниным «к ранней сфрагистике Владимира Всеволодовича Мономаха», учитывая крестильное имя князя – Василий и 29 известных экземпляров печатей этого князя с поясным изображением св. Василия Кесарийского, но с благопожелательной надписью на русском языке³⁸.

Городище, где была сделана находка, находится у впадения р. Крушма в р. Ока в 5 км к югу от г. Алексина. Слои на городище на основании вещевого и керамического материала датируются первой половиной I тыс. н. э., рубежом XI–XII – первой половиной XIII в.³⁹ Со значительной степенью уверенности памятник можно рассматривать как остатки поселения, входившего в состав Черниговского княжества, начиная с правления кн. Владимира

³⁷ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 248; *Насонов А.Н.* «Русская земля»... 2002. С. 61; *Рыбаков Б.А.* Древняя Русь. Сказания. Былины. Летописи. М., 1963. С. 269; *Зайцев А.К.* Черниговское княжество. С. 102.

³⁸ *Янин В.Л., Гайдуков П.Г.* Актовые печати Древней Руси X–XV вв. Т. 3. С. 25, 41, 116. Табл. 2, 55. № 38 а, б, в.

³⁹ АКР: Тульская область. Ч. 1. С. 92; *Воронцов А.М., Григорьев А.В.* Древнерусский слой городища Картавцево // Куликово поле и Юго-Восточная Русь в XII–XIV вв.



*Рис. 1. Булла кн. Владимира Мономаха (?),
найденная в 2003 г. на городище у д. Картавцево
Алексинского района Тульской области*

Мономаха (1076–1077, 1078–1094 гг.). Скорее всего, крепость возникла не ранее походов князя на Ходоту в начале 80-х гг. XI в.⁴⁰

Для уточнения времени формирования черниговской волости «Вятичи» важны итоги археологического изучения городища у д. Тимофеевка Дубенского района Тульской области. Памятник находится на окраине деревни на мысу левого берега р. Волкона в 200 м к западу от ее впадения в р. Упа. Площадка городища имеет размеры 90×120 м и с напольной стороны ограждена двумя валами. Нижний слой городища датируется последней четвертью X – XI в., верхний – XIV–XVI вв.⁴¹ В ходе раскопок 1994–1996, 1999 гг. вдоль края площадки городища были исследованы остатки укреплений, возведенных и функционировавших в пределах XI в.⁴² Находки характеризуют городище как крепость, принадлежавшую населению вятического племенного образования (союза) вплоть до рубежа XI–XII вв.⁴³

Приведенные датировки городищ у с. Картавцево и у д. Тимофеевка позволяют отнести вхождение вятических территорий в бассейне верхней Оки в состав Черниговского княжества ко времени княжения там Владимира Мономаха (до 1094 г.)⁴⁴. Границы этого аннекса неизвестны. Однако указанные городища находятся в пределах района локализации для XII в. черниговской волости «Вятичи» (см. карту 1)⁴⁵. Поэтому вполне вероятно, что черниговская волость «Вятичи» возникла в бассейне верхней Оки в итоге политической деятельности кн. Владимира Мономаха в 80 – начале 90-х гг. XI в.

В таком случае, если еще до раздела 1097 г. «Вятичи» были черниговской волостью, вполне возможно, что после Любечского съезда волость была совместным владением Давыда и Олега Святославичей. Приведенное в статье 6659 (1151) г. Ипатьевской летописи указание кн. Святослава Ольговича на две «отчины» – Ольговичей и Давыдовичей такой возможности не исключает⁴⁶.

⁴⁰ Рыбаков Б. А. Древняя Русь. Сказания. Былины. Летописи. С. 269.

⁴¹ АКР: Тульская область. Ч. 1. С. 135–136; Григорьев А. В., Шеков А. В. Городище X–XI вв. в бассейне р. Упы // Материалы региональной научной конференции «Археология юго-востока Руси». Елец, 1998. С. 19–21; Григорьев А. В. Славянское население водораздела Оки и Дона в конце I – начале II тыс. н. э. Тула, 2005. С. 27–32, 57–58, 128–132, 140–142, 168, 185–186.

⁴² Там же. С. 27–31, 140–141.

⁴³ Там же. С. 31–32, 140–141, 168.

⁴⁴ Там же. С. 140.

⁴⁵ Зайцев А. К. Черниговское княжество. С. 99–103.

⁴⁶ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 444.

Хотя основной единицей княжеских владений летопись называет волость, не была ли структура этих владений более сложной?⁴⁷ Выше было указано на наличие сел князей новгород-северской ветви Ольговичей около Чернигова в 1142 г. В той же статье 6650 (1142) г. Ипатьевской летописи указано на владения князей Ольговичей – «около Гомия волость их всю»⁴⁸. При этом летописные известия второй половины XII в. убедительно характеризуют Гомий как черниговскую, а не новгород-северскую волость⁴⁹. В качестве гипотетического аналога подобной структуре владений можно указать на систему владений потомков черниговских князей – князей Воротынских и Одоевских в первой половине – середине XVI в. Происходя вместе с Одоевскими из одного рода кн. Новосильских, владея самостоятельным уделом, кн. Воротынские имели дворы в г. Одоеве, на посаде города и земельные владения в Одоевском уделе⁵⁰.

Можно догадываться, что наличие этой более сложной, чем просто волостной, структуры земельных владений князей черниговского дома и было основной причиной того, что в 1142 г. новгород-северские и черниговские князья просили в пожалование «Черниговской и Новгородской волости, а Киевское» не хотели⁵¹. Так, в 1147 г. князь новгород-северской ветви Святослав Всеволодович, «держаше оу Изяслава (Мстислави ча, великого князя киевского. – А. III.) Божьски и Мечибожие, Котелницу, а всих пять городов», но просил у киевского князя: «Отче, поусти мя Черниговоу наперед, тамо ми жизнь вся (и) оу братоу моею оу Володимира (и) оу Изяслава хочю волости просити»⁵².

⁴⁷ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 303, 310, 312.

⁴⁸ Там же. Стб. 311.

⁴⁹ *Зайцев А. К.* Черниговское княжество. С. 104.

⁵⁰ АСЗ. Т. 3. № 86. С. 72–75; № 513. С. 426–427; *Веселовский С. Б.* Последние уделы... С. 127–131; *Беликов В. Ю., Кольчева Е. И.* Документы о землевладении князей Воротынских во второй половине XVI – начале XVII в. С. 93–100; *Шеков А. В.* О системе наследования княжеских столов среди князей Новосильских в XIV–XV вв. // Забелинские научные чтения – Год 2005-й. Исторический музей – энциклопедия отечественной истории и культуры // Труды ГИМ. М., 2006. Вып. 158. С. 264–265; представляется важным отмеченное И. М. Игнатенко «размещение на детинце трех княжеских дворов» в Чернигове, когда «каждая ветвь черниговского княжеского рода могла иметь свой наследственный двор на территории столицы княжества» в XII–XIII вв. (*Игнатенко И. М.* Древнейший княжеский двор Черниговского детинца // Деснинские древности. С. 122–123).

⁵¹ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 311.

⁵² Там же. Стб. 343.

Согласно словарям древнерусского языка, термин «жизнь» имел три значения: жизнь, существование; образ жизни; имущество, нажитое⁵³. В своей работе 2003 г. М. Б. Свердлов привел историографический обзор анализа этого летописного термина, встречаемого при описании земельных владений⁵⁴. Исследователь пришел к выводу, что в ряде случаев в Ипатьевской летописи «жизнью» названа «княжеская владельческая волость»⁵⁵.

В 1997 г. автор настоящих строк указал, что одно из значений летописного термина «жизнь» подразумевало «систему получения феодальной ренты с конкретных территорий». «При этом «жизни» могли быть связаны либо с селами, либо с целыми волостями»⁵⁶. Для темы нашей статьи представляется важным еще раз систематически проанализировать все случаи употребления в летописных фрагментах XII в. термина «жизнь» для обозначения территориальных владений. Все примеры встречены лишь в Ипатьевской летописи.

1. В статье 6654 (1146) г. князя Владимир и Изяслав Давыдовичи, Мстислав Изяславич «сташа оу Мелтекове селе и оттоуда пославше и заграбиша (ста)да Игорева и Святославля... пославше же по селом пожгоша жита и дворы»⁵⁷. После этих событий кн. Святослав Ольгович в обращении к князьям Давыдовичам указал: «Се еста землю мою повоевали и стада моя и брата моего заяли, жита пожьгли и всю жизнь погоубила еста»⁵⁸.

2. В статье 6655 (1147) г.: указанные выше слова из обращения кн. Святослава Всеволодовича к вел. кн. Изяславу Мстиславичу⁵⁹.

3. В той же статье: «Волости Святославли и Игореве дал ва(м)... и Святослава прогнал, а волость ва(м) есмь изискал и дал Новъгород и Поутивль, а жизнь есмы его взяли, а именье его разделиле на части...»⁶⁰

⁵³ *Срезневский И. И.* Материалы для словаря древнерусского языка по письменным памятникам. СПб., 1893. Т. 1. Стб. 872–873 (перездание – *Срезневский И. И.* Словарь древнерусского языка. М., 1989. Т. 1. Ч. 2. Стб. 872–873); Словарь древнерусского языка (XI–XIV вв.) / Под ред. Р. И. Аванесова. М., 1990. Т. 3. С. 260–261.

⁵⁴ *Свердлов М. Б.* Домонгольская Русь. С. 551–552.

⁵⁵ Там же. Стб. 552–554. По мнению А. А. Горского, «жизнью» обобщенно именовались частные земельные владения (*Горский А. А.* О «феодализме»... С. 18).

⁵⁶ *Шеков А. В.* О формировании княжеского землевладения в Юго-Восточной Руси (XII – первая половина XIII в.) // Историко-археологические чтения памяти Н. И. Троицкого. Тула, 1997. Вып. 1. С. 25–27; *Он же.* Верховские княжества (вторая половина XIII – середина XVI в.): Автореф. дис. ... канд. ист. наук. С. 10.

⁵⁷ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 331–332.

⁵⁸ Там же. Стб. 332.

⁵⁹ Там же. Стб. 343.

⁶⁰ Там же. Стб. 346–347.

4. В статье 6656 (1148) г.: «...И пожже вся села их оли и до Боловосо... Се есмы села их пожгли вся и жизнь их всю... а поидем к Любчю, идеже их есть вся жизнь»⁶¹.

5. В той же статье: «...Пришед опять к Чернигову став на Олгове поле (и) тоу села наши пожгли оли до Любча и всю жизнь нашу повоевали...»⁶²

6. В статье 6657 (1149) г. из обращения князей Вячеслава и Юрия Владимировичей к противникам: «...Не стоите на нашей земли, а жизни нашей ни сел наших не губите»⁶³.

7. В статье 6658 (1150) г. из обращения кн. Изяслава Мстиславича к своим дружинникам: «Вы есте по мне из Рускы земли вышли (и) своих сел и своих жизни лишився... отчину свою налезу и вашу всю жизнь...»⁶⁴

8. В статье 6666 (1158) г.: кн. Ярополк Изяславич, сын киевского кн. Изяслава Ярославича, отдал, судя по тексту, в качестве вклада в Печерский монастырь «всю жизнь свою Небльскую волость и Дерьвьскую и Лучьскую и около Киева»⁶⁵.

9. В статье 6667 (1159) г. о полоцком князе Рогволоде Борисовиче сказано, что «братия его вземше под ним волость его и жизнь его всю», а полочане ему каялись: «...Въстахом на тя без вины, и жизнь твою всю разграбихом и твоя дружины...»⁶⁶

Думается, что наиболее точное определение летописного термина «жизнь», употребленного в приведенных фрагментах, – это название какой-то частновладельческой территории, отличной от села и волости. Так, из примера, приведенного под № 8, следует, что «жизнь» кн. Ярополка не охватывала всю территорию волостей г. Небля (на р. Припять), г. Луцка, г. Овруча (?) (Дерьвьская). Иначе неясно, каким образом после передачи всей своей «жизни» кн. Ярополком (умер в 1086 г.) Печерскому монастырю продолжал существовать княжеский стол в Луцке⁶⁷.

Упоминание о вкладе кн. Ярополка Изяславича приведено в летописном известии о смерти его дочери, вдовы Глеба Всеславича. Там же

⁶¹ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 361.

⁶² Там же. Стб. 363.

⁶³ Там же. Стб. 388.

⁶⁴ Там же. Стб. 409–410.

⁶⁵ Там же. Стб. 492.

⁶⁶ Там же. Стб. 493–494.

⁶⁷ Там же. Стб. 197–198, 247–248; Т. 1. Стб. 206, 271–272. На это обратил внимание и М. Б. Свердлов, отметив, что кн. Ярополком Изяславичем Печерскому монастырю были переданы «не вся обширная Луцкая область на Волыни и не вся Деревская земля... а небольшие владельческие волости на их территориях» (*Свердлов М. Б. Домонгольская Русь. С. 551–552*).

указано о вкладах в Печерский монастырь кн. Глеба и его супруги гривнами серебра и золота, а по смерти княгини – пяти «сел и с челядью»⁶⁸. Но другие примеры (№ 4–7) указывают на какую-то разницу между селами и жизнями. На наш взгляд, наиболее достоверным является понимание под термином «жизнь» частновладельческого хозяйства феодала с центральной усадьбой (двором) и посевами площадями (так называемой собственной запашкой)⁶⁹.

В примере (№ 1) из статьи 6654 (1146) г. между терминами из двух приведенных фрагментов существует смысловой аналог: «жита и дворы» – «жита... и... жизнь». В примере (№ 3) из статьи 6655 (1147) г. в речи посла киевского кн. Изяслава Мстиславича сообщается о «взятии» «жизни» кн. Святослава Ольговича и разделе «имения» его. Из более подробного описания этих событий известно, что князья Изяслав Мстиславич, Мстислав Изяславич, Владимир и Изяслав Давыдовичи разграбили двор кн. Святослава Ольговича в Путивле и разделили на 4 части найденное там движимое имущество⁷⁰. О том, что «жизнь» можно было разграбить, ясно из примера, приведенного под № 9.

Села, вероятно, зависели от княжеских дворов в административно-хозяйственном отношении: «Идоста на Игорево селче (селце), идеже бяше оустроил двор добре...»⁷¹ Наличие при указанном дворе кн. Игоря Ольговича гумна, в котором было 900 «стогов», очевидно, сжатых зерновых, характеризует княжеский двор как центр крупного хозяйства⁷².

В итоге многолетних археологических исследований древнерусских поселений в бассейнах верхней Оки и верхней Десны Т. Н. Никольская пришла к выводу, что «если вспомнить, как невелики были размеры многих «вятических» городков (общая площадь детинца с посадом в среднем – от 1 до 6,5 га, а площадь детинцев – от 2 до 6 тыс. кв. м), то можно с полным основанием данные города рассматривать как центры вотчинного княжеского

⁶⁸ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 492–493. Историографический обзор этого важного и интересного летописного сообщения см. в: *Свердлов М. Б.* Домонгольская Русь. С. 551.

⁶⁹ Аналог этому можно увидеть в организации дворцового хозяйства великих князей литовских в XVI в.: *Доўнар-Запольскі М. В.* Дзяржаўная гаспадарка Вялікага княства Літоўскага при Ягелонах. Мінск, 2009. С. 202, 208, 225, 229–234; *Уланов В. Я.* Волоочная помера и устава и ее значение в истории Литовско-Русского государства. Минск, 2005. С. 128.

⁷⁰ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 333–334.

⁷¹ Там же. Стб. 333; *Доўнар-Запольскі М. В.* Дзяржаўная гаспадарка... С. 205, 208, 225; *Уланов В. Я.* Волоочная помера... С. 175.

⁷² См. критику М. Б. Свердловым мнения И. Я. Фроянова об указанных «стогах» как сене, а не зерновых культурах: *Свердлов М. Б.* Домонгольская Русь. С. 543.

хозяйства⁷³. При этом все города, упоминающиеся в летописи в XII в. на этнографической территории вятичей, вошедшей в состав Черниговского княжества, по данным исследований Т. Н. Никольской, возникли в пределах второй половины XI – XII в.⁷⁴ В указанном регионе наиболее крупные размеры укрепленной площади имели города Корачев и Козельск (Корачев – около 5,9 га; Козельск: детинец – около 7,8 га, окольный город – не менее 12,5 га)⁷⁵. Корачев во второй половине XII в. упоминается как резиденция кн. Святослава Всеволодовича, а Козельск – в 1223 г. как резиденция его сына кн. Мстислава⁷⁶.

Ареал исследований Т. Н. Никольской, на основании которых она сделала указанные выводы, своей основной частью охватывал территории волостей Черниговского княжества «Вятичи», «Лесная земля», волости в районе Домагоща и Мцен(е)ска, локализованных А. К. Зайцевым⁷⁷. Поэтому с большой степенью уверенности можно предположить, что эти волости были средоточием частных (домениальных) хозяйств князей черниговского дома. Возможно, княжеские хозяйства, центрами которых были княжеские дворы, составляли основу административной структуры волостей в бассейнах верхней Оки и верхней Десны⁷⁸. В пользу такого мнения свидетельствуют уже упомянутый конфликт между князьями черниговского дома в 1142 г. «вокруг» волости «Вятичи» и другие летописные известия, которые мы и рассмотрим ниже.

Итак, в 1142 г. кн. Всеволод Ольгович «Вятичь не състоупяшесть» своим братьям⁷⁹. В 1147 г. его сын, кн. Святослав Всеволодович, просил у киевского князя Изяслава Мстиславича разрешения отправиться в Чернигов, где была его «жизнь вся», и где он хотел у князей Владимира и Изяслава Давыдовичей «волости просити»⁸⁰.

⁷³ Никольская Т. Н. Земля вятичей. С. 173, прим. 152. Ср.: Чернов С. З. Домен... С. 345–348.

⁷⁴ Никольская Т. Н. Земля вятичей. С. 288, 289.

⁷⁵ АКР России: Калужская область. С. 61; 2-е изд. С. 146–147; Нигматуллин Р. А. и др. Древний Козельск. С. 14. Рис. 7; АКР: Брянская область. С. 102.

⁷⁶ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 637, 644–645, 676, 679, 741.

⁷⁷ Зайцев А. К. Черниговское княжество. С. 98–103; Никольская Т. Н. Земля вятичей. С. 9, рис. 1а (вкладка).

⁷⁸ Княжеский домен в Полоцкой земле XIII – начала XVI в. как сумму княжеских дворов с угодьями и землями, на которых проживали люди, «обязанные выполнением различного рода натуральных повинностей в пользу великокняжеских дворов» («пашню пашуть и все потягли тягнуть») описала А. Л. Хорошкевич (Полоцкие грамоты XIII – начала XVI в. / Сост. А. Л. Хорошевич. М., 1985. Вып. 5. С. 107–118, цитаты со с. 114, 118).

⁷⁹ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 311, 312.

⁸⁰ Там же. Стб. 343.

Очевидно, кн. Святослав получил волость в Черниговском княжестве, так как вскоре после его приезда в Чернигов был заключен мир между князьями: братьями Давыдовичами, Святославом Всеволодовичем и Святославом Ольговичем⁸¹. Такой волостью либо в числе полученных волостей могли быть «Вятичи» как бывшее владение его отца. По крайней мере, в 1152 г. «Вятичи» были волостью кн. Святослава Всеволодовича. Это ясно из статьи 6660 (1152) г. Ипатьевской летописи. Согласно ей, кн. Юрий Владимирович (Долгорукий) в отместку за сожжение его «отчины» Остерского городка отправился в поход на Чернигов и по пути «взяша» «Вятичи»⁸². На обратном пути от Чернигова к Суздалю кн. Юрий Владимирович «прок Вятичь взя»⁸³. Значит, «Вятичи» не были волостью его свата кн. Святослава Ольговича, которого он из Глухова приглашал принять участие с ним в походе, а были волостью одного из его обидчиков, участников похода на «Городок Гюргев» – князей Изяслава Мстиславича, Изяслава Давыдовича или Святослава Всеволодовича⁸⁴. Хотя в 1147 г. кн. Владимир Давыдович, брат кн. Изяслава, называл «Вятичи» своей волостью, но достоверно известно, что «Вятичи» были «отчиной» кн. Святослава Всеволодовича⁸⁵.

Еще Б. А. Рыбаков на основании известий статей Ипатьевской летописи: 6659 (1151) г. – о разделе отчин черниговского кн. Изяслава Давыдовича и новгород-северских князей Ольговичей (Святослава Ольговича и Святослава Всеволодовича); 6660 (1152) г. – о наличии «своей волости» к февралю 1153 г. у кн. Святослава Всеволодовича; 6663 (1155) г. – о встрече кн. Святославом Всеволодовичем князей Юрия Владимировича и Святослава Ольговича «оу Стародуба» и об «отгъятии» кн. Святославом Ольговичем у кн. Святослава Всеволодовича Сновска, Корачева и Воротынеска, пришел к выводу, что уже по разделу 1151 г. кн. Святослав Всеволодович получил Сновск, Стародуб, Корачев и Воротынеск⁸⁶. А. К. Зайцев достаточно убедительно уточнил, что к 1155 г. Стародуб был лишь частью полученной Сновской тысячи⁸⁷.

⁸¹ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 345–346.

⁸² Там же. Стб. 455.

⁸³ Там же. Стб. 459.

⁸⁴ Там же. Стб. 446, 455–456.

⁸⁵ Там же. Стб. 310–311, 343; Т. 1. Стб. 315.

⁸⁶ Там же. Т. 2. Стб. 444, 460, 477, 479; Рыбаков Б. А. «Слово о полку Игореве» и его современники. М., 1971. С. 111.

⁸⁷ Зайцев А. К. Черниговское княжество. С. 83–88.

Но раз в 1152 г. «Вятичи» были владением кн. Святослава Всеволодовича, очевидно, они были закреплены за ним в итоге указанного раздела отчин Давыдовича и Ольговичей в 1151 г.⁸⁸ Так как Воротынеск локализуется в бассейне верхней Оки⁸⁹, вполне возможно, что в летописном известии 6663 (1155) г. об изъятии из-под власти кн. Святослава Всеволодовича кн. Святославом Ольговичем ряда земель Воротынеск указан как центр волости «Вятичи», так же как Сновск – центр Сновской тысячи, Корачев – центр волости «Лесная земля». Такое предположение объясняет, почему в 1159 г., судя по известиям статьи этого 6667 (1159) г. в Ипатьевской летописи, волость «Вятичи» принадлежала уже кн. Святославу Ольговичу⁹⁰.

Не только Ольговичи, но и князья Давыдовичи стремились к формированию собственных крупных домениальных владений⁹¹. Согласно известию статьи 6667 (1159) г. Ипатьевской летописи, кн. Изяслав Давыдович, князя в Киеве, удерживал за собой и своим племянником кн. Святославом Владимировичем «всю волость Черниговскую», кроме Чернигова с семью «пустыми» городами, включая Моровиеск, Любеч, Оргощ, Всеволож⁹². Какие территории черниговской волости принадлежали Давыдовичам, если в Чернигове с семью «город пустых» княжил кн. Святослав Ольгович? Судя по другим летописным фрагментам, в это время кн. Изяславу Давыдовичу принадлежал Гомий, а кн. Святослав Владимирович, племянник Изяслава, княжил во Вщиже⁹³. Гомий находился в «Радимичах», а Вщиж был центром «Подесенья»⁹⁴. Начало княжения Святослава Владимировича во Вщиже А. К. Зайцев предположительно определил 1157 г., «с воскняжением Изяслава Давыдовича в Киеве»⁹⁵. К 1164 г. Гомий уже был владением княжившего в Чернигове Святослава Ольговича. Скорее всего, власть над Гомием кн. Изяслав Давыдович утратил еще зимой 1158/1159 гг., по крайней мере, к весне 1161 г. этот город ему не принадлежал⁹⁶. В феврале 1164 г., узнав о смерти кн. Святослава Ольговича, его племянник

⁸⁸ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 444.

⁸⁹ *Зайцев А. К.* Черниговское княжество. С. 103; *Он же.* Подмосковные Уполозы 1231 г. С. 33–34; *Фролов И. К.* Изучение археологической структуры...

⁹⁰ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 502.

⁹¹ *Зайцев А. К.* Черниговское княжество. С. 104, 113.

⁹² ПСРЛ. Т. 2. Стб. 500.

⁹³ Там же. Стб. 502, 508–509; Т. 1. Стб. 348; *Зайцев А. К.* Черниговское княжество. С. 85, 104.

⁹⁴ Там же. С. 98, 104.

⁹⁵ Там же. С. 85, прим. 138.

⁹⁶ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 502, 517; Т. 1. Стб. 348; *Бережков Н. Г.* Хронология... С. 170–173.

и князь Новгорода-Северского Святослав Всеволодович «посла сын свои в Гомии»⁹⁷. Позже, будучи князем Чернигова, Святослав Всеволодович в связи со смертью кн. Святослава Владимировича в 1166/1167 г. «сына посади в Вщижи»⁹⁸.

Весной 1185 г. вел. кн. Святослав Всеволодович, занимая киевский «стол», «иде в Вятиче Корачевоу ороудеи деля своих»⁹⁹. Дублирующее известие в той же статье 6693 (1185) г. Ипатьевской летописи уточняет: «Великий князь Всеволодичъ Святослав шел бѣшетъ в Корачев и сбирашетъ от верхних земель вои, хотя ити на Половци к Донови на все лето»¹⁰⁰. В статьях 6655 (1147), 6656 (1148) гг. Ипатьевской летописи «верхней землей», «верхними землями» названы владения смоленского князя Ростислава Мстиславича¹⁰¹. Очевидно, эти термины южнорусские летописцы употребляли для обозначения земель, расположенных к северу от «Русской земли» – среднего Поднепровья¹⁰².

Таким образом, можно утверждать, что к 1185 г. вел. кн. Святослав Всеволодович располагал крупными домениальными владениями в пределах волости г. Корачева («Лесная земля» 1146 г.) и волости «Вятичи». О том, что эти владения достигали размера волостей, можно предположить из известия статьи 6701 (1193) г. Ипатьевской летописи. Согласно ему, вел. кн. Святослав Всеволодович поехал «за Днепр в Карачев, а Рюрик еха во свою волость»¹⁰³. Такой волостью для вел. кн. Рюрика Ростиславовича был «свои Вручии» (волость г. Овруча)¹⁰⁴.

Следует обратить внимание, что домениальные волости (сеньории) князя черниговского дома формировали на окраинных землях Черниговского княжества – на аннексированных племенных территориях вятичей и радимичей. Как известно благодаря исследованиям В.Л. Янина, княжеский домен в Новгородской земле возник в начале второй четверти XII в. на стыке новгородских и смоленских территорий путем передачи кн. Мстиславом Владимировичем массива земель из состава Смоленского княжества¹⁰⁵. При этом В.Л. Янин

⁹⁷ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 523; *Бережков Н.Г.* Хронология... С. 176.

⁹⁸ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 525; *Зайцев А.К.* Черниговское княжество. С. 85.

⁹⁹ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 637; *Бережков Н.Г.* Хронология... С. 202–203.

¹⁰⁰ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 644–645.

¹⁰¹ Там же. Стб. 359, 369.

¹⁰² Там же. Стб. 369.

¹⁰³ Там же. Стб. 679.

¹⁰⁴ Там же. Стб. 669, 672, 676, 678, 690; Т. 1. Стб. 418–419, 427, 429.

¹⁰⁵ *Янин В.Л.* Новгородская феодальная вотчина. С. 242–249, 272; *Он же.* Новгород и Литва. С. 22–23, 44–45, 102.

отметил, что «небольшой массив первоначально домениальных земель князя» включал узкую полосу «волховского берега от Новгорода до Прости» (лев. приток р. Волхов)¹⁰⁶. Здесь заметен аналог с расположением сел князей черниговского дома от Чернигова до р. Боловос (Белоус) при наличии более крупных домениальных территорий – волостей – на окраинных землях княжества.

Сходный характер топографической структуры домениальных владений смоленских князей для второй половины XI–XIII в. описал Л. В. Алексеев. Наиболее древняя часть (середины XI в.) домена смоленских князей находилась у Смоленска и располагалась чересполосно¹⁰⁷. В первой трети XII в. домен расширился за счет компактных территорий на присоединенных землях радимичей в бассейне верхней Десны и Сожа (лев. приток р. Днепр)¹⁰⁸.

А. А. Юшко при характеристике землевладения московских бояр в XIV в. отметила, что «основная часть крупных сел и вотчин размещается на периферии княжества, в то время как ближайшие к Москве окрестности заняты более мелкими вотчинами и селами»¹⁰⁹. С. З. Чернов, рецензируя книгу А. А. Юшко «Феодальное землевладение Московской земли XIV в.» (М., 2002), указал, что отсутствие крупных вотчин под Москвой объясняется вхождением подмосковных земель в состав «городского уезда», упоминаемого с 1353 г., а позднее известного как «московские городские станы». Эта территория в административно-судебном отношении подчинялась московским наместникам-третникам и была центральной частью домена династии московских князей¹¹⁰.

Процесс формирования домениальных волостей черниговских князей представляется взаимосвязанным с процессом роста товарных отношений на Руси в XII в. в связи с экономическими характеристиками периода развитого феодализма¹¹¹. В этом отношении интересен фрагмент из статьи 6703 (1195) г. Ипатьевской

¹⁰⁶ Янин В. Л. Новгородская феодальная вотчина. С. 249; Алкудинов И. Ю. Историко-географическое изучение Ильменского Поозерья XV–XVII веков // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. 2007. № 4 (49).

¹⁰⁷ Алексеев Л. В. Смоленская земля в IX–XIII вв. Очерки истории Смоленщины и Восточной Белоруссии. М., 1980. С. 41, 125–126, 131.

¹⁰⁸ Там же. С. 41, 125–131.

¹⁰⁹ Юшко А. А. Из истории феодального землевладения Московской земли XIV в. (землевладение Воронцовых-Вельминовых) // РА. 2001. № 1. С. 54.

¹¹⁰ Чернов С. З. Проблемы изучения землевладения московских князей (в связи с выходом книги А. А. Юшко «Феодальное землевладение Московской земли XIV в.») // РА. 2003. № 4. С. 84–85; *Он же*. Домен... С. 20–34, 339–344, 348.

¹¹¹ Свердлов М. Б. Общественный строй Древней Руси в русской исторической науке. С. 312.

летописи, где волынский кн. Роман Мстиславович, помимо прочего, сообщает своему тестю вел. кн. Рюрику Ростиславовичу: «А мне любо иноую волость в тое место даси, лоубо коунами даси за нее во что боудеть была»¹¹². Речь шла о стоимостной оценке волости в пределах Торческа, Треполя, Корсуня, Богуславля, Канева¹¹³.

Осенью 1196 г. князя Всеволод Юрьевич Суздальский и Давыд Ростиславович Смоленский, воюя против черниговских князей, «волость их жьжета и Вятские (Вятчскыя) города поимале и пожьгле»¹¹⁴. По поводу этой агрессии черниговский вел. кн. Ярослав Всеволодович жаловался своему противнику кн. Всеволоду через посла, что он «отчиноу нашу и хлеб наш взял...»¹¹⁵. Значение термина «хлеб» в этом отрывке из статьи 6704 (1196) г. Ипатьевской летописи не совсем ясно¹¹⁶. Но в статье 6739 (1231) г. Никоновской летописи термин «хлеби» явно употреблен в значении посевов злаковых: кн. Ярослав Всеволодович, брат владими́ро-суздальского вел. кн. Юрия Всеволодовича, воюя против черниговского вел. кн. Михаила Всеволодовича, сжег г. Серен(е)ск и под г. Мосальском «всяк хлеби, овощ потрави и опустоши»¹¹⁷.

В ходе археологических раскопок на детинце Серен(е)-ска Т. Н. Никольская отметила, что слой уничтожения города в первой половине XIII в. насыщен обгорелым зерном, а около остатков самой крупной из обнаруженных построек слой «содержал огромное количество горелого зерна, ржи и проса»¹¹⁸. Серен(е)ск находился на р. Серене, левом притоке р. Жиздры (лев. пр. р. Оки), в регионе «Вятчских городов»¹¹⁹. Общая площадь укрепленной части Серен(е)ска составляла около 4 га,

¹¹² ПСРЛ. Т. 2. Стб. 684–685.

¹¹³ Там же. Стб. 683; *Зайцев А. К.* Черниговское княжество. С. 85, прим. 137.

¹¹⁴ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 697, 698.

¹¹⁵ Там же. Стб. 698.

¹¹⁶ М. Б. Свердлов в этом фрагменте слова «отчина» и «хлеб» видит как синонимичные в значении наследственного владения (*Свердлов М. Б.* Домонгольская Русь. С. 541).

¹¹⁷ ПСРЛ. Т. 10. С. 102–103; Т. 1. Стб. 459; НПЛ. С. 71.

¹¹⁸ *Никольская Т. Н.* Земля вятичей. С. 140, 195, 206. По мнению И. Е. Зайцевой, исследованные в нижнем (первом) строительном горизонте детинца Серенска остатки четырех построек являлись остатками амбаров, где хранилось продовольствие (не личные запасы), возможно, сгоревших в 1207 г. во время нападения на город, известного по Летописцу Переяславля Суздальского (*Зайцева И. Е.* Производственные ювелирные комплексы серенского детинца и их место в системе застройки (XII–XIV вв.). С. 102–104; ПСРЛ. Т. 41. С. 127; *Бережков Н. Г.* Хронология... С. 94, 100).

¹¹⁹ *Зайцев А. К.* Черниговское княжество. С. 103.

но площадь центральной укрепленной части (детинца) была около 3100 кв. м¹²⁰. Раскопками Т. Н. Никольской, проводившимися на территории центральной укрепленной части, была исследована бóльшая часть детинца (немногим более 1,5 тыс. кв. м)¹²¹. В ходе раскопок были найдены остатки уничтоженных в первой половине XIII в. ювелирной мастерской, мастерской стеклодела, железоделательной домницы¹²². Исследования этих объектов вместе с находками в слое XII – первой половины XIII в. огромного количества вещей, связанных с ювелирным и стекольным производствами, позволили Т. Н. Никольской охарактеризовать Серен(е)ск в первую очередь как центр ремесла и торговли и предположить его возникновение «на основе развитого ремесленного поселка»¹²³. Но при социальной характеристике остатков крупной наземной постройки (размерами 11,2×6,7 м), в которой находилась ювелирная мастерская, исследовательница отметила, что «скорее, это был дом феодала, в котором жили и работали несвободные мастера»¹²⁴. Действительно, учитывая небольшую площадь центрального укрепления, где мог поместиться лишь один двор владельца «большой постройки», весьма сомнительно, что детинец города был местом работы свободных ремесленников. Учитывая приведенные летописные известия о Серен(е)ске и «Вятичьских городах», думается, более правильно Серен(е)ск первой половины XIII в. охарактеризовать как частновладельческий княжеский город.

В верховьях р. Навли (лев. пр. р. Десны) у с. Слободка Шаблыкинского района Орловской области Т. Н. Никольской архео-

¹²⁰ АКР: Калужская область. С. 83–84; 2-е изд. С. 177–179.

¹²¹ Там же; *Никольская Т. Н.* Земля вятичей. С. 136, 141, 172–173, 183, 193–194, 204, 206, 215, 220, 223–224, 226–272, 285–288.

¹²² *Никольская Т. Н.* Земля вятичей. С. 141, 193, 215, 226–237. И. Е. Зайцева пришла к выводу о существовании в конце XII – начале XIV в. на территории детинца Серенска трех ювелирных мастерских, из которых мастерская № 3 была прямой наследницей мастерской № 1 (*Зайцева И. Е.* Производственные ювелирные комплексы серенского детинца и их место в системе застройки (XII–XIV вв.); см. также: *Она же.* Каменные литейные формы Серенска // Археология Подмосковья: Материалы научного семинара. М., 2008. Вып. 4; *Она же.* Предметы христианского культа из раскопок Серенска // Археология Подмосковья: Материалы научного семинара. М., 2009. Вып. 5.

¹²³ *Никольская Т. Н.* Земля вятичей. С. 172.

¹²⁴ Там же. С. 193. В. Л. Янин писал, что вотчинное ремесло и торговля в Новгороде были неотделимы «от городской боярской усадьбы на всех этапах ее истории, начиная с древнейшего» (*Янин В. Л.* Новгородская феодальная вотчина. С. 251). Для средневекового Полоцка А. Л. Хорошкевич отметила, что «ремесленники жили в городе, как правило, на землях, принадлежащих боярам или мещанам» (Полоцкие грамоты. Вып. 5. С. 103).

логически было исследовано Большое Слободкинское городище. На южной площадке памятника, диаметром около 80 м и площадью около 4 тыс. кв. м, были обнаружены остатки построек и укреплений, существовавших с перестройками во второй половине XII – первой половине XIII в.¹²⁵ Основную площадь внутри укреплений занимали два двора. Один из них по остаткам значительных срубных построек, находкам, в т. ч. кладу серебряных украшений, был охарактеризован Т. Н. Никольской как «феодалная усадьба (А), возможно принадлежавшая княжескому посаднику», существовавшая в первой половине XIII в.¹²⁶ Социальная интерпретация остатков второй усадьбы (Б) не столь понятна, но «в нее входили два наземных жилища с глубокими подпольями... целый ряд хозяйственных построек – погреба, ямы для хранения зерна, кладовые... полуземлянки ремесленников (плотника), обслуживавших обитателей хором... а также домница с сыродутным горном»¹²⁷. Кроме построек этих дворов на исследованной площади были найдены остатки построек, интерпретированных автором раскопок как «жилища горожан-дружинников и ремесленников, производственные и хозяйственные постройки». При этом между ними «четких границ дворов проследить не удалось»¹²⁸.

В 150–200 м к северу от южной площадки городища находятся укрепления северной площадки. Кроме того, в 400 м к западу от памятника располагается Малое Слободкинское городище XII–XIII вв. с диаметром укрепленной части около 30 м¹²⁹. Т. Н. Никольская отождествила Большое Слободкинское городище с Болдыжем, городом Черниговского княжества, упомянутым в статье 6654 (1146) г. Ипатьевской летописи¹³⁰. Городища у с. Слободка находятся, примерно, в 35 км к югу от летописного Корачева. Даже если указанная локализация Болдыжа, упомянутого на пути из Севска к Корачеву, достаточно гипотетична, то Большое Слободкинское городище по итогам раскопок все равно может быть

¹²⁵ *Никольская Т. Н.* Земля вятичей. С. 160–164, 193; *Она же.* Городище Слободка XII–XIII вв.

¹²⁶ Там же. С. 51; *Она же.* Земля вятичей. С. 193.

¹²⁷ *Никольская Т. Н.* Городище Слободка XII–XIII вв. С. 51.

¹²⁸ Там же.

¹²⁹ АКР: Орловская область. С. 78–79.

¹³⁰ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 335–336; *Насонов А. Н.* «Русская земля»... 2002. С. 201; *Зайцев А. К.* Черниговское княжество X–XIII вв.: Избранные труды. С. 137; *Никольская Т. Н.* Городище Слободка XII–XIII вв. С. 144–151. В. В. Зайцев привел ряд аргументов против локализации летописного Болдыжа на Большом Слободкинском городище (*Зайцев В. В.* К вопросу об археологической локализации летописного Болдыжа // Деснинские древности. С. 127–130).

охарактеризовано как остатки частновладельческого княжеского города – центра домениального хозяйства.

Очевидно, что активная общерусская политика черниговских князей во второй половине XII – первой трети XIII в. требовала значительных расходов¹³¹. Например, в 1193 г. вел. кн. Святослав Всеволодович отказался от совместного похода на половцев с вел. кн. Рюриком Ростиславовичем, так как «поути не мочно оучинити, зане в земле нашей жито не родилоя ныне»¹³². Еще в 1146 г. советники кн. Святослава Ольговича настаивали на оставлении Новгорода-Северского князем: «Зде ти не о чем быти, нетоуть ни жита ни что, поиди в лесноюю землю»¹³³. По оценке карполога А. В. Кирьянова, на Руси «XII–XIII века были временем резкого увеличения площадей посевов озимой ржи»¹³⁴.

Приведенные факты свидетельствуют в пользу высказанного предположения о том, что в XII – первой трети XIII в. волости Черниговского княжества в бассейнах верхней Оки и верхней Десны (возможно, и «Радимичи» в Верхнем Поднепровье) были средоточием частных (домениальных) хозяйств князей черниговского дома. Скорее всего, эти хозяйства и были основными составляющими административной структуры волостей, характеризуя их как домениальные. Формирование этих домениальных структур (сеньорий) следует отнести ко времени не позже 40-х гг. XII в.

Анализируя летописное описание состава русских войск накануне знаменитого сражения 31 мая 1223 г. на р. Калке, где в числе трех старших князей назван вел. кн. Мстислав Святославич «в Козельске и в Чернигове (Козелскыи в Чернегове)», а кроме «Черниговцев» – «Коуряне и Труубчяне и Поутивлицы (и) киждо с (о) своими князьми», А. К. Зайцев отметил появление в первой четверти XIII в. новых княжений в рамках волостей («волости-княжения земель»)¹³⁵. Следует заметить, что резиденцией (ставкой) черниговского вел. кн. Мстислава Святославича назван один из городов в «Вятичах» – домениальной волости его отца, вел. кн. Святослава Всеволодовича. Кроме того, новые уделы Черниговского княжества располагались к востоку и северо-востоку от территориального ядра великого княжества. О существовании к 1185 г. трубчевского,

¹³¹ Зайцев А. К. Черниговское княжество. С. 115–116.

¹³² ПСРЛ. Т. 2. Стб. 676.

¹³³ Там же. Стб. 334.

¹³⁴ Кирьянов А. В. Земледелие древней Руси в период феодальной раздробленности (XII–XIII вв.) // Возникновение и развитие земледелия. М., 1967. Гл. 10. С. 207.

¹³⁵ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 741–742; Зайцев А. К. Черниговское княжество. С. 113.

рыльского, путивльского княжеских столов в составе Новгород-Северского княжества, бывшего, в свою очередь, крупнейшим уделом Черниговского княжества, ясно из летописного рассказа о подготовке знаменитого похода кн. Игоря Святославича на половцев весной указанного года¹³⁶.

Исходя из летописного упоминания ушибыцы 1226 г. между князем черниговского дома Михаилом Всеволодовичем и кн. Олегом Курским, А. К. Зайцев указал, что «отсутствие прямых и несомненных сведений о Новгороде-Северском (после 1187 г.), сравнительно частые упоминания Курска, факт соперничества курского князя с черниговским – все это позволяет предполагать падение значения Новгорода в Черниговской земле и возвышение нового центра – Курска» в первой четверти XIII в.¹³⁷

Археологические исследования последних десятилетий свидетельствуют, что перемещение политических центров Черниговского княжества к исходу первой четверти XIII в. в восточные волости (Чернигов – Козельск, Новгород-Северский – Курск) было связано с колонизационными процессами. А. А. Узянов на основе картографирования памятников археологии указал, что в период XII – первой половины XIII в. «отмечается перемещение градостроительной деятельности на всю северянскую племенную территорию и в бассейн верхнего течения Оки»¹³⁸. В итоге работы Верхне-Донской археологической экспедиции Государственного Исторического музея, археологов г. Воронежа, г. Ельца, стало известно, что в конце XII – первой трети XIII в. русское население активно осваивало черноземные территории в бассейне верхнего Дона, в районе чернигово-рязанского пограничья¹³⁹.

Очевидно, уже известие статьи 6667 (1159) г. Ипатьевской летописи, где кн. Святослав Ольгович характеризует территори-

¹³⁶ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 638.

¹³⁷ Там же. Стб. 659; Т. 1. Стб. 448; *Зайцев А. К.* Черниговское княжество. С. 114; *Он же.* Черниговское княжество X–XIII вв.: Избранные труды. С. 155.

¹³⁸ *Узянов А. А.* Освоение Среднерусской возвышенности славянами в раннем средневековье. С. 93.

¹³⁹ *Зайцев А. К., Фоломеев Б. А., Хотинский Н. А.* Проблемы междисциплинарного изучения Куликова поля // Куликово поле. Материалы и исследования // Труды ГИМ. М., 1990. Вып. 73; *Гоняный М. И.* Древнерусские археологические памятники конца XII – 3-й четверти XIV в. района Куликова поля: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 2003; На Юго-Востоке Древней Руси. С. 29–62, 73–88, 108–114; *Тропичи Н. А.* Елецкая земля... С. 54–88; *Он же.* Южные земли Чернигово-Рязанского порубежья в XI–XV вв.: формирование региона // Русь в IX–XIV веках: взаимодействие Севера и Юга. М., 2002. С. 76–78; АКР: Тульская область. Ч. 1. С. 55–58, 60, 65–66, 68; М., 2002. Ч. 2.

альное ядро Черниговского княжества как «Чернигов с семью город пустых Моровиеск, Любеск (Любець), Оргощ, Всеволожь, а в нех седять псареве же и Половци», отражает процесс миграции населения из центра княжества¹⁴⁰.

Образование крупных сеньорий и новых уделов на окраинных территориях Черниговского княжества к исходу первой четверти XIII в. позволило князьям черниговского дома в условиях последовавшего ордынского завоевания сохранить к началу XIV в. земли в бассейне верхней Оки, частично – в бассейне верхней Десны (Карачевское, Новосильское и Тарусское княжества), верхнего Дона (Елецкое княжество), в Посемье (Глухов)¹⁴¹.

2.2. Возникновение Верховских княжеств и их роль в политической жизни Руси (середина XIII – первая половина XIV в.)

После казни вел. кн. Михаила Всеволодовича Черниговского 20 сентября 1246 г. в Орде Черниговское княжество, судя по сообщениям древнейших московских родословных росписей, было разделено на уделы между его сыновьями: князьями Романом Черниговским и Брянским, Семеном Глуховским и Новосильским, Мстиславом Карачевским и Юрием Тарусским. Старший сын, Ростислав, скрылся в Венгрии и в 1254 г. стал баном (владетелем) Мачвы, Босны и Родны¹⁴².

Так было положено формальное начало образования Верховских княжеств, первоосновой которых являлись Глуховско-Новосильский, Карачевский и Тарусский уделы. Впоследствии на протяжении XIV–XV вв. из них выделились: из Глуховского и Новосильского – Воротынский, Одоевский и Белевский уделы; из Карачевского – Козельский, Елецкий, Мосальский, Хотетовский, Звенигородский уделы; из Тарусского – Мезецкий (Мещёвский), Волконский, Оболенский, Конинский, Барятинский и Мышагский (Мышецкий) уделы¹⁴³.

Относительное единство Черниговского княжества, в несколько урезанных его границах, сохранялось до середины XIV в. По мне-

¹⁴⁰ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 500; ср.: *Насонов А. Н.* «Русская земля»... 2002. С. 56.

¹⁴¹ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 780–782; Т. 10. С. 224; *Kuczyński S.* Ziemie... S. 98–103.

¹⁴² РИИР. Вып. 2. С. 41, 111–112; *Карамзин Н. М.* История... Кн. 1. Т. 4. Стб. 25; *Власьев Г. А.* Потомство Рюрика. Т. 1. Ч. 1. С. 15–16.

¹⁴³ *Любавский М. К.* Областное деление... С. 47–56; *Рыбаков Б. А.* Русские карты... С. 99; *Зимин А. А.* Формирование боярской аристократии... С. 129.

нию ряда исследователей, после разорения Чернигова войсками Батгя осенью 1239 г. стольным городом Черниговской земли стал Брянск: брянские князья были старшими среди своих родичей и носили титул великих князей Черниговских¹⁴⁴.

Раздел отчины вел. князя Михаила Всеволодовича между сыновьями был традиционным актом выделения уделов из состава единого Черниговского княжества¹⁴⁵.

В. И. Сергеевич, М. С. Грушевский, А. Е. Пресняков полагали существование во второй половине XII в. среди черниговских князей порядка наследования столов «по праву старшинства в роде»¹⁴⁶.

Наиболее ранние московские родословные росписи середины XVI в. называют разный порядок старшинства детей вел. кн. Михаила Всеволодовича. По Летописной редакции: «Большой сын князь великий Раман, а другой сын князь Мстислав Карачевской, а третьей сын князь Семен Глуховской Новосильской, а четвертой – князь Юрья Торуской»¹⁴⁷. Согласно Румянцевской редакции: «Большой Ростислав... другой Роман, от него пошли Осовитцкие князи, был после отца немного на Чернигове и на Брянске; третьей князь Семен Глуховской Новосильской; четвертой – князь Юрьи Торуской и Оболенской; пятой – Мстислав Карачевской»¹⁴⁸.

С. М. Кучинский обратил внимание на оригинальное известие Ермолинской летописи, где кн. Юрий Тарусский назван и кн. Брянским: «Того же великого князя Михаила Черниговского сынове: князь великий Роман Черниговский... вторый сын Мстислав Карачевской и Звенигородский; третей сын Семион Глуховской и Новосилской; четвертой сын Юрии Брянской и Торуской»¹⁴⁹.

Косвенные аргументы позволяют думать, что действительно кн. Мстислав Карачевский и его потомки – князья Карачевские и Козельские – принадлежали к более старшей ветви потомков вел. кн. М. В. Черниговского, чем князья Глуховские и Новосильские и князья Тарусские. Так, во второй половине XII в. Карачев упоминается в Ипатьевской летописи как центр домениальных

¹⁴⁴ Любавский М. К. Областное деление... С. 43; Флоря Б. Н. Борьба... С. 72; Горский А. А. Брянское княжество...

¹⁴⁵ Зотов Р. В. О черниговских князьях... С. 183.

¹⁴⁶ Зайцев А. К. Черниговское княжество X–XIII вв.: Избранные труды. С. 122; Пресняков А. Е. Княжое право в Древней Руси. 1993. С. 108.

¹⁴⁷ РИИР. Вып. 2. С. 41.

¹⁴⁸ Там же. С. 112.

¹⁴⁹ ПСРЛ. СПб., 1910. Т. 23 (фототипич. переиздание – М., 2004). С. 81; *Kuczyński S. Ziemie...* S. 146. Pr. 283.

владений новгород-северского князя, а затем вел. кн. киевского Святослава Всеволодовича¹⁵⁰. В известии 1223 г. той же летописи черниговский вел. кн. Мстислав Святославич назван как занимающий столы «в Козельске и в Чернигове»¹⁵¹. Археологические городища средневековых Карачева и Козельска имеют наиболее крупные площади (Карачев – около 5,9 га; козельский «острог» («крепость», «город»), возведенный в XIII–XIV вв., – около 7,8 га) среди остальных центров Верховских княжеств: Новосиль – около 2,4 га, Перемышль на Оке – 1,8 га, Одоев – около 1,5 га, Ворытынск – около 1,4 га, Белев – около 1,3 га¹⁵².

Только после ликвидации Черниговского княжества как самостоятельного политического образования во второй половине XIV в. уделы Новосильско-Глуховской, Карачево-Козельский и Тарусский превращаются в удельные княжества. Однако, судя по письму вел. кн. литовского Ольгерда патриарху Филофею 1371 г., где Новосиль упоминается среди центров великих княжений – Киева, Смоленска, Твери и Нижнего Новгорода, по факту отъезда в 1408 г. коалиции князей и бояр земель бывшего Черниговского княжества во главе с литовским князем Свидригайло Ольгердовичем, княжившим в тот период в Брянске, – территориально-вассальная система, сложившаяся в Черниговской земле домонгольской Руси продолжала существовать вплоть до начала XV в. в совершенно иной политической обстановке¹⁵³.

Несмотря на то что современные исследователи не располагают собственно черниговским летописанием, на основании фрагментарных косвенных свидетельств других летописей можно утверждать, что, по крайней мере, во второй половине XIII в. Черниговское княжество продолжало оставаться относительно сильным образованием, претендовавшим наряду с другими на роль центра объединения Руси. Именно по этой причине оно было «раздавлено» в результате усилий золотоордынской политики¹⁵⁴.

Для середины XIII в. можно предполагать участие князей чернигово-брянских в союзе с князьями галицко-волынскими

¹⁵⁰ См. раздел 2.1.

¹⁵¹ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 741.

¹⁵² См. подробнее гл. 3. О площади и хронологии укреплений Козельска: *Нигматулин Р. А., Прошкин О. Л., Массалитина Г. А., Хохлова Т. М.* Древний Козельск. С. 14. Рис. 7; С. 67–74, 83; АКР: Калужская область. 2-е изд. С. 146–147.

¹⁵³ РИБ. Т. 6. Приложения. № 24. Стб. 140. № 25. Стб. 148; ПСРЛ. Т. 25. С. 237.

¹⁵⁴ *Горский А. [А.]* Брянская альтернатива: Несостоявшаяся столица Русского государства // Родина. 2003. № 11. С. 43–45.

в борьбе за древнерусское наследие против нарождающегося княжества Литовско-Русского. Именно, галицко-волынская летопись сообщает в известиях 6766 (1258), 6769 (1261), 6771 (1263), 6772 (1264) гг. о походах литовских князей против князя Романа Брянского, на Черниговскую землю, о династических браках, когда кн. Василько Романович Владимирский отдал свою дочь Ольгу замуж за кн. Андрея Всеволодовича «к Чернигову», а кн. Роман Михайлович Брянский отдал свою дочь Ольгу за кн. Владимира – сына кн. Василько Романовича Владимирского¹⁵⁵. Родственные связи князей чернигово-брянских с князьями галицко-волынскими в этот период были достаточно крепки¹⁵⁶.

После смерти литовского вел. кн. Миндовга в 1263 г. в Литве начал княжить его сын Войшелк, «и поча емоу помагати» галицко-волынские князья Шварн Данилович и Василько Романович, которого Войшелк признал своим сюзереном¹⁵⁷. Учитывая, что кн. Василько Романович Владимирский был близким свояком черниговских и брянских князей, с 1263 г. до убийства Войшелка и смерти Шварна в конце десятилетия очевидно существовал политический союз князей галицко-волынских, литовского и черниговских¹⁵⁸.

Вероятно, в 1270 г. «нача княжити в Литве оканьнии и незаконьнии» кн. Тройден, бывший первоначально в союзе с кн. Львом Даниловичем Галицким и Холмским, но активно враждовавший с кн. Владимиром Васильковичем Владимирским¹⁵⁹. Поэтому указанный политический союз распался, в борьбу против Тройдена были вовлечены кн. Лев Данилович Галицкий, золотоордынский хан Менгу-Тимур и подвластные ему русские князья, в т. ч. кн. Роман Михайлович Брянский и его сын Олег¹⁶⁰.

Уже во время возвращения из организованного Менгу-Тимуром по инициативе кн. Льва Даниловича Галицкого похода на Новгородок Литовский (Новогрудок) в 1275 г. была разорена ордынцами Курская земля¹⁶¹. Трагические события, происходив-

¹⁵⁵ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 840, 848, 860–862.

¹⁵⁶ Полякова С. Г. Верховские княжества в контексте русско-литовских династических связей второй половины XIII – XIV в. // Вопросы археологии, истории, культуры и природы Верхнего Поочья: Материалы XII... конференции. С. 121–122.

¹⁵⁷ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 861–863.

¹⁵⁸ Там же. Стб. 868–869.

¹⁵⁹ Там же. Стб. 869–872.

¹⁶⁰ Там же. Стб. 871–874; *Приселков М. Д.* Троицкая летопись. С. 332, 333; *Насонов А. Н.* Монголы и Русь // *Насонов А. Н.* «Русская земля» и образование территории древнерусского государства: Историко-географическое исследование. Монголы и Русь: История татарской политики на Руси. С. 235, 265.

¹⁶¹ Там же.

шие в 1289–1290 гг. «в княжении Курския области» и описанные в летописном рассказе о курском баскаке Ахмате, привели к окончательному запустению этого значимого в домонгольское время удела Черниговского княжества¹⁶².

Летопись сообщает о походе кн. Романа (очевидно, Михайловича) Брянского в 1285 г. на Смоленск¹⁶³. В сравнительно позднем «Сказании о начале Свенского монастыря» (Брянский Успенский Свенский монастырь) написано, что в 1288 г. кн. Роман Михайлович ослеп, но исцелился, а Любецкий синодик упоминает его сына кн. Олега, «оставившего дванадесять тем людей и приемшаго ангельский образ, во иноцех Василия»¹⁶⁴.

В 90-е гг. XIII в. Брянск попал под власть смоленских князей¹⁶⁵. Как аргументированно отметил А. А. Горский, это событие нужно рассматривать «в качестве составной части наступления Тохты на сферу влияния Ногая в русских землях»¹⁶⁶. В 1310 г. смоленский князь Василий Александрович с помощью ордынской рати захватил Брянск у своего дяди кн. Святослава Глебовича¹⁶⁷. Согласно Никоновской летописи, в этом же году кн. Василий Александрович Брянский «ходи с татары к Карачеву, и уби князя Святослава Мстиславичя Карачевского»¹⁶⁸.

15 сентября 1326 г. в Орде «единаго дни на едином месте на рече, нарицаемей Кондраклии» были казнены кн. Дмитрий Михайлович Тверской и кн. Александр Новосильский¹⁶⁹. С. М. Кучинский, следуя предположению Р. В. Зотова, считал эти казни связанными с литовско-ордынскими отношениями, т. к. в Никоновской летописи в статье 6833 (1325) г. сообщается о походе на Литву, организованному ханом Узбеком¹⁷⁰. Князя Д. М. Тверского, женатого на дочери

¹⁶² *Приселков М. Д.* Троицкая летопись. С. 340–343; *Зайцев А. К.* Черниговское княжество. С. 114; *Кучкин В. А.* Летописные рассказы с упоминанием князя Святослава Липовичского: историография, древнейшие тексты, хронология и география событий; *Он же.* Летописные рассказы о слободах баскака Ахмата // СР. Вып. 1.

¹⁶³ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 482.

¹⁶⁴ *Зотов Р. В.* О черниговских князьях... С. 82–86.

¹⁶⁵ *Горский А. А.* Брянское княжество... С. 76–78.

¹⁶⁶ Там же. С. 77–79.

¹⁶⁷ *Приселков М. Д.* Троицкая летопись. С. 353, 354; *Горский А. А.* Брянское княжество... С. 79–80.

¹⁶⁸ ПСРЛ. Т. 10. С. 178.

¹⁶⁹ ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 42.

¹⁷⁰ ПСРЛ. Т. 10. С. 189; *Зотов Р. В.* О черниговских князьях... С. 204; *Kuczyński S.* Ziemia... S. 111. По мнению С. З. Чернова, приведенные выше известия 1310, 1326 гг. отразили процесс усиления новых уделов Черниговской земли, а политика Орды была направлена на подавление подобных потенциальных центров консолидации.

вел. кн. литовского Гедимины, польский исследователь считал союзником Литвы, предполагая, что и новосильский князь «был связан с Гедимином»¹⁷¹. Свое предположение С. М. Кучинский подкрепил сообщением Никоновской летописи о том, что кн. Андрей Мстиславович Козельский был женат на дочери литовского князя Гаманта, по мнению историка – Гедимины¹⁷². Этот кн. Андрей Мстиславович Козельский был убит 23 июля 1339 г. своим племянником кн. Василием Пантелеевичем, в год когда хан Узбек отправил в поход на Смоленск ордынские и русские рати¹⁷³. Ряд историков считал, что этот поход на Смоленск был вызван отказом от подчинения Орде смоленского князя и его переходом под сюзеренитет вел. кн. литовского Гедимины¹⁷⁴. Во-первых, смоленский вел. кн. Иван Александрович в договоре с Ригой 1330-х гг. упоминал о своем признании сюзереном вел. кн. Гедимины, называя его «брат мой стареиший»¹⁷⁵. Во-вторых, важным аргументом для этого мнения являлось отождествление Федора Святославича, упомянутого среди представителей Гедимины в составе посольства в Новгород в 1326 г., с вяземско-дорогобужским князем из рода смоленских¹⁷⁶.

Московско-рязанские договоры 1381, 1402, 1433 гг. называют ряд территорий на правом берегу верхней Оки, которые «отступили князи торуские Федору Святославичю»¹⁷⁷. По мнению В. А. Кучкина, речь шла о вяземско-дорогобужском князе Федоре Святославиче, который в 1345–1346 гг. перешел на службу к вел. кн. московскому Семену Гордому, получив от него «в вотчину Волок со всем». Этим же временем В. А. Кучкин датирует уступку тарусскими князьями Федору Святославичю территорий, начиная от устья р. Лопастни, – уезда Мстиславля, Жадене городища, Жадемля, Дубка, Броднича, считая их старинными владениями рязанских князей¹⁷⁸. А. А. Горский предположил, что переход кн. Федора Святославича

¹⁷¹ ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 41; *Kuczyński S. Ziemie...* S. 111.

¹⁷² ПСРЛ. Т. 11. С. 26; *Kuczyński S. Ziemie...* S. 111.

¹⁷³ ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 51–52; *Kuczyński S. Ziemie...* S. 111.

¹⁷⁴ *Насонов А. Н.* Монголы и Русь. С. 304–305.

¹⁷⁵ СГД. М., 1819. Ч. 2. № 8. С. 10–11; Смоленские грамоты XIII–XIV веков. М., 1963. С. 69–72; *Флоря Б. Н.* Борьба... С. 62–64.

¹⁷⁶ НПЛ. С. 98; *Пресняков А. Е.* Лекции... Т. 2. Вып. 1. С. 56–57; *Насонов А. Н.* Монголы и Русь. С. 305, 318. «Князя Феодорова места Святославича» упоминаются в составе бывших вяземских (г. Вязьма) территорий в московско-литовском договоре от 5 февраля 1494 г. (Сб. РИО. Т. 35. С. 126, 130; ДДГ. № 83. С. 330). Еще раньше они упомянуты как московские владения в московско-литовском договоре от 31 августа 1449 г. (ДДГ. № 53. С. 162; *Горский А. А.* Московские «примыслы»... С. 140–141).

¹⁷⁷ ДДГ. № 10. С. 29; № 19. С. 53; № 33. С. 84; *Кучкин В. А.* Договорные грамоты... С. 254–257.

¹⁷⁸ *Кучкин В. А.* Договорные грамоты... С. 256–257.

на московскую службу и передача ему названных земель произошли в итоге похода вел. кн. Ольгерда на Можайск в 1341 г.¹⁷⁹

Локализации названных земель, включая волость Лопастну, посвящено достаточно много работ¹⁸⁰. Р. В. Зотов согласился с мнением Д. И. Иловайского о захвате рязанскими князьями в XIII в., уже после монгольского завоевания Руси, ряда земель на северо-востоке Черниговского княжества – волостей по реке Лопас(т)не, Каширы, Боровска и других мест¹⁸¹. Действительно, в известии 6684 (1176) г. Ипатьевской летописи Лопасна и Сверилеск названы в составе черниговских земель¹⁸². Сверилеск (Свирилеск) традиционно локализуется на р. Северке – правом притоке нижней части бассейна р. Москвы¹⁸³. А. Н. Насонов, исходя из упомянутого московско-рязанского договора 1381 г. и договора вел. кн. московского Дмитрия Ивановича с серпуховско-боровским кн. Владимиром Андреевичем от 25 марта 1389 г., считал, что располагавшиеся в бассейне р. Протвы Лужа, Боровск и Верея, перешедшие в XIV в. из состава рязанских владений к московским князьям, указывают на черниговские территории первых десятилетий XIII в. по р. Протве, захваченные после татарского нашествия Рязанью¹⁸⁴.

В пользу мнения о черниговской принадлежности бассейна р. Протвы к 1180 г. и в первой трети XIII в. несколько свидетельств привел А. К. Зайцев. Это летописные известия, позволяющие судить о непосредственной территориальной связи Черниговской и Новгородской земель¹⁸⁵. В последнее десятилетие уточнение и картографирование черниговских владений на левобережье Оки, отошедших к Рязанскому княжеству, вероятно, во второй половине XIII в., – «Лопастенских мест», земель по р. Протве, было

¹⁷⁹ Горский А. А. Московские «примыслы»... С. 139, 153–154.

¹⁸⁰ Дебольский В. Н. Духовные и договорные грамоты... Т. 1. С. 26; Кучкин В. А. Договорные грамоты... С. 254–257; Темушев В. Н. Борьба за Лопастну между Москвой и Рязанью // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История: Сб. статей в 2 т. Т. 2. История. Этнография. Искусствоведение. Тула, 2004; Иванов Н. В., Шебакин Г. А. Политическая принадлежность бассейнов рек Плавы и Соловы во второй половине XIV–XV в. // Верхнее Подонье. 2004. Т. 2.

¹⁸¹ Зотов Р. В. О черниговских князьях... С. 204–205.

¹⁸² ПСРЛ. Т. 2. Стб. 602.

¹⁸³ Насонов А. Н. «Русская земля»... 2002. С. 208.

¹⁸⁴ Там же. С. 62, 167; Кучкин В. А. Договорные грамоты... С. 251–252. А. В. Кузьмин отметил, что выехавший на московскую службу в середине XIV в. кн. Иван Федорович Шонур Козельский не случайно получил во владение земли под Боровском, «владельцами которых некогда были его прямые предки» (Кузьмин А. В. Фамилии, потерявшие княжеский титул... С. 467–471).

¹⁸⁵ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 388; Т. 2. Стб. 618–620; НПЛ. С. 36, 67–68, 274, 278, 280, 288; Зайцев А. К. Черниговское княжество X–XIII вв.: Избранные труды. С. 126–128.

сделано в работах В. Н. Темушева¹⁸⁶. Г. А. Шебанин привел некоторые аргументы в пользу мнения о существовании рязанских владений в бассейне р. Протвы уже в конце XII – начале XIII в.¹⁸⁷

В итоге можно утверждать, что правители Золотой Орды с середины XIII в. вплоть до конца правления хана Узбека (умер осенью 1341 г.) поводили политику по развалу и ликвидации Черниговского княжества, очевидно, видя в нем потенциальную угрозу своей власти, потенциальный центр консолидации. Князья черниговской династии в свою очередь пытались заручиться поддержкой союзников, способных противостоять Орде. Таким союзником, а вероятнее сюзереном, в 20–30-е гг. XIV в., скорее всего, был литовский вел. кн. Гедимин.

К середине XIV в. Орда достигла своей цели – Чернигово-Брянское княжество как относительно мощное государственное формирование перестало существовать. В результате этого бывшие черниговские уделы Новосильско-Глуховской, Карачево-Козельский и Тарусский превратились в самостоятельные удельные княжества. Это были прямые наследники былого Черниговского княжества, но уже не претендовавшие на роль объединителей Руси и потому не представлявшие для Орды угрозы.

Между 1340–1348 гг. московский вел. кн. Семен Иванович купил у кн. Семена Новосильского волость Заберег(и), располагавшуюся в бассейне р. Береги, притока р. Протвы¹⁸⁸. Волость явно была остатком черниговских владений в верховьях Протвы.

В 50-е гг. XIV в. верхнеокские княжества, а также великое княжество Смоленское, скорее всего, попали в политическую зависимость от московских князей. Это мнение было опубликовано Б. Н. Флорей на основании реконструкции положений несохранившихся договоров вел. кн. литовского Ольгерда с вел. кн. московскими Семеном и Иваном Ивановичами в 1352, 1354 гг.¹⁸⁹ Кроме того, по московско-литовскому разделу митрополий 1354 г. Брянская епархия, охватывавшая всю бывшую Черниговскую землю, подчинялась Алексею, московскому митрополиту¹⁹⁰.

¹⁸⁶ Темушев В. Н. Борьба за Лопастну между Москвой и Рязанью; Цемушаў В. М. Вярхоўскія княствы; Он же. Представления о территории и границах верхнеокских княжеств в работах исследователей. С. 262, 270, 273.

¹⁸⁷ Шебанин Г. А. Историческая география западной части Рязанского княжества XII – начала XVI в. С. 461–462.

¹⁸⁸ ДДГ. № 2. С. 12; № 3. С. 14; Дебольский В. Н. Духовные и договорные грамоты... Т. 1. С. 21–22; Горский А. А. Московские «примыслы»... С. 149–150.

¹⁸⁹ Флоря Б. Н. Борьба... С. 60–65.

¹⁹⁰ Там же. С. 66.

Таким образом, в течение середины XIII – первой половины XIV в. в результате политики Золотой Орды на Руси осуществлялась ликвидация Черниговского княжества как потенциального ордынского противника. В итоге чего в бассейне верхней Оки из старших черниговских уделов образовались самостоятельные удельные Верховские княжества. Исходя из ресурсов своих владений и потеряв стольные города Чернигов и Брянск, прямые наследники черниговских князей – князья верховские не претендовали на ведущую политику на Руси и в 50-е гг. XIV в., скорее всего, уже были вассалами московских князей.

2.3. Верховские княжества в литовско-московской борьбе – поиск антиордынского блока (60-е гг. XIV – начало XV в.)

Как убедительно показано в исследованиях И. Б. Грекова и Б. Н. Флора, с середины XIV в. и до конца XV в. политическая жизнь Восточной Европы определялась борьбой за гегемонию в этом регионе трех государственных образований – Золотой (позже – Большой) Орды, Великих княжеств Литовско-Русского и Московского. При этом литовские и московские великие князья боролись между собой за объединение русских земель¹⁹¹.

Так как в указанный период внешняя политика любых мелких княжений определялась исключительно местным интересом, то естественно, что основное содержание внешней политики верховских князей во второй половине XIV в. составляли колебания между Литовским и Московским княжествами в поисках сюзерена, способного освободить их от власти Орды¹⁹².

С. М. Кучинский отметил, что под властью Литвы не обнаружил свидетельств об уплате чернигово-северскими уделами дани Орде. Исключение составляет требование крымского хана Менгли-Гирея уплаты ему дани в размере 2000 алтын, что «из старины одоевских городов князи» платили хану в Орду, предъявленное в августе 1498 г. вел. кн. московскому Ивану III¹⁹³. Польский исследователь объяснял данный факт тем, что эти волости остались под властью местной русской династии, а не приняли литовской¹⁹⁴.

¹⁹¹ Греков И. Б. Восточная Европа...; Флора Б. Н. Литва и Русь...; Он же. Борьба...

¹⁹² Пресняков А. Е. Лекции... Т. 2. С. 72, 73; Греков И. Б. Восточная Европа... С. 85–105.

¹⁹³ Kuczyński S. Ziemie... S. 105, prz. 62; Сб. РИО. Т. 41. № 58. С. 269; № 64. С. 306.

¹⁹⁴ Kuczyński S. Ziemie... S. 105, prz. 62.

Вопрос о времени, этапах и форме вхождения района верхней Оки в сферу влияния Великого княжества Литовского в XIV в. до сих пор остается плохо изученным. М. К. Любавский считал, что это произошло одновременно с занятием вел. кн. Ольгердом Брянска в 1359 г., А. Е. Пресняков – в конце 60-х – первой половине 70-х гг. XIV в.¹⁹⁵ С. М. Кучинский писал, что окончательное подчинение Литве Киева в 1361–1362 гг. и захват Литвой в 1363 г. Коршева на Сосне, правом притоке Дона, создали условия для распространения литовского влияния на верхнеокские земли¹⁹⁶. Эта позиция согласуется с точкой зрения украинского ученого Ф. М. Шабульдо о вхождении территорий Киевского княжества и Чернигово-Северщины в состав Литовско-Русского государства после битвы на Синих Водах в 1362 г.¹⁹⁷ Исследователь исходил из известия белорусско-литовской летописи о том, что после присоединения Подольской земли к Литве в итоге Синеводской битвы «боскакам выхода не почали давати». Но уже в начале 70-х гг. XIV в. выплата дани была возобновлена¹⁹⁸.

Достоверно о политической зависимости некоторых из верховских князей от литовского вел. кн. Ольгерда можно судить лишь по его письму патриарху Филофею, датированному исследователями 1370 либо 1371 г.¹⁹⁹ Во-первых, в этом письме, которое в несколько ином варианте дублируется в грамоте патриарха Филофея митрополиту Алексею (август 1371 г.), Ольгерд писал о признании князьями козельскими своего сюзеренитета в какое-то предшествующее время: «Иван Козельский, слуга мой, целовал крест ко мне с своею матерью, братьями, женою и детьми, что он будет у меня...»²⁰⁰ Обратим внимание, что Ивана Козельского Ольгерд, именуя «слугой», князем не называет. Во-вторых, Ольгерд писал

¹⁹⁵ Любавский М. К. Областное деление... С. 44; Пресняков А. Е. Лекции... Т. 2. С. 70.

¹⁹⁶ Kuczyński S. Ziemie... S. 120, 121. На с. 193 своей работы С. М. Кучинский захват Коршева датирует 1362 г. ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 75; Т. 35. С. 66, 74, 138. О локализации Коршева на р. Быстрая Сосна см.: Тихомиров М. Н. Русское летописание. С. 107.

¹⁹⁷ Шабульдо Ф. М. Земли Юго-Западной Руси... С. 72–73. Б. Н. Флоря битву на Синих Водах (р. Синюха, приток Южного Буга) датирует осенью 1363 г. на основании известия об этом событии в статье 6871 г. Рогожского летописца (ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 75; Флоря Б. Н. Литва и Русь... С. 150. Датировка битвы Ф. М. Шабульдо 1362 г. основана на известии 6870 г. Густынской летописи (Шабульдо Ф. М. Земли Юго-Западной Руси... С. 57–58; ПСРЛ. СПб., 2003. Т. 40. С. 130).

¹⁹⁸ Шабульдо Ф. М. Земли Юго-Западной Руси... С. 105, 106; ПСРЛ. Т. 35. С. 66, 74, 138. Обзор мнений по поводу этого летописного известия см. в: Дојнар-Запольски М. В. Дзяржаўная гаспадарка... С. 554, 555, 757. Существенно, что татарская дань стала поступать в княжескую казну (Там же).

¹⁹⁹ Kuczyński S. Ziemie... S. 191.

²⁰⁰ РИБ. Т. 6. Приложения. № 24. Стб. 138; № 25. Стб. 148.

о нападении «на зятя моего, новосильского князя Ивана и на его княжество», а чуть ниже требовал от патриарха поставления отдельного митрополита на Киев, Смоленск, Тверь, Малую Русь, Новосиль, Нижний Новгород²⁰¹.

Московские родословные росписи середины XVI в. сообщают, что у кн. Тита Карачевского были два сына: «Святослав, у Ольгирда женился, и от него пошли Мосальския, а другой князь Иван Козельской»²⁰². Вероятно, о кн. Иване Титовиче Козельском писал Ольгерд Филофею.

Поэтому историки неоднократно указывали, что форма политической зависимости верховских князей от литовского вел. кн. Ольгерда нашла внешнее отражение в династических браках кн. Ивана Новосильского и кн. Святослава Карачевского на дочерях Ольгерда, а также в претензии на Новосиль вел. кн. Ольгерда, высказанной в письме патриарху Филофею²⁰³.

Тем не менее в ходе литовско-московской войны 1368–1372 г. вокруг Московского княжества сформировался антилитовский союз, куда вошли тарусские князья и кн. Роман Семенович Новосильский²⁰⁴.

Во время «первой литовщины» в ноябре 1368 г. Ольгерд «во Оболеньсте оуби князя Костянтина Юрьевича Оболенскаго»²⁰⁵. По родословным росписям, «пошли Оболенские князи» от кн. Юрия Михайловича Тарусского, третьего сына которого – Константина «убил... Олгирд в Хлохни»²⁰⁶. В 1370 г. во время ответного похода на Калугу, Мценск и Брянск московских полков воеводы вел. кн. Дмитрия Ивановича, согласно указанному письму Ольгерда Филофею, «напали на зятя моего (Ольгерда. – А.Ш.), новосильского князя Ивана и на его княжество»²⁰⁷. Новосильское княжество, очевидно, полностью перешло под власть московского

²⁰¹ РИБ. Т. 6. Приложения. № 24. Стб. 140; № 25. Стб. 148.

²⁰² РИИР. Вып. 2. С. 42, 112.

²⁰³ *Соловьев С.М.* История... Кн. 2. С. 569; *Любавский М.К.* Областное деление... С. 47; *Он же.* Очерк... С. 25; *Иловайский Д. [И.]* История России. Т. 2. С. 99; *Пресняков А.Е.* Лекции... Т. 2. С. 70; *Kuczyński S.* Ziemie... S. 192, 192; *Греков И.Б.* Восточная Европа... С. 110; *Флоря Б.Н.* Литва и Русь... С. 152, 153.

²⁰⁴ *Шабундо Ф.М.* Земли Юго-Западной Руси... С. 107.

²⁰⁵ ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 89.

²⁰⁶ РИИР. Вып. 2. С. 19, 41, 113. Московско-литовское столкновение в ноябре 1368 г. «в области, зовомен Холхле» упоминают летописи (*Приселков М.Д.* Троицкая летопись. С. 387, 388; ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 89). О локализации волости Холхла см.: *Темушев В.Н.* Определение места Тростненской битвы 1368 г. // Верхнее Подонье: Археология. История. Вып. 3: Сб. статей. Тула, 2008. С. 251, 254. Прим. 11, 30.

²⁰⁷ РИБ. Т. 6. Приложения. № 24. Стб. 136, 138; № 25. Стб. 146; *Кучкин В.А.* Русские княжества... С. 50–51, 78.

сторонника, известного по договорным грамотам, брата кн. Ивана – кн. Романа Семеновича Новосильского²⁰⁸. По жалобе, изложенной в письме литовского великого князя патриарху, и его «слуга», кн. Иван Козельский, «покинув мать, братьев, жену и детей, бежал (к вел. кн. Дмитрию Ивановичу Московскому. – *А. III.*), и митрополит Алексей снял с него крестное целование»²⁰⁹.

Создание антилитовского союза отражено в перемирной грамоте конца июля – 1 августа 1372 г., подписанной между вел. кн. Дмитрием Ивановичем и вел. кн. Ольгердом после стычки у Любут(е)ска на р. Оке²¹⁰.

Упомянутый в грамоте «князь великий Роман», бывший «в любви и в докончани» с вел. кн. московским Дмитрием Ивановичем, по мнению одних исследователей, являлся кн. Романом Семеновичем Новосильским, по мнению других – кн. Романом Михайловичем Черниговским, лишенным в 1359/60 г. вел. кн. Ольгердом своего стола в Брянске²¹¹. В любом случае, великий князь Роман Черниговский либо великий князь Роман Новосильский принадлежали к старшим ветвям рода князей черниговских и, судя по титулатуре, представляли княжескую корпорацию потомков черниговских князей. По мнению Ф. М. Шабурдо, причина ориентации князей Чернигово-Северщины на союз с московским великим князем заключалась в повороте внешней политики литовского вел. кн. Ольгерда в 1365–1368 гг. на сближение с беклярибеком Мамаем и началом выплаты в связи с этим дани западновожской Орде с Киевской, Чернигово-Северской и Подольской земель²¹². Похоже, действительно верховские князья старались ориентироваться на антиордынские силы. Например, отец бежавшего от Ольгерда кн. Ивана Козельского – кн. Тит участвовал вместе с рязанским вел. кн. Олегом Ивановичем в битве против эмира Тагая под Шишевским лесом в 1365 г.²¹³

Вполне возможно, что кн. Р. С. Новосильский и тарусские князья принимали участие в княжеских съездах союзников и вассалов вел. кн. Дмитрия Ивановича Московского в ноябре 1374 г.

²⁰⁸ ДДГ. № 19. С. 54–55; № 47. С. 144; РИИР. Вып. 2. С. 43, 112. Интересно, что кн. Иван Новосильский, зять вел. кн. Ольгерда, в московских родословных росписях XVI в. не упоминается.

²⁰⁹ РИБ. Т. 6. Приложение. № 24. Стб. 138; № 25. Стб. 148.

²¹⁰ ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 103, 104; ДДГ. № 6. С. 21–22; *Флоря Б. Н.* Литва и Русь... С. 153; *Кучкин В. А.* Русские княжества... С. 89–91; *Он же.* Договорные грамоты... С. 152.

²¹¹ *Кучкин В. А.* Русские княжества... С. 90; *Флоря Б. Н.* Борьба... С. 71–72; *Шабурдо Ф. М.* Земли Юго-Западной Руси... С. 107; *Горский А. А.* Брянское княжество... С. 90; *Кучкин В. А.* Договорные грамоты... С. 129, 132, 155–157.

²¹² *Шабурдо Ф. М.* Земли Юго-Западной Руси... С. 104–106.

²¹³ ПСРЛ. Т. 11. С. 5; Т. 18. С. 104.

в Переяславле-Залесском и в марте 1375 г., где, очевидно, обсуждались антиордынские и антитверские действия²¹⁴. Хотя летописный источник не называет имена князей, бывших на этих съездах, но упоминает князей Романа Михайловича Брянского, Романа Семеновича Новосильского, Семена Константиновича Оболенского и его брата Ивана Тарусского среди участников похода на Тверь летом 1375 г., организованного вел. кн. Дмитрием Ивановичем Московским²¹⁵.

В отместку за этот поход поддерживавшие вел. кн. Михаила Александровича Тверского Мамай и вел. кн. Ольгерд разорили ряд русских территорий, в т. ч. в декабре 1375 г. «перед Николиным днем от Мамаея приида рать татарьскаа, взял Новосиль»²¹⁶. После разорения города кн. Роман Новосильский «из Новосили в Одове пришел жити от насилья от татарского»²¹⁷. С. М. Кучинский отметил, что после 1375 г. Новосиль как город не упоминается в источниках вплоть до 1492 г.²¹⁸

Об участии верховских князей в битве на Воже в 1378 г. сведений источников не имеется.

Следующим шагом на пути расширения и укрепления антилитовского и антиордынского блока был поход московских сил через район верхней Оки на Трубчевск и Стародуб в декабре 1379 г., в результате которого на сторону Москвы перешел кн. Дмитрий Ольгердович Трубчевский²¹⁹. По поводу итогов этого похода, организованного вел. кн. Дмитрием Ивановичем Московским, в науке были высказаны различные мнения²²⁰. Но рассказ летописного свода 1408 г. достаточно точно позволяет судить, что кн. Дмитрий Ольгердович зимой 1379/1380 гг. выехал на службу в Москву со своей семьей и двором, где получил во владение от вел. кн. Дмитрия Ивановича Переяславль-Залесский, лишившись владений в чернигово-северских землях²²¹.

²¹⁴ ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 108–109; *Кучкин В. А.* Русские княжества... С. 98, 99; *Шабунько Ф. М.* Земли Юго-Западной Руси... С. 110–112.

²¹⁵ ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 110–111; *Кучкин В. А.* Русские княжества... С. 100.

²¹⁶ ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 112–113; Т. 11. С. 24; *Кучкин В. А.* Русские княжества... С. 103. Первым наместником г. Серпухова был Яков Юрьевич Новосилец, окольный кн. Владимира Андреевича Серпуховского (ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1 Стб. 106–107).

²¹⁷ РИИР. Вып. 2. С. 112; *Карамзин Н. М.* История... Кн. 2. Т. 5. Прим. к т. 5. № 199. Стб. 74; *Любавский М. К.* Областное деление... С. 47–48.

²¹⁸ *Kuczyński S.* Ziemie... S. 130.

²¹⁹ ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 138.

²²⁰ *Kuczyński S.* Ziemie... S. 175; *Кучкин В. А.* Русские княжества... С. 111; *Флоря Б. Н.* Литва и Русь... С. 164–166; *Шабунько Ф. М.* Земли Юго-Западной Руси... С. 128–129; *Горский А. А.* Брянское княжество... С. 92.

²²¹ ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 138; *Приселков М. Д.* Троицкая летопись. С. 418–419.

О политической ориентации князей карачевского дома в указанное время источники достоверно не сообщают. Характерно, что в период московско-литовских конфликтов 1368–1372 гг. ни Карачев, ни карачевские князья в источниках не упоминаются. Из их рода в известном письме Ольгерда патриарху 1371 г. назван лишь кн. Иван (очевидно, Титович) Козельский, но без княжеского титула и как «слуга» литовского великого князя²²². «Василеви Карачовскому, слuze нашему» литовский вел. кн. Витовт грамотой от 5 мая 1393 г. разрешил устроить село Княжая Лука в Каменецком повете Подольской земли²²³. Аналогия с безтитульным упоминанием литовского «слуги» Ивана Козельского в письме 1371 г. и «княжеское» название села, позволяют предполагать, что в грамоте 1393 г. речь шла о пожаловании бывшему карачевскому князю либо сыну карачевского князя²²⁴.

Как уже отмечалось, С. М. Кучинский, комментируя известия о женитьбе вел. кн. Витовта на Ульяне Ивановне (в девичестве – княжны Гольшанской), вдове кн. Ивана Карачевского, казненного в 1418 г., усомнился во владении кн. Иваном Карачевым²²⁵. Поэтому действительно похоже, что к 70-м гг. XIV в., Карачев перешел под непосредственную власть великого князя литовского.

Судьба кн. Ивана Титовича Козельского, бежавшего в 1370 г. к великому князю московскому, в дальнейшем неизвестна²²⁶. А. А. Горский предположил, что кн. Иван Титович получил во владение от московского вел. кн. Василия Дмитриевича Людимеск из состава козельских волостей, о чем говорится в договоре 1404 г. между вел. кн. Василием Дмитриевичем и серпуховско-боровским кн. Владимиром Андреевичем в фразе: «А что есмь пожаловал князя Ивана Людимльском... в то ся князю Володимеру и его детем не вступати»²²⁷.

Но есть определенные аргументы в пользу мнения о существовании Козельского княжества до начала XV в. Никоновская летопись в известиях о походе рязанского вел. кн. Олега Ивановича в декабре 1395 г. «на Литву», о битве 1400 г. «у Черленаго Яру»,

²²² РИБ. Т. 6. Приложения. № 24. Стб. 136; № 25. Стб. 148.

²²³ АЗР. Т. 1. № 6. С. 22; Грамоты XIV ст. № 31. С. 62; Codex epistolaris Vitoldi. № CV. S. 34; Грушевский М. [С.] Барское староство... С. 32–34, 179–182.

²²⁴ Возможно, в грамоте 1393 г. упомянут сын кн. Святослава Титовича Карачевского (Зотов Р. В. О черниговских князьях... С. 300; Kuczyński S. Ziemie... S. 139).

²²⁵ Kuczyński S. Ziemie... S. 140; Wolff J. Kniaziowie... S. 115, 159.

²²⁶ РИБ. Т. 6. Приложения. № 24. Стб. 138; № 25. Стб. 148.

²²⁷ Горский А. А. Московские «примыслы»... С. 161; ДДГ. № 16. С. 43. По мнению А. Б. Мазурова и А. Ю. Никандрова здесь упомянут Иван Борисович из рода суздальско-нижегородских князей (Мазуров А. Б., Никандров А. Ю. Русский удел... С. 112.)

о походе в августе 1401 г. на Смоленск среди «братии» великого князя, принимавшей участие в этих походах и боях, называет козельского князя: «...И з братьею своею, с князи Пронскими, и Муромским, и Козелским»²²⁸.

К последней трети XIV в. относятся первые датированные известия о появлении карачево-козельских уделов – Звенигородского и Елецкого. По известию 6885 (1377) г. Никоновской летописи кн. Феодор Андреянович Звенигородский «побил татар многих»²²⁹. Но если в этом источнике он назван внуком кн. Тита Мстиславича Карачевского, то в родословии кн. Звенигородских середины XVI в. кн. Федор Андреевич назван сыном кн. Андрея Мстиславича Звенигородского, младшего брата кн. Тита Мстиславича²³⁰. Списки Румянцевской редакции родословных книг середины XVI в. сообщают, что у кн. Ивана Титовича Козельского «сын князь Федор Елетцкой, под тем Темир-Аксак Елеч взял»²³¹. Известие относится к событиям 1395 г., когда Тамерлан (Темир-Аксак) «взя град Елечь и князя Елечьского изыма»²³². Но еще в 1389 г., согласно Никоновской летописи, кн. Юрий Елецкий (неизвестный родословным росписям) встречал митрополита Пимена²³³.

Центром Звенигородского удела был, очевидно, Звенигород, локализуемый на городище у с. Спасское на р. Неполодь, левом притоке р. Ока (современный Орловский район Орловской области)²³⁴. Средневековый Елец локализуется на р. Быстрая Сосна, правом притоке р. Дон, в центре одноименного современного города Липецкой области²³⁵. Звенигород находился между Карачевом и Ельцом²³⁶. Сравнительно большое расстояние между Ельцом и Карачевом свидетельствует о первоначально значительных размерах Карачево-Козельского удела и его высоком месте в удельной иерархии Черниговского княжества.

Возможно, уже к 1380 г. козельский князь – участник походов рязанского вел. кн. Олега Ивановича 1395, 1400, 1401 гг. был союзником либо вассалом последнего. Ведь еще в 1365 г. отец

²²⁸ ПСРЛ. Т. 11. С. 163, 184–185.

²²⁹ Там же. С. 26.

²³⁰ РИИР. Вып. 2. С. 42, 112.

²³¹ Там же. С. 163.

²³² ПСРЛ. Т. 25. С. 222.

²³³ ПСРЛ. Т. 11. С. 96.

²³⁴ *Темушев В. Н.* Представления о территории и границах верхнеокских княжеств... С. 266; АКР: Орловская область. С. 18.

²³⁵ *Тротин Н. А.* Елецкая земля... С. 39, 45–46, 83.

²³⁶ *Цемушай В. М.* Вярхоўскія княствы. Карта.

кн. Ивана Титовича, кн. Тит Мстиславич Козельский, сражался вместе с вел. кн. Олегом Ивановичем против ордынцев Тагая под Шишевским лесом²³⁷. Вероятно, общие антиордынские действия козельских князей и великого князя рязанского в 1365, 1400 гг. (у Червленого Яра) подтверждают наличие общего козельско-рязанского пограничья в бассейне верхнего Дона и общих интересов в его защите²³⁸.

Эти наблюдения согласуются с летописными известиями, заслуживающими доверия, об участии в битве на Дону 1380 г. среди московских союзников из верховских князей только князей тарусского дома²³⁹. Среди убитых «на съступе» в Летописной повести названы кн. Федор Тарусский и его брат Мстислав²⁴⁰. В описании уряжения полков накануне битвы по Новгородской летописи Дубровского среди воевод сторожевого полка названы кн. Семен Константинович Оболенский и его брат Иван Тарусский, в засадном полку – князь «Романович» Новосильский²⁴¹. Но о достоверности указанного фрагмента в Новгородской летописи Дубровского у исследователей нет единого мнения²⁴². Неясно, князь «Романович» Новосильский – это сын кн. Романа Семеновича Новосильского, как считает А. А. Горский, либо искаженное упоминание самого кн. Романа Семеновича, который, согласно другим источникам, достоверно принимал участие в московских походах: 1375 г. на Тверь и 1385 г. на Рязанское княжество²⁴³.

Еще более проблематична достоверность упоминания в «Сказании о Мамаевом побоище» среди воевод кн. Владимира Андреевича Серпуховского кн. Федора Елецкого²⁴⁴.

80-е годы XIV в. характеризовались относительной стабилизацией политической обстановки в Верхнеокском регионе. Различные политические события отвлекли Московское и Литовско-Русское княжества на время от борьбы за сюзеренитет над верховскими

²³⁷ ПСРЛ. Т. 11. С. 5; Т. 18. С. 104.

²³⁸ О локализации Червленого Яра между реками Дон и Воронеж см.: *Цыбин М. В.* Археологическое изучение Червленого Яра // Дмитрий Донской и эпоха возрождения Руси.

²³⁹ *Шеков А. В.* Об участии князей тарусского дома в побоище на Дону // Дмитрий Донской и эпоха возрождения Руси.

²⁴⁰ ПКЦ. С. 38, 77. В Ростовском соборном синодике XVII в. среди поминовения павших «на Дону от безбожнаго Мамая» записаны памяти по «кн(я)зю Тарусскому, брату его кн (я)зю Мстиславу» (*Копев С. В.* Синодикология. Ч. 2. С. 103).

²⁴¹ ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. Вып. 2. С. 486.

²⁴² *Горский А. А.* Москва и Орда. С. 97–99.

²⁴³ Там же; ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 111; ДДГ. № 19. С. 54–55; № 47. С. 144.

²⁴⁴ ПКЦ. С. 159, 211, 235, 272, 277, 323, 354. См. упом. там же Одоева (с. 161, 212, 236, 275, 309, 323, 355).

князьями²⁴⁵. Правда, А. В. Лаврентьев привел убедительные аргументы в пользу мнения о походе хана Тохтамыша в 1382 г. к Москве через правобережье окского бассейна и «Сенкин перевоз» на Оке около Серпухова²⁴⁶. В таком случае могли пострадать от ордынцев уделы тарусских князей – союзников великого князя московского, располагавшиеся на востоке Тарусского княжества. Не об этом ли разорении летом 1382 г. сохранило память родословное предание князей Волконских, изложенное в их родословной росписи 1686 г., когда после гибели «на Момаеве побоище в лето 6888» кн. Федора Тарусского и его брата Мстислава сыновья кн. Федора – князья Константин, Иван и Федор Конинские «пришли жить на Волкону... а на Волкону в тех же годех учало быть частое нахождение татарское и великое разорение»?²⁴⁷ Конин и Волкона локализируются на правых притоках Оки (см. карты 2, 3). А существование Волконы в это время подтверждается находкой на ее городище (д. Тимофеевка Дубенского района Тульской области) ордынской монеты, чеканенной в Сарае ал-Джедид в 781 г. х. (1379/80 г.) при хане Тохтамыше²⁴⁸.

В 1385 г. кн. Роман Семенович Новосильский и тарусские князья участвовали в походе московских сил во главе с кн. Владимиром Андреевичем Серпуховским на Рязанскую землю²⁴⁹. Однако Б. Н. Флоря обратил внимание, что если «по рязанско-московскому договору 1402 г. московский великий князь провозглашался арбитром в спорах между рязанским и новосильским князьями (а также тарусскими князьями. – А. Ш.), и договор представлял ему право наказывать виновного», то «при Дмитрие Донском можно говорить лишь о зачатках таких отношений»²⁵⁰. Действительно, в московско-рязанском договоре 1381 г. конкретно о новосильском и тарусских князьях ничего не говорилось²⁵¹. Далее Б. Н. Флоря отметил как характерную черту, «что черниговские союзники Москвы, ходившие в 1385 г. на Рязань, не приняли участие в походе 1386 г. на Новгород, когда Дмитрия Ивановича

²⁴⁵ Греков И. Б. Восточная Европа... С. 182–195.

²⁴⁶ Лаврентьев А. В. Московско-рязанские отношения после Куликовской битвы. 1380–1402 гг. // Верхнее Подонье: Археология. История. Вып. 3. С. 206–207.

²⁴⁷ Волконская Е. Г. Род князей Волконских. С. 777.

²⁴⁸ Случайная находка в южной части городища. Определение монеты – В. В. Зайцева, в связи с чем выражаю ему свою глубокую благодарность. Подробнее о Волконе и Конине см. далее раздел 3.2.

²⁴⁹ ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 150; ДДГ. № 19. С. 54–55; № 47. С. 144.

²⁵⁰ Флоря Б. Н. Борьба... С. 75; ДДГ. № 19. С. 53–54.

²⁵¹ ДДГ. № 10. С. 29, 30.

сопровождали войска из всех княжеств Северо-Восточной Руси»²⁵². Все это позволяет видеть значительную степень самостоятельности кн. Р. С. Новосильского и тарусских князей по отношению к московскому великому князю в 80-е гг. XIV в.

В начале 90-х гг. для тарусских князей ситуация изменилась. В 1392 г. московскому вел. кн. Василию Дмитриевичу в Орде хан Тохтамыш в числе прочих владений «дал... Торусу»²⁵³. Д. И. Иловайский отметил, что уже в договоре со своим дядей кн. Владимиром Андреевичем Серпуховским (по датировке Л. В. Черепнина – 1390 г.) вел. кн. Василий Дмитриевич «наметил присоединение Мурома и Тарусы: «А найду собе Муромь или Торусу...»²⁵⁴ В итоге приобретения Тарусы в московско-рязанском договоре 1402 г. тарусские князья, по характеристике историка, упоминаются «как подручники Москвы»²⁵⁵. М. К. Любавский считал, что тарусские князья уже при вел. кн. Дмитрие Ивановиче (Донском) были его «подручниками», а «при сыне его должны были из владетельных особ перейти на положение простых слуг великого князя московского»²⁵⁶.

Л. В. Черепнин обратил внимание на указание в описи Польского приказа 1626 г. (по мнению В. А. Кучкина – 1627 г.) на «список з докончалные грамоты князя Дмитрея Семеновича торуского... с великим князем Васильем Дмитриевичем», датировал эту грамоту 1401–1402 гг., считал, что она была составлена в итоге приобретения великим князем московским Тарусы и свидетельствовала о переходе тарусских князей «на положение служебных по отношению к Москве»²⁵⁷. По мнению А. А. Горского, тарусские князья сами были заинтересованы в такой «службе» московскому великому князю, т. к. он платил за них выход в Орду и защищал от противников²⁵⁸.

А. А. Горский обратил внимание, что, несмотря на летописные известия о приобретении Тарусы вел. кн. Василием Дмитриевичем в 1392 г., Таруса не упоминается ни в его духовных грамотах,

²⁵² Флоря Б. Н. Борьба... С. 75–76.

²⁵³ ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. Вып. 2. С. 373; Т. 6. Вып. 1. Стб. 509; Т. 25. С. 219; Т. 26. С. 164.

²⁵⁴ *Иловайский Д. [И.]* История России. Т. 2. С. 552, 553; ДДГ. № 13. С. 38, 39.

²⁵⁵ *Иловайский Д. [И.]* История России. Т. 2. С. 553; ДДГ. № 19. С. 53.

²⁵⁶ *Любавский М. К.* Областное деление... С. 55.

²⁵⁷ *Черепнин Л. В.* Русские феодальные архивы... Ч. 1. С. 83; ДДГ. Приложение 2. С. 461. По родословной росписи середины XVI в.: «А княж Семенов сын князь Дмитрий Торуской, и в докончание его князь великий Василей пожаловал, принял, не стало его бездетна» (РИИР. Вып. 2. С. 113).

²⁵⁸ *Горский А. А.* Московские «примыслы»... С. 159, 160.

ни в духовной его сына, а фигурирует лишь в завещании его внука Ивана III²⁵⁹. Это наблюдение согласуется с выводом А. В. Лаврентьева о том, что крупные территориальные приобретения – «купли» московских князей юридически фиксировались спустя «впечатляющий временной разрыв» – в духовных завещаниях внуков, вероятно, отражая «сам механизм приобретения»²⁶⁰.

М. К. Любавский, исходя из записи в 3-й книге записей Литовской Метрики: «Мезецкимъ кн(я)земь, кн(я)зю Федору, кн(я)зю Роману, кн(я)зю Ивашку отчина ихъ, што отец ихъ держаль, кн(я)зь Аньдреи, а кн(я)зь Дмитриеи, што они выслужили у Витовта – Мезочоскъ, Орен, Сульковичи, Сухиничи, Дубровна а Когабринъ, Огдырев, Олешна, Устье, Лабодин, Жабын, Рука, Немерзка, Котер...», – предположил, что часть тарусских князей не захотела быть «на положении простых слуг» у московского вел. кн. Василия Дмитриевича после покупки последним в Орде их отчины, и они «отъехали» к литовскому вел. кн. Витовту²⁶¹. По родословию кн. Одинцевичей, записанному в западнорусской (литовской) Супрасльской летописи первой половины XVI в., князя Андрей Всеволодович Шутиха и его брат Дмитрий были сыновьями старшего сына кн. Юрия Михайловича Тарусского – кн. Всеволода по прозвищу Орехва²⁶².

Летописная редакция московских родословных книг середины XVI в. также сообщает о происхождении кн. Мезецких от Всеволода – старшего сына кн. Юрия Михайловича Черниговского и Тарусского²⁶³. По Румянцевской редакции родословных книг середины XVI в. «князь Ондрей Шутиха Мезецкой да князь Дмитрией, бездетен» были детьми Всеволода – второго сына кн. Ю. М. Тарусского и Оболенского. Первым сыном Юрия Михайловича назван кн. Семен Тарусский, сына которого, кн. Дмитрия Тарусского «в докончание... князь великий Василей пожаловал, принял, не стало его бездетна»²⁶⁴. В любом случае, на службу к вел. кн. Витовту выехали представители одной из старших ветвей рода тарусских князей. Дополняя указанный комментарий М. К. Любавского, отметим, что если князя Андрей и Дмитрий Всеволодовичи не захотели быть служебными князьями москов-

²⁵⁹ Горский А. А. Московские «примыслы»... С. 154.

²⁶⁰ Лаврентьев А. В. Московско-рязанские отношения... 1380–1402 гг. С. 219–220.

²⁶¹ РИБ. Т. 27. Стб. 64–65; ЛМ. Кн. 3. Р. 44; Любавский М. К. Областное деление... С. 55, 56. Правда, земельное пожалование вел. кн. Витовтом тарусским князьям и, очевидно, сам «отъезд» М. К. Любавский относил к 1407–1408 гг. (Там же).

²⁶² ПСРЛ. Т. 35. С. 282.

²⁶³ РИИР. Вып. 2. С. 19.

²⁶⁴ Там же. С. 113.

ского великого князя, то на службе у литовского великого князя они все равно имели аналогичный статус.

Политическая ситуация последнего десятилетия XIV в. в верхнеокском регионе характеризовалась литовско-рязанской конфронтацией, на время которой вел. кн. Витовт заручился союзом со своим зятем – московским вел. кн. Василием Дмитриевичем²⁶⁵. Последний, в свою очередь, очевидно, ориентировался на союз с Витовтом против Орды²⁶⁶. В это же время рязанский вел. кн. Олег Иванович пытался создать третий центр объединения русских земель на «берегах Оки»²⁶⁷. В 1393–1396 гг. вел. кн. Витовтом несколько раз была разгромлена Рязанская земля в ответ на походы Олега Рязанского²⁶⁸. Хотя М. К. Любавский считал, что Витовт получил во владение Любутск на Оке после захвата Смоленска в сентябре 1395 г., но летописное известие 6901 (1393) г. о походе великого князя рязанского на Любутск, бывший литовским владением, судя по ответному литовскому походу на Рязанскую землю, опровергает это мнение²⁶⁹. Источники не позволяют судить о каких-либо территориальных изменениях в верхнеокском регионе в период литовско-рязанского конфликта 1393–1396 гг.²⁷⁰

Серьезные потери, понесенные вел. кн. Витовтом во время разгрома его войск на р. Ворскла в 1399 г., явились одной из причин активизации политики вел. кн. Олега Ивановича Рязанского против Литвы. В 1401 г. он воевал Смоленск, в 1402 г. его сын князь Родослав (Ярослав) ходил походом на Брянск²⁷¹.

Участие во многих походах (1365, 1395, 1400, 1401 гг.) рязанского вел. кн. Олега Ивановича козельских князей, судя по известиям Никоновской летописи, послужило основанием для мнения Д. И. Иловайского об их подчинении рязанскому великому князю в это время²⁷².

²⁶⁵ Пресняков А. Е. Образование... С. 245–246.

²⁶⁶ Там же. С. 340; Греков И. Б. Восточная Европа... С. 195–223.

²⁶⁷ Иловайский Д. [И.] История России. Т. 2. С. 257; Лаврентьев А. В. Московско-рязанские отношения... 1380–1402 гг. С. 214–215.

²⁶⁸ ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. Вып. 2. С. 373, 380; Т. 6. Вып. 1. С. 510, 513; Т. 25. С. 227; Т. 11. С. 163, 166; Иловайский Д. [И.] История России. Т. 2. С. 183; *Kuczyński S. Ziemie...* S. 215–216; Кузьмин А. Г. Рязанское летописание. С. 239–241; Лаврентьев А. В. Московско-рязанские отношения... 1380–1402 гг. С. 213–214.

²⁶⁹ Любавский М. К. Очерк... 3-е изд. С. 63.

²⁷⁰ ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. Вып. 2. С. 373; Т. 6. Вып. 1. С. 510.

²⁷¹ ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. Вып. 2. С. 391, 394; Т. 6. Вып. 1. С. 522; Т. 11. С. 187; Т. 25. С. 231; Т. 26. С. 169.

²⁷² ПСРЛ. Т. 11. С. 5, 163, 184–185; Иловайский Д. [И.] История России. Т. 2. С. 255.

А. Е. Пресняков считал, что это было объединение воинских сил «младших князей – союзников великого князя рязанского» для борьбы с общей угрозой²⁷³. Политика литовского вел. кн. Витовта в 1392–1395 гг. по ликвидации вассальных удельных княжеств заставила козельского князя совместно с великими князьями рязанским и смоленским участвовать в походе «на Литву» в декабре 1395 г. и на Смоленск в августе 1401 г.²⁷⁴ Н. М. Карамзин писал, что кн. Одоевские были до сожжения в 1407 г. Литвой Одоева в «некоторой» рязанской зависимости, хотя основания для данного мнения у него не указаны²⁷⁵. Не следствием ли политических претензий великих князей рязанских было включение в московско-рязанский договор 1402 г. пункта о новосильском и тарусских князьях, которые объявлялись под покровительством великого князя московского, являвшегося к тому же посредником в спорах рязанского вел. кн. Федора Ольговича и князей верховских?²⁷⁶

В июле 1402 г. умер вел. кн. Олег Иванович Рязанский²⁷⁷. Признание его сыном вел. кн. Федором Ольговичем московского сюзеренитета по договору 1402 г. с вел. кн. Василием Дмитриевичем²⁷⁸ при мирных отношениях последнего со своим тестем – вел. кн. Витовтом, очевидно, привело к окончательной ликвидации Козельского княжества. В докончании, датируемом по косвенным признакам, скорее всего, 1404 г., Козельск впервые упоминается под властью князей московского дома. Он был отдан московским вел. кн. Василием Дмитриевичем кн. Владимиру Андреевичу Серпуховско-Боровскому «в вудел и в вотчину»²⁷⁹. В летописном известии 1408 г. кн. Юрий Козельский упомянут как московский воевода в Ржеве²⁸⁰. По мнению М. К. Любавского, бывший владелец Козельска «получил за него либо деньги, либо вотчину в московских пределах»²⁸¹. А. А. Горский обратил внимание, что Козельск не упоминается в духовных грамотах

²⁷³ Пресняков А. Е. Образование... С. 245.

²⁷⁴ ПСРЛ. Т. 11. С. 163, 185; Пресняков А. Е. Образование... С. 246.

²⁷⁵ Карамзин Н. М. История... Кн. 2. Т. 5. Стб. 108.

²⁷⁶ ДДГ. № 19. С. 53.

²⁷⁷ ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. Вып. 2. С. 391; Т. 25. С. 230–231.

²⁷⁸ ДДГ. № 19. С. 52–55.

²⁷⁹ Там же. № 16. С. 43–44; № 17. С. 47. Зимой 1404 г. кн. Владимир Андреевич женил своего сына Семена на дочери новосильского князя (Приселков М. Д. Троицкая летопись. С. 458; ПСРЛ. Т. 25. С. 233).

²⁸⁰ Приселков М. Д. Троицкая летопись. С. 467; ПСРЛ. Т. 25. С. 237.

²⁸¹ Любавский М. К. Областное деление... С. 54. При вел. кн. Василии Дмитриевиче наместником в Козельске «не в от(н)имку» был боярин М. Р. Сатин – потомок кн. И. Ф. Шонура Козельского (Лихачев Н. П. Разрядные дьяки. С. 436–437; Кузьмин А. В. Фамилии, потерявшие княжеский титул... С. 476).

вел. кн. Василия Дмитриевича. И объяснил это тем, что Козельск, захваченный Литвой в 1406 г. по летописному известию, вел. кн. Витовт удерживал в числе своих владений до собственной смерти в 1430 г.²⁸² Но если приобретение Козельска было оформлено как «купля», то это объясняет умолчание о нем в завещаниях Василия I, что было отмечено на примере «купли» Тарусы в 1392 г.

Таким образом, политика верхнеокских князей во второй половине XIV в., направленная на переход под покровительство сюзерена, противостоящего Орде, привела к началу XV в. к ликвидации Карачево-Козельского и Тарусского княжеств и разделу их территорий между великим князьями литовским и московским. Потеряв свои столицы и центральные владения, князья из родов карачево-козельского и тарусского сохранили власть лишь над некоторыми незначительными уделами, известными в XV в. – Мосальским, Хотетовским, Перемышльским, Кромским, Елецким²⁸³, Оболенским, Конинским, Волконским, Мышагским, Барятинским, Спажским. В итоге им пришлось стать служебными князьями великих князей литовских и московских. К XV в. только князья Новосильско-Одоевские сохранили свое удельное княжество. В литовских (западнорусских) источниках 20–30-х годов XV в. они еще упоминаются как «великие князья».

2.4. Борьба верховских князей за сохранение политической самостоятельности в первой половине XV в.

К началу XV в. складывается новый аспект во внешнеполитической деятельности верховских князей. Политика поиска союза с антиордынскими силами начинает сочетаться с политикой лавирования между Литовско-Русским и Московским княжествами – средством сохранения самостоятельности в условиях начала формирования единых государств.

Согласно московско-рязанскому договору 1402 г., кн. Семен Романович Новосильский и тарусские «князи» были к этому времени вассалами московского вел. кн. Василия Дмитриевича и продолжали ими оставаться²⁸⁴. Р. А. Беспалов, повторяя ран-

²⁸² Горский А. А. Московские «примыслы»... С. 162. См.: Мазуров А. Б., Никандров А. Ю. Русский удел... С. 137.

²⁸³ Елецкое удельное княжество, очевидно, прекратило свое существование в итоге ордынского разорения в сентябре 1414 г. (ПСРЛ. Т. 11. С. 225; Т. 25. С. 241; Тропши Н. А. Елецкая земля... С. 27, 31).

²⁸⁴ ДДГ. № 19. С. 53–54.

ною точку зрения Ю. Вольфа, считает, что в списке грамоты 1402 г., датируемом по водяному знаку концом XV в., упоминание новосильского князя Семена Романовича ошибочное, а в оригинале грамоты речь шла о князе Романе Семеновиче, т. к. далее в тексте документа он назван дважды²⁸⁵. Однако далее кн. Роман Семенович упомянут в фрагменте, повествующем о нападении на Рязанскую землю в 1385 г.: «А что была рат(ь) о(т) ца моег(о), великог(о) кн(я)зя Дмитрея Иванович(а), в твои вочине при твоим отци, при великом кн(я)зи Олги Иванович(е), и брата моег(о), кн(я)же Володимерова, рат(ь) была и кн(я)же Романова новосилског(о), и кн(я)зеи торуских, нам отпустить полон весь»²⁸⁶. В конце грамоты, очевидно, речь снова шла о конфликте 1385 г.: «А что ся будет учинилося межи нас в перемирье обида, и межи кн(я)зя великог(о) Ивана, и межи кн(я)зя Романа, и межи кн(я)зеи торьских, то отпавити, и по первой грамоте по перемирной»²⁸⁷.

После московско-рязанского конфликта весны-лета 1385 г. и последовавшего заключения «мира вечного» в этом же году вплоть до упомянутого договора 1402 г. никаких московско-рязанских столкновений («обид») не было²⁸⁸. Под «грамотой перемирной», скорее всего, понимался единственный предшествующий известный московско-рязанский договор 1381 г., хотя ряд историков полагают, что и мир 1385 г. был оформлен договорной грамотой²⁸⁹. Поэтому серьезных оснований для сомнения в существовании кн. Семена Романовича Новосильского, упомянутого в договоре 1402 г., нет.

Ю. Вольф отметил, что среди представителей Великого княжества Литовского и Русского, подписавших акт Виленско-Радомской унии 1401 г. с Польским королевством, упомянуты некие Федор Львович с братом Юшко и принял их за детей кн. Льва Романовича Новосильского, основателя родовой ветви князей Воротынских²⁹⁰. С. М. Кучинский не согласился с предложенным отождествлением, т. к. Федор Львович с братом упомянуты без княжеского титула, и по рассмотренному договору 1402 г. кн. С. Р. Новосильский был вассалом московского великого князя²⁹¹. Но как уже было отмечено, еще при вел. кн. Ольгерде без княжеского

²⁸⁵ *Беспалов Р. А.* О сыновьях князя Романа Семеновича Новосильского. С. 126–127.

²⁸⁶ ДДГ. № 19. С. 54; ср.: ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 150.

²⁸⁷ ДДГ. № 19. С. 55.

²⁸⁸ *Лаврентьев А. В.* Московско-рязанские отношения... 1380–1402 гг. С. 208–215.

²⁸⁹ Там же. С. 210, 211.

²⁹⁰ *Wolff J.* Kniaziowie... S. 585.

²⁹¹ *Kuczyński S.* Ziemie... S. 133, 134, prz. 213.

титула упоминался в источнике кн. Иван Козельский²⁹². Поэтому можно согласиться с предположением Ю. Вольфа, что кн. Лев Романович Воротынский был принужден «отдать сыновей ко двору великого князя Витовта», как вполне вероятным²⁹³.

М. К. Любавский писал, что «твердою ногою Литва стала в верхнеокском крае только в княжение Витовта»²⁹⁴. Историк считал, что в 1407–1408 гг. в ходе московско-литовской войны вел. кн. Витовтом были заняты территории Белевского княжества, Карачевского, включая г. Мценск, Перемышльского (по г. Перемышлю на Оке) удела Козельского княжества и других козельских волостей²⁹⁵. В Мценске и Любутске было учреждено наместничество²⁹⁶. Карачев был занят на имя великого князя литовского, а его владельцам осталась лишь часть княжества с центром в г. Мосальске. Князья белевские и кн. Семен Перемышльский покинули свои земли и «отъехали» в Москву в 1408 г. с группой северских князей, возглавляемых литовским кн. Свидригайло Ольгердовичем. При этом перемышльские земли, козельские и белевские волости, видимо, были отданы вел. кн. Витовтом тарусским князьям – будущим кн. Мезецким, не захотевшим служить московскому великому князю²⁹⁷. Но Д. И. Иловайский считал, что к территориальным изменениям московско-литовская война 1406–1408 гг. не привела²⁹⁸. Основываясь на летописном известии, согласно которому в 1408 г. Москва и Литва «взяша мир промежь собою по данному», к подобному выводу пришел и С. М. Кучинский²⁹⁹.

Действительно, по летописным известиям о московско-литовской войне 1406–1408 гг. из событий в Верхнеокском регионе известно лишь, что в конце мая 1406 г. московские полки воевали под Вязьмой и Серпейском, а «Литва же, вступль же глубле в страну Московскую, град Воротынескь взяша, и в Козелсте посадиша посадники своа»³⁰⁰. После перемирия, заключенного в сентябре

²⁹² РИБ. Т. 6. Приложения. № 24. Стб. 138; № 25. Стб. 148.

²⁹³ Wolff J. Kniaziowie... S. 585.

²⁹⁴ Любавский М. К. Очерк... 3-е изд. С. 57.

²⁹⁵ Он же. Областное деление... С. 49, 53–55.

²⁹⁶ Там же. С. 51–52; Он же. Очерк... 3-е изд. С. 63.

²⁹⁷ Любавский М. К. Областное деление... С. 49, 53–54.

²⁹⁸ Иловайский Д. [И.] История России. Т. 2. С. 203.

²⁹⁹ Kuczyński S. Ziemie... S. 127–128, 222–223.

³⁰⁰ ПСРЛ. Т. 15. С. 472. М. Д. Приселков на основании «Истории...» Н. М. Карамзина реконструировал известие Троицкой летописи о походе московских воевод «воевати земли Литовския к Вязме и к Серпейску и к Козельску» (Приселков М. Д. Троицкая летопись. С. 461). Возможно, Козельск был захвачен Литвой до 25 мая 1406 г. (Мазуров А. Б., Никандров А. Ю. Русский удел... С. 114).

1406 г. на р. Плаве, в следующем 1407 г. «Литва повоеваша землю Новосилскую и град Одоевъ огнем попалиша»³⁰¹. Одоев был сожжен 20 мая³⁰². В августе 1407 г. московские полки «взя град Дмитровецъ, и огнем пожже» в «Литовской земле», после чего под Вязьмой 4 сентября было заключено перемирие³⁰³. С. М. Кучинский на основании письма Витовта гроссмейстеру Тевтонского ордена от 3 июля 1407 г. захват литовцами Воротынска относил к июню – началу июля 1407 г.³⁰⁴ 14 сентября 1408 г. на берегах р. Угры великие князья московский и литовский «взяша мир промежи собою по давному» («якоже и исперва»)³⁰⁵.

В период предшествующего перемирия 26 июля 1408 г. на службу к великому князю московскому приехал из Брянска литовский князь Свидригайло Ольгердович, «а с ним владыка Дебряньскы Исакыи, да с ним же князь Патрекеи Звенигородскы и князь Александр Звенигородскы ис Путимля, князь Федор Александрович, князь Семен Перемышльскы, князь Михаило Хотетовскы, князь Урустай Меньскыи, и бояре Черниговьскыи и Дебряньскыи и Любутьскыи и Рославьскыи»³⁰⁶. С. М. Кучинский предположил, что к этой измене кн. Свидригайло вел. кн. Витовту были причастны рыцари-тевтоны, официально помогавшие литовскому великому князю в этой войне³⁰⁷.

Из верховских князей в «отъезде» 1408 г. участвовал кн. Семен Перемышльский и кн. Михаил Хотетовский, оба из рода карачево-козельских князей³⁰⁸. По мнению Р. В. Зотова, в приведенном летописном известии князьями Звенигородскими названы

³⁰¹ ПСРЛ. Т. 15. С. 472–477; Т. 4. Ч. 1. Вып. 2. С. 405; Т. 6. Вып. 1. Стб. 531; Т. 25. С. 234; Т. 26. С. 174.

³⁰² *Приселков М. Д.* Троицкая летопись. С. 465; ПСРЛ. Т. 18. С. 154; Т. 25. С. 236; *Codex epistolaris Vitoldi*. № 370. S. 151; *Kuczyński S. Ziemie...* S. 127. Плава маркировала участок восточной границы Новосильско-Одоевского княжества, см. карту 2.

³⁰³ *Приселков М. Д.* Троицкая летопись. С. 465; ПСРЛ. Т. 1. Стб. 538; Т. 15. С. 478; Т. 25. С. 237; Т. 26. С. 174; *Хорошкевич А. Л.* Документы начала XV в. о русско-литовских отношениях // Культурные связи России и Польши XI–XX вв. М., 1998. С. 46–47. Дмитровец локализован В. Н. Темушевым на р. Угре: см. Дмитров на карте 2.

³⁰⁴ *Kuczyński S. Ziemie...* S. 127; о подробностях войны 1406–1408 гг., в т. ч. об участии в ней польских и немецких рыцарей на стороне вел. кн. Витовта см. также s. 220, 222, 375, а также: *Карамзин Н. М.* История... Кн. 2. Прим. к т. 5. № 198. Стб. 74.

³⁰⁵ *Приселков М. Д.* Троицкая летопись. С. 468; ПСРЛ. Т. 25. С. 238; Т. 26. С. 175; Т. 15. Стб. 482; Вып. 1. Стб. 181; Т. 18. С. 155.

³⁰⁶ ПСРЛ. Т. 25. С. 237; Т. 6. Вып. 1. С. 532; Т. 15. Стб. 474; Вып. 1. Стб. 186; Т. 18. С. 154–155; *Греков И. Б.* Восточная Европа... С. 247–255; *Горский А. А.* Брянское княжество... С. 94.

³⁰⁷ *Kuczyński S. Ziemie...* S. 220.

³⁰⁸ Там же. S. 254, 360; *Зотов Р. В.* О черниговских князьях... С. 127; *Любовский М. К.* Областное деление... С. 54; *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 50.

кн. Патрикий Наримунтович, внук вел. кн. Гедимины, и его сын Александр³⁰⁹. К точке зрения Р. В. Зотова присоединился С. М. Кучинский³¹⁰. Родословные росписи середины XVI в. кн. Звенигородских – потомков кн. Мстислава Михайловича Карачевского, имени Патрикей не упоминают, но называют кн. Александра Федоровича Звенигородского³¹¹.

Наиболее ранняя родословная запись кн. Звенигородских в рукописном сборнике 20–30-х гг. XVI в. Дионисия Звенигородского (в миру – кн. Д. В. Звенигородского) содержит известие-приложение об отъезде в Москву в 1408 г. феодальной корпорации во главе с кн. Свидригайло³¹². Согласно этой росписи, кн. Александр Федорович Карачевский и Звенигородский, воевода Путивльский («Путимский») и его сын Федор Котлечей из рода черниговских Ольговичей соответствуют названным в летописном рассказе об отъезде 1408 г. кн. Александру Звенигородскому и кн. Федору Александровичу. Однако А. А. Зиминым и М. Е. Бычковой отмечено, что до 1451 г. отсутствуют известия о службе кн. Звенигородских великим князьям московским³¹³. Поэтому достоверно происхождение кн. Звенигородских, перешедших на службу к вел. кн. Василию I в 1408 г., неизвестно.

В итоге следует отметить, что мнение М. К. Любавского об обширных и долговременных приобретениях вел. кн. Витовта в верхнеокском крае в 1407–1408 гг. источниками в целом не подтверждается. Как было показано выше, Карачевское и Козельское княжества были уже ликвидированы к периоду войны 1406–1408 гг. Возможно, Витовт отобрал лишь остатки родовых владений у потомков карачево-козельских князей – кн. Семена Перемышльского, кн. Михаила Хотетовского и кн. Звенигородских, если упоминаемые в 1408 г. под этим титулом князя были Рюриковичами. Князя Белевские вообще не упоминаются в событиях 1406–1408 гг. Мнение А. А. Горского об удержании Витовтом под своей властью Козельска с 1406 по 1430 г. – лишь гипотеза.

Интересным представляется предположение М. К. Любавского о захвате вел. кн. Витовтом Мценска вместе с родовыми владениями кн. М. Хотетовского, выехавшего в Москву в 1408 г., либо его род-

³⁰⁹ *Зотов Р. В.* О черниговских князьях... С. 125–128.

³¹⁰ *Kuczyński S.* Ziemie... S. 178–179.

³¹¹ РИИР. Вып. 2. С. 41–42, 112.

³¹² *Бычкова М. Е.* Состав класса... С. 39–41; *Кузьмин А. В.* Дионисий (Д. В. Звенигородский Лупа).

³¹³ *Бычкова М. Е.* Состав класса... С. 41; ПСРЛ. Т. 25. С. 271.

ственников – князей из рода Карачевских³¹⁴. Здесь историк обратил внимание на упоминание в 1500 г. «князя Хотетовского и иных бояр наших (великого князя литовского. – А. III.) мценских» и существование с. Хотетово на границе Мценского и Орловского уездов³¹⁵.

С. М. Кучинский предположил, что в 1407–1408 гг. великий князь литовский распространил над верховскими князьями общую опеку с великим князем московским³¹⁶. К этому мнению историк пришел, анализируя известия источников о помощи вел. кн. Витовта в отражении ордынских набегов на Одоев в 1422, 1424 гг.

В статье 6930 (1422) г. Московского летописного свода конца XV в. сообщается, что 31 июля «царь Барак поби Куидодата, а на осен приходи к Одоеву ратью и отъиде прочь города не возьм, а зло учинив, и отъиде с полоном в поле. И князь Юрьи Романович Одуевъскы да Григорей Мценъскы състиг его били и полон отъимали»³¹⁷. По тексту не совсем ясно, кто из двух упомянутых ханов воевал около Одоева. Подобное известие, но с датировкой 11 июля, приведено в Типографской летописи, основанной на Московском своде 1479 г.³¹⁸

В летописях, основанных на московском летописном своде 1518 г., – Софийской II и Львовской известие 6930 (1422) г. об ордынском походе на Одоев связано лишь с ханом Бараком: «Прииде ц(а)рь Барак к Одоеву...», – а в статье 6931 (1423) г. приведено новое известие о походе «к Одоеву», но уже «царя Куидодата»³¹⁹. Узнав о походе хана Куидодата «на кн(я)зя Юриа на Романовича к Одоеву», вел. кн. Витовт «посла на Москву к зятю своему великому кн(я)зю Василью Дмитриевичю, чтобы послал помощь на ц(а)ря, а сам посла кн(я)зя Ондreja Михайловичя и кн(я)зя Ондreja Всеволодичя, и кн(я)зя Ивана Бабу, и брата его Путятю, и дрютских кн(я)зей семдесят, и кн(я)зя Миткю Всеволодича, и Григорья Протасиева»³²⁰. Литовско-русские отряды «ц(а)ря победили и силу его присекли». Среди персонажей известий, по мнению С. М. Кучинского, названы князья Андрей и Дмитрий

³¹⁴ Любавский М. К. Областное деление... С. 52–53.

³¹⁵ РИБ. Т. 35. С. 297, 300; Темушев В. Н. Представления о территории и границах верхнеокских княжеств... С. 260–261. Хотетово локализовано В. Н. Темушевым около современного г. Болхов на р. Нугрь Орловской области (см. карту 2).

³¹⁶ *Kuczyński S. Ziemie...* S. 128.

³¹⁷ ПСРЛ. Т. 25. С. 245.

³¹⁸ Там же. Пг., 1921. Т. 24 (фототипич. переиздание – М., 2000). С. 181–182.

³¹⁹ Там же. Т. 6. Вып. 2. Стб. 50, 51; Т. 20. С. 232.

³²⁰ Там же. Андрей Михайлович, возможно, – кн. Мосальский (см. далее с. 163–164).

Всеволодовичи Мезецкие (из рода тарусских князей), князя Иван Баба и Путята Друцкие, а также Григорий Протасьев – литовский наместник в г. Мценске³²¹.

Основанных на летописном своде 1477 г. Вологодско-Пермской и Никаноровской летописях, в более поздней Никоновской летописи текстологически аналогичные известия датированы на год позже: сообщение о походе Барака читается в статье 6931 (1423) г., а сообщение о походе Куидодата – в статье 6932 (1424) г.³²² С. М. Кучинский на основании письма Витовта гроссмейстеру Тевтонского ордена от 1 января 1425 г. о победе над ханом Куидодатом датировал ордынский поход на Одоев 1424 г.³²³ По мнению Р. А. Беспалова, летописные известия 6930, 6931 (1422, 1423) гг. о походе Барака на Одоев являются дублирующими сообщениями об единственном достоверном походе хана Куидодата на Одоев в 1424 г.³²⁴

С. М. Кучинский отметил, что Витовт в указанном письме от 1 января 1425 г. гроссмейстеру назвал кн. Одоевского вассалом великого князя московского, и предположил существование московско-литовской договоренности об общей обороне границ от ордынских набегов, подобно положения московско-литовского докончания 31 августа 1449 г.: «А поидуть, брате, татарове на нашы вкраиньные места, и кн (я)зем нашым и воеводам нашым, вкраиньным людем, сослався, да боронитисе им обоим с одного»³²⁵. В любом случае, рассмотренные известия представляют Литовско-Русское княжество как реальную антиордынскую силу в 20-е гг. XV в. Тем более, когда после смерти 27 февраля 1425 г. московского вел. кн. Василия I вел. кн. Витовт являлся опекуном своего малолетнего внука, вел. кн. Василия II Московского, и его матери Софьи Витовтовны³²⁶.

Поэтому закономерно, что летом 1427 г. во время поездки вел. кн. Витовта «более чем за сто миль» к востоку от Смоленска князя новосильского дома вместе с великими князьями рязанским и пронским перешли под сюзеренитет литовского великого князя.

³²¹ *Kuczyński S. Ziemie...* S. 128. Историк отметил, что дочь кн. Андрея Всеволодовича Мезецкого – Овдотья была женой кн. Ивана Семеновича Бабы Друцкого (Там же. S. 128, 135. Prz. 183, 217; ПСРЛ. Т. 35. С. 282; *Wolff J. Kniaziowie...* S. 535).

³²² ПСРЛ. Т. 11. С. 238–239; Т. 26. С. VIII–XIV, 182–183; Т. 27. С. 100; *Лурье Я. С. Общерусские летописи...* С. 136, 200.

³²³ *Kuczyński S. Ziemie...* S. 128.

³²⁴ *Беспалов Р. А. Битва коалиции феодалов Верхнего Поочья с ханом Куйдадатом осенью 1424 г. // Верхнее Подонье: Археология. История: Сб. статей. Тула, 2009. Вып. 4.*

³²⁵ *Kuczyński S. Ziemie...* S. 129; ДДГ. № 53. С. 160, 161.

³²⁶ ДДГ. № 22. С. 62; *Пресняков А. Е. Образование...* С. 351; *Иванов Д. И. Московско-литовские отношения в 20-е годы XV столетия // Средневековая Русь. М., 1999. Ч. 2.*

Об этом Витовт писал гроссмейстеру Тевтонского ордена в своем письме в середине августа 1427 г.³²⁷ О событиях этой поездки отдельным письмом гроссмейстеру сообщал шут Витовта – Генне, бывший шпионом Ордена. Письмо Генне было датировано его издателем, польским историком А. Прохаской, 15 августа 1428 г.³²⁸ Но Х. Ловмянский, затем С. М. Кучинский датировали его 1427 г.³²⁹ Р. А. Беспалов привел убедительные аргументы в пользу того, что письмо Генне было отправлено вскоре после отправки письма Витовта – в праздник Успения Богородицы, т. е. 15 августа 1427 г.³³⁰

Сохранились списки договоров великих князей Ивана Федоровича Рязанского и Ивана Владимировича Пронского с вел. кн. Витовтом, заключенных летом 1427 г.³³¹ По этим грамотам, каждый из них «добил есми челом, дался есми ему (вел. кн. Витовту. – А. Ш.) на слоужбоу»³³².

Договор новосильских князей с Витовтом не сохранился, но есть список с грамоты от 20 февраля 1447 г., по которой «князь(ь) Федор Лвович новосильский и одоевский, бил есми чолом великому князю Казимиру королевичу, иж бы мене прынял у служьбу, и великий князь(ь) Казимир королевич, по моему чолобитью, мене жаловал, прынял мя у службу, по князя великого Витовътову доконъчанью». Великий кн. Казимир Ягайлович должен был кн. Ф. Л. Новосильского и Одоевского «в доконъчаньи держати по тому ж, как дядя мене его держал, г(о)с(по)д(а)р, великий князь Витовт, во чсти и в жалованьи»³³³.

По договору кн. Ивана Юрьевича Новосильского и Одоевского и его двоюродных племянников – князей Федора и Василия Михайловичей от 21 апреля 1459 г. с королем и вел. кн. Казимиром Ягайловичем последний должен был новосильских князей «во ч(е)сти, и в жалованьи, и в доконъчаньи держати, как дядя его, великий князь(ь) Витовт, отца нашего держал и нас во ч(е)сти и в жалованьи». Хотя и эти князья «били есмо чолом королю Казимиру... абы нас прынял у службу», «прынял у службу, по дяди

³²⁷ Codex epistolaris Vitoldi. № 1298. S. 778–780; *Любавский М. К.* Областное деление... С. 48; *Wolff J.* Kniaziowie... S. 2, 278–279, 585; *Kuczyński S.* Ziemie... S. 129; *Базилевич К. В.* Внешняя политика... С. 39; *Рыбаков Б. А.* Русские карты... С. 99; *Беспалов Р. А.* Источники о поездке Витовта...

³²⁸ *Беспалов Р. А.* Источники о поездке Витовта... С. 257; *Любавский М. К.* Очерк... 3-е изд. С. 85–86.

³²⁹ *Kuczyński S.* Ziemie... S. 375; prz. 199.

³³⁰ *Беспалов Р. А.* Источники о поездке Витовта... С. 256–257.

³³¹ ДДГ. № 25. С. 67–68; № 26. С. 68–69.

³³² Там же.

³³³ Там же. № 39. С. 117–118.

своего, великого кн(я)зя Витовътову, доконъчанью»³³⁴. Поэтому ясно, что среди новосильских князей, заключивших договор с Витовтом в 1427 г., точно были кн. Федор Львович, кн. Юрий Романович, известный по летописным известиям 6930 (1422) – 6932 (1424) гг., и его сын Иван. Об остальных участниках договора («Новосильский со своими детьми, а также из знаменитой страны Одоевской герцоги и герцогиня-вдова Воротынские etc.») можно судить лишь предположительно³³⁵.

М. Н. Тихомиров и А. А. Зимин рассмотрели указанные договоры 1442, 1459 гг. как характеризующие положение служилых князей, т. е. занимающих промежуточное положение между удельными и князьями, потерявшими суверенные права на старые владения³³⁶. На таких условиях договор был заключен уже с Витовтом в 1427 г.³³⁷ Однако на съезде в Троках в сентябре-октябре 1430 г. по случаю предстоящей коронации вел. кн. Витовта «Одоевские князи» присутствовали среди крупнейших правителей Центральной и Восточной Европы³³⁸. Как было изложено в обзоре источников, историографическое мнение о присутствии кн. Новосильско-Одоевских на коронационном съезде у Витовта в Великом Луцке зимой 1429 г. источниками достоверно не подтверждается³³⁹.

После смерти Витовта в октябре 1430 г., но еще до начала феодальной войны в Литовско-Русском княжестве 1432–1439 гг., в апреле 1432 г. князя Новосильско-Одоевские подтвердили свою «службу» великому князю литовскому. Их новый сюзерен вел. кн. Свидригайло Ольгердович писал в конце апреля 1432 г. гроссмейстеру Тевтонского ордена: «Великие князья Одоевские, родные братья, прибыли к нам вчера с многоразличными дарами и просили нас убедительнейше принять их в милость нашу и покровительство, клятвенно обещая служить нам до скончания жизни своей»³⁴⁰. Судя по родословным, скорее всего, речь шла о детях кн. Юрия Романовича Новосильского и Одоевского: «А у князя у Юрья у Новосильского дети: князь Иван, да князь Василей, бездетен, убит на Ошманвливе, да князь Федор, да князь

³³⁴ ДДГ. № 60. С. 192–193.

³³⁵ Беспалов Р. А. Источники о поездке Витовта...

³³⁶ Тихомиров М. Н. Россия в XVI столетии. С. 47; Зимин А. А. Служилые князья... С. 53–54.

³³⁷ Кром М. М. Меж Русью и Литвой. С. 38–41.

³³⁸ ПСРЛ. Т. 35. С. 34, 57.

³³⁹ Любавский М. К. Областное деление... С. 49; Он же. Очерк... 2002. С. 86.

³⁴⁰ Коцебу А. Свидригайло... С. 127.

Семен»³⁴¹. Значит, в годы вскоре начавшейся феодальной войны кн. Василий Юрьевич погиб в сражении 8 декабря 1432 г. под Ошмянами (сейчас г. Ошмяны Гродненской области Респ. Беларусь), сражаясь за своего сюзерена³⁴².

В наиболее тесных отношениях с великими князьями литовскими был кн. Федор Львович, известный по источникам как Новосильский, Одоевский и Воротынский³⁴³. Он был женат на Марии Корибутовне, дочери кн. Дмитрия Корибута Ольгердовича, вел. кн. Свидригайло называл кн. Федора Львовича своим родственником³⁴⁴. Интересно, что замуж за Федора Львовича Марию Корибутовну выдал Витовт, а до Воротынска ее проводили князья Семен Вяземский, Дмитрий Шутиха Мезецкий и мценский наместник Григорий Протасьев³⁴⁵. В таком случае вполне возможным выглядит предположение Ю. Вольфа, что князь Федор Львович с братом Юрием (не с дядей ли Юрием Романовичем?) уже в 1401 г. жил при дворе Витовта и участвовал в подписании Виленско-Радомской унии³⁴⁶.

Князь Федор Львович первым из кн. Новосильских получил ряд земельных пожалований от короля и вел. кн. Казимира вне родовых земель. В 3-й книге записей Литовской Метрики зарегистрирована передача ему во владение волости Демена: «Кн(я)зю Федору Воротынскому Демена. Сам»³⁴⁷. Демена располагалась в верховьях р. Болва (левый приток р. Десна) (маркируется современным г. Спас-Деменск Калужской области).

10 февраля 1448 г.³⁴⁸ по приказу «самого короля» были пожалованы «у Смоленской державе. Кн(я)зю Федору Воротынскому двор королев Немъчиновъское и з шестью слугами, на имя... и с тяглыми людми, што орють да сено косять; у вотчину. А в конюхи да в тые люди, што зо Тфери званьные местичи, кн(я)зю Федору не вступати се.

³⁴¹ РИИР. Вып. 2. С. 43, 113. Здесь кн. Федор мифологичен: см. раздел 2.6.

³⁴² ПСРЛ. Т. 15. Стб. 489; Т. 35. С. 34, 59.

³⁴³ *Kuczyński S. Ziemie...* S. 132–133; *Кром М.М. Меж Русью и Литвой.* С. 40–42.

³⁴⁴ АЗР. Т. 1. № 214. С. 364; *Wolff J. Kniaziowie...* S. 585; *Kuczyński S. Ziemie...* S. 133; *Кром М.М. Меж Русью и Литвой.* С. 42.

³⁴⁵ АЗР. Т. 1. № 214. С. 364; *Kuczyński S. Ziemie...* S. 135. Prz. 220.

³⁴⁶ *Wolff J. Kniaziowie...* S. 585.

³⁴⁷ LM. Кн. 3. Р. 37; РИБ. Т. 27. Стб. 47. Еще более раннее пожалование «Федьку Лвовичу чотыри ч(о)л(о)в(е)ки на Лососиной реце, што за Востроухом, за марковцьомъ, было: Швитригаило ему был дал», вероятно, к кн. Воротынскому не относится (LM. Кн. 3. Р. 31). Тем более что известно пожалование «Федьку, каньцлерю кн(я)зю Швитригаилу» (Там же. Р. 60): *Любавский М. К.* Литовско-русский сейм. С. 326.

³⁴⁸ ДМАМЮ.М., 1897. Т. 1. С. IX.

А ещо кн(я)зю Федору Воротынскому три волости: Городечна, Сколуговичи, што было дано Ходыце Басичю, а Ужепередь, што Павелъ Полтев деръжалъ, а Ковылна, а Демяна съ Снопотъцомъ, што Гринко Мишковичъ держалъ; в отчину ж»³⁴⁹.

Смоленская держава – это владения великокняжеского наместника в г. Смоленске и Смоленской земле как административно-территориальной единице, созданной при вел. кн. Витовте вместо завоеванного в 1404 г. княжества³⁵⁰. Под властью наместника были королевские, а точнее великокняжеские дворы – административные центры дворцового хозяйства в данном регионе-земле. К дворам были приписаны пахотные земли, угодья, различные категории крестьян и военно-служилого населения³⁵¹. Конюхи составляли одну из категорий крестьян-слуг, зависимых от двора³⁵². Один из таких дворов в Смоленской земле с частью зависимого населения и был отдан в вотчинное владение кн. Ф. Л. Воротынскому.

Волость Городечна, очевидно, располагалась к северу от волости Демена и локализуется по с. Городечня современной Смоленской области на р. Большая Ворона (правый приток р. Угра в ее верховье)³⁵³. Интересно, что пожалование «А Ходыце Басину Колуговичи у Городеченской волости до воли» датируется 7 января 1448 г.³⁵⁴ Таким образом, либо волостка (?) Колуговичи была передана от Ходыки Басича Федору Львовичу, спустя чуть более месяца после королевского пожалования, либо, что более вероятно, речь шла о переподчинении держателя Колуговичей не королю, а кн. Воротынскому. О том, что в составе волости Городечна были другие волости, можно судить по цитате из материалов московско-литовских переговоров 1494 г.: «Городеченская волость Чернятичи, среди Городечны»³⁵⁵. Современные села Старое и Новое Калугово находятся около оз. Бездон – истока р. Большая Ворона³⁵⁶.

Таким образом, Ходыка Басич, скорее всего, был в качестве держателя волости Колуговичи вассалом кн. Ф. Л. Воротынского. А вообще он был смоленским окольничим, т. е. членом рады (со-

³⁴⁹ ЛМ. Кн. 3. Р. 37; РИБ. Т. 27. Стб. 48.

³⁵⁰ *Доїнар-Запольскі М. В.* Дзяржаўная гаспадарка... С. 182, 188–192, 559–562; *Уланов В. Я.* Волочная помера... С. 37–43; *Пазднякоў В.* Смаленская зямля // Вялікае княства Літоўскае. Т. 2. С. 600.

³⁵¹ *Доїнар-Запольскі М. В.* Дзяржаўная гаспадарка... С. 202, 205, 208, 225, 229–234; *Уланов В. Я.* Волочная помера... С. 43–44, 105–124.

³⁵² Там же. С. 105, 109–111.

³⁵³ Смоленская область: Топографическая карта. М., 1996. Л. 35.

³⁵⁴ ЛМ. Кн. 3. Р. 37; РИБ. Т. 27. Стб. 47; ДМАМЮ. Т. 1. С. IX.

³⁵⁵ Сб. РИО. Т. 35. С. 136.

³⁵⁶ Смоленская область... карта. Л. 36.

вета) при смоленском наместнике, и основателем влиятельного рода смоленских бояр Ходыкиных³⁵⁷.

Волость Ужеперед локализуется в бассейне р. Ужрепт (правый приток р. Угра) – к северо-западу от Демены и Городечны³⁵⁸. Пожалование Павлу Полтеву, «што Петрика держаль у Жерете, со всимъ с тымъ» также зарегистрировано в 3-й книге записей³⁵⁹. Полтевы также были смоленскими боярами, а Василий Полтев упоминается в 1493 г. как конюший смоленский³⁶⁰. Интересно, не был ли упомянутый Петрик смоленским маршалком Петрыком, которого восставшие жители Смоленска утопили в Днепре весной 1440 г.?³⁶¹

Гринко Мишкович тоже принадлежал к известному роду смоленских бояр Мишковичей³⁶². В той же 3-й книге записей есть регистрации пожалований: «Ивану Хлюпе Снопот у Деменской волости», «кн(я)зю Митьку Всеволодичу против Горки да Снопоток»³⁶³. Село Снопот в верховьях р. Снопот (левый приток р. Десна) расположено в 18 км к юго-западу от г. Спас-Деменска³⁶⁴. К сожалению, специфика используемого источника, где представлены не тексты пожалований, а лишь их регистрационные записи, не позволяет понять в ряде случаев, менялся ли владелец волости, либо речь шла о долевом владении волостью³⁶⁵.

Например, есть записи на дачи земель «у Демене»: «Вердибаце Уильно, Шаткова земля, давал два пуда»; «Онътону, Копътеву сестричу, Чюпорки у Демене» и другие, а также «кн(я)зю Дмитрею Всеволодичю Шюе а Демены у хлебокормленье»³⁶⁶. Снопоток и Демена были пожалованы кн. Дмитрию Всеволодовичу Мезецкому в период 1440–1450 гг., судя по указанным в записях писарях Логвину и Сопеге³⁶⁷. Князь Д. В. Мезецкий умер без мужского потомства³⁶⁸. В итоге сложно понять, как хронологически соот-

³⁵⁷ ЛМ. Кн. 3. Р. 44; *Пазднякоў В.* Акольнічы // Вялікае княства Літоўскае. Т. 1. С. 212; *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 206–209.

³⁵⁸ Смоленская область... карта. Л. 34.

³⁵⁹ ЛМ. Кн. 3. Р. 34, 45.

³⁶⁰ Ibid. № 14. Р. 73; *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 277.

³⁶¹ ПСРЛ. Т. 35. С. 60, 109; ЛМ. Кн. 3. Р. 38.

³⁶² *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 210–211, 213.

³⁶³ ЛМ. Кн. 3. Р. 45, 46.

³⁶⁴ Калужская область... карта. Л. 16–17.

³⁶⁵ ДМАМЮ. Т. 1. С. VI–VIII.

³⁶⁶ ЛМ. Кн. 3. Р. 33–34, 45.

³⁶⁷ ДМАМЮ. Т. 1. С. X. Прим. 8; *Wolff J.* Senatorowie i dygnitarze Wielkiego Księstwa Litewskiego. 1386–1795. Kraków, 1885. S. 254.

³⁶⁸ *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 49.

носились его владение Снопотком и Деменой и владение теми же волостями кн. Ф. Л. Воротынским³⁶⁹.

В любом случае ясно, что кн. Воротынскому были пожалованы сравнительно компактные земельные владения в верховьях рек Угры и Десны. До него этими волостями владели смоленские бояре, по крайней мере, только они указаны в записи о пожаловании кн. Ф. Л. Воротынскому. Но если рассматриваемые волости входили в состав Смоленской земли, то по привилею Смоленской земле король и вел. кн. Казимир обязывался: «А тых волостей Смоленских никому не держати, нижли бояром Смоленским же»³⁷⁰.

Точные границы Смоленской земли в первой половине – середине XV в. в этом районе неизвестны. Поэтому возникает вопрос, не были ли пожалования кн. Воротынскому сделаны королем из состава бывших чернигово-северских земель, отданных смоленским боярам в начале XV в. – после захвата вел. кн. Витовтом Смоленского княжества в 1404 г.?

А. Н. Насонов отметил, что в летописях под 1147 и 1159 гг. упомянуто Блеве как поселение, принадлежавшее Черниговскому княжеству. Но по уставной грамоте кн. Ростислава Мстиславича 1150 г. «во Облови» собиралась смоленская дань. Историк предложил локализацию Блеве на месте с. Оболва в верховьях р. Болва, предположив, что «Блеве лежала в пограничной полосе между Черниговским и Смоленским княжествами»³⁷¹. Современное с. Болва (Оболва) находится между с. Снопот и г. Спас-Деменск, в 3 км от последнего³⁷², т. е. в центре бывшего пожалования кн. Ф. Л. Воротынскому. Мнение А. Н. Насонова, что «близ верховьев Угры на р. Оболви смоленская дань в первой половине XII в. пришла в соприкосновение с черниговской», и это привело к формированию здесь чернигово-смоленской границы, было поддержано другими историками³⁷³. Думается, что пожалование кн. Ф. Л. Воротынскому в этом регионе было не случайным. Скорее всего, король Казимир отдал в «отчину» князю смоленские волости, переданные Витовтом в держание

³⁶⁹ *Kuczyński S. Ziemie...* S. 229–230.

³⁷⁰ *Лобавский М. К. Очерк...* 2-е изд. Приложения. С. 369, 371.

³⁷¹ *Насонов А. Н. «Русская земля»...* 2002. С. 200.

³⁷² Смоленская область... карта. Л. 34–35.

³⁷³ *Насонов А. Н. «Русская земля»...* 2002. С. 150–151; *Зайцев А. К.* Черниговское княжество. С. 99, 102–103; *Седов В. В.* Смоленская земля // Древнерусские княжества X–XIII вв. М., 1975. С. 250. Рис. 2, 256; *Алексеев Л. В.* Смоленская земля в IX–XIII вв. С. 47, 62.

смоленским боярам из состава аннексированного Карачевского княжества.

Рассмотренное пожалование кн. Ф.Л. Воротынскому датируется 10 февраля 1448 г., а 5 февраля 1448 г. того же 11 индикта датируются «Лист кн(я)зя Федора Воротынського о держан(ь)е города Козельска к великому князству Литовскому» и «Запис того же кн(я)зя Воротынског(о)» королю и вел. кн. Казимиру за можайского князя Ивана Андреевича³⁷⁴. Последние две грамоты помечены как «писан у Троцах», т. е. пожалование от 10 февраля 1448 г. также было дано в Троцах³⁷⁵.

Козельск передавался кн. Ф.Л. Воротынскому «в наместничество» с условием, держать его «к великому князенью Литовскому»³⁷⁶. Еще в 1445 г. литовские полки приходили под Калугу и Козельск, «да не учинили ничего, и оттоле пришли в Суходров», где произошло сражение³⁷⁷. По летописному своду 1518 г. с Калуги литовские воеводы взяли «о(т)куп», а под Козельском стояли неделю³⁷⁸. Стремление короля и литовского вел. кн. Казимира захватить Козельск в какой-то степени объяснимо. К 40-м гг. XV в. он представлял московский анклав, отделенный от основной территории Московского княжества владениями литовского вассала – кн. Ф.Л. Воротынского (см. карту 2). Верность нового козельского наместника была подкреплена передачей ему в вотчинное владение волостей в верховьях Угры и Десны.

Кроме того, кн. Федор Львович включился в большую политическую игру и поручился там же, в Троцах, 5 февраля 1448 г. за своего зятя можайского князя Ивана Андреевича в том, что последний выполнит обещание территориальных уступок королю и признает себя его вассалом в случае занятия московского великокняжеского стола с литовской помощью³⁷⁹. Возможно, это поручительство было инициировано Федором Львовичем, чтобы получить наместничество в Козельске³⁸⁰. Передача ему Козельска – бывшего удела Карачевского княжества – косвенно подтверждает, что в верховьях Угры и Десны Воротынскому князю были уступлены также бывшие карачевские волости. Поддержка королем Казимиром политической авантюры с участием деятельного

³⁷⁴ ДДГ. № 49, 50. С. 149–150.

³⁷⁵ Там же.

³⁷⁶ Там же. С. 149.

³⁷⁷ ПСРЛ. Т. 25. С. 394, 395; *Kuczyński S. Ziemie...* S. 231.

³⁷⁸ ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. Стб. 103; Т. 20. С. 256.

³⁷⁹ ДДГ. № 50. С. 149, 150.

³⁸⁰ *Kuczyński S. Ziemie...* S. 230, 231; *Зимин А. А.* Витязь на распутье. С. 129, 130.

персонажа феодальной войны второй трети XV в. на Московской Руси – кн. Ивана Андреевича, конечно, объясняется нестабильностью великокняжеской власти в Москве в это время.

Полтора года спустя в текст московско-литовского договора от 31 августа 1449 г. было включено положение: «А верховъстии князи, што будуть издавна давали в Литву, то им и нинечы давати, а болшы того не примышляти», – термин из которого М. К. Любавский использовал для исторического понятия «Верховские княжества»³⁸¹. В договорах князей Новосильских и Одоевских 1442 и 1459 гг. с королем Казимиром, основанных на договоре 1427 г. с вел. кн. Витовтом, есть фраза: «А полетнее мне давати по старыне (А полетъное нам давати по старыне)»³⁸². Об этой традиционной дани вассала сюзерену и шла речь в договоре 1449 г. Например, из великокняжеского привилея 1505 г. Смоленской земле узнаем, что король и вел. кн. Казимир освободил смолян от дани в «сто рублей, што з города даивали на год»³⁸³. Дань с верховских князей оговорена в договоре 1449 г., т. к. московский вел. кн. Василий Васильевич выступал гарантом стабильности размеров этой платы. В политическом смысле, это положение договора означало распространение влияния московского великого князя на литовских вассалов³⁸⁴.

В. Н. Темушев еще раз поставил вопрос о том, а какие конкретно князья понимались в договоре 1449 г. под словом «верховъстии»? По его мнению, в источнике речь шла о представителях новосильского княжеского дома (Одоевских, Воротынских и Белевских), как сохранивших статус полунезависимых правителей³⁸⁵. Нам этот вывод представляется не столь очевидным. Во-первых, В. Н. Те-

³⁸¹ Любавский М. К. Областное деление... С. 49, 50; Пресняков А. Е. Лекции... Т. 2. С. 152; Он же. Образование... С. 413; Темушев В. Н. Представления о территории и границах Верхнеокских княжеств... С. 257–260.

³⁸² ДДГ. № 39. С. 118; № 60. С. 192; Доўнар-Запольскі М. В. Дзяржаўная гаспадарка... С. 559. В начале 1494 г. литовские дипломаты «отступились... Новосильских князей всех и с податью, что давали в Литву», вел. кн. Ивану III (Сб. РИО. Т. 35. С. 137).

³⁸³ Любавский М. К. Очерк... 2-е изд. Приложения. С. 370. О смоленской дани см.: Доўнар-Запольскі М. В. Дзяржаўная гаспадарка... С. 560–562.

³⁸⁴ Любавский М. К. Областное деление... С. 50; Пресняков А. Е. Лекции... Т. 2. С. 152; Он же. Образование... С. 413; Kuczyński S. Ziemię... S. 224–225; Базилевич К. В. Внешняя политика... С. 285. Возможность перехода новосильских князей под сюзеренитет великих князей московских оговорена в московско-рязанских договорах 1434, 1447 гг. (ДДГ. № 33. С. 85; № 47. С. 144). Формуляры этих договоров преемственны и восходят к формуляру московско-рязанского договора 1402 г., по которому новосильский князь Семен Романович объявлялся вассалом великого князя московского (Там же. № 19. С. 53).

³⁸⁵ Темушев В. Н. Представления о территории и границах Верхнеокских княжеств... С. 257.

мушев, сравнивая формуляры московско-литовских договоров 1449 и 1494 гг., отметил их преемственность и замену положения о верховских князьях грамоты 1449 г. положениями о литовских и московских «служебных» князьях в грамоте 1494 г.³⁸⁶ Во-вторых, это наблюдение белорусского историка согласуется с нашей гипотезой о том, что под верховскими князьями в грамоте 1449 г. понимались не только князья новосильского дома, но и другие верхнеокские потомки черниговских князей, сохранившие хотя бы остатки родовых владений периода удельной независимости, с которых уплачивалась дань Литве. Ведь, судя по договорам новосильских князей с королем Казимиром 1442, 1459 гг., они «дались у службу» вел. кн. Витовту, а затем Казимиру, т. е., как и другие верхнеокские князья, были «служебными» князьями³⁸⁷.

В рамках нашего предположения неслучайным выглядит упоминание в московско-литовском договоре 1494 г. не только князей «новосельских, одоевских, и воротынских, и перемышльских, и белевских», но и кн. Мезецких³⁸⁸.

Уже было отмечено, что в 3-й книге записей Литовской Метрики зарегистрировано подтверждение князьям Федору, Роману и Ивану Андреевичам Мезецким на их отчину, которую их отец кн. Андрей Всеволодович и его брат Дмитрий «выслужили у Витовта» – волости Мезоческ, Орен, Силковичи, Сухиничи, Дубровна, Когабрин, Огдырев, Олешна, Устье, Лабодин, Жабын, Рука, Немерзка, Котер³⁸⁹. Локализация этих волостей, которые «лежали большею частью в бассейне реки Жиздры», а также по р. Ока в районе г. Белева (с. Жабынь) и небольшому левому притоку Оки – р. Рука, была предложена М. К. Любавским (см. карту 2)³⁹⁰. Первое датированное известие о службе князей Андрея и Дмитрия Всеволодовичей вел. кн. Витовту относится к 1424 г.³⁹¹

Интересно, что во время московско-литовских переговоров 30 января 1494 г. литовские послы зачитывали «грамоту Жьдимонтову на Мезческ»³⁹². «Жьдимонт» – это литовский великий князь Сигизмунд Кейстутевич, правивший в 1432–1440 гг.³⁹³ Судя по публикации материалов этих зимних переговоров 1494 г., возможно,

³⁸⁶ Там же. С. 257–258; ДДГ. № 83. С. 331.

³⁸⁷ Там же. № 39. С. 117–118; № 60. С. 192.

³⁸⁸ Там же. № 83. С. 330.

³⁸⁹ LM. Кп. 3. Р. 44; РИБ. Т. 27. Стб. 64–65.

³⁹⁰ Любавский М. К. Областное деление... С. 55.

³⁹¹ ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. Стб. 50–51; Т. 20. С. 232.

³⁹² Сб. РИО. Т. 35. С. 120.

³⁹³ Грыцкевич А. Жьгимонт Кейстутавіч // Вялікае княства Літоўскае. Т. 1. С. 630.

рассматривалась не грамота, а грамоты этого великого князя князьям Мезецким. В них были записаны «выслуга» кн. Мезецких и «приданое» к этой выслуге – все, кроме Когабрина, волости, вышеперечисленные в 3-й книге записей как выслуженные князьями Андреем и Дмитрием Всеволодовичами Мезецкими, а кроме них – волости Уруга, Новое Село, Брын, Барятин, Усты, Сокулин³⁹⁴. В 1494 г. при разборе «грамоты Жыдимонтовой» имя вел. кн. Витовта не фигурировало, а в записи в Литовской Метрике почти аналогичного пожалования кн. Мезецким времени правления вел. кн. Казимира (1440–1492) нет ссылки на пожалование вел. кн. Сигизмунда. Неясно, почему в записи более позднего пожалования – вел. кн. Казимира – названо меньше волостей, чем в более раннем пожаловании вел. кн. Сигизмунда. Из материалов переговоров следует, что и к концу XV в. Уругой, Новым Селом, Брыном, Барятым владели потомки кн. Андрея Всеволодовича Шутихи.

Важно отметить, что в 1494 г. и литовские, и московские послы часть владений кн. Мезецких, пожалованных вел. кн. Сигизмундом, считали волостями бывшего Тарусского княжества, с которыми предки кн. Мезецких приехали на литовскую службу: «Ино у вашего государя (вел. кн. Ивана III. – *А. III.*) которые Мезоцкие князи, те бы отчину свою ведали, волости Торуские, с чем приехали к нашим государем: Говдырев, да Устье, да Жебынь»³⁹⁵. Московские дипломаты настаивали на том, что Мезоческ, Барятин, Орен, Силковичи, Новое Село – «волости все из старины Торуские, вотчина Мезоцких князей»³⁹⁶.

Поэтому не исключено, что великие князья Витовт и Сигизмунд пожаловали князьям Андрею и Дмитрию Всеволодовичам часть их родовых тарусских владений на условиях «службы». Например, в челобитной 1525 г. кн. И. М. Воротынский писал, что московский вел. кн. Василий Иванович в г. Одоеве: «Да моим, государь, жеребьем меня, холопа своего, пожаловал же»³⁹⁷. Это московское пожалование от эпохи Витовта отделяет столетие, но учитывая политику литовского великого князя, подобные отношения со служебными князьями существовали и в его время³⁹⁸.

³⁹⁴ Сб. РИО. Т. 35. С. 137; *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 49.

³⁹⁵ Сб. РИО. Т. 35. С. 120.

³⁹⁶ Там же. С. 137.

³⁹⁷ АСЗ. Т. 3. № 513. С. 426. По мнению В. Д. Назарова, в челобитной речь шла о пожаловании в феврале 1525 г. после опалы в январе 1522 г. (*Назаров В. Д.* Тайна челобитной Ивана Воротынского // ВИ. 1969. № 1. С. 213).

³⁹⁸ *Барбашев А. [И.]* Витовт и его политика до Грюнвальденской битвы (1410 г.). С. 70.

Однако владения кн. Мезецких были достаточно удалены от основной известной территории Тарусского княжества. В таком случае не следует исключать возможные покупки волостей тарусскими князьями. Например, во времена правления вел. кн. Казимира кн. Петр Федорович Мезецкий купил у своего дяди, кн. Ивана Андреевича «третью часть в городе в Мезоцку, и в месте и в селех»³⁹⁹.

С. М. Кучинский предположил, что большие земельные пожалования князьям Мезецким вел. кн. Сигизмунд сделал за заслуги при изгнании сторонников вел. кн. Свидригайло в конце зимы 1438 г. с чернигово-северских территорий⁴⁰⁰. Как известно, в годы феодальной войны 1432–1439 гг. Свидригайло был соперником Сигизмунда в борьбе за литовский великокняжеский престол⁴⁰¹. Польский историк считал, что вел. кн. Сигизмунд вслед за своим родным братом вел. кн. Витовтом «опирался в верхнеокском крае» на кн. Мезецких⁴⁰².

Но и вел. кн. Казимир был благосклонен к кн. Мезецким. Кроме рассмотренных пожалований, в 3-й книге записей Литовской Метрики отмечены дачи кн. Дмитрию Всеволодовичу: «Онтоново Косог(о) селцо, да Кулибакино селцо, да Минцево село», волости (или их части) Шуя и Демена, волость Снопоток (вместо волости Горки), а также подтверждение на его отчину Мещеск (Мезоческ) и Колковичи⁴⁰³.

Пожалование трех названных сел кн. Дмитрию Всеволодовичу по упоминаниям в записи пана Яна Довгирда и писаря Кушлейко следует датировать периодом 1440–1443 гг.⁴⁰⁴ Два других пожалования по писарям Логвину и Сопеге датируются периодом 1440–1450 гг.⁴⁰⁵ Как отметил М. М. Кром, пожалование князьям Мезецким – сыновьям кн. Андрея Всеволодовича – массива земель, полученных от Витовта их отцом и дядей Дмитрием, очевидно, было следствием смерти последнего, не имевшего детей⁴⁰⁶.

Волость Горки, судя по современному с. Горки, находилась в среднем течении р. Демина (верховья р. Угра), в верхнем тече-

³⁹⁹ Сб. РИО. Т. 35. С. 147, 152, 230.

⁴⁰⁰ *Kuczynski S. Ziemie...* S. 229, 230.

⁴⁰¹ *Грыцкевич А.* Феодальная война 1432–39 // Вялікае княства Літоўскае. Т. 2. С. 698–699.

⁴⁰² *Kuczynski S. Ziemie...* S. 229, 230.

⁴⁰³ LM. Кн. 3. Р. 34, 46; РИБ. Т. 27. Стб. 40, 69; *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 49.

⁴⁰⁴ *Wolff J.* Senatorowie i dygnitarze... S. 72, 254.

⁴⁰⁵ *Ibid.* S. 254.

⁴⁰⁶ *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 49.

нии которой располагалась волость Демена (см. карту 2)⁴⁰⁷. А волость Шуя – по р. Шуица (правый приток р. Снопот в ее верхнем течении) (см. карту 2)⁴⁰⁸. Как было отмечено при характеристике пожалований кн. Ф. Л. Воротынскому в этом районе, локализация волостей в верховьях Угры и Болвы, выяснение их владельческой принадлежности представляют интерес для уточнения средневековой чернигово-смоленской границы. Среди владельцев волостей Шуя и Горки в 3-й книге записей названы уже известные нам смоленские бояре Ходыка Басич и Григорий Мишкович⁴⁰⁹.

Согласно 5-й книги записей Литовской Метрики в 1496 г. бояре Смоленского повета «з Шуйское волости» Нестеревици и Пусушовичи обратились с просьбой к литовскому великому князю подтвердить им дачу князей Федора и Михаила Одоевского на села Дуброва и Василевское⁴¹⁰. Современное с. Дубровки расположено недалеко от впадения р. Шуица в р. Снопот⁴¹¹. Так как кн. Мезецкий и князя Одоевские не входили в число смоленских бояр, то можно предположить, что жалованные им волости Шуя и Горки не принадлежали к числу исконных смоленских волостей, а когда-то были черниговскими территориями.

В итоге следует констатировать, что кн. Мезецкие в середине XV в. имели крупное княжеско-вотчинное землевладение в бассейне верхней Оки, которое к концу века считалось частично состоящим из бывших земель Тарусского княжества. Поэтому не исключено, что в московско-литовском договоре 1449 г. под верховскими князьями в т. ч. понимались и кн. Мезецкие.

Потомки карачевских князей – кн. Мосальские – в середине XV в. тоже владели остатками родовых владений – городом Мосальском на р. Можайке в бассейне правого притока р. Угра – реки Ресса⁴¹².

Отдельно от верховских князей – литовских вассалов – в московско-литовском договоре 1449 г. – оговаривалась служба тарусских князей: «А князь (ь) Василей Иванович таруский, и з братьею, и з братаничы служить мне, великому кн(я)зю Васил(ь)ю»⁴¹³. Князь Василий Иванович – это хорошо известный по летописям

⁴⁰⁷ Смоленская область... карта. Л. 34.

⁴⁰⁸ Там же. Л. 42.

⁴⁰⁹ ЛМ. Кн. 3. Р. 35, 46–47; *Кром М.М.* Меж Русью и Литвой. С. 206–211, 243.

⁴¹⁰ РИБ. Т. 27. № 146. Стб. 665–666.

⁴¹¹ Смоленская область... карта. Л. 42.

⁴¹² *Бранденбург Н. Е.* Род князей Мосальских. С. 3, 10–11, 13–14; *Кром М.М.* Меж Русью и Литвой. С. 50–53.

⁴¹³ ДДГ. № 53. С. 161.

воевода вел. кн. Василия II – кн. В. И. Оболенский⁴¹⁴. Именно он, в числе других воевод, возглавлял в это время Двор московского великого князя⁴¹⁵. Поэтому в договоре 1449 г. речь шла о кн. В. И. Оболенском, его братьях и племянниках⁴¹⁶. Известно, что еще в конце XV в. кн. Оболенские владели г. Оболенском – центром своего удела⁴¹⁷. О том, принадлежала ли им в первой половине – середине XV в. Таруса, можно лишь догадываться⁴¹⁸.

Возможно, определение кн. Оболенских в договоре 1449 г. как кн. Тарусских объясняется традиционным формуляром внешне-политических договоров московских великих князей в первой половине XV в. Тарусские «князи» объявлялись под сюзеренитетом московских великих князей по московско-рязанским договорам 1402, 1434 и 1447 гг.⁴¹⁹

В рассказах Вологодско-Пермской летописи, основанной на летописном своде 1477 г., и Московского летописного свода конца XV в. о сражении 5 декабря 1437 г. под г. Белевом на Оке между ордынцами хана Уллу-Мухаммеда и ратью московских удельных и служилых князей, сообщается о гибели в этой битве кн. Федора Тарусского⁴²⁰. В обширном списке «избиенным на Белеве от безбожного Царя Махмета» московского соборного синодика XVII в. записано поминовение кн. Федора Андреевича Оболенского⁴²¹. По родословным росписям для первой половины XV в. такой князь из рода Тарусских неизвестен⁴²². Не был ли упомянутый кн. Федор Андреевич родным братом кн. Ивана Андреевича Оболенского – родоначальника кн. Долгоруковых?⁴²³

С. М. Кучинский предполагал, что ордынский поход на Белев, в итоге которого Уллу-Мухаммед «постави себе город на реце на Белеве, от хвастиа себе исплет и снегом посыпа, и водою поли, и смерзеса крепко, и хоте ту зимовати», был совершен по договоренности с литовским князем Свидригайло в ходе событий феодальной

⁴¹⁴ *Зимин А. А.* Витязь на распутье. С. 96, 107, 111, 140, 164; *Горский А. А.* Московские «примыслы»... С. 157–158.

⁴¹⁵ *Зимин А. А.* Витязь на распутье. С. 168.

⁴¹⁶ РИИР. Вып. 2. С. 19–21, 114–117.

⁴¹⁷ *Ключевский В. О.* Боярская дума древней Руси // *Ключевский В. О.* О государственности в России. М., 2003. С. 187; *Кобрин В. Б.* Власть и собственность... С. 59.

⁴¹⁸ *Горский А. А.* Московские «примыслы»... С. 157–160.

⁴¹⁹ ДДГ. № 19. С. 53; № 33. С. 85; № 47. С. 144.

⁴²⁰ ПСРЛ. Т. 25. С. 260; Т. 26. С. 193; Т. 27. С. 107; *Зимин А. А.* Витязь на распутье. С. 81–83.

⁴²¹ ДРВ. 2-е изд. Ч. 6. С. 456.

⁴²² *Власьев Г. А.* Потомство Рюрика. Т. 1. Ч. 2–3.

⁴²³ *Власьев Г. А.* Потомство Рюрика. Т. 1. Ч. 2. С. 254.

войны в Литовско-Русском княжестве⁴²⁴. Основным аргументом для этого мнения историку послужило летописное известие о мценском наместнике Григории Протасьеве, который в декабре 1437 г. во время белевских событий ввел в заблуждение русских князей, «ста с татары на рустии вои, а слово свое измени»⁴²⁵.

С. М. Кучинский и другие историки обратили внимание, что в летописных рассказах «О бою о Белевском» князя Белевские, известные по родословным росписям как потомки кн. Василия Романовича Белевского (сына кн. Романа Семеновича Новосильского и Одоевского), не упоминаются⁴²⁶. При этом Белев для московского вел. кн. Василия Васильевича назван как «своя земля», из которой он решил изгнать ордынского хана⁴²⁷. Поэтому С. М. Кучинский и М. М. Кром события под Белевом в конце 1437 г. связали с известием родословных росписей: «А князь великий было Василей свел их (князей Федора и Василия Михайловичей Белевских. – А. Ш.) с вотчины з Белева в опале, а дал им Волок, и жили на Волоце долго, и князь великий пожаловал их, опять им вотчину их Белев отдал»⁴²⁸.

По родословным росписям князя Федор и Василий Михайловичи Белевские были представителями самой старшей ветви потомков кн. Романа Семеновича Новосильского и Одоевского (его правнуками)⁴²⁹. Распоряжение их уделом московским вел. кн. Василием как политическая тенденция в общем согласуется с условием московско-литовского договора 1449 г. об ограничении власти литовского великого князя над верховскими князьями. Не было ли пленение представителей старшей ветви новосильских князей рычагом в политике влияния Василия II на их родственников – литовских вассалов? Сестра плененных князей Белевских – Евпраксия (Опракса), согласно родословным, была замужем за кн. Василием Ивановичем Оболенским, упомянутым в договоре 1449 г.⁴³⁰ В 1437 г. князя Федор и Василий Михайловичи, очевидно, были московски-

⁴²⁴ *Kuczyński S. Ziemie...* S. 227–228; ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. Стб. 69, 70; Т. 20. С. 240–241.

⁴²⁵ Там же; Т. 37. С. 43, 87; *Лурье Я. С. Общерусские летописи...* С. 185, 188, 235. О этих событиях см. также: *Беспалов Р. А. Источник сведений Казанского летописца о молитве хана Улу-Мухаммеда «русскому Богу» накануне белевской битвы 1437 года // Золотоордынская цивилизация. Сб. статей. Казань, 2008. Вып. 1.*

⁴²⁶ РИИР. Вып. 2. С. 43, 112; *Кром М. М. Меж Русью и Литвой.* С. 44–45. Кн. Роман Семенович известен по событиям 1372 (?), 1375, 1385 гг. (ДДГ. № 6. С. 22; № 19. С. 54; ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 111).

⁴²⁷ ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. Стб. 69; Т. 20. С. 240.

⁴²⁸ РИИР. Вып. 2. С. 112; *Кром М. М. Меж Русью и Литвой.* С. 44–46.

⁴²⁹ РИИР. Вып. 2. С. 43, 112–113.

⁴³⁰ Там же. С. 112–113; *Кром М. М. Меж Русью и Литвой.* С. 45–46.

ми вассалами. В коллективном договоре от 21 апреля 1459 г. князей Федора и Василия Михайловичей и их двоюродного дяди кн. Ивана Юрьевича Новосильского и Одоевского с королем Казимиром есть ссылка на докончание с вел. кн. Витовтом только кн. Ивана Юрьевича и его отца, о предыдущей литовской «службе» князей Михайловичей ничего не сказано⁴³¹. Р. А. Беспалов, анализируя источники о присяге новосильских князей вел. кн. Витовту в 1427 г. пришел к выводу, что «князя белевской ветви не присягали на верность Витовту»⁴³². Скорее всего, он прав.

Возвращаясь к тарусским князьям первой половины XV в., обратим внимание на летописные известия о пленении литовцами в сражении «в Суходрови» в 1445 г. Ивана Конинского⁴³³. По родословию западнорусских кн. Одинцевичей (список первой половины XVI в.) кн. Юрий Михайлович Тарусский, сын вел. кн. Михаила Всеволодовича Черниговского, разделил отчину свои детям: «Старшому, Всеволоду, Тарусу, Семену Канинь, Михаилу Мышагу, а Ивану Волкона, а Константину Оболенскъ»⁴³⁴. По родословной росписи кн. Волконских 1686 г. сыновья кн. Федора Ивановича Тарусского, погибшего в битве 1380 г. на Дону, – князя Константин, Иван и Федор Конинские «пришли жить на Волкону и с того времени начали зватися Волконские»⁴³⁵.

В известии московских летописных сводов 1477, 1479 гг. о битве 1445 г. «в Суходрови» наиболее подробно указан состав московских сил: названы воеводы князей Ивана Андреевича Можайского, Михаила Андреевича Верейского и Белозерского, Василия Ярославича Серпуховского и Боровского⁴³⁶. Очевидно, кн. Иван Конинский служил одному из этих князей. Потому в московском великокняжеском летописании он был первоначально упомянут без княжеского титула.

Центр Конинского удела был локализован В. М. Кашкаровым на городище у с. Спас-Конино и д. Колюпаново на р. Крушма

⁴³¹ ДДГ. № 60. С. 192.

⁴³² Беспалов Р. А. Источники о поездке Витовта... С. 258.

⁴³³ ПСРЛ. Т. 25. С. 395; Т. 26. С. 196; Т. 27. С. 109; Т. 8. С. 112; Т. 12. С. 63; Волконская Е. Г. Род князей Волконских. С. 10; *Kuczyński S. Ziemie...* S. 146. В летописном известии, очевидно, речь идет о волости Суходров, названной по р. Суходрев (левый приток р. Шаня – левый приток р. Угра), протекающей к югу от г. Малоярославца и к северу от г. Калуги (Калужская область... карта. Л. 6, 13).

⁴³⁴ ПСРЛ. Т. 35. С. 282; *Wolff J. Kniaziowie...* S. 7; Волконская Е. Г. Род князей Волконских. С. 7.

⁴³⁵ Волконская Е. Г. Род князей Волконских. С. 777; *Власьев Г. А. Потомство Рюрика. Т. 1. Ч. 3. С. 328, 481, 482; РГАДА. Ф. 286. Книги копий Герольмейстерской Канторы. Оп. 1. Д. 241. Л. 53.*

⁴³⁶ ПСРЛ. Т. 25. С. 395; Т. 26. С. 196; также см.: Т. 6. Вып. 2. Стб. 103; Т. 20. С. 256–257.

(правый приток р. Ока) в 14 км к юго-востоку от г. Алексин (см. карту 2)⁴³⁷. Так как в 1445 г. Алексиным владел кн. Иван Андреевич Можайский, скорее всего, кн. И. Конинский накануне своего пленения служил ему⁴³⁸.

Близкими родственниками князей Конинских и Волконских были кн. Спажские⁴³⁹. В росписи 1686 г. кн. Волконские сообщали о сыновьях кн. Мстислава Ивановича Тарусского, погибшего в битве 1380 г. на Дону, – князьях Борисе и Михаиле, которые «пришли жить на Павшино и с того времени начали зватися Спажские»⁴⁴⁰. В той же росписи кн. Волконские сослались на грамоту вел. кн. Ивана Васильевича кн. Ивану Дмитриевичу Волконскому, свидетельствующую о владении кн. Волконскими «Повшиным». В докладной выписке 1688 г. отмечено, что в списке с этой грамоты от 18 сентября 1541 г. кн. Волконские «за своими руками написали в том месте, где в подлинной грамоте склеено...», что с. Павшино и д. Сементина были даны прадеду кн. И. Д. Волконского – кн. Константину Конинскому «после братии его и Спажских князей»⁴⁴¹.

Центр Спажского удела был соотнесен Н. И. Троицким с городищем в с. Старое Павшино у впадения р. Рысня в р. Упа, а центр Волконского княжества – с одним из городищ при устье р. Волкона – правого притока р. Упа (см. карту 5)⁴⁴². Расстояние между этими городищами было около 8 км.

Р. В. Зотов обратил внимание на поминальную запись в синодиках: «Князю Володимиру Спашскому, убиенному от своих братаничь, вечная память»⁴⁴³. Компилятивный состав синодиков не позволяет, к сожалению, понять, к какому времени следует отнести эту запись⁴⁴⁴. Но в целом источники свидетельствуют о существовании в первой половине – середине XV в. тарусских уделов – Конинско-Волконского и Спажского. Их владельцы, скорее всего, служили удельным князьям, потому источники так мало сообщают о них. Не исключено, что кн. Спажские либо кто-то из кн. Волконских (Константин Федорович –?) служили в 1427 г. кн. Федору Льво-

⁴³⁷ *Кашкаров В. М.* Конинский удел Тарусского княжества. С. 12–15.

⁴³⁸ ДДГ. № 41. С. 122; № 46. С. 141; № 48. С. 147; сравн. с: № 27. С. 70.

⁴³⁹ *Kuczyński S.* Ziemie... S. 146.

⁴⁴⁰ *Волконская Е. Г.* Род князей Волконских. С. 777; *Власьев Г. А.* Потомство Рюрика. Т. 1. Ч. 3. С. 327, 328; РГАДА. Ф. 286. Оп. 1. Д. 241. Л. 53.

⁴⁴¹ Там же; *Волконская Е. Г.* Род князей Волконских. С. 19–20, 777; АСЗ. Т. 1. № 43. С. 39–40.

⁴⁴² *Троицкий Н. И.* Березовское городище... 2002. С. 37–38, 42–43.

⁴⁴³ ДРВ. 2-е изд. Ч. 6. С. 450; *Зотов Р. В.* О черниговских князьях... С. 203; *Kuczyński S.* Ziemie... S. 146.

⁴⁴⁴ ДРВ. 2-е изд. Ч. 6. С. 450.

вичу Воротынскому. Так, в договоре вел. кн. Витовта с рязанским вел. кн. Иваном Федоровичем 1427 г. литовско-рязанский рубеж оговаривался, исключая из владений вел. кн. Ивана Федоровича «Тулоу, Берестей, Ретан(ь) с Паши, Дорожен, Заколотен Гордеевскою»⁴⁴⁵. Еще в 1928 г. украинский историк Ф. Петрунь, сопоставив этот фрагмент источника с упоминанием в ярлыке хана Менгли-Гирея литовскому вел. кн. Сигизмунду Казимировичу от 2 июля 1507 г. среди пожалований последнему: «Тулу город... Берестей, и Ратно, и Козелеск, Пронск, Волконск, Испаш», – а в духовной вел. кн. Ивана III 1503 г. завещания г. Алексина «с Волконою, и с Кониным, и з Гордеевым», считал, что в литовско-рязанском договоре 1427 г. речь шла об уделе кн. Спажских (Павшино – Спашь), а вероятно, и об уделе кн. Волконских (Гордеев)⁴⁴⁶.

Упомянутый литовско-рязанский договор очевидно был заключен в первой половине августа 1427 г. во время встречи вел. кн. Витовта с великими князьями рязанским, пронским, новосильским и другими князьями Новосильско-Одоевскими, известной по письмам Витовта и его шута Генне от 14 и 15 августа 1427 г. гроссмейстеру Тевтонского ордена⁴⁴⁷. Как уже было отмечено, во время этой встречи вассальный договор с Витовтом подписали и кн. Новосильско-Одоевские, среди которых был кн. Федор Львович Воротынский⁴⁴⁸. В 1488 г. на службе у кого-то из сыновей кн. Федора Львовича упомянут Федор Волконский, очевидно, князь⁴⁴⁹. Поэтому представляется логичным, если Спажской удел либо часть удела кн. Волконских как владения вассалов (вассала) кн. Ф. Л. Воротынского и субвассалов (субвассала) вел. кн. Витовта исключались из состава рязанских аннексов по договору 1427 г.

Еще меньше известно об уделе кн. Мышецких. В родословной росписи середины XVIII в. кн. Прохора Васильевича Мышецкого первым известным кн. Мышецким назван кн. Андрей, пожалованный московским вел. кн. Василием Дмитриевичем в 1409 г. вотчиной Мышегой вблизи Тарусы⁴⁵⁰. В. М. Кашкаров соотнес

⁴⁴⁵ ДДГ. № 25. С. 68.

⁴⁴⁶ АЗР. Т. 2. № 6. С. 5; ДДГ. № 89. С. 360; *Петрунь Ф.* Східня межа... С. 167–168; *Загоровский В. П.* История вхождения Центрального Черноземья... С. 49–50; *Хорошкевич А. Л.* Русь и Крым. С. 134, 155. Также см. ярлык Саиб-Гирея 1539 г.: АЗР. Т. 2. № 200. С. 363.

⁴⁴⁷ *Беспалов Р. А.* Источники о поездке Витовта...

⁴⁴⁸ ДДГ. № 39. С. 117–118.

⁴⁴⁹ Сб. РИО. Т. 35. С. 21, 39; *Kuczyński S.* Ziemie... S. 353, prz. 79. Подробнее см. в разделе 2.5.

⁴⁵⁰ *Лихачев Н. П.* Разрядные дьяки... С. 410; *Власьев Г. А.* Потомство Рюрика. Т. 1. Ч. 2. С. 170, 247; *Зотов Р. В.* О черниговских князьях... С. 151.

территорию Мышецкого удела с волостью по течению р. Мышага, впадающей в Оку в г. Алексин. А центр удела – с городищем «в недалеком расстоянии от устья» реки Мышаги⁴⁵¹. Не исключено, что в названном в росписи 6917 (1409) г. кн. Мышецкий получил свою родовую Мышегу в виде пожалования от московского великого князя в связи с переходом к нему на службу. Но так как удел кн. Мышецких был расположен в непосредственной близости около Алексина, возможно, в первой половине XV в. его владельцы служили князьям Серпуховским и кн. И. А. Можайскому – хозяевам Алексина⁴⁵².

2.5. Верховские княжества в составе Литовско-Русского государства во второй половине XV в.

Для исторических судеб Верховских княжеств вторая половина XV в., вплоть до событий московско-литовской войны 1487–1494 гг., характеризовалась политикой покровительства короля и литовского вел. кн. Казимира по отношению к их владельцам. Прежде всего эта политика выражалась в продолжении широких земельных раздач князьям Новосильско-Одоевским, земельной и иной материальной поддержке других верховских князей. Это свидетельствовало о более тесной инкорпорации Верховских княжеств в состав Литовско-Русского государства в указанный период.

28 марта 1455 г. король и вел. кн. Казимир подтвердил более ранние земельные пожалования «у вотчину» кн. Федору Львовичу Воротынскому, уточнив, что жалует их и «его детем»⁴⁵³. Кроме Немчиновского двора в Смоленской державе и волостей, пожалованных в 1448 г., в королевской грамоте 1455 г. названы еще волости: Краишина «по обе стороне Высы реки», Кцин, Озереск, Перемышль, Логинеск⁴⁵⁴. На р. Выссе (левый приток р. Оки) в XV в. стоял г. Воротынск⁴⁵⁵. В таком случае интересно, что не весь

⁴⁵¹ Кашкаров В. М. Конинский удел... С. 9.

⁴⁵² ДДГ. № 41. С. 122; № 46. С. 141; № 48. С. 147; Зимин А. А. Витязь на распутье. С. 23.

⁴⁵³ LM. Кн. 3. Р. 39; РИБ. Т. 27. № 11. Стб. 52–53; Доўнар-Запольскі М. В. Дзяржаўная гаспадарка... С. 505.

⁴⁵⁴ LM. Кн. 3. Р. 39. Хотя в грамоте 1455 г. упомянут «Немчиновский двор н(а)ш у Смоленску, с семью ч(о)л(о)в(е)ки, которые на первом нашем листу выписаны», в более ранней записи назван «двор королев Немчиновское и в шести слугами, на имя...» Шестой слуга – «Иванко, зять Коленова». (LM. Кн. 3. Р. 37; РИБ. Т. 27. Стб. 48). С тестем Иванко слуг получается семеро.

⁴⁵⁵ Массалитина Г. А., Болдин И. В. Археологические работы на валу городища Воротынск в 2004 г. С. 99.

бассейн небольшой речки Выссы был в составе родовых владений кн. Ф. Л. Воротынского. Центр волости Краишина – «село Спасское, Крайшино тож» – находился в 8 км к северо-востоку от Воротынска, а границы волости, похоже, вплотную подходили к этому городу⁴⁵⁶.

В ходе московско-литовских переговоров накануне заключения мирного договора от 5 февраля 1494 г. «Лагинеск да Краишино к Воротынску звали (литовские. – А. III.) послы даньем, да и отступилися (Да и Лагинеска и Краишина отступилися к Воротынску)»⁴⁵⁷. По духовной грамоте 1503 г. вел. кн. Иван III в числе прочих территорий и владений завещал своему сыну Василию «город Воротынеск, и с Лагинском, и с Краишиным, и с-ыными мesty, со всем с тем, как был за Воротынскими»⁴⁵⁸. Сопоставление этого известия с данными других источников позволяет понять, что Иван III завещал сыну две трети Воротынска – выморочные доли (жеребьи) умерших князей Дмитрия и Семена Федоровичей Воротынских⁴⁵⁹.

Очевидно, самым значительным из владений, пожалованных кн. Ф. Л. Воротынскому и его детям в 1455 г., был Перемышль, соотнесенный М. К. Любавским с г. Перемышлем на Оке у впадения Жиздры⁴⁶⁰. Еще историки XIX в. отметили, что по родословным кн. Козельских князья Перемышльские были ветвью их рода, восходящей к кн. Роману Ивановичу Козельскому и Перемышльскому⁴⁶¹. Когда в 1408 г. вместе с кн. Свидригайло на московскую службу выехал кн. Семен Перемышльский, его удел, очевидно, остался под властью вел. кн. Витовта⁴⁶². М. К. Любавский, исходя из упоминания Перемышля в грамотах московских князей XIV – середины XV в., предполагал, что Перемышль на Оке был захвачен Литвой около 1455 г.⁴⁶³ Однако в указанной группе источников упоминался другой Перемышль – волость, а затем город на р. Моча (правый приток р. Пахра)⁴⁶⁴. Возможно, передача Перемышля

⁴⁵⁶ *Беляев Л. А.* Спасский «на усть-Угры» монастырь в XVI в. С. 64–65, 67, 70; Калужская область... карта. Л. 13.

⁴⁵⁷ Сб. РИО. Т. 35. С. 137.

⁴⁵⁸ ДДГ. № 89. С. 355.

⁴⁵⁹ Там же. № 104. С. 435; АСЗ. Т. 3. № 86. С. 73; *Беликов В. Ю., Кольчева Е. И.* Документы о землевладении князей Воротынских... С. 94, 96–97, 111; *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 37. Схема 2.

⁴⁶⁰ *Любавский М. К.* Областное деление... С. 54, 55.

⁴⁶¹ Там же. С. 54; *Зотов Р. В.* О черниговских князьях... С. 301; *Wolff J.* Kniazowie... S. 364.

⁴⁶² ПСРЛ. Т. 25. С. 237; *Wolff J.* Kniazowie... S. 364.

⁴⁶³ *Любавский М. К.* Областное деление... С. 54–55.

⁴⁶⁴ *Юшко А. А.* Московская земля IX–XIV веков. М., 1991. С. 68, 70, 79–80, 131, 193.

«у вотчину» кн. Федору Львовичу была связана с передачей ему «в держание» (наместничество) Козельска в феврале 1448 г.⁴⁶⁵

Озереск упомянут в материалах московско-литовских переговоров зимы 1494 г. как «перемышльская волость», которую вместе с Тарбеевым и Олоповым «держал» кн. Иван Михайлович Воротынский, внук кн. Федора Львовича⁴⁶⁶. Волость Кцин(ь) была значительно удалена от Воротынска к юго-западу и локализуется по с. Кцынь на р. Рессета (правый приток р. Жиздра) (см. карты 2, 3)⁴⁶⁷. Кцин(ь) находилась между Карачевым и Козельском и, очевидно, первоначально относилась к числу волостей Карачево-Козельского княжества. Кцин(ь) «да Хвостовичи» к началу 1494 г. держал и звал «себе вотчиною» кн. Дмитрий Федорович Воротынский, сын кн. Федора Львовича⁴⁶⁸. Волость Хвостовичи, возможно, к концу XV в. выделилась из волости Кцин(ь), т.к. современное с. Хвостовичи находится в 23 км к юго-западу от с. Кцынь⁴⁶⁹.

Интересно, что в мае 1497 г. литовский вел. кн. Александр писал вел. кн. Ивану III о нападении кн. Ф. Д. Воротынского на села Смоленского повета «на имя Местилово, а Кцынь, а Хвостовичи», пожалованные к тому времени литовским великим князем кн. Семену Ивановичу Можайскому⁴⁷⁰. В своей грамоте вел. кн. Александр сообщал, что эти села «подавал был князю Ивану Одоевскому, а потом детем его князю Михаилу а князю Феодору» еще король Казимир⁴⁷¹. После смертей князей Михаила и Федора Ивановичей Одоевских села были отданы во владение кн. С. И. Можайскому, вероятно, в 1496 г.⁴⁷² Однако московский служилый кн. Ф. Д. Воротынский считал, что «те волости... издавна его», и не уступил их литовским наместникам⁴⁷³.

Князь Иван Юрьевич Одоевский был двоюродным братом кн. Федора Львовича Воротынского⁴⁷⁴. Вероятно, Кцыню, как

⁴⁶⁵ ДДГ. № 49. С. 149.

⁴⁶⁶ Сб. РИО. Т. 35. С. 136.

⁴⁶⁷ Калужская область... карта. Л. 26.

⁴⁶⁸ Сб. РИО. Т. 35. С. 136.

⁴⁶⁹ Калужская область... карта. Л. 25.

⁴⁷⁰ Сб. РИО. Т. 35. С. 232.

⁴⁷¹ Там же; *Кром М.М.* Меж Русью и Литвой... С. 42.

⁴⁷² *Кром М.М.* Меж Русью и Литвой. С. 42, 138. Ф.И. Одоевского не было в живых к 21 февраля 1496 г. (РИБ. Т. 27. № 131. Стб. 650–651; № 133. Стб. 652–653), а кн. М.И. Одоевского – к 27 июля 1495 г. (АЛМ. Варшава, 1896. Т. 1. Вып. 1. № 207. С. 81). Кн. М.И. Одоевский также владел в Смоленском повете имением Зарин, которое обменял на имение Тарьев (Там же).

⁴⁷³ Сб. РИО. Т. 35. С. 234, 247, 249, 256.

⁴⁷⁴ *Кром М.М.* Меж Русью и Литвой. С. 37. Схема 2.

и Одоевым, они владели по долям (жеребьям)⁴⁷⁵. Волости, дополнительно названные в грамоте 1455 г. по сравнению с записью о пожаловании кн. Ф. Л. Воротынскому 10 февраля 1448 г., относятся к числу бывших карачево-козельских владений. В начале грамоты от 28 марта 1455 г. указано: «Дали есмо, што есмо первеи сего подавали, волости н(а)ши в держанье, как то стоять на перьвых листех выписаны, а сим листом ему потвержаем», т. е. речь шла о подтверждении, а не о дополнительном пожаловании⁴⁷⁶. Поэтому вполне вероятно, что все владения, подтвержденные в 1455 г., кн. Ф. Л. Воротынский получил еще в 1448 г. в связи с предоставлением ему наместничества в г. Козельске.

Подтверждение владений кн. Ф. Л. Воротынскому в 1455 г. и заключение договора о «службе» короля и вел. кн. Казимира с кн. Иваном Юрьевичем Новосильским и Одоевским и его двоюродными племянниками в 1459 г. не случайно были близки по времени. После отравления кн. Д. Ю. Шемяки в 1453 г. вел. кн. Василий Васильевич окончательно утвердил свою власть над Московским княжеством, а король Казимир с 1453 г. был занят войной с Тевтонским орденом⁴⁷⁷.

С. М. Кучинский отметил, что только «за большие заслуги давал король собственному создателю династии Воротынских так много волостей и городов», т. к. среди «ненадежных князей Поочья, литовских и московских, князь Федор исполнял роль, аналогичную с ролью Хаджи-Гирея в Крыму, – был другом и верным союзником короля, вплоть до смерти»⁴⁷⁸. Действительно, в начале 1494 г. кн. Семен Федорович Воротынский «сказывал», что «Лучин дал король отцу же его, коли царь был на Угре»⁴⁷⁹. Лучин во время московско-литовских переговоров в январе-феврале 1494 г. упоминался как «город с волостями», а пожалование его кн. Федору Львовичу отнесено к периоду «стояния» хана Ахмата на р. Угре осенью 1480 г.⁴⁸⁰ Известно, что идя к Угре, Ахмат «ста у Воротынска, ожидая к себе королевы помощи»⁴⁸¹.

С. М. Кучинский к числу заслуг кн. Ф. Л. Воротынского перед королем Казимиром предположительно отнес организацию

⁴⁷⁵ АСЗ. Т. 3. № 513. С. 426.

⁴⁷⁶ ЛМ. Кн. 3. Р. 39.

⁴⁷⁷ Зимин А. А. Витязь на распутье. С. 153, 154; *Базилевич К. В.* Внешняя политика... С. 45.

⁴⁷⁸ *Kuczyński S.* Ziemie... S. 234.

⁴⁷⁹ Сб. РИО. Т. 35. С. 136.

⁴⁸⁰ Там же; ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. Стб. 291–309; Т. 20. С. 338–346; Т. 25. С. 328; Т. 26. С. 264, 273.

⁴⁸¹ Там же. Т. 6. Вып. 2. Стб. 292; Т. 20. С. 338; Т. 25. С. 328.

Федором Львовичем отпора в 1449 г. политическому сопернику Казимира Ягайловича – кн. Михаилу Сигизмундовичу («Михайлушке») ⁴⁸². Хотя источники о роли воротынского князя в этих событиях ничего конкретно не сообщают.

С. М. Кучинский писал, что в итоге королевских пожалований владения кн. Ф. Л. Воротынского тянулись от р. Упы почти до истока р. Десны ⁴⁸³. Подобную географическую характеристику землевладению кн. Федора Львовича дал К. В. Базилевич, указав, что оно располагалось широкой полосой по левому берегу Оки и по р. Угре. Советский историк считал, что королевские пожалования Воротынскому князю были мероприятиями по укреплению восточной границы Великого княжества Литовского и Русского ⁴⁸⁴.

В. Н. Темушев отметил, что известные по источникам пожалования Казимира Федору Львовичу территорию основного бассейна р. Угры, даже по правому берегу, не охватывали. Только волости «Демона а Городечна с Ужеперепетом» и, вероятно, Ковылна находились в верховьях Угры ⁴⁸⁵. Очевидно, на мнение предшествующих историков о сплошном земельном массиве владений кн. Ф. Л. Воротынского вдоль течения г. Угры повлияли сведения другого источника – о землевладении детей Федора Львовича – князей Дмитрия и Семена Федоровичей Воротынских.

Согласно материалам московско-литовских переговоров в начале 1494 г., накануне заключения договора от 5 февраля 1494 г.: «А были те городы и волости от великого князя за князем Семеном за Воротынским: город Мосалеск с волостями и с Путогиным и с Недоходовым, город Серпееск с волостями, город Бышковици с волостями по Угру, город Залидов с волостями по Угру, город Опаков с волостями по Угру, город Городечна с волостями, город Лучин с волостями. А волости Лычино, Жулин, Мошкова гора, Ощитов, Дмитров, Мощин, другой Пустой Мощин, Вежична, Дегна, Ковылна, Демена, Ужперет, Замошье, Залоконье, Волста Нижняя, Клыпино, Нездилово, Чарпа, Головичи. А владыки смоленского волости были за князем за Семеном: Любунь, Ближевичи, Печки. Да Смоленских же волости Фоминич да Погостиць отступился (вел. кн. Иван III вел. князю Александру Казимировичу. – А. Ш.);

⁴⁸² *Kuczyński S.* Ziemie... S. 232.

⁴⁸³ *Ibid.* S. 261.

⁴⁸⁴ *Базилевич К. В.* Внешняя политика... С. 284.

⁴⁸⁵ ЛМ. Кн. 3. Р. 37, 39; *Темушев В. Н.* Река Угра – вековой страж московско-литовской границы // Новая локальная история. Вып. 2. Новая локальная история: пограничные реки и культура берегов: Материалы второй Международной Интернет-конференции. Ставрополь, 20 мая 2004 г. Ставрополь, 2004.

а были за князем за Дмитрием. Да за князем же за Семеном были волостьки в тех же волостех в Смоленских, а в списке их в их нет: Тухачев, Шуя, Холм, Горки, Снопот, Городеченская волость Чернятичи, среди Городечны»⁴⁸⁶.

От какого великого князя получил эти «города и волости» кн. С. Ф. Воротынский, по источнику определенно сказать затруднительно. В других случаях великим князем без указания имени здесь называется московский Иван III. В таком случае речь шла о пожалованиях кн. С. Ф. Воротынскому после его перехода на службу Ивану III в конце 1492 г.⁴⁸⁷ Действительно, умерший 7 июня 1492 г. Казимир IV в московской посольской книге титулуется королем. А в своей грамоте литовскому вел. кн. Александру Казимировичу кн. С. Ф. Воротынский писал: «И твоя милость, господине, мене не жаловал, города не дал и в докончанья не принял»⁴⁸⁸.

Однако далее в рассматриваемом тексте материалов московско-литовских переговоров 1494 г.: «И князь Семен сказывал, что тех волостей не держал, а держал их князь Феодор Одоевской из Дорогобужа, и из тех волостей на Демян и на Городечну, на Ужеперет, на Снопот, на Ковылну сказывает князь Семен у себя грамоту королеву, что те волости даны отцу его в вотчину; а Лучин дал король отцу же его, коли царь был на Угре; а Мощин дал король князю Семену опосле отца его»⁴⁸⁹. В этом фрагменте того же текста речь уже очевидно идет о держаниях от литовского великого князя, т. к. кн. Ф. И. Одоевский был литовским наместником в Дорогобуже⁴⁹⁰.

Таким образом, кн. Семен Федорович среди королевских пожалований своему отцу – кн. Федору Львовичу, кроме известных по грамотам Казимира 1448, 1455 гг., назвал лишь Лучин. В отношении большинства других городов и волостей из приведенного в источнике списка неясно, владел ли ими кн. С. Ф. Воротынский во время службы Казимиру IV или нет. Попробуем это выяснить.

В октябре 1488 г. король Казимир писал вел. кн. Ивану III, что ему жаловались «слуги наши» – князья Дмитрий и Семен Федоровичи Воротынские и кн. Тимофей Владимирович Мосальский

⁴⁸⁶ Сб. РИО. Т. 35. С. 136.

⁴⁸⁷ Кром М. М. Меж Русью и Литвой. С. 84–86.

⁴⁸⁸ Сб. РИО. Т. 35. С. 84.

⁴⁸⁹ Там же. С. 136.

⁴⁹⁰ Там же. С. 141; Кром М. М. Меж Русью и Литвой. С. 72.

на нападение московских людей на Людимеск, Бышковичи, Лычино и «князя Тимофеев Недоходов»⁴⁹¹. О разграблениях «отчины на имя Недоходов» смоленского окольного и дубровенского наместника кн. Т. В. Мосальского король жаловался московскому великому князю и до того – осенью 1487 г.⁴⁹²

Волостка Недоходов была пожалована королем Казимиром еще отцу кн. Т. В. Мосальского 7 ноября 1449 г.: «Кн(я)зю Володыку Масалскому волостька Недоходов...»⁴⁹³ Таким образом, в 1488 г. братьям-князьям Воротынским принадлежали город Бышковичи и волость Лычино. Людимеск, вероятно, был волостью г. Козельска, где с 12 марта 1488 г. наместником был кн. Д. Ф. Воротынский⁴⁹⁴. В конце 1489 г. кн. Д. Ф. Воротынский перешел на московскую службу и захватил «город Серенеск, а город Бышковичи, а волости Лычино, такеж волость Недоходов»⁴⁹⁵. В Бышковичах и Лычино им, очевидно, была захвачена доля брата – кн. Семена Федоровича, сохранившего верность королю⁴⁹⁶.

Интересно, что в 3-й книге записей Литовской Метрики есть регистрация пожалования: «Кн(я)зю Юрю Михайловичу братня Аньдреевая доля: Гонвенце, Опаков, Недоходов, Бушкевичи, Лычина»⁴⁹⁷. По лицам, подписавшим запись – пану Довгирду, пану Юрше, писарю Пузырю, пожалование было датировано Ю. Вольфом периодом 1440–1443 гг.⁴⁹⁸ Еще в середине XIX в. И. Н. Данилович описал две записи неких кн. Юрия Михайловича со своим братом на верность королю Владиславу (Ягайле) и Польскому королевству в случае смерти вел. кн. Витовта. Время одной из них публикатор датировал около 1390 г., вторая запись была сделана в Троках в 1401 г.⁴⁹⁹ Ю. Вольф считал, что это были копии одной записи 1401 г.⁵⁰⁰

⁴⁹¹ Сб. РИО. Т. 35. С. 20.

⁴⁹² Там же. С. 3–4; *Бранденбург Н. Е.* Род князей Мосальских. С. 4–5.

⁴⁹³ LM. Кн. 3. Р. 37, 38; РИБ. Т. 27. Стб. 48; *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 52.

⁴⁹⁴ ДДГ. № 16. С. 43; № 41. С. 122; № 48. С. 147; № 83. С. 330; № 89. С. 360; *Горский А. А.* Московские «примыслы»... С. 161; *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 78–79.

⁴⁹⁵ Сб. РИО. Т. 35. С. 48, 54; *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 79. Остатками города Бышковичи, очевидно, является городище XIV–XVII вв. у с. Городище и с. Бышковичи на р. Б. Березуи (АКР: Калужская область. 2-е изд. С. 105; Калужская область... карта. Л. 12).

⁴⁹⁶ *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 79.

⁴⁹⁷ LM. Кн. 3. Р. 31.

⁴⁹⁸ *Wolff J.* Senatorowie i dygnitarze... S. 254; *Jego też.* Ród Gedimina: Dodatki i poprawki do dzieł Hr. K. Stadnickiego... Kraków, 1886. S. 37. Prz. 4.

⁴⁹⁹ *Danilowicz I.* Skarbiec dyplomatów... Т. 1. № 593. S. 285–286; № 737. S. 327.

⁵⁰⁰ *Wolff J.* Ród Gedimina. S. 37. Prz. 1; *Jego też.* Kniaziowie... S. 587. Prz. 9.

И. Н. Данилович высказал мнение, что в записях упомянуты кн. Юрий Михайлович, сын кн. Михаила Евнутьевича и правнук вел. кн. Гедимины, известный по родословным росписям, и его брат Андрей, по родословным неизвестный⁵⁰¹. Ю. Вольф, исходя из этого мнения, запись в Литовской Метрике 1440–1443 гг. пожалования кн. Юрию Михайловичу доли брата Андрея соотнес с потомками кн. Евнутия Гедиминовича⁵⁰². Эта точка зрения стала господствующей в историографии⁵⁰³.

В 3-й книге записей Литовской Метрики есть регистрация еще одного пожалования «Кн(я)зю Юрю Михайловичу Красное Село», датированного Ю. Вольфом также 1440–1443 гг. и сопоставленного с сыном кн. Михаила Евнутьевича⁵⁰⁴. Однако М. В. Довнар-Запольский в указателе к публикации 3-й книги записей владельца Красного Села определил как кн. Юрия Михайловича Мосальского⁵⁰⁵. Вероятно, исследователь исходил из пожалования волостки Недоходов, «пуста деи, а не дана никому», 7 ноября 1449 г. кн. Владимиру Юрьевичу Мосальскому и отчества последнего⁵⁰⁶.

Вполне возможно, что кн. Юрий Михайлович и его брат Андрей, владельцы Опакова, Недоходова, Бышковичей и Лычино, принадлежали к роду кн. Мосальских⁵⁰⁷. Во-первых, указанные волости лежали в 40–50-х км к северо-востоку от г. Мосальска (см. карты 2, 3). Во-вторых, это позволяет предположить, почему к 1488 г. князья Д. Ф. и С. Ф. Воротынские владели Бышковичами и Лычино, а на переговорах в 1494 г. «от великого князя (очевидно, московского. – А. Ш.) за князем Семеном за Воротынским», кроме этих владений, были названы: г. Мосальск с Недоходовым, г. Опа-

⁵⁰¹ *Danilowicz I. Skarbiec diplomatów...* Т. 1. С. 286; РИИР. Вып. 2. С. 89–90.

⁵⁰² *Wolff J. Ród Gedimina.* S. 37. Ю. Вольф предположил, что сын кн. Юрия Михайловича – кн. Иван Юрьевич Заславский мог быть упомянут как «князь Иван Юрьевич, наместник мценский и любуцкий» в Литовской Метрике в 1487 г. (*Ibid.* S. 37–38). Однако наместником в Мценске и Любутске в 1486–1490 гг. достоверно был кн. Иван Юрьевич Трубецкой (Сб. РИО. Т. 35. С. 19, 49; *Кром М. М. Меж Русью и Литвой.* С. 60). *Wolff J. Kniaziowie...* S. 587–588. Очевидно, от отождествления сына кн. Юрия Михайловича с мценским и любутским наместником в 1487 г. в последней работе Ю. Вольф отказался.

⁵⁰³ *Кром М. М. Меж Русью и Литвой.* С. 102. Схема 8; *Насевич В. Заслаўскія // Вялікае княства Літоўскае.* Т. 1. С. 650.

⁵⁰⁴ ЛМ. Кн. 3. Р. 36.

⁵⁰⁵ ДМАМЮ. Т. 1. С. 563.

⁵⁰⁶ ЛМ. Кн. 3. Р. 37, 38; *Кром М. М. Меж Русью и Литвой.* С. 52.

⁵⁰⁷ Благодарю Р. А. Беспалова, который любезно обратил мое внимание на дядю кн. В. Ю. Мосальского – кн. Михаила – как на гипотетического отца рассматриваемого кн. Юрия Михайловича. «Кн(я)зю Масалскому Володью Ошитеськ село, дяди его кн(я)зю Михайлова делница» (ЛМ. Кн. 3. Р. 46; *Беспалов Р. А. Битва коалиции...* С. 210).

ков, волость Ощитов⁵⁰⁸. Пожалования короля и великого князя литовского на эти города и волости неизвестны среди регистрационных записей Литовской Метрики, не ссылаясь на пожалования ему этих владений и кн. С. Ф. Воротынский⁵⁰⁹.

Весьма вероятно, что уже в середине – второй половине XV в. кн. Мосальские были вассалами кн. Воротынских. В таком случае на правах сюзеренов князья Д. Ф. и С. Ф. Воротынские могли быть владельцами городов и волостей, принадлежавших кн. Мосальским. Последние жили к 1492 г. в Мосальске и, очевидно, владели им. В августе-сентябре этого года литовский вел. кн. Александр Казимирович жаловался вел. кн. Ивану III на его слуг – кн. И. М. Перемышльского и детей кн. С. Ю. Одоевского, – которые «город наш Масалеск сожгли и самих князей наших Масалских и з их княгинями и з детми их и со многими людьми в полон повели»⁵¹⁰. Князь С. Ф. Воротынский, за которым по цитированному списку начала 1494 г. был г. Мосальск, к этому времени был еще на литовской службе, на московскую – он перешел лишь в конце 1492 г.⁵¹¹

Скорее всего, Мосальском владели князья, записанные в числе «мащынских бояр» в недатированном точно списке в составе 4-й книги записей Литовской Метрики: «Князь Михаило Васильевич Масальский, а у него пять сыновъ... а брать его князь Федор, а сыны в него чотыры... Князь Аньдrei Семеновичъ, а брать его князь Иван, а у него тры сыны»⁵¹². Из этих князей королем Казимиром 8 марта 1490 г. были пожалованы: «Князю Ивану Семеновичу Масальскому поставъ сукна... з мыта смоленского, а жеребя въ пана Михаила. А брату его, князю Аньдreyю жеребя... Князю Федору Масальскому 6 копь грошей с казны, а 10 копь з мыта смоленского»⁵¹³. Еще в 1486 г. «Кн(я)зю Олехну Масальскому» было пожаловано 12 коп денег из казны⁵¹⁴. Для сравнения отметим, что кн. Семену Федоровичу Воротынскому в 1488 г. было записано пожалование в 30 коп грошей⁵¹⁵.

Известие 1494 г. о том, что «Мощин дал король князю Семену (Федоровичу Воротынскому. – А. III.) опосле отца его»,

⁵⁰⁸ Сб. РИО. Т. 35. С. 84, 136.

⁵⁰⁹ Там же.

⁵¹⁰ Там же. С. 73, 77; *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 51, 83–84.

⁵¹¹ Там же. С. 79, 83–86.

⁵¹² ЛМ. Кн. 4. № 141.14. Р. 161; *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 52.

⁵¹³ ЛМ. Кн. 4. № 23.15. Р. 87, 88; *Бранденбург Н. Е.* Род князей Мосальских. С. 6–7. В cope было 60 грошей (*Рябцевич В. Н.* О чем рассказывают монеты. Минск, 1977. 2-е изд. С. 93–97).

⁵¹⁴ ЛМ. Кн. 4. № 1.9. Р. 40.

⁵¹⁵ Ibid. № 23.3. Р. 83.

подтверждается в пожаловании дворянину Василию Сопежичу вел. кн. Александра от 20 января 1495 г. «сел(ь)цом в Мощини, на имя Дубровка... што держал боярин князя Семенов Воротынского Семен Капуста»⁵¹⁶. Село Дубровка на р. Пополта находится в 8 км к юго-западу от с. Мощины⁵¹⁷.

Городище Мосальска на р. Можайка содержит в т. ч. культурный слой XIV–XVII вв. Размеры его небольшие – 100×30–40 м⁵¹⁸. В 11 км к северу от г. Мосальска находится с. Мощины на р. Грачевка (правый приток р. Пополта)⁵¹⁹. Вероятно, археологическое селище 3 (XIV–XVII вв.) у с. Мощины является остатками сельского центра средневековой волости Мощин, а расположенное неподалеку городище (III–V, XI–XIII вв.) у с. Мощины – остатками более раннего укрепленного центра этой волости, упомянутого в списке «А се имена всем градом рускым, далним и ближним»⁵²⁰.

24 февраля 1496 г. литовский вел. кн. Александр подтвердил недавнее пожалование своему дворянину Василию (очевидно, Семеновичу) Сопежичу на «два сел(ь)ца пустовских в Мощини, на имя Щербиново а Свирково, а землю бортную з селищком, на имя Безменовским»⁵²¹. Село Щербиново на р. Пополта и ныне находится в 8 км к западу от с. Мощины, а с. Свирково – в 3 км к югу от с. Щербиново⁵²².

А. А. Зимин, со ссылкой на известный труд Г. А. Власьева, отметил, что кн. Мосальские и во второй половине XVI – начале XVII в. продолжали владеть селами в Мосальском уезде⁵²³. Действительно, в 1628 г. стольник кн. Семен Васильевич Мосальский владел родовой вотчиной – с. Лунево на р. Болоньке с деревнями в Мосальском уезде, в т. ч. пустошью с. Сергиевское, вторая половина которой принадлежала его бабушке – вдове кн. Михаила Александровича Рубца-Мосальского – кн. Марии⁵²⁴.

⁵¹⁶ Сб. РИО. Т. 35. С. 136; РИБ. Т. 27. № 56. Стб. 566.

⁵¹⁷ Калужская область... карта. Л. 10–11. В 3-й книге записей Литовской Метрики: «Крсу Мицеви село Мащинъ Великий» (ЛМ. Кн. 3. Р. 45).

⁵¹⁸ АКР: Калужская область. 2-е изд. С. 184.

⁵¹⁹ Калужская область... карта. Л. 11.

⁵²⁰ АКР: Калужская область. 2-е изд. С. 185–187; НПЛ. С. 476. Центр волости Пустой Мощин, упомянутый на переговорах 1494 г. за кн. С. Ф. Воротынским (Сб. РИО. Т. 35. С. 136) находился в 17 км к северо-востоку от с. Мощины на р. Ресса.

⁵²¹ РИБ. Т. 27. № 130. Стб. 649, 659; *Грыцкевич А. П.* Сапегі // Вялікае княства Літоўскае. Т. 2. С. 545.

⁵²² Калужская область... карта. Л. 10.

⁵²³ *Зимин А. А.* Служилые князья... С. 42.

⁵²⁴ *Власьев Г. А.* Потомство Рюрика. Т. 1. Ч. 1. С. 132–133, 144.

Современное с. Лунево на р. Булановка (бассейн р. Ресса) находится в 17 км к северо-востоку от г. Мосальска. В 2–3 км к югу и юго-востоку от этого села протекает р. Сергеевка (левый приток р. Булановки)⁵²⁵.

Как уже было отмечено, названным в списке 1494 г. за кн. С. Ф. Воротынским Недоходовым еще осенью 1488 г. владел кн. Тимофей Владимирович Мосальский. Его отцу принадлежала волость Ощитеск, очевидно, названная как волость Ощитов тоже во владении кн. С. Ф. Воротынского в 1494 г.⁵²⁶ В это время смоленский окольник кн. Т. В. Мосальский был еще жив. Получая от короля Казимира наместничества в Дубровне и Дорогобуже, возглавляя королевские посольства в Москву в 1487 и 1489 гг., вряд ли кн. Т. В. Мосальский одновременно был вассалом кн. С. Ф. Воротынского⁵²⁷. Можно предположить, что Недоходовым и Ощитеском князья Воротынский и Мосальский владели по делницам (частям). Однако обратим внимание, что отцу кн. Т. В. Мосальского – «кн(я)зю Володѣку Масалскому» – Недоходов был пожалован, похоже, целиком: «Волостька Недоходов, пуста деи, а не дана никому; ино будет ли такъ, ино дат(и)»⁵²⁸. Поэтому в 1494 г., очевидно, речь шла о праве кн. С. Ф. Воротынского на владение всей волостью Недоходов как пожалование от московского вел. кн. Ивана III. Но не исключено, что кн. В. Ю. Мосальский либо его сын кн. Тимофей до перехода на королевскую службу были вассалами кн. Ф. Л. Воротынского (умершего между 1480 и весной 1483 г.) и кого-то из его сыновей, по крайней мере, кн. Семена. Вполне возможно, что еще в 80-е гг. XV в. права кн. С. Ф. Воротынского как сюзерена распространялись на часть доходов с волостей Недоходов, Ощитеск, но не на их владельца-отчича, что для классического феодализма было обычной ситуацией⁵²⁹.

Так, согласно грамоте от 7 января 1572 г. о местническом деле Р. В. Алферьева и кн. В. В. Литвинова-Мосальского, Роман Алферьев подал письмо-память. В нем напоминалось, что «Мосальские, государь, князи служили Воротынским князем: князь Иван Колода Мосальской служил князь Ивану Воротынскому,

⁵²⁵ Калужская область... карта. Л. 11. Состав вотчин кн. Мосальских в Мосальском уезде первой трети XVII в. рассмотрен в: Павлов А. П. Государев двор и политическая борьба при Борисе Годунове. СПб., 1992. С. 178–180.

⁵²⁶ ЛМ. Кн. 3. Р. 46; Сб. РИО. Т. 35. С. 136.

⁵²⁷ Сб. РИО. Т. 35. С. 1, 34; Кром М. М. Меж Русью и Литвой. С. 52.

⁵²⁸ ЛМ. Кн. 3. Р. 37, 38; Дебольский В. Н. Духовные и договорные грамоты... Т. 2. С. 52.

⁵²⁹ Черкасов П. П. Кардинал Ришелье. М., 1990. С. 20–21; Уланов В. Я. Волочная помера... С. 37–40.

были ему приказаны собаки; да иные Мосальские князи служили у них же»⁵³⁰. Судя по хронологии известия, речь шла о кн. Иване Михайловиче Воротынском, племяннике кн. С. Ф. Воротынского, впервые упомянутом вместе с дядями в договоре с королем Казимиром от 10 апреля 1483 г., а последний раз – летом 1534 г.⁵³¹ Местничавший кн. Василий Васильевич Литвинов-Мосальский был правнуком кн. Василия Юрьевича, родного брата кн. Владимира Юрьевича – владельца Недоходова и Ощитова⁵³². Кого из князей Иванов Мосальских звали Колодой, точно сказать сложно⁵³³.

Весной 1490 г. король Казимир писал вел. кн. Ивану III: «Жаловали нам слуги, пана Сопежины дети, чтож с твоее земли многи люди приходили под их город под Опоков... город весь выбрали...»⁵³⁴ Согласно трем грамотам вел. кн. Александра Казимировича от 19, 20 января 1495 г. и от 24 февраля 1496 г., после московско-литовского мира 5 февраля 1494 г. владения великокняжеского дворянина Василия Сопежича, «которая дел(ь)ница досталася ему была на делу от брат(ь)и его, на имя Опаков, тыми разы много дей ее за Вгру отошло»⁵³⁵.

Город Опаков соотносится исследователями с городищем XIV–XVII вв. у с. Палатки на р. Угре в 8 км к востоку от современного г. Юхнов, согласно указанию двойного названия «Полатки, Апаково» на карте второй половины XIX в. масштаба 3 версты в дюйме губерний Калужской и Смоленской (ряд XIII, лист 13). Площадка городища небольшая – 40×30 м⁵³⁶. Принадлежал Опаков с волостью до его захвата московскими войсками в начале 1493 г. сыновьям литовского великокняже-

⁵³⁰ Лихачев Н. П. Разрядные дьяки XVI в. С. 463–465; Ключевский В. О. Боярская дума древней Руси. С. 171–172; Кобрин В. Б. Из истории местничества XVI в. // ИА. 1960. № 1. С. 218. Благодарю А. В. Кузьмина и В. А. Касаткина за указания на эти публикации источника.

⁵³¹ АЗР. Т. 1. № 80. С. 100, 101; Зимин А. А. Служилые князья... С. 36.

⁵³² Власьев Г. А. Потомство Рюрика. Т. 1. Ч. 1. С. 113–114, 117, 180–181, 196.

⁵³³ Там же. С. 115, 117, 119, 196–197. Должность смотрителя собак в феодальном обществе не обязательно была малопочетной. Младший лейтенант 1-й роты французских королевских мушкетеров Шарль д'Артаньян был пожалован в 1666 г. королем Людовиком XIV должностью «капитана маленьких собачек для охоты на косуль» (Птифис Ж.-К. Истинный д'Артаньян. М., 2004. С. 120). Сб. РИО. Т. 35. С. 49.

⁵³⁵ АЛМ. Т. 1. Вып. 1. № 152. С. 59–60; РИБ. Т. 27. № 55. Стб. 565; № 130. Стб. 649.

⁵³⁶ Дебольский В. Н. Духовные и договорные грамоты... Т. 2. С. 52. Массалитина Г. А., Новиков В. П. «Великое стояние на Угре» как объект историко-культурного наследия // Куликово поле и ратные поля Европы. Прошлое и настоящее. Тула, 2002. С. 71; АКР: Калужская область. 2-е изд. С. 255.

ского писаря Семена Сопеги⁵³⁷. Время деятельности С. Сопеги определено Ю. Вольфом 1440–1450 гг.⁵³⁸ Очевидно, Опаков принадлежал уже ему⁵³⁹. Почему «город Опаков с волостями по Угру» на переговорах в 1494 г. был назван «от великого князя (очевидно, московского. – А. Ш.) за князем Семеном за Воротынским», можно предполагать по аналогии с землевладением кн. Мосальских⁵⁴⁰. Либо Семен Сопега был в родстве с кн. Мосальскими, либо купил у них Опаков с обременением сюзеренитетом кн. Воротынского? Например, в 1495 г. Василий Сопежич просил у литовского великого князя разрешения «земли купити в бояр Смоленских и в слуг путных». О том, что эта покупка совершалась с обременением, можно судить по ответу вел. кн. Александра: «А в кого он земли купить, и он нехай то держыть по тому, как в кого, за што, с чым купил, вечно, а как хто будет ему продал, а нам с того службу служыть по тому, как и первой будет служба наша с того шла»⁵⁴¹.

Некоторые факты позволяют предполагать, что и кн. Волконские во второй половине XV в. были вассалами кн. Воротынских. С. М. Кучинский обратил внимание на упоминание в материалах московско-литовских переговоров 1488 г. среди командиров воинских отрядов, посланных князьями Дмитрием и Семеном Федоровичами Воротынскими на «волости на Медынские», Федора Волконского (без княжеского титула), приняв его за представителя известного княжеского рода⁵⁴². Подобное предположение высказал и М. М. Кром⁵⁴³.

Действительно, имя Федор было одним из наиболее распространенных среди кн. Волконских в XV–XVI вв.⁵⁴⁴ В 4-й книге записей Литовской метрики записано подтверждение королем Казимиром 20 августа 1482 г. более раннего пожалования кн. Роману Волконскому «на селца у Путивли–Гончар а Столпату»⁵⁴⁵. А кн. Михаил Волконский, согласно тому же источнику, получил от короля Казимира в декабре 1486 г. «6 копь з мыта путивльского», т. е. 360 грошей

⁵³⁷ Кром М. М. *Меж Русью и Литвой*. С. 89, 135, 175, 200.

⁵³⁸ Wolff J. *Senatorowie i dygnitarze...* S. 254.

⁵³⁹ Грыцкевич А. П. *Сапегі*. С. 545.

⁵⁴⁰ Сб. РИО. Т. 35. С. 136.

⁵⁴¹ РИБ. Т. 27. № 55. Стб. 565.

⁵⁴² Сб. РИО. Т. 35. С. 21, 39; *Kuczyński S. Ziemie...* S. 353. Prz. 79.

⁵⁴³ Кром М. М. *Меж Русью и Литвой*. С. 43.

⁵⁴⁴ Волконская Е. Г. Род князей Волконских. С. 777–782; Кузьмин А. В. *Мурашев А. А. Волконские* // БРЭ. Т. 5. С. 634–637.

⁵⁴⁵ РИБ. Т. 27. Стб. 177, 387; LM. Кн. 4. № 75. P. 115; Wolff J. *Kniaziowie...* S. 577; *Kuczyński S. Ziemie...* S. 255. Prz. 127.

с дохода от таможенных сборов в г. Путивле⁵⁴⁶. По родословной росписи кн. Волконских 1686 г. примерно для этого времени известны кн. Роман Александрович Волконский, внук кн. Ивана Федоровича Конинского и Волконского⁵⁴⁷. Князь Михаил Волконский в конце XV в. по родословным неизвестен. Интересно, что в XVI в. потомки кн. Романа Александровича Волконского землями в пределах бывшего Волконского княжества не владели⁵⁴⁸. Сын кн. Романа Александровича – «Андрей княж Романов сын Волконского» записан в Дворовой тетради 50-х гг. XVI в. по Калуге⁵⁴⁹.

Важно, что ни князья Волконские (кроме названного Федора Волконского), ни их родовые княжеские земли, известные по источникам XVI–XVII вв. как Волкона, не упоминаются в материалах московско-литовских переговоров периода войны 1487–1494 гг., не упоминаются они и в договоре 1494 г. Однако в составе московских владений Волкона достоверно названа сравнительно вскоре после этих событий – в духовной вел. кн. Ивана III 1503 г., где город Алексин «и с Волконою, и с Кониным, и з Гордеевым, и с Нюховою» завещался великим князем своему сыну Андрею⁵⁵⁰.

По разрядным книгам впервые на московской службе кн. Петр Верига Волконский (без княжеского титула) упомянут в росписи воевод похода на Витебск в 1515 г., он же упомянут в росписи похо-

⁵⁴⁶ РИБ. Т. 27. Стб. 232; LM. Кн. 4. № 13.3. Р. 48; *Kuczyński S. Ziemie...* S. 255. Prz. 127; *Рябцевич В. Н.* О чем рассказывают монеты. 2-е изд. С. 93. С. М. Кучинский указал, что путивльское мыто в это время было одним из наиболее доходных в восточных землях Литовско-Русского княжества (*Kuczyński S. Ziemie...* S. 372–373). Ежегодный доход от него в 1489–1492 гг. составлял для казны 366 коп грошей (*Доўнар-Запольскі М. В.* Дзяржаўная гаспадарка... С. 456–457).

⁵⁴⁷ *Волконская Е. Г.* Род князей Волконских. С. 778; РГАДА. Ф. 286. Оп. 1. Д. 241. Л. 53 об.

⁵⁴⁸ См. раздел 3.2.

⁵⁴⁹ ТЖДТ. М.–Л., 1950. С. 171.

⁵⁵⁰ ДДГ. № 89. С. 360. По распоряжению вел. кн. Ивана III «на Волконе» с ноября 1491 г. по март 1492 г. пребывало крымское посольство от Менгли-Гирея (Сб. РИО. Т. 41. № 32. С. 120, 127; № 34. С. 148). Разрядная книга сообщает о нападении крымских татар в мае 1512 г. на Волкону (Разрядная книга 1475–1598 гг. / Подг. текст В. И. Буганов. М., 1966. С. 46). В ноябре 1480 г., когда хан Ахман возвращался с Угры, то «Московские земли нимало не заял, разве, прочь идучи, приходил царев сын Амургоза на Конин да на Нюхово...» (ПСРЛ. Т. 26. С. 273–274). Но источники ничего не сообщают о владении Кониным и Нюхово (р. Нюховка впадает в р. Волоть – правый приток р. Упа в 15 км к северо-западу от центра г. Тула) кн. Волконскими в это время и позже. «Списки, обыск Федора Григорьева сына Офонасьева о князе Василье Микулинском, и Конинском, и о зерновщикех» упоминаются среди документов времени правления вел. кн. Василия III и последующих 30-х годов XVI в.) (ААЭ. СПб., 1836. Т. 1. № 289. С. 337). Князь Андрей Конинский упоминался в XVI в. (*Власьев Г. А.* Потомство Рюрика. Т. 1. Ч. 3. С. 485).

да на Витебск 28 февраля 1520 г.⁵⁵¹ Князя Дмитрий и Ипат Потул Волконские (тоже без княжеских титулов) впервые на московской службе названы среди воевод на Туле в 1519 г.⁵⁵² Летописный свод 1518 г. сообщает, что когда в августе 1517 г. «на великого кн(я)зя украину около города Тулы» напали крымские татары, московские воеводы кн. В. С. Одоевский, кн. И. М. Воротынский и иные «послаша наперед себя противу татар дети боярских не со многими люд(ь)ми, Ивашку Тутыхина да Волконских кн(я)зей»⁵⁵³. Это наиболее ранние сведения о службе кн. Волконских московским государям.

Поэтому логично предположить, что во время заключения московско-литовского договора 1494 г. князя Волконские были вассалами князей Д. Ф. и С. Ф. Воротынских (либо одного из них), а Волконское княжество – территорией, бывшей под верховной властью кн. Воротынских. По этой причине Волконское княжество не упоминается в московско-литовских дипломатических материалах 1487–1494 гг. Бездетные князя Д. Ф. и С. Ф. Воротынские упоминаются последний раз в разрядной росписи осени 1496 г.: «Да Воротынские князи своим полком, князь Дмитрей Федорович да князь Иван Михайлович; а князь Семен Воротынский не ходил, был болен»⁵⁵⁴. После их смерти в конце XV в. князя Волконские вместе со своими владениями, очевидно, перешли на службу вел. кн. Ивану III.

В таком случае интересно, когда же кн. Волконские могли начать служить кн. Воротынским? Напомним, что в сражении «в Суходрови» в 1445 г. в плен к «литве» попал Иван Конинский – очевидно, кн. Иван Федорович Конинский и Волконский, служивший, скорее всего, кн. Ивану Андреевичу Можайскому⁵⁵⁵. Князь Иван Андреевич Можайский был зятем кн. Федора Львовича Воротынского⁵⁵⁶. Внук кн. Ивана Федоровича Конинского – кн. Роман Александрович, наиболее вероятно, и был тем кн. Романом Волконским, который получил во владение от короля Казимира путивльские села Гончар и Столпату⁵⁵⁷. Поэтому можно предположить, что переход кн. И. Ф. Конинского и Волконского со службы кн. И. А. Можайскому к его

⁵⁵¹ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 58, 64; о датировке походов см.: *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 195–197.

⁵⁵² Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 62; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 1. С. 162–163.

⁵⁵³ ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. Стб. 408–409; Т. 20. С. 391–392.

⁵⁵⁴ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 27; *Зимин А. А.* Служилые князья... С. 34.

⁵⁵⁵ См. раздел 2.4.

⁵⁵⁶ ДДГ. № 50. С. 149–150.

⁵⁵⁷ РИБ. Т. 27. Стб. 177, 387; LM. Кн. 4. № 75. Р. 115.

тестю – кн. Ф.Л. Воротынскому был связан с пленением кн. Ивана Федоровича в 1445 г.

Но потомки кн. И. Ф. Конинского в XVI в. землями в пределах бывшего Волконского княжества не владели⁵⁵⁸. Таким образом, нет уверенности, что кн. Иван Федорович сохранил свои родовые владения после пленения. В первой половине XVI в. Волконой владели внуки и правнуки кн. Константина Федоровича Конинского и Волконского – старшего брата кн. Ивана Федоровича⁵⁵⁹. Упомянутые без княжеского титула на московской службе в 1515–1537 гг. Петр Верига и Ипат Потул Волконские были внуками кн. К. Ф. Конинского и Волконского⁵⁶⁰.

Возможно, кн. К. Ф. Конинский, как и его брат кн. И. Ф. Конинский, был вассалом кн. И. А. Можайского, владевшего к 1445 г. Алексиным⁵⁶¹. Если это так, то кн. К. Ф. Конинский и Волконский мог перейти на службу к тестю кн. И. А. Можайского – кн. Ф.Л. Воротынскому либо в связи с потерей кн. И. А. Можайским Алексина к лету 1447 г., либо в связи с ликвидацией Можайского княжества летом 1454 г. и бегством кн. Ивана Андреевича в Литву⁵⁶². Но как было показано в разделе 2.4, не исключено, что уже в 1427 г. кн. Ф.Л. Воротынскому служил кто-то из кн. Волконских, может быть, Константин Федорович.

В источниках вассалы кн. Воротынских упоминаются как их «бояре», «слуги» и «люди»⁵⁶³. Многие из них известны поименно. В 1486 г. «Левши, боярину кн(я)зя Дмитриеву Воротынського» король Казимир пожаловал жеребенка⁵⁶⁴. На московско-литовских переговорах в декабре 1488 г. вел. кн. Иван III заявил: «А Воротынские князи, князь Дмитрей да князь Семен, наслав на наши волости на Медынские своих людей Ивана Шепеля да Ивана Бахту, да Федора Волконского, да Звягу Иванова, да Сеню Павлова и с иными со многими людьми з знамями и с трубами войною, да волости наши выграбили и выжгли...»⁵⁶⁵ Весной 1492 г. уже король Казимир

⁵⁵⁸ Волконская Е. Г. Род князей Волконских. С. 17.

⁵⁵⁹ Там же.

⁵⁶⁰ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 13, 58, 62, 64, 67, 91; Волконская Е. Г. Род князей Волконских. С. 778; РГАДА. Ф. 286. Оп. 1. Д. 241. Л. 53 об.

⁵⁶¹ ДДГ. № 41. С. 122. На территориальную связь Алексина с Волконой указывает процитированный выше фрагмент из завещания вел. кн. Ивана III (ДДГ. № 89. С. 360).

⁵⁶² ДДГ. № 46. С. 141; № 48. С. 147; Зимин А. А. Витязь на распутье. С. 161–162.

⁵⁶³ Сб. РИО. Т. 35. С. 4–5, 21, 35, 47, 58–59, 81, 134, 152. В 1487 г. упоминаются «дети боярские» кн. Ивана Михайловича Воротынского (Там же. С. 4).

⁵⁶⁴ LM. Кн. 4. Нг. 1.7. Р. 38.

⁵⁶⁵ Там же. С. 21; Кром М. М. Меж Русью и Литвой. С. 43. И. Ф. Губин-Павлов, П. Г. Бахтин, Ф. Г. Бахтин имели владения в с. Радогощ и пуст. Павлицевой Колоденского

жаловался вел. кн. Ивану III, «штож князь Дмитрея Воротынского люди, а с ними в старших были Шофуровых два сына, а третий Шешмор а Сафонов и инии многии люди» вместе с калужанами и перемышлянами разграбили четыре брянские волости⁵⁶⁶. В грамоте «государя всеа Руси» Ивана Васильевича от 5 января 1493 г. литовскому вел. кн. Александру названы «люди» кн. Семена Федоровича Воротынского – «Гридя Гуцин з женою и з детми и с людми, да Шереп Волков, да Иванова жена Совина Анна з детми и с своими людми, да Лаврова жена с своими людми и иные его люди», которые были задержаны смоленским окольным Иваном Кошкой⁵⁶⁷.

Во-первых, скорее всего, все поименованные в приведенных известиях персонажи были боярами и женами бояр кн. Воротынских, которые в великокняжеской переписке именовались «людьми»⁵⁶⁸. Во-вторых, обратим внимание на «Иванову жену Совина Анну». Еще в 1517 г. в Москве помнили, что когда в 1480 г. «приходил Ахмат на Угру, а в вожах у него были королевы люди, Сова Карпов, и иные королевы люди»⁵⁶⁹. По летописным известиям: «Царь же Ахмат поиде со всеми своими силами мимо Мченеск и Любутеск и Одоев, и пришед ста у Воротыньска, ожидая к себе королевы помощи»⁵⁷⁰. «И знахари ведяху его ко Угре реце на броды»⁵⁷¹. Поэтому, скорее всего, Сова Карпов был вассалом кого-то из князей Воротынских, о чем в Москве в 1517 г. могли умолчать преднамеренно.

В грамоте кн. С. Ф. Воротынского литовскому вел. кн. Александру конца 1492 – начала 1493 г. о сложении с себе крестного целования о службе упоминается о посылке кн. Семеном Федоровичем «боярина своего Ивана Карповича» ко двору вел. кн. Александра с дипломатической миссией⁵⁷². Либо Сова Карпов и Иван Карпович были братьями, либо «Иванова жена Совина Анна» была замужем за Иваном Совиным Карповичем⁵⁷³.

стана Тульского уезда к концу XVI в. (ПКМГ. Ч. 1. Пол. 2. С. 1190–1191). Князья Волконские в этом стане имели родовые вотчины (см. раздел 3.2).

⁵⁶⁶ Сб. РИО. Т. 35. С. 58–59.

⁵⁶⁷ Сб. РИО. Т. 35. С. 15.

⁵⁶⁸ О статусе Ф. Волконского говорилось выше. 30 мая 1487 г. король Казимир писал вел. кн. Ивану III: «А ещо жаловали нам князи Воротынскии, князь Дмитрий а князь Семен Феодоровичи... что на их отчины воевод своих насылаеш, под городом были, города добывали, место выжгли, бояр и боярынь много поимали и всих головами семь тысяч повели» (Сб. РИО. Т. 35. С. 35).

⁵⁶⁹ Сб. РИО. Т. 35. С. 518.

⁵⁷⁰ ПСРЛ. Т. 25. С. 328; Т. 20. С. 338.

⁵⁷¹ Там же. Т. 6. Вып. 2. Стб. 291.

⁵⁷² АЗР. Т. 1. № 106. С. 124; Сб. РИО. Т. 35. С. 84.

⁵⁷³ Родословная бояр Карповых, потомков смоленских князей, упом. Ивана Карповича, но не знает Совы (ВИМОИДР. Кн. 10. С. 106–107, 173–174, 251–252).

Из 5-й книги записей Литовской Метрики узнаем, что «сельцом в Мощини, на имя Дубровки» владел на правах держания «боярин князя Семенов Воротынского Семен Капуста»⁵⁷⁴. А в волости Демена кн. Ф. Л. Воротынский и его сын кн. Семен дали «листы» на держание села «на Печках» Ивану Широкому с детьми⁵⁷⁵.

В грамоте вел. кн. Ивана III королю Казимиру от 15 мая 1492 г. упомянут инцидент 1491 г., когда «Мечняне ж, княжы Семеновы люди Ромашко да Васюк Висковатой с товарищи» «ограбили сторожей Олексинцов»⁵⁷⁶. Речь шла о представителях военно-служилой корпорации литовского наместничества в г. Мценске, которые, скорее всего, служили кн. С. Ф. Воротынскому.

К 1494 г. кн. Д. Ф. Воротынскому служил Иван Бабин, чьей вотчиной были Взбынов и, очевидно, Липицы⁵⁷⁷. К этому же году кн. Д. Ф. Воротынский удерживал за собой «ново Смоленские же волости: Порыски, об сю сторону Козелска, Норышкиных вотчина, да врех (верх? – А.Ш.) Серена за Серенском, Норышкиных же вотчина»⁵⁷⁸. Возможно, и Норышкины служили кн. Дмитрию Федоровичу.

Из вассалов кн. Одоевских для второй половины XV в. по источникам известны: смоленский боярин Боран Яковлевич, который «выслужыл сел(ь)ца и з люд(ь)ми в Болваничих и в Белику на князи Михайле и на брате его, на князи Федоре Ивановичы Одоевских»; «боярин Болваницкий, на имя Мартин», владевший селом Смолин Конец в Болваничах и землей в Чепиничах Белицкой волости, которые «держал за... данины» князей М. И. и Ф. И. Одоевских⁵⁷⁹. Эти же братья – кн. Одоевские дали

Представитель знати – Ивашко Сович (Ивашко Сова), брат Андрея Васильевича Корсаковича, был участником судебного разбирательства о владении имением Узда, состоявшегося в Вильно 20 июля 1495 г. (АЛМ. Т. 1. Вып. 1. № 203. С. 77–79); О смоленских боярах Савиных см.: *Кром М.М. Меж Русью и Литвой*. С. 211, 250.

⁵⁷⁴ РИБ. Т. 27. № 56. Стб. 566; *Кром М.М. Меж Русью и Литвой*. С. 42.

⁵⁷⁵ РИБ. Т. 27. № 121. Стб. 642; *Кром М.М. Меж Русью и Литвой*. С. 42–43.

⁵⁷⁶ Сб. РИО. Т. 35. С. 66.

⁵⁷⁷ Там же. С. 136; «Ивану Рудаку за Мезоцкомъ место пустое Збуново. А Степану Иртицу Леповица, там же за Мезоцкомъ и ма в отчизну» (1448 г.) (РИБ. Т. 27. Стб. 47; ЛМ. Кн. 3. Р. 37). Село Збуново находится в 11 км к юго-востоку от г. Мещовска (Калужская область... карта. Л. 20).

⁵⁷⁸ Сб. РИО. Т. 35. С. 136. Летом 1494 г. вел. кн. Иван III выдал пропускные грамоты из Москвы: «Любучяном, Степанку Гридшыну с товарищи... Бышковичем, Матфейку Якубову самому другу; Серпяном, Сидку Парфенову с товарищем... Дмитровцом, Митроше Синякову... с товарищи... Лычинцом, Обрюте Чертову... с товарищи» (Там же. С. 155).

⁵⁷⁹ РИБ. Т. 27. № 131–132. Стб. 650–653; *Кром М.М. Меж Русью и Литвой*. С. 43. В 1488 г. король Казимир пожаловал жеребенка «князя Михайлову боярину Одоевского Ивашку Борану» (ЛМ. Кн. 4. №. 23.2. Р. 81).

сельца Дуброву и Василевское в Шуйской волости Смоленского повета отцам бояр Грина и Семена Ивановичей Нестеревича, а также Федора и Афанаса Пусушовичей⁵⁸⁰. Волости Белик и Шуя локализованы В. Н. Темушевым в верховьях рек Остёр (левый приток р. Сож) и Снопот (левый приток р. Десна) (см. карту 2).

Король Казимир, сообщая вел. кн. Ивану III в грамоте от 9 марта 1492 г. о захвате владений своего слуги – кн. Федора Ивановича Одоевского, указал, что «отчину его, половину города Одоева, засели, и волости, удел его, побрали, и врядников его и бояр его поимали»⁵⁸¹. Вел. кн. Иван Васильевич, комментируя в своем ответе это известие, для названия вассалов кн. Одоевского использовал иной термин. «Вотчину его половину города Одоева засели, и волости удел его побрали, а людей его поимали»⁵⁸².

Хотя в 1490 и 1491 гг. король Казимир заявлял вел. кн. Ивану III, что кн. Иван Васильевич Белевский и кн. Иван Михайлович Воротынский «били тебе челом в службу, и ныне тебе служат с отчинами своими и з нашим жалованьем, з городы и з волостми, што есмо подавали отцом их», о конкретных пожалованиях кн. Белевским от великих князей литовских источники ничего не сообщают⁵⁸³.

В той же грамоте короля Казимира от 9 марта 1492 г. есть упоминание «бояр... и слуг и чорных людей» кн. Андрея Васильевича Белевского⁵⁸⁴. В конце августа 1494 г. московские дипломаты сообщили литовскому послу Яну Литавору Хребтовичу: «А Марьенки, Мецняне, служыли Белевскому князю Ивану, да тамо збродили, и князь Иван их прислал к великому князю, и они и ныне сидять в той вине; а жены их и дети и ныне у князя у Ивана в Белеве»⁵⁸⁵. Летом 1498 г. вел. кн. Иван III в числе прочего извещал «брата своего и зятя» – литовского вел. кн. Александра, что кн. Иван Белевский «посылал во Мченек своего человека Аргуна к Сопегиня человеку, к воеводке к Полозу; и тот деи Полоз того его человека Аргуна бил и грабил...»⁵⁸⁶.

У кн. Мезецких в конце XV в. упоминаются лишь «люди», «слуги» и «челядь их вотчинная»⁵⁸⁷. На московско-литовских переговорах в августе 1494 г. был назван слуга князей Василия и Федора

⁵⁸⁰ РИБ. Т. 27. № 146. Стб. 665–666.

⁵⁸¹ Сб. РИО. Т. 35. С. 57.

⁵⁸² Там же. С. 59.

⁵⁸³ Там же. С. 47–48, 53, 54, 62; *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 46.

⁵⁸⁴ Сб. РИО. Т. 35. С. 58–60.

⁵⁸⁵ Там же. С. 155.

⁵⁸⁶ Там же. С. 262.

⁵⁸⁷ Там же. С. 4–5, 7, 16, 154, 246–248.

Ивановичей Говдыревских (из кн. Мезецких) – Лобан⁵⁸⁸. В грамоте литовского вел. кн. Александра вел. кн. Ивану III от 17 февраля 1498 г. сообщается о посылке слуг княгини «Окдыревской» Алены и кн. Мезецких, очевидно, Семена и Михаила Романовичей, – «Сенка Комынина и иных с ним», на отчинные «делницы» князей Петра и Федора Федоровичей Мезецких⁵⁸⁹.

Известны великокняжеские пожалования кн. Петру Мезецкому «6 копь з казны, а 6 копь з мыта въ Смоленську» в 1488 г. и кн. Ивану Андреевичу Мезецкому «6 копь грошей с казны, а 8 з мыта смоленского» в 1490 г.⁵⁹⁰ Новых земельных пожалований кн. Мезецкие во второй половине XV в. не получали.

Таким образом, основания для появления московской местнической поговорки XVII в.: «Не Воротынский де, чево лаешь», – очевидно сформировались еще в XV в. в итоге явного доминирования князей этого рода среди других верхнеокских княжеских фамилий⁵⁹¹.

В течение последней трети XV в. большинство верховских князей перешли на службу московскому вел. кн. Ивану III. Причины этого процесса и история их изучения достаточно полно охарактеризованы М. М. Кромом⁵⁹². Можно лишь добавить, что С. М. Кучинский московско-литовскую борьбу за верхнее Поочье в последние десятилетия XV в. рассмотрел в связи с московско-ордынскими и литовско-ордынскими отношениями⁵⁹³. Одной из главных причин перехода чернигово-северских земель под власть Москвы польский историк считал успешную антиордынскую политику вел. кн. Ивана III⁵⁹⁴. Такой подход к исторической проблеме представляется весьма продуктивным.

К началу 70-х годов XV в. на московскую службу перешел кн. Семен Юрьевич Одоевский. Осенью 1473 г. «Любучане безвестно приидоша на князя Семена Одуевьского, он же бои постави с ними, а с ним мало людей бе, и убиша ту князя Семена единого, а прочии же все здравии»⁵⁹⁵. Но на службе у вел. кн. Ивана III остались его сыновья – Иван, Василий и Петр⁵⁹⁶. По убедительным

⁵⁸⁸ Там же. С. 154.

⁵⁸⁹ Сб. РИО. Т. 35. С. 246–247; см. также с. 230.

⁵⁹⁰ ЛМ. Кн. 4. Нг. 16.4. Р. 59; Нг. 23.15. Р. 88; *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 49.

⁵⁹¹ *Седов П. В.* Челобитная князей Одоевских о своих родовых землях накануне отмены местничества // Исследования по истории средневековой Руси: К 80-летию Ю. Г. Алексеева. М.–СПб., 2006. С. 338.

⁵⁹² *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 17–24, 70–101, 170–175.

⁵⁹³ *Kuczyński S.* Ziemie... S. 267–276, 292–295.

⁵⁹⁴ *ibid.* S. 270, 271.

⁵⁹⁵ ПСРЛ. Т. 25. С. 301; Т. 26. С. 252; *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 70–71.

⁵⁹⁶ *Любавский М. К.* Областное деление... С. 50.

аргументам А. В. Антонова, кн. С. Ю. Одоевскому принадлежал Веприн, упомянутый «за одоевскими князми» в духовной грамоте Ивана III 1503 г., и позже ставший основой Вепринского стана Алексинского уезда в бассейне р. Выпрейка (правый приток р. Ока)⁵⁹⁷. По мнению историка, Веприн был пожалован кн. Семену Юрьевичу вел. кн. Иваном III после его перехода на московскую службу⁵⁹⁸.

С. М. Кучинский считал, что уже летом 1472 г., когда хан Ахмат не смог форсировать Оку под Алексиным, московские политики поняли, что в Литве нет сил для помощи Ахмату⁵⁹⁹. Поэтому начало московско-литовской войны конца XV в. историк связал с походом осенью 1473 г. московской рати во главе с воеводой Семеном Беклемишевым на Любутск и нападением крымцев Айдара на русско-литовские уkraine⁶⁰⁰.

По мнению К. В. Базилевича, известный заговор литовско-русских князей Ивана Юрьевича Гольшанского, Михаила Оленьковича и Федора Ивановича Бельского в 1481 г. был поддержан и верховскими князьями⁶⁰¹. Развернутая критика такого взгляда приведена М. М. Кромом, считающим заговор 1481 г. сугубо династическим, не имевшим отношения к переходам верхнеокских князей на московскую службу⁶⁰². Однако К. В. Базилевич верно интерпретировал известие московского летописного свода 1518 г.: «Восхотеша вотчичи Олшанской да Оленкович, да кн(я)зь Федор Бельской по Березыню реку отсести на великого кн(я)зи Литовской земли», – как указание на вхождение региона верхней Оки в планы заговорщиков⁶⁰³. Действительно, р. Березина – крупный правый приток р. Днепр – считалась в рассматриваемое время исторической западной границей Руси, входившей в состав Великого княжества Литовского и Русского⁶⁰⁴. Конечно, это летописное

⁵⁹⁷ Антонов А. В. К истории удела князей Одоевских. С. 262–263.

⁵⁹⁸ Там же.

⁵⁹⁹ ПСРЛ. Т. 25. С. 297–298; *Kuczyński S. Ziemie...* S. 273, 274. В историографии существует мнение, что по литовско-крымскому договору 1472 г. отдельно была оговорена принадлежность Великому княжеству Литовскому Одоева: *Хорошкевич А. Л.* Русь и Крым. С. 44. Оно спорно, т. к. ср.: *Golebiowski Ł. Dziej...* S. 232–233; *Малиновский И. [А.]* Сборник материалов, относящихся к истории панов-рады Великого Княжества Литовского. Томск, 1901. Ч. 2. № 23. С. 133.

⁶⁰⁰ ПСРЛ. Т. 25. С. 301; Т. 6. Вып. 2. Стб. 217; Т. 20. С. 300; *Kuczyński S. Ziemie...* S. 274.

⁶⁰¹ *Базилевич К. В.* Внешняя политика... С. 152–155.

⁶⁰² *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 72–77.

⁶⁰³ ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. Стб. 312–313; Т. 20. С. 348.

⁶⁰⁴ *Шеков А. В.* О западной границе Русской земли в XV – начале XVIII в. // *Известия Тульского государственного университета. Серия: История и культурология.* Тула, 2005. Вып. 5; *Он же.* О восточной границе отчины Ягеллонов в представлении мо-

известие не позволяет судить, знали ли сами князья верхней Оки о сговоре аристократов.

Свою точку зрения на княжеских заговор 1481 г. К. В. Базилевич подкрепил ссылкой на договор о службе князей Дмитрия и Семена Федоровичей Воротынских, Ивана Михайловича Воротынского с королем и вел. кн. Казимиром от 10 апреля 1483 г.⁶⁰⁵ По мнению советского историка, договор о службе кн. Воротынских был возобновлен после его нарушения последними. Но в подобном договоре о службе отца князей Дмитрия и Семена Федоровичей – кн. Федора Львовича – вел. кн. Казимиру от 20 февраля 1442 г. есть положение на случай смерти кн. Федора Львовича: «А великому князю Казимиру по моем жывоте и грамоту доконъчальную такову ж дати, как сая грамота, и держати ему их (детей Федора Львовича. – А. Ш.) по тому ж, как мене великий князь прынял в службу и доконъчал со мною»⁶⁰⁶. Учитывая, что осенью 1480 г. кн. Федор Львович был еще жив, скорее всего, договор от 10 апреля 1483 г. был заключен князьями Д. Ф. и С. Ф. Воротынскими в связи со смертью их отца⁶⁰⁷.

В 1484 г. в Киев было послано огромное литовско-русское войско во главе с троцким воеводой паном Богданом Андреевичем Саковичем для защиты от крымских татар строительства новых укреплений Киева, сожженного в ноябре 1482 г. ордынцами хана Менгли-Гирея⁶⁰⁸. По одному из источников, с паном Богданом в Киеве были князь Мстиславский, князь Одоевский, князья Воротынские, князья Вяземские, князья Трубецкие, князья Козельские, князья Друцкие (названные без имен, но в такой очередности)⁶⁰⁹.

сковских дипломатов начала XVI в. // Ягелоны: династия, эпоха, спадчына. Мінск, 2007; *Varonin V.* Рака Бярэзіна як мяжа паміж «Руссю» і «Літвой» (да гісторыі геаграфічных уяўленняў ва Ўсходняй Еўропе) // *Беларускі гістарычны агляд.* Т. 13. Сп. 2 (25). Снежань 2006.

⁶⁰⁵ АЗР. Т. 1. № 80. С. 100, 101; *Базилевич К. В.* Внешняя политика... С. 154–155.

⁶⁰⁶ ДДГ. № 39. С. 118; *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 41.

⁶⁰⁷ Сб. РИО. Т. 35. С. 136; *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 40.

⁶⁰⁸ *Kuczyński S.* Ziemie... S. 272; *Ивакин Г. Ю.* Киев в XIII–XV веках. Киев, 1982. С. 49; *Насевіч В.* Кіеўскае ваяводства // Вялікае княства Літоўскае. Т. 2. С. 90.

⁶⁰⁹ *Zródła do dziejów polskich / Wydawane przez. M. Malinowskiego, A. Przewdzieckiego.* Wilno, 1844. Т. 2. S. 119–120; *Kuczyński S.* Ziemie... S. 272; *Русина О. В.* Україна під татарами і Литвою. Київ, 1998. С. 146. Датировка события основана на указаниях источника: «А когда под паном Иваном Ходкевичем цар Менкирей (Менгли-Гирей) перекопский Киев сжег и после пана Ивана Ходкевича господар Казимир король прислал пана Богдана Андреевича воеводу троцкого, маршалка великого со всем Великим княжеством Литовским, тогда и с паном Богданом в Киеве были князь Мстиславский, и князь Одоевский, и князья Воротынские, и князья Вяземские, князь Трубецкие, и князья Козельские, и князья Друцкие...». Богдан Андреевич Сакович был троцким воеводой в 1484–1491 гг. (*Грыцкевіч А.* Троцкае ваяводства // Вялікае княства Літоўскае. Т. 2. С. 668). Ср.: *Хорошкевич А. Л.* Русь и Крым. С. 146.

С 1487 г. московско-литовские порубежные столкновения приобрели устойчивый характер и потому по 1494 г. характеризуются историками как пограничная война между Московским и Литовско-Русским государствами⁶¹⁰.

Включение Верховских княжеств в состав единого Русского государства в ходе московско-литовских войн 1487–1494, 1500–1503 гг. привело к их ликвидации в первой половине – середине XVI в. Московская Русь усиливалась, Литовско-Русское государство слабело, но оставалась ордынская угроза, поэтому выбор сюзерена для верховских князей был исчерпан. Об этом достаточно прямо написал кн. Семен Федорович Воротынский литовскому вел. кн. Александру Казимировичу на рубеже 1492–1493 гг. в своей грамоте: «Отец твой, господине, государь наш за отчину за мою не стоял и не боронил... И твоя милость, господине, мене не жаловал, города не дал и в докончанья не принял, а за отчину за мою не стоял, а боярина моего господине, не жаловал, не чтил, как отец твой наших бояр жаловал, чтил»⁶¹¹.

2.6. О системе наследования княжеских столов среди князей Новосильских в XIV–XV вв.⁶¹²

Проблемы истории Новосильского княжества и его владельцев в историографии рассматривались, главным образом, М. К. Любавским, Ю. Вольфом, С. М. Кучинским, С. Б. Веселовским, В. Д. Назаровым, А. А. Зиминым, В. Ю. Беликовым и Е. И. Кольчевой, М. М. Кромом⁶¹³. Относительно недавно была издана важная для

⁶¹⁰ *Базилевич К. В.* Внешняя политика... С. 282–331; *Волков В.* Хитрая война. Московско-литовское противостояние 1492–1494 годов // *Родина*. 2003. № 11. См. там же на с. 58–59 карту В. Н. Темушева «Пограничная война Великого княжества Московского с Великим княжеством Литовским. 1487–1494 гг.»; *Цемушай В.* «Вайна пад час міру». Першая памежная вайна ВКЛ з Масквою (1486–1494) // *Беларускі гістарычны агляд*. Т. 15. Сп. 1–2 (28–29). Снежань, 2008.

⁶¹¹ Сб. РИО. Т. 35. С. 84; *Kuczyński S.* Ziemie... S. 284–286; *Русина О. В.* Украина... С. 158.

⁶¹² Первоначальный вариант раздела опубликован в виде одноименной статьи в: *Забеллинские научные чтения – Год 2005-й. Исторический музей – энциклопедия отечественной истории и культуры* // Труды ГИМ. М., 2006. Вып. 158. С. 258–268.

⁶¹³ *Любавский М. К.* Областное деление... С. 47–51; *Wolff J.* Kniazowie... S. 2–3, 278–280, 364, 585–586, 688, 695; *Kuczyński S.* Ziemie...; *Веселовский С. Б.* Последние уделы...; *Назаров В. Д.* Тайна челобитной... С. 211; *Зимин А. А.* Формирование... С. 129–136; *Беликов В. Ю., Кольчева Е. И.* Документы о землевладении князей Воротынских...; *Кольчева Е. И.* Новосильско-Одоевская княжеская корпорация и судьбы ее представителей в XV в. // *Сословия и государственная власть в России. XV – середина XIX в.* Междунар. конф. – Чтения памяти акад. Л. В. Черепнина. Тезисы докладов. Москва, 13–16 июня 1994 г. М., 1994. Ч. 1; *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 34–51, 70–90, 93, 100–101, 133–138, 171–173.

указанной тематики статья А. В. Антонова⁶¹⁴. Однако ряд вопросов в рамках указанной проблематики заслуживает дальнейшего рассмотрения.

Так, несмотря на ряд опубликованных генеалогических схем рода кн. Новосильских, ни одну из них нельзя признать совершенной⁶¹⁵. Например, о существовании у родоначальника кн. Одоевских кн. Романа Семеновича Новосильского брата Ивана, упоминаемого в 1371 г. как князя Новосильского и зятя вел. кн. литовского Ольгерда, писал еще в конце XIX в. М. К. Любавский⁶¹⁶. Это указание не было оставлено без внимания польскими историками Ю. Вольфом и С. М. Кучиньским, но не отражено в генеалогических реконструкциях советских и российских историков второй половины XX в.⁶¹⁷ Причина тому очевидна – отсутствие кн. Ивана в сохранившихся родословных росписях князей новосильского дома⁶¹⁸. Поэтому, видимо, уместно напомнить предположение С. М. Кучиньского о том, «что Иван Новосильский был главой рода, т. наз. великим князем Новосильским», судя по письму 1371 г. вел. кн. Ольгерда патриарху Филофею⁶¹⁹. Согласно этому источнику, у кн. Ивана проживала его мать, а «матери обычно жили у сына, правящего на главном уделе»⁶²⁰.

Далее, по Летописной и Румянцевской редакциям московских родословных книг 40-х гг. XVI в., у кн. Романа Семеновича Новосильского были три сына – князья «Василей», Лев и «Юрьи»⁶²¹. В Летописной редакции кн. Василий назван Белевским, а кн. Юрий – Новосильским⁶²². В Румянцевской редакции они указаны без этих титулов, князьями Белевскими названы лишь внуки Василия Романовича, а внуки кн. Юрия Романовича – Воротынскими, кн. Лев назван бездетным⁶²³.

⁶¹⁴ Антонов А. В. К истории удела князей Одоевских.

⁶¹⁵ *Kuczyński S. Ziemie...* Tabl. geneal. Nr. 1; *Зимин А. А.* Формирование... С. 130; *Кольчева Е. И.* Новосильско-Одоевская... С. 212; *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 37. Схема 2.

⁶¹⁶ *Любавский М. К.* Областное деление... С. 48; РИБ. Т. 6. Приложения. № 24. Стб. 136; № 25. Стб. 146.

⁶¹⁷ *Wolff J.* Kniazowie... S. 278; *Kuczyński S. Ziemie...* Tabl. geneal. Nr. 1.

⁶¹⁸ РИИР. Вып. 2. С. 43, 112, 113.

⁶¹⁹ *Kuczyński S. Ziemie...* S. 125.

⁶²⁰ Ibid. Однако А. Б. Мазуров и А. Ю. Никандров аргументированно полагают, что по русской традиции матери жили с младшими сыновьями (*Мазуров А. Б., Никандров А. Ю.* Русский удел... С. 230–231).

⁶²¹ РИИР. Вып. 2. С. 43, 113.

⁶²² Там же. С. 43.

⁶²³ Там же. С. 112–113.

Р. В. Зотов обратил внимание на упоминание в источниках еще двух сыновей кн. Романа Семеновича Новосильского⁶²⁴. Из них кн. Семен Романович Новосильский назван в московско-рязанском договоре 1402 г.⁶²⁵ А в Елецком синодике (Елецкого монастыря Успения Пресвятой Богородицы в г. Чернигове) поминался кн. Даниил Романович Новосильский⁶²⁶. Как указал С. М. Кучинский, Ю. Вольфом ошибочно к числу детей кн. Романа Новосильского был отнесен и кн. Михаил Белевский⁶²⁷.

Но если среди сыновей кн. Романа Семеновича Новосильского старшим был Василий, то почему по источникам он и его потомки известны как владельцы Белевского удела, а не главного владения князей новосильского дома – Новосильско-Одоевского удела? Исходя из этого обстоятельства, С. М. Кучинский предположил, что родословия содержат ошибку, и кн. Василий был не старшим, а четвертым сыном кн. Романа Новосильского⁶²⁸.

Однако есть иное объяснение данной ситуации, исключающее ошибку в источнике. Еще В. О. Ключевский считал, что удельный порядок княжеств верхней Оки в XIV–XV вв. являлся продолжением древнерусского порядка наследования «по роду, по старейшинству»⁶²⁹, в отличие от более позднего порядка наследования «от отца – к сыну». Как известно, противоречие между указанными принципами наследования было поводом для феодальной войны в Московской Руси второй трети XV в.⁶³⁰ Князь Василий как старший сын кн. Романа вполне мог получить Белевский удел и скончаться при жизни отца. В 1402 г. кн. Новосильским был Семен Романович, старший из живших тогда сыновей кн. Романа Новосильского⁶³¹. Внуки кн. Василия Романовича Федор и Василий Михайловичи вместе со своим двоюродным дядей кн. Иваном Юрьевичем Новосильским и Одоевским в 1459 г. заключили коллективный договор с королем польским Казимиром IV⁶³². Хотя в договоре князя Федор и Василий упомянуты без титула и как младшие родственники кн. Ивана Юрьевича после него, но «вот-

⁶²⁴ Зотов Р. В. О черниговских князьях... С. 130, 217, 305.

⁶²⁵ ДДГ. № 19. С. 53.

⁶²⁶ Зотов Р. В. О черниговских князьях... С. 130, 305.

⁶²⁷ Wolff J. Kniaziowie... S. 2; Kuczyński S. Ziemie... S. 129–130.

⁶²⁸ Ibid. S. 130.

⁶²⁹ Ключевский В. О. Сочинения. Т. 1. Курс русской истории. Ч. 1. С. 341–342.

⁶³⁰ Зимин А. А. Витязь на распутье. С. 7–10, 45–46. Лурье Я. С. Две истории... С. 69–93.

⁶³¹ ДДГ. № 19. С. 53–54.

⁶³² Там же. № 60. С. 192–193.

чной» всех троих, по тексту, представлена «Новосельская и Одоевская земля»⁶³³. Поэтому, наиболее вероятно, и к 1459 г. внуки кн. Василия Белевского сохраняли права на новосильско-одоевский стол, но в силу существовавшего среди князей новосильского дома порядка наследования «по горизонтали» утратили реальную возможность княжения вне Белевского удела, оттесненные от главного стола представителями старших поколений родственников.

Следует отметить, что именно среди черниговских князей, предков кн. Новосильских, В. И. Сергеевич, М. С. Грушевский, А. Е. Пресняков полагали наличие во второй половине XII в. порядка наследования столов «по праву старшинства в роде»⁶³⁴. По мнению С. М. Кучиньского, опиравшегося на работы М. К. Любавского, Р. В. Зотова, Д. И. Багалея, строгое соблюдение традиционных княжеских прав наследования среди северских князей Ольговичей имело место вплоть до середины XIV в.⁶³⁵

Хотя в московских родословных книгах середины XVI в. сын кн. Романа Новосильского Лев назван бездетным либо потомство его не указано, Р. В. Зотов отметил упоминания в источниках двух его сыновей – Василия и Федора⁶³⁶. Князь Василий Львович был назван в Елецком синодике после кн. Льва Романовича Новосильского и перед кн. Даниилом Романовичем Новосильским⁶³⁷. По поводу Федора Львовича Р. В. Зотов первым из историков сделал важное наблюдение: «В родословных князя Феодора Львовича не имеется, и в них князья Воротынские показаны происходящими от кн. Феодора Юрьевича Одоевского (№ 199), что не верно (см. Акты, относящиеся к истории Западной России..., I, № 80). Новосильским и Одоевским он назван в А.З.Р., I, № 41»⁶³⁸.

Действительно, в указанной историком договорной грамоте польского короля Казимира IV с князьями новосильского дома от 10 апреля 1483 г. названы «князь Дмитрий, а брат его князь Семен Федоровичи Львовича, а братанич их князь Иван Михайлович Новосильский, и Одоевский и Воротынский»⁶³⁹. Князь

⁶³³ Там же.

⁶³⁴ *Зайцев А. К.* Черниговское княжество X–XIII вв.: Избранные труды. С. 122; *Пресняков А. Е.* Княжое право в древней Руси. 1993. С. 108.

⁶³⁵ *Kuczyński S.* Ziemie... S. 72.

⁶³⁶ *Зотов Р. В.* О черниговских князьях... С. 130, 309.

⁶³⁷ Там же. С. 130. Прим. 3.

⁶³⁸ Там же. С. 309. Прим. 2.

⁶³⁹ АЗР. Т. 1. № 80. С. 100; В грамоте короля Казимира вел. кн. Ивану III от 20 октября 1491 г.: «Князь Дмитрий Феодорович Воротынски и братанич его князь Иван Михайлович Воротынски» (Сб. РИО. Т. 35. С. 53).

Федор Львович из рода Новосильских известен по ряду прижизненных прямых упоминаний в источниках с 1427 по 1455 г.⁶⁴⁰ Судя по замечанию в материалах московско-литовских переговоров конца XV в., этот князь был жив еще осенью 1480 г., «коли царь был на Угре»⁶⁴¹.

Ю. Вольф обратил внимание на указание неких Федора Львовича с братом Юшко среди лиц, подписавших акт Виленско-Радомской унии 1401 г. со стороны представителей Великого княжества Литовского и Русского, и принял их за князей Федора и Юрия Львовичей Воротынских⁶⁴². С. М. Кучиньский не согласился с подобным отождествлением, т. к. в источнике Федор Львович и Юшко не названы ни Воротынскими, ни князьями, а в московско-рязанском договоре 1402 г. кн. Семен Романович Новосильский указан как вассал московского вел. кн. Василия Дмитриевича⁶⁴³. Правда, при этом С. М. Кучиньский проигнорировал характер записи в указанном Ю. Вольфом пожаловании начала XV в. Лавришевскому монастырю около г. Новогрудка – древнего центра Великого княжества Литовского. «А писал тот список князя Лвов сын Федор» от имени пана К. Беликовича⁶⁴⁴. Таким образом, в записи пожалования Федор князем себя не назвал, но отметил, что он – сын князя. Поэтому в 1401 г. Федор, сын кн. Л. Р. Воротынского, вместе с братом Юрием могли быть при дворе литовского вел. кн. Витовта на положении бояр (служилых князей), как и предположил Ю. Вольф.

На следующую проблему изучения родословия потомков кн. Романа Новосильского первым, как было указано выше, обратил внимание Р. В. Зотов, затем – Ю. Вольф. Так, сохранившиеся родословные росписи потомков кн. Михаила Черниговского указывают происхождение кн. Воротынских от кн. Федора Юрьевича, внука кн. Романа Семеновича Новосильского⁶⁴⁵. Р. В. Зотов, несколько противоречиво – Ю. Вольф, а затем С. М. Кучиньский приняли это утверждение росписей XVI в. за ошибку и привели аргументы в пользу того, что кн. Воротынские второй половины XV–XVI в. – это потомки хорошо известного по источникам XV в. кн. Федо-

⁶⁴⁰ ДДГ. № 39. С. 117–118; № 49, 50. С. 149, 150; РИБ. Т. 27. Стб. 47–48, 52–53; LM. Кн. 3. Р. 37, 39; *Kuczyński S. Ziemie...* S. 132–133, 135–136.

⁶⁴¹ Сб. РИО. Т. 35. С. 136.

⁶⁴² *Wolff J. Kniaziowie...* S. 585; *Codex epistolaris Vitoldi. № 234. S. 73.*

⁶⁴³ *Kuczyński S. Ziemie...* S. 133–134. Prz. 213.

⁶⁴⁴ *Wolff J. Kniaziowie...* S. 585; АЮЗР. СПб., 1863. Т. 1. № 7. С. 3–4.

⁶⁴⁵ РИИР. Вып. 2. С. 43, 112–113.

ра Львовича Воротынского⁶⁴⁶. Этого мнения придерживаются и современные исследователи⁶⁴⁷.

В связи с этим следует обратиться к источнику, который не рассматривался отмеченными исследователями. Это – вкладная книга Анастасова Богородице-Рождественского монастыря, располагавшегося в XVI–XVIII вв. около г. Одоева⁶⁴⁸. Впервые источник был опубликован ученым из г. Тулы, членом Императорского московского археологического общества Николаем Ивановичем Троицким⁶⁴⁹.

В начале вкладной книги было указано, что 1 ноября 1558 г. князя Михаил и Александр Ивановичи Воротынские приказали монастырской общине «по родителям по своим кормити кормы, потому что они те монастыри в своей вотчине ставили»⁶⁵⁰. Список поминовений начинался следующей записью: «Пети и правити собором понахиды пети, и обедни служити по князе Феодоре Юрьевиче Воротынском, и корм кормити большой и написати его в оба синодика в повседневной и в вечной без выкладки, доколе монастырь стоит. А корм кормити на память его, месяца ноября в 11 день. На память святых мученик Мины и Виктора и Викентия, святого отца нашего Феодора Студийского»⁶⁵¹. Таким образом, князя М. И. и А. И. Воротынские считали себя правнуками Федора Юрьевича, как и указано в родословных росписях середины XVI в. К этому добавим, что хотя в процитированном выше фрагменте договора 1483 г. отец князей М. И. и А. И. Воротынских Иван Михайлович назван «братаничем» детей кн. Федора Львовича, в другом договоре – 1459 г. – между князьями новосильского дома и королем Казимиром IV «братаничами» кн. Ивана Юрьевича Новосильского и Одоевского названы не родные, а его двоюродные племянники – князья Федор и Василий Михайловичи⁶⁵². Если бы кн. Иван Михайлович, упомянутый в договоре 1483 г. как Новосильский, и Одоевский, и Воротынский, был внуком кн. Федора Юрьевича, то приходился бы детям кн. Федора Львовича троюродным племянником.

⁶⁴⁶ *Зотов Р. В.* О черниговских князьях... С. 309. Прим. 2; *Wolff J.* Kniaziowie... S. 278–279, 585; *Kuczyński S.* Ziemia... S. 133–134. Prz. 213.

⁶⁴⁷ *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 36, 37; *Антонов А. В.* К истории удела князей Одоевских. С. 273, 274. Прим. 54.

⁶⁴⁸ *Троицкий Н. И.* Одоевский Анастасов Богородице-Рождественский монастырь (упраздненный). Тула, 1910 (переиздание в: *Троицкий Н. И.* Тульские древности. Тула, 2002. С. 261–287).

⁶⁴⁹ Там же. 2002. С. 278–281. Рекомендация Н. И. Троицкому для принятия его в Императорское археологическое общество была дана гр. А. С. Уваровым (Там же. С. 8).

⁶⁵⁰ Там же. С. 278.

⁶⁵¹ Там же.

⁶⁵² ДДГ. № 60. С. 192.

Правда, этому противоречит ссылка в договоре 1483 г. на договор литовского вел. кн. Витовта и «деда их и отца их» князей Д. Ф. и С. Ф. Воротынских, И. М. Новосильского, Одоевского и Воротынского⁶⁵³. Дедом Ивана Михайловича и отцом Дмитрия и Семена, заключавшим договор с Витовтом, мог быть только кн. Федор Львович⁶⁵⁴. Известно о договоре с Витовтом кн. Юрия Романовича⁶⁵⁵. Но по росписям XVI в. он считался прадедом, а не дедом кн. Ивана Михайловича.

Казалось бы, решающими аргументами в пользу происхождения кн. Ивана Михайловича Воротынского и его детей от кн. Федора Львовича Воротынского являются их титулатура в источниках по Воротынскому уделу и владения в его пределах⁶⁵⁶. Но утверждение С. М. Кучиньского о распаде Новосильского княжества уже к началу XV в. на самостоятельные уделы, поддержанное М. М. Кромом, несколько абсолютизировано⁶⁵⁷. Более соответствующим информации источников представляется мнение Е. И. Колычевой о существовании вплоть до 40-х гг. XV в. единой новосильско-одоевской княжеской территориальной корпорации⁶⁵⁸. Важны ее указания на существование коллективной собственности в княжестве, коллективной ответственности за сохранение внешних границ княжества, отсутствие следов прямого наследования престола в этот период⁶⁵⁹.

Действительно, в московско-рязанском договоре 1402 г. из всех новосильских князей в качестве наследника «Романова новосильского» назван московский вассал кн. Семен Романович Новосильский⁶⁶⁰. Как известно из источников, еще кн. Роман Семенович Новосильский после разорения в 1375 гг. Новосили перенес свою ставку в г. Одоев⁶⁶¹. По наблюдению С. М. Кучиньского, Новосиль как город не упоминается в источниках вплоть до 1492 г.⁶⁶² По летописным известиям 6930 (1422) – 6932 (1424) гг. в Одоеве княжил брат упомянутого в 1402 г. кн. Семена – кн. Юрий Романович⁶⁶³.

⁶⁵³ АЗР. Т. 1. № 80. С. 100.

⁶⁵⁴ ДДГ. № 39. С. 117–118.

⁶⁵⁵ Там же. № 60. С. 192.

⁶⁵⁶ *Веселовский С. Б.* Последние уделы... Приложение. С. 129, 130; АСЗ. Т. 3. № 86. С. 72–77; № 513. С. 426–427.

⁶⁵⁷ *Kuczyński S.* Ziemię... S. 131; *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 40.

⁶⁵⁸ *Колычева Е. И.* Новосильско-Одоевская... С. 201, 204–205.

⁶⁵⁹ Там же. С. 205.

⁶⁶⁰ ДДГ. № 19. С. 53, 54.

⁶⁶¹ ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 113; РИИР. Вып. 2. С. 112.

⁶⁶² *Kuczyński S.* Ziemię... S. 130.

⁶⁶³ ПСРЛ. Т. 25. С. 245; Т. 24. С. 181, 182; Т. 6. Вып. 2. Стб. 50–51; Т. 20. С. 232; Т. 11. С. 238–239; Т. 26. С. 182–183.

В известном письме вел. кн. Витовта гроссмейстеру Тевтонского ордена от 14 августа 1427 г. речь шла о великом князе Новосильском, возглавлявшем делегацию князей Одоевских и Воротынских⁶⁶⁴. «Одоевские князи сами были» на съезде у вел. кн. Витовта в Троках в 1430 г., согласно смоленским записям 1431–1445 гг., сохранившимся в составе Никифоровской летописи⁶⁶⁵. В наиболее ранней летописной редакции «Похвалы Витовту», читающейся в Супрасльской летописи, «велики князь тферьский и великий князь резанский, и великий Одоевский» названы в составе несколько неопределенного списка, где «иже не обретеса... ни град, ни место, иже бы не приходили к славному господарю Витовъту»⁶⁶⁶. «Великие князья Одоевские, родные братья», прибывшие к литовскому вел. кн. Свидригайло весной 1432 г. с просьбой принять их под сюзеренитет последнего, упомянуты в письме Свидригайло гроссмейстеру Ордена⁶⁶⁷. Поэтому вывод Е. И. Колычевой о том, что «в конце XIV – начале XV в. Новосильско-Одоевская территориальная корпорация являлась великим княжеством», можно распространить на первую треть XV в.⁶⁶⁸

Здесь следует вспомнить старый историографический спор о том, какой «князь великий Роман» упоминается в московско-литовском договоре 1372 г.⁶⁶⁹ Обзор мнений приведен в последнем исследовании В. А. Кучкина, который согласился с позицией С. М. Кучинского видеть в великом князе Романа из указанного источника Романа Семеновича Новосильского⁶⁷⁰. В таком случае процитированный вывод Е. И. Колычевой распространяется и на последнюю треть XIV в.

Далее представляется возможным ответить на вопрос С. М. Кучинского о причинах различной титулатуры кн. Федора Львовича Воротынского в источниках середины XV в.⁶⁷¹ В договоре этого князя с вел. кн. Казимиром от 20 февраля 1442 г. Федор Львович именуется кн. Новосильским и Одоевским⁶⁷². А две крестоцеловальные записи королю Казимиру IV от 5 февраля 1448 г. давал

⁶⁶⁴ *Kuczyński S. Ziemie...* S. 126; *Беспалов Р. А.* Источники о поездке Витовта...

⁶⁶⁵ ПСРЛ. Т. 35. С. 34; *Приселков М. Д.* История... С. 298.

⁶⁶⁶ ПСРЛ. Т. 35. С. 59. В подобном перечне великих князей, служащих Витовту, читающимся в самом раннем списке «Похвалы» 1428 г., вел. кн. Одоевский не упоминается (ПСРЛ. Т. 17. Стб. 417).

⁶⁶⁷ *Коцебу А.* Свидригайло... С. 127.

⁶⁶⁸ *Колычева Е. И.* Новосильско-Одоевская... С. 201.

⁶⁶⁹ ДДГ. № 6. С. 21–22.

⁶⁷⁰ *Кучкин В. А.* Договорные грамоты... С. 131–132, 135–136, 155–157.

⁶⁷¹ *Kuczyński S. Ziemie...* S. 132–133, 135–136.

⁶⁷² ДДГ. № 39. С. 117–118.

«князь Федор Львович Воротынъский»⁶⁷³. Князем Федором Воротынским назван последний в записях Литовской Метрики о королевских пожалованиях в 1448 г. и их подтверждении грамотой от 28 марта 1455 г.⁶⁷⁴ С. М. Кучинский, исходя из тезиса, «что титул «Новосильского и Одоевского» означал главу рода и был выше «Воротынского», пришел к выводу о возможной узурпации Федором Львовичем титула кн. Одоевского. А затем этот титул могли себе вернуть дети кн. Юрия Романовича Одоевского, т. к. Иван Юрьевич именуется кн. Новосильским и Одоевским в договоре с Казимиром IV от 21 апреля 1459 г.⁶⁷⁵ Мнение польского историка было поддержано М. М. Кромом⁶⁷⁶. Ссылаясь на договор кн. Воротынских с Казимиром IV от 10 апреля 1483 г., где кн. Иван Михайлович назван Новосильским, и Одоевским, и Воротынским, исследователь считает, «что старшинство в роду перешло к тому времени к Воротынским князьям»⁶⁷⁷.

Обратим внимание, что среди указанных источников титул кн. Новосильского и Одоевского использован в актах с весьма сходным формуляром – договорах 1442, 1459, 1483 гг. Во всех трех актах есть ссылки, что они заключены по «докончанью» вел. кн. Витовта⁶⁷⁸. По тексту грамот можно судить, что договор с Витовтом заключали князья Юрий Романович с сыном Иваном и Федор Львович⁶⁷⁹. Не князья ли Федор Львович с Юрием Романовичем указаны в акте Виленско-Радомской унии 1401 г.?⁶⁸⁰ Более определенно можно предположить, что в актах 1442, 1459, 1483 гг. ссылки указаны на один коллективный договор новосильских князей, заключенный ими с вел. кн. Витовтом летом 1427 г. при обстоятельствах, изложенных в письме Витовта гроссмейстеру Ордена от 14 августа 1427 г.⁶⁸¹ Следованием формуляру «докончанья» с Витовтом при составлении последующих актов и можно объяснить использование титула кн. Новосильского и Одоевского князьями различных ветвей рода. В то время как, в актах, не имевших подобного протографа, Федор Львович именовался кн. Воротынским.

⁶⁷³ Там же. № 49–50. С. 149–150.

⁶⁷⁴ РИБ. Т. 27. Стб. 47, 48, 52–53; ЛМ. Кн. 3. Р. 37, 39.

⁶⁷⁵ *Kuczyński S. Ziemie...* S. 133; ДДГ. № 60. С. 192–193.

⁶⁷⁶ *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 40–41.

⁶⁷⁷ Там же. С. 41; АЗР. Т. 1. № 80. С. 100–101.

⁶⁷⁸ Там же. С. 100; ДДГ. № 39. С. 118, № 60. С. 192.

⁶⁷⁹ Там же.

⁶⁸⁰ *Wolff J.* *Kniaziowie...* S. 585.

⁶⁸¹ *Kuczyński S. Ziemie...* S. 126, 129; *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 38; *Беспалов Р. А.* Источники о поездке Витовта...

Поэтому более правильным представляется не мнение исследователей об отражении в актах середины XV в. начала борьбы за старшинство среди князей новосильского рода, а мнение Е. И. Колычевой об отражении в этих источниках распада единой новосильской княжеской корпорации в 40-х гг. XV в., когда представители отдельных ветвей рода были вынуждены заключать отдельные договоры с главой Литовско-Русского государства.

Показательно, что договор 1442 г. был заключен вскоре после окончания феодальной войны в Великом княжестве Литовском 1432–1439 гг. и утверждения на великокняжеском престоле Казимира Ягайловича в 1440 г.⁶⁸² А договор 1459 г. – после разграничения московской и литовской сфер влияния на русских землях по договору 1449 г. и окончания феодальной войны 1433–1453 гг. в Северо-Восточной Руси⁶⁸³. Договор 1459 г. мог появиться под влиянием пункта договора 1449 г.: «А верховъстии князи, што будутъ издавна давали в Литву, то им и нинечы давати, а болшы того не примышляти», – и пункта московско-рязанского договора 1447 г.: «А новосилски князи добьют мне челом, великому князю Василью Васильевичю и тебе с ними взяти любовь по тому ж...»⁶⁸⁴

Акты 1442, 1459 гг. отразили более тесную инкорпорацию князей новосильского дома в состав Великого княжества Литовского и Русского, чем во времена Витовта. Не случайно в этот период их владения стали состоять не только из родовых земель, но и из больших массивов великокняжеских пожалований⁶⁸⁵. М. Н. Тихомиров и А. А. Зимин отметили, что в отличие от договора 1442 г. в договоре 1459 г. было записано новое положение о выморочных новосильско-одоевских владениях: «А по коем делом божьим, однова над нашими детьми бог што вчинить, не будет отрода нашего, ино земли нашої не отступити от великого князства Литовьского»⁶⁸⁶. Аналогичное положение присутствует в договоре 1483 г.⁶⁸⁷

Реликты единства Новосильского княжества продолжали существовать и во второй половине XV в. В договоре кн. Новосильско-Воротынских с Казимиром IV от 10 апреля 1483 г. есть указание на «рубеж Новосильской и Одоевской и Воротынской земли», а исследователи не раз обращали внимание на сюжет с обсужде-

⁶⁸² НПЛ. С. 420; *Грыцкевич А.* Гісторыя // Вялікае княства Літоўскае. Т. 1. С. 13.

⁶⁸³ *Зимин А. А.* Витязь на распутье. С. 134–135, 190; ДДГ. № 53. С. 160–163.

⁶⁸⁴ ДДГ. № 53. С. 162; № 47. С. 144.

⁶⁸⁵ *Kuczyński S.* Ziemie... S. 229–234.

⁶⁸⁶ *Зимин А. А.* Служилые князья... С. 53–54; ДДГ. № 60. С. 192, 193.

⁶⁸⁷ АЗР. Т. 1. № 80. С. 100–101.

нием договора («смолвы») кн. Одоевских «о вотчине о болшом княжение по роду по старейшинству» в ходе московско-литовских переговоров 1492 г.⁶⁸⁸

Отражением былого единства князей новосильского дома было и известное по источникам для последних десятилетий XV – середины XVI в. владение Одоевом и Воротынском по жеребьям⁶⁸⁹. Важно, что накануне вхождения Одоева и Воротынска в состав Московского государства по договору 1494 г. источники сообщают о делении Одоева лишь между внуками кн. Юрия Романовича Одоевского, а Воротынска – между детьми кн. Федора Львовича Воротынского, Дмитрием и Семеном⁶⁹⁰.

Впервые опубликованная В. Д. Назаровым челобитная кн. Ивана Михайловича Воротынского вел. кн. Василию III 1525 г. указывает на существование в Одоеве, кроме жеребьев потомков кн. Ю. Р. Одоевского, двух жеребьев великого князя московского и собственного жеребья кн. И. М. Воротынского⁶⁹¹. В источнике нет прямого ответа на вопрос, появился ли жеребий кн. И. М. Воротынского в Одоеве, называемый им своим, в итоге великокняжеского пожалования после 1494 г. либо этот жеребий достался кн. Воротынскому по родовому праву?⁶⁹² И если источники не сообщают о жеребьях в Одоеве, принадлежавших другим князьям из рода Воротынских, то не объясняется ли происхождение собственности в Одоеве кн. Ивана Михайловича его происхождением из рода кн. Ю. Р. Одоевского, как свидетельствуют родословные росписи XVI в.?

Думается, что рассмотрение системы наследования владений среди кн. Новосильских позволяет развеять сомнения в происхождении кн. Ивана Михайловича Воротынского от кн. Федора Львовича Воротынского. В 1455 г. король Казимир IV выдал

⁶⁸⁸ АЗР. Т. 1. № 80. С. 101; *Ключевский В. О.* Сочинения. Т. 1. Ч. 1. С. 342; *Кольчева Е. И.* Новосильско-Одоевская... С. 209; *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 72; *Антонов А. В.* К истории удела князей Одоевских. С. 260–261; Сб. РИО. Т. 35. С. 59, 65.

⁶⁸⁹ *Ключевский В. О.* Сочинения. Т. 1. Ч. 1. С. 342; *Любавский М. К.* Областное деление... С. 51; *Веселовский С. Б.* Последние уделы... С. 113–115; *Беликов В. Ю., Кольчева Е. И.* Документы о землевладении князей Воротынских... С. 94, 96–97, 111–112, 115–116; *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 72, 78–79; *Антонов А. В.* К истории удела князей Одоевских. С. 261, 264–265.

⁶⁹⁰ ДДГ. № 83. С. 329–332; Сб. РИО. Т. 35. С. 47–48, 57; *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 79; *Антонов А. В.* К истории удела князей Одоевских. С. 260.

⁶⁹¹ *Назаров В. Д.* Тайна челобитной...; АСЗ. Т. 3. № 513. С. 426–427; *Антонов А. В.* К истории удела князей Одоевских. С. 264–265; *Седов П. В.* Челобитная князей Одоевских... С. 339, 343.

⁶⁹² Ср.: *Антонов А. В.* К истории удела князей Одоевских. С. 261, 265.

подтвердительную грамоту кн. Ф. Л. Воротынскому и его детям на право вотчинного владения рядом волостей, в числе которых указан Перемышль⁶⁹³. Эта волость с одноименным центром на левом берегу р. Оки была локализована М. К. Любавским⁶⁹⁴. По известиям конца 80-х – начала 90-х годов XV в. Перемышлем в это время владел кн. И. М. Воротынский⁶⁹⁵. Город Перемышль с уездом как «изначальная наша ж вотчина отца и деда» указан в духовной грамоте его сына кн. Михаила Ивановича Воротынского 1566 г.⁶⁹⁶ В числе этой вотчины названа треть Воротынского уезда⁶⁹⁷.

Учитывая эти обстоятельства и владение г. Воротынском «и с Лагинском, и с Крайшиным» великим князем московским по духовной грамоте Ивана III 1503 г., весьма вероятно, что два великокняжеских жеребья в Одоеве, известные по челобитной 1525 г., как минимум до событий московско-литовской войны 1487–1494 гг. принадлежали дядям кн. И. М. Воротынского – князьям Дмитрию и Семену Федоровичам Воротынским⁶⁹⁸.

Важны последние исследования А. В. Антонова, показавшие, что рубеж владений кн. Н. Р. Одоевского, упомянутый в жалованной грамоте кн. А. И. Воротынского Успенской Шаровкиной пустыни 1561 г., маркирует часть северо-западной границы бывших владений кн. И. Ю. Одоевского⁶⁹⁹. Таким образом, этот источник не позволяет предполагать наличие земельных владений у князей одоевской ветви на территории Воротынского удела.

Подводя итог изложенных наблюдений, уточним, что хотя князья Федор и Василий Михайловичи, известные по родословным как Белевские, в договоре 1459 г. с Казимиром IV вместе с кн. И. Ю. Одоевским представляют «Новосельскую и Одоевскую» землю, но источники не позволяют судить о наличии у них жеребьев в Одоеве⁷⁰⁰.

Таким образом, ко времени московско-литовской войны конца XV в. владения в Одоеве – главном центре Новосильского

⁶⁹³ РИБ. Т. 27. Стб. 52–53; ЛМ. Кн. 3. Р. 39.

⁶⁹⁴ Любавский М. К. Областное деление... С. 54–55.

⁶⁹⁵ Кром М. М. Меж Русью и Литвой. С. 77, 83; Сб. РИО. Т. 35. С. 3–4, 73.

⁶⁹⁶ Беликов В. Ю., Колычева Е. И. Документы о землевладении князей Воротынских... С. 111.

⁶⁹⁷ Там же.

⁶⁹⁸ ДДГ. № 89. С. 355.

⁶⁹⁹ Веселовский С. Б. Последние уделы... Приложение. С. 129; Антонов А. В. К истории удела князей Одоевских. С. 261, 271–272.

⁷⁰⁰ РИИР. Вып. 2. С. 43, 112; ДДГ. № 60. С. 192–193.

княжества – имели дети и внуки князей Юрия Романовича и Федора Львовича, известных по источникам в качестве кн. Новосильских и Одоевских. Поэтому в противовес мнению С. М. Кучиньского о распаде единого Новосильского княжества к началу XV в. на уделы следует согласиться с выводом М. К. Любавского, что и ко времени войны 1487–1494 гг. князья из рода Новосильских «в наследовании отчин соблюдали известный порядок старшинства и притом имели некоторые владения совместныя (главный город)»⁷⁰¹.

Порядок старшинства в роду кн. Новосильских при занятии главного стола в Одоеве, насколько это можно судить по известной структуре землевладения и генеалогическим данным, сочетался с принципом «каждый да держит отчину свою», утвержденным еще на съезде князей в Любече в 1097 г. Эти правила привели к оттеснению кн. Белевских от реального владения хотя бы дольницей в стольном Одоеве, были основанием для формирования младших столов в Воротынске и Перемышле.

Хотя великое княжество Новосильское перестало быть в середине XV в. отдельным государственным образованием (единой территориально-политической княжеской корпорацией), традиционный порядок наследования если не столов, то владений продолжал существовать среди князей рода Новосильских вплоть до вхождения «Новосильской и Одоевской земли» в состав Московского государства по договору 1494 г. В дальнейшем эта правовая традиция была осложнена инициативами великих князей московских.

2.7. Верховские княжества в составе единого Русского государства. История их ликвидации (конец XV – середина XVI в.)

Вошедшие в состав Московского государства в ходе войн 1487–1494 и 1500–1503 гг. верхнеокские удельные княжества по своей природе противоречили сущности государства, стоящего на пути к централизации⁷⁰². Лишенные основы своей политической жизнестойкости – «колеблющегося» пограничного положения, последние удельные владения верховских князей не могли долго просуществовать и были окончательно ликвидированы в сере-

⁷⁰¹ *Kuczyński S. Ziemie... S. 131; Любавский М. К. Областное деление... С. 51.*

⁷⁰² *Веселовский С. Б. Последние уделы... С. 126–127.*

дине XVI столетия⁷⁰³. Этот финальный период истории Верховских княжеств наиболее полно, по сравнению с другими, освещен в исторической литературе. Поэтому отметим лишь основные события и научные выводы.

По мнению некоторых исследователей, еще в 70–80-е гг. XV в. могли вестись тайные переговоры между вел. кн. Иваном III и князьями верховскими, подготовившие их переход на московскую службу⁷⁰⁴. Правда, источники об этом прямо ничего не сообщают⁷⁰⁵.

В 1487 г. люди князей Ивана, Василия, Петра Семеновичей Одоевских и кн. Ивана Михайловича Перемышльского напали на г. Мещовск (Месческ), центр владений кн. Мезецких⁷⁰⁶. В этом же году, как и в 1484 г., московские люди разграбили Недоходов, отчину кн. Т. В. Мосальского⁷⁰⁷. Однако вел. кн. Иван III в ответ на королевский протест по поводу этих нападений заявил, что нападение на Месческ было совершено в ответ на разграбление кн. Мезецкими и людьми кн. С. Ф. Воротынского владений князей «Семеновых детей Одоевского»⁷⁰⁸. В октябре 1488 г. король Казимир жаловался Ивану III на разграбление владений князей Д. Ф. и С. Ф. Воротынских – Людимеска, Бышковичей, Лычино и волости кн. Т. В. Мосальского – Недоходова⁷⁰⁹. В 1489 г. 11 московских воевод под Воротынском «место выжгли» и взяли в плен 7 тысяч человек⁷¹⁰. Видимо, следствием этого похода был переход на службу к вел. кн. Ивану III в декабре 1489 г. кн. Дмитрия Федоровича Воротынского. При этом кн. Д. Ф. Воротынский захватил «дольницу» своего брата Семена в Воротынске, его казну и бывшие, вероятно, в совместном владении – г. Бышковичи, волости Лычино и Недоходов⁷¹¹.

⁷⁰³ В XVII в. польский аристократ С. Потоцкий писал о кн. Н. И. Одоевском: «Предки его променяли свой удел на безусловное подданство» (*Седов П. В.* Челобитная князей Одоевских... С. 341).

⁷⁰⁴ *Иловайский Д. [И.]* История России. Т. 2. С. 487; *Базилевич К. В.* Внешняя политика... С. 283.

⁷⁰⁵ *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 70, 77–82.

⁷⁰⁶ Сб. РИО. Т. 35. С. 3–4, 16, 17; Т. 41. № 19. С. 66–67; *Базилевич К. В.* Внешняя политика... С. 289; *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 77.

⁷⁰⁷ Сб. РИО. Т. 35. С. 3–4.

⁷⁰⁸ «И они сами Мезецкие князи, князь Михайло Романов, да князь Иван Говдыревской, да князь Федор Сухой, да князь Петр да князь Василей Федоров...» (Там же. С. 4–5, 16–17).

⁷⁰⁹ Там же. С. 20.

⁷¹⁰ Там же. С. 35; *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 171.

⁷¹¹ Сб. РИО. Т. 35. С. 47–48, 54; сравни со с. 20, 136; *Любавский М. К.* Областное деление... С. 51; *Базилевич К. В.* Внешняя политика... С. 291; *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 77–79.

В статье 6998 (1490) г. московского летописного свода 1518 г. читалось известие: «Того ж(е) лета приехаша к Москве от короля Казимера к великому кн(я)зю Ивану Васильевичю служити княз(ь) Иван Михайлович Перемышльскои и с своею вотчиною и княз(ь) Иван Белевскои з братьею со кн(я)зем Андреем и со кн(я)зем с Васил(ь)ем и своими вотчинами»⁷¹². Однако, как указал М. М. Кром, материалы московско-литовских переговоров конца XV в. достаточно ясно свидетельствуют о службе вел. кн. Ивану III кн. Ивана Михайловича Воротынского и Перемышльского и кн. Ивана Васильевича Белевского уже в 1487 г.⁷¹³ Исследователь отметил, что переход на московскую службу братьев кн. И. В. Белевского произошел несколько позже, чем это указано в летописях, и при иных обстоятельствах⁷¹⁴. В марте 1492 г. король Казимир писал вел. кн. Ивану III: «Приехал к нам слуга наш князь Андрей Васильевич Белевский и поведал нам и жаловался: как он первой в нас был, и без него брат их, князь Иван Васильевич Белевский... приехал з многими людьми мощно а безведомно на их отчину, и брата его князя Василья поймав и крестному целованию силно привел... а князя Андрееву Васильевича отчину, который нам служити, за себе взял...»⁷¹⁵

Зимой 1491/1492 гг. сыновья кн. С. Ю. Одоевского – Иван, Василий и Петр, служившие Ивану III, захватили владения своего двоюродного брата кн. Ф. И. Одоевского, бывшего в это время у короля, – «половину города Одоева засели, и волости, удел его, побрали»⁷¹⁶. Эти захваты порождали бурные дипломатические протесты короля Казимира, а вел. кн. Иван III представлял данные события как внутриродовую борьбу за старшинство: «А есть им, сказывают, с ним (кн. Ф. И. Одоевским. – *А. III.*) слово о вотчине о болшом княжение по роду по старейшинству, пригож, сказывают, быти на болшом княжене нашему слуге князю Ивану Семеновичю Одоевскому»⁷¹⁷. Однако по родовому старшинству кн. Федор Иванович был старше Ивана Семеновича, т. к. по родословным росписям отец кн. Федора Ивановича был старшим братом отца кн. Ивана Семеновича⁷¹⁸. Само объяснение вел. кн. Ивана III заслу-

⁷¹² ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. Стб. 326–327; Т. 20. С. 354.

⁷¹³ Кром М. М. Меж Русью и Литвой. С. 77–78.

⁷¹⁴ Там же. С. 79.

⁷¹⁵ Сб. РИО. Т. 35. С. 58, 60.

⁷¹⁶ Там же. С. 57, 59; *Базилевич К. В.* Внешняя политика... С. 296; Кром М. М. Меж Русью и Литвой. С. 71–72.

⁷¹⁷ Сб. РИО. Т. 35. С. 59; Кром М. М. Меж Русью и Литвой. С. 72.

⁷¹⁸ РИИР. Вып. 2. С. 43, 113.

живает внимания как указание на некий реликт былого единства Новосильско-Одоевского княжества.

В августе 1492 г. московской ратью во главе с воеводой кн. Федором Васильевичем Телепнём Оболенским были сожжены Мценск и Любутск – опорные пункты Литовско-Русского государства в районе верхней Оки⁷¹⁹. Поход на литовские великокняжеские города – центры одного наместничества был следствием, прежде всего, смерти короля Казимира IV 7 июня 1492 г.⁷²⁰ С. М. Кучинский первым из исследователей указал, что летом 1492 г. произошел «взрыв» литовско-московской войны после 20-летней пограничной войны, шедшей без ее формального объявления⁷²¹. Историк отметил, что московскому наступлению в этом году предшествовало посольство от вел. кн. Ивана III к крымскому хану Менгли-Гирею, отправившееся из Москвы 20 марта 1492 г. во главе с Иваном Андреевичем Лобаном Колычевым⁷²². Московский великий князь, напоминая Менгли-Гирею о существовавшем между ними союзном договоре, призывал крымского хана: «И ты бы на своего и на моего недруга на королеву землю ратью пошел и недружбу бы еси ему чинил, сколько тебе Бог пособит; а яз своему и твоему недругу королю недружбу хочю чинити, сколько нам Бог пособит»⁷²³. Таким образом, Иван III готовился к активным военным действиям еще при жизни Казимира IV. Лобану Колычеву предписывалось в случае определенных вопросов хана отвечать: «А князей Воротынских и Белевских, которые служили королю, князь велики и с землями поимал. А которые князи Воротынские и Одоевские остались у короля, и у тех князь велики велел города поимати, и поимали их»⁷²⁴.

Интересно, что Лобан Колычев должен был съехаться с «царевыми послы» на Волконе, т. е. на территории владений кн. Волконских, бывшей уже под московской властью. Князю Василию Ноздроватому вел. кн. Иван III приказал передать дополнительную грамоту к Лобану Колычеву «с тамошним человеком, с кем будет пригоже», если Лобан уже встретился с послами⁷²⁵.

⁷¹⁹ Сб. РИО. Т. 35. С. 73, 76–77; ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. Стб. 334; Т. 20. С. 357–358; Кром М. М. Меж Русью и Литвой. С. 83.

⁷²⁰ Там же.

⁷²¹ *Kuczyński S. Ziemie...* S. 287, 289; *Волков В.* Хитрая война.

⁷²² *Kuczyński S. Ziemie...* S. 287; Сб. РИО. Т. 41. № 34. С. 135–148.

⁷²³ Там же. С. 136; см. также № 19. С. 66–67.

⁷²⁴ Там же. С. 139–140; *Kuczyński S. Ziemie...* S. 287.

⁷²⁵ Сб. РИО. Т. 41. № 34. С. 148. Крымское посольство пребывало на Волконе по распоряжению Ивана III с ноября 1491 г. (Там же. № 32. С. 120, 127).

В августе-сентябре 1492 г. кн. И. М. Воротынский и Перемышльский, князья «Семеновы дети Одоевского» сожгли г. Мосальск и увели в плен кн. Мосальских⁷²⁶.

В конце 1492 г. на службу «к великому князю Ивану Васильевичу всея Руси» приехал служить от короля князь Семен Федорович Воротынской да князь Михайло Раманович Мезецкой, да князь Василей да князь Ондрей Васильевичи Белевские с вотчинами и с волостми, с Мезецком да с Серпейском»⁷²⁷. Летописи уточняют обстоятельства этих событий: «Тое ж(е) зимы приехаша служити к великому кн(я)зю кн(я)зь Семен Федорович Воротынской и с своею вотчиною, а едучи, кн(я)зь Семен на великог(о) кн(я)зя имя засел города литовские Серпееск да Мезецекс»⁷²⁸. При переходе на московскую службу кн. М. Р. Мезецкий, «изымав, приведе с собою дву братьев своих кн(я)зя Семена и кн(я)зя Петра. И князь велики их послал в заточенье в Ярославль, а кн(я)зя Михаила пожаловал его вотчиною и велел ему служити себе»⁷²⁹.

В конце января 1493 г. князья Воротынские, Одоевские, Белевские и Михаил Мезецкий участвовали в походе на вновь захваченные воеводами «господаря литовского» Александра города Серпейск и Мещовск (Мезецк). Присутствие этих князей в московском войске, вероятно, создавало видимость освободительной борьбы «отчичей» за свои земли⁷³⁰. По мнению С. М. Кучиньского, сильная литовская оборона по линии рек Сейм и Десна в 1493 г. сорвала планы Ивана III и Менгли-Гирея по соединению их войск, что было одним из поводов для заключения московско-литовского перемирия 1494 г.⁷³¹

Переговоры между московскими и литовскими дипломатами начались 23 января 1494 г. и привели к заключению договора о мире от 5 февраля⁷³². По условиям «докончальной» грамоты великий

⁷²⁶ Сб. РИО. Т. 35. С. 73, 77; *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 83–84.

⁷²⁷ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 22; Сб. РИО. Т. 35. С. 81, 84–85, 103–107; *Базилевич К. В.* Внешняя политика... С. 300; *Зимин А. А.* Служилые князья... С. 34, 37; *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 85–86.

⁷²⁸ ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. Стб. 334; Т. 20. С. 358; *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 85, 87–88.

⁷²⁹ ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. Стб. 336; Т. 20. С. 358; Т. 24. С. 211; Сб. РИО. Т. 35. С. 127, 131–134, 136, 141, 144, 152, 156; *Ключевский В. О.* О государственности в России. С. 248–249; *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 88–89.

⁷³⁰ Сб. РИО. Т. 35. С. 106–107; *Базилевич К. В.* Внешняя политика... С. 301; *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 88–89.

⁷³¹ *Kuczyński S.* Ziemie... S. 295.

⁷³² Сб. РИО. Т. 35. С. 111–137; ДДГ. № 83. С. 329–332; *Любовский М. К.* Областное деление... С. 51, 56; *Kuczyński S.* Ziemie... S. 295–297; *Базилевич К. В.* Внешняя поли-

князь литовский отказывался от всяких прав на князей Новосильских, Одоевских, Воротынских, Перемышльских, Белевских и их «отчины». На службу вел. кн. Ивану III перешли также князь Михаил Романович Мезецкий, Василий и Федор Ивановичи Говдыревские с их владениями. На литовской службе оставались князь Федор Сухой и Василий Федоровичи Мезецкие, а также князь Мосальские. Семен Романович и Петр Федорович, князь Мезецкие, находившиеся в московском плену, должны были быть освобождены с правом свободного выбора сеньора. Из всех городов верхней Оки в литовском владении оставались Любутеск, Мценеск, Серпееск, Лучин, Мосалеск, Дмитров, Жулин, Лычино, Залидов, Бышковичи и Опаков «по Угру» (см. карту 3)⁷³³. Граница в районе Мезецка и его волостей подлежала уточнению в зависимости от того, какому государю станут служить освобожденные из московского плена князь С. Р. и П. Ф. Мезецкие⁷³⁴. Весной они были отпущены Иваном III «на их отчины». Князь Семен Романович Мезецкий избрал службу московскому великому князю, а кн. Петр Федорович Мезецкий – литовскому⁷³⁵.

9 июля 1498 г. хан Менгли-Гирей отправил вел. кн. Ивану III грамоту, в которой вежливо попросил «брата своего» – московского государя собрать с кн. Одоевских, у которых «Иван в головах» (кн. Иван Семенович Сухой Одоевский), «ясак наш две тысячи алтын»⁷³⁶. Речь, похоже, шла о традиционной ордынской дани: «Из старины Одоевских городов князи, по старине к нам, что давали ясаку тысячу алтын, а дарагам другую тысячу алтын давали, по той пошлине дарагу их бахшеиша послал есми»⁷³⁷. Лишь в апреле 1500 г. Иван III послал Менгли-Гирею вежливый отказ: «Ино Одоевских князей болших не стало, а отчина их пуста, а иные князи Одоевские нам служат, наши слуги, мы их кормим и жалуем их своим жалованием; а иных князей Одоевских жеребьи за нами, и что тебе давали и твоему человеку, ино их яз же тем жаловал, а им нечего давати, отчина их пуста... И ты бы Одоевским князем

тика... С. 326–331; *Зимин А. А.* Служилые князья... С. 29, 34, 37, 39; *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 90–92.

⁷³³ Сб. РИО. Т. 35. С. 125–127, 130–131; ДДГ. № 83. С. 330.

⁷³⁴ Там же. Сб. РИО. Т. 35. С. 127, 131, 134.

⁷³⁵ Там же. С. 132–133, 136, 141, 144, 152, 156; в 1494–1499 гг., а скорее всего, в 1498 г. литовский вел. кн. Александр пожаловал кн. Федору Федоровичу Мезецкому (Сухому) волость Городечно (РИБ. Т. 27. № 178. Стб. 707; *Пазднякоў В.* Смаленская зямля // Вялікае княства Літоўскае. Т. 2. С. 600).

⁷³⁶ Сб. РИО. Т. 41. № 58. С. 269; *Kuczyński S.* Ziemie... S. 315.

⁷³⁷ Сб. РИО. Т. 41. № 58. С. 269. См. также: *Малиновский И. [А.]* Сборник материалов... Ч. 2. № 23. С. 133.

вперед свою пошлину отложил, да и дараг бы еси их к ним не посылал по свою пошлину, меня деля»⁷³⁸.

Эти источники подтверждают мнение С. М. Кучиньского о том, что одной из главных причин перехода чернигово-северских князей под власть Москвы было замирение ордынцев московским государем⁷³⁹. Сообщая о смерти «Одоевских князей болших», Иван III, очевидно, имел в виду князей Д. Ф. и С. Ф. Воротынских, последний раз упоминающихся в разрядах в 1496 г.⁷⁴⁰ Важно, что великий князь отметил факт пожалования кн. Одоевских их родовыми жеребьями, но уже как жалования для своих слуг. Этот акт оформления служилых отношений между московским государем и князьями Воротынскими и Одоевскими подтверждается челобитной кн. И. М. Воротынского вел. кн. Василию III 1525 г.⁷⁴¹

Однако требования «одоевской пошрины» («одоевского ясака» крымскими ханами от московского великого князя продолжались до 1519 г. О них писали Василию III Менгли-Гирей в ярлыке от декабря 1514 г., Мухаммед-Гирей в ярлыках от июля 1515 г. и от июля 1518 г., от конца января 1519 г.⁷⁴² Комплекс этих документов подробно проанализирован А. Л. Хорошкевич⁷⁴³. В итоге исследовательница пришла к интересному выводу о том, что присоединение Одоева как центра княжества к Москве привело к выплатам московскими великими князьями «выходов» крымским ханам⁷⁴⁴. Важно наблюдение, что «уже при жизни Ивана III дараги (...сборщики податей) перестали ездить в Одоев, всеми расчетами с крымским ханом стал ведать великий князь»⁷⁴⁵.

В начале 1500 г. между Московским и Литовско-Русским государствами разгорелась новая война, так как итоги мира 1494 г. не устраивали прежде всего вел. кн. Ивана III⁷⁴⁶. В конце апреля 1500 г. вел. кн. Иван III сообщил литовским послам о том, что

⁷³⁸ Сб. РИО. Т. 41. № 64. С. 306; *Базилевич К. В.* Внешняя политика... С. 448–449; *Хорошкевич А. Л.* Русь и Крым. С. 235–236.

⁷³⁹ *Kiszyński S.* Ziemie... S. 270–271. К близкому выводу пришла А. Л. Хорошкевич (*Хорошкевич А. Л.* Русь и Крым. С. 136).

⁷⁴⁰ *Зимин А. А.* Служилые князья... С. 34.

⁷⁴¹ *Назаров В. Д.* Тайна челобитной...; АСЗ. Т. 3. № 513. С. 426–427.

⁷⁴² Сб. РИО. Т. 95. № 10. С. 153–155, 158; № 30. С. 522; № 36. С. 638.

⁷⁴³ *Хорошкевич А. Л.* Русь и Крым. С. 161–162, 164, 194, 234–238.

⁷⁴⁴ Там же. С. 164, 238. «Можно утверждать с полной определенностью, что ни выход, ни ясак (до присоединения Одоева) в пользу Крыма с основных территорий Московского княжества, как и Русского государства, не шли» (Там же. С. 239).

⁷⁴⁵ Там же. С. 236–237; Также см. с. 194.

⁷⁴⁶ *Kiszyński S.* Ziemie... S. 300–314; *Базилевич К. В.* Внешняя политика... С. 432–433; *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 92–100.

«Хотетовской и Мосалские князи и с своими отчинами, и мченские бояре и со Мченском, и Серпеане с Серпейском, и иные люди и з землями и с водами... к нам приехали служить»⁷⁴⁷. 11 августа 1500 г. московский великий князь сообщил крымскому хану, что у Литвы в ходе военной кампании этого года захвачены города Брянск, Мченск, Серпееск, Дорогобуж, Опаков, Почап, Радогощ «и иные города и волости», а на службу к нему приехали кн. С. И. Можайский, кн. В. И. Шемячич, кн. Трубецкие, «Масалские князи с городом с Масалском и с волостми», а также кн. С. И. Бельский⁷⁴⁸.

Договор о перемирии с 25 марта 1503 г. закрепил всю территорию бассейна верхней Оки за Русским государством⁷⁴⁹. Из верховских князей на литовской службе остались только некоторые из князей Мосальских, получив взамен своих «отчин» усадьбы в Смоленском и иных поветах Литовско-Русского государства⁷⁵⁰.

История Верховских княжеств в составе России XVI в. – это история их ликвидации. По своей духовной грамоте, составленной в 1503 г., вел. кн. Иван III завещал своему старшему сыну Василию «город Торусу з Городцом, и с-Ыскан(ь)ю, и с Мышегою, и с Колодною, и со княгининскою вотчиною Овдот(ь)иною, город Мченск с волостьми...»⁷⁵¹. Волость Мышега, лежавшая по р. Мышега к западу от г. Алексина, в XV в. принадлежала кн. Мышецким из рода кн. Тарусских, согласно их родословной росписи середины XVIII в.⁷⁵² Согласно этому источнику, кн. Андрей (Федор) Мышецкий в 6917 (1409) г. выехал на службу к московскому вел. кн. Василию Дмитриевичу, а в 6996 (1488) г. кн. Иван Мышецкий был выслан вел. кн. Иваном Васильевичем в Новгород, «а вотчину их великий государь приказал взять на себя»⁷⁵³. Н. П. Лихачев отметил, что летописный источник подтверждает

⁷⁴⁷ Сб. РИО. Т. 35. С. 297, 300, 302; *Зимин А.А.* Служилые князья... С. 42; *Кром М.М.* Меж Русью и Литвой. С. 95.

⁷⁴⁸ Сб. РИО. Т. 41. № 65. С. 318; *Базилевич К.В.* Внешняя политика... С. 436.

⁷⁴⁹ Сб. РИО. Т. 35. С. 398–403; *Соловьев С.М.* История России... Т. 5. С. 122; *Пресняков А.Е.* Лекции... Т. 2. С. 171; *Базилевич К.В.* Внешняя политика... С. 515–522.

⁷⁵⁰ *Wolff J.* Kniaziowie... S. 231–233; *Власьев Г.А.* Потомство Рюрика. Т. 1. Ч. 1. С. 113–120; *Базилевич К.В.* Внешняя политика... С. 525–526; *Зимин А.А.* Служилые князья... С. 42; *Кром М.М.* Меж Русью и Литвой. С. 95–96; *Вяроўкін-Шэлюта У.* Масалскія // Вялікае княства Літоўскае. Т. 2. С. 275–276; Князі Масальскі: документи і матеріали XVI ст. / Підг. А. Блануца, Д. Вапук. Київ, 2007. Вип. 1.

⁷⁵¹ ДДГ. № 89. С. 354–355; *Дебольский В.Н.* Духовные и договорные грамоты... Т. 2. С. 42. См. прим. 145 к разд. 3.2.

⁷⁵² *Лихачев Н.П.* Разрядные дьяки. С. 410; *Власьев Г.А.* Потомство Рюрика. Т. 1. Ч. 2. С. 242.

⁷⁵³ Там же. С. 170; *Лихачев Н.П.* Разрядные дьяки. С. 410–412. Волость Мышега упом. в 1526 г. (ПСРЛ. Т. 26. С. 313).

переселение московских служилых людей «в Новгород на житье» в 1488–1489 г., а писцовая книга 1500 г. – испомещение кн. Мышецких в Ореховском уезде⁷⁵⁴.

Из рода кн. Тарусских происходили и кн. Волконские⁷⁵⁵. В XVI в. в Колоденском стане Тульского уезда (по р. Колодня, правому притоку р. Упа) находились вотчины потомков кн. Петра Васильевича Вериги Волконского, служившего в 1515–1521 гг. вел. кн. Василию III⁷⁵⁶. Весной 1512 г. крымские татары приходили «на олексинские места, и на Колодну, и на Волкону»⁷⁵⁷. Очевидно, о Колодне – родовой волости кн. П. В. Волконского – и шла речь в завещании Ивана III. Важно, что г. Алексин «и с Волконою, и с Кониным» московский государь завещал своему другому сыну – Андрею⁷⁵⁸. Волкона (по р. Волкона, правому притоку р. Упа) принадлежала братьям Петра Вериги – князьям Дмитрию и Ипату Васильевичам Волконским, которые в первой трети XVI в. служили кн. Андрею Ивановичу Старицкому⁷⁵⁹.

Княгиня Овдотья, чья вотчина упомянута в завещании Ивана III, очевидно, кн. Овдотья Тарусская, известная по разъезжей грамоте 1496–1505 гг.⁷⁶⁰

Далее Иван III завещал Василию «город Воротынск, и с Лагинском, и в Крайшиным, с с-ыными месты, со всем с тем, как был за Воротынскими. А что есми променил кн(я)зю Михаилу Мезетцкому на ег(о) жеребеи на Месческ в Стародубе Олексин, и он дръжыт по меновой грамоте...»⁷⁶¹. «Город Месческ с волостми,

⁷⁵⁴ Лихачев Н. П. Разрядные дьяки. С. 413; ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. Стб. 324–325; Т. 20, С. 353.

⁷⁵⁵ Власьев Г. А. Потомство Рюрика. Т. 1. Ч. 3. С. 327.

⁷⁵⁶ Там же. С. 329–330, 332, 339–340; Волконская Е. Г. Род князей Волконских. С. 16; Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 58, 64, 67. АСЗ. Т. 3. № 77. С. 62.

⁷⁵⁷ Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 1. С. 117. В разрядной книге 1475–1598 гг., очевидно, ошибочно: «и на Колодну, и на Волкону» (Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 46); Зимин А. А. Текстология Пространной редакции разрядных книг (за 1475–1537 гг.) // Архив русской истории. Вып. 2. С. 149.

⁷⁵⁸ ДДГ. № 89. С. 360.

⁷⁵⁹ Волконская Е. Г. Род князей Волконских. С. 17; Власьев Г. А. Потомство Рюрика. Т. 1. Ч. 3. С. 328–329; Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 13, 62, 91.

⁷⁶⁰ АСЭИ. М., 1952. Т. 1. № 610. С. 521; Ключевский В. О. Боярская дума древней Руси. С. 187. Историк писал: «Татищев по поводу одного дополнительного указа к Судебнику 1550 г. о княжеских вотчинах в бывших уделах замечает, хотя недостаточно ясно, что он видел у князя Д. М. Голицына... договорную грамоту, по которой князья Оболенские продали великому князю Ивану III за 2 села и 5000 руб. свое право собственности на Оболенское княжество в случае пресечения мужской нисходящей линии в их роде» (Там же).

⁷⁶¹ ДДГ. № 89. С. 355; Акты Русского государства 1505–1526 гг. М., 1975. № 279. С. 281–282; Юранов А. Л. О Стародубском «уделе» М. И. Воротынского... С. 47, 58–59, 63–64; Павлов А. П. Государев двор... С. 181–182.

и с погосты, и з селы... как был за мезецкими князми» завещался сыну Дмитрию⁷⁶².

На примерах Мышеги, Мезецка виден один из традиционных методов великокняжеской политики по ликвидации княжеского землевладения.

Очевидно, исходя из значительных размеров земельных владений князей Воротынского, Одоевских и Белевских, Иван III отдельно оговорил в завещании: «А кн(я)зи новосилские, одоевские, и белевские, и з своими детми, и з своими вотчинами, и что к их вотчинам потягло, с(ы)ну же моему Васил(ь)ю...»⁷⁶³

Среди владений, завещавшихся кн. Василию, были «Филиповых дети Полтева села и д(е)р(е)вни на сеи стороне Угры», тянувшие к Медыне⁷⁶⁴. Напомним, что смоленские бояре Полтевы упоминаются в записях Литовской Метрики, в т. ч. Павел Полтев, владевший Ужеперетом в верховьях р. Угры, а Филипп Григорьев сын Полтева назван в списке мощинских щитных слуг времени короля Казимира⁷⁶⁵.

В составе волостей г. Дорогобужа кн. Василию завещались «Ощытов, Жулин, Мошкова гора, Лучин городок», которые в списке литовских послов, предьявленном на переговорах в начале 1494 г., были указаны как бывшие за кн. С. Ф. Воротынским, очевидно, от великого князя московского⁷⁶⁶. Однако в 1494 г. «князь Семен сказывал, что тех волостей не держал, а держал их князь Феодор Одоевской из Дорогобужа», а «Лучин дал король отцу же его, коли царь был на Угре»⁷⁶⁷.

Среди прочих владений своему сыну Юрию вел. кн. Иван III завещал «город Серпееск с волостми... а волости Замош(ь)е, Тухачев, Дегна, Фоминичи, Погостище, Ковылна, Ближевичи, Любун, Снопот(ь), Даниловичи, Шуя, Демена, Ужеперет, Чернятици, Городечна, Мощын, да Гнездилово, что была вотчина кн(я)зя Александра княж Иванова с(ы)на Гнездиловског(о)»⁷⁶⁸. Серпееск и почти все названные волости, кроме Даниловичей, были названы за кн. С. Ф. Воротынским и его братом кн. Д. Ф. Воротынским

⁷⁶² ДДГ. № 89. С. 360; *Зимин А. А.* Служилые князья... С. 40.

⁷⁶³ ДДГ. № 89. С. 355.

⁷⁶⁴ Там же.

⁷⁶⁵ LM. Кн. 3. Р. 34–35, 37, 45, 73; Кн. 4. Нг. 141.13. Р. 160; *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой. С. 206, 208, 211–212, 226, 245.

⁷⁶⁶ ДДГ. № 89. С. 355; Сб. РИО. Т. 35. С. 136; в середине XV в. село Ощитеск принадлежало кн. В. Ю. Мосальскому (LM. Кн. 3. Р. 46).

⁷⁶⁷ Сб. РИО. Т. 35. С. 136.

⁷⁶⁸ ДДГ. № 89. С. 359.

(Фоминичи и Погостище) в указанном списке литовских послов 1494 г.⁷⁶⁹ Из них Ковылна, Снопот, Демена, Ужеперет, Городечна были даны в вотчину еще кн. Ф. Л. Воротынскому королем и вел. кн. Казимиром, «а Мощин дал король князю Семену опосле отца его»⁷⁷⁰. Судя по современному с. Гнездилово на р. Пополте, в 2 км к северу от с. Мощины, кн. А. И. Гнездиловский, скорее всего, происходил из рода кн. Мосальских – «мацыньских бояр» второй половины XV в.⁷⁷¹

Еще одному сыну – Дмитрию – вел. кн. Иван III, кроме г. Мезецка (Месческа) с волостями, завещал г. Опаков «да волости Залидов, Недоходово, Лычино, Бышковичи по Угру со всем с тем, что к Опакову и к тем волостем потягло»⁷⁷². Города Опаков, Залидов, Бышковичи и волости Недоходов, Лычино также названы в списке литовских послов 1494 г. «за князем Семеном за Воротынским»⁷⁷³. Недоходов, Лычино, Бышковичи, Опаков известны в середине – второй половине XV в. как родовые владения кн. Мосальских⁷⁷⁴.

Сыну Семену вел. кн. Иван III завещал в числе волостей г. Козельска «Липици, да Възбынов, да Верхъ-Серена, да Луган, да Местилово, да Къцын, да Хвостовичи, да Порыски, да Борятин, да Орень, да Хостьци, да Жеремин, да Сныхово, да Ивановское Бабина село Незнаново»⁷⁷⁵. Почти все эти территории – «смоленские же волости: Порыски, объ сю сторону Козелска, Норышкиных вотчина, да врех (sic) Серена за Серенском, Норышкиных же вотчина, да Липици, да Възбынов, Ивана Бабина отчина, а служит князю Дмитрею... Луган, да Местилово, да Куинь, да Хвостовичи», согласно материалам московско-литовских переговоров начала 1494 г., «держит» кн. Д. Ф. Воротынский⁷⁷⁶. Лугань, Местилово, Кцинь и Хвостовичи князья Д. Ф. и С. Ф. Воротынские в 1494 г. считали своей вотчиной⁷⁷⁷. Действительно, Кцинь была пожалована им вместе с отцом – кн. Федором Львовичем еще королем Казимиром 28 марта 1455 г.⁷⁷⁸ В 1498 г. литовский вел. кн. Александр подтверждал вел. кн. Ивану III, что его отец король Казимир «подавал кня-

⁷⁶⁹ Сб. РИО. Т. 35. С. 136.

⁷⁷⁰ Там же; ЛМ. Кн. 3. Р. 37, 39.

⁷⁷¹ Калужская область... карта. Л. 11; ЛМ. Кн. 4. Нг. 141.14. Р. 161.

⁷⁷² ДДГ. № 89. С. 360; *Дебольский В. М.* Духовные и договорные грамоты... Т. 2. С. 52.

⁷⁷³ Сб. РИО. Т. 35. С. 136.

⁷⁷⁴ Там же. С. 3–4, 14, 20, 36, 48, 54; ЛМ. Кн. 3. Р. 31, 37–38.

⁷⁷⁵ ДДГ. № 89. С. 360; *Дебольский В. М.* Духовные и договорные грамоты... Т. 2. С. 52.

⁷⁷⁶ Сб. РИО. Т. 35. С. 136.

⁷⁷⁷ Там же. С. 136, 232, 234.

⁷⁷⁸ ЛМ. Кн. 3. Р. 39.

зем Воротынским, князю Дмитрею а князю Семену», Местилово, Кцинь, Хвостовичи, Лугань «в жалованье»⁷⁷⁹. На что московский государь в марте указанного года писал Александру Казимировичу: «Наши слуги князи Воротынские издавна держат те волости к своим отчинам, а с теми волостьми к нам приехали...»⁷⁸⁰

Современное с. Иваново, расположенное в 3 км к северо-западу от с. Сныхово на р. Оке (10 км к северо-востоку от г. Белева), возможно – бывшее «Ивановское Бабино село Незнаново»⁷⁸¹. По московскому комментарию к материалам переговоров начала 1494 г.: «Жеремин, Одоевское местцо к Одоеву», а «Хостци, и Орен и Борятин за князем за Дмитреем»⁷⁸². Хотя литовские послы представили грамоту литовского вел. кн. Сигизмунда Кейстутовича кн. Мезецким, в которой «писано выслуга Мезческ да Борятин да Орен», московские дипломаты прокомментировали, что «те волости все из старины Торуские, вотчина Мезоцких князей»⁷⁸³.

Сыну Андрею московский государь из верхнеокских владений, кроме г. Алексина «с Волконою, и с Кониным, и з Городеевым, и с Нюховою», завещал г. Любутеск с волостьми «и с Веприным, что за одоевскими князми»⁷⁸⁴. А. В. Антонов локализовал Веприн в бассейне р. Выпрейка (Вепрея, правый приток р. Оки) в 30 км. к северо-востоку от Любутеска и уверенно предположил, что волость была пожалована вел. кн. Иваном III кн. Семену Юрьевичу Одоевскому, погибшему осенью 1473 г.⁷⁸⁵

Таким образом, переход под московскую власть верховских князей уже к началу XVI в. привел к потере огромных территорий родом кн. Воротынских, значительным земельным потерям для кн. Мезецких, потерям «держаний» для кн. Одоевских. Владения кн. Волконских были разделены между двумя сюзеренами.

В списках 1514 г. дворян литовской службы названы Васко Воротынец, выставлявший на службу 4 коней, и Павел Воротынец, выставлявший 3–4 коней⁷⁸⁶. По переписи 1528 г. войска Великого княжества Литовского, «Василеи Воротынец мает ставити 2 кони»,

⁷⁷⁹ Сб. РИО. Т. 35. С. 247.

⁷⁸⁰ Там же. С. 249, 256.

⁷⁸¹ Тульская область. Топографическая карта. М., 1998. Л. 26.

⁷⁸² Сб. РИО. Т. 35. С. 137.

⁷⁸³ Там же; ЛМ. Кн. 3. Р. 44.

⁷⁸⁴ ДДГ. № 89. С. 360; *Дебольский В. Н.* Духовные и договорные грамоты... Т. 2. С. 52.

⁷⁸⁵ *Антонов А. В.* К истории удела князей Одоевских. С. 262, 263.

⁷⁸⁶ Памятники истории Восточной Европы. Источники XV–XVII вв. Т. 6. Радзивилловские акты из собрания Российской национальной библиотеки: первая половина XVI в. / Сост. М. М. Кром. М.–Варшава, 2002. № 2–4. С. 25–27, 29.

а «Павел Воротынец маеть самъ ехати ку службе земскои»⁷⁸⁷. Вероятно, они были бывшими вассалами (сыновьями вассала) кн. Воротынских, избравшими службу великим князьям литовским.

Положение верховских князей в московской феодальной системе первой половины – середины XVI в. характеризовалось исследователями как промежуточное звено между удельными князьями и князьями, потерявшими суверенные права на старые княжения⁷⁸⁸. Разногласия существуют только по поводу терминологии этого слоя феодалов. По мнению С. Б. Веселовского, князья Белевские, Воротынские и Одоевские были в числе последних удельных князей Московского государства, тогда как другие верховские князья «перешли на положение служебных князей, простых вотчинников либо своих родовых вотчин, либо пожалованных им в других местах»⁷⁸⁹. По мнению М. Н. Тихомирова и А. А. Зимина, князей Одоевских, Воротынских, Белевских, Мезецких, Мосальских первой трети XVI в. следует отнести к служилым князьям Русского государства⁷⁹⁰. В. Б. Кобрин писал о полуудельном характере владений (полуудельных вотчинах) князей Воротынских, Одоевских, о полуудельных правах в своем княжестве кн. Мосальских⁷⁹¹.

В. Д. Назаров, анализируя состав двора вел. кн. Ивана III по списку 1495 г., отметил, что кн. Оболенские уже в это время были частью Государева двора «в статусе территориально-клановой корпорации служилых князей»⁷⁹². Статус кн. Воротынских и Одоевских, кн. Белевских, кн. Мезецких с начала XVI в. определен ученым как «служилых князей в составе очень небольших по численности фамильно-родовых групп»⁷⁹³.

А. Е. Пресняков очень точно отметил специфику феодальной службы вел. князьям Ивану III и Василию III: «Бояре, дети боярские и дворяне великого князя одинаково «невольные» его слуги, и эта смена основных начал политического строя осмыслиется...

⁷⁸⁷ Там же. С. 39, 42; Перапіс войска Вялікага княства Літоўскага 1528 года. Метрыка Вялікага княства Літоўскага. Кн. 523. Кн. публічных спраў 1. Мінск, 2003. С. 51, 54.

⁷⁸⁸ *Веселовский С. Б.* Последние уделы... С. 126; *Тихомиров М. Н.* Россия в XVI столетии. С. 46–52; *Зимин А. А.* Россия на пороге... С. 402; *Он же.* Служилые князья... С. 53–56.

⁷⁸⁹ *Веселовский С. Б.* Последние уделы... С. 126.

⁷⁹⁰ *Тихомиров М. Н.* Россия в XVI столетии. С. 46–52; *Зимин А. А.* Служилые князья... С. 53; *Назаров В. Д.* Служилые князья Северо-Восточной Руси в XV веке // РД. М., 1999, Вып. 5; *Он же.* «Господине, князь служебный»: Новый феномен российской знати в XV веке // Родина. 2003. № 12.

⁷⁹¹ *Кобрин В. Б.* Власть и собственность... С. 80, 85.

⁷⁹² *Назаров В. Д.* О титулованной знати России в конце XV в. (Рюриковичи и Гедиминовичи по списку двора 1495 г.) // Древнейшие государства Восточной Европы. 1998 г. Памяти чл.-кор. РАН А. П. Новосельцева. М., 2000. С. 196.

⁷⁹³ Там же. С. 205.

как переход... в личную зависимость, полную и безусловную, которую и стали в XVI в. означать, называя всех служилых людей «государевыми холопами»⁷⁹⁴. Вывод исследователя наглядно подтверждает челобитная кн. И. М. Воротынского вел. кн. Василию III 1525 г.: «(Госу)дарю великому князю Василью Ивановичю всеа Русии (хо)лоп твой Иван княж Михайлов сын Воротынского челом бьёт. Пожаловал еси, государь, меня, своего холопа, своим жалованьем городищем Старым Одоевским да и землицею ж еси, посацкою мене ж, своего холопа, пожаловал...»⁷⁹⁵

В силу происхождения и вотчинного веса в первой трети XVI в. на иерархической лестнице феодалов России кн. Иван Михайлович Воротынский и кн. Одоевские занимали достаточно высокие места⁷⁹⁶. Но их позднее появление в устоявшейся иерархии старомосковского феодального общества наложило свой отпечаток. Служилые князья не входили в первой трети XVI в. в систему местнического счета и поэтому были отстранены от реального участия в управлении страной в этот период. Они не посылались ни послами, ни наместниками, а в Боярскую Думу князья В. И. и А. И. Воротынские были включены только в середине XVI в.⁷⁹⁷ Тогда служилые князья уже считались более высоким разрядом, чем бояре и окольные⁷⁹⁸. Из верховских князей наиболее влиятельны при московском дворе времени Василия III и Ивана Грозного были кн. Иван Михайлович Воротынский и его сыновья, владевшие третью Воротынска, жеребьями в Одоеве, Перемышлем, Новосилем и другими волостями⁷⁹⁹. Значительным весом пользовались и князья Одоевские⁸⁰⁰.

Политическое влияние в большой степени определялось размерами вотчинных владений. Поэтому не достигли политических высот князья Белевские, были низведены в течение первой половины XVI в. до положения обычных княжат, не игравших никакой политической роли, князья Мезецкие и Мосальские⁸⁰¹. При этом

⁷⁹⁴ Пресняков А. Е. Московское царство // Пресняков А. Е. Российские самодержцы. М., 1990. С. 356.

⁷⁹⁵ АСЗ. Т. 3. № 513. С. 426; Назаров В. Д. Тайна челобитной... С. 217. А. А. Зимин считал, что челобитную можно датировать и осенью 1526 г. (Зимин А. А. Формирование боярской аристократии в России... С. 149, прим. 83).

⁷⁹⁶ Ключевский В. О. Боярская дума древней Руси. С. 166–167, 173, 177; Он же. О государственности в России. С. 550, 551; Зимин А. А. Россия на пороге... С. 403.

⁷⁹⁷ Зимин А. А. Служилые князья... С. 55–56;

⁷⁹⁸ Там же. С. 56.

⁷⁹⁹ Там же. С. 34–36; Он же. Формирование... С. 133; Колычева Е. И. Судьба княжеского рода Воротынских в XVI в. // Человек XVI столетия. М., 2000.

⁸⁰⁰ Зимин А. А. Служилые князья... С. 30, 31, 56.

⁸⁰¹ Там же. С. 37, 39–42.

в середине XVI в. князья Мезецкие числились дворовыми детьми боярскими по Можайску, князья Мосальские составляли особую сословную корпорацию⁸⁰².

Кроме участия в походах против шведов в конце XV в. и в «литовскую землю» в конце XV – первой половине XVI в., другим основным видом «государевой» службы верховских князей в это время являлась охрана южного московского рубежа, что определялось пограничным положением их владений и историческими традициями. Тем более что в результате литовско-крымского соглашения ордынцы, начиная с 1507 г., в течение всего XVI в. периодически подвергали набегам верхнеокский участок московской окраины⁸⁰³. После того как в сентябре 1499 г. «придоша татарове ордынские казаки и азовские под Козелеск», в первой половине XVI в. район верхней Оки подвергался татарским нападениям в 1507, 1512, 1517, 1531 гг.⁸⁰⁴

Потомки верховских князей играли большей частью ведущие роли в организации отпора ордынскому натиску. 9 августа 1507 г. кн. Василий Семенович Одоевский и кн. Иван Михайлович Воротынский вместе с другими московскими воеводами руководили разгромом татар на Оке⁸⁰⁵. В 1511 г. кн. И. М. Воротынский был первым воеводой Большого полка «на Туле»⁸⁰⁶. Во время прихода татар «на белевские и на одоевские места» весной 1512 г. среди воевод, стоявших с полками на р. Угре, были кн. И. М. Воротынский, кн. Иван Васильевич Белевский, «да для посылок» в Большом полку у кн. Д. В. Щени кн. Семен Романович Ме-

⁸⁰² *Зимин А. А.* Служилые князья... С. 41–42; *Он же.* Формирование... С. 136. В описи царского архива 1575–1584 гг. среди документов времени вел. кн. Василия III упомянуты «дела Рославские со князем Васильем Мезецким, и списки Рославские жаловальные» (ААЭ. Т. 1. № 289. С. 337).

⁸⁰³ *Зимин А. А.* Россия на пороге... С. 84, 159–160; *Фомин Н. К.* К вопросу о военно-политическом значении Тулы... С. 134; Г. Штаден писал: «В России у великого князя в городе Москве были некоторые князья или фюрсты, имевшие свои уделы, города, дворы и деревни, а именно: князь Владимир Андреевич, князь Дмитриевич Бельский, князь Михаил Воротынский, князь Микита Одоевский... Они ведут неустанную борьбу против заклятого врага России, царя Крыма» (*Штаден Г.* Записки о Московии. М., 2008. Т. 1. С. 67).

⁸⁰⁴ ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. С. 359, 379–380; Т. 13. С. 5–6, 15, 26; Т. 20. С. 369, 378–379; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 1. С. 60; *Зимин А. А.* Россия на пороге... С. 84, 85, 148, 183; *Фомин Н. К.* К вопросу о военно-политическом значении Тулы... С. 135–138; *Хорошкевич А. Л.* Русь и Крым. С. 168, 170, 172–174, 217.

⁸⁰⁵ ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. С. 379, 380; Т. 20. С. 378–379; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 1. С. 97–98; *Зимин А. А.* Россия на пороге... С. 84; *Ключевский В. О.* Боярская дума древней Руси. С. 167.

⁸⁰⁶ Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 1. С. 114–115; *Зимин А. А.* Текстология Пространной редакции... С. 156.

зецкий⁸⁰⁷. Часть татар, «отделясь, пошли вниз на олексинские места, и на Колодну, и на Волкону»⁸⁰⁸. Эти же воеводы были оставлены «на Угре и по Упе» после ухода татар⁸⁰⁹. В этом же году кн. И. М. Воротынский был воеводой Передового полка на Осетре (р. Осетр, правый приток р. Оки, впадает в нее в 11 км к югу от г. Коломны), первым воеводой Большого полка в походе против татар, пришедших на козельские места⁸¹⁰. Воеводами полка Правой руки в этом походе были князья Федор и Роман Ивановичи Одоевские⁸¹¹.

В 1513–1514 гг. кн. И. М. Воротынский – воевода Передового полка армии, располагавшейся в Туле⁸¹². Забрав в 1513 г. в поход на Смоленск кн. И. М. Воротынского, в Передовой полк «на Туле» великий князь назначил кн. Ивана Васильевича Белевского, а в Большой полк туда же – кн. Ивана Ивановича Белевского⁸¹³. На Угре и в этом году был кн. Семен Романович Мезецкий – в Сторожевом полку⁸¹⁴. Первым воеводой Передового полка «на Туле» в 1514 г. был кн. Иван Васильевич Белевский⁸¹⁵. В 1515 г. «на Вошане» (р. Вашана, правый приток р. Оки, впадает в нее в 9 км к северо-востоку от г. Алексина), затем «на Туле» воеводами полков были кн. Василий Семенович Швих Одоевский, кн. Иван Семенович Мезецкий⁸¹⁶. В 1516 г. снова «на Вошане» стояли воеводами кн. В. С. Одоевский, кн. И. М. Воротынский, кн. И. С. Мезецкий, кн. Андрей Васильевич Белевский. Затем «государь велел итить князю Ивану Воротынскому в Одоев, а князю Ондрею Белевскому в Белев»⁸¹⁷. В 1517 г. «на Вошане» – кн. В. С. Одоевский, кн. И. М. Воротынский, кн. И. С. Мезецкий⁸¹⁸.

В августе 1517 г. крымские татары «пришед на великого князя украину около города Тулы без пути, начаша воевати». Москов-

⁸⁰⁷ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 45; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 1. С. 116.

⁸⁰⁸ Там же. С. 117. В разрядной книге 1475–1598 гг. (с. 46), очевидно, ошибочно: «и на Колодну, и на Волкону».

⁸⁰⁹ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 46–47; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 1. С. 118–120.

⁸¹⁰ Там же. С. 122.

⁸¹¹ Там же; *Зимин А. А.* Текстология Пространной редакции... С. 156–157.

⁸¹² Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 49–50, 53; *Фомин Н. К.* К вопросу о военно-политическом значении Тулы... С. 137. О пленных крымских татарах во владениях кн. И. М. Воротынского к 1519 г. см.: *Хорошкевич А. Л.* Русь и Крым. С. 222.

⁸¹³ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 50; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 1. С. 128.

⁸¹⁴ Там же. С. 129; Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 50.

⁸¹⁵ Там же. С. 55; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 1. С. 139.

⁸¹⁶ Там же. С. 147–148; Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 56.

⁸¹⁷ Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 1. С. 151–152; Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 58.

⁸¹⁸ Там же. С. 60; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 1. С. 155, 157.

ские воеводы кн. Василий Семенович Одоевский и кн. Иван Михайлович Воротынский и «иные воеводы послаша наперед себя противу татар детеи боярских не со многими людьми, Ивашку Тутыхина да Волконьских князеи, и велели им со всех сторон татарам мешати»⁸¹⁹.

Воеводами «на Туле» в 1519 г. были кн. Юрий Васильевич Ушатый, Семен Внук Григорьев сын Михайлова, Ивашка Тутыхин, «Митя да Потул Волконские»⁸²⁰. Князь И. М. Воротынский был тогда в Передовом полку «на берегу»⁸²¹. В 1520 г. кн. В. С. Одоевский – первый воевода в Серпухове⁸²².

Князь Петр Верига Волконский в 1521 г. был одним из воевод «на Туле» вместе с Семеном Григорьевым Михайловым и Ивашкой Тутыхиным⁸²³. В июне 1521 г. кн. Иван Михайлович Воротынский был вторым воеводой в Тарусе, первым воеводой «на Угре» – кн. Василий Семенович Одоевский (с августа – он воевода в Серпухове), «а головы с людьми были на Угре в полках у воевод князь Федор княж Иванов сын Одоевского, князь Иван княж Иванов сын Белевского, князь Василей князь Семенов сын Мезецкаго»⁸²⁴.

Записи в Пространной редакции разрядных книг: под 7030 (1522) г., где кн. И. М. Воротынский назван среди воевод, ходивших «с Угры за царевичи крымскими»⁸²⁵, и о походе «подем х Козани» под 7034 (1526) г., где второй воевода в Передовом полку – «князь Иван княж Семенов сын Мезецкой», – недостоверны⁸²⁶.

Летом 1527 г. воеводами «на Коломне» были кн. Василий Семенович Одоевский и боярин кн. Иван Иванович Оболенский, «на Туле» – князя Федор и Роман Ивановичи Одоевские, в Одоеве – первым воеводой кн. Иван Михайлович Воротынский, среди подчиненных ему воевод – кн. Иван Мезецкий⁸²⁷.

⁸¹⁹ ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. Стб. 408–409; Т. 20. С. 391–392; *Хорошкевич А. Л.* Русь и Крым. С. 173.

⁸²⁰ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 62; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 1. С. 162–163.

⁸²¹ Там же. С. 168; Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 61.

⁸²² Там же. С. 64; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 1. С. 171.

⁸²³ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 67; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 1. С. 176, 182; *Власьев Г. А.* Потомство Рюрика. Т. 1. Ч. 3. С. 328–329; *Зимин А. А.* Текстология Пространной редакции... С. 159, 168.

⁸²⁴ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 66, 67; *Зимин А. А.* Служилые князья... С. 29–30, 35, 37.

⁸²⁵ Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 1. С. 186–187.

⁸²⁶ Там же. С. 198; *Зимин А. А.* Текстология Пространной редакции... С. 159–160, 168.

⁸²⁷ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 70, 71; *Зимин А. А.* Служилые князья... С. 30, 35. Разрядная книга 1475–1605 гг. М., 1977. Т. 1. Ч. 2. С. 201.

Осенью 1527 г. кн. Василий Семенович Одоевский был первым воеводой в Ростиславле на Оке⁸²⁸. Ошибочно указаны в этом году в Пространной редакции разрядных книг на Сенкине перевозе на Оке князья Федор и Василий Семеновичи Мезецкие⁸²⁹. 5 сентября 1527 г. московские «бояре и воеводы Ислама царя за реку не пустили и татар побили»⁸³⁰.

В 1528 г. кн. В. С. Одоевский – первый воевода «на Коломне»⁸³¹. В этом же году первым воеводой «на Туле» – кн. Роман Иванович Одоевский, среди воевод «за городом в Мещере» – кн. Иван Сухой Мезецкий⁸³².

В 1529 г.: «на Сенкине» – кн. И. И. Барбашин, князья Ф. С. и В. С. Мезецкие; среди воевод в Серпухове – Семен Внук Григорьев сын Михайлова, в конце мая туда было приказано отправиться кн. И. М. Воротынскому, И. Н. Бутурлину, кн. И. С. Мезецкому; «на Туле» первым воеводой – кн. Федор Иванович Одоевский, среди воевод, прибывших в Тулу из Коломны, упомянут Ивашка Тутыхин⁸³³.

В 1530 г. «на Коломне были воеводы против Осетра» – кн. Д. Ф. Бельский и кн. И. М. Воротынский⁸³⁴; «под Окатовым» стоял кн. Р. И. Одоевский; в городе «на Резани» – С. Н. Бутурлин и Семен Внук Григорьев сын Михайлова⁸³⁵. Князья И. С. Мезецкий и Ф. С. Мезецкий были воеводами в походе 1530 г. на Казань⁸³⁶.

В 1531 г. «февраля с 20-го числа приходили крымские люди на тульские и на белевские и на одоевские места». «На Туле» первым воеводой Большого полка тогда был кн. И. М. Воротынский⁸³⁷. В июле 1531 г. в московской армии, стоявшей в Одоеве, первым воеводой Большого полка был кн. Федор Иванович Одоевский, первым воеводой полка Правой руки – кн. Роман Иванович Одоевский, в Сторожевом полку первым воеводой был кн. Иван

⁸²⁸ *Зимин А. А.* Служилые князья... С. 41; Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 71; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 198, 204, 208.

⁸²⁹ Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 199; *Зимин А. А.* Текстология Пространной редакции... С. 160, 169.

⁸³⁰ Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 199, 204; ПСРЛ. Т. 20. С. 404–405.

⁸³¹ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 72; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 200, 202, 205.

⁸³² Там же. С. 205–206; Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 72.

⁸³³ Там же. С. 73, 74; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 209–211.

⁸³⁴ Там же. С. 212, 216; Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 74.

⁸³⁵ Там же; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 216.

⁸³⁶ Там же. С. 215; Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 75; ПСРЛ. Т. 20. С. 406.

⁸³⁷ Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 219; Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 78.

Иванович Белевский⁸³⁸. В августе первым воеводой Большого полка был назначен кн. И. М. Воротынский, а кн. Ф. И. Одоевский смещен на должность второго воеводы⁸³⁹. «На Резани за городом» в это время воеводами Передового полка были князья Федор и Василий Семеновичи Мезецкие⁸⁴⁰. Воеводами «на Туле» в 1531 г. также были кн. Р. И. Одоевский и кн. И. И. Белевский⁸⁴¹.

Воеводами на южном участке московской границы в 1532 г. упоминаются: кн. Ф. И. Одоевский, кн. И. И. Белевский, кн. И. М. Воротынский, кн. Р. И. Одоевский, кн. В. С. Мезецкий⁸⁴². В 1533 г. – кн. В. С. Одоевский, его сын кн. С. В. Швихов-Одоевский, Ф. И. Одоевский, кн. Р. И. Одоевский, кн. И. И. Белевский, кн. В. С. Мезецкий⁸⁴³. В 1534 г. – «на Коломне» кн. И. М. Воротынский, кн. Р. И. Одоевский, кн. В. С. Одоевский; наместником в Путивле – кн. В. С. Мезецкий⁸⁴⁴. Среди воевод, стоявших в 1535 г. «на берегу... на Коломне», упоминаются кн. И. И. Белевский, кн. Ф. И. Одоевский, кн. Р. И. Одоевский, кн. И. С. Мезецкий⁸⁴⁵. В 1536 г. – «в Новегороде в Нижнем» кн. И. Ф. Мезецкий, «на Коломне» кн. Р. И. Одоевский и кн. И. И. Белевский, который «тогда на Коломне не был, а был у себя в Белеве»⁸⁴⁶. В 1537 г. «на Туле за городом» – кн. Ф. А. Булгаков «да Потул Волконской»⁸⁴⁷.

В том же 1537 г. среди воевод «на Коломне» были кн. И. С. Мезецкий, кн. Р. И. Одоевский; кн. Р. И. Одоевскому «велено быть по вестем» в Серпухове⁸⁴⁸. «От казанские украины» наместником

⁸³⁸ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 76; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 222–223.

⁸³⁹ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 77; По разрядной книге 1475–1605 гг.: «Инде пишет: Большой был Одоевской, а в других – Воротынской» (Т. 1. Ч. 2. С. 227); *Фолмин Н. К.* К вопросу о военно-политическом значении Тулы... С. 137–139.

⁸⁴⁰ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 76, 77; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 222–223; *Зимин А. А.* Служилые князья... С. 41.

⁸⁴¹ Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 225; *Зимин А. А.* Текстология Пространной редакции... С. 162.

⁸⁴² Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 80, 81; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 227, 231–232.

⁸⁴³ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 81–83; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 233, 239–240, 242, 244.

⁸⁴⁴ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 83–85; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 244–245, 249.

⁸⁴⁵ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 87, 88; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 254, 255, 258.

⁸⁴⁶ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 89; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 259, 263; *Зимин А. А.* Служилые князья... С. 38. Прим. 105.

⁸⁴⁷ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 91; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 267.

⁸⁴⁸ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 91; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 266–267.

в Муроме в 1537 г. был кн. Ф. И. Одоевский, воеводой Передового полка во Владимире – кн. Р. И. Одоевский, одним из воевод в Мещере – кн. Ф. С. Мезецкий⁸⁴⁹.

Летом 1538 г. «на Коломне» были «в левой руке воеводы князь Роман Иванович Одоевской да князь Иван Семенович Мезецкой»⁸⁵⁰. В следующем 1539 г. боярин кн. Федор Иванович Одоевский был назначен первым воеводой в Сторожевой полк «на Коломне», но на службу не прибыл, «а прислал бити челом к великому князю, что ему у Микулинского (кн. В. А. Микулинский был тогда первым воеводой Большого полка. – А. III.) в сторожевом полку бити не мочно»⁸⁵¹. В том же году воеводами в Одоеве были кн. Р. И. Одоевский, князья М. И. и А. И. Воротынские; а в 1540 г. на р. Угре «в большом полку из Одоева» – кн. Ф. И. Одоевский, кн. Р. И. Одоевский – уже воеводой в Серпухове⁸⁵². Князь Иван княж Федоров сын Сухой Мезецкий был одним из воевод в Муроме во время нападения казанских татар на город в 1540 г.⁸⁵³

Когда 28 июля 1541 г. крымский хан Саиб-Гирей напал на г. Зарайск на Осетре, среди воевод, стоявших по берегу Оки у Коломны, был кн. В. С. Мезецкий, первым воеводой в Калуге был кн. Р. И. Одоевский⁸⁵⁴. Князь В. С. Мезецкий назван в числе воевод, посланных против хана, когда тот пошел к Пронску⁸⁵⁵. Сын Саиб-Гирея, царевич Имин, двинулся на «одоевские места», но был разбит кн. Владимиром Ивановичем Воротынским, который вышел «з своею братьею против татар из Одоева»⁸⁵⁶.

В том же 7049 (1541) г. воеводами в Белеве разрядная книга 1475–1605 гг. называет кн. Р. И. Одоевского, кн. А. В. Кашина, кн. А. И. Стригина, кн. И. И. Белевского, кн. В. С. Мезецкого, кн. Н. Ф. Палецкого⁸⁵⁷.

В декабре 1541 г. в армии, стоявшей «в Володимере и в Муроме... для приходу крымского царя», среди младших воевод полка

⁸⁴⁹ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 91–93; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 264–265, 268, 270.

⁸⁵⁰ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 95; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 274.

⁸⁵¹ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 96; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 277.

⁸⁵² Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 98; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 279–280, 282, 290.

⁸⁵³ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 100; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 281–282, 291.

⁸⁵⁴ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 101–102; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 296, 297.

⁸⁵⁵ Там же. С. 297.

⁸⁵⁶ ПСРЛ. Т. 20. С. 458.

⁸⁵⁷ Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 298.

Правой руки был кн. Иван княж Васильев сын Власов Мезецкий⁸⁵⁸. Кн. Ф. И. Одоевский и кн. И. Ф. Сухой Мезецкий были назначены в несостоявшийся поход «в казанские места из Муром» в сентября 1542 г.⁸⁵⁹ Кн. Семен княж Михайлов сын Мезецкий был в числе воевод, собранных во Владимире в ноябре 1542 г.⁸⁶⁰

Князя Иван и Федор Семеновичи Мезецкие – в армии, стоявшей летом и, очевидно, осенью 1543 г. «на Коломне»⁸⁶¹. В этом году воеводами в Серпухове были князя С. В. Одоевский, В. И. Воротынский, в Белеве – князя М. И. и А. И. Воротынские⁸⁶². В июне 1543 г. в армии, собранной во Владимире «от казанские украины», вторым воеводой Передового полка был кн. С. М. Мезецкий⁸⁶³.

В январе 1544 г. во Владимире третьим воеводой Большого полка был кн. И. С. Мезецкий⁸⁶⁴. А в г. Муроме в этом году вторым воеводой был кн. И. Ф. Сухой Мезецкий, в Елатме первым воеводой – кн. Ф. И. Одоевский⁸⁶⁵. Летом 1544 г. в армии «на Коломне» вторым воеводой полка Левой руки – кн. Ф. С. Мезецкий, «а в Колуге воеводы по полком: в болшом полку князь Федор Иванович Одоевской, да колужской наместник князь Михайло Иванович Воротынской»⁸⁶⁶. Тогда же в Одоеве – «князя Володимер да князь Александр Ивановичи Воротынские с своими людьми» и кн. Д. П. Охлябитин⁸⁶⁷.

⁸⁵⁸ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 103; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 299.

⁸⁵⁹ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 106; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 303.

⁸⁶⁰ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 104; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 305.

⁸⁶¹ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 104; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 307, 311.

⁸⁶² Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 105, 106; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 307, 309.

⁸⁶³ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 105; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 310.

⁸⁶⁴ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 107; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 312.

⁸⁶⁵ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 107; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 314.

⁸⁶⁶ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 108; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 314, 315.

⁸⁶⁷ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 108; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 316. В жалованной грамоте Успенской Шаровкиной пустыни, находившейся у Перемышля «за Жиздрой», от декабря 1561 г. кн. А. И. Воротынский писал: «А люди мои ратные, идучи на службу и с службы... в монастырских селах и в деревнях у их людей и у крестьян сильно не ставятся, и подвод... и корму своего и конского не емлют» (*Веселовский С. Б.* Последние уделы... Приложения. С. 130).

В 1545 г. «в Василегороде годовали воеводы» кн. М. И. Воротынский, А. И. Товарков, В. Д. Федоров⁸⁶⁸. Весной 1546 г. в армии, стоявшей «на Коломне» – кн. В. И. Воротынский, кн. И. С. Мезецкий⁸⁶⁹. Князь И. С. Мезецкий был назначен вторым воеводой полка Лево́й руки вместо казненного В. М. Воронцова⁸⁷⁰. Тогда же кн. В. И. Воротынский, второй воевода Сторожевого полка, «на князь Юрья Голицына (первого воеводу того же полка. – А. III.) бил челом в отечестве о щете, и князь Юрья на нево грамоты королевские клал, что дед Воротынского (кн. Михаил Федорович Воротынский. – А. III.) к ево князь Юрьеву прадеду присягу держал, и тогда не свели ничево»⁸⁷¹.

Зимой 1547 г. в армии, посланной из Нижнего Новгорода в «казанские места», вторым воеводой полка Лево́й руки был кн. И. Ф. Сухой Мезецкий⁸⁷². Князя В. С. Мезецкий и Ф. С. Мезецкий – в армии, располагавшейся в этом году «на Коломне и на Кашире»⁸⁷³. Летом 1547 г. кн. И. Ф. Сухой Мезецкий был третьим воеводой в Муроме, откуда под началом Б. И. Салтыкова ходил на «казанские места».⁸⁷⁴ По разрядной книге 1475–1605 гг., в армии 1547 г. «на Коломне» сначала первым воеводой полка Право́й руки был кн. Ф. И. Одоевский. «И князь Федора Одоевского на Кошире не стало»⁸⁷⁵. Князь Никита Романович Одоевский «на княжом месте сидел» во время свадьбы брата царя – кн. Юрия Васильевича 3 ноября 1547 г.⁸⁷⁶

В декабре 1547 г. во время похода царя из Владимира в Нижний Новгород «для казанского дела» вторым воеводой полка Лево́й руки был кн. В. С. Мезецкий⁸⁷⁷. «А из Мещеры велел государь итить царю Шиголею да с ним воеводам князю Володимеру Воротынскому и иным воеводам»⁸⁷⁸. Под началом Шигалея кн. В. И. Воро-

⁸⁶⁸ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 109; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 317.

⁸⁶⁹ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 109, 110; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 318–319.

⁸⁷⁰ Там же; Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 110. Князя И. С. и Ф. С. Мезецкие посылались на смотрины царской невесты в декабре 1546 – январе 1547 г. (*Назаров В. Д.* Свадебные дела XVI века // *ВИ.* 1976. № 10. С. 113, 115, 117–121).

⁸⁷¹ Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 318.

⁸⁷² Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 110; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 331.

⁸⁷³ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 111; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 329, 335.

⁸⁷⁴ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 112; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 336.

⁸⁷⁵ Там же. С. 329.

⁸⁷⁶ Там же. С. 337, 340; *Бычкова М. Е.* Состав класса... С. 106, 118, 128; ср.: *Кобрин В. Б.* Состав опричного двора Ивана Грозного // *АЕ* за 1959 г. М., 1960. С. 53.

⁸⁷⁷ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 113; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 343.

⁸⁷⁸ Там же. С. 342, 344; *ПСРЛ.* Т. 20. С. 473.

тынский командовал Большим полком, а кн. М. И. Воротынский – полком Правой руки⁸⁷⁹. Когда в феврале 1548 г. царь направил армию под командованием Шигалея к Казани, вторым воеводой полка Левой руки в ней был кн. В. С. Мезецкий⁸⁸⁰. Воеводы мещерских полков, в том числе князя В. И. и М. И. Воротынские, были включены в число воевод соответствующих полков: «...болшому полку в болшому полку, а передовому полку и правой руке, и левой, и сторожевому велел быти по полком же»⁸⁸¹.

В июле 1548 г. кн. И. Ф. Сухой Мезецкий был одним из младших воевод в армии, стоявшей в Муроме «от казанские украины»⁸⁸². Осенью 1549 г. во время подготовки нового похода на Казань кн. В. И. Воротынский был назначен вторым воеводой Большого полка, а кн. М. И. Воротынский – первым воеводой полка Левой руки⁸⁸³. В феврале 1550 г. Большой полк стоял «под Козанью против города на Арском поле», а полк Левой руки – «за Козанкою на луговой же стороне против города»⁸⁸⁴. У Поганого озера при турах «стоял беречь наряду после приступа левые руки воевода с людьми князь Михайло Иванович Воротынской»⁸⁸⁵.

Весной 1550 г. наместником и воеводой «на Резани» был назначен кн. А. И. Воротынский, в декабре этого года отражавший нападение ногайских татар на мещерские места и Старую Рязань⁸⁸⁶. Воеводой в Мценск весной 1550 г. был назначен кн. Данила Семенович Одоевский, «от казанские украины»: в Гороховец – кн. И. Ф. Сухой Мезецкий, наместником в Кострому – кн. М. И. Воротынский⁸⁸⁷. В июле «по крымским вестям» кн. М. И. Воротынский был отозван к Коломне⁸⁸⁸.

⁸⁷⁹ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 113; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 344, 345.

⁸⁸⁰ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 114; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 349; ПСРЛ. Т. 20. С. 473.

⁸⁸¹ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 114; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 349.

⁸⁸² Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 117; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 354.

⁸⁸³ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 121; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 365, 366, 376; ПСРЛ. Т. 20. С. 476.

⁸⁸⁴ Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 376.

⁸⁸⁵ Там же. С. 377, 378.

⁸⁸⁶ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 124, 129; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 386, 393, 396; ПСРЛ. Т. 20. С. 478.

⁸⁸⁷ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 125; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 386.

⁸⁸⁸ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 128; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 391.

Весной 1551 г. во время строительства крепости на Михайловом городище на р. Проня первым воеводой «на Михайлове городе с Резани наместник» – кн. А. И. Воротынский⁸⁸⁹. В этом году воеводой в Одоеве был кн. М. И. Воротынский, в Козельске – кн. Д. С. Одоевский⁸⁹⁰. Бывший тогда вторым воеводой Большого полка «по берегу» кн. В. И. Воротынский стал местничать с воеводами других полков, но царь ему «велел быти в болшом полку по росписи, по прежнему своему приговору...»⁸⁹¹

В 1552 г. воеводой «на Рязани» был кн. М. И. Воротынский, наместником в Терехове – кн. А. И. Воротынский⁸⁹². Весной 1552 г., накануне летнего похода на Казань, кн. М. И. Воротынский был назначен вторым воеводой Большого полка, кн. В. И. Воротынский – первым воеводой Дворового полка⁸⁹³. Когда 21 июня 1552 г. крымский хан Девлет-Гирей пришел к Туле, в числе воевод, посланных против него, был и кн. М. И. Воротынский⁸⁹⁴. В августе, уже под Казанью, кн. Михаил Иванович снова был вторым воеводой Большого полка и принял самое активное участие в осаде и штурме города⁸⁹⁵. Во время одного из боев под Казанью «князь Михайло Иванович многими орудии язвен, но крепче доспех на нем, не пробиваху, в лице же немного ранен»⁸⁹⁶. Князь М. И. Воротынский командовал конной ратью, возвращавшейся в октябре из Казани «берегом»⁸⁹⁷. В осаде Казани принимали участие первый дворовый воевода кн. В. И. Воротынский, кн. В. С. Мезецкий и кн. И. Ф. Сухой Мезецкий⁸⁹⁸.

⁸⁸⁹ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 132; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 401.

⁸⁹⁰ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 132; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 401.

⁸⁹¹ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 132–133; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 402–404.

⁸⁹² Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 133; Разрядная книга 1475–1605 гг. М., 1978. Т. 1. Ч. 3. С. 407.

⁸⁹³ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 135–136; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 3. С. 412, 419; ПСРЛ. Т. 20. С. 499.

⁸⁹⁴ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 136; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 3. С. 415; ПСРЛ. Т. 20. С. 503.

⁸⁹⁵ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 137; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 3. С. 418–419, 422, 428; ПСРЛ. Т. 20. С. 519–521, 524–527, 529.

⁸⁹⁶ Там же. С. 525.

⁸⁹⁷ Там же. С. 533; Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 138; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 3. С. 443.

⁸⁹⁸ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 134, 136, 138; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 3. С. 409–410, 429, 442.

Весной 1553 г. кн. А. И. Воротынский был послан в числе других воевод в Казань, где он должен был быть первым воеводой на вылазках, «каково будет дело»; кн. И. Ф. Сухому Мезецкому было велено годовать «с Ыльина дни» (20 июля) в Шацке; кн. В. С. Мезецкий был направлен в Свияжск⁸⁹⁹. В походе казанских воевод к Свияжску кн. А. И. Воротынский был назначен первым воеводой Передового полка, а в походе свияжских воевод туда же кн. В. С. Мезецкий – в Сторожевой полк⁹⁰⁰. Летом 1553 г. в армии «на Коломне» кн. В. И. Воротынский был первым дворовым воеводой, а кн. М. И. Воротынский – по-прежнему вторым воеводой Большого полка⁹⁰¹.

В течение всего XVI в. князья Волконские достаточно часто назначались воеводами, наместниками и головами в южные города (Тула, Деделов, Чернигов, Ливны, Белгород – «Белев город») и армии⁹⁰².

Однако знатное происхождение верхнеокских князей вынуждало московских государей сомневаться в их благонадежности. Это, очевидно, вело к ограничению характера государственной деятельности князей новосильского и тарусского домов⁹⁰³. В 1567 г. польский король Сигизмунд-Август прислал письмо кн. Михаилу Ивановичу Воротынскому вместе с письмами к другим московским аристократам, в которых предлагал им перейти к себе на службу⁹⁰⁴. В ответе королю М. И. Воротынский писал: «Наш нам род великий з давних предков наших великих князей Новосилских нам есть в доброй ведомости, каковое чти годеи быти равное с предками государей наших великих князей Московских»⁹⁰⁵. Король, со слов бывшего «хлопца коморнаго» кн. Михаила Ивановича, который и привез эти письма, напоминал князю, что его отец – кн. Иван Михайлович «з уделом своим отчизным» хотел перейти на королевскую службу, «для чего не мало лет в заточеньи был на Белеозере и смерть принял»⁹⁰⁶. Правда, Михаил Иванович,

⁸⁹⁹ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 139; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 3. С. 446–447.

⁹⁰⁰ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 140; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 3. С. 448–449.

⁹⁰¹ Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 141; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 3. С. 451.

⁹⁰² Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 187, 218, 272, 301–302, 304, 402, 406, 430, 432, 492, 500, 502, 509–510, 518, 533; *Волконская Е. Г.* Род князей Волконских. С. 18–19, 21; *Власьев Г. А.* Потомство Юрика. Т. 1. Ч. 3. С. 330–334, 336.

⁹⁰³ *Зимин А. А.* Формирование... С. 133. См. записи кн. Воротынских о верной службе и поручные записи по ним: СГГД. М., 1813. Ч. 1. № 154, 178–179, 189–191, С. 425–427, 487–495, 533–545.

⁹⁰⁴ Сб. РИО. СПб., 1892. Т. 71. № 19. С. 497–521.

⁹⁰⁵ Там же. С. 507.

⁹⁰⁶ Там же.

не отрицая факт ареста отца, отрицал попытку измены кн. Ивана Михайловича⁹⁰⁷.

Ликвидация Новосильско-Одоевских уделов (собственно Воротынского и Одоевских) была подготовлена еще вел. кн. Иваном III. После смерти бездетных князей Д. Ф. и С. Ф. Воротынских в конце XV в. московскому государю достались их родовые владения – две трети Воротынска и два жеребья в Одоеве⁹⁰⁸. По мнению С. Б. Веселовского, из всех верхнеокских княжеств ко времени совершеннолетия царя Ивана IV оставался лишь удел кн. Воротынских и Одоевских⁹⁰⁹. Исчезновение Белевского княжества исследователь относил ко времени малолетства вел. кн. Ивана Васильевича⁹¹⁰. Г. А. Власьев, А. А. Зимин ликвидацию Белевского «удела-вотчины» относили к 1558 г. – времени ссылки его владельца, кн. Ивана Ивановича, в Вологду⁹¹¹. Однако Р. А. Беспалов убедительно показал, что средневековые источники о ссылке последнего белевского князя в Вологду ничего не сообщают, а в историографии эта версия появилась в итоге научного творчества И. П. Сахарова⁹¹². Р. А. Беспалов отметил, что по разрядным книгам великокняжеский наместник впервые упоминается в Белеве в конце 1550 – начале 1551 г.⁹¹³

В 1534 г. кн. И. М. Воротынский в связи с изменой кн. С. Ф. Бельского был арестован, сослан в Белоозеро и, по мнению В. Д. Назарова и А. А. Зиминой, умер 21 июля 1535 г.⁹¹⁴ А. В. Антонов отметил, что в 1537 г. в Одоеве было временно введено московское наместниче-

⁹⁰⁷ Сб. РИО. Т. 71. С. 510, 513. По мнению историков, ответы от имени кн. М. И. Воротынского и других бояр писал Иван Грозный (*Лихачев Д. С.* Стиль произведений Грозного и стиль произведений Курбского // *Переписка Ивана Грозного с Андреем Курбским.* М., 1981. Приложения. С. 198; *Шмидт С. О.* У истоков российского абсолютизма: Исследование социально-политической истории времени Ивана Грозного. М., 1996. С. 342–343).

⁹⁰⁸ *Зимин А. А.* Служилые князья... С. 34; *Назаров В. Д.* Тайна челобитной... С. 213, 215, 217–218.

⁹⁰⁹ *Веселовский С. Б.* Последние уделы... С. 113.

⁹¹⁰ Там же.

⁹¹¹ *Власьев Г. А.* Потомство Рюрика. Т. 1. Ч. 1. С. 47; *Зимин А. А.* Служилые князья... С. 38.

⁹¹² *Беспалов Р. А.* О древнейших источниках по генеалогии Белевских удельных князей и об известиях, сочиненных краеведами И. П. Сахаровым и И. Ф. Афремовым в первой половине XIX в. // *Верхнее Подонье: Природа. Археология. История.* Вып. 2. Т. 2. С. 303–304.

⁹¹³ Там же С. 301. Наместник упоминается в Белеве в августе, ноябре, декабре 1550 г. (Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 394–395; Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 130).

⁹¹⁴ *Веселовский С. Б.* Последние уделы... С. 113; *Зимин А. А.* Служилые князья... С. 36.

ство⁹¹⁵. Мнение исследователей о смерти кн. И. М. Воротынского в 1535 г. основано на надписи на надгробии. Но в разрядной книге 1475–1605 гг. в росписи свадьбы царя Ивана IV с Анастасией Романовной Юрьевой Захарьиной, состоявшейся 3 февраля 1547 г., есть запись: «У коня был и ездил круг подклета боярин и конюшей князь Иван Михайлович Воротынской, а с ним же, князь Иваном Михайловичем, ясельничей Ортемей да дети боярские, которые у коня стряпоют»⁹¹⁶. Действительно, на белокаменном надгробии, найденном в 1954 г. в Троице-Сергиевом монастыре, читалось: «Лета 7043 июня в 21 день на память преподобных отец Иванна и Симеона юродивых преставися раб божию благоверный князь Иван Михайлович Воротынской»⁹¹⁷. Но, по мнению В. Б. Гиршберг, время изготовления этого надгробия не соответствует году, указанному в надписи, выполненной развитой вязью первой половины XVII в. Графика, орнамент на плите и форма надгробия позволяют его датировать XVII в. и считать, что «камень XVI столетия в XVII в. был заменен»⁹¹⁸. В свою очередь, одно известие позволяет предполагать ошибку в буквенном обозначении года смерти князя на новой плите. Иван Михайлович был арестован в 1534 г.⁹¹⁹ А в 1567 г. король Сигизмунд-Август писал его сыну, что Иван Михайлович «не мало лет в заточеньи был на Белеозере и смерть принял»⁹²⁰.

Однако запись в разрядной книге 1475–1605 гг. об участии кн. И. М. Воротынского в царской свадьбе 1547 г. недостоверна. Согласно подлинному свадебному делу, опубликованному М. Е. Бычковой, на этом торжестве: «...у коня быти и ездити круг подклета боярину и конюшему князю Михаилу Васильевичу Глинскому»⁹²¹.

⁹¹⁵ Антонов А. В. К истории удела князей Одоевских. С. 266; Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 91; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 267.

⁹¹⁶ Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 326, 327. Первым браком И. М. Воротынский был женат на Анастасии Ивановне Захарьиной, умершей в 1522 г. (Зимин А. А. Служилые князья... С. 36).

⁹¹⁷ Гиршберг В. Б. Материалы для свода надписей на каменных плитах Москвы и Подмосковья XIV–XVII вв. // Нумизматика и эпиграфика. М., 1960. Т. 1. С. 22–23. Хотя на плите указано 21 июня, память препод. Симеона и Иоанна юродивых отмечается 21 июля. Ср.: Кольчева Е. И. Судьба княжеского рода Воротынских в XVI в. С. 120.

⁹¹⁸ Там же. С. 5–6, 23. По предположению Л. А. Беляева, новое надгробие было заказано внуком Ивана Михайловича – кн. Иваном Михайловичем Воротынским (умер в 1627 г.) («Беляев Л. А. Спасский «на усть-Угры» монастырь в XVI веке. С. 61, 66; Он же. Русское средневековое надгробие. М., 1996. С. 32).

⁹¹⁹ ПСРЛ. Т. 20. С. 424.

⁹²⁰ Сб. РИО. Т. 71. № 19. С. 507. Вкладные книги не помогают уточнить год его смерти: Вкладная книга Троице-Сергиева монастыря. М., 1987. С. 48.

⁹²¹ Бычкова М. Е. Состав класса... С. 113, 120, 142; Зимин А. А. Состав Боярской думы в XV–XVI веках // АЕ за 1957 год. М., 1958. С. 59.

Удел кн. Ивана Михайловича наследовали его сыновья: Владимир, Михаил и Александр. Владимир умер в 1553 г. без мужского потомства, а его жеребий достался вдове. В 1562 г. кн. Михаил и Александр Ивановичи «за изменные дела» были арестованы и сосланы, а их «отчина» – Новосиль, Одоев, Перемышль, жеребий в Воротынске – была взята царем Иваном Грозным «на себя»⁹²². В 1562 г. последний раз в источниках упоминается кн. Данила Семенович Одоевский, возможно, пониженный по службе в связи с опалой кн. Воротынских в этом году⁹²³. После его смерти к 1563/64 г. выморочные княжеские владения с г. Лихвин на Оке достались царю⁹²⁴. Другая часть Лихвинского удела (по терминологии А. В. Антонова), принадлежавшая двоюродному брату кн. Д. С. Одоевского – кн. Никите Романовичу Одоевскому, вероятно, вскоре была выменена Иваном Грозным у Никиты Романовича на земли в Кашинском уезде⁹²⁵.

Князь Александр Иванович Воротынский был помилован в 1563 г., но в 1564/65 г. умер бездетным⁹²⁶. В 1566 г. ввиду надвигавшихся военных действий с Великим княжеством Литовским был помилован и талантливый полководец кн. Михаил Иванович. 1572 г. прославил его победой над крымским ханом Девлет-Гиреем 30 июля «на Молодех у Воскресенья»⁹²⁷.

Список с духовной царя Ивана IV 1572 г., как показала Е. И. Кольчева, называет во владении Михаила Ивановича до опалы 1562 г.

⁹²² *Беляев Л. А.* Спасский «на усть-Угры» монастырь в XVI веке. С. 60–61. Князь Владимир Иванович, первым из кн. Воротынских, был погребен в Кирилло-Белозерском монастыре. Над его гробом вдова Мария Ивановна построила придельную церковь, о чем Иван Грозный писал монахам (Там же; *Он же.* Русское... С. 173; *Лихачев Д. С.* Стиль произведений Грозного и стиль произведений Курбского. С. 190). О вкладах княгини М. И. Воротынской в Кирилло-Белозерский монастырь см.: *Опись строений и имущества Кирилло-Белозерского монастыря 1601 года: Комментированное издание / Сост. З. В. Дмитриева, М. Н. Шаромазов.* СПб., 1998. С. 140, 148, 153, 210; *Веселовский С. Б.* Последние удель... С. 113–114.

⁹²³ *Антонов А. В.* К истории удела князей Одоевских. С. 275.

⁹²⁴ Там же. С. 277–278.

⁹²⁵ Там же. С. 278. А. В. Антонов считает, что уже в 40-е годы XVI в. жеребьи кн. Одоевских перешли к кн. Воротынским, т. к. к 1540 г. относится «последнее по времени известие о пребывании князей Одоевских на службе в Одоеве» (Там же. С. 264, 266).

⁹²⁶ *Леонид (Кавелин Л. А.)* Церковно-историческое описание... // ЧОИДР. М., 1863. Кн. 1. С. 32–33; *Кольчева Е. И.* Судьба княжеского рода Воротынских в XVI в. С. 123.

⁹²⁷ *Документы о сражении при Молодях в 1572 г. / Подг. В. И. Буганов // ИА.* 1959. № 4; *Штаден Г.* Записки... С. 193–203; *Веселовский С. Б.* Последние удель... С. 114; *Зимин А. А.* Опричнина. М., 2001. С. 282. В начале 1571 г. кн. М. И. Воротынский руководил составлением приговора о станичной и сторожевой службе (*Шмидт С. О.* У истоков российского абсолютизма. С. 274).

«треть Воротынска, да город Перемышль, да город Одоев Старое, да город Новосиль, да Остров Черну (острог на Черни. – А. III.), со всем по тому, как было изстари...», затем временно возвращенные в 1566 г. до 1569 г. город Одоев, город Новосиль, город на Черни. Вместо родовых земель царь ему давал город Стародуб Рязоловский с уездом, волость Мошок в Муромском уезде, село с деревнями в Нижегородском уезде⁹²⁸. После победы «на Молодах» кн. М. И. Воротынскому вновь был пожалован Перемышль⁹²⁹. Но уже весной следующего 1573 г. кн. Михаил Иванович Воротынский, кн. Никита Романович Одоевский и боярин Михаил Яковлевич Морозов, находясь на береговой службе, были арестованы. Князья умерли в итоге зверских пыток. Михаил Иванович скончался 12 июня 1573 г. в начале дороги в ссылку на Белоозеро, и был первоначально погребен в Кашине (в 1603 г. его останки были перенесены в Кирилло-Белозерский монастырь)⁹³⁰. А. А. Зимин оценил эти расправы как репрессии в рамках антиудельной политики царя Ивана IV⁹³¹.

Примечание переписчика духовной грамоты царя Ивана Грозного 1572 г. уточняет: «Сии города у Воротынских, Масальских, Одоевских и Оболенских, Трубецких взял сам царь Иван Васильевич, а вместо оных для безопасности дал им села в разных уездах»⁹³².

⁹²⁸ ДДГ. № 104. С. 434, 435, 437, 444; *Ключевский В. О.* Боярская дума древней Руси. С. 188–189; *Кольчева Е. И.* К проблеме источниковедческого изучения завещания Ивана Грозного («темные места» о землевладении служилого князя М. И. Воротынского в годы опричнины) // Спорные вопросы отечественной истории XI–XVIII веков: Тезисы докладов и сообщений Первых чтений, посвященных памяти А. А. Зимина. М., 1990. Ч. 1; *Беликов В. Ю., Кольчева Е. И.* Документы о землевладении князей Воротынских... С. 94–96; *Юрганов А. Л.* О Стародубском «уделе» М. И. Воротынского... В: *Юрганов А. Л.* О дате... автор датирует духовную царя 1579 г. Но см. возражение ему: *Бурцев И. Г.* Загадка Симеона Бекбулатовича // Верхнее Подонье. Вып. 2. Т. 2. С. 168, прим. 180, основанное на том, что к 1579 г. крупнейшим землевладельцем был Симеон Бекбулатович вел. кн. тверской.

⁹²⁹ *Беликов В. Ю., Кольчева Е. И.* Документы о землевладении князей Воротынских... С. 98, 117.

⁹³⁰ *Кн. А. М. Курбский и царь Иоанн IV Васильевич Грозный.* Избранные сочинения // Русская классная библиотека, издав. под ред. А. Н. Чудинова. Пособие при изучении русской литературы. СПб., 1902. Вып. 28. С. 83–86; *Карамзин Н. М.* История... Кн. 3. Т. 9. Стб. 156, 157. Прим. к т. 9. № 478–479. Стб. 109; *Власьев Г. А.* Потомство Рюрика. Т. 1. Ч. 1. С. 54–55, 64, 72–73, 106; *Ключевский В. О.* Боярская дума древней Руси. С. 187; *Веселовский С. Б.* Последние уделы... С. 114; *Зимин А. А.* Служилые князья... С. 31; *Беляев Л. А.* Спасский «на усть-Угры» монастырь в XVI веке. С. 61; *Он же.* Русское... С. 173. Г. Штаден писал: «Вслед за этим были убиты оба военачальника, князь Михаил Воротынский и Никита Одоевский» (*Штаден Г.* Записки... С. 203).

⁹³¹ *Зимин А. А.* Опричнина. С. 285; Разрядная книга 1475–1605 гг. М., 1982. Т. 2. Ч. 2. С. 341.

⁹³² ДДГ. № 104. С. 434–435; *Ключевский В. О.* Боярская дума древней Руси. С. 188, 189.

В числе земель, завещанных сыну Ивану в грамоте, царь указал город Белев, «треть города Масальска князь Володимерскую Всеслава с волостми, как было к той трети изстари»⁹³³. Вероятно, речь шла о жеребье кн. Владимира Ивановича Горбатого Мосальского, т. к. других кн. Мосальских с именем Владимир во времена Грозного неизвестно⁹³⁴. Таким образом, до второй половины XVI в. кн. Мосальские имели владения в своем родовом городе.

Опубликованный в 1992 г. В. Ю. Беликовым и Е. И. Колычевой список духовной грамоты кн. М. И. Воротынского 1566 г. с приписями 1569–1573 гг. разрешил историографический спор о датировке ликвидации Новосильско-Одоевского удела⁹³⁵. По мнению С. Б. Веселовского, в 1566 г. удел был восстановлен в связи с возвращением кн. М. И. Воротынского из ссылки и окончательно ликвидирован в 1573 г. Данное мнение было поддержано Р. Г. Скрынниковым. А. А. Зимин был склонен датировать это событие 1563 г. Обнаруженная духовная Михаила Ивановича 1566 г. с приписями свидетельствует о том, что после опалы и конфискации 1562 г. владения кн. М. И. Воротынского статуса удела не получили⁹³⁶.

Ликвидация княжеств верхней Оки в конце XV – первой половине XVI в. была следствием закономерных процессов: «...утратившие в XV в. характер самостоятельных государственных образований... в XVI в. становятся привилегированными владениями, которые с течением времени утрачивают свои привилегии» в связи с развитием центральных и местных органов государственной власти в Московском государстве⁹³⁷. Тем не менее представители всех основных родов верховских князей вошли в состав московской аристократии XVII в.⁹³⁸

⁹³³ ДДГ. № 104. С. 435.

⁹³⁴ *Власьев Г. А.* Потомство Рюрика. Т. 1. Ч. 1. С. 133.

⁹³⁵ *Беликов В. Ю., Колычева Е. И.* Документы о землевладении князей Воротынских... С. 110–118.

⁹³⁶ Там же. С. 95–97. Интересно, что в завещании 1566 г. кн. Михаил Иванович никакой недвижимости в Москве и Подмоскovie не упоминает, хотя грамоту он писал в Москве: «А при сеи моеи духовной сидел отец мои духовной Веденской поп Тит со Псковские улицы» (Там же. С. 113).

⁹³⁷ *Веселовский С. Б.* Последние уделы... С. 127.

⁹³⁸ *Крамми Р.* Истоки власти бояр в XVII в.: потомки верховских служилых князей // Спорные вопросы отечественной истории XI–XVIII веков. Тезисы докладов и сообщений Первых чтений, посвященных памяти А. А. Зимина. Ч. 1; *Седов П. В.* Челобитная князей Одоевских...

ГЛАВА 3

ВЕРХОВСКИЕ КНЯЖЕСКИЕ ГОРОДА И ИХ ВОЛОСТИ В XIV–XVI ВВ.

В настоящее время изучение русских городов XIV–XVI вв. представляет собой заполнение своеобразной лакуны, образовавшейся в итоге развития отечественной исторической, в т. ч. археологической, науки. В частности, справедливо указание известного исследователя литовско-русских отношений XV – первой половины XVI в. М. М. Крома: «Очень слабо изучены города, находившиеся в конце XV в. на самой восточной границе Литовского государства – Торопец, Вязьма, «верховские» княжеские городки, Брянск и т. д.»¹. Поэтому, привлекая данные письменных и археологических источников, попытаемся охарактеризовать удельные города верховских князей и поселенческие структуры волостей этих городов. При их характеристике будем стараться придерживаться принципа – от городов-центров старших столов к городам-центрам более младших уделов, насколько такой порядок можно представить по источникам.

Социально-исторической классификацией древнерусских городищ X–XIII вв. по размерам укрепленной площади занимались П. А. Раппопорт, В. В. Седов, А. В. Куза². Продолжая эту историографическую традицию, попытаемся проследить зависимость размеров городов (в их средневековом понимании как крепостей) и их места в удельной иерархии княжеских столов.

Как было показано выше, уже в середине – второй половине XII в. Карачев (Корачев) и Козельск были центральными городами домениальных владений князей новгород-северской династии. А князья Карачевские и Козельские, скорее всего, при-

¹ Кром М. М. Меж Русью и Литвой. С. 132.

² Куза А. В. Древнерусские городища X–XIII вв. С. 38–45; *Он же*. Малые города Древней Руси.

надлежали к более старшей ветви потомков вел. кн. Михаила Всеволодовича Черниговского, чем другие верховские князья. Вероятно, поэтому Карачев и Козельск были наиболее крупными городами среди столиц Верховских княжеств.

Городище Карачева расположено на правом берегу р. Снежедь (левого притока р. Десна) в центре современного города Карачева Брянской области. Обследовалось в 1964–1974 гг. Т. Н. Никольской, С. С. Ширинским и А. С. Смирновым. Площадка имеет овальную форму (210×280 м), площадью около 5,9 га. С севера и востока сохранились остатки вала высотой 0,5–2,5 м. Зачистками выявлен культурный слой XII–XVII вв.³

Городище Козельска расположено на левом берегу р. Жиздры (левого притока р. Ока) при впадении р. Другуска на территории современного города Козельска. Обследовалось в 1975 г. Т. Н. Никольской. Размеры городища были определены исследовательницей как около 200×270 м, т. е. площадь около 5,4 га, а культурный слой датирован XII–XVII вв.⁴ Позже археологические исследования на территории Козельска проводили археологи Деснинской экспедиции ИА РАН, обнаружившие слои XIV–XVI вв. не только на указанном городище «острога», маркируемого остатками валов, но и на территории условно выделяемого окольного города⁵. Разрез траншеей участка вала козельского «острога», расположенного между реками Жиздрой и Другуской, позволил авторам предположительно датировать их возведение XIII–XIV вв.⁶ Размеры городища «острога» определяются по остаткам валов как 230×340 м⁷. Поэтому укрепленная цитадель Козельска XIII–XVI вв., скорее всего, имела площадь около 7,8 га. Для определения площади так называемого «детинца» на месте бывшего женского монастыря надежных данных нет⁸.

После потери князьями карачевской династии к началу XV в. Карачева и Козельска центром их владений в этом столетии стал город Мосальск.

³ Никольская Т. Н. О летописных городах в Земле вятичей // КСИА. М., 1972. Вып. 129. С. 3–5; Она же. Земля вятичей. С. 127–128; АКР: Брянская область. С. 102.

⁴ Никольская Т. Н. Земля вятичей. С. 128–130; АКР: Калужская область. 1992. С. 61.

⁵ Нигматулин Р. А., Прошкин О. Л., Массалитина Г. А., Хохлова Т. М. Древний Козельск. С. 14, 27–84, 142; АКР: Калужская область. 2-е изд. С. 146–147.

⁶ Нигматулин Р. А., Прошкин О. Л., Массалитина Г. А., Хохлова Т. М. Древний Козельск. С. 67–74, 83.

⁷ Там же. С. 14. Рис. 7; в: АКР: Калужская область. 2-е изд. С. 146, площадь «острога» (крепость, город) указана как «не менее 6 га».

⁸ Нигматулин Р. А. и др. Древний Козельск. С. 21–22, 27–28; АКР: Калужская область. 2-е изд. С. 146. По мнению С. З. Чернова, проводившего исследования в Козельске в 1975 г., никаких данных о существовании валов на территории бывшего монастыря нет. «Поэтому применение термина детинец к этому месту ничем не обосновано».

Городище Мосальска расположено на мысу левого берега р. Можайка (левого притока р. Ресса, правого притока р. Угра) у впадения ручья Городянка, в центре современного одноименного города Калужской области. Обследовалось Т. Н. Никольской, А. С. Фроловым, О. Л. Прошкиным. Площадка – подовальной формы (30–40 м × 100 м), площадью около 0,4 га. Укрепления не сохранились. Культурный слой, мощностью до 1 м, содержит слои III–V, XII–XVII вв.⁹

Удельным городом Козельского княжества являлся Перемышль, потерянный для его «отчичей» в связи с отъездом кн. Семена Перемышльского в 1408 г. на службу московскому князю¹⁰.

Городище локализуется на территории современного города Перемышля Калужской области, на мысу левого берега р. Оки у залива (оз. Бездонное). Обследовалось в 1953 г. М. В. Фехнер, позднее – Т. Н. Никольской. По данным С. З. Чернова, к «Старому городищу» площадью 1,8 га, на котором стоит Успенский собор XVI в., с севера через овраг примыкает «Новое городище» площадью 0,3 га. Исследователями отмечены остатки вала высотой до 2 м¹¹. Культурный слой IX–X, XII–XVII вв. имеет мощность до 0,25 м¹². В середине XVI в., когда Перемышль принадлежал кн. Воротыньским, в жалованной грамоте кн. А. И. Воротынского Успенской Шаровкиной пустыни от декабря 1561 г. в «Перемышле в городе» упоминаются наугольная стрельня, что «над оврагом ото рву и от старого городища», «большие городовые ворота», церковь Бориса и Глеба, «стена от рву от старого городища». На городском посаде – Большая улица, а на ней – «Яковлев двор Федорова и Сивков двор ключникова»¹³. Судя по этой же грамоте, Яковлев Федоров был на службе у кн. А. И. Воротынского и имел еще двор на посаде Одоева.

Из немногочисленных поздних источников известно о существовании в последней трети XIV – начале XV в. Звенигородского удела Козельского княжества¹⁴. Центр удела – «Звенигородское городище» – был соотнесен А. К. Зайцевым с городищем на левом

⁹ Никольская Т. Н. Земля вятичей. С. 153–155; АКР: Калужская область. 2-е изд. С. 184.

¹⁰ ПСРЛ. Т. 25. С. 237; Любавский М. К. Областное деление... С. 54.

¹¹ Никольская Т. Н. Земля вятичей. С. 157–159; АКР: Калужская область. 1992. С. 91. Благодарю С. З. Чернова за эту важную информацию.

¹² АКР: Калужская область. 2-е изд. С. 192.

¹³ Веселовский С. Б. Последние уделы... Приложение. С. 129. См. также: Мосунов Ю. Успенский собор в Перемышле // Архитектурное наследие. М., 2006. № 46.

¹⁴ ПСРЛ. Т. 11. С. 26; Т. 25. С. 237; РИИР. Вып. 2. С. 42, 112; Зотов Р. В. О черниговских князьях... С. 131–132.

берегу р. Неполодь (левый приток р. Ока) у современного с. Спасское в 12 км к северу от г. Орла¹⁵. Памятник хорошо изучен раскопками Т. Н. Никольской 1967, 1971 гг., соотнесшей его с остатками летописного города Спаш середины XII в.¹⁶ Историографическое мнение об отождествлении чернигово-козельского Звенигорода с известным одноименным городищем на берегу р. Москвы противоречит данным письменных источников¹⁷. Владетельные Звенигородские князья упоминаются в то время, когда подмосковный Звенигород принадлежал великим князьям московским¹⁸.

Городище у с. Спасское Орловского района Орловской области содержит слои XII–XIII, XIV–XV вв., имеет округлую площадку диаметром около 40 м, т. е. площадью около 0,3 га, ограждено полукольцевым валом и рвом. С запада к городищу примыкает синхронное селище протяженностью 1,5–2 км¹⁹.

Неясны размеры городища Ельца XIV–XV вв., локализуемого в центре современного одноименного города Липецкой области, у впадения р. Ельчик в р. Быстрая Сосна (правый приток р. Дон)²⁰.

3.1. Города и волости Новосильского княжества

Упоминания Новосиля (Новосили) как города в письменных источниках рассмотрены в разделе 1.4. В середине XVI в. город Новосиль, центр уезда, оставался родовым владением кн. Воротынских²¹. Поэтому городище острога – центра Новосильского уезда XVI–XVII вв. соотносится и с Новосилем XIV–XV вв. До недавнего времени памятник обследовался лишь разведками И. К. Фролова в 1970 г.²² Городище расположено между двумя оврагами правого берега р. Зуша, правого притока р. Ока, на территории современного г. Новосиля Орловской области. Площадка овальная, площадью около 2,4 га (80×300 м). С напольной стороны ограждена двумя валами высотой до 1,5 м. Культурный слой имеет

¹⁵ *Зайцев А. К.* Черниговское княжество X–XIII вв.: Избранные труды. С. 169. № 97.

¹⁶ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 342, 455; *Никольская Т. Н.* Земля вятичей. С. 74–77.

¹⁷ *Зотов Р. В.* О черниговских князьях... С. 132–137; *Рыбаков Б. А.* Раскопки в Звенигороде (1943–1945) // МИА. М.–Л., 1949. № 12. С. 125.

¹⁸ *Юшко А. А.* Московская земля IX–XIV вв. С. 88–91, 127, 132.

¹⁹ *Никольская Т. Н.* Земля вятичей. С. 75–77; АКР: Орловская область. С. 23.

²⁰ *Тропин Н. А.* Елецкая земля... С. 39, 45, 46, 83; *Он же.* Где находился древний Елец? // Елецкая быль. Липецк, 1994. С. 217–222.

²¹ ДДГ. № 104. С. 435; *Беликов В. Ю., Кольчева Е. И.* Документы о землевладении князей Воротынских... С. 96, 111.

²² АКР: Орловская область. С. 61; *Никольская Т. Н.* Земля вятичей. С. 149.

мощность до 0,75 м. Датировка на основании керамического материала – ранний железный век, XII–XVII вв.²³ По классификации древнерусских городищ А. В. Кузы площадь городища Новосила соответствует статусу города²⁴.

Резиденция кн. Новосильских после 1375 г. – город Одоев также упоминается в «Списке русских городов дальних и ближних»²⁵. Список духовной грамоты кн. М. И. Воротынского 1566 г. позволяет соотнести городище на территории современного г. Одоева Тульской области с остатками города XIV–XVII вв.²⁶ Городище обследовалось в 1949 г. А. В. Никитиным, в 1977 г. В. Г. Мироновой, в 1983 г. Г. К. Патрик, в 1996 г. отрядом Тульской археологической экспедиции²⁷. Оно занимает мыс на левом берегу р. Упа. Площадка – подтреугольной формы (100×170 м), площадью около 1,5 га (рис. 2). Высота напольного рва – до 7 м. Культурный слой имеет мощность до 1 м и датируется XIV–XVII вв.²⁸

Жалованная грамота кн. А. И. Воротынского Успенской Шаровкиной пустыни, находившейся у г. Перемышля «за Жиздрой», от декабря 1561 г. показывает элементы городской топографии Одоева – четыре крепостные городни Шаровкина монастыря «на осаду», расположенные против церкви Воскресения Христова, бывший двор кн. В. И. Воротынского, зелейный погреб, земские житницы кн. М. И. Воротынского. На посаде, кроме монастырского места «на приезд», упоминаются хлевня, конюшня кн. М. И. Воротынского, дворы людей кн. А. И. Воротынского – Яковлева Федорова и Истома Обрутина²⁹. Сотная с одоевских книг письма и меры 1565 г. также указывает «Рождества ж Пречистыя Настасова монастыря на осаду данья князя Михайлова да князя Александрова Воротынских в городе под соборною церковию под Воскресением Христовым под церковь четвертой жеребии предел камен дверми к церкви Благовещению Пречистыя», а также – «место в городе на осаду», «на приезд на посаде место дворовое безпашенное, а было то место князь Александра Воротынского огород», для того же

²³ АКР: Орловская область. С. 61.

²⁴ Куза А. В. Малые города Древней Руси. С. 56, 63; *Он же*. Древнерусские городища X–XIII вв. С. 43.

²⁵ ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 113; РИИР. Вып. 2. С. 112; НПЛ. С. 477.

²⁶ Беликов В. Ю., Кольчева Е. И. Документы о землевладении князей Воротынских... С. 110–114.

²⁷ АКР: Тульская область. Ч. 1. С. 146.

²⁸ Там же.

²⁹ Веселовский С. Б. Последние уделы... Приложения. С. 129. В этой же грамоте упоминается двор Яковлева Федорова на Большой улице на посаде г. Перемышля на Оке (Там же).

монастыря. Интересно, что на огороде кн. А. И. Воротынского упоминаются 12 вишен³⁰. Жалованная грамота 1561 г. позволяет перечислить обязанности, возложенные на зависимое от города население: «проторы», «розметы земские», ямские деньги, посешную службу, корм для княжеских коней, косьба княжеских лугов и «делание всяких княжеских дел», предоставление подвод, ремонт укреплений, «хлеб пищальный»³¹.

У городища по берегам Упы обнаружены остатки городского посада XIV–XVII вв.³² В завещании кн. М. И. Воротынского 1566 г. упомянуты: «Да на посаде за рекою за Упою от речки Ломены пятьдесят дворов всяких сряду...», – которые он завещал своей жене «до ее живота»³³. Судя по карте Генерального межевания, р. Ломена впадала в р. Упу справа в 500 м к северу от подножия одоевского городища (см. карту 4)³⁴. Остатками этого посада, очевидно, является археологическое селище Одоев 2 (у современной д. Нижний Посад)³⁵. На основании керамического материала площадь посада Одоева для XVI–XV вв. достаточно приблизительно можно определить в пределах 8 га, а для XVI–XVII вв. – до 26 га³⁶.

По классификации древнерусских городищ А. В. Кузы городище Одоева соответствует статусу центра удельного княжества, что подтверждается источниками для последней трети XIV – середины XVI в.³⁷

Опубликованные В. Ю. Беликовым и Е. И. Колычевой сотная с одоевских книг письма и меры на владения Настасова монастыря 1565 г. и духовная грамота кн. М. И. Воротынского 1566 г. с приписями 1569–1573 гг. представляют нам структуру Одоевского уезда 60-х годов XVI в. – времени ликвидации Одоевского княжества³⁸. «Одоев да на Черни острог в Одоевском же уезде», – упомянуты в духовной 1566 г.³⁹ Самые ранние сохра-

³⁰ Беликов В. Ю., Колычева Е. И. Документы о землевладении князей Воротынских... С. 103–104.

³¹ Веселовский С. Б. Последние уделы... Приложения. С. 130. Ср.: Чернов С. З. Домен... С. 334–335.

³² АКР: Тульская область. Ч. 1. С. 146–147.

³³ Беликов В. Ю., Колычева Е. И. Документы о землевладении князей Воротынских... С. 111.

³⁴ ГАТО. Ф. 291. Оп. 59. Д. 55.

³⁵ АКР: Тульская область. Ч. 1. № 276. С. 146–148.

³⁶ Шеков А. В. Отчет об археологических исследованиях в Тульской области в 1996 г. // Архив ИА РАН. Р-1. Л. 157–162.

³⁷ Куза А. В. Малые города Древней Руси. С. 57–58.

³⁸ Беликов В. Ю., Колычева Е. И. Документы о землевладении князей Воротынских... С. 110–118.

³⁹ Там же. С. 111.

нившиеся писцовая и межевая книги Одоевского уезда относятся лишь к 1627/28–1628/29 гг.⁴⁰ В сотной 1565 г. описаны владения Рождества Пречистой Богородицы Настасова монастыря, возникшие как «данье князя Ивана Воротынского и дети его князь Володимера да князь Михаила»⁴¹, церковные, поместные земли, а в духовной 1566 г. – часть княжеских земель. Если поместные, церковные и монастырские земли можно картографировать на основании локализации перечисленных сел, деревень, рек, то из княжеских земель подробно описаны лишь владения, завещанные жене и дочери, «нечто будет родитца». Другие княжеские владения, завещанные сыну Ивану, указаны поуездно. Результаты локализации земель северной части Одоевского уезда указаны на карте 4. Границы южной части уезда указать затруднительно, т.к. там известен лишь «на Черни острог», находившийся, очевидно, в 56 км к юго-востоку от Одоева на р. Чернь (правый приток р. Зуша; совр. п. г. т. Чернь Тульской области) по дороге на Новосиль. Работа произведена на основе сопоставления с топонимами, известными по картам Генерального межевания второй половины XVIII в., картам XIX–XX вв.⁴²

Здание Настасова монастыря, построенное в 1669–1673 гг., сохранилось до сих пор в селе Анастасово. Богородице-Рождественский монастырь был основан, судя по вкладной монастырской книге, родителями князей Владимира, Михаила и Александра Ивановичей Воротынских – кн. Иваном Михайловичем и его женой Настасьей в 2 км к востоку от г. Одоева на противоположном, правом, берегу Упы⁴³. Первым настоятелем монастыря был Анастасий⁴⁴. По вкладной книге: «А даяние княже Иванова Михайловича, к Рождеству Пречистыя, в Настасов монастырь: деревня Рымшино, и Мартиновская, и Подроманово тоже»⁴⁵.

По сотной 1565 г. кн. В. И. Воротынским монастырю были пожалованы д. Фолимонова «на реке на Упе усть речки Шибенки» и д. Голенева на р. Шибенке⁴⁶, а кн. М. И. Воротынским – д. Кра-

⁴⁰ ОдиБ МАМЮ. СПб., 1869. Кн. 1. № 1903, 1904. С. 194.

⁴¹ *Беликов В. Ю., Колычева Е. И.* Документы о землевладении князей Воротынских... С. 100.

⁴² ГАТО. Ф. 291. Оп. 59. Д. 52, 55; Ф. 174. Оп. 5. Д. 40; Тульская область... карта. Л. 8–9, 14–15.

⁴³ *Троцкий Н. И.* Одоевский Анастасов... монастырь. 2002. С. 264, 278. Ныне монастырь возобновлен.

⁴⁴ Там же. С. 276.

⁴⁵ Там же. С. 278, 284.

⁴⁶ *Беликов В. Ю., Колычева Е. И.* Документы о землевладении князей Воротынских... С. 101. По вкладной книге: «А даяния князь Володимерова Иоанновича к Рожеству

сенки на р. Упе, починок Лепешкин на р. Малой Снеди, починок Лепешкин Жекулякин на р. Малой Снеди, д. Матюшевская Татева на Шибенском отвершке, д. Изосимовская на Шибенском отвершке, д. Сенки Нестерова на р. Малой Снеди⁴⁷. Эти владения вместе с селцом «Мартиновская, данья князь Ивана Воротынского» находились в Павловском стане Одоевского уезда⁴⁸. В Богоявленском стане того же уезда – «княж Михаилово ж Воротынского данья» д. Рымшинская Купреяновская «на Мололовском отвершку»⁴⁹. Монастырские деревни располагались к северо-востоку от Одоева по правому берегу р. Упы и ее правым притокам – речкам Шибенке, Малой Снеди. Лишь одна деревня – Рымшинская Купреяновская («Подроманово тоже», соврем. д. Подроманово) была удалена на 8 км к юго-востоку от Одоева, находясь в верховьях р. Маловель (правый приток р. Мизгея, левый приток р. Упа). Интересно, что кроме угодий в окрестностях деревень монастырь имел пожалованные к этим поселениям «пожни на диком поле на Лосинском да на селищех на Дряпловых»⁵⁰. В первой четверти XVIII в. упоминаются монастырские с. Дряплы, с. Ласинское, д. Гостыж, возникшие в указанном районе⁵¹. «Пожни на диком поле на Лосинском да на селищех на Дряпловых» располагались в 14–22 км к юго-востоку от города вдоль левого берега р. Холохольня, левого притока р. Плава. Характерно, что д. Купреяновская, находившаяся южнее основных монастырских владений, имела пожни в диком поле по обе стороны от р. Холохольня⁵². Видимо, это связано с направлением освоения земель – к юго-востоку от центра княжества.

Владения одоевской церкви Воскресения Христова – деревни Семеновские Соколникова, д. Летова на р. Шибенке, д. Медведевская (Медведевка) на р. Шибенке и церкви Сергия Чудотворца – д. Сысоевская на р. Шибенке примыкали с запада к монастырским землям по правому берегу р. Упы⁵³.

Из поместных земель нам известны лишь шесть деревень и два села, упомянутые в сотной 1565 г. в связи с отарханизанием

Пречистые в Настасов монастырь, деревня Филимонова» (*Троицкий Н.И.* Одоевский Анастасов... монастырь. 2002. С. 279, 284).

⁴⁷ *Беликов В.Ю., Кольчева Е.И.* Документы о землевладении князей Воротынских... С. 101–102.

⁴⁸ Там же. С. 100–101.

⁴⁹ Там же. С. 103.

⁵⁰ Там же. С. 101–103.

⁵¹ *Троицкий Н.И.* Одоевский Анастасов... монастырь. С. 284.

⁵² *Беликов В.Ю., Кольчева Е.И.* Документы о землевладении князей Воротынских... С. 103.

⁵³ Там же. С. 106, 107.

монастырских земель. Деревни Пенкова, Фраленки, Кондауровская находились по соседству с монастырской д. Красенки на р. Упе. Деревни Жестовая, Оболдуевская, Бородинская стояли по правому берегу р. Маловель в 5–9 км к юго-востоку от Одоева. Также известны два села, принадлежавшие помещикам: Ломи Полозова – в 2 км к юго-востоку от Одоева, на левом берегу р. Упы, и Никольское – в 13 км к юго-востоку от города между верховьями речек Саженка и Дорогонка⁵⁴. Еще одно с. Ломи Полозова находится между современными Чернью и Новосилем, в 23 км к северо-северо-западу от последнего⁵⁵.

Княжеские владения, завещанные кн. М. И. Воротынским своим жене и дочерям, локализируются в трех районах⁵⁶. На правом берегу р. Упы – «два селца з деревнями селцо Красное да селцо Князищева. А межа им от речки от Ломены до речки до Вацы да по Лихвинский рубеж»⁵⁷. Речка Ломена, правый приток Упы, впадала в 500 м к северу от крепости Одоева и отделяла посад от земель сельца Красное⁵⁸. От устья Ломены до устья р. Ватцы, также правого притока Упы, по прямому направлению к западу – 14 км. Судя по указанной сотной 1565 г. по размежеванию монастырских и поместных земель, «лихвинский рубеж», т. е. граница между Одоевским и Лихвинским уездами, проходил здесь «меж верхов речки Снеди и речки Вацы»⁵⁹. Таким образом, указанный массив княжеских земель располагался в 0,5–13 км к северо-западу от г. Одоева по правому берегу Упы.

Кроме того, в 1566 г. Михаил Иванович завещал своей жене Стефаниде сельца и деревни, находившиеся «на городцкой стороне» – по левому берегу р. Упы и по р. Маловель (Моловль) (правый приток р. Мизгея – левый приток р. Упа). Это – сельцо Жупан, сельцо Крупец, деревни Корин, Брусна, Ртищевская, Совья «за Моловлем... на Совенском верху», Федшинская Хлыстова⁶⁰. В верховьях р. Маловель до сих пор сохранился топоним «Княжий Верх»⁶¹. Третий массив княжеских земель, завещавшийся им возможной дочери, находился

⁵⁴ *Беликов В. Ю., Колычева Е. И.* Документы о землевладении князей Воротынских... С. 104–110.

⁵⁵ Тульская область... карта. Л. 21. Овраг Ломи Полоза – в 11 км к югу от Белева.

⁵⁶ *Беликов В. Ю., Колычева Е. И.* Документы о землевладении князей Воротынских... С. 111–113.

⁵⁷ Там же. С. 111.

⁵⁸ Там же.

⁵⁹ Там же. С. 106; *Антонов А. В.* К истории удела князей Одоевских. С. 272–273.

⁶⁰ *Беликов В. Ю., Колычева Е. И.* Документы о землевладении князей Воротынских... С. 111–112.

⁶¹ Тульская область... карта. Л. 9.

по р. Упе и ее притокам, рекам Снедь (правый приток Упы), Вылебыть (левый приток Упы) в 8–20 км к востоку от города, вверх по Упе. К ним относились с. Павловское «за Упою», д. Корогодинская на р. Большой Снеди, д. Коромышевская, «на городцкой стороне» д. Ильинская, сельцо Дорогонка «усть речки Дорогонки и иные деревни вверх по Упе от тово селца до усть Вылебыти»⁶². Кроме этих населенных пунктов, до сих пор существует д. Княгинино на р. Холохольне – в районе «пожней на диком поле» середины XVI в.⁶³

В писцовой книге Белевского уезда 1627/28–1631/32 гг. упоминается погост Белинский под Большим Белевским лесом, на Суходоле, на котором стояла деревянная церковь св. Георгия. По опросу местные жители свидетельствовали «про церковную про Егорьевскую землю Дмитровую поляну, что земля изстари церковная отдана князьями Михайла Ивановича Воротынского, а даде тое землю князья Михаила Ивановича Воротынской к церкви из своей вотчинной земли...»⁶⁴. Погост Белинский, очевидно, локализуется по современному с. Белино в верховьях р. Снежедь в 13 км к северо-западу от п. г. т. Чернь, т. к. в качестве свидетелей «в повальном обыску» о владельческой принадлежности этой земли привлекались 45 чернских казаков⁶⁵. В этой же местности – «на Суходоле под большим под Белевским лесом» – в той же писцовой книге упоминается с. Мишины Поляны, жители которого имели право въезжать «по дрова и по хоромной и на всякое угодье в большой в Белевской по старую по Одоевскую между...»⁶⁶. Современное с. Мишина Поляна находится в верховьях р. Иста на границе остатков Большого Белевского леса почти по линии Чернь – Белино, в 12 км к северо-западу от последнего⁶⁷.

От с. Мишины Поляны к северу можно проследить крупный массив землевладения, отмежеванный «от земского города от Одоева к опришнему городу к Белеву» в 1565/66 г. (скорее всего, весной 1566 г. в связи с возвращением кн. М. И. Воротынского к Одоеву). Под заголовком «В Погорельском же стану Одоевскаго отъезду за помещики» в писцовой книге 1627/28–1631/32 гг. перечислено большое количество сельских поселений и угодий, охватывающих

⁶² *Беликов В. Ю., Кольчева Е. И.* Документы о землевладении князей Воротынских... С. 112–113.

⁶³ Тульская область... карта. Л. 15.

⁶⁴ БВ. М., 1858. Т. 1. С. 377–378.

⁶⁵ Там же. С. 78–81, 378.

⁶⁶ Там же. С. 174–175; см. также с. 69–71.

⁶⁷ Тульская область... карта. Л. 14–15. См. также д. Парахино на лев. пр. Исты – р. Парахинке, тянувшую когда-то к Черни (БВ. Т. 1. с. 69–71).

бассейн р. Большая Мизгея с ее мелкими притоками Витка, Рядица, Молотовка, Омутня, Нережа, Березовка, более крупными притоками – Малая Мизгея, Маловель (Моловль), а также – верховья правых притоков Оки – речек Веженка и Малая Ручица, р. Рука⁶⁸.

Перечисленные в этом списке поместья охватывали, прежде всего, бассейн течения р. Большая Мизгея вплоть до устьевой части: «Пол-пустоши, что была деревня Новоселки на р. на большой на Мезгее на лихвинском рубежу...», принадлежала Роману Ивановичу Беклемишеву⁶⁹. Важно, что «писано за Романом та, тестя его, вотчина, а по отдельной выписи Овдоевского воеводы Петра Стрешнева, 7140 году», т. е. 1631/32 г.⁷⁰ Более ранняя принадлежность этих территорий, выделенных в составе Погорельского стана Белевского уезда отдельным списком, Одоевскому уезду подтверждается расположением в верховьях р. Большая Мизгея владений Перемышльского Успенского Шаровкина монастыря – с. Стромок на р. Стромок, сельца Ральеево на р. Молотовка и пустоши д. Головиной на р. Нережа, – сформировавшихся в этом районе из раздач князей А. И. и М. И. Воротыньских и приписанных к Белеву в 1565/66 г.⁷¹ Шаровкину монастырю принадлежали покосы «да дикаго поля в Куликове поле против деревни Любимовой» в верховьях р. Иста⁷². По карте Генерального межевания в 2 км к западу от д. Любимовой находилось с. Княгинино⁷³.

В итоге, частично вырисовывается граница уезда княжеского г. Одоева 60-х гг. XVI в. По правому берегу р. Упы она начиналась от устья р. Ватца (Ваца), поднимаясь к северо-востоку вдоль «лихвинского рубежа» по левым отвешкам Ватцы, далее имела направление к юго-востоку либо до устья р. Вылебыть, либо несколько восточнее, но не далее г. Крапивны, лежавшего в другом уезде. Северная часть уезда была отделена засекой вдоль левого берега р. Холохольня, упомянутой в сотной 1565 г., которая смыкалась с восточной оконечностью Большого Белевского леса, судя

⁶⁸ БВ. Т. 1. С. 209–293; *Садиков П. А.* Из истории опричнины XVI в. // ИА. М.–Л., 1940. Кн. 3. № 7. С. 194–195.

⁶⁹ БВ. Т. 1. С. 355.

⁷⁰ Там же. С. 356.

⁷¹ Там же. С. 373–375; *Леонид (Кавелин Л. А.)* Церковно-историческое описание... С. 16, 23, 37–38; *Садиков П. А.* Из истории... С. 194–195.

⁷² БВ. Т. 1. С. 375. По Книге Большому Чертежу 1627 г.: «А вытекла речка Снежить из Куликова поля, из под Новосильские дороги... от Черни верст з 12», – а также «речка Иста... вытекла из Куликова поля от Пловы» (Книга Большому Чертежу / Под ред. К. Н. Сербиной. М.–Л., 1950. С. 116–117).

⁷³ ГАТО. Ф. 291. Оп. 59. Д. 52; БВ. Т. 1. С. 120–122.

по карте Генерального межевания⁷⁴. Однако в качестве пожней использовалось «дикое поле» и в 2–6 км юго-восточнее засеки – по Бегину оврагу (топоним сохранился до сих пор у д. Бегино), а также еще южнее – в верховьях р. Иста⁷⁵.

Западная граница уезда до опричного межевания 1565/66 г. проходила по бассейну правых притоков Оки – Веженке, Малой Ручице, включая отхожие луга по Оке, затем – до верховьев р. Малая Истица. Так, д. Монаенки на р. Малая Истица упоминается с 1584/85 г. как владения Спасо-Преображенского монастыря в Белеве, а с. Стромок на р. Стромок (левый приток р. Молотовка, левого притока р. Б. Мизгея) в писцовых книгах первой трети XVII в. – как владения Шаровкина монастыря в Перемышле на Оке⁷⁶. Как отмечалось, Шаровкин монастырь был основан на землях кн. Воротынских⁷⁷.

Далее граница шла на юго-восток в пределах окраины Большого Белевского леса, ориентировочно, по направлению с. Мишины Поляны, в районе которого упоминается старая одоевская межа, – с. Белино (погост Белинский) – Чернь (острог на Черни). Южная часть уезда с центром в остроге на Черни представляла территорию, несколько обособленную от г. Одоева, отделенную от него не только засекой по Холохольне, но и значительными пространствами незаселенного дикого поля. В завещаниях кн. М. И. Воротынского 1566 г. с приписями, царя Ивана Грозного 1572 г. острог на Черни упоминается особо, рядом с Одоевом и Новосилем⁷⁸.

Очерченные границы Одоевского уезда позволяют представить границы волости Одоева последней трети XIV – XV в., т. к. в завещании Михаил Иванович писал: «А что за мною государева жалованье наша вотчинка от прародителей наших и деда моего и отца моего и моя город Одоев да на Черни острог в Одоевском же уезде да город Новосиль...»⁷⁹

Летописная редакция московских родословных книг 40-х годов XVI в. старшим сыном кн. Романа Семеновича Новосильского на-

⁷⁴ ГАТО. Ф. 291. Оп. 59. Д. 52; *Беликов В. Ю., Кольчева Е. И.* Документы о землевладении князей Воротынских... С. 103, 109.

⁷⁵ *Беликов В. Ю., Кольчева Е. И.* Документы о землевладении князей Воротынских... С. 103.

⁷⁶ *Маштафаров А. В.* Акты XVI в. Спасо-Преображенского монастыря г. Белева из собрания РГАДА // Белевские чтения. М., 2002. Вып. 2. № 2. С. 53–54, 56; № 4. С. 59, 61; БВ. Т. 1. С. 364, 373.

⁷⁷ *Веселовский С. Б.* Последние уделы... С. 127–131.

⁷⁸ *Беликов В. Ю., Кольчева Е. И.* Документы о землевладении князей Воротынских... С. 111–114; ДДГ. № 104. С. 435.

⁷⁹ *Беликов В. Ю., Кольчева Е. И.* Документы о землевладении князей Воротынских... С. 111.

зывает кн. Василия Белевского⁸⁰. По Румянцевской редакции родословных книг того же времени, где уточнено, что кн. Роман Семенович «из Новосили в Одоев пришел жити от насилья от татарского», кн. Василий также был старшим сыном последнего⁸¹. Новосиль был сожжен ордынцами в декабре 1375 г., кн. Р. С. Новосильский умер до 1402 г., поэтому выделение Белевского удела из Новосильско-Одоевского княжества произошло, наиболее вероятно, в последней трети XIV в.⁸² «Град Белев» впервые упоминается в источниках осенью 1437 г. в связи с приходом туда хана Уллу-Мухаммеда⁸³.

Территория современного г. Белева Тульской области обследовалась В. А. Городцовым в 1895 г., П. Н. Третьяковым, М. М. Герасимовым, М. В. Воеводским в 1935 г., Тульской археологической экспедицией в 1993 г.⁸⁴ Городище средневекового удельного Белева локализуется по ряду источников, начиная с 1584/85 г., по месту расположения Спасо-Преображенского монастыря «в Белеве на посаде на старом городище»⁸⁵. Оно занимает мыс между левым берегом р. Оки и ее левым притоком – р. Белевкой. Имеет подтреугольную форму. Валы не сохранились. Если размеры городища реконструировать по монастырской ограде, возможно, стоявшей на валу, то площадь городища была около 1,3 га (100×150 м). Правда, эти размеры следует признать ориентировочными, т. к. иеромонах Герасим (Дьячков) отметил, что в 1701 г. протяженность монастырской ограды была 187 сажен и ½ аршина, в 1769 г. – 246 сажен и 2¼ аршина, а в 1859 г. монастырь уступил соседнему женскому Крестовоздвиженскому монастырю с юга полосу шириной 7 сажен⁸⁶.

Мощность культурного слоя на склонах городища – 0,8–1,2 м, на площадке – до 1,7–2 м. Его датировка на основании керамической посуды, изразцов, бронзового энколпиона – XV–XVIII вв. (рис. 3, 4). Площадь прилегающих к городищу неукрепленных

⁸⁰ РИИР. Вып. 2. С. 43.

⁸¹ РИИР. Вып. 2. С. 112.

⁸² ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 113; ДДГ. № 19. С. 53. Подробнее см. раздел 2.6.

⁸³ ПСРЛ. Т. 25. С. 260; Т. 6. Вып. 2. Стб. 69–70; Т. 20. С. 240.

⁸⁴ АКР: Тульская область. Ч. 1. С. 104, 105.

⁸⁵ БВ. Т. 1. С. 361; *Шумов В. И.* Белевский Спасо-Преображенский мужской третьеклассный монастырь // Тульские епархиальные ведомости. 1864. № 22. С. 486, 493; Белев: Материалы для истории города XVII и XVIII столетий. М., 1885. С. 3; *Малицкий П. И.* Приходы и церкви Тульской епархии. Тула, 1895. С. 769, 770; *Маштафаров А. В.* Акты XVI в. Спасо-Преображенского монастыря г. Белева из собрания РГАДА. № 2. С. 53; № 5. С. 62.

⁸⁶ *Герасим, иеромонах (Дьячков).* Белевский Спасо-Преображенский монастырь Тульской епархии: от основания до конца XVII в. М., 2009. С. 38.

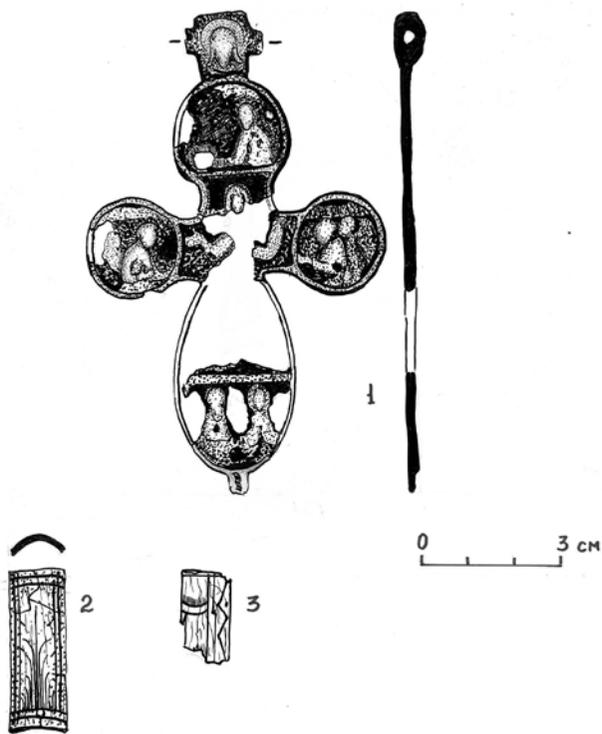


Рис. 3. Находки из шурфа на старом городище г. Белева:
1 – фрагменты энколпиона; 2, 3 – фрагменты костяных накладок
(рисунок О.Н.Зайдова из отчета А.В.Шекова 1993 г.)

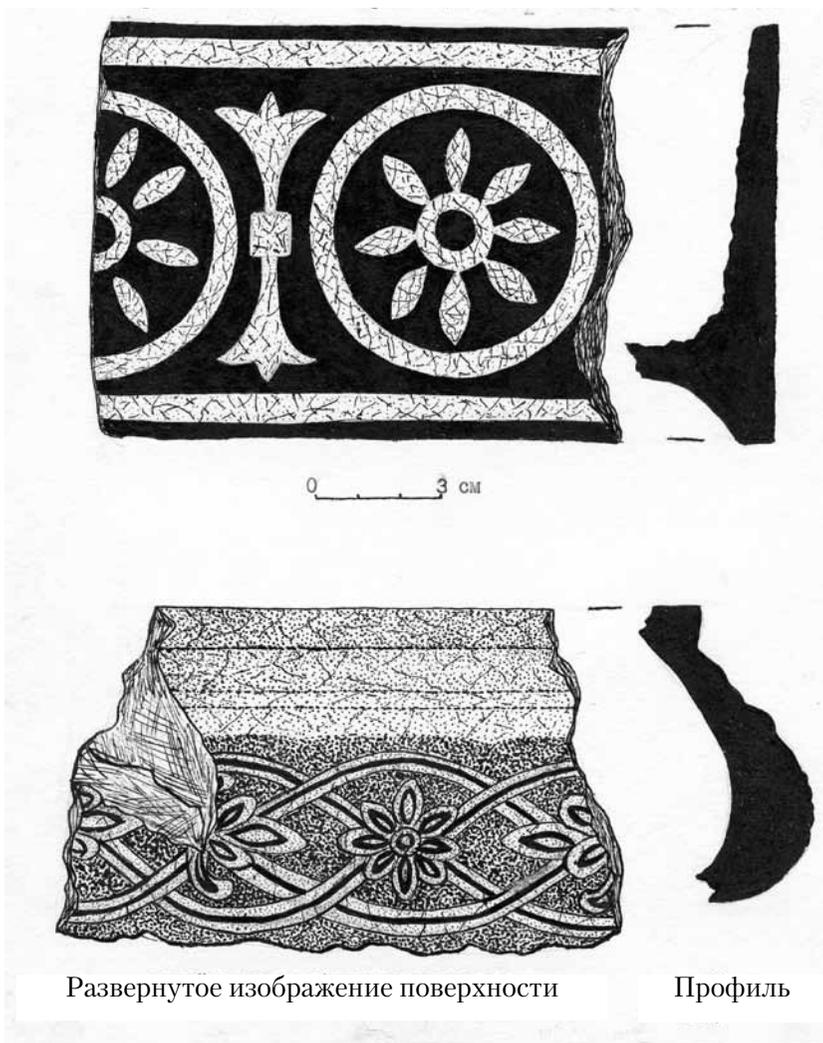


Рис. 4. Находки фрагментов поливных изразцов из шурфа на старом городище г. Белева: 1 – с белой и коричневой поливой; 2 – с зеленой поливой (рисунок О.Н.Заидова из отчета А.В.Шекова 1993 г.)

поселений (вдоль рек Большая Вырка, Белевка) – около 11 га. Их датировка – XV–XVIII вв. Однако для XV в. достаточно надежно можно выделить участок площадью лишь 2 га к западу от городища (ул. Белославская). Там, в 150 м к западу от существующей ограды Спасо-Преображенского монастыря были исследованы остатки построек, датируемых в пределах XIV–XV вв., XV–XVI вв. Мощност культурного слоя на этом участке составила 0,8–1 м⁸⁷. В большом количестве были обнаружены фрагменты керамической посуды XV–XVI вв., характерной для городов Новгород-Северской земли и Верхнего Поочья⁸⁸.

Благодаря актовому материалу Белевского Спасо-Преображенского мужского монастыря мы узнаем о связующем топографическом звене между старым удельным городом и новым – московским. Это – территория самого монастыря, который «изстари де устроили у них в Белевском уезде Белевские князи в Белеве на посаде, на старом городище», согласно челобитью монастырского игумена Геласия, указанного в жалованной грамоте царя Алексея Михайловича от 14 августа 1647 г.⁸⁹ В 1844 г. И. Ф. Афремов писал, что Спасо-Преображенский монастырь был основан в 1525 г. удельным кн. Иоанном Васильевичем Белевским⁹⁰. Однако, согласно донесению настоятеля Спасо-Преображенского монастыря игумена Амвросия от 4 мая 1781 г., «самого ж начала, с которого года имянно издревле тот монастырь заведен, точнаго сведения не отыскано»⁹¹. Первый вклад в монастырь (Богдана Тимофеевича Воейкова) датируется 9 августа 1557 г., согласно вкладной книге⁹². Первое датированное посещение Спасо-Преображенского монастыря Иваном Грозным зафиксировано в 1565/66 г. во вкладной книге Перемышльского Шаровкина монастыря: «174 г. государь ездил в Белев, был в монастыре...»⁹³

⁸⁷ *Шеков А. В.* Отчет об археологических исследованиях в г. Белеве и Белевском районе Тульской области в 1993 г. // Архив ИА РАН. Р-1. Л. 3–33. В АКР: Тульская область (Ч. 1. С. 104–105) говорится о находках в Белеве фрагментов керамической посуды XII–XIII вв. Однако сейчас определенно можно сказать, что она датируется более поздним временем, скорее всего, XV в.

⁸⁸ *Зайдов О. Н., Шеков А. В.* Керамические комплексы средневекового Белева // Позднесредневековый город 2: Археология. История: Материалы 2 Всероссийского семинара. Тула, ноябрь 2007 г. Тула, 2009.

⁸⁹ *Шумов В. И.* Белевский Спасо-Преображенский мужской третьеклассный монастырь. С. 493.

⁹⁰ *Афремов И. Ф.* Собрание сочинений. С. 460, 464.

⁹¹ *Шумов В. И.* Белевский Спасо-Преображенский мужской третьеклассный монастырь. С. 482.

⁹² Там же. С. 483.

⁹³ Там же. С. 484.

Согласно выписи 1584/85 г. из писцовой книги Белевского уезда, на основании писцовой книги 1563/64 г. Спасо-Преображенскому монастырю было «придано государевых земель оборочных в Погорелском же стану» – д. Монаенки «на речке на Истице», починок Онисимов, «а Вороновской Верх тож», «ухожей бортной Монаенской», д. Толкачева «Кузовлева тож, на речке на Истице», д. Васильевская (Кузменкова, Огорокова «тож») на р. Истица, селцо Коринское (бывшая д. Коровинская) на р. Ломна, пустошь деревни Крисина на р. Истица, пустошь деревни Осанова на р. Истица⁹⁴. По тому же акту: «И государь царь и великий князь Иван Васильевич всеа Руси велел написати к монастырю с того оброку (с ухожея бортного Монаенского. – *А. Ш.*) три пуды меду на канун и на вседневные службы, и на понахиду по белевских князей»⁹⁵. И. Ф. Афремов указал, что подобная запись о пожаловании 3 пудов меду Иваном Грозным монастырю на поминования кн. Белевских была сделана во вкладной книге Спасо-Преображенского монастыря под 7074 (1566) г.⁹⁶ Н. К. Фомин в комментарии к этому сюжету в работе И. Ф. Афремова отметил, что по летописям известно о посещении Белева Иваном Грозным в мае 1563 г. и в мае 1565 г., а его вклад по кн. Белевским, скорее всего, был сделан в виде присланного распоряжения⁹⁷.

В челобитии спасопреображенского игумена Геласия с братией царю Алексею Михайловичу 1647 г. было сказано, что дана их монастырю «вотчина Белевских князей селцо Монаенки, да деревня Кузменки с деревнями и с починок, и с пустошми в болшом лесу от города верст с 20 и болши» согласно именному приказу царя Ивана Васильевича⁹⁸. Действительно, современные с. Монаенки и с. Кузьменки находятся в верхнем течении р. Истичка (правый приток р. Иста) в 23 км к юго-востоку от Белева⁹⁹. На карте Белевского уезда второй половины XVIII в. указан овраг Воронской, примыкающий слева к р. Истица и северо-восточной окраине с. Монаенки, на котором очевидно находился починок Онисимов

⁹⁴ *Маштафаров А. В.* Акты XVI в. Спасо-Преображенского монастыря г. Белева из собрания РГАДА. № 2. С. 53–55. Первая публикация: *Шумов В. И.* Белевский Спасо-Преображенский мужской третьеклассный монастырь. № 1. С. 486–492, там ошибочно читается: «Продано государевых земель», – вместо «придано» (с. 487). *Шумаков С. А.* Сотницы, грамоты и записи. М., 1902. № 17. С. 91–93.

⁹⁵ *Маштафаров А. В.* Акты XVI в. Спасо-Преображенского монастыря г. Белева из собрания РГАДА. № 2. С. 54.

⁹⁶ *Афремов И. Ф.* Собрание сочинений. С. 462.

⁹⁷ Там же. С. 474, прим. 38, 39.

⁹⁸ *Шумов В. И.* Белевский Спасо-Преображенский мужской третьеклассный монастырь. № 2. С. 493.

⁹⁹ Тульская область... карта. Л. 14.

(Вороновской Верх) выписи 1584/85 г.¹⁰⁰ Упомянутая в выписи 1584/85 г. р. Ломна, вероятно, указанная на той же карте р. Лобна, впадавшая справа в р. Истица в 1 км к северу от д. Кузменки¹⁰¹. Витоге можно утверждать, что земли по р. Истица (Малая Истица) в XV – первой половине XVI в. входили в состав Белевского княжества, составляя территориальную округу Белева.

Во время описи земель Белевского уезда в конце первой трети XVII в. духовенство белевских посадских церквей Живоначальной Троицы и Василия Пресвитера «Ангирския церкви» («троицкие и васильевские попы») предоставили грамоту кн. Василия Васильевича Белевского 1542/43 г. на пустошь Маршуковскую на речках Лютивке и Волкуше у Козельской дороги (северо-западная окрестность г. Белева в 3–4 км от центра)¹⁰². Владение пустошью было подтверждено двумя грамотами царя Ивана Васильевича 1581/82 г., грамотой царя Федора Ивановича 1588/89 г., отдельной выписью белевского осадного головы Григория Кушнина 1581/82 г. и другими выписями из писцовых книг¹⁰³. По белевской писцовой книге 1624/25 г. в церкви Живоначальной Троицы хранился «образ месной св. Жив. Троицы, обложен серебром, гривна серебряная, поставленья князей Белевских»¹⁰⁴.

На левом берегу Оки в 6–10 км от центра Белева известны топонимы Жабынь, Лабодино, Бакино, Рука, которые могут быть сопоставлены с названиями волостей, принадлежавших в XV в. кн. Мезецким¹⁰⁵. По 3-й книге записей Литовской Метрики, Лабодин, Жабын, Рука были выслужены князьями Андреем и Дмитрием Всеволодовичами Мезецкими у литовского вел. кн. Витовта¹⁰⁶. На московско-литовских переговорах в начале 1494 г. Рука, Лабодин, Жабын, Бакино были названы в числе волостей Мезецка¹⁰⁷. Литовские послы относили «Жебынь» к числу тарусских волостей, с которыми кн. Мезецкие приехали на литовскую службу¹⁰⁸.

¹⁰⁰ ГАТО. Ф. 291. Оп. 59. Д. 8.

¹⁰¹ ГАТО. Ф. 291. Оп. 59. Д. 8.

¹⁰² БВ. М., 1858. Т. 2. С. 141, 143.

¹⁰³ Там же. С. 143–144. М. Ф. Бурцев предполагал, что и почитаемая в Белеве во второй половине XIX в. икона Василия пресвитера (Василия Прозрителя), находившаяся в Никольской на посаде церкви, была вкладом кн. Василия Васильевича Белевского (*Иермонах Герасим (Дьячков)*). Белевский Спасо-Преображенский монастырь... С. 34).

¹⁰⁴ Белев: Материалы для истории города XVII и XVIII столетий. С. 4.

¹⁰⁵ *Любавский М. К.* Областное деление... С. 55–56.

¹⁰⁶ ЛМ. Кн. 3. Р. 44; РИБ. Т. 27. Стб. 64–65.

¹⁰⁷ Сб. РИО. Т. 35. С. 118, 137.

¹⁰⁸ Там же. С. 120, 137.

М. К. Любавский считал, что отчины кн. Михаила Васильевича Белевского были заняты вел. кн. Витовтом в 1407–1408 гг. и отданы кн. Мезецким¹⁰⁹. Но, как было показано выше, московско-литовская война 1406–1408 гг. к территориальным изменениям не привела¹¹⁰. Князья Белевские в событиях этих лет в источниках не упоминаются. Поэтому вполне возможно, что округа волости г. Белева на левом берегу Оки была очень небольшая, а ее основной земельный массив располагался по правому берегу Оки вместе с остальными землями Новосильско-Одоевского княжества.

Деревня Жабынь Селехова упоминается в выписи из белевских писцовых книг 1568/69 г., она же (д. Жабынь Селехова Береговая) – в белевской писцовой книге конца первой трети XVII в. на левом берегу р. Оки в 6 км к северо-востоку от Белева¹¹¹. По жалованной грамоте царя Федора Ивановича 1584/85 г. из состава дворцовых земель было отдано «Жабынское городище под монастырь в Карманьи» и старцу Анофрию было предписано «на том городищи храм воздвигнуть Введения Пресвятыя Богородицы и монастырь строить»¹¹².

Храм и возобновленный монастырь и по сей день существуют на правом берегу Оки, т. е. примерно напротив д. Жабынь Селехова XVI–XVII вв. Культурный слой городища датируется I тыс. н. э.¹¹³ Городище и монастырь находятся на р. Жабынка (правый приток р. Ока), упоминаемой в выписи из писцовых книг 1568/69 г. на дворцовые бортные деревни¹¹⁴. Согласно этой выписи, по р. Коломенка (правый приток р. Ока), на которой находились д. Пашковская Володинская (соврем. Володьково), д. Кузнецова, располагался «ухожей бортной Жабынинской»¹¹⁵. Село Карманье находится в верховьях р. Коломенка¹¹⁶. По жалованной грамоте 1584/85 г. монастырю придали часть пашни деревень Кузнецовой, Пашковской Володинской и Селиховской, «которая земля у них осталася за мерою»¹¹⁷.

¹⁰⁹ Любавский М. К. Областное деление... С. 49, 55–56.

¹¹⁰ См. раздел 2.4.

¹¹¹ Антонов А. В. Выпись из писцовых книг 1568/69 года на земли в округе Белева // Белевские чтения. М., 2002. Вып. 2; БВ. Т. 2. С. 134–137.

¹¹² Кавелин Л. А. Описание Белевской Жабынской пустыни. М., 2006. С. 5, 6.

¹¹³ Заидов О. Н. Отчет об археологических разведках на территории Белевского, Богородицкого, Ефремовского, Заокского и Каменского районов Тульской области в 2008 г. // Архив ИА РАН. Р-1. Л. 52–56.

¹¹⁴ Кавелин Л. А. Описание Белевской Жабынской пустыни. С. 1, 3; АСЗ. Т. 3. № 158. С. 134–135.

¹¹⁵ Там же.

¹¹⁶ Тульская область... карта. Л. 14.

¹¹⁷ Кавелин Л. А. Описание Белевской Жабынской пустыни. С. 5. Деревня Кузнецова, а возможно и д. Пашковская, до 1565/66 г. были в составе Одоевского уезда (БВ. Т. 1. С. 292, 360–361).

Село Бакино расположено на р. Рука (Левая Рука, левый приток р. Ока) в 10 км к юго-западу от центра Белева¹¹⁸. Село Лабодино находилось на р. Ручица (правый приток р. Левая Рука) в 6 км к востоку от с. Бакино¹¹⁹. В первой трети XVII в. с. Бакино было центром Бакинского стана Белевского уезда, который охватывал земли среднего течения р. Рука и ее мелких притоков – Истицы, Пересвалки, Чистюки, Дубенки, Мокрой и Сухой Ручицы, а также – с. Мишенское на р. Семионка (правый приток р. Фатьяновская Вырка, левый приток р. Ока) в 4 км к югу от Белева¹²⁰.

Лабодинский стан находился восточнее Бакинского, занимая бассейн нижнего течения р. Рука и территории севернее и южнее по левому берегу Оки – с. Кализна (Шешинское) в 5 км к юго-востоку от Белева и д. Самолково¹²¹. На границе Бакинского и Лабодинского станов XVII в. у современной д. Рука находится городище и прилегающие к нему селища XII–XIV, XIV–XVII вв., свидетельствующие о возникновении здесь административно-территориального центра не позже XIV в.¹²²

Но волость Рука XV в., скорее всего, находилась в верховьях р. Рука (Левая Рука), т.к. Руцкой стан Белевского уезда первой трети XVII в. охватывал верховья р. Рука и бассейны более южных левых притоков Оки – рек Бобрик, Злакома (Взволокома), Плесна, Березуй, Козельна, Тулка, растянувшись с северо-запада на юго-восток на 50 км. Его южные рубежи находились в 15 км северо-западнее г. Мценска (д. Тулки на р. Тулка)¹²³. Однако это была не сплошная территория: между низовьями р. Нугрь (левый приток Оки) и р. Березуй Руцкой стан разрывался на две части территорией Болховского уезда, выходящей к Оке¹²⁴.

Если Бакинский и Лабодинский станы XVII в. были близки территориям волостей Бакино, Лабодин XV в., то северные границы последних находились в 4–5 км к югу от Белева. Наличие такой географической картины на XV в. подтверждает расположение Жабыни в 6 км к северо-востоку от Белева. В таком случае

¹¹⁸ Тульская область... карта. Л. 27.

¹¹⁹ БВ. Т. 2. С. 68.

¹²⁰ Там же. С. 31–58.

¹²¹ Там же. С. 59–82.

¹²² АКР: Тульская область. Ч. 1. С. 112, 113.

¹²³ БВ. Т. 1. С. 396–506; Тульская область... карта. Л. 14, 20, 27. Левый приток Оки – р. Козельна, на которой стоит с. Студенниково, не стоит путать с одноименным правым притоком Оки, впадающим в нее севернее Белева около с. Сныхово (БВ. Т. 1. С. 494–495, 498–499).

¹²⁴ *Зайцев А. К.* Черниговское княжество X–XIII вв.: Избранные труды. С. 89.

волость Белева удельного периода (XV – первой половины XVI в.) на левом берегу Оки охватывала очень небольшую округу. А строительство Белева на левом берегу Оки следует объяснить двумя причинами – привязанностью к крупной водной артерии и к левому высокому коренному берегу, т. к. на низком правом берегу город возвести было нельзя.

Скорее всего, основной массив земель волости Белева находился в Большом Белевском лесу по правому берегу Оки. Так, выпись из белевских писцовых книг 1568/69 г. перечисляет дворцовые бортные владения: д. Пашковскую Володинскую, д. Кузнецову на р. Коломенка (правый приток р. Ока к северо-востоку от Белева), д. Парфеновскую Сорокалетово на р. Малая Истица (соврем. Сороколетово), д. Ораная на р. Истица (соврем. Араны) и ее «бортные ухोजей» в Новосильском уезде «по речке по Снежатку по обе стороны» (вероятно, р. Снежедь – правый приток р. Зуша), а также «за рекою за Зушею – по старине: от усть Болгорода и верх по Черни на гору, по правую сторону до усть речки Студенца да сверх речки Студенца...» (соврем. с. Болгары на р. Чернь в 4 км к юго-западу от впадения р. Студенец в р. Чернь), «да от Царевой дороги вверх Колпны на подол, по правой стороне до усть Колпны» (р. Колпна – правый приток р. Зуша)¹²⁵. Село Болгары находится в 43 км к юго-востоку от с. Араны, а р. Колпна – в 57 км. Бортники д. Ораной также «ходят реку Исту от села Берикова с усть речки Домской до усть речки Глубочки на две версты»¹²⁶. Это – нижнее течение р. Иста в районе современной деревни Голубочки (бывшее Глубочки у впадения р. Глубочка справа в р. Иста)¹²⁷.

К дворцовым бортным владениям к началу XVII в. также относились д. Комарева на р. Истица (комаревские бортники имели совместный «ухожей бортной в Новасили» с оранскими бортниками)¹²⁸, д. Булычевская Поляна «на речке на Ростоках» (соврем. Поляны в 3 км к востоку от Средних и Нижних Росток по правому берегу Оки)¹²⁹, починок Железников на речке на Железнице (соврем. Железница между р. Истичка (Малая Истица) и правым берегом Оки)¹³⁰. По предположению А. В. Антонова, дворцовые

¹²⁵ АСЗ. Т. 3. № 158. С. 134–135; Тульская область... Л. 14, 21. См. прим. 117.

¹²⁶ АСЗ. Т. 3. № 158. С. 135. «К дыму... могли тянуть ухожай, разбросанные на большом расстоянии» (*Доунар-Запольскі М. В. Дзяржаўная гаспадарка...* С. 569).

¹²⁷ Тульская область... карта. Л. 14.

¹²⁸ АСЗ. Т. 3. № 158. С. 135.

¹²⁹ Тульская область... карта. Л. 14.

¹³⁰ Там же; АСЗ. Т. 3. № 159. С. 135–136; *Антонов А. В.* Выпись из писцовых книг 1568/69 года на земли в округе Белева. С. 28. Отождествление д. Ораное (совр.

земли в округе Белева «некогда составляли домениальные владения Белевских князей, а при ликвидации удела они поступили во Дворец»¹³¹. Это предположение выглядит наиболее убедительным в отношении массива дворцовых бортных владений в пределах Большого Белевского леса, преимущественно в его южной части.

Городище Воротынского – еще одного удельного города Новосильского княжества XV в. – находится на юго-восточной окраине с. Воротыньск Перемышльского района Калужской области на р. Высса¹³². Площадка городища имеет размеры 40–100×200 м и площадь около 1,4 га. Валы достигают высот 1,8 м (мысовая северо-восточная часть) и 2,5 м (с напольной западной стороны)¹³³.

Л. А. Беляев обратил внимание, что центром волости Краишина «по обе стороне Высы реки», пожалованной в середине XV в. кн. Ф. Л. Воротыньскому Казимиром IV, было с. Спасское («Крайшино тож») в 8 км к северо-востоку от Воротыньска¹³⁴. Учитывая, что и Воротыньск стоял на Выссе, получается, что волостная округа Воротыньска на левом берегу Оки была крайне небольшая (подобно левобережной округе Белева). Не было ли Краишино волостью Старого Воротыньска, названной по селу при бывшем городе? Ведь, Козельск и Воротыньск середины XII в. упоминаются в пределах одной черниговской волости – «Вятичи»¹³⁵. А Краишино было пожаловано в середине XV в. в числе одной из бывших карачево-козельских волостей.

Создается впечатление, что изначально земли Новосильского княжества практически не распространялись на левый берег Оки, лишь лапидарно «цепляясь» за него. Но после переноса столицы в Одоев, в последней трети XIV – середине XV в., князья новосильского дома сознательно строят новые резиденции – Белев, Воротыньск на левом берегу Оки и расширяют в левобережье свои владения за счет великокняжеских и королевских пожалований из бывших земель Карачево-Козельского княжества. Возможно, это объяснялось ордынской угрозой и следовавшей из нее демографической ситуацией в Верхнем Поочье.

Араны) с совр. Рыдань и д. Кузнецово – Игнатовское – Мичуринское на р. Коломенке с совр. Кузьменки на р. Истичка неверно.

¹³¹ Антонов А. В. Выпись из писцовых книг 1568/69 года на земли в округе Белева. С. 29.

¹³² О локализации Старого Воротыньска и Нового Воротыньска, упоминаниях Воротыньска в письменных источниках и датировке городища подробно см. в разделах 1.2, 1.4.

¹³³ АКР: Калужская область. 2-е изд. С. 194, 195; Массалитина Г. А., Болдин И. В. Археологические работы на валу городища Воротыньск в 2004 г.

¹³⁴ ЛМ. Кн. 3. Р. 39; РИБ. Т. 27. № 11. Стб. 52–53; Беляев Л. А. Спасский «на усть-Утры» монастырь в XVI в. С. 64–65, 67, 70.

¹³⁵ Зайцев А. К. Черниговское княжество. С. 103.

3.2. Города и волости Тарусского княжества

По свидетельству родословия литовско-русских кн. Одинцевичей первой половины XVI в., кн. Юрий Михайлович, сын казненного в Орде в 1246 г. вел. кн. Михаила Всеволодовича Черниговского, «пришел в Тарус, и в Тарусе подарыл и родил сынов пять... И разделил им после своего живота отчину. Старшому, Всеволоду, Тарусу, Семену Канинь, Михаилу Мышагу, а Ивану Волкона, а Константину Оболенскъ»¹³⁶. Такой перечень старшинства тарусских князей интересен тем, что происходит из источника, независимого от московских местнических счетов.

Средневековый город Таруса локализуется на городище в северной части этого же современного города Калужской области¹³⁷. Памятник расположен на правом берегу р. Таруса в 800 м выше впадения в Оку. Датируется III–V, XII–XVII вв. Площадка трапециевидной формы имеет площадь около 1 га. Мощность культурного слоя до 0,8 м¹³⁸.

Непосредственно, а не ретроспективно, впервые волость Конин упоминается в событиях ноября 1480 г., когда хан Ахмат, возвращаясь с Угры, «Московские земли нимало не заял, разве, прочь изучи, приходил царев сын Амуртоза на Конин да на Ньюово...» (р. Ньюовка впадает в р. Волоть – правый приток р. Упа в 15 км к северо-западу от центра г. Тула)¹³⁹. В своей духовной грамоте Иван III завещал сыну Андрею г. Алексин «и с Волконою, и с Кониным, и з Гордеевым, и с Ньюовою»¹⁴⁰. В письменных источниках Конин нигде не назван городом, однако, судя по летописным известиям и родословным росписям, был в XIV–XV вв. центром небольшого удела и одноименной территории¹⁴¹.

Городище Конина (Канина) было локализовано В. М. Кашкаровым в начале XX столетия на основании письменных источников

¹³⁶ ПСРЛ. Т. 35. С. 282.

¹³⁷ АКР: Калужская область. 2-е изд. С. 212–213. Об упоминании Тарусы в письменных источниках с 1390 г. см. раздел 1.4. Гринко Таруса, Матей Таруса и Богуш Тарусич из Гродно упоминаются в переписи литовского войска 1528 г. (Перапис войска... 1528 года. С. 52, 95).

¹³⁸ АКР: Калужская область. 2-е изд. С. 212–213. *Фролов А. С., Прошкин О. Л.* Тарусское городище в X–XIV веках: от славянского поселения до древнерусского города // Археология Подмосквья: Материалы научного семинара. М., 2010. Вып. 6; *Пуцко В. Г.* Фрагменты русской металлопластики из тарусских находок // Археология XXI века... Калуга, 2009.

¹³⁹ ПСРЛ. Т. 26. С. 273–274; Тульская область... карта. Л. 40.

¹⁴⁰ ДДГ. № 89. С. 360.

¹⁴¹ РГАДА. Ф. 286. Оп. 1. Д. 211. Л. 53; ПСРЛ. Т. 25. С. 395; Т. 8. С. 112; Т. 12. С. 63; *Волконская Е. Г.* Род князей Волконских. С. 10, 777; *Власьев Г. А.* Потомство Рюрика. Т. 1. Ч. 3. С. 328, 481–482.

и местных преданий на землях с. Спас-Конино Тульской губернии. Тогда же оно было им осмотрено¹⁴². В 1996 г. городище было обследовано Тульской археологической экспедицией. Оно расположено на мысу правого берега р. Большая Крушма (правый приток р. Ока) в 1 км к востоку от д. Колопаново Алексинского района Тульской области (рис. 5). Занимает мыс площадью около 0,6 га (30–50×140 м). С юга и севера площадка ограждена валами. Их высоты – до 0,9 м, до 4 м соответственно. Культурный слой мощностью 0,5–0,6 м содержал фрагменты керамической посуды XI, XIII–XIV вв. (рис. 6)¹⁴³.

Подобно Конину нигде не названа городом Мышага (Мышега) – центр удела кн. Мышецких в XV в.¹⁴⁴ «Город Торусу з Городцом, и с-Ыскан(ь)ю, и с Мышегою, и с Колодною» Иван III завещал своему старшему сыну Василию¹⁴⁵. Остатки укреплений удельного центра были соотнесены В. М. Кашкаровым с городищем у с. Городище на р. Мышага (левый приток р. Оки)¹⁴⁶. Памятник осматривался И. Д. Четыркиным и В. М. Кашкаровым в 1897 г., исследовался Ю. Г. Гендуне в 1900, 1901 гг. Площадка городища была ограждена с северо-востока валом и имела площадь около 3 га (116×260 м). Культурный слой был датирован Ю. Г. Гендуне ранним железным веком и славянской эпохой¹⁴⁷. Ввозная грамота от 16 апреля 1599 г. в волости Мышега Тарусского уезда называет сельцо Новинки, деревни Подлипки и Высокое¹⁴⁸.

В своей родословной росписи, поданной в Разрядный приказ в 1686 г., кн. Волконские писали, что «Волкона и Павшино – городищи великия в Олексинском уезде и доньне знатны»¹⁴⁹. В начале XX в. Н. И. Троицкий полагал, что остатками удельного центра кн. Волконских является городище, расположенное на левом берегу р. Волкона (правый приток р. Упа) на церковной земле с. Березово,

¹⁴² Кашкаров В. М. Конинский удел Тарусского княжества. С. 12–15.

¹⁴³ В АКР: Тульская область. Ч. 1. С. 93, – некоторые данные не совсем точны. См.: Шехов А. В. Отчет об археологических исследованиях в Тульской области в 1996 г. С. 94–98.

¹⁴⁴ Ляхчев Н. П. Разрядные дьяки XVI в. С. 410; Власьев Г. А. Потомство Рюрика. Т. 1. Ч. 2. С. 170, 247; Зотов Р. В. О черниговских князьях... С. 151.

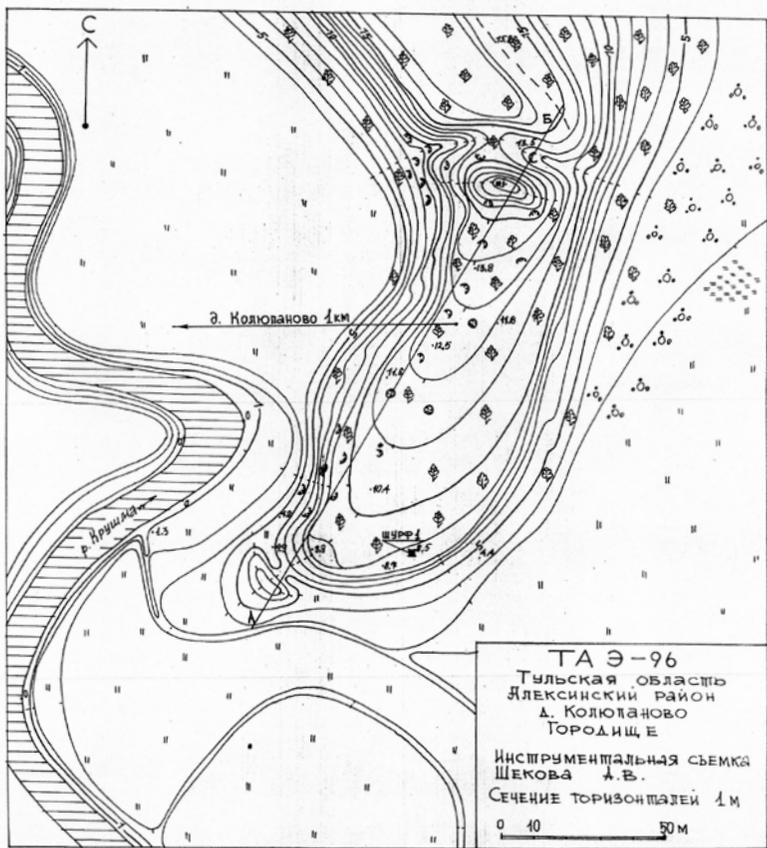
¹⁴⁵ ДДГ. № 89. С. 354; Городец, он же – Новый городок, находился на устье р. Протвы (ДДГ, ср. упоминания по указателю на с. 533, 547); Юшко А. А. Московская земля IX–XIV вв. С. 72–73, 193). Д. Искань находится на правом берегу Оки в 10 км к северо-востоку от Тарусы (Тульская область... карта. Л. 5; Дебольский В. Н. Духовные и договорные грамоты... Т. 2. С. 42).

¹⁴⁶ Кашкаров В. М. Село Городище Тарусского уезда // Известия Калужской губернской ученой архивной комиссии. Калуга, 1898; *Он же*. Конинский удел Тарусского княжества. С. 9.

¹⁴⁷ Там же; Архив ИИМК. Ф. 1. Оп. 1. Д. 28, 39.

¹⁴⁸ АСЗ / Сост. А. В. Антонов. М., 1998. Т. 2. № 59. С. 73. Волость Мышега упом. в 1526 г. (ПСРЛ. Т. 26. С. 313).

¹⁴⁹ Волконская Е. Г. Род князей Волконских. С. 778.



Разрез по А-Б. Вид с Ю-В.



Рис. 5. План городища Конины (из отчета А.В.Шекова 1996 г.)

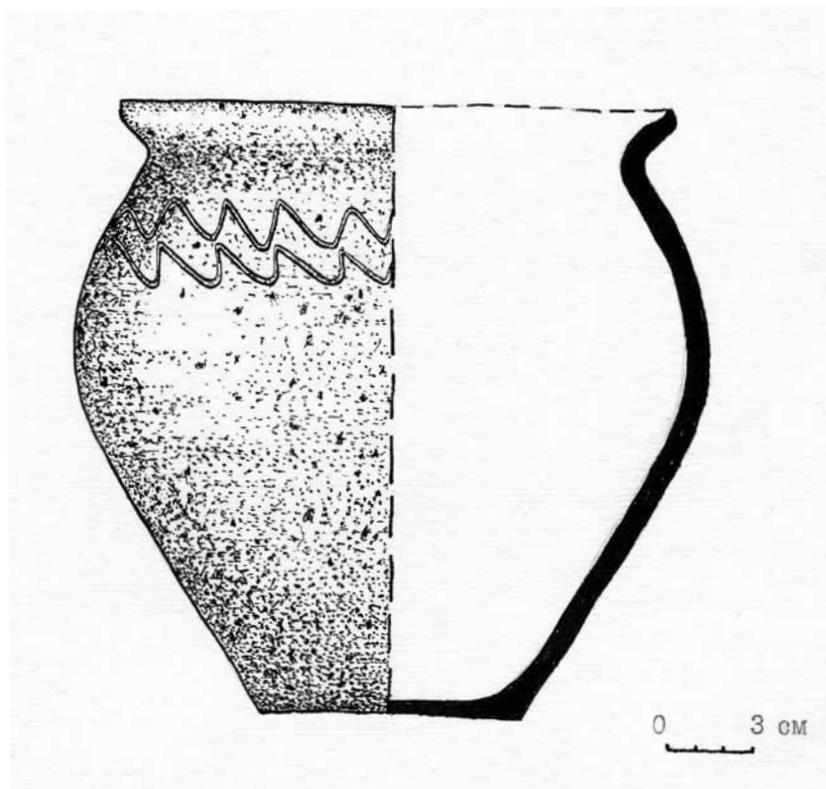


Рис. 6. Реконструкция раннекругового горшка XI в.
из шурфа на городище Конино (рисунок О.Н.Зайдова
из отчета А.В.Шекова 1996 г.)

т. к. рядом с городищем находился храм Успения Пр. Богородицы, «что на городищи» или «что на Волконе»¹⁵⁰.

Действительно, зять кн. Нечая Волконского – Григорий Михайлович Валуев в своей духовной 1543/44 г., помимо прочего, завещал: «Да к Пречистой в Волкону рубль»¹⁵¹. Князь Александр Васильевич Волконский в своей духовной грамоте от мая 1601 г. также завещал: «К Пречистой Богородицы в Волкону к родителем десять копен ржи»¹⁵². Но по духовной Г. В. Валуева ясно, что под Волконой он понимал волость, т. к. еще он давал: «(Да к Бор)ису и Глебу в Волкону полтина»¹⁵³. Очевидно, речь шла о храме в селе, известном по карте Генерального межевания как Борисоглебское (современное Поречье), на левом берегу Упы в 5 км к юго-востоку от с. Березово¹⁵⁴.

Березовское городище, расположенное в 170 м к югу от остатков фундамента храма Успения Пр. Богородицы, датируется XII–XIII вв.¹⁵⁵ Судя по археологическим исследованиям, остатками удельного города Волкона является городище у д. Тимофеевка Дубенского района Тульской области, расположенное также на левом берегу р. Волкона в 800 м к востоку от Березовского городища¹⁵⁶. Памятник находится на юго-западной окраине деревни, на мысу между речкой Челомна и поймой р. Волкона (рис. 7)¹⁵⁷.

С 7 по 9 августа 1777 г. проводилось межевание Тимофеевского городища (погоста): «Учинена межа в Алексинском уезде в Тимофеевском стану, что ныне по учреждении Наместничества Адоевского уезда, именуемому Тимофеевскому Городищу с его санными покосы и прочими угоды, которое состоит впусе от всех смежных посторонних земель, как следует начало межи смежного землею бывшего Алексинского Березовского стану, что ныне Адоевского уезда писцового церковного села Березова церкви Успения Пресвятыя Богородицы владения священно- и церковнослужителей...»¹⁵⁸ На городище, «лежащем впусе», находился санный покос, «а всего во всей окружной меже три десятины две тысячи сто двадцать четыре квадратныя сажени»¹⁵⁹.

¹⁵⁰ Троицкий Н. И. Тульские древности. С. 38, 43–44.

¹⁵¹ АФЗХ. Ч. 2. № 176. С. 170.

¹⁵² АСЗ. Т. 3. № 77. С. 61.

¹⁵³ АФЗХ. Ч. 2. № 176. С. 170.

¹⁵⁴ ГАТО. Ф. 291. Оп. 59. Д. 55; Тульская область... карта. Л. 9.

¹⁵⁵ АКР: Тульская область. Ч. 1. С. 120; ГАТО. Ф. 291. Оп. 10/48. Д. 332.

¹⁵⁶ АКР: Тульская область. Ч. 1. С. 135–136. Современные жители произносят название реки Волкона с ударением на последнем слоге.

¹⁵⁷ ГАТО. Ф. 291. Оп. 10/48. Д. 711. Л. 1 об., 2; 712–713.

¹⁵⁸ Там же. Д. 711. Л. 1, также Д. 712–713.

¹⁵⁹ Там же. Д. 711. Л. 2 об.

Тимофеевское городище обследовалось Н. И. Троицким в 1903 г., М. А. Дружининым в 1936 г., С. А. Изюмовой в 1954 г., В. Г. Мироновой в 1977 г., В. П. Гриценко в 1990 г., исследовалось раскопками А. В. Шекова в 1994–1996 гг. и А. В. Григорьева в 1998–1999 гг.¹⁶⁰ Площадка городища имеет размеры 90×120 м и площадь около 1,1 га, с напольной стороны ограждена двумя валами высотами до 2,5 м и до 4 м от уровня площадки. Следы вала, высотой до 1 м, прослеживаются и по остальному периметру городища. Нижний слой городища представляет собой остатки славянской крепости XI в.¹⁶¹

В подъемном материале с площадки городища был найден великолепно выполненный литой бронзовый нательный крест с изображениями Распятия и Сергия Радонежского (рис. 8). находка может датироваться серединой XV – XVI в. В южной части площадки городища была найдена серебряная монета, чеканенная в Сарае ал-Джедид в 781 г. х. (1379/80 г.) при хане Тохтамыше¹⁶².

В раскопе 1999 г., заложенном А. В. Григорьевым в восточной части городища, помимо слоя конца X – XI в. были обнаружены следы оборонительной стены из полых деревянных срубов, на месте которых найдены бронзовый крестик с трехлепестковыми криновидными концами (XIV – начало XV в.), медная ордынская монета, чеканенная в правление хана Узбека (1312–1342 гг.), другие менее интересные находки и фрагменты керамической посуды XIV–XV вв. Укрепление было построено после того, как образовалась нижняя часть слоя 1, в котором были найдены железная шпора (тип V по А. Н. Кирпичникову; вторая половина XIII – конец XV в.), два фрагмента костяных монетных весов (вторая половина XIV – XV в.), свинцово-оловянистый крестик с прямоугольными концами (XIII–XV вв.), бронзовый перстень с овальным щитком (XIII–XV вв.), железный ключ типа В1 по Б. А. Колчину (XIII – начало XV в.), железные ременные накладки, пряжка, ножи, керамическое пряслице, костяной кочедык, фрагменты керамической посуды, преимущественно XIV–XV вв. (рис. 9–13). Небольшая часть фрагментов посуды относилась к первой половине XVI в. В слое 2 ниже остатков указанного укрепления также были найдены фрагменты посуды XIV–XV вв., ко-

¹⁶⁰ АКР: Тульская область. Ч. 1. С. 135, 136; *Григорьев А. В., Шеков А. В.* Городище X–XI вв. в бассейне р. Упы; *Григорьев А. В.* Славянское население водораздела Оки и Дона... С. 27–32, 57–58, 128–132, 140–142, 168, 185–186.

¹⁶¹ Там же.

¹⁶² Определение В. В. Зайцева.



Рис. 7. План городища Волконы у д. Тимофеевка
 Дубенского района Тульской области
 (из отчета В.Г.Мироновой 1977 г.)

стяная шахматная фигурка (пешка), вероятно, фрагмент костяного игольника. Оборонительная стена XV в. была построена в 7–8 м от склона городища. После ее разрушения здесь была возведена постройка 1 (не позже первой половины XVI в.)¹⁶³. Таким образом, именно Тимофеевское городище является остатками городского центра Волконского княжества.

Находки на городище ордынских монет времен Узбека и Тохтамыша, фрагментов костяных весов ордынского типа являются некоторыми аргументами в пользу предположения Ф. Петруня о том, что упомянутые в ярлыке 1507 г. от Менгли-Гирея Сигизмунду I «Волконск Испаш» являлись «феодами» кн. Волконских – Волконою и Павшино¹⁶⁴. Тем более что основа этого ярлыка, вероятно, восходит к ярлыку Тохтамыша 1397–1398 гг.¹⁶⁵

Волость Волкона впервые упоминается в связи с пребыванием здесь с ноября 1491 г. по март 1492 г. крымского посольства от Менгли-Гирея к московскому вел. кн. Ивану III¹⁶⁶. В числе других владений Иван III завещал Волкону сыну Андрею в 1503 г.¹⁶⁷ Грамота кн. Андрея Ивановича Старицкого князьям Дмитрию и Ипату Потулу Васильевичам Волконским 1520–1537 гг., духовная Г. М. Валугева 1543/44 г. называют Волкону тех лет в Старицком уделе¹⁶⁸. При этом Волкона была в составе Алексинского уезда¹⁶⁹.

Князь Дмитрий Васильевич Волконский описывал земли Старицкого уезда Старицкого удела в 1518/19 г.¹⁷⁰ Григорий Михайлович Мешок Валугев в том же году описывал Верейский уезд Старицкого удела¹⁷¹. На свадьбе 22 февраля 1533 г. кн. Андрея Ивановича Старицкого и кн. Евфросинии Андреевны Хованской у княжьего места были «князь Борис княж Дмитреев сын Щепин да Потул Волконской»¹⁷². Алексей Волконский-Курицын получал в кормление

¹⁶³ Григорьев А. В. Отчет о работах Славянского отряда на территории Дубенского, Ленинского и Щекинского районов Тульской области в 1999 г. // Архив ИА РАН. Р-1. Л. 14–21; Григорьев А. В., Зайцев В. В. О находках фрагментов костяных «монетных весов» XIV в. в Тульской области // Восьмая Всероссийская нумизматическая конференция: Тез. докл. М., 2000. С. 129–131.

¹⁶⁴ Петрунь Ф. Східна межа... С. 167–168; см. также ярлык 1539 г. от Саиб-Гирея: АЗР. Т. 2. № 200. С. 363.

¹⁶⁵ Хорошкевич А. Л. Русь и Крым. С. 134–135; *Kuczyński S. Ziemie...* S. 58–59.

¹⁶⁶ Сб. РИО. Т. 41. № 32. С. 120, 127; № 34. С. 148.

¹⁶⁷ ДДГ. № 89. С. 360.

¹⁶⁸ Волконская Е. Г. Род князей Волконских. С. 17; АФЗХ. Ч. 2. № 176. С. 172.

¹⁶⁹ Там же.

¹⁷⁰ ДДГ. № 102. С. 420.

¹⁷¹ Там же. № 103. С. 423.

¹⁷² Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 13; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 2. С. 237; Бычкова М. Е. Состав класса... С. 118, 128; дата свадьбы по: ПСРЛ. Т. 20. С. 415.

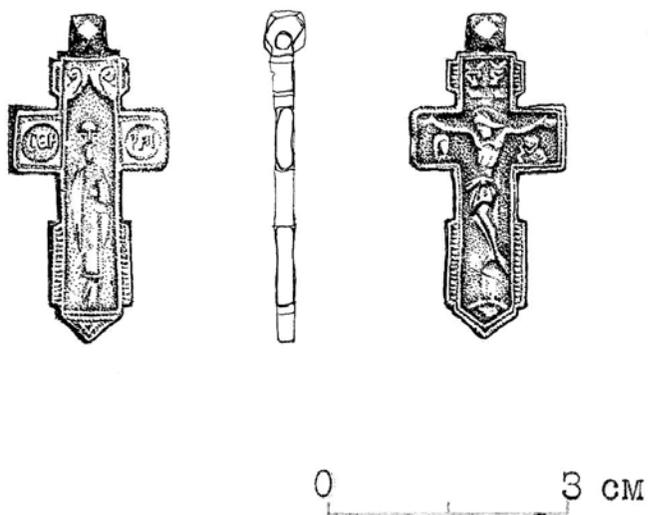


Рис. 8. Бронзовый крест из подъемного материала с площадки городища Волконы (рисунок О.Н.Заидова из отчета А.В.Шекова 1995 г.)

волости Старицкого уезда от кн. А. И. Старицкого¹⁷³. Потомки Петра Васильевича Вериги Волконского, служившего, по всей вероятности, непосредственно вел. кн. Василию III, после смерти своего отца утратили его жеребий в Волконе – с. Опочно с деревнями¹⁷⁴. Его жеребий кн. А. И. Старицкий пожаловал своим вассалам, братьям Петра Вериги, князьям Дмитрию и Ипату Потулу Волконским, согласно грамоте, датированной А. А. Зиминим 1520–1537 гг.¹⁷⁵ Очевидно, датировку грамоты можно сузить до 1521–1522 гг. Согласно этому источнику, за кн. Волконскими в Волконе оставалось право дани и суда (кроме по душегубству и разбою с поличным), по спорным вопросам объявлялся совместный суд алексинских наместников и кн. Волконских, т. е. в первой четверти XVI в. владения кн. Волконских еще сохраняли вотчинно-княжеский статус¹⁷⁶. Согласно духовной Г. М. Валуева – зятя Нечая Волконского, жеребий «в Олексинском уезде в Волкони» – сельцо Березов Мост, сельцо Протасово, «да на Черепоти, погостец Никола чудотворец з деревнями и с починки» он получил в приданое за невестой Акулиной с «пожалования» и «веления» кн. А. И. Старицкого¹⁷⁷.

Важно, что по писцовой книге Тулы и уезда 1587–1589 гг. вотчинниками среди кн. Волконских являлись лишь потомки Петра Вериги, а их вотчины располагались в Колоденском стане относительно компактным массивом вдоль правобережья р. Упы от р. Опочинка до с. Супруты севернее г. Крапивны (см. карты 5, 6)¹⁷⁸. Это – с. Супруты, д. Шлыкова, д. Семеновская (Дорохова), сельцо Беликова (Никольское), д. Климова, д. Блинова, д. Поджарова на Упе, пустоши Ясенево на р. Опочинке и Шахова (Тарасова – Шварева) на Опочинском отвершке и др. В большинстве случаев

¹⁷³ АСЗ. Т. 1. № 76. С. 61.

¹⁷⁴ П. В. Волконский последний раз упоминается в разрядах в 1521 г. (Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 67; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 1. С. 182).

¹⁷⁵ *Волконская Е. Г.* Род князей Волконских. С. 17; *Зимин А. А.* Удельные князья и их дворы... С. 181.

¹⁷⁶ *Волконская Е. Г.* Род князей Волконских. С. 17. В разрядах первой половины XVI в. Волконские упоминаются без княжеского титула, в духовной Г. М. Валуева 1543/44 г. князем назван только Тимофей Волконский; Мамон, Дмитрий Потулов, Иван Потулов и тесть Нечай Волконские – без титула. «Волконские князья» названы в летописном своде 1518 г. (ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. Стб. 408, 409; Т. 20. С. 391–392). В грамоте кн. А. И. Старицкого Дмитрий и Потул Васильевичи Волконские также названы князьями. «Князь Иван княж Дмитриев сын Волконской», княгиня Марья Потулова поименованы в великокняжеской грамоте от 18 сентября 1541 г. Грамоты опубликованы по копиям Г. Ф. Миллера и 1770-х гг. (*Волконская Е. Г.* Род князей Волконских. С. 17, 19; АСЗ. Т. 1. № 43. С. 39–40).

¹⁷⁷ АФЗХ. Ч. 2. № 176. С. 172.

¹⁷⁸ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1200–1202, 1204, 1206.

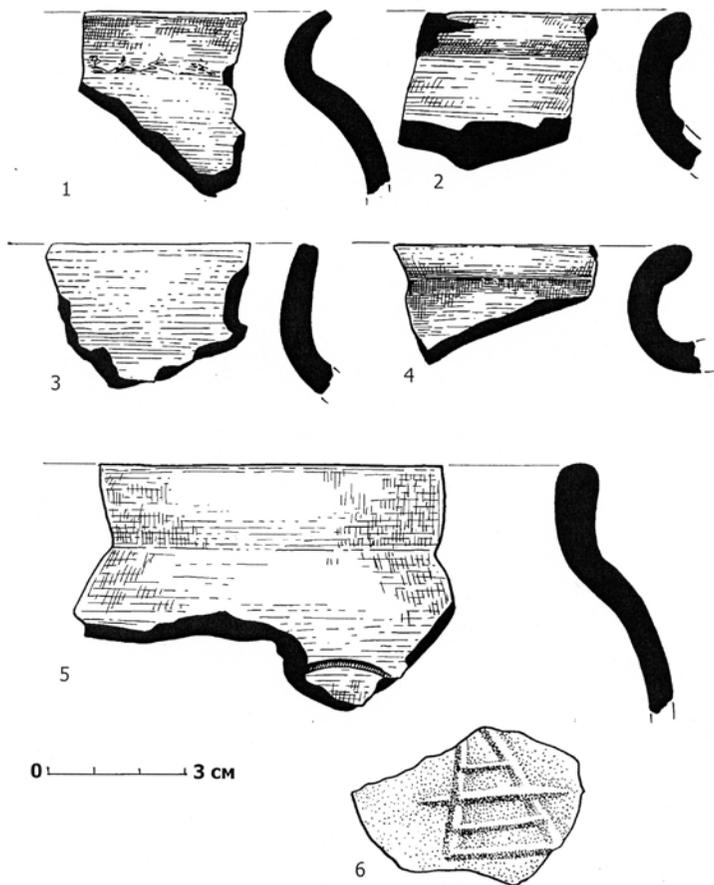


Рис. 9. Фрагменты круговой белоглиняной посуды из слоя 1 раскопа 1999 г. на городище Волконы (рис. М. А. Воронцовой из отчета А. В. Григорьева 1999 г.)

вотчины значатся как старые. А две деревни Веригино до сих пор располагаются в районе обозначенного массива недалеко от сел Опочня и Супруты¹⁷⁹.

Поэтому ясно, что Петр Верига Волконский в первой четверти XVI в. владел вотчинами в волости Колодна (скорее всего, всей волостью), завещавшейся Иваном III в числе земель, «тянувших» к Тарусе, старшему сыну Василию¹⁸⁰. Весной 1512 г. крымские татары приходили «на олексинские места, и на Колодну, и на Волкону»¹⁸¹. Князь Александр Васильевич Волконский в своей духовной 1601 г. писал: «А государево цареву и великого князя Бориса Федоровича всеа Руси жалованье вотчина прадеда моего князя Петра Васильевича Вериги Волконского, и деда моего, и отца моего, и моя, князь Олександрова, в Тульском уезде в Колоденском стану селцо Супруто да полселца Николского з деревнями»¹⁸².

По духовной грамоте Ивана III, разрядной записи 1512 г., Волкона и Колодна – это разные волости. Однако во время местнического спора 1626/27 г. окольный кн. Григорий Константинович Волконский в своей челобитной писал, что «Волкона, вотчина их родовая, не одна деревенька, а 3600 четвертей земли... и у них остался из родовой вотчины лишь один жеребий 1200 четвертей», часть которого была отдана кн. Г. К. Волконскому царем Борисом Федоровичем в 1602 г. за крымское посольство¹⁸³. Григорий Константинович был одним из душеприказчиков кн. А. В. Волконского в 1601 г., который свою вотчину завещал своей «матушке» Ульяне Васильевне, в случае смерти которой вотчиной должен был распорядиться царь Борис, «или ково матюшка моя благословит по государеву жалованью»¹⁸⁴.

Понятно, что кн. Григорию Константиновичу царь отдал вымороченную вотчину кн. Александра Васильевича – «селцо Супруто да полселца Николского з деревнями»¹⁸⁵. По писцовой

¹⁷⁹ Тульская область... карта. Л. 9, 10.

¹⁸⁰ ДДГ. № 89. С. 354.

¹⁸¹ Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 1. С. 117.

¹⁸² АСЗ. Т. 3. № 77. С. 62.

¹⁸³ *Маркевич А. И.* О местничестве. Киев, 1879. Т. 1. С. 451. О возвращении в 1602 г. кн. Г. К. Волконскому вотчин его предков писал П. В. Долгоруков (*Долгоруков П. [В.]* Российская родословная книга. Ч. 1. С. 269).

¹⁸⁴ АСЗ. Т. 3. № 77. С. 62.

¹⁸⁵ Там же. В духовной Александр Васильевич называет Григория Константиновича своим братом (с. 59). Однако их общим предком был только кн. Федор Иванович Волконский – прапрапрадед Григория Константиновича и четырежды прадед Александра Васильевича (РГАДА. Ф. 286. Оп. 1. Ф. 241. Л. 53–54 об.). Княгиня Ульяна, в иночестве Улея, умерла в 1603 г. (*Власьев Г. А.* Потомство Рюрика. Т. 1. Ч. 3. С. 332).

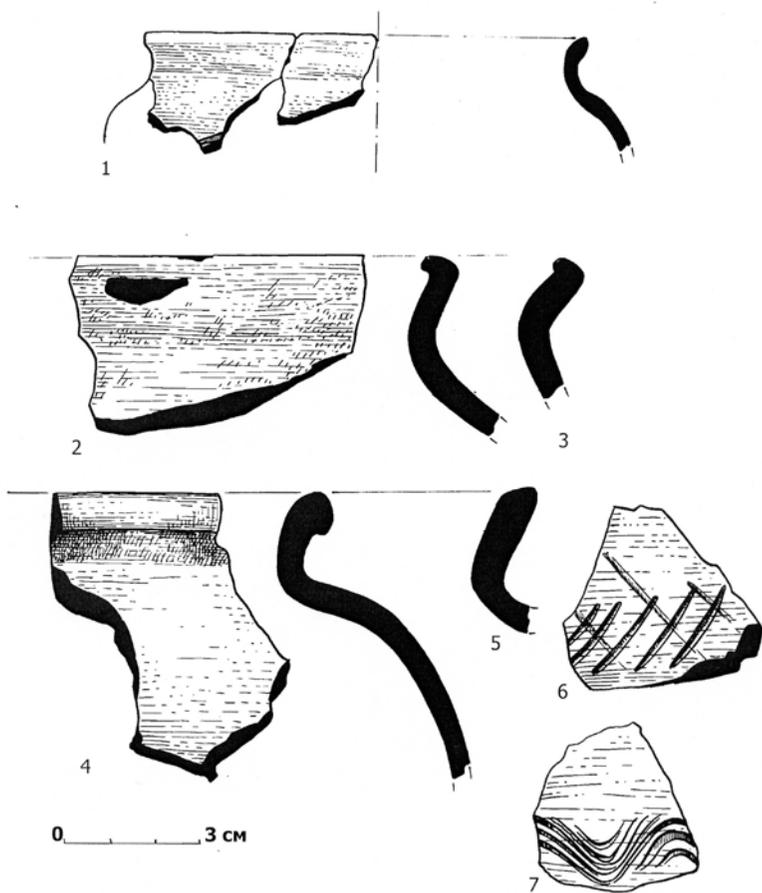


Рис. 10. Фрагменты круговой белоглиняной посуды из слоя 1 раскопа 1999 г. на городище Волконы (рис. М. А. Воронцовой из отчета А. В. Григорьева 1999 г.)

книге 1626–1629 гг. и дозорной книге 1639 г. кн. Г. К. Волконский был вотчинником с. Супрут на р. Упа «усть р. Супрутки», с. Беликово, Никольское тож, на р. Упа (совместно с кн. Василием Богдановичем Веригиным-Волконским), д. Климовская на р. Иловая (совместно с кн. В. Б. Веригиным-Волконским), д. Семеновская, Дорохово и Мальцова тож, на Супрутском верху, д. Шлыкова на Супрутском верху, пустоши д. Окуловская на р. Иловая (совместно с кн. В. Б. Веригиным – Волконским), пустоши д. Фатеевская, Золоедово тож, на р. Иловая (совместно с князьями Иваном и Львом Федоровичами Веригиными-Волконскими), пустоши починка Сергиевский на р. Иловая (совместно с князьями И. Ф. и Л. Ф. Веригиными-Волконскими), пустоши Холюпина на р. Громовая (совместно с князьями И. Ф. и Л. Ф. Веригиными-Волконскими), пустошей деревень Самойловская на Супрутском верху, Ульянова на Супрутском верху, Зубаревская на р. Громовая, пустоши д. Гончарова на р. Иловая (совместно с кн. В. Б. Веригиным-Волконским)¹⁸⁶.

Извотчин Петра Вериги в Колодне князья И. Ф. и Л. Ф. Веригины-Волконские, его правнуки, владели еще с. Теснинское, Воскресенское тож, на р. Упе и слободой Большая, Филиповский починок тож, пустошами деревень Шипиловская на р. Кипятка и Вороненки, Воровиноги тож, на р. Упа¹⁸⁷.

Поэтому, скорее всего, к началу XVI в. волости Колодна и Волкона, действительно, были разными волостями, но Колодна была третью Волконского удела. Г. М. Валув, женившись на Акулине Волконской, получил в Волконе «приданого отца ее жеребий вотчины сельцо Березов Мост да сельцо Протасово, да на Черепоти погостец Никола чудотворец з деревнями и с починки»¹⁸⁸. Березов Мост, очевидно, следует локализовать по современному с. Березово на р. Волкона, где находился храм Успения Пр. Богородицы, куда Г. М. Валув по своей духовной давал рубль – «к Пречистой в Волкону», а кн. А. В. Волконский в 1601 г. – десять копен ржи – «к Пречистой Богородицы в Волкону к родителем»¹⁸⁹.

¹⁸⁶ *Щепкина Е. Н.* Тульский уезд в XVII веке: Его вид и население по писцовым и переписным книгам // ЧОИДР. 1892 год. М., 1892. Кн. 4 (163). С. 34–35, 38–40. Князья Иван Лось и Лев Федоровичи Волконские были дядьками кн. Василия Богдановича и троюродными братьями кн. Александра Васильевича (ум. в 1601 г.) (РГАДА. Ф. 286. Оп. 1. Д. 241. Л. 54–54 об.). По мнению Г. А. Власьева, кн. Г. К. Волконский умер 2 марта 1634 г. (*Власьев Г. А.* Потомство Рюрика. Т. 1. Ч. 3. С. 335).

¹⁸⁷ *Щепкина Е. Н.* Тульский уезд... С. 34–35, 40.

¹⁸⁸ АФЗХ. Ч. 2. № 176. С. 172.

¹⁸⁹ Там же. С. 170; АСЗ. Т. 3. № 77. С. 61.

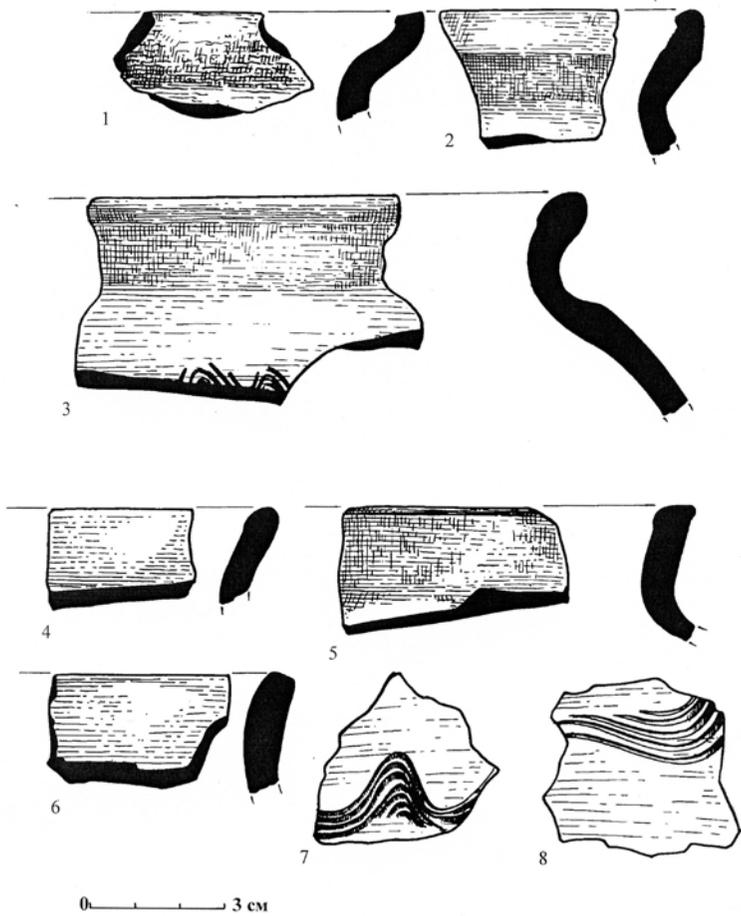


Рис. 11. Фрагменты круговой белоглиняной посуды из слоя 1 раскопа 1999 г. на городище Волконы (рис. М. А. Воронцовой из отчета А. В. Григорьева 1999 г.)

В XVII в. с. Березово было центром стана Алексинского уезда, а соседняя д. Тимофеевка, на окраине которой находится городище Волкона – «знатное» по росписи 1686 г., было в первой трети этого столетия центром уже другого – Тимофеевского стана Алексинского уезда¹⁹⁰. Можно предположить, что Березовский и Тимофеевский станы Алексинского уезда, Колоденский стан Тульского уезда были сформированы на основе трех жеребьев Волконского удела, упоминаемых кн. Г. К. Волконским в 1626/27 г.

Однако следует учесть, что Бобошинский, Протасовский, Павшинский и, вероятно, Якшинский станы Алексинского уезда XVII в. также были сформированы из бывших удельных земель кн. Волконских¹⁹¹. В 1610 г. царь В. И. Шуйский пожаловал из поместья в вотчину И. В. Зыбину «в Олексинском уезде в Волконе в Бобошинском стану» жеребей д. Городенки (в 7 км к юго-востоку от с. Бобошино на левом берегу Упы), а к нему жеребья пустошей Мазины, Онцыфоровское, жеребей д. Боярниково, Воронинское тож, а также – жеребий с. Хотетово, расположенного, скорее всего, в другом районе – на р. Опочинке на границе с Колоденским станом Тульского уезда (современное Хотетово – между Веригино и Коптево)¹⁹². Там же – в Алексинском уезде, в Волконе, в Бобошинском стане – еще в конце XVI в. имел в поместьи жеребий д. Сласникова и жеребий пустоши Платицыной кн. Алексей Дмитриевич Волконский¹⁹³. Сласникова находилась на р. Песочне (современный ручей Песочный – левый приток Упы) в 4 км к западу от д. Городенки¹⁹⁴. На этой же речке в Бобошинском стане в 1584/85 г. упоминалось с. Борщевка, а около нее – Княжеский луг, «как на Упе реке против Повшинской слободы»¹⁹⁵. Название луга, очевидно, связано с кн. Волконскими, которым принадлежало с. Павшино. В Бобошинском стане, по грамоте 1584/85 г., также находились д. Лошачье на р. Песочне (между Городенками и Сласникова) и расположенные в 5–8 км севернее по левому берегу Упы деревни Верхние и Нижние Брусы, Камаревка, Бздихина Поляна¹⁹⁶.

¹⁹⁰ ОдиБ МАМЮ. Кн. 1. С. 1–2. Д. Тимофеевка, возможно, получила свое название по имени кн. Тимофея Александровича Волконского, упомянутого без отчества, но с титулом Г. М. Валуевым (АФЗХ. Ч. 2. № 176. С. 170).

¹⁹¹ ОдиБ МАМЮ. Кн. 1. С. 1–2.

¹⁹² АСЗ. Т. 2. № 165. С. 158, 159; Тульская область... карта. Л. 9–10.

¹⁹³ АСЗ. Т. 2. № 320. С. 283–284.

¹⁹⁴ ГАТО. Ф. 291. Оп. 59. Д. 55.

¹⁹⁵ АСЗ. Т. 2. № 142. С. 139–140.

¹⁹⁶ Там же; ГАТО. Ф. 291. Оп. 59. Д. 2; Тульская область... карта. Л. 10.

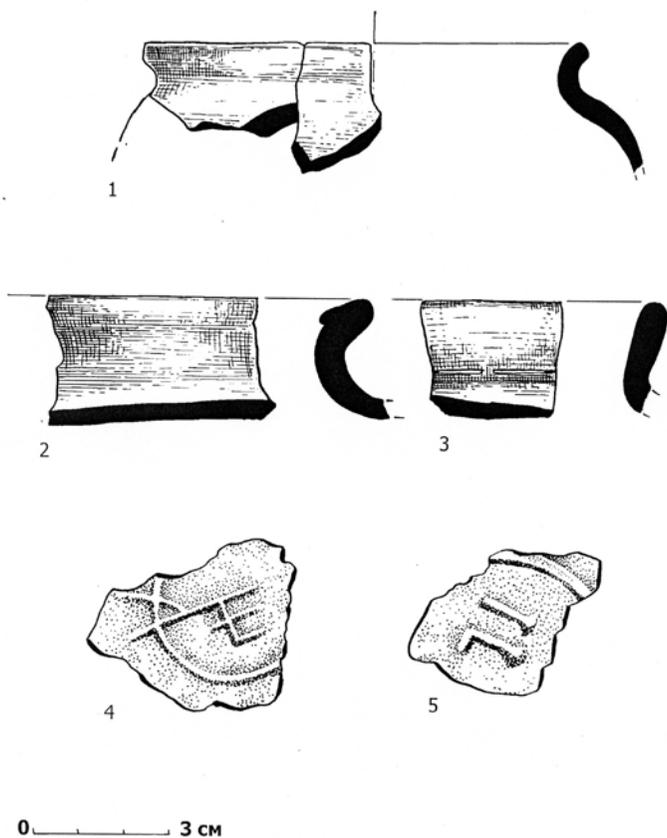


Рис. 12. Фрагменты круговой белоглиняной посуды
из слоя 1 раскопа 1999 г. на городище Волконы
(рис. М. А. Воронцовой из отчета А. В. Григорьева 1999 г.)

Сельцо Протасово упомянуто как бывшее владение Нечая Волконского в духовной Г. М. Валуева, а князья Дмитрий и Ипат Потул Васильевичи Волконские владели с. Павшино. Так, еще Г. Ф. Миллер скопировал грамоту от имени малолетнего вел. кн. Ивана Васильевича в Алексин, вероятно, наместнику, написанную в Москве 18 сентября 1541 г. в ответ на челобитную, как «бил челом князь Иван княж Дмитриев сын Волконской на княгиню Марью на Потулову, а сказывает что де у него вступается в его землю отчинную у половины села Павшина да деревни у Сементина, что дано деду отца его князю Костянтину Конинскому после братьей его и Спашских князей отчина де их». Половина с. Павшино принадлежала княгине Марье¹⁹⁷. Современные публикаторы этой грамоты по более исправному списку – А. В. Антонов и К. В. Баранов отметили, что фразы о даче владений кн. К. Конинскому после его братьев и кн. Спашских в подлиннике не было, и еще в докладной выписке 1688 г. было указано, что эту фразу кн. Волконские «за своими руками написали в том месте, где в подлинной грамоте склеено и письма рассмотреть немочно»¹⁹⁸.

А. В. Антонов и К. В. Баранов опубликовали еще один акт – список 1685/86 г. с жалованной грамоты на поместья Р. М. и С. М. Хвоцинским вел. кн. Ивана от 25 августа 1535 г., где названы «в Олексине в волости Волконе» деревни Неронова и Седелникова¹⁹⁹. Акт, по мнению публикаторов, скорее всего, фальсифицирован, т. к., кроме формулярных анахронизмов, грамота в Алексинский уезд, бывший в 1535 г. в Старицком уделе, дана от имени московского великого князя, упомянуты великокняжеские тульский и алексинский наместники, волостели и тиуны. Однако деревни Неронова и Седелникова, судя по всему, действительно относились к волости Волкона. По карте Генерального межевания с. Седелники находилось на правом берегу Упы в 5,5 км к северу от с. Павшино между и ныне существующими деревнями Деево, Мазалки и Берники (Беркова)²⁰⁰.

В середине XIX в. И. П. Сахаров записал предание местных жителей о том, что городище в с. Павшино – родина кн. Волкон-

¹⁹⁷ Волконская Е. Г. Род князей Волконских. С. 19; Цит. по изданию более исправной копии: АСЗ. Т. 1. № 43. С. 39–40. В 1537 г. кн. А. И. Старицкий попал в опалу (ПСРЛ. Т. 20. С. 442–443), поэтому грамота в Алексин была послана от имени великого князя.

¹⁹⁸ АСЗ. Т. 1. № 43. С. 40.

¹⁹⁹ Там же. № 284. С. 272–273.

²⁰⁰ ГАТО. Ф. 291. Оп. 59. Д. 2; Тульская область... карта. Л. 10.

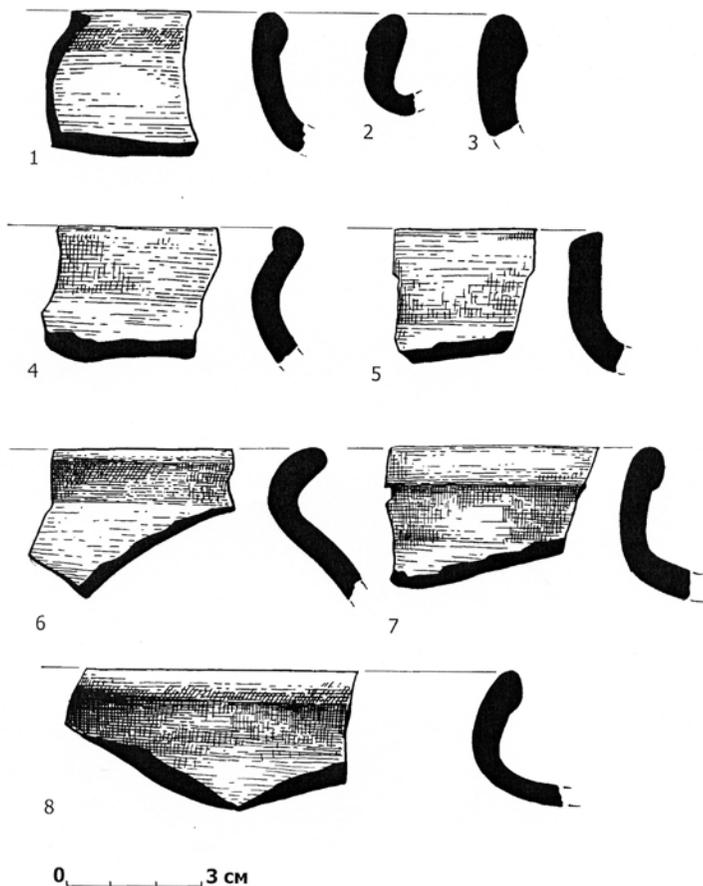


Рис. 13. Фрагменты круговой белоглиняной посуды из слоя 1 раскопа 1999 г. на городище Волконы (рис. М. А. Воронцовой из отчета А. В. Григорьева 1999 г.)

ских²⁰¹. К сожалению, в настоящее время городища в этом же селе археологам обнаружить не удалось.

Таким образом, если Петр Верига Волконский кроме вотчин в Колодне владел с. Опочня с деревнями в волости Волкона, а князя Дмитрий и Ипат Потул владели с. Павшино пополам, это значит, что в Волконском уделе существовал принцип долевого владения волостями. Аналогичным образом князя Одоевские и Воротынские владели Одоевым.

Характерно, что вассал кн. Андрея Старицкого – Ипат Потул Волконский в 1519, 1537 гг. был одним из воевод в московском городе Туле и уезде; его племянник князь Иван Дмитриевич Волконский обращался в 1541 г. с челобитной к вел. кн. Ивану IV, а в 1555 г. присутствовал на свадьбе кн. Владимира Андреевича Старицкого и княжны Евдокии Романовны Одоевской у каравая (в источнике назван кн. Иван Волконский без отчества)²⁰². В какой-то мере эти факты отражают степень интеграции старицкого двора в Московское государство. По мнению М. Е. Бычковой, волость Волкону кн. Волконские потеряли, скорее всего, в связи со сменой двора кн. В. А. Старицкого в 1563 г.²⁰³ В 1565 г. сын кн. Ипата Потула кн. Петр Волконский вместе с князьями Иваном и Семеном Мамоновичами, Петром Афанасьевичем Волконскими был поручителем по И. П. Яковлеву²⁰⁴. В своем завещании Иван Грозный благословлял сына Ивана, среди прочих земель, г. Старица «с Холмом, и с Погорелым Городищем, и с волостью с Синею, да городом Алексиным, и с Волконою, и с волостми, и с путми, и с селы, и со всеми пошлинами, да городом Верею...»²⁰⁵. Упомянутые здесь г. Старица, Холмские волости, Новое Городище со станами и волостью Синяя, г. Верея были выменяны царем у кн. В. А. Старицкого в январе и марте 1566 г.²⁰⁶ Возможно, и Алексинский уезд с Волконою был приобретен Иваном Грозным тогда же.

В Дворовой тетради 50-х годов XVI в. представителями московского двора в Туле значатся внуки кн. Петра Вериги, Григорий и Василий, и представители самой младшей ветви кн. Волконских, внуки и правнуки кн. Ивана Черного (Чорного – по родословной

²⁰¹ *Сахаров И. П.* Памятники Тульской губернии. С. 18.

²⁰² Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 62, 91; Разрядная книга 1475–1605 гг. Т. 1. Ч. 1. С. 162–163; Ч. 2. С. 267; Ч. 3. С. 486; *Волконская Е. Г.* Род князей Волконских. С. 19–20.

²⁰³ *Бычкова М. Е.* Родословные книги XVI–XVII вв. ... С. 161.

²⁰⁴ СГГД. Ч. 1. № 184. С. 508–509; *Волконская Е. Г.* Род князей Волконских. С. 21.

²⁰⁵ ДДГ. № 104. С. 442.

²⁰⁶ Там же. № 102–103. С. 420–426.

росписи 1686 г.), сына кн. Федора Федоровича Конинского и Волконского²⁰⁷. Неясно, к какой ветви кн. Волконских относились дворовые дети боярские по Козельску и Белеву – князь Михалко Жучек княж Иванов сын и его дети Данило, Михалко, Юшко²⁰⁸.

Характерно, что в конце XVI в., согласно писцовой книге 1587–1589 гг., дворами в Туле, вотчинами и поместьями в Тульском уезде владели кн. Волконские только из родов Петра Вериги и Ивана Черного, потомки и ближайшие родственники лиц, упомянутых по Туле в Дворовой тетради²⁰⁹. Исключение составляют кн. Волконские, не упомянутые в родословных: кн. Дмитрий Лукьянович «олексинец» и Федосья, вдова кн. Михаила, владевшие дворами в Туле²¹⁰. При этом вотчины были только у потомков Петра Вериги, а поместья – только у потомков Ивана Черного. Подавляющее число этих поместий (с. Юрьевское, д. Олексеевская, д. Ямна, д. Селезнево – в Заупском стане, слц. Барсукино, поч. Шоколов, пуст. Занина – в Нюховском стане и др.) располагались в районе северо-западнее Тулы и северо-восточнее бассейна р. Волкона и с. Павшино²¹¹. Кроме поместий в Тульском уезде, кн. Волконские, потомки Ивана Черного, Дмитрий Булгакович и Федор Юрьевич имели еще поместье в деревне Крутой верх Веневского уезда²¹².

Писцовая книга дополняет родословие кн. Волконских, называя не упомянутых в росписи 1686 г. князей Михаила Осиповича, Дмитрия Булгаковича, братьев Андрея и Ивана Юрьевичей²¹³. Михаил, Дмитрий и Андрей владели общим двором в Туле. Иван Юрьевич и Дмитрий Булгакович были соседями по поместьям с кн. Федором Юрьевичем Волконским. Поэтому можно назвать общего предка этих князей – кн. Перфилия, младшего сына кн. Ивана Черного Волконского.

Из достоверно входивших в состав родовых вотчин кн. Волконских в XVI в. в волости Волкона Алексинского уезда известны – село Опочня, сельцо Березов Мост, сельцо Протасово, погост Бориса и Глеба и погост Николы Чудотворца на р. Черепеть (правый приток р. Ока) (см. карту 5)²¹⁴. Село с названием Опочня существует до сих

²⁰⁷ ТКДТ. С. 165–166.

²⁰⁸ Там же. С. 172.

²⁰⁹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1074, 1075, 1078, 1080, 1082–1083, 1090, 1093, 1118–1120, 1146, 1199, 1200–1202, 1204, 1206, 1210, 1226, 1253, 1256.

²¹⁰ Там же. С. 1083, 1093, 1183.

²¹¹ Там же. С. 1118, 1120, 1146.

²¹² Там же. С. 1561.

²¹³ Там же. С. 1078, 1082, 1118, 1146, 1253.

²¹⁴ АФЗХ. Ч. 2. № 176. С. 170, 172; *Волконская Е. Г.* Род князей Волконских. С. 17.

пор в 6 км к юго-востоку от городища Волконы у впадения ныне безымянного ручья в р. Упа. В 2 км южнее находится д. Веригино на р. Опочинка (правый приток Упы)²¹⁵. Погост Бориса и Глеба локализуется у с. Борисоглебское (современное Поречье) на левом берегу Упы в 4,5 км к юго-востоку от городища Волконы. Погост св. Николая, вполне возможно, локализуется по д. Погост в верховьях р. Черепетка (правый приток Черепети) в 23 км к северо-западу от городища Волконы²¹⁶. В верхнем течении р. Опочинка располагались владения кн. Волконских в конце XVI в., но они относились уже к Колоденскому стану Тульского уезда, т. е., вероятно, к бывшей волости Колодна²¹⁷. Часть с. Хотетово на р. Опочинке Бобошинского стана Алексинского уезда «в Волконе» в 1610 г. была помещьем И. В. Зыбина. С селом соотносятся селища 1–2 у современной д. Хотетово, датируемые XV–XVIII вв. (№ 25–26 на карте 5)²¹⁸.

В 1992 г. было проведено археологическое обследование территории с. Опочня и д. Веригина с целью выяснения времени их возникновения. На территории с. Опочня было обнаружено 5 поселений XII–XVIII вв. (участков поселения) (см. карту 5). Судя по керамическому материалу, остатки села удельного времени представлены поселениями 2–5 (№ 2–5 на карте 5)²¹⁹. На окраинах д. Веригино были найдены 2 поселения XII–XVII вв. (№ 6–7 на карте 5)²²⁰.

Согласно писцовой книге конца XVI в., кн. Волконским в Колоденском стане Тульского уезда принадлежали их старые вотчины: с. Супруты у впадения р. Прютка (Супрутка) в р. Упа, д. Шлыкова на «Супрутском» отвершке, д. Семеновская (Дорохова), пуст. Дорохова (Малцова) на том же отвершке, пол слц. Беликова на р. Упа, на р. Иловая (правом притоке р. Упа) – д. Климова, д. Блинова, д. Окуловское, д. Фатеева (Золоедова), поч. Сергеевской, пуст. Холяпина на р. Громовая (правом притоке р. Упа), с. Пириютинское (Тегниньское) на р. Упа, пол д. Шипиловской на р. Кипетка, слобода Большая (поч. Филиповской), поч. Ивановской Тотаринова на р. Ищажни²²¹. «Во Колоденском же ст. пуст. вотчинные Волконских, что были за детьми боярскими в помещьях, а нынеча в порозжих землях»: пуст. Ульянова на Супрутском «раге», пуст. Павловская на р. Березовская, пуст. Зубаревское на р. Громовая, пуст. Зайцова на р. Громовая, д.

²¹⁵ Тульская область... карта. Л. 9; ГАТО. Ф. 291. Оп. 59. Д. 55.

²¹⁶ Тульская область... карта. Л. 9.

²¹⁷ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1200–1202, 1204, 1206.

²¹⁸ АСЗ. Т. 2. № 165. С. 158–159; АКР: Тульская область. Ч. 1. С. 136–137.

²¹⁹ Там же. С. 134–135.

²²⁰ Там же. С. 121.

²²¹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1200–1202.

Поджарова на р. Упа, пуст. Ясенево на р. Опочинка, пуст. Тарасовская-Шварева (Шахова) на Опочинском отвершке²²².

Село Супруты существует до настоящего времени, как указано в писцовых книгах – у впадения р. Супрутка в р. Упа. Поселения 2–3 на его окраинах датируются XVI–XVII вв. (№ 11–12 на карте 5)²²³. Поселение 3 расположено на северо-восточной окраине села и прилегает с юга к участку храма села. Вероятно, про эту часть села в писцовой книге конца XVI в. сказано: «...а в ней церк. Михайла Архангил, древена, клетчки, а у церкви дв. поповской, дв. проскурнин»²²⁴.

Сельцо Беликова, известное по писцовой книге 1626–1629 гг. под вторым названием – Никольское, также локализуется на месте современного с. Никольское²²⁵. Поселения 2–3 на юго- и северо-восточных окраинах с. Никольское датируются XIV–XVII вв. (№ 8, 10 на карте 5)²²⁶. В 20 м к западу от поселения 3, в 170 м к северо-востоку от храма села были обнаружены остатки средневекового грунтового могильника (кладбища), в т. ч. фрагменты плит из обработанного белого камня (№ 9 на карте 5)²²⁷. В селе конца 80-х гг. XVI в. упоминаются церковь Николы Чудотворца, двор попа, келья, 2 двора крестьянских, двор бобыльский, 9 мест дворовых, место «дворовое помещиково»²²⁸.

Село Пириутинское (Теснинское, Воскресенское тож, по писцовой книге 1626–1629 гг.) локализуется на территории поселений 5, 6, датируемых XII–XVII вв., в современном поселке Воскресенское на Упе (№ 44–45 на карте 5)²²⁹. В селе конца XVI в. упоминаются церковь Обновления храма Воскресения Господа, 10 дворов, 1 келья²³⁰.

Пустошь Ясенево на р. Опочинке соотносится с поселением 2 у современной д. Коптево, т. к. уже в конце XVI в. пустошь значилась как бывшая вотчина кн. Анны Волконской, а по пис-

²²² ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1206. См. также пуст. Гридищева на р. Иловая (с. 1185, 1204).

²²³ Шеков А. В. Отчет об археологических исследованиях в Дубенском и Щекинском районах и поселения Слободка 2 Ленинского района Тульской области в 1992 г. // Архив ИА АН. Р-1. № 17447. С. 10–11. В: АКР: Тульская область. Ч. 1. С. 240, поселение 2 не указано, поселение 3 указано как селище 2.

²²⁴ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1200.

²²⁵ Щеткина Е. Н. Тульский уезд... С. 34.

²²⁶ Поселение 2 XVI–XVII вв. см.: Шеков А. В. Отчет об археологических исследованиях... в 1992 г. С. 8–10. В: АКР: Тульская область. Ч. 1. С. 226, этот памятник не указан. Поселение 3 XIV–XVII вв. см.: АКР: Тульская область. Ч. 1. С. 226.

²²⁷ АКР: Тульская область. Ч. 1. С. 226–227.

²²⁸ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1201, 1206.

²²⁹ Щеткина Е. Н. Тульский уезд... С. 34, 35; АКР: Тульская область. Ч. 1. С. 123.

²³⁰ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1202.

цовой книге 1626–1629 гг. на р. Почейке (вероятно, Опочинке) находилась пустошь Ясная помещика Д. Т. Коптева²³¹. Деревни с названием Коптево в Колоденском стане конца XVI–XVII в. не упоминается. Поселение Коптево 2 датируется XVI–XVII вв. (№ 31 на карте 5)²³².

Остальные пустоши и деревни, принадлежавшие кн. Волконским в Колоденском стане, пока не обследованы. Большинство из них локализуется по следующим топонимам – Супрутский отвершек, р. Иловая, р. Громовая, Опочинский отвершек. Не ясна локализация д. Шипиловской на р. Кипетке, слободы Большой, поч. Ивановского Тотаринова на р. Ищажни, пуст. Павловской на р. Березовской, д. Поджаровой на р. Упе. В целом владения кн. Волконских в Колоденском стане Тульского уезда 80-х гг. XVI в. располагались вдоль р. Упы и в недалеком удалении от нее на расстоянии до 4–5 км (см. карты 5–6). В состав княжества конца XIV–XV в. из них могли входить села Беликова (Никольское), Пирютинское (Воскресенское), где были обнаружены материалы этого времени. Более удаленные: вниз по р. Упе – с. Супруты, выше от р. Упы по р. Опочинке – пуст. Ясенево, вероятно, возникли лишь в XVI в.

Сельские поселения XIV–XVII вв. по р. Волкона концентрируются в ее низовье у с. Березово и д. Тимофеевка (№ 97–102, 105–107 на карте 5)²³³. В верховьях Волконы преобладают поселения XVI–XVII вв., но два селища относятся к удельному периоду (№ 19–24 на карте 5)²³⁴.

Локализация поместных владений Колодинского стана конца XVI в. представляет возможность коснуться важной исторической проблемы – соотношения старой, удельно-княжеской, административно-территориальной системы и новой, поместной, при формировании московских уездов XVI в. на аннексированных территориях²³⁵.

Всего в 1587–1589 гг. в Колоденском стане упоминаются поместья 67 землевладельцев и 31 заброшенное поместье («порозжие земли, что были за детьми боярскими в поместьях»), кроме старых вотчинных владений кн. Волконских. Значительная часть из них локализуется на основании топонимов. Рассмотрим структуру

²³¹ Щеткина Е. Н. Тульский уезд... С. 38.

²³² АКР: Тульская область. Ч. 1. С. 128–129.

²³³ Там же. С. 120–121, 136.

²³⁴ Там же. С. 129. В издании ошибочно названа д. Ложба, правильно – д. Лобжа (см.: Тульская область... карта. Л. 9).

²³⁵ Кобрин В. Б. Власть и собственность... С. 90.

их расположения по р. Упе и ее притокам по течению сверху вниз (см. карту 6).

Первое раннее известие о поместной даче в Колоденском стане Тульского уезда относится к 11 апреля 1544 г., когда вел. кн. Иван подтвердил, вместо сгоревшей грамоты, пожалование старыми поместьями Истоме Васильеву сыну Сухотина с детьми в разных уездах. В «волости в Колодне» они владели деревней «на Дубенских колодезах, что ранее была за Юшком за Семеновым сыном Кутепова», деревней «на речке на Веине» (Веина, Веенка – правый приток р. Дубна, впадающий в нее в 1,5 км к востоку от современного п. г. т. Дубна), что ранее была за Копылом Семеновым сыном Кутепова, и починком Олфера Бушмина²³⁶. Дубенские колодези грамоты 1544 г., возможно, это – р. Мерзлый колодезь, правый приток р. Дубенка (правого притока р. Дубна).

В верховьях р. Дубенки к концу XVI в. были расположены пустоши поч. Киреевского на Воинском отвершке, поч. Илейкина, Захаровская (Агеевское), деревни – Объезжая (Отъезжая), Цыврина²³⁷. На правом притоке р. Дубенки – р. Мерзлый колодезь – д. Гурьева, рядом д. Лодыгина на р. Дубенке, которая локализуется по топонимам «Лодыгина сечь, Бол. Ладигино, Лодыжкино» между современным н. п. Савенки и Верховье (Катешеве)²³⁸. На р. Дубенке также упоминается пуст. Мелехова (Ивакинское)²³⁹.

В верховье р. Опочинки находилась д. Игумнова «на Смердине колодезе»²⁴⁰. На этой же реке – пустошь поч. Огафоновского и пуст. Григорьевское – на Опочинском отвершке²⁴¹.

На Колоденском отвершке, в верховье р. Большой Колодни – пуст. Спицино (владелец – Ф. И. Королевский)²⁴². Ныне там существует д. Королевка²⁴³. На этом же отвершке упоминается пуст. Солопова. Пор. Б. Колодне – пуст. д. Селезнева (современная д. Сизенево; пуст. д. Сезенева по писцовой книге 1626–1629 гг.)²⁴⁴, поч. Есипов, пуст. Лукинское (Булгакова), пуст. Сидоровская (Губино) – современная д. Сидоровка (как и в XVI в. – у впадения р. Алешни в р. Б. Колодню),

²³⁶ АСЗ / Сост. А. В. Антонов. М., 2008. Т. 4. № 455. С. 335, 336; ГАТО. Ф. 291. Оп. 59. Д. 55.

²³⁷ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1196–1197.

²³⁸ Там же. С. 1196, 1199; *Смолицкая Г. П.* Гидронимия бассейна Оки: (список рек и озер). М., 1976. С. 85.

²³⁹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1203.

²⁴⁰ Там же. С. 1198.

²⁴¹ Там же. С. 1197, 1204.

²⁴² Там же. С. 1205.

²⁴³ Тульская область... карта. Л. 9 – урочище Королевка.

²⁴⁴ *Щепкина Е. Н.* Тульский уезд... С. 38.

пуст. Щулепова, Некрасовское (судя по общему названию «Губино» – недалеко от д. Сидоровки), пуст. Сеянова, пуст. Милцова, пуст. Тишкино, пуст. Курдюмова²⁴⁵.

В нижнем течении р. Б. Колодни у современной д. Дьяково локализуется слц. Дьяковское и выше – пуст. Оверкеева у д. Аверково, слившейся в конце XX в. с с. Лужное²⁴⁶. Сельцо Дьяковское с деревнями – Чеусовской, Волокитинской, Василисиным, починками – Чертовским, Кузьевским и селцом Крохиным было дано в поместье Василию Афанасьеву сыну Фуникова царем Иваном IV около 1552 г.²⁴⁷

Где-то по Б. Колодне находился погост с церковью Флора и Лавра «на земле царя и вел. князя»²⁴⁸. Еще один подобный погост, вероятно, локализуется по р. Каменке (правый приток р. Молодильня, правый приток р. Малая Колодня)²⁴⁹.

Значительный массив поместных владений располагался по левым притокам р. Б. Колодня: на р. Пчелне (правый приток р. Могильни в ее верховьях) – пуст. Кузьевская, пуст. Шатухино; на р. Алешне (Олешне) – д. Борзунова (Хвацна), д. Скоцова (Слоцова?); на р. Могильне – д. Пустошная (совр. д. Пустошино на левом притоке Могильни – р. Попиловке), д. Дрезгина (на р. Попиловке), деревни Игнатовское и Храпова (на Попиловском верху), с. Большие Скоморошки, пуст. Малые Скоморошки, д. Шамрина, д. Рышково, д. Окиншино (Лукино) (у впадения р. Могильни в р. Б. Колодню), д. Коленова, слц. Костинское (?); на р. Стрелне – пуст. слц. Бук, д. Семеновская (современная д. Семеновское); на р. Жеремесленке (Жеренленке, Жаременле) – д. Морева (современная д. Морево), пуст. Кобякова («на Жеремеселском отвершке»), пуст. слц. Крохино (место б. д. Крохино), пустоши Сухаревская, Шаврино, Васильева на Жеремесленском отвершке (современная д. Сухарево)²⁵⁰.

По правому притоку р. Б. Колодни – р. Малой Колодне упоминаются поместные с. Радогощ (современное с. Радуговище), пуст. Павлищева (современная д. Павлищево) на левом притоке р. М. Колодни – р. Жупейке (Бредовой), пустоши Огеевская, Пономарева²⁵¹. Важно отметить, что второе раннее известие о по-

²⁴⁵ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1190–1192, 1197, 1203–1205.

²⁴⁶ Там же. С. 1190, 1206; ГАТО. Ф. 291. Оп. 59. Д. 55.

²⁴⁷ АСЗ. Т. 3. № 458–459. С. 376–378.

²⁴⁸ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1193.

²⁴⁹ Там же. С. 1187; ГАТО. Ф. 291. Оп. 59. Д. 55. На р. Молодильня находится д. Арсеньво (Тульская область... карта. Л. 9).

²⁵⁰ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1191, 1193–1197, 1203–1205; АСЗ. Т. 3. № 183. С. 153–154.

²⁵¹ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1188–1189.

местной даче в Колоденском стане Тульского уезда относится также к апрелю (27-го числа) 1544 г., когда вел. кн. Иван подтвердил, вместо сгоревшей грамоты, пожалование старым поместьем Михаила и Суторму Даниловых детей Лаговчина – слц. Радущью (с. Радогощ в конце XVI в.) с д. Латохинской, другими деревнями и починками на р. М. Колодне и Колоденском отвершке²⁵².

В устье р. М. Колодни находилась поместная д. Онюнинская (Винникова). В районе этой деревни в реку впадал ее правый приток – р. Молодильня. На ней были расположены д. Певкова (Дебенка, Пенкова, Дубенка), д. Молодилна, д. Савинская на Молодиленском отвершке (см. современную д. Арсеньевое по владельцам указанных деревень – Арсеньевым), пуст. Максимовская²⁵³.

Северо-восточнее, уже в Б. Колодню, справа впадали р. Речица и р. Лохтевка²⁵⁴. В этом районе были расположены поместные д. Жигурова (верх р. Речицы), пуст. Лохтовая (Лохтевая), пуст. Шатухина (на Речицком отвершке), д. Орлова (Молахова)²⁵⁵.

Ниже по р. Упе находилось слц. Селино (современное с. Селино) и поч. Корчагин («к тому сельцу»). Южнее по р. Громовой – д. Петрухина (на Громовом отвершке), д. Ришкова, пуст. Зайцова²⁵⁶. В верховьях р. Иловой – пуст. Градищева²⁵⁷. По р. Супрутке – пуст. Самойлова («на Супрутцком враге»)²⁵⁸. Несколько южнее, по р. Плавке (правый приток р. Упа) – пуст. Озерки (верх реки), пуст. Филиповская (на Плавском отвершке), слц. Болотово, пуст. Васкова (Кузмино), с. Орлово²⁵⁹.

На Мощенском отвершке (верх р. Мощоной (руч. Мощеный), правый приток р. Упа) – д. Тарасовская (возможно, современная д. Кузьмино, т.к. владелец – Кузьма Петров Вельяминов), д. Матвейкова, д. Лонское (современная д. Ланская), д. Сидоровская, пуст. Парфеновское, пуст. Тишинская²⁶⁰.

На левом берегу р. Упы из поместных земель, возможно, располагались лишь пуст. Елагинская (Егалинская) (современная д. Елагино)²⁶¹. Неясна локализация д. Голубинской «на Романском

²⁵² АСЗ. Т. 3. № 200. С. 166.

²⁵³ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1205; АСЗ. Т. 3. № 17. С. 16.

²⁵⁴ ГАТО. Ф. 291. Оп. 59. Д. 55; ср.: Смолицкая Г. П. Гидронимия бассейна Оки. С. 86.

²⁵⁵ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1186, 1188, 1199. Пуст. Шатухина упоминается как пуст. д. Щетохина в: АСЗ. Т. 3. № 18. С. 16–17.

²⁵⁶ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1184–1185, 1187, 1191, 1203.

²⁵⁷ Там же. С. 1185. Это – бывшая вотчина кн. В. А. Волконского (Там же. С. 1204).

²⁵⁸ Там же. С. 1203.

²⁵⁹ Там же. С. 1185, 1199, 1202, 1205.

²⁶⁰ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1184–1186.

²⁶¹ Там же. С. 1197.

ручью» (на р. Громовой – ?), д. Сидоровой на р. Дорогонке (возможно, на левом притоке р. Упа – р. Дорогонка, в 1,5 км к востоку от которой находится д. Дорогонка, расположенная в 13 км к востоку от г. Одоева)²⁶², займища Пищева, пуст. Ивашковой, пуст. д. Денисовской на Липовом (Левоновском) верху, пуст. д. Гребеневой, селища Быковского (Мордвиново), пуст. Офремовой на р. Сухой, пуст. д. Шемыренской, пуст. Якунской, с. Никольского (Хрущево) на Долгом верху (возможно, верх р. М. Колодни – место бывшего с. Никольского), пуст. д. Кулянина (Копнатова), пуст. д. Вороненка на р. Упе (Воронки – по писцовой книге 1626–1629 гг.)²⁶³, пуст. Игнатовское (возможно, современная д. Храбрищево, т.к. владелец – В.Б. Хоброрищев), пуст. Бобынинское, пуст. Турбеевская, пуст. Сухотина.

Упомянутое в Колоденском стане 1587–1589 гг. значительное количество пустошей (55) по отношению к поселениям (41) указывает на определенную тенденцию запустения региона к концу XVI в. Материалы земельных кадастров XVII в. показывают, что в это время новых поселений в стане практически не возникает, количество пустошей сокращается. По книгам 1626/1629, 1639 гг. в составе Колоденского стана упоминаются 35 селений и 66 пустошей²⁶⁴. Из них неизвестны для конца XVI в.: деревни Веригина на р. Мошенке и Мининская на Мошенском отвершке, пустоши Чеусова, Пономарева на р. М. Речице, Беляевская на р. Плавке, Ковыршино на р. Хвошне, Сушкова на р. Бредовой, Романовская на Стерлицком отвершке, Киреевский на Донском отвершке, Гончарова на р. Иловой, Волотово на р. Колодне.

По переписной книге 1646 г. в стане существовали все те же 35 селений, упоминаемые в 1626–1639 гг., и ни одной пустоши²⁶⁵. По переписной книге 1678 г. к ранее упомянутым 35 селениям добавляется д. Лужная (Остолопово)²⁶⁶. Однако число населения во второй половине XVII в. возрастает примерно в 3 раза, т.е. происходит процесс укрупнения поселений²⁶⁷.

Кроме археологических памятников, соотнесенных с владениями кн. Волконских, на территории бывшего Колодинского стана извест-

²⁶² Тульская область... карта. Л. 9; ГАТО. Ф. 291. Оп. 59. Д. 52.

²⁶³ Щеткина Е. Н. Тульский уезд... С. 38. Очевидно, это – часть той же пуст. д. Вороненки, Воровиноги тож, которая по писцовой книге 1626–1629 гг. была в вотчине за князьями Иваном и Львом Федоровичами Волконскими (Там же. С. 40).

²⁶⁴ Щеткина Е. Н. Тульский уезд... С. 32–40.

²⁶⁵ Там же. С. 132–134.

²⁶⁶ Щеткина Е. Н. Тульский уезд... С. 196–198.

²⁶⁷ Там же. С. 42–43, 135, 200–201.

но еще 46 селищ с материалами XVI–XVII вв. (см. карту 5). Из них 16 памятников содержат более ранние материалы – XII–XV вв. Некоторые из селений, упоминаемых в земельных кадастрах конца XVI–XVII в. в составе поместий, с определенной степенью вероятности можно соотнести с конкретными селищами. Рассмотрим их исторические и археологические характеристики.

Деревня Игумнова, находившаяся «верх р. Опочки, на Смердине колодезе» упоминается в 1587–1589, 1626–1639, 1646 гг.²⁶⁸ В течение этого срока деревня вымирала – число дворов стабильно сокращалось: в 1587–1589 гг. при владельце Казарине Матвееве Крюкове в ней было 7 дворов и 1 «двор пуст», в 1626–1639 гг. при владельце Воине Иванове Крюкове – 3 двора и 1 место дворовое, в 1646 г. при владельце Кирило Воине Крюкове – лишь 2 пустых двора и 1 место дворовое. В верховьях реки Опочки находятся 4 позднесредневековых селища. Судя по топографии, д. Игумново, скорее всего, соответствует поселение 1 в д. Катешево. Оно датируется XVI–XVII вв. (№ 32 на карте 5)²⁶⁹.

В верховьях оврагов, прилегающих к р. Опочинке справа (к юго-востоку от д. Катешево), упоминаются в 1587–1589 гг. две пустоши – Тарасовская-Шварева (Шахова) «на Опочинском отвершку» (старая вотчина кн. Волконских, 6 мест дворовых) и «Офонасьевское поместье Карпова сына Каменева пуст. Григорьевское на Опочинском отвершку» (9 мест дворовых)²⁷⁰. Название «Опочинский» носили четыре оврага-отвершка²⁷¹. С указанными пустошами, вероятно, соотносятся поселения Катешево 5–8, датируемые XVI–XVII вв. (№ 36–38 на карте 5)²⁷². На месте одного из этих поселений, возможно, находилась пустошь починка Огафоновского (владелец – Безсон Лихокостов) на р. Опочинке.

Сельцо Дьяковское на р. Колодне, известное с 1552 г., достаточно точно локализуется на месте поселения XIV–XVII вв. на окраине современной д. Дьяково (№ 61 на карте 5)²⁷³. В конце XVI в. в сельце (владелец Кузьма Васильев Фуников) существовало 10 дворов, в 1626–1639 гг. оно упоминается в пустоши²⁷⁴.

²⁶⁸ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1198; *Щеткина Е. Н.* Тульский уезд... С. 34–35, 134–135.

²⁶⁹ АКР: Тульская область. Ч. 1. С. 127. Более точную датировку – XVI–XVII вв. – см.: *Шеков А. В.* Отчет об археологических исследованиях в Тульской области в 1996 г. // Архив ИА РАН. Р-1. Л. 104.

²⁷⁰ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1204, 1206; ГАТО. Ф. 291. Оп. 59. Д. 55.

²⁷¹ Там же; *Смолицкая Г. П.* Гидронимия бассейна Оки. С. 85.

²⁷² АКР: Тульская область. Ч. 1. С. 127, 128.

²⁷³ АКР: Тульская область. Ч. 1. С. 126.

²⁷⁴ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1190; *Щеткина Е. Н.* Тульский уезд... С. 36.

Деревня Онюнинская (Винникова) на устье р. М. Колодни упоминается в 1587–1589 гг., в 1626–1639 гг. – в пустоши²⁷⁵. Судя по общей фамилии ее владельцев в конце XVI в. – Воина Никитина Винникова и Софонки Сенкина Винникова и указанию, что деревня является старым поместьем их отцов, основание селения следует отнести к более раннему времени. В 1587–1589 гг. в ней упоминаются 8 дворов, 1 двор пустой, 1 место дворовое. В районе устья р. М. Колодни обнаружено лишь одно позднесредневековое селище (XVI–XVIII вв.) – поселение 3 у д. Храбрицево (№ 83 на карте 5)²⁷⁶. Оно расположено напротив устья р. Молодильни, вдоль которой находился лес, принадлежавший помещикам В. Н. и С. С. Винниковым.

Судя по карте Генерального межевания, возможно, с пустошью д. Оверкеевой (упоминается в 1587–1589, 1626–1639 гг., как деревня, «поселенная вновь на пустых местах», – в 1678 г.) соотносится селище Воскресенское 14 (№ 53 на карте 5), датируемое XVI–XVIII вв.²⁷⁷

Отметим большой процент (57 %) пустошей среди владений в Колоденском стане конца XVI в. Поэтому, наиболее вероятно, значительную часть неатрибутированных селищ, датируемых в пределах XVI–XVII вв., следует отнести ко времени ранее 1587–1589 гг. Н. К. Фомин на основе анализа родового состава помещиков Тульского уезда пришел к выводу, что формирование уезда произошло главным образом за счет переселения выходцев с территории ликвидированного в 1521 г. Рязанского княжества. Время формирования Тульского уезда было отнесено историком к первой половине XVI в., а скорее всего, к первой четверти столетия²⁷⁸. Очевидно, возникновение большинства поселений XVI в. следует связать с процессом формирования уезда в это время. Действительно, в 1544 г. И. В. Сухотину и братьям Лаговчиным были подтверждены права на их старые поместья. А владения И. В. Сухотина упомянуты как бывшие ранее за другими помещиками²⁷⁹.

Таким образом, в XIV–XV вв. удельная волость Волкона располагалась не только по правому берегу р. Упы в бассейне ее притоков – р. Волконы, нижнем течении р. Опочки, но и охватывала левый берег Упы в районе сельских поселений Борисоглебское (Поречье), Бобошино, Городенки, Сласникова на р. Песочне. К Вол-

²⁷⁵ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1189, 1190; *Щепкина Е. Н.* Тульский уезд... С. 36.

²⁷⁶ АКР: Тульская область. Ч. 1. С. 138.

²⁷⁷ ПКМГ. Ч. 1. Отд. 2. С. 1186; ГАТО. Ф. 291. Оп. 59. Д. 55; *Щепкина Е. Н.* Тульский уезд... С. 36, 198.

²⁷⁸ *Фомин Н. К.* К вопросу заселения тульского края в XVI в. // Историко-археологические чтения памяти Н. И. Троицкого. Тула, 1997. Вып. 1. С. 4, 43.

²⁷⁹ АСЗ. Т. 3. № 200. С. 166; Т. 4. № 455. С. 335.

коне, скорее всего, относилась и д. Седелникова в 5,5 км к северу от с. Павшино. Удельная волость Колодна находилась в верхнем течении р. Опочкин, по р. Большой Колодне, р. Громовой, р. Иловой. Грамота 1544 г. «в волости в Колодне» называет деревню на р. Вейна (Веенка) в среднем течении р. Дубны, деревню «на Дубенских колодезах» (вероятно, среднее течение р. Дубенка – притока Дубны)²⁸⁰. Бассейны названных правых притоков Упы, вероятно, были освоены вплоть до верховий, т.к. поселения XIV–XV вв. обнаружены в истоках р. Волконы, р. Черепети (примыкающей к верховью р. Большой Колодни). Однако концентрировались поселения по р. Упе и устьевым частям ее притоков (см. карту 5).

В первой половине XVI в. западная часть волости Колодни была роздана под поместья. Судя по указаниям писцовой книги 1587–1589 гг., где старые пустые вотчинные земли кн. Волконских, отданные под поместья, оговорены отдельно, при формировании Колоденского стана Тульского уезда помещикам отводились давно заброшенные территории. Это подтверждает и общая структура размещения поместных владений – главный образом по среднему и верхнему течению притоков р. Упы и вотчинных владений кн. Волконских – вдоль р. Упы.

Центр еще одного удела Тарусского княжества – Оболенско-го – город Оболенск (Оболенск), в отличие от Конины, Мышаги и Волконы, упоминается в «Списке русских городов...»²⁸¹. Был локализован П. А. Раппопортом на городище у с. Оболенское Жуковского района Калужской области²⁸². Археологический памятник находится на северо-восточной окраине села на мысу правого берега р. Протва (левый приток р. Ока). Городище обследовалось в разные годы П. А. Раппопортом, И. К. Фроловым, И. А. Бойцовым. Его площадка имеет подпрямоугольную форму и площадь около 0,6 га (70×80 м), с южной стороны ограждена остатками небольших вала и рва (до 1 м высоты, до 1 м глубины). Городище датировано исследователями IV–VII, XII–XVII вв.²⁸³

По актам конца XV в. р. Ичея (современная р. Ича, впадающая справа в р. Протва в 4 км к северо-западу от Оболенского городища) была границей владений Троице-Сергиева монастыря: «...со всеми кн(я)зи с Оболенскими межа, оприч(ь) кн(я)зя Дмитрея

²⁸⁰ Там же.

²⁸¹ НПЛ. С. 476. Об упоминании Оболенска в письменных источниках с 1368 г. см. в разделе 1.4.

²⁸² Раппопорт П. А. Укрепления раннемосковских городищ // КСИИМК. М., 1958. Вып. 71. С. 21.

²⁸³ АКР: Калужская область. С. 52–53. В этом издании размеры площадки городища определены как 60×75 м. АКР: Калужская область. 2-е изд. С. 129–130.

Семенович(а) Щепы». Землю по этой речке монастырю дали княгиня «княж(ь) Александрова киевская Настас(ь)я» со своими сыновьями Семеном и Михаилом в 1459 г.²⁸⁴ Княгиня Анастасия была дочерью московского вел. кн. Василия Дмитриевича и женой киевского князя Александра Владимировича, внука вел. кн. Ольгерда, с 1417 г., получив пожалованные позднее монастырю земли в приданое²⁸⁵.

В. О. Ключевский писал, что в конце XV в. владения фамилии кн. Оболенских «составляли здесь сплошное пространство, целый округ, средоточием которого был фамильный город...»²⁸⁶

В итоге главы можно в целом оценить известные размеры городищ верховских удельных городов от более крупных к менее.

1. Козельск – около 7,8 га.
2. Карачев – около 5,9 га.
3. Мышага – около 3 га.
4. Новосиль – около 2,4 га.
5. Перемышль – 1,8 га; 0,3 га.
6. Одоев – около 1,5 га.
7. Воротыньск – около 1,4 га.
8. Белев – около 1,3 га.
9. Волкона – около 1,1 га.
10. Таруса – около 1 га.
11. Мезецк – около 0,8 га²⁸⁷.
12. Конин – около 0,6 га.
13. Оболенск – около 0,6 га.
14. Мосальск – около 0,4 га.
15. Звенигород – около 0,3 га.

Несмотря на различие в существующих взглядах на сущность средневекового города, ясно, что размеры городских укреплений соответствовали экономическому и демографическому потенциалам, бывшим в распоряжении владельцев городов²⁸⁸.

²⁸⁴ АСЭИ. Т. 1. № 607. С. 505–509; № 607 а. С. 510–515; № 609. С. 518–519; № 610. С. 519–521; Примечания. С. 632–633; также см.: № 603. С. 500; № 604. С. 500–503; *Ключевский В. О.* Боярская дума древней Руси. С. 187; *Кобрин В. Б.* Власть и собственность... С. 59; Калужская область... карта. Л. 7.

²⁸⁵ АСЭИ. Т. 1. Примечания. С. 632; *Пазднякоў В.* Алелькавічы // Вялікае княства Літоўскае. Т. 1. С. 217–218. См. современное с. Киево в 16 км к западу от с. Оболенское (Калужская область... карта. Л. 6–7).

²⁸⁶ *Ключевский В. О.* Боярская дума древней Руси. С. 187; *Кобрин В. Б.* Власть и собственность... С. 59. Состав родовых вотчин кн. Оболенских конца XVI – первой трети XVII в. подробно рассмотрен в: *Павлов А. П.* Государев двор... С. 173–178.

²⁸⁷ АКР: Калужская область. 2-е изд. С. 173; см. раздел 1.4.

²⁸⁸ См., например, датированный 20 января 1542 г. «Лист, писанный до державцы свислоцкого кн(я)зя Кузмы Жославского, абы людей шестдесят ч(е)л(о)в(е)ковъ

Из верховских княжеских городов наиболее крупную площадь имели Козельск и Карачев. С их потерей потомки черниговских князей с начала XV в. перестали играть самостоятельную роль в русской политике. Дегинец Новосила был уже более чем в два раза меньше городищ Козельска и Карачева. Немногим меньше Новосила был Перемышль на Оке – удельный город Козельского княжества до начала XV в.

Городище Мышаги составляет некоторое исключение. Возможно, его сравнительно крупные размеры связаны с культурными слоями раннего железного века и конца I тыс. н. э.

Близки между собой по размерам городища Одоева, Воротынска и Белева – удельных центров Новосильской земли после разорения Новосила в 1375 г., Волконы и Тарусы. Для домонгольского времени А. В. Куза пришел к выводу, что «городища с укрепленной площадью от 1 до 2,5 га... ближе всего подошли в своем развитии к подлинным городам»²⁸⁹.

Мезецк, который князья из рода тарусских «выслужили у Витовта»²⁹⁰, Конин, Оболенск, Мосальск и Звенигород были центрами небольших уделов, владельцы которых были гораздо более зависимы от своих сюзеренов, чем князья Новосильско-Одоевские. В Московской земле городища с укрепленной площадью 0,5–1 га соответствуют «городкам», а городища с укрепленной площадью 0,4 га и менее – центром волостей письменных источников XIV–XV вв.²⁹¹

Итак, для XIV–XV вв. следует отметить тенденцию переноса центров Верховских княжеств из более крупных городов в более мелкие. Во-первых, распределение родовых владений по старейшинству было связано с наделением более или менее крупными волостями. Во-вторых, перемещение верховских князей в более мелкие города было следствием поглощения соседними Литовско-Русским и Московским великими княжествами наиболее развитых городов. Размеры столиц вновь образуемых уделов были ограничены экономическими и демографическими ресурсами зависимых от них территорий.

для будованя замку Києва до городничог(о) киевского з Свислочи послал» (Метрыка Вялікага Княства Літоўскага. Кніга 28 (1522–1552 гг.). Кніга запісаў 28 / Падр. В. Мянжынскі, У. Свяжынскі. Менск, 2000. № 14. С. 61–62).

²⁸⁹ Куза А. В. Древнерусские городища X–XIII вв. С. 43.

²⁹⁰ РИБ. Т. 27. Стб. 64; ЛМ. Кн. 3. Р. 44.

²⁹¹ Чернов С. З. Укрепление поселения XIII–XIV вв. северо-востока Московского княжества // Столичные и периферийные города Руси и России в средние века и раннее новое время. М., 1996.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

История Верховских княжеств представляет собой вариант финального развития крупного государственного образования, сложившегося в древнерусское время, – Черниговского княжества. Важно, что Верховские княжества сформировались на основе доминиальных владений черниговских князей домонгольской эпохи. Не в этом ли была заложена основная причина столь длительного владения потомками черниговских Рюриковичей значительными территориями в Верхнем Поочье?

Вероятно, лишь недостаточностью письменных источников можно объяснить незначительную роль, отводившуюся российской и советской историографией верховским князьям в истории Руси XIV–XV вв. Польская историография благодаря известной работе С. М. Кучиньского уделила Верховским княжествам гораздо больше внимания. Тем не менее, как показано в книге, верховские князья участвовали во многих событиях русской истории. В итоге история Верховских княжеств составляет неотъемлемую часть общей истории Литовско-Русского и Московского государств.

Привлечение археологических источников к изучению истории верхнеокских княжеств позволило расширить представления об исторической географии региона, социально-экономическом облике верховских городов и роли княжеств верхней Оки в сложении территориальной структуры Московского государства.

Характеристики укрепленных площадок верховских столиц, их культурных слоев свидетельствуют об этих городах как небольших владельческих крепостях, чьи размеры были пропорциональны той сельской округе, население которой обслуживало крепости и находило там защиту. Не случайно в середине XVI в. Успенский Шаровкин монастырь имел в Одоеве четыре крепостные городни «на осаду», а Анастасов монастырь – там же «место в городе на осаду» и «на осаду... предел камен».

Выраженная военная специализация верховских городов, о которых М. М. Кром пишет: «Заоцкие городки являлись прежде всего резиденцией соответствующих князей... те же крепости слу-



Рис. 14. Булла с гербом «Домброва», найденная около 2000 г. у городища при д. Новое Село Киреевского района Тульской области и предположительно принадлежавшая Юшко Стромило – подкоморию литовского вел. кн. Витовта

жили прикрытием для разбойничьих набегов на соседние уделы, сюда же свозилась награбленная добыча»¹, – их сугубо княжеская принадлежность, вероятно, были причинами столь долгого сопротивления княжеств притязаниям могущественных соседей в XV в. Кроме того, эта военная специализация была явным следствием противостояния постоянной ордынской угрозе.

Привлечение данных археологии представляется перспективным и для изучения преемственности между поселенческими и административно-территориальными структурами Верховских княжеств и Московского государства XVI в., в т.ч. соотношения старых удельно-вотчинных владений и новых поместий военно-служилых людей.

¹ Кром М.М. Меж Русью и Литвой. С. 136.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Список археологических памятников к карте 5

1. Опочня 1 – XII–XIV, XVII–XIX вв.
2. Опочня 2 – XII–XIV, XVII вв.
3. Опочня 3 – XV–XVIII вв.
4. Опочня 4 – XII–XVIII вв.
5. Опочня 5 – XII–XIV, XVI–XVII вв.
6. Веригино 1 – XII–XIV, XVI–XVII вв.
7. Веригино 2 – XIV–XVII вв.
8. Никольское 3 – XIV–XVII вв.
9. мог. Никольское – XIV–XVI вв. (?)
10. Никольское 2 – XVI–XVII вв.
11. Супруты 2 – XVI–XVII вв.
12. Супруты 3 – XVI–XVII вв.
13. Ясеновая 1 – XIV–XVII вв.
14. Ясеновая 2 – XVI–XVII вв.
15. Ясеновая 3 – XVI–XVIII вв.
16. Ясеновая 4 – XVI–XVIII вв.
17. Ясеновая 5 – XVI–XVIII вв.
18. Ясеновая 6 – XVI–XVIII вв.
19. Лобжа 1 – XV–XVII вв.
20. Лобжа 2 – XVI–XVIII вв.
21. Лобжа 3 – XVI–XVIII вв.
22. Лобжа 4 – XVI–XVIII вв.
23. Лобжа 5 – XIV–XVII вв.
24. Лобжа 6 – XVI–XVIII вв.
25. Хотетово 1 – XVI–XVIII вв.
26. Хотетово 2 – IX–XII, XV–XVI вв.
27. Хотетово 4 – X–XIV вв.
28. Хотетово 5 – XII–XIV, XVI–XVII вв.
29. Хотетово 6 – XIV–XVI вв.
30. Хотетово 7 – XIII–XIV вв.
31. Коптево 2 – XVI–XVII вв.

32. Катешево 1 – XVI–XVII вв.
33. Катешево 2 – XVI–XVIII вв.
34. Катешево 3 – XVI–XVII вв.
35. Катешево 4 – XVI–XVIII вв.
36. Катешево 5 – XVI–XVII вв.
37. Катешево 6 – в пределах XVI–XVIII вв. (?)
38. Катешево 7 – в пределах XVI–XVIII вв. (?)
39. Катешево 8 – XVI–XVII вв.
40. Воскресенское 1 – XII–XIV вв.
41. Воскресенское 2 – XIV–XVI вв.
42. Воскресенское 3 – XII–XIV вв.
43. Воскресенское 4 – XIII–XV вв.
44. Воскресенское 5 – XII–XIV, XVI–XVII вв.
45. Воскресенское 6 – XIII–XIV, XVI–XVII вв.
46. Воскресенское 7 – XIV в.
47. Воскресенское 8 – XII–XIV вв.
48. Воскресенское 9 – XII–XVII вв.
49. Воскресенское 10 – XIV–XVII вв.
50. Воскресенское 11 – XII–XIV вв.
51. Воскресенское 12 – XII–XIII вв.
52. Воскресенское 13 – XII–XIV вв.
53. Воскресенское 14 – XVI–XVIII вв.
54. Воскресенское 15 – XII–XIV вв.
55. Воскресенское 17 – XII–XIV вв.
56. Воскресенское 18 – XIII–XVII вв.
57. Воскресенское 19 – XII–XIV вв.
58. Воскресенское 20 – XII–XIV вв.
59. Воскресенское 21 – XII–XVII вв.
60. Воскресенское 22 – XVI–XVII вв.
61. Дьяково 1 – XIV–XVII вв.
62. Лужное 1 – XV–XVII вв.
63. Лужное 2 – XIV–XVIII вв.
64. Лужное 4 – XVI–XVII вв.
65. Лужное 6 – XIV–XVII вв.
66. Лужное 9 – XVII–XIX вв.
67. Лужное 10 – XVI–XVII вв.
68. Лужное 11 – XII–XIV, XVI–XVII вв.
69. Лужное 12 – XII–XIV вв.
70. Лужное 13 – XIV в.
71. Лужное 14 – XII–XIV вв.
72. Лужное 15 – XVI–XVIII вв.

73. Лужное 16 – XVI–XVIII вв.
74. Лужное 17 – XVI–XVII вв.
75. Лужное 18 – XVI–XVII вв.
76. Лужное 19 – XVI–XVII вв.
77. Лужное 20 – XVI–XVII вв.
78. Лужное 21 – XVI–XVII вв.
79. Лужное 22 – XVI–XVII вв.
80. Лужное 23 – XVI–XVII вв.
81. Храбрищево 1 – XIII–XIV вв.
82. Храбрищево 2 – XII–XIV вв.
83. Храбрищево 3 – XVI–XVIII вв.
84. Храбрищево 4 – XIV–XV вв.
85. Храбрищево 5 – XVI–XIX вв.
86. Храбрищево 6 – XVI–XVII вв.
87. Храбрищево 7 – XIV–XV вв.
88. Храбрищево 8 – XVII в.
89. Храбрищево 9 – XVI–XIX вв.
90. Храбрищево 10 – XIV в.
91. Храбрищево 12 – XII–XIV, XVI–XVII вв.
92. Храбрищево 13 – XII–XIV, XVI–XVII вв.
93. Озерки 1 – IX–X, XVI–XIX вв.
94. Озерки 2 – XVI–XVII вв.
95. Озерки 3 – в пределах XII–XVII вв.
96. Радуговище 3 – XVI–XVII вв. (?)
97. Березово 1 – XI–XIV вв.
98. Березово 2 – XII–XIV вв.
99. Березово 3 – XI–XIV вв.
100. Березово 4 – XII–XVI вв.
101. Березово 5 – XII–XVI вв.
102. Березово 6 – XIV–XVIII вв.
103. гор. Березово 1 – XII–XIII вв.
104. гор. Тимофеевка – X–XI, XIV–XVII вв.
105. Тимофеевка 1 – XII–XV вв.
106. Тимофеевка 2 – XII–XIV вв.
107. Тимофеевка 3 – XII–XIV вв.
108. Новое Павшино – XII–XVII вв.
109. гор. Супруты – I тыс. н. э., XII–XIV, XVI–XVII вв.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ, ЛИТЕРАТУРЫ И КАРТ

АРХИВНЫЕ ИСТОЧНИКИ

Архив Института археологии Российской академии наук (ИА РАН). Р-1.

Григорьев А. В. Отчет о работах на территории Дубенского и Ленинского районов Тульской области в 1998 г.

Григорьев А. В. Отчет о работах Славянского отряда на территории Дубенского, Ленинского и Щекинского районов Тульской области в 1999 г.

Заидов О. Н. Отчет об археологических разведках на территории Белевского, Богородицкого, Ефремовского, Заокского и Каменского районов Тульской области в 2008 г.

Шеков А. В. Отчет об археологических исследованиях в Дубенском и Щекинском районах и поселения Слободка 2 Ленинского района Тульской области в 1992 г.

Шеков А. В. Отчет об археологических исследованиях в г. Белеве и Белевском районе Тульской области в 1993 г.

Шеков А. В. Отчет об археологических исследованиях в Плавском, Белевском и Дубенском районах Тульской области в 1994 г.

Шеков А. В. Отчет об археологических исследованиях в Тульской области в 1996 г.

Архив Института истории материальной культуры (ИИМК)

Ф. 1. Оп. 1. Д. 28, 39.

Государственный архив Тульской области (ГАТО)

Ф. 1. Тульская ученая губернская архивная комиссия. Оп. 1. Д. 17, 445. Ф. 174. Тульская городская управа. Оп. 5. Д. 40.

Ф. 291. Межевой архив Тульской губернской чертежной. Оп. 10/48. Д. 332, 711–713; Оп. 59. Д. 2, 8, 52, 55.

Российский государственный архив древних актов (РГАДА)

Ф. 286. Книги копий Герольдмейстерской Конторы. Оп. 1. Д. 241.

Опубликованные источники

1. Акты Литовской Метрики / Собр. Ф. И. Леонтовичем. Варшава, 1896. Т. 1. Вып. 1. (1413–1498 гг.). (АЛМ).

2. Акты, относящиеся к истории Западной России, собранные и изданные Археографической комиссией. СПб., 1846. Т. 1; 1848. Т. 2. (АЗР).

3. Акты, относящиеся к истории Южной и Западной России, собранные и изданные Археографической комиссией. СПб., 1863. Т. 1. (АЮЗР).

4. Акты Русского государства 1505–1526 гг. М., 1975.

5. Акты служилых землевладельцев XV – начала XVII века. М., 1997. Т. 1 / Сост. А. В. Антонов, К. В. Баранов; 1998. Т. 2 / Сост. А. В. Антонов; 2002. Т. 3 / Сост. А. В. Антонов; 2008. Т. 4 / Сост. А. В. Антонов. (АСЗ).

6. Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи Археографической Экспедицией Императорской Академии Наук. СПб., 1836. Т. 1. (ААЭ).

7. Акты социально-экономической истории Северо-Восточной Руси конца XIV – начала XVI в. М., 1952. Т. 1. (АСЭИ).

8. Акты феодального землевладения и хозяйства XIV–XVI веков / Подг. к печ. А. А. Зимин. М., 1956. Ч. 2. (АФЗХ).

9. Белев: Материалы для истории города XVII и XVIII столетий. М., 1885.

10. Белевская вивлиофика, издаваемая Николаем Елагиним. Собрание древних памятников об истории Белева и Белевского уезда. М., 1858. Т. 1–2. (БВ).

11. Вкладная книга Троице-Сергиева монастыря / Подг. Е. Н. Клитина, Т. И. Манушина, Т. В. Николаева. М., 1987.

12. Временник Императорского Московского Общества Истории и Древностей Российских. М., 1851. Кн. 10. (ВИМОИДР).

13. Грамоты XIV ст. / Упор. М. М. Пещак. Київ, 1974.

14. Документы Московского Архива Министерства Юстиции. М., 1897. Т. 1. (ДМАМЮ).

14а. Документы о сражении при Молодях в 1572 г. / Подг. В. И. Буганов // Исторический архив. 1959. № 4.

15. Древняя российская вивлиофика, содержащая в себе: собрание древностей российских, до истории, географии и генеалогии российских касающихся; Изданная Николаем Новиковым, членом Вольного Российского Собрания при Императорском Московском Университете. М., 1788. Ч. 6. (ДРВ).

16. Древнерусские княжеские уставы XI–XV вв. / Изд. подг. Я. Н. Шапов. М., 1976.

17. Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV–XVI вв. / Подг. Л. В. Черепнин. М.–Л., 1950. (ДДГ).

18. Книга Большому Чертежу / Под ред. К. Н. Сербиной. М.–Л., 1950.

19. *Кн. А. М. Курбский и царь Иоанн IV Васильевич Грозный*. Избранные сочинения // Русская классная библиотека, издав. под ред. А. Н. Чудинова. Пособие при изучении русской литературы. СПб., 1902. Вып. 28.

20. Князі Масальські: документи і матеріали XVI ст. / Підг. А. Блануца, Д. Ващук. Київ, 2007. Вип. 1.

21. *Конец С. В.* Синодиконология. Ч. 2: Ростовский соборный синодик // Историческая генеалогия. Екатеринбург–Нью-Йорк, 1995. Вып. 6.

22. *Малиновский И. [А.]* Сборник материалов, относящихся к истории панов-рады Великого Княжества Литовского. Томск, 1901.

23. *Маштафаров А. В.* Акты XVI в. Спасо-Преображенского монастыря г. Белева из собрания РГАДА // Белевские чтения. М., 2002. Вып. 2.

24. Метрыка Вялікага Княства Літоўскага. Кніга 28 (1522–1552 гг.). Кніга запісаў 28 / Падр. В. Мянжынскі, У. Свяжынскі. Менск, 2000.

25. *Назаров В. Д.* Свадебные дела XVI века // Вопросы истории. 1976. № 10.

26. Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов / Под ред. и с предисл. А. Н. Насонова. М.–Л., 1950. (НПЛ).

27. Описание документов и бумаг, хранящихся в Московском Архиве Министерства Юстиции. СПб., 1869. Кн. 1 (ОДИБМАМЮ).

28. Опись строений и имущества Кирилло-Белозерского монастыря 1601 года: Комментированное издание / Сост. З. В. Дмитриева, М. Н. Шаромазов. СПб., 1998.

29. Памятники истории Восточной Европы. Источники XV–XVII вв. Т. 6. Радзивилловские акты из собрания Российской национальной библиотеки: первая половина XVI в. / Сост. М. М. Кром. М. – Варшава, 2002.

30. Памятники Куликовского цикла / Сост. А. А. Зимин, Б. М. Клосс, Л. Ф. Кузьмина, В. А. Кучкин. СПб., 1998. (ПКЦ).

31. Памятники литературы Древней Руси: XII век / Сост. и общ. ред. Л. А. Дмитриев, Д. С. Лихачев. М., 1980. (ПЛДР: XII век).

32. Памятники литературы Древней Руси: XII век / Сост. и общ. ред. Л. А. Дмитриев, Д. С. Лихачев. М., 1981. (ПЛДР: XIII век).

33. Перапіс войска Вялікага княства Літоўскага 1528 года. Метрыка Вялікага княства Літоўскага. Кн. 523. Кн. публічных спраў 1 / Падр. да др. А. І. Груша, М. Ф. Спірыдонаў, М. А. Вайтовіч. Мінск, 2003.

34. Писцовыя книги Московского государства. СПб., 1877. Ч. 1. Писцовыя книги XVI века / Под ред. Н. В. Калачова. Отд. 2. (ПКМГ).

35. *Плано Картини Дж.* История монгалов. *Рубрук Г.* Путешествие в восточные страны / Сост. Н. П. Шастина. М., 1957.

36. Полное собрание русских летописей. (ПСРЛ).

Т. 1. Лаврентьевская летопись и Суздальская летопись по Академическому списку. 2-е изд. Л., 1926–1928 (фототипич. переиздания – М., 1962, 1997).

Т. 2. Ипатьевская летопись. 2-е изд. СПб., 1908 (фототипич. переиздания – М., 1962, 1998).

Т. 4. Ч. 1. Новгородская четвертая летопись. Пг., 1915. Вып. 1; Л., 1925. Вып. 2 (фототипич. переиздания – М., 1965, 2000).

Т. 6. Вып. 1. Софийская первая летопись старшего извода. М., 2000.

Т. 6. Вып. 2. Софийская вторая летопись. М., 2001.

Т. 8. Продолжение летописи по Воскресенскому списку. СПб., 1859 (фототипич. переиздание – М., 2001).

Т. 10. Летописный сборник, именуемый Патриаршей или Никоновской летописью. СПб., 1885 (фототипич. переиздания – М., 1965, 2000).

Т. 11. Летописный сборник, именуемый Патриаршей или Никоновской летописью. СПб., 1897 (фототипич. переиздания – М., 1965, 2000).

- Т. 12. Летописный сборник, именуемый Патриаршей или Никоновской летописью. СПб., 1901 (фототипич. переиздания – М., 1965, 2000).
- Т. 13. 1-я пол. Летописный сборник, именуемый Патриаршей или Никоновской летописью. СПб., 1904 (фототипич. переиздания – М., 1965, 2000).
- Т. 14. Летописный Сборник, именуемый Тверскою Летописью. СПб., 1863 (фототипич. переиздания – М., 1965, 2000).
- Т. 15. Вып. 1. Рогожский летописец. Пг., 1922 (фототипич. переиздания – М., 1965, 2000).
- Т. 17. Западнорусские летописи. СПб., 1907 (фототипич. переиздание – М., 2008).
- Т. 18. Симеоновская летопись. СПб., 1913 (фототипич. переиздание – М., 2007).
- Т. 20. Львовская летопись. СПб., 1910, 1914 (фототипич. переиздание – М., 2005).
- Т. 23. Ермолинская летопись. СПб., 1910 (фототипич. переиздание – М., 2004).
- Т. 24. Типографская летопись. Пг., 1921 (фототипич. переиздание – М., 2000).
- Т. 25. Московский летописный свод конца XV века. М.–Л., 1949 (фототипич. переиздание – М., 2004).
- Т. 26. Вологодско-Пермская летопись. М.–Л., 1959 (фототипич. переиздание – М., 2006).
- Т. 27. Никаноровская летопись. Сокращенные летописные своды конца XV века. М.–Л., 1962 (фототипич. переиздание – М., 2007).
- Т. 28. Летописный свод 1497 г. Летописный свод 1518 г. (Уваровская летопись). М.–Л., 1963.
- Т. 32. Хроники: Литовская и Жмойтская, и Быховца. Летописи: Баркулабовская, Аверки и Панцырного. М., 1975.
- Т. 35. Летописи белорусско-литовские. М., 1980.
- Т. 37. Устюжские и вологодские летописи XVI–XVIII вв. Л., 1982.
- Т. 40. Густынская летопись. СПб., 2003.
- Т. 41. Летописец Переяславля Суздальского (Летописец русских царей). М., 1995.
37. *Приселков М. Д.* Троицкая летопись: (Реконструкция текста). 2-е изд. СПб., 2002.
38. Разрядная книга 1475–1598 гг. / Подг. текст В. И. Буганов; Отв. ред. М. Н. Тихомиров. М., 1966.

39. Разрядная книга 1475–1605 гг. / Сост. Н. Г. Савич; Под ред. В. И. Буганова. М., 1977. Т. 1. Ч. 1–2; 1978. Ч. 3; 1982. Т. 2. Ч. 2.
40. Редкие источники по истории России. М., 1977. Вып. 2: Новые родословные книги XVI в. (РИИР).
41. Русская историческая библиотека, издаваемая Императорскою Археографическою Коммиссиею. (РИБ).
Т. 6. 2-е изд. Памятники древнерусского канонического права. Ч. 1. СПб., 1908.
Т. 27. Литовская Метрика. Отд. 1. Ч. 1: Книга записей. Т. 1. СПб., 1910.
42. Сборник Императорского Русского Исторического Общества. (Сб. РИО).
Т. 35. Памятники дипломатических сношений древней России с державами иностранными. Памятники дипломатических сношений Московского государства с Польско-Литовским. Т. 1. (С 1487 по 1533 год) / Изд. под ред. Г. Ф. Карпова. СПб., 1882.
- Т. 41. Памятники дипломатических сношений древней России с державами иностранными. Памятники дипломатических сношений Московского государства с Крымскою и Ногайскою ордами и с Турцией. Т. 1. (С 1474 по 1505 год, эпоха свержения монгольского ига в России) / Изд. под ред. Г. Ф. Карпова. СПб., 1884.
- Т. 71. Памятники дипломатических сношений древней России с державами иностранными. Памятники дипломатических сношений Московского государства с Польско-Литовским государством. Т. 3. (1560–1571 гг.) / Изд. под ред. Г. Ф. Карпова. СПб., 1892.
- Т. 95. Памятники дипломатических сношений древней России с державами иностранными. Памятники дипломатических сношений Московского государства с Крымом и Нагаями и с Турцией. Т. 2. (1508–1521 гг.) / Изд. под ред. Г. Ф. Карпова и Г. Ф. Штендмана. СПб., 1895.
43. Сказания и повести о Куликовской битве / Изд. подг. Л. А. Дмитриев и О. П. Лихачева. Л., 1982.
44. Смоленские грамоты XIII–XIV веков / Подг. к печ. Т. А. Сумникова и В. В. Лопатин. М., 1963.
45. Собрание государственных грамот и договоров, хранящихся в Государственной Коллегии Иностранных дел. М., 1813. Ч. 1; 1819. Ч. 2. (СГГД).

46. Тысячная книга 1550 г. и Дворовая тетрадь 50-х годов XVI в. / Подг. к печ. А. А. Зимин. М.–Л., 1950. (ТКДТ).

47. *Штаден Г.* Записки о Московии. М., 2008. Т. 1. Публикация.

48. Codex epistolaris Vitoldi magni ducis Lithuaniae. 1376–1430. Collectus opera A. Prochaska // Monumenta medii aevi historica res gestas poloniae illustrantia. Т. 6. Krakoviae, 1882.

49. *Gołębiowski Ł.* Dzeje Polski za panowania Kaźmiera, Jana Olbrachta i Alexandra, Warszawa, 1848.

50. *Jana Długosza* Kanonika Krakowskiego dziejów polskich ksiąg dwanaście. W Krakowie, 1869. Т. 4. Ks. 11–12.

51. Lietuvos Metrika. (LM).

Кн. Nr. 3 (1440–1498) / Par. L. Anužytė, A. Baliulis. Vilnius, 1998.

Кн. Nr. 4 (1479–1491) / Par. L. Anužytė. Vilnius, 2004.

Кн. Nr. 5 (1427–1506) / Par. E. Banionis. Vilnius, 1998.

52. *Strzykowski M.* Kronika polska, litewska, żmódzka i wszystkiej Rusi. Warszawa, 1846. Т. 2.

53. Zródła do dziejów polskich / Wydawane przez M. Malinowskiego, A. Przędzieckiego. Wilno, 1844. Т. 2.

ОПУБЛИКОВАННЫЕ ТОПОГРАФИЧЕСКИЕ КАРТЫ

1. Калужская область. Топографическая карта. М., 1995.

2. Смоленская область. Топографическая карта. М., 1996.

3. Тульская область. Топографическая карта. М., 1998.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Азбелев С. Н.* Повесть о Куликовской битве в Новгородской летописи Дубровского // Летописи и хроники: Сб. статей. 1973. М., 1974.

2. *Азбелев С. Н.* Об устных источниках летописных текстов (на материале Куликовского цикла) // Летописи и хроники. 1976 г.: М. Н. Тихомиров и летописеведение. М., 1976.

3. *Азбелев С. Н.* К вопросу об устном оригинале Летописной повести о Куликовской битве // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2005. № 4 (22).

4. *Азбелев С. Н.* Происхождение летописных свидетельств о сражении на Куликовом поле // Куликовская битва в истории России: Сб. статей. Тула, 2006.

5. *Алексеев Л. В.* Смоленская земля в IX–XIII вв. Очерки истории Смоленщины и Восточной Белоруссии. М., 1980.
6. *Анкудинов И. Ю.* Историко-географическое изучение Ильменского Поозерья XV–XVII веков // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. 2007. № 4 (49).
7. *Антонов А. В.* К истории удела князей Одоевских // Русский дипломатарий. М., 2001. Вып. 7.
8. *Антонов А. В.* Выпись из писцовых книг 1568/69 года на земли в округе Белева // Белевские чтения. М., 2002. Вып. 2.
9. Археологическая карта России: Брянская область / Автор-сост. А. В. Кашкин. М., 1993.
10. Археологическая карта России: Калужская область / Сост. Ю. А. Краснов. М., 1992.
11. Археологическая карта России: Калужская область. 2-е изд. / Сост. А. В. Кашкин и др. М., 2006.
12. Археологическая карта России: Орловская область / Сост. Г. К. Патрик. М., 1992.
13. Археологическая карта России: Тульская область. Ч. 1 / Сост. А. М. Воронцов и др. М., 1999.
14. Археологічні старожитності Подесення: Матеріали історико-археологічного семінару, присвяченого 70-річчю від дня народження Г. О. Кузнецова. Чернігів, 1995.
15. Археология СССР: Древняя Русь. Город, замок, село. М., 1985.
16. *Афремов И. Ф.* Историческое обозрение Тульской губернии... М., 1850. Ч. 1.
17. *Афремов И. Ф.* Собрание сочинений. Тула, 2008.
18. *Багалея Д. И.* История Северной земли до половины XIV столетия. Киев, 1882.
19. *Базилевич К. В.* Внешняя политика Русского централизованного государства: (Вторая половина XV века). М., 1952.
20. *Барбашев А. [И.]* Витовт и его политика до Грюнвальденской битвы (1410 г.). СПб., 1885.
21. *Барбашев А. [И.]* Витовт. Последние двадцать лет княжения (1410–1430). СПб., 1891.
22. *Барсов Н. П.* Очерки русской исторической географии. География Начальной (Несторовой) летописи. 2-е изд. Варшава, 1885.
23. *Беликов В. Ю., Кольчева Е. И.* Документы о землевладении князей Воротынских во второй половине XVI – начале XVII в. // Архив русской истории. М., 1992. Вып. 2.

24. *Беляев И. Д.* О географических сведениях в древней Руси // Записки Русского географического общества. СПб., 1852. Кн. 6.

25. *Беляев Л. А.* Спасский «на усть-Угры» монастырь в XVI в.: (Археология, история, архитектура) // Реставрация и архитектурная археология: Новые материалы и исследования. М., 1995. Вып. 2.

26. *Беляев Л. А.* Русское средневековое надгробие: Белокаменные плиты Москвы и Северо-Восточной Руси XIII–XVII вв. М., 1996.

27. *Бережков Н. Г.* Хронология русского летописания. М., 1963.

28. *Беспалов Р. А.* О древнейших источниках по генеалогии Белевских удельных князей и об известиях, сочиненных краеведами И. П. Сахаровым и И. Ф. Афремовым в первой половине XIX в. // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. Вып. 2: Сб. статей в 2 т. Т. 2. История. Тула, 2007.

29. *Беспалов Р. А.* Источник сведений Казанского летописца о молитве хана Улу-Мухаммеда «русскому Богу» накануне белевской битвы 1437 года // Золотоордынская цивилизация. Сб. статей. Казань, 2008.

30. *Беспалов Р. А.* Источники о поездке Витовта в область Новосильского и Рязанского княжеств в 1427 г. // Верхнее Подонье: Археология. История. Вып. 3: Сб. статей. Тула, 2008.

31. *Беспалов Р. А.* О сыновьях князя Романа Семеновича Новосильского // Вопросы археологии, истории, культуры и природы Верхнего Поочья: Материалы XII Всероссийской научной конференции. Калуга, 3–5 апреля 2007 г. Калуга, 2008.

32. *Беспалов Р. А.* Битва коалиции феодалов Верхнего Поочья с ханом Куйдадатом осенью 1424 г. // Верхнее Подонье: Археология. История: Сб. статей. Тула, 2009. Вып. 4.

33. *Болдин И. В.* Археологическое исследование городища летописного Любутска // Дмитрий Донской и эпоха возрождения Руси: События, памятники, традиции. Тула, 2001.

34. *Болдин И. В.* Круговая керамика Козельска // Н. И. Троицкий и современные исследования историко-культурного наследия Центральной России: Сб. статей в 2 т. Тула, 2002. Т. 1.

35. *Болдин И. В.* Сопоставление датировки позднесредневековой керамики Верхнего Подонья и Верхнего Поочья (по морфологическим признакам) // Куликово поле: Исторический ландшафт. Природа. Археология. История: Сб. статей в 2 т. Тула, 2003. Т. 2.

36. *Болдин И. В.* Любутское городище: проблема датировки верхней границы слоя // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История: Сб. статей в 2 т. Т. 1. Природа. Археология. Музейная практика. Тула, 2004.

37. *Болдин И. В.* Структура Любутского археологического комплекса по результатам междисциплинарных исследований // Археология XXI века: синтез классических и современных методов исследований... Калуга, 2009.

38. *Бранденбург Н. Е.* Род князей Мосальских (XIV–XIX ст.). СПб., 1892.

39. *Бурцев И. Г.* Загадка Симеона Бекбулатовича // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. Вып. 2: Сб. статей в 2 т. Т. 2. История. Тула, 2007.

40. *Бычкова М. Е.* Родословные книги XVI–XVII вв. как исторический источник. М., 1975.

41. *Бычкова М. Е.* Состав класса феодалов России в XVI в. М., 1986.

42. *Варонін В.* Рака Бярэзіна як мяжа паміж «Руссю» і «Літвой» (да гісторыі геаграфічных уяўленняў ва Ўсходняй Еўропе) // Беларускі гістарычны агляд. Т. 13. Сш. 2 (25). Снежань, 2006.

43. *Веремейчик Е. М.* Сельские поселения Черниговского Полесья конца IX – первой половины XIII века // Сельская Русь в IX–XVI веках / Отв. ред. Н. А. Макаров, С. З. Чернов; сост. И. Н. Кузина. М., 2008.

44. *Веселовский С. Б.* Последние уделы в Северо-Восточной Руси // Исторические записки. М., 1947. Т. 22.

45. *Веселовский С. Б.* Исследование по истории класса служилых землевладельцев. М., 1960.

46. *Веселовский С. Б.* Труды по источниковедению и истории России периода феодализма. М., 1978.

47. *Власьев Г. А.* Потомство Рюрика. Материалы для составления родословий. Т. 1. Князья Черниговские. СПб., 1906–1907. Ч. 1–3.

48. *Волков В.* Хитрая война. Московско-литовское противостояние 1492–1494 годов // Родина. 2003. № 11.

49. *Волконская Е. Г.* Род князей Волконских. СПб., 1900.

50. *Воронин Н. Н.* К истории сельского поселения феодальной Руси: Погост, слобода, село, деревня. Л., 1935.

51. *Воронцов А. М., Григорьев А. В.* Древнерусский слой городища Картавцево // Куликово поле и Юго-Восточная Русь в XII–XIV вв.: Сб. статей. Тула, 2005.

52. *Вяроўкін-Шэлюта У.* Масалскія // Вялікае княства Літоўскае: Энцыклапедыя. У 2 т. Мінск, 2006. Т. 2.

53. *Гальченко М. Г.* Записи писцов в древнерусских рукописях XIII–XV вв. М., 2003 // *Paleoslavica*. Cambridge – Massachusetts, 2003. 11.

54. *Герасим, иеромонах (Дьячков).* Белевский Спасо-Преображенский монастырь Тульской епархии: от основания до конца XVII в. М., 2009.

55. *Гиришберг В. Б.* Материалы для свода надписей на каменных плитах Москвы и Подмосковья XIV–XVII вв. // *Нумизматика и эпиграфика*. М., 1960. Т. 1.

56. *Голубовский П. В.* История Северной земли до половины XIV столетия. Киев, 1881.

57. *Гоняный М. И.* Древнерусские археологические памятники конца XII – 3-й четверти XIV в. района Куликова поля: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 2003.

58. *Горский А. А.* Древнерусская дружина. М., 1989.

59. *Горский А. А.* Брянское княжество в политической жизни Восточной Европы (конец XIII – начало XV в.) // *Средневековая Русь*. М., 1996. Вып. 1.

60. *Горский А. А.* Москва и Орда. М., 2000.

61. *Горский А. [А.]* Брянская альтернатива: Несостоявшаяся столица Русского государства // *Родина*. 2003. № 11.

62. *Горский А. А.* Московские «примыслы» конца XIII–XV в. вне Северо-Восточной Руси // *Средневековая Русь*. М., 2004. Вып. 5.

63. *Горский А. А.* О «феодализме»: «русском» и не только // *Средние века: Исследования по истории Средневековья и раннего Нового времени*. М., 2008. Вып. 69 (4).

64. *Греков Б. Д.* Киевская Русь. М., 1949.

65. *Греков И. Б.* Восточная Европа и упадок Золотой Орды: (На рубеже XIV–XV вв.). М., 1975.

66. *Григорьев А. В.* Раскопки поселения X–XII вв. у с. Горбово // *Археологические открытия 1982 года*. М., 1984.

67. *Григорьев А. В., Шеков А. В.* Городище X–XI вв. в бассейне р. Упы // *Материалы региональной научной конференции «Археология юго-востока Руси»*. Елец, 1998.

68. *Григорьев А. В.* Северская земля в VIII – начале XI века по археологическим данным // *Труды Тульской археологической экспедиции*. Тула, 2000. Вып. 2.

69. *Григорьев А. В., Зайцев В. В.* О находках фрагментов костяных «монетных весов» XIV в. в Тульской области // Восьмая Всероссийская нумизматическая конференция: Тез. докл. М., 2000.

70. *Григорьев А. В.* Славянское население водораздела Оки и Дона в конце I – начале II тыс. н.э. Тула, 2005.

71. *Грушевский М. [С.]* Барское староство, исторические очерки (XV–XVIII в.). Киев, 1894.

72. *Грыцкевіч А.* Гісторыя; Жыгімонт Кейстутавіч // Вялікае княства Літоўскае: Энцыклапедыя. У 2 т. Мінск, 2005. Т. 1.

73. *Грыцкевіч А.* Сапегі; Троцкае ваяводства; Феадальная война 1432–39 // Вялікае княства Літоўскае: Энцыклапедыя. У 2 т. Мінск, 2006. Т. 2.

74. *Дебольский В. Н.* Духовные и договорные грамоты московских князей как историко-географический источник. СПб., 1901–1902. Т. 1–2.

75. Деснинские древности: Сборник материалов межгосударственной научной конференции, посвященной памяти Ф. М. Заверняева. Брянск, 1995.

76. *Дологоруков П. [В.]* Российская родословная книга. СПб., 1854. Ч. 1.

77. *Доўнар-Запольскі М. В.* Дзяржаўная гаспадарка Вялікага княства Літоўскага пры Ягелонах. Мінск, 2009.

78. *Загоровский В. П.* История вхождения Центрального Черноземья в состав Российского государства в XVI веке. Воронеж, 1991.

79. *Зайдов О. Н., Шеков А. В.* Керамические комплексы средневекового Белева // Позднесредневековый город 2: Археология. История: Материалы 2 Всероссийского семинара. Тула, ноябрь 2007 г. Тула, 2009.

80. *Зайцев А. К.* Домагощ и границы «вятичей» XII в. // Историческая география России XII – начала XX в. М., 1975.

81. *Зайцев А. К.* Черниговское княжество // Древнерусские княжества X–XIII вв. М., 1975.

82. *Зайцев А. К.* Черниговское княжество X–XIII вв.: Избранные труды. М., 2009.

83. *Зайцев А. К.* Подмосковные Уполозы 1231 г. // Проблемы исторической географии России. Вып. 1. Формирование государственной территории России. М., 1982.

84. *Зайцев А. К., Фоломеев Б. А., Хотинский Н. А.* Проблемы междисциплинарного изучения Куликова поля // Куликово поле.

Материалы и исследования // Труды Государственного Исторического музея. М., 1990. Вып. 73.

85. *Зайцев А. К.* Помянник черниговских князей // Письменные памятники истории Древней Руси. Летописи. Повести. Хождения. Поучения. Жития. Послания. Аннотированный каталог-справочник / Под ред. Я. Н. Шапова. СПб., 2003.

86. *Зайцев А. К.* Историко-географическое исследование района Куликова поля // Куликово поле и Донское побоище 1380 года // Труды Государственного Исторического музея. М., 2005. Вып. 150.

87. *Зайцев А. К.* Памятники Куликовского цикла и Летописная повесть «О побоище иже на Дону» // Куликово поле и Донское побоище 1380 года // Труды Государственного Исторического музея. М., 2005. Вып. 150.

88. *Зайцев В. В.* К вопросу об археологической локализации летописного Болдыжа // Деснинские древности: Сборник материалов межгосударственной научной конференции, посвященной памяти Ф. М. Заверняева. Брянск, 1995.

89. *Зайцев В. В.* О монетах Карачевского княжества конца XIV в. // Средневековая нумизматика Восточной Европы. М., 2009. Вып. 3.

90. *Зайцева И. Е.* Производственные ювелирные комплексы серенского детинца и их место в системе застройки (XII–XIV вв.) // Труды VI Международного конгресса славянской археологии. Т. 2. Славянский средневековый город. М., 1997.

91. *Зайцева И. Е.* Каменные литейные формы Серенска // Археология Подмосковья: Материалы научного семинара. М., 2008. Вып. 4.

92. *Зайцева И. Е.* Предметы христианского культа из раскопок Серенска // Археология Подмосковья: Материалы научного семинара. М., 2009. Вып. 5.

93. *Зиборов В. К.* Хронографический вид Печатного варианта Основной редакции Сказания о Мамаевом побоище // Труды Отдела древнерусской литературы. Л., 1979. Т. 34.

94. *Зимин А. А.* Состав Боярской думы в XV–XVI веках // Археографический ежегодник за 1957 год. М., 1958.

95. *Зимин А. А.* Россия на пороге нового времени. М., 1972.

96. *Зимин А. А.* Служилые князья в Русском государстве конца XV – первой трети XVI в. // Дворянство и крепостной строй России XVI–XVIII вв. М., 1975.

97. *Зимин А. А.* Удельные князья и их дворы во второй половине XV и первой половине XVI в. // История и генеалогия. М., 1977.
98. *Зимин А. А.* Формирование боярской аристократии в России во второй половине XV – первой трети XVI в. М., 1988.
99. *Зимин А. А.* Текстология Пространной редакции разрядных книг (за 1475–1537 гг.) // Архив русской истории. М., 1992. Вып. 2.
100. *Зимин А. А.* Опричнина. М., 2001.
101. *Зотов Р. В.* О черниговский князьях по Любецкому синодику и о Черниговском княжестве в татарское время. М., 1892. То же в: Летопись занятий Археографической комиссии за 1882–1884 гг. СПб., 1893. Вып. 9.
102. *Ивакин Г. Ю.* Киев в XIII–XV веках. Киев, 1982.
103. *Иванов Д. И.* Московско-литовские отношения в 20-е годы XV столетия // Средневековая Русь. М., 1999. Ч. 2.
104. *Иванов Н. В., Шебанин Г. А.* Политическая принадлежность бассейнов рек Плавы и Соловы во второй половине XIV–XV в. // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История: Сб. статей в 2 т. Т. 2. История. Этнография. Искусствоведение. Тула, 2004.
105. *Изнатенко И. М.* Древнейший княжеский двор Черниговского детинца // Деснинские древности: Сборник материалов межгосударственной научной конференции, посвященной памяти Ф. М. Заверняева. Брянск, 1995.
106. *Изюмова С. А.* Исследования в Тульской области // Археологические открытия 1972 г. М., 1973.
107. *Иловайский Д. [И.]* История России. Т. 2. Московско-литовский период или собиратели Руси. М., 1884.
108. *Иловайский Д. И.* Сочинения. Т. 1. История Рязанского княжества. 2-е изд. М., 1884 (репринт. переиздание – Рязань, 1990).
109. *Кавелин Л. А.* Описание Белевской Жабынской пустыни. М., 2006.
110. *Карамзин Н. М.* История государства Российского: Репринтное воспроизведение 5-го изд. М., 1988–1989. Кн. 1–3.
111. *Кашкаров В. М.* Село Городище Тарусского уезда // Известия Калужской губернской ученой архивной комиссии. Калуга, 1898.
112. *Кашкаров В. М.* Конинский удел Тарусского княжества // Калужская старина. Калуга, 1902. Год 2-й. Т. 2. Кн. 1.
113. *Квашнин-Самарин Н. [Д.]* По поводу Любецкого синодика. М., 1874.

114. *Кирьянов А. В.* Земледелие древней Руси в период феодальной раздробленности (XII–XIII вв.) // Возникновение и развитие земледелия. М., 1967. Гл. 10.

115. *Клюг Э.* Княжество Тверское (1247–1485 гг.). Тверь, 1994.

116. *Ключевский В. О.* Сочинения: в 9 томах. Т. 1. Курс русской истории. М., 1987.

117. *Ключевский В. О.* Боярская дума древней Руси // *Ключевский В. О.* О государственности в России. М., 2003.

118. *Клянин Р. В., Шебанин Г. А.* Монеты великих рязанских князей на территории тульского края // Куликово поле: вопросы историко-культурного наследия. Тула, 2000.

119. *Кобрин В. Б.* Из истории местничества XVI в. // Исторический архив. 1960. № 1.

120. *Кобрин В. Б.* Состав опричного двора Ивана Грозного // Археографический ежегодник за 1959. М., 1960.

121. *Кобрин В. Б.* Власть и собственность в средневековой России (XV–XVI вв.) М., 1985.

122. *Коваленко В. П., Орлов Р. С.* Работы Новгород-Северской экспедиции // Археологические открытия 1979 года. М., 1980.

123. *Ковылов С. В.* Новосильское княжество и новосильские князья в XIV–XV вв.: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Орел, 1997.

124. *Кольчева Е. И.* К проблеме источниковедческого изучения завещания Ивана Грозного («темные места» о землевладении служилого князя М. И. Воротынского в годы опричнины) // Спорные вопросы отечественной истории XI–XVIII веков: Тезисы докладов и сообщений Первых чтений, посвященных памяти А. А. Зимина. М., 1990. Ч. 1.

125. *Кольчева Е. И.* Новосильско-Одоевская княжеская корпорация и судьбы ее представителей в XV в. // Сословия и государственная власть в России. XV – середина XIX в. Междунар. конф. – Чтения памяти акад. Л. В. Черепнина. Тезисы докладов. Москва, 13–16 июня 1994 г. М., 1994. Ч. 1.

126. *Кольчева Е. И.* Судьба княжеского рода Воротынских в XVI в. // Человек XVI столетия. М., 2000.

127. *Коняевская Е. Л.* Очерки по истории тверской литературы XIV–XV в. М., 2007.

128. *Коцебу А.* Свитригайло, великий князь Литовский, или Дополнение к историям Литовской, Российской, Польской и Прусской. СПб., 1835.

129. *Крамми Р.* Истоки власти бояр в XVII в.: потомки верховских служилых князей // Спорные вопросы отечественной

истории XI–XVIII веков. Тезисы докладов и сообщений Первых чтений, посвященных памяти А. А. Зимина. М., 1990. Ч. 1.

130. *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой: Западнорусские земли в системе русско-литовских отношений конца XV – первой трети XVI в. М., 1995.

131. *Куза А. В.* Малые города Древней Руси. М., 1989.

132. *Куза А. В.* Древнерусские городища X–XIII вв. Свод археологических памятников. М., 1996.

133. *Кузьмин А. В.* Верховские княжества // Большая Российская энциклопедия. М., 2006. Т. 5.

134. *Кузьмин А. В.* Российская историография изучения генеалогии белорусской и литовской знати (1990–2003) // Вялікае княства Літоўскае: гісторыя вывучэння ў 1991–2003 гг. = Grand Duchy of Lithuania: history of research, 1991–2003. Мінск, 2006.

135. *Кузьмин А. В., Мурашев А. А.* Волконские // Большая Российская энциклопедия. М., 2006. Т. 5.

136. *Кузьмин А. В.* Дионисий (Д. В. Звенигородский Лупа) // Православная энциклопедия. М., 2007. Т. 15.

137. *Кузьмин А. В.* Фамилии, потерявшие княжеский титул в XIV – первой трети XV в. (Ч. 2: Порховские, Кузьмины, Сатины – Шонуровы) // Герменевтика древнерусской литературы. М., 2008. Сборник 13.

138. *Кузьмин А. Г.* Рязанское летописание. М., 1965.

139. *Кучкин В. А.* Русские княжества и земли перед Куликовской битвой // Куликовская битва: Сб. статей. М., 1980.

140. *Кучкин В. А.* Летописные рассказы о слободах баскака Ахмата // Средневековая Русь. М., 1996. Вып. 1.

141. *Кучкин В. А.* Летописные рассказы с упоминанием князя Святослава Липовичского: историография, древнейшие тексты, хронология и география событий // Липецк: начало истории. Липецк, 1996.

142. *Кучкин В. А.* Московско-литовское соглашение о перемирии 1372 года // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2000. № 1–2.

143. *Кучкин В. А.* Договорные грамоты московских князей XIV в.: внешнеполитические договоры. М., 2003.

144. *Кучкин В. А.* Об одной лакуне во втором договоре Василия I с Владимиром Серпуховским // Особенности российского исторического процесса: Сборник статей памяти академика Л. В. Милова (к 80-летию со дня рождения). М., 2009.

145. *Лаврентьев А. В.* Московско-рязанские отношения после Куликовской битвы. 1380–1402 гг. // Верхнее Подонье: Археология. История. Вып. 3: Сб. статей. Тула, 2008.

145а. *Леонид (Кавелин Л. А.)* Церковно-историческое описание упраздненных монастырей, находящихся в пределах Калужской епархии // Чтения в Обществе Истории и Древностей Российских. М., 1863. Кн. 1.

146. *Лихачев Д. С.* Стиль произведений Грозного и стиль произведений Курбского // Переписка Ивана Грозного с Андреем Курбским. М., 1981. Приложения.

147. *Лихачев Н. П.* Разрядные дьяки XVI века. Опыт исторического исследования. СПб., 1888 (репринт. переиздание – М.–СПб., 2007).

148. *Лойка П. А.* Палітычная барацьба ў Вялікім княстве Літоўскім, Рускім, Жамойцкім у XIV – першай палове XV ст. : вытокі і вынікі // Старонкі гісторыі Беларусі. Мінск, 1992.

149. *Лурье Я. С.* Общерусские летописи XIV–XV вв. Л., 1976.

150. *Лурье Я. С.* Две истории Руси XV века: Ранние и поздние, независимые и официальные летописи об образовании Московского государства. СПб., 1994.

151. *Любавский М. К.* Областное деление и местное управление Литовско-Русского государства ко времени издания первого Литовского статута. М., 1892.

152. *Любавский М. К.* Литовско-русский сейм: Опыт по истории учреждения в связи с внутренним строем и внешнею жизнью государства. М., 1900.

153. *Любавский М. К.* Очерк истории Литовско-Русского государства до Люблинской унии включительно. М., 1910; 2-е изд. 1915; 3-е изд. СПб., 2004.

154. *Мазуров А. Б.* Средневековая Коломна в XIV – первой трети XVI в.: Комплексное исследование региональных аспектов становления единого Русского государства. М., 2001.

155. *Мазуров А. Б., Никандров А. Ю.* Русский удел эпохи создания единого государства: Серпуховское княжение в середине XIV – первой половине XV в. М., 2008.

156. *Макаров Н. А.* Колонизация северных окраин Древней Руси в XI–XIII веках. М., 1997.

157. *Малицкий П. И.* Приходы и церкви Тульской епархии. Тула, 1895.

158. *Маркевич А. И.* О местничестве. Киев, 1879. Т. 1.

159. *Массалитина Г. А., Новиков В. П.* «Великое стояние на Угре» как объект историко-культурного наследия // Куликово поле и ратные поля Европы. Прошлое и настоящее. Тула, 2002.

160. *Массалитина Г. А., Болдин И. В.* Лепная и круговая керамика городища Дмитровец (Жары 1) // Куликово поле: Исторический ландшафт. Природа. Археология. История: Сб. статей в 2 т. Тула, 2003. Т. 2.

161. *Массалитина Г. А., Болдин И. В.* Археологические работы на валу городища Воротынский в 2004 г. // Куликово поле и Юго-Восточная Русь в XII–XIV вв.: Сб. статей. Тула, 2005.

162. *Массалитина Г. А., Болдин И. В.* Средневековый Дмитровец. К постановке проблемы // Позднесредневековый город: археология и история: Сб. статей в 2 частях. Ч. 2. Изучение позднесредневековых городов России. Тула, 2007.

163. *Медынцева А. А.* Чара Владимира Давыдовича // Проблемы археологии Южной Руси: Материалы историко-археологического семинара «Чернигов и его округа в IX–XIII вв.», Чернигов, 26–28 сентября 1988 г. Киев, 1990.

164. *Милорадович Г. А.* Синодик Антониевского Любечского монастыря // Черниговские губернские ведомости. 1860. № 37.

165. *Милорадович Г. А.* Любеч, Черниговской губернии, Городницкого уезда, родина преподобного Антония Печерского // Чтения в Императорском Обществе Истории и Древностей Российских при Московском Университете. М., 1871. Кн. 2.

166. *Моргунов Ю. Ю.* Летописный г. Вяхань // Советская археология. 1982. № 2.

167. *Моргунов Ю. Ю.* Летописный г. Попаш // Советская археология. 1985. № 1.

168. *Моргунов Ю. Ю.* О юго-восточной границе чернигово-северских земель в XII в. // Проблеми ранньослов'янської та давньоруської археології Посейм'я. Білопілля, 1994.

169. *Моргунов Ю. Ю.* Древнерусские памятники поречья Сулы. Курск, 1996.

170. *Моргунов Ю. Ю.* Посульская граница: этапы формирования и развития. Курск, 1998.

171. *Мосунов Ю.* Успенский собор в Перемышле // Архитектурное наследие. М., 2006. № 46.

172. На Юго-Востоке Древней Руси: Историко-археологические исследования: Сб. науч. трудов. Воронеж, 1996.

173. *Назаров В. Д.* Тайна челобитной Ивана Воротынского // Вопросы истории. 1969. № 1.

174. *Назаров В. Д.* Служилые князья Северо-Восточной Руси в XV веке // Русский дипломатарий. М., 1999. Вып. 5.

175. *Назаров В. Д.* О титулованной знати России в конце XV в. (Рюриковичи и Гедиминовичи по списку двора 1495 г.) // Древнейшие государства Восточной Европы. 1998. Памяти члена-корреспондента РАН Анатолия Петровича Новосельцева. М., 2000.

176. *Назаров В. Д.* «Господине, князь служебный»: Новый феномен российской знати в XV веке // Родина. 2003. № 12.

177. *Насевіч В.* Заслаўскія // Вялікае княства Літоўскае: Энцыклапедыя. У 2 т. Мінск, 2005. Т. 1.

178. *Насевіч В.* Кіеўскае ваяводства // Вялікае княства Літоўскае: Энцыклапедыя. У 2 т. Мінск, 2006. Т. 2.

179. *Насонов А. Н.* «Русская земля» и образование территории древнерусского государства: историко-географическое исследование. М., 1951.

180. *Насонов А. Н.* История русского летописания XI – начала XVIII века. М., 1969.

181. *Насонов А. Н.* «Русская земля» и образование территории древнерусского государства: Историко-географическое исследование. Монголы и Русь: История татарской политики на Руси. СПб., 2002.

182. *Наумов Е. П.* К истории летописного «Списка русских городов дальних и ближних» // Летописи и хроники: Сб. статей. 1973. М., 1974.

183. *Нигматулин Р. А., Прошкин О. Л., Массалитина Г. А., Хохлова Т. М.* Древний Козельск и его округа: Труды отдела охранных раскопок. Институт археологии Российской академии наук. Т. 4. М., 2005.

184. *Никольская Т. Н.* О летописных городах в Земле вятичей // Краткие сообщения Института археологии академии наук СССР. М., 1972. Вып. 129.

185. *Никольская Т. Н.* Воротыньск // Древняя Русь и славяне. М., 1978.

186. *Никольская Т. Н.* Земля вятичей: К истории населения бассейна верхней и средней Оки в IX–XIII вв. М., 1981.

187. *Никольская Т. Н.* Городище Слободка XII–XIII вв.: К истории древнерусского градостроительства в Земле вятичей. М., 1987.

188. *Павлов А. П.* Государев двор и политическая борьба при Борисе Годунове (1584–1605 гг.). СПб., 1992.

189. *Пазднякоў В.* Акольнічы; Алелькавічы // Вялікае княства Літоўскае: Энцыклапедыя. У 2 т. Мінск, 2005. Т. 1.

190. *Пазднякоў В.* Смаленская зямля // Вялікае княства Літоўскае: Энцыклапедыя. У 2 т. Мінск, 2006. Т. 2.

191. *Пашуто В. Т.* Черты политического строя Древней Руси // *Новосельцев А. П., Пашуто В. Т., Черепнин Л. В., Шушарин В. П., Щапов Я. Н.* Древнерусское государство и его международное значение. М., 1965.

192. *Петрунь Ф.* Східня межа Великого князівства Литовського в 30-х роках XV сторіччя // Ювілейний збірник на пошану академіка Михайла Сергієвича Грушевського з нагоди шістдесятої річниці життя та сорокових роковин наукової діяльності. Київ, 1928.

193. *Питц Э.* Исторические структуры (К вопросу о так называемом кризисе методологических основ исторической науки) // *Философия и методология истории: Сб. статей.* М., 1977.

194. *Погодин М. П.* Разыскания о городах и пределах древних русских княжеств с 1054 по 1240 г. Ч. 2. Черниговское княжество. СПб., 1848.

195. Полоцкие грамоты XIII – начала XVI в. / Сост. А. Л. Хорошкевич. М., 1985. Вып. 5.

196. *Полякова С. Г.* Верховские княжества в контексте русско-литовских династических связей второй половины XIII–XIV в. // Вопросы археологии, истории, культуры и природы Верхнего Поочья: Материалы XII Всероссийской научной конференции. Калуга, 3–5 апреля 2007 г. Калуга, 2008.

197. *Пономарева И. Г.* История одного выезда на московскую службу (о предках Чаадаевых) // *Древняя Русь. Вопросы медиевистики.* 2005. № 4 (22).

198. *Пресняков А. Е.* Княжое право в древней Руси: Очерки по истории X–XII столетий. СПб., 1909.

199. *Пресняков А. Е.* Образование Великоорусского государства. Пг., 1918.

200. *Пресняков А. Е.* Лекции по русской истории. Т. 2. Вып. 1. Западная Русь и Литовско-Русское государство. М., 1939.

201. *Пресняков А. Е.* Московское царство // *Пресняков А. Е.* Российские самодержцы. М., 1990.

202. *Пресняков А. Е.* Княжое право в древней Руси. Лекции по русской истории. Киевская Русь / Подг. текста, статьи и примечания М. Б. Свердлова. М., 1993.

203. *Приселков М. Д.* История русского летописания XI–XV вв. СПб., 1996.

204. Проблемы археологии Южной Руси: Материалы историко-археологического семинара «Чернигов и его округа в IX–XIII вв.», Чернигов, 26–28 сентября 1988 г. Киев, 1990.

205. *Пряхин А. Д., Цыбин М. В.* Ранняя история Ельца и данные археологии // На Юго-Востоке Древней Руси: Историко-археологические исследования: Сб. науч. трудов. Воронеж, 1996.

206. *Птифис Ж.-К.* Истинный д'Артаньян // Жизнь замечательных людей: Серия биографий. М., 2004. Вып. 849.

207. *Пуцко В. Г.* Фрагменты русской металлопластики из та-русских находок // Археология XXI века: синтез классических и современных методов исследований... Калуга, 2009.

208. *Пятнов А. П.* Борьба за киевский стол в 1210-е г.: спорные вопросы хронологии // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2002. № 1.

209. *Рапов О. М.* Княжеские владения на Руси в X – первой половине XIII в. М., 1977.

210. *Раппопорт П. А.* Укрепления раннемосковских городищ // Краткие сообщения Института истории материальной культуры Академии наук СССР. М., 1958. Вып. 71.

211. *Раппопорт П. А.* Очерки по истории военного зодчества Северо-Восточной и Северо-Западной Руси X–XV вв. // Материалы и исследования по археологии СССР. М.–Л., 1961. № 105.

212. *Раппопорт П. А.* Военное зодчество западнорусских земель X–XIV вв. // Материалы и исследования по археологии СССР. Л., 1967. № 140.

213. *Раппопорт П. А.* Русская архитектура X–XIII вв.: Каталог памятников // Археология СССР. Свод археологических источников. Вып. Е1-47. Л., 1982.

214. *Рогов А. И.* Русско-польские культурные связи в эпоху Возрождения: (Стрыйковский и его Хроника). М., 1966.

215. *Русина О. В.* Україна під татарами і Литвою // Україна крізь віки. Київ, 1998. Т. 6.

216. *Рыбаков Б. А.* Древности Чернигова // Материалы и исследования по археологии СССР. М.–Л., 1949. № 11.

217. *Рыбаков Б. А.* Раскопки в Звенигороде (1943–1945) // Материалы и исследования по археологии Москвы. Т. 2 // Материалы и исследования по археологии СССР. М.–Л., 1949. № 12.

218. *Рыбаков Б. А.* Древние русы // Советская археология. 1953. № 17.

219. *Рыбаков Б. А.* Древняя Русь. Сказания. Былины. Летописи. М., 1963.
220. *Рыбаков Б. А.* Просвещение // Очерки русской культуры XIII–XV вв. М., 1970. Ч. 2.
221. *Рыбаков Б. А.* «Слово о полку Игореве» и его современники. М., 1971.
222. *Рыбаков Б. А.* Русские карты Московии XV – начала XVI века. М., 1974.
223. *Рябцевич В. Н.* О чем рассказывают монеты. 2-е изд. Минск, 1977.
- 223а. *Садиков П. А.* Из истории опричнины XVI в. // Исторический архив. М.-Л., 1940. Кн. 3.
224. *Сахаров И. П.* Памятники Тульской губернии. СПб., 1851.
225. *Свердлов М. Б.* Общественный строй древней Руси в русской исторической науке XVIII–XX веков. СПб., 1996.
226. *Свердлов М. Б.* Домонгольская Русь: Князь и княжеская власть на Руси VI – первой трети XIII в. СПб., 2003.
227. *Седов В. В.* Смоленская земля // Древнерусские княжества X–XIII вв. М., 1975.
228. *Седов П. В.* Челобитная князей Одоевских о своих родовых землях накануне отмены местничества // Исследования по истории средневековой Руси: К 80-летию Ю. Г. Алексева. М.–СПб., 2006.
229. *Сергеевич В. И.* Русские юридические древности. 2-е изд. СПб., 1900. Т. 1.
230. *Ситий І. М.* Ким і коли було започатковано Любецький синодик, або останній твір Івана Щирського // Любецький з'їзд князів 1097 року в історичній долі Київської Русі: Матеріали Міжнародної наукової конференції, присвяченої 900-літтю з'їзду князів Київської Русі у Любечі. Чернігів, 1977.
231. Словарь древнерусского языка (XI–XIV вв.) / Под ред. Р. И. Аванесова. М., 1990. Т. 3.
232. Слов'яни і Русь у науковій спадщині Д. Я. Самоквасова: Матеріали історико-археологічного семінару, присвяченого 150-річчю від дня народження Д. Я. Самоквасова. Чернігів, 1993.
233. Слов'яно-руські старожитності Північного Лівобережжя: Матеріали історико-археологічного семінару, присвяченого 60-річчю від дня народження О. В. Шекуна. Чернігів, 1995.
234. *Смолицкая Г. П.* Гидронимия бассейна Оки: (Список рек и озер). М., 1976.
235. *Снегирев В. Л.* Иван Третий и его время. М., 1942.

236. *Соловьев С.М.* История России с древнейших времен. М., 1960. Кн. 2–3.

237. *Спиридов М.[Г.]* Сокращенное описание служб благородных Российских дворян. 2 части. М., 1810.

238. *Срезневский И.И.* Материалы для словаря древнерусского языка по письменным памятникам. СПб., 1893. Т. 1 (переиздание – *Срезневский И.И.* Словарь древнерусского языка. М., 1989. Т. 1).

239. *Сухобоков О.В.* Исследования в округе древнерусского Путивля // Археологические открытия 1982 года. М., 1984.

240. *Татищев В.Н.* Собрание сочинений: В 8 томах. Т. 2, 3. История Российская. Ч. 2: Репринт с изд. 1963, 1964 гг. М., 1995.

241. Тезисы историко-археологического семинара «Чернигов и его округа в IX–XIII вв.» (15–18 мая 1990 г.). Чернигов, 1990.

242. *Темушев В.Н.* Река Угра – вековой страж московско-литовской границы // Новая локальная история. Вып. 2. Новая локальная история: пограничные реки и культура берегов: Материалы второй Международной интернет-конференции. Ставрополь, 20 мая 2004 г. Ставрополь, 2004.

243. *Темушев В.Н.* Борьба за Лопастну между Москвой и Рязанью // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История: Сб. статей в 2 т. Т. 2. История. Этнография. Искусствоведение. Тула, 2004.

244. *Темушев В.Н.* Западная граница великого княжества Московского к 1380 г. // Куликовская битва в истории России: Сб. статей. Тула, 2006.

245. *Темушев В.Н.* Представления о территории и границах верхнеокских княжеств в работах исследователей // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. Вып. 2: Сб. статей в 2 т. Т. 2. История. Тула, 2007.

246. *Темушев В.Н.* К вопросу о московско-литовской границе в XV в. (Волости Чагоща и Болонеск) // Археологія епохи сярэднявечча. Да 80-годдзя з дня нараджэння Г. В. Штыхава // Матэрыялы па археалогіі Беларусі. Мінск, 2008. Вып. 15.

247. *Темушев В.Н.* Определение места Тростненской битвы 1368 г. // Верхнее Подонье: Археология. История. Вып. 3: Сб. статей. Тула, 2008.

248. *Тихомиров М.Н.* «Список русских городов дальних и ближних» // Исторические записки. М., 1952.

249. *Тихомиров М.Н.* Древнерусские города. М., 1956.

250. *Тихомиров М.Н.* Россия в XVI столетии. М., 1962.

251. *Тихомиров М.Н.* Русское летописание. М., 1979.

252. *Троицкий Н. И.* Березовское городище и древний удельный город Волконеск: По раскопкам 2-5 июля 1903 года. Тула, 1904 (То же в: Тульские епархиальные ведомости. 1904. № 7–8; Тульская старина. Тула, 1904. Вып. 15).

253. *Троицкий Н. И.* Одоевский Анастасов Богородице-Рождественский монастырь (упраздненный). Тула, 1910.

254. *Троицкий Н. И.* Тульские древности. Тула, 2002.

255. *Тропин Н. А.* Где находился древний Елец? // Елецкая быль. Липецк, 1994.

256. *Тропин Н. А.* Елецкая земля в XII–XV вв. Елец, 1999.

257. *Тропин Н. А.* Южные земли Чернигово-Рязанского порубежья в XI–XV вв.: формирование региона // Русь в IX–XV веках: взаимодействие Севера и Юга. М., 2002.

258. *Узянов А. А.* Освоение Среднерусской возвышенности славянами в раннем средневековье // Экологические проблемы в исследованиях средневекового населения Восточной Европы. М., 1993.

259. *Уланов В. Я.* Волочная помера и устава и ее значение в истории Литовско-Русского государства. Минск, 2005.

260. *Улащик Н. Н.* Белая и Черная Русь в «Кронике» Матвея Стрыйковского // Имя тваё Белая Русь. Мінск, 1991.

261. *Филарет (Гумилевский).* Чернигов. Терем с епископиею, усыпальница и Синодик князей // Черниговские епархиальные известия. 1863. № 10.

262. *Филарет (Гумилевский).* Историко-статистическое описание Черниговской епархии. Чернигов, 1874. Кн. 5, 6.

263. *Флоря Б. Н.* Литва и Русь перед битвой на Куликовом поле // Куликовская битва: Сб. статей. М., 1980.

264. *Флоря Б. Н.* Борьба московских князей за смоленские и черниговские земли во второй половине XIV века // Проблемы исторической географии России. Вып. 1. Формирование государственной территории России. М., 1982.

265. *Фомин Н. К.* К вопросу о военно-политическом значении Тулы в первой половине XVI в. // Из истории Тулы и Тульского края: (Сборник научных трудов). Тула, 1983.

266. *Фомин Н. К.* К вопросу заселения тульского края в XVI в. // Историко-археологические чтения памяти Н. И. Троицкого. Тула, 1997. Вып. 1.

267. *Фролов А. С., Прошкин О. Л.* Тарусское городище в X–XIV веках: от славянского поселения до древнерусского города // Ар-

хеология Подмосковья: Материалы научного семинара. М., 2010. Вып. 6.

268. *Фролов И.К.* Изучение археологической структуры микрорегиона // Археологические памятники европейской части РСФСР. М., 1985.

269. *Хорошкевич А. Л.* Документы начала XV в. о русско-литовских отношениях // Культурные связи России и Польши XI–XX вв. М., 1998.

270. *Хорошкевич А.Л.* Русь и Крым: От союза к противостоянию. Конец XV – начало XVI в. М., 2001.

271. *Цемушаў В.М.* Вярхоўскія княствы // Вялікае княства Літоўскае: Энцыклапедыя. У 2 т. Мінск, 2005. Т. 1.

272. *Цемушаў В.М.* Тросненская бітва і паўднёва – заходняя мяжа Вялікага княства Маскоўскага ў 1368 г. // Беларускі гістарычны агляд. Т. 13. Сп. 2 (25). Снежань 2006.

273. *Цемушаў В.М.* «Вайна пад час міру». Першая памежная вайна ВКЛ з Масквою (1486-1494) // Беларускі гістарычны агляд. Т. 15. Сп. 1–2 (28–29). Снежань 2008.

274. *Цыбин М.В.* Археологическое изучение Червленого Яра // Дмитрий Донской и эпоха возрождения Руси: События, памятники, традиции. Тула, 2001.

275. *Чамярэцкі В.* «Пахвала Вітаўту» // Вялікае княства Літоўскае: Энцыклапедыя. У 2 т. Мінск, 2006. Т. 2.

276. *Чемерицкий В.А.* «Летописец великих князей литовских»; «Хроника» Быховца // Франциск Скорина и его время: Энциклопедический справочник. Минск, 1990.

277. *Черепнин Л.В.* Русские феодальные архивы XIV–XV вв. М.–Л., 1948. Ч. 1.

278. *Черепнин Л.В.* Образование Русского централизованного государства в XIV–XV веках: Очерки социально-экономической и политической истории Руси. М., 1960.

279. *Черепнин Л.В.* Русь. Спорные вопросы истории феодальной земельной собственности в IX–XV вв. // *Новосельцев А.П., Пашуто В.Т., Черепнин Л.В.* Пути развития феодализма (Закавказье, Средняя Азия, Русь, Прибалтика). М., 1972.

280. *Черкасов П.П.* Кардинал Ришелье. М., 1990.

281. *Чернов С.З.* Комплексное исследование и охрана русского средневекового ландшафта: По материалам древнего Радонежского княжества. М., 1987.

282. *Чернов С.З.* Комплексное исследование русского средневекового ландшафта // История и культура древнерусского города. М., 1989.

283. *Чернов С.З.* Укрепленные поселения XIII–XIV вв. северо-востока Московского княжества // Столичные и периферийные города Руси и России в средние века и раннее новое время (XI–XVIII вв.). Тезисы докладов научной конференции (Москва, 3–5 декабря 1996 г.) / Институт российской истории. М., 1996.

284. *Чернов С.З.* Волок Ламский в XIV – первой половине XVI в. Структуры землевладения и формирование военно-служилой корпорации. (Акты Московской Руси: Микрорегиональные исследования. Т. 1). М., 1998.

285. *Чернов С.З.* Проблемы изучения землевладения московских князей (в связи с выходом книги А. А. Юшко «Феодальное землевладение Московской земли XIV в.» // Российская археология. 2003. № 4.

286. *Чернов С.З.* Домен московских князей в городских станах, 1271–1505 годы // Культура средневековой Москвы: Исторические ландшафты: в 3 т. М., 2005. Т. 2.

287. *Четыркин И.Д.* Дневник раскопок 1898 г. в уездах Козельском, Лихвинском и Калужском // Известия Калужской губернской ученой архивной комиссии. Калуга, 1899. Вып. 2.

288. *Шабильдо Ф.М.* Земли Юго-Западной Руси в составе Великого княжества Литовского. Киев, 1987.

289. *Шахматов А. А.* Разыскания о русских летописях. М., 2001.

290. *Шебанин Г.А.* О владениях рязанских князей на правом берегу верхнего Дона в конце XIV – начале XVI в. // Дмитрий Донской и эпоха возрождения Руси: События, памятники, традиции. Тула, 2001.

291. *Шебанин Г.А.* Историческая география западной части Рязанского княжества XII – начала XVI в. // Великое княжество Рязанское: историко-археологические исследования и материалы. М., 2005.

292. *Шеков А.В.* Верховские княжества: (Краткий очерк политической истории. XIII – середина XVI в.) // Труды Тульской археологической экспедиции. Тула, 1993. Вып. 1.

293. *Шеков А.В.* О формировании княжеского землевладения в Юго-Восточной Руси (XII – первая половина XIII в.) // Историко-археологические чтения памяти Н. И. Троицкого. Тула, 1997. Вып. 1.

294. *Шеков А. В.* Верховские княжества (вторая половина XIII – середина XVI в.): Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1998.

295. *Шеков А. В.* Рец. на кн.: *Кром М. М.* Меж Русью и Литвой: Западнорусские земли в системе русско-литовских отношений конца XV – первой трети XVI в. М.: Археографический центр, 1995. 296 с. Тир. 1000.

296. *Шеков А. В.* Об участии князей тарусского дома в побоище на Дону // Дмитрий Донской и эпоха возрождения Руси: События, памятники, традиции. Тула, 2001.

297. *Шеков А. В.* О времени упоминания среднековых верхнеокских городов в обзоре «А се имена всем градом руским, далним и ближним» // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История: Сб. статей в 2 т. Т. 2. История. Этнография. Искусствоведение. Тула, 2004.

298. *Шеков А. В.* О западной границе Русской земли в XV – начале XVIII в. // Известия Тульского государственного университета. Серия: История и культурология. Тула, 2005. Вып. 5.

299. *Шеков А. В.* О системе наследования княжеских столов среди князей Новосильских в XIV–XV вв. // Забелинские научные чтения – Год 2005-й. Исторический музей – энциклопедия отечественной истории и культуры // Труды Государственного Исторического музея. М., 2006. Вып. 158.

300. *Шеков А. В.* Личное княжеское землевладение в государственной структуре Черниговского княжества XII – первой трети XIII в. // Памяць стагоддзяў на карце Айчыны: зборнік навуковых прац у гонар 70-годдзя Міхаіла Фёдаравіча Спірыдонава. Мінск, 2007.

301. *Шеков А. В.* О восточной границе отчины Ягеллонов в представлении московских дипломатов начала XVI в. // Ягеллоны: династия, эпоха, спадчына: матэрыялы Міжнароднай навукова – практычнай канферэнцыі (Гальшаны – Навагрудак, 8–10 верасня 2006 г.). Мінск, 2007.

302. *Шеков А. В.* О помяннике черниговских князей в составе Любецкого синодика // Забелинские научные чтения – Год 2006-й. Исторический музей – энциклопедия отечественной истории и культуры // Труды Государственного Исторического музея. М., 2007. Вып. 169.

303. *Шеков А. В.* Проблема включения ранних памятников Куликовского цикла в общерусские летописные своды // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. Вып. 2: Сб. статей в 2 т. Т. 2. История. Тула, 2007.

304. *Шидер Т.* Возможности и границы сравнительных методов в исторических науках // *Философия и методология истории: Сб. статей.* М., 1977.

305. *Шмидт С. О.* У истоков российского абсолютизма: Исследование социально-политической истории времени Ивана Грозного. М., 1996.

306. *Шумов В. И.* Белевский Спасо-Преображенский мужской третьеклассный монастырь // *Тульские епархиальные ведомости.* 1864. № 22.

307. *Шекатов А.* Словарь Географический Российского государства. 7 частей. М., 1801–1809. Ч. 6.

308. *Щепкина Е. Н.* Тульский уезд в XVII веке: Его вид и население по писцовым и переписным книгам // *Чтения в Императорском Обществе Истории и Древностей Российских при Московском университете.* 1892 год. М., 1892. Кн. 4 (163).

309. *Экземплярский А. В.* Великие и удельные князья Северной Руси в татарский период с 1238 по 1505 года. Биографические очерки по первоисточникам и главнейшим пособиям в 2 томах. СПб., 1891.

310. *Юрганов А. Л.* О Стародубском «уделе» М. И. Воротынского и стародубских вотчинах в завещании Ивана Грозного // *Архив русской истории.* М., 1992. Вып. 2.

311. *Юрганов А. Л.* О дате написания завещания Ивана Грозного // *ОИ.* 1993. № 6.

312. *Юшко А. А.* Московская земля IX–XIV веков М., 1991.

313. *Юшко А. А.* Из истории феодального землевладения Московской земли XIV в. (землевладение Воронцовых – Вельяминовых) // *Российская археология.* 2001. № 1.

314. *Янин В. Л.* Актовые печати Древней Руси X–XV вв. М., 1970. Т. 1.

315. *Янин В. Л.* Очерки комплексного источниковедения. М., 1977.

316. *Янин В. Л.* Новгородская феодальная вотчина: (Историко-генеалогическое исследование). М., 1981.

317. *Янин В. Л.* К вопросу о дате составления обзора «А се имена градом всем русским, далним и ближним» // *Древнейшие государства Восточной Европы. Материалы и исследования.* 1992–1993 гг. М., 1995.

318. *Янин В. Л.* Новгород и Литва: Пограничные ситуации XIII–XV веков. М., 1998.

319. *Янин В. Л., Гайдуков П. Г.* Актовые печати Древней Руси X–XV вв. М., 1998. Т. 3.

320. *Daniłowicz I.* Skarbiec diplomatów... Wilno, 1860. Т. 1.

321. *Kuczyński S.M.* Ziemie czernihowsko-siewierskie pod rządami Litwy // Праці Українського наукового інституту. Т. 32. Серія праць Комісії для дослідів над польсько-українськими питаннями. Кн. 2. Warszawa (Варшава), 1936.

322. *Wolff J.* Senatorowie i dygnitarze Wielkiego Księstwa Litewskiego. 1386-1795. Kraków, 1885.

323. *Wolff J.* Ród Gedimina: Dodatki i poprawki do dzieł Hr. K. Stadnickiego... Kraków, 1886.

324. *Wolff J.* Kniaziowie litewsko-ruscy od końca czternastego wieku. Warszawa, 1895.

ИСТОРИЧЕСКИЕ КАРТЫ

1. Верховские княжества / Спец. сод. разработал В. Н. Темушев // *Кузьмин А.В.* Верховские княжества // Большая Российская энциклопедия. М., 2006. Т. 5.

2. Вялікі гістарычны атлас Беларусі у 3 тамах. Мінск, 2009. Т. 1.

3. Вярхоўскія княствы ў канцы XIII – пачатку XVI ст. / Аўтар В. М. Цемушаў // *Цемушаў В.М.* Вярхоўскія княствы // Вялікае княства Літоўскае: Энцыклапедыя. У 2 т. Мінск, 2005. Т. 1.

4. Карта / Сост. В. Н. Темушев // *Темушев В.Н.* Представления о территории и границах верхнеокских княжеств в работах исследователей // Верхнее Подонье: Природа. Археология. История. Вып. 2: Сб. статей в 2 т. Т. 2. История. Тула, 2007.

5. Пограничная война Великого княжества Московского с Великим княжеством Литовским. 1487–1494 гг. / Сост. В. Н. Темушев // *Волков В.* Хитрая война. Московско-литовское противостояние 1492–1494 годов // Родина. 2003. № 11.

6. Черниговская земля в XII – первой половине XIII в. // *Зайцев А.К.* Черниговское княжество // Древнерусские княжества X–XIII вв. М., 1975.

7. Mapa ziem czernihowsko-siewierskich. Włości i kompleksy w XIV i XV wieku // *Kuczyński S.M.* Ziemie czernihowsko-siewierskie pod rządami Litwy // Праці Українського наукового інституту. Т. 32. Серія праць Комісії для дослідів над польсько-українськими питаннями. Кн. 2. Warszawa (Варшава), 1936.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

- ААЭ – Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи Археографической экспедицией Императорской Академии наук
- АЕ – Археографический ежегодник
- АЗР – Акты, относящиеся к истории Западной России, собранные и изданные Археографической комиссией
- АКР – Археологическая карта России
- АЛМ – Акты Литовской Метрики
- АО – Археологические открытия
- АСЗ – Акты служилых землевладельцев XV – начала XVII века
- АСЭИ – Акты социально-экономической истории Северо-Восточной Руси конца XIV – начала XVI в.
- АФЭХ – Акты феодального землевладения и хозяйства XIV–XVI веков
- АЮЗР – Акты, относящиеся к истории Южной и Западной России, собранные и изданные Археографической комиссией
- БВ – Белевская вивлиофика, издаваемая Николаем Елагиным. Собрание древних памятников об истории Белева и Белевского уезда
- БРЭ – Большая Российская энциклопедия
- ВИ – Вопросы истории
- ВИМОИДР – Временник Императорского Московского общества истории и древностей российских
- ГАТО – Государственный архив Тульской области
- ГИМ – Государственный Исторический музей
- ДДГ – Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV–XVI вв.
- ДМАМЮ – Документы Московского архива министерства юстиции
- ДР – Древняя Русь. Вопросы медиевистики
- ДРВ – Древняя российская вивлиофика, содержащая в себе: собрание древностей российских, до истории, географии и генеалогии российских касающихся; Изданная Николаем Новиковым, членом Вольного русского собрания при Императорском московском университете
- ИА – Исторический архив
- ИА РАН – Институт археологии Российской академии наук
- ИЗ – Исторические записки

- ИРИ РАН – Институт российской истории Российской академии наук
ИИМК – Институт истории материальной культуры
КСИА – Краткие сообщения Института археологии академии наук СССР
КСИИМК – Краткие сообщения Института истории материальной культуры
Л и Хр – Летописи и хроники
МГУ – Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова
МИА – Материалы и исследования по археологии СССР
НПЛ – Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов
ОД и БМАМЮ – Описание документов и бумаг, хранящихся в Московском архиве министерства юстиции
ОИ – Отечественная история
ПКМГ – Писцовые книги Московского государства
ПКЦ – Памятники Куликовского цикла
ПЛДР – Памятники литературы Древней Руси
ПСРЛ – Полное собрание русских летописей
РА – Российская археология
РГАДА – Российский государственный архив древних актов
РД – Русский дипломатарий
РИБ – Русская историческая библиотека, издаваемая Императорскою Археографическою Коммиссиею
РИИР – Редкие источники по истории России
Сб. РИО – Сборник Императорского Русского Исторического Общества
СА – Советская археология
СГГД – Собрание государственных грамот и договоров, хранящихся в Государственной комиссии иностранных дел
СР – Средневековая Русь
ТКДТ – Тысячная книга 1550 г. и Дворовая тетрадь 50-х годов XVI в.
ТОДРЛ – Труды Отдела древнерусской литературы
ЧОИДР – Чтения в Императорском Обществе истории и древностей российских при Московском университете
Codex epistolaris Vitoldi – Codex epistolaris Vitoldi magni ducis Lithuaniae. 1376–1430. Collectus opera A. Prochaska // Monumenta medii aevi historica res gestas poloniae illustrantia. T. 6
LM – Lietuvos Metrika

ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ

- Аванесов Р. И.* 99
Азбелев С. Н. 33, 82, 83
Айдар, бек 177
Александр (Олелько) Владимирович, кн. киевский 275
Александр Ярославич Невский, вел. кн. киевский 38, 47
Алексеев Л. В. 106, 145
Алексеев Ю. Г. 176
Алексей, митрополит 25, 119, 121, 123
Алексей Михайлович, царь 237, 238
Алелькавичы (Олельковичи), княжеский род 275
Алферьев Роман Васильевич, думный дворянин 167
Амвросий, игумен 237
Амуртоза, сын хана Ахмата 170, 244
Анастасий, игумен 228
Анастасия (Настасья), дочь московского вел. кн. Василия Дмитриевича, жена киевского кн. Александра Владимировича 275
Анастасия Ивановна Захарина, жена кн. Ивана Михайловича Воротынского 217
Анастасия Романовна Юрьева, жена царя Ивана IV 217
Андрей, кн. рыльский 51
Андрей Иванович Старицкий, кн. 24, 170, 199, 202, 244, 251, 253, 261, 263
Андрей, кн., сын кн. Михаила Евнутьевича 163, 164
Андрей Михайлович, кн., вассал вел. кн. Витовта 138 – см. Мосальский кн. Андрей, сын Михаила Святославича, либо это – сын кн. Михаила Ивановича Одинцевича из рода кн. Друцких
Анкудинов И. Ю. 106
Анна, жена черниговского вел. кн. Романа Михайловича Старого 50
Анофрий, старец 240
Антоний Печерский, преподобный 37
Антонов А. В. 17, 19, 24, 25, 177, 180, 184, 189, 190, 202, 216-218, 230, 240, 242, 243, 245, 261, 268
Аргун, боярин 175
Арсеньевы, дети боярские 270
Афремов И. Ф. 11, 216, 237, 238
Ахмат, хан 29, 64, 69, 70, 84, 160, 162, 170, 173, 177, 183, 200, 244
Ахмат, баскак в г. Курск 116
Бабин Иван, боярин 174, 201
Багалея Д. И. 88, 182
Базилевич К. В. 15, 140, 147, 160, 161, 177-179, 192, 193, 195, 197, 198

- Барак, хан 138, 139
Баранов К. В. 24, 261
Барбашев А. И. 18, 149
 Барбашин Иван Иванович, кн. 208
Барсов Н. П. 88
 Басин Ходыка – см. Ходыка Басич
 Батый, хан 113
 Бахта Иван, боярин 172
 Бахта Пятый Григорьев сын, сын боярский 172
 Бахта Федоров Григорьев сын, сын боярский 172
Беделев М. Р. 5
 Беклемишев Роман Иванович, дворянин 232
 Беклемишев Семен Васильевич, воевода 177
 Белевские князья 29, 135, 137, 147, 148, 153, 154, 175, 180, 191, 194–196, 200, 203, 204, 237–240, 243
 Белевские князья:
 Андрей, сын Василия Михайловича 175, 193, 195, 206
 Василий, сын Василия Михайловича 193, 195, 239
 Василий, сын Михаила Васильевича 140, 153, 154, 160, 181, 184, 190
 Василий, сын Романа Семеновича 153, 180–182, 234
 Евпраксия (Опракса), дочь Михаила Васильевича 153
 Иван, сын Василия Михайловича 175, 193, 205, 206, 237
 Иван, сын Ивана Васильевича 206–210, 216
 Михаил, сын Василия Романовича 181, 240
 Федор, сын Михаила Васильевича 140, 153, 154, 160, 181, 184, 190
Беликов В. Ю. 17, 24, 84, 98, 158, 179, 189, 190, 219, 220, 224, 225, 227–231, 233
 Беликович Коташ, пан 183
 Бельский Дмитрий Федорович, кн. 208
 Бельский Иван Дмитриевич, кн. 205
 Бельский Семен Федорович, кн. 29, 198, 216
 Бельский Федор Иванович, кн. 177
Беляев И. Д. 88
Беляев Л. А. 36, 70, 158, 217–219, 243
Березков Н. Г. 39–49, 51, 71, 104, 105, 107
Беспалов Р. А. 5, 34, 68, 84, 133, 134, 139–141, 153, 154, 156, 164, 186, 187, 216
Блануца А. 198
Бойцов И. А. 274
Болдин И. В. 35, 59, 70, 157, 243
 Боран Яковлевич (Ивашко Боран), боярин 174
 Борис, святой 47, 223, 248, 265
 Борис Александрович, вел. кн. тверской 30
 Борис Годунов, царь – см. Годунов Борис Федорович
Бранденбург Н. Е. 18, 151, 163, 165
 Брянские князья 113–115
Буганов В. И. 170, 218
 Булгаков Федор Андреевич, кн. 209
Бурцев И. Г. 5, 219
Бурцев М. Ф. 239

- Бутурлин Иван Никитич, боярин 208
Бутурлин Семен Никитич, боярин 208
Бушмин Олфер, крестьянин (?) 268
Бычкова М. Е. 18, 26, 27, 137, 212, 217, 251, 263
- Валуев Григорий Мешок Михайлович, сын боярский 25, 248, 251, 253, 257, 259, 261
Варонин В. 178
Василий, пресвитер 239
Василий, кн. козельский 51
Василий III – см. московский вел. кн. Василий Иванович
Василий Александрович, кн. смоленский 116
Василий Всеволод, вел. кн. 38, 39, 47
Василий Иванович Шемячич, кн. новгород-северский 198
Василий Иванович Шуйский, царь 259
Василий Карачовский, кн. (?) 66, 125
Василий Кесарийский, святой 95
Василий Соломерецкий, кн., дед князей Богдана и Василия Ивановичей Соломерецких (?) 56
Василий Юрьевич, кн., сын кн. Юрия Патрикеевича, прадед кн. Юрия Михайловича Голицына 212
Василий Ярославич, кн. серпуховский и боровский 61, 79, 154
Василько Романович, кн. владими́ро-во́лыньский 115
Ващук Д. 198
- Вельяминов Кузьма Петров сын, сын боярский 270
Вердибака, боярин 144
Веремейчик Е. М. 90
Веселовский С.Б. 8, 16, 17, 84, 85, 98, 179, 185, 189, 190, 192, 203, 211, 216, 218–220, 223, 225, 227, 233
Викентий, святой мученик 184
Виктор, святой мученик 184
Винников Воин Никитин сын, сын боярский 273
Винников Софонка Сенкин сын, сын боярский 273
Висковатой Васюк, боярин 174
Висковатой Ромашко, боярин 174
Витовт – см. литовский вел. кн. Витовт
Владимир Андреевич, кн. серпуховский и боровский 23, 60–62, 79, 81, 118, 124, 125, 127–129, 132
Владимир Андреевич Старицкий, кн. 205, 263
Владимир, кн., сын Василько Романовича, кн. владими́ро-во́лыньского 115
Владимир Всеволодович Мономах, вел. кн. 46, 90, 95, 97
Владислав II (Ягайло), король польский – см. литовский вел. кн. Ягайло
Власев Г. А. 19, 112, 152, 154–156, 166, 168, 170, 198, 199, 207, 215, 216, 219, 220, 244, 245, 255, 257
Воеводский М.В. 234
Воейков Богдан Тимофеевич, сын боярский 237
Волков В. 179, 194

- Волков Шереп, боярин 173
Волконская Е. Г. 18, 20, 21, 24, 27, 128, 154, 155, 169, 170, 172, 199, 215, 244, 245, 251, 253, 261, 263, 264
- Волконские князья 19, 20, 21, 24–27, 128, 154–156, 169–173, 194, 199, 202, 207, 215, 244, 245, 251, 253, 259, 261, 263–265, 267, 271, 272, 274
- Волконские князья:
 Акулина, дочь Нечая Волконского 253, 257
 Александр, сын Василия Андреевича 25, 248, 255, 257
 Алексей Дмитриевич, по родословным росписям неизвестен 259
 Алексей Курицын, по родословным росписям неизвестен 251
 Андрей Конинский – см. Конинский кн. Андрей
 Андрей, сын Романа Александровича 170
 Андрей Чайка, сын Петра Вериги Васильевича 255
 Андрей, сын Юрия Перфильевича 264
 Анна, княгиня 266
 Василий, сын Андрея Чайки Петровича 248, 255, 263, 270
 Василий Веригин, сын Богдана Федоровича 257
 Григорий, сын Василия Петровича 263
 Григорий, сын Константина Романовича, окольничий 255, 257, 259
 Даниил, сын Михаила Ивановича Жучка, по родословным росписям неизвестен 263
- Дмитрий, сын Булгака Перфильевича 264
 Дмитрий, сын Василия Константиновича 24, 171, 199, 207, 251, 253, 261, 263
 Дмитрий, сын Ипата Потула Васильевича 253
 Дмитрий Лукьянович, по родословным росписям неизвестен 264
 Иван, сын Дмитрия Васильевича 155, 253, 261, 263
 Иван, сын Ипата Потула Васильевича 253
 Иван, сын Мамона Ивановича 263
 Иван Федорович Конинский и Волконский 28, 128, 154, 155, 170–172
 Иван Лось Веригин, сын Федора Юрьевича 253, 271
 Иван Черный, сын Федора Федоровича 263, 264
 Иван Толстая Голова, сын Юрия Михайловича 154, 244
 Иван, сын Юрия Перфильевича 264
 Ипат Потул, сын Василия Константиновича 24, 171, 172, 199, 207, 209, 251, 253, 261, 263
 Константин Федорович Конинский и Волконский 128, 154, 155, 172, 261
 Лев Веригин, сын Федора Юрьевича 253, 271
 Мамон, сын Ивана Черного Федоровича 253
 Марья, жена Ипата Потула Васильевича 253, 261

- Михаил, упомянут в 1486 г., по родословным росписям неизвестен 169, 170
- Михаил, покойный муж кн. Федосьи, упомянутой в 1587-1589 гг. 264
- Михаил, сын Осипа Перфильевича 264
- Михалко Жучек Иванов сын, по родословным росписям неизвестен 264
- Михалко, сын Михалко Жучка Ивановича, по родословным росписям неизвестен 264
- Нечай 25, 248, 253, 261
- Перфилий, сын Ивана Черного Федоровича 264
- Петр, сын Афанасия Афанасьевича 263
- Петр Верига, сын Василия Константиновича 24, 170, 172, 199, 207, 253, 255, 257, 263, 264
- Петр, сын Ипата Потула Васильевича 263
- Роман, сын Александра Ивановича 169–171
- Семен, сын Мамона Ивановича 263
- Тимофей, сын Александра Ивановича 253, 259
- Ульяна Васильевна (в иночестве Улея), вдова Василия Андреевича 255
- Федор, упомянут в 1488 г. 156, 169, 170, 172, 173
- Федор, сын Ивана Толстой Головы Юрьевича – см. Тарусский кн. Федор (Иванович – ?)
- Федор Федорович Конинский и Волконский 128, 154, 264
- Федор, сын Юрия Перфильевича 264
- Федосья, вдова кн. Михаила 264
- Юшко, сын Михалко Жучка Ивановича, по родословным росписям неизвестен 264
- Волконский М. С.* 21
- Вольф Ю.* – см. *Wolff J.*
- Воронин Н. Н.* 7
- Воронцов А. М.* 5, 95
- Воронцов Василий Михайлович, боярин 212
- Воронцовы-Вельяминовы, боярский род 106
- Воротынец Василий (Васко), дворянин 202
- Воротынец Павел, дворянин 202, 203
- Воротынские князья 17, 26, 29, 68, 84, 98, 141, 147, 148, 158, 160, 165, 167, 169, 171–173, 176, 178–180, 182, 183, 186–191, 194–197, 199, 200, 202–204, 216–220, 223–225, 227–231, 233, 263
- Воротынские князья:
- Аграфена (Огрофена), дочь Михаила Ивановича 230
- Александр, сын Ивана Михайловича 84, 184, 190, 204, 210, 211, 213–215, 218, 223, 225, 227, 228, 232
- Василий, сын Льва Романовича 182
- Владимир, сын Ивана Михайловича 210–215, 218, 225, 228
- Дмитрий, сын Федора Львовича 69, 158, 159, 161–165, 169, 171–174, 178, 182, 184, 185, 189, 190, 192, 197, 200–202, 216

- Иван, сын Михаила Федоровича 29, 149, 159, 165, 167, 168, 171, 172, 175, 178, 182, 184, 185, 187, 189, 190, 192, 193, 195, 197, 200, 204–209, 215–218, 228, 229, 233
- Иван, сын Михаила Ивановича 217, 228
- Лев, сын Романа Семеновича 134, 135, 180, 182, 183
- Мария Ивановна, вдова Владимира Ивановича 218
- Михаил, сын Ивана Михайловича 17, 24, 84, 184, 190, 199, 204, 205, 210–220, 225, 227–233
- Михаил, сын Федора Львовича 190, 212, 233
- Настасья, жена Ивана Михайловича 228
- Семен, сын Федора Львовича 65, 69, 80, 158, 160–169, 171–174, 178, 179, 182, 184, 185, 189, 190, 192, 195, 197, 200–202, 216
- Стефанида, жена Михаила Ивановича 227, 228, 230
- Федор, сын Льва Романовича 23, 65, 68, 79, 134, 140–143, 145, 146, 151, 155–162, 165, 167, 171, 172, 174, 178, 182–187, 189–191, 200, 201, 243
- Федор, мифологический сын Юрия Романовича, согласно родословным росписям – см. Новосильский кн. Федор Юрьевич
- Юрий, предполагаемый Ю.Вольфом сын Льва Романовича 183
- Востроух, боярин 142
- Всеволод Юрьевич (Большое Гнездо), кн. суздальский, сын Юрия Долгорукого 107
- Всеволод Ярославич, кн. черниговский, вел. кн. киевский, сын Ярослава Мудрого 46
- Вяземские князья 178
- Вяземский Семен, кн. – см. Семен Иванович Вяземский, кн. *Вяроўкін-Шэлюта У.* 198
- Вячеслав Владимирович, кн. Пересопницы и Дорогобужа (киевского), сын Владимира Мономаха 100
- Гайдук* П. Г. 39–41, 48, 95
- Галицко-волыньские князья 114, 115
- Гальченко М. Г.* 31
- Гедиминовичи, княжеский род 53, 203
- Геласий, игумен 237, 238
- Генду* Ю. Г. 245
- Генне, шут вел. кн. Витовта 140, 156
- Георгий, святой 39, 93
- Георгий, кн. курский 52
- Герасим (Дьячков)* 234, 239
- Герасимов М. М.* 234
- Гириберг В. Б.* 217
- Глеб, святой 47, 223, 248, 265
- Глеб Всеславич, кн. менский, сын Всеслава Брячиславича 100, 101
- Глинский Михаил Васильевич, кн. 217
- Глуховские князья 52, 113
- Гнездиловский Александр Иванович, кн. 200, 201
- Говдыревская Алена, княгиня 176

- Говдыревский Василий Иванович, кн. – см. Мезецкий кн. Василий Иванович
- Говдыревский Иван Федорович – см. Мезецкий кн. Иван Федорович
- Говдыревский Федор Иванович – см. Мезецкий кн. Федор Иванович
- Годунов Борис Федорович, царь 167, 255
- Голицын Дмитрий Михайлович, князь 199
- Голицын Юрий Михайлович, князь 212
- Голубовский П. В.* 88
- Гольшанская Ульяна, кн., дочь кн. Ивана Ольгимонтовича Гольшанского 67, 125
- Гольшанский Иван Юрьевич, кн. 177
- Гоняный М. И.* 5, 111
- Городцов В. А.* 234
- Горский А. А.* 8, 23, 50, 51, 61, 65, 67, 76, 79–82, 91, 99, 113, 114, 116–119, 123–125, 127, 129, 130, 132, 133, 136, 137, 152, 163
- Греков Б. Д.* 7, 9
- Греков И. Б.* 16, 57, 120, 122, 128, 131, 136
- Григорий Протасьевич (Протасьев), литовский наместник (воевода) в г. Мценск 63, 64, 138, 139, 142, 153
- Григорьев А. В.* 5, 90, 91, 93, 95, 97, 249, 251
- Гридшын Степанка, любучанин 174
- Гриценко В. П.* 5, 34, 249
- Гроздилов Г. П.* 69
- Грушевский М. С.* 21, 66, 113, 125, 182
- Грыцкевич А. П.* 148, 150, 166, 169, 178, 188
- Губин-Павлов Иван Федоров сын, сын боярский 172
- Гущин Гридя, боярин 173
- Давид Дмитриевич, кн. городецкий (Давыд Димитриевич Городецкий) 56
- Давид Остинкович (Давыд Остейкович), кн. 56
- Давыд Ростиславович, кн. смоленский 107
- Даниил, игумен 39
- Данилович И. Н.* 27, 163, 164
- Д'Артаньян Шарль, дворянин 168
- Дебольский В. Н.* 18, 20, 118, 119, 167, 168, 198, 201, 202, 245
- Девлет-Гирей, хан 205, 214, 218
- Дионисий Звенигородский (кн. Даниил Лупа Васильевич Звенигородский) 27, 137
- Длугош Ян* 32
- Дмитриева З. В.* 218
- Дмитрий, вел. кн. 38, 39, 47
- Дмитрий Иванович, кн. углицкий, сын вел. кн. Ивана III 74, 200, 201
- Дмитрий Корибут Ольгердович, кн. новгород-северский, новогрудский 142
- Дмитрий Михайлович, кн. тверской 116
- Дмитрий Ольгердович, кн. брянский, трубчевский 53, 56, 124
- Дмитрий Юрьевич Шемяка, кн. звенигородский, галицкий 160

- Довгирд, пан 163
Довнар-Запольский М. В. – см.
Доўнар-Запольскі М. В.
Долгоруков П. В. 19–21, 255
 Долгоруковы, князья 152
Доленга-Ходаковский З. Я. 76
Доўнар-Запольскі М. В. 101, 121, 143, 147, 157, 164, 170, 242
Дружинин М. А. 249
 Друцкие князья 138, 178
 Друцкие князья:
 Иван Баба Семенович 138, 139
 Иван Путята Семенович 138, 139
- Елецкие князья 29, 67
 Елецкие князья:
 Федор, сын Ивана Титовича, кн. Козельского 34, 126, 127
 Юрий (сын Ивана Титовича – ?) 126
- Жославский (Жеславский, Заславский) Кузьма Иванович, кн. из рода Острожских 275
- Заверняев Ф. М.* 89
Загоровский В. П. 26, 156
Заидов О. Н. 5, 237, 240
Зайцев А. К. 5, 18, 33, 34, 36, 37, 46, 58, 66, 68, 70–72, 74, 81–83, 89, 91–95, 97, 98, 102–105, 107, 109–111, 113, 116, 118, 145, 182, 223, 224, 241, 243
Зайцев В. В. 37, 109, 128, 249, 251
Зайцева И. Е. 71, 107, 108
 Заславский Иван Юрьевич, кн. – см. Иван Юрьевич, кн. заславский
- Звенигородские князья 55, 56, 67, 78, 126, 136, 137, 224, 276
 Звенигородские князья:
 Александр Патрикеевич, сын Патрикеев Наримунтовича, правнук вел. кн. Гедимины 136, 137
 Александр, сын Федора Андреевича 55, 137
 Андрей (Андреян), сын Мстислава Михайловича 55, 78, 117, 126
 Даниил Лупа Васильевич – см. Дионисий Звенигородский
 Иван, сын Андрея (Андреяна) Мстиславича 55
 Мстислав Карачевский и Звенигородский 113 – см. Карачевский кн. Мстислав, сын Михаила Всеволодовича
 Патрикеев (Патрикий) Наримунтович, сын Наримунта, внук вел. кн. Гедимины 136, 137
 Федор Котлечей (Катлече), сын Александра Федоровича 55, 137
 Федор, сын Андрея (Андреяна) Мстиславича 55, 126
Зиборов В. К. 33, 34
Зимин А. А. 16, 17, 24, 25, 64, 76, 112, 137, 141, 146, 152, 157, 160, 166, 168, 171, 172, 179–181, 188, 195–200, 203–209, 215–220, 253
 Зосима, епископ 56
Зотов Р. В. 12, 20, 27, 38–57, 113, 116, 118, 125, 136, 137, 155, 156, 158, 181–184, 223, 224, 245
 Зыбин Иван Васильевич, сын боярский 259, 265

- Ивакин Г. Ю.* 178
Иван Александрович, кн. смоленский 117
Иван Андреевич, кн. можайский 72, 79, 146, 147, 154, 155, 157, 171, 172
Иван Андреевич Лобан Колычев – см. Колычев Иван Андреевич Лобан
Иван Борисович, кн. нижегородский 125
Иван III Васильевич, вел. кн. – см. московский вел. кн. Иван III Васильевич
Иван IV Васильевич Грозный, вел. кн., царь 24, 83, 155, 204, 212–216, 218–220, 233, 237–239, 261, 263, 268–270
Иван Владимирович, вел. кн. пронский 134, 139, 140, 156
Иван, кн. серпуховский, сын Владимира Андреевича, кн. серпуховского и боровского 60, 61
Иван (Иоанн), кн., сын Дмитрия Ольгердовича, кн. Брянского 53, 56
Иван, царевич, сын Ивана IV Васильевича Грозного 220, 263
Иван Карпович (Иван Совин – ?), боярин из рода Карповых, потомков смоленских князей 173
Иван Совин – см. Иван Карпович
Иван Юрьевич, кн. заславский из рода Гедиминовичей 164
Иванко, слуга 157
Иванов Д. И. 139
Иванов Звяга, боярин 172
Иванов Н. В. 118
Ивашко Боран – см. Боран Яковлевич
Ивашко Сович (Ивашко Сова), из рода полоцких бояр Корсаков 174
Игнатенко И. М. 98
Изюмова С. А. 6, 249
Изяслав Мстиславич, вел. кн. киевский 94, 98–103
Изяслав Ярославич, вел. кн. киевский 100
Иловайский Д. И. 11, 12, 59, 118, 122, 129, 131, 135, 192
Имин, царевич, сын Саиб-Гирея 210
Иоанн, кн. путивльский 52
Иоанн Олгимонтович (Иван Ольгимонтович), кн. Гольшанский 56
Иоанн юродивый, преподобный 217
Иртица Степан, боярин 174
Исаак Сириин, преподобный 31
Исаакий, епископ черниговский 136
Ислам, хан 208
Кавелин Л. А. – см. *Леонид (Кавелин Л. А.)*
Казимир IV, король и вел. кн. – см. литовский вел. кн. Казимир Ягайлович
Калачов Н. В. 27
Каменев Афанасий Карпов сын, сын боярский 272
Капуста Семен, боярин 166, 174
Карамзин Н. М. 10, 11, 30, 31, 51, 79, 112, 124, 132, 135, 136, 219

- Карачевские (Карачево-Козельские) князья 14, 29, 53, 55, 66, 67, 113, 125, 133, 136–138, 151, 221, 222
- Карачевские (Карачево-Козельские) князья:
- Андрей, сын Мстислава Михайловича, кн. Козельский и Звенигородский – см. Звенигородский кн. Андрей (Андрейан) Мстиславич
- Василий Зазрека, сын Ивана Титовича, кн. Козельский 55
- Василий, кн. Перемышльский, по родословным росписям неизвестен 55
- Василий, сын Пантелеймона Мстиславича, кн. Карачевский 117
- Иван, кн. Карачевский, женатый на Ульяне Ивановне, дочери кн. Ивана Ольгимонтовича Гольшанского, по родословным росписям неизвестен 67, 125
- Иван (Иоанн), сын Тита Мстиславича, кн. Козельский 55, 56, 66, 67, 78, 80, 83, 121–123, 125–127, 135
- Иван Шонур, сын Федора Мстиславича, кн. Козельский 118, 132
- Мстислав, сын Михаила Всеволодовича, кн. Карачевский 66, 112, 113, 137
- Мстислав, сын Святослава Титовича, кн. Карачевский 55
- Роман, сын Ивана Титовича, кн. Козельский и Перемышльский 158
- Святослав, сын Мстислава Михайловича, кн. Карачевский 29, 66, 116
- Святослав, сын Тита Мстиславича, кн. Карачевский 55, 66, 75, 83, 122, 125
- Тит, сын Мстислава Михайловича, кн. Карачевский и Козельский 55, 122, 123, 126, 127
- Юрий, кн. Козельский, упомянут в 1408 г. 132, возможно – см. Елецкий кн. Юрий (Иванович – ?)
- Карпов Сова, боярин 173
- Карповы, бояре 173
- Касаткин В. А.* 5, 168
- Кашин Александр Васильевич, кн. 210
- Кашкаров В. М.* 18, 154–157, 244, 245
- Кашкин А. В.* 81
- Квашинин-Самарин Н. Д.* 18, 38, 50
- Киевские князья 56, 67
- Кирилл, святой 40, 47, 48
- Кирпичников А. Н.* 249
- Кирьянов А. В.* 110
- Клюг Э.* 64, 68, 79
- Ключевский В. О.* 13, 152, 168, 181, 189, 195, 199, 204, 205, 219, 275
- Клянин Р. В.* 37
- Кобрин В. Б.* 77, 152, 168, 203, 212, 267, 275
- Коваленко В. П.* 93
- Ковылов С. В.* 19
- Козельские князья 29, 55, 67, 113, 121, 126, 127, 131, 132, 158, 178, 221
- Козельские князья: – см. Карачево-Козельские князья:

- Андрей (Андреян) Мстиславич
 Василий Зазрека Иванович
 Иван (Иоанн) Титович
 Иван Шонур Федорович
 Роман Иванович
 Тит Мстиславич
 Юрий, упомянут в 1408 г.
 Коленов, слуга 157
Колчин Б. А. 249
 Кольчев Иван Андреевич Лобан, боярин 194
Кольчева Е. И. 17, 24, 84, 98, 158, 179, 180, 185, 186, 188–190, 204, 217–220, 224, 225, 227–231, 233
 Комынин Сенка, слуга 176
Конев С. В. 27, 127
 Конинские князья 19, 28, 154, 155, 170, 276
 Конинские князья:
 Андрей 170
 Иван Федорович – см. Волконский кн. Иван Федорович
 Константин Федорович – см. Волконский кн. Константин Федорович
 Семен, сын Юрия Михайловича, кн. Тарусского – см. Тарусский кн. Семен Юрьевич
 Федор Федорович – см. Волконский кн. Федор Федорович
 Константин, воевода г. Алексин 24
Коняевская Е. Л. 30
 Копоть, боярин 144
 Коптев Дементий Третьяков сын, сын боярский 267
 Королевский Федор Иванов сын, сын боярский 268
 Корсакович Андрей Васильевич, боярин 174
Коцебу А. 25, 62, 73, 141, 186
 Кошка Иван, смоленский окольныйничий 173
Крамми Р. 220
Краснов Ю. А. 58
Кром М. М. 5, 15, 17, 53, 55, 62, 65, 68, 69, 73, 75, 80, 81, 84, 136, 141, 142, 144, 149–151, 153, 158, 159, 162, 163, 165, 167, 169, 171, 72, 174–180, 184, 185, 187, 189, 190, 192–198, 200, 202, 221, 277, 278
 Крымские ханы 197
 Крюков Воин Иванов сын, сын боярский 272
 Крюков Казарин Матвеев сын, сын боярский 272
 Крюков Кирилл Воинов сын, сын боярский 272
Куза А. В. 6, 7, 9, 59, 81, 91, 221, 225, 227, 276
Кузина И. Н. 90
Кузнецов Г. О. 89
Кузьмин А. В. 5, 18, 19, 21, 27, 79, 118, 132, 137, 168, 169
Кузьмин А. Г. 29, 131
 Куидодат (Куйдадат), хан 138, 139
 Курбский Андрей Михайлович, кн. 216, 218, 219
 Курские князья 52
 Кутепов Копыл Семенов сын, сын боярский 268
 Кутепов Юшко Семенов сын, сын боярский 268
Кучиньский С. М. – см. *Kuczyński S. M.*
Кучкин В. А. 16, 22, 33, 51, 52, 59, 61–63, 71, 76, 82–85, 116–118, 122–124, 129, 186
 Кушлейко, писарь 150

- Кушнин Григорий, осадный голова 239
- Лавр, святой 269
- Лавернтьев А.В.* 128, 130, 131, 134
- Лаврова, боярыня 173
- Лаговчин Михаил Данилов сын, сын боярский 270, 273
- Лаговчин Суторма (Суторьма) Данилов сын, сын боярский 270, 273
- Лев Данилович, кн. галицкий 115
- Левша, боярин 172
- Леонид (Кавелин Л. А.)* 218, 232, 240
- Литовские великие князья 23, 26, 68, 73, 120, 133, 175, 203
- Литовские великие князья:
Александр Казимирович, король и вел. кн. 26, 69, 73, 80, 138, 159, 161, 162, 165, 166, 168, 173, 175, 176, 179, 195, 196, 201, 202
- Витовт 10, 13–15, 17, 18, 25, 28, 30–32, 63, 64, 66–69, 73, 76–80, 83, 84, 125, 130–133, 135–143, 145, 147–150, 154, 156, 158, 163, 183, 184, 186–188, 239, 240, 276
- Войшелк 115
- Гедимин 78, 117, 119, 137, 163, 164
- Казимир Ягайлович (Казимир IV), король и вел. кн. 11, 20, 23, 26, 64, 65, 68, 71, 75, 79, 85, 140, 142, 145–150, 153, 154, 157, 159–163, 165, 167–169, 171–175, 177–179, 181, 182, 184, 186–190, 192–194, 200, 201, 243
- Миндовг, король и вел. кн. 115
- Ольгерд Гедиминович 11–14, 16, 22, 25, 54, 59, 62–68, 70–72, 75, 78, 81, 83, 85, 114, 118, 119, 121–125, 134, 180, 275
- Свидригайло (Свитригайло) Ольгердович 25, 28, 61, 62, 73, 76, 114, 135–137, 141, 142, 150, 152, 158, 186
- Сигизмунд Кейстутьевич 148, 149, 150, 202
- Сигизмунд I Старый, король и вел. кн. 26, 156, 251
- Сигизмунд II Август, король и вел. кн. – см. Сигизмунд-Август
- Тройден 115
- Ягайло (Владислав II), король и вел. кн. 31, 71, 163
- Литовские князья 60, 115
- Лихачев Д. С.* 156, 216, 218
- Лихачев Н. П.* 18, 24, 79, 132, 168, 198, 199, 245
- Лихокостов Безсон, сын боярский 272
- Лобан, слуга 176
- Ловмянский Х.* 140
- Логвин, писарь 144, 150
- Лойка П. А.* 62
- Лурье Я. С.* 28–30, 64, 139, 153, 181
- Любавский М. К.* 7, 9, 12, 13, 32, 59, 64, 66–69, 73, 74, 84, 112, 113, 121, 122, 124, 129–131, 135–138, 140–142, 145, 147, 148, 158, 176, 179, 180, 182, 189–192, 223, 239, 240
- Людовик XIV, король 168
- Ляцкий Иван Васильевич, окольничий 29

- Мазуров А. Б.* 8, 23, 61, 79, 125, 133, 135, 180
Макаров Н. А. 8, 90
Малиновский И. А. 177, 196
Малицкий П. И. 234
Мамай, беклярибек 28, 123, 124, 127
Мария, жена вел. кн. Всеволода Ольговича 39
Мария Корибутовна, дочь кн. Дмитрия Корибута Ольгердовича 142
Мария, дочь вел. кн. Михаила Всеволодовича 45
Маркевич А. И. 255
Мартин, боярин 174
Марьенки, слуги 175
Массалитина Г. А. 34, 35, 69, 70, 77, 78, 114, 157, 168, 222, 243
Махмет, царь – см. Уллу-Мухаммед
Маштафаров А. В. 233, 234, 238
Медьницева А. А. 40
Мезецкие князья 26, 73, 74, 130, 135, 148–151, 175, 176, 192, 202–205, 239, 240
Мезецкие князья:
Андрей Шутиха Всеволодович 73, 130, 138, 148–150, 239
Василий, отчество неизвестно 205
Василий, сын Ивана Федоровича, кн. Говдыревский 73, 175, 176, 196
Василий, сын Семена Романовича 207–210, 212–215
Василий Кобяка, сын Федора Андреевича 192, 196
Дмитрий Шутиха Всеволодович 73, 130, 138, 142, 144, 148–151, 239
Евдокия (Овдотья), дочь Андрея Шутихи Всеволодовича 139
Иван, сын Андрея Шутихи Всеволодовича 130, 148, 150, 176
Иван Влас, сын Василия Кобяки Федоровича 211
Иван, сын Семена Романовича 206–212
Иван, сын Федора Андреевича, кн. Говдыревский 192
Иван Сухой, сын Федора Сухого Федоровича 208–215
Михаил, сын Романа Андреевича 29, 73, 74, 176, 192, 195, 196, 199
Овдотья – см. Евдокия
Петр, сын Федора Андреевича 73, 150, 176, 192, 195, 196
Роман, сын Андрея Шутихи Всеволодовича 130, 148
Семен, сын Михаила Романовича 211
Семен, сын Романа Андреевича 73, 176, 195, 196, 205, 206
Федор, сын Андрея Шутихи Всеволодовича 130, 148
Федор, сын Ивана Федоровича, кн. Говдыревский 175, 176, 196
Федор, сын Семена Романовича 208–212
Федор Сухой, сын Федора Андреевича 73, 176, 192, 196
Менгли-Гирей, хан 21, 26, 84, 120, 156, 170, 178, 194–198, 251
Менгу-Тимур, хан 115
Микулинский Василий Андреевич, кн. 170, 210

- Миллер Г. Ф.* 24, 253, 261
Милорадович Г. А. 37, 56
 Мина, святой мученик 184
Миронова В. Г. 225, 249
 Михаил, архангел 40, 226
 Михаил, святой 40, 43
 Михаил Александрович (Олелькович), кн. слуцкий 177, 275
 Михаил Александрович, вел. кн. тверской 124
 Михаил Андреевич, кн. верейский и белозерский 72, 154
 Михаил Андреевич Трубецкой, кн. 53
 Михаил Дмитриевич Трубецкой, кн., сын кн. Дмитрия Ольгердовича Брянского 53, 56
 Михаил Евнутьевич, кн. заславский 56, 164
 Михаил Олелькович – см. Михаил Александрович, кн. слуцкий
 Михаил Сигизмундович, кн., сын литовского вел. кн. Сигизмунда Кейстутевича 161
 Михайлов Семен Внук Григорьев сын, воевода 207, 208
 Мицев К., боярин 166
 Мишкович Григорий (Гринко), боярин 143, 151
 Мишковичи, смоленские бояре 144
 Можайский Иван Андреевич, кн. – см. Иван Андреевич, кн. можайский
 Можайский Семен Иванович, кн. 159, 198
Моргунов Ю. Ю. 90
 Морозов Михаил Яковлевич, боярин 219
 Мосальские князья 18, 26, 66, 75, 122, 151, 163–169, 195, 198, 201, 203–205, 219, 220, 276
 Мосальские князья:
 Андрей, сын Михаила Святославича 138, 163, 164
 Андрей, сын Семена Юрьевича 165
 Василий, сын Василия Литвина Михайловича 167, 168
 Василий, сын Юрия Святославича 168
 Владимир, сын Ивана Горбатого Семеновича 220
 Владимир, сын Юрия Святославича 163, 164, 167, 168, 200
 Иван, сын Семена Юрьевича 165
 Иван Колода 167, 168
 Мария, вдова Михаила Рубца Александровича 166
 Михаил Рубец, сын Александра Дмитриевича 166
 Михаил, сын Василия Юрьевича 165
 Михаил, сын Святослава Титовича 164
 Олехна, по родословным росписям неизвестен 165
 Семен, сын Василия Гладыша Федоровича 166
 Тимофей, сын Владимира Юрьевича 162, 163, 167, 192
 Федор, сын Василия Юрьевича 165
 Юрий, сын Михаила Святославича 163, 164
 Московские князья (московские великие князья) 62, 64, 72, 76, 82, 84, 85, 106, 118–120,

- 130, 132, 133, 137, 147, 152, 171, 191, 197, 215, 224
- Московские князья:
- Василий Дмитриевич, вел. кн. 14, 22, 23, 28, 60, 61, 64, 67, 77, 79, 80, 82, 125, 128–133, 135–139, 147, 156, 157, 183, 223, 275
- Василий Васильевич, вел. кн. 30, 31, 61, 64, 72, 76, 79, 139, 147, 152, 153, 160, 188
- Василий Иванович (Василий III), вел. кн. 18, 24, 26, 74, 149, 158, 170, 189, 197–200, 203–205, 245, 253, 255
- Дмитрий Иванович Донской, вел. кн. 22, 59, 62–64, 71, 72, 75, 82, 84, 85, 118, 122–125, 127–129, 134
- Дмитрий Юрьевич Шемяка, вел. кн. – см. Дмитрий Юрьевич Шемяка
- Иван III Васильевич, вел. кн. 12, 14, 15, 17, 18, 20, 23–26, 69, 73, 74, 80, 84, 120, 130, 147, 149, 156, 158, 161–165, 167–177, 182, 190, 192–203, 216, 244, 245, 251, 255
- Иван IV Васильевич, вел. кн. – см. Иван IV Васильевич Грозный
- Иван Иванович Красный, вел. кн. 119
- Семен Иванович (Симеон Гордый), вел. кн. 22, 76, 117, 119
- Юрий Дмитриевич, вел. кн., сын Дмитрия Ивановича Донского – см. Юрий Дмитриевич, кн. звенигородский и галицкий
- Мосунов Ю. Ю.* 223
- Мстислав, кн. рыльский 51
- Мстислав, кн. переяславский, сын киевского вел. кн. Изяслава Мстиславича 99, 101
- Мстиславский Иван Юрьевич, кн. 178
- Мурашев А. А.* 21, 169
- Мухаммед-Гирей, хан 26, 197
- Мышецкие князья 156, 157, 198, 199, 245
- Мышецкие князья:
- Андрей (Федор) 156, 157, 198
- Иван, сын Александра Андреевича 198
- Михаил, сын Юрия Михайловича 154, 244
- Прохор, сын Василия Федоровича 156
- Мяньжынскі В.* 276
- Назаров В. Д.* 149, 179, 189, 197, 203, 204, 212, 216
- Насевич В.* 164, 178
- Нарышкины – см. Норышкины
- Насонов А. Н.* 9, 41, 63, 72, 74, 77, 81, 89, 91, 92, 94, 95, 109, 112, 115, 117, 118, 145
- Наумов А. Н.* 5
- Наумов Е. П.* 34, 57
- Нестеревич Грин Иванович, боярин 175
- Нестеревич Семен Иванович, боярин 175
- Нестеревичи, бояре 151
- Нигматулин Р. А.* 35, 77, 78, 102, 114, 222
- Никандров А. Ю.* 23, 61, 79, 125, 133, 135, 180
- Никитин А. В.* 225
- Николай Мирликийский, святой 39, 253, 257, 264–266

- Никольская Т.Н.* 6, 34, 35, 58, 63, 65, 69, 71, 74, 77, 81, 90, 101, 102, 107–109, 222–224
- Ногай, темник 116
- Новгородские князья (новгород-северские князья, новгород-северские Ольговичи) 52, 67, 92, 93, 98, 182, 221
- Новосельцев А. П.* 7, 203
- Новосильские князья (князья новосильского дома) 14, 19, 23, 25, 32, 33, 52, 68, 84, 85, 98, 113, 133, 139–142, 147, 148, 153, 154, 156, 157, 179, 180, 182, 183, 185, 187–189, 191, 200, 215, 225, 243, 276
- Новосильские (Новосильско-Одоевские) князья:
- Александр, сын Семена Михайловича 28, 52, 116, 117
- Василий, сын Льва Романовича – см. Воротынский кн. Лев Романович
- Василий, сын Михаила Васильевича – см. Белевский кн. Василий Михайлович
- Василий, сын Романа Семеновича – см. Белевский кн. Василий Романович
- Василий, сын Юрия Романовича 141, 142
- Даниил, сын Романа Семеновича 181, 182
- Иван, сын Михаила Федоровича – см. Воротынский кн. Иван Михайлович
- Иван, сын Семена Александровича 63, 68, 70, 83–85, 122, 123, 180
- Иван, сын Юрия Романовича 140, 141, 154, 159, 160, 181, 184, 187, 190, 193
- Лев, сын Романа Семеновича – см. Воротынский кн. Лев Романович
- Роман, сын Семена Александровича 23, 34, 68, 84, 85, 122–124, 127–129, 134, 153, 180–183, 185, 186, 233, 234
- Семен (сын Александра Семеновича – ?) 22, 119
- Семен, сын Михаила Всеволодовича 112, 113
- Семен, сын Романа Семеновича 22, 128, 132–134, 147, 181, 183, 185
- Семен, сын Юрия Романовича 142
- Стефан, мифологический персонаж из Сказания о Мамаевом побоище 34
- Федор, сын Михаила Васильевича – см. Белевский кн. Федор Михайлович
- Федор, сын Льва Романовича – см. Воротынский кн. Лев Романович
- Федор, мифологический сын Юрия Романовича, согласно родословным росписям 141, 142, 182–184
- Юрий, сын Романа Семеновича 63, 138, 139, 141, 142, 154, 156, 180, 185–187, 189, 191
- Новиков В. П.* 168
- Ноздроватый Василий Иванович, кн. 194
- Норышкины, бояре 174, 201
- Оболенские князья 27, 53, 55, 76, 77, 122, 152, 199, 203, 219, 274–276
- Оболенские князья:

- Александр Стригин, сын Ивана Стриги Васильевича 210
- Андрей, сын Константина Юрьевича 53, 56
- Василий Косой, сын Ивана Константиновича 76, 151–153
- Дмитрий Щепа, сын Семена Ивановича 274
- Иван Долгорукий, сын Андрея Константиновича 152
- Иван, сын Константина Юрьевича – см. Тарусский кн. Иван Константинович
- Иван Щетина Стригин, сын Ивана Стриги Васильевича 207
- Константин Юрьевич 28, 53–55, 75, 122, 154, 244
- Семен, сын Константина Юрьевича 33, 75, 82, 124, 127
- Федор Андреевич (сын Андрея Константиновича – ?) 152
- Федор Телепень, сын Василия Косого Ивановича 194
- Юрий, сын Михаила Всеволодовича – см. Тарусский кн. Юрий Михайлович
- Обрютин Истома, сын боярский (?) 225
- Овдотья, дочь кн. Андрея Шутихи Всеволодовича Мезецкого – см. Мезецкая княжна Евдокия (Овдотья) Андреевна
- Овдотья Тарусская, княгиня – см. Тарусская кн. Овдотья (Евдокия)
- Одинцевичи, князья 27, 130, 154, 244
- Одоевские князья 10, 19, 25, 29–32, 84, 85, 98, 120, 132, 133, 141, 147, 148, 156, 157, 174–178, 180, 184, 186, 189–192, 194–197, 200, 202–204, 216–220, 230, 263, 276
- Одоевские князья:
Василий Швих, сын Семена Юрьевича 171, 176, 192, 193, 195, 205–208
- Данила (Даниил), сын Семена Васильевича Швихова 213, 214, 218
- Евдокия (Овдотья), дочь Романа Ивановича, замужем за кн. Владимиром Андреевичем Старицким 263
- Иван Сухорук (Сухой), сын Семена Юрьевича 176, 192, 193, 195, 196
- Иван, сын Юрия Романовича – см. Новосильский кн. Иван Юрьевич
- Михаил, сын Ивана Юрьевича 151, 159, 174
- Никита, сын Ивана Никитича Большого 192
- Никита (Микита), сын Романа Ивановича 190, 205, 212, 218, 219
- Овдотья, дочь Романа Ивановича – см. Евдокия
- Петр, сын Семена Юрьевича 176, 192, 193, 195
- Роман, сын Ивана Семеновича 206–210
- Семен Швихов, сын Василия Швиха Семеновича 209, 211
- Семен, сын Юрия Романовича 28, 165, 176, 177, 193, 202
- Федор, сын Ивана Юрьевича 151, 159, 162, 174, 175, 193, 200

- Федор Большой, сын Ивана Семеновича 206–212
- Федор, мифологический сын Юрия Романовича, согласно родословным росписям – см. Новосильский кн. Федор Юрьевич
- Юрий, сын Романа Семеновича – см. Новосильский кн. Роман Семенович
- Олег, кн. рыльский и воргольский 51
- Олег, кн. курский (сын черниговского кн. Игоря Святославича – ?) 111
- Олег Иванович, вел. кн. рязанский – см. рязанский вел. кн. Олег Иванович
- Олельковичи, княжеский род – см. Алелькавичы
- Ольга, дочь кн. Василько Романовича Владимирского 115
- Ольга, дочь кн. Романа Михайловича Брянского 115
- Ольгерд, вел. кн. – см. литовский вел. кн. Ольгерд
- Онтон, боярин 144
- Орлов Р. С.* 93
- Ортемей, ясельничий 217
- Осовицкие князья 113
- Офонасьев Федор Григорьев сын 170
- Охлябитин Дмитрий Петров сын, кн. 211
- Павлов А. П.* 167, 199, 275
- Павлов Сеня, боярин 172
- Пазднякоў В.* 143, 144, 196, 275
- Палецкий Никита Федорович, кн. 210
- Парфенов Сид(ор)ка, серпеянин 174
- Патрик Г. К.* 58, 225
- Патрикей (Патрикий) Наримунтович, кн. – см. Звенигородский кн. Патрикей (Патрикий) Наримунтович
- Пашуто В. Т.* 7
- Перемышльские князья 32, 148, 158, 196
- Перемышльские князья: Иван Михайлович – см. Воротынский кн. Иван, сын Михаила Федоровича
- Роман Иванович – см. Козельский кн. Роман Иванович
- Семен, упомянут в 1408 г. 135–137, 158, 223
- Петрик (Петрык), смоленский маршалок 144
- Петрунь Ф.* 21, 26, 62, 156, 251
- Пимен, митрополит 29, 126
- Питц Э.* 7
- Плано Карпини Дж.* 51
- Погодин М. П.* 88
- Полоз, воеводка 175
- Полтев Василий, боярин 144
- Полтев Павел, боярин 143, 144, 200
- Полтев Филипп Григорьев сын, слуга щитный 200
- Полтевы, бояре 144, 200
- Полякова С. Г.* 115
- Пономарева И. Г.* 63
- Потоцкий Станислав, польский магнат 192
- Пресняков А. Е.* 7–9, 14, 91, 113, 117, 120–122, 131, 132, 139, 147, 182, 198, 203, 204
- Приселков М. Д.* 30, 76, 79, 80, 94, 115, 116, 122, 124, 132, 135, 136, 186
- Присенко Г. П.* 5

- Пронские князья 126
Протасьев Григорий – см. Григорий Протасьевич (Протасьев)
Прохаска А. 140
Прошкин О. Л. 35, 77, 78, 114, 222, 223, 244
Пряхин А. Д. 92
Птифис Ж.-К. 168
Пузырь, писарь 163
Пусушович Афанас 175
Пусушович Федор 175
Пусушовичи, бояре 151
Путивльские князья 52
Пуцко В. Г. 244
Пятнов А. П. 44
Рапов О. М. 91
Раппопорт П. А. 36, 43, 47, 52, 56, 58, 69, 221, 274
Ришелье Арман Жан де, кардинал 167
Рогволод Борисович, кн. полоцкий 100
Рогов А. И. 32
Роман Михайлович, кн. брянский – см. Черниговский вел. кн. Роман Старый Михайлович
Роман Мстиславич, кн. владими́ро-во́лынский 107
Роман Ростиславич, вел. кн. киевский 38
Романовы, царский род 20
Ростислав Мстиславич, кн. смоленский 105, 145
Рубрук Г. 51
Рудак Иван, боярин 174
Русалка Михаил Яковлевич, боярин 80
Русина О. В. 178, 179
Рыбаков Б. А. 17, 35, 57, 91, 95, 97, 103, 112, 140, 224
Рюрик, кн., родоначальник династии 19, 112, 152, 154, 156, 166, 168, 170, 198, 199, 207, 215, 216, 219, 220, 244, 245, 255, 257
Рюрик Ростиславич, вел. кн. киевский 44, 105, 107, 110
Рюриковичи, княжеский род 137, 203, 277
Рябцевич В. Н. 165, 170
Рязанские князья 23, 117, 118, 132
Рязанские князья:
Иван Федорович, вел. кн. 31, 139, 140, 156, 158
Олег Иванович, вел. кн. 12, 22, 23, 29, 59, 60, 67, 78, 80, 123, 125–127, 131, 132, 134
Родослав Ольгович, кн. – см. Ярослав Ольгович
Федор Ольгович, вел. кн. 22, 128, 132
Ярослав (Родослав) Ольгович, кн. 60, 131
Савины, бояре 174
Садиков П. А. 232
Саиб-Гирей, хан 156, 210, 251
Сакович Богдан Андреевич, пан 178
Салмина М. А. 33
Салтыков Борис Иванович, воевода 212
Самоквасов Д. Я. 89
Сапеги – см. Сопеги
Сатин Матвей Романович, боярин 79, 132
Сафонов, боярин 173
Сахаров И. П. 27, 28, 216, 261, 263
Свердлов М. Б. 91, 99–101, 106, 107

- Свидригайло – см. литовский вел. кн. Свидригайло Ольгердович
- Свяжынскі У.* 276
- Святослав, кн. липовичский 51, 116
- Святослав Глебович, кн. брянский из династии смоленских князей 116
- Северские князья – см. новгородские (новгород-северские) князья
- Седов В. В.* 145, 221
- Седов П. В.* 176, 189, 192, 220
- Сербина К. Н.* 232
- Сергеевич В. И.* 91, 113, 182
- Сергий Радонежский, святой 249
- Серпуховские князья 157
- Семен Капуста, боярин 65
- Семен Александрович (Олелькович), кн. киевский 275
- Семен Владимирович, кн. борковский 132
- Семен Иванович Вяземский, кн., отчество названо в помяннике Введенской церкви в Ближних пещерах Киево-Печерской лавры 142
- Семен Иванович Можайский, кн. – см. Можайский Семен Иванович, кн.
- Семен Иванович, кн. калужский, сын вел. кн. Ивана III 201
- Семен Михайлович Трубецкой, кн. – см. Трубецкой Семен (Симеон) Михайлович, кн.
- Сивко, ключник 223
- Сигизмунд, император римский, король венгерский из династии Люксембургов 31, 32
- Сигизмунд I, король польский – см. литовский вел. кн. Сигизмунд Старый
- Сигизмунд-Август (Сигизмунд II Август), король польский, вел. кн. литовский 215, 217
- Симеон Бекбулатович (Саин-Булат), хан, вел. кн. 219
- Симеон юродивый, преподобный 217
- Синяков Митроша, дмитровец 174
- Ситий I. М.* 38, 56
- Скиргайло (Скиригайло, в крещении – Иоанн) Ольгердович, вел. кн. в Троках, кн. киевский 56
- Скорина Франциск, просветитель 32
- Скрынников Р. Г.* 220
- Смирнов А. С.* 222
- Смоленские князья 65, 106, 116, 117, 132
- Смолицкая Г. П.* 268, 270, 272
- Снегирев В. Л.* 15
- Сова Ивашко – см. Ивашко Сович
- Сова Карпов – см. Карпов Сова
- Совин Иван – см. Иван Карпович
- Совина Анна, жена Ивана Совина, боярыня 173
- Соловьев С. М.* 11, 71, 122, 198
- Сопега Семен, писарь 143, 150, 168, 169
- Сопеги, род бояр и магнатов 166, 168, 169

- Сопежич Василий Семенович, дворянин 166, 168, 169
- Софья Витовтовна, вел. княгиня, дочь вел. кн. Витовта и жена вел. кн. Василия Дмитриевича 139
- Спажские князья 155, 156, 261
- Спажские князья:
- Борис, сын Мстислава Ивановича 155
- Владимир, по родословным росписям неизвестен 155
- Михаил, сын Мстислава Ивановича 155
- Спиридов М. Г.* 19
- Спирьдонай М. Ф.* 88
- Срезневский И. И.* 99
- Станислав Петрович, литовский посол 80
- Стрешнев Петр (Евстафьевич – ?), воевода 232
- Стригин Александр Иванович, кн. – см. Оболенский кн. Александр Стригин, сын Ивана Стриги Васильевича
- Стрыйковский М.* 32
- Сухобоков О. В.* 93
- Сухотин Истома Васильев сын, сын боярский 268, 273
- Тагай, эмир 123, 127
- Тамерлан (Темир-Аксак), эмир 28, 126
- Таруса Гринко, дворянин 244
- Таруса Матей, боярин 244
- Тарусич Богуш, боярин 244
- Тарусские князья (князья тарусского дома) 22, 23, 27, 53, 55, 56, 73, 76, 82, 83, 113, 117, 122, 123, 127–130, 132–135, 139, 150–152, 154, 198, 199, 215, 244, 276
- Тарусские князья:
- Василий Иванович Косой – см. Оболенский кн. Василий Косой Иванович
- Всеволод Юрьевич Орехва 130, 154, 244
- Дмитрий Семенович 22, 82, 129, 130
- Иван Константинович 33, 82, 124, 127
- Иван Юрьевич Толстая Голова – см. Волконский кн. Иван Толстая Голова Юрьевич
- Мстислав (Иванович – ?), упомянут в 1380 г. 28, 33, 82, 127, 128, 155
- Овдотья (Евдокия), княгиня 198, 199
- Семен Юрьевич 53, 56, 130, 154, 244
- Федор Андреевич – см. Оболенский кн. Федор Андреевич
- Федор (Иванович – ?), упомянут в 1380 г. 28, 33, 82, 127, 128, 154, 255
- Юрий Михайлович 53, 54, 112, 113, 122, 130, 154, 244
- Татищев В. Н.* 44, 199
- Тверской великий князь:
- Борис Александрович 31, 186
- Телушкина Е. А.* 5
- Темушев В. Н.* 5, 19, 77, 80, 83, 87, 118, 119, 122, 126, 136, 138, 147, 161, 175, 179
- Тит, священник 220
- Тихомиров М. Н.* 9, 16–18, 34, 57, 74, 76, 82, 83, 121, 141, 188, 203

- Тихонюк И. А.* 5
Товарков Андрей Меньшой
Иванов сын, воевода 212
Тохта, хан 116
Тохтамыш, хан 21, 26, 28, 81,
128, 129, 249, 251
Троицкий Н. И. 18, 20, 35, 99,
155, 184, 228, 229, 245, 248,
249, 273
Тропин Н. А. 17, 18, 111, 126,
133, 224
Трубецкие, князья 53, 55, 56,
178, 198, 219
Трубецкой Иван Юрьевич, кн.
164
Трубецкой Семен (Симеон)
Михайлович, кн. 53, 56
Тутыхин Иван Иванович, во-
евода, сын Ивана Тутыхи
Яковлевича, рязанского боя-
рина 171, 207, 208
- Уваров А. С.* 184
Узбек, хан 116, 117, 119, 249,
251
Узянов А. А. 90, 111
Уланов В. Я. 101, 143, 167
Улащик Н. Н. 32
Уллу-Мухаммед (Улуг-Му-
хаммед), хан 152, 153, 234
Урустай, кн. Менский (по го-
родку Мена в Черниговской
земле) 136
Ушатый Юрий Васильевич, кн.
207
- Федор (Феодор), боярин чер-
ниговского вел. кн. Михаила
Всеволодовича 45
Федор, сподвижник кн. Изяс-
лава Владимировича 50
- Федор Александрович, кн., сын
кн. Александра Патрикеевича
Звенигородского 136, 137
Федор Иванович, царь 239,
240, 269
Федор Львович, кн. 134, 183
Федор Святославич, кн. вязем-
ско-дорогобужский 76, 117
Федоров Василий Дмитриев
сын, воевода 212
Федоров Яковлев – см. Яков-
лев Федоров
Федька (Козловский), канцлер
кн. Свидригайло 142
Федька Львович, феодал 142
Фекла, жена черниговского кн.
Василия 50
Феодор Студийский, святой
184
Феофано, жена черниговского
кн. Олега Святославича 39
Фетищев С. А. 61
Фехнер М. В. 69, 223
Филарет (Гумилевский) 38, 39,
43, 46, 52–54, 56, 57, 93
Филофей, патриарх 11, 25, 62,
63, 66, 68, 78, 83, 85, 114, 121–
123, 125, 180
Флор, святой 269
Флоря Б. Н. 16, 26, 65, 67, 71, 72,
84, 113, 117, 119–124, 128, 129
Фоломеев Б. А. 111
Фомин К. Н. 5
Фомин Н. К. 16, 17, 205, 206,
209, 238, 273
Фролов А. С. 223, 244
Фролов И. К. 36, 65, 69, 104, 224,
274
Фроянов И. Я. 101
Фуников Василий Афанасьев
сын, сын боярский 269

- Фуников Кузьма Васильев
сын, сын боярский 272
- Хаджи-Гирей, хан 160
- Хвоцинский Софроновский Роман Матвеевич, дворянин 261
- Хвоцинский Софроновский Степан Матвеевич, дворянин 261
- Хлюпа Иван, боярин 144
- Хмыров М. Д.* 20
- Хоброрищев Василий Борисов сын, сын боярский 271
- Хованская Евфросиния Андреевна, княжна 251
- Ходкевич Иван Федорович, киевский воевода 178
- Ходота, архонт вятичей 97
- Ходыка Басич (Басин), боярин 143, 151
- Ходькины, бояре 144
- Хорошев А. С.* 5
- Хорошкевич А. Л.* 18, 21, 26, 102, 108, 136, 156, 177, 178, 197, 205–207, 251
- Хотетовские князья 55, 138
- Хотетовский Михаил, кн., упомянут в 1408 г., по родословным росписям неизвестен 136, 137
- Хотетовский Михаил, кн., сын Ивана Хотета Мстиславича кн. Карачевского 198
- Хотинский Н. А.* 111
- Хохлова Л. П.* 5
- Хохлова Т. М.* 35, 77, 78, 114, 222
- Хребтович Ян Литавор, маршалок вел. кн. литовского 175
- Цемушай В. М.* – см. *Темушев В. Н.*
- Цыбин М. В.* 92, 127
- Чамярыцкі В.* – см. *Чемерицкий В. А.*
- Чарноцкий А.* – см. *Доленга-Ходаковский З. Я.*
- Чемерицкий В. А.* 32
- Черепнин Л. В.* 7, 22, 53, 60, 82, 129, 179
- Черкасов П. П.* 167
- Черниговские князья (князья черниговского дома, Давыдовичи, черниговские Ольговичи) 12, 19, 20, 27, 38–41, 43–57, 66, 75, 91–94, 97, 98, 102, 105–107, 110, 112–116, 118–120, 123, 125, 136, 137, 148, 155, 156, 158, 181, 182, 184, 197, 223, 224, 245, 276, 277
- Черниговские князья (Рюриковичи):
- Александр Ольгович, сын Олега Святославича 44, 46
- Андрей Всеволодович 49, 115
- Антоний Глебович 49
- Акинф
- Борис Святославич 42
- Василий 50
- Владимир Давыдович 40, 42, 46, 92–94, 98, 99, 101–103
- Владимир (Антоний) Игоревич 48, 49
- Владимир (Петр) Игоревич 49, 50
- Владимир (Андрей –?) Святославич 48
- Владимир (Борис) Святославич 48, 49
- Всеволод (Симеон) Владимирович 50
- Всеволод (Кирилл) Ольгович 39, 40, 42, 46, 47, 94, 102
- Всеволод Чермный Святославич 44–47

- Всеволод (Лаврентий) Ярополкович 49
- Глеб Ольгович, сын Олега Святославича 44, 46
- Глеб (Пахомий) Святославич, сын Святослава Всеволодовича 44–47
- Глеб Святославич, сын Святослава Ярославича 47
- Давыд Ольгович, сын Олега Святославича 40, 44–46
- Давыд Святославич, 40, 42, 46, 47, 97
- Димитрий, погибший «от татар» 51
- Димитрий, брат кн. Иоанна 56
- Игорь (Георгий) Ольгович 40, 46, 47, 92–94, 99, 101
- Игорь Святославич 43, 45, 46, 48, 49, 103, 111
- Изяслав (Филипп –?) Владимирович 49, 50
- Изяслав Давыдович 42, 46, 92–94, 98, 99, 101–104
- Иоанн (муж Феодосии, черноризец, по помяннику Введенской церкви в Ближних пещерах Киево-Печерской лавры) 49
- Иоанн, брат вел. кн. Димитрия Черниговского 56
- Михаил, по Любецкому синодику, но в помяннике Введенской церкви в Ближних пещерах Киево-Печерской лавры ему соответствует кн. Константин Михайлович 49
- Михаил Александрович 51
- Михаил Всеволодович 11, 20, 27, 42, 44–47, 50, 54, 107, 111–113, 154, 183, 222, 244
- Михаил Димитриевич 51
- Мстислав (Константин) Владимирович 39, 46, 47
- Мстислав Глебович 49
- Мстислав (Пантелеймон) Святославич 46, 48, 102, 110, 114
- Олег (сын Игоря Святославича –?) – см. Олег, кн. курский
- Олег (в иночестве Павел) 43, 52
- Олег (Леонтий) Романович 50, 51, 115, 116
- Олег Святославич, сын Святослава Ольговича 43
- Олег (Константин) Святославич, сын Святослава Всеволодовича 44–47
- Олег (Михаил) Святославич, сын Святослава Ярославича 39, 46, 47, 92–94, 97
- Роман 49
- Роман Михайлович, сын Михаила Александровича 50–52, 123, 124
- Роман Старый Михайлович, сын Михаила Всеволодовича 50, 51, 112–116
- Ростислав Михайлович 112, 113
- Рюрик Ольгович, мифологический князь, существовавший по мнению В. Н.Татищева 44
- Святослав Владимирович 42, 104, 105
- Святослав Всеволодович, сын Всеволода Ольговича 40–44, 46–49, 91, 92, 98, 99, 102–105, 110, 114
- Святослав (Феодор) Всеволодович, сын Всеволода Владимировича 50

- Святослав (Николай) Святоша Давыдович 40, 41
 Святослав (Борис) Ольгович 48
 Святослав (Николай) Ольгович 41, 42, 46, 47, 92-94, 97, 99, 101, 103, 104, 110, 111
 Святослав (Николай) Ярославич 39-41, 46, 47
 Феодор Димитриевич 51
 Феодосий 43, 52
 Филипп Владимирович – см. Изяслав Владимирович
 Ярополк (Гавриил) Ярославич 42, 48, 49
 Ярослав Всеволодович 42-44, 46-48, 107
 Ярослав Святославич 46
Чернов С. З. 5, 8, 90, 102, 106, 116, 222, 223, 227, 276
 Чертов Обрюта, лычинец 174
Четыркин И. Д. 72, 73, 245
Чудинов А. Н. 219
- Шабульдо Ф. М.* 16, 121-124
Шамбинаго С. К. 33
Шаромазов М. Н. 218
Шастина Н. П. 51
Шахматов А. А. 30, 31, 33
 Шварн Данилович, кн. галицкий 115
 Швихов-Одоевский Семен Васильевич, кн. – см. Одоевский кн. Семен Швихов Васильевич
Шебанин Г. А. 5, 37, 118, 119
Шеков А. В. 5, 17, 33, 83, 97-99, 127, 177, 227, 237, 245, 249, 266, 272
Шекун О. В. 89
 Шемяка Дмитрий Юрьевич, кн. – см. Дмитрий Юрьевич Шемяка
 Шемячич Василий Иванович, кн. – см. Василий Иванович Шемячич
 Шепель Иван, боярин 172
 Шешимор, боярин 173
 Шигалей (Шах-Али), хан 212, 213
Шидер Т. 7
Ширинский С. С. 222
 Широкий Иван, боярин 174
Шмидт С. О. 216, 218
 Шофуровы, бояре 173
Штаден Г. 205, 218, 219
Штыхай Г. В. 77
 Шуйский Василий Иванович – см. Василий Иванович Шуйский
Шумаков С. А. 238
Шумов В. И. 234, 237, 238
Щапов Я. Н. 37, 41
Щекатов А. 19
 Щеня Данило Васильевич, кн. 205
 Щепин Борис Дмитриевич, кн. 251
Щепкина Е. Н. 257, 266-268, 271-273
 Щирский Иван, игумен, гравер, живописец 38, 56
- Экземплярский А. В.* 19
- Юрганов А. Л.* 24, 199, 219
 Юрий, княжич, сын московского вел. кн. Василия Дмитриевича 60
 Юрий Васильевич, кн. углицкий, сын вел. кн. Василия III 212
 Юрий Владимирович Долгорукий, кн. суздальский, вел. кн. киевский 100, 103

- Юрий Всеволодович, вел. кн. владими́ро-сузда́льский 107
- Юрий Дмитриевич, кн. звенигородский и галицкий, сын вел. кн. Дмитрия Ивановича Донского 79
- Юрий Иванович, кн. дмитровский, сын вел. кн. Ивана III 20, 200
- Юрий Михайлович, кн. заславский, сын кн. Михаила Евну́тьевича 163, 164
- Юрий Святославич, вел. кн. смоленский 80
- Юрша, пан 163
- Юшко, кн., брат кн. Федора Львовича 134, 142, 183
- Юшко А. А.* 106, 158, 224, 245
- Юшков А. И.* 24
- Ягеллоны, королевская династия 101, 177, 178
- Яков Юрьевич Новосилец, окольничий 124
- Яковлев Иван Петрович, боярин 263
- Яковлев Федоров, сын боярский (?) 223, 225
- Якубов Матфейка, бышковец 174
- Ян Довгирд, пан 150
- Ян Ольбрахт, король польский 26
- Янин В. Л.* 7, 8, 34, 39-41, 43, 48, 58, 82, 87, 95, 105, 106, 108
- Ярополк Изяславич, кн. владими́ро-волы́нский, сын вел. кн. Изяслава Ярославича 100
- Ярослав Всеволодович, кн. Переяславля Залесского, сын вел. кн. Всеволода Юрьевича Большое Гнездо 107
- Daniłowicz I.* 62, 73
- Gołębiowski Ł.* 26, 177
- Kuczyński S. M.* 15, 25, 26, 51, 55, 65, 67, 68, 84, 85, 112, 113, 116, 117, 120-122, 124, 125, 131, 134-140, 142, 145-147, 150, 152-156, 160, 161, 169, 170, 176-188, 191, 194-197, 251, 277
- Malinowski M.* 178
- Przedziecki A.* 178
- Stadnicki Hr. K.* 163
- Wolff J.* 13, 20, 55, 125, 134, 135, 139, 140, 142, 144, 150, 154, 158, 163, 164, 169, 179-181, 183, 184, 187, 198

ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ

- Аверково – см. Оверкеева
Алексин (Олексин), город, волость 24, 60, 61, 95, 155, 156, 170, 172, 177, 198, 199, 202, 206, 244, 261, 263
Алексинские места 206, 255
Алексинский уезд 19, 20, 245, 248, 251, 253, 259, 261, 263–265
Алешня, р. 268, 269
Анастасов монастырь Рождества Пр. Богородицы около г. Одоев – см. Настасов монастырь
Анастасово, село 228
Апаково – см. Опаков
Араны, (Ораная, Ораное), деревня 242, 243
Арсеньево, деревня 269, 270
Арское поле 213
Архангельский монастырь при г. Воротыньск 37, 70
Бакино, волость, село 66, 239–241
Бакинский стан Белевского уезда 241
Барское староство 66, 125
Барсукино, сельцо 264
Барятин (Борятин), волость 149
Барятинский удел 112, 133
Батогова, волость 20
Бегин овраг 233
Бегино, деревня 233
Белая Русь (Беларусь, Белоруссия) 32, 77, 106, 142
Бездон, озеро 143
Бездонное, озеро 223
Безменовское, селище 166
Белгород (Белев город), город 215
Белев, город 35, 36, 64, 70, 114, 148, 152, 153, 175, 202, 206, 209–211, 216, 220, 231–234, 237–243, 264, 275, 276
Белевка, река 234, 237
Белевская Жабынская пустынь (монастырь) 240
Белевский удел (Белевское княжество) 112, 135, 181, 182, 216, 232, 239
Белевский уезд 231, 232, 237–239, 241
Белик, волость 174, 175 (описание см. в: *Любавский М. К.* Областное деление... Приложения. № 2. С. I–II)
Беликово (Беликова) – см. Никольское Тульского уезда
Белино, село 231, 233
Белинский погост 231, 233
Белоозеро (Белеозеро), город 215–217, 219
Белославская улица в г. Белев 237
Белоус (Боловос), река 92, 100, 106
Берега, река 119

- Беляевская, пустошь 271
 Березина, река 177, 178
 Березов Мост, сельцо 253, 257, 264
 Березовка, река 232
 Березово, село 245, 248, 257, 259, 267
 Березовская, река 265, 267
 Березовский стан Алексинского уезда 248
 Березовское городище 18, 20, 155, 248
 Березуй, река, левый приток р. Ока 241
 Берестей, волость 156
 Берестье, город 94
 Берикова, село 242
 Берники (Беркова), деревня 261
 Бздихина поляна, деревня 259
 Блеве (Обловь), волость 145
 Ближевичи, волость 161, 200
 Блинова, деревня 253, 265
 Бобошино, село 259, 273
 Бобошинский стан Алексинского уезда 259, 265
 Бобрик, река, левый приток р. Ока 241
 Бобынинское, пустошь 271
 Богоявленский стан Одоевского уезда 229
 Богуславль, город 107
 Божонка, волость 60, 61
 Божьски, город 98
 Болва, река 142, 145, 151
 Болваничи, двор и волость 174 (описание см. в: *Любавский М. К.* Областное деление... Приложения. № 2. С. I–II)
 Болгарские грады 58
 Болгары (Болгород), село 242
 Болдыж, город 109
 Болонеск, волость 77, 87
 Болонновка, река 166
 Болотово, сельцо 270
 Болхов, город в Орловской области России 138
 Болховский уезд 241
 Большая Ворона, река 143
 Большая Вырка, река 237
 Большая Колодня – см. Колодня
 Большая Крушма, река 245
 Большая Мизгея – см. Мизгея
 Большая слобода (Филиповский починок) в Колоденском стане Тульского уезда 257, 265, 267
 Большая улица в г. Перемышле на Оке 223, 225
 Большие Скомороши, село 269
 Большое Слободкинское городище 109
 Большой Белевский лес 231–233, 242, 243
 Большой Березуй, река 163
 Борзунова (Хвашна), деревня Колоденского стана Тульского уезда 269
 Бориса и Глеба погост 264, 265
 Борисоглебское (Поречье), село 248, 265, 273
 Боровск, город 118
 Бородинская, деревня 230
 Борщевка, село 259
 Босна, область 112
 Боярниково (Воронинское), деревня 259
 Бредовая – см. Жупейка
 Бродничи, волость 117
 Брусна, деревня 230
 Брын, волость 149

- Брянск (Брянск), город 20, 28, 50–52, 63, 65, 67, 75, 78, 83, 113, 114, 116, 120–123, 131, 136, 198, 221
- Брянская губерния 20
- Брянская область 81, 102, 222
- Брянский Успенский Свенский монастырь 116
- Брянское княжество 50, 113, 116, 119, 123, 124, 136
- Бук, пустошь сельца 269
- Булановка, река 167
- Булгакова – см. Лукинское
- Бульчевская Поляна (Поляны), деревня 242
- Быковское (Мордвиново), селище 271
- Быстрая Сосна – см. Сосна
- Бышковичи (Бушкевичи), город 161, 163, 164, 192, 196, 201
- Бышковичи, село 163
- Василевское, село, сельцо Шуйской волости Смоленского повета 151, 175
- Василисин, деревня 269
- Васильгород, город 212
- Васильева, пустошь в Тульском уезде 269
- Васильевская (Кузменкова, Кузьменки, Огорокова), деревня, село Белевского уезда 238, 239, 243
- Васкова (Кузмино), пустошь в Тульском уезде на р. Плавка 270
- Варшава, город 15
- Ватца (Ваца), река 230, 232
- Веженка, река 232, 233
- Вежична, волость 161
- Великое княжество Литовское – см. Литва
- Вейна (Веенка), река 268, 274
- Великий Луцк – см. Луцк
- Венгрия 112
- Вепрея – см. Выпрейка
- Веневский уезд 264
- Веприн, волость 177, 202
- Вепринский стан Алексинского уезда 177
- Верейский уезд 251
- Веря, город 118, 263
- Веригино, деревня на ручье Мощный (р. Мошенка) 255, 271
- Веригино, деревня на р. Опочинка 255, 259, 265
- Верх Серена, волость 174, 201
- Верхнее Подонье 57, 68, 118, 128, 139, 216, 219
- Верхнее Поднепровье 110
- Верхнее Поочье (Верхнеокский регион) 26, 29, 34, 62, 67, 115, 127, 135, 137, 139, 176, 198, 237, 243, 277
- Верхние Брусы, деревня 259
- Верхние земли (верхняя земля) 105
- Верховье (Катешево), населенный пункт 268, 272
- Взволокома (Злакома), река, левый приток р. Ока 241
- Взбынов (Збуново), село 174, 201
- Вильно, город 30, 174
- Винникова – см. Онюнинская
- Витебск, город 170, 171
- Владимир-Волынский, город на р. Луга 39
- Владимир, город на р. Клязьма 210–212
- Витка, река 232
- Вожа, река 124

- Воинский отвершек 268
- Волкона (Волконеск), волость, город, городище 18–21, 24, 25, 128, 154, 156, 170, 172, 194, 199, 202, 206, 244, 245, 248, 251, 253, 255, 257, 259, 261, 263–265, 273–276
- Волкона, река 19, 20, 97, 199, 245, 248, 257, 264, 267, 274
- Волконеск (Волконщина), волость, тянувшая к г. Брянску 20, 21
- Волконский удел (Волконское княжество) 7, 19–21, 24, 112, 133, 155, 170–172, 251, 257, 259, 263
- Волкуша, река 239
- Вологда, город 216
- Володьково – см. Пашковская Володинская
- Волок Ламский, город, область 8, 58, 62, 72, 117, 153
- Волокитинская, деревня 269
- Волотово, пустошь 271
- Волоть, река 170, 244
- Волошские грады 58
- Волста Нижняя, волость 161
- Волхов, река 106
- Волынь, регион 100
- Воронеж, город 111
- Воронеж, река 127
- Вороненки (Воровиноги, Воронки), пустошь деревни на р. Упа в Колоденском стане Тульского уезда 257, 271
- Воронинское – см. Боярниково
- Вороница, волость 20
- Вороновский Верх (Воронской овраг) – см. Онисимов, починок
- Воротынеск (Воротынск, Старый и Новый Воротынск), город 30, 35, 36, 58, 67–70, 76, 85, 103, 104, 114, 135, 136, 142, 157–160, 173, 189–192, 199, 204, 216, 218, 219, 243, 275, 276
- Воротынск, село Калужской области России 243
- Воротынское княжество (Воротынский удел) 17, 112, 185, 188, 190
- Воротынцево, деревня Орловской области России 36, 69
- Ворскла, река 131
- Воскресенское – см. Теснинское
- Воскресенское 14, археологическое поселение 273
- Восточная Европа 16, 37, 57, 58, 90, 120, 128, 131, 136, 141, 178, 202, 203
- Вошана (Вашана), река 206
- Вручий – см. Овруч
- Всеволож, город 104, 112
- Всеславль, волость, тянувшая к г. Брянску 20
- Всеславль, волость г. Мосальск 220
- Вщиж, город 94, 104, 105
- Вылебыть, река 231, 232
- Выпрейка (Вепрея), река 177, 202
- Вырская волость 90
- Высокое, деревня 245
- Высса, река 69, 70, 157, 158, 243
- Вышгород, город 40
- Вьяхань, город 90
- Вязьма, город 76, 79, 117, 135, 136, 221
- Вятичи, волость 18, 89, 91, 94, 97, 102–104, 107, 110, 243
- Галицко-Волынская Русь 49

- Глубочка, река 242
 Глухов, город 103, 112
 Глуховско-Новосильский удел 112, 114, 119
 Гнездилово (Нездилово), волость, село 161, 200, 201
 Говдырев – см. Огдырев
 Гоголь, волость 60, 61
 Голенева, деревня 228
 Головичи, волость 161
 Головина, пустошь деревни 232
 Голубинская, деревня Тульского уезда 270
 Голубочки (Глубочки), деревня 242
 Гомий, город 98, 104, 105
 Гонвенце, волость 163
 Гончар, сельцо 169, 171
 Гончарова, пустошь деревни на р. Иловая 257, 271
 Горбово, село 93
 Гордеев (Гордеевской), волость 24, 156, 170, 202, 244
 Горки, волость 144, 150, 151, 162
 Горки, село 150
 Городенки, деревня Алексинского уезда 259, 273
 Городец (Новый городок), волость 24, 198, 245
 Городечна (Городечня), волость, город, село 143, 144, 161, 162, 196, 200, 201
 Городок, деревня около г. Калуга 70
 Городище, село на р. Большой Березуй 163
 Городище, село на р. Мышага 245
 Городянка, ручей 223
 Гороховец, город 213
 Гостыж, деревня 229
 Градищева (Гридищева), пустошь 266, 270
 Грачевка, река 166
 Гребенева, пустошь 271
 Григорьевское, пустошь 272
 Гридищева – см. Градищева
 Гродно, город 244
 Гродненская область респ. Беларусь 142
 Громовая, река 257, 265, 270, 271, 274
 Громовой отвершек 270
 Губино – см. Сидоровская на р. Большая Колодня
 Гурьева, деревня 268
 Даниловичи, волость 200
 Девягореск, город 58, 72, 73
 Девягорская, деревня 73
 Дегна, волость 161, 200
 Дедилов, город 215
 Дедилово, село 72
 Дедославль, город 72
 Деево, деревня 261
 Демена (Демяна, Демона), волость 142-145, 150, 151, 161, 162, 174, 200, 201
 Демина, река 150
 Денисовская, пустошь 271
 Деревская волость 100
 Десна, река 81, 92, 93, 101, 102, 106, 107, 110, 112, 142, 145, 146, 161, 175, 195, 222
 Дикое поле 231-233
 Дмитровец (Дмитров), город, волость 35, 136, 161, 196
 Дмитровая поляна, церковное владение 231
 Днепр, река 105, 106, 177
 Долгий верх, урочище 271

- Домагощ, город 18, 89, 102
 Домская, река 242
 Дон, река 33, 37, 76, 82, 97, 105, 112, 121, 126, 127, 154, 155, 224, 249
 Донской отвершек 271
 Дорогобуж, город на р. Днепр 162, 167, 198, 200
 Дорогонка, река 230, 271
 Дорогонка, сельцо, деревня 231, 271
 Дорогичин, город 94
 Дорожен, волость 156
 Дорохова (Малцова), пустошь на Супрутском отвершке 265
 Дорохова (Семеновская) – см. Семеновская на Супрутском верху
 Драгуны, деревня 83
 Древняя Русь (Русь, Киевская Русь, Юго-Западная Русь, Русская земля) 14, 16, 38–40, 63, 72, 74, 77, 81, 88–92, 95, 99–101, 105–107, 109, 110, 112–115, 117–124, 139, 145, 152, 168, 177, 178, 182, 199, 204, 219, 221, 225, 227, 275–277
 Дрезгина, деревня 269
 Другуска, река 222
 Дряпловы селища 229
 Дряплы, село 229
 Дубенка – см. Певкова, деревня
 Дубенка, река, правый приток р. Дубна 268, 274
 Дубенка, река, левый приток р. Левая Рука 241
 Дубенские колодези, река 268, 274
 Дубна, поселок городского типа 268
 Дубна, река, правый приток р. Упа 274
 Дубок, волость 117
 Дуброва (Дубровки), село Шуйской волости Смоленского повета 151, 175
 Дубровки (Дубровка), сельцо в Мошинской волости Смоленского повета 65, 166, 174
 Дубровна, волость в бассейне р. Жиздра 130, 148, 167
 Дуна, городище 73
 Дьяково (Дьяковское), село, сельцо, деревня 269, 272
 Европа 168
 Елагинская (Елагино), пустошь, деревня 270
 Елатма, город 211
 Елец, город 28, 92, 111, 126, 224
 Елецкий монастырь Успения Пр. Богородицы в г. Чернигов 56, 181
 Елецкое княжество (Елецкий удел, Елецкая земля) 17, 28, 111, 112, 126, 133, 224
 Ельчик, река 224
 Есипов, починок 268
 Жадемль, волость 117
 Жадене городище 117
 Жабын (Жебынь), волость 66, 130, 148, 149, 239
 Жабынка, река 240
 Жабынский ухожей 240
 Жабынское городище 240
 Жабынь (Селехова Береговая), деревня, село 148, 239–241
 Железников (Железница), починок 242
 Железница, река 242

- Жеремеселский отвершек, 269
 Жеремесленка (Жеренленка), река 269
 Жеремин 201, 202
 Жерын (Жерынь), волость 20
 Жестовая, деревня 230
 Жигурова, деревня 270
 Жиздра, река 58, 71, 77, 107, 148, 158, 159, 211, 222, 225
 Жулин, волость 161, 196, 200
 Жупан, сельцо 230
 Жупейка (Бредовая), река 269, 271
- Забереги, волость 22, 119
 Задесенье, область 90
 Зайцова, пустошь 265, 270
 Заколотен, волость 156
 Залидов (Старый и Новый Залидов), город, волость 36, 70, 161, 196, 201
 Залоконье, волость 161
 Замошье, волость 161, 200
 Занина, пустошь 264
 Западная Россия 182
 Зарайск, город 210
 Зарин, имение 159
 Заупский стан Тульского уезда 264
 Захаровская (Агеевское), пустошь 268
 Збуново – см. Взбынов
 Звенигород, город на р. Белка в Галицкой земле 58
 Звенигород, город на р. Москва 59, 224
 Звенигород, город на р. Неполодь, 58, 59, 126, 224, 275, 276
 Звенигородский удел Карачево-Козельского княжества 112, 126, 223
- Звенигородское городище 223
 Зихия (Зихополис), город, область 39
 Золоедово – см. Фатеевская
 Зубаревская (Зубаревское), пустошь 257, 265
 Зуша, река 63, 69, 72, 224, 228, 242
- Иваново, село Белевского района Тульской области России 202
 Ивакинское – см. Мелехова
 Ивановское, село на р. Угра 80, 87
 Ивановское, деревня на р. Плавица 83
 Ивановской Тотаринова, починок на р. Ищажень 265, 267
 Ивашкова, пустошь в Колоденском стане Тульского уезда 271
 Игнатовское, деревня на Попиловском верху 269
 Игнатовское, пустошь (Храбрищево на р. Малая Колодья – ?) 271
 Игоревка, село 93
 Игорево сельцо 93, 101
 Игумново, деревня 268, 272
 Илейкина, починок в Тульском уезде 268
 Иловая, река 257, 265, 266, 270, 271, 274
 Ильинская, деревня Одоевского уезда 231
 Ильменское Поозерье 106
 Искань (Ыскань), волость, деревня 24, 198, 245
 Иста, река 231–233, 242

- Истица – см. Малая Истица, река, правый приток р. Иста
 Истица, река, левый приток р. Левая Рука 241
 Ичея (Ича), река 274
 Ицажнь, река 265, 267
- Казань (Козань), город 207, 208, 213–215
 Казанка (Козанка), река 213
 Казанская Украина 211
 Казанские места 209, 211–213
 Кализна (Шешинское), село 241
 Калка, река 46, 110
 Калуга (Колуга), город 18, 35, 36, 62–64, 68, 70, 75, 83, 85, 122, 146, 154, 170, 210, 211
 Калужская губерния 65, 168
 Калужская область 59, 65, 69–71, 74–76, 81, 82, 102, 108, 114, 142, 154, 159, 163, 166, 167, 174, 201, 222, 223, 243, 244, 274, 275
 Калужский уезд 73
 Камаревка, деревня Алексинского уезда 259
 Каменецкий повет 66, 125
 Каменка, река 269
 Канев, город 39, 107
 Карачев (Корачев), город 35, 67, 81, 82, 91, 102–105, 109, 113, 114, 116, 125, 126, 135, 159, 221, 222, 275, 276
 Карачевское княжество (Карачево-Козельское княжество, Карачевский удел) 28, 37, 67, 74, 78, 81, 112, 114, 119, 126, 133, 135, 137, 145, 146, 159, 243
 Карманье, село 240
 Картавцево, село 95
- Катешево – см. Верховье
 Катешево 5–8, археологические поселения 272
 Кашин, город 219
 Кашинский уезд 218
 Кашира (Кошира), город 118, 212
 Кенигсберг, город 32
 Киев, город 39, 40, 43, 46, 47, 49, 85, 88, 100, 104, 114, 121, 122, 178, 276
 Киево, село Калужской области 275
 Киево-Печерский монастырь 41, 100, 101
 Киевская земля (волость, Киевское княжество) 94, 98, 121, 123
 Киевская Русь – см. Древняя Русь
 Киевское воеводство 178
 Кипятка (Кипетка), река 257, 265, 267
 Киреевский, пустошь починка на Воинском отвершке 268
 Киреевский, пустошь на Донском отвершке 271
 Кирилло-Белозерский монастырь 218, 219
 Клеческ, город 94
 Климовская (Климова), деревня 253, 257, 265
 Клыпино, волость 161
 Княгинино, деревня на р. Холохольня 231
 Княгинино, село на р. Иста 232
 Княжая Лука, село 66, 125
 Княжий Верх, урочище 230
 Княжий луг 259
 Князищева, сельцо на р. Упа 230

- Кобякова, пустошь 269
 Ковылна, волость 143, 161, 162, 200, 201
 Ковыршино, пустошь 271
 Когабрин, волость 130, 148, 149
 Козельск (Козелеск), город на р. Жиздра 23, 26, 30, 35, 36, 58–61, 70, 72, 74, 77–80, 86, 87, 102, 110, 111, 114, 131–133, 135, 137, 146, 156, 159, 160, 163, 174, 201, 205, 214, 221, 222, 243, 251, 264, 275, 276
 Козельск, смоленская волость по р. Угра 80, 87
 Козельская дорога 239
 Козельский уезд 73
 Козельское княжество (Козельский удел) 25, 74, 112, 114, 119, 126, 131, 133, 135, 137, 159, 223, 243, 276
 Козельна, река, левый приток р. Ока 241
 Козельна, река, правый приток р. Ока 241
 Колонова, деревня 269
 Колковичи, волость 150
 Колоденский отвершек 268
 Колодна, волость (Колоденский стан Тульского уезда) 24, 27, 198, 199, 206, 245, 253, 255, 257, 259, 263, 265, 267, 268, 270–274
 Колодня (Большая Колодня), река 24, 199, 268–271, 274
 Коломенка, река 240, 242
 Коломна, город 8, 206–213, 215
 Колпна, река 242
 Колуговичи, волость 143
 Колюпаново, деревня 154, 245
 Комарева, деревня Белевского уезда 242
 Кондауровская, деревня 230
 Кондракля, река 116
 Конин (Канин), волость, городище 24, 35, 128, 154, 156, 170, 199, 202, 244, 245, 274–276
 Конинский удел 18, 112, 133, 154, 155, 157, 245
 Коптево, деревня 259, 266, 267
 Коптево 2, археологическое поселение 267
 Корин, деревня Одоевского уезда 230
 Коринское (Коровинская), сельцо, деревня Белевского уезда 238
 Корогодинская, деревня 231
 Королевка, деревня 268
 Коромышевская, деревня 231
 Корсунь, город на р. Рось 107
 Корчагин, починок 270
 Коршев, город 121
 Костинское, сельцо 269
 Кострома, город 213
 Котельница, город 98
 Котер, волость 130, 148
 Крайшино (Крайшино, Краишина), волость, село 37, 70, 157, 158, 190, 199, 243
 Крапивна (Новая Крапивна), город 83, 232
 Красенки, деревня 229, 230
 Красное Село, 164
 Красное, сельцо Одоевского уезда 230
 Крестовоздвиженский монастырь в г. Белев 234
 Крисина, пустошь деревни 238
 Кромский удел 133
 Крохино, сельцо при сельце Дьяковском 269

- Крохино, пустошь сельца, деревни на р. Жеремесленке 269
- Крупец, сельцо 230
- Крутой верх, деревня Веневского уезда 264
- Крушма, река 95, 154
- Крым (Крымское ханство) 18, 21, 26, 156, 177, 178, 197, 205–207
- Кузменкова (Кузменки, Кузьменки) – см. Васильевская, деревня, село Белевского уезда
- Кузмино – см. Васкова, пустошь на р. Плавка
- Кузнецова (Кузнецово, Игнатовское, Мичуринское), деревня Белевского уезда 240, 242, 243
- Кузовлева – см. Толкачева
- Кузьменки – см. Кузменкова (Васильевская), деревня, село Белевского уезда
- Кузьмино, деревня на Мощенском отвершке в Колоденском стане Тульского уезда 270
- Кузьевская, пустошь на р. Пчелна 269
- Кузьевский, починок при сельце Дьяковском 269
- Кулибакино, сельцо 150
- Куликово поле 33–35, 37, 70, 95, 111, 168, 232
- Кулянина (Копнатова), пустошь деревни 271
- Купля (Пересветова), волость 60, 61
- Купряновская – см. Рымшино
- Курск, город 52, 111
- Курское княжество (Курская земля) 52, 115, 116
- Кцин (Кцинь, Кцын), волость 157, 159, 201, 202
- Кцинь, село 159
- Лабодин, волость 66, 130, 148, 239, 241
- Лабодино, село 239, 241
- Лабодинский стан Белевского уезда 241
- Лавришевский монастырь около г. Новгородка (Новогрудка) 183
- Ласинское, село 229
- Латохинская, деревня 270
- Лепешкин, починок на р. Малая Снедь 229
- Лепешкин Жекулякин, починок на р. Малая Снедь 229
- Лесная земля, волость 92, 102, 104, 105
- Летова, деревня 229
- Ливны, город 215
- Липецк, город 51
- Липецкая область 126, 224
- Липицы (Леповица), село 174, 201
- Липов (Левоновской) верх, урочище 271
- Лисин, волость 60, 61
- Литва (Великое княжество Литовское, Литовское государство, Литовско-Русское княжество, Литовско-Русское государство) 11–18, 21–23, 26, 28, 32, 34, 55, 56, 58, 60, 62–69, 71, 73, 75, 76, 79–83, 101, 105, 115–117, 120–123, 125, 127, 131–136, 139, 141–144, 146–151, 153, 157–159, 161–167, 169–172, 174–180, 183–185, 187, 188, 190, 192–198, 200, 202, 203, 218, 221, 275–278

- Лихвин, город 73, 218
 Лихвинский рубеж 230, 232
 Лихвинский удел 218
 Лихвинский уезд 73, 230
 Лобжа, деревня 267
 Логинеск (Лагинеск), волость 157, 158, 190, 199
 Лодыгина (Лодыгина сечь, Ладигино, Лодыжкино), деревня 268
 Ломена, река, правый приток р. Упа 227, 230
 Ломи Полоза, овраг южнее д. Мочилки к югу от г. Белев 230
 Ломи Полозова, село на р. Колпна 230
 Ломи Полозова, село на р. Упа 230
 Ломна (Лобна), река, правый приток р. Малая Истица 238, 239
 Лонское (Ланская), деревня 270
 Лопасня (Лопастня), волость 118, 119
 Лопасня (Лопастня), река 117, 118
 Лосинское дикое поле 229
 Лососина река 142
 Лохтевка, река 270
 Лохтовая (Лохтевая), пустошь 270
 Лошачье, деревня 259
 Луган (Лугань), волость 201, 202
 Лужа, волость 118
 Лужное (Лужная, Остолопово), село, деревня 269, 271
 Лукино – см. Окиншино
 Лукинское (Булгакова), пустошь 268
 Лунево, село 166, 167
 Луцк (Великий Луцк), город 30-32, 100, 141
 Лучин, город, волость 160-162, 196, 200
 Лучьская волость (Луцкая область), волость г. Луцк 100
 Лычино (Лычина), волость 161, 163, 164, 192, 196, 201
 Любунь (Любун), волость 161, 200
 Любецы, село 59
 Любеч, город 37, 56, 92, 100, 104, 112, 191
 Любечский Антониев монастырь 37, 38, 56
 Любимова, деревня 232
 Любутеск (Любуцк, Люботеск), город 28, 35, 58-62, 75, 86, 87, 123, 131, 135, 164, 173, 174, 194, 196, 202
 Любутка, река 59
 Любуцкий рубеж, 59
 Людимеск, волость 125, 163, 192
 Лютивка, река 239
 Мазалки, деревня 261
 Мазина, пустошь 259
 Малая Истица (Истица, Истичка), река, правый приток р. Большая Иста 233, 238, 239, 242, 243
 Малая Колодня, река 269-271, 273
 Малая Мизгея, река 232
 Малая Речица, река 271
 Малая Русь 85, 121
 Малая Ручица, река, правый приток р. Ока 232, 233

- Малая Снедь, река, правый приток р. Большая Снедь (Снедь) 229
- Маловель (Моловль), река 229, 230, 232
- Малое Слободкинское городище 109
- Малоярославец, город 154
- Мальцова – см. Семеновская, деревня на Супрутском верху
- Малые Скоморошки, пустошь 269
- Малый Туд, река 82
- Мартиновская, деревня Богоявленского стана Одоевского уезда – см. Рымшино
- Мартиновская, сельцо Павловского стана Одоевского уезда 229
- Маршуковская, пустошь 239
- Матвейкова, деревня 270
- Матраха (Таматарха) – см. Тмутаракань
- Матюшевская Татева, деревня 229
- Мачва, область 112
- Машин – см. Мощин, город, волость
- Машин Великий, село 166
- Медведевская (Медведевка), деревня 229
- Медынь, город 200
- Медынские волости 169, 172
- Мезецк (Мезыск, Мезоцк, Мещеск), город, волость 35, 36, 58, 70, 73, 74, 130, 148–150, 174, 192, 195, 196, 199, 200, 202, 239, 275, 276
- Мезецкий удел (Мещевский удел) 112
- Мелехова (Ивакинское), пустошь 268
- Мелтеково село 92, 93, 99
- Мерзлый колодезь, река 268
- Местилово, село 159, 201, 202
- Мечибожие, город 98
- Мещера, область 81, 210, 212
- Мещерские места 213
- Мизгея (Большая Мизгея), река 229, 230, 232, 233
- Микитин на Плаве, город 58, 83
- Милцова, пустошь на р. Большая Колодня 269
- Мининская, деревня 271
- Минцево, сельцо 150
- Михайловское городище (Михайлов город) 214
- Мишенское, село 241
- Мишины Поляны (Мишина Поляна), село 231, 233
- Могильня, река 269
- Можайка, река, 74, 151, 166, 223
- Можайск, город 59, 118, 205
- Можайское княжество 172
- Мокрая Ручица – см. Ручица
- Молоди, село 218, 219
- Молодиленский отвершек 270
- Молодилна, деревня 270
- Молодильня, река 269, 270, 273
- Мололовский отвершек 229
- Молотовка, река 232, 233
- Монаенки (Манаенки), деревня, сельцо, село 233, 238
- Монаенский ухожей 238
- Мордвиново – см. Быковское
- Морева (Морево), деревня 269
- Моровиеск, город 104, 112
- Мосальск (Масальск, Масалеск), город 35, 58, 66, 74, 75, 81, 107, 135, 151, 161, 164-

- 167, 195, 196, 198, 220, 222, 223, 275, 276
- Мосальский удел (Мосальское княжество) 112, 133
- Мосальский уезд 166, 167
- Москва, город 8, 11, 34, 52, 54, 62, 72, 75, 76, 78, 79, 87, 106, 128, 135, 167, 173, 174, 179, 193, 194, 205, 217, 220, 261
- Москва, река 59, 118, 224
- Московская земля 106, 158, 170, 224, 244, 245, 276
- Московское государство (Москва) – см. Русь (Московская Русь, Россия)
- Московское княжество 16, 122, 133, 160, 276
- Моча, река 158
- Мошенка – см. Мощоная
- Мошкова гора, волость 161, 200
- Мошок, волость 219
- Мощенский (Мошенский) от-вершек 270, 271
- Мощин (Машин), город, во-лость 58, 65–67, 74, 81, 161, 162, 166, 174, 200, 201
- Мощины, село 65, 166, 201
- Мощоная (Мошенка, Моще-ный ручей), река 270
- Мстиславль, уезд 117
- Муром, город 81, 129, 210–213
- Муромский уезд 219
- Мцена, река 63, 72
- Мценск (Мценеск, Мченеск), город 26, 28, 36, 58, 60, 63–65, 70, 72, 75, 83, 85, 86, 102, 122, 135, 137, 139, 173–175, 194, 196, 198, 213, 241
- Мценский уезд 138
- Мышага, волость, город, горо-дище – см. Мышега
- Мышага, река 157
- Мышагский (Мышецкий) удел 112, 133, 157
- Мышега (Мышага), волость, город, городище 24, 154, 156, 157, 198, 200, 244, 245, 274–276
- На Печках, село волости Деме-на 174
- Навля, река, 108
- Настасов монастырь 24, 184, 225, 227–229, 277
- Небль, город на берегу оз. Но-бель 100
- Небльская волость 100
- Недоходов, волость 161, 163, 164, 167, 168, 192, 201
- Нездилово – см. Гнездилово
- Незнаново (Ивановское Баби-но), село 201, 202
- Некрасовское – см. Шулепова
- Немерзка, волость 130, 148
- Немчиновское, двор (Немчи-новский двор) 142, 157
- Неполодь, река 58, 59, 126, 224
- Нережа, река 232
- Неронова, деревня 261
- Нижегородский уезд 219
- Нижние Брусы, деревня 259
- Нижние Ростоки, населенный пункт 242
- Нижний Новгород – см. Нов-город Нижний
- Нижний Посад, деревня 227
- Николы Чудотворца погост на р. Черепеть 253, 257, 264, 265
- Никольское, село Одоевского уезда 230
- Никольское (Беликово, Белико-ва), сельцо, село Тульского уез-да на р. Упа 253, 255, 265–268

- Никольское (Хрущево), село Тульского уезда на Долгом верху 271
- Новгород (Великий Новгород), город 34, 40, 41, 58, 82, 95, 105, 106, 108, 117, 128, 198, 199
- Новгород Нижний, город 81, 85, 114, 121, 209, 212
- Новгород-Северская земля 237
- Новгород-Северский, город 39, 43, 92, 93, 99, 105, 110, 111
- Новгород-Северское княжество 111
- Новгородок Литовский (Новогрудок), город 115, 183
- Новгородская волость, волость г. Новгород-Северского 94, 98
- Новгородская земля, земли г. Новгорода Великого 105, 118
- Новгородское княжение (Нижегородское княжество) 81
- Новинки, сельцо 245
- Новое Городище, село 263
- Новое городище г. Перемышль на Оке 223
- Новое Калугово, село 143
- Новое село, волость 149
- Новоселки, деревня Одоевского уезда 232
- Новосиль, город 11, 28, 35, 58, 69, 83–86, 114, 121, 124, 185, 204, 218, 219, 224, 225, 228, 230, 233, 234, 275, 276
- Новосильская дорога 232
- Новосильский уезд 224, 242
- Новосильское княжество (Новосильско-Одоевское княжество, Новосильско-Одоевский удел, Новосильско-Одоевская земля) 12, 17, 19, 25, 68, 69, 83–86, 112, 114, 119, 122, 136, 141, 181, 182, 185, 188, 190, 191, 194, 216, 220, 224, 232, 240, 242, 276
- Новый городок – см. Городец
- Нугрь, река 138, 241
- Нюховка, река 170, 244
- Нюхово (Нюхова), волость 24, 170, 202, 244
- Нюховский стан Тульского уезда 263
- Обловь – см. Блеве
- Оболва, село 145
- Оболенск (Оболенск), город 54, 58, 59, 63, 71, 75–77, 82, 83, 86, 87, 122, 152, 154, 244, 274–276
- Оболенское городище 274
- Оболенское княжество (Оболенский удел) 112, 133, 199, 274
- Оболенское, село 75, 274, 275
- Оболдуевская, деревня 230
- Оболонка (Оболонь), река 77
- Объезжая (Отъезжая), деревня 268
- Оверкеева (Аверково), пустошь, деревня 269, 273
- Овруч (Вручий), город 100, 105
- Огафоновский, пустошь починка 268, 272
- Огдырев (Говдырев), волость 130, 148, 149
- Огеевская, пустошь 269
- Одоев, город 11, 18, 26, 28, 35, 36, 58, 63, 69, 70, 83–86, 98, 114, 124, 127, 131, 136, 138, 139, 149, 160, 173, 175, 177, 184, 189–191, 193, 197, 202, 204, 206, 207, 210, 211, 214,

- 216, 218, 219, 223, 225, 227–234, 243, 263, 271, 275–277
- Одоев 2, археологическое поселение 227
- Одоевская межа 232, 233
- Одоевские города 196
- Одоевские места 210
- Одоевский отъезд 231
- Одоевский уезд 227–230, 232, 233, 240, 248
- Одоевское княжество (Одоевский удел) 18, 19, 98, 112, 216, 227
- Озерск, волость 157, 159
- Озерки, пустошь 270
- Ока, река 6, 7, 11, 13–15, 21, 23, 24, 28, 34, 35, 37, 58, 59, 64, 69–71, 73, 75, 77, 82, 86, 97, 101, 104, 107, 110–112, 117, 118, 120, 121, 123, 124, 128, 131, 148, 151, 152, 155, 157, 161, 177, 181, 190, 194, 196, 198, 202, 205, 206, 208, 210, 218, 220, 222–224, 232–234, 239, 240, 242–245, 249, 264, 268, 270, 272, 274, 277
- Окатов, город 208
- Окиншино (Лукино), деревня 269
- Окурокова – см. Васильевская, деревня, село Белевского уезда
- Окуловская (Окуловское), деревня, пустошь 257, 265
- Олгово поле 100
- Олексеевская, деревня 264
- Олексин «в Стародубе» (Ряполовском), село, волость 74, 199
- Олешна, волость 130, 148
- Олопов, волость 159
- Омутня, река 232
- Онисимов (Вороновский Верх), починок 238, 239
- Онтоново Косого сельцо 150
- Онцыфоровское, пустошь 259
- Онюнинская (Винникова), деревня 269, 273
- Опаков, город, волость 36, 70, 161, 164, 168, 169, 196, 198, 201
- Опочинка (Опочка, Почейка), река 253, 259, 265–267, 272–274
- Опочинский (Опоченский) от-
вершек 253, 266–268, 272
- Опочня, село 253, 255, 263–265
- Ораная (Ораное) – см. Араны
- Оргощ, город 104, 112
- Орда (Золотая Орда) 14, 16, 26, 28, 42, 44, 45, 76, 81, 112, 116, 117, 119, 120, 123, 127, 129–131, 133
- Орен (Орень), волость 130, 148, 149, 201, 202
- Ореховский уезд 199
- Орлова (Молахова), деревня 270
- Орлово, село 270
- Орловская область 63, 64, 69, 72, 108, 109, 126, 138, 224, 225
- Орловский уезд 138
- Ормина, город 94
- Осанова, пустошь деревни 238
- Осетр, река 206, 208, 210
- Осовик, волость 20
- Остер, река 175
- Остерский городок 103
- Остолопово – см. Лужное
- Офремова, пустошь 271
- Ошмяны, город, волость 141
- Ощитов (Ощитеск), волость, село 161, 164, 165, 167, 168, 200

- Павлищева (Павлищево), пустошь в Тульском уезде на р. Жупейка 172, 269
- Павловская, пустошь в Тульском уезде на р. Березовская 265, 267
- Павловский стан Одоевского уезда 229
- Павловское, село Одоевского уезда 231
- Павшино (Спаш), городище, село, центр удела 21, 28, 155, 156, 245, 251, 259, 261, 263, 264, 274
- Павшинский стан Алексинского уезда 259
- Палатки, село 168
- Парахино, деревня 231
- Парфеновская Сорокалетова (Сороколетово), деревня на р. Малая Истица 242
- Парфеновское, пустошь на Мощенском отворшке 270
- Пахра, река 158
- Пацын, волость 20
- Пашковская Володинская, деревня 240, 242
- Певкова (Пенкова, Дебенка, Дубенка), деревня Тульского уезда 270
- Пенкова, деревня Одоевского уезда 230
- Перемышль, город на р. Сан в Галицкой земле 58
- Перемышль, город на р. Моча в Московской земле, волость 158
- Перемышль на Оке, город, волость 36, 58, 66, 70, 83, 85, 114, 135, 157, 158, 190, 191, 204, 211, 218, 219, 223, 225, 233, 275, 276
- Перемышльский удел Козельского княжества 133, 135
- Пересвалка, река 241
- Переяславль Суздальский (Залесский), город 107, 124
- Переяславское княжество, стол – в г. Переяславль Южный 90
- Песочня, река (Песочный ручей) 259, 273
- Петрухина, деревня 270
- Печерский монастырь в Киеве – см. Киево-Печерский монастырь
- Печки, волость 161
- Пириутинское – см. Теснинское
- Пищево займище 271
- Пянова (Пьянова), волость 20
- Плава (Плова), река 30, 58, 72, 83, 118, 136, 229, 232
- Плавица, река, левый приток р. Плава 83
- Плавка, река, правый приток р. Упа 270, 271
- Платицына, пустошь 259
- Плесна, река, левый приток р. Ока 241
- Повшинская слобода 259
- Поганое озеро 213
- Погорелое Городище, волость 263
- Погорельский стан Белевского уезда 231, 232, 238
- Погост, деревня на р. Черепетка 265
- Погостици (Погостище), волость 161, 200, 201
- Подесенье, регион, волость 67, 92, 104
- Поджарова, деревня 253, 266, 267
- Подлипки, деревня 245

- Подмосковье, регион 108, 217, 220, 244
- Поднепрорье, регион 105
- Подольская земля (Подолье), область 66, 121, 123, 125
- Подонье, регион 67
- Подроманово – см. Рымшино
- Покиничи, волость 20
- Полесье Черниговское, область 90
- Полоцк, город 108
- Полоцкая земля 102
- Польша (Польское королевство) 32, 134, 136, 163
- Поляны – см. Булычевская Поляна
- Пономарева, пустошь на р. Малая Колодня 269
- Пономарева, пустошь на р. Малая Речица 271
- Поочье, регион 67, 160, 176
- Попаш, город 90
- Попиловка, река 269
- Попиловский верх, урочище 269
- Пополта, река 65, 166, 201
- Порахинка, река 231
- Поречье – см. Борисоглебское
- Порохня (Порохня, Порохный лес) 92, 93
- Порхов, город 87
- Порьски, волость 174, 201
- Посемье (Курское Посемье), область 90, 112
- Посулье, регион 90
- Почап (Почеп), город 198
- Почейка – см. Опочинка
- Прикладни, волость 20
- Пронск, город 156, 210
- Проня, река 214
- Прость, река 106
- Протасово, сельцо 253, 257, 261, 264
- Протасовский стан Алексинского уезда 259
- Протва, река 75, 118, 119, 245, 274
- Псков, город 87
- Псковская улица в г. Москва 220
- Пустой Мошин, волость 65, 161, 166
- Пустошная (Пустошино), деревня 269
- Путогин, волость 161
- Путивль, город 93, 99, 101, 136, 169, 170
- Пчелня, река, правый приток р. Могильня 269
- Радимичи, волость 92, 104, 110
- Радогощ, город на р. Судость (современный г. Погар Брянской области России) 198
- Радогощ (Радуговище, Радущь), сельцо Тульского уезда 172, 269, 270
- Радонежское княжество 8
- Ральеево, сельцо 232
- Ратно, волость 156
- Ресса, река 65, 151, 159, 166, 167, 223
- Ретань, волость 156
- Речица, река, правый приток р. Большая Колодня 270
- Речицкий отвершек 270
- Ржев, город 132
- Ржевская земля 58, 87
- Рига, город 117
- Ришкова, деревня на р. Громовая 270
- Родна, область 112

- Рожалово, волость 60, 61
 Романовская, пустошь 271
 Романский ручей 270, 271
 Россия – см. Русь (Московская Русь, Московское государство, Россия)
 Ростиславль на Оке, город 208
 Ростоки, река 242
 Рука, волость 66, 130, 148, 239, 241
 Рука (Левая Рука), река, левый приток р. Ока 130, 148, 241
 Рука (Правая Рука), река, правый приток р. Ока 232
 Русь (Древняя Русь) – см. Древняя Русь
 Русь (Московская Русь, Московское государство, Россия, Русское государство, Велико-русское государство) 8, 11, 12, 14–19, 23, 25–27, 29, 32, 55, 62, 64–66, 68, 69, 71, 73, 75–77, 80, 81, 83, 114, 118–120, 122–124, 127–129, 131, 136, 137, 141, 142, 144, 147, 149–152, 156, 158, 159, 162–165, 167, 169, 171, 172, 174–176, 179–181, 184, 185, 187, 189–200, 203–205, 220, 221, 238, 255, 263, 276–278
 Руцкой стан Белевского уезда 241
 Ручица (Мокрая Ручица), река, правый приток р. Левая Рука 241
 Ртищевская, деревня 230
 Рыдань, населенный пункт 243
 Рыляки, село 65
 Рымшино (Мартиновская, Подроманово, Купреяновская), деревня 228, 229
 Рысня, река 155
 Рышково, деревня на р. Могильня 269
 Рядица, река 232
 Рязанская земля (Рязанское княжество, Рязань) 23, 37, 59, 68, 82, 83, 118, 119, 127, 128, 131, 273
 Рязань (Резань), город 208, 209, 213, 214
 Савенки, населенный пункт 268
 Савинская, деревня 270
 Саженка, река 230
 Самойловская (Самойлова), пустошь деревни 257, 270
 Самолково, деревня 241
 Санкт-Петербург, город 25, 91
 Сарай ал-Джедид, город 128, 249
 Сверилеск (Свирилеск), город 118
 Свирково, сельцо 166
 Свислочь, волость 276
 Свяжск, город 215
 Священная Римская империя 32
 Северка, река 118
 Северо-Восточная Русь 14, 17, 23, 129, 188, 203
 Северщина – см. Черниговское княжество
 Севск, город 109
 Седелникова (Седельники), деревня, село 261, 274
 Сейм, река 195
 Селезнева (Сизенево, Сезенева), пустошь в Колоденском стане Тульского уезда 268

- Селезнево, деревня в Заупском стане Тульского уезда 264
- Селино, сельцо, село Тульского уезда 270
- Селиховская – см. Жабынь (Селехова Береговая)
- Семеновская (Семеновское), деревня Тульского уезда на р. Стрелня 269
- Семеновская (Дорохова, Дорохово, Мальцова), деревня Тульского уезда на Супругском верху 253, 257, 265
- Семеновские Сокольников, деревня Одоевского уезда 229
- Сементина, деревня 155, 261
- Семионка, река 241
- Сенки Нестерова, деревня 229
- Сенькин перевоз 128, 208
- Сергеевка, река 167
- Сергиевский (Сергеевской), починок, пустошь в Тульском уезде 257, 265
- Сергиевское, село Мосальского уезда 166
- Серена, река 71, 107
- Серенск (Серенеск), город 35, 36, 58, 70–72, 86, 107, 108, 163, 174, 201
- Серпейка, река 81
- Серпейск (Серпееск), город 79, 80, 135, 161, 195, 196, 198, 200
- Серпухов, город 124, 128, 207, 209–211
- Серпуховское княжество 23
- Сеянова, пустошь 269
- Сидорова, деревня на р. Дорогонка 271
- Сидоровская, деревня на Мощенском отворшке 270
- Сидоровская (Сидоровка, Губино), деревня, пустошь на р. Большая Колодня 268, 269
- Силковичи (Сулковичи), волость 130, 148, 149
- Синие Воды (Синюха), река 121
- Синяя, волость 263
- Скоцова, деревня 269
- Сласникова, деревня 259, 273
- Слободка, городище 6, 90, 109
- Слободка, село 108, 109
- Слободка 2, археологическое поселение 266
- Смердихин колодезь, гидроним 268, 272
- Смоленск, город 28, 66, 77, 85, 106, 114, 116, 117, 121, 126, 131, 132, 139, 143, 175
- Смоленская губерния 65, 168
- Смоленская область 143
- Смоленские земли (Смоленская земля, Смоленское княжество, Смоленская держава, Смоленский повет) 16, 26, 65, 66, 80, 106, 119, 142, 143, 145, 147, 151, 157, 159, 174, 196, 198
- Смолин Конец, село 174
- Снедь (Большая Снедь), река 230, 231
- Снежедь, река 81, 222, 231, 232, 242
- Снов, город 103, 104
- Сновская тысяча, область 103, 104
- Снопот (Снопотец, Снопоток), волость 143–145, 150, 162, 200, 201
- Снопот, село 144
- Снопот, река 144, 151, 175

- Сныхово, волость, село 201, 202, 241
- Совенский верх, урочище 230
- Совья, деревня 230
- Сож, река, 106, 175
- Сокулин, волость 149
- Солова, река 118
- Соловьевичи, волость 20
- Сороколетово – см. Парфеновская Сорокалетова
- Солопова, пустошь 268
- Сосна (Быстра Сосна), река 121, 126, 224
- Сосница, город 39
- Спажский удел 133, 155
- Спас (Спасское), село Калужской области России 70, 158, 243
- Спас-Городок, городище 35–37, 70
- Спас-Деменск, город 142
- Спас-Конино, село 154, 245
- Спасо-Преображенский монастырь в г. Белев 233, 234, 237–239
- Спасо-Преображенский монастырь «на усть Угры» 36, 70, 158, 217–219, 243
- Спасо-Преображенский монастырь в г. Новгород-Северский 43, 52, 53
- Спасское, село Орловской области России 126, 224
- Спаш, летописный город середины XII в. 224
- Спаш, центр удела конца XIV – XV в. – см. Павшино
- Спицино, пустошь 268
- Средние Ростоки, населенный пункт 242
- Ставрополь, город 161
- Старая Ладога, село 95
- Старая Рязань, село, волость 213
- Старица, город 263
- Старицкий удел 251, 261
- Старицкий уезд 251, 253
- Стародуб, город в Черниговской земле 103, 124
- Стародуб Ряполовский, город, центр уезда 74, 199, 219
- Стародубский удел, по г. Стародуб Ряполовский 24
- Старое городище г. Белева 234, 237
- Старое городище г. Перемышля на Оке 223
- Старое Калугово, село 143
- Старое Одоевское городище (Одоев Старое) 204, 219
- Старое Павшино, село – см. Павшино
- Стерлицкий отвершек 271
- Стопата, сельцо 169, 171
- Стрелня (Стрелка), река 269
- Стромок, село 232, 233
- Стромок, река 232, 233
- Студенец, река 242
- Студенникова, село 241
- Суворов, город 73
- Суздаль, город 103
- Сула, река 90
- Сумская область 93
- Супрутка, река 257, 265, 266, 270
- Супрутский верх, урочище 257
- Супрутский отвершек (Супрутский (ов)раг) 265, 267, 270
- Супруты (Супруто), село, сельцо 253, 255, 257, 265–267
- Сухаревская (Сухарево), пустошь, деревня 269

- Сухарь, волость 20
 Сухая, река 271
 Сухая Ручица, река, правый приток р. Ручица (Мокрая Ручица) – правого притока р. Левая Рука 241
 Сушкова, пустошь 271
 Сухиничи, волость 130, 148
 Суходол, местность 231
 Суходрев (Суходров), волость 146, 154, 171
 Суходрев, река 154
 Сухотина, пустошь 271
 Сысоевская, деревня 229
 Тарасова (Тарасовская), пустошь на Опоченском от-
 вершке – см. Шахова
 Тарасовская, деревня на Мо-
 щенском отворшке 270
 Тарбеев, волость 159
 Таруса (Торуса), город на р.
 Ока 24, 77, 81–83, 86, 129, 133,
 152, 154, 156, 198, 207, 244,
 245, 255, 275, 276
 Таруса, река 244
 Таруса, село на р. Малый Туд
 82
 Тарусский уезд 245
 Тарусское городище 244
 Тарусское княжество (Тарус-
 ский удел) 18, 22, 28, 112, 114,
 119, 128, 133, 149–151, 155,
 244, 245, 274
 Тарьев, имение 159
 Тверь, город 28, 75, 85, 114, 121,
 124, 127, 142
 Тверское княжество 64, 68, 79
 Тевтонский орден 25, 30, 31, 62,
 64, 68, 136, 139–141, 156, 160,
 186
 Терехов, город 214
 Теснинское (Тегнинское, Вос-
 кресенское, Пириутинское),
 село 265–267
 Тимофеевка, деревня 97, 128,
 248, 259, 267
 Тимофеевский стан Алексин-
 ского уезда 248, 259
 Тимофеевское городище (Ти-
 мофеевский погост) 248, 249,
 251
 Тишинская, пустошь на Мо-
 щенском отворшке 270
 Тишкино, пустошь на р. Боль-
 шая Колодня 269
 Тмутаракань (Таматарха), го-
 род 39
 Толкачева (Кузовлева), дерев-
 ня 238
 Торонец, город 221
 Торуса – см. Таруса, город на р.
 Ока
 Торческ, город 107
 Тотаринова – см. Ивановской
 Тотаринова, починок на р.
 Ищажень
 Треполь, город 107
 Троице-Сергиев монастырь
 217, 274
 Троицкое, село 59
 Троки, город 30, 141, 146, 163,
 186
 Троицкое воеводство 178
 Трубчевск, город 124
 Туд, город 82
 Туд, река 82
 Тула, город, волость 17, 26, 156,
 170, 171, 184, 205–209, 214,
 215, 237, 244, 253, 263, 264
 Тулка, река, левый приток р.
 Ока 241
 Тулки, деревня 241

- Тульская губерния 11, 27, 28, 263
- Тульская область (тульский край) 6, 20, 28, 34, 37, 72, 73, 83, 95, 97, 111, 128, 202, 225, 227, 228, 230, 231, 234, 237, 238, 240–242, 244, 245, 248, 249, 251, 255, 259, 261, 265–269, 271–273
- Тульский уезд 27, 173, 199, 253, 255, 257, 259, 263–268, 270–274
- Турбеевская, пустошь 271
- Тухачев, волость 162, 200
- Угра, река 29, 65, 74, 76, 80, 81, 87, 136, 143–146, 150, 151, 154, 160–162, 168, 169, 173, 183, 196, 200, 201, 205–207, 223, 244
- Ужеперед (Ужеперет, Ужеперепет), волость 143, 144, 161, 162, 200, 201
- Ужрепт, река 144
- Узда, имение 174
- Украина, республика 93, 95, 178, 179
- Ульянова, пустошь деревни 257, 265
- Упа, река 24, 72, 76, 97, 155, 161, 170, 199, 206, 225, 227–232, 244, 245, 248, 249, 253, 257, 261, 265–268, 270, 273, 274
- Уполозы, летописное селение 18, 70, 71, 74, 89, 104
- Уруга, волость 149
- Успенская Шаровкина пустошь (монастырь) около г. Перемышль на Оке 4, 190, 211, 225, 232, 233, 237, 277
- Усты, волость 149
- Устье, волость 130, 148, 149
- Фатеевская (Фатеева, Золоедово), деревня, пустошь 257, 265
- Фатьяновская Вырка, река 241
- Федшинская Хлыстова, деревня 230
- Феодоровская, волость 20
- Филиповская, пустошь на Плавском отвершке 270
- Филиповский (Филиповской) починок – см. Большая слобода
- Флора и Лавра погост 269
- Фолимонова (Филимонова), деревня 228, 229
- Фоминичи, волость 161, 200, 201
- Фраленки, деревня 230
- Хазария, область 39
- Хвашна, деревня Колоденского стана Тульского уезда – см. Борзунова
- Хвостовичи (Хвастовичи), село, волость 159, 201, 202
- Хвоцна, волость, тянувшая к г. Брянск 20
- Хвоцна, река 271
- Холм, смоленская волость 162
- Холм, село Старицкого удела 263
- Холмские волости Старицкого удела 263
- Холохолня (Холхла), волость 54, 122
- Холохолня, река 229, 231–233
- Холюпина (Холяпина), пустошь 257, 265
- Хостци (Хостьци), волость 201, 202
- Хотетово, село Алексинского уезда 259, 265

- Хотетово, село Мценского уезда 138
- Хотетовский удел 112, 133
- Храбрищево, деревня 271, 273
- Храпова, деревня 269
- Хрущево – см. Никольское, село Тульского уезда на Долгом верху
- Царева дорога 242
- Центральная Европа 141
- Центральное Черноземье 26, 156
- Цна, река 59
- Цыврина, деревня 268
- Чагоща, волость 77
- Чарпа, волость 161
- Челомна, река 248
- Чепиничи, село 174
- Червлёный Яр (Черлёный Яр), область 125, 127
- Черепетка, река, правый приток р. Черепеть 265
- Черепеть (Черепоть), река 253, 257, 264, 274
- Черная Русь 32
- Чернигов, город 38–45, 47, 50, 56, 89, 91–93, 97, 98, 102–106, 110–115, 120, 181, 215
- Черниговская волость (Черниговская земля, чернигово-северские земли) – см. Черниговское княжество
- Черниговская губерния 37
- Черниговская область 93
- Черниговское княжество (Черниговская земля, чернигово-северские земли, Северщина) 8, 12–16, 42, 51, 52, 58, 66, 68, 71, 72, 81, 88–95, 97, 98, 102–105, 107, 109–116, 118–121, 123, 124, 145, 176, 182, 224, 241, 243, 276
- Чернь (острог на Черни, город на Черни) 219, 227, 228, 230, 231, 233
- Чернь, поселок 228, 231
- Чернь, река 219, 227, 228, 242
- Чернятичи, волость 143, 162, 200
- Чертовский, починок 269
- Черторыеск, город 94
- Чеусова, пустошь на р. Малая Речица 271
- Чеусовская, деревня при селце Дьяковское 269
- Чистюка, река 241
- Чюпорки, владение 144
- Шаврино, пустошь 269
- Шамрина, деревня 269
- Шаня, река 154
- Шаткова земля, владение в волости Демена 144
- Шатухино (Щетохина), пустошь деревни на Речицком отвершке 270
- Шатухино, пустошь на р. Пчелня 269
- Шахова (Тарасова, Тарасовская, Шварева), пустошь на Опоченском отвершке 253, 266, 272
- Шацк, город 215
- Шварева – см. Шахова (Тарасова, Тарасовская)
- Шернеск (Шеренеск) – см. Серенск (Серенеск)
- Шемыренская, пустошь 271
- Шешинское – см. Кализна
- Шиворонь, река 72
- Шибенка, река 228, 229
- Шибенский отвершек 229

- Шипиловская, деревня, пустошь 257, 265, 267
- Шишевский лес 123, 127
- Шлыкова, деревня 253, 265
- Шоколов, починок 264
- Шуица, река 151
- Шуя, волость (Шуйская волость) в бассейне р. Десна 144, 150, 151, 162, 175, 200
- Щербиново (Щербинино), сельцо, село 166
- Щетохина – см. Шатухино, пустошь на Речицком отвершке
- Щулепова (Некрасовское, Губино), пустошь 269
- Южный Буг, река 121
- Юрьевское, село 264
- Юхнов, город 168
- Якшинский стан Алексинского уезда 259
- Якунская, пустошь 271
- Ям, город 87
- Ямна, деревня 264
- Ярославль, город 195
- Ясенево (Ясная), пустошь 253, 266, 267

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	5
Введение	6
Глава 1. Историография проблемы. Обзор источников	10
1.1. Историография проблемы.....	10
1.2. Краткий обзор источников.....	21
1.3. О помяннике черниговских князей в составе Любецкого синодика	37
1.4. О времени упоминания средневековых верхнеокских городов в обзоре «А се имена всем градом рускым, далним и ближним»	57
Глава 2. Общий очерк истории Верховских княжеств	88
2.1. Личное княжеское землевладение в государственной структуре Черниговского княжества XII – первой трети XIII в.	88
2.2. Возникновение Верховских княжеств и их роль в политической жизни Руси (середина XIII – первая половина XIV в.).....	112
2.3. Верховские княжества в литовско-московской борьбе – поиск антиордынского блока (60-е гг. XIV – начало XV в.)	120
2.4. Борьба верховских князей за сохранение политической самостоятельности в первой половине XV в.	133
2.5. Верховские княжества в составе Литовско-Русского государства во второй половине XV в.	157
2.6. О системе наследования княжеских столов среди князей Новосильских в XIV–XV вв.	179
2.7. Верховские княжества в составе единого Русского государства. История их ликвидации (конец XV – середина XVI в.)	191
Глава 3. Верховские княжеские города и их волости в XIV–XVI вв.	221
3.1. Города и волости Новосильского княжества	224
3.2. Города и волости Тарусского княжества.....	244
Заключение	277
Приложение. Список археологических памятников к карте 5 ..	279
Список источников, литературы и карт	282
Список сокращений	311
Именной указатель	333
Географический указатель	339

Научное издание

Александр Владимирович Шеков

ВЕРХОВСКИЕ КНЯЖЕСТВА
Середина XIII – середина XVI в.

Редактор *Е. А. Телушкина*
Художественный редактор *А. Ю. Никулин*
Корректор *Н. Н. Грибенюк*
Верстка *О. В. Красильников*

Формат 60×90/16. Бумага офсетная. Печать офсетная.
Гарнитура «Times New Roman». Усл. печ. л. 20. Тираж 1000

Издательство «Квадрига»

ISBN 978-5-91791-016-1