

# **ТРИ ВИЗИТА А.Я.ВЫШИНСКОГО В БУХАРЕСТ**



**1944 – 1946**  
**ДОКУМЕНТЫ РОССИЙСКИХ АРХИВОВ**

Российская академия наук  
Институт славяноведения и балканистики  
Государственный архив Российской Федерации  
Румынская Академия  
Национальный институт по изучению тоталитаризма

## **ИЗ ИСТОРИИ СОВЕТСКО-РУМЫНСКИХ ОТНОШЕНИЙ**

---

# **ТРИ ВИЗИТА А.Я.ВЫШИНСКОГО В БУХАРЕСТ 1944 – 1946 ДОКУМЕНТЫ РОССИЙСКИХ АРХИВОВ**

Москва  
РОССПЭН  
1998

Редакционная коллегия:

к.и.н. *Волокитина Т.В.*, д.и.н. *Мурашко Г.П.*,  
д.и.н. *Носкова А.Ф.*,  
к.и.н. *Покивайлова Т.А.* (ответственный редактор)

Составители:

к.и.н. *Волокитина Т.В.*, н.с. *Ермакова Д.А.*, д.и.н. *Мурашко Г.П.*,  
д.и.н. *Носкова А.Ф.*, к.и.н. *Покивайлова Т.А.* (ИСБ),  
*Царевская Т.В.* (ГАРФ)

Комментарии:

*Покивайлова Т.А.*

Археографическая обработка:

*Волокитина Т.В.*, *Ермакова Д.А.*, *Покивайлова Т.А.*

Научно-организационная работа *Ермаковой Д.А.*

Рецензенты:

д.и.н. *Виноградов В.Н.*, д.и.н. *Орлик И.И.*

**Три визита А.Я.Вышинского в Бухарест (1944—1946 гг.).**

Т 67 Документы российских архивов. — М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 1998. — 246 с.

В сборник включены рассекреченные к настоящему времени материалы дипломатических служб СССР из Архива Внешней Политики Российской Федерации (АВП РФ) и документы из фондов Государственного Архива Российской Федерации (ГАРФ), в частности, из «особых папок» И.В.Сталина, формировавшихся в секретариате НКВД СССР.

Документы раскрывают одну из малоизвестных страниц истории международных отношений конца второй мировой войны и первых послевоенных лет — визиты Заместителя Наркома Иностраннных Дел СССР А.Я.Вышинского в Бухарест. Эмиссар Сталина приезжал туда в наиболее критические моменты развития политической ситуации в Румынии (ноябрь — декабрь 1944 г., февраль — март 1945 г. и январь 1946 г.), лично вел переговоры с королем Румынии Михаем, деятелями различных политических сил и представителями Союзных Держав, добиваясь реорганизации румынских правительств в пользу левых сил и Москвы. Документы, представленные в сборнике, свидетельствуют о решимости Москвы, используя как политические, так и силовые методы, привести к власти через коалиционные правительства, в конечном итоге, коммунистов и их союзников.

© «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 1998.

© Институт славяноведения и балканистики РАН, 1998.

© Государственный Архив Российской Федерации, 1998.

ISBN 5-86004-156-X  
ISBN 5-7576-0057-8

## К читателю

Предлагаемый читателю сборник документов российских архивов раскрывает одну из малоизвестных страниц советской дипломатии в Восточной Европе в первые послевоенные годы. Поездки советского дипломата столь высокого ранга, каким был А.Я. Вышинский, в Румынию в 1944–1946 гг. в самые критические моменты ее политического развития неоднократно привлекали внимание исследователей. Однако недоступность многих архивных материалов, прежде всего из советского внешнеполитического ведомства, препятствовала объективному освещению причин этих визитов, хода переговоров советского дипломата и пр. Читателю оставались неизвестными оценки ситуации в Румынии, дававшиеся советскими представителями и, естественно, многие закулисные события, связанные с пребыванием Вышинского в стране. В значительной мере в силу этого трактовка визитов оставалась, как правило, однозначной – позитивной или негативной – в зависимости от политической конъюнктуры.

Открытие ряда фондов в российских архивах, в том числе в Архиве внешней политики Российской Федерации (АВП РФ) и Государственном архиве РФ (ГА РФ), позволяет историкам воспроизвести многие события с большей полнотой, фактической точностью и объективностью. В полной мере это относится и к визитам Вышинского. Составители сборника стремились дать читателю не только более широкое представление о внутри- и внешнеполитических условиях, которыми в значительной степени и были вызваны поездки Вышинского в Бухарест, но и раскрыть на документальной основе их цели, ход переговоров и достигнутые результаты.

Предлагаемые документы находились на специальном режиме хранения и были рассекречены сравнительно недавно. Большинство из них публикуются впервые. АВП РФ представлен материалами из фондов секретариатов наркома иностранных дел СССР В.М. Молотова и его заместителей – А.Я. Вышинского и В.Г. Деканозова, а также из фонда референтуры по Румынии. Характер публикуемых документов разнообразен. Это – записи бесед советских представителей в Союзной Контрольной Комиссии (СКК) в Румынии и советских дипломатов с румынскими государственными, политическими и общественными деятелями различной политической ориентации,

телефонограммы, переданные по ВЧ из СКК и советского представительства в Бухаресте в НКВД СССР, и ответы на них советского руководства, а также информационные справки, донесения и письма работников советской части СКК и дипломатического представительства СССР, протоколы совещаний представителей НКВД, прежде всего А.Я. Вышинского, с правительством Румынии. Особое место в ряду этих документов занимает переписка между представителями Союзных Держав, руководством НКВД и послами США и Великобритании в Москве по вопросам политического развития Румынии. Эти материалы дают представление о положении в стране, настроениях и ориентации различных политических сил, позициях советской стороны, их эволюции в 1944–1946 гг. Документы позволяют также воссоздать портреты румынских и советских политических деятелей (партийных, государственных, общественных), то есть способствуют решению одной из важных задач исторической науки – персонификации истории.

Вторую большую группу материалов представляют сохраняемые в ГА РФ документы из формировавшихся в секретариате НКВД СССР «Особых папок» И.В. Сталина и В.М. Молотова. По своему характеру – это донесения руководства НКВД, в частности наркома внутренних дел СССР Л.П. Берии И.В. Сталину и В.М. Молотову, а также информация о положении в стране, поступавшая от сотрудников НКВД и НКГБ СССР непосредственно из Румынии и отражавшая развитие ситуации в переломные для страны моменты, когда речь шла о становлении коалиционной власти антифашистских сил с участием коммунистов. Включенные в сборник документы «Особых папок» носят оперативный характер и отличаются объективностью в освещении событий. Для материалов, поступавших в Москву по каналам НКВД и НКГБ, характерен, как правило, высокий уровень анализа ситуации. Именно эти материалы дают представление о закулисной, нередко полностью скрытой от общественности стороне дела. Данная публикация документов различных советских ведомств предоставит, по нашему мнению, возможность исследователям проследить и учесть взаимосвязь и соотношение многих факторов, определявших перспективы развития Румынии после второй мировой войны, в том числе более взвешенно подойти к оценке действий советской стороны в этом процессе. Документы показывают, что московское руководство в своих планах завершения разгрома гитлеровской Германии и в общей концепции послевоенного мирного урегулирования и создания системы международной безопасности в Центральной и Юго-Восточной Европе существенное место отводило Румынии. Это было связано прежде

всего с ее геополитическим положением – через Румынию проходили коммуникации в юго-восточную часть Европы. Учитывая это обстоятельство, известный советский дипломат И.М. Майский, возглавлявший одну из комиссий НКВД по вопросам послевоенного урегулирования (Комиссия по репарациям), в январе 1944 г. подчеркивал значение Румынии в будущем как «важного фактора нашей обороны на Юго-Востоке» Европы<sup>1</sup>. Особое значение советское руководство придавало Румынии и при определении долгосрочных национально-государственных интересов СССР в регионе. При этом оно исходило из необходимости создания вдоль границ СССР «пояса» дружественных государств для предотвращения в будущем попыток создания нового «санитарного кордона»<sup>2</sup>. Как свидетельствуют архивные документы, вопрос о «советизации» Румынии в 1944–1945 гг. не ставился.

Что касается позиции западных держав, то их действия в рассматриваемом регионе определялись прежде всего реальным положением, которое сложилось в результате решающих побед Красной Армии. Безусловно, принимались в расчет и общие с СССР военные интересы антигитлеровской коалиции. Сохраняя определенные каналы воздействия на развитие политических процессов в странах Юго-Восточной Европы, в том числе и Румынии, западные державы стремились путем договоренностей и компромиссов с Москвой закрепить за собой важные позиции на Балканах.

Ситуация в самой Румынии летом 1944 г. сложилась таким образом, что мощный Яско-Кишиневский прорыв советских войск привел к государственному перевороту в Бухаресте 23 августа 1944 г., смещению румынского диктатора И. Антонеску и выходу Румынии из войны на стороне гитлеровской Германии. Заключенное в Москве 12 сентября 1944 г. Соглашение великих держав о перемирии с Румынией фиксировало статус Румынии как бывшего союзника гитлеровской Германии и, исходя из этого, определяло международно-правовые основы их отношений с этим государством. В преамбуле Соглашения о перемирии отмечалось, что Румыния признает факт своего поражения в войне<sup>3</sup>. Пребывание советских войск на территории Румынии было также закреплено соответствующими статьями Соглашения о перемирии. Контроль за выполнением условий перемирия был возложен главами «большой тройки» на Союзную Контрольную Комиссию из представителей СССР, Великобритании и США. СКК получала полномочия контролировать все направления политической, культурной и экономической жизни. Воз-

<sup>1</sup> АВР РФ. Ф. 06. Оп. 6. П. 14. Д. 145. Л. 14.

<sup>2</sup> Там же. Ф. 0125. Оп. 34. П. 131. Д. 16. Л. 46.

<sup>3</sup> Внешняя политика Советского Союза в период Отечественной войны. Документы и материалы. М., 1946. Т. 2. С. 205.

главлять СКК было поручено маршалу Советского Союза Р.Я. Малиновскому.

Учитывая особый интерес советского руководства к Румынии, курирование румынских проблем по линии НКВД СССР осуществлял А.Я. Вышинский – второе после наркома В.М. Молотова лицо этого ведомства. Он стал уполномоченным Совета народных комиссаров СССР по делам СКК в Румынии.

Андрей Януарьевич Вышинский (1883–1954 гг.) пользовался особым доверием И.В. Сталина и В.М. Молотова. С ними Вышинского связывало, в частности, активное участие в политических репрессиях 30-х годов, когда в качестве Генерального прокурора СССР он руководил процессами над «врагами народа» и ликвидировал «старую гвардию» большевиков. В 1940 г. после прихода В.М. Молотова в НКВД на пост руководителя Вышинский стал его первым заместителем. Несмотря на то, что у Вышинского в западных дипломатических кругах имела прочная репутация «прокурора московских процессов»<sup>4</sup>, в послевоенные годы он был одним из тех, кто участвовал в разработке основных направлений советской внешней политики и представлял СССР на всех крупных международных совещаниях и конференциях. Во время визитов в Бухарест он встречался с представителями различных политических сил, вел переговоры с королем и членами румынского правительства. Поэтому записи его бесед с политиками разного ранга являются весьма важным источником для исследователей, изучающих послевоенное развитие Румынии. Они позволяют воссоздать картину действий советской дипломатии, добивавшейся в рамках международных соглашений и договоренностей «большой тройки» обеспечения национально-государственных интересов СССР (в том виде, как они понимались сталинским руководством) в ходе послевоенного урегулирования в Европе и достижения прежде всего политической стабильности в государствах, расположенных по периметру советских границ, путем поддержки дружественных СССР режимов.

Документы сборника раскрывают сложные, а порой и весьма драматические процессы, развивавшиеся в послевоенном румынском обществе, острейшую борьбу полярных политических сил и представлявших их партий за направления будущего развития Румынии. Они показывают деятельность важнейших политических фигур того времени: молодого короля Михая I и его окружения, лидеров «исторических» (национал-царанистской, т.е. национал-крестьянской, и национал-либеральной) партий Ю. Маниу и Д. Братиану, крупного политического деятеля Г. Татареску, возглавлявшего отколовшуюся от НЛП группу, конституированную летом 1945 г. в

---

<sup>4</sup> См., например: *Израэлян В.* Прокурорская дипломатия Вышинского // Новое время. 1988. № 41.



партию; либерально-демократически настроенного адвоката и бывшего помещика П. Грозу – лидера крестьянской партии «Фронт земледельцев», пользовавшегося, как свидетельствуют документы, доверием советского руководства, и т. д.

Приход Красной Армии в Юго-Восточную Европу и присутствие ее на территории Румынии, передача по Соглашению о перемирии союзниками советской стороне руководства в СКК привели к тому, что «советский фактор» приобрел здесь важное, а подчас и решающее значение в становлении коалиционной власти. Советское руководство считало для себя неперенным условием поддержки этой власти участие в ней представителей левых сил и в первую очередь коммунистов. В августе 1944 г. при выходе из подполья компартия Румынии насчитывала около 1 тыс. членов<sup>5</sup>. В тяжелой экономической ситуации, характеризовавшейся топливными и продовольственными кризисами, при политической нестабильности компартия стала интенсивно наращивать свое влияние, приобретая массовую базу и завоевывая определенное доверие в обществе. Однако и по численности, и по степени влияния она значительно уступала другим политическим партиям и организациям. Но это компенсировалось наличием в стране ее «классового союзника» в лице Красной Армии и прямой поддержкой, оказывавшейся коммунистам со стороны советского руководства. Документы показывают, что именно советское присутствие позволяло компартии «чувствовать себя крепче», использовать это присутствие как фактор давления на правительство, поскольку, как отмечал корреспондент «Тайм», «в любой момент [коммунисты] могли заклеить его как чисто реакционное, лишая его своей поддержки»<sup>6</sup>, а, значит, и доверия СССР, добавим мы.

Исходя из своей послевоенной внешнеполитической стратегической установки на поддержку концепции «национального пути» к социализму в Восточной Европе и учитывая при этом весьма ограниченные возможности влияния коммунистов в обществе, ЦК ВКП(б) в 1944–1945 гг. ориентировал румынскую компартию на сотрудничество с широким спектром антифашистских, антигерманских сил и политическими деятелями различных некоммунистических течений, трезво оценивавших реальную внутри- и внешнеполитическую обстановку и способных переориентироваться на Советский Союз.

Как свидетельствуют публикуемые документы, объективно оценивая сложившуюся обстановку, представители румынской либеральной политической элиты неоднократно демонстрировали свое дружественное отношение к Советскому Союзу. Так, лидеры «исторических» партий Маниу и Братиану не раз обращались к главе

<sup>5</sup> РЦХИДНИ. Ф. 17. Оп. 128. Д. 770. Л. 67.

<sup>6</sup> АВР РФ. Ф. 0125. Оп. 33. П. 127. Д. 7. Л. 3.



советского государства И.В. Сталину, видя в нем высшего арбитра в конфликте со своими политическими конкурентами. Это усиливало возможности достижения политических компромиссов как способа разрешения противоречий и конфликтов.

Вместе с тем документы сборника отражают и иной – силовой – инструментарий, применявшийся советской стороной для обеспечения национально-государственных интересов СССР. Именно эти две тенденции, характерные для внешней политики Москвы: стремление к широкому социально-политическому компромиссу, с одной стороны, и силовые методы принуждения, – с другой, – и воплотил в своей деятельности Вышинский.

Первый раз А.Я. Вышинский прибыл в Бухарест 8 ноября 1944 г. вслед за реорганизацией правительства генерала К. Санатеску, которое было сформировано королем Михаем сразу же после свержения режима И. Антонеску, участвовавшего в войне на стороне гитлеровской Германии. Оно состояло в основном из представителей генералитета, в то время как политические партии имели в нем лишь по одному портфелю и не могли оказывать заметного влияния на деятельность кабинета.

Следствием этого стала активизация правых сил в обществе, о чем свидетельствовало положение в г. Крайове, сложившееся к началу октября 1944 г. (*Док. от 6, 9, 12 и 14 X 1944 г.*). В Крайове проводилась в связи с перемещением туда базы Красной Армии по обеспечению помощи Народно-освободительной армии Югославии «зачистка» города войсками НКВД от враждебных элементов. Опасность в связи с этим дестабилизации тыла действующей Красной Армии серьезно обеспокоила высшее советское руководство. В событиях в г. Крайове оно увидело не только неспособность, но и нежелание правительства Румынии выполнять условия Соглашения о перемирии. На таком фоне разворачивалась острейшая борьба «исторических» партий и созданного 12 октября 1944 г. Национально-демократического фронта (НДФ)<sup>7</sup> за расширение своего присутствия в правительстве.

Что касается политики советского руководства, то на том этапе она не выходила за пределы согласованных с западными державами решений и поэтому не встречала резкого сопротивления со стороны союзников по коалиции.

---

<sup>7</sup> В НДФ вошли КПр, Социал-демократическая партия, «Фронт земледельцев», Союз патриотов, Объединенные профсоюзы, Венгерский народный союз, Крестьянская партия (М. Раля), которая впоследствии слилась с «Фронтом земледельцев», демократические организации женщин, молодежи и пр. В январе 1945 г. к НДФ присоединилась группа А. Александреску, отколовшаяся от национал-царанистов. Тогда же было заключено соглашение о сотрудничестве НДФ с фракцией либералов Г. Татареску, порвавшей с традиционной Национал-либеральной партией.

В современной историографии, в том числе и румынской, существует точка зрения, что на встрече И.В. Сталина и У. Черчилля 9 октября 1944 г. в Москве был зафиксирован раздел сфер влияния между СССР и Великобританией в Центральной и Юго-Восточной Европе, выраженный в процентах. Однако такая точка зрения не является среди российских историков единственной.

Существует и другая трактовка итогов этой встречи, где среди многих проблем обсуждалось и положение в Румынии. Некоторые исследователи считают, что речь тогда шла не об определении послевоенных «сфер влияния», а об обязанностях сторон в конкретных условиях продолжавшейся войны. Окончательное же урегулирование ситуации в регионе подлежало согласованию между великими державами по окончании боевых действий, что впоследствии и было сделано летом 1945 г. на конференции в Потсдаме<sup>8</sup>.

Какой бы из этих точек зрения ни придерживаться, представляется, что в главном они принципиально схожи: на том этапе согласование действий СССР и западных держав имело место. И документы сборника подтверждают этот тезис.

Советское руководство оценивало политическое положение в Румынии как нестабильное. С учетом задачи обеспечения надежного тыла Красной Армии Москва сочла необходимым дальнейшую реорганизацию правительства К. Санатеску. Именно с этой целью был предпринят первый визит А.Я. Вышинского в Бухарест в ноябре–декабре 1944 г.

Конкретно перед советским дипломатом ставилась задача оказать давление на правящие круги Румынии с тем, чтобы изменить соотношение сил в правительстве в пользу коммунистов и НДФ. В итоге первой реорганизации правительства К. Санатеску 4 ноября 1944 г. представительство левых сил в кабинете возросло (из 34 министров 10 представляли НДФ<sup>9</sup>), однако в нем доминировал объединенный блок «исторических» партий, и это не могло вызвать удовлетворение в Москве.

Основным средством давления на правительство стали факты нарушения румынской стороной условий Соглашения о перемирии<sup>10</sup>. Не менее эффективным инструментом воздействия на правящие круги и короля явилась поддержка Советским Союзом претензий румынской стороны на Северную Трансильванию, отошедшую в 1940 г. по Венскому арбитражу к Венгрии (*Док. от 3, 26, 31 XII 1944 г.*). В справке, подготовленной наркомом иностранных дел

---

<sup>8</sup> См.: Выступление Н.Д. Смирновой на заседании «круглого стола» «Вторая мировая война и славянские народы» // Славяноведение. 1996, Т. 3. С. 49–50.

<sup>9</sup> АВП РФ. Ф. 07. Оп. 5. П. 47. Д. 132. Л. 1.

<sup>10</sup> АВП РФ. Ф. 07. Оп. 5. П. 47. Д. 133. Л. 1–5; Ф. 0125. Оп. 32в. П. 164. Д. 2. Л. 40, 47.

РСФСР А.И. Лаврентьевым для А.Я. Вышинского откровенно говорилось: «Вопрос о передаче Северной Трансильвании должен явиться важнейшим рычагом воздействия на румынское правительство не только в области выполнения экономических обязательств по Соглашению о перемирии, но и в области проведения им внутренней и внешней политики»<sup>11</sup>. Передача Северной Трансильвании Румынии явилась, безусловно, заслугой также и А.Я. Вышинского, придерживавшегося твердой позиции в этом отношении.

Правительственный кризис ноября – начала декабря 1944 г. завершился созданием 6 декабря 1944 г. правительства во главе с генералом Н. Радеску. НДФ несколько расширил свои позиции, но силовые министерства его представители не получили. Более того, по словам заместителя председателя СКК генерала В.П. Виноградова, К. Санатеску, «довольно покладистого человека, легко идущего на уступки при обсуждении спорных вопросов, сменил жесткий политик, сосредоточивший в своих руках ключевые силовые министерства»<sup>12</sup>. Такого же мнения придерживались и руководители компартии Румынии. Один из ее лидеров Л. Патрашкану считал, что «правительство Радеску, по сравнению с предыдущим правительством, является некоторым шагом назад»<sup>13</sup>.

Таким образом, миссию Вышинского в Бухарест в ноябре–декабре 1944 г. с позиций Москвы вряд ли можно было считать вполне удавшейся. Как показывают документы, уже в феврале 1945 г. НДФ, отказавшись от ряда радикальных требований своей программы, начал активные выступления против правительства Н. Радеску с целью изменения баланса сил во властных структурах.

НДФ выдвинул против генерала Радеску обвинения в намерениях разжечь гражданскую войну в стране. Это средство для решения политических проблем категорически отвергалось Ялтинской конференцией глав великих держав (февраль 1945 г.). Декларация «Об освобожденной Европе» предлагала не гражданскую войну, а создание коалиционных демократических правительств, включавших все антифашистские политические силы<sup>14</sup>. Более того, решения, принятые в Ялте об изменении состава польского и югославского правительств путем включения в них представителей демократических либеральных сил, создавали прецедент, который позволял советской стороне добиваться еще одной реорганизации румынского прави-

---

<sup>11</sup> АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 33. П. 127. Д. 7. Л. 10.

<sup>12</sup> АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 32. П. 125. Д. 1. Л. 41.

<sup>13</sup> АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 32. П. 125. Д. 1. Л. 42.

<sup>14</sup> Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны. 1941–1945 гг. Крымская конференция руководителей трех Союзных держав – СССР, США и Великобритании. 4–11 февраля 1945 г. Сборник документов. М., 1984. С. 212, 231.

тельства для укрепления позиций НДФ. В свете этого активность НДФ становится понятной.

Документы сборника раскрывают различные подходы советских и американских представителей в СКК к новому правительственному кризису в Румынии в феврале–марте 1945 г. Так, бригадный генерал США К. Скайлер в беседе с советскими представителями в СКК А. Павловым и В. Богденко подчеркивал: «Сущность кризиса в том, что партии и группы, которые входят в Национально-демократический фронт, хотят сформировать свое правительство, а нынешнее правительство не хочет уходить в отставку и считает необходимым свое пребывание у власти в качестве коалиционного правительства, опирающегося на все политические партии и группы, а не только на Национально-демократический фронт...». Скайлер также ссылался на вышеупомянутую декларацию, подчеркивая, что «СКК в Румынии обязана поддерживать коалиционное правительство, в котором должны быть представлены все политические силы и группы страны, кроме партий и группировок, в которых имеются фашистские элементы» (*Док. от 14 II 1945 г.*). А. Павлов в ответ заметил, что «правительство недостаточно энергично выполняет условия перемирия и не ведет в должной мере борьбы против фашистских элементов в стране и государственном аппарате...». Советские представители заявили, что они не имеют в Румынии дела «с отдельными политическими партиями», а только «с Румынией, румынским правительством и королем...». Это, как показывают документы, не соответствовало действительности: Москва и советские представители в СКК имели самые тесные контакты с руководством компартии Румынии и другими политическими партиями и группировками.

Приведенный в сборнике блок документов, относящихся к февралю–марту 1945 г., позволяет реконструировать ход политического кризиса с большей точностью, чем это было сделано до сих пор в научной литературе. В частности, появилась возможность восстановить подлинные события 24 февраля 1945 г. и опровергнуть распространенный тезис о том, что демонстранты-сторонники НДФ первыми применили оружие<sup>15</sup>.

Большая группа документов сборника относится ко второму визиту Вышинского в Бухарест 27 февраля – 14 марта 1945 г. Он был связан с намерением советского руководства добиться в ходе кризиса новой реорганизации правительства в пользу левых сил и Москвы. Именно эту цель преследовали неоднократные встречи Вышинского с королем Михаем, а также контакты с представителями Великобритании и США в СКК.

---

<sup>15</sup> Dinu C. Giurescu. Din documentele guvernării generalului Nicolae Rădescu. Evenimentale de la 24 februarie 1945 // Arhivele totalitarismului. Anul II. 1944. N. 1-2.

Один из главных аргументов Вышинского – «Румыния является тылом Красной Армии» – был неопровержим в условиях войны. Логически из него вытекала необходимость создания правительства, способного «обеспечить порядок и честное выполнение условий Соглашения» о перемирии (*Док. от 5 III 1945 г.*). Во время этого правительственного кризиса советская сторона также использовала как политические (переговоры с королем, например), так и открыто силовые методы воздействия на развитие ситуации. Однако если ход переговоров и жесткая позиция Вышинского на них известны по научной литературе, то документы об использовании войск НКВД для разрешения кризиса в пользу левых сил публикуются впервые.

Переписка и запись переговоров Вышинского с представителями США и Великобритании в СКК позволяют восстановить позиции и аргументацию всех сторон, советские оценки действий представителей западных держав и отношение последних к формированию правительства П. Грозы (*Док. от 28 II, 5 III 1945 г.*).

Итогом второго визита А.Я. Вышинского в Бухарест в феврале–марте 1945 г. стало создание нового правительства, в котором пост премьера и военное министерство получили представители НДФ, а министерство внутренних дел – КПр.

В результате этих изменений румынский генералитет, связанный с «историческими» партиями, лишился силовых структур – опорных пунктов любой власти, а соотношение сил в правительстве решительно изменилось в пользу НДФ. Такой расклад политических сил отвечал целям советского руководства – обеспечить преобладающее влияние левых сил во властных структурах стран Восточной Европы. (Заметим, что в 1945 г. в одном ряду с ними в Москве рассматривались Финляндия и Австрия<sup>16</sup>.) С марта 1945 г., таким образом, положение в Румынии стало соответствовать замыслам советского руководства.

Создание правительства П. Грозы, без сомнения, означало политическое поражение тех сил румынского общества, которые были ориентированы на Запад. Однако сохранявшаяся неурегулированность вопроса о международном признании правительства Румынии оставляла этим силам определенный шанс на реванш.

Потсдамская конференция глав великих держав (июль–август 1945 г.) выявила серьезные разногласия между великими державами по вопросам признания новых правительств Румынии и Болгарии.

---

<sup>16</sup> Подробнее см.: Волокитина Т.В., Мурашко Г.П., Носкова А.Ф. Народная демократия: миф или реальность? Общественно-политические процессы в Восточной Европе. 1944–1948. М., 1993; Мурашко Г.П., Носкова А.Ф. Советский фактор в послевоенной Восточной Европе // Советская внешняя политика в годы «холодной войны» (1945–1985). Новое прочтение. М., 1995. С. 69–114.

Отказ западных держав признать правительство П. Грозы как несоответствовавшее договоренностям, достигнутым в Ялте, дал импульс к обострению внутренней ситуации в Румынии. Своеобразной попыткой реванша явились события августа 1945 г. Публикуемые документы показывают, что западные державы во многом инициировали новый политический кризис, известный как королевская забастовка (*Док. от 20, 22 и 27 VIII 1945 г.*). На сей раз кризис принял затяжной характер и разрешился лишь в январе 1946 г. Отсутствие представителей «исторических» партий в правительстве П. Грозы по сути дела являлось нарушением принципов ялтинских договоренностей<sup>17</sup>. Западные союзники использовали эту ситуацию и подталкивали короля к признанию правительства непредставительным и требованию его отставки. Советская сторона была вынуждена искать выход из сложившегося положения дел. Активным участником этого процесса оставался Вышинский. В сентябре 1945 г. он был одним из главных действующих лиц на переговорах с румынской правительственной делегацией в Москве.

Приведенные в сборнике документы свидетельствуют, что в Москве отдавали себе отчет об изменении международного климата в связи с окончанием войны. Упор теперь в большей мере был сделан советским руководством на политический инструментарий. Не случайно в беседе с Г. Татареску А.Я. Вышинский заявил, что «при разрешении подобных конфликтов нужно применять новые методы», что «назначение выборов будет являться неплохим решением

---

<sup>17</sup> В «Декларации об освобожденной Европе», принятой в Ялте руководителями СССР, США и Великобритании, подчеркивалось: «Установление порядка в Европе и переустройство национальной экономической жизни должно быть достигнуто таким путем, который позволит освобожденным народам уничтожить последние следы нацизма и фашизма и создать демократические учреждения по их собственному выбору. В соответствии с принципом Атлантической Хартии о праве всех народов избирать форму правительства, при котором они будут жить, должно быть обеспечено восстановление суверенных прав и самоуправления для тех народов, которые были лишены этого агрессивными нациями путем насилия.

Для улучшения условий, при которых освобожденные народы могли бы осуществлять эти права, Три правительства будут совместно помогать народам в любом освобожденном европейском государстве или в бывшем государстве-сателлите оси в Европе, где, по их мнению, обстоятельства этого потребуют: а) создавать условия внутреннего мира; б) проводить неотложные мероприятия по оказанию помощи нуждающимся народам; в) создавать временные правительственные власти, широко представляющие все демократические элементы населения и обязанные возможно скорее установить путем свободных выборов правительства, отвечающие воле народа; и д) способствовать, где это окажется необходимым, проведению таких выборов». (Крымская конференция... С. 249–250).

вопроса»<sup>18</sup>. Такой подход отчетливо проявился при обсуждении вопроса о правительстве Румынии на Московском совещании министров иностранных дел 16–26 декабря 1945 г., в котором участвовал и Вышинский.

По поручению правительств СССР, США и Великобритании на совещании была создана специальная комиссия для реализации принятого решения о введении в состав правительства Румынии представителей «исторических» партий.

В составе этой комиссии А.Я. Вышинский вновь прибыл в Бухарест в конце декабря 1945 г. В сборнике помещена большая группа документов, отражающая визит и связанные с ним события. Задача Вышинского состояла в том, чтобы реализовать решения Московского совещания, не нарушив сложившегося баланса сил во властных структурах Румынии. Это, в конечном счете, было достигнуто путем включения в правительство малозначительных политических фигур из «исторических» партий. Таким образом, свою задачу и на этот раз Вышинский выполнил.

Несомненный интерес представляют документы, отражающие работу комиссии в Бухаресте. Они дают представление об официальных и закулисных переговорах по поводу возможных изменений в правительстве, показывают настойчивые действия Вышинского, добивавшегося приемлемого для Москвы решения.

Таким образом, визиты А.Я. Вышинского в Румынию в 1944–1946 гг. имели принципиальное значение для определения судьбы этой страны после второй мировой войны, направления ее общественной трансформации и внешнеполитической ориентации. Они способствовали усилению позиций левых сил и прежде всего компартии, утверждению их представителей на ключевых постах в правительстве.

По замыслам советского руководства Румынии, наряду с Финляндией, предстояло играть приоритетную роль в концепции формирования «советской зоны безопасности» и, как следствие, стать важным участником решения стратегической геополитической задачи – обеспечения национально-государственных интересов СССР. Визиты Вышинского в Бухарест, несомненно, во многом способствовали этому. В широком смысле их следует рассматривать как важную веху в процессе складывания советского блока в Восточной Европе. Визиты продемонстрировали «советский фактор» в действии: готовность и умение Москвы использовать традиционный арсенал большой политики, действовать и политическими, и силовыми методами для достижения поставленных целей.

\* \* \*

---

<sup>18</sup> АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 33. П. 127. Д. 3. Л. 24–25.



В сборник включено более 100 документов, расположенных по хронологическому принципу. Археографическая обработка проведена на основе принятых редколлегией публикации рекомендаций в соответствии с установленной практикой издания документов.

Каждый документ имеет редакционный заголовок, в котором указаны разновидность документа, автор, адресат, краткое содержание, дата документа и место написания. В ряде документов сохранена форма обращения к адресату и другие элементы формуляра документа-оригинала. На документах воспроизведены грифы секретности и срочности, а также точное время передачи соответствующего донесения или проведения встречи. В ряде случаев документы датированы приблизительно («Ранее...», «Не позднее...») с обоснованием в примечании причин подобной датировки. При первом упоминании автора или адресата в заголовке приводятся полностью его должность, звание, ранг. В последующем указываются лишь фамилии и инициалы. В развернутом виде приведены в первый раз и названия учреждений, организаций и ведомств, которые затем даются с использованием принятой аббревиатуры (НКВД СССР, СКК и пр.).

Документы публикуются в соответствии с архивными оригиналами. Тексты документов переданы с сохранением стилистических особенностей авторов. Орфографические ошибки и явные опiski устраняются без оговорок, за исключением имен, фамилий и географических названий. В этом случае в примечании к документу указывается их правильное или современное написание. Если погрешности в тексте имеют смысловое значение, то в примечании отмечается: «Так в тексте».

В примечаниях к документам воспроизводятся резолюции и пометы принципиального характера, а также указания о рассылке документов или их копий. Нерасшифрованный текст оговаривается.

Каждый документ сопровождается легендой, включающей место хранения документа и его шифр (номер фонда, описи, папки, дела, листа), подлинность (подлинник, копия, заверенная копия и др.), указание на язык. Издание имеет справочный аппарат, в который входит научное введение, комментарии, именной указатель и перечень документов. Предпринятая в сборнике перекрестная отсылка (См. *док. №...*) облегчает чтение материала и помогает читателю лучше ориентироваться.

Составители сборника не несут ответственности за достоверность изложенных в документах фактов и данных, за содержащиеся в документах политические оценки происходивших событий и характеристики действующих лиц.

Участники публикации приносят глубокую благодарность директору Историко-документального департамента МИД РФ И.В. Лебедеву, заместителю директора этого департамента В.В. Соколову, заведующей Архивом внешней политики РФ Е.В. Белевич,

I-му секретарю МИД РФ Н.М. Бариновой, директору Государственного архива РФ С.В. Мироненко, научным сотрудникам этого архива В.А. Козлову, Д.Н. Нохотович за содействие и помощь в подготовке сборника.

Сборник документов публикуется на русском и румынском языках.

Редколлегия

## ДОКУМЕНТЫ

---

### № 1

*Заявление Председателя румынской правительственной делегации Л. Патрашкану в связи с предстоящим подписанием Соглашения о перемирии с Румынией*

г. Москва

Не ранее 29 августа 1944 г.<sup>1</sup>

### Перевод с французского

Мы прибыли в Москву для того, чтобы подписать перемирие с Объединенными Нациями. По случаю этого торжественного акта я считаю своим долгом выразить желание и решимость румынского народа установить отношения искреннего сотрудничества с Советским Союзом и с его народами.

Война, начатая правительством Антонеску против советского государства под гитлеровской эгидой, означала настоящее преступление против постоянных и жизненных интересов румынского народа. Все те, кто открыто или тайно поддерживали это правительство, тогда как 22 июня 1941 года оно привело нас к войне против Советского Союза на стороне Гитлера и его III Рейха, поставили себя в действительности на службу врагов нашей страны, не считаясь и грубо попирая действительные стремления и чувства народных масс Румынии.

Даже само существование нашей страны как независимого государства было поставлено на карту, и будущее нашей нации было связано с будущим грабительской и кровавой клики, как та, которая представлена руководством наци.

Свержение и ликвидация диктатуры в Румынии 23 августа 1944 года нашли неограниченное одобрение и поддержку румынского народа потому, что это было искреннее выражение его желания окончить войну против Советского Союза и других Союзников; это было выражение ненависти против нацистов, пришедших в нашу страну как настоящие захватчики; выражение ненависти против всех тех, кто раболепствующе служил их интересам.

Румынский народ не хотел больше продолжать войну, которая привела его к неизбежной национальной катастрофе, которая была бы тем более неизбежной в случае победы Германии.

Успехи, одержанные союзниками на всех фронтах сражений и, главным образом, победоносное продвижение Красной Армии на Запад, вызвали движение, которое закончилось отходом от прош-

лого режима, окончанием войны против Объединенных Наций и началом борьбы за освобождение национальной территории от гитлеровских армий. Советское наступление на юге и сокрушительные удары, нанесенные здесь войскам Рейха, создали подходящий момент для нашего действия в Румынии.

23 августа 1944 года румынский народ сделал первый шаг по пути, который приведет его к свободной и независимой жизни. Но это только первый шаг. В процессе укрепления отношений с Советским Союзом, Великобританией и США, равно как и со всеми народами, которые борются за их освобождение, румынский народ понял, что только длительный союз после войны с Советским Союзом и в настоящий момент, тесное сотрудничество с Красной Армией смогут обеспечить его будущее. Это второй шаг, который открывает широкие перспективы свободной и благополучной жизни народу и румынскому государству.

Между недавним прошлым и будущим воздвигнуты непреодолимые преграды. Условия перемирия, подписанные сегодня, равно, как все обязательства, которые из него вытекают, будут выполнены с точностью, искренним и лояльным образом. Каждый гражданин нашей страны сознает, что только таким образом мы можем заслужить доверие всех тех, против кого мы боролись до вчерашнего дня, и которые отныне хотят иметь нас в качестве друзей и союзников.

Наш высший сегодняшний долг – это активное участие в войне против Германии и против Венгрии. Северная Трансильвания снова будет наша. Имея в качестве поддержки колоссальную мощь Красной Армии, которая устранила опасность, угрожавшую превратить нашу территорию на долгое время в театр военных действий, и в то же время мобилизуя все жизненные силы нации, румынский народ готов без колебаний, со всем своим вдохновением и не щадя никаких жертв,<sup>2</sup> выполнить этот долг.

Именно из этой войны, которая ведется во имя свободы, родится завтрашняя Румыния, свободная и демократическая и независимая, такая, какой мы желаем ее все.

Перевел

(М. Сергеев)

АВП РФ. Ф. 06. Оп. 6. П. 43. Д. 580. Л. 18–20. Заверенная копия

<sup>1</sup> Документ датирован по факту прибытия в Москву 29 августа 1944 г. румынской правительственной делегации.

<sup>2</sup> Так в тексте.

*Обращение Л. Патрашкану к народному комиссару иностранных дел СССР В.М. Молотову в связи с переговорами об условиях заключения Соглашения о перемирии с Румынией<sup>1</sup>*

г. Москва 30 августа 1944 г.

Перевод с французского

НАРОДНОМУ КОМИССАРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ МОЛотову.

Дорогой товарищ,

Я получил мандат от Центрального Комитета Румынской Коммунистической партии горячо приветствовать от имени румынского народа славную Красную Армию, товарища Сталина и советское правительство.

Я считаю необходимым по этому случаю подчеркнуть, что я принял на себя председательствование делегацией румынского правительства не для того, чтобы облегчить ответственность буржуазии и (неразборчиво) Румынии, которые вместе с диктатурой Антонеску вели войну против народов СССР, но для того, чтобы дать возможность румынскому народу принять участие в борьбе против нацистской Германии. В то же время я прошу Вас о следующем:

1) Имея в виду получить возможность обсудить свободно и независимо от моего официального мандата председателя делегации все вопросы, касающиеся Румынии, и иметь возможность сделать доклад о политическом положении страны, я прошу направить ко мне одного из Ваших сотрудников, чтобы установить личный и неофициальный контакт со мной<sup>2</sup>. Он будет фигурировать перед другими членами делегации как личный друг. Если это возможно, этот контакт должен иметь место до начала работ нашей Делегации.

2) Я прошу Вас разрешить мне сделать политическую декларацию о советско-румынских отношениях на этот раз в качестве члена румынского правительства и Председателя Делегации<sup>3</sup>.

3) Я был бы Вам признателен, если бы Вы облегчили мне возможность встречи с одним из членов московской румынской группы, с Анной Паукер или Лукой Ласло<sup>4</sup>.

Благоволите принять, дорогой товарищ, выражение моих лучших чувств.

Лукреций ПАТРАШКАНУ.

Перевел Подцероб

АВП РФ. Ф. 07. Оп. 5. П. 47. Д. 131. Л. 50. Подлинник.

<sup>1</sup> Румынская правительственная делегация прибыла в Москву двумя группами 29 и 30 августа 1944 г. для заключения Соглашения о перемирии. В состав делегации входили Л. Патрашкану (глава делега-

ции), генерал Д. Дамачану (заместитель министра внутренних дел), И. Кристу, Г. Попп и подполковник И. Фокшаняну (прибывшие в Москву из Бухареста 29 августа), а также Б. Штирбей и К. Вишоану, являвшиеся представителями оппозиции на переговорах с союзниками в Каире и прибывшие днем позже их Каира.

<sup>2</sup> Сведениями о прикомандировании к главе румынской делегации Л. Патрашкану сотрудника НКВД мы не располагаем.

<sup>3</sup> См. док. № 3.

<sup>4</sup> Анна Паукер и Василе (Ласло) Лука входили в состав руководства компартии Румынии в находились в годы войны в Москве. Встреча Л. Патрашкану с А. Паукер и В. Лукой, вероятно, состоялась.

### № 3

*Из дневника В.М. Молотова. Прием представителей Румынской правительственной делегации по вопросу о перемирии*

г. Москва

31 августа 1944 г. 22 час. 05 мин.

СЕКРЕТНО

С советской стороны  
присутствуют

В.М. Молотов, А.Я. Вышинский,  
переводчик Подцероб

С румынской стороны присут-  
ствуют

Патрашкану, Вишоану и  
генерал Дамачану

После обмена взаимными приветствиями и знакомства друг с другом Молотов спрашивает делегатов, хорошо ли они разместились в Москве.

Патрашкану говорит, что делегаты путешествовали хорошо и размещены в Москве в хороших условиях, за что они благодарят Советское Правительство.

Молотов спрашивает, вся ли делегация в сборе или же часть делегации еще находится в пути.

Патрашкану отвечает, что вся делегация в настоящее время в сборе.

Молотов говорит, что сегодня были получены сведения о группе румынских представителей, прибывших в Одессу. Являются ли эти представители также членами делегации.

Патрашкану говорит, что это не политические представители, а технические сотрудники делегации.

Молотов спрашивает, известно ли делегатам, что предстоящие переговоры будут происходить с участием представителей Соединенных Штатов и Англии.

Патрашкану отвечает утвердительно.

Молотов спрашивает, кто из делегатов уполномочен Румынским правительством для подписания соглашения о перемирии.

Молотов напоминает, что сегодня делегатам была передана румынская нота, полученная в Анкаре послом Виноградовым от Крециану<sup>1</sup>.

Молотов спрашивает, исчерпывает ли эта нота вопрос.

Патрашкану отвечает, что делегация имеет полномочия обсудить перемирие и конвенцию об осуществлении перемирия, а также все вопросы, касающиеся перемирия между Румынией и союзниками. В состав делегации входят члены Правительства, а также представители, прибывшие из Каира, которые также являются уполномоченными на переговоры и подписание перемирия.

Молотов говорит, что он имеет в виду вручить румынам проект соглашения о перемирии дня через два. Эти условия основываются на известном Румынии базисе советских предложений от 13 апреля<sup>2</sup>.

Патрашкану подтверждает, что этот базис румынам известен.

Молотов спрашивает, знакомы ли прибывшие из Каира делегаты с последней телеграммой Советского Правительства, о которой они должны были узнать от посла Новикова.

Вишоюну отвечает, что последняя телеграмма, которая была получена им и Стирбеем<sup>3</sup> от Новикова, сообщала о том, что советское Правительство согласно на перемирие на базе апрельских условий и принимает три дополнительных пункта, выдвинутых румынским министерством иностранных дел<sup>4</sup>.

Молотов говорит, что это была предпоследняя телеграмма, а в последней телеграмме, которая уже не застала Вишоюну и Стирбея в Каире, говорилось о том, что советские мирные условия получили одобрение Правительств Англии и Соединенных Штатов, но еще остается ряд невыясненных вопросов, которые будут выяснены во время переговоров в Москве.

Вишоюну подтверждает, что эта телеграмма не была получена до отъезда его и Стирбея из Каира.

Молотов говорит, что он хотел бы пояснить, какие именно пункты, по его мнению, подлежат уточнению во время переговоров. Например, в первом пункте апрельских условий шла речь о разрыве Румынии с немцами и о совместной борьбе против Германии. В настоящее время нельзя отделаться такой общей фразой, нужна точная формулировка о количестве румынских войск, которые будут участвовать с румынской стороны в военных действиях.

Патрашкану говорит, что в составе делегации находится генерал Дамачану, который уполномочен участвовать в обсуждении военных вопросов.

Далее Патрашкану заявляет, что главной задачей нового правительства Румынии является борьба против Германии. Патрашкану говорит, что он хочет подчеркнуть это обстоятельство. Шесть часов спустя после доклада короля, а именно 24 августа в 4 часа утра румынские войска получили и начали исполнять приказ не



бороться против русских, а бороться против немцев. 25 августа последовало официальное объявление Румынией войны Германии.

Молотов говорит, что в дополнительных условиях перемирия, предложенных румынским правительством, речь шла о выделении округа или зоны для румынского правительства. В данное время этот вопрос не имеет актуальности. Более актуальным является вопрос об отношениях между советскими войсками и румынскими властями. Далее Молотов говорит, что в апрельских условиях шла речь об обязанности Румынии возместить убытки Советскому Союзу. Нужно определить сумму возмещения убытков Советскому Союзу.

Патрашкану отвечает, что он хочет сделать несколько замечаний к тому, что сказал Молотов. Румынские делегаты считали, что в Москве будут подписаны акт о перемирии и конвенция об осуществлении перемирия. Те вопросы, о которых только что говорил Молотов, по мнению румын, скорее относятся к конвенции, чем к акту о перемирии. Вопрос о включении этих моментов в акт о перемирии является новым вопросом для румынской делегации. Делегаты прибыли сюда для обсуждения всех, могущих возникнуть вопросов, но он, Патрашкану, все же считает своим долгом отметить, что они думали, что подобные вопросы будут входить в конвенцию о применении акта о перемирии.

Молотов отвечает, что соглашение о перемирии охватывает наиболее существенные вопросы. Детальные вопросы могут быть разрешены подписанием отдельных протоколов и конвенции. Однако все остальные вопросы должны быть включены в акт о перемирии.

Далее Патрашкану говорит, что есть еще один имеющий большое значение, носящий срочный характер вопрос. Начиная с 24 августа, Румыния юридически и фактически находится в перемирии с Советским Союзом. Однако, после этой даты, еще 28 числа, когда делегаты вылетали из Бухареста, румынские дивизии разоружались войсками Красной Армии. Румынская армия получила приказ бороться с немцами. Тем не менее ее разоружают и тем самым ослабляют ее. Румынские полки перемешиваются и солдаты, если и не являются военнопленными, то находятся в состоянии, похожем на состояние военнопленных. Патрашкану считает, что нужно уточнить этот вопрос. Патрашкану добавляет, что в составе румынской делегации находятся генерал и полковник, которые могут уточнить все военные вопросы и указать то количество сил, которое Румыния готова выставить для борьбы против Германии.

Молотов отвечает, что перемирие вступит в силу с момента его подписания. Хотелось бы, конечно, чтобы перемирие было подписано быстрее, но пока что дело задерживается. Нужно установить условия перемирия и нужно об этих условиях договориться сторонам, участвующим в переговорах. Что же касается позиции совет-

ской стороны, то советская сторона будет придерживаться сделанных ею ранее заявлений.

Патрашкану говорит, что Румынское Правительство рассчитывает немедленно направить свои войска в Трансильванию для борьбы с немцами. Поэтому сейчас речь идет о том, чтобы не разоружать румынские дивизии, а о том, чтобы возвратить оружие тем дивизиям, которые разоружены. Румынский Генеральный Штаб составил точный план борьбы с немцами в Трансильвании. Однако этот план не может сейчас выполняться, так как части армии, на которых рассчитывало Правительство, составляя план, в настоящее время разоружены и не могут принять участия в операциях.

Молотов говорит, что он хочет напомнить о том, что три года шла война, а теперь нужно несколько недель для того, чтобы перейти к другим условиям. Советское Правительство будет руководствоваться военными соображениями, и поскольку румынское правительство будет участвовать в борьбе против немцев, постольку все вопросы, подобные затронутым Патрашкану, будут урегулированы.

Патрашкану заявляет, что генерал Дамачану готов предоставить, если понадобится, все справки по военным вопросам и ему будут поручены военные вопросы. Что же касается вопроса о зонах и территориях, то делегация предпочитает высказаться после того, как ознакомится с письменным проектом. Однако, он, Патрашкану, считает, что было бы полезно завтра же начать работу военных экспертов и предлагает установить контакт между генералом Дамачану и экспертами Красной Армии для того, чтобы заранее подготовить военные вопросы.

Молотов отвечает, что, по его мнению, лучше начать с условий перемирия, из которых будут вытекать все другие вопросы, в том числе и военные.

Патрашкану говорит, что у делегатов больше нет вопросов к советской стороне и что они будут ожидать получения советского проекта.

Молотов говорит, что основные принципы проекта согласованы между тремя союзными правительствами, но окончательное согласование текста еще потребует одного-двух дней переписки между Москвой, Вашингтоном и Лондоном.

Беседа продолжалась 1 час.

Записал Подцероб

АВП РФ. Ф. 06. Оп. 6. П. 43. Д. 580. Л. 1–5. Подлинник.

Опубл. в сб.: «Восточная Европа в документах российских архивов». Т. I. 1944–1948 гг. Новосибирск–Москва, 1997. Док. № 11.

<sup>1</sup> Имеется в виду нота о намерениях румынской стороны подписать немедленное перемирие и принять участие в борьбе против гитлеровской армии.

<sup>2</sup> Дата указана ошибочно. Правильно: 12 апреля 1944 г.

<sup>3</sup> Здесь и далее правильно Штирбей.

<sup>4</sup> По доступным документам российских архивов не представляется возможным подтвердить информацию К. Вишоюну о принятии советским правительством дополнительных условий румынской стороны.

#### № 4

*Из дневника первого заместителя наркома иностранных дел СССР А.Я. Вышинского. Прием Л. Патрашкану по вопросам уточнения условий перемирия и отношения компартии к румынским «историческим» партиям<sup>1</sup>*

г. Москва

1 сентября 1944 г.

СЕКРЕТНО

Сегодня принял Патрашкану по его просьбе. Патрашкану с первых же слов заявил, что он имеет в виду со мной разговаривать строго секретно, как товарищ с товарищем, а не как министр с министром<sup>2</sup>. Раньше всего он считает нужным объяснить, почему компартия Румынии вошла в правительственный блок, а он, в качестве представителя компартии, вошел в делегацию по перемирию. Это объясняется, главным образом, стремлением компартии парализовать влияние Маниу и Братиану, которые недружелюбно настроены по отношению к Советскому Союзу и всячески стараются воспрепятствовать подписанию перемирия с Советским Правительством. И Маниу, и Братиану до сих пор не согласны с тем, что Бессарабия должна принадлежать Советскому Союзу. Во всех их действиях сильно сказывается англо-американское влияние. Компартия Румынии ставит своей основной целью мобилизовать народные силы для борьбы против немцев и обеспечить мирное сотрудничество с Советским Союзом. Согласие национал-царанистской и либеральной партий (Маниу и Братиану)<sup>3</sup> на сотрудничество с коммунистами объясняется их желанием использовать компартию в своих интересах, заставить коммунистов, как сказал Патрашкану, таскать для буржуазии каштаны из огня. Но это им не удастся: компартия имеет свои задачи и идет своей дорогой. «Мы, сказал Патрашкану, прекрасно понимаем, что наши цели и цели румынской буржуазии совершенно различны. Мы понимаем, что Румыния несет ответственность за войну, что ее старые руководители являются преступниками войны, и что Румыния должна заплатить полной ценой за свое участие в войне на стороне Германии.

Патрашкану заявил, что он не дипломат и что его положение весьма трудное, т. к. он недостаточно ясно представляет себе, что он должен делать и как он должен выполнять свою роль в этом деле. «Я прошу Вас, – сказал Патрашкану, – помочь мне в этом деле

своими советами. Я должен Вас предупредить, продолжал Патрашкану, что среди приехавшей румынской делегации существует такое настроение, что Советское Правительство собирается предъявить в Москве более тяжелые условия, чем это было заявлено маршалу Антонеску. В числе делегатов имеется, например, Попп – креатура Маниу, который в точности отражает мнение и настроение Маниу. Этот Попп вчера завел разговоры о том, что соглашение о перемирии подписывать не следует, что делегации нужно уехать обратно.»

На мой вопрос, в чем именно этот Попп видит более тяжелый характер условий перемирия по сравнению с апрельскими условиями, Патрашкану разъяснил, что делегация не предполагала, что будет идти речь о конкретной сумме возмещения убытков. Из вчерашней беседы с В.М. Молотовым они поняли, что предлагается установить конкретную сумму возмещения убытков.

Я сказал Патрашкану, что завтра или послезавтра делегация, вероятно, получит наши условия перемирия, и он тогда сможет убедиться, что в них не содержится никаких отступлений от апрельских условий перемирия, положенных в основу этого проекта. В проекте неизбежно должно быть уточнение некоторых вопросов. Патрашкану с этим согласился.

Что касается поднятого Патрашкану вопроса о том, чтобы помочь ему советами, я сказал, что мне дать на этот вопрос какой-нибудь конкретный ответ очень трудно.

Тогда Патрашкану поставил вопрос о возможности связаться с Анной Паукер и другими членами румынской компартии.

Патрашкану просил оказать ему, если это возможно, содействие в этом отношении, так как такая связь значительно облегчила бы его положение.

Я обещал посоветоваться по этому вопросу и дать Патрашкану ответ дополнительно. Должен отметить, что Патрашкану два-три раза во время беседы подчеркнул, что именно он, а не Стирбей или Вишоюну, уполномочены на подписание от имени Румынского правительства соглашение о перемирии<sup>4</sup>.

Беседа продолжалась около 25 минут. Велась с глазу на глаз на французском языке.

А. Вышинский

АВП РФ. Ф. 06. Оп. 6. П. 43. Д. 580. Л. 6–8. Подлинник.

Опубл. в сб.: «Восточная Европа в документах российских архивов». Т. I. 1944–1948 гг. Новосибирск–Москва, 1997. Док. № 12.

<sup>1</sup> Документ разослан И. Сталину, В. Молотову.

<sup>2</sup> Лидер Коммунистической партии Румынии Л. Патрашкану являлся исполняющим обязанности министра в правительстве генерала К. Санатеску, сформированном королем Михаем после государственного переворота 23 августа 1944 г.

<sup>3</sup> Национал-царанистская партия (НЦП) в межвоенный период была самой массовой в Румынии. Часть политиков (Ю. Маниу) выражала интересы помещиков и промышленников, связанных с перерабатывающими отраслями; часть – представляла интересы зажиточных крестьян-собственников (И. Михалаке) и тяготела к компромиссу со сторонниками Маниу, наиболее влиятельными в партии. Имелись и левые группировки (А. Александреску, А. Потоп). Есть данные, что Александреску одновременно являлся и членом компартии (АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 34. П. 131. Д. 16. Л. 42).

Национал-либеральная партия (НЛП) – традиционная партия либеральной буржуазии, выражавшей интересы крупной финансово-промышленной буржуазии, ориентирующаяся в межвоенный период на французские и английские монополистические круги. В этой партии уже с довоенных времен четко обрисовались две группировки. Одна из них (основная) была связана с семейством Д. Братяну, а другая – Г. Татареску

<sup>4</sup> Румынская сторона рассчитывала, назначив коммуниста Л. Патрашкану главой правительственной делегации, добиться более мягких условий Соглашения о перемирии.

## № 5

*Из дневника А.Я. Вышинского. Прием Л. Патрашкану по вопросу подписания Соглашения о перемирии с Румынией<sup>1</sup>*

г. Москва

11 сентября 1944 г.

Секретно

Сегодня я принял Патрашкану по его просьбе. Патрашкану поставил передо мной ряд вопросов:

1. Относительно обмена дипломатическими представителями – делегация хотела бы знать, согласны ли мы на такой обмен, и готовы ли мы осуществить этот обмен немедленно же после подписания Соглашения о перемирии или позже<sup>2</sup>.

2. В проекте Соглашения имеется пункт 14, обязывающий Румынское правительство регулярно выплачивать денежные суммы в румынской валюте и предоставлять товары, средства и услуги Союзному Главнокомандованию. Делегация интересуется, как будет согласован этот пункт с фактическим положением дел в Румынии, когда советские военные власти выпустили в оборот военную валюту (леи), обращающуюся по принудительному курсу. Патрашкану представил по этому вопросу ноту и просил урегулировать этот вопрос в соответствии с принципом государственного суверенитета Румынии (нота прилагается)<sup>3</sup>.

3. В Соглашении ничего не говорится о юрисдикции в отношении советских военнослужащих по преступлениям, совершенным на территории Румынии.

4. Делегация считает также необходимым урегулировать вопрос о реквизициях различных товаров для нужд Красной Армии.<sup>4</sup> Вопросы, изложенные в п. п. 2, 3 и 4 Патрашкану предложил урегулировать посредством протокола или специальной конвенции, которую можно было бы подписать дополнительно в Бухаресте.

5. Патрашкану поинтересовался – будет ли Соглашение опубликовано немедленно после подписания, или оно некоторое время будет оставаться секретным.

6. Делегация интересуется, сколько лиц смогут подписать Соглашение с румынской стороны. Делегация хотела бы, чтобы Соглашение подписали: Патрашкану, Стирбей, Дамачану и Попп как представители различных румынских партий.

7. В Японии находится Чунту, назначенный еще Антонеску посланником в Японию, но отказавшийся туда выехать из-за непризнания Антонеску. Патрашкану ставит вопрос о возможности возвращения Чунту в Румынию<sup>5</sup>.

8. Патрашкану вручил мне ноту по вопросу о передаче румынским властям немецких дипломатов для их обмена на румынских дипломатов, находящихся в Германии (нота прилагается)<sup>6</sup>.

9. Патрашкану просил разъяснить, сможет ли делегация вернуться в Бухарест прямым путем из Москвы, минуя Одессу.

Наконец, Патрашкану вручил мне проект своей декларации, которую он имеет в виду огласить после подписания Соглашения.

Выслушавши Патрашкану, я сказал, что должен обдумать поставленные им вопросы. Что же касается декларации, – я обещал с ней ознакомиться и дать завтра ответ. В свою очередь, я дал Патрашкану понять, что меня интересует отношение румынской делегации к врученному вчера ей проекту Соглашения.

Патрашкану ответил, что лично он считает проект Соглашения наилучшим, на который только могла бы рассчитывать Румыния. На мой вопрос, а как думают другие члены делегации, Патрашкану ответил уклончиво, заметив, что он лично делает усилия к благоприятному исходу дела. Вслед за этим он вновь спросил о возможности прямого полета Москва–Бухарест.

В связи с проектом Соглашения Патрашкану заметил, что нефтяная промышленность Румынии очень сильно разрушена и что потребуются значительные усилия для ее восстановления<sup>7</sup>. По этому поводу я сказал, что в СССР сильная и хорошая нефтяная промышленность и что, мне кажется, СССР мог бы оказать содействие румынам в этом деле. Я поинтересовался, какой процент румынской нефтяной промышленности находится целиком в руках Румынии без участия англо-американского капитала. Патрашкану назвал цифру

26-30%, добавив, что мысль о помощи восстановлению румынской промышленности со стороны Советского Союза ему кажется подходящей.

В связи с этим я намекнул ему на то, что Советский Союз может помочь румынской нефтяной промышленности окрепнуть и стать более прочной. Патрашкану согласился с этим. Продолжая развивать свою мысль, я в осторожной форме спросил, не было ли бы целесообразно, если бы некоторое количество румынских акций приобрел Советский Союз в целях установления более тесной экономической связи между СССР и Румынией.

Патрашкану не очень уверенно сказал, что это, конечно, возможно, но не проявил желания продолжать разговор на эту тему. Я, со своей стороны, также не счел нужным углублять этот вопрос.

Беседа продолжалась 20-25 минут большей частью на французском языке, без свидетелей.

А. Вышинский

АВП РФ. Ф. 06. Оп. 6. П. 43. Д. 580. Л. 12–14. Подлинник.

<sup>1</sup> Документ разослан И. Сталину, В. Молотову, В. Деканозову, в дело.

<sup>2</sup> 9 сентября 1944 г. Чрезвычайный и полномоченный Посол Великобритании А.К. Керр направил письмо В.М. Молотову, в котором говорилось: «По мнению моего правительства, пока не может быть и речи об отношении к Румынии как к союзнику или о согласии на обмен дипломатическими представителями. Как только будет подписано перемирие, наши отношения будут регулироваться контрольной комиссией...» (АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 32. П. 125. Д. 4. Л. 74). В ответном письме В.М. Молотова от 14 сентября 1944 г. указывалось, что «Советское правительство разделяет мнение Британского правительства о несвоевременности признания за Румынией статуса союзного государства и установления с ним дипломатических отношений, имея в виду, что по подписании Соглашения о перемирии отношение Союзных держав с Румынией будут регулироваться Союзной Контрольной Комиссией...» (АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 32. П. 125. Д. 4. Л. 86).

<sup>3</sup> Не публикуется.

<sup>4</sup> Данный вопрос поднимался румынской стороной и ранее. Впервые он был поставлен Л. Патрашкану на встрече с В. М. Молотовым 31 августа 1944 г. (См. док. № 3), а также в письме румынской делегации к В. М. Молотову от 5 сентября 1944 г. 5-6 сентября 1944 г. румынской делегацией на этот счет была направлена специальная нота «О разоружении румынских войск, захвате румынских военных складов и др., действиях советских войск на румынской территории и необходимости срочного подписания Соглашения о перемирии». (АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 32. П. 125. Д. 4. Л. 75).

<sup>5</sup> Румынский дипломат М. Чунту находился в Японии, и Л. Патрашкану поставил перед советским правительством вопрос о возможности его транзита из Японии через территорию СССР. Был дан положительный ответ.



<sup>6</sup> Не публикуется. Л. Патрашкану поднял во время беседы этот вопрос и вновь подал официальную ноту, поскольку румынская сторона не получила ответа на направленную ноту № 13 от 6. 9. 1944 г. Текстом ноты составители не располагают.

<sup>7</sup> Англо-американская авиация с весны 1944 г. и особенно в связи с наступлением Красной Армии на южном направлении подвергала интенсивным бомбардировкам территорию Румынии и прежде всего ее нефтяные промыслы.

## № 6

*Запись беседы сотрудника Союзной Контрольной Комиссии С.А. Дангулова с председателем ассоциации иностранных журналистов в Бухаресте Н. Петрашку о политических партиях в Румынии<sup>1</sup>*

г. Бухарест

27 сентября

Секретно

27 сентября меня посетил председатель ассоциации иностранных журналистов в Бухаресте, Петрашку. Передав ранее обещанную справку о газетах, издающихся в Бухаресте, Петрашку сделал при этом некоторые замечания. Он сказал, что в настоящее время в Бухаресте выходят почти все газеты, существовавшие при режиме Кароля 2-го и Антонеску. Только потому, что в редакциях этих газет, по словам Петрашку, сидят люди, настроенные антидемократически, многие журналисты-демократы почти не имеют возможности выступать в прессе, им не дают ходу. Как указывает Петрашку, засилье антидемократических элементов в органах прессы не является случайностью. Несмотря на события 23 августа и создание правительства партий демократического блока, весь государственный аппарат находится, по существу, в руках людей, которые работали в период диктатуры Антонеску. Эти люди, к числу которых относится много высших чиновников и высших офицеров, настроены пронацистски и являются авторами и проводниками в жизнь различного рода гитлеровских законов. По данным Петрашку, государственный аппарат Румынии в настоящий момент на 90 % состоит из профашистских элементов и последышей Антонеску. По мнению Петрашку, только после чистки государственного аппарата и роспуска профашистских организаций удастся радикально изменить содержание газет и открыть доступ к участию в этих газетах прогрессивным журналистам. Сейчас же таких газет почти не существует. Некоторое исключение составляют газеты, которые являются органами партий демократического блока. В этой связи Петрашку по моей просьбе дал краткую характеристику этим партиям.

«Если идти справа налево, – сказал Петрашку, – то следует начать с национально-либеральной партии. Членами этой партии являются преимущественно крупные дельцы, в частности богатые евреи, пострадавшие во время режима Антонеску. Это партия крупного капитала, защищающая интересы наиболее богатой части румынской буржуазии. Естественно, что она не пользуется среди народных масс большой популярностью и на предстоящих выборах она наберет не более 15 % всех голосов.

Национально-крестьянская партия<sup>2</sup> довольно отчетливо делится на два крыла: правое, консервативное, возглавляемое Маниу, и левое, прогрессивное, не имеющее своего общего лидера. В целом эта партия пользуется поддержкой среди основной массы крестьян, особенно крестьян Трансильвании. Как известно, сам Маниу родился в Трансильвании, и среди населения существует убеждение, что Трансильвания возвращается в состав Румынии, главным образом, благодаря национал-крестьянской партии и ее лидеру Маниу. Бесспорно, что национал-крестьянская партия является в настоящее время наиболее популярной партией в стране и она получит на предстоящих выборах до 45 % голосов, что является для Румынии колоссальной цифрой.

Социал-демократическая партия является наименее популярной партией среди четырех партий, образующих демократический блок. Она имеет всего четыре партийных организации. Она пользуется сильным влиянием в Констанце и Галаце. В этих городах находятся две наиболее сильные организации этой партии. Затем довольно прочная организация существует в Браилове<sup>3</sup>. Имеется также небольшая организация в Буковине. Членами этой партии являются главным образом чиновники, интеллигенция и некоторая часть рабочих. На предстоящих выборах эта партия едва ли наберет 10 %.

Коммунистическая партия, на мой взгляд, имеет очень большое будущее. Ее главный козырь заключается в том, что она является по сути дела новой для Румынии партией, ибо она впервые получила возможность свободно и широко проводить свою пропаганду. Я напому вам такой факт: в конце прошлой войны Григореску<sup>4</sup>, создавший в это время свою партию, собрал на выборах 50 % всех голосов. И его успех объясняли в основном тем, что его партия была новой партией. Я думаю, что коммунистическая партия соберет на выборах примерно 25 % голосов, и это несомненно явится для нее большим успехом».

ПОМ. ЗАВ. ОТДЕЛОМ ПЕЧАТИ

(С. Дангулов)

АВПРФ. Ф. 0125. Оп. 32. П. 125. Д. 1. Л. 23–25. Заверенная копия.

<sup>1</sup> Разослано В. Молотову, А. Вышинскому, В. Деканозову, С. Лозовскому, В. Зорину (4 ЕО).

<sup>2</sup> Здесь и далее речь идет о национал-царанистской партии.

<sup>3</sup> Так в тексте. Правильно: Брзила.

<sup>4</sup> Ошибка. Речь идет о генерале Авереску.

## № 7

*Донесение наркома внутренних дел СССР Л.П. Берия И.В. Сталину о выделении войск НКВД для проведения чекистских операций в г. Крайове<sup>1</sup>*

г. Москва

6 октября 1944 г.

Совершенно секретно

### ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ ОБОРОНЫ – товарищу СТАЛИНУ И.В.

По Вашему поручению, для проведения необходимых чекистских мероприятий в г. Крайова<sup>2</sup>, на место в 6 часов утра 7 октября вылетает Зам. Наркомвнудела тов. СЕРОВ<sup>3</sup>.

В распоряжении тов. СЕРОВА для проведения операции будет один полк войск НКВД и две маневренные группы пограничников общей численностью 2.000 бойцов и офицеров, которые будут в г. Крайова к исходу дня 7 октября. Будут использованы также работники «Смерш», находящиеся в г. Крайова.

По линии Союзной Контрольной комиссии товарищем МОЛОТОВЫМ указания даны. По приезде на место т. СЕРОВ свяжется с т.т. МАЛИНОВСКИМ<sup>4</sup> и ВИНОГРАДОВЫМ<sup>5</sup>.

НАРОДНЫЙ КОМИССАР ВНУТРЕННИХ ДЕЛ  
Союза ССР –

(Л. БЕРИЯ)

ГАРФ. Ф. 9401. Оп. 2. Д. 66. Л. 354. Заверенная копия.

<sup>1</sup> Разослано адресату (И.В. Сталину).

<sup>2</sup> В сборник включен ряд документов об урегулировании ситуации в г. Крайова (см. док. № 8, 9, 10). Внимание, которое было уделено событиям в этом городе и размах «оперативно-чекистских мероприятий» в нем объяснялись, как показывают архивные материалы, особо важной его ролью в оперативно-тактическом плане, в частности в организации снабжения Народно-освободительной армии Югославии (НОАЮ). 5 сентября 1944 г. Государственный комитет обороны принял следующее постановление № 6510/сс:

«О мероприятиях по оказанию помощи НОАЮ»

Государственный комитет обороны постановляет:

1. Обязать Главного Маршала Авиации тов. Голованова 5 Гв. АД, работающую по доставке в Югославию самолетами оружия, боеприпасов и др. снаряжения, для сокращения полетного пути передисло-

цировать с аэродрома Калиновка на аэродромы Румынии в районе Крайова-Слатина.

2. Поручить Начальнику Тыла Красной Армии тов. Хрулеву организовать в Крайове перевалочную базу для концентрации, сортировки, упаковки и подготовки для транспортирования грузов, предназначенных для НОАЮ.

После организации и налаживания работы на новом месте (Румыния) перевалочную базу в Калиновке расформировать, а личный состав базы Калиновка обратиться на формирование базы в Румынии.

3. Передислокацию 5 Гв. АД и организацию базы в Крайова закончить к 25. IX. 1944 г.

Председатель

Государственного комитета обороны

И. Сталин

(РЦХИДНИ. Ф. 644. Оп. 1. Д. 301. Л. 103).

Формируемая база снабжения в Крайове постановлением ГОКО № 6512/сс от 7 сентября 1944 г. была подчинена Специальному отделу Наркомага обороны СССР, находившемуся в ведении Начальника Главного Разведывательного Управления красной армии (Там же. Ф. 644. Оп. 1. Д. 301. Л. 110, 113).

22 сентября 1944 г. ГОКО принял постановление № 6575 особой важности об усилении помощи НОАЮ. Выделенные согласно этому постановлению части, в том числе 10-у гвардейскую штурмовую авиадивизию 2-го Украинского фронта, 236-ую истребительную авиадивизию 3-го Украинского фронта, один район авиационного базирования, предписывалось сосредоточить к 5 октября 1944 г. в районе Крайова, Слатина, Каракал и передать в распоряжение командования НОАЮ. На базу в Крайове к 10 октября 1944 г. следовало направить 48 офицеров-связистов из расчета по 4 офицера на 1 стрелковую дивизию для работы в качестве инструкторов в войсках связи НОАЮ сроком на 3 месяца. Одновременно к 10 и 15 октября в Крайову должны были прибыть 144 офицера-артиллериста для работы инструкторами в артчастях НОАЮ. На одну стрелковую дивизию выделялось 12 человек, в том числе строевых офицеров в звании - майор – 4, по артснабжению – 1, ружейных техников – 3, артиллерийских техников – 3, пиротехников – 1 (Там же. Оп. 2. Д. 384. Л. 109-111).

Приведенные материалы, рисующие большой масштаб сосредоточения в районе Крайовы военной техники, боеприпасов, людских резервов в начале октября 1944 г., объясняют сроки проведения массированных «оперативно-чекистских мероприятий» в городе.

<sup>3</sup> Серов И.А. – генерал-лейтенант, заместитель наркома внутренних дел СССР.

<sup>4</sup> Малиновский Р.Я. – маршал СССР, председатель СКК в Румынии.

<sup>5</sup> Виноградов В.П. – генерал-лейтенант, заместитель председателя СКК в Румынии. С 28 февраля 1945 г. – начальник штаба СКК в Румынии.

*Докладная записка Л.П. Берии И.В. Сталину, В. М. Молотову, начальнику Генерального штаба Красной Армии А.И. Антонову о ситуации в г. Крайове и мероприятиях по наведению порядка<sup>1</sup>*

г. Москва

9 октября 1944 г.  
Сов. Секретно

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ ОБОРОНЫ

товарищу СТАЛИНУ

НК И Д СССР товарищу МОЛОТОВУ

Г Е Н Ш Т А Б товарищу АНТОНОВУ

Из Крайовы, от тов. СЕРОВА получено следующее сообщение:

«Ознакомился с обстановкой в гор. Крайова. Руководители местных органов власти и румынское военное командование (префект, примарий, начальник гарнизона, комендант города и др.) являются активными руководящими участниками легионерских организаций (железнодорожники<sup>2</sup>, кузисты<sup>3</sup> и др.), которые с приходом к власти АНТОНЕСКУ, активно его поддерживали и продолжают в настоящее время проводить прежнюю линию в работе.

Из достоверных источников установлено, что эти лица здесь ведут работу в направлении обострения отношений с Красной Армией, заявляют при этом, что Красная Армия – это временное явление, после ухода которой у власти будут стоять в Румынии сторонники АНТОНЕСКУ. Поэтому в большинстве учреждений оставлены старые руководители и служащие, а заменены лишь те лица, которых невозможно открыто сохранить. В этом случае в учреждениях оставлены заместители из числа сторонников фашистского строя.

До сегодня в городе издавалась профашистская газета «Молдава», известная в Румынии своими антисоветскими статьями. Как нами выяснено, к нач. полиции города Крайова – Власиа поступают заявления от граждан, что местные органы власти покровительствуют железнодорожникам<sup>2</sup>, кузистам<sup>3</sup> и др. антисоветским лицам. Власиа эти заявления принимает, а через несколько дней заявителей под различными предлогами арестовывают.

Военные власти в лице начальника гарнизона командира 1-го румынского корпуса, дивизионного генерала МАНАФУ, а также коменданта города подполковника БУЗИА (оба профашистски настроены), никаких мер к наведению порядка не принимают. Несмотря на установленный Красной Армией военный режим в городе, за выполнением его никто не следит. С наступлением темноты в городе слышны выстрелы из винтовок и револьверов, гуляют гражданские лица беспрепятственно.

Местные власти никаких мер по поддержке чистоты в городе, восстановлению мостов и дорог не принимают, а военные – их не требуют.

В результате из-за отсутствия мостов, автотранспорт Красной Армии вынужден искать объезды и удлинять сроки доставки продовольствия и грузов на фронт.

Назначенный 2-м Украинским фронтом комендант гарнизона не соответствует назначению и не может воздействовать на местное командование. Кроме того в Крайова и окрестностях проживает много видных деятелей, легионерских формирований, а также немцев по национальности, которые ведут антисоветскую работу. Так, например: в городе проживает ГОГУ-ПОПЕСКУ, бывший губернатор Приднестровских областей (Одесса, Тирасполь и др.)<sup>4</sup>.

В целях наведения должного порядка в городе нами 9 октября с.г. проводятся следующие операции:

1) Комендант гарнизона, подполковник БУЗИА, префект губернии, дивизионный генерал в запасе ПЕТРЕСКУ (друг шефа-андармов Румынии ВАСИЛЕСКУ), начальник сигуранцы, железнодорожник ПИРВЫЛЕСКУ, начальник полиции ВЛАСКА<sup>5</sup>, примарий города, дивизионный генерал запаса ПОПЕСКУ – будут арестованы.

Кроме того нами взяты на учет 20 активных железнодорожников и кузистов, которые также будут арестованы. Взамен арестованных подобраны нами заместители.

2) Командиру 1-го корпуса, дивизионному генералу МАНАФУ будет предложено немедленно вывести румынские войска из города в другие населенные пункты.

3) Комендантом города назначается майор МОРДВИНКИН, четкий и требовательный офицер.

4) Подготовлен приказ по гарнизону гор. Крайова, в котором излагаются имевшие место беспорядки, а также будут предложены жесткие требования ко всем руководителям учреждений и граждан в соблюдении установленного Красной Армией военного режима.

5) 2.000 бойцов войск НКВД в г. Крайова расставлены в основных районах для наведения строгого военного режима, а также имеется резерв в 250 бойцов на случай каких-либо эксцессов.

НАРОДНЫЙ КОМИССАР ВНУТРЕННИХ ДЕЛ Союза ССР  
(Л. БЕРИЯ)

ГАРФ. Ф. 9401. Оп. 2. Д. 66. Л. 365–367. Копия.

<sup>1</sup> Разослана И. Сталину, В. Молотову, А. Антонову, в дело.

<sup>2</sup> Железнодорожники – члены фашистской партии «Железная гвардия».

<sup>3</sup> Кузисты – члены фашистской партии во главе с А. Кузой.

<sup>4</sup> Так в тексте. Губернатором Приднестровских областей был Г. Александру.

<sup>5</sup> Так в тексте. Правильно: Пырвулеску, Влашка.

*Донесение заместителя наркома внутренних дел СССР И.А. Серова  
Л. П. Берии о проведении войсковых мероприятий в г. Крайове*

г.Крайова

12 октября 1944 г.  
Совершенно секретно

МОСКВА, НКВД СССР товарищу Б Е Р И Я.

Докладываю о проводимых мероприятиях в гор. Крайове по состоянию на 11 октября с.г.

1. Всего арестовано 55 человек антисоветских лиц, из них 42 железнодорожника, арестованных по нашему указанию румынской сигуранцей, которая ведет следствие и о результатах докладывает нам. Арестованные признаются в участии в легионерских организациях<sup>1</sup> и проводившей работе в период пребывания у власти Антонеску.

Как нами установлено, настроение жителей в связи с проводимыми мероприятиями крайне настороженное. Ходят слухи об аресте сигуранцей железнодорожников и проявлявших себя антисоветски лиц, которые обстреляли советских офицеров.

Ряд лояльно настроенных к нам лиц высказывают удовлетворение по поводу ареста железнодорожников и удивляются, почему не всех арестовали. Лица, профашистски настроенные, ведут себя выжидательно, в ряде случаев приготовились для перехода на нелегальное положение.

Из числа подлежащих аресту прошлой ночью троих взяли не на квартирах, а на вокзалах с чемоданами.

Сегодня заместитель министра иностранных дел Румынии Шелотий<sup>2</sup> в разговоре с т. Лаврищевым<sup>3</sup> задал ему вопрос о проводимой нами работе в г. Крайове. Тов. Лаврищев ответил, что ему об этом ничего неизвестно, но напомнил, что премьер-министр был предупрежден о том, что командованием будет проводиться следствие для привлечения виновных к ответственности. Возможно, это связано с проводимым командованием расследованием.

Сегодня также явился на прием в комендатуру начальник штаба 1-го румынского корпуса полковник Николаеску и просил разъяснить ему, как должны себя вести румынские офицеры и солдаты в связи с опубликованием строгого приказа коменданта гор. Крайова по вопросам военного режима, установленного советскими войсками. Просил также оставить радиоприемники у офицерского состава. Затем задал вопрос о дальнейшей судьбе арестованного нами коменданта города Бузиа. Ему разъяснили все вопросы, в том числе разъяснили, что в отношении Бузиа ведет следствие военный следователь о проявленной им бездеятельности. Результат следствия будет доложен командованию фронта. Николаеску согласился, что



Бузиа должен нести ответственность за непринятие мер по безопасности советских офицеров.

2. На 24 часа 11 октября по гор. Крайова изъято и сдано 90 единиц огнестрельного нарезного оружия и более 800 радиоприемников; отобрано 12 незаконно хранившихся автомашин и изъято 17 ав-томашин советских марок (ЗИС, ГАЗ) из румынских военных частей. Кроме того, сняли с эксплуатации в гор. Крайова и отправляем в гор. Одессу 7 троллейбусов, чугунные столбы и электрические провода, 5 трамваев и бронзовые памятники, вывезенные оттуда румынами.

3. Считаю, что проведенные войсковые мероприятия в гор. Крайова будут и в дальнейшем способствовать поддержанию должного режима, а принятые репрессивные меры в отношении руководящих лиц местных властей и железногвардейцев соответственно воздействуют на антисоветский элемент.

В связи с изложенным, считаю целесообразным:

1) В течение 2–3 дней постепенно выводить из гор. Крайова войска НКВД для дальнейшего несения службы на своих участках. Для поддержания порядка в городе временно оставить один батальон войск НКВД. Кроме того, на второстепенных направлениях будут использованы румынские подразделения, но также не более батальона.

2) Комендантом города на 2–3 недели оставить т. Мордвинкина.

3) Арестованных: коменданта города полковника Бузиа, начальника полиции Власия, примаря Попеску и начальника сигуранцы Пырвулеску направить в бухарестскую тюрьму и содержать их в течение месяца за военным командованием фронта. По истечении этого срока всех, за исключением Пырвулеску, освободить и уволить с занимаемых должностей. Пырвулеску и остальных 50 железногвардейцев судить по румынским законам.

4) Для советской контрольной комиссии составить подробную справку по материалам следствия, проведенного нами по этим вопросам.

ЗАМ НАРКОМА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ СССР (СЕРОВ)

ГАРФ. Ф. 9401. Оп. 2. Д. 70. Л. 63–65. Заверенная копия.

Опубл. в сб.: «Восточная Европа в документах российских архивов». Т. 1. 1944–1948 гг. Новосибирск–Москва. 1997. Док. №

<sup>1</sup> Легионеры – первоначально члены фашистской организации «Лига национально-христианской защиты». Позднее легионерами назывались члены фашистской организации «Железная гвардия».

<sup>2</sup> Так в тексте. Правильно: Филотти – Генеральный секретарь МИД Румынии.

<sup>3</sup> Лаврищев А.А. – заведующий Отделом балканских стран (ОБС) НКВД СССР.

*Сопроводительное письмо Л.П. Берия к допесению И.А. Серова о про-  
ведении оперативно-чекистских мероприятий в г. Крайове<sup>1</sup>*

г. Москва

14 октября 1944 г.  
Сов. секретно

СНК СССР –  
товарищу МОЛОТОВУ В.М.

При этом представляю копию докладной записки т. Серова из г. Крайова<sup>2</sup>, в которой он докладывает о результатах проведенной операции.

Тов. Серов предлагает следующее:

Вывести в течение ближайших дней из г. Крайова войска НКВД, оставив там временно один батальон для поддержания порядка.

Арестованных румын: коменданта города, начальника полиции, примаря, начальника сигуранцы и др. направить в бухарестскую тюрьму, впоследствии освободить и снять с занимаемых должностей.

Начальника сигуранцы и 50 остальных железногвардейцев судить по румынским законам.

Комендантом города на 2–3 недели оставить т. Мордвинкина.

Считаю необходимым предложенные т. Серовым мероприятия санкционировать.

НАРОДНЫЙ КОМИССАР ВНУТРЕННИХ ДЕЛ  
Союза ССР

Л. П. БЕРИЯ

ГАРФ. Ф. 9401. Оп. 2. Д. 70. Л. 62. Подлинник.

<sup>1</sup> На документе имеется резолюция: «С т. Вышинским, В.М. (В. Моло- тов)»; «Молотову В.М. Считаю правильным. Вышинский. 18.X.»; «Согласен. В. Молотов. 20.X.».

<sup>2</sup> См. док. № 7, 8, 9.

*Телефонограмма по ВЧ заведующего Отделом балканских стран (ОБС) НКВД СССР А.А. Лаврищева А.Я. Вышинскому о демонстрации в Бухаресте, организованной национал-царанистской и национал-либеральной партиями<sup>1</sup>*

г. Бухарест–Москва

15 октября 1944 г.  
Секретно

13 октября состоялась демонстрация, организованная национал-крестьянской и либеральной партиями. В этой демонстрации принимали участие легионеры. Получены сведения, что демонстрация проводилась под покровительством министра внутренних дел Алдя. Площадь, на которой состоялась демонстрация, была окружена солдатами.

Демонстранты провозглашали лозунги – «Да здравствует Алдя!», «Да здравствует Маниу!», «Долой коммунистов!», «Долой Патрашкану!», даже «Нам не нужна Красная Армия». Маниу и Братиану готовят новую демонстрацию на 15 октября, которая должна состояться в 10 часов утра. Будет выступать Маниу.

Сегодня по всему городу расклеена и разбросана масса афиш с приглашениями на демонстрацию. В этих афишах, между прочим, говорится: «...Мы только избавились от одной тирании, мы не хотим попасть под другую тиранию». Получены сведения, что Маниу и Братиану приглашают на демонстрацию легионеров. Надо полагать, что эта демонстрация будет носить реакционный, профашистский, антисоветский характер.

Считаем необходимым сделать предупреждение Румынскому Правительству и потребовать ареста активных участников демонстрации из фашистов. Считаем также необходимым предупредить румынское правительство, чтобы на демонстрации, организуемой 15.X, не было допущено никаких выпадов против союзников и против Красной Армии, предупредив его об ответственности за это. Ждем указаний.

АВП РФ. Ф. 012. Оп. 5. П. 64. Д. 163. Л. 2. Подлинник.

<sup>1</sup> На документе имеется резолюция синим карандашом: «т.т. Ветрову, Пушкину для сведения. А.В. [А. Вышинский]».

г. Бухарест

15 октября 1944 г.

СЕКРЕТНО

15 октября, поздно вечером, меня посетил Патрашкану. Он сказал, что имеет ко мне срочные вопросы, относящиеся к реорганизации правительства. Патрашкану сообщил, что переговоры с национал-царанистами и с национал-либералами еще не дали положительных результатов. Те и другие отказываются участвовать в правительстве вместе с коммунистами, социал-демократами, представителями патриотического союза, Союза плугарей и профессиональных союзов.

13 октября делегация Национального демократического фронта, в составе которой был и сам Патрашкану, посетила короля и предложила ему привлечь Маниу и Братиану к участию в правительстве наряду с представителями Национального демократического фронта или, в случае окончательного отказа национал-царанистов и национал-либералов, согласиться на формирование правительства по списку Комитета Национального демократического фронта. Король обещал взять на себя роль посредника в переговорах между царанистами и либералами, с одной стороны, и Комитетом Национального демократического фронта, с другой. С этой целью король пригласил к себе 14 октября Маниу и Братиану, но ни тот, ни другой к нему не явились. Люди из королевского окружения просили Патрашкану не говорить ничего ни устно, ни в печати по поводу неявки Маниу и Братиану к королю, дабы не подрывать авторитет последнего. Патрашкану считает, что Маниу и Братиану не явились к королю только потому, что они предварительно хотели произвести впечатление на него и на общественность через демонстрацию, которую они созывали на 15 октября и которая, как известно, была запрещена. Маниу и Братиану пойдут к королю 16 октября.

Комитет Национального демократического фронта, на случай, если не удастся договориться с Маниу и Братиану, готовит список членов правительства без их участия. При этом Комитет встречает большие трудности. Комитету удалось договориться с опытным финансистом, членом либеральной партии Дурма, который согласился занять пост министра финансов в правительстве и без участия Маниу и Братиану.

Наибольшие трудности представляет подыскание подходящих лиц на пост министра экономики и на пост министра иностранных дел. Патрашкану говорил, что он и некоторые его товарищи полагают, что пост министра экономики не должен брать на себя представитель коммунистической партии, так как при наличии экономи-

ческих трудностей в стране румынская буржуазия будет сознательно саботировать экономические мероприятия, чтобы компрометировать представителя компартии на посту министра экономики. Имеется проект назначить лидера Союза плугарей<sup>2</sup> Грозу премьер-министром и одновременно министром экономики. С Грозой на этот счет пока еще не велись переговоры.

Патрашкану назвал трех предполагаемых кандидатов на пост министра иностранных дел: Вишоюну, Радулеску<sup>3</sup> и Чунту. На официальное предложение Комитета Национального демократического фронта Вишоюну ответил, что он мог бы стать министром иностранных дел, если бы Комитет достиг соглашения с Маниу и Братиану по вопросу о формировании нового правительства.

С Радулеску представители Комитета еще не разговаривали.

Что же касается Чунту, то он до сих пор находится в Токио. Будучи в Москве, Патрашкану, по его словам, просил т. Вышинского помочь ему установить связь с Чунту. Патрашкану повторил эту просьбу.

Патрашкану спросил мое мнение относительно кандидата на пост министра иностранных дел. Я воздержался от высказывания своего мнения, заявив, что Патрашкану и его товарищи должны лучше знать румынских деятелей и политиков.

В заключение беседы Патрашкану сообщил, что закрытие газеты «Универсул»<sup>4</sup> встречено с восторгом во всех истинно-демократических слоях населения. Он выразил пожелание, чтобы эта газета больше не появлялась в свет, так как она является орудием реакции в Румынии.

А. Лаврищев

АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 32.П. 125. Д. 1. Л. 26–28. Подлинник.

Опубл. в сб.: «Восточная Европа в документах российских архивов». Т. I. 1944–1948 гг. Новосибирск–Москва, 1997. Док. № 19.

<sup>1</sup> Разослана В. Молотову, А. Вышинскому, В. Деканозову, в дело.

<sup>2</sup> Здесь и далее речь идет о Фронте земледельцев.

<sup>3</sup> Радулеску С. – румынский дипломат.

<sup>4</sup> «Универсул» – газета либерального направления.

*Письмо посла Великобритании в СССР А.К. Керра В.М. Молотову о необходимости разоружения военных отрядов и неправительственных формирований в Румынии и возможности возникновения беспорядков и вооруженных столкновений в стране<sup>1</sup>*

г. Москва

26 октября 1944 г.

Секретно

Перевод с английского

## БРИТАНСКОЕ ПОСОЛЬСТВО

Дорогой г-н Молотов,

Мое Правительство поручило мне сообщить, что оно озабочено тем, не перерастут ли политические разногласия в Румынии в гражданские беспорядки, которые будут сопровождаться вооруженными столкновениями, что было бы на пользу только врагу.

2.<sup>2</sup> Британские Представители в Румынии сообщили, что Советские Военные власти издали некоторое время тому назад приказ о разоружении всех временных румынских отрядов, но что пока румынские власти не смогли выполнить этот приказ полностью, в особенности в отношении отрядов, известных как «Коммунистическая гвардия»<sup>3</sup>.

3.<sup>4</sup> Принимая во внимание тот вред, который неизбежно принесли бы в настоящее время военные столкновения между румынами военным усилиям и престижу Союзников, мне поручено запросить, не сочтет ли Советское Правительство желательным направить инструкции Союзному (Советскому) Верховному Командованию в Румынии с целью обеспечения того, чтобы никакого оружия не оставалось в руках какой-либо румынской неправительственной группы или организации. Мне сообщают, что Британский Представитель в Союзной Контрольной Комиссии вице-маршал авиации Стивенс получил указание поставить этот вопрос перед своими советскими коллегами.

Искренне Ваш

Арчибальд Кларк КЕРР.

Его Превосходительству  
Господину В.М. Молотову  
Комиссару Иностранных дел.  
Москва

Перевел В. Бережков

АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 32. П. 125. Д. 5. Л. 28. Подлинник.

<sup>1</sup> На документе имеется резолюция: «т. Паисову, т. Кирсанову. Надо подготовить ответ. 27/X. В. Зорин».

<sup>2</sup> Так в тексте. Следует читать: 1.

<sup>3</sup> Речь идет об отрядах, созданных коммунистами под руководством Э. Боднараша.

<sup>4</sup> Так в тексте. Следует читать: 2.

## № 14

*Докладная записка Л.П. Берии И.В. Сталину, В.М. Молотову, А.Я. Вышинскому, А.И. Антонову с изложением приказа Румынского Главного верховного командования о праве применения оружия против советских военнослужащих<sup>1</sup>*

г. Москва

1 ноября 1944 г.  
Совершенно секретно

ГОКО – товарищу СТАЛИНУ И.В.  
СНК СССР – товарищу МОЛОТОВУ В.М.  
НКВД СССР – товарищу ВЫШИНСКОМУ  
ГШ КА – товарищу АНТОНОВУ

В связи с расследованием дела об убийстве румынскими солдатами офицера войск НКВД ст. лейтенанта РУДЕНКО начальник войск НКВД по охране тыла 3 Украинского фронта генерал-майор ПАВЛОВ, через начальника штаба 14 румынской пехотной дивизии майора АПОСТОЛИДИ, привлеченного к ответственности по этому делу, ознакомился с приказом Румынского Главного верховного командования от 30 сентября 1944 года, предусматривающим применение оружия к советским военнослужащим.

Ниже приводится текст приказа:

«Главное Верховное командование, секция 7-я.

Приказ 30 сентября 1944 года № 984.200.

Для наведения порядка, улучшения и необходимой экономии в снабжении советской армии материалами и необходимыми продуктами для ведения совместной войны, – ПРИКАЗЫВАЮ:

а) материалы и необходимые продукты для Красной Армии, которая действует в Румынии, давать только через румынское правительство, которое дает распоряжение о распределении, снабжении или изъятии, доставлении им в необходимом количестве и местным военным румынским организациям. Требования советской армии должны представляться для разрешения румынскому правительству и командованию только через Советскую комиссию о перемирии в Бухаресте под председательством господина генерал-лейтенанта ВИНОГРАДОВА;

б) категорически запрещено военным комендатурам и военным подразделениям, а также и всем гражданским властям и заведениям (государственным или частным) и частным румынским лицам давать в распоряжение командования передвигающихся советских подразделений или отдельным солдатам любой вид материалов или провизии, на которые не получили ясного разрешения от центральных румынских органов. Все советские офи-

церы или солдаты, которые будут предъявлять требования на военные материалы непосредственно гражданским властям или частным румынским лицам, будут направлены с обращением в Советскую комиссию о перемирии в Бухарест;

в) армия, полиция и жандармерия должны сопротивляться крайне энергично, при необходимости даже прибегая к оружию в случаях, когда советские солдаты, одиночки или группами, или другие индивидуумы, которые используют также советскую военную форму, будут пытаться забрать силой или грабить государственное или частное добро, не считаясь с указаниями в пунктах “а” и “б”.

Армия, жандармерия и полиция должны направлять в законные инстанции грабителей или банды, пойманные на месте преступления, а в случаях неподчинения – открывать огонь.

Привлекаются к ответственности и предаются военно-полевому суду все офицеры и солдаты, которые не будут защищать до последней капли крови государственное добро, которое было сдано на их попечение и сохранность.

Должны по телеграфу сообщать Верховному командованию о всех случаях применения оружия».

Подпись: Шеф Главного Верховного командования –

генерал Г. Михаил.

НАРОДНЫЙ КОМИССАР ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

Союза ССР –

(Л. БЕРИЯ)

ГАРФ. Ф. 9401. Оп. 2. Д. 67. Л. 181–183. Заверенная копия.

<sup>1</sup> На документе имеется помета: «Основание: письмо т. Горбатьюка от 26. X.-44 г.». Записка разослана адресатам, в дело.

## № 15

*Протокол беседы А.Я. Вышинского с премьер-министром Румынии К. Санатеску о выполнении Соглашения о перемирии*

г. Бухарест

12 ноября 1944 г.

Секретно

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

т. т. Вышинский, Виноградов, Богденко,  
Павлов, Васильев.

г.г. Санатеску, Гроза, Вишоану

Тов. Вышинский – Я хотел бы обсудить некоторые вопросы, связанные с выполнением румынским прави-



тельством Соглашения о перемирии от 12 сентября 1944 г. Сейчас мы имеем под руководством генерала Санатеску новое правительство, и мы надеемся, что новое правительство в сотрудничестве с СКК обеспечит скорейшее выполнение Соглашения.

Советское общество обеспокоено невыполнением Соглашения.

Мой приезд сюда имеет своей задачей выяснить обстоятельства, связанные с выполнением Соглашения, и наметить те меры, которые необходимо принять для лучшего и быстрее выполнения Соглашения, которое должно послужить прочной основой для установления нормальных взаимоотношений между Советским Союзом и Румынией.

Г-н Санатеску –

Невыполнение полностью. Соглашения объясняется рядом причин. Так, например, Румынская Комиссия по выполнению Соглашения надлежащим образом не была организована, поэтому новое правительство приняло меры для того, чтобы сменить руководство этой комиссии и дать ей новую организацию, гораздо более полную для того, чтобы работать быстрым темпом для выполнения всех стоящих перед Комиссией спорных вопросов.

Новая комиссия будет иметь технические, исполнительные и контрольные органы. Во главе комиссии, очевидно, надо будет поставить военного человека, чтобы быстрее и лучше работать.

У нас есть много таких вопросов, которые решаются несколько медленно. Я хотел бы поставить ряд вопросов, благоприятное решение которых способствовало бы лучшему выполнению Соглашения. Например, мы испытываем затруднения с транспортом, разрешение на перешивку ж. д. участка еще не реализовано; не решен вопрос с возвращением военнопленных, взятых советскими войсками после 24-го августа; возвращение их в Румынию послужило бы дополнительным источником рабочей силы; не решен также вопрос с администрацией в Трансильвании<sup>1</sup>.

Румынская администрация после окончания

военных операций проникла в четыре уезда: Чук, Одор-Хей<sup>2</sup>, Трейскауне, Тыргу-Муреш.

Это проникновение наших властей происходило постепенно в течение полутора месяцев. Однако мы получили извещение от наших префектов, что последним приказано военным командованием в 24-48 часов освободить всю территорию Трансильвании от наших административных и других органов.

Ссылаясь на ст. 17 и 19 Соглашения о перемирии, я хотел бы знать Ваше принципиальное мнение о правильности действий румынского правительства, пославшего свою администрацию.

Поскольку сегодня ночью истекает срок для эвакуации нашей администрации, я хотел бы просить отсрочить ее на 2-3 дня, так как эвакуация сопряжена с большими трудностями: приходится вывозить не только администрацию, но и ряд учреждений (банки и др.).

Тов. Вышинский – О таком распоряжении военного командования ни мне, ни генералу Виноградову ничего не известно. Но известно другое, а именно то, что в Трансильвании появился какой-то вооруженный отряд, который чинит самоуправные преступные действия.

Начальник этого отряда заявил, что он не будет подчиняться Советскому Командованию. Кстати, этот отряд именует себя «Отрядом имени Маниу». Поэтому наше командование потребовало, чтобы этот вояка прекратил свою деятельность и удалился из Трансильвании. При невыполнении этого требования к нему будут применены необходимые меры.

Г-н Гроза – Я принял все меры, чтобы выяснить этот вопрос, и обратился к Маниу, который заявил, что этому отряду никто не давал разрешения называться его именем. Господин премьер-министр расследовал этот случай и считает, что этого командира отряда, негодяя-бандита, нужно арестовать. Он еще в декабре месяце 1943 года оскорбил члена дипломатического Венгерского корпуса, но тогда режим был фашистский и прикрыл все это. Конечно, этот

фашистский отряд нами будет расформирован.

Г-н Санатеску – Я опять возвращаюсь к вопросу эвакуации нашей администрации из Трансильвании. Сегодня в 7 часов вечера истекает срок эвакуации. Провести эвакуацию в такой короткий срок невозможно, мы не можем сразу получить за это время поезд для эвакуации. Поэтому прошу отсрочить эвакуацию.

Тов. Вышинский – Мы сейчас свяжемся с фронтом и выясним, а распоряжение командующего фронтом я не могу отменить.

Г-н Санатеску – Я все сделаю для того, чтобы выполнить эти требования возможно скорее.

Тов. Вышинский – Статья 19 Соглашения не вызывает никакого сомнения. Здесь говорится, во-первых, что решение Венского Арбитража считается несуществующим, и что союзные правительства согласны с тем, чтобы Трансильвания, вся или большая ее часть, была возвращена Румынии, что подлежит утверждению при мирном урегулировании<sup>3</sup>. Однако, порядок, время, сроки возвращения Трансильвании должны быть установлены особо, и самая передача власти румынской администрации должна проходить организованным порядком, а не односторонне и произвольно.

Я вчера в присутствии министра иностранных дел г-на Вишоану имел возможность объяснить Королю, что, наряду с выполнением статьи 19 Соглашения, имеется целый ряд и других пунктов, подлежащих также безусловному выполнению, и что эти условия тесно между собой связаны.

Я считаю, что Соглашение состоит из ряда статей, которые можно условно разбить на три категории: 1-ая категория – это такие условия, которые в большей степени касаются внутренней жизни Румынии, например, ликвидация фашистского строя; 2-ая категория касается почти исключительно интересов Румынии, например, статья 19 Соглашения. Конечно, мы также заинтересованы в восстановле-

нии справедливости в отношении Трансильвании, тем не менее, статья 19, равно как и 17, особенно касаются Румынии.

Наконец, 3-я категория – статьи 10, 11, 12 Соглашения, – это такие статьи, которые прежде всего интересуют Советский Союз<sup>4</sup>, хотя, конечно, они должны интересовать и румын, заинтересованных в осуществлении справедливости.

Эти три категории так между собой тесно связаны, что их выполнение не может не быть взаимно обусловленным. Выполнение Соглашения не может быть односторонним. Иначе будет непонятно, почему выполняются одни пункты и не выполняются другие. Вот так, по моему, обстоит дело с выполнением статьи 19 Соглашения.

Г-н Гроза –

Румынское правительство и весь румынский народ прекрасно понимают и очень благодарят за Ваше понимание ст. 19 Соглашения.

Благоприятное разрешение вопроса с Трансильванией вдохновляет румынский народ, и он с новым подъемом будет продолжать разгром всех остатков фашистов, которые принесли бедность и несчастье румынскому народу.

В дальнейшем мы примем все меры к тому, чтобы Соглашение о перемирии выполнить в кратчайший срок.

Тов. Вышинский –

Мы терпеливо ждали этого в течение двух месяцев.

Г-н Санатеску –

2-ой вопрос, который я хотел поставить, – это вопрос финансовый. Мы испытываем большие трудности в связи с обменом советской валюты. Срок для обмена лей большой<sup>5</sup>. Некоторые граждане и даже организации спекулируют, покупают советские деньги и перепродают их по высокой цене. Надо принять необходимые меры борьбы с этим злом...

Тов. Вышинский –

Я прошу Вас, господин премьер-министр, наметить конкретные мероприятия по этому вопросу, и мы их обсудим.

Тов. Виноградов –

Я об этом уже также говорил румынскому

правительству, но никаких конкретных предложений к нам не поступило.

Г-н Санатеску – Завтра эти предложения к Вам поступят.

Г-н Вишоюну – Мы имеем искреннее желание возможно лучше и быстрее выполнить условия Соглашения о перемирии. Нам сейчас есть над чем работать. Правительство выработало общий план использования наших ресурсов для выполнения Соглашения. Но для этого мы должны иметь от Вас общую разработанную единую заявку. Однако здесь мы встречаем некоторые трудности, когда г-н полковник Сидоров представляет нам заявки одновременно и иногда недостаточно обоснованные, как например, заявки на отпуск 850 млн. лей на приобретение шоколада, кофе, шелкового белья и т. п. Причем, эти заявки подписываются, по моему мнению, вряд ли компетентными людьми. Например, указанная выше заявка была подписана майором Леоновым. Неурегулирован и вопрос со снабжением советских военных комендантов, которые могут забрать на месте что угодно и сколько угодно.

Тов. Вышинский – Я должен сказать, что генерал Виноградов по этому вопросу примет необходимые меры. Заявки, адресованные румынскому правительству, могут подписывать генерал Виноградов и контр-адмирал Богденко.

Г-н Санатеску – Я хочу также поставить вопрос об администрации Молдавии. Происходят довольно часто недоразумения между представителями Советского командования и нашей администрацией<sup>6</sup>.

Тов. Вышинский – Я бы просил дать конкретные случаи.

Г-н Санатеску – Еще один вопрос – о начале следствия над виновниками войны. У нас есть уже много арестованных, но следствие еще не начато.

Тов. Вышинский – Я думаю, что в ближайшее время скажу Вам свое мнение; я сейчас занят рассмотрением этого вопроса.

Г-н Вишояну – Я прошу ускорить разрешение этого вопроса. Взять к примеру генерала Потопяну. Он арестован за то, что некоторое время командовал дивизией на советском фронте.

Тов. Вышинский – Это мы выясним. Я хочу перейти к обсуждению еще одного вопроса, связанного с выполнением статьи 11-ой Соглашения. По некоторым позициям румынские предложения, например, по нефтепродуктам, по с/х продукции, по скоту, довольно подходящи. Но этого, например, нельзя сказать про промышленное оборудование. Нам, например, предлагают оборудование шляпной фабрики, в котором мы не нуждаемся. Мы же за время войны потеряли Днепрогэс. Конечно, румынское правительство не может целиком нести ответственности за это, но какую-то долю ответственности оно нести должно, и поэтому предложения румынской стороны по промышленному оборудованию должны быть более серьезными и приемлемыми для нас. По-моему, следует теперь же приступить к отправке товаров, по которым достигнуто соглашение, оформив это особым протоколом.  
Как смотрит на это румынское правительство?

Г-н Гроза – Ничего не имеем против оформления. Будем делать все, чтобы выполнить Соглашение о перемирии.

Беседа продолжалась два часа

АВП РФ. Ф. 07. Оп. 5. П. 47. Д. 133. Л. 1–5. Подлинник

*Опубл. в сб.: «Восточная Европа в документах российских архивов». Т. I., 1944–1948 гг. Новосибирск–Москва, 1997. Док. № 24.*

---

<sup>1</sup> Первоначально в освобожденных Красной Армией районах Северной Трансильвании, населенных румынами, венграми, немцами, по согласованию с СССР была установлена румынская гражданская администрация. Но в связи с обострением национальных румыно-венгерских противоречий и действиями румынских националистических вооруженных отрядов советское командование приняло решение о передаче управления в ведение советской военной администрации.

<sup>2</sup> Так в тексте. Правильно: Одорхей.

<sup>3</sup> Содержащаяся в соглашении по настоянию англичан формулировка о том, что вся или большая часть Трансильвании передается Румынии, позволяла советским дипломатам разыгрывать «трансильванскую карту» для нажима на румынское правительство и политические партии, с целью изменения состава правительства в пользу левых сил. А.Я. Вышинский был твердым сторонником передачи Румынии всей Северной Трансильвании.

<sup>4</sup> Речь идет о статьях, связанных с возмещением Советскому Союзу материального ущерба со стороны Румынии.

<sup>5</sup> Имеется в виду временная валюта, введенная советской военной администрацией.

<sup>6</sup> Этот вопрос был поставлен также в письме Ю. Манну А.Я. Вышинскому 15.11. 1944 г. (АВП РФ. Ф. 07. Оп. 5. П. 47. Д. 134. Л. 5–11).

## № 16

*Письмо председателя национал-царанистской партии (НЦП) Ю. Манну А.Я. Вышинскому о развитии румыно-советских отношений, выполнении условий Соглашения о перемирии, положении в Северной Трансильвании и по другим вопросам*

г. Бухарест

15 ноября 1944 г.  
Секретно

Господин Первый Заместитель Народного Комиссара,

Осуществляя акт от 23-го августа, Румыния преследовала цель не только выйти из противоестественного союза. Она в то же время поставила себе целью возвратиться к внешней политике Николая Титулеску, политике, которая соответствовала чувствам румынского народа и его постоянным интересам.

Николай Титулеску преследовал не только цель установления добрососедских отношений между Румынией и СССР. Считаясь с географическими, историческими и психологическими реальностями, он стремился к тому, чтобы румыно-советские отношения развивались в направлении активного сотрудничества для поддержания мира. Это входило в намерение румынского народа 23 августа. Ликвидация непопулярной войны против Советского Союза, в которую был втянут румынский народ, была лишь первым шагом к этой политике сотрудничества. Румынское общественное мнение твердо убеждено, что это сотрудничество должно распространяться особенно на проблемы организации мира. Независимо от того, какую окончательную форму примет международная организация, к которой придут после этой войны, независимо от формы этой организации в общем или региональном плане, Румыния отдает себе

отчет, что дружба с Советским Союзом составляет главнейший элемент ее внешней политики.

Румынское общественное мнение единодушно в том, что касается этого принципа внешней политики.

Все политические партии, представляющие Румынию, независимо от различия доктрин, которые их разделяют, в том, что касается внутренней политики, проявляют совершенное единство взглядов в том, что касается политики, которой надо следовать в отношении Советского Союза. Ни одна из этих партий не может идти дальше другой по пути румыно-советского сотрудничества потому, что все эти партии согласны с тем, что это сотрудничество должно быть как можно более тесным. Это единодушие в том, что касается внешней политики, является элементом чрезвычайной важности и должно рассматриваться как существенная предпосылка румынской политики. Это единодушие действительно обеспечивает постоянный характер румыно-советской дружбы и является фактором консолидации и развития независимого румынского государства.

В жизни государства нет более опасного разлагающего элемента, чем разногласия по вопросу внешней политики, которую надо проводить. Если перед серьезным кризисом общественное мнение страны разделено, тогда само существование государства находится в опасности. И наоборот, когда общественное мнение является единым и солидарным, имеются все условия для преодоления этой опасности.

В течение своей истории румынский народ был подвержен влиянию многих великих соседних держав. Эта война, которая причинила румынскому народу столько несчастий, имела по крайней мере одно очень ценное поучительное последствие. Она неоспоримым образом доказала тем, кто еще мог в этом сомневаться, что в этом районе Европы существует лишь одна великая держава, имеющая решающее влияние – Советский Союз. Дружба с СССР является, следовательно, главным условием существования румынского государства.

Соглашение о перемирии является инструментом, предназначенным к тому, чтобы обеспечить переход к политике сотрудничества между Румынией и СССР. Румынский народ желает самым искренним образом дать все доказательства того, что он хочет навсегда покончить с столь болезненным опытом, к которому он был толкнут диктаторскими режимами и международной конъюнктурой, которую неуместно здесь рассматривать. Вот почему, как бы ни мала была непосредственная ответственность румынского народа за политику последних лет и как бы ни были трудны некоторые условия перемирия, румынский народ действительно решил самым тщательным образом выполнять Соглашение о перемирии, чтобы тем самым подготовить путь к политике сотрудничества.



Выполнение условий перемирия в духе понимания со стороны советских властей, так же как и совершенное чувство долга со стороны румынского правительства, являются лучшим средством создания благоприятных условий для развития взаимного доверия между двумя народами и для плодотворного и длительного сотрудничества.

Как представитель партии с большими связями в крестьянском классе и среди интеллектуальных элементов страны, я могу дать заверение, что румынский народ готов точно выполнять все обязательства, возложенные на него Соглашением о перемирии. Никто не может оспаривать дух совершенной лояльности, с которым Румыния предлагает свое сотрудничество, особенно в самой важной области, т. е. в военной области. Большие потери румынских войск, которые братски борются на стороне Красной Армии на равнинах Венгрии, являются лучшим этому доказательством. Я могу утверждать, что в других областях равным образом существует то же желание выполнить взятое обязательство. Мелкие несовершенства, которые могли вкратце и которые безо всякого сомнения не могут быть сравнены со значительными вкладами, сделанными в различных областях, обязаны в большой мере причинам, не зависящим от нашей воли. Так, например, известно, что пути сообщения в наибольшей своей части не находятся под румынским управлением, и что, с другой стороны, несмотря на все попытки, не удалось еще установить румынскую администрацию в некоторых районах страны.

Я, однако, не выполнил бы своего долга, если бы не указал на некоторые вещи, способные создать некоторое чувство беспокойства среди румынского общественного мнения.

### Положение в Молдавии.

Несмотря на то, что после подписания перемирия прошло уже два месяца и что перемирие предусматривает, чтобы румынская администрация была введена на всей румынской территории, за исключением зоны 50–100 км. от линии фронта, румынским властям удалось только частично установиться в Молдавии. Имеются случаи, когда служащие, посланные в Молдавию, были вынуждены вернуться назад, не доехав до места своего назначения, и случаи, когда им чинились препятствия в занятии их постов со стороны советских военных властей. Сообщают также, что в различных районах этой провинции советские власти приступили к некоторым высылкам.

Такое состояние вещей порождает две равным образом тревожные реакции. С одной стороны, население Молдавии начинает верить, что оно было покинуто бухарестским правительством, хотя это последнее нисколько в этом не виновно. С другой стороны, румынское общественное мнение не может отделаться от впечатления,

что существует тенденция отделить мало-помалу Молдавию от остальной Румынии.

### Положение румынских войск, сложивших оружие после 24 августа с.г.

Согласно условиям перемирия, румынские солдаты, которые сложили оружие после 24 августа в 4 час. утра, не считаются военнопленными. Следовательно, эти войска должны были быть возвращены румынскому правительству. К тому же по этому вопросу было заключено соглашение между румынскими властями и советской делегацией в Комиссии по перемирию. Несмотря на это, когда румынский генерал, уполномоченный принять эти войска согласно установленному соглашению, прибыл на место, было установлено, что 20 тыс. из этих солдат были перевезены за Прут. Впоследствии советская делегация заявила, что эти войска, не находящиеся больше в Румынии, не могут быть объектом возвращения. (Надо заметить, что из всех войск, которые сложили оружие после 24 августа, была возвращена всего лишь одна дивизия, посланная затем в Трансильванию). Невозвращение указанных войск вызвало вполне объяснимое возбуждение во всей стране, и отправка этих солдат на советскую территорию причинила большое горе их семьям.

### Взятие во владение румынского военного флота.

Согласно условиям перемирия военный флот Румынии обязан сотрудничать в морских операциях под руководством советского командования. Румынский флот так же, как и армия, готов был выполнить это обязательство. Однако советские морские власти сняли румынские экипажи с этих кораблей и заменили их советскими экипажами. С этими последними экипажами упомянутые корабли покинули румынские порты. Никакое из условий перемирия не оправдывает замены румынского экипажа советским. Мотивы, на которые ссылаются советские морские власти, а именно, что румынские экипажи, якобы, не представляют достаточной гарантии доверия, ничем не доказаны и являются несправедливостью, совершенной по отношению к румынскому флоту. Морской флот Румынии, воодушевленный теми же чувствами, что и армия, был готов лишь только к тому, чтобы выполнить свой долг перед страной на стороне Красного Флота.

## Положение в Северной Трансильвании.

Хотя линия фронта уже находится на значительно большем расстоянии, чем 100 км от границы между Северной Трансильванией и Венгрией, но администрация этой провинции, отторгнутой гнусным венгерским «Диктатом»<sup>1</sup> была только частично передана румынскому правительству. В последний момент даже стало известно, что советские военные власти отдали приказ румынским органам власти выехать из некоторых районов Трансильвании, где они обосновались.

Это положение не оправдывается никаким из условий Соглашения о перемирии. Если верно, что это Соглашение предусматривает, что Трансильвания, вся или большая ее часть, будет возвращена Румынии и, следовательно, могли бы утверждать, что Трансильвания не может быть полностью признанной за нами, то не менее верным является и то, что Соглашение о перемирии в то же время вполне определенно признает незаконным решение Венского Арбитража. Естественно, следовательно, что до момента, когда мирная конференция примет окончательное решение относительно Трансильвании, единственной законной линией границы между Румынией и Венгрией была бы линия границы, определенная договором в Трианоне<sup>2</sup>. В этих условиях, согласно духу Соглашения о перемирии в Трансильвании не может быть другой администрации, кроме румынской.

Общественное мнение Румынии очень чувствительно в отношении того, что касается вопроса о Трансильвании. Задержка, происшедшая в установлении румынской администрации в этой провинции – мученице венгерского господства, вызвала в Румынии глубокое уныние, которое является резким контрастом тому энтузиазму, с которым вся страна встретила справедливость Советского Союза и других союзных государств, когда эти государства признали незаконным венский «Диктат».

### Различные демонстрации, которые могут быть истолкованы как попытки вмешательства во внутренние дела Румынии.

Сообщают о различных случаях, когда советские офицеры выступали с речами на собраниях, созданных некоторыми политическими партиями.

В Констанце имел место более серьезный случай. Несколько сотен демонстрантов заняли префектуру для того, чтобы незаконным порядком поставить нового префекта. Само собой разумеется, что румынские власти были вынуждены вмешаться для того, чтобы восстановить порядок; однако местный советский комендант сообщил командованию румынского гарнизона, что румынские войска не

имеют разрешения вмешиваться в события, которые только что имели место. В то же время казармы, в которых находились румынские войска, были окружены советскими патрулями, которые установили пулеметы у всех выходов для того, чтобы воспрепятствовать, таким образом, какому бы то ни было движению этих войск.

Я также должен напомнить о запрещении первого большого собрания, созванного моей партией – запрещении, мотивированном тем, что на предыдущем собрании, якобы, имели место враждебные союзникам выкрики. Это утверждение, созданное газетами крайне левых, было ничем не обосновано.

Наконец, я должен указать также и на то, что цензура телеграмм иностранных корреспондентов в Румынии производится пристрасно: она пропускает все, что благоприятно для некоторых партий, и запрещает оценки, благоприятные для других партий. Таким образом, в иностранной прессе создается представление, не соответствующее действительному политическому положению в Румынии.

Нет сомнений, что эти факты являются отдельными изолированными фактами. Но также верно и то, что они производят глубокое впечатление на общественное мнение, которое делает заключение, что некоторые партии пользуются поддержкой советских властей. Может возникнуть мысль, что происходит некоторое давление на политические чувства страны. Эта мысль может только уменьшить чувство доверия, с которым румынское общественное мнение встретило заявление господина Молотова.

### Сокращение румынской армии.

Беспокойство общественного мнения еще более возрастает в связи с тем, что советские военные власти предписали румынскому правительству сократить численность внутренних войск до трех дивизий. Эта мера, не соответствующая условиям перемирия, была принята румынским правительством только под угрозой, что советские войска разоружат румынские войска, хотя в противоположность Соглашению с Финляндией, Соглашение с Румынией ничего не предусматривает в этой области. Сомнительно, чтобы трех румынских дивизий было достаточно для обеспечения порядка во всей стране и особенно, если такие случаи, как в Констанце, будут повторяться. Во всяком случае сокращение армии является болезненным унижением для Румынии, и оно глубоко потрясло общественное мнение.

Я считаю, что в интересах отношений между обеими странами, указать на некоторые вопросы, которые занимают и беспокоят румынское общественное мнение. Я был бы лишен искренности, если бы утверждал, что энтузиазм, с которым румынский народ встретил политику сотрудничества с Советским Союзом, ничего не ощущает при таком порядке вещей.

Замечательный успех акта 23 августа является неоспоримым доказательством того, что политика Румынии, навязанная режимом диктатуры, была явлением поверхностным и что при этой политике желание румынского народа поддерживать тесные и дружественные отношения с Советским Союзом оставалось как могучая реальность. Простое сравнение между случаями с другими странами, например, с Венгрией и даже с Италией, и тем способом, которым был осуществлен акт от 23 августа в Румынии, где невозможно было констатировать какой-либо измены, достаточно для иллюстрации этого факта. Этим самым было доказано желание Румынии сотрудничать с Советским Союзом.

Чтобы это сотрудничество получило максимум развития, чтобы оно пустило глубокие корни в политические концепции румынского народа, достаточно, чтобы Соглашение о перемирии и декларации Молотова были выполнены с пониманием и в их подлинном духе со стороны советских властей. Разумеется, что и последние имеют право требовать в свою очередь от румынского правительства, чтобы оно точно выполняло вся взятые на себя обязательства.

Конечно, Румыния может и желает вести только политику взаимного понимания с Советским Союзом, так как другая любая политика нашей страны равноценна самоубийству. Но политика, навязанная необходимостью, никогда не может дать Советскому Союзу такие плоды, какие может дать политика, исходящая из действительно глубокой и искренне возникшей (*Spontanée*) дружбы между обоими народами.

Вопрос выходит из сферы румыно-советских отношений. Он в самой большей степени интересует всю Восточную Европу. Все народы, расположенные в этом районе, обращают свои взгляды к Румынии. Румынско-советское соглашение, осуществленное в порядке искренней дружбы и взаимного уважения политических прав и мировоззрений, могло бы показать этим народам пример, которому они не запоздают последовать. Таким образом, в этом районе Европы можно будет создать общность интересов, свободно признанных, которая сможет обеспечить Советскому Союзу безопасность и влияние, на которое он имеет право, а другим народам – самые благоприятные условия для развития их законных стремлений.

Примите и пр...

(Юлиу МАНИУ,)

Председатель Национал-Крестьянской партии

Перевел – Кирсанов

АВП РФ. Ф. 07. Оп. 5. П. 45. Д. 134. Л. 5-11. Заверенный перевод.

<sup>1</sup> Имеется в виду так называемый 2-ой Венский Арбитраж от 30 августа 1940 г., по которому Северная Трансильвания, входившая в со-

став Румынии с 1918 г., под нажимом Германии и Италии отошла к Венгрии.

<sup>2</sup> По Трианонскому договору 1920 г., который страны Антанты заключили с потерпевшей поражение в первой мировой войне Венгрией, территория Трансильвании закреплялась за Румынией.

## № 17

*Телефонограмма по ВЧ А.Я. Вышинского В.М. Молотову с изложением статьи газеты «Курьерул» об устранении румынской администрации в Трансильвании и предложением о приостановке выпуска газеты за выпады против СССР и союзников<sup>1</sup>*

г. Бухарест-Москва

17 ноября 1944 г.

23 час. 20 мин.

Секретно

Товарищу МОЛОТОВУ

Царанистская газета «Курьерул» опубликовала статью под заглавием «Требуем объяснений». Дело идет об устранении румынской администрации из Трансильвании<sup>2</sup>. Касаясь коммюнике румынского правительства по этому поводу, статья заявляет: «Скажем прямо, что в начале мы приняли это коммюнике с полным недоверием. Нам казалось невозможным, что подобного рода меры будут приведены в исполнение, а мотивы этого казались необоснованными».

Заявляя далее о том, что восстановление румынского суверенитета на территории Трансильвании есть дело справедливости и борьбы против чудовищной политики германского империализма, что и является основной причиной признательности Румынии великому соседнему народу – русскому народу, газета умозаключает, что только чрезвычайные мотивы могли бы оправдать отсрочку осуществления целей, за которые борются союзники, а причины отозвания румынской администрации должны быть еще значительнее. Газета добавляет, что мотивы такого акта отнюдь не имеют такого значения.

В статье говорится: «Нам говорят, что наши органы власти были посланы в Трансильванию “без предварительного уведомления” Советского Верховного Главнокомандования. Нам трудно приписать эту элементарную протокольную ошибку одному лишь румынскому правительству. Нам также трудно представить, что торжественное установление румынских органов власти в Трансильвании происходило без содействия Красной Армии, которая до того осуществляла там административные функции». Выступив далее в защиту «добровольцев из Трансильвании», которые-де пришлось не по душе левым партиям, и не отрицая фактов «отдельных злоупотреблений» со стороны этих отрядов, «Курьерул» восклицает: «Но

разве отдельные злоупотребления, как бы они ни были неприятны, могут оправдать невыполнение условий перемирия в таком существенно важном пункте? Мы считаем, что нет».

Газета спрашивает румынское правительство, что им сделано для «немедленного и полного исправления создавшегося положения». Враждебный и провокационный характер этой статьи ясен сам собой. С разоблачениями этой статьи сегодня выступила коммунистическая газета «Скынтея» и орган союза патриотов «Романия Либеря». «Романия Либеря» заявляет, что автор статьи Августин Поп (это не министр, бывший в Москве в составе румынской делегации) должен ответить перед Трансильванией и всей страной как моральный виновник невыполнения условий перемирия, как подстрекатель вооруженных банд и за скрытую антисоветскую пропаганду».

«Скынтея» обвиняет Попа в том, что он вдохновлял и поддерживал преступные действия этой гвардии и что именно он вместе с другими совершал акты нарушения перемирия. Газета заявляет, что полученное им в наследство от Шейкару (немецкий агент, владелец «Курентула») предприятие называвшееся ранее «Курентул», подлежит ныне в силу этого конфискации и удивляется, что этот господин позволяет себе выступать с подобными обвинениями.

Считаю необходимым выпуск газеты «Курьерул» за допущенные в статье Попа выпады против СССР и интересов союзников приостановить сроком на неделю, а в дальнейшем установить для этой газеты предварительную цензуру.

Прошу Ваших указаний.

А. ВЫШИНСКИЙ

18. XI.43 г.

Передал т. Грибанов.

Приняла – Ерофеева.

АВП РФ. Ф. 06. Оп. 6. П. 44. Д. 591. Л. 4–6. Подлинник.

<sup>1</sup> Разослана В. Молотову, В. Зорину, в дело. На документе имеются резолюции: «От т. Вышинского», «Согласен. В. Молотов. 19/XI», «Резолюция передана т. Грибанову по ВЧ 19 ноября в 20 час.».

<sup>2</sup> См. комм. № 1 к док. № 15.

## № 18

*Телефонограмма по ВЧ А.Я. Вышинского В.М. Молотову с предложением о публикации в Румынии статьи против Ю. Маниу<sup>1</sup>*

г. Бухарест-Москва

29 ноября 1944 г.

15 час. 30 мин.

Секретно

Товарищу МОЛОТОВУ В.М.

Не опубликовать ли в местных газетах статью из № 22 «Война и рабочий класс», «Положение в Румынии» (против Маниу)<sup>2</sup>. Это могут сделать газеты, близкие к друзьям<sup>3</sup>.

Прошу указаний.

А. Вышинский

29. XI. 44 г.

Передал – т. Грибанов

Приняла – т. Ерофеева

АВП РФ. Ф. 06. Оп. 6. П. 44. Д. 591. Л. 7. Подлинник

<sup>1</sup> Разослана В. Молотову, В. Деканозову, В. Зорину, Петрову. На документе имеется резолюция: «Не возражаю. В. Молотов», «Резолюция передана по ВЧ т. Грибанову 30. XI в 15 ч. 30 мин. П.».

<sup>2</sup> В журнале «Война и рабочий класс» (№ 22 за 1944 г.) была опубликована статья В. Линецкого «О положении в Румынии», в которой речь шла о неудовлетворительном выполнении румынской стороной Соглашения о перемирии. Ответственность за это возлагалась как на главу кабинета К. Санатеску, так и на «исторические» партии, представители которых составляли большинство в правительстве. Резкой критике подвергался лидер НЦП Ю. Маниу. В статье говорилось о его связях с легионерами, в частности, с Г. Команичу, бывшим секретарем фашистского вождя Х. Сима, и стремлении легализовать фашистские организации.

<sup>3</sup> Здесь и далее в советских дипломатических и партийных документах «друзьями» назывались коммунисты. 4 декабря 1944 г. статья была опубликована в правительственной газете «Тимпул».

## № 19

*Телефонограмма по ВЧ А.Я. Вышинского В.М. Молотову с изложением статьи газеты «Дрептация» о присутствии А.Я. Вышинского на богослужении по случаю годовщины присоединения Трансильвании к Румынии*

г. Бухарест-Москва

3 декабря 1944 г.

Секретно

Товарищу Молотову В. М.

Передаю текст статьи, опубликованной сегодня в официальном органе национал-царанистской партии «Дрептация». «Присутствие г-на Вышинского и его значение».



На богослужении в патриаршем соборе по случаю годовщины дня 1 декабря 1918 года, когда по акту, заключенному в Альба-Юлия, народ Трансильвании присоединился к демократической Румынии, принял участие г-н А.Я. Вышинский, Первый Заместитель Народного Комиссара Иностранных Дел, окруженный многочисленными офицерами Красной Армии. Этот жест имеет большое значение и со всей красноречивостью обращается непосредственно ко всем румынским сердцам. Но мы бы ошиблись, если бы рассматривали этот политический жест только лишь с сентиментальной точки зрения, не пытаясь проникнуться всем его значением. Присутствие советского высокопоставленного лица на празднике румынского народа должно говорить не только нашим сердцам, но и нашему разуму. Недостаточно ответить благодарностью на демонстративный жест, потому что мы переживаем слишком серьезный политический момент, который стоит выше стиля обмена дипломатическими любезностями. Жест г-на Вышинского является публичным выражением фактического положения вещей политической действительности. В чем заключается эта действительность?

Румыния проиграла несправедливую войну, войну, которая не была войной румынского народа. Признав это, политические силы народа сумели положить конец прогитлеровскому строю и вывести страну из преступного сообщества. Если бы дело общественного спасения остановилось бы на этом, то Румыния находилась бы в очень тяжелом положении побежденной страны со всеми роковыми последствиями, вытекающими из подобного положения. Однако, ответив на призыв трех Великих держав и учитывая истинные интересы румынского народа, авторы акта от 23 августа пошли по единственному пути, который вел к спасению нации от опасности, возможно самой большой в ее истории, по пути союза с Объединенными Нациями против нацистской Германии и оставшегося ей верным вассала – Венгрии, обратив таким образом свое оружие против истинного врага, румынские дивизии проливали кровь плечом к плечу с непобедимыми войсками Советского Союза, и эта общая борьба привела к освобождению Северной Трансильвании, полученной хортистской Венгрией в дар от Гитлера<sup>1</sup>. Эта действительность войны, ведомой вместе против общих врагов и за общие цели, лежит на основе румыно-советских взаимоотношений точно так, как основой юридических взаимоотношений является Соглашение о перемирии.

Румынский ответ на политику благосклонного понимания московского правительства по отношению к Румынии, политика, явным выражением которой является присутствие г-на Вышинского на национальном празднике присоединения Трансильвании, – не нужно слишком долго искать. Этот ответ сам вытекает из предпосылок нынешней действительности: искреннее и решительное выполнение условий перемирия, т. е. в конечном счете продолжение антигитле-

ровской войны всеми силами народа вместе с Красной Армией вплоть до окончательной победы».

А. ВЫШИНСКИЙ.

Передал – т. Грибанов.

Приняла – Ерофеева.

АВП РФ. Ф. 6. Оп. 6. П. 44. Д. 591. Л. 8–9. Подлинник.

<sup>1</sup> См. комм. I к док. № 16.

## № 20

*Телефонограмма по ВЧ А.Я. Вышинского В.М. Молотову о политической ситуации в Румынии<sup>1</sup>*

г. Бухарест-Москва

6 декабря 1944 г.

СЕКРЕТНО

Товарищу МОЛОТОВУ В.М.

Сегодня я принял, по его просьбе, руководителя социал-царанистской партии<sup>2</sup>, недавно слившейся с «Союзом плугарей», – Раля. Он охотно и подробно рассказал многое о современном политическом положении в Румынии. По его словам, Радеску вызывал его и предлагал ему войти в состав правительства без коммунистов и просил его уговорить сделать это и Грозу<sup>3</sup>. Радеску ссылался при этом на пример Петреску, который дал согласие войти в состав такого правительства. Впоследствии он отказался от этого под давлением своей партии (с. д.). Ралья сказал, что Радеску делал попытку составить такое правительство, но оно не было утверждено королем. Вообще, по словам Ралья, король занимает более приемлемую позицию, чем его ближайшее окружение, среди которого он отметил как наиболее влиятельных и реакционных людей: Стирбея – друга Маниу, Стурча<sup>4</sup>, Аушнита<sup>5</sup> и Николеску-Бузешти<sup>6</sup>, бывшего министра иностранных дел.

Эти лица и вообще придворная камарилья запугивают короля тем, что коммунисты хотят уничтожить монархию в Румынии.

По словам Ралья, последний правительственный кризис – это дело рук Маниу, которого он охарактеризовал как профессионального оппозиционера и интригана. По его словам, Братиану, которому уже 78 лет, находится под большим влиянием Маниу. На мой вопрос, насколько прочна национал-царанистская партия и насколько велико влияние Маниу в крестьянстве, Ралья ответил, что в этой партии есть целых четыре течения (Маниу, Михалаке, Лупу и группа молодежи). Весьма вероятно, что эта партия расколется. Влияние Маниу еще сильно в северной католической части Тран-

сильвании, тогда как в южной, где преобладает православное христианство, сильнее влияние Грозы. Раля смотрит оптимистически на результаты той борьбы, которую ведет против Маниу в деревне Национально-демократический фронт. Что касается либеральной партии, то, по словам Раля, большая часть либералов и притом наиболее динамичная идет за Татареску, а не за Братиану. Позицию Татареску Раля охарактеризовал как более приемлемую для демократических кругов, чем позицию Братиану. Однако, по его словам, отношение демократических партий к Татареску сдержанное, как к бывшему другу короля Карла<sup>7</sup>. Но, тем не менее, по его мнению, Татареску можно теперь использовать как противника Маниу.

На мои вопросы об экономическом положении Румынии Раля ответил, что озимый клин засеян [на] 65-70%, возможно, что в течение оставшихся до мороза 2-3-х недель будет засеяно еще 5-10%. Крестьянство засеяло свои земли полностью. Недосев относится за счет помещичьих земель. Помещики боятся, как бы в Румынии не установилась советская власть. При среднем урожае засеянной площади будет достаточно для внутреннего потребления и даже кое-что может остаться и для экспорта.

Раля считает, что за 3 месяца, истекшие со времени заключения перемирия, в румынском общественном мнении произошел значительный сдвиг в пользу СССР. Он убежден, что этот процесс будет продолжаться и через год громадное большинство румын прочно встанет на просоветскую позицию. Раля настроен вообще оптимистически и считает, что Национально-демократическому фронту, который и сейчас уже является самой большой политической силой в Румынии, удастся провести в жизнь свою программу, так как буржуазия и помещики в Румынии большой силы не имеют.

А. ВЫШИНСКИЙ

Передал т. Грибанов

Приняли – Ерофеева, Сольнер.

АВП РФ. Ф. 012. Оп. 5. П. 64. Д. 163. Л. 29–31. Подлинник

<sup>1</sup> Разослана И. Сталину, В. Молотову, К. Ворошилову, А. Микояну, Л. Берии, Г. Маленкову, В. Деканозову, в 4 ЕО НКВД СССР.

<sup>2</sup> Социал-царанистская партия, возглавляемая М. Ралю, образовалась в 1943 г. в результате объединения одной из левых фракций Национал-царанистской партии и группы Л. Рэдэчану, отколовшейся от Социал-демократической партии. Впоследствии Л. Рэдэчану возвратился в СДП, а социал-царанистская партия, примкнув в сентябре 1944 г. к платформе Национал-демократического фронта, вошла в ноябре 1944 г. в состав Фронта земледельцев.

<sup>3</sup> Речь идет о правительстве, созданном 6. XII.1944 г.

<sup>4</sup> Правильно: Стырча. И. Стырча – политический деятель из королевского окружения.

<sup>5</sup> Аушнит М. – либеральный деятель, крупный промышленник.

<sup>6</sup> Так в тексте. Правильно: Никулеску-Бузешть Г. – политический деятель, близкий к НЦП, министр иностранных дел в первом правительстве К. Санатеску.

<sup>7</sup> Так в тексте. Правильно: Кароль.

## № 21

*Запись беседы заместителя начальника политотдела СКК в Румынии С.П. Кирсанова с Л. Патрашкану о вновь сформированном правительстве Румынии во главе с Н. Рэдеску<sup>1</sup>*

г. Бухарест

6 декабря 1944 г.

Секретно

6 декабря после обеда у мэра города Бухареста Домбровского ко мне подошел Патрашкану и по своей инициативе начал разговор о новом правительстве Рэдеску<sup>2</sup>, сформированном сегодня.

Патрашкану считает, что правительство Рэдеску, по сравнению с предыдущим правительством Санатеску, является некоторым шагом назад.

Все, чем отличается правительство Рэдеску от прежнего правительства, идет не в нашу пользу, говорит он. Бывший премьер-министр Санатеску – мягкий человек и не отличается большим умом. Новый премьер Рэдеску – волевой человек и имеет большое влияние в армии, но эта воля и влияние скорее будут направлены против нас. Рэдеску связан с англичанами. Уход Пенеску с поста министра внутренних дел и назначение на этот пост по совместительству Рэдеску нельзя считать победой. Рэдеску мало чем отличается от Пенеску. Разговоры о том, что, поскольку Рэдеску будет занят как премьер-министр, министерство внутренних дел будет находиться в руках товарища министра внутренних дел – коммуниста, недостаточно основательны. Зная характер Рэдеску, трудно допустить это. При старом правительстве Санатеску оставался вакантным пост военного министра, т.е. оставалась возможность заменить его близким к компартии человеком. Сейчас, при новом правительстве, этой возможности у нас нет. Пост военного министра занят Нигулеску<sup>3</sup>, дворцовым человеком.

Патрашкану критиковал тактику компартии при возникновении и разрешении нынешнего правительственного кризиса. «У нас нет политики, – говорил он. – Наши выступления носят элементы случайности, непоследовательности и несколько истеричны. Мы начали атаку против правительства преждевременно, в неблагоприятных условиях. Причем, кризис разрешился сейчас так, что впору хоть завтра начинать снова атаку против правительства. Нам нужно было, используя наши посты в правительстве, вести работу по изо-

ляции Маниу, по отрыву он него национал-либералов и по завоеванию местных организаций национал-царанистской партии. При первых известиях о том, что формирование кабинета поручено Рэдеску, мы выступили с резкими заявлениями против него, и сейчас нам трудно объяснить массам, почему мы все же пошли на сотрудничество с ним».

Патрашкану развивал далее мысль о том, что выступления компартии, особенно таких ее представителей, как товарищи Паукер и Лука, бывшие долгое время в СССР, известным образом ангажируют и Советский Союз. «Поэтому, – говорит он, – мы должны быть вдвойне осторожны и вдвойне предусмотрительны. Нужно быть политиками».

Я оставил высказывания Патрашкану без каких-либо замечаний с моей стороны, поскольку обстановка для обстоятельной беседы с ним была неподходящей, и Патрашкану торопился высказать мне свои мысли. Мы договорились встретиться с ним еще раз завтра. У меня осталось впечатление, что в руководстве компартии между Паукер, с одной стороны, и Патрашкану, с другой, имеются некоторые разногласия по тактическим вопросам.

Зам. нач. политотдела СКК в Румынии

С. Кирсанов

АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 32. П. 125. Д. 1. Л. 41–42. Подлинник

Опубл. в сб.: «Восточная Европа в документах российских архивов». Т. I. Новосибирск–Москва, 1997, док. № 32.

<sup>1</sup> Разослана В. Молотову, А. Вышинскому, В. Деканозову, В. Виноградову, IV ЕО, в дело. На документе имеется резолюция: «т. Паисову. 18/XII. ВЗ [В. Зорин]».

<sup>2</sup> Так в тексте. Здесь и далее читай Радеску.

<sup>3</sup> Так в тексте. Правильно здесь и далее: Негулеску И. – военный министр в правительстве Н. Радеску.

## № 22

*Письмо наркома иностранных дел РСФСР А.И. Лаврентьева А.Я. Вышинскому по вопросу о создании Временного административного управления Северной Трансильвании<sup>1</sup>*

г. Москва

26 декабря 1944 г.

Секретно

Тов.ВЫШИНСКОМУ А.Я.

В сообщении Начальника Политуправления 2-го Украинского фронта тов. Тевченкова, передающего докладную записку Секрета-

ря Обкома Румынской компартии Северной Трансильвании Гольдбергера об экономическом и финансовом положении Северной Трансильвании, указывается на необходимость:

1. Организации Комиссариата по делам Северной Трансильвании, который руководил бы административными органами, экономикой, финансами, торговлей, здравоохранением, школами и т. п. Как можно понять из записки, руководство этого Комиссариата должно назначаться советскими военными властями из самого населения Северной Трансильвании.

2. Организации Банка, который должен был бы получить капитал от Советского командования в уплату за будущие поставки промышленных товаров и продовольствия.

3. Разрешения обмена сырьем путем клиринга между Румынией и Северной Трансильванией.

При рассмотрении этих предложений неминуемо возникают следующие вопросы:

а) Как долго Северная Трансильвания (вся или большая ее часть) не будет передаваться Румынии.

б) вся ли Трансильвания будет передана Румынии, а из большей части, именно какая.

На просьбу Румынского правительства о введении в Северной Трансильвании румынской администрации Советское правительство через СКК заявило, что вопрос о сроке и порядке установления на территории Северной Трансильвании румынских административных органов органически связан со всеми другими вопросами, касающимися выполнения Соглашения о перемирии и, в первую очередь, такого условия, как выполнение ст. 11-й.

Подписание соглашения о поставках в счет репараций по ст. 11-й Соглашения о перемирии (которое ожидается в ближайшее время) еще не гарантирует добросовестного выполнения Румынским правительством этой статьи, так же как и других статей (ст. 8, ст. 10, ст. 12). Поэтому, как кажется, практически вряд ли можно будет говорить о передаче Северной Трансильвании даже после подписания указанного соглашения о поставках. Кроме того, вопрос о передаче Румынии Северной Трансильвании должен явиться важнейшим рычагом воздействия на Румынское правительство не только в области выполнения экономических обязательств по Соглашению о перемирии, но и в области проведения им внутренней и внешней политики.

В настоящее время нет материалов, которые могли бы дать определенный ответ, какую часть Северной Трансильвании следовало бы передать Румынии и какую часть – Венгрии<sup>2</sup>. В записке о Трансильвании, составленной в июле месяце с. г. Комиссией тов. Литвинова<sup>3</sup>, не дано ответа на этот вопрос, в то время как теперь, когда образовалось Временное Национальное правительство Венгрии, к

этому вопросу нужно подойти вплотную. Полагаю, что Комиссии тов. Литвинова следовало бы специально разработать эту тему.

Если будет принято решение о передаче Румынии не всей Северной Трансильвании, то, вероятно, потребуется предварительное согласование этого предложения с союзниками, на что потребуется значительное время.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, представляется, что передача румынам Северной Трансильвании (всей или большей части) вряд ли может произойти в ближайшие месяцы<sup>4</sup>.

Если же исходить из этого вывода, то, учитывая еще при этом тяжелое экономическое положение Северной Трансильвании и необходимость успешного использования имеющейся промышленности для нужд Красной Армии, было бы целесообразным создать Временное Административное Управление, которому подчинить все местные органы власти и поручить руководство финансовой и экономической жизнью всей Северной Трансильвании. Это Временное Административное Управление, составленное из местного населения, должно было бы работать под контролем Уполномоченного Военного Совета 2-го Украинского фронта на основе постановления ГОКО за № 6803с от 27 октября 1944 г., вынесенного в связи с вступлением Красной Армии на территорию Венгрии. (Я указываю на это постановление потому, что оно определяет задачи Советского Военного Командования на освобожденной венгерской территории. Понятно, что с точки зрения наших внешнеполитических обязательств Северную Трансильванию нельзя рассматривать в качестве венгерской территории).

Что касается предложения о создании Банка в Северной Трансильвании, а также разрешения об обмене между Румынией и Трансильванией сырьем, то эти вопросы могли бы быть решены в результате практической деятельности Временного Административного Управления<sup>5</sup>.

Создание Временного Административного Управления, несомненно, будет волновать Румынское правительство. Но эту нашу акцию можно легко объяснить румынам, используя те же аргументы, которые приводились в ответе на просьбу Румынского Правительства о создании в Северной Трансильвании румынских административных органов, указав дополнительно на необходимость более детального изучения практического осуществления статьи 19-й Соглашения о Перемирии о передаче Румынии всей или большей части Северной Трансильвании.

А. Лаврентьев

АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 33. П.127. Д. 7. Л. 8-11. Подлинник.

<sup>1</sup> Разослано А. Вышинскому, в дело.

<sup>2</sup> Это предложение подчеркнуто.

- <sup>3</sup> Речь идет о созданной Политбюро ЦК ВКП(б) 28 I 1942 г. комиссии по послевоенным проектам государственного устройства стран Европы, Азии и других частей мира, которую с июня 1943 г. возглавлял М.М. Литвинов.
- <sup>4</sup> К абзацу имеется помета, написанная рукой А. Вышинского: «Это неверно. Надо подготовить предл[ожения] по передаче в СКК в ближайшее время. Временное управление не создавать».
- <sup>5</sup> К данному абзацу имеется помета: «Эти вопросы общие для всей Рум[ынии] и должны решаться аналогично другим частям Рум[ынии] румынским прав[ительств]вом. Прошу наметить мероприятия и переговорить не позже 29. XII. А. В[ышинский]. 27. XII».

## № 23

*Письмо А.И. Лаврентьева А.Я. Вышинскому с изложением позиции Генерального штаба Красной Армии по вопросу о передаче Румынии Северной Трансильвании<sup>1</sup>*

г. Москва

31 декабря 1944 г.

СЕКРЕТНО

Тов. ВЫШИНСКОМУ А.Я.

1. По вопросу о том, какая часть Северной Трансильвании может быть в настоящее время передана Румынии, учитывая расстояние между Северной Трансильванией и линией фронта, связался с Генеральным Штабом Красной Армии, который (т. Штеменко) сообщил следующее:

а) 2-ой Украинский фронт и частично 4-й Украинский фронт заготавливают продовольственное снабжение в Сев. Трансильвании, производя расчеты в установленном для Красной Армии порядке. Если Сев.Трансильвания будет передана Румынии, то последняя, очевидно, будет засчитывать последующие заготовки в счет репараций, что сейчас невыгодно.

б) На территории Северной Трансильвании расположены тылы 2-го и 4-го Украинских фронтов.

в) Совместно с Красной Армией сражаются две Румынские армии, которые, по заявлению тов. Штеменко, воюют плохо и стимулом для них сейчас является предстоящая передача Румынии Северной Трансильвании. Если этого стимула не будет, то румынская армия будет сражаться еще менее эффективно.

Исходя из вышеизложенного, Генеральный Штаб Красной Армии считает, что передача в настоящее время Румынии Северной Трансильвании для нас не выгодна. Но если политические соображения превалируют над вышеизложенными военно-экономическими соображениями, то, по мнению Генерального Штаба, может быть



передана Румынии вся Северная Трансильвания, поскольку наименьшее расстояние от нее до ближайшей линии фронта составляет 110 км. В этом случае Генштабу должен быть предоставлен соответствующий срок для вывоза продовольственных ресурсов.

2. Статью 19-ю Соглашения о перемирии, в которой признается несуществующим Венский Арбитраж, с точки зрения юридической можно толковать так, что вся Северная Трансильвания до мирного урегулирования должна быть передана Румынии, не считаясь с этническим характером этой области, поскольку этой статьей не признается отторжение Северной Трансильвании от Румынии. Понятно, что часть уездов Сев. Трансильвании при первой передаче могла бы пока не возвращаться, если в этих уездах имела особая заинтересованность Красной Армии по мотивам военного порядка.

В то же время считаю необходимым еще раз обратить Ваше внимание на то, что в записке о Трансильвании, составленной Комиссией тов. Литвинова в июле м-це с.г., не было дано ответа (и строго говоря, не могло быть дано) на вопрос о том, какая именно часть Северной Трансильвании должна быть возвращена Румынии, учитывая этническую сторону этой области. Было бы целесообразным поручить Комиссии тов. Литвинова<sup>2</sup> разработать дополнительно эту тему в порядке подготовки к мирной конференции, поскольку, несомненно, должна быть определена позиция Советского Союза.

3. В соответствии с Вашим указанием о подготовке проекта предложений по передаче Румынии Северной Трансильвании, прилагаю проект решения ГОКО<sup>2</sup>.

А. ЛАВРЕНТЬЕВ

АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 33. П. 127. Д. 7. Л. 5-6. Подлинник

<sup>1</sup> Разослано А. Вышинскому, в дело. На документе имеются пометы: «т. Зорину. Пока этот вопрос ставить не будем. А. Выш[инский]. 4/1». Текст подчеркнут рукой А.Я. Вышинского.

<sup>2</sup> См. комм. 3 к док. № 22.

<sup>3</sup> Не публикуется.

## № 24

*Запись беседы С.А. Дангулова с лидером крыла национал-либеральной партии (НЛП) Г. Татареску о его политических позициях<sup>1</sup>*

г. Бухарест

12 января 1945 г.  
Секретно

12 января ко мне явился в сопровождении своего помощника бывший председатель Совета министров Татареску с намерением,

как он указал, выразить благодарность за то, что мы разрешили выпуск его газеты.

Татареску воспользовался этой встречей, чтобы вновь изложить план своей политической деятельности на будущее. При этом он осветил некоторые стороны своей деятельности, которые до сих пор были малоизвестны.

Татареску начал с признания того факта, что в течение двадцати лет своей политической жизни он ориентировался на Запад. «Я считаю, – заявил Татареску, что с победой Советской России в Восточной Европе сложилось новое соотношение сил, каким оно никогда не было прежде. В этой связи продолжать ориентироваться на Запад – это значит вести страну по заведомо неверному пути. Именно поэтому я провозгласил во всех своих декларациях ориентацию на Советскую Россию. Это является основой моей политики, этим моя политика, в частности, отличается от политики нынешнего официального руководства национал-либеральной партии, которое поддерживает царнистов в их ориентации на западные державы.

При этом Татареску заявил, что он развил энергичную деятельность в национал-либеральной партии, направленную против нынешнего руководства этой партии. По его словам, он ставит перед собой задачу завладеть руководством партии. Он полагает, что эту задачу можно осуществить, склонив на свою сторону большинство партии. «Либеральная партия, – заметил Татареску, – воспитывалась на здоровых демократических началах, и я верю, что подавляющее большинство членов этой партии присоединится ко мне».

Как указал Татареску, он обвиняет нынешнее руководство партии и прежде всего Дину Братиану в том, что они пожертвовали самостоятельностью партии и, таким образом, изменили партийным традициям. Татареску указал, что его призыв находит отклик в широких кругах партии. «Как уже сообщалось в печати, заметил Татареску, меня поддерживают многие провинциальные организации национал-либералов и некоторые молодежные организации, примыкающие к партии. Сейчас я могу сказать, что этот процесс распространился и на старых национал-либералов, которые до сих пор как будто бы были верны Дину Братиану. В частности, меня поддерживает один из видных деятелей национал-либеральной партии, в прошлом премьер-министр Ангелеску, взявший на себя руководство оппозицией внутри партии среди стариков-либералов.» По словам Татареску, число его сторонников растет довольно быстро, и он «не теряет надежды поставить Дину Братиану перед таким положением вещей, когда на его стороне останутся лишь семья Братиану и владельцы Национального Банка, которые всегда стояли за спиной этой семьи.»

Коснувшись своих отношений с коммунистической и социал-демократической партиями, Татареску подчеркнул, что он делает все необходимое к тому, чтобы достичь полного сотрудничества.

Как указал Татареску, он будет стараться расширить социальную базу партии, включив в нее мелких торговцев и ремесленников. «Это,— сказал Татареску,— сделает партию более демократической по своему составу и, таким образом, устранил ту пропасть, которая существовала всегда в социальном облике, с одной стороны, коммунистической и социал-демократической партий и, с другой стороны, либеральной.

Вслед за этим беседа коснулась отношений Татареску с царанистской партией. На мой вопрос, имеет ли Татареску сторонников в низовых организациях этой партии, Татареску ответил утвердительно. На мой следующий вопрос, кто возглавляет группу сторонников Татареску в царанистской партии, Татареску ответил, что такого лица в этой партии нет, но ближе остальных руководящих деятелей этой партии к Татареску стоит доктор Михалаке. При этом Татареску указал, что он считает Михалаке способным политическим деятелем и уверен, что в нынешней борьбе с Маниу победа будет на стороне Михалаке. На мой вопрос о том, какую позицию, по мнению Татареску, займет в случае победы Михалаке доктор Лупу, Татареску ответил, что Лупу является близким другом Михалаке и он всегда будет на стороне последнего. «Правда,— заметил Татареску,— было время когда Лупу пытался действовать самостоятельно, но, на мой взгляд, он не осмелится это делать в будущем, так как влияние Михалаке в партии является подавляющим». Татареску указал, что если в царанистской партии произойдет смена руководства и Михалаке заменит Маниу, недовольство рядовых либералов политикой Дину Братиану усилится, а, следовательно, заметно ускорится приход к власти Татареску.

Вслед за этим Татареску заговорил о своих отношениях с Маниу. Он заявил, что Маниу является единственным из всех политических деятелей Румынии, с которым он вот уже около двадцати лет ведет напряженную политическую борьбу. Маниу никогда не стоял прочно у власти и не способен к созидательной деятельности. Всю свою политическую жизнь он возглавлял оппозицию и на этом строил свой политический авторитет. «Я как-то сказал Маниу,— заметил Татареску,— что он является не более как киркой, разрушающей все на своем пути». Это качество Маниу, по мнению Татареску, превратилось в нечто патологическое. До тех пор, пока это касалось отдельных вопросов, относящихся к внутрипартийной жизни, это было как-то терпимо. Но сейчас вопрос идет о большем. Румыния должна сделать выбор: на кого ориентироваться. И в этой ситуации Маниу, который в своем стремлении к отрицанию всего творческого, пытается вести страну по ложному пути, является опасным для страны. Однако необходимо сделать так, — заметил Татареску,— чтобы в вашей стране не судили о Румынии по тому, какую позицию занимает в ней Маниу. Как только Маниу вынуж-

ден будет уйти, задача достижения взаимопонимания заметно облегчится.

В этой связи Татареску заметил, что противоречия между Маниу и Михалаке все возрастают, и смена руководства в партии может произойти быстрее, чем это кажется наблюдателям, рассматривающим ситуацию со стороны. На мой вопрос о том, допускает ли Татареску в случае смены руководства в одной и другой партиях такую группировку сил, при которой, с одной стороны, [в]станут Маниу и Братиану и, с другой стороны, Михалаке и Татареску, Татареску ответил утвердительно. Татареску ответил утвердительно и на вопрос о том, смог бы он добиться взаимопонимания с Михалаке.

Вслед за этим беседа коснулась отношений правых партий к партиям Национально-Демократического Фронта. В этой связи я спросил Татареску, как он себе представляет отношение Михалаке, в момент когда тот станет главой национал-царанистской партии, к партиям Национально-Демократического Фронта. В ответ Татареску заметил, что он не строит себе иллюзий на этот счет. Как известно, заметил Татареску, Михалаке происходит из семьи зажиточных крестьян. Он кулак по натуре. В нем сильно атавистическое начало. Он очень ревностно относится к все возрастающему влиянию коммунистов в деревне и, подобно своим предкам, которые были готовы убить человека за то, что тот передвинул камень на меже, разделяющей поля крестьян, Михалаке готов употребить все свое влияние к тому, чтобы расправиться с коммунистами, которые посмели проникнуть в его «святая святых» – румынскую деревню.

На мой вопрос о том, как же себе представляет Татареску свои отношения с Михалаке и партиями Национально-Демократического Фронта в том случае, если ему и Михалаке удастся стать во главе национал-либеральной и национал-царанистской партий, Татареску ответил указанием на то, что он должен сделать все необходимое к тому, чтобы добиться единства. При этом Татареску сделал усилие покончить с разговором о Михалаке, заметив: «Я не ставлю свои отношения с Михалаке во главу угла. Главное для меня – это отношение с партиями Национально-Демократического Фронта, с которыми я надеюсь иметь в будущем такое же полное взаимопонимание, какое я имею теперь. Что же касается Михалаке, то я рассматриваю свои отношения с ним только в той мере, в какой необходимо, чтобы увидеть будущую политическую ситуацию в стране во всех ее проявлениях». Сделав это замечание, Татареску стал подробно говорить о своих отношениях с Национально-Демократическим Фронтом, распространяясь о беседах с Патрашкану и называя его своим близким другом, в беседах, в которых, по словам Татареску, было достигнуто полное единодушие.

У меня создалось впечатление, что Татареску столь круто повернул в своей беседе от Михалаке к Патрашкану, опасаясь, что в своих высказываниях о Михалаке он дал тому слишком положительную характеристику.

стику, что может скомпрометировать Татареску в глазах советской стороны, отношение которой к царанистам известно.

Очевидно, стараясь рассеять это впечатление, Татареску, продолжая говорить о своих беседах с Патрашкану, указал, что он пытался посвятить того в свои планы, касающиеся заключения советско-румынского военного союза. При этом, как указал Татареску, он подчеркнул перед Патрашкану, что не следует умалять значения экономических связей с СССР, так как основу каждого военного союза всегда составляли общность экономических интересов, материальная база. «К тому же, — заметил Татареску, — нам необходимо уже сейчас популяризировать экономические связи между нашими странами. Это позволит нам привлечь на свою сторону значительные деловые круги, которых интересуют прежде всего торговые связи, причем как раз деловые круги, которые пытаются сейчас ориентироваться на западные державы. Если бы в этой связи советская пресса или советское радио выступили бы с более или менее пространными комментариями, сделав попытку нарисовать экономические отношения между двумя странами в будущем, — это оказало бы неоценимую услугу общему делу и способствовало бы завоеванию доверия в деловых кругах, роль которых нельзя недооценивать.»

В заключение Татареску указал, что он хотел бы продолжить эту беседу с тем, чтобы иметь возможность высказать свои соображения по поводу того, на какие круги румынской общественности следует ориентироваться, закладывая основу дружественных советско-румынских отношений.

Я категорически не принял предложения Татареску, но дал понять, что такого рода встреча может состояться.

Ст. помощник начальника политотдела СККС

Дангулов

АВП РФ. Ф. 07. Оп. 10. П. 24. Д. 332. Л. 5–10. Подлинник.

Опубл. в сб.: «Восточная Европа в документах российских архивов. Т. I. 1944–1948 гг. Новосибирск-Москва, 1997

<sup>1</sup> Разослана А. Вышинскому, В. Виноградову, в Отдел печати НКВД, IV ЕО, в дело. На документе имеются резолюции: «т. Павлову. Сообщите Дангулову, что нужно поддерживать связи и отношения с Татареску. А. Вышинский. 19. I», «Будет исполнено лично. Павлов. 20. I».

*Телефонограмма по ВЧ политического советника СКК в Румынии А.П. Павлова заместителю наркома иностранных дел СССР В.Г. Деканозову о развитии политического кризиса и борьбе вокруг программы Национально-демократического фронта (НДФ) Румынии<sup>1</sup>*

г. Бухарест-Москва

3 февраля 1945 г.

Секретно

Тов. ДЕКАНОЗОВУ В.Г.

1. Неделю тому назад мы передали по ТАСС'у программу Национально-демократического фронта, вокруг которой развернулась острая политическая борьба в стране. Сегодня мы получили московские газеты за последние дни и обнаружили, что программа до сих пор не опубликована. Считал бы полезным в самом срочном порядке исправить это упущение ТАСС'а.

2. О развитии политического кризиса. Министр путей сообщения Деж от имени Национально-демократического фронта заявил о поддержке Фронтом короля при условии, что последний будет опираться на Национально-демократический фронт.

3. По имеющимся у нас сведениям, король в своем кругу заявил, что он считает ненужным менять нынешнее правительство генерала Радеску. Это правительством:

а) Подписало соглашение о поставках с Советским правительством;

б) Провело ряд законов в осуществление Соглашения о перемирии;

в) Было сформировано во время пребывания в стране т. Вышинского и, таким образом, получило санкцию Советского Союза. По этим основаниям оно должно остаться.

4. ЦК национал-царанистской партии обсуждал внутривнутрипартийное положение, создавшееся в результате оппозиционного выступления доктора Лупу против Маниу. Лупу заявил, что он за единство партии, но против неправильной политики Маниу. Внутривнутрипартийная борьба у царанистов продолжается.

5. Вчерашняя и сегодняшняя печать отражает острую борьбу вокруг программных требований Национально-демократического фронта по аграрному вопросу. Против аграрной реформы выступил сегодня профессор Даниэлопол (министерство здравоохранения), доказывающий, что эта реформа приведет к раздроблению помещичьей земли, что увеличит бедность и эпидемию, которые и так очень велики.

6. Сегодня на приеме, организованном министром иностранных дел Вишоюну, в качестве председателя общества друзей Объединенных Наций присутствовали от Контрольной Комиссии только: генерал Васильев, я, Кирсанов, Дангулов и Лысиков (ни генерал

Виноградов, ни Богденко по нашей с ними договоренности на прием не явились).

На приеме присутствовал председатель общества укрепления связи с СССР профессор Пархон, который держался все время около нас. Через 45 минут после приезда мы попрощались с Вишоюну. Министр просил меня встретиться с ним по ряду политических вопросов. Я ответил согласием.

**Примечание:** Общество друзей Объединенных Наций создается по инициативе министра иностранных дел в качестве противовеса Обществу укрепления связи с СССР<sup>2</sup>, успехи которого серьезно обеспокоили круги Румынии.

Павлов

Приняла – Леонтьева

Передал – Павлов.

АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 33. П. 127. Д. 7. Л. 35–36. Подлинник.

<sup>1</sup> Разослана В. Молотову, А. Вышинскому, В. Дсканозову, С. Лозовскому, в 4 ЕО, Н. Пальгуну.

<sup>2</sup> Румынское общество дружественных связей с СССР (АРЛУС).

## № 26

*Телефонограмма по ВЧ А.П. Павлова в НКВД СССР о беседе с министром иностранных дел Румынии К. Вишоюну по вопросу о выполнении Румынией условий перемирия<sup>1</sup>*

г. Бухарест-Москва

9 февраля 1945 г.

СЕКРЕТНО

1. Сегодня я принял министра иностранных дел Румынии г-на Вишоюну по его просьбе. Вишоюну поставил вопрос о разрешении центральным румынским властям вернуться в Трансильванию, ссылаясь на обещание т. Вышинского решить этот вопрос после подписания соглашения о поставках. Я сказал Вишоюну, что, насколько мне известно, вопрос о практической передаче Трансильвании под управление центральных румынских властей был поставлен тов. Вышинским в связи с общим вопросом о выполнении Румынией условий перемирия. Таким образом, этот вопрос не должен быть связан только с подписанием соглашения о поставках.

2. Вишоюну сказал, что есть политические партии, которые претендуют на то, чтобы они без участия других партий управляли страной. Он добавил, что, с его точки зрения, для управления страной необходимо сотрудничество всех политических партий. Далее он сказал, что одна политическая партия в Румынии<sup>2</sup> желала бы

считаться представительницей интересов советского государства. Я ответил Вишоюну, что мы в Румынии имеем дело не с политическими партиями или какой-либо из них, а с правительством, народом и королем. Что же касается представительства интересов советского государства, то оно осуществляется политическим советником при СКК, а не румынскими политическими партиями.

3. Вишоюну декларировал свое желание сотрудничать с Советским Союзом. Я повторил фразу относительно того, что вместо Парижа политическим центром, на который ориентируется Румыния, стала теперь Москва. Я сказал, что приветствую желание сотрудничать с Советским Союзом, но что об этом желании мы будем судить не по декларациям, а по конкретными делам.

4. Я воспользовался приходом Вишоюну для того, чтобы повторить ему то, что мною было сказано накануне премьер-министру Румынии Радеску относительно неудовлетворительного положения с выполнением Румынией условий перемирия. Я вновь сослался на пример с Финляндией, которая, заключив Соглашение о перемирии позже, чем Румыния, тем не менее подписала соглашение о поставках в счет репараций раньше, еще в прошлом году, и выполняет это соглашение лучше, чем Румыния. Я ответил, что отставание Румынии в этом отношении было признано и самим премьером. Вишоюну начал говорить о различиях между Соглашениями о перемирии с Финляндией и Румынией и сослался на трудности, имеющиеся у правительства Румынии. Я возразил ему, что трудности есть в каждой стране, побежденной в этой войне и выполняющей условия перемирия. Но дело правительства преодолевать эти трудности и добиваться полного выполнения своих обязательств. К сожалению, Румыния тут отстает. В качестве примера я привел три вопроса, состояние которых неудовлетворительно:

1. Это вопрос об угле, о добыче угля и снабжении им промышленности и транспорта. Если положение не изменится, то статьи Соглашения о перемирии, касающиеся военного сотрудничества, могут оказаться под угрозой невыполнения – транспорт остановится, подвозка военных материалов на фронт прекратится, выполнение соглашения о поставках также. Этого нельзя допустить. Вишоюну сослался на трудности с транспортом. Я сказал, что вопрос об угле – есть вопрос о транспорте. В этой отрасли хозяйства имеются, повидимому, элементы, тормозящие повышение добычи угля, не желающие обеспечить снабжение им страны.

2. Вопрос о сельском хозяйстве. Подготовка к весеннему севу идет плохо. Это ставит под угрозу снабжение армии, выполнение соглашения о поставках, не говоря уже о снабжении населения. Между тем министерство земледелия ведет дискуссии, и производятся увольнения агрономов-демократов, связанные с их политическими убеждениями. Я не касаюсь даже политической стороны дела, хотя непонятно, почему аппарат очищают от демократически настроен-



ных людей, в то время, как чистка аппарата от преступников войны и фашистских элементов задерживается. Я обращаю внимание на то, что для того, чтобы провести весенний сев, нужны специалисты, нужна дружная работа в министерстве, чего мы не видим. Можно подумать, что война кончилась. Неужели у министерства земледелия нет другого дела, как заниматься политическими дискуссиями и удалением из министерства негодных политических, с точки зрения министра, работников. Положение с севом серьезно беспокоит нас с точки зрения обеспечения выполнения условий перемирия. Вишоюну сказал, что он не защищает министра земледелия Худицу и не думает, что вопрос имеет политический характер. Дело просто в вопросах дисциплинарного порядка и желании министра, чтобы чиновники ему подчинялись

Что же касается весенней посевной кампании, то трудности связаны с семенами, с их недостатком. Я сказал, что, по признанию г. Радеску, семена в стране есть, но их кто-то припрятывает. Надо сломить этот саботаж и обеспечить выполнение румынской стороной своих обязательств по Соглашению о перемирии.

3. Вопрос о чистке государственного аппарата от преступников войны и фашистских элементов. Здесь дело обстоит неблагоприятно. Опубликованные уже списки включают в себя лишь ничтожную часть этих элементов. Дело движется слишком медленно. Для установления доверия между странами, недавно еще находившимися в состоянии войны между собой, нужно, чтобы страна-соучастница агрессии полностью, точно и своевременно выполняла свои обязательства. Вишоюну сказал, что он это понимает, но ему трудно говорить о вопросах угольной промышленности и сельского хозяйства, так как он не является осведомленным в этих вопросах. Насколько он слышал, дело в транспорте. Я сказал, что о транспорте я уже говорил г-ну Радеску.

В заключение Вишоюну передал мне два личных письма, адресованные Виноградову. В первом из этих писем Вишоюну просит освободить несколько румынских солдат, мобилизованных на работу вместе с немцами и вывезенных, повидимому, в СССР (в частности – Иона Унгуряну и Петра Флореску), а также просил о прекращении арестов царнистов в Трансильвании, проводимых местными венгерскими властями.

ПАВЛОВ

Передал – Павлов

Приняла – Маркелова

АВП РФ. Ф. 012. Оп. 6. П. 82. Д. 196. Л. 4–6. Подлинник.

<sup>1</sup> На документе имеются пометы: «Примечание: Стенограмма не считана, принята при плохой слышимости», «Разослать т. Молотову,

Вышинскому, Деканозову, 4 европ. отд» (Данная помета рукописная, подпись неразборчива).

<sup>2</sup> Имеется в виду Коммунистическая партия Румынии.

## № 27

*Телефонограмма по ВЧ А.П. Павлова в НКВД СССР с изложением выступления премьер-министра Н. Радеску в кинотеатре «Аро»<sup>1</sup>*

г. Бухарест-Москва

12 февраля 1945 г.

Секретно

Сегодня в кинотеатре «Аро» выступил с политической речью премьер-министр Румынии генерал Радеску. В своей речи он заявил, что основными вопросами, стоящими перед страной, являются:

- 1) Продолжение войны совместно с союзниками до полной победы;
- 2) Честное и аккуратное выполнение условий перемирия;
- 3) Сохранение спокойствия, порядка и дисциплины внутри страны.

В своем выступлении Радеску нападал на тех, которые пользуются своими демократическими правами для того, чтобы все сваливать на правительство и обвинять его в саботаже. Эти люди не помогают общему делу, а скорее мешают. Среди моих коллег по кабинету нет саботажников. Союзники вправе думать, если они будут верить тем, кто мутит воду, что налицо злой умысел там, где в действительности имеется лишь отсутствие средств. Нужно заботиться об увеличении производства, а не заниматься разделом земли, где пахари большие и малые были бы охвачены сильным возбуждением из-за реформы, и большие бы не стали обрабатывать землю, а малые находились бы в лихорадочном ожидании земли, в результате земля осталась бы необработанной, и условия перемирия не были бы выполнены. Кроме того, разделом земли должны воспользоваться прежде всего фронтовики. Поэтому надо подождать конца войны и возвращения солдат в деревню, иначе будет ослаблен боевой дух солдата. По вопросу о признании Румынии совоюющей стороной Радеску заявил, что этот статус будет предоставлен Румынии не как дар, вызванный расположением, он будет предоставлен за участие в войне. То же самое с вопросом о Северной Трансильвании. Вступление в Трансильванию является нашим правом и поэтому смешно говорить о нем, как об одолжении, которое было бы сделано кому-либо из нас. Трансильвания наша и мы должны в нее войти. Храбрость нашей армии дает нам на это право.

В заключение Радеску сказал, что он, как бы ни была тяжела его ноша, будет держаться столько, сколько бог сохранит ему сил. Я требую, закончил он, во-первых, понимания трудностей, во-вторых,

спокойствия, порядка, работы. Это является единственным средством от скольжения в пропасть. Это находится в полном согласии с нашими союзниками. В заключение Радеску произнес здравицу королю. Характерно, что, за исключением одного вскользь сделанного заявления, в речи Радеску не упоминалось о Советском Союзе и Красной Армии даже тогда, когда говорилось об освобождении Трансильвании. Речь была произнесена перед избранной аудиторией, состоящей по преимуществу из царанистов и либералов. Несмотря на объявление о том, что Радеску будет выступать в кино «Скала», выступление состоялось в другом кино – «Аро», поскольку помещение «Скала» в субботу вечером оказалось наполненным рабочими слушателями – сторонниками Национально-демократического фронта. Объявление о том, что выступление состоится в другом месте, рабочие встретили возгласами негодования, криками «позор», «Долой Радеску». После этого были оборваны провода радиопередатчика. Три тысячи с лишним человек покинули «Скала» и направились к залу «Аро», выкрикивая лозунги Национально-демократического фронта. Вышедших из помещения «Аро» слушателей Радеску демонстранты встретили возгласами «Вот они фашисты», «Долой фашистов». В зале царило враждебное отношение к нам. К единственному советскому офицеру, находившемуся в это время в зале, проявлялось насмешливое отношение. После того, как по призыву руководителей профсоюзов и компартии сторонники Национально-демократического фронта разошлись по домам, небольшая группа царанистских и либеральных демонстрантов с участием замаскированных железногвардейцев пошла по улицам от здания «Аро» к зданию королевского дворца. Эти фашиствующие демонстранты избили нескольких человек сторонников Национально-демократического фронта, встретившихся на их пути. В числе избитых секретарь профсоюза частных служащих Эммануил Вине. В избивании Вине принял участие полицейский офицер, который вместо того, чтобы прекратить самосуд над Вине, схватил его за руки, чтобы не дать защищаться. Вине спасся благодаря случайности. Была также сделана неудачная попытка разгромить редакцию коммунистической газеты «Скынтейя». На улицах сегодня большое количество патрулей, состоящих из румынских солдат и полицейских. Солдаты оцепили здание кинотеатра «Аро». Отмечается усиленное вооружение автоматами с большим количеством запасных ящиков патронов солдат, патрулирующих на улицах. Однако демонстрацию Национально-демократического фронта солдаты пропустили через свою цепь после некоторых, правда, колебаний. В городе сегодня большое возбуждение. Ожидаются дальнейшие события. Завтра печать Национально-демократического фронта начинает атаку против фашистов, замаскировавшихся в царанистских партиях, а также выступает против правительства Радеску. Ожида-

ются уличные демонстрации рабочих на этой неделе под лозунгами «Долой фашизм», «Долой поднимающую голову реакцию».

ПАВЛОВ.

Передал – Павлов,  
Приняла – Маркелова.

АВП РФ. Ф. 012. Оп. 6. П. 82. Д. 196. Л. 8–10. Подлинник.

<sup>1</sup> Разослана И. Сталину, В. Молотову, Г. Маленкову, А. Микояну, Л. Берии, А. Вышинскому, В. Деканозову, в 4 ЕО.

## № 28

*Из дневника С.П. Кирсанова. Запись беседы с министром национальностей Румынии Г. Влэдэску-Ракоаса о развитии политического кризиса в Румынии<sup>1</sup>*

г. Бухарест

13 февраля 1945 г.  
Сов. секретно

13 февраля по поручению тов. Павлова принял делегацию Национально-демократического фронта Сев. Трансильвании, которую возглавил министр национальностей Ракоаса<sup>2</sup>.

Делегация обратилась к нам с просьбой об оказании помощи в розыске оставшихся в живых и возвращении на родину вывезенных в свое время из Сев. Трансильвании на территорию Польши и Словакии евреев, а также настроенных антифашистски румын и венгров. (Подробности по этому вопросу будут сообщены особо).

После приема делегации я попросил Ракоаса задержаться на несколько минут, чтобы получить у него информацию

Ракоаса сообщил следующие заслуживающие внимания факты, относящиеся к событиям последних дней:

1. Вчера зам. министра внутренних дел по делам государственной безопасности генерал Станеску сообщил Ракоаса, что он располагает точными данными о том, что англичане на днях рекомендовали руководству национал-царанистской и национал-либеральной партий оказать решительное сопротивление Национально-демократическому фронту вплоть до кровопролития.

2. Из заслуживающего доверия источника Ракоаса стало известно, что Рэдеску предложил Маниу создать правительство, состоящее лишь из представителей национал-царанистской и национал-либеральной партий без участия представителей Национально-демократического фронта. Это предложение Рэдеску обсуждалось руководством национал-царанистской партии и было отвергну-

нуто им. Национал-царанисты предложили Рэдеску создать беспартийное правительство специалистов-военных, обещая поддержку этому правительству.

3. Вчера король Михай начал совещание с генералами. Ракоаса полагает, что на этих совещаниях короля с генералами обсуждается вопрос о создании беспартийного правительства специалистов-военных.

4. 11-го февраля во время выступления Рэдеску в кинозале «Аро» на улицах Бухареста и во дворах многих правительственных зданий и зданий, принадлежащих так называемым «историческим» партиям (национал-либералам и национал-царанистам), было замечено большое количество вооруженных солдат. Размещенные в разных пунктах столицы группы солдат имели при себе запасы боеприпасов в ящиках и цинковых коробках. Находившиеся в казармах солдаты и офицеры были приведены в боевую готовность.

Сегодня в связи с предстоящей демонстрацией Национально-демократического фронта приняты подобные же меры.

Ракоаса считает, что при первом же подходящем случае румынская реакция, подбодряемая англичанами, использует находящиеся в ее руках вооруженные силы для расправы с народом. В связи с этим он высказался за то, чтобы СКК потребовала от румынского правительства дальнейшего сокращения численности войск, находящихся в тылу, и сокращения численности жандармерии, которая, по его данным, в последние годы увеличилась почти вдвое.

5. В вышедшем вчера вечером очередном номере газеты «Винторул», органе национально-либеральной партии, имеется странная заметка под заголовком «С кем страна», которую нельзя рассматривать иначе, как какое-то зашифрованное сообщение. Вот текст этой заметки:

«Письмо крестьянина из Молдавии. 1 января 1945 года, 8 часов утра. Сегодня новый год. Желаем всей семье много лет счастья. Мы получили вашу открытку и радовались очень много. А. Ф., Ал. Д., Ал. И., Ак, Волку<sup>3</sup> ушли с Богом. Мы здоровы, но особых радостей не имеем. Мы существуем и выполняем все прежние обязанности. Очень мало изменилось. (Здесь и далее подчеркнуто автором заметки. С. К.) Мы не были у И. с тех пор, как эвакуировались. Все мои ребята дома и здоровы. Все люди удивились, когда узнали, что вы мне писали, и у них большая радость. Мы все желаем, чтобы все пришли к И. здоровыми, чтобы снова работать, как бывало работали.

Полагайтесь всецело на нас.

С уважением Т».

В кругах Национально-демократического фронта полагают, что эта заметка адресована легионерам от имени какого-то легионерского центра, вступившего в контакт, если не с руководством

национал-либеральной партии, то во всяком случае с редактором их партийного органа Фаркашану.

Заместитель Политического Советника при СКК в Румынии  
С. КИРСАНОВ

АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 33. П. 127. Д. 5. Л. 8–9. Подлинник

<sup>1</sup> Разослана В. Молотову, А. Вышинскому, в дело.

<sup>2</sup> Так в тексте. Здесь и далее Влэдэску-Ракоаса Г. – председатель антифашистской организации «Союз патриотов», созданной в 1942 г.

<sup>3</sup> Так в тексте. Вероятно, Вылку.

## № 29

*Телефонограмма по ВЧ А.П. Павлова в НКВД СССР о беседе с Главным военным представителем США в СКК в Румынии бригадным генералом К.В.Р. Скайлером об отношении СКК к правительственному кризису в Румынии и другим вопросам*

г. Бухарест-Москва

14 февраля 1945 г.

24 час.

Секретно

Сегодня днем мы с т. Богденко приняли генерала Скайлера, американского военного представителя при СКК в Румынии

Генерал Скайлер поставил перед нами 8 вопросов.

1. О мобилизации и отправке в Советский Союз немцев. Мы сообщили Скайлеру, что эта операция закончена и что в Советский Союз отправлено 69 тыс. человек и 11 тыс. человек оставлено в Румынии на основании специального ходатайства румынского правительства.

2. Ген. Скайлер поставил вопрос об отношении СКК к правительственному кризису. Сам ген. Скайлер видит сущность этого кризиса в том, что партии и группы, которые входят в Национально-демократический фронт, хотят сформировать свое правительство, а нынешнее правительство не хочет уходить и считает необходимым свое пребывание у власти в качестве коалиционного правительства, опирающегося на все политические партии и группы Румынии, а не только на Национально-демократический фронт.

Отвечая Скайлеру, я сказал, что сущность кризиса не в этом. СКК не имеет дела, – заявил я, – с отдельными политическими партиями, она имеет дело с Румынией, с румынским народом, румынским правительством и королем. Что касается борьбы политических партий между собой, то мы в эту борьбу не вмешиваемся. Однако

дело, по-видимому, заключается в том, что народные массы не имеют достаточного доверия к своему правительству. С другой стороны, многое в этом правительстве еще оставляет желать лучшего. В частности, правительство недостаточно энергично выполняет условия перемирия и не ведет в должной мере борьбы против фашистских элементов в стране и в государственном аппарате.

После этого я спросил Скайлера, каково его мнение по этому вопросу. Он сослался на декларацию трех держав относительно создания правительства в странах, освобожденных от немцев, с учетом всех демократических элементов, и сказал, что СКК должна поддерживать коалиционное правительство, в котором должны быть представлены все политические силы, группы и группировки страны.

Я спросил Скайлера, имеет ли он в виду также и политические группировки типа Железной гвардии.

Скайлер ответил, что он такого рода группировки не включает в свою формулу. Отвечая на мой вопрос, далее Скайлер сказал, что партии и группировки, в которых имеются фашистские элементы, не должны входить в коалиционное правительство. Министров, находившихся в правительстве и связанных с фашистами, надо выкинуть.

Я сказал Скайлеру в этой связи о своем разговоре с Вишоюну (в разговоре мною подчеркивалось, что мы не имеем дело в Румынии с отдельными политическими партиями, а только с правительством в целом, на которое и ложится вся ответственность за положение в стране и в государственном аппарате).

Тогда Скайлер сказал, что он понимает правильность такой постановки вопроса. Однако он хотел бы знать, какова будет позиция СКК на тот случай, если какая-либо одна партия вооруженным путем попытается взять в свои руки всю полноту власти в Румынии.

Я ответил Скайлеру, что этот вопрос в нынешней обстановке не является практическим вопросом, а носит чисто академический характер. Ни одна политическая партия, насколько мне известно, не собирается захватывать власть вооруженным путем. Правда, вчера к нам в Контрольную Комиссию явился коллега ген. Скайлера маршал Стивенсон и сообщил, что в ночь с 13 на 14 в Румынии произойдет революция. Однако, в действительности, никакой революции не произошло. Не ожидается она и в будущем. Тревожные слухи распускаются в стране профашистскими элементами. Мы не должны давать пищу для такого рода слухов.

Скайлер предложил выступить с публичным заявлением от имени Контрольной Комиссии о том, что в случае попытки вооруженного переворота СКК отнесется к нему отрицательно.

Я сказал, что в такой декларации нет ни малейшей необходимости, так как обстановка в Румынии не такова, чтобы всерьез принимать такого рода слухи о государственном перевороте.

Скайлер сказал, что ему понятна эта точка зрения и что он не настаивает на своем предложении. Далее Скайлер поставил вопрос

об увеличении румынской армии на случай осложнений в тылу. Мы сослались на военное соглашение, по которому Румыния имеет право держать всего три дивизии. Я рассказал о фактическом положении вещей с армией в Румынии, обратив внимание Скайлера на то, что 123 тыс. чел. находятся на фронте и 380 тыс. военных – в тылу.

Скайлер сказал, что он не знал об этом. Кроме того, Скайлер спрашивал относительно признания за Румынией права совоюющей стороны и просил его информировать для передачи американскому правительству о переговорах на этот счет.

Мы сказали, что никаких переговоров нет.

Скайлер спросил нас также, какие добавочные румынские танки будут в скором времени отправлены на фронт.

Мы сказали, что на фронте румынских танков нет, но в районе Бухареста СКК обнаружила с полным запасом горючего и боеприпасов сто румынских танков, неизвестно для чего предназначенных. По приказу маршала Малиновского к 18 февраля эти танки должны быть отправлены на фронт.

Скайлер согласился. Далее Скайлер попросил не допускать обмена дипломатическими представителями между Румынией и Болгарией. Одновременно он просил допустить в Румынию неофициальных представителей Греции и Бельгии.

Мы сказали, что запросим Москву, после чего сможем дать ответ. Одновременно мы информировали Скайлера о предстоящем приезде в Румынию французского представителя Бонкура.

Скайлер просил установить более тесный контакт с военным представителем США в Румынии.

Мы сказали, что недостаточно тесный контакт имел место не по вине СКК, а по вине самого военного представителя США, и что мы за самый тесный контакт. Практические мероприятия в этом отношении мы готовы обсудить. Скайлер передал нам соответствующие предложения по этому вопросу.

Скайлер спросил: будем ли мы возражать против передачи медикаментов, присланных Ватиканом через американское военное представительство в Румынию, в частности, против передачи 2 тыс. фунтов бинтов румынскому красному кресту.

Мы сказали, что ответ на этот вопрос дадим позже.

Скайлер попросил ускорить разрешение вопроса о въезде в Румынию генерала Факса, который везет с собой патентованное средство против тифа, угрожающего Румынии.

Я сказал, что дадим ответ через несколько дней.

В заключение Скайлер поблагодарил за беседу и выразил желание в будущем встречаться почаще.

А. Павлов

АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 33. П. 127. Д. 5. Л. 10–13. Подлинник.



*Телефонограмма по ВЧ А.П. Павлова о беседе с Г. Татареску по вопросу формирования правительства НДФ<sup>1</sup>*

г. Бухарест-Москва

16 февраля 1945 г.

3 час.

Секретно

14 февраля вечером я принял по его просьбе г-на Татареску, бывшего Премьер-министра Румынии и лидера оппозиционной группы национал-либеральной партии. Татареску сообщил, что он вместе со своими друзьями из лагеря Национал[ьно]-демократического фронта обсуждают возможность создания «унитарного правительства радикальной концентрации» (в это правительство должны будут войти представители НДФ и радикальные элементы национал-либеральной и национал-царанистской партий). Внешне-политическая программа такого правительства будет рассчитана на развитие дружественных отношений с Советским Союзом, на полное политическое и экономическое сотрудничество с СССР.

На мой вопрос, как относится народ к созданию такого правительства, Татареску ответил, что вся мелкая и средняя буржуазия, а также значительная часть крестьянства поймет участие Татареску и левых царанистов в правительстве как гарантию того, что демократизация страны будет протекать без нежелательных эксцессов и, таким образом, поддержит это правительство. Что касается рабочих, то они поддержат такое правительство потому, что в него будет входить НДФ. Далее Татареску сказал, что программа НДФ является для него почти приемлемой, но нельзя согласиться с формой, в которой она составлена. Следовало бы избежать, в частности, таких запугивающих терминов, как конфискация. Можно это делать, но не следует говорить об этом в программе. Кроме того, неправильны методы самовольного раздела земли крестьянам и самовольной замены неугодных НДФ представителей местной администрации, подчеркнув, что важнейшим условием образования и деятельности всякого правительства в Румынии является поддержка короля.

Я спросил, каково, по мнению Татареску, будет отношение к правительству короля.

Татареску ответил, что король, по его, Татареску, мнению, поддержит идею такого правительства. Король, – добавил Татареску, – боится Маниу. Отвечая на вопрос об отношении к Маниу, Татареску сказал, что Лупу отколет часть царанистов, но оставшиеся царанисты поддержат Маниу, который является серьезным противником Татареску. Однако Татареску надеется разоблачить Маниу как врага Советского Союза и тем самым окончательно ослабить его политическое влияние. Другой лидер царанистов Михалаке

вряд ли пойдет на сотрудничество с НДФ. Но это даже лучше, потому что он будет вести борьбу с Маниу за руководство оставшейся части царанистской партии.

Я спросил Татареску, как он относится к проблеме демократизации страны и чистке государственного аппарата от фашистских элементов.

Татареску ответил, что этот вопрос можно решить в течение двух часов. Часть из них мы посадим в тюрьму, кое-кого ликвидируем, кое-кого вышлем.

На мой вопрос, чувствует ли себя Татареску настолько демократом, чтобы искренне сотрудничать с НДФ и повести страну по демократическому пути, Татареску сказал: в прошлом в Румынии не было достаточных предпосылок для демократии. Теперь же нельзя не быть демократом. Политик, который думает обойтись сейчас в Румынии без демократии, превратится в соломинку, которую мощный и бурный поток унесет туда, куда он направится. Татареску заявил, что проектируемое им правительство останется у власти примерно четыре года. Условием для этого является доверие и поддержка со стороны Советского Правительства.

В заключение Татареску сказал, что он имеет намерение посетить на-днях генерала Радеску составить вместе со своими единомышленниками программу нового правительства, согласовать ее с НДФ на основе взаимных уступок, показать эту программу нам и согласовать ее с королем. В успехе он более или менее уверен и просил бы только сказать, может ли он рассчитывать на нашу поддержку.

Я сказал, что мы сотрудничаем ныне с существующим правительством пока, хотя в работе этого правительства имеется немало недостатков. Мы готовы сотрудничать с любым правительством, которое будет энергично выполнять условия перемирия, проводить политику добрососедских отношений с СССР и продолжать до победного конца войну против гитлеровской Германии, вести борьбу против фашистских элементов в стране и госаппарате и против саботажников и способствовать демократизации страны. Если при этом это правительство будет поддержано народом и получит санкцию короля, а затем на деле выполнит программу, мы, по-моему мнению, сможем с ним работать.

А. Павлов

Передал т. Павлов

Приняли – Кепанова

АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 33. П.127. Д. 5. Л. 15–17. Подлинник  
*Опубл. в сб.: «Восточная Европа в документах российских архивов».*  
Т. I. 1944–1948 гг. Новосибирск-Москва, 1997, док. № 44.

<sup>1</sup> Разослана В. Молотову, В. Деканозову, В. Зорину, в дело.

*Телефонограмма по ВЧ помощника председателя СКК в Румынии контр-адмирала В.Л. Богденко А.Я. Вышинскому о событиях в Бухаресте, Крайове, Каракале и Брашове<sup>1</sup>*

г. Бухарест-Москва

24 февраля 1945 г.  
19 час. 15 мин.  
СЕКРЕТНО

Тов. ВЫШИНСКОМУ.  
Копия – т. ВИНОГРАДОВУ

Докладываю предварительные, еще полностью не проверенные события сегодняшнего дня (24 февраля).

По Бухаресту

Демонстрация НДФ началась в 11 часов и до 16 ч. 30 м. проходила нормально без всяких эксцессов, внешне все было очень организовано. Около 5 часов румынские войска, охраняющие здание министерства внутренних дел, открыли по демонстрантам огонь. Часть демонстрантов отвечала тоже огнем. Одновременно из здания префектуры города Бухареста тоже был открыт огонь по демонстрантам. Демонстранты тоже отвечали огнем. Одновременно в других частях города демонстранты были обстрелены из отдельных зданий. Был один случай бросания гранаты с верхнего этажа здания. Демонстрация еще продолжается. По предварительным данным имеются убитые и раненые, но число неизвестно.

Наши мероприятия:

1. В 17 часов мною было потребовано от премьер-министра Радеску дать приказание всем войскам, жандармерии и полиции прекратить огонь по демонстрантам, в противном случае советским военным комендантом будут приняты меры по прекращению этого огня своими силами. Радеску наши требования на словах выполнил и, якобы, отдал приказание о прекращении огня.

2. Военный комендант г. Бухареста генерал Максютинوف предъявил ультиматум румынскому военному коменданту генералу Татареску прекратить огонь в 18.00, в противном случае советская комендатура возьмет на себя обеспечение порядка в городе. Это требование было выполнено.

3. Командир дивизии войск НКВД полковник Алексеев предъявил ультиматум начальнику жандармов генералу Антону прекратить огонь со стороны жандармов. Предложение принято.

В настоящее время ведется наблюдение за порядком в городе со стороны наших усиленных караулов и патрулей. Демонстранты очень возбуждены и не расходятся по домам.

### По г. Крайова

В городе происходила демонстрация НДФ. После демонстрации демонстранты решили захватить здание префектуры с целью ввести туда нового префекта НДФ. Войска, находящиеся в префектуре, открыли огонь, в результате которого имеются 4 раненых со стороны демонстрантов. Несмотря на огонь, демонстранты овладели зданием префектуры и разоружили солдат. В настоящее время здание префектуры находится в руках демонстрантов. Войска выведены.

Наши мероприятия:

1. Уполномоченный Союзной Контрольной Комиссии в Крайове сразу после открытия огня вмешался и приказал огонь прекратить. Требование было выполнено.

2. Мною было предъявлено требование премьер-министру Радеску передать приказание в Крайову с запрещением открывать огонь.

### По г. Каракал

Тоже была демонстрация. Тоже была попытка захватить префектуру. Попытка была отбита огнем войск, которые находились в префектуре (4 роты солдат). В результате огня сделано 500 выстрелов, большинство в воздух. Убито 2, 2 ранено из демонстрантов. Демонстранты разошлись. В городе начались аресты сторонников НДФ.

Наши мероприятия:

Радеску предъявлено требование прекратить применение оружия в Каракале.

### По г. Брашов

Тоже была демонстрация, после которой демонстранты пришли в редакцию газеты «Ветер» национально-либеральной партии. Побили все внутри помещения, избили сотрудников. В результате побоев 2 умерло. Войска вмешались, открыли огонь, демонстранты разошлись. Жертв со стороны демонстрантов нет.

Все сообщения носят только предварительный характер. Окончательную телеграмму дам сегодня ночью после проверки фактов.

Контр-Адмирал Богденко

Передал - т. Богденко.

Приняли - Ерофеева, Карасева.

АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 33. П. 129. Д. 22. Л. 19–21. Подлинник

<sup>1</sup> Разослана И. Сталину, В. Молотову, В. Виноградову, В. Деканозову, А. Павлову, В. Зорину, в дело.

*Телефонограмма по ВЧ В.Л. Богденко в НКВД СССР о выступлении по радио премьер-министра Н. Радеску в связи с событиями в Бухаресте и других городах 24 февраля 1945 г.<sup>1</sup>*

г. Бухарест-Москва

25 февраля 1945 г.

1 час. 00 мин.

Секретно

Выступление премьер-министра Радеску по радио.

Те, у которых нет ни родины, ни бога, руководимые двумя пришельцами, Анной Паукер и венгром Лукой, решили потопить страну в крови. Первые сообщения о их выступлениях поступили ко мне из трех городов. В Крайове они напали большой вооруженной толпой на префектуру и силой заняли ее; в Каракале они проделали то же самое. Но здесь армии удалось отстоять префектуру; в Брашове они разгромили кооператив. Размеры того, что они сделали в столице, удастся установить завтра. Они стреляли в королевский дворец. Две пули проникли в кабинет нашего двора. Они стреляли в префектуру и 3-4 часа тому назад открыли огонь по группе граждан, которые демонстрировали у министерства внутренних дел. В результате этого было двое убитых и 11 раненых. Одна пуля проникла в мой кабинет и упала у моего письменного стола. Они не имеют смелости признать свои преступления и всю вину возлагают на армию. Но армия имеет мой категорический приказ атаковать лишь в том случае, если она сама будет атакована. Так она и поступила. Я запретил собрания национал-царанистов; я разрешил сегодняшнюю демонстрацию вопреки своим намерениям. Но тем не менее, это ни к чему не привело. Мы не можем ждать, чтобы их покарал бог. Я и армия стоим на посту, будьте и вы на своих местах.

(Текст дан по живой записи).

Передал: т. Богденко.

Приняла: т. Сольнер.

АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 33. П. 123. Д. 22. Л. 22. Подлинник.

<sup>1</sup> Разослана И. Сталину, В. Молотову, В. Деканозову, 4 ЕО, в дело.

*Донесение по ВЧ В.Л. Богденко А.Я. Вышинскому, заместителю председателя СКК В.П. Виноградову и командующему 2-м Украинским фронтом маршалу Р.Я. Малиновскому в связи с обращением министров правительства НДФ к королю Михая по поводу событий в Бухаресте<sup>1</sup>*

г. Бухарест-Москва

25 февраля 1945 г.

Секретно

МОСКВА. ВЫШИНСКОМУ, ВИНОГРАДОВУ  
2-й УКРАИНСКИЙ ФРОНТ. МАРШАЛУ МАЛИНОВСКОМУ

Докладываю:

1. Ночь на 25 февраля по Бухаресту прошла спокойно, без каких-либо происшествий.

2. Все утренние газеты Бухареста вышли без радиовыступления Радеску.

3. Во всех газетах, кроме «Унигерцу», «Ардалул» и «Моненту»<sup>2</sup>, опубликовано следующее обращение министров Национально-демократического фронта, адресованное королю Румынии:

«Ваше Величество, население столицы, которое собралось сегодня, 24 февраля 1945 года, на огромное собрание на площади Нациуни, предшествовавшее мирной демонстрации по улицам города, по дороге к площади Королевского дворца, где должны были выступать г.г. министры Лотар Раташану<sup>3</sup>, Лукреций Патрашкану, было подлым образом атаковано пулеметными залпами из зданий министерства внутренних дел, префектуры полиции и королевского дворца. Фашистские элементы и армии, собранные там по приказу убийцы Радеску, убили и тяжело ранили многих граждан. Одновременно в Крайове, Каракале и Брашове другие граждане пали под пулями фашистских элементов и армий.

Под стенами королевского дворца пролилась кровь народа.

Убийцы Радеску, Негулеску, Маниу и их шайка компрометируют, таким образом, корону и желают упразднить акт 23 августа. После шести месяцев, в то время, как в Румынии должен бы быть установлен демократический строй, так как этого желают и великие союзные нации, переходят к диктаторским действиям террора против народа.

Нижеподписавшиеся министры Национально-демократического фронта от имени глубоко возмущенного народа с негодованием протестуют против убийства мирных граждан и требуют немедленной отставки правительства под руководством палача Радеску и ареста и наказания виновных и ответственных за убийства 24 февраля 1945 г.

Подписи: Петр Гроза, Георгиу-Деж, Лотар Раташану, Лукреций Патрашкану, Степан Вольке<sup>4</sup>, Владеску-Ракоаса, инженер Николау, Теохари Жоржеску<sup>5</sup>, Ромолул Зарони<sup>6</sup>.»

4. Газеты «Унигерцу», «Ардалул» и «Моненту» сообщают только о факте обращения к королю министров Национально-демократического фронта, не помещая текста обращения.

5. Газета национал-царанистов «Дрептация» до 2 часов из печати не вышла вследствие требования цензуры не помещать некоторые статьи, связанные с событиями 24 февраля и радиовыступлением Радеску.

БОГДЕНКО

Передал Богденко

Приняла Забавина

АВП РФ. Ф. 07. Оп. 10. П. 24. Д. 335. Л. 13–14. Подлинник.

<sup>1</sup> Разослано В. Молотову, А. Вышинскому, В. Деканозову, В. Виноградову. На документе имеется помета: «Принято по ВЧ при плохой слышимости. 25.II.45 г.» и подпись: «Виноградов. 25.II.45 г.».

<sup>2</sup> Так в тексте. Здесь и далее правильно: «Моментул», «Универсул», «Ардялул».

<sup>3</sup> Так в тексте. Здесь и далее правильно: Лотар Рэдэчану.

<sup>4</sup> Так в тексте. Здесь и далее правильно: Штефан Войтек.

<sup>5</sup> Так в тексте. Здесь и далее правильно: Теохари Джорджеску.

<sup>6</sup> Так в тексте. Здесь и далее правильно: Зарони Ромулус.

## № 34

*Телефонограмма по ВЧ С.П. Кирсанова в НКВД СССР о политической ситуации в Румынии*<sup>1</sup>

г. Бухарест-Москва

25 февраля 1945 г.

18 час. 30 мин.

Секретно

В связи с переданной вчера по ВЧ записью выступления по радио премьер-министра Радеску<sup>2</sup> т. Кирсанов сообщил, что текст этого выступления в сегодняшних румынских газетах не опубликован. Дано указание по уездам о том, чтобы и в провинциальных газетах текст выступления Радеску не публиковался. Дано также указание о прекращении передачи текста выступления по радио.

Как сообщил т. Кирсанов, лидеры либералов и царанистов приступили к вооружению членов своих партий.

Премьер-министр Радеску разослал всем префектам циркуляр, в котором сообщается о том, что в «подавлении восстания, имевшего место вчера в Бухаресте, участвовала и Красная Армия». В самом Бухаресте отмечается оживленное движение румынских воинских частей, которые проходят по улицам города ротами и группами.

Румынская комендатура официально сообщила штабу СКК, что вчера во время перестрелки было убито 3 человека и ранено 24. В списке убитых и раненых – солдат не имеется. Пострадавшими оказались только гражданские лица.

В наши органы цензуры поступило несколько сообщений иностранных корреспондентов, смысл которых сводится в основном к следующему: «демонстрация Национально-Демократического Фронта была массовой и внушительной. Демонстранты шли организованно, дисциплинированно и мирно и были обстреляны войсками без всякого повода. Заявление Радеску, которое он сделал вчера по радио, действительности не соответствует». По собственному усмотрению т. Кирсанов решил пропустить эти сообщения за границу без ведома румынской цензуры. Были также приняты соответствующие меры, чтобы эти корреспонденции попали за границу.

Вчера вечером хулиганствующие легионеры сожгли имевшиеся на улице плакаты «Арлюс», посвященные 27-й годовщине Красной Армии и лозунги Национально-Демократического Фронта. Сегодня т. Кирсанов разговаривал с Анной Паукер и Лукой, которые находятся в здании нашего посольства с вечера 24 февраля. Они считают целесообразным вернуться к себе и приступить к работе, так как, по их мнению, отсутствие их на работе не может остаться незамеченным и произведет нехорошее впечатление. Тов. Кирсанов ответил, что об этом он сообщит в Москву, а пока рекомендовал оставаться в нашем здании.

23 февраля (накануне демонстрации) Патрашкану был у короля. Со слов Патрашкану, король заявил ему: «все, что хотите, только не гражданская война. Дайте мне формулу правительства». Патрашкану ответил на это, что «формулу правительства Вам дали, это – Национально-Демократический Фронт». В ответ на это король сказал: «нужно, чтобы мы были все вместе. Я не хочу гражданской войны, я не хочу чтобы она началась». Ему было сказано, что гражданская война уже началась. Касаясь положения кабинета министров, король сказал, что «с Радеску что-то дело не идет, надо подумать об этом. Вы придете ко мне на следующей неделе, поговорим еще».

Сегодня, 25 февраля, Патрашкану потребовал от министра двора Неджеля срочного свидания с королем. Неджель ответил, что король находится в Синае, тогда Патрашкану просил передать, что он настаивает на приезде короля в столицу.

По нашим предположениям король, вероятно, не приедет.



В процессе проверки обстоятельств, связанных со вчерашней перестрелкой, точно установлено, что из старого королевского дворца стреляла гвардия дворца.

В сегодняшних румынских газетах опубликована телеграмма министров Национально-Демократического Фронта, адресованная королю по поводу вчерашних событий.

АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 33. П. 129. Д. 22. Л. 23–25. Подлинник.

Опубл. в сб.: «Восточная Европа в документах российских архивов». Т. I. 1944–1948 гг. Новосибирск–Москва, 1997, док. № 47.

<sup>1</sup> Разослана И. Сталину, В. Молотову, Л. Берии, Г. Маленкову, В. Де-канозову, 4 ЕО, в дело.

<sup>2</sup> См. док. № 32.

### № 35

*Телефонограмма по ВЧ С.П. Кирсанова в НКВД СССР о беседе с председателем Всеобщей конфедерации труда К. Стойка о событиях в Бухаресте и настроениях рабочих<sup>1</sup>*

г. Бухарест-Москва

25 февраля 1945 г.

23 час. 40 мин.

Секретно

Председатель Всеобщей [Кон]федерации Труда Киву Стойка сообщил сейчас в беседе со мной, что сегодня до 6 часов вечера никаких инцидентов не было, однако повсюду чувствуется напряженность положения. Среди рабочих наблюдается сильное стремление к немедленному переходу к решительным действиям. Рабочие требуют оружия. Радеску рассчитывал запугать, но получилось наоборот – массы рвутся в бой. Митинг на площади у королевского дворца продолжался после того, как началась стрельба. После того, как демонстранты начали расходиться, в ряде мест у них произошли столкновения с профашистски настроенными группами людей. В 8 часов вечера у Министерства внутренних дел собралось около 300 человек легионеров, царанистов и либералов, которые устроили манифестацию под лозунгом «Защитим Радеску». Демонстранты Национально-демократического фронта, направлявшиеся домой, напали на эту демонстрацию, многих избили и пытались прорваться к Министерству внутренних дел. Однако руководство их остановило и дало указание расходиться по домам группами. В другом месте у памятника Братиану демонстранты встретили группу фашистов, которые срывали плакаты «Арлюса», посвященные 27-й годовщине Красной Армии, и листовки НДФ. Эта группа также была сильно побита. Вчерашняя демонстрация была по своим размерам больше

предыдущей демонстрации, в ней участвовало около 500 тыс. человек. Стойка сообщил также, что получены им от секретаря Обкома партии в Крайове, приехавшего в Бухарест, сведения о вчерашних событиях в Крайове. Захват префектуры демонстрантами НДФ был значительно облегчен переходом на сторону демонстрантов жандармского капитана со всеми своими подчиненными жандармами в количестве около 50 человек. Этот капитан заявил, что имеется приказ Радеску стрелять в демонстрантов, но он сам крестьянин и стрелять в народ не будет. С этими словами он передал свой автомат одному из демонстрантов. Его примеру последовали его подчиненные. Киву Стойка сообщил также, что вчера, по имеющимся у него сведениям, немедленно после своего выступления по радио Радеску поехал в английскую миссию.

У помещения английской миссии в это время находились также машины Бебе Братиану<sup>2</sup> и Дину Братиану, Гицепопа<sup>3</sup> и Аушинга<sup>4</sup>. Когда Радеску уехал из английской миссии, эти машины все еще оставались там. Сегодня должна состояться встреча Татареску с представителями НДФ. Переговоры с Татареску осложняются упорством последнего по вопросу аграрной реформы. Татареску требует, чтобы размер земельной площади, остающейся в распоряжении помещиков, должен быть увеличен до 150 гектар, далее он предлагает провести эту реформу в порядке закона, который бы устанавливал временный раздел, подлежащий после войны утверждению новыми законами. Против требования Татареску выступает небольшая с. д. группа во главе с Петреску<sup>5</sup>.

По сведениям, имеющимся у Стойка на сегодня, в 21 уезде из 54 помещичья земля разделена. Раздел помещичьей земли в остальных уездах продолжается.

Кирсанов

Передал – Кирсанов

Приняла – Ерофеева

АВП РФ. Ф. 07. Оп. 10. П. 24. Д. 335. Л. 17-18. Подлинник.

<sup>1</sup> Разослана И. Сталину, В. Молотову, Л. Берии, Г. Маленкову, В. Де-канозову.

<sup>4</sup> ЕО, в дело.

<sup>2</sup> Братиану К. (Бебе) – один из лидеров НЛП.

<sup>3</sup> Так в тексте. Правильно: Гицэ Попп. Г. Попп – один из руководителей НЦП.

<sup>4</sup> Так в тексте. Правильно: М. Аушинт.

<sup>5</sup> Имеется в виду (здесь и далее) К. (Титель) Петреску.

*Записка А.Я. Вышинского В.М. Молотову о необходимости пересмотра вопроса об интернировании венгерских граждан в Румынии*<sup>1</sup>

г. Бухарест

26 февраля 1945 г.  
СЕКРЕТНО

Тов. МОЛОТОВУ В.М.

Ст. 2 и Приложение к ней Перемирия с Румынией 12.IX.1944 г, предписывают интернировать немецких и венгерских граждан, находящихся на румынской территории (за исключением евреев). С 28.XII.1944 г. венгры ведут войну с Германией, а с 10.I.1945 г. с ними заключено перемирие.

В силу этого, вопрос об интернировании венгерских граждан в Румынии подлежит пересмотру и, по моему мнению, должен был бы быть решен в смысле освобождения этих граждан от интернирования (за исключением лиц немецкой национальности и тех лиц, для интернирования которых есть какие-либо особые персональные мотивы).

\* Прошу В[аших] указаний 26/II. А. В[ышинский]»\*<sup>2</sup>.

АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 33. П. 127. Д. 7. Л. 39. Подлинник.

<sup>1</sup> На документе имеются резолюции: «т. Зорину. В[ячеслав] М[ихайлови]ч одобрил. Надо совм[естно] с НКВД провести в жизнь "неторопливо", как указал В[ячеслав] М[ихайлови]ч. А. Вышинский. 26/II»; «т. Пансову с т. Лавровым. Надо дать указания т. Павлову - на подпись т. Деканозову. I/III. В. Зорин.»

<sup>2</sup> Текст, помеченный "...", вписан от руки.

*Телефонограмма по ВЧ В.Л. Богденко о политической ситуации в Румынии*<sup>1</sup>

г. Бухарест – Москва

27 февраля 1945 г.  
1 час. 15 мин.  
Секретно

1. Король вернулся из Синаи в Бухарест и принял 26 февраля Радеску и Вишьяну<sup>2</sup>. Сведений о предполагавшемся приеме королем Татареску и представителей НДФ нет.

2. Сегодняшние бухарестские газеты называют в качестве возможных преемников Радеску на посту премьера – князя Штирбея, генерала Аврамеску и председателя румынской комиссии по выполнению условий перемирия Радулеску.

3. 26 февраля в 8 часов вечера в гор. Петрошани легионерские элементы, поощряемые полицией, совершили нападение на местный комитет компартии Румынии, при этом было произведено около 100 выстрелов и занят первый этаж здания. Хулиганы прострелили портреты Ленина и Сталина, сбросили эти портреты на пол и топтали их ногами. На улицах полицейские избивали рабочих. Убитых нет.

4. В Крайове сегодня румынские войска получили новый приказ – атаковать префектуру и, несмотря ни на что, любыми средствами выбить из нее сторонников НДФ. Советские войска патрулируют район префектуры.

5. Через одного румынского офицера СКК стало известно, что Радеску отдал тайный приказ: стрелять в бойцов и командиров Красной Армии, если они при столкновениях будут защищать сторонников НДФ.

6. В гор. Бухаресте мелкие группы фашиствующих хулиганов на двух главных улицах – Калеа Виктория и Братиану 26 вечером избивали сторонников НДФ; одна из таких групп устроила драку с рабочими, которые не давали сорвать вывеску со здания уездного комитета компартии Румынии.

7. Королевский двор распространил слух, что, якобы, т. Виноградов сказал королю, что в случае нападения на румынских солдат со стороны НДФ солдаты могут стрелять.

Одновременно Радеску в секретном приказе по войскам утверждает, что Красная Армия, якобы, помогала румынской армии 24 февраля «усмирять демонстрантов НДФ».

А. Павлов

АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 33. П. 129. Д. 22. Л. 29–30. Подлинник.

<sup>1</sup> Разослана В. Молотову, А. Вышинскому, В. Деканозову, В. Зорину, в дело.

<sup>2</sup> Так в тексте. Здесь и далее правильно: Вишняну.

## № 38

*Телефонограмма по ВЧ С.П. Кирсанова в НКВД СССР о похоронах убитых во время демонстрации в Бухаресте и заявлении высших офицеров румынской армии с осуждением действий генерала Н. Радеску*<sup>1</sup>

г. Бухарест–Москва

27 февраля 1945 г.

18 час. 30 мин.

Секретно

Сегодня должны состояться похороны убитых во время демонстрации 24 февраля<sup>2</sup>. Для участия в похоронах будут выделены делегации от каждого предприятия по пять человек. Кроме того будут

призваны принять участие в похоронах семьи всех рабочих. Заводы и фабрики будут продолжать работу. В три часа приостановят работу на две минуты. В три часа будут даны также гудки заводов и паровозов в течение пяти минут.

Вчера король принял Радеску и Вишоюну. Намечавшийся на вчерашний день прием Татареску у короля не состоялся. Король до сих пор еще после событий от 24 февраля не принял ни одного министра НДФ.

В Бухаресте, Плоешти, Крайова ночь прошла спокойно. По ряду сведений повсюду войска приведены в боевую готовность.

Сегодня газеты НДФ на видном месте публикуют заявление ряда высших офицеров румынской армии, в котором они резко осуждают действия и заявления генерала Радеску. Заявление подписано командиром 5 территориального корпуса Василиу Рашкану<sup>3</sup>, заместителем начальника генштаба генералом Кретулеску<sup>4</sup>, заместителем начальника генштаба генералом Бардан, сотрудником генштаба генералом Преториан, комендантом города Бухареста генералом Попеску, высшим адъютантом короля генералом Дамачану, бывшим адъютантом короля полковником Русеску и другими.

Передал Кирсанов  
Приняла Маркелова

АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 33. П. 129. Д. 22. Л. 31. Подлинник.

<sup>1</sup> Разослана В. Молотову, А. Вышинскому, В. Деканозову, в 4 ЕО.

<sup>2</sup> См. док. № 33, 34.

<sup>3</sup> Так в тексте. Здесь и далее правильно: К. Василиу Рэшкану.

<sup>4</sup> Так в тексте. Здесь и далее правильно: Крецулеску.

### № 39

*Письмо политического представителя США в СКК Б.И. Берри А.Я. Вышинскому в связи с правительственным кризисом в Румынии*

г. Бухарест

28 февраля 1945 г.

Уважаемый г-н Вышинский,

Мне стало известно, что вчера Вы прибыли в Бухарест и я надеялся, что буду в состоянии видеть Вас сегодня, чтобы приветствовать Вас и передать Вам информацию, которую я получил относительно позиции американского правительства по некоторым политическим проблемам в Румынии.

В связи с тем, что, как мне стало известно, Вы заняты и не в состоянии видеть меня сегодня, я решил довести до Вашего сведения

информацию, которой я в настоящее время располагаю, и поздравить Вас лично в связи с Вашим возвращением в Бухарест.

Согласно инструкциям, полученным мною от американского правительства, мое правительство считает:

Первое. В настоящее время коалиционное правительство, представляющее все политические партии и социальные классы, является наиболее приемлемым осуществлением государственного управления в Румынии. До тех пор, пока народ будет иметь возможность выразить свое желание в свободных выборах, американское правительство не желало бы видеть правительства исключительно национально-крестьянского или правительства только Национально-демократического фронта и мы, в частности, сожалели бы в случае применения или вмешательства какой-либо политической силы, чтобы поставить у власти какую-либо группу.

Второе. Попытки произвести изменения административного управления неорганизованными средствами или применением силы, или запугивания не являются терпимыми. С другой стороны, должно быть предоставлено поощрение всякой попытке, предусматривающей проведение местных и всеобщих выборов, которые могут иметь место на основе свободного и тайного голосования или другого демократического метода.

Третье. Никакой политической группе или организации не должно быть разрешено иметь в своем распоряжении оружие. Средства силы должны быть в распоряжении государственных властей. Всякая забота должна быть применена на то, чтобы заверить, что эти власти имеют в своем распоряжении соответствующие количества силы и снаряжения для того, чтобы поддержать внутренний порядок.

Искренне Ваш

(Бартон И. Берри)  
Представитель США в Румынии

АВП РФ. Ф. 012. Оп. 6. П. 82. Д. 199. Л. 1. Копия.

Опубл. в сб.: «Восточная Европа в документах российских архивов». Т. I. 1944—1948 гг. Новосибирск—Москва, 1997. Док. № 48.

№ 40

*Телефонограмма по ВЧ А.Я. Вышинского в НКВД СССР об отставке правительства Н. Радеску*<sup>1</sup>

г. Бухарест–Москва

28 февраля 1945 г. 19 час. 22 мин.  
Секретно

Румынское коммюнике  
об отставке правительства

Сегодня генерал Радеску, председатель Совета министров, вручил Его Величеству заявление об отставке кабинета, которая была принята королем. Король начал консультации, имея в виду формирование нового правительства.

Передал по ВЧ – Вышинский.  
Принял Подцероб.

АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 33. П. 127. Д. 7. Л. 45. Подлинник.

<sup>1</sup> Разослана И. Сталину, В. Молотову, А. Микояну, Л. Берин, Г. Маленкову, В. Деканозову, в 4 ЕО.

№ 41

*Телефонограмма по ВЧ А.Я. Вышинского В.М. Молотову с изложением письма представителя Великобритании в СКК Д. Марджерибенкса в связи с отставкой правительства Н. Радеску и проекта ответа на это письмо*<sup>1</sup>

г. Бухарест–Москва

28 февраля 1944 г.  
· 22 час. 00 мин.  
Секретно

Товарищу В.М. МОЛОТОВУ

Передаю полученное мною сегодня, 28 февраля, в 20 часов вечера письмо британского политического представителя в Румынии.

«Уважаемый г-н Вышинский,

Я только что получил сообщение, что Вы обратились к Его Величеству Королю Румынии с просьбой о том, чтобы Его Величество опубликовало сегодня к 18 часам декрет об отставке Премьер-министра генерала Радеску, и что его преемник должен быть назначен к 20 часам вечера.

Я был бы благодарен, если бы Вы неотлагательно информировали меня о том, соответствует ли это сообщение действительности, и если так, то была ли эта просьба сделана от имени Правительства

СССР. Если это так, мне кажется, что эта просьба указывает на желание Советского Правительства видеть настоящую конституционную процедуру этого государства измененной. Так как этот вопрос представляет непосредственный интерес для правительства Его Величества, казалось бы, что эта просьба могла бы стать предметом обсуждения с румынским правительством только после предварительной консультации с другими союзными правительствами. Я должен со всей серьезностью информировать Вас, что если такого предварительного соглашения не было, то правительство Его Величества может пожелать публично отмежеваться от этого действия.

Поэтому я просил бы Вас самым серьезным образом не настаивать на просьбе, с которой Вы обратились к Его Величеству Королю Румынии до того, как я смогу запросить мнение моего правительства по этому вопросу, по получении которого я Вас немедленно поставлю в известность.

Искренне Ваш

Джеймс Марджерибенкс  
Британский политпредставитель в Румынии

Г-ну Вышинскому,  
Первому Заместителю Народного  
Комиссара Иностранных дел».

Предполагаю ответить Марджерибенксу следующим образом:

«Уважаемый г-н Марджерибенкс,

В ответ на Ваше письмо от 28 февраля сообщаю, что я, действуя в качестве представителя Советского правительства и опираясь на решения Крымской Конференции<sup>2</sup>, согласно которым нужно искоренить остатки фашизма и нацизма в странах Европы, сделал Королю Румынии заявление о необходимости немедленно уволить в отставку правительство Рэдеску как неспособное обеспечить порядок в стране, являющейся тылом Красной Армии, и поощряющее преступную деятельность железногвардейцев и других агентов Германии. Как Вам уже известно, отставка правительства Рэдеску была принята, о чем 28 февраля вечером было объявлено по румынскому радио. С искренним уважением.»

Прошу Ваших указаний. А. Вышинский.

Передал т. Грибанов  
Приняла Морозова

АВП РФ. Ф. 012. Оп. 6. П. 82. Д. 199. Л. 2–3. Подлинник.

<sup>1</sup> Разослана И. Сталину, В. Молотову, А. Микояну, Л. Берин, Г. Маленкову, В. Деканозову, в 4 ЕО.

<sup>2</sup> Речь идет о встрече И.В. Сталина, Ф.Д. Рузвельта и У. Черчилля в Крыму в феврале 1945 г., когда были приняты согласованные решения о политике в отношении побежденной Германии, по польскому и



югославскому вопросам, а также была достигнута договоренность о помощи народам, освобожденным от господства нацистской Германии, и народам бывших государств-сателлитов при разрешении ими демократическими способами их насущных политических и экономических проблем.

#### № 42

*Телефонограмма по ВЧ А.Я. Вышинского В.М. Молотову о переговорах с королем Румынии по вопросу формирования нового правительства<sup>1</sup>*

г. Бухарест-Москва

1 марта 1945 г.  
23 час. 58 мин.

СЕКРЕТНО

Тов. МОЛОТОВУ

В 10 часов вечера был во дворце. Говорил с королем. Я ему еще раз повторил свое заявление относительно Петра Грозы, настаивая на том, чтобы поручение было дано ему как лицу, которое отвечает всем условиям, указанным мною раньше в соответствии с директивой.

Король ответил, что он внимательно ознакомился с точкой зрения Советского Правительства и надеется, что сможет принять решение в соответствии с указанием Советского Правительства. Ответ обещал дать 2-го марта утром<sup>2</sup>, т. к. ему необходимо выполнить все конституционные процедуры.

Король неоднократно подчеркивал свое желание сохранить в полной мере наилучшие отношения с Советским Правительством.

ВЫШИНСКИЙ.

Передал по ВЧ Вышинский,  
принял Подцероб

АВП РФ. Ф. 012. Оп. 6. П. 82. Д. 196. Л. 20. Подлинник.

<sup>1</sup> Разослана И. Сталину, В. Молотову, А. Микояну, Л. Берия, Г. Маленкову, В. Деканозову, в 4 ЕО.

<sup>2</sup> См. док. № 43.

#### № 43

*Телефонограмма по ВЧ А.Я. Вышинского В.М. Молотову о переговорах с королем Румынии по вопросу формирования нового правительства<sup>1</sup>*

г. Бухарест-Москва

2 марта 1945 г.  
14 час. 45 мин.

СЕКРЕТНО

Тов. МОЛОТОВУ

Переговоры продолжаются<sup>2</sup>. Утром были во дворце Лупу и Татареску. Король настаивает на участии в правительстве представи-

телей партий Маниу и Братиану. Татареску заявил, что Фронт, а также он на такую комбинацию не пойдут.

Сейчас во дворец вызван Петр Гроза. Пока еще, после неудачи Стирбея<sup>3</sup>, никому не поручено формирование правительства.

Сейчас мне сообщил маршал двора, что результат консультаций будет известен после обеда, и что он немедленно мне сообщит решение короля.

О последующем сообщу.

А. Вышинский.

АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 33. П. 127. Д. 5. Л. 23. Подлинник.

Опубл. в сб.: «Восточная Европа в документах российских архивов».

Т. I. 1944–1948 гг. Новосибирск–Москва, 1997. Док. № 49.

<sup>1</sup> Разослана И. Сталину, В. Молотову, А. Микояну, Л. Берии, Г. Маленкову, В. Деканозову, 4ЕО, в дело.

<sup>2</sup> См. док. № 42.

<sup>3</sup> После отставки Н. Радеску король Михай пытался выдвинуть на пост главы правительства политического деятеля, близкого ко двору, князя Б. Штирбея. Однако левые силы отвергли эту кандидатуру и предложили королю создать правительство во главе с Петру Грозой.

#### № 44

*Телефонограмма по ВЧ А.П. Павлова В.М. Молотову с обоснованием необходимости привлечения Н. Радеску и его сторонников к судебной ответственности<sup>1</sup>*

г. Бухарест-Москва

3 марта 1945 г.

16 час. 45 мин.

Секретно

Товарищу В.М. МОЛОТОВУ

В настоящее время вскрываются все новые и новые факты, характеризующие профашистскую деятельность Радеску и его клики. Эти факты показывают, что бывшее правительство Радеску из-за засоренности его реакционными элементами оказалось не только неспособным обеспечить порядок и спокойствие в стране, являющейся тылом Красной Армии, но и прямо поощряло преступную деятельность железногвардейцев, приверженцев Антонеску и других фашистских элементов. Радеску препятствовал выявлению и наказанию военных преступников и саботировал чистку армии и государственного аппарата от легионерско-фашистских элементов. Характерно, что из армии, насчитывающей несколько сот тысяч солдат и несколько десятков тысяч офицеров, были исключены и преданы

суду в качестве прогитлеровцев и военных преступников только 53 человека, из которых к тому же ни один не осужден. До самого недавнего времени на действительной службе в румынской армии состояли, например, такие явные преступники войны, как генералы Думитраке, Николаеску и капитан Островский-Аравян<sup>2</sup>. Генерал Николаеску прославился грабежом мирного населения советской Украины во время временной оккупации ее районов. После 23 августа этот вор скрылся в Бухаресте, где и спрятал награбленное им советское добро. Будучи командиром территориального корпуса в Яссах, Николаеску прятал автомашины, подлежащие реквизиции для нужд Красной Армии, пытался сорвать передачу Красной Армии трофейного германского имущества, подлежащего передаче советскому командованию в соответствии со статьей 7 Соглашения о перемирии. Дивизионный генерал Ион Думитраке организовал в Нальчике расстрел в танковом рву 600 советских женщин и детей. Думитраке расстреливал пленных советских бойцов и офицеров, грабил мирных жителей, вывозя из Нальчика в Румынию грузовики с ценным имуществом. Особое место среди пользовавшихся полной безнаказанностью и покровительством Радеску мародеров и убийц занимает капитан Островский-Аравян. В Жмеринке, Мелитополе и под Сталинградом этот садист пытал и расстреливал мирных советских граждан, мучил женщин и подростков, вымогая у них ценности. Этому мерзавцу, по которому давно уже плачет веревка, был предоставлен пост в высшем органе румынской армии – Генеральном Штабе, где он и подвизался до самого последнего времени.

Засоренность армии подобного рода элементами привела к систематическому нарушению командованием румынской армии военных статей Соглашения о перемирии и регламента, установленного Союзной Контрольной Комиссией для румынской армии. Части, находящиеся на фронте, своевременно не пополнялись, особенно офицерским составом.

После своей речи 11 февраля, явившейся прямым сигналом к активизации всех сил реакции в стране, Радеску начал подготовку к установлению режима военной фашистской диктатуры. Органами СКК и советским военным командованием в районе Бухареста за последнее время было обнаружено большое количество тайных складов оружия и даже целые тайно содержавшиеся воинские части. На-днях на одном из городских румынских кладбищ Бухареста был обнаружен целый артиллерийский дивизион, который был разоружен советским командованием. Около сотни танков, находившихся в полной боевой готовности, было обнаружено СКК в районе Бухареста и вывезено 19-22 февраля на фронт по приказу маршала Малиновского. Радеску, преследуя свои преступные цели, всячески поощрял деятельность реакционных организаций вроде примыкавшей к национал-царанистской партии группы трансильванских беженцев, возглавляемой известным фашистом Илие Лазарем. 12 фев-

раля в принадлежавшем этой группе помещении в Бухаресте по шоссе Колентина 15 был обнаружен тайный склад оружия, в котором находилось значительное количество винтовок и боеприпасов. Владелец этого склада заявил, что оружие было передано ему руководством национал-царанистской партии и предназначалось для вооружения членов группы. Такой же склад оружия находился у председателя 2-й бухарестской районной организации национал-царанистской партии Цезаря Симеонеску, который, однако, успел переправить оружие в другое место. Симеонеску заявил, что о существовании этого склада знали Лазарь и его дядя, небезызвестный Ю. Маниу. Военный комендант Бухареста Теодореску признал, что это оружие, вопреки правилам, установленным СКК, припрятано этой организацией после 23 августа.

Такая обстановка широко использовалась legionерами, проводящими свою подрывную работу по заданиям из Берлина. По сообщению газеты «Тимпул», в районе Плоешти 22 февраля были обнаружены крупные склады оружия, созданные legionерами. Один из самых крупных складов находился в горах в окрестностях Тырговиште. Здесь было заготовлено оружие и боеприпасы для legionеров всего уезда Прахова. Установлено, что legionеры, арестованные в Плоешти, имели связь со всеми legionерскими ячейками – «квибами», существовавшими в районе Прахова. Газета указала, что из показаний арестованных legionеров выяснилось, что все эти ячейки работали под руководством известного legionерского террориста Газе, сбежавшего в Германию и через свою агентуру до последнего времени руководившего legionерами в районе Прахова.

В журналистских кругах передают, что представителям legionеров, явившимся в канцелярию Радеску в Президиум совета министров с ходатайством об освобождении арестованных, заявили, что освободить их «пока, к сожалению, невозможно, так как, отстреливаясь при аресте, они убили полицейского». Обстановка полной безнаказанности и свободы действий, предоставленная Радеску legionерам, привела к тому, что эта гитлеровская агентура использует румынские самолеты для переброски гитлеровских диверсантов через линию фронта. 9 февраля над Дебреценом нашими истребителями был сбит румынский самолет, на котором пытались улететь из Румынии в Германию два офицера, тесно связанные с немцами и legionерскими подпольными организациями в Румынии.

25 января на аэродроме Пипера в Бухаресте младший офицер-legionер Трандафир застрелил в самолете командира эскадрильи капитана Моцой и взлетел с аэродрома. В районе Клужа его заставили приземлиться советские истребители. Трандафир изобличен в тесных связях с диверсионной шайкой, занимавшейся в Румынии организацией побегов пленных немецких офицеров.

Недавно в Брашовском районе задержана большая группа парашютистов-диверсантов из числа legionеров, перебросенных из

Германии для подрывной работы на территории Румынии в тыл советских войск. 18 февраля в Брашове произошел взрыв в здании советской комендатуры. Убиты 7 и ранены 9 работников и посетителей комендатуры. Имеются данные, что это – результат диверсионного акта. В ночь на 28 февраля в районе Бухареста подверглась обстрелу со стороны автоматчиков в гражданской одежде машина советского командования. В кузове обнаружено 4 пулевых пробоины, а китель шофера оказался простреленным в трех местах. В ту же ночь и в этом же районе в результате обстрела неизвестными лицами ранены два бойца советского комендантского патруля

Уже после увольнения в отставку Радеску пытался использовать возглавляемое им до формирования нового правительства министерство внутренних дел для оказания помощи легионерам. Днем 2 марта из помещения префектуры полиции в Бухаресте бежали при явном попустительстве полицейских властей 94 человека из задержанных румын немецкого происхождения.

По сообщению газет в Каракал прибыла возглавляемая генералом Санду комиссия, имевшая прямое задание Радеску провести освобождение большого числа арестованных легионеров. Расследование преступной антисоюзнической деятельности Радеску продолжается. Оно позволит вскрыть и те источники, которыми эта подрывная деятельность в тылу Красной Армии вдохновлялась и направлялась.

Все эти, в также десятки других фактов заставили Союзную Контрольную Комиссию и Советское Военное Командование принять ряд мер к обеспечению порядка и спокойствия. В румынской столице и ряде румынских городов проведена переброска укомплектованных частей на фронт. Следует надеяться, что новое правительство не только установит необходимый порядок, но и привлечет к ответственности провокатора и профашиста Радеску и его клику.

А. Павлов.

Этот материал было бы, по нашему мнению, целесообразно опубликовать в виде сообщения ТАСС из Бухареста в советской печати.

Тов. Вышинский А. Я. с этим согласен.

А. Павлов.

Передал: т. Грибанов

Приняла: Кепанова

АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 33. П. 129. Д. 21. Л. 1–5. Подлинник.

<sup>1</sup> Разослана В. Молотову, В. Деканозову, В. Зорину, Зинченко, в дело. На документе резолюция: «т. Пансову. З/П. В. Зорин. Опубликовано».

<sup>2</sup> Так в тексте. Правильно: Островский-Аравяну.

№ 45

*Телефонограмма по ВЧ А.Я. Вышинского В.М. Молотову о дальнейших переговорах с королем Румынии по вопросу формирования нового правительства*<sup>1</sup>

г. Бухарест-Москва

4 марта 1945 г.

17 час.

Секретно

Товарищу МОЛОТОВУ В. М.

Сегодня в 12 час. 45 мин. Гроза был у короля и поставил вопрос о недопустимости дальнейших затяжек с формированием правительства. Король просил Грозу переговорить все же с Маниу и Братиану и постараться добиться участия их представителей в правительстве. От дворца в это время присутствовали Маниу, Братиану, Савел Радулеску и др. представители политических партий Румынии.

Король просил Грозу переговорить если не с Маниу, то с Михалаке и сказал, что сам он считает правительство Грозы единственно возможным, но не может не считаться с историческими партиями.

Следующая встреча назначена на сегодня в 5 часов вечера. До 5 часов вечера Гроза предполагает встретиться с Михалаке и Братиану во вопросу их участия в правительстве на условиях, что абсолютное большинство мест останется за представителями НДФ. Разрешение вопроса можно ожидать к 6 часам, если дворец не придумает какого-нибудь нового повода для оттяжки. Оттяжка объясняется желанием выиграть время, согласно советам, которые дает Маниу дворцу. Гроза же держится ранее намеченной позиции.

О последующем сообщим.

А. ВЫШИНСКИЙ

Передал т. Павлов

Приняла Кепанова.

АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 33. П. 129. Д. 21. Л. 6. Подлинник.

Опубл. в сб.: «Восточная Европа в документах российских архивов». Т. I. Новосибирск – Москва, 1997. Док. № 50.

№ 46

*Донесение начальника 3-го отдела 1-го управления НКГБ Г.Б. Овакимяна, начальника 1-го секретного отдела НКВД А.С. Кузнецова, начальника 1-го отдела 2-го Управления НКВД П.П. Тимофеева Л.П. Берси о политическом положении в Румынии к 4 марта*<sup>1</sup>

г. Бухарест

5 марта 1945 г.

Совершенно секретно

Москва, НКВД СССР – товарищу БЕРИЯ

Передаем сообщение о политическом положении и событиях в Румынии на 4 марта 1945 г.

Вопрос формирования коалиционного демократического правительства продолжает оставаться открытым.

Королевская камарилья в составе князя Штирбея, Стырчеа и полковника Улеа оказывает сильное влияние на короля, возражая против санкционирования формирования кабинета Петра ГРОЗА<sup>2</sup>.

2 марта поздно вечером в королевском дворце состоялся совет под председательством короля, в котором приняли участие Неджел, Штирбей, Маниу и Братиану, на котором было решено продолжать дальнейшее затягивание формирования правительства демократической концентрации. С этой целью утром 3 марта Татареску, являясь орудием этой клики, встретился с Петре ГРОЗА и несмотря на то, что 2 марта было достигнуто соглашение по вопросу распределения министерских портфелей и участия в правительстве группы Татареску, он предъявил новые требования.

3 марта Петре ГРОЗА вечером был трижды принят королем. Король заявил Петре ГРОЗА, что согласно конституции он желает, чтобы в правительстве участвовали все партии, включая царанистскую и либеральную, тогда как в представленном Петре ГРОЗА правительственном списке это не отражено в соответствующей пропорции.

Петре ГРОЗА ответил, что, принимая во внимание политическое положение, другого выхода кроме создания коалиционного демократического правительства не имеется и возможностей для совместного сотрудничества Национально-демократического фронта и исторических партий нет.

Состав правительства, предложенный Петре ГРОЗА, по мнению руководителей исторических партий, неблагоприятно воспринимается ими, так как, по их мнению, в нем нет царанистов и либералов.

Несмотря на резкую постановку Петре ГРОЗА вопроса о необходимости немедленного завершения формирования кабинета, король заявил ему, что он его еще вызовет.

Таким образом, королю удалось оттянуть окончательное решение этого вопроса до понедельника 5 марта.

Большая демонстрация Национально-демократического фронта в Бухаресте, которая предполагалась сегодня с требованием завершения формирования кабинета во главе с Петре ГРОЗА, перенесена на понедельник.

Руководство земляков<sup>3</sup>, в случае несогласия короля, готовится к формированию намеченного кабинета Петре ГРОЗА и собирается осуществить это явочным порядком, обратившись с воззванием к народу.

Нами предпринимаются соответственные организационные мероприятия.

Руководство Союзной Контрольной Комиссии продолжает энергично проводить дальнейшее сокращение бухарестского гарнизона и изъятие оружия.

Ожидается прибытие в течение 4–5 марта в окрестности Бухареста трех наших дивизий.

Положение в столице, так же как и в районных центрах, продолжает оставаться напряженным.

Руководство царанистской партии считает, что для будущего Румынии лучше, если она будет оккупирована советскими войсками, чем если король добровольно согласится на утверждение состава правительства, представленного Петре ГРОЗА.

2 марта Дину Братиану заявил, что он не может принять участия в коллаборационном правительстве не из партийной гордости, а потому, что земляки завоюют большинство и предпримут ряд решений, где вынуждены будут участвовать исторические партии, т. е. чего либералы не хотят.

Король, Маниу и Братиану крайне недовольны тем, что англичане и американцы не вмешиваются в события, происходящие в Румынии.

Вечером 3 марта из королевского дворца в Лондон, якобы, послана телеграмма, содержание которой неизвестно. Одновременно, якобы, были также посланы телеграммы Бенешу с просьбой вмешаться в дела Румынии и сообщить об этом товарищу СТАЛИНУ.

До получения ответа из Лондона король, Маниу и Братиану, якобы, решили оттягивать формирование нового правительства и поскольку, по их мнению, это создает в стране напряженное положение, то русские будут вынуждены принять какие-то решительные меры и этим самым будет показано их активное вмешательство во внутренние дела Румынии.

По агентурным данным, король, на случай, если тов. ВЫШИНСКИЙ категорически потребует быстро сформировать правительство, намерен предложить формирование кабинета Н. Лупу.

Н. Лупу должен будет принять все предложения Национально-демократического фронта, но в жизнь их проводить не будет.

Заместителю начальника «Секретной Информационной Службы» Кинтеску дано указание о немедленном подборе и составлении списка на 200 человек из интеллигенции, не занимающихся политикой.

Можно предполагать, что таким образом подбираются люди для образования «правительства специалистов».

Офицеры румынской армии ведут среди солдат агитацию, что внутриполитическая обстановка в стране очень опасна, так как решается вопрос независимости Румынии и призывают их быть готовыми к выступлению с оружием.

В румынских частях солдаты, сочувствующие Национально-демократическому фронту, систематически избиваются.

1 марта при разгрузке в г. Констанца эшелонов с промышленным оборудованием, направляемым в СССР, была обнаружена авиабомба. Эшелон грузился 22.II на заводе «Малакса».



В ночь с 1 на 2 марта в г. Плоешти продолжалось разоружение жандармской охраны рабочими комитетами нефтеперегонных заводов. К утру 2 марта охрана на всех заводах была разоружена.

На заводах «Романа-Американа», «Лачеа-Романа»<sup>4</sup>, «Ксения», «Вега», «Орион» и «Колумбия» изъято следующее оружие: ручных пулеметов – 6, автоматов – 26, гранат – 171, винтовок – 26, пистолетов – 14, ящиков с патронами – 23.

На заводе «Астра-Романа» у жандармов рабочими изъято 3 грузовых машины оружия и боеприпасов.

Несмотря на вооруженное сопротивление жандармской охраны этого же завода, открывшей стрельбу, она была разоружена.

Настроение рабочих нефтеперегонного завода в г. Плоешти боевое.

Со стороны чиновников и инженеров отмечены реакционные высказывания.

В г. Лева<sup>5</sup> национал-царанисты распространяли свои листовки через жандармов, в г. Каракал население заняло здание префектуры, изгнало старого префекта и вместо него назначило земляка Олтеану.

Противодействий со стороны жандармерии не было.

В г. Турну-Северин население избрало нового префекта – сторонника Национально-демократического фронта адвоката Базелай<sup>6</sup> вместо старого префекта Йонеску – ставленника Радеску.

(ОВАКИМЯН, ТИМОФЕЕВ, КУЗНЕЦОВ)

ГАРФ. Ф. 9401. Ф. 9401. Оп. 2. Д. 93. Л. 264–267. Заверенная копия.

Опубл. в сб.: «Восточная Европа в документах российских архивов». Т. I. 1944–1948 гг. Новосибирск-Москва, 1997. Док. № 51.

<sup>1</sup> Разослано И. Сталину, В. Молотову, Г. Маленкову.

<sup>2</sup> Так в тексте. Правильно здесь и далее: Петру Гроза.

<sup>3</sup> Здесь и далее под термином «земляки» имеются в виду коммунисты.

<sup>4</sup> Так в тексте. Речь идет по-видимому о «Дача-Романа»

<sup>5</sup> Так в тексте. Речь идет о г. Дева.

<sup>6</sup> Так в тексте. Правильно: Базелан.

#### № 47

*Донесение Г.Б. Овакимяна, П.П. Тимофеева и А.С. Кузнецова Л.П. Берии об активизации румынских легионеров и их внедрении в ряды коммунистической и национал-царанистской партий*<sup>1</sup>

г. Бухарест

5 марта 1945 г.  
Совершенно секретно

Москва, НКВД СССР – товарищу Б Е Р И Я Л.П.

Сообщаю краткие сведения о проникновении легионеров в румынскую земляческую организацию<sup>2</sup> и их активной деятельности среди каранистов.

Согласно директив[е] легионерского центра в Германии, возглавляемого Хориа СИМА<sup>3</sup>, в целях сохранения легионерских кадров и избежания репрессий, а также маскировки своей прошлой деятельности, предложено легионерам в Бухаресте и в районных центрах вступить в ряды земляческих организаций и своей дальнейшей деятельностью завоевать симпатии руководства земляков.

Одновременно этим легионерам предлагается поддерживать нелегальную связь с руководством центра легионеров и вести работу по разложению земляческой организации.

Приводим текст письма легионера ФУРДА Костика своему бухарестскому другу:

«Ты должен понять новое положение и обстановку, старые формы уже не годятся. Старое отмирает, новое нарождается. Эта закон диалектики и природы. Мы должны сохранить себя и людей. Ты скажешь „Хамелеон“, да, – „Хамелеон“. Тишину комнаты нарушает лишь шопот ДОНАУ (гитлеровская радиостанция Хориа СИМА). Это существо, а форма – это я, член земляческой партии и мой вождь – ПАТРОШКАНУ<sup>4</sup>. (Письмо сожги)».

По заявлению одного легионера, легионерским центром в Германии были получены данные о том, что в Румынии якобы по требованию земляческого руководства произведены массовые аресты легионеров, в связи с этим легионерский центр решил провести ответные репрессии, для чего из Германии в Бухарест была направлена группа легионеров-террористов в количестве 32 чел., возглавляемая ОПРИШ Ромулус и Павлом ГРИМАЛЬСКИМ, с целью совершения террористических актов над руководителями земляков и Национально-демократического фронта.

Из числа легионеров, вступивших в компартию Румынии, выделена особая группа, так называемая «Группа смерти», для совершения террористических актов над лидерами земляков.

Руководители прибывшей из Германии группы террористов через легионеров в Бухаресте уточняли данные о количестве арестованных легионеров, и, когда установили, что арестовано незначительное количество легионеров и слухи о массовых арестах не соответствуют действительности, решили временно террористических актов не производить, чтобы не вызвать ответных репрессий.

Сигуранца знает о всех планах и агентуру легионерского центра в Германии, но не обеспечивает активной разработки их.

В феврале месяце 1945 года сигуранцей в г. Плоешти была ликвидирована организация легионеров – активных сторонников Хориа СИМА, часть которой была оставлена немцами в Румынии.

При арестах легионеров изъято оружие, план секретного склада оружия и боеприпасов и подложные документы.

При проведении этой операции были жертвы – убитые и раненые сотрудники сигуранцы.

На допросах легионеры сообщили адреса скрывающихся в других районах, в горах легионеров, с которыми поддерживалась нелегальная связь, а также адреса конспиративных квартир.

Среди арестованной сигуранцей группы легионеров в составе 5-ти чел., скрывавшихся в Карпатах (в Брашовском уезде), оказался Нути ПАТРАШКАНУ – студент 3 курса медицинского факультета, который заявил, что является племянником министра юстиции.

У всех членов группы были фальшивые документы.

Из показаний установлено, что эта пятерка относится к карпатской группе в 25 человек, из которых 15 были арестованы в Плоешти.

В связи с проводимым сокращением и разоружением румынских войск Бухарестского гарнизона, многие партизаны царанистской партии, имеющие в своем руководстве легионеров, явились к МАНИУ с заявлением: «Господин председатель! Нас уничтожают русские!»

На что МАНИУ, принявший их, радушно ответил:

«Дорогие друзья! Румынский народ не был уничтожен на протяжении стольких веков. На нас нападают, но мы уже столько раз сдерживали эти напоры».

За время аудиенции у короля 1 марта МАНИУ, отвечая на вопросы короля о причинах, приведших советское командование к «интервенции», в числе других причин указал:

«Некоторые румынские чиновники своим предательским поведением показали русским, что в Румынии существует много легионеров, которые в любую минуту могут ударить по Советскому Союзу.

Ваше сиятельство! Вы может быть не знаете, что бывший заместитель министра внутренних дел генерал СТАНЕСКУ вскрыл большую легионерскую организацию, которая имела связь с Хориа СИМА и что ее снабжали по воздуху оружием, типографиями, радиопередатчиками и что они обладали самым лучшим радиооборудованием в Румынии.

Этот плохой полицейский работник (Станеску), выдвинутый на такой ответственный пост, руководствуясь материальной заинтересованностью, хотел выслужиться перед революционерами и передал им информацию».

(Продолжение следует)

(ОВАКИМЯН, ТИМОФЕЕВ, КУЗНЕЦОВ.)

ГАРФ. Ф. 9401. Оп. 2. Д. 93. Л. 273–275. Заверенная копия.

<sup>1</sup> Разослано И. Сталину, В. Молотову, Г. Маленкову.

<sup>2</sup> Речь идет о компартии Румынии.

<sup>3</sup> Хория Сима – глава фашистской легионерской организации. После путча против правительства И. Антонеску (январь 1941 г.) бежал в Германию и находился под покровительством Гитлера.

<sup>4</sup> Так в тексте. Здесь и далее правильно: Патрашкану.

## № 48

*Телефонограмма по ВЧ А.Я. Вышинского В.М. Молотову с проектом ответа на письма Д. Марджерибенкса относительно положения в Румынии*

г. Бухарест-Москва

5 марта 1945 г.

0 час. 30 мин.

Секретно

Москва, тов. МОЛОТОВУ В.М.

Передаю проект ответа английскому политическому представителю в Румынии на его письма от 28 февраля и 1 марта:

«Уважаемый господин Марджерибенкс,

Как Вы припомните, вопросы, затронутые Вами в письмах от 28 февраля и 1 марта относительно положения в Румынии, были нами рассмотрены в нашей с Вами беседе 1 марта<sup>1</sup>. В этой беседе я обратил Ваше внимание на то обстоятельство, что уволенное теперь в отставку правительство Радеску, как это доказали последние события в Румынии, оказалось неспособным обеспечить порядок в Румынии, являющейся тылом Красной Армии, и что Радеску поощрял насилие и расстрелы мирных граждан, требующих роспуска фашистских организаций и добросовестного проведения в жизнь условий Соглашения о перемирии. Такое положение не может быть терпимо в тылу Красной Армии и должно быть устранено путем создания правительства, способного обеспечить порядок и честное выполнение условий соглашения.

Что касается вопроса о применении принципов Крымской Декларации<sup>2</sup> в связи с ситуацией в Румынии и необходимости обеспечения образования правительства из представителей всех политических партий в Румынии, то Советское Правительство, полностью несущее ответственность за румынские дела, считает правильным, чтобы новое румынское правительство было образовано из представителей действительно демократических партий. Такое правительство было бы в состоянии обеспечить уничтожение последних остатков нацизма и фашизма в Румынии, создать демократические учреждения по собственному выбору народа, как это указывается в Декларации глав 3-х Союзных Правительств, и утвердить в стране, являющейся тылом Красной Армии, порядок и спокойствие в интересах нашей общей борьбы против гитлеровской Германии.

Относительно информации о положении в Румынии, сообщенной в письме Британского Посла в Москве от 24 февраля, я в той же беседе указал Вам на ряд фактов, подтверждающих неправильность и несоответствие действительности этой информации, как об этом уже указывалось в ответе Народного Комиссара Иностранных Дел СССР В. М. Молотова на указанное выше письмо г-на Керра.

Прошу Вашего согласия<sup>3</sup>.

А. Вышинский. 4 марта.

Передал: т. Грибанов

Приняла: Кепанова.

АВП РФ. Ф. 07. Оп. 10. П. 24. Д. 335. Л. 30–31. Подлинник.

<sup>1</sup> Записью беседы не располагаем.

<sup>2</sup> Имеется ввиду «Декларация об освобожденной Европе», принятая на конференции глав великих держав, проходившей в Ялте..

<sup>3</sup> 6.III.1945 г. в 2 час. 35 мин. А.Я. Вышинский направил по ВЧ телефограмму с окончательным вариантом письма Марджерибенксу. В письме отсутствовала часть заключительной фразы, начиная со слов «как об этом уже указывалось...» (АВП РФ. Ф. 012. Оп. 6. П. 82. Д. 199. Л. 8–9).

#### № 49

*Телефонограмма по ВЧ в НКВД СССР с изложением заявления К.В.Р. Скайлера заместителю председателя СКК генерал-полковнику И.З. Сусайкову об обеспечении личной безопасности Ю. Маниу и других румынских государственных деятелей*<sup>1</sup>

г. Бухарест-Москва

6 марта 1945 г.

22 час. 45 мин.

Секретно

ВОЕННОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО США  
ПРИ СОЮЗНОЙ КОНТРОЛЬНОЙ КОМИССИИ  
В РУМЫНИИ

Генерал-полковнику СУСАЙКОВУ  
Заместителю Председателя Союзной  
Контрольной Комиссии в Румынии

Я надеюсь, что Вы сможете созвать совместное совещание союзных представителей, как я Вас сегодня утром об этом просил. В случае, если это окажется неосуществимым, я желал бы немедленно обратить Ваше внимание на один из вопросов, который я надеялся обсудить с Вами во время этого совещания.

Я был очень обеспокоен лозунгами, появившимися в прессе, и афишами, раздаваемыми в городе в течение последних нескольких

дней, требующих смерти для некоторых лиц. Я был еще более обеспокоен, заметив, что одним из этих лиц является г-н Юлиу Маниу<sup>2</sup>.

Лозунги такого рода, употребляемые во время теперешнего периода политической неустойчивости, воспламеняют народ и поощряют безответственные элементы взять решение законов в свои собственные руки. Я считаю нужным обратить Ваше внимание на то, что г-н Маниу широко известен в Соединенных Штатах и считается символом всех демократических элементов в Румынии. Он известен своими усилиями, которые оказывал на протяжении всей своей жизни по улучшению положения крестьян в Румынии и обеспечению им свободы от гнета и свободы слова, которые так дороги каждому любящему свободу народу. Г-н Маниу в особенности снискал одобрение благодаря его продолжительной оппозиции к правительству Антонеску во время периода немецкого господства в Румынии. Ему, больше чем какому-либо другому румынскому лицу, нужно засчитать за заслугу поддержание связи во время этого тяжелого периода с английскими и американскими агентствами. Эта связь достигла кульминационного пункта при успешном свержении немецкой власти 23 августа 1944 г.

Ввиду того, что широко известно, что со времени прошлой осени большое сокращение сил, предоставленных Румынии для поддержания порядка, произведено по указанию Советского Главнокомандования, я должен известить Вас, что я уверен, что в случае незаконного покушения на жизнь г-на Маниу реакция общественного мнения в Соединенных Штатах в отношении к Советскому Союзу будет в высшей мере неблагоприятной.

Я глубоко надеюсь, что во время настоящего трудного положения и в целях еще большего улучшения теперешних сердечных и дружественных взаимоотношений между нашими народами, Вы предпримите все находящиеся в Вашем распоряжении меры для того, чтобы дальнейшие публичные призывы к незаконным мерам против румынских государственных деятелей не были допущены и чтобы их личная безопасность (в особенности г-на Маниу) была обеспечена.

Подписал      К.В.Р. Скайлер Бригадный Генерал армии США  
Главный Военный Представитель

Передал: Грибанов.

Принял: Харламов.

АВП РФ. Ф. 07. Оп. 10. П. 24. Д. 335. Л. 32–33. Подлинник.

<sup>1</sup> Разослана И. Сталину, В. Молотову, В. Деканозову, в дело.

<sup>2</sup> Как следует из беседы 16.IV.1945 г. А.А. Вышинского с А.К. Керром, 9.III.1945 г. И.З. Сусайков и В.В. Васильев, по словам Керра, направили румынскому правительству письмо о гарантировании безопас-

ности Ю. Маниу и Д. Братиану. Вышинский заметил, что ему ничего не известно о существовании такого письма и что в нем речь могла идти о рекомендации правительству принять меры по охране этих лиц (АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 33. П.127.Д. 3. Л. 2–3).

## № 50

*Донесение Г.Б. Овакимяна, П.П. Тимофеева, А.С. Кузнецова  
Л.П. Берии о митингах и демонстрациях в стране в поддержку правительства НДФ<sup>1</sup>*

г. Бухарест

7 марта 1945 г.

Совершенно секретно

Москва, НКВД СССР – товарищу БЕРИЯ

Передаем сообщение о событиях в районах и городах Румынии на 7 марта 1945 года.

В г. Текучи здание префектуры охраняется жандармерией. Местные власти боятся снятия старого, профашистски настроенного префекта и назначения демократическими массами нового префекта.

5 марта в г.г. Бырлад, Галац, Браилов, Рымникул-Сэрат проводилась демонстрация Национально-демократического фронта. Столкновений не было. Демонстрации прошли организованно.

5 марта офицеры королевского полка, дислоцированного в г. Джурджу, на автомашинах выехали в Бухарест. Солдаты этого полка находятся в полной боевой готовности.

Во время отсутствия старого префекта 5 марта местными организациями Национально-демократического фронта был поставлен новый префект. Каких-либо столкновений не было.

6 марта на всех предприятиях городов Крайова и Тимишоара проводились митинги, организованные Национально-демократическим фронтом. Митинги проходили под лозунгами: «Вся власть должна принадлежать Национально-демократическому фронту!», «Долой фашизм!».

Штабом Национально-демократического фронта г. Крайова послана телеграмма королю с требованием о создании правительства Национально-демократического фронта.

6 марта в г. Сибиу проводилась демонстрация Национально-демократического фронта. В демонстрации участвовало 5–6 тысяч человек. Демонстрация прошла организованно. Полиция и жандармерия участия в демонстрации не принимали и каких-либо препятствий не чинили.

(ОВАКИМЯН, ТИМОФЕЕВ, КУЗНЕЦОВ)

ГАРФ. Ф. 9401. Оп. 2. Д. 93. Л. 295–196. Заверенная копия.

<sup>1</sup> Разослано И. Сталину, В. Молотову, Г. Маленкову.

*Донесение Г.Б. Овакимяна, П.П. Тимофеева, А.С. Кузнецова  
Л.П. Берии об изменениях в составе кабинета П. Грозы и о демонстрации сторонников НДФ в поддержку нового правительства*<sup>1</sup>

г. Бухарест

7 марта 1945 г.

Совершенно секретно

Москва, НКВД СССР – товарищу БЕРИЯ Л.П.

Сообщаю краткие сведения о сегодняшних событиях в Румынии.

Передаем окончательно утвержденный королем вечером 6-го марта список кабинета Петре ГРОЗА<sup>2</sup>. В списке произошли следующие изменения по сравнению со списком, представленным Петре ГРОЗА королю 3-го марта с. г. (Вам сообщено):

1. Количество министерств сокращено до 18. В новом правительстве упразднены портфели министра военной продукции и общих работ.

2. Министром кооперации назначен АЛЕКСАНДРЕСКУ, который ранее намечался на пост министра Общих работ.

3. Портфель министра Национальной экономики остается пока свободным.

ВЛАДЕСКУ-РАКОАСЭ назначен субсекретарем этого министерства.

4. Вторым субсекретарем военных дел по морскому и авиационному ведомствам назначен беспартийный контр-адмирал Петре БЭРБУНИАНУ вместо предполагавшегося на этот пост представителя социал-демократической партии.

Сегодня состоялась назначенная на 14 часов демонстрация, организованная Национально-демократическим фронтом. Демонстрация собралась на площади Наций в 14 часов и насчитывала около 500.000 человек. Демонстрация окончилась в 17 часов.

Лозунги демонстрантов: «Требуем правительства под председательством Петре ГРОЗА!», «Долой МАНИУ и БРАТИАНУ!», «Требуем суда над военными преступниками!», «Долой дороговизну!», «Требуем ареста фашистов!».

После выступления ораторов на площади Наций, демонстранты прошли перед королевским дворцом.

Демонстрация была хорошо организована, показала силу Национально-демократического фронта. Инцидентов во время демонстрации не было.

Трибуны выступавших ораторов на площади Наций охраняли невооруженные рабочие отряды в количестве 3.500 человек.



Около 14 часов 6 марта из королевского дворца было сообщено, что сегодня будет сформировано правительство под председательством Петре ГРОЗА.

Король принял ГРОЗА в 12 часов дня. На 18. 30 назначена присяга королю всего состава кабинета. По полученным нами сведениям РАДЕСКУ скрылся в помещении английской военной миссии. По существу этого в Союзную Контрольную Комиссию поступило официальное сообщение английской миссии, что, согласно указаний из Лондона, миссией предоставлено убежище РАДЕСКУ. Известно, что завтра в Бухарест прибывает английский самолет. Надо полагать, что РАДЕСКУ будет переброшен в Лондон этим самолетом.

(ОВАКИМЯН  
ТИМОФЕЕВ  
КУЗНЕЦОВ)

ГАРФ. Ф. 9401. Оп. 2. Д. 93. Л. 284–285. Заверенная копия.

<sup>1</sup> Разослано И. Сталину, В. Молотову, Г. Маленкову.

<sup>2</sup> Так в тексте: здесь и далее правильно Петру Гроза.

## № 52

*Из дневника С.А. Дангулова. Запись беседы с представителем национал-либеральной партии директором газеты «Демократул» А. Думитриу о положении в НЛП, отношении к Г. Татареску и борьбе в руководстве партии*

г. Бухарест

8 марта 1945 г.  
СЕКРЕТНО

Сегодня ко мне явился один из видных деятелей левого крыла либеральной партии г-н Думитриу, являющийся директором столичной газеты «Демократул».

Думитриу заявил, что создание правительства Грозы произвело ошеломляющее впечатление на круги, близкие к официальному руководству национал-либеральной партии.

В частности, как слышал Думитриу, Георгий Братиану<sup>1</sup> по этому поводу заявил, что он не думал, что позиции СССР настолько сильны, чтобы он решился на создание такого правительства. По словам Думитриу, все большее число членов национал-либеральной партии отходит от Дину Братиану и присоединяется к Татареску. Чтобы локализовать этот процесс, старик Братиану<sup>2</sup> должен был принять чрезвычайные меры. В частности, он дал понять членам своей партии, что отношение официального руководства партии к Татареску стало не в такой степени непримиримым, как это было прежде. На заседании руководства партии, которое состоялось три

дня тому назад, было принято решение поддерживать Татареску как в его деятельности по формированию правительства, так и после того, как правительство будет сформировано.

Тем временем, заявил Думитриу, более активную позицию, чем прежде, в руководстве партии занял Беби Братиану<sup>3</sup>, который намеревается, судя по всему, возглавить партию и установить более тесные отношения с Татареску.

Думитриу сообщил, что сегодня утром имел пространную беседу с Беби Братиану, который заявил, что он, Думитриу, был прав, когда в прошлый приезд министра Вышинского в Бухарест советовал руководству либеральной партии предпринять решительные шаги к сближению с левыми элементами. Одновременно Беби Братиану дал понять, что в своем стремлении навести порядок в партии, он не остановится перед тем, чтобы отстранить от руководства партии Георгия Братиану, известного своими реакционными взглядами. Заметив, что силой, которая тянет партию в омут реакции, является молодая организация национал-либеральной партии, возглавляемая Фаркашану. Беби Братиану указал, что он намеревается или закрыть эту организацию, или вывести ее из системы организаций, подчиняющихся либералам.

В заключение нашей беседы, – заявил Думитриу, – Беби Братиану сообщил мне, что его не покидает надежда, что Союзная Контрольная Комиссия разрешит в конце концов издание центрального органа партии<sup>4</sup>. В этой связи уже сейчас Беби Братиану хотел бы предложить пост руководства этой газеты Думитриу.

По мнению Думитриу, в том случае, если Беби Братиану удастся выполнить свой план, возглавляемая им национал-либеральная партия наверняка воссоединится с группой Татареску, причем во главе партии станут он, Беби Братиану и Татареску.

Ст. Помощник политического советника  
С. Дангулов

АВП РФ. Ф. 07. Оп. 10. П. 24. Д. 332. Л. 23–24. Подлинник.

<sup>1</sup> Братиану Георге – генеральный секретарь Национал-либеральной партии (НЛП).

<sup>2</sup> Имеется в виду Дину Братиану, председатель НЛП.

<sup>3</sup> См. комм. 2 к док. № 35.

<sup>4</sup> Имеется в виду газета НЛП «Вийторул» («Будущее»).

г. Бухарест

15 марта 1945 г.  
Совершенно секретно

Москва, НКВД СССР – товарищу БЕРИЯ

Передаем новые данные о деятельности легионеров в Румынии.

1. Установлено от нашего источника, что 13 марта с. г. ХОРИА СИМА передал руководителю румынских легионеров ПАТРАШКУ<sup>2</sup> следующее директивное указание:

1) Установить связь с румынскими дивизиями, находящимися в стране, для чего необходимо создать специальную организацию легионеров;

румынскую армию следует направить так, чтобы она не шла на «бесславную гибель», а переходила к немцам;

в случае контрнаступления в Румынии армия должна повернуть оружие против частей Красной Армии;

между легионерской организацией по руководству румынскими частями на фронте и другими легионерскими организациями, действующими в стране, должна существовать постоянная связь, осуществляемая через специальные отделы связи.

2) Легионерскому руководству в стране держать инициативу в своих руках, ибо румыны-англофилы и демократы будут стараться натравливать легионеров на коммунистов.

3) Для других легионерских организаций в стране получены следующие указания:

а) пока не предпринимать действий саботажа. В настоящее время необходимо вести подготовительную работу с тем, чтобы в нужное время провести акты саботажа с наилучшими результатами;

б) легионерские организации в стране должны работать только в подполье. Поэтому не следует себя обнаруживать никакими письменными пропагандистскими выступлениями;

в) легионерские лагеря и убежища должны организовываться в малых масштабах так, чтобы не привлекать к себе внимания. Во время выступлений они должны превратиться в сборные пункты;

г) ударные группы должны находиться насколько возможно близко к местным организациям в городах и селах и должны быть тщательно замаскированы с таким расчетом, чтобы в нужный момент легко можно было бы командовать этими группами;

д) использовать время для совершенствования организации, имея в виду, что главной целью организации является не информация, а создание боеспособных групп;

е) считая, что деятельность легионеров протекает успешно, центр предлагает установить связь со всеми недовольными элементами в стране, в армии, в партиях, в церкви и окружении короля, который угрожает большевизм;

ж) в будущей борьбе предлагается привлечь народную массу, для чего рекомендуется поднимать фронт румынского народа против большевизма, изолировать народ от евреев и коммунистов и пробудить к ним недоверие трудящихся.

## II. По сообщению ряда источников:

1) В феврале месяце с.г. в г. Арад появился бывший секретарь ХО-РИА СИМА – Арон ПОПОВИЧ, который, якобы, имеет задание связаться с легионерами, заброшенными в провинцию Банат, и направить их в такие районы, где они могут безопасно жить и работать;

2) В гор. Сибиу находится сейчас руководитель легионерского студенчества Василе АНДРЕУ, являющийся доверенным лицом ХО-РИА СИМА и недавно прибывший от него с важным заданием.

По предварительным данным АНДРЕУ<sup>3</sup> удалось привлечь на свою сторону часть студентов города Сибиу.

3) В Бухарестской коммерческой академии студенты-легионеры вместе с реакционерами начали кампанию против студентов-демократов. На юридическом факультете в последнее время легионеры-студенты последнего курса также выступили против студентов-демократов и евреев и сорвали прокламацию, расклеенную НДФ.

4) В гор. Бухаресте начали создаваться женские легионерские ячейки. Этой работой руководят специально прибывшие легионерки, которые среди женской части населения окраин столицы проводят вербовку в так называемую «легионерскую помощь».

5) В Генеральной дирекции сигуранцы продолжают аресты работников, сотрудничавших с немцами или скомпрометировавших себя связями с легионерами.

Только 13 марта арестовано 4 крупных полицейских чиновника, в том числе видный инспектор полиции МИРЧЕА.

6) В первых числах марта сигуранцей города Бухареста была выявлена явочная квартира легионеров. На этой квартире с 6 по 15 марта сигуранцей изъято до 10 легионеров, в их числе: 7-го марта – парашютист ПОПЕСКУ, 11 марта – один из видных руководителей ТИОФАНЕСКУ<sup>4</sup>.

13 марта находившимся в квартире секретом сигуранцы был задержан неизвестный. У задержанного был обнаружен документ на имя шофера английской миссии ЛАНГФЕЛОВА<sup>5</sup>.

При допросе ЛАНГФЕЛОВ объяснил, что он познакомился в ресторане с неизвестной особой и пошел к ней по сообщенному ею адресу.

Для определения личности ЛАНГФЕЛОВ был направлен с агентом сигуранцы в английскую миссию, где он, воспользовавшись

замешательством сопровождавшего его агента сигуранцы, скрылся. Сопровождавший ЛАНГФЕЛОВА агент сигуранцы арестован. Меры розыска ЛАНГФЕЛОВА приняты.

(ОВАКИМЯН, ТИМОФЕЕВ, КУЗНЕЦОВ.)

ГАРФ. Ф. 9401. Оп. 2. Д. 94. Л. 57–60. Заверенная копия.

<sup>1</sup> Разослано И. Сталину, В. Молотову, Г. Маленкову.

<sup>2</sup> Так в тексте. Речь, повидимому, идет о генеральном секретаре «Железной гвардии» Н. Петрашку.

<sup>3</sup> Так в тексте. Правильно: В. Андрей.

<sup>4</sup> Так в тексте. Правильно: Трофанеску.

<sup>5</sup> Так в тексте. Правильно: Лонгфелов.

#### № 54

*Донесение Г.Б. Овакимяна Л.П. Берии о результатах агентурно-следственной работы и арестах легионеров*<sup>1</sup>

г. Бухарест

24 марта 1945 г.

Совершенно секретно

Москва, НКВД СССР – товарищу БЕРИЯ

Посылаю сообщение о легионерах.

По данным наших источников:

1. «Железная Гвардия» (легионеры), являющаяся наиболее серьезной, массовой, фашистско-террористической организацией в Румынии, до 23 августа 1944 г. была формально запрещена, находилась в подполье, поддерживая немцев и режим АНТОНЕСКУ. После 23 августа 1944 г. и вступления советских войск в Румынию, «железнодорожники» активизировали свою работу под лозунгом: «организация фронта сопротивления Красной Армии и советскому влиянию в Румынии».

Агентурно-следственными данными установлено, что после подписания Соглашения о перемирии руководитель «Железной Гвардии» ХОРИА Сима перебазировался из Германии в Вену. По указанию немцев он создал в Вене руководящий легионерский центр, который до настоящего времени продолжает руководить легионерскими организациями, действующими в Румынии, поставив перед ними следующие задачи:

а) сколачивание кадров и организация единого руководящего центра;

б) противодействие выполнению условия Соглашения о перемирии. Провокационная работа, направленная на дискредитацию советских войск и Союзной Контрольной Комиссии в Румынии;

в) борьба с НДФ. Подготовка террористических актов против представителей советского командования, руководителей «земляков» и актива демократических организаций, входящих в НДФ;

г) подготовка вооруженного восстания.

2. Агентурно-следственными материалами установлено также, что в настоящее время руководство деятельностью легионеров в Румынии немцы взяли в свои руки. Это руководство не ограничивается директивными указаниями, а выражается в реальной поддержке людьми, техникой и материальными ресурсами. Из Германии в Румынию систематически перебрасываются легионерские кадры, в том числе и руководящие. Так, например:

а) в октябре 1944 г. из Венгрии в Сибю был переброшен один из руководящих легионеров Ион САДОВЕАНУ, доложивший местным легионерам директивные указания центра;

б) в начале ноября 1944 г. из Германии в Румынию было направлено через линию фронта 50 легионеров с заданием организовать центр сопротивления Красной Армии;

в) 16 ноября 1944 г. в «С.И.»<sup>2</sup> явился с повинной парашютист, агент-радист немецкой разведки ЖЕОРЖЕСКУ Флориа. ЖЕОРЖЕСКУ показал, что в районе г. Росток содержалось в лагере 350 легионеров. После отхода германских войск из Румынии эти легионеры были освобождены, переброшены в Вену, где готовились для выполнения специальных заданий по Румынии. Совместно с ЖЕОРЖЕСКУ, как он заявил, немцы в ночь на 8 ноября перебросили в Румынию 10 парашютистов-легионеров;

г) в начале декабря 1944 г. в районе г. Арад был задержан с рацией двоюродный брат ХОРИА Сима видный легионер РАЦИУ. РАЦИУ был сброшен на парашюте с заданием: составить в г. Араде легионерскую организацию;

д) в декабре 1944 г. в район г. Альба-Юлия была выброшена на парашютах группа легионеров в числе 10 человек. Возглавлял группу бывший генеральный секретарь «Железной Гвардии» – ПЕТ-РАШКУ Николай. Перед группой была поставлена задача «организовать центр сопротивления в тылу Красной Армии».

Массовая заброска немцами легионеров в Румынию продолжается. Идет лихорадочная подготовка к активным действиям, сбрасываются на грузовых парашютах: вооружение, взрывчатые вещества, продовольствие, мешки с листовками.

3. В конце 1944 года отдельные наиболее реакционные руководители легионерских групп Бухареста требовали перехода к активной борьбе против Красной Армии, что было отклонено заграничным цен-

тром легионерского движения, считающим, что не стоит жертвовать легионерами, содержащимися в тюрьмах, которые могут быть уничтожены Красной Армией в ответ на активные выступления.

4. Невзирая на явно возрастающую активность легионерского движения, засоренность государственного аппарата легионерами и их агентурой, правительства САНАТЕСКУ и РАДЕСКУ должных мер к решительной борьбе с деятельностью легионеров не предпринимали. РАДЕСКУ своими действиями способствовал росту легионерского движения. Установлено, что, создавая видимость борьбы с легионерами, руководимое РАДЕСКУ министерство внутренних дел занималось изъятием рядовых легионеров-одиночек, не входящих в организации. Организации и руководящий состав оставались на свободе, безнаказанно продолжая свою работу. Из числа арестованных обычно небольшой процент заключался в лагеря, остальные арестованные освобождались специально назначенной комиссией. Например:

а) специальной бригадой столичной сигуранцы после 23 августа 1944 г. было намечено к аресту 1.973 легионера. Из этого числа арестовано 750, из них 589 было освобождено комиссией министерства внутренних дел;

б) по уезду Сибиу, уездной жандармерией было учтено 1.614 легионеров, в том числе: 10 шефов, 14 комендантов секторов, 3 инструктора, 12 пропагандистов, 54 комендантов гарнизонов и др. Всего 256 человек руководящего легионерского состава. Из общего числа учтенных жандармерией было арестовано всего только 23 человека, из которых 10 было освобождено комиссией;

в) по Дымбовицкому уезду органами полиции и жандармерии было арестовано 323 легионера. Из этого числа комиссией было направлено в лагерь только 18 человек.

5. Во всех директивах заграничного центра, о которых мы уже сообщали, подчеркивается необходимость «избегать активных действий в настоящее время и вести подготовку для предстоящего организованного выступления». С этой целью рекомендуется проникать в воинские части, в политические партии (в «исторические» и особенно в земляческую), в результате чего началась активность легионеров во главе с КОМАНЧИУ<sup>3</sup> в национал-царанистской партии; создавать особую организацию и установить связь с румынскими частями на фронте для ведения разложенческой работы, перехода на сторону немцев и борьбы с Красной Армией.

В известной Вам последней мартовской директиве ХОРИА Симе дал подробное указание, предназначенное для находящихся в подполье легионерских руководителей, касающееся проведения конспиративной нелегальной подготовительной работы по созданию

боевых групп, налаживанию нелегальных связей, подготовке активного саботажа для предстоящего организованного выступления.

6. Приход к власти правительства демократической концентрации вызвал опасение, что будут предприняты широкие репрессии. В связи с этим все чаще среди легионеров раздаются голоса о необходимости противодействовать этому, уходить в подполье, концентрировать силы и ускорить выступление.

Заграничный центр с учетом обстановки и настроения предлагает быть готовыми к выступлению.

7. После формирования нового правительства министерство внутренних дел возглавил представитель «земляков» Теохари ДЖОРДЖЕСКУ. Наряду с организацией аппарата министерства, при нашей непосредственной помощи ДЖОРДЖЕСКУ приступил к активным действиям по разгрому легионерского движения, реализуя агентурные разработки, требующие оперативного вмешательства.

Министерство на сегодняшний день арестовало до 200 легионеров. Из первых следственных данных видно, что легионеры действуют в тесном контакте с находящимися в стране немцами и пользуются поддержкой со стороны «исторических партий». Единого руководства центра в стране еще нет. Организации действуют разрозненно, и каждая из них через своих агентов связи получает инструкции заграничного центра.

(ОВАКИМЯН)

ГАРФ. Ф. 9401. Оп. 2. Д. 94. Л. 154-158. Заверенная копия.

<sup>1</sup> Разослано И. Сталину, В. Молотову.

<sup>2</sup> Речь идет о Секретной Службе Информации (с.с.и.).

<sup>3</sup> Так в тексте. Правильно: Команичу.

## № 55

*Сообщение Л.П. Берии И.В. Сталину о целесообразности использования дивизии НКВД СССР для охраны железнодорожных коммуникаций Румынии*<sup>1</sup>

г. Бухарест

6 апреля 1945 г.  
Сов. секретно

## ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ ОБОРОНЫ товарищу СТАЛИНУ

В период напряженной обстановки в г. Бухарест по Вашему указанию нами были стянуты две дивизии войск НКВД.



За последнее время отмечен ряд случаев выброски немецких парашютистов с целью диверсий на железнодорожных коммуникациях Румынии, питающих фронты.

В связи с этим и учитывая изменившуюся обстановку, НКВД СССР считает необходимым одну дивизию из г. Бухареста вывести в места постоянной дислокации – г. г. Тимишоара, Сибиу, Брашов для несения службы по охране коммуникаций.

Товарищ СУСАЙКОВ нам сообщил, что в районе г. Бухарест, кроме дивизий войск НКВД, дислоцированы две дивизии Красной Армии, в связи с чем он не возражает и считает целесообразным одну дивизию войск НКВД использовать для охраны железнодорожных коммуникаций.

Прошу Вашего решения.

НАРОДНЫЙ КОМИССАР ВНУТРЕННИХ ДЕЛ  
Союза СССР

(Л. БЕРИЯ)

ГАРФ. Ф. 9401. Оп. 2. Д. 94. Л. 330. Заверенная копия.

Опубл. в сб.: «Восточная Европа в документах российских архивов». Т. I. 1944–1948 гг. Новосибирск–Москва, 1997. Док. № 59.

<sup>1</sup> На документе имеется помета: «Снятие копий без разрешения Сек[ретария]та НКВД запрещается».

#### № 56

*Из дневника А.П. Павлова. Запись беседы с премьер-министром П. Грозой об установлении оперативной связи с СКК, положении бессарабского и венгерского населения в Румынии, поездке румынской торговой делегации в СССР<sup>1</sup>*

г. Бухарест

9 апреля 1945 г.  
Секретно

Мы встретились с Гроза, как это было накануне между нами условлено, в 12 часов.

Отвечая на мой вопрос: «Что нового?», Гроза сказал, что правительство занято сейчас разработкой текущих мероприятий по борьбе против спекуляции и повышения цен.

Один из членов экономического совета, добавил Гроза, прислал ему вчера вечером меморандум, в котором говорится о необходимости установления экономических связей между Румынией с одной стороны, США и Англией, с другой стороны, как о единственном средстве предотвратить дальнейший рост цен, обесценивание лей и понижение жизненного уровня населения. Автор мемо-

рандума ссылается при этом на мнение по данному вопросу известного швейцарского экономиста Фишера.

Гроза сказал, что он считает это мнение неправильным и что все эти вопросы могут быть успешно разрешены на путях экономического сотрудничества с Советским Союзом (обеспечение скорейшего обмена товаров и т. д.).

Затем Гроза перешел к вопросу об укреплении оперативной повседневной связи между ним и СКК. Для этой цели Гроза предлагает обменяться с нами специальными офицерами связи, которые должны быть (для того, чтобы скрыть их действительное назначение) оформлены в качестве драгоманов<sup>2</sup>. Названного нами драгомана Гроза хотел бы посадить в своей резиденции, в комнате, смежной с его кабинетом, с тем, чтобы любой документ можно было передать нам на согласование и получить обратно. Такой драгоман сопровождал бы Грозу в его поездках по стране и мог бы фигурировать в качестве офицера, через посредство которого Гроза вступает в отношения с местными советскими военными органами. Соответствующего человека он мог бы командировать и к нам. Наш офицер связи, находящийся при Грозе, мог бы быть и не военным, а штатским человеком, по крайней мере по форме. Это должен быть доверенный человек с хорошим знанием языка. Само собой разумеется, добавил Гроза, что по наиболее важным вопросам мы будем встречаться непосредственно, и этот личный контакт с Сусайковым, со мной и другими работниками СКК будет оставаться главной формой связи; но по второстепенным вопросам, возникающим постоянно, и для пересылки документов, согласование которых в официальном порядке не требуется, но по существу желательно, нам большую пользу принесет наличие такого человека. В качестве примера такого небольшого повседневного вопроса, по которому, однако, Гроза хотел посоветоваться со мной, прежде, чем этот вопрос решать, он привел случай с обращением к нему некоторых представителей румынского Красного креста за разрешением на право посещения лагерей немецких военнопленных и интернированных.

«Я не отказал им в таком посещении, но и не дал согласия, — сказал Гроза, — и хотел бы знать теперь, правильна ли моя позиция».

Я сказал, что, по моему мнению, эта позиция правильна и что допускать установление связи с военнопленными и интернированными немцами ни по линии Красного креста, ни по линии каких-либо других организаций не следует, так как это было бы опасно.

После этого Гроза перешел к вопросу о бессарабах. Он сказал, что речь идет, в сущности, о небольшой категории лиц (точное число которых не известно), ушедших из Бессарабии вместе с немецкими войсками в течение 3-4 дней между 28 июня и 2 июля<sup>3</sup>.

Я заметил в связи с этим, что среди этих лиц имеется немало количество людей, весьма враждебных Советскому Союзу и делающих все для того, чтобы сорвать налаживающиеся отношения между

СССР и Румынией. Нам известно также, что некоторые из этих людей желают сохранить на территории Румынии кое-какие остатки так называемой бессарабской проблемы, несмотря на то, что эта проблема давно и окончательно решена.

Гроза сказал, что он знает об этом и что выходом могло бы быть обсуждение конкретно списка лиц, которых, в порядке изъятия из общего правила, румынское правительство просило бы разрешить оставить на территории Румынии. Если среди этих лиц окажутся такие, в получении которых Советский Союз заинтересован, их можно будет без всякого затруднения отдать.

Мы условились, что подготовленное политическим советником комиссии по выполнению условий перемирия министром Чунту сообщение Президиума Совета Министров для прессы и радио по вопросу о бессарабцах, обсужденное на наших предыдущих встречах, будет задержано опубликованием еще на несколько дней. Тем временем, списки людей, о которых идет речь, будут составляться на основании внутренней директивы Грозы по аппарату Министерства внутренних дел.

Гроза просил по получению мной инструкции Советского правительства относительно возвращения бессарабцев немедленно сообщить ему об этом.

Я обещал.

Далее Гроза напомнил относительно генералов Потопяну и Тринку, находящихся под домашним арестом несмотря на то, что им не предъявлено Контрольной Комиссией какого бы то ни было конкретного обвинения.

Я заметил в ответ, что имена обоих упоминаются в сообщении Чрезвычайной Государственной Комиссии о преступлениях, совершенных в период оккупации в городе Одесса и Одесской области<sup>4</sup>.

Гроза добавил также к этим двум фамилиям фамилию генерала Думитраке, который был арестован в феврале месяце вместе с генералом Николаеску. Гроза сказал, что он лично просмотрел дело Думитраке и что в отличие от Николаеску, который действительно повинен во многих преступлениях и является «большим вором», Думитраке вел себя в свое время на оккупированной территории СССР вполне корректно. После этого Думитраке сыграл большую роль в борьбе против немцев и популярен в Трансильвании как генерал, разбивший немцев в районе Брашов и Предьяла, где значительную часть населения составляют немцы, что особенно осложнило задачу Думитраке. За эти его военные успехи Думитраке был награжден орденом Михаила Витязя. Гроза хотел бы пока что перевести Думитраке на тот же режим домашнего ареста, на котором находятся генералы Потопяну и Тринку до окончательного выяснения его виновности. Гроза обещал также прислать показания самого Думитраке и выслать его фотокарточку, чтобы можно было опре-

делиться идентичен ли этот Думитраке с лицом, которому приписываются совершенные на территории Одесской области преступления.

Я согласился посмотреть эти показания.

В заключение я спросил Грозу, верно ли, что румынские власти в Трансильвании препятствуют возвращению туда венгров, выселенных немцами из Трансильвании и находящихся сейчас на территории Венгрии. Все хозяйство этих людей, главным образом крестьян, осталось в Трансильвании.

Гроза сказал, что он проверит, имели ли место такого рода факты, и примет меры к тому, чтобы венгерские крестьяне могли вернуться в Трансильванию.

Коснувшись вопроса о венграх, Гроза перешел к взаимоотношениям между Румынией и Венгрией. Он сказал, что неофициальные уполномоченные венгерского демократического правительства на этих днях обратились через доверенных лиц к Грозе с целью позондировать возможность получения от Румынии кое-какой экономической помощи, в частности, семенным картофелем и продовольствием. Гроза сказал, что он считает возможным помочь новой демократической Венгрии и что даже готов идти далее и обменяться с Венгрией неофициальными представителями, которых можно было бы послать, например, из Румынии в Венгрию под видом лиц, уполномоченных на розыск оставшихся румынских военнопленных на территории Венгрии. Далее Гроза сказал, что перспективы сотрудничества румынского и венгерского народного хозяйства многообещающие и что можно было бы договориться с венграми об устраниении на границе с Румынией таможенных барьеров.

Я никак не ангажировался.

Последним вопросом нашей беседы был вопрос об отправке румынским правительством торговой делегации в СССР.

Выслушав сделанное мною в соответствии с телеграммой Вышинского от 8-го апреля 1945 г. сообщение, Гроза сказал, что он знает уже об этом и считает совершенно правильным, чтобы ни он сам, ни Татареску не ехали в Москву в качестве членов или руководителей румынской торговой делегации. Когда ему, Грозе, друзья<sup>5</sup> посоветовали подумать о такой поездке, он понял, что они заботятся о его авторитете и значении, надеясь на благоприятные перспективы для работы румынской торговой делегации в Москве; друзья не хотят, чтобы все сливки политического успеха достались только на долю Татареску и его группы. Он, Гроза, очень благодарен за такую заботу о его престиже и полностью понимает соответствующие намерения друзей. Однако все эти цели будут достигнуты и в том случае, если и он, Гроза, и Татареску не будут в Москве во главе торговой делегации.

Гроза взял на себя подготовить Татареску к мысли о том, что выезд в Москву им обоим придется пока отложить. Он сделает это тактично и надеется, что Татареску как умный политик не только

поймет это, но и сам придет в СКК для того, чтобы сказать, что свою поездку в Москву в составе торговой делегации он, Татареску, считает нецелесообразной.

Я поблагодарил Грозу за его обещание подготовить Татареску к разговору со мной о составе румынской торговой делегации.

Уже уходя, Гроза сказал, что он сейчас занят реорганизацией румынской комиссии по выполнению условий перемирия, во главе которой вместо Радулеску будет теперь М. Гельмеджану.

Гельмеджану – член союза плугарей, один из соратников Министра искусств Раля, доктор юридических наук, в прошлом Министр путей сообщения (в 1938-39 гг.), сторонник политики сближения с Советским Союзом, честный человек.

Я выразил надежду, что при Гельмеджану румынская комиссия будет работать иначе, чем при Радулеску, по поводу работы которого я не мог выразить удовлетворения.

На этом беседа закончилась.

ПОЛИТИЧЕСКИЙ СОВЕТНИК  
при СКК в Румынии

А. ПАВЛОВ

АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 33. П. 127. Д. 5. Л. 42-46. Подлинник.

<sup>1</sup> Разослана В. Молотову, А. Вышинскому, в 4 ЕО, в дело.

<sup>2</sup> Драгоману (балканизм) переводчики.

<sup>3</sup> Речь идет. Вероятно, о событиях 1940 г. и о румынских войсках.

<sup>4</sup> Имеется в виду факт участия Румынии в войне против СССР на стороне гитлеровской Германии и оккупации румынскими войсками г. Одессы и Одесской области. Согласно материалам Чрезвычайной Государственной Комиссии по расследованию преступлений немецко-фашистских оккупантов на территории СССР, по распоряжению румынской администрации и полиции в г. Одессе и области был издан ряд постановлений, на основании которых «уклонившиеся от регистрации партизаны, коммунисты, евреи, а также граждане, хранившие у себя радиоприемники, подлежали расстрелу», а «лица, нарушавшие в городе порядок, предавались суду Военного Трибунала и карались смертной казнью». (АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 366. П. 152а. Д. 6. Л. 4).

<sup>5</sup> Имеются в виду коммунисты.

*Из дневника А.П. Павлова. Запись беседы с вице-премьером и министром иностранных дел Г. Татареску о его встрече с английским политическим представителем в СКК Ле-Ружетелем, о подготовке поездки румынской торговой делегации в СССР и перспективах советско-румынских отношений*<sup>1</sup>

г. Бухарест

13 апреля 1945 г.

Секретно

Сегодня, по моей просьбе, меня посетил Г. ТАТАРЕСКУ. Здороваясь, он сказал, что у него самого было намерение просить сегодня же о встрече в связи с официальным визитом, нанесенным ему сегодня английским политическим представителем Ле-Ружетелем. Таким образом, наши желания встретились. Однако прежде, чем рассказать о встрече с Ле-Ружетелем, он хотел бы заняться тем вопросом, по которому он был приглашен ко мне.

Отвечая Татареску, я спросил его, в каком положении находится подготовка поездки торговой делегации румынского правительства в Москву.

Татареску сказал, что он еще не виделся с Грозой, который сегодня в 2 часа дня встретился с генерал-полковником Сусайковым. Однако подготовка к поездке торговой делегации закончится сегодня вечером или завтра днем. Не вполне еще определен состав делегации, — добавил Татареску, отвечая на мой вопрос, — НДФ еще не окончательно решил, кого он выделит в состав делегации. Со своей стороны, Татареску вносит некоторую поправку в намеченный им список и считает целесообразным заменить министра Чунту новым суб-секретарем Министерства финансов Александрины, пришедшим вместе с министром Дурма. Еще не определено, кроме того, кто возглавит делегацию.

Видя, что Татареску держится несколько выжидательной, я сказал ему, что хотел бы говорить откровенно, и изложил в качестве своего личного мнения то, что содержалось в телеграмме т. Вышинского от 8-го апреля 1945 г. относительно нецелесообразности включения Премьера или Вице-премьера в состав торговой делегации и необходимости организации их поездки несколько позже и несколько иначе.

Татареску сказал, что он полностью понимает все неудобство такого положения, при котором министр иностранных дел с Премьер-министром едут в другое государство для того, чтобы торговать лесом и стеклом. Он считает те соображения, которые были мною изложены, совершенно правильными. Он признает, что вопрос о поездке торговой делегации в Москву и вопрос о поездке в Москву Премьера и Вице-премьера Румынии — это два самостоятельных вопроса, хотя они и могут быть связаны. Он лично считает,

что поездка Премьера и Вице-премьера Румынии в Москву, не имеющая прецедента в истории Румынии, должна явиться актом величайшего политического значения для Румынии и открыть собою новую эру во взаимоотношениях с Советским Союзом. С 3-х точек зрения желательно, чтобы эта поездка состоялась и возможно скорее:

1) С точки зрения внутривнутриполитической. Поездка Грозы и Татареску положила бы конец всем надеждам противников правительства национально-демократической концентрации на возможность изменения внешне-политической ориентировки Румынии в пользу Запада.

2) С точки зрения международной. Война явным образом идет к концу. Этот конец может наступить раньше, чем многие думают. Необходимо, чтобы Румыния определила и выявила свою внешне-политическую позицию еще до конца войны и, во всяком случае, до начала мирных переговоров Румыния надеется, что во время мирной конференции она сможет занять место среди ее участников. Татареску сказал, что он не считает, что нужно остерегаться того шума, который могут поднять американцы и англичане вокруг вопроса о Румынии, наоборот, надо открыто и смело определить раз и навсегда позицию Румынии в международных отношениях.

Целый ряд малых государств за последнее время прямо связали свою судьбу с судьбой Советского Союза. Руководящие государственные деятели этих стран посетили и посещают Москву. Заключены разного рода договора и соглашения между Советским Союзом и этими странами. Здесь можно было бы назвать Польшу, Чехословакию, Югославию и даже Болгарию. Румыния, которая участвует в войне против гитлеровской Германии не в меньшей мере, чем некоторые из указанных стран, до сих пор еще не закрепила никаким формальным документом своей преданности делу сотрудничества с Советским Союзом. Таким образом, Румыния отстала, что очень беспокоит его, Татареску.

3) С точки зрения организации внешнеполитической работы Румынии и практических задач ведомства иностранных дел, возглавляемого им. Татареску.

Он, Татареску, в качестве министра иностранных дел еще ничего не сделал для того, чтобы повернуть людей, работающих в системе Министерства иностранных дел, на новый путь, путь сотрудничества с Советским Союзом. Для того, чтобы преодолеть и сломить старые традиции, нужно будет назначить на ряд постов новых людей, отозвать ряд политических представителей из-за границы и дать всем работникам центрального аппарата Министерства иностранных дел новые инструкции. Само собой разумеется, что всю эту работу можно будет развернуть по настоящему лишь после получения указаний Москвы относительно того, какой позиции должна придерживаться Румыния в важнейших международных вопро-

сах. Татареску считает, что здесь нельзя останавливаться на полпути. Внешняя политика должна быть полностью целиком поставлена под контроль Советского Союза. Все внешнеполитические шаги Румынии должны согласовываться с Советским Союзом, иначе он себе это дело не представляет. С этой точки зрения также желательно ускорение разрешения всех исходных вопросов.

Вот те политические планы, ради которых Грозе и Татареску надо было бы поехать в Москву. Дела торговой делегации румынского правительства могли бы послужить лишь некоторым прикрытием истинных целей поездки, о которой, на первых порах, за границей не должны отдавать себе отчета. Однако поскольку все переговоры, даже экономические, согласно румынским традициям, ведутся под руководством министра иностранных дел и чиновники других ведомств руководятся работниками экономического отдела Министерства иностранных дел, в самой Румынии поездка Татареску в Москву не вызвала бы недоумения. Само собой разумеется, добавил Татареску, что раз дело идет по существу о реализации больших политических планов, то выбор момента должен принадлежать Советскому Союзу. И он, Татареску, и премьер Гроза готовы ехать тогда, когда их позовут.

Я сказал, что для меня совершенно ясна та новая постановка вопроса о поездке в Москву Грозы и Татареску, которая была дана сегодня. Об этой постановке вопроса, я, конечно, доведу до сведения Советского Правительства. Однако все сказанное Татареску еще больше убеждает меня в том, что вопрос о поездке в Москву торговой делегации и вопрос о поездке в Москву Грозы и Татареску – это два разных вопроса. Не исключено, конечно, что поездка Грозы и Татареску сможет состояться до конца торговых переговоров. Она может быть также связана и с подписанием торгового договора, который подготовит торговая делегация. Она может, наконец, состояться и независимо от торговых переговоров. Этот вопрос будет решаться в Москве.

Что же касается картины будущей внешней политики Румынии, которую так мастерски набросал Татареску, то я хотел бы сделать по этому поводу только несколько замечаний.

1) Вопрос о взаимоотношениях СССР с Румынией не является изолированным вопросом. Это – часть общей проблемы всего комплекса международных отношений как Советского Союза, так и Румынии. С этим нельзя не считаться.

2) Верно, конечно, что с целым рядом малых государств Советский Союз уже закрепил свои взаимоотношения разного рода соглашениями и договорами, но не нужно забывать, что названные Татареску страны: Польша, Югославия, Чехословакия входят в состав Объединенных Наций. На протяжении всей этой войны они вели совместную с СССР борьбу против общего врага – гитлеровской Германии. Взять, например, пакт о дружбе и взаимопомощи с Юго-



славией, о котором упоминал Татареску: он завершил целую большую полосу взаимоотношений Советского Союза с Югославией. Он был подготовлен тем договором, который был подписан еще в апреле 1941 года, он был подготовлен 4-х летней героической, непрерывной борьбой Югославии против гитлеровских захватчиков. Разве было бы понято мировым общественным мнением, если бы Советский Союз заключил какое-нибудь политическое соглашение о сотрудничестве с Румынией еще до того, как были бы установлены подобного рода отношения с Югославией? Таким образом ясно, что у внешнеполитических событий есть свои внутренние закономерности, свои темпы. (Татареску заметил, что он понимает эту точку зрения и согласен с ней).

3) Что же касается традиций в аппарате Министерства иностранных дел, то вряд ли это может смущать Татареску, когда он сам говорит о необходимости сломать старые традиции? Такую ломку можно было бы начинать не откладывая.

Вернувшись к вопросу о торговой делегации, мы условились, что в этой делегации будут представлены некоторые руководящие правительственные деятели, связанные с экономикой, что эта делегация будет отражать новый состав правительства, что в нее войдут также представители соответствующих деловых кругов.

Татареску заявил, что он большую роль в делегации собирается отвести суб-секретарю Министерства финансов, помощнику Дурмы – Александрины.

Я сказал, что это – дело румынского правительства, но что необходимо учитывать, что торговой делегации Румынии в Москве придется, по-видимому, иметь дело с некоторыми руководящими работниками нашей внешней торговли.

В этой связи Татареску были упомянуты имена Министра финансов Дурма и Министра промышленности и торговли Бежана. Татареску обещал сегодня же договориться с НДФ с тем, чтобы в течение завтрашнего дня окончательно определить состав и руководство торговой делегации.

После этого Татареску рассказал о посещении его Ле-Ружетелем, который принес ему длинный меморандум о генерале Радеску (текст меморандума прилагается)<sup>2</sup>.

Суть меморандума Татареску видит в его заключительной части, где англичане ставят вопрос о гарантии личной безопасности и неприкосновенности Радеску в случае, если он покинет здание английской миссии, а также требуют прекращения режима усиленного наблюдения за машинами и зданием английской миссии.

Татареску, по его словам, заявил Ле-Ружетелю, что поставленный им вопрос входит в компетенцию Министерства внутренних дел, к которому и надлежит обращаться, учитывая при этом, однако, что поскольку за внутренним порядком в тылу Красной Армии наблюдает СКК, этот вопрос в какой-то мере входит и в ее компе-

тенцию. Письменный ответ на ноту Ле-Ружетеля Татареску думает дать позже по согласованию с нами.

После этого мы еще раз вернулись к статусу Ле-Ружетеля и заключили, что Ле-Ружетель не является членом СКК.

Перед уходом я спросил Татареску относительно сроков выезда и обеспечения транспортом венгерских чиновников, желающих покинуть территорию Трансильвании. Татареску сказал, что он спросит об этом Грозу, который занимается территорией Трансильвании, и что, со своей стороны, Татареску окажет содействие положительному решению вопроса, имея при этом в виду установление добрососедских отношений с демократической Венгрией.

Уже прощаясь, Татареску в патетическом тоне и, несколько волнуясь, сказал мне: «Румыны – прямой и темпераментный народ. Румыния – малая страна, и в прошлом она сотрудничала с великими державами, с Англией и Францией, на службе которых она стояла. Делу этого сотрудничества Румыния служила честно и с увлечением даже тогда, когда это шло в ущерб самой Румынии. Эту политику, сказал Татареску, я проводил своими руками. Теперь мы ставим себя на службу Советскому Союзу, полностью и безоговорочно. Мы искренне и со всей силой своего темперамента готовы отдать себя этому делу. Я надеюсь, сказал Татареску, что мы с вами увидим своими глазами те большие дела, которые получатся в результате этого сотрудничества».

Я ответил Татареску, что мы полностью ему доверяем и что между сотрудничеством Советского Союза с малыми странами и прежним сотрудничеством между великими державами и Румынией есть то коренное отличие, что Румынии, сотрудничающей с Советским Союзом, никогда не придется действовать вопреки своим национальным интересам.

На этом беседа закончилась.

ПОЛИТИЧЕСКИЙ СОВЕТНИК  
при СКК в Румынии

А. ПАВЛОВ

АВП РФ. Ф.0125. Оп. 33. П. 127. Д. 5. Л.47-52. Подлинник.

<sup>1</sup> Разослана В. Молотову, А. Вышинскому, в 4 ЕО, в дело.

<sup>2</sup> Текст меморандума не публикуется.

*Телефонограмма по ВЧ А.П. Павлова А.Я. Вышинскому о встрече с королем и беседе с П. Грозой об отношениях между королем и правительством*<sup>1</sup>

г. Бухарест-Москва

27 апреля 1945 г.

23 час. 45 мин.

Секретно

Тов. ВЫШИНСКОМУ А.Я.

Сегодня, 27 апреля, Сусайков, Виноградов и я были на завтраке в королевском дворце. С румынской стороны присутствовали: король, королева, маршал двора Неджел и др. После завтрака имела место беседа на текущие политические темы. Король выразил недовольство тем, что он не имеет повседневного непосредственного контакта с нами и намекнул на то, что его ближайшее окружение и кое-кто из правительства его не всегда правильно информирует о наших намерениях и действиях. Сусайков поставил перед королем вопрос относительно поведения некоторых высших представителей штаба румынской армии, не явившихся на торжественную церемонию передачи бойцов и офицеров дивизии Тудора Владимиреску<sup>2</sup> румынской армии (имеется в виду генералы Санатеску и Михаил).

Король говорил о деятельности коммунистов в стране. Он сказал, что до прихода Красной Армии в Румынию мало кто знал о существовании коммунистической партии; после же событий 23 августа и 12 сентября<sup>3</sup> у коммунистической партии Румынии отросли крылья. Однако в компартию проникли некоторые элементы из числа бывших железногвардейцев, деятельность которых не идет на пользу стране. Король против обыкновения был очень оживлен и ясно дал понять, что его сильно расстроила история с подготовкой передачи тысячи бойцов и офицеров дивизии Тудора Владимиреску в ряды румынской армии, поскольку он не был своевременно и правильно информирован относительно этого мероприятия правительством и своим ближайшим окружением.

У нас сложилось впечатление, что король хочет подчеркнуть необходимость для нас действовать в ряде случаев не через правительство (или, во всяком случае, не только через правительство), но через него, короля.

Королева, которая беседовала со мной, просила прислать во дворец последние новинки советской кинематографии и с похвалой отзывалась о некоторых просмотренных в последнее время королевским двором кинокартинах (в частности, о кинофильме «Чапаев»).\* Между прочим, она сказала, что систематически слушает московские радиопередачи на румынском языке. Как и при встрече с т. Вышинским во время его пребывания здесь, королева интересовалась участием своей сестры, находящейся где-то недалеко от Зальцбурга.\*

Прием продолжался в течение двух с половиной часов.

В связи с изложенным выше необходимо, по нашему мнению:

1. Ускорить присылку обещанных офицеров связи<sup>4</sup>, которые находились бы при королевском дворе;

2. Направить нам новые советские кинокартины (в частности, «Нашествие», «Иван Никулин»<sup>5</sup> и др.), а также хронику, для использования их как по линии королевского двора, так и по линии правительства.

После возвращения от короля мы встретились сегодня вечером с Грозой, которому сообщили о разговоре с королем, указав, что недостаточная активность правительства в королевском дворце приводит к тому, что враждебные нам силы пытаются интриговать против нас и против правительства и использовать для своих интриг ближайшее королевское окружение и самого короля.

Гроза сказал, что он подумает, как нужно будет действовать, чтобы не дать вколотить клин между правительством и королем.

Павлов.

Передал – Павлов.

Приняла – Кепанова.

АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 33. П. 127. Д. 5. Л. 59-60. Подлинник.

<sup>1</sup> Текст, отмеченный звездочками, подчеркнут по левому полю и имеет резолюцию: «Товарищу Лаврищеву надо через военных выяснить это дело. 28. IV. АВ [А. Вышинский]», «А. Паисову. 11. V. [Лаврищев]».

<sup>2</sup> Дивизия Тудора Владимиреску была сформирована в 1943 г. в СССР и участвовала в боях за освобождение Румынии от немецко-фашистских войск.

<sup>3</sup> Имеются в виду переворот 23.VIII.1944 г. и свержение диктатуры И. Антонеску, а также подписание Соглашения о перемирии 12. IX.1944г.

<sup>4</sup> См. док. № 59.

<sup>5</sup> Правильное название фильма – «Иван Никулин – русский матрос».

## № 59

*Письмо А.Я. Вышинского И.В. Сталину с просьбой утвердить решение о прикомандировании к королю Румынии по его просьбе советских офицеров связи*

г. Бухарест

Не ранее 27 апреля 1945 г.<sup>1</sup>

Сов. секретно

Тов. СТАЛИНУ И.В.

Румынский король обращался недавно к нашим представителям в СКК с просьбой о прикомандировании к нему двух советских офицеров связи. Король мотивировал свою просьбу желанием под-

держивать непосредственный и постоянный контакт с СКК. 27 апреля с. г. король возобновил эту свою просьбу перед т.т. Сусайковым и Павловым<sup>2</sup>.

Мне известно, что тов. Молотов В.М. отнесся положительно к предложению о прикомандировании наших офицеров связи к румынскому королю, но решить этот вопрос не успел ввиду своего отъезда.

Учитывая, что доступ наших хорошо подготовленных людей к королю и его окружению представляет для нас несомненный интерес, прошу Вас утвердить решение о прикомандировании советских офицеров связи к румынскому королю.

Проект решения прилагаю<sup>3</sup>.

Прошу Ваших указаний.

(А. Вышинский)

АВП РФ. Ф. 07. Оп. 10. П. 24. Д. 335. Л. 78. Копия

Опубл. в сб.: «Восточная Европа в документах российских архивов».

Т. 1. 1944-1948 гг. Новосибирск-Москва, 1997. Док. № 68.

<sup>1</sup> Датируется по содержанию документа.

<sup>2</sup> См. док. № 58.

<sup>3</sup> Не публикуется. В проекте решения ЦК ВКП(б) по этому вопросу предлагалось «обязать тт. Меркулова и Ильичева выделить для этой цели в распоряжение СКК в Румынии двух хорошо подготовленных, знающих французский язык офицеров в звании не ниже майора» (АВП РФ. Ф. 07. Оп. 10. П. 24. Д. 335. Л. 79).

## № 60

*Телефонограмма по ВЧ А.П. Павлова А.Я. Вышинскому о предстоящем суде над группой военных преступников*<sup>1</sup>

г. Бухарест-Москва

4 мая 1945 г.

19 час. 30 мин.

Секретно

Тов. ВЫШИНСКОМУ А.Я.

Советом Министров принято решение о первых 47 военных преступниках во главе с генералом Мачичем<sup>2</sup>, которые должны предстать первыми перед судом Народного Трибунала. Газеты опубликовали сегодня заявление министра юстиции Патрашкану в связи с предстоящим судом над первой группой военных преступников. Патрашкану подчеркнул в своем заявлении, что «осуждение

преступников будет основываться на объективных данных, а не на основании соображений мести».

Павлов.

Передал – Павлов.

Приняла – Карасева.

АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 33. П. 129. Д. 21. Л. 53. Подлинник.

<sup>1</sup> Разослана В. Молотову, В. Деканозову, в 4 ЕО, в дело.

<sup>2</sup> Материалами об этом процессе составители не располагают.

## № 61

*Из справки И.З. Сусайкова о внутриполитическом положении Румынии*<sup>1</sup>

г. Бухарест

20 мая 1945 г.

Внутриполитическое положение в Румынии характеризуется острой политической борьбой между реакцией, сплотившейся вокруг национал-царанистов МАНИУ, и правительством демократического объединения Петре ГРОЗА, внутри которого социал-демократы составляют то звено, от которого можно в любой момент ожидать политическую провокацию, т. е. попытку расколоть НДФ и потом заставить ГРОЗА уйти в отставку, чтобы очистить дорогу правительству Титель ПЕТРЕСКУ<sup>2</sup>, имеющего внутреннюю поддержку МАНИУ, БРЭТИАНУ, легионеров и т. д., а внешне опирающегося на Англию и американцев.

Это царанисты готовы сделать потому, что они считают непосредственный приход к власти МАНИУ невозможным из-за русских и поэтому хотят использовать социал-демократов как инструмент, годный для переходного этапа.

Нужно прямо сказать, что в последнее время манисты и либералы при помощи Англии значительно активизировали свою деятельность на политическом и экономическом поприщах.

На политическом поприще манисты перешли и к активным действиям путем организации разных актов диверсий, забастовок и т. д., то есть пытаются направить рабочих против правительства.

Так, манисты при помощи промышленника АУШНИТА, представляющего английский капитал в Румынии, спровоцировали на заводах Решица забастовку 3.500 рабочих, которые, потребовав сначала оплату праздничных процентов (по поводу Пасхи), начали потом под влиянием подстрекателей обвинять правительство и требовать мясо, белый хлеб, жиры и т. д. Расследование Министерства внутренних дел выявило всю картину. Начальник полиции ЕНУРЕ –

бывший легионер, а подстрекатели во главе с одним заместителем директора завода и 4-х инженеров все были подкуплены. АУШНИТ отказался выплатить требуемую сумму именно с целью спровоцировать забастовку. Через два дня забастовка была ликвидирована, а все подстрекатели арестованы.

В Бухаресте бывшие легионеры при помощи социал-демократов попытались организовать беспорядки на предприятиях СТБ (общество трамваев) и взорвали один котел. Министерство внутренних дел сумело немедленно восстановить порядок, а все фашисты-легионеры были арестованы.

В своей пропаганде, которая ведется разными нелегальными способами, царанисты МАНИУ используют следующие методы:

1. Агитацию среди рабочих и крестьян, что русские хотят и забирают весь скот, хлеб и т. д., что они доведут страну до нищеты.

2. Обвинение, что правительство ГРОЗА это не демократическое, а диктаторское правительство, которое арестами, террором, запрещением свободы печати и слова, пытается заставить замолчать не только своих противников, но и короля, ставя его перед выбором: либо подписывать все законы, либо уйти с престола.

3. Распространение листовок с призывом к бойкотированию всех мероприятий правительства ГРОЗА.

4. Усиленной пропагандой о разногласиях среди союзников и уверением своих сторонников, что скоро англичане и американцы заставят русских отказаться от своей политики «единого хозяина в Румынии» и на Балканах. Министры с особым удовлетворением подчеркивают дело с Аргентиной в Сан-Франциско, «расстрел» 19 польских политических деятелей<sup>3</sup>, (высказывания суб-секретаря социал-демократа Андриана ДУМИТРИУ и бывшего министра – маниста Гицэ ПОП) и т. д.

Манисты возлагают большие надежды на поездку СКАЙЛЕРА в Вашингтон.

Вообще национал-царанисты МАНИУ и либералы БРЭТИАНУ считают, что только внешние факторы могут изменить существующее внутреннее положение в Румынии. Особенно они возлагают большие надежды на результаты конференции в Сан-Франциско<sup>4</sup>. Эта конференция, по их мнению, приведет к тому, что представители Советского Союза пойдут на уступки англичанам и американцам относительно Польши, Австрии, Югославии и Румынии в результате чего правительства, созданные в указанных странах под давлением русских, изменят свой состав и характер.

Сущность разногласий между Советским Союзом и союзниками, по словам МАНИУ, заключается в следующем. СССР хочет обезопасить себя созданием при помощи двухсторонних договоров кордона из граничащих с ним малых стран; Англия и США, наоборот, преследуют цель создания системы безопасности международного характера. СССР, заключив договора с Югославией, Чехосло-

вакией и Польшей, бросил тем самым вызов союзникам, которые твердо решили заставить Советский Союз отказаться от этой системы договоров, если бы даже пришлось пойти на крайние меры.

МАНИУ заявил своим сторонникам: «Англия и Америка решат судьбу Европы и Румынии».

Царанисты как минимум требуют:

а) сформирование правительства специалистов, работающего под контролем межсоюзной комиссии;

б) администрация, полиция и органы госбезопасности должны быть нейтральными;

в) полная свобода печати и собраний;

г) проведение свободных выборов под контролем межсоюзной комиссии после того, как будут выполнены перечисленные выше пункты, и особенно после того, как советские войска покинут Румынию;

д) созыв учредительного собрания соответственно с результатами выборов, которое должно издать необходимые законы, провести требуемые реформы и создать правительство, представляющее волю народа.

Что же касается премьер-министра нового правительства, то национал-царанисты и национал-либералы говорят о следующих кандидатурах:

ГРОЗА, против которого ничего не имеет МАНИУ, ЛУПУ, против которого возражает МИХАЛАКЕ и Титель ПЕТРЕСКУ, к которому доброжелательно, по словам МАНИУ, относятся английские представители.

По мнению ЛУПУ, правительство следовало бы сформировать под председательством Дину БРЭТИАНУ, который находится на хорошем счету и у Англии, и у США. Однако, МАНИУ не разделяет этого мнения, указывая, что против Дину БРЭТИАНУ настроены русские.

По поводу демонстрации, проведенной НДФ 1-го мая, МАНИУ сказал:

«Эта демонстрация может доказать только одно: в руководстве коммунистической партии имеются очень хорошие организаторы. На англичан и американцев число демонстрантов не произвело впечатления, так как они знали, что целые организации, не имеющие ничего общего с НДФ, были обязаны принимать участие в демонстрации. В случае проведения свободных выборов ни государственные служащие, ни частные служащие, ни студенты не голосовали бы за компартию. Демонстрация должна была произвести впечатление не столько на общественное мнение, сколько на русских зрителей, чтобы показать им организаторскую способность румынских коммунистов».

Среди руководства нац[ионал]-царанистской партии распространяется документ секретного характера, в котором описываются меры, принятые компартией для того, чтобы взять в свои руки весь



государственный аппарат. Вначале указывается на то, что вся государственная информационная служба была централизована под непосредственным контролем и руководством члена ЦК КПр БОНДАРАША, таким образом, любая информация проходит через контроль коммунистов, кто бы ее ни потребовал. Эта система преследует изоляцию короля. В разделе документа «Организация» говорится, что коммунистические организации разделяются на две категории: замаскированные («Апарареа патриотика», «Униунеа Патриотилор», «Фронт плугарей», «АРЛУС», «Союз трудящихся женщин» и т. д.) и незамаскированные (КПр и комсомол). В этой части документа даны подробные данные относительно руководителей организаций и заданий, которые они имеют.

В докладе подчеркивается проникновение коммунистов в полицию и сигуранцу<sup>5</sup> с тем, чтобы иметь в распоряжении КПр весь аппарат госбезопасности.

В последнем разделе указано, что КПр имеет собственную информационную службу, полицию и, так называемые, «штурмовые отряды», которые подготовлены к выполнению любых заданий. Эта организация, как говорится в докладе, создана с таким расчетом, чтобы она могла быть использована в случае, если внешние события вырвут из рук коммунистов государственный аппарат.

Нужно отметить, что национал-царанисты также хорошо осведомлены о работе компартии.

5. Усиленная работа среди студенческой молодежи, где имелось очень много легионерских элементов.

Вообще дело с демократизацией румынских высших и средних учебных заведений обстоит очень плохо. Министр просвещения – социал-демократ ВОЙТЕК очень плохо проводит работу по чистке профессорских кадров. Он отказывается проводить чистку даже в тех факультетах, где положение нетерпимо. Так, министр культов БУРДУЧЯ просил его уволить некоторых профессоров теологического факультета, но ВОЙТЕК под разными предлогами это не выполнил. Среди студентов политическая работа поставлена из рук вон плохо. Вопрос студентов-евреев был разрешен так, что он привел к росту антисемитского движения. Студенты-евреи, получив, как это и было справедливо, все права, начали перегибать и вести себя вызывающе. Особенно тот факт, что их временно освободили от военной службы, возмутил студентов-румын.

Всем этим пользуются манисты, которые всеми силами стараются привлечь молодежь на свою сторону.

6. Работа среди уволенных офицеров и чиновников, которым манисты обещали восстановление тогда, когда они придут к власти.

7. Меморандумы на имя короля.

10 мая руководством царанистов и либералов, якобы, послан доклад королю<sup>6</sup>, в котором они требуют пересмотра внутривнутриполитического положения в стране и выдвигают идею создания правитель-

ства «концентрации». Это правительство должно быть однородным, т. е. дать им полноту власти. Они считают, что только такое правительство нужно к моменту, когда начнется мирная конференция.

8. МАНИУ сейчас, видимо, по указке англичан предпринимает меры к тому, чтобы начать акцию по отрыву Чехословакии от СССР, что он, [как] из источников стало известно, составил в этих целях послание Эдуарду БЕНЕШУ<sup>7</sup>. В этом послании он предлагает возобновить «старый чехословацко-румынский договор в целях облегчения политической и экономической независимости Чехословакии и Румынии».

В этом же послании МАНИУ указывает на плохое к нему отношение со стороны советских представителей в Румынии и утверждает, что «политическая жизнь в Румынии аннулирована диктаторскими мерами, предпринятыми нынешним румынским правительством».

Это послание МАНИУ предполагает направить БЕНЕШУ через чехов, проживающих в Румынии (через кого конкретно, пока неизвестно).

Во всех этих происках национал-царанисты действуют едино с либералами БРЭТИАНУ, бывшими легионерами и стараются привлечь на свою сторону социал-демократов.

С экономической точки зрения царанисты и либералы приступили к массовым закупкам, покупая на английские фунты все, что только продается, т. е., от нефтяных участков до меховых и парфюмерных магазинов, отдельных домов и т. д. Этим они хотят завладеть экономикой и заставить правительство П. ГРОЗА признать свою экономическую немощь.

МАНИУ несколько раз заявлял своим друзьям, что все усилия должны пойти на завладение экономики, ибо русские, даже имея политическое влияние, не смогут ничего сделать без экономической базы, которая сведет полностью на нет их политическое значение.

Внутри правительства также существуют серьезные трения. Так 15.2.45 г. подал в отставку министр кооперации Антон АЛЕКСАНДРЕСКУ, глава группы отколовшихся нац[ионал]-царанистов, и лишь после вмешательства ГРОЗА и моей помощи отказался от отставки. Причины этой отставки глубоки и разнообразны. Они доказывают несерьезность подхода в правительстве к некоторым очень важным политическим вопросам.

Казалось бы, что ГРОЗА, компартия и все правительство должны были бы оказывать всю помощь отколовшимся царанистам и предпринимать все усилия, чтобы увеличить эту группу, отрывая все больше и больше людей от нац[ионал]-царанистов МАНИУ. Этим самым они наносили бы весьма мощный политический удар своему основному противнику.

Вместо этого они начали его игнорировать, не давать возможности работать его сторонникам, не работать с ними политически.

И если бы не мое вмешательство, единственные царанисты из правительства ушли бы.

Это политическое положение доказывает, сколько усилий должно применять правительство П. ГРОЗА, чтобы осуществить ту трудную миссию, которая ему выпала.

### МЕРОПРИЯТИЯ. ПРОВЕДЕННЫЕ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ ГРОЗА

Несмотря на экономические трудности и острую политическую борьбу, которая ведется против него, правительство Петре ГРОЗА смогло осуществить с 6 марта по сегодняшний день целый ряд положительных мероприятий, которые укрепили его позицию и сделали популярным в широких массах.

1. Осуществлена земельная реформа, которая дала землю беднякам и середнякам.

2. Несмотря на трудности, правительство сумело засеять гораздо больше, чем в прошлом году. До сегодняшнего дня засеяно около 5.000.000 га. Для облегчения посевов правительство отпустило 3.949.896.463 леи для покупки семян, которые были розданы крестьянам. По стране развезли 2.976 цистерн бензина, керосина и т. д., 2.796 вагонов овощных семян были посланы в Молдавию.

3. Правительство начало и ведет серьезную борьбу по очищению страны от фашистов. Для этого начали и проводят чистку государственного аппарата и частных предприятий, арестуются военные преступники, легионеры, фашистские и профашистские элементы, начались процессы военных преступников.

Целый ряд законов позволили Министерством произвести чистку.

В этом отношении еще много нужно сделать.

Началась демократизация румынской армии. Более 1000 офицеров были уволены из числа фашистов, а 1000 офицеров и подофицеров из добровольческой дивизии «Тудор Владимиреску» были посланы в качестве культурботников в армию.

Созданы Главная дирекция и отделы культуры, воспитания и пропаганды при Военном министерстве, направленные на дальнейшую демократизацию армии.

Восстанавливается железная дорога, фабрики и т. д.

Восстановление румынской администрации в Трансильвании укрепляет авторитет правительства.

Это доказывает, что в своей тенденции правительство осуществляет свои программные вопросы и еще больше завоеует симпатии широких народных масс, если оно еще решительнее будет производить чистку государственного аппарата и профашистских элементов, если оно сумеет окончательно установить свой авторитет в стране, заставив органы власти на местах подчиняться любому приказу, исходящему из центра, если правительство твердо возьмет в

свои руки экономику страны, не допуская проникновения англо-американских капиталов, работающих за Маниу, если оно сумеет правильно сочетать интересы партии и групп, входящих в НДФ, если оно будет работать по плану и организованно.

### КОМПАРТИЯ РУМЫНИИ

Румынская компартия наряду с положительной работой имеет еще очень много недостатков в своей организационной, технической и даже программной работе, особенно видны эти недостатки в области организационной внутрипартийной работы.

#### Вот несколько примеров:

1. Секретари уездных и областных парторганизаций начали создавать двоевластие на местах. Если при правительстве РЭДЕ-СКУ их задача была саботировать все мероприятия правительства, то теперь, при правительстве ГРОЗА, где большинство министров коммунисты, их явная задача – поддерживать всеми силами это правительство, создавать ему авторитет, помогать преодолевать все экономические трудности и содействовать в выполнении условий перемирия.

Взамен этого некоторые парторганизации, особенно в Молдавии (Яссы, Фэлтичень, Ботошаны, Рэдеуцы) и в Трансильвании (Орадеа-Маре и т. д.) стали на путь создания анархии и установления своей власти на местах, игнорируя центральную власть.

Секретарь Ясской организации доктор МЫРЗА и другие создали свою личную полицию, кроме государственной полиции, подчиняющейся министру внутренних дел коммунисту Теохари ДЖЕ-ОРДЖЕСКУ, и начали заставлять уездных префектов и примарей подчиняться им, ибо «секретарь обкома – это главная фигура, и по примеру Советского Союза ему все должны подчиняться», т. е. не понимая, что Национально-демократический фронт – это блок коммунистов, социал-демократов, плугарей, отколовшихся царанистов и т. д. Своим отношением к разным группам они могли создать нетерпимое положение, ведущее к расколу.

Кроме этого, они начали препятствовать выполнению поставок Советскому Союзу согласно договору о перемирии, заявляя, что это делает их непопулярными в массах.

В стране создавалась трудная обстановка, ибо очень часто приказания из Бухареста не выполнялись в Яссах, Ботошанах и т. д. Угрожала опасность анархии в стране, а политические враги начали это усиленно использовать.

На все это Центральный Комитет компартии Румынии не реагировал, или даже были такие случаи, когда отдельные инструктора ЦК поддерживали эти настроения.

Я созвал на секретное совещание руководителей ЦК, объяснил ошибочную тактику, которую они ведут на данном этапе, и они решили созвать совещание секретарей укомов и обкомов по этому вопросу. Совещание было созвано и прошло хорошо. Но до сего дня я не могу добиться, чтобы мне показали резолюцию. У меня складывается мнение, что этой резолюции просто нет.

После совещания положение несколько изменилось к лучшему, но в некоторых местах двоевластие еще существует.

2. Допускаются грубые ошибки, дающие возможность социал-демократам играть в некоторых моментах главенствующую роль.

Вот один пример: Ясский университет, самый старый и популярный университет страны, возвратился в столицу Молдавии. По этому случаю были организованы в Яссах большие праздники и приглашено правительство. Поехали в Яссы: несколько министров, среди которых социал-демократы – ВОЙТЕК, министр просвещения А. ДУМИТРИУ, генеральный секретарь социал-демократической партии ИОНЕСКУ и др. Поехал также и министр пропаганды КОНСТАНТИНЕСКУ – Яшь и другие.

Перед отъездом министр юстиции ЛУКРЕЦИУ ПЭТРЭШКА-НУ – член ЦК КПР сказал Анне ПАУКЕР, что он поедет в Яссы, будучи лично приглашен. Анна ответила, что поедет БАГДАСАР, – министр здравоохранения. БАГДАСАР не поехал и получилось так, что на торжествах в Яссах не присутствовал ни один министр-коммунист. Этим воспользовались социал-демократы, которые организовали большой митинг под лозунгом: «Яссы были и будут оплотом социал-демократов».

На этом митинге выступили все министры социал-демократы, а секретарь Ясского горкома КПР выступил, восхваляя социал-демократов как верных сотрудников правительства ГРОЗА.

По дороге к правительственному поезду выходили делегации коммунистов и комсомольцев вручать цветы представителям КПР, и в виду того, что таких не оказалось, они были вынуждены дать цветы министру КОНСТАНТИНЕСКУ, который обещал передать их.

Получилось так, что в этой важной поездке по Молдавии главенствующую роль играли социал-демократы, а не коммунисты.

3. Орган компартии «Скынтея» очень слабо руководит партийной жизнью провинциальных парторганизаций. Слабо освещает организационные вопросы, мало учит, не показывает и не передает опыт парторганизаций.

Часто дает впечатление газеты, ведущей борьбу только за правительство ГРОЗА, а не официального органа компартии, который, поддерживая правительство ГРОЗА, не должен забывать свою главную роль организатора компартии.

Король Румынии Михаил молод и не блещет особенными умственными способностями. Твердого мнения, личного убеждения по определенным принципиальным вопросам не имеет. Поэтому «исторические партии» при помощи дворцовой камарильи и англичан старались его держать под своим влиянием и добивались, чтобы он потребовал от ГРОЗЫ отставку под предлогом, что настоящее правительство не представляет истинное выражение народной воли, ибо не имеет в своем составе «самые сильные партии, т. е. исторические партии». Лично король ГРОЗУ не любит и считает своим преданным человеком в правительстве Г. ТЭТЭРЕСКУ, который часто, и иногда в тайне, навещает короля.

В виду того, что мы не работали с королем, положение было на этом участке политической борьбы в Румынии не в нашу пользу, особенно тогда, когда англичане и американцы начали его забрасывать подарками среди которых две автомашины (одна «Виллис») и другие. Сейчас нам удастся в некоторой степени влиять на короля по некоторым вопросам путем личных встреч.

Король провел с нами целый день среди наших летчиков и был очень доволен приемом, который был ему оказан. Неоднократно совместно с ВИНОГРАДОВЫМ и ПАВЛОВЫМ мы были приглашены к нему на обед, дали русский концерт в его честь в «Аро», 9 мая он прибыл в качестве нашего гостя на парад Дня победы; 13 мая [19]45 года он пригласил меня в Синаю, где приподнес мне «в честь нашей искренней дружбы» портсигар со своей эмблемой и т. д.

Король нам заявляет, что он самый ярый сторонник сближения с русскими, что он будет делать все, чтобы это сближение стало действительностью. Чтобы это сближение было искренним и навсегда.

Это заявление король начал подтверждать некоторыми конкретными делами. Он подписал все законы, которые раньше отказывался подписывать, начал делать меньше трудностей правительству, когда я ему подсказал, немедленно послал поздравительную телеграмму КАЛИНИНУ и вообще старается доказать свою преданность русским.

По всем личным делам обращается ко мне. Так он попросил для себя покрышки и, получив их, прислал своих адъютантов ко мне выразить свою благодарность; курит только русские папиросы, которые получил от меня и т. д.

Все эти публичные появления короля с русскими, статьи, напечатанные по этому вопросу в газетах, рассказы камарильи о личных хороших отношениях короля с русскими очень беспокоят англичан и манистов.

В то же время камарилья короля до некоторой степени изменила свою политику. Глава этой камарильи, маршал дворца НЕД-ЖЕЛЬ, который считается сторонником МАНИУ и англичан, текс-

туально заявил мне: «Я хочу Вам служить. Дайте мне конкретное задание и Вы убедитесь в моей искренности. Я представлю королю Вашу точку зрения как свою, и он будет согласен на многие мероприятия правительства».

Личный секретарь короля ИОНИЦИУ<sup>8</sup>, его адъютант капитан ВЕРГОШИ, полковник ИОНЕСКУ также стараются доказать нам свою преданность. ИОНИЦИУ – лучший друг короля – открыто заявил: «Теперь король с русскими, и мы не будем этому мешать, а наоборот».

Нужно прямо отметить, что верить в искренность камарильи нельзя. Их связи с англичанами и «историческими партиями» имеют слишком глубокие корни, которые не могут быть легко вырваны, но мы можем утверждать, что и мы имеем некоторое влияние при дворце, влияние которое будет непрерывно расти, если мы сумеем хорошо работать с королем и его окружением.

В виду того, что только моя личная работа с королем недостаточна, считая:

1. Выбрать хорошо подготовленных офицеров для работы и связи с королем. Они должны владеть в совершенстве английским и французским языками, быть культурными людьми, умеющими вести себя в обществе.

Не жалеть средств для работы с окружением короля и выделить для этого 2-х – 3-х офицеров.

2. Считаю возможным попробовать использовать НЕДЖЕЛЯ и время от времени встречаться с ним лично и вести беседу о конкретных политических вопросах, направленных на облегчение работы правительства и усиления нашего влияния на короля.

### ДЕЙСТВИЯ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТОВ

Неопровержимые факты подтверждают ту тесную связь, которая существует между социал-демократами Титель ПОТРЕСКУ<sup>9</sup> и МАНИУ, а также с англичанами.

Тител ПЕТРЕСКУ несколько раз встречался с МАНИУ, который обещал ему свою поддержку и предупреждал, что если он не будет бороться против компартии, то социал-демократы совершенно потеряют почву в Румынии, а они, то-есть национал-царанисты, сделают его первым министром и спасителем Румынии от коммунизма.

В то же время Титель ПЕТРЕСКУ совещался с политическим советником английской миссии – РУДЖЕТАЛЕМ<sup>10</sup>, который передал ему сообщение от имени английской социалистической партии. По сведениям, переданным нам социал-демократом ДЕЛЯНУ, РУДЖЕТАЛЬ передал Титель ПЕТРЕСКУ личное письмо от вождей лейбористов АТЛЕЕ<sup>11</sup> и ГРЕНВУДА<sup>12</sup>.

После этого Титель ПЕТРЕСКУ выразился, что он начнет реорганизацию своей партии при полной помощи МАНИУ и либералов БРИТИАНУ.

Есть также достоверные сведения, что румынские социал-демократы получают деньги от английских социалистов.

После его последнего собеседования с МАНИУ ПЕТРЕСКУ якобы сделал заявление, что сотрудничество с МАНИУ чревато большими для него опасностями, так как МАНИУ слишком реакционно настроен.

ПЕТРЕСКУ еще опасается того, что многие руководящие члены социал-демократической партии находятся под влиянием КПр и поэтому их невозможно привлечь к борьбе против коммунизма.

Поэтому ПЕТРЕСКУ решил образовать свою собственную полит. группу, в которую помимо его сторонников войдут также «левые элементы» из национал-царанистской и либеральной партий.

С некоторыми из них, как например, с Михаилом РОМНИЧЕАНУ<sup>13</sup> и КРИСТУ он уже начал переговоры...<sup>14</sup>

## ВЫВОДЫ:

Для улучшения работы нужно:

1. Разрешить отколовшимся национал-царанистам, примкнувшим к НДФ, во главе с Антоном Александреску и др. иметь свою газету, которая начнет кампанию против Маниу, Михалаке и других лидеров партии, разоблачая их связь с Рэдеску, легионерами и фашистами.

Вся пресса должна перепечатывать сначала эту статью, а потом присоединяться к ним и вести кампанию.

Отколоть от национал-царанистов несколько фигур и во время кампании в прессе опубликовать их уход от Маниу и присоединение к Антону Александреску, показав это как разброд в партии национал-царанистов, которая оставила своего преступного вождя Маниу.

Это сделать возможно, особенно если Антону Александреску поможет в этом отношении Гроза, дав несколько административных мест этим людям.

2. Подобрать в Москве и выслать нам опытного, талантливого, имеющего организационные способности, старого газетного работника, который помог бы редактору органа КПр «Скынтея» улучшить работу газеты и освещать в ней организационные вопросы, показывать опыт лучших парторганизаций, воспитывать секретарей горкомов и обкомов так, чтобы они поняли, что указания «Скынтея» являются для них законом.

3. В компартии Румынии очень слабо поставлен контроль работы низовых организаций. Не сложилась еще определенная политическая линия, которая явилась бы программой в новой обстанов-



ке. Все это из-за отсутствия опыта и неумения работать в легальных положениях.

Думаю, что неплохо было бы иметь специальных советников ЦК КПр, ибо аппарат нашего политического советника в этом вопросе ведет себя осторожно, а кроме этого в составе этой группы нет крепких партийных работников, которые могли бы оказать ЦК КПр нужную помощь.

4. Назначить и выслать новых представителей при англичанах и американцах. Те, которые работают в настоящее время, не имеют достаточного опыта, а также имеют очень низкое звание, не могут даже хотя бы немного ориентироваться во многих вопросах, не докладывают происшедшего у англичан и, не понимая политической обстановки, не могут участвовать в политических разговорах, которые ведутся на вечерах, куда они приглашаются.

Не жалеть средств, чтобы эти представители могли приглашать к себе на чай равных им английских и американских офицеров, от которых многое можно узнать.

И. Сусайков. 20.V.45.

АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 34. П. 130. Д. 11. Л. 32-53. Подлинник.

<sup>1</sup> На документе имеется резолюция: «Лично т. Лаврищеву. А. Я. ознакомлен.» Подпись неразборчива.

<sup>2</sup> Петреску Константин Титель – лидер СДП.

<sup>3</sup> Возможно, имеется в виду арест органами НКВД 16 политических деятелей антиправительственного подполья в Польше и подготовка судебного процесса в Москве.

<sup>4</sup> Конференция в Сан-Франциско состоялась с 25.IV. по 26.VI 1945 г. Была созвана по решению Крымской (Ялтинской) конференции 1945 г. об учреждении всеобщей международной организации «для поддержания мира и безопасности» (ООН). Основным предметом обсуждения являлся Устав будущей организации.

<sup>5</sup> Сигуранца – румынская служба безопасности. В июне 1945 г. в Министерстве безопасности работало 136 членов КПр, в Министерстве внутренних дел – 5 членов КПр (РЦХИДНИ. Ф. 17. Оп. 128. Д. 770. Л. 58).

<sup>6</sup> Сведениями о докладе руководства царанистов и либералов, направленном 10.V.1945 г. королю, составители не располагают.

<sup>7</sup> Материалами о послании Ю. Маниу составители не располагают.

<sup>8</sup> Так в тексте. Здесь и далее правильно Иоаницу М.

<sup>9</sup> Так в тексте. Здесь и далее правильно Петреску Титель К..

<sup>10</sup> Так в тексте. Здесь и далее правильно Ле-Ружетель.

<sup>11</sup> Так в тексте. Здесь и далее правильно Эттли.

<sup>12</sup> Так в тексте. Здесь и далее правильно Гринвуд.

<sup>13</sup> Так в тексте. Здесь и далее правильно Ромничану М.

<sup>14</sup> Опушен раздел «Позиция английской и американской миссий».

*Телефонограмма по ВЧ А.П. Павлова В.М. Молотову и А.Я. Вышинскому о приглашении советских представителей в СКК на обед к королю Михаю*

г. Бухарест-Москва

4 июня 1945 г.  
Секретно

Тов. МОЛОТОВУ,  
Тов. ВЫШИНСКОМУ.

Сегодня мы получили через адъютанта короля официальное приглашение королевской семьи, адресованное Сусайкову, Павлову, Виноградову, Богденко, генералам Московитину и Тимофееву, посетить летнюю резиденцию короля и дворец в Синае, где будет устроен обед в нашу честь. Этот обед мыслится королем, как ответ на организованный для него концерт советских артистов. Король добавил, что он хотел бы придать этой встрече интимный характер, и будет очень просить всех приглашенных остаться у него во дворце на весь вечер после обеда с тем, чтобы затем заночевать и вернуться в Бухарест в субботу утром.

Это приглашение мы считаем целесообразным принять. Само собой разумеется, что не все из приглашенных останутся во дворце после обеда. Имеется в виду, что ген. Виноградова и Тимофеева вызовут в Бухарест по срочным делам, чтобы не оставлять СКК без руководства. Нужно сказать, что после того, как королю была дана возможность помиловать генерала Мачича и других осужденных по первому процессу<sup>1</sup>, а также после устроенного для короля концерта, температура наших отношений с королевским дворцом заметно повысилась и отношения эти стали гораздо более теплыми. По всем признакам королю очень хочется поскорее съездить в Москву.

А. Павлов.

Передал: т. Павлов.

Приняла: т. Сольнер.

АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 33. П. 127. Д. 7. л. 62. Подлинник.

---

<sup>1</sup> См. док. № 60.

№ 63

*Телефонограмма по ВЧ А.П. Павлова В.М. Молотову о намерениях представителей левых партий Румынии обратиться к королю с письмом по вопросу о его сотрудничестве с правительством*<sup>1</sup>

г. Бухарест-Москва

9 июня 1945 г.

СЕКРЕТНО

Тов. МОЛОТОВУ В.М.

Ко мне обратились сегодня, 9 июня, друзья со следующей просьбой. 13 июня 1945 года исполняется годовщина с того дня, в который король Румынии дал согласие левым кругам принять совместно с ними участие в борьбе против немцев. Имеется в виду в специальном письме королю от имени левых партий Румынии напомнить об этой дате и подчеркнуть установившееся с того времени сотрудничество короля с левым крылом Национал[ьно]-демократического фронта. Этим имеется также в виду продемонстрировать сотрудничество короля с нынешним правительством и руководящими в нем элементами. Письмо королю предполагается опубликовать в печати. Это мероприятие при нынешней обстановке в стране может оказаться полезным.

Нет ли у Вас каких-либо возражений?

ПАВЛОВ.

Приняла Кепанова.

АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 33. П. 127. Д. 7. Л. 63. Подлинник.

---

<sup>1</sup> Разослана И. Сталину, В. Молотову, А. Микояну, Л. Берии, Г. Маленкову, А. Вышинскому, В. Деканозову, в ОБС.

№ 64

*Из дневника А.Я. Вышинского. Запись беседы с военным министром Румынии генералом К. Василиу-Рэшкану по вопросам экономического положения страны, ситуации в Северной Трансильвании, освобождения военнопленных и другим*<sup>1</sup>

г. Москва

27 июня 1945 г.

СЕКРЕТНО

В 15 часов я принял Рашкану<sup>2</sup>, возглавляющего румынскую военную делегацию. Беседа касалась следующих вопросов:

1. Об экономических трудностях Румынии. Рашкану заявил, что в урожайных районах Румынии засуха. Создается угроза, что даже внутренние потребности Румынии в пшенице в этом году не будут

удовлетворены. Растут финансовые трудности и спекуляция. Трудящиеся классы не имеют возможности покупать самых необходимых вещей. Правительство вынуждено прибегать к эмиссии новых дензнаков, что грозит инфляцией. Гроза уполномочил Рашкану выяснить, не сможет ли Советское Правительство разрешить Румынии растянуть на более длительный срок выполнение ее экономических обязательств по Соглашению о перемирии, в частности, по ст. 12?

Я ответил Рашкану, что трудности неизбежны, и правительству следует изыскивать пути их преодоления, как это делается в других странах: перераспределение налогового бремени, переложив его, в основном, на имущие классы, введение прогрессивного налога, выпуск займа, развитие торговых отношений с другими странами и т.д.

Рашкану выслушал меня, согласился с моими замечаниями, а затем, ссылаясь на недостаток продовольствия, заявил, что он, в связи с экономическими затруднениями в стране, хотел поставить вопрос о том, что в дальнейшем будет трудно содержать части Красной Армии, находящиеся в Румынии, и нельзя ли обсудить вопрос о снижении поставок по статье 10 или о том, чтобы некоторые виды продуктов для снабжения Красной Армии в Румынии привозились бы из СССР?

Я ответил, что имеющиеся в Румынии части Красной Армии должны снабжаться полностью за счет Румынии. По статье 10 мы не будем брать больше, чем брали раньше для нужд Красной Армии, пребывание которой в Румынии в интересах Румынского Правительства концентрации демократических сил.

2. Рашкану стал описывать нынешнее положение в Северной Трансильвании. Венгры, сказал он, большие шовинисты и не хотят признавать румынскую администрацию. Румынские власти изгоняются, а в гор. Тыргу-Муреш был случай, когда прибывшему батальону румынской пехоты венгры посоветовали убраться, пригрозив арестовать его командиров. Из школ выгоняют румынских учителей. Румынское правительство обвиняют в том, что оно хочет мадьяризировать всех румын. Рашкану просил совета.

Я заметил, что вопросы национальной политики решать трудно, особенно, когда имеешь дело с таким наследством, как в Румынии. Старая правящая клика в Румынии сделала все, чтобы превратить венгров во врагов Румынии. Нужно длительное время, чтобы искоренить пережитки взаимной вражды между венгерским и румынским народами. Сразу этого сделать нельзя. Шовинистов же нужно наказывать, нельзя предоставлять им свободу действий. Из госаппарата следует удалить шовинистов и стараться обеспечить в Румынии равные права всех национальностей, о чем говорил тов. Сталин в своем письме к Грозе в связи с установлением румынской администрации в Северной Трансильвании.

3. Рашкану остановился на вопросе о румынских военнопленных в СССР<sup>3</sup>. В стране начинают задавать вопрос: почему румын-

ские военнопленные до сих пор не возвращаются домой, ведь война давно закончилась?

Я ответил, что в этом отношении работа проводится. Одна дивизия, сформированная из румынских военнопленных («Тудор Владимиреску»<sup>4</sup>), была уже отправлена в Румынию, сейчас формируется вторая («Куза Вода»<sup>5</sup>). Я обещал доложить весь этот вопрос Советскому Правительству.

4. Рашкану заявил, что Румынское Правительство намерено наградить группу советских офицеров румынскими орденами и желало бы получить на это согласие Советского Правительства.

Я ответил, что этот вопрос доведен до сведения Правительства, но решение пока не принято.

5. Рашкану обратился с просьбой об освобождении арестованных генералов Потопяну, Тринку, Наста и Думитраке.

Я обещал ознакомиться с этим делом.

6. Рашкану сказал, что Татареску поручил ему переговорить со мной о возможности посылки в СССР румынского представителя для постоянной связи с Советским Правительством по всем вопросам, интересующим обе страны.

Я ответил, что мы решили восстановить с Румынией дипломатические отношения. Однако, англо-американцы высказались за то, чтобы решение этого вопроса отложить до совещания Трех<sup>6</sup>.

Мы надеемся, сказал я, что после того, как будут установлены дипломатические отношения между нашими странами, Румыния сможет восстановить дипломатические отношения и с другими странами, в первую очередь, с соседями – Чехословакией, Польшей и др.

Рашкану выразил большое удовлетворение моим ответом.

В заключение беседы я просил передать Грозе, что Советское Правительство понимает трудности его работы и старается облегчить его деятельность. Пусть он знает, что Москва всегда его поддержит. Мы надеемся, что вскоре после совещания Трех Гроза сможет побывать в Москве.

Рашкану поблагодарил меня за беседу и просил передать Советскому Правительству благодарность от имени румынского правительства и народа, а также и от него лично, за приглашение румынской делегации на великий праздник – Парад Победы. Румынское Правительство, сказал он, благодарит Советское Правительство за помощь и советы.

Уходя, Рашкану попросил, чтобы румынская военная делегация была принята тов. Сталиным или тов. Молотовым. Для румынского правительства это было бы большой победой над его врагами.

Я сказал, что передам эту просьбу тов. Молотову В. М., хотя не очень надеюсь, что ее можно будет выполнить, так как в связи с предстоящим совещанием Трех тов. Сталин и тов. Молотов очень заняты.

Я просил Рашкану передать мою благодарность румынскому правительству за врученную мне медаль по случаю воссоединения Северной Трансильвании с Румынией.

Беседа продолжалась полтора часа. При беседе присутствовали: т.т. Сусайков, Кутузов, Паисов и переводчик Шкода.

(А. Вышинский.)

АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 33. П. 127. Д. 3. Л. 4-7. Заверенная копия.

<sup>1</sup> Разослана В. Молотову, В. Деканозову, А. Лаврищеву, в дело.

<sup>2</sup> Так в тексте. Правильно здесь и далее Василиу-Рэшкану К.

<sup>3</sup> См. док. № 75.

<sup>4</sup> Дивизия им. Тудора Владимиреску была сформирована в СССР в 1943 г. из румынских военнопленных, изъявивших желание участвовать в боях на советско-германском фронте.

<sup>5</sup> Данными о дивизии «Куза Вода» не располагаем.

<sup>6</sup> Имеется виду Берлинская (Потсдамская) конференция глав СССР, США и Великобритании (17 июля – 2 августа 1945 г.).

#### № 65

*Телефонограмма по ВЧ В.П. Виноградова и советника СКК в Румынии Д.Г. Яковлева А.Я. Вышинскому о мерах по предотвращению демонстрации оппозиционных сил в Бухаресте<sup>1</sup>*

г. Бухарест-Москва

16 августа 1945 г.

2 часа

Тов. ВЫШИНСКОМУ А.Я.

Получены данные, что Маниу 16.VIII. с. г. организует в Бухаресте демонстрацию, направленную против правительства Гроза. Одновременно в центральном клубе либералов состоится собрание, участники которого также примут участие в демонстрации, организуемой Маниу. Организаторы намерены вывести на улицу около 5 тыс. человек. Час начала демонстрации еще не установлен. Маниу по этому поводу ждет указаний от американцев. В общем решено провести ряд демонстраций до 20 августа.

Считаем, что это связано с приездом членов американского конгресса, которые будут 18 числа. В связи с этим состоялось совещание, на котором присутствовали зам. министра внутренних дел, начальник Секретной службы, представитель префектуры полиции и Боднараш, которые вынесли решение:

1) арестовать организаторов демонстрации, исключая Маниу;

2) провести в день демонстрации усиленную проверку документов и ряд других оперативных мер, направленных к срыву демонстрации, чтобы не допустить выхода демонстрантов на улицу.

Мы посоветовали принять все меры, чтобы никаких демонстраций не было, но никаких крайних публичных мер не предпринимать, а постараться ликвидировать все в зародыше.

ВИНОГРАДОВ, ЯКОВЛЕВ

АВП РФ. Ф. 07. Оп. 10. П. 24. Д. 335. Л.96. Подлинник

Опубл. в сб.: «Восточная Европа в документах российских архивов». Т. 1. 1944-1948 гг. Новосибирск-Москва, 1997. Док. № 84.

---

<sup>1</sup> На документе имеются резолюции: «Указания т. Яковлеву даны лично т. Вышинским. 16. VIII 45 г. 445». (Подпись неразборчива); «Не горячиться, аресты не подходят, \*нечего бояться демонстрации\*. А. Вышинский» (текст, обозначенный \*...\* зачеркнут).

## № 66

*Телефонограмма по ВЧ И.З. Сусайкова и А.П. Павлова И.В. Сталину, В.М. Молотову, А.Я. Вышинскому о беседе с королем Румынии в связи с заявлением представителей США и Великобритании в СКК о непризнании правительства П. Грозы*

г. Бухарест-Москва

20 августа 1945 г.

16 час. 30 мин.

СЕКРЕТНО

Тов. СТАЛИНУ И.В.

Тов. МОЛОТОВУ В.М.

Тов. ВЫШИНСКОМУ А.Я.

Сегодня, 20 августа, в 15 час. 30 мин. я вместе с тов. Павловым был приглашен к королю. При встрече король заявил нам, что в силу сложившейся обстановки он находится в затруднительном положении и просит совета – как ему поступить в связи с тем, что американцы и англичане сделали ему устные заявления, что они правительство Петре Гроза не признают, переговоры с ним вести не будут, мирного договора не подпишут. Затем король зачитал нам свое письмо, предназначенное для советского, американского и английского представителей в СКК в Румынии. Привожу текст письма полностью:

«Принимая во внимание отчет Берлинской конференции, согласно которой “признанное демократическое правительство” является условием для того, чтобы Румыния могла заключить нужные мирные договора с главными союзными державами, чтобы она мог-

ла получить поддержку этих держав в целях ее допущения в Организацию Объединенных Наций, и, учитывая позицию, занятую правительством США и Великобритании по отношению к румынскому правительству в его нынешнем составе, я счел своим долгом конституционного монарха проконсультироваться с политическими факторами относительно положения согласно конституционной традиции страны.

Из этих факторов большинство высказалось за образование такого правительства, которое разрешило бы его признание тремя главными союзными державами и, таким образом, заключение необходимых мирных договоров и допущение Румынии в число Объединенных Наций.

Поэтому я был вынужден просить премьер-министра облегчить мне осуществление подобного решения путем отставки нынешнего правительства.

Образование такого правительства не было возможным, ибо премьер-министр не последовал этому предложению. В этих условиях я вынужден обратиться к Правительству СССР, Правительству США и Правительству Великобритании с просьбой, чтобы они соизволили, согласно решениям, принятым совместно на Крымской конференции, применяя общую ответственность, объявленную ими, помочь в целях создания правительства, которое, согласно отчету Берлинской конференции, было признано тремя главными союзными державами и, таким образом, представят Румынии возможность заключить мирные договора и быть допущенной в Организацию Объединенных Наций».

На наш вопрос, послано ли это письмо англичанам и американцам, король ответил, что он его послал им<sup>1</sup> одновременно с нашим вызовом. На наш вопрос, доволен ли сам король правительством Гроза, король ответил, что никаких претензий к правительству Гроза он не имеет и что он им доволен и что единственная причина, из-за которой он требует его отставки, это – добиться такого правительства, которое было бы признано тремя главными союзниками.

На наш вопрос, за счет кого Его Величество считает возможным расширить правительство и какие социальные слои не представлены в правительстве, король развел руками и ответил: «Я сам не знаю за счет кого расширять. Но нужно такое правительство, которое было бы признано тремя главными союзниками».

Затем король сказал: «Посоветуйте мне, что делать в связи с создавшимся положением».

Сначала мы заметили, что он слишком поздно просит нашего совета, а затем ответили, что Советское Правительство не раз давало положительную оценку правительству Гроза и, в частности, последняя оценка такого рода была сделана в связи с восстановлением дипломатических отношений с Румынией. Король снова не удовлетворился и вновь попросил совета. Тогда мы ответили: «Следовало



бы не вручать письма американцам и англичанам, а если оно вручено, то отозвать его. Что же касается правительства Гроза, то королю следовало бы сделать заявление о необходимости, чтобы правительство Грозы продолжало выполнять свою функцию».

Сусайков, Павлов

Передал майор Шкода  
Записала Сольнер.

АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 33. П. 127. Д. 7. Л. 73-75. Подлинник.

Опубл. в сб.: «Восточная Европа в документах российских архивов». Т. 1. 1944-1948 гг. Новосибирск-Москва, 1997. Док. № 86.

<sup>1</sup> 20 августа 1945 г. американский представитель в СКК К.В.Р. Скайлер письменно информировал советскую часть СКК о получении письма короля и предложил немедленно созвать конференцию «для открытого обсуждения всех фаз этого вопроса с целью совместного определения соответствующей линии поведения для комиссии, которая обеспечит сохранение порядка в Румынии, поддержит авторитет короля и сохранит конституционную процедуру в стране». (АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 33. П. 127. Д. 7. Л. 83).

#### № 67

*Телефонограмма по ВЧ И.З. Сусайкова И.В. Сталину, В.М. Молотову, А.Я. Вышинскому в связи с намерением румынского короля отпустить в отставку правительство П. Грозы<sup>1</sup>*

г. Бухарест-Москва

22 августа 1945 г.  
Секретно

Тов. СТАЛИНУ И.В.  
Тов. МОЛОТОВУ В.М.  
Тов. ВЫШИНСКОМУ А.Я.

Докладываю:

Сегодня, 22 августа, в 4 часа 30 минут дня прибыл маршал дворца Неджель и вручил письменный ответ короля на мои вопросы, поставленные ему согласно Вашим указаниям.

Привожу полностью ответ:

1. Совместные решения, принятые в Потсдаме тремя союзными державами, а также результаты конституционных консультаций, обязали меня начать создание нового правительства, которое выполнило бы условие быть признанным тремя союзниками и могло бы начать мирные переговоры.

Поэтому я просил правительство Грозы уйти в отставку. Кабинет отказался последовать этому приглашению, и я прибегнул к той процедуре, которая решена тремя державами согласно соглашениям в Ялте и Потсдаме.

2. Как конституционный монарх желаю проведения в Румынии свободных выборов и чтобы я видел собранными все условия для обеспечения полной свободы выборов. Но я должен подчеркнуть, что этот вопрос находится сегодня в ведении великих трех держав.

3. Возражения против правительства Грозы – это [то], что его не признают две из трех держав. К этому добавляется то, что правительство отказалось уйти в отставку.

СУСАЙКОВ.

Передал – Сусайков,  
Записала – Маркелова.

АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 33. П. 127. Д. 7. Л. 87. Подлинник.

Опубл. в сб.: «Восточная Европа в документах российских архивов». Т.1. 1944-1948 гг. Новосибирск–Москва, 1997. Док. № 88.

---

<sup>1</sup> Разослана И. Сталину, В. Молотову, А. Вышинскому, В. Деканозову, в ОБС.

#### № 68

*Запись переговоров по ВЧ А.А. Лаврищева и И.З. Сусайкова о ходе разрешения правительственного кризиса<sup>1</sup>*

г. Москва-Бухарест

22 августа 1945 г.  
Секретно

1. Тов. Сусайков сообщил по телефону, что 23 августа с. г. в Бухаресте должен состояться парад в честь годовщины со дня переворота в Румынии против Антонеску. Король отказывается присутствовать на параде, так как он не хочет находиться вместе с правительством, которому он дал отставку. Некоторые генералы заявляют, что они не будут присутствовать на параде, если там не будет короля. Военный министр Рашкану намерен сегодня созвать генералов и поставить перед ними вопрос, будут ли они поддерживать правительство Гроза. Рашкану имеет в виду пойти к королю во главе делегации генералов и добиться от него согласия присутствовать на параде.

Тов. Сусайков сообщил, что, несмотря на обещание Рашкану сохранить порядок в Бухаресте 23 августа, он договорился с тов. Толбухиным на всякий случай сосредоточить на окраинах Бухареста 30 советских танков. Он просит, чтобы Советское Правительство санкционировало эту меру, а также просит дать указание по военной линии подбросить к Бухаресту соединения моторизованной пехоты Красной Армии.

2. Тов. Сусайков сообщил, что по имеющейся у него информации король будто бы высказался за следующее разрешение нынешнего кри-

зиса: правительство Гроза должно уйти в отставку и король снова поручит ему же формирование нового правительства на более широкой основе. Сам король не предлагал т. Сусайкову такого варианта.

Как передавал тов. Сусайкову военный министр Рашкану, королева в присутствии короля и Рашкану высказалась в пользу советских предложений относительно разрешения кризиса и говорила при этом, что король находится в затруднительном положении, поскольку он уже дал отставку правительству Гроза, и что ему следовало бы помочь.

3. Один из лидеров национал[ьно]-царанистской партии Лупу просится на прием к тов. Сусайкову, для того чтобы поговорить с ним о сотрудничестве с Советским Союзом, о возможности расширения правительства за счет левых демократических элементов национал-царанистской партии и о формах участия группы Лупу в Национал-Демократическом Фронте.

Сусайков просит указаний<sup>2</sup>.

А. ЛАВРИЩЕВ

В 22 часа тов. Сусайков дополнительно сообщил, что король отказался принять делегацию генералов во главе с Рашкану. По сообщению Рашкану, генералы ведут себя неплохо.

22.VIII-45 г.

А. Лаврищев

АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 33. П. 127. Д. 7. Л. 84-85. Подлинник.

<sup>1</sup> Разослана В. Молотову, А. Вышинскому, В. Деканозову, в дело.

<sup>2</sup> В тот же день А. Лаврищев обратился к В. Деканозову с предложением «дать указание т. Толбухину подтянуть некоторые наши подвижные части к Бухаресту», правительству П. Грозы не слагать с себя полномочий, пока король занимает непримиримые позиции, Сусайкову принять Лупу и выслушать его, «не вступая в обсуждение с ним внутривнутриполитических проблем Румынии» (АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 33. П. 127. Д. 7. Л. 86).

## № 69

*Информация ТАСС «К политическому положению в Румынии»<sup>1</sup>*

г. Бухарест

27 августа 1945 г.

Секретно

БУХАРЕСТ, 27 августа (ТАСС). Как здесь стало известно, несколько дней тому назад представители Соединенных Штатов Америки и Великобритании в Румынии обратились к румынскому королю с заявлением, в котором настаивали на отставке правительства, возглавляемого Петре Гроза, заявив при этом, что с правитель-

ством Гроза не будут вестись переговоры о заключении мирного договора. В связи с этим румынский король сообщил представителям Советского, Американского и Британского Правительств в Союзной Контрольной Комиссии в Румынии, что, учитывая позицию, занятую Правительствами Соединенных Штатов и Великобритании в отношении правительства, возглавляемого Петре Гроза, он просит оказать ему содействие в урегулировании данного вопроса. При этом король сообщил, что премьер-министр Петре Гроза отклонил сделанное ему предложение о выходе в отставку возглавляемого им правительства.

23 августа по инициативе генерала Сусайкова состоялось заседание Союзной Контрольной Комиссии, на котором обсуждалось создавшееся в Румынии положение. На этом заседании генерал Сусайков обратил внимание американского и британского представителей в Союзной Контрольной Комиссии на неправильность их действий, выразившихся в том, что они без предварительного обсуждения этого вопроса в Союзной Контрольной Комиссии предприняли шаги перед румынским королем, добиваясь отставки нынешнего румынского правительства и тем нарушили установленный порядок работы Союзной Контрольной Комиссии, в которую входят представители трех упомянутых Союзных Правительств. Что касается заявлений британского и американского представителей относительно отставки румынского правительства, то по этому вопросу на указанном заседании состоялся предварительный обмен мнениями.

В румынских общественных кругах высказывается мнение, что данный вопрос должен быть урегулирован в связи с предстоящими выборами в румынский парламент.

АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 33. П. 127. Д. 7. Л. 94-95. Подлинник.

<sup>1</sup> На документе имеется резолюция: «В дело. Не печатать пока». В. М. 28. VIII». В центральной советской прессе за двадцатые числа августа – начало сентября 1945 г. регулярно публиковались материалы о ситуации в Румынии, в основу которых были положены тезисы данной информации ТАСС.

## № 70

*Из дневника А.Я. Вышинского. Запись беседы с послом Румынии в СССР И. Иорданом о текущих событиях в Румынии, поставках в страну продовольствия из СССР и др.<sup>1</sup>*

г. Москва

30 августа 1945 г.  
СЕКРЕТНО

В 14 ч. 20 мин. я принял проф. Иоргу Иордана, который пришел ко мне вместе с советником Посольства Бабеш.

Представив мне Бабеша, Иордан заявил, что сам лично он уже имел случай познакомиться со мной во время моего посещения Бухареста в феврале этого года и потому ему нет необходимости мне представляться.

Беседа с Иорданом велась о текущих событиях в Румынии; я попросил поделиться со мной последними впечатлениями о положении в стране, поинтересовался позицией, которую занимают король, либеральная партия, социал-демократическая партия и отдельные политические лидеры в связи с требованием Англии и США создать в Румынии новое правительство и обращением короля к трем правительствам по этому вопросу.

Иордан сказал, что обстановка в Румынии не вызывает, по его мнению. Каких-либо серьезных опасений. Правительство чувствует свое положение прочным, так как его поддерживает очень мощная организация – Национально-демократический фронт.

В отношении лидера социал-демократов Тителя Петреску Иордан сказал, что Петреску вместе с группой своих сторонников обнаруживает сейчас тенденцию контактировать с Маниу. Однако основная масса рядовых членов партии вряд ли одобрит такое его поведение, она не пойдет за ним и останется верной Национально-демократическому фронту. Татареску ведет за собой в настоящее время 75% национал-либеральной партии и из лидера фракции превратился в фактического руководителя этой партии, оттеснив Братиану на второй план. «Исторические партии» Маниу и Братиану питают невыразимую ненависть к Татареску, гораздо большую даже, чем к Грозе, но ничего не могут против него сделать. Подвергающийся нажиму англо-американцев король проявляет колебания, что можно считать вполне естественным, если учесть его положение, его прошлые и нынешние связи, а также его желание добиться скорее признания Румынии всеми великими державами и подписания мирного договора с ней. Но и король вынужден признать, что Гроза пользуется популярностью и что заменить его по существу некем.

Я заметил, что восстановление дипломатических отношений между Советским Союзом и Румынией должно еще более укрепить положение правительства Гроза, которое и без того уже завоевало себе солидный авторитет в стране. Я выразил надежду, что и союзники вынуждены будут в конце концов признать правительство Гроза, склонившись перед этим его авторитетом.

Затем Иордан рассказал о существующих в Румынии трудностях – о неурожае в связи с сильной засухой в этом году, о некоторых перегибах в деятельности Министерства внутренних дел, злоупотребляющего иногда арестами и другими репрессивными мерами.

Я заявил, что эти трудности – явление временное, и Советский Союз помогает Румынии преодолевать их: на-днях Советское Правительство удовлетворило просьбу правительства Гроза о предоставлении Румынии взаимнообразно нескольких тысяч тонн кукурузы для снабже-

ния населения. Подобная помощь будет оказываться и впредь. Следует иметь в виду, что Румыния идет по правильному пути и не должна сходиться с него в сторону. Это – главное.

Бабеш попросил моей помощи в обеспечении Посольства необходимыми средствами связи с Бухарестом, в организации шифр-связи с МИД'ом, а также в предоставлении Посольству возможности регулярно (1-2 раза в неделю) посылать в Бухарест диппочту. Я порекомендовал обратиться по этому вопросу к тов. Деканозову или т. Лаврищеву и сказал, что, хотя дела всех балканских стран перешли теперь от меня к заместителю народного комиссара В.Г. Деканозову, я остаюсь, однако, уполномоченным Советского Правительства по делам, связанным с выполнением Соглашения о перемирии с Румынией.

Присутствовал т. Паисов. Беседа продолжалась около получаса.

(А. Вышинский)

АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 33. П. 127. Д. 3. Л. 8-10. Заверенная копия.

<sup>1</sup> Разослана В. Молотову, В. Деканозову, ОБС, в дело.

#### № 71

*Письмо Г. Татареску послу СССР в Румынии С.И. Кавтарадзе о предполагаемой поездке правительственной делегации в Москву<sup>1</sup>*

г. Бухарест

31 августа 1945 г.  
Секретно

Господин Посол,

В целях укрепления дружественных связей между народами Советского Союза и румынским народом и развития сотрудничества между нами во всех областях жизни наше Правительство уже давно считает, что необходим непосредственный контакт между его представителями и представителями Правительства Советского Союза.

Восстановление дипломатических отношений между нашими странами создало возможность обеспечения этого желания.

Поэтому, честь имею просить Вас, г-н Посол, содействовать довести до сведения Правительства Советского Союза, что в случае, если ничего не препятствует этому, г-н Председатель Совета Министров д-р Петру Гроза и я были бы счастливы тем, что можем найти в настоящее время возможность для нашего посещения Москвы.

По случаю этого посещения мы желали бы принять к обсуждению все текущие вопросы, в разрешении которых заинтересованы наши страны, из которых самыми важными являются следующие:

общее политическое положение и положение Румынии в рамках сотрудничества с Советским Союзом; положение Румынии по от-

ношению к англо-американским демаршам; положение Румынии по отношению к подготовительным работам к заключению мирных договоров, которые будут иметь место во время Лондонской конференции<sup>2</sup>; применение Соглашений об экономическом сотрудничестве, заключенных между нашими правительствами, а также их усовершенствование; выполнение Соглашения о перемирии; положение транспорта в Румынии; репатриация румынских военнопленных; положение немцев в Румынии; репарационные долги Германии по отношению к Румынии; возможный обмен населения – румын из Подкарпатской Украины и украинцев из Марамуреша; ввоз 60.000 вагонов хлеба, предназначенного для обеспечения внутреннего снабжения Румынии, находящегося в угрожающем состоянии по причине засухи в этом году; режим на Дунае; режим в Проливах.

Естественно, к этим вопросам прибавятся также вопросы, которые Правительство Советского Союза найдет нужным поднять во время этого общего пересмотра.

Для Председателя Совета Министров и для меня это посещение оказалось бы счастливым случаем для выражения от имени румынского народа Его Превосходительству Генералиссимусу Сталину привета и признательности румынского народа.

Нас будут сопровождать господа:

Георгиу Деж – министр путей сообщения,

Штефан Войтек – министр народного образования,

Михаил Гельмеджану, Председатель Румынской комиссии при Союзной Контрольной Комиссии

Мирча Солаколу, комиссар внешней торговли,

Букур Шкопу, комиссар цен,

Эмиль Боднэраш, Генеральный секретарь при

Президиуме Совета министров,

а также 4 человека из обслуживающего персонала.

Что касается дня выезда, мы были бы очень признательны Правительству Советского Союза, если бы нам была дана возможность выехать из Бухареста во вторник, 4 сентября, для того, чтобы мы могли бы еще найти в Москве Его Превосходительство г-на Комиссара Молотова перед его отъездом в Лондон.

Таким образом, мы имели бы возможность высказать основные вопросы, касающиеся Румынии в связи с лондонскими переговорами, а затем, после отъезда г-на Молотова, продолжать обсуждение остальных вопросов с членами Правительства Советского Союза.

Вот в чем состоит, г-н Посол, наш демарш, о котором я прошу Вас довести до сведения Правительства Советского Союза.

Примите, прошу Вас, г-н Посол, выражения моего совершенного к Вам уважения.

Вице-Председатель Совета Министров и  
министр иностранных дел  
Г. ТАТАРЕСКУ.

Это письмо повезет тов. Павлов, который вылетает завтра утром (1. IX).

Завтра же сообщу телеграфно сведения о перечисленных лицах.

Пока сообщаю, что Георгиу Деж и Эмиль Боднэраш – коммунисты,

Штефан Войтек – социал-демократ, Михаил Гельмеджану<sup>2</sup> – человек Татареску, остальные – незначительные лица.

(КАВТАРАДЗЕ.)

АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 33. П. 127. Д. 7. Л. 106-107. Копия.

<sup>1</sup> Разослано И. Сталину, В. Молотову, А. Микояну, Л. Берии, Г. Маленкову, В. Деканозову, в ОБС.

<sup>2</sup> I-я сессия учрежденного по решению Берлинской (Потсдамской) конференции (июль-август 1945 г.). Совета Министров иностранных дел великих держав состоялась в Лондоне с 11 сентября по 2 октября 1945 г. При обсуждении проектов мирных договоров для Румынии, Болгарии и Финляндии западные державы выступили против признания правительств Румынии и Болгарии как непредставительных и недемократических. Представитель СССР заявил, что в этих государствах существуют демократические правительства, пользующиеся доверием подавляющего большинства населения. Решений по подписанию мирного договора с Румынией сессия не приняла.

## № 72

*Из дневника А.Я. Вышинского. Запись беседы с П. Грозой о пребывании румынской делегации в Москве и об отношениях политических партий внутри НДФ<sup>1</sup>*

г. Москва

5 сентября 1945 г.  
СЕКРЕТНО

Сегодня, в 13 ч. 30 м. по его просьбе принял Премьер-министра Румынии П. Гроза, которого сопровождал переводчик Зейгер.

Гроза от своего имени и от имени делегации просил передать горячую благодарность Советскому Правительству за радужный прием.

Гроза пространно рассказывал о глубоком впечатлении, которое на него и на всю делегацию произвел прием их товарищем Сталиным<sup>2</sup>. Гроза подчеркнул особое впечатление, которое беседа с товарищем Сталиным произвела на Татареску и Войтека. Говоря об отношениях внутри Народного Фронта<sup>3</sup> и, в частности, о социал-демократах, Гроза отметил колебания, проявленные лидерами с-д во время последней истории с королем, англичанами и американцами. Он отметил, что Войтек и Радачану<sup>4</sup> держались и продол-



жают держаться стойко и в этом конфликте остались верными Фронту. Это же можно сказать и о Татареску, который также проявил себя в этом случае с самой лучшей стороны. Говоря о нажиме со стороны англичан и американцев, Гроза отметил, что на намеки об атомной бомбе он будто бы ответил американцам, что имеются бомбы, которые действуют не только сверху вниз, но и снизу вверх. Далее Гроза перешел к практическим вопросам и поинтересовался тем, как будет организована работа делегации в Москве и, в частности, с кем должны связаться Деж, Татареску, Гельмеджану и другие члены делегации.

Я обещал выяснить этот вопрос и дополнительно ответить.

Вообще говоря, эта беседа с П. Гроза не представляла особого интереса, потому что вращалась вокруг общеизвестных вопросов и особо ничего нового в дело не внесла. Гроза говорил о дружбе с Советским Союзом, о невозможности развития румынской экономики Румынии в целом без теснейшей связи с Советским Союзом, о верности дружбе с СССР, о враждебности румын политике, проводимой англичанами и американцами и т. п.

Я со своей стороны отметил дружественное отношение Советского Союза к Румынии и румынскому народу, наше стремление установить теснейшие связи и сотрудничество между СССР и Румынией<sup>5</sup> и выразил уверенность в том, что румынское правительство справится с создавшимися трудностями, без которых не обходится ни одно большое дело. Напомнил, что немало трудностей было у правительства Гроза в прошлом, начиная с первого момента борьбы за его существование. Эти трудности удалось преодолеть. Я не сомневаюсь, что удастся преодолеть и новые трудности.

Беседа продолжалась в этом духе около 40 минут.

Присутствовал тов. Хлопиков.

(А. Вышинский)

АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 33. П. 127. Д. 3. Л. 21-22. Заверенная копия.

<sup>1</sup> Разослана В. Молотову, В. Деканозову, ОБС, в дело.

<sup>2</sup> 4 сентября 1945 г. И.В. Сталин устроил прием в честь премьер-министра Румынии Петру Грозы, а 7 сентября румынская делегация была приглашена к И.В. Сталину на обед.

<sup>3</sup> Речь идет о Национально-демократическом фронте.

<sup>4</sup> Войтек Шт. и Рэдэчану Л. – лидеры левого крыла СДП.

<sup>6</sup> 6 августа 1945 г. были восстановлены дипломатические отношения между СССР и Румынией.

*Из дневника А.Я. Вышинского. Запись беседы с Г. Татареску о положении правительства в условиях политического кризиса и взаимоотношениях с королем<sup>1</sup>*

г. Москва

6 сентября 1945 г.  
СЕКРЕТНО

6 сентября я принял Вице-премьера и министра иностранных дел Румынии Г. Татареску. Г. Татареску говорил о трудностях, переживаемых в настоящее время румынским правительством, политического и экономического характера. Основным политическим затруднением являются создавшиеся в результате англо-американских демаршей взаимоотношения между монархией и правительством. Эти демарши Г. Татареску охарактеризовал как сильное наступление со стороны англо-американцев, которое не ограничивается уже достигнутыми результатами, но будет продолжаться и в дальнейшем. Основной целью этих наступательных действий союзников, продолжал Татареску, является правительство Гроза и, в особенности, он сам, Г. Татареску, так как англо-американцам известна его роль в заключении ряда экономических соглашений между СССР и Румынией. В результате последних почти половина нефтедобычи находится в руках смешанного румыно-советского общества. Все небо, дунайская навигация и банки также перешли под контроль румыно-советских обществ. Ряд других соглашений подготавливается дополнительно. Естественно, что союзники задают себе вопрос: «Что же остается нам?»

Я напомнил при этом Татареску, что несколько аналогичное положение имело место в дни, предшествовавшие 6-му марта с.г., когда англо-американцы также пытались всеми силами предотвратить образование правительства концентрации демократических сил, когда король в течение пяти дней саботировал образование этого правительства и т. д. Но король не пешка, он довольно умен, и в критический для него момент он сдал свои позиции. Так же произойдет сейчас.

Татареску ответил, что в отличие от 6 марта, когда они действовали все же больше закулисно, в настоящем конфликте англо-американцы действуют совершенно открыто.

Они настолько были уверены в своем успехе, продолжал Татареску, что 25 августа объявили об отставке кабинета Гроза и об образовании правительства Штирбея. Во время этих событий они посетили также и его, Г. Татареску, предложив ему уйти в отставку, пытаясь таким образом добиться открытого правительственного кризиса. При этом, сказал Татареску, они получили должный ответ. Несколько большего успеха они добились у социал-демократов, в частности, у председателя социал-демократической партии Ти-

тел-Петреску, но министры социал-демократы, в частности Радачану и Войтек, выдержали произведенное на них давление и поддерживали правительство Грозы. В настоящее время положение таково: король твердо стоит на своих позициях, заявляя, что он ожидает ответа со стороны всех трех держав на свое заявление и, в ожидании этого ответа, не принимает ни одного министра и не подписывает ни одного указа. В качестве выхода из создавшегося положения он, Г. Татареску, видит лишь одно: немедленно по возвращении из Москвы правительственной делегации, предложить королю провести выборы, т.е. предоставить стране разрешить этот спорный вопрос. При этом нужно учесть возможность непризнания союзниками этого решения. В последнем случае полезное действие может оказать официальный демарш Советского Правительства перед королем.

Я сказал при этом Татареску, что положение изменилось, изменились обстоятельства, и в связи с окончанием войны и переходом на мирное положение у народа появились новые настроения. Естественно, что при разрешении подобных конфликтов нужно применять новые методы. Поэтому я, высказывая личное мнение, считаю, что назначение выборов будет являться неплохим решением вопроса. Тем более, что поддерживающие его, Татареску, партии и слои населения, прогрессивная буржуазия несомненно поддержат на выборах правительство. Точно так же несомненна поддержка правительства и со стороны масс, следующих за коммунистами и лучшей частью социал-демократов. При этих условиях успех выборов несомненен.

Г. Татареску заявил далее, что накануне отъезда в Москву он просил одного «общего знакомого» передать королю, что последний играет своей короной, так как его, Г. Татареску, партия, хоть и является монархической, все же не сможет поддержать короля, если он пойдет и дальше по пути, на который он сейчас вступил.

Продолжая в автомашине по пути на прием беседу, Г. Татареску указал на огромные затруднения для правительства, создаваемые тяжелым экономическим положением, усугубляемым финансовыми трудностями. Нынешний сельскохозяйственный год, сказал он, является наиболее неудачным из последних 50 лет. После всех расчетов, исходящих из определения хлебного пайка в 300 грамм, сказал он, Румынии не хватит для того, чтобы покрыть потребности внутреннего потребления около 2[00]-300 тыс. тонн пшеницы и до 3[00]-400 тысяч тонн кукурузы. К этому добавляются трудности в деле снабжения частей Красной Армии, находящихся в Румынии. Таким образом, Румыния будет вынуждена ввести из СССР, либо из Аргентины до 1 миллиона тонн зерна, во всяком случае, не менее 600 тысяч тонн. К этому прибавляются также финансовые затруднения, которые привели к тому, что Румынский Национальный Банк выпускает ежемесячно около 70-80 миллиардов лей. Румыния, идя такими темпами по пути инфляции, неизбежно приближается к катастрофе, если не будут приняты радикальные меры.

Все эти затруднения, продолжал Татареску, используются, конечно, политическими врагами правительства, которые распространяют слухи о том, что правительство умышленно приводит страну к разрухе и т. п. Это используется также окружением короля, которое делает намеки на то, что правительство Гроза потеряло тот авторитет, которым оно обладало тогда, когда пришло к власти.

«Я выполнил все обязательства, взятые перед Вами в одной из первых наших бесед<sup>2</sup>, – сказал Татареску – и думаю даже, что я их перевыполнил. Но нам нужна ваша помощь для того, чтобы успешно преодолеть трудности, стоящие на нашем пути».

На это я ответил, что нашу тогда беседу я считаю «джентльменским соглашением», которое было выполнено обеими сторонами. Что же касается помощи, о которой говорил Татареску, то на этот вопрос уже дал ответ Генералиссимус Сталин во время первой беседы с представителями румынского правительства<sup>3</sup>.

Беседа продолжалась 35 минут. Присутствовал т. Котляр.

(А. Вышинский)

АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 33. П. 127. Д. 3. Л. 23-26. Заверенная копия.

<sup>1</sup> Разослана В. Молотову, В. Деканозову, ОБС, в дело.

<sup>2</sup> Указать точно, о какой беседе идет речь, не представляется возможным.

<sup>3</sup> Записью беседы не располагаем. См. док. № 72 и комм. к нему.

#### № 74

*Письмо А.Я. Вышинского Чрезвычайному и Полномочному Послу США в СССР В.А. Гарриману с изложением позиции СССР в отношении правительства П. Грозы<sup>1</sup>*

г. Москва

10 сентября 1945 г.

Секретно

Г-ну В.А. ГАРРИМАНУ,  
Чрезвычайному и Полномочному Послу  
Соединенных Штатов Америки

Уважаемый г-н Посол,

В связи с Вашими замечаниями в письме от 7 сентября по поводу Румынии<sup>2</sup> должен сказать следующее.

Позиция Советского Правительства по отношению к нынешнему правительству Румынии во главе с Петре Гроза была подробно освещена в ноте на Ваше имя от 1 сентября<sup>3</sup>, и я не вижу необходимости вновь останавливаться на этом вопросе. Из указанного письма ясна также неприемлемость для Советского правительства Вашего предложения об отставке правительства П. Гроза, сформированного отнюдь не по настоянию Заместителя Народного Комиссара

Иностранных Дел СССР, как вы пишете, а в результате объединения демократических сил страны, и, как это доказали полгода существования нынешнего Румынского Правительства, пользующегося полной поддержкой большинства румынского народа. К этому следует добавить, что и сам король Румынии после посылки Правительствам Соединенных Штатов Америки, Великобритании и Советского Союза известного Вам письма относительно реорганизации нынешнего румынского Правительства<sup>4</sup>, официально заявил советским представителям, что он не имеет каких-либо претензий к Правительству Гроза и ставит вопрос об отставке этого Правительства вследствие тех заявлений, которые ему были сделаны представителями Соединенных Штатов и Великобритании.

Что касается Вашего замечания о том, что дальнейшее существование тупика в отношениях между королем и Правительством П. Гроза нетерпимо, то по этому вопросу не может быть двух мнений. Нужно, действительно, найти выход из этого тупика. Поэтому Советское Правительство и согласилось, как Вам уже известно, консультироваться с Правительствами Соединенных Штатов и Великобритании по поводу создавшегося в Румынии положения, причем высказалось за проведение такой консультации в период времени после окончания работ сентябрьской сессии Совета Министров Иностранных Дел. Вы находите, однако, это несовместимым с соглашением, достигнутым на Берлинской Конференции по поводу подготовки мирного договора для Румынии, утверждая, что обсуждение этого вопроса в Совете Министров Иностранных дел обязательно должно быть связано с обсуждением вопроса о Румынском Правительстве. Но такое утверждение не вытекает из решений Берлинской Конференции.

Вы оспариваете содержащиеся в письме Народного Комиссара Иностранных Дел В.М. Молотова от 1 сентября указания на неправильность действий американского и британского представителей в Союзной Контрольной Комиссии, добивавшихся отставки нынешнего Румынского Правительства без предварительного обсуждения этого вопроса в Союзной Контрольной Комиссии. Но данные, имеющиеся в распоряжении Советского Правительства, неопровержимо доказывают, что американский и британский представители в Союзной контрольной Комиссии поставили перед королем Румынии вопрос об отставке Правительства П. Грозы без всякой попытки подвергнуть этот вопрос предварительному обсуждению в Комиссии<sup>5</sup>.

Примите, г-н Посол, мои уверения в весьма высоком уважении  
(А. Вышинский)

АВП РФ. Ф. 07. Оп. 10. П. 24. Д. 330. Л. 8-9. Заверенная копия.

<sup>4</sup> Разослано И. Сталину, В. Молотову, А. Микояну, Л. Берии, Г. Маленкову, В. Деканозову, ОБС, в дело.

<sup>2</sup> Не публикуется.

<sup>3</sup> Не публикуется.

<sup>4</sup> См. док. № 66, 69.

<sup>5</sup> См. док. № 69.

## № 75

*Письмо А.Я. Вышинского Г. Татареску об удовлетворении просьбы правительства Румынии относительно освобождения и отправки на родину румынских военнопленных*

г. Москва

11 сентября 1945 г.

Уважаемый г-н Министр,

Имею честь сообщить Вам, что Советское Правительство, рассмотрев просьбу Румынского Правительства об освобождении и возврате из СССР в Румынию румынских военнопленных, решило удовлетворить эту просьбу, освободить из плена и отправить в Румынию 40.000 человек румынских военнопленных дополнительно к ранее освобожденным 48.400 чел.<sup>1</sup>

Примите, г-н Министр, уверение в моем весьма высоком к Вам уважении

А. Вышинский

Г-ну Г. Татареску,  
Министру Иностранных Дел  
Румынии.

АВП РФ. Ф. 07. Оп. 10. П. 24. Д. 330. Л. 10. Подлинник.

---

<sup>1</sup> См. док. № 64.

## № 76

*Из дневника А.Я. Вышинского. Запись беседы с министром путей сообщения Г. Георгиу-Дежем и министром народного образования Ш. Войтеком об отношениях между коммунистической и социал-демократической партиями<sup>1</sup>*

г. Москва

12 сентября 1945 г.

СЕКРЕТНО

Сегодня я принял министра путей сообщения Румынии Г. Георгиу-Дежа и министра народного образования Ш. Войтека. В состоявшейся беседе министр Георгиу-Деж указал на то, что последние испытания, которым подверглось румынское правительство демократической коалиции, доказали, что основной силой и опорой

правительства является Единый Рабочий Фронт, состоящий из коммунистической и социал-демократической партий Румынии. При этом была проверена крепость Единого Рабочего Фронта. В обеих партиях, – заявил далее Георгиу-Деж, – имеются стремления к созданию единой рабочей партии, причем эти стремления, более ярко выраженные на низах, отражаются и в руководствах обеих партий. До сих пор вопрос объединения обеих рабочих партий не ставился на обсуждение в организационном порядке, сказал Георгиу-Деж, но в рядах руководящих деятелей обеих партий имеется мнение, что этот вопрос уже созрел и должен быть решен. Естественно, – продолжал он, – необходимо будет для этого провести идеологическую подготовку членов партий, создать общую платформу единой рабочей партии. Реакционные элементы будут, безусловно, чинить всяческие препятствия и трудности, могут, наконец, отколоться, но это не должно нам помешать осуществить политическое единство рабочего класса.

Я спросил тогда обоих, каково соотношение сил между течением за единство и противящимися объединению членов партий.

На это министр Войтек ответил, что за единство, после серьезной подготовки, будет большинство членов социал-демократической партии, меньшинство же, как он надеется, подчинится решению большинства. Две рабочие партии, сказал Войтек, это роскошь для Румынии.

Я ответил тогда министрам, что не уполномочен давать советы в подобном партийном вопросе, но могу сказать лишь свое личное мнение по этому поводу. По-моему, сказал я, постановка вопроса правильна, что необходима изоляция сектантских элементов в обеих партиях, изоляция всякого рода экстремистов. Рабочий класс лишь выиграет от этого объединения, потеряют же мелкие группы и их вожди, которые думают, что рабочий класс должен служить их интересам, а не наоборот. Румынское демократическое правительство должно будет опираться на это объединение здоровых ядер обеих рабочих партий, которое будет являться его самой прочной базой. Платформу и программу этой единой партии необходимо выработать тщательно и продуманно, строя их на основах высокой принципиальности, но ни в каком случае не на компромиссах. Только так можно будет избежать будущих внутренних распрей.

Далее министр Войтек упомянул о некоторой холодности, с которой был встречен в Комитете по делам высшей школы и в ВОКС'е его план культурного сотрудничества между СССР и Румынией, включающий проекты организации в Бухарестском университете кафедры русского языка и литературы, обмена студентами и профессорами и т. п. Я ответил ему на это, что Советское Правительство серьезно и доброжелательно отнеслось к его плану. Войтек был явно обрадован этим сообщением.

Беседа продолжалась 1 час. Присутствовал т. Котляр.

(А. Вышинский)

АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 33. П. 127. Д. 3. Л. 27-28. Заверенная копия.

<sup>1</sup> Разослана В. Молотову, В. Деканозову, ОБС, в дело. На документе имеется помета: «Тов. Власову. Что сделать и делается Комитетом и Наркомпросом. 20. IX. 45 г. В. Деканозов».

#### № 77

*Телефонограмма по ВЧ С.И. Кавтарадзе В.Г. Деканозову относительно позиции Г. Татареску во время правительственного кризиса*

г. Бухарест-Москва

26 сентября 1945 г.

17 час.

Секретно

Тов. ДЕКАНОЗОВУ В. Г.

Передаю беседу с Татареску с 25 на 26 сентября.

Я спросил Татареску относительно меморандума, который он собирался послать королю. Он ответил, что получил из двух достоверных источников информацию о настроении короля и он, посоветовавшись с Гроза, пока воздержался от посылки. Король заявил, что он ни в коем случае не изменит занятой им позиции в отношении правительства. «Пусть правительство заберет у меня prerogatives, а на уступки я не пойду», – так якобы выразился, по словам Татареску, король. Король заявил также, что он уже не ждет окончания Лондонской конференции<sup>1</sup>, так как на его решение – держать занятой им непримиримой позиции, – это повлиять не может. Татареску говорит, что американцы и англичане почти безотлучно находятся во дворце и он, Татареску, уже не рассчитывает на то, что король пойдет на примирение с правительством. Татареску и Гроза решили все же дожидаться окончания Лондонской конференции и после обратиться к королю с официальным письмом. «Я пойду к королю, – сказал Татареску, – если даже он мне откажет в приеме, но это будет последнее наше обращение к королю, после чего мы примем решение.»

Я спросил, какое решение они думают принять. Татареску ответил, что он и Гроза обсуждают вопрос, но они ничего не решат, не предпримут никакого шага без нашего предварительного согласия. Он просил принять его через два дня по ряду вопросов, в частности, о пользовании шифром для сношений со своими представителями за границей...<sup>2</sup>

Я ответил, что я в любой день готов принять его.



Телеграмму с указанием инстанций получил и принял к руководству и исполнению.

КАВТАРАДЗЕ.

Передал – Корнев

Приняла – Леонтьева.

АВП РФ. Ф. 012. Оп. 6. П. 82. Д. 196. Л. 70. Подлинник.

---

<sup>1</sup> См. комм. 2 к док. № 71.

<sup>2</sup> Отточие документа.

### № 78

*Запрос А.Я. Вышинского И.З. Сусайкову и С.И. Кавтарадзе об отношениях короля и правительства П. Грозы<sup>1</sup>*

г. Москва

Не позднее 1 октября 1945 г.<sup>2</sup>

Секретно

### СУСАЙКОВУ, КАВТАРАДЗЕ

По имеющимся у нас сведениям в последние дни король принимает шаги к восстановлению взаимоотношений его с правительством Гроза. Это выразилось в посылке к отдельным членам правительства второстепенных лиц из дворцовой свиты для выяснения настроений в правительстве по этому вопросу.

18. 9. 45 Гроза получил из королевского дворца сообщение о том, что король намерен в течение ближайших двух дней установить нормальные отношения с правительством.

По этому вопросу среди окружения короля выявились большие разногласия. Группа придворных во главе с маршалом королевского двора Нежелем<sup>3</sup> и личным секретарем короля Иоанициу стоит якобы за примирение короля с правительством. Другая группа во главе с Никулеску-Бузешти, Вишояну, генералом Никулеску и др. советует королю придерживаться своей прежней позиции и выждать дальнейшего развития событий.

Лидер национал-царанистской партии Маниу также советует не идти на примирение, предупреждая, что этот шаг может повлечь за собой роковые последствия для Румынии, и королю придется покинуть страну.

Сообщите Ваши соображения по поводу изложенных выше сведений, резко отличающихся от Вашей информации<sup>4</sup>. В чем дело?

ВЫШИНСКИЙ

АВП РФ. Ф. 07. Оп. 10. П. 24. Д. 335. Л. 105. Подлинник.

---

<sup>1</sup> На документе имеются пометы и резолюции: «В дело. М. Грибанов. 18. X.», «Самойлову К.А. Закончено ли? М. Грибанов. 17. X.», «Спросите у т. Сусайкова и Кав[тарадзе] – скоро ли будет ответ?»

1. Х. А. Вышинский», «т.т. Сусайков и Кавтарадзе обещали срочно ответить. 1 окт. (Подпись не идентифицируется)».

<sup>2</sup> Документ датирован по резолюции.

<sup>3</sup> Так в тексте. Следует читать: Неджель.

<sup>4</sup> См. док. № 77.

### № 79

*Сопроводительная записка И.З. Сусайкова А.Я. Вышинскому к письму лидеров «исторических партий» Ю. Маниу и Д. Братиану в связи с разработкой проекта мирного договора с Румынией<sup>1</sup>*

г. Бухарест

18 октября 1945 г.  
СОВ. СЕКРЕТНО

ЗАМЕСТИТЕЛЮ НАРОДНОГО КОМИССАРА  
ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СОЮЗА ССР  
Товарищу – В Ы Ш И Н С К О М У

Представляю при этом перевод письма Маниу и Братиану, поступившего на мое имя в конце сентября месяца 1945 г.<sup>2</sup>

Письмо поступило при следующей сопроводительной бумаге: «Господин председатель! Имеем честь препроводить Вам от имени национал-либеральной и национал-крестьянской партий, приложенный к этому письму<sup>3</sup>.

Примите, господин председатель, заверения в нашем высоком почтении».

Не исключена и такая возможность, что текст письма согласован с союзниками.

Поскольку это письмо адресовано Союзной Контрольной Комиссии, у меня не было основания его не принять, но я на это послание не реагировал.

Это письмо представляет интерес с той стороны, что союзники и лидеры «исторических партий» различными путями и средствами пытаются установить официальные отношения СКК к происходящим в Румынии событиям.

Прошу Ваших указаний.

Мне кажется, что нам на это письмо не следует реагировать.

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ  
СОЮЗНОЙ КОНТРОЛЬНОЙ КОМИССИИ В РУМЫНИИ  
ГЕНЕРАЛ-ПОЛКОВНИК ТАНКОВЫХ ВОЙСК

СУСАЙКОВ

АВП РФ. Ф. 07. Оп. 10. П. 24. Д. 335. Л. 108. Подлинник.

<sup>1</sup> На документе имеются пометы: «Размножить и разослать (по больш[ой] разметке). А. Вышинский. 18. X.». Разослана 18. X.

И. Сталину, В. Молотову, А. Микояну, Л. Берии, Г. Маленкову, В. Деканозову, А. Лаврищеву, в дело.

<sup>2</sup> Не публикуется. Документ опубликован: «România. Viața politică în documente. 1945». București. 1994. P. 360-363.

<sup>3</sup> Так в тексте. Письмо было написано на французском языке. По-видимому, советской стороне был направлен также и перевод с французского.

## № 80

*Телефонограмма по ВЧ И.З. Сусайкова в НКВД СССР с информацией об антиправительственной демонстрации в Бухаресте<sup>1</sup>*

г. Бухарест-Москва

8 ноября 1945 г.  
Секретно

Тов. Сусайков сообщает:

С 9.30 группа демонстрантов начала подходить к дворцовой площади. Часам к 11-12 собралось около 8-10 тысяч. Все шло мирно до 12 часов. Затем со стороны этих групп начались провокационные выстрелы в воздух. В это же время подъехали два грузовика с рабочими. Демонстранты, сторонники Маниу-Братиану набросились на грузовики, избивали рабочих, грузовики сожгли. Затем полиция и жандармерия оцепили площадь, с площади выпускали людей беспрепятственно. Провокаторы, вооруженные пистолетами, камнями и железными палками, набросились на полицейских. Убиты 1 жандарм и 2 полицейских, 5 полицейских ранены. Со стороны нападавших жертв нет, так как полиция стреляла в воздух. Имели место бесчинства на улицах, на ул. Кале-Виктория разгромлено несколько еврейских магазинов, евреев и рабочих избивали на улицах. Насчитано до 40 жертв. Военный министр вызвал 2 роты добровольческой дивизии Тудор<sup>2</sup> для усиления постов жандармерии и полиции.

В 16.00, когда Сусайков поехал сам в город, дворцовая площадь была пуста. Он проехал 2 заставы, возле третьей заставы в момент его проезда толпа (около 2 тысяч человек) начала нажимать на полицейских, которые открыли стрельбу в воздух. Сусайков отдал приказ прекратить огонь. Публика, отошедшая в сторону, устроила антиправительственный митинг.

Во время стрельбы на улицах был убит один человек, но не огнем полиции, а провокатором, из пистолета из окна дома. Полиция пистолетами не вооружена. Провокатора обнаружить пока не удалось.

Тов. Сусайков подчеркивает, что беспорядки – дело рук Маниу – Братиану.

Англичане и иностранные журналисты находились в местах скопления демонстрантов, с балкона гостиницы англичане и американцы приветствовали демонстрантов.

Правительство собрало совещание и составляет сообщение, в котором правительство возложит всю ответственность на Маниу-Братиану.

Имели место беспорядки в Браиле и Галаце, но незначительные.  
Записал: Пастоев

АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 33. П. 129. Д. 21. Л. 137-138. Заверенная копия.

<sup>1</sup> Разослана И. Сталину, В. Молотову, А. Микояну, Г. Маленкову, Л. Берии, В. Деканозову, А. Лаврищеву, в дело. На документе имеется резолюция: «т. Лаврищеву. Нам надо дать в печать свое освещение этого инцидента в отличие от провокационных сообщений англо-американской печати. Организуйте проект вместе с тов. Пальгуновым. В. Деканозов. 9. XI. 45 г.».

<sup>2</sup> Имеется ввиду дивизия им. Тудора Владимиреску.

## № 81

*Из дневника А.Я. Вышинского. Запись беседы И. Иорданом по вопросу о территориальной принадлежности Трансильвании<sup>1</sup>*

г. Москва

15 ноября 1945 г.  
СЕКРЕТНО

Сегодня я принял румынского посла Иордана по его просьбе.

Иордан заявил, что на-днях в Москву возвратился из Бухареста советник Румынского посольства Бабеш, который привез послу специальное послание от Гроза и Татареску, обязывающее его сделать Советскому Правительству следующее заявление:

По имеющимся данным у Румынского Правительства некоторые венгерские политические круги развивают активную деятельность за полное присоединение Трансильвании к Венгрии. Эти круги находят поддержку у англичан и американцев. Венгры надеются поставить этот вопрос на будущей Мирной Конференции и, основываясь на поддержке англо-саксов, решить вопрос о Трансильвании в свою пользу. В связи с этим Румынское Правительство обращается к Советскому Правительству с просьбой, не могло ли бы оно взять на себя инициативу посоветовать Венгерскому и Румынскому Правительствам начать переговоры между ними о будущей судьбе Трансильвании с тем, чтобы оба Правительства пришли к единому решению по этому вопросу до начала Мирной Конференции.

Я спросил, на какой базе предполагается ведение этих переговоров.

Иордан ответил, что Румынское Правительство не сообщило ему ничего об этом. Тут же Иордан попросил моего разрешения запросить свое правительство прислать дополнительные разъяснения и, в частности, ответить, на какой основе должны вестись переговоры между Румынским и Венгерским Правительствами.

Я сказал послу, что его заявление, сделанное от имени Правительства, требует изучения. Одновременно я, выражая свое личное мнение, пояснил Иордану, что в реализации предложения Румынского Правительства кроется опасность осложнить в будущем вопрос о Трансильвании, о которой в условиях о перемирии с Румынией ясно сказано, что вся или большая часть ее должна быть присоединена к Румынии.

Иордан сказал, что некоторые румынские деятели проявляют беспокойство в связи с тем, что положение Румынского Правительства на международной арене все еще непрочное: оно не признается ни Британским, ни Американским Правительствами.

Я спросил, кто проявляет такое беспокойство? Иордан не совсем уверенно ответил, что такое беспокойство проявляет и Татареску. Иордан сказал, что Венгерское Правительство пользуется признанием всех союзников. Англичане и американцы в восторге от выборов, происшедших в Венгрии<sup>2</sup>. Венгры делают ставку на англичан и американцев в стремлении разрешить вопрос о Трансильвании в свою пользу. В связи с такой позицией венгров становится понятным, почему венгерский министр иностранных дел Дьендеши вежливо отказался встретиться с Гроза.

Я спросил Иордана, увеличилось ли влияние в стране Братиану и Маниу. Иордан ответил, что, хотя он и не располагает точной информацией, но может сказать, что их влияние несколько возросло. Этому способствует международное положение Румынского Правительства.

В заключение беседы Иордан рассказал о последних событиях в Бухаресте<sup>3</sup>. Его рассказ ничего не внес нового по сравнению с тем, что сообщалось в прессе. По мнению Иордана, Румынское Правительство хорошо делает, что предпринимает суровые меры в отношении нарушителей порядка. Сейчас проводится следствие.

Общее впечатление от беседы с Иорданом у меня сложилось такое, что Иордан проявляет растерянность и неуверенность в положении Румынского Правительства и как бы завидует тому политическому «благополучию», какое, по его мнению, существует в Венгрии. Весь тон беседы, которую вел Иордан по этому вопросу, был такой, будто Иордан сожалел, что в Румынии такое несговорчивое правительство, которое причиняет столько хлопот и беспокойства.

Беседа продолжалась 1 час. Присутствовал т. Стариков.

А. Вышинский.

АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 33. П. 124. Д. 3. Л. 42-44. Подлинник.

Опубл. в сб.: «Восточная Европа в документах российских архивов». Т. I. 1944–1948 гг. Новосибирск–Москва, 1997. Док. № 114.

<sup>1</sup> Разослана В. Молотову, Г. Маленкову, Л. Берину, А. Микояну, В. Деканозову, ОБС НКВД СССР, в дело. На документе имеется резолюция: «т. Лаврищеву. Надо переслать копию т. Кавтарадзе. В. Деканозов. 20. XI. 45 г.» и пометы: «Снята копия на 2-х листах и отправлена тов. Кавтарадзе в Бухарест. 24. XI. 45 г.» (подпись неразборчива); «т. Астафьеву. Проверить, послана ли копия т. Кавтарадзе. 6. XII. (подпись неразборчива)».

<sup>2</sup> Имеются в виду выборы в парламент Венгрии, которые состоялись 4. XI. 1945 г.

<sup>3</sup> См. док. № 80, 82.

## № 82

*Письмо А.А. Лаврищева В.М. Молотову об оценке И.З. Сусайковым деятельности НДФ по организации митингов и собраний против «исторических» партий<sup>1</sup>*

г. Москва

29 ноября 1945 г.  
СЕКРЕТНО

В связи с сообщением корреспондента ТАСС о митингах в Румынии, на которых выносятся резолюции с требованием ареста Маниу и Братиану и роспуска их организаций (ТАСС, 18. XI., л. 37-38-о), тов. ДЕКАНОЗОВ В. Г. запросил тов. СУСАЙКОВА, соответствуют ли действительности эти факты и по чьей инициативе проводятся эти митинги.

23 ноября тов. Сусайков сообщил в ответ следующее:

Митинги и собрания с требованием роспуска «исторических партий» и привлечения к ответственности Маниу и Братиану были организованы Национально-демократическим фронтом в ответ на распространение либералами и царанистами легальных и нелегальных листовок, в которых они пытались обелить себя и возложить вину за события 8 ноября<sup>2</sup> на правительство и компартию.

Тов. Сусайков указывает, что он ни правительству, ни друзьям по этому вопросу ничего не советовал, и что эти митинги проводятся по их собственной инициативе. Впрочем, тов. Сусайков сообщает, что он беседовал по вопросу о событиях 8 ноября с Деж и Паукер и выразил им свое мнение о необходимости разъяснения массам существа этих событий, чтобы развенчать в глазах масс «истори-

ческие» партии как партии крайней реакции и оторвать от Маниу и Братиану тех, кто еще слепо идет за ними.

Деж и Паукер приняли этот совет и сказали, что они поведут работу в этом направлении.

А. ЛАВРИЩЕВ

АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 33. П. 127. Д. 7. Л. 139. Подлинник.

---

<sup>1</sup> На документе имеется помета В.М. Молотова: «Нельзя ничего понять. В.М.»

<sup>2</sup> 8. XI. 1945 г. в день именин короля Румынии Михая I на дворцовой площади произошло столкновение между сторонниками «исторических партий» и НДФ (См. док. № 80).

### № 83

*Письмо А.А. Лаврищева В.Г. Деканозову о возможных переговорах П. Грозы с Ю. Маниу по поводу вхождения последнего в правительство<sup>1</sup>*

г. Москва

3 декабря 1945 г.

СЕКРЕТНО

Товарищу ДЕКАНОЗОВУ В.Г.

В связи с телеграммой корреспондента ТАСС (лист 43-о за 1. XII.), тов. Кавтарадзе сообщил, что Маниу посылал кого-то из своих людей к Грозе для переговоров об участии Маниу в Правительстве.

Гроза, якобы ответил, что Маниу следует сначала добиться от англичан и американцев признания Трансильвании румынской территорией и только после этого вести разговоры о вхождении в Правительство.

По сообщению т. Кавтарадзе, обращению национал-царанистов к Грозе в Румынии не придают серьезного значения, считая его обычным прощупыванием настроения правительства со стороны Маниу.

ЛАВРИЩЕВ.

АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 33. П. 127. Д. 8. Л. 113. Подлинник.

---

<sup>1</sup> На документе имеются резолюции и пометы: «Пусть обо всем этом Кавтарадзе официально сообщит шифровкой. В. Деканозов. 6. XII», «т. Власову. Сообщено по ВЧ т. Кавтарадзе. 6. XII. Лаврищев», «Сообщено по ВЧ лично тов. Кавтарадзе. А. Власов. 6. XII 1945 г.».

*Докладная записка И.З. Сусайкова В.М. Молотову о политической ситуации в Румынии<sup>1</sup>*

г. Бухарест

4 декабря 1945 г.  
СЕКРЕТНО

Вячеслав Михайлович!

Отдельные факты и явления последнего времени во внутренней жизни Румынии требуют от нас не только самого пристального внимания и бдительности, но и правильного реагирования, главным образом, на причины, порождающие эти нежелательные явления.

В меру сил и возможностей мы пытаемся воздействовать на эти причины и добиваться некоторых результатов.

Затянувшийся политический кризис до сих пор задевал отдельных министров, которые начинали проявлять то или иное колебание, и нам удавалось сравнительно быстро восстанавливать равновесие в правительстве.

За последнее время мы стали наблюдать некоторые отклонения в поведении Премьер-Министра Гроза, которые нас не могли не встревожить, так как в этих отклонениях мы усмотрели серьезные симптомы.

О своих впечатлениях относительно поведения Гроза за последнее время, я хотел бы с Вами поделиться и получить от Вас совета, а при возможности и помощь.

Затянувшийся политический кризис в Румынии способствовал созданию определенного единства и сплоченности правительства.

На время имевшиеся ранее трения и разногласия внутри правительства начали терять свою остроту.

Это единство было продемонстрировано правительством при встречах с Этериджом<sup>2</sup>, когда все министры во главе с Гроза в оценке внутреннего положения Румынии оказались солидарны, несмотря на то, что в своих беседах с ними Этридж усиленно искал трещины внутри кабинета министров.

Этот безусловно положительный фактор нейтрализовал и нейтрализует остроту создавшегося положения в стране, но сказать насколько продолжительно он будет действовать — трудно.

Вместе с тем длительно затянувшийся кризис не мог не создать для правительства трудности, которыми не преминет воспользоваться реакция, во главе с Маниу и Братиану в своих целях.

Характерно, что Маниу в последнее время начал менять свою тактику в отношении Гроза и пытаться оказать на него влияние. Тактика Маниу направлена, видимо, на то, чтобы поколебать Гроза, и это колебание использовать в своих интересах.

Этот новый тактический маневр следует, на наш взгляд, объяснить тем, что Маниу и его сторонники начинают понимать, что в силу сложившихся условий, Гроза становится подходящей фигурой



в стране, которая в состоянии примирить в правительстве существующие в стране политические течения. Пожалуй, в этом они не особенно ошибаются.

Маниу начинает «заигрывать» с Гроза и подсылает к нему своих людей с предложениями о том, что он (Маниу) согласен с тем, чтобы Гроза оставался премьер-министром и чтобы нынешнее правительство сохранило свой прежний состав, но только за исключением Татареску и его представителей, места которых должны занять национал-царанисты без либералов Д. Братиану.

Хотя Гроза это предложение Маниу категорически отверг, но в его поведении и в непродуманных высказываниях последнего времени стала наблюдаться какая-то перемена, дающая права говорить о каких-то наметившихся колебаниях.

Так, например, в кругу ардяльцев<sup>3</sup>, преимущественно женщин, настаивавших на примирении Гроза с Маниу, Гроза заявил: «Пусть Маниу добьется у англо-американцев признания Северной Трансильвании и пусть прекратит свою политику, ведущую к расчленению Румынии и тогда мы увидим, в каких условиях может идти речь о примирении»<sup>4</sup>.

О том, что эти высказывания Гроза были приняты Маниу всерьез, свидетельствует тот факт, что Михай Попович обратился к англичанам и американцам с просьбой дать ему уточнения по вопросу об их позиции в отношении Северной Трансильвании.

На Гроза начали влиять его сторонники.

Это видно из того, что на заседании ЦК Фронта плугарей министр земледелия Зарони категорически потребовал разрыва с коммунистами и в этом отношении его поддержал Гельмеджану. Правда, Гроза дал им должный отпор, заявив, что «Фронт плугарей без союза с рабочими не может существовать ни одного дня», но все-таки такие и подобные «требования», как со стороны его единомышленников и, в особенности, со стороны чуждого окружения, на него начинают сказываться. За последнее время ряд его поступков и высказываний обязывает нас насторожиться<sup>5</sup>.

При посещении Гроза гор. Дева в разговоре с руководящим работником местной организации коммунистической партии Петрашку, он, вынул револьвер, пригрозил застрелить его за то, что коммунистическая партия ликвидировала в уезде организацию Фронта плугарей<sup>6</sup>.

Или, при встрече с Анной Паукер, когда она изложила ему ряд политических проблем, указывая на необходимость при решении этих проблем проявления стойкости, Гроза в течение полутора часов ее слушал, не проронив даже в ответ ни одного слова.

Гроза не только среди своего окружения, но даже в разговорах с нами начал проявлять настроения, которые ранее за ним не замечались.

Им проявляется открытое недовольство<sup>7</sup> тем, что: 1) румынскому правительству не разрешается до сих пор выставить вдоль

румыно-советской границы погран[ичную] охрану и выставление смешанных постов на румыно-венгерской границе, угрожает вопрос о границах поставить перед тов. Сталиным через своего посла в СССР; 2) румынские железные дороги используются для нужд Румынии лишь на 20-30% и на 70-80% для перевозки советских грузов, чем наносится ущерб делу восстановления страны, хотя в действительности эти данные не соответствуют истине, ибо 60% всех железнодорожных перевозок используют румыны для своих надобностей<sup>8</sup>; 3) невзирая на временное уменьшение добычи нефти, СКК предъявляет старые нормы поставок<sup>9</sup>, в результате чего десятки предприятий вынуждены будут приостановить работу, что повлечет за собой экономический крах.

Гроза стал болезненно реагировать на каждый сообщенный ему факт о непристойном поведении советских военнослужащих и, обобщая их без всякой проверки, в возбужденном состоянии ставит предо мной вопросы о нетерпимости таких явлений. Особое недовольство он высказал в отношении поведения советских военнослужащих в Яссах, возвращающихся из Германии в Советский Союз<sup>10</sup>. В этом случае им было заявлено:

– Столица Молдовы находится под террором хулиганов, к которым мы здесь должны относиться со вниманием как к советским гражданам, в то время, как они попадают в Советский Союз, их как предателей отправляют в концлагеря или на каторжные работы.

Гроза в близком кругу заявил, что имел встречу с Сусайковым и Кавтарадзе, которым заявил, что намерен разделить с ними ответственность за все то, что произошло до сих пор, но добавил:

«Если на сей раз я не найду содействия и немедленной поддержки со стороны наших советских друзей, то я не знаю, что случится. Я намерен и впредь оставаться стойко на своей позиции, во что бы то ни стало, но мне было бы весьма трудно справиться с новыми задачами и трудностями, которые могли бы быть устранены при добром желании со стороны наших друзей».

Важно отметить то, что перемена в поведении Гроза<sup>11</sup> не прошла незамеченной мимо Маниу и его сторонников, которые стали распускать слухи о колебаниях и разногласиях в правительстве и в порядке «пробного шара» подсылать к Грозе своих людей с различными предложениями о контакте с ними.

Бытовая сторона жизни Гроза не может быть нами обойдена потому, что она во многом вскрывает причины происшедшей перемены в его поведении за последнее время.

Гроза живет в Бухаресте без семьи, и он не имеет ни экономки, ни других слуг, которые бы могли позаботиться о нем.

На предложения помощи в организации его домашнего быта, он отвечает категорическим отказом. Правдоподобны мнения о том, что он не желает иметь наблюдателей, которые бы были в курсе его любовных походов. К тому же Гроза чрезвычайно скуп, и

поэтому, как правило, он не обедает дома, а у кого-либо из своих многочисленных знакомых.

В его неорганизованном быте таится то, что его неизбежно стали окружать люди из противоположного лагеря и влиять на него. Но вместе с тем, я не склонен считать, что в этом главное и основное, а думаю, что эти моменты могли лишь усилить сложившиеся у него настроения ранее под влиянием тех трудностей, которые испытывает правительство, усложнившихся затянувшимся политическим кризисом, когда экономическое и финансовое положение страны стало заметно ухудшаться.

Ухудшение экономического состояния Румынии является результатом того, что во многих случаях правительство, не обладая достаточным опытом управления государством, не в состоянии эффективно бороться с теми элементами, которые преднамеренно саботируют экономические мероприятия правительства.

Необходимо учесть, что банки и основные виды промышленности продолжают удерживать в своих руках национал-либералы и национал-царанисты или круги, тесно к ним примыкающие.

Союзная Контрольная Комиссия в своем распоряжении не имеет тех специалистов, которые могли бы не только посоветовать, но и практически помочь правительству в разрешении ряда экономических и финансовых проблем, которые способствовали укреплению экономики страны, в связи с чем мы не в состоянии конкретно помочь правительству в этом.

Вместо того, чтобы все внимание правительства обратить на преодоление внутренних трудностей, Гроза не без влияния окружающих его людей начал особо нервно реагировать не только на указанные выше моменты, касающиеся поведения советских военнослужащих, на разрешения выставить вдоль румыно-советской границы погран[ичную] охрану, но и на каждый факт вывоза из Румынии материальных ценностей, неправильно усматривая в этом причины ухудшающегося экономического положения страны.

На-днях, например, по приказанию товарища Булганина было вывезено из Румынии 50.000 пар обуви в Югославию.

Передо мной был поставлен вопрос, что наши заявки на содержание советских войск в Румынии явно преувеличиваются с тем, чтобы снабжать советские части, расположенные на территории других государств и что СКК, таким образом, не помогает, а способствует ухудшению экономического состояния страны, попутно мне было высказано, что правительство не в состоянии бороться с последствиями инфляции потому, что эмиссия равна расходам на содержание армии и других, связанных с этим нужд и, не имея таким образом, возможности прекратить эмиссию, правительство не в состоянии стабилизировать лею и т. д.

Хотя, как я уже указывал, не этим объясняется ухудшившееся экономическое состояние страны.

Особое раздражение у Грозы вызвала линия компартии в отношении Фронта плугарей. Эта линия в основном привела к тому, что местные организации компартии пытались организационно растворить Фронт плугарей в своих организациях.

Очевидно, что эта линия была неправильная, на что мы указали друзьям. Сейчас принимаются меры к тому, чтобы эту линию радикально исправить.

Мне думается, что основная задача состоит в том, чтобы оторвать Гроза от того нежелательного окружения, в котором он сейчас находится, и для этого необходимо изменить бытовую сторону его жизни.

С другой стороны, необходимо оказать ему и правительству помощь в разработке и проведении таких экономических и финансовых мероприятий, которые бы могли укрепить экономику страны.

Поэтому я счел возможным обратиться к Вам за содействием о командировании в Румынию на время в мое распоряжение группу высококвалифицированных экономистов, плановиков и финансистов.

В заключение хочу доложить, что, когда с Гроза говорили о перемене в его поведении, он не отрицал этой перемены и объяснил, что она является результатом его раздраженного состояния в связи с переживаемыми трудностями и признал, что внешне он мог произвести впечатление колеблющегося человека. Признав это, он обещал сгладить впечатление, сложившееся у его истинных друзей.

В действительности, он стал встречаться с друзьями и за последние дни стал вести себя ровнее и спокойнее.

Мне кажется, что самое признание им перемены в своем поведении и высказанное желание изменить свое поведение является фактором положительным, обнадеживающим нас в том, что при нашем внимании к нему может удастся в дальнейшем предупредить такие перемены.

(И. Сусайков.)

АВП РФ. Ф. 07. Оп. 10. П. 24. Д. 333. Л. 106-112. Заверенная копия.

Опубл. в сб.: «Восточная Европа в документах российских архивов». Т. I. 1944–1948 гг. Новосибирск–Москва, 1997. Док. № 119.

<sup>1</sup> Разослана И. Сталину, Л. Берии, Г. Маленкову, А. Микояну, А. Вышинскому, В. Деканозову. На документе имеются пометы: «Надо обсудить. 7. XII. В. Молотов», «т.т. Вышинскому, Деканозову. Нужно реагировать. 8. XII. Молотов».

<sup>2</sup> Так в тексте. Правильно: Этридж. Этридж М. – специальный представитель США, находился в Румынии с 19 по 29 ноября 1945 г.

<sup>3</sup> Ардяльцы – принятое в Румынии название жителей Трансильвании.

<sup>4</sup> К этому абзацу имеется рукописная помета: «Говорили ли с Грозой? Как он объясняет?». Здесь и далее пометы сделаны В.М. Молотовым.

<sup>5</sup> К этому абзацу имеется рукописная помета «Чем вредно?»

- <sup>6</sup> К этому абзацу имеется рукописная помета: «Почему не сообщили, как реагир[овал]?».
- <sup>7</sup> Над этим словом имеется помета от руки: «Кому? Когда?».
- <sup>8</sup> К этому пункту имеется рукописная помета: «Разъяснить Грозе».
- <sup>9</sup> Над этим словом имеется рукописная помета: «Так ли?».
- <sup>10</sup> К этому абзацу имеется рукописная помета: «Так ли фактически?».
- <sup>11</sup> Слова «перемена в поведении» подчеркнуты. Имеется помета от руки: «В чем перемена?».

## № 85

*Телефонограмма по ВЧ И.З. Сусайкова А.Я. Вышинскому с информацией об отношении ряда низовых организаций компартии к Фронту земледельцев и о контактах П. Грозы со сторонниками Ю. Маниу*

г. Бухарест-Москва

12 декабря 1945 г.

20 час. 00 мин.

Секретно

Тов. ВЫШИНСКОМУ А.Я.

Согласно имевших место переговоров с Вами по телефону и Вашему приказанию, представляю отдельно характерные факты о неправильном отношении со стороны ряда организаций компартии к Фронту плугарей.

1. а) В Лугоже (Банат) с давних времен существует так называемая «Румынская пограничная община», объединяющая 96 крупных сел с населением в десятки тысяч человек. Эта община пользуется до сих пор рядом льгот и, в том числе, правом на самоуправление. До марта месяца 1945 г. в самоуправлении общины господствовали царанисты.

К приходу к власти правительства Гроза Фронт плугарей активизировал свою деятельность и, завоевав симпатии населения, вычистил из самоуправления общины царанистов и вовлек в свои ряды значительное число крестьян.

В начале октября м-ца 1945 г. была начата выборная кампания в органы самоуправления общины. Кампания проходила под лозунгом «Отдадим свои голоса действительным крестьянам Фронта плугарей».

Буквально за несколько дней до выборов партийный комитет лугожской организации компартии вызвал председателя местной организации Фронта плугарей (коммуниста) Попеску и предложил ему выступить от имени компартии и агитировать не за кандидатов Фронта плугарей, а за кандидатов компартии.

Этим не преминули воспользоваться царанисты и либералы. В результате допущенной местной организацией компартии ошибки из 96 мест в комитете большинство было занято людьми Маниу и Братиану.

Гроза, лично следивший за ходом выборов, был не только обескуражен происшедшим, но и высказал свое определенное недовольство случившимся.

б) В начале ноября 1945 г. в уезде Хунедоара земельная комиссия, составленная из членов организации Фронта плугарей, приняла решение об оставлении двух образцовых ферм.

Парторганизация города Дева, узнав о таком решении комиссии, организовала группу рабочих (около 200 человек), которая разгромила дома владельцев ферм, опечатала имущество, а владельцев с детьми выгнала на улицу. К тому же у одного владельца фермы – венгра был угнан скот и продан.

Об этом узнали в окружающих селах, и на крестьян это происшествие произвело отрицательное впечатление.

Вмешательство Гроза не привело к должным результатам, так как представитель ЦК румынской компартии Патрашку не выполнил его указания о возвращении домов владельцам. По заявлению Зарони<sup>1</sup>, подобные дела подрывали авторитет организации Фронта плугарей и ее численность в Хунедоаре значительно уменьшилась.

в) В уезде Арджеш к руководителю местной организации Фронта плугарей профессору Гарофонд<sup>2</sup> явились двое рабочих и заявили ему, что они назначены компартией Аржеш<sup>3</sup> – первый на должность секретаря, а второй на должность пропагандиста. На заявление Гарофонд, что эти должности заняты людьми, избранными конгрессом, они все-таки продолжали требовать допустить их к работе.

Возникший конфликт между местной партийной организацией и Фронтом плугарей до сих пор не разрешен.

г) В уезде Горж Фронт плугарей не имеет руководителя организации потому, что на конгресс Фронта плугарей явился секретарь районного комитета компартии с группой коммунистов и потребовали от конгресса, чтобы председателем организации Фронта плугарей был избран коммунист.

Ввиду отклонения конгрессом требования коммунистов, дело начало принимать крутой оборот, и во избежание скандала, закрыли конгресс.

д) В Молдове многие низовые организации компартии считают, что Фронт плугарей вообще следует распустить.

Так, в селе Бреаса, уезд Кымпулунг, в организацию Фронт плугарей входило 200 членов компартии. Вокруг Фронта плугарей группировались не только крестьяне этого большого села, но и крестьяне всего района.

Поскольку организация Фронта плугарей оказывала большое влияние на окружающих крестьян и была авторитетна, уездный комитет партии решил, что компартия приобрела достаточный авторитет в этой местности и настал момент для роспуска Фронта плугарей и создания партийной организации. Вследствие этого неправильного решения, помимо того, что было утрачено влияние на

крестьянские массы, число членов партии начало значительно уменьшаться.

е) Аналогичные случаи роспуска Фронта плугарей имели место и в других уездах Молдовы (в Дорохое, Ботошани, Сучава, Рэдэуць).

В уезде Дорохой «Фронт Плугарей» многочисленен, насчитывает около 12.000 человек. Во главе организации стоит префект уезда Халибога. Начальник полиции Рордих – коммунист, вместо того, чтобы сработаться с Халибога, всячески его дискредитирует. Когда префект организует в селах митинги, коммунисты их саботируют и организуют контрмитинги. Такой факт имел место в большом селе Михайлени.

В своем письме, когда я указывал, что у Гроза особое раздражение вызывает линия компартии, я имел в виду эти и подобные факты, свидетельствующие о неправильной линии отдельных организаций компартии к Фронту плугарей.

II. Откуда Маниу и его сторонники могли узнать о колебаниях Гроза, я в своем письме кратко указал. Более конкретно могу дополнить названием лиц, близких к Маниу, с которыми Гроза связан, и которые, безусловно, свои впечатления о настроениях и высказываниях Гроза сообщают Маниу.

а) Второй генеральный секретарь Совета Министров Рипошану, близкий Маниу человек, является женихом дочери Гроза. Рипошану сумел войти в особое доверие к Гроза. По имеющимся у нас данным, Рипошану является к тому же агентом англичан и по их заданию освещает деятельность Совета Министров и снабжает их интересующими документами. Гроза отказывается его уволить.

б) Гроза связан с некоей Гелизану, сын которой (ныне арестован) является адъютантом Маниу. Гелизану через Гроза ходатайствует об освобождении сына.

в) Царанисты часто устраивают обеды, ужины у различных «нейтральных лиц», куда приглашают Гроза. Таким, например, «нейтральным» лицом является Костя Михаил, адвокат, беспартийный. На организуемые Костя обеды обычно приглашаются «посторонние».

д) 10 декабря 1945 г. Гроза обедал у Север Боку – одного из видных лидеров царанистов. Север Боку был неоднократно министром в кабинете Маниу и является сейчас главой манистов в провинции Банат. На этом обеде присутствовал адвокат Рика Жоржеску, известный английский резидент.

Гроза вообще не считает зазорным встречаться в интимной обстановке со своими политическими противниками. Об этом лично он заявлял нашему источнику, что с Маниу он был в хороших отношениях 30 лет и он не может совершенно порвать с ним всякую связь, ибо он видит разницу между личными отношениями и политическими убеждениями.

III. Выступление Гроза в кругу ардальцев о том, что если Маниу добьется у американцев признания Северной Трансильвании и

прекратит политику расчленения Румынии, тогда он, Гроза, увидит, на каких условиях может идти речь о примирении, я расценил как неправильное лишь в той части, где он говорит об условиях возможного примирения.

Памятуя Ваши директивы по этому вопросу и оценивая действительное положение вещей, я считаю, что с Маниу ни при каких условиях не может быть примирения. Если на этот счет имеются какие-либо иные суждения, прошу Ваших указаний.

#### IV. Вопрос об открытом недовольстве Гроза.

Я в письме указал, что перед нами (мною и т. Кавтарадзе) за последнее время Гроза стал открыто проявлять недовольство, и тут же объяснил, в чем конкретно оно проявлялось. Мне неизвестно, и у меня таких фактов нет, чтобы Гроза где-либо выступал открыто с выражением какого-либо недовольства. Мои личные отношения с Гроза все время и сейчас хорошие, дружественные.

В заключение скажу, что основная цель письма – это информировать свое руководство о той перемене, которая имела место в поведении Гроза, и поделиться своими личными впечатлениями о тех непосредственных причинах, которые повлияли на эту перемену. Анализа деятельности компартии Румынии я не собирался делать, а коснулся лишь вопроса о неправильном отношении со стороны местных организаций компартии к Фронту плугарей, поскольку этот вопрос вызывал у Гроза особое раздражение.

СУСАЙКОВ.

Передал – Шпильман.

Приняла – Карасева.

АВП РФ. Ф. 7. Оп. 10. П. 24. Д. 333. Л. 113-117. Подлинник.

<sup>1</sup> Зарони Р. – министр сельского хозяйства, один из лидеров Фронта земледельцев.

<sup>2</sup> Так в тексте. Возможно, Гарофли.

<sup>3</sup> Так в тексте.

#### № 86

*Из дневника А.А. Лаврищева. Запись беседы с И. Иорданом о возможности включения вопроса о Румынии в повестку дня предстоящего совещания министров иностранных дел СССР, США и Великобритании в Москве<sup>1</sup>*

г. Москва

13 декабря 1945 г.

Секретно

13 декабря я принял Румынского Посла Иордана по его просьбе.

Иордан спросил, соответствуют ли действительности сообщения некоторых иностранных агентств о том, что на предстоящем



Совещании Министров Иностранных Дел Великобритании, США и Советского Союза будет обсуждаться вопрос о Румынии. Я ответил, что, возможно, такой вопрос и будет поставлен, но я не располагаю сведениями относительно повестки дня Совещания Министров Иностранных Дел, и, следовательно, не могу сказать ничего определенного. Иордан просил своевременно информировать его о ходе обсуждения румынских дел на Совещании Министров, если такой вопрос будет включен в повестку дня этого Совещания. Я обещал доложить о просьбе Иордана руководству НКВД.

Беседа продолжалась 20 минут.

ЗАВ. ОТДЕЛОМ БАЛКАНСКИХ СТРАН  
НКВД СССР

ЛАВРИЩЕВ.

АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 33. П. 127. Д. 4. Л. 45. Подлинник

<sup>1</sup> Разослана В. Молотову, А. Вышинскому, В. Деканозову, в дело.

#### № 87

*Сопроводительное письмо Государственного секретаря США Д.Ф. Бирнса В.М. Молотову к письму, направленному послу США в СССР В.А. Гарриману в связи с реорганизацией румынского правительства<sup>1</sup>*

г. Москва

26 декабря 1945 г.  
Секретно

Дорогой г-н Молотов,

Прилагаю при сем копию письма, которое я направил сегодня г-ну Гарриману.

Весьма искренне ВашДжеймс

Ф. БИРНС.

Дорогой г-н Гарриман,

Во время обсуждения вопроса относительно назначения Комиссии для дачи Королю Румынии совета о реорганизации правительства, три Министра Иностранных Дел согласились, что их представителям в Комиссии будут направлены указания, чтобы при рекомендации двух представителей национал-царанистской и либеральной партий не были включены имена Маниу, Братиану и Лупу.

Настоящим Вам поручается действовать в соответствии с этим соглашением.

Весьма искренне Ваш

Подписал Джеймс Ф. БИРНС,  
Государственный Секретарь  
Соединенных Штатов Америки.

Достопочтенному В.А. ГАРРИМАНУ.

Москва

Перевел Потрубач

АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 33. П. 127. Д. 8. Л. 136-137. Перевод с английского.

---

<sup>1</sup> Разослано И. Сталину, В. Молотову, Л. Берни, Г. Маленкову, А. Микояну, А. Вышинскому, В. Деканозову, в ОБС.

## № 88

*Из дневника А.А. Лаврищева. Запись беседы с И. Иорданом о позиции трех держав по вопросу включения Ю. Маниу, Д. Братиану и Н. Лупу в состав правительства<sup>1</sup>*

г. Москва

27 декабря 1945 г.

СЕКРЕТНО

27 декабря я по указанию тов. В.М. Молотова пригласил Румынского Посла Иордана и ознакомил его с копией письма Бирнса Гарриману<sup>2</sup>. При этом я разъяснил Иордану, что тов. Молотов во время беседы с ним не имел у себя текста письма Бирнса Гарриману и поэтому поручил мне ознакомить Иордана с этим письмом.

Иордан заявил, что Министры Иностранных Дел приняли очень правильное решение – не рекомендовать Маниу, Братиану и Лупу в Правительство. Он сказал далее, что Маниу и Братиану не могли бы войти в Правительство, так как они не смогли бы сотрудничать в нынешнем Правительстве с людьми, которые их разоблачали и атаковали за ту антидемократическую деятельность, которую они вели в последнее время. Что же касается Лупу, говорил Иордан, то он находится в таком плохом физическом состоянии, что уже не способен заниматься государственными делами.

Я поставил Иордана в известность, что в официальном коммюнике<sup>3</sup> не будет сказано о решении Трех Министров Иностранных Дел не рекомендовать Маниу, Братиану и Лупу в Правительство.

Беседа продолжалась 10 минут.

ЗАВ. ОТДЕЛОМ БАЛКАНСКИХ СТРАН  
НКВД СССР

ЛАВРИЩЕВ.

АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 33. П. 127. Д. 4. Л. 49. Подлинник.

<sup>1</sup> Разослана В. Молотову, А. Вышинскому, В. Деканозову, в дело.

<sup>2</sup> См. док. № 87.

<sup>3</sup> Не публикуется.

### № 89

*Телефонограмма по ВЧ А.Я. Вышинского В.М. Молотову о переговорах с королем по поводу решений Московского совещания министров иностранных дел СССР, США и Великобритании о Румынии<sup>1</sup>*

г. Бухарест-Москва

1 января 1946 г.

22 часа

ВНЕ ОЧЕРЕДИ

Секретно

Тов. МОЛОТОВУ В.М.

Сегодня Комиссия посетила короля. Беседа продолжалась около 1 часа. От имени Комиссии я изложил сущность решения о Румынии<sup>2</sup> и спросил, что думает по этому поводу король. Король ответил, что считает решение правильным и вполне удовлетворен этим решением. Он добавил, что считал правильным решение Ялтинской и Потсдамской конференций, также считает правильным и это решение. Король подчеркнул, что считает особенно важным решение о свободных выборах и спросил, не является ли лучшей гарантией проведения таких выборов «нейтрализация» некоторых министерств, как например, министерства внутренних дел. Гарриман и Керр предоставили мне ответить на этот вопрос. Я ответил, что ни о какой «нейтрализации» речи быть не может, что такой вопрос не стоит и не может стоять перед нами. Речь идет лишь о дополнительном введении двух новых министров в состав нынешнего правительства, как оно есть. В частности, нет и не может быть вопроса о министерстве внутренних дел. Керр и Гарриман промолчали. Король же не стал настаивать на своем «вопросе», заявив, что он этот вопрос поставил «для ясности». Затем король спросил, как предполагается поступить, если какое-либо из заверений правительства не будет им выполнено. Я ответил, что не допускаю такого положения ни в отношении правительства, ни в отношении другой стороны. Я

обратил внимание короля на то, что три правительства взаимно морально обязались действовать в соответствии с решением, принятым в Москве, а это очень большое обязательство. Керр и Гарриман, которых я спросил, так ли и они думают, подтвердили это. Король, однако, продолжал свои вопросы в этом же направлении, прося разъяснить, как же именно будет обеспечено соблюдение правительством своего «заверения» относительно свободы выборов. Кто же, спрашивал король, доложит трем правительствам о том, как соблюдаются эти заверения? Я ответил, что после того, как два министра будут введены в правительство и правительство даст известные заверения, американское и английское правительства, согласно их обязательствам, признают румынское правительство и, следовательно, назначат в Бухарест своих послов, которые и будут им докладывать то, что сочтут нужным.

Исчерпав этот вопрос, я сказал, [что] поскольку король согласился с решением Совещания в Москве, отпадает препятствие в совместной работе короля и правительства. Михай ответил, что он согласен с этим, но представляет дело так, что это правительство будет вести до выборов административными делами и что его задачей будет подготовить выборы возможно скорее. На это я сказал, что подготовка к выборам будет, как я понимаю, одной из задач правительства, правда, важной, но все же одной из задач. Что же касается функций правительства, то как всякое правительство оно будет управлять государством и помогать в этом деле королю в соответствии с конституцией. Король поддакнул. Керр и Гарриман оставались пассивными.

Когда речь зашла о гарантиях выполнения правительством «заверений», Гарриман вдруг заявил, что американское правительство признает румынское правительство после того, как оно примет ряд мер по выполнению взятых на себя обязательств<sup>3</sup>. Я должен был поправить Гарримана, указав на то, что Московское решение говорит об обязательстве США признать румынское правительство не после принятия каких то мер, а после того, как заверения будут даны. Гарриман не стал спорить, но его жульническую попытку извратить в этой части решение Трех считаю неслучайной. Такие попытки под всякими предлогами оттянуть признание румынского правительства будут иметь место. Хотя я и не хотел в присутствии короля затевать с Гарриманом спор, но не мог пройти мимо заявления Гарримана, который после моего замечания спорить не стал.

Поскольку Керр и Гарриман держались в беседе пассивно, предоставив мне ведущее место, я несколько раз просил их подтвердить или дополнить мои объяснения, на что они отвечали тем, что солидарны со мной и ничего добавить не могут.

Сегодня Комиссия официально встречается с правительством Гроза<sup>4</sup>. Завтра возможна вторая встреча с королем и встреча с «историческими» партиями. Результаты сообщу немедленно.

О посещении короля даем в печати краткое коммюнике, не говоря, разумеется, о содержании беседы.

А. Вышинский.

Передал: Грибанов,

Приняла: Сольнер

АВП РФ. Ф. 06. Оп. 8. П. 44. Д. 734. Л. 1-3. Подлинник.

<sup>1</sup> Разослана И. Сталину, В. Молотову, Л. Берии, А. Микояну, Г. Маленкову, В. Деканозову, ознакомлен А. Лаврищев, в дело. От руки приписка: + А. Жданову.

<sup>2</sup> См. комм. 4 и 5 к док. № 90.

<sup>3</sup> На этом абзаце имеются подчеркивания и другие пометы В.М. Молотова.

<sup>4</sup> См. док. № 90.

### № 90

*Протокольная запись заседания Межсоюзной комиссии по вопросам Румынии в составе А.Я. Вышинского, В.А. Гарримана и А.К. Керра совместно с членами румынского правительства*

г. Бухарест

1 января 1946 г.

Секретно

### ПРИСУТСТВОВАЛИ:

- 1) Члены комиссии т. А.Я. Вышинский, В.А. Гарриман, А.К. Керр;
- 2) От Румынского правительства: П. Гроза, Г. Татареску, Георгиу-Деж, Т. Джорджеску, Л. Патрашкану, П. Бежан<sup>1</sup>, С. Войтек, Л. Радачану, В. Рашкану и А. Александреску.

Кроме того, с советской стороны присутствовали: т.т. С. Кавтардзе, Сусайков, Виноградов, Богденко и др; с американской стороны: Скайлер, Пэйдж<sup>2</sup> и др. и с английской стороны: Стивенсон, Вотсон<sup>3</sup> и др.

Председательствование по предложению т. А.Я. Вышинского было возложено на Керра.

В начале заседания тов. А.Я. Вышинский от имени Комиссии кратко изложил основные задачи Комиссии, организованной по решению Совещания Трех Министров в Москве<sup>4</sup>, а также о первой встрече Комиссии с королем.

Затем выступил П. Гроза, заявивший, что Румынское Правительство с большой признательностью и удовлетворением относится к решению Московского совещания Трех Министров относительно Румынии и обязуется лояльно выполнять это решение, которое создает для Румынии возможность сотрудничества с Объединенными Нациями.

На заседании Правительства, – заявил П. Гроза, – после единодушного одобрения Московского решения, все министры обязались приложить все усилия для успешного выполнения этого решения.

После этого перешли к обсуждению вопроса о процедуре реализации решения Московского Совещания Трех Министров о Румынии.

Тов. А.Я. Вышинский указал на три возможных источника и пути получения фамилий кандидатов от «исторических» партий для дополнительного включения их в состав Правительства:

1) новых министров может назначить Король, что не противоречит конституции;

2) само правительство может переговорить с руководством «исторических» партий и, по согласованию с ним, представить двух кандидатов в состав Правительства<sup>5</sup>:

3) члены Комиссии могут выяснить у руководителей «исторических» партий намеченных ими кандидатов.

При этом т. А. Я. Вышинский заявил, что он предпочитает второй путь, не исключая, однако, возможности неофициальных частных встреч членов Комиссии с отдельными представителями «исторических» партий, т.к. на официальные переговоры с «историческим» партиями Комиссия не уполномочена.

Гарриман и Керр выразили свое согласие с предложением т. А.Я. Вышинского.

Затем был затронут вопрос относительно реализации параграфа 2-го решений Московского Совещания Трех Министров о Румынии (о заверениях Румынского Правительства).

Члены Комиссии согласились, что Комиссия не может заниматься рассмотрением практических мер по реализации тех заверений, которые будут даны Румынским Правительством, а ограничит свою роль и компетенцию только получением соответствующих заверений Правительства. При этом было условлено, что заверения будут даны уже реорганизованным Правительством, т. е. после включения в состав теперешнего Правительства двух представителей от «исторических» партий.

На этом заседание закончилось.

Записал М. Грибанов.

АВП РФ. Ф. 07. Оп. 10. П. 24. Д. 336. Л. 1-3. Копия.

<sup>1</sup> Бежан П. – румынский либеральный деятель, промышленник.

<sup>2</sup> Пейдж – переводчик.

<sup>3</sup> Вотсон – переводчик.

<sup>4</sup> На Московском Совещании министров иностранных дел СССР, США и Великобритании (16-26. XII. 1945 г.) было принято решение рекомендовать румынскому правительству включить в состав каби-

нета министров дополнительно двух представителей от оппозиционных – национал-царанистской и национал-либеральной партий.

<sup>5</sup> Опираясь на решения Московского Совещания министров иностранных дел, румынское правительство на своем заседании 3-4. I 1946 г. отвало кандидатуры, предложенные «историческими партиями» в состав правительства: «Правительство не может согласиться с кандидатурами ни г-на К.И.К. Братиану [Бебе], ни г-на Михалаке (вице-председатель национал-царанистской партии.– *Состав.*), т. к., по мнению правительства, они не соответствуют условиям, предусмотренным в решениях Московской Конференции» (АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 34. П. 130. Д. 10. Л. 13).

## № 91

*Телефонограмма по ВЧ А.Я. Вышинского В.М. Молотову с текстом меморандума председателя НЛП Д. Братиану П. Грозе*

г. Бухарест-Москва

3 января 1946 г.

15 час. 45 мин.

Секретно

Тов. В.М. МОЛОТОВУ

Передаю меморандум, направленный Дину Братиану на имя П. Гроза 3. I. 46 г.

А. Вышинский.

Господин Председатель,

В связи с решениями наших великих союзников, доведенными до нашего сведения Высшей Межсоюзной Комиссией после прибытия ее в Бухарест, имею честь довести до Вашего сведения, что я согласен делегировать в Правительство, Председателем которого Вы являетесь, уполномоченного представителя нашей партии.

Но для того, чтобы сделать полным и действительно эффективным желание наших союзников обеспечить в Румынии свободный и демократический режим и в особенности полную свободу выборов, через которые будет проявляться воля румынского народа, я считаю, что является абсолютно необходимым наметить следующие мероприятия:

1) органы министерства внутренних дел и министерства юстиции должны быть поставлены вне политического влияния партий для того, чтобы обеспечить эффективность и свободу выборов всем политическим группам;

2) органы государственной пропаганды – как радиовещание – должны перестать быть исключительно на службе одной партии, что надо сделать путем их нейтрализации;

3) прекращение всякого преследования против демократических партий путем прекращения следственных дел и преследования, а также освобождения арестованных или находящихся под домашним арестом лиц;

4) снятие секвестра с типографских и печатных учреждений двух демократических партий (Общество национал-либеральной культуры, независимости, Курентул и т.д.);

5) обеспечение свободы печати путем отмены цензуры в том, что касается деятельности правительства, администрации страны, идеологии и деятельности демократических партий, свободы внутренней и внешней информации, а также свободная циркуляция газет;

6) справедливое распределение запасов бумаги, необходимой для всех газет, а также для политической деятельности партий, без предпочтения и различия;

7) надо сделать невозможной в будущем цензуру со стороны комитета типографских рабочих, проводимую под влиянием профсоюзных организаций, как в том, что касается отказа печатать газеты демократических партий, так и в том, что касается содержания этих газет.

Принятие этих мер с момента вступления нашего представителя в Правительство, возглавляемое Вами, даст стране, нашим союзникам и нам самим основание рассматривать развитие событий с тем доверием, которое должно стоять в основе общей лояльной и плодотворной деятельности на пользу родины.

Прошу Вас, г-н Председатель, принять заверения в моем особом уважении.

Председатель Национал-либеральной партии  
БРАТИАНУ.

Передал: Самойлов,  
Приняла: Сольнер.

АВП РФ. Ф. 06. Оп. 8. П. 44. Д. 734. Л. 4-5. Подлинник.

## № 92

*Телефонограмма по ВЧ А.Я. Вышинского В.М. Молотову о беседе с лидером социал-демократической партии К. Титель-Петреску о предоставлении социал-демократам дополнительного места в правительстве<sup>1</sup>*

г. Бухарест-Москва

4 января 1946 г.  
0 час. 25 мин.  
Секретно

Тов. В.М. МОЛОТОВУ

Сегодня вечером принял Тителя Петреску по его просьбе.

Главной целью визита Петреску был разговор относительно увеличения числа представителей с.-д. партии в Румынском Правительстве.



Петреску обратил внимание на то, что в нынешнем Румынском Правительстве социал-демократы имеют лишь три министерских места и два места суб-секретарей, тогда как коммунистическая партия имеет три министра и пять суб-секретарей. Если учесть то обстоятельство, что среди министров от Фронта плугарей и от Патриотической защиты также имеется несколько коммунистов, то окажется, что коммунисты имеют больше, чем в два раза мест в Правительстве. Петреску заявил, что социал-демократы претендуют дополнительно на одно место с портфелем и одно место без портфеля. Он хотел бы знать мое мнение по этому вопросу и выяснить, не могу ли я оказать свое влияние на коммунистов в том смысле, чтобы при перераспределении мест в Правительстве была учтена эта позиция социал-демократов.

Я заявил Петреску, что считаю, что сейчас неподходящее время для обсуждения таких вопросов, нужно думать при данных обстоятельствах не о перераспределении портфелей, а о том, чтобы царанисты и либералы не сыграли на таком вопросе, какой поднимает Петреску. Я тут же сказал, что весьма удивлен появившейся в газетах заметкой о том, что Политбюро социал-демократов постановило требовать от Правительства Грозы предоставления им, социал-демократам, поста суб-секретаря по административному аппарату.

Я добавил, что подобного рода сообщение в печати считаю весьма неподходящим и нарушающим интересы Правительства концентрации демократических сил<sup>2</sup>. Я подчеркнул, что такого рода домогательства, особенно когда они проникают в печать, льют воду на мельницу противников Правительства.

Петреску признал, что эта заметка действительно неподходяща. Он объяснил это тем, что один из членов Политбюро социал-демократов проболтался. Что касается существа вопроса, то это тот же вопрос об увеличении мест для социал-демократов, о чем он мне сказал в начале беседы. Он, однако, согласен, что сейчас об этом говорить не нужно и что этот вопрос действительно следует отложить на время, когда вопрос о Правительстве будет окончательно улажен. Все же он хотел бы получить мое принципиальное согласие на дополнительные места для социал-демократов. Я ответил, что этот вопрос относится к компетенции Румынского Правительства, что я должен, во всяком случае, изучить этот вопрос прежде, чем высказывать свое мнение. В свою очередь, я спросил, не лучше ли такого рода вопросы обсудить Петреску с коммунистами в плоскости возможных избирательных соглашений. В таком случае поднятый им вопрос о дополнительных местах для социал-демократов был бы всесторонне обсужден в порядке подготовки к выборам.

Касаясь количества коммунистов в Правительстве, я подчеркнул, что коммунисты в Правительстве имеют лишь три места, т. е. столько же, сколько и социал-демократы. Поскольку Петреску ответил на это, что среди [Фронта] плугарей и Патриотической защиты

имеются сочувствующие коммунистам, я заметил, что мы можем и должны исходить из официальных представителей партий, а не из того, кто из министров сочувствует коммунистам или социал-демократам.

В конце беседы я поставил перед Петреску прямой вопрос об его отношении и об отношении ЦК социал-демократов к решению Московского Совещания трех министров о Румынии. Петреску ответил, что он полностью солидаризируется с этим решением, как и вся социал-демократическая партия.

Петреску добавил, что поднятый им вопрос об увеличении мест социал-демократов в Румынском Правительстве ни в коей мере не будет влиять на позицию социал-демократов по отношению к московскому решению о Румынии.

На этом беседа закончилась.

3 января.

А. ВЫШИНСКИЙ

Передал: Грибанов

Приняла: Кепанова

АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 34. П. 131. Д. 21. Л. 6-8. Подлинник.

<sup>1</sup> Разослана И. Сталину, В. Молотову, Л. Берии, Г. Маленкову, А. Жданову, В. Деканозову, ОБС.

<sup>2</sup> Имеется ввиду правительство П. Грозы.

## № 93

*Телефонограмма по ВЧ А.Я. Вышинского В.М. Молотову о выдвижении кандидатуры от «исторических» партий в правительство*

г. Бухарест-Москва

4 января 1946 г.

1 час. 05 мин.

Секретно

Товарищу В.М. МОЛОТОВУ,

[1.] Сегодня поздно вечером получил письмо от Маниу о том, что национал-царанистская партия в качестве своего представителя в правительство Петре Гроза выдвинула Михалаке. Одновременно получил письмо от Братиану<sup>1</sup> о том, что национал-либеральная партия выдвинула своего представителя в правительство Гроза – Константина (БЕБЕ) Братиану. Сейчас румынское правительство обсуждает эти кандидатуры. Предварительное мнение правительства и друзей<sup>2</sup>, что кандидатура Михалаке неприемлема, а Братиану (БЕБЕ) – приемлема. Окончательное мнение будет известно часа через 2. Дополнительно сообщу.

2. Керр и Гарриман обратились ко мне с просьбой, чтобы я принял Михалаке. Ответа я пока не дал. Я думаю дать положительный ответ, приняв Михалаке завтра, и, если он будет говорить о своей кандидатуре, дать ему понять, что с точки зрения моей как члена Комиссии от СССР его кандидатура неподходяща и что этот вопрос подлежит предварительному решению румынского правительства. Прошу дать мне указание.

А. ВЫШИНСКИЙ.

Передал А. Вышинский.

Приняла Федосеева.

АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 34. П. 131. Д. 21. Л. 5. Подлинник.

---

<sup>1</sup> См. док. № 91.

<sup>2</sup> Коммунисты.

## № 94

*Протокольная запись заседания Межсоюзной комиссии совместно с правительством Румынии о его реорганизации*

г. Бухарест

4 января 1946 г.

Секретно

### ПРИСУТСТВОВАЛИ:

- 1) Члены Комиссии т. А.Я. Вышинский, В.А. Гарриман, А.К. Керр.
- 2) От румынского правительства: П. Гроза, Г. Татареску, [Г.] Георгиу-Деж, Л. Радачану и А. Александреску.

Кроме того, с английской стороны присутствовали пять человек; с американской стороны – четыре человека и с советской стороны т.т. Кавтарадзе, Сусайков и другие.

Председательствование по предложению т. А.Я. Вышинского было возложено на Гарримана.

На заседании обсуждался вопрос о приемлемости кандидатов, выдвинутых «историческими» партиями.

В начале заседания П. Гроза дал справку о том, что сегодня в 17 часов он имел встречу с г.г. Гарриманом и Керром. Он, Гроза, считал этот визит послов частным и заявил им, что он готов дать объяснения по вопросу о причинах отклонения правительством выдвинутых «историческими» партиями кандидатов – Михалаке и Бебе Братиану – в присутствии других членов правительства. Поэтому он, П. Гроза, отказался дать г.г. Гарриману и Керру объяснения на их вопрос о причинах отклонения правительством указанных выше кандидатур «исторических» партий.

По предложению т. А.Я. Вышинского совещание решило принять к сведению это заявление П. Гроза и перейти к обсуждению вопроса по существу.

Премьер-министр П. Гроза огласил следующее решение Совета министров:

«Во исполнение решений Московской Конференции, румынское правительство, рассмотрев на заседании Совета министров от 3 и 4 января 1946 года предложения нац[ионал]-либеральной и нац[ионал]-царанистской партий относительно лиц, которые должны представлять их в правительстве, а именно: г-на К.И.К. Братиану в качестве представителя нац[ионал]-либеральной партии, возглавляемой г-ном Дину Братиану, и г-на Ион Михалаке в качестве представителя нац[ионал]-царанистской партии, возглавляемой г-ном Маниу, единогласно постановило:

Правительство не может согласиться с кандидатурами ни г-на К.И.К. Братиану, ни г-на И. Михалаке, т. к., по мнению Правительства, они не соответствуют условиям, предусмотренным в решениях Московской Конференции.

Вследствие этого правительство решило потребовать от руководства нац[ионал]-царанистской и нац[ионал]-либеральной партий предложения других кандидатов, которые отвечали бы этим условиям.

За Председателя Совета Министров

Генеральный Секретарь

Эмиль И. Боднараш

4-го января 1946 года»

П. Гроза добавил, что он как глава правительства на основе этого решения Совета министров официально известил руководителей «исторических» партий о неприемлемости кандидатур Михалаке и Бебе Братиану в состав правительства.

В обоснование решения Совета министров Гроза кратко изложил точку зрения Румынского правительства по вопросу о причинах неприемлемости кандидатуры Михалаке. П. Гроза указал на то, что Михалаке являлся добровольцем армии в первые же дни войны румынских сателлитов против Советского Союза. Вхождение в состав правительства Михалаке,— заявил П. Гроза,— известного широким массам румынского народа как яркого приверженца режима Антонеску было бы провокацией демократическому общественному мнению страны. Наше согласие на кандидатуру Михалаке,— сказал Гроза,— не разрядило бы обстановку в стране, а явилось бы настоящим несчастьем. Поэтому Михалаке не может быть принят в состав правительства концентрации демократических сил Румынии.

После заявления П. Гроза выступил Керр и сказал, что он очень много слышал о Михалаке и удивлен заявлением Гроза. Керр попросил разрешения предоставить ему возможность и в дальнейшем продолжать выяснять положение с Михалаке.

Т[ов]. А.Я. Вышинский обратился к Румынскому Правительству с просьбой предоставить Комиссии доказательства тех обвинений, которые оно предъявляет Михалаке.

По поручению Гроза на заседании были оглашены документы Генерального штаба, подтверждающие заявление Михалаке о добровольном вступлении в июне 1941 года в румынскую армию для борьбы против Советского Союза, и приказ по Штабу о зачислении Михалаке в действующую армию<sup>1</sup>. (Документы прилагаются)<sup>2</sup>.

После оглашения документов о добровольном вступлении Михалаке в армию Керр задал П. Гроза следующий вопрос: «Не считалось ли тогда заявление Михалаке проявлением патриотизма румынских граждан в войне против Советского Союза».

Гроза заявил, что он, Гроза, как и все демократические элементы Румынии, считал и считает войну против Советского Союза величайшим преступлением. Лучшие представители румынского народа, — сказал Гроза, — не желавшие идти на войну против СССР, были посажены в тюрьмы и подвергались различным преследованиям. Румынский народ был против войны с СССР. И только недемократическая организация румынской армии и румынские сателлиты Гитлера втянули страну в эту войну, которую охотно поддерживали приверженцы сателлитов типа Михалаке.

Затем выступил т. А.Я. Вышинский, который заявил, что он считает неправильным постановку г-ном Керром вопроса о том, что война против СССР якобы считалась проявлением патриотизма румынских граждан.

Керр поспешил внести поправку в свой вопрос и заявил, что его следовало понимать в том смысле, что не считалось ли добровольное поступление в армию патриотизмом в Румынии.

На вопрос т. Вышинского, среди каких общественных слоев Румынии добровольное вступление в армию для борьбы с Советским Союзом могло считаться актом патриотизма, Керр заявил, что лучше считать, что здесь был сделан неправильный перевод его вопроса, т.к. мол и он сам считает величайшей глупостью квалифицировать как акт патриотизма факт вступления добровольно в армию для войны против Советского Союза.

Тов. Вышинский резюмировал этот инцидент заявлением о том, что он считает вопрос, который был поставлен Керром, неправильным, т.к. только люди фашистского типа, как Михалаке, могли рассматривать добровольчество в армию как проявление патриотизма, румынский же народ осуждал эту преступную войну против Советского Союза. Я, сказал т. Вышинский, как представитель русского народа, возражаю против того, чтобы война против СССР считалась бы патриотизмом среди румынского народа.

На этом инцидент был исчерпан.

После этого выступил министр кооперации А. Александреску и заявил, что отдельные прогрессивные представители, находившиеся

прежде в рядах нац[ионал]-царанистской партии, пытались в самом начале войны против Советского Союза организовать формальные протесты против вступления Румынии в войну. Однако руководство нац[ионал]-царанистской партии всячески противилось этому. Александреску привел пример того, что в 1942 г. он и бывший председатель Союза писателей после беседы с руководством нац[ионал]-царанистской партии были арестованы за то, что они (Александреску и бывший председатель Союза писателей) выступали против войны Румынии с СССР. В официальном же вестнике было опубликовано сообщение о том, что этот арест произведен вследствие того, что арестованные являлись англофилами и верили в победу союзников.

К руководителям нац[ионал]-царанистской партии, которые преследовали всякие протесты против вступления Румынии в войну с СССР, принадлежал не только Маниу, но и Михалаке. Александреску заявил, что он 22 года находился в рядах нац[ионал]-царанистской партии, а затем порвал с партией, убедившись в том, что руководители этой партии Маниу и Михалаке и др. ведут реакционную политику, противоречащую интересам демократии. Поэтому он, Александреску, не считает возможным, хорошо зная политическое лицо Михалаке, вступление его в правительство.

Выступивший затем Георгиу-Деж указал на то, что в литературных трудах, издававшихся задолго до войны, руководители нац[ионал]-царанистской партии проявляли себя как сторонники фашизма и что поэтому не случайно поведение таких людей, как Михалаке, добровольно вступившего в армию для участия в войне против Объединенных Наций.

После выступления членов правительства Гарриман заявил, что только сегодня он, Гарриман, впервые услышал о том, что Михалаке обвиняется в добровольном вступлении в армию для участия в войне против Советского Союза.

На заявление Гарримана П. Гроза ответил, что об этом знает вся страна.

Выступивший затем т. Вышинский напомнил гг. Гарриману и Керру о том, что он, Вышинский на Московском Совещании Трех Министров называя для примера несколько лиц, которые не подходящи и не могут лояльно сотрудничать с теперешним Румынским правительством, в числе прочих назвал Пенеску<sup>3</sup>, Михалаке, Соломона<sup>4</sup> и др.

Гарриман и Керр подтвердили это заявление т. Вышинского. При этом Керр добавил, что Вышинский на Московском Совещании говорил о том, что Михалаке боролся против теперешнего Румынского правительства на протяжении 9-ти месяцев и что г-н Бевин в ответ на это заметил, что он, Бевин, 30 лет боролся с Черчиллем, однако лояльно с ним, Черчиллем, сотрудничал.

Т. Вышинский поправил Керра и заявил, что он, Вышинский, на Московском Совещании Трех Министров при обсуждении во-

проса о Румынии указал на то, что Михалаке, Пенеску и др. не только боролись против правительства, но и убивали рабочих.

Гарриман подтвердил, что он, Гарриман, помнит и это заявление Вышинского.

Затем Гарриман предложил прекратить высказывания здесь, на заседании, общих обвинений против нац[ионал]-царанистской партии, а сосредоточить свое внимание на обсуждении представленных «историческими» партиями кандидатов в правительство.

После этого к обсуждению вопроса о Михалаке не возвращались и перешли к обсуждению кандидатуры от либеральной партии – к Бебе Братиану.

П. Гроза дал краткое обоснование решения Совета министров, признавшего кандидатуру Бебе Братиану не подходящей для включения его в состав правительства. Гроза указал на то, что он, Бебе Братиану, является одним из лиц, ответственных за расстрелы рабочих 8-го ноября. Органы юстиции, – сказал П. Гроза, – проводят в настоящее время расследование по обвинению виновников событий 8-го ноября, повлекших за собой кровавые жертвы. Бебе Братиану находится в числе лиц, против которых проводится следствие. И по его, Гроза, мнению ни одно из тех лиц, против которых ведется следствие в связи с событиями 8-го ноября, не может вступить в правительство.

В конце своей речи П. Гроза заявил, что он, Гроза, лично ничего не имеет против Бебе Братиану и что он, Гроза, не имеет никаких плохих чувств по отношению к нему, но, рассматривая дело объективно, он, Гроза, считает невозможным вхождение Бебе Братиану в правительство.

После П. Гроза выступил Г. Татареску, который солидаризировался с заявлением Гроза о неприемлемости кандидатуры Бебе Братиану. Указав, что и Михалаке и Бебе Братиану в случае вхождения их в правительство явились бы саботажниками деятельности правительства, чем создали бы затруднения и в правительстве и в стране, Татареску свел далее все свое выступление к тому, что в настоящее время в партийной группе, возглавляемой Бебе Братиану, происходит большая борьба и что три четверти этой группы желает присоединиться к партии, которую возглавляет он, Татареску. Поэтому, – сказал Татареску, – выдвижение Бебе Братиану в правительство явилось бы «актом моральной агрессии», т. к. это помешало бы объединению этих двух партийных групп.

После Татареску выступил Гарриман и заявил, что он, Гарриман, не может согласиться с большей частью того, что говорил здесь Татареску, т. к. перспектива с объединением различных партийных групп не может служить основанием для отрицательного отношения к кандидатуре Бебе Братиану.

Выступивший затем т. Вышинский отметил, что задача комиссии не состоит в том, чтобы разбираться в партийных разногласиях,

с чем, несомненно, согласно Румынское правительство и в том числе г-н Татареску. Затем тов. Вышинский поставил вопросы о том, почему Бебе Братиану мог стать одним из главных организаторов демонстрации 8-го ноября, повлекшей за собой кровавые жертвы, что дало возможность Бебе Братиану быть главным организатором этих кровавых событий? Не то ли, что он был генеральным секретарем либеральной партии? Почему в продолжении 10 месяцев Братиану вел активную борьбу против теперешнего румынского правительства и вел эту борьбу не парламентскими средствами, а путем провокаций, шантажа и террористических актов в виде событий 8-го ноября.

Отвечая на вопросы т. Вышинского, Гроза еще раз обосновал неприемлемость кандидатуры Бебе Братиану в состав правительства.

Выступивший затем Гарриман заявил, что правительство США считает, что причастность тех или иных лиц к случайным событиям 8-го ноября не может служить причиной, препятствующей их вступлению в правительство.

Керр заявил, что таково же мнение правительства Великобритании.

Т. Вышинский заявил, что Советское правительство придерживается той точки зрения, что Бебе Братиану настолько себя скомпрометировал, что его кандидатура не может, как и кандидатура Михалаке, считаться подходящей для включения в состав правительства, т. к. он, Бебе Братиану, и Михалаке не смогут и не захотят лояльно сотрудничать с правительством.

«Исторические» партии, сказал т. Вышинский, имеют в своей среде достаточно таких лиц, которые являются подходящими для включения их в состав Румынского правительства и которые могут лояльно сотрудничать с этим правительством.

По предложению Гарримана обсуждение вопроса было прекращено.

Комиссия условилась провести заседание Комиссии 5-го января в 12 час. дня.

Записал Грибанов.

АВП РФ. Ф. 07. Оп. 10. П. 24. Д. 336. л. 4-13. Копия.

<sup>1</sup> Речь идет об ответе румынского Генерального штаба на запрос правительства Румынии, направленный в военное министерство по поводу сведений о том, «является ли г-н Михалаке из села Добрешти, уезда Мусчел, бывшим добровольцем в войне против союзников?»

В письме Генерального штаба сообщалось, что в их архиве обнаружено заявление г-на Иона Михалаке от 23 июня 1941 г., в котором он просит, чтобы его призвали в действующую армию. И таким образом, как указывалось в ответе Начальника Генерального штаба дивизионного генерала К. Ионеску, «г-н Михалаке потребовал предоставления ему возможности участвовать в войне против СССР, на ос-



новании его заявления он был мобилизован 17 июля 1941 г. приказом Генеральной ставки № 28/1941». (АВП РФ. Ф. 07. Оп. 10. П. 24. Д. 333. Л. 1).

К письму прилагалась подробная биографическая справка на И. Михалаке. (АВП РФ. Ф. 07. Оп. 10. П. 24. Д. 333. Л. 25-27).

<sup>2</sup> Не публикуется.

<sup>3</sup> Деятель Национал-царанистской партии, министр внутренних дел во 2-ом правительстве К. Сэнэтеку.

<sup>4</sup> Деятель Национал-царанистской партии.

## № 95

*Письмо Н. Лупу А.Я. Вышинскому с уведомлением о создании царанистско-демократической партии*

г. Бухарест

4 января 1946 г.

Секретно

Перевод с румынского

«Царанистско-демократическая партия»

ЕГО ПРЕВОСХОДИТЕЛЬСТВУ  
ГОСПОДИНУ А.Я. ВЫШИНСКОМУ  
ПЕРВОМУ ЗАМЕСТИТЕЛЮ НАРОДНОГО КОМИССАРА  
ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР.

Честь имеем довести до Вашего сведения, что, начиная с сегодняшнего дня, была создана «царанистско-демократическая партия»<sup>1</sup>, под председательством г-на д-ра Н. Лупу, партия, которая восстанавливает свое существование, денонсируя союз с национал-царанистской партией, заключенный в 1934 г.

Царанистско-демократическая партия постоянно имела своих представителей в парламенте до ликвидации парламентского режима диктаторскими режимами.

Примите, прошу Вас, заверения моего особого уважения.

Д-р Лупу.

АВП РФ. Ф. 07. Оп. 10. П. 24. Д. 336. Л. 10. Копия.

<sup>1</sup> В 1918 г. под руководством И. Михалаке была создана царанистская партия. Одним из лидеров этой партии был доктор Н. Лупу. В 1926 г. царанистская партия объединилась с румынской национальной партией из Трансильвании во главе с Ю. Маниу, в результате чего была создана Национал-царанистская партия (НЦП). Н. Лупу возглавлял в НЦП левое крыло. В 1930 г. от НЦП откололась группа царанистских деятелей, которая оформилась в царанистско-демократическую партию, впоследствии (1934 г.) снова влившуюся в НЦП.

г. Бухарест

5 января 1946 г.  
Секретно

**ПРИСУТСТВУЮТ:**

Т[ов]. А.Я. Вышинский, В.А. Гарриман и К.А. Керр.

Переводчики: т. Постоев, Пэйдж и Вотсон.

На заседании рассматривался вопрос о кандидатах «исторических» партий в правительство – И. Михалаке и Б. Братиану.

Гарриман настойчиво и обстоятельно пытался доказать, что Бебе Братиану является вполне подходящим кандидатом для включения его в состав правительства. Гарриман пытался опровергнуть утверждение о том, что Бебе Братиану был одним из главных организаторов кровавых событий 8-го ноября 1945 года<sup>1</sup>, в чем его, Бебе Братиану, обвиняли члены Румынского правительства на заседании Комиссии совместно с правительством 4-го января. По мнению Гарримана, демонстрация 8-го ноября носила мирный характер, и только действия со стороны румынского правительства якобы спровоцировали столкновения, повлекшие за собой жертвы.

Гарриман также отстаивал кандидатуру Михалаке, пространно доказывая, что нац[ионал]-царанисты, отстаивавшие право Румынии на Бессарабию, не являются еще потерянными людьми и могут быть друзьями Советского Союза.

Керр присоединился к тому, что было сказано Гарриманом как в отношении Бебе Братиану, так и в отношении Михалаке.

Затем выступил т. Вышинский и имеющимися в его распоряжении документами и материалами показал, что Бебе Братиану играл в событиях 8-го ноября роль активного организатора. Затем т. Вышинский охарактеризовал роль Б. Братиану в период правительства Радеску, когда он, Б. Братиану, проявил себя как один из вдохновителей генеральского заговора против демократии. Т. Вышинский подчеркнул, что эти факты и ряд других делают кандидатуру Б. Братиану неподходящей, а потому и неприемлемой для Советского правительства.

Затем т. Вышинский, ссылаясь на оглашенные на заседании Комиссии совместно с Румынским правительством 4-го января документы о Михалаке<sup>2</sup>, заявил, что эта кандидатура также не является подходящей для включения ее в состав Румынского правительства.

Гарриман пытался объяснить поведение Михалаке в начале войны и его добровольное вступление в армию для борьбы с Советским Союзом тем, что он, Михалаке, якобы знал о предстоящей мобилизации и не хотел служить в штабе, куда якобы его должны были направить.

Тов. Вышинский, ссылаясь на имевшиеся у него на руках взятые из архива документы Генштаба, показал несостоятельность утверждения Гарримана и подчеркнул, что вопрос о добровольном вступлении Михалаке в армию для участия в войне против Советского Союза не является единственным и главным мотивом неприемлемости его кандидатуры, хотя этот факт и является важным. Главное же, — заявил тов. Вышинский, — заключается в том, что Михалаке [Alter Ego] - Маниу и что в силу своей особой активной враждебной позиции в отношении Румынского правительства он, Михалаке, не может лояльно сотрудничать с правительством. Тов. Вышинский просил Гарримана и Керра учесть, что Советское правительство считает Михалаке неподходящим для включения его в состав Румынского правительства.

После этого Гарриман заявил, что он считает нужным объяснить, почему были выдвинуты эти кандидатуры и почему он, Гарриман, и Керр считают возможным поддерживать эти кандидатуры.

После того, как т. Вышинский вторично дал обоснование своей точки зрения о неприемлемости кандидатур Михалаке и Бебе Братиану, Гарриман и Керр согласились еще раз встретиться с Маниу и Дину Братиану с тем, чтобы переговорить с ними о выдвижении других кандидатов «исторических» партий в правительство.

Перед уходом Гарриман заявил следующее: «Мы с Керром идем работать как ваши эмиссары. Надеемся к вечеру принести какие-либо результаты».

Содержание записи изложено т. Вышинским и записано т. Грибановым.

АВП РФ. Ф. 07. Оп. 10. П. 24. Д. 336. Л. 1-16. Копия.

---

<sup>1</sup> См. док. № 80.

<sup>2</sup> См. комм. 1 к док. № 94.

#### № 97

*Телефонограмма по ВЧ А.Я. Вышинского В.М. Молотову о разногласиях в позициях представителей СССР, США и Великобритании при обсуждении состава румынского правительства на заседании Межсоюзной комиссии<sup>1</sup>*

г. Бухарест-Москва

5 января 1946 г.  
Весьма срочно

Товарищу МОЛОТОВУ

Сегодня состоялось заседание Комиссии. Присутствовали только три члена Комиссии и переводчики. Гарриман настойчиво и обстоятельно пытался доказать, что Бебе Братиану является вполне

подходящим кандидатом и опровергал утверждения о том, что он был организатором событий 8 ноября, в чем его обвинили на вчерашнем заседании с правительством<sup>2</sup>. Гарриман доказывал, что манифестация 8 ноября носила якобы мирный характер и что действия сторонников румынского правительства якобы спровоцировали столкновения, повлекшие за собой жертвы.

Гарриман также отстаивал кандидатуру Михалаке, доказывая, что национал-царанисты, отстаивавшие право Румынии на Бессарабию, не являются еще потерянными людьми и могут быть друзьями Советского Союза.

Керр в обоих случаях заявил, что он вполне согласен с Гарриманом.

Я отверг доводы Гарримана и указал на то, что имеющиеся у нас сведения совершенно иначе рисуют роль Бебе Братиану в событиях 8 ноября. Эта роль – роль активного организатора в демонстрации, повлекшей за собой кровавые жертвы. Кроме того, я обрисовал роль Бебе Братиану в период правительства Радеску, как одного из вдохновителей генеральского заговора против демократии, и просил иметь в виду, что все эти и ряд других обстоятельств, которых я не считаю нужным сейчас касаться, делают кандидатуру Бебе Братиану для Советского Правительства неприемлемой.

Что касается Михалаке, то представленные вчера документы неопровержимо доказывают, что Михалаке также является неподходящим кандидатом для румынского правительства.

Гарриман пытался объяснить поведение Михалаке в начале войны тем, что его просьба о том, чтобы направить его на фронт, была вызвана тем, что Михалаке знал о предстоящей мобилизации и не хотел служить в штабе, куда он якобы должен быть [был] направлен.

Имевшейся у меня перепиской по этому поводу я показал Гарриману несостоятельность этого объяснения. Я подчеркнул также, что вопрос о добровольчестве Михалаке не единственный и не главный мотив, хотя и важный. Главное это то, что Михалаке –Alter Ego Маниу и что в силу своей особо активной враждебной позиции в отношении румынского правительства лояльно сотрудничать с последним он, конечно, не сможет. Я просил Гарримана и Керра учесть, что Советское Правительство считает неподходящим и этого человека.

На это Гарриман ответил, что они не настаивают на этих кандидатурах, но считают нужным объяснить, почему эти кандидатуры были выдвинуты и почему они считают их подходящими. (Я однако не уверен, что Керр и Гарриман вновь не вернуться к этим кандидатурам и не попытаются еще раз отстаивать их).

После всяких препирательств Гарриман и Керр согласились переговорить с Маниу и Братиану о других кандидатурах.

Уходя, Гарриман сказал: «Мы идем работать как Ваши эмиссары. Надеемся к вечеру принести какие-нибудь результаты».

На этом совещание закончилось.

А. ВЫШИНСКИЙ.

Передал Грибанов.

Приняла Кепанова.

АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 34. П. 131. Д. 21. Л. 10-11. Подлинник.

<sup>1</sup> Разослана И. Сталину, В. Молотову, Л. Берии, Г. Маленкову, А. Микояну, А. Жданову, А. Вышинскому, В. Деканозову, ОБС.

<sup>2</sup> Подробная протокольная запись была направлена в НКВД 5.1. 1946 г. (См. док. № 96).

### № 98

*Телефонограмма по ВЧ А.Я. Вышинского В.М. Молотову с дополнительной информацией о заседании Межсоюзной комиссии 5 января 1946 г.<sup>1</sup>*

г. Бухарест-Москва

6 января 1946 г.

Секретно

Тов. В.М. МОЛОТОВУ

В дополнение к своему сообщению о заседании нашей Комиссии 5 января<sup>2</sup> сообщаю следующее:

В этом заседании Гарриман предложил, чтобы после переговоров Гарримана и Керра с Маниу и Братиану о новых кандидатах от этих партий мы трое предварительно обсудили в Комиссии возможные кандидатуры. Я согласился с этим.

Мне стало известно, что Керр и Гарриман принимали участие в состоявшихся 5 января заседаниях Политбюро царанистов и национал-либералов. Заседания не дали результатов и перенесены на 6 января. Ожидаю, что в течение 6 января получу новые предложения о кандидатах через Гарримана и Керра. После обсуждения этих кандидатов с друзьями и руководством Правительства представлю наши соображения и предложения на утверждение.

А. ВЫШИНСКИЙ.

Передал Грибанов.

Приняла Кепанова.

АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 34. П. 131. Д. 21. Л. 14. Подлинник.

<sup>1</sup> Разослана И. Сталину, В. Молотову, Л. Берии, Г. Маленкову, А. Микояну, А. Жданову, А. Вышинскому, В. Деканозову, ОБС.

<sup>2</sup> См. док. № 96, 97.

*Письмо Ю. Маниу А.Я. Вышинскому о возможных кандидатурах в правительство Румынии от НЦП*

г. Бухарест

6 января 1946 г.  
Секретно

**НАЦИОНАЛ-ЦАРАНИСТСКАЯ  
ПАРТИЯ  
ЦЕНТРАЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ  
ГЕНЕРАЛЬНЫЙ СЕКРЕТАРЬ**

Ваше Превосходительство,

Пользуюсь случаем послать Вам прилагаемый при этом список состава постоянной делегации национал-царанистской партии, все члены которой были избраны единогласно на собрании комитета партии 6-го января<sup>1</sup>. Указанные лица предлагаются Высшей Комиссии Представителей Трех Великих Держав с целью назначения от нашей партии министра в румынское правительство в соответствии с решением Московской Конференции.

Прошу Вас соизволить принять уверения в моем высоком к Вам уважении.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ НАЦ.-ЦАРАНИСТСКОЙ ПАРТИИ**

Юлиу Маниу

Его Превосходительству Андрею Януариевичу **ВЫШИНСКОМУ**  
Первому Заместителю Народного Комиссара Иностранных Дел СССР.

Бухарест.

**ПОСТОЯННОЕ ПРИСУТСТВИЕ НАЦ.-ЦАРАНИСТСКОЙ  
ПАРТИИ**

Б у р о

Маниу Юлий – председатель (не предлагается)

Михалаке Ион – (не предлагается)<sup>2</sup>

3. + Попович Михай – вице-председатель<sup>3</sup>

- Пенеску Николай – генеральный секретарь

- Михазску Стефан – главный кассир

## ПОСТОЯННЫЕ ДЕЛЕГАТЫ

### АРДЕАЛ

- 5. + Емилъ Хацегану<sup>4</sup> – вице-президент
  - Илие Лазар – генеральный секретарь
  - Боку Север
  - Добреску Аурель
- 6. + Попп Гица
  - Попп Ионель

### СТАРОЕ КОРОЛЕВСТВО

- Бадеа Нистор
- Капацениану Думитру
- 4. - Картожан Александру
- 2.+ Макареску Георге
  - Спинеану Чезарь
- 1.+ Зане Георге

### БУКОВИНА

- Савеану-Саучук Т.

Председатель нац.-царанистской партии  
(Ю. Маниу)

АВП РФ. Ф. 07. Оп. 10. П. 24. Д. 333. Л. 85, 88. Копия.

<sup>1</sup> К прилагаемому списку имеется помета: «Москва. т. Молотову. Представляю список кандидатов царанистской партии». Авторство пометы принадлежит, вероятно, А.Я. Вышинскому.

<sup>2</sup> Заголовки и две первые фамилии из списка членов Бюро зачеркнуты, видимо, А. Вышинским.

<sup>3</sup> Знаки + и - перед фамилиями, а затем цифры, проставлены, по-видимому, А.Я. Вышинским.

<sup>4</sup> Так в тексте. Здесь и далее правильно: Хациегану.

Телефонограмма по ВЧ А.Я. Вышинского В.М. Молотову о письме Ю. Маниу от 6 января 1946 г. и предполагаемом ответе советской стороны<sup>1</sup>

г. Бухарест-Москва

6 января 1946 г.

16 час. 10 мин.

Секретно

Тов. В.М. МОЛОТОВУ.

Сейчас получил от Маниу список из 16 лиц<sup>2</sup>, которые на собрании ЦК партии царанистов от 6 января были избраны единогласно с целью, как пишет Маниу, «назначения от нашей партии министра в Румынское Правительство в соответствии с решением Московской Конференции». Одновременно я получил сведения, что Маниу отказался представить своих кандидатов Румынскому Правительству, заявив, что список кандидатов он представит непосредственно Комиссии. Имею сведения также, что Маниу так действует по указанию Гарримана.

Полученный от Маниу список обсудим сейчас с друзьями и руководством Румынского Правительства. Наши предложения немедленно сообщу. После того, как получу Ваши указания, созову комиссию и предложу договориться в комиссии об одном или двух-трех кандидатах, которые могут быть для нас приемлемы. Точно так же поступлю и со списком либералов, если получу такой же список от Братиану.

Официально Маниу отвечу, что назначение представителя от партии царанистов в качестве кандидата на пост министра является делом самой партии царанистов и что намеченного кандидата Маниу должен представить Румынскому Правительству, с которым он, Маниу, должен вести дальнейшие переговоры.

О последующем доложу.

А. ВЫШИНСКИЙ.

Передал Грибанов.

Принял Лобанов.

АВП РФ. Ф. 06. Оп. 8. П. 44. Д. 734. Л. 22. Подлинник.

<sup>1</sup> Разослана И. Сталину, В. Молотову, Л. Берии, Г. Маленкову, А. Микояну, А. Жданову, В. Деканозову.

<sup>2</sup> См. док. № 99.



## № 101

*Ответ А.Я. Вышинского Ю. Маниу по поводу представленного им списка кандидатов в состав правительства*

г. Бухарест

6 января 1946 г.  
Секретно

Господину М А Н И У

Ваше письмо<sup>1</sup> с приложенным списком кандидатов получил.

Считаю нужным обратить Ваше внимание на то, что в соответствии с решением Московского Совещания Министров Иностранных Дел США, СССР и Великобритании в задачу Комиссии не входит назначение министров в Румынское Правительство и что кандидат от партии нац[ионал]-царанистов на пост министра должен быть назначен самой партией, а не Комиссией. Ввиду этого Вам надлежит свои предложения относительно кандидатуры на пост министра направить Румынскому Правительству.

[Вышинский]

Г-ну Юлиу Маниу,  
Председателю нац.-царанистской  
партии.  
г. Бухарест

АВП РФ. Ф. 07. Оп. 10. П. 24. Д. 333. Л. 82. Копия.

---

<sup>1</sup> См. док. № 99.

## № 102

*Телефонограмма по ВЧ А.Я. Вышинского В.М. Молотову о заседании Межсоюзной комиссии 6 января 1946 г.<sup>1</sup>*

г. Бухарест-Москва

6 января 1946 г.  
23 час. 50 мин.  
Секретно

Тов. В.М. МОЛОТОВУ.

Сегодня вечером в течение двух часов заседала Комиссия – мы трое с глазу на глаз, не считая переводчиков. С самого начала Керр сделал попытку вернуться к кандидатуре Бебе Братиану<sup>2</sup>. Я отвел эту попытку и кстати, тут же отвел кандидатуру Фотино, как одного из главных деятелей заговора Радеску в феврале 1945 года. Остались две кандидатуры – Ромничиану и Даниелополу<sup>3</sup>, против которых я не возражал. Но вышло так, что Керр возражал против Даниелополу, а Гарриман – против Ромничиану, хотя обе кандидатуры были выдвинуты партией национал-либералов (группа Братиану). Гарриман и Керр защищают кандидатуру Фотино, ссылаясь при этом

на то, что правительство Грозы, по их данным, против Фотино возражать не будет. Тогда я предложил, чтобы Братиану обсудил кандидатуру Фотино с румынским правительством. Я обещал не возражать против Фотино, если не будет возражать правительство, в том числе Татареску. В противном случае Керр и Гарриман должны согласиться на Ромничиану. Керр и Гарриман согласились с этим.

Что касается царанистов, то из 16 кандидатов, представленных Маниу, я отвел пятерых: Пенеску, Михаэску, Гице Попп<sup>4</sup>, Ионель Попп, Илие Лазара<sup>5</sup>. Поскольку последних трех защищал Гарриман, мне пришлось привести соответствующие мотивы. В результате Гарриман отказался от этих кандидатур и остановились на двух кандидатурах – Эмиля Хацеганну и Макареску.

Гарриман и Керр сегодня будут говорить с Маниу и Братиану об окончательных кандидатах, и завтра эти кандидаты должны быть представлены правительству.

О последующем доложу.

А. Вышинский.

Передал Е. Пастоев.

Приняла Морозова.

АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 34. П. 131. Д. 21. Л. 15. Подлинник.

<sup>1</sup> Разослана И. Сталину, В. Молотову, Л. Берни, Г. Маленкову.

<sup>2</sup> Фотино Г. – один из лидеров национал-либеральной партии.

<sup>3</sup> Даниелопол Д. – деятель национал-либеральной партии.

<sup>4</sup> Так в тексте. Здесь и далее правильно: Г. (Гица) Попп.

<sup>5</sup> См. док. № 99.

## № 103

*Телефонограмма по ВЧ А.Я. Вышинского В.М. Молотову о беседе с послом Франции в Румынии Ж.П. Бонкуром о правительстве П. Грозы<sup>1</sup>*

г. Бухарест-Москва

6 января 1946 г.

СЕКРЕТНО

Тов. В.М. МОЛОТОВУ

Сегодня принял Жан Поль Бонкура по его просьбе. С чисто французской дипломатической лестью и болтливостью Бонкур рассыпался во всяческих любезностях и сразу же довольно игриво заявил о том, что сегодняшней встречей со мной он преследует и личную цель. Он надеется на скорое установление дипломатических отношений между Румынией и Францией. Он не голлист и поэтому не надеется на то, что будет оставлен послом в Румынии. Он издавна интересуется пресс-работой на международной арене и хотел бы в этом направлении работать в Организации Объединенных Наций.

Он, де, мечтает на этом поприще послужить в одинаковой мере интересам Франции, как и интересам Советского Союза. Он полагает, что я буду в Лондоне видаться с его дядей – Поль Бонкуром. Он был бы мне признателен, если бы я нашел возможным замолвить за него словечко в изложенном выше плане.

Я ответил Бонкуру, что сказать что-либо определенное сейчас я не могу. Я спросил затем Бонкура, как он расценивает влияние Грозы и румынского правительства в Румынии.

Бонкур в ответ на это стал говорить, что ни Гроза, ни все румынское правительство никаким влиянием в Румынии не пользуется, что даже то влияние, которое они имели раньше среди рабочих и интеллигенции за последнее время все более и более уменьшается. Причины этого – в плохом экономическом положении страны, уплате репараций Советскому Союзу, чем румынский народ недоволен и за что ответственным считает правительство Грозы. Наибольшим влиянием, по мнению Бонкура, пользуется король. На мое замечание, что правительство Грозы добилось уменьшения репараций вдвое, получило от Советского Союза крупную помощь в виде ссуды зерном, провело аграрную реформу в интересах крестьян, что эти мероприятия должны были расположить к Грозе и к его правительству общественное мнение в Румынии, Бонкур ничего членораздельного сказать не мог и пробормотал что-то о том, что румынский народ всякое мероприятие по перемещению встречает отрицательно. Я дал понять Бонкуру, что с таким соображением не могу согласиться.

Затем Бонкур сообщил, что де Голль не возражает против назначения Раля политическим представителем в Париже, но желает видеть его там после того, как восстановятся отношения между Михаем и Румынским правительством. Бонкур также сообщил, что на это Гроза ответил, что если бы не уважение к Франции, к персоне его дяди – Бонкуру – Румынское правительство попросило бы Французское правительство отозвать из Румынии своего нынешнего представителя.

Я на это сказал, что такая постановка вопроса вполне естественна, но что это – дело румынского правительства.

Бонкур интересовался ходом работы Комиссии, но я ему по этому вопросу ничего не сказал, ограничившись замечанием, что работа идет. Общее впечатление от Бонкура, что это – развязный и нахальный тип, притом весьма, повидимому, недалекий.

(А. Вышинский.)

Передал т. Грибанов.

Приняла Кепанова.

АВП РФ. Ф. 06. Оп. 8. П. 44. Д. 734. Л. 24-25. Заверенная копия.

<sup>1</sup> Разослана В. Молотову, В. Деканозову, ОБС, I ЕО.

## № 104

*Телефонограмма по ВЧ А.Я. Вышинского В.М. Молотову о заседании Межсоюзной комиссии 7 января 1946 г.<sup>1</sup>*

г. Бухарест-Москва

7 января 1946 г.

15 час. 30 мин.

СЕКРЕТНО

Тов. МОЛОТОВУ В.М.

Сегодня в 12 час. 30 мин. состоялось заседание комиссии. Керр и Гарриман явились информировать меня о том, что либералы остановились на кандидатуре Ромничиану, а царанисты – на кандидатуре Хацеганну и что они, послы, согласны с таким решением. Я не возражал, но предложил обеспечить официальное подтверждение этих кандидатур со стороны Маниу и Братиану. Решили, что Маниу и Братиану должны официально уведомить Румынское правительство о своих кандидатах. После получения от Румынского правительства согласия на обоих кандидатов комиссия посетит короля с целью информации его о результатах работы комиссии. Договорились также, что комиссия посоветует королю принять Грозу, который должен будет официально представить королю обоих кандидатов на утверждение.

Было также решено опубликовать от имени комиссии краткое сообщение об итогах ее работы.

А. Вышинский.

Передал – Пастоев

Приняла – Орлова.

АВП РФ. Ф. 06. Оп. 8. П. 44. Л. 734. Л. 27. Подлинник.

<sup>1</sup> На документе имеются резолюции: «т. Лав[рищеву]. Справки на этих лиц. Деканозов», «Запрошено лично у Кавтарадзе. 30. I. 46. А. Власов».

## № 105

*Проект официального сообщения Межсоюзной комиссии по вопросам Румынии о консультациях с королем и членами румынского правительства<sup>1</sup>*

г. Бухарест

8 января 1946 г.

Секретно

### СООБЩЕНИЕ О РАБОТЕ МЕЖСОЮЗНОЙ КОМИССИИ ПО ВОПРОСАМ РУМЫНИИ

31 декабря 1945 года Комиссия в составе А.Я. Вышинского, г-на В.А. Гарримана и сэра А.Кларка Керра прибыла в Бухарест, чтобы передать королю Румынии совет правительств Советского

Союза, Соединенных Штатов и Соединенного Королевства в соответствии с решениями, принятыми Тремя Министрами Иностранных Дел на их недавнем совещании в Москве.

За период с 1-го по 8-е января с. г. Комиссия имела ряд консультаций с королем Румынии Михаем I-м и членами нынешнего Румынского Правительства. Во время этих консультаций Комиссия была поставлена в известность, что король Михай I и нынешнее Румынское Правительство приняли все решения совещания Министров Иностранных Дел в Москве.

Дальнейшим результатом консультаций явилось выдвижение кандидатуры г-на Э. Хациегану нац[ионал]-царанистской партией и кандидатуры г-на М. Ромничану нац[ионал]-либеральной партией для включения их в состав Румынского Правительства. Комиссия удостоверилась, что эти кандидаты отвечают требованиям, изложенным в Московских решениях.

По представлению премьер-министра Румынии г. Петру Гроза и с одобрения короля Михая I г-н Хациегану и г-н Ромничану были включены в состав Румынского Правительства Королевским Указом от 7-го января с. г. В настоящее время Комиссия закончила свою работу.

АВП РФ. Ф. 07. Оп. 10. П. 24. Д. 333. Л. 93. Подлинник.

<sup>1</sup> На английском тексте этого сообщения имеется помета А.Я. Вышинского: «Согласовано с Керром и Гарриманом во дворце Пелеш 8 янв[аря] в 3 ч. 30 м. дня. А.В.» (АВП РФ. Ф. 07. Оп. 10. П. 24. Д. 333. Л. 94).

## № 106

*Письмо премьер-министра П. Грозы и Генерального секретаря Совета министров Э. Боднараша А.Я. Вышинскому о завершении формирования румынского правительства*

г. Бухарест

8 января 1946 г.

Секретно

ЕГО ПРЕВОСХОДИТЕЛЬСТВУ,  
ПЕРВОМУ ЗАМЕСТИТЕЛЮ НАРОДНОГО КОМИССАРА  
ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР,  
Андрею Януарьевичу В Ы Ш И Н С К О М У

Имеем честь препроводить Вам при сем заявление Румынского Правительства, пополненного согласно решениям Московской Конференции относительно Румынии.

Декларация Правительства<sup>1</sup> основывается на единогласном решении, принятом на заседании от 8-го января с.г. Совета Министров, в том числе и представителями национал-царанистской партии,

возглавляемой г-ном Юлиу Маниу, и национал-либеральной партии, возглавляемой г-ном Дину Братиану. Таким образом Румынское Правительство полностью выполнило решения Московской Конференции.

Прошу Вас, Ваше Превосходительство, принять заверения в нашем высоком уважении.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВЕТА МИНИСТРОВ    Д-р Петру Гроза

ГЕНЕРАЛЬНЫЙ СЕКРЕТАРЬ    Эмиль Боднараш

Перевел: Котляр Л.

АВП РФ. Ф. 07. Оп. 10. П. 24. Д. 333. Л. 101. Подлинник.

<sup>1</sup> Декларация была принята 8. I. 1946 г. на заседании Совета Министров Румынии. В ней, в частности, заявлялось: «...1. Всеобщие выборы в законодательное собрание будут проведены в возможно кратчайший срок; 2. Будет обеспечено проведение этих выборов в условиях свободы и на основе тайного голосования с участием всех демократических и антифашистских партий, которые будут иметь право выдвигать своих кандидатов; 3. Будет обеспечена свобода печати, слова, вероисповедания и права ассоциации.

Министрам внутренних дел, юстиции, культов и пропаганды поручается привести в исполнение эти решения.»

Декларация была подписана Генеральным секретарем румынского правительства Эмилем Боднарашем.

## № 107

*Из дневника А.Я. Вышинского. Запись беседы с Генеральным секретарем КППР Г. Георгиу-Дежем о тактике компартии по отношению к правительству и о предстоящей избирательной кампании<sup>1</sup>*

г. Бухарест

9 января 1946 г.

16 ч.

СЕКРЕТНО

\*Утром в день своего отъезда в Болгарию я имел продолжительный разговор с Георгиу Деж. Основными вопросами нашей беседы были следующие:

1. о дальнейшей тактике компартии Румынии внутри правительства и в отношении к национал-царанистской и национал-либеральной партии;

2. о предстоящей избирательной кампании.

Георгиу Деж просил меня дать ему необходимые указания по этим вопросам.\*

Я предупредил Георгиу Деж, что могу высказать лишь свое личное мнение и просил сказанное мною отнюдь не рассматривать, как указания. Я обратил также внимание Георгиу Деж на то, что за несколько дней своего пребывания в Бухаресте я не настолько ознакомился с положением дел, чтобы претендовать на безошибочность своего мнения по этим вопросам. По существу поставленного Георгиу Деж вопроса о тактике компартии Румынии \*внутри правительства я высказался в том смысле, что эта тактика должна быть направлена на обеспечение максимального единства в правительстве. Поскольку Георгиу Деж поставил вопрос о целесообразности проведения таких мер, как национализация румынских банков я высказался против такого мероприятия, считая, что Румыния в настоящее время к этому не подготовлена\*. Георгиу Деж согласился с этим. В то же время я указал на необходимость направить максимальные усилия на развитие и укрепление деятельности советско-румынских промышленных, торговых и банковских учреждений.

\*Одновременно я указал на необходимость для компартии сохранять свое лицо партии рабочего класса и, следовательно, не бояться занимать критическую позицию в отношении тех или других действий правительственных органов, не бояться и самокритики. В частности, я указал на то, что компартия не должна проявлять никакой снисходительности к отдельным извращениям\*, допускаемым на местах и правительственными органами, и партийными представителями. Борьба с извращениями должна быть решительной и гласной. Это поможет, сказал я, укреплению авторитета компартии и росту ее влияния в народе. Я указал, как на пример, на извращения, допущенные на местах в отношении Фронта плугарей и на то, что борьба с такими извращениями в свое время не была достаточно решительной и велась в известном смысле под сурдинку. Это имело свои отрицательные результаты. Я также указал на то, \*что бездействие министерства юстиции в отношении профашистских элементов, выразившееся в прекращении работы народных трибуналов по формальным причинам, а также крайняя засоренность государственных учреждений фашистскими и профашистскими элементами (особенно таких органов, как полиция, юстиция, министерство иностранных дел) – являются нетерпимыми и не способствуют укреплению авторитета\* компартии и правительства, в котором компартия играет ведущую роль. Георгиу Деж признал правильность этих замечаний.

По вопросу об отношении компартии к национал-царанистской и национал-либеральной партиям \*я советовал Георгиу Деж постараться усилить тенденции внутри этих партий к их разложению и отколу различных групп\*. В отношении национал-либеральной партии это означает принятие таких мер, которые привели бы к

изоляции группы Дину Братиану и Бебе Братиану и к отколу от них таких членов национал-либеральной партии как Ромничеану, Даниелопол и др. Для достижения этих целей, сказал я, \*коммунистическая партия должна не препятствовать намерениям Татареску, а оказывать ему помощь в разложении национал-либеральной партии\*.

В отношении национал-царанистов необходимо, по моему мнению, сказал я, \*вести линию на сближение с национал-царанистской группой, входящей в правительство (группа Александреску), таких царанистов, как Макареску, Хациегану и др. Важно также обратить внимание на поведение Михалаке, который проявляет тенденцию к отколу от Маниу, о чем мне прямо заявил Вишоану, посетивший меня в ночь перед моим отъездом в Болгарию\*.

Я обратил внимание Георгиу Деж на то, что московское решение трех Министров иностранных дел относительно Румынии нанесло серьезный удар по «историческим» партиям. Задача компартии теперь использовать это, углубив и усилив имеющиеся в этих партиях тенденции к разброду и разложению.

\*По поводу избирательной кампании Георгиу Деж просил нашего согласия послать в Москву на предварительную консультацию разрабатываемый румынами проект избирательного закона. Я не возражал против этого\*.

На вопрос Георгиу Деж, как нужно действовать в отношении свободы печати, слова и т.д. для «исторических» партий, я высказался в том смысле, что в этом вопросе следует исходить из московского решения трех Министров. В частности, я указал на то, \*что не следует допускать, чтобы типографские рабочие и профсоюз печатников не разрешали выпускать царанистские газеты при отсутствии запрещения со стороны правительства выпускать эти газеты\*.

Я рекомендовал Георгиу Деж, чтобы ЦК компартии, обстоятельно продумав поставленные им вопросы, наметил свои предложения, тщательно взвесив все обстоятельства.

\*Из беседы с Георгиу Деж выяснилось, что из полученных от нас румынами 20 кинопередвижек исправными оказались только четыре. Я обещал поинтересоваться этим делом в Москве\*.

Из дальнейшей беседы с Георгиу Деж выяснилось также, что друзья нуждаются в денежных средствах для проведения избирательной кампании. Финансы у них в плачевном состоянии в то время, как социал-демократы и партия Татареску обладают достаточными средствами. На мой вопрос, в какой сумме нуждались бы друзья для проведения избирательной кампании, Георгиу Деж назвал сумму в один миллиард лей. Из разговора с Георгиу Деж было видно, что друзья рассчитывают на нашу помощь.

\*Со своей стороны, я считал бы необходимым пригласить в Москву Георгиу Деж, Теохари<sup>2</sup> или кого-либо по выбору друзей для обсуждения с ними вопросов, затронутых Георгиу Деж в беседе со мной, и других вопросов, связанных с текущим моментом<sup>3</sup>. Друзья



несомненно нуждаются в авторитетных указаниях для дальнейшей своей работы в новых условиях\*.

А. Вышинский

АВП РФ. Ф. 06. Оп. 8. П. 26. Д. 399. Л. 38-41. Подлинник.

Опубл. в сб.: «Восточная Европа в документах российских архивов». Т. I. 1944-1948 гг. Новосибирск–Москва, 1997. Док. № 131.

<sup>1</sup> Разослана И. Сталину, В. Молотову, Л. Берии, Г. Маленкову, А. Микояну, В. Деканозову, А. Лаврищеву, в дело. \*...\* На полях документа имеются отчеркивания В.М. Молотова (вертикальные линии), сделанные карандашом.

<sup>2</sup> Имеется в виду Тсохари Джорджеску.

<sup>3</sup> Такая встреча состоялась 2. IV. 1946 г. в Москве. В ней приняли участие В.М. Молотов и Г. М. Маленков – с советской стороны и Г. Георгиу-Деж и Т. Джорджеску – с другой. См. подробнее: «Восточная Европа в документах российских архивов». Т. I. 1944-1948 гг. Новосибирск–Москва, 1997. Док. № 139.

## № 108

*Из дневника А.Я. Вышинского. Запись беседы П. Грозой и другими политическими деятелями о перспективах развития страны<sup>1</sup>*

г. Бухарест

9 января 1946 г.  
СЕКРЕТНО

9 января вечером я был на интимном обеде у П. Гроза вместе с т.т. Толбухиным, Сусайковым и Кавтарадзе. С румынской стороны на обеде присутствовали Рэдчану и Войтек (социал-демократы), Татареску, Николау<sup>2</sup> и Георгиу Деж.

Румыны много говорили о своей любви к СССР и выражали чувство признательности тов. И.В. Сталину и тов. В.М. Молотову, как и \*<sup>3</sup>ко всему Советскому Правительству. Рэдчану и Войтек хорошо и твердо высказывались за единую политику с компартией. Татареску говорил о своих стремлениях объединить либеральную демократическую буржуазию и повести ее по пути демократического преобразования Румынии вплоть до ...<sup>4</sup> социализма\*. Я говорил о широкой демократизации Румынии как о первоначальной задаче демократических румынских партий, о необходимости их единства в борьбе с общим врагом и об опасности потери чувства реальности. Говорили также о вреде троцкистского перепрыгивания через этапы и о глубокой мудрости ленинско-сталинской теории общественного

развития, опирающейся на законы диалектического материализма, поднятого учением Ленина-Сталина на гигантскую высоту.

А. Вышинский.

АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 34. П. 13. Д. 130. Л. 3. Подлинник.

<sup>1</sup> Разослана И. Сталину, В. Молотову, Л. Берии, Г. Маленкову, А. Микояну, В. Деканозову, А. Лаврицеву, в дело.

<sup>2</sup> Возможно, речь идет о Г. Николау – одном из руководящих деятелей компартии, министре социального обеспечения в правительстве П. Грозы.

<sup>3</sup> Текст, отмеченный \*...\*, отчеркнут по левому полю В.М. Молотовым.

<sup>4</sup> Отточие документа.

### № 109

*Из дневника В.М. Молотова. Запись беседы с И. Иорданом о реакции правительства Румынии на решение сессии Московского совещания министров иностранных дел СССР, США и Великобритании о реорганизации этого правительства<sup>1</sup>*

г. Москва

18 января 1946 г.

14 час. 30 мин

СЕКРЕТНО

Молотов спрашивает, как Иордан съездил в Румынию.

Иордан отвечает, что съездил не очень удачно, немножко заболел, простудился. Иордан говорит, что он от себя лично и от имени Гроза и Татареску хочет передать Молотову наилучшие пожелания в связи с Новым годом.

Молотов благодарит.

Иордан говорит, что Гроза и Татареску сказали, что они получили новогодние пожелания от Советского правительства через Вышинского и очень благодарны.

Молотов говорит, что Вышинский, должно быть, передал румынскому правительству новогодние пожелания. Молотов говорит, что Вышинский немного захворал в Болгарии и пока еще не вполне поправился.

Иордан говорит, что он пришел, чтобы проинформировать Молотова об обстановке в Румынии. Иордан говорит, что он хочет высказать только свои впечатления, так как Вышинский был в течение недели в Румынии и мог видеть, каково положение в стране. Иордан говорит, что переговоры о включении представителей оппозиции в правительство продолжались более длительное время,

чем ожидалось. Иордан говорит, что Вышинский и он, Иордан, были убеждены в том, что достаточно будет двух-трех дней.

Молотов говорит, что неделя для таких переговоров не так уж много. Дело ведь касается состава правительства.

Иордан говорит, что продолжительность переговоров доказывает, что оппозиция недовольна решениями Московской конференции 3-х Министров и хочет создать трудности. Иордан говорит, что решения Московской конференции неблагоприятны для оппозиции, и поэтому она стремится осложнить положение. Пару дней тому назад Ромничану, представитель национал-либеральной партии Братиану, заявил, что он является только наблюдателем в правительстве. Это не соответствует решениям Московской конференции 3-х министров. Такое заявление Ромничану было неосторожным, ибо оно, вероятно, вызвало недовольство англичан и американцев, так как роль наблюдателя в Румынии принадлежит Контрольной Комиссии, а правительство является исполнителем. Другой представитель оппозиции Хацегану заявил на первом заседании правительства, что он не берет на себя никакой ответственности, ни политической, ни даже административной, за деятельность правительства. Иордан говорит, что Раля, министр искусств и член партии Гроза, ответил на это шутя, что если бы правительство предстало перед судом, то Хацегану все равно пришлось бы отвечать, так как все члены правительства ответственны за действия правительства. Иордан говорит, что Хацегану – юрист и хорошо знает законы, и потому ему нетрудно было понять это замечание. Иордан говорит, что все это доказывает, что оппозиция в Румынии намерена создавать трудности в стране и, в частности, во время выборов.

Молотов говорит, что такие попытки со стороны оппозиции, конечно, могут иметь место, но оппозиция такой тактикой поставит сама себя в плохое положение.

Иордан говорит, что румынское правительство хочет провести выборы в стране попозже, в июне–июле месяце, когда будет убран хлеб. Экономическое положение в стране сейчас довольно трудное. Правительство надеется на хороший урожай и на то, что обстановка внутри страны в связи с этим улучшится. Население будет более расположено идти на выборах вместе с правительством.

Молотов говорит, что, конечно, хороший урожай имеет значение и, прежде всего, для экономического положения в стране.

Иордан говорит, что есть некоторые основания опасаться, что урожай в этом году не будет хорошим. В Румынии выпало много снега, а затем наступила оттепель, и весь снег сошел. Иордан говорит, что, впрочем, такое положение и на Украине. В полосе от Киева до Яссы прошли дожди.

Молотов говорит, что зима в этом году мягкая.

Иордан отвечает, что, вопреки всем ожиданиям, зима теплая. Иордан рассказывает, что Патрашкану, зная климат в Москве, неоднократно спрашивал его, есть ли у него шуба.

Молотов говорит, что зима в СССР, действительно, обычно бывает холодной и немцам досталось зимой 1941-42 г.г.

Молотов спрашивает, удовлетворено ли румынское правительство тем, что достигнуто после Московского совещания 3-х министров.

Иордан отвечает, что правительство Румынии вполне удовлетворено результатами. Румынский король также доволен, ибо ему представился случай выбраться из того довольно неприятного положения, в котором он находился.

Молотов соглашается с этим.

Иордан говорит, что положение для короля было более трудным, чем для правительства. Правительство продолжало существовать, управлять страной, в то время как король формально не существовал. Иордан говорит, что в глубине души король Румынии, конечно, недоволен решениями Московского совещания министров. Он считает, что его союзники – англичане и американцы – его немного обманули, не оправдали его надежд.

Молотов говорит, что англичане и американцы не имели другого выхода. События привели их к этому.

Иордан говорит, что желательно, чтобы Советское правительство сделало что-либо для того, чтобы обстановка в Румынии поскорее улучшилась еще до нового урожая. Это бы подняло настроение народа. Иордан подчеркивает, что он высказывает свое личное мнение, так как ни Гроза, ни Татареску ему об этом ничего не говорили. Это мнение Иордана основывается на разговорах с различными политическими деятелями. Иордан говорит, что он имеет в виду некоторое облегчение обязательств по Соглашению о перемирии. Иордан говорит, что в румынском посольстве в Москве имеется торговый атташе, который регулярно представляет Иордану сводку о ходе выполнения Румынией экономического соглашения, и Иордан видит, что Румыния не смогла выполнить те обязательства, которые были наложены на нее этим соглашением. Румыны выполняют лишь половину обязательств. Если Советский Союз выполняет свои обязательства на 100%, то румыны выполняют на 50%. Иордан говорит, что такое невыполнение обязательств объясняется, конечно, не злой волей румын, а наличием исключительно больших экономических трудностей в Румынии.

Молотов говорит, что Советское правительство, насколько могло, шло навстречу Румынии. Но обязательства есть обязательства. Их надо выполнять. Советское правительство, со своей стороны, делает все, чтобы выполнить взятые на себя обязательства, и надеется, что Румыния также выполнит их.

Иордан говорит, что хотел бы затронуть вопрос о румынских военнопленных, находящихся в СССР. Желательно, чтобы большее

количество этих военнопленных в самом скором времени было бы репатриировано в Румынию<sup>2</sup>. Прежде всего это касается рядового состава. Иордан говорит, что с политической точки зрения было бы очень важно для румынского правительства, чтобы в Румынию до выборов возвратилось бы возможно большее количество солдат. Иордан говорит, что румынские солдаты в плену сильно изменились.

Молотов отвечает, что такие вещи не происходят так быстро, что это – сложный и длительный процесс.

Иордан говорит, что румынские солдаты в основном не имеют предвзятых политических убеждений и потому видят реальные вещи такими, какие они есть. Они – простые люди и могут объективно сравнить положение в СССР с положением в Румынии и делать выводы, благоприятные для нынешнего правительства Румынии и для Советского правительства.

Молотов говорит, что надо надеяться на это. Но что не всегда «простым людям» легко сделать правильные выводы.

Иордан говорит, что «интеллигенции», научным деятелям более трудно сделать объективные выводы, так как им мешает всякого рода политические убеждения. Простой же народ видит вещи такими, какие они есть.

Молотов говорит, что интеллигенция бывает разная. Несомненно, что вообще интеллигентам гораздо легче разобраться в вопросах и сделать правильные выводы. Но интеллигентам, которые происходят из богатых семей, обыкновенно трудно делать правильные выводы в социальных вопросах. В последнее время многие интеллигенты все же поняли, что узкие классовые интересы не должны ставиться выше интересов народа.

Иордан говорит, что несколько дней тому назад в Румынии образована новая политическая партия, так называемая национально-народная партия, созданная на основе старого Союза патриотов. Эта партия включает в себя многих людей, которые раньше не занимались политикой, таких как проф. Савуле<sup>3</sup>, ученый, бывший на юбилейной сессии Академии Наук, проф. Калинеску и др.

Молотов спрашивает, как Иордан оценивает эту новую партию.

Иордан отвечает, что эта партия дает возможность нерешительным людям вступить в левую партию. Они получают таким образом возможность принять активное участие в политической жизни страны. Новая партия является средством борьбы с политической активностью либералов и национал-царанистской партией Маниу. Партия Маниу является партией среднего класса. В крестьянстве в основном нет сторонников партии Маниу, так как крестьянство бедно. Крестьяне поддерживают аграрную реформу, проводимую правительством Гроза. В партию Маниу входят лишь богатые, зажиточные крестьяне-кулаки.

Молотов говорит, что кулаки в деревне не одни, у них всегда есть помощники. Кулаки имеют, конечно, определенное влияние в деревне. Они ведь ставят бедняков в экономическую зависимость от себя.

Иордан говорит, что в партию Маниу в основном входят средние слои общества: мелкие торговцы, владельцы небольших магазинов, мастерских и т. п.

Молотов говорит, что ни одна партия не обходится без того, чтобы в различных кругах общества не добиваться поддержки.

Иордан говорит, что в Румынии за исключением коммунистов никто не умеет проводить в массах эффективную пропаганду.

Молотов говорит, что едва ли коммунисты уже хорошо научились проводить такую пропаганду. Коммунисты недавно начали свою легальную работу и не имеют еще достаточного опыта.

Иордан говорит, что коммунисты более решительны, энергичны, настойчивы.

Молотов говорит, что одной напористостью ничего не сделаешь. Нужен опыт политический, государственный, в том числе в экономической и культурной областях. Коммунисты в России испытывали это на себе, особенно труден бывает первый период. Молотов добавляет, что еще за год до революции коммунистов в России мало знали в других слоях населения, кроме рабочего класса. Ленин до революции написал много очень интересных работ, но их не давали распространять. Работы Ленина и Сталина можно было распространять лишь с большим трудом. Были запрещены открытые собрания, союзов трудящихся было мало. Первый опыт – вещь довольно трудная, но всего можно добиться при хорошей почве. Нужно только иметь желание приобрести его и нужно работать с энергией.

Иордан говорит, что работать более трудно, чем говорить или писать.

Молотов отмечает, что он говорит не о физической работе, а об умственной работе.

Иордан говорит, что румыны умеют говорить и писать, но что с работой дело у них хуже.

Молотов говорит, что румыны – народ способный и весьма гибкий.

Иордан возвращается к вопросу о румынских военнопленных и говорит, что румынскому правительству не известно число военнопленных, находящихся в Советском Союзе. Иордан говорит, что со стороны их семей поступают много запросов и довольно часто бывает неизвестно, убиты те или другие люди или находятся в плену. Иордан говорит, что в Румынии не было учета людей, и, если солдат был на фронте и не вернулся, то не известно, убит он или взят в плен. Иордан говорит, что он хотел бы сделать предложение. Он предлагает, чтобы был назначен какой-нибудь высший советский офицер для осуществления связи между румынским посольством и советским Красным Крестом для того, чтобы можно было наводить справки о пропавших

без вести. Иордан говорит, что, может быть, имеются и другие возможности решения этого вопроса, но он их не знает.

Молотов обещает выяснить этот вопрос.

Иордан спрашивает, известно ли что-либо об отношении англичан и американцев к Румынии после окончания работы Комиссии в Бухаресте.

Молотов отвечает, что пока нет новых сведений. Молотов говорит, что он считает, что дело сдвинулось с места и теперь пойдет вперед. Англичане и американцы должны будут, наконец, определить свою позицию.

Иордан говорит, что ему кажется, что в Румынии дело идет несколько лучше, чем в Болгарии.

Молотов соглашается с этим и говорит, что в Болгарии положение более сложное, так как оппозиция там оказалась более упорной, но сопротивление ее бесперспективно. Тем хуже для оппозиции.

Иордан говорит, что он никогда не думал, что оппозиция в Болгарии сильнее, чем в Румынии.

Молотов говорит, что упрямство болгарских оппозиционеров их погубит. Оппозиция в Болгарии либо поймет создавшуюся обстановку, либо поставит себя в безвыходное положение.

Иордан говорит, что выборы в Болгарии показали, что большинство народа стоит за Отечественный фронт.

Молотов говорит, что упрямство болгарских оппозиционеров совершенно напрасно, особенно после всеобщих выборов. Воля подавляющего большинства болгарского народа уже была ясно высказана.

Иордан говорит, что он в заключение хотел бы узнать относительно помещения для румынского посольства. Иордан говорит, что он слышал, что по этому вопросу работает какая-то комиссия, в состав которой входит Бюробин<sup>4</sup>.

Молотов говорит, что в этом отношении он в долгу перед Иорданом. Молотов обещает постараться ускорить решение этого вопроса.

Иордан говорит, что румынское посольство увеличилось на 2 человека. Иордан привез с собой из Румынии Бенюка, советника по культурным вопросам, крупного поэта, профессора университета в Яссах, члена партии Гроза. Иордан шутя отмечает, что это человек маленького роста, но большого ума.

Беседа продолжалась 50 минут.

Записал В. Ерофеев.

АВП РФ. Ф. 06. Оп. 8. П. 44. Д. 733. Л. 1-7. Заверенная копия.

<sup>1</sup> Разослана И. Сталину, Л. Берии, Г. Маленкову, А. Микояну, А. Жданову, А. Вышинскому, В. Деканозову, А. Лаврищеву, С. Кавтарадзе.

<sup>2</sup> По данным Управления Уполномоченного Совета Министров СССР по делам репатриации, в 1946-1947 гг. было репатрировано интернированных и военнопленных румын 9587 человек, в 1948 г. – 65 523 человека, в 1949 г. – 21 122 человека (ГАРФ. Ф. 5446. Оп. 54. Д. 11963. Л. 6).

На 1952 г. в СССР оставалось 605 военнопленных и интернированных румынских граждан, из них 600 человек были осуждены и отбывали сроки наказания в лагерях МВД (ГАРФ. Ф. 9401. Оп. 1. Д. 338. Л. 131).

<sup>3</sup> Так в тексте. Речь идет о Т. Сэвулеску.

<sup>4</sup> Бюробин – Бюро обслуживания иностранцев.

## № 110

*Телефонограмма по ВЧ С.И. Кавтарадзе В.Г. Деканозову с изложением ответа министра иностранных дел Румынии Г. Татареску на письма правительств США и Великобритании о признании румынского правительства<sup>1</sup>*

г. Бухарест-Москва

8 февраля 1946 г.

0 час. 50 мин.

Секретно

Тов. Деканозову

Сегодня Татареску передал мне текст ответных писем Румынского правительства на письма правительств США и Великобритании о готовности их признать Румынское правительство.

Передаю текст письма Румынского правительства, адресованного местному английскому политическому представителю от 7 февраля:

«Господин Министр,

Имею честь подтвердить получение Вашего письма от 5 февраля 1946 года, в котором Вы сообщаете Румынскому правительству о том, что правительство Его Величества готово теперь признать румынское правительство и рассмотреть кандидатуры, указанные ему на предмет назначения представителя Румынии в Лондоне.

Решение правительства Его величества было встречено Румынским правительством с самым большим удовлетворением, причем, оно надеется, что это признание, а также восстановление наших дипломатических отношений будет означать решающую дату в развитии связей, дружбы и сотрудничества, существовавших в прошлом между Великобританией и Румынией.

Одновременно румынское правительство предлагает в качестве представителя Румынии в Лондоне г-на посла, бывшего министра и нынешнего полномочного посланника Румынии в Берне.

Примите и пр.

Татареску».



Письмо к американскому представителю имеет тот же характер, но видоизменено соответственно с текстом полученного от него письма, а именно с той разницей, что в нем выражается желание Румынского правительства возможно скорее установить дипломатические отношения путем посылки представителя Румынии в Вашингтон.

Кавтарадзе.

7 февраля 1946 г.

Передал – Котляр

Приняла – Леонтьева

АВП РФ. Ф. 0125. Оп. 34. П. 131. Д. 21. Л. 21. Подлинник.

---

<sup>1</sup> Разослана В. Молотову, А. Вышинскому, В. Деканозову, А. Лаврищеву, в дело.

## А

- Авереску А. (Григореску), 30, 31  
 Аврамеску Г., 94  
 Александреску А., 8, 26, 115, 147,  
 192, 198, 200, 201, 219  
 Александрини А., 129, 132  
 Алдя А., 38  
 Алексеев, 86  
 Ангелеску, 69  
 Андрей В. (Андреу), 119, 120  
 Антон К., 86  
 Антонеску И., 5, 8, 17, 19, 25, 27,  
 29, 30, 35, 101, 111, 113, 120,  
 135, 157  
 Антонов А.И., 34, 34, 42  
 Астафьев, 177  
 Аушинт М., 61, 63, 93, 137, 138

## Б

- Бабеш, 159, 160, 175  
 Багдасар Н., 144  
 Бадя Н., 210  
 Базалан Д. (Базелай), 108  
 Баринава Н.М., 16  
 Бардан Шт. 96  
 Бевин Э., 201  
 Бежан П., 132, 192, 193  
 Белевич Е.В., 15  
 Бенеш Э., 141  
 Бенюк М., 226  
 Бережков В., 41  
 Берия Л.П., 4, 31, 33, 34, 35, 42,  
 43, 62, 79, 92, 93, 98, 99, 100,  
 101, 105, 108, 114, 115, 118, 120,  
 123, 124, 150, 163, 168, 174, 175,  
 177, 183, 189, 192, 197, 208, 211,  
 213, 220, 221, 226  
 Берри Б.И., 96, 97  
 Бирнс Д.Ф., 188, 189  
 Богденко В.Л., 11, 43, 48, 74, 81,  
 86, 87, 88, 89, 90, 94, 149, 192  
 Боднараш Э., 41, 140, 153, 162,  
 163, 217  
 Боку С., 186, 210  
 Бонкур Ж.П., 83, 213, 214

- Братнану Г., 116, 117  
 Братнану К.И.К. (Бебе), 93, 117,  
 194, 197, 198, 199, 202, 203, 205,  
 206, 207, 212, 219  
 Братнану К.И.К. (Дину), 6, 7, 24,  
 26, 38, 39, 40, 61, 62, 69, 70, 71,  
 93, 101, 105, 106, 107, 115, 116,  
 137, 138, 139, 141, 147, 160, 174,  
 175, 177, 178, 179, 184, 187, 188,  
 190, 194, 206, 207, 208, 211, 212,  
 213, 215, 216, 217, 219, 221, 222  
 Бузиа, 33, 34, 35  
 Булганни Н.А., 182  
 Бурдуча К., 140  
 Бэрбуниану П., 115

## В

- Василеску, 34  
 Василиу-Рэшкану К., 96, 150, 151,  
 152, 153, 157, 158, 192  
 Васильев В.В., 43, 73, 113  
 Ветров, 38  
 Верготти Ж. (Вергоши), 146  
 Винс Э., 78  
 Виноградов В.Н., 2  
 Виноградов В. П., 10, 21, 31, 32,  
 42, 43, 45, 47, 48, 64, 72, 74, 76,  
 86, 87, 89, 90, 134, 145, 149, 153,  
 154, 192  
 Виноградов С.А., 21  
 Вишояну К., 20, 21, 24, 25, 40, 43,  
 48, 49, 74, 75, 76, 82, 94, 95, 96,  
 172, 219  
 “Владимиреску Тудор” (дивизи-  
 зия), 134, 135, 142, 152, 153, 174  
 Власна, 33, 36  
 Власов А., 171, 178, 215  
 Влашка, 34  
 Влэдэску-Ракоаса Г., 79, 80, 81,  
 90, 115  
 Войтек Шт., 90, 140, 144, 162, 163,  
 164, 166, 169, 170, 192, 220  
 Волокитина Т. В., 2, 12  
 Ворошилов К.Е., 62  
 Вотсон, 192, 193, 205

Вышинский А.Я., 1, 3, 4, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 20, 24, 25, 26, 28, 30, 31, 37, 38, 39, 40, 42, 43, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 64, 66, 67, 68, 72, 74, 77, 79, 81, 86, 89, 90, 94, 95, 96, 98, 99, 100, 101, 104, 105, 107, 111, 112, 113, 117, 127, 128, 129, 132, 134, 135, 136, 149, 150, 153, 154, 156, 157, 159, 161, 163, 164, 165, 167, 168, 169, 171, 172, 173, 175, 177, 183, 184, 188, 189, 190, 192, 193, 194, 195, 197, 198, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 208, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 220, 221, 222, 226, 228

## Г

Газе, 103  
Гарофли (Гарофонд), 185, 187  
Гарриман В.А., 167, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 198, 201, 203, 205, 206, 207, 208, 211, 212, 213, 215, 216  
Гелизану, 186  
Гельмеджану М., 128, 162, 163, 164, 180  
Георгиу-Деж Г., 73, 90, 162, 163, 164, 169, 170, 177, 178, 192, 198, 201, 216, 217, 218, 219, 220  
Гитлер А., 17, 60, 111, 200  
Голованов А.Е., 31  
Гольдбергер Н., 65  
Горбатиук, 43  
Грибанов, 58, 59, 61, 62, 99, 104, 112, 172, 192, 193, 197, 206, 208, 211, 214  
Григореску (см.: Авереску А.), 30, 31  
Гримальский П., 109  
Гринвуд, 146, 148  
Гроза П., 7, 12, 13, 43, 45, 47, 49, 61, 62, 90, 100, 101, 105, 106, 107, 108, 115, 116, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 134, 135, 137, 138, 139, 141, 142, 143, 144, 145, 147, 151, 152, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 163,

164, 165, 166, 167, 168, 171, 172, 175, 176, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 191, 192, 193, 194, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 213, 214, 215, 216, 217, 220, 221, 222, 223, 224, 226

## Д

Дамачану Д., 20, 21, 23, 27, 96  
Дангулов С.А., 29, 30, 68, 72, 73, 116, 117  
Даниелопол Д. (Даниелополу), 73, 212, 219  
Деканозов В.Г., 3, 28, 30, 40, 59, 62, 64, 73, 74, 96, 98, 99, 100, 101, 104, 113, 137, 150, 153, 157, 158, 161, 163, 164, 167, 168, 171, 174, 175, 177, 178, 183, 188, 189, 190, 192, 197, 208, 211, 214, 215, 220, 221, 226, 227, 228  
Деляну Н., 146  
Джорджеску Т., 90, 123, 143, 192, 219, 220  
Джорджеску Ф. (легионер), 121  
Джуреску Д., 11  
Добреску А., 210  
Думитраке И., 102, 126, 127, 152  
Думитриу А. (журн.), 116, 117  
Думитриу А. (мин.), 144  
Думитриу Андриан, 138  
Дурма М., 39, 129, 132  
Дьендешу Я., 176

## Е

Енуре, 137  
Ермакова Д.А., 2  
Ерофеева, 58, 59, 61, 62, 87, 93

## Ж

Жданов А.А., 192, 197, 208, 211, 226  
Жоржеску Р., 186

## З

Забавина, 99  
Зане Г., 210  
Зарони Р., 90, 180, 185, 187  
Зинченко, 104  
Зорин В.А., 30, 41, 58, 64, 68, 85,  
87, 94, 95, 104

## И

Ильичев, 152  
Иоанициу М., 146, 148, 172  
Ионеску (преф.), 108,  
Ионеску (полк.), 164  
Ионеску К., 203  
Ионеску Т., 144  
Иордан И., 159, 160, 175, 176, 187,  
188, 189, 221, 222, 224, 226  
Исраэлян В., 6

## К

Кавтарадзе С.И., 161, 163, 171,  
172, 173, 177, 178, 181, 192, 198,  
215, 220, 221, 226, 227, 228  
Калинеску, 224  
Калнин М.И., 145  
Капацениану Д., 210  
Карасева, 87, 137, 187  
Кароль II, 62, 63  
Картожан А., 210  
Кепанова, 85, 104, 105, 112, 135,  
197, 208, 214  
Керр А.Д.К., 28, 41, 112, 113, 190,  
191, 192, 193, 198, 199, 200, 201,  
205, 206, 207, 208, 212, 213, 215,  
216  
Кинтеску, 107  
Кирсанов С.П., 41, 56, 63, 64, 73,  
79, 81, 90, 91, 92, 93, 95  
Козлов В.А., 16  
Козлов В.А., 16  
Команичиу Г., 59, 122, 123  
Константинеску-Яшь, 144  
Корнев, 172  
Костя Михаил, 186  
Котляр, 167, 171, 217, 226  
Крециану Ал., 21

Кристу И., 20, 147  
Крецулеску И., 96  
Кузнецов А.С., 105, 108, 110, 114,  
115, 116  
Кутузов М.И., 153

## Л

Лаврентьев А.И., 10, 64, 66, 67, 68  
Лаврищев А.А., 35, 38, 39, 40,  
135, 148, 153, 157, 158, 161, 174,  
175, 177, 178, 188, 189, 190, 192,  
215, 220, 221, 226, 228  
Лавров И.М., 94  
Лазар И., 102, 103, 210, 213  
Ленгфелов (Лонгфелов), 119, 120  
Лебедев И.В., 15  
Ленин В.И., 95, 225  
Леонов, 52  
Леонтьева, 74, 172, 228  
Ле-Ружетель И., 129, 132, 133,  
146, 148  
Линецкий В., 64  
Литвинов М.М., 65, 66, 67, 68  
Лобанов, 211  
Лозовский С., 30, 74  
Лука В., 19, 20, 64, 88, 91  
Лупу Н., 61, 70, 73, 84, 100, 107,  
139, 158, 188, 189, 190, 204  
Лысыков, 73

## М

Майский И.М., 5  
Макареску Г., 213, 219  
Максютинов, 86  
Маленков Г.М., 62, 79, 92, 93, 98,  
99, 100, 101, 108, 110, 114, 116,  
120, 150, 163, 168, 174, 174, 177,  
183, 189, 192, 197, 208, 211, 213,  
220, 221, 226  
Малиновский Р. Я, 6, 31, 32, 83,  
89, 102  
Манафу М., 33, 34  
Маниу Ю., 6, 7, 24, 25, 26, 30, 38,  
39, 40, 45, 50, 56, 59, 61, 62, 64,  
70, 71, 73, 79, 84, 85, 89, 101,  
103, 105, 106, 107, 110, 112, 113,

115, 137, 138, 139, 141, 145, 146,  
147, 153, 160, 172, 173, 174, 175,  
176, 177, 178, 179, 180, 181, 184,  
186, 187, 188, 189, 190, 197, 201,  
204, 206, 207, 208, 209, 210, 211,  
212, 213, 215, 216, 217, 219, 224,  
225  
Марджерибенкс Д., 98, 99, 111,  
112  
Маркелова, 76, 79, 96, 156  
Мачич Н., 136, 149  
Меркулов В.Н., 136  
Микоян А.И., 62, 79, 98, 99, 100,  
101, 150, 163, 168, 174, 175, 177,  
183, 189, 192, 208, 211, 220, 221,  
226  
Мироненко С.В., 16  
Мирча, 119  
Михай I, 6, 8, 11, 25, 80, 89, 101,  
145, 149, 178, 191, 216  
Михал Г., 43, 134  
Михалаке И., 26, 61, 70, 71, 84,  
105, 139, 147, 194, 198, 199, 200,  
201, 202, 203, 204, 205, 206, 207,  
209, 219  
Михаэску Шт., 209, 219  
Молотов В.М., 3, 4, 6, 19, 20, 21,  
22, 23, 25, 28, 30, 31, 33, 34, 37,  
40, 41, 42, 57, 58, 59, 61, 62, 64,  
74, 76, 79, 81, 85, 87, 88, 90, 92,  
93, 94, 95, 96, 98, 99, 100, 101,  
104, 105, 108, 110, 111, 113, 114,  
116, 120, 127, 128, 132, 136, 137,  
149, 150, 152, 153, 154, 156, 157,  
158, 161, 162, 163, 164, 167, 168,  
171, 174, 175, 177, 178, 179, 183,  
188, 189, 190, 192, 194, 195, 197,  
206, 208, 210, 211, 212, 213, 214,  
215, 220, 221, 222, 223, 224, 225,  
228  
Мордвинкин, 34, 36, 37  
Морозова, 99, 102  
Московитин, 149  
Мурашко Г.П., 2, 12  
Мырза Г., 143

## Н

Наста (ген.), 152  
Негулеску И., 63, 64, 89

Неджель Д., 91, 106, 134, 145, 156,  
172, 173  
Николаеску, 35, 102, 126  
Николау Г., 90, 220, 221  
Никулеску (ген.), 172  
Никулеску-Бузешть Г., 61, 63, 172  
Новиков К.В., 21  
Носкова А.Ф., 2, 12  
Нохотович Д.Н., 16

## О

Овакимян Г.Б., 105, 108, 110, 114,  
115, 116, 123  
Олтяну Г., 108  
Оприш Р., 109  
Орлик И.И., 2  
Орлова, 215  
Островский-Аравяну, 102, 104

## П

Павлов, 42  
Павлов А.П., 11, 43, 72, 73, 74, 76,  
79, 81, 83, 84, 85, 87, 94, 101,  
104, 105, 124, 128, 129, 133, 134,  
135, 136, 137, 145, 149, 150, 154,  
163  
Пансов А., 41, 64, 94, 104, 135,  
153  
Пальгунов Н.Г., 74, 175  
Пархон К.И., 74  
Пастоев Е., 175, 215  
Патрашану Л., 10, 17, 19, 20, 21,  
22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30,  
38, 39, 40, 63, 64, 71, 72, 89, 90,  
91, 109, 111, 136, 144, 192, 223  
Патрашкану Нуги, 110  
Паукер Анна, 19, 20, 25, 64, 88,  
91, 144, 177, 178, 180  
Пейдж Э., 192, 193, 205  
Пенеску Н., 63, 201, 202, 209, 213  
Петрашку (ком.), 180  
Петрашку Н. (журн.), 29, 30  
Петрашку Н. (лег.), 118, 120, 121  
Петреску К. Титель, 61, 93, 138,  
139, 146, 147, 148, 160, 166, 195,  
196, 197  
Петреску (ген. див.), 34  
Петров, 59

Подцероб Б.М., 20, 21, 23, 98, 100  
 Покивайлова Т.А., 2  
 Поп Августин, 58  
 Полеску К. (ген.), 34, 36  
 Попеску (комендант Бух.), 184  
 Попеску (лег.), 119  
 Попеску Д. (ком.), 184  
 Попеску-Гогу, 34  
 Попович Арон, 119  
 Попович М., 180, 209  
 Попп Гицэ, 20, 25, 27, 93, 138, 210, 213  
 Попп Ионель, 210, 213  
 Постоев, 205  
 Потоп А., 26  
 Потопяну Г., 49, 124, 126, 152  
 Потрубач, 189  
 Пушкин Г.М., 38  
 Пырвулеску (Пирвулеску, Пырвилеску), 34, 36

## Р

Радеску Н., 10, 61, 63, 64, 75, 77, 78, 79, 80, 85, 86, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 98, 99, 101, 102, 103, 104, 108, 111, 116, 122, 132, 143, 147, 205, 207, 212  
 Радулеску С., 40, 94, 105, 116, 128  
 Раля М., 8, 61, 62, 128, 214, 222  
 Рациу (легионер), 121  
 Рипошану П., 186  
 Ромничану М., 147, 148, 212, 215, 216, 219, 222  
 Рордих, 186  
 Руденко, 42  
 Рузвельт Ф.Д., 99  
 Русеску Р., 96  
 Рэдэчану Л., 62, 89, 90, 163, 164, 166, 198, 220

## С

Савяну-Саучук Т., 210  
 Садовчану И., 121  
 Самойлов К.А., 172, 195  
 Санатеску К., 8, 9, 10, 25, 39, 43, 44, 46, 48, 59, 63, 122, 134, 204  
 Санду (ген.), 104  
 Сергеев М.Г., 18  
 Серов И. А., 31, 32, 33, 36, 37

Сима Х., 59, 109, 110, 111, 118, 119, 120, 122  
 СимIONESку Ч., 103  
 Скайлер К. В. Р., 11, 81, 82, 83, 112, 113, 138, 156, 192  
 Смирнова Н.Д., 9  
 Соколов В.В., 15  
 Солаколу М., 162  
 Сольер, 62, 88, 149, 192, 195  
 Спинеану Ч., 210  
 Сталин И. В., 4, 6, 8, 19, 28, 31, 33, 34, 42, 62, 68, 69, 70, 79, 87, 88, 92, 93, 95, 98, 99, 100, 101, 107, 108, 110, 113, 114, 116, 120, 123, 135, 150, 151, 152, 154, 156, 157, 162, 163, 164, 167, 168, 174, 175, 181, 183, 189, 192, 197, 208, 211, 213, 220, 221, 225  
 Станеску В., 79, 110  
 Стариков, 177  
 Стивенсон Д., 41, 82, 192  
 Стойка К., 92, 93  
 Стырча И., 61, 62, 106  
 Сусайков И.З., 112, 113, 124, 125, 129, 134, 136, 137, 148, 149, 153, 154, 156, 157, 158, 159, 172, 173, 174, 177, 179, 181, 183, 184, 192, 198, 220  
 Сэвулеску Т., 224, 227

## Т

Татареску Г., 6, 8, 13, 26, 62, 68, 69, 70, 71, 72, 84, 85, 86, 93, 94, 96, 100, 101, 106, 116, 117, 127, 128, 129, 130, 131, 133, 145, 152, 160, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 169, 171, 175, 180, 192, 198, 202, 203, 213, 219, 220, 221, 223, 227  
 Тевченков, 64  
 Теодореску И., 103  
 Тимофеев А., 149  
 Тимофеев П.П., 105, 108, 110, 114, 115, 116  
 Тioфанеску (Трофанеску), 119, 120  
 Титулеску Н., 50  
 Толбухин Ф.И., 157, 158, 220  
 Трандафир, 103

## У

Уля О., 106  
Унгурияну И., 76

## Ф

Фаркашану М., 81, 117  
Филотти Е. (Шелотий), 35, 36  
Фишер, 125  
Флореску П., 76  
Фокшаняну И., 20  
Фотино Г., 212, 213  
Фурда К., 109

## Х

Харламов, 113  
Хациегану Э., 210, 213, 215, 216,  
222  
Хлопиков, 164  
Хрулев, 32  
Худица И., 76

## Ц

Царевская Т. В., 2

Цайгер С., 163

## Ч

Черчилль У., 9, 99, 201  
Чунту М., 27, 28, 40, 123, 129

## Ш

Шкода, 153  
Шкиопу Б., 162  
Шпильман, 187  
Штеменко С.М., 67  
Штирбей Б., 20, 21, 24, 25, 27, 61,  
94, 101, 106, 165

## Э

Этридж М., 179, 183  
Эттли К., 146, 148

## Я

Яковлев Д.Г., 153, 154

## СОДЕРЖАНИЕ

К читателю .....	3
------------------	---

### ДОКУМЕНТЫ

1. Заявление Председателя румынской правительственной делегации Л. Патрашкану в связи с предстоящим подписанием Соглашения о перемирии с Румынией. – Не ранее 29 августа 1944 г. ....	17
2. Обращение Л. Патрашкану к народному комиссару иностранных дел СССР В.М. Молотову в связи с переговорами об условиях заключения Соглашения о перемирии с Румынией. – 30 августа 1944 г. ....	19
3. Из дневника В.М. Молотова. Прием представителей Румынской правительственной делегации по вопросу о перемирии. – 31 августа 1944 г. ....	20
4. Из дневника первого заместителя наркома иностранных дел СССР А.Я. Вышинского. Прием Л. Патрашкану по вопросам уточнения условий перемирия и отношения компартии к румынским «историческим» партиям. – 1 сентября 1944 г. ....	24
5. Из дневника А.Я. Вышинского. Прием Л. Патрашкану по вопросу подписания Соглашения о перемирии с Румынией. – 11 сентября 1944 г. ....	26
6. Запись беседы сотрудника Союзной Контрольной Комиссии (СКК) С. Дангулова с председателем ассоциации иностранных журналистов в Бухаресте Н. Петрашку о политических партиях в Румынии. – 27 сентября 1944 г. ....	29
7. Донесение наркома внутренних дел СССР Л.П. Берии И.В. Сталину о выделении войск НКВД для проведения чекистских операций в г. Крайове. – 6 октября 1944 г. ....	31
8. Докладная записка Л.П. Берии И.В. Сталину, В.М. Молотову, начальнику Генерального штаба Красной Армии А.И. Антонову о ситуации в г. Крайове и мероприятиях по наведению порядка. – 9 октября 1944 г. ....	33



9. Донесение заместителя наркома внутренних дел СССР И.А. Серова Л.П. Берии о проведении войсковых мероприятий в г. Крайове. – 12 октября 1944 г. ....	35
10. Сопроводительное письмо Л.П. Берии к донесению И.А. Серова о проведении оперативно-чекистских мероприятий в г. Крайове. – 14 октября 1944 г. ....	37
11. Телефонограмма по ВЧ заведующего Отделом балканских стран (ОБС) НКВД СССР А.А. Лаврищева А.Я. Вышинскому о демонстрации в Бухаресте, организованной национал-царанистской и национал-либеральной партиями. – 15 октября 1944 г. ....	38
12. Из дневника А.А. Лаврищева. Запись беседы с Л. Патрашкану о реорганизации правительства К. Санатеску. – 15 октября 1944 г. ....	39
13. Письмо посла Великобритании в СССР А.К. Керра В.М. Молотову о необходимости разоружения военных отрядов и неправительственных формирований в Румынии и возможности возникновения беспорядков и вооруженных столкновений в стране. – 26 октября 1944 г. ....	41
14. Докладная записка Л.П. Берии И.В. Сталину, В.М. Молотову, А.Я. Вышинскому, А.И. Антонову с изложением приказа Румынского Главного верховного командования о праве применения оружия против советских военнослужащих. – 1 ноября 1944 г. ....	42
15. Протокол беседы А.Я. Вышинского с премьер-министром Румынии К. Санатеску о выполнении Соглашения о перемирии. – 12 ноября 1944 г. ....	43
16. Письмо председателя национал-царанистской партии (НЦП) Ю. Манну А.Я. Вышинскому о развитии румыно-советских отношений, выполнении условий Соглашения о перемирии, положении в Северной Трансильвании и по другим вопросам. – 15 ноября 1944 г. ....	50
17. Телефонограмма по ВЧ А.Я. Вышинского В.М. Молотову с изложением статьи газеты «Курьерул» об устранении румынской администрации в Трансильвании и предложением о приос-	

тановке выпуска газеты за выпады против СССР и союзников. – 17 ноября 1944 г. ....	57
18. Телефонограмма по ВЧ А.Я. Вышинского В.М. Молотову с предложением о публикации в Румынии статьи против Ю. Маниу. – 28 ноября 1944 г. ....	59
19. Телефонограмма по ВЧ А.Я. Вышинского В.М. Молотову с изложением статьи газеты «Дрептата» о присутствии А.Я. Вышинского на богослужении по случаю годовщины присоединения Трансильвании к Румынии. – 3 декабря 1944 г. ....	59
20. Телефонограмма по ВЧ А.Я. Вышинского В.М. Молотову о политической ситуации в Румынии. – 6 декабря 1944 г. ....	61
21. Запись беседы заместителя начальника политотдела СКК в Румынии С.П. Кирсанова с Л. Патрашкану о вновь сформированном правительстве Румынии во главе с Н. Радеску. – 6 декабря 1944 г. ....	63
22. Письмо наркома иностранных дел РСФСР А.И. Лаврентьева А.Я. Вышинскому по вопросу о создании Временного административного управления Северной Трансильвании.– 26 декабря 1944 г. ....	64
23. Письмо А.И. Лаврентьева А.Я. Вышинскому с изложением позиции Генерального штаба Красной Армии по вопросу о передаче Румынии Северной Трансильвании.– 31 декабря 1944 г. ....	67
24. Запись беседы С.А. Дангулова с лидером крыла национал-либеральной партии (НЛП) Г. Татареску о его политических позициях. – 12 января 1945 г. ....	68
25. Телефонограмма по ВЧ политического советника СКК в Румынии А.П. Павлова заместителю наркома иностранных дел СССР В.Г. Деканозову о развитии политического кризиса и борьбе вокруг программы Национально-демократического фронта (НДФ) Румынии. – 3 февраля 1945 г. ....	73
26. Телефонограмма по ВЧ А.П. Павлова в НКВД СССР о бесе-	

де с министром иностранных дел Румынии К. Вишоюну по вопросу о выполнении Румынией условий перемирия. – 9 февраля 1945 г. ....	74
27. Телефонограмма по ВЧ А.П. Павлова в НКВД СССР с изложением выступления премьер-министра Н. Радеску в кинотеатре «Аро». – 12 февраля 1945 г. ....	77
28. Из дневника С.П. Кирсанова. Запись беседы с министром национальностей Румынии Г. Владэску-Ракоаса о развитии политического кризиса в Румынии. – 13 февраля 1945 г. ....	79
29. Телефонограмма по ВЧ А.П. Павлова в НКВД СССР о беседе с Главным военным представителем США в СКК в Румынии бригадным генералом К.В.Р. Скайлером об отношении СКК к правительственному кризису в Румынии и другим вопросам. – 14 февраля 1945 г. ....	81
30. Телефонограмма по ВЧ А.П. Павлова о беседе с Г. Татареску по вопросу формирования правительства НДФ. – 16 февраля 1945 г. ....	84
31. Телефонограмма по ВЧ помощника председателя СКК в Румынии контр-адмирала В.Л. Богденко А.Я. Вышинскому о событиях в Бухаресте, Крайове, Каракале и Брашове. – 24 февраля 1945 г. ....	86
32. Телефонограмма по ВЧ В.Л. Богденко в НКВД СССР о выступлении по радио премьер-министра Н. Радеску в связи с событиями в Бухаресте и других городах 24 февраля 1945 г. – 25 февраля 1945 г. ....	88
33. Донесение по ВЧ В.Л. Богденко А.Я. Вышинскому, заместителю председателя СКК В.П. Виноградову маршалу и командующему 2-м Украинским фронтом маршалу Р.Я. Малиновскому в связи с обращением министров правительства НДФ к королю Михая по поводу событий в Бухаресте. – 25 февраля 1945 г. ....	89
34. Телефонограмма по ВЧ С.П. Кирсанова в НКВД СССР о политической ситуации в Румынии. – 25 февраля 1945 г. ....	90
35. Телефонограмма по ВЧ С.П. Кирсанова в НКВД СССР о беседе с председателем Всеобщей конфедерации труда	

К. Стойка о событиях в Бухаресте и настроениях рабочих. – 25 февраля 1945 г. ....	92
36. Записка А.Я. Вышинского В.М. Молотову о необходимости пересмотра вопроса об интернировании венгерских граждан в Румынии. - 26 февраля 1945 г. ....	94
37. Телефонограмма по ВЧ В.Л. Богденко о политической ситуации в Румынии. - 27 февраля 1945 г. ....	94
38. Телефонограмма по ВЧ С.П. Кирсанова в НКВД СССР о похоронах убитых во время демонстрации в Бухаресте и заявлении высших офицеров румынской армии с осуждением действий генерала Н. Радеску. – 27 февраля 1945 г. ....	95
39. Письмо политического представителя США в СКК Б.И. Берри А.Я. Вышинскому в связи с правительственным кризисом в Румынии. – 2 февраля 1945 г. ....	96
40. Телефонограмма по ВЧ А.Я. Вышинского в НКВД СССР об отставке правительства Н. Радеску. – 28 февраля 1945 г. ....	98
41. Телефонограмма по ВЧ А.Я. Вышинского В.М. Молотову с изложением письма представителя Великобритании в СКК. Д. Марджерибенкса в связи с отставкой правительства Н. Радеску и проекта ответа на это письмо. – 28 февраля 1945 г. ....	98
42. Телефонограмма по ВЧ А.Я. Вышинского В.М. Молотову о переговорах с королем Румынии по вопросу формирования нового правительства. – 1 марта 1945 г. ....	100
43. Телефонограмма по ВЧ А.П. Павлова В.М. Молотову с обоснованием необходимости привлечения Н. Радеску и его сторонников к судебной ответственности. – 3 марта 1945 г. ..	101
44. Телефонограмма по ВЧ А.П. Павлова В.М. Молотову с обоснованием необходимости привлечения Н. Радеску и его сотрудников к судебной ответственности. – 3 марта 1945 г. ...	101
45. Телефонограмма по ВЧ А.Я. Вышинского В.М. Молотову о дальнейших переговорах с королем Румынии по вопросу фор-	

мирования нового правительства.— 4 марта 1945 г. .... 105

46. Донесение начальника 3-го отдела I-го управления НКГБ Г.Б. Овакимяна, начальника I-го секретного отдела НКВД А.С. Кузнецова, начальника 1-го отдела 2-го Управления НКВД П.П. Тимофеева Л.П. Берии о политическом положении в Румынии к 4 марта – 5 марта 1945 г. .... 105

47. Донесение Г.Б. Овакимяна, П.П. Тимофеева и А.С. Кузнецова Л.П. Берии об активизации румынских легионеров и их внедрении в ряды коммунистической и национал-царанистской партий. – 5 марта 1945 г. .... 108

48. Телефонограмма по ВЧ А.Я. Вышинского В.М. Молотову с проектом ответа на письма Д. Марджерибенкса относительно положения в Румынии. – 5 марта 1945 г. .... 111

49. Телефонограмма по ВЧ в НКВД СССР с изложением заявления К.В.Р. Скайлера заместителю председателя СКК генерал-полковнику И.З. Сусайкову об обеспечении личной безопасности Ю. Маниу и других румынских государственных деятелей. – 6 марта 1945 г. .... 112

50. Донесение Г.Б. Овакимяна, П.П. Тимофеева, А.С. Кузнецова Л.П. Берии о митингах и демонстрациях в стране в поддержку правительства НДФ. – 7 марта 1945 г. .... 114

51. Донесение Г.Б. Овакимяна, П.П. Тимофеева, А.С. Кузнецова Л.П. Берии об изменениях в составе кабинета П. Грозы и о демонстрации сторонников НДФ в поддержку нового правительства. – 7 марта 1945 г. .... 115

52. Из дневника С.А. Дангулова. Запись беседы с представителем национал-либеральной партии директором газеты «Демократул» А. Думитриу о положении в НЛП, отношении к Г. Татареску и борьбе в руководстве партии. – 8 марта 1945 г. .... 116

53. Донесение Г.Б. Овакимяна, П.П. Тимофеева, А.С. Кузнецова Л.П. Берии о деятельности легионерских организаций в стране. – 15 марта 1945 г. .... 118

54. Донесение Г.Б. Овакимяна Л.П. Берии о результатах аген-

турно-следственной работы и арестах легионеров.— 24 марта 1945 г. ....	120
55. Сообщение Л.П. Берии И.В. Сталину о целесообразности использования дивизии НКВД СССР для охраны железнодорожных коммуникаций Румынии. — 6 апреля 1945 г. ....	123
56. Из дневника А.П. Павлова. Запись беседы с премьер-министром П. Грозой об установлении оперативной связи с СКК, положении бессарабского и венгерского населения в Румынии, поездке румынской торговой делегации в СССР.— 9 апреля 1945 г. ....	124
57. Из дневника А.П. Павлова. Запись беседы с вице-премьером и министром иностранных дел Г. Татареску о его встрече с английским политическим представителем в СКК Ле-Ружетелем, о подготовке поездки румынской торговой делегации в СССР и перспективах советско-румынских отношений. — 13 апреля 1945 г. ....	129
58. Телефонограмма по ВЧ А.П. Павлова А.Я. Вышинскому о встрече с королем и беседе с П. Грозой об отношениях между королем и правительством. — 28 апреля 1945 г. ....	134
59. Письмо А.Я. Вышинского И.В. Сталину с просьбой утвердить решение о прикомандировании к королю Румынии по его просьбе советских офицеров связи. — Не ранее 27 апреля 1945 г. ....	135
60. Телефонограмма по ВЧ А.П. Павлова А.Я.Вышинскому о предстоящем суде над группой военных преступников. — 4 мая 1945 г. ....	136
61. Из справки И.З. Сусайкова о внутривнутриполитическом положении Румынии. — 20 мая 1945 г. ....	137
62. Телефонограмма по ВЧ А.П. Павлова В.М. Молотову и А.Я. Вышинскому о приглашении советских представителей в СКК на обед к королю Михая. — 4 июня 1945 г. ....	149
63. Телефонограмма по ВЧ А.П. Павлова В.М. Молотову о намерениях представителей левых партий Румынии обратиться к королю с письмом по вопросу о его сотрудничестве с правительством. — 9 июня 1945 г. ....	150

64. Из дневника А.Я. Вышинского. Запись беседы с военным министром Румынии генералом К. Василиу-Рэшкану по вопросам экономического положения страны, ситуации в Северной Трансильвании, освобождения военнопленных и другим. – 27 июня 1945 г. ....	150
65. Телефонограмма по ВЧ В.П. Виноградова и советника СКК в Румынии Д.Г. Яковлева А.Я. Вышинскому о мерах по предотвращению демонстрации оппозиционных сил в Бухаресте. – 16 августа 1945 г. ....	153
66. Телефонограмма по ВЧ И.З. Сусайкова и А.П. Павлова И.В. Сталину, В.М. Молотову, А.Я. Вышинскому о беседе с королем Румынии в связи с заявлением представителей США и Великобритании в СКК о непризнании правительства П. Грозы. – 20 августа 1945 г. ....	154
67. Телефонограмма по ВЧ И.З. Сусайкова И.В. Сталину, В.М. Молотову, А.Я. Вышинскому в связи с намерением румынского короля отправить в отставку правительство П. Грозы. – 20 августа 1945 г. ....	156
68. Запись переговоров по ВЧ А.А. Лаврищева и И.З. Сусайкова о ходе разрешения правительственного кризиса. – 22 августа 1945 г. ....	157
69. Информация ТАСС «К политическому положению в Румынии». – 27 августа 1945 г. ....	158
70. Из дневника А.Я. Вышинского. Запись беседы с послом Румынии Й. Иорданом о текущих событиях в Румынии, поставках в страну продовольствия из СССР. – 6 сентября 1945 г. ....	159
71. Письмо Г. Татареску послу СССР в Румынии С.И. Кавтарадзе о предполагаемой поездке правительственной делегации в Москву. – 31 августа 1945 г. ....	161
72. Из дневника А.Я. Вышинского. Запись беседы П. Грозой о пребывании румынской делегации в Москве и об отношениях политических партий внутри НДФ. – 5 сентября 1945 г. ....	163
73. Из дневника А.Я. Вышинского. Запись беседы с Г. Тата-	

реску о положении правительства в условиях политического кризиса и взаимоотношениях с королем. – 6 сентября 1945 г. 165

74. Письмо А.Я. Вышинского Чрезвычайному и Полномочному Послу США в СССР В.А. Гарриману с изложением позиции СССР в отношении правительства П. Грозы.–10 сентября 1945г. 167

75. Письмо А.Я. Вышинского Г. Татареску об удовлетворении просьбы правительства Румынии относительно освобождения и отправки на родину румынских военнопленных.– 11 сентября 1945 г. 169

76. Из дневника А.Я. Вышинского. Запись беседы с министром путей сообщения Г. Георгиу-Дежем и министром народного образования Ш. Войтеком об отношениях между коммунистической и социал-демократической партиями.– 12 сентября 1945г. .... 169

77. Телефонограмма по ВЧ С.И. Кавтарадзе В.Г. Деканозову относительно позиции Г. Татареску во время правительственного кризиса. – 26 сентября 1945 г. .... 171

78. Запрос А.Я. Вышинского И.З. Сусайкову и С.И. Кавтарадзе об отношениях короля и правительства П. Грозы. – Не позднее 1 октября 1945 г. .... 172

79. Сопроводительная записка И.З. Сусайкова А.Я. Вышинскому к письму лидеров «исторических» партий Ю. Маниу и Д. Братиану в связи с разработкой проекта мирного договора с Румынией. – 18 октября 1945 г. .... 173

80. Телефонограмма по ВЧ И.З. Сусайкова в НКВД СССР с информацией об антиправительственной демонстрации в Бухаресте. – 8 ноября 1945 г. .... 174

81. Из дневника А.Я. Вышинского. Запись беседы с И. Иорданом по вопросу о территориальной принадлежности Трансильвании. – 15 ноября 1945 г. .... 175

82. Письмо А.А. Лаврищева В. М. Молотову об оценке И.З. Сусайковым деятельности НДФ по организации митингов и собраний против «исторических» партий. – 20 ноября 1945 г. .... 177

83 Письмо А.А. Лаврищева В.Г. Деканозову о возможных пере-



говорах П. Грозы с Ю. Маниу по поводу вхождения последнего в правительство. – 3 декабря 1945 г. ....	178
84. Докладная записка И.З. Сусайкова В.М. Молотову о политической ситуации в Румынии. – 4 декабря 1945 г. ....	179
85. Телефонограмма по ВЧ И.З. Сусайкова А.Я. Вышинскому с информацией об отношении ряда низовых организаций компартии к Фронту земледельцев и о контактах П. Грозы со сторонами Ю. Маниу. – 12 декабря 1945 г. ....	184
86. Из дневника А.А. Лаврищева. Запись беседы с И. Иорданом о возможности включения вопроса о Румынии в повестку дня предстоящего совещания министров иностранных дел СССР, США и Великобритании в Москве.– 13 декабря 1945 г. ....	187
87. Сопроводительное письмо Государственного секретаря США Д.Ф. Бирнса В.М. Молотову к письму, направленному послу США в СССР В.А. Гарриману в связи с реорганизацией румынского правительства. – 26 декабря 1945 г. ....	188
88. Из дневника А.А. Лаврищева. Запись беседы с И. Иорданом о позиции трех держав по вопросу включения Ю. Маниу, Д. Братиану и Н. Лупу в состав правительства. – 27 декабря 1945 г. ....	189
89. Телефонограмма по ВЧ А.Я. Вышинского В.М. Молотову о переговорах с королем по поводу решений Московского совещания министров иностранных дел СССР, США и Великобритании о Румынии. – 1 января 1946 г. ....	190
90. Протокольная запись заседания Межсоюзной комиссии по вопросам Румынии в составе А.Я. Вышинского, В.А. Гарримана и А.К. Керра совместно с членами румынского правительства. – 1 января 1946 г. ....	192
91. Телефонограмма по ВЧ А.Я. Вышинского В.М. Молотову с текстом меморандума председателя НЛП Д. Братиану П. Грозе. – 3 января 1946 г. ....	194
92. Телефонограмма по ВЧ А.Я. Вышинского В.М. Молотову о беседе с лидером социал-демократической партии К. Титель-Петреску о предоставлении социал-демократам дополнительного места в правительстве. – 4 января 1946 г. ...	195

93. Телефонограмма по ВЧ А.Я. Вышинского В.М. Молотову о выдвижении кандидатуры от «исторических» партий в правительство. – 4 января 1946 г. ....	197
94. Протокольная запись Межсоюзной комиссии совместно с правительством Румынии о его реорганизации. – 4 января 1946 г. ....	198
95. Письмо Н. Лупу А.Я. Вышинскому с уведомлением о создании царанистско-демократической партии. – 4 января 1946 г. ....	204
96. Протокольная запись заседания Межсоюзной комиссии о кандидатах от «исторических» партий в правительство Румынии. – 5 января 1946 г. ....	205
97. Телефонограмма по ВЧ А.Я. Вышинского В.М. Молотову о разногласиях в позициях представителей СССР, США и Великобритании при обсуждении состава румынского правительства на заседании Межсоюзной комиссии. – 5 января 1946 г.	206
98. Телефонограмма по ВЧ А.Я. Вышинского В.М. Молотову с дополнительной информацией о заседании Межсоюзной комиссии 5 января 1946 г. – 6 января 1946 г. ....	208
99. Письмо Ю. Маниу А.Я. Вышинскому о возможных кандидатурах в правительство Румынии от НЦП. – 6 января 1946 г. ....	209
100. Телефонограмма по ВЧ А.Я. Вышинского В.М. Молотову о письме Ю. Маниу от 6 января 1946 г. и предполагаемом ответе советской стороны. – 6 января 1946 г. ....	211
101. Ответ А.Я. Вышинского Ю. Маниу по поводу представленного им списка кандидатов в состав правительства. – 6 января 1946 г. ....	212
102. Телефонограмма по ВЧ А.Я. Вышинского В.М. Молотову о заседании Межсоюзной комиссии 6 января 1946 г. – 6 января 1946 г. ....	212
103. Телефонограмма по ВЧ А.Я. Вышинского В.М. Молотову о беседе с послом Франции в Румынии Ж.П. Бонкуром о правительстве П. Грозы. – 6 января 1946 г. ....	213
104. Телефонограмма по ВЧ А.Я. Вышинского В.М. Молотову	

о заседании Межсоюзной комиссии 7 января 1946 г. — 7 января 1946 г. ....	215
105. Проект официального сообщения Межсоюзной комиссии по вопросам Румынии о консультациях с королем и членами румынского правительства. — 8 января 1946 г. ....	215
106. Письмо премьер-министра П. Грозы и Генерального секретаря Совета министров Э. Боднараша А.Я. Вышинскому о завершении формирования румынского правительства. — 8 января 1946 г. ....	216
107. Из дневника А.Я. Вышинского. Запись беседы с Генеральным секретарем КППР Г. Георгиу-Дежем о тактике компартии по отношению к правительству и о предстоящей избирательной кампании. — 9 января 1946 г. ....	217
108. Из дневника А.Я. Вышинского. Запись беседы с П. Грозой и другими политическими деятелями о перспективах развития страны. — 9 января 1946 г. ....	220
109. Из дневника В.М. Молотова. Запись беседы с И. Иорданом о реакции правительства Румынии на решение Московского совещания министров иностранных дел СССР, США и Великобритании о реорганизации этого правительства. — 18 января 1946 г. ....	221
110. Телефонограмма по ВЧ С.И. Кавтарадзе В.Г. Деканозову с изложением ответа министра иностранных дел Румынии Г. Татареску на письма правительства США и Великобритании о признании румынского правительства. — 8 февраля 1946 г. ....	227
Указатель имен .....	229

**Три визита А.Я.Вышинского  
в Бухарест (1944—1946 гг.)**

Документы российских архивов

На обложке фото:

На митинге в г. Клузе. 13 марта 1945 г.  
(Представлено редакцией журнала «*Magazin istoric*»,  
г. Бухарест)

Оригинал-макет подготовлен в  
Институте славяноведения и балканистики РАН  
ЛР № 020935 от 9 ноября 1994 г.

Компьютерный набор и верстка *М.И.Леньшиной*

Художественное оформление *А.Сорокин*

ЛР № 030457 от 14.12.1992. Подписано в печать 27.02.98.  
Формат 60х90 1/16. Бумага офсетная № 1. Печать офсетная.  
Усл.печ.л. 15,5. Уч.-изд.л. 16,7. Тираж 1000 экз. Заказ № 3287

Издательство «Российская политическая энциклопедия»  
(РОССПЭН)

129256, Москва, ул. В.Пика, д.4, корп.1. Тел. 181-00-13 (дирекция);  
181-34-57 (отдел реализации). Факс 181-01-13

Отпечатано в Московской типографии № 2 РАН  
121009, Москва, Шубинский пер., 6

Collection of the documents "Three visits of A.Ja.Vishinsky to Bucharest 1944-46" reveals one of the least known pages of the Soviet diplomacy in Eastern Europe on the final stage of the Second World War and in the first post-war years. The visits to Romania of the diplomat of so high status, as the First deputy of the People's *commissar* for foreign affairs of the USSR A.Ja.Vishinsky was, were connected with the formation of coalition governments of this country and guaranteed participation of the Romanian communists in them.

The visits of A.Ja.Vishinsky to Bucharest displayed great attention of the Kremlin leadership to Romania and place of this country in conception of "Soviet zone of security", as it was understood by the Soviet top-leaders.

The collection includes more than 100 documents from the Archives of the Foreign Policy of Russian Federation and State Archives of the RF, that were kept on a special regime of conservation for a long time.

The documents of the State Archives of Russian Federation from "Special Folders of I.V.Stalin", that were formatted in the Secretariat of People's *Commissariat* for Inner Affairs of the USSR.

The documents of the collection show up difficult processes, developed in post-war Romanian society, struggle of the polar political forces and parties, represented them, to direct future development of Romania. They disclose activity of the most important figures of that time: young king Mikhai and his environment, leaders of the "historical" national-tsaranist and national-liberal parties Yu.Maniu and D.Bretianu, such an important politician as liberal G.Tataresku, political leader of the peasants' party "Farmers' Front" and Prime-minister of Romania Petru Groza, as well as that of leadership of CPR -- L.Patrashkanu, A. Pauker, G. Georgiu-Dez and so on and their relations with Moscow.

Collection is followed by scientific commentary and index of the names.

