

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ТИХООКЕАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Л. Н. БУЛДЫГЕРОВА

**ИСТОРИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ГОСУДАРСТВА И ПРАВА:
РУССКОЕ ФЕОДАЛЬНОЕ ПРАВО XI–XVII веков**

*Утверждено издательско-библиотечным советом университета
в качестве учебного пособия*

Хабаровск
Издательство ТОГУ
2016

УДК 340.153(07)

ББК ХЗ(2)4я7

Б 907

Рецензенты: кафедра «Теория и история государства и права»
Дальневосточного государственного университета путей сообщения
(завкафедрой С. В. Бабышев); доктор исторических наук, профессор
Хабаровского государственного института искусств и культуры А. В. Алепо

Научный редактор
д-р. ист. наук, проф. *Н. Т. Кудинова*

Булдыгерова, Л. Н.

Б 907 История отечественного государства и права: русское феодальное
 право IX–XVII веков : учеб. пособие / Л. Н. Булдыгерова. –
 Хабаровск : Изд-во Тихоокеан. гос. ун-та, 2016. – 128 с.
 ISBN 978-5-7389-2094-3

Настоящее учебное пособие подготовлено в соответствии с рабочей программой курса «История отечественного государства и права». В пособие излагается история возникновения и развития русского феодального права, дается характеристика содержания источников права, тексты законодательных памятников, вопросы и задачи для закрепления изученного материала.

Учебное пособие призвано помочь в изучении исторических законодательных актов, предназначено для студентов юридического факультета, а также тому, кто изучает историю государства и права России.

ISBN 978-5-7389-2094-3

УДК 340.153(07)
ББК ХЗ(2)4я7

© Тихоокеанский государственный
университет, 2016
© Булдыгерова Л. Н., 2016

ВВЕДЕНИЕ

Право в нашей стране складывалось на протяжении всей её истории. В отличие от Европы Россия, начиная с Киевской Руси, была страной правового нигилизма. Население относилось к праву с недоверием и подозрением. Известный историк русского права профессор М. Ф. Владимирский-Буданов называет несколько причин этого явления.¹

Самобытное развитие русского права, в связи с геополитическим положением страны – удаленность от магистральных путей европейской цивилизации и культуры. Русское право развивалось на исключительно национальной основе и не имело фундаментальных основ римского права, рецептированных² феодальной Европой. Нельзя говорить, что российская правовая система хуже европейской системы, она просто другая.

Следующим обстоятельством, отразившимся на специфике российского рационального самосознания, был коллективизм как принцип жизни славянского (русского народа). Общинный строй просуществовал в российском государстве десять веков и оказал огромное влияние на формирование общественного сознания, которое было прямо противоположно европейскому индивидуализму. Общинный коллективизм препятствовал выделению индивидуализма и как следствие развитию субъективного права. Не стало исключением в этом смысле и советское право и правосудие, в котором отсутствовало право как правовое убеждение.³

По мнению профессора С. А. Чибиряева, во всей истории российского законодательства не найти примеров, когда бы отечественное право было механически скопировано с иностранных образцов. Всякие попытки внедрить в России иностранные институты права терпели неудачу, либо эти институты перерабатывались на русский лад.⁴

На наш взгляд, изучение источников права, предложенных в данном пособии, даст студентам представление, как шло формирование отечественного права на протяжении нескольких столетий, поможет освоить методику работы с нормативно-правовыми актами, и облегчит в будущем изучение отраслевых юридических наук.

¹ Владимирский-Буданов М. Ф. Обзор истории русского права. – Ростов-на Дону, 1995. – С. 3 – 11.

² Рецепция – (лат. *receptio*) в теории права означает заимствование или воспроизведение. В истории права этот термин употребляется для обозначения заимствования, восприятия какой-либо национальной правовой системой принципов, институтов, основных черт другой национальной правовой системы. Именно в этом смысле говорят о рецепции римского права.

³ См. Соловьев Э. Ю. Правовой нигилизм и гуманистический смысл права // Квинтэссенция: Филос. Альманах. – М., 1990. С. 162 – 235; Варламова Н. В. Правовой нигилизм в постсоветской России: понимание, истоки, следствия // Драма российского закона. – М., 1996. – С. 73 – 87; Малахов В. П. Правосознание: природа, содержание, логика : монография. – М., 2001. – 385 с. и др. .

⁴ История Государства и права России : учебник для вузов / под ред. С. А. Чибиряева. – М., 1998. – С. 3.

ТЕМА 1. ДРЕВНЕРУССКОЕ ПРАВО

План

1. Образование Древнерусского государства.
2. Формирование древнерусского права.
3. Русская Правда.

Образование Древнерусского государства. Проблемы образования Древнерусского государства достаточно полно исследованы в отечественной историографии. Вопрос о происхождении древнерусской государственности тесно связан с вопросом о происхождении народа, ее создавшего. «Великое переселение народов», начавшееся в 375 г. способствовало расселению праславян на огромных пространствах от Черного моря до Балтики, от Эльбы до Белоозера и Волги. В ходе этого движения происходил распад единой славянской общности на три ветви – восточную, западную и южную.

Расселение восточных славян происходило на громадной территории, удаленной от основных центров европейской цивилизации, на которой проживали этносы, находившиеся, как правило, на более низкой ступени развития, чем сами пришельцы. Поэтому контакты с ними и их ассимиляция, не только содействовали прогрессу общественных отношений этих народов, но и вызывали попятное движение у самих славян, что не могло не сказаться на становлении их государственности.

В ходе расселения славян закладывались предпосылки для формирования древнерусской народности и государственности. Особенностью восточнославянской колонизации является ее перманентный¹ характер, что стало важным фактором, определившим последующую историю русского народа.

С разложением родового строя и возникновением более сложных социальных структур – союза племен, прежние средства разрешения и регулиро-

¹ Перманентный (фр. *permanent*, от лат. *permaneo* – остаюсь, продолжаюсь), непрерывно продолжающийся, постоянный.

вания отношений оказались недостаточными. Возникающее государство восполняло этот пробел, разрешая социальные и иные противоречия на принципиально ином уровне и другими средствами. Призвание (или завоевание) варяжского князя в новгородском Приильменье было связано со сложной этнической ситуацией в этом регионе, где жили славяне, угрофины, балты. Иногороднему этносу было легче подняться над родовыми отношениями и выполнить задачу универсального регулятора. Местные племена охотнее мирились с верховенством чужеземцев, чем с властью, принадлежащей представителям соседнего племени.

В отличие от государств Западной Европы, которые в своем становлении унаследовали многие государственные и правовые традиции античности, Восточная Европа оказалась вне ее рамок. Этим, по-видимому, можно объяснить сравнительно медленные темпы вызревания государственных институтов, их архаичность и своеобразие. Многие исследователи связывают с правящей варяжской династией такую особенность Древнерусского государства, как лестничный порядок престолонаследия¹. Он в свою очередь отражал взгляд на Древнерусское государство как на коллективную родовую собственность князей-завоевателей.

Славянские племена в IX в. перешли от чисто племенного быта к земскому, то есть образовали княжения-земли, пределы которых не всегда совпадали с границами племени. Каждая земля состояла из старшего города, например, Киев, Новгород, Смоленск. При каждом из них были пригороды (младшие города), как, например, Изборск, Белоозеро и волости – округа, подчиненные каждому пригороду в отдельности.

Славяне жили соседской общиной, на Севере она называлась *вервь*, на Юге – *мир*. Община состояла из одного большого села или нескольких неболь-

¹ Лествичное право (родовой принцип наследования, сеньорат) – обычай княжеского престолонаследия на Руси. Все князья Рюриковичи считались братьями (родичами) и совладельцами всей страны. Поэтому старший в роду княжил в Киеве, следующие по значению в менее крупных городах. Женщины к наследованию не допускались.

ших селений. Члены общины были связаны коллективной ответственностью за уплату дани, круговой порукой за преступления, совершаемые на ее территории. В состав общины входили не только земледельцы, но и ремесленники, которые обеспечивали потребности общины в ремесленных изделиях и работали в основном на заказ. Общинник мог выйти из общины. В этом случае он уже не пользовался ее покровительством и назывался *изгоем*.

Многие авторы долгое время полагали, что основным земледельческим населением страны были не раз упоминавшиеся в источниках *смерды*, однако в последнее время появилась другая точка зрения на эту проблему. Русская Правда, говоря об общинниках, постоянно упоминает термин «люди», а не «смерды». За убийство людина полагался штраф в размере 40 гривен, а за убийство смерда всего 5 гривен. Смерд не имел права оставить свое имущество непрямым наследникам – оно передавалось князю. Существует много гипотез о социальной сущности смердов, но большинство исследователей признают, что они были несвободными или полусвободными княжескими данниками, сидевшими на земле и несшими повинности в пользу князя. Основную же массу свободного сельского населения составляли общинники – *люди*.

К древнерусской знати относились «лучшие», «старейшие», мужи, бояре (старшие дружинники князя), огнещане (управляющие князя или феодалы). Они происходили из родоплеменной знати, военной верхушки, из приближенных слуг князя, ведавших управлением княжеским хозяйством.

Зависимым населением Древней Руси были рабы, которые назывались *холопами* (женский род – роба) или *челядью* (единственное число – челядин). Исследователи предполагают, что «челядь» термин более раннего периода. В рабство попадали, прежде всего, пленники, но к IX в. широкое распространение получили и другие источники рабства: за долги, за совершение наиболее опасных преступлений, брак с рабом или рабыней, рождение от рабыни. Правовой статус раба характеризовался полным бесправием, он был объектом, а не субъек-

ектом права. С XII в. уже известны два вида холопства: обельное (полное) и неполное.

С развитием феодального землевладения появляются разнообразные формы зависимости земледельческого населения от землевладельца, это временно зависимые и полузависимые люди *закуны, рядовичи, вдачи*. Закупом называли человека, получившего от землевладельца *купу* – участок земли, денежную ссуду, семена, орудия труда или тягловую силу. Закуп был обязан вернуть или отработать купу с процентами, продолжая вести свое, отдельное от господина хозяйство. Рядович, заключал с феодалом определенный договор *ряд* и обязан был выполнять различные работы согласно этому договору. Вдач отрабатывал милостыню, полученную от феодала.

С принятием христианства на Руси стал формироваться довольно многочисленный слой духовенства, которое делилось на две крупные категории: «белое» – приходское и «черное» – монашеское. Церковь, с самого начала своего существования на Руси, стала крупным землевладельцем. Предоставленные ей феодальные иммунитеты быстро превратились в собственность.

Правовой статус свободного населения характеризовался неприкосновенностью личности, жилища, имущества, активным участием в политической жизни общества. Местное население (городское и сельское) составляло свои общины (миры), имело выборных представителей, старост и «добрых людей», которые защищали их интересы перед княжеской администрацией. На народных собраниях «вече» обсуждали и решали местные дела.

Киевская Русь по форме правления была *раннефеодальной монархией* – государством переходного периода от первобытнообщинного строя к феодализму у народов, миновавших рабовладельческое общество, когда процесс формирования феодальных отношений происходил при значительных остатках первобытнообщинного строя (вече, кровная месть, язычество и так далее).

Формирование древнерусского права. Становление Киевской Руси сопровождалось формированием древнерусского права.

Источниками права признается обычай и закон. В догосударственный период у восточных славян господствовало обычное право. Древнейшие термины, дошедшие до нас, означали право вообще: «правда», «норов», «преданье». Историки права реконструировали процесс образования обычного права¹:

- более энергичное лицо поступает как ему угодно;
- другое лицо, менее энергичное, следует ему пассивно;
- постепенно устанавливается практика, а затем образуется привычка поступать так, а не иначе;
- формируется общее убеждение о необходимости действовать так, а не иначе.

Обычное право считается прирожденным для племени или национальности. Первоисточником права являлась природа человека (физическая и моральная). Первоначально право было инстинктом – это месть, защита детей родителями. Постепенно право проникалось сознанием, превращаясь из явления природы в действие воли, факт превращался в право. Таким образом, привычка укрепляла действие единообразных норм, а не создавала их. Обычное право выражалось в юридических действиях (фактах), а также в словесных формулах – юридических пословицах: «Молодой – на битву, а старый – на думу»; «На одном вече, да не одни речи» и так далее. Сохранялось обычное право традицией, передачей от старших младшим. Обычай были в высшей степени консервативны, так как их изменение грозило разрушением права, поэтому поступать по старине значит «поступать по праву».

В истории русского права XI – XVII вв. памятниками обычного права служат все памятники русской истории: летописи, записи, акты, литературные памятники, племенное право, сохранившееся в устном виде, юридические пословицы.

Источниками нормативно-правового акта кроме обычного права являлись: судебная практика, иностранное и церковное право. Нормативно-

¹ Кузнецов И. Н. История государства и права России : курс лекций. – Минск, 1999. – С. 13 – 14.

правовые акты в раннефеодальном государстве рождались, в основном, на базе обычного права. Большая часть обычаев не получила поддержки государства и осталась обычаями (календарь, наследование имущества господина его детьми от рабыни), часть обычаев была санкционирована государством и превратилась в нормативно-правовые акты.

Становление государства на Руси сопровождалось формированием права. Источниками права, как известно, служат законодательная власть, создающая закон; суд, вырабатывающий своими решениями новые нормы права; частные лица и органы правительства, содействующие созданию новых юридических обычаев. *Таким образом, источниками права были: обычай, закон, договор, судебные решения.*

Принятие христианства в 988 г. произвело переворот во всех сферах правовой жизни. Обычное русское право противоречило учению христианской морали и церковного права. Византия обладала обширнейшим каноническим и светским правом, заимствование его могло привести к полной замене местного права чужим. Однако русское обычное право отличалось устойчивостью, что привело к усвоению только церковного права и частичному заимствованию некоторых законов светского права. Христианство вызвало самостоятельную законодательную деятельность русских князей в форме уставов.

Главными нормативно-правовыми актами Древнерусского государства были:

Договоры. Договор – иначе ряд, крестное целование, dokonчанье, широко распространенная форма древнего права. Ими определялись не только международные отношения, но и отношения между князьями, князей с народом, дружиной, между частными лицами.

Важные международные договоры были заключены Русью с греками и немцами. В X в. было заключено четыре договора с греками. Первый договор 907 г. князь Олег заключил, угрожая Константинополю военным вторжением. Он заставил византийцев заплатить единовременный выкуп по числу его вои-

нов, а затем заключил мир с царями Львом и Александром. Греки обязались платить дань старшим русским городам, давать корм русским, приходящим в Византию, а русским купцам – месячное содержание. Договоры содержали вопросы уголовного права. Под влиянием греков, в договорах встречаются общие термины для выражения понятия преступления: «проказа», «сѣгрешение», понятия о наказании – казнь, епитимия. В них ясно видны правовые воззрения, свойственные первобытному народу. Греческий закон устанавливал за убийство смертную казнь по приговору суда, «закон русский» – кровную месть. В договоре князя Олега ст. 4 постановляла, что убийца должен умереть на том же месте, греки настояли, что затем это утверждалось судом. В договоре князя Игоря, который заключался, когда победителями были греки, месть совершалась родственниками убитого после суда. Договоры с Византией не устанавливали норм отечественного русского права, но договоры с немцами, которые заключали западнорусские земли в XII – XIII вв., имели значение внутреннего действующего права.

Княжеские уставные грамоты устанавливали повинности феодально-зависимого населения.

Княжеские уставы были прообразом законодательной деятельности в Древней Руси. Первые князья, раздавая города своим мужам, устанавливали порядок управления и суда. Подчиняя своей власти новые племена и земли, они определяли размеры дани. Уставы закрепляли взаимоотношения государства и церковных властей. В Уставе князя Владимира Святославовича содержалась история крещения Руси, определялась юрисдикция церкви по регулированию внутрисемейных отношений, дел о колдовстве. В Уставе Ярослава Владимировича были установлены нормы, регулирующие семейно-брачные отношения, половые преступления, преступления против церкви.

Русская Правда. Наиболее крупным памятником древнерусского права являлась «Русская Правда». Вопрос о времени ее возникновения спорен. Некоторые авторы относят древнейшую часть этого документа к VII в. Однако ос-

новная его часть, бесспорно, связана с именем Ярослава Мудрого. Первоначальный текст Русской Правды до нас не дошел. Сыновья Ярослава во второй половине XI в. существенно изменили и дополнили его. Объединенные позже переписчиками «Правда Ярослава» и «Правда Ярославичей» составили основу Краткой редакции Русской Правды. Владимир Мономах еще существеннее переработал этот документ. В результате появилась Пространная редакция Правды. В последующие века создавались новые редакции Русской Правды, всего их насчитывается шесть. Все редакции дошли до нас в более чем ста рукописях в летописях, кормчих книгах¹.

Русская Правда это разновременный труд многих частных лиц. Кроме обычаев, в нее вошли записи отдельных судебных решений, княжеские уставы, заимствованные из Византии правовые нормы. Русская Правда наиболее наглядно дает представление о правовой системе Древнерусского государства.

Студенты, как правило, изучают три редакции Русской Правды: краткую (список академический), пространную (списки синодальный², троицкий, карамзинский и другие) и сокращенную из пространной (список князя Оболенского). В Краткой Правде изложены Уставы Ярослава и его сыновей. Вторая редакции Русской Правды, сложилась в XII – XIII вв. из уставов упомянутых князей и последующих дополнений. Третья редакция появилась в середине XV в. из переработанной пространной редакции.

Правда Ярослава имеет систематический, а не хронологический состав, в ней не упоминается об отмене кровной мести, не регулируется право собственности на недвижимое имущество.

Правда Ярославичей это сборник разновременных уставов, данных князьями, как всеми вместе, так и по отдельности. Ее состав хронологический: законы, измененные и исправленные, сохраняются наряду с позднейшими их

¹ Кормчая (ст.-слав. Кръмъчии – рулевой) – сборники церковных и светских законов, также служили для передачи различных древних текстов.

² Синодальный – принадлежащий или относящийся к Синоду. Синод в старой России высшее учреждение, управляющее православной церковью, в настоящее время совещательный орган при патриархе Московском и Всея Руси.

исправлениями. Сборник не охватывает всех уставов Ярославичей, но зато включает в себе уставы, изданные раньше Ярославичей.

Пространная Правда состоит из двух половин, законченной при Мономахе и дополнительной. В первой половине содержится систематический свод Правды Ярослава и его сыновей и последующих узаконений; вторая – позднейшие приписки, вносимые в сборник целыми уставами: о закупничестве, о наследстве, о холопстве, о мостовых, последний устав приписывается Ярославу. Пространная Правда более совершенная в научном плане, чем Краткая Правда, в ней сводятся разновременные постановления в одно, однородные постановления обобщаются, уничтожается казуистичная форма законов.¹

Помимо Русской Правды, стоявшей в центре правовой системы Древнерусского государства, до нас дошли церковные уставы князей Владимира и Ярослава Мудрого, Всеволода и другие, положившие начало церковному законодательству. Использовались статьи из правовых сборников других славянских народов, например, «Закон Судным людям» из Болгарии. Имели хождение Кормчие книги или номоканоны,² в которых содержались нормы церковно-гражданского права, большей частью относящиеся к области семейно-брачного права.

Русскую Правду определяют как сборник законов частного права, так как все ее субъекты являлись физическими лицами, понятия юридического лица закон еще не знал. Среди видов преступлений, предусмотренных Русской Правдой, нет преступлений против государства. В основном это сборник норм уголовного права и процесса (что характерно для памятников права раннего феодализма), однако в ней имеются статьи из области гражданского права. Нормы Русской Правды защищали частную собственность, регламентировали порядок

¹ Казуистичность – определение, применяемое для характеристики законов и других нормативных правовых актов, когда в них детально регламентированы отношения, имеющие частное значение, в ущерб общим принципам и отношениям, подлежащим правовому регулированию. Разработка деталей господствует над обобщающей работой законодателя.

² Номоканон (греч. закон-правило) – сборники церковных канонов и гражданских законов, касающихся быта и семейного права Византийской империи.

ее передачи по наследству, по обязательствам и договорам. Обязательственные отношения возникали из причиненного вреда или из договоров. За их невыполнение должник отвечал имуществом, иногда своей свободой.

Термин «преступление», был известен на Руси (в переводной литературе с греческого языка) в эпоху Русской Правды, но в самом сборнике он отсутствовал. Русской Правде чуждо такое понятие, как нарушение закона или княжеской воли. Преступление определялось как «обида», то есть причинение морального или материального ущерба лицу или группе лиц.

Объектами преступления были личность и имущество. В законе присутствовало понятие соучастника, но роли соучастников не разделялись. К смягчающим обстоятельствам Русская Правда относила состояние опьянения, хотя ответственности не исключала. К отягчающим обстоятельствам относился корыстный умысел. Субъектами преступления были все физические лица, кроме холопов, составлявших собственность господ, за них отвечали хозяева. Русская Правда не знала возрастных ограничений уголовной ответственности, понятия невменяемости.

Из преступлений против личности наиболее внимание судебник уделял убийству. Правда Ярослава признавала возможность кровной мести, но ограничивала число мстителей только близкими родственниками, а при их отсутствии устанавливала денежное взыскание. Правда Ярославичей отменила обычай кровной мести за убийство и ввела дифференцированные штрафы. Русская правда различала два вида убийства: во время ссоры и разбоя. За убийство в разбое устанавливалось самое тяжкое наказание. Тяжелым преступлением против личности было причинение телесных повреждений. Русская Правда знала преступления против чести, это оскорбление действием, то есть толкание, вырывание усов, бороды. Русской Правде знакомы преступления против свободы в двух видах: продажа полусвободного человека, лишение свободы по лживому обвинению.

Имущественные преступления включали в себя разбой, кражу, угон, порчу межевых знаков, бортных деревьев, пользование чужим имуществом. Самое строгое наказание было за конокрадство и поджог.

Русская Правда знала определенную систему договоров. Известны договоры: купли-продажи, займа, хранения (поклажи), перевозки и комиссии. Порядок заключения договоров был простым. Обычно применялась устная форма с совершением некоторых символических действий. В некоторых случаях требовались свидетели. Договоры о недвижимости заключались, как правило, в письменной форме.

В наследовании существовали различия в зависимости от социального положения. При наследовании без завещания, преимущество имели сыновья умершего. Наследство делилось поровну между сыновьями.

Система наказаний по Русской Правде была достаточно проста. В судебнике смертная казнь не упоминается, но на практике применялась. Высшей мерой наказания было «поток и разграбление» (конфискация имущества и обращение преступника в рабство). Наказанием за тяжкое преступление была «вира» – штраф за убийство, все остальные преступления наказывались штрафом «продажа». Штрафы взымались в пользу князя. Вознаграждение, которое получали потерпевшие, называлось «урок», денежное взыскание в пользу семьи убитого – «головничество».

Судебный процесс носил обвинительно-состязательный характер. Суд не был отделен от администрации. Древнерусское право не знало разграничения между уголовным и гражданским процессом, хотя некоторые процессуальные действия применялись только по уголовным делам (гонение следа, свод). Стороны судебного процесса были равноправными.

Русской Правде известны процессуальные формы досудебной подготовки дела – «заклич», которая представляла собой объявление в людном месте о совершении преступления, о пропаже вещи, которую можно опознать. Если про-

пажа обнаруживалась по истечении трех дней с момента заклика, тот, у кого она находилась, считался ответчиком.

Вторая стадия процесса «свод». Он осуществлялся либо до заклика, либо в срок до истечения трех дней после заклика. Лицо, у которого обнаруживали пропавшую вещь, должно было указать, у кого эта вещь была приобретена. Свод продолжался до тех пор, пока не доходили до человека, не способного дать объяснение, где он приобрел эту вещь, тогда он признавался вором и должен был возместить ущерб и заплатить штраф. Если он сумел доказать добросовестность приобретения, но не мог указать человека у которого он ее приобрел, он терял свои деньги, которые уплатил, но сохранял право иска, в случае если обнаружит этого человека.

«Гонение следа» – третья стадия судебного процесса, заключающаяся в поиске доказательств и преступника.

Русская Правда содержала определенную систему доказательств, в том числе свидетельские показания. Различались две категории свидетелей – видоки и послухи. Видоками были очевидцы преступления. Послухи это лица, слышавшие о происшествии от кого-либо. Послухами считались и те, кто давал характеристику истцов, как заслуживающих доверия, или наоборот не заслуживающих. В судебном процессе имели место вещественные доказательства – поличное (лице, знамение). Использовались формальные доказательства – «суд божий». Когда все обычные средства доказывания исчерпывались, стороны могли апеллировать к суду Бога. Практиковались такие формы суда Бога, как жребий, рота, поле (судебный поединок), ордалии, то есть испытание истины с помощью огня и воды.

Древнейшим способом решения споров был жребий. Он был альтернативой присяге, или имел вспомогательное значение, решал, кому приносить присягу. Самостоятельного значения жребий не имел. Рота, как считает М. Ф. Владимирский-Буданов, служила первоначальным источником, из которого развились впоследствии ордалии. У древних славян рота означала «спор», «битва». В

договоре Игоря с греками предстает в виде клятвы перед богами или перед Богом. В последующее время рота стала называться крестным целованием. Рота соответствует современному слову присяга (слово, заимствованное из Польши).

Ордалии впервые упоминаются в Пространной Русской Правде. Испытание огнем проводилось прикладыванием к телу раскаленного железа. В судебных актах XVII в. говорится об испытании водой. Перед испытанием холодную воду освещали, потом бросали в неё связанного обвиняемого. Если он погружался на дно, то его объявляли невинным, если же всплывал на поверхность воды – виновным.¹

Судебные поединки на Руси, по свидетельству арабских путешественников, восходят к X–XI вв. Недовольные решением князя славяне решали спор своими мечами. К XIII в. поле стало вытеснять собою ордалии. В Псковской судной грамоте говорилось, что на поединок выходят только мужчина против мужчины, женщина против женщины.

Ответчик имел почти те же права, что истец. Он мог искать и представлять доказательства в свою пользу. Процесс выглядел как состязание двух сторон при почти пассивном положении судебных органов. Суд, рассмотрев предоставленные доказательства, выносил решение по делу. Судопроизводство велось открыто и устно. За производство судебных действий устанавливались специальные пошлины. Собирали их должностные лица.

Судебный процесс при всей видимой демократичности, защищал интересы привилегированных слоев населения. Знатные люди могли привести на суд больше послухов, имели больше возможностей лучше организовать «свод» и «гонение следа». Размеры штрафов и судебных пошлин были не всегда доступны простым людям.

В целом право Русской Правды значительно ушло вперед от примитивных обычаев доклассового общества и представляло собой развитую правовую

¹ Владимирский-Буданов М. Ф. Указ. соч. – С. 592 – 598.

систему, в которой можно говорить о суде, процессе, о судебных доказательствах.

1.1. Вопросы для самоконтроля

1. Назовите первые письменные памятники древнерусского права.
2. Кто первым из ученых обнаружил текст Русской Правды?
3. Сколько известно списков Русской Правды?
4. Какие отрасли права отражены в Кормчих книгах?
5. Что означает термин «казуистичность»?
6. Кто являлся собственником земли в Киевской Руси?
7. Какие группы населения существовали в Киевской Руси?
8. О чем свидетельствуют различные размеры штрафов за убийство в Русской Правде?
9. Дайте характеристику положения холопов.
10. Охарактеризуйте социально-юридический статус смердов, закупов и рядовичей. Что общего и различного в их положении?
11. Сравните степень зависимости холопов и закупов.
12. Почему в Пространной редакции Русской Правды появились статьи, защищавшие жизнь боярских зависимых людей?
13. Назовите формы социального протеста, отраженные в Русской Правде.
14. Какое заключение о характере общественного строя Киевской Руси можно сделать?
15. Какие две части гражданского права различаются в судебнике?
16. Какой вид договора наиболее регламентирован в Русской Правде?
17. Имеется ли в Русской Правде упоминание о должностном преступлении?
18. Ответственность в судебнике различается по объективной или субъективной стороне преступления?
19. Отличалось ли преступление от гражданско-правового нарушения в Русской Правде?

20. Какому виду преступления среди имущественных преступлений уделялось наибольшее внимание в Русской Правде?
21. Перечислите виды преступлений против личности.
22. Перечислите виды преступлений против имущества.
23. Могла ли жена наследовать имущество мужа?
24. Перечислите виды наказаний в Древнерусском государстве.
25. Назовите процессуальные формы досудебной подготовки дела.
26. Чьи интересы защищал судебный процесс?
27. Почему простые люди редко обращались в суд?
28. Что такое ордалии?
29. Что представлял собой «заклич»?
30. Кто такие видоки?

1.2. Задание первое: составление толкового словаря

Прочитайте текст Русской Правды (прил. I.) и составьте толковый словарь к «Русской Правде», а именно, дайте определение следующих слов и понятий: бояре, веверица, вече, взаклич, гривна кун, гумно, двор, детские, клеть, колбняк (колбяг), огнещанин, покон вирный, свада, тиун, холоп обельный. *Например:* «Бортъ — улей в дупле дерева или в специально выдолбленном в нем углублении или дерево с дуплом, занятым пчелами», «Гривна — крупный серебряный слиток или брусок, служивший денежной и весовой единицей в Киевской Руси и на соседних с ней территориях».

1.3. Задание второе: ответы на вопросы

Прочитайте текст Русской Правды (прил. I.) и ответьте на следующие вопросы с указанием статей этого памятника права.

1. В каких статьях идет речь о купле-продаже?
2. Какие статьи посвящены займу?

3. В какой статье нашло отражение ограничение Владимиром Мономахом процентов по займу?
4. В каких статьях определяются виды банкротства купцов?
5. Кто получал преимущественное право на получение наследства?
6. К кому переходил отцовский двор без раздела имущества?
7. Кому переходило имущество смердов, умерших без сыновей?
8. Как проходило наследование имущества дочерми смердов?
9. Кому переходило имущество бояр при отсутствии сыновей?
10. Что наследовала мать-вдова?
11. Какая ответственность устанавливалась для соучастников преступления?
12. Какой штраф устанавливался за убийство «княжих мужей»?
13. Какой штраф устанавливался за убийство горожан, купцов?
14. Какой штраф устанавливался за убийство смерда?
15. Какой штраф устанавливался за убийство холопа?
16. Какое наказание устанавливалось за убийство в разбое?
17. Какой штраф назначался за нанесение ран?
18. Какой штраф назначался за отсечение руки, ноги, лишение глаза?
19. Какой штраф назначался за нанесение побоев?
20. Какой штраф назначался за оскорбление действием?
21. Какой штраф устанавливался за перепахивание межи?
22. Какое наказание следовало за поджог двора и гумна?
23. Какую ответственность влекла кража различных видов имущества?
24. В какой статье идет речь о «коневой татьбе»?
25. За какие виды преступлений назначался такой вид наказания, как поток и разграбление?
26. За какие виды преступлений назначался такой вид наказания, как вира?
27. За какие виды преступлений назначалась такой вид наказания, как продажа?
28. За какие виды преступлений назначался урок?
29. За какие виды преступлений назначалось головничество?

30. В какой статье Русской Правды говорится о свидетелях преступления?
31. В какой статье Русской Правды говорится о «закличи»?
32. В какой статье Русской Правды говорится о «своде»?
33. В какой статье Русской Правды говорится о «гонении следа»?
34. В какой статье Русской Правды говорится об испытании железом?
35. В какой статье Русской Правды говорится об испытании водой?

1.4. Задание третье: решение задач

Прочитайте текст Русской Правды (прил. I.) и решите следующие задачи. При ответе на решение задачи необходимо указывать не только меру наказания, но и статью Пространной редакции Русской Правды.

1. В годы правления князя Ярослава Мудрого княжеский суд рассмотрел дело об убийстве. Вор, забравшийся в клеть с товарами, был убит на месте хозяином товара – купцом Жадком.

Какое решение должен принять суд по этому делу.

2. Смерд Дарьян убил жителя соседней деревни в драке, произошедшей из-за покоса.

Какое решение должен принять суд?

3. Во время пира между дружинником князя Ярослава Мудрого Агнием и варяжским купцом вспыхнула ссора. В пылу ссоры дружинник ударил купца чашей по лицу, а когда другие варяжские купцы попытались его остановить, выхватил меч. Будучи схвачен, Агний предстал перед судом.

Какое наказание ожидает дружинника?

4. Холоп боярина Ставра совершил на торгу кражу ожерелья из лавки купца. Схваченный с поличным, он был отведен на княжеский двор.

Как в этой ситуации должен поступить суд?

5. Купец Щап, занявший товар для последующей перепродажи, был ограблен печенегами в низовьях Днепра.

Может ли купец нести ответственность перед своими кредиторами в данном случае?

6. После долгой болезни умерла мать семейства Белояра. У нее было пятеро сыновей. У всех были семьи и свои усадьбы. Белояра жила с младшим сыном.

После нее осталось богатое приданое, которое она сохранила и преумножила. Младший сын передал его своей дочери. Остальные сыновья обратились в суд, чтобы приданое матери разделили между всеми сыновьями поровну. Какое решение вынесет суд?

7. Во время похода князя Всеволода в Волжско-Камскую Болгарию в одном из военных столкновений погиб боярин Миран. У него не было сыновей, только дочь Лазоря. Брат Мирана забрал себе его земли, дом и все имущество, а Лазорю собирался отправить в монастырь. Однако ей удалось обратиться с жалобой на дядю в княжеский суд. Как должен был решить суд спор между дядей и племянницей?

8. Темной ночью из клетки вор увел коня у смерда Пасмура. Утром он вместе с соседями и друзьями начал поиски вора и своего коня. След привел их на большую торговую дорогу. Как им следовало поступить дальше, идти по дороге или прекратить поиски?

9. Купец Несда, по недосмотру, потерпел значительный убыток в торговле. Придя домой, он с горя выпил слишком много медовухи. Выйдя во двор, Несда увидел своего закупа Ботко, накинулся на него и сильно избил. Закуп обратился в суд. Какое решение должен вынести суд?

10. Закуп Дубец вечером отвел корову господина в клеть, запер её и ушел домой. Ночью вор сломал замок в клетке и увел корову. Господин обратился в суд с требованием, чтобы закуп заплатил ему полную стоимость коровы или отдал ему свою корову. Какое решение должен принять суд?

13. В 1187 г. смерд Годун предстал перед княжеским судом по обвинению в намеренном уничтожении коровы своего односельчанина и краже коня из соседней деревни. В ходе судебного разбирательства вина Годуна была доказана. Какое наказание ожидало смерда Годуна?

14. В правление Владимира Мономаха у одного смерда украли лошадь. Следы похитителей привели к торговому стану. Кто и каким образом должен вести розыск?

15. Житель села Рожовка Дарьян поехал в Киев продать дрова. На торгу он поссорился с ремесленником Тихоней и в драке убил его. Вернувшись домой Дарьян все рассказал родным. Через неделю в село приехали люди князя и потребовали выдать убийцу. Однако вервь отказалась. Какое наказание ждет вервь и Дарьяна?

ТЕМА 2. ПСКОВСКАЯ СУДНАЯ ГРАМОТА – ВАЖНЫЙ ИСТОЧНИК ИЗУЧЕНИЯ ПРАВА НОВГОРОДСКОЙ И ПСКОВСКОЙ ФЕОДАЛЬНЫХ РЕСПУБЛИК

План

1. Новгородская и Псковская феодальные аристократические республики.
2. Псковская судная грамота.

Новгородская и Псковская феодальные аристократические республики.

Развитие феодальных отношений в Древнерусском государстве привели в XII в. к его распаду на отдельные самостоятельные княжества. Удельный период нельзя назвать полным распадом государства. Номинальным главой русских земель оставался киевский князь. Количество княжеств постоянно менялось: в ходе семейных разделов появлялись новые княжества, иногда соседние княжества объединялись. Из большого числа княжеств наиболее крупными были Владимиро-Суздальское, Галицко-Волынское. Особняком стояли Новгородская и Псковская республики. Во Владимиро-Суздальском княжестве укрепились раннефеодальная монархия с сильной властью князя. Галицко-Волынское княжество отличалось сильным влиянием боярства. Совет бояр распоряжался княжеским столом, приглашал и смещал князей.

В Северо-Западной Руси укрепились вече́вая форма власти. Особенности социально-политического строя Новгорода стали складываться в древнейшие времена. Потомки Рюрика, если и правили в Новгороде, всегда стремились в Киев. Княжеская династия здесь не сложилась, не был образован княжеский дом. В Северо-Западной Руси землей владела местная родоплеменная и общинная знать. Под властью Новгорода находилась огромная территория от Финского залива до Урала, от Северного Ледовитого океана до верховьев Волги. Новгородская земля была неплодородна, поэтому население занималось в основном рыболовством, охотой, скотоводством, ремеслом и торговлей. Все это позволило сосредоточить капитал в руках местных феодалов.

С начала существования для Новгорода было характерно призвание князя на престол, не говоря уже о легендарном Рюрике. В 970 г. новгородцы потребовали у Святослава прислать им одного из своих сыновей, а не то, грозили они «налезем (найдем) князя себе».¹ Когда после смерти Владимира Мономаха (1125 г.) началась непрерывная борьба князей за киевский стол, Новгород отказался принимать князей по указке Киева. Новгородское вече стало само приглашать князей, на своих собственных условиях. Князь приходил со своей дружиной. Он был военачальником, адресатом дани, высшей судебной инстанцией. Князю запрещалось вмешиваться во внутренние дела городского управления, назначать и смещать должностных лиц, приобретать собственность в новгородских землях.

Органом высшей государственной власти в феодальных республиках являлось вече, которое решало наиболее важные вопросы жизни государства: войны и мира, избирало высших должностных лиц и так далее. На Новгородское вече собиралось не все мужское население, а владельцы городских усадеб, составлявшие верхушку городского общества. Решающую роль в управлении государством играл *Совет господ* (Боярский совет). Совет включал в себя родовитых бояр, владыку, князя, посадника, который представлял гражданскую власть, тысяцкого, возглавлявшего народное ополчение. Владыка-архиепископ, которого новгородцы также выбирали, стоял во главе Совета, был хранителем государственной казны, имел свой штат чиновников и свой полк, был крупным землевладельцем.

Псков сначала был крупнейшим пригородом Новгорода. В 1348 г. город вышел из-под власти Новгорода, получив независимость. В Пскове были те же политические органы, что и в Новгороде, только власть князя была несколько сильнее, из-за близости враждебных государств.

¹ История России с древнейших времен до 1861 года : учеб. для вузов / под ред. Н. И. Павленко. – М., 1998. – С. 70.

Господствующее положение в Новгороде занимали бояре, владевшие крупными вотчинами и торгово-ремесленными предприятиями. Из числа бояр избирались все высшие должностные лица: посадник, тысяцкий, архиепископ (владыка) и другие. Слой средних феодалов представляли *житьи люди*, активно занимавшиеся торговлей и ростовщичеством. Они замещали средние административные должности, судебные и дипломатические. Мелкие феодалы *своеземцы* были промежуточным слоем между феодалами и смердами (крестьянами). Своеземцы были собственниками земли, сами ее обрабатывали или сдавали в аренду. В Пскове таких феодалов называли *земцы*. Они владели землей на условиях военной службы.

Основное население Новгорода состояло из купцов и ремесленников, *старейших* и *молодых*, или *черных*. Купечество объединялось в *сотни* (гильдии), имело крупные земельные владения и примыкало по своему положению к феодальной аристократии. Ремесленники тоже имели свои организации, называвшиеся *слободами* и *сотнями*. Смерды жили общинами, подчинялись городской администрации.

Псковская судная грамота. Памятником законодательства Псковской республики является Псковская судная грамота. В 1843 г. профессор, заведующий городским музеем древностей в Одессе, Н. Н. Мурзакевич в библиотеке князя Воронцова¹ среди старинных рукописей нашел документы о порядке судоустройства в Пскове, уголовные и гражданские постановления. Все эти найденные акты получили название Псковской судной грамоты.

Новгородская судная грамота была найдена известным писателем и историком Н. М. Карамзиным (1766–1826), в одном рукописном сборнике. В ней были изложены юридические нормы, которыми руководствовались судьи Нов-

¹ Воронцов М. С. (1782 – 1856) – российский государственный деятель, светлейший князь, генерал-фельдмаршал, генерал-адъютант; почетный член Императорской Санкт-Петербургской Академии наук (1826); новороссийский и бессарабский генерал-губернатор (1823–1844). Способствовал хозяйственному развитию края, строительству Одессы и других городов. В 1844–1854 наместник на Кавказе.

города. От Новгородской судной грамоты сохранился отрывок, содержащий 42 статьи, Псковская судная грамота дошла до нас целиком.

В Новгороде и Пскове использовались и другие правовые сборники – Русская Правда, Мерило Праведное, Кормчая книга. Русская Правда представляла собой памятник уголовного и процессуального права, а Псковская судная грамота в основном относилась к области гражданского права.

Следует отметить, что к XV в. на Руси сложились две различные системы права. В северо-восточных княжествах юридическая система строилась на жесткой централизации и феодальной иерархии. В республиках право основывалось на демократических началах, вызванных развитием товарно-денежных отношений. Законодательство Новгорода и Пскова испытывало воздействие европейского права и развивалось в буржуазном направлении. Царствование Ивана IV Грозного разрушило эту правовую систему.

В Псковской судной грамоте четко прослеживается равноправие правоспособного населения. Всем гражданам, независимо от социального положения дается возможность защищать свои личные и имущественные права. В тексте судебника не выделена ни одна категория населения как привилегированная. Все сословия в суде были равны. Зависимый человек мог судиться со своим господином и предъявлять ему имущественный иск. Все, в том числе зависимые от феодалов люди сохраняли свою правоспособность при заключении сделок. Все собственники имели одинаковые права на имущество, в том числе на землю. Они могли ее продавать, менять, закладывать. Нет ссылок на то, что за убийство феодала, чиновника последует более высокая кара, чем за простого человека.

Развитие ремесла и торговли на Северо-Западе Руси определило особенности права этого региона. По сравнению с Русской Правдой и другими нормативно-правовыми актами периода феодальной раздробленности в праве Новгорода и Пскова были в большей степени представлены нормы гражданского права. В Псковской судной грамоте подробно рассматривалось вещное право, а именно

право владеть, пользоваться и распоряжаться вещью. Большое внимание уделялось охране права собственности. Грамоте были известны недвижимое имущество (*отчина*). Виды отчины – земля, рыбные угодья, лесные угодья (борт (пчельники), ягодники). Движимое имущество (*живот*) и право пожизненного пользования имуществом (*кормля*). Оговорены способы получения собственности (договор, наследование, по истечении срока давности, находка, пожалование, приплод).

Особое внимание уделено залоговому праву. Различался залог движимого и недвижимого имущества. Появляется новая форма залога (ст. 107). Заложенное недвижимое имущество не переходит в пользование или владение кредитора, так как он получал только документ на это имущество. Вместе с тем собственник уже не мог распоряжаться этим имуществом, то есть продать или заложить кому-нибудь еще раз. Движимое имущество кредитор был обязан вернуть в том виде, в каком получил, то есть он не мог им пользоваться. Если кредитор возвращал заложенную вещь не в прежнем виде, собственник вещи мог судиться с кредитором и требовать возмещения убытка.

Обстоятельно было разработано обязательственное право. Обязательственные отношения между лицами возникали или вследствие их обоюдной воли, что называлось договором, или против воли одного из них, что было обязательством, возникающим из вины. Псковская грамота знала договоры: купли-продажи, дарения, поклажи, ссуды, мены, займа, личного найма, найма помещения. Как правило, договоры заключались в письменном виде или при свидетелях. Псковская судная грамота определяла три способа заключения договора: устный, *запись*, *доска*. К заключению устного договора могли привлекаться свидетели. Записью назывался письменный документ, оформлявший наиболее важные сделки, выше одного рубля. Его передавали на хранение в Троицкий собор в Пскове (или Софийский собор в Новгороде). Доска также письменный договор (частная расписка), составлявшийся, если сумма сделки была меньше одного рубля. Его составляли без особых формальностей и не сдавали в архив

собора. Купля-продажа недвижимости оформлялась записью и при свидетелях. Договор, заключенный при отсутствии ясного сознания (состояние опьянения) считался недействительным.

Псковская судная грамота ограничивала самоуправство ростовщиков (ст. 73 – 74). Закон о процентах на заем был гораздо жестче, чем в Русской Правде. Проценты выплачивались только тогда, когда долг выплачивался в оговоренный срок. Если заемщик требовал долг до окончания срока, то проценты не выплачивались. Если же должник уплачивал долг до окончания срока, то он получал право на снижение процента.

В Псковской судной грамоте в нескольких статьях регулировались отношения между собственниками и наемными работниками: изорниками, огордниками, кочетниками (рыболовами). Изорники (от слова *орать* – пахать), получали от землевладельца земельный участок, брали у него *покруту* (подмогу) серебром или натурой и работали *исполу*, то есть половину урожая отдавали хозяину земли. Они могли уйти от него только 26 ноября, вернув взятую подмогу. По договору найма Псковская судная грамота разрешала дворовому наймиту уйти от своего господина до срока, установленного договором (ст. 49 – 42). Однако господин имел право заплатить ему заработанное только за последний год, независимо от того, что наймит проработал несколько лет. Плотник нанявшийся на работу, был обязан завершить ее (ст. 41), так как у него есть конец работы, а дворовое дело бесконечно.

Судебник значительное внимание уделяет вопросам наследования. Ему известно наследование по закону и по завещанию. Определялись возможные наследники: отец, мать, сын, брат, сестра и другие близкие родственники. Сохранялся принцип «сестра при брате не наследница». Завещание мог составить любой член семьи, например жена при муже могла завещать свое имущество кому захотела. Сын мог быть лишен наследства, если отказывался содержать родителей, и уходил из дома. Закон определял формы составления завещания.

Завещание называлось «рукописание», оформлялось письменно и сдавалось в архив собора.

Значительное число статей Псковской судной грамоты было посвящено уголовному и уголовно-процессуальному праву. В отличие от Русской правды Псковская и Новгородская судные грамоты рассматривали преступление (уголовно наказуемое деяние) не только как причинение вреда отдельному частному лицу, но и государству (Пскову или «Господину Великому Новгороду»), таким образом, складывалось понятие преступления как общественно опасного деяния.

Развитие феодальных отношений и как следствие этого рост классовых противоречий привели к усилению охраны собственности феодалов и купцов. Усилились уголовные репрессии за имущественные преступления. В праве Новгорода и Пскова наблюдалась более развитая система имущественных преступлений, чем в Русской Правде. Так, кража (*татьба*) подразделялась на простую и квалифицированную, которая включала кражу церковного имущества, конокрадство, кражу в третий раз, и наказывалась смертной казнью.

Появились новые виды преступлений: государственная измена, против судебных органов – тайный посул судье, насильственное вторжение в судебное помещение, оскорбление судебного должностного лица, посадника, тысяцкого или их судей. Кроме убийства, являвшегося наиболее серьезным преступлением, в особый состав преступлений выделялись отцеубийство и братоубийство.

Высшей мерой наказания была смертная казнь, как считают многие авторы¹ появление этого вида наказания, о котором не упоминала Русская Правда, есть прямой результат обострения классовой борьбы. Чаще в виде наказания применялись штрафы. Их размеры зависели от тяжести преступления. Денежный штраф напрямую зависел от состояния оштрафованного, чем он был богаче, тем выше штраф.

¹ История государства и права России. Учебник / Под ред. Ю. П. Титова – М., 1999. – С.50.

Судебный процесс носил обвинительно-состязательный характер. Он имел значительные отличия от Русской правды. Публичный процесс был заменен канцелярским, закрытым для публики. Устное судопроизводство заменено письменным. Среди доказательств преобладали письменные доказательства. Был установлен специальный порядок вызова в суд ответчика, свидетелей. Допускалось судебное представительство для защиты интересов женщин, детей, монахов, увечных и стариков. Законодатель попытался ограничить судебную волокиту, установив срок два месяца для рассмотрения судебного спора о земле. Судебное дело оформлялось документами. Решение суда оформлялось судной грамотой, а выигравшая сторона получала «правую» грамоту. Вместе с развитием и усложнением судебного процесса сохраняются и такие формы как свод, заклич, судебный поединок.

Новгородская судная грамота до нашего времени не дошла. Н. М. Карамзин в одном из рукописных сборников был найден отрывок Новгородской судной грамоты, состоящий из 42 статей. Этот отрывок содержит процессуальные постановления. Этот кусочек памятника права вместе с Псковской судной грамотой свидетельствует о достаточно развитой системе судостроительства и судопроизводства в Новгороде и Пскове.

2.1. Вопросы для самоконтроля

1. Какие основные политические центры образовались на Руси в XII в.?
2. Почему в Северо-Западной Руси укрепилась вечевая форма власти?
3. Какой орган власти играл решающую роль в управлении Новгородской республикой?
4. Кто возглавлял Совет господ?
5. В каком году Псков получил независимость от Новгорода?
6. Чем отличалось управления Пскова от управления Новгородом?
7. Какое сословие занимало в Новгороде господствующее положение?

8. Кто такие житьи люди?
9. Кто такие своеземцы?
10. В какие гильдии объединялись новгородские купцы?
11. Кто первым нашел документы о порядке судоустройства в Пскове?
12. Кем была найдена в архивах Новгородская судная грамота?
13. Чем отличались две системы права, существовавшие на Руси в удельный период?
14. Назовите субъектов права, определенных Псковской судной грамотой.
15. Какими терминами определялось движимое и недвижимое имущество в Псковской судной грамоте?
16. Как Псковская судная грамота различала право собственности?
17. Как рассматривалось право пожизненного пользования имуществом?
18. Способы приобретения права собственности?
19. Способы получения права собственности?
20. Кто такие изорники?
21. Что представляют собой обязательства по Псковской судной грамоте?
22. Перечислите виды договоров, отраженные в Псковской судной грамоте.
23. Какие договоры оформлялись письменно?
24. Как регламентировался договор займа?
25. Перечислите возможных наследников, определенных Псковской судной грамотой.
26. Кто из них не мог наследовать и при каких обстоятельствах?
27. Как в Грамоте определялись права супругов?
28. Перечислите способы оформления сделок.
29. Перечислите способы оформления завещания.
30. Перечислите способы обеспечения исполнения обязательств.
31. Что такое «доска», «запись»?

32. Чем отличалась «запись» от «доски»?
33. В чем отличие понятия «преступления» в Псковской судной грамоте от Русской Правды?
34. Чем отличалась система имущественных преступлений в Псковской судной грамоте от такой же системы в Русской Правде?
35. Какие новые виды преступлений появились в Псковской судной грамоте?
36. Что такое квалифицированная кража?
37. В каком случае обвиняемый освобождался от ответственности?
39. Назовите виды наказаний.
40. В чем было отличие суда в Новгороде и Пскове от суда в Киевской Руси?

2.2. Задание первое : составление толкового словаря

Прочитайте текст Псковской судной грамоты (прил. II) и составьте толковый словарь к «Псковской судной грамоте», а именно: дайте определение следующих слов и понятий: деньга, изорник, огородник, кочетник, позовница, покрута, приказники, Филиппово заговенье.

2.3. Задание второе: ответы на вопросы

Прочитайте текст Псковской судной грамоты (прил. II) и ответьте на следующие вопросы обязательно с указанием статей этого памятника права.

1. Найдите статьи о способах приобретения права собственности.
2. В какой статье говорится о кормле?
3. В какой статье говорится об оформлении залога недвижимости?
4. Назовите статьи, в которых отражены способы заключения договоров.
5. Найдите статью, где отражен такой вид договора, как купля-продажа.
6. Найдите статью, где отражен такой вид договора, как мена.
7. Найдите статью, где отражен такой вид договора, как дарение.
8. Найдите статью, где отражен такой вид договора, как заём.

9. Найдите статью, где отражен такой вид договора, как ссуда.
10. Найдите статью, где отражен такой вид договора, как поклада.
11. Найдите статью, где отражен договор об имущественном найме.
12. Найдите статью, где отражен договор о личном найме.
13. Как оформлялась купля-продажа недвижимости?
14. Как оформлялся договор поклажи?
15. Как регламентировался договор займа?
16. Как оформлялось возвращение долга?
17. Кто признавался наследниками по закону?
18. В каком случае сын лишался наследства?
19. Как оформлялось завещание?
20. В какой статье говорится о государственной измене и как она каралась?
21. В каких статьях отражено преступление против судебных органов?
22. В какой статье говорится о краже?
23. Чем отличается квалифицированная кража от простой кражи?
24. Как наказывается простая кража?
25. Как наказывается квалифицированная кража?
26. Найдите примеры квалифицированной кражи.
27. В какой статье говорится о разбое и как он наказывался?
28. В какой статье говорится о грабеже и как он наказывался?
29. В какой статье говорится о поджоге и как он наказывался?
30. Что такое «наход»?
31. За какие преступления назначалась смертная казнь?
32. Какой вид наказания чаще всего применялся в судебнике?
33. От чего зависели размеры штрафов?
34. Какой характер носил судебный процесс?
35. В какой статье говорится об обыске у подозреваемого лица?
36. Какая ответственность была установлена для лица, препятствовавшего обыску?

37. Кто вызывал ответчика в суд?
38. Что представлял собой порядок вызова в суд?
39. Кто мог отправить в суд представителя для защиты своих интересов?
40. В какой статье нашло отражение стремление законодателя ограничить судебную волокиту?
41. В какой статье говорится о наказании виновного в насильственном вторжении в помещение суда?
42. Что относилось к судебным доказательствам?
43. В какой статье говорилось о вещественных доказательствах.
44. Какой документ получала сторона, выигравшая судебный спор?
45. Каким документом оформлялось решение суда?

2.4. Задание третье: решение задач

Прочитайте текст Псковской судной грамоты (прил. II) и решите следующие задачи. При ответе на решение задачи необходимо указывать не только меру наказания, но и статью Псковской судной грамоты.

1. Посадский человек Михаил предоставил в аренду смерду Петру участок земли сроком на три года, что и было записано в грамоте. Через пять лет после заключения договора посадский, не переписывая грамоту, потребовал от арендатора возвращения ему участка. Смерд отказался, считая его своей землей. Какое решение должен принять суд?
2. Прочитав содержание статьи 28 Псковской судной грамоты, определите, какая из двух нижеизложенных ситуаций с большей вероятностью воспроизводит казус, ставший основанием для появления этой статьи в грамоте:
 - 1) истцом является кредитор, а должник-ответчик отрицает факт заключения договора займа, заложенную вещь признает своей и считает её отданной на хранение;
 - 2) истцом является должник, отдавший долг, а ответчиком – кредитор, не вернувший залог.
3. На суд князя Александра Ярославовича привели пойманного на месте преступления вора, укравшего лодку у господина. В ходе разбирательства выяснилось, что его уже дважды судили за кражи на посаде. Какое решение должен принять суд.

4. Один горожанин взял в аренду рыбный участок на реке на время весеннего лова. Однако к лову так и не приступил, потому что уехал к куму в Новгород и там надолго задержался. Вернувшись, он отказался что-либо платить хозяину рыбного участка, объясняя это тем, что участком не пользовался. Хозяин рыбного участка обратился в суд с просьбой заставить рыболова-издольщика выполнить договор.

Какое решение вынесет суд?

5. У одного богатого купца в начале зимы воры забрались в дом и унесли наиболее ценные вещи. Перед Рождеством Христовым купец встретил на улице человека, одетого в его лучший кафтан. Купец обвинил его в воровстве и подал жалобу в суд. На суде этот человек, оказавшийся известным оружейником, сказал, что купил кафтан две седмицы назад на торгу у неизвестного ему продавца. Свидетели подтвердили, что оружейник слышет человеком благонадежным, а в начале зимы был в Новгороде, помогал посаднику приводить в порядок оружие.

Какое решение должен вынести суд?

6. Купцу Плехану приглянулась охотничья собака соседа Фрола, но продать её тот не соглашался. Тогда купец подал в суд иск, где указал, его осенью его щенок пропал и весной он узнал в собаке соседа своего щенка, поэтому просит суд возвратить его. Фрол заявил, что это щенок его собаки, погибшей зимой на охоте, щенок был слабенький, он его выходил и вырастил. Фрол присягнул на Святом Писании, что сам вырастил щенка.

Какое решение вынесет суд?

7. После смерти отца два брата старший Павел и младший Добрыня не стали делить имущество отца и хозяйствовали вместе. Через месяц после смерти отца к ним пришел боярин Роман Мстиславович и потребовал с них уплаты отцовского долга, причем никакого долгового документа не предъявил. Братья отказались платить боярину, и он подал на них в суд.

Как в такой ситуации должен поступить суд?

8. После смерти купца Заслава наследницей стала его единственная дочь Лазоря, сыновей у купца не было. Однако ее двоюродные братья потребовали разделить наследство дяди между ними, так как «при брате сестра не наследница» и призвали Лазорю к суду.

Какое решение должен вынести суд?

9. Сын разорившегося новгородского купца Афоня сколотил шайку и стал грабить на тракте, ведущим к Пскову. Наконец Афоня был пойман и предстал

перед судом. На суде было доказано, что Афоня лично убил купца и двух его приказчиков. Какое решение должен вынести суд?

10. Жена псковского ремесленника Юрия после его безвременной кончины, похоронив мужа, уехала погостить к матери в другой город. Когда она вернулась, ее дом и мастерскую мужа занял сосед, якобы Юрий пообещал оставить все хозяйство ему.

Какой выход из данной ситуации был у бедной женщины?

11. Сын ремесленника Степана Крайнова уехал учиться скорняжному делу в Киев и остался там жить. Родители состарились и просили сына вернуться домой, но он не возвращался. Когда же узнал, что родителей не стало, приехал в Псков получать наследство. Однако его племянник, который много лет ухаживал за старыми Крайновыми, подал иск в суд о признании его наследником.

Какое решение вынесет суд?

12. Купец Чурила оставил на хранение своему соседу Гюрию зерно, оформив, как положено доску и заплатив за поклажу. Когда Чурила вернулся из поездки, Гюрий сказал ему, что зерно украли, когда он уезжал в деревню. Вины его, убеждал он соседа, в том нет. Чурила подал иск в суд.

Какое решение вынесет суд?

13. Купец Доман долго добивался возвращения долга у ремесленника Климяты. Наконец он обратился в суд и вместе с приставом пришел в дом Климяты. Хозяина дома не было. Доман, недолго думая, забрал все ценное, что было в доме в счет долга, несмотря на протесты жены Климяты. Ремесленник подал в суд иск на купца.

Какое решение вынесет суд?

14. У горожанина Ивана Боева умерла жена, не оставив рукописания. Иван прожил один два года, на третий год ему встретилась хорошая женщина, и он женился во второй раз. Брат его первой жены потребовал у Ивана отдать ему дом и рыболовный участок, принадлежавшие его сестре. Боев категорически отказался. Шурин подал иск в суд.

Какое решение вынесет суд?

15. Бывшие друзья Петр и Кирилл не смогли поделить рыбный участок, бывший в их совместной собственности, вынужденны были обратиться в суд. Во время суда Петр ударил Кирилла и выбил ему зуб.

Понесет ли Петр наказание?

ТЕМА 3. СУДЕБНИК 1497 ГОДА – СБОРНИК ЗАКОНОВ ЦЕНТРАЛИЗОВАННОГО ГОСУДАРСТВА

План

1. Предпосылки образования централизованного государства.
2. Образование единого Российского государства.
3. Судебник 1497 г.

Предпосылки образования централизованного государства. Преодоление феодальной раздробленности и создание централизованного государства являлось закономерным этапом в развитии феодализма. Сложность создания Русского централизованного государства состояла в том, что оно было создано на самой отсталой, примитивной и милитаризованной части славянских земель. Эти земли имели более бедные почвы, более суровый климат и более короткий вегетационный период, чем где бы то ни было в Европе. Например, сельскохозяйственная революция, связанная с трехпольем произошла в Западной Европе в XII в., в Центральной Европе в XIV в., в Московском государстве во второй половине XV в., а торговые города появились только в XVI в., но значительной роли до XIX в. не играли.

Из-за отсутствия естественных границ Московское государство не было защищено от набегов кочевников. Необходимость освобождения от монгольского ига привела к необычайно высокому уровню милитаризации государства, и как следствие всего общества. В результате наследственная аристократия – боярство, была оттеснена служилым дворянством, получавшим земли на условии службы царю–самодержцу, а крестьяне были прикреплены к земле, чтобы материально обеспечить дворянство. В Западной Европе крепостное право исчезло в XIII в., а в России окончательно оформилось в XVII в. Причем, если в Европе крестьяне подчинялись господину, то в России крестьяне помимо господина платили подати и государству для обеспечения военных потребностей. Российское государство можно охарактеризовать как государство служилой повинности. Все слои населения служили государству. Этот порядок воспри-

нимался современниками в Европе как деспотизм. Впоследствии историки характеризовали его как «восточный деспотизм». П. Н. Милюков и В. И. Ленин называли Россию страной «азиатской».

К XV в. формируются предпосылки образования централизованного государства: *экономические*: повышение производительности земледелия, увеличение товарного характера ремесла, развитие экономических связей. *Социальные предпосылки*: потребность класса феодалов в сильной государственной власти, потребность крестьян в центральной власти для защиты от множества феодалов, активизация социальной борьбы. *Политические предпосылки*: необходимость свержения монголо-татарского ига, защита от внешних врагов, стремление православной церкви к централизованной власти с целью своего усиления. Формирование Российского централизованного государства имело свои особенности:

Образование единого государства опередило складывание всероссийского экономического рынка, т.е. государство формировалось на феодальной основе, а в Европе на капиталистической. В Европе цементирующей основой единого государства был экономический фактор, у нас военный. Московская Русь была военно-национальным государством. Милюков определил его как «гарнизонное государство», находясь между Западом и Востоком и не имея естественных границ, чтобы выжить приходилось постоянно обороняться.

Образование Российского централизованного государства опередило образование великорусской нации. Оно формировалось как многонациональное, в Европе централизованные государства формировались как одно национальные.

Огромное влияние на формирование Российского централизованного государства оказало монголо-татарское иго. Монголы приучили народ к тому, что в первую очередь нужно платить налоги, иначе последует наказание. Был сформирован тип государственного деятеля, обязанного держать народ в узде и любыми методами собирать налоги. Когда было ликвидировано иго и не стали

платить дань в Орду, все налоги стали поступать в государственную казну, однако правители не привыкли к такому богатству и не могли разумно распорядиться им, что привело к фантастической роскоши московского двора, глупой и бессмысленной. Русь унаследовала от времен ига политическую неустойчивость, великокняжеская власть не ставила перед собой долговременных задач общегосударственного значения: строительства дорог, сохранение природы, образование населения, отсюда вечные «две беды» в России.

Появление центра объединения в лице Москвы и искусная политика московских князей, ставших во главе борьбы за освобождения от ига, привели к образованию централизованного государства.

Образование единого Российского государства. Создание Российского централизованного государства стало важнейшим этапом в истории нашей страны. В результате удалось преодолеть феодальную раздробленность, объединить русские земли, ликвидировать монголо-татарское иго. Образование единого государства создало необходимые условия для дальнейшего социально-экономического и политического развития страны, развития государственности и российской правовой системы.

Централизация государства привела к значительным изменениям в социальном развитии. Все слои населения служили государству: князья превратились в подданных великого князя, обязанных ему службой; вотчины бояр приобрели характер условного землевладения (зависимость владения вотчиной от службы великому князю). Меняется смысл термина «боярин». Он означает не только принадлежность к социальной группе, но и придворный чин, жалуемый великим князем. Формируется новая социальная группа, становясь самой многочисленной группой господствующего класса – дворяне. Они владели землей на основе поместного права, то есть условно, за службу и на время службы. Наследственная аристократия (боярство) была оттеснена к служилым дворянством. Крестьяне были прикреплены к земле, чтобы материально обеспечить дворянство. Кроме того, если в Европе крестьяне подчинялись господину, то в

России помимо господина платили подати еще и государству. Городское население потеряло имеющиеся права, и стало облагаться теми же налогами и повинностями, что и крестьяне. Таким образом, Российское государство можно охарактеризовать как государство служилой повинности. Этот порядок воспринимался современниками в Европе как деспотизм. Впоследствии историки характеризовали его как «восточный деспотизм». П. М. Милюков и В. И. Ленин называли Россию страной «азиатской».

К концу XV в. в России установилось единодержавие, то есть неделимость государственного организма. Великий князь стал именоваться «государем всея Руси». Однако его власть была недостаточно сильна, чтобы стать неограниченной. Государь не мог управлять государством без боярской аристократии в лице Боярской думы, поскольку экономические и политические позиции старой феодальной знати были еще достаточно сильны. Другой причиной разделения власти с боярами было отсутствие аппарата управления.

Сохранились некоторые органы управления времен Киевской Руси и дворцовая система управления, в которой под управлением дворецкого были определены пути, ведавшие населением, которое жило на приписанных к ним землях. В конце XV в. начинают формироваться приказы – органы центрального управления. В местном управлении господствовала система кормлений¹, но она не могла обеспечить управления всей территории, значительно увеличившейся, ни защитить интересы мелких и средних феодалов в условиях возросшей классовой борьбы. Поэтому к началу XVI в. появляются выборные дворянские и земские (верхушки посада и села) органы – *губные и земские избы*, выполнявшие полицейско-судебные и финансовые функции.

Специальных судебных органов к этому времени не появилось. Суд не был отделен от администрации. Судили все административные органы, начиная с великого князя и заканчивая наместниками и волостелями. Сохранялись вот-

¹ Кормление — вид пожалования великих и удельных князей своим должностным лицам, по которому княжеская администрация содержалась за счёт местного населения в течение периода службы.

чинная юстиция и церковный суд. Формируются вспомогательные судебные должности для вызова в суд, ведения следствия, исполнения приговоров и взимания пошлин. Судебник 1497 г. достаточно полно показал существовавшие судебные инстанции.

Судебник 1497 г. «Законы великого князя Иоана Васильевича» был утвержден великим князем и Боярской думой в сентябре 1497 г. Предполагаемый автор Судебника дьяк Владимир Гусев. Рукопись Судебника 1497 г. была обнаружена в 1817 г. П. М. Строевым и опубликована им совместно с К. Ф. Калайдовичем в 1819 г. Это единственный известный список Судебника. Хранится он в фонде Государственного древнехранилища Центрального государственного архива древних актов в Москве.

Академик Л. В. Черепнин считал, что Судебник 1497 г. был переписан с подлинника или другого списка не менее, чем тремя писцами. Он пришел к выводу, что система деления Судебника на 68 статей искусственна, его стоит разбить на сто статей. Однако, по мнению большинства исследователей, стоит сохранить общепринятое деление, сделанное М. Ф. Владимирским-Будановым. Он же выделил в составе Судебника четыре части – постановления о суде центральном, суде местном, материального права и дополнительных статей, посвященных различным вопросам феодального права. Также он нашел неизвестные ранее памятникам статьи, например, запрещение отказывать в правосудии (ст. 2), законы о взяточничестве и лжесвидетельстве (ст. 67) и некоторые другие, автором которых считал Ивана III.

Известные советские историки С. В. Юшков и Л. В. Черепнин пришли к выводу, позже подтвержденному другими исследователями, что составителем Судебника не мог быть боярский сын В. Гусев. Активное участие в составлении Судебника принимали бояре-князья И. Ю. и В. И. Патрикеевы, С. И. Ряполовский, а также великокняжеские дьяки В. Долматов, Ф. Курицын и другие.¹

¹ Российское законодательство X–XX веков; в 9 т. / под ред. О. И. Чистякова. Т. 2. – М., 1985. – С. 4 – 5.

Источниками Судебника стали Русская Правда, Псковская судная грамота, законодательство московских князей. Авторы не просто обобщили накопившийся правовой материал. Больше половины статей было написано заново, старые нормы переработаны. Из 68 статей только 28 были составлены на основе предшествующих юридических памятников. Нормы Русской Правды содержатся в двух статьях Судебника, Псковской судной грамоты в одиннадцати, Уставных Грамот в двенадцати. В Двинской 1397 г. и Белозерской 1488 г. уставных грамотах, помимо вопросов местного управления и суда, содержались и нормы материального, гражданского и уголовного права. Остальные статьи основывались на законодательных материалах, накопившихся к этому времени. Как, например, жалованные грамоты, указы и инструкции, касающиеся суда и управления, и издававшиеся как Московским, так и иными княжествами. Важным источником Судебника было местное законодательство, определявшее *корм* наместника, судебные и торговые пошлины, уголовные штрафы, отношение наместника к суду центральному.

Целью создания Судебника, по мнению многих авторов, было не только внесение единообразия в судебную практику, но и закрепление новых общественных порядков, стремление защитить нарождающееся дворянство от кормленщиков. Поэтому законодательство смещалось в область практического судопроизводства, в результате произошел некоторый упадок теоретической юриспруденции.

Действие Судебника 1497 г. распространялось на всю территорию Московского царства. В нем содержались различные нормы права, но основное содержание Судебника составляли нормы уголовного и уголовно-процессуального права.

Судебник типичный «кодекс» феодального права, отражавший направленность суда против враждебных феодальному строю элементов. Судебник несовершенен по юридической технике. Нормы права излагались бессистемно,

казуально. Судебник определял привилегии господствующих слоев, неравноправность сословий. По сравнению с предыдущими сборниками законов Руси значительно расширен перечень преступлений, где особое внимание уделено государственным преступлениям. Для Судебника характерно широкое введение смертной казни для лиц, выступавших против усиления феодальной эксплуатации. Неопределенность санкций давала судьям возможность исходить из классовой оценки опасности обвиняемого, а не из признаков состава преступления. Достаточно было свидетельства «добрых» людей, чтобы решать дело без разбирательства и доказывания виновности подозреваемого. Закон санкционировал произвол, расправу с «ведомо лихими» людьми. Для усиления судебной охраны феодальных прав и привилегий в судопроизводство по делам о «ведомых лихих людях» вводилось розыскное начало. Наряду с этим сохранялся старый обвинительный процесс по гражданским делам и менее тяжким преступлениям.

Вопросы гражданского права в Судебнике 1497 г. регламентировались в меньшей степени, чем в Русской Правде или Псковской судной грамоте. Несколько статей Судебника посвящены вопросам вещного права, а именно, земельным спорам, в которых определен порядок разбирательства о принадлежности собственности. Обязательственное право представлено статьями о договорах купли-продажи, займа, личного найма и из причинения вреда (предусматривается имущественная ответственность за потраву). К обязательствам из причинения вреда можно отнести правонарушения, связанные с судебной деятельностью. Так, решение, которое судья, вынес без надлежащего разбора, признавалось недействительным, и он должен был возместить ответчику все, потраченные на суд убытки. Такая же мера применялась к лжесвидетелям. В наследственном праве более четко была определена норма наследования. По закону при отсутствии сыновей все имущество и землю наследовала дочь.

Уголовное право, в отличие от гражданских правоотношений, изменилось существенно. Появился новый термин, обозначающий преступление «лихое де-

ло». Он означал уже не причинение вреда только отдельному лицу (обида), а нанесение ущерба и государству, и его интересам.

В соответствии с изменением понятия преступления усложнилась и система преступлений. Вводились государственные преступления, которые рассматривались как наиболее тяжкие. Указывались два таких преступления: *крамола* и *подым*, мерой наказания устанавливалась смертная казнь. В понятие «коромолы» входят бунт, мятеж, оскорбление представителей верховной власти. В Судебнике специально говорится о преступлениях против церкви и против суда («ябедничество»). Впервые устанавливается уголовная ответственность должностных лиц за взяточничество, дачу ложных показаний, нарушение порядка судопроизводства.

Преступления, подрывавшие основу феодальных отношений – покушение на собственность: грабеж, разбой, кража, порча межевых знаков, истребление и повреждение чужого имущества, наказывались очень строго. Кражи квалифицируются, как простая, повторная, церковная, кража людей. К преступлениям против личности относились: убийство, оскорбление действием и словом.

Кардинально изменилась цель наказания. Если раньше основной формой наказания был штраф, поскольку князья видели в наказаниях важную составляющую дохода в казну, то теперь на первое место выступило **устрашение**. За большинство преступлений выносилась смертная казнь и торговая казнь (битье кнутом), что было равносильно смерти. Штраф (*продажа*) оставался в виде наказания, но, как правило, в сочетании со смертной или торговой казнью. Судебной практике были известны членовредительские наказания и лишение свободы. Членовредительские наказания (урезание ушей, языка, клеймение), кроме устрашения выделяли преступника из общей массы.

По Судебнику смертная казнь назначалась «коромольнику», убийце своего господина («государский убойца»), «церковному татию», «головному татию» («радушему людей»), «подымщику».

Характерной чертой наказания была неопределенность санкций, позволяющей судить исходя из классовой оценки опасности личности обвиняемого. Судебник выделяет особую категорию преступников «ведомых лихих людей». Это были особо опасные преступники. В отношении их судьи были обязаны применять смертную казнь за преступления, которые обычно наказывались штрафом.

Судебник очень тщательно определял порядок судопроизводства. Первые 36 статей посвящены центральному суду, 8 статей провинциальному и столько же суду наместников. Судебный процесс носил состязательный характер и розыскной (следственный или инквизиционный) в отношении наиболее серьезных уголовных и политических дел. Состязательный процесс начинался по жалобе истца, а розыскной суд возбуждал по собственной инициативе.

Состязательный процесс включал три стадии: установление сторон; судоговорение; вынесение судебного решения и выдача «правой грамоты» с записью решения. Из качестве судебных доказательств использовались послухи, крестное целование, жребий и поединок. Предусматривалось письменное ведение протокола. Обращение в суд требовало значительных средств.

По делам о «ведомых лихих людях» вводилось розыскное начало. В суде наряду с наместниками и волостелями участвовали дети боярские и «добрые люди», представители имущих слоев, в городах это были купцы, в дворцовых землях – зажиточные крестьяне.

В Судебнике нет полной картины розыска, производимого в отношении государственных преступников и ведомых лихих людей. «Облихование» «добрыми людьми» подозреваемого, было достаточным основанием для применения к нему пытки, на производство повального обыска для установления репутации человека, оговоренного татем.

Подсудимый был объектом процесса. Главным способом выяснения истины была пытка. Главным доказательство вины служило собственное признание обвиняемого.

Несмотря на то, что Судебник 1497 г. большей частью был посвящен организации центрального и местного управления и суда, он имеет большое значение как первый сборник законов централизованного государства.

3.1. Вопросы для самоконтроля

1. Назовите причины образования централизованного государства.
2. В чем были особенности образования Российского централизованного государства?
3. Какие изменения произошли в социальном строе централизованного государства?
4. Какие изменения произошли в местном управлении с образованием централизованного государства?
5. Какие преобразования были сделаны в дворцово-вотчинной системе управления?
6. Назовите предполагаемых авторов Судебника 1497 г.
7. Когда была обнаружена рукопись Судебника 1497 г. и кем?
8. Перечислите основные источники Судебника.
9. В чем была цель создания Судебника?
10. В чем отличие Судебника 1497 г. от предыдущих правовых сборников?
11. Можно ли сказать, что вотчина это условное землевладение?
12. Как наказывалось лжесвидетельство?
13. Как Судебник 1497 г. трактовал понятие «преступление»?
14. Каким термином в Судебнике обозначалось преступление?
15. Каким термином обозначалось убийство?
16. Назовите виды преступлений.
17. Назовите виды преступлений, относящихся к имущественным преступлениям и преступлениям против личности.
18. Назовите цель наказания по Судебнику 1497 г.

19. Назовите виды преступлений и наказаний, относящиеся к уголовным преступлениям.
20. По скольким составам преступлений вводилась смертная казнь?
21. Что представляла собой торговая казнь?
22. Что представляли собой членовредительские наказания?
23. Какие формы судебного процесса предусматривались Судебником?
24. Цель розыскного процесса?
25. Что означает термин «облихование»?
26. Что представлял собой «повальный обыск»?
27. Кто такой «ведомый лихой человек»?
28. Кто такие «добрые люди»?
29. Что такое крестное целование?
30. Что представляла собой «Полная грамота».

3.2. Задание первое. Составление толкового словаря

Прочитайте текст Судебника 1497 г. (прил. III) и составьте толковый словарь к «Судебнику 1497 г.», а именно: дайте определение следующих слов и понятий:

алтын, беглая грамота, бессудная грамота, ведомый лихой человек, дворский, деньга, дети боярские, добрые люди, докладной список, духовная грамота, дьяк, езд, зажигальник, лай, лихой человек, недельщик (пристав), обыск, окольный, опришные люди, ораная, оспоп, отпускная грамота, пересуд, печатник, подъячий, пожилое, пожни, подвойские, поле, полетная грамота, личное, порука, почепование, правая грамота, прирочный, праветчик, прирок с доводом, приставная грамота, противень, рост, срочная грамота, статок, стряпчий, строи, суд с головы, торговая казнь, хоженое, целование, Юрьев день, ябедничество.

Следует иметь в виду, что некоторые слова имеют современное звучание, но иной смысл, например, «Довод – обвинения, предъявляемые специальными

должностными лицами доводчиками»; «Доклад – представлял своеобразную форму контроля вышестоящего суда над нижестоящим, содействуя централизации и укреплению княжеского и боярского суда. Доклад был учрежден для пересмотра центральным судом решения нижестоящего суда дел о холопах, татях, разбойниках, лихих людях. Таким образом, институт доклада являлся зародышем апелляционного производства в России»; «Поминки — вознаграждение за передачу ответчиков на поруки»; «Сельский – управляющий дворцовым селом».

3.3. Задание второе: ответы на вопросы

Прочитайте текст Судебника 1497 г. (прил. III) и ответьте на следующие вопросы с указанием статей этого памятника права.

1. Какая статья Судебника устанавливала порядок объявления княжеских указов?
2. Какое наказание было предусмотрено для судьи, вынесшего решение без должного рассмотрения дела?
3. В какой статье устанавливались пошлины, получаемые судебным приставом за исполнение своих обязанностей?
4. В какой статье вводился Юрьев день?
5. Какие статьи Судебника были посвящены земельным спорам?
6. В какой статье ввелось понятие об исковой давности?
7. Какие наказания предусматривались за нарушение межевых знаков?
8. Какими статьями Судебника представлено обязательственное право?
9. Найдите статью, посвященную обязательствам из причинения вреда.
10. Какие условия были внесены в договор о личном найме?
11. Назовите статью, где говорится о государственных преступлениях.
12. В какой статье говорится об убийстве господина?
13. В какой статье отражен такой вид преступления, как убийство?
14. В какой статье отражен такой вид преступления, как грабеж?

15. В какой статье отражен такой вид преступления, как кража?
16. В каких статьях за преступление назначалась смертная казнь?
17. В какой статье за преступление назначалась торговая казнь?
18. За какие преступления назначалась торговая казнь?
19. В каких статьях Судебника есть упоминание о «ведомом лихом человеке»?
20. В какой статье говорилось об облиховании?
21. В какой статье говорилось о повальном обыске?
22. Какие пошлины взыскивались за проведение поединка?
23. В какой статье говорилось об отпускной грамоте?
24. В каких статьях говорилось о наместниках и их судебных правах?
25. Какие пошлины взыскивались в суде великого князя?
26. Какие пошлины взыскивались за правую грамоту?
27. Как оформлялся докладной список?
28. Какие пошлины взыскивались за выдачу срочных грамот?
29. Как оформлялись приставые грамоты?
30. От чего зависела сумма езды?
31. Какие пошлины устанавливались недельщику?
32. В какой статье говорилось, что недельщику запрещается просить и брать вознаграждение?
33. Как недельщик должен был вести допрос подозреваемого лица?
34. Какое наказание назначалось свидетелю, не явившемуся в суд?
35. В каком случае холоп мог стать свободным?
36. Каким должен быть состав суда, если судились между собой светские люди и представители духовенства?

3.4. Задание третье. Решение задач

Прочитайте текст Судебника 1497 г. (прил. III) и решите следующие задачи.

1. В 1502 г. на суд наместника Переяславля был доставлен преступник бывший сапожник Прохор Гуляйполе, которого уличили в краже рулона ткани. Какое решение должен вынести суд в отношении Прохора Гуляйполе?

2. Из храма Спасо-Евфимиева монастыря была похищена дароносица. Преступник был пойман в тот же день и изобличен. Какое решение должен вынести суд в отношении этого преступника?

3. Посадский человек Феофан, сын каменщика, имел дурную славу конокрада и вора, однако улики против него не было. Однажды слуга боярина Шуйского увидел, как Феофан крадучись вошел в боярскую конюшню. Слуга поднял тревогу, но Феофан успел убежать. Однако его привлекли к суду. Обвинения в кражах Феофан отрицал даже на пытке. Опрошенные по делу жители, в том числе шесть «добрых христиан целовальников», заявили, что Феофан лихой человек и известный тать. Привести какие-либо достоверные сведения о его преступлениях они не смогли. Как в данной ситуации поступил бы суд?

4. Осенью 1515 г. крестьянин Кирилло-Белозерского монастыря решил переселиться в вотчину крупного боярина. Эконом, управлявший хозяйством монастыря, долго не давал разрешения на переселение, а затем потребовал значительную сумму пожилого. Обиженный крестьянин поджег хозяйские постройки монастыря. Какое решение должен принять суд по этому делу?

5. В 1510 г. боярин Федор Скопин подал жалобу великому князю Василию на самовольный отъезд ранней весной крестьян из принадлежащего ему села Завидова. Правомерны ли действия крестьян с позиции Судебника 1497 г.? Какое решение должно быть принято по данной жалобе?

6. Житель Москвы Андрей Комов нанялся каменщиком на строительство собора Покрова, который строили архитекторы Постник Яковлев и Барма, сроком на один год. Однако работа показалась ему тяжелой, а плата за нее маленькой и через полгода он решил уволиться. Он потребовал у управляющего половину годового жалованья. Получив отказ, подал на управляющего в суд. Какое решение должен вынести суд по данному иску?

7. Ярославский купец Надей Гурьев занял товар для его перепродажи в Литве. По дороге в литовские земли был ограблен. Несет ли ответственность Надей Гурьев в данном случае?

8. Боярин Лука Шереметьев подал в великокняжеский суд иск об изъятии у боярина Волоцкого, как неправомерного владельца, участка земли, входившего во владения Шереметьева. В ответном иске Волоцкий указал, что данный участок обрабатывается его крестьянами в течение четырех лет, а раньше это была пустошь.

Какое решение должен вынести суд по данному делу?

10. Горожанин Никита Миронов, вызванный в качестве свидетеля в суд, отказался прийти. Он сказал приставу, что ему ничего не известно об обстоятельствах дела.

Может ли суд призвать к ответственности Никиту Миронова.

11. Ученик оружейника Аника тайно сделал себе пицаль, когда оружейник это обнаружил, Аника убил его. Организовал банду из верных ему людей и занялся грабежами.

Какое наказание определит ему суд после задержания?

12. Московский купец Яков Сумлин занял деньги и товар для обмена и перепродажи его в Сибири. Поездка оказалась удачной и прибыль получилась большой. Однако в Нижнем Новгороде Яков почти все деньги проиграл и пропил.

Какую ответственность несет купец за растрату имущества?

13. Суд Торжка обязал пристава Потапова отправиться в село Бубеньевое и сообщить ответчику крестьянину Федору Белоглазову о явке его в суд и потребовать от него поручительство о явке в суд в указанный срок.

Какую грамоту должен был выдать суд приставу Потапову?

14. Посадский человек Василька Косой был пойман на торгу, когда продавал похищенный им платок купчихи Соиовой. Платок опознала владелица. На следствии выяснилось, что украл Василька впервые. Однако пять «добрых» людей показали, что Василька вор.

Какое наказание понесет Василька Косой?

15. Суд между купцами Иваном Головиным и Петром Неделиным продолжавшимся два месяца, закончился в пользу Головина. Головин обвинил Неделина в продаже ему некачественного сукна. В результате одежда, сшитая работниками Головина на продажу, оказалась негодной для носки, и купец понес большие убытки.

Кто должен будет оплатить штраф за волокиту, расходы за срочную и правую грамоты?

Тама 4. СОБОРНОЕ УЛОЖЕНИЕ 1649 ГОДА – ВЫДАЮЩИЙСЯ ПАМЯТНИК ЮРИДИЧЕСКОЙ МЫСЛИ РОССИИ

План

1. Государственный строй сословно-представительной монархии.
2. Право периода сословно-представительной монархии.
Соборное уложение 1649 г.

Государственный строй сословно-представительной монархии. К середине XVI в. в России, в результате реформ государственного управления в период царствования Ивана IV Грозного, сложилась новая форма правления – сословно-представительная монархия.

Многие отечественные историки отрицают факт существования в нашей стране сословно-представительной монархии. Классическая форма сословно-представительной монархии сложилась в Западной Европе в момент появления на исторической арене буржуазного, так называемого, третьего сословия. Горожане, как и духовенство и светские феодалы, представляли интересы своих сословий в законодательных органах, ограничивающих королевскую власть (парламент в Англии, Генеральные штаты во Франции, кортесы в Испании, рейхстаги и ландтаги в немецких государствах). Создавались эти учреждения снизу, вопреки желаниям монархов, в борьбе с ними. В России же Земские соборы были созданы сверху, по воле монарха и полностью зависели от этой воли. Иван Грозный использовал Земский собор в борьбе с боярами.

В России сословия окончательно сформировались только в XVII в. Третье сословие было немногочисленным и такой роли как в Западной Европе играть не могло. Самым крупным разрядом в Земском соборе было дворянство, которое своим благополучием зависело от царя и всячески его поддерживало в борьбе с крупными феодалами. Процесс развития сословного представительства шел трудно, с перерывами в отдельные периоды. Тем не менее, к середине

XVI в. элементы сословно-представительной монархии в России были сформированы.

Сословно-представительная монархия являлась важным этапом в истории феодального государства и права. Эта форма государственного устройства сложилась в результате борьбы монархов за укрепление централизованного государства.

С образованием российского централизованного государства возникла необходимость расширения бюрократического аппарата, однако источники финансирования учреждений власти и военных формирований были ограничены. Правительство нашло выход во властном представительстве основных сословий, исключая крепостное крестьянство.

В состав Земского собора входили Боярская дума, «Освященный собор» (церковные иерархи), выборные от дворянства, посадов. Духовные и светские феодалы представляли элиту общества, царь в решении важнейших вопросов управления не мог обойтись без их участия. Дворянство было главным служилым сословием, основой царского войска и бюрократического аппарата. Верхушка посадского населения была главным источником доходов для казны. Земские соборы решали вопросы внутренней и внешней политики, законодательства, финансов. Вопросы обсуждались по сословиям, но принимались всем составом Собора.

На местах были созданы сословно-представительные органы – земские и губные избы, которые приняли на себя финансово-налоговую (земские избы) и полицейско-судебную (губные избы) функции. Во главе губных изб стояли губные старосты, избираемые и назначаемые из детей боярских и дворян. Штат земских изб избирался податным населением городов и черносошным крестьянством.

Монарх управлял государством при помощи сословно-представительных органов. Таким образом, Земские соборы, органы местного самоуправления давали царю возможность проводить собственную политику независимо от

мнения Боярской думы, значение которой постепенно снижалось. Вместе с тем, следует учитывать, что сколько-нибудь законченная система представительства в России в это время не сложилась. Земские соборы не стали законодательным органом, не делили власть с царем. Нельзя сказать, что соборы действительно представляли интересы территорий, даже в период Смуты, когда реальная власть была у «Совета всея земли», представители земств поспешили передать власть монарху, выбрав нового царя.

Централизация государства потребовала проведения реформ в административной, финансовой и военной областях. Происходило становление воеводско-приказной системы управления, что означало централизацию всего управления и ликвидацию остатков дворцово-вотчинной системы.

В 1530-х гг. была проведена финансовая реформа, в результате которой вся финансовая система была сосредоточена в руках государства.

В основе военной реформы лежала идея обязательной дворянской службы. Бояре и дворяне служили «по отечеству». Дворяне получали плату за службу в форме поместных наделов (окультуренная земля, населенная крестьянами). С середины XVI в. создаются стрелецкие полки. Стрельцы набирались из вольных людей, получали казенное оружие и хлебное жалованье, которое было небольшим и компенсировалось льготами в занятии стрельцов торговлей и ремеслом. На границах создавались отряды казаков на тех же основаниях, что и стрельцы. Казаки, стрельцы, пушкари, ямщики, были служилыми людьми «по прибору» (набору). С 1630-х гг. началось формирование рейтарских, драгунских и солдатских полков. Они комплектовались по свободному и принудительному набору, содержались за счет государства, имели современное вооружение и были хорошо обучены.

Судебная система значительных изменений не претерпела. Специальных судебных органов не существовало, суд не был отделен от администрации, все государственные органы исполняли судебные функции, однако более четко бы-

ла определена юрисдикция приказов, взаимоотношения судебных инстанций. Сохранился церковный суд и вотчинная юстиция.

Важнейшим правовым событием этого периода было принятие Соборного Уложения 1649 г. – свода феодального права, охватывающего широкий круг общественных отношений.

К середине XVII в. в Российском государстве накопилось огромное количество устаревших законодательных актов, противоречивших друг другу и разбросанных по приказам. Зачастую о новой записи в указной книге знали только чиновники данного приказа. Казуальный характер правовых норм не отвечал времени, общественные отношения требовали их регламентации, то есть нормативного толкования.

Право периода сословно-представительной монархии. Соборное уложение 1649 г. Поводом к принятию Соборного Уложения послужил московский бунт 1648 г. После его подавления в июле царь Алексей Михайлович приказал начать работу над новым общегосударственным судебником под названием «Уложение». Земский собор, собравшийся в 1648 г. подтвердил это решение и продолжил свою работу вплоть до принятия в 1649 г. Соборного Уложения.

Была создана специальная комиссия во главе с боярином князем Н. И. Одоевским. В комиссию вошли князья С. В. Прозоровский, Ф. А. Волконский и два дьяка Г. Леонтьев, Ф. Грибоедов. Проект Уложения, подготовленный комиссией, был предъявлен Земскому собору, который обсуждал проект в течение с сентября 1648 г. по январь 1649 г. Собор проходил в широком составе, с участием представителей посадских общин. Слушание проекта проходило в двух палатах. В одной были царь, Боярская дума, Освященный собор, в другой выборные от различных чинов.

Депутаты от дворян и посадов оказали значительное влияние на принятие многих норм Уложения. Весной Уложение напечатали тиражом 1,2 тыс. экземпляров. После утверждения Собором сборник законов получил название Со-

борного уложения и оставался действующим законом около 200 лет, до принятия Свода законов в 1832 г.

Источниками Соборного уложения были: Судебник 1550 г., указы прежних российских царей и великих князей, боярские приговоры, указные книги приказов, коллективные челобитные дворян, посадских людей и других слоев населения, Кормчая книга, Литовский статут 1588 г., церковные постановления вселенских и поместных соборов, вновь созданные статьи.

Соборное уложение состояло из предисловия, рассказывающего историю его создания, 25 глав, разделенных на 969 статей, в которых регулировались почти все аспекты общественно-политической и социальной жизни России.

Уложение было последним сборником права, созданным по типу московских судебныхников на основе казуального принципа. Его теоретическую основу составило религиозно-правовое православное вероучение. Как и в предыдущих сборниках права, в нем отсутствовали многие части права (о государственных учреждениях, о семейном и наследственном праве и другие), данные о них можно почерпнуть из других источников.

Уложение заканчивалось подписями 315 участников Земского собора, принявших Уложение.

До наших дней сохранился оригинал Соборного Уложения. Он представляет собой свиток длиной 309 метров, написанный разными писцами, оставившими на его полях пометки о том, из какого источника взята та или иная статья. Оригинал Соборного Уложения хранится в Оружейной палате Кремля. В регулировании имущественных отношений центральное место в Уложении занимают проблемы правового положения земельной феодальной собственности.

В Уложении достаточно четко определены основные формы феодального землевладения: вотчина (наследственное владение) и поместье (условное землевладение). *По субъекту собственности* феодальное землевладение различалось на государственные или земли непосредственно царя – дворцовые и земли черных волостей, общинное, церковно-монастырское и частновладельческое.

По комплексу правомочий собственника, а именно: пользование, владение, распоряжение, феодальное землевладение разграничивалось на вотчинное и поместное. Все собственники, включая общины, владели землей на праве, максимально приближенном к вотчинному землевладению. Поместье приобретает черты, сближающие его с вотчиной. Идет процесс, направленный на консолидацию господствующих сословий, а именно: уравнивания в правах боярской знати и поместного дворянства.

По характеру субъекта собственности вотчины делились на государственные, дворцовые, церковные и частновладельческие. Их объединяло право на наследственную передачу.

По способу приобретения вотчины различались как родовые, выслуженные, купленные.

В обязательственном праве произошли некоторые изменения, теперь обязательства, вытекавшие из договора, обеспечивались не личностью, а имуществом ответчика. Однако ответственность оставалась не личной, друг за друга отвечали супруги, родители, дети. Соборному уложению известны обязательства из причиненного вреда, например, возмещение ущерба, вызванного потравой полей. Уложение определяло порядок заключения договоров. Крупные сделки оформлялись крепостным порядком, когда документ составлялся подъячим с обязательным участием свидетелей. Закон не определял перечень сделок, оформляемых крепостным порядком. Менее значительные сделки оформлялись домашним способом. Наследование осуществлялось, как прежде, по закону и по завещанию.

В Соборном уложении нет определений, которые можно отнести к Общей части уголовного законодательства, но её институты имеются в виде разрозненных статей. Так, общего определения понятия преступления в законе нет, но из содержания статей можно сделать вывод, что *преступление* понималось как «непослушание царской воли», «нарушение предписаний», то есть вское деяние, опасное для господствующего класса и подрывающее государственный поря-

док. Появилось понятие умысла, неосторожности, случайности, соучастия. Можно выделить определение обстоятельств, освобождающих от ответственности за преступление. Это малолетство и психическая болезнь, правомерная необходимая оборона и крайняя необходимость. Например, об этом сказано в статье 283 гл. X: «А будет кто собаку убьет ручным боем не из ружья, борняся от себя, и ему за ту собаку цены не платить, и в вину ему того не ставить».

В целом право в Соборном уложении 1649 г. было разработано на более высоком уровне, чем в предшествующих судебниках, где нормы уголовного права излагались в виде разрозненных статей. Соборное уложение от предшествующего законодательства отличалось тем, что в изложении видов преступлений присутствовала определенная система. На первом месте стояли преступления против веры (богохульство, нарушение порядка в церкви), далее перечислялись виды преступлений против государства, лично против царя. Подробно определены составы преступлений против порядка управления (фальшивомонетничество, подделка печатей, нарушение порядка взимания пошлин и так далее), против судебной власти (лжеприсяга, лжесвидетельство, взяточничество), воинские преступления (измена, дезертирство, побег с поля боя и другие). Регламентированы составы преступлений против личности (убийство, нанесение телесных повреждений, оскорбление словом и действием).

Среди имущественных преступлений преобладают статьи о краже (татьбе). Уделяется внимание и другим видам преступлений грабежу (насильственное отнятие имущества), разбою (грабеж, связанный с посягательством на жизнь и здоровье потерпевшего), пожогу, истреблению чужого имущества, мошенничеству. Присутствует характеристика преступлений против нравственности, ранее входивших только в церковное законодательство (сводничество, супружеские измены и другие).

Меры наказания становились все более разнообразными и все более ужесточались. Целью наказания было устрашение. Достаточно широко приме-

нялась смертная казнь, телесные наказания. Казни проводились публично. Чтобы устрашить население, тела казненных людей подолгу не убирались с места казни. Смертную казнь законодатель подразделял как простую и квалифицированную. Простая казнь это отрубание головы, повешение, утопление. Квалифицированная казнь – закапывание в землю живьем, сожжение, заливка горла расплавленным металлом, четвертование, колесование. Телесные наказания подразделялись на болезненные и членовредительские (битие кнутом, батогами, палками, отсечение частей тела, клеймение). Вводилось тюремное заключение, но тюремной системы не было. Добавились такие виды наказания, как тюрьма, ссылка, каторжные работы. Имущественные наказания включали в себя лишение чина, отставление от должности и применялись в основном для преступников из привелегированных слоев. В Уложение 1649 г. было внесено и такое наказание, как церковное покаяние. По-прежнему в виде наказания применялись штрафы. Соборное уложение устанавливает подробную градацию штрафов в зависимости от социальной принадлежности потерпевшего.

Несмотря на то, что составы преступлений формулировались достаточно четко, казуальность в изложении правового материала не была преодолена. Во многих статьях не содержится указаний на применение конкретного наказания, не всегда определяется его размер и способ, за одно преступление устанавливалось несколько наказаний. Все это типично для средневекового уголовного права.

Соборное уложение предусматривало две формы процесса: розыскной или инквизиционный и обвинительно-состязательный. Розыскной процесс применялся ко всем уголовным делам, кроме незначительных преступлений. Обвинительно-состязательный процесс сохранялся для рассмотрения имущественных споров и мелких уголовных дел.

Предварительное следствие включало производство таких неотложных действий, как задержание подозреваемого, арест и так далее. При розыске применялись *повальный обыск* и *пытка*. В 1555 г. Боярская дума приняла законода-

тельный акт (Приговор Боярской думы) о разбойных делах, который предписывал судьям добывать доказательства по разбойным делам с помощью пытки и повального обыска. *Повальный обыск* – это опрос всех людей, проживающих в одной местности с обвиняемым. К таким лицам относились только «добрые» люди (состоятельные). Число участников повального обыска доходило до 100 человек. Они давали обвиняемому характеристику хороший он человек или плохой, был ли замечен в преступных делах. Их мнение играло большое значение при признании подозреваемого «ведомым лихим» человеком, то есть опасным преступником, систематически совершающим преступления. Данные повального обыска имели конкретные юридические последствия. Если большинство опрошенных признавало подозреваемого лица известным «лихим» человеком, то дополнительных доказательств не требовалось. Так же применялся *общий обыск* – опрос населения относительно фактов совершения преступления.

Во время судебного процесса велся судебный протокол – «судебный список». Система доказательств не изменилась, но возросло значение письменных доказательств, специальным образом оформленных. Из способов доказывания вины или правоты исчез судебный поединок (поле), однако присяга сохранялась. Главным доказательством считалось собственное признание обвиняемого.

4.1. Вопросы для самоконтроля

1. Причины принятия Соборного уложения 1649 г.?
2. Что послужило поводом для принятия Уложения?
3. Кто возглавил комиссию по разработке Уложения?
4. Перечислите источники Соборного уложения 1649 г.
5. Перечислите разделы Соборного уложения.
6. Удалось ли составителям Соборного уложения преодолеть казуальность?
7. До какого времени действовало Соборное уложение 1649 г.?
8. Чем объяснялась его долговечность?

9. В чем отличие Соборного уложения от предыдущего законодательства?
10. Назовите формы феодального землевладения в России в XVII в.
11. Как разделялось феодальное землевладение по субъекту собственности?
12. Как разделялось феодальное землевладение по комплексу полномочий собственника?
13. Как разделялись вотчины по способу приобретения?
14. Какие изменения произошли в гражданском праве по сравнению с предыдущим законодательством?
15. Как в Соборном уложении определялось понятие «преступление»?
16. Назовите цель наказания по Соборному уложению.
17. Что включало в себя предварительное следствие?
18. Что представлял собой «повальный обыск»?
19. Что представлял собой «общий обыск»?
20. Что считалось главным доказательством?

4.2. Задание первое: ответы на вопросы

Прочитайте текст Судебника 1497 г. (прил. III) и ответьте на следующие вопросы с указанием статей этого памятника права.

1. Из скольких глав и статей состоит Соборное уложение?
2. В каких главах были закреплены нормы, обеспечивающие защиту царя, церкви, дворян?
3. В какой главе были обобщены все важнейшие изменения в правовом статусе поместного землевладения?
4. В какой статье говорилось о праве обмена большего поместья на меньшее поместье?
5. Что представлял собой крепостной порядок оформления сделки. В какой статье Соборного уложения он отражен?
6. Какие сделки оформлялись домашним способом? В какой статье Соборного уложения это отражено?

7. Какой срок устанавливался для права родового выкупа вотчины?
8. Найдите статьи, посвященные залоговому праву.
9. Найдите статьи, посвященные праву на чужие вещи.
10. В каких статьях Уложения определялся порядок признания договора недействительным?
11. Как оформлялось завещание?
12. Найдите статьи, отражающие составы преступлений против личности.
13. Найдите статьи, отражающие составы преступлений против имущества.
14. Найдите статьи, в которых идет речь о свидетельских показаниях.

4.3. Задание второе: решение задач

Прочитайте текст Соборного уложения 1649 г. (прил. IV) и решите следующие задачи.

При ответе на решение задачи необходимо указывать не только меру наказания, но и статью Соборного уложения 1649 г.

1. Стрелец одного из московских полков Иван Семенов, недовольный размером жалованья и постоянными задержками его выплаты, кричал в кабаке: «Какое жалованье – такая и служба! Сколько платит – столько и царствует!» По доносу кабатчика стрелец был схвачен приставами и брошен в застенки Приказа тайных дел.

Как будут квалифицированы действия Ивана Семенова по Соборному уложению 1649 г.? Какое наказание ожидает стрельца?

2. Посадский человек Петр Афанасьев долгое время добивался возвращения несправедливо, по его мнению, конфискованной у него мастерской. На письменные челобитья царю ответов не было, и он рискнул обратиться с жалобой к царю непосредственно. Во время богослужения в Архангельском соборе Кремля, когда царь слушал церковное песнопение, Афанасий протиснулся к царскому месту, упал перед царем на колени и попросил заступничества. Федорова схватили стрельцы и бросили в застенки.

Что ожидает Афанасия Федорова по Соборному уложению 1649 г.

3. 1697 г. пятидесятник Ларион Елизарьев был обвинен в сокрытии извета (доноса), поданного стрельцами на некоего Григория Силина. В своем извете стрельцы сообщали, что Григорий Силин поносил царя Петра I и восхвалял царевну Софью.

Какую ответственность несет пятидесятник за сокрытие данного извета по Соборному уложению 1649 г.

4. Посадский человек Кирьян Стрехов занял под 20% годовых у купца Скорина 15 рублей. Заемная кабала (договор займа) была оформлена с соблюдением всех формальностей на трехлетний срок. По истечении срока, ссылаясь на отсутствие необходимой суммы, Стрехов попросил отложить выплату долга. Купец Скорин отказал в отсрочке и обратился в суд с иском.

Какое решение вынесет суд по данному иску? Какой порядок исполнения решения суда предусматривает в этом случае Соборное уложение 1649 г.?

5. Посадский человек Никита Дремов грозился сжечь лавку купца Парамонова. Узнав об угрозе, последний обратился в суд. Может ли суд привлечь Никиту Дремова к ответственности?

6. Помещичий крестьянин Савва Лыков в 1646 г. вместе со своей семьей сбежал в село, которое принадлежало монастырю. Там его дочь вышла замуж за монастырского крестьянина и родила сына. Через пять лет беглецы были обнаружены и помещик обратился в суд с иском о возвращении беглецов.

Какое решение должен вынести суд на основании Соборного Уложения 1649 г.

7. Князь Мещерский подал в суд иск на игумена Свято-Спасского монастыря. В своем иске он указал, что в результате постройки мельницы и запруды на реке, протекающей через его и монастырские владения, часть вотчинных лугов оказалась затоплена.

Какое решение вынесет суд?

8. Купец Сидор на рынке реализовывал ткани, во время обхода рынка сборщик пошлин Афросий подошел к купцу Сидору и потребовал, чтобы тот отдал ему по 30 метров каждой ткани, заплатив незначительную сумму денег. Сидор высказал недовольство. Тогда Афросий ударил его палкой по спине, сломав ему два ребра. После чего Афросий заключил его в темницу. Сидор обратился в суд.

Какое решение вынесет суд?

9. Во время празднования масленицы «сын боярский» Гавриил Катошихин убил в драке крестьянина соседнего помещика Кирилла Манькова. Маньков потребовал у Катошихина возместить ему потерю своего человека, учитывая, что это был его лучший крепостной. Катошихин категорически отказался от сделки. К тому же, заявил он, у него нет ни одного холостого взрослого человека. Тогда Маньков подал в суд иск, требуя возместить потерю своего крепостного человеком Катошихина, вместе с женой и детьми.

Какое решение вынесет суд?

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Феодальное право на всех этапах своего развития выражало интересы, прежде всего феодалов — бояр и дворян. Оно выступало как право-привилегия. На первом месте феодального права было юридическое оформление поземельных отношений. В России вместе с формированием государства начинает формироваться вотчинное право. Земельная собственность была важным средством принуждения крестьян к труду на отдельного феодала. Феодальное право открыто признавало прямое и непосредственное насилие феодалов.

Общинные земли юридически никогда не оформлялись, крестьяне считали их своей землей, потому что жили на ней «испокон веку». Русское крестьянство относилось к земле как своей единственной кормилице «земле-матушке». Они считали, что «земля ничья, земля божья», ее нельзя покупать и продавать. Природно-климатические условия в России были таковы, что выжить можно было, только объединившись в общины. Поэтому общинное землевладение сохранялось вплоть до XX в.

Особенностью российского поземельного права было то, что вся земля признавалась собственностью монарха, и он распоряжался ею по своему усмотрению, раздавая землю, населенную крестьянами своим «доверенным слугам». Свободные общинные земли к концу XVII в. практически исчезли. Однако право феодальной собственности сочеталось с элементами общинного крестьянского землепользования.

Особенностью российского феодального правосудия было то, что судебная власть тесно переплеталась с административной. Феодальное право — это сословное право, охранявшее права господствующих сословий, оберегающие их жизнь и имущество. С образованием централизованного государства происходит укрепление сословной иерархии общества. Феодальное уголовное право заполняется устрашающими карами. Преступление понимается как противогосударственное деяние. Государство действует как частный мститель, преследуя цель — устрасшить тех, кто еще не совершивший преступление. Преступниками признаются люди, не уличенные ни в каком отдельном деянии.

Наказания по мере развития феодального права ужесточались, хотя денежные штрафы оставались. Наказания становились большей частью уголовные, с преобладанием смертной казни. Увеличивалось число составов преступлений, наказываемых членовредительскими наказаниями для еще большего устрашения населения.

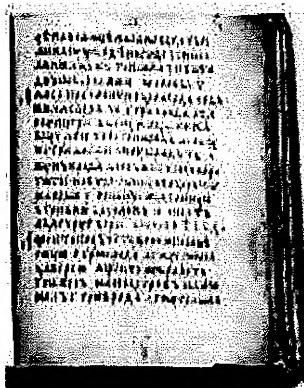
В период Московского царства делается значительный шаг в развитии гражданского права. Растет число видов договоров, исчезают наиболее архаичные виды договоров. Делается шаг к современному понятию обязательств. Наследственное право развивалось медленно и придерживалось основ, заложенных церковным правом.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Белковец, Л. П.* История государства и права России: курс лекций / Л. П. Белковец, В. В. Белковец. – Новосибирск, 2000. – 216 с.
- Владимирский-Буданов, М. Ф.* Обзор истории русского права / М. Ф. Владимирский-Буданов. – Ростов-на-Дону, 1995. – 640 с.
- Исаев, М. А.* История российского государства и права: учебник / М. А. Исаев. – М., 2012. – 840 с.
- История отечественного государства и права: в 2 ч. : учебник для бакалавров : (направ. и спец. "Юриспруденция"). Ч. 1 / под ред. О. И. Чистякова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М., 2013. – 478 с.*
- История отечественного государства и права: в 2 ч. : учебник для вузов (направ. и спец. "Юриспруденция"). Ч. 2 / под ред. О. И. Чистякова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М., 2011. – 511 с.*
- История государства и права России: учебник для вузов (спец. "Юриспруденция") / под ред. Ю. П. Титова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2012. – 576 с.*
- История государства и права России: учебник / под ред. Ю. П. Титова. – М., 1999. – 544 с.*
- Кузнецов, И. Н.* История государства и права России: курс лекций / И. Н. Кузнецов. – Минск, 1999. – 528 с.
- Лаптева, Л. Е.* История отечественного государства и права : учебник для вузов (спец. и направ. "Юриспруденция") / Л. Е. Лаптева. – 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2013. – 682 с.
- Маньков, А. Г.* Уложение 1649 г. – кодекс феодального права России / А. Г. Маньков. – М., 1980. – 271 с.
- Омельченко, Н. А.* История государственного управления в России : учебник для вузов (спец. "Гос. и муницип. упр.") Н. А. Омельченко. – М., 2013. – 464 с.
- Развитие русского права второй половины XVII – XVIII вв. / под ред. С. И. Штамма. – М., 1992. – 307 с.*
- Романенкова, Е. Н.* История отечественного государства и права : конспект лекций / Е. Н. Романенкова. – М., 2013. – 96 с.
- Хрестоматия по истории государства и права России: учебное пособие для вузов (спец. 021100 "Юриспруденция") / сост. Ю. П. Титов. – 4-е изд., перераб. и доп. – М., 2013. – 480 с.*
- Хрестоматия по истории отечественного государства и права (X век – 1917 год) / сост. В. А. Томсинов. – М., 1998. – 381 с.*
- Чельцов-Бебутов, М. А.* Курс уголовно-процессуального права / М. А. Чельцов-Бебутов. – СПб, 1995. – 846 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ I

РУССКАЯ ПРАВДА. ПРОСТРАННАЯ РЕДАКЦИЯ С КОММЕНТАРИЯМИ И ПЕРВОДОМ НА СОВРЕМЕННЫЙ РУССКИЙ ЯЗЫК¹



но-

Коснячко, Перенег, Никифор и заменили кровную месть денежным штрафом; а все остальное сыновья его установили, как судил Ярослав.

Ст. 3. Если кто убьет княжеского мужа, как разбойник, а (члены верви) убийцу не ищут, то виру за него в размере 80 гривен платить той верви, на земле которой будет обнаружен убитый; в случае убийства людина платить виру (князю) в 40 гривен.

Княжий муж – княжеский слуга, дружинник, феодал. *Головник* – убийца. *Виревная* (от слова *вира*) – денежная пеня в пользу князя за убийство свободного человека. *Вервь* – соседская территориальная община: производное от слова «веревка» с помощью которой отмеряли участки пахотной земли в пользование членам верви. *Людин* – простолюдин, простой свободный сельчанин или горожанин. Наряду с «продажами» (см. ниже) *виры* были примитивной формой «налога» в пользу «публичной власти» князей. За убийство княжеских мужей назначается двойная *вира*. *Расправа* с ними и нежелание членов верви выдать своего общинника-убийцу феодалу говорит об обострении классовой борьбы в Киевской Руси.

Ст. 4. Если вервь начнет платить дикую виру (когда убийца не обнаружен), то ей предоставляется рассрочка на несколько лет, потому что им (членам верви) приходится расплачиваться без убийцы.

Ст. 5. Если убийца находится в верви, то она должна помочь ему, так как он вкладывает свою долю в дикую виру. Но платить им (членам верви) общими силами только 40 гривен, а головничество платить самому убийце, внося свою часть и в уплачиваемые вервью 40 гривен. Но так платить по верви,

¹ Русская Правда. Пространная редакция. Текст по Троицкому списку. Перевод В. Н. Сторожева // Титов, Ю. П. Хрестоматия по истории государства и права России. – М., 2007. – С. 9 – 27. Режим доступа: <http://рустрана.рф/article.php?nid=3211>; <http://cito-web.yspu.org/link1/metod/met135/node17.html>.

если в ней вкладываются в (общую) виру, в тех случаях, когда виновный убил (человека) в ссоре (драке) или открыто в пиру.

Дикая вира – общая, уплачиваемая коллективно; от слов «дикий» или «дивий» в смысле «общий, никому не принадлежащий» (ср. «дикий мед», «дикое поле», «дикий зверь» и пр.). Дикая вира платилась вервью в случаях: а) когда убийца не найден или община не захотела его выдать; б) непреднамеренного убийства в драке, на «к дикой вире».

Ст. 6. Но за убийцу, вкладывавшего в вирные платежи за других, община платит по раскладке только тогда, когда он совершил убийство в ссоре или на пиру явлено.

Ст. 7. Если кто станет на разбой без повода. Кто же стал на разбой без ссоры, убил человека умышленно, по-разбойничьи, то люди за него не платят, но должны выдать его с женой и детьми на поток и на разграбление.

Люди (ср. в ст. 3 «людин») – члены верви – не отвечают материально за предумышленное убийство, но обязаны выдать убийцу с женой и детьми князю под арест с конфискацией всего имущества. Обычай свидетельствует, с одной стороны, о еще прочных связях внутри верви между ее членами, защищающими себя складчиной на непредвиденные случаи, грозящие верви разорением (на 80 гривен можно было купить 40 лошадей – это огромная сумма, см. ниже). Жестокость кары, распространявшейся не только на самого преступника, но и на членов его семьи, объясняется тем, что с участвовавших в разбое «людей» князь переставал получать доход.

Ст. 8. Если кто (из членов верви) не внесет свою долю в дикую виру, тому люди не должны помогать, но он сам платит.

Другое свидетельство имущественного расслоения внутри верви: не «вкладывались» в дикую виру либо люди состоятельные, либо неимущие. Но здесь видна и кара, уклоняющемуся от взноса в интересах обеспечения княжеских доходов.

Ст. 9. Таков устав вирнику князя Ярослава: вирник (находясь на территории общины) имеет право взять 7 ведер солоду на неделю, барана или тушу говядины, или (вместо них) 2 ногаты деньгами, а по средам и пятницам куну денег и сыр; кур ему брать по две на день, хлебов 7 на неделю, а пшена и гороха по 7 уборков, а соли 7 голважень – все это сборщику вместе с отроком; поставить ему 4 коня, а кормить их овсом (досыта); (при вире в 40 гривен) вирник берет себе 8 гривен и 10 кун перекладной (пошлины), а метельник 12 векш, при выезде гривну, а если будет взиматься вира в 80 гривен, то вирник получает 16 гривен 10 кун и 12 векш, а при выезде гривну, за каждого убитого 3 гривны.

Солод – проросшее зерно, засушенное и смолотое, для изготовления пива или кваса. Солодкий – сладкий, вкусный, В этом тексте – уже готовый напиток в ведрах. Овен – баран. Полоть – туша мяса, говядины или свинины. Уборок, голважень – меры сыпучих тел; объем их не известен. Метельник («мятельник» – от одежды в виде мантии – «мятля») – княжеский дружин-

ник, сопровождавший вирника. Векша – белка, беличий мех; мелкая денежная единица. Перекладная, ссадная – деньги, уплачиваемые вирнику при въезде и выезде с территории общины. Отрок – княжеский дружинник. Куна – денежная единица и основа денежной системы древней Руси. Название происходит от слова «куница», шкурки которой одно время служили на Руси денежной единицей. Ногата – денежная единица, 1/20 гривны. Вирник и сопровождавший его отрок (или отроки) творит в общине суд и расправу и взимает в пользу князя виры и продажи (по делам, не связанным с убийством), получая часть денег и в свою пользу. Кроме того, община обязана по закону содержать вирника и отрока, кормить их и их лошадей. Такие наезды становятся регулярными и свидетельствуют об усилении княжеской власти и суда.

Ст. 10. Если вира будет в 80 гривен, то сборщику виры 16 гривен и 10 кун [перекладного] да 12 векош [приставу], а на перед ссадного – гривна, да за голову [мертвое тело] – 3 куны.

Ст. 11. За убийство княжеских отрока, конюха или повара платить 40 гривен.

Ст. 12. За убийство тиуна огнищного или конюшего платить 80 гривен.

Ст. 13. А за сельского или пахотного тиуна платить 12 гривен. А за рядовича 5 гривен. Также и за боярских.

Ст. 14. За княжьего слугу по договору – 5 гривен, столько же и за боярского приказчика.

Ст. 15. За ремесленника и ремесленницу брать 12 гривен.

Ремесленники работали в усадьбе феодала как зависимые люди: жизнь их оценивается выше, чем цена рядовича или «смердьего холопа», не обладающих искусством того или иного ремесла, но ниже, чем жизнь свободного общинника («людина»).

Ст. 16. А за смердьего холопа платить 5 гривен. Такой же «урок» за холопа 5 гривен, а за робу 6 гривен назначала.

Смердий холоп – выполняющий в отличие от ремесленников или лиц, служивших феодалу тиунами или кормильцами (см. ст. 14), простую работу, подобно общинникам-смердам. Роба – женщина-служанка, находившаяся в том же положении, что и мужчина-холоп. Роба стоит больше, поскольку дает феодалу «приплод».

Ст. 17. А за дядьку и кормилицу платить по 12 гривен, хотя тот холоп и та роба. Дядька-воспитатель.

Ст. 18. Если кого будут обвинять в убийстве, не имея прямых улик, тот должен представить семь свидетелей, чтобы отвести от себя обвинение; если же ответчик будет варяг или другой иноземец, то достаточно двух свидетелей.

Ст. 19. А община не платит виры тогда, когда найдут одни кости или труп человека, про которого никто не знает, кто он и как его звали.

Ст. 20. Если кто отведет от себя обвинение в убийстве, тот платит смет-

ную гривну помощнику сборщика виры [отроку], обвинитель платит другую гривну, да 9 кун помочного [помечного] за обвинение в убийстве.

Ст. 21. Если ответчик станет искать свидетелей и не найдет, а истец поддерживает обвинение в убийстве, тогда решать их дело посредством испытания железом.

Ст. 22. Точно так же и во всех делах о воровстве по подозрению, когда нет поличного, принуждать к испытанию железом, если иск не менее полу-гривны золота; если же он меньше, то до двух гривен подвергать испытанию водой, а при еще меньшей сумме должно принести присягу за свои деньги.

Ст. 23. Если кто ударит мечом, не обнажив его, или рукоятью меча, то платит 12 гривен продажи (штраф в пользу князя) за обиду.

Ст. 24. Если же обнажит меч, а не поранит, то платит гривну кун.

Ст. 25. Если кто кого ударит палкой, или чашей, ли рогом, или тупой меча, то платит 12 гривен.

Ст. 26. Если же обиженный, не стерпев, в отместку, сам ударит мечом, то того в вину ему не ставить.

Ст. 27. Если кто ранит руку, так что рука отпадет или усохнет, или также ногу, глаз или нос, за то платит полувирье – 20 гривен, а раненому за увечье – 10 гривен.

Ст. 28. Если кто отрубит у кого палец, платит 3 гривны продажи (штрафа в пользу князя), а – раненому гривну кун.

Ст. 29. Если на [княжеский] двор придет человек в крови или с синяками, то ему нет нужды ставить очевидцев, и виновный платит ему 3 гривны продажи. Если же на истце не будет знаков, то он должен представить очевидцев, которые бы подтвердили его показание слово в слово; тогда зачинщику драки платить 60 кун истцу. Если же истец придет в крови, а явятся свидетели, которые покажут, что он сам начал драку, то сосчитать ему то за платеж, как с зачинщика, хотя его и побили.

Ст. 30. Если кто ударит кого мечом, но не убьет до смерти, платит 3 гривны, а раненому – гривну за рану, да еще, что следует за лечение; если же убьет до смерти, то платит виру.

Ст. 31. Если кто толкнет другого от себя или рванет его к себе, или по лицу ударит, или жердью, а двое очевидцев то покажут, – платит 3 гривны продажи; если же обвиняемый будет варяг или колбяг, то должно вывести полное число очевидцев, которые и должны принести присягу.

Ст. 32. Если скроется холоп, и господин заявит о нем на торгу, и до третьего дня никто не приведет холопа, а господин на третий день опознает его, то может прямо взять своего холопа, а кто укрывал его, тот должен платить 3 гривны продажи.

Ст. 33. Если кто сядет на чужого коня без спросу, платить 3 гривны.

Ст. 34. Если у кого пропадет конь, оружие или одежда, и он заявит о том на торгу, а после опознает пропавшее у кого-нибудь в своей же городской общине [в своем же миру], то прямо брать свою вещь, а тому платить ему (т. е.

хозяину пропавшей вещи) за укрывательство 3 гривны.

Ст. 35. Если кто, без явки на торгу, отыщет что-либо у него пропавшее или украденное — коня, одежду или скотину — то нельзя сказать «это мое», а надо заявить ответчику — «иди на очную ставку, объяви, у кого взял, с тем и стань с очей на очи». Кто не оправдается, на того и падет ответственность за воровство; тогда истец возьмет свое, а виноватый ему платит и за то, что тот потерпел вследствие пропажи. Если это будет конокрад, выдать его князю; пусть князь сошлет [поточит; другие переводят: продаст в рабство на чужбину]. За воровство же чего-либо из клети платить вору 3 гривны продажи (штрафа в пользу князя).

Ст. 36. Если при последовательных ссылках на очную ставку ответчиками будут являться члены одной с истцом городской общины, истец ведет дело сам до последней ссылки. Если же будут ссылаться на членов какой-либо внегородской общины, то истец ведет дело только до третьей ссылки, — и третий ответчик, заплатив истцу деньги за его вещь, с этой вещью ведет дело до последней ссылки. А истец ждет конца дела, — и когда дойдет до последнего ответчика, он все платит: и убытки истца, и убытки третьего ответчика, и продажу князю.

Ст. 37. Кто купит на рынке что-нибудь краденое: коня, одежду или скотину, тот должен представить в качестве свидетелей двух свободных людей или торговых пошлин сборщика (мытника); если при этом окажется, что он не знает, у кого купил вещь, то свидетелям идти за него к присяге, а истцу взять свою вещь и с пропавшим при вещи проститься, ответчику же проститься с заплаченными за нее деньгами, потому что он не знает, у кого купил вещь. После разузнает ли, у кого купил, взыщет свои деньги с этого продавца, который заплатит и хозяину вещи за пропавшее при ней, и князю продажу (штраф).

Ст. 38. Кто опознает своего украденного холопа и задержит его, тому вести этого холопа до третьей очной ставки покупателя с продавцом; у третьего ответчика взять его холопа, а ему дать украденного — пусть идет с ним до последней очной ставки, ибо холоп не скотина, про него нельзя сказать «не знаю, у кого купил», но по его указаниям должно идти до последнего ответчика, — когда будет найден настоящий вор, краденого холопа возратить его хозяину, третьему ответчику взять своего холопа, а убытки ему платит уличенный в краже. А князю платить 12 гривен продажи (штрафа) за покражу холопа.

Ст. 39. А из округа одной городской общины с обывателем другого очной ставки быть не может, но ответчик должен представить свидетелей либо торговых пошлин сборщика (мытника), при которых он купил краденую вещь; тогда истец берет свою вещь, а со всем прочим, что потерял, должен проститься, ответчику же приходится терять заплаченные за вещь деньги.

Ст. 40. О татьбе. Если вора убьют у клети или во время какого воровства, за это его не судить как бы за убийство пса; если же вора додержат живым до рассвета, то надо отвести его на княжеский двор. Если же вора убьют, а сторонние люди видели его связанным, то платить за то 12 гривен продажи.

Ст. 41. Если кто крадет скот из хлева или что-либо из клетки, с того вора, буде он один крал, взыскивать продажи 3 гривны и 30 кун. Если же крало вместе несколько воров, с каждого взыскивать по 3 гривны и 30 кун.

Ст. 42. Если скот, овцы ли, козы ли, или свиньи были украдены на поле, платить 60 кун продажи (штрафа в пользу князя); если воров было много, с каждого взыскать по 60 кун.

Ст. 43. Если покрадут хлеб с гумна или из ямы, сколько бы ни было воров, взыскать с каждого по 3 гривны и 30 кун продажи.

Ст. 44. Если покраденное окажется налицо, то потерпевший возьмет свое, да взыщет еще с каждого вора по полугривне за лето.

Ст. 45. Если же украденного налицо не будет, а украден был княжой конь, то платить за него три гривны, а за кражу коня смерда две гривны. А вот урочная плата за покражу скота. Взыскивать надо: за кобылу 60 кун, за вола гривну, за корову 40 кун, за трехлетку (кобылу или корову) 30 кун, за двухлетку полгривны, за теленка 5 кун, за свинью 5 кун, за поросенка ногату, за овцу 5 кун, за барана ногату, за жеребца не езженного 1 гривну кун, за жеребенка 6 ногат, за коровье молоко 6 ногат. Вот урочные цены, которые взыскиваются в пользу потерпевших за украденный скот вместо поличного, когда воры будут простые свободные люди, которые платят князю продажу.

Ст. 46. Если же воры будут холопы княжеские, боярские или монастырские, которых князь не карает продажей, потому что они не свободные люди, то за холопью кражу платить двойные урочные цены в вознаграждение за убытки.

Ст. 47. Если заимодавец потребует уплаты долга, а должник начнет отпираться, то заимодавец обязан представить свидетелей, которые пойдут к присяге, и тогда он получит свои деньги. Если должник не отдавал ему много лет, то платить ему еще 3 гривны в вознаграждение за убытки.

Ст. 48. Если купец купцу даст деньги в оборот из барыша или на торговлю, то должнику нечего получать деньги при свидетелях; присутствие свидетелей здесь не требуется, но заимодавец пусть сам идет к присяге, если должник станет запираться.

Ст. 49. Если кто передает кому-нибудь свое имущество на хранение, свидетель при этом не нужен; а если хозяин начнет искать больше, чем сколько отдал, то принявший на сохранение должен идти к присяге, говоря: «ты мне столько и отдавал, не более»; ведь ответчик добро делал хозяину, что хранил его имущество.

Ст. 50. Кто отдает деньги в рост или мед в настав, или хлеб в присып, тому надлежит представить свидетелей; и как он при них договорился, так ему и брать рост.

Ст. 51. Месячный рост при краткосрочном займе брать заимодавцу по уговору; если же долг не будет уплачен в течение целого года, то считать рост с него на два третий (50%), а месячный рост отвергнуть.

Ст. 52. Если не будет свидетелей, а долг не превышает трех гривен кун,

то заимодавец должен идти к присяге в своих деньгах; если долг больше трех гривен кун, то сказать заимодавцу: «сам виноват, если не ставил свидетелей, давая деньги».

Ст. 53. По смерти Святополка Владимир Всеволодович созвал в селе Берестове свою дружину — тысяцких Ратибора киевского, Прокопья белгородского, Станислава переяславского, Нажира, Мирослава, Иванка Чудиновича, боярина Олегова (князя черниговского Олега Святославича), — и на съезде постановили: кто занял деньги с условием платить рост на два третий, с того брать такой рост только два года, и после того искать лишь капитала; а кто брал такой рост три года, тому не искать и самого капитала. Кто берет по 10 кун роста с гривны в год (т. е. 4%), то при таком росте иск самого капитала ни в коем случае не отменяется.

Ст. 54. Если купец, взяв товары или деньги в кредит, потерпит кораблекрушение, или подвергнется пожару, или будет ограблен неприятелем, то нельзя сделать ему какое-либо насилие или продать его в рабство, но необходимо позволить ему рассрочку платежа на несколько лет, потому что это несчастье от бога, а он не виноват в нем. Если же купец вверенный ему товар или пропьет, или проиграет, или испортит по глупости, то доверители поступают с ним, как им угодно; хотят — ждут, хотят — продадут в рабство, на то их воля.

Ст. 55. Если кто будет многим должен, а купец, приехавший из другого города или из другой земли, не зная про то, поверит ему товар, — а тот будет не в состоянии и с ним расплатиться за товар, да и первые заимодавцы также станут требовать уплаты долгов, не давая займы для уплаты гостю, в таком случае вести должника на торг и продать, причем наперед выплатить долг пришельца, а остаток поделить между своими местными заимодавцами. Также, если будут за ним в долгу княжие деньги, то взыскать наперед их, а остальное в раздел. Но если кто взял уже много роста, тому лишиться своего капитала.

Ст. 56. Если закуп убежит от своего господина, то становится через то полным холопом. Если же он отлучился явно или бежал к князю или к судьям, не стерпя обиды своего господина, то не обращать его в рабство, но дать ему суд.

Ст. 57. Если у господина живет земледельческий закуп, а погубит своего военного коня, то ему за то не обязан платить. Но если господин, от которого он получает ссуду, даст ему плуг и борону, то за пропажу их он должен заплатить; но он не платит за хозяйскую вещь, им взятую, если она пропадет без него, когда господин пошлет его на свою работу.

Ст. 58. Закупу не платить за скотину, уведенную из хлева; но если он потеряет ее в поле, или не загонит во двор, или не затворит в хлеве, где ему велит господин, или же утратит ее за своим делом, то закупу во всех этих случаях утраты платить.

Ст. 59. Если господин обидит закупа, отнимет у закупа данную ему ссуду или его собственное имущество, то по суду все это он обязан возвратить закупу, а за обиду заплатить 60 кун.

Ст. 60. Если господин отдаст своего наймита в заработок другому хозяину за взятую у последнего вперед плату, эту плату он также должен отдать назад, а за обиду заплатить 3 гривны продажи.

Ст. 61. Если же он совсем продаст его, как своего полного холопа, то наймит свободен от всех долгов, а господин платит за обиду 12 гривен продажи.

Ст. 62. Если господин бьет закупа за дело, он за то не отвечает; если же он бьет его пьяный, сам не зная за что, без вины, то должен платить за обиду закупа, как платят за оскорбление свободного.

Ст. 63. Если полный холоп уведет чью-нибудь лошадь, то (господину) платить за то 2 гривны.

Ст. 64. Если закуп украдет что-нибудь на стороне, то господин отвечает за него. Но он может, когда отыщут вора, заплатить за лошадь или другое что, к.м. украденное, и закупа взять себе в полное холопство, а может и продать его, если не хочет за него платить, и тогда он должен наперед заплатить за то, что взял наймит чужого, будет ли то лошадь, вол или какая-нибудь вещь. А что останется за уплатою, то взять себе.

Ст. 65. А вот если холоп ударит свободного человека и скроется в дому, а господин не выдаст его, то платить за него господину 12 гривен. А если после того получивший от холопа удар встретит где-нибудь холопа, который ударил его, то Ярослав определил было убивать его, но сыновья Ярослава, по смерти его, определили на выбор: либо раздев, высечь виновного холопа, либо взять за бесчестье гривну кун.

Ст. 66. На свидетельство холопа (при судоговорении) ссылаться нельзя; но если не случится свободного (человека), то по нужде можно сослаться на боярского тиуна, но ни на кого более. А в малом иске и по нужде можно сослаться на закупа.

Ст. 67. Если кто вырвет у кого клоч борода, и знак останется, и очевидцы то подтвердят, то взыскать с обидчика 12 гривен штрафа (в пользу князя), но если очевидцев нет, а по одному подозрению, то штрафа с ответчика не взыскивать.

Ст. 68. Если кто у кого выбьет зуб, так что кровь будет видна во рту, а очевидцы подтвердят, то взыскать с обидчика 12 гривен штрафа (в пользу князя) да за выбитый зуб пострадавшему гривну.

Ст. 69. Если украдет кто бобра, то взыскивать 12 гривен.

Ст. 70. Если земля будет разрыта, или останутся признаки ловли, или сети, то общине или сыскать у себя вора, или платить штраф (продажу).

Ст. 71. Если кто уничтожит бортные знаки, то платит 12 гривен.

Ст. 72. Если кто срубит бортную межу или распашет межу полевую, или перегородит дворовую, то платит 12 гривен штрафа.

Ст. 73. Если кто срубит дуб с знаменем или межевой, то платит 12 гривен штрафа (продажи).

Ст. 74. Размеры дополнительных при взыскании штрафа (продажи) рас-

ходов. А вот накладные расходы, которые полагаются при 12-гривенном штрафе в пользу князя: отроку брать 2 гривны и 20 кун, судье с отроком ехать на двух лошадях; на последних овса сколько могут съесть, а самим в пищу брать барана или полоть мяса, а из других кормов, сколько двое съедят; писцу давать 10 кун; перекладного 5 кун, да за мех 2 ногаты.

Ст. 75. Если срубят бортъ, платить три гривны штрафа, а за дерево хозяину полгривны.

Ст. 76. Если выдерут пчел, то три гривны штрафа, а хозяину, буде мед еще не был вынут – 10 кун, буде же вынут 5 кун.

Ст. 77. Если вор скроется, должно искать его по следу. Если след приведет к селу или к какой-нибудь торговой стоянке, и если жители или хозяева не отведут от себя следа, или не пойдут на след, или станут отбиваться, то платить им за покраденное вместе с продажею за воровство. А след продолжают вести с чужими людьми и свидетелями. Если след приведет на большую торговую дорогу, или на пустырь, где нет ни села, ни людей, то не платить ни продажи, ни цены украденного.

Ст. 78. Если смерд бьет смерда без княжеского повеления, то платит 3 гривны штрафа, а за истязание гривну кун. Если кто побьет княжого мужа [огнищанина]; то платит 12 гривен штрафа, а гривну самому битому.

Ст. 79. Если кто украдет ладью, то 60 кун штрафа, а ладью вернуть лицом; за морскую ладью – 3 гривны, за набойную – 2 гривны, за челн – 20 кун, а за струг – гривна.

Ст. 80. Если кто перерубит веревку в перевесе, то платит 3 гривны штрафа, за веревку хозяину – гривну кун.

Ст. 81. Если кто украдет в чьем-нибудь перевесе ястреба или сокола, платит штрафа 3 гривны, а хозяину – гривну, за голубя – 9 кун, за курицу – 9 кун, за утку, гуся, лебедя и журавля – по 30 кун.

Ст. 82. За покражу сена или дров – 9 кун штрафа, а хозяину за каждый украденный воз по 2 ногаты.

Ст. 83. Если кто подожжет гумно, то выдается головою князю со всем именем, из коего наперед вознаграждается убыток хозяина, остальным располагает по своей воле князь, так же поступать и с тем, кто двор подожжет.

Ст. 84. Если кто по злобе зарежет чужого коня или другую скотину, тот платит 12 гривен штрафа, а хозяину за причиненный ущерб урочную цену.

Ст. 85. Все изложенные доселе тяжбы разбираются по свидетельствам свободных людей. Если же случится быть свидетелем холопу, то он не может выступить на суде. Но истец, если хочет, может воспользоваться свидетельством раба, сказав ответчику: «зову тебя в суд со слов холопа, но от своего собственного лица, а не от холопского», может требовать от ответчика, чтоб оправдался испытанием железа. Если последний окажется виновным, то истец берет на нем свой иск; если же явится невиновным, то истцу платить за муку гривну, так как вызвал его на испытание железом по холопьям речам.

Ст. 86. Пошлины при испытании железом платить 40 кун, мечнику 5

кун, княжескому отроку – полгривны: то – урочная высота пошлыны, взимаемой при вызовах на испытание железом.

Ст. 87. Если же истец вызовет кого на испытание железом либо по показанию свободных людей, либо по подозрению, либо потому, что видели обвиняемого проходящим ночью, либо еще на каком-нибудь основании, то ответчик, если не обожжется, не получает ничего с истца за муку, но истец платит только одну железную пошлыну.

Ст. 88. Если кто убьет свободную женщину, то подлежит такому же суду, как и убийца свободного мужчины, но если убитая была виновата, то взыскать с убийцы полвиры, то есть 20 гривен.

Ст. 89. За убийство холопа и рабы виры не уплачивается. Но если кто убьет безвинно, должен заплатить господину за холопа или рабу урочную цену, а князю – 12 гривен штрафа (продажи).

Ст. 90. Если смерд умрет бездетным, то наследует князь; если остаются в доме незамужние дочери, то выделить на них некоторую часть; если же будут замужем, то не давать им части.

Ст. 91. Если умрет кто из бояр или дружинников, то князь не наследует, а получают наследство дочери, если сыновей не останется.

Ст. 92. Если кто, умирая, разделит дом свой между детьми, то последние обязаны последовать воле умершего. А умрет кто, не уговорившись с детьми, то получают наследство все они, выделив только часть на помин души.

Ст. 93. Если жена по смерти мужа не идет замуж, то на ее выделить часть, а что ей муж определил при жизни, тем она, кроме того, владеет. А до мужнина наследства жене нет дела.

Ст. 94. Если остаются дети от первой жены, то они особо получают часть, которая ей следовала бы по смерти, и то, что последний определил ей при жизни.

Ст. 95. Если остается в доме незамужняя дочь при братьях, то до отцова наследства ей дела нет, но братья обязаны ее выдать замуж сообразно с их достатком.

Ст. 96. А вот пошлыны при закладке городских стен. Вот урочные пошлыны в пользу строителя города: при закладке стены брать куну, а по окончании ногату; на пищу и на питье, на мясо и рыбу полагается 7 кун на неделю, 7 хлебов, 7 уборов пшена, 7 четвериков овса на 4 лошади – что и получать городнику, пока не будет город срублен. Солоду давать ему на все время 10 четвериков.

Ст. 97. Пошлыны для строителей мостов. А вот урочные пошлыны в пользу строителей моста: по построении нового моста брать с 10 локтей по ногате. Если ж будет починен только старый мост, то сколько режей будет починено, брать со всякого по куне. Строителю моста с помощником приехать на работу на двух лошадях; на коих брать им по 4 четверика овса на неделю, а на пищу им, сколько съесть могут.

Ст. 98. Если, по смерти отца, остаются дети, прижитые с работой, то они

права наследования не имеют, а получают свободу вместе с матерью.

Ст. 99. Если остаются в доме малолетние дети, которые еще не в состоянии заботиться о себе сами, а мать их пойдет замуж, то ближайший родственник берет их вместе с имением под опеку до совершеннолетия. А товар отдавать в присутствии посторонних людей, и что тем товаром наживет, продавая или отдавая в рост, то опекун берет себе, а самый товар полностью возвращает опекаемым; прибыль он потому берет себе, что кормил и заботился о них. Приплод от челяди и скота сдает весь в наличности детям, также в случае утраты чего-либо за все им платит. Если же примет детей вместе с наследством отчим, то условия опеки те же.

Ст. 100. Но двор отцовский, оставшийся без хозяина, всегда поступает к младшему сыну.

Ст. 101. Если жена, обещавшись сидеть во вдовстве по смерти мужа, проживет имение и пойдет замуж, то обязана возвратить детям все прожитое.

Ст. 102. Если же она, оставаясь вдовою, захочет жить в одном доме со своими детьми, а дети не захотят того, то в подобном случае творить волю матери, а не детей, и что дал ей муж, и что следовало получить ей на свою часть из имущества, оставшегося после мужа, то составляет ее достояние.

Ст. 103. На часть матери дети не могут иметь никакого притязания; но кому ее назначит, тому и взять; назначит всем – то и разделить между всеми; если же умрет без языка, то у кого она жила, и кто ее содержал, тому и взять ее достояние.

Ст. 104. Если будут дети разных отцов, но одной матери, бывшей за двумя мужьями, то наследуют одни одного, другие другого отца имущество.

Ст. 105. Если второй муж растратит что-либо из имущества первого отца своих пасынков и умрет, то его сын должен вознаградить своих единоутробных братьев за растрату, сделанную его отцом, сколько ее покажут свидетели; а что затем у него останется из отцовского наследства, тем он владеет.

Ст. 106. Что касается до матери в этом случае, то она отдает свое имение тому сыну, который был добрее, не разбирая того, с которым мужем прижит ею; а если сыновья все были злы, то она вправе отдать имение и дочери, которая ее содержит.

Ст. 107. А вот урочные пошлины судебные. А вот обычные пошлины судебные: от присуждения к платежу виры судье – 9 кун, помощнику (метельнику) – 9 векош; с дела о бортной земле 30 кун, а во всех прочих тяжбах с того, кому присудят, судье брать по 4 куны, а помощнику (метельнику) – по 6 векош.

Ст. 108. Если братья станут между собою тягаться о наследстве пред князем, то детский, посланный для их раздела, получает гривну кун.

Ст. 110. Холопство полное – трех родов: первое, когда кто купит человека, хотя бы и за полгривны, и поставит свидетелей, а отдаст ногату при самом холопе. А второе холопство, когда кто женится на рабе без всякого условия, а если женится с условием, то он остается на тех правах, как было услов-

лено. А вот третье холопство, когда кто без условия же пойдет в тиуны или в ключники; если же было заключено условие, то остается на тех правах, как было условлено.

Ст. 111. А срочный работник не холоп, и не должно обращать в холопство ни за прокорм, ни за приданое. Если работник не дослужит до срока, он обязан вознаградить хозяина за то, чем тот одолжил его; если же он дослужит до срока, то ничего не платит.

Ст. 112. Если холоп бежит, и господин о побеге его заявит, и, если кто, слышав явку или зная, что холоп – беглый, даст ему хлеба или укажет дорогу, то платит господину за холопа 5 гривен, а за рабу – 6 гривен.

Ст. 113. Если кто переймет чужого холопа, и даст о том знать господину, то взять ему за переем гривну кун. Если же, поймав беглеца, не устережет его, то платит господину за холопа 4 гривны, а за рабу – 5 гривен; в первом случае пятая, а во втором – шестая уступается ему за то, что он поймал беглого.

Ст. 114. Если кто сам дознается, что холоп его находится в каком-либо городе, а между тем посадник не знает о том, то, донесши посаднику, он имеет право взять у него отрока, дабы вместе с ним связать беглеца, за что и дает ему 10 кун, но за переем не платит ничего. Но если преследователь упустит раба, то пусть жалуется на себя самого, почему как ему никто не платит за упущение беглеца, так и он никому не дает за переем его.

Ст. 115. Если кто по неведению встретит чужого холопа, подаст ему весть или станет держать его у себя, а беглец сойдет от него, то должен признать, что по неведению поступал таким образом с беглецом, а платежа в том нет.

Ст. 116. Если холоп обманом возьмет у кого деньги в кредит под именем вольного человека, то господин его должен или заплатить, или отказаться от права собственности на него; но если веритель, зная, что он холоп, дал ему деньги, то лишается своих денег.

Ст. 117. Если кто дозволит своему холопу торговать, и холоп тот возьмет в долг, то господин обязан платить за него долги, но не властен от него отступить.

Ст. 118. Если кто купит чужого холопа, не зная того – настоящему господину взять своего холопа, а покупщику возратить деньги под присягой, что он купил холопа по незнанию. Если же окажется, что он купил заведомо чужого холопа, то теряет свои деньги.

Ст. 119. Если холоп, будучи в бегах, приобретает себе имение, то как долг за холопа оплачивает господин, так и приобретение, сделанное им, принадлежит господину вместе с лицом раба.

Ст. 120. Если холоп, бежав, унесет с собою что-либо из принадлежащего соседу или товар, то господин обязан заплатить за унесенное им по урочной цене.

Ст. 121. Если холоп обокрал кого-нибудь, то господин обязан или за-

платить за него, или выдать его головою вместе с другими участниками воровства, бывшими при самом деле или хоронившими краденое, кроме их жен и детей. Если же откроется, что принимали участие в покраже свободные люди, то таковые платят князю штраф (продажу).

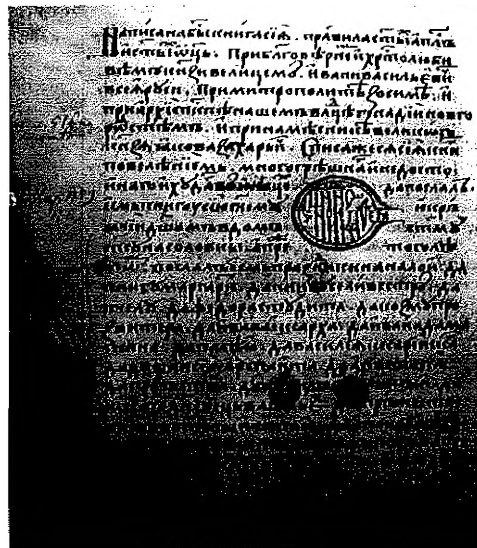
ПРИЛОЖЕНИЕ II

ПСКОВСКАЯ СУДНАЯ ГРАМОТА¹

(Извлечение)

Эта грамота выписана на грамоты

великого князя Александра и из грамоты князя Константина и из всех приписанных (к ним) псковских обычаев, по благословению своих отцов, попов всех пяти соборов и иеромонахов и дьяконов и священников и всего духовенства, всем Псковом на вече в 1397-м (?) году.



Ст. 1. Вот дела (подлежащие суду князя. Если обокрадут кладовую, запертую на замок, или сани, покрытые полстью, или воз, перевязанный ремнями, или лодку, крытую лубом, или (зерно) из ямы, или украдут скот или возьмут сено с верхушки стога, то это все дела, подсудные князю, а штрафа (князю) взыскивается 9 денег. А за разбой, насильственный захват чужой недвижимости) или грабеж (следует платить) 70 гривен, а штрафа князю 19 денег и (судебных пошлин) 4 деньги.

Ст. 2. Князю, посаднику и наместнику архиепископа не (следует) пересуживать дела, решённые судьей; судьи и (архиепископский) наместник (также) не пересуживают дела, решенные князем.

Ст. 3. Если какой-либо посадник вступает в исполнение своих обязанностей, то ему (следует) присягнуть в том, что он будет (впредь) судить действительно в соответствии с присягой, и не будет присваивать городских судебных пошлин с горожан, пользоваться правом суда в целях личной мести кому-либо, решать дела по дружбе, правого осуждать, а виноватого оправдывать, (а также) без расследования осуждать на суде или на вече.

¹ Памятники русского права. – М., 1953. Вып. 2. – С. 302–324. Режим доступа: http://law.wl.dvgu.ru/kaf/theory/istop/pskov_sud_gradomota.doc

Ст. 4. Князь и посадник на вече не судят, им (следует) судить в княжеских хоромах, руководствуясь в соответствии с присягой (псковским) законом. Если же они будут судить не по закону, то пусть их осудит бог на втором пришествии Христа. А незаконных взяток не взимать ни князю, ни посаднику.

Ст. 5. Если какому-либо княжескому слуге (придется) поехать наместником во (псковский) пригород, то ему (следует) присягнуть в том, что он будет желать Пскову (всяческого) добра и судить действительно, с соответствии с присягой. А если ему (придется) поехать ...

Ст. 6. Если какой-либо (степенный) посадник оставит свою должность, (то он должен) сам закончить судебные дела; другой же (посадник), заняв его место, решенные им судебные дела им не пересматривает.

Ст. 7. Вора, обокравшего (псковский) Кремль, конокрада, изменника и поджигателя в живых не оставлять.

Ст. 8. Если что-либо будет украдено на посаде, то дважды (вора) милуя, не лишать жизни, а, уличив (в воровстве), наказать в соответствии с его виною; если же он будет уличен в третий раз, то в живых его не оставлять (так же), как и вора, обокравшего Кремль.

Ст. 9. Если начнется с кем-либо судебный процесс о полевой земле или воде, причем на той земле окажется двор или распаханное поле, а (одна из сторон) пашет и владеет этою землею или водою года 4–5, то той стороне (следует) сослаться на (свидетельство) человек четырех-пяти соседей. Если же соседи, на которых указала одна из сторон, придя (на судебное разбирательство), скажет по совести, что действительно тот человек, который сослался (на их показания), пашет и владеет тою землею или водою года 4–5, а противная сторона в течение трех лет не судилась (с ним) и не предъявляла претензии на землю или на воду, то земля или вода, (являвшиеся объектом иска), освобождается от претензий истца, а ответчик – от дачи присяги (в подтверждении своих прав); истец, не судившийся и не предъявлявший претензий (на землю или воду), таким образом, не получает удовлетворение по иску.

Ст. 13. Если кто-либо у кого, станет отнимать землю, ссылаясь на право выкупа, а тот, на чью землю покушаются, предъявит документы, доказывающие давности его владения (тою землею), то дело передается на усмотрение последнего: он может истца вызвать на поединок или привести к присяге, (чтобы выяснить), на основании какого срока выкупа тот покушается на его землю.

Ст. 15. Если после какого-либо умершего останутся отец или мать или сын или брат или сестра или кто-либо из ближних родственников, владеющих движимым имуществом покойного, но только не из числа посторонних людей, то они могут предъявлять иски, не ссылаясь на залог и на запись, составленную умершим; (на тех же основаниях) можно и к ним предъявлять иски.

Ст. 16. О хранении (имущества). Если кому [кто-либо отдаст что-нибудь (на сохранение) и это (имущество,) у того погибнет во время грабежа или] пожара или народного восстания, а тем временем лицо, взявшее на хране-

ние это (имущество), будет запираяться (т. е. отрицать получение имущества на хранение), то лицу, взыскивающему (свое имущество), можно (судом) добиваться удовлетворения своих претензий.

Ст. 20. Если кто-либо возбудит против кого-нибудь процесс по обвинению в избиении или в ограблении, то, вызывая ответчика в суд повесткой, князю, посадникам и сотским (следует) произвести расследование, имеются ли свидетели (бывшие на том месте), где (истец) обедал или где ночевал (в день избиения или ограбления); если свидетель назовется на розыске его соночленником или обедавшим вместе, с ним, (то следует) также опросить и избитого (о месте), где его били и грабили, заявлял ли он о случившемся (кому-нибудь), чтобы он мог сослаться на тех (кому он заявлял); если тот, на кого сошлется, придя на суд, скажет по совести, что избитый заявлял ему об избиении и ограблении, а свидетель, придя на суд, даст свои показания, согласно с ним, то дело передается на усмотрение того, к кому предъявлен иск: он может выйти на поединок со свидетелем или перед свидетелем на суде возвратит (награбленное).

Ст. 21. Если (тот, кому придется выступать на поединке) против послуха [окажется] старым или малым, или калеккой, или попом, или монахом, то (ему) можно (вместо себя) нанять наймита, для участия в поединке с послухом; послух же наймита не выставляет.

Ст. 22. Если свидетель, на (показания) которого сошлется одна из сторон, не явится (на судебное разбирательство) или, явившись на суд, не подтвердит ее показания, или скажет что-либо противоречащее (им), то этот свидетель перестает рассматриваться свидетелем (данной стороны), а иск стороны, выставившей его (на судебное разбирательство), не удовлетворяется.

Ст. 23. Если какая-либо сторона (обвиняя другую) [в избиении] сошлется на (показания) свидетеля, а обвиняемый [отведет его (показание)], заявляя (при этом): «он сам меня бил с тем своим свидетелем, а теперь на его (показание) ссылается», то свидетелем (следует признать) того, кого утверждают на суде.

Ст. 27. Если где-нибудь на рынке или на улице во Пскове или в пригороде или в сельской местности, на пиру изобьют кого-либо, причем избитый не будет ограблен, и это (избиение) на рынке, на улице или на пиру видели многие, а перед нами станут человек четыре-пять, заявив, «того (он действительно) бил», то, согласно их показаниям, лицо, нанесшее побои, подвергнуть [денежному взысканию] в пользу избитого, взыскав также (с оскорбителя) штраф в пользу князя. Если избитый станет обвинять (ответчика) и в грабеже, то он должен вести процесс, выставив одного свидетеля, потому что (для решения дела могут) присудить поединок.

Ст. 28. Если кто-либо станет взыскивать на ком-нибудь денежную ссуду по доскам, предъявив сверх того и залог (который ответчик признает своей вещью, отрицая факт залога), то дело передается на усмотрение того человека, кто станет взыскивать деньги, предъявляя залог: он может сам присягнуть (в

том, что давал ссуду) и взять свои деньги, а может на суде возвратить залог ответчику который, присягнув, пусть возьмет свой залог. В делах о ссудах, обеспеченных залогом, поединка не присуждать, а досок, обеспеченных залогом, недействительными не объявлять.

Ст. 29. Если какой-либо человек отдаст кому-нибудь под залог (взятых им) денег документы – или еще что-нибудь, а тот (в свою очередь), неожиданно, насильно доставят кредитора на суд или (просто) начнет тяжбу с ним на суде господы, причем у кредитора, который получил залог, не будет доски, подтверждающей залог, то лицу, отдавшему под залог (деньги), этого в вину не ставить, а проверив его показания, передать дело на его усмотрение: он может присягнуть, что давал деньги (под залог), или возвратить залог (противной стороне) на суде, и (эта сторона) пусть, присягнув, возьмет свой залог.

Ст. 30. Если кто-либо станет давать деньги взаймы, то без залога (обеспечивающего заем), и без записи, (фиксирующей заем), (следует) давать не более рубля, свыше рубля без залога и записи (взаймы) не давать. Если же кто-либо будет взыскивать денежную ссуду (на сумму) свыше рубля, не обеспеченную залогом по доскам, то такие доски ко взысканию не (следует) принимать, а того, к кому предъявлен иск (по делу о займе), оправдать.

Ст. 32. Если какой-либо человек поручится за другого, гарантируя уплату денег, взятых тем взаймы, а при взыскании кредитором с поручителя своих денег должник будет ссылаться на расписку, говоря: «я, брат, тебе выплатил деньги, обеспеченные порукой, вот у меня и расписка» (в том), что кредитору этих денег не взыскивать ни на должнике, ни на поручителе, то эту расписку (следует) признать недействительной, если во (Псковском) архиве не будет с нее списка, а истец (кредитор) пусть взыскивает свои деньги с поручителя, гарантировавшего уплату (денег по займу).

Ст. 33. Порука обеспечивает займы (размером) до рубля, (при займах) больше рубля порука не является обеспечением.

Ст. 34-35. Если какой-либо пскович будет обокраден во Пскове, или в пригороде, или в сельской местности, то (следует) заявить об этом старостам, соседям или (вообще) посторонним людям; если (воровство случится) на пиру, то (следует) заявить организатору или участникам пиршества; хозяина помещения; где происходит пир [к присяге] не приводить; и пскович [человека из] (псковской) волости, (подозреваемого в воровстве), во Пскове к добровольной присяге не приводит: ему (следует человека), которого он подозревает (и воровстве), привести для присяги к церкви, расположенной (в местности), где произошла кража. Также и житель пригорода и села не может вызывать псковича для (принесения) присяги в пригород, ему следует отвести псковича для присяги (туда), где произошла кража.

Ст. 36. Если на ком-либо станут взыскивать долг, ссылаясь на доски, женщина или подросток, или старик, или больной, или чем-либо изувеченный или монах, или монахиня, то им можно нанять (вместо себя) наймита (для участия в поединке), при этом стороны присягают, а наймиты (только) быются (на

поединке); против (такого) наймита ответчик может биться на поединке) сам или выставить своего наймита.

Ст. 37. Если какому-либо человеку присудят поединок и на поединке какая-либо сторона победит другую, то победившая сторона получает с другой искомое; в случае убийства (на поединке одного из тяжущихся) деньги (по тяжбе) не взыскиваются, (победившая сторона) только снимает (с убитого) доспехи а другие (одежды), в которых (убитый) сражался; проигравший процесс (должен) заплатить и штраф в пользу князя и приставное двум приставам по 6 денег (в случае), если поединок состоялся; а если стороны помирятся (до поединка), то судебным исполнителям заплатить по 3 деньги, а князю, если ни одна из сторон не получит (материального) удовлетворения по иску, штраф не платится.

Ст. 38. Если же кто-либо будет с кого-нибудь взыскивать торговую ссуду, ссылаясь на доски, а ответчик в ответ на это предъявит расписку (о погашении ссуды), но копии с такой расписки во (Псковском архиве) у Троицкого собора не окажется, то эту расписку (о погашении ссуды) признать недействительной.

Ст. 39. Если какой-либо мастер, плотник или (вообще какой-либо) наймит, отработает (обусловленный соглашением) срок (работы) [и уйдет от господина], выполнив свою работу, [то ему (следует) получить] с господина (плату за работу), а (в случае отказа последнего) публично взыскать (полагающуюся ему) плату.

Ст. 40. Если какой-либо наймит, (работавший) в господском дворе, уйдет от господина, не доработав своего срока, (обусловленного соглашением), то ему (следует) получить плату за (работу) по расчету (соответственно времени, проработанному на господина); он может взыскивать свою плату в течение года (после ухода от господина), хотя бы (при этом) он взыскивал плату даже за все пять или десять лет работы, если он не получал ее у господина раньше; по если пройдет больше года (после его ухода), то он теряет право взыскания (платы) на (своем) господине.

Ст. 41. Если какой-либо наймит-плотник, не выполнив своей работы, станет взыскивать (за нее) плату при уходе, заявляя господину: «я работу свою выполнил», а господин скажет: «нет, ты не выполнил всей своей работы», то при отсутствии записи (содержащей условия работы наймита), господин может на суде возвратить то, на что претендует (наймит) или присягнуть (в подтверждение своих показаний).

Ст. 42. Если какой-либо господин захочет дать отказ своему изорнику или огороднику или кочетнику, то этот отказ пусть произойдет в Филиппово заговенье. Точно так же, если изорник захочет отказаться от работы на земельном участке или (если захочет отказаться) огородник или кочетник, то пусть выход происходит в тот же срок; никакого другого (срока) отказа не (следует) назначать ни господину, ни изорнику, ни кочетнику.

Ст. 43. Если какой-либо кочетник или какой-либо другой издольщик не

воспользуется весной (для рыбной ловли) на господина, то он (все равно должен) выплатить своему господину часть весеннего улова, как с того же рыболовного участка платили другие (рыболовы).

Ст. 45. Если кто-либо будет взыскивать торговую ссуду или деньги на поручнике или отданное на хранение имущество или (обычную) ссуду или выморочное имущество без поименного перечисления (этого имущества), то иск его не удовлетворяется.

Ст. 46. Если какой-либо человек опознает у другого человека какую-либо свою пропавшую вещь, и последний заявит: «я купил (ее) на торгу, а у кого (ее) купил, не знаю», то (следует) привести этого (добросовестного приобретателя) к присяге (в том), что он, действительно, купил (опознанную вещь) на торгу и не поделился (прибылью) с ворами; если же (ответчик) не выставит на суд (лицо, у которого покупал опознанную вещь), а сам (к тому же) не окажется вором, и не вступал в сделку (с вором), то иск к нему не удовлетворяется.

Ст. 48. Если кто-либо возбудит иск о возвращении вознаграждения (за судебное содействие) к волостелям, (якобы) снявшим одежды или уведшим лошадь, заявляя при этом, что: «в счет мзды снял (одежду) или увел лошадь», то снявших (одежды) или уведших лошадь судить как грабителей.

Ст. 53. Если сын не будет содержать отца или мать до их смерти, уйдя из дома (родителей), то он не получает и части (причитающейся ему из имущества родителей).

Ст. 54. Если в ходе судебного разбирательства или принесения присяги (добросовестный приобретатель чужой вещи) укажет на лицо, у которого он (ее) купил, то истец должен вести судебный процесс против этого лица, а кто снял (с себя подозрение в воровстве) выступает поручителем (за указанного им) во время расследования (человека).

Ст. 58. На суде присутствие лиц, помогающих сторонам вести процесс, не допускается; и помещение суда допускаются только тяжущиеся; ни одной из сторон не (следует) выставять вместо себя ходатаев кроме женщин, подростка, монаха или монахини, очень старого или глухого человека, вместо которых (могут) выступать (в суде) ходатаи; если же кто-нибудь станет кому-нибудь помогать (в суде), за исключением вышеупомянутых лиц, или попытается с применением насилия ворваться в помещение суда, или ударить придверника, то такого (человека следует) заключить в колодки и взыскать с него рубль в пользу князя и 10 денег в пользу придверника.

Ст. 59. А этими придверниками (следует) назначать князю одного человека и Пскову тоже одного человека; они должны присягнуть в том, что (они) не будут осуждать правого и оправдывать виновного; со всякого судебного разбирательства им (следует) взимать на двоих одну деньгу со стороны, проигравшей процесс.

Ст. 60. Показаниям вора не доверять; а если (он) на кого-либо возведет обвинение (в воровстве), то (следует) произвести обыск в доме оговоренного;

если же в его доме будет обнаружено поличное, то он признается вором, а если не найдут ничего в его доме, то он освобождается (от дальнейшего участия в процессе).

Ст. 61. Князь и посадник не (должны) объявлять недействительными грамот, составленных по форме; но подложные грамоты и доски, произведя по истине расследование, (следует) на судебном разбирательстве признать недействительными.

Ст. 62. Если кто-либо будет взыскивать на ком что-нибудь, на основании досок или залогов, и, договорясь с ним на суде или даже у присяги (он), ограничится взиманием части своего иска, то за это его не штрафовать; (также следует поступать даже и в том случае), если он и вовсе отказался от своих претензий к ответчику, не приводя последнего к присяге.

Ст. 63. Если какой-либо изорник выйдет (из состояния зависимости) от господина, землю которого он обрабатывал, или господин предоставит ему право выхода, то господину (следует) получить с него половину (последнего урожая), собранного изорником, а изорник (получает другую) половину.

Ст. 67. Если истец, приехав с приставом, силою возьмет что-нибудь у ответчика в обеспечение своего долга, то (следует) считать это (насилие) грабежом; а за грабеж судить и подвергать денежному взысканию; (при этом) сторона, проигравшая процесс, платит и приставное.

Ст. 68. Никакому посаднику не (следует) выступать ходатаем по чьим-либо делам, за исключением его собственных (и дел, касающихся) церкви, при которой он состоит старостой, – в этих делах он может принимать участие.

Ст. 69. И всякому волостелю (также) не (следует) выступать ходатаем по чьим-либо делам, за исключением его собственных.

Ст. 70. А [по делам] о церковной земле соседи ходатаями не выступают; по делам о церковной земле выступают старосты.

Ст. 72. Если какому-либо человеку будет оставлено по завещанию недвижимое имущество на условиях пожизненного пользования и он, завладев документами на земельные или рыболовные угодья, продаст эту землю или рыбные угодья или что-либо еще, то, когда уличат этого человека (в незаконной продаже), ему (следует) эту землю или рыбное угодье или что-либо другое (выкупить), но (при этом он теряет свои права на пользование этим недвижимым имуществом).

Ст. 73. Если какой-либо человек будет взыскивать на ком-либо (ссуду) по записи, в которой сверх того будет зафиксировано обязательство уплаты процентов (кредитору), заявив об этом господе в срок, (назначенный для погашения ссуды), – то он имеет право на взыскание причитающихся ему процентов и по прошествии означенного срока; если же заявление не будет сделано господе в (установленный для погашения ссуды) срок, то по его прошествии кредитор теряет право на взыскание процентов.

Ст. 74. Если кто-либо будет взыскивать с ответчика деньги до истечения срока (погашения ссуды), то он теряет (при этом) право на получение про-

центов. Если должник захочет возвратить кредитору деньги, (взятые им в ссуду), до истечения срока (ее погашения), то он обязан заплатить и проценты, которые кредитору (следует) получить по расчету (за время, прошедшее от дачи ссуды до ее возвращения).

Ст. 77. И псковским судьям, и посадникам и старостам из пригородов (следует) также присягнуть в том, что они будут судить действительно и соответствии с присягой; а если (они) не будут судить справедливо, то пусть их осудит бог в страшный день второго пришествия Христа.

Ст. 80. Если кто с кем подерется во Пскове или в пригороде или в волости на пиру или где-либо еще и (подравшись) помирится с ним; не вызвав его с приставом в суд, то в этом случае князю штрафа не (следует) платить.

Ст. 84. Если какой-либо изорник умрет, являясь держателем земельного участка, (полученного им от) господина, и после него не останется ни жены, ни детей, ни брата, ни родичей (вообще), то господину также следует распродать (движимое) имущество изорника в присутствии приставов и посторонних людей и (вырученное) взять в счет подмоги (которую он давал изорнику); впоследствии же ни брат, ни (другие) родичи изорника не могут взыскивать (с господина движимое) имущество изорника.

Ст. 85. Если у какого-либо человека, господина умрет живший по записи и обязанный ему подмогой изорник, после которого останется жена и дети, (не упомянутые) в (этой) записи, то жена и дети изорника не освобождаются от (выплаты) господской подмоги, которую им (следует) возместить в соответствии с (упомянутой) записью; если же изорник проживал за господином не по записи, то дело решить судом (согласно) псковским обычаям.

Ст. 86. Если останется у изорника брат или кто-либо еще из родичей, которые предъявят претензию на (его движимое) имущество, то господину (следует) взыскивать с них и подмогу, (данную им изорнику); ни брату изорника ни его (другому) родственнику не (следует) предъявлять к господину (изорника) претензий, обвиняя его в присвоении (изорничьего) зерна в кадках и лукошках; если же (после изорника) останется конь или корова, то (наследники изорника) могут предъявить иск к господину.

Ст. 88. Если у какого-либо мужчины умрет жена, не оставив письменного завещания, а после нее останется недвижимое имущество, то ее мужу (следует) пожизненно пользоваться этим недвижимым имуществом, если только он (вторично) не женится; если же он (вторично) женится, то теряет право на пожизненное пользование (этим имуществом).

Ст. 89. Если у какой-либо женщины умрет муж, не оставив (письменного) завещания, а после него останется движимое или недвижимое имущество, то его жене (следует) пожизненно пользоваться этим имуществом, если только она вторично не выйдет замуж; если же она (вторично) выйдет замуж, то она теряет право (на пользование этим имуществом).

Ст. 90. Если у кого-либо умрет жена и вдовец (вторично) женится, а мать или сестра или кто-либо еще из родичей жены станет взыскивать на нем

ее) одежду, то мужу (следует) по совести отдать (всю) действительно оставшуюся у него одежду (жены), а к присяге в том, что вся одежда жены (возвращена) без остатка, мужа не приводить. Также если муж умрет, а отец его или братья станут взыскивать (на жене) его одежду, то ей (следует) по совести отдать действительно оставшуюся после него одежду, а к присяге в том, что вся одежда мужа (возвращена) без остатка, жену не приводить.

Ст. 91. Если у кого-либо умрет сын, а после него останется невестка, которая начнет взыскивать на свекре или девере принадлежавшие ей драгоценности или одежду, то свекру или деверю (следует) отдать (ей) драгоценности или одежду; если же невестка будет взыскивать сверх того, что ей возвратили, то (дело передается) на усмотрение свекра или деверя: он может сам присягнуть или на суде возвратить невестке (то), что она взыскивала.

Ст. 92. Если кто-либо станет взыскивать с кого деньги, вложенные в (любое) совместное предприятие, кроме купеческого, или еще что-нибудь, предъявив в подтверждение (своих претензий) доску, то дело передается на усмотрение того, на ком взыскивают: он может сам присягнуть, (подтвердив тем самым свои показания), или возвратить истцу на суде (искомое) или пойти с ним на поединок.

Ст. 94. Если старший брат живет одним хозяйством с младшим братом и (от них) потребуют уплаты отцовского долга, причем не будет (предъявлено) записи, подтверждавшей долговое обязательство их (отца), то следует привести к присяге старшего брата, (и. если он подтвердит отцовские обязательства, то) пусть заплатит из совместного (с братом) имущества и произведет (с ним) раздел остатков (этого имущества).

Ст. 95. Если младший брат или двоюродный брат, проживая одним хозяйством со старшим братом или с (двоюродным) братом, попытается воспользоваться деньгами своего (родного) брата (или двоюродного) и будет отпираться (от этого), то пусть присягнет, что не пользовался (этими деньгами) и произведет (с братом) раздел имущества.

Ст. 96. Если где-либо произойдет убийство и обнаружат убийцу, то князю (следует) взыскать с убийц рубль штрафа.

Ст. 97. Если же сын убил отца или брат (убил) брата, то князю (следует уплатить) штраф.

Ст. 98. Если какой-либо человек приедет с приставом (к кому-либо) на двор для ареста вора или для розыска по делам о воровстве, или для ареста должника, и в это время (беременная) женщина выкинет ребенка и станет обвинять пристава или истца в убийстве, то этот (случай) убийством не считается.

Ст. 99. Если какая-либо сторона ас явится для (принесения) присяги на суде, то (ей следует) заплатить (искомое другой) стороне, которая освобождается от (принесения) присяги; при этом (платится сполна) все в соответствии с претензиями истца.

Ст. 100. Если какой-либо человек при своей жизни или перед смертью

собственноручно даст своему племяннику что-нибудь из платья или из (движимого) имущества, или из недвижимого имущества, да при этом и грамоты выдаст (ему) в присутствии попа или посторонних людей, то тому (племяннику следует) владеть этим дарением, хотя бы даже (дарителем) и не было составлено (письменного) завещания.

Ст. 101. О торговой ссуде и обязательствах поручителей. Если кто-либо будет взыскивать на ком торговую ссуду или исполнение обязательств поручителя или еще чего-либо, то дело передастся на усмотрение того, кому предъявили иск: он может выйти на поединок (с ответчиком) или возратить на суде (объект иска).

Ст. 102. Если какой-либо мастер будет взыскивать с ученика плату за ученье, а ученик будет отказываться (от уплаты), то (дело передается) на усмотрение господина (т. е. мастера): он сможет сам присягнуть (в подтверждение своих претензий) на плату за ученье или пусть верит показаниям ученика.

Ст. 104. Если какие-либо истцы предъявят (к наследникам) умершего (претензии, ссылаясь на его) залог, (состоящий) из двух-трех или пяти документов, (которые подтверждают его права) на землю, или на воду, или только на двор или дом, причем у тех истцов, у которых (имеется) залог, (состоящий) из грамот, кроме того, будут и записи, фиксирующие обязательства покойного и его факт залога, у других же истцов не будет (таких) записей, а только залог, (состоящий) из грамот, то после приведения их (т. е. последних) к присяге, если близкие родственники (умершего) захотят выкупить залогов, пусть (истцы) разделят (сумму, полученную от выкупа залогов), по долям, соответственно сумме денег, (дававшейся каждым из них под залог): сколько (давал) денег (под залог), столько (причитается) ему в (его) долю; если у какого-либо истца (имеется) залог умершего и записи, (подтверждающие долговые обязательства последнего), то ему не (следует) присягать подтверждение своих претензий.

Ст. 105. Если какой-либо чужеземец предъявит к (другому) чужеземцу иск (по обвинению) в избиении и ограблении, то дело передастся на усмотрение того, к кому предъявлен иск: он может сам присягнуть в том, что не избивал и не грабил истца, или на суде возратить ему (то), что тот с него взыскивает.

Ст. 106. Если кто-либо с кем начнет тяжбу о земле или об угодий с ульями диких пчел и предъявит грамоты, доказывающие давность его владения (этим угодьем), и свою купчую, причем его грамоты коснутся земель и угодий с ульями диких пчел ряда совладельцев, которые все вместе явятся на суд, защищая каждый (по отдельности) свои права на землю и угодье с ульями диких пчел, предъявят господе (свои) грамоты, возьмут межевщиков и отграничат в присутствии старожильцев истцу часть (земли или угодий), согласно его купчей, то истец приносит присягу (в подтверждение своих прав) на свою часть (земли или угодий). Присяга приносится (истцом) один раз; если кто-либо присягнет за всех совладельцев, то он получает и судницу (только) на (ту) часть (земли или угодий), о которой он присягал.

Ст. 107. Если же кто-либо отдал что-нибудь в залог за (взятые им в долг) деньги и впоследствии станет отдавать (эти) деньги, требуя возвращения своего залога, а тот (залогодержатель) будет отрицать получение им залога, заявляя: «(я) тебе денег не давал и у тебя залога не брал», – то дело может решиться трояко по усмотрению того, к кому предъявлен иск (о залоге): он может сам присягнуть, подтвердив тем самым свое отрицание факта залога, или может возвратить на суде стоимость залога, или выйти на поединок с истцом (залогодателем).

Ст. 108. Если какой-либо казус отсутствует в псковском законе, то посадникам (следует) сделать сообщение (об этом) псковичам на вече и записать этот казус (в законе). Если же какой-либо казус из этого закона будет нежелателен псковичам, то его можно исключить из законов.

Ст. 111. Если одна из сторон на суде господы ударит другую, то ее (следует) подвергнуть денежному изысканию в пользу того лица, (которому был нанесен удар), а также оштрафовать в пользу князя.

Ст. 112. А за барана по суду взыскивается 6 денег, за овцу 10 денег (ее) хозяину, а судебных пошлин 3 деньги по старому закону. А за гусака и гусыню по суду взыскивается по 2 деньги хозяину (и) судебных пошлин 3 деньги. А за утку и за селезня и за петуха и за курицу взыскивать по суду по 2 деньги.

Ст. 113. А объединение совместно пирующих (может) судить, как судья.

Ст. 114. Если кто-либо с кем обменяется чем-нибудь или купит что-нибудь спьяна, а когда проснутся, один (из участников сделки) будет недоволен, то им (следует) разменяться (тем, чем ранее они обменялись), а к присяге (их) по суду не (следует) приводить.

Ст. 115. А княжеские люди (пусть) по дворам корчем не содержат ни в (самом) Пскове, ни в пригороде, и хмельной напиток не продают ни ведром, ни ковшом, ни бочкою.

Ст. 116. Если кто-либо предъявит к кому-нибудь обвинение в поджоге, а (прямых) улики никаких не обнаружится, то может (обвиняемого) вызвать для принесения добровольной присяги.

Ст. 117. Если кто-либо вырвет у другого клоч бороды, и это подтвердит свидетель, то (последнему следует) принести присягу и выйти на поединок (с оскорбителем); если свидетель одолеет (на поединке своего противника), то за повреждение бороды и за избиение (следует) присудить вознаграждение в размере двух рублей; послух (в таких делах) должен быть (только) один.

Ст. 118. Если (кто-либо) купит по полюбовному соглашению корону, то после (совершения) торговой сделки (с продавца) нельзя взыскивать телят; если же проданная корова начинает кровоточить, то такую корову (следует) воротить (ее хозяину), даже если были заплачены (за нес) деньги.

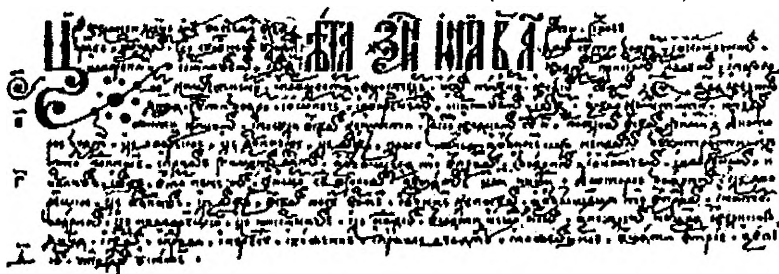
Ст. 119. В тяжбах между женщинами (следует) присуждать поединок, причем ни одна из них не может выставять вместо себя наймита.

Ст. 120. Если кто-либо предъявит к кому-нибудь иск по обвинению в

избиении, причем по делу об избиении взыскивать будут пять или десять человек или вообще любое число (людей) на пяти или на одном (человеке) и (в результате они) выиграют процесс, то всем им (следует) присудить за побои, (скольким бы человекам они ни были бы нанесены) один рубль, взыскав (с проигравших процесс) штраф в пользу князя в одинарном размере.

ПРИЛОЖЕНИЕ III

СУДЕБНИК 1497 ГОДА¹ (Извлечения)



В сентябре месяце 1497 года Великий князь всей Руси Иван Васильевич со своими детьми и боярами установил, как судить боярам и окольным.

Ст. 1. Суд осуществляется боярами и окольными в присутствии дьяков. Судьям запрещается брать за производство суда и ходатайств взятки, а также решать дело несправедливо из-за мести или дружбы со стороной.

Ст. 7. Если судебным поединком решаются дела о поджогах или убийстве, или разбое, или воровстве, то с победленного берутся требуемые другой стороной сумма иска и пошлины: окольному полтина и доспехи, дьяку четверть, а недельщику полтина и за скрепление сделки сторон о поединке или за организацию его 4 алтына. Победенный, подвергается также наказанию и «продаже» по усмотрению судьи.

Ст. 8. О воровстве. Если обвиненный в воровстве, разбое, убийстве, злой клевете или в ином каком «лихом деле» окажется вedomым лихим человеком, он карается смертной казнью, а из его имущества удовлетворяется иск. Оставшаяся часть имущества поступает судьям. Пошлина и «продажа» делятся судьями: боярину 2 алтына, а дьяку 8 денег. При отсутствии у лихого человека имущества для удовлетворения иска он не может быть выдан стороне для от-

¹ Судебник 1497 г. // Хрестоматии по истории государства и права России / Сост. Ю. П. Титов. - М., 2004. - С.36 - 43; Перевод Судебника 1497 г.// Российская юстиция. - 2006. - № 11. - С.47-50. Режим доступа: <http://scicenter.online/istoriya-gosudarstva/tekst-sudebnika-1497-99970.html>

работки или до выплаты долга, а должен караться смертной казнью, которая осуществляется тиуном Московского великого князя.

Ст. 9. Совершивший убийство господина, крамолу, церковную кражу или святотатство, кражу, сопровождавшуюся убийством, передачу секретных сведений или оговор невинного, поджог города с целью предать его врагу, а также ведомый лихой человек карается смертной казнью.

Ст. 10. Если вор впервые совершит кражу, кроме кражи церковной или сопровождавшейся убийством, и никаких доказательств о совершении им ранее краж не будет, он карается торговой казнью, подвергается «продаже» по усмотрению судьи и с него взыскиваются убытки, понесенные истцом. При отсутствии у виновного имущества для возмещения убытков, понесенных истцом, он подвергается битью кнутом и выдается истцу в холопство до уплаты или отработки нанесенных им убытков, а взыскания в суде не производятся.

Ст. 11. Вор, совершивший кражу вторично, карается смертной казнью, а из его имущества возмещаются убытки, понесенные истцом. Оставшаяся часть имущества поступает судье. При отсутствии у такого вора имущества, с которого можно взыскать убытки, понесенные истцом, он не выдается истцу до отработки или выплаты долга, а карается смертной казнью.

Ст. 12. Обвинение кого-либо в воровстве со стороны пяти-шести добрых людей из числа детей боярских или черносозных крестьян, подкрепленное присягой, в случае, если будет доказано, что обвиняемый воровства ранее не совершал, влечет для него обязанность удовлетворить предъявленный истцом иск без разбора дела по существу.

Ст. 13. О поличном. Если пойманный впервые с поличным будет признан под присягой пятью-шестью добрыми людьми вором, совершавшим кражи неоднократно, он карается смертной казнью, а из его имущества возмещаются убытки, понесенные истцом.

Ст. 14. О воровском оговоре. Кого оговорит вор, того допросить: если оговор подтвердится доказательствами, оговоренного пытать для выяснения обстоятельств воровства, если доказательств по обвинению в прежнем воровстве не будет, то оговору вора не верить и передать оговоренного поручителям до окончания расследования.

Ст. 18. Об отпускной грамоте. Отпускная грамота без боярского утверждения и без подписи дьяка, а для городов — без утверждения наместником, пользующимся правом решать наиболее важные дела, является недействительной, за исключением грамоты, написанной собственноручно господином холопа.

Ст. 19. О неправомерном разбирательстве дела. Решение, вынесенное судьей без надлежащего разбора дела в суде, признается недействительным, а ответчику возвращается все взысканное с него. При этом судьи ответственности не несут, а истец может передать дело в суд на новое рассмотрение.

Ст. 21. О суде великого князя. При осуществлении суда великим князем или детьми великого князя судебные пошлины с виновного взыскиваются в

том же размере, что и при разборе дел боярским судом, т. е. из расчета с рубля по 2 алтына.

Ст. 27. О бессудных грамотах. В случае неявки на суд ответчика в назначенный срок, наступление которого устанавливается непосредственно дьяками путем рассмотрения срочных грамот. Неявившийся признается виновным без разбора дела, и явившейся стороне подьячим выдается бессудная, а не срочная грамота. Бессудная грамота выдается на восьмой день после назначенного срока.

Ст. 32. Убытки, причиненные волокитой, и расходы засрочную, правую или бессудную грамоту, взыскиваются выигравшим по суду дело со стороны, признанной судом виновной.

Ст. 33. Неделщикам запрещается просить и брать вознаграждение как для судей за разбор дела, так и в свою пользу за поручительство.

Ст. 34. Недельщик, которому поручено допросить вора, должен вести допрос добросовестно, не заставляя вора оговаривать кого-либо, и сообщить результаты допроса великому князю или судье. Недельщик, посланный для ареста воров, обязан производить арест добросовестно, не потакая никому. Запрещается отпускать арестованных воров, брать с них взятки, а также арестовывать посторонних людей.

Ст. 38. При осуществлении суда боярами или детьми боярскими, пользующимися правом решать наиболее важные дела, должны присутствовать представители местной администрации (дворский, староста) и верхушки посадских людей и черных крестьян («лучшие люди»). Без этих лиц не могут осуществлять суд и наместник, и волостель. Наместникам, волостелям, их тиунам и людям, сборщикам пошлин запрещается за производство суда брать взятки для себя или своего господина.

Ст. 39. Указ о ворах. Если обвиненный в воровстве, разбое, убийстве, злостной клевете или в ином каком лихом деле окажется ведомым лихим человеком, он карается смертной казнью, а из его имущества удовлетворяются убытки, понесенные истцом. Оставшаяся часть имущества поступает наместнику и его тиуну. При отсутствии у обвиненного имущества для удовлетворения убытков, понесенных истцом, он не может быть выдан стороне до отработки или выплаты долга, а должен караться смертной казнью.

Ст. 42. Об отпускной грамоте. Отпускная грамота, выданная без утверждения ее боярским или наместничьим судом, пользующимся правом решать наиболее важные дела, а также без подписи дьяка является недействительной, за исключением отпускной, написанной собственноручно господином холопа.

Ст. 46. О торговцах. Если кто-нибудь купит что-либо на рынке, за исключением лошади, не зная того, у кого купит, а о покупке будет известно двум или трем добрым людям, то, если при претензии на купленное с чьей-либо стороны эти люди подтвердят, что спорная вещь действительно была куплена при них на рынке, покупатель считается оправданным и освобождается от присяги.

Ст. 47. Если кто-нибудь купит что-либо на чужой земле, а другое лицо предъявит претензии на эту вещь, и два свидетеля или два-три добрых человека надлежаще подтвердят, что вещь была действительно куплена при них на рынке, то покупатель считается оправданным и освобождается от присяги. При отсутствии свидетелей дело разбирается судом.

Ст. 48. О свидетельских показаниях. Если свидетель показывает против ответчика в делах о личном оскорблении, грабежах или по обязательствам из договоров займа, дальнейший порядок решения спора зависит от воли ответчика: либо он вступает в судебный поединок с послухом, либо, начав поединок, под присягой согласится добровольно на уплату суммы иска. Истец в последнем случае считается выигравшим дело без принесения присяги, а ответчик обязан уплатить пошлины за судебный поединок и освобождается от наказания. Если ответчик до начала судебного поединка под присягой добровольно согласится на уплату суммы иска, он платит пошлину судьям, а от уплаты пошлин за судебный поединок освобождается.

Ст. 49. Если ответчик, который должен участвовать в поединке со свидетелем, является престарелым, малолетним, имеющим увечья, или попом, или монахом, или монашкой, или женщиной, он может выставить наймита. Свидетель заменить себя наймитом не может. Причиненные оправданной стороне или ее свидетелю убытки возмещаются признанным судом виновным.

Ст. 50. Если свидетель не явится в суд, независимо от того, мог ли он дать показания по делу или нет, с него взыскивается сумма иска и все убытки и пошлины. Если неявка свидетеля вызвана неверным указанием приставом срока, свидетель мог предъявить иск к приставу.

Ст. 51. Если свидетель дает показания против истца, последний признается проигравшим дело.

Ст. 52. Если истцом является женщина, или малолетний, или престарелый, или больной, или имеющий увечья, или поп, или монах, или монашка, или если свидетели будут давать показания против этих лиц, то такие лица могут нанять наймитов. Истец и послухи могут приносить присягу, а наймит обязан биться. Против чужого наймита истец или ответчик может выставить своего наймита либо биться сам.

Ст. 53. Если сторона вызовет другую через пристава в суд по делам об оскорблении словом или действием или по обязательствам из договоров займа, и, если обе стороны не захотят судиться, они могут примириться, доложив об этом судье. В этом случае судья не подвергает их продаже, взыскивая с них лишь езд и хоженое.

Ст. 54. Если наймит уйдет до окончания обусловленных работы или срока, он лишается своего вознаграждения.

Ст. 55. О займах. Если купец поедет торговать и займет у кого-либо деньги или товар, а в пути у него этот товар погибнет не по его вине — потонет, сгорит или будет отнят войском, то, выяснив дело, боярин приказывает дьяку великого князя выдать купцу грамоту об уплате суммы, взятой взаймы, в

рассрочку и без процентов. Если кто-либо, взяв что-нибудь для торговли, пропьет или погубит взятое без условий, не зависящих от воли человека, то он выдается истцу в холопство до отработки или уплаты долга.

Ст. 56. Холоп, попавший в плен к татарам и бежавший из плена, становится свободным, освобождаясь от холопства своему прежнему господину.

Ст. 57. О переходе крестьян. Крестьянам разрешается переходить из волости в волость, из села в село лишь в течение одного срока в году: за неделю до осеннего Юрьева дня (26 ноября) и в течение недели после осеннего Юрьева дня. За пользование двором крестьяне платят в степной полосе рубль, а в лесной — полтину. Если крестьянин проживет у господина год, то при уходе он платит четверть стоимости двора, если два года — половину стоимости двора, три года — три четверти, а за четыре года он уплачивает стоимость всего двора.

Ст. 58. Об иностранцах. При исках иностранцев друг к другу порядок решения спора устанавливается по воле ответчика: он может принести присягу в том, что он не виноват, или, присягнув, добровольно уплатить сумму иска, причем истец получает уплачиваемое после принесения им присяги.

Ст. 59. Попа, дьякона, монаха, монахиню, церковного старосту и вдову, находящихся на иждивении церкви, судит святитель или его судья. Если судится светский человек с духовным, то суд должен состоять из духовных и светских представителей. Если вдова не находится на иждивении церкви, а живет своим хозяйством, она не подлежит духовному суду.

Ст. 60. Если человек умрет, не оставив завещания, то при отсутствии у него сыновей все его имущество и земля передается дочери, а при отсутствии дочери наследует ближний его рода.

Ст. 61. Об изгородах. Расходы по установлению изгородей между селами и деревнями распределяются между владельцами поровну. Если из-за отсутствия или плохого огораживания произойдет потрава, убытки платит тот, кто ставил изгородь. Владелец покосов, удаленных от сел и деревень, не обязан ставить изгородь; изгородь ставит владелец той пахотной земли, которая смежна с отдаленными покосами.

Ст. 62. О межах. Если кто-нибудь перепашет межу или повредит межевые знаки у боярина и монастыря на земле великого князя или у великого князя на боярской и монастырской земле, или у боярина на боярской или монастырской земле, или у монастыря на боярской земле, он подвергается битью кнутом и с него взыскивается рубль в пользу истца. Если перепашет или перекосит межу крестьянин у крестьянина своей же волости или села, то волостель или посельский взыскивает с виновного штраф в 2 алтына и вознаграждение в пользу потерпевшего от перепашки в зависимости от человека и количества перепаханного по своему усмотрению.

Ст. 63. Разбирательство дел о землях. По искам о земле боярина к боярину, монастыря к монастырю, боярина к монастырю или монастыря к боярину устанавливается исковая давность в три года. По искам о земле чернотягло-

го крестьянина к чернотяглому, или помещика к помещику, получивших землю от великого князя, или черно-тяглою или сельского крестьянина к помещику, или помещика к чернотяглому или сельскому крестьянину также устанавливается исковая давность в три года. По искам о землях великого князя к боярам или монастырям устанавливается исковая давность в шесть лет. Спорные земли передаются до суда под наблюдение пристава.

Ст. 64. За пересмотр дел с виновного взыскивается пошлина в размере 2 гривен; с суммы иска меньше рубля пошлина не берется. Пошлина не берется с судебных списков, с холопов и по земельным делам. Пошлина берется за каждый судебный поединок. Если кто-нибудь докажет, что судебный список основан на ложных фактах и потребует нового расследования, назначается пересмотр дела. В этом случае с виновного взыскивается подвойским пошлина в размере 4 денег.

Ст. 65. А на котором городе будут два наместника или на волости два волостеля, и им имати пошлины по сему списку обе за одного наместника, а тиуном их за одного тиуна, и они себе делят по половинам.

Ст. 66. О полной грамоте. Холопом становится человек, продавший себя в полное холопство, поступивший в тиуны или ключники в сельской местности, независимо от того, оговаривает он свою свободу или нет. Холопство распространяется на его жену и детей, живущих вместе с ним у одного господина. Дети, живущие у другого господина или самостоятельно, не становятся холопами. Поступление в ключники в городе не влечет за собой холопства. Холопом становится тот, кто женится на рабыне, или выходит замуж за холопа, или передается в приданое, или в силу завещания.

Ст. 67. О взятках и о свидетельских показаниях. Надлежит объявить по рынкам в Москве, во всех городах Московской и Новгородской земли и во всех волостях о запрещении истцам и ответчикам обещать судьям и приставам взятки за разбирательство дела, а свидетелям давать показания, не зная дела, повелев им говорить правду. В случае обнаружения впоследствии ложности показания свидетеля с него взыскиваются все убытки и расходы, понесенные потерпевшим.

Ст. 68. О полевых пошлинах к полю приедет околничей и диак, и околничему и диаку воспросити исцев, ищей и ответчиков, кто за ними стряпчей и поручники, и кого скажут за собою стряпчих и поручников, и им тем велети и стояти, а доспеху и дубин и ослопов стряпчим и поручником у себя не держати. А которые имуть опришние у по ля стояти, и околничему и диаку тех отслати прочь. А не пойдут опришнии люди прочь, и околничему и диаку на тех велети. исцово доправити и с пошлинами да велети их дати на поруку да по-ставити перед великим князем.

ПРИЛОЖЕНИЕ IV

СОБОРНОЕ УЛОЖЕНИЕ 1649 ГОДА¹

(Извлечение)

В лето 7156 го(да), 20 июля, в 16 день, государь царь и великий князь Алексей Михайлович, всея Руси самодержец, в двадцатое лето возраста своего, в третье лето Богом хранимая своя держава, советовал с отцем своим и богомольцом, святейшим Иосифом, патриархом Московским и всея Руси, и с митрополиты, и со архиереископы, и с епископом, и со всем освященным Собором, и говорил с своими государевыми бояры, и с околничими, и с думными людьми, которые статьи написаны в правилах Святых Апостол, и Святых Отец, и в градских законех греческих царей, а пристойны те статьи к государственным и к земским делам, и те бы статьи



выписать, и чтобы прежних великих государей, царей и вели

ких князей российских, и отца его государева, блаженные памяти великого государя, царя и великого князя Михаила Феодоровича всея Руси, указы и боярские приговоры на всякие государственные и на земские дела собрать, и те государские указы и боярские приговоры с старыми судебниками справить. А на которые статьи в прошлых годах, прежних государей в Судебниках указу не положено, и боярских приговоров на те статьи не было, и те бы статьи по тому же написать и изложить по его государеву указу общим советом, чтобы Московского государства всяких чинов людям, от большого и до меньшого чину, суд и росправа была во всяких делах всем равна. И указал государь царь и великий князь Алексей Михайлович всея Руси то все собрать, и в доклад написать бояром, князю Никите Ивановичу Сдоевскому, да князю Семену Васильевичу Прозоровскому, да околничему князю Федору Федоровичу Волконскому, да дьяком Гаврилу Левонтьеву, да Федору Грибоедову...

А как то Уложение по государеву, цареву и великого князя Алексея Михайловича всея Руси указу, чтено выборным людям, и в то время в ответ-

¹ Тихомиров М. Н., Епифанов П. П. Соборное уложение 1649 года. – М., 1961. Режим доступа: <http://www.hist.msu.ru>

ной полате, по государеву указу сидел боярин князь Юрьи Алексеевич Долгорукой, да с ним выборные люди.

Глава I. А в ней 9 статей о богохулниках и о церковных мятежниках

Ст. 1. Будет кто иноверцы, какия ни буди веры, или и русской человек, возложит хулу на Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, или на рождышую Его Пречистую Владычицу нашу Богородицу и Приснодеву Марию, или на честный крест, или на Святых Его угодников, и про то сыскивати всякими сыски накрепко. Да будет сыщется про то допряма, и того богохулника обличив, казнити, зжечь.

Ст. 2. А будет какой бесчинник пришед в церковь Божию во время святыя Литургии, и каким ни буди обычаем, Божественныя Литургии совершити не даст, и его изымав и сыскав про него допряма, что он так учинит, казнити смертию безо всякия пощады.

Ст. 3. А будет кто во время святыя Литургии и в и(ы)ное церковное пение, вшед в церковь Божию, учнет говорити непристойные речи патриарху, или митрополиту, или архиепископу и епископу, или архимариту, или игумену и священническому чину, и тем в церкви Божественному пению учинит мятеж, а государю про то ведомо учинится и сыщется про то допряма, и тому бесчиннику за ту его вину учинити торговая казнь.

Ст. 4. А будет кто, пришед в церковь Божию, учнет бити кого ни буди, и убьет кого досмерти и того убойца по сыску самого казнити смертию же.

Ст. 5. А будет ранит, а не досмерти убьет, и ему учинити торговая казнь без пощады, и вкинути в тюрьму на месяц, да на нем же взяти раненому за увечье бесчестье вдвое.

Ст. 6. А будет такой бесчинник кого ни буди в церкви Божии ударит, а не ранит, и его за такое бесчиние бити батоги, да на нем же взяти тому, кого он ударит, бесчестие.

Ст. 7. А будет кого обесчестит словом, а не ударит, и его за бесчиньство посадити в тюрьму на месяц. А кого он обесчестит, и тому доправить на нем бесчестье, чтобы на то смотря в церкви Божии никакова бесчиньства не было.

Ст. 8. А в церкви во время церковнаго пения, государю царю и великому князю Алексею Михайловичи всея Руси и великому господину святейшему Иосифу патриарху Московскому и всея Руси, и митрополитом и архиепископом и епископом, никому ни о каких своих делах не бити челом, чтобы от того в церкви Божии церковному пению смятения не было, понеже церковь Божия устроена приходити на молитву. И православным христианом подобает в церкви Божии стояти и молиться со страхом, а не земная мыслити.

Ст. 9. А будет кто, забыв страх Божии, и презрев царское пове-

ление, учнет ему государю, или патриарху, или иным властем, в церкви Божии во время церковного пения, о каких своих делах бити челом, и того челобитчика за то вкинуть в тюрьму, на сколько государь укажет.

Глава II. О государственной чести, И как его государственное здоровье оберегать а в ней 22 статьи

Ст. 1. Будет кто каким умышлением учнет мыслить на государственное здоровье злое дело, и про то его злое умышление кто известит, и по тому извету про то его злое умышление сыщется допряма, что он на царское величество злое дело мыслил, и делать хотел, и такова по сыску казнить смертию.

Ст. 2. Также будет кто при державе царского величества, хотя Московским государством завладеть и государем быть и для того своего злово умышления начнет рать збирать, или кто царского величества с недруги учнет дружитца, и советными грамотами ссылатца, и помочь им всячески чинить, чтобы тем государевым недругом, по его ссылке, Московским государством завладеть, или какое дурно учинить, и про то на него кто известит, и по тому извету сыщется про то его измену допряма, и такова изменника по тому же казнить смертию.

Ст. 3. А будет кто царского величества недругу город здаст изменою, или кто царского величества в города примет из и(ы)ных государств зарубежных людей для измены же, а сыщется про то допряма, и таких изменников казнить смертию же.

Ст. 4. А будет кто умышлением и изменою город зазжжет, или дворы, и в то время, или после того зажигальщик изыман будет, и сыщется про то его воровство допряма, и его самого зжечь безо всякого милосердия.

Ст. 5. А поместья и вотчины и животы изменничьи взяти на государя.

Ст. 6. А жены будет и дети таких изменников про ту их измену ведали, и их по тому же казнить смертию.

Ст. 7. А будет которая жена про измену мужа своего, или дети про измену же отца своего не ведали, и сыщется про то допряма, что они тоя измены не ведали, и их за то не казнить, и никакова наказания им не чинити, а на прожиток из вотчин и ис поместей им, что государь пожалует.

Ст. 8. А будет после которого изменника останутся дети, а жили те его дети до измены его от него в разделе, а не с ним вместе, и про измену его те его дети не ведали, и животы у них и вотчины были свои особные, и у тех его детей животов их и вотчин не отымати.

Ст. 9. А будет кто изменит, а после его в Московском государстве останутся отец, или мати, или братья родные, или неродные, или дядья, или иной кто его роду, а жил он с ними вместе, и животы и вотчины у них были вопче, и про такова изменника сыскивати всякими сыски на-

крепко, отец и мати и род его про ту его измену ведали ли. Да будет сыщется допряма, что они про измену того изменника ведали, и их казнити смертию же, и вотчины и поместья их и животы взять на государя.

Ст. 10. А будет про них сыщется допряма, что они про измену того изменника не ведали, и их смертию не казнити, и поместья и вотчины и животных у них не отымати.

Ст. 11. А будет которой изменник быв в котором государстве, выйдет в Московское государство, и государь пожалует его, велит ему вину его отдати, и ему поместья дослуживатися внов, а в вотчинах его государь волен, а прежних его поместей ему не отдавать.

Ст. 12. А будет кто на кого учнет извещати великое государево дело, а свидетелей на тот свой извет никого не поставит, и ни чим не уличит, и сыскать про такое государево великое дело будет нечим, и про такое великое дело указ учинить по рассмотрению, как государь укажет.

Ст. 15. А будет кто изменника догнав на дороге убьет, или поймав приведет к государю, и того изменника казнити смертию, а тому, кто его приведет или убьет, дати государево жалованье из его животов, что государь укажет.

Ст. 19. А будет кто сведав, или услыша на царское величество в каких людех скоп и заговор, или иной какой злой умысл, а государю и его государевым бояром и ближним людем, и в городех воеводам и приказным людем, про то не известит, а государю про то будет ведомо, что он про такое дело ведал, а не известил, и сыщется про то допряма, и его за то казнити смертию безо всякия пощады.

Глава III. О государеве дворе, чтоб на государеве дворе ни от кого никакова бесчиньства и брани не было

Ст. 1. Будет кто при царском величестве, в его государеве дворе и в его государьских полатах, не опасючи чести царского величества, кого обесчестит словом, а тот, кого он обесчестит, учнет на него государю бити челом о управе, и сыщется про то допряма, что тот, на кого он бьет челом, его обесчестил, и по сыску за честь государева двора того, кто на государеве дворе кого обесчестит, посадити в тюрьму на две недели, чтобы на то смотря иным неповадно было вперед так делати. А кого он обесчестит, и тому указати на нем бесчестье.

Ст. 2. А будет кто в государеве дворе кого задерет, из дерзости ударит рукою, и такова тут же изымати, и неотпускаючи его про тот его бой сыскати, и сыскав допряма за честь государева двора посадити его в тюрьму на месяц. А кого он ударит, и тому на нем доправити бесчестье. А будет кого он ударит до крови, и на нем тому, кого он окрававит, бесчестье доправити вдвое, да его же за честь государева двора посадити в тюрьму на шесть недель.

Ст. 3. А будет кто при царском величестве вымет на кого саблю, или иное какое оружие, и тем оружием кого ранит, и от той раны тот, кого он ранит, умрет, или в те же поры он кого досмерти убьет, и того убойца, за то убойство самого казнити смертию же. А хотя будет тот кого тот убойца ранит, и не умрет, и того убойца по тому же казнити смертию, да из животов его взяти убитого кабалныя долги.

Ст. 4. А будет кто при государе вымет на кого какое ни буди оружие, а не ранит, и не убьет, и того казнити, отсечь рука.

Глава IV. О подпущикех, и которые печати подделывают

Ст. 1. Будет кто грамоту от государя напишет сам себе воровски или в подлинной государеве грамоте и в и(ы)ных в каких приказных писмах что переправит своим вымыслом, мимо государева указу и боярского приговору, или думных и приказных людей и подъяческих руки подпишет, или зделает у себя печать такову, какова государева печать, и такова за такая вины по сыску казнити смертию.

Ст. 2. А будет кто воровством же учнет отымати государевы печати от государевых грамот, или от иных каких приказных писем, и те государевы печати учнет к иным каким воровским письмам прикладывати, или будет кто учнет какия письма воровством же наряжати, и приказныя письма переправливати мимо государева указу, и того казнити смертию же, а письмам его нарядным ни в чем не верити.

Глава V. О денежных мастерах, которые учнут делати воровские денги

Ст. 1. Которые денежные мастера учнут делати медные или оловяные, или укладные денги, или в денежное дело, в серебро учнут прибавливати медь или олово или свинец, и тем государеве казне учнут чинити убыль, и тех денежных мастеров за такое дело казнити смертию, залити горло.

Ст. 2. А будет золотых и серебряных дел мастера возмут у кого золотое и серебряное дело, и учнут в золото и в серебро мешати медь же и олово и свинец, и их по сыску за то бити кнутом. А что они кому учинят убытка тем, что в золото, или в серебро подмешают меди, или олова, или свинцу, и то на них доправа отдать тому, кому они такой убыток учинят.

Глава VI. О проезжих грамотах в ыные государьства

Ст. 1. А будет кому лучится ехати из Московского государьства для

торгового промыслу или иного для какого своего дела в и(ы)ное государство, которое государство с Московским государством мирно, и тому на Москве бити челом государю, а в городех воеводам о проезжей грамоте, а без проезжей грамоты ему не ездити. А в городех воеводам давати им проезжие грамоты безо всякого задержания.

Ст. 2. А будет которые воеводы проезжих грамот кому вскоре давати не учнут, и тем учинят кому простой и убытки, и в том на них будут челобитчики, и сыщется про то допряма, и воеводам за то быти от государя в великой опале. А что они кому учинят убытка, и то на них доправить вдвое, и отдати челобитчиком.

Глава VII. О службе всяких ратных людей московского государства

Ст. 1. А будет которыми мерами с которым государством у Московского государства война зачнется, или в которое время изволит государь кому своему государеву недругу мстити недружбу, и укажет послати на них своих государевых бояр и воевод, а с ними всяких чинов ратных людей, и для тоя службы велит государь своим государевым ратным людем всего Московского государства дати свое государево жалованье, и на то государево жалованье ратным людем денги збирати со всего Московского государства, а побор положить смотря по службе.

Ст. 6. А будет которые ратные люди, идучи на государеву службу, учнут каким людем насильство чинити, а по суду сыщется про то допряма, и тем людем наказание чинити смотря по вине, и убытки доправить, и отдати тем людем, кто чем изобижен.

Глава IX. О мытах и о перевозех, и о мостах

Ст. 10. А кто мыт, или перевоз, или мостовщину заведет внов для своего пожитку своим вымыслом без указа, и у него то все взяти на государя.

Глава X. О суде

Ст. 3. А будет которой судья исцу будет недруг, а ответчику друг или свой, и о том истец учнет бити челом государю до суда, что ему перед тем судьбою искати не мощно, также будет и ответчик до суда же учнет бити челом, что исцу его судья друг или свой и отвечать ему перед тем судьбою не мощно, и тех исца и ответчика тому судии, на кого будет такое челобитье, не судити, а судити их иному судии, кому государь укажет.

Ст. 5. А будет который боярин или околничей, или думной человек, или дияк, или иной какой судья, исца или ответчика по посулом, или по

дружбе, или по недружбе правого обвинит, а виноватого оправит, а сыщется про то допряма, и на тех судьях взяти исцов иск втрое, и отдати исцу, да и пошлины и пересуд и правой десяток взяти на государя на них же. Да за ту же вину у боярина, и у околничего, и у думного человека отняти честь. А будет который судья такую неправду учинит не из думных людей, и тем учинити торговая казнь, и въпередь им у дела не быти.

Ст. 8. А будет сыщется, что посул взят без судейского ведома, и тому, кто посул взял на судью, а судья того не ведает, учинити наказание, бити кнутом нещадно, а взятое на нем взяти в государеву казну втрое, да его же посадити в тюрьму до государева указу.

Ст. 9. А будет такое дело челобитчик на судью затеет напрасно, и обвинен он по делу, а не по посулом, и того челобитчика за ложное его челобитье самого по тому же бити кнутом нещадно. Да на нем же тому, кого он поклеплет, доправити бесчестие втрое, да его же посадити в тюрьму до государева указу.

Ст. 10. А будет которой боярин, или околничей, или думной человек, или дияк, или кто ни буди судья, просудится, и обвинит кого не по суду без хитрости, и сыщется про то допряма, что он то учинил без хитрости, и ему за то, что государь укажет, а дело вершити всем бояром. А будет того дела всем бояром за чем вершити будет не мощно, и в том деле дати суд з головы.

Ст. 12. А которой дияк норовя кому по посулом, или по дружбе, или кому мстя недружбу, велит судное дело подьячему написать не так, как в суде было, и как в прежней записке за исцовой и за ответчиковою рукою написано, и по тому диячьему приказу подьячей то судное дело напишет неделом, а сыщется про то допряма, и дияку за то учинити торговая казнь, бити кнутом, и во дьяцех не быти, а подьячего казнити, отсеци рука, а дело велеть написать, как истец и ответчик в суде говорили, и вершити то дело по суду, до чего доведется.

ГЛАВА XI

СУД О КРЕСТЬЯНЕХ

а в ней 34 статьи

Ст. 1. Которые государевы дворцовых сел и черных волостей крестьяне и бобыли, выбежав из государевых дворцовых сел и исчерных волостей, живут за патриархом, или за митрополиты, и за архиепископы, и епископом, или за монастыри, или за бояры, или за околничими и за думными и за комнатными людьми, и за стольники и за стряпчими и за дворяны московскими, и за дьяки, и за жильцы, и за городовыми дворяны и детьми боярскими, и за иноземцы, и за всякими вотчинники и помещики, а в писцовых книгах, которые книги писцы подали в Поместной в и(ы)ные приказы после московского пожару прошлого 134-го году, те беглые крестьяне, или отцы их написаны за государем, и

тех государевых беглых крестьян и бобылей сыскивая свозити в государевы дворцовые села и в черные волости, на старые их жеребьи по писцовым книгам з женами и з детьми и со всеми их крестьянскими животы без урочных лет.

Ст. 3. А кому доведутся беглые крестьяне и бобыли по суду и по сыску отдать, и тех крестьян отдавати з женами и з детьми и со всеми их животы, и с хлебом стоячим и с молоченым. А владенья за тех крестьян на прошлые годы до сего нынешняго уложения не указывати. И которые крестьяне будучи в бегах дочери свои девки, или сестры, или племянницы выдали замуж за крестьян тех вотчинников и помещиков, за кем они жили, или на сторону в и(ы)ное село или в деревню, и того в вину не ставити и по тем девкам мужей их прежним вотчинником и помещиком не отдавать, потому что о том по нынешней государев указ государевы заповеди не было, что ни кому за себя крестьян не примати, а указаны были беглым крестьяном урочные годы, да и потому, что после писцов во многие годы вотчины и поместья за многими вотчинники и помещики переменилися.

Ст. 5. А у которых вотчинников и помещиков в писцовых книгах написаны крестьянские и бобыльские пустые дворы, или места дворовые, а про крестьян и бобылей тех дворов в писцовых книгах написано, что те крестьяне и бобыли бежали из-за них в прошлых годах до тех писцовых книг, а челобитья их по се время о тех крестьянх ни на кого не бывало, и по тем пустым дворам и по дворовым пустым местам в тех крестьянх и бобылях суда не давать для того, что они во многие годы о тех своих крестьянх ни на кого государю не бивали челом.

Ст. 6. А из-за кого беглые крестьяне и бобыли по суду, и по сыску и по писцовым книгам будут отданы исцом, или бес суда кто отдаст по уложению, и тех крестьян по челобитью тех людей, за кем они в бегах жили, записывать в Поместном приказе за теми людьми, кому они будут отданы. И из-за кого они будут взяты, и с тех помещиков и с вотчинников государевых поборов никаких по переписным книгам за них не имать, а имать государевы всякие поборы с тех вотчинников и помещиков, за кем они по отдаче учнут жить во крестьянх.

ГЛАВА XII

О СУДЕ ПАТРИАРШИХ ПРИКАЗНЫХ, И ДВОРОВЫХ ВСЯКИХ ЛЮДЕЙ, И КРЕСТЬЯН

а в ней 3 статьи

Ст. 1. На патриарших приказных и на дворовых людей и на детей боярских и на крестьян и на всяких чинов людей, которые живут в патриарших домовых вотчинах, во всяких делах суд давати безсрочно на патриарше дворе, потому что при прежних государех и блаженные памяти при великом государе царе и великом князе Михаиле Феодоровиче веса Руси ни в которых приказах на них суда не давали, а судили их на патриарше дворе, что судные дела слушает и указывает патриарх.

Ст. 2. А будет патриарши приказные люди в каком деле праваго обвинят, а виноватаго оправят по посулом или по дружбе, или по недружбе, и тем людям, кто будет обвинен не по делу, на тех патриарших приказных людей бити челом государю, и по тому челобитью спорные дела ис патриарших приказов вносить к государю и ко всем бояром. Да будет сыщетца, что патриарши судьи кого обвинят не по делу, и тем патриаршим судьям за их неправду указ чинить против того же, как указано о государевых судьях.

ГЛАВА XIII

О МОНАСТЫРСКОМ ПРИКАЗЕ

а в ней 7 статей

Ст. 1. На митрополитов, и на архиепископов, и епископов, и на их приказных, и на дворовых людей, и на детей боярских, и на их крестьян, и на монастыри, на архимаритов, и игуменов, и на строителей, и на келарей, и на казначеев, и на рядовую братью, и на монастырских слуг, и на крестьян, и на попов, и на церковной причет, во всяких делех, по нынешнее государево уложение, суд даван в Приказе Болшаго Дворца.

А ныне государь царь и великий князь Алексей Михайлович всеа Руси, указал Монастырскому приказу быти особно, и на митрополитов, и на архиепископов, и на епископов, и на их приказных и дворовых людей, и на детей боярских, и на их крестьян, и на монастыри, на архимаритов, и игуменов, и на строителей, и на келарей, и на казначеев, и на рядовую братью, и на монастырских слуг, и на крестьян, и на попов, и на церковной причет, во всяких исцовых исках суд давати в Монастырском приказе.

ГЛАВА XIV

О КРЕСТНОМ ЦЕЛОВАНИИ

а в ней 10 статей

Ст. 1. Которым Московскаго государства всяких чинов русским людям доведетца по судным делам изо всех приказов крест целовать, и им или за них людям их крест целовать в розных исках трожды. А возрастом бы те люди были, кому целовати крест, в дватцать лет, а меньши дватцати лет не целовать и ко кресту таких не припускать. А у кого таких людей не будет, и им за себя целовать крест самим.

Ст. 2. А будет кто сам, или за кого люди его поцелуют крест в розных исках трожды, а после того будет кто учнет на нем чего искать, или он сам на ком чего учнет искать, а по тем делам дойдет до веры, и похочет он в и(ы)сцове, или в своем иску крест целовати в четвертые, и то дело вершить сыском, а крестнаго целованья в том деле ему не давать. А будет про то дело сыскать нечем, и то дело розымать пыткою.

ГЛАВА XV

О ВЕРШЕННЫХ ДЕЛАХ

а в ней 5 статей

Ст. 1. У кого будет тяжба в чем нибудь с митрополиты, или со архиепископы, или с епископы, или с монастыри, и те власти с ними в тех делах помиряются, и записми укрепятся, что им впредь тех дел не всчинати, а после того в тех местех будут иныя митрополиты, или архиепископы, или епископы, и в монастырех архимариты, и игумены, и келари, и строители, и учнут те прежния дела всчинати, а про прежних властей учнут говорити, что те прежние власти мирились, и записи давали не делом, и тому их челобитью не верити, и тех дел не переделывати, быти по тому, на чем помирились прежние власти.

Ст. 2. А будет у которых помещиков или у вотчинников тяжба будет с кем нибудь о крестьянех, или о бобылях, или о землях и о всяких поместных и вотчинных угодьях, и в том они с кем помиряются, и записми укрепятся, что им впредь тех дел не всчинати, а после того тех помещиков и вотчинников помещья их или вотчины даны будут иным помещиком или вотчинником, и новые помещики или вотчинники учнут те прежния дела всчинати, а про прежних помещиков и вотчинников учнут говорити, что те прежние помещики или вотчинники в тех делах мирились, и записи на себя давали неделом, и тому челобитью новых помещиков и вотчинников не верити, и старых дел не всчинати, а быти тем старым делам по тому, на чем помирились прежние помещики и вотчинники.

Ст. 4. А которая судныя всякия дела всяких чинов людей во всех приказах по государеву указу и по боярским приговором вершены до нынешняго уложения, и тех судных дел впредь не всчинати, и быти тем делам по тому, как те дела вершены прежде сего.

О третейском суду

Ст. 5. А будет кто истец и ответчик поговоря межь собою полюбовно, пойдут на суд перед третьих, и дадут на себя третьим своим запись, что им их третейскаго приговору слушати, а будет они третейскаго приговору не станут слушати, и на них взяти государева пеня, что государь укажет, да третьим бесчестье. И по той их записи третьие дело их вершат и дадут исцу и ответчику розныя приговоры: один третей исца оправит, а ответчика обвинит, а другой третей ответчика оправит, а исца обвинит, и по челобитью исца или ответчика то третейское дело и приговоры и третейскую запись у третьих взяти в приказ. Да будет та запись написана з государевою пенею и то третейское дело вершити по суду и по третейскому приговору, которой третейской приговор написан будет против судного дела. А которой приговор написан не делом, и тот приговор оставити, а третьему за тот неподельной приговор учинити наказание, или по записи взяти на нем пеня, что государь укажет, да на нем же велети тому, кого он не по делу обвинит, доправити проести и волокиты с того числа, как то дело зачнется, да по то число, как то дело вершится, по гривне на день.

А в которой третейской записи государевы пени будет не написано, и того третейского дела у третьих в приказ неимати. А будет третьье дело вершат, и правому на виноватаго приговор дадут оба один, а тот, на кого они приговор дадут, учнет на них бити челом государю, что они его не по делу обвинили, и по тому его челобитью у третьих дела в приказ не имати же, потому что он тех третьих себе сам излюбил, и быти тому делу по тому, как третьье приговорят.

ГЛАВА XVI

О ПОМЕСТНЫХ ЗЕМЛЯХ

а в ней 69 статей

Ст. 2. А которые помещики всяких чинов похотят межь себя поместья своими меняться, и им о росписке тех своих меновных поместей бити челом государю, и челобитные о том подавати в Поместном приказе, за руками.

Ст. 3. А менять поместья московским всяких чинов людям с московскими же всяких чинов людьми, и з городовыми дворяны, и детьми боярскими, с и(ы)ноземцы, четверть на четверть, и жилое на жилое, и пустое на пустое, а нежилое на пустое, и те их меновныя поместья межь ими росписывати по их полюбовному челобитью и по заручным челобитным. А где у кого в мене перейдет сверх мены и лишнее немногие четверти, и те немногия четверти по тому же за ними по их полюбовному челобитью росписывати.

Ст. 4. А будет которые помещики и вотчинники поместныя или вотчинныя свои земли учнут менять же которых монастырей архимаритом, и игуменом, и строителем з братьею, на монастырские вотчинные земли, и учнут те помещики и вотчинники и архимариты и игумены и строители з братьею бити челом государю тех меновных земель об росписке, и по их полюбовному челобитью и по заручным их челобитным такая земли за ними потому же росписывати.

Ст. 5. А которые помещики и вотчинники всяких чинов учнут межь себя менять вотчинныя земли на поместныя земли, или поместныя земли на вотчинныя земли, и учнут бити челом, чтобы по их челобитью те их земли росписати, поместную землю в вотчину, а вотчинную землю в поместье, и по тому их полюбовному челобитью те земли за ними росписывати же, против того же, как о том писано выше сего.

Ст. 8. А будет кто учнет государю бити челом о поместьях, которыхя поместья даны на прожиток дворяном и детем боярским старым, которые от службы отставлены, и вдовам старым же, чтобы государь их пожаловал, велел те дворянские и вдовины прожиточные поместья дати им вложить, и тем людям, которые учнут бити челом под кем о поместье вложить, отказывати, и вложить поместей не давати.

Ст. 11. А здавати девкам свои прожиточные поместья, которая девка будет в возрасте, в пятнадцать лет. А будет кто о девкине о прожиточном поместье учнет государю бити челом, и скажет, что ему девка свое прожиточное

поместье здает, а девка втепору будет в малых летех меньше пятинатцати лет, и таким челобитчиком не верити, и девкиных прожиточных поместей за ними не справливати.

Ст. 13. А выморочные поместья московских всяких чинов людей, и городовых дворян, и детей боярских, и иноземцов давати женам их на прожиток и детям по указу. А что у жон за прожитком и у детей за дачами останется в лишке, и те поместья отдавати в род беспоместным и малопоместным. А будет в котором роду беспоместных и малопоместных нет, и те поместья отдавати и в чюжие роды московских чинов московским же людям, и городовым дворяном, и детям боярским, а городовых дворян, и детей боярских городовым же дворяном, и детям боярским и московским всяких чинов людям, кого государь пожалует.

Ст. 15. А будет кто сворует, женится на четвертой жене, и приживет с нею детей, и после его той его четвертой жене и детям, которых детей приживет он с тою четвертою женою, поместья его и вотчин не давати.

Ст. 17. А которая вдова зговорит замужь с поместьем своим и з дочерним, и жениху дати один жеребей вдовин, будет ея поимет, или девкин будет, кто девку поимет. А будет девка останется, и тем поместьем владеть девке, покамест поспеет замужь, и она также с тем своим жеребьем замужь выдет.

Ст. 18. А будет зговорит замужь вдова, иноземцова жена, за дворянина, или за сына боярского за беспоместного, или за поместнаго с прожиточным своим поместьем, и те прожиточныя поместья за теми людьми, за кого они замужь зговорят, по тому же справливати.

Ст. 20. А за кого зговорит замужь вдова или девка с прожиточным своим поместьем, и тому о справке того прожиточного поместья бити челом государю до женитвы своей. А будет кто такова прожиточнаго поместья за собою до женитвы своей не справит и учнет о том прожиточном поместье государю бити челом после женитвы своей, и за ним того прожиточного поместья не справливати, и отдать в род беспоместным и малопоместным по рассмотрению. А будет в том роду беспоместных и малопоместных нет, и такая поместья отдавать челобитчиком и в чюжие роды, кто о том поместье учнет государю бити челом.

ГЛАВА XVII

О ВОТЧИНАХ

а в ней 55 статей

Ст. 2. А у которых вотчинников после их останутся дочери их и сестры замужем, и об вотчинах их учнут бити челом по родъству челобитчики тех умерших, дочери и сестры, которые замужем, в вотчину же, и им чинити указ по уложению, а оне тем вотчинам вотчици. А после которых умерших учнут бити челом о вотчинах после отцов своих сыновья и дочери, и те вотчины давати сыновьям, а дочерям вотчин з братьею жеребьев не давати, покаместа братья их живы, а давати дочерям после отцов их ис поместей на прожиток по

указу. А как братья их не станет, и дочери тем вотчинам вотчини.

Ст. 3. А давати на прожиток из выслуженых вотчин после умерших, матерем их вдовам по рассмотрению, будет те их матери с ними вместе живут, а на прожиток им наперед того ничего не дано. А будет за теми их матерями будут прожиточныя поместья прежних дачь, и тем их матерям из выслуженых вотчин на прожиток ничего не давати.

Ст. 5. А будет после которого умершаго останется купленная вотчина, а родовые и выслуженые вотчины и поместья не останется, да после того же умершаго останется другая, или третья жена, да дети, которых он приживет с первою, или з другою, или с третьею женою, и тем его детем, которых он приживет с первою, или з другою, или с третьею женою, опричь купленыя вотчины, поместья дать будет нечего, и купленная вотчина дати жене и детем его всем, розделя по жеребьям, по скольку на жеребей достанется.

6. А которая купленная вотчина, после умершаго, дана будет жене его, опричь детей, и она в той вотчине вольна, а иному никому до той вотчины дела нет.

Ст. 7. А будет которые люди отходя сего света вотчины свои купленыя напишут в духовных своих, женам своим бездетным, будет жены их после их замужь не пойдут, а будет жены их пойдут замужь, и им до тех вотчин дела нет, а отдать те их вотчины братьям их, или в род. Или будет написано в духовных, что женам их будучи во вдовах, теми их купленными вотчинами владеть по свой живот, или до тех мест, как постригутся, а как те их жены постригутся, или помрут и те их купленные вотчины потому же отдать братьям их, или в род, и по таким духовным купленными вотчинами после таких умерших, женам

их бездетным владеть до тех мест, как они пойдут замужь, или постригутся, или помрут. А будет они пойдут замужь, и им до тех вотчин дела нет, а отдать те вотчины по духовной умершаго роду, кому та вотчина в духовной будет написана.

ГЛАВА XVIII

О ПЕЧАТНЫХ ПОШЛИНАХ

а в ней 71 статья

Ст. 1. Кому дано будет государево жалованье, поместье вьнов, и с тех людей имати печатных пошлин з дачь, с четверти пашни по полутретье деньге.

Ст. 4. А будет кого дворянина, или сына боярскаго убьют на государеве службе, а поместья его даны будет жене его и детем, и с тех имати пошлыны с челобитья, а не с четвертей.

Ст. 5. А которые дворяне же и дети боярские учнут государю бити челом о поместьях и о поместных пустошах, и о порозжих землях, и украинных

городов о диком поле, в поместья же, и им о тех землях даны будут государевы сыскные грамоты, и сыскав про те земли, велеть обыски прислати к Москве, а те земли велеть отписать на государя, а до указу им тех земель отдавати не велеть, и с тех людей имати пошлин по полуполтине на человеке.

Ст. 6. А которым дворяном и детем боярским дано будет государево жалованье вотчины, и из их поместей, и жалованные им грамоты печатати на красном воску, а печатных пошлин с тех грамот имати с челобитья по полуполтине с человека, а не с четвертей.

ГЛАВА XIX

О ПОСАДСКИХ ЛЮДЕХ

а в ней 40 статей

Ст. 1. Которыя слободы на Москве патриарши и митрополичи и владычни и монастырския и бояр и околничих и думных и ближних и всяких чинов людей, а в тех слободах живут торговые и ремесленные люди и всякими торговыми промыслами промышляют и лавками владеют, а государевых податей не платят и служеб не служат, и те все слободы со всеми людьми, которые в тех слободах живут, всех взяти за государя в тягло и в службы безлетно и бесповоротно, опричь кабалных людей. А кабалных людей, по роспросу будет скажется, что они их вечные, отдавати тем людям, чьи они, и велеть их свести на свои дворы. А которые и кабалные люди, а отцы их и родители их были посадския люди, или из государевых волостей, и тех имать в посады жить. А впредь, опричь государевых слобод, ничьим слободам на Москве и в городех не быть. А у патриарха слободы взяти совсем, опричь тех дворовых людей, которые изстари за прежними патриархи живали в их патриарших чинех дети боярские, гвзчие, дьяки, подьячие, истопники, сторожи, повары и хлебники, конюхи и иных чинов

дворовых его людей, которым дается годовое жалованье и хлеб.

Ст. 3. А которые люди на Москве и в городех живут на церковных землях поповы дети, или церковные дьячки, или понамари, или иные какие-нибудь вольные люди, или чьи-нибудь, а торговыми они всякими промыслами промышляют, а ни в каком тягле они не написаны, и государевых податей не платят, и служеб не служат, и изделий не делают, и тех всех, по торговым их промыслам, взяти в тягло, чтобы такие люди нигде в и(ы)збылых не были.

Ст. 4. А которые всяких чинов люди на Москве емлют государево денежное и хлебное жалованье и лавки за собою держат, и наймуют, и всякими промыслами промышляют, опричь стрелцов, и тем людям быти попрежнему в своих чинех, и служить государевы службы з государева жалованья. А с торговых со всяких промыслов быти им в тягле в сотнях и в слободах и в ряд с черными людьми подати давать, а службы никакой тяглой не служить, а кто не похочет в тягле быть, и тем людям лавки свои продать государевым тяглым людям.

Ст. 5. А которые слободы патриарши и властелинския, и монастырския, и боярския и думных и всяких чинов людей около Москвы, и те слободы со всякими промышленными людьми, опричь кабалных людей, по тому же по сыску, взяти за государя. А пашенных крестьян, будет которые объявятся по роспросу их поместей и вотчин старинные крестьяне, а привезены на те земли, и с тех слобод велети тем людям, у кого те слободы будут взятые, свести в свои вотчины и в поместья. А будет у тех пашенных крестьян на Москве и в городех есть лавки, и погребы, и соляные варницы, и им те лавки и погребы и варницы продать государевым тяглым людям, а впредь лавок и погребов и варниц, опричь государевых тяглых людей, никому не держати.

Ст. 7. А которые патриарши, и властелинские, и монастырские, и боярских и околичных и думных и всяких чинов людей слободы устроены в городех на государевых посадских землях, или на белых местех, на купленных и не на купленных, или на животинных выпусках без государева указа, и те слободы, со всеми людьми и з землями, по роспросу, взяти в посад без лет и бесповоротно, за то, не строй на государеве земле слобод, и не покупай посадской земли.

ГЛАВА XX

СУД О ХОЛОПЕХ

а в ней 119 статей

Ст. 1. Которые дети боярские неверстаны, и у розбору и в служилых списках и ни в какой государеве службе нигде не объявились, и поместных и вотчинных дачь за ними нет, а ныне они по кабалам в боярских дворах, а били челом они в боярския дворы в прошлых годах, до нынешняго государева указа, и тем детям боярским неверстаным и впредь быти в боярских дворах попрежнему.

Ст. 2. А впредь детей боярских верстаных и неверстаных никому в холопи не приимати, и в Холопье приказе на них, без государева имянного указа, кабал не давати.

Ст. 3. А будет которые дети боярские после сего государева указа бьют челом кому в холопство, и по государеву указу и по боярскому приговору ис холопства они будут свободены, и велят им государеву службу служить в городом и они воровством, не хотя государевы службы служить, учнут бити челом в и(ы)ные в боярския дворы, и всяких чинов людям, и тех детей боярских отдавати в холопи тем людям, у кого они прежде того в холопстве были.

Ст. 5. А которые дети родилися до холопства, и учнут жити у кого иного, или учнут жити собою, и те холопьи дети от тех людей, у которых служат отцы их и матери, свободны.

Ст. 10. А которые холопи по смерти прежних своих бояр будут отпущены на волю, и отпускные им даны будут и они с теми отпускными пришед к кому бьют челом в холопство, и отпускные свои ему отдадут, а после того, покаяния они те свои отпускные, кому отдадут, отшед от них, бьют челом в холоп-

ство иному кому, и учнут на себя служилые кабалы давать, и на них тем людем, к кому они без отпускных придут, служилых кабал не давать, а давать на них служилые кабалы тем людем, к кому они наперед с отпускными придут.

Ст. 12. А будет такой холоп в роспросе скажет, что прежней его боярин умер, а он служил у него по кабале, а где на него, и в котором году кабала взята, про то он скажет имянно, и по тем его речем досмотрити в кабальных записных книгах, есть ли на него кабала в записке. Да будет на него в холопских записных книгах кабала записана, а про прежняго его боярина сыщется допряма, что он умер, и спору о том холопе ни у кого ни с кем не будет, и на него по кабальным книгам тому, кому он после первого своего боярина бьет челом в холопство, дати кабала и без отпускные.

Ст. 13. А будет того холопа первой боярин и умер, а после его остались дети, а на того холопа в кабальных записных книгах кабалы в записке не объявится, а дети перваго его боярина учнут об нем бити челом государю по старинному, а не по кабальному холопству, и старинные крепости на него положат, и того холопа по старинному холопству и по старинным крепостям отдати в холопство тем детям прежняго его боярина, а кому он внов бил челом в холопство, и тому отказати, и кабалы на него не давати.

Ст. 14. А будет кто прикажет детям своим, или братье, или прикащиком, по смерти своей кабальных своих людей отпустить на волю, и те дети его, или братия, или прикащики тех его людей на волю не отпустят, и похотят их у себя удержати, и тем людем, которых после умершаго дети его, или братья, или прикащики на волю не отпустят, бити челом на них государю, и о том подавати челобитные в Холопье приказе, а ис Холопья приказу судьям по тех людей, на которых те холопи учнут бити челом, посылати приставов и велеть их сыскивая ставити с теми челобитчики с очей на очи и роспрашивая велеть тем холопом отпускные давати безо всякого задержания.

Ст. 21. А кто возмет на полного, или на докладного, или на старинного холопа кабалу, не опытав без отпускных, и того холопа по сыску отдать тому, чья крепость старее.

Ст. 34. А будет чьего холопа возмут в полон в и(ы)ную в которую землю, а после того тот холоп ис полону выидет, и он старому боярину не холоп, и жену его и дети для полонского терпения отдати ему. А похочет тот холоп к старому своему боярину, и того холопа старому боярину привести к записке в Холопей приказ, и роспрося его, подписывати на старой крепости, что он идет к нему волею, а пошлин имати з головы по алтыну.

Ст. 35. А которой холоп изменит, побежит в и(ы)ное господарство, а после того выидет он ис того господарства в Московское государство собою, и он старому боярину холоп по старому холопству потому, что он в и(ы)ной земле был в бегах, а не полоном взят

ГЛАВА XXI

О РОЗБОЙНЫХ И О ТАТИНЫХ ДЕЛАХ

а в ней 104 статьи

Ст. 1. Которые розбойники розбивают, и людей побивают, и тати крадут в Московском уезде и в городех, на посадах и в уездах, и такие розбойные и убийственные и татинные дела ведать в Розбойном приказе.

Ст. 2. А которые воры крадут, и убийственные всякие дела чинят на Москве, и то ведать на Земском дворе, а в Розбойном приказе тех дел ничем не ведать.

Ст. 3. А ведати в городех розбойные и убийственные и татинные дела губным старостам и целовальником по наказом из Розбойного приказу, а воеводам в городех таких дел ничем не ведать. А где губных старост нет, и в тех городех губные дела ведать воеводам и приказным людям.

Ст. 4. А в губных старостах у таких дел в городех быти дворяном добрым и прожиточным, которые за старость, или за раны от службы отставлены, или за которых служат дети их и племянники, и которые грамоте умеют, а которые грамоте не умеют и тех в губные старосты не выбирать. А в которых городех дворян нет, и в тех городех в губные старосты выбирать из детей боярских добрых же и прожиточных людей против того же, как писано в сей статье выше сего. А быти губным старостам в городех по выбору дворян, и детей боярских, и посадских и всяких чинов жилецких и уездных сошных людей, и имати на тех губных старост у дворян, и у детей боярских, и у посадских и всяких чинов у жилецких и уездных людей выборы за их руками, и те выборы и дворян и детей боярских, кого выберут в губные старосты, присылати из городов к Москве в Розбойной приказ, а в Розбойном приказе губных старост приводити ко кресту по записи, какова запись о том в Розбойном приказе.

А приведечи ко кресту, отпустить их в города с наказными памятьми, а наказные памяти давати за дьячьею приписью, почему им розбойные, и убийственные и татинные дела ведать, да з губными же старосты в городех у розбойных и у татинных дел быти губным целовальником и дьячком, и у людем тюремным сторожем, по выбору сошных же людей, за крестным же целованьем. А ко кресту приводити их в городех воеводам при губных старостах. А записи, почему тех губных целовальников, и дьячков и сторожей в городех ко кресту приводить, посылати в города из Розбойного приказу за дьячьими приписми, а к Москве губных целовальников, и дьячков и сторожей, для крестного целования из городов не присылати.

Ст. 5. А то губным старостам приказывать накрепко и в наказах писати им с великим подкреплением, чтобы они про татей и про розбойников сыскивали, и того смотрили, и берегли накрепко, чтобы однолично нигде татей и розбойников и розбойничьих станов и приездов не было.

Ст. 6. А в и(ы)сцовых исках губных старост, и целовальников и губных дел дьячков судить в Розбойном приказе.

Ст. 7. А учнут исцы бити челом на которого губного старосту недружною, или поноровкою, и у того дела с тем губным старостою, на которого будет челобитье, велеть быть иного города губному старосте.

Ст. 8. А которые люди приведут в губу татя или розбойника, а те розбойники или тати учнут на тех людей, и на их дворовых людей и на крестьян, которые их в губу приведут, говорити розбой, или татьбу, или иное какое воровство, и тому не верить для того, чтобы всяким людям безстрашно было воров имая в губу приводить.

Ст. 9. А приведут татя, а доведут на него одну татьбу, и того татя пытати и в и(ы)ных татьбах и в убийстве, да будет с пытки в и(ы)ных татьбах и в убийстве не повинится, а скажет, что он крал впервые, а убийства не учинил, и того татя за первую татьбу бити кнутом и отрезать ему левое ухо, и посадити его в тюрьму на два года, а животы его отдать исцом в выть, и ис тюрьмы выиглая его, посылать в кайдалах работать на всякия изделия, где государь укажет. А как он два года в тюрьме отсидит, и его послать в Украинные города где государь укажет, и велеть ему в Украинных городех быти, в какой чин он пригодится, и дать ему письмо за дьячьєю приписью, что он за свое воровство в тюрьме урочныя годы отсидел, и ис тюрьмы выпущен.

Ст. 10. А будет того же татя изымают на другой татьбе, и его потому же пытати в и(ы)ных татьбах. Да будет он повинится толко в дву татьбах, а убийства он не учинил же, и его после пытки бити кнутом, и урезав у него правого уха, посадить в тюрьму на четыре года, а ис тюрьмы выимая его посылать на всякия государевы изделия, потому же в кайдалах. А как он в тюрьме урочные лета отсидит, и его сослать в Украинные же города, где государь укажет, и дать ему письмо, что он и за другую татьбу урочные годы в тюрьме отсидел и ис тюрьмы выпущен.

Ст. 11. Да и мошенником чинить тот же указ, что указано чинить татем за первую татьбу.

Ст. 12. А приведут татя, а доведут на него татбы три, или четыре или больши, и того татя пытав казнити смертию, хотя он и убийства не учинил, а животы его отдать исцом в выть.

Ст. 13. А будет тать учинит и на первой татьбе убийство, и его казнити смертию.

Ст. 14. А церковных татей казнити смертию же безо всякаго милосердия, а животы их отдавати в церковныя татьбы.

Ст. 17. А будет розбойника поймают на розбое в другие, и его потому же пытати и в и(ы)ных розбоях. Да будет он повинится толко в дву розбоях, а убийства хотя и не учинил, и его за другой розбой казнити смертию, а животы его отдать в выть исцом.

Ст. 18. А которые розбойники говорят на себя в роспросе и с пыток, что они были на одном розбое, да на том же розбое учинили убийство, или пожгли дворы, или хлеб, и тех розбойников и за первой розбой казнити смертию.

Ст. 28. А кого поимают на розбое, и те розбойники на себя в розбое и с

пыткок говорити не учнут, и про тех людей около их житья обыскивать. Да будет в сыску обыскные многие люди скажут, что они тех розбойников знают, и розбоем и иными лихими делы те обыскные люди их оговорят, и тех людей по обыском пытать в другие. А будет они и с другие пытки на себя говорити не учнут, и их по обыском вки нуть в тюрьму.

Ст. 32. А которые розбойники и тати дойдут до пытки, и тех розбойников и татей пытать и в те дни, хотя будет в которой день по котором государе и память будет, или хотя и праздник будет, потому что розбойники и тати и в праздники православных христиан бияют, и мучат, и огнем жгут, и до смерти побивают.

Ст. 33. А которые воры, тати и розбойники учнут сидети в тюрьме до полугода, и учнут говорити, затевая воровством, какую татиную и розбойную молку на иных людей для своей корысти, а сперва в роспросе и с пыток про то на них не говорили, и тем их язычным молкам не верити, чтоб в том неповинным людям тягости и убытка не чинилося.

Ст. 38. А на которого человека в роспросе и с пытки язык говорит в розбое, или в татьбе, и на очной ставке его познает, а учнет на него говорить с очей на очи тоже, а тот будет человек бродящей, а о обыску бити челом не учнет, а скажет, что его нигде не знают, и того человека по язычной молке пытать. А будет на себя с пытки в розбое и в татьбе учнет говорити в убойстве на том розбое, или дворовой пожар был, и его казнити смертию, а не учнет на себя говорили, и его дать на чистую поруку з записью, а не будет поруки, и его посадити в тюрьму, докуды по нем порука будет.

Ст. 41. А на которых людей языки с пытки в розбое говорят, а сами на себя с пыток не говорят, а в обысках их многия люди назовут лихими людьми, и тех людей по язычным молкам и по лихованным обыском казнити смертию, а животы их продать в выть.

Ст. 52. А будет кто купит лошадь на Москве, или в городех и в уездех и те лошади купцом записывати в таможенные книги в шерсть, и в лета, и в приметы. А кто купя лошадь, в книги не запишет, а сыщется про то допряма, и на нем за то взяти протаможье, по государеву указу. А будет у него за такую незаписную лошадь поймается и взыщет с тою лошадию чего иного, и у него ту лошадь взяв, отдать исцу, а в досталном иску на него дати суд, и с суда учинити указ, до чего доведется.

Ст. 56. А будет кто кого, таким же воровским заводом, подкинет чем напрасно, и про тот его подмет по тому же сыщется допряма, что он подкинул кого, хотя испродати напрасно, и за такой воровской подмет, по сыску тем людям, кто подкинет кого напрасно, по тому же чинити жестокое наказание, при многих людех бити их кнутом нещадно, да на них же тем людям, кого они чем подкинут, правити бесчестье вдвое, чтобы на то смотря иным неповадно было так делати, и чтобы никому ни от кого в таких делех напрасных продаж и убытков не было.

Ст. 63. А на которых людей языки говорят с пыток в станех и в приез-

дех, и тех людей по язычным молкам имати, а животы их переписав, запечатати, и съ языки тех людей с очей на очи ставити и роспрашивати, и указ им чинити также, как и розбойником. А на которых людей языки говорят с пыток в подводе и в поноровке, и тех людей, по язычным молкам, имати же и животы их печатати, и тех людей съ языки с очей на очи ставити и роспрашивати, и указ им чинити также, как розбойником и становщиком.

Ст. 69. А где в городех и на посадах и по слободам и в уездах в волостях в селех и в деревнях учинится убойство смертное, а убьет до смерти боярской человек боярского же человека, и того убойцу пытать, которым обычаем убойство учинилось, умышленном ли, или пьяным делом, а не умышленном. И будет убойца учнет говорить с пытки, что убил не умышленном, в драке пьяным делом, и того убойцу бив кнутом, и дати на чистую поруку з записью, что ему впредь так не воровати, и взяв по нем порука, выдати тому, у кого он человека убил, и з женою и з детьми в холопи, а жены и детей убитого человека у того боярина, у которого человека убили, не отымати. А будет истец станет бити челом о долгу убитого, что он был должен, и в долгу отказати.

Ст. 71. А убьет сын боярской, или сын его, или племянник, или прикащик чьего крестьянина, а с пытки тот убойца в том убийстве учнет говорить, что он убил в драке, а не умышлением, или пьяным делом, и у того сына боярского, из его поместья взять лутчего крестьянина з женою и з детьми, которых дети с ним живут вместе, а не в розделе, и со всеми животы, и отдать во крестьяны тому помещику, у которого крестьянина убили, а жену убитого крестьянина и з детьми и з животы у того помещика, у которого крестьянина убили, не отымати. Да на таких же убойцах таких побитых крестьян править кабальные долги, и сажати их в тюрьму, до государева указу, а смертию их не казнити, а в бескабальных долгах отказати.

Ст. 72. А кто кого убьет с умышления, и сыщется про то допряма, что с умышления убил, и такова убойцу самого казнити смертию.

Ст. 73. А убьет чей нибуди крестьянин чьего крестьянина до смерти, а с пытки тот убойца на себя учнет говорить, что его убил пьяным делом, а не умышлением, и в того убитого крестьянина место того убойцу бити кнутом, и дав на чистую поруку, выдати тому помещику, у которого крестьянина убили, з женою, и з детьми и з животы, а убитого крестьянина жены и детей з животами у прежняго помещика по тому же не отымати. А будет истец учнет бити челом, что убойца ведомой вор, и во крестьяны его взяти не хочет, и станет бити челом того же помещика, или вотчинника об и(ы)ном крестьянине имянно, и ему то дати на волю, и в того убойцы место, исцу дати того крестьянина, о котором он бьет челом, з женою, и з детьми, и со всеми животы и с хлебом стоячим, и которой сеян в земле, а убойцу бив кнутом отдать тому, чей он крестьянин.

Ст. 88. А будет кто татя с поличным убьет в дому своем, и того убитого тот час объявит околным людям, и объявя, вести к записке в приказ. А будет кто за татем погонится с сторонними людьми и на дороге, или на поле,

или в лесу тот тать изымати себя не даст, и учнет драться, и того татя на погоне кто убьет до смерти, или ранит, и того убитого, или раненого татя с поличным, что он покрал, по тому же привести в приказ с погонщиками вместе. А будет кто татя изымав, и не водя в приказ, учнет пытать у себя в дому, и на нем татю доправить бесчестье и увечье, а в чем его пытал, и ему татьбы своей на том тате искати судом, а ис приказу того татя пытать не велеть. А будет поличное в дому чьем выняли, а жена и дети про те краденые животы ведали, и на них имати выть по указу. А будет бедны и заплатить нечем и их отдати исцу головою, покаместа отработаются, а на год им зачитати за работу, женскому полу по полутретья рубли.

Ст. 90. А будет кто у кого татиным обычаем выловит ис пруда или из саду рыбу, и того татя изымают с поличным, а сыщется про то вправду, что он покрал впервые, и такова бити батоги, а будет вдругие тот же с поличным изыман будет, и такова за такую вину бити кнутом, а будет в третьие тот же изыман будет с поличным, а поличное и гривны не стоит, и такова казнити отрезати ухо.

Ст. 91. А будет у кого в пожарное, или в и(ы)ное в которое время что ни буди пропадет, а после того тех своих пропалых животных у кого что опознает и поимается, и ему того искати на том, у кого поимается, судом, что татиного дела. А будет тот, у кого то поличное вынято, скажет, что он взял то поличное на пожаре, или из воды вынял, а не грабежом, и в приказе являл и записал, и сыщется про то допряма, что то поличное не грабежом взято, и тому, кто за то поличное поимается, велети у него то поличное выкупить, а выкупу дати против торговой цены вполы.

Ст. 92. А которые люди в и(ы)сцовых исках сидят в тюрьме, а ис тюрьмы на них исцовы иски правят, а исцов у правежу нет, а сидят они в тюрьме лет пять и больши, и тех людей дать на статныя поруки з записью в том, как их спросят, и порутчиком их поставить, а исцовых исков на них бесчелобитчиков не править.

Ст. 93. А на которых людей языки учнут говорить с первые и з другие пытки, а с третьие пытки тех языков доведется казнити, и те языки, идущи к казни, учнут с тех людей, на кого они говорили, зговаривать, и тому их зговору не верить.

ГЛАВА XXII

а в ней 26 статей

Указ за какие вины кому чинити смертная казнь, и за какие вины смертию не казнити, а чинити наказание.

Ст. 1. Будет которой сын или дочь учинит отцу своему или матери смертное убийство, и их за отеческое или за матерне убийство казнити смертию же безо всякия пощады.

Ст. 2. А будет которой сын или дочь отцу своему или матери

смертное убийство учинят с и(ы)ными с кем, а сыщется про то допряма, и по сыску тех, которые с ними такое дело учинят, казнити смертию же безо всякия пощады.

Ст. 3. А будет отец или мати сына или дочь убьет до смерти, и их за то посадить в тюрьму на год, а отсидев в тюрьме год, приходити им к церкви Божии, и у церкви Божии объявляти тот свой грех всем людем в слух. А смертию отца и матери за сына и за дочь не казнити.

Ст. 4. А будет кто сын или дочь, не помня закона христианского, учнет отцу или матери грубые речи говорить, или отца и мать з дерзости рукою зашибет, и в том на них отец или мати учнут бити челом, и таких забывателей закона христианского за отца и мать бити кнутом.

Ст. 5. А будет которой сын или дочь у отца или у матери животы пограбят насильством, или не почитаючи отца и мать, и избываяючи их, учнут на них извещать какия злыя дела, или которой сын или дочь отца и мать при старости не учнет почитать и кормить и ссужать их ничем не учнут, и в том на них отец или мати учнут государю бити челом, и таким детем за такия их дела чинить жестокое наказание, бить кнутом же нещадно, и приказать им быти у отца и у матери во всяком послушании безо всякого прекословия, а извету их не верить.

Ст. 6. А будет которой сын или дочь учнут бити челом о суде на отца или на мать и им на отца и на мать ни в чем суда не давати, да их же за такое челобитье бить кнутом, и отдать их отцу и матери.

Ст. 7. А будет кто убьет до смерти брата, или сестру сам, или по его велению, кто иной их убьет, а сыщется про то допряма, и их за то самих всех казнити смертию же.

Ст. 8. А будет чей нибудь человек помыслит смертное убийство на того, кому он служит или против его вымет какое оружие, хотя его убить, и ему за такое его дело отсечь руку.

Ст. 9. А будет чей человек того, кому он служит, убьет до смерти и его самого казнити смертию же безо всякия же пощады.

Ст. 10. А будет кто не бояся Бога, и не опасаяся государския опалы и казни, учинит над кем нибудь мучительское наругательство, отсечет руку или ногу, или нос, или ухо, или губы обрежет, или глаз выколлет, а сыщется про то допряма, и за такое его наругательство самому ему то же учинити, да на нем же взяти из вотчин его и из животов тому, над кем он такое наругательство учинит, будет отсечет руку, и за руку пятьдесят рублей, а будет отсечет ногу, и за ногу пятьдесят же рублей, а за нос, и за ухо, и за губы, и за глас, по тому же за всякую рану, по пятидесят рублей.

Ст. 11. А будет такой же поругатель кого нибудь зазвав, или силою заволокну к себе на двор, учнет бити ослопом, или кнутом, или батоги, и с суда сыщется про то допряма, и такому поругателю за такое его дело учинити жестокое наказание, велеть его бить кнутом по торгом, и вкинуть в тюрьму на месяц, да на нем же доправити тому, над кем он такое дело учинит, бесчестье и

увечье вдвое.

Ст. 12. А будет такое наругательство над кем учинит чейнибудь человек, и того человека пытаться, по чьему научению он такое наругательство учинил. Да будет тот человек с пытки скажет, что он такое наругательство учинил по научению того, кому он служит, или по чьемунибудь научению, и тем людям, кто на такое дело кого научит, и тому, кто такое дело зделает, потому же учинити жестокое наказание, бити их кнутом по торгом и вкинуть их в тюрьму всех на месяц, да на тех же людех, кто на такое дело людей своих научит, правити тем людям, над кем такое наругательство люди их учинят, бесчестие вдвое. А будет чейнибудь человек такое наругательство над кем учинит собою, а ни по чьему научению, и таких людей пытав, казнити смертию.

Ст. 13. А которые воры чинят в людех смуту, и затевают на многих людей своим воровским умышлением затейные дела, и таких воров за такое их воровство казнити смертию.

Ст. 14. А будет жена учинит мужу своему смертное убийство, или окормит его отравою, а сыщется про то допряма, и ея за то казнити, живу окопати в землю, и казнити ея такою казною безо всякия пощады, хотя будет убитого дети, или иныя кто ближния роду его, того не похотят, что ея казнити, и ей отнюд не дати милости, и держати ея в земле до тех мест, покамест она умрет.

Ст. 15. А которая жонка приговорена будет к смертной казни, а втепory она будет беременна, и тоя жонки, покаместа она родит, смертию не казнити, а казнити ея втепory, как она родит, а до тех мест держати ея в тюрьме, или за крепкими приставами, чтобы она не ушла.

Ст. 16. А будет кто умыслю воровски придет в чей дом и похочет того дому над госпожею какое дурно учинити, или ея ис того дому похочет куды увести, а люди ее от такова вора не оборонят, и учнут помочь чинити тем людям, кто по нее приедет, а после того про такое их дело сыщется, и тех воров, кто таким умыслом в чужой дом приедет, и которых люди им на такое воровство учинят помочь, всех казнити смертию.

Ст. 17. А будет кто с похвалы, или с пьянства, или умыслом наскочет на лошади на чью жену, и лошадыю ея стопчет и повалит, и тем ея обесчестит, или ея тем боем изувечит, и беременная будет жена от того его бою дитя родит мертво, а сама будет жива, а с суда сыщется про то допряма, и тому, кто так учинит, за такое его дело учинити жестокое наказание, велеть его бити кнутом нещадно, да на нем же доправить той жене бесчестие и увечье вдвое, да его же вкинути в тюрьму на три месеца. А будет от того его бою та жена и сама умрет, и его за такое его дело самого казнити смертию.

Ст. 18. А будет такое убийство учинится от кого без умышления, потому что лошадь от чего испужався, и узду изорвав рознесет, и удержати ея будет не мощно, и того в убийство на ставити, и наказания за такое дело никому не чинити, для того, что такое дело учинится бес хитрости.

Ст. 19. А будет кто над кем учинит смертное убийство по чьему науче-

нию, а сыщется про то допряма, и того, кто на смертное убийство научал, и кто убил, обеих казнити смертию же.

Ст. 20. А будет кто, стреляючи ис пищали, или из лука по зверю, или по птице, или по примете, и стрела или пулька вспловет, и убьет кого за горою, или за городьбою, или кто каким нибудь обычаем кого убьет до смерти деревом, или камнем, или чем нибудь не нарочным же делом, а недружбы и никакия вражды напередь того у того, кто убьет, с тем кого уоет, не бывало, и сыщется про то допряма, что такое убийство учинилося ненарочно, без умышления, и за такое убийство никого смертию не казнити, и в тюрьму не сажати потому, что такое дело учинится грешным делом без умышления²². А будет он над кем смертное убийство учинит своим умышлением, без ведома того, кому он служит, и тот кому он служит, очищая себя, изымав его приведет в приказ, и про такое убийство сам известит, и тому, чей тот человек, того убийственного дела в вину не ставить, а человека его, которой такое смертное убийство учинит, казнити смертию.

Ст. 21. А будет чей человек убьет кого нибудь до смерти, или ранит, обороняя того, кому он служит, и тому человеку того в вину не ставить, а спрашивать того убийства на том, кому он служит.

Ст. 22. А будет он над кем смертное убийство учинит своим умышлением, без ведома того, кому он служит, и тот кому он служит, очищая себя, изымав его приведет в приказ, и про такое убийство сам известит, и тому, чей тот человек, того убийственного дела в вину не ставить, а человека его, которой такое смертное убийство учинит, казнити смертию.

Ст. 23. А будет кто кого отравит зельем, и от тоя отравы тот, кого отравят, умрет, и того, кто такое злое дело учинит, пытати накрепко, напередь того он над кем такова дела не делывал ли, и пытал его, казнити смертию.

Ст. 24. А будет кого бусурман какими нибудь мерами насильством или обманом русскаго человека к своей бусурманской вере принудит, и по своей бусурманской вере обрежет, а сыщется про то допряма, и того бусурмана по сыску казнить, жечь огнем безо всякого милосердия. А кого он русскаго человека обусурманит, и того русскаго человека отослать к патриарху, или к иной власти, и велети ему учинити указ по правилу Святых Апостол и Святых Отец.

Ст. 25. А будет кто мужескаго полу, или женского, забыв страх Божий и христианский закон, учнут делати свады жонками и девками на блудное дело, а сыщется про то допряма, и им за такое незаконное и скверное дело учинити жестокое наказание, бити кнутом.

Ст. 26. А будет которая жена учнет жити блудно и скверно, и в блуде приживет с кем детей, и тех детей сама, или иной кто по ея велению погубит, а сыщется про то допряма, и таких незаконных жен, и кто по ея велению детей ея погубит, казнити смертию безо всякия пощады, чтобы на то смотря.

ГЛАВА XXIII

О СТРЕЛЦАХ

а в ней 3 статьи

Ст. 1. Стрелцов во всяких делах, опричь розьбою и татьбы с поличным, судити и управа межь ими чинити в Стрелецком приказе. А почему у стрелцов съ их исков по судным делам пошлин имати, и то писано выше сего.

ГЛАВА XXIV

УКАЗ О АТАМАНЕХ И О КАЗАКЕХ

а в ней 3 статьи

Ст. 1. А на ком учнут искать, или кому отвечать атаманы и казаки, и им в судных и во всяких управных делах чинити указ, по суду, и по крепостям и по сыску, до чего доведется. А государевых пошлин на виноватом не имать з двунатцати рублей, а что будет иску сверх двунатцати рублей, и с того иску государевы пошлины с атаманов и с казаков имати по указу. А за бесчестья атаманом и казаком, кто их чем обесчестит, правити против их денежных окладов, а которым идет корм, и тем за бесчестья править по пяти рублей.

ГЛАВА XXV

УКАЗ О КОРЧМАХ

а в нем 21 статья

Ст. 1. У кого корчму вымут впервые, или кто на продажу вино курит, и на тех впервые заповеди правити по пяти рублей, а на питухах по полуполтине на человеке. А у кого корчму вдругоряд вымут, и на тех людех заповеди править вдвое, по десяти рублей, а на питухах по полтине на человеке, да тех же людей, у кого корчму вымут вдругоряд, бити кнутом по торгом, а питухов бити батоги.

Ст. 2. А будет у кого корчемное продажное питье и питухов вымут втретие, и на тех заповеди имати по дватцати рублей на человеке, и на питухах по рублю на человеке, да их же бити кнутом, да продавцов же сажати в тюрьму, до государева указу.

Совершена сия книга повелением великаго государя царя и великаго князя Алексея Михайловича, всея Руси самодержца, в третье лето Богом хранимая его державы, и при сыне его государеве благоверном царевиче и великом князе Димитрии Алексеевиче, в первое лето рожения его лета 7157-го генваря в 29 день.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Тема 1. Древнерусское право.....	4
1.1. Вопросы для самоконтроля.....	17
1.2. Задание первое: составление толкового словаря.....	18
1.3. Задание второе: ответы на вопросы.....	18
1.4. Задание третье: решение задач.....	20
Тема 2. Псковская судная грамота – важный источник изучения права Новгородской и Псковской республик.....	22
2.1. Вопросы для самоконтроля.....	29
2.2. Задание первое: составление толкового словаря.....	31
2.3. Задание второе: ответы на вопросы.....	31
2.4. Задание третье: решение задач.....	33
Тема 3. Судебник 1497 г. – сборник законов централизованного государства.....	36
3.1. Вопросы для самоконтроля.....	45
3.2. Задание первое: составление толкового словаря.....	46
3.3. Задание второе: ответы на вопросы.....	47
3.4. Задание третье: решение задач.....	48
Тема 4. Соборное уложение 1649 г. – выдающийся памятник юридической мысли России.....	51
4.1. Вопросы для самоконтроля.....	59
4.2. Задание первое: ответы на вопросы.....	60
4.3. Задание третье: решение задач.....	61
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	63
Библиографический список.....	64
Приложение I. Русская Правда. Пространная редакция с комментариями и переводом на современный русский язык.....	65
Приложение II. Псковская судная грамота.....	77
Приложение III. Судебник 1449 года.....	88
Приложение IV. Соборное уложение 1649 года.....	94

Учебное издание

Булдыгерова Людмила Николаевна

**ИСТОРИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ГОСУДАРСТВА И ПРАВА:
РУССКОЕ ФЕОДАЛЬНОЕ ПРАВО IX–XVII ВЕКОВ**

Учебное пособие

Отпечатано с авторского оригинала-макета
Дизайн обложки И. Л. Тюкавкина

Подписано в печать 22.12.16. Формат 60х84 1/16. Бумага писчая.
Гарнитура «Таймс». Печать цифровая. Усл. печ. л. 7,1.
Тираж 100 экз. Заказ 325.

Издательство Тихоокеанского государственного университета.
680035, Хабаровск, ул. Тихоокеанская, 136.

Отдел оперативной полиграфии издательства Тихоокеанского государственного университета.
680035, Хабаровск, ул. Тихоокеанская 136.