

Олег  
ПЛАТОНОВ



РОССИЯ БУДЕТ  
ИМПЕРИЕЙ

Олег  
ПЛАТОНОВ

# Россия будет империей

«Родная страна»

МОСКВА  
2015

УДК 327  
ББК 66.4(0)  
П 37

**Платонов О. А.**

**П 37 Россия будет империей.** — М.: «Родная страна», 2015.—  
432 с.

ISBN 978-5-903942-37-4

Имперское чувство — основа цивилизационного выбора России. Оно существует в ее народах, как бы ни называлось, являясь костяком нашего развития и выбора наших приоритетов. В этом смысле и СССР был продолжателем Российской империи, которая существовала испокон веков.

Внутреннее имперское чувство сохранилось в народе и после падения советской власти. Государственный аппарат страны даже при всех своих внутренних недостатках всё равно остается имперским. Это имперское чувство продолжает нести Россию вперед, отмечая всё, что не соответствует ее развитию.

Вся структура государства и наш менталитет по-прежнему остаются имперскими, но не в западном понимании, а в православном — как Царство царств.

Империя — это будущее России.

*В оформлении обложки использованы иконы: Новозаветная Троица, кон. XVIII в. Павлово на Оке, из собр. М.де Буара (Елизаветина), и Св. прав. Иоанн Кронштадтский.*

© Платонов О. А., 2015  
© «Родная страна», 2015

## ОСОБЕННОСТИ СЛАВЯНО-РУССКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

*Выступление на Всеславянском съезде в Праге,  
2—5 июня 1998 г.*

Я сегодня буду говорить о том главном, что объединяет все славянские народы. Это, конечно, не политика — она разделяет нас, не общая география — она создает споры, и даже не вера — она тоже не объединяет нас.

То главное, общее, что объединяет нас, — это принадлежность к древней славянской цивилизации. Духовные корни всех наших народов проистекают из нее, создавая между нами глубокую мистическую связь, которую невозможно разорвать ни одному нашему недругу.

Славяно-русская цивилизация как духовно-исторический тип зарождалась почти за два тысячелетия до принятия христианства. Ее контуры вырисовываются в духовных представлениях чернолесской культуры Среднего Поднепровья X—VIII веков до нашей эры. Как отмечает академик Рыбаков, уже тогда земледельческие племена восточной половины славянства создали союз для обороны от кочевых киммерийцев, научились ковать железное оружие и строить могучие крепости. Древние люди этих племен называли себя *сколотами*. В VII веке до нашей эры сколотский племенной союз вошел как автономная единица в обширную федерацию, условно называвшуюся Скифией.

Существует целый ряд свидетельств древних историков, географов, философов о жизни земледельческих сколотских племен Скифии. В частности, Страбон отмечает характерные черты сколотов: доброто-

любие (любезность), справедливость и простоту. Уже тогда прослеживается поклонение добрым началам жизни, демократический уклад жизни и быта, нестяжательство и презрение к богатству. Многие источники особо подчеркивают приверженность скототских племен к своим традициям и обычаям.

Нашествие многочисленных сарматских племен во II веке до нашей эры приостановило процесс формирования и созревания славяно-русской цивилизации. Земледельческие племена были вытеснены в глухую лесную зону, где многое приходилось начинать сначала. Зарубинецкая и выросшая из нее черняховская культуры, просуществовавшие до IV–V веков нашей эры, были регрессом по сравнению со скототским периодом, но, тем не менее, они сумели сохранить главные духовные черты, которые в новых условиях середины первого тысячелетия позволили окончательно сформировать культурно-исторический тип славяно-русской цивилизации, создавая союзы племен, а позднее и единое государство. Весь последующий период развития славяно-русской цивилизации можно характеризовать как процесс ее естественного расширения до естественных границ.

Впервые к мысли о существовании славяно-русской цивилизации пришел выдающийся русский ученый Н.Я. Данилевский. Именно он задолго до Тойнби научно разработал теорию культурно-исторических типов, каждый из которых имеет самобытный характер.

До него господствовало представление, что человеческое общество развивается во всех странах одинаково, как бы линейно, вверх, от низших форм к высшим. Сначала были Индия и Китай, потом высшие формы развития перешли в Грецию и Рим, а затем получили высшую завершенность в Западной Европе. Эти представления были рождены на За-

паде и являлись западной разновидностью концепции «Третьего Рима», то есть Запад как бы принимал на себя эстафету мирового развития, объявляя себя высшим выражением мировой цивилизации. Все многообразие культурно-исторических типов рассматривалось в рамках единой цивилизации. Эти ошибочные представления Н.Я. Данилевский убедительно опроверг. Он показал, что развитие идет не линейно, а в рамках целого ряда культурно-исторических типов, каждый из которых является по отношению к другим замкнутым духовным пространством, и оценивать его можно только по его внутренним, присущим только ему критериям.

Цивилизация — раскрытие начал, лежащих в особенностях духовной природы народов, составляющих культурно-исторический тип.

Каждая цивилизация имеет самобытный характер и развивается по собственным законам.

Славяно-русская цивилизация — целостная совокупность духовно-нравственных и материальных форм существования русского народа, определившая его историческую судьбу и сформировавшая его национальное сознание.

Национальное сознание формируется в течение жизни многих поколений и вбирает в себя родовой опыт народа, обусловленный Божественным промыслом и исторической судьбой.

Человек, лишенный национального сознания, ущербен и слаб, он превращается в игрушку внешних сил, глубина, полнота окружающей жизни недоступна ему. Ущербность и трагедия многих русских интеллигентов и дворян состояли в том, что они были лишены русского сознания и стали орудием разрушения России в руках ее врагов.

Изучение славяно-русской цивилизации и глубин национального сознания имеет сегодня первостепен-

ное значение, ибо позволяет открыть для нас и освободить от всяческих наслоений источник нашей силы — славяно-русское национальное ядро. Со времен славянофилов и Данилевского этот научный пробел не был до конца преодолен. Ведущие русские философы и ученые конца XIX — первой половины XX века практически не касались этой области знаний, а если и рассматривали ее, то с западных позиций, трактуя российскую самобытность как наследие византизма. Голоса национально мыслящих ученых заглушались стандартными формулировками о вековой отсталости России и реакционности ее народа. Только немногие ученые сумели преодолеть вздорный хор западнического обличительства и показать миру, каким драгоценным духовным сокровищем была историческая Россия.

Внутреннее содержание славяно-русской цивилизации раскрывается через четыре определяющих духовных параметра, структурирующих ее как самобытный культурно-исторический тип.

Во-первых, это — **Добролюбие — Православие — Русская Правда**. Без понятия Православия невозможно осознать значение славяно-русской цивилизации, Святой Руси, хотя следует помнить, что оно не сводится к чистой церковности и образцам древней русской святости, но гораздо шире и глубже их, включая всю духовно-нравственную сферу русского человека, многие элементы которой возникли еще до принятия христианства. Православие венчало и упрочило древнее мировоззрение русского народа, придав ему более утонченный и возвышенный характер.

Русское Православие — это, прежде всего, добролюбие. Любить добро — главное для истинного православного. Такое отношение к вере идет из глубины русского национального сознания, согласно которому

человек по природе добр, а зло в мире — отклонение от нормы. Обращаясь к истокам, мы можем отметить, что это нравственное начало преобладало в древнем мироощущении наших славянских предков. В древних русских воззрениях отчетливо пробивается мысль о совершенствовании, преображении души человека на началах добра и лада.

Духовность в представлениях славяно-русской цивилизации — не умозрительное мудрствование, а, прежде всего, высокое нравственное чувство высшей справедливости: жить по душе, достойно, вознаграждать по совести. Не следует гнаться за богатством, за наживой, преследовать материальный расчет, испытывать жадность к деньгам и вещам. Как цель жизни это считается недостойным. Главное же — прожить жизнь по-доброму, по правде, достойно.

Самое большое место в народном сознании занимали представления о душе, стыде, совести, грехе, доброты, справедливости, правде.

Сердцем нравственных идеалов наших предков были представления о правде и справедливости. Пословиц на эту тему такое огромное множество, что можно говорить о настоящем культе правды и справедливости. «Не в силе Бог, а в правде» — эта мысль проходит красной нитью через народное сознание.

Второй духовный параметр славяно-русской цивилизации — **Нестяжательство** — преобладание моральных приоритетов в жизни над материальными.

Человек не должен стремиться ни к богатству, ни к накопительству, человек должен довольствоваться малым. «Лишние деньги — лишние заботы».

Третий духовный параметр славяно-русской цивилизации — **Гармоничное государственное устройство на основе сочетания широкого местного самоуправления с сильной народной монархией, почитанием царской власти.**



Для многих поколений русских людей, и прежде всего крестьян, вплоть до начала XX века понятие «Царь» выражало идею Родины, Отечества, национального единства. В народном сознании Царь именуется не иначе как «батюшка», «отец». И не в административном смысле рабского подчинения, а в смысле высшего духовного авторитета православного человека. Многие века народное сознание рассматривает Царя как связующее звено между Богом и Отечеством. Лозунг «За Бога, Царя и Отечество!» выражал ядро русской национальной идеи.

Россия имела свою самобытную модель демократии. Если на Западе основой демократии был индивидуализм (требовавший равных прав в конкурентной борьбе), то в России — коллективизм крестьянской общины (с полным равноправием всех членов внутри нее). Если на Западе говорили: «Мой дом — моя крепость», то русский человек мог бы сказать: «Моя община — моя крепость».

Претворение в жизнь прав и свобод личности на Западе шло преимущественно сверху «декретами» государства и чаще всего в интересах правящих слоев, в России же — снизу, основываясь на вековых традициях и обычаях, посягнуть на которые до определенного времени боялись и государство, и правящие круги. Русская община обладала такой суммой прав (самоуправление, выборы руководителей, главное решение дел на сходке, совместное владение землей, выдвижение рекрутов на военную службу), которая и не снилась западноевропейскому обществу.

И, наконец, четвертый духовный параметр славяно-русской цивилизации — **Особый хозяйственный механизм** — экономика как Домостроительство (именно так она именовалась вплоть до XVIII века).

Жизнь для русского человека — безостановочный хозяйственный процесс, имеющий духовную основу.

Особо следует сформулировать основополагающие принципы экономики славяно-русской цивилизации, раскрывающие ее особый смысл:

1. Хозяйство как преимущественно духовно-нравственная категория. Ориентированность на определенный духовно-нравственный миропорядок.

2. Автаркия — ориентированность хозяйственных единиц и системы в целом на замкнутость, самодостаточность, самоудовлетворенность.

Основной поток эффективной хозяйственной деятельности направлен не вовне, а внутрь хозяйственной системы.

3. Способность к самоограничению. Направленность не на потребительскую экспансию (постоянное наращивание объемов и видов товаров и услуг как самоцель), а на обеспечение самодостаточности.

4. Трудовой характер хозяйственной деятельности. Взгляд на труд как на добродетель. Экономический процесс направлен не на максимизацию капитала и прибыли, а на обеспечение трудовой самодостаточности. Взгляд на труд не как на совокупность трудовых функций, а как на проявление духовной жизни.

5. Собственность — функция труда, а не капитала. Капиталом является производительная часть собственности, направленная на производство; капитал, отдаваемый в рост, рассматривается как паразитический.

6. Самобытные особенности организации труда и производства — трудовая и производственная демократия (общинные и артельные формы организации производства и труда).

7. Самобытные особенности трудовой и хозяйственной мотивации — преобладание моральных форм понуждения к труду над материальными.

Славяно-русская цивилизация стала главным препятствием на пути стремящейся к мировому господству западной цивилизации.

Ограбление других стран и неравноправный обмен с ними стали парадигмой развития западной цивилизации, объясняющей ее внутреннюю суть. Возникнув на такой основе, западная цивилизация уже не может существовать иначе, как эксплуатируя народы других стран. Именно на этом покоится ее экономическое процветание. Даже сегодня, по заниженным расчетам ООН, западные страны недоплачивают странам — поставщикам сырья за их ресурсы не менее 40% их стоимости. Если эту стоимость разложить на все население Запада (малочисленное по сравнению со странами — поставщиками сырья), то в западных странах на одну единицу национального дохода, созданного собственным трудом, приходится две и более единицы, полученные в результате эксплуатации других народов. Существующая сегодня система цен на ресурсы выгодна только Западу и поддерживается его диктатом, в том числе военным.

Кроме неравноправного обмена Запад эксплуатирует другие страны, используя их рабочую силу на производствах и видах деятельности, куда представители западного мира, как правило, не идут из-за их непривлекательности и низкой оплаты. Кроме того, Запад переносит за границу некоторые виды производств, связанных с привлечением неквалифицированного труда, а также экологически вредные производства.

По оценкам ООН, западные страны, составляющие сегодня 20% населения мира, присваивают себе 80% национального дохода, принадлежащего всему человечеству. Только часть этого дохода западных стран получена за счет более высокой производительности труда, главное же относится к нетрудовому доходу в

результате неэквивалентного обмена со странами — поставщиками сырья и недоплаты за труд рабочих из развивающихся стран. Сегодня, по сути дела, все человечество продолжает бесплатно субсидировать процветание западной цивилизации, которая в потребительской гонке жадно пожирает ресурсы, принадлежащие всему человечеству, подводя его к экологической катастрофе.

Западная цивилизация растлевает душу людей, превращая многих из них в ограниченных потребителей-обывателей, замкнутых только на своих потребительских интересах и смотрящих на мир через призму своих первичных биологических инстинктов. Западная цивилизация порождает самое худшее рабство — она делает людей рабами вещей, заставляя их служить вещам, жить ради вещей. Люди Запада становятся заложниками потребительской системы, в которой с каждым днем хочется все большего и большего. Но своим трудом получить этого нельзя, а значит, надо взять у другого.

Я недаром останавливаюсь подробно на закономерностях развития западной цивилизации и ее конфликте со славяно-русской цивилизацией. Противостояние двух цивилизаций стало определяющим событием нашей эпохи. Даже «холодная война» между «коммунизмом» и «капитализмом» в своей основе носила характер борьбы цивилизаций, ибо многие коммунистические идеи были извращенным вариантом идей русской цивилизации. И сегодня в этом противостоянии славяно-русской и западной цивилизаций решается судьба всего человечества, ибо, **если окончательно победит западная цивилизация, мир будет превращен в гигантский концлагерь**, за колючей проволокой которого 80% населения мира будут создавать ресурсы для остальных 20%. Лишенная всяких ограничений, гонка

потребления западных стран приведет к истощению мировых ресурсов и гибели человечества.

Шанс на выживание человечеству дают духовные цивилизации, одно из главных мест среди которых занимает славяно-русская цивилизация, ориентированная не на агрессивное потребительство и войну всех против всех, а на разумное самоограничение и взаимопомощь.

## ПРАВДА СИОНСКИХ ПРОТОКОЛОВ

*Выступление на вечере в клубе завода «Серп и Молот»,  
февраль 1999 г.*

Сионские протоколы — программа завоевания мира иудеями-талмудистами, ставящая целью низвержение всех христианских монархий и водворение на их месте царя-иудея — антихриста. Для достижения этих целей заговорщики допускают любые, самые подлые и жестокие методы — убийства, обман, шантаж, подкуп, запугивание, разврат.

Документ этот был составлен во 2-й половине XIX века, по-видимому, в одной из масонских лож ордена Мемфис-Мицраим. Однако предысторией протоколов является вся история талмудического иудаизма. Они вобрали в себя квинтэссенцию двухтысячелетней борьбы иудеев-талмудистов против Христа и христианской цивилизации за установление господства над человечеством и физического уничтожения всех противостоящих воле «избранного» народа. Проведенные исследования показывают, что Сионские протоколы являются не чем иным, как вольным переложением самых сокровенных мест Талмуда (систематизированных в сборнике Шулхан-Арух), ставшего для значительной части евреев политической программой взаимоотношений с народами мира.

Суть ее можно вкратце сформулировать следующим образом.

1. Все, кроме евреев, являются неполноценными существами, равными животным, с которыми можно обращаться, как заблагорассудится.

2. Понятие «мораль» неприемлемо к неевреям, которых можно безжалостно эксплуатировать, обманы-

вать, обирать, преследовать, дискриминировать, грабить, насиловать и даже убивать.

3. Имущество неевреев является потенциальной собственностью евреев.

4. Евреи — высшие существа, им принадлежит будущее, сам «бог» «дает им право» господствовать над человечеством.

5. Все, кто не признает «право» евреев господствовать над миром, должны быть уничтожены.

Анализ текста Сионских протоколов позволяет сделать вывод, что они были составлены во Франции. Все основные реалии, факты, события и даже обороты речи свидетельствуют о том, что документ формировался во французской политической среде. Как справедливо отмечалось, частые упоминания об аристократии, о католицизме, о либерализме, об образовании (о классическом образовании и пр.), о республиканском режиме и парламентаризме, о положении прессы вполне совпадают с положением их во Франции и нисколько не похожи на положение их в России и Германии Кайзера. Более того, мне кажется, что автор не знаком с положением в Восточной Европе. Иначе он упомянул бы об упреках, обыкновенно делаемых евреям этих стран: там еврей бывает одновременно кабатчиком и ростовщиком и он убивает, как говорят, «водкой и процентами». Согласно протоколам, именно во Франции будет находиться центр, откуда иудейский царь и мировое правительство станут управлять человечеством. Формы же управления, хотя бы на первых этапах, тоже предлагались французские. «Государственный совет, — говорится в протоколе № 11, — явится как поддерживатель власти правителя: он, как показала часть законодательного корпуса, будет как бы комитетом редакции звонков и указов правителя.

Итак, вот программа новой готовящейся конституции. Мы будем творить закон, право и суд: 1) под ви-

дом предложений законодательному корпусу; 2) указами президента под видом общих установлений, постановлений сената и решений государственного совета, под видом министерских постановлений; 3) а в случае наступления удобного момента — в форме государственного переворота».

Несмотря на то, что в Сионских протоколах совершенно отчетливо прослеживаются иудейско-талмудические, расистские, чловеконенавистнические принципы отношения к гоям, «неизбранным», документ этот по своей форме скорее масонский, чем чисто иудейский.

Иудейские вожди обязательно бы настаивали на установлении своих исторических форм правления и никогда не согласились бы организовать центр мирового правительства во Франции, а не в Эрец-Исраель, согласно мессианским ожиданиям иудеев.

В Сионских протоколах нет ни одной ссылки ни на Тору, ни на Талмуд или раввинскую литературу, ни разу не упоминаются ни Эрец-Исраель, ни Палестина, ни сионизм.

Тем не менее, чисто иудейская идеология и образ мысли в Сионских протоколах прослеживаются всюду.

*Протокол № 11:* «Бог даровал нам, своему избранному народу, рассеяние, и в этой кажущейся для всех слабости нашей и оказалась вся наша сила, которая теперь привела нас к порогу всемирного владычества».

*Протокол № 14:* «Когда мы воцаримся, нам нежелательно будет существование другой религии, кроме нашей о едином боге, с которым наша судьба связана нашим избранничеством и которым наша судьба объединена с судьбами мира <...> Никто никогда не станет обсуждать нашу веру с ее истинной точки зрения, т. к. ее никто основательно не узнает, кроме наших, которые никогда не посмеют выдать ее тайны».



Последняя фраза, по-видимому, объясняет, почему в протоколах не обсуждаются вопросы иудейской веры и талмудические понятия.

Ограниченное использование чисто иудейских терминов, имен и названий при изложении коренных иудейских задач свидетельствует о том, что составители Сионских протоколов рассматривали их как переходный документ, предназначенный для ознакомления преимущественно в масонских ложах. Не раскрывая всех религиозных задач и тайных замыслов иудейских вождей, Сионские протоколы служат популяризации идей завоевания мирового господства среди духовных союзников иудаизма, то есть масонов.

История появления Сионских протоколов в России окутана глубокой тайной и полна противоречивых версий. Это объясняется зловещим характером документа. Русские люди, которым впервые удалось получить его, не без основания опасались не только за свою жизнь, но и за судьбу своих близких и друзей.

Первые издатели документа намеренно окутали источник его появления туманом дезинформации.

Первый публикатор Сионских протоколов — Ф.П. Степанов в 1895—1897 годах не сделал никакого предисловия к изданию и только спустя 30 лет оставил письменное свидетельство, что получил их от чернского уездного предводителя дворянства А.Н. Сухотина. Последний же взял их у одной знакомой дамы (фамилии ее он не назвал), проживавшей в Париже, которая, в свою очередь, нашла их у своего приятеля, кажется из евреев, тайно перевела и привезла в Россию. Из этого следует, что похититель Сионских протоколов и их первый переводчик — одно и то же лицо.

В 1903 году Сионские протоколы выходят в России массовым тиражом в газете «Знамя». Издатель ее П. Крушеван снабдил публикацию предисловием «От

переводчика», где писал: «Изложенные протоколы написаны сионскими представителями (не смешивайте с представителями сионистского движения) и выхвачены из целой книги протоколов, все содержание которой переписать не удалось по случаю краткости времени, данного на прочтение их переводчику этих протоколов». Таким образом, так же, как и в свидетельстве Степанова, у Крушевана и похититель Сионских протоколов, и переводчик выступают в одном лице.

Самый авторитетный издатель Сионских протоколов — С.А. Нилус дает две версии появления их в России.

I. В книге «Великое в малом...» Нилус пишет: «В 1901 году мне удалось получить в свое распоряжение от одного близкого мне человека, ныне уже скончавшегося, рукопись, в которой с необыкновенной отчетливостью и ясностью изображены ход и развитие всемирной роковой тайны еврейско-масонского заговора, имеющего целью привести отступнический мир к неизбежному для него концу. Лицо, передавшее мне эту рукопись, удостоверяет, что она представляет собой копию-перевод с подлинных документов, выкраденных женщиной у одного из влиятельнейших и наиболее посвященных руководителей франкмасонства после одного из тайных заседаний “посвященных” где-то во Франции... Эту рукопись под общим заглавием “Протоколы собраний Сионских мудрецов” я и предлагаю желающим видеть, и слышать, и разуметь».

II. В третьем издании Сионских протоколов — в книге «Близ есть, при дверях...» — Нилус излагает это несколько иначе: «В 1901 году удалось получить в свое распоряжение одну рукопись... Рукопись эта была озаглавлена “Протоколы собраний Сионских мудрецов” и передана мне покойным чернским уездным предводителем дворянства, впоследствии Ставропольским

вице-губернатором Алексеем Николаевичем Сухотиным.... Попутно Сухотин сообщил мне, что он, в свою очередь, рукопись эту получил от одной дамы, постоянно проживавшей за границей, что дама эта — чернская помещица (он называл, помнится, и фамилию, да я забыл) и что она добыла ее каким-то весьма таинственным путем (едва ли не похищением). Говорил Сухотин и о том, что один экземпляр этой рукописи эта дама передала по возвращении своем из-за границы Сипягину, бывшему в то время министром внутренних дел, и что Сипягина вслед убили...»

Широкое распространение Сионских протоколов в России в 1905—1907 годах объяснялось не только трагическими событиями войны и революции, но прежде всего тем, что многие русские люди, обладая православным сознанием, сразу же увидели в них не просто политический документ, а религиозное предостережение о приближающемся «торжестве Израиля, или грядущем в мире антихристе». Публикация Сионских протоколов в России носила не политический, а религиозный характер и была направлена не на противостояние какому-либо народу, а на борьбу с грядущим антихристом, силами зла и сатанизма. Именно так понимали значение Сионских протоколов русские святые и подвижники XX века, благословившие их публикацию и распространение в России.

Публикация Сионских протоколов в книге С.А. Нилуса «Великое в малом» была благословлена великим русским святым и прозорливцем Иоанном Кронштадтским. Без духовной поддержки о. Иоанна Кронштадтского книги Нилуса могли бы и не увидеть свет. Как отмечает современник, «сам Нилус не верил в возможность интереса читателей к его книгам. Под влиянием такого уныния и пессимизма он мог и не написать своего знаменитого труда. Но именно для

устранения этого препятствия дивный прозорливец о. Иоанн уверенно предсказывает ему успех: «Пиши, твои книги будут покупаться и читаться». Эти слова сказаны в феврале 1906 года, когда революционный мрак и буря покрывали всю Россию. ... Вот это благодатное и могущественное слово о. Иоанна есть пример той соборности в труде Нилуса..., без которой и самого труда, несомненно, не появилось бы...».

Святой праведный Иоанн Кронштадтский с душевной теплотой относился к Нилусу и его верной помощнице и жене. «Передай (им. — *О.П.*), — говорил он своей духовной дочери Г. Лобовиковой, — что я их крепко люблю. Хорошо Нилус пишет: я с великим удовольствием прочитал его сочинения. Его сочинения — чистый алмаз». «Передай ему (Нилусу. — *О.П.*), — говорил он той же Лобовиковой, — что я глубоко, глубоко уважаю его и люблю его любовью брата во Христе».

«Батюшка, — рассказывала о Нилусах о. Иоанну Кронштадтскому Г. Лобовикова, — ведь они оба очень хорошие, религиозные и гостеприимные. А Батюшка (о. Иоанн Кронштадтский. — *О.П.*) говорит: «От хорошего дерева — хорошие плоды». Батюшка, говорю, благословите их. Он снял шляпу, перекрестился и говорит: “Бог их благословит”. Да я еще ему говорю, что С.А. Нилус еще три тетради написал, и будет издавать. “Скажи — скорее бы издавал да мне прислал почитать”».

Священномученик Владимир (Богоявленский), митрополит Московский и Коломенский, в тяжелые для России времена октября 1905 года распорядился прочитать во всех московских церквях составленное им слово «Что нам делать в эти тревожные наши дни?». В этом слове священномученик рассказал православным людям Москвы о преступных антихристианских замыслах составителей Сионских протоко-

лов. «Главное гнездо их заграницей, — сообщал пастве Московский митрополит, — они мечтают весь мир поработить себе; в своих тайных секретных протоколах они называют нас, христиан, прямо скотами, которым Бог дал, говорят они, образ человеческий, только для того чтобы им, якобы избранныкам, не противно было пользоваться нашими услугами.... С сатанинской хитростью они ловят в свои сети людей легкомысленных, обещают им рай земной, но тщательно укрывают от них свои затаенные цели, свои преступные мечты. Обманув несчастного, они толкают его на самые ужасные преступления якобы ради общего блага и действительно обращают его в послушного раба. Они всячески стараются вытравить из души или, по крайней мере, извратить святое Учение Христово».

Слово митрополита Владимира, зачитанное в московских церквях и содержавшее оценку Сионских протоколов, произвело сильнейшее впечатление на православных людей. Сам владыка выступил с этим словом в Успенском соборе Московского Кремля. Закончил он свою проповедь такими словами: «Братья возлюбленные! Чада Русской земли! В те дни, когда мы вспоминаем, как Матерь Божия по молитвам предков наших спасла землю Русскую в тяжелую годину междуцарствия, как освободила Она нашу первопрестольную Москву Своею иконою Казанской от нашествия поляков и литовцев, — сегодня прольем пред Нею и Ее Божественным Сыном пламенные мольбы о спасении Родной Земли нашей от крамольников. Поплачем пред Нею о грехах наших. Помолимся Ей о несчастных братьях наших, смутой увлеченных на погибельный путь». Давая оценку Сионским протоколам, владыка прямо связывал чудовищные планы их составителей с революционными событиями в России, рассматривал возникшую смуту не с политических, а с

религиозных позиций, призывал православных людей выполнить свой долг перед Богом и стать «на брань с антихристом».

С этих же позиций рассматривает Сионские протоколы и другой выдающийся православный иерарх того времени, архиепископ Никон Рождественский. Как следует из его дневников, Сионские протоколы стоят в прямой связи с тайной беззакония, делом антихриста и суть плоды работы «сонмища сатаны», о котором говорится в Апокалипсисе (2, 9). Вчитываясь в этот документ, писал Никон Рождественский, «нельзя не прийти к заключению, что это действительно не есть работа одного лица, а произведение не одного даже поколения врагов Церкви, хитрых, лукавых, в числе коих были люди незаурядного ума и крепкой воли, — люди, притом не имеющие ни одной искры христианских начал нравственности, готовые на все, чтобы достигнуть своей цели. А их цель — основание всемирного царства под главенством своего царя. Все это очень похоже на заветные мечты иудеев о всемирном своем царе, а по учению Святы Отцов — антихристе. Протоколы сплошь проникнуты иудейским духом, иудейским идеалом. С другой стороны, в то же русло вливается темная струя буддийских бредней, дабы еще больше замутить течение жизни всего человечества, и странное дело: идеалы буддистов каким-то образом сплетаются с идеалами иудеев. Казалось бы, что общего между иудеем и буддистом? Но они идут рука об руку к общей цели. Ясно, что у них общий вождь — враг Бога и людей. Это он подготавливает путь своему ставленнику — антихристу».

Самоотверженный труд С.А. Нилуса благословлял и поддерживал святой оптинский старец Варсонофий. В течение 1907–1912 годов оптинский святой был духовником Нилуса, разделяя с ним его позицию, вы-

сказанную в комментариях к Сионским протоколам.

За столетие Сионские протоколы были изданы сотни раз почти на всех языках мира. По объему массовых тиражей они стали одной из самых читаемых книг нашего времени.

В конце XX века — начале XXI века, когда много из того, о чем говорилось в Сионских протоколах, воплотилось в жизнь, практически невозможно оспаривать их правоту. Сионские протоколы, пожалуй, единственный исторический документ, который с неоспоримой точностью раскрывает смысл современных событий.

## ЕВРЕЙСКИЙ ВОПРОС И ВОЙНА МИРОВ

*Интервью газете «Русский вестник» (№ 16—17, 1999 г.)*

*Примечательное совпадение. После того, как реформы, затеянные демократами, потерпели крах, на первый план вылез «еврейский вопрос». Кто только не кричит сегодня с экранов телевизоров, что евреев гонят, притесняют, сжигают со свету.*

*Кому-то вдруг срочно потребовались громкие дела антисемитов после отставки Бориса Березовского и появления на свет компромата на высших должностных лиц государства. В суды валом повалили обращения представителей малого народа о защите чести и достоинства. Но вопреки их надеждам, по сотням исков об унижении национального достоинства и разжигании национальной розни возбуждены всего двадцать девять дел, причем большинство из них либо не дошли до суда, либо окончились оправданием так называемых антисемитов и нацистов.*

*Неужели все судьи поглупели и не могут отличить, какие из высказываний так называемых антисемитов (а в них могут записать любых подвыпивших мужиков, которым по полгода не платят зарплату проворовавшиеся бронштейны и зильберманы) нарушают статью 29 Конституции РФ (запрет на пропаганду или агитацию, возбуждающие социальную, расовую, национальную и религиозную ненависть и вражду), а какие нет?*

*Дело дошло до того, что в разжигании этой самой «национальной вражды» заодно с генералом Альбертом Макашовым стараются обвинить всех, в том числе и самих евреев, которые предлагают изменить курс реформ, привлечь внимание мировой общественности к бедственному положению русского народа. О евреях шумят так громко, что невольно подумаешь, а, может, дело вовсе*



*не в отношении к ним, как к нации, а сам «еврейский вопрос» не что иное, как хорошо отрежиссированная кампания против тех, кто стремится спасти Россию, построить экономику не по рецептам Международного валютного фонда?*

*С этим вопросом мы решили обратиться к Олегу Платонову — писателю, историку, экономисту, человеку, который уже много лет серьезно изучает этот самый «еврейский вопрос» как у нас в стране, так и за рубежом.*

**— Олег Анатольевич, Ваши книги «Тайна беззакония», «Загадка сионских протоколов» и другие хорошо известны на Западе. Их можно встретить в библиотеках крупнейших университетов мира. Но почему у нас о них даже не говорят?**

— Я же стараюсь не просто изложить свою точку зрения на этот непростой вопрос, но и подтвердить ее неоспоримыми фактами. А это, разумеется, затрагивает интересы сильных мира сего, которым как кость в горле все, что я пишу.

И когда я показываю, что корни «еврейского вопроса» в России уходят в IX—X века, меня просто не хотят слушать. Между тем, уже тогда, в Киевской Руси, проявилась сущность этого конфликта. Это был нерасовый и не этнический конфликт, а конфликт между простодушными, очень любящими добро русскими людьми и теми, кто пытался сделать их объектом своей эксплуатации. Никто из историков не станет отрицать, что евреями практиковалась массовая торговля рабами-славянами. Она приобрела такие масштабы, что в языках самых больших городов мира того времени (английском, французском и немецком) слово «славяне» стало синонимом слова «раб».

Приезжая на Русь, еврейские купцы занимались беззастенчивым обманом, старались как можно больше нажиться на русских людях. И в результате именно

этого с ними возникали многочисленные столкновения, которые проходят через всю русскую историю. Если в XI веке эти столкновения сопровождал ростовщический, эксплуататорский дух, то в XV—XVI века — это корчмарство. Ради получения прибыли иноземцы-иудеи безбожно спаивали русских людей, уплачивая феодалам за это определенную мзду...

Но не будем ворошить прошлое. Скажем лишь, что «еврейский вопрос» обостряется, как правило, тогда, когда представителям этой нации приходит время отвечать за преступления. Так было в 1920-х годах. Сводки НКВД пестрят сообщениями о том, что рабочие громко и резко бранят советское правительство, называют его жидовским, обвиняют в том, что оно во всех смыслах надуло их, довело до бедственного состояния. Как признавался один еврейский коммерсант, посетивший Москву в начале 1929 года: *«Первое, что бросается в глаза, это исступленный всепроникающий антисемитизм»*. В это время обостренное внимание к национальному, и, прежде всего, еврейскому, вопросу наблюдается и среди интеллигенции. В тайных кружках читаются доклады и книги о масонстве, разбирается Талмуд, изучается учение о мессианизме. Сионские протоколы пользуются гораздо большей популярностью, чем раньше пользовался среди молодежи «Капитал» Маркса...

**— Олег Анатольевич, но это все дела давно минувших дней. Причем тут современные евреи, которые громче всех осуждают революцию, называют себя заступниками русского народа?**

— Но я ни разу не слышал, чтобы эти «заступники» осуждали проделки Чубайса или Гусинского, Березовского, других олигархов, которые сегодня владеют миллиардами долларов. За счет различных махинаций и афер этим людям удалось прибрать к рукам значительную часть общенародного достояния. И надо ли

удивляться, что русские люди видят в них безжалостных эксплуататоров, желающих только ограбить их, а вовсе не думающих о благе народа, о национальных интересах России.

Поймите меня правильно, я не выступаю против евреев как нации, но не могу смириться с теми из них, которые тайно или явно стремятся узаконить дух человеконенавистничества, стремления возвыситься над другими народами и диктовать им свою волю.

И не моя вина в том, что в уходящем веке особое значение для нас, русских, имели «национальные пружины». Ведь весь XX век, свидетельствуют исторические документы, не еврейский, а русский народ пытались стереть с лица Земли. Было это и в семнадцатом, и в сорок первом, а затем в мирное советское время, когда космополиты хотели уничтожить даже само словосочетание «русский народ». В этой борьбе, как явствует из исторических документов, особую роль играли носители иудейского менталитета. А между этим менталитетом и психологией, общественным сознанием русского народа — огромная пропасть.

Еврея не убедишь, что русский человек не стремится к стяжательству, что он может совершать добро немотивированно, не ожидая от этого никакой корысти. Для многих евреев это покажется дикостью. Суть еврея, как в свое время говорил внук раввина Карл Маркс, в стяжательстве, в стремлении к наживе, причем любыми средствами.

**— Олег Анатольевич, но ведь сегодня немало евреев, которые посещают православные храмы, называют себя русскими. Они делят со всеми россиянами лишения и горести, проклинают демократов и не собираются переселяться на землю обетованную. Почему они должны страдать за своих нерадивых собратьев?**

— Я думаю, безусловно, существуют евреи, которые, как им кажется, с любовью относятся к России.

Но будем объективны, если для нас Россия — это Родина, определенная шкала духовно-нравственных ценностей, передаваемых из поколения в поколение, из века в век, то еврей понимает ее иначе. Он смотрит на Россию как на то место, где ему должно быть хорошо, причем в данном случае интересы коренного народа для него значения не имеют.

К сожалению, об этом мало кто задумывается, и не только у нас в стране. Суть «еврейского вопроса» повсюду стараются свести к примитивной борьбе двух наций: русских, немцев, французов, англосаксов или других народов с евреями.

На самом же деле это борьба не народов, а цивилизаций — христианской, основанной на учении Иисуса Христа, и иудейско-масонской, пропитанной талмудическими постулатами об «избранном народе». Она идет много веков, на всех уровнях: между личностями и общественными группами, отдельными государствами и народами.

И потому так особенно жесток напор Запада на Россию, что она сегодня является последним носителем остатков христианской цивилизации. А после разрушения коммунизма, как признается деятель мировой закулисы Збигнев Бжезинский, главным врагом Америки как носительницы иудейско-масонской цивилизации, осталось русское Православие. Ведь только оно по-настоящему способно объединить наш народ, пробудить дремлющие в нем силы.

— Олег Анатольевич, но давайте признаем, что русский народ, о котором сложены легенды и былины, давно уже не тот. Многие русские — это «иваны, не помнящие родства», которые тянутся к массовой культуре Запада. Даже в деревнях нынче курят наркотики, занимаются проституцией, завидуют «новым русским» и мечтают уехать в Америку...

— И в этом нет ничего удивительного, потому что со временем русская, христианская цивилизация ужасно деформировалась. В результате общественных катаклизмов, особенно за последние 70 с лишним лет. И надо честно сказать, что сегодня, хотя мы живем уже на ее руинах, период разрушения национальных основ, антирусской по сути своей политики, не прекратился. Я уже неоднократно говорил, что только за 1918—1955 годы общее число умерших не своей смертью от массовых репрессий, голода, эпидемий, войн, по моим подсчетам, составило более 87 миллионов (в том числе 70 из них — русские, включая белорусов и малороссов), еще несколько миллионов — за годы реформ.

По самым заниженным данным, за годы духовного пленения у нас превращены в руины 25—30 тысяч церквей, около 500 монастырей. Не менее 50 тысяч представляющих большую архитектурную ценность городских зданий и около 2 тысяч усадеб. Погибли десятки тысяч произведений живописи, фресок, росписей, сотни тысяч предметов прикладного искусства, не менее 20 миллионов икон, что, по мировым меркам, равно культурным ценностям большого европейского государства. Образно говоря, если оживить все, что убито, погублено, изгнано, уничтожено, поломано и разрушено, то рядом с существующей страной можно было бы создать другую Россию с городами и селами, лесами и полями, храмами и усадьбами.

Запад не сумел создать такого мощного государства, как Россия, объединенного на духовном начале. Он не достиг соборности и вынужден был использовать прежде всего насилие, утвержденное сектантами-талмудистами еще в древние века. Но закономерность истории такова, что в мире, как правило, побеждает не тот, кто обладает высокой духовностью, а тот, кто нагло, ловко диктует свои условия другим. Разве сдались

бы, скажем, китайская, индийская, арабская цивилизации со своими огромными духовными силами, если бы их значение не умаляли так называемые высоко-развитые страны?

Со своей христианской позиции мы понимаем, что их западная цивилизация не должна существовать. Как бы красиво о ней ни рассказывали, она несет в себе фашизм. Потому что ей по природе своей свойственен культ индивидуализма, материального стяжательства и презрения к другим народам.

Несправедливые экономические отношения, которые навязали США и Запад всему миру, напоминают иудейскую систему закабаления народов. Для иудея, согласно Талмуду, все, чем владеют другие народы, — это их собственность, которая отошла от них временно, но все равно будет принадлежать им. Страны «третьего мира» находятся в неоплатной кабале Международного валютного фонда (МВФ), потому что большую часть своего бюджета вынуждены тратить не на развитие экономики, а на оплату долгов. Ведь, заметьте, МВФ дает эти кредиты, как правило, продажным, коррумпированным правительствам, которые распределяют заемные деньги среди своего окружения. Экономика от этого почти ничего не получает. Таким образом, экономика страны-заемщика привязывается к МВФ, закрепощается им. Разве не то же самое происходит и с нашей страной?

Но, осознавая пагубность западной цивилизации, мы не должны пытаться уничтожить ее физически. Она сама уничтожит себя. Каким бы могучим и непобедимым ни чувствовал себя Запад, а любое изменение мирового порядка, скажем, введение справедливых цен на топливо и сырье, неизбежно обернется для него катастрофическими потрясениями.

Какнистранно, носительница иудейско-масонской цивилизации — Америка — живет в долг, и вся ее опре-

деленная финансовая стабильность основывается на имидже «Великой Америки», которая якобы обладает огромными ресурсами. На самом деле, если бы сейчас у Америки попросили все ее долги, внутренние кредиты, займы, то они бы составили весь ее годовой национальный доход. Денежный ком растет и, начиная с правления Рейгана, приобретает какие-то фантастические размеры. У Америки нет выбора — вперед, и только вперед. Такая тенденция требует вовлечения все новых и новых экономических и природных ресурсов. Это как некий механизм без тормозов, спущенный с горы. Он обязательно должен столкнуться или упасть в пропасть.

Но зато, когда экономическая система, основанная на долларе, рухнет, оковы падут, начнется новый этап развития человечества.

**— Неужели на Западе не осознают всей пагубности своей цивилизации?**

— Конечно, осознают. В Швейцарии недавно я познакомился с одним русским иммигрантом. Он мне рассказал, что среди швейцарцев еврейский вопрос стоит достаточно остро. Но у них, в Швейцарии, уже сложился определенный стереотип общественного поведения. Там считают, что не надо трогать евреев, даже явных носителей человеконенавистнической идеологии и иудаизма, потому что они у них заправляют финансовой системой, а по сути дела, руководят и промышленностью. И если даже в частной беседе тот или иной коренной житель страны начнет критиковать их уклад жизни, то рискует лишиться и своей карьеры, и очага — его непременно уволят, его фирме придет конец.

Вы удивитесь, но в самой Америке, по данным официального обследования, проведенного еврейскими организациями, 70 миллионов жителей считаются явными или скрытыми антисемитами. Многие

американцы-работяги ненавидят приезжающих к ним из России евреев за то, что им сразу предоставляют бесплатную квартиру и пособие, которое позволяет не работать. В то же время простым американцам приходится расплачиваться за свое жилье в течение тридцати лет.

Во многих странах мира, в которых мне доводилось бывать, еврейская проблема в той или иной степени существует. В той же Бразилии или Аргентине израильские посольства и синагоги ограждены, потому что на них постоянно осуществляются нападения, как правило, простых людей, возмущенных теми или иными несправедливостями. Во многих латиноамериканских странах еврейская прослойка по-прежнему высока. Евреи управляют торговлей, финансами, проводят свою политику.

Их контроль над многими странами мира держится на власти доллара. Души народов они не сумели полностью закабалить. И если обрушится финансовая система, то иудейским деятелям, стремящимся установить контроль над миром, уже нечем будет апеллировать. Инфраструктура их управления, которая, как щупальца, пронизывает все общества, финансы, СМИ, правительственные круги очень шатка. В любой момент она может быть разрублена, потому что носит неформальный характер. Джордж Сорос предупреждает, что это уже в ближайшие годы может произойти.

В Америке ждут большого экономического кризиса и потому торопятся. Нагло вторгаясь в Косово, американцы пытаются захватить контроль над самыми важными территориями в Европе для того, чтобы занять соответствующую оборону. Если НАТО захватит эту территорию, сделает своей базой, форпостом, то те круги мировой закулисы, которые стоят за спиной американского президента, будут управлять национальными правительствами напрямую. И в соедине-



нии с финансовыми путами это будет уже система глобального мирового господства.

**— Неужели мы так слабы, что не можем помочь братьям по цивилизации сербам не на словах, а на деле?**

— Конечно, можем. Натовские налетчики до смерти боятся, что мы начнем помогать сербам наводить самолеты с помощью наших спутников. Я не могу не согласиться с резкими заявлениями Ельцина, но не жду от него никаких решительных действий. Вспомните, как громко возмутился наш президент, когда начинали бомбить Ирак. Но, заявив о своей несогласии, снова вступил в контакт с американцами, хотя они до сих пор подвергают Ирак бомбардировкам. То же повторяется и теперь.

Вся беда в том, что в окружении главы государства не хватает людей, защищающих не свои личные, а национальные интересы России. А они гораздо шире, чем просто национализм. И я думаю, что евреев, чеченцев, албанцев, американцев или любой другой народ надо судить не за их национальность, а за преступления. Не должны оставаться без наказания жулики и прохиндеи любой крови, разграбившие нашу страну, незаконно захватившие основную часть акций ВАЗа, Магнитки или «Норильского никеля», например. Вся украденная ими собственность должна быть возвращена создавшему ее народу, государству. Если так повести дело, то «еврейский вопрос» отпадет сам собой.

*Беседовал Ю.А. Сазонов*

## ВОЗМЕЗДИЕ НЕОТВРАТИМО

*Выступление на Международном Общественном Трибунале  
по преступлениям НАТО в Югославии,  
Белград, март 2000 г.*

В задачу нашего Трибунала входит оценка деятельности организации НАТО в Югославии. Государственные органы Югославии предоставили нам множество документов о варварских бомбардировках страны самолетами НАТО, а также организовали ряд поездок по стране для ознакомления на месте с результатами бомбардировок.

Результаты бомбардировок мы увидели сразу же по приезде в Белград. В центре города разрушены здания многих государственных учреждений и жилых домов. Погибло около двух тысяч мирных жителей. Из множества встреч с сербами, в государственных учреждениях, Скупшине складывается большой объем информации о том, что происходило в Югославии в 1990-е годы. Международный заговор США и их сателлитов. Сотрудники югославских спецслужб предоставили нам сведения о деятельности западных разведок. Главная цель — разрушить единство Югославии. Стратегические задачи: уничтожение самого мощного после России славянского государства, контроль над территорией от Испании до Турции, абсолютная гегемония в Средиземноморье; но прежде всего — изоляция России от ее потенциальных славянских союзников, создание для нее угрозы западного и южного фронта. В 1991 году западные спецслужбы и диверсионные группы НАТО спровоцировали войну, в результате которой от Югославии были отторгнуты Словения, Хорватия, Босния, Герцеговина и Македония.

Особо следует сказать о деятельности в Югославии «гуманитарного» Фонда Сороса, служащего на самом деле крышей для деятельности ЦРУ. Особенно нагло и напористо среди «гуманитариев» Фонда вели себя кадровые сотрудники ЦРУ Ари Нейер и Фред Кьюни. Они занимались организацией подрывной и диверсионной деятельности против боснийских сербов. Через сотрудников Сороса шло снабжение мусульманских боевиков оружием, боеприпасами. Возглавляемые Кьюни группы диверсантов совершали убийства не только сербских солдат, но и мирного населения. Занимались они, конечно, и шпионской деятельностью. Боснийские сербы, у которых Кьюни и его подручные из ЦРУ отторгли столицу их родины Сараево, приговорили террориста к смерти, разрешив каждому сербу без суда и следствия уничтожить преступника. Опасаясь за жизнь этого мерзавца, руководство ЦРУ отозвало его из Югославии и перебросило в Чечню на организацию диверсионной деятельности против русской армии. Но на этот раз террорист не ушел от возмездия. Российская контрразведка сразу же вычислила шпиона, провела тонкую игру с чеченскими бандитами и уничтожила террориста руками своих же чеченских бандитов, заплатив одному из них, некоему Мовсаеву, определенную сумму долларов.

Даже та Югославия, которая оставалась после отторжения ее исторических территорий, казалась НАТО опасным противником. Для того чтобы создать повод для дальнейшего разрушения страны, ЦРУ подготавливает вооруженные группы албанских боевиков и их руками развязывает против сербов террористическую кампанию, провоцируя национальные столкновения. Средства массовой информации Запада сразу же принимают сторону албанских террористов. НАТО разрабатывает планы оккупации Югославии.

На заседаниях Трибунала вскрыты факты чудовищных преступлений НАТО против человечества. В частности, установлено, что 30% от числа убитых мирных жителей и 40% раненых были детьми.

Следует оценивать многие действия натовских войск как международный терроризм. Подверглись нападению 20 дипломатических и консульских представительств, было полностью разрушено посольство КНР. Натовские летчики подвергли ракетному обстрелу объекты, в которых находились высшие должностные лица Югославии и члены их семей.

Установлено, что натовские войска США использовали оружие, запрещенное международными договорами, в том числе ракеты, снаряды и бомбы с обедненным ураном, кассетные бомбы, поражающие людей бритвенно-острыми металлическими осколками.

При опросе десятков свидетелей и экспертов вскрыто множество случаев и других преступлений НАТО в Югославии. В частности, общий материальный ущерб от преступных действий НАТО в Югославии составил не менее 200 млрд. долларов.

По интенсивности и жестокости применение военной мощи НАТО против Югославии сопоставимо с преступлениями фашизма во время Второй мировой войны. Это дает основание квалифицировать деятельность руководителей НАТО в Югославии как военное преступление, подпадающее под определения Нюрнбергского и Токийского военных трибуналов. Мое мнение таково, что следует признать преступной по своим целям и практической деятельности Организацию Северо-Атлантического договора (НАТО). Квалифицировать лидеров стран, напавших на Югославию — Клинтона, Олбрайт, Коэна, Блэра, Кука, Робертсона, Шредера, Фишера, Шарпинга, Ширака, Ведрина, Шавенмана, Саланы, Кларка, Воллебека в связи с фактом агрессии НАТО против Югославии как

заговорщиков и преступников, имеющих целью разрушить послевоенное устройство мира и установить всемирный диктат США с использованием военной силы НАТО. К преступлениям перечисленных лиц по международному праву неприменимы сроки давности.

Следует обратиться к правоохранительным органам государств, входящих в ООН, возбудить уголовные дела в отношении указанных лиц по признакам геноцида народов Югославии. И хотя сейчас такая постановка вопроса нереальна, **придет время**, и возмездие наступит неотвратимо для тех стран, которые участвовали в военных преступлениях против Югославии.

## МИФ О ХОЛОКОСТЕ

*Выступление на презентации книги Ю. Графа  
«Миф о холокосте» в Международном славянском центре,  
15 мая 2000 г.*

Сегодня мы впервые в России представили книгу о так называемом холокосте. Раньше эта тема была неизвестна в России. Ее автор швейцарский ученый-ревизионист Юрген Граф назвал ее «Миф о холокосте». Название очень точно отражает содержание. За создание этой книги автор был подвергнут политическим преследованиям.

Среди мифов XX века, созданных мировой закулисой, миф о холокосте внедряется в массовое сознание с особой настойчивостью. Его цель — представить дело таким образом, будто именно еврейский народ пострадал больше других, и поэтому остальные народы обязаны испытывать чувство вины, каяться и возмещать те материальные убытки, которые понесли в войне евреи. Миф о холокосте — это преступление перед христианством, перед человечеством, перед Россией и, наконец, перед самим еврейским народом. В самом деле, создатели этого мифа кощунственно заявляют, что холокост есть опровержение Христа, ибо «лишения и страдания Христа несопоставимы» со страданиями евреев во Второй мировой войне. В таком случае «Христос есть ложь и не от Него придет спасение», а от иудейства, как бы ставшего благодаря холокосту коллективной мессией. Миф о холокосте оскорбляет человечество, ибо представляет еврейский народ главной жертвой нацизма, хотя на самом деле евреи пострадали не больше, а даже меньше многих других народов, вовлеченных в истребительную войну, которую развязал наиболее последовательный выразитель

имперских идей западной, иудейско-масонской цивилизации, маньяк и человеконенавистник Адольф Гитлер.

Конечно, 1,5 миллиона погибших евреев вызывают у нас глубокое соболезнование. Но надо помнить, что именно русский, а не какой-нибудь другой народ, испил самую большую чашу страданий в 1941–1945 годы и спас все человечество от «нового мирового порядка», который и сегодня пытаются насаждать нынешние последователи Гитлера — американские и израильские президенты. Создатели мифа о холокосте в сотни раз преуменьшают жертвы русского народа. Так, в «Энциклопедии холокоста» сообщается, что в германских лагерях якобы было убито 3 миллиона евреев, а также «десятки тысяч цыган и советских военнопленных». Хотя на самом деле число только советских военнопленных (подавляющее большинство их составляли русские), погибших в немецких лагерях до 1944 года, составляет не менее 3,3 миллиона человек. Так миф о холокосте оскорбляет память миллионов русских, павших жертвой «нового мирового порядка». Более того, ни на одной странице «Энциклопедии холокоста» нет упоминания о десятках миллионов жертв геноцида русского народа, совершенного под руководством еврейских вождей в первые два десятилетия после 1917 года. Не на пользу, в конечном счете, этот миф и евреям. Вот почему среди тех, кто на Западе опровергает ложь о холокосте, немало евреев, понимающих, что она является причиной новых международных конфликтов, пример чему — события на Ближнем Востоке. Миф о холокосте способствовал созданию — как бы в качестве компенсации за «особые страдания еврейского народа» — государства Израиль, возникшего вопреки воле жителей Палестины и ставшего постоянным очагом напряженности и войны на Ближнем Востоке, принесшей страдания и гибель миллионам арабов.

Спекулируя на холокосте, Израиль получил от Германии значительные суммы в виде репараций, хотя эти деньги по праву должны были быть выплачены народам, гораздо больше пострадавшим во время той войны.

Мировая закулиса не только создала миф о холокосте, но и назначила уголовное наказание всем, кто отказывается верить этой бессовестной лжи.

За неверие в холокост в большинстве западных стран бросают в тюрьмы, увольняют с работы, преследуют, дискриминируют по профессиональному признаку. Все собрания, конференции, научные симпозиумы, связанные со свободным обсуждением темы холокоста, запрещены. Многие попытки независимых историков и исследователей свободно обсудить вопросы о реальных жертвах евреев во второй мировой войне грубо пресекаются. Западная «демократия» на поверку оказалась мифом. Только в России мы свободно смогли издать книгу Юргена Графа. Мы поздравляем присутствующего здесь автора с выходом в свет выдающегося исследования о так называемом холокосте и желаем Юргену новых творческих успехов.



## ОБЪЯВИТЬ НАТО ПРЕСТУПНОЙ ВОЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ

*Выступление на Международном Общественном трибунале  
по преступлениям НАТО в Югославии,  
София, октябрь 2000 г.*

В работу Международного Общественного Трибунала следует внести поправку, позволяющую уточнить роль и место НАТО в системе международных организаций. Как неопровержимо доказано на предыдущих заседаниях Трибунала, НАТО является преступной организацией, которая, согласно Уставу Международного военного трибунала в Нюрнберге (1946), может быть приравнена по тяжести своих преступлений к генштабу фашистского вермахта, гестапо, СС, СД.

Однако необходимо подчеркнуть, что подобно перчисленным выше организациям, являющимся производными системы фашизма, НАТО является производной организацией от системы глобализма и мондиализма.

НАТО представляет собой производную от механизма деятельности глобализма (мондиализма), главная задача которого — установление мирового господства, мирового правительства. Подобно фашизму, глобализм и организации, его составляющие, в том числе НАТО, ставят вопрос об установлении нового мирового порядка.

Уместно дать краткий исторический экскурс развития глобализма, который в 1949 году породил Организацию Североатлантического договора — НАТО.

Идеология мировой закулисы вынашивалась на совещаниях тайных иудейских организаций и масонских лож. Именно здесь вырабатывались первые проекты мирового правительства, Лиги Наций и Соединенных

Штатов Европы. «Не является ли естественным и необходимым, — писал в иудейском сборнике «Архив Израелитс» Леви Бинг, — создать верховный трибунал, разбирающий общественные дела, жалобы одной нации на другую, выносящий окончательные приговоры, слово которого было бы законом? Это слово есть слово Бога, произнесенное Его старшими сыновьями, евреями, и перед этим словом почтительно склоняются все младшие, то есть все народы».

В 1867 году иудейские и масонские организации создают «Постоянную международную лигу мира». Ее секретарь масон-иудей Пасен разрабатывает проект формирования международного трибунала, который будет выносить окончательные приговоры во всех конфликтах между отдельными народами.

Организация эта долгое время безмолвно существовала в тиши масонских лож. В связи с событиями первой мировой войны ее идеи реанимируются стараниями председателя совета ордена Великий Восток Франции Карно, который в 1917 году обратился к своим братьям с призывом: «Подготовить Соединенные Штаты Европы, создать сверхнациональную власть, задачей которой будет урегулирование конфликтов между нациями. Масонство будет агентом пропаганды понимания мира и всеобщего благополучия, которые несет Лига Наций». И, наконец, в 1927 году на заседании конвента «Смешанного масонства» было заявлено, что «необходимо всюду и при всяком удобном случае речами и делом внушать дух мира, благоприятный для создания Соединенных Штатов Европы, этого первого шага к Соединенным Штатам Мира».

Все проекты создания Соединенных Штатов Европы подразумевают определяющую роль в них иудейских и масонских организаций. Светлые идеи Нового Завета подменяются расистской человеконенавистнической идеологией Талмуда и Сионских протоколов.

Изменяется сама структура мировой и национальной политики. Главным ее руководителем становится тайная закулисная власть, основывающаяся на ритуалах и традициях иудаизма и деньгах международных еврейских банкиров. Центр тяжести принятия важнейших политических решений переходит от национальных правителей в руки иудейских вождей и финансистов. Национальные правительства теряют власть, становясь ее вторым эшелонном. Ничего не подозревающие народы склоняют головы перед результатами чуждой им политики. Под лозунгами демократии и либерализма создается невиданное прежде рабство, самая жестокая политическая диктатура, которые уже сейчас можно увидеть в «конструкции единой Европы» 1990-х годов.

Идеология современного мондиализма продолжает логику и образный стиль расистской доктрины Сионских протоколов — установление мирового господства представителей «избранного народа» и порабощение остального человечества.

Мондиалисты оперируют «магическим числом» 2000 года, когда, по их мнению, на всей планете установится новый мировой космополитический порядок. К этому времени, считают они, мировое правительство будет не только контролировать, но и руководить всеми сферами жизнедеятельности общества, включая и религиозную.

Один из видных деятелей мировой закулисы, член Бильдербергского клуба, глава Европейского банка реконструкции и развития французский еврей Жак Аттали написал, по сути дела, программную для мондиализма книгу «Линии горизонта». В ней он утверждает необходимость создания «планетарной политической власти». Новый мировой порядок, или, как его называет Аттали, *торговый порядок*, станет универсальным к 2000 году.

Аттали раскрывает три уровня попыток мировой закулисы господствовать над человечеством, говорит о трех типах порядка, «о трех способах организации насилия»: «о мировом порядке сакрального, о мировом порядке силы, о мировом порядке денег».

Сегодняшний этап развития мондиализма он называет торговым порядком. При этом порядке все продается и покупается, а главной, универсальной ценностью, в том числе и в духовной сфере, являются деньги.

Новый торгово-денежный мировой порядок «постоянно стремится к организации единой универсальной Формы мирового масштаба». При этом порядке власть измеряется «количеством контролируемых денег, вначале посредством силы, потом посредством закона».

Инфраструктура тайной власти мировой закулисы рождается в семейных кланах международных иудейских банкиров, охватывающих своим влиянием множество государств и фактически содержащих за свой счет (кредиты, льготы, дотации и прямой подкуп) значительную часть правящих государственных элит Запада. «Что может быть более убедительной иллюстрацией фантастической концепции всемирного еврейского правительства, чем семья Ротшильдов, объединяющая в своем составе граждан пяти различных государств... тесно сотрудничающих, по крайней мере, с тремя правительствами, частые конфликты которых не поколебали интересов их государственных банков! Никакая пропаганда не способна создать символ, более убедительный для политической цели, чем сама жизнь».

Ротшильды, Шифф, Варбурги, Куны, Лоебы и еще два десятка международных иудейских банкиров уже в начале XX века образовали незримое сообщество, своими щупальцами окутавшее государственные механизмы ведущих стран мира.

В 1920-х годах известный еврейский банкир П. Варбург (родственник Я. Шиффа) и ряд других подобных деятелей призывают к созданию Соединенных Штатов Европы, а в 1930-х годах поддерживают план объединения под одним правительством около 15 стран на обеих сторонах Атлантического океана. Впоследствии, уже в 1950 году П. Варбург признавался на слушаниях сенатской комиссии по иностранным делам: «Последние пятнадцать лет моей жизни были посвящены почти исключительно изучению проблемы мира. Эти исследования привели меня к заключению, что главным вопросом нашего времени является вопрос не о том, может или не может осуществиться «Единый Мир», а лишь о том, может ли он осуществиться мирным путем. Мы будем иметь Мировое правительство — нравится нам это или нет! Вопрос лишь в том, будет ли такое правительство установлено согласием или благодаря завоеванию».

Именно по инициативе этих организаций в структуре тайной иудейско-масонской власти происходят глубокие изменения. Наряду с традиционными масонскими ложами возникают многочисленные закрытые клубы и организации типа «Ротари» или «Лайонс», которые берут на себя секретное управление различными сторонами деятельности общества. В большинстве американских штатов и городов любые мероприятия в политической, социальной и культурной жизни, будь то выборы в губернаторы или мэры, проведение забастовки или крупной выставки художников, обсуждаются и прорабатываются в соответствующих закрытых организациях и клубах, а затем уже подаются как выражение общественного мнения. Такая закулисная власть во многих случаях становится более сильной и эффективной, чем действующая открыто.

Тайная иудейско-масонская власть интернационализируется и приобретает транснациональный ха-

ракти. Из кучки заговорщиков иудейско-масонская власть превращается во всеобъемлющую властную структуру, тайную мировую элиту, взявшую под свой контроль не только государства западного мира, но и значительную часть остального человечества.

К началу 1970-х годов в составе мировой закулисы сложились три основные мондиалистские организации: Совет по международным отношениям, Бильдербергский клуб и Трехсторонняя комиссия.

Именно первая из трех перечисленных выше организаций стала главным инициатором создания глобальной военной структуры западного мира, получившей название Организация Североатлантического договора — НАТО.

Совет по международным отношениям (СМО) — крупнейшая организация системы глобализма, объединяющая самых влиятельных людей США и Западного мира: бывших и действующих президентов, министров, послов, высокопоставленных чиновников, ведущих банкиров и финансистов, президентов и председателей правлений транснациональных корпораций и фирм, руководителей университетов (включая ведущих профессоров), средств массовой информации (включая основных журналистов и телеобозревателей), конгрессменов, судей Верховного суда, командующих вооруженными силами в Америке и Европе, натовских генералов, функционеров ЦРУ и других спецслужб, деятелей ООН и главных международных организаций.

СМО был основан в 1921 году руководителями еврейских организаций и масонских лож США, участвовавших в Парижской мирной конференции. Эти масонские конспираторы искали новые формы воздействия на народы мира и усиления влияния США на мировую политику.

У истоков СМО стоят иудейские деятели «Общества круглого стола», преобразованного в мае 1919 года в Париже в Институт во Франции, Англии и США. Последнее и стало организационной основой Совета по международным отношениям.

Создание Совета по международным отношениям как теневой, закулисной политической организации осуществлялось параллельно со строительством структур открытой международной организации — Лиги Наций.

Однако вплоть до завершения второй мировой войны роль СМО была сравнительно ограниченной, чувствовалась определенная разобщенность и несостыкованность в деятельности еврейских организаций и масонских лож. Тайные организации раздирала серьезная борьба за власть и раздел влияния. Кроме того, европейских политиков беспокоили гегемонистские притязания США. Ситуация изменилась в 1947 году с усилением холодной войны Запада против России. В этой войне США заняли положение лидера. В новых условиях Совет по международным отношениям постепенно превратился в главный стратегический центр по ведению холодной войны Запада против России и других славянских стран. Именно в этот период в члены Совета вошли многие из генералов Пентагона и НАТО, деятелей ЦРУ и других спецслужб. Инициатива нанесения ядерного удара по России вырабатывалась в стенах СМО, а в его рядах числились все самые главные руководители и идеологи подрывной деятельности: от А. Даллеса (президент СМО, 1946—1950, и ранее, 1933—1944, секретарь СМО), Баруха, Моргентау до Г. Киссинджера (директор СМО, 1977—1981), З. Бжезинского (директор СМО, 1972—1977) и Р. Пайпса. В холодной войне против России деятели Совета по международным отношениям фактически отождествили национальные интересы США с госу-

дарственными интересами Западной Европы, привязав внешнюю политику последней к гегемонистским устремлениям Соединенных Штатов.

Система управления этой мондиалистской организации строится по принципу корпорации — президент и несколько вице-президентов. Текущую работу выполняют исполнительный директор и секретарь с широкими полномочиями. Кроме исполнительного директора существует целый ряд просто директоров, ответственных за определенное направление работ (их больше 30 — соответственно и директоров). В отдельные структуры выделены казначей и директор по научным исследованиям.

Первым президентом Совета стал масон самой высокой степени — Д. Дэвис, а в числе первых директоров выделялись такие видные европейские политики, как П. Варбург, О. Кан, И. Бауман, В. Шепардсон, Э. Гей (одновременно секретарь), П. Крават. С 1933 года этого последнего на посту секретаря сменил будущий основатель и директор ЦРУ Аллен Даллес, занимавший уже с 1927 года должность одного из директоров СМО.

Последующее развитие Совета по международным отношениям проходит под знаком звезды Аллена Даллеса, который становится его ключевой фигурой в организации работ и методов деятельности. Объединяя посты секретаря и одного из директоров, А. Даллес с 1944 года — вице-президент, а с 1946 по 1950 год — президент СМО. Даже перейдя на пост директора ЦРУ, Даллес не оставляет своего директорского места в Совете вплоть до своей смерти. Будучи вице-президентом Совета, А. Даллес тайно от СССР ведет переговоры о сепаратном мире с представителями фашистской Германии, рассчитывая договориться с ними о совместной борьбе против человечества.



С 1950-х годов новой ключевой фигурой СМО постепенно становится Давид Рокфеллер. Директор СМО с 1949 года, вице-президент с 1950-го, председатель с 1970-го, Д. Рокфеллер вырастает в главную координирующую фигуру всей мировой закулисы, обладая властью, которая, по сути дела, и не снилась даже американским президентам. Власть и влияние Рокфеллера усиливались по мере расширения деятельности мировой закулисы за счет создания новых мондиалистски организаций — Бильдербергского клуба и Трехсторонней комиссии.

В 1962 году Рокфеллер выступил в Гарвардском университете с программной публичной лекцией «Федерализм и свободный мировой порядок», в которой ратовал за создание общемирового государства, руководимого единым федеральным правительством. В своих построениях он опирался на идеи американских «отцов-основателей», которые выдвинули «универсальный принцип», способный соединить в одно целое весь мир.

В середине 1980-х годов Д. Рокфеллер как председатель и лорд Винстон как президент СМО замещаются новыми фигурами. Председателем СМО становится видный еврейский промышленник и общественный деятель П. Петерсон, а президентом — известный масон Дж. Свинг (с 1993 года это место занял обозреватель «Нью-Йорк таймс» еврей Л. Гельб). Сам Рокфеллер по-прежнему остается незримым владыкой всех мондиалистских структур, координируя и направляя их деятельность.

Около 60% всех членов и до 80% руководителей Совета по международным отношениям составляют лица еврейской национальности. Практически все члены СМО принадлежат к масонским ложам или клубам типа «Ротари».

В Совете отсутствуют христианские священники, зато обильно представлены раввины, например Герцберг (синагога Эммануэль), Л. Левивельд, А. Шнейер (почетный председатель Всемирного еврейского конгресса), а также председатель Сионского дома для пенсионеров Л. Сулливан. Одно из выдающихся мест в Совете занимает глава всемирной еврейской масонской ложи «Бнай-Брит» Г. Киссинджер. Решения в поддержку Израиля и еврейских организаций автоматически и вне очереди штампуются руководством СМО. Как отмечают свидетели, совещания Совета по международным отношениям по характеру участников напоминают съезды Всемирного еврейского конгресса.

Совет по международным отношениям был главной глобалистской (мондиалистской) организацией, которая в 1949 году санкционировала создание НАТО (о чем имеются соответствующие документы). Подобно фашизму и производных от него преступных организаций Совет по международным отношениям и НАТО создали систему сочетания руководящих должностей Совета с должностями в НАТО и таким образом способствовали осуществлению глобалистских планов установления мирового господства и создания мирового правительства. Все американские руководители НАТО и крупные американские генералы входят одновременно в Совет по международным отношениям. В середине 1990-х годов их численность в СМО составляла 61 человек. Списки этих членов, согласно американскому справочнику «Кто есть кто в элите», приводится в приложении к докладу.

Выработанный на заседаниях Совета по международным отношениям договор включил в Пакт НАТО статью 5, которая вопреки Уставу ООН разрешала армиям членов НАТО осуществлять агрессию, применять вооруженные силы без каких-либо полномочий

от Совета Безопасности (пакт только обязывал его участников уведомлять Совет Безопасности об осуществленных ими агрессивных действиях). Статья 6 того же Пакта давала странам НАТО «право» на развязывание «неспровоцированной агрессии».

Опираясь на особые права системы глобализма, страны НАТО совместно и по отдельности осуществляли ряд агрессивных действий против многих стран мира.

Вот краткий перечень агрессивных действий ведущей страны НАТО — США:

1949—1953 гг. — агрессия против Филиппин. Гибель многих тысяч филиппинцев.

1950—1953 гг. — вооруженное вторжение в Корею около миллиона американских солдат. Гибель сотен тысяч корейцев.

1964—1973 гг. — участие 50 тысяч американских солдат в карательных операциях против Республики Лаос. Снова тысячи жертв.

1964 г. — кровавое подавление панамских национальных сил, требовавших возвращения Панаме прав в зоне Панамского канала.

1965—1973 гг. — военная агрессия против Вьетнама. Уничтожение свыше полумиллиона вьетнамцев. По примеру Гитлера полностью уничтожались мирные деревни, напалмом выжигались целые территории вместе со всеми обитателями. Массовые убийства женщин и детей.

1970 г. — агрессия против Камбоджи. Со стороны США — 32 тысяч солдат. Многочисленные жертвы среди мирных жителей.

1982—1983 гг. — террористический акт 800 американских морских пехотинцев против Ливана. Снова многочисленные жертвы.

1983 г. — военная интервенция в Гренаду около 2 тысяч морских пехотинцев. Погублены сотни жизней.

1986 г. — вероломное нападение на Ливию. Бомбардировки Триполи и Бенгази. Многочисленные жертвы.

1989 г. — вооруженная интервенция в Панаму. Погибли тысячи панамцев.

1991 г. — широкомасштабная военная акция против Ирака, задействовано 450 тыс. военнослужащих и многие тысячи единиц современной техники. Убито не менее 150 тысяч мирных жителей. Бомбардировки мирных объектов с целью запугать население Ирака.

1992—1993 гг. — оккупация Сомали. Вооруженное насилие над мирным населением, убийства гражданских лиц.

1999 г. — агрессия против Югославии, тысячи жертв мирного населения, сотни тысяч беженцев.

Но это только открытые агрессии. А сколько десятилетий США вели необъявленную войну против Сальвадора, Гватемалы, Кубы, Никарагуа, Афганистана, Ирана, вкладывая огромные средства для поддержания марионеточных проамериканских режимов или инспирированных Америкой повстанцев, выступавших против законных правительств, не признававших американское господство в этом регионе. Гондурас был превращен США в военный плацдарм борьбы против Сальвадора и Никарагуа.

Общий итог жертв преступной деятельности только одного члена НАТО — США составляет с момента создания этой организации и по настоящее время более одного миллиона человек.

Планы варварской вооруженной агрессии Запада против Югославии были разработаны на совещаниях Совета по международным отношениям. Именно этот орган принял главное политическое решение «наказать» православный сербский народ за нарушение «правил игры». Главной виной сербов, с точки зрения системы глобализма, считается их твердость в отноше-

нии национальных интересов своего народа, главным из которых является сохранение Православия и территориальной целостности. В глазах руководителей мировой закулисы сербский народ является величайшим еретиком, так как единственный среди европейских народов сумел сохранить национальное правительство, нашедшее в себе силы и мужество противостоять диктату глобализма.

Вооруженная агрессия США и их сателлитов по блоку НАТО в Югославии в апреле-июне была карательной операцией «мирового правительства», одним из этапов установления «нового мирового порядка». В результате этой операции пострадали миллионы людей, десятки тысяч были убиты во время бомбардировок (в том числе с использованием запрещенного международными конвенциями оружия), разрушена большая часть экономики Югославии. «Мировое правительство» попало принятые нормы международного права и конвенций ООН, фактически официально провозгласив силу главным инструментом международных отношений.

Ввод на значительную часть территории Югославии войск НАТО является оккупацией этой страны, направленной на ее постепенное уничтожение с передачей территории сопредельным государствам.

Один из вождей «нового мирового порядка» Дж. Сорос в статье «Подрыв границ» через месяц после окончания бомбардировок НАТО заявил, что «Балканы нельзя реконструировать на основе национальных государств». По его мнению, чтобы покончить с национальной государственностью стран Юго-Восточной Европы, нужно взять их под протекторат Европейского Союза, который «должен развернуть свой зонтик над всем регионом». Новые границы предполагается установить для всех балканских стран, включая Югославию (без Косова), Албанию, Румынию и Болгарию.

Во всех этих странах предполагается ликвидировать таможи, отменить государственное регулирование экономики, уничтожить национальные валюты и ввести евро или немецкую марку.

Аналогичные идеи проводятся в документах Совета по международным отношениям. В программе «Реконструкция Балкан», разработанной по поручению Совета членом этого совета, президентом Фонда Карнеги М. Абрамовичем, Югославия отсутствует на карте Европы. Согласно этой программе «реконструкция» Балкан будет осуществляться в условиях «мощного военного присутствия НАТО на его долговременных базах в Албании, Боснии, Македонии и Косове. В результате реконструкции на карте Балкан будут оставлены следующие государства: Албания, Косово, Румыния, Сербия, Хорватия и Черногория».

Перечисленные выше факты дают основание сделать выводы о необходимости уголовного преследования не только в отношении преступлений, совершенных НАТО, но и в отношении Совета по международным отношениям и других организаций «мирового правительства», создавших преступную и опасную для человечества систему глобализма, породившую НАТО.

Человечество вправе предъявить заговорщикам из Совета по международным отношениям и других глобалистских организаций, считающих себя «мировым правительством», особый счет и судить этих военных преступников на новом Нюрнбергском процессе. Подобно идеологии фашизма идеология глобализма и масонства должна быть объявлена вне закона, а ее носители подвергнуты суровому уголовному наказанию. Совет по международным отношениям и другие глобалистские организации НАТО, масонские ложи и клубы вроде «Ротари» или Пен-клубов должны быть приравнены к фашистским организациям и запрещены.

Отражая нынешнюю политическую действительность, должен быть создан Устав, повторяющий положения Устава Международного Военного Трибунала в Нюрнберге, который подобно ему предусматривал бы две формы соучастия в преступных глобалистских и масонских организациях: во-первых, за участие в преступном заговоре против человечества, а во-вторых, за участие в преступных организациях. Обе эти формы органически и неразрывно между собой связаны, ибо они в уголовно-правовых терминалах отражают то соотношение и ту связь, которые в настоящее время существуют между глобалистским заговором и преступными организациями, созданными глобализмом и, прежде всего, НАТО.

Для фундаментальной правовой разработки этого вопроса при Международном Общественном Трибунале должен быть создан специальный следственный комитет по расследованию деятельности Совета по международным отношениям и других глобалистских организаций.

## ГЛОБАЛИЗАЦИЯ И ХРИСТИАНСТВО

*Доклад на Международной конференции по глобальным проблемам всемирной истории, 26–27 января 2002 г.*

В настоящем докладе резюмируются главные результаты и выводы проводимого мной в последние годы исследования по теме «Глобализация и христианство». Исследование основывается на христианском миропонимании.

Первый вопрос, который возникает в начале исследования, это вопрос о самом понятии «глобализация». Если суммировать все известные понятия глобализации, то можно определить глобализацию как сложившуюся тенденцию, стремление к объединению, интеграции мира на каких-то общих основаниях. Однако когда начинаешь исследовать основания объединения мира, то сталкиваешься с неразрешимым противоречием, анализируя которое убеждаешься, что не существует единого процесса глобализации, а есть, по крайней мере, две противостоящих друг другу глобализации, каждая из которых развивается на своих основаниях.

Первая глобализация мира, которую я безоговорочно принимаю, началась с момента рождения Иисуса Христа. Страны и народы стали объединяться верой в духовные ценности Нового Завета. Силой духовного воздействия Христианства из дикости, варварства и язычества были вырваны и объединены огромные массы людей. Прорыв в истории человечества, совершенный христианской глобализацией, увлек за собой значительную часть человечества и стал основным содержанием духовного развития последние две тысячи лет. Под воздействием христианской глобализации в мире стало больше нравственного порядка, человек



стал добрее и справедливее. Все лучшее, что было достигнуто человечеством в духовной сфере, культуре, искусстве связано с христианской глобализацией.

Однако, начиная с эпохи Возрождения наряду с мощным потоком христианской глобализации, постепенно начинает развиваться другая — антихристианская глобализация, основанная на иных, нехристианских ценностях. По мнению великого русского философа Лосева, именно с эпохи Возрождения начинается развертывание духа сатанизма в форме капитализма и коммунизма. Понимание сути антихристианской глобализации содержатся в словах Христа, обращенных к представителям иудейской секты фарисеев: *«Почему вы не понимаете речи Моей? Потому, что не можете слышать слова Моего! Ваш отец дьявол; и вы хотите исполнять похоти отца вашего. Он был человекоубийца от начала и не устоял в истине, ибо нет в нем истины. Когда говорит он ложь, говорит свое, ибо он лжец и отец лжи»* (Ин. 8,42—44).

Если христианская глобализация основана на мировоззрении Нового Завета, то антихристианская — на мировоззрении фарисея-талмудиста.

Разница между этими мировоззрениями непреодолима:

- христианин считает всех людей своими братьями, талмудист делит людей на своих и чужих, если они не служат ему, он считает их своими потенциальными врагами;

- христианин считает необходимым делать добро всем людям без исключения, талмудист, по своему закону, может делать добро только для своих. Сделать зло чужому не считается грехом, а даже религиозной доблестью;

- христианин считает грехом стремление к стяжанию собственности, талмудист считает доблестью достижение богатства любой ценой;

— христианин считает невозможным для себя захват чужой земли и имущества. Талмудист же полагает, что все земли и имущество являются его потенциальной собственностью от бога и захватить все это — его религиозная задача.

Антихристианская глобализация — это объединение человечества для обеспечения господства «избранных», разделяющих мировоззрение фарисеев-талмудистов. Антихристианская глобализация предполагает разделение человечества на элиту и всех остальных. Соотношение между элитой и остальными примерно 20:80. Господствующая элита пользуется всеми благами научно-технического прогресса и свободно перемещается из страны в страну, все остальные становятся объектами жесточайшей эксплуатации и живут в виртуальном мире, лишаящем их возможности следовать ценностям Нового Завета.

Бывший глава Европейского Банка реконструкции и развития Жак Аттали в своей книге «Линия горизонта», которую можно считать программным документом антихристианской глобализации, раскрывает три уровня развития глобализации. Он говорит о мировом порядке сакрального, о мировом порядке силы, о мировом порядке денег».

Современный этап антихристианской глобализации он называет мировым порядком денег.

При этом порядке все продается и покупается, а главной, универсальной ценностью, в том числе и в духовной сфере, являются деньги.

Новый торгово-денежный мировой порядок «постоянно стремится к организации единой универсальной формы мирового масштаба». При этом порядке власть измеряется «количеством контролируемых денег, вначале посредством силы, потом посредством закона».

Отрицание христианства и космополитизация человечества на основе мировоззрения талмудистов является главной целью антихристианской глобализации.

Как пишет тот же Аттали, «кочевничество будет высшей формой нового общества... определит образ жизни, культурный стиль и форму потребления».

Под кочевничеством Аттали понимает общество людей, лишенных чувства Родины, почвы, веры предков и живущих только интересами потребления и зрелищ, которые им несет телевидение и видеоэкран. «Кочевники» будут регулироваться через компьютерные сети в глобальном масштабе. Каждый кочевник будет иметь специальную магнитную карточку со всеми данными о нем, и, прежде всего, о наличии у него денег. И горе тому, кто «оказывается лишенным денег или угрожает мировому порядку, оспаривая его способ распределения!»

«Человек (кочевник), как и предмет, — пишет Аттали, — будет находиться в постоянном передвижении, без адреса или стабильной семьи. Он будет нести на себе, в самом себе то, в чем найдет воплощение его социальная ценность», то есть, что вложат в него его планетарные «воспитатели» и куда сочтут необходимым направить его».

По мнению Аттали, давление на человека будет таковым, что у него останется только один выбор: либо конформироваться с обществом кочевников, либо быть из него исключенным.

*«Ритмом закона, — откровенничает Аттали, — будет эфемерность (создание иллюзорного мира с помощью телевидения и видео. — О.П.), высшим истоком желания будет нарциссизм (самоудовлетворение, самонаслаждение — О.П.). Стремление быть нормальным (типовым, как все — О.П.) станет двигателем социальной адаптации».*

Мировой порядок денег входит в конфликт с христианской глобализацией и становится главным источником разрушения человеческого общества.

Столкновение христианской и антихристианской глобализации является главным содержанием современной эпохи.

Столкновение христианской и антихристианской глобализации ведет к катастрофической деформации во всех областях развития человеческого общества — экономики, информации, управления, а главное, в религиозном сознании.

### **Глобализация в экономике**

Христианская глобализация внесла в экономику духовно-нравственный характер. Основные итоги ее развития выразились в следующих принципах:

1. Хозяйство — преимущественно духовно-нравственная категория. Ориентация на определенный духовно-нравственный миропорядок.

2. Автаркия — ориентация хозяйственных единиц и системы в целом к замкнутости, самодостаточности, самоудовлетворенности.

Основной поток эффективной хозяйственной деятельности направлен не вовне, а внутрь хозяйственной системы.

3. Способность к самоограничению. Направленность не на их потребительскую экспансию (постоянное наращивание объемов и видов товаров и услуг как самоцель), а на обеспечение самодостаточности.

4. Трудовой характер хозяйственной деятельности. Взгляд на труд как на добродетель. Экономический процесс направлен не на максимизацию капитала и прибыли, а на обеспечение трудовой самодостаточности.

5. Собственность — функция труда, а не капитала. Капиталом является производительная часть соб-

ственности, направленная на производство; капитал, отдаваемый в рост, рассматривается как паразитический.

Иные принципы внесла в экономику антихристианская глобализация — христианская самодостаточность и самоограничение заменяются жадным стремлением к стяжанию материальных благ, превратившись в наше время в гонку потребления. Экономическая власть производителей реальных благ замещается почти неограниченной властью финансовых спекулянтов — банкиров и дельцов.

Современная западная экономическая система — это сложная финансовая пирамида, постоянно балансирующая на грани гигантской экономической катастрофы. Как неоднократно отмечалось, из всех потоков денежных знаков и ценных бумаг только 10—15% носят производительный характер, то есть обеспечивает реальное производство товаров и услуг, все остальные 85—90% являются виртуальным, фиктивным капиталом, не обеспеченным реальными ценностями. С христианской точки зрения это ростовщический капитал, поработивший реальное производство и превративший в экономических рабов большую часть населения Третьего мира, России, Китая.

Лидером системы антихристианской глобализации в экономике являются США. Эта страна, потребляя 40% общечеловеческих ресурсов, использует особый финансово-экономический механизм, создала систему перекачки ресурсов, принадлежащих всему человечеству, в свою пользу. Суть этого глобалистского механизма — в создании фиктивных ценностей и неправомерного по отношению к другим странам обмена товарами и услугами.

Первым инструментом перераспределения ресурсов других стран в пользу США является огромное количество необеспеченных долларов, которые аме-

риканская система пустила на мировой рынок. Эти доллары США печатают в десятки раз больше, чем это нужно для обслуживания своего внутреннего товарооборота. Не имея товарного обеспечения, доллар не имеет и золотого обеспечения. Весь золотой запас США в Форт Нокс не обеспечит и пятой части бумажных долларов. А чтобы никто из наивных держателей долларов не попытался обменять их на золото Форта Нокс, президент США Джонсон в марте 1968 года отменил практику обмена бумажных долларов по ранее фиксированной цене. Таким образом, ценность доллара поддерживается только мифом «Великой Америки». Американская финансовая система — это невиданная прежде афера, которая рано или поздно взорвет финансово-экономическую стабильность всего мирового общества.

Реально доллар как ценность, обеспеченная экономическим и финансовым потенциалом страны, стоит значительно меньше, чем его покупательная способность. Это дает Америке возможность за необеспеченные реальными ценностями бумажки перекачивать себе огромные ресурсы, принадлежащие другим странам. Главный товар Америки, на котором она больше всего «зарабатывает» на мировом рынке, это не техника и машины, а бумажные доллары с искусственно завышенным курсом покупательной способности.

Американская финансовая система построена так, что постоянно балансирует на краю долговой ямы. Все, начиная от подавляющей части частных американцев и кончая американским государством, живут в долг.

80% американцев покупают дома, машины, другие товары длительного пользования в кредит. В начале 90-х годов размер потребительского кредита, то есть частной задолженности американцев, составил около 1 триллиона долларов. Еще более велика, просто ко-

колоссальна, внутренняя задолженность американского государства — она превышала 3 триллиона долларов. Большая часть социальных программ и военных расходов финансировалась за счет внутренних займов. Общая же задолженность и государства, и частных лиц в Америке составляла в конце 1990-х годов более 80% валового национального продукта страны. Был еще и внешний заем около 700 миллиардов долларов. Так за счет кого же предоставляется столь колоссальный заем? Не за счет внутренних возможностей Америки, а за счет умелого манипулирования и искусственного поддержания высокого курса доллара. Ведь на свои бумажные доллары американцы получали вполне реальные сырьевые и товарные ресурсы. Такое положение терпимо только до первой биржевой паники, когда большое количество держателей долларов осознает их реальную низкую обеспеченность и постарается быстро избавиться от них, что вызовет цепную реакцию во всем мире. Многие западноевропейские финансисты осознают эту проблему, хотя боятся в ней признаться открыто, чтобы не вызвать той самой паники, которая разрушит западную финансовую систему, основанную на долларе.

Финансовая система США и западных стран постоянно находится на краю пропасти. В специальном докладе Международного валютного фонда (МВФ) отмечалось, что только за 1980—1996 годы 133 государства, или три четверти всех членов МВФ, пережили по крайней мере по одному серьезному кризису банковской системы, который выражался прежде всего в падении курса доллара и «бегстве от доллара».

В документе приведен список 36 государств, в которых, по мнению его авторов, банковская система находится в состоянии тяжелейшего кризиса: Аргентина (3 кризиса), Бенин, Болгария, Камерун (2 кризиса), ЦАР, Чад, Чили, Конго, Экваториальная Гвинея,

Эстония, Финляндия, Гвинея, Иордания, Кувейт, Латвия, Литва, Либерия, Македония, Малайзия, Мексика (2 кризиса), Нигер, Норвегия, Панама, Филиппины, Сан-Томе и Принсипи, Сенегал, Сомали, ЮАР, Испания, Швеция, Танзания, Таиланд, Турция (2 кризиса), Уругвай, Венесуэла.

В докладе упомянуты и США, которые столкнулись в 1980 с серьезными трудностями в банковском секторе, для преодоления которых пришлось закрыть 2537 банковско-финансовых учреждений.

После известного мексиканского кризиса в декабре 1994 со всей серьезностью встал вопрос о надежности и открытости национальных банковских систем. МВФ специально разработал так называемую систему раннего предупреждения о возможных крупных кризисах.

Для «спасения доллара» МВФ создал специальный фонд в размере 50 млрд. долл. для стран, где возникает угроза «бегства» от этой «валюты».

Основы антихристианской глобализации в экономике заложены семьей банкиров Ротшильдов. Один из них так сформулировал суть своей экономической политики: *«Деньги для меня регулятор материальных ресурсов. Контролируя потоки и соотношение стоимости валют разных стран, можно обеспечить перекачку ресурсов одной страны в пользу другой, не прикладывая никакого труда к их созданию. Для этого нужно сидеть на перекрестке, где сливаются потоки золота, и делать так, чтобы большая часть его потекла в твою сторону»*.

Со второй половины XIX века Ротшильды в частном порядке начали контролировать цены на золото, а с 1919 года придали этому контролю официальный статус.

Глобалистский контроль над мировой финансовой системой, начавший осуществляться с биржи Рот-



шильда, в начале XX века был усилен созданием Федеральной резервной системы, позволившей мировым банкирам, наряду с аферами с золотом, начать аферу с интернационализацией доллара и искусственным повышением его стоимости. Как известно, первая попытка мировых банкиров закончилась страшным крахом — мировым Великим кризисом, разорившим миллионы людей и погубившим целые отрасли экономики. Промышленное производство в США и других западных странах сократилось в два-три раза, обрекая на нищету и голод миллионы людей.

Однако никто из организаторов этой аферы не разорился. Ротшильды, Варбурги, Куны, Лоебы и другие мировые банкиры только умножили свое состояние и за бесценку приобрели многие обанкротившиеся предприятия. Как признавался один из мировых банкиров, разорение, горе, нищета — питательная среда для создания крупнейших состояний: *«Наш Золотой Телец питается не созданием богатств, даже не их использованием, но, прежде всего, их мобилизацией, которая есть душа спекуляции. Чем больше переходят богатства из рук в руки, тем более от них остается для нас. Мы — маклеры, принимающие заказы на все меновые операции, или, если хотите, мы — мытари, контролирующие все закоулки земного шара и взимающие пошлину со всякого перемещения анонимного и бродяжничающего капитала, будь то пересылка денег из одной страны в другую или колебание их курса. Спокойному, уныло однообразному напеву процветания мы предпочитаем страстно возбужденные голоса повышения и понижения курсов. Для пробуждения этих голосов ничто не может сравниться с революцией или войной, которая есть та же революция. Во-вторых, революция ослабляет народы и приводит их в состояние меньшей сопротивляемости чуждым им предприятиям».*

Последним актом, окончательно закрепостившим международную финансовую систему в руках еврейских банкиров, стало создание ими Международного валютного фонда и Всемирного банка. Мировые банкиры таким образом обеспечили себя преимуществами главных регуляторов мировых цен, а также стали самыми могущественными ростовщиками («продавцами денег») для целых государств.

Пользуясь этими преимуществами, США и другие западные страны создали специальный инструмент перераспределения в свою пользу ресурсов других государств, намеренно значительно занижая цены на сырье и топливо, поступающие из Третьего мира.

Эксперты ООН неоднократно отмечали, что реальные затраты развивающихся стран на добычу сырья и топлива, включая сопутствующие экологические аспекты, значительно выше установленных на них мировых цен.

Занижение цен происходит как за счет значительной недоплаты работникам, осуществляющим добычу (зачастую в несколько раз), так и за счет игнорирования того ущерба, который наносится природе стран — поставщиков сырья. По данным международных организаций, промышленным предприятиям развивающихся стран, экспортирующим свою продукцию в западные страны, пришлось бы израсходовать только на меры по борьбе с загрязнением окружающей среды на многие десятки миллиардов долларов больше, если бы от них потребовалось соблюдать экологические нормы, действующие в США.

США проводят целенаправленную политику снижения цен, прежде всего за счет тарифных барьеров на обработанные продукты, не позволяющих развивающимся странам экспортировать уже обработанные сырьевые товары. США вынуждают их продавать только сырье, поскольку львиная доля цены формируется на

последних стадиях обработки, предприятия которой размещаются уже в США.

Занижение цен на сырье и топливо осуществляется пропорционально усилению экономических позиций Западного мира, по мере опережающего роста темпов экономического развития. Занижение цен не только не остается на одном уровне, но постоянно углубляется. Цены на сырье, за исключением нефти, снизились в начале 1990-х годов в абсолютном выражении. К середине 1990-х годов индекс сырьевых цен ЮНКТАД был на 30% ниже среднего уровня 1980 года. Эта тенденция в развивающихся странах, более миллиарда граждан которых сегодня голодают. Таким образом, как отмечается в докладе Международной комиссии по окружающей среде и развитию, «бедные развивающиеся страны вынуждены субсидировать более богатых импортеров своей продукции», и, прежде всего, США.

В феномене заниженных цен на сырье и топливо из развивающихся стран есть много общего с феноменом заниженного курса рубля по отношению к доллару, являющегося результатом манипуляций закулисных дельцов, выражающих интересы паразитических мондиалистских структур Запада.

Возмутительный парадокс паразитизма США и всего Западного мира состоит еще и в том, что, не доплачивая развивающимся странам за сырье и топливо, они опутывают их сетью кабальных долгов, которые в 1990-х годах составляли 1,5 триллиона долларов. Во многих странах ежегодная выплата процентов и самого долга превышает общую сумму новой помощи и новых займов, полученных за это время. Долговые выплаты составляют почти 25% экспорта этих стран.

США и другие западные страны через свои финансово-кредитные организации осуществляют тотальный контроль над ценами, закулисно стимулируют

конкуренцию и раздор между странами-должниками, вынуждая их в целях уменьшения затрат снижать плату за труд. По данным, проводимым лауреатом Нобелевской премии мира Б. Лайном, введение новой международной экономической структуры, касающееся более чем 70 стран, снизило реальную зарплату по сравнению с прежней на 39–90%. Ограбление развивающихся стран США и их западными соратниками ведет к тому, что в развивающихся странах по этой причине ежегодно только от голода и болезней, связанных с ними, умирают десятки миллионов человек. Только по официальному заявлению ЮНИСЕФ, полмиллиона детей умирает каждый год вследствие долгового кризиса.

Неизбежным итогом антихристианской глобализации в экономике станет **мировая экономическая катастрофа**. Некоторая временная отсрочка ее связана с тем, что мир еще не переступил черту истощения природных ресурсов. По мере достижения ее в результате гонки потребления западных стран мировой рынок предъявит свой стихийный жестокий счет паразитическому, ростовщическому капиталу Запада.

### **Глобализация в информации**

Христианская глобализация в информации объединяет людей на основе нравственного порядка, добра и справедливости. Христианство создает многоступенчатую иерархию духовных ценностей, которая делает культуру богатой и цветущей сложностью, а человека, живущего ценностями этой культуры, духовной личностью, верующей в Бога, являющейся патриотом своей страны и своего народа, обладающей привязанностью к семье, к своим друзьям и близким.

Антихристианская глобализация формирует человека-эгоиста, замкнутого на своих биологических и физиологических потребностях. Антихристианская

глобализация предполагает «освобождение» людей от их индивидуальности, от привязанности к семье, национального патриотизма и религии, которые они исповедуют.

Современные информационные технологии осуществляют непосредственное влияние на сознание человека с первых лет его существования. Человек подвергается воздействию информационных потоков, которые формируют его сознание в направлении, определенном наднациональной элитой. Человек превращается в легко управляемое, зависимое существо. Он лишается свободы духовного выбора, т. к. навязанная ему с детских лет информация формирует в нем стереотип поведения, допускающий выбор только из тех вариантов, которые заложены в него управляющей системой. Все остальные варианты поведения и выбора, не устраивающие элиту, либо намеренно замалчиваются, либо заранее дискредитируются.

Антихристианская глобализация в информации ведет к космополитизации информации, навязывании подавляющему большинству человечества антихристианских взглядов и представлений, и тем самым заводит общество в информационный тупик. Неведомое прежде увеличение потоков информации, передаваемой через СМИ и Интернет, сопряжено с ее обеднением и упрощением, снижением и даже исчезновением культурного и духовного элемента.

### **Глобализация в управлении**

Христианская глобализация высшей формой управления обществом сделала христианскую монархию — независимую власть, основывающуюся на учении Нового Завета, опирающуюся на все слои общества. Основы христианской монархии изложены императором Юстинианом в учении о симфонии властей. Раз-

витие христианской монархии осуществляется в рамках независимых национальных государств.

Антихристианская глобализация трансформирует власть из национальной и независимой во власть, подконтрольную наднациональной элите. Развитие власти наднациональной элиты ведет к потере национальных суверенитетов и национальной идентичности. Главной формой управления обществом становится управляемая демократия, в условиях которой под ширмой псевдодемократических процедур (выборы, голосование и т. п.) доминирует абсолютная власть наднациональной элиты. С помощью подконтрольных средств массовой информации людям внушается, что они свободны и живут в свободной стране. Однако при всяком серьезном выборе декларированная свобода оказывается фикцией, а окончательный выбор делает наднациональная элита.

Управляемая демократия — власть узкой группы богатых людей и обслуживающих их политических деятелей. Именно эта группа лиц закулисно решает, кто будет управлять, начиная с общегосударственного и кончая местным уровнем.

Типичными представителями управляемой демократии являются США и страны Западной Европы. В этих странах под прикрытием демократической риторики существует самая жесткая диктатура наднациональной элиты. В США, например, более 100 лет народ избирает своих президентов из представителей двух партий, каждая из которых является выразителем интересов наднациональной элиты. Такие выборы без выбора, как правило, осуществляются и в штатах, и на местах, делая Соединенные Штаты Америки одним из самых тоталитарных государств мира и мировым жандармом наднациональной элиты.

Подобную систему управления обществом президент Путин строит и в России. В его команде суще-

ствуется группа разработчиков системы управляемой демократии, возглавляемая Г. Павловским. Осуществляя тотальную манипуляцию общественного сознания, президент и правительство РФ являются выразителями интересов мировой наднациональной элиты.

Наднациональная элита создает систему глобального контроля над человечеством. Введение ИНН, штрих-кода, биометрических карт и биочипов позволяет сконцентрировать все данные о человеке в едином компьютерном центре и оттуда полностью контролировать его. В электронной системе регистрации основным кодовым числом является число антихриста 666.

Сбывается то, что еще было предсказано в Апокалипсисе. Иоанн Богослов говорит, что с наступлением власти антихриста люди будут клеймены его печатью. «И он сделает то, что всем — малым и великим, богатым и нищим, свободным и рабам — положено будет начертание на правую руку их или на чело их. И что никому нельзя будет ни покупать, ни продавать, кроме того, кто имеет это начертание, или имя зверя, или число имени его... ибо это число его 666» (Откр. 13, 16—18).

Замыкает круг главных противоречий современного мира **Глобализация религиозного сознания.**

Христианская глобализация религиозного сознания, — безусловно, процесс естественный и положительный. Воплощенные в жизнь истины Нового Завета вытесняют из мира зло, несправедливость, варварство, дикость, язычество и прочие проявления сатанизма. Естественно, что самый главный конфликт между христианской и антихристианской глобализацией возник в области религии.

Этот конфликт выражался в борьбе за души людей, в стремлении установить контроль над религиозным сознанием. В русле антихристианской глобализации

ставится вопрос о глобальном контроле над всеми религиями.

История попыток поставить все религии мира под один контроль и управлять ими уходит в глубину веков, в перипетии борьбы тайных обществ и сект против Христианства. Тайное иудейское правительство (Синедрион) «патриархов», а затем «князей изгнания» сделало первые шаги в этом направлении, воздействуя как на египетских и вавилонских жрецов, так и на христианских и мусульманских иерархов. Попытки эти были малоуспешны.

Новое положение сложилось в конце XVIII века, когда в Западной Европе сформировалась зрелая организация масонских лож — отработанный механизм тайного влияния на духовную, политическую и экономическую жизнь общества. В рамках этого механизма предпринимаются первые организованные попытки создания контроля над религиями мира.

В рамках зарождающегося масонского движения первой половины XVIII века в Англии возникает общество, стремившееся создать символическую религию, в которой должны были исчезнуть все сословные и религиозные различия. Как писал масонский историк Г. Шустер, «это общество, непосредственно примыкавшее к традициям прежде существовавших обществ и союзов, апеллировало к разуму и воображению человека и стремилось воспитать в нем полную гармонию ума и чувства; унаследовав традиции средневековых строительных обществ, они ставили себе целью построить не внешний — видимый храм истинной человечности». В переводе с масонского это означало разрушение Христианской Церкви и создание так называемой религии разума. План этот масонам частично удалось осуществить во время французской революции. Робеспьер и его соратники по масонским ложам сконструировали и стали повсеместно насаждать так



называемую религию разума, культ Верховного существа, главной целью которого было искоренение Христианства и воспитание атеистического мышления.

В 1893 году деятели наднациональной элиты из числа членов масонских лож формируют *Всемирный парламент религий*, который впервые публично поставил вопрос о создании Организации Объединенных Религий. Однако масонам не удалось построить инфраструктуру этой организации, на пути которой встали все здоровые силы человечества, и, прежде всего, Русское Православие.

Другое детище вольных каменщиков — *Международный конгресс религиозных либералов* (1920 год), который призвал к созданию Лиги Наций. Однако и эта попытка натолкнулась на сопротивление лидеров всех мировых религий, не желавших подчиниться диктату «великого архитектора Вселенной». Через несколько лет масон Р. Отто пытался снова поставить вопрос об организации «межрелигиозной лиги».

В 1919 году один из авторитетных руководителей масонства — лидер сатанинского движения «New Age» Элис Бейли заявила, что «Вселенская церковь, союз оккультизма, масонства и Христианства, появится к концу этого века».

В 1930-х годах другой масон — Н. Бентвич в своей книге «Религиозное основание интернационализма» призвал к созданию Лиги религий, заявляя, что в свое время эту идею разделяли такие великие умы, как Лейбниц и Руссо. В те же годы собирается Всеобщий конгресс вероисповеданий, на котором было откровенно заявлено, что «единая религиозная основа — самое главное, что необходимо для создания нового мирового порядка».

В 1943 году один из руководителей английского масонства — епископ Чичестерский Г. Белл создал межрелигиозный комитет, призванный обеспечить связь

международных властей и представителей главных религий мира. Комитет подготовил «Декларацию трех вероисповеданий» (протестантов, католиков и иудеев), которая была представлена в ООН, но не получила поддержки. Тем не менее, предложение о создании Организации Объединенных Религий постоянно звучало с трибуны ООН, находя своих сторонников в лице как генеральных секретарей этой организации (например, У Тан), так и сотрудников. В 1970—1980-х годах с этой идеей постоянно выступает масон Р. Мюллер.

Уже в 1950-х годах вольным каменщикам удалось создать *Всемирный альянс религий*, который провел несколько конференций. Но представительство на нем влиятельных религиозных сил было настолько малочисленным, что эта идея сама по себе заглохла. В 1952 году под патронажем наднациональной элиты возобновил работу созданный еще в 1893 году Всемирный парламент религий. По сути дела, это была новая организация, собиравшаяся в Пресвитерианском трудовом храме в Нью-Йорке.

Следующим шагом антихристианской глобализации религий было создание в 1960 году так называемого *Храма понимания*. Среди его основателей была вдова самого крупного масона XX века, президента США Ф.Д. Рузвельта Элеонора Рузвельт, одна из руководителей американского женского масонства. Целью «Храма понимания» провозглашалось «достижение взаимопонимания между разными мировыми религиями». Возникла в чистом виде масонская пропагандистско-просветительная организация, имевшая два крупных центра — в Нью-Йорке и Дели. В 1960—1990-х годах Храм понимания провел ряд религиозных конференций, которые приурочивались ко времени встреч мировых политических лидеров.

С 1960-х годов с идеей создания Организации Объединенных Религий выступают руководители корей-

ского буддизма, утверждая, что эта организация будет «способствовать решению духовных проблем человечества».

В русле этих предложений возникает *Всемирная конференция по вопросам религии и мира*, один из основателей которой Шри Р.Р. Дивакер выражает мнение о необходимости создания «Организации Объединенных Религий, действующих по образцу ООН во всем мире».

В 1973 году межконфессиональные деятели организуют комиссию из представителей различных христианских сект и иудаизма, которая «реформирует Библию, вычеркнув из нее все, что могло бы обидеть иудеев».

В 1986 году по предложению масона Джона Тейлора на международном, конфессиональном совещании в Аммердауке (Англия) создается *Всемирный совет вероисповеданий*. Ведущие религиозные деятели мира отказались поддержать масонскую идею. Так и не начав работать, совет закрылся.

Активность наднациональной элиты и масонских лож по созданию Организации Объединенных Религий резко усилилась после крушения СССР. Распад СССР заметно ослабил и Русскую Церковь, что для мировой закулисы послужило сигналом нового наступления на Православие. Один из руководителей мировой закулисы — секретарь Трехсторонней комиссии З. Бжезинский не постеснялся открыто заявить, что после крушения коммунизма главным врагом Америки стало Русское Православие.

Через 100 лет после создания Всемирного парламента религий масонские деятели уже в третий раз воссоздают эту мертворожденную организацию. Теперь с инициативой парламента выступил известный деятель мировой закулисы, масон, председатель Международного совета иудеев и христиан З. Штернберг.

Парламент, получивший новое название — Парламент мировых религий, собрался в 1993 году в Чикаго. Отличительной чертой его было полное отсутствие официальных представителей крупнейших религий мира. Зато в полной мере на его ассамблеях были представлены сатанисты, сектанты, оккультные общества, ведьмы, колдуны. Каждая ассамблея парламента напоминала дьявольский шабаш.

В этом же году в Сан-Франциско начинается подготовительная работа по созданию Организации Объединенных Религий. Главными ее руководителями от мировой закулисы стали епископ американской епископальной церкви В. Свинг и бывший генеральный секретарь ЦК КПСС М. Горбачев.

В 1993—1997 годах В. Свинг объезжает многие страны мира в попытке заручиться поддержкой лидеров главных мировых религий. Поездки эти не увенчались успехом. Ни один из иерархов крупнейших религий не дал официального согласия участвовать в создании Организации Объединенных Религий. Настоящий контакт Свингу удается установить только с руководителями различных сект, сатанинских движений и оккультных обществ. Особый упор он делает на привлечение молодежи.

В июне 1995 года Свинг совместно с руководителями ряда сект и оккультных обществ проводит специальную молодежную конференцию в Сан-Франциско, на которой пытается убедить молодежь различных религиозных вероисповеданий поддержать идею ООР «ради блага на Земле».

Через год в Сан-Франциско проходит следующая конференция инициаторов ООР, в которой участвовали 55 представителей разных вероисповеданий (преимущественно сект и оккультных обществ), разработавших план поэтапного создания ООР. Весьма показательно, что план этот создавался на основе программы

«SIGMA», представлявшей собой проект глобального управления мировыми процессами, предложенными Кейс Вестерн Резерв Университи (Кливленд, Огайо).

В апреле — мае 1997 года инициаторы ООР провели несколько религиозных конференций в Англии, Аргентине, Нью-Йорке и Иоганнесбурге. Были они весьма немногочисленными и объединяли преимущественно сектантов и оккультистов.

В марте этого же года производится изменение в Совете директоров Инициативного комитета по созданию Организации Объединенных Религий. Кроме В. Свинга с женой и П. Шаффе (секта «Объединенная церковь Христа»), в совет включаются такие известные в масонском и сектантско-оккультном мире личности, как лауреат премии «Бнай-Брит» Д. Лошиава (США), представитель индуистской секты в США Р. Перуман, руководитель одной из мусульманских организаций в США И. Хэй, глава Межконфессионального центра Д. Томас (США), а также представитель секты сивхов в США К. Сингх.

Разработчиками первого проекта Организации Объединенных Религий стали епископ американской епископальной церкви В. Свинг (руководитель), Фонд Горбачева и представители католической церкви, связанной с мировыми экуменическими организациями. Подготовка проекта осуществлялась в глубокой тайне и только 25 июня 1999 года стала достоянием гласности во время экуменической службы в соборе епископальной церкви в Сан-Франциско. Служба проводилась в связи с празднованием 50-летней годовщины подписания Устава Объединенных Наций. Среди присутствовавших были представители многих религий, а также видные политические и общественные деятели. По сообщению газеты «Сан-Франциско Кроникл», «молитвы, песнопения и заклинания возносились целой дюжиной божеств».

Разработка и обсуждения проекта Организации Объединенных Религий осуществлялись в американской резиденции Фонда Горбачева, располагающейся в Сан-Франциско, на территории бывшей военной базы США Президио. Именно здесь в сентябре 1995 года собрался первый Всемирный форум Фонда Горбачева, на котором было заявлено, что его главной целью является положить начало пятилетнему процессу изложения «фундаментальных приоритетов, ценностей и действий, необходимых для руководства человечеством на пути развития первой глобальной цивилизации».

Вскоре после проведения первого Всемирного форума Фонд Горбачева совместно с другими заинтересованными организациями мировой закулисы проводит межконфессиональную встречу в Сан-Франциско. Ее тема: *«Мировые религии и намечающаяся глобальная цивилизация»*. Заявленные цели:

- 1) изучение пунктов сопротивления концепции Организации Объединенных Религий;

- 2) формирование процесса, ведущего к конференции в связи с обнародованием Устава организации Объединенных Религий в июне 1997 года;

- 3) разработка схемы представления видения мира Организацией Объединенных Религий на втором Всемирном форуме Фонда Горбачева 2–6 октября 1996 года.

Главная мысль, которая проводилась на втором Всемирном форуме, — «контроль над мировыми религиями — контроль над человечеством». Органы мирового правительства через управление Организацией Объединенных религий получают возможность самого глобального и эффективного контроля над человечеством.

Вместо национальной религиозной этики на втором Всемирном форуме выдвигаются идеи глобальной

этики — некий набор «основных ценностей», разделяемых мировыми религиями. «Этика» эта демонстративно противопоставляется девяти заповедям блаженства, данным Иисусом Христом. Как заявил бывший помощник Генсека ООН масон Р. Мюллер, «каждое поколение должно решить, что правильно и что ложно. Нам нужна наука (не религия), чтобы определить, что хорошо и что плохо. Нам нужна «этика по времени»: то, что правильно сегодня, может быть неправильно завтра». Мюллер «рекомендует каждой нации учредить комиссию по этике для контроля за всеми этическими аспектами».

Фонд Горбачева и другие разработчики Организации Объединенных Религий проектировали ее по образцу ООН — с Генеральной Ассамблеей, Советом Безопасности и Генеральным секретарем. Эта организация задумывалась как «постоянно действующий центр, где мировые религии занимаются во благо всего живого на Земле». *«Религии будут ежедневно дарить мирянам свои священные книги, музыку, молитвы и мудрость».* Организация Объединенных Религий, считал епископ Свинг, воссияет над человечеством ярче, чем свет Христов. Она, провозглашал Свинг, будет распространять «свет мировых духовных традиций (включая язычество и оккультизм. — О.П.) в мире, крайне нуждающемся в свете». В числе мондиалистских структур наряду с Мировым банком при Организации Объединенных Религий будет создан свой банк — Банк моральных ценностей для инвестиции гуманитарных проектов.

Штаб-квартира единой мировой церкви расположится в Соединенных Штатах, в Сан-Франциско, в местечке Президио, там же, где сейчас находится американская резиденция Фонда Горбачева. В дальнейшем предполагается строительство огромного высотного здания, включающего зал выступлений, зал

слушаний, зал действий, зал собраний и парк мировых религий для лучшего понимания других вероисповеданий.

Помимо «раздачи духовности», Организация Объединенных Религий рассматривается ее создателями как орган по разрешению мировых религиозных конфликтов. Для этого предполагается создание команд «миротворцев» из духовных лиц и политиков высокого ранга, в частности из числа присутствовавших на первом Всемирном форуме Фонда Горбачева. Орган этот фактически может рекомендовать применение международных санкций против религий, которые откажутся сотрудничать с Организацией Объединенных Религий.

Таким образом, организация Объединенных Религий должна осуществлять глобальный контроль над всеми религиями мира, вынуждая их принимать решения, выработанные наднациональной элитой. «Жесткие религиозные системы фундаментального толка, — заявлял масон Р. Мюллер, — играют роль запала в глобальных конфликтах». *«Мир будет невозможен, — говорит он, — без укрощения фундаментализма (христианского и мусульманского. — О.П.) посредством Объединенных Религий».*

Наднациональная элита предлагает объединять людей всех религий на принципах единомыслия, а всех, кто не разделяет его, изолировать. Епископ Свинг, например, открыто провозгласил, что «Организация Объединенных Религий явится символом того, что люди веры разделяют глубокую убежденность во взаимосвязи всего сущего, и к этому единству следует стремиться». В этих словах слышится скрытая угроза, что тем, кто не поддерживает единомыслия мировой церкви, придется отвечать перед мировой религиозной властью за создание ситуации разобщенности и конфликтов.



Глубоко закономерно, что проект создания Организации Объединенных Религий был подготовлен именно Фондом Горбачева. Имя этого политика, разрушившего великую страну, предавшего свой народ, стало в России вечным символом иуды-изменника. Кому, как не ему, наднациональная элита могла поручить задачу формирования организации, главная цель которой — заставить народы мира отказаться от своих религий, предать веру отцов, заменив ее некими универсальными принципами мирового архитектора Вселенной.

Мистический смысл разрушительной миссии Горбачева в России получил новое всемирное продолжение.

Во второй половине 1990-х годов мне удалось побывать на некоторых совещаниях комитета по созданию Организации Объединенных Религий в Сан-Франциско. На одном из них в июне 1997 было принято решение начать деятельность Организации Объединенных Религий с 2000 года. Однако затея эта фактически провалилась. Ни одна из крупнейших мировых религий не согласилась войти в эту организацию официально. Участвующие в ее работе священнослужители представляют только себя лично. Официально представлены в организации различные секты, колдуны, ведьмы и прочие сатанисты.

Таким образом, антихристианская глобализация в области религии оказалась безуспешной. Попытки наднациональной элиты поставить под контроль мировые религии не удалось. События последних лет свидетельствуют, что такие мировые религии как христианство (и, прежде всего, Православие) и ислам стали мощным бастионом на пути установления Нового Мирового Порядка. Антихристианская глобализация, достигнув определенных успехов в экономике и управлении обществом, совершенно очевидно захлебывается в сфере религии и информации.

А так как именно вера по-прежнему определяет существо человека, то совершенно очевиден утопический характер антихристианской глобализации. Как инструмент захвата власти наднациональной элитой она обречена на провал, так как заводит человечество в тупик. Даже гипотетическое предположение о возможности победы талмудического мировоззрения над ценностями Нового Завета по Священному Писанию означает пришествие антихриста и конец света. А это уже другая, не человеческая, а Божественная история.

## ЭНЦИКЛОПЕДИЯ РУССКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

*Интервью газете «Гудок» (4.03.2003 г. Перепечатано:  
«Русский вестник», № 5, 2003 г.)*

*Выход в свет первых трех томов Большой энциклопедии русского народа «Святая Русь», каждый из которых включает около тысячи страниц двухколоночного убористого текста и множество репродукций, никак нельзя отнести к событиям ординарным. Прежде всего, потому, что сей факт, подытоживая результат пятилетней работы православного издательства «Энциклопедия русской цивилизации», свидетельствует о надежности перспективы начатого дела. Дела, которому по своей общественной значимости, масштабности замысла и объему исполнения трудно найти аналог. Ибо оно является собой начало нового этапа осмысления сущности и особенностей русской цивилизации со времени ее зарождения и до нынешней поры. И не может не радовать то обстоятельство, что в сегодняшних непростых условиях существования культуры оказывается возможным реализация столь грандиозного проекта, привлекающего внимание всякого национально мыслящего (и не только русского по происхождению) человека, старающегося понять мировое значение и миссию великого исторического явления, воплощенного в понятии «Святая Русь».*

*Главным редактором и составителем трех первых томов энциклопедии стал известный русский ученый и общественный деятель, доктор экономических наук, автор ряда монографий, переведенных на иностранные языки, О.А. Платонов. При всей его необъятной занятости приискать время хотя бы для короткой встречи было не просто. И все же с Божией помощью удалось заставить его в редакции и задать несколько вопросов.*

**— Олег Анатольевич, когда возникла и чем обусловлена идея создания энциклопедии?**

— Ее выдвинул митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский Иоанн, благословивший наш предстоящий труд «во умножение любви к Святой Руси» еще в 1994 году.

Он мыслил энциклопедию как свод православно-национальных сведений о духовно-нравственной и религиозной жизни нашего народа; его святых, обычаях, традициях; о государственных и общественных понятиях географии и истории; экономике, культуре и науке; о подвижниках веры и выдающихся деятелях, создавших Великую Россию. Ставя такую задачу, он напомнил, что в 20—30-е годы XVI века митрополит Макарий Московский создал «Четьи-Минеи» — энциклопедический свод памятников древнерусской письменности и мысли, включающий беседы святых Отцов Церкви, жития святых, старинные сборники и многое другое. Сопоставимых с этим трудом далее не было. И в наше время, считал владыка Иоанн, особо остро ощущается необходимость начать подведение итогов духовности, которая была накоплена русским народом за все время его существования и наиболее полно отразилась в таком духовном феномене, как Святая Русь.

**— Но ведь это требует усилий немалого числа людей и времени.**

— Да, поначалу наш небольшой коллектив, воспринявший идею владыки Иоанна, посчитал, что поставленная задача невыполнима. Но чем ближе и яснее становились его благословляющие слова, тем больше крепла решимость приняться за решение этой задачи.

Однако еще до этого владыка благословил выпуск серии книг «Терновый венец России» (ему и принадлежит ее название), посвященной теме борьбы темных сил против христианской цивилизации. И несколько

лет работы в архивах над документами для этой серии заставили отложить труды над энциклопедией, к которым мы приступили пять лет назад.

...Итак, в фундамент многотомного энциклопедического издания уже заложено три тома. Первый, предваряющий и обобщающий, — «Энциклопедический словарь русской цивилизации», насыщен теми основополагающими понятиями и сведениями, о которых упоминал владыка Иоанн.

«Понимание духовно-нравственных ценностей русской цивилизации и глубины национального сознания имеет сегодня первостепенное значение, ибо позволяет открыть и освободить от всяческих наслоений источник нашей силы — русское национальное ядро», — говорится в предисловии к первому тому. Этим ядром со времен распространения Православия на Руси (еще с приходом Андрея Первозванного) стало именно оно.

Без понимания Православия невозможно оценить значение русской цивилизации, Святой Руси, хотя следует помнить, что оно не сводится к чистой церковности и образцам древней русской святости. Православие гораздо шире и глубже, так как включает в себя всю духовно-нравственную сферу русского человека, многие элементы которой возникли еще до принятия христианства (о чем говорят древнейшие источники арийского мира). Православие увенчало и упрочило древнее мировоззрение русского народа, идущее от арийских корней, придав ему утонченный, возвышенный и всеобъемлющий характер.

Для русского человека вера была главным элементом бытия, а для западного — «надстройкой» над материальным базисом. Отсюда — извечное противостояние русской и западной цивилизации, особенно обострившееся в XX веке.

Теперь — о самих понятиях «русский человек» и «русский народ», используемых в «Энциклопедическом словаре».

Понятие «русский народ» включает в себя, как было принято до революции, все его ветви, независимо от мест размещения, прежде всего белоруссов, великороссов и малороссов. В XIX веке ни у кого не возникало сомнения в их принадлежности к русской жизни. Официальная статистика относила всех к русским и подразделяла только по географическому принципу. Подобно Сибири или Уралу, Малороссия и Белоруссия входили в единый целостный организм России. А некоторые языковые и этнографические различия, свойственные почти каждой области России, объясняются лишь условиями исторического развития. К подготовке этого тома, как и последующих, привлекались лучшие научные силы, использовался опыт издания предыдущих энциклопедий.

Второй том — «Русское государство» — представляет обширный источник сведений о русском государственном устройстве, истории и идеологии национального государственного сознания, важнейших принципах христианской государственности, первым из которых является принцип гармоничной симфонии властей, основанный на учении великого византийского императора Юстиниана, славянина по происхождению.

С особой актуальностью воспринимаются материалы, вошедшие в третий том — «Русский патриотизм». Наконец-то после перестроечного шельмования патриотизма как «прибежища негодяев», сменившегося затем повальным обращением в патриоты самых непримиримых недругов России и изданием совместного официального документа о пользе патриотизма и его пропаганде, появилось фундаментальное издание, в котором даются наиболее полные сведения об истории, о прежних и нынешних патриотических органи-

зациях и обществах, органах печати, подвижниках национального духа. Примечательно, что вступлением к тому стала вдохновенная, молитвенного звучания статья о патриотизме великого мыслителя русского зарубежья Ивана Ильина. Трудно удержаться от соблазна, чтобы не напомнить его слова об этом свойстве человеческой души, которое наряду с верой в Бога является высшим выражением духовности: «Патриотизм может жить и будет жить лишь в той душе, для которой на земле есть нечто священное; которая живым опытом испытала достоинство этого священного — и узнала его в святынях своего народа...»

Среди множества выдающихся людей, прославившихся на поприще патриотического служения, в названном томе мы находим имена и представителей тех частей русского народа, которые оказались искусственно разобщенными, но не утратили стремления к объединению в единую семью. Что, прежде всего, относится к нашим белорусским братьям. С радостью, например, встречаешь статью о Михаиле Осиповиче Кояловиче, блистательном историке и публицисте, авторе многих трудов и классического исследования «История русского самосознания по историческим памятникам и научным сочинениям». Родившийся в Гродненской губернии и будучи «чистым» белорусом по происхождению, он стал общерусским мыслителем славянофильского направления, профессором Санкт-Петербургской духовной академии. Недаром выдающийся ученый Лев Тихомиров считал обязательным иметь его «Историю...» у себя каждому думающему человеку.

А кому ныне не известно имя блистательного мыслителя, публициста и общественного деятеля русского зарубежья Ивана Солоневича, детство и юность которого прошли в Гродно и Вильно! Его основной труд «Народная монархия», созданный в конце 30-х годов

прошлого века, стал одним из главных достижений русской мысли, не заглохшей за пределами Родины. И, естественно, среди современных выдающихся политических деятелей в томе представлен президент Белоруссии Александр Григорьевич Лукашенко как активный борец за воссоединение исторической России...

— Олег Анатольевич! Я, как человек, причастный к проблемам отечественной истории, вижу, что материалы, вошедшие в первые тома, по духу и новизне оценки, явлений и лиц существенно отличаются от тех, с которыми встречаешься на страницах других изданий подобного рода. А, на Ваш собственный взгляд, чем отличается издаваемая Вами энциклопедия от, скажем, выходивших в дореволюционный период?

— Мы исходили из основополагающих принципов, связанных с понятием Святой Руси. И то, что духовно не относится к ней, — сознательно не затрагиваем. Скажем, имена ориентированных на Запад фигур, таких как Радищев, Чернышевский или Горький, ненавидевшие русское крестьянство, деятельность которых для русской цивилизации имела подрывной характер. Этой проблематике будет посвящен особый том.

Работая над своей энциклопедией, мы, естественно, пересмотрели все ранее выходившие — Брокгауза и Ефрона, Южакова, Граната и другие. И не могли не отметить, что каждое из этих изданий было ангажировано определенными кругами и по-своему тенденциозно. Например, Брокгауз и Ефрое, а также Южаков преимущественно придерживались либерально-космополитической ориентации; Гранат — социал-демократической. Вопросы русской духовности в таких изданиях вообще не рассматривались, либо затрагивались вскользь, при этом с позиции западной шкалы координат.



А наше издание — первая попытка создания православно-национальной энциклопедии бытия русского народа. Мы прекрасно осознаем сложность решаемой задачи и высоту взятой на себя ответственности. И понимаем, что наш первый опыт не во всем может быть удачен. Ведь какое огромное количество материала приходится переработать, освоить, чтобы, пересмотрев определенные явления и имена, расставить в их трактовке соответствующие акценты.

В свое время известный русский философ Лосев высказался на тему: почему мы не приняли ни либерально-космополитическую, ни социал-демократическую позицию. По его мнению, начиная с эпохи Возрождения, активно идет развертывание сатанинского духа в двух главных направлениях — капитализма и социализма. И то и другое сознательно противостоит христианству и борется с ним.

Поэтому в своей работе мы опираемся на труды Отцов Церкви, деяния ее великих подвижников — таких как Сергей Радонежский, Серафим Саровский, митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский Иоанн, православных мыслителей.

А потом выйдет уже четвертый том, посвященный теме русского мировоззрения — своеобразный свод богатства русской мысли, корни которой — в той же Святой Руси...

*Беседу вел Валентин Новиков.*

## РУССКОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ

*Выступление на презентации первых четырех томов  
«Большой энциклопедии русского народа» в Центральном  
Доме литераторов, 24 ноября 2003 г.*

Православное мировоззрение — главное духовное богатство русского народа. Оно формировалось в течение жизни многих поколений и вобрало в себя родовой опыт народа, обусловленный Божественным промыслом и исторической судьбой. Задолго до появления трудов первых профессиональных философов в русском народе сложилась особая философия, содержащаяся в самом строе, складе, структуре его жизни. Многие столетия духовная мысль существовала не только в письменных источниках, но, прежде всего, в конкретных делах, поведении, примерах, устных поучениях. Многие русские святые, не оставившие письменных трудов, своим образом жизни и примером преподавали высшую духовную философию, воплотившуюся в отношениях с учениками и окружающими, в устных поучениях, сохраненных их последователями.

Русская мысль не знала мертвящего воздействия схоластики, Каббалы и Талмуда, которые на Западе стали основой житейского и философского рационализма, погубившего христианское мировоззрение и толкнувшего западные народы в объятия современной иудейско-талмудической идеологии и антихристианской глобализации. Ограничения, в условиях которых существовала русская мысль, носили духовно-нравственный характер, вытекавший из заповедей Нового Завета. Все главные достижения мировой христианской цивилизации нашли высшее воплощение в мировоззрении и культуре Святой Руси.

Русская мысль шла по столбовой дорожке христианского духовного возвышения, диктовавшего задачи преображения человеческой души, а не планы научно-технического прогресса. Для русского человека вера была главным элементом бытия, а для западного человека — «надстройкой» над материальным базисом. Святой Иларион (Троицкий) писал: *«Идеал Православия есть не прогресс, но преображение... Новый Завет не знает прогресса в европейском смысле этого слова, в смысле движения вперед в одной и той же плоскости. Новый Завет говорит о преображении естества и о движении вследствие этого не вперед, а вверх, к небу, к Богу»*. Единственный путь преображения — в искоренении греха в самом себе: *«Не вне тебя правда, а в тебе самом, найди себя в себе, и узришь правду. Не в вещах правда эта, не вне тебя и не за морем где-нибудь, а прежде всего в твоём собственном труде над собою»*. Приоритет главных жизненных ценностей и радостей человека Древней Руси был не на экономической стороне жизни, не в стяжании материальных благ, а в духовно-нравственной сфере, воплощаясь в высокой духовной культуре того времени. Самое главное, что отличало русскую мысль от западной, это то, что она всегда была неотъемлемой частью религиозного мировоззрения и носила идеалистический характер. Все проявления атеизма и материализма пришли в Россию с Запада и не имели корней в русской почве.

В центре русского мировоззрения — идея беззаветного служения Богу, непрерывный диалог с Ним. Коренной русский человек с открытой душой и чистым сердцем ловит каждое слово, каждую мысль, каждый знак и безмерно благодарит Создателя за Его милость. Еще до принятия христианства русские люди считали себя в особых отношениях с Богом. Из «Слова о полку Игореве» следует, что наши предки чувствовали себя внуками Дажьбога, чувствовали кровную связь с ним.

В языческой мифологии восточно-славянских племен Дажьбог был богом Солнца, олицетворением света и добра, родоначальником и покровителем русского народа. Русские считали, что именно в них Дажьбог видит свое наследие и богатство. С Крещения Руси придя к истинному Богу, русские перенесли к Нему особые чувства и отношения, ощущая с Ним духовное родство, выражение в нем человека как образа и подобия Божия. Когда у русского человека обрывался диалог с Богом, он превращался в одержимое ложными идеями, ничтожное, безвольное существо, нередко просто в чудовище, управляемое сатаной, ненавидящее свой народ, свою Родину, ее высокую духовную культуру и героическое прошлое.

Хранителями философских знаний в языческую пору были жрецы, волхвы, народные поэты-сказители. Сведения об одном из них — Бояне — сохранила память народа. Боян пел о божествах, богатырях, князьях, воспевал добро, верил в победу добрых начал и особое покровительство божества над русскими людьми. С принятием христианства духовно-нравственные представления о душе, добре и зле, особом покровительстве божества над русским народом в преображенном, облагороженном виде органично сливаются с православным мировоззрением. По учению Священного Писания о душе (*Быт. 26, 7; Мф. 10, 28*), которое было принято в конце X века русскими, душа оживляет тело, одухотворяет его, без него тело — прах. Душа, согласно Библии, — дыхание жизни, дух жизни или просто дух. Душа не происходит от тела, а представляет особую силу, которая имеет свой источник в Боге и превращает прах в живое существо. Бог создал душу человека своим вдуновением (*Быт. 2; 7*), отчего она получила совершенные качества, которые делали ее родственной Богу, и, прежде всего, качества духовности и бессмертия. Языческое представление об особом

покровительстве божества над русским народом после принятия христианства обретает совершенно новый смысл в особой миссии русского народа, его богоизбранности в борьбе с мировым злом за утверждение добра. Обо всем этом свидетельствует благословение Русской земле, данное в I веке н. э. Андреем Первозванным, установление особого праздника Покрова Пресвятой Богородицы, вера православных людей в Русь как в Дом Пресвятой Богородицы.

Русское православное мирозерцание и философское осмысление жизни вырабатывались в острой борьбе с иудаизмом и католичеством. Попытки внедрить в сознание русских людей иудейскую веру и потребительское отношение к жизни предпринимались еще со времен Хазарского каганата, а позднее через иудейскую общину в Киеве. Ареной борьбы с иудеями становится Ветхий Завет, в который представители народа, считающего себя избранным, пытаются внести талмудическое содержание. Отвергая ценности Нового Завета, принесенные Богом-Сыном — Иисусом Христом, Мессией и Спасителем человечества, иудеи пытаются жить по фарисейским законам «ветхого человека», тем самым отвергая христианство. Первые русские философы, например, упоминаемый в Киево-Печерском Патерике затворник Никита, с почтением принимающий Ветхий Завет, тем не менее, стремится убедить иудеев, что главное для христиан сказано только в Новом Завете. Сын Божий в лице своем соединил Божество с человечеством, чтобы все прочее человечество примирить и соединить с Божеством. Господь наш Иисус Христос пострадал и умер, чтобы умертвить нашего ветхого человека, то есть возбудить благодатную духовную силу, жившую в нас прежде греха Адамова.

Впервые суть духовной русской философии раскрывает митр. Иларион в своем труде «Слово о За-

коне и Благодати». Писанный закон веры, данный в Ветхом Завете, без благодати, принесенной в мир Новым Заветом, мало что значит. «Закон дан на “приготовление” Благодати, но он не сама Благодать: закон утверждает, но не просвещает. Благодать же живит ум, ум познает истину». Благодать у Илариона понимается не только в чисто литургическом смысле, а как духовно-нравственная категория победы добра в душе человека и вытеснение зла. Закон, по мнению Илариона, разобщает народы, так как выделяет среди них один народ. Благодать дана всем народам, она соединяет их в одно целое, дает оправдание земному существованию человека. Говоря о христианах, имея в виду, конечно, прежде всего русский народ, Иларион пишет: «Иудеи в Законе ищут свое оправдание, христиане на Благодати основывают свое спасение; и если иудейство оправдывается тенью и законом, то христиане Истиной и Благодатью не оправдываются. Иудеи веселятся о земном, христиане же пекутся о небесном. И, кроме того, оправдание иудейское скупое и завистливо, оно не простирается на другие народы, но остается в одной Иудее; напротив, христианское спасение щедро и благостно, растекается на все земли». Таким образом, русская духовная мысль не принимает формальное следование Закону и оправдание им, а рассматривает истину как постоянное стремление к добру, к высшему благу. Суть духовной философии нарождающейся Святой Руси — во всеобщей победе Благодати, добра, отрицании ветхого формального закона и ветхого человека, погруженного в суету страстей, плодящего зло и живущего по иудейскому принципу «бери от жизни все, не дай себе засохнуть».

Мощный толчок развитию русской духовной философии дали великие русские подвижники, основатели отечественного монашества Антоний и Феодосий Печерские. Они внесли в русскую духовную мысль осо-

знание православной цельности — понимание неразрывности веры и жизни, соборное растворение личности в православном народе и Церкви.

Русская духовная философия иначе осмысливает и само христианское благочестие: благочестивым считается не тот, кто проводит время только в постах и молитвах, но тот, кто добродетелен в жизни. «Слово о мытарствах» (XII век) относит к греховным нравственные преступления: ложь, клевету, зависть, гнев, гордость, насилие, воровство, блуд, скупость, немилосердие. Считалось, что для спасения недостаточно одного аскетического следования заповедям Христа; необходимо, чтобы деяния человека были полезны всем, общественно значимы; лишь перед теми откроются «врата небесные», кто сознательно творит добрые дела, приносит благо ближним, ибо само неведение добра «злое есть согрешение».

Русский человек не отвергал мира, а стремился к его преобразению на основе православного учения: отойди от зла и сотвори благо. Для русского православного человека высшее благо — «восстановление райского общения с Богом, достигаемое путем богоуподобления» (*Мф.* 5, 48). И соответственно русская мысль видит высшее благо в единстве добродетели и благополучия. (В. Соловьев). По учению монаха Нестора, русская духовная философия — это выражение борьбы добра со злом, вечных добрых начал человеческой души с бесовским соблазном сил зла. Святой монах проводит мысль о славянском (русском) единстве, единении Руси, богоизбранности славянского (русского) народа. Причем богоизбранность не как противопоставление другим народам, не как стремление господствовать над ними, а как особая миссия борьбы с мировым злом, миссия добротолубия. В этой борьбе у русского народа пробудилось национальное самосознание, проявилась его природа, «сверхвременной

идеал и сверхвременное существо народа» (Л.П. Карсавин). В «Повести временных лет» земная жизнь рассматривается как противостояние добрых и злых людей. Последние опаснее бесов, ибо «беси бо Бога бояться», а зол человек ни Бога не боится, ни человека. Именно посредством их множится мировое зло. Борьба за добро, любовь к добру, добротолубие существовали как своего рода культ в дохристианский период, после Крещения Руси они получают дополнительное обоснование и высшее освящение, но вместе с тем кое-где вступают в противоречие с христианской догматикой. Так, Иаков Мних (XI век) восхвалял добро, считая, что святость достигается не чудотворением, а добрыми делами. Критерий истинной христианской жизни и святости — добрые дела, добротолубие.

Древнерусские языческие представления о мироздании, и, прежде всего, о мировом царстве, с принятием христианства приобретают совершенно иную, новозаветную, христианскую трактовку, полностью вытесняя всякие упоминания о языческих божествах. В «Голубиной книге» (Глубинной книге), считавшейся дозволенной вплоть до XIII века, содержалась «глубина премудрости», объяснялись космогонические вопросы о происхождении мира. «На матушке на Святой Руси» выпадает книга голубиная, евангельская. Находят книгу под мировым деревом. В книге открывается «премудрость», от чего произошли свет, солнце, месяц, зори, звезды, ночи, ветры и многое другое. Источником всех явлений, согласно «Голубиной книге», является или Бог Отец, или Христос — Царь Небесный, или Дух Святой Саваоф. О создании человека говорится: «У нас ум-разум самого Христа; наши помыслы от облац небесных; мир-народ от Адамия; кости крепки от камня; телеса наши от сырой земли; кровь — руда наша от Черна моря». Всем камням камень — Алатырь или Латырь, на котором сидел Христос.



Русская духовная философия была не просто философией Русской Церкви, а философией обыденной жизни многих русских людей, в которой Новый Завет и православный храм составляли ядро существования. Русская духовная философия являлась не умозрением, а действенной силой. Она приносила человеку духовную цельность. Православная вера считалась началом и основанием всего сущего. Жизнь согласовывалась с верой. На ней строились и личная и государственная жизнь, возникало соборное единение. На бескорыстной любви к общим духовным ценностям личность растворялась в православном народе, обществе и государстве. Отдельный человек не мыслил себя вне православного народа. Примером жизни для русских людей служили святые. Еще до татарского нашествия прославились чудесами около ста русских святых. Более сорока чудотворных икон Божией Матери являли чудеса по молитвам верующих.

С эпохи Возрождения, по определению русского философа А.Ф. Лосева, начинается развертывание сатанинского духа, выражаемого в двух ипостасях: капитализм (буржуазность) и социализм. В основе Возрождения лежало иудаизированное (т.е. умерщвленное) христианство — католицизм, ориентированный на потребительское отношение к жизни, потворство страстям и плотским желаниям, почему-то названное гуманизмом. Христианское духовное понятие свободы теряется, заменяясь иудейским взглядом на свободу как беспредельную возможность удовлетворять свои страсти и желания. Русские мыслители и книжники с безразличностью относились к западной Церкви, справедливо не признавая ее адептов христианами, а видя в них латинян, еретиков, «выродков некогда великой веры».

Ответом русской духовной философии на западно-европейское Возрождение было усиление тяги к ду-

ховному подвигу, порыв к истинной духовной свободе. Путь этот показал русским людям великий святой преподобный Сергей Радонежский. Преподобный Сергей не оставил письменных трудов. Однако его образ жизни, отношения с окружающими, и, прежде всего, отношения с учениками, позволяют говорить об особом духовном учении, которое он передал своим последователям, и которое легло в основу коренного русского мировоззрения, оказавшего огромное влияние на историю России. Его жизнь и деятельность являются практическим претворением русской духовной философии, духовного созерцательного подвига, полноты и цельности духовной жизни. Созданный преподобным Свято-Троицкий монастырь стал духовной школой для многих тысяч русских подвижников. Учениками и последователями преподобного Сергея было основано пятьдесят обителей, от которых пошло еще сорок монастырей. Ученик Сергея иеромонах Никон указывает на сто имен святых, духовно связанных с преподобным Сергием.

XIV и XV века в истории русской мысли отличаются высоким духовным подъемом. Духовно-нравственная философия Святой Руси приобретает совершенство в трудах Нила Сорского, Иосифа Волоцкого, Геннадия Новгородского, в художественных образах Андрея Рублева. Материалистическому, в основе своей — иудейскому, пониманию свободы и полноты жизни русская духовная мысль противопоставляет стремление к Богу, духовному совершенству и преображение души по учению Христа. Вместо Ренессанса русские мыслители на практике развивают учение исихазма, требовавшего внутреннего духовного сосредоточения, самосовершенствования, непрестанной «умной» молитвы, внутреннего «умного» делания. В жизни Святой Руси исихазм означал углубление русской духовной философии — жизнь как духовный подвиг, а не наслажде-

ние. Бог существует вне тварного, видимого мира, а потому недоступен для познания человека, который может познавать Бога только в Его проявлениях — Его благодати, силе, любви, мудрости.

Виднейшим представителем этого направления русской духовной философии был преподобный Нил Сорский. *«Кто об уме небрежет, тот молится воздуху: Бог уму внимает, — писал Нил Сорский. — Без мудрствования и добро на злобу бывает ради безвременья и безмерья. Егда же мудрование благим меру и время установит, чуден прибыток обретается. Время безмолвно и время немаятежной мольбе, время молитвы непрестанная и время службы нелицемерная. Умное делание необходимо, чтобы очистить ум от греховных помыслов и страстей. Преподобныя изучает развитие страстей».* Поведение человека зависит от того, что формирует его страсть — «бесовское» хотение или «страх Божий». Человек должен настраивать свой ум на мечтание о Божественном, вечном, и тогда в нем победит духовное начало и он приблизится к Богу.

Нил Сорский одним из первых формулирует принципы нестяжательства, которое понимал не просто как отказ монастырей от владения землями и имуществом, но гораздо шире: как жизненную установку на преобладание духовного над материальным, отказ от соблазна собственности, отягощающего душу человека и препятствующего ее спасению.

В трудах другого выдающегося мыслителя этого времени преподобного Иосифа Волоцкого русская духовная философия приобретает особенно острую полемичность. Преподобный убедительно разбивает все попытки действующей тогда секты жидовствующих навязать России иудаизм, отрицая Новый Завет и великую миссию Спасителя Иисуса Христа. Иудеи отрицали Христа Спасителя как Бога, потому что он «нестяжатель и нищ, и вочеловичився». Иосиф Во-

лоцкий доказывает, что эти качества Христа особенно близки православным людям. В отличие от иудеев, для которых плоть и ее утхи суть воплощение жизни и Божественности, для истинного христианина плоть есть мертвое, видимое «покрывало». Настоящая жизнь — это душа, слово и дух. Душа есть ум, имя ему Отец. Душа рождает слово, которое есть Сын. Дух, вместе со словом обитающий в душе, исходит из нее и живет слово. Настоящий христианин духовно подобен Богу, а душа его бессмертна. *«Как Отец и Сын и Дух Святой бессмертен и бесконечен, — пишет преподобный, — так и человек, по образу и подобию Божию созданный, носит в себе Божие подобие: душу, слово и ум».*

В XV–XVI веках завершается формирование основных идей русской философии. Сформулированная еще монахом Нестором идея особой миссии русского народа в борьбе с мировым злом в трудах другого православного монаха старца Филофея приобретает еще более определенный характер в учении «Москва — Третий Рим». Он сумел обосновать, что русский царь является наследником величия римских и византийских императоров, а Москва по своему духовному значению является «Третьим Римом» и главным хранителем христианской веры. Обращаясь к царю, старец писал, что «все царства православной веры сошлись в тое единое царство, во всей поднебесной ты один христианский царь». Власть самодержцу нужна не сама по себе, а чтобы быть щитом «правой веры», защищать Православие, сохранять духовные ценности Святой Руси — добротолубие, нестяжательство, соборность от посягательств сил мирового зла. Филофей подчеркивает преемственность русского самодержавия от Владимира Святого и Ярослава Мудрого, считая русского царя духовным наследником дел, начатых ими.

С середины XVI века основные идеи русской духовной философии сформированы в следующем виде:

1. Духовная цельность — неразрывность веры и жизни.

2. Добролюбие — критерий истинной христианской жизни и святости.

3. Нестяжательство — преобладание духовно-нравственных мотивов жизни над материальными.

4. Соборность — любовь к общим духовным ценностям, растворение личности в православном народе, Церкви и государстве.

5. Богоизбранность — особая миссия русского народа в борьбе с мировым злом.

Все эти идеи были ключевыми направлениями русской мысли вплоть до конца XVII века. Начиная с Г.С. Сковороды, первые светские религиозные философы не противопоставляли веру и философию, а воспринимали последнюю как неотрывную часть религиозного мировоззрения. Как отмечал В. Зеньковский: «Теократическая идея Церкви окончательно осознается как идея преобразования через внутреннее обновление человека». Тем не менее, с началом Петровских реформ русская духовная философия уходит на второй план отечественной жизни и постепенно вытесняется из народного мировоззрения, становясь принадлежностью узкого круга церковных деятелей. Отечественная духовная мысль заменяется вульгарными философскими заимствованиями с Запада. Дух западничества в силу своей католической или протестантской направленности несовместим с русским Православием, по мере секуляризации общества овладевает умами многих российских интеллигентов, превращая их почти на 2 века в духовные манекены. Западные философы более чем на столетие выступают законодателями философской мысли в России. Философское эпигонство становится нормой. Только немногие подвижники благочестия, такие как Митрофан Воронеж-

ский и Тихон Задонский, продолжали развивать русскую философию.

Новый подъем русской философии начинается в конце XVIII века — первой половине XIX века. Он связан с духовными трудами прп. Серафима Саровского, прп. Паисия Величковского и старцев Оптиной пустыни.

По учению преподобного Серафима Саровского, цель жизни христианской есть стяжание благодати Святого Духа. Он говорил: *«Истинно решившиеся служить Господу Богу должны упражняться в памяти Божией, говоря умом: «Господи Иисусе Христе, Сыне Божий, помилуй мя грешного».* Благодатные дарования получают только те, которые имеют внутреннее делание и бдят о душах своих...» Истинно православный делает добро по вере своей, ради Христа. Лишь только ради Христа делаемое доброе дело приносит плоды Святого Духа. Спасение приходит к человеку через добродетели, делаемые Христа ради, доставляющие ему благодать Святого Духа.

Преподобный Паисий Величковский возрождает учение о духовной молитве и умном деланье. В его переводах выходит сборник трудов Святых Отцов «Добролюбие». Книга эта сыграла большую роль в развитии мощных духовных движений, возникающих вокруг старцев Оптиной пустыни, возродивших всю полноту и цельность духовной жизни, сочетания аскетического подвига умного делания и служения миру. Русская духовная философия нашла в трудах старцев Оптиной пустыни высшее выражение. Как отмечал духовный писатель И. М. Концевич: *«Как на вершине горы сходятся все пути, ведущие туда, так и в Оптиной — этой духовной вершине, сошлись и высший духовный подвиг внутреннего делания, венчаемый изобилием благодатных даров, стяжание Духа Святого, и служе-*

ние миру во всей полноте как его духовных, так и житейских нужд». Последователь Паисия Величковского, иеросхимонах Лев начинает старческое служение. Его ученик и сотаинник старец Макарий возглавляет группу ученых и писателей, которые подготавливают переводы писаний величайших аскетов древности Исаака Сирина, Макария Великого, Иоанна Лествичника. «Под влиянием о. Макария русский философ И.В. Киреевский закладывает основание философии «Цельности духа», которая должна была лечь в основу русской самобытной культуры» (И. Концевич). Учение оптинских старцев дало мощный толчок развитию русской самобытной философии славянофилов — И.В. Киреевского, А.С. Хомякова, К.С. Аксакова, Ю.Ф. Самарина и других.

И. В. Киреевский формулирует основные принципы русской философии — цельность (неразрывность веры и жизни), соборность, добротолубие, нестяжательство, осознание особой духовной миссии русского народа. По учению Киреевского, существуют 2 формы познания — отвлеченно-рациональная (характерная для западного мира) и цельная, живая, включающая в себя кроме рационального, в первую очередь духовный, нравственный, эстетический элементы. Совокупность моментов этого «цельного знания» подчинена высшему познавательному акту — вере в Бога. Эта форма познания в чистом виде свойственна только православно-славянскому миру. Жизнь человека, народа, нескольких народов полноценна только на основании веры, которая придает человеку и обществу законченное содержание. Гибель западной цивилизации, пораженной рационализмом, а фактически отсутствием веры, неизбежна. Существование западной цивилизации опасно для мира.

А.С. Хомяков, развивая русскую философию, учил, что движущей силой истории является вера — религи-

озное движение в глубине народного духа. Анализируя тупиковый характер общественного развития Запада, Хомяков видит его спасение в принятии духовных истин Святой Руси. Православие через Россию может привести к перестройке всей мировой культуры. *«Всемирное развитие истории требует от нашей Святой Руси, чтобы она выразила те всесторонние начала, из которых она выросла».* *«История призывает Россию стать впереди всемирного просвещения — история дает ей право на это за всесторонность и полноту ее начал».* Хомяков разработал учение о соборности — особом духовном принципе, описывающем множество, собранное силой любви в свободное органическое единство. Все должно быть едино в свободном единстве живой веры, которая есть проявление Духа Божьего.

К.С. Аксаков призывает русский народ «сойти с ложной дороги Запада на дорогу Святой Руси». Излагая идеи славянофильства, Аксаков фактически формулирует основные практические принципы русской духовной философии: «1. Вера православная — единое главное начало и основание. 2. Согласие жизни с верою. 3. Существование человека в обществе, другими словами — союз естественный, живой, проникнутый единым духом, на одних началах воздвигнутый — союз народный. 4. Поглощение лица в народе. 5. Построение народной жизни на началах веры православной, поэтому исключение всех общественных соблазнов, как балов, театров и т. п. Сюда относится и отношение государственной власти к народу и жизни народной».

Несмотря на многообещающее начало, мыслителям-славянофилам не удалось полностью возродить русскую духовную философию во всей ее цельности. Многие идеи славянофилов погасли в косной космополитической среде, в некоторых случаях выродившись даже в либерализм. Тем не менее, идеи славянофилов вплоть до настоящего времени продолжают



оставаться важным элементом русской мысли. Именно славянофильство оплодотворило учение о цивилизациях Н.Я. Данилевского. В своей теории культурно-исторических типов Данилевский доказал, что не существует единой цивилизации, а существует множество ее типов, каждый из которых носит замкнутый характер. Господство одного типа цивилизации, распространенное на весь мир, неизбежно привело бы его к деградации и гибели. Данилевский выделяет особенно славянскую цивилизацию, принципы существования которой, по его учению, во многом совпадают с принципами русской духовной философии.

Новым этапом в развитии русской духовной философии становятся труды святых епископов Игнатия (Брянчанинова) и Феофана Затворника. Опираясь на творения русских святых и подвижников благочестия, мыслители-епископы углубляют анализ основополагающего понятия русской философии. Святой Игнатий (Брянчанинов), рассматривая учение о спасении, главное внимание уделяет идее духовно-нравственного возвышения человека, которое происходит через веру в искупительный подвиг Христа, свободное произволение, совесть и пожизненное крестоношение. Совесть определяется святым Игнатием как выражение духовной свободы человека и его нравственного состояния, сравнивается с книгой самопознания. По своей природе она есть чувство человеческого духа, различающее добро от зла яснее, чем ум, естественный закон, руководивший человеком до закона письменного. Другой епископ-мыслитель — святой Феофан Затворник — развивает учение о душе и идеале духовной жизни, о всеобщей одушевленности мира, о «лестнице невещественных сил» в природе. Это — силы, «строящие вещи» в пределах промыслительного порядка. И «всякая вещь имеет свою невещественную силу, которая ее образует и держит, как ей положено

при создании». Это силы «душевного свойства», вещам присуща некая «способность инстинктуального чутья». Совокупность этих сил образует «душу мира». Это их общий субстрат. Мировая душа и есть единственный объект прямого воздействия Божия, на отдельные вещи и «силы» Бог воздействует не непосредственно. «Идеи всех тварей» вложены в мировую душу при ее создании, и она их «инстинктивно» осуществляет, в надлежащие сроки, или «выделяет их», «по мановению и возбуждению Божию». Есть в природе некая отзывчивая и творческая мощь. «Когда Бог говорил: да изведет земля былье травное, то ему внимала душа мира и исполняла повеленное». Мир двойствен в своем составе: «душа» и «стихия», то есть материя. Из этой «стихии» мировая душа и «выделяет» отдельные вещи. «В этой душе есть инстинктивно чуждый образ того, что надо сделать из стихии». Есть градация душ: «некая химическая душа», и выше — растительная, затем — животная. Все эти души, низшие духа, в свой черед «погружаются в душу мира», растворяются в своем первичном субстрате. «А душа человека не может туда погрузиться, но духом увлекается горе, — это по смерти». Дух отделяет человека от природы, — и в духе даны человеку сознание и свобода.

Епископ Феофан подчеркивает двойственность человеческого состава, естественного и духовного, предопределяет задачу человеческой жизни: дух должен овладеть естеством. Святой Феофан продолжил труды святого Паисия Величковского. «Он осуществлял русское “добролюбие” и сумел свое живое мировоззрение построить вполне в отеческом стиле и духе» (Г. Флоровский).

С середины XIX века наряду со славянофилами все большее число духовных писателей осознают особый самобытный характер русского мировоззрения. Так, богослов и философ архимандрит Гавриил (Воскре-

сенский) в 1837–1840 подготовил труд по *«Истории философии»* (т. 1–6), последняя часть которого была посвящена русской философии. Архимандрит Гавриил обосновал христианский характер русской философии, показал ее принципиальное отличие от западной. Особенностью отечественной философской мысли, писал он, является сочетаемость христианской веры и знания — особенность, восходящая к корням христианства на Руси. В сочинении *«Философия правды»* он рассматривал религию как «истинную основу прав и порядка между людьми и народами». Первыми учителями русских в философии, по мнению архимандрита Гавриила, были митрополит Никифор (XII в.), а затем «любомудры» Владимир Мономах, Даниил Заточник, Нил Сорский, Феофан Прокопович, Сковорода и другие.

*«Философия по своей исконной сути, — справедливо писал философ С. Франк, — наднаучное, интуитивное мировоззренческое учение, которое состоит в очень тесной родственной связи с религиозной мистикой».* Русская философия в гораздо большей степени, чем западная, является именно мировоззренческой теорией, и ее суть и основная цель никогда не лежат в области чисто теоретического познания мира, но всегда — в религиозно-эмоциональном толковании жизни, и она может быть понята с этой точки зрения посредством углубления в ее религиозно-мировоззренческие корни.

По мере осознания особого пути русской философии происходит резкое размежевание коренных русских мыслителей и философов с представителями западной философии и ее эпигонами. Выясняется, что у русских и западных философов разное отношение к понятию прогресса, воспринимаемого на Западе как главный показатель развития человечества. Так С.С. Уваров связывает прогресс человеческого общества, прежде всего, с прогрессом человеческого духа,

справедливо отмечая, что материальный прогресс низводит человека до уровня вещей.

Русские мыслители предупреждали об опасности материального прогресса. С.С. Гогоцкий в статье *«Два слова о прогрессе»* (1859 год) писал, что в слепом очаровании «прогрессивностью прогресса», в неудержимом следовании ему общество зачастую утрачивает фундаментальную ценность своей культуры. Научный, технический, материальный прогресс — это вызов Богу, это жалкое стремление человеческой гордыни потягаться с Творцом. История показывает, что материальный прогресс ведет к духовной деградации человечества. Талмудический принцип «бери от жизни все, не дай себе засохнуть», стремление к лучшей жизни, комфорту, богатству обедняет душу человека, выводит на передний план его биологические, физиологические элементы. Понятие материального прогресса чуждо русскому мировоззрению. Ведь конечный показатель материального прогресса: стяжание вещей и комфорта, жадное обладание деньгами и богатствами — противоречит духовным ценностям Нового Завета. Движение по пути прогресса — это движение к концу мира, это подготовка человечества к Страшному Суду. Философ С. Франк совершенно справедливо называл прогресс необратимо ведущим созреванием человечества для Страшного Суда. Преображение человечества на путях Святой Руси прямо противоположно движению мира по пути научно-технического, материального прогресса.

Важной вехой развития коренной русской философии стали труды Л.А. Тихомирова, особенно книга *«Монархическая государственность»*. В них он исследовал всемирную историю с точки зрения русского православного человека. *«Царство мира содейвается Царством Господа. Все созданное приходит к той гармонии, в которой было создано»*. В мире идет борьба двух

мировоззрений — дуалистического и монистического. Дуалистическое мировоззрение признает сущим 2 бытия — бытие Божие и сотворенное Богом бытие тварное. Монистическое мировоззрение проповедует идею самонасущной природы.

Проследивая пути национальной русской мысли, невозможно пройти мимо такого противоречивого явления второй половины XIX века — начала XX века, как религиозно-философские искания русской интеллигенции. В этих исканиях отразились ее самые лучшие и самые худшие стороны, желание общественного блага и разрушение общественных устоев, сила мысли и национальная обреченность. Давая оценку русской религиозной философии конца XIX века — XX века, с горечью следует отметить, что русскими в ней были только выбор главных тем и обостренное внимание к проблемам добра и зла, нравственным аспектам веры, сама же трактовка многих вопросов отходила от традиций русской Православной Церкви и носила скорее западный характер, а у некоторых философов, например у В.С. Соловьева, смыкалась с католическим богословием. Русские религиозные философы сочиняют новое оккультное богословие, пытающееся «поправить» Православную Церковь на нецерковных началах «Реформирование» христианского учения религиозными философами осуществляется на иудейско-масонских началах — гностицизме, каббале и мистических теориях. Живой Бог Православия исчезает в их теориях в тумане метафизических абстракций, таких, как абсолют, всеединство, София и т.п.

Превосходную, хорошо аргументированную критику многих русских религиозных философов дал о. Г. Флоровский в своей работе *«Пути русского богословия»*. Он совершенно справедливо отмечал, что многим из этих философов присуще отсутствие понимания смысла истории или церковной жизни. Он отмечал

целый ряд моментов в их трудах, которые прямо противоречат Православию и, в частности, учение о Боге как о всеединстве, учение о перевоплощении, а также софиологию П.А. Флоренского и С.Н. Булгакова. Вера в трудах этих философов приобретала абстрактный характер, создавались сложные умозрительные построения, наполненные противоречиями. Христианские идеи приобретали абстрактно универсальный характер, терялась качественная ткань русского Православия, намеренно стирались его самобытные национальные черты. Говоря об универсальности христианских ценностей, забывалось о разных путях их воплощения у разных народов, особый путь русского Православия почти не рассматривался, а если и рассматривался, то только с точки зрения отрицательного опыта.

Такая религиозная философия не могла удовлетворить настоящего православного человека, который рассматривал ее как заумь. Вместе с тем она и не способствовала возвращению к православной вере русской интеллигенции. А если вообще и приводила к вере, то скорее к католицизму, протестантизму или даже буддизму, — настолько абстрактны, неопределенны и далеки от Православия были умозаключения этих философов. Даже лучшие из них, такие как о. П. Флоренский, остались чужды православному миру. Об этом пишет в книге *«Пути русского богословия»* о. Г. Флоровский. Дух философии Флоренского, отмечает он, по существу западнический. Это философия западника, который мечтательно и эстетически ищет спасения на Востоке. В своей работе Флоренский делает, по-видимому, шаг назад, отступая от христианства к платонизму и религии древности или в царство оккультизма и магии. Такое обращение к другим культам и слабое изучение духа Православия характерно было для большинства философов этого

времени, даже некоторых из тех, кого считали славянофилами.

Развитие русской философии после 1917 года носило трагический характер. В советский период коренная русская мысль беспощадно преследовалась. В тисках марксистско-ленинской схоластики даже западное эпигонство казалось откровением. За чтение духовной литературы и трудов славянофилов людей сажали в тюрьмы, расстреливали. Русская мысль в эмиграции, оторванная от почвы, была в основном бесплодна и малосамостоятельна. Даже такие блестящие философы, оказавшиеся в эмиграции, как Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, Н.О. и В.Н. Лосские, С.Л. Франк и другие, не смогли преодолеть неправославного, западнического духа религиозно-философских исканий начала XX века.

Более полно традиции коренной русской философии в XX веке сохранились в трудах таких русских философов, как Г.В. Флоровский, И.А. Ильин, Л.П. Карсавин, А.Ф. Лосев.

Г.В. Флоровский в своей книге *«Пути русского богословия»* проследил движение отечественной мысли в христианский период, неразрывность веры и жизни, крушение духовных основ жизни с ослаблением и падением веры.

И.А. Ильин наиболее последовательно проводит идею цельности человеческого духа как условие полноты человеческой жизни, «личного духовного состояния человека». В трудах *«Религиозный смысл философии»* и *«Аксиомы религиозного опыта»* Ильин углубляет традиционные принципы русской философии, неразрывности веры и жизни, становление человека через «религиозный акт».

Л.П. Карсавин развивал учение о всеединстве, пытался связать русскую духовную философию с неоплатоническим направлением западной философии, впа-

дал в искушение религиозно-философских искателей н. XX в. Тем не менее, в своем анализе он приходит к важному выводу, непосредственно смыкающему его с традицией коренной русской философии: государство, если оно действительно стремится к осуществлению христианских идеалов, в конечном счете должно слиться с Церковью.

А.Ф. Лосев в *«Истории античной эстетики»* рассматривает сущность бытия вообще. «Его любимой идеей всегда была сущность, которая проявляется. Он любил, чтобы сущность как можно больше проявлялась вовне, почему он и называл свою историю философии историей эстетики» (А. Тахо-Годи). Как христианский мыслитель А.Ф. Лосев наиболее точно сформулировал явление последнего тысячелетия — с эпохи Возрождения осуществляется развертывание сатанизма в форме капитализма и социализма.

Высшими достижениями русской духовной мысли XX века были учения двух выдающихся подвижников Русской Церкви святого праведного Иоанна Кронштадтского и митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна (Снычева). С дерзновением и властью о. Иоанн Кронштадтский свидетельствует о тайне Церкви как единого тела и о том, как она жива и действительна во Святейшей Евхаристии. *«Мы одно тело Любви... Тверди все — одно. Мы, говори: “одно”. Евхаристия утверждается вновь как средоточие христианского бытия. Оживает и восстанавливается таинственное или сакраментальное восприятие Церкви, так ослабевшее за последние столетия, и всего больше от моралистических соблазнов. И в этом закладывается вновь основание для богословия теоцентрического, в преодоление искушений богословского гуманизма».* «Все Божие, ничего нашего». У святого праведного Иоанна Кронштадтского вновь открывается «забытый путь опытного богопознания». И в этом «опыте», духовном



и евхаристическом, преодолевается всякий богословский «психологизм». Духовная жизнь и опыт таинств — таков единственный надежный путь к догматическому реализму. Это возвращение к духу святых отцов. И возвращение не в исторической симпатии только и не в подражании, но в обновлении или возрождении самого святоотеческого духа. *«Церковь есть вечная истина»* (протоиерей Г. Флоровский). Святой праведный Иоанн Кронштадтский считал, что «Отечество земное с его Церковью есть преддверие Отечества небесного, потому любите его горячо и будьте готовы душу за него положить». Великий святой предсказывал восстановление мощной России, еще более сильной и могучей. *«На костях мучеников, как на крепком фундаменте, — учил он, — будет воздвигнута Русь новая — по старому образцу, крепкая своей верою во Христа Бога и Святую Троицу; и будет, по завету князя Владимира — как единая Церковь. Перестали понимать русские люди, что такое Русь: она есть подножие Престола Господня. Русский человек должен понять это и благодарить Бога за то, что он русский»*.

В конце XX века идеал русской философии пробуждается в трудах митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна (Снычева) *«Самодержавие духа (Очерк русского самосознания)»* и *«Русь соборная»*. Каждая из этих книг является бесценным достоянием русской национальной идеологии. Вслед за о. Иоанном Кронштадтским владыка Иоанн провозглашал, что «родиться русским есть дар служения». Православная Россия стоит на страже духовного мира всего человечества. Ей определено Господом «до конца времен стоять преградой на пути зла, рвущегося к всемирной власти. Стоять насмерть, защищая собой Божественные истины и спасительные святыни Веры». Единственный путь спасения России, а значит и всего христианского мира, — путь объединения вокруг русских

вековых святынь, путь спасения русской соборности и державности, путь духовного прозрения и очищения. *«Сумеем пробиться к Богу сквозь толщу лжи и клеветы, нагроможденную христоненавистниками, — учил владыка, — значит, сумеем возродить Святую Русь. Отступимся — Россия погибнет».*

## ПЕРВАЯ РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНО- НАЦИОНАЛЬНАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ

*Интервью газете «Русский вестник» (№ 16, 2004 г.  
В сокращении опубликовано % «Литературная газета»,  
17–23.12.2003 г.)*

*«Русское мировоззрение в борьбе цивилизаций» — вечер с таким названием и презентация энциклопедии «Святая Русь» прошли недавно в Центральном Доме литераторов. Наш гость — генеральный директор издательства «Энциклопедия русской цивилизации» Олег Платонов.*

**— Олег Анатольевич, расскажите об истории создания энциклопедии, кому принадлежит идея ее подготовки и выпуска.**

— Все началось с создания научно-исследовательской группы, занимавшейся изучением неизвестных или почти неизвестных страниц русской истории и идеологии. Группа существовала с начала 1990 года, в нее входили ученые, архивисты, бывшие работники спецслужб, с помощью которых в 1991 мне удалось получить доступ в сверхсекретный архив — Особый архив КГБ СССР. Более чем за 2 года работы в нем с помощью сотрудников мне удалось собрать тысячи страниц документов о закулисных механизмах русской истории (деятельности тайных масонских лож, сионистских организаций, зарубежных разведок против России).

На материалах Особого архива КГБ, Государственного архива РФ и некоторых других мною были подготовлены 3-томное исследование «Тайная история масонства» и 2-томная «История русского народа». Эти исследования получили благожелательную оценку непредвзятых критиков и вышли в свет по благословению великого подвижника Православной России

митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна (Снычева).

Работая в архивах, я и мои сотрудники должны были часто пользоваться различными справочниками и энциклопедиями. Характер исследуемых мною документов требовал точных и непредвзятых справочных материалов. Вот тут-то мы и столкнулись с невидимой цензурой, которая явно и почти в одинаковых контурах распространялась и на дореволюционные, и на советские и постсоветские справочники и энциклопедии. Все они давали много технических подробностей, но не раскрывали главных духовно-нравственных понятий, в которых существовала жизнь человека — Бог, душа, любовь, грех, добро, правда, кровь, раса, пол и мн. др. Трактовка многих событий и личностей русской истории давалась с антихристианских а часто и с антирусских) позиций. По этим же причинам в энциклопедиях отсутствовали сведения о важных для русского народа вещах и предметах и, конечно, о выдающихся деятелях русской культуры. Отсутствовали в энциклопедиях и сведения, позволявшие оценить размах деятельности закулисных (антихристианских, антирусских) сил в нашей истории.

Этими соображениями в октябре 1995 года я поделился с митрополитом Иоанном. В этой встрече с ним незадолго до его смерти я вижу промыслительное значение. По сути дела, именно в этот день и было принято решение о необходимости выпуска энциклопедии «Святая Русь — Русская цивилизация». Выслушав мои сетования по поводу несовершенств энциклопедий, владыка Иоанн сказал (привожу его слова по отрывочным записям, сделанным мной после встречи): «Иначе быть не может, в основе их (кроме немногих православных) — нехристианский подход», «В основе любой истинной энциклопедии должна быть православная

духовность», «Образцом создания энциклопедий может считаться труд митрополита Макария, который в первой половине XVI века выпустил «Великие Четьи Минеи», в которых подвел итог русской духовности с древнейших времен до XVI века. История Святой Руси требует подведения итогов в наше время». Прощаясь, митрополит Иоанн подписал мне свою книгу «Одоление смуты» со знаменательными словами «Во умножение любви к Святой Руси».

Великая идея владыки Иоанна поначалу показалась мне невыполнимой. Но с каждым годом его благословляющие слова становились все ближе и яснее, крепла решимость взяться за осуществление его идей. В эти годы у меня было много встреч с разными замечательными русскими людьми, старцами, монахами, священниками, учеными, писателями, православными предпринимателями и купцами. Многие обещали мне поддержку. Так, в соборном единении, в декабре 1997 года был сделан первый шаг к созданию энциклопедии. Помещение редакции освятил священник Димитрий Дудко, мудрыми советами и словами помогали митрополит Питирим, монахи Оптиной пустыни и других монастырей.

Были большие трудности в организации работ, не хватало денег, но мы не унывали. К концу 1999 года была закончена работа над первым обзорным томом, а в августе 2000 года он вышел в свет.

**— Понятие «русская цивилизация» проходит красной нитью почти через все статьи вашей энциклопедии. Что понимается под ним? Судя по всему, это своего рода идеология вашего издания. В чем ее суть?**

— Да, учение о русской цивилизации, впервые разработанное в трудах Н.Я. Данилевского, является идеологией нашей энциклопедии. Русская цивилизация — целостная совокупность духовно-нравственных и

материальных форм существования русского народа, определившая его историческую судьбу и сформировавшая национальное сознание. Эти духовные формы существования пронизывают всю историческую жизнь русского народа, отчетливо прослеживаются по первоисточникам в течение более чем двух тысяч лет, проявляясь, конечно, неодинаково в разные периоды и в разных областях России.

Наиболее конкретно духовно-нравственные ценности русской цивилизации проявляются в православной этике и добротолюбии, русской иконе, церковном зодчестве, трудолюбии как добродетели, нестяжательстве, взаимопомощи и самоуправлении русской общины и артели, — в общем, в той структуре бытия, где духовные мотивы жизни преобладали над материальными, где целью жизни была не вещь, не потребление, а совершенствование, преображение души, стремление к Божественному идеалу в Царствии Небесном.

Опираясь на ценности своей цивилизации, русский народ сумел создать величайшее в мировой истории государство, объединившее в гармоничной связи многие народы, развить великую культуру, искусство, литературу, ставшие духовным богатством всего человечества.

Развитие русской цивилизации определялось прежде всего духовно-нравственными ценностями русского народа, ядром которого с принятием христианства стала Святая Русь.

Святая Русь — особое благодатное свойство русского народа, сделавшее его оплотом христианской веры во всем мире. Жертвенное служение идеалам добра и справедливости, стяжание Духа Святого, устремленность к безгрешности и совершенству сделали русских новым богоизбранным народом. Осознание русским народом своего особого духовного предназначения

прослеживается в «Повести временных лет» (XI век). Причем богоизбранность понимается не как противостояние другим народам, а как особая миссия борьбы с мировым злом, миссия добротолубия.

Святая Русь является духовным ядром, идеологическим и организационным началом русской цивилизации и в самых общих чертах ее синонимом. Святая Русь, русская цивилизация — понятие диаметрально противоположное понятию «западной цивилизации». Если последняя основывается на идеологии Талмуда, то Святая Русь воплощает в себе высшие достижения Нового Завета и по-христиански противостоит тайне беззакония, которую рождает Талмуд и вытекающая из него антихристианская глобализация.

Во многих статьях первого тома проводится мысль о том, что понимание духовно-нравственных ценностей русской цивилизации и глубины национального сознания имеет сегодня первостепенное значение, ибо позволяет открыть и освободить от всяческих наслоений источник нашей силы — русское национальное ядро. Оно стало таким со времен распространения Православия на Руси (еще с приходом Андрея Первозванного).

Без понимания Православия невозможно оценить значение русской цивилизации, Святой Руси, хотя следует помнить, что оно не сводится к чистой церковности и образцам древней русской святости. Православие гораздо шире и глубже, так как включает в себя всю духовно-нравственную сферу русского человека, многие элементы которой возникли еще до принятия христианства. Православие увенчало и упрочило древнее мировоззрение русского народа, придав ему утонченный, возвышенный и всеобъемлющий характер.

Для русского человека вера была главным элементом бытия, а для западного — «надстройкой» над мате-

риальным базисом. Отсюда извечно противостояние русской и западной цивилизации, особенно обострившееся в XX веке.

**— В чем состоят особенности подачи материалов в Вашей энциклопедии, ее состав, сроки выхода, подбор авторов?**

— Энциклопедия «Святая Русь» — свод основополагающих сведений о духовно-нравственной и религиозной жизни русского народа, его святынях, обычаях, географии и истории, экономике и бытовом укладе, культуре и искусстве, науке и технике, святых и подвижниках, царях и правителях, героях и выдающихся деятелях, создавших Великую Россию.

Энциклопедия призвана помогать русскому человеку ориентироваться в понятиях, святынях, событиях и людях Святой Руси. Она раскрывает не только духовно-нравственное богатство русской цивилизации с древнейших времен до наших дней, но и ее высокую способность решать научные, технические, экономические и военные проблемы в условиях агрессивного натиска западной цивилизации.

Каждый том энциклопедии посвящен определенной отрасли жизни русского народа и является завершенным сводом энциклопедических знаний по этой отрасли от «А» до «Я». Читатели могут в зависимости от потребностей подбирать либо полный комплект энциклопедии, либо необходимые один или несколько томов.

К подготовке издания привлекаются лучшие ученые и специалисты, используются опыт и наиболее ценные материалы предыдущих русских энциклопедий и словарей. Критерием подготовки и отбора статей для энциклопедии являются православные и национальные традиции русской науки, соответствие сделанных оценок национальным интересам русского



народа. Редакция энциклопедии привлекает к сотрудничеству всех заинтересованных русских людей и организации.

В энциклопедии планируется издать 20 томов, с периодичностью примерно один том в год. К настоящему времени вышло 4 тома — обзорный, «Русское государство», «Русский патриотизм», «Русское мировоззрение». В 2004 году — начале 2005 года выйдут тома «Русская литература» и «Русское хозяйство». В дальнейшем готовятся отдельные тома о русском Православии, этнографии, географии, искусстве, театре, музыке, школе, науке, православном воинстве, международных и национальных отношениях, памятниках Отечества, русском зарубежье. Особняком будет выпущен том «Противники русской цивилизации», в котором будут даны оценки деятельности ненавистников Святой Руси от Григория Отрепьева до Чернышевского, Ленина и нынешних разрушителей России.

**— Расскажите об уже вышедших томах и есть ли какая-то логика в последовательности их выхода.**

— Создание энциклопедии подчинено логике православной мысли. В первых четырех томах мы даем как бы идеологический каркас существования Святой Руси — православная государственность — патриотизм — православное мировоззрение. После первого обзорного тома, представляющего собой свод основополагающих сведений о духовно-нравственной и религиозной жизни русских людей (о нем мы уже говорили), мы выпустили том «Русское государство». В нем рассматриваются русский государственный порядок, учение о православной монархии, самодержавном Российском царстве. История, идеология и практика державного строительства. Вселенский характер русской государственности. Избранничество в борьбе с мировым злом. Верноподданничество и гражданствен-

ность. Священные основы власти великих князей и царей. Жизнь и деятельность царствующих особ и государственных деятелей. Устройство государственного аппарата, его отдельных ветвей и учреждений. Законодательство и суд. Органы самоуправления. Сословия и государственные территории Великой России.

Наряду с верой в Бога патриотизм — высшее выражение духовности человека. Православие и патриотизм составляли духовно-нравственное ядро Святой Руси, русской цивилизации. Под знаменами за веру, Царя и Отечество русские патриоты построили Великую Россию, сплотили вокруг себя и спасли от гибели десятки малых народов.

Начиная с XV века русский патриотизм был главной духовной крепостью на пути экспансии Запада, мечтавшего поработить и расчленить Россию. Русские патриоты принимали на себя главный удар внешних и внутренних врагов Отечества. Патриотическое движение объединяло любовью к Родине лучших сынов нашей страны — святых и подвижников, царей и героев, военных и штатских, выдающихся деятелей и простых людей, ставших гордостью и душой России.

В томе «Русский патриотизм» впервые в отечественной энциклопедической литературе даются полные сведения по истории, идеологии и философии русского патриотического движения. Раскрываются основные духовно-нравственные понятия, которыми жили русские патриоты. Собраны сведения о патриотических организациях, обществах, партиях, книгах, газетах и журналах. Даны биографии национальных героев и видных деятелей русского патриотического движения, внесших вклад в развитие России на основе отечественных обычаев, трагедий и идеалов.

И, наконец, в четвертом томе собраны сведения о русском мировоззрении и философии, духовном

складе ума русского человека. Мысли, идеи, духовно-нравственные представления Святой Руси, русской цивилизации. Учения и взгляды русских мыслителей, философов, проповедников идей русской цивилизации. Круг духовно-нравственных понятий русского народа с древнейших языческих времен через христианство и расцвет Святой Руси до XXI века. Мирозрение и образ мысли коренного русского человека. Величие русской духовной мысли от Феодосия Печерского до митрополита Иоанна (Снычева).

**— Не упрекают ли Вас в односторонности в идеологии, освещении материалов, в однобокости издания?**

— Любая идеология, на то она и идеология, рассматривает мир с определенных позиций. Наша идеология — Православие и Святая Русь. В нашей энциклопедии мы все и всех оцениваем с православно-национальных позиций, выражаемых в понятии Святая Русь — русская цивилизация. И то, что духовно не относится к этим понятиям или людям, их выражающим, нами совершенно сознательно не рассматривается. В нашей энциклопедии вы не увидите имен Чаадаева, Чернышевского, Горького и многих других лиц, чья деятельность в отношении Святой Руси — русской цивилизации носила подрывной, антирусский характер и была ориентирована на Запад.

Если такой подход будет рассматриваться некоторыми критиками как односторонний и однобокий, нас это не смутит. В природе не существует нетенденциозных энциклопедий. Каждая из них проводит ту или иную тенденцию. А мы гордимся, что наша тенденциозность православно-национальная, отражающая интересы русского народа.

Работая над своей энциклопедией, мы, естественно, пересмотрели все ранее выходившие — Брокгауза и Ефрона, Южакова, Гранат, Британскую, Американ-

скую, Большую Советскую и др. И не могли не отметить, что каждое из этих изданий было ангажировано определенными кругами и по-своему тенденциозно. Например, Брокгауз и Ефрон, Южаков, Британская, Американская преимущественно придерживались либерально-космополитической ориентации; Гранат — социал-демократической, Большая Советская — коммунистической. Вопросы русской духовности в таких изданиях либо вообще не рассматривались, либо затрагивались вскользь, при этом с позиции западной шкалы координат.

Мы осуществили первую попытку создания православно-национальной энциклопедии русского народа. Мы прекрасно осознаем сложность решаемой задачи и высоту принятой на себя ответственности. И понимаем, что наш первый опыт не во всем может быть удачен. Ведь какое огромное количество материала приходится переработать, освоить, чтобы, пересмотрев определенные явления и имена, расставить в их трактовке соответствующие акценты.

**— Расскажите о последнем томе, вышедшем в вашем издательстве?**

— В августе у нас вышел том «Русская литература». Это свод энциклопедических сведений о русской литературе, выражающей идеи Святой Руси, христианскую духовность и патриотизм. С древнейших времен до наших дней главная тема русской литературы — православная. Она создавалась людьми, вскормленными духом Православия.

Образы и сюжеты русской литературы — отражение духовной схватки добра и зла, преодоление греховности падшего человека и стремление к его преображению на основе Нового Завета. Русской литературе характерна оптимистическая вера в победу Божественных начал Добра и справедливости, в особую миссию русского человека в борьбе с силами зла.

Мировое значение великой русской литературы, одной из высочайших вершин духовного развития человечества, состоит в том, что она указывает людям путь выхода из мрачного тупика, в который завела мир западная цивилизация с ее поп-культурой и Голливудом.

## ПОДРЫВНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СИОНИЗМА В РОССИИ

*Доклад на Международной конференции  
историков-ревизионистов в Вашингтоне,  
июль 2004 г.*

Россия принадлежит к числу стран, которые наиболее пострадали от подрывной деятельности сионизма и связанных с ним иудейских организаций.

В войнах, революциях и социальных столкновениях, навязанных России сионистскими вождями только в XX веке, погибло, по крайней мере, 30 млн. россиян<sup>1</sup>. В руки иудейских банкиров в Израиле, США, Англии, Франции, Германии перешли богатства, созданные трудом народов России. Общий экономический ущерб, нанесенный сионизмом России в XX веке, по нашим подсчетам, в 2—3 раза превышает материальные потери России во второй мировой войне<sup>2</sup>.

В России раньше, чем в других странах, сложилась национальная школа исследователей сионизма. Эта научная школа, основоположниками которой были русские ученые Алексей Шмаков, Ипполит Люто-станский, Александр Нечволодов, Николай Марков,

---

<sup>1</sup> Суммированные жертвы революций 1905—1907 и 1917 годов, гражданской войны и красного террора 1918—1931 годов, а также еврейско-большевистского террора 1920—1930-х годов. Рассчитано по: Гриф секретности снят. Потери вооруженных сил СССР.. Воениздат, 1993, с. 407. *Поляков Ю. А.* Советская страна после окончания гражданской войны: территория и население. М., 1986, с. 98, 118; Отечественные архивы, 1992, № 2, с. 28—29; Социологические исследования, 1991, № 6, с. 11.

<sup>2</sup> Суммируются цифры капиталов, вывезенных из России еврейскими банкирами и предпринимателями в 1880—1917 гг., а также вывозы капитала за 1989—1999. Доля капитала, вывезенного из России еврейскими олигархами, носителями сионистской идеологии, определяется по доле контролируемого евреями капитала в общем капитале страны. Сведения приводятся без учета стоимости вывоза культурных ценностей (икон, картин, скульптур и др.).

Николай Степанов, В. Мокшанский<sup>1</sup>, собрала, обработала и систематизировала большой материал, позволивший развеять сионистские мифы о благотворности иудейского влияния на Россию, донести до русского народа сведения об опасности развития сионизма в нашей стране и мире.

Русская школа исследователей сионизма, к которой принадлежу и я, полагает, что идеологической базой сионизма является наиболее радикальная часть учения талмудического иудаизма, изложенная в сборнике Шулхан-арух, которую можно вкратце сформулировать следующим образом:

1. Все, кроме евреев, являются неполноценными существами, равными животным, с которыми можно обращаться как заблагорассудится.

2. Понятие «мораль» неприменимо к неевреям, которых можно безжалостно эксплуатировать, обманывать, обирать, преследовать, дискриминировать, грабить, насиловать и даже убивать.

3. Имущество неевреев является потенциальной собственностью евреев.

4. Евреи — высшие существа, им принадлежит будущее, сам «бог» «дает им право» господствовать над человечеством.

5. Все, кто не признает «право» евреев господствовать над миром, должны быть уничтожены.

Первые столкновения русского народа с носителями этой идеологии произошли задолго до появления сионистского движения. В VII—X веках в Юго-Восточной части Европейской России существовало

---

<sup>1</sup> Шмаков А. (1852—1916). Еврейские речи, Международное тайное правительство; Лютостанский И. Талмуд и евреи. Т. I—V. СПб., 1902—1905; Нечволодов А. (1864—1938). Николай II и евреи. Очерк о русской революции и ее связях с всемирной деятельностью современного иудаизма. Париж, 1924; Мокшанский В. Сущность еврейского вопроса. Буэнос-Айрес, 1957; Марков А. (1866—1945). Войны темных сил (в 2-х т.). (1928—1930). История еврейского штурма России (1930).

иудейское государство — Хазария, объединившее под своей властью тюркские кочевые племена и пытавшееся поработить Русь. На некоторое время хазарские иудеи подчинили себе племена восточных славян, заставляя их платить дань, осуществляя разбойничьи нападения на города и деревни Руси, захватывали русских в рабство, продавая их на восточных рынках.

Однако иудейско-хазарское иго на Руси было недолгим. Русский князь Святослав в 965–969 годах разгромил хазарскую столицу Итиль, уничтожил все центры разбойничьего иудейского государства вдоль Волги.

Талмудическая идеология вызывала протест у многих русских великих князей и царей. Великий князь Владимир Мономах, отвергая притязания иудейских эмиссаров установить господство над Россией, собрал князей на совет и у Выдобогча после совещания с князьями установил такой закон (1113 г.): «Ныне из всея Русския земли всех жидов выслать и впредь их не впускать; а если тайно войдут — вольно их грабить и убивать. И послали по всем градам о том грамоты, по которым везде их немедленно выслали. С сего времени жидов на Руси нет, а когда который приедет, народ грабит и побивает»<sup>1</sup>.

В течение XI и XII веков в Киеве происходят неоднократные столкновения русских людей с иудейскими купцами и ростовщиками, нажившимися на простом народе. Весной 1113 года в Киеве разразилось народное восстание, во время которого были разгромлены дома евреев-ростовщиков, взимавших огромные проценты, а также занимавшихся скупкой и перепродажей по спекулятивным ценам товаров широкого потребления.

---

<sup>1</sup> *Татищев В. Н.* История Российская с самых древнейших времен. Напечатана при Императорском Московском университете, 1773. Кн. II, с. 45, 65.



Как сообщает русская летопись (Воскресенский список), при Святополке Окаянном евреи имели в Киеве великую свободу и власть, через что многие купцы и ремесленники вконец разорились. После смерти Святополка II «кияне разграбиша двор Путятин, тысячьскаго, и идоша на жиды и разграбиша». После этого восстания Владимир Мономах ввел Устав, который резко ограничивал сумму процента, выплачиваемого по кредиту (не более 20 процентов в год), тем самым подорвав паразитические позиции иудейских купцов и ростовщиков.

Тем не менее, некоторые иудейские купцы продолжали тайно заниматься ростовщичеством, что закончилось поджогом еврейского квартала в Киеве в 1124 году.

После высылки иудеев Владимиром Мономахом их активность на Руси на некоторое время затихла. Однако во второй половине XII века в Киеве появляются, по-видимому, представители тайного еврейского правительства — Вениамин Тудельский (около 1170 г.) и раввин Петахия (около 1180 г.), которые странствовали якобы с целью описания рассеянных по всему свету еврейских общин. На самом же деле их миссия состояла в том, чтобы объединить все еврейские общины вокруг единого иудейского центра.

В середине XII века с началом упадка Киева еврейское купечество постепенно перекочевывает на северо-восток, в Ростово-Суздальскую землю. Во Владимире и Ростове Великом «немилосердное ростовщичество» вновь вызывает острые конфликты русских с иудеями. Тем не менее некоторые из последних проникают в ближайшее окружение крупных бояр и даже самого великого князя и начинают пользоваться там определенным влиянием во вред русским людям. Роль иудеев во Владимиро-Суздальской земле определя-

ется до известной степени участием иудеев Анбала и Офрема Моизовича в убийстве святого князя Андрея Боголюбского.

В XV — н. XVI в. представители сионистской идеологии предпринимают новую попытку осуществить контроль над Россией. В 1471 г. в Новгороде возникает тайная иудейская секта, получившая название жидовствующих, которую возглавлял иудей Схария. Главной целью жидовствующих становится проникновение в высшие сферы государственной власти и церкви. Примерно в 1480 заговорщики проникают и в Москву. Здесь под их влияние подпадает ряд видных государственных деятелей из окружения самого царя Ивана III. Кроме священников главных соборов Кремля, заговорщики привлекли к себе многих бояр, руководителя русской внешней политики Федора Курицына и даже ближайшее окружение наследника русского престола. У жидовствующих было много шансов осуществить бархатную иудейскую революцию в Кремле. К счастью, заговор был раскрыт, а его руководители впоследствии казнены<sup>1</sup>.

После суда над жидовствующими въезд иудеев в Россию был запрещен. В 1525 году московский посол при Ватикане на вопрос, как относится к евреям великий князь Московский Василий III, ответил: «В Москве евреев не выносят, потому что они очень плохие люди».

Павел Иовий, посетивший Россию в княжение Василия III, свидетельствует, что в его время русские ненавидели иудеев, содрогались даже при одном имени их и не пускали в свои пределы, как людей презренных и вредных<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Прохоров Г. М. Прения Григория Паламы «с хионы и турки» и проблема «жидовская мудрствующих». Труды Отдела древнерусской литературы. Л., 1972. Т. XVII.

<sup>2</sup> Пятковский А. П. Государство в государстве: К истории еврейского вопроса в России и Западной Европе. СПб., с. 38—39.

Запрет на въезд иудеев в Россию был подтвержден и Иваном Грозным. «Жидам ездити в Россию, — говорил он, — с торгами не пригоже для того, что от них многие лиха делаются, что отварные зелья (яды. — *О.П.*) привозили в Россию».

Число иудеев в России увеличивается в Смутное время. В грамоте об избрании на царство династии Романовых говорилось о том, что Лжедмитрий I привел с собой «богоубийц-жидов». Официальные документы свидетельствовали, что сам Лжедмитрий II был «родом жидовин». Для русского человека такое свидетельство являлось самым уничтожающим. Самозванец-еврей, «жид богоубийца», претендующий на русский Престол, приведший с собой кучу соплеменников, вызвал всеобщую ненависть. Впрочем, иудейское происхождение Лжедмитрия II не отрицают и еврейские источники. Так, например, Х. Рывкин писал: «Легенда о том, что второй самозванец был евреем из казаков, имела свое оправдание, ибо среди казаков в то время действительно было немало евреев»<sup>1</sup>.

В XVII веке проникновение иудеев в Россию осуществлялось гораздо быстрее, чем прежде. Много иудеев осели в России после заключения мира 1667 года. Как пишет еврейский историк, эти евреи «постепенно растворились в окружающем населении, приняв христианство. Некоторые из пленных явились родоначальниками русских дворянских фамилий»<sup>2</sup>.

Правда, после заключения договора с поляками в 1678 году отношение к евреям стало более суровым. По договору, в частности, предусматривалось, что евреи в отличие от прочих польско-литовских торговых людей не могут приезжать в Москву. Однако в последние десятилетия XVII века в Левобережной Малорос-

---

<sup>1</sup> Рывкин Х. Евреи в Смоленске. СПб., 1910, с. 51.

<sup>2</sup> Гессен Ю. История еврейского народа в России. М. — Иерусалим, 1993, с. 33.

сии, вернувшейся после польской оккупации в состав России, образовалось оседлое еврейское население — потомки хазарских иудеев, занимавшиеся на этих землях изготовлением спиртных напитков, кормчеством, арендой помещичьих усадеб и безжалостной эксплуатацией русских крестьян. Деревни, которые управлялись иудейскими арендаторами, нищали в течение 1—2-х лет, многие крестьяне погибали от голода.

Сами иудеи жили отдельными обществами, так называемыми кагалами, в которых все главные решения диктаторски принимали раввин и богатые иудеи, постоянно настраивая простых евреев против русского населения. Кагалы имели свои органы самоуправления, свой бюджет и свой суд (бет-дин), действовавшие на талмудической основе.

Царь Алексей Михайлович пытался остановить поток носителей сионистской идеологии. Он запретил въезд иудеев в Москву и другие центральные города, а тех, кто туда уже просочился, безжалостно изгонял. В Могилеве в 1654 году он даже приказал не только выселить евреев, но и конфисковать все «жидовские дворы». Алексей Михайловича высказался за смертную казнь «путем сожжения огнем» или «отсекновением главы».

Последовательную, твердую и принципиальную позицию в отношении носителей сионистской идеологии занимал Петр I. Привлекая в страну множество иностранцев, он полностью запретил въезд в Россию евреев, видя в них людей порочных и вредных в общегражданском и политическом смысле. «Я хочу видеть у себя, — говорил он, — лучше народ магометанской и языческой веры, нежели жидов: они плуты и обманщики. Я искореняю зло, а не распложая его. Не будет для них в России ни жилища, ни торговли, сколько о сем ни стараются и как ближних ко мне ни подкупают».

Дочь Петра I Елизавета I в первом же Указе Сенату от 2 декабря 1740 предписывала поголовное изгнание евреев, незаконно водворившихся в России. Она отмечает опасность вывоза из России золота и серебра, операции с которыми имели евреи. Изгнание евреев происходило очень активно. По иностранным источникам, за пределы России выселили 30 тыс. евреев<sup>1</sup>.

Уже при первом разделе Польши, в 1772 году, гражданами России стали свыше 100 тысяч иудеев. При последующих разделах Польши, в 1793 и 1795 годах, а также с присоединением Новороссии число иудеев в России, по меньшей мере, удвоилось. Как писала встревоженная Екатерина II, «то, что казалось детской игрой, становится серьезнейшим делом. Русское государство столкнулось с самыми многочисленными еврейскими массами, бывшими в Европе».

Чтобы остановить поток иудеев, уже было хлынувший в центральные губернии России, Екатерина II установила «черту оседлости», т. е. определенную территорию, за пределы которой иудеи не имели права выезжать. В «черте оседлости» иудеи не могли жить в селах (этой мерой Царица хотела спасти русских крестьян от еврейской эксплуатации), а также в Киеве, Севастополе и Ялте (чтобы ограничить распространение посредническо-паразитической торговли и ростовщичества). Решением Екатерины II было запрещено отдавать винокурение и продажу вина на откуп иудеям.

В XIX веке в Российской империи жило преобладающее большинство всего еврейского населения. Держалось оно по-прежнему обособленно в рамках кагалов, представляя своего рода государство в государстве. Попытки Николая I отменить в 1844 году кагалную систему оказались безуспешными. Хотя название

---

<sup>1</sup> Пятковский А. П. Указ. собр., с. 48.

«кагал» и было уничтожено, его система осталась в неизменном виде в форме совета иудейских старшин, имевшего свою систему управления, бюджет, суд и даже своих палачей. Как писал великий русский писатель Ф. Достоевский, «Жид и его кагал — все равно что заговор против русских».

На первом конгрессе Всемирной сионистской организации, где присутствовали делегаты от большинства стран мира, около трети составляли евреи из России. Последнее объясняется тем, что многие сионистские проекты начинались именно в России.

В 1880 году в Одессе учреждается «Комитет общества вспомоществования евреям-землепашцам и ремесленникам Сирии и Палестины». В «духовном центре» мирового иудаизма — в Вильно, а также Минске, Львове, Россиенах, Ковно и некоторых других местах Российской империи и в Галиции создаются сионистские кружки и общества. В 1884 году кружок «Друзья Сиона» (руководитель — доктор Членов) возникает даже в Москве.

На территории России — в Варшаве, Вильно, Друскининкае и ряде других городов проходят сионистские съезды и сходки.

К концу XIX века сионизм обладает самой развитой партийной организацией в России, охватывая несколько тысяч активных членов. В августе 1902 года происходит Всероссийский съезд сионистов в Минске, ставшем родиной многих антирусских организаций. Конечно, успехи сионистов в России были бы менее значительны, если бы не поддержка российского правительства, в то время наивного полагавшего, что целью сионистов является «возвращение к Сиону», и таким образом желавшего решить в России еврейский вопрос. Русская полиция вместо активной борьбы с сионизмом, имевшим откровенно антирусскую на-

правленность, начинает организационно и финансово помогать сионистам в их работе. Ряд сионистов (М. Вильбушевич, Г. Шаевич, И. Шапиро и др.) становятся платными агентами русской полиции и за ее счет и с ее поддержкой разъезжают по всей России для налаживания сионистской работы. С ведома полиции создаются сионистские кружки, издательства, разные «просветительские» группы.

При поддержке Зубатова и его сотрудников летом 1901 года создается Еврейская независимая рабочая партия (ЕНРП), ставшая своего рода школой организаторской работы среди евреев с целью «поднятия материального и культурного уровня еврейского пролетариата». Партия была создана в противовес Бунду, но на самом деле стала одной из форм сионизма.

Просуществовала она до 1903 года, когда правительство осознало всю опасность сионизма и секретным циркуляром Министерства внутренних дел фактически запретило его.

Сионистское движение стало одним из главных организаторов подготовки революционных социалистических кадров.

Фактически и социалистическое, и сионистское движения развивались одними и теми же людьми.

Российские социалисты-иудеи фактически перефразировали сионистское учение. Самая распространенная в России форма социалистического учения — марксизм трансформировал талмудическую доктрину о неизбежности мирового господства «избранного народа» и построении всемирного иудейского царства. Маркс переработал ее в теорию всемирной революции, установления диктатуры класса для создания высшего общества. Как и талмудический иудаизм, социализм Маркса предполагал широкие меры насилия и террора против всех врагов господствующего класса («избранного народа»).

В этом смысле более последовательным и честным, чем Маркс, был Мозес Гесс, подлинный создатель «социализма с еврейским лицом!».

Друзья называли Гесса «рабби-коммунист Мозес». Всемирная революция будет только тогда успешной, когда ее будут возглавлять иудеи-талмудисты. Окончательное спасение человечества, утверждал он, придет от евреев. Как писал видный современный сионист Г. Фиш, «для него (Гесса. — *О.П.*) сионизм (хотя тогда этого термина еще не было. — *О.П.*) был высшей точкой либеральных революций девятнадцатого века, но и в какой-то степени их антитезой. Сионизм объединит религию и историю; материальное и духовное сольются и образуют идеальное единство. Осуществятся национальные чаяния, поднявшись до уровня мирового спасения»<sup>1</sup>.

Главная цель всех революций, утверждал в середине XIX века Гесс, — возрождение Израиля на его земле. Когда Израиль вновь обретет свое истинное призвание в господстве «избранного народа» над человечеством, «исторический процесс завершится окончательным избавлением, и будут достигнуты цели всех других революций»<sup>2</sup>.

Российские социалисты-иудеи (а среди всех революционеров они составляли около половины) возглавили борьбу против русского государства.

В кружке будущего знаменитого масона и террориста Н.В. Чайковского (1869), пожалуй, наиболее заметны были Марк Натансон и Анна Эпштейн. Последняя способствовала возникновению в 1874 году в Вильно (духовном центре иудаизма, местопребывании Синедриона и виленского гаона) революционно-го кружка, во главе которого стояли Арон Либерман и Арон Зунделевич. От этого виленского кружка и от

---

<sup>1</sup> *Фиш Гарольд*. Еврейская революция. М. — Иерусалим, 1993, с. 50.

<sup>2</sup> Там же, с. 59.



первого «Еврейского социалистического ферейна», основанного в 1876 году тем же Либерманом в Лондоне, и ведет свою родословную всемирное еврейское социалистическое рабочее движение<sup>1</sup>.

В организациях, примыкавших к обществу «Земля и воля» (1876 г.), участвовало несколько десятков евреев, игравших значительную роль, особенно в южно-русских кружках.

По делу народовольцев на «процессе пятидесяти» (1876 г.) проходили две еврейки — Гесья Гельфман и Бетя Каминская. На «процессе 193-х» (1877—1879 гг.) на скамье подсудимых оказались уже восемь евреев: Соломон Аронзон, М. Кац, И. Павловский, Моисей Рабинович, Лейзер Тетельман, Соломон Чудновский, М. Эдельштейн и Э. Пумпянская.

К числу наиболее выдающихся еврейских деятелей «Земли и воли» и «Народной воли» относились Айзик Арончик, О. Аптекман, П.Б. Аксельрод, Григорий Гольденберг, Г. Гельфман, Л.Г. Дейч, А. Зунделевич, Савелий и Григорий Златопольские, Вл. Иохельсон, Николай Утин, Фаня Морейнис, Г. Фриденсон, Лазарь Цукерман. Среди террористов-народовольцев, казненных русским правительством уже в 1870-х годах, известны два еврея — Арон Гобет и Соломон Витенберг<sup>2</sup>.

Цареубийство 1881 года, совершенное «народовольцами», заставило русское правительство полностью разгромить эту подрывную организацию. Однако уже через несколько лет делается попытка восстановить преступное подполье под тем же названием. На этот раз инициаторами возрождения политического терроризма были преимущественно евреи. Имена и деятельность этих преступников стали погромной летописью в истории России: Абрам Бах, Раиса Кранц-

---

<sup>1</sup> Шуб Д. Евреи в русской революции // Еврейский мир. Нью-Йорк, 1944. Сб. II, с. 126—127.

<sup>2</sup> Там же, с. 127.

фельд, Борис Оржих, Л.М. Залкинд, Софья Гинзбург, Михаил Гоц, М. Фундаминский, Осип Минор, Генриетта Добрускина, Исаак Дембо, Моисей Кроль, Л. Штернберг, В. Богораз-Тан, П. Богораз.

С конца XIX века социал-демократическое движение стало главной составляющей еврейской революции в России. Его инициаторами, начиная от группы «Освобождение труда» до «ленинской гвардии», выступили также евреи: Ю. Мартов (Цедербаум), Ф. Дан (Гурвич), Л. Аксельрод-Ортодокс, Ю.М. Стеклов (Нахамкес), Д. Кольцов-Гинзбург, Эмиль Абрамович, Аркадий Кремер М. Ляховский, Борис Л. Эйдельман, Д. Рязанов (Гольдендах), Моисей Винокур, Ф. Годлевский, Александра Соколовская, Евгений Гурвич, Дора Шхиз, Д. Розеблум, Ц. Копельзон, Л. Иогихес-Тышко, Л. Айзенштадт-Левинсон, И. Айзенштадт-Юдин, П. Гордон, С. Гожанский-Лону, Н. Вигдорчик, П. Средницкая, В. Кассовский.

Главным опорным центром еврейских революционеров в борьбе против России было Вильно. Этот главный центр мирового иудаизма в то время стал основной базой еврейской революционной пропаганды и распространения подрывной деятельности по всей Российской империи. Через Вильно шли все транспорты революционной литературы из-за границы в Петербург и Москву. Еврейская интеллигенция в Вильно была напрямую связана с талмудическим иудаизмом и самой его изуверской формой — хасидизмом.

Вторым сборным пунктом сил еврейской революции был Минск, также один из центров иудаизма. Основоположителем социал-демократического движения в Минске стал Хаим Хургин, впоследствии известный сионист<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Шуб Д. Евреи в русской революции // Еврейский мир. Нью-Йорк, 1944. Сб. II, с. 137.

Именно в Минске в 1896 году был проведен первый съезд Российской социал-демократической партии (РСДРП). Из девяти присутствовавших на нем семеро были евреи. Фактически руководителем съезда стал глава киевской группы «Рабочей газеты» Б.Л. Эйдельман. Ключевую роль на съезде играли представители Бунда. Главной задачей новой партии была объявлена борьба против законной русской власти.

С 1903 года настоящим хозяином партии становится В.И. Ленин (по матери Бланк). Вокруг него формируется так называемая **ленинская гвардия**, состоявшая преимущественно из евреев: М. Литвинов (Валах), И. Мешковский (Гольденберг), Р. Землячка (Залкинд), М. Лядов (Мандельштам), И. Дубровинский, С. Гусев (Драбкин), Шанцер-Марат, Г. Зиновьев (Радомысльский), Л. Каменев (Розенфельд), В. Таратута, Я. Свердлов, А. Иоффе, М. Урицкий, Г. Сокольников и, особо, соратник-соперник Ленина Л. Троцкий (Бронштейн).

Не менее еврейской по составу основателей и руководителей была и **партия социалистов-революционеров (эсеров)**. У ее истоков стояла так называемая *Рабочая партия политического освобождения России*, созданная группой евреев во главе с минским аптекарем **Г.А. Гершуни**. Все они несли в себе звериную ненависть к России, патологическое желание убивать всех несогласных с ними русских людей. Эсеровская партия возникала как организация политического бандитизма, жестокого террора против русской власти. Руководство ее было почти сплошь еврейским: Г. Гершуни, М. Гоц, С. Анский (Раппопорт), Х. Житловский, Осип Минор, И. Рубанович, Марк Натансон. Боевую организацию партии (центр политического бандитизма) возглавлял Евно Азеф (одновременно получавший деньги от полиции). В числе активных боевиков числились Абрам

Гоц, Дора Бриллиант, Л. Зильберберг и др. Еще до революции 1905 года эти бандиты убили десятки русских людей, в основном в спину, из-за угла, в темноте. С 1905 года счет убитым эсерами русским людям пошел на многие тысячи. Террористическая деятельность эсеров, как впоследствии и большевиков, финансировалась из-за границы, из средств международных еврейских банкиров-сионистов Ротшильдов, Шиффов, Варбургов.

Первым серьезным массовым выступлением сионистских сил против России стали **русско-японская война и революция 1905 года**, развязанные с помощью средств еврейских финансовых кругов Англии, Франции, Германии и США. Только в США еврейские банкиры выделили правительству Японии на войну с Россией кредитную линию в сумме свыше 400 миллионов долларов! Главным спонсором врагов России был сионист **Яков Шифф**. Как позднее отмечалось в американском еврейском альманахе «Джуиш коммюнал реджистер», «он (Шифф. — *О.П.*) финансировал врагов самодержавной России с денежного рынка Соединенных Штатов»<sup>1</sup>. Шифф финансировал и масонские организации в самой России.

Одним из главных руководителей революции 1905 года был знаменитый сионист **П.М. Рутенберг**. Именно он организовал поход на Зимний Дворец и фактически управлял действиями священника Гапона. Впоследствии Рутенберг уехал в Палестину и возглавил там сионистское правительство «Ваад Леуми».

Революция 1917 года стала логическим завершением смуты 1905 года. «Порядки, несвойственные России», ослабили ее государственный организм. Тяжелая война подточила силы народа. Антирусская оппозиция в Госдуме возглавлялась руководителями Верхов-

---

<sup>15</sup> Jewish Communal Register. N. Y.? 1917. P. 228.

ного совета Великого Востока народов России<sup>1</sup>. Она же стала штабом антирусского восстания в феврале 1917 года. По данным масонских источников, только к системе этого Верховного совета относилось около 40 масонских лож<sup>2</sup>, члены которых занимали высокое положение в органах государственной власти. Как сообщает масонская энциклопедия, «все члены правительства Керенского были масонами»<sup>3</sup>. Верховный совет российских вольных каменщиков находился в тесной связи с международными еврейскими и масонскими организациями в Париже, Лондоне и Нью-Йорке.

Германское правительство в финансировании подрывной, революционной работы против России поддерживали небезызвестные международные банкиры Варбурги. Один из них, Макс Варбург, тесно связанный с немецкой разведкой, возглавлял банк Ротшильдов-Варбургов во Франкфурте-на-Майне<sup>4</sup>.

В Англии крупнейшим еврейско-масонским деятелем, лидером подрывной работы против России был сионист лорд **Альфред Мильнер**, один из руководителей Великой национальной ложи Англии. Как сообщает генерал А. Гулевич, со стороны Англии русская революция организовалась английским послом в Петрограде Д. Бьюкененом и сионистом лордом Мильнером: «*В частной беседе мне сообщили, что лорд Мильнер направил на русскую революцию 21 миллион рублей*»<sup>5</sup>. Так же, как и Варбурги, лорд Мильнер был тесно связан с Ротшильдами, являясь их главным политическим инструментом в Англии<sup>6</sup>.

Однако основные средства на революцию в России шли из США через уже упомянутого мной сиониста

---

<sup>1</sup> Архив Гуверовского института. Станфорд, США. Фонд Б. Николаевского.

<sup>2</sup> Coil's Masonic Encyclopedia. N. Y., 1961. Vol.2. P. 588.

<sup>3</sup> Ibid.

<sup>4</sup> Sutton A. Wall street and the Bolshevik Revolution. Arlington, 1974. P. 39.

<sup>5</sup> Goy M. Dimension in world affairs. Emissary Publication, 1976..P. 91

<sup>6</sup> Goy M. Op. cit. P. 91.

**Я. Шиффа.** Этот еврейский банкир, вложивший большие деньги в революцию 1905 года, не успокоился на этом и не прекращал финансирование подрывной деятельности в России. Как позднее признавался внук Я. Шиффа Джон Шифф, его «дед истратил на триумф большевистской революции около 20 млн. долларов»<sup>1</sup>.

Сионистская революция, совершенная в России в 1917 году, привела к власти правительство, все ключевые посты в котором занимали евреи. Всероссийский Центральный исполнительный комитет возглавил Л. Каменев (Розенфельд), а затем Я. Свердлов. Сам Ленин (по матери Бланк) занял пост председателя Совета народных комиссаров. Наркомом иностранных дел, а позднее военным, стал Л.Д. Троцкий (Бронштейн), наркомом продовольствия — друг Свердлова И.А. Теодорович, наркомом просвещения — масон А.В. Луначарский (Баилих), наркомом юстиции — Г.И. Ломов (Оппокров), наркомом почты и телеграфов — Н.П. Глебов (Авилон), наркомом внутренних дел — женатый на еврейке А.И. Рыков. Большевистскую администрацию Петрограда возглавил Зиновьев (Аппельбаум).

Однако уже через несколько месяцев состав «народных» комиссаров, руками которых вершилась судьба Русского народа, был таков: Ульянов-Ленин (по матери Бланк), Чичерин-Орнатский (по матери Мейендорф), Джугашвили-Сталин, Прошьян, Троцкий-Бронштейн, Ларин-Лурье, Шлихтер, Кауфман, Ландер, Шмидт, Лилина-Книгиссен, Луначарский-Баилих, Шпицберг, Анвельт, Зиновьев-Аппельбаум, Гуковский, Володарский-Гольштейн, Урицкий, Штейнберг, Шегинштейн, Равич, Заславский<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> New York Journal American. 3. 2. 1949.

<sup>2</sup> Данные — по материалам книг еврейских исследователей И. Бекермана («Россия и русское еврейство») и М. Зарубежного («Евреи в Кремле»).

Против народов России был развязан кровавый террор. Массовые убийства, расстрелы без суда и следствия стали обычным явлением. В 1918 году был принят закон против антисемитизма, согласно которому немедленному расстрелу подлежали все лица, бросившие недоброжелательный взгляд на еврея и назвавшие его жидом.

Общее количество жертв революции и гражданской войны, развязанной еврейскими большевиками, носителями сионистской идеологии, превысило 19 миллионов человек<sup>1</sup>. За вычетом числа лиц, умерших от голода, болезней и эпидемий, а также выехавших за рубеж (исключая оказавшихся на чужой территории из-за изменений границ), — всего 12,1 миллион человек — можно определить общее число граждан России, ставших жертвами военных действий и террора. Оно составляет 7 миллионов человек. Из них 940 тысяч человек — потери воюющих сторон<sup>2</sup>. Остальные 6 млн. — жертвы среди мирного населения в результате террора, внесудебных расправ, бандитизма, подавления народных восстаний.

Больше всего в гражданской войне пострадало русское население, удельный вес которого в общем населении снизился примерно на 3 процента<sup>3</sup>. Погибли самые лучшие представители Русской нации, носители ее золотого генофонда. Были почти сплошь истреблены или вынуждены бежать за границу русские национальные руководители и национальная интеллигенция, уничтожена русская национальная и интеллектуальная инфраструктура. В частности, погибло около 40 процентов русской профессуры и врачей<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Платонов О. А. История русского народа, т. 1. М., 1997, с. 652–653.

<sup>2</sup> Гриф секретности снят. Потери Вооруженных Сил СССР.. Воениздат, 1993, с. 407.

<sup>3</sup> Рассчитано по: Статистический ежегодник России. 1910, с. 66–67 (без учета Польши и Финляндии) и данным переписи населения 1926 года.

<sup>4</sup> Жевахов Н. Д. Указ. Соч. Т. 2, с. 132.

Однако не только человеческие потери ослабили и потрясли Россию. Еврейско-большевистский режим растратил национальное достояние, накопленное многими поколениями Русского народа. Как позднее признавался Троцкий, «мы ограбили всю Россию, чтобы победить белых».

Из 1295,6 миллионов рублей золотого запаса России (кроме золота за границей), учтенного на 8 октября 1917 года, 120 миллионов было передано Германии по Брест-Литовскому договору; 194,5 миллиона рублей присвоено Англией и Швецией, 254,3 — увезено во Владивосток (а позднее вывезено) и захвачено атаманом Семеновым, 0,9 миллиона пропало при эвакуации. Остальные 725,9 миллионов рублей золотого запаса были без остатка использованы на еврейскую революцию<sup>1</sup>.

Однако это были только лишь ценности Русского Государственного банка, накопленные трудом многих поколений людей. Кроме них большевистские комиссары конфисковали все деньги и драгоценности, принадлежавшие русским людям. Не только так называемая буржуазия, но и крестьяне потеряли все свои сбережения. Общая сумма ценностей (денег, драгоценных камней и металлов), отобранных у русских людей в 1917—1921 годах без золота и драгоценностей, принадлежавших государству, рассчитана нами в раз-  
мере не менее 3-х миллиардов рублей золотом<sup>2</sup>.

С того момента, как большевики захватили власть и установили контроль над золотом и другими ценностями России, вплоть до начала 1922 года на «нужды революции» только из бывшей царской казны ими истрачено 812 232 600 рублей золотом<sup>3</sup>. Из золотого запаса

---

<sup>1</sup> Рассчитано по: Исторический архив. 1993. № 4, с. 132—135.

<sup>2</sup> Рассчитано по: Вайнштейн А. Народное богатство и народнохозяйственные накопления в предреволюционной России. М., 1960, с. 341—360; 416—431.

<sup>3</sup> РЦХДНИ, ф. 5, оп. 1, д. 2761, л. 28.



са в 1920 году по мирным договорам еврейские большевики выплатили 22 миллиона рублей золотом.

Великая страна, 80% населения которой были русские, в 20—30-е годы управлялась государственным аппаратом, состоявшим в верхних его звеньях преимущественно из лиц еврейской национальности.

На глазах русского народа «совершилась замена правящего класса, и евреи превратились в советских вельмож, комиссаров и командиров, а за ними потянулись их многочисленные родственники и единоплеменники, заполняя все государственные учреждения»<sup>1</sup>.

Как отмечал еврейский исследователь И.М. Бикерман: *«Русский человек никогда не видел еврея у власти; он не видел его ни губернатором, ни городовым, ни даже почтовым чиновником. Были и тогда, конечно, и лучшие, и худшие времена, но русские люди жили, работали и распоряжались плодами своих трудов, Русский народ рос и богател, имя русское было велико и грозно. Теперь еврей — во всех углах и на всех ступенях власти. Русский человек видит его и во главе первопрестольной Москвы, и во главе Невской столицы, и во главе Красной Армии, совершеннейшего механизма самоистребления. Он видит, что проспект св. Владимира носит теперь славное имя Нахамкеса, исторический Литейный проспект переименован в проспект Володарского, а Павловск — в Слуцк. Русский человек видит теперь еврея и судьей, и палачом. Он встречается с евреями и не коммунистов, а таких же обездоленных, как он сам, но все же распоряжающихся, делающих дело советской власти: она ведь всюду, и уйти от нее некуда. А власть эта такова, что, поднимись она из последних глубин ада, она не могла быть ни более злобной, ни более бесстыдной. Неудивительно, что русский человек, сравнивая прошлое с настоящим, утверждает в мысли, что нынешняя власть — еврейская и что по-*

---

<sup>1</sup> Дикий А. Евреи в России и СССР, с. 210.

*тому именно она такая осатанелая. Что она для евреев и существует, что она делает еврейское дело, в этом мнении его укрепляет его сама власть»<sup>1</sup>.*

Чтобы преодолеть сопротивление людей, не желающих признавать власть еврейских большевиков, еврейское правительство СССР **усиливает красный террор**. За 1922–1935 годы были расстреляны или умерли в лагерях, тюрьмах и ссылках около 5 миллионов человек. Варварские эксперименты еврейских большевиков в области сельского хозяйства и экономики вызвали голод, в результате которого в начале 20-х годов и в начале 1930-х годов умерло, по разным оценкам, от 6 до 8 миллионов человек<sup>2</sup>.

Господство еврейских большевиков над Россией было сломлено усилиями И.В. Сталина, который во второй половине 1930-х годов совершил контрреволюцию, свергнувшую власть носителей сионистской идеологии. За 1930–1940-е годы под руководством Сталина было уничтожено не менее 800 тысяч еврейских большевиков, цвет иудейской антирусской организации, рассчитывавших превратить Россию в еврейское государство. Были уничтожены почти все иудейские вожди, а шансы оставшихся на власть в России сведены к минимуму. Последние годы жизни Сталина были посвящены искоренению сионизма и связанных с ним организаций.

Все резко изменилось после смерти Сталина. К власти пришли люди, сделавшие ставку на возрождение еврейского большевизма. Первым шагом их стало освобождение из тюрем и лагерей всех осужденных за сионистскую деятельность. Возрождение сионизма продолжалось весь период правления Н.С. Хрущева. Положение несколько улучшилось с приходом к вла-

---

<sup>1</sup> Россия и евреи. Берлин, 1924, с. 22–23.

<sup>2</sup> Платонов О. А. История русского народа в XX веке. Т. 1. М., 1997, с. 657–661; Большая Советская Энциклопедия. 1-е изд. Т. 17, с. 463.

сти Л.И. Брежнева, который ввел негласные ограничения на прием в государственные организации евреев. Однако реально эти ограничения применялись редко. Тайные и явные сионисты нашли множество способов, чтобы обойти эти ограничения. **За 1950–1970-е годы в России сложилась мощная пятая колонна носителей сионистской идеологии**, в основном из числа потомков — детей и внуков еврейских большевиков. **Именно эти люди стали самой активной силой так называемой перестройки**, результатом которой стало разрушение СССР, захват евреями политической власти в стране, вывоз за границу значительной части национального богатства России.

**Сионизм стал локомотивом подрывной деятельности против России.** Его действия координировались в рамках планов специальных операций Израиля и западных спецслужб против СССР. Недаром уже в первые годы перестройки активизировалась строго засекреченная *израильская спецслужба «Натива»*, возглавляемая бывшим еврейским диссидентом, покинувшим СССР в 1960-х годах, **Яковом Кедми (Я. Козаков)**. «Натива» специализировалась по борьбе с Россией, ведению подрывной деятельности в СССР и по мобилизации советских евреев на борьбу за дело сионизма. По данным израильского публициста Р. Давида, «когда-то в юности, вскоре после своей болезненной эмиграции в 1969 году, Яша (Яков Кедми. — *О.П.*) мечтал вернуться в Москву командиром оккупационных войск и комендантом Кремля»<sup>1</sup>. В 1988 году Кедми вернулся в СССР одним из двух членов израильской делегации по установлению дипломатических отношений. Глава секретной спецслужбы «установил тесные связи с советскими государственными чиновниками всех уровней.... Одним из его секретов был контроль над сионистски-

---

<sup>1</sup> Молодая гвардия, 1996, № 10, с. 170.

ми кругами и организациями, а эти круги достаточно мощны»<sup>1</sup>. «Натива» и другие сионистские организации взяли на себя роль «ускорителей перестройки», посредников между космополитическим режимом Горбачева и антирусской коалицией Запада.

В январе 1987 года Всемирный еврейский конгресс организовал в Израиле конференцию по проблемам «Еврейской самобытности и еврейской культуры в СССР». Однако главной темой всех выступлений было создание и расширение деятельности сионистского подполья в России с его последующей легализацией.

Через год в СССР создается сионистский центр под вывеской «Общество дружбы и культурных связей с государством Израиль», одним из руководителей которого стал все тот же глава «Нативы» Я. Кедми. В 1988—1989 годах по договоренности между председателем Всемирного еврейского конгресса Э. Бронфманом и Э. Шеварднадзе в Москве возникла еще одна сионистская организация — *Еврейский культурный центр им. Михоэlsa*.

В конце 1989 года в Москве созывается всесоюзный съезд 198 еврейских организаций из 73 городов СССР, который учредил *Конфедерацию еврейских объединений и организаций («Ваад»)*, которая в полном своем составе вошла во Всемирную сионистскую организацию. На следующий съезд «Ваад» прибыли представители уже 283 еврейских организаций из 95 городов СССР, которые потребовали от советского правительства выступить с инициативой в ООН по отмене решения о признании сионизма разновидностью расизма, разорвать Договор о дружбе и сотрудничестве между СССР и республикой Ирак, закрыть дипломатическое представительство арабского государства Палестины в Москве, то есть подчинить внешнюю поли-

---

<sup>1</sup> Молодая гвардия, 1996, № 10, с. 170.

тику Советского Союза идеологическим установкам Израиля.

Активность сионистских кругов постепенно усиливалась. На съезде сионистских организаций в Москве участвовали представители 108 местных сионистских организаций (то есть, не скрывавших, как многие другие еврейские националистические организации, своих сионистских целей), объединявшие, по данным их представителей, около 20 тысяч членов в 53 городах. Съезд декларировал свое намерение бороться за власть, выдвигал своих кандидатов на выборах в органы власти»<sup>1</sup>.

За 1989–1990 годы в СССР возникает целый ряд крупнейших сионистских организаций, ставящих своей целью подрывную работу против России и Русского народа. Вслед за *Союзом сионистов СССР* (1989) легализуется международная сионистско-масонская организация «*Бнай Брит*», образуется влиятельное сионистское общество «*Иргун Цийони*» (1989). Как во многих западных странах, создается *военно-террористическая сионистская организация «Бейтар»*, ориентированная на воспитание молодежи в погромном националистическом духе ненависти ко всем неевреям (гоям). Лекции, которые читаются юным погромщикам, внушают мысль о необходимости физического уничтожения всех тех, кто не признает превосходства «великой еврейской нации» над другими народами.

Среди антирусских, погромных органов печати одно из ведущих мест заняла «*Еврейская газета*» (бывший «Вестник еврейской советской культуры»), главный редактор которой член КПСС, сионист и русофоб Т. Голенпольский не постеснялся, например, печатно заявить, что Достоевский для евреев — прежде всего антисемит, а затем уже писатель»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Бюллетень ТАСС, 1990, № 2, X 1.

<sup>2</sup> Там же, с. 270.

Первое российское правительство, пришедшее к власти после разрушения СССР в 1991 году, было в чистом виде еврейским, все главные, ключевые должности в нем, как и при большевиках, занимали евреи: Е. Гайдар (первый вице-премьер), А. Чубайс (зам. премьер-министра), А. Козырев (министр иностранных дел), П. Авен (министр внешнеэкономических связей), Е. Примаков (руководитель внешней разведки, впоследствии министр иностранных дел), Г. Бурбулис (госсекретарь).

Ближайшими советниками президента Ельцина стали также евреи — Лившиц (впоследствии министр финансов), Е. Ясин (впоследствии министр экономики), Ю. Батулин (впоследствии секретарь Совета Обороны), Сатаров, В. Костиков, губернатор Нижнего Новгорода Б. Немцов.

Состав правительства в 1990-е годы часто менялся, но неизменным оставался его **еврейский костяк**.

С начала 90-х годов вплоть до настоящего времени евреи составляют преобладающую часть капиталистической элиты страны. **Почти все крупнейшие банки Москвы возглавляют евреи**. Банк «Столичный» — Александр Смоленский, «Мост-банк» — Владимир Гусинский, «Менатеп» — Михаил Ходорковский, «Российский кредит» — Виталий Малкин, «Альфа-банк» — Петр Авен и Михаил Фридман.

Стремительное возвышение евреев в политической и экономической жизни России 1990-х годов имеет такой же внутренний смысл, как и приход к власти и господство еврейских большевиков после 1917 года, потянувших за собой сотни местечковых обитателей бывшей черты оседлости. Как и первое большевистское еврейское правительство 1917 года, так и первое еврейское правительство криминально-космополитического режима 1991 года пришло к вла-

сти в результате государственного переворота и измены Родине.

Как и еврейские большевики, еврейские деятели криминально-космополитического режима сделали главную ставку на своих соплеменников. Под патронатом Гайдара, Чубайса, Авена, Козырева, Примакова, Ясина, Лившица и других еврейских политиков 60 процентов общенациональной российской собственности, созданной трудом многих поколений Русского народа (составляющего 85 процентов населения Российской Федерации), было незаконным, а точнее, преступным образом переведено во владение нескольких десятков еврейских кланов финансовых аферистов и теневиков.

Эти цифры («60% российских капиталов принадлежат еврейскому бизнесу») назвал в интервью израильскому телевидению<sup>1</sup> еврейский финансовый аферист Малкин (банк «Российский кредит»).

Как и большевики в 1917–1918 годах, деятели криминально-космополитического режима в 1991–1997 годах экспроприировали подавляющую часть общенациональной собственности великой страны.

**Экспроприация** (на языке преступного режима — «приватизация») общенационального достояния Русского народа в собственность еврейских кланов **была самым крупным в истории человечества уголовным, политическим и экономическим преступлением, крупнейшей аферой, результатом преступного сговора еврейских политиков и еврейских дельцов, поддержанных международным капиталом.**

Расхищая национальное богатство России, и присваивая его, еврейские кланы объявили всему миру, что оно ничье, как будто в стране умерли все русские, создавшие это богатство. Один из главных участников

---

<sup>1</sup> Израильское телевидение, 2-й канал, 3.10.1996.

преступления — еврейский финансовый аферист Березовский в беседе на израильском телевидении прямо заявил: *«Это богатство было ничье, не принадлежало никому. Это было государственное»*<sup>1</sup>.

Представители еврейских кланов стали самыми важными фигурами в институте «уполномоченных» (комиссаров) еврейского правительства. «Своя» власть, и, конечно, не бескорыстно, с готовностью переводила в собственность еврейских бизнесменов богатство, созданное трудом Русского народа. Как признавался в Израиле тот же Березовский, чиновник (конечно, «свой», например, П. Авен. — *О.П.*) может одной росписью определить — тебе принадлежит или не тебе. Не будем обсуждать, плохой механизм приватизации или хороший. Моя точка зрения — лучше (для Березовского. — *О.П.*) быть не могло (там же. — *О.П.*). В результате незаконного перераспределения собственности Русского народа во владение группы Березовского и других еврейских кланов создаются огромные личные состояния, которые были многократно умножены махинациями со средствами государственного бюджета и аферами по скупке приватизационных чеков, выпуску акций дутых предприятий и т.п. Один из бывших руководителей службы безопасности президента РФ Стрелецкий рассказывает: *«Все коммерческие и финансовые структуры, которые сейчас на слуху, вроде бы появились как грибы, незаметно, но на самом деле выросли они на бюджетных государственных деньгах. Я говорю о «Мост-банке» Гусинского, структурах Березовского, бывшего министра внешней экономики Авена и др. Как это произошло? Государственные деньги перекачивались, превращались в «нал», уходили за рубеж»*<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Израильское телевидение, 2-й канал, 3.10.1996.

<sup>2</sup> Газета «Мир новостей», 25.11.1996.



Преступными методами еврейские кланы сколотили огромный капитал, главными отличительными чертами которого стали непродуктивность его для российской экономики и паразитизм.

Прежде всего, еврейский капитал, контролируя около 60 процентов российской экономики, не создает ни одного рубля национального богатства, а, наоборот, откачивает это богатство за границу, обрекая российское производство на умирание (за десять лет господства еврейского капитала промышленное производство страны сократилось более чем на 60%). Еврейские банкиры не заинтересованы в развитии нашей страны, а рассматривают ее только как источник сверхбогатства. *«Таких доходов, таких прибылей, которые можно зарабатывать в России, нигде нет»*, — хвастался перед израильской телеаудиторией<sup>1</sup> соратник Гусинского некто Хаит, тесно связанный со структурами, которые близки к спецслужбам Израиля<sup>2</sup>. Практически все эти банкиры являются одновременно гражданами других стран (прежде всего, Израиля) и готовы в любой момент покинуть Россию. По официальным данным, 98 процентов всех банковских капиталов (на 2/3 контролируемых еврейскими кланами) инвестируется не в промышленность, а в краткосрочные торговые кредиты, чаще всего в торговые кредиты до месяца<sup>3</sup>. Это означает, что при той структуре товарооборота, которая сложилась в России после 1991 года, когда подавляющая часть товаров завозится из-за границы, еврейский капитал фактически финансирует иностранную промышленность, создавая в зарубежных странах новые рабочие места и отнимая работу у российских тружеников. Более того, прибыли, полученные еврейским капиталом в результате

---

<sup>1</sup> Израильское телевидение, 2-й канал, 3.10.1996.

<sup>2</sup> Газета «Мир новостей», 21.11.1996.

<sup>3</sup> Газета «Русский вестник», 1996, № 49—51.

продажи иностранных товаров в России, откачиваются им за границу.

На базе антирусской деятельности еврейского финансового капитала к 1995–1999 годам возникла еврейская финансовая олигархия, ставшая главным тормозом экономического и политического развития нашей страны, встроенным механизмом «гарантированного технологического отставания» России. Финансируя иностранную промышленность, откачивая полученные прибыли за границу и таким образом лишая российскую экономику промышленных капиталовложений, **еврейская финансовая олигархия подрывает не только настоящее, но и будущее России.**

Создание еврейской финансовой олигархии в России приветствовалось мировой закулисой, один из главных печатных органов которой, английская газета «Файнэншл таймс», дала пространную информацию о ней. На страницах влиятельной газеты сообщалось, что в январе 1996 года во время мирового экономического форума в Давосе группа ведущих российских бизнесменов и политиков во главе с А. Чубайсом при поддержке самых могущественных сил Запада на тайном совещании сформулировала «альянс в целях изменения будущего их страны». Члены этого альянса решили любой ценой бороться за сохранение еврейского правительства. «Они пришли к общему выводу, что сделать это можно только с Ельциным и при ведущей роли Чубайса». Эта встреча, отмечала «Файнэншл таймс», привела не только к победе Ельцина на выборах, но создала новый центр власти в России, объединив магнатов, формирующих новый капитализм в стране и бывших до этого свирепыми соперниками. Та же самая тесно связанная группа из семи бизнесменов теперь встречается еженедельно и тесно сотрудничает с А. Чубайсом. Ее члены вполне открыто изображают себя в качестве главной движущей силы российской

политики. Последовавшее после назначения Потанина возвышение Березовского консолидировало их схватку за власть. Помимо Березовского в группу входят Потанин (ОНЭКСИМбанк), Гусинский («Мост-банк»), Ходорковский («Менатеп»), Авен и Фридман («Альфа-банк»), Смоленский (банк «Столичный»). Шесть этих людей и стоящие за ними финансовые группы, по словам Березовского, контролируют около 50 процентов экономики страны. Все эти банкиры рассматривали себя как своего рода творение Чубайса, поскольку их преуспевание основано на проведенных им «реформах». «Моя позиция вполне естественна: я являюсь продуктом приватизации, — заявил Березовский. — Вот почему ментально я так близок к Чубайсу». «Еврейские бизнесмены создали выдающуюся политическую машину для процветания и продвижения рыночной экономики, так же как и для обслуживания собственных финансовых интересов. Они не только играют важную роль в правительстве и в Кремле, но также контролируют две основные телевизионные сети и растущее число общенациональных газет, которые они эффективно используют для достижения своих целей»<sup>1</sup>.

Возвышение евреев в политической и экономической жизни страны сопровождалось стремительным ростом их националистических сионистских организаций, раскинувшихся широкой сетью по всей нашей стране. В 1990-е гг. они объединяли более 50 тысяч человек во всех крупных городах России.

В начале 1995 года еврейские националисты и сионисты собрались на учредительный съезд новой организации — *Российский еврейский конгресс*. Президентом конгресса стал Гусинский («Мост-банк»), видную роль в организации заняли два его сподвижника на

---

<sup>1</sup> Financial Times, 1.10.1996.

нине присвоения национального богатства русского народа: В. Малкин («Российский кредит») и М. Фридман («Альфа-банк») — все члены еврейской финансовой олигархии.

Контролируя 60 процентов национального богатства России, еврейские олигархи сумели организовать вывоз российского капитала в Израиль, США и другие западные страны. За десять лет господства в России носителей сионистской идеологии в израильские и западные банки ими было переведено, по крайней мере, 650—700 миллиардов долларов. Отток капитала из России в Израиль и на Запад вызвал невидимый прежде в истории человечества экономический кризис, массовое обнищание и голод. В результате этого численность населения России в 1990-е годы сокращается примерно на 1 миллион человек в год. Таковы основные итоги подрывной деятельности сионизма в России.

Как представитель России, считаю своим долгом заявить, что исторический опыт нашей страны позволяет сделать вывод, что **сионизм является врагом всех народов и государств мира и представляет огромную опасность для будущего человечества**. Презирая и ненавидя всех неевреев, сионистские вожди готовы в буквальном смысле ограбить все человечество, поработить все народы, установив над ними полный контроль.

Участникам нашей международной конференции предлагаю выйти с обращением в ООН с целью восстановить принятую 10 ноября 1975 года на XXX сессии Генеральной ассамблеи ООН резолюцию, осуждающую сионизм как форму расизма и расовой дискриминации, как угрозу миру и безопасности.

Считаю целесообразным создание Международного общественного трибунала по преступлениям сионизма с целью юридической оценки конкретных пре-

ступлений, совершаемых носителями сионистской идеологии.

Предлагаю также создать Международный общественный следственный комитет по расследованию преступлений сионизма.

## ПОЛИТИЧЕСКИЙ «ПРОФСОЮЗ» РОССИЙСКОЙ ЭЛИТЫ

*Интервью газете «Слово» (ё19–25.11.2004 г.)*

*Какова роль масонства в современной политической жизни России? Насколько велико их влияние на власть? Вопросы эти не праздные. Их все чаще задают молодые люди, которые равнодушны к судьбе своего Отечества. Однако эта тема не находит должного отражения ни на страницах газет и журналов, ни тем более на телеканалах, что наводит на определенные размышления. Редакция газеты «Слово» решила восполнить этот досадный пробел и обратилась за разъяснениями к Олегу Платонову — известному русскому православному историку и публицисту, одному из авторитетнейших исследователей масонства и тайных сионистских организаций. Его книги по масонству неоднократно издавались и тут же становились библиографической редкостью. Сейчас в московском издательстве «Алгоритм» выходит десяти томное собрание его работ<sup>1</sup>, которые составили цикл «Заговор против России». Уже вышли первые три книги «Государственная измена», «Тайна беззакония» и «Загадка сионских протоколов».*

**— Олег Анатольевич, насколько я понял, цикл Ваших книг, которые составят десяти томное собрание сочинений в издательстве «Алгоритм», объединен темой заговора против России. Сегодня на эту тему идет много разговоров, споров и даже политических спекуляций. Хотелось бы спросить: в чем заключается главная идея издания Ваших работ разных лет?**

**—** Да, вы правы, надпись на обложках уже вышедших трех томов отражает магистральную мысль, ко-

---

<sup>1</sup> Фактически в серии «Заговор против России» вышло 15 книг О. Платонова.

торая проходит через все книги. Это попытка разобраться в фактах русской истории, которые в течение последних двух столетий подверглись сильной мифологизации. Ревизия русской истории началась с середины XIX века, когда стало утверждаться либеральное воззрение на прошлое Отечества, которое оценивало нашу историю с тех же древнейших времен уже с западной шкалы координат.

Все книги, которые будут представлены в десяти-томнике издательства «Алгоритм», основаны на архивных материалах, точнее, на новых архивных источниках, которые до начала 1990-х годов практически никому не были известны. Над этим циклом я работал примерно 14 лет. Многие книги в разное время уже выходили и даже по несколько раз переиздавались, но к настоящему времени все они стали библиографической редкостью. Начало создания цикла «Заговор против России» можно отнести ко второй половине 1980-х годов, когда мне посчастливилось познакомиться с очень интересным человеком, работником внешней разведки, который рассказал мне о существовании серьезнейшего сверхсекретного архива. Этот архив создавал в свое время Гитлер для использования в своих целях, направленных на достижение власти над всем миром. Оккупировав Европу, он свез в одно место архивы секретных служб европейских стран, тайных организаций — масонских, сионистских, — в общем, свои все материалы, которые относились к тайным пружинам истории, к тайным способам манипулирования властью и удержания ее. Гитлер собирался использовать эти материалы в интересах Третьего рейха, которому он прочил тысячелетия власти. Но жизнь судила иначе. Секретный институт, который он создал под эти архивы, был захвачен в ходе наступления Красной армии. Когда Сталин узнал, какие документы попали

в его руки, он приказал все эти бумаги вывезти в Москву и создать свой особый секретный архив. Он так и назывался — Особый архив КГБ СССР. Узнав об этом архиве из рассказа сотрудника внешней разведки, я задался целью попасть туда, чего бы это ни стоило. Времена были смутные, но, тем не менее, в 1991 году, может быть, как раз на волне тех потрясений, когда все вокруг рушилось и валилось, мне удалось получить доступ в Особый архив КГБ СССР и познакомиться с этими материалами и документами. Передо мной открылось просто невиданное богатство исторических источников. Материалы, которые там хранились, заставляли пересмотреть прежние представления о пружинах власти, о пружинах многих событий, которые происходили в России. И получилось, что вместо пары недель, которые я намеревался провести в этом архиве, я стал приходить туда в течение нескольких лет, как на работу. В результате этой работы с документами родилась серия книг. Все десять книг, которые сейчас выходят, написаны преимущественно по материалам этих архивов. Хотя дальше мне потребовалось ознакомиться и с материалами других архивов: я работал в архиве русской тайной полиции, дальше пришлось поработать в архивах нашей зарубежной агентуры, которые сейчас находятся в Гуверовском институте в США. Потом, разматывая то один, то другой исторический клубок, мне приходилось обращаться и к другим архивам, в частности к архиву Русской Зарубежной Церкви.

— В своих работах Вы большое внимание уделяете конспирологии, в частности деятельности масонских лож. Действительно ли они играют решающую роль в современном политическом мире?

— Что такое масонство? Очень многие не понимают его истинной сути. Ведь до сих пор в обществе су-



существует представление о том, что масонские ложи — это благотворительные филантропические организации, которые совершают добро. Но так ли это? В свое время русский ученый и патриот Андрей Тимофеевич Болотов сказал об этом достаточно четко и правильно: существует Церковь, существует Бог, я поклоняюсь ему, и мне не нужна другая организация для того, чтобы вылить свою душу для человека, для добра и для филантропии и благотворения.

В Особом архиве КГБ СССР самый большой материал, с которым пришлось столкнуться, касался деятельности масонских лож. Там мне удалось поработать с материалами Великой ложи Франции, Великого Востока Франции и их филиалов. Большой пласт материалов относился к немецким ложам. Всех их объединяло одно: в них рассказывалось не про какие-то филантропические проекты или о любви к человечеству, а о том, как стремиться к власти, как удержать ее и как получить возможность для осуществления своих определенных, совсем далеких от духовной жизни, но, совершенно очевидно, — политически ориентированных задач.

В архиве я обнаружил целый ряд документов русских масонских лож, которые являлись филиалами западных масонских лож, ибо масонство возникло на Западе и все русское масонство являлось его филиалом. И естественно, русское масонство должно было отчитываться перед своими патронами на Западе. Эта переписка, эти отчеты сохранились в ОА КГБ СССР. Из них вытекало, что масонство — а нас интересует в первую очередь русское масонство — всегда думало лишь об одном: как заполучить возможность близкого доступа к сильным мира сего, в частности к русским государям. Мне удалось найти некоторые документы, которые рассказывали о том, что Семилетняя война,

в которой победа русского оружия была неизбежна, в результате разного рода манипуляций масонских деятелей была по сути дела Россией проиграна. Целый ряд масонских конспираторов сумели организовать все так, что русские войска, вошедшие в Восточную Пруссию, уже захватившую ее территорию, ушли ни с чем. А ведь речь шла о присоединении Восточной Пруссии в качестве одной из провинций Российской империи. Однако в результате сговора между масонскими деятелями России и масонскими деятелями Прусского королевства русская победа была потеряна.

В своих книгах мне удалось показать роль масонства в декабристском заговоре. Фактически все руководители декабристов принадлежали к масонским ложам. Их цель была одна — разрушить Россию, разрушить Православие. Впоследствии их единомышленники из масонских лож сумели очень успешно создать вымышленный образ декабристов как борцов за правду, за народное дело, борцов, которые мечтали о благе России. Но когда читаешь тайные документы, которые они готовили, то ужасаешься. В этих документах готовилось расчленение России на целый ряд независимых государств, которые в силу своей ущербности были бы неминуемо поглощены другими державами. Планировалось полное уничтожение Православной веры и создание некоей религии разума, которую ранее пытались внедрить в сознание народа деятели французской революции.

**— В какой степени масонство в России соотносилось с высшей властью, властью государя? Известна принадлежность к масонам Павла I. При чтении некоторых исторических трудов возникает мысль о лояльности Александра I к масонам. Ведь именно в годы его правления возникли тайные общества декабристов. Замечательный наш историк и писатель Олег Михайлов пишет**

о принадлежности к масонам светлейшего князя Кутузова. Известно, что и Пушкин прикасался к их кругу. И все это происходило в годы правления Александра. С другой стороны, масонство жестоко преследовалось в поздние годы правления Екатерины. Может быть, ее напугала роль масонства в свержении королевской династии во Франции?

— Прежде всего, следует отметить, что масоны с момента появления первых лож были отменными мастерами создания мифов. Они задолго до появления современных пиар-технологий поняли, насколько важны разного рода пиаровские акции для продвижения своих идей. Если говорить о пиаре как об искусстве манипулирования сознанием, которое достигло больших возможностей в наше время, то именно масоны являются отцами-создателями черных пиаровских технологий. Они были великими мастерами по созданию внешнего образа своих организаций как благотворительных, филантропических, направленных на достижение всеобщего счастья. В течение достаточно долгого времени они провели целый ряд такого рода пиар-акций. Одной из них было распространение слухов о том, что некие видные государственные деятели состоят в масонских ложах, поддерживают масонство. Делалось это так: собирается масонская ложа и определяет, кого они будут хвалить, а кого ругать. Здесь же, на собраниях ложи, между рядом ее членов распределялись роли и ставились задачи. После этого разные люди из разных мест начинали говорить о том, что тот или иной видный государственный деятель — масон. Тогда общественное мнение создавалось в аристократических салонах. Документы свидетельствуют, что во время таких салонных бесед кто-то из масонов рассказывает о таком-то имяреке, что он плохой, а вот такой-то — из их братьев. Создается целая сеть слухов. И так

в одном салоне, в другом, третьем. И получается, что в разных местах озвучивается одна и та же идея. А ведь речь шла не о простых людях, а о видных государственных деятелях, имеющих власть. Когда, скажем, о князе Кутузове, великом русском полководце, говорили, что он масон, очень многие люди, которые уважали и ценили его военный гений, начинали думать, что если Кутузов — масон, значит, масоны хорошие и за ними надо идти и надо их слушаться. Таким образом, был создан целый ряд таких мифов. Они сумели внедрить в общественное сознание, что масонами являлись Кутузов, Суворов, Пушкин, Грибоедов, Карамзин и целый ряд других деятелей. Но, изучив архивные документы, я понял, что это блеф, умышленно созданный ложами для повышения собственного авторитета.

Я не нашел ни в одной из бумаг, хотя смотрел бумаги и французских, и германских лож, ни одного упоминания о том, что Кутузов был масон. Известен лишь такой факт: в одной масонской ложе был устроен после 1812 года праздник в честь Кутузова, однако нигде не упоминается, что он был их братом и ни в одном из списков масонских лож — а все они сохранились — фельдмаршал Кутузов не значится. Зато присутствует целый ряд его родственников, и, видимо, этот миф был создан потому, что в отдельных случаях его родственников принимали за великого полководца. Более того, известно, что один из его родственников, известный среди масонов Кутузов, находился в недружественных отношениях с фельдмаршалом. То же самое относится и к Суворову. Много писалось и говорилось, что Суворов принадлежит к масонским ложам. Это ложь!

То же относится и к Пушкину. Это великий поэт, общенациональная наша гордость, и то, что масонские ложи пытаются представить его своим членом, для нас просто оскорбительно. Пушкин был восторженным

молодым человеком, когда незадолго до декабристского восстания в Кишиневе была сделана попытка принять его в масонскую ложу «Овидий». Но эта ложа осталась только в проекте. Повторяю, была попытка кого-то туда собрать, но инициации этой ложи, ее основания так не случилось. Так что Пушкин не состоял в ней ни одного дня, однако, используя свою пиаровскую методу, масоны продолжают и по сей день утверждать, что Пушкин состоял в масонах. И даже одна из первых лож, возникших в начале 1990-х годов России, была названа «Пушкин». Причем, самое любопытное то, что эта ложа состоит преимущественно... из евреев. Вот такое название — и такой состав!

То же самое относится к таким выдающимся нашим писателям, как Карамзин. Он действительно был принят в первую степень, что в масонской иерархии почти ничего не значит, но затем вышел из ложи и больше с масонами никаких дел иметь не хотел! Более того, масонские ложи всячески преследовали Карамзина, пытались как-то его дискредитировать, как они часто поступают с теми, кто отказался от сотрудничества с ними.

То же самое случилось с Грибоедовым. Он тоже вошел в первую степень, но никакого активного участия в работе ложи не принимал. Кстати, Пушкин в переписке с Соболевским отмечает, что не желает иметь ничего общего с масонскими ложами, потому что видит в них людей, которые стремятся подорвать государство и веру.

**— Масонство как явление напрямую связано с интеллигенцией. Как сегодня соотносятся наша российская интеллигенция и масонство?**

— Российская интеллигенция не является однородной, она очень многослойна. Есть часть национальной интеллигенции, которая относится к масонству достаточно критически. Тем более, сейчас, когда вы-

пущено довольно много самой разной и очень интересной литературы по этому вопросу. Тем, у кого для этого открыты глаза, разобраться в сути масонства совсем не трудно. Безусловно, есть слои, которые вообще не имеют никакого представления о масонстве. Они готовы относиться к нему положительно, потому что где-то слышали о благотворительной и филантропической миссии масонов. Тем более, что в СМИ постоянно вбрасывается информация о положительной роли масонства, и это влияет на сознание определенной части интеллигенции.

Но кроме этих двух слоев существует еще группа интеллигенции (я бы не сказал, что она многочисленна, но это очень влиятельный и организованный слой), непосредственно связанная с масонством. В настоящее время в России существует около пятисот масонских лож и организаций масонского типа. Масонство в традиционном смысле уходит примерно с середины XX века. Сейчас все меньше и меньше масонов, которые на собраниях лож облачаются в мантии, выполняют все обряды. Ритуалы упрощаются. Из интеллигенции сейчас в масонских ложах, по настоящим подсчетам, а они приблизительны, числятся тысячи две-три, не больше. Куда больше людей состоит в так называемом *белом масонстве*. Это люди, которые числятся в организациях масонского типа, где не исполняется никаких ритуалов, но возглавляются эти организации масонами. В организациях «белого масонства», судя по спискам таких организаций, как клубы «Ротари» и целого ряда других руководимых масонами различных клубов, сегодня состоит десять, двенадцать, а может быть, и 15 тысяч человек.

Что их объединяет с масонством? Во-первых, они возглавляются, как правило, высокопоставленными масонами. Во-вторых, свою деятельность они осуществляют закрыто, тайно от общества. Определен-

ные акции, которые они проводят, подготовлены по инструкциям и подсказкам преимущественно западных масонских организаций. Нужно сказать, что для большей части русской интеллигенции «белое масонство» является своего рода политическим профсоюзом, через который можно попасть во власть и в ней удерживаться. То есть, это закрытый клуб, в котором принимаются решения кто, где должен быть, кого надо поддержать, а кого нужно убрать. И масонство как политический профсоюз — может быть, самая главная черта нашего времени. Связь интеллигенции с этим «профсоюзом» прослеживается совершенно отчетливо.

**— Насколько сегодня масонство проникло в ислам? Ведь те же ваххабитские секты некоторые исследователи считают своего рода масонскими ложами...**

— Исламское масонство существует издавна. «Младотурки», совершившие переворот в Турции, были масонами, примыкавшими к ложе Великий Восток Франции. Кстати, самые влиятельные российские ложи, открыто создававшиеся в начале прошлого века, также примыкали к Великому Востоку. Между нашими и турецкими масонскими ложами существовала тесная связь. Известна поездка Александра Гучкова в Турцию, где он встречался с высокопоставленными деятелями масонских лож, с которыми вел переговоры о совместной деятельности. Эта поездка состоялась незадолго до революции. Об этом также говорится в одной из моих книг.

Но хотя исламское масонство и имеет связи с масонами других орденов, идет оно своим путем и решает свои задачи. Одной из главных задач исламского масонства является создание единого духовного пространства всех исламских государств, в том числе и тех республик, которые входят в Российскую Федерацию. В будущем они видят эти территории отошедшими

к исламу. И руководить им должны будут исламские страны, та же Турция. Именно исламским масонам принадлежит идея создания Великого Турана — мощного государства, которое станет проводить общую исламскую политику и организовывать всех мусульман в единую духовную цепь. По той информации, которой мы сегодня располагаем, сторонниками Великого Турана являлись в свое время Дудаев, а сегодня Масхадов, Шаймиев, бывший президент Ингушетии Аушев. Опасность для России в создании подобного масонского образования очень велика, поскольку масоны способны играть очень большую роль в продвижении своих идей.

**— Олег Анатольевич, а какова роль Бориса Березовского в смычке враждебных России сил с масонами ислама?**

— Березовский является посредником между масонами Запада и Востока и сам принадлежит к целому ряду масонских образований, входит в «Бнай Брит». Будучи человеком крайне тщеславным и социально активным, он, едва в Советском Союзе началось наступление масонства, вступил в целый ряд масонских образований. Причем делал это отнюдь не из любви к «вольным каменщикам», а исключительно в корыстных целях, для продвижения своих бизнес-идей и извлечения личных выгод. Масонские ложи и состоявшие в них влиятельные братья использовались им для приватизации объектов народного хозяйства. Известно его влияние на семью Ельцина, не зря он долгое время считался «серым кардиналом» Кремля. Сейчас он координирует деятельность своих собратьев по масонству из Лондона. Мы совершенно точно знаем, что существует тесная связь между западно-ориентированными масонскими силами и восточно-ориентированными. Все они служат Сатане, Антихристу. И если сегодня самое главное противоречие эпохи



— борьба между Богом и сатаной, то место Березовского на стороне сатаны.

Но главное — всегда нужно помнить, что *масонство — это тайное преступное сообщество, преследующее политические цели на основах талмудического учения об избранном народе.*

Без понимания этой истины невозможно понять его суть.

*Беседовал Виктор Притула*

## РУССКОЕ МУЖЕСТВО — ВОТ ЧТО НАМ НУЖНО!

*Интервью газете «Завтра»<sup>1</sup>.*

*Беседа с В.Г. Бондаренко*

Владимир Бондаренко. *Про Вас, Олег Анатольевич, ходят легенды. Вы — из породы русских подвижников. То, что делаете Вы, обычно делает целый институт. Как возникла Ваша мощная мыслительная организация, задумавшая целую двадцатитомную «Энциклопедию русского народа»? Кто Вас поддерживает?*

**Олег Платонов.** Не следует слишком переоценивать мою персону. Когда я начинал исполнять замысел, я был частью большого коллектива из «Общества охраны памятников». Этот коллектив возник в начале 80-х годов. Это были русские патриоты, которые хотели благотворных перемен в своей стране, чтобы направить ее развитие в русло национальных православных истин. В то время в обществе существовали две силы. Одна хотела реформ в нашем национальном русле, другая же, и более многочисленная, хотела реформ в русле космополитическом. Одним из центров русского патриотического возрождения и стал ВООПИК (Все-союзное общество по охране памятников истории и культуры), в работе которого я активно участвовал. Мы помогали восстанавливать исторические памятники. Но каждый из нас становился ученым-подпольщиком по возрождению исторической Святой Руси. Я начал писать книгу по истории русского народа с древнейших времен до наших дней. Постепенно вокруг меня образовался целый коллектив единомышленников. Мы собирали материалы и очень много путешество-

---

<sup>1</sup> «Завтра», ноябрь 2004 г., № 43.

вали по историческим местам России. Мы составляли программу на каждый год и по этой программе путешествовали. Там были не только памятники старины, не только православные храмы, древние монастыри, но и места рождения и пребывания наших русских подвижников, мыслителей, которых в то время никто не знал. Например, мы впервые открыли Нилуса, объездили все места его жизнедеятельности (тогда он был просто вычеркнут из истории России), и среди своего русского круга при помощи самиздата распространяли все его сочинения. В том числе «Протоколы сионских мудрецов». Но о «Протоколах...» давайте поговорим позже. И вот создался достаточно крепкий коллектив единомышленников. Мы издавали материалы, связанные с жизнью крупнейших русских мыслителей: Константина Леонтьева, Данилевского, Розанова, Меньшикова и других. Мы поняли, что нельзя изучать памятники русской старины, не опираясь на труды русских национальных мыслителей. Это был начальный этап нашего развития. В дальнейшем он стал для меня отправной точкой для создания «Энциклопедии русского народа».

В 80-е годы для меня наступил второй, более высокий этап в моем развитии как историка. У меня уже было написано несколько рукописей, но писал я «в стол», как Александр Солженицын, он был писатель-подпольщик, я был ученый-подпольщик. Все, что я писал, было тайной даже для моих друзей из ВООПИ-Ка. Думаю, я поступал правильно. В нашей среде было много сотрудников спецслужб. Я отношусь к ним без предубеждения. Многие из них сами были или становились истинными патриотами России и немало помогали мне в дальнейшем в сборе тех или иных материалов. Жаль, я не могу еще назвать их имен. И среди военных самого высокого ранга было много русских патриотов.

**В.Б.** *Думаю, что в любой организации, особенно идеологического направления, в любом издательстве, в любом журнале, в любой газете, в ЦК КПСС и в КГБ было во все времена немало русских патриотов.*

**О.П.** К сожалению, их там было гораздо меньше, чем наших врагов или просто равнодушных чиновников. И наши сторонники, как мне кажется, были больше запуганы, чем наши оппоненты. Многих Вы, Владимир Григорьевич, даже знаете. Эти люди очень здорово помогли мне в работе над «Терновым венцом». Они предоставили мне из тайных архивов немало важных документов.

Первый этап моей работы закончился сбором материалов и подготовкой их для написания уже каких-то важных исторических концепций. Это все вошло в мою книгу «Святая Русь. Открытие русской цивилизации». Кстати говоря, без ложной скромности могу сказать, что первым ввел понятие «русская цивилизация» я в своих работах. И впервые это было опубликовано в начале девяностых годов в газете «День». Этот термин многие воспринимали и до сих пор воспринимают в штыки. Но все-таки для многих серьезных академических ученых этот термин уже считается вполне обоснованным и общепринятым.

В конце 80-х годов я впервые встретился с крупнейшим русским подвижником и мыслителем митрополитом Иоанном (Снычевым). Встреч было не так много, но он меня просто поразил глубиной мысли. Когда прошло уже столько лет, я оцениваю его личность как историк: для конца XX века владыка Иоанн значил то же самое, что и о. Иоанн Кронштадтский для своего времени. Он сформулировал для русских самые высшие духовные задачи, которые сейчас стоят перед нашим обществом и нашей страной. Он как бы мне сказал: иди за мной. И я пошел за ним. Считаю, что встреча с ним, его труды определили

всю мою дальнейшую жизнь. В Православие я пришел к середине семидесятых годов. Сначала это было тайное Православие, ибо я, работая в крупном научно-исследовательском институте, защитил кандидатскую, а затем докторскую диссертацию, и для меня открыть свои замыслы начальству было равно увольнению. Хотя в самом конце восьмидесятых годов двоемыслие так надоело, что я готов был уйти в дворники, сторожа, лишь бы заниматься любимым делом.

**В.Б.** *И все-таки, кто Вы такой, Олег Анатольевич? Откуда Вы взялись? Где учились? Кто Ваши родители?*

**О.П.** Отец работал всю жизнь в оборонке инженером, его посылали работать на самые различные объекты России. Долго работал в Свердловске, где я и родился в 1950 году, был директором завода недалеко от космодрома Мирный, это в Архангельской области, в Плесецке. И поэтому все мое детство прошло вне Москвы. Мама была домашней хозяйкой. У меня была еще и сестра. Отец некоторое время работал в ракетной области, а тогда дозы облучения не мерили регулярно, и он на испытаниях здорово облучился. Много лет мучился, но работать не переставал, на той же директорской должности, но уже в Москве. Он был истинный патриот России и привил мне любовь к Родине.

Род отца был из-под Вязников, там у Платоновых была своя фабрика. Так что происхождение было самое «неблагополучное». После революции у них все отобрали, и Платоновы разъехались по России. Стали возвращаться в Вязники лишь в 60-х годах, посмотреть на могилы своих предков. Но каждый из них чего-то в жизни добился. Люди были умные, думающие и глубоко верующие. Отец на фронте был ранен.

А матушка из Егорьевска. Из старообрядческой семьи. Мой прадед по материнской линии был крупный

деятель по народному образованию. Инспектор народных училищ, такой же, как отец Ленина. Видно, тогда уже была такая веротерпимость, что его старообрядчество не мешало занимать высокую должность. Но пришли большевики, чекисты, относящиеся к старообрядчеству крайне враждебно, и почти вся моя родня по материнской линии была истреблена. Уцелели те, кто вовремя уехал. Расселялись по всей России. Даже получали справки, что они родом их крестьян.

**В.Б.** *И когда Вы вернулись из Мирного в Москву?..*

**О.П.** Вернулись, прежней квартиры уже не было, года два ютились в Одинцове, потом жизнь наладилась. Православную основу во мне заложили отец и бабушка, которая меня и крестила еще в окрестностях Свердловска у старообрядцев.

**В.Б.** *После школы куда пошли учиться дальше? Сразу в историки?*

**О.П.** Нет. На исторический в МГУ мне не удалось поступить, и я поступил в Московский кооперативный институт на экономический факультет. Мне казалось, что я много при этом потерял, но в институте я столкнулся с интереснейшими людьми, удаленными из ведущих вузов Москвы за строптивость. Миндаров Андрей Тихонович стал моим первым научным наставником. Он был в свое время видным экономистом, даже советником при Маленкове. Он и в дальнейшем следил за моей судьбой, помогал, направлял. Кандидатская была защищена по трудовым ресурсам Америки, а докторская по социологии труда в США, так что я работал в институте как американист, специалист по американской экономике. Впрочем, знание экономики помогло мне и в овладении историей. Мы составляли для политбюро ЦК КПСС и для разных учреждений закрытые справочники. Тираж этих справочников был всего три—четыре десятка экземпляров. Работа над та-

кими материалами открывала нам доступ и в разные закрытые архивы, давала нам особое положение. Там я познакомился со многими людьми, видными специалистами, которые в дальнейшем и помогли мне собирать материалы для моих исторических книг.

**В.Б.** *Значит, Вы стали экономистом, пошли в экономическую науку, а история осталась как увлечение?*

**О.П.** Да, история уже шла как самообразование.

**В.Б.** *Такой путь исторического самообразования в соединении с глубокими системными экономическими знаниями, думаю, даже давал Вам большую свободу. Вы уже знали, что ищете в истории, Вам не мешали марксистские и иные методологические догмы, от которых почти невозможно избавиться. Вы были неотягощены ни либеральной системой подхода к истории, ни марксистской, наверное, только так и можно создать свод русской национальной истории. Догмы давят беспощадно, их не промыть из памяти прошлого никакими очищающими составами. Даже в искренних патриотов России, того же Аполлона Кузьмина, сильны рудименты прежних школ. Вы получали знания уже целенаправленно. Я, по сути, шел тем же путем в литературной критике. Был инженером-химиком, влюбленным в литературу, но, уже учась в Литературном институте, я предпочитал идти свободным путем. Может быть, на филфаке МГУ больше системных знаний, но и рутины литературоведческой хватает с избытком.*

**О.П.** Это совершенно справедливо. Свобода выбора у меня была. Но много ли было возможностей для получения нужного материала? Для изучения нам подсовывали методики советские, составленные, как правило, либеральными профессорами-прогрессистами, а для желающих порыться в библиотеках была у нас литература дореволюционная. Но, как я позднее понял, в основном дореволюционная историческая наука

основывалась на либеральных догмах. И та, и другая, по сути дела, отрицала историческую Россию. Оба направления были антирусскими, антинациональными. Не верна и либеральная дореволюционная история, не верна и советская история. Русская историческая истина — вне этих концепций. У меня была свобода выбрать или отвергнуть, и я отверг и либеральную, и советскую историю, хотя всю фактическую сторону я охотно запоминал и выписывал. Я спорил не с фактами, а с интерпретациями фактов. Я всегда был накопитель знаний. У любого оппонента охотно брал все изложенные им факты, если они соответствовали истине.

**В.Б.** *И вот, оттолкнув обе концепции, поняв отсутствие русской точки зрения и в словаре Брокгауза и Эфрона и в словаре братьев Гранат, и в советских энциклопедиях, Вы решились создать свою русскую энциклопедию истории?*

**О.П.** Да. Когда в 1997 году я стал работать над первым томом своей энциклопедии, понял, что реально опираться нельзя ни на одну из энциклопедий. Каждая была тенденциозна в своем направлении. Брокгауз и Эфрон — богатейшая энциклопедия ценнейших фактов, но обработка их сделана в либеральном духе. Гранат — тоже великолепное собрание исторических сведений, но интерпретированных в социал-демократическом духе. Южаков — где-то посередине.

Я подумал, может быть, истина где-то за рубежом. Перечитал и Британку, и американскую энциклопедию. Все, что касается России — в том же либеральном духе. Все православные ценности либо даны формально, либо искажены, либо вообще замалчиваются. Персоналии даются выборочно.

**В.Б.** *Национальная Россия всегда замалчивалась всеми именитыми историками. Права русского народа ни-*



*когда не интересовали интеллигенцию, Православие высмеивалось, литература описывалась либо с дворянской, либо с марксистской точки зрения. И Вы, Олег Анатольевич, оказались в каком-то смысле первопечатником, первопроходцем. Ведь и в эмигрантской России, где процентов восемьдесят было последовательных сторонников православного и монархического пути развития, в эмигрантской печати господствовали те же Милюковы и Кизеветтеры.*

**О.П.** Так оно и было. Я много ездил по эмигрантским центрам, собирал сочинения, научные труды патриотической части наших ученых, и понял, что национальное направление в истории очень скудно существовало и в русской эмиграции.

Прежде всего, хочу отметить работы Ивана Солоневича, безусловного национального историка, позднее — Бориса Башилова из второй эмиграции. Может быть, Солоневичу не хватает знаний систематических, но он гениально сформулировал многие задачи русской национальной мысли.

Борис Башилов тоже по большому счету не был профессиональным историком, но и он ставил важнейшие задачи, которые позволили ему понять сердцевину народной жизни. Его «История масонства» — это же история всей России и ее мировоззрения. Мы отдельно издали у Башилова историю русского масонства, а вторую часть издаем как историю русского мировоззрения. Тот же Милюков издал «Очерки русской культуры», вот и у Башилова мы издаем «Очерки русской культуры», но с православно-национальным мировоззрением.

**В.Б.** *Я тоже много лет занимаюсь историей второй эмиграции, условно названной мною «Архипелаг Ди-Пи», она, конечно, наиболее национальна, в послевоенных немецких лагерях для перемещенных лиц волею историче-*

*ского момента не было ни еврейской интеллигенции, не было и либералов. Из власовской армии и близких к ней кругов вышел целый ряд писателей, поэтов, историков и мыслителей русского национального направления: Николай Ульянов, Борис Башилов, Борис Филиппов, Николай Нароков, Абдурахман Авторханов, Николай Рутченко и другие.*

**О.П.** Они прошли и через личную трагедию, трагедию войны. Жизнь у каждого из них была нелегка, их носило по разным странам. Впрочем, и у Ивана Солоневича тоже была крайне тяжелая жизнь. Но они сформулировали самые главные задачи русской национальной жизни. Они многое не знали и не понимали, но чувствовали главное.

**В.Б.** *В изучении истории в России было как бы три периода. Сначала формировалась сама историческая наука, писались первые книги Карамзина, Костомарова, Ключевского, затем почти все подмяла либеральная когорта историков. Ее сменила советская историческая наука. Лишь на отшибе, где-то по Аргентинам и Америкам, трудились русские национальные историки из двух волн эмиграции. И лишь сейчас, в Вашем лице, мы видим возрождение русской национальной исторической науки. Но ведь и Вашу энциклопедию стараются не замечать, игнорировать. Вы — первый русский национальный историограф в нынешнюю эпоху.*

**О.П.** Во-первых, не стоит преувеличивать мое значение. Во-вторых, когда я стал писать свою историю, я еще не читал ни Солоневича, ни Башилова, я их узнал позднее. В семидесятые годы самиздат был у нас исключительно либеральный, ни Солоневича, ни Башилова мы прочитать не могли. Нет, у меня, как я уже и говорил, было две точки отсчета. Первая — это общество охраны памятников, вторая — это владыка Иоанн (Снычев). Национальную задачу мне объяс-

нил именно владыка Иоанн. Не как некий догмат, а как живую задачу изучения народной жизни. Акценты жизни изменились. Вне веры православной не может быть для русского человека полноценной жизни. Вне веры существует только пустота. Пустота же может заполняться деньгами, сексом, значимостью в обществе, связями, популярностью, но все это пустота. Чем больше пустоты, тем больше суеты и стяжательства. Хочется все тянуть на себя, чтобы компенсировать свою пустоту. Я спрашиваю: «Владыка, и что мы должны делать? Просто верить?» Он отвечает: «Путь русских людей — путь к Святой Руси». А что такое Святая Русь? Святая Русь — это благодатное свойство русского народа, делающее его оплотом христианства во всем мире, жертвенное служение идеалам добра, правды и справедливости, стяжания Духа Святого. Стремление к преображению души сделало русских новым богоизбранным народом. Но избранным не для противостояния другим народам, а для первенства в борьбе с мировым злом.

**В.Б.** *Формулируя в своей энциклопедии идею служения русского народа, что Вы подразумеваете под русской национальной идеей?*

**О.П.** Эту идею нам сформулировал владыка Иоанн. Что такое Святая Русь? По учению владыки, это несколько четких позиций: прежде всего, глубокая вера в Бога, это неразрывность жизни человека в вере, глубокая цельность, без веры человек существует только на биологическом уровне.

Это соборность человека, растворение личности человека в своем народе и в своей Церкви. Соборность дает истинную свободу человеку. Возможность существовать в христианском соборном виде. Об этом неоднократно писал и философ Лосев. Что такое свобода? Это Бог. Это жизнь в Боге. Это нестяжательство,

преобладание моральных форм жизни над материальными. Пренебрежение вещью.

И, наконец, одна из граней человека Святой Руси — это глубокий патриотизм. Любовь к своему Отечеству как к преддверию Царствия Небесного. После веры в Бога, подчеркивал владыка, патриотизм — это высшее духовное чувство человека.

Эти грани и делали русский народ Богоизбранным народом в смысле первенства с мировым злом. Все, что происходит в мире, — это существенное противоречие между Талмудом и Новым Заветом. Это противоречие ярко выразилось еще в эпоху Возрождения. Философ Лосев сказал очень замечательно, что в эпоху Возрождения началось развитие двух форм сатанизма: капитализма и коммунизма. И каждая из форм отрицает сущность христианства. Этот конфликт и предопределил всю дальнейшую судьбу человечества. В наше время эти две формы развертывания сатанизма соединились.

**В.Б.** *А что происходит сейчас в нашей стране?*

**О.П.** Это соединение либеральной масонской линии развития, по которой развивается западный мир, и линии остаточного социализма. Заключен определенный союз между этими двумя антихристианскими формами развития. В 1920-е годы Сталину было послано письмо от высшего масонства, где ему предлагали заключить союз с масонством и установить глобальный контроль над всем миром. Тогда Сталин отверг этот план. Сейчас он вновь набирает силы. Америка сейчас идет по пути Советского Союза, учитывает коммунистический опыт влияния, добивается мирового глобализма. Кто ей сейчас мешает? Управляемая демократия своей мощью все противостоящие ей силы сдвинула на обочину истории.

**В.Б.** *Национальную Россию столетиями старались сдвинуть на обочину истории — от Наполеона до Гитле-*

*ра и до нынешней Америки. И каждый раз что-то мешало. Россия возрождалась из пепла. Может, хватит сил и на этот раз? Вернемся к Вам и Вашему пути. Ваши первые исторические работы стали выходить, когда Вы еще работали экономистом-американистом в своем институте. Когда Вы ушли на вольные хлеба, на свой вольный путь?*

**О.П.** Я уже давно нигде не работаю, у меня своя исследовательская фирма. В начале девяностых годов у меня появились новые возможности. Те труды, которые писались раньше, уже меня не удовлетворяли. Перед нами открылась новая огромная информационная база данных, русские патриоты, связанные со спецслужбами, помогли мне поработать в самых закрытых архивах. Кстати, помогали не только мне, но многие быстро отсеялись.

**В.Б.** *Нужен талант историка, исследователя, талант архивиста, ведущего свое сверхдетективное напряженное расследование, чтобы сутками сидеть в архивах и получать от новых открытий наслаждение, радость от узнавания новых данных. У кого этого нет, быстро убежит. Один просмотрит сотню папок — и ничего не увидит, а другой вдруг сделает мировое историческое открытие. Это «нюх историка». Не только везение и трудолюбие, еще и дар, еще и предвидение, когда ты извлекаешь главную ценность всего архива.*

**О.П.** Нужно было годами сидеть и рассматривать чуть ли не в лупу отрывки разных бумаг. Порой просмотришь десяток папок — и ничего не найдешь. И вдруг — интереснейшие факты. Я создал круг новых сотрудников, соратников, свою исследовательскую группу, куда вошли и бывшие работники спецслужб, и профессиональные историки, всего шесть—семь человек. Одному человеку такой огромный массив новой информации было не осилить. Это позволило нам в очень короткий срок достичь огромных результатов.

Кстати, когда пошли первые наши тома, уже у владыки Иоанна появился интерес ко мне. То я был увлечен им и его работами, теперь уже он заинтересовался и благословил меня на всю работу. Об истории масонства он сказал: эту книгу надо издать самым большим тиражом и на все деньги. Мы так и сделали. Он и дал название этой книге. Я ее первоначально назвал «Заговор против России». Владыка сказал: так нельзя, помешает, назовите «Терновый венец России», а подзаголовком уже «Тайная история масонства».

**В.Б.** *Я уже писал о «русском ордене» внутри коммунистического руководства. Может, и Вы когда-нибудь расскажете о «русском ордене» внутри спецслужб. Честь им и хвала.*

**О.П.** Их много. Они и сейчас там есть, поверьте мне. Они подсказывают, они охраняют, предостерегают. Наша работа была бы невозможна без их поддержки.

**В.Б.** *Да и потом, все наши читатели — это тоже нынешние и будущие Ваши помощники. Кое-кто из врагов купит Ваши книги для информации, но большинство читателей — это верные помощники. Это русская национальная элита, которой нам всем так не хватает. Дальше наши идеи уже идут через читателей по всему миру.*

**О.П.** Наша энциклопедия обладает огромным многократным влиянием. Она заменит сотни книг.

**В.Б.** *Ваша попытка создания двадцатитомной русской национальной энциклопедии (а уже пять томов вышло, шестой на выходе) — это явный и скрытый противовес многим другим космополитическим либеральным справочникам и словарям. Скажем, двухтомнику Сергея Чуприна, словарю Петра Николаева и так далее.*

**О.П.** Конечно, есть и момент необходимого противостояния враждебным изданиям. У энциклопедии много граней. Моя последняя встреча с митрополи-

том Иоанном в Петербурге продолжалась три часа, а через десять дней он скончался абсолютно внезапно. Когда я его последний раз видел, он был в прекрасной форме. От него шла мощная духовная энергия. Я записывал то, что он говорил. И после этой встречи я уже окончательно созрел для выпуска энциклопедии. Я все сомневался: по силам ли будет мне и моим соратникам вытянуть двадцатитомную энциклопедию, а владыка сказал: русскому человеку в России нужна новая русская энциклопедия. Он привел такой пример: в середине шестнадцатого века митрополит Макарий взялся за составление Четьих Миней. Это был свод сочинений, итоги русской духовности к тому времени. Вышло 12 томов. Обращаясь ко мне, владыка сказал: настало время попытаться на новом этапе собрать все лучшее, что было в русской духовности и донести до общества. Все, что росло из дерева Святой Руси.

Людей нынче превращают в быдло, думающее лишь о том, чего поесть, как прожить, чего купить. Все общество наше активно вовлекается в гонку потребления. Человек перестает быть человеком. А по телевидению крутят одни голливудские фильмы или наши подделки под Голливуд, что еще хуже. У меня было несколько встреч в Голливуде, и я слышал сам от голливудских звезд: мы создаем то, что люди хотят, мы удовлетворяем их инстинкт развлечения. Они сидят, пьют пиво, болтают и под эту болтовню смотрят нашу продукцию. Она не должна им мешать. Каждый раз нам приходится придумывать новые трюки, чтобы им не стало скучно. Эти деятели достаточно циничны, они же сами презирают тех людей, для кого делают фильмы.

*В.Б. Очевидно, у Вас есть круг единомышленников, наставников, друзей в литературе и искусстве, с кем Вы можете быть откровенны, кто верит в Ваши идеи и чем может, помогает Вам...*

**О.П.** Я думаю, моими единомышленниками является абсолютное большинство русских патриотов. У меня со многими писателями, художниками, историками национального направления самые теплые отношения. Со многими я знаком с 80-х годов, я люблю Валентина Распутина, Василия Белова, Владимира Личутина, Илью Глазунова, Ивана Шевцова, Игоря Шафаревича, Михаила Лобанова, Станислава Куняева. Давно и с уважением отношусь к Вам, Владимир Григорьевич, к Александру Проханову, ценю то, что Вы делаете в газете «Завтра» и «День литературы». Вообще все те, кто живет не только для себя, а связан с русским делом, мне бесконечно дороги.

**В.Б.** *Русский человек всегда широк и доверчив. И это хорошая черта. Лучшие сто раз ошибиться в людях, чем заранее относиться к ним с недоверием и враждой. Только все вместе мы способны отстоять наши русские национальные интересы.*

*Очень плохо будет, если русский народ потеряет свою доверчивость. Меньше падать будет, ушибаться, заблуждаться, но зато и никакой веры не будет. А это конец русской цивилизации. Еще хочу спросить: кроме владыки Иоанна, влиял ли кто-нибудь на Ваши работы, на Вашу концепцию русской истории?*

**О.П.** Отец Дмитрий Дудко. Я часто с ним встречался. Он тоже сильно повлиял на мое отношение к жизни. Некоторые оптинские монахи, с которыми я сейчас часто советуюсь. Езжу туда на Пасху, на Рождество.

**В.Б.** *Сейчас иные известные патриоты впали в жутчайший пессимизм, не видят у России никакого будущего. Одно—два поколения проживут, а там конец России. Думаю, что Вы, Олег Анатольевич, к ним не относитесь, иначе зачем бы Вам затевать такую «Энциклопедию русского народа. Это же не памятник старины, а посо-*



*бие для будущих поколений. Каким Вам видится выход из тупика?*

**О.П.** Я не сомневаюсь, что Россия устоит, Россия выдержит, Россия переборет всех своих врагов. Наши враги сегодня находятся у края. Люди, считающие себя победителями в борьбе с Россией, впали в глубокий транс. Они сводят все проблемы своего существования к проблеме нефти, сырья, чисто материальным проблемам. Но человека все-таки определяет не вещь, как бы она ни была ценна и важна, а дух. Полнейшая бездуховность наших оппонентов не дает им возможности ответить на нынешний вызов мира. Действительно, у нас есть много оснований для пессимизма, но Бог поругаем не бывает, и Его истины никем не могут быть опровергнуты. Нам нужно твердо верить в ценности, которые несет в себе Россия. И каждый на своем месте должен создавать то, что в его силах. И силой духовной мощи мы победим любую гниль. Америка сегодня — наш главный противник. Но это колосс на глиняных ногах. Ее мощь носит экономический характер. Но реальная экономика составляет не более 20 процентов. Все остальное — это американская пирамида, которая в любой момент может обрушиться. Я написал книгу «Почему погибнет Америка?», но ту же самую проблему поднимает Джордж Сорос. Америка стоит перед своим концом.

Мы должны бояться другого. За Америкой может погибнуть и вся белая цивилизация. В белую расу вошел яд талмудизма, отравил ее и сделал беспомощной перед врагами. Талмудизм разрушает любую веру, в том числе и сам иудаизм, евреи сами погибнут со всей белой расой. Но в России пока еще царит Православие, и эта моровая беда может нас не захлестнуть. Мы должны быть в этой схватке в стороне от западного мира. Вот тогда-то, если мы удержимся от общей ми-

ровой беды, и воцарит у нас Святая Русь. Думаю, подтолкнет к гибели всю эту финансовую и экономическую пирамиду азиатская раса, которая сильна своим духовным приоритетом.

**В.Б.** *А не погибнем ли мы вместе со всей белой цивилизацией? Очень уж близко от центра схватки мы стоим, даже Америка куда дальше. Вы говорите: над нами Бог. Но за наши с вами грехи, за все наши слабости, за преступления наши не отвернется ли Бог от нас? На самом переднем крае будет не Америка, и даже не Европа, а Россия — и впереди набирающий силу и мощь Восток. Как нам с ними разминуться? До Америки или до Скандинавии, или до британских берегов, где нас учит смирению перед врагами лорд Джадд, ой как далеко, и потому Беслан оказался ударом по России. И пока еще белая раса Запада нас же будет подставлять и упрекать за наше сопротивление. Не ждет ли прежде всего нас удар и с Запада, и с Востока? А потом, поделив русское наследие и временно умерив аппетиты, азиатские колонны двинутся дальше. Не мы ли первая жертва?*

**О.П.** Уверен, сначала рухнут Америка и Запад. А потом уже начнется новая эра в мировой истории.

**В.Б.** *Вы думаете, Фукуяма писал о конце лишь западного мира, евроцентричной цивилизации? Думаете, Россию эти беды обойдут стороной? Уже сейчас в Сибири живут миллионы китайцев, и всего 10 миллионов русских. А что будет дальше? Чеченцев в русских городах живет гораздо больше, чем в самой Чечне. Попробуй мы и на самом деле отделиться, у нас быстро появится вторая Чечня где-нибудь в Астраханской или Саратовской областях, свой Грозный в Москве. Что мы можем противопоставить: пораженческие стихи Евтушенко, признающего право на месть только за чеченцами?*

**О.П.** Конечно, мы тоже белая раса. И из-за все того же талмудического яда мы потеряли стремле-

ние к жизни, сократили рождаемость населения. Нам нужно рожать по 8 человек, а мы и по одному уже боимся. Демографическая катастрофа недооценивается ни властями, ни интеллигенцией, ни самим народом. Русских исчезает с лица земли по миллиону в год. А в это время государство финансирует программы по контролю за рождаемостью. Это осознанное преступление.

**В.Б.** *Не является ли спасительной идеей ухода от этой мировой схватки белой и желтой расы идея евразийства? Не противостоять нашим исламским народам, а войти с ними в союз.*

**О.П.** Это чисто механистический подход. Не думаю, что подобный союз будет прочным. Никто не знает, какие Армагеддоны ждут нас. И Америка эту опасность уже достаточно хорошо понимает. Может быть, она и хочет заслониться от опасности русским щитом, но не получится. У нас свой русский путь.

**В.Б.** *Вернемся к Вашей «Энциклопедии русского народа». Какова ее цель? Ее сверхзадача?*

**О.П.** Во-первых, хочу выполнить завещание владыки Иоанна и составить свод духовных сведений о России с древнейших времен до наших дней. Во-вторых, хочу дать возможность русской интеллигенции получить источники информации, которые для многих являются откровением.

Этот свод создается не как памятник, это толчок к нашим новым открытиям и завоеваниям. Бог делал неизбранные народы — избранными, и наоборот, первоначально избранных проклинал и гнал от себя. А некогда гонимые приобретали мощь. Но для мощи нужны знания о себе и своих возможностях. Вот мы и дадим знания о русском народе.

**В.Б.** *Почему-то «Евразийская энциклопедия» пользуется уважением и спросом в России, особенно в интеллигентской среде, есть энциклопедии других народов, жи-*

*вущих в России, но Ваша «Энциклопедия русского народа» вызывает злость и нарекания со стороны многих русских же чиновников. Почему у власть имущих нет уважения к своему же народу? Почему никто не защищает права русских?*

**О.П.** В России почему-то принято, что чем выше ты во власти, чем знатнее, тем дальше от народа своего же. Яд талмудизма проникает во все наши высшие слои. Надо иметь мужество, чтобы выстоять. Мужество, чтобы победить.

## О ЕРЕСИ ЖИДОВСТВУЮЩИХ

*Выступление на Рождественских чтениях, январь 2005 г.*

*Жидовствующие* («ересь жидовствующих») — иудейское еретическое движение в Древней Руси последней трети XV века — начале XVII века. Пыталось насаждать в Русской Церкви иудаизм. Свое название оно получило от слова «жидовство». Продолжая тысячелетние традиции тайных иудейских сект, жидовствующие выступали против христианского учения, отрицали Святую Троицу, хуля Сына Божия и Святого Духа. Отвергали Божество Спасителя и Его Воплощение, не принимали спасительных Христовых Страстей, не верили Его преславному Воскресению, не признавали они и всеобщего воскресения мертвых, отрицали Второе славное Пришествие Христово и Его Страшный Суд. Они не признавали Духа Святого как Божественной Ипостаси.

Жидовствующие отвергали апостольские и святоотеческие писания и все христианские догматы, учили соблюдать закон Моисеев, хранить субботу и праздновать иудейскую пасху. Они отрицали церковные установления: таинства, иерархию, посты, праздники, храмы, иконопочитание, все священные предметы, службы и обряды. Особенно ненавидели они монашество.

Жидовствующие надругались над Честным Крестом, Святыми иконами и Мощами, совершая над ними бесчинства, непредставимые для человека, выросшего в Православной вере. По свидетельству святого Иосифа Волоцкого, глумясь над святынями, они говорили: «Надругаемся над этими иконами, как жида надругались над Христом».

Продолжением этого глумления над всем святым были блуд и разврат. Жидовствующие священники со-

вершали Божественную литургию, наевшись и напившись, после блуда, кощунственно ругались над Святым Телом и Честной Кровью Христовой и совершали другие осквернения, о которых, по словам преподобного Иосифа Волоцкого, «нельзя и написать».

Жидовствующие возбуждали в малодушных и маловерных сомнение в некоторых местах Священного Писания, и, прежде всего, Нового Завета; соблазняли и с помощью распространяемых ими отреченных, т. е. осужденных Церковью, книг — пособий по тайным наукам — и искаженных списков Священного Писания; пользовались и всем доступным им арсеналом иудейского чернокнижия и колдовства.

В организации секты жидовствующих многое напоминало будущее масонство: строгая законспирированность, проникновение в высшие слои правительства и духовенства; ритуал, включающий «обряд» поругания святыни; формирование системы «учитель — ученик» вне традиционных православных представлений.

Являясь непримиримыми врагами христианства, жидовствующие скрывали ненависть к нему, втайне рассчитывая постепенно разрушить его изнутри. Перед людьми, твердыми в вере, еретики представляли себя «добрыми христианами» и «образцовыми ревнителями Православия».

Начало ереси относится к 1471 году, когда в Новгород в свите князя Михаила Олельковича из Киева прибыл жидовин Схария («Захарья евреянин», «Захарья Скарья жидовин»), князь Таманский. Этот хорошо образованный и обладавший большими международными связями жидовин принадлежал к иудейской секте *караимов*, имевшей широкую сеть своих организаций в Европе и на Ближнем Востоке. Караимы относились к одному из течений иудаизма, выполнявшему почти все его установления, но признававшему Иисуса Пророком. Караимство возникло в VIII веке в

Вавилонии, вобрав в себя мелкие иудейские секты и восприняв традиции саддукеев. В отличие от иудеев-раввинистов, руководствовавшихся преданием и Талмудом, караимы считали себя вправе обращаться к закону Моисея без посредников.

К числу наиболее почитаемых книг в секте караимов, кроме Пятикнижия Моисея (Торы), относились сочинения Анан бен Давида, Моисея Маймонида и Аль-Газали, а также труды по каббале, астрологии и другим оккультным наукам. Как сообщал святой Иосиф Волоцкий, основатель секты Схария «изучен всякому злодейства изобретению, чародейству же и чернокнижию, звездозаконению и астрологии». Еще с X века караимы имели тесные связи с Иерусалимом и Константинополем. Как сообщает историк З. Анкори, «Иерусалим X века был связан с Троками (местечко Трокай в Литве. — *О.П.*) позднего средневековья через плодотворное посредство караимского центра в византийском Константинополе». В XIV—XV веках караимы активизировались в Византии, Турции, Болгарии и на Руси.

Как писал Г.М. Прохоров, «когда обнаруживается, что византийско-турецкие жидовствующие были «сионитами», ревностнейшими из караимов, большие расстояния — географические и временные — между Малой Азией и Балканами XIV века и Великой Русью XIV—XVI веков оказываются преодоленными цепью взаимосвязанных караимских общин — в Крыму, Литве и Западной Руси. Караимы обитали на Крымском полуострове и прилегающих к нему землях задолго до XIV века — по крайней мере, судя по письменным данным, не позже, чем со второй половины XII-го. От своих ближневосточных и балканских единоверцев северо-восточные караимы получали учительную литературу и учителей».

В XII–XIII веках немецкие раввины в Регенсбурге получали сочинения караимов через Русь. Крымская и киевская общины постоянно получали религиозную литературу и сведущих в ней людей из Вавилонии, Палестины и Константинополя.

До возникновения ереси жидовствующих иудейская секта караимов уже предпринимала свое антихристианское наступление на Русь в XIV–XV веках. Это наступление можно усмотреть в секте *стригольников*, действовавшей в Пскове, от которого рукой подать до Трок в Литве — одного из главных центров караимов.

Создавая секту жидовствующих в Новгороде, караим Схария, по-видимому, выполнял задание одного из международных иудейских центров и учитывал опыт деятельности стригольников. В короткий срок этому иудейскому конспиратору удалось сколотить тайное общество, численностью, по меньшей мере, в 33 человека, из которых 27 составляли священники, их ближайшие родственники, дьяконы и клирики.

Быстрое распространение иудейской ереси в русской духовной среде объяснялось состоянием православного вероучения и церковной литературы в XIV–XV веках. Исторически сложилось так, что в состав служебных книг вошло немало элементов, отражающих скорее иудейскую, чем православную традицию вероучения. В русских рукописях оказалось значительное число материалов, входивших в «круг важнейших синагогальных праздничных и будничных чтений». «Псалмы», найденные у еретиков, оказались еврейским молитвенником «Махазор». Архимандрит Кирилло-Белозерского монастыря Варлаам заметил по их поводу: «Ни в одном из псалмов этого перевода нет пророчеств о Христе». Н.С. Тихонравов сделал вывод, что это не Псалтирь Давида, а молитвы иудейские, употребляемые при богослужении, в которых



ярко просвечивается иудейская оппозиция (неприязнь) учению о троичности лиц Божества.

В XV веке по еврейскому тексту было исправлено Пятикнижие Моисея, в иудейской (негреческой) традиции переведена книга Пророка Даниила. Иудейский перевод «Есфири» появился вообще в конце XIV века. И.Е. Евсеев отметил, что этот перевод свидетельствует о «высоком и исключительном уважении переводчика к еврейской истине. В местах христологических, пророческих выразительно внесено понимание раввинское». «Здесь мы имеем, — заключают исследователи, — вековую литературную традицию перевода с еврейского». «Шестокрыл» с иудейским летосчислением, «Логика» Моисея Маймонида, астрологические трактаты, атеистические сочинения Раймонда Луллия были широко распространены в русских рукописях XV–XVI веков.

Иудейские традиции просматривались и в так называемой хронографической редакции *Толковой Палей*. Представленная рядом рукописей, начиная со 2-й половины XV века, она содержала большое количество апокрифического материала, имеющего иудейские источники.

Длительное существование иудейской книжной традиции на Руси объясняет в немалой степени успех пропаганды Схарии. Посеять сомнения, основываясь якобы на канонической книге, было основным способом обратить в ересь. Этот механизм обращения показан в сочинении инокa Зиновия Отенского, разоблачающем ересь Феодосия Косого. Некие крылошане пришли к иноку Зиновию спросить, истинно ли учение Феодосия Косого. Сами же они, как видно из их рассказа, склонялись к тому, что оно истинно. «Косой посему истинна учителя сказует, понеже в руку имеет книги, и тыя разгибая, комуждо писаная дая, самому прочитати и сея книги рассказует. А попы и епископы

православные — ложные учителя, потому что, когда учат, книг в руках не имеют».

Использование в русских служебных книгах текстов, чуждых православной традиции, вызывало у людей сомнения в правильности исповедания ими христианской веры.

Первым внешним проявлением ереси жидовствующих уже в 1470-х стали иконоборческие демонстрации. Еретики, ссылаясь на Пятикнижие Моисеево, стали призывать к уничтожению икон. «Они, — писал Иосиф Волоцкий, — запрещали поклоняться Божественным иконам и Честному Кресту, бросали иконы в нечистые места, некоторые иконы они кусали зубами, как бешеные псы, некоторые разбивали».

Несмотря на неприличный, скандальный характер, который приобретала ересь жидовствующих, ее влияние усиливалось. Примерно в 1480 году еретики проникают и в Москву. Здесь они расширяют свою организацию за счет видных государственных деятелей из окружения самого царя Ивана III. Кроме священников главных соборов Кремля, еретики привлекли к себе многих бояр, руководителя русской внешней политики дьяка Федора Курицына и даже ближайшее окружение наследника русского престола. Участие в тайной организации значительного числа государственных людей во многом объяснялось хорошим отношением к жидовину Схарии самого Ивана III, вплоть до 1500 года приглашавшего этого иудея к себе на службу.

Деятельность секты была разоблачена в 1487 году архиепископом Геннадием Новгородским, сообщившим о ней царю и митрополиту Геронтию. По указанию царя несколько еретиков, названных Геннадием, были арестованы и подвергнуты «градской казни» (наказание кнутом на торгу) за надругательство над иконами.

Высокопоставленные покровители жидовствующих не допустили осуждения ереси как таковой. На Соборе 1488 года были объявлены только незначительные преступники, а сама секта и ее руководители названы не были. В 1490 году главой Русской Церкви стал митрополит Зосима, втайне поддерживавший ересь жидовствующих, которого Иосиф Волоцкий называл «вторым Иудой». Тем не менее, в этом же году, несмотря на противодействие митрополита Зосимы, Собор Русской Церкви уже публично осудил еретиков, назвав в своем приговоре дела их «жидовскими», а их самих «сущими прелестниками и отступниками веры Христовой».

Против жидовствующих встали все русские люди. Православная Церковь в лице ее лучших представителей: Иосифа Волоцкого, Нила Сорского, архиепископа Геннадия Новгородского — дала еретикам достойный отпор.

Прежде всего, были просмотрены церковные книги и из них изъято все чуждое русской православной традиции, ликвидированы иудейские синагогальные тексты, все сомнительные места, которыми еретики прельщали православных священников. По инициативе архиепископа Геннадия была полностью переведена Библия. Этот перевод окончательно обезоруживал еретиков, которым в своих аргументах против христианства оставалось прибегать только к открытому обману.

Архиепископ Геннадий организовал также перевод полемических сочинений, в которых представлялось систематическое опровержение иудейских сект. Были переведены сочинение магистра Николая Делира, «чина меньших феологии преследователя, прекраснейшие стязания, иудейское безверие в Православной вере похуляюще»; сочинение «учителя Самоила Еврейна на Богоотметные жидове, обличительно проро-

ческими речьями» и др. сочинения против иудеев.

Преступления «жидовствующих» против христианства были раскрыты в сочинении Иосифа Волоцкого «Просветитель». Большую роль в борьбе против еретиков сыграл составленный Нилом Сорским сборник житий, куда он включил, в частности, жития Феодора Студита и Иоанна Дамаскина, осуждавших иконоборчество.

Пользуясь поддержкой высокопоставленных покровителей, жидовствующие добились назначения на должность архимандрита Юрьева монастыря еретика Кассиана. Владыка Геннадий, несмотря на все старания (Юрьев монастырь входил в его епархию), не смог изгнать нечестивца. Более того, жидовствующие путем интриг и клеветы сумели свести в 1503 году с Новгородской кафедры самого владыку Геннадия.

После Собора 1490 года, осудившего ересь жидовствующих, борьба с ними продолжалась еще почти 15 лет. Только в 1504 году царь Иван III принял решение созвать новый Собор. На нем еретики еще раз подверглись решительному осуждению, а их руководители после суда казнены.

## ВЕЛИКИЙ РУССКИЙ ХУДОЖНИК

*Выступление в Национальной галерее  
И.С. Глазунова, май 2005 г.*

Илья Сергеевич Глазунов родился в 1930 году. Мальчиком испытал на себе страшную блокаду Ленинграда, мучительную смерть близких, и как истинный русский человек научился «выживать», преодолевать крайне неблагоприятные и смертельно опасные условия. Душа его закалилась в борьбе, он рано понял, что не только он, но и весь русский народ поставлен на грань выживания. Наверно именно в эти годы его жизнь стала идентична мистической душе русского народа, главным выразителем которой он стал в своих многочисленных художественных полотнах, с невиданной доселе силой и глубиной воплотивших исторический путь России, ее героев, святых и подвижников. Идея духовного величия России передана им так, как это не удавалось ни одному из лучших русских художников (даже Нестерову и Корину).

Глазунов — самый выдающийся русский человек нашего времени, соединивший в себе гениального художника и великого общественного деятеля уровня спасителей Отечества Минина и Пожарского. Он был первым и самым могучим среди тех, кто в 1960-е годы пошел по пути возрождения коренного русского мировоззрения, которое ко дню его рождения было выкорчевано еврейскими большевиками, задумавшими построить в нашей стране царство «избранного народа» на основах «Шулхан-Арух». Дух патриотизма из русских изуверы выбить не смогли, но сумели заставить русское общество не касаться национальной темы — величия Православия и монархии.

Глазунов осмелился вернуться к этой теме и сделал это так талантливо, что после его выставок в Центральном Доме работников искусств и в Манеже к национальной теме повернулись миллионы русских, души их стали возрождаться, нация стала жить гордостью за деяния своих славных предков. Глазунов создал художественные образы, каждый из которых трогал самое святое в сердце русского человека, будил и будоражил чувства, сохранявшиеся в глубине сознания потомков героев Куликовской битвы и Бородина, Шипки и Великой Отечественной войны. Это самое главное богатство души русского человека Глазунов сделал предметом своего искусства. Картины великого художника пробуждали у русских чувство родства, национального единства, вызывали стремление к сплочению народных сил.

На меня с самого начал картины Глазунова произвели ошеломляющее впечатление. В них я увидел настоящий мир, в котором стоит жить и к которому следует стремиться. Помню, как в 1964 году отец привел меня на одну из выставок Глазунова в Манеже. Чтобы попасть туда, нам пришлось несколько часов стоять в очереди. Мы сильно устали, но чувство усталости покинуло нас, когда, войдя в залы Манежа, мы окунулись в мир бессмертных образов России. Град Китеж, Господин Великий Новгород, Поле Куликово и многие другие художественные образы, созданные Глазуновым в его картинах, стали для меня и для тысяч других русских людей первым учебником по истории и философии России. С посещения Манежа началось мое увлечение творчеством Достоевского, Лескова, Мельникова-Печерского, Блока.

Многое из того, что написал Глазунов в 1960—1980-е годы — вершина русского и мирового искусства XX века.

Картина Глазунова «Мистерия XX века» (1988) стала своего рода иллюстрацией борьбы Добра и Зла, мировых потрясений, пережитых человечеством в XX веке. В центре картины художник написал Сталина, символизирующего самую великую победу добра в современном мире — победу русского народа в Великой Отечественной войне.

В том же году Глазунов заканчивает картину «100 веков», позднее переименованную в «Вечную Россию». Это полотно художник посвятил 1000-летию Крещения Руси, хотя временные рамки событий, изображенных Глазуновым, не ограничивались десятью веками, а вели в глубь тысячелетий, к корням происхождения русской цивилизации. Художник представил историю вечной России в виде нескончаемого народного шествия, крестного хода, берущего начало от Софии Константинопольской и Киевской, храма Покрова на Нерли, древних стен Московского Кремля, в начале которого ярко выделяются образы православных святых, государственных и общественных деятелей, полководцев, писателей, художников, ученых, создававших, возвышавших и защищавших Россию.

Великое творчество Глазунова стало русским вызовом силам мирового зла, как в России, так и за рубежом. Против художника идет непрекращающаяся кампания лжи и клеветы, его мастерство пытаются принизить, ему запрещают выставлять свои картины. Его первая массовая выставка в Манеже была досрочно закрыта по требованию влиятельных еврейских функционеров из Союза художников СССР. Западные спецслужбы и подпольные еврейско-масонские организации распространяют о художнике гадкие слухи. По заказу антирусских организаций регулярно публикуются отрицательные рецензии о творчестве Глазунова. Сама жизнь великого художника подвергается опасности. Враги убивают его любимую жену. Со-

вершают покушение на сына, Ивана, который чудом остается в живых.

Глазунов выстоял, несмотря на все испытания. Уже в 1960-е годы он один из первых понял, что следует возрождать не только национальное сознание в художественных образах и книгах, но и пытаться возродить русские национальные организации. Такими организациями, впервые возникшими в советское время, стали патриотический клуб «Родина» и ВООПИК, душой которых стал Глазунов. Деятельность клуба «Родина» испугала власти, и он был вскоре запрещен. ВООПИК как русская национальная организация, одним из духовных руководителей которой был Глазунов, стал мощным центром создания кадров русских общественных деятелей всех направлений русского национального движения от «Памяти» до наших дней.

В 1987 году Глазунов основывает Всероссийскую Академию живописи, ваяния и зодчества, призванную возродить русскую историческую и религиозную живопись на базе академической школы. В 2004 году великий художник передает в дар Москве более 300 своих лучших картин и собранную в течение всей жизни коллекцию икон, составивших Национальную галерею Глазунова. Галерея разместилась недалеко от Кремля рядом с Храмом Христа Спасителя и сама по себе стала своего рода Храмом — воплощением русского национального духа, величия России.



## ВЫСТУПЛЕНИЕ НА ВЕЧЕРЕ ПАМЯТИ

**В.М. КЛЫКОВА**

*октябрь 2006 г.*

Я знал Вячеслава Михайловича Клыкова 20 лет. Это был великий русский человек, харизматический национальный вождь, выдающийся выразитель идеалов Святой Руси, русской цивилизации.

Святая Русь — квинтэссенция русского духа. Как учил нас митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский Иоанн Снычев, Святая Русь — особое благодатное свойство русского народа, делающее его оплотом христианской веры во всем мире. Жертвенное служение идеалам добра и справедливости, стяжание Духа Святого, устремленность к безгрешности и совершенству и преображению души сделали русских народом-богоносцем, новым Богом избранным народом, но не в смысле противостояния другим народам и стремления господствовать над ними, а в смысле первенства в борьбе с мировым злом, за построение Православного царства.

Воплощая в себе мысли и чаяния русского народа, Клыков был подлинным избранником Божиим. Он был велик как в деле возрождения Православной Церкви, так и в деле борьбы с мировым злом.

Как очень точно сказал мне один монах, стяжание Духа Святого проходит через все творчество и через всю общественную жизнь Клыкова.

В памятниках и скульптурных изображениях Клыкова отразилась вся история Святой Руси, величие ее святых и подвижников:

Николай Чудотворец  
Кирилл и Мефодий  
Александр Невский

Сергий Радонежский  
Серафим Саровский  
Иоанн Кронштадтский  
Святой мученик царь Николай  
Святая мученица великая княгиня Елизавета.

Символом борьбы с мировым злом стало скульптурное изображение великого князя Святослава.

Создание памятника святому Сергию стало новым этапом, вехой отсчета в современном русском искусстве и русском патриотическом движении. Впервые с 1917 года образцом для поклонения становилось духовное лицо, монах. Образное решение скульптора было навеяно картиной М.В. Нестерова «Видение отроку Варфоломею», изображающее легендарный эпизод биографии подвижника. Установлению памятника в селе Городок (Радонеж) под Троице-Сергиевой лаврой предшествовали драматические события. Сам скульптор при поддержке патриотической общественности намеревался установить его осенью 1987 года. Однако член Политбюро, масон А.Н. Яковлев категорически запретил это делать. Погруженный в машину и направляющийся к месту установки памятник был «арестован» и препровожден обратно с эскортом милиции. Запрет установки памятника сопровождался злобными нападками еврейских экстремистов на личность великого русского подвижника. Потребовались месяцы борьбы, чтобы преодолеть сопротивление космополитических сил. При огромном стечении русских людей и представителей многих патриотических организаций памятник был открыт 29 мая 1988 года. Помню чувство праздника, ликования, единения, которое испытали русские патриоты. В этот день, после установки памятника, в мастерской Клыкова собрались многие общественные деятели, отмечая этот день как знаменательную веху в общественной жизни России.

Во время бурных событий, связанных с установкой памятника преподобному Сергию Радонежскому, мне приходилось многократно встречаться с Клыковым. Уже тогда я понял, насколько серьезно и глубоко в нем укоренились идеи Православия, Самодержавия, Народности.

Мое мнение о Клыкове упрочилось во время избирательной кампании в Верховный Совет РСФСР. Патриотический избирательный клуб выдвинул Клыкова от одной из организаций ВООПИК. Кампания проводилась Клыковым блестяще. Однако, как известно, результаты выборов были сфальсифицированы по указанию уже упомянутого Яковлева.

С 1990 года мастерская Клыкова, а впоследствии созданный при его активном участии Международный Славянский фонд становятся одним из центров собирания русских национальных сил на основе идеалов Святой Руси и Православного царства.

В 1995 Клыков создает православную монархическую организацию — Всероссийское Соборное движение и становится его бессменным руководителем. Всероссийское Соборное движение ставит своей целью восстановление законной российской государственности, каковой является Православная Самодержавная Монархия. Движение ратует за созыв Всероссийского Земского Собора, который только и сможет восстановить государственный закон, разрушенный в феврале 1917 года международной кучкой террористов-заговорщиков. Всероссийское Соборное движение провело уже четыре Собора: Донской (1996) в Новочеркасске, Курский (1997), Крымский (1999) и Невский (2000) в Санкт-Петербурге.

В 1998 году Клыков — один из главных организаторов Международного Славянского съезда в Праге. Речь, произнесенная им на этом съезде, была посвя-

щена славянскому единству и продолжала линию русских славянофилов.

Летом 2001 года по инициативе Клыкова в Москве прошел Съезд триединого русского народа, в работе которого приняли участие весьма представительные делегации России, Украины и Белоруссии, а также представители славянской общественности Приднестровья, Средней Азии и Югославии. Всего собралось более тысячи человек. Это был, по сути, первый съезд братских славянских народов после того, как они были искусственно разделены в 1991 году предательским Беловежским соглашением. На этом съезде Клыков высказался за объединение триединого русского народа в едином государстве: «Наша задача — сделать все возможное, чтобы объединение свершилось как можно быстрее. Это важно для славян: и для украинцев, и для русских, и для белорусов. Мы не можем друг без друга жить. Наша история это доказывает. А процессы разъединения инспирируются врагами славян, врагами России».

Последний национальный подвиг Клыкова был связан с воссозданием Союза Русского народа. Для претворения в жизнь идей Всероссийского Соборного движения Клыкову была нужна массовая патриотическая организация, которая сумела бы довести идеи создания национальной русской власти до каждого русского человека. Как известно, Союз Русского народа, существовавший в 1905—1917 годы, в короткий срок превратился в самое большое общественное движение России, объединявшее сотни тысяч человек. Делая упор на массовую просветительскую работу путем открытия школ, устройства чтения, собраний, бесед, распространения книг и брошюр, издания своих газет и журналов и, прежде всего, газеты «Русское знамя», «Союз» вместе с тем превратился в активную, наступательную политическую силу. Для борьбы с революци-

онерами члены «Союза» объединялись в вооруженные дружины, участвовали в подготовке выборов в Государственную Думу и органы местного самоуправления. «Союз» участвовал в строительстве церквей, открывал больницы и приюты, дома трудолюбия, учреждал кассы взаимопомощи и промышленно-сберегательные товарищества для материальной поддержки своих членов.

Последняя наша встреча произошла месяца за два до кончины Клыкова. Мы долго сидели в его мастерской. Вячеслава Михайловича огорчали настроения в его любимом детище — Союзе Русского народа. Он спрашивал у меня совета как у историка русского патриотического движения. Помню, я говорил ему, что нельзя превращать Союз в клубное учреждение, где занимаются только разговорами. Союз должен брать пример со своего предшественника и создавать школы, гимназии, больницы, кассы взаимопомощи, спортивные учреждения, издательства и газеты. Необходимо очистить Союз от лиц с темным прошлым и язычников, от всех, кто ставит своей целью отклонить русских людей от созидательной деятельности, подменив ее провокационной полемикой с нашими внутренними врагами. наших врагов мы сможем вытеснить только реальными делами, нашим умом и талантом.

Как пример провокационной деятельности, инспирируемой врагами России, чтобы завести русское движение в тупик, я привел «шумные акции» М. Назарова, бывшего сотрудника радио «Свобода», в свое время претендовавшего на пост заведующего «русской» редакцией этой радиостанции. Разве можно верить человеку, подозревавшемуся в шпионаже, покинувшему Родину ради работы в финансируемых ЦРУ организациях НТС, «Посев», «Свобода»?! Идеология Назарова противоречит русскому патриотизму. Всем известно его враждебное отношение к Патриарху и

иерархии Московского патриархата, духовную власть которой он хотел бы заменить властью зарубежных епископов, десятилетиями молившихся за масонские «правительства и воинства» США и их западноевропейских сателлитов. Назаров — убежденный последователь генерала-предателя Власова, считающий, что для России было бы лучше, если бы победил Гитлер. И наконец, Назаров патологически ненавидит Сталина за то, что тот спас русский народ от геноцида еврейских большевиков и привел его к победе в Великой Отечественной войне...

Прощаясь, Вячеслав Михайлович подарил мне изданный им недавно великолепный репринт «Русской иконы» Кондакова. Мы обнялись. У меня и мысли не возникло, что уже больше не встретимся.

Клыкова никто не сможет заменить. Одно утешает — после него осталось могучее наследие, как в его памятниках, так и в созданных им организациях. От нас зависит, как мы сумеем распорядиться этим наследием.

## ВО УМНОЖЕНИЕ ЛЮБВИ К СВЯТОЙ РУСИ

*Выступление на Царских днях в Екатеринбурге,  
15 июля 2006 г.*

*По благословению Святейшего Патриарха Алексия II в середине июля 2006 года в Екатеринбурге прошел очередной фестиваль православной культуры «Царские дни». В столицу Урала приехали около 15 тысяч паломников со всей России и из-за рубежа. В ночь с 16 на 17 июля в Храме-памятнике на Крови во имя Святых Царственных Страстотерпцев совершалось торжественное богослужение — акт покаяния русского народа и торжества Православия над всеми силами зла. Огромный собор вместил в себя только часть паломников, большинство же молилось возле стен храма. По окончании богослужения в 4 часа утра все собравшиеся направились крестным ходом к Ганиной Яме в монастырь Святых Страстотерпцев. Весь путь к монастырю в 20 км 15 тысяч участников крестного хода проделали без единой остановки за 5 часов. Колонны паломников растянулись на километры, а впереди всех с иконой шел архиепископ Екатеринбургский и Верхотурский Викентий, за которым с трудом успевали даже молодые священники и монахи. В этом молитвенном шествии, мощном духовном подъеме с паломниками шла сама Святая Русь. Участником этого крестного хода был постоянный автор «Русского вестника» русский ученый и писатель Олег Платонов. Во время «Царских дней он выступил с докладом о мировоззрении митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна (Снычева), став одним из лауреатов премии им. И.А. Ильина. Ниже прилагается его доклад.*

\* \* \*

В XX веке Россия обрела двух величайших православных подвижников, один из которых открыл XX

век, другой прославился на его завершении. Первый, святой праведный Иоанн Кронштадтский, предупреждал русский народ о грозящей катастрофе, указывая на ее виновников, второй, митрополит Иоанн (Снычев), обозначил пути выхода из этой катастрофы.

В своем выступлении я хочу рассказать о мировоззрении митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна. Оно оказало огромное влияние на русскую национальную мысль.

Понимание главных мыслей и идей митрополита сложилось у меня во время нескольких личных встреч, когда я имел возможность задавать вопросы и уточнять понятия.

Ядром мировоззрения митрополита Иоанна является учение о Святой Руси, которое служит ключом к пониманию всей русской идеологии и духовным фундаментом для будущего возрождения Великой православной России.

По учению митрополита Иоанна Святая Русь — особое благодатное свойство русского народа, делающее его оплотом христианской веры во всем мире. Жертвенное служение идеалам добра, правды и справедливости, стяжание Духа Святого, устремленность к безгрешности и совершенству и преображению души сделали русских народом-Богоносцем, новым Богом избранным народом, но не в смысле противостояния другим народам и стремления господствовать над ними, а в смысле первенства в борьбе с мировым злом, за построение Православного царства.

Избранническое служение русских в борьбе с мировым злом, по мнению митрополита, не должно быть основой для русского национализма. Владыка Иоанн мягко, но очень убедительно попенял мне за «однобокое увлечение русским вопросом». По мнению митрополита, вопрос этот носит скорее религиозный, чем национальный характер. Тяжелые испытания, об-



рушившиеся на русских, являются следствием того, что они в течение последних столетий были народом — Богоносцем, главным хранителем христианской веры. Поэтому именно на русских пришелся основной удар врагов рода человеческого.

Понятие «русские», сказал митрополит, не является исключительно этнической характеристикой. Соучастие в служении русского народа может принять каждый, признающий Богоустановленность этого служения, отождествляющую себя с русским народом по духу, цели и смыслу существования, независимо от национальности.

В нашей стране, говорил владыка Иоанн, национальный вопрос был преимущественно только внешней формой, за которой скрывалось стремление русских сохранить свою веру. Все видимые противоречия — социальные, экономические, политические — имели второстепенное значение, а главным для коренного русского человека всегда оставался вопрос о вере, о Святой Руси, воспоминания о которой хранились в тайниках его души. Возрождение Святой Руси во всем величии и единстве Православия, Самодержавия и Народности — главный смысл жизни коренного русского человека.

Затрагивая в беседе со мной национальный вопрос, митрополит говорил о недопустимости для русских православных людей винить в своих бедах какой-либо народ. Не существует плохих народов, все народы равны и своим существом исполняют мистическую волю Господа. Но православные люди обязаны бороться с преступными элитами и преступными доктринами, которые иногда овладевают теми или иными народами. В качестве примера таких преступных элит и доктрин митрополит называл фашизм, большевизм и сионизм.

Подобно великому святому праведному о.Иоанну Кронштадтскому митрополит Иоанн указывает на корни многих бед России. По его мнению, они уходят в Талмуд и иудейский религиозный экстремизм.

Иудейский, антихрист-тианский экстремизм, считал митрополит, оставил в русской судьбе страшный, кровавый след. Иудейский экстремизм есть отражение в мире богоборческой ненависти сатаны к Богу Нашему Иисусу Христу.

В доказательство митрополит Иоанн приводил мне выдержки из Талмуда: «Еврейский народ достоин вечной жизни, а другие народы подобны ослам»; «Евреи, вы люди, а прочие народы не люди...»; «Одни евреи достойны названия людей, а гои... имеют лишь право называться свиньями». Подобным утверждениям Талмуда, выводящим деятельность иудеев за рамки нравственных оценок и лишаящим их каких бы то ни было этических и моральных норм в общении с другими народами, талмудизм отводит центральное место, сознательно подменяя вероисповедание национальной принадлежностью, противопоставляя себя всем другим нациям, как неполноценным и обязанным прислуживать иудеям.

Экстремизм Талмуда привел иудеев к богоубийству, а впоследствии к подрывной деятельности против всех христианских государств и народов. После падения Византии главным объектом подрывной деятельности иудаизма стала Россия. Вся тяжесть ненависти народа-богоубийцы закономерно и неизбежно сосредоточилась на русском народе—Богоносце, сделавшем задачу сохранения веры смыслом своего бытия.

Неспособность русских подавить смуту в 1917 году митрополит объяснял падением христианской веры в русском народе. Только она могла спасти и объединить народ в борьбе с иудеями и масонами. Антирусская, антихристианская революция 1917 года повторилась

в конце 1980 — начале 1990-х годов. В результате Русское государство разрушено. Русский народ расчленен на части границами новоявленных «независимых государств». Россия отброшена в своем территориальном развитии на 350 лет назад. Общество оказалось совершенно беззащитным перед шквалом безнравственности и цинизма, обрушившимся на людей со страниц «свободной» прессы и экранов телевизоров. Церковь подвергается бешеным атакам еретиков и сектантов, понаехавших в Россию со всего света, чтобы «просветить» русских «варваров». Ростки здорового национально-религиозного самосознания погребены под грудой нечистот «масскультуры» и фальшивых ценностей «общества потребления». Страной по-прежнему правят богоборцы, космополиты и русофобствующие «националисты».

На вопросы многих людей, как бороться с антихристианскими силами, владыка неизменно отвечал, что единственный путь спасения — путь объединения вокруг русских вековых святынь, путь спасения русской соборности и державности, путь духовного прозрения и очищения. «Сумеем пробиться к Богу сквозь толщу лжи и клеветы, нагроможденную христоненавистниками, — учил владыка, — значит, сумеем возродить Святую Русь. Отступимся — Россия окончательно погибнет».

Моя первая встреча с митрополитом произошла осенью 1992 года в Москве, когда он приехал на очередное заседание Синода. Владыку заинтересовала моя только что вышедшая книга о Григории Распутине. Через общих знакомых он попросил привезти ее ему. Я немедленно это сделал. Несмотря на тревожное время, митрополит был спокоен. Мне он сказал, что знает мою точку зрения на Распутина и полагает, что она близка к истине. По его мнению, Распутин был «черным старцем», старцем в миру. Его жизнь следует

тщательно изучать и документально опровергать все наветы противников Православного царства. Революция 1917 года была проверкой веры русского народа, ее он не выдержал, за что был наказан братоубийственной бойней. Религиозный смысл революционных событий не вызывает сомнения. Дело Распутина стало поводом для расшатывания Православного царства. Стремались уничтожить Россию как Престол Божий, русский народ — как народ-Богоносец.

Убийство Распутина было первым шагом к убийству царя, как бунт против Бога, вызов Его Промыслу, богоборческий порыв сатанинских сил. Закономерно, что это убийство совершили масоны и такой «патриот без царя в голове», как Пуришкевич... На особенно грязные дела иудеи всегда бросают масонов. В 1917 году, захватив с их помощью власть государственную, масоны бросились на разрушение власти церковной, назначив масона Львова управлять Русской Церковью...

Через полтора года, 19 апреля 1994 года, по инициативе митрополита Иоанна я был приглашен на заседание Комиссии по канонизации святых Русской Церкви. Заседание состоялось в Новодевичьем монастыре и было посвящено вопросу канонизации Царской семьи. Меня попросили сделать доклад о Григории Распутине и его отношениях с Николаем II. Заседание проходило в неформальной обстановке с чаем и плюшками. Меня посадили между митрополитом Иоанном и митрополитом Ювеналием, возглавлявшим Комиссию. Доклад я делал час и затем два часа отвечал на вопросы.

Митрополит Иоанн, оценивая труды историков, клеветавших на старца Григория, подчеркивал, что они были источником не истины, а заблуждения. Поврежденный безверием взгляд на русское прошлое, концентрируясь на зле и не умея правильно объяснить

себе его происхождение и природу, привел, в конце концов, к воплощению этого концентрированного зла в событиях так называемой перестройки и развала СССР. Продолжающаяся кампания клеветы против Распутина свидетельствует о том, что источник зла продолжает существовать, кочегары преисподней не прекращают свое подлое дело.

Тайна беззакония, одной из ритуальных жертв которой стал Распутин, создает непреодолимую пропасть между христианством и иудаизмом. Все разговоры об «общей исторической почве» христианства и иудаизма — ложь. Две тысячи лет назад вообще не было такого понятия — иудаизм. А религиозные верования еврейского народа после духовной катастрофы богоубийства уже совсем не те, что были у их далеких предков — ветхозаветных патриархов и пророков, удостоившихся за свое благочестие благодатных даров. Это две разные религии, вот и все!

На Комиссии по канонизации некоторые ее члены из числа церковных либералов высказывали неуважительное отношение к Николаю II и к монархии вообще, чем вызвали отповедь со стороны митрополита Иоанна. Я воочию убедился, каким убежденным монархистом был владыка Иоанн. Для русского православного народа, говорил он, монархия — самая совершенная форма власти. Православный царь — Помазанник Божий, выразитель воли Бога, а не представитель какого-либо класса или сословия, или даже всех сословий.

Верховная власть Православного царя одновременно есть покровительница народных святынь и гарантия политической стабильности общества, непреодолимая преграда на пути разрушительных партийных сделок, вернейшая защита России от беспредела амбициозных и властолюбивых политиканов, рвущих

страну на части во имя удовлетворения своих сребролюбивых и тщеславных вожделений.

Власть царя — это не диктатура, не произвол бесконтрольной власти, а наоборот, самая совершенная форма правовой государственности, возводящая ответственность как правителей, так и подданных к высшим источникам правосознания — к совести, к патриотизму, к Богу и его святым заповедям.

Русская монархия может быть восстановлена только после того, как русский народ в большинстве своем вернется к Православию. Без Православия русская монархия невозможна. Неправы те, кто предлагает «реставрировать» монархию по образцу Англии, где она носит опереточный, марионеточный характер, за ширмой которой таится сатанинская власть «тайны беззакония».

Мою последнюю встречу с митрополитом Иоанном за десять дней до его смерти я никогда не забуду. Она произошла в резиденции петербургских митрополитов на Каменном острове. Один из величайших русских духовных подвижников и мыслителей XX века неуютно чувствовал себя в роскошном особняке. Лепнина и позолота, картины в дорогих багетах были явно не по душе истинному монаху — молитвеннику за русский народ. Из множества апартаментов резиденции владыка Иоанн выбрал себе небольшую комнатку на втором этаже, где стояли его узкая монашеская кровать, небольшой письменный стол, несколько полок с книгами и, конечно, киот с иконами в красном углу.

Встреча продолжалась около трех часов. Привожу слова владыки по своим запискам, сделанным в тот же день.

Обсуждалось несколько вопросов: итоги моей трехмесячной поездки в США и встречи с видными деятелями Зарубежной Церкви, работа над очередными то-

мами серии «Терновый венец России», идея создания энциклопедии «Святая Русь».

Из поездок по Америке я привез несколько посылок и книг от его почитателей. Рассказал ему свое видение положения Зарубежной Церкви. Митрополит Иоанн высоко оценивал подвиг русских православных людей, сохранивших веру в духовно тяжелых условиях жизни в зарубежном рассеянии. Зарубежное духовенство разнесло искры Православной веры по всему миру. Это, считал владыка, очень важная миссия, которую Зарубежная церковь выполнила с честью.

Митрополит Иоанн считал, что нет никаких серьезных канонических препятствий к возвращению Зарубежной Церкви в лоно Матери-Церкви. Его удивлял менторский, ультимативный тон некоторых иерархов Зарубежной церкви, которые пытались поучать Московскую патриархию, ставить ей условия, а тем более устраивать на территории России самопальные епархии.

Иерархи Зарубежной Церкви, считал владыка, вышли далеко за рамки, дозволенные в братской полемике. Часть этих иерархов превратилась в заурядных скандалистов.

Совершенно нелепый характер носит обличение «зарубежников» в адрес Русской Церкви за то, что она десятилетиями молилась за богоборческую советскую власть. Можно подумать, что «зарубежники» в своих службах не молились за не менее сатанинскую иудейско-масонскую власть США и западных стран. Я подтвердил митрополиту эту мысль, будучи сам неоднократно свидетелем молитв Зарубежной Церкви за американское правительство и воинство. Запад, и прежде всего США, — известные враги России, порабощение ее мечом ли, лукавством ли — их главная цель. Обе мировые войны начались с Запада, острие их был направлено против России. Молиться за правитель-

ства США и других западных стран, значит молиться за будущего агрессора.

Разговор незаметно перешел на обсуждение причин церковного нестроения, как в зарубежье, так и в самой России. По мнению митрополита, большую роль в этом играют крещенные евреи и даже священники из евреев. Отрицать серьезность этой проблемы, считал он, нельзя, учитывая тот страшный след, что оставил еврейский религиозный экстремизм в судьбе русского народа. Православных священнослужителей, продолжающих нести в себе иудейские «идеалы», следует отсекал от Русской Церкви. В Зарубежной Церкви эта проблема стоит острее и болезненнее, чем в России. В этом главное объяснение причин, почему Зарубежная Церковь до сих пор не воссоединилась с Матерью-Церковью.

На мой вопрос, что мешает евреям всем сердцем принять христианство, владыка ответил: «Особенности менталитета, воспитание Талмудом, которые препятствуют значительной части евреев войти в христианский мир». Многим евреям с детства внушаются талмудические истины, что иудеи Самим Богом избраны для господства и должны всемерно стремиться к достижению этой цели. Отсюда проистекает еще одно фундаментальное положение иудаизма, гласящее, что иудей не имеет никаких нравственных обязательств перед иноверцем. Понятия справедливости и милосердия, честности и благодарности, с этой точки зрения, неприменимы к христианину или мусульманину, ибо они, строго говоря, не могут даже считаться людьми... Итак: православное понимание своего избранничества есть понимание обязанности служить ближнему своему. Избранничество иудея есть избранничество на господство над окружающими людьми...

На этой встрече также обсуждалась моя работа, посвященная архивным, документальным изыскани-



ям о деятельности тайных сил иудаизма, сатанизма и масонства против России. Еще до этой встречи сам владыка дал общее название этой работе — «Терновый венец России» — и рекомендовал издать ее «как можно бóльшим тиражом и на все деньги». Необходимо также, говорил он, на основе документов написать еще продолжение этой книги, посвятив ее той борьбе, которую с зарождения Христианства вела Церковь с посягательствами «сынов дьявола». История человечества последние две тысячи лет — непрекращающийся конфликт между верными Новому завету Христа и Его смертельными врагами. Тайна беззакония уже в действии. В священной схватке столкнулись народ-Богоносец и народ-богоубийца. Все первоначальные, истинные христиане принадлежали к народу Божию, народу-Богоносцу, однако в смертельной схватке их оставалось все меньше. Отпадение от Православия Западного христианства было первым шагом к установлению Царства антихриста. Падение Константинополя вывело Христианство за пределы Западного мира.

С этого времени главным хранителем Православной веры, народом-Богоносцем стал русский народ. «Удерживающий» из Константинополя — Второго Рима перешел в Москву — Третий Рим. В борьбе за веру русские люди оказались жертвой всемирных богоборческих сил, и они должны до конца испытать свою чашу страданий.

Спасение русского народа только в возвращении Святой Руси, но это уже будет как Дар Божий и ненадолго. Все, что происходит сегодня в мире, — свидетельство ближайшего пришествия антихриста...

На этой последней встрече владыка Иоанн подал идею создания энциклопедии «Святая Русь». Дело было так. Работая в архивах над книгами из серии «Терновый венец России», я часто пользовался различными справочниками и энциклопедиями. Харак-

тер исследуемых мною документов требовал точных и непредвзятых справочных материалов. В моей библиотеке были самые лучшие русские и зарубежные энциклопедии, в частности, Брокгауза и Ефрона, Южакова, Гранат, Британская, Американская, Большая Советская и др. Регулярно пользуясь ими, я не мог не заметить, что каждое из этих изданий было ангажировано определенными кругами и по-своему тенденциозно. Например, Брокгауз и Ефрон, Южаков, Британская, Американская преимущественно придерживались либерально-космополитической ориентации; Гранат — социал-демократической, Большая Советская — коммунистической. Вопросы русской духовности в таких изданиях либо вообще не рассматривались, либо затрагивались вскользь, при этом с позиции западной шкалы координат. Авторами многих важных статей чаще всего были специалисты-евреи, может быть, и неплохо знавшие свое дело, но очень тенденциозно настроенные в силу своего талмудического менталитета. Авторы эти подавали материалы в своих статьях однобоко, с позиций ложно понимаемых ими интересов еврейского народа, и почти полностью игнорировали интересы русского народа.

Еврейские специалисты и близкие к ним по духу и менталитету либералы и социалисты установили в названных мною выше энциклопедиях настоящую цензуру, которая явно или почти в одинаковых контурах распространялась и на дореволюционные, и на советские и постсоветские справочники и энциклопедии. Все они давали много технических подробностей, но не раскрывали главных духовно-нравственных понятий, в которых существовала жизнь человека — Бог, душа, любовь, грех, добро, правда, кровь, раса, пол и мн. др. Трактовка многих событий и личностей русской истории давалась с антихристианских (а часто с антирусских) позиций. По этим же причинам в эн-

циклопедиях отсутствовали сведения о важных для русского народа вещах и предметах и, конечно, о выдающихся деятелях русской культуры. Отсутствовали в энциклопедиях и сведения, позволявшие оценить размах деятельности закулисных (антихристианских, антирусских) сил в нашей истории.

Выслушав мои сетования по поводу несовершенств энциклопедий, владыка Иоанн сказал (привожу его слова по отрывочным записям, сделанным мной после встречи): «Иначе быть не может, в основе их (кроме немногих православных) — нехристианский подход», «В основе любой истинной энциклопедии должна быть православная духовность». «Образцом русской духовной энциклопедии, — говорил владыка Иоанн, — может быть труд митрополита Макария, который в первой половине XVI века выпустил «Великие Четьи Минеи», в которых подвел итог русской духовности с древнейших времен до XVI века. История Святой Руси требует подведения итогов в наше время». «Эта задача трудная, но выполнимая. Дастся вам по вашей вере и духу. Самое важное для русского народа — умножать любовь к Святой Руси. Она придаст ему силы, сохранит его лицо».

Мысли и идеи митрополита Иоанна легли в основу издаваемой нами энциклопедии «Святая Русь». За 10 лет после смерти владыки мы выпустили 6 томов, в которых отражается все богатство его духовного мировоззрения: цивилизация, государство, патриотизм, мировоззрение, литература и хозяйство. Сделано это во умножение любви к Святой Руси.

## ДУХОВНЫЕ ЦЕННОСТИ СВЯТОЙ РУСИ И КОРПОРАТИВНОЕ ГОСУДАРСТВО

*Доклад на Европейской конференции правых сил,  
октябрь 2007 г., Рим*

Сегодня мировая христианская цивилизация стоит на краю пропасти. Произошло то, о чем уже давно предупреждали мир великие русские мыслители — славянофилы: «Начиная с эпохи Ренессанса, вся культура Запада постепенно отходит от духовных ценностей Нового Завета и заменяет их ценностями Талмуда». Меняются менталитет и психология европейца. Из христианина средний европеец превращается в язычника — жадного потребителя товаров и услуг, умело управляемого «избранным народом».

Вся система власти и экономики современной Европы (включая Россию) находится под контролем «избранного народа», создавшего закулисные рычаги управления массами с помощью продажных политиков и масонских организаций. Великую европейскую культуру шаг за шагом вытесняет американская антикультура, поп-культура. На наших глазах происходит депопуляция, денационализация и даже деградация европейских народов. Ученые Академии наук России подсчитали, что если ничего не изменить, то через четверть века англичане, французы, итальянцы, немцы станут национальными меньшинствами в своих странах, а типичными представителями их будут люди с извращенной психикой и нетрадиционной сексуальной ориентацией. К сожалению, многие европейцы не хотят понять, что современный Евросоюз является главным орудием депопуляции, денационализации и деградации коренных народов западной Европы.

Тем же самым путем депопуляции, денационализации и деградации идут Россия и русский народ.

Остановить эти катастрофические процессы могут только организованные национальные силы, которые создадут твердую национальную власть, способную противостоять враждебной, антинациональной деятельности мировой закулисы, могучую власть национального корпоративного государства, которая излечит общество и от капитализма и от социализма.

Каждая страна будет решать эти проблемы по-своему, исходя из своей самобытности, особенностей цивилизации и специфики современного политического и экономического положения.

Именно этим особенностям применительно к России я посвящаю основную часть своего доклада. Для того чтобы правильно понять, что происходит в современной России, следует понять, что Россия является не просто страной, а *особой цивилизацией*.

Каждая цивилизация, существующая на земле, имеет свои идеалы, в рамках которых осуществляется ее развитие и создается жизненный тонус общества, в конечном счете, определяющие всю историю того или иного этноса. Исторический опыт показывает, что успех любой страны зависит от того, насколько ее правительство, государственные и общественные организации учитывают национальные идеалы. Страна терпит неизбежный крах, если идеалы ее народа не учитываются и, более того, народу пытаются навязать идеалы иных цивилизаций. Для меня совершенно очевидно, что главной причиной поразившей Россию национальной катастрофы 1980–1990-х годов XX века стала попытка ее правящих кругов навязать народу чуждые ему идеалы американской цивилизации.

В отличие от Америки, загнанной в тупик потребительской идеологии, Россия принадлежит к духовной цивилизации, идеалы и ценности которой были рож-

дены Православием. В основе идеалов русской цивилизации лежит понятие Святая Русь. Как учил нас митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский Иоанн (Снычев), Святая Русь — особое благодатное свойство русского народа, делающее его оплотом христианской веры во всем мире. Жертвенное служение идеалам добра и справедливости, стяжание Духа Святого, устремленность к безгрешности, совершенству и преобразению души сделали русских народом-Богоносцем, новым Богом избранным народом, но не смысле противостояния другим народам и стремления господствовать над ними, а в смысле первенства в борьбе с мировым злом, за построение Православного царства, являющегося преддверием Царствия Небесного.

Изучая труды русских святых и подвижников Православия, сочинения славянофилов и таких великих мыслителей, как Ф.М. Достоевский, можно выделить самые важные в духовной истории русской цивилизации идеалы:

- *идеал церковности и духовной цельности* — неразрывность веры и жизни, вера одухотворяет жизнь и придает ей смысл;

- *идеал добротолубия* как критерия истинной христианской жизни и святости;

- *идеал нестяжательства* — преобладание духовно-нравственных мотивов жизни над материальными;

- *идеал монархической государственности* как симфонии светской и духовной власти, возглавляемой царем и патриархом;

- *идеал соборности* — растворение личности в Церкви, монархическом государстве, Православном народе;

- *идеал патриотизма* — любовь к земному Отечеству как преддверию Царствия Небесного. После веры в Бога патриотизм — высшее выражение духовности человека.

Идеалы Святой Руси воплощаются в общехристианском идеале Православного царства как преддверия Царствия Небесного. Идеалы на то они и идеалы, что не всегда и не для всех могут быть осуществимы, но уже добросовестное стремление к ним, преодоление человеческой немощи и греховности служат правильным ориентиром в жизни человека и общества. Духовные ценности русской цивилизации могут быть основой создания мощного национального корпоративного государства, которое позволит преодолеть как капитализм, так и социализм.

Очень важным в иерархии идеалов русской цивилизации служит уже упомянутый мной *идеал нестяжательства*, который предопределяет многие мотивы поведения русских людей, совершенно непонятные западному человеку, вот почему в России сложилось иное, чем на Западе, отношение к деньгам и богатству. Для западного человека свобода олицетворяется в деньгах (в частности, известный афоризм Б. Франклина: «Деньги — чеканенная свобода»), для русского свобода — это независимость от денег. Западный мир чаще всего сводит понятие свободы к степени возможности покупать, стяжать все новые и новые товары и услуги, русский видит в этой «свободе» форму кабалы, опутывающую его душу и обедняющую жизнь.

Из идеала нестяжательства возникает идеал народного хозяйства, в котором оно рассматривается как одна из главных форм духовной жизни. Позитивистскому и рационалистскому представлению хозяйственной деятельности как суммы трудовых функций, выполняемых ради денег, русский идеал противопоставляет идею преимущественно духовного характера труда, имеющего значение универсальной всечеловеческой ценности, эффективность которого зависит от степени неразрывности веры и жизни, целостности соединения личности и окружающего ее мира. Из это-

го абсолютного идеала логически вытекает целый ряд других идеалов русского хозяйства.

*Идеал автаркии* — ориентированность хозяйственных единиц и системы в целом к замкнутости, самодостаточности, самоудовлетворенности. Основной поток эффективной хозяйственной деятельности направлен не вовне, а внутрь хозяйственной системы.

*Идеал самоограничения.* Направленность хозяйства не на потребительскую экспансию (постоянное наращивание объемов и видов товаров и услуг как самоцель), а на обеспечение самодостаточности.

*Трудовой идеал хозяйственной деятельности.* Взгляд на труд как на добродетель. Экономический процесс направлен не на максимизацию капитала и прибыли, а на обеспечение трудовой самодостаточности.

*Трудовой идеал в создании капитала.* Собственность — функция труда, а не капитала. Капиталом является производительная часть собственности, направленная на производство; капитал, отдаваемый в рост, рассматривается как паразитический.

*Идеал трудовой и производственной демократии, воплощаемый в общине и артели.*

И, наконец, *идеал трудовой и хозяйственной мотивации* — преобладание моральных форм понуждения к труду над материальными.

Община уводила от алчности, стяжательства и эгоизма, порождала способность к самоограничению, направленность не на потребительскую экспансию (постоянное наращивание объемов и видов товаров и услуг как самоцель), а на обеспечение хозяйственной самодостаточности. Русский общинный тип хозяйства развивался на традиционных христианских ценностях, коллективизма, взаимопомощи, трудовой демократии, местном самоуправлении. Эффективный труд мотивировался в ней не только материальными, но и в значительной степени моральными стимулами.



Следует сказать, что все эти идеалы русского хозяйства сегодня полностью игнорируются. Насаждаются американские идеалы стяжания богатства любой ценой. Главной целью жизни объявляется материальное преуспевание, нажива, стяжание денег и капитала любыми средствами, прежде всего, за счет обмана и эксплуатации всех «избранными». Идеалы «избранных» — «бери от жизни все, не дай себе засохнуть», «все и сразу» формируют эгоистическую идеологию индивидуализма и предполагают «атомистическую концепцию общества», в котором конечным источником ценностей и их иерархии выступает некая избранная личность, а интересы любой конкретной общности определяются в эгоистической конкурентной борьбе множества собственников, в котором лидируют «избранные личности», финансисты-ростовщики. В результате подавляющая часть людей отчуждается от власти, рассматривая ее как элемент навязанной ей системы паразитизма.

Особо следует сказать об идеале автаркии. Русская экономическая мысль подсказывает нам, что в исторической перспективе Россия должна стремиться к автаркии. К этому страна предрасположена, во-первых, своими природными богатствами, а во-вторых, особенностями национальной модели хозяйствования, имеющей тенденцию к замкнутости и способной к самоограничению. Конечно, создание замкнутого самодовлеющего хозяйства с его самодостаточностью и самоудовлетворенностью никогда не осуществится полностью, да и не является самоцелью. К автаркии нас будет подталкивать система неравноправного обмена между странами Запада и всеми прочими странами путем занижения цен на сырье и рабочую силу. Грабительский экономический порядок, установленный Западом, — это постоянная перекачка экономических ресурсов в его пользу и обнищание других стран. От

этого грабительского порядка страну спасет только автаркия.

Конечно, стремление к автаркии означает не полную изоляцию от мира, но создание такой мощной хозяйственной системы, которая позволит диктовать западным странам свои условия экономического партнерства, сознательно влияя на уровень мировых цен, исходя из излюбленной на Западе теории предельной полезности. Заградительная таможенная политика, сдерживание и строгое квотирование экспортно-импортных операций позволят стимулировать развитие внутреннего хозяйства и направлять отечественные ресурсы не на паразитическое процветание Запада, а на повышение благосостояния народов России.

Особенно следует подчеркнуть, что основой будущего экономического могущества России станут ее самые богатые в мире природные ресурсы, которыми следует распорядиться разумно. А не отдавать, как сейчас, на разграбление международным хищникам и аферистам, живущим по законам Талмуда.

Огромное преимущество России перед Западом состоит в том, что в нашей стране природных ресурсов и источников топлива на душу населения в 10 раз больше, чем в США и Канаде, и в 27 раз больше, чем в Западной Европе. Умело распоряжаясь ими, русская национальная власть может «обменять» их и на развитие отраслей, создающих человеческий капитал (здравоохранение, образование, наука и культура), и на формирование воспроизводимого капитала, технику и технологию для отечественных фабрик и заводов.

В связи с этим вызывает недоумение чудовищное решение Российского правительства вложить более 300 млрд долларов из стабилизационного фонда России в государственные облигации США и других государств, в акции западных предприятий и валюту западных стран вместо того, чтобы пустить их на ин-

вестирование промышленности и отраслей высокой технологии, позволившее бы в ближайшем будущем многократно увеличить экономическое могущество нашей страны, как, например, в XVII веке сделал Петр I, создав в России самую мощную в Европе горную металлургию.

Важно понять, что идеалы западной потребительской цивилизации не могут быть ориентирами для России. В гонке потребления, которую осуществляет западный мир, опираясь на неоплаченный труд и неравноправный обмен со странами — поставщиками сырья и топлива, наше место может быть только в лагере эксплуатируемых Западом. Более того, расточительство западной гонки потребления в условиях сокращающихся ресурсов человечества ведет его к гибели. Русский идеал хозяйства, ориентированный на автаркию, разумный достаток и способность к самоограничению, предоставляет человеку один из вариантов выживания.

Коротко хотелось бы сказать и о главных итогах событий последний лет в России — укрепление центральной государственной власти и даже отчасти создание корпоративного государства. Все реальные рычаги власти сосредоточились в администрации президента. Новая реформа выборной системы поставила точку на игре в демократию. Все оппозиционные движения сдвинуты на обочину и обессилены.

Мы получили фактически диктатуру одной партии, умело владеющей методами закулисного управления массами.

Радует, что наши власти осознали, каким мощным орудием влияния на другие страны являются наши энергетические и природные ресурсы. Главное, чтобы они сумели сохранить в руках государства управление ими.

Укрепился рубль, и усилились симптомы смертельной болезни доллара, не обеспеченного реальными ценностями, которые через некоторое время приведут к крушению всей финансовой системы Запада. Совершенно очевидно, что позиции России как великой державы упрочиваются, а позиции Запада и, прежде всего, США ослабляются. США стоят на пороге великих катастрофических потрясений. Жульническая пирамида, которой является экономика США, оперирующая сегодня больше фиктивными, чем реальными стоимостями, готова обрушиться в любой момент. Консолидированный долг американского государства и отдельных американцев перед кредиторами всего мира в несколько раз больше всего национального богатства Америки. Крушение американской экономической системы вызовет мировой экономический кризис, ослабление власти мировой закулисы. Выход из этого кризиса будет возможен только через создание национальных корпоративных государств.

Сегодня власть в России находится в руках одной супер-партии «Единая Россия». Все остальные политические силы не имеют реального влияния на принятие властных решений. Сейчас «Единая Россия» — это политический реактор, в котором идет развитие двух противоположных сил — национально-корпоративных и криминально-космополитических. Задача русских православных патриотов поддержать здоровые силы во власти. Не надо стесняться сотрудничать с той частью власти, интересы и задачи которой совпадают с нашими. Надо поддержать национально мыслящих чиновников и национальный капитал. Надо идти в партию власти, которая сейчас выдвигает лозунги официального патриотизма и корпоративизма, чтобы вдохнуть в эти лозунги жизнь и с позиций силы вытеснить из власти политиков и финансистов, связанных с мировой закулисой.

## ЭКОНОМИКА РУССКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ: УРОКИ БУДУЩЕЙ РОССИИ

*Доклад на Рождественских чтениях*

*31 января 2008 г., Москва*

На рубеже XX и XXI веков ученые Института экономики РАН рассчитали отдельные элементы национального богатства России по расширительной концепции и сопоставили их с результатами подсчетов по другим странам мира.

В приведенных расчетах содержится известная условность, как и во всех международных сопоставлениях, но они отражают масштабы имеющегося потенциала накопленных элементов национального богатства России и его огромные возможности для развития страны. Из таблицы видно, какое огромное преимущество Россия имеет перед Западом. В нашей стране природных ресурсов и источников топлива на душу населения в 10 раз больше, чем в США и Канаде и в 27 раз больше, чем в Западной Европе. Это богатство дал России Бог. Во владении им есть еще, может быть, неизвестный нам Промысл Божий, та всемирная задача, которую Бог ставит перед православным народом и русской цивилизацией.

Главными чертами русской цивилизации, отличающими ее, прежде всего, от западной цивилизации, являлись преобладание духовно-нравственных приоритетов жизни над материальными, культ добротолубия и правдолюбия, нестяжательство, развитие самобытных форм трудового самоуправления, воплотившихся в общине и артели. К началу XX века в России сложился уникальный экономический механизм, обеспечивающий население страны всем необходимым и почти полностью независимый от других стран. Сфор-

**Народное богатство России и зарубежных стран  
(в расчете на душу населения на рубеже XX и XXI века)**

	Всего	В т. ч. капитал (в тыс. долл. США)		
		человеческий	воспроизводимый	природный
Россия	400	200	40	160
США и Канада	326	249	62	16
Зап. Европа	237	177	55	6
Япония,				
Австралия,				
Новая Зеландия	302	205	90	8
Ближний Восток	150	65	27	58
<b>В % к итогу</b>				
Россия	100	50	10	40
США и Канада	100	76	19	5
Зап. Европа	100	75	23	2
Япония,				
Австралия,				
Новая Зеландия	100	68	30	2
Ближний Восток	100	43	18	39

мировалась система замкнутого самодовлеющего хозяйства, главными чертами которого были самодостаточность и самоудовлетворенность. Хозяйственная деятельность для русских людей была частью богатой духовной жизни.

Для понимания внутренней самодостаточности и уникальности русского хозяйственного механизма следует отказаться от западных стереотипов оценки экономических систем и признать, что наряду с западной моделью развития, ориентированной на учение Талмуда, существуют и другие системы экономики, функционирующие по своим внутренним, присущим только им законам. Исследования, проведенные в последние десятилетия в России и за рубежом, аргументированно доказывают, что экономический успех любой страны зависит от того, чтобы не было противоречия между национальными традициями страны и ее экономической практикой. Национальные традиции могут либо способствовать экономическому успеху нации, либо, если они не учитываются, вести ее к застою. В первом случае они выступают надежной опорой национальному правительству, предпринимателям и профсоюзам в их мировой конкурентной борьбе. Эффективность национальных традиций как мобилизующей общественной силы носит исторический характер и по-разному проявляется в разные эпохи.

Исследования, проводимые мной с конца 1980-х годов и имеющие целью выявление исторических и национальных особенностей функционирования русской экономики, позволили мне придти к следующим главным выводам.

Русская модель экономики существовала как определенный национальный стереотип хозяйственного поведения. Это не была жесткая доктрина, а постоянная развивающаяся устойчивая система представлений, опиравшихся на традиционные народные взгляды.

Изучение деятельности русской модели экономики, существовавшей как господствующий тип с X—XII веков вплоть до начала XVIII века, а в усеченном виде даже до начала XX века, позволяет выявить ряд основополагающих принципов ее функционирования.

1. Хозяйство как преимущественно духовно-нравственная категория. Ориентированность на определенный духовно-нравственный миропорядок.

2. Автаркия — ориентированность хозяйственных единиц и системы в целом к замкнутости, самодостаточности, самоудовлетворенности.

Основной поток эффективной хозяйственной деятельности направлен не вовне, а внутрь хозяйственной системы.

3. Способность к самоограничению. Направленность не на потребительскую экспансию (постоянное наращивание объемов и видов товаров и услуг как самоцель), а на обеспечение самодостаточности.

4. Трудовой характер хозяйственной деятельности. Взгляд на труд как на добродетель. Экономический процесс направлен не на максимизацию капитала и прибыли, а на обеспечение трудовой самодостаточности.

5. Собственность — функция труда, а не капитала. Капиталом является производительная часть собственности, направленная на производство; капитал, отдаваемый в рост, рассматривается как паразитический.

6. Земля Божья. Она не может принадлежать никому. Только Богу, государству, обществу, миру, общине. Настоящий собственник земли — Бог, ибо согласно Священному Писанию: «Землю не должно продавать навсегда, ибо Моя земля: вы пришельцы и поселенцы у Меня» (Лев. 25, 23). У отдельных людей земля может находиться только во временном владении.



7. Самобытные особенности организации труда и производства — трудовая и производственная демократия.

8. Самобытные особенности трудовой и хозяйственной мотивации — преобладание моральных форм понуждения к труду над материальными.

Эти выводы были опубликованы в ряде моих статей, а в 1995 году вошли в первое издание моей книги «Экономика русской цивилизации» (в 2007 году вышло 3-е издание). Важно понять, что создаваемая веками психология наших предков стала частью нашего менталитета, который мы обязаны учитывать.

Попытаюсь показать, как в современных условиях могут быть учтены основные принципы русской модели экономики.

**Первый принцип русской экономики — хозяйство есть преимущественно духовно-нравственная категория,** умение организовать благоприятную и устойчивую среду обитания. В нынешних условиях это предполагает вместо западного типа экономики потребительской экспансии в ущерб природе и человечеству создание экономики устойчивого достатка, теоретическая и практическая разработка которой получает все более широкое распространение в современном мире. Самое забавное в том, что сегодня теория устойчивого достатка приходит к нам с Запада и объявляется продуктом западной экономической мысли. Хотя это совершенно неверно. Впервые эти идеи высказывались славянофилами еще в середине XIX века. В создании экономики устойчивого достатка основной предпосылкой служит постулат, что потребительская экспансия не является ни необходимым, ни достаточным условием устранения социально-экономического неблагополучия, и наихудшие проявления этого неблагополучия можно устранить уже при относительно

низких уровнях общего подъема производства, если это становится приоритетной политикой государства.

Совершенно очевидны катастрофические социально-экономические последствия политики, основанной на отождествлении экономического роста и социально-экономического благополучия. За 1950–2005 годы мировое производство возросло примерно в 7 раз. Однако за этот же период в мире почти утроилось число живущих в условиях полной нищеты, в те же 3 раза увеличился разрыв между бедными и богатыми. Нерегулируемый экономический рост вызвал экологический кризис. Увеличившийся поток отходов в результате деятельности экономической системы превысил пределы экологической стабильности нашей планеты.

Опираясь на эти выводы, следует перейти от теории роста (потребительской экспансии) к теории устойчивого достатка, ориентированной на приближение к стабильному производству и потреблению, которые зависят не от совокупного увеличения экономической отдачи, а от продвижения к большей справедливости и гарантии от абсолютного обнищания. Согласно теории устойчивости установление справедливости является центральным моментом как для смягчения бедности, так и для установления устойчивых взаимоотношений между экономикой и природой. Она основывается не на власти денег, а на наиболее фундаментальных духовных ценностях, то есть на том, что вся жизнь является выражением духовного единства и что духовное развитие каждой личности представляет собой стремление к полному, сознательному пониманию этого единства, что духовность общества и привязанность к среде обитания являются приоритетными социальными ценностями.

В решении задач создания экономики устойчивого достатка, безусловно, большую роль играет опыт со-

ветской экономики 1930—1970-х годов и, прежде всего, государственного регулирования и планирования.

**Вторым** важнейшим принципом русской экономики, который необходимо положить в основу национальной реформы, является **автаркия** — ориентированность хозяйственных единиц и системы в целом на замкнутость, самодостаточность, самоудовлетворенность. В исторической перспективе Россия, может быть, единственная страна, которая должна стремиться к автаркии, основаниями для которой являются, во-первых, многообразные природные богатства нашего Отечества, а во-вторых, особенности национальной модели хозяйствования, имеющей тенденцию к замкнутости и способности к самоограничению. Конечно, создание замкнутого хозяйства с его самодостаточностью и самоудовлетворенностью никогда не осуществится полностью, да и не является самоцелью. К автаркии нас будет подталкивать система неравноправного обмена между странами Запада и всеми прочими странами, эксплуатируемыми путем занижения цен на сырье и рабочую силу. Грабительский экономический порядок, установленный Западом, — это постоянная перекачка экономических ресурсов в его пользу и обнищание всех прочих стран. От этого грабительского порядка страну спасет только автаркия.

Конечно, стремление к автаркии не означает полной изоляции от мира, но способствует созданию такой мощной хозяйственной системы, которая позволит нам диктовать западным странам свои условия экономического партнерства, сознательно влияя на уровень мировых цен, исходя из излюбленной на Западе теории предельной полезности. Заградительная таможенная политика, сдерживание и строгое квотирование экспортно-импортных операций позволят стимулировать развитие внутреннего хозяйства и на-

правят отечественные ресурсы на повышение благосостояния народов России, а не Запада.

Аваркические тенденции русской экономики должны быть поддержаны серией мероприятий по разрушению порочного экономического порядка, выгодного только Западу, которые позволят улучшить экономическое положение нашей страны.

Во-первых, в силу катастрофической ситуации сегодня требуется установление жесткого государственного контроля и регулирования внешней торговли. Во-вторых, установление реального соотношения рубля к западным валютам, исходя из расчета их покупательной способности. Осуществление государственной политики и вытеснение доллара и других западных валют. В третьих, Россия вместе с другими странами, не принадлежащими к западному миру, должна стремиться к реформе мировых цен на сырье и топливо путем включения в них налога на предполагаемую прибыль в конечном продукте, а также налогов на восстановление окружающей среды в пользу стран-экспортеров. В-четвертых, Россия должна стремиться к созданию международной организации для установления всеобъемлющего финансового контроля над операциями транснациональных корпораций путем международных договоров, законодательно обязав их во внутренних расчетах использовать мировые цены, в том числе и по стоимости рабочей силы с учетом ее качества.

**Третий принцип** экономики русской цивилизации — **способность к самоограничению**. Направленность не на потребительскую экспансию, а на обеспечение самодостаточности (о чем мы уже говорили, рассматривая первый принцип). Способность к самоограничению в рамках экономики устойчивого достатка вовсе не означает, что мы собираемся призывать наш народ затянуть потуже пояса. Напротив, она предполагает соз-

дание устойчивой системы хозяйства, которое в отличие от западной потенциально за счет наших богатейших природных ресурсов может обеспечить уровень потребления значительно выше, чем во многих других странах мира. Самоограничение в наших условиях означает отказ от западной системы экономических стандартов, которые не могут быть ориентирами для развития России, ибо заведомо недостижимы. Но не потому, что мы не можем хорошо работать и создавать высокие технологии, а потому, что высокие западные стандарты в значительной степени обеспечиваются неоплаченным трудом населения других стран.

**Четвертый принцип** русской экономики — **трудовой характер** хозяйственной деятельности. Взгляд на труд как на добродетель. Экономический процесс ориентирован не на максимизацию капитала и прибыли, а на обеспечение трудовой самодостаточности.

Возрождение традиционной трудовой этики русского народа — одна из главных задач национальной реформы в экономике. Сегодня приоритетное место в нашем обществе занял нетрудовой человек. Настоящий труженик потерял свой былой почет и уважение и воспринимается многими как чужак. Западная идеология легких, нетрудовых денег развратила сферу труда.

Как в свое время большевики в деревне сделали ставку на обиженных лодырей и с их помощью подавили трудящихся крестьян, так и сегодня нынешние реформаторы подняли со дна слои населения, которые в любом обществе именуются маргиналами, а у нас получили название «новые русские». От того, сумеем ли мы остановить и повернуть вспять процессы деградации труда, возродить утраченные или деформированные трудовые ценности, подавить нетрудовые маргинальные элементы во многом зависит наше будущее.

Главное состоит в том, чтобы найти в себе силы вернуться к народным основам труда, демонтировать порочные, оторванные от народных традиций и обычаев методы управления ими, препятствующие развитию самостоятельности, инициативы и предприимчивости трудовых коллективов и отдельных работников.

Трудолюбие, добросовестное, старательное отношение к делу, самостоятельность, инициатива, предприимчивость могут возродиться только при создании благоприятных условий, и, прежде всего, развитию реального народного самоуправления и производственной демократии.

**Пятый принцип русской экономики — взгляд на собственность как на функцию труда, а не капитала.** Капиталом является производительная часть собственности, направленная на производство; капитал, отдаваемый в рост и используемый для посреднических операций, рассматривается как паразитический.

Происхождение капиталов сегодняшних российских предпринимателей вызывает сильнейшее смущение в умах наших соотечественников и вряд ли способствует возникновению у них чувства уважения к новоявленным богачам. По пальцам можно пересчитать предпринимателей, которые сколотили свое состояние за счет производства и создания новой стоимости. Статистика свидетельствует, что около 90% всех капиталов, созданных после 1989 года, носят не производительный, а посредническо-паразитический и посредническо-ростовщический характер и в силу этого тесно связаны с мафиозно-криминальными структурами.

Функционирование такого капитала представляет собой угрозу национальной безопасности России. Не зная границ своей алчности и не заинтересованный в производстве, этот вид капитала является определяющим фактором стремительного обнищания рус-

ского народа, несправедливой приватизации общегосударственного достояния, перекачки отечественных ресурсов за рубеж, коррупции государственного аппарата и непрекращающейся инфляции. Результатом его господства стало сосредоточение более половины национального дохода в руках 10% населения — невиданный в мировой практике итог!

Всячески способствуя развитию производительного капитала, государство должно противостоять посредническо-ростовщическому капиталу. В мировой экономической практике существует известный набор финансовых и налоговых мер, позволяющих эффективно бороться с этим видом паразитизма.

**Шестой принцип — Земля Божья** — должен быть использован для ограничения любых прав собственности на землю. Земля должна принадлежать тем, кто ее обрабатывает, кто на ней живет и трудится, кто создает на ней производство. Земля не должна быть формой вложения капитала, объектом финансовых спекуляций и получения паразитической прибыли.

**Седьмой принцип** русской экономики ориентирует на необходимость использования в нашей отечественной практике самобытных особенностей организации труда и производства — **трудовой и производственной демократии**.

Сегодня трудовая демократия выражается в переходе от жестких авторитарных форм управления трудом к гибким коллективным, артельным формам, расширении реальных прав участия рядового работника в управлении (бригадой, участком, цехом, предприятием), предоставлении ему возможностей широко высказывать свое мнение, участвовать в обсуждении производственных проблем и принятии управленческих решений. В условиях развитой трудовой демократии администрация делегирует участку или бригаде (своего рода артели) ряд функций планирования,

контроля, оплаты труда, приема на работу, право самостоятельного выбора бригадира. Все члены такой бригады самостоятельно планируют методы работы, устанавливают ритмичность, осуществляют разделение труда на основе взаимозаменяемости исполнителей, контролируют качество продукции. Каждый член такой бригады заинтересован в более полной отдаче и развитии своего трудового потенциала.

Развитие форм трудовой демократии и самоуправления должно сопровождаться процессами обогащения труда — уничтожением монотонности и бессодержательности, объединением разрозненных элементов работы в работу, более соответствующую требованиям самостоятельной личности, расширением функций труда, увеличением меры ответственности, использованием творческих способностей рабочего. Важно, чтобы работник видел перед собой значительную задачу, к решению которой он самостоятельно может приложить свои способности, знания и получить признание.

**Восьмой принцип** русской экономики, который должен быть учтен в грядущей национальной реформе, — самобытные особенности трудовой и хозяйственной мотивации.

Крайне важной при разработке системы стимулирования труда является необходимость использования важной морально-психологической черты русского народа — духа нестяжательства, выражаемого в отсутствии у значительной части тружеников стремления к материальному богатству, накопительству, энергичному стяжанию материальных ценностей. Дух нестяжательства не означает, конечно, отказ от материальных благ и желание работать бесплатно, а отражает иной приоритет жизненных ценностей, сложившихся в народной культуре, при котором материальные блага не занимают первого места в жизни.



В течение многих столетий для преобладающей части русских тружеников деньги не являлись главным мотиватором труда, многие были готовы потерять в зарботке, чтобы иметь возможность выражать себя, работать самостоятельно, заниматься интересным делом. Вместе с тем, в сознании труженика дух нестяжательства всегда был связан с представлением справедливого вознаграждения за хороший труд. Однако стремление к справедливому вознаграждению выступало не как прямой материальный интерес, а как своеобразная форма реализации идеала справедливости. Советская хозяйственная система доводила до абсурда эту черту русского народа. Делались попытки использовать дух нестяжательства, отсутствия материальной жадности у работников без справедливого вознаграждения, без создания условий для его самовыражения, самостоятельности, просто эксплуатируя его, неизбежно вызывая деградацию всей системы трудовой мотивации. Сегодня одной из главных проблем трудовой мотивации является отсутствие справедливого вознаграждения за труд, которое парализует и многие возможности морального стимулирования. Связанная с паразитическим капиталом, система трудовой мотивации формирует фонд оплаты труда по остаточному принципу, оставляя в пользу тружеников в первой половине 1980-х годов менее 40% произведенного продукта, а в начале XXI века — около четверти, используя большую часть продукта в доход капиталиста.

Если мы хотим оживить народные формы мотивации к труду, нам предстоит осуществить ряд мер, которые позволят увеличить долю работника во вновь создаваемом продукте, по крайней мере, до 60% (до нормы, принятой в мировой практике). По примеру многих других стран, справедливая доля труда в национальном доходе должна быть зафиксирована в

трудовом законодательстве, гарантируя трудящихся от произвола предпринимателей и государства.

Еще раз следует подчеркнуть, что основой будущего экономического могущества России станут ее самые богатые в мире природные ресурсы, которыми следует распорядиться разумно. Умело распоряжаясь природными ресурсами, русская национальная власть может «обменять» их и на развитие отраслей, создающих человеческий капитал (здравоохранение, образование, наука и культура), и на формирование воспроизводимого капитала, технику и технологию для отечественных фабрик и заводов.

Важно понять, что идеалы западной потребительской цивилизации не могут быть ориентирами для России. В гонке потребления, которую осуществляет западный мир, опираясь на неоплаченный труд и неравноправный обмен со странами — поставщиками сырья и топлива, наше место может быть только в лагере эксплуатируемых Западом. Более того, расточительство западной гонки потребления в условиях сокращающихся ресурсов человечества ведет его к гибели. Русский идеал хозяйства, ориентированный на автаркию, разумный достаток и способность к самоограничению, предоставляет человеку один из вариантов выживания.

Радует, что наши власти осознали, каким мощным орудием влияния на другие страны являются наши энергетические и природные ресурсы. Главное, чтобы они сумели сохранить в руках государства управление ими.

Укрепился рубль, и усилились симптомы смертельной болезни доллара, не обеспеченного реальными ценностями, которые через некоторое время приведут к крушению всей финансовой системы Запада. Повторю то, о чем говорил неоднократно: совершенно очевидно, что позиции России как великой держа-

вы упрочиваются, а позиции Запада и, прежде всего, США ослабляются. США стоят на пороге великих катастрофических потрясений. Жульническая пирамида, которой является экономика США, оперирующая сегодня больше фиктивными, чем реальными стоимостями, готова обрушиться в любой момент. Консолидированный долг американского государства и отдельных американцев перед кредиторами всего мира в несколько раз больше всего национального богатства Америки. Крушение американской экономической системы вызовет мировой экономический кризис, ослабление власти мировой закулисы. Выход из этого кризиса будет возможен только через создание в России корпоративного государства, которое спасет нашу страну от крайностей капитализма и социализма. Но это тема для особого доклада.

## НИКОЛАЙ II И ЧЕРНАЯ СОТНЯ

*Доклад на конференции «Николай II и его время»  
в Институте Истории Уральского отделения РАН  
в Екатеринбурге, май 2008 г.*

В начале мая 2008 года АНО «Институт русской цивилизации» выпустила в свет историческую энциклопедию «Черная сотня. 1900—1917», в которую вошло около 400 научно-информационных статей, посвященных крупнейшим партиям, союзам, организациям; лидерам и активистам право-монархического движения; центральным черносотенным периодическим изданиям<sup>1</sup>. Выходом энциклопедии в свет подводится важный итог в исследовании этого одного из самых

---

<sup>1</sup> Черная сотня как исторический термин означает древнейшую форму самоуправления и самоорганизации русского народа в условиях общины.

По свидетельству В.О. Ключевского, первые известия о черных сотнях приводятся в русских летописях еще в XII в. В допетровские времена, отмечает Ключевский, «общество делилось на два разряда людей — “служилые” и “черные”». “Черные” назывались еще земскими. Это были горожане и сельчане — свободные крестьяне. Из этих “черных” или “земских людей” и образовались “разряды или местные общества”, которые назывались “черные сотни”. В столице “люди черных сотен” составляли массу торгово-промышленного населения, соответствовавшую позднему мещанству». Т. о., черные сотни объединяли в своих рядах всех русских людей, за исключением тех, кто состоял на государственной службе.

В Древней Руси понятие черной сотни было тождественно понятию мира, или общины. В терминах того времени «черносотенцами», «черными» назывались люди, жившие в условиях общины. Как отмечал историк И.Д. Беляев, черные люди разделялись на общины, которые в городах назывались улицами, слободами, а вне города — селами, деревнями и починками. Об общественном устройстве этого класса свидетельствуют те факты, что слободы, села и деревни черных людей всегда имели общинное устройство, т. е. свои веча и сходки и своих начальников. К черным людям в городах относились: во-первых, торговцы, не записанные ни в какую купеческую общину, во-вторых, ремесленники, в-третьих, разные чернорабочие люди. В селах же к черным людям принадлежали земледельцы и сельские промышленники, жившие на землях, принадлежавших общинам или частным владельцам. Черные люди в городах если занимались торговлей, то причислялись к купеческой общине и ведались купеческими старостами. Но принадлежность их к купеческой общине основывалась только на единстве их занятий с купцами. К управлению ими и купеческими старостами присоединялся еще тысяцкий, который был один на весь город.

малоизученных народных движений новой русской истории.

На конференции «Император Николай и его время», прежде всего, следует отметить, что Николай II сам причислял себя к черносотенцам и считал Черную сотню лучшей, организованной частью русского наро-

Кроме того, они имели общинные сотни, управлявшиеся сотниками, избиравшимися из своей среды. Черные люди, как городские, так и сельские, непременно тяготели к какой-либо городской черной сотне или сельской общине и непременно должны были иметь оседлость, т.е. дом и известную долю городской или сельской земли, что в городах называлось двором, а в селах — обжею или вытью. Люди же, не имевшие определенной доли общинной земли или не причисленные ни к какой общине, назывались изгоями и оставались в этом положении до тех пор, пока не получали определенной доли земли и не причислялись к какой-либо общине. Черные люди считались полноправными людьми в русском обществе, имели своих представителей и свой голос на вече, в селах точно так же крестьянские общины имели своих старост, свое земское управление и суд. Каждый член общины имел голос на сельском вече, участвовал в выборе начальников, раскладке податей и др. общественных делах; но черные общины, как городские, так и сельские, будучи «молодшими», подчинялись почти всегда «старейшим», т.е. боярам и купцам, и шли за ними: так, напр., в Новгороде и пригородах каждая улица и каждый конец имели своих бояр и своих купцов, с которыми в общественных делах заодно действовали и черные люди. По закону черные люди были поставлены в некоторую зависимость от своих старших уличан; в уличанских общинах они не имели выборных своего класса старост, а подчинялись тысяцкому, выбираемому на весь город. В селах же большая часть крестьянских поселений была на землях богатых землевладельцев — бояр или купцов; следовательно, такие черные общины были уже в большей или меньшей зависимости от своих вотчинников. Впрочем, юридические права меньших, или черных, людей относительно общественных дел были почти одинаковы с правами старших, или вящих, людей и на вече они также имели свою силу и голос.

Объединение подавляющей части Русского Народа в черные общины и сотни делало его хорошо организованной силой, способной противостоять любому врагу. Недаром огромную роль черные сотни сыграли в формировании народного ополчения 1612 под руководством черносотенца Козьмы Минина и кн. Пожарского.

Многовековая жизнь Русского Народа в условиях общины и черной сотни сделала черносотенство чертой национального характера коренных русских людей, выражая непоколебимую любовь к народным традициям, обычаям и идеалам, в XIX в. воплотившимся в формулу «Православие, Самодержавие, Народность».

Русские правые не только сознательно пользовались именем «черносотенцы», но и пытались объяснить и обосновать правомерность этого названия. Так, один из основателей Союза Русского Народа (СРН) художник А.А. Майков в своей брошюре, названной «Черносотенцы и революционеры», утверждал, что нет никаких оснований стыдиться такого имени, поскольку «первыми поднявшими знамя “За Веру, Царя и Отечество” были

да в борьбе за народные идеалы и против всех внутренних и внешних врагов России.

В декабре 1905 года Николай II обратился русскому народу с призывом:

«Объединяйтесь, русские люди. Я рассчитываю на вас. Я верю, что с вашей помощью Мне и Русскому

большую часть русские люди простого звания, крестьяне, мещане, а простой народ в прежние времена назывался “чернью”, “черными людьми”». А один из вождей черной сотни редактор «Московских ведомостей» В.А. Грингмут даже написал специальную статью «Руководство черносотенца-монархиста», в которой на поставленный им вопрос: «Почетное ли это название “черная сотня”?», без обиняков заявлял: «Да, очень почетное. Нижегородская черная сотня, собравшаяся вокруг Минина, спасла Москву и всю Россию от поляков и русских изменников, и к этой славной черной сотне присоединился и князь Пожарский с верными Царю русскими боярами. Все они были настоящими “черносотенцами”, и все они стали, как и нынешние “черносотенцы-монархисты”, на защиту Православного Монарха, Самодержавного Царя». Грингмут прямо проводил линию преемственности от ополченцев Минина и Пожарского к монархистам-черносотенцам.

Харьковский священник, один из руководителей местного отдела СРН о. Петр Скубачевский 22 окт. 1907 в своей речи на чествовании члена Государственной Думы проф. А. С. Вязигина объяснил, почему монархисты согласны с именем «черносотенцы». Он заявил, что враги «обозвали нас Черной Сотней, в своей злобе желая оттенить ту мысль, что под наше знамя пошел простой народ, живущий тяжелым, черным трудом... И мы не отрекаемся от этого народа, он дорог нам и, слившись с ним в чувстве братской любви, мы принимаем название — Черная Сотня... Да, мы — Черная Сотня! И радуется, ликует теперь Черная Сотня! Чувствует она, что крепнет не по дням, а по часам!» Сам виновник торжества, избранный членом Думы известный русский историк Вязигин, растроганный проявлениями уважения и любви, в своем прощальном послании, уезжая из Харькова в Петербург, обратился к харьковским монархистам так: «Моя дорогая, многотысячная харьковская Черная Сотня! Еще раз шлю тебе свой низкий поклон и сердечную благодарность за ласку, за любовь, за неизменную поддержку и усердно прошу верно пестовать наше общее детище — “Харьковский Союз Русского Народа”». Органом Харьковского отдела СРН была газета «Черная Сотня».

Позитивное отношение к словосочетанию «черная сотня» характерно и для патриотической поэзии. Один из видных монархистов философ барон М. Ф. Таубе в своем стихотворении «Черносотенец» называл «природным черносотенцем» того, кто «предан родине навек», в ком жив «дух исконный, дух народный», кто «сердцем русский человек». А священник Ф. Пестряков писал «нас сотней считают, но нас миллионы». Наиболее ёмкое определение понятия «черносотенец» дано в поэтическом посвящении Третьему Всероссийскому Съезду Русских Людей в Киеве 1—7 окт. 1906, подписанном «харьковскими обывателями»: «Кто молитву творя,/ Читит народ и Царя,/ В ком ни сердце, ни ум не шатается,/ Кто под градом клевет/ Русь спасает от бед, —/ Черносотенцем тот называется!».

народу удастся победить врагов России. Возложенное на Меня в Кремле Московском бремя власти Я буду нести Сам и уверен, что Русский народ поможет Мне. Во власти Я отдам отчет перед Богом. Поблагодарите всех русских людей, примкнувших к Союзу Русского народа».

3 июня государь поблагодарил Союз Русского народа за его преданность престолу и благу родины. «Да будет же Мне Союз Русского народа надежной опорой, служа для всех и во всем примером законности и порядка»<sup>1</sup>.

В 1905—1907 годах черносотенство было самым массовым народным движением, по числу членов во много раз опережавшим все существовавшие тогда политические партии. Черносотенцами считали себя такие великие люди, как святой праведный Иоанн Кронштадтский, многие иерархи Русской Церкви, академики Д.И. Менделеев и А.И. Соболевский, художники В. Васнецов и П. Корин, историки Д.И. Иловайский и И. Забелин, писатели и публицисты С. Нилус, В. Розанов и многие другие.

Отстаивая исторические устои России, многие черносотенцы пали смертью храбрых в неравной борьбе с врагами, опрокинувшими Россию в феврале—октябре 1917 года. Осквернению и поношению подверглась и сама память о них. В либеральной и советской исторической науке, прямыми наследниками которой являются многие современные историки, сложилась традиция намеренно искаженной трактовки черносотенного движения, карикатурного изображения его выдающихся деятелей.

После великой катастрофы, в которую в XX веке свергли нашу страну сторонники западного пути развития — либералы, социалисты, коммунисты, — совер-

---

<sup>1</sup> ГАРФ. Ф. 116, оп. 1. д. 3, л. 1.

шенно очевидна историческая правота черносотенцев, предупреждавших общество о грядущей трагедии и указывавших, какой дорогой должна пойти Россия, чтобы быть могучей и процветающей, без смут и революций.

Идеология черносотенцев была продолжением и конкретизацией идеологии славянофилов, веривших в высокое предназначение, особую миссию русского народа в переустройстве мира на христианских основах и в борьбе с мировым злом, препятствующим этому переустройству. Как и славянофилы, многие черносотенцы считали, что русским суждено заложить новые основы духовного просвещения, опирающегося на Православие, самодержавие и неповторимые формы общественного развития русского народа в виде общины и артели. Многие черносотенцы могли повторить вслед за И. Киреевским: «Все, что препятствует правильному и полному развитию Православия, все то препятствует развитию и благоденствию Народа Русского, все, что дает ложное и не чисто православное направление народному духу и образованности, все то искажает душу России и убивает ее здоровье нравственное, гражданское и политическое. Поэтому, чем более будут проникаться духом Православия государственность России и ее правительство, тем здоровее будет развитие народное, тем благополучнее народ и тем крепче его правительство и, вместе, тем оно будет благоустроеннее, ибо благоустройство правительственное возможно только в духе народных убеждений».

Черносотенцы так же, как и славянофилы, провозглашали, что благо Родины — в незыблемом сохранении Православия, русского неограниченного самодержавия. Русский народ, говорилось в программных документах черносотенцев, народ православный, а потому Православной Церкви, восстановленной на



началах соборности, должно быть предоставлено первенствующе и господствующее в государстве положение. Русское самодержавие создано народным разумом, благословлено Церковью и оправдано историей; самодержавие на единении царя с народом.

Черносотенцы предлагали России развитие на основе самобытных начал без войн и революций. Социальная программа черносотенцев уходила корнями в идеологию Святой Руси и учение славянофилов. Русский мыслитель-черносотенец С. Ф. Шарапов в одной из своих работ нарисовал картинку будущей России, если бы в ней установилась власть идейных наследников славянофилов-черносотенцев. Новая Россия виделась черносотенцам как великое государство, объединившее вокруг себя все славянские народы. Россия стала центром мощной славянской федерации с четырьмя столицами — в Киеве, Москве, Петербурге, Царьграде, объединившей кроме исконно русских земель Польшу, Чехию, Сербию, Хорватию, Грецию, Палестину. Внутренняя смута подавлена навсегда. Еврейский вопрос решен. Паразитизм в экономике и финансах, который несли международные еврейские банкиры и дельцы, ликвидирован твердой рукой. Православная вера — главное в жизни людей, авторитет Церкви непререкаем. Церковь и государство слились в одно целое. Православным государством управляет царь, назначающий наместников в области. В его руках армия, внутренняя и внешняя политика, центральные финансы. Все же остальные вопросы на уровне прихода, уезда, области решают органы местного самоуправления. Бюрократия уничтожена. Все должностные лица избираются: на уровне прихода — церковным народом, а на уровне уезда и области — представителями приходов.

Основной социальной и духовной ячейкой общества является именно приходская община, формируе-

мая из прихожан определенного православного храма. Каждая община имела своих приходских администраторов, казначеев, экономов, врачей и т.д. Государь император сохраняет самодержавную власть, однако на местах все внутренние дела решает самоуправляемая община.

Выборное начало установлено в Церкви. Духовенство и епископы избираются церковным народом, патриарх — Собором епископов. Старообрядческий раскол преодолен.

Русская Церковь опрокинула рационалистическую идеологию католицизма с диктатурой «непогрешимого» папы и показала миру, что единственным живым христианским течением является Православие. Большая часть западно-христианского человечества покинула Рим и примкнула к вселенскому единству Православия<sup>1</sup>.

Такой видели будущую Россию черносотенцы.

Первой крупной черносотенной организацией стало возникшее в 1901 году Русское собрание, поставившее своей целью «содействовать выяснению, укреплению в общественном сознании и проведению в жизнь исконных творческих начал и бытовых особенностей русского народа».

В процессе деятельности Русского собрания кристаллизуются и приобретают завершенную форму основополагающие принципы черносотенной мысли, давшие толчок развитию всего русского общественного движения и ставшие основой программы многих патриотических организаций.

Принципы эти были таковы:

— Православная Церковь должна сохранить в России господствующее положение. Ей должна принадлежать свобода самоуправления и жизни. Голос ее

---

<sup>1</sup> *Шарапов С.* Поле победы славянофилов. Под ред. О. Платонова. М., 2—3.

должен быть заслушиваем законодательной властью в важнейших государственных вопросах;

— в основании церковного и государственного строительства должно быть положено устройство прихода как правоспособной и дееспособной церковно-гражданской общины;

— Царское самодержавие, будучи главным залогом исполнения Россией ее всемирно-исторического призвания, в то же время является залогом внешнего государственного могущества и внутреннего государственного единства России. Российское Самодержавие основывается на постоянном единении Царя с народом. Царь не тождественен в глазах русского народа с правительством, и последнее несет на себе ответственность за всякую политику, вредную Православию, Самодержавию и русскому народу;

— Верховным мерилom деятельности государственного управления под самодержавным Царем в единении его с народом должно быть народное благо, причем, государство, открывая достаточный простор для местного самоуправления, должно блюсти, чтобы это самоуправление нигде не клонилось к ущербу русских народных интересов — религиозных, умственных, хозяйственных, правовых и политических;

— просвещение в России должно расти и крепнуть на тех же началах, на которых выросла русская государственность, а поэтому и государственная школа, не посягая на культурное самоопределение народностей России, должна быть русской школой;

— русский язык есть государственный язык, и все правительственные учреждения обязаны пользоваться государственным языком;

— вооруженные силы и оборона границ должны быть доведены до совершенства, соответствующего величию России, причем все необходимое для государственной обороны должно создаваться внутри страны

ее средствами и трудом ее народа, а бремя содержания военных сил должно лечь равномерно на население всего государства;

— национальные вопросы в России разрешаются сообразно степени готовности отдельной народности служить России и русскому народу в достижении общегосударственных задач. Управление окраинами должно ставить на первое место общегосударственные интересы и поддержку законных интересов русских людей. Все попытки к расчленению России под каким бы то ни было видом не должны быть допускаемы. Россия едина и неделима. Еврейский вопрос должен быть разрешен законами и мерами управления особо от других национальных вопросов, ввиду продолжающейся стихийной враждебности еврейства к христианству и нееврейским национальностям и стремления евреев к всемирному господству;

— финансовая и экономическая политика должна быть направлена на освобождение России от зависимости иностранных бирж и рынков и должна покровительствовать возникновению промышленных предприятий и содействовать производительному труду. Сельскохозяйственная политика предполагает благоустройство крестьянства путем улучшения культуры земледелия, развития кустарных промыслов и увеличения площади крестьянского землевладения. Особенное внимание должно быть обращено на подъем коренного русского центра<sup>1</sup>.

Революционная смута, организованная врагами России на иностранные деньги в 1905 году, дала мощный толчок развитию черносотенного движения. Как ответ на подрывную работу революционеров, заливших страну кровью лучших сынов России, возникает черносотенная организация Союз Русского народа. В

---

<sup>1</sup> Устав Русского собрания. СПб., 1901.

отличие от Русского собрания, занимавшегося преимущественно просветительской деятельностью, Союз русского народа с самого начала сделал упор на практическую работу. В короткий срок Союз превратился в самую большую партию в России с собственной газетой Русское знамя (выходила с ноября 1905 года). Активно проводя массовую просветительскую работу путем открытия школ, устройство чтения, собраний, бесед, распространение книг и брошюр, издания своих газет и журналов, Союз превратился в мощную политическую силу. Для борьбы с революционерами члены Союза объединяются в вооруженные дружины, участвуют в подготовке выборов в Государственную думу и органы местного самоуправления. Союз участвует в строительстве церквей, открывает больницы и приюты, дома трудолюбия, учреждает кассы взаимопомощи и промышленно-сберегательные товарищества для материальной поддержки своих членов.

К концу 1907 года Союз Русского народа насчитывал около 400 местных отделений, половина которых приходилась на сельскую местность. Число членов Союза доходило до 400 тысяч человек<sup>1</sup>, но это был только черносотенный актив. Общее число русских людей, связанных с деятельностью Союза Русского народа и близких ему организаций, составляло не менее 2 миллионов человек.

Союз Русского народа был достаточно хорошо организован: в самом низу люди объединялись в десятки со своим десятником, десятки соединялись в сотни со своим сотником, а сотни формировались в тысячи, возглавляемые тысячниками. Руководил всем Совет Союза. Система оповещения была построена просто: Совет извещал тысячников, тысячники извещали своих сотских, сотские — десятских и так доходило до ря-

---

<sup>1</sup> Программы политических партий России. М., 1995. с. 438.

довых членов. В Петербурге, например, город делился на участки, примерно по 800—1000 человек в каждом.

Многие отделения Союза имели свои боевые дружины по наведению порядка. Во время антирусского восстания в Москве в декабре 1905 года руководитель московской организации Союза князь Щербатов предложил властям создать особую народную милицию для борьбы с революционерами. Было сформировано несколько добровольных отрядов, которые энергично помогали войскам и полиции ликвидировать революционных бандитов. Боевые дружины Союза Русского народа хорошо проявили себя при разгроме антирусского восстания в других городах страны, в частности, Севастополе и Одессе.

В Одессе боевая дружина Союза Русского Народа несла охрану порта и состояла из шести сотен во главе с атаманом по прозвищу Ермак. В сотне насчитывалось от 50 до 70 человек. Каждой сотней командовали свой атаман и его помощник “есаул”. Боевая дружина имела двадцать револьверов Смит-Вессон, но они выдавались дружинникам только в дежурство, а по увольнении в город отбирались. Дружинники имели форму и носили фуражки офицерского образца с синими околышами и белыми кантами, взамен кокард, у дружинников на верхней тулье — знак Союза Русского народа, а у атаманов этот знак на околыше<sup>1</sup>.

В Астрахани дружинники Союза Русского народа имели форму: белую папаху и синий кушак. С самого начала они заслужили в народе большое уважение, а революционеры их просто боялись<sup>2</sup>.

На некоторых заводах боевые дружины Союза Русского народа были очень значительны и насчитывали сотни человек. Так, на Петербургском заводе Леснера эта дружина составляла 500 человек. Дружинники за-

---

<sup>1</sup> ГАРФ. Ф. 1467, д. 849, л. 18.

<sup>2</sup> Там же, л. 11.

нимались разоблачением подрывных революционных элементов, отбирали у них оружие, уничтожали их партийные листовки и брошюры.

Со студенческими революционными организациями дружины Союза Русского народа разбирались особо, ограничиваясь, как правило, резиновыми дубинками. Обычно дело было так. Наблюдатели от Союза Русского народа доставляли руководству дружины сведения, что в таком-то университете намечаются революционные мероприятия (“разные освободители” проводят “опасные для государства сходки”). Руководители собирали дружины и “принимали энергичные меры для очистки университета от крамольных поповозновений”.

В 1905—1907 годах черносотенцам удалось организовать русских людей для борьбы с врагами России. Гнев русского народа справедливо поразил всех, кто стремился к разрушению Русского государства. Руками народа были казнены люди, лишенные всего святого, национально невежественные, поднявшие восстание против законной русской власти, против самого русского народа. Всего в результате Отечественной войны русского народа против внутренних врагов численность революционных террористов и агитаторов снизилась примерно на 4 тысяч человек, а около 20 тысяч в панике бежали за границу.

“Результат случился понятный и обыкновенный, — писал Николай II своей матери 27 октября 1905 года, — ...народ возмутился наглостью и дерзостью революционеров и социалистов, а так как 9/10 из них жида, то вся злость обрушилась на тех — отсюда еврейские погромы. Поразительно, с каким единодушием и сразу это случилось во всех городах России и Сибири. В Англии, конечно, пишут, что эти беспорядки были организованы полицией, как всегда — старая, знакомая басня! Но не одним жидам пришлось плохо, до-

сталось и русским агитаторам: инженерам, адвокатам и всяким другим скверным людям. Случаи в Томске, Симферополе, Твери и Одессе ясно показали, до чего может дойти расвирепевшая толпа, когда она окружала дома, в которых заперлись революционеры и поджигала их, убивая всякого, кто выходил...”.

Черносотенное движение сыграло решающую роль в подавлении смуты 1905—1907 годов.

Перед 1917 годом черносотенное движение продолжало представлять реальную и грозную силу, опиравшуюся на широкие массы русского народа. Полицейские донесения сообщают о большом количестве отделов и подотделов Союза Русского народа (до сельских включительно), охватывавших всю территорию России. «Это, — говорится в одном из донесений 1916 года, — единственная политическая партия в России, имеет соприкосновение с действительной массой простого серого люда»<sup>1</sup>. А кроме Союза Русского Народа существовало несколько десятков других черносотенных организаций, охватывавших миллионы активистов. «Внутренние интриги, личные счеты и погоня за рублем субсидий, — говорилось в том же донесении, — вот слабая сторона правых партий, но и в других политических организациях те же явления, с той только разницей, что в их рядах нет народных масс и они беспочвенны, монархисты же опираются на всем русским простым людям понятные слова: «Бог, Царь, Родина».

Как показывает изучение документов, руководители черносотенных организаций обладали всей необходимой информацией о характере развившегося в России антирусского движения и всеми возможными способами старались бороться с ним. Уже в августе 1915 года на совещании представителей монархических организаций было выработано обращение ко

---

<sup>1</sup> ГАРФ. Ф. 1467, д. 847, л. 79.



всем патриотам, в котором раскрывались тайные планы либерально-масонского и революционного подполья.

В обращении говорилось, что в то время, как вся страна напрягается в борьбе с жестоким врагом, большинство интеллигенции и наиболее состоятельная часть торгово-промышленных классов, возглавляемые так называемым Прогрессивным блоком Государственной думы и поддерживаемые левой печатью, подняли в стране смуту с целью свержения законного правительства и захвата государственной власти.

Наряду с обычными требованиями левых внутренних преобразований, помилования политических преступников (в том числе пятерых членов Государственной думы, хотевших поднять бунт в армии), предоставления льгот еврейскому населению, смутьяны выдвигали ряд требований, свидетельствовавших об их причастности к германской подрывной работе.

Они требовали прекращения законных преследований вероотступников-штундистов, не стеснявшихся поддерживать Вильгельма, а также одобряли работу украинских самостийников-мазепинцев по выпуску газет и проведению собраний. Эта работа финансировалась из средств австрийского и германского штабов.

Черносотенцы отчетливо понимают опасность, нависшую над страной в результате активизации либеральных и левых сил. В этих условиях Всероссийское Собрание монархических организаций в Нижнем Новгороде (26—28 ноября 1915 года; председателем его избрали писателя К.Н. Пасхалова) призывает правительство обратить внимание на грозящую опасность и начать борьбу с антирусскими силами.

Черносотенцы предлагают возбудить против лиц, входящих в состав Прогрессивного блока, уголовное обвинение, ибо «блок», по их мнению (оказавшемуся

очень верным), является «орудием международного заговора против России, и так как лица, входящие в состав блока, пользуясь переживаемыми нашей Родиной военными затруднениями и не останавливаясь даже перед сношениями с украинскими, руководимыми враждебной нам державой, организациями, задумали изменить существующий в России государственный строй».

Совещание предлагает поставить вне закона «укаинофильские» («мазепинские») организации, которые под руководством германского штаба стремятся расчленить единую Россию и создать «украинскую» народность.

Обращалось внимание на «Общегородской» и «Общеземский» союзы, которые проводили активную антигосударственную пропаганду и на своих собраниях обсуждали политические вопросы, выступая против русского государственного строя.

Отмечалось, что «военно-промышленные комитеты» практически не занимаются вопросами, для решения которых они были созданы (прежде всего, снабжение армии боеприпасами), а ведут политическую работу по подготовке к захвату власти.

Черносотенцы требуют распустить на время войны Думу, заменить слабых и колеблющихся министров твердыми патриотами и ввести военное положение в главных городах. Черносотенные организации ежедневно разоблачают подрывную «работу» Земгора и военно-промышленных комитетов, которые «превратились в гнезда революционной наглой агитации». Черносотенцы печатали специальные разъяснительные листки, в которых раскрывали простым людям тайные замыслы антирусских сил. Листки эти рассылались в бандеролях в разные места, иногда даже по деревням.

Черносотенные организации устраивали собрания, куда стремились пригласить как можно больше сторонних людей, объясняя им особенности текущего момента, на фактах рассказывая о предательских и изменнических действиях либералов и левых. Причем объяснения стремились вести как можно спокойнее, не допуская резких выражений.

В городских думах и других органах местного самоуправления черносотенцы постоянно поднимали вопросы о махинациях и подрывной работе Земгора и других леволиберальных организаций, следили за ценами на хлеб и другие продукты, не позволяя их спекулятивно повышать в угоду дельцам-«земгусарам».

Практическая работа чаще всего строилась так. Из числа старых членов организаций назначались старшины на каждый участок города или села. Старшины работали самостоятельно, собирали свои собрания, чаще всего связанные с приходскими советами. Председатели приходских советов обычно являлись руководителями и членами различных черносотенных организаций.

Приходские старшины вербовали новых членов, собирали сведения о том, чем недоволен народ и чем организация может помочь. Старшины держали на примете всех лиц, ведущих в приходе революционную и пораженческую пропаганду, занимавшихся скупкой разменной монеты, меди, распускавших ложные слухи с целью встревожить и замутить народ. Каждый приход выписывал какую-нибудь монархическую газету.

В отдельных исключительных случаях членам черносотенных организаций разрешалось вступать в революционные общества. Особенно это рекомендовалось старшинам, как наиболее стойким и знающим. И они шли в образуемые левыми с революционными целя-

ми рабочие союзы, общества приказчиков, трудовой помощи, разные экономические общества, в которых обычно заправляли социал-демократы. Шли, чтобы следить за революционной пропагандой, раскрывая членам обществ ее подрывной смысл, поднимать свой разумный голос против вынесения революционных постановлений.

Всем черносотенцам предлагалось получить свидетельство на право ношения оружия, чтобы в случае смуты быть готовым обуздать бесов, взяв под контроль улицу и особенно Соборную площадь, колокольни и церкви, в которых патриоты соберут народ для противодействия бунтовщикам.

В случае нового антирусского восстания черносотенцы были готовы по призыву Царя выступить в защиту государственного строя против Его врагов. На этот случай была даже разработана программа действий, учитывавшая опыт борьбы с революционной бесовщиной в 1905 году:

а) взять под охрану средства сообщения и связи: телеграф, почту, железные дороги, пароходства;

б) поднять набатом с колоколен народ;

в) занять немедленно вооруженной силой Соборную площадь и церкви, куда монархисты соберут народ для противодействия бунтовщикам. Выступление народа произведет неизмеримо большее впечатление, чем выступление войск. Но при этом желательно, чтобы действия монархических организаций были бы согласованы с указаниями начальника губернии, о чем первые будут уведомлены;

г) занять вооруженной силой помещения городской думы, земств, биржу, Народные дома, аудитории, клубы, которые в 1905 году служили сборищами бунтовщиков;

д) выдать монархистам оружие;

е) арестовать по указаниям монархистов всех вожаков бунта, даже не принявших в беспорядке видимого участия<sup>1</sup>.

30 декабря 1916 года принятый лично Царицей председатель Астраханской Народной Монархической партии Нестор Тиханович-Савицкий просит предупредить Царя о готовящемся заговоре антирусских сил.

Его информация была удивительно точна. «Главный Комитет Союза земств и городов, руководимый Львовым, Челноковым, Астровым, открыто готовит государственный переворот. Городские Головы, Председатели Земских Управ и другие лица, заблаговременно и специально для того подобранные, получают на Московских съездах, явных и тайных, указания, как возбуждать местных гласных, а через них и население; порочат Царицу, а через нее и Царя; это опорочивание всего, что мешает замыслам левых, является самым верным орудием их, которое ими искусно применяется; все правое опорочено уже давно; Правительство опорочено окончательно недавно, и если правые или Правительство теперь поднимут голоса в защиту чего-либо, то будут встречены лишь насмешками; остается у них последняя преграда — авторитет Царя; на эту последнюю преграду теперь и направлены все усилия Союза желтого блока и печати».

Тиханович-Савицкий предлагает Царю немедленно сместить верхушку Земгора, заменив ее должностными лицами, назначенными правительством, одновременно объявить все Союзы на военном положении, чтобы избежать забастовок. Тиханович молит Царя окружить себя верными людьми, иметь рядом верные войска, а «гучковцев» в войсках «разогнать», Думу же не собирать вплоть до конца войны.

---

<sup>1</sup> ГАРФ. Ф. 1467, д 773, л. 25.

Патриоты предупреждают Царя о готовящемся заговоре против Него. Патриотическая печать неоднократно дает на своих страницах информацию о разных вариантах заговора против Царя, которые обсуждались в квартирах «общественных деятелей» Петрограда и Москвы. В начале 1917 года в газете «Земщина», издаваемой Н.Е. Марковым-2-м и Г.Г. Замысловским, разоблачаются подрывные планы А.И. Гучкова, Г.Е. Львова, Коновалова и других заговорщиков.

В январе 1917 года представители русских общественных кругов направляют Царю записку, в которой требуют привлекать к законной ответственности лиц, ведущих подрывную работу в Думе и разных Союзах.

«Разрушительная работа темных сил — прогрессивного блока и вожаков общественных организаций, — говорилось в записке, — становится опасной для спокойствия народных масс и требует к себе самого серьезного отношения со стороны всех, кому дорога духовная мощь государства в столь критический момент».

Последние телеграммы в правительство, идущие с мест от патриотов, сообщают о крайней активности подрывных элементов. Захватив многие общественные организации, антирусские силы берут под свой контроль и кооперативы. Телеграмма на имя А.Д. Протопопова от Н. Тихановича-Савицкого из Астрахани: «Революционеры захватывают кооперативы в свои руки, надеясь при помощи их, во-первых, — сплотить население для противодействия власти с целью государственного переворота; во-вторых, — проникнуть в выборные сельские и городские управления и, в-третьих, — воспользоваться ими для выборов в Государственную Думу. В местных кооперативных журналах ясно намекается, для чего нужны кооперативы. Надо принять немедленные меры, чтобы парализовать

эту чрезвычайно опасную затею левых. Кооперативам должна быть дозволена исключительно хозяйственная деятельность. Открытие общеобразовательных школ, библиотек, клубов, синематографов и тому подобное не должно быть дозволено совсем... или взято под строгий правительственный присмотр».

И вот одна из последних телеграмм патриотов к министру внутренних дел от 25 февраля 1917 года: «Военно-промышленный комитет и его председатель Гучков открыто выказывают свою солидарность с арестованными вожаками рабочей группы этого комитета.

Почему Гучков не арестован. Если он прав, то надо отпустить и арестованных главарей; если же они виновны, то должен быть арестован и Гучков и все члены военно-промышленного комитета, открыто поощряющие мятеж.

Главари Земгора, готовившие временное правительство, не арестованы. Кравченко и Долгополов, оскорбившие в Астраханской Думе Царицу и Царя, суду до сих пор не преданы.

Высланные Саратовским губернатором адвокаты (ведшие подрывную работу. — *О.П.*) по ходатайству Родзянко, возвращены в осмеяние губернатора для внушения другим губернаторам.

Позорящие Царственных особ картины свободно распространяются.

Революционирование населения и армии синематографами в самой столице Царя допускается безвозбранно.

Несмотря на разосланный циркуляр, города и земства продолжают свои революционирующие обращения.

Где правительство? Что оно делает? Дел нет — слова одни. Надежд не оправдываете.

Почему не просите у Царя увольнения, если чувствуете себя неспособными справиться с развалом и мятежом...»<sup>10</sup>.

Правительство не использовало возможность мобилизовать огромный потенциал черносотенного движения. Прямое обращение Царя к народу с просьбой о поддержке в борьбе против изменников и предателей резко изменило бы ситуацию в стране в пользу законной власти. Чуждые русскому народу «общественные деятели» из революционного лагеря были бы сметены русскими патриотами так же, как и в 1905 году. Но черносотенцы тщетно ждали призыва Царя. Его заслоняла от народа инертная масса интеллигентов и чиновников, лишенных русского национального сознания, ненавидящих черносотенцев больше, чем германских агрессоров. Обволакивание Царской власти людьми, чуждыми русским национальным интересам, обрекало ее на гибель.

Отвергнув предложения черносотенцев, правительство фактически связало им руки, которые были так необходимы для борьбы с врагом. Черная сотня пала вместе с русским государственным порядком, который она защищала.

---

<sup>1</sup> ГАРФ. Ф. 1467, д. 858, л. 65–66.



## НАМ НЕОБХОДИМ ДУХОВНЫЙ ФУНДАМЕНТ

*Интервью «Литературной газете»  
(№ 31, 30 июня — 5 августа 2008 г.)*

О славянофильстве мы читали в учебниках истории, но далеко не всякий сейчас может похвастаться знаниями на эту тему, превосходящими скудный набор затертых определений. Почему сейчас важно издавать труды известных славянофилов, объясняет генеральный директор Института русской цивилизации Олег Платонов.

— **Когда было создано ваше издательство?**

— Институт русской цивилизации был создан в октябре 2003 года для осуществления идей и в память великого подвижника православной России митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна (Снычева). Предшественником института был научно-исследовательский и издательский центр «Энциклопедия русской цивилизации», существовавший в 1997—2003 годах. Владыка Иоанн подал идею создать издательство, которое будет выпускать русскую духовную литературу. Можно вспомнить, как в середине XVI века митрополит Московский Макарий создал Великие Четьи-Минеи — расположенные по дням церковные чествования святых с приложением торжественных, похвальных и поучительных слов, извлечений из светских сочинений, — в которых были собраны почти все произведения церковно-повествовательной и духовной литературы Древней Руси. Таким образом, были подведены итоги русской духовности с древности до того времени. И теперь нам было предложено сделать что-то подобное, то есть подвести итоги развития русской духовной мысли на момент окончания XX века.

— **Вы издаете книги, уже ставшие классикой, или привлекаете современных авторов?**

— Мы сотрудничаем со многими учеными, которые занимаются изучением истории, философии, этнографии, культуры, искусства и других научных дисциплин, связанных с жизнедеятельностью русского народа с древнейших времен до начала XXI века. Главным для нас является создание 20-томной «Энциклопедии русского народа». Это свод основополагающих сведений о русской цивилизации. Энциклопедия содержит полную информацию о духовно-нравственной и религиозной жизни русского народа, его святынях, обычаях, традициях, устоявшихся представлениях, государственных и общественных понятиях, географии и истории, экономике и бытовом укладе, культуре и искусстве, науке и технике, святых и подвижниках, царях и правителях, героях и выдающихся деятелях, создавших Великую Россию. Энциклопедия призвана помочь человеку ориентироваться в понятиях, святынях, событиях и людях русской цивилизации, осознать ее духовное богатство и высокую способность решать научные, технические, экономические и военные проблемы. К настоящему времени вышло семь томов, скоро ожидается еще один.

— **Эта энциклопедия сильно отличается от обычных?**

— Сейчас тома нашей энциклопедии формируются по тематическому признаку — среди вышедших томов есть «Русская литература», «Русское государство», «Русское хозяйство» — а впоследствии мы планируем переработать их в обычную алфавитную энциклопедию.

— **Какие еще книги вышли у Вас в последнее время?**

— Мы выпускаем книги самых известных русских мыслителей, отражающих главные вехи в развитии

русского национального мировоззрения. Вот, например, книга видного славянофила Ивана Аксакова «Наше знамя — русская народность». Название дано по его известному высказыванию: «Наше знамя — русская народность как символ самостоятельности и духовной свободы, свободы жизни и развития». Аксаков, как известно, стоял на твердых православно-монархических позициях, отстаивая нерушимость русских национальных основ, традиций и идеалов, считал, что основой духовного возрождения человечества может стать союз славянских народов под руководством России. Надо отметить, что идея богоизбранности русского народа не содержит в себе призывов к подавлению других народов. Впервые после 1917 года мы опубликовали сочинения великого русского мыслителя и публициста, продолжателя дела славянофилов Н.П. Гилярова-Платонова. В них формируется жизненное кредо коренного русского человека: «Жизнь есть подвиг, а не наслаждение. Труд есть долг, а не средство своекорыстия. Верховный закон человеческих отношений есть всеотдающая любовь, а не зависть. Люби ближнего своего как самого себя: вот в двух словах все начало должных общественных отношений, истинно христианских и истинных во всяком другом значении этого слова».

— **Гоголя Вы тоже издаете?**

— Да, у нас вышел сборник «Нужно любить Россию», в который включены художественные, литературно-критические, публицистические и духовно-нравственные произведения Гоголя, связанные темой русской идеологии и духовного будущего России. «Тому, кто пожелает истинно честно служить России, — говорил Николай Васильевич, — нужно иметь очень много любви к ней, которая бы поглотила уже все другие чувства, — нужно иметь много любви к человеку вообще

и сделаться истинным христианином во всем смысле этого слова». Издание приурочено к 200-летию со дня рождения Гоголя.

**— Как люди воспринимают Вашу деятельность, кто Ваши читатели?**

— Прежде всего, наши читатели — православная русская интеллигенция. Мы называем издание таких книг национальным проектом, и в нем участвуют самые разные люди. Хотя и противников много. Мы готовим серию монографий «Исследование русской цивилизации», в которой рассматриваются основные проблемы современности и возможные пути их преодоления на основе духовных ценностей русской цивилизации. Сейчас дело обстоит так: либералы и даже многие патриоты еще не понимают, что после потрясений конца 1980-х — начала 1990-х годов мы вошли в новую стадию развития общества. Жизнь пошла не по тому пути, который предполагали западники, и не по тому, за который выступали славянофилы, а совсем иначе. Тем не менее, национальное начало в нынешнем направлении развития ощущается весьма заметно, то есть новое опирается на прежний фундамент. Славянофилы в середине XIX века много размышляли над вопросом, который сейчас волнует всех: формирование и развитие общества потребления — тупиковый путь, и что нужно сделать, чтобы из этого тупика выбраться. Тогда же была предложена альтернатива — формирование экономики устойчивого достатка, обеспечивающей безбедную жизнь всему населению, и опора на христианские духовно-нравственные ценности. Настоящее не может существовать без прошлого, и вместе они составляют основу будущего. Русская духовность — одна из важнейших основ, на которых была создана Великая Россия, главный духовный ресурс существования государства Российского, и современ-

ные достойные государственные деятели начинают это понимать. Промышленность, высокие технологии, конечно, важны, их развитие необходимо, но без духовного фундамента государство все равно устоять не может. Этот фундамент был изрядно поврежден, сейчас наша задача — восстановить и оберегать его.

## СИМ ПОБЕДИШИ

*Интервью газете «Завтра» (№ 40, октябрь 2008 г.)*

**«ЗАВТРА».** *Олег Анатольевич, в эти дни отмечается 15-летие «черного октября» 1993 года, который, вне всякого сомнения, стал важнейшим поворотным пунктом, как говорят в теории систем — точкой бифуркации для развития нашей страны, для развития русской цивилизации. Вы были непосредственным участником этих событий, Вы являетесь создателем и руководителем автономной некоммерческой организации «Институт русской цивилизации», которая хорошо известна и вот уже восемнадцатью выпусками Большой энциклопедии русского народа «Святая Русь», и изданием работ наших выдающихся мыслителей, и острейшими научными исследованиями. Как Вы сегодня, владея этим уникальным интеллектуальным опытом, оцениваете эти, уже ставшие историей, события?*

**Олег Платонов.** «Черный октябрь» 1993 года я могу назвать только государственным переворотом, поскольку именно он привел к уничтожению системы советской власти. И это было неизбежное развитие событий, которые произошли из-за целой цепи предательств, свершенных высшей элитой СССР начиная с середины 80-х годов под влиянием Запада. Даже ортодоксальное советское руководство с середины 70-х годов все делало с оглядкой на Запад.

В конце сентября — начале октября 1993 года я несколько раз был в «Белом доме», последний раз — вечером 2 октября. И меня просто поразило, какая неадекватность, какая совершенно неоправданная эйфория господствовала в головах сторонников Верховного Совета. Люди — я тут не буду называть фамилий, ни к чему это сегодня — больше думали о том, как поделить

шкуру еще не убитого медведя, а реальной работой, реальной борьбой против Ельцина и его клики никто не занимался. Все выливалось в бесконечную говорильню и даже специально сводилось к ней.

Сейчас, к сожалению, немалое число наших патриотов-государственников продолжают мыслить теми же категориями, что и в 1993 году. А надо понять, что жизнь уже изменилась. Изменилась сама система координат. Ведь что произошло? Да, в 1993 году не получилось то, чего хотели мы, патриоты России, государственники, националисты. Но не получилось и то, чего хотели наши противники, западники. Россия оказалась ощутимо ближе к национальным началам, чем была в 1993 году. То есть, при всем при том произошел реальный сдвиг в самосознании общества — в нашу сторону.

**«ЗАВТРА».** *То есть Вы считаете, что победить народное восстание 1993 года не могло?*

**О.П.** Я не могу назвать события тех лет народным восстанием. Да, политическое выступление русского народа было, но оно не было определяющим, оно оказалось спровоцировано и вписано совсем в другие политические технологии. Но понимание этого пришло не сразу, а в 1993 году оно если и присутствовало, то лишь на уровне догадок и ощущений. Как говорится, всему свое время.

**«ЗАВТРА».** *А как лично на Вас повлияли эти события?*

**О.П.** Они стали одним из толчков к созданию нашего Института русской цивилизации, но сама идея его создания принадлежит митрополиту Санкт-Петербургскому и Ладожскому Иоанну (Снычеву). На мой взгляд, он был выдающейся, великой исторической личностью. Кстати, владыка Иоанн сотрудничал с вашей газетой и в период «Дня», и в период «Завтра». Незадолго до его смерти, кажется, в середине 1995 года,

у меня была длительная, около трех часов, встреча с ним, и он сказал, что пора создать свод духовных сведений о России, о том, как зарождалась и развивалась русская цивилизация. Он много тогда говорил, рассказывал, как в XVI веке под руководством митрополита Макария были собраны «Великие Четьи-Минеи» — настоящая энциклопедия русской духовности с древнейших времен до середины XVI века. И предложил мне попробовать решить такую задачу: подвести итоги русской духовности с древнейших времен до наших дней. Задача тогда показалась совершенно неподъемной, и только через несколько лет после ухода владыки пришло такое состояние, сложились такие условия, которые позволили эту работу начать.

Наш институт сначала был сформирован как духовно-издательский научный центр, вокруг которого объединялись русские ученые. И сразу у нас было два главных направления работы: создание энциклопедии русской духовности и отвечать на текущие запросы времени, то есть ставить и решать те научные проблемы, которые раньше обходились и замалчивались, но сейчас становятся жизненно важными для русской цивилизации.

Например, была совершенно не исследована и мифологизирована тема масонства и его влияния на Россию. У меня были единомышленники в спецслужбах, благодаря которым в конце 80-х — начале 90-х годов, когда начали открываться архивы, в том числе знаменитый секретный архив КГБ СССР, в котором находились материалы масонских лож России и Европы, я в числе первых узнал об этом и получил возможность там поработать. С 1991-го по 1995-й годы я изучал эти материалы. Результатом стал целый ряд моих книг о масонстве, которые в некоторых кругах вызвали просто шок. Особенно много шума поднялось, когда наша



исследовательская группа опубликовала материалы о тех, кто являлся масоном в современной России.

Когда мы работали в этих архивах на станции метро «Водный стадион», то так получилось, что в читальном зале по правую сторону располагались мы, а по левую сторону — представители масонских организаций.

Они тоже получили сначала через Андрея Козырева допуск к этим архивам, переписали их, а затем началась передача этих архивов в руки, как тогда выражались, правообладателей, то есть масонских лож Франции, Голландии и других государств.

История этого архива в общих чертах выглядит так. Когда Красная Армия вошла в середину Европы, в одном из мест Силезии в тайниках были найдены масонские архивы, конфискованные Гитлером у всех масонских лож Европы и свезенные им в один центр, который занимался изучением того, как эти ложи действуют, как они манипулируют сознанием и т. д. Гитлера интересовало, каким образом масоны влияют на политику. Видимо, он хотел их методы использовать в своих целях. А получилось, что все документы, которые были собраны и наработаны этим центром, оказались в России. Однако оставались засекреченными и никому не известными. Только в 1991 году их рассекретили, а уже в 1993—1994 годах стали вывозить за границу.

Нам удалось за эти пять лет познакомиться лишь с небольшой частью этих архивов. Но, тем не менее, среди сотрудников архива немало людей, близких нам по взглядам, государственников, без помощи которых — особенно по части ксерокопирования документов — мы бы успели сделать неизмеримо меньше.

Должен сказать, что когда я только начинал знакомиться с этими материалами, у меня был совершенно традиционный взгляд на проблему масонства: что проблема эта на самом деле надуманная, ее просто не су-

шествует, и никакого реального влияния на политические процессы, особенно современные, масонство не оказывает. Однако по мере углубления нашей работы становилось все более ясным, что это — далеко не так. Вместе с тем приходило и понимание того, насколько много мифов создано в этой области — и, возможно, самими масонами.

Дело в том, что нынешнее состояние традиционного масонства подается так, что это такие вот чудачки встречаются для проведения каких-то своих ритуалов. На самом деле, современное масонство продолжает оставаться сетью тайных политических элитарных клубов, которая покрывает практически весь мир и занимается решением масштабных политических задач.

Та система у правления, которая существует на Западе, в значительной степени построена трудами «вольных каменщиков». То есть существует публичная политическая власть со всеми ее пышными атрибутами, но она реально ничего не решает. Более того, публичных политиков, как фигуры на шахматной доске, расставляет именно тайная властная структура.

**«ЗАВТРА».** *Олег Анатольевич, но ведь масонство, как бы к нему ни относиться, — вовсе не самодостаточный или какой-то изолированный феномен политической и общественной жизни. У него были свои предшественники, с которыми волей-неволей приходилось сталкиваться и нашим предкам.*

**О.П.** Да, и мы очень хорошо понимаем, о чем идет речь. Масонство — только промежуточная сила, приводной ремень из сферы идеологии в сферу политики.

**«ЗАВТРА».** *Конечно, но я хочу спросить вот о чем. Ведь всегда, во все времена в России находились силы, которые оказывались способны противостоять этому, условно «масонскому» и в целом западному вектору. Что это за силы, какова их природа?*

**О.П.** Я стою на такой оптимистической позиции, что реально наша Россия — страна православная, Святая Русь, корни которой уходят в жизнь и деяния тысяч святых и подвижников православия. И на этой основе она может существовать, стоять вечно, невзирая ни на какие усилия своих противников. В церковной традиции существует такое предание. В IV веке римский император Константин перед решающей битвой с владетелем Италии Максентием увидел близ Рима знамение креста на небе, составившееся из света, с надписью: «Сим победиши!». Это знамение видело и все его войско. Ночью императору явился Сам Иисус Христос и возвестил ему, что он победит, если изобразит крест на знаменах воинских. Это было исполнено, и сильнейший враг был побежден. Те, кто противостоит Богу, кто противостоит Святой Руси — это люди обреченные. Мы даже не должны желать себе никакой части в их делах. Думаю, ближайшие события покажут это со всей очевидностью

*Беседу вел Николай Коньков*

## МИР БЕЗ КАПИТАЛИЗМА И СОЦИАЛИЗМА

*Выступление на Европейском форуме мира,  
Берлин, 14–15 марта 2009 г.*

14–15 марта 2009 года в Берлине прошел Европейский форум мира, собравший более 300 делегатов из разных стран Европы, видных государственных, военных и общественных деятелей. На Форуме практически единодушно была выражена озабоченность народов Европы преступной деятельностью Северо-Атлантического военного блока — НАТО, осуществляющего агрессивные акции во многих странах мира. В настоящее время на планете существуют около 800 американских военных баз, только в Германии их насчитывается более 90. С момента возникновения НАТО число жертв этой преступной организации превысило более 100 млн. человек, в том числе свыше 8 млн. убитыми. Согласно последнему уставу НАТО эта организация является главным стражем существующего капиталистического миропорядка, основанного на учении Талмуда «об избранном меньшинстве». Руководители НАТО заявляют, что «военная политика альянса — это политика военного обеспечения для Запада доступных природных ресурсов и энергоресурсов». Главной задачей НАТО является установление контроля над всеми стратегическими ресурсами мира. Главным противником НАТО является Россия.

Участники Европейского форума мира выступили с резолюцией, в которой потребовали роспуска НАТО — «За Европейский порядок мира — Нет НАТО — Нет войне!

На Форуме принято единогласное решение о создании Европейского трибунала по военным преступлениям НАТО, в состав которого вошла делегация от

России — И. С. Яценко, М. Н. Кузнецов, О. А. Платонов, В. Д. Штраус.

Всем нам, собравшимся сегодня на Европейский форум мира, следует уяснить, что в начале XXI века человечество вступило в совершенно новую эпоху, которой сопутствует иная архитектура мира и полная переоценка ценностей. Соответственно все наши оценки и поиски ответов на современные вызовы и угрозы миру должны делаться исходя не из старой, относящейся к прежней эпохе, шкалы координат, а из принципиально нового инструментария оценки, позволяющего понять суть происходящих событий.

И здесь, прежде всего, следует сказать о том, что то, что сегодня называют мировым экономическим кризисом, на самом деле является началом стихийного, самопроизвольного демонтажа всей системы традиционного капитализма и возрождения вечных общечеловеческих ценностей, воплощенных в христианстве.

Главной причиной существующих в мире военных угроз является традиционная система капитализма, капиталистический миропорядок, постоянно провоцирующий конфликты и агрессию.

Капитализм родился как антихристианская идеология, основанная на экономическом учении Талмуда и ставшая, по определению философа А.Ф. Лосева, одной из сторон (наряду с социализмом) развертывания сатанинского духа неприятия христианской цивилизации. Главной целью жизни, согласно идеологии капитализма, является материальное преуспевание, нажива, стяжание денег и капитала любыми возможными средствами, и прежде всего за счет обмана и эксплуатации более слабых народов и членов общества.

С самого начала возникновения капитализма в конце средних веков ядром и главными носителями его идеологии были иудеи-талмудисты, ориентиро-

вавшиеся на создание общества, в котором, по учению Талмуда, будет господствовать еврейский народ, а все остальные народы мира станут служить ему и положат к его ногам все богатства земли.

Разложение западного христианства в конце средних веков стало исходной точкой создания капиталистической идеологии и экономических средств порабощения человечества.

Новым элементом, который внесли в хозяйственную жизнь евреи-талмудисты, было создание механизма контроля экономики со стороны банка, а затем биржи, находившихся в руках еврейских дельцов. Этот процесс В. Зомбарт назвал «обиржевлением» народного хозяйства. Спекулятивным инструментом биржи стали ценные бумаги — векселя, акции, банкноты, облигации, которые служили орудием немислимых манипуляций со стороны финансовых спекулянтов. Стоимость реального продукта, созданного тружеником, деформируется и искажается так, чтобы с каждой единицы товара обеспечивалась прибыль банкиру или биржевику, не обязательно еврейскому, но действующему по правилам иудейских хозяйственных законов, сформулированных в Талмуде.

В XIX–XX вв. капитализм стал господствующей идеологией западного мира, практически полностью вытеснив христианское мировоззрение. Погоня за материальным успехом и комфортом, стяжание денег и капитала стала главным жизненным приоритетом западного человека, превратившись в настоящую гонку потребления. Развитие капитализма в рамках западного мира во 2-й пол. XX в. переросло в т. н. глобализацию — установление господства капиталистических ценностей во всем мире.

Современная западная экономическая система это гигантская финансовая пирамида, ориентированная не на реальное производство, а на финансовую спеку-

ляцию и мошеннические комбинации. Не более 10% ценных бумаг и денежных знаков, функционирующих в экономике, обеспечивают реальное производство товаров и услуг, все остальное (более 90%) является фиктивным капиталом, главным образом, деривативами, не обеспеченными реальными ценностями. Но владельцы фиктивных ценностей хотят получать за них такую же прибыль, как будто владеют реальными ценностями, а это в чистом виде паразитизм.

Венцом паразитического капитализма является США. Эта страна, потребляя 40% общечеловеческих ресурсов, создала особый финансово-экономический механизм перекачки ресурсов, принадлежащих всему человечеству, в свою пользу. Суть этого глобалистского механизма — в создании фиктивных ценностей и неравноправного по отношению к др. странам обмена товарами и услугами.

Во многих крупнейших американских корпорациях объем деривативов в десятки раз превышает объем реальных капиталов. Как во всякой жульнической пирамиде, проценты по этим фиктивным ценностям выплачивались за счет выпуска все новых и новых деривативов. Но сейчас этот источник иссяк. Вера в эти бумаги потеряна. Большинство хотят их продавать, а не покупать.

Другим инструментом перераспределения ресурсов других стран в пользу США является огромное количество необеспеченных долларов, которые американская система пустила на мировой рынок. Эти доллары США печатают в десятки раз больше, чем нужно для обслуживания своего внутреннего товарооборота. Не имея товарного обеспечения, доллар не имеет и золотого обеспечения. Весь золотой запас США в Форт Нокс не обеспечит и 5% бумажных долларов. А чтобы никто из наивных держателей долларов не попытался обменять их на золото Форта Нокс, президент США

Джонсон в марте 1968 отменил практику обмена бумажных долларов по ранее фиксированной цене. Т. о., ценность доллара поддерживалась только мифом «Великой Америки». Американская финансовая система — это невиданная прежде афера, которая сегодня взорвала финансово-экономическую стабильность всего мирового сообщества.

Реально доллар как ценность, обеспеченная экономическим и финансовым потенциалом страны, стоит значительно меньше, чем его покупательная способность. Это дает Америке возможность за необеспеченные реальными ценностями бумажки перекачивать себе огромные ресурсы, принадлежащие др. странам. Главный товар Америки, на котором она больше всего «зарабатывает» на мировом рынке, это не техника и машины, а бумажные доллары с искусственно завышенным курсом покупательной способности.

США и др. западные страны создали специальный инструмент перераспределения в свою пользу ресурсов др. государств, намеренно значительно занижая цены на сырье и топливо, поступающие из «третьего мира».

Эксперты ООН неоднократно отмечали, что реальные затраты развивающихся стран на добычу сырья и топлива, включая сопутствующие экологические аспекты, значительно выше установленных на них мировых цен.

Занижение цен происходит как за счет значительной недоплаты работникам, осуществляющим добычу (зачастую в несколько раз), так и за счет игнорирования того ущерба, который наносится природе стран — поставщиков сырья. По данным международных организаций, промышленным предприятиям развивающихся стран, экспортирующим свою продукцию в западные страны, пришлось бы израсходовать только на меры по борьбе с загрязнением окружающей среды



на многие десятки миллиардов долларов больше, если бы от них потребовалось соблюдать экологические нормы, действующие в США.

США проводят целенаправленную политику снижения цен, прежде всего за счет тарифных барьеров на обработанные продукты, не позволяющих развивающимся странам экспортировать уже обработанные сырьевые товары. США вынуждают их продавать только сырье, поскольку львиная доля цены формируется на последних стадиях обработки, предприятия которой размещаются уже в США.

Занижение цен на сырье и топливо осуществляется пропорционально усилению экономических позиций западного мира, по мере опережающего роста темпов экономического развития. Занижение цен не только не остается на одном уровне, но постоянно углубляется. Т. о., как отмечается в докладе Международной комиссии по окружающей среде и развитию, «бедные развивающиеся страны вынуждены субсидировать более богатых импортеров своей продукции», и прежде всего США.

Возмутительный парадокс паразитизма США и всего западного мира состоит еще и в том, что, не доплачивая развивающимся странам за сырье и топливо, они опутывают их сетью кабальных долгов, которые в 2007 составили более 3 трлн долл. Во многих странах ежегодная выплата процентов и самого долга превышает общую сумму новой помощи и новых займов, полученных за это время.

Неизбежным итогом развития американской экономики стала сегодняшняя мировая экономическая катастрофа.

Капитализм трансформировал государственную власть. Он превратил ее из национальной и независимой власти во власть, подконтрольную наднациональной элите. Развитие власти наднациональной элиты

привело к потере национальных суверенитетов и национальной идентичности во многих странах. Главной формой управления современным западным обществом является управляемая демократия, в условиях которой под ширмой псевдodemократических процедур (выборы, голосование и т. п.) доминирует абсолютная власть наднациональной элиты. С помощью подконтрольных средств массовой информации людям внушается, что они свободны и живут в свободной стране. Однако на самом деле декларируемая свобода оказывается фикцией, а окончательный выбор делает наднациональная элита.

Управляемая демократия — власть узкой группы очень богатых людей и обслуживающих их политических деятелей. Именно эти люди закулисно решают, кто будет управлять начиная с общегосударственного и кончая местным уровнем.

Типичными представителями управляемой демократии являются США и страны Западной Европы. В этих странах под прикрытием демократической риторики существует самая жесткая диктатура наднациональной элиты. В США, напр., более 100 лет народ избирает своих президентов из представителей двух партий, каждая из которых является выразителем интересов наднациональной элиты, главным военным инструментом которой является НАТО.

Самопроизвольный демонтаж системы капитализма подтолкнут к неизбежному разрушению политических институтов, обслуживающих капитализм, вызовет кризис всей системы власти Запада.

Несомненно, что многие западные политики попытаются сохранить свою власть над обществом и странами-сателлитами путем усиления агрессивных военных акций, глобальной гегемонистской политики, милитаризации международных отношений. Соединенные Штаты, например, в трагических для этой

страны условиях могут попытаться развязать глобальную войну, чтобы в результате ее снизить огромную задолженность Америки всему миру — не исключается создание системы военного капитализма, основой которой станут вооруженные силы США и блока НАТО.

Недавно президент Абама выступил с заявлением, что Америка станет еще более могущественной, чем была прежде. Американскому президенту пора понять, что старой традиционной Америки типа 2000 года не будет. Эта Америка в прошлом. Самое умное, что может сделать сегодняшняя американская власть, — это уйти со всех оккупированных территорий, ликвидировать все свои зарубежные военные базы, перестать финансировать подрывные проамериканские силы во многих странах мира. Сегодняшней Америке следует сосредоточиться на своих внутренних проблемах и подумать о том, как она будет возвращать свои огромные финансовые долги всему человечеству. Со всем не праздным для США будет вопрос, как сохранить целостность своей территории и спастись, на мой взгляд, от почти неизбежного распада.

Для Америки будет безумием совершать реформацию капитализма по военному сценарию. Но в США есть силы, способные повести страну по этому пути. Катастрофические события, развивающиеся на Западе сегодня, затронули и Россию. Нам, русским, горько видеть, как в ту же яму, как в черную дыру, засасывает и нашу страну. Судьба капитализма рассматривается у нас как вопрос войны и мира. Наше правительство не самостоятельно в выборе решения и инструментов. И не потому, что оно выполняет указания с Запада. Слава Богу, в последние девять лет этого нет. Наш премьер и президент хотят быть самостоятельными. Но они не самостоятельны потому, что используют чуждые России западные инструменты и методы регулирования. Они хотят отрегулировать наш разрушающийся ка-

питализм теми же самыми методами, которые и привели к его разрушению. Вместо поддержки реального производства в России наше правительство бросает огромные ресурсы на сохранение паразитических финансовых структур, банков и обанкротившихся посреднических организаций. Вместо вкладывания денег в отечественную экономику, строительство дорог, заводов, фабрик, передовых технологий более 500 млрд. долларов из нашего Государственного Резервного фонда направлено в Американское казначейство и американские банки.

Каков же будет русский ответ на судороги капитализма, какова может быть позиция России?

Прежде всего, следует отметить, что еще с XIX века русские мыслители-славянофилы считали капитализм чисто западным явлением, чуждым для России. Уже тогда они разработали свои предложения, которые позволили бы стране избежать крайностей как капитализма, так и нарождающегося социализма.

Этот русский ответ таков:

— Вместо паразитической экономики капитализма, экономики потребительства, основанной на хищническом использовании природных ресурсов в интересах узкой группы собственников, создание национальной экономики устойчивого достатка, предусматривающей справедливое распределение природной ренты.

— Вместо сырьевой экономики, основанной на вывозе природных ресурсов за границу, создание автаркической экономики, в условиях которой природное сырье будет перерабатываться внутри страны, а из нее вывозиться готовый высокотехнологичный продукт.

— Подчинение финансово-кредитной и банковской системы реальному производству (а не наоборот).

Для решения этих задач русская мысль подталкивает нас к созданию национального корпоративного государства, основанного на отечественных традициях

которое объединит мощь государства и частную инициативу. В перспективе же национальное корпоративное государство должно слиться с Православной Церковью, а церковный приход стать главной ячейкой общества.

В своей истории Россия не вела ни одной захватнической войны и, вместе с тем, русское государство постоянно притягивало к себе агрессоров. Главная причина агрессии против России — огромные природные богатства нашей страны (их в России в 10 раз больше, чем в США, и в 30 раз больше, чем в Западной Европе). России не нужна война, ей нужен мир для устройства своих внутренних дел и освоения своих богатств. Еще в 1898 году русский царь Николай II вышел с предложением о всеобщем и полном разоружении. И в этом состоит естественная внешняя политика России.

## СЛАВЯНОФИЛЫ ПРЕДЛАГАЛИ РОССИИ ИСТОРИЧЕСКИЙ ВЫБОР БЕЗ РЕВОЛЮЦИЙ И КАТАСТРОФ

*Выступление на презентации исторической энциклопедии  
«Славянофилы» в рамках конференции  
«Собирание русского мира».  
Москва—Петербург, 15 мая 2009 г.*

Святые отцы, братья и сестра, уважаемые коллеги, друзья!

Сегодня мы представляем Вам новое издание Института русской цивилизации — историческую энциклопедию «Славянофилы». Эта энциклопедия является частью масштабного проекта, осуществляемого с середины 1990-х годов Институтом русской цивилизации в осуществление идей и в память великого подвижника Русского Православия митрополита С.-Петербургского и Ладожского Иоанна (Снычева).

В сер. 1990-х годов митрополит Иоанн благословил нас на создание энциклопедии «Святая Русь», в которой подводились бы духовные итоги развития России с древнейших времен до наших дней. В рамках этого энциклопедического проекта нами были подготовлены около 100 изданий.

Самой крупной частью этого проекта было создание энциклопедии «Святая Русь» (подготовлены 10 томов, вышли в свет 7) и библиотеки великих русских мыслителей (подготовлены 20 книг, вышли в свет 16), часть трудов которых после 1917 года не издавались.

В 2008 году мы издали энциклопедию «Черная сотня», тираж которой разошелся за несколько месяцев.

И, наконец, сегодня я представляю вам энциклопедию «Славянофилы».

Кто такие славянофилы и почему они заслуживают издания особой энциклопедии о них? Славянофилы это великие русские мыслители и общественные деятели, которые в XIX — начале XX века показали России путь исторического развития без революции и катастроф. Путь славянофилов был альтернативой тому катастрофическому пути, по которому направили Россию либералы и социалисты.

Славянофилы — великие русские мыслители, сыгравшие огромную роль в развитии русского национального сознания и формировании национальной идеологии. Они обоснованно и твердо объявили об особом пути России, утвердились в мысли о спасительной роли Православия как единственно истинного христианского вероучения, отметили неповторимые формы общественного развития русского народа в виде общины и артели. «Все, что препятствует правильному и полному развитию Православия, — писал славянофил И. В. Киреевский, — все то препятствует развитию и благоденствию народа русского, все, что дает ложное и не чисто православное направление народному духу и образованности, все то искажает душу России и убивает ее здоровье нравственное, гражданское и политическое. Поэтому, чем более будут проникаться духом Православия государственность России и ее правительство, тем здоровее будет развитие народное, тем благополучнее народ и тем крепче его правительство и, вместе, тем оно будет благоустроеннее, ибо благоустройство правительственное возможно только в духе народных убеждений».

Славянофил Хомяков отмечает коренное развитие путей России и Запада, раскрывает самобытные начала русского народа. Хомяков доказывает, что Православие через Россию может привести к перестройке всей системы мировой культуры и хозяйства. История призывает Россию встать впереди всемирного про-

свещения — история дает ей право на это за всесторонность и полноту русских начал. У Хомякова было очень глубокое сознание не только особого пути России, но и всемирной задачи России. Эта всемирная задача состоит в том, чтобы освободить человечество от того одностороннего и ложного развития, которое получила история под влиянием Запада.

Сразу же следует отметить, что славянофилы не создали русскую идеологию, а только глубоко осознали ее во всей полноте и глубине. Идеи этой идеологии так или иначе многие столетия владели умами русских людей.

Провозглашенная Хомяковым всемирная задача России была высказана еще монахом Нестором в XII в. об особой миссии Руси в борьбе с мировым злом и развитая старцем Филофеем в XVI в. Филофей сумел обосновать, что русский царь является наследником величия римских и византийских императоров, а Москва по своему духовному значению является «Третьим Римом» и главным хранителем христианской веры. Обращаясь к царю, старец писал, что «все царства православной веры сошлись в то единое царство, во всей поднебесной ты один христианский царь». Власть самодержцу нужна не сама по себе, а чтобы быть щитом «правой веры», защищать Православие, сохранять духовные ценности Святой Руси — добротолубие, нестяжательство, соборность от посягательств сил мирового зла. Филофей подчеркивает преемственность русского самодержавия от Владимира Святого и Ярослава Мудрого, считая русского царя духовным наследником дел, начатых им.

С сер. XVI в. основные идеи русской идеологии сформированы в следующем виде:

1. Духовная цельность — неразрывность веры и жизни.



2. Добротолюбие — критерий истинной христианской жизни и святости.

3. Нестяжательство — преобладание духовно-нравственных мотивов жизни над материальными.

4. Соборность — любовь к общим ценностям, растворение личности в православном народе, Церкви и государстве.

5. Единодержавие. Симфония светской и духовной властей.

6. Богоизбранность — особая миссия русского народа с мировым злом.

7. Противостояние иудейской и латинской идеологии.

То, что славянофилы осознали и сформулировали в 1840–1850 годах, было отражением многовекового духовного развития России с первых веков после принятия христианства. Корни славянофильства следует искать в «Слове о законе и благодати» митрополита Илариона, в трудах святых Нила Сорского, Тихона Задонского, Серафима Саровского, Паисия Величковского и старцев Оптиной пустыни. В живом общении с монахами Оптиной пустыни славянофилы обрели всю полноту православного мировоззрения. Писатель И.М. Концевич писал: «Как на вершине горы сходятся все пути, ведущие туда, так и в Оптиной — этой духовной вершине, сошлись и высший духовный подвиг внутреннего делания, венчаемый изобилием благодатных даров, стяжание Духа Святого, и служение миру во всей полноте как духовных, так и житейских нужд». Последователь Паисия Величковского, иеросхимонах Лев начинает старческое служение. Его ученик и сотаинник старец Макарий возглавляет группу ученых и писателей, которые подготавливают переводы писаний величайших аскетов древности Исаака Сирина, Макария Великого, Иоанна Лествичника. «Под влиянием о. Макария русский философ И. Киреевский за-

кладывает основание философии «Цельности духа», которая должна была лечь в основу русской самобытной культуры.

Славянофильство зародилось в к. 1830-х, а в 1840—50-х собрало вокруг себя самые мощные национальные силы. Круг единомышленников-славянофилов был широк и объединял вокруг себя выдающихся русских писателей и ученых. Наиболее крупными выразителями славянофильских идей были И.В. Киреевский, А.С. Хомяков, К.С. Аксаков, Ю.Ф. Самарин. Вокруг них группировались И.С. Аксаков, И.Д. Беляев, Д.А. Валуев, А.Ф. Гильфердинг, Н.Д. Иванишев, П.В. Киреевский, А.И. Кошелев, В.И. Ламанский, В.Н. Лешков, Н.А. Попов, В.А. Черкасский, Ф.В. Чижев. Славянофилов поддерживали и являлись выразителями их идей русские писатели С.Т. Аксаков, В.И. Даль, А.А. Григорьев, А.Н. Островский, Ф.И. Тютчев, Н.М. Языков и др. Мировоззренческие учения славянофилов оплодотворяли научную деятельность русских ученых Ф.И. Буслаева, О.М. Бодянского, Г.П. Галагана, В.И. Григоровича, И.И. Срезневского, М.А. Максимовича, Н.А. Ригельмана.

Славянофилы чаще всего собирались в московских литературных салонах А.А. и А.П. Елагиных, Д.Н. и Е.А. Свербеевых, Н.Ф. и К.К. Павловых. Здесь в горячих спорах со своими либерально-космополитическими противниками славянофилы пропагандировали идеи русского возрождения и славянского единства.

Космополитические силы в правительственных кругах долгое время препятствовали деятельности славянофилов. Им не позволяли иметь свой печатный орган.

Статьи славянофилов выходили в «Москвитянине», а также в различных сборниках — «Симбирский

сборник» (1844), «Сборник исторических и статистических сведений о России и народах ей единоверных и единоплеменных» (1845), «Московские сборники» (1846, 1847, 1852). Свои газеты и журналы славянофилы стали издавать только с сер. 1850-х, но и тогда подвергались разным цензурным ограничениям и притеснениям. Славянофилы издавали журналы: «Русская беседа» (1856–60), «Сельское благоустройство» (1858–59); газеты: «Молва» (1857), «Парус» (1859), «День» (1861–65), «Москва» (1867–68), «Москвич» (1867–68), «Русь» (1880–85).

Своим творчеством славянофилы создали мощное общественное и интеллектуальное движение, сильно пошатнувшее идущее еще с эпохи Петра I космополитическое мировоззрение и низкопоклонство перед Западом. Славянофилы показали тупиковый, ущербный, бездуховный характер западно-европейской цивилизации. Призывая людей обратиться к своим историческим основам, традициям и идеалам, славянофилы способствовали пробуждению национального сознания. Много ими было сделано для собирания и сохранения памятников русской культуры и языка (Собрание народных песен П.В. Киреевского, Словарь живого великорусского языка В.И. Даля). Славянофилы-историки (Беляев, Самарин и др.) заложили основу научного изучения русского крестьянства, в т. ч. его духовных основ. Огромный вклад славянофилы внесли в развитие общеславянских связей и славянское единство. Именно им принадлежала главная роль в создании и деятельности славянских комитетов в России в 1858–1878.

Исследуя главные черты славянофильского учения, прежде всего следует отметить его глубоко православный характер. Христианская вера и Церковь — фундамент человеческой жизни. Они одухотворяют жизнь,

придают ей смысл, определяют историю, мораль, мышление, быт. **И.В. Киреевский** развил философскую систему, ставшую духовной основой славянофильства. Согласно Киреевскому, существуют 2 формы познания — рационалистическая (свойственная западному миру) и «живая», включающая в себя религиозные, этические и эстетические элементы. Совокупность элементов «живого знания» определяется религиозной верой. Эта форма познания присуща православно-славянскому миру. Жизнь человека, народа основана на вере, которая определяет тип образованности и характер общества. Жизнь полноценна только на основании веры, которая придает человеку и обществу законченное содержание. Гибель западной цивилизации, пораженной рационализмом, а фактически отсутствием веры, неизбежна. Существование западной цивилизации опасно для мира.

Еще более последовательное понимание положительного влияния Православия на общественную жизнь нашло в трудах другого основателя славянофильства **А.С. Хомякова**. Развивая русскую философию, он учил, что движущей силой человечества является вера — религиозное движение в глубине народного духа. Анализируя тупиковый характер общественного развития Запада, Хомяков видит его спасение в принятии духовных истин Святой Руси. Церковь есть первореальность, духовный организм — «единство благодати», живущей во множестве разумных творений, покоряющихся благодати». «Даже на земле, — пишет Хомяков, — церковь живет не земной человеческой жизнью, но жизнью божественной и благодатной, живет не под законом рабства, но под законом свободы». Свобода принадлежит Церкви, как целому, а не каждому члену в отдельности. «Если свобода верующего не знает никакого внешнего авторитета, — отмечает Хомяков,

— то оправдание этой свободы — в единомыслии с церковью». Такое понимание свободы исключает индивидуализм, изолирующий отдельную личность. Лишь в Церкви, в братской любви с др., личность обретает силу и полноту бытия.

**К.С. Аксаков** призывает русский народ «сойти с ложной дороги Запада на дорогу Святой Руси». Излагая идеи славянофильства, Аксаков фактически формулирует основные практические принципы русской духовной философии: «1. Вера православная — единое главное начало и основание. 2. Согласие жизни с верою. 3. Существование человека в обществе, другими словами, — союз естественный, живой, проникнутый единым духом, на одних началах воздвигнутый — союз народный. 4. Поглощение лица в народе. 5. Построение народной жизни на началах веры православной, поэтому исключение всех общественных соблазнов, как балов, театров и т. п. Сюда относится и отношение государственной власти к народу и жизни народной». Его брат И.С. Аксаков считал, что основой духовного возрождения человечества может быть союз славянских народов под руководством православного русского народа.

Все славянофилы сходились на том, что только христианское мировоззрение и православная церковь способны вывести человечество на путь спасения, а все беды в мире происходят от того, что люди отошли от истинной веры и не построили истинной церкви.

Из догматов православной церкви вытекает др. важное понятие в учении славянофилов — соборность, понимаемая ими в христианской традиции единения в любви, вере и жизни. Соборность в учении славянофилов — целостное сочетание свободы и единства на основе их общей любви к одним и тем же абсолютным ценностям. Идея соборности наиболее глубоко разработана в трудах **А.С. Хомякова**.

Православие и соборное единение в любви, вере и жизни неизбежно ведут к целостности духа, служащей обязательным условием полнокровной деятельности людей, их воспитания и познания окружающего мира. Только через церковь и соборность дух в его живой цельности способен вместить истину во всей ее полноте.

Как отмечал прот. В. Зеньковский, у славянофилов с особой силой развиваются идеи о целостности в человеке. Руководящей мыслью здесь было построение цельного мировоззрения на основе церковного сознания, как оно сложилось в Православии. Целостность в человеке есть иерархическая структура души: существуют «центральные силы нашего богообразного разума», вокруг которого должны располагаться все силы нашего духа. Эта иерархическая структура — неустойчива: тут есть противоборство центральных и периферических сил души; особенное значение Хомяков придает уходу от свободы, который обуславливает тот парадокс, что, будучи призваны к свободе, будучи одарены этой силой, люди вольно ищут строя жизни, строя мысли, в котором царит необходимость. В этом весь трагизм человеческой жизни — нам дано лишь в церкви находить себя, но мы постоянно уходим из церкви, чтобы стать рабами природной или социальной необходимости. Дело здесь не в «страстях», как обычно думают, а в извращении разума. «Разумом все управляется, — обронил мысль однажды в письме Хомяков, — но страстью все живет». Беда поэтому не в страстях, а в утере «внутренней устроенности» в разуме и неизбежной потере здоровой цельности в духе (В. Зеньковский).

Цельность в человеке позволяет преодолеть отвлеченную рассудочность, присущую западной мысли. Собрав в неделимую цельность все силы тела, души

и духа, разум возвышается до сочувственного согласия с верой. Рассудок и чувство согласуются с требованиями духа и подчиняются открываемому в душе «внутреннему корню разума, где все отдельные силы сливаются в одно живое и цельное знание ума» (И. Киреевский).

Отталкиваясь от славянофильской мысли в русском мировоззрении, складывается иное, чем на Западе, отношение к пониманию прогресса. Если для западного человека научно-технический прогресс главный показатель развития человечества, то для русских мыслителей — прямая дорога в ад. Для православного русского человека может иметь истинное значение только один вид прогресса — духовно-нравственное совершенствование человека, преображение его души. Так, близкий по своему духу славянофилам выдающийся русский мыслитель и государственный деятель **граф С.С. Уваров** связывает прогресс человеческого общества прежде всего с прогрессом человеческого духа, справедливо отмечая, что материальный прогресс низводит человека до уровня вещей. Русские мыслители предупреждали об опасности материального прогресса. **С.С. Гогоцкий** в ст. «Два слова о прогрессе» (1859) писал, что в слепом очаровании «прогрессивностью прогресса», в неудержимом следовании ему общество зачастую утрачивает фундаментальную ценность своей культуры. Научный, технический, материальный прогресс — это вызов Богу, это жалкое стремление человеческой гордыни потягаться с Творцом. История показывает, что материальный прогресс ведет к духовной деградации человечества. Талмудический принцип «бери от жизни все, не дай себе засохнуть», стремление к лучшей жизни, комфорту, богатству обедняет душу человека, выводит на передний план его биологические, физиологические элементы. Понятие мате-

риального прогресса чуждо русскому мировоззрению. Ведь конечный показатель материального прогресса: стяжание вещей и комфорта, жадное обладание деньгами и богатствами — противоречит духовным ценностям Нового Завета. Движение по пути прогресса — это движение к концу мира, это подготовка человечества к Страшному Суду. Философ **С. Франк** совершенно справедливо называл прогресс необратимо ведущим созреванием человечества для Страшного Суда. Преображение человечества на путях Святой Руси прямо противоположно движению мира по пути научно-технического, материального прогресса.

В XX веке эту мысль славянофилов наиболее глубоко выразил священномученик **архиепископ Верецкий Иларион (Троицкий)**: «Идеал православия есть не прогресс, не преобразование... Новый Завет не знает прогресса в европейском смысле этого слова, в смысле движения вперед в одной и той же плоскости. Новый Завет говорит о преобразении естества и о движении вследствие этого не вперед, а вверх, к небу, к Богу». Единственный путь преобразования — в искоренении греха в самом себе: «Не вне тебя правда, а в тебе самом, найди себя в себе, и узришь правду. Не в вещах правда эта, не вне тебя и не за морем где-нибудь, а прежде всего в твоём собственном труде над собою».

Славянофилы внесли большой вклад в развитие русской государственной и экономической мысли. Их гениальные прозрения в этих областях по-настоящему становятся ясными только сейчас.

По мысли славянофилов православное государство неизбежно и закономерно тяготеет к единению с Церковью, а церковный приход приобретает характер государственной структуры. Царская власть воплощает душу нации, отдавшей свои судьбы Божией воле. Царская власть стоит и над аристократией, и над на-



родом, добиваясь, чтобы каждый класс общества имел равные права с другими классами (И.Д. Беляев). Царь стоит во главе всей исторической жизни нации. Государственная история России, писал один из главных разработчиков государственной теории славянофилов К.С. Аксаков, принципиально отлична от истории других стран Европы. Противопоставление двух главных движущих сил истории — народа (земли) и государства (власти) — ведущая мысль Аксакова: в Западной Европе эти две силы незаконно смешались, народ стремился к власти и в борьбе возник конституционный строй; в России же народ и государство мирно сосуществовали («сила власти — царю, сила мнения — народу») вплоть до реформ Петра I, когда дворянство, интеллигенция оторвались от народа, государство начало теснить “землю”. Народ, земля отождествлялись Аксаковым с общиной — основой всего общественного строя Руси. Лишь патриархально-общинный быт, сложившийся на основе православия, гарантирует русскому обществу отсутствие классовых и национальных противоречий, обеспечивает единение царя, народа и церкви. Западная цивилизация рассудочна, там “внутренняя правда” христианства подчинена внешнему принуждению, регламенту государства. Славяне же, сохранившие истинное христианство и соответствующий его смыслу общинный быт — воплощение нравственного союза людей, — не образуют из себя государства, а добровольно призывают его. Община и государство сосуществуют на условиях взаимной договоренности и разделения функций, как две “отдельные союзные силы”. Государство не должно вмешиваться в земледелие, промышленность, торговлю, идейно-нравственную жизнь. Русский народ, писал он, есть народ не государственный. Именно этим, по его мнению, объясняется “многовековая ти-

шина внутри России”. Равновесие сил было нарушено Петром I, который стал первым монархом, искажившим отношения между государством и народом. Аксаков представил Александру II “Записку о внутреннем состоянии России”, в которой в частности, упрекал правительство за подавление нравственной свободы народа и деспотизм, ведущий к нравственной деградации нации.

В 1898 славянофил **С.Ф. Шарапов** издает сборник «Теория государства у славянофилов», в котором он систематизировал идеи своих предшественников и опубликовал в нем свое исследование «Самодержавие и самоуправление», где убедительно обосновал, что государственное устройство России должно основываться на сочетании абсолютной самодержавной власти русского царя с широким развитием системы самоуправления, не оставляющих места для злоупотребления бюрократии и чиновничьего произвола. Поднимается вопрос о возрождении приходского самоуправления.

Приход, бывший в допетровские времена одной из главных форм общественного самоуправления, позднее превратился в чисто административную единицу духовного ведомства, место соединения населения для молитвы и регистрации гражданского состояния. Шарапов предлагает вернуть приходам, прежде всего в городах, их прежнее всеобъемлющее значение. Он должен стать не только вероисповедной единицей, но и административной, судебной, полицейской, финансовой, учебной, почтовой и т. п. Всякий постоянный житель прихода, не опорооченный судом и достигший определенного возраста, должен быть полноправным членом прихода, избирателем и избираемым. Под сенью Церкви, не может быть вопроса о сословности, имущественном неравенстве или каком-либо цензе,

кроме чисто нравственного в виде доверия и уважения соседей, основанного на долгом и тесном знакомстве с человеком. Только при этих условиях и возможен правильный выбор истинных представителей местных интересов.

Во главе прихода должен стоять выборный приходской голова, который будет управлять приходом вместе с другими приходскими властями: священником, приходским судьей, приходским полицейским приставом, приходским сборщиком податей, заведующим приходскими школами, приходским врачом, все вместе составляющими приходской совет. Деятельность его должна направляться и проверяться приходским собранием уполномоченных, избираемых всем населением прихода. Это же собрание будет выбирать и гласных в городскую думу. Приход должен иметь права юридического лица — иметь свое имущество, свои учреждения и предприятия, то есть быть полноправной юридической и хозяйственной единицей в составе государства.

В н. XX в. идеи славянофилов о единении государства и Церкви развил философ Л.П. Карсавин. Государство, стремящееся к осуществлению христианского идеала, должно в конечном счете слиться с Церковью.

В области экономики славянофилы предложили отличную от западной модель хозяйственного развития, ориентированную не на стремление к наживе, а на определенный духовно-нравственный миропорядок. Понимание экономики славянофилы вывели на религиозный уровень. Их взгляды на хозяйство представляли собой альтернативу господствующим в мире экономическим воззрениям. Взамен западной экономике потребительской экспансии и погони за прибылью славянофилы предложили христианский путь хозяйства — экономику устойчивого достатка.

Славянофилы отмечают самобытность русского хозяйства, условия которой совершенно противоположны условиям европейской экономики. Наличие общинных и артельных отношений придает русской экономике нравственный характер. Русские крестьяне являются коллективными землевладельцами. Им не грозит полное разорение, ибо земля не может быть отчуждена от них.

Экономические взгляды славянофилов были в значительной степени обобщены в исследовании Шарапова «Русский рубль», которое правильнее назвать «Экономика в русском самодержавном государстве». Отмечая нравственный характер русской общины, Шарапов связывает с ней развитие возможностей хозяйственного самоуправления, тесной связи между людьми на основе Православия и церковности. Главной единицей духовного и хозяйственного развития России, по мнению Шарапова, должен стать тот же церковный приход.

Идеалом Шарапова была независимая от западных стран развитая экономика, регулируемая сильной Самодержавной властью, имеющей традиционно нравственный характер. Даже покупательная стоимость рубля, по мнению Шарапова, должна основываться на нравственном начале всенародного доверия к единой, сильной и Верховной власти, в руках которой находится управление денежным обращением. Самодержавное государство должно играть в экономике ту роль, какую на Западе играют крупнейшие банки и биржи. Государство ограничивает возможности спекулятивной наживы, создает условия, при которых паразитический капитал, стремящийся к мировому господству, уже не сможет существовать.

Вместо шаткой и колеблющейся золотой валюты, связанной со всеми неурядицами мирового рынка, Шарапов предлагает введение абсолютных денег, нахо-

дящихся в распоряжении центрального государственного учреждения, регулирующего денежное обращение. Введение абсолютных денег ликвидирует господство биржи, спекуляцию, ростовщичество. Шарапов не был противником частного предпринимательства, но считал, что оно должно носить не спекулятивный, а производительный характер, увеличивая народное богатство.

В работах славянофилов раскрывается сущность паразитического капитала, создавшего такой мировой порядок, который позволяет кучке банкиров управлять абсолютным большинством человечества. В их трудах доказывается, что финансовые манипуляции с золотой валютой обогащают небольшую группу банкиров за счет остального человечества. Природные ресурсы страны переходят под власть международных банкиров, отечественная промышленность несет большие убытки. Экономические ресурсы страны автоматически перекачиваются в пользу западных банкиров, остановить которых может только твердая власть самодержавного государства.

Фактически еще в XIX в. славянофилы показали неизбежность мирового финансового кризиса, драматичная картина которого происходит ныне на наших глазах.

Славянофилы верили в высокое предназначение, особую миссию русского народа в борьбе с мировым злом. Большинство из них считали, что русским суждено заложить новые основы духовного просвещения, опирающегося на Православие. Именно в Православии, сохранившем в чистоте святоотеческое предание, возможно проявление высших потенций человека — любви, добротолубия, соборности, свободной стихии духа, устремленности к творчеству. Высокие потенции духовного развития русского народа славя-

нофилы противопоставляли духовному упадку Запада. Они справедливо считали, что преобладание на Западе материальных интересов жизни над духовными неизбежно ведет к потере веры, социальной разобщенности, индивидуализму, противостоянию человека человеку. Чтобы спасти мир от духовной катастрофы, Россия должна встать в центре мировой цивилизации и на основе Православия принести свет истины западным народам. Однако это сможет произойти только тогда, когда сам русский народ проявит свои духовные силы, очистится от наносного псевдопросвещения и построит в своей стране жизнь по учению Нового Завета. «Логика истории, — писал Хомяков, — произносит свой приговор над духовной жизнью Западной Европы». К подобному же выводу приходит и И.В. Киреевский. Гибель западной цивилизации, пораженной язвой рационализма, неизбежна, ее может спасти только восприятие православно-славянской цивилизации, наиболее полно раскрывающейся в духе русского народа.

Впрочем, не все славянофилы разделяли идею о великой миссии русского народа. Данилевский, напр., в соответствии со своей теорией *культурно-исторических типов* считал, что русским, как и всем др. народам, не «суждено разрешить общечеловеческую задачу» в силу того, что одна замкнутая цивилизация не способна конструктивно повлиять на др. замкнутую цивилизацию.

Вместе с тем и Данилевский, и мн. др. славянофилы верили в возможность и необходимость создания Всеславянского союза или Всеславянской федерации — добровольного объединения всех славянских государств и народов. Объединение славян должно осуществляться вокруг России, государства, обладавшего мощной государственностью. Однако цель федерации

не поглощение славян Россией, а союз, учитывающий интересы всех народов. По мнению некоторых славянофилов столицей федерации должен стать не Петербург, не Москва, не Прага, не Белград, не София, а бывшая столица Византийской империи — Константинополь, «пророчески именуемый славянами Царьградом».

Вокруг славянофилов и вслед за ними возникло мощное духовное пространство, которое притягивало к себе все самое здоровое, честное и самоотверженное в русском обществе. Их взгляды еще сильнее обострили самобытные персональные черты идеологии Русской Церкви, выраженные в трудах таких великих православных мыслителей, как святые Игнатий Брянчанинов, Феофан Затворник, Иоанн Кронштадтский. Недаром их воззрения были так близки взглядам Паисия Величковского и Оптинских старцев. Прозрения славянофилов так или иначе оказали большое влияние на всех крупнейших религиозных философов России 2-й половины XIX — начала XX века — В.С. Соловьева, С.Н. Булгакова, Н.А. Бердяева, Л.П. Карсавина, П.А. Флоровского, А.Ф. Лосского и мн. др.

Несмотря на огромный вклад в развитие русского самосознания, славянофилы не смогли выработать целостного мировоззрения, что в значительной степени объяснялось характером той космополитической среды, из которой многие из них вышли, и которая толкала их в сторону либерализма.

Как писал русский мыслитель, митр. С.-Петербургский и Ладожский *Иоанн* (Снычев): «Несмотря на стремление вернуться в лоно чистой русской церковности, слиться с истоками народной жизни, основами бытия России — ясного понимания сущности русского пути, русского служения славянофильство в целом так и не достигло. По-разному понимали члены кружка природу и цель самодержавия, по-разному оценива-

ли современные события. Эта разноголосица мешала движению, а с кончиной его основоположников оно окончательно утеряло мировоззренческое единство, распавшись на несколько самостоятельных, весьма различных между собой течений, частично выродившись в чистый либерализм».

Тем не менее, все, что было создано славянофилами в 1840—1850-е, до сих пор продолжает оставаться важным фактором русской национальной жизни и мысли, оплодотворяя все новые и новые ее течения. Именно славянофильская мысль дала миру учение о цивилизациях Н.Я. Данилевского.

Славянофильство для России было органичным явлением. Его фундаментом является вся история русской национальной духовной мысли. Рядом со славянофилами и вслед за ними развивались близкие и по мировоззрению (но не во всем согласные с ними) «почвенники», «охранители», «панслависты», православные националисты, объединенные в единое духовное поле. Поэтому при составлении энциклопедии «Славянофилы» мы сочли необходимым включить в нее не только те персоналии, которых прежняя научная традиция именovala славянофилами («классическими», «истинными» славянофилами, неославянофилами), но более широкий круг русских мыслителей, писателей, публицистов, деятелей культуры, государственных и общественных деятелей, объединенных общим духовным мировоззрением и устремлениями, главные черты которых таковы:

1. Отношение к России как к особому неповторимому миру, особой цивилизации.

2. Вера в спасительную роль Православия и Самодержной монархии.

3. Вера в особую миссию России, в ее особую всемирную задачу.



4. Противопоставление России Западу, не отрицая того положительного, что западный мир до разделения Церквей внес в христианскую культуру.

Таким образом, в энциклопедию вошли не только собственно славянофилы, но их идейные предшественники и последователи, а также те, на кого так или иначе оказало влияние мировоззрение славянофилов, включая скончавшихся на сегодняшний день мыслителей XX—XXI веков.

Идеология славянофилов будет существовать, пока существует Россия. Идеалы славянофилов будут до скончания веков волновать русских людей и служить маяком для русских государственных и общественных деятелей.

## **ИДЕИ СЛАВЯНОФИЛОВ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ: ОТВЕТЫ НА ВЫЗОВЫ ВРЕМЕНИ**

*Доклад на конференции в Боснии в 2011 г.*

В начале 2000-х годов несколько лет я был членом Международного общественного Трибунала по преступлениям НАТО в Югославии и своими глазами видел результаты страшных военных преступлений, совершенных Западом против мирного сербского народа. События эти стали для меня ключом к пониманию многих событий, происходящих на Балканах, и обозначили многие направления работы Института русской цивилизации, который я возглавляю.

Наш Институт был создан в первой половине 1990-х годов по идее и благословению великого русского православного подвижника, богослова, духовного писателя митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна (Снычева). Владыка благословил нас на создание 30-томной Русской энциклопедии и многотомной библиотеки классиков русской мысли.

К настоящему времени наш Институт выпустил в свет 12 томов энциклопедии и около 80 томов классиков русской мысли.

Около половины этих томов составляют произведения славянофилов и их единомышленников. Мы научно подготовили и издали труды практически всех славянофилов — от Хомякова, Киреевского, Аксаковых, Самарина до Беляева, Лешкова, Киреева, Шарапова и мн. д. Почему мы проявляем такой интерес к трудам славянофилов? Потому что они представляют собой коренную столбовую дорожку славянской мысли.

Славянофилы — великие русские мыслители, сыгравшие огромную роль в развитии русского нацио-

нального самосознания и формирования национальной идеологии. Они обоснованно и твердо объявили об особом пути России, утвердились в мысли о спасительной роли Православия как единственно истинного христианского вероучения, отметили неповторимые формы общественного развития русского народа в виде общины и артели.

Славянофилы мыслили не только категориями России — они были мыслителями мирового масштаба. И главное место в их учении принадлежит осознанию мирового значения славянского мира. Они считали, что именно славянству принадлежит ведущая роль в будущем реформировании человечества, только православные славянские народы могут вывести человечество из тупика, в который их завел Запад.

Славянофилы считали, что все славянские народы объединяет принадлежность к древней славянской цивилизации, что все славяне являются единым славянским народом. Когда-то, тысячелетия назад, считали славянофилы, славянские племена были частью единого этнического целого, зарождающейся славянской цивилизации. Впоследствии в результате исторических катаклизмов наше единство было разрушено, и каждая часть пошла своим путем. Тем не менее, духовные корни славянских народов проистекают из этого древнего славянского единства, создавая между ними глубокую мистическую связь, которую невозможно разорвать ни одному нашему недругу. Из корней древней славянской цивилизации выросло дерево, каждая ветка которого потянулась в свою сторону. Важно отметить, что народам славянской цивилизации выпала тяжелая историческая задача — быть бастионом на пути сил мирового зла в самом широком его понимании — западной и османской агрессии, фашизма, сионизма.

По мнению славянофилов, история Европы состояла в непрекращающейся борьбе двух цивилизаций

— германо-романской и славянской. Каждая из этих цивилизаций строилась на собственных основаниях.

В славянском мире преобладали общинные начала над личными, духовное над материальным.

В западном царствовали индивидуализм и рационализм, материальное преобладало над духовным.

В отношении к другим народам у Запада преобладало **завоевание**. Тогда как миродержавной ролью славянского племени было не завоевание, а **хозяйственно-культурный подъем страны**.

Противопоставляя славянство западному миру, славянофилы сформулировали основополагающие ценности славянской цивилизации. Парадигмой ее является Православие. Идеалы славянской цивилизации следующие:

- идеал православной духовной цельности — неразрывность веры и жизни, вера одухотворяет жизнь и придает ей смысл;

- идеал добротолубия как критерия истинной христианской жизни и святости;

- идеал нестяжательства — преобладание духовно-нравственных мотивов жизни над материальными;

- идеал монархической государственности как симфонии светской и духовной власти, возглавляемой царем и патриархом;

- идеал соборности — растворение личности в Церкви, монархическом государстве, Православном народе;

- идеал патриотизма — любовь к земному отечеству как преддверию Царствия Небесного. После веры в Бога патриотизм — высшее выражение духовности человека.

- идеал отрицания иудейской и латинской идеологии.

Идеалы славянской цивилизации воплощаются в общехристианском идеале Православного царства

как преддверия Царствия Небесного. Идеалы на то они и идеалы, что не всегда и не для всех могут быть осуществимы, но уже добросовестное стремление к ним, преодоление человеческой немощи и греховности служат правильным ориентиром в жизни человека и общества.

Славянофилы высказывают иное, чем на Западе, отношение к пониманию прогресса. Если для западного человека научно-технический прогресс главный показатель развития человечества, то для русских мыслителей — прямая дорога в ад. Для православного русского человека может иметь истинное значение только один вид прогресса — духовно-нравственное совершенствование человека, преображение его души. Так, близкий по своему духу славянофилам выдающийся русский мыслитель и государственный деятель граф С.С. Уваров связывает прогресс человеческого общества прежде всего с прогрессом человеческого духа, справедливо отмечая, что материальный прогресс низводит человека до уровня вещей. Русские мыслители предупреждали об опасности материального прогресса. С.С. Гогоцкий в ст. «Два слова о прогрессе» (1859) писал, что в слепом очаровании «прогрессивностью прогресса», в неудержимом следовании ему общество зачастую утрачивает фундаментальную ценность своей культуры. Научный, технический, материальный прогресс — это вызов Богу, это жалкое стремление человеческой гордыни потягаться с Творцом. История показывает, что материальный прогресс ведет к духовной деградации человечества. Талмудический принцип «бери от жизни все, не дай себе засохнуть», стремление к лучшей жизни, комфорту, богатству обедняет душу человека, выводит на передний план его биологические, физиологические элементы. Понятие материального прогресса чуждо русскому мировоззрению. Ведь конечный показатель материального прогресса:

стяжание вещей и комфорта, жадное обладание деньгами и богатствами — противоречит духовным ценностям Нового Завета. Движение по пути прогресса — это движение к концу мира, это подготовка человечества к Страшному Суду. Прогресс является необратимо ведущим созреванием человечества для Страшного Суда. Преображение человечества на путях Святой Руси прямо противоположно движению мира по пути научно-технического, материального прогресса.

В XX веке эту мысль славянофилов наиболее глубоко выразил священномученик архиепископ Верейский Иларион (Троицкий): «Идеал православия есть не прогресс, но преобразование... Новый Завет не знает прогресса в европейском смысле этого слова, в смысле движения вперед в одной и той же плоскости. Новый Завет говорит о преобразении естества и о движении вследствие этого не вперед, а вверх, к небу, к Богу». Единственный путь преобразования — в искоренении греха в самом себе: «Не вне тебя правда, а в тебе самом, найди себя в себе, и узришь правду. Не в вещах правда эта, не вне тебя и не за морем где-нибудь, а прежде всего в твоём собственном труде над собою».

Славянофилы внесли большой вклад в развитие русской государственной и экономической мысли. Их гениальные прозрения в этих областях по-настоящему становятся ясными только сейчас.

По мысли славянофилов православное государство неизбежно и закономерно тяготеет к единению с Церковью, а церковный приход приобретает характер государственной структуры. Царская власть воплощает душу нации, отдавшей свои судьбы Божией воле. Царская власть стоит и над аристократией, и над народом, добиваясь, чтобы каждый класс общества имел равные права с другими классами (И.Д. Беляев). Царь стоит во главе всей исторической жизни нации. Государственная история России, писал один из главных

разработчиков государственной теории славянофилов К. С. Аксаков, принципиально отлична от истории других стран Европы. Противопоставление двух главных движущих сил истории — народа (земли) и государства (власти) — ведущая мысль Аксакова: в Западной Европе эти две силы незаконно смешались, народ стремился к власти и в борьбе возник конституционный строй; в России же народ и государство мирно сосуществовали («сила власти — царю, сила мнения — народу») вплоть до реформ Петра I, когда дворянство, интеллигенция оторвались от народа, государство начало теснить “землю”. Народ, земля отождествлялись Аксаковым с общиной — основой всего общественного строя Руси. Лишь патриархально-общинный быт, сложившийся на основе православия, гарантирует русскому обществу отсутствие классовых и национальных противоречий, обеспечивает единение царя, народа и церкви. Западная цивилизация рассудочна, там “внутренняя правда” христианства подчинена внешнему принуждению, регламенту государства. Славяне же, сохранившие истинное христианство и соответствующий его смыслу общинный быт — воплощение нравственного союза людей, — не образуют из себя государства, а добровольно призывают его. Община и государство сосуществуют на условиях взаимной договоренности и разделения функций, как две “отдельные союзные силы”. Государство не должно вмешиваться в земледелие, промышленность, торговлю, идейно-нравственную жизнь.

Естественным развитием славянофильской мысли стала идея о единении государства и Церкви. Государство, стремящееся к осуществлению христианского идеала, должно в конечном счете слиться с Церковью.

В области экономики славянофилы предложили отличную от западной модель хозяйственного разви-

тия, ориентированную не на стремление к наживе, а на определенный духовно-нравственный миропорядок. Понимание экономики славянофилы вывели на религиозный уровень. Их взгляды на хозяйство представляли собой альтернативу господствующим в мире экономическим воззрениям. Взамен западной экономики потребительской экспансии и погони за прибылью славянофилы предложили христианский путь хозяйства — экономику устойчивого достатка.

Славянофилы отмечают самобытность русского хозяйства, условия которой совершенно противоположны условиям европейской экономики. Наличие общинных и артельных отношений придает русской экономике нравственный характер. Русские крестьяне являются коллективными землевладельцами. Им не грозит полное разорение, ибо земля не может быть отчуждена от них.

По мнению славянофилов, государство должно играть в экономике ту роль, какую на Западе играют крупнейшие банки и биржи. Государство ограничивает возможности спекулятивной наживы, создает условия, при которых паразитический капитал, стремящийся к мировому господству, уже не сможет существовать.

Вместо шаткой и колеблющейся золотой валюты, связанной со всеми неурядицами мирового рынка, славянофилы предлагают введение абсолютных денег, находящихся в распоряжении центрального государственного учреждения, регулирующего денежное обращение. Введение абсолютных денег ликвидирует господство биржи, спекуляцию, ростовщичество. Славянофилы не были противниками частного предпринимательства, но считали, что оно должно носить не спекулятивный, а производительный характер, увеличивая народное богатство.

В работах славянофилов раскрывается сущность паразитического капитала, создавшего такой мировой



порядок, который позволяет кучке банкиров управлять абсолютным большинством человечества. В их трудах доказывается, что финансовые манипуляции с золотой валютой обогащают небольшую группу банкиров за счет остального человечества. Природные ресурсы страны переходят под власть международных банкиров, отечественная промышленность несет большие убытки. Экономические ресурсы страны автоматически перекачиваются в пользу западных банкиров, остановить которых может только твердая власть самодержавного государства.

Фактически еще в XIX в. славянофилы показали неизбежность мирового финансового кризиса, драматичная картина которого происходит ныне на наших глазах.

Славянофилы верили в высокое предназначение, особую миссию славянских народов в борьбе с мировым злом. Большинство из них считали, что славянам суждено заложить новые основы духовного просвещения, опирающегося на Православие. Именно в Православии, сохранившем в чистоте святоотеческое предание, возможно проявление высших потенций человека — любви, добротолубия, соборности, свободной стихии духа, устремленности к творчеству. Высокие потенции духовного развития славян славянофилы противопоставляли духовному упадку Запада. Они справедливо считали, что преобладание на Западе материальных интересов жизни над духовными неизбежно ведет к потере веры, социальной разобщенности, индивидуализму, противостоянию человека человеку. Чтобы спасти мир от духовной катастрофы, союз славянских народов во главе с Россией должен встать в центре мировой цивилизации и на основе Православия принести свет истины западным народам. Однако это сможет произойти только тогда, когда сами славяне проявят свои духовные силы, очистится от нанос-

ного псевдопросвещения и построят в своих странах жизнь по учению Нового Завета. «Логика истории, — писал Хомяков, — произносит свой приговор над духовной жизнью Западной Европы». К подобному же выводу приходит и И.В. Киреевский. Гибель западной цивилизации, пораженной язвой рационализма и потребительства, неизбежна, ее может спасти только восприятие православно-славянской цивилизации, наиболее полно раскрывающейся в духе славянской цивилизации.

Славянофилы ставили вопрос о необходимости создания Всеславянского союза или Всеславянской федерации — добровольного объединения всех славянских государств и народов. Объединение славян должно осуществляться вокруг России, государства, обладавшего мощной государственностью. Однако цель федерации не поглощение славян Россией, а союз, учитывающий интересы всех народов. Предполагалось сохранение национальных суверенитетов, входящих в союз славянских народов. По мнению некоторых славянофилов, столицей федерации должен стать не Петербург, не Москва. Не Прага, не Белград, не София, а бывшая столица Византийской империи — Константинополь, «пророчески именуемый славянами Царьградом».

Всеславянский союз, по Н.Я. Данилевскому, должен состоять из следующих государств:

**Русской Империи** с присоединением к ней всей Галиции и угорской Руси.

**Королевства Чехо-Мораво-Словакского**, состоящего, кроме собственно Чехии, из Моравии и северо-западной Венгрии, населенной исключительно или преимущественно словаками.

**Королевства Сербо-Хорвато-Словенского**, состоящего из княжества Сербского, Черногории, Боснии, Герцеговины, Старой Сербии, северной Албании,

Сербского воеводства и Баната, Хорватии, Славонии, Далмации, Военной Границы, герцогства Крайны, Герца, Градиски, Истрии, Триестского округа, двух третей Каринтии и одной пятой Штрии по Драву.

**Королевства Болгарского** с Болгарией, большей частью Румынии и Македонии.

**Королевства Румынского** с Валахией, Молдавией, частью Буковины, половиной Трансильвании, приблизительно по реку Марош, и с населенной преимущественно молдаванами западной окраиной Бессарабии, взамен которой Россия должна бы получить отошедшую от нее часть южной Бессарабии с Дунайской дельтой и полуостров Добруджу.

**Королевства Эллинского** с включением в него Фессалии, Эпира, юго-западной части Македонии, всех островов Архипелага, Родоса, Крита, Кипра и малоазийского побережья Эгейского моря.

**Королевства Мадыарского**, т.е. Венгрии и Трансильвании, за отделением тех частей их, которые не населены мадыарским племенем и должны отойти к России, Чехии, Сербии и Румынии.

**Царьградского Округа** с прилегающими частями Румынии и Малой Азии, окружающими Босфор, Мраморное море и Дарданеллы, с полуостровом Галлиполи и островом Тенедосом.

По мнению славянофилов, такой союз по большей части родственных по духу и крови народов, получивших в Царьграде естественный центр своего нравственного и материального единства, — дал бы единственное полное, разумное, а потому и единственно возможное решение Восточного вопроса (*Н.Я. Данилевский*).

И, наконец, о такой важнейшей панславистской мысли, которую разделяли славянофилы, о теории Москва — Третий Рим. Как отмечал В.И. Ламанский, «идея о перенесении христианского царства с гре-

ков на русских, мысль о Москве как о Третьем Риме, отнюдь не была пустым горделивым вымыслом так называемой у нас московской кичливости и исключительности. Это была гигантская культурная и политическая задача, всемирно-исторический подвиг, мысленно возложенный миллионами единоверцев и современников на великий русский народ и его державных вождей. То, что Москва умела понять величие этой идеи, всего лучше говорит против ее косности и национальной исключительности. Только великие, всемирно-исторические народы способны откликаться на мировые задачи, воспринимать вселенские идеи и отдаваться их осуществлению. Эта великая идея завещана была Москвой и новому периоду русской истории. Она всецело была принята Петром Великим. И в начале, и в середине, и в конце царствования Петр энергически поддерживал и распространял связи России как со всеми единоверными, так и западнославянскими народностями и землями. Со времени императора Мануила Комнина не было на Востоке царя более энергического и смелого в этом отношении, как и в национальных движениях славянства после гуситов никто еще, кроме Петра, не выступал так открыто в смысле самого решительного панславизма. К мысли о Царьграде в русских руках часто обращался деятельный ум Петра. С этой мыслью были связаны его общие преобразовательные планы».

Впоследствии эти идеи были продолжены в Константиновском проекте Екатерины II и, так или иначе, подразумевались в русско-турецких войнах XIX века.

По окончании последней русско-турецкой войны совершилось страшное предательство. Как говорили славянофилы — «Россия выиграла войну, но проиграла мир». По праву победителя Россия должна была присоединить к своей территории часть земель бывшей Византийской империи — Константинополь, Босфор

и Дарданеллы. Чтобы сохранить свою империю, Турция была готова отдать эти земли России. Однако западные страны и пятая колонна в русских правящих кругах выступили против передачи этих земель России. Вековая мечта славян вернуть в православный мир Константинополь и Святую Софию, казавшаяся уже близкой к ее осуществлению, была попорчена в результате предательства. Заключенный путем разных закулисных сделок и стоговоров Берлинский трактат 1878 унизил Россию.

Таковы основные идеи славянофилов, высказанные ими в XIX веке.

И сразу же возникает вопрос, а не устарели ли они в наш XXI век, актуальны ли они в современном мире.

Уверен, что не устарели. Все, что было высказано славянофилами более чем 100–150 лет назад, по-прежнему актуально.

Конечно, нынешняя Россия это не православная Российская Империя. Славянские народы больше разделены и разобщены. А их исторические противники усилили свой натиск на славянство.

И тем не менее, все задачи, стоявшие перед славянами в XIX веке, в XXI по-прежнему требуют решения. И недруги у славян остались те же самые.

У России и славянства сегодня три главные исторические задачи, решать которые следует с позиции славянофилов.

## **Задача 1**

**Сохранение славянских народов в условиях грядущего крушения западного миропорядка.**

В начале XXI века сбываются высказанные славянофилами мысли о крушении системы ценностей западного мира. И материально и духовно Запад завел все человечество в тупик. Сегодня человечество вступает в совершенно новую эпоху, которой соответству-

ет архитектура мира и полная переоценка ценностей. Соответственно все наши оценки и поиски ответов на современные вызовы и угрозы миру должны делаться исходя не из старой, относящейся к прежней эпохе шкалы координат, а из принципиально нового инструментария оценки, позволяющего понять суть происходящих событий.

Прежде всего, следует сказать о том, что кризисные, катастрофические события в европейском мире являются началом стихийного, самопроизвольного демонтажа всей системы традиционного капитализма и возрождения вечных общечеловеческих ценностей, воплощенных в христианстве.

Главной причиной существующих в мире военных угроз является традиционная система капитализма, капиталистический миропорядок, постоянно провоцирующий конфликты и агрессию.

В XIX–XX вв. капитализм стал господствующей идеологией западного мира, практически полностью вытеснив христианское мировоззрение. Погоня за материальным успехом и комфортом, стяжание денег и капитала стала главным жизненным приоритетом западного человека, превратившись в настоящую гонку потребления. Развитие капитализма в рамках западного мира во 2-й пол. XX в. переросло в т. н. глобализацию — установление господства капиталистических ценностей во всем мире.

Современная западная экономическая система это гигантская финансовая пирамида, ориентированная не на реальное производство, а на финансовую спекуляцию и мошеннические комбинации. Не более 10% ценных бумаг и денежных знаков, функционирующих в экономике, обеспечивают реальное производство товаров и услуг, все остальное (более 90%) является фиктивным капиталом, главным образом, деривативами, не обеспеченными реальными ценностями. Но

владельцы фиктивных ценностей хотят получать за них такую же прибыль, как будто владеют реальными ценностями, а это в чистом виде паразитизм.

К настоящему времени Запад проел свое будущее и близок к полному банкротству. Он не имеет ресурсов для дальнейшего развития.

В этих условиях только Россия может поддержать Сербию и другие славянские народы.

Россия ныне обладает подавляющей частью мировых природных ресурсов. Их в России на душу населения в 10 раз больше, чем в США, и в 28 раз больше, чем в Западной Европе.

## **Задача 2**

### **Сохранение суверенитетов югославянских государств. Отпор агрессивного натиска Запада.**

С момента распада СССР Запад добивается ликвидации суверенных территорий, входивших в состав бывшей Югославии.

Вооруженная агрессия США и их сателлитов по блоку НАТО в Югославии в апреле-июне была карательной операцией «мирового правительства», одним из этапов установления «нового мирового порядка». В результате этой операции пострадали миллионы людей, десятки тысяч были убиты во время бомбардировок (в том числе с использованием запрещенного международными конвенциями оружия), разрушена большая часть экономики Югославии. «Мировое правительство» попало принятые нормы международного права и конвенций ООН, фактически официально провозгласив силу главным инструментом международных отношений.

Ввод на значительную часть территории Югославии войск НАТО является оккупацией этой страны, направленной на ее постепенное уничтожение с передачей территории сопредельным государствам.

Один из вождей «нового мирового порядка» Дж. Сорос в статье «Подрыв границ» через месяц после окончания бомбардировок НАТО заявил, что «Балканы нельзя реконструировать на основе национальных государств». По его мнению, чтобы покончить с национальной государственностью стран Юго-Восточной Европы, нужно взять их под протекторат Европейского Союза, который «должен развернуть свой зонтик над всем регионом». Новые границы предполагается установить для всех балканских стран, включая Югославию (без Косова), Албанию, Румынию и Болгарию. Во всех этих странах предполагается ликвидировать таможи, отменить государственное регулирование экономики, уничтожить национальные валюты и ввести евро.

Аналогичные идеи проводятся в документах Совета по международным отношениям. В программе «Реконструкция Балкан», разработанной по поручению Совета членом этого совета, президентом Фонда Карнеги М. Абрамовичем. Согласно этой программе «реконструкция» Балкан будет осуществляться в условиях «мощного военного присутствия НАТО на оккупированных территориях бывшей Югославии.

Только союз с Россией может спасти сербов от агрессивного натиска Запада, который в условиях развивающегося мирового кризиса может пойти на любые военные авантюры.

### **Задача 3**

#### **Создание союза славянских государств**

Как и 150 лет назад, необходимо не поглощение славян Россией, а объединение всех славянских народов общими идеями славянской цивилизации.

Как считали славянофилы, гибель западной цивилизации неизбежна. Для спасения мира от духовной катастрофы славянство во главе с Россией должно



встать в центре мировой цивилизации и на основе Православия принести свет Истины западным народам. В этом состоит главная миссия славянства.

Мы, русские люди, братья всем славянам. Недаром лучшие представители русского народа называли себя славянофилами.

В возрождении нашего древнего цивилизационного единства залог будущего процветания и развития всех славянских народов. Наша цель не в стремлении объединиться с Западом, изначально враждебного славянам, а в объединении всех славян, в создании славянской федерации, о которой в XIX веке мечтали лучшие представители всех славянских народов.

Правительства и правящие элиты приходят и уходят, а духовные ценности древней славянской цивилизации будут жить вечно.

## СЛАВЯНСКОЕ ЕДИНСТВО И ЕВРАЗИЙСКИЙ СОЮЗ

*Доклад на конференции в Боснии, май 2013 г.*

Институт русской цивилизации, который я представляю, начиная со Всеславянского съезда в Праге в 1998 году, занимается разработками вопросов славянской цивилизации и славянского единства. В этом направлении нами подготовлен ряд монографий и публикаций, в частности, выпущены труды великих славянских ученых В.И. Ламанского, А.С. Будиловича, А.Ф. Риттиха, О.Ф. Миллера, а также, конечно, и труды славянофилов.

Готовятся к изданию труды славянских мыслителей Ю. Крижанича, И. Добровского, Я. Коллара, П. Шафарика, Л. Штура.

Изучая и подготавливая к изданию труды этих великих русских мыслителей, мы должны отметить, что главными в них являются идеи славянского единства и создания Славянского союза в форме объединения вокруг России. Россия же, по их мнению, по своей сути является Евразийским союзом, включающим в себя, кроме славянских народов, народы других этносов. Уже в XIX веке славянские мыслители предостерегали нас об опасности размывания славянского ядра России в результате чрезмерного расширения Евразийского союза. Поддерживающие Евразийский союз славянские ученые считали, что, во-первых, он должен основываться на цивилизационных основах славяно-русской цивилизации, во-вторых, в этом союзе должна быть определяющей демографическая славянская доминанта (славяне — не менее 3/4 населения союза).

Названные мною ученые считали, что все славянские народы объединяет принадлежность к древней славянской цивилизации, что все славяне являются единым славянским народом. Когда-то, тысячелетия назад, славянские племена были частью единого этнического целого, зарождающейся славянской цивилизации. Впоследствии в результате исторических катаклизмов наше единство было разрушено, единый народ распался на части и каждая часть пошла своим путем. Тем не менее, духовные корни славянских народов проистекают из этого древнего славянского единства, создавая между ними глубокую генетическую и мистическую связь, которую невозможно разорвать ни одному нашему недругу. Из корней древней славянской цивилизации выросло дерево, каждая ветка которого потянулась в свою сторону.

Развитие славянской цивилизации осуществлялось в непрекращающейся борьбе с цивилизацией германороманской (западной)

В славянской цивилизации преобладали общинные начала над личными, духовное над материальным.

В западной — царствовали индивидуализм и рационализм, материальное преобладало над духовным.

В отношении к другим народам у Запада преобладало завоевание. Тогда как миродержавной ролью славянского племени было не завоевание, а хозяйственно-культурный подъем страны и народов, ее населяющих.

Народам славянской цивилизации выпала тяжелая историческая задача — быть бастионом на пути сил мирового зла. Но самое великое бремя в решении этой исторической задачи легло на Россию — самый великий евразийский союз, основу которого составляли славяне.

Славянским народам определено Богом особое служение, составляющее смысл славянской цивилизации

во всех ее проявлениях. История славянских народов есть история их призвания к этому служению, история борьбы славян с силами мирового зла, славянофобии и расизма. У славянских народов особый путь. Их всемирная задача состоит в том, чтобы освободить человечество от того одностороннего и ложного развития, которые получила история под влиянием Запада.

Славянские народы сыграли главную общечеловеческую роль в борьбе со всеми проявлениями геноцида и агрессии. Именно славяне совершили ряд грандиозных побед, изменивших положение в мире в пользу добра, приняв решающее участие в уничтожении преступных государственных объединений — Хазарского каганата, Тевтонского ордена, Золотой орды, Османской империи и империи Наполеона, III рейха Гитлера. И до сих пор славянские народы являются сдерживающим фактором для всех современных мировых агрессоров и, прежде всего, США.

И славянский, и германо-романский миры развивались каждый на основе своих собственных цивилизационных ценностей. И славянский, и германо-романский миры опирались на собственные начала объединения народов в государственные и межгосударственные союзы.

Германо-романская западная цивилизация создавала свои союзы, опираясь на насилие, завоевания и жестокую эксплуатацию присоединяемых территорий. В течение последнего тысячелетия германцы предпринимали несколько попыток уничтожить славянское население «восточных территорий». Германцами были почти полностью истреблены полабские и поморские славяне, а также племя пруссов. Геноцид осуществлялся в духе испанских конквистадоров с поголовными убийствами всех, включая женщин и детей, сжиганием заживо целых семей.

Разгром Тевтонского ордена св. Александром Невским на 700 лет остановил германский натиск на славянские земли вплоть до второй мировой войны, когда германцы пытались сделать еще одну попытку уничтожить славянские народы. Массовые убийства русских (включая белорусов и малороссов), поляков, сербов, чехов показали всем, что как во времена Тевтонского ордена, в XX веке германскому миру важно освободить «жизненное пространство» от славян. В войне с германскими оккупантами погибло около 40 млн славян. Это был главный трагический итог второй мировой войны, самая страшная трагедия мировой истории.

Совершенно на иных началах строился великий Евразийский союз — Россия. За более чем тысячелетнюю историю России в ее состав вошли свыше 100 больших и малых народов, различных по языку, культуре, особенностям быта. Такого интенсивного национального строительства не знала ни одна другая страна в мире.

Чтобы понять главный принцип национального строительства России, осознать, почему она выросла в великую державу, сумела объединить и сплотить вокруг себя множество народов и племен, следует прежде всего обратиться к словам св. блгв. кн. Александра Невского: «Не в силе Бог, а в правде». Эти слова, ставшие народной пословицей, духовно пронизывают всю русскую историю, придавая положительный тонус национальному и государственному строительству.

«Россия, — писал великий русский мыслитель И.А. Ильин, — есть не случайное нагромождение территорий и племен и не искусственный сложенный «механизм» «областей», но живой, исторически выросший и культурно оправдавшийся организм, не подлежащий произвольному расчленению. Этот организм есть географическое единство, части которого связаны хозяйственным взаимопониманием; этот организм есть ду-

ховное, языковое и культурное единство, исторически связавшее русский народ с его национальными младшими братьями духовным взаимопитанием; он есть государственное и стратегическое единство, показавшее миру свою волю и свою способность к самообороне; он есть суший оплот европейско-азиатского, а потому и вселенского мира и равновесия».

Величие России заключалось в том, что она никогда не полагалась на насилие (это, конечно, не означало полный отказ от его использования). Всем народам, входившим в Российское государство, давались права, равные с русским народом, и вместе с тем сохранялись их многие древние права. Русское государство не уничтожало правящей иерархии малых народов, а, как правило, включало ее в состав своего правящего класса. Более того, Русское государство освобождало представителей некоторых народов от обязанностей уплаты налогов и рекрутской повинности.

Российское государство строилось не на насилии, а на духовных началах русского народа, величие которых сознательно и бессознательно понималось многими малыми народами. Великая русская культура духовно подчиняла себе, заставляя служить не за страх, а за совесть.

«Русский человек всегда наслаждался естественной свободой своего пространства, вольностью безгосударственного быта и расселения и нестепенностью своей внутренней индивидуализации; он всегда «удивлялся» другим народам, добродушно с ними уживался и ненавидел только вторгающихся поработителей; он ценил свободу духа выше формальной правовой свободы — и если бы другие народы и инородцы его не тревожили, не мешали ему жить, то он не брался бы за оружие и не добивался бы власти над ними» (И.А. Ильин).

Коренное отличие Российского государства от всех существовавших ранее империй: Римской, Византий-

ской, Британской, Германской — состояло в том, что оно не эксплуатировало нерусские народы, входившие в его состав, а, более того, предоставляло им значительную помощь и поддержку, создавая равные для всех экономические условия существования. Если в отношении всех перечисленных выше империй можно сказать, что в них центр и имперский народ жил за счет грабежа и эксплуатации окраин и колоний, постоянно богатея за их счет, то в России многие окраины жили за счет центра и щедрости русского народа, имея равный доступ ко всем богатствам Российского государства и практически бесплатно получая военную защиту от внешнего врага.

Маловероятно, что на географической карте существовали бы сегодня такие государства, как Грузия, Армения, Азербайджан, Молдавия, если бы Россия в свое время не спасла их от разгрома Османской империей, или такие географические территории, выступающие сегодня в роли государств, как Эстония и Латвия, если бы русская нация не остановила немецкое движение, подчинившее себе все и физически уничтожившее коренные народы, как это было сделано с жителями той же Прибалтики — пруссами.

Обладая высоким чувством национального достоинства, русские никогда не считали себя выше других народов, терпимо и с пониманием относились к проявлению национальных чувств других народов.

«Православная терпимость — как и русская терпимость, происходит, может быть, просто-напросто вследствие великого оптимизма: правда все равно свое возьмет — и зачем торопить ее неправдою? Будущее все равно принадлежит дружбе и любви — зачем торопить их злобой и ненавистью? Мы все равно сильнее других — зачем культивировать чувство зависти? Ведь наша сила — это сила отца, творящая и хранящая, а не сила разбойника, грабящего и насилующего. Весь

смысл бытия русского народа, весь «Свете Тихий» православия погибли бы, если бы мы хотя бы один раз, единственный раз в нашей истории, стали бы на путь Германии и сказали бы себе и миру: мы есть высшая раса...» Совсем иначе к другим народам относятся представители западной цивилизации. «Европеец, воспитанный Римом, презирует про себя другие народы и желает властвовать над ними» (И. А. Ильин).

Русское государство спасло многие народы от уничтожения, предоставив им равные с русскими людьми права и возможности развития, которые вплоть до 1917 реализовывались безо всяких существенных ограничений. Русский центр проводил политику гармонизации отношений между отдельными народами, начисто отрицая типично имперскую политику «разделяй и властвуй», которая была бессмысленна в отношении с народами, имевшими права, равные с русскими.

В силу всего сказанного к Российскому государству неприменимо название «империя». Тот, кто использует его, видит только некоторые формальные признаки (объединение народов при одном центре), но не понимает существа дела (отсутствие эксплуатации центром народов периферии). Всю катастрофичность существования вне Российского государства отпавшим от нее народам предстоит еще испытать, чему пример — сегодняшние события в Закавказье и Средней Азии.

Разница в подходе к государственному строительству Руси и государств будущей западной цивилизации (находившейся тогда в эмбриональном состоянии) видна на примере отношений славян и германцев.

В XI в. славяне жили в самом центре Европы: от Киля до Магдебурга и Галле, за Эльбой, в «Богемском лесу», в Каринтии, Кроации и на Балканах. Как отмечает И.А. Ильин, «германцы систематически завоевывали их, вырезали их верхние сословия и, «обезглавив» их таким образом, подвергали денационализации».



Такое решение национального вопроса через денационализацию и истребление германцы применяли и к другим народам.

Присоединение к Руси новых земель происходило, как правило, мирно и бескровно. Главным аргументом здесь было не оружие и террор, а осознание народами вновь присоединенных земель преимуществ существования в составе Руси как мощного фактора государственного порядка, помощи и защиты от внешних посягательств. Карелия и часть Прибалтики стали частью Русской земли еще в IX–X вв., а с XV в. идет массовое заселение этих земель русскими крестьянами. Земли Коми вошли в Русское государство в XI–XV вв.

Гибель разбойничьего государства Казанского ханства предопределила переход под руку России земель башкиров, марийцев, татар, удмуртов, чувашей.

Присоединение Сибири началось после победных походов Ермака и завершилось к к. XVII в. «Россия, — писал лорд Дж. Керзон, — бесспорно обладает замечательным даром добиваться верности и даже дружбы тех, кого она подчинила. Русский братается в полном смысле слова. Он совершенно свободен от того преднамеренного вида превосходства и мрачного высокомерия, который в большей степени воспламеняет злобу, чем сама жестокость».

В имперском своем могуществе Россия объединяла — в прошлом. Должна быть терпима и не исключительна в будущем — исходя именно из всего своего духовного прошлого. Истинная Россия есть страна милости, а не ненависти (Б.К. Зайцев).

В «Повести временных лет» дается достаточно ясная картина распределения славян по Европе и возникновения отдельных славянских народов. Самая значительная часть славян расселились по территории будущей российской империи и изначально стали объединительным центром славянского мира.

С Владимира Мономаха до Николая II русская власть стремилась включить в сферу своих государственных интересов родственные им по языку, культуре и вере славянские народы.

Идея «Ромейского царства» — Москва — Третий Рим пронизывает славяно-русскую власть начиная с XV века. Идеолог Русского царства Филофей совсем не отождествляет «Ромейское царство» с реальными государствами — Византией (Вторым Римом) или Древним Римом (Первым Римом). В его представлении это царство Господа Бога — идеальное царство, которое называется «Ромейское» только потому, что именно в Риме произошло впервые соединение христианской религии с государственной властью. В отличие от реальных государств «Ромейское царство» неразруσιμο. Реальные же государства подвержены гибели. Древний Рим и Византия являли собой лишь носителей образа идеального царства. После того, как они рухнули, образ «Ромейского царства» перешел на Московское царство. Таким образом, Русское славянское государство предстает в сочинении Филофея не наследником реально существовавших и погибших государств Византии и Древнего Рима, но и в качестве нового носителя идеала православного христианского государства. Иначе говоря, Филофей видел предназначение Русского славянского государства быть не *Империей*, а *Святой Русью*, средоточием не материального, а духовного — воплощением не грубой материальной силы, а силы духовной.

Заявлением о том, что два Рима пали, третий стоит, а четвёртому не бывать, Филофей выражал не свою уверенность в несокрушимости Русского государства, но мысль о том, что в случае, если и оно падет, как пали Древний Рим и Византия, другого носителя образа «Ромейского царства» на земле не появится. Русь — последний земной носитель идеала православного

христианского государства. Если Русь погибнет, «Ромейское царство» не умрет вместе с ним — идеалы бессмертны. Поэтому идеал православного государства будет продолжать жить, однако стремиться к нему на земле станет уже некому.

Как отмечал В.И. Ламанский, «идея о перенесении христианского царства с греков на русских, мысль о Москве как о Третьем Риме, отнюдь не была пустым горделивым вымыслом так называемой у нас московской кичливости и исключительности. Это была гигантская культурная и политическая задача, всемирно-исторический подвиг, мысленно возложенный миллионами единоверцев и современников на великий русский народ и его державных вождей. То, что Москва умела понять величие этой идеи, всего лучше говорит против ее косности и национальной исключительности. Только великие, всемирно-исторические народы способны откликаться на мировые задачи, воспринимать вселенские идеи и отдаваться их осуществлению. Эта великая идея завещана была Москвой и новому периоду русской истории. Она всецело была принята Петром Великим. И в начале, и в середине, и в конце царствования Петр энергически поддерживал и расширял связи России как со всеми единоверными, так и западнославянскими народностями и землями. Со времени императора Мануила Комнина не было на Востоке царя более энергического и смелого в этом отношении, как и в национальных движениях славянства после гуситов никто еще, кроме Петра, не выступал так открыто в смысле самого решительного панславизма. К мысли о Царьграде в русских руках часто обращался деятельный ум Петра. С этой мыслью были связаны его общие преобразовательные планы».

Впоследствии эти идеи были продолжены в Константиновском проекте Екатерины II и, так или иначе, подразумевались в русско-турецких войнах XIX века.

Российский панславизм был естественной внешне-неполитической установкой русских царей, установкой, так же естественно опиравшейся на славянскую взаимность — стремление всех славянских народов на сближение с Россией.

В конце XVI века хорват Мавро Орбини (ск. 1614 г.) подготовил книгу «Славянское царство» (1601 г.), в которой проводил мысль о единстве славянских народов, естественным центром которой может быть Россия. Он исследовал места расположения славян по всей Евразии. Орбини отмечал, что земли прибалтийских славян, ободритов, лютичей немецкие источники называли Славией.

Другой хорват Юрий Крижанич (1618—1683 гг.), призывал все славянские народы к единству, писал в середине XVII века: **«Всем единоплеменным народам глава — народ русский, и русское имя потому, что все словяне вышли из русской земли, двинулись в державу Римской империи, основали три государства и прозвались: болгары, сербы и хорваты; другие из той же русской земли двинулись на запад и основали государства ляшское и моравское или чешское.** Те, которые воевали с греками или римлянами, назывались словинцы, и потому это имя у греков стало известнее, чем имя русское, а от греков и наши летописцы вообразили, будто нашему народу начало идет от словинцев, будто и русские, и ляхи, и чехи произошли от них. Это неправда, русский народ испокон века живет на своей родине, а остальные, вышедшие из Руси, появились, как гости, в странах, где до сих пор пребывают. Поэтому, когда мы хотим называть себя общим именем, то не должны называть себя новым словянским, а стародавним и коренным русским именем. Не русская отрасль плод словенской, а словенская, чешская, ляшская отрасль — отродки русского языка. Наипаче тот язык, которым пишем книги, не может поистине называться словен-

ским, но должен называться русским или древним книжным языком. Этот книжный язык более подобен нынешнему общенародному русскому языку, чем какому-нибудь другому словянскому».

Победы России в русско-турецких войнах XVII—XIX вв. послужили мощным фактором пробуждения славянских народов и их стремления к славянскому единству. Славянские народы во главе с Россией разрушили прежнее могущество Османской империи и тем самым создали условия для объединения славян.

В 30-е—40-е годы XIX в. в Хорватии и Славонии возникает политическое и культурное движение по объединению южных славян «Великая Иллирия». Иллирийцы считали себя потомками единого славянского народа и стали в этой части славянства зачинателями панславистского движения.

Самое мощное панславистское движение развивается в центре восточной Европы — Чехии и Словакии. И. Добровский, П. Шафарик, Я. Коллар, Л. Штур и многие другие великие славянские деятели говорят об особом цивилизационном пути славянства, призывая славян к объединению с Россией, выступают против германизации славянских народов. Ян Коллар ввел новое понятие «славянская взаимность» и термин «панславизм», охватывающие и касающиеся всех славян.

В книге «Славянство и мир будущего» Людевит Штур (1851) делает вывод, что для славян единственно возможным и наиболее естественным путем завоевания во всемирной истории места, соответствующего их силам и способностям, является присоединение к России. «Для того, чтобы Россия увеличилась присоединением к ней славян, чтобы славянство, наконец, приобрело жизнь и действительность, она должна так устроиться внутри, как того требует дух славянства, истинная современная образованность и ее мировое положение».

Будущее всеславянское государство, считал Штур, должно быть самодержавной монархией, управляемой одним Верховным Вождем, но приведенной в согласие с народоправными учреждениями, свойственными славянскому характеру: широкая автономия отдельных областей и народное представительство выборных земских людей. **«Пора, в высшей степени пора России осознать свое призвание и приняться за славянскую идею: ибо долгое промедление может... иметь дурные последствия... Только Россия — одна Россия может быть центром славянской взаимности и орудием самобытности и целостности всех славян от иноплеменников, но Россия просвещенная, свободная от национальных предрассудков; Россия — сознающая законность племенного разнообразия в единстве, твердо уверенная в своем высоком призвании и без опасения с равною любовью предоставляющая право свободного развития всем особенностям славянского мира; Россия, предпочитающая жизненный дух единения народов мертвящей букве их насильственного временного сцепления».**

Такие же мысли о жизненной необходимости для славян присоединиться к России высказывали и великие южнославянские деятели — серб В. Караджич, черногорец П. Негош.

Среди сербов издавна существовала идея объединения всех славян вокруг России в составе общего славянского союза. Русские, говорили они, составляют три четверти всех славян. Именно вокруг них должны консолидироваться все славянские народы. Идеал — создание Всеславянской монархии, в условиях которой каждый славянский народ автономен. С давних пор сербы говорили — «нас с русскими 300 миллионов».

Одним из главных идеологов славянского единства и панславизма в конце XIX века был **А.Ф. Ригтих**. А своей книге «Славянский мир», вышедшей в Варша-

ве в 1885 году, он писал: «Великое славянское племя должно объединиться, но объединится не на федеративном начале (ибо федерация не соответствует характеру славян), а в форме присоединения к России». Масса славян, по мнению Риттиха, «давно уже смотрит на восток, откуда восходит солнце ее лучших надежд на будущее. Здесь, под сению едино- и самодержавия (Божья держава, Бог держит, помазанник) исчезали споры, и древние Споры-Славяне сделались русскими; здесь господствующая вера — православие, столь близкое всем славянам по их первоучителям св. Кириллу и Мефодию; здесь язык развивался в полную и могучую речь; здесь на громадном пространстве нравы, обычаи, вес, мера, счисление времени и все, чем живет величайшее государство, все стало единым, все слилось в один могучий аккорд, к звукам которого Европа прислушивается с недоумением и боязнью». «Да, только Россия, и по своей истории и по своему современному политическому положению, может соединить в своем лоне разорванный мир славянский».

Диссонансом в славянском мире была позиция Польши. Это славянское государство в XV—XVII вв. являлось одной из ведущих держав Европы. Историк Н.И. Бухарин считает, что тогда на ее долю выпадала задача объединения славянского мира и создания противовеса Османской империи. По мнению автора, Литва, в отличие от Польши, до соединения в Люблинской унии 1569 г., имела шансы объединить православно-славянский мир и выполнить ту миссию, которую отчасти впоследствии выполнила Российская Империя.

Именно шляхетская политическая элита как носитель сарматской идеи избранности и «католической» догматически-репрессивной, тоталитарной нетерпимости не только сорвала этот объединительный про-

ект, но и в последующем предопределила крах своей государственности.

Польский правящий класс — шляхта, считая, что у нее особые этнические корни — сарматские, а не славянские, как у «хлопов» и «быдла» (так они называли малороссов и белорусов), объявляла себя «хранителями мифических сарматских добродетелей». Польский мессианизм достиг невероятных масштабов. Речь Посполитая представлялась как некое идеальное пространство — государственное («золотая свобода»), конфессиональное (католицизм), национальное (избранный народ). Это — крепость, призванная обороняться от язычников, то есть татар и турок, от схизматиков, то есть москалей и украинских и запорожских казаков. Позиция польской элиты сильно вредила славянскому единству.

Тем не менее, панславистские настроения были сильны среди славянских народов вплоть до 1917 года. Перед первой мировой войной славян очень беспокоила нарастающая угроза пангерманизма. В России славянские народы видели единственную силу, способную противостоять германской угрозе. Об этом много говорилось в выступлениях депутатов на Славянском съезде 1908 года в Праге.

Крушение Российской Империи на десятилетия отодвинули решение вопросов славянского единства. Вместе с тем на разрушительных импульсах большевистской революции возникло новое течение мысли, которое пыталось подвести идеологическую основу под катастрофические деформации, совершенные большевиками, и найти в них некую высшую закономерность для объединения народов. Так возникло движение «евразийцев», основателями которого были П.Н. Савицкий, Н.С. Трубецкой, П.П. Сувчинский, Г.В. Вернадский и др.



Для евразийцев Россия — это континент, территориальное понятие, соединение по формальному геополитическому признаку. Духовный смысл русской цивилизации, Святой Руси, ее ценности полностью выхолащиваются, заменяясь рассуждениями о взаимовыгоде союза народов, о каких-то мистических закономерностях континентов Европы и Азии, о соединении азиатских и европейских начал. Это учение смешивает несоединимые элементы разных замкнутых цивилизаций, пытаясь создать из них какую-то среднюю цивилизацию, которая должна устроить всех.

Сторонники евразийства фактически растворяли русскую духовную культуру в некоем «едином евразийском пространстве». Высокий потенциал православной духовности евразийцы приравнивали к религиозным верованиям др. народов, населявших Россию. В Православии, исламе и буддизме, распространенных в Евразии, они ошибочно видели ряд общих черт, особенно нравственно-этических. Православие же в их философии вообще выступает как «симфоническая» форма религиозности, характеризующаяся «стремлением к всеединству и синтезу всего духовно здорового». Однако на практике такой взгляд вел к умалению значения Православия перед лицом других религий, к возникновению неприемлемого для Русской веры сближения с другими религиями.

Духовное ядро России — русский народ и его культура — рассматривались евразийцами наравне с местными культурами др. народов. Как и в случае с Православием такой подход вел к умалению значения русской культуры перед лицом др. культур и тем самым стимулировал разрушение духовного ядра России и ее окончательную гибель.

Героическая борьба русского народа под водительством Православной церкви против татаро-монгольского ига представлялась евразийцами в из-

вращенном виде, а жестокое татарское иго как благо для России. Страна, в течение веков сдерживавшая агрессивный натиск и с Запада, и с Востока, рассматривалась евразийцами как часть военного механизма татаро-монголов в их схватке с Западом. Евразийцы представляли Московскую Русь как западный авангард татаро-монгольской империи, противостоящий агрессивному натиску европейского воинства. Более того, они прямо заявляли, что русские были «спасены» от физического истребления и культурной ассимиляции Запада лишь благодаря включенности в монгольский улус. Галицкая же Русь, Волынь, Чернигов и др. княжества, которые отказались от союза с Ордой, стали жертвами католической Европы, объявившей крестовый поход против русских и татар. В русле данной концепции евразийцы сделали ложный вывод, что Российская Империя — политический преемник монгольской. В той связи падение Золотой Орды было, по их мнению, лишь сменой династии в Евразии и перенесением ее столицы из Сарая в Москву. Евразийцами полностью игнорировалась великая заслуга русского народа, спасшего Запад от татаро-монгольского ига. Решающая роль Православной церкви, сплотившей русский народ против интервентов, полностью исключалась. По мнению евразийцев, Россия обязана развитию своей государственности монгольской администрации и ханским баскакам.

Сторонники евразийского учения рассматривали большевистский режим как объективное продолжение тенденции к «евразийскому единству», забыв о том, что большевики намеренно сломали славянское ядро России, установив между частями единого целого произвольные границы, разрушившие единое государство в 1991 году. Как и ортодоксальные большевики, евразийцы искали в России прежде всего формальное государственное начало, не понимая, что оно само по

себе есть следствие более глубоких закономерностей национальной жизни. Евразийство дезориентирует русское общественное движение, сужает его программу до требований построения формального государственного союза разрозненных частей, создавая иллюзию, что она может осуществляться вне др. начал русской жизни или даже вне этих начал опираться на европеизм и ислам. Сегодня евразийство по своей духовной сути является современной модификацией либерального космополитизма и большевистского интернационализма, новой оболочкой мондиалистского мышления.

Настоятельная необходимость в объединении славян возникла в начале второй мировой войны. Как и первая мировая война, эта война, по точному определению Сталина, прошла на славянских спинах. В июле 1941 г. в Питтсбурге состоялась антифашистский славянский митинг. В августе 1941 в Москве создан Всеславянский комитет. В апреле 1942 в США возник Американский славянский конгресс, объединивший 15 млн. граждан США славянского происхождения.

Всеславянский комитет установил тесные контакты с зарубежными славянскими организациями — Американским славянским конгрессом, Канадской всеславянской ассоциацией в Монреале, Всеславянским комитетом в Лондоне, а после освобождения славянских стран от немецких захватчиков и их сателлитов — с созданными в них национальными славянскими комитетами, ядром которых стали члены ВСК. Славянские конгрессы, митинги проводились не только в Москве, но и в Софии, Белграде, Варшаве, Праге, в местах дислокации славянских воинских частей, сформированных на территории СССР, в других странах антигитлеровской коалиции. Начиная с июля 1941 года и до конца Великой Отечественной войны, славянская тема не сходила с газетных полос и стра-

ниц журналов Советского Союза, звучала по радио на многих языках м Ира. За годы войны было опубликовано более 900 книг, брошюр, статей и других материалов славянкой тематики. Распространение знаний о славянской истории и культуре способствовало росту интереса к славянским народам в западных странах, развитию славяноведения и установлению связей с зарубежными славистическими центрами.

В 1945 году по инициативе Сталина был взят курс на создание Содружества независимых славянских государств, поддержанный правительствами всех славянских стран. Славянский Собор в Софии в марте 1945 года, особенно Белградский славянский конгресс 1946 года показал, что победители фашизма готовы объединиться в славянский союз.

Однако объединение в Славянский союз не состоялось как в результате серьезных противоречий, существующих между коммунистическими партиями СССР и славянских государств, так и вследствие подрывной деятельности, которую вели против славянского единства западные страны. Директива Совета национальной безопасности США № 20/1 от 18 августа 1948 года, известная как «План Даллеса», была направлена на создание противоречий между славянскими странами и на расчленение СССР.

Вся политика Запада после второй мировой войны была направлена на разрушение дружеских и партнерских связей между славянскими странами. Миллиарды долларов были использованы западными спецслужбами для разжигания противоречий между славянскими народами, особенно в СССР и на территории Югославии.

С конца 1940-х годов только США израсходовали на холодную войну против славянского мира, разжигание в нем вражды и противоречий около 100–150 млрд. долларов.

В результате событий конца XX века славянский мир стал сильно ослабленным, раздробленным на небольшие государства, в большинстве своем не способными отстоять свою самостоятельность. Эти государства становятся легкой добычей мировых империалистических хищников — США, НАТО, Мирового банка, транснациональных корпораций.

Тем не менее, несмотря на значительный ущерб, нанесенный единству славянских стран, славянское движение продолжало развиваться. В начале 1990-х годов возник Славянский Собор, в 1992 основан Московский конгресс славянской культуры, которые способствовали созданию Всеславянского Собора, выступившего организатором Всеславянского съезда в Праге (1998). На этом съезде был создан Международный Славянский Комитет, взявший на себя роль руководителя славянского движения. Однако, лишенный государственной поддержки, этот Комитет не в состоянии решать те глобальные задачи, которые он на себя возложил.

По линии государственной было создано Союзное государство России и Белоруссии — ядро славянской интеграции. Укреплять и развивать этот союз — главная задача славянского движения. Главная его цель — создание содружества независимых славянских государств — Всеславянского Союза. Вместе с тем следует понимать, что, учитывая исторический путь России, объединившей в единое государство более сотни народов, она будет не только общеславянским объединительным ядром, но и центром притяжения народов, ранее входивших в Российскую Империю. Созданный в 2011 году Евразийский Союз предусматривает создание конфедеративного союза государств с единым политическим, экономическим, военным, социальным и культурным пространством. Однако такой Евразийский Союз будет успешен только в том случае, если он

будет строиться на цивилизационных основах славянской цивилизации и в нем будет усилена славянская доминанта. Союз государств, объединенных Россией на началах равноправия, станет одной из основ многополярного мира и обеспечения баланса сил с США, Китаем и Западной Европой.

Существует большая опасность в попытке создать Евразийский союз по рецептам «евразийцев» 1920-х годов и их современных эпигонов. Евразийский союз, который предлагали «евразийцы», также неприемлем России, так как он зажимает ее в тисках западноевропейской и тюркской цивилизаций, разрушает славянское ядро страны.

## НУЖНО УЙТИ ОТ ЗАПАДА

*Встреча в студии Славянофил, 2013 г.*

— *Олег Анатольевич, расскажите немного о себе.*

— Рассказать о себе, наверное, труднее всего. Легче написать книгу о каком-то другом человеке, о каком-то событии, потому что труднее всего пытаться понять самого себя. Весь век живёшь и иногда находишь в себе то, чего никогда не ожидал, думая, что ты можешь и чего ты не можешь. По возможности, я всегда старался избегать рассказов о себе, считая, что главное — это то, что я сделал, что написал, подготовил, что опубликовал. У каждого человека есть своя жизненная канва. Жизнь напряжённая; в ней было много событий, встреч, дел, которые я начинал и завершал, но для себя я разбил свою жизнь на несколько периодов, включая свои детские годы. Детские годы тоже необходимо вспоминать, потому что именно с детских лет начинается личность человека, и то, что было в детстве, порой даёт толчок для всего дальнейшего развития человека.

Я разбиваю свою жизнь на целый ряд периодов, первый из которых — это уральский период. Это место, где я родился — на Урале. Второй период — архангельский, потому что потом мы переехали в Архангельскую область. Потом мои родители вернулись в Москву, и начался мой московский период. Особый период моей жизни — это период моих путешествий, который длился почти два десятилетия. Он тоже наложил неизгладимый отпечаток на мою личность. Ну, и, наверное, самый последний период, который для себя я называю периодом жатвы. Это период, когда я начал осуществлять всё, что было накоплено. Теперь коротко о каждом из этих периодов.

Я родился на Урале в 1950 году. В Екатеринбурге, который тогда назывался в честь одного из тех, чьё имя не хочется лишний раз произносить. Жив ещё Иосиф Виссарионович Сталин. Ещё жива та идеология, которая в своё время перевернула Россию. Сталин пытался из этой идеологии вырулить в какое-то новое состояние, что ему не удалось, и в чём ему, безусловно, помешали. Но у него было стремление вырулить из идеологии, в которую ввергли великую Россию большевики, это было необходимо. Должен быть выбор другого национального курса, как после смерти Мао Цзэдуна произошло в Китае, когда, сохраняя какие-то основы коммунистической идеологии, они вместе с тем сделали страну национально-ориентированно развитой. Это очень важный выбор. Видимо, такой же выбор ждал и нашу страну. Я специально об этом говорю, потому что период, в который я родился, это период распутия. И среди людей, которые тогда жили на Урале, было немало тех, кто чувствовал себя людьми нового общества. Так и было, безусловно, ибо советский период нельзя понять однозначно. Там было много очень плохого, чудовищного, но были и очень положительные моменты. А самым главным положительным моментом, конечно, была попытка создать действительно нового человека. Она оказалась невыполнимой, но дух этого созидания, может быть, до сих пор вдохновляет кого-то из наших нынешних искренних социалистов и коммунистов.

Мой отец приехал с матерью на Урал по зову партии, потому что его туда послали главным инженером завода. Он был коммунистом. Партия сказала, комсомол ответил: «Есть!» — и он оказался там. И хотя он уже занимал приличную должность, нам выделили деревянный дом, в котором не было никаких удобств. Когда несколько лет назад я ездил на Урал и побывал на местах своего рождения, подумал, что по нынеш-



ним меркам этот дом производит вид трущобы. А в то время там жил главный инженер крупного уральского завода. Такая была жизнь! Тогда ещё где-то существовали пайки. И, несмотря на должность отца, мы жили очень бедно. Я уже не говорю об отсутствии элементарных удобств. Для меня первые впечатления детства связаны с поездкой с отцом на охоту. Он был заядлым охотником и возил меня с собой, буквально кидая меня в машину — была такая машина «Козёл». И вот на ней в субботу-воскресенье мы, вставая рано утром, уезжали с ночёвкой. Была охота, было интересно. Было очень много разговоров, потому что он, естественно, ездил не один, а со своими друзьями-приятелями. Конечно, большинство разговоров я не мог понимать, потому что был совсем маленький, ведь он начал возить меня примерно с 5 лет. Я очень благодарен ему за то, что он таскал меня по этим местам, потому что это горы, это леса, это очень красивые места, которые создают душу человека. Постепенно они становятся незабываемым впечатлением на всю жизнь. Уральский период кончился буквально перед тем, как мне предстояло пойти в школу.

С этого завода отца перекинули на другой завод, правда, небольшой, но уже директором. Перекинули в Архангельскую область — в Плесецк. Сейчас он известен, но тогда это было секретное место. Рядом с ним расположен посёлок Мирный, в котором находился космодром. И многие предприятия, которые располагались в окрестностях, так или иначе вместе с выпуском основной продукции работали на этот космодром. В том числе и предприятие отца. Так вот судьба сложилось, что там он получил свои дозы облучения. А в то время дозы не проверяли, люди даже не знали об этом. Он облучился, и потом в течение всей жизни у него были определённые проблемы, и в результате он закончил жизнь от лейкозирования, что было неизбежно.

Он ещё дожил до 56 лет, но лучевая болезнь так или иначе на нём сказывалась. Хотя он никогда не жаловался, был очень мужественным человеком.

Таким образом, мы приехали туда. Там уже были условия лучше. Была та же охота, рыбалка, северная природа. Но, в отличие от Урала, там ещё в то время стояли лагеря. И среди тех, кто работал на заводе у отца, было много тех, кто уже отсидел свой срок и вообще имели то или иное отношение к системе лагерей. Там были очень лихие люди. У меня осталось воспоминание, как однажды к дому, в котором мы жили, пришла целая толпа пьяных зэков с угрозами. Они уже были готовы напасть на нас. Тогда отец вышел с ружьём и, выстрелив в воздух, сказал: «В следующий раз я не буду предупреждать вас — разойдитесь!» Вот они были очень агрессивны. Хотя это был уже не 1950, а 1957—1958 год, всё равно было очень много голодных. И вообще там было гораздо труднее жить, чем на Урале, тем более, что Екатеринбург был столицей Урала.

Когда мы ездили на охоту, часто проезжали мимо чудесных деревянных храмов. Они стояли там — и кубоватые, и шатровые — как в сказке: едешь, и вдруг появляется храм. Их там действительно много. Даже когда я приезжал туда через много лет в начале 90-х годов, ещё очень многие оставались, хотя часть погибла в 50—60-х годах. Они горели, растаскивались.

Потом мы вернулись в Москву, и началась моя московская жизнь со всеми её особенностями. Первыми моими интересами были интерес к русской истории и к русской архитектуре. Они сложились примерно, когда мне было 14—16 лет. Я ставил перед собой большие сверхзадачи — пойти в исторический вуз и стать историком. Слишком много на себя взял и в результате не попал по разным причинам. Это долго объяснять, но факт есть факт. Чтобы не терять год, я подумал, что временно поступлю в другой институт. И поступил в

Московский кооперативный институт. А потом жизнь показала, что правильно подтолкнула меня на этот выбор, потому что это был экономический институт, который готовил кадры для кооперации. Но в советское время, в которое я туда прибыл, значительную часть преподавателей-обществоведов составляли люди, которые за какие-то свои грехи были отправлены в ссылку на перевоспитание в этот кооперативный институт. Там были люди из МГУ, из Плехановского института, из исторических вузов. Я должен сказать, что гуманитарная часть была там очень хорошо поставлена. И преподаватели очень радовались, когда студенты проявляли интерес к гуманитарной части, поскольку таких студентов было не так много. Некоторые наши занятия превращались в беседу преподавателя и, скажем, меня на разные исторические и политические темы. Моим любимым преподавателем там стал Андрей Тихонович Мендаров — уникальный человек, который обладал большими историческими и экономическими знаниями. Он вёл у нас экономическую историю, но обладал более широкими знаниями по истории вообще. И мы с ним разговаривали многими-многими часами — не только на занятиях. Я потом приезжал к нему, и он, безусловно, сыграл большую роль в формировании меня как исследователя. Это был очень интересный, очень глубокий человек. Интересно и то, что одно время он был экономическим советником Г.М. Маленкова. А когда Маленкова убрали, его и «сослали». Но для меня это, конечно, было большое благо.

Был там ещё один преподаватель из МГУ, которого я очень хорошо помню. Там, в МГУ, он вступил в полемику с властями и тоже оказался здесь. Он преподавал политическую экономию. Ерпылёв. Очень колоритная личность. С ним у нас тоже было очень много дискуссий на разные темы, и некоторые дискуссии касались, например, демократического социализма,

который был в это время в Чехословакии. Меня тоже интересовала, волновала эта тема, и я задавал вопросы, а потом на одном из семинаров я подготовился по учебникам и книгам Отто Шика и прочих. Был у меня такой период. И когда я выкладывал на семинарах некоторые их рассуждения, другие студенты говорили мне: «Тебя заберут, и всё!» Буквально после того, как я выступил на семинаре с докладом «Экономические преобразования в Чехословакии», я сдал эти учебники в библиотеку, но потом они снова понадобились, и когда я вернулся, мне сообщили, что они изъяты по указанию свыше. Я стал последним, кто их читал.

Но не думайте, что я какой-то демократ-либерал! Вместе с тем, помню, как в 1968 году было весёлое студенческое время, и я сидел в пивной со своими друзьями на Цветном бульваре — на месте нынешнего Дома политического просвещения. И вот мы сидели-сидели, и тут объявили о том, что наши войска вошли в Прагу. Мы в норме, но уже такие весёлые. Я был в числе тех, кто поднял кружку пива и сказал: «За нашу победу!» И помню, как помрачнели люди другого направления. Мы там не говорили ни о чём таком, в то время даже не затрагивали еврейскую тему. И вот, когда эти люди подвинулись к выходу и уже были готовы убежать, они заявили: «Вот антисемиты собрались!» У них никакого другого аргумента на нашу реакцию о вводе наших войск не нашлось, хотя еврейский вопрос в данном случае даже не рассматривался.

Так получилось, что с конца 60-х годов — сначала одиночно, а потом — с 1972—1973 года периодически я вместе с близкими друзьями, а потом с женой начал путешествовать по России. Зимой заранее подготавливались программы, литература, составлялся маршрут, а летом с рюкзаком мы отправлялись в путь. Вся карта России была расчерчена на клетки, и мы потихонечку выполняли такую программу познания стра-

ны. Что там было: главные события истории тех мест, монастыри и храмы, архитектурные памятники, музеи и т.д. Без этих путешествий не было бы тех книг, которые я написал, издал, не было бы меня сегодняшнего. Это было очень здорово и интересно, ну а потом наступило время жатвы.

В общем-то, не только путешествия составляли мою жизнь. Я много читал, занимался исследованиями, сидел в библиотеках после окончания института. Я работал в Центральном статистическом управлении. Внутри него было управление международных сопоставлений, куда меня, можно сказать, устроил через своих знакомых Андрей Тихонович Мендаров. Там велась достаточно серьёзная работа по сопоставлению основных показателей между разными странами: СССР и соединёнными Штатами, Англией, Францией, Германией. Там разрабатывались методики расчёта, велась достаточно содержательная, важная и полезная работа. Другой вопрос, что всё это было совершенно секретно. Мы, и в частности я, готовили совершенно секретные статистические и аналитические сборники для политбюро, для наших послов и т.д. Делались записки, которые рассылались и были известны нескольким сотням, может быть, полутора тысячам людей, которые жили в СССР. Тогда для меня было очень важно понять, что существует такая вторая жизнь. С одной стороны, мы знаем, какие реальное положение дел по разным показателям, например, заработная плата, социальные выплаты, уровень производства, производительность труда, в то время как большая часть пользуется другими источниками, где эти данные либо не даются, либо фальсифицируются. И в Центральном статистическом управлении я познакомился с большими специалистами по части фальсификации. Безусловно, часть из них являлась очень приличными специалистами, но по отношению

к русским людям они были настроены очень цинично: «Ничего, скушают всё, что мы им даём!» Помню среди них такого специалиста, как Лев Маркович Цирлин. Большой специалист, который налаживал будущую статистику ГДР, когда наши войска вошли в Берлин. Это был человек, безусловно, очень интересный, очень способный и очень много знавший, но цинично относившийся к России и русским. Также там работал известный специалист Михаил Рувимович Эйдельман — главный специалист и главный фальсификатор в области социальных показателей статистики. Если те или иные цифры нельзя было публиковать, он брал эту цифру, уходил, а потом приносил нам коэффициент: «Вот, умножьте на эту циферку и публикуйте!» Как он получал эти коэффициенты, было совершенно секретно, и нам это знать не полагалось. Хотя потом где-то в других местах он мог объяснить, что эти цифры в большинстве случаев он брал с потолка, потому что ему нужно было что-то придумать. Но когда ты так подделываешь цифры, это настоящая фальсификация. Я помню, однажды Лев Маркович Цирлин попросил меня составить по данным статистики какую-то записку. Я её составил чуть ли не на пять страниц. Подумал: ну это же серьёзные люди, нужно считать всё, как есть. Он посмотрел, начал читать, а когда оставалось где-то меньше странички, он поднял указательный палец и сказал: «Больше не надо! Им больше не нужно — они устанут». Вот такое было отношение, вот такая была двойная-тройная правка. Но для меня полезно, что мы обладали этими сведениями, и специально для своих трудов, которыми я занимался подпольно, я, скажем, выписывал настоящую статистику и потом использовал её в книге «История русского народа в XX веке» и в других работах.

Те годы, которые я работал в ЦСУ СССР, очень помогли мне стать исследователем, ибо, во-первых, я

имел возможность общаться с классными специалистами, а, во-вторых, я имел возможность получать сведения. И я собрал очень много данных о положении советской экономики, российской экономики и экономики других стран. Эту секретную статистику я потихонечку выписывал и складывал у себя. Именно тогда я задумал и начал писать книгу, которая потом вылилась в целый ряд других книг. Это моя такая подпольная работа: «Россия во времени и в пространстве». Вот А.И. Солженицын считал себя писателем-подпольщиком, а я в то время был исследователем-подпольщиком. Много было написано, и без этого периода не было бы моей дальнейшей работы.

Одновременно я писал диссертацию, а темой моей диссертации была, ни много ни мало, а изначально даже считалась секретной: «Статистическое изучение занятости в органах государственного управления СССР и США». Я собрал много-много материала. Сначала тема считалась закрытой, поскольку очень серьёзная, и мне дали возможность пообщаться с представителями целого ряда министерств. И тогда я понял, насколько наша система была порочна в те годы. Это первая половина 70-х годов. Всюду присутствовала двойная бухгалтерия. Когда я собирал эти материалы, естественно, я ездил в соответствующие министерства, и было много бесед с разными специалистами. Поскольку они знали, что тема закрытая и сведения никуда не уйдут, они говорили со мной достаточно откровенно, и, пользуясь этим, я также собирал данные. Но кончилось всё это так, как и должно было кончиться. Мой научный руководитель член-корреспондент Академии наук СССР, который заведовал всей этой статистикой, Тимон Васильевич посмотрел всё, что я там изучил, и сказал: «Нет! Эту работу защищать невозможно. Получается, что у нас страшный бюрократический аппарат. Да и зачем защищать секретную работу? Сделаем

просто для служебного пользования». И решил, что лучше, если она будет называться только «Статистическое изучение занятости в органах государственного управления США». Кандидатскую диссертацию я защищал в 1976 году, а докторскую — в 1991 году.

Период жатвы начался тогда же, когда наступила «перестройка». Она, конечно, обрушила страну, но для некоторых моих дел, для печати она создала благоприятные условия. С конца 80-х годов одна за другой появляются мои книги. К настоящему времени у меня вышло уже более 60 книг, и многие из них довольно объёмны. Одной из первых моих книг, по сути, первой, было «Воспоминание о народном хозяйстве», где я рассказывал об экономике России с древнейших времён до наших дней. Она вышла приличным по тем временам тиражом. Затем была книга «Русский труд». А потом, как сказал один мой оппонент где-то по «Голосу свободы»: «Платонов показал себя как антисемит, написав книгу «Убийство царской семьи», где всю вину взвалил на совершенно невинных Я.М. Юровского, Ф.И. Голощёкина, Я.М. Свердлова». По-видимому, он считал, что никакого отношения к убийству они не имели. По сути дела, я первым рассказал об убийстве Царской семьи, основываясь на подлинных архивных документах цареубийц. Естественно, не первым вообще. Один из первых был такой деятель как Эдуард Радзинский, но его исследования убийства царской семьи носили тенденциозный характер. Они стремились увести в сторону, показать, что подлинные убийцы были какими-то идейными людьми, воевавшими за свою идею, а не мерзейшими личностями — патологическими убийцами. Тот же Юровский за убийство сидел, Голощёкин был связан с убийствами, П.З. Ермаков — ещё один из цареубийц — вообще отрезал головы своим жертвам, ему нравилось убивать. Я рассказал всё, как есть, используя подлинные документы, которые я



нашёл в уральском партийном архиве. В то время они ещё были совершенно секретными, и их держали у директора этого архива в особом сейфе. То есть был архив, и отдельно был особый сейф, где их и хранили. Но когда началась «перестройка», мне дали их посмотреть. В течение нескольких недель я приходил, чтобы их читать, а на самом деле я их переписывал. Меня сажали в отдельной комнатке, и я их изучал. В итоге я переписал их все, а потом всё это опубликовал. Обида со стороны партийного архива была немыслимая! Потому что они сказали мне, что что-то можно писать, но подлинники нельзя печатать.

В то время уже не осталось дома Ипатьева, поскольку его, так же, как и дом Г.Е. Распутина, в своё время разрушил Борис Николаевич Ельцин. То есть ему была дана установка это сделать. На месте дома, который когда-то своими руками построил Григорий Распутин, сейчас стоит барак.

— *Какие события Вашей жизни Вы считаете главными?*

— Мои систематические путешествия по России в течение двух десятилетий. Сначала с рюкзаком, потом на машине — это многолетнее изучение России.

Вторым главным событием для меня стала встреча с митрополитом Санкт-Петербургским и Ладожским Иоанном. У меня было не так много встреч, но они мою жизнь совершенно кристаллизировали. Всё, чему я научился, что я собрал, они придали направление. Возникновение Института Русской цивилизации, издание литературы, издание энциклопедии — всё это осуществлялось по идее и с благословения митрополита Иоанна. Я навсегда останусь его учеником в самом лучшем смысле этого слова. Без этой встречи то направление работ, которое я избрал, было бы неосуществимо. В то числе исследование масонского и еврейского вопроса. Мне очень не хотелось заниматься

ни исследованием масонства, ни еврейским вопросом, но владыка сказал, что если я могу, я должен это делать. Сначала мне совсем не хотелось, и было даже противно этим заниматься. Когда, по его благословению, я пришёл в особый архив КГБ СССР и поднял документы, я понял, что это моя обязанность, что я должен это сделать. В результате появились мои книги по истории масонства и по еврейскому вопросу.

— *Какие дела Вашей жизни Вы считаете главными?*

— Если рассматривать меня как исследователя, то, прежде всего, конечно, разработка идеологии Русской цивилизации. Я считаю, что это главное, что я сделал как исследователь. Дело в том, что до конца 80-х годов понятие «Русская цивилизация» вообще не использовалось. Впервые я ввёл его в научный оборот и обосновал в конце 80-х годов, когда вышла моя статья в газете «День», где после разговора со мной А. Проханов дал целую полосу о Русской цивилизации в этой большой газете. Я ходил в «Наш современник» и другие издания, но никто в то время не осмелился поставить этот материал, а Проханов был первым, кто осмелился напечатать статью на эту тему. У Проханова есть харизматическое понимание многих явлений. Все в газете «День» были против, кроме В.Г. Бондаренко. Особенно против выступал Шамиль Султанов: «Что это за Русская цивилизация такая?» Да и А. Дугин был ярким противником этого понятия. Тем не менее, это вышло, и это было первое достаточно громко сказанное обоснование данного понятия. Ну, а далее я вёл к тому, чтобы понятие «Русская цивилизация» всё шире и шире входило в нашу жизнь, и это, конечно, не только моя заслуга: пришло время ввести эту идею. И я не умоляю значения других исследователей в этой области, но так получилось, что разработку этого направления начал я, поэтому считаю это одной из главных заслуг в своей жизни.

Помимо этого, была разработка и другого направления, которое я также считаю очень важным, если говорить об исследовании в теоретически-идеологической области. Это исследование экономики Русской цивилизации. Потому что Русская цивилизация — это не только духовное, социальное и политическое явление, но и экономически она развивается по своей шкале координат. И я сформулировал основные направления развития экономики Русской цивилизации, то есть, по сути дела, русской экономики. Сущность русской экономики — это ориентированность на духовно-нравственный порядок, автаркия, труд как функция труда, а не капитала, капитал как функция труда, совершенно иное, чем на Западе, понимание трудовой демократии — истинной трудовой демократии, воплощённой в общины и артели. И, наконец, совсем иное, чем на Западе, понимание трудовой мотивации — преобладание духовно-нравственных форм мотивации труда над материальными. Я считаю, что сказать об этом очень важно, потому что развитие русской экономики, опирающееся только на постулаты Запада, невозможно, если мы не учтём в наших экономических мероприятиях того, что было создано русской мыслью, и чем жил русский народ в течение столетий, а, возможно, тысячелетий. Эти разработки в области экономики должны быть учтены во всех наших экономических мероприятиях.

Вышло уже три издания моих книг по экономике Русской цивилизации, и есть востребованность. Я помню, меня пригласили выступить и рассказать о русской экономике на «Финам FM». Я тогда подготовился и подробно рассказал обо всех моментах. В частности я сказал, что земля Божья, поэтому она не должна продаваться. В Библии сказано, что Господь запретил продавать землю, объявив, что земля Его. Поэтому земля должна даваться в пользование людям

временно. Я рассказал, что существует капитал творческий, и существует капитал паразитический — ссудный. Рассказал и о труде. Была интересна реакция. Там происходил интерактивный опрос: кто за экономику Русской цивилизации, а кто против. И начали звонить самые разные люди. Некоторые начинали ругать меня самым ругательным образом — чуть ли не нецензурными словами. Но в целом большему количеству людей понравилась. И ведущий передачи — комсомольского типа, подобные которому все сидят на таких станциях — был очень удивлён и не знал, куда деваться, но у них на табло всё высвечивалось по результатам звонков. В общем, большая часть слушателей заявила, что им нравятся сами принципы экономики Русской цивилизации. В результате мы договорились, что будет ещё 3-4 встречи со мной, в ходе которых я расскажу дальше по экономике, политике, государству и прочему, со мной очень тепло попрощались, обещая связаться перед следующим эфиром, и всё — тему закрыли. Я вообще слушаю «Финам FM» так же, как и «Эхо Москвы». Они работают примерно в одном духе, обе станции «крышуют» солидные силы, поэтому было очень интересно пообщаться.

Сейчас я рассказал о своих теоретических, идеологических делах, а если перечислять то, что я считаю главным в своей жизни, то это, естественно, создание Института Русской цивилизации. Реально он был создан в 1993 году, хотя тогда он ещё так не назывался. Это было просто объединение единомышленников определённого направления. А зарегистрирован Институт Русской цивилизации был только в 2003 году, но ещё раз подчёркиваю, что та работа, которой он занимался, началась с 1993 года. Эту работу я считаю самой главной в своей жизни. Я уже упоминал, что Институт был создан с благословения и по идее владыки Иоанна, даже раньше, чем он сказал, но отталкиваясь

от идей и мыслей, которые он дал в своих трудах. Я очень благодарен ему за то, что он, по сути, структурировал те возможные дела, которые можно было совершить в этом направлении. Институт Русской цивилизации — это творческое объединение православных учёных специалистов. Когда я занялся уже его реальным, практическим созданием, я старался объединить и привлечь в разработку определённых тем людей, которые были мне близки по взглядам, и которые разделяли понятия духовных ценностей Русской цивилизации. Я думаю, что наше объединение было в духовном смысле взаимовыгодным для всех. Мы обогащали друг друга, и практически все те, кто начинал, до сих пор продолжают заниматься всё теми же проблемами.

Во что вырос институт Русской цивилизации как духовное орудие владыки Иоанна? Во-первых, в своё время владыка Иоанн сказал нам, что необходимо продолжить разработку Русской идеологии, которая уже изложена в трудах подвижников, богословов, выдающихся мыслителей Русской церкви. Всё это надо систематизировать и развивать. Как он говорил, нужно подвести итоги русской духовности и создать свод сведений с древнейших времён и до наших дней, в которых бы выразилось развитие идей Святой Руси и Русской цивилизации. И, прежде всего, это идеи места России, русского народа, основные этапы развития которого также необходимо сформулировать. И для этого, как считал владыка Иоанн, нужно создать сборник, как в XVI веке митрополит Макарий создал великие Четьи-Минеи, которые являли собой свод всех самых важных сведений о Руси и России, которые существовали в то время. Это был не только богословский труд и собранием житий: там присутствовали и художественные произведения, и научные, и философские трактаты. Это был сборник духовных и научных достижений русского народа с древнейших

времен и до XVI века. И вот такой же свод он предложил сделать нам. «Святая Русь. Большая энциклопедия русского народа». Реальное претворение этой идеи мы смогли начать уже после его смерти, с 1997 года мы начали работать, и в самом конце 90-х годов был подготовлен 1-й том — «Святая Русь. Энциклопедический словарь русской цивилизации». Мы издали его тиражом в 10 тысяч экземпляров, и где-то в течение полутора лет он прекрасно разошёлся среди людей, и было много благодарностей. К настоящему моменту мы подготовили уже 13-й и 14-й том, которые находятся в печати, — «Русская этнография». Издание каждого тома — это огромная трудоёмкая работа, занимающая целые годы, но мы её выполняем.

Кроме издания самой энциклопедии Владыка Иоанн также рекомендовал выпустить труды великих русских мыслителей, которые специально изымались из нашего духовного оборота, выкидывались из нашего сознания и запрещались, и создать свод великий русских мыслителей. В 2000-х годах мы начали эту работу и к настоящему времени мы добились выпуска уже более сотни книг великих русских мыслителей и великих русских делателей, которые и стали настоящим лицом России. Ибо не западнически устремлённые труды составляют лицо России, а книги, где собраны мысли и обобщения митрополита Иллариона, Нила Сорского, Иосифа Волоцкого и Ивана Грозного, и наш XVIII век, М.В. Ломоносов и наши великие учителя, и А.С. Пушкин, и Ф.М. Достоевский, и Н.В. Гоголь. Мы издали всех славянофилов. Труды многих из них не публиковались, скажем, с середины XIX века. Не говоря уже об изданиях И.В. Киреевского и А.С. Хомякова, мы впервые издали князя В.А. Черкасского, Д.А. Валужева, Ю.Ф. Самарина. В общем, мы издали всех славянофилов. И К.Н. Леонтьева, и Н.Я. Данилевского, то есть всех известных и малоизвестных великий русских

мыслителей. Дело в том, что целый ряд русских мыслителей таких, как Н.П. Гиляров-Платонов, несмотря на всю их гениальность и интеллектуальную мощь, не был известен и до сих пор малоизвестен для широкого русского читателя, а это очень грустно. Я думаю, что здесь Институт Русской цивилизации проделал важную работу, которая позволила в значительной степени закрыть ту брешь, которая была нанесена русскому национальному сознанию в XIX и XX веке. А это начали не только большевики! В XIX веке эту брешь проделали так называемые либералы, которые к русской национальной мысли относились с пренебрежением и не верили в неё. Например, великого Данилевского — не только русского, но и общечеловеческого мыслителя, от учения о цивилизации которого отталкивался тот же Ж. Тойнби, чего и не скрывал. Публикуя наших мыслителей, мы рассматриваем их как великую реку, которая течёт с глубоких времён, протекает дальше и уходит в будущее. Эта река включает в себя не только мыслителей XIX века или философов первой половины XX века, но и современных. Наряду с выпусков публикаций славянофилов, почвенников, К.П. Победоносцева, князя С.Б. Мещерского, М.Н. Каткова, уже два года, как мы начали публиковать произведения наших современных мыслителей, скажем, М.П. Лобанова и В.В. Кожина. Сейчас у нас готовится к публикации А.С. Панарин и целый ряд других мыслителей. Река русской мысли идёт вперёд, и остановить её невозможно.

Говоря о главных итогах своей жизни, я, конечно, хотел бы сказать и о том, на что меня также благословил владыка Иоанн, и что стало в моей жизни значительным, хоть я и не хотел этим заниматься. Это исследования масонства и еврейского вопроса. Так уж сложилось, что в 1991 году, когда всё рушилось, мне позвонил человек и сообщил, что есть возможность

поработать в особом архиве КГБ СССР, где хранятся документы масонских лож и еврейских организаций. Документы из этого особого архива раньше не давались никому. С ними работали только высокопоставленные сотрудники КГБ. Сначала я пришёл туда просто ради интереса, но через некоторое время я понял, что эти документы раскрывают то, что скрывалось от наших людей многие века. Вокруг масонской темы, вокруг еврейской темы существует множество мифов, и большинство из этих мифов созданы самими масонами и хитрыми еврейскими организациями для того, чтобы мы представляли масонов или иудейские секты в превратном виде. В течение целого ряда лет я изучал документы этих организаций, потом у меня был первый выпуск по «Тайной истории масонства». Там было много чудовищных документов, показывающих, что масоны, так или иначе, участвовали во всех самых сложных периодах русской истории, причём, участвовали самым отвратительным и самым отрицательным образом. Скажем, их участие в Семилетней войне привело к тому, что рушились русские победы. Убийство Павла I было связано с масонами. Декабристский бунт правильнее было бы называть масонским бунтом. Масоны сыграли самую страшную роль и в разрушении русского самодержавия. Практически все члены Временного правительства были масонами. Самое главное, что в этом особом архиве были документы, подтверждающие всё это, и, опираясь на эти документы, я написал свою книгу «Масонский заговор в России». Это большая, объёмная книга, где наряду с текстом шли словари членов масонских лож. Такое впервые производилось. В них, опираясь на данные архива КГБ и другие источники, рассказывалось, кто есть кто в масонском мире. Книга была подготовлена и принесена владыке Иоанну. Он взял её, и я рассчитывал, что ответит через месяц, или полтора-два, а, может быть,



и больше, как это часто бывает, когда что-то даёшь владыкам: они долго их держат. А тут он позвонил и сказал, что эта книга должна быть опубликована как можно раньше, как можно большим тиражом и на все деньги. Только он предложил другое название. Зачеркнув «Масонский заговор в России», он написал: «Терновый венец России» собственной рукой. Ну а потом я ещё дал подзаголовок «Тайная история масонства», и он согласился. Вот таким образом книга вышла. А затем на основе материалов этих лож и документов особого архива КГБ была написана книга по еврейскому вопросу, которая называлась «Тайна беззакония». А потом ещё «Загадка Сионских протоколов». Я думаю, что для того времени это было прорыв в изучении данного вопроса. Более фундаментального материала, основанного на реальных источниках, не существовало. Это было первое фундаментальное исследование масонского и еврейского вопроса, совершённое на основе особого архива КГБ СССР.

Эта книга очень здорово испортила и усложнила мою жизнь. Всё, что можно было сказать обо мне плохого, было сказано многократно с самых разных сторон. Если за «Убийство царской семьи» меня просто называли антисемитом, то тут как раз собирался какой-то еврейский съезд в Риге, и книга «Загадка Сионских протоколов» была внесена в список самых ужасных по еврейскому вопросу. Мне угрожали, иногда мне прямо в глаза говорили ужасные вещи, в том числе, что мне уже осталось совсем мало жить, и с учётом того, что я вышел из советского периода, я ко всему был готов и уже приготовился, но Бог спас. Мои книги изданы, они существуют, и я до сих пор ещё жив. И, хотя я не хотел писать эти книги, как показывает реакция, они востребованы, все они уже изданы по пять изданий, не считая пиратских изданий. Целый ряд книг из моего «Тернового венца» был неоднократно переиздан

без всякого спроса с меня на Украине и в Белоруссии. Вкратце они переведены в Сербии, Болгарии, а некоторые в очень большом сокращении переведены на английский язык.

Больше всего переведена на иностранные языки и растиражирована моя книга «Почему погибнет Америка». Она была написана как раз на том же духе и на тех же документах, только эта книга больше публицистическая. В то же время, как и другие мои книги, она основана на реальных фактах. Сейчас уже вышло примерно двенадцать зарубежных и российских изданий этой книги.

— *Каковы главные идеи Вашей жизни?*

— Идея Русской цивилизации, о которой я уже достаточно подробно говорил ранее. Хотя вот, что ещё важно отметить. Идея Русской цивилизации — это идея России как особого неповторимого мира, развивающегося по собственной шкале координат. Особый мир. Причём, духовные основы русской цивилизации непонятны представителям Западной цивилизации. Как, со своей стороны, нам, представителям Русской цивилизации непонятны и чужды идеи Запада. Нам просто приходится с ними мириться. Ведь Россия — это особый, неповторимый мир, и отсюда вытекает, что Россия имеет свою особую всемирную задачу. Эту мысль в своё время высказал А.С. Хомяков. Основой, главной парадигмой Русской цивилизации является православие. Задача в том, чтобы, опираясь на ценности православия, вывести весь мир из того духовного тупика, в который завёл человечество Запад. Запад — это тупик развития мира, развития человечества. Но, тем не менее, Запад самоуверенно пытается утверждать, борется и стоит на том, что путь, который он предложил человечеству, самый оптимальный. Это путь потребительства, это путь вещизма — путь, который противоречит духовным основам христианства,

ибо Запад где-то с Эпохи Возрождения отошёл от христианства, и христианство стало там только ширмой для неблагоприятных, чудовищных дел, которые совершают западные государства, западные правительства. Задача России — вывести человечество из этого тупика, опираясь на ценности Русской цивилизации.

Конечно, нужно понять, что Россия и Запад — это два полюса, которые никогда не сойдутся друг с другом. Духовные ценности Русской цивилизации и ценности Запада всегда будут противостоять друг друга. Россия должна брать от Запада только технические основы, не очень обольщаясь, что эти технические основы могут сделать людей счастливыми. В духовном же отношении Россия должна настаивать на расширении той сферы духа, которой она располагает, отталкиваясь от тех великих достижений русских мыслителей, изложенных в их трудах. Об этом я ещё скажу подробнее, но позднее. Главная идея состоит в том, что Россия, как особый мир, отвечает за будущее человечества. Это её всемирная задача.

И, наконец, когда говоришь о Русской цивилизации, нужно понимать соотношение Русской цивилизации и русского народа. Потому что носителем Русской цивилизации является русский народ. Это один из величайших народов мира, могущественный народ. И его значение огромно для всего мира, потому что его фактическая роль в развитии человечества такова, что он в силу духовно-исторического развития стал цитаделью стояния против сил мирового зла. Идея Святой Руси. Возникло такое ощущение-мысль, что жертвенное служение идеалам добра, правды и справедливости, которое было присуще русским, сделали русский народ новым богоизбранным народом. Но избранным не для подавления других народов, не для господства над другими народами, а для борьбы, противостояния силам мирового зла.

И если опираться на некоторые конкретные факты, то эта война с силами мирового зла отняла у русского народа много духовных, да и материальных сил. Возьмём самые известные противостояния с мировым злом. Хазарский каганат — паразитическое государство, которое пыталось установить своё господство над славянами, да и всеми народами, которые населяли нашу страну. И велась кровопролитная и долгая борьба с Хазарским каганатом, основу правящего класса которого составляли иудеи. И Русь уничтожила Хазарский каганат, освободив людей, попавших в хазарское рабство. Другой важный факт, который часто понимается с каким-то неправильным подтекстом, это противостояние русского народа и Золотой орды. Так называемое татаро-монгольское иго. Роль русского народа в этом противостоянии воспринимают как что-то пассивное, хотя на самом деле это ведь несколько столетий противостояния русского народа и Золотой орды, которое кончилось тем, что, в конечном счёте, русский народ победил Золотую орду. А этот главный вывод не делается! Орда действительно какое-то время держала Русь в связанном состоянии, но в итоге всё завершилось победой русского народа. А те народы, которые составляли Золотую орду, стали частью тела России и признали могущество и главенство России над ними.

Или взять другой пример тоже, по сути, паразитического образования. Тевтонский и другие католические ордена, которые были организованы на славянских землях. Сейчас уже опубликовано достаточно сведений о геноциде, который совершался тевтонцами и другими католиками на славянских землях. Они вырезали целыми деревнями, вырезали и женщин, и детей, требуя полного подчинения себе, чтобы владеть этими землями. И Тевтонский орден приходил в Россию. Александр Невский остановил католическую экспан-

сию и участвовал в сокрушении ордена. Это, конечно, вызвало жгучую ненависть тех, кто сюда к нам шёл, но русский народ победил и в этом противостоянии.

Или вот ещё с совсем неправильными акцентами говорят о противостоянии России с Османской империей. Ведь на самом деле это было принципиальное противостояние против Порты, против этой османской деспотии, которая вела страшную истребительную войну со многими народами, прежде всего, со славянами. Какое огромное количество славян погибло в результате агрессии Османской империи! Тем не менее, всё равно разрушение и крах Порты, уничтожение Османской империи — в первую очередь, заслуга русского народа, потому что самые сокрушительные поражения Османская империя получила от России. Российская империя надломила Порту и победила.

Ну а потом общеизвестные наши победы. Попытка Наполеона завоевать Российскую империю и расчленить её на множество разных кусков. Ведь тогда вместе с ним воевать против России пришёл целый интернационал: не только французы, но и испанцы, и итальянцы. И что с ними стало? Более полумиллиона из тех, кто пришёл на нашу землю, остались в нашей земле. Из более, чем 600 тысяч солдат Наполеона, пришедших в Россию, её покинули менее 50 тысяч выживших.

Ну а уж с Гитлером и Третьим рейхом отдельный разговор. Это было чудовищное образование, которое хотело подчинить себе весь мир. Но это было не просто гитлеровское детище — это была форма развития Запада, которая ставила своей задачей поработить всё человечество. То есть это была форма радикального развития западных идей. А западные идеи таковы: «Мы должны править миром, а остальные должны нам подчиняться». И эта идея имела глобальный характер, ибо и во Франции, и в Англии были силы, которые поддер-

живали Гитлера. Вся Европа, кроме Англии, была захвачена, и, если бы не отдельные неловкие движения Гитлера, то, возможно, и Англия была бы фашизирована. И в Америке имелись силы, которые были готовы поддержать Гитлера. Но Адольф Гитлер не сам возник: его выпестовала Западная цивилизация, которая сделала его наступательной частью своего мира. Если бы он вёл более умную политику в отношении Англии, и Англия была бы повержена, и уже вся Европа оказалась бы в его власти, были очень велики шансы, что и Америка начала бы на ином языке разговаривать с Гитлером и его правительством. Ведь был такой период, когда в американском руководстве говорили: «Мы будем следить за тем, как будут развиваться события. Если будет побеждать Россия, то мы будем поддерживать в какой-то степени Россия, но если мы убедимся, что Россия будет повержена, мы будем поддерживать Гитлера». Это, в общем-то, известный факт, и его многие знают. Об этом не стеснялся говорить Аллен Даллес, поскольку реально идеология Гитлера была близка всему Западному миру, хотя многим и не нравился радикализм Гитлера.

Итак, вот понимание великого значения русского народа, понимание этих моментов развития русского народа и его места в борьбе с мировым злом — это, как я считаю, одна из важнейших моих идей.

— *Какие люди сыграли в Вашей жизни особенную роль?*

— Это люди, которые подтолкнули меня к тому духовному направлению развития, которое я избрал в юности. Это, прежде всего, Илья Сергеевич Глазунов — его картины, его идеи. Он великий русский мыслитель, который выражал себя образами, но эти образы составили очень большое значение для развития общества. Естественно, в своё время очень большое значение для меня имело знакомство с трудами Ми-

хаила Петровича Лобанова, Петра Дмитриевича Барановского. В то время я не был знаком с ними лично, не считая П.Д. Барановского, но это люди, которые поддержали меня духовно. А потом я познакомился с ними ближе и понял, что я правильно мыслил, когда тянулся к ним. Потом я вспоминаю Владимира Алексеевича Солоухина, который тоже очень много сделал для моего понимания многих явлений в жизни. Это люди-светочи для меня.

— *Какие существуют главные начала Русской идеологии?*

— Главные начала Русской идеологии — это понятие «Святая Русь». А что такое Святая Русь? Это особое благодатное свойство русского народа, делающее его оплотом христианства во всём мире. Я уже говорил, но здесь не грех повторить, что жертвенное служение идеалам добра, правды и справедливости сделали русских особым народом-богоносцем. Этого понятия не надо смущаться, потому что так оно и есть. За свои идеалы русские были готовы отдать жизнь. Такова цена отстаивания Русской цивилизации и её идей.

А если рассматривать главные ценности Русской цивилизации, то само духовное понятие Русской цивилизации состоит из нескольких идей, пронизывающих это понятие. Во-первых, это духовная **цельность, неразрывность веры и жизни**. Вера определяет человека и придаёт человеческой жизни особый смысл.

Это, конечно, **понятие добротолубия**. Любовь к добру — одно из главных понятий русского человека. Если посмотреть наши летописи, труды и высказывания наших православных мыслителей, то главное понятие, которое пронизывает Русскую идеологию, — это понятие добра.

Духовная цельность выражается, в частности, в **соборности**, и это также важнейшая ценность, которую нельзя пропустить. Соборность — это любовь к общим

ценностям, это растворение человека в Православной церкви, в православном государстве, в православном народе. Это понятие является одним из главных составляющих Русской цивилизации. В полной мере это растворение невозможно, но стремление к этому идеалу является одним из важнейших элементов Русской цивилизации. Это понятие недоступно для понимания человека Западной цивилизации. Оно для западного человека просто чудовищно: он не может его воспринять. Это вопрос соотношения личности и общества.

Например, для русского человека свобода воспринимается не так, как принято на Западе. Там свобода — это независимость личности от элементов общества, а для русского человека настоящая свобода рождается в том мире, в котором он живёт, в растворении его в этом мире. Свобода может существовать только в рамках той церкви, того государства и того народа, внутри которых он живёт. Здесь истинная свобода, которая создаёт в душе русского человека состояние устроенности. Свобода не как своеволие, не свобода делать всё, что ты захочешь, а свобода жить в своем мире — мире своих единоверцев, в мире граждан того государства, в котором ты живёшь, в мире того народа, среди которого ты существуешь. Да, это сложно для понимания. Дело в том, что если мы воспринимаем свободу как независимость от общества, то это не свобода, а попытка противопоставить себя обществу, своеволие, а настоящая свобода может родиться только в душе человека как его растворённость в Церкви, в государстве и в народе. Он не чувствует себя обделённым, когда он внутренне лишается независимости, да и не существует на самом деле независимости: любой человек от всего зависит. А чтобы почувствовать себя по-настоящему свободным, необходимо полностью соотнести себя с ценностями Церкви, государства и народа. Это будет истинная **внутренняя свобода человека**.



Ещё одна ценность, без понимания которой невозможно понять, в чём же состоит суть Русской цивилизации, — это **нестязательство**. Оно означает преобладание духовно-нравственных ценностей над материальными. Это не означает, что ты отказываешься от материальных ценностей. Они существуют, но только на втором плане, а первый план занимают духовно-нравственные ценности. Для западного человека это тоже звучит чудовищно. Он считает, что это какая-то выдумка. Но для русских иначе, особенно в тот период, когда они не потеряли свою цельность, даже в том же XIX веке, как рассказывал А.И. Герцен. Однажды, когда он ехал куда-то, в дороге он остановился в одной избе у крестьян. Ему нужно было заплатить пятак за ночлег, за то, что ему дали. А у Герцена была только пятнадцатикопеечная монета. Он дал, но крестьянину было нечем дать сдачу, и он вообще отказался от этих денег. Он считал грехом получить то, чего он не заработал — за то, что стоит пять копеек, получить пятнадцать копеек. Вот такой пример я люблю приводить. Может быть, предки тех же крестьян иначе мыслили, но коренной человек Русской цивилизации мыслил примерно так, как этот герценовский крестьянин.

Русская цивилизация — это **цивилизация самодержавной власти**. Царь — как духовный отец народа, который живёт и соотносит свою деятельность с Патриархом или Первоиерархом. Власть должна существовать в идеальной гармонии царской власти и власти Церкви. Светская и духовная власть должны находиться в состоянии симфонии. Этого ждал православный русский человек.

И, наконец, **патриотизм** — одно из главных составляющих русской цивилизации. После веры в Бога патриотизм — высшее выражение духовности человека. Патриотическое чувство — как воздух для русского человека, а иначе он и не мог мыслить. Скажем, преда-

тельское чувство, которое охватило многих после 1917 года, было результатом разложения Русской цивилизации и крушения духовных основ.

— *Добро и зло, что это по-вашему?*

— Добро и зло в моём понимании — это в понимании человека, который изучал развитие идеалов Святой Руси. Добро — это то, что идёт от Бога, это то, что дано людям Богом, всё положительное, что вносит в мир Бог. Соответственно, зло — это всё, что противоречит Богу, все, что является отрицанием Его заветов и начал. Русский человек всегда верил в то, что в мире всегда идёт непрекращающаяся борьба добра и зла. Но, в отличие от последователей других религий, русский человек всегда верил, что рано или поздно добро победит, даже если зло временно начинает получать какие-то преимущества. **Неистребимая вера в добро** — это характерная черта коренного русского человека, Святой Руси, Русской цивилизации.

— *Кто сыграл положительную роль в истории России?*

— Если перечислять самых крупных русских людей, которые определили и в значительной степени придали правильную православную христианскую направленность развитию русского народа, то это, конечно, Владимир Святой, Александр Невский, это Сергей Радонежский и Дмитрий Донской. Это Иосиф Волоцкий, который остановил ересь жидовствующих. И это царь Алексей Михайлович, который сумел воплотить в своей личности идеалы Святой Руси. Он придавал большое значение тем духовным ценностям, которыми жил человек. Его жизнь была претворением идеалов и ценностей Святой Руси. В своей семейной, и общественной, и государственной жизни он основывался на идеалах Святой Руси.

Когда мы говорим о государственных деятелях... Я вот, например, не согласен с теми, кто утверждает, что

Пётр I внёс отрицательные начала в русскую историю. Безусловно, в деятельности Петра были и противоречивые моменты, но всё равно он оказался тем деятелем, который был тогда необходим. Если бы его не появилось в то время, Россию могли бы опрокинуть. Во-первых, её могли бы расчленить на отдельные государства, а, во-вторых, лишить главной основы — православия. Для противостояния с Западом, которое в то время приобрело самые радикальные формы, сформировались такие условия, что была нужна сильная Россия, в том числе материально-сильная. Останавливаться только на духовных ценностях было невозможно, поэтому требовалось произвести внутреннюю реформу на национальных началах. И вот такую реформу и совершил Пётр I, который, в принципе, всё равно всегда основывался на духовных началах русского народа и опирался на его главные ценности. Хотя его близкое знакомство с Западом и увлечение некоторыми западными обычаями сыграли и отрицательную роль.

Я ничего не сказал об Иване Грозном, потому что я хотел бы сказать о нём особо в своё время. Иван Грозный — одна из выдающихся фигур русской истории, которая требует специального освещения.

Естественно, после Петра я бы отметил таких правителей, как Елизавета Петровна и Екатерина Великая, хоть иногда не все со мной соглашались, когда я её называю. Хотя Екатерина и была иностранкой по происхождению, она очень хорошо поняла многое, что было нужно России, и каким образом её можно возвысить. По своей сути она была такой же, как и Пётр I, которого также называли Великим. Он хотел, используя все возможные средства, в том числе, и западные, возвысить Россию. Точно так же стремилась возвысить Россию и Екатерина II. Подчёркиваю, что и в её деятельности было много ошибок, которые по-

том отрицательно сказались, — точно так же, как и в деятельности Петра I.

После Екатерины это Павел I. Несмотря на то, что его пытаются ошельмовать, это была очень крупная фигура русской истории. Если бы не его гибель в результате заговора — очевидного масонского, хотя есть люди, пытающиеся смотреть на его убийство совсем по-другому — Россия могла бы пойти особым путем, так как после некоторого усиления роли западных начал, случившегося после Екатерины II, Павел хотел претворить в жизнь русские начала. Возможность реализации в жизни этих начал очень пугала масонов как находившихся внутри российской империи, так и внешних. Особенно это касается Англии.

После Павла особенно хотелось бы отметить и Николая I, и Александра III, и, конечно, царя-выразителя идеала Святой Руси Николая II.

— *Кто сыграл отрицательную роль в истории России?*

— Среди крупных фигур можно назвать хазар, их прелставители и властители сыграли огромную отрицательную роль в нашей истории, также монгольских владык, которые пытались перевернуть Россию. В XV веке это Схария, который пытался обратить Россию в иудаизм. Гришка Отрепьев даже не стоит упоминания, потому что он не являлся самостоятельной фигурой. Он был просто орудием в руках католического Запада.

В.И. Ленин сыграл крайне отрицательную роль, но так как такие деятели могут снова появиться на нашем горизонте, его деятельность необходимо изучать. Таких людей надо пытаться убирать ещё в пелёнках, говоря в переносном смысле. Вот если перенестись в наше время, взять Болотную площадь, которая стала символом существующего антирусского движения. Так вот среди деятелей Болотной площади есть личности, чьих имён

я называть не хочу, ибо они этого не достойны, но там могут появляться деятели типа Ленина, которые будут со сладострастием, с какой-то особой радостью стремиться творить с Россией то, что совершил этот злодей. Он был гениальным политиком — этого у него не отнимешь. Но он был и гениальным злодеем. Читая его переписки, скажем, письмо о разрушении Церкви, понимаешь, что это мог творить только мировой злодей. Воспользоваться голодом в России, устроенным самими большевиками, самым же Лениным, чтобы уничтожить Русскую православную церковь — это мог сделать только отъявленный, не имеющий даже аналогов враг русского народа и православия. Для него была допустима любая жестокость, любой повод для уничтожения тех сил, которые Ленин считал враждебными своей подрывной деятельности против России.

— *Как Вы относитесь к Ивану Грозному?*

— У меня отношение к нему положительное. Я считаю Ивана Грозного одним из очень полезных деятелей русской истории. Его заслуга перед русской историей в том, что он сумел уничтожить в русском обществе те силы, которые готовились опрокинуть и разрушить Россию ещё до 1917 года. В чём суть его заслуг? В том, что ещё в XV веке, в начале XVI века Россия начинает возвращать те земли, которые прежде находились под польско-литовской оккупацией. И у части феодалов этих земель изменился менталитет. Они набрались там новых идей, которые не соответствовали тем идеям, по которым прежде развивалась Россия. Они были уже не носителями Русской цивилизации, а пятой колонной внутри Русской цивилизации. Эти феодалы западных земель России, которые ранее находились в составе Польши, уже были ориентированы на Запад и мыслили многими понятиями Запада. Мы должны подчеркнуть, что далеко не все князья изменили свой менталитет, но таких было довольно много. Их было

достаточно, чтобы в тяжёлых условиях для России опрокинуть её. И Иван Грозный очень быстро это почувствовал. Он понял, что есть в государстве силы, которые хотят разрушить царство, разрушить и, по сути дела, заменить православие католицизмом. Эти люди начали плести свои козни, заговоры. Один из заговоров состоял в том, чтобы уничтожить самого Ивана Грозного, уничтожить преданное ему окружение и захватить власть. Эти факты известны. Всё кончилось тем, что, узнав об этом через своих поверенных, царь начал репрессии против организаторов и участников данных заговоров.

Главным результатом царствования Ивана Грозного, наверно, стало то, что он сумел в значительной степени выкосить тех людей, которые ориентировали Россию на Запад. Они находились и в Пскове, и в Новгороде. Этим городам порой придаётся какое-то особое значение, и оно действительно было, поскольку часть Пскова и Новгорода была вестернизирована, особенно верхушка. Эти люди вели дела с Западом, им было интересно и выгодно в таком состоянии, что, находясь под московским протекторатом, они считались республиками, независимыми от Москвы. Власти Новгорода и Пскова стремились эти условия сохранять как можно дольше, то есть получать определённые выгоды для себя, находясь между Москвой и западными государствами. Но это состояние было очень опасно для цельности России. Иван Грозный поступил совершенно верно. Как это делалось всеми государствами в то время, это совершалось достаточно жёстким, даже жестоким образом. Те репрессии, которые он провёл в Новгороде и Пскове — да, были жестки, но неизбежны и необходимы для сохранения целостности Российского государства.

Те чистки, которые он провёл внутри правящего класса России, используя опричнину, были направле-

ны на решение задачи сохранения государства. Если бы Иван Грозный не произвёл эти чистки, это могло сказаться на развитии дальнейших событий уже после его смерти, когда католический Запад нашёл оружие для установления своей власти над Россией в лице Гришки Отрепьева, как могли найти любого другого отщепенца, чтобы поставить его царём. Этот якобы царь рано или поздно привёл бы всю Россию под влияние католиков и к устранению православия. Это был бы крах и гибель России, это уничтожение внутренней цельности и духовности. Но после чисток Ивана Грозного силёнок у врагов не хватило, поскольку понастоящему сильных западно-ориентированных личностей осталось мало. Если бы Иван Грозный не произвёл бы эту акцию, то у Гришки Отрепьева нашлось бы гораздо больше сторонников в поддержании того антиправославного и антирусского курса, проводимого Лжедмитрием I, а потом и Лжедмитрием II. Если бы крупные личности были сохранены к тому моменту, то произошёл бы крах Русского государства. Оно просто развалилось бы на куски. Возможно, что существовала бы какая-нибудь Московия, существовало бы Смоленское княжество, Новгородское княжество, может быть, какое-нибудь временное Сибирское княжество, но не было бы уже цельной России. Иван Грозный, совершив этот очень нелёгкий, для его внутреннего состояния убийственный поступок, сделал это на благо России, ибо в то время это было необходимо, хоть и было совершено чудовищными методами.

Хотя таких масштабов жестокостей, как на Западе, в нашей стране не было. У нас была другая идеология, которая не позволяла совершать массовые уничтожения целых городов, которые происходили, например, во время войн между Испанией и Голландией, между немецкими княжествами, когда имели место случаи геноцида. Русское воинство не совершало таких чу-

довищных поступков. Для России, конечно, это было бы неадекватный шаг, который бы никто не понял. Но время действительно было очень жестокое, хоть я не сравниваю Россию с Западом, подчёркивая, что это разные цивилизации. Те жестокости, которые были вполне допустимы в условиях Западной цивилизации, для нас являлись чем-то из ряда вон выходящим.

— *Как Вы относитесь к Петру I?*

— Ещё раз подчеркну, что, несмотря на все его отклонения в сторону Запада, он выполнял ту задачу, которую было необходимо выполнить: исправить положение, сложившееся в России и мире, поскольку в то время Запад набрал действительно большую силу, и вполне возможно, что он бы поразил и разрушил Россию. И Шведы, и те же поляки были готовы накинуться на Россию и разорвать её в клочья. Для того чтобы предотвратить это, требовалось создание промышленности, мощного флота и армии. И по критериям того времени Пётр I великолепно справился с этой задачей. Он создал промышленность, он создал мощную армию и дал в руки русского народа новые технологии, что позволило российской империи в XVIII веке стать одной из самых крупных промышленных держав в мире. А в середине XIX века русская промышленность была мощнее, чем в Великобритании и Франции. Это касалось военного производства, выплавки чугуна, металлов, пушечного дела и т.д. Это был прорыв, это была настоящая технологическая революция, которую совершил Пётр I, и за это ему спасибо!

Если рассматривать колоссальное движение исследователей на север и восток, происходящее при Петре, то важно отметить, что все эти люди следовали туда не для того, чтобы обогатиться, как Христофор Колумб и испанские конкистадоры. Русских вела не жажда денег, а любовь к Отечеству и чувство долга перед государством.



— *Ваше отношение к Николаю I?*

— Положительное. Я считаю, что это первый государь после таких космополитизированных государей, вроде Анны Иоанновны или даже Александра I, который правильно понял, что главная основа могущества Русского государства заключается в тех условиях, в которых живёт русский народ. Только русский народ определяет его могущество, как ядро Русского государства. В годы царствования Николая I в России начинается возвращение к православно-национальному духу, идёт строительство церквей и соответствующих памятников, создание трудов, в которых отражалось величие русского народа. Тот дух, который овладел обществом, был поддержан Николаем I. И его мужественное поведение во время декабристского путча, когда он сумел найти в себе силы и уничтожить эту язву, способную поразить и расчлениить Россию.

— *Ваше отношение к Александру II?*

— Александр II — это фигура, которая, безусловно, сделала немало хорошего для России, но вместе с тем была какой-то промежуточной, и внесла в русское общество очень много либеральных начал, которые сыграли отрицательную роль в развитии России. И если говорить о событиях 1917 года, то немалый вклад в это внёс Александр II своими так называемыми реформами. В его царствовании мне больше нравятся контрреформы, чем реформы, ибо реформы, которые он совершал, носили преимущественно западнический характер и наносили ущерб основам России, разрушали государственные начала.

Надо помнить, что Александр II царствовал долго и благополучно дожил до 1881 года. После освобождения крестьян в 1861 году, в чём, безусловно, его большая заслуга, были также реформа государственных организаций, реформа суда, учебных заведений и других сторон русской жизни. Многие из этих реформ

производились в либеральном духе и были бесполезны для России. Я полагаю, что реформы были необходимы для России — реформы вообще всегда необходимы, ибо любое время требует изменений, тех или иных модификаций — но эти реформы должны производиться на национальных основах, во благо главных народов, населяющих страну. Но большая часть того, что совершил Александр II, не была полезна для России, поэтому я считаю его спорной личностью с точки зрения его вклада в величие и стабильность России.

— *Ваше отношение к Александру III?*

— Совершенно другое. Очевидно, что Александр III как раз осознал те ошибки, которые были совершены в царствование Александра II, поэтому он изменил курс корабля и произвёл контрреформы. Он в значительной степени изменил атмосферу в стране с радикально-либерально-западнической к национально-православной. Он сделал главную ставку на государство, на православие, на народные основы. По настоящему курс православия, самодержавия, народности, который был провозглашён в эпоху Николая I, наиболее плодотворное развитие получил при Александре III. Конечно, было бы хорошо для России, если бы он пожил бы дольше, потому что он был мудрым политиком, с которым считались многие.

— *Ваше отношение к Николаю II?*

— То, что так рано пришёл к власти очень любимый мною и высоко чтимый мною Николай II, в то время было не очень хорошо, потому что он ещё не был готов к выполнению такой тяжёлой задачи. Тем не менее, Николай II в значительной степени справился, хотя в то время для России было необходимо продолжение царствования Александра III. Но в истории не бывает сослагательных наклонений. Каждый из них сыграл свою роль: и Александр III, и Николай II. Думаю, что Николай II был последним правителем — наиболее

последовательным носителем идеалов Святой Руси. И в своей семейной жизни, в своих отношениях с родственниками, в отношениях с близкими, и вообще с окружающими людьми он был человеком Святой Руси. Он мог бы сделать очень много хорошего для России и, конечно, многое успел сделать. Его царствование, по сути дела, было возрождением многих православно-национальных начал, которые после некоторой стагнации XVIII и XIX века развивались слабее. Он же полностью открыл шлюзы русских народных начал, и они достигли огромных успехов, они получили возможность осуществлять те проекты, которые казались немыслимыми даже при Николае I. Правление Николая II — это духовное возрождение русского общества, и именно это возрождение больше всего пугало врагов России, в том числе и пятую колонну, которая развивалась в условиях нашей страны.

— *Ваше отношение к Ленину?*

— В.И. Ленин — один из главных мировых злодеев. Я могу поставить его на одну доску, например, с Гитлером. Я отношу его к тем злодеям, которые принесли неисчислимые бедствия для России, для русского народа и других народов, населяющих Россию. Беспринципный, безжалостный, кровожадный человек, который, наверно, нёс в себе неистребимую кровь своих предков. Безусловно, по той ненависти, которую он испытывал к русским, по той иронии, с которой он говорил о русском народе, он вёл себя как воинствующий сектант-иудей. Другого определения ему не дашь. Это имя, которое должно быть полностью изглажено из анналов истории России и написано на чёрном столбе главных ее врагов и мучителей.

— *Ваше отношение к Сталину?*

— Я много интересовался личностью Сталина, много изучал, прочитал много документов и воспоминаний о нём. Безусловно, это неоднозначная фигура,

и рассматривать её в каком-то одном ключе невозможно. Я думаю, что до начала 30-х годов его можно рассматривать наряду с теми членами так называемой ленинской гвардии, которые уничтожали и унижали Россию. Это Л.Д. Троцкий, Г.Е. Зиновьев, Л.Б. Каменев и сам В.И. Ленин. Это враги России. Но бывает, что из Савла рождается Павел. Такая же метаморфоза, вероятно, произошла и со И.В. Сталиным. Получилось так, что тот государственный корабль обладал внутренней инерцией движения, и когда Сталин оказался у штурвала этого корабля, он понял, что те негодяи, с которыми он начал это движение, захватив власть на этом корабле, хотят просто затопить и уничтожить его. А он, с одной стороны, почувствовал мощь этого корабля и народа, который его создал, а, с другой — понял, что настоящим властителем он станет только в случае, если сделает главную ставку на народ, который создал и пустил в плавание этот корабль, то есть, на русский народ. Опять же не без противоречий, но он держался этой линии и не проиграл.

Опираясь на русский народ, Сталин уничтожил эту банду соратников Ленина — так называемую ленинскую гвардию. Он уничтожал их, как своих конкурентов, как тех людей, которые мешали ему получить абсолютную власть. Он сделал это по-своему гениально: сталкивал их лбами между собой. Сначала он уничтожил Троцкого руками Зиновьева, Каменева, Н.И. Бухарина, а потом он уничтожал того же Зиновьева и Каменева руками тех же Н.И. Бухарина и А.И. Рыкова. А потом так продолжалось, что вся ленинская гвардия была отправлена на кладбище всемирной истории. А во время процессов открывались такие чудовищные признания этих негодяев, которые некоторое время управляли великой Россией.

Великую роль сыграл Сталин во время войны, которую Запад начал против России в 1941 году. В то

время не было более мощной личности на территории нашего государства, которая могла бы так хорошо организовать отпор Гитлеру и его армиям, пытавшимся уничтожить Россию. Он сумел мобилизовать людей, найти правильные важные лозунги, опять же опираясь на русский патриотизм. И он сделал это после десятилетий шельмования русского патриотизма, когда ему придумывали самые отрицательные названия, приклеивали самые ужасные ярлыки.

В общем, это противоречивая личность, но переломившая развитие России в сторону возрождения значения русского народа и его духовных основ. При нём начали публиковаться положительные истории русского народа, русского искусства, что было немыслимо при так называемой ленинской гвардии.

— *Ваше отношение к Хрущёву?*

— Н.С. Хрущёв — враг России, человек, который принёс России много бед, создал много проблем. Хотя им, конечно, руководили не идейные соображения, а зависть и чувство обиды по отношению к Сталину. Многие поступки, которые он совершил, скажем, передача Крыма, передача некоторых областей из России в другие республики, были не просто необдуманно — они были очень вредны для развития Русского государства. Хрущёв — это вредный человек для развития России.

Он не был масштабной личностью, и здесь одна из ошибок Сталина, который не сумел создать таких людей, которые могли бы продолжить его дело. Точнее, он в своё время поддался на провокации, организованные врагами России, и уничтожил «Русскую партию», где были Н.А. Вознесенский, А.А. Кузнецов, П.С. Попков и целый ряд деятелей русского движения — так называемых национал-большевиков. В принципе, они могли бы продолжить его дело, но Сталин своими руками их уничтожил и тем самым подписал себе

приговор, так как потом он сам оказался полностью незащищен перед теми негодьями — это Н.С. Хрущёв, Л.П. Берия и Г.М. Маленков, — которые, по сути дела, совершили заговор против него. А его убийство, как полагает В.М. Молотов и некоторые другие лица, было подготовлено Берия.

— *Ваше отношение к Брежневу?*

— Л.И. Брежнев — это такая благодушная фигура. После Хрущева он, безусловно, казался лучше. Где-то у него присутствовали и симпатии к русскому народу, но его благодушие привело к тому, что он создал вокруг себя окружение из космополитических советников, сыгравших фатальную роль в подготовке так называемой «перестройки». Я не думаю, что он заслуживает особых симпатий, хотя после фигуры Хрущёва и по сравнению с фигурой М.С. Горбачёва к нему можно относиться более положительно. Он не вызывает такого бурного неприятия, как отвратительные фигуры Хрущёва и Горбачёва.

— *Ваше отношение к Горбачёву?*

— М.С. Горбачёв — это враг русского народа, который принёс России беды. Трудно говорить, сколько в его действиях было необдуманности, а сколько прямого предательства — тут может быть и то, и другое. Его нынешняя жизнь показывает, что, в общем-то, это недалёкий человек, не очень умный, не очень понимающий, что он натворил. Его поступки привели к катастрофическим последствиям.

По сути дела, он открыл дорогу к власти многим негодьям, стремившимся разрушить Россию, что они и сделали. Они разрушили Великую Россию, разбили её на части, и каждая из этих частей «поплыла» своим путём. Это привело не только к ослаблению Великой России, Российской Федерации, но в том числе и всех отколовшихся от нее территорий. Возникли эти нищие республики на юге, достаточно тяжело живу-

шая Украина, находящаяся в достаточно трудном положении Белоруссия — это всё братские части некогда Великой России, которые теперь даже где-то агонизируют. Они не привыкли быть самостоятельными кусками, они привыкли быть частью единого организма великой державы.

— *Ваше отношение к Ельцину?*

— Это человек, совершивший много преступлений против России, виновный во многих закулисных сделках, совершённых с западными деятелями. Всё это было проделано за спиной народа, привело к огромной растрате сил и ресурсов, которыми обладали русский и другие коренные народы России.

— *Ваше отношение к Путину?*

— Моё отношение к В.В. Путину положительное, хотя и не без оговорок. Сам он — фигура сильная. И тот факт, что он не нравится многим на Западе, показывает, что он уже не соответствует интересам Запада в той непрекращающейся войне, которую Запад ведёт против России. При всех определённых недостатках Путин для нынешней России — это положительная фигура, которой удалось консолидировать Россию. И я лично сейчас не вижу каких-то других фигур, которые могли бы успешно выполнять эту задачу. Нет таковых. Хотя иногда, анализируя то, что делает Путин, понимаешь, что ему не хватает сил, и что его окружение в значительной степени носит западнический характер, и он не может найти более подходящих сотрудников для того, чтобы остановить сползание России к катастрофе, которая неминуемо наступит, когда разразится кризис Западного общества. А кризис этот уже начался. Западное общество явно идёт к сползанию в пропасть, и если мы вовремя не дистанцируемся от Запада, если мы не остановим свою слишком большую вовлечённость, интегрированность в западную

экономику, в западную политику, мы можем вместе с Западом попасть в ту же пропасть.

И сейчас, также как и в XIX веке, и как в начале XX-го, перед нами стоит задача уйти от Запада и, опираясь на собственные ценности, показать пример народам Запада, которые не виноваты в том, что происходит, не несут ответственности за те условия, в которые поставили весь мир западные правители. Нужно отходить от Запада. И помочь всему миру, опираясь на ценности Русской цивилизации, выйти из того тупика, куда он завёл весь мир.



## РОССИЯ БУДЕТ ИМПЕРИЕЙ

*Интервью православной студии «Русь ТВ».*

*Беседу вел К. Душенов, октябрь 2013 г.*

— Олег Анатольевич, на протяжении последних лет у нас в стране многое изменилось. Русским патриотам 4—5 лет назад казалось, что Россия окончательно погрязла в этой западной русофобской, масонской западне, и вырваться оттуда практически невозможно, что международный капитал так плотно проник в русскую экономику, агенты влияния Запада настолько сильно проникли в нашу систему, что выбраться нам не удастся. И вот на протяжении последних нескольких лет, после прихода Путина в третий раз, происходят некоторые события, которые дают основания полагать, что, возможно, рано радовались наши противники и враги русского народа. В частности, произошло показательное событие. Мировая закулиса и либеральная пятая колонна в России, в 1990-е и нулевые годы безоговорочно поддерживавшие существующий политический режим, который установился после разрушения СССР, в настоящее время перешли в яростную оппозицию Путину, и Путин превратился для них в олицетворение всяческого зла. Честно говоря, даже иногда неудобно произносить, какими эпитетами, какими хулами награждают его в своих публикациях либеральные публицисты. С чем, на Ваш взгляд, это связано? Почему нынешние либералы и русофобская часть международного еврейства так яростно ненавидят Путина?

— Есть главная причина, по которой определяют всё отношение этого лагеря к Путину: Путин разрушил их планы, как в своё время Сталин разрушил планы еврейского мира, масонского мира и всего Западного мира. Что произошло? Как и в 1917 году еврейскими большевиками, в 1990-е годы на террито-

рии России планировалось создать оплот либерально-западнического лагеря. Все структуры, все силы, которыми обладала Россия, прежде всего природные ресурсы, должны были помочь Западу решить свои внутренние проблемы и, опираясь на эти огромные, неисчерпаемые богатства России, паразитировать ещё некоторое время.

А Западный мир, как и всё, что существует на этой земле, имеет две составляющие: духовную и экономическую. Духовная составляющая преимущественно давно уже разложилась и сгнила на Западе, хотя ещё есть очаги сопротивления. Но последние десятилетия Запад держался на экономической составляющей, так вот эта экономическая составляющая в настоящее время зашаталась. Оказалось, что Западный мир экономически несостоятелен. Он сам зашёл в тупик и вместе с собой завёл весь мир.

Запад попытался осуществить такую акцию, которая вначале была успешной: он сумел сконцентрировать в России большую пятую колонну, направить её действия против России, но этой пятой колонне не удалось поставить всё под контроль, как она хотела. Хотя, безусловно, акция, проводимая пятой колонной, руководимой, естественно, мировой закулисой, была достаточно эффективна. Но они не смогли выполнить те задачи, которые перед собой ставили: реально та акция, которая велась против России, захлебнулась и не удалась в полной мере. И одним из факторов, который эту акцию в определённой степени остановил, был приход к власти Путина.

Путин пришёл к власти так же, как бы незаметно, как в своё время пришёл к власти Сталин. Он являлся плоть от плоти и по крови единым с той массой, которая привела к власти ту ельцинско-гайдаровскую клику — он был с ней, он вышел из неё. Как в своё время Сталин был частью этой ленинско-троцкистской

банды. Его даже всерьёз не воспринимали лидеры, так же, как в своё время всерьёз не воспринимали Путина. Но Путин, поставленный Ельциным, повёл себя иначе, чем от него ожидали те лица, которые мечтали об окончательном разрушении России. Он сумел перестроиться, и для этого у него, безусловно, были определённые внутренние духовные задатки. Я, например, не сомневаюсь, что Владимир Владимирович Путин любит Россию и желает ей блага. И это, может быть, самое главное в нём. Даже те ошибки, которые он допустил при осуществлении своей политики, особенно в области экономики, компенсируются той внутренней силой русского патриотизма, которую он в себе несёт.

*— Но при этом основы так называемой российской демократии остаются на сегодняшний день неизбле-  
мыми, и, на мой взгляд, эта демократия остаётся фунда-  
ментом разрушения исторической России, которое  
реализуется на нашей земле в течение уже нескольких  
десятилетий. Каковы корни этой демократии, её роль  
в закабалении русского народа и как преодолеть страш-  
ный мировоззренческий, юридический и экономический  
капкан, в который Россия попала, приняв демократиче-  
ское мировоззрение?*

— Во-первых, демократия — это пустое слово, это мираж, это ширма и ничего более. Нужно помнить об этом.

Понятие демократии возникло в Древней Греции, но древнегреческая демократия — это самая оголтелая рабовладельческая республика, где какие-то свободы и права имела только небольшая часть населения.

Другая форма демократии возникла в Новое время, но она основывалась на том же принципе: существует некая избранная общность, которая имеет все права, а все остальные являются угнетёнными или просто статистами. В этом смысле демократии как какого-то

идеального общества никогда не существовало и существовать не будет.

То, что мы имеем сегодня в нашей стране, никакого отношения к этому идеальному пониманию демократии абсолютно не имеет, хотя не всё так однозначно. У нас сейчас существует власть, которая вышла из недр советского строя. Этот советский строй, как ни парадоксально, был империей, и имперское чувство сохранялось всё время, которое существовала даже постсоветская Россия, потому что имперское чувство — это основа нашего цивилизационного выбора, цивилизационного решения; оно существует в нас, как бы мы ни называлась, оно является костяком нашего развития и выбора наших приоритетов. В этом смысле даже советская империя продолжает ту Российскую империю, которая существовала испокон веков. Внутреннее имперское чувство сохранилось и после падения советской власти. Государственный аппарат даже при всех внутренних недостатках всё равно остался имперским. Это имперское чувство продолжает нести нас вперёд, отталкивая всё, что не соответствует его развитию.

Вся структура государства и наш менталитет по-прежнему остаются имперскими, но я хотел бы подчеркнуть, что империя не в западном понимании, а в православном понимании — как царство царств.

*— Но это не снимает одного простого практического вопроса. В рамках того, что последние 20 лет в России называется демократией, произошло разрушение государства, убийство русского народа, русской культуры, подавление всякого русского вздоха, и то, что называется демократией в современной России и современном мире — политически — механизм по уничтожению русского государства, этнически — механизм по уничтожению русского народа, в культурном отношении — механизм по уничтожению русской культуры. Я хотел Вас спросить, как всё это преодолеть. Возможен ли переход эволюци-*

*онным образом в традиционную государственность, или необходим этап решительной революции сверху, русской диктатуры, которая, опираясь на традиционные национальные ценности, вымела бы все эти демократические плевелы с русской земли?*

— Я нисколько не сомневаюсь, я твёрдо уверен, что наступит возвращение Российской империи — я подчёркиваю — не в западном понимании империи, а в понимании царства царств. Это нужно не только России. Она несёт все составляющие, необходимые империи: существует имперский народ, существует имперское сознание, существует сильно разрушенная государственная структура, которая, в принципе, может работать на развитие империи. Не нужно всё понимать абсолютно. Тот строй, который сейчас пытаются называть демократией, это наשלёпки, это какие-то приклеенные бумажки на сильно разрушенном теле нашей Российской империи, они совершенно чужды нашему сознанию и сознанию всех коренных народов России. И то, что мы сейчас видим, мы видим как позорное поражение демократических лозунгов и либеральных проектов, что они наталкиваются на непонимание значительной части российского народа: наш народ, наша общность не может принять такое. Не нужно абсолютизировать эти понятия — нужно понять, что идёт процесс разрушения всюду. Вы думаете, что мы разрушаемся быстрее всех? Так вот, значительно быстрее разрушение идёт у наших извечных западных оппонентов. По многим признакам Запад разрушается быстрее, чем мы. Происходит сползание всего человечества в глубокую яму, и, в первую очередь, туда будут сползать Соединённые Штаты Америки и Европа. И они удобряют нам землю: нам придётся меньше падать в эту яму, потому что у нас скорость падения меньше, и мы покажем всему миру, каким образом должно развиваться человечество.

— *Так каков политический механизм, чтобы оттуда выбратья?*

— Политика — это второе дело. Политика отражает только требования времени. Политика — не регулятор, она только следует за событиями, а не определяет их. Большая ошибка — думать, что политикой можно что-то свершить. А внутренний имперский потенциал нашего сильно разрушенного общества гораздо сильнее сгнившего духовного потенциала Запада.

Я считаю своим главным учителем в жизни человека, который задал мне новое направление, владыку Иоанна. Я задавал ему такие вопросы, когда мне казалось, что мы уже в конце, и вот он говорил: «В нас живёт Святая Русь, и это наш идеал». А что такое Святая Русь? Это особые благодатные свойства русского народа, делающие его народом богоизбранным, но избранным не для подавления других народов, а для первенства с мировым злом. А почему он обладает такими качествами? Потому что он несёт в себе духовные ценности, которые, конечно, повсеместно у нас не сохранились, но у нашего ядра российского народа продолжают существовать. Это неразрывность веры и жизни, это добротолубие, это преобладание духовно-нравственных форм жизни над материальными, это соборность — растворение человека в Православной Церкви, православном государстве, православном народе, это стремление к монархизму и имперское чувство, это патриотизм. После веры в Бога патриотизм — высшее выражение духовности человека. Это самые главные достижения, которые были созданы русской нацией, и которые часть российского народа смогла сохранить до сих пор. В этом наше преимущество перед Западом.

И вот сейчас идёт разрушение Запада, потому что его экономика на поверку оказалась финансовой пирамидой, и сейчас западные страны, начиная с Аме-

рики, должны миру реально больше, чем производят, и всё держится только за счёт авторитета этих стран. Авторитет же постепенно сползает, потому что они не могут больше выдержать, и это происходит на наших глазах. Через определённое время у них ничего не останется, кроме рухнувшей экономики, а у нас останется наша духовность. А к этой духовности у нас есть наши ресурсы, которых в десять раз больше, чем в Америке.

*— Но как мы будем выбираться из этого демократического дерьма, в котором мы сидим по самые уши? Можно ли в рамках демократической системы возродить ту русскую имперскую структуру, о которой Вы говорили? Можно ли в рамках этого балагана рассчитывать на то, что мы возродим ту духовность, о которой Вы говорили; можно ли рассчитывать, что в рамках этой мясорубки мы решим проблемы демографические, экономические, хозяйственные? Если можно, то надо как-то реформировать эту демократию, если нельзя, то как выходить из этой ситуации?*

— Вы говорите, что Вы сидите в этом демократическом дерьме, а я не считаю, что сижу в нём, потому что я его не замечаю. Не подумайте, что я такой наивный: я, безусловно, его вижу — но я понимаю его ничтожность, его временность, его несправедливость. Но в нас живёт наше имперское чувство, которое только и позволяет нам оставаться самими собой — и Вам, и мне, всем здесь присутствующим. Только поэтому мы продолжаем существовать.

Я понимаю Ваш вопрос. Этот реальный режим рухнет сам в силу своей обречённости. Ещё раз подчёркиваю, что он духовно ничем не обеспечен — обеспечен только экономически, а экономическая составляющая тоже скоро рухнет. Скажем, нынешние либерально-демократические власти, которые существуют, являются пятой колонной западных сообществ, а западные сообщества, у которых в ближайшее время произойдёт

кризис и полный крах, о котором мы говорили, уже потеряют возможность подпитывать эти либерально-демократические структуры. Весь мир осядет, останется только что-то сущностное, а сущностное и самое главное — это наши духовные ценности и наши духовные идеалы. Только отталкиваясь от них, мы сможем делать новые шаги, а как это произойдёт, Вам никто не ответит: этого никто не знает.

Вот такой простой пример. В конце 1941 года немецкая армия подошла к Москве. Казалось, ничего не может её остановить: у нас не было техники, у нас действительно не летали самолёты, у нас не было горючего — но в то время у российского народа был великий патриотизм — любовь к Родине. И они шли с винтовками или со штыками, своими телами устилали землю. До сих пор немцы вспоминают наши окопы и удивляются: откуда берётся эта сила и эта энергия? А она остановила и опрокинула немцев.

— *Ну, может, надо было лучше подготовиться, чтобы не ходить со штыками на пулемёты и на танки?*

— Это безусловно, но это — абы да кабы, а в данном случае российский народ показал, что эта огромная техническую мощь, которую представляла немецкая армия и немецкий строй, оказалась по сравнению с нашей духовной силой — духовной силой российского народа — посрамленной.

— *А российский народ — это кто? Мне странно слышать из Ваших уст это словосочетание.*

— Российский народ имеет в центре русский народ и все народы, которые он объединил в своём движении.

— *Честно говоря, это странно. Вот я знаю татарский народ, и у меня есть знакомые представители татарского народа, я знаю, когда он возник, у него есть своя культура; я знаю представителей чеченского народа, а вот ни одного представителя российского народа ни разу в жизни не видел.*



— Смотрите! Русский народ создал уникальную цивилизацию, и эта уникальная цивилизация объединила в своём составе много народов. Каждый народ — татарский, башкирский, русский — они несут главные начала, безусловно, объединяющим началом является русский народ. Но я бы не стал всё сводить к русскому народу, потому что русский народ стал самым сильным, самым могущественным народом, который показал, что может не только использовать свои внутренние силы, но сумел привлекать силы других народов. Вдумайтесь: это было с древних времён!

Вспомните, кто громил хазарский каганат? Да, громил князь Святослав. В его отрядах было много русских, но помимо русских было много представителей других народов, которые жили и были близки русскому народу. А первый серьёзный вызов, который был предъявлен нам, создание Хазарии на территории нашей России, создание всеобщего Хазарского ханства, в котором русский народ стал бы полным рабом — это было вполне реально тогда. Но русский народ своей силой и умением организовать другие народы сумел уничтожить Хазарский каганат и победил.

Или другой пример — Александр Невский. Запад мог поставить на колени Россию ещё в XIII веке. Для этого были все условия: с одной стороны — татаромонголы, а с другой стороны — беззащитный вроде бы князь. Но он поднял русский народ и народы, которые сосуществовали с ним тогда, в бой и уничтожил Тевтонский орден. На столетия натиск Запада был ослаблен.

А с Османской империей? Османская империя — это был сильный вызов России. Она мечтала снести Россию и завоевать, по крайней мере, те части, которые как бы относились к её этносу. Но она не смогла это сделать, потому что русский народ объединил и башкир, и татар: они были в тех войсках, которые шли и уничтожали отряды Османской империи. Россия и

разрушила османскую империю, опираясь на наши народы. Это касается и Отечественной войны 1812 года, и Великой Отечественной войны.

Было бы неправильно и некорректно говорить только о русском народе, но надо говорить о его великом, о его ключевом значении, об умении мобилизовать и организовать.

*— Я с этим согласен, но мне кажется, бессмысленно обращаться к терминам, за которыми ничего не стоит. Нет российского народа! Татарский народ есть, даргинский народ есть, аварский народ есть, якутский народ, еврейский народ есть, русский народ есть, а российского народа не существует точно так же, как никогда не существовало советского народа.*

— Если есть Россия, значит, есть и российский народ. Я не буду спорить, я понимаю, что Вы имеете в виду. Раньше я считал примерно так же, как и Вы, а потом я понял, когда оцениваешь свои слова чисто политически, что это некорректно по отношению к тем народам, которые являются нашими естественными союзниками и друзьями. В данном случае более чем тысячелетняя история соединила нас в единую общность. Русский народ и татарский народ, и башкирский народ, и даргинский народ — да, между всеми народами существуют противоречия, они существуют и внутри областей русского народа — между всеми существуют противоречия. Но так уж сложилось, Россия — уникальное государство, уникальная цивилизация, и она сильна единством этих народов. Мы должны держаться этой силы и стремиться к тому, чтобы она не ослабла. Все наши завоеватели стремились, в первую очередь, создать противоречия между русским народом и близкими ему народами, которые он объединил вокруг себя — это была самая главная задача. А наша задача — создать такое единство народов, которые строили великую Россию.

— *С этой точки зрения, как Вы могли бы прокомментировать события на Украине — все эти майданы?*

— Ну, какое у меня может быть отношение? Начнём с того, что я считаю Украину частью России, частью Российской империи. Эти слова могут показаться кому-то неpolitкорректными, но, безусловно, для меня главное — я не буду вдаваться в исторические изыскания: они все есть в моих книгах — есть один русский народ, который состоит из трёх частей: великороссы, белорусы и малороссы. То, что нас разделили на разные государства — это одна из самых великих трагедий для нашего народа. Цель была одна: для того, чтобы ослабить и разрушить великое государство, отщипывали по кусочкам, и эти кусочки становились чуждыми элементами для общего тела. То, что сегодня происходит на Украине — продолжение тех же процессов разрушения.

Я много лет занимался изучением архивов спецслужб и действиями спецслужб, в том числе в западных регионах России, которые именуются Украиной. Спецслужбы собирали материалы и, начиная со второй половины XIX века, Запад всеми силами пытался перетянуть Украину в свой ареал и руководить теми процессами, которые протекают в ней. Было много проектов, включая создание Великого герцогства Украины под властью Габсбургов, и всяческим образом велась пропаганда в этом направлении. То, что сейчас происходит на Майдане, — продолжение той же самой западнической работы по достижению такой цели. Чтобы Украина вообще забыла думать о том, что она является одним целым с Россией, что её настоящая судьба и её будущий успех, её развитие, её столбовая дорога — идти вместе с Россией, потому что именно с Россией она достигнет настоящего процветания. А уйдя в сторону разрушающегося Евросоюза, который существует последние годы, который уже об-

речён на гибель, она придет к настоящей трагедии. Для меня как для русского человека, который считает малороссов-украинцев своими братьями, это очень больно.

А делается это так же, как делалось во второй половине XIX — начале XX века. Эмиссары с деньгами организуют отщепенцев, раздают деньги для создания групп, создания организаций, которые в средствах массовой информации, путём создания отрядов боевиков и разных групп влияния пытаются направить Украину по ложному пути. Огромные деньги — посмотрите в интернете, там указано, сотни миллионов евро, сотни миллионов долларов брошены на тех людей, которые работают против Украины и против интересов России на Майдане. Одно только радует, что эти деньги достаются всяким проходимцам, и потом эти деньги, что обсуждается при подведении итогов, они присваивают себе. Вот дают, скажем, 100 миллионов, а реально эти проходимцы, которым они дают для работы против России и Украины, пускают в дело, ну, дай Бог, 20 миллионов, а остальное просто уворовывают. И это самое главное, что это здание строится на шатких людях и шатких основаниях.

Вот Гельфанд-Парвус при разрушении Российской империи получал так же огромные деньги, а, оказывалось, на работу уходило меньше, но, правда, при этом он определённых результатов достиг. И они, безусловно, тоже могут достигнуть результатов, но нам нужно помнить, что происходящее на Майдане — вековое стремление Запада к умалению России и разрушению её единого национального тела.

— *Нужна ли современной России русская национальная диктатура?*

— Национальная диктатура неизбежна на своём этапе развития. Я говорю о том, что происходит со всеми существующими зрелыми общностями. Западная

общность, в том числе и российская общность, потихонечку сползают в какую-то пропасть. Сначала идут Соединённые Штаты, потом идёт Европы — и мы. И наступает период полного хаоса. Он наступит и для нас, потому что обвалятся все авторитетные институты: они потеряют значение, они потеряют возможность управлять людьми, и люди начнут организовываться каким-то другим образом. Они поставят себе вопрос: как организовываться? И вот тут-то как раз сыграет свою роль наш менталитет, внутренне запрограммированный на имперское сознание. И, прежде всего, это национальное сознание приведёт нас к созданию национальной диктатуры. Она будет, безусловно, неизбежной в этом нашем положении — иначе всем конец.

И эта национальная диктатура даст нам национального лидера — харизматического лидера, которому будет верить абсолютное большинство людей. А дальше произойдет то, что этот национальный лидер со временем станет монархом. С воссозданием монархии в России на основе этого национального лидерства начнётся настоящее возрождение России как великой империи. И нужно помнить, что существуем не мы одни — вокруг нас есть другие общности, и эти другие общности нуждаются в нас, потому что в отличие от западных стран и особенно распавшейся и погибшей Америки они будут нуждаться в лидере, а таким лидером в этих условиях может стать великая Российская империя. Потому что она сохранила — в очень небольших дозах, но сохранила — духовность, а духовность — это самое главное достижение, главный итог развития человечества. Духовность — это то, что может дать возможность всем странам, которые сейчас находятся в упадке, развиваться в положительном направлении.

## ПРЕЗИДЕНТ ПУТИН КАК ДВИЖУЩАЯ СИЛА РУССКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

*Выступление в Перми. Опубликовано в газете «Завтра»  
и в журнале «Изборский клуб»*

В 1990-е годы многим казалось, что Россия неуклонно сползает в пропасть. Они считали, что нет такой силы, которая может остановить разрушительные процессы. Западные политики деловито подсчитывали, на какие куски будет расчленена страна и какую прибыль получают транснациональные корпорации от дележа ее природных ресурсов. Живой труп президента Ельцина представлял в Кремле, а возле него разворовывали остатки советской империи либеральные демократы — Гайдар и его команда, породившие невиданную в нашей истории коррупцию. Однако недруги России не учли цивилизационных особенностей России. Как не учли их в свое время Наполеон и Гитлер.

Еще в XIX веке русские ученые доказали, что именно цивилизационные различия являются основой всех противоречий, существующих между народами. Главным условием всех мировых конфликтов является цивилизационный фактор. Любые государственные деятели должны учитывать этот фактор при планировании глобальных государственных мероприятий и ведении войн.

Учет цивилизационного фактора позволяет мобилизовать народ на решение государственных задач и сопротивление внешним силам. Опирающийся на монолит своей цивилизации духовно здоровый народ всегда находит в своей среде вождей и личностей, способных решать самые тяжелые общенациональные за-

дачи. В России начала XXI века такой личностью стал Владимир Путин.

### **Явление Путина**

Путин пришел к власти так же, как бы незаметно, как в свое время занял место наверху Сталин. Он являлся плоть от плоти единым с той массой, которая привела к власти ту ельцинско-гайдаровскую клику — он был в ней, он вышел из нее. Как в свое время Сталин был частью ленинско-троцкистской банды. Его даже не воспринимали как лидера, так же, как в свое время всерьез не воспринимали Путина. Но Путин, поставленный Ельциным, повел себя иначе, чем от него ожидали те силы, которые мечтали об окончательном разрушении России. Он умел перевоплотиться, и для этого у него, безусловно, были определенные духовные задатки. По своему менталитету и образу мысли он человек русской цивилизации, выросший на ее духовных ценностях. Путин любит Россию и желает ей блага. И это, может быть, самое главное в нем. Даже те ошибки, которые он допустил при осуществлении своей политики, особенно в области экономики, компенсируются той внутренней силой русского национального чувства и патриотизма, которую он в себе несет.

Путин первый из верховных властителей России после Сталина осознал ключевое значение русской цивилизации в понимании процессов, происходящих в нашем обществе. Путин понял, что политический успех в России зависит от отсутствия противоречия между национальными традициями страны и ее государственной практики. Он осознал, что национальные традиции могут либо способствовать успеху нации, либо, если они не учитываются, вести ее к застою и национальной катастрофе. В первом случае они выступают надежной опорой правительству, предпринима-

телям и обществу в их мировой конкурентной борьбе. Эффективность национальных традиций как мобилизующей общественной силы Путин понял еще в 1990-е годы. Впоследствии он сказал об этом в своей селигерской речи 19 сентября 2013 года: «Была иллюзия, что новая национальная идеология, идеология развития, родится как бы сама по себе. Государство, власть, интеллектуальный и политический класс практически самоустранились от этой работы.

Практика показала, что новая национальная идея не рождается и не развивается по рыночным правилам. Самоустранение государства, общества не сработало, так же, как и механическое копирование чужого опыта. Такие грубые заимствования, попытки извне цивилизовать Россию не были приняты абсолютным большинством нашего народа, потому что стремление к самостоятельности, к духовному, идеологическому, внешнеполитическому суверенитету — неотъемлемая часть нашего национального характера. (...)

Очевидно, что наше движение вперед невозможно без духовного, культурного, национального самоопределения, иначе мы не сможем противостоять внешним и внутренним вызовам, не сможем добиться успеха в условиях глобальной конкуренции. (...)

Мир становится все более жестким, порой отвергается не просто международное право, но даже элементарные приличия. Нужно быть сильным в военном, технологическом, экономическом отношении, но все-таки главное, что будет определять успех, — это качество людей, качество общества интеллектуальное, духовное, моральное. Ведь, в конце концов, и экономический рост, и благосостояние, и геополитическое влияние — это производная от состояния самого общества, от того, насколько граждан той или иной страны чувствуют себя единым народом, насколько они



уверены в своей истории, в ценностях и в традициях, объединяют ли их общие цели и ответственность. (...).

Сегодня Россия испытывает не только объективное давление глобализации на свою национальную идентичность, но и последствия национальных катастроф XX века, когда мы дважды пережили распад нашей государственности. В результате получили разрушительный удар по культурному и духовному коду нации, столкнулись с разрывом традиций и единства истории, с деморализацией общества, с дефицитом взаимного доверия и ответственности. Именно в этом многие корни острых проблем, с которыми мы сталкиваемся. (...).

Необходимо историческое творчество, синтез лучшего национального опыта и идей, осмысление наших культурных, духовных, политических традиций с разных точек зрения с пониманием, что это не застывшее нечто, данное навсегда, а это живой организм. Это главный аргумент в пользу того, чтобы вопрос идеологии развития обязательно обсуждался среди людей разных взглядов, придерживающихся разного мнения о том, что и как нужно делать с точки зрения решения тех или иных проблем. (...).

С вниманием Путин размышляет об особенностях развития имперского корабля русской государственности, который и до 1917 года, и в советское время, и сегодня подчиняется духовным законам, сложившимся многие столетия назад, поэтому игнорирование их означает гибель. Путин уже в начале 2000-х годов почувствовал «вкус» империи как объединяющего и движущего фактора развития Российского государства и общества. Его реформы, направленные на укрепление вертикали государственной власти, имели имперский характер. А иначе быть и не могло. Власть, в которой он стал первым лицом, вышла из недр советского строя. Этот советский строй, как ни парадоксаль-

но, был империей, а имперское чувство сохранялось все время, которое существовала даже постсоветская Россия, потому что имперское чувство — это основа нашего цивилизационного выбора, цивилизационного решения; оно существует в нас, как бы мы ни назывались, оно является костяком нашего развития и выбора наших приоритетов. В этом смысле даже советская империя продолжает ту российскую империю, которая существовала испокон веков. Внутреннее имперское чувство сохранилось и после падения советской власти. Государственный аппарат даже при всех внутренних недостатках все равно остался имперским. Это имперское чувство продолжает нести нас вперед, отталкивая все, что не соответствует его развитию.

Вся структура государства и наш менталитет по-прежнему остаются имперскими, но я хотел бы подчеркнуть, что империя не в западном понимании, а в православном понимании — как царство царств.

Следует заметить, что советская империя для удержания российского народа в сфере своих интересов вынуждена была использовать православные духовные ценности русской цивилизации. Так называемый моральный кодекс строителей коммунизма, принятый на XXII съезде КПСС, включал в себя многие духовные идеалы русского народа (коллективизм, нравственность, общественный долг, патриотизм и др.), которые безбожные архитекторы мирового коммунизма делали средством достижения космополитических целей. Как справедливо отмечал великий русский философ Н. Бердяев: «Русский народ никогда не был буржуазным, он не имел буржуазных предрассудков и не поклонялся буржуазным добродетелям и нормам (...). На энтузиазм коммунистической молодежи к социалистическому строительству пошла религиозная энергия русского народа». Именно эта религиозная энергия русского народа стала одним из главных ре-

сурсов советской империи, оставив в душах советских людей самое положительное наследство, сохранившееся, мне думается, и в душе В. Путина.

Падение советской империи повергло в прах не только космополитические идеалы коммунизма, но и сильно повредило духовные ценности русской цивилизации, эксплуатируемые коммунистами, нанесло ущерб национальному сознанию русского народа. Впоследствии Путин вспоминал, как были «шокированы люди агрессивным давлением на свои традиции, привычный жизненный уклад и всерьез опасаются угрозы утратить национально-государственную идентичность.... Стержень, скрепляющая ткань нашей цивилизации — русский народ, русская культура. Вот как раз этот стержень русского народа провокаторы и наши противники всем силами будут пытаться вырвать из России — под насквозь фальшивые разговоры о «расовой чистоте», о необходимости «завершить дело 1991 года и окончательно разрушить империю, сидящую на шее у русского народа». Чтобы в конечном счете — заставить людей своими руками уничтожить собственную Родину...

Самоопределение русского народа — это полиэтническая цивилизация, скрепленная русским культурным ядром. И этот выбор русский народ подтверждал раз за разом — и не на плебисцитах и референдумах, а кровью. Всей своей тысячелетней историей...».

### **Идеология русской цивилизации**

Являясь с юношеских лет носителем некоторых идеалов русской цивилизации в силу домашнего воспитания и советского образования, Путин, возможно, расширил свои знания о русской цивилизации из трудов великого русского мыслителя митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна (Снычева), который, как и будущий Президент, в первой по-

ловине катастрофических 1990-х годов жил и работал в Петербурге.

В XX веке в Петербурге известны два великих православных подвижника, один из них открыл XX век, другой прославился на его завершении. Первый, святой праведный Иоанн Кронштадтский, предупреждал русский народ о грозящей катастрофе, указывая на ее виновников, второй, митрополит Иоанн (Снычев), обозначил пути выхода из этой катастрофы.

На личных встречах с митрополитом Иоанном (Снычевым) мне стало ясно, что понятие русская цивилизация имеет для владыки особый смысл и раскрывается в идеалах Русской Церкви.

Ядром мировоззрения митрополита Иоанна является учение о Святой Руси, которое служит ключом к пониманию всей русской идеологии и духовным фундаментом для будущего возрождения Великой Российской империи.

По учению митрополита Иоанна Святая Русь — особое благодатное свойство русского народа, делающее его оплотом христианской веры во всем мире. Жертвенное служение идеалам добра, правды и справедливости, стяжание Духа Святого, устремленность к безгрешности и совершенству и преображению души сделали русских народом-Богоносцем, новым Богом избранным народом, но не в смысле противостояния другим народам и стремления господствовать над ними, а в смысле первенства в борьбе с мировым злом, за построение Православного царства царств.

Святая Русь раскрывается в следующих понятиях:

- Духовная цельность — неразрывность веры и жизни; вера определяет жизнь и придет ей смысл;
- Добротолюбие — критерий истинной христианской жизни и святости;
- Нестяжательство — преобладание духовно-нравственных мотивов жизни над материальными;

– Соборность – растворение личности в Церкви, государстве, Православном народе;

– Единодержавие, монархизм, имперское сознание народа;

Патриотизм – любовь к земному отечеству как преддверию Царствия Небесного. После веры в Бога патриотизм – высшее выражение духовности человека.

Избранническое служение русских в борьбе с мировым злом, по мнению митрополита, не должно быть основой для русского национализма. По его мнению, вопрос этот носит скорее религиозный, чем национальный характер. Тяжелые испытания, обрушившиеся на русских, являются следствием того, что они в течение последних столетий были народом – Богоносцем, главным хранителем христианской веры. Поэтому именно на русских пришелся основной удар врагов рода человеческого.

Понятие «русские», сказал митрополит, не является исключительно этнической характеристикой. Соучастие в служении русского народа может принять каждый, признающий Богоустановленность этого служения, отождествляющую себя с русским народом по духу, цели и смыслу существования, независимо от национальности.

В нашей стране, говорил владыка Иоанн, национальный вопрос был преимущественно только внешней формой, за которой скрывалось стремление русских сохранить свою веру и имперскую идеологию. Все видимые противоречия – социальные, экономические, политические, имели второстепенное значение, а главным для коренного русского человека всегда оставался вопрос о вере, о Святой Руси, об имперской идеологии, воспоминания о них хранились в тайниках его души. Возрождение Святой Руси и Российской империи во всем величии и единстве Православия,

Самодержавия и Народности — главный смысл жизни человека русской цивилизации.

Рассматривая особенности развития русской цивилизации, следует особо отметить, что в России сложились иные, чем на Западе, понимания прогресса, роли государства и хозяйства в жизни общества.

Если на Западе научно-технический прогресс главный показатель развития человечества, то для русских мыслителей — прямая дорога в ад. Для православного русского человека может иметь истинное значение только один вид прогресса — духовно-нравственное совершенствование человека, преобразование его души. Так, выдающийся русский мыслитель и государственный деятель граф С.С. Уваров связывает прогресс человеческого общества, прежде всего с прогрессом человеческого духа, справедливо отмечая, что материальный прогресс низводит человека до уровня вещей. Русские мыслители предупреждали об опасности материального прогресса. С.С. Гогоцкий в ст. «Два слова о прогрессе» (1859) писал, что в слепом очаровании «прогрессивностью прогресса», в неудержимом следовании ему общество зачастую утрачивает фундаментальную ценность своей культуры. Научный, технический, материальный прогресс — это вызов Богу, это жалкое стремление человеческой гордыни потягаться с Творцом. История показывает, что материальный прогресс ведет к духовной деградации человечества. Талмудический принцип «бери от жизни все, не дай себе засохнуть», стремление к лучшей жизни, комфорту, богатству обедняет душу человека, выводит на передний план его биологические, физиологические элементы. Понятие материального прогресса чуждо русскому мировоззрению. Ведь конечный показатель материального прогресса: стяжание вещей и комфорта, жадное обладание деньгами и богатствами — противоречит духовным ценностям Нового Завета.

Движение по пути прогресса — это движение к концу мира, это подготовка человечества к Страшному Суду. Философ С. Франк совершенно справедливо называл прогресс необратимо ведущим созревaniem человечества для Страшного Суда. Преображение человечества на путях Святой Руси прямо противоположно движению мира по пути научно-технического, материального прогресса.

В XX веке эту мысль наиболее глубоко выразил священномученик архиепископ Вере́йский Иларион (Троицкий): «Идеал православия есть не прогресс, не преобразование... Новый Завет не знает прогресса в европейском смысле этого слова, в смысле движения вперед в одной и той же плоскости. Новый Завет говорит о преобразении естества и о движении вследствие этого не вперед, а вверх, к небу, к Богу». Единственный путь преобразования — в искоренении греха в самом себе: «Не вне тебя правда, а в тебе самом, найди себя в себе, и узришь правду. Не в вещах правда эта, не вне тебя и не за морем где-нибудь, а прежде всего в твоём собственном труде над собою».

Государство русской цивилизации выполняет функцию Удерживающего и оно закономерно тяготеет к единению с Церковью, а церковный приход в нем приобретает характер государственной структуры. Единодержавная царская власть воплощает душу нации, отдавшей свои судьбы Божией воле. Единодержавная царская власть стоит и над аристократией, и над народом, добиваясь, чтобы каждый класс общества имел равные права с другими классами (И.Д. Беляев). Царь стоит во главе всей исторической жизни нации. Государственная история России, писал один из главных разработчиков государственной теории русской цивилизации К.С. Аксаков, принципиально отлична от истории других стран Европы. Противопоставление двух главных движущих сил истории — народа (земли)

и государства (власти) — ведущая мысль Аксакова: в Западной Европе эти две силы незаконно смешались, народ стремился к власти и в борьбе возник конституционный строй; в России же народ и государство мирно сосуществовали («сила власти — царю, сила мнения — народу») вплоть до реформ Петра I, когда дворянство, интеллигенция оторвались от народа, государство начало теснить “землю”. Народ, земля отождествлялись Аксаковым с общиной — основой всего общественного строя Руси. Лишь патриархально-общинный быт, сложившийся на основе православия, гарантирует русскому обществу отсутствие классовых и национальных противоречий, обеспечивает единение царя, народа и церкви. Западная цивилизация рассудочна, там “внутренняя правда” христианства подчинена внешнему принуждению, регламенту государства. Славяне же, сохранившие истинное христианство и соответствующий его смыслу общинный быт — воплощение нравственного союза людей, — не образуют из себя государства, а добровольно призывают его. Община и государство сосуществуют на условиях взаимной договоренности и разделения функций, как две “отдельные союзные силы”. Государство не должно вмешиваться в земледелие, промышленность, торговлю, идейно-нравственную жизнь. Русский народ, писал Аксаков, есть народ не государственный (в смысле — не стремится к власти). Именно этим, по его мнению, объясняется “многовековая тишина внутри России”. Равновесие сил было нарушено Петром I, который стал первым монархом, искажившим отношения между государством и народом. Аксаков представил Александру II “Записку о внутреннем состоянии России”, в которой в частности, упрекал правительство за подавление нравственной свободы народа и деспотизм, ведущий к нравственной деградации нации.



В 1898 один из идеологов русской цивилизации С.Ф. Шарапов издает сборник «Теория государства у славянофилов», в котором убедительно обосновал, что государственное устройство России должно основываться на сочетании абсолютной самодержавной власти русского царя с широким развитием системы самоуправления, не оставляющих места для злоупотребления бюрократии и чиновничьего произвола. Поднимается вопрос о возрождении приходского самоуправления.

В н. XX в. идеи русской цивилизации о единении государства и Церкви развил философ Л.П. Карсавин. Государство, стремящееся к осуществлению христианского идеала, должно в конечном счете слиться с Церковью.

Русская цивилизация предлагает отличную от западной модель хозяйственного развития, ориентированную не на стремление к наживе, а на определенный духовно-нравственный миропорядок. Понимание экономики выходит на религиозный уровень. Это была альтернатива господствующим в мире экономически воззрениям. Взамен западной экономике потребительской экспансии и погони за прибылью русская цивилизация предлагает христианский путь хозяйства — экономику устойчивого достатка.

Русское хозяйство самобытно, его условия совершенно противоположны условиям европейской экономики. Наличие общинных и артельных отношений придает русской экономике нравственный характер. Русские крестьяне являются коллективными землевладельцами. Им не грозит полное разорение, ибо земля не может быть отчуждена от них.

Экономические основы русской цивилизации были в значительной степени обобщены в трудах С.Ф. Шарапова. Отмечая нравственный характер русской общины, он связывает с ней развитие возможностей

хозяйственного самоуправления, тесной связи между людьми на основе Православия и церковности. Главной единицей духовного и хозяйственного развития России, по мнению Шарапова, должен стать тот же церковный приход.

Идеалом экономики русской цивилизации может быть только независимая от западных стран развитая экономика, регулируемая сильной Самодержавной властью, имеющей традиционно нравственный характер. Даже покупательная стоимость рубля должна основываться на нравственном начале всенародного доверия к единой, сильной и Верховной власти, в руках которой находится управление денежным обращением. Самодержавное государство должно играть в экономике ту роль, какую на Западе играют крупнейшие банки и биржи. Государство ограничивает возможности спекулятивной наживы, создает условия, при которых паразитический капитал, стремящийся к мировому господству, уже не сможет существовать.

Вместо шаткой и колеблющейся золотой валюты, связанной со всеми неурядицами мирового рынка, идеологи русской цивилизации предлагают введение абсолютных денег, находящихся в распоряжении центрального государственного учреждения, регулирующего денежное обращение. Введение абсолютных денег ликвидирует господство биржи, спекуляцию, ростовщичество. Частное предпринимательство должно носить не спекулятивный, а производительный характер, увеличивая народное богатство.

Опираясь на идеи русской цивилизации можно понять сущность паразитического капитала, создавшего такой мировой порядок, который позволяет кучке банкиров управлять абсолютным большинством человечества. Финансовые манипуляции с золотой валютой обогащают небольшую группу банкиров за счет остального человечества. Природные ресурсы страны

переходят под власть международных банкиров, отечественная промышленность несет большие убытки. Экономические ресурсы страны автоматически перекачиваются в пользу мировых банкиров, остановить которых может только твердая власть самодержавного государства.

Позиция мировых банкиров Запада в XIX, и в XX, и в нынешнем веке являлась главной причиной кризисных событий в экономике. Деятельность мировых банкиров Запада является вызовом всему человечеству.

### **Ответы на вызовы времени**

Вызовы, на которые пришлось отвечать России в последнее десятилетие XX века, были не менее серьезны, чем те, с которыми столкнулась страна в период нашествия Гитлера. И в том, и в другом случае западная цивилизация пыталась подчинить себе Россию, поставить ее на колени, присвоить ее огромные ресурсы. В обоих случаях сработали защитные механизмы русской цивилизации. В первом случае, в великую Отечественную войну, духовные основы русской цивилизации позволили российскому народу, путем страданий, жертв и лишений, мобилизоваться в грозную силу и уничтожить врага. Во втором случае, во время перестройки и в 1990-е годы, духовные импульсы русской цивилизации удержали подавляющую часть российского народа от либерального соблазна перестроить страну в том направлении, которое было нужно бы Западу для утверждения его полной власти над Россией — расчленение страны, лишение ее народа культурного наследия и исторической памяти.

В обоих случаях защитные механизмы русской цивилизации создали условия для появления людей, ставших ее движущей силой. И не удивительно, что эти люди вышли из слоев, враждебных исторической

России, в свое время повинных в огромных преступлениях против нашей страны.

Сталин, по крайней мере, до середины 1930-х годов активный пособник преступной деятельности Ленина и так называемой ленинской гвардии еврейских большевиков, уничтоживших миллионы наших соотечественников.

Путин также вышел из либерального клана активных ненавистников России. Ельцин, Гайдар, Чубайс, Собчак, еврейские олигархи и другие мерзейшие из мерзейших были его соратниками — и это уже из истории не вычеркнешь. Ущерб, который они нанесли экономике и культуре России, более значителен, чем потери во время войны. В период правления Ельцина численность населения страны сокращалась на миллионы ежегодно.

Главная заслуга Сталина состоит в том, что его усилиями была осуществлена национальная революция, свергнувшая власть еврейских большевиков, в значительной степени (но далеко не полностью) возродившая былое значение русского народа.

Превращение (хотя и неполное и несовершенное) «Савла в Павла» — Сталина как одного из руководителей антирусского движения в Сталина как национального вождя Русского Народа — происходило не сразу, процесс этот, начавшийся еще в к. 1920-х, растягивается на все тридцатые годы, приобретает итоговое завершение лишь во время Великой Отечественной войны. Могучая русская цивилизация духовно подчиняет себе большевистского вождя, освятив его деятельность положительным содержанием. Гений Сталина состоял в том, что он сумел коммунизм из орудия разрушения России превратить в инструмент русской национальной политики, укрепления и развития русского государства.

Главная заслуга Путина (на сегодняшний день свою миссию он до конца не выполнил) в том, что он, используя противоречия между кланами мировой закулисы, ядром которой являются сионистские вожди, сумел приостановить разрушительные процессы, которые происходили в нашем обществе и, по крайней мере, затормозить разграбление России. Следует заметить, что процессы разрушения сейчас происходят во всем мире, однако в России по сравнению с США и ее западноевропейскими сателлитами эти процессы протекают медленнее.

Путину так же, как в свое время Сталину, удалось переиграть связанную с мировой закулисой пятую колонну внутри страны. Крушение ключевых еврейских олигархов Гусинского, Березовского, Ходорковского сильно ослабило экономическое положение пятой колонны.

Либералы, чувствовавшие себя полными хозяевами в стране, стали апеллировать к Западу и мировой закулисе. Но, несмотря на огромные денежные вливания в пятую колонну, отдача, которую ожидали от нее, оказалась ничтожной. Попытка организовать оранжевую революцию в 2012 году провалилась. Болотная площадь и ее ничтожные лидеры стали символом бессилия либерализма в России.

Самые разрушительные импульсы против русской цивилизации идут с Запада. Путин подчеркивает, что серьезный вызов российской идентичности связан с событиями, которые происходят в евро-атлантических странах. Многие из них, отмечает он, «фактически пошли по пути отказа от своих корней, в том числе и от христианских ценностей, составляющих основу западной цивилизации. Отрицаются нравственные начала и любая традиционная идентичность: национальная, культурная, религиозная или даже половая. Проводится политика, ставящая на один уровень мно-

годетную семью и однополое партнерство, веру в Бога или веру в сатану. Эксцессы политкорректности доходят до того, что всерьез говорится о регистрации партий, ставящих своей целью пропаганду педофилии. Люди во многих европейских странах стыдятся и боятся говорить о своей религиозной принадлежности. Праздники отменяют даже или называют как-то по-другому, стыдливо пряча саму суть этого праздника — нравственную основу этих праздников. И эту модель пытаются агрессивно навязывать всем. Всему миру. Убежден, это прямой путь к деградации и примитивизации, глубокому демографическому и нравственному кризису».

В начале XXI века человечество вступило в совершенно новую эпоху, которой сопутствует иная архитектура мира и полная переоценка ценностей. Соответственно все наши оценки и поиски ответов на современные вызовы и угрозы миру должны делаться исходя не из старой, относящейся к прежней эпохе, шкалы координат, а из принципиально нового инструментария оценки, позволяющего понять суть происходящих событий.

И здесь, прежде всего, следует сказать о том, что то, что сегодня называют мировым экономическим кризисом, на самом деле является началом стихийного, самопроизвольного демонтажа всей системы западной цивилизации и традиционного капитализма, возрождения вечных общечеловеческих ценностей, воплощенных в христианстве.

Главной причиной существующих в мире военных угроз является традиционная система капитализма, миропорядок западной цивилизации, постоянно провоцирующий конфликты и агрессию. Западная цивилизация трансформировала государственную власть. Он превратил ее из национальной и независимой власти во власть, подконтрольную наднациональной

элите, то, что мы называем мировой закулисой. Развитие власти наднациональной элиты привело к потере национальных суверенитетов и национальной идентичности во многих странах. Главной формой управления современным западным обществом является управляемая демократия, в условиях которой под ширмой псевдodemократических процедур (выборы, голосование и т. п.) доминирует абсолютная власть наднациональной элиты. С помощью подконтрольных средств массовой информации людям внушается, что они свободны и живут в свободной стране. Однако на самом деле декларируемая свобода оказывается фикцией, а окончательный выбор делает наднациональная элита.

Управляемая демократия — власть узкой группы очень богатых людей и обслуживающих их политических деятелей. Именно эти люди закулисно решают, кто будет управлять начиная с общегосударственного и кончая местным уровнем. Типичными представителями управляемой демократии являются США и страны Западной Европы. В этих странах под прикрытием демократической риторики существует самая жесткая диктатура наднациональной элиты. Самопроизвольный демонтаж системы западной цивилизации уже сейчас привел к неизбежному разрушению политических институтов, обслуживающих капитализм, вызвал кризис всей системы власти Запада.

Несомненно, что многие западные политики попытаются сохранить свою власть над обществом и странами-сателлитами путем усиления агрессивных военных акций, глобальной гегемонистской политики, милитаризации международных отношений. Соединенные Штаты, например, в трагических для этой страны условиях могут попытаться развязать глобальную войну, чтобы в результате ее списать огромную задолженность Америки всему миру — не исключается

создание системы военного капитализма, основой которой станут вооруженные силы США и блока НАТО.

Катастрофические события, развивающиеся на Западе сегодня, затронули и Россию. Нам, русским, горько видеть, как в ту же яму, как в черную дыру, засасывает и нашу страну. Судьба западной цивилизации рассматривается у нас как вопрос войны и мира. Президент Путин несамостоятелен в выборе решений и инструментов в области мировой экономики. И не потому, что он выполняет указания с Запада. Он не самостоятелен, потому что использует чуждые России западные инструменты и методы регулирования. Он хочет отрегулировать наш разрушающийся капитализм теми же самыми методами, которые и привели к его разрушению. Вместо поддержки реального производства в России наше правительство бросает огромные ресурсы на сохранение паразитических финансовых структур, банков и обанкротившихся посреднических организаций. Вместо вкладывания денег в отечественную экономику, строительство дорог, заводов, фабрик, внедрение передовых технологий триллионы долларов из наших государственных структур и Государственного Резервного фонда размещаются в Американском казначействе, американских и европейских банках и других финансово-кредитных организациях Запада.

Каков же должен быть ответ Путина с позиции ценностей русской цивилизации? Прежде всего, следует отметить, что еще с XIX в. русские мыслители считали капитализм чисто западным явлением, чуждым для России. Уже тогда они разработали свои предложения, которые позволили бы стране избежать крайностей как капитализма, так и нарождающегося социализма.

Этот ответ с позиции русской цивилизации был таков:

— Вместо паразитической экономики капитализма, экономики потребительства, основанной на хищниче-



ском использовании природных ресурсов в интересах узкой группы собственников, создание национальной экономики устойчивого достатка, предусматривающей справедливое распределение природной ренты.

— Вместо сырьевой экономики, основанной на вывозе природных ресурсов за границу, создание автаркической экономики, в условиях которой природное сырье будет перерабатываться внутри страны, а из нее вывозиться готовый высокотехнологичный продукт.

— Подчинение финансово-кредитной и банковской системы реальному производству (а не наоборот).

Для решения этих задач идеологические основы русской цивилизации подталкивают нас к созданию российского корпоративного государства, основанного на отечественных традициях которое объединит мощь государства и частную инициативу. В перспективе же корпоративное государство должно слиться с Православной Церковью, а церковный приход стать главной ячейкой общества. Сумеет ли Президент Путин повести Россию этим путем, покажет время.

## ПРОТИВОСТОЯНИЕ ЦИВИЛИЗАЦИЙ В XX ВЕКЕ

*Доклад в Боснии, 2014 г.*

В 90-х годах прошлого века мне удалось познакомиться с документами, протоколами, перепиской целого ряда тайных организаций, хранившихся в Особом архиве КГБ СССР. Изучение этих документов позволяет сделать вывод, что главной причиной мировых войн XX века стало политическое столкновение славянской и западной цивилизаций. Со второй половины XIX века и весь XX век происходит завершение формирования цивилизаций как глобальных духовных общностей. Заканчивается период, когда главной причиной военных противоречий стали отдельные государства или группы государств. В начале XX века на передний план выходят военные противоречия по цивилизационным признакам. Конечно, это не означало ликвидацию противоречий внутри отдельных цивилизаций.

Каждая цивилизация является замкнутой духовной общностью, развивающейся по собственной шкале координат.

Все славянские народы объединяет принадлежность к древней славянской цивилизации. Когда-то, тысячелетия назад, считали славянские мыслители, славянские племена были частью единого этнического целого, зарождающейся славянской цивилизации. Впоследствии в результате исторических катаклизмов наше единство было разрушено, единый народ распался на части и каждая часть пошла своим путем. Из корней древней славянской цивилизации выросло дерево, каждая ветка которого потянулась в свою сторону. Развитие славянской цивилизации осуществлялось

в непрекращающейся борьбе с западной цивилизацией. В славянской цивилизации преобладали общинные начала над личными, духовное над материальным. В западной — царствовали индивидуализм и рационализм, материальное преобладало над духовным. В отношении к другим народам у Запада преобладало завоевание. Тогда как миродержавной ролью славянского племени было не завоевание, а хозяйственно-культурный подъем страны и народов, ее населяющих. Народам славянской цивилизации выпала тяжелая историческая задача — быть бастионом на пути западной цивилизации. Но самое великое бремя в решении этой исторической задачи легло на Россию.

Геополитические цели славянской цивилизации в начале XX века определялись интересами славянского единения, собирания славянских народов в единое целое.

Главная задача славянской цивилизации в это время рассматривалась русскими православными мыслителями, например, митрополитом Антонием (Храповицким) как создание всеобщей славянской империи с центром в России на основании мистического учения Русской Православной Церкви о России как Третьем Риме последних времен. Империя как царство славянских царств. Объединение в единое целое поработанных западной и османской деспотиями славянских народов.

Это царство царств, по мнению православных мыслителей, должно было объединить царства — Болгарское, Польское, Русское, Сербское, Чешское. В рамках славянской империи создавался Всеславянский союз или Всеславянская федерация. Как отмечали русские православные мыслители, целью этой федерации было не поглощение славян Россией, а союз, учитывающий интересы всех народов. Столицей этой великой империи должны стать не Петербург, не Мо-

сква, не Прага, не Белград, не София, а бывшая столица Византийской империи — Константинополь, «пророчески именуемый славянами Царьградом».

Если целью славянской цивилизации была консолидация славянского мира, то целью западной цивилизации была ориентированность на поглощение и порабощение славянских территорий и народов.

Западный мир беспокоило усиление Русского государства и возрастание его роли в славянском мире. В 1908—1910 годах в Софии и Праге проходят общеславянские конгрессы, а в 1912 году на Балканах возникает союз славянских народов, который в соединении с Россией мог бы превратиться в грозную силу.

В вопросе славянского единства западный мир занимал резко отрицательную позицию. Здесь сходились интересы всех его противостоящих сторон. После победы славянских государств и Греции над Турцией в Балканской войне 1912—1913 годов Австро-Венгрия дала понять Сербии, что не допустит ее выхода к морю. Выход Сербии к Адриатике позволил бы ослабить ее экономическую зависимость от Австрии и подталкивал славянские народы, жившие на ее территории, к борьбе за независимость. Австро-Венгрия объявила мобилизацию своей армии и потребовала от Сербии отвести войска с побережья Адриатики. Первая мировая война могла бы начаться в 1912 году, так как за спиной Австро-Венгрии стояла Германия, а Сербия традиционно полагалась на помощь России. Австрийские войска начали сосредотачиваться возле русских границ. Россия также провела частичную мобилизацию. Сторонником войны был великий князь Николай Николаевич, среди ближайшего окружения которого были известные масоны. Он сумел убедить Царя подписать Указ о всеобщей мобилизации, были заготовлены военные и санитарные поезда. Но Совет Министров не поддержал этой провокации, а в фев-

рале 1913 года уже само руководство Государственной Думы, отражая мнение либерально-масонского подполья, обращается к Царю с призывом вмешаться в балканскую войну. Однако Царь решительно не согласился. В вопросе об отношении к историческому противнику на Юге России Турции позиции западных стран были солидарны в одном — не дать русским свободно выходить из Черного моря, запретить для России черноморские проливы. Германия с помощью своих инструкторов и офицеров подготавливает турецкую армию (как в свое время перед русско-японской войной готовила японскую). Франция и Англия, хотя и считались союзниками России, но не поддерживали ее справедливого желания иметь свободный выход из Черного моря. Франция и Англия своей дипломатией специально обостряли отношения между Россией и ее ближайшими соседями с Запада. По сути дела, союзники по Антанте намеренно провоцировали германскую агрессию против России. Мир, который был установлен при их активном участии на Балканах, не мог удовлетворить ни одну из сторон, причем заключен он был в ущерб славянским народам. Противоборствующие стороны только присматривались друг к другу, готовясь к решающему удару.

В свете сегодняшних данных совершенно ясно, что Германия и Австрия начали подготовку к войне уже после 1910 года. Прежде всего это видно из того, как австрийские и германские спецслужбы активизируют поддержку всех антирусских сил на территориях России, захват которых входил в стратегические планы агрессивных кругов Германии и Австро-Венгрии. Германия претендовала на прибалтийские губернии России. Австро-Венгрия хотела присоединить к ранее оккупированным ею западноукраинским еще и восточноукраинские земли. Союзник Германии Турция обращала свой взор на южные районы России. Спец-

службы этих государств берут на свое содержание националистов, сепаратистов, самостийников и представителей разных революционных антирусских партий.

Германия уже давно вынашивала план захвата принадлежащих России прибалтийских губерний. В сознании многих немецких политиков и обывателей эти земли считались исторически германскими землями. Немецкие бароны, жившие в прибалтийских губерниях, не разрывали своих тесных связей с Германией и даже поддерживались ею. Из Германии осуществлялось финансирование немецких школ в прибалтийском крае. Среди немцев культивировался дух национальной обособленности и даже изоляции, выражавшийся в создании немецких обществ, особенно активизировавшихся перед войной. В рамках этих обществ провозглашалось превосходство немецкой культуры над русской, неслись призывы духовно объединяться с торжествующим во всем мире германизмом. В календарях, издававшихся «немецкими обществами» на территории России, допускались грубые антирусские выпады. О русском языке говорилось с полным пренебрежением, находя, что он недостаточно способен для выражения некоторых понятий. Обучение немецких детей на русском языке календарь считал совершенно невозможным, так как ученик не в состоянии будет понять богатых форм и бесконечно тонких различий греческих и латинских глаголов, которых нет в этом языке. Немецкий язык этот календарь называл мировым, уступающим по распространению только английскому, а немецкий дух учителем всего мира.

Втянутые в круговорот военных приготовлений и подпольных интриг против России, АвстроВенгрия и Германия уже весной преступили черту разумного, за которой агрессивный механизм германской военщины приобрел самодовлеющий характер. В этих условиях покушение в Сараево и ультиматум АвстроВенгрии

Сербии был только поводом, чтобы на полный ход завести этот механизм. Попытки русского правительства остановить нападение на беззащитную Сербию и организовать мирный коллективный демарш Франции, Англии и России в Вене оказались безуспешными. Английская и французская дипломатия делала вид, что не заинтересована в конфликте на Балканах, хотя на самом деле с огромным вниманием следила за его развитием. А тем временем АвстроВенгрия и Германия уже в начале июня осуществляют все необходимые приготовления для широкомасштабного наступления на русские границы. Военная разведка доносит Царю о явно агрессивном характере военных приготовлений. Поэтому в ночь на 18 июля русский Царь, ограждая Россию от внезапного нападения, объявил мобилизацию вооруженных сил. Мобилизация осуществлялась очень организованно, и на призыв явилось 96% всех призванных — более, чем ожидалось по расчетам мирного времени. Согласно сегодняшним документам, ясно, что германская сторона прекрасно отдавала себе отчет, что Россия не имеет никаких агрессивных намерений. Однако Вильгельм специально провоцировал военную ситуацию. В ночь на 19 июля от его имени России был предъявлен ультиматум о немедленной демобилизации русской армии, который даже технически уже невозможно было выполнить. А уже к вечеру того же дня германский посол граф Пурталес сделал заявление от имени императора Вильгельма об объявлении войны России.

Манифест Царя к народу о начале войны был искренен и правдив. Это скорее письмо к близкому человеку, чем официальный документ. В нем нет ни тени фальши или лукавства. «Следуя историческим своим заветам, Россия, — говорил Царь, — единая по вере и крови с славянскими народами, никогда не взирала на их судьбу безучастно. С полным единодушием и осо-

бою силою пробудились братские чувства Русского народа к славянам за последние дни, когда АвстроВенгрия предъявила Сербии заведомо неприемлемые для державного государства требования. Презрев уступчивый и миролюбивый ответ Сербского правительства, отвергнув доброжелательное посредничество России, Австрия поспешно перешла в вооруженное нападение, открыла бомбардировку беззащитного Белграда. Вынужденные, в силу создавшихся условий, принять необходимые меры предосторожности, Мы повелели привести армию и флот на военное положение, но, дорожа кровью и достоянием наших подданных, прилагали все усилия к мирному исходу начавшихся переговоров. Среди дружественных сношений, союзная Австрии Германия вопреки нашим надеждам на вековое доброе соседство и не внемля заверению Нашему, что принятые меры отнюдь не имеют враждебных целей, стала домогаться немедленной их отмены и, встретив отказ в этом требовании, внезапно объявила России войну. Ныне предстоит уже не заступаться только за несправедливо обиженную родственную нам страну, но оградить честь, достоинство и целость России и положение ее среди великих держав. Мы непоколебимо верим, что на защиту Русской земли дружно и самоотверженно встанут все верные наши подданные. В грозный час испытания да будут забыты внутренние распри, да укрепится теснее единение Царя с его народом и да отразит Россия, поднявшаяся как один человек, дерзкий натиск врага. С глубокой верой в правоту Нашего дела и смиренным упованием на Всемогущий промысел мы молитвенно призываем на Святую Русь и доблестные войска Наши Божие благословение».

Государь для себя определил твердо, что развязанная врагами России война является для русских людей Отечественной, ибо от ее исхода зависела судьба Отечества, его целостность и неделимость. Агрессор



вынашивал планы расчленения России и создания в ее пределах зависимых от Австрии и Германии государств с марионеточными правительствами типа самостийной Украины, Армении, Грузии. Агрессоры имели намерение превратить Россию в свой сырьевой придаток, навязать ей неравноправные таможенные и торговые договоры, а также вытеснить ее из традиционных сфер влияния на Азиатском континенте.

Но для России эта война была не только Отечественной, но и освободительной, ибо предоставляла историческую возможность освобождения и воссоединения с Россией угнетенного Австрийской и Германской империями Русского народа Западной и Червонной Руси.

Русские победы в Галиции (Австрия потеряла 400 тыс. солдат и офицеров) разрушили планы германского агрессора, рассчитывавшего на оборону Восточного фронта силами АвстроВенгрии. Они способствовали присоединению колеблющейся Италии к Антанте, сохранению нейтралитета прогермански настроенных Болгарии и Румынии, а также стимулировали победные наступления в Сербии.

Уже в конце 1914-го — начале 1915 года Россия могла выполнить свои исторические задачи, наголову разбив АвстроВенгрию и полностью вывести ее из войны. Однако союзники настаивают на осуществлении операций против Германии.

Блистательные победы русского оружия в Галиции не были подкреплены действиями союзников, которые продолжали решать свои собственные задачи, рассматривая Россию прежде всего как фактор изматывания германской армии, настаивая на наступлении в направлении Берлина, попрежнему не оказывая никакой реальной помощи русской армии ни людьми, ни вооружением.

Русская Армия сыграла решающую роль в борьбе против германского блока. Практически каждое наступление немцев на Западном фронте завершалось поражением франкоанглийских войск, показавших низкую боеспособность, и только вмешательство России каждый раз спасало союзников от окончательного разгрома. Общая протяженность русских фронтов от Балтийского до Черного морей и дальше (включая Кавказский фронт) достигала свыше 2000 км. В боях с агрессором русская армия вывела из строя убитыми, ранеными и пленными около 2 млн. германцев, около 3 млн австровенгров и несколько сот тысяч турок. Эти огромные потери подорвали силы врага, сделав его почти неспособным к дальнейшей активной борьбе.

В упорных боях Русская Армия освободила от австрийской оккупации огромные территории исторически русских земель на Волыни, в Галиции и Буковине (30 тыс. кв. верст). На Кавказе глубоко проникла в пределы Турции на Анатолийское плоскогорье.

За годы войны боевая мощь Русской Армии резко возросла прежде всего за счет увеличения военного производства. Производство ружей увеличилось в 2 раза, пулеметов — в 6 раз, легких орудий — в 9 раз, тяжелых орудий — в 4 раза, орудийных снарядов — в 16 раз. Построено множество специальных железных дорог для переброски войск, сооружена Мурманская железная дорога длиной более тысячи километров.

Опубликованные недавно документы Департамента иностранных дел Германии свидетельствуют, что стремление заключить мир появилось у немецкого руководства еще в конце 1914 года. Департамент иностранных дел предлагает германскому императору «вбить клин между нашими врагами и как можно скорее добиться сепаратного мира с тем или иным противником».

В конце ноября 1916 года германское правительство выпустило ноту, в которой, по сути дела, выступало с предложением мира. В декабрьском приказе по армии русский Царь отклонил это предложение, заявив, что время для заключения мира еще не наступило, так как «достижение Россией созданных войной задач, обладание Царьградом и проливами, равно как и создание свободной Польши из всех трех ее ныне разрозненных областей, еще не обеспечены». Россия, ввергнутая в войну агрессивными устремлениями Германии и Австро-Венгрии, понесла огромные жертвы в навязанных ей сражениях, получила священное право освободить исторические русские земли и водрузить православный крест на Святой Софии в Царьграде. К началу 1917 года русская армия представляла грозную силу, хорошо обеспеченную вооружением и боеприпасами. Она была готова к решительному весеннему наступлению на врага. Боевой дух армии был достаточно высок. В ноябре 1916 года Царь посетил Народный дом в Петрограде, где собрались 20 тыс. Георгиевских кавалеров. Встреча была очень теплой. Царь раздавал подарки, тысячи глаз русских героев смотрели на него с преданностью, восхищением и обожанием.

В 1916 году, когда победоносный исход войны для России, казалось, был предрешен, в Святейшем Синоде обсуждался вопрос о том, кому будет принадлежать Константинополь, и если он войдет в состав Российской Империи, то что делать со Вселенским Патриархом, которого мудрено было бы подчинить Святейшему Синоду, а вместе с тем «нескладно и сделать верховным главой Русской Церкви». Высказывалось мнение, что следует оставить ему титул экзарха Константинопольского с подчинением Святейшему Синоду, как это произошло с грузинским католикосом в свое время.

Со своим проектом решения этого вопроса выступил архиепископ Антоний (Храповицкий). Он считал, что задачей России в этом регионе является не только освобождение Константинополя, но и Гроба Господня, Голгофы, Вифлеема, Дамаска, Бейрута и вообще всех православных епархий. Архиепископ Антоний считал, что России следует восстановить Византийскую Империю, объединив Грецию с Константинополем (Царьградом) под мирской властью Самодержцагрека и под духовной властью Вселенского греческого Патриарха. Россия должна была овладеть широкой лентой земли от Южного Кавказа до Дамаска и Яффы, а также Сирией и Палестиной, открыв для себя берег Средиземного моря и соединив его с Кавказом железными дорогами. Архиепископ Антоний предлагал организовать переселение русских крестьян и ремесленников в Сирию и Палестину, «очищая для них и пустыни и магометанские поселения, которые, впрочем, и сами начнут быстро пустеть под русским владением».

«Если это будет сделано, — говорил митрополит Антоний, — то не пройдет и десяти лет, как вся Палестина и Сирия обратятся во Владимирскую или Харьковскую губернию. Народ наш так и ринется поселяться в страну, где жил наш Спаситель, Его пречистая Мать, Апостолы, пророки и мученики. Там будет уже место для чисто русской культуры, для русской речи, для русской торговли и промышленности, в частности, две последние отрасли обильною лавою польются по Волге и Каспию через Кавказ к Средиземному морю и обратно. Пустынная местность вновь процветет, как земля, текущая „медом и млеком“, а всякий русский христианин сочтет долгом раз в своей жизни отправиться на поклонение Живоносному Гробу; даже наши бары и барыни забудут о Карлсбадах и Парижах и будут знать Иерусалим, Вифлеем, Назарет. Вот тогда со всею силою проснется русское самосознание; наука

и поэзия возвестят миру о чувствах и молитвах русской души и исполнятся чаяния последних Рюриковичей и первых Романовых о том, что Московскому Царству суждено быть Третьим Римом, а четвертому Риму не бывать».

## СОДЕРЖАНИЕ

Особенности славяно-русской цивилизации . . . . .	5
Правда Сионских протоколов. . . . .	15
Еврейский вопрос и война миров . . . . .	25
Возмездие неотвратимо . . . . .	35
Миф о холокосте . . . . .	39
Объявить НАТО преступной военной организацией . . . . .	42
Глобализация и христианство . . . . .	57
Энциклопедия русской цивилизации . . . . .	84
Русское мировоззрение . . . . .	91
Первая русская православно-национальная энциклопедия . . . . .	116
Подрывная деятельность сионизма в России. . . . .	127
Политический «профсоюз» российской элиты. . . . .	159
Русское мужество — вот что нам нужно! . . . . .	171
О ереси жидовствующих . . . . .	190
Великий русский художник . . . . .	198
Выступление на вечере памяти В.М. Клыкова . . . . .	202
Во умножение любви к Святой Руси . . . . .	208
Духовные ценности Святой Руси и корпоративное государство . . . . .	221
Экономика русской цивилизации: уроки будущей России . . . . .	230
Николай II и «Черная сотня» . . . . .	245
Нам необходим духовный фундамент . . . . .	266
Сим победиши. . . . .	271
Мир без капитализма и социализма . . . . .	277
Славянофилы предлагали России исторический выбор без революций и катастроф . . . . .	287
Идеи славянофилов в современном мире: ответы на вызовы времени . . . . .	307
Славянское единство и евразийский союз . . . . .	323
Нужно уйти от Запада . . . . .	344
Россия будет империей. . . . .	386
Президент Путин как движущая сила Русской цивилизации . . . . .	399
Противостояние цивилизаций в XX веке . . . . .	419

**Платонов Олег Анатольевич**

**РОССИЯ БУДЕТ  
ИМПЕРИЕЙ**

Издательство «Родная страна»

Редактор Д.И. Кузнецов  
Корректор Н.С. Иванова  
Верстка А.Е. Успенский

Подписано в печать 12.01.2015.  
Формат 84х108 1/32.  
Печать офсетная. Усл. печ. л. 13,5.  
Тираж 2000 экз. Заказ №

ISBN 978-5-903942-37-4



9 785903 942374