

63.3(2)5  
К43  
**ИСТОРИЯ  
ОТЕЧЕСТВА**

ПЕРМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ЗАПАДНО-УРАЛЬСКИЙ УЧЕБНО-НАУЧНЫЙ ЦЕНТР

**И. Кирьянов**

документы  
материалы  
комментарии

# **РОССИЯ,**

**1900 - 1917**



ПЕРМЬ, 1993



ПЕРМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ЗАПАДНО-УРАЛЬСКИЙ УЧЕБНО-НАУЧНЫЙ ЦЕНТР

**И. К. КИРЬЯНОВ**

**РОССИЯ, 1900—1917**

**ДОКУМЕНТЫ, МАТЕРИАЛЫ, КОММЕНТАРИИ**

**КНИГА ДЛЯ ТЕХ, КТО ИЗУЧАЕТ ИСТОРИЮ ОТЕЧЕСТВА**

Пермь 1993

**И. КИРЬЯНОВ, О. ЛЕЙБОВИЧ, М. ЛУКЬЯНОВ**

История Отечества. XX век.  
Документы. Материалы. Комментарии.

В трех книгах



# ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	5
<b>Раздел 1. Экономическое развитие России в начале XX века</b>	<b>9</b>
1.1. Основные показатели развития народного хозяйства России	9
1.2. Сведения о числе разрешенных акционерных обществ в промышленности (1900—1913)	10
1.3. Добыча каменного угля и нефти	11
1.4. Производство чугуна, железа и стали	11
1.5. Урожайность важнейших сельскохозяйственных культур в 1912 г.	12
1.6. Средний сбор важнейших сельскохозяйственных культур на душу населения	12
1.7. Валовая и товарная продукция хлеба (1913 г.)	13
1.8. Уровень помещичьего и крестьянского хозяйства по 34 губерниям Европейской России	13
1.9. Структура экспорта-импорта России в 1913 г.	14
1.10. Национальный доход на душу населения	14
1.11. Всеподданнейший отчет саратовского губернатора П. А. Столыпина за 1904 г.	15
1.12. Всеподданнейший доклад председателя Совета министров С. Ю. Витте по аграрному вопросу (январь 1906 г.)	16
1.13. Указ «О дополнении некоторых постановлений действующего закона, касающихся крестьянского землевладения и землепользования» (9 ноября 1906 г.)	19
1.14. Вторая Государственная Дума. Обсуждение аграрного вопроса	21
1.15. Сведения об укреплении земли в личную собственность	34
1.16. Цены на продукты питания и предметы первой необходимости в Москве	35
1.17. Записка председателя Государственной Думы М. В. Родзянко Николаю II об экономическом положении России (февраль 1917 г.)	36
Вопросы	51
<b>Раздел 2. Реформа государственного строя России, 1905—1906</b>	
2.1. Всеподданнейший доклад С. Ю. Витте Николаю II о необходимости реформ в России (9 октября 1905 г.)	52
2.2. Манифест «Об усовершенствовании государственного порядка» (17 октября 1905 г.)	55
2.3. К истории Манифеста 17 октября 1905 г. Записка князя Н. Д. Оболенского (август—сентябрь 1906 г.)	57
2.4. Свод Основных государственных законов	61
2.5. Протоколы секретного совещания под председательством Николая II о проекте Государственной Думы (19—25 июля 1905 г.)	68
2.6. Протоколы царскосельского совещания (5—9 декабря 1905 г.)	76
2.7. Протоколы совещания под председательством Николая II по выработке учреждений Государственной Думы и Государственного Совета (14—16 февраля 1906 г.)	83
2.8. Протоколы секретного совещания под председательством Николая II по пересмотру основных государственных законов Российской империи (7—9 апреля 1906 г.)	87
Вопросы	96
<b>Раздел 3. Программы политических партий</b>	
3.1. Программа российской социал-демократической рабочей партии (1903 г.)	97

3.2. Программа партии социалистов-революционеров (1906 г.)	104
3.3. Программа конституционно-демократической партии (1905 г.)	112
3.4. Программа Союза 17 октября (1905 г.)	120
3.5. Устав Союза русского народа (1906 г.)	129
Вопросы	134
<b>Раздел 4. Внешняя политика России в начале XX века</b>	
4.1. Всеподданнейший доклад статс-секретаря Безобразова (28 июля 1903 г.)	135
4.2. Высочайше одобренный проект русского соглашения в ответ на японские предложения (16 августа 1903 г.)	136
4.3. Проект соглашения, выработанного генерал-адъютантом Алексеевым совместно с бароном Розеном и переданного японскому правительству (28 ноября 1903 г.)	137
4.4. Текст ответных предложений японского правительства, переданных барону Розену (8 декабря 1903 г.)	138
4.5. От министра иностранных дел графа Ламздорфа генерал-адъютанту Алексею (20 января 1904 г.)	139
4.6. От свиты Е. В. контр-адмирала Абаза министру иностранных дел графу Ламздорфу (21 января 1904 г.)	140
4.7. Мирный договор между Россией и Японией (Портсмут, 23 августа 1905 г.)	143
4.8. Письмо министра иностранных дел Гирса послу России в Париже Моренгейму (9 августа 1891 г.)	147
4.9. Проект военной конвенции между Россией и Францией (5 августа 1892 г.)	148
4.10. Англо-французское соглашение о разграничении сфер влияния (8 апреля 1904 г.)	150
4.11. Русско-германский союзный договор (Бьерке, 11 июля 1905 г.)	152
4.12. Конвенция между Россией и Англией по делам Персии, Афганистана и Тибета (18 августа 1907 г.)	153
4.13. Соглашение о незаключении сепаратного мира (5 сентября 1914 г.)	160
4.14. Памятная записка министра иностранных дел Сазонова французскому и великобританскому послам в Петрограде М. Палеологу и Дж. Бьюкенену (19 февраля 1916 г.)	
4.15. Памятная записка министра иностранных дел Сазонова французскому послу в Петрограде М. Палеологу (13 апреля 1916 г.)	161
Вопросы	163
<b>Раздел 5. Исторический портрет. С. Ю. Витте</b>	
5.1. С. Ю. Витте о своих политических убеждениях	165
5.2. А. П. Извольский о С. Ю. Витте	168
5.3. Из воспоминаний В. Б. Лопухина	171
5.4. А. Н. Куропаткин о С. Ю. Витте	173
5.5. М. М. Ковалевский о С. Ю. Витте	175
5.6. П. Н. Милюков о С. Ю. Витте	177
5.7. Н. А. Рожков о С. Ю. Витте	179
5.8. Письмо С. Ю. Витте Николаю II о своем материальном положении (июнь 1912 г.)	182
Вопросы	183
<b>Приложение. Государственные деятели России, 1900 — март 1917</b>	184

## ВВЕДЕНИЕ

---

Существо и направленность отечественного развития со второй половины XVIII в. и, по крайней мере, до середины XX в. с достаточной полнотой можно охарактеризовать при помощи понятия «модернизация». Модернизация означает процесс перехода от традиционного общества к современному, индустриальному; от общества, основанному преимущественно на сельском хозяйстве с неразвитым разделением труда и низкой производительностью — к обществу, базирующемуся на индустриальной технологии с высоким уровнем разделения труда и производительности; от общества с сословным строем, минимальной социальной дифференциацией и мобильностью — к обществу, для которого характерна экономическая стратификация, высокая социальная дифференциация и мобильность; от общества с авторитарным политическим режимом — к обществу по преимуществу демократическому.

Процесс становления структур нового общества не был универсальным. Выделяются три его основных варианта, в отечественной историографии получивших название трех эшелонов мирового развития капитализма.

К первому варианту (эшелону) может быть отнесено большинство стран Западной Европы, с известными оговорками и США. Для этого варианта характерно сравнительно раннее, самопроизвольное, постепенное зарождение и становление структур нового общества с параллельным развитием политических и культурных сторон этого процесса. Эволюция в данном случае осуществляется при отсутствии решающего или принципиального воздействия внешнего фактора, импульс социальных перемен идет изнутри в условиях сохранения политической независимости.

Ко второму варианту (эшелону) могут быть отнесены такие страны, как Германия, Россия, Япония. Для этих стран характерно сравнительно позднее становление капиталистических структур, импульс буржуазного развития идет не только и не

столько изнутри, сколько извне. Данные процессы протекают, как и в первом варианте, в условиях сохранения политической независимости.

К третьему варианту (эшелону) относится колониальная и зависимая периферия Азии, Африки и большинство стран Латинской Америки. Становление капиталистических структур в данном случае проходило в условиях потери политической независимости, под воздействием внешнего импульса и, как правило, в хронологических рамках XX столетия.

Процесс модернизации в России, инициированный государством, начинался в условиях, когда налицо уже было качественное, стадийного характера, отставание от более развитого Запада. Перед угрозой политического и экономического поражения (о чем однозначно свидетельствовали последствия Крымской войны) возникла необходимость ускорения экономического развития, его форсирования. Неблагоприятные для России результаты сравнения с уровнем экономического развития Запада подвели к постановке задачи догнать (в конце XIX в. министр финансов С. Ю. Витте определил цель своей экономической политики следующим образом: в течение ближайших десяти лет догнать наиболее развитые в промышленном отношении страны Европы и прочно утвердиться на рынках Дальнего, Среднего и Ближнего Востока), а в советское время и перегнать, идущий впереди Запад (самый последний пример такого подхода — первоначально сформулированные в середине 80-х годов цели перестройки). Наиболее приемлемым для подобного форсирования оказывался путь заимствования, перенесения уже устоявшихся на Западе технико-организационных форм (фабричная, банковская, кредитная система и прочее) на еще неподготовленную для самостоятельного воспроизводства этих форм российскую почву. При подобном типе развития, который может быть определен как тип «догоняющей модели», неизбежно происходит наложение фаз социально-экономического развития, формирование многоукладной экономики. Любая экономическая система в переходный период многоукладна, но в России на рубеже XIX—XX веков функционировавшие уклады не находились между собой в генетической связи (например, феодальный с укладом монополистического капитализма). Относительную целостность экономической системе придавали недостаточно развитые рыночные отношения. Но целостность была весьма хрупкой, сильный внешний толчок мог привести к разрыву этих связей. Что-то подобное и произошло в России в годы первой мировой войны.

Социально-экономические условия для ускорения модернизации были созданы в России реформами 60—70 годов XIX в., отменой крепостного права прежде всего. Само же ускорение

относится к концу XIX — началу XX в. и было связано с витевской форсированной индустриализацией и столыпинской аграрной реформой.

Именно в двух этих экономических акциях власти проявились противоречивость и ограниченность политики феодальной монархии в период модернизации. С одной стороны, в России активно насаждались технико-организационные формы капиталистического хозяйства («насаждение промышленности» — официальный термин того времени, сам С. Ю. Витте не очень сопротивлялся обвинениям в том, что промышленность взращивалась искусственно, замечая при этом, что иного и быть не могло), с другой — государство активно препятствовало аналогичным процессам в социально-политической сфере. Этим объясняется и ставшее роковым опоздание с аграрными преобразованиями. Опасаясь развития новых социальных отношений, власть до последней возможности стремилась законсервировать феодальные отношения в деревне. Только революция 1905—1907 гг. заставила ее отказаться от традиционного аграрного курса (сохранение сословности землевладения, неотчуждаемость крестьянских наделов, неприкосновенность общины). Однако времени, отпущенного историей на аграрную реформу, оказалось недостаточно. Начавшаяся мировая война заставила приостановить ее проведение, как оказалось на очень длительный срок.

Двойственная, противоречивая роль государства в процессе модернизации; запоздалость аграрных преобразований; социальное напряжение, свойственное периодам перемен, усиленное конкретными условиями России многократно; тяжелейшие последствия мировой войны привели к победе сил, которые выбрали для модернизации новые социально-политические ориентиры, уже социалистического характера<sup>1</sup>.

\* \* \*

Подбор документов и материалов для данного пособия продиктован следующими соображениями: во-первых, стремлением представить важнейшие стороны отечественной истории начала XX в., во-вторых, недавним изданием Пермским областным институтом усовершенствования учителей хрестоматии по политической истории данного периода<sup>2</sup>. Поэтому разделы, подробно освещенные в указанном издании (первая российская революция, например), в настоящее не включены.

Содержание документов и материалов, развернутые комментарии к ним призваны создать у читателя достаточно полное

представление об уровне и характере экономического развития России накануне и в годы мировой войны, эволюции государственного строя и настроениях в среде высшей бюрократии, формировании многопартийной системы, геополитических интересах империи и ее дипломатических акциях. Важное значение имеют и материалы, характеризующие личность С. Ю. Витте, выдающегося государственного деятеля России начала XX в. В приложении приведен список государственных деятелей, активно действовавших на политической сцене того времени: руководители важнейших министерств, председатели Государственного Совета и Государственной Думы.

Автор выражает надежду, что его работа будет благоприятно воспринята читателями и поможет тем, кто изучает историю нашего Отечества.

---

<sup>1</sup> Подробнее о социально-экономическом и политическом развитии России рассматриваемого времени см.: Кирьянов И. К., Лукьянов М. Н. Россия в начале XX века. Пермь, 1990.

<sup>2</sup> Кирьянов И. К., Лейбович О. Л., Лукьянов М. Н. История России в документах и материалах (1900—1917). Пермь, 1991. Ч. 1—3.

## РАЗДЕЛ 1. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА

### 1.1. ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ РАЗВИТИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ

	1899	1913	1913 в % к 1899
Валовый сбор хлеба (млрд. пуд.)	3,7	5,4	146
Экспорт хлебных продуктов (млн. пуд.)	352	648	184
Экспорт всех товаров (млн. руб.)	627	1520	242
Добыча каменного угля (млн. пуд.)	853	2214	247
Добыча нефти (млн. пуд.)	550	561	102
Выплавка чугуна (млн. пуд.)	164	283	172
Производство железа и стали (млн. пуд.)	145	247	170
Производство меди (тыс. пуд.)	460	2048	445
Производство сахара (млн. пуд.)	42	92	211
Потребление хлопка (млн. пуд.)	16,1	25,9	153
Грузооборот железной дороги (млрд. пуд.)	3,7	7,9	213
Прирост железнодорожной сети (тыс. верст)	3,2	1,2	—37
Обороты промышленных предприятий (млн. пуд.)	3503	6882	196
Основные капиталы акционерных про- мышленных банков (млн. руб.)	1320	2848	216

Лященко П. И. История народ-  
ного хозяйства СССР. М., 1956. Т. 2.  
С. 393.



**1.2. СВЕДЕНИЯ О ЧИСЛЕ РАЗРЕШЕННЫХ АКЦИОНЕРНЫХ  
ОБЩЕСТВ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ (1900—1913)**

Годы	Всего		Русские общества		Иностранные общества	
	Общее число	Сумма основного капитала (млн. руб.)	Общее число	Сумма основного капитала (млн. руб.)	Общее число	Сумма основного капитала (млн. руб.)
1899	325	363,7	256	256,2	69	107,5
1900	202	250,7	162	201,2	40	49,5
1904	94	119,2	81	92,5	13	26,7
1905	75	72,3	65	64,3	10	8,0
1906	115	105,1	105	84,9	10	20,2
1907	131	156,9	119	125,9	12	31,0
1908	120	112,4	108	103,4	12	9,0
1909	131	108,8	116	95,9	15	12,9
1910	198	224,2	181	190,5	17	33,7
1911	262	320,9	222	240,9	40	80,0
1912	342	401,5	322	371,2	20	30,3
1913	372	545,2	343	501,1	29	44,1

Лященко П. И. История народного хозяйства СССР. М., 1956. Т. 2. С. 398, 405, 376.

### 1.3. ДОБЫЧА КАМЕННОГО УГЛЯ И НЕФТИ (млн. пудов)

Страны	Уголь		Нефть	
	1909	1913	1909	1913
Россия	1.588	2.235	568	559
США	25.522	31.717	1.476	1.854
Германия	13.275	17.032	—	—
Великобритания	16.354	17.422	—	—
Австро-Венгрия	2.980	3.256	127	59
Франция	2.310	—	—	—

### 1.4. ПРОИЗВОДСТВО ЧУГУНА, ЖЕЛЕЗА И СТАЛИ (млн. пудов)

Страны	Чугун		Железо и сталь	
	1909	1913	1909	1912
Россия	175.5	282	164,3	288
США	1.594	1.922	1.486	1.938
Германия	789	1.177	736	1.056
Великобритания	600	650	365	418
Австро-Венгрия	120	177	120	170
Франция	222	324	185	244

Статистический ежегодник на 1914 г.  
СПб., 1914. С. 823.

**1.5. УРОЖАЙНОСТЬ ВАЖНЕЙШИХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ  
КУЛЬТУР В 1912 г. (пуд./дес.)**

Страны	Пшеница	Рожь	Овес	Картофель
Россия	46	59	56	537
Австро-Венгрия	91	91	80	—
Германия	156	123	129	1002
Великобритания	136	—	114	795
Франция	92	73	86	546
США	72	70	89	—
Канада	95	—	105	—
Япония	95	105	—	—

Статистический ежегодник на 1914 г.  
СПб., 1914. С. 820—821.

**1.6. СРЕДНИЙ СБОР ВАЖНЕЙШИХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ  
КУЛЬТУР НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ (пуд.)**

Страны	Пшеница		Рожь		Овес		Картофель	
	1	2	1	2	1	2	1	2
Россия	7,1	6,7	9,7	8,0	5,6	5,4	11,4	12,0
Германия	3,6	3,6	9,8	10,1	7,5	8,2	45,8	44,2
Великобритания	2,1	2,4	—	—	4,2	4,2	9,3	9,1
Франция	14,0	13,8	2,2	2,0	6,9	7,6	19,2	22,4
США	13,6	13,1	0,6	0,6	9,5	10,2	5,5	6,1
Канада	18,2	4,7	0,8	0,4	30,1	59,4	17,5	37,5

Примечание: 1 — 1901—1905 гг.; 2 — 1906—1910 гг.

Статистический ежегодник на 1914 г.  
СПб., 1914. С. 819.

### 1.7. ВАЛОВАЯ И ТОВАРНАЯ ПРОДУКЦИЯ ХЛЕБА (1913 г.)

	Валовая продукция хлеба		Товарный хлеб (внедеревенский)		% товарности
	млн. пуд.	%	млн. пуд.	%	
Помещики	600	12,0	281,6	21,6	47,0
Кулаки	1900	38,0	650,0	50,0	34,0
Середняки и бедняки	2500	50,0	369,0	28,4	14,7
Итого . . .	5000	100	1300,6	100	26,0

Лященко П. И. История народного хозяйства СССР. М., 1956. Т. 2. С. 279.

### 1.8. УРОВЕНЬ ПОМЕЩИЧЬЕГО И КРЕСТЬЯНСКОГО ХОЗЯЙСТВА ПО 34 ГУБЕРНИЯМ ЕВРОПЕЙСКОЙ РОССИИ В 1917 г. (на 100 дес. посева)

Тип хозяйства	Рабочего скота	Плугов	Усовершенствованных орудий	Наемных рабочих	Продуктивного скота
Помещичье	18,1	6,8	5,6	14,4	6,6
Крестьянское	35,0	13,1	4,2	1,1	55,8

Ковальченко И. Д., Селунская Н. Б., Литваков Б. М. Социально-экономический строй помещичьего хозяйства Европейской России в эпоху капитализма. М., 1982. С. 132.

### 1.9. СТРУКТУРА ЭКСПОРТА-ИМПОРТА РОССИИ В 1913 г. (в %)

Показатели	Экспорт	Импорт
Машины, оборудование	0,3	16,6
Топливо, минеральное сырье, металлы	6,4	14,3
Химические продукты, удобрения	1,2	7,9
Сырье растительного и животного происхождения	31,2	28,4
Сырье для производства продтоваров	35,7	11,4
Продтовары	18,9	9,8
Промтовары народного потребления	4,7	10,4
Прочее	1,6	1,2

Составлено по: Внешняя торговля СССР за 1918—1940 гг. М., 1960.

### 1.10. НАЦИОНАЛЬНЫЙ ДОХОД НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ (в % выражено отношение к России)

Страна	1897		1913	
	руб.	%	руб.	%
Великобритания	273	407,5	463	453,9
Франция	233	347,8	355	348,0
Германия	184	274,6	292	286,3
Италия	104	155,2	230	225,5
Австро-Венгрия	127	189,6	227	224,5
Россия	67	—	102	—

Лященко П. И. История народного хозяйства СССР. М., 1948. Т. 2. С. 389 (процентное соотношение — И. К.)

### 1.11. ВСЕПОДДАННЕЙШИЙ ОТЧЕТ САРАТОВСКОГО ГУБЕРНАТОРА П. А. СТОЛЫПИНА ЗА 1904 г.

...Доказательством того, насколько крестьянин нуждается в земле и любит ее, служат те несоразмерно высокие арендные цены, по которым сдаются ему земли в некоторых уездах. В хороший год урожай с трудом оправдывает эти цены, в плохой и даже средний — крестьянин даром отдает свой труд. Это создает не только обеднение, но и ненависть одного сословия к другому, озлобление существующим порядком, на почве которого легко прививается пропаганда и возникают аграрные беспорядки, заражающие с неимоверною быстротою и соседние благополучные местности. Показал это и переживаемый год.

Жажда земли, аграрные беспорядки сами по себе указывают на те меры, которые могут вывести крестьянское население из настоящего ненормального положения. Естественным противовесом общинному началу является единоличная собственность. Она же служит залогом порядка, так как мелкий собственник представляет из себя ту ячейку, на которой покоится устойчивый порядок в государстве. В настоящее время более сильный крестьянин превращается обыкновенно в кулака, эксплуататора своих однообщественников, — по образному выражению, мироеда. Вот единственный почти выход крестьянину из бедности и темноты, видная, по сельским воззрениям, мужицкая карьера. Если бы дать другой выход энергии, инициативе лучших сил деревни и если бы дать возможность трудолюбивому землеробу получить сначала временно, в виде искуса, а затем закрепить за ним отдельный земельный участок, вырезанный из государственных земель или из земельного фонда Крестьянского банка, причем обеспечена была бы наличность воды и другие настоящие условия культурного землепользования, то наряду с общиною, где она жизненна, появился бы самостоятельный, зажиточный поселянин, устойчивый представитель земли. Такой тип уже родился в западных губерниях, и он особенно желателен теперь, когда вашему императорскому величеству стало благоугодно выслушать голос земли через Государственную Думу...

Красный архив. 1926. Т. 4.  
(17) С. 84—85.

**1.12. ВСЕПОДДАННЕЙШИЙ ДОКЛАД ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА  
МИНИСТРОВ г-р С. Ю. ВИТТЕ ПО АГРАРНОМУ ВОПРОСУ  
ОТ 10 ЯНВАРЯ 1906 г.**

...От главного управления землеустройства и земледелия последовало уже в совет министров представление некоторых предварительных соображений по аграрному вопросу. Проект действительного статского советника Кутлера основан на мысли об обязательном в известной мере за вознаграждение отчуждении казенных, удельных, частновладельческих и иных земель, причем земли, впусе лежащие, кроме лесов, а также земли, обычно сдаваемые владельцами в аренду, отчуждаются без всяких ограничений, а другие земли — в зависимости от размеров имения, с полным при этом изъятием из действия этого закона владений с выдающейся по местным условиям организацией хозяйства \*. Означенный проект... вызвал, при предварительном обмене мнений по оному, полное и коренное разногласие в среде совета...

Возражения вытекали не из подробностей проекта, а основывались на принципиальном взгляде о святости понятия собственности и опасностях, угрожающих государству от потрясения этой главнейшей основы общественной жизни. Указывалось, что никакие частичные мероприятия по передаче крестьянам частнособственнических земель не приведут к успокоению их, так как они всегда будут стремиться, ободренные к тому в своих вожделениях, к полному захвату всей земельной собственности. Между тем самые широкие в этом отношении меры могут иметь только кажущееся и временное значение, так как обращение всего земельного фонда империи на эту потребность лишь незначительно увеличит долю владения каждого крестьянина. Вместе с тем, можно опасаться падения сбора хлебов, так как крестьянские земли обрабатываются в общем хуже и дают меньшие урожаи. В то же время разъяснялось, что сила аграрного движения по отдельным местам не стоит в зависимости от крестьянского малоземелья и что многие примеры показывают, насколько погромы помещиков являются последствием озорства крестьян и простою склонностью к грабежу и насилию, а не действительной нуждой в земле. Поэтому ранее каких-либо органических мероприятий надлежит внести успокоение в крестьянскую среду внешними средствами, а затем уже озабочиваться земельною реформою, не упуская при этом из виду необходимости немедленного улучшения культурных условий крестьянского быта, распространением между крестьянами образования и изменением существующих приемов управления ими.

Сторонники же проекта главного управления землеустрой-



ства и земледелия... прежде всего не отрицали, а напротив, горячо поддерживали необходимость мер культурного свойства в среде сельского населения... Но меры культурного свойства могут оказать воздействие свое лишь с течением времени; принятие их не избавит однако правительство от обязанности озаботиться немедленным внесением успокоения в народную жизнь. В этом отношении нельзя рассматривать крестьянские беспорядки только как проявление необузданности сельского населения, облегчаемой отсутствием достаточной на местах полицейской и военной силы... Огромное количество поступающих крестьянских заявлений показывает, что в среде их слагаются весьма твердые, иногда, своеобразные по этому предмету воззрения, как, например, повторяющееся в ряде заявлений указание на приобретение ими уже права на арендуемые ими земле, много раз оплаченные в стоимости своей внесенными арендными платежами. Представляется, по-видимому, предпочтительным для помещиков поступиться частью земель, как это было сделано в 1861 году \*\*, и обеспечить за собою владение остальной частью, нежели лишиться всего, может быть, на условиях гораздо более невыгодных, или испытать на себе тяжесть введения прогрессивного подоходного налога, при котором существование крупной земельной собственности немыслимо...

В заключение надлежит лишь добавить, что совет министров остановился на необходимо вытекающих из высочайшего манифеста 3 ноября 1905 года некоторых последствиях, связанных с полным прекращением выкупных платежей...

Главным образом с выкупными платежами связаны ограничения в правах крестьян на их наделы и стеснения в правах выхода крестьян из обществ. Разрешение этих двух вопросов о признании надельных земель собственностью владельцев и об установлении порядка выхода крестьян из обществ, в связи с выкупом отдельных участков из состоящей в общем владении земли, может иметь, по мнению совета, благотворное влияние на крестьянское правосознание, внушив крестьянам и более здравые взгляды на чужое право собственности... \*\*\*

Аграрный вопрос в Совете Министров (1906 г.) — М. — Л., 1924. С. 70—80.

Подъем крестьянского движения осенью 1905 г. ввел многих помещиков в состояние шока. В этой обстановке тогдашний председатель Совета министров С. Ю. Витте поручил главноуправляющему земледелием и землеустройством Н. Н. Кутлеру разработать проект закона, способного в определенной мере удовлетворить чаяния крестьянства. В подготовленном проекте предусматривалось принудительное отчуждение сдаваемых в аренду частновладельческих земель за весьма высокий выкуп. Общая площадь предполагавшихся к отчуждению земель равнялась 25 млн. десятин. Но проект поступил на обсуждение в Совет министров в январе 1906 г., когда московское восстание было подавлено, да и крестьянское движение несколько затихло: испуг прошел, и проект Н. Н. Кутлера был отвергнут, а сам Н. Н. Кутлер за «крамольные мысли» был уволен в отставку. Позднее он стал видным деятелем кадетской партии, членом II и III Государственной Думы.

В приведенном извлечении из текста всеподданнейшего доклада С. Ю. Витте уже выступает противником проекта Н. Н. Кутлера. Вместе с тем он призывает Николая II начать аграрную реформу. Основное средство смягчения социального напряжения в деревне С. Ю. Витте видел в добровольном выходе крестьян из общины и превращении их в земельных собственников. Созданная специально для реализации этого плана комиссия при Главном управлении земледелием и землеустройством разработала проект, в котором предусматривался выход крестьян из общины с закреплением наделной земли в собственность, Крестьянскому банку предоставлялось право отпуска ссуд под залог наделных земель, передача государственных и удельных земель для продажи крестьянам. Однако начало реформы относится к ноябрю 1906 г. и связано с именем нового председателя Совета министров П. А. Столыпиным.

\* — на полях документа пометка Николая II: «Не одобряю».

\*\* — на полях документа пометка Николая II: «Частная собственность должна оставаться неприкосновенной».

\*\*\* — на полях документа пометка Николая II: «Одобряю».

**1.13. УКАЗ «О ДОПОЛНЕНИИ НЕКОТОРЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ  
ДЕЙСТВУЮЩЕГО ЗАКОНА, КАСАЮЩИХСЯ КРЕСТЬЯНСКОГО  
ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЯ И ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ» (9 ноября 1906 г.)**

...1) Каждый домохозяин, владеющий надельной землей на общинном праве, может во всякое время требовать укрепления за собой в личную собственность причитающейся ему части из означенной земли.

2) В обществах, в коих не было общих переделов в течение 24 лет, предшествующих заявлению отдельных домохозяев о желании перейти от общинного владения к личному, за каждым таким домохозяином укрепляются в личную собственность, сверх усадебного участка, все участки общинной земли, состоящие в его постоянном (не арендном) пользовании.

3) В обществах, в коих в течение 24 лет, предшествовавших заявлению отдельных домохозяев о желании перейти от общинного владения к личному, были общие переделы, за каждым сделавшим такое заявление домохозяином укрепляется в личную собственность, сверх усадебного участка, все те участки общинной земли, которые предоставлены ему обществом в постоянное, впредь до следующего общего передела, пользование. Но если в постоянном пользовании желающего перейти к личному владению домохозяина состоит земли больше, нежели причиталось бы на его долю на основаниях последней разверстки, по числу разверсточных единиц в его семье ко времени упомянутого заявления, то за ним укрепляется в личную собственность то количество общинной земли, какое причитается ему по указанному расчету. Засим оказавшийся излишек укрепляется в личную собственность только под условием уплаты обществу его стоимости, определяемой по первоначальной средней выкупной цене за десятину предоставленных в надел данному обществу угодий, облагавшихся выкупными платежами. В противном случае весь означенный излишек поступает в распоряжение общества.

4) Домохозяева, за коими укреплены в личную собственность участки земли, состоящей в постоянном пользовании (ст. ст. 1—3), сохраняют за собой право пользования в неизменной доле теми сенокосными, лесными и другими угодьями, которые переделываются на особых основаниях (например, по произведениям почвы, или отдельно от угодий, переделываемых при общих переделах, и на иных основаниях, и т. п.), а также право участия в пользовании, на принятых в обществе основаниях, непеределываемыми угодьями, как-то: мирской усадебной землей, выгонами, пастбищами, оброчными статьями др.

5) Постоянные доли в угодьях, переделываемых на особых ос-

нованиях (ст. 2), определяются в том размере, в каком домохозяева, заявившие желание перейти от общинного владения к личному, пользуются означенными угодьями ко времени подачи такого заявления.

6) Требования об укреплении в личную собственность части из общинной земли (ст. 1) предъявляются через сельского старосту обществу, которое по приговору, постановляемому простым большинством голосов, обязано, в месячный со дня подачи заявления срок, указать участки, поступающие, на основании статей 2 и 3, в собственность переходящего к личному владению домохозяина, а в подлежащих случаях определить также размер причитающейся с него доплаты (ст. 3) и постоянную его долю участия в угодьях, переделаемых на особых основаниях (ст. 4 и 5). Если в течение указанного срока общество такого приговора не постановит, то по ходатайству подавшего упомянутое заявление домохозяина, все означенные действия исполняются на месте земским начальником, который разбирает по существу все возникающие при этом споры и объявляет свое по сему предмету постановление...

Полное собрание законов Российской империи. Собрание третье. Т. XXVI. Отделение I. 1906. № 28528. СПб., 1909.

## КОММЕНТАРИИ

Указ 9 ноября 1906 г. положил начало реализации аграрной реформы. В ходе первой российской революции царизм был вынужден отказаться от своего традиционного аграрного курса и, сохраняя помещичье землевладение, опереться на «крепкого мужика», связанного с прогрессивной системой ведения хозяйства. В реализации нового аграрного курса можно выделить по крайней мере два подхода. На первых порах домохозяевам предоставлялось право выхода из общины (т. е. ставка на добровольность и постепенность процесса). По закону от 14 июня 1910 г. это право превратилось в обязанность каждого домохозяина перейти к участковому владению землей (т. е. ставка на принуждение и форсирование процесса). Столыпинская реформа, ликвидируя прикрепление крестьян к общине, превращая

надельные земли в объект купли-продажи, разрушала феодальный уклад. Реформа, даже учитывая ее противоречивость и незавершенность, создавала условия для более быстрого и органичного развития капитализма.

#### **1.14. ВТОРАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА. ОБСУЖДЕНИЕ АГРАРНОГО ВОПРОСА**

**Заседание 12 (19 марта 1907 г.)**

Князь Святополк-Мирский (Бессарабская губерния)... Корень зла в неудовлетворительной организации нашего крестьянского земледельческого труда, в общинном хозяйстве нашего крестьянства... Гнет земельной общины отражается не только на экономической, но и на духовной жизни нашего крестьянства. Расширенность владений нашего крестьянина, удаленность земельных угодий от дворовых построек, невероятная, сопряженная с этим потеря времени, крайняя затруднительность удобрения, принудительность севооборота, связанная с правом общего выпаса по жнивью, — вот отрицательные стороны земельной общины... Не лучше обстоит дело в области морально-интеллектуальной. Зависимость нашего крестьянина от общины, полное отсутствие самостоятельности и свободы действий имеют следствием своим отсутствие инициативы, понижение трудоспособности и энергии, косность, полный застой в списке земельных улучшений и перехода к более совершенным хозяйственным формам. Жалкое существование, дабы прожить, не может дать сбережений — этого главного стимула дальнейших плодотворных усилий... Вследствие общности основных источников сельскохозяйственного производства начала индивидуального правосознания не имеют прочных устоев в мировоззрении нашего крестьянства. Ясно, что и в смысле умственного, интеллектуального развития община — величайший тормоз прогресса. Правильно организованный интенсивный земледельческий труд с его сложными разветвлениями, соображениями, напряженностью мысли, неизбежностью предусмотрительной заботливости — вот лучшая гимнастика для ума. Вот наилучшее поощрение умственных способностей простолудина... Господа, оставьте мысли об увеличении площади крестьянского земле- владения, кроме исключительных случаев действительной земельной тесноты, все силы своего духа обратите на расселение крестьянства, а, чтобы всем было с кем работать, подружите и сохраните частных владельцев для предстоящей им тяжелой и

ответственной задачи... Если наши помещики по пятибальной системе действительно заслуживают трех баллов с несколькими минусами, то не того ли же заслуживают и наши крестьяне, как крестьяне, и бюрократы, как бюрократы, и — будем откровенны и беспристрастны — и наши общественные деятели, как таковые? Но наш частный владелец как культурный движитель выше крестьянина уже по тому одному, что мы рискуем в недалеком будущем, что первый из них собственник, а второй общинник, если мы не будем дорожить нашими частными владельцами... то мы поставим наше серое, темное, невежественное крестьянство в положение стада без пастыря (Голоса слева: «Довольно!!!»). Аплодисменты справа).

...Церетели. (Кутаисская губерния)... Разве пожар народного бедствия, охвативший Россию со всех сторон, не создает государственной необходимости уничтожения права помещиков на землю, права, мешающего народному благоденствию? Но дело именно в том, что под государственностью правительство понимает не народные, а интересы той кучки помещиков, с которой она, эта государственная власть, кровно связана. Эта государственность довела всю Россию до истощения, плодом этой государственности явился хронический голод народа, это бедствие, с которым незнакомо ни одно из современных культурных государств Европы. Эта государственность довела Россию до Мукдена и Цусимы (аплодисменты).

Келеповский (Херсонская губерния). И до армян в русском парламенте.

...Церетели. Тут маленькое недоразумение. Вы меня считаете армянином, но, к сожалению, вы в этом ошибаетесь так же, как и во многом другом (оглушительные аплодисменты слева). И вот, вся задача настоящего момента заключается именно в том, чтобы разрушить эту государственность с ее помещичье-бюрократической основой и на развалинах этой государственности создать государственность современную на новых, культурных началах. Во имя этой высокой задачи, во имя новой государственности должно быть разрушено священное право помещиков, должно быть принесено в жертву помещичье землевладение. Это требует благо всей России, этого требует благо умирающего от недорода стоимиллионного крестьянства, и это будет совершено силами народа (аплодисменты слева). Социал-демократическая фракция считает необходимым немедленное образование комиссии для разработки аграрного вопроса. В эту комиссию, в качестве материала, социал-демократическая фракция передает следующее заявление (читает).

«...1. Уничтожение всяких стеснений крестьян в распоряжении их земельной собственностью, поскольку эти стеснения вытекали из сословной обособленности крестьянства...

2. Отчуждение без выкупа церковных, монастырских, удельных и казенных земель и передача их, а равно и казенных земель, в руки крупных органов местного самоуправления...

3. На таком же начале, т. е. без выкупа, должны быть отчуждены частновладельческие земли (кроме мелкого землевладения и наделных земель) и переданы демократическому местному самоуправлению. При этом депутаты от всего населения, избранные в органы местного самоуправления на основе всеобщего, равного, прямого и тайного голосования, должны решить и вопрос о том, выше каких размеров земельные участки в каждой области должны подлежать конфискации.

5. Уравнение в правах всех граждан, уничтожение сословий и приписок к ним, тем самым дает право каждому гражданину поселиться в каждой местности, принимать участие в делах органов местного самоуправления...

Представляя изложенные начала, как основы аграрной реформы, социал-демократическая фракция Государственной Думы находит необходимым предварительное обсуждение земельного вопроса населением на местах и при посредстве избранных всем населением местных комитетов.»

...Кутлер (г. Санкт-Петербург). ...Проект трудовой группы не ограничивается простой и ясной задачей помочь крестьянам малоземельным. Он идет дальше. Он стремится пересоздать в стране все существующие земельные правоотношения. Признавая частную собственность несправедливой и источником многочисленных бед, проект трудовой группы исходит из идеи национализации земли, из той идеи, согласно которой земля должна принадлежать всему народу... Для каждого знакомого с земельной статистикой ясно, что наделение всех и каждого желающего обрабатывать землю по трудовой норме — есть вещь, совершенно не осуществимая... право на землю по трудовой норме не есть ли право войти в помещение, в котором все места уже заняты? Но может ли это право быть уподоблено праву петербургских обывателей присутствовать здесь, в хорах этого помещения, в заседаниях Государственной Думы? Право это есть, но какая незначительная часть петербургского населения может им воспользоваться?!

...Трудовая группа разрешает ... вопрос так: давать землю всем желающим ее обрабатывать. Партия народной свободы предлагает другое, более, оригинальное решение. Она предлагает дать землю только крестьянам и землевладельцам других сословий, в настоящее время сидящих на земле и от нее живущих. Мне могут возразить — это в высокой степени несправедливо дать землю крестьянину и не дать ее мещанину, который, может быть, еще больше нуждается, который желает прило-



жить к земле свой труд. Да, надо сказать, что аграрная реформа полностью идее справедливости отвечать не может. Но мыслимо ли, господа, вообще провести какую-либо реформу, которая бы создала полную справедливость, можно ли обольщаться мнением, что раз мы разрешим аграрный вопрос, в России будет установлено общее благоденствие? Ведь это только ничтожная доля тех социальных вопросов, которые давно назрели, которые давно необходимо разрешить. А если так, то какая же необходимость придавать такое громадное значение идеалу справедливости и оставлять в стороне практическую сторону дела? Практическая же сторона дела заключается в том, что если вы будете давать землю тем, которые ею занимаются, то вы можете дать этой земли значительно большее количество, чем если вы будете раздавать землю всем желающим...

Засим, относительно нормы наделений. Я указал уже на то, что трудовая норма представляет совершенно неосуществимой. Партия народной свободы не задается задачей достигнуть этой нормы, она стремится к более скромной цели — дать крестьянам и землевладельцам других сословий земли настолько, чтобы ее хватило для удовлетворения насущных нужд народа, дать земли по так называемой потребительской норме...

Далее вопрос о том, на каких основаниях будут предоставлены крестьянам земли. Здесь также довольно крупные различия между нашими предложениями и проектом трудовой группы. Последний проект, предлагая национализацию земли, вместе с тем устанавливает, что земля может быть передаваема крестьянам только во временное пользование. Мы предпочитаем отдать эти земли, подлежащие отводу крестьянам, окончательно в крестьянские владения... Проект трудовой группы предполагает в будущем, в зависимости от изменения состава населения, ... изменить те наделы, которые будут отведены в настоящее время, увеличить или уменьшить их, следовательно, отобрать землю у одних крестьян и прирезать к другим. Мы решительно отказываемся от этой системы всеобщего уравнивания... Партия народной свободы предпочитает отдать землю крестьянам не во временное, а в постоянное пользование, она полагает ограничить их только в праве отчуждения и в праве залога, т. е. предотвратить в будущем широкое развитие купли и продажи земли.

Затем, что касается условий пользования крестьянской земли в пределах общин или сельских общин, то партия народной свободы полагала бы, что закон не должен этого предрешать. Надо предоставить самим крестьянам устроиться так, как им удобно. Закон не призван учить крестьян и навязывать им какие-нибудь теории, хотя бы эти теории и признавались законодательством совершенно основательными и правильными...

Мне остается коснуться только последнего вопроса, коснуться условий пользования населения землею, а именно тех платежей, которые должны быть возложены на крестьян. Эти платежи предположены и трудовой группой, но скорее в виде исключений, партия же народной свободы полагает их сделать общим правилом, так как иначе провести реформу представляется невозможным. Необходимо, конечно, стремиться к тому, чтобы земля досталась крестьянам, как можно по более низкой цене... Известная часть расходов, предстоящих казне по принудительному выкупу частнособственнических земель, должна быть возмещена крестьянами, примерно половина всех расходов, если оценка будет умеренная...

...Афанасьев (Курская губерния). ... Вся частная земельная собственность должна быть навсегда уничтожена, и земля должна поступить в пользу народа, который должен ею сам управлять. Если же оставить так, что управляет по-прежнему правительство, то, хотя бы земля и отошла без выкупа, это не приведет ни к чему. Для торжества социальной справедливости земля должна управляться самим народом. Она не должна перейти в постоянную собственность, она не должна быть закреплена, потому что, если принять во внимание будущий прирост населения, то это приведет к осложнениям, а тогда, когда земля будет переходить из рук в руки, когда будет уравнильное землепользование, тогда больше не будет возникать новых вопросов по этому предмету и тогда только наступит успокоение всей страны...

Богатов (Новгородская губерния). Я сегодня слышал от правого блока, что сперва нужно научить крестьян пахать, а потом дать им землю. Господа, неужели возможно научить пахать в воздухе? Я думаю, нет возможности, я думаю, надо прежде дать землю и потом научить, как нужно обрабатывать ее... Я слышал слова слева, что мы грудью сумеем проложить путь; господа, у меня при произнесении этих слов пробежала нервная дрожь по всем моим членам... Неужели вся наша страна недостаточно пропиталась кровью всех братьев наших? Господа, все парламентские государства не сразу получили все то, что нужно было народу, а получали, может быть, десятиками и сотнями лет. Я думаю, и наша Государственная Дума, если не получит нынче, то получит в будущем году, а не получит в будущем году, то через пять-десять лет, а все-таки получит то, что нужно народу. Поэтому я попросил бы не высказывать много лишнего. Конечно, нужно требовать то, что надо народу. Во всяком случае, сделайте уступку, не раздражайтесь, чтобы мы сумели проложить себе дорогу...

...Нечитайло (Киевская губерния). ... Эти земли, которые принадлежат народу, — нам говорят: покупайте их. Раз-

ве мы приезжие иностранцы из Англии, Франции и т. д.? Мы народ здешний, с какой стати мы должны покупать свои земли? Они нами уже десять раз обработаны кровью, потом и деньгами...

...Священник Колокольников (Пермская губерния). .. Наше трудовое крестьянство глубоко осознало, что земля, как дар Божий, не должна быть предметом купли-продажи, что право на пользование ею принадлежит только обрабатывающим ее собственными силами без наемного труда людям, а не тем людям, которые при помощи наемных рук и капиталов эксплуатируют трудящихся, что она должна быть передана всему народу в уравнильное трудовое пользование без всякого выкупа, что трудовое крестьянство так много уже переплатило за эту землю, что ему благовременно было бы не только еще что-либо платить, но потребовать сдачи со своих эксплуататоров...

...Священник Тихвинский (Вятская губерния). ... Господа, позвольте мне сказать и об обязанностях правительства к народу в отношении аграрного вопроса. Нам правительство желает успокоения страны, и заявил, что успокоение страны в наших руках — руках народных представителей. О, если бы это было искренне, если бы министерство искренне шло навстречу народному горю. А что же от представителя власти мы услышали? «Не запугаете», — вот его ответ. Народ спрашивает о своих нуждах, выражает свои желания, а ему навстречу несетя страшное: «Не запугаете!». И кому кидается это слово? Стомиллионному крестьянству? (Справа: «Неправда, анархистам!» Слева — аплодисменты). Неужели искренне думают, что можно управлять кем-нибудь страхом? Нет, господа, не страх управляет народом, не штыки и петли, а сила моральная. (Аплодисменты слева). «Не запугаете!». Наше крестьянство в массе царелюбиво. Ужели это ответ царелюбивому крестьянству от представителя власти, от представителя царского достоинства? Я сомневаюсь, господа, в этом. Как я хотел бы быть шапко-невидимкой и ковром-самолетом, лететь к подножию трона и сказать, засвидетельствовать: Государь, первый твой враг, первый враг народа — это безответственное правительство. (Аплодисменты). ... Сейчас я возвращаюсь к программе крестьянского союза и трудовой группы по аграрному вопросу. Вот как смотрит крестьянство, трудовой народ на землю: земля Божья, и трудящийся крестьянин имеет право на нее так же, как каждый из нас имеет право на воду и воздух. Было странно, если бы кто-либо стал продавать, или покупать, или торговать водой и воздухом; так же странно для нас должен звучать всякий торг, продажа и покупка земли. Крестьянский

союз и трудовая группа желают провести принцип: вся земля трудящемуся народу...

Карачевский-Волк (Черниговская губерния). ... Мы, народные социалисты, в общем разрешении аграрного вопроса всецело... присоединяемся к тому проекту, который был внесен трудовой группой. Мы стоим на почве национализации земли. Мы считаем — земля должна представлять общегосударственную собственность и находиться в пользовании только тех, кто на ней трудится...

...Мы считаем, что для переходного времени, для времени, когда нет еще возможности установить ясно и точно разрешение этого вопроса, должен быть издан временный закон, закон, который в известной степени давал бы возможность мирной и тихой жизни в деревне. Народно-социалистическая партия... вносит следующие основные положения временного закона...

1. Временный закон по земельным делам должен иметь своей целью:

а) изменить, приостановить и вовсе отменить законы, действие которых может затруднить и осложнить планомерное решение земельного вопроса народным представительством;

б) создать местные учреждения, которые облегчили бы народному представительству подготовку и проведение земельной реформы;

в) предоставить заинтересованному в земельных делах населению возможность в течение переходного времени правомерно отстаивать свои интересы и мирно разрешить возникающие в его среде споры.

2. В указанных видах временный закон должен:

а) отменить в полном их объеме изданные после роспуска Думы в порядке 87 статьи указы: 12 августа (о распродаже удельных земель), 27 августа (о распродаже казенных земель), 9 ноября (об укреплении наделных земель в личную собственность) и 15 ноября (о залоге наделных земель);

б) прекратить скупку частновладельческих земель крестьянским банком и приостановить распродажу уже приобретенных им имений;

в) обусловить все другие сделки по купле-продаже, залогу и дарению земель соглашением упоминаемых ниже земельных комитетов;

г) приостановить действие положения о найме на сельские работы и отменить закон 15 апреля 1906 года против стачек среди сельских рабочих;

д) упразднить землеустроительные комиссии.

3. Для подготовки и проведения земельной реформы, а также для заведывания земельными делами в течение переходного времени законом должны быть учреждены местные земель-

ные комитеты, избираемые всеми гражданами без различия пола, национальности и вероисповедания, путем прямого, равного и тайного голосования...

Шульгин (Волынская губерния). ... И вот, прежде всего, приступая к исправлению представленного законопроекта (трудовой группы — И. К.), мне показалось бы, что в каждом парламенте земного шара можно было бы ограничиться следующими указаниями: эти вот 4 страницы переворачивают ту основу, на которой до сих пор жило человечество, они переворачивают, следовательно, все остальные отношения, с ними связанные, и, следовательно, с нашей точки зрения, это есть могила культуры и цивилизации. Но, не останавливаясь на этом, мы могли бы сказать и опереться на то, что по основным нашим законам, именно с. 77, собственность неприкосновенна, мы могли бы сказать, что этот законопроект, который предлагает отмену частной собственности, ... несогласен с основными законами. Нам думается, что для того, чтобы провести это дело, следовало бы изменить эти самые основные законы. Но, к сожалению, а может быть, и к счастью, инициатива изменения основных законов не принадлежит ни одной из находящихся здесь партий и даже всей Государственной Думы, ибо это есть прерогатива Монарха...

Говорят, что собственность священна. Почему? Ведь отдельные факты проявления этой собственности возмущают сплошь да рядом и сердце и ум, ... и все-таки человечество до сих пор утверждало и утверждает, что собственность священна. Почему? Ответ простой: потому что во всех тех случаях, когда человечество нарушало этот принцип, оно приходило к истинным бедам, к таким ужасам, пред которыми отдельные случаи несправедливости осуществления этого института являлись пустяками... Человечество в тех случаях или, по крайней мере, отдельные его нации, когда оно сходило с пути собственности и обращалось к такому разделу, обыкновенно в этой ситуации заканчивало свой эксперимент, потому что... мелкие собственники, боясь за то, что и им в общей свалке станет плохо, они сами останавливали всевозможные такие поползновения и восстанавливали собственность... Предположим, что это нас не испугает, предположим, что мы не испугаемся резни, которая неминуема. А мы пойдем дальше, мы доведем принцип до конца, мы переделаем все как следует, так, чтобы каждый имел поровну, но что тогда произойдет? ... в конце концов получится, что если каждый будет знать, что, несмотря на его работу и усиленный труд, плоды этого труда перейдут вовсе не к нему, а перейдут к другим людям, которые, быть может, не прилагали совсем тех же стараний, то импульс к труду и энергия его несомненно ослабеет и результатом будет то, что все станут

относиться к труду с меньшей энергией. В конце концов все будут бедны, потому что никто не будет работать на полные свои способности, потому что нельзя отрицать, что человеческая культура в настоящее время ведь далека от совершенства и никто, или по крайней мере, 99% человечества, не захотят работать для других, а будут работать только для себя и для своих близких...

Кирносов (Саратовская губерния). ... Господа, здесь много говорили о священной собственности. Нам, крестьянам, интересно бы знать, что такое священная собственность, священная и неприкосновенная?.. Теперь мы ни о чем более не говорим, как о земле; нам опять говорят: священна, неприкосновенна. Я думаю, не может быть, чтоб она была неприкосновенна; раз этого желает народ, не может быть ничего неприкосновенного. (Голос справа: «Ого». Верно: «Ого». Аплодисменты слева). ... Бог сотворил человека и вручил ему землю, но у нас ее нет, почему это? Я прямо скажу и откровенно: украли у нас ее. Но мы, господа, пришли сюда не искать — мы нашли, а пришли сюда взять ее, это наше, это наша мать родная, на которую человек имеет полное право, такое же, как нам принадлежит материнский сосец... Крестьяне, которые посылали меня, сказали так: земля наша, мы пришли не покупать ее, а взять. (Голос справа: «Здорово!»; аплодисменты слева и в центре)...

## **Заседание 20. 2 апреля 1907 года.**

...Пуришкевич (Бессарабская губерния). ... Мне кажется, что в XIX—XX столетии оставаться при общине и парализовать частную инициативу отдельных лиц, в нее входящих, было бы преступлением по отношению к этим отдельным лицам и в отношении правильного развития русского народа... и хотя по целям политическим община может встретить сильнейшую поддержку с этой стороны (указывает налево), так как она является лучшим рычагом для политического социализма, но мне кажется, что и с государственной точки зрения, и в интересах крестьянского хозяйства, и в интересах повышения его общего уровня уничтожение общины является вопросом дня. Чем скорее она будет уничтожена, тем лучше...

Вот мои положения:

1. Дополнить надел с уничтожением принципа неприкосновенности частной собственности, не успокоив население, поведет к уничтожению сельского крестьянства, к обнищанию населения, банкротству государства; это грабеж на большой дороге.

2. Нужно все направить к усилению производительности земли и прекращению хищнического хозяйства.

3. Необходимо создание владений средней величины за счет латифундий, путем скупок последних банком по добровольной оценке и перепродажи.

4. Необходимо расселение крупных сел на новоселки, устранение чересполосицы и длинноземелья, воспрещение переделов в общине.

5. Необходимо уничтожение общинного землевладения и землепользования.

6. Необходима рациональная постановка переселения при субсидии со стороны правительства.

7. Необходимо урегулирование арендных цен на землю и отношений между арендаторами и нанимателями при посредничестве земских учреждений, а не лиц и в особенности евреев.

### Заседание 32. 3 мая 1907 года.

Мушенко (Курская губерния). ... мне поручено сегодня внести в Государственную Думу основные положения законопроекта о земле, выработанные думской группой социалистов-революционеров... Для нас вопрос, быть ли земле частной собственностью отдельных лиц, или быть ей собственностью общественной — самый важный, самый коренной вопрос предстоящей аграрной реформы... мы в своем законопроекте говорим: «Всякая собственность в пределах Российского государства на землю отныне и навсегда отменяется. Вся земля с ее водами и недрами объявляется достоянием всего Российского государства, на пользование этим достоянием все граждане и гражданки имеют равное право». (Смех справа)...

Перехожу, господа, к изложению нашего проекта. Центральным распределителем всей земли является собрание народных представителей, местными же распределителями в пределах своей территории являются органы местного самоуправления... низшей формой органов самоуправления служит территориальная община, включающая в свой состав все без исключения население одного или нескольких поселений. Вся земля должна быть разделена между этими общинами и должна поступить в уравнительное пользование ее членов, которые пожелали бы заняться земледелием... Пользование землей, по нашему проекту, распадается на три категории: общественную, частно-трудовую и для поселений и строений... Главным правилом частно-трудового пользования землею является основное

положение: никто не имеет права пользоваться землею в таком количестве, какого не может обработать сам или силами своей семьи, т. е. никто не должен пользоваться землей больше трудовой нормы ее. Этим мы определяем максимум надела... Если окажется, что в данной местности земли мало, то придется, несомненно, наделить по потребительской норме... Далее мы не устанавливаем какого-либо определенного шаблона пользования землею. Земля может быть предоставлена отдельным лицам и семьям подворными участками. Затем она может быть предоставлена земельным товариществам, аналогичным настоящим земельным общинам, которые уравнительно ее распределяют, наконец, артелям, совместно ведущим на ней свое хозяйство и распределяющим уже продукты... Уравнительное землепользование устанавливается соответствующими органами местного самоуправления тремя способами. Первый — это обложение излишка земли сверх наделных земель; второй — переселение и расселение; и третий — изменение земельных границ... По нашему проекту могут быть изданы правила, регулирующие переделы земли с таким расчетом, чтобы прочность пользования, чтобы время пользования были достаточно сообразованы с культурными условиями хозяйства. Если же по каким-либо причинам часть надела или весь надел должны отойти от собственника, затратившего на него свой труд и капитал, то такой землевладелец должен быть вознагражден за неиспользованное улучшение... Предлагаемая нами реформа земельного строя — это дело великое, огромное; оно требует больших предварительных работ, оно требует предварительного переустройства нашего бытия, как на местах, так и в центре... Вот наш проект социализации земли. Осуществление этого проекта — это будет громадный, небывалый шаг по пути к обновлению, по пути к освобождению труда от гнета капитала и крупного землевладения... Социализация земли — это начало конца старого мира, жившего беспощадной эксплуатацией трудового народа! Это светлая заря нового мира свободы, равенства, братства! (Аплодисменты слева).

**Заседание 36. 10 мая 1907 года.**

Председатель Совета Министров. ... Переходя к предложениям разных партий, я прежде всего должен остановиться на предложении партии левых... Я должен указать только на то, что тот способ, который здесь предложен, тот путь, который здесь намечен, поведет к полному перевороту во всех существующих гражданских правоотношениях; он ведет к то-



му, что подчиняет интересам одного, хотя и многочисленного класса, интересы всех других слоев населения. Он ведет, господа, к социальной революции... Предположим же на время, что государство признает это за благо, что оно перешагнет через разрушение целого, как бы там ни говорили, многочисленного, образованного класса землевладельцев, что оно примирится с разрушением разных культурных очагов на местах — что же из этого выйдет?.. Та картина, которая наблюдается теперь в наших сельских обществах, та необходимость подчиниться всем одному способу ведения хозяйства, необходимость постоянного передела, невозможность для хозяина с инициативой применить к временно находящейся в его пользовании земли свою склонность к определенной отрасли хозяйства, все это распространяется на всю Россию. Вся и все были бы сравнены, земля бы стала бы общей, как вода и воздух... Я полагаю, что земля, которая распределялась бы между гражданами, отчуждалась бы у одних и предоставлялась бы другим местным социал-демократическим присутственным местам, что эта земля получила бы скоро те же свойства, как вода и воздух. Ею бы стали пользоваться, но улучшать ее, прилагать к ней свой труд с тем, чтобы результаты этого труда перешли к другому лицу, — этого никто не стал бы делать. Вообще, стимул к труду, та пружина, которая заставляет людей трудиться, была бы сломлена... Все будет сравнено, — но приравнять всех можно только к низшему уровню. Нельзя человека ленивого приравнять к трудолюбивому, нельзя человека тупоумного приравнять к трудоспособному. Вследствие этого культурный уровень страны понизится. Добрый хозяин, хозяин-изобретатель, самою силою вещей будет лишен возможности приложить свои знания к земле. Надо думать, что при таких условиях совершился бы новый переворот, и человек даровитый, сильный, способный силою восстановил бы свое право на собственность, на результаты своих трудов. Ведь, господа, собственность всегда имела своим основанием силу, за которой стояло и нравственное начало... богатство народов создает и могущество страны. Путем же передела всей земли государство в своем целом не приобретает ни одного лишнего колоса хлеба. Уничтожены, конечно, будут культурные хозяйства. Временно будут увеличены крестьянские наделы, но, при росте населения, они скоро обратятся в пыль, и эта распыленная земля будет высылать в города массы обнищавшего пролетариата... Национализация земли представляется правительству губительною для страны, а проект партии народной свободы, т. е. полуэкспроприация, полу-национализация, в конечном выводе, по нашему мнению, приведет к тем же результатам, как и предложения левых партий...

...цель у правительства вполне определена: правительство

желает поднять крестьянское землевладение, оно желает видеть крестьянина богатым, зажиточным, так как где достаток, там, конечно, и просвещение, там и настоящая свобода. Но для этого необходимо дать возможность способному, трудолюбивому крестьянину, т. е. соли земли русской, освободиться от тех тисков, от тех теперешних условий жизни, в которых он в настоящее время находится. Надо дать ему возможность укрепить за собой плоды трудов своих и представить их в неотъемлемую собственность. Пусть собственность эта будет общая там, где община еще не отжила, пусть она будет подворная там, где община уже не жизненна, но пусть она будет крепкая, пусть она будет наследственная. Такому собственнику-хозяину правительство обязано помочь советом, помочь кредитом, т. е. деньгами...

В настоящее время государство у нас хворает. Самой больною, самой слабой частью, которая хиреет, которая завядает, является крестьянство. Ему надо помочь. Предлагается простой, совершенно автоматический, совершенно механический способ: взять и разделить все 130 000 существующих в настоящее время поместий. Государственно ли это? Не напоминает ли это историю тришкина кафтана — обрезать полы, чтобы сшить из них рукава. Господа, нельзя укрепить больное тело, питая его вырезанными из него самого кусками мяса; надо дать толчок организму, создать прилив питательных соков к больному месту, и тогда организм осилит болезнь... Мы предлагаем вам скромный, но верный путь. Противникам государственности хотелось бы избрать путь радикализма, путь освобождения от исторического прошлого России, освобождения от культурных традиций. Им нужны великие потрясения, нам нужна великая Россия! (Аплодисменты справа)...

Государственная Дума. Стенографические отчеты. 1907 г.  
Сессия II. СПб., С. 1—2.

## КОММЕНТАРИИ

Д. И. Святополк-Мирский — князь, депутат Государственной Думы от Бессарабской губернии, октябрист; И. Г. Церетели — депутат от Кутаисской губернии, социал-демократ

(меньшевик); С. И. Келеповский — депутат от Херсонской губернии, правый; Н. Н. Кутлер — депутат от г. С.-Петербурга, кадет; А. Е. Афанасьев — депутат от Курской губернии, эсер; Н. И. Богатов — депутат от Новгородской губернии, октябрист; С. В. Нечитайло — депутат от Киевской губернии, трудовик; К. А. Колокольников — депутат от Пермской губернии, эсер; В. Ф. Тихвинский — депутат от Вятской губернии, крестьянский союз; В. В. Карачевский — Волк — депутат от Черниговской губернии, народный социалист; В. В. Шульгин — депутат от Волынской губернии, правый; Н. С. Киринов — депутат от Саратовской губернии, эсер; В. М. Пуришкевич — депутат от Бессарабской губернии, правый; И. Н. Мушенко — депутат от Курской губернии, эсер; П. А. Столыпин — председатель Совета министров.

**1.15. СВЕДЕНИЯ ОБ УКРЕПЛЕНИИ ЗЕМЛИ  
В ЛИЧНУЮ СОБСТВЕННОСТЬ (на 1 января 1915 г.)**

Губернии	1		4	Губернии	1		4
	2	3			2	3	
Астраханская	30,3	5,3	2,6	Новгородская	75,5	11,0	9,4
Бессарабская	89,3	15,1	17,6	Олонецкая	71,4	11,8	3,8
Витебская	84,6	28,7	21,7	Оренбургская	62,0	10,3	4,2
Владимирская	67,7	10,0	5,4	Орловская	85,8	38,9	26,4
Вологодская	50,5	6,4	3,7	Пензенская	67,5	24,9	15,6
Воронежская	57,4	19,9	12,5	Пермская	48,2	4,0	3,1
Вятская	45,5	4,9	3,9	Петроградская	63,0	10,0	9,8
Екатеринославская	84,4	53,8	37,6	Полтавская	84,2	12,1	13,8
Казанская	48,2	8,2	4,9	Псковская	72,9	18,8	17,3
Калужская	89,3	23,5	20,8	Рязанская	74,6	16,9	9,3
Киевская	97,9	48,4	50,5	Самарская	73,9	48,6	29,5
Костромская	69,2	9,5	8,7	Саратовская	69,1	27,7	18,5
Курская	85,9	43,6	27,8	Симбирская	63,0	23,6	17,8
Могилевская	96,9	56,8	54,8	Ставропольская	66,8	—	—
Московская	78,1	30,9	20,8	Смоленская	66,9	15,8	14,6
Нижегородская	66,2	14,3	8,4	Таврическая	83,5	63,3	48,4

Губернии	1		4	Губернии	1		4
	2	3			2	3	
Тамбовская	68,9	23,7	13,9	Херсонская	83,9	37,9	33,0
Тверская	72,2	15,6	12,7	Черниговская	72,8	8,5	7,0
Тульская	79,0	21,6	14,5	Ярославская	62,1	9,6	8,8
Уфимская	70,4	14,7	5,2	Итого . . .	72,8	22,0	13,9
Харьковская	68,3	29,0	20,5				

Примечание: 1—процент домохозяев, укрепивших землю в личную собственность; 2—к общему числу домохозяев, заявивших об этом требовании; 3—к общему числу домохозяев, владеющих землей на общинном праве; 4—процент наделной земли, укрепленной в личную собственность ко всей площади общинной наделной земли.

Статистический ежегодник России  
1914 г. Пр., 1915. С. 16.

#### 1.16. ЦЕНЫ НА ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ И ПРЕДМЕТЫ ПЕРВОЙ НЕОБХОДИМОСТИ В МОСКВЕ (руб.)

Товары	Август 1914 г.	Август 1917 г.	Рост
Черный хлеб (фунт)	0.02,5	0.12	4,8
Белый хлеб (фунт)	0.05	0.20	4,0
Говядина (фунт)	0.22	1.10	5,0
Телятина (фунт)	0.26	2.15	8,3
Свинина (фунт)	0.23	2.00	8,7
Селедка (фунт)	0.06	0.52	8,7
Сыр (фунт)	0.40	3.50	8,8
Масло (фунт)	0.48	3.20	6,7
Яйца (десяток)	0.30	1.60	5,3
Молоко (кружка)	0.07	0.40	5,7
Ситец (аршин)	0.11	1.40	12,7

Товары	Август 1913 г.	Август 1917 г.	Рост
Бумажные материи (аршин)	0.15	2.00	13,3
Сукно (аршин)	2.00	40.00	20,0
Кастор (аршин)	6.00	80.00	13,3
Мужская обувь (пара)	12.00	144.00	12,0
Подметки (аршин)	20.00	400.00	20,0
Галоши (пара)	2.50	15.00	6,0
Мужской костюм	40.00	400.00— 455.00	10,0—11,4
Чай (фунт)	4.50	18.00	4,0
Спички (пачка)	0.10	0.50	5,0
Мыло (пуд)	4.50	40.00	8,9
Керосин (ведро)	1.70	11.00	6,5
Конфеты (пуд)	8.50	100.00	11,8
Карамель (фунт)	0.30	4.50	15,0
Дрова (воз)	10.00	120.00	12,0
Древесный уголь	0.80	13.00	16,3
Различные металлические изделия	1.00	20.00	20,0

Р и д. Д ж. Десять дней, которые потрясли мир. М., 1988. С. 270, 271. (подсчеты кратного увеличения — И. К.)

# **1.17. ЗАПИСКА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ М. В. РОДЗЯНКО НИКОЛАЮ II ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОМ ПОЛОЖЕНИИ РОССИИ (февраль 1917 г.)**

Ваше императорское величество:

В минуту грозной опасности самая плохая политика — закрывать глаза на всю серьезность сложившейся обстановки. Надо смело глядеть в ее лицо, так как в этом случае не исключена возможность отыскать какой-либо счастливый выход. Положение России сейчас катастрофическое и вместе с тем глубоко

трагическое. Ее армия не разбита; она снабжена предметами вооружения более, чем когда бы то ни было раньше, но позади армии, в тылу, идет такой развал, который грозит сделать бесцельными все жертвы, всю пролитую кровь, весь беспримерный героизм и — даже более — решительно склонить чашу военных весов на сторону наших врагов. Со всех концов России приходят вести одна другой безотраднее, одна другой горше. Московский городской голова сообщает в записке, представленной председателю Совета министров, что положение Москвы в продовольственном отношении критическое: вместо 65 вагонов муки, — а по нормам, установленным в продовольственном совещании при московском градоначальнике, даже 86 вагонов ежедневно плюс 7 вагонов для продовольствия подмосковных крестьян, — в декабре подвоз муки в Москву не превышал 50 вагонов в сутки, а в январе упал даже до 42 вагонов, т. е. предложение покрывало немногим более половины потребности. Если подвоз муки не будет доведен до нормы, Москва скоро совсем не будет иметь никаких запасов муки. Не лучше положение Петрограда. Январский привоз продуктов первойшей необходимости равнялся 50% нормы, утвержденной Особым совещанием [по продовольственному делу], а скота, птиц и масла — 25%, причем в первую половину января подвоз происходил лучше, чем во вторую. Так, ржи и ржаной муки надо было подвозить по 32 вагона в день, а подвозилось 2, 1, 21, 2; пшеничной муки — 40 вагонов в день, а подвозилось 12, 10, 35, 8 и 2.

О провинции, на которую внимание власти обращено, конечно, в меньшей степени, и говорить нечего. Вот несколько характерных иллюстраций. По заявлению Уральского областного военно-промышленного комитета, Пермская губ. обеспечена запасами зерна только до половины марта, после чего запасы будут все истощены и Пермской губ., работающей на оборону, в апреле грозит формальный голод, ибо на рынке в марте и апреле месяце хлеба не будет... Разверстка, предпринятая Министерством земледелия, определенно не удалась. Вот цифры, характеризующие ход последней. Предполагалось разверстать 772 млн. пуд. Из них по 23 января было теоретически разверстано: 1) губернскими земствами 643 млн. пуд., т. е. на 129 млн. пуд. менее предположенного, 2) уездными земствами 239 млн. пуд. и, наконец, 3) волостями только 4 млн. пуд. Эти цифры свидетельствуют о полном крахе разверстки, и ввиду этой неудачи есть опасение, что правительство обратится к военным реквизициям, о которых упоминалось в телеграмме Симбирскому земству и которые несомненно поведут к полному разрушению народного хозяйства ввиду того, что при реквизициях нет возможности проводить принципы правильно построенного на-

роднохозяйственного плана, и к народным волнениям, чего, конечно, следует избегать всемерно.

Во всяком случае, судя по этим данным, весь февраль уйдет на разверстку хлеба на местах; в марте и апреле начинается распутица, и хлеба подвезти к станциям не удастся; только в конце апреля и в начале мая можно ожидать подвоза зерна к мельницам, которые, однако, стоят без топлива. Следовательно, в течение по крайней мере трех месяцев следует ожидать крайнего обострения на рынке продовольствия, граничащего со всероссийской голодовкой. Не лучшее положение с топливом. Почти вся Россия испытывает острый недостаток в жидком и твердом минеральном топливе, в дровах, в торфе. В той же записке московского городского головы приведены факты, удручающие по своему значению. В зимний сезон Москве нужно ежедневно 475 тыс. пуд. дров, 100 тыс. пуд. каменного угля, 100 тыс. пуд. нефтяных остатков и 15 тыс. пуд. торфа. Между тем в январе до начала морозов привозилось в Москву ежедневно в среднем по 430 тыс. пуд. дров, 60 тыс. пуд. каменного угля и 75 тыс. пуд. нефти, так что недовоз, в переводе на дрова, составлял ежедневно 220 тыс. пуд.; с 17 января прибытие дров в Москву упало до 300—400 вагонов в день, т. е. до половины нормы, установленной порайонным комитетом, а нефти и каменного угля почти совсем не поступало. Запасы топлива к зиме на фабриках и заводах в Москве были заготовлены примерно на 2-месячную потребность, но вследствие недовоза, начавшегося еще в ноябре, эти запасы свелись на нет. Вследствие недостатка топлива многие предприятия, даже работающие на оборону, уже остановились или скоро остановятся. Дома с центральным отоплением имеют топлива в размере всего 50%, а дровяные склады пусты. Городской газовый завод с 28 января сократил свою работу более чем на  $\frac{3}{4}$ , и газовое освещение улиц совершенно прекратилось. Городской трамвай в ближайшие дни останавливает вечернее и ночное движение, и не исключена возможность полного его прекращения. Городские лазареты закрываются один за другим. В квартирах обывателей температура редко поднимается выше 11—12° Р, в домах с центральным отоплением падает до 10—9°. В учебных заведениях и многих учреждениях занятия крайне затруднены, так как термометр держится в их помещениях на 6—8°. В городе развилась масса заболеваний инфлюэнцией и воспалением легких, а на почве недоедания — желудочные и кишечные расстройства...

Стало резко ухудшаться и положение такого важного рынка, как металлический. Получение чугуна прогрессивно уменьшается: против 98,26 млн. пудк., добытых в первое полугодие 1914 г., в 1916 г. выплавлено чугуна на Юге России 80.09 млн. пуд.

Уже в октябре 1916 г. определился недостаток металла только для нужд обороны в 3 млн. пуд. С тех пор положение значительно ухудшилось. Выплавка в ноябре на Юге России сократилась с 16313 тыс. пуд. до 14090 тыс. пуд. Вследствие затруднений в перевозке сырья в ноябре пришлось остановить часть домен. В декабре крупные металлургические заводы значительно сократили свою работу и дали всего 14002 тыс. пуд. В феврале наблюдается сильное сокращение в выработке стали, а именно всего 4 млн. пуд., т. е. на 6 млн. пуд. менее, чем в январе. На Урале положение еще хуже. Производительность уральских заводов по данным комиссии ген. Дроздова определена в 62 млн. пуд. чугуна и 61 млн. пуд. литого металла. На самом же деле в 1916 г. было получено около 46 млн. пуд. чугуна и 48 млн. пуд. литого металла.

Где причина всей этой разрухи? Есть ли это результат каких-либо непреодолимых сил, бороться с которыми невозможно, или мы имеем перед собою творение рук человеческих? К счастью, но вместе с тем и к несчастью России, налицо есть именно второе. Страна имеет все необходимое, но использовать в достаточной степени не может. Не подлежит ни малейшему сомнению, что сельскохозяйственное производство в состоянии удовлетворить потребительские нужды населения России. Вот что мы читаем в официальном издании «Предварительные итоги всероссийской сельскохозяйственной переписи»: «Сельскохозяйственная перепись показала, что размер площади 1916 г. приблизительно на 20—25% превышает площадь, необходимую для удовлетворения потребностей населения России при среднем урожае. Принимая во внимание, что урожай 1916 г. был в общем не ниже среднего, можно сделать отсюда вывод о наличии в стране значительных хлебных запасов сверх количеств, необходимых для снабжения населения. А так как 1913, 1914 и 1915 гг. по урожаю в общем также были благополучны, то запасы эти сложились из остатков от нескольких лет. Таким образом, Россия обладает достаточными хлебными ресурсами, чтобы спокойно и уверенно смотреть в будущее». О том же говорят и данные урожайной статистики. Урожай только четырех главнейших хлебов в 1916 г. исчисляется в 3336 млн. пуд., общее же потребление их равно 2643 млн. пуд. Ничего угрожающего с точки зрения имеющихся возможностей нет и в вопросе обеспечения страны топливом: страна владеет неисчерпаемыми источниками топлива в его различных видах: лесом, залежами каменного угля, нефтью, торфом, горючими сланцами и т. п. Добывная способность одного Донецкого бассейна на 1917 г. определена в 2082 млн. пуд. каменного угля и антрацита против 1544 млн. пуд. в 1913 г., т. е. один Донецкий бассейн в состоянии возместить всю потерю, обусловленную



захватом Домбровского района неприятелем и прекращением подвоза заграничного угля. Металлический рынок также владеет богатейшими возможностями. Теоретическая производительная способность доменных печей определяется для всей империи в 357 083 тыс. пуд. ежегодно. Рекордная цифра производительности домен перед войной составляла 257 399 тыс. пуд. в год, что вполне покрывает нужды обороны и дает солидный остаток для свободного рынка. И если все эти богатейшие возможности не использованы, то только потому, что отсутствует надлежащая организация тыла.

В первую очередь, конечно, следует поставить плохую организацию транспорта, не позволяющую передвигать нужные продукты в необходимом количестве с одного места на другое и потому мешающую правильному темпу народного хозяйства. Так, кризис топлива вызван только тем обстоятельством, что железным дорогам не удастся перевезти надлежащего количества топлива, хотя оно имеется в наличии. Например, в 1916 г. из Донецкого бассейна было вывезено только 878 млн. пуд. каменного угля из 1370 млн. добытого, причем причина недовывоза заключается главным образом в недостаточной подаче вагонов железной дорогой, что признается и Особым совещанием по перевозкам, в отчете которого мы читаем, что «первой причиной недовывоза донецкого топлива за время войны несомненно является недостаток вагонов». По данным журнала «Горнозаводское дело», причины недогруза донецкого топлива в октябре и ноябре 1916 г. представляются в следующем виде: по причине отказа — 53,8 млн. пуд., неподачи вагонов — 107,9 млн. пуд., т. е. процент неподачи вагонов составил 59% для всего количества невывезенного угля.

В силу того же расстройство транспорта резко понижается производительность металлургических и металлообрабатывающих заводов. Заводы не получают в достаточном числе ни топлива, ни руды, ни флюсов, ни других необходимых материалов... И то же самое расстройство транспорта препятствует, само собою разумеется, использованию всех продовольственных возможностей империи, так как нельзя перевезти даже все заготовленные в станционных складах продовольственные запасы: например, на сибирских железных дорогах гниют миллионы пудов мяса, дичи, разных хлебов.

Чем же вызвано все это расстройство транспорта? Его нельзя отнести на полное отсутствие технических возможностей, так как пропускная способность наших железных дорог значительно выше используемой и велики средства для водных и гужевых перевозок. По исчислению такого компетентного лица, как теперешний министр путей сообщения, для полного использования пропускной способности главнейших наших маги-

стралей и поддержания движения на боковых линиях в том размере, какой был в 1913 г., на железнодорожной сети недостает по крайней мере двух тысяч товарных паровозов и 80 тыс. вагонов, при наличии которых можно было бы удовлетворить все главнейшие потребности страны. Мало этого, и то, что есть, используется нецелесообразно и неэкономно. Здесь на первую очередь нужно поставить то вредное влияние, какое оказывал и продолжает оказывать на дороги тыла фронт, распоряжающийся тыловым подвижным составом, не считаясь ни с какими заранее выработанными графиками и планами перевозок, что вносит неизбежную путаницу и затруднения в дело транспорта грузов по сети тыла...

Во-вторых, не устранено до сих пор многовластие на местах в деле распоряжения подвижным составом и в самом тылу. Правда, с формальной стороны дело обстоит как будто вполне благополучно: заранее составляются планы перевозок путем довольно сложным и как будто бы рациональным; даются всякие указания строго следовать плану и т. п. На самом же деле планы не осуществляются под разными предлогами, и поэтому железные дороги работают совершенно без системы, способствуя тому развалу тыла, о каком говорилось выше. Вот весьма обычные картины. В Пермской губ. с тех пор, как начала действовать система плановых перевозок, между управлением Омской ж. д., с одной стороны, и Уральским порайонным комитетом, с другой — идет безрезультатный спор о том, нужны ли на плановые перевозки особые наряды порайонного комитета или не нужны. При этом порайонный комитет полагает, что нарядов этих не требуется, тогда как железная дорога и администрация неукоснительно требуют выдачи нарядов порайонным комитетом на перевозку и отказывают в отправке грузов по плановым перевозкам, если нет нарядов. Ни телеграфные, ни письменные по этому поводу разъяснения председателя порайонного комитета не достигают цели, и грузы остаются без движения, ибо их отказываются перевозить как по старому порядку, так и по новой системе. Железнодорожные агенты, обезволенные множеством циркуляров, становятся в тупик при решении самых несложных по своему характеру вопросов и за всем решительно вынуждены обращаться в управление дорог. Циркуляры часто противоречивы, и выполнить их невозможно. Кроме того, развился крайний формализм, который препятствует рациональному использованию вагонов и нарядов.

Так, например, в той же Пермской губ. уполномоченный по мукомолью Е. Д. Калугин выдал однажды разрешение на перевозку 120 вагонов по литерным предложениям, но предложение этих у него в наличии в Перми не оказалось. Предло-

жения эти, однако, нашлись у заместителя его А. М. Симонова в г. Екатеринбурге. Для того чтобы не задерживать перевозки ибо до конца месяца осталось всего несколько дней, предложения эти не были посланы в Пермь Калугину для подписки а были подписаны одним из заместителей Калугина, П. В. Ивановым. На станциях Омской дороги отказались принять эти предложения, так как, по мнению железнодорожной администрации, предложения должны бы быть подписаны: «За уполномоченного Иванов», а не «Заместитель уполномоченного Иванов». В результате предложения остались неиспользованными и груз не был доставлен на места, где в нем ощущалась острая потребность. В Богословском округе в ноябре-декабре ощущали остро недостаток в муке. Для того чтобы сгладить остроту кризиса, Богословская дорога по соглашению с управлением Омской дороги посылала свои вагоны в Косулино за тем, что бы перевезти муку. Вагоны эти каждый раз простаивали в Касулине по нескольку дней, так как железнодорожная администрация без особого каждый раз распоряжения управления Омской дороги отказывалась их загружать. На телеграфные же сношения с управлением уходило времени от 3 до 5 дней. Наконец, много пропадает неиспользованных нарядов благодаря тому, что они с опозданием получаются на месте. Так, например, наряды на вторую половину декабря были получены на месте только 2 января.

В связи с этим развились крайние злоупотребления железнодорожных агентов, система сложного взяточничества, которая одна только действует сколько-нибудь удовлетворительно. В стране сложилась горькая поговорка, что лучше всего сейчас возить товары на литере Д (деньги).

Наконец, следует отметить крайнюю изношенность подвижного состава, обусловленную отчасти тою непосильной работой, какую сейчас выполняют уменьшенный подвижный состав, а отчасти, поскольку речь идет о паровозах, плохим качеством топлива. Последнее отнюдь не есть результат только каких-либо злоупотреблений, а той удивительной бесхозяйственности, того неумения использовать средства тыла, которые проявляются в настоящем деле агентами власти...

Ремонт большого состава ведется крайне бесхозяйственно, в погоне отчасти за внешним эффектом, отчасти по причине крайней нужды в подвижном составе вагоны выпускаются из ремонтных мастерских в малоудовлетворительном виде, и работа их поэтому очень плоха.

Ввиду расстройства транспорта, отсутствия топлива, металла, рабочих рук производительность отечественных вагоностроительных и паровозостроительных заводов падает в огромной прогрессии...

Вторая главная причина разрухи тыла — неустройство рабочего рынка. Огромные выемки населения мобилизациями, превысившие 50% всего трудоспособного мужского населения в возрасте от 16 до 50 лет, создают в тылу чрезвычайно сложное и ответственное положение. Перед государством стояла задача наиболее рационального использования оставшихся рабочих рук, дабы смягчить тот кризис на рабочем рынке, который неизбежно был связан с уходом в армию самого работоспособного населения страны. Прежде всего, следовало бы позаботиться о том, чтобы остались в тылу квалифицированные рабочие, которыми Россия так бедна и которые являются для нас самым драгоценным сокровищем. Во-вторых, надлежало принять меры к тому, чтобы не было праздных, незанятых рук и чтобы не наблюдалось того крайне ненормального явления, когда в одном районе существует недостаток рабочих рук, в то время как в другом напрасно ищут занятий толпы безработных. Наконец, нужно было сделать так, чтобы работа шла планомерно и без всяких перерывов, так как только тогда национальный труд дал бы весь тот производительный эффект, на который он способен. Что же произошло на самом деле?

Квалифицированные рабочие были мобилизованы и отправлены на фронт, и все попытки вернуть их из армии до самого последнего времени оказались почти бесплодными. При таких условиях предприятия должны были обратиться к труду малообученных или совсем не обученных рабочих, что имело целый ряд вредных последствий. Во-первых, обнаружилась усиленная тяга населения в города и промышленные центры ввиду существующей здесь высокой оплаты труда, что лишило сельское хозяйство рабочих рук и тем самым обусловило острый кризис на рынке сельскохозяйственных рабочих со всеми притекающими отсюда вредными последствиями. Во-вторых, эта масса неподготовленного населения, как и следовало ожидать, оказалась малопродуктивной. Так, например, в каменноугольной промышленности Юга России средняя месячная производительность рабочего выражалась следующими цифрами:

1914 г.	I полугодие	753 пуд.
	II »	757 »
1915 г.	I »	779 »
	II »	733 »
	I »	656 »
1916 г.	Август	507 »

Ввиду этой малой продуктивности приходится значительно увеличивать количество рабочих. Так, в Донецком каменноугольном районе количество рабочих по месяцам за 2 года — 1913 и 1916, — в тысячах, было следующее:

	1913 г.	1916 г.
Январь	169000	208000
Февраль	165000	219000
Март	168000	220000
Апрель	145000	217000
Май	157000	220000
Июнь	156000	222000
Июль	152000	232000
Август	164000	242000
Сентябрь	158000	247000

В железнорудной промышленности Юга России было занято (на ноябрь):

1914 г.	14,5	тыс. чел.
1915 г.	18,6	» »
1916 г.	24,969	» »

На Урале в ноябре 1916 г. числилось рабочих 178 тыс. чел. против 148 тыс. чел., бывших в 1915 г.

В бакинской нефтяной промышленности в 1916 г. рабочих было 48 500 чел. против 45 015 чел. в 1913 г. и т. д.

Столь значительное увеличение количества рабочих в промышленных центрах обусловило увеличение продовольственных затруднений просто уже в силу того факта, что теперь требуется доставлять продукты питания в большом количестве, чем было в нормальное время.

Отсутствие планомерного посредничества по приисканию труда ведет к тому, что местами в империи имеются значительные количества безработных, которым при иных условиях нетрудно было бы дать полезное назначение. Так, по данным Петроградской биржи труда, за время с 19 января 1915 г. по 21 января 1917 г. предложение труда равнялось 236 579 чел., получили работу только 94 875 чел. По данным Всероссийского бюро труда, за ноябрь и декабрь 1915 г. и январь 1916 г. искало работу 99 155 чел., получило — 72 715 чел.

Наконец, как очень неблагоприятный момент, следует отметить здесь существование забастовок, мешающих правильному ходу занятий и способствующих понижению производительности национального труда. Вот цифры, не нуждающиеся в объяснениях:

# ОТДЕЛ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Данные о числе забастовок, их участников и потерянных рабочих днях  
за 1915—1916 гг. по месяцам

Месяцы	Число забастовок	Число бастовавших рабочих	Число потерянных рабочих дней
1915 г.			
Январь	20	8853	16733
Февраль	28	23107	92831
Март	26	15368	31136
Апрель	104	35727	263667
Май	162	59055	212294
Июнь	164	80054	228173
Июль	90	27827	75309
Август	76	54625	102456
Сентябрь	184	118866	224482
Октябрь	79	77992	337123
Ноябрь	54	39543	249400
Декабрь	47	17077	51820
1916 г.			
Январь	166	128450	525570
Февраль	108	91978	886396
Март	107	98435	336374

Третья главная причина разрухи тыла — неправильное использование существующих в стране хозяйственных возможностей, поскольку речь идет о накопленных специальных знаниях и специальных приспособлениях по различным отраслям хозяйственной жизни. Здоровая экономическая политика требовала и требует, чтобы к делу устройства тыла были привлечены лица со специальными навыками и со специальным опытом. Если нельзя поручать врачу строить мост, а инженеру лечить больных, то еще менее оснований предоставлять устраивать экономическую жизнь не тем, которые вполне осведомлены в том или другом деле, а людям случайным, в лучшем случае дилетантам в порученном им деле, в худшем — прямым невеждам. В западноевропейских государствах это отлично понимают, и вся система тыловой хозяйственной организации покоится там на доверии к общественным силам, на широком участии последних в учреждениях, призванных организовать национальное хо-

зайство в интересах обороны. К сожалению, в России отношение правительства к обществу построено на принципе прямо противоположном: общественной инициативе не доверяют, в ней видят опасного врага; общественные организации, несмотря на все оказанные ими огромные услуги стране и армии, преследуются. И результаты этой системы ясны. Те отрасли народного хозяйства, где правительство менее всего связало себя с общественными силами, находятся в состоянии полного разгрома. Так, вместо того чтобы целесообразно использовать живой подвижный аппарат торговли, владеющий прекрасным знанием всех рынков страны, имеющий широко развитые деловые связи и соответствующее материальное оборудование, — разумеется, только общественно его организовавши, — правительство обратилось к услугам чиновников, в огромном большинстве случаев незнакомых с делом, внесших в него пустой и сухой формализм. Конечно, ничего другого, кроме полного расстройств торговли, получить не могло; и переживаемая нами продовольственная разруха, и бешеная спекуляция, и всевозможные голоды — они созданы руками власти, невежественной и бездарной.

Четвертый фактор, не упомянуть который здесь нельзя, — безумная финансовая политика правительства. Во всех воюющих государствах принимаются усиленные меры к тому, чтобы не подвергать рынок всяким излишним потрясениям. Наряду с экономической организацией тыла идет и финансовая организация. Главная забота финансового ведомства западноевропейских держав сводится сейчас к созданию таких способов получения средств на ведение войны, которые были бы по возможности менее болезненными и менее разрушительными для тыла. Повсюду приведен в действие налоговый пресс, причем настойчиво осуществляется идея равномерного участия населения в несении тяжести последнего. Но, конечно, налоговые ресурсы имеют предел, который далеко отстает от требований современной гигантской войны. Государство повсюду вынуждено обращаться к другим ресурсам, главным образом к займам и к выпуску бумажных денег. Оба эти средства, однако, весьма опасны, так как могут при известных условиях создать тяжелые потрясения на рынке. В особенности это приходится сказать о бумажных деньгах, которые не даром называются экономистами «сладким ядом». Велик соблазн обратиться к этому ресурсу не требующему ничего другого, кроме соответствующих печатных станков, краски и бумаги, но последствия необдуманных выпусков бумажных денег чрезвычайно опасны. Переполнение рынка излишними денежными знаками всегда и всюду, — та учит политическая экономия, — влечет за собою революцию цен, причем последняя совершается с тем большею силою и быстротой, чем больше накоплено избытка денег.

ротою, чем более значительны соответствующие выпуски бумажных денежных знаков. Если бы изменение цен совершалось на всем поле народного хозяйства совершенно равномерно и одновременно, тогда народное хозяйство не испытывало бы значительных потрясений, но так как на самом деле этого нет, происходит нарушение правильного соотношения различных расценок. В то время как одни быстро учитывают падение ценности бумажных денег, другие приспосабливаются к этому явлению с большой медленностью. В особенно неблагоприятном положении оказываются лица, получающие твердые оклады, например, чиновники и служащие различных ведомств, оплата труда которых не может следовать за лажем с той быстротой, с какой следовало бы для удержания их прежнего материального статуса. Государство и частные организации вынуждены изыскивать средства для улучшения быта своих служащих, что не всегда может быть осуществлено и во всяком случае вызывает излишние расходы. Промышленность и торговля, не имея никакой уверенности в будущем, мало-помалу отвыкают от здоровых навыков и делаются спекулятивными. Создается почва для той вакханалии цен, которая окончательно запутывает и без того сложное и тяжелое положение. В будущем, с возобновлением международных сношений в широком масштабе, неупорядоченная валюта грозит нам огромными переплатами в пользу заграницы и искусственным направлением нашей интернациональной торговли. Учитывая все эти обстоятельства, правительства западноевропейских государств, где также наблюдается бумажно-денежная инфляция, принимают ряд мер, дабы предохранить рынок от переполнения его излишними денежными знаками. С этой целью государства развивают чековые операции; принимают меры для привлечения вкладов в кредитные учреждения и, наконец, широко используют систему внутренних займов, главным назначением становится снятие с открытого рынка значительного числа бумажных денег. Теория и практика давным давно выработали приемы наиболее рационального распределения займов. Они, конечно, должны быть привлекательны для владельцев свободных денежных капиталов. Это значит, что условия займа должны быть для них выгодны. Здоровая финансовая политика прежде всего, конечно, учитывает то обстоятельство, что существуют различные категории капиталистов, руководящихся различными мотивами при оценке предлагаемого им займа: в то время как одни готовы отдать свои средства на короткий срок, другие ищут для них твердого помещения. Отсюда следует, что государственные займы должны иметь различный характер и различный тип. Наряду с краткосрочными должны выпускаться займы долгосрочные. Наряду с займами рентными — займы лотерейные.



Другая задача — создать благоприятную общую обстановку для займа. Прежде всего и больше всего надо пробудить в нации живое сознание своего долга перед родиной, всей важности ведущейся борьбы для страны, всей огромности потери, которая нас ожидает, если страна потерпит неудачу. Далее, необходимо сделать так, чтобы помещение своих сбережений в государственные займы оказывалось более выгодным, чем в какие бы то ни было другие предприятия, что опять-таки предполагает соответствующую организацию тыла, способствующую удержанию нормального порядка вещей. Что же мы видим у нас? Государственные займы до сих пор совершенно однотипны; хозяйство страны находится в полном развале; биржевой ажиотаж достиг небывалых размеров; живой дух нации угашается; все попытки общественно организовать страну, воспитать ее в сознательном отношении к развертывающимся грандиозным событиям наталкиваются на непреодолимые административные препоны. Дело доходит до того, что запрещаются вполне благонамеренные лекции о государственных займах, предпринятые комитетом пропаганды последних.

В результате всего этого государственные займы почти ничего не снимают с рынка и размещаются среди публики все труднее и труднее. Последний заем определенно не удался, и если все останется по-прежнему, в будущем улучшения, разумеется, не последует.

Не использованы и другие средства для извлечения бумажных денег из оборота. Слабо развита чековая операция, и совершенно нерациональна учетная политика Государственного банка, так как последний почти до самого последнего времени держал низкий учетный процент, значительно ниже, чем в частных кредитных учреждениях, и тем самым, конечно, препятствовал привлечению вкладов в кассы Государственного банка, которые, конечно, облегчили бы положение фиска в валютном вопросе.

Наконец, необходимо обратить внимание на отсутствие общего правильного народнохозяйственного плана во время войны. До войны превалирующим принципом экономического оборота был частнохозяйственный интерес, и вмешательство общественной и государственной власти рассматривалось как некоторый корректив для устранения эксцессов капиталистического строя. Война потребовала напряжения всех сил страны; на сцену выдвинулась идея защиты интересов целого, и эта идея должна была поглотить все остальные. Вполне очевидно, что интересы частных лиц должны были отступить на второй план и должны были быть приняты все меры к тому, чтобы народное хозяйство давало максимальный производительный эффект

Оставить рынок в том положении, в каком он находился до войны, было нельзя, потому что не могло быть никакой уверенности в том, что все частные лица добровольно откажутся от узких личных выгод и станут действовать только по соображениям патриотического и морального долга. Практика бесспорно подтвердила всю справедливость высказанных здесь опасений: там, где не было планомерной общественной организации, самые добрые побуждения отдельных лиц приносили только вред. Когда некоторые крупные фирмы стали продавать свои товары по нормальным ценам, далеко отстающим от спекулятивных, спекулянты (скупил) почти весь запас товаров, принадлежащих патриотично настроенным фирмам, и сделали его предметом самой широкой спекуляции.

Но начало организации рынка только тогда может дать положительный эффект, когда оно осуществляется всесторонне и планомерно, а не частично в отношении отдельных рынков и товаров. В самом деле, какой смысл, например, нормировать цены на нефть или уголь, если остается вне нормировки весь остальной рынок. Цена на нефть или на уголь, вполне достаточная во всех отношениях для того момента, когда нормировка происходит, может очень скоро оказаться ниже нормальных просто в силу изменений расценки на те предметы и услуги, которые определяют издержки производства таксированного предмета. С другой стороны, открывается широкое поле для обогащения на чужой счет тех лиц, которые, сами пользуясь таксированными предметами, продают принадлежащий им товар по произвольным ценам, учитывая в свою пользу, конечно, весь тот плюс, который получается между ценою таксированной и ценою, свободно устанавливаемой на рынке. Между тем у нас в России до сих пор такая система частичных организаций практикуется и притом в самой несовершенной форме — простой таксировке. История такс для всех времен и для всех народов была одна и та же: она снимала товары с открытого рынка, не улучшая, а резко ухудшая положение последнего. Таксы хороши только в том случае, если за ними стоит всесторонняя организация рынка, если есть возможность наблюдать и за производством, и за распределением продуктов. Без участия общественных сил такой контроль осуществлен быть не может. Только общество, кровно заинтересованное в том, чтобы рынок функционировал правильно, может осуществить все меры, тому способствующие. Тот учет продуктов, производительных возможностей страны, потребительных нужд населения и т. п., без которого никакой упорядоченный рынок немыслим, требует таких средств и таких знаний, которыми чиновники, конечно, не располагают. В западноевропейских государствах, ведущих войну, это давным давно поняли, и привлечение к де-

лу упорядочения рынка общественных организаций различного типа есть там явление общее. К сожалению, у нас отношение к общественным организациям совсем иное: их всячески преследуют, с ними ведут непрерывную войну, их заподозревают и эскарируют. А результат такой политики налицо...

Когда причины, поставившие нас на краю гибели, ясны, нетрудно указать средство для их устранения. Необходимо упорядочить транспорт, для чего нужно: а) усилить производительность национальных заводов, что возможно при условиях полного упорядочения тыла, и немедленно заказать недостающий подвижной состав из-за границы; б) приступить к немедленному увеличению пропускной способности железных дорог; в) усилить их погрузочные и разгрузочные средства; г) допустить общественный контроль за работой железнодорожной сети в ее целом; д) допустить образование профессиональных союзов служащих, как самого мощного средства в деле борьбы с железнодорожными злоупотреблениями; е) упорядочить снабжение дорог топливом всякого рода.

Для упорядочения рабочего рынка необходимо: а) допустить профессиональные союзы рабочих, как необходимую основу организации рынков; б) создать повсеместно биржи труда; в) осуществить принудительный арбитраж; г) выработать закон об обеспечении безработных.

Для улучшения финансов: а) выработать стройный финансовый план, ставящий себе задачи не высасывания всех соков страны, а наоборот, содействующий развитию производительных сил последней; б) принять решительные меры против переполнения рынка бумажно-денежными знаками; в) коренным образом изменить систему внутренних государственных займов.

Наконец, как необходимая предпосылка осуществления всего вышеуказанного, привлечь к делу устройства народного хозяйства все живые силы страны, что необходимо предполагает установление не только полного доверия, но и полного контакта между властью и обществом. Только правительство, которому страна доверяет, в которое она верит, может заставить народ идти на дальнейшие жертвы, только тогда лозунг «война до победного конца» получит твердую основу.

Государь, Ваш предок в тяжкую минуту, когда стране грозила неминуемая гибель, не поколебался доверить власть лицу, облеченному общественным доверием, и страна была спасена, а имя императора Александра II золотыми буквами записано на страницах не только русской, но и мировой истории. Со всею горячностью, на которую мы только способны, с сознанием того патриотического долга, который на нас всех лежит, мы молим Вас, государь, — последуйте примеру Вашего благородного предка. Бьет двенадцатый час, и слишком близко время, когда

всякое обращение к разуму народа станет запоздалым и бесполезным.

Красный архив. 1925. № 10.  
С. 69—94.

## КОММЕНТАРИИ

Записка председателя IV Государственной Думы М. В. Родзянко была призвана убедить Николая II в катастрофическом положении дел в России и необходимости образования министерства общественного доверия. В конце 1916 — начале 1917 г. самые разные политические силы призывали Николая II образовать либо министерство общественного доверия, т. е. министерство, состоящее из лиц компетентных независимо от их политических ориентаций, либо ответственное министерство, т. е. министерство ответственное перед выборным представительным органом, министерство возможное, как минимум, при конституционной монархии. Но Николай II оставался невосприимчив к этим призывам. Возможность перевести политический кризис в конституционное русло не была реализована.

М. В. Родзянко — один из лидеров Союза 17 октября, председатель III Государственной Думы (с марта 1911 г.), председатель IV Государственной Думы (1912—1917 гг.).

### Подумайте над следующими вопросами

1. Изменился ли экономический облик России с 1900 по 1913 гг.? Если да, то как именно?
2. Согласны ли Вы с мнением, что Россия накануне первой мировой войны была отсталой страной? Какие страны находились на том же уровне экономического развития, что и Россия?
3. Являлась ли община тормозом социально-экономического развития России? Почему?
4. Какие варианты преобразования аграрного строя России предлагали различные политические силы? Какой из них представляется Вам наиболее разумным? Почему?
5. Почему российская экономика не выдержала испытания мировой войной?

## РАЗДЕЛ 2. РЕФОРМА ГОСУДАРСТВЕННОГО СТРОЯ РОССИИ, 1905—1906

---

### 2.1. ВСЕПОДДАННЕЙШИЙ ДОКЛАД С. Ю. ВИТТЕ НИКОЛАЮ II О НЕОБХОДИМОСТИ РЕФОРМ В РОССИИ (9 октября 1905 г.)

Основной лозунг современного общественного движения в России — свобода...

Не год назад, конечно, зародилось нынешнее освободительное движение. Его корни — в глубине веков в Новгороде и Пскове, в запорожском казачестве, в низовой вольности Поволжья, церковном расколе, в протесте против реформ Петра с призывом к идеализированной самобытной старине, в бунте декабристов, в деле Петрашевского, в великом акте 19 февраля 1861 года и, говоря вообще, в природе всякого человека.

Человек всегда стремился к свободе. Человек культурный — к свободе и праву; к свободе, регулируемой правом и правом обеспечиваемой...

Пока власть имеет опору в широких общественных слоях, мирное разрешение кризиса еще возможно.

Эта необходимая опора из-под ног правительства уходит. Законодательные акты 6 августа изменили общественное настроение весьма слабо. Они запоздали и они не сопровождаются таким изменением в управлении, которое прямо вытекает из возвещенного преобразования. За время с 18 февраля события, с одной стороны, и вихрь революционной мысли, с другой, унесли общественные идеалы гораздо дальше. Закрывать глаза на это нельзя...

Если революция реальная еще рисуется у нас, как нечто возможное в будущем, то идейная революция несомненно существует в настоящем. Общественная мысль поднялась над землей и безудержно рвется в облака. Еще и года не прошло, когда требование всеобщего избирательного права принадлежало од-

ним наиболее крайним элементам общества. Теперь нет союза или газеты, которые бы его не выставляли...

Мы переживаем время господства одних крайних идей. Осушительными ли данная идея — на этом не останавливаются. Безудержной мысли кажется все достижимым и осуществимым легко и просто.

Такое настроение общества составляет самый опасный признак готовящегося взрыва. Ряды горячих сторонников обновления всей русской жизни, но не иначе, как путем мирной эволюции с каждым днем редеют...

Их положение особенно трудно потому, что им приходится бороться на два фронта. С теми, кто сознательно идет к насильственному перевороту, и с правительством, которое не отличает их от анархистов и одинаково преследует, с правительством, которое в своих приемах и способах действия осталось как было, как будто закон 6 августа не обуславливает самой коренной и радикальной перемены в способах правительственного воздействия...

Правительство, которое не направляет события, а само событиями направляется, ведет государство к гибели. Также не стоит на высоте положения то правительство, которое не имея широко поставленной цели, пассивно идет за господствующим общественным течением, ему подчиняясь, и делая одну уступку за другой...

Руководство требует прежде всего ясно поставленной цели. Цели идейной, высшей, всеми признаваемой... Такая цель поставлена обществом, значение ее велико и совершенно несокрушимо, ибо в цели этой есть правда. Правительство поэтому должно ее принять. Лозунг «Свобода» должен стать лозунгом правительственной деятельности. Другого исхода для спасения государства нет.

Ход исторического прогресса неудержим. Идея гражданской свободы восторжествует, если не путем реформы, то путем революции. Но в последнем случае она возродится из пепла ниспровергнутого тысячелетнего прошлого. Русский бунт, бессмысленный и беспощадный, все сметет, все повергнет в прах. Какую выйдет Россия из беспримерного испытания — ум откажется себе представить; ужасы русского бунта могут превзойти все то что было в истории. Возможное чужестранное вмешательство разорвет страну на части. Попытки осуществить идеалы теоретического социализма — они будут неудачны, но они будут несомненно — разрушат семью, выражение религиозного культа, собственность, все основы права.

Как в пятидесятых годах правительство объявило освобождение крестьян своим лозунгом, так в настоящий неизмеримо более опасный момент государственная власть не имеет выбо-

ра: ей надлежит смело и открыто стать во главе освободительного движения.

Идея гражданской свободы ничего угрожающего бытию государства в себе не заключает. Напротив, последовательно проведенная в законодательство и в жизнь, она вернейшим образом обеспечивает государственное бытие, связуя граждан сознательно-реальной связью...

Жизнь не знает непоколебимых, вечных, неизменяющихся форм. Вечно одно духовное содержание жизни. С течением времени формы становятся историческим фактом. Когда они стали только историческим фактом в общественном сознании и действительной любви и преданности к ним нет, никакие силы не удержат их видоизменения...

Раз правительство станет во главе движения, оно сразу обретет опору и получит возможность ввести движение в границы и в них удержать. Этого болезненно желало и ждало общество год назад. И если бы тогда желания общества были приняты, кризис, пожалуй, был бы разрешен.

Год идейной революции сделал свое дело. Теперь положение вещей бесконечно более тяжелое. В сознании общества границы необходимого и осуществимого расширились. Руководительство движением требует признания уже гораздо большего. Но признать и принять это большее необходимо. Каждый лишний день уносит общественную мысль все дальше и дальше. Еще немного, и она окажется унесенной в пространство безграничное, в хаос идей. Страна сама не заметит, как окажется в хаосе действий. Тогда ничто не поможет. Тогда будет поздно...

...слово это (конституция — И. К.) хотя и не признано с высоты престола, никакой угрозы в действительности не представляет. И при представительстве с так называемым решающим голосом принцип полноты власти царя сохраняется: ни одно решение представителей не получит силы без санкции монарха... Быть может, конечно, творческая мысль создаст еще неиспытанную в истории политическую комбинацию и русское народное представительство выльется в своеобразные формы непохожие на существующие в других странах конституции. Это составляло всегда предмет чаяния людей преданных русским народным идеалам, но именно для того, чтобы такой идеал мог осуществиться — его невозможно насильственно навязывать. Государственная власть должна быть готова вступить и на путь конституционный. Это слово не должно пугать и быть под запретом...

Центральный государственный  
исторический архив, ф. 1276,  
оп. 1, 1905, д. 36, лл. 24-об —  
33.

Данный документ составлен С. Ю. Витте 8 октября 1905 г. совместно с помощником управляющего делами Комитета Министров Н. И. Вуичем и представлен Николаю II 9 октября (См.: «Записка князя Н. Д. Оболенского»). В приведенном отрывке содержится обоснование необходимости кардинальных реформ в России. Среди конкретных предложений С. Ю. Витте выделяются: предоставление законодательных прав Государственной Думе; реформирование Государственного Совета; избрание объединенного министерства «из лиц, пользующихся общественным уважением»; постепенный переход к всеобщему избирательному праву; расширение полномочий органов местного самоуправления; приближение рабочего законодательства к европейским аналогам; решение аграрного вопроса за счет казенных земель, реорганизации деятельности крестьянского банка, а также экспроприации за выкуп помещичьих земель, сдаваемых в аренду. Значительная часть этих предложений, в бытность С. Ю. Витте первым председателем реформированного Совета Министров, легла в основу законопроектов, подготовленных для рассмотрения Государственной Думой. Но накануне открытия Думы С. Ю. Витте был отставлен от должности. Его преемник на посту председателя И. Л. Горемыкин и не помышлял о проведении подготовленных реформ. П. А. Столыпин, возглавивший Совет Министров в июле 1906 г., большинство из разработанных уже законопроектов включил в программу своих реформ.

### **2.2. МАНИФЕСТ «ОБ УСОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПОРЯДКА (17 октября 1905 г.)»**

Смуты и волнения в столицах и во многих местностях Империи Нашей великой и тяжелой скорбью преисполняют сердце Наше. Благо Российского Государя неразрывно с благом народным и печаль народная Его печаль. От волнений, ныне возникших, может явиться глубокое нестроение народное и угроза целостности и единству Державы Нашей.

Великий обет Царского служения повелевает Нам всеми силами разума и власти Нашей стремиться к скорейшему пре-



кращению столь опасной для Государства смуты. Повелев подлежащим властям принять меры к устранению прямых проявлений беспорядка, бесчинств и насилий, в охрану людей мирных, стремящихся к спокойному выполнению лежащего на каждом долга. Мы, для успешнейшего выполнения общих предначертанных Нами к умиротворению государственной жизни мер, признали необходимым объединить деятельность высшего Правительства.

На обязанность Правительства возлагаем Мы выполнение непреклонной Нашей воли:

1). Даровать населению незыблемые основы гражданской свободы на началах действительной неприкосновенности личности, свободы совести, слова, собраний и союзов.

2). Не останавливая предназначенных выборов в Государственную Думу привлечь теперь же к участию в Думе, в мере возможности, соответствующей краткости оставшегося до созыва Думы срока, те классы населения, которые ныне совсем лишены избирательных прав, предоставив засим дальнейшее развитие начала общего избирательного права вновь установленному законодательному порядку, и

3). Установить, как незыблемое правило, чтобы никакой закон не мог воспринять силу без одобрения Государственной Думы и чтобы выборным от народа обеспечена была возможность действительного участия в надзоре за закономерностью действий, поставленных от Нас властей.

Призываем всех верных сынов России вспомнить долг свой перед Родиною, помочь прекращению сей неслыханной смуты и вместе с Нами напрячь все силы к восстановлению тишины и мира на родной земле...

Полное собрание законов Российской империи. Собрание третье. Т. XXV. Отделение 1. 1905. № 26803. СПб., 1908. С. 754—755.

**2.3. К ИСТОРИИ МАНИФЕСТА 17 ОКТЯБРЯ 1905 г.  
ЗАПИСКА КНЯЗЯ Н. Д. ОБОЛЕНСКОГО (август — сентябрь 1906 г.)**

...6-го октября С. Ю. Витте пишет Государю Императору письмо, в котором всеподданнейше спрашивает разрешения при-

быть в Новый Петергоф для доклада некоторых своих соображений в связи с происходившими уже в то время открытыми политическими демонстрациями, многочисленными митингами и собраниями общественных деятелей и общим неустройством, принявшим острый характер явно враждебных правительству манифестаций и политической забастовки. Железные дороги бездействовали, сообщение с Нов. Петергофом поддерживалось лишь пароходами по Неве.

8-го октября был получен Высочайший ответ: Государь Император писал гр. Витте, что и Сам Он думал вызвать его к себе для обмена мыслей по выше упомянутым вопросам и просил гр. Витте прибыть в Петергоф на другой день к 6-ти часам вечера.

В пятницу 8-го октября вечером гр. С. Ю. Витте, при участии помощника упр. делами комитета министров д. с. с. Вунча, составил программу намеченных реформ, с изложением в общих чертах, по пунктам, тех давно назревших у него данных, которые должны были в известной постепенности лечь в основу работы и политики будущего Совета Министров.

Казалось, что, выступая с такой программой, гр. Витте, стоя во главе министров, мог рассчитывать удовлетворить и успокоить благомыслящую часть русского общества.

9-го октября к 6 часам вечера гр. Витте отправился в Петергоф на пароходе и, будучи принят Его Величеством, доложил Государю Императору, что из настоящего тяжелого внутреннего положения правительству, по его мнению, представляются два выхода:

1) облечь неограниченную диктаторскою властью доверенное лицо, дабы энергично и бесповоротно в самом корне подавить всякий признак проявления какого-либо противодействия правительству, хотя бы ценою массового пролития крови.

— Для такой деятельности гр. Витте не считал себя подготовленным.

2) перейти на почву уступок общественному мнению и начертать будущему кабинету указания вступить на путь конституционный, иначе говоря, Его Величество предпринимает дарование конституции и утверждает программу, разработанную гр. Витте.

Последний считал своим нравственным долгом обратить особое внимание Государя Императора на всю важность принимаемого решения, сопряженного с некоторым самоограничением, причем возврат к прежнему порядку оказался бы невыносимым.

Вследствие этого гр. Витте просил Государя, до принятия окончательного решения, обсудить в особом совещании этот вопрос, привлекая к совещанию этому противников предлагае-

мого направления, мнения которых с достаточной ясностью определились в бывших за последнее время заседаниях и совещаниях.

Если же Государю угодно будет все-таки согласиться на предлагаемую программу, то не стеснять гр. Витте в выборе сотрудников, предоставив ему право распределения портфелей даже среди общественных деятелей...

...в среду 13 октября гр. Витте получил депешу от Государя, приблизительно следующего содержания: «Назначаю вас председателем совета министров для объединения деятельности всех министров». О программе не упоминалось вовсе. Получив такого рода депешу гр. Витте справедливо заключил, что программа им представленная не принята и не утверждена, и 14-го ездил в Петергоф и доложил Его Величеству, что нравственно не считает для себя возможным исполнить Высочайшее повеление сделаться первым министром, до утверждения его программы, но вместе с тем подтверждает еще раз необходимость программу эту всесторонне обсудить в совещании лиц, которых Государю угодно было бы привлечь для этой цели и что с каждым днем внутреннее положение ухудшается, вызывая неотложную необходимость придти к тому или иному решению...

В субботу 15-го октября в 11 часов утра в Петергофе под председательством Государя началось совещание, на котором присутствовали: Вел. Князь Николай Николаевич, ген.-ад. барон Фредерикс, ген.-ад. Рихтер и гр. Витте...

...Витте просил еще раз Государя не решаться на подписание столь серьезного акта, не уяснив всестороннего его значения в виду чрезвычайной государственной и исторической важности делаемого шага и вероятности, что даже после этого успокоение может наступить не сразу. Его Величество отпустил всех, положил проект манифеста (составленного С. Ю. Витте — *И. К.*) в стол и поблагодарил гр. Витте, сказав, что помолится Богу, еще подумает и скажет ему, решится ли он на этот акт или нет.

По отъезде гр. Витте Государь приказал ген.-ад. бар. Фредериксу призвать статс-секретаря Горемыкина и Будберга, ожидавших в Петергофе, и передать им на рассмотрение этот манифест. Оба тотчас приступили к его обсуждению и нашли его несоответствующим. Член Гос. Сов. (Государственного Совета — *И. К.*) Горемыкин принципиально не соглашался с необходимостью такого акта, а бар. Будберг главным образом критически отнесся к формальной стороне самого изложения манифеста, находя таковое недостаточно хорошо отредактированным. Горемыкин согласился помочь в редактировании нового проекта...

В воскресенье 16 октября по Петербургу распространился

слух, обсуждавшийся в различных кружках, что проект государственных преобразований гр. Витте не одобрен, а утвержден и принят другой проект члена государственного совета Горемыкина, слухи эти в общей их сложности произвели угнетающее впечатление.

16 октября вечером (после предварительного предупреждения по телефону) около полуночи к гр. Витте приехал ген.-ад. барон Фредерикс со своим начальником канцелярии ген.-м. А. А. Мосоловым. Бар. Фредерикс извинился перед гр. Витте, сообщив, что манифест изменен не в редакционном только отношении, ... но и по существу и просил гр. Витте согласиться принять манифест в этом измененном виде к исполнению, так как измененный манифест заключал в себе, по его мнению, больше уступок, чем проектированный гр. Витте. Ознакомившись с новою редакцией манифеста, гр. Витте усмотрел, что... различие по существу сводилось к следующему: 1) в проекте гр. Витте определенно говорилось, что Его Величеству благоугодно повелеть своему правительству озаботиться проведением в жизнь Его неуклонною волею предначертанных реформ; в проекте, привезенном бар. Фредериксом, те же пункты определены, как даруемые, 2) о праве на законодательный почин со стороны государственной думы в этом последнем проекте не упоминалось вовсе. При этом гр. Витте еще раз просил барона Фредерикса испросить у Государя Императора не печатать пока манифеста, а лишь утвердить и обнародовать одну программу с теми изменениями, которые в ее вступлении уже сделал сам гр. Витте... Бар. Фредерикс ответил, что вопрос о том, что настоящая реформа должна быть возведена населению манифестом, решен бесспорно.

В заключение гр. Витте заявил бар. Фредериксу, что он ясно сознает, что со стороны Его Величества в основу отношений к нему, несмотря на все внимание Государя Императора, несомненно легло чувство некоторого недоверия, что при наличии такого серьезного фактора совместная государственная работа крайне затруднится и что, быть может, было бы целесообразнее оставить самую мысль о назначении его первым министром, а для объединения министров избрать одного из авторов измененного манифеста, причем просил довести до сведения Его Величества о своей готовности и в этом случае на второстепенном посту послужить общему делу.

Высказанное гр. Витте предположение имело за собою несомненное основание, так как ближайшие к Государю лица не верили в искренность гр. Витте и были убеждены, что он, в своих честолюбивых намерениях, стремится быть президентом Российской республики и что в предвидении возможности такого факта находит себе объяснение та выдающаяся ласка и

любезность, предметом которой сделался гр. Витте при возвращении из Портсмута со стороны германского императора Вильгельма II, прозревавшего в нем будущего Русского республиканского президента.

На другой день 17 октября в 9 часов утра бар. Фредерикс отправился с докладом к Государю Императору. Результатом этого доклада было немедленное приглашение туда же Вел. Князя Николая Николаевича и гр. Витте...

Вел. Князь Николай Николаевич, проникшись основательностью данных гр. Витте объяснений, выразил свое полное сочувствие проекту гр. Витте и доложил о невозможности, за недостатком войск прибегнуть к военной диктатуре. Вел. Князь и бар. Фредерикс были приняты Государем раньше приезда гр. Витте, при чем тут же решено было, что Его Величество подпишет манифест, составленный гр. Витте, и утвердит программу, представленную им...

При обратном возвращении в Петербург на палубе парохода показался Вел. Князь Николай Николаевич. Он казался веселым и довольным. Обратившись к гр. Витте, Его Высочество заметил: «Сегодня 17 октября и 17 годовщина того дня, когда в Борках была спасена династия. Думается мне, что и теперь династия спасается от не меньшей опасности сегодня происшедшим историческим актом.

Архив русской революции. М.,  
1991. Т. 2. С. 8—13.

## КОММЕНТАРИИ

Н. Д. Оболенский составил записку по личной просьбе С. Ю. Витте, занимавшего на момент описываемых событий пост председателя Комитета Министров. Поводом к подобной просьбе послужили обвинения в адрес С. Ю. Витте в том, что он чуть ли не принудил Николая II подписать Манифест 17 октября. С аналогичным предложением С. Ю. Витте обратился к помощнику управляющего делами Комитета Министров Н. И. Вуичу. (См.: К истории Манифеста 17-го октября. Записка Н. И. Вуича // Архив русской революции: М., 1991. Т. 2. С. 5—8).

Н. Д. Оболенский — управляющий кабинетом императора, князь; А. А. Будберг — главноуправляющий канцелярией Его императорского величества по принятию прошений, барон; И. Л. Горемыкин — член Государственного Совета. В 1906 и 1914—1916 гг. занимал пост председателя Совета Министров. Николай Николаевич — великий князь, главнокомандующий войсками гвардии (1905—1914 гг.), Верховный главнокомандующий (1914—1915 гг.). О. Б. Рихтер — член Государственного Совета, генерал-адъютант, генерал от инфантерии. В. Б. Фредерикс — министр императорского двора и уделов (1897—1917 гг.), генерал-адъютант, генерал от кавалерии, барон.

Новый Петергоф — летняя резиденция Николая II.

«...при возвращении из Портсмута» — С. Ю. Витте был первым русским уполномоченным на мирных переговорах с Японией 27 июля — 23 августа 1905 г., в качестве такового и подписал Портсмутский мирный договор 23 августа 1905 г. За успешное выполнение данной миссии С. Ю. Витте был пожалован титул графа.

«...в Борках была спасена династия» — имеется в виду катастрофа императорского поезда летом 1888 г., в результате которой несколько человек пострадало.

## **2.4. СВОД ОСНОВНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКОНОВ**

### **Раздел первый**

#### **Основные государственные законы**

1. Государство Российское едино и нераздельно.

2. Великое княжество Финляндское, составляя нераздельную часть Государства Российского, во внутренних своих делах управляется особыми установлениями на основании особого законодательства.

3. Русский язык есть язык общегосударственный и обязателен в армии, во флоте и во всех государственных и общественных установлениях. Употребление местных языков и наречий в государственных и общественных установлениях определяется особыми законами.

## **Глава I. О существе Верховной Самодержавной Власти**

4. Императору Всероссийскому принадлежит Верховная Самодержавная власть. Повиноваться власти Его, не только за страх, но и за совесть, Сам Бог повелевает.

5. Особа Государя Императора Священна и неприкосновенна.

...7. Государь Император осуществляет законодательную власть в единении с Государственным Советом и Государственной Думой.

8. Государю Императору принадлежит почин по всем предметам законодательства. Единственно по Его почину Основные Государственные Законы могут подлежать пересмотру в Государственном Совете и Государственной Думе.

9. Государь Император утверждает законы и без его утверждения никакой закон не может иметь своего совершения.

10. Власть управления во всем ее объеме принадлежит Государю Императору в пределах всего государства Российского...

...12. Государь Император есть верховный руководитель всех внешних сношений Российского государства с иностранными державами. Им же определяется направление международной политики Российского государства.

13. Государь Император объявляет войну и заключает мир а равно договоры с иностранными государствами.

14. Государь Император есть Державный Вождь российской армии и флота. Ему принадлежит верховное начальствование над всеми сухопутными и морскими вооруженными силами Российского государства...

...17. Государь Император назначает и увольняет Председателя Совета Министров, Министров и Главноуправляющих отдельными частями, а также прочих должностных лиц, если для последних не установлено законом иного порядка назначения и увольнения.

## **Глава вторая. О порядке наследия престола**

...22. Судебная власть осуществляется от имени Государя Императора установленными законом судами, решения коих приводятся в исполнение именем Императорского Величества...

25. Императорский Всероссийский Престол есть наследственный в ныне благополучно царствующем Императорском Доме.

...27. Оба пола имеют право к наследию Престола: но пре

имущественно принадлежит сие право полу мужескому по порядку первородства; за пресечением же последнего мужеского поколения, наследие Престола поступает к поколению женскому по праву заступления.

28. Потому наследие Престола принадлежит прежде всех старшему сыну царствующего Императора, а по нем всему его мужескому поколению.

...37. При действии правил, выше изображенных о порядке наследия Престола, лицу, имеющему на оный право, предоставляется свобода отрешиться от сего права в таких обстоятельствах, когда за сим не предстоит никакого затруднения в дальнейшем наследовании Престола.

38. Отречение таковое, когда оно будет обнаружено и обращено в закон, признается потом уже невозвратным...

### **Глава третья. О совершеннолетию Государя Императора, о правительстве и опеке**

40. Совершеннолетие Государям обоого пола и Наследнику Престола полагается в шестнадцать лет.

41. При вступлении на престол Императора прежде сего возраста, до совершеннолетия Его, учреждается правительство и опека...

### **Глава седьмая. О вере**

62. Первенствующая и господствующая в Российской империи вера есть Христианская Православная Кафолическая Восточного исповедания.

63. Император, Престолом Всероссийским обладающий, не может исповедовать никакой иной веры, кроме Православной.

...67. Свобода веры присвоается не токмо Христианам иностранных вероисповеданий, но и Евреям, Магометанам и язычникам...

### **Глава восьмая. О правах и обязанностях российских подданных**

...70. Защита Престола и Отечества есть священная обязанность каждого русского подданного. Мужское население, без различия сословий, подлежит воинской повинности согласно постановлениям закона.



71. Российские подданные обязаны платить установленные законом налоги и пошлины, а также отбывать повинности согласно постановлениям закона.

72. Никто не может подлежать преследованию за преступное деяние иначе, как в порядке, законом определенном.

73. Никто не может быть задержан под стражею иначе, как в случаях, законом определенных.

74. Никто не может быть судим и наказан иначе, как за преступные деяния, предусмотренные действовавшими во время совершения сих деяний уголовными законами, если при том вновь изданные законы не исключают совершенных виновными деяний из числа преступных.

75. Жилище каждого неприкосновенно. Производство в жилище, без согласия его хозяина, обыска или выемки допускается не иначе, как в случаях и в порядке, законом определенных.

76. Каждый российский поданный имеет право свободно избирать место жительства и занятие, приобретать и отчуждать имущество и беспрепятственно выезжать за пределы государства. Ограничения в сих правах установлены особыми законами.

77. Собственность неприкосновенна. Принудительное отчуждение недвижимых имуществ, когда сие необходимо для какой-либо государственной или общественной пользы, допускается не иначе, как за справедливое и приличное вознаграждение.

78. Российские подданные имеют право устраивать собрания в целях, не противных законам, мирно и без оружия. Законом определяются условия, при которых могут происходить собрания, порядок их закрытия, а равно ограничение мест для собраний.

79. Каждый может, в пределах, установленных законом, высказывать изустно и письменно свои мысли, а равно распространять их путем печати или иными способами.

80. Российские подданные имеют право образовывать общества и союзы в целях, не противных законам. Условия образования обществ и союзов, порядок их действия, условия и порядок сообщения им прав юридического лица, равно как порядок закрытия обществ и союзов, определяются законом.

81. Российские подданные пользуются свободой веры. Условия пользования этою свободой определяются законом.

82. Правами российских подданных иностранцы, в России пребывающие, пользуются с соблюдением ограничений, установленных законом.

83. Изъятия из действия изложенных в сей главе постановлений в отношении местностей, объявленных на военном поло-

жении или в положении исключительном, определены особыми законами.

## **Глава девятая. О законах**

...86. Никакой новый закон не может последовать без одобрения Государственного Совета и Государственной Думы и воспринять силу без утверждения Государя Императора.

87. Во время прекращения занятий Государственной Думы, если чрезвычайные обстоятельства вызовут необходимость в такой мере, которая требует обсуждения в порядке законодательном, Совет Министров представляет о ней Государю Императору непосредственно. Мера эта не может, однако, вносить изменений ни в Основные Государственные Законы, ни в Учреждения Государственного Совета или Государственной Думы, ни в постановления о выборах в Совет или в Думу. Действие такой меры прекращается, если подлежащим Министром или Главноуправляющим отдельною частью не будет внесен в Государственную Думу в течение первых двух месяцев после возобновления занятий Думы соответствующий принятой мере законопроект, или его не примут Государственная Дума или Государственный Совет...

98. Государственный Совет и Государственная Дума ежегодно созываются указами Государя Императора.

## **Глава десятая. О Государственном Совете и Государственной Думе и образе их действий**

99. Продолжительность ежегодных занятий Государственного Совета и Государственной Думы и сроки перерыва их занятий в течение года определяются указами Государя Императора.

100. Государственный Совет образуется из Членов по Высочайшему назначению и Членов по Выборам. Общее число Членов Совета, призываемых Высочайшею Властью к присутствованию в Совете из среды его Членов по Высочайшему назначению, не должно превышать общего числа Членов Совета по выборам.

101. Государственная Дума образуется из Членов, избираемых населением Российской империи на пять лет на основаниях, указанных в законоположениях о выборах в Думу.

...103. Членом Государственного Совета и Членом Государ-

ственной Думы одно и то же лицо одновременно быть не может.

104. Состав Членов Государственного Совета по выборам может быть заменен новым составом до истечения срока полномочий сих Членов по указу Государя Императора, коим назначаются и новые выборы Членов Совета.

105. Государственная Дума может быть до истечения пятилетнего срока полномочий ее Членов распущена указом Государя Императора. Тем же указом назначаются новые выборы в Думу и время ее созыва.

106. Государственный Совет и Государственная Дума пользуются равными в делах законодательства правами.

107. Государственному Совету и Государственной Думе в порядке, их учреждениями определенном, предоставляется возбуждать предположения об отмене или изменении действующих и издании новых законов, за исключением Основных Государственных Законов, почин пересмотра которых принадлежит единственно Государю Императору.

108. Государственному Совету и Государственной Думе в порядке, их учреждениями определенном, предоставляется обращаться к Министрам и Главноуправляющим отдельными частями, подчиненным по закону Правительствующему Сенату, с запросами по поводу таких, последовавших с их стороны, или подведомственных им лиц и установлений, действий, кои представляются незакономерными.

109. Ведению Государственного Совета и Государственной Думы и обсуждению их в порядке, учреждениями их определенном, подлежат те дела, кои указаны в учреждениях Совета и Думы.

110. Законодательные предположения рассматриваются в Государственной Думе и, по одобрению ею, поступают в Государственный Совет. Законодательные предположения, предназначенные по почину Государственного Совета, рассматриваются в Совете и, по одобрении им, поступают в Думу.

111. Законопроекты, не принятые Государственным Советом или Государственной Думою, признаются отклоненными.

112. Законопроекты, предназначенные по почину Государственного Совета или Государственной Думы и не удостоившиеся Высочайшего утверждения, не могут быть внесены на законодательное рассмотрение в течение той же сессии. Законопроекты, предназначенные по почину Государственного Совета или Государственной Думы и отклоненные одним из сих установлений, могут быть вносимы на законодательное рассмотрение в течение той же сессии, если последует Высочайшее на то повеление.

113. Законопроекты, поступившие в Государственную Думу

и одобренные как ею, так и Государственным Советом, равно как законопроекты, предназначенные по почину Государственного Совета и одобренные как им, так и Государственной Думой, представляются Государю Императору Председателем Государственного Совета.

114. При обсуждении Государственной Росписи не подлежат исключению или сокращению назначения по платежам по государственным долгам и по другим, принятым на себя Российским Государством, обязательствам.

115. Кредиты на расходы Министерства Императорского Двора, вместе с состоящими в его ведении учреждениями в суммах, не превышающих ассигнований по Государственной Росписи на 1906 год, обсуждению Государственного Совета и Государственной Думы не подлежат...

116. Если Государственная Роспись не будет утверждена к началу сметного периода, то остается в силе последняя, установленным порядком утвержденная, роспись, с теми лишь изменениями, какие обуславливаются исполнением после ее утверждения узаконений...

### **Глава одиннадцатая. О Совете Министров, Министрах и Главноуправляющих отдельными частями**

123. Председатель Совета Министров, Министры и Главноуправляющие отдельными частями ответственны перед Государем Императором за общий ход государственного управления. Каждый из них в отдельности ответствен за свои действия и распоряжения...

Полный свод законов Российской империи. Под ред. А. А. Добровольского. В 2-х кн. СПб., 1911. Кн. 1. Т. I—VIII. Стб. 1—30.

### **КОММЕНТАРИИ**

Основные государственные законы Российской империи были утверждены Николаем II 23 апреля 1906 г. за несколько

дней до начала заседаний первой Государственной Думы. Такая поспешность была связана со стремлением не допустить обсуждения ОГЗ в Думе, дабы не превратить ее в учредительное собрание. Основные законы выделялись особой юридической силой, для их изменения устанавливался особый порядок, они могли быть пересмотрены только по почину императора, в текст ОГЗ нельзя было внести изменения в порядке чрезвычайного законодательства по статье 87. ОГЗ 1906 года закрепляли социально-экономические и политические основы Российской империи, основы правового положения подданных, порядок образования, построения и деятельности государственных органов и служили базой для текущего законодательства. После принятия ОГЗ 1906 года император не формально, а фактически отказался от двух важнейших прерогатив: неограниченного права законодательства и автономного распоряжения бюджетом. Де юре Основные законы являлись конституцией. Однако Россия не превратилась в конституционную монархию, российский парламент не получил прав законодательного верховенства. В результате реформ государственного строя в 1905—1907 гг. в России утвердился комбинированный, дуалистический, тип государственности, сочетавший элементы абсолютной монархии и парламентской демократии.

## **2.5. ПРОТОКОЛЫ СЕКРЕТНОГО СОВЕЩАНИЯ ПОД ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВОМ НИКОЛАЯ II О ПРОЕКТЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ (19—25 июля 1905 г.)**

Николай II. ... Первый и главный вопрос по существу: находится ли проектированный новый закон в полезном согласии и правильном сочетании с нашими Основными Законами.

Гр. Д. М. Сольский. ... проект Совета (Министров — И. К.) не нарушает начал Самодержавия... Но с учреждением Государственной Думы должны существенным образом измениться условия деятельности власти... в настоящее время дела законодательные восходят на воззрение Вашего Величества через Государственный Совет, т. е. через собрание лиц, Вами избранных и назначенных во внимание к служебной их опытности. Но именно то, что создало эту опытность, препятствовало названным лицам близко узнать жизнь народа и всегда быть верными выразителями народных нужд. Ваше Императорское Величество, стоя во главе и средоточии всего, находитесь в

положении гораздо более выгодном. Поэтому мнение Ваших советников из служилого люда не может безусловно связывать Ваше Величество. Но когда Вы будете иметь пред собою пятсот членов Государственной Думы, избранных народом из своей среды, как наиболее достойных, то несогласие с мнением Думы не будет уже иметь оправдания в недостаточной осведомленности законосовещательных учреждений с истинными потребностями населения...

Э. В. Фриш. ... к мнениям Думы придется Вашему Величеству прислушиваться с особым вниманием и относиться осторожно и бережно к ее заключениям...

А. С. Стишинский. ... В рассматриваемом законопроекте есть, однако, одна статья 42, которая может возбуждать некоторые с этой точки зрения сомнения. По силе приведенной статьи законодательные предположения, отклоненные большинством членов в общих собраниях как Государственной Думы, так и Государственного Совета, возвращаются подлежащему Министру... для дополнительного соображения... Между моментом составления законопроекта и моментом его утверждения Самодержавною Властью появляется третий момент законодательной деятельности — одобрение проекта закона большинством Думы или Государственного Совета... Предположенный статьею 42 порядок находится, по моему мнению, в принципиальном несоответствии с Основными нашими Законами, и сохранение обсуждаемой статьи в учреждении Думы грозит опасными на практике последствиями. Оно будет истолковано как намерение приблизиться к существующим на Западе порядкам издания законов и послужит, вероятно, для Думы одним из поводов помогать дальнейшему расширению предоставляемых ей прав и новых уступок, до установления ответственности министров включительно... Я полагал бы необходимым статью 42 исключить, и вполне присоединяюсь к мнению о том, что на благовоззрение Вашего Величества должны быть повергаемы мнения как большинства, так и меньшинства законовещательных учреждений...

А. А. Нарышкин. ... (Статья 42) предоставляет Думе более широкие права, нежели те, которые имел в виду рескрипт... от 18 февраля сего года на имя Министра Внутренних Дел. Не следует, прежде всего, упускать из виду, что законопроекты вносятся на рассмотрение в установленном порядке не иначе, как с Высочайшего Вашего Императорского Величества соизволения, т. е. по предварительном одобрении их мысли и цели. Несмотря на это, подобные законопроекты, — раз они будут отклонены хотя бы ничтожным большинством каждого законовещательного учреждения... — не будут поступать на Высочайшее Благовоззрение, хотя бы они соответствовали Монаршим

предназначениям. При такой постановке дела несомненно нарушается это основное начало, согласно коему законодательная власть принадлежит единственно и всецело Самодержавному Монарху. Статья 42 проекта ... полагает преграду свободному выбору Императорского Величества между мнением большинства и меньшинства...

Решение дел по большинству голосов есть начало, заимствованное из строя государственных установлений Западной Европы... По точному смыслу рескрипта 18 февраля, выборные от населения люди призываются лишь к законосовещательной деятельности. А раз они не имеют решающего голоса в делах подобного рода, то число членов, высказавшихся за или против какого-либо законопроекта, лишено особого значения...

Н. Н. Герард. ... Необходимо уяснить себе, колеблется ли проектом Верховная Власть... Самодержавие Ваше составляет сосредоточение и источник всей власти и потому не поддается определению. Все исходит от нее и в ней сосредоточено. В наших суждениях в Совете Министров необходимость охранить полноту Самодержавной Власти неуклонно имела в виду. Но в таком государстве, как Россия, Самодержавная Власть не может действовать непосредственно, а имеет исполнительные органы законодательства, администрации и суда. Проект касается только определения органов Самодержавной Власти и вводит лишь новое разграничение подчиненных властей... В виду сего следует признать проект отвечающим в существе предназначениям рескрипта 18 февраля...

Гр. А. П. Игнатьев. ... При определении объекта прав нового учреждения необходимо быть в высшей степени осторожным и не поколебать того, с чем искони свыклось население, без всякой к тому необходимости. К числу таких нежелательных и опасных по своим последствиям нововведений относится статья 42 проекта. В представлении народном обаятельная прелесть Самодержавия заключается именно в том, что Монарх стоит вне партий, не подчиняется известным сочетаниям голосов... а руководствуется во всех своих решениях истинными пользами и благом своих подданных, внимательно выслушивая мнение как большинства, так и меньшинства призванных Им к Себе на помощь в делах законодательных советников...

Гр. Д. М. Сольский. Увлечения, которые небезосновательно ставят в вину нашим земским учреждениям, в значительной степени обуславливаются нынешним их составом, в котором крестьянский элемент представлен в ничтожном количестве. На это было обращено внимание при рассмотрении учреждения Думы, причем приняты надлежащие меры к тому, чтобы в состав Думы могло быть избрано значительное число крестьян...

ян, более 42% общего числа губернских выборщиков избираются сельскими общинами.

Д. Т. Трепов. Введение в строй наших государственных установлений Думы, на каких бы основаниях они не были учреждены, по моему мнению, опасно для Самодержавия. Избранные от населения люди будут, вне всяких сомнений, стремиться к расширению пределов и прав, указанных в Органическом о Думе законе. Чем более сужены будут компетенция и полномочия Думы, без особенно веских к тому уважений, тем быстрее обнаружатся и тем чаще будут повторяться столкновения между Самодержавной Властью и новым законодательным учреждением. Первая, таким образом задача заключается в том, чтобы уменьшить, по мере возможности, число подобных конфликтов. К той же цели направлена и статья 42 проекта, которую поэтому полезно было бы в нем сохранить... Не следует, в самом деле, упускать из виду, что для возвращения законопроекта Министру требуется, кроме большинства голосов Думы, также большинство членов Государственного Совета. В благоразумии Совета, пополненного по собственному изволению Монарха... лежит залог убежденности в том, что проектированное в статье 42 правило не приведет к неблагоприятным на практике результатам или к формальному хотя бы умалению Самодержавной Власти.

С. С. Манухин. ... Что же касается статьи 42, то она, по моему мнению, сопряжена с интересами истинного Самодержавия. Под этим понятием разумеется ясное представление о пользах и нуждах народных... Издание закона, в целесообразности и необходимости коего возникают серьезные сомнения у большинства свободно избранных населением членов Думы, причем сомнения эти разделяются и Государственным Советом, могло бы лишь поколебать веру в Самодержавие...

Н. Л. Лобко. ... Мнение большинства, слагающееся против законопроекта, не служит еще бесспорным доказательством несостоятельности, бесполезности или вреда проекта, а выражает собою лишь взгляд отдельных партий в Думе или Совете, которые могут преследовать при этом узкопартийные интересы... меньшинство, хотя бы по численности и значительное, лишается права быть услышанным Монархом. Между тем для Государя... самое важное выслушивать беспристрастные и разносторонние мнения ближайших ваших советников.

Гр. А. А. Голенищев-Кутузов. ... Трудно сказать, какую общественную группу обсуждаемый закон может удовлетворить. Так называемую передовую партию, ничем не удовлетворишь. Она ищет смуты и даже ограничения Самодержавия. Даже дарование конституции не внесет в нее успокоения.



Засим две партии — историческая и славянофильская — держатся вековых заветов: Царю — власть, народу — свобода мнений. Они считают, что нужна не постоянно действующая Дума, а единожды созванный земский собор... Последняя партия, крайняя по своим убеждениям, смешивает Самодержавие с абсолютизмом. Очевидно, что учреждение Государственной Думы пойдет прямо в разрез всем ее убеждениям и стремлениям... Но кроме этих партий... есть еще народ, который молчит, — это все трудящиеся, это и есть Россия... Соответствует ли проект его вождениям — это большой вопрос... Дать этот ответ может опять-таки только Земский Собор... Самое свойство выборов в Думу не исторически русское, не сословное, а парламентское, заимствованное из западноевропейских образцов, чуждое русскому народу. Результаты таких выборов поведут не к укреплению Самодержавия... они внесут, несомненно, большую, чем ныне, смуту, и в конце концов самый принцип Самодержавия будет поколеблен...

Гр. А. А. Бобринский. ... для большей гарантии полезно установить, чтобы отклоненными почитались только те предложения ведомств, против которых выскажется большинство  $\frac{2}{3}$  голосов, как в Думе, так и в Государственном Совете.

Николай II. Я согласен на это правило с предложенною графом Бобринским поправкою...

Николай II. ... перейдем к положению о выборах.

А. С. Стишинский. ... Я ... являюсь решительным сторонником построения выборов на сословном начале. В сущности, у нас имеются только две вполне организованные, жизнеспособные и потому имеющие будущность сословные группы — крестьянство и дворянство. Остальные сословия, под влиянием экономической эволюции, утратили прежнюю свою сплоченность и не могут идти в сравнение с названными двумя. Для меня представляется совершенно бесспорным, что Дума в том только случае будет успешно выполнять свое назначение, если в ней обеспечено будет широкое участие дворянства и крестьянства... От того удара, который нанесен будет дворянству предложению в проекте учреждения Думы системою выборов, оно не оправится... Правильность всяких выборов, т. е. избрание действительно достойных выразителей нужд и интересов какой-либо группы населения, мыслится только в таком собрании, члены которого имеют между собой постоянное общение, хорошо знают друг друга и связаны прочными, не преходящими интересами высшего порядка. Эти условия отсутствуют на предложенных проектом съездах уездных землевладельцев и городских избирателей...

А. П. Струков. Я ... могу предвидеть с достаточной сте-

пению вероятности последствия... смешанных выборов. Они вызовут такую ожесточенную борьбу одних классов населения против других, порождать которую едва ли соответствует видам правительства и желанию успокоить страну... По-моему мнению, народ Ваш привержен историческим началам и не ищет новизны. При смешанной системе выборов Дума едва ли получит облик, соответствующий народному настроению, которое могло бы стать всеобщим. В нее попадут люди земского типа, которым не дороги исконные русские начала, которые предпочтут им западноевропейские образцы. Они исповедуют принципы, заимствованные из книжек сомнительного научного достоинства и повременной печати. В таких членах Думы сам народ не признает своих избранников. Если будут установлены прямые выборы, то они будут происходить в обычном кругу тесно связанных между собою групп. Предвыборная агитация со всеми ее нежелательными последствиями окажется излишнею. Известно, что эта агитация ведется такими способами и приемами, которых чуждаются лучшие люди, на первых, по крайней мере, порах. К ним, наверно, не станут прибегать и те дворяне, которых желательнее всего было бы видеть в составе Думы... Если эти опасения оправдаются, над политическим значением и ролью дворянства придется поставить крест...

Гр. А. А. Бобринский. ...при смешанных выборах в Думу проникнут беспокойные, неблагонадежные, а потому вредные для высокого, поручаемого Думе, государственного дела... Поэтому я склоняюсь в пользу выборов по сословиям. Но, кроме дворянства и крестьянства, в Думе должно быть представлено и духовенство...

А. А. Нарышкин. ...Право участия в Думе обеспечивается, по проекту Совета Министров, между прочим, за евреями. Можно ли им доверять такое важное право, когда им до сих пор прегражден доступ к городской и общественной деятельности, гораздо менее важной с общегосударственной точки зрения. Чем же руководствовался при этом Совет Министров. Решающим... было, по-видимому, убеждение..., что отказ в этих правах несомненно раздражит еще более эту национальность, и без того находящуюся уже, в значительной своей части, в состоянии брожения... Председатель Комитета Министров высказался за дарование избирательных прав довольно многочисленному классу фабрично-заводских рабочих. И тут, как в случае с евреями, выставляется мотивом признаки серьезного брожения между рабочими... Евреев, по-моему мнению, надо вовсе лишить этого права... Я утверждаю это на том основании, что они являются не только постоянными участниками революционной деятельности в России, но зачастую ее руководителями, причем рабочие делаются жертвою их пропаганды... Нужно ос-

новать коренные положения закона на более прочных устоях, указываемых историческим прошлым нашего отечества. Этими устоями, являются прежде всего, дворянство и духовенство. Дворянство, без сомнения, внесет лучшие начала в деятельность Государственной Думы: оно представляется наиболее благонадежным в политическом смысле... Дворянство — самый подходящий элемент для того, чтобы придать Думе силу и значение «Совета земли». Только при достаточном в Думе участии дворян она будет выразительницей мнений и пожеланий населения.

Гр. Д. М. Сольский. Высказанные в настоящем собрании соображения против предлагаемой... системы выборов были бы полезны в том случае, если бы она построена была на началах всеобщей, равной, прямой и тайной подачи голосов. Но этого нет в действительности. Рассматриваемая нами система выборов весьма близко подходит к сословной... Около 70% (4123 из 5368) выборщиков будет выставлено основными сословиями государства...

О. Б. Рихтер. При существующем положении вещей нельзя не считаться с общественным мнением, так как предстоящая реформа направлена на успокоение общества и на устранение основных поводов к поддержанию смуты.

Н. С. Таганцев. ... Я лично опасаюсь, что сословная система выборов приведет к последствиям, прямо противоположным тем, во имя коих она рекомендуется. Дворянская, по преимуществу, Дума не в состоянии будет стать выразительницей настроений и пожеланий всего населения.

В. О. Ключевский. ... Какое впечатление произведет сословность выборов на народ. Я не хочу быть зловещим пророком. Но она может быть истолкована в смысле создания Государственной Думы для защиты сословных интересов дворянства. Тогда восстанет в народном воображении мрачный призрак сословного царя. Да избавит нас Бог от таких последствий... При современных условиях несправедливо и более чем неудобно, скажу прямо — опасно устанавливать выборы в Думу на сословном начале.

...В. Н. Коковцов. ... Успокоить господствующую смуту, обеспечить доброжелательное отношение к новому учреждению населения и достигнуть главной в настоящем деле цели — получить состав членов, способных выразить мнения, нужды и желания народа, может только такая система выборов, которая наиболее отвечает равномерности и справедливости. Этим условиям более всего отвечает предложенная Советом Министров схема.

...Великий кн. Владимир Александрович. Изкого, по вашему мнению, состоит Совет Министров: из револю-

ционеров? В числе министров, вот, например, Министр Внутренних Дел, — есть крупные землевладельцы, которые никогда не порывали связи со своими поместьями. А ведь они не возражали, не отстаивали сословности дворянских выборов, а стремились только обеспечить согласный с Монаршею волею состав Думы.

...А. А. Нарышкин. ... Меня пугает ссылка на общественное мнение. Народного мнения мы не знаем, а заявления отдельных групп и постановления самочинных съездов нельзя принимать за голос народный: они слишком далеки от истины. Я отношусь к этим резолюциям совершенно отрицательно. Народная Дума должна вербовать своих членов из недр народных, а не среди деятелей, которые устраивают такие съезды. При предложенной Советом Министров системе выборов в ней будут преобладать те же лица, что и на самочинных съездах, т. е. крикуны, адвокаты, иного разного рода дельцы...

Великий кн. Владимир Александрович. Позвольте Вас спросить: к какому сословию принадлежат князья Долгорукие, Трубецкие, Голицыны, Шаховские, Кузьмины-Караваевы, Петрункевичи. Они дворяне. А что говорят и пишут?

А. А. Нарышкин. Нет сомнений...

Великий кн. Владимир Александрович. Я не о сомнении говорю. Они дворяне? — я Вас спрашиваю... Ну!

А. А. Нарышкин. Они заражены ложными и превратными мнениями...

Великий кн. Владимир Александрович. Какие могут быть разговоры о сословном духе, традициях дворянского сословия после всего того, что произошло? Если бы дворянство было бы мало-мальски объединено и сплочено, то такие дворяне, как Петрункевич, были бы давно исключены по приговорам дворянских собраний из состава дворян и не были бы никуда приняты. Было ли это сделано, я вас спрашиваю?

...Николай II. Выслушав все сказанное и взвесив отдельные мнения, я решил утвердить ст. 3...

Н. М. Павлов. ... Правительство... по проекту коренным образом противоречит вожелениям Земли Русской и уничтожает краеугольный успех истории Самодержавия. Почему надо давать Царю право распускать Думу? Он и так может это сделать. Почему он, распуская Думу, должен назначить новые выборы. От его державной воли зависит созвать Думу через три года или никогда ее больше не звать. В том то и дело, что Земский Собор скажет свое слово и удалится сам собою. А проект, конечно, противоречит Самодержавию, раз с самого начала надо определять, какие права принадлежат Государю, а какие — нет. Нельзя самообольщаться и закрывать глаза на то,

что Государственная Дума есть прямой путь к конституции в ближайшем будущем...

Петергофские совещания  
проекте Государственной Ду-  
мы. Пг., 1917.

## 2.6. ПРОТОКОЛЫ ЦАРСКОСЕЛЬСКОГО СОВЕЩАНИЯ

(5—9 декабря 1905 г.)

...Д. Н. Шипов. Ваше императорское величество. Я не могу прежде всего не остановиться на том, в какое время нам приходится обсуждать настоящее дело. Грозное время переживает Россия: смута, деморализация проникли в общество, утеряны всякое сознание не только гражданских, но и нравственных обязанностей; исчезло понятие долга. При таких условиях совершенно необходимо организованное взаимодействие правительства и общества, а в действительности между правительством и обществом — пропасть. Основания к умиротворению страны положены манифестом 17 октября. Теперь самое важное опубликовать как можно скорее закон о выборах и определить срок созыва государственной думы... Особенно важно, чтобы избирательная система была построена на правильных основаниях, и повторяю, заслужила доверие общества. С этой точки зрения положение 6 августа оставляло желать многого. Оно не встретило необходимого сочувствия в обществе, и это вполне понятно, так как к участию в политической жизни страны привлекались лишь состоятельные классы. Этот закон дал крайним партиям почву для распространения революционного движения среди масс, которым указывалось, что они исключены от участия в выборах. Совершенно иное значение имеет манифест 17 октября. Эта монаршая милость вызвала глубокую радость в сердцах всех верных сынов Отечества, и лишь революционные партии не сочувствуют ей, так как она открывает путь к столь нежелательной для них организации взаимодействия между правительством и обществом. Идея всеобщего голосования — достояние всего русского народа, за немногими исключениями... В настоящее время происходит группировка политических партий, и везде одинаково выставляется одно и то же требование всеобщего голосования. Без провозглашения принципа всеоб-

щего избирательного права нет возможности рассчитывать вообще на производство выборов, так как в противном случае революционная пропаганда найдет для себя слишком благоприятную почву. Манифест 17 октября даровал всем верноподданным в.в. гражданскую свободу; и им же всем должно быть обеспечено участие в избирательных собраниях... В основание избирательной системы должен быть положен принцип демократический. Дума будет наиболее консервативной только в том случае, если возможность участвовать в выборах будет дана всему русскому народу, а не отдельным его классам...

Барон П. К. Корф. Ваше императорское величество! До сих пор я всегда думал, что всеобщее избирательное право в России немыслимо. Не далее как в минувшем марте я стоял еще на почве существующих выборов — земских и городских. Но теперь, крайность настоящего положения заставляет меня отступить от этого взгляда, и я склоняюсь к принятию проекта № 2... Некультурность масс всячески эксплуатируется революционерами. Между тем дарование всеобщего избирательного права должно всех удовлетворить. Никто не будет обойден, и благодаря этому в состав будущей Думы войдет огромная масса консервативных элементов, а затем нечего будет опасаться, что выбраны будут анархисты; несочувствующие им настроения уже теперь начали проявляться. Скорее можно опасаться косности наших избирателей. Теперь радикальные элементы требуют созыва Учредительного собрания. Если дать узкое избирательное право, то вопрос о расширении его на основании манифеста 17 октября возникнет, несомненно, на первых же порах и в государственной думе. Между тем, производство новых выборов весьма нежелательно. Мне кажется, что необходимо отнять у думы всякую охоту заниматься вновь избирательным законом...

Гр. В. А. Бобринский. Ваше императорское величество. Самое существенное, на мой взгляд, чтобы закон был возможно скорее опубликован, и чтобы был теперь же указан день созыва государственной думы. В настоящую минуту это боевой вопрос. Нам всем нужен лозунг и этим лозунгом должен быть царь и государственная дума. Вся Россия ждет избирательного закона; мы все ждем его, и не как осуществления дарованных нам прав, а как знамени для борьбы. Недавно, еще в то время, когда я уехал сюда, я стоял за выборы по классовым интересам. Но теперь я поколеблен и нахожу, что дума нужна не для разрешения тех или других отдельных вопросов, а для спасения государства и государя. Ныне затронуты не классовые интересы, а интересы всей России. Нельзя не считаться и с тем, что имеются примеры перехода от всеобщего избирательного права к цензовому. Укажу на Бельгию и Англию... Надо прежде всего

поднять народный дух, надо создать подъем в униженном обществе и этим помочь государству в беде. Я не сомневаюсь, что государственный смысл сохранился у крестьян...

Д. Н. Шипов. Радикалы требуют созыва Учредительного собрания; они в думу пойдут для проведения этого требования. Мы же, члены союза 17 октября, хотим укрепления власти и проведения возведенных Вашим императорским величеством реформ. Если будет принято всеобщее избирательное право, то наши кандидаты пройдут; если же нет — будут выбраны именно наши противники.

Его императорское величество. Благо народ прежде всего. Будет ли оно обеспечено?

Д. Н. Шипов. Да, я в этом уверен...

О. Б. Рихтер. Крестьяне интересуются только землею. Если мы остановимся на всеобщем избирательном праве, мы откроем, в сущности, двери интеллигентному пролетариату. Между тем, этот элемент в государственной думе весьма не желателен...

П. Н. Дурново. Излечить смуту нельзя никакими выборами. Не недовольство законом 6 августа, а другие, более глубокие, причины поддерживают революционное движение. Мы впадем в большую ошибку, если будем смотреть на думу с оппортунистической точки зрения. При общем избирательном законе в думу попадут не государственные элементы... Мы открываем двери таким людям, которые чужды всяких традиций и государственного дела обсуждать не могут. Общественного мнения в России теперь нет. Я нахожу, что государственное дело не так должно строиться...

Гр. С. Ю. Витте. Если бы мы обсуждали вопрос, как организовать народное представительство вне пространства и времени, то в таком случае закон 6 августа был бы, может быть, и самый совершенный, и я мог бы даже предложить сделать в нем некоторые поправки в еще более консервативном направлении. Нельзя, однако, забывать, что в настоящее время в России происходит революция. Пока движение это захватывает только высшие классы, правительство может с ним бороться. Совершенно иное дело, когда приходится водворять порядок в народе, особенно если при этом военные силы находятся за двенадцать тысяч верст. К тому же, какие это силы, нам хорошо известно. В городах, конечно, можно наложить узду, но хаос, революция прошли уже в массу народа, вне городов. Затем я нахожу, что для того, чтобы вывести Россию из переживаемого ею кошмара, нельзя ставить государственную думу наряду с государем. Между ними должен быть поставлен государственный совет в обновленном составе. Совет должен быть второй

палатую и являться необходимым противовесом думе, умеряя ее...

А. А. Сабуров. Рисковать всею будущностью России из-за трудностей настоящей минуты нельзя. Всеобщее избирательное право, на мой взгляд, всегда является оружием деспотизма в руках той партии, которая сильнее... Всеобщие выборы допустимы только там, где имеется несколько партий одинаково сильных и организованных. По-моему мнению, отдавать Россию в руки той партии, которая лучше организована, т. е. революционной — эксперимент весьма опасный, тем более, что это будет шаг уже бесповоротный... Избирательные права должны расширяться мало-помалу, как это и имело место в Англии, по мере развития общественных масс...

А. С. Стишинский ... нужно иметь в виду еще и то, что при всеобщем избирательном праве землевладельцы и торговые классы совершенно потонут в море крестьянских голосов. Между тем крестьяне не достаточно развиты, чтобы сознательно справляться с предстоящими государственной думе работами, и будут легко поддаваться влиянию революционных партий и союзов...

В. В. Верховский. Я положительно утверждаю, что никакое промедление теперь невозможно. Против проекта № 1 я могу возразить только то, что рабочий класс, самый бойкий и провокаторский, получит слишком значительное представительство в составе государственной думы... Нельзя забывать, что Россия — империя крестьянская; крестьяне платят три четверти, если не больше, всех налогов. Поэтому справедливость требует, чтобы им было дано и преимущественное влияние на законодательство...

П. Н. Дурново. Я нахожу, что торопиться написанием избирательного закона не следует, и признаю опасным не рабочий класс, а третий элемент. Те, кто грабят теперь, будут, несомненно, выбирать предводителей грабительских шаек...

Гр. С. Ю. Витте. Конечно, нельзя спорить против того, что выборная система по закону 6 августа наилучшая, но она не осуществима. Нужно дать такую Думу, которая не обратилась бы в учредительное собрание. Весь вопрос в том, имеем ли мы возможность прекратить смуту силою, или же необходимо вступить на путь нравственного успокоения. Можно ли рассчитывать на успех в первом случае? Вне больших городов об этом нечего и думать. Мы не располагаем достаточным количеством войска. Поэтому мы не можем отсрочить созыв думы и должны принять тот принцип, который наиболее удовлетворит все население, весь народ, а не тот, другой или третий его элемент в



отдельности. Затем необходимо как можно скорее созвать думу...

Гр. С. Ю. Витте. Куда же, собственно, включить рабочих? В города или в села. Если в города, то ведь они будут отданы рабочим на съедение. Наконец, где останутся железнодорожные рабочие и занятые на фабриках, находящихся вне городов? Включить же в число избирателей всех лиц, кто живет своим трудом, равносильно принятию всеобщего избирательного права. Никким образом нельзя удовлетворить по цензовому принципу те классы населения, которые ценза не имеют. Если согласиться на это, то весь закон будет основан вообще не на принципе, а на произволе.

В. В. Верховский. Если рабочие будут включены в общую избирательную курию, то никто из них не пройдет в думу.

А. С. Стишинский. Как так? Предлагается 65 выборщиков от рабочих в Москве и 48 в С.-Петербурге.

Гр. С. Ю. Витте. Этим количеством выборщиков от рабочих городские выборщики будут совершенно уничтожены.

Д. Т. Трепов. Неужели выгоднее ввести в думу 14 рабочих депутатов? Государственная дума должна быть созвана на основании манифеста 17 октября. При всеобщей подаче голосов мы получим революционную думу.

Князь А. Д. Оболенский. Что такое в сущности рабочее, в сравнении с крестьянами, а между тем первым дается прямое представительство ... нельзя закрывать глаза на те последствия, которые произойдут от допущения в думу 14 депутатов от рабочих, сплотившихся в организованный союз...

Гр. С. Ю. Витте. Рабочее движение... само по себе еще не так опасно, а опасно главным образом то, что государство как бы признает политическую силу рабочего класса, как государства в государстве. Если допустить в думу четырнадцать членов от рабочих, они непременно будут требовать себе двадцать пять, а потом и пятьдесят мест в думе. И если вы это им дадите, то без крови вы не будете впоследствии в состоянии отнять у них это право. Поэтому проект № 1 представляется мне невозможным. Он может быть принят только без особого представительства от рабочих. Мы не можем, однако, не дать какого-либо удовлетворения трудовому классу. Опасно игнорировать право труда; в XX веке не признавать этого права нельзя, так как каждая эпоха имеет свои идеалы, свои стремления. Тем не менее, нельзя не видеть, что отдельная курия рабочих в высшей степени опасна... Второй проект самый справедливый. Империя Российская держится не сословиями, а народом, крестьянством. Сила и финансовая и военная, несомненно, зиждется на русском народе. Если бы нельзя было базироваться на русском

народе, то мы все должны были бы умереть. Русский народ талантливый, преданный своему государю, создавший русскую историю, — не изменился; он более верен, чем люди живущие в городах, быть может даже во дворцах. Россия — одна из самых демократических стран. Значит, с принципиальной точки зрения один только второй проект представляется правильным. То, что правильно, всегда просто, потому что в нем нет искусственности. Все же неправильное, не вытекающее из природы вещей, всегда сложнее и труднее исполнимо... Но у меня есть опасение, проистекающее из условий настоящего времени. Когда я рассуждаю умом, я склоняюсь в пользу второго проекта, но когда я действую по чутью, я боюсь этого проекта... Следует иметь в виду, что ко всеобщим выборам мы приступаем непосредственно. Надо было создать думу в восьмидесятых годах, тогда не пришлось бы делать теперь сразу такого скачка; но мы упустили это сделать. Второй проект хорош тем, что он соответствует русскому самосознанию, а это есть самое успокоительное лекарство. Тем не менее, у меня является опасение при нынешних обстоятельствах. Если бы я должен был решать вопрос о выборах, я перекрестился бы и решил бы в пользу второго проекта...

Д. А. Философов. Мое предложение — собственно компромисс, который вполне доступен критике. Желательно остаться на почве закона 6 августа. Но 17 октября было сказано, что надо развить избирательное право, установленное упомянутым законом. Второй из предложенных проектов есть цельный законодательный акт, проникнутый одною идеею. Между тем единственный скорый и единственный выход, к которому можно прийти в настоящее время, это есть сохранение трех курий, при которых на первый план выдвинутся классовые интересы. Но так как признано необходимым даровать избирательное право и тем классам, которые пока лишены его, то мне кажется, лучше не вливать в стройное здание 6 августа нового начала, а придать последнему самостоятельное значение. Давать одним только рабочим отдельное представительство нельзя. Поэтому следовало бы устроить четвертую курию на основаниях второго проекта. При этом бы получился еще один член думы на губернию, т. е. 51, и по одному члену на две губернии Царства Польского — 5, а всего 56 членов. Представляемая этим проектом некоторая практическая выгода заключается в скорости осуществления выборов по закону 6 августа независимо от других всеобщих выборов. Но не выгодным представляется то, что только те члены думы, которые будут избраны на основании всеобщего избирательного права станут считать себя настоящими народными представителями, хотя они будут в меньшинстве. То, что я предлагаю, уже испытано в Австрии в 1896 году.

У одного лица при этом порядке может быть два голоса, как у горожанина, землевладельца или крестьянина, и кроме того как у российского гражданина. Но, конечно, это только заплат, которая не удовлетворит общественное мнение, хотя и представляет первый шаг к введению всеобщего избирательного права, вытекающего из пункта 2 манифеста 17 октября...

П. Н. Дурново. Вообще, мне кажется, что нельзя в течение получаса создавать новый выборный закон. Рассматривать только на словах законопроект, особенно столь важный, как выборный — невозможно. Обращаясь к первому из представленных проектов, я нахожу, что единственный камень преткновения при его осуществлении представит отдельное представительство от рабочих...

А. Г. Булыгин. Проект первый представляет исполнение торжественно возведенной высочайшей воли, а второй проект является дальнейшим шагом на пути уступок. Он изобличает не силу, а слабость власти...

Барон А. А. Будберг. ... манифестом 17 октября вопрос о всеобщем избирательном праве уже предreshен. Вопрос лишь в том, будет ли оно введено раньше или позже. Но смелость и откровенность в государственном деле всегда предпочтительнее. В первом проекте главным дефектом мне представляется сплочение рабочих. Это должно быть отвергнуто. Недостаток второго проекта — сохранение отдельного представительства от крестьян. Я думаю, что одно только объявление о всеобщем голосовании успокоит все население. Всеобщая подача голосов — неизбежность, поэтому на нее следует решиться, но только не прямую подачу голосов...

Э. В. Фриш. ... Я думаю, что при нынешних условиях совершенно немыслимо вообще исполнение второго проекта. Что же касается первого проекта, то только особое представительство рабочих возбуждает у меня сомнения. Надо включить их в общую курию. Вовсе не нужно, чтобы рабочие прошли непременно в думу, а надо только дать им выборное право...

Его императорское величество. Все обсуждено, все взвешено. Вопрос этот был мне совершенно непонятен и даже мало меня интересовал. Только после манифеста 17 октября я его изучил. Я находился в течение обоих заседаний в полном колебании. Но с сегодняшнего утра мне стало совершенно ясно, что для России лучше, безопаснее и вернее — проект первый. Проект второй — мне чутье подсказывает, что его нельзя принять. Идти слишком большими шагами нельзя. Сегодня — всеобщее голосование, а затем недалеко и до демократической республики. Это было бы бессмысленно и преступно. Первый про-

ект дает более гарантий для осуществления реформ, возвещенных в манифесте 17 октября. Перейдем, поэтому, к чтению этого проекта...

Царскосельские совещания.  
Протоколы секретного совещания под председательством бывшего императора по вопросу о расширении избирательного права // Былое. 1917. № 3 (25). С. 217—265.

**2.7. ПРОТОКОЛЫ СОВЕЩАНИЯ ПОД ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВОМ  
НИКОЛАЯ II ПО ВЫРАБОТКЕ УЧРЕЖДЕНИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ И ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВЕТА  
(14—16 февраля 1906 г.)**

Его и. в. Предстоящие обсуждению вопросы — очень серьезные, но не так трудны, как рассмотренные в декабрьском совещании, поэтому, а также в виду спешности дела и желательности его разрешения, я прошу членов совещания ограничиться в своих суждениях только сутью дела. Представлялось бы очень желательным окончить дело сегодня же. Поэтому я прошу говорить только по существу, не вдаваясь в излишние подробности.

...Гр. А. П. Игнатьев. Манифестом 17 октября существенно изменено положение о Государственной Думе с представлением ей решающего значения. Ныне же пересматривается и учреждение Государственного Совета. Теперь он упраздняется как совет Монарха по законодательным делам. Вместо него учреждается верхняя палата. Это уже решительный шаг к конституционному устройству, и шаг этот можно делать только сознательно. Несомненно, от державной воли вашего и. в. зависит изменить весь государственный строй, но я по долгу присяги, обязываюсь заявить, что не следовало бы идти далее того, что было даровано 17 октября.

...А. С. Стишинский. По проекту выбранные члены Государственного Совета призываются «в равном числе с членами по назначению». По этому поводу я не могу не заметить, что в Западной Европе иногда такого равенства и не бывает. Напро-

тив того, известны примеры, когда верховная власть назначает большую часть членов, если это представлялось необходимым... Во всяком случае, проектируемое правило не должно быть обязательным. Правильнее, если то или другое соотношение между выбираемыми и назначаемыми членами совета будет зависеть непосредственно от вашего имп. в. Поэтому надлежало бы исключить слова: «в равном числе».

...Гр. С. Ю. Витте. Известно, что только верхняя палата может спасти от необузданности нижней. Она необходима, чтобы гарантировать консервативный строй государства, чтобы не было непосредственных коллизий с верховной властью. Назначение ее состоит в том, чтобы давать отпор всем крайним взглядам. Одним словом, верхняя палата должна представлять из себя буфер. Для этого, конечно, существенно важно, чтобы она заключала в себе возможно более консервативные элементы, и нельзя не признать, что условиям этим преобразуемый Государственный Совет удовлетворяет в полной мере. В самом деле, кто входит в его состав? 78 членов от дворянства, 6 — от православно-го духовенства, 12 — от промышленности, и эти последние являются наиболее консервативными. Отсюда ясно, что в выборном составе совета консервативный элемент будет иметь преобладающее значение. Вообще, можно с уверенностью утверждать, что Государственный Совет будет глубоко консервативен. Поэтому нет оснований к увеличению числа членов по назначению. Оставление же этого числа без ограничения дало бы лишь предлог к толкам. Сравнение в числе выборных и присутствующих по назначению представляется только справедливым. Обращаясь к дальнейшим предположениям манифеста, я не могу не возражать против внесенного указания о том, что «никакой закон не может воспринять силу без одобрения Государственного Совета и Государственной Думы». Со своей стороны, я нахожу приведенное выше выражение — «никакой» — по крайней мере неосторожным. Едва ли можно отрицать право монарха издавать декреты в порядке верховного управления.

Гр. Д. М. Сольский. В манифесте 17 октября, однако, сказано: «никакой закон».

...П. Н. Дурново. Полагаю, что верховная власть не должна лишать себя права уравнивать мнения. Лишать себя права изменять образовавшееся большинство — это очень важно. Пусть ваше и. в. назначите столько членов, сколько окажется нужным.

Гр. А. П. Игнатьев. Присоединяюсь к этому мнению.

Гр. С. Ю. Витте. Это произведет дурное впечатление.

Гр. К. И. Пален. Зачем закрывать пути вашему и. в. Надо исключить слова: «в равном числе».

Н. С. Таганцев. Каждое учреждение должно быть образуемо с доверием к нему. Можно ли вообразить, что все 98 членов по выбору образуют оппозицию? Не следует им сразу не доверять, — нет к этому никаких оснований.

А. А. Сабуров. В случае недоверия правительство имеет иной способ борьбы: оно может распустить Государственный Совет. Это такое сильное право, которое устраняет всякие опасения...

В. В. Верховский. Я присоединяюсь к мнению Н. Т. Таганцева. Раз что-либо решено, нужно это осуществлять добросовестно и сполна. Не надо дамоклова меча — в виде возможности назначения новых коронных членов. Эта мера не совсем была бы достойна той великой милости, которая ныне оказывается.

...В. Н. Коковцов. Вопрос о соотношении числа членов по назначению и по выборам принадлежит к наиболее существенным. Я стою за равное число. Надо обсуждать этот вопрос исключительно с точки зрения пользы. Надо помнить, что никакой закон не может воспринять силы без утверждения вашего и. в. Поэтому, с этой стороны я не вижу опасности от того или другого разделения членов по назначению и по выборам. Но весьма важно, будет ли учреждением снискано к себе доверие или не будет? Несомненно, однако, что искусственный подбор подорвет такое доверие. Самое неравенство никакой гарантии не представляет: и коронные члены могут оказаться неконсервативными...

А. А. Половцев. Уже было выяснено, что состав выборных членов представляется достаточно консервативным. В прошлом году я согласился бы с А. С. Стишинским, но теперь надо считаться с веяниями времени.

...Князь А. Д. Оболенский I. Я стою за равное число. Его и. в. Оставить, как в проекте.

...Гр. Д. М. Сольский. По статье 10 отдела II — разногласие относительно публичности заседаний совета...

Гр. С. Ю. Витте. Я опасаясь публичности вообще. В частности же нахожу, что Государственной Думе должны быть представлены одинаковые с Советом права. Между тем, если председателю Государственного Совета и возможно дать право разрешить присутствовать в заседаниях посторонним лицам, то такое право едва ли можно дать председателю Государственной Думы. Следует помнить, что председатель Государственного Совета утверждается вашим и. в., председатель же думы утверждаться не будет. Как же предоставить такому неизвестному лицу особые полномочия? При нашей необузданности, при нашей дикости, — в первую же неделю возникнут самые основательные скандалы. Дипломатический корпус, конечно, пустить все-

гда можно, но не тех, кто бросает моченые яблоки. ...Ведь в других государствах самый народ — культурный.

...М. Г. Акимов. Закрывание дверей для публики не соответствовало бы величию преобразования, ни достоинству учреждения. Возможность скандалов не может иметь решающего значения. Прежде всего, едва ли кто из публики решится на них. А затем, конечно, возможны буяны; они бывают и в театрах, и везде. Закрывание же заседаний для публики произведет дурное впечатление.

Гр. С. Ю. Витте. Мне возражают крайне слабо. Главное же, что я не знаю, кто будет председателем в Думе.

Барон Ю. А. Икскуль. Скандалировать могут и члены. Места же для публики устраиваются в Таврическом Дворце высоко на балконе.

Гр. С. Ю. Витте. Члены присягают, а публика — нет. Нельзя сравнивать тех и других.

Князь А. Д. Оболенский. 2. Закрывание дверей нельзя будет выдержать. Дума будет требовать публичности.

Гр. С. Ю. Витте. Публика будет травить министров...

П. Н. Дурново. Вопрос о публичности должен быть разрешен определенно. Никакой лазейки: либо да, либо нет. Вопрос этот находится, однако, в непосредственной связи с вопросом о полиции в Думе. Между тем, в проекте ничего не сказано, как и кто будет охранять Думу? Если желательно допустить в Думу посторонних, надо предварительно установить порядок охраны, вызова войск и т. п. Пока этих правил нет, нельзя открывать двери Думы...

Гр. Д. М. Сольский. Резюмируя все сказанное, надлежит сохранить статьи проектов..., допускающие присутствие публики, и, вместе с тем, дополнить упомянутые проекты указаниями на то, что правила о допущении в заседания посторонних лиц и об охране в помещениях должного порядка составляются по соглашению с председателем совета министров председателя Государственного Совета или председателя Государственной Думы, по принадлежности, и утверждаются высочайшею властью.

Его и. в. Соглашаюсь с большинством, но с тем, чтобы к началу заседаний Думы были составлены правила для публики и для охраны порядка в Думе...

А. А. Сабуров. Надо дать себе ясный отчет, почему признается необходимым иметь две палаты. При одной палате получает преобладание демократия и радикализм. Затем, при двух палатах избегаются прямые коллизии между народом и монархом. При одной палате такие коллизии неизбежны. Государю надо всегда соглашаться с палатою, иначе последствия

будут очень нежелательны. Если, скажем, Дума два раза заявит желание, а государь не согласится, то создастся весьма опасное положение...

Царскосельские совещания.  
Протоколы секретного совещания в феврале 1906 г. под председательством бывшего императора по выработке Учреждения Государственной Думы и Государственного совета // Былое. 1917. №№ 5—6 (27—28). С. 289—318.

**2.8. ПРОТОКОЛЫ СЕКРЕТНОГО СОВЕЩАНИЯ  
ПОД ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВОМ НИКОЛАЯ II ПО ПЕРЕСМОТРУ  
ОСНОВНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКОНОВ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ  
(7—9 апреля 1906 г.)**

**Заседание 7 апреля 1906 г.**

Его императорское величество. Приступая к этому важному делу, прошу всех участников совещания высказать с полной откровенностью все их мнения, как по отдельным статьям, так и по общим вопросам. Дело серьезное, жизненно важное. Лучше обсудить его несколько раз, чем решить сразу и обречь себя и всю страну на грозные опасности. Поэтому я жду искреннего и откровенного мнения от каждого в отдельности.

Граф С. Ю. Витте. Вашему и.в. представлены три проекта, из коих один профессора Эйхельмана. В той постановке, в которой дает делу этот последний проект, вопрос нигде не обсуждался, а потому этот проект представляет сырой материал. Я должен сказать, что и работа совета министров несовершенна. Но с другой стороны, оставить основные законы без пересмотра немыслимо; это могло бы подвергнуть государство опасности. В законе сказано, что из инициативы Государственной Думы и Государственного Совета изымается пересмотр основных законов. Поэтому, если эти законы оставить без изме-



нения, то Дума и Совет не будут вправе касаться существующих основных законов. Оно и понятно, ибо, если допустить пересмотр этих законов Думою, то она обратится сразу в учредительное собрание. Оставить, однако, основные законы в нынешнем их виде нельзя: надо их дополнить. Известные положения, касающиеся бюджета, займов, необходимо признать основными, чтобы Дума не могла их касаться без инициативы вашего и.в. Особенно важны государственная роспись и займы. Мы видим, какая ныне происходит борьба некоторых партий против заключения правительством займа. Эти партии будут играть в Думе роль и помогать поставить в зависимость от себя всю жизнь государства. С другой стороны, в наших основных законах не определены с точностью права монарха, как главы верховного управления. Теперь эти права нерельефны, неопределенны; они осуществляются через военный совет, адмиралтейство-совет, государственный совет; все это неясно; оставить так нельзя, иначе Дума погубит армию и приобретет пошиб республиканский. Надо оградить эти права, чтобы не могла Дума их касаться. Далее, в основных законах не выражено, что внешняя политика зависит от монарха. Это все надо выразить точно, ибо если эти вопросы возбудит Дума, то это представит большой риск. Точно также надо, чтобы Дума не могла касаться расходов по императорскому дому, иначе она захочет установить *liste civile*. Надо сделать так, чтобы это не было возможно. Все это доказывает, что основные законы должны быть дополнены...

Граф Д. М. Сольский. Из дела возникает два вопроса: во-первых, нужно ли что-либо издать, и, во-вторых, что нужно издать? Нельзя не иметь в виду, что основные законы охватывают всю жизнь государства. Оставлять в этом вопросе какую-нибудь неопределенность крайне опасно, особенно в настоящее время, когда общее направление общественной мысли клонится к тому, что все, что исходит от правительства, признавать дурно сделанным... По-моему, не надо трогать всего того, что можно оставить. Не надо трогать почтенной старины. Необходимо лишь изменить то, что не согласно с позднейшими узаконениями, и восполнить пробелы. На основных законах зиждется государственное бытие. Поэтому надо исправить все то, что несогласно с запросами действительности. Этому требованию отвечают проекты государственной канцелярии и Совета министров. Они не касаются всего того, что можно оставить...

Э. В. Фриш. ... я разделяю мнение графа С. Ю. Витте и графа Д. М. Сольского о необходимости сохранить все то, что не противоречит позднейшим узаконениям... Главным образом не надо трогать закона о престолонаследии, опеке, попечительстве, вере и тому подобных постановлений... В виду сего все

статьи, несоответствующие нынешнему положению, главным образом о порядке издания законов и другие, необходимо пересмотреть. Надо закрепить их так, чтобы Дума не могла возбудить никаких о них вопросов, а если она возбудит, то это будет с ее стороны незаконное действие. Необходимо также ввести определения, касающиеся верховного управления... До сих пор все зависело единолично от государя, и поэтому существующая в сем отношении неопределенность не представляла особенных неудобств. Теперь надо отграничить власть управления от власти законодательной, дабы Дума в верховное управление не могла вмешиваться. Закрепить этот принцип могут только основные законы. Но при этом, в согласии с узаконениями 20 февраля, необходимо оговорить, что никакая часть законодательства, касающаяся государственного строя, не будет подлежать изменению без согласия Думы и Государственного Совета. Иначе это было бы нарушение принципов манифеста 20 февраля, и я не мог бы подать свой голос за такое их нарушение.

...П. Н. Дурново. В положении о Государственной Думе сказано, что Дума не может касаться изменений основных законов и что почин по ним принадлежит государю, но нигде не сказано, что обсуждение их присвоено все-таки Думе. Основные законы должны быть укреплены так, чтобы могли быть изменяемы не иначе, как по усмотрению государя... Акт 17 октября далеко не совершенен; и вся смута, происходящая после того, является последствием этого несовершенства. Но с существом этого акта нельзя не считаться... Главный вопрос в том, что может быть издано единолично властью государя императора?

А. А. Сабуров. Акт 17 октября разумел, что ни один закон не может быть издан без Думы и Государственного Совета. Если этот порядок принят для всех законов, то, несомненно, он должен быть соблюден и для наиболее важных — основных. Почин по ним принадлежит государю императору. Но если надо их изменить, то желательно, чтобы это изменение осуществлялось только при тщательном рассмотрении их в законодательных установлениях, иначе мы впадем в явное противоречие с законом 20 февраля. Я полагаю, что вполне достаточно сохранить за верховною властью почин...

#### **Заседание 5 апреля 1906 г.**

...Е. и. в. Перейдем теперь к статье 4. В ней заключается главнейший вопрос во всем этом деле. Я не переставал думать об этом вопросе с тех пор, как проект пересмотра основных за-

конов был в первый раз перед моими глазами. Я целый месяц держал проект у себя и все продолжаю постоянно думать об этом вопросе и после доклада мне председателем Совета министров измененного проекта. Все это время меня пугает чувство, имею ли я перед моими предками право изменить пределы власти, которую я от них получил. Борьба во мне продолжается. Я еще не пришел к окончательному выводу. Месяц тому назад мне казалось легче решить этот вопрос, чем теперь, после долгих размышлений, когда настает время его решить. За все это время я продолжаю получать ежедневно десятками телеграммы, адреса, прошения со всех концов и углов земли русской от всякого сословия людей. Они изъявляют мне трогательные верноподданнические чувства вместе с мольбою не ограничивать своей власти и благодарностью за права, дарованные манифестом 17 октября. Вникая в мысль этих людей, я понимаю их так, что они стремятся, чтобы акт 17 октября и дарованные в нем моим подданным права были сохранены, но чтобы при сем не было сделано ни шага дальше, и чтобы я оставался самодержцем всероссийским. Искренне говорю вам, что если бы я был убежден, что Россия желает, чтобы я отрекся от самодержавных прав, я бы для блага ее сделал это с радостью. Акт 17 октября дан мною вполне сознательно, и я твердо решил довести его до конца. Но я не убежден в необходимости при этом отречься от самодержавных прав и изменить определение верховной власти, существующее в статье 1 основных законов уже 109 лет. Мое убеждение, что по многим соображениям крайне опасно изменять эту статью и принять новое ее изложение, даже то, которое предложено Советом министров. Если этого не сделать, то может быть впечатление неискренности; могут сказать, что это отступление от обещаний, данных 17 октября. Я это знаю и понимаю. Во всяком случае этот упрек должен быть обращен не к правительству, а ко мне лично. Я всю ответственность принимаю на себя. Что бы ни было и что бы ни говорили, меня не сдвинуть с акта прошлого года, и от него я не отступлюсь. Я знаю, что если статья 1 при этом останется без изменений, то это вызовет волнения и нападки. Но надо уразуметь, с чьей стороны будет укор. Он, конечно, последует со стороны всего, так называемого, образованного элемента, пролетариев, третьего сословия. Но я уверен, что 80% русского народа будут со мною, окажут мне поддержку и будут мне благодарны за такое решение... Статья 4 — самая серьезная статья во всем проекте. Но вопрос о моих прерогативах — дело моей совести, и я решу, надо ли оставить статью, как она есть, или ее изменить.

И. Л. Горемыкин. ... Если касаться определения верховной власти, то надо сказать, что в области законодательной она

ограничена, а в управлении она не ограничена. Раз все зиждется на понятии о неограниченности самодержавной власти, то если одну букву отменить, надо ее заменить. Объем верховной власти предложено определить, но можно ли определить этот объем исчерпывающим образом? Этого не может объять человеческий ум: невозможно предусмотреть все проявления верховного управления... Если просто вычеркнуть слово «неограниченный», то нельзя будет выйти ни из одного затруднительного положения. Поэтому сказать это можно только тогда, когда определим выходы на все случаи жизни государственной. А так как это определить нельзя, то статью 1 основных законов лучше не трогать.

...Граф С. Ю. Витте. ... Я сознаю, что статья 4 несовершенно. Очень опасно, если издать закон несовершенно, в котором может быть что-нибудь пропущено. Но если не издавать основные законы, то это можно сделать только при одном условии, сказав, что государь император сам их издаст, когда признает нужным. ... Через Государственный Совет и Думу основных законов вы не издадите. Если вы не внесете их в Думу, то будут смуты, и Дума обратится в учредительное собрание. Тогда придется, для охранения верховной власти, пережить и вторую революцию. Если будет сказано, что в.в. сами издадите основные законы, то опасности ограничения верховной власти нет, кроме впечатления... Есть основная статья, гласящая, что Российское государство управляется на твердом основании законов.

Раз такая статья есть, то толкование о неограниченной власти управления отпадает, ибо в действительности верховная власть подчиняется закону и им регулируется. В Турции государство не управляется на основании положительных законов. Там можно сказать, что власть управления неограничена, но у нас, с императора Александра I, законы управляют основаниями верховного управления... Если суждено парламентским учреждениям привиться в России, то лучше создать основные законы теперь — жизнь скорее войдет в берега. Если же Дума будет гнездом революции, то издание основных законов еще более затруднит выход из трудного положения. Но если не менять 1 статью, то, конечно, нельзя переиздать основных законов.

Граф К. Н. Пален. Весь вопрос заключается в том, оставить ли в 1 статье слово «неограниченный». Я не сочувствую манифесту 17 октября, но он существует. До того времени существовало ваше неограниченное право издавать законы, но после 17 октября помимо законодательных учреждений, в.в. не может уже издавать законы сами. По-моему вам, государь, было угодно ограничивать Свою власть. В основных законах надо

издать то, что ново, а старое оставить, но слово «неограниченный» в нем не может остаться.

М. Г. Акимов. Не надо смущаться тем, что просто разрешается. Я тоже не сторонник свобод, данных народу. Но 17 октября в. в. добровольно себя ограничили в области законодательства; за вами осталась власть только останавливать негодное вам решение Думы и Совета. Там, где законодательная власть не принадлежит полностью императору, там монарх ограничен. Если теперь сказать «неограниченный», это значит бросить перчатку, создать непримиримую вражду в Думе. Говорят, будто это не так страшно. Я смотрю так, что если изданные законы губят Россию, то вам придется сделать *coup d'état*. Но если сказать теперь, что монарх «неограниченный», то с этою Думою уже примирения не будет. Если сказать, что основные законы, в. в. издадите впоследствии сами, то это тоже будет означать, что остается неограниченная власть. ... Для того, чтобы не создавать конфликты, надо сказать: вот это — мое, вот это — ваше. Тогда они будут нарушителями закона, покушаясь на вашу власть, и тем вызовут осуждение народа. Если тогда в. в. распустите Думу, то скажут, что государь сделал все для счастья России, а они мешают. Надо исключить слово «неограниченный» и издать основные законы, чтобы ограничить правительство. Особых в них пробелов быть не может: мы все-сторонне об этом думали.

А. А. Сабуров. Надо дать скорее определенное решение, иначе смуты никогда не прекратятся. Понятие о неограниченной власти находится с актом 17 октября в прямом противоречии. Поступившие всеподданнейшие адреса этого не опровергают. Они исходят от темных людей, которые не знают 1 статьи. До них дошли смутные слухи, что государь отказывается от своих прав, но они не знают — от каких, оттого и смущаются. Когда они увидят, что власть верховного управления всецело в ваших, государь, руках, они успокоятся.

Граф Д. М. Сольский. Раз вы, государь, решили исполнить манифест 17 октября, то надо изменить статью 1. Если бы Россия могла слышать сказанные вами перед нами слова, то слово «неограниченный» можно было бы оставить. Но они этого счастья не имеют, и для них будет противоречие. Если бы вы не могли на это решиться, то лучше совсем не издавать основных законов.

Э. В. Фриш. Я разделяю мнение М. Г. Акимова. Предположение графа С. Ю. Витте, чтобы в. в. сохранили за собою право издания основных законов при существовании Государственной Думы и Совета — невозможно. Такая постановка противоречит манифесту 20 февраля и учреждениям Думы и Совета. Го-

сударь император должен сохранить за собою не право издания основных законов, а почин их пересмотра. Это надо ясно сказать. Иначе это было бы отменой манифеста 20 февраля. Думаю, что это было бы опасно и возбудило бы беспорядки...

Е. и. в. вел. кн. Николай Николаевич. Манифестом 17 октября слово «неограниченный» в. и. в. уже вычеркнули.

Е. и. в. вел. кн. Владимир Александрович. Я согласен с моим двоюродным братом.

П. Н. Дурново. Полубразованные и образованные люди могут смутить даже благомыслящий народ. Вся смута исходит не от народа, а от образованного общества, с которым нельзя не считаться: государством управляет образованное общество. Надо стараться иметь как можно больше благонамеренных в среде образованных людей. После актов 17 октября и 20 февраля неограниченность монарха перестала существовать. Никто в России единолично не может издавать законов. Понятие верховного управления нельзя обнять словом «неограниченный». Надо предусмотреть все те права, которые за вами нужно сохранить...

Князь А. Д. Оболенский. ... Нельзя, чтобы основные законы появились в любом издании со словом «неограниченный». Да этого народу и не надо, ему нужно слово «самодержавный».

...А. С. Стишинский. Я присоединяюсь к мысли Ивана Логиновича Горемыкина о том, чтобы пересмотр основных законов зависел только от в. и. в. единолично. Это и есть неограниченная власть. Следует только слово исключить, а власть, сохранить. Мы находимся на пороге неведомого будущего. Никто не знает, что будет. Поэтому лучше не издавать полностью основных законов, а сказать только то, что относится до Думы, и дополнить их вашими правами. У вас, государь, должно быть право издания указов Законодательного свойства. Я согласен с необходимостью сказать, что основные законы будут вами изданы непосредственно. В понятии верховной власти, как оно определяется в статье 1 основных законов, нельзя отделить самодержавие от неограниченности.

Е. и. в. Свое решение я скажу потом...

Граф Д. М. Сольский. В. и. в. угодно было отложить решение по статье 4. Как вы изволите приказать: сохранить или исключить слово: неограниченный.

Е. и. в. Я решил остановиться на редакции совета министров.

Граф Д. М. Сольский. Следовательно, исключить слово: неограниченный?

Е. и. в. Да, исключить...

Царскосельское совещание  
Протоколы секретного совещания в апреле 1906 г. под председательством бывшего императора по пересмотру основных законов // Былое. 1917 № 4. С. 183—245.

### КОММЕНТАРИИ

Вопросы преобразования государственного строя в 1905—1906 гг. обсуждались не только Советом Министров, но и на четырех особых совещаниях под председательством Николая II. На эти совещания приглашались министры, некоторые высшие сановники по усмотрению императора, а также лица, которые могли быть полезными в качестве экспертов. В первом совещании участвовало 43 человека, во втором — 37, в третьем — 36, в четвертом — 25.

На первом совещании обсуждались учреждение законосовещательной Государственной Думы при сохранении за царем всей полноты власти и положение о выборах в нее, дававшее избирательные права только 4 млн. человек. Непосредственным результатом совещания явились законодательные акты 6 августа 1905 г., конституировавшие булыгинскую Думу.

На втором совещании рассматривались вопросы, связанные с реализацией положения Манифеста 17 октября о расширении избирательных прав. По указу «Об изменениях и дополнениях Положения о выборах в Государственную Думу» от 11 декабря 1905 г. сохранилась система, заложенная Положением 6 августа, но при этом вводилась рабочая курия и увеличивалось число городских избирателей. На совещании обсуждался, но был отвергнут специально подготовленный известными либеральными деятелями А. И. Гучковым и Д. Н. Шиповым проект всеобщего избирательного права.

На третьем совещании обсуждалась реформа Государствен-

ного Совета, который по положению от 20 февраля 1906 г. получил равные с Думой законодательные права.

Четвертое совещание было посвящено выработке текста основных государственных законов Российской империи. Для обсуждения были предложены три проекта: проект, выработанный Советом Министров, первоначальный проект, внесенный в Совет министров, и инициативный проект профессора О. О. Эйхельмана, отличавшийся наибольшей реакционностью. Результатом работы апрельского совещания и явились утвержденные Николаем II 23 апреля 1906 г. Основные законы.

Владимир Александрович — великий князь; М. Г. Акимов — министр юстиции; А. А. Бобринский — сенатор; В. А. Бобринский — уездный предводитель дворянства (Тульская губ.); А. А. Будберг — член Государственного Совета; А. Г. Булыгин — во время первого совещания — министр внутренних дел, затем — член Государственного Совета; В. В. Верховский — член Государственного Совета; С. Ю. Витте — председатель Совета Министров; Н. И. Герард — председатель департамента гражданских и духовных дел Государственного Совета; А. А. Голенищев-Кутузов — секретарь Марии Федоровны; И. Л. Горемыкин — член Государственного Совета; А. И. Гучков — гласный московской городской думы; П. Н. Дурново — министр внутренних дел; А. П. Игнатьев — член Государственного Совета; Ю. А. Икскуль-фон-Гильденбрандт — государственный секретарь; В. О. Ключевский — заслуженный профессор; В. Н. Коковцов — министр финансов (на первом совещании), член Государственного Совета (на третьем); П. А. Корф — барон; П. Л. Лобко — государственный контролер; С. С. Манухин — министр юстиции; А. А. Нарышкин — сенатор, председатель Совета объединенного дворянства; А. Д. Оболенский — обер-прокурор Святейшего синода; Н. М. Павлов — действительный член императорского Русского исторического общества; К. И. Пален — член Государственного Совета; А. А. Половцов — член Государственного Совета; О. Б. Рихтер — член Государственного Совета; А. А. Сабуров — член Государственного Совета; Д. М. Сольский — председатель Государственного Совета; А. С. Стишинский — член Государственного Совета; А. П. Стуков — состоящий при МВД; Н. С. Таганцев — член Государственного Совета; Д. Ф. Трепов — товарищ министра внутренних дел (на первом совещании), дворцовый комендант (на втором совещании); Д. А. Филосов — государственный контролер; Э. В. Фриш — председатель департамента законов Государственного Совета; Д. Н. Шипов — в звании камергера; О. О. Эйхельман — профессор.



liste civile (фр.) — цивильный лист, средства на содержание семьи монарха.

coup d'état (фр.) — государственный переворот.

### **Подумайте над следующими вопросами**

1. Почему авторы Манифеста 17 октября рассматривали его как конституцию?

2. Каким образом распределялись полномочия между императором, Государственной Думой, Государственным Советом и Советом министров?

3. Какие группировки внутри высшей бюрократии можно выделить по их отношению к реформе государственного строя России?

4. Стала ли Россия конституционной монархией? Ваши аргументы?

5. Имела ли сложившаяся система государственного управления шансы на длительное существование?

## РАЗДЕЛ 3. ПРОГРАММЫ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИИ

---

### 3.1. ПРОГРАММА РОССИЙСКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РАБОЧЕЙ ПАРТИИ (1903 г.)

Развитие обмена установило такую тесную связь между всеми народами цивилизованного мира, что великое освободительное движение пролетариата должно было стать и давно уже стало международным.

Считая себя одним из отрядов всемирной армии пролетариата, российская социал-демократия преследует ту же конечную цель, к которой стремятся социал-демократы всех других стран.

Эта конечная цель определяется характером современного буржуазного общества и ходом его развития.

Главную особенность такого общества составляет товарное производство на основе капиталистических производственных отношений, при которых самая важная и значительная часть средств производства и обращения товаров принадлежит небольшому по своей численности классу лиц, между тем как огромное большинство населения состоит из пролетариев и полупролетариев, вынужденных своим экономическим положением постоянно или периодически продавать свою рабочую силу, т. е. поступать в наемники к капиталистам, и своим трудом создавать доход высших классов общества.

Область господства капиталистических производственных отношений все более и более расширяется по мере того, как постоянное усовершенствование техники, увеличивая хозяйственное значение крупных предприятий, ведет к вытеснению мелких самостоятельных производителей, превращая часть их в пролетариев, суживая роль остальных в общественно-экономической жизни и местами ставя их в более или менее полную, более или менее явную, более или менее тяжелую зависимость от капитала.

Тот же технический прогресс дает, кроме того, предпринимателям возможность все в больших размерах применять женский и детский труд в процессе производства и обращения товаров. А так как, с другой стороны, он приводит к относительному уменьшению потребностей предпринимателей в живом труде рабочих, то спрос на рабочую силу необходимо отстает от ее предложения, вследствие чего увеличивается зависимость наемного труда от капитала и повышается уровень его эксплуатации.

Такое положение дел внутри буржуазных стран и постоянно обостряющееся взаимное их соперничество на всемирном рынке делают все более и более затруднительным сбыт товаров, производимых в постоянно возрастающем количестве. Перепроизводство, проявляющееся в более или менее острых промышленных кризисах, за которыми следуют более или менее продолжительные периоды промышленного застоя, представляет собой неизбежное следствие развития производительных сил в буржуазном обществе. Кризисы и периоды промышленного застоя, в свою очередь, еще более разоряют мелких производителей, еще более увеличивают зависимость наемного труда от капитала, еще быстрее ведут к относительному, а иногда и к абсолютному ухудшению положения рабочего класса.

Таким образом, усовершенствование техники, означающее увеличение производительности труда и рост общественного богатства, обуславливает собой в буржуазном обществе возрастание общественного неравенства, увеличение расстояния между имущими и неимущими и рост необеспеченности существования, безработицы и разного рода лишений для все более широких слоев трудящихся масс.

Но по мере того, как растут и развиваются все эти противоречия, свойственные буржуазному обществу, растет также и недовольство трудящейся и эксплуатируемой массы существующим порядком вещей, растет число и сплоченность пролетариев и обостряется борьба их с эксплуататорами. В то же время усовершенствование техники, концентрируя средства производства и обращения и обобществляя процесс труда в капиталистических предприятиях, все быстрее и быстрее создает материальную возможность замены капиталистических производственных отношений социалистическими, т. е. той социальной революции, которая представляет собой конечную цель всей деятельности международной социал-демократии, как сознательной выразительницы классового движения пролетариата.

Заменив частную собственность на средства производства и обращения общественною и введя планомерную организацию общественно-производительного процесса для обеспечения благосостояния и всестороннего развития всех членов общества

социальная революция пролетариата уничтожит деление общества на классы и тем освободит все угнетенное человечество, так как положит конец всем видам эксплуатации одной части общества другою.

Необходимое условие этой социальной революции составляет диктатура пролетариата, т. е. завоевание пролетариатом такой политической власти, которая позволит ему подавить всякое сопротивление эксплуататоров.

Ставя себе задачу сделать пролетариат способным выполнить свою великую историческую миссию, международная социал-демократия организует его в самостоятельную политическую партию, противостоящую всем буржуазным партиям, руководит всеми проявлениями его классовой борьбы, разоблачает перед ним непримиримую противоположность интересов эксплуататоров интересам эксплуатируемых и поясняет ему его историческое значение и необходимые условия предстоящей социальной революции. Вместе с тем она обнаруживает перед всей остальной трудящейся и эксплуатируемой массой безнадёжность ее положения в капиталистическом обществе и необходимость социальной революции в интересах ее собственного освобождения от гнета капитала. Партия рабочего класса, социал-демократия, зовет в свои ряды все слои трудящегося и эксплуатируемого населения, поскольку они переходят на точку зрения пролетариата.

На пути к их общей конечной цели, обусловленной господством капиталистического способа производства во всем цивилизованном мире, социал-демократы разных стран вынуждены ставить себе неодинаковые ближайшие задачи как потому, что этот способ не везде развит в одинаковой степени, так и потому, что его развитие в разных странах совершается в различной социально-политической обстановке.

В России, где капитализм стал уже господствующим способом производства, сохранились еще очень многочисленные остатки нашего старого докапиталистического порядка, который основывался на закрепощении трудящихся масс помещикам, государству или главе государства. В сильнейшей степени препятствуя экономическому прогрессу, эти остатки не допускают всестороннего развития классовой борьбы пролетариата, способствуют сохранению и усилению самых варварских форм эксплуатации многомиллионного крестьянства государством и имущими классами и держат в темноте и бесправии весь народ.

Самым значительным из всех этих пережитков и самым могучим оплотом всего этого варварства является царское самодержавие. По самой природе своей оно враждебно всякому об-

щественному движению и не может не быть злейшим противником всех освободительных стремлений пролетариата.

Поэтому РСДРП ставит своей ближайшей политической задачей низвержение царского самодержавия и замену его демократической республикой, конституция которой обеспечивала бы:

1. Самодержавие народа, т. е. сосредоточение всей верховной государственной власти в руках законодательного собрания, составленного из представителей народа и образующего одну палату.

2. Всеобщее, равное и прямое избирательное право при выборах как в законодательное собрание, так и во все местные органы самоуправления для всех граждан и гражданок, достигших 20 лет; тайное голосование при выборах; право каждого избирателя быть избранным во все представительные учреждения; двухгодичные парламенты; жалованье народным представителям.

3. Широкое местное самоуправление; областное самоуправление для тех местностей, которые отличаются особыми бытовыми условиями и составом населения.

4. Неприкосновенность личности и жилища.

5. Неограниченную свободу совести, слова, печати, собраний, стачек, союзов.

6. Свободу передвижения и промыслов.

7. Уничтожение сословий и полную равноправность всех граждан независимо от пола, религии, расы и национальности.

8. Право населения получать образование на родном языке, обеспечиваемое созданием на счет государства и органов самоуправления необходимых для этого школ; право каждого гражданина объясняться на родном языке на собраниях; введение родного языка наравне с государственным во всех местных общественных и государственных учреждениях.

9. Право на самоопределение за всеми нациями, входящими в состав государства.

10. Право каждого лица преследовать в обычном порядке перед судом присяжных всякого чиновника.

11. Выборность судей народом.

12. Замену постоянного войска всеобщим вооружением народа.

13. Отделение церкви от государства и школы от церкви.

14. Даровое и обязательное общее и профессиональное образование для всех детей обоого пола до 16 лет; снабжение бедных детей пищей, одеждой и учебными пособиями за счет государства.

Как основного условия демократизации нашего государственного хозяйства, РСДРП требует: отмены всех косвенных на-

логов и установления прогрессивного налога на доходы и наследства.

В интересах охраны рабочего класса от физического и нравственного вырождения, а также и в интересах развития его способности к освободительной борьбе, партия требует:

1. Ограничения рабочего дня восемью часами в сутки для всех наемных рабочих.

2. Установления законом еженедельного отдыха, непрерывно продолжающегося не менее 42 часов, для наемных рабочих обоого пола во всех отраслях народного хозяйства.

3. Полного запрещения сверхурочных работ.

4. Воспрещение ночного труда (от 9 часов вечера до 6 часов утра) во всех отраслях народного хозяйства, за исключением тех, где он безусловно необходим по техническим соображениям, одобренным рабочими организациями.

✓ 5. Воспрещения предпринимателям пользоваться трудом детей в школьном возрасте (до 16 лет) и ограничения рабочего времени подростков (16—18 лет) шестью часами.

✓ 6. Воспрещения женского труда в тех отраслях, где он вреден для женского организма; освобождения женщин от работы в течение четырех недель до и шести недель после родов, с сохранением заработной платы в обычном размере за все это время.

✓ 7. Устройства при всех заводах, фабриках и других предприятиях, где работают женщины, яслей для грудных и малолетних детей; освобождения женщин, кормящих ребенка, от работы не реже чем через три часа на время не менее чем на полчаса.

✓ 8. Государственного страхования рабочих на случай старости и полной или частичной потери способности к труду за счет специального фонда, составленного путем особого налога на капиталистов.

9. Воспрещения выдачи заработной платы товарами, установления еженедельного срока расплаты деньгами по всем без исключения договорам о найме рабочих и выдачи заработка в рабочее время.

10. Запрещения предпринимателям производить денежные вычеты из заработной платы, по какому бы поводу и для какого бы назначения они не делались (штрафы, браковка и проч.).

11. Назначения достаточного количества фабричных инспекторов во всех отраслях народного хозяйства и распространения надзора фабричной инспекции на все предприятия, употребляющие наемный труд, не исключая казенных (Труд домашней прислуги входит также в сферу этого надзора); назначения инспектрис в тех отраслях, где применяется женский труд; участия выборных рабочими и оплаченных государством предста-

вителей в надзоре за исполнением фабричных законов, а также за составлением расценок, приемкой и браковкой материала и результатов работы.

12. Надзора органов местного самоуправления, с участием выборных от рабочих, за санитарным состоянием жилых помещений, отводимых рабочим предпринимателями, равно как за внутренним распорядком этих помещений и за условиями отдачи их внаймы, в целях ограждения наемных рабочих от вмешательства предпринимателей в жизнь и деятельность их, как частных лиц и граждан.

13. Учреждения правильно организованного санитарного надзора во всех предприятиях, употребляющих наемный труд, при полной независимости всей врачебно-санитарной организации от предпринимателей; бесплатной медицинской помощи для рабочих за счет предпринимателей, с сохранением содержания во время болезни.

14. Установления уголовной ответственности нанимателей за нарушение законов об охране труда.

15. Учреждения во всех отраслях народного хозяйства промысловых судов, составленных поровну из представителей от рабочих и предпринимателей.

16. Возложения на органы местного самоуправления обязанности учредить посреднические конторы по найму местных и пришлых рабочих (биржи труда) во всех отраслях производства, с участием в их управлении представителей от рабочих организаций.

В целях же устранения остатков крепостного порядка, которые тяжелым гнетом лежат непосредственно на крестьянах, и в интересах свободного развития классовой борьбы в деревне партия требует прежде всего:

1. Отмены выкупных и оброчных платежей, а также всяких повинностей, падающих в настоящее время на крестьянство, как на податное сословие.

2. Отмены всех законов, стесняющих крестьянина в распоряжении его земель.

3. Возвращения крестьянам денежных сумм, взятых с них в форме выкупных и оброчных платежей; конфискации с этой целью монастырских и церковных имуществ, а также имений удельных, кабинетских и принадлежащих лицам царской фамилии, а равно обложения особым налогом земель землевладельцев-дворян, воспользовавшихся выкупной ссудой; обращения сумм, добытых этим путем, в особый народный фонд для культурных и благотворительных нужд сельских обществ.

4. Учреждения крестьянских комитетов: а) для возвращения сельским обществам (посредством экспроприации или, — в том случае, если земли переходили из рук в руки, — выкупа госу-

дарством за счет крупного дворянского землевладения) тех земель, которые отрезаны у крестьян при уничтожении крепостного права и служат в руках помещиков орудием для их закабаления; б) для передачи в собственность крестьян на Кавказе тех земель, которыми они пользуются, как временнообязанные, хизаны и проч.; в) для устранения остатков крепостных отношений, уцелевших на Урале, на Алтае, в Западном крае и в других областях государства.

5. Предоставления судам права понижать непомерно высокие арендные платы и объявлять недействительными сделки, имеющие кабальный характер.

Стремясь к достижению своих ближайших целей, РСДРП поддерживает всякое оппозиционное и революционное движение, направленное против существующего в России общественного и политического порядка, решительно отвергая в то же время все те реформаторские проекты, которые связаны с каким бы то ни было расширением или упрочением полицейско-чиновничьей опеки над трудящимися классами.

С своей стороны РСДРП твердо убеждена в том, что полное, последовательное и прочное осуществление указанных политических и социальных преобразований достижимо лишь путем низвержения самодержавия и созыва учредительного собрания, свободно избранного всем народом.

Второй съезд РСДРП. Июль—август 1903 года. Протоколы. М.: Госполитиздат, 1959. С. 418—424.

## КОММЕНТАРИИ

В марте 1898 г. в Минске состоялся первый съезд российской социал-демократии, в котором приняли участие 9 делегатов, представляющих четыре «Союза борьбы за освобождение рабочего класса» (Петербургский, Московский, Киевский, Екатеринославский), Бунд и киевскую «Рабочую газету». Большинство делегатов (5 против 4) не решилось включить в название партии слово «рабочая» ввиду незначительного представительства в партии рабочих. Название «Российская социал-демократическая рабочая партия» появилось в «Манифесте



РСДРП», выпущенном после съезда и написанном видным «легальным марксистом» П. Б. Струве по просьбе членов ЦК партии С. И. Радченко и А. И. Кремера. На втором съезде РСДРП в 1903 г. были приняты программа и устав. На этом же съезде произошел раскол партии на два течения: большевиков (лидер В. И. Ленин) и меньшевиков (лидер Ю. О. Мартов). В 1912 г. большевистская фракция конституировалась в самостоятельную партию — РСДРП(б). Несмотря на это, программа и устав, с внесенными в них изменениями на четвертом съезде в 1906 г. оставались общими для российской социал-демократии. Численность объединенной социал-демократии весной 1906 г. составила примерно 167 тысяч человек (из них большевиков — 58 тысяч). Партия социалистической ориентации.

### **3.2. ПРОГРАММА ПАРТИИ СОЦИАЛИСТОВ-РЕВОЛЮЦИОНЕРОВ (1906 г.)**

Современная Россия, в своем историческом развитии, входит во все более и более тесную связь с передовыми странами цивилизованного мира, сохраняя при этом, однако, ряд особенностей, обусловленных своеобразием ее предыдущей истории, ее местных условий и международного положения.

Социальный прогресс человечества, выражающийся в борьбе за установление общественной солидарности и за всестороннее, гармоническое развитие личности, предполагает не только развитие безличных классовых антагонизмов, но и вмешательство сознательных борцов за истину и справедливость. Его необходимым условием является рост власти человека над естественными силами природы, в соответствии с ростом населения и его потребностей.

Но в современном буржуазном обществе этот совершается не на началах планомерно организованного общественного хозяйства, а на началах разрозненности и конкуренции индивидуальных хозяйств, частной собственности на средства производства, превращения их в капитал и отлучения от них непосредственных производителей.

Поскольку эти буржуазно-капиталистические формы ограничивают и извращают развитие коллективных форм труда и производства в крупных общественных размерах, — постольку современному хозяйственному развитию присущи отрицатель-

ные, разрушительные стороны: анархия производства, достигающая крайних проявлений в кризисах; бесплодное расточение хозяйственных сил; материальная невыгодность высших хозяйственных форм при дешевизне рабочих рук или легкости косвенной эксплуатации самостоятельных производителей; бедственность и необеспеченность рабочих масс; своекорыстная борьба всех против всех за существование и привилегированное положение, разлагающая все моральные основы общежития власть денег.

Поскольку же в тесных рамках буржуазно-капиталистических отношений, тем не менее происходит, хотя односторонне и неполно, развитие коллективных форм труда и производства в крупных общественных размерах — постольку же хозяйственное развитие обнаруживает свои положительные творческие стороны, подготавливая некоторые материальные элементы для будущего социалистического строя и содействия объединению в сплоченную социальную силу промышленных армий наемных рабочих.

Взаимное соотношение между этими положительными и отрицательными сторонами, более благоприятное в высших отраслях индустрии и в странах классического капитализма, становится все менее и менее благоприятным при переходе к различным отраслям промышленности добывающей, в особенности же к земледелию, и к целым странам, хуже поставленным в международной экономической борьбе.

Чем благоприятнее это соотношение, тем более развит современный индустриальный пролетариат и тем больше его значение сравнительно с остальной массой трудящегося и эксплуатируемого населения. Чем всестороннее и последовательнее развиваются в обществе начала буржуазной собственности и хозяйства, тем резче оно распадается на класс эксплуатируемых труженников, получающих все меньшую и меньшую долю создаваемых их трудом благ, и классы эксплуататоров, сосредоточивающих в своих руках владение естественными силами природы, средствами производства и обмена.

По мере того, как этот классовый антагонизм проникает в общественное сознание и освещается им, он превращается в организованную политическую борьбу классов, которая, сталкиваясь с пережитками старой междусословной, расовой, религиозной и национальной борьбы, все более и более вносит в стихийный ход событий планомерное коллективное вмешательство сознательных социальных сил. Классы эксплуататоров стремятся упрочить свое положение, овладевая, посредством синдикатов и трестов, условиями производства и сбыта, превращая органы государственного управления в орудия своего классового гос-

подства - и подчиняя себе духовно и материально и науку, и искусство, и литературу.

При бессилии победить другими средствами, они прибегают к союзам с клерикальными, сословными и монархическими пережитками прошлого и к разжиганию инстинктов расовой и религиозной вражды, шовинизма и национализма.

Изживая все свое бывшее прогрессивное содержание, буржуазный строй ведет к полному вырождению господствующих в нем классов, все более отталкивая от себя лучшие умственные и моральные силы страны и заставляя их тяготеть к противоположному лагерю угнетенных и эксплуатируемых.

Классы эксплуатируемых, в естественном стремлении к самозащите, по мере роста сознательности, все более объединяют свою борьбу и направляют ее против самих основ гнета и эксплуатации, во имя своей полной экономической, политической и духовной эмансипации.

Наиболее последовательным выражением, научным освещением и обобщением этого движения является международный революционный социализм.

Являясь первоначально мировоззрением сознательного революционного меньшинства, он все более проникает в массы, ведя к тому, что все слои трудового эксплуатируемого населения, от промышленного пролетариата до трудового крестьянства, сознали себя единым рабочим классом, видели в своем классовом единстве залог своего освобождения и подчиняли все свои частные, местные и временные интересы одной великой задаче социально-революционного переворота.

Программой этого переворота является обобществление труда, собственности и хозяйства; уничтожение, вместе с частной собственностью, самого деления общества на классы; уничтожение классового, принудительно-репрессивного характера общественных учреждений, при сохранении и развитии их нормальных культурных функций, т. е. планомерной организации всеобщего труда на всеобщую пользу.

Только осуществление этой программы превратит рост общественного богатства из источника зависимости и угнетения рабочего класса в источник его благосостояния и свободы; только он даст возможность непрерывного развития всех духовных и материальных сил человечества, прекратит вырождение одних его слоев от праздности и пресыщенности, других — от чрезмерного, грубого физического труда и неудовлетворения элементарных потребностей; только оно гарантирует на основе социальной солидарности, всестороннее и гармоническое развитие человеческой индивидуальности.

В этом смысле дело революционного социализма есть дело освобождения всего человечества, устранения всех форм между-

усобной борьбы между людьми, всех форм насилия и эксплуатации человека человеком. Для осуществления этой задачи, революционный социализм стремится использовать как все положительные стороны хозяйственного развития, совершающегося в капиталистических формах, так и способность к самостоятельному творчеству рабочих масс, как пролетаризированных, так и непролетаризированных.

Партия Социалистов-Революционеров в России рассматривает себя как один из отрядов армии международного социализма и ведет свою деятельность в духе общих интересов ее борьбы, в формах, соответствующих конкретным условиям русской действительности.

Развитие капитализма в России характеризуется наименее полным благоприятным соотношением между творческими, исторически прогрессивными и темными, хищнически-разрушительными тенденциями. Все связанные с этим развитием кризисы переживаются Россией в концентрированном виде в сокращенный период времени, при низком культурном уровне страны, но в то же время — при наличии социалистической интеллигенции, богатой опытом социалистических партий других стран. Взаимоприспособление наиболее примитивных форм эксплуатации народного труда и медленно изменяющихся форм патриархального дворянско-чиновничьего царизма обостряет постановку социального вопроса. Колоссально развившийся механизм бюрократического государства в связи с условиями освобождения крестьян и развитием кулачества во всех его формах и видах, все более и более парализует производительные силы деревни. Трудовое крестьянство вынуждается в растущей мере прибегать к подсобным промыслам и труду по наймам, получая от всех видов своего заработка доход, едва соответствующий нищенской заработной плате пролетария. Тем самым сокращается и подрывается внутренний рынок промышленности, страдающий от недостатка внешних рынков. Прогрессивно возрастает избыточное население и капиталистически излишняя резервная рабочая армия, понижающая своей конкуренцией уровень жизни городского пролетариата. Рабочее движение выступает с современными задачами в обстановке патриархально-полицейского строя, основанного на систематическом подавлении личной и общественной инициативы. Более реакционный, чем где-либо, класс крупных промышленников и торговцев все сильнее нуждается в союзе с монархией против пролетариата. Поместное дворянство и деревенское кулачество все сильнее нуждаются в таком же союзе против трудовых масс деревни, поднимающихся на Землю и Волю. В интересах самозащиты, монархия и ее союзники прибегают к усиленному угнетению пороченных императорской Россией национальностей, насаждая

национальный, расовый и религиозный антагонизм и затемняя им рост самосознания рабочих масс. Существование такого режима становится в непримиримое и прогрессивно обостряющееся противоречие со всем хозяйственным, общественно-политическим и культурным ростом страны. Являясь наиболее надежной опорой паразитических классов внутри России, за ее пределами русский царизм представляет в моменты своей силы главный оплот европейской реакции и сильнейшую угрозу освободительной борьбе рабочих партий других стран, почему уничтожение его является крайне важным фактором международного прогресса.

Вся тяжесть борьбы с царизмом, несмотря на наличие либерально-демократической оппозиции, охватывающей преимущественно промежуточные в классовом отношении элементы «образованного общества» — падает на пролетариев, трудовое крестьянство и революционно-социалистическую интеллигенцию. Вследствие такого соотношения сил, а также неразрывной связи политического кризиса с экономическим, необходимой задачей партии является расширение и углубление в революционный момент тех социальных имущественных перемен, с которыми должно быть связано низвержение самодержавия.

Осуществление полностью партийной программы, т. е. экспроприация капиталистической собственности и реорганизация производства и всего общественного строя на социалистических началах, предполагает полную победу рабочего класса, организованного в социал-революционную партию, и в случае надобности установление его временной революционной диктатуры.

До тех же пор, пока в качестве революционного меньшинства организованный таким образом рабочий класс сможет оказывать лишь частичное влияние на изменение общественного строя и ход законодательства, — партия Социалистов-Революционеров будет стремиться к тому, чтобы политика частичных завоеваний не заслоняла от рабочего класса его конечной основной цели; чтобы своей революционной борьбой он добивался и в этот период лишь таких перемен, которые будут развивать и усиливать его сплоченность и способность к освободительной борьбе, способствуя повышению уровня его интеллектуального развития и культурных потребностей, укрепляя его боевые позиции и устраняя препятствия, стоящие на пути к его организации.

Исходя из развитых выше соображений, П. С. Р. в этот период будет отстаивать, поддерживать или вырывать своей революционной борьбой следующие меры:

А. В политической и правовой области:

Признание неотъемлемыми следующих прав человека и

гражданина: полная свобода совести, слова, печати, собраний и союзов; свобода передвижения, выбора рода занятий и коллективных отказов от работ (свобода стачек); неприкосновенность личности и жилища; всеобщее и равное избирательное право для всякого гражданина не моложе 20 лет, без различия пола, религии и национальности, при условии прямой системы выборов и закрытой подачи голосов, — установленная на этих началах демократическая республика с широкой автономией областей и общин, как городских, так и сельских; возможно большее применение федеративных отношений между отдельными национальностями, признание за ними безусловного права на самоопределение; пропорциональное представительство; прямое народное законодательство (референдум и инициатива); выборность, сменяемость во всякое время и подсудность всех должностных лиц, включая депутатов и судей; бесплатность судопроизводства; введение родного языка во все местные, общественные и государственные учреждения; установление обязательного, равного для всех общего светского образования на государственном счете; в областях со смешанным населением право каждой национальности на пропорциональную своей численности долю в бюджете, предназначенном на культурно-просветительные цели, и распоряжение этими средствами на началах самоуправления; полное отделение церкви от государства и объявление религии частным делом каждого; уничтожение постоянной армии и замена ее народным ополчением.

Б. В народно-хозяйственной области:

1) В вопросах государственного хозяйства и финансовой политики партия будет агитировать за введение прогрессивного налога на доходы и наследства, при совершенном освобождении от налога мелких доходов, ниже известной нормы; за уничтожение косвенных налогов (исключая обложение предметов роскоши), покровительственных пошлин и всех вообще налогов, падающих на труд.

2) В вопросах рабочего законодательства П. С. Р. ставит своей целью охрану духовных и физических сил рабочего класса и в городе, и в деревне и увеличение его способности к дальнейшей борьбе за социализм, общим интересам которой должны быть подчинены все узко-практические, непосредственные, местные и профессиональные интересы отдельных рабочих слоев. В этих видах партия будет отстаивать: возможно большее сокращение рабочего времени в пределах прибавочного труда; установление законодательного максимума рабочего времени сообразно нормам, указываемым наукою гигиеною (в ближайшее время — 8-часовая норма для большинства отраслей производства и соответственно меньшая в более опасных и вредных для здоровья); установление минимальных заработных плат по

соглашению между органами самоуправления и профессиональными союзами рабочих; государственное страхование во всех его видах (от несчастных случаев, от безработицы, на случай старости и болезней и т. д.) на счет государства и хозяев и на началах самоуправления страхуемых; законодательная охрана труда во всех отраслях производства и торговли, согласно требованиям научной гигиены, под наблюдением фабричной инспекции, избираемой рабочими (нормальная обстановка труда, гигиеничность устройства помещений, запрещение сверхурочных работ, работ малолетних до 16 лет, ограничение работать несовершеннолетних, запрещение женского и детского труда в известных отраслях производства и в известные периоды, достаточный непрерывный еженедельный отдых и т. п.); профессиональная организация рабочих и их прогрессивно расширяющееся участие в установлении внутреннего распорядка и организации труда в промышленных заведениях.

3) В вопросах переустройства земельных отношений П. С. Р. стремится опереться, в интересах социализма и борьбы против буржуазно-собственнических начал, на общинные и трудовые воззрения, традиции и формы жизни русского крестьянства, в особенности — на распространенное среди них убеждение, что земля ничья и что право на пользование ею дает лишь труд. В согласии со своими общими воззрениями на задачи революции в деревне, партия будет стоять за социализацию земли, т. е. за изъятие ее из товарного оборота и обращение из частной собственности отдельных лиц или групп в общенародное достояние на следующих началах: все земли поступают в заведение центральных и местных органов народного самоуправления, начиная от демократически организованных бессословных сельских и городских общин и кончая областными и центральными учреждениями (расселение и переселение, заведывание резервным земельным фондом и т. п.); пользование землею должно быть уравнительно трудовым, т. е. обеспечивать потребительную норму на основании приложения собственного труда, единоличного или в товариществе; рента, путем специального обложения, — должна быть обращена на общественные нужды; пользование землями и угодьями, имеющими не узкоместное значение (обширные леса, рыбные ловли и т. д.), регулируется соответственно более широкими органами самоуправления; недра земли остаются за государством; земля обращается в общенародное достояние без выкупа; за пострадавшими от этого имущественного переворота признается лишь право на общественную поддержку на время, необходимое для приспособления к новым условиям личного существования.

4) В вопросах общинного, муниципального и земского хозяйства, партия будет стоять за развитие всякого рода общест

венных служб и предприятий (бесплатная врачебная помощь, земско-агрономическая и продовольственная организация, организация земскими и областными органами самоуправления, при помощи общегосударственных средств, широкого кредита для развития трудового хозяйства, преимущественно на кооперативных началах; коммуникация водоснабжения, освещения, путей и средств сообщения и т. п.), за предоставление городским и сельским общинам самых широких прав по обложению недвижимых имуществ и по принудительному отчуждению их, особенно в интересах удовлетворения жилищной нужды рабочего населения; за коммунальную, земскую, а равно и государственную политику, благоприятствующую развитию кооперации на строго демократических, трудовых началах.

5) Вообще ко всем мероприятиям, имеющим целью обобществление еще в пределах буржуазного государства, тех или иных отраслей народного хозяйства, П. С. Р. усвоит положительное отношение постольку, поскольку демократизация политического строя и соотношение общественных сил, равно и самый характер соответствующих мероприятий, будут давать достаточно гарантий против увеличения таким путем зависимости рабочего класса от правящей бюрократии. Тем самым П. С. Р. предостерегает рабочий класс против того «государственного социализма», который является отчасти системой полумер для усыпления рабочего класса, отчасти же своеобразным государственным капитализмом, сосредотачивая различные отрасли производства и торговли в руках правящей бюрократии ради ее фискальных и политических целей.

Партия Социалистов-Революционеров, ведя непосредственную революционную борьбу с существующим режимом, агитирует за созыв Учредительного собрания на указанных выше демократических началах для ликвидации самодержавного режима и переустройства всех современных порядков в духе установления свободного народного правления, необходимых личных свобод и защиты интересов труда. Свою программу этого переустройства она будет как отстаивать в Учредительном собрании, так и стремиться непосредственно проводить в революционный период.

Первый штурм. М.: Молодая гвардия, 1990. С. 443—450.



В январе 1902 г. в результате слияния нескольких организаций (Северного союза социалистов-революционеров, Южной партии социалистов-революционеров, аграрно-социалистической лиги) была образована партия социалистов-революционеров. Ключевыми фигурами в процессе создания ПСР были М. Р. Гоц и В. М. Чернов. В конце 1901 г. (т. е. до оформления ПСР) один из основателей партии Г. А. Гершуни организовал особую боевую группу, которая после убийства 2 апреля 1902 г. эсером С. В. Балмышевым министра внутренних дел Д. С. Синягина получила официальное наименование Боевой организации ПСР, строго законспирированную и автономную от общей партийной организации. После ареста в мае 1903 г. Р. А. Гершуни Боевую организацию возглавил провокатор Е. Ф. Азеф. В мае 1904 г. центральный орган ПСР газета «Революционная Россия» опубликовала подготовленный В. М. Черновым проект программы партии. Первый съезд ПСР, утвердивший программу и устав, состоялся в конце 1905 — начале 1906 г. Уже в ходе съезда наметился раскол между различными течениями в партии. Результатом раскола стало образование весной 1906 г. народно-социалистической партии во главе с А. В. Пешехоновым и В. А. Мякотиним. В том же году М. Н. Соколов организовал «Союз социалистов-революционеров-максималистов». Численность ПСР в конце 1906 года — начале 1907 г. составляла примерно 65 тысяч человек. Партия социалистической ориентации.

### 3.3. ПРОГРАММА КОНСТИТУЦИОННО-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ (1905 г.)

#### 1. Основные права граждан

1. Все российские граждане, без различия пола, вероисповедания и национальности, равны перед законом. Всякие сословные различия и всякие ограничения личных и имущественных прав поляков, евреев и всех без исключения других отдельных групп населения должны быть отменены.

2. Каждому гражданину обеспечивается свобода совести и вероисповедания. Никакие преследования за исповедуемые ве-

рования и убеждения не допускаются. Отправление религиозных и богослужебных обрядов и распространение вероучений свободно, если только совершаемые при этом действия не заключают в себе каких-либо общих проступков, предусмотренных уголовными законами. Православная церковь и другие исповедания должны быть освобождены от государственной опеки.

3. Каждый волен высказывать изустно и письменно свои мысли, а равно обнародовать их и распространять путем печати или иным способом. Цензура как общая, так и специальная, как бы она ни называлась, упраздняется и не может быть восстановлена. За преступления и проступки, совершенные путем устного и печатного слова, виновные отвечают только перед судом.

4. Всем российским гражданам предоставляется право устраивать публичные собрания как в закрытых помещениях, так и под открытым небом для обсуждения всякого рода вопросов.

5. Все российские граждане имеют право составлять союзы и общества, не испрашивая на то разрешения.

6. Право петиций предоставляется как отдельным гражданам, так и всякого рода группам, союзам, собраниям и т. п.

7. Личность и жилище каждого должны быть неприкосновенны. Вход в частное жилище, обыск, выемка в нем и вскрытие частной переписки допускается только в случаях, установленных законом, и не иначе, как по постановлению суда. Всякое задержанное лицо в городах и других местах пребывания судебной власти в течение 24 часов, а в прочих местностях империи не позднее, как в течение 3 суток со времени задержания, должно быть или освобождено, или представлено судебной власти. Всякое задержание, произведенное без достаточного основания или продолженное сверх законного срока, дает право пострадавшему на возмещение государством понесенных им убытков.

8. Никто не может быть подвергнут преследованию и наказанию иначе, как на основании закона — судебной властью и установленным законом судом. Никакие чрезвычайные суды не допускаются.

9. Каждый гражданин пользуется свободой передвижения и выезда за границу. Паспортная система упраздняется.

10. Все вышеозначенные права граждан должны быть введены в основной закон Российской империи и обеспечены судебной защитой.

11. Основной закон Российской империи должен гарантировать всем населяющим империю народностям помимо полной гражданской и политической равноправности всех граждан право свободного культурного самоопределения, как-то: полную свободу употребления различных языков и наречий в публичной жизни, свободу основания и содержания учебных заведе-

ний и всякого рода собраний, союзов и учреждений, имеющих целью сохранение и развитие языка, литературы и культуры каждой народности и т. п.

12. Русский язык должен быть языком центральных учреждений, армии и флота. Употребление наряду с общегосударственным местных языков в государственных и общественных установлениях и учебных заведениях, содержимых на средства государства или органов самоуправления, регулируется общими и местными законами, а в пределах их — самими установлениями. Населению каждой местности должно быть обеспечено получение начального, а по возможности, и дальнейшего образования на родном языке.

## II. Государственный строй

13. Конституционное устройство Российского государства определяется основным законом.

14. Народные представители избираются всеобщую, равную, прямую и тайную подачей голосов, без различия вероисповедания, национальности и пола (примечание: по вопросу немедленного распространения избирательного права на женщин меньшинство осталось по практическим соображениям при особом мнении, в силу чего съезд признал решение партии по данному вопросу необязательным для меньшинства).

Партия допускает в своей среде различие мнений по вопросу об организации народного представительства в виде одной или двух палат, из которых вторая палата должна состоять из представителей от органов местного самоуправления, реорганизованных на началах всеобщего голосования и распространенных на всю Россию.

15. Народное представительство участвует в осуществлении законодательной власти, в установлении государственной росписи доходов и расходов и в контроле за законностью и целесообразностью действий высшей и низшей администрации.

16. Ни одно постановление, распоряжение, указ, приказ и тому подобный акт, не основанный на постановлении народного представительства, как бы он ни назывался и от кого бы ни исходил, не может иметь силы закона.

17. Государственная роспись, в которую должны быть вносимы все доходы и расходы государства, устанавливается не более, как на один год, законодательным порядком. Никакие налоги, пошлины и сборы в пользу государства, а равно и государственные займы не могут быть устанавливаемы иначе, как в законодательном порядке.

18. Членам собрания народных представителей принадлежит право законодательной инициативы.

19. Министры ответственны перед собранием народных представителей, членам которого принадлежит право запроса и интерпелляции.

### **III. Местное самоуправление и автономия**

20. Местное самоуправление должно быть распространено на все Российское государство.

21. Представительство в органах местного самоуправления, приближенное к населению путем учреждения мелких самоуправляющихся единиц, должно быть основано на всеобщем, равном, прямом и закрытом голосовании без различия пола, вероисповедания и национальностей, причем собрания высших самоуправляющихся союзов могут быть образованы путем избрания собраниями низших таких же союзов. Губернским земствам должно быть предоставлено право вступать во временные и постоянные союзы между собою.

22. Круг ведомства органов местного самоуправления должен простираться на всю область местного управления, включая полицию безопасности и благочиния и за исключением лишь тех отраслей управления, которые в условиях современной государственной жизни должны быть сосредоточены в руках центральной власти, с предоставлением в пользу органов местного самоуправления части средств, поступающих в настоящее время в государственный бюджет.

23. Деятельность местных представителей власти должна сводиться к надзору за законностью деятельности органов местного самоуправления, причем окончательное решение по возникающим в этом отношении спорам и сомнениям должно принадлежать судебным учреждениям.

24. После установления прав гражданской свободы и правильного представительства с конституционными правами для всего Российского государства должен быть открыт правомерный путь в порядке общегосударственного законодательства для установления местной автономии и областных представительных собраний, обладающих правом участия в осуществлении законодательной власти по известным предметам, соответственно потребности населения.

25. Немедленно по установлении общеимперского демократического представительства с конституционными правами в Царстве Польском вводится автономное устройство с сеймом, из-

бираемым на таких основаниях, как и общегосударственное представительство, при условии сохранения государственного единства и участия в центральном представительстве на одинаковых с прочими частями империи основаниях. Границы между Царством Польским и соседними губерниями могут быть исправлены в соответствии с племенным составом и желанием местного населения, причем в Царстве Польском должны действовать общегосударственные гарантии гражданской свободы и права национальности на культурное самоопределение и должны быть обеспечены права меньшинства.

26. Финляндия. Конституция Финляндии, обеспечивающая ей особенное государственное положение, должна быть всецело восстановлена. Всякие дальнейшие мероприятия, общие империи и Великому Княжеству Финляндскому, должны быть впредь делом соглашения между законодательными органами империи и Великого княжества.

#### IV. Суд

27. Все отступления от начал Судебных Уставов 20 ноября 1864 года, устанавливающих отделение судебной власти от административной (несменяемость, независимость и гласность суда, и равенство всех перед судом), как внесенные позднейшими новеллами, так и допущенные при самом составлении Уставов, упраздняются. В этих видах прежде всего: а) не подлежит никаким ограничениям правило о том, что никто не может быть подвергнут наказанию без вошедшего в силу приговора компетентного суда; б) всякое вмешательство министра юстиции в назначение на судебные должности или перемещение судей, а тем более в производство судебных дел, устраняется. Судьи награды не получают; в) ответственность должностных лиц определяется на общем основании; г) компетенция суда присяжных определяется исключительно тяжестью наказания, назначенного в законе безотносительно к роду дела, причем, однако, этой компетенции во всяком случае подлежат все преступления государственные и против законов о печати. Суд с сословными представителями упраздняется. Компетенции выборного мирового суда подчиняются и дела волостной юстиции. Волостной суд и институт земских начальников упраздняются. Требование имущественного ценза как для замещения должности мирового судьи, так и для отправления обязанностей присяжного заседателя отменяется; д) восстанавливается принцип единства кассационного суда; е) адвокатура организуется на началах истинного самоуправления.

28. Независимо от этого в осуществление наиболее назревших и бесспорных требований уголовной политики и процесса: а) смертная казнь отменяется, безусловно, навсегда; б) вводится условное осуждение; в) устанавливается защита на предварительном следствии; г) в обряде придания суда вводится состязательное начало.

## **V. Финансовая и экономическая политика**

29. Ближайшей задачей является полный пересмотр Уголовного Уложения, отмена постановлений, противоречащих началам политической свободы, и переработка проекта Гражданского Уложения.

30. Пересмотр государственного расходного бюджета в целях уничтожения непроизводительных по своему назначению или своим размером расходов и соответственного увеличения затрат государства на действительные нужды народа.

31. Отмена выкупных платежей.

32. Развитие прямого обложения на счет косвенного; общее понижение косвенного обложения и постепенная отмена косвенных налогов на предметы потребления народных масс.

33. Реформа прямых налогов на основе прогрессивного налога на наследство.

34. Соответствующее положению отдельных производств понижение таможенных пошлин в видах удешевления предметов народного потребления и технического подъема промышленности и земледелия.

35. Обращение средств сберегательных касс на развитие мелкого кредита.

## **VI. Аграрное законодательство**

36. Увеличение площади землепользования населения, обрабатывающего землю личным трудом, как-то: безземельных и малоземельных крестьян, а также и других разрядов мелких хозяев-землевладельцев, государственными, удельными, кабинетскими и монастырскими землями, а также путем отчуждения для той же цели за счет государства в потребных размерах частновладельческих земель по справедливой (не рыночной) оценке.

37. Отчуждаемые земли поступают в государственный земельный фонд. Начала, на которых земли этого фонда подлежат

передаче нуждающемуся в них населению (владение или пользование личное или общинное и т. д.), должны быть установлены сообразно с особенностями землевладения и землепользования в различных областях России.

38. Широкая организация государственной помощи для переселения, расселения и устройства хозяйственного быта крестьян. Реорганизация межевого дела, окончание размежевания и другие меры для подъема благосостояния сельского населения и улучшения сельского хозяйства.

39. Упорядочение законом арендных отношений путем обеспечения права возобновления аренды, права арендатора, в случае передачи аренды, на вознаграждение за произведенные, но не использованные к сроку затраты на улучшение и учреждение примирительных камер для регулирования арендной платы и для разбора споров и несогласий между арендаторами и земледельцами. Открытие законного пути в судебном порядке для понижения непомерно высоких арендных цен и уничтожения носящих кабальный характер сделок в области земельных отношений.

40. Отмена действующих правил о найме сельских рабочих и распространение рабочего законодательства на сельскохозяйственных рабочих, применительно к техническим особенностям земледелия. Учреждение сельскохозяйственной инспекции для наблюдения за правильным применением законодательства по охране труда в этой области и введение уголовной ответственности сельских хозяев за нарушение ими законодательных норм по охране труда.

## **VII. Рабочее законодательство**

41. Свобода рабочих союзов и собраний.

42. Право стачек. Наказуемость правонарушений, совершаемых во время или по поводу стачек, определяется на общем основании и ни в коем случае не может быть увеличиваема.

43. Распространение рабочего законодательства и независимой инспекции труда на все виды наемного труда; участие выборных от рабочих в надзоре инспекции за исполнением законов, охраняющих интересы трудящихся.

44. Введение законодательным путем восьмичасового рабочего дня. Немедленное осуществление этой нормы всюду, где она в данное время возможна, и постепенное ее введение в остальных производствах. Запрещение ночных и сверхурочных работ кроме технически и общественно-необходимых.

45. Развитие охраны труда женщин и детей и установление

особых мер охраны труда мужчин во вредных производствах.

46. Учреждение примирительных камер из равного числа представителей труда и капитала для нормировки всех отношений найма неурегулированных рабочим законодательством, и разбора споров и несогласий, возникающих между рабочими и предпринимателями.

47. Обязательное при посредстве государства страхование от болезни (в течение определенного срока), несчастных случаев и профессиональных заболеваний, с отнесением издержек на счет предпринимателей.

48. Государственное страхование на случай старости и неспособности к труду для всех лиц, живущих личным трудом.

49. Установление уголовной ответственности за нарушение законов об охране труда.

## **VIII. По вопросам просвещения**

Народное просвещение должно быть организовано на началах свободы, демократизации и децентрализации его, понимая под этим осуществление следующих начал:

50. Уничтожение всех стеснений к поступлению в школу, связанных с полом, происхождением и религией.

51. Свобода частной и общественной инициативы в открытии и организации учебных заведений всех типов и в области внешкольного просвещения; свобода преподавания.

52. Между различными ступенями школы всех разрядов должна быть установлена прямая связь для облегчения перехода от низшей ступени к высшей.

✓ 53. Полная автономия и свобода преподавания в университетах и других высших школах. Увеличение их числа. Уменьшение платы за слушание лекций. Организация просветительной работы высшей школы для широких кругов населения. Свободная организация студенчества.

✓ 54. Количество средних учебных заведений должно быть увеличено соответственно общественной потребности; плата в них должна быть понижена. Местным общественным учреждениям должно быть предоставлено широкое участие в постановке учебно-воспитательного дела.

55. Введение всеобщего, бесплатного и обязательного обучения в начальной школе. Передача начального образования в заведование органов местного самоуправления. Организация органами самоуправления материальной помощи нуждающимся учащимся.

56. Устройство органами местного самоуправления образова-



тельных учреждений для взрослого населения, элементарных школ для взрослых, народных библиотек, народных университетов.

#### 57. Развитие профессионального образования...

Политические партии. Сборник программ существующих в России политических партий.— М., 1906. С. 41—53.

### КОММЕНТАРИИ

Учредительный съезд конституционно-демократической партии, принявший программу, состоялся в октябре 1905 г. Основу партии составили члены «Союза земцев-конституционалистов» и «Союза освобождения». Партия с самого начала строилась применительно к парламентской деятельности и к ожидавшимся выборам в булыгинскую Думу. Но обнародованный во время работы съезда Манифест 17 октября заставил скорректировать тактические установки. На втором съезде в январе 1906 г. кадеты переименовались в партию народной свободы, т. к., по мнению ЦК, слова «конституция», и «демократия» ничего реально не значили для большинства населения России. Первым председателем ЦК был избран известный земский деятель И. И. Петрункевич, на втором съезде его сменил князь П. Д. Долгоруков. Но фактическим лидером партии являлся П. Н. Милюков, редактировавший газету «Речь». Численность партии по разным данным составляла весной — летом 1906 г. от 50 до 70—100 тысяч человек. Партия либеральной ориентации.

#### 3.4. ПРОГРАММА «СОЮЗА 17 ОКТЯБРЯ» (1905 г.)

Высочайший манифест 17-го октября 1905 года, являющийся дальнейшим развитием закона 6 октября 1905 года о Государственной Думе, приобщает народ русский к деятельному участию, в согласии с Царем, в государственном строительстве.

Народному представительству, прочно опирающемуся на широкие народные массы, черпающему свою силу, силу знания нужд народных и силу своего авторитета из общего избирательного права, манифест предоставляет выдающееся влияние в делах законодательства и управления страной. Как неперемнное условие для осуществления этих прав политической свободы и для упрочения начал гражданской свободы, устанавливаются, в качестве основных элементов правового строя, неприкосновенность личности, свобода совести, слова, печати, собраний и союзов. Таким образом, манифест 17 октября знаменует собой величайший переворот в судьбах нашего отечества: отныне народ наш становится народом политически свободным, наше государство — правовым государством, а в наш государственный строй вводится новое начало — начало конституционной монархии.

Новый порядок, призывая всех русских людей без различия сословий, национальностей и вероисповедания к свободной политической жизни, открывает перед ними широкую возможность законным путем влиять на судьбу своего отечества и предоставляет им на почве права отстаивать свои интересы, мирной и открытой борьбой добиваться торжества своих идей, своих убеждений. Новый порядок, вместе с тем налагает на всех, кто искренне желает мирного обновления страны и торжества в ней порядка и законности, кто отвергает одинаково и застой, и революционные потрясения, священную обязанность в настоящий момент, переживаемый нашим отечеством, момент торжественный, но полный великой опасности, дружно сплотиться вокруг тех начал, которые провозглашены в манифесте 17-го октября, настоять на возможно скором, полном и широком осуществлении этих начал правительственной властью, с прочными гарантиями их незыблемости, и оказать содействие правительству, идущему по пути спасительных реформ, направленных к полному и всестороннему обновлению государственного и общественного строя России.

Какие бы разногласия ни разделяли людей в области политических, социальных и экономических вопросов, великая опасность, созданная вековым застоєм в развитии наших политических форм и грядущая уже не только процветанию, но и самому существованию нашего отечества, призывает всех к единению, к деятельной работе для создания сильной и авторитетной власти, которая найдет опору в доверии и содействии народа и которая одна только в состоянии путем мирных реформ вывести страну из настоящего общественного хаоса и обеспечить их внутренний мир и внешнюю безопасность.

С этой целью, на почве признания начал, возведенных в Высочайшем манифесте, образуется союз, в который приглашаются войти как отдельные лица, так и целые партии, программа коих

в основных чертах совпадает с программой союза. Союз этот получает наименование «Союза 17 октября» и провозглашает следующие основные положения.

## **1. Сохранение единства и нераздельности Российского государства**

Положение это обязывает признать, что жизненным условием для укрепления внешней мощи России и для ее внутреннего процветания является ограждение единства ее политического тела, сохранения за ее государственным строем исторически сложившегося унитарного характера. Вместе с тем, положение это обязывает противодействовать всяким предложениям, направленным прямо или косвенно к расчленению империи и к замене единого государства государством союзным или союзом государств. При широком развитии местного самоуправления на всем пространстве империи, при прочно установленных основных элементах гражданской свободы, при участии равно всех русских граждан, без различия национальности и вероисповедания, в создании правительственной власти, при признании за отдельными национальностями самого широкого права на удовлетворение и защиту своих культурных нужд в пределах, допустимых идей государственности и интересами других национальностей, такое положение, отрицающее идею федерализма в применении к русскому государственному строю, вполне допускает объединение отдельных местностей империи в областные союзы для разрешения задач, входящих в пределы местного самоуправления, и нисколько не препятствует местным особенностям и интересам различных национальностей найти себе выражение и удовлетворение в законодательстве и управлении, основанных на признании безусловного равенства в правах всех русских граждан. Исключительно за Финляндией признается особое положение, дающее ей право на известное автономное государственное устройство при условии сохранения государственной связи с империей.

## **2. Развитие и укрепление начал конституционной монархии с народным представительством, основанном на общем избирательном праве**

Это положение обязывает к признанию начала общего избирательного права, открывающего возможность всем русским гражданам участвовать в осуществлении государственной вла-

сти. Это положение, далее, призывает к коренному преобразованию нашего государственного строя на началах конституционных и к прочному закреплению за народным представительством дарованных ему манифестом прав деятельного участия, рядом с монархом, в законодательных трудах и управлении страной.

Это же положение признает и закрепляет за монархическим началом в изменившихся условиях политической жизни России новый государственно-правовой характер. Прежний неограниченный Самодержавец, всемогущий по идее, но связанный в действительности всеми путями приказного строя, слабый вследствие отчужденности от него народа, становится конституционным монархом, который, хотя и находит пределы своей воли в правах народного представительства, но в самом единении с народом, в союзе с землей, в новых условиях государственного строя получает новую мощь и новую высокую задачу быть верховным вождем свободного народа. Являясь в народном сознании по-прежнему воплощением государственного единства, служа неразрывной связью преемственно сменяющихся поколений, священный стягом, вокруг которого в минуту грозой опасности собирается народ русский, монархическое начало отныне получает новую историческую миссию величайшей важности. Возвышаясь над бесчисленными частными и местными интересами, над односторонними целями различных классов, сословий, национальностей, партий, монархия именно при настоящих условиях призвана осуществить свое предназначение — явиться умиротворяющим началом в той резкой борьбе политической, национальной и социальной, для которой открывается ныне широкий простор провозглашением политической и гражданской свободы. Укрепление в русской политической жизни этих начал, противодействие всякому посягательству, откуда бы оно ни шло, на права монарха и на права народного представительства, как эти права определяются на почве манифеста 17 октября, должно входить в задачи «Союза». Только этим путем, путем единения монарха с народом, может быть создана та сильная, уверенная в себе правительственная власть, которая сумеет вернуть нам мир.

### 3. Обеспечение гражданских прав

В политически свободном государстве должна господствовать и гражданская свобода, создающая единственно надежную основу для всестороннего развития как духовных сил народа, так и естественной производительности страны. Манифест 17 октября на первое место ставит дарование незыблемых основ гражданской свободы. Развитие и укрепление этих начал в за-

конодательстве и правах составляют одну из главнейших задач Союза.

Сюда входят прежде всего: свобода вероисповеданий, свобода слова, устного и печатного, свобода собраний и союзов. Сюда же относится обеспечение свободы передвижения, выбора места жительства и рода занятий, обеспечение свободы труда, промышленности, торговли, свободы приобретения собственности и распоряжения ею. Гражданская свобода предполагает также неприкосновенность личности, жилища, переписки, собственности граждан. Все эти права, огражденные законом, имеют один естественный предел в правах других граждан и в правах общества и государства. Никто не может быть арестован, подвергнут какому-либо насилию, обыску, лишению имущества и т. п. без постановления соответственной судебной власти. Всякое лицо, задержанное по какому-либо обвинению, должно в точно определенный и кратчайший срок, например, 24 часа в городах, быть представлено судебной власти или освобождено. Для ограждения всех этих прав от посягательств как со стороны частных лиц, так и со стороны лиц должностных они должны быть установлены под защиту уголовных законов; при этом должна быть установлена судебная ответственность должностных лиц, каково бы ни было положение их.

#### **4. Неотложность созыва Государственной думы**

Дальнейшее развитие политических форм должно находиться в органической связи со всей предшествующей исторической жизнью России. Созыв, как того требуют некоторые партии, учредительного собрания, собственно властью определяющего свою компетенцию, предполагает как бы отсутствие всякого правительства, заключает в себе полный разрыв связи с прошедшим и поведет к пересмотру таких начал нашего политического и общественного быта, кои не могут быть поколеблены без тяжелого революционного потрясения всей страны.

Обусловленная этим отсрочка в созыве Государственной Думы отдалит на неопределенное время восстановление нормального хода государственной жизни и законодательной работы, а вместе с тем и разрешение некоторых неотложных вопросов, связанных с жизненными интересами широких масс населения. Ввиду этого Союз высказывается против созыва учредительного собрания, которое только отдалит столь желанный час успокоения страны.

Государственная Дума первого призыва должна взять на

себя проведение ближайших на очереди политических реформ, направленных к усовершенствованию народного представительства, как-то: пересмотр положения о Государственной Думе, избирательного закона и т. п. Наряду с этим, она должна приступить к разрешению тех насущных вопросов экономических, социальных и иных, неотложная необходимость разрешения которых выдвинута самой жизнью.

Приступив к органической созидательной работе, Государственная Дума, по мнению Союза, должна себе наметить для разработки и постепенного разрешения следующие вопросы государственной важности.

### А) Крестьянский вопрос

Из насущных реформ на первое место должны быть поставлены меры к решительному и бесповоротному приобщению крестьян к полноте гражданских прав наравне с остальными гражданами. Сюда относятся: отмена исключительных законоположений, юридически принижающих податные сословия, отмена административной опеки, признание мирского землевладения институтом гражданского права. Помимо настойчивых государственных забот в поднятии производительности земледелия, мерами к подъему крестьянского благосостояния являются: регулирование мелкой земельной аренды, преобразование деятельности крестьянского поземельного банка, содействие расселению и переселению, признание государственных и удельных земель фондом для удовлетворения земельной нужды бывших крестьян и других разрядов мелких землевладельцев, разверстание чересполосных крестьянских и помещичьих земель с обязательным отчуждением отрезков, мешающих хозяйственной цельности владений, и, наконец, при недостаточности этих мер, допустимое в случаях государственной важности отчуждение части частновладельческих земель на справедливых условиях вознаграждения, устанавливаемых законодательною силою.

### Б) Рабочий вопрос

Рабочий вопрос является в настоящее время одним из самых острых вопросов и имеет все права на особенные заботы со стороны Государственной Думы. Он не может быть, однако, решен удовлетворительно в интересах самого же рабочего без под-

держки промышленности вообще; только правильно развивающаяся промышленность страны может обеспечить рабочего. Союз полагает, что Дума должна поставить себе общую задачу пересмотра, усовершенствования и расширения законодательства о рабочих в соответствии с местными особенностями отдельных производств и с началами, принятыми в этой области в наиболее просвещенных промышленных государствах. Сюда также относятся меры по обеспечению рабочих и их семей в случае болезни, инвалидности и смерти, меры к постепенному осуществлению страхования рабочих во всех видах труда, меры к ограничению рабочего времени для женщин и детей и в особенности вредных для здоровья производствах.

Вполне признавая свободу профессиональных союзов и свободу стачек, как средств защиты рабочими своих интересов, следует, однако, признать необходимым законодательным путем регулировать условия этой экономической борьбы. Для этого, с одной стороны, должен быть выработан ряд действительных мер к устранению случаев насилия над личностью и посягательства на имущество, как способов принуждения к вступлению в союз или к участию в стачке, а с другой стороны — должны быть выделены в особую группу такие производства, предприятия и учреждения, от коих зависят жизнь и здоровье населения, важные общественные и государственные интересы, безопасность государства, интересы обороны, а условия работы и службы в таких отраслях, за которыми должно быть признано государственное значение, должны быть подчинены особым узаконениям, ограждающим интересы рабочих и служащих, но подчиняющих их высшему государственному интересу.

## В) Развитие и укрепление начал местного самоуправления

Необходимым условием для обновления политической и общественной жизни России и для полного и последовательного проведения провозглашенных манифестом начал свободы является преобразование местного земского и городского самоуправления, с расширением его прав и круга деятельности, с приданием ему должной самостоятельности и упразднением административной опеки, с устройством мелкой земской единицы, с устранением сословности, распространением начала самоуправления, по возможности, на все местности Империи и с привлечением к участию в самоуправлении возможно широкого круга лиц. Участие в обновленном самоуправлении будет лучшей школой политической свободы для народа.

## Г) Заботы о народном образовании

Имея в виду, что лишь при повышении умственного уровня жизни народа и при распространении в его среде образования можно ожидать, что он достигнет и политической зрелости, и хозяйственного благосостояния, что самая судьба выполняемой реформы в значительной мере зависит от степени сознательности, с которой население отнесется к осуществлению дарованных ему прав, Союз высказывается за то, чтобы нужды народного просвещения были выдвинуты в законодательных работах Думы на первый план и чтобы на удовлетворение этих нужд были ассигнованы самые широкие средства. В частности, должны быть приняты все меры, чтобы в скорейшем времени могло быть практически осуществлено всеобщее начальное обучение. Рядом с этим должно быть увеличено число средних и высших учебных заведений, особенно технических, в пределах действительной общественной потребности, с предоставлением самой широкой свободы частной и общественной инициативы в деле открытия и содержания учебных заведений. Одновременно должны быть пересмотрены программы, с целью их упрощения и приближения к потребностям жизни, и должна быть установлена прямая, преемственная связь между различными ступенями школ.

## Д) Реформы судебные и административные

Упорядочение форм общежития и упрочение гражданской свободы возможны лишь тогда, когда население страны находит опору и защиту всех своих прав в суде и когда деятельность административных властей поставлена в границы, ясно очерченные в законе. Исходя из этих положений, «Союз 17 октября» ставит себе задачей проведение в Государственной Думе таких реформ, кои направлены к введению бессословного суда, руководствующегося общими для всего населения законами; к введению выборного начала в местную юстицию, к установлению независимости суда от воздействия администрации и упразднению судебно-административных учреждений, к ограждению гласности судопроизводства и расширению компетенции суда присяжных. В сфере административного строя, кроме общего его упрощения и подчинения его деятельности строгим нормам закона, следует установить доступный всем способ обжалования распоряжений и действий административных властей, порядок строгой ответственности, уголовной и гражданской, за нарушения этими властями установленных законов и



прав частных лиц, а для уничтожения тягостной всем волокиты надлежит установить в законе срочность работы администрации.

### Е) Меры экономические и финансовые

Ввиду громадных расходов, предстоящих в ближайшие годы государственному казначейству для осуществления неотложных и важных культурных задач, а также в интересах государственной обороны в деле пересоздания наших военных сухопутных и морских сил, нельзя рассчитывать на сокращение государственной сметы расходов и на облегчение общего податного бремени. Но уже в ближайшее время возможно осуществить более рациональную и справедливую налоговую систему и переложить податную тягость с более слабых плеч на плечи более сильные. С целью подъема народного благосостояния, увеличения государственных доходов и в интересах распределения обложения в соответствии с платежными силами плательщиков предполагаются:

- 1) меры содействия подъему производительных сил, особенно в области сельскохозяйственной промышленности;
- 2) организация доступного населению сельскохозяйственного, промышленного и торгового кредита;
- 3) широкое распространение технических знаний с целью поднятия производительности народного труда;
- 4) меры к наилучшему использованию народных богатств, причем должен быть облегчен доступ к эксплуатации лесных и минеральных богатств, принадлежащих государству.
- 5) развитие прямых налогов, на основе прогрессивного подоходного обложения, с постепенным понижением косвенного обложения предметов первой необходимости;
- 6) развитие сети железных, а равно водяных, шоссейных и грунтовых дорог.

Как бы, однако, не были необходимы и действительны все указанные правительственные меры, следует помнить, что подъем народного благосостояния возможен лишь при таком условии, чтобы нашему национальному характеру были возвращены те драгоценные качества, которых он лишился под влиянием старого порядка, основанного на правительственном надзоре, правительственной помощи. Политическая и гражданская свобода, провозглашенная манифестом 17 октября, должна пробудить к жизни дремлющие народные силы, вызвать дух смелой

энергии и предприимчивости, дух самостоятельности и самопомощи и тем самым создать прочную основу и лучший залог нравственного возрождения.

Политические партии. Сборник программ существующих в России политических партий.— М., 1906. С. 72—86.

## КОММЕНТАРИИ

Союз 17 октября был создан в ноябре 1905 г. на основе объединения таких организаций, как Торгово-промышленный союз, умеренно-прогрессивная партия, прогрессивная экономическая партия. Первый съезд Союза состоялся в феврале 1906 г. Ключевую роль в создании партии сыграли Д. Н. Шипов, граф П. А. Гейден, А. И. Гучков. Первоначально сформировалось два ЦК — в Москве и Петербурге. Единый ЦК появился лишь осенью 1906 г. председателем которого был избран А. И. Гучков. Летом 1906 г., недовольные слишком откровенной поддержкой правительства октябристами, Д. Н. Шипов, В. Н. Львов, П. А. Гейден организовали особую партию — партию мирного обновления. Численность Союза 17 октября в 1906 г. по разным данным составляла от 25—30 до 50—60 тысяч человек. Партия либеральной ориентации.

### 3.5. УСТАВ «СОЮЗА РУССКОГО НАРОДА» (1906 г.)

#### І. Цель Союза

1. Союз русского народа постановляет себе неуклонною целью развитие национального русского самосознания и прочное объединение русских людей всех сословий и состояний для общей работы на пользу дорогого нашего отечества — России единой и неделимой.

## II. Программа

Благо родины — в незыблемом сохранении православия, русского неограниченного самодержавия и народности.

3. Русский народ — народ православный, а потому христианской православной церкви, которая должна быть восстановлена на началах соборности и состоять из православных единоверцев и воссоединенных с ними на одинаковых правах старообрядцев, должно быть предоставлено первенствующее и господствующее в государстве положение.

4. Самодержавие русское создано народным разумом, благословлено церковью и оправдано историей; самодержавие наше — в единении царя с народом.

---

Примечание. Убежденно исповедуя, что благо родины — в самодержавном единении русского царя с народом, союз отмечает, что современный бюрократический строй, заслонивший светлую личность царя от народа и присвоивший себе часть прав, составляющих исконную принадлежность русской самодержавной власти, привел отечество наше к тяжелым бедствиям и потому подлежит коренному изменению; при этом союз твердо устанавливает, что изменение действующего строя должно совершаться отнюдь не проведением в жизни ограничительных начал в форме каких бы то ни было конституционных или, вообще, учредительных собраний, но лишь путем учреждения государственной думы, как органа, являющего из себя создание непосредственной связи между державной волею царя и правосознанием народа.

5. Русской народности, собирательнице земли Русской, создавшей великое и могущественное государство, принадлежит первенствующее значение в государственной жизни и в государственном строительстве.

---

Примечания: 1. Союз не делает различия между великороссами, белороссами и малороссами.

2. Все учреждения государства Российского объединяются в прочном стремлении к неуклонному поддержанию величия России и преимущественных прав русской народности, но на строгих началах законности, дабы множество инородцев, живущих в нашем отечестве, считали за честь и за благо принадлежать к составу Российской империи и не тяготились своею зависимостью.

3. Русский язык есть господствующий язык Российской империи для всех населяющих ее народов.

6. Государственная дума, чуждая всяких ограничений верховной царской власти, должна быть национально-русскою. Она обязана правдивым осведомлением о действительных нуждах народа и государства помогать законодателю осуществить назревшие преобразования.

7. Ближайшая деятельность правящих властей неуклонно на-

правляется к установлению строгого порядка и законности на твердых началах свободы слова, печати, собраний, союзов и неприкосновенности личности, но с установлением правил, определяющих границы указанной свободы, дабы не нарушался государственный правопорядок и не затрагивались бы права отдельных лиц и дабы она сама была ограждена от произвола.

### III. Деятельность союза

8. Союз постановляет себе непременно задачею самое деятельное участие в выборах в Государственную Думу членов, преимущественно из своей среды, для проведения в жизнь целей, преследуемых Союзом.

---

Примечание. Вопросы, неотложное проведение коих в Государственной Думе союз считает необходимым поставить на первую очередь, будут помещены в особом положении к сему уставу.

9. Союз принимает на себя твердое направление просвещения народа для развития в населении сознательной политической жизни в духе самодержавия и для распространения в населении христианских начал, укрепляющих патриотическое чувство и чувство долга перед отечеством, обществом и семьей. Намеченная просветительная деятельность союза осуществляется путем открытия возможно большего числа школ, путем устройства чтений, собраний, бесед, распространением книг, брошюр соответственного направления и путем издания своих газет, журналов и т. п. Основные начала школьного направления в школах союзов будут помещены в особом приложении к сему уставу.

---

Примечание. Деятельность союза в этом отношении должна быть согласована с требованиями действующих узаконений.

10. Союзу предоставляется право строить церкви, открывать больницы, приюты, дома трудолюбия и т. п., общепользные учреждения, а для более прочного объединения и поднятия материального благосостояния своих членов, учреждать для них кассы взаимопомощи и другие промышленно-сберегательные товарищества. Канцелярии этих касс и товариществ должны находиться, по возможности, при канцелярии совета союза или при канцеляриях советов отделов союзов.

Уставы касс и товариществ вырабатываются при главном совете союза в С.-Петербурге и после утверждения их правительством рассылаются во все отделы союза. Отделы же уполномачиваются особым удостоверением от главного совета сою-

за на открытие в своем районе касс и товариществ на изложенных в сих уставах условиях.

Для объединения торгово-промышленного класса членов союза главным советом союза в Петербурге, при первой возможности, при соблюдении существующих законоположений, будет основан банк под названием: «Всероссийский банк Союза русского народа» с отделениями, по возможности, не только по всем городам Российской империи, но и по всем волостям. Отделения банков в волостях будут называться: «Крестьянскими банками Союза русского народа».

Целью Всероссийского банка союза русского народа будет служить поднятие исключительно русской торговли и промышленности и доставление крестьянам дешевого кредита и возможности продавать продукты своего производства при помощи банка по хорошей цене преимущественно самим потребителям, а не перекупщикам.

Устав банка разрабатывается при главном совете союза русского народа в Петербурге.

11. Союз постановляет себе неперменным долгом оказывать, по мере действительной возможности, братскую помощь своим членам в форме материальной и нравственной поддержки.

12. Союз имеет право входить в сношения с правительственными и общественными учреждениями по предметам, имеющим отношение к целям союза.

---

Примечание: Для ведения судебных дел союза советом союза назначается присяжный поверенный, которому выдается надлежащая доверенность от имени союза, которую подписывает председатель совета союза и два члена совета по выбору совета.

13. Союз имеет право приобретать на свое имя законными способами недвижимости имущества и владеть ими на правах полной собственности. Покупка недвижимой собственности, а равно и продажа ее, производится на основании постановления соединенного собрания совета и учредителей, коим и уполномачиваются для подписания надлежащих документов по покупке и продаже имущества председатель совета союза, два члена совета и два члена-учредителя.

#### **IV. Устройство союза, порядок вступления и выбытия членов союза, порядок уплаты взносов**

14. Членами союза могут быть только природные русские люди обоего пола, всех сословий и состояний, преданные целям союза, давшие признание, что они твердо осведомлены о целях

союза, и давшие при вступлении обещание не вступать в общение с какими-либо тайными сообществами, а также какими-либо организациями, преследующими цели, не согласованные с задачами союза.

В члены союза поступают по простому письменному или устному заявлению совету союза, выбывают по личному желанию во всякое время, заявив об этом письменно совету союза.

15. Все лица не коренного русского происхождения и ино-родцы могут быть приняты в члены союза не иначе, как по единогласному постановлению соединенного собрания членов совета и членов-учредителей, в составе председателя совета, шести членов совета и половины числа членов-учредителей.

---

Примечания: 1. Все должности в союзе как по выбору, так и по найму, могут занимать только лица нравственного вероисповедания, единов-ерцы и старообрядцы.

2. Евреи в члены союза никогда допущены быть не могут даже в том случае, если они примут христианство...

Союз русского народа. По материалам следственной комиссии Временного правительства 1917 г. — М. — Л., 1929. С. 411—414.

## КОММЕНТАРИИ

Союз русского народа был образован в ноябре 1905 г. в Петербурге. Он объединил под своими знаменами уже существовавшие черносотенные организации, как чисто дворянские «Союз русских патриотов», «Союз землевладельцев», так и «демократические» по составу «Общество хоругвеносцев», «Общество активной борьбы с революцией и анархией» и другие. Руководство СРН осуществлял Главный совет под председательством А. И. Дубровина. Печатным органом Союза являлась газета «Русское знамя». При СРН были созданы боевые дружины, деятельность которых возглавлял Н. М. Юскевич-Красковский, действовавшие автономно от Главного совета. Устав союза был официально зарегистрирован 7 августа 1906 г. Относительное единство СРН продолжалось только в период первой российской

ской революции. К 1912 г. союзники разбрелись по нескольким организациям, крупнейшими из которых являлись Союз русского народа (председатель Н. Е. Марков), Союз Михаила Архангела (председатель В. М. Пуришкевич) и Всероссийский дубровинский союз русского народа (председатель — А. И. Дубровин). По приблизительным подсчетам численность СРН в конце 1906 — начале 1907 г. превышала 400 тысяч человек. Партия консервативной ориентации.

### **Подумайте над следующими вопросами**

1. Как оценивается современное состояние России в программах ведущих политических партий?
2. Каким представляется будущее России социал-демократам, эсерам, кадетам, октябристам, союзу русского народа?
3. Какие средства предполагалось использовать для преобразования России различными политическими силами?
4. Какие политические партии могли бы сотрудничать друг с другом? По каким вопросам?
5. К каким социальным слоям обращались авторы программ? Какие социальные слои могли бы поддержать каждую из этих партий? Почему?
6. Какая из программ представляется Вам наиболее разумной? Почему?

## **РАЗДЕЛ 4. ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА РОССИИ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА**

---

### **4.1. ВСЕПОДДАННЕЙШИЙ ДОКЛАД СТАТС-СЕКРЕТАРЯ БЕЗОБРАЗОВА (28 июля 1903 г.)**

#### **Выводы из всего положения**

По имеющимся сведениям, в настоящее время возможность нашего соглашения с Японией встречает следующие затруднения:

1. Англо-японский союз и участие англичан во всех японских дипломатических переговорах.

Естественно, что при этой обстановке англичанам очень удобно мешать всякому соглашению Японии с Россией, а антагонизм этих двух держав составляет основу английской политики на Дальнем Востоке.

2. Япония в настоящее время считает, что она фактически владеет южной Кореей и что северную часть этого полуострова ей также удастся со временем самостоятельно захватить.

При этом понятии у японцев, трудно их убедить, что та уступка, которую мы имеем в виду им предложить в Корее, будет ценным для них приобретением и что из-за него они должны сойтись с нами на Дальнем Востоке.

Поэтому единственным выходом из настоящего положения считаю:

во 1-х: наше военно-политическое усиление на берегах Тихого океана;

во 2-х: изолировку Японии от содействия остальных держав, кроме Англии, которая одна, как показало прошлое, фактически помогать Японии не будет, и



в 3-х: эти мероприятия удадутся и японцы поймут свое положение, созданное политикой Англии, тогда можно будет рассчитывать на перемену понятий в Японии и на возможность с нею сговориться, но уже на более скромных для нее основаниях, нежели настоящие наши предполагаемые уступки.

Документы по переговорам с Японией 1903—1904 гг., хранящиеся в Канцелярии Особого комитета Дальнего Востока. СПб., 1905. С. 15—16.

#### **4.2. ВЫСОЧАЙШЕ ОДОБРЕННЫЙ ПРОЕКТ РУССКОГО СОГЛАШЕНИЯ В ОТВЕТ НА ЯПОНСКИЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ (16 августа 1903 г.)**

В виду того, что Япония связана договором с Англией, Россия вынуждена строго придерживаться существующих трактатов и конвенций. Весьма желательное для России окончательное, дружеское соглашение с Японией возможно не иначе, как если последняя восстановит свою свободу действий, так как только тогда это соглашение может быть основано на удовлетворении коренных потребностей обеих держав.

##### **Японские предложения**

1. Взаимное обязательство уважать независимость и территориальную неприкосновенность Китайской и Корейской империй и поддерживать в этих странах принцип равноправности всех наций в торговом и промышленном отношении.

2. Обоюдное признание преобладающих интересов Японии в Корее и русских специальных железнодорожно-строительных в Манчжурии и права Японии принимать в Корее, а России — в Манчжурии, необходимые меры для поддержания выше определенных своих интересов, подчиняясь однако оговоренному в пункте 1-м настоящего соглашения.

3. Обоюдное ручательство, со стороны России и Японии, не препятствовать развитию таких промышленных и торговых предприятий соответственно: японских в

##### **Русский ответ**

1. Взаимное обязательство уважать независимость и территориальную неприкосновенность Китайской и Корейской империй.

2. Обоюдное признание существующих аналогичных интересов Японии в Корее и России в Манчжурии.

3. Обоюдное ручательство, со стороны России и Японии, не препятствовать развитию таких промышленных и торго-

Корею и русских в Манчжурии, которые не противостоят постановлению 1-го пункта настоящего соглашения.

Дополнительное обязательство со стороны России не противодействовать возможному продолжению корейской железной дороги в южную Манчжурию и соединению ее с дорогами Восточно-Китайского и Шанхай-гуань-Нючжуанского.

4. Взаимное обязательство, на случай признанной необходимости отправления войск Японией в Корею или Россией в Манчжурию, для защиты прав, оговоренных в пункте 2-м настоящего соглашения, или для усмирения восстания или беспорядков, могущих вызвать международные осложнения; численность посылаемых войск не должна ни в каком случае превышать действительную потребность, и войска эти должны быть немедленно выведены обратно, как только задача, на них возложенная, будет выполнена.

5. Признание со стороны России исключительного права Японии давать указания и содействовать проведению реформ и установлению хорошего правления в Корее, включая и необходимую военную помощь.

6. Настоящее соглашение имеет заменить все предыдущие соглашения между Японией и Россией относительно Кореи 30 июля 1903 г.

вых предприятий, которые не противостоят постановлению 1-го пункта настоящего соглашения.

4. Признание со стороны России права Японии давать указания и советы к проведению реформ и установлению хорошего управления в Корее.

5. Настоящее соглашение есть подтверждение всех предыдущих, состоявшихся между Японией и Россией.

Документы по переговорам с Японией... С. 17—18.

**4.3. ПРОЕКТ СОГЛАШЕНИЯ, ВЫРАБОТАННОГО  
ГЕНЕРАЛ-АДЪЮТАНТОМ АЛЕКСЕЕВЫМ СОВМЕСТНО С БАРОНОМ  
РОЗЕНОМ И ПЕРЕДАННОГО ЯПОНСКОМУ ПРАВИТЕЛЬСТВУ  
(28 ноября 1903 г.)**

Статья 1. — Взаимное обязательство уважать независимость и территориальную неприкосновенность Корейской империи.  
Статья 2. — Признание Россией преимущественных интересов

Японии в Корее и права Японии оказывать помощь Корее советами, направленными к вящему упорядочению гражданского управления.

Статья 3. — Обязательство России не препятствовать развитию промышленной и торговой деятельности Японии в Корее и принятию мер для охраны этих интересов.

Статья 4. — Признание Россией права Японии посылать в Корею войска для указанной в предыдущей статье цели, для подавления восстаний или беспорядков, могущих создать международные осложнения.

Статья 5. — Взаимное обязательство не пользоваться никакой частью корейской территории в стратегических целях и не предпринимать на корейском побережье никаких военных мер, способных угрожать свободе плавания в Корейском проливе.

Статья 6. — Взаимное обязательство считать территорию Кореи, лежащую к северу от 39-й параллели, нейтральной зоной, в пределы которой ни одна из договаривающихся сторон не может вводить войск.

Статья 7. — Взаимное обязательство не препятствовать соединению Корейской и Восточно-Китайской железных дорог, когда дороги эти будут доведены до Ялу.

Статья 8. — Отмена всех прежних соглашений между Россией и Японией касательно Кореи.

#### **4.4. ТЕКСТ ОТВЕТНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ ЯПОНСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА, ПЕРЕДАННЫХ БАРОНУ РОЗЕНУ (8 декабря 1903 г.)**

Статья 1. — Взаимное обязательство уважать независимость и территориальную неприкосновенность Корейской империи.

Статья 2. — Признание Россией преимущественных интересов Японии в Корее и прав Японии подавать Корее советы и помощь, направленные к упорядочению управления Корейской империи.

Статья 3. — Обязательство России не препятствовать развитию промышленной и торговой деятельности Японии в Корее и принятию мер для охраны этих интересов.

Статья 4. — Признание Россией прав Японии посылать в Корею войска для указанной в предыдущей статье цели, для по-

давления восстаний или беспорядка, могущих создать международные осложнения.

Статья 5. — Взаимное обязательство не предпринимать на корейском побережье никаких военных сооружений, способных угрожать свободе плавания в Корейском проливе.

Статья 6. — Взаимное обязательство не препятствовать соединению Корейской и Восточно-Китайской железных дорог, когда эти дороги будут доведены до Ялу.

Статья 7. — Отмена всех прежних соглашений между Россией и Японией касательно Кореи.

Документы по переговорам с Японией... С. 23—24.

#### **4.5. ОТ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ГРАФА ЛАМЗДОРФА ГЕНЕРАЛ-АДЪЮТАНТУ АЛЕКСЕЕВУ (20 января 1904 г.)**

Полный текст статей соглашения:

1. Взаимное обязательство уважать независимость и территориальную неприкосновенность Корейской империи.

2. Признание Россией преимущественных интересов Японии в Корее и права Японии подавать Корею советы и помощь, направленные к упорядочению управления Корейской империей.

3. Обязательство России не препятствовать развитию промышленной и торговой деятельности Японии в Корее и принять меры для охраны этих интересов.

4. Признание Россией права Японии посылать в Корею войска для указанной в предыдущей статье цели, для подавления восстаний или беспорядков, могущих создать международные осложнения.

5. Взаимное обязательство не пользоваться никакою частью корейской территории в стратегических целях и не предпринимать на корейском побережье никаких военных мер, способных угрожать свободе плавания в Корейском проливе.

6. Россия будет уважать все права и преимущества, приобретенные Японией наравне с прочими державами по договорам с Китаем, причем Япония, с своей стороны, обязуется признавать Манчжурию с ее побережьем стоящею вне сферы ее интересов.

7. Взаимное обязательство не препятствовать соединению

Корейской и Восточно-Китайской железных дорог, когда эти дороги будут доведены до Ялу.

8. Отмена всех прежних соглашений между Россией и Японией касательно Кореи.

Документы по переговорам с Японией... С. 46—47.

**4.6. ОТ СВИТЫ Е. В. КОНТР-АДМИРАЛА АБАЗА МИНИСТРУ  
ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ГРАФУ ЛАМЗДОРФУ (21 января 1904 г.)**

**Письмо № 15**

1. Отказ от нейтральной зоны и допускание японского преобладания во всей Кореи, без каких-либо границ является проявлением величайшего великодушия, далее которого Россия едва ли может идти.

На совещании под председательством великого князя Генерал-Адмирала я высказал свое мнение, что японское преобладание может быть допущено до 39-й параллели или в крайнем случае до водораздела бассейна Ялу. Мое мнение было основано на том соображении, что необходимо оставить незанятую японцами полосу территории на фланге наших позиций в Манчжурии и нашей железной дорогой.

2. Обязательство не пользоваться никакой частью корейской территории для стратегических целей для японцев не выполнимо, а для нас едва ли нужно. Для нас важно лишь отсутствие укреплений вдоль всей береговой линии.

Очень опасаясь, что японцы, ободренные нашей великодушной уступчивостью, выразившейся отдачей им всей Кореи, поймут эту уступчивость как признак слабости и рассчитывая на дальнейшую нашу сговорчивость будут настаивать на исключении первой части 5-го пункта.

Если же они согласятся на бумаге, то фактически не исполнят первой части 5-го пункта, и это подаст повод к постоянным пререканиям, способным обострить наши к ним отношения.

Опасаясь, что произойдет одно из двух:

или Япония откажется принять первую часть 5-го пункта, и тогда Россия, дойдя до последних пределов уступчивости отда-

чей всей Кореи, будет вынуждена вступить на путь военных действий;

или Япония примет весь предложенный нами текст, но не будет исполнять первой части 5-го пункта. Тогда Россия, имея во фланге своих позиций японскую силу, будет вынуждена постоянно содержать в Манчжурии число войск превышающее численность японцев и нести на это непроизводительно огромные расходы. Рядом с этим будут ежедневно возникать острые недоразумения вследствие неисполнения японцами 5-го пункта.

На основании всего этого позволяю себе думать, что лучшим способом избежать войны было бы согласиться на японские желания и не вводить первую часть 5-го пункта, а ограничиться обязательством не укреплять береговой линии.

Затем, так как японцы протестовали против 39-й параллели и нейтральной зоны, то ввести новый пункт, допускающий японское водворение, как экономическое, так и военное до границы определяемой водоразделом.

Этими изменениями Россия доказала бы крайний предел своего миролюбия и снисхождения к японским требованиям, а для Японии такие условия были бы приемлемыми, ибо они отвечали бы насколько возможно именно тому, что Япония просила в последнем своем контр-предложении.

Документы по переговорам с Японией... С. 47—48.

## КОММЕНТАРИИ

Приведенные выше документы описывают дипломатическую прелюдию русско-японской войны 1904—1905 гг. Непосредственной причиной войны явилось столкновение интересов двух стран в Манчжурии и Корее. Однако при углубленном анализе «тайны, в которой зарождалась война», вырисовывается более сложная конфигурация сил, имевших отношение к этой войне.

Прямых экономических выгод в ближайшей перспективе укрепление в азиатско-тихоокеанском регионе для России не сулило. Россия преследовала прежде всего стратегические цели, стремясь усилить позиции в соперничестве с основным своим внешнеполитическим соперником — Англией. Англия, не намеренная мириться с подобным развитием событий, поддержала

непосредственного соперника России в дальневосточных делах — Японию, заключив с ней в 1902 г. союзный договор. Германия, претендуя на гегемонию в европейских делах, подталкивала Россию к активным действиям на Дальнем Востоке. Этим германский император Вильгельм II убивал сразу двух «зайцев». Неминуемое столкновение с Японией, за спиной которой стояла Англия, ослабило бы Россию (такого же соперника в борьбе за гегемонию в европейских делах, как и Англия) и спровоцировало еще большее ухудшение отношений между Англией и Россией, препятствуя тем самым образованию военного блока, противостоящему Тройственному союзу.

Резкое обострение отношений с Японией связано с усилением влияния на Николая II так называемой «безобразовской шайки», группы высших сановников, объединившихся для организации «Восточно-Азиатской промышленной компании», часть акций которой предназначалась для царской семьи. Лидером этой группы был А. М. Безобразов, назначенный 2 мая 1903 г. статс-секретарем «без ведомств». Именно «безобразовская шайка» и подталкивала Николая II к прямому столкновению с Японией, о чем свидетельствует всеподданнейший доклад А. М. Безобразова от 28 июля 1903 г. Однако ни Япония, ни Россия на тот момент к активным военным действиям готовы не были. Поэтому была предпринята попытка урегулировать спорные вопросы путем переговоров, которые продолжались в течение августа — декабря 1903 г. Японская сторона выдвинула свои требования, вокруг которых и развернулась острая борьба. В конце концов Россия была вынуждена уступить оказываемому на нее давлению, согласившись на японские требования. Но текст телеграммы, содержащий утвержденный Николаем II ответ, был задержан на телеграфе в Нагасаки. Используя эту «задержку» ответа, Япония разорвала отношения с Россией.

А. М. Абаза — контр-адмирал, управляющий делами Особого комитета Дальнего Востока (1903—1905 гг.), один из членов «безобразовской шайки». Е. И. Алексеев — адмирал, генерал-адъютант, наместник на Дальнем Востоке (1903—1905 гг.), главнокомандующий действующей армией во время русско-японской войны (1904 г.), член Государственного Совета. А. М. Безобразов — статс-секретарь (1903—1905 гг.). В. Н. Ламздорф — граф, директор канцелярии министерства иностранных дел (1880—1897 гг.), товарищ министра (1897—1900 гг.), министр иностранных дел (1900—1906 гг.). Р. Р. Розен — русский дипломат, посол в Японии (1897—1898 и 1902—1904 гг.), посол в США (1905—1911 гг.).

#### 4.7. МИРНЫЙ ДОГОВОР МЕЖДУ РОССИЕЙ И ЯПОНИЕЙ

(Портсмут, 23 августа 1905 г.)

##### ...Статья I

Мир и дружба пребудут отныне между их величествами императором всероссийским и императором Японии, равно как между их государствами и обоюдными подданными.

##### Статья II

Российское императорское правительство, признавая за Японией в Корее преобладающие интересы политические, военные и экономические, обязуется не вступаться и не препятствовать тем мерам руководства, покровительства и надзора, кои императорское японское правительство могло бы почтить необходимым принять в Корее.

Условлено, что русско-подданные в Корее будут пользоваться совершенно таким же положением, как подданные других иностранных государств, а именно, что они будут поставлены в те же условия, как и подданные наиболее благоприятствуемой страны.

Равным образом установлено, что, во избежание всякого повода к недоразумениям, обе высокие договаривающиеся стороны воздержатся от принятия на русско-корейской границе каких-либо военных мер, могущих угрожать безопасности русской или корейской территории.

##### Статья III

Россия и Япония взаимно обязуются:

1) эвакуировать совершенно и одновременно Маньчжурию, за исключением территории, на которую распространяется аренда Ляодунского полуострова, согласно постановлению дополнительной I статьи, приложенной к сему договору, и

2) возвратить в исключительное управление Китая вполне и во всем объеме все части Маньчжурии, которые ныне заняты русскими или японскими войсками или которые находятся под их надзором, за исключением вышеупомянутой территории.

Российское императорское правительство объявляет, что оно не обладает в Маньчжурии земельными преимуществами либо преференциальными или исключительными концессиями, могущими затронуть верховные права Китая или несовместимыми с принципом равноправности.

##### Статья IV

Россия и Япония взаимно обязуются не ставить никаких препятствий общим мерам, которые применяются равно ко всем народам и которые Китай мог бы принять в видах развития торговли и промышленности в Маньчжурии.



## Статья V

Российское императорское правительство уступает императорскому японскому правительству, с согласия китайского правительства, аренду Порт-Артура, Талиена и прилегающих территорий и территориальных вод, а также все права, преимущества и концессии, связанные с этой арендой или составляющие ее часть, и уступает равным образом императорскому японскому правительству все общественные сооружения и имущества на территории, на которую распространяется вышеупомянутая аренда.

Обе высокие договаривающиеся стороны взаимно обязуются достигнуть упоминаемого в вышеуказанном постановлении согласия китайского правительства.

Императорское японское правительство заверяет со своей стороны, что права собственности русско-подданных на вышеупомянутой территории будут вполне уважены.

## Статья VI

Российское императорское правительство обязуется уступить императорскому японскому правительству, без вознаграждения, с согласия китайского правительства, железную дорогу между Чан-чун (Куан-чен-цзы) и Порт-Артуром и все ее разветвления со всеми принадлежащими ей правами, привилегиями и имуществом в этой местности, а также все каменноугольные копи в названной местности, принадлежащие означенной железной дороге или разрабатываемые в ее пользу.

Обе высокие договаривающиеся стороны взаимно обязуются достигнуть упоминаемого в приведенном постановлении согласия китайского правительства.

## Статья VII

Россия и Япония обязуются эксплуатировать принадлежащие им в Маньчжурии железные дороги исключительно в целях коммерческих и промышленных, но никоим образом не в целях стратегических.

Установлено, что это ограничение не касается железных дорог на территории, на которую распространяется аренда Ляодунского полуострова.

## Статья VIII

Императорские правительства российское и японское, в видах поощрения и облегчения сношений и торговли, заключат, в скорейшем по возможности времени, отдельную конвенцию для определения условий обслуживания соединенных железнодорожных линий в Маньчжурии.

## Статья IX

Российское императорское правительство уступает императорскому японскому правительству в вечное и полное владение

южную часть острова Сахалина и все прилегающие к последней острова, равно как и все общественные сооружения и имущества, там находящиеся. Пятидесятая параллель северной широты принимается за предел уступаемой территории. Точная граничная линия этой территории будет определена согласно постановлениям дополнительной II статьи, приложенной к сему договору.

Россия и Япония взаимно соглашаются не возводить в своих владениях на острове Сахалине и на прилегающих к нему островах никаких укреплений, ни подобных военных сооружений. Равным образом они взаимно обязуются не принимать никаких военных мер, которые могли бы препятствовать свободному плаванию в проливах Лаперузовом и Татарском.

#### Статья X

Русским подданным, жителям уступленной Японии территории предоставляется продавать свое недвижимое имущество и удаляться в свою страну, но, если они предпочтут остаться в пределах уступленной территории, за ними будут сохранены и обеспечены покровительством, в полной мере, их промышленная деятельность и права собственности, при условии подчинения японским законам и юрисдикции. Япония будет вполне свободна лишить права пребывания в этой территории всех жителей, не обладающих политической или административной правоспособностью, или же выселить их из этой территории. Она обязуется, однако, вполне обеспечить за этими жителями их имущественные права.

#### Статья XI

Россия обязуется войти с Японией в соглашение в видах предоставления японским подданным прав по рыбной ловле вдоль берегов русских владений в морях Японском, Охотском и Беринговом.

Условлено, что таковое обязательство не затронет прав, уже принадлежащих русским или иностранным подданным в этих краях.

#### Статья XII

Так как действие договора о торговле и мореплавании между Россией и Японией упразднено было войной, императорские правительства российское и японское обязуются принять в основание своих коммерческих сношений, впредь до заключения нового договора о торговле и мореплавании на началах договора, действовавшего перед настоящей войной, систему взаимности на началах наибольшего благоприятствования, включая сюда тарифы по ввозу и вывозу, таможенные обрядности, транзитные и тоннажные сборы, а также условия допущения и пребывания агентов, подданных и судов одного государства в пределах другого.

### Статья XIII

В возможно скорейший срок по введении в действие настоящего договора, все военнопленные будут взаимно возвращены, Императорские правительства российское и японское назначат каждое со своей стороны особого комиссара, который примет на свое попечение пленных. Все пленные, находящиеся во власти одного из правительств, будут переданы комиссару другого правительства или его представителю, надлежащим образом на то уполномоченному, который примет их в том числе и в тех удобных портах передающего государства, кои будут заблаговременно указаны последним комиссару принимающего государства.

Российское и японское правительства представят друг другу, в скорейшем по возможности времени, после окончания передачи пленных, документами оправданный счет прямых расходов, произведенных каждым из них по уходу за пленными и их содержанию со дня пленения или сдачи до дня смерти или возвращения. Россия обязуется возместить Японии, в возможно скорейший срок по обмене этих счетов, как выше установлено, разницу между действительным размером произведенных таким образом Японией расходов и действительным размером равным образом произведенных Россией издержек...

Подписали:

Ютаро Комура,  
Сергей Витте,  
К. Такахира,  
Розен

Сборник договоров России с  
другими государствами. 1856—  
1917. М., 1952. С. 337—342.

### КОММЕНТАРИИ

— После поражения под Цусимой, когда стало окончательно ясно, что Россия не сможет продолжать войну, с инициативой на роль посредника в мирных переговорах 8 июня 1905 г. выступил американский президент Т. Рузвельт. Переговоры начались 27 июля в Нэви-ярде. 28 июля Ю. Комура передал русской делегации во главе с С. Ю. Витте требования Японии, со-

стоявшие из 12 пунктов, шесть из которых Россия отказывалась удовлетворить, в том числе передачу всего Сахалина, возмещение Японии понесенных в ходе войны расходов, передачу в собственность Японии всех интернированных военных судов России, ограничение русских морских сил в водах Дальнего Востока и др. Окончательный текст договора, подписанного в Портсмуте, свидетельствовал об успехе русской делегации на этих трудных переговорах.

С. Ю. Витте — председатель Комитета министров, первый уполномоченный России на мирных переговорах. Ю. Комура — японский дипломат, министр иностранных дел (1901—1906 и 1908—1911 гг.), глава японской делегации на переговорах. Р. Р. Розен — русский дипломат, посол в Японии (1897—1899 и 1902—1904 гг.), посол в США (1905—1911 гг.). К. Такакира — японский дипломат, посол в США.

#### **4.8. ПИСЬМО МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ ГИРСА ПОСЛУ РОССИИ В ПАРИЖЕ МОРЕНГЕЙМУ (9 августа 1891 г.)**

Г. посол,

Положение, создавшееся в Европе, в силу открытого возобновления Тройственного союза и более или менее вероятного присоединения Великобритании к политическим целям, преследуемым этим союзом, вызвало во время недавнего пребывания здесь г. де-Лабулэ обмен мнениями между французским послом и мною с тем, чтобы установить позицию, которая при нынешних условиях, в случае возникновения известных обстоятельств, была бы наиболее целесообразной для обоих наших правительств, которые, оставшись вне какого-либо союза, тем не менее искренно желают создать самые действительные гарантии для сохранения мира. Таким образом, мы пришли к формулированию нижеследующих двух пунктов:

1). В целях определения и утверждения сердечного согласия, объединяющего их, и желая сообща способствовать поддержанию мира, который является предметом их самых искренних желаний, оба правительства заявляют, что они будут совещаться между собой по каждому вопросу, способному угрожать всеобщему миру.

2). В случае, если мир оказался бы действительно в опасности, и в особенности в том случае, если бы одна из двух сторон оказалась под угрозой нападения, обе стороны улавлива-

ются договориться о мерах, немедленное и одновременное проведение которых окажется в случае наступления означенных событий настоятельным для обоих правительств.

Доложив государю об этих переговорах, а равно и текст принятых окончательных формулировок, я имею честь вам ныне сообщить, что его величество соизволил полностью одобрить означенные принципы соглашения и согласиться на принятие их обоими правительствами.

Сообщая вам об этой высочайшей воле, я прошу вас довести это до сведения французского правительства и уведомить меня о тех решениях, на которых, со своей стороны, оно остановится. Примите и проч.

Ламздорф В. Н. Дневник  
1891—1892. М. — Л., 1934.  
С. 171—172.

#### **4.9. ПРОЕКТ ВОЕННОЙ КОНВЕНЦИИ МЕЖДУ РОССИЕЙ И ФРАНЦИЕЙ (5 августа 1892 г.)**

Одушевленные одинаковым стремлением к сохранению мира, Франция и Россия, имея единственной целью подготовиться к требованиям оборонительной войны, вызванной нападением войск Тройственного союза против одной из них, договорились о следующих положениях:

1. Если Франция подвергнется нападению со стороны Германии или Италии, поддержанной Германией, Россия употребит все войска, какими она может располагать для нападения на Германию.

Если Россия подвергнется нападению Германии или Австрии, поддержанной Германией, Франция употребит все войска, какими может располагать для нападения на Германию.

2. В случае мобилизации войск Тройственного союза или одной из входящих в него держав, Франция и Россия немедленно, по получении известия об этом, не ожидая никакого предварительного соглашения, мобилизуют немедленно и одновременно все свои силы и двинут их как можно ближе к своим границам.

3. Действующие армии, которые должны быть употреблены

против Германии, будут со стороны Франции равняться 1 300 000 человек, со стороны России — от 700 000 до 800 000 человек. Эти войска будут полностью и со всей быстротой введены в дело, так чтобы Германии пришлось сражаться сразу и на востоке и на западе.

4. Генеральные штабы обеих сторон будут все время сноситься друг с другом, чтобы подготовить и облегчить проведение предусмотренных выше мер.

Они будут сообщать друг другу в мирное время все данные относительно армий Тройственного союза, которые известны им, или будут им известны. Пути и способы сношения во время войны будут изучены и предусмотрены заранее.

5. Ни Франция, ни Россия не заключат сепаратного мира.

6. Настоящая конвенция будет иметь силу в течение того же срока, что и Тройственный союз.

7. Все перечисленные выше пункты будут сохраняться в строжайшем секрете.

Подписали:

генерал-адъютант, начальник Генерального штаба Обручев, дивизионный генерал, помощник начальника Генерального штаба Буадефр.

Ламздорф В. Н. Дневник...  
С. 389.

## КОММЕНТАРИИ

Русско-французский союз, оформившийся в начале 90-х годов XIX в., был создан в противовес Тройственному союзу. Тройственный союз, образованный Германией, Австро-Венгрией и Италией в результате подписания договоров 1879 и 1882 гг., был направлен против России и Франции. Основу русско-французского союза составила военная конвенция, заключенная в 1892 г. и определенное время державшаяся в тайне. Степень секретности подчеркивается тем обстоятельством, что Николай II узнал о существовании подобного союза только после вступления на престол. Во Франции об этой дипломатической акции знали пять человек: президент, премьер-министр, министры иностранных дел и военный, начальник генерального штаба. Впер-

вые официально о существовании соглашения стало известно в 1897 г. во время приезда в Петербург президента Франции Ф. Фора, когда секретное соглашение было заменено официальным союзом.

Н. К. Гирс — русский дипломат, министр иностранных дел (1892—1895 гг.). В. Н. Ламздорф — русский дипломат, министр иностранных дел (1901—1906 гг.). А. П. Моренгейм — русский дипломат, посол во Франции (1884—1897 гг.).

#### 4.10. АНГЛО-ФРАНЦУЗСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ

(Лондон, 8 апреля 1904 г.)

(Уполномоченные: Франции — П. Камбон,  
Великобритании — Ленсдоун)

Ст. 1. Правительство его британского величества объявляет, что оно не имеет намерения изменить политическое положение Египта.

С своей стороны, правительство Французской республики объявляет, что оно не будет препятствовать действиям Англии в этой стране, настаивая на том, чтобы положен был срок британской оккупации, или каким-либо иным образом и что она дает свое согласие на проект декрета хедива... который содержит гарантии, признанные нужными для охраны интересов держателей египетского займа...

Ст. 2. Правительство Французской республики объявляет, что оно не имеет намерения изменять политическое положение Марокко.

С своей стороны, правительство его британского величества признает, что Франции принадлежит следить... за спокойствием в этой стране и оказывать ей помощь во всех потребных ей административных, финансовых и военных реформах... Оно объявляет, что не будет препятствовать действиям Франции в этом смысле...

Ст. 4. Оба правительства, равно дорожащие принципом свободы торговли как в Египте, так и в Марокко, объявляют, что они не допустят там никакого неравенства, — ни в установлении таможенных пошлин или иных налогов, ни в установлении тарифов на железнодорожные перевозки.

Торговля той и другой нации с Марокко и Египтом будет пользоваться одинаковыми правами в смысле транзита через французские и британские владения в Африке.

Это взаимное обязательство действительно на тридцатилетний период.

Во всяком случае, правительство Французской республики в Марокко и правительство е. британского величества в Египте оставляют за собой право следить за тем, чтобы концессии на пути, железные дороги, порты и т. д. давались с такими условиями, чтобы государство сохраняло полную власть в этих крупных предприятиях общественного интереса...

Ст. 8. Оба правительства, руководствуясь своими искренними дружескими чувствами к Испании, особо принимают во внимание интересы, вытекающие для Испании из ее географического положения и ее территориальных владений на марокканском побережье Средиземного моря, и по поводу которых французское правительство имеет совещаться с испанским правительством.

Правительству е. британского величества будет сообщено о соглашении, которое по этому поводу может возникнуть между Францией и Испанией.

Ст. 9. Оба правительства улавливаются оказывать друг другу дипломатическую поддержку для осуществления условий настоящей декларации относительно Египта и Марокко...

Ключников Ю. В. и Сабанин А. Международная политика новейшего времени в договорах, нотах и декларациях. М., 1925. Ч. 1. № 221. С. 313—315.

## КОММЕНТАРИИ

Англия, озабоченная ростом влияния Германии, отказалась от характерной для нее в XIX в. политики «блестящей изоляции» и заключила с Францией союз с явной антигерманской направленностью. Англо-французское соглашение 1904 г., подводившее черту под проблемой колониальных споров между



двумя странами, прежде всего в Африке, заложило основы нового европейского блока, который получил название «Сердечное согласие» или Антанта. До этого соглашения русско-французский союз мог быть обращен как против Германии, так и против Англии. В 1900 г. на совещании начальников русского и французского генеральных штабов, по настоянию последнего, в конвенцию были включены взаимные обязательства на случай войны России или Франции с Англией. Россия при подобном развитии событий должна была сосредоточить 300—350 тыс. человек на границе с Афганистаном и начать наступление на Индию, а при объявлении Англией войны России Франция должна была угрожать Англии 100—150-тысячным десантом через Ламанш. Заключенное в 1904 г. в Лондоне англо-французское соглашение анулировало эти обязательства.

П. Камбон — французский дипломат, посол в Англии (1898—1929 гг.). Г. Ленсдоун — английский государственный деятель, вице-король Индии (1888—1894 гг.), военный министр (1895—1900 гг.), статс-секретарь по иностранным делам (1900—1905 гг.).

#### **4.11. РУССКО-ГЕРМАНСКИЙ СОЮЗНЫЙ ДОГОВОР**

(Бьёрке, 11 июля 1905 г.)

Их величества императоры всероссийский и германский, в целях обеспечения мира в Европе, установили нижеследующие статьи оборонительного союза:

##### **Статья I**

В случае, если одна из двух империй подвергнется нападению со стороны одной из европейских держав, союзница ее придет ей на помощь в Европе всеми своими сухопутными и морскими силами.

##### **Статья II**

Высокие договаривающиеся стороны обязуются не заключать отдельно мира ни с одним из общих противников.

##### **Статья III**

Настоящий договор войдет в силу тотчас по заключении мира между Россией и Японией и останется в силе до сих пор, пока не будет денонсирован за год вперед.

##### **Статья IV**

Император всероссийский, после вступления в силу этого до-

говора, предпримет необходимые шаги к тому, чтобы ознакомить Францию с этим договором и побудить ее присоединиться к нему в качестве союзницы.

Вильгельм  
фон Чиршки-Бёгендорф

Николай  
А. Бирилев

Сборник договоров России с  
другими государствами. 1856—  
1917. М., 1952. С. 335—336.

## КОММЕНТАРИИ

Секретный договор (впервые был опубликован в августе 1917 г.) между Германией и Россией был заключен во время личной встречи двух императоров в заливе Бьерке близ Выборга 10—11 июля на яхте «Полярная звезда». Текст договора, предварительно подготовленный Вильгельмом, был направлен против Англии. В момент его подписания германский император мог расценивать эту акцию как дипломатический успех: не только предупреждалось сближение России с Англией, но Россия брала на себя обязательства привлечь к союзу и Францию. Однако данный договор не был реализован.

А. А. Бирилев — адмирал, морской министр (1905—1907 гг.), фон Чиршки-Бёгендорф — германский дипломат, статс-секретарь по иностранным делам (1906—1907 гг.), посол в Австро-Венгрии (1907—1916 гг.).

### 4.12. КОНВЕНЦИЯ МЕЖДУ РОССИЕЙ И АНглиЕЙ ПО ДЕЛАМ ПЕРСИИ, АФГАНИСТАНА И ТИБЕТА (18 августа 1907 г.)

Е. в. император всероссийский и е. в. король Соединенного Королевства Великобритании и Ирландии и британских территорий за морями, император Индии, воодушевленные искренним желанием уладить по взаимному согласию различные вопросы, касающиеся интересов их государств на азиатском материке,

решили заключить соглашения, предназначенные предупредить всякий повод к недоразумениям между Россией и Великобританией в отношении сказанных вопросов...

## А

### соглашение, касающееся Персии

Правительства России и Великобритании, взаимно обязавшись уважать целость и независимость Персии и желая искренне сохранения порядка на всем протяжении этой страны и ее мирного развития, равно как и постоянного установления одинаковых преимуществ для торговли и промышленности всех других народов;

принимая во внимание, что каждое из них имеет, по причинам географического и экономического свойства, специальный интерес в поддержании мира и порядка в некоторых провинциях Персии, смежных или соседних с русской границей, с одной стороны, и с границами Афганистана и Белуджистана, с другой; и желая избежать всякого повода к столкновению между их взаимными интересами в персидских провинциях, о которых было упомянуто выше, согласились о нижеследующих положениях:

## I

Великобритания обязуется не домогаться для самой себя и не поддерживать в пользу британских подданных, равно как и в пользу подданных третьих держав, каких-либо концессий политического или торгового свойства, как то: концессии железнодорожные, банковские, телеграфные, дорожные, транспортные, страховые и т. д. — по ту сторону линии, идущей от Касри-Ширин через Исфаган, Иезд, Хакк и оканчивающейся в точке на персидской границе при пересечении границ русской и афганской, и не противиться, ни прямо, ни косвенно, требованиям подобных концессий в этой области, поддерживаемым российским правительством. Считается конечно условленным, что местности, упомянутые выше, входят в область, где Великобритания обязуется не домогаться вышесказанных концессий.

## II

Россия со своей стороны обязуется не домогаться для самой себя и не поддерживать в пользу российских подданных, равно как и в пользу подданных третьих держав, каких-либо концессий политического или торгового свойства, как то: концессии железнодорожные, банковские, телеграфные, дорожные, транспортные, страховые и т. д. — по ту сторону линии, идущей от афганской границы через Газик, Бирджанд, Керман и оканчи-

вающейся в Бендер-Аббасе, и не противиться, ни прямо, ни косвенно, требованиям подобных концессий в этой области, поддерживаемых британским правительством. Считается конечно условленным, что местности, упомянутые выше, входят в область, где Россия обязуется не домогаться вышесказанных концессий.

### III

Россия обязуется со своей стороны не противиться, не уговорившись предварительно с Англией, тому, чтобы какие-нибудь концессии были выдаваемы британским подданным в областях Персии, расположенных между линиями, упомянутыми в статьях I и II.

Великобритания принимает тождественное обязательство в том, что касается концессий, могущих быть выданными русским подданным в тех же областях Персии.

Все концессии, существующие ныне в областях, указанных в статьях 2 и II, сохраняются.

### IV

Условлено, что доходы всех персидских таможен, за исключением таможен Фарсистана и Персидского залива, доходы, обеспечивающие погашение и проценты по займам, заключенным правительством шаха в Учетно-ссудном банке Персии до дня подписания настоящего соглашения, будут обращаемы на тот же предмет, что и в прошлом.

Равным образом условлено, что доходы персидских таможен Фарсистана и Персидского залива, равно как и доходы рыбных ловель на персидском побережье Каспийского моря, а также почт и телеграфов, будут обращаемы, как и в прошлом, на платежи по займам, заключенным правительством шаха у персидского шахиншахского банка до дня подписания настоящего соглашения.

### V

В случае неисправностей в погашении или уплате процентов по персидским займам, заключенным в Учетно-ссудном банке Персии и в персидском шахиншахском банке до дня подписания настоящего соглашения, и если представится необходимость для России установить контроль над источниками доходов, обеспечивающими правильное поступление платежей по займам, заключенным в первом из сказанных банков, и расположенными в области, упомянутой в статье II настоящего соглашения, или же для Великобритании установить контроль над источниками доходов, обеспечивающими правильное поступление платежей по займам, заключенным во втором из сказанных банков, и

расположенными в области, упомянутой в статье I настоящего соглашения, — правительства российское и английское обязуются войти предварительно в дружественный обмен мыслей в видах определения по взаимному согласию означенных мер контроля и избежания всякого вмешательства, которое не было бы согласовано с принципами, служащими основанием настоящему соглашению.

## **Б** **конвенция, касающаяся Афганистана**

Высокие договаривающиеся стороны, в целях обеспечения совершенной безопасности на обоюдных границах Средней Азии и поддержания в этих областях прочного и продолжительного мира, заключили следующую конвенцию:

### **Статья I**

Правительство его британского вел-ва объявляет, что оно не имеет намерения изменять политическое положение Афганистана.

Правительство его британского вел-ва обязуется, кроме того, осуществлять свое влияние в Афганистане только в миролюбивом смысле, и оно не примет само в Афганистане и не будет поощрять Афганистан принимать меры, угрожающие России.

Со своей стороны российское императорское правительство объявляет, что оно признает Афганистан находящимся вне сферы русского влияния; и оно обязуется пользоваться для всех своих политических сношений с Афганистаном посредничеством правительства его британского вел-ва; оно обязуется также не посылать никаких агентов в Афганистан.

### **Статья II**

Так как правительство его британского вел-ва объявило в договоре, подписанном в Кабуле 21 марта 1905 г., что оно признает соглашение и обязательства, заключенные с покойным эмиром Абдур-Рахманом, и что оно не имеет никакого намерения вмешиваться во внутреннее управление афганской территории, Великобритания обязуется не присоединять или занимать, в противность сказанному договору, какой-либо части Афганистана и не вмешиваться во внутреннее управление этой страной, с оговоркой, что эмир выполнит обязательства, уже принятые им по отношению к правительству его британского вел-ва в силу вышеупомянутого договора.

### **Статья III**

Русские и афганские власти, особо к тому назначенные, на границе или в пограничных провинциях, могут установить не-

посредственные взаимные сношения, чтобы улаживать местные вопросы неполитического характера.

#### **Статья IV**

Правительства России и Великобритании объявляют, что они признают по отношению к Афганистану принцип торгового равноправия и соглашаются в том, что все облегчения, которые были или будут приобретены впредь для торговли и торговцев английских и англо-индийских, будут равным образом применяемы к торговле и торговцам руским. Если развитие торговли укажет на необходимость в торговых агентах, оба правительства условятся о мерах, какие следует принять, взяв, конечно, во внимание верховные права эмира.

#### **Статья V**

Настоящие соглашения войдут в силу лишь с момента, когда британское правительство заявит российскому правительству о согласии эмира на условия, выше постановленные.

### **В**

#### **соглашение, касающееся Тибета**

Правительства России и Великобритании, признавая сюзеренные права Китая над Тибетом и принимая во внимание, что вследствие своего географического положения Великобритания имеет специальный интерес в том, чтобы видеть существующий порядок внешних сношений Тибета сохраненным полностью, условились о нижеследующем соглашении:

#### **Статья I**

Обе высокие договаривающиеся стороны обязуются уважать территориальную целостность Тибета и воздерживаться от всякого вмешательства в его внутреннее управление.

#### **Статья II**

Сообразуясь с признанным принципом сюзеренитета Китая над Тибетом, Россия и Великобритания обязуются сноситься с Тибетом только через посредство китайского правительства. Это обязательство не исключает, однако, непосредственных сношений английских коммерческих агентов с тибетскими властями, предусмотренных стат. 5 конвенции от 7 сентября 1904 года между Великобританией и Тибетом и подтвержденных конвенцией 27 апреля 1906 года между Великобританией и Китаем; оно не изменяет также обязательств, принятых на себя Великобританией и Китаем в силу статьи 1 сказанной конвенции 1906 года.

Считается конечно условленным, что буддисты, как русские, так и британские подданные, могут входить в непосредственные сношения, на почве исключительно религиозной, с Далай-Ламой и другими представителями буддизма в Тибете; правительства

России и Великобритании обязуются, насколько от них будет зависеть, не допускать, чтобы эти сношения могли нарушить постановления настоящего соглашения.

### Статья III

Российское и великобританское правительства обязуются, каждое за себя, не посылать представителей в Лхассу.

### Статья IV

Обе высокие стороны обязуются не домогаться или приобретать, ни за свой собственный счет, ни в пользу своих подданных, никаких концессий железнодорожных, дорожных, телеграфных и горных, ни других прав в Тибете.

### Статья V

Оба правительства согласны в том, что никакая часть доходов Тибета, ни в натуре, ни деньгами, не может быть заложена или предоставлена, как России и Великобритании, так и их подданным.

## Г

### Приложение к соглашению между Россией и Великобританией, касающееся Тибета

Великобритания вновь подтверждает декларацию, — подписанную его превосходительством вице-королем и генерал-губернатором Индии и приложенную к ратификации конвенции 7 сентября 1904 года, — постановляющую, что занятие долины Чумби британскими силами прекратится по уплате трех ежегодных взносов вознаграждения в 20 500 рупий, под условием, чтобы рынки, упомянутые во II статье сказанной конвенции, были действительно открыты в течение уже трех лет и чтобы тибетские власти за этот период строго сообразовались во всех отношениях с постановлениями означенной конвенции 1904 года. Считается конечно условленным, что если занятие долины Чумби британскими силами не прекратится по какой бы то ни было причине ко времени, предусмотренному вышеприведенной декларацией, правительства российское и британское войдут в дружеский обмен взглядов по сему предмету...

Учинено в С.-Петербурге, в двойном экземпляре, 18 августа 1907 года.

Подписали:

Извольский  
Никольсон

Сборник договоров России с другими государствами. 1856—1917. М., 1952. С. 386—393.

После неудачного завершения войны на Дальнем Востоке Россия сосредоточила свое внимание на проблеме Константинополя и проливов. Расстановка сил на международной арене складывалась таким образом, что данная «генеральная цель» могла быть достигнута в результате войны против Тройственного союза и при согласии на то Франции и Англии. Путь к проливам лежал через достижение компромисса с Англией, со своим основным противником на протяжении длительного времени. При посредничестве Ж. Клемансо и С. Пишона в Петербурге была подписана конвенция, по которой разграничивались сферы влияния в Иране, Афганистане и Тибете. Это соглашение явилось еще одним шагом в создании Антанты.

А. П. Извольский — русский дипломат, министр иностранных дел (1906—1910 гг.), посол во Франции (1910—1917 гг.). Ж. Клемансо — французский государственный деятель, председатель совета министров и министр внутренних дел (1906—1909 гг.). А. Никольсон — английский дипломат, помощник статс-секретаря по иностранным делам, посол в России (1906—1910 гг.). С. Пишон — французский государственный деятель, министр иностранных дел (1906—1911 и 1913 гг.).

### 4.13. СОГЛАШЕНИЕ О НЕЗАКЛЮЧЕНИИ СЕПАРАТНОГО МИРА (5 сентября 1914 г.)

(Уполномоченные: России — Бенкендорф, Англии — Э. Грей, Франции — П. Камбон)

Нижеподписавшиеся, должным образом уполномоченные на то соответствующими им правительствами, заявляют о следующем:

Российское, английское и французское правительство взаимно обязуются не заключать сепаратного мира в течение настоящей войны.

Три правительства соглашаются в том, что когда настанет время для обсуждения условий мира, ни один из союзников не



будет ставить мирных условий без предварительного соглашения с каждым из других союзников.

Международные отношения в эпоху империализма. Документы царского и Временного правительства 1878—1917. М.—Л., 1935. Сер. 3. Т. VI. 4.1. С. 214

## КОММЕНТАРИИ

Между Англией, Россией и Францией к началу мировой войны не было единого договора. Соглашение о незаключении сепаратного мира явилось окончательным завершением Антанты и было вызвано попыткой Германии заключить мир через посредничество США, к которому категорически отрицательно отнеслись Англия и Россия, но не Франция.

А. К. Бенкендорф — русский дипломат, посол в Англии (1902—1917 гг.). Э. Грей — английский государственный деятель, статс-секретарь по иностранным делам (1905—1916 гг.). П. Камбон — французский дипломат, посол в Англии (1898—1920 гг.).

### 4.14. ПАМЯТНАЯ ЗАПИСКА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ САЗОНОВА ФРАНЦУЗКОМУ И ВЕЛИКОБРИТАНСКОМУ ПОСЛАМ В ПЕТРОГРАДЕ М. ПАЛЕОЛОГУ И ДЖ. БЬЮКЕНЕНУ (19 февраля 1915 г.)

Ход последних событий приводит е. в. императора Николая к мысли, что вопрос о Константинополе и проливах должен быть окончательно разрешен и сообразно вековым стремлениям России.

Всякое решение было бы недостаточно и непрочно в случае, если бы город Константинополь, западный берег Босфора, Мра-

морного моря и Дарданелл, а также южная Фракия до линии Энос-Мидия не были впредь включены в состав Российской империи.

Равным образом, и в силу стратегической необходимости, часть азиатского побережья, в пределах между Босфором, рекой Сакарией и подлежащим определению пунктом на берегу Измидского залива, острова Мраморного моря, острова Имброс и Тенедос должны быть включены в состав империи.

Специальные интересы Франции и Великобритании в вышеупомянутом районе будут тщательно соблюдаться.

Императорское правительство льстит себя надеждой, что вышеприведенные соображения будут приняты сочувственно обоими союзными правительствами. Упомянутые союзные правительства могут быть уверены, что встретят со стороны императорского правительства такое же сочувствие осуществлению планов, которые могут явиться у них по отношению к другим областям Оттоманской империи и иным местам.

Международные отношения в эпоху империализма. Документы из архивов царского и временного правительства. 1878—1917 гг. М.—Л., 1936. Серия III. Т. VII. Ч. I. С. 392—393.

#### **4.15. ПАМЯТНАЯ ЗАПИСКА МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ САЗОНОВА ФРАНЦУЗСКОМУ ПОСЛУ В ПЕТРОГРАДЕ (13 апреля 1916 г.)**

...имею честь довести до сведения вашего превосходительства, что в результате бесед моих с г. Жорж Пико, специальным делегатом французского правительства, относительно признания соглашения, подлежащего заключению между Францией и Англией, об образовании государства или федерации арабских государств и о назначении территории Сирии, Киликии и Месопотамии, императорское правительство готово утвердить соглашение, установленное на основах, которые ему были сообщены, при соблюдении следующих условий:

1) Россия аннексирует области Эрзерума, Трапезонда, Вана и Битлиса до подлежащего определению пункта на побережье Черного моря к западу от Трапезонда.

2) Область Курдистана, расположенная к югу от Вана и Битлиса, между Мушем, Сертом, течением Тигра, Джелире — ибн Омаром, линией горных вершин, господствующих над Амадией, и областью Мергевера, будет уступлена России, которая взамен признает собственностью Франции территории, заключенные между Ала-Дагом, Кесарией, Ак-Дагом, Ильдиз-Дагом, Зарой, Эгином и Харпутом. Кроме того, начиная от области Мергевера, граница арабского государства пойдет по линии горных вершин, отделяющих в настоящее время оттоманскую территорию от персидской. Эти пределы указаны в общих чертах с допущением изменений в деталях, могущих быть предложенными комиссией по разграничению, имеющей собраться впоследствии на местах.

Императорское правительство соглашается, сверх того, допустить сохранение во всех частях оттоманской территории, таким образом уступленных России, железнодорожных и других концессий, предоставленных французским гражданам оттоманским правительством. Если императорское правительство выразит желание, чтобы они были позднее изменены для согласования их с законами империи, это изменение состоится по соглашению с правительством республики.

Что касается учреждений, управлений, религиозных, школьных и больничных заведений и т. д., зависящих от этих двух наций, то они и впредь будут пользоваться привилегиями, которые им до сих пор были обеспечены договорами, соглашениями и контрактами, заключенными с оттоманским правительством. Во всяком случае остается в силе, что, принимая означенную оговорку, оба правительства не имели в виду требовать сохранения в будущем прав юрисдикции, религиозного протектората и капитуляций в областях, таким образом аннексируемых Россией и Францией, но лишь обеспечить дальнейшее существование учреждений и заведений, в настоящее время существующим, и открыть путь для переговоров между обеими державами после заключения мира.

Наконец, оба правительства допускают в принципе, что каждое из государств, аннексирующих турецкие территории, должно принять участие в служебных органах оттоманского долга.

Сазонов

Раздел Азиатской Турции по  
секретным документам бывш.  
Министерства иностранных  
дел. М., 1924. С. 185—186.

Россия вступила в мировую войну, не получив от союзников даже формальной гарантии по разрешению своих геополитических планов, и прежде всего по вопросу о проливах из Черного в Средиземное море. Подобных гарантий ей пришлось добиваться уже в ходе войны. Об этом и идет речь в приведенных памятных записках министра иностранных дел, где были сформулированы территориальные притязания России. Требования о проливах были удовлетворены соглашением участников Антанты в марте 1915 г. Во второй памятной записке речь идет об условиях, на которых Россия готова была поддержать соглашение между Англией и Францией о разделе сфер влияния в бывшей Османской империи.

Дж. Бьюкенен — английский дипломат, посол в России (1910—1918 гг.). М. Палеолог — французский дипломат, посол в России (1914—1917 гг.). С. Д. Сазонов — русский дипломат, министр иностранных дел (1910—1916 гг.).

### Подумайте над следующими вопросами

1. Какие цели преследовала российская дипломатия? Как менялись внешнеполитические приоритеты России?
2. Почему Россия присоединилась к Антанте?

Сергей Юльевич Витте (11.06.1849 — 28.02.1915) — видный государственный деятель дореволюционной России. Окончил математический факультет Новороссийского университета. После непродолжительной службы при канцелярии губернатора С. Ю. Витте был назначен начальником движения Одесской железной дороги, затем начальником эксплуатационного отдела Юго-Западной железной дороги, управляющим Юго-Западной железной дороги, а в 1890 г. — министром путей сообщения.

В августе 1892 г. С. Ю. Витте стал министром финансов. Заняв этот пост, С. Ю. Витте поставил во главу своей политики ускоренное развитие промышленности на основе широкомасштабного государственного вмешательства в экономическую жизнь страны. Необходимые темпы «форсированной» индустриализации он намеревался достичь за счет широкого привлечения иностранных капиталов, накопления внутренних ресурсов с помощью казенной винной монополии и усиления косвенного налогообложения (за время министерства С. Ю. Витте косвенные налоги возросли на 42,7%), усиления таможенной защиты российской промышленности и поощрения российского экспорта, перераспределения средств в промышленность из сельского хозяйства. С его именем связано осуществление в 1897 г. финансовой реформы, благодаря которой в России было введено золотое обеспечение рубля.

Об успехах курса С. Ю. Витте свидетельствовало то, что отечественная промышленность развивалась в 90-е годы XIX в. наиболее высокими в мире темпами. Однако политика государственного вмешательства препятствовала естественному развитию капиталистических отношений. Создаваемая индустрия мало зависела от состояния внутреннего рынка, так как ориентировалась, в основном, на казенные заказы. Более того, индустриализация проводилась при консервации феодального уклада в деревне.

В 1903 г. С. Ю. Витте был вынужден оставить пост министра финансов. Последовало назначение председателем Комитета министров, на должность почетную, но, по существу, декоративную. Бывший фаворит Александра III раздражал последнего императора России своей энергией и самостоятельностью.

Новый взлет в судьбе С. Ю. Витте относится к 1905 г. Он был назначен первым уполномоченным делегации России на переговорах с Японией. За успешное выполнение данной миссии ему был пожалован титул графа.

В условиях подъема революции С. Ю. Витте стал инициатором Манифеста 17 октября. Он был назначен первым председателем реформированного Совета министров. При его непосредственном участии были разработаны и 4 марта 1906 г. изданы временные правила о землеустроительных комиссиях, составившие основу для аграрного законодательства П. А. Столыпина. Но 22 апреля 1906 г. за несколько дней до начала заседаний I Государственной Думы, на плодотворную работу с которой С. Ю. Витте был настроен, последовала его отставка. Пережив страх 1905 г., Николай II не желал идти далее по конституционному пути. Реформатор С. Ю. Витте вновь стал неугоден. Раздражение, которое внушал он Николаю II, наглядно проявилось в том, что первоначально, вопреки традиции, император не назначил отставного сановника такого уровня членом Государственного Совета. Подобное решение вывало недоумение даже у противников С. Ю. Витте. В конце концов Николай II изменил свое решение.

До самой смерти С. Ю. Витте надеялся, что его политический опыт будет востребован. Он страстно желал вернуться в «большую политику», отказываясь от весьма заманчивых финансовых предложений. Но возвращения не произошло...

### 5.1. С. Ю. ВИТТЕ О СВОИХ ПОЛИТИЧЕСКИХ УБЕЖДЕНИЯХ

Я до сих пор держусь того убеждения, что наилучшая форма правления, в особенности в России при инородцах, достигающих 35% всего населения, есть неограниченная монархия, но при одном условии — когда имеется налицо наследственный самодержец, если не гений, чего, конечно, всегда ожидать невозможно, то лицо с качествами более нежели обыкновенными. Прежде всего и более от самодержца требуются сильная воля и характер, затем возвышенное благородство чувств и помыслов,

далее ум и образование, а также воспитание. Последние два качества в XIX и XX столетиях суть атрибуты довольно естественные и обыкновенные не только в царской семье, но во всяких аристократических и богатых семьях. Природный ум есть качество весьма полезное, но и с изрядным и даже ограниченным умом можно быть не только хорошим, но даже великим монархом. Сие лучше всего доказал император Вильгельм I Великий. Я мог бы, конечно, привести массу подобных примеров. По нынешним временам не может быть самодержца, который бы не принес несчастья своей стране и самому себе, если он не имеет крепкую волю и не обладает царским благородством чувств и помыслов. Если же он обладает сими качествами в пропорции ниже средней даже для обыкновенного человека, то страна уподобляется безрульной лодке в бушующем океане.

Кто создал Российскую империю так, как она была еще десять лет тому назад? Конечно, неограниченное самодержавие. Не будь неограниченного самодержавия, не было бы Российской великой империи. Я знаю, что найдутся люди, которые скажут: «Может быть, но населению жилось бы лучше». Я на это отвечаю: «Может быть, но только может быть». Но несомненно то, что Российская империя не создавалась бы при конституции, данной, например, Петром I или даже Александром I. Но неоспоримо также и то, что при самодержавном неограниченном правлении в те периоды, когда являются несоответствующие неограниченные правители, то страна подвергается самым ужасным испытаниям. Неограниченный самодержец в самое короткое время может разрушить все, сделанное его предшественниками, «истинными» (по модному выражению, пущенному императором Николаем II) неограниченными правителями-предками, ибо разрушение есть легчайшая стихия; четырехлетний младенец может уничтожить в самое короткое время такое творение ума, таланта и труда, над которым люди работают десятки и сотни лет.

К чему мог бы привести Россию, например, Павел Петрович, если бы он процарствовал десяток или более лет?!

Положение неограниченного правления весьма осложняется, когда в порядке престолонаследия нет лица, вокруг коего могли бы сосредоточиться надежды, хотя бы такие, которые могут и не оправдаться. Мы ныне, например, находимся в таком положении, когда наследнику Алексею всего три года. Сохранить самодержавие, когда неограниченный самодержец многолетними не только несоответственными, но губительными действиями расшатал государство и когда подданные его не видят более или менее основательных надежд в будущем, особенно трудно в XX в., когда самосознание народных масс значительно выросло и питается тем, что у нас названо «освободительным

движением». Таким образом, как по моим семейным традициям, так и по складу моей души и сердца, конечно, мне любо неограниченное самодержавие, но ум мой после всего пережитого, после всего того, что я видел и вижу наверху, меня привел к заключению, что другого выхода, как разумного ограничения, как устройства около широкой дороги стен, ограничивающих движения самодержавия, нет. Это, по-видимому, неизбежный исторический закон при данном положении существ, обитающих на нашей планете. Нельзя жить так, как хочется, а как непреодолимые препятствия к сему побуждают и приводят. Все страны перешли к конституционному правлению и пришли к нему не без конвульсий. При таком положении вещей, хотя бы основанном на человеческом заблуждении, трудно, а при данных обстоятельствах невозможно держаться на образе правления, постепенно уже откинутом не только всеми более или менее культурными народами, но также и такими, которые по общей культуре далеко ниже русской. У нас в России уже давно нет пророка в своем отечестве, все, что ни делается, хотя, может быть, и хорошего, принимается или озлобленно, или критически, или равнодушно. Меры, гораздо худшие, если они будут проходить через представительство, будут почитаться хорошими, ибо это исходит от нас, а не от бюрократов, без коих никакое самодержавие неограниченное немыслимо. Весьма вероятно, что нынешний мировой конституционализм есть историческая фаза движения народов. Через десятки, сотни лет человечество найдет другие формы, соответствующие своему вновь появившемуся самосознанию. Может быть, опять родится стремление к единоличному управлению судьбами народов, но теперь этого нет, и как бы ни была несовершенна система парламентского управления, ныне она выражает собой политическую психологию народов, и от нее не уйти.

Поэтому, когда по поводу 17 октября и всего за сим происшедшего и происходящего я слышу разговоры о том, что конституционализм есть гнилая форма правления, разговоры эти на меня производят впечатление вроде того, как если бы я слышал, что жизнь человеческая, основанная на дыхании воздуха, гнилая, что такая жизнь невозможна, ибо воздух заражает организмы содержащимися в нем бактериями.

•

Витте С. Ю. Воспоминания.  
М., 1960. Т. 2. С. 305—307.



Отличительной чертой его внешности были высокий рост и широкие плечи. Он был на голову выше человека обыкновенного роста даже в России, где часто встречаются высокие люди, и все телосложение его создавало впечатление о работе, сделанной грубыми ударами топора. Его лицо имело бы тот же характер, если бы не дефекты формы носа, которые давали ему некоторое сходство с портретом Микеланджело. Его манеры были резки, по-видимому, намеренно, может быть, чтобы скрыть смущение, которое испытывал при дворе и в высшем обществе столицы, с обстановкой которого никогда не мог освоиться. Но, несмотря на внешность и резкие манеры, он производил на всех впечатление человека большой силы и оригинальности.

Мне всегда был неприятен его голос, который звучал очень резко, и особенно произношение, усвоенное им в юности, когда он жил в Одессе, где население чрезвычайно смешано и состоит из греков, румын и других южан. Это произношение чрезвычайно резало слух, так как я привык к чистому и элегантному языку, употреблявшемуся нашим великим поэтом Пушкиным, языку, на котором говорили вся культурная Россия и население обеих столиц, особенно Москвы.

Граф Витте, как известно, был «самоучка». Он не был совсем простого происхождения: его отец, кажется, датчанин, который был провинциальным чиновником, занимал довольно высокий пост на государственной службе, а его мать принадлежала к одной из лучших фамилий России. Но, закончив образование в своей родной провинции, он не стал делать бюрократическую карьеру, которая являлась единственным путем к достижению высокого чина в этот период. Он поступил на службу крупной частной компании, которая владела Юго-Западными железными дорогами в России, и первые двадцать лет своей службы провел там. Одаренный редкой энергией, он прошел все ступени службы, не уклоняясь от самых незначительных обязанностей, вплоть до должности начальника станции. Когда он был призван в Петербург Александром III в качестве эксперта по железнодорожному делу, столь важному в то время для России, он легко выделился на фоне бюрократической рутины столицы благодаря своим всесторонним знаниям в этой области...

Ум графа Витте всегда был направлен на практическое решение вопросов; его политические и экономические взгляды не были проникнуты глубоким пониманием с государственной точки зрения или освещены знанием законов, которые управляют жизнью человеческого общества. Этим отчасти объясня-

ются, как я думаю, некоторые из его ошибок, ... я не раз был поражен отсутствием у него того, что принято называть высокой культурой, и общей основной идеей.

Можно ли с полным правом утверждать, как делают д-р Диллон в своей книге, что граф Витте был «единственным государственным деятелем, которого дала Россия со времен Петра Великого»? Я этого не думаю. Его деятельность изобиловала ошибками, от которых Россия слишком страдала, чтобы отводить ему столь высокое место в истории страны. Я думаю, было бы более правильным сказать, что в известные периоды его службы благодаря смелости взглядов и решительности, с которой он проводил их, его можно поставить в один ряд с величайшими государственными людьми всех времен и всех наций. Но в иные времена и, к сожалению, в очень критические моменты он не оказывался на высоте положения. Это происходило скорее от недостатка характера, чем интеллекта, так как в противоположность личности Столыпина он обнаруживал себя как человек, моральные качества которого не всегда были на одном уровне с его интеллектуальной одаренностью.

Не умаляя общепризнанной оценки замечательной деятельности графа Витте, следует все же отметить тот факт, что он не следовал в своей работе какой-либо определенной схеме и что она представляла разнообразные и часто противоречивые фазы...

Как только граф Витте сделался министром финансов, он сейчас же обнаружил явную склонность доминировать над другими членами кабинета и стал *de facto*, если не *de jure*, действительным главой русского правительства.

Осуществления этой цели он достигал не только благодаря своей властной натуре и непрекращаемому превосходству над коллегами, но также и тем, что, будучи министром финансов, поставил все министерства в зависимость от себя, так как Александр III совершенно доверял ему, отказывая в санкциях кредита без согласия графа Витте.

Но это превосходство недолго удовлетворяло честолюбие графа Витте, который мечтал распространить свою деятельность на руководство всей политической и экономической жизнью страны, чего в конце концов и добился.

Таким путем он осуществил контроль над бесчисленной армией чиновников всех наименований и рангов в войсках, во флоте, даже на дипломатической службе. В дальнейшем его стремление бесконечно распространять власть государства даже в сферу деятельности, отмеченную личной инициативой, привело к тому, что в течение десяти лет он был действительным господином 160-миллионного населения империи...

Враги графа Витте обвиняют его в продажности и указыва-

ют факты, подтверждающие их обвинение, но я никогда не считал эти факты заслуживающими доверия. Мне всегда казалось, что он добивается скорее достижения почетного поста, чем денег. Несомненно; что, потеряв власть, он мог бы достичь большого богатства, но, не желая лишиться возможности вернуться к власти, он отклонял предложения, которые делались ему солидными финансовыми учреждениями России, предоставлявшими ему блестящее положение с финансовой точки зрения, так как оно неизбежно вызывало бы его отставку как члена Государственного совета по назначению, в качестве которого он имел доступ ко двору и принадлежал к официальным кругам.

Факты, сообщенные мною на предыдущих страницах, подкрепляют мое утверждение, что характер графа Витте не всегда соответствовал его интеллектуальной одаренности. Но в то же самое время он обладал некоторыми чертами, которые были чрезвычайно симпатичны и притягательны. Он был верным и преданным другом и вызывал взамен горячую привязанность. Его преданность памяти императора Александра III, которая была весьма значительна, распространялась и на государя, который отмечал его своей благосклонностью и пожаловал ему высокий титул. Он умел ненавидеть и являлся страшным врагом для своих противников.

Наиболее трогательной чертой его была привязанность к семье. Было удивительно видеть этого гиганта, который привык добиваться исполнения самых капризных своих требований, превратившимся в раба перед маленьким внуком и оказывавшим ему нежную заботу. И когда он с такой настойчивостью стремился к сохранению власти, не думал ли он о том, чтобы создать наиболее блестящее положение для своей жены и дочери, которую он так страстно любил?

Извольский А. П. Воспоминания. М., 1989. С. 76—91.

## КОММЕНТАРИИ

А. П. Извольский — русский дипломат, министр-резидент в Ватикане (1894—1897 гг.), посол в Дании (1903—1906 гг.), министр иностранных дел (1906—1910 гг.), посол во Франции (1910—1917 гг.). Э. Диллон — английский журналист, коррес-

пондент газеты «Дейли телеграф», автор книги «Россия в упадке», посвященной «памяти моего друга величайшего государственного деятеля С. Ю. Витте».

de facto (лат.) — по факту, фактически.

de jure (лат.) — по закону, юридически.

### 5.3. ИЗ ВОСПОМИНАНИЙ В. Б. ЛОПУХИНА

...Активным прогрессивным министром был, как указывалось, один С. Ю. Витте. И он дал России того времени ряд полезнейших реформ. Как, однако, ему удавалось осуществлять намечаемые им мероприятия при наличии столь крайне консервативного большинства в правительстве? На это отвечает поговорка: нет худа без добра. Не было объединенного правительства. Этот несомненный дефект в построении аппарата власти послужил в данном случае на пользу стране, дав ей использовать в возможно полной мере инициативу талантливого министра. При объединенном правительстве такой его состав, который оказывался в ту пору у власти, инициативу Витте, несомненно, парализовал бы — просто организованностью коллективного противодействия, тогда как разрозненными усилиями противников министра финансов опрокидывать его начинания не удавалось. Это им удалось только тогда, когда в равноценных с Витте положениях в рядах активных министров, делавших политику *ex officio*, оказались люди, равноценные ему и по силе темперамента и по значительности удельного их веса в правительстве. Таким равноценным по положению и по значению лицом пока что был один только К. П. Победоносцев. Т. И. Филиппов соответствующим темпераментом не обладал и считал целесообразным поддержание с Витте кардинальных отношений, Н. В. Муравьев, как оппортунист, *par excellence*, — тоже, а В. К. Плеве не мог выступить активным противником Витте по своему совершенно с ним неравноценному в ту пору положению, будучи не министром, а государственным секретарем. Об остальных министрах говорить не приходится. К. П. Победоносцев кое в чем осаживал Витте. И Витте отступал. Но до открытой борьбы влияний с Победоносцевым дела не доводил. В свою очередь, и последний кое в чем уступал Витте, отдавая, как умный человек, справедливую дань уму и таланту даровитого министра финансов. Достигнуто было и поддерживалось устойчивое равновесие влияний. Оно было нарушено впоследст-

вии с появлением у власти В. К. Плеве в должности министра внутренних дел. С этого момента положение Витте стало колебаться, и начавшаяся борьба влияний привела к первому падению Витте...

...Витте своим блестящим управлением также подавлял царя. Поднятие на высоту, по тому времени небывалую, финансов России, производительных ее сил и хозяйства справедливо приписывалось общественным мнением не мудрости верховной власти, а личным качествам популярного министра. Царь это прекрасно знал. И не прощал Витте. Своею беспощадною логикою, неотразимою настойчивостью Витте подавлял царя и в собственном кабинете Николая II во время мучительных для него докладов несимпатичного ему главы финансового ведомства; хотя и упрямый, но слабовольный царь все-таки не решался по собственной инициативе лишить Витте его портфеля. Оппозиция же министру финансов, бездарная, а потому неубедительная, нейтрализовалась находившимися благоразумными голосами. Они предостерегали царя от риска устранения даровитого государственного деятеля. Чтобы побудить решиться на этот шаг требовалось усиление враждебных министру влияний. Они и нарождались вокруг царя. Как доказали последовавшие события, роковая и в ее происхождении неразгаданная особенность в характере Николая II с каждым годом все более властно подчиняла его темным влияниям. В данное время царем овладевала становившаяся вторым его правительством, внушавшем ему больше доверия, нежели официальное правительство, преступная «безобразовская» шайка. Ее разбойничья политика, недвусмысленно преследовавшая личные цели возвеличения и обогащения, сразу выдвинув эвентуальность войны с Япониею, не могла не вызывать противодействие со стороны Витте. Считаясь с обстановкою, а потому мягко и осторожно, он стал это противодействие проявлять. Шайка не замедлила ответить штурмовою интригою перед царем против Витте. И хотя безобразовцы интриговали и против не поддававшегося им Куропаткина, последний тоже стал интриговать против Витте. Таким образом, с момента вручения Плеве портфеля министра внутренних дел равновесие влияний за и против Витте было уже нарушено перересом сил, противных министру финансов. Плеве приходилось Витте уже не ломать, а доламывать.

В. Б. Лопухин — директор департамента министерства иностранных дел. К. П. Победоносцев — профессор Московского университета (1860—1865 гг.), обер-прокурор Святейшего синода (1880—1905 гг.), член Государственного Совета. Т. И. Филиппов — государственный контролер (1889—1899 гг.), член Государственного Совета. Н. В. Муравьев — министр юстиции (1894—1905 гг.), посол в Италии (1905—1908 гг.). В. К. Плеве — директор департамента полиции (1881—1884 гг.), товарищ министра (1884—1894 гг.), министр внутренних дел (1902—1904 гг.). А. Н. Куропаткин — генерал, военный министр (1898—1904).

*ex officio* (лат.) — официально.

*par excellence* (фр.) — по преимуществу.

«безобразовская шайка» — группа высших сановников и титулованной земельной аристократии, объединившаяся в 1898 гг. для устройства акционерной «Восточно-Азиатской промышленной компании», ориентированной на эксплуатацию месторождений полезных ископаемых в Корее. Часть акций предназначалась для царской семьи. Лидером «шайки» был статс-секретарь А. М. Безобразов. Группа подталкивала Николая II к решительным действиям на Дальнем Востоке, результатом которых и явилась русско-японская война 1904—1905 гг.

#### 5.4. А. Н. КУРОПАТКИН О С. Ю. ВИТТЕ (19 января 1903 г.)

...Говорил он мне о трудности его положения. Указывал, что, например, мне приходится действовать среди благородной среды, что мы подвигаем сердца своих воинов на высокие чувства, а что ему вечно приходится возиться с кучей г... Так он назвал золото. Кругом все запачканные руки. В каждом деле, которое он проводит, он чувствует подозрительное к себе отношение: не хочет ли что сцапать. Что он защищал евреев, иностранцев и иностранные капиталы из принципа и из сознания, что они были нужны России. Но сколько навлек на себя из-за этого нареканий и подозрений. Что, например, ныне, когда некоторые отрасли нашей промышленности стали твердо на ноги, ему тут уже иностранных предприятий не надо.

Расстались дружески, что для меня было совсем не трудно, ибо я к этому сильному и высокоталантливому человеку чувствую всегда слабость, несмотря на зло, причиняемое, быть может, невольно и мне. Я имею к этой огромной фигуре не вполне понятную и мне самому нежность. Я не раз ему говорил и это сознаю, что он крупнее всех нас, его коллег, на несколько голов. Беда в том, что я не доверяю его идеям, не верю, что выбранные им пути, которыми он ведет Россию к экономическому росту, выбраны правильно, боюсь, чтобы скороспелое промышленное развитие, мощно двинутое Витте вперед, не окончилось бы огромным крахом. Меня страшит односторонность принятой им системы привести Россию к благоденствию. Отстают и идут назад в достатке десятки миллионов земледельцев внутренней России. Нам, военному ведомству, этот результат весьма тревожен, ибо именно эта часть населения России дает ей армию, которая до сих пор по составу низших чинов была выше всех армий мира. Если эта часть населения мира обнищает, станет недовольною, потеряет веру во власть, увидит относительную безнаказанность беспорядков, то это отразится, конечно, и на нравственном облике будущего солдата. Я не говорю уже об уменьшении в центральных губерниях России нужного нам количества лошадей, скота.

Обнищание отразится в то же время и на понижении физического достоинства новобранцев.

Затем я не понимаю Витте в его стремлении централизовать направление народного хозяйства в главных отделах в своих руках. Казенные предприятия, собранные им в свои руки, тоже стали громадными: монополь, железные дороги, банки, промышленные предприятия. Тарифные ставки принимаются по его указаниям, без соображения с мнениями местных старших начальников. Даже для таких исключительных способностей, какими одарен Витте, ему трудно справляться со всеми этими данными делами без ущерба внимания другим сторонам русской жизни, а он навязал еще себе на шею предприятия Дальнего Востока, в чем, уверен, крепко раскаивается. Эти предприятия пока ему, кроме огорчений и разочарований, ничего не принесли.

Наконец, совершенно непонятна для меня борьба Витте против земства и отстаивание чиновничества. Никто так не расплодил их, как он, а между тем по натуре своей и по прошлому он должен быть врагом бюрократизма. В этом видимом противоречии прошлого и образа действий в настоящем мне приходит одна мысль: не потому ли Витте за чиновников и против земства, что ныне Витте, после достигнутых им успехов, стал властолюбцем, для которого чиновник всего удобнее земца. Что, располагая ныне армиею чиновников, он крепче держит и

может направлять беспрекословно все дела в России, чем если бы ему приходилось иметь дело с самостоятельными земствами.

Дневник А. Н. Куропаткина  
// Красный архив. 1922. Т. 2.  
С. 25—27.

## КОММЕНТАРИИ

А. Н. Куропаткин — генерал, военный министр (1898—1904 гг.), главнокомандующий действующей русской армией в период русско-японской войны. После Мукденского поражения в марте 1905 г. смещен с поста главнокомандующего.

### 5.5. М. М. КОВАЛЕВСКИЙ О С. Ю. ВИТТЕ (март 1915 г.)

...Я бы хотел ответить на вопрос, чем был Витте на самом деле? Успешным ли честолюбцем, не всегда разборчивым на средства, меняющим свои взгляды сообразно обстоятельствам — таким изображают его враги; или человеком, неизменно озабоченным материальным процветанием своей родины и благом широких народных слоев русского общества?

Если бы кто в наши дни назвал Витте министром-народолюбцем, то на него, разумеется, напустились бы все левые партии. А между тем, едва ли кто из русских государственных деятелей был более его озабочен подъемом материального благосостояния русского мужика и русского рабочего.

Но, скажут нам, разве не он завел казенку и разве не она высасывала все соки народа? — Казенку завела и швейцарская республика, и монополия, как она в ней применялась, ни мало не увеличила пьянства, а напротив, содействовала его сокращению.

Витте не раз настаивал, что интересы казны при введении монополии далеко не были главными. Имелось прежде всего



в виду дать народу не поддельное вино и сразу увеличить его цену, а быстрый подъем ее всегда считался одним из средств борьбы с алкоголизмом.

Витте и подавно не напугала мысль сократить доходы казны чуть не на миллиард в интересах отрезвления народа. Он сидел в одной со мной комиссии Государственного Совета по борьбе с алкоголизмом и смело шел на замену монополии новыми налогами, в том числе подоходным. Он понимал, что труд отрезвленного крестьянина вернет сторицею те потери для казны, к каким поведет отмена монополии.

Борьба с крестьянским малоземельем, с крестьянской темнотою, с крестьянским беспорядком, — никогда не сходила с его программы. Его не пугала мысль о фабричном законодательстве, скажу более — о государственном социализме, о постоянном вмешательстве власти в отношении предпринимателей и рабочих. Он стоял за систему обязательного страхования, и не из его уст слышались бы нападки в роде таких, какие недавно направлены были П. Н. Дурново против рабочих касс, названных им ячейками социальной революции. Витте не запугали бы и рабочие синдикаты...

...Мы до сих пор видели в нем только мужа совета, горячего, задорного, но стоящего на страже народных интересов. Он отстаивал всегда проведенные или задуманные им реформы, будет ли то свобода совести, или насаждаемое им профессиональное образование, те коммерческие училища и политехнические институты, которыми он, как сетью, при ближайшем участии В. И. Ковалевского, покрыл всю Россию. В союзе сегодня с левыми, завтра с правыми, — он вел свою линию, умножая число своих врагов и хулителей. Последнее не пугало его. Он видел, наоборот, в накоплении препятствий доказательство своей живучести. Речь Витте всегда была оригинальна, а его выступление носило характер события. С его смертью сходит со сцены министр-реформатор и муж совета.

...Консерватор, как показывает пример всей Европы, не тот, кто довольствуется защитой и проведением в жизнь положения: «так было, так и будет», а тот, кто приносиваясь к требованиям жизни, делает благоразумные уступки духу времени. Витте старался по возможности ограничить число этих уступок и шел только на те, от которых, по его мнению, могла выиграть государственная мощь России. Не понятным своими современниками консерватором он перейдет и в историю.

Россия обязана будет ему не одной разумной и вовремя проведенной реформой. Если русский рубль не пал до 50 копеек в разгар несчастной войны на Дальнем Востоке и последовавшего за нею революционного брожения, если он сохранил

всю свою покупательную силу, то этим Россия обязана своевременно проведенной монетной реформе, проведенной, как хорошо известно, не без малого труда.

Ковалевский М. С. Ю. Витте  
// Вестник Европы. 1915. № 4.  
С. 362—367.

## КОММЕНТАРИИ

М. М. Ковалевский — профессор Московского университета, член Государственного Совета по выборам от академической курии, основатель партии демократических реформ, член I Государственной Думы, издатель журналов «Вестник Европы» и «Запросы жизни», газеты «Страна». В. И. Ковалевский — директор департамента торговли и мануфактур (1892—1900 гг.), товарищ министра финансов (1900—1902 гг.). П. Н. Дурново — вице-директор (1883—1884 гг.), директор департамента полиции (1884—1893 гг.), товарищ министра (1900—1905 гг.), министр внутренних дел (1905—1906 гг.).

### 5.6. П. Н. МИЛЮКОВ О С. Ю. ВИТТЕ

Но прежде всего, мы должны познакомиться с фигурой Витте, — господствующей фигурой момента. Я буду говорить о ней, как я сам понимаю этого крупного деятеля. Это был редкий русский самородок — со всеми достоинствами этого типа и с большими его недостатками. Конечно, он стоял головой выше всей той правящей верхушки, сквозь которую ему приходилось пробивать свой собственный путь к действию. А действовать — это была главная потребность его натуры. Как всякий самородок, Витте был энциклопедистом. Он мог браться за все, учась попутно на деле и презирая книжную выправку. С своим большим здравым смыслом он сразу отделял главное от второстепенного и шел прямо к цели, которую поставил. Он умел брать с собой

все нужное, что попадалось по дороге, и отбрасывать все ему ненужное: людей, знания, чужие советы, закулисные интриги, коварство друзей, завистников и противников. Он прекрасно умел распознавать людей, нужных для данной минуты, организовывать их труд, заставлять их работать для себя, для своей цели в данную минуту. Большое умение во всем этом было необходимо, потому что и дела, за которые он брался, были большого масштаба. По мере удачи росла и его самоуверенность, поднялся командующий тон, крепла сопротивляемость всему постороннему и враждебному. При неудаче он становился страстен и несправедлив, никогда не винил себя, чернил людей, ненавидел противников. Наткнувшись на препятствие, которого одолеть не мог, он сразу падал духом, терял под ногами почву, бросался на окольные пути, готов был на недостойные поступки — и, наконец, отходил в сторону, обиженный, накапливая обвинительный материал для потомства, — потому что в самооправдании он никогда не чувствовал нужды.

Придворная среда, в которой Витте приходилось не столько действовать, сколько искать опоры для действия, была всегда для него неблагоприятна. На Витте там смотрели — да и он сам смотрел на себя, — как на чужака, пришельца из другой, более демократической среды, а потому как на человека подозрительного — и даже опасного. Витте с своей стороны дарил эту сановную среду плохо скрытым презрением, а она отвечала ему вынужденной вежливостью в дни его фавора и скрытой враждой. При Александре III этот фавор закреплялся самыми этими особенностями Витте. Грубоватый тон и угловатая речь импонировали императору и отвечали его собственной несложной психике. Упрощенные объяснения Витте были ему доступны, настойчивость — убедительна, а оригинальность и смелость финансово-экономической политики оправдывалась явным успехом. При Николае II — особенно благодаря его жене — все это переменялось. Безволие царя и злая воля царицы сталкивались с волевым характером и с решимостью к действию Витте. Определенность целей и готовность к их выполнению тяготили и теснили вечно неготовую, робкую мысль императора. Давление начинало чувствоваться, как насилие, вызывало растущее сопротивление; нетерпение росло, лицо и глаза монарха превращались в непроницаемую маску, и, наконец, под влиянием случайного наития со стороны какого-нибудь действительно «тайного» советника все разрешалось внезапным заочным отказом от сотрудничества вчерашнего фаворита. В своих обвинительных актах для потомства Витте тщательно и документально расследовал все подпольные ходы, приводившие в действие царскую пассивность; он не прочь был и сам прибегнуть к тем же путям. А в своих «Воспоминаниях», когда было уже не на что наде-

яться, он, не стесняясь и отбросив всякую осторожность, честил отборной бранью главного виновника своих непрочных взлетов и падений...

Милюков П. Н. Воспоминания.  
М., 1990. Т. 1. С. 321—322.

## КОММЕНТАРИИ

П. Н. М и л ю к о в — историк, лидер партии кадетов, редактор газеты «Речь», член III и IV Государственной Думы, министр иностранных дел Временного правительства (март-апрель 1917 г.).

### 5.7. Н. А. РОЖКОВ О С. Ю. ВИТТЕ (март 1915 г.)

Тот или другой государственный деятель привлекает к себе тем большее внимание, чем более характерным, типичным он является для момента, переживаемого классом общества, к которому он принадлежит. В этом отношении граф Сергей Юльевич Витте, скончавшийся в ночь на 28 февраля, представляет собой удивительно колоритную, яркую, типичную фигуру.

Не случайно было то, что он рос и воспитывался в дворянской славянофильской семье, на славянофильских симпатиях и идеях.

...Талантливый юноша мечтал о научной деятельности, о кафедре. Это сочтено было «недворянским». Он не пошел, однако, обычной бюрократической дорогой. Вместо этой рутины он выбрал нечто более новое и живое — железнодорожную службу. И здесь он обнаружил и знание, и талант, и чутье к требованиям жизни, и широкий взгляд на железнодорожное дело, как одно из важнейших колес в огромной и сложной машине капиталистического хозяйства. С наибольшим блеском это выразилось в его книге «Принципы железнодорожных тарифов». Здесь сформулированы те основные начала, которые прочно утверди-

лись потом в русской железнодорожной политике и много содействовали развитию в России капитализма не только промышленного, но и сельскохозяйственного.

Дворянин по происхождению, славянофил по воспитанию, математик по образованию, Витте чутьем угадал потребности времени и рано, задолго до достижения им высших ступеней бюрократической лестницы, пошел навстречу удовлетворению этих потребностей — разумеется в духе того оппортунизма, который так естественен был для социальной среды, его вскормившей.

...Подъем производительных сил был задачей нового министра. Но с его точки зрения, как и с точки зрения господствующих слоев общества, надо было произвести этот подъем, не разрушая старины, а приспособляясь к ней. И в то же время необходимо было усиливать до чрезвычайности средства казны и этой финансовой мощью укреплять старый порядок. Так понял свою задачу Витте.

...На очередь властно выдвинулась задача развития культурного капитализма, капитализма высшей формации и европейской марки. И Витте предпринял в этом направлении ряд мер — то было железнодорожное строительство, введение золотой валюты, распространение коммерческого и технического образования. Казалось, русский промышленный капитализм и старый порядок шли в своем развитии рука об руку и друг друга поддерживали, укрепляли.

И этому укреплению много содействовал рост финансовой мощи государства, экономическая централизация. Средства были нужны — для флота, армии, внутреннего управления, помощи разоряющейся, отсталой части дворянства. Но нельзя было реформировать систему государственного хозяйства: это значило бы тронуть и разрушить весь старый порядок.

Отсюда и произошел план винной монополии: то было замаскированное повышение акциза на спирт. И вместе — средство поддержать дворянское сельскохозяйственное винокурение. То было не только увеличение финансовой мощи государства, но и подачка помещицкому землевладению. Другой такой же подачкой была сахарная нормировка.

...Три главных закона в России проведены были Витте как министром финансов — закон 2 июня 1897 года о продолжительности и распределении рабочего времени в заведениях фабрично-заводской и горной промышленности, закон 2 июня 1902 года о вознаграждении владельцами промышленных предприятий за несчастные случаи с рабочими и закон 10 июня 1903 года об учреждении старост в промышленных предприятиях. Сюда надо прибавить еще два наказа фабричной инспекции 1894 и 1900 годов.

...Граф Витте был живым олицетворением переходного момента в развитии русского дворянства, перерождения его в буржуазию не только сельскохозяйственную, но отчасти и в промышленную. Отсюда не следует однако, чтобы он был действительной натурой, отличался внутренним разладом. В его груди все не жили две души. Нет, он был цельной личностью, как цельна и внутренне едина была и психология представляемого им класса. В чем же состояли основные черты этой психологии?

Большой ум, талантливость — личные свойства, несомненно выдвинувшие Витте на первый план, но не типичные для целого класса. Типично не это.

Типично прежде всего — стремление к власти, могуществу, то упоение господством, которое проходит красной нитью через всю деятельность Витте.

Типична также энергия, жажда деятельности, выдающаяся трудоспособность.

Типично чутье действительности, умение практически схватывать жизнь и безбоязненно, без самообмана и иллюзий, констатировать и воспринимать ее уроки — практичность, приспособляемость, оппортунизм.

Типична дипломатическая тонкость, искусство скрывать свои мысли с видом откровенности, искренности, простоты.

Типична упорная, неуклонная, последовательная защита определенных классовых интересов.

Эстетика? Не ищите ее у таких людей: они любят красивое лишь постольку, поскольку оно нужно им в жизни, они по настоящему ценят только прикладное искусство. Способностью к художественному творчеству они не обладают.

Этика, мораль? Она — служебное орудие, удобное прикрытие истинных мотивов, щит от суждений толпы и нападений врагов — не более.

Знаний немного, но сила знаний уважается и ценится, особенно с точки зрения ее практической приложимости.

Политическая идеология — вся подчинена жажде власти и классовым интересам, вся насквозь проникнута приспособляемостью.

Да и все подчинено этому и проникнуто этим. Перед нами во весь рост рисуется типичный индивидуалист твердо помнящий об элементарных земных личных благах, но не сводящий уже к грубому наслаждению ими всего, чем красна жизнь, а наслаждающийся также властью и борьбой, как самоцелью.

Рожков Н. Граф С. Ю. Витте  
// Современный мир. 1915. № 4.  
С. 103—112.

Н. А. Рожков — историк и публицист, автор обобщающих трудов по истории России, социал-демократ (меньшевик), после октября 1917 г. в оппозиции к большевистскому режиму. С 1922 г. находился на научно-педагогической и административной работе в различных учреждениях.

### 5.8. ПИСЬМО С. Ю. ВИТТЕ НИКОЛАЮ II О СВОЕМ МАТЕРИАЛЬНОМ ПОЛОЖЕНИИ (июнь 1912 г.)

Ваше императорское величество

Несколько месяцев тому назад вы изволили благосклонно выслушать мою исповедь о тяжелом положении необеспеченности, в котором я нахожусь. Оно заключается в том, что не обладая ни наследственным состоянием, ни благоприобретенным, ибо, отдав себя государственной службе, я не имел права заниматься делами наживы, на закате жизненной карьеры я очутился с содержанием в 19 тысяч рублей и с ограниченными средствами, оставшимися из 400 тысяч, которые Вам угодно было милостиво пожаловать, когда я с поста министра финансов был назначен председателем комитета, а впоследствии Совета Министров, на каковых должностях, вместе с арендою я получал почти в 2 раза больше, нежели теперь.

Из такой обстановки своими силами я мог бы выйти только оставив государственную службу, чтобы заняться частной. Но это средство недавно было мной окончательно отвергнуто.

Ваше величество были так милостивы, что в бесконечной царской доброте соизволили мне сказать: «Можете быть совершенно спокойны; это мое дело вас и ваше семейство обеспечить».

Простите, если осмелюсь всеподданнейше доложить. Я вполне понимаю, что на деятельной государственной службе я мог получить прочное материальное положение только на посту посла, и хотя я несколько раз имел случай представлять доказательства, что на этом поприще я мог бы оказывать услуги царю и родине не хуже других, тем не менее, я более не питаю никаких надежд на такой выход, вследствие неблагоприятного отношения ко мне подлежащих министров.

Увеличение содержания, при настоящих моих обязанностях, в размере, могущем меня устроить, являлось бы крайне неудобным; а потому было бы и для меня тягостно.

Я мог бы быть выведен из тяжелого положения единовременной суммой в двести тысяч рублей. Сознание, что, будучи министром финансов в течение 11 лет, я своим трудом и заботами принес казне сотни миллионов рублей, сравнительно сумма, могущая поправить мои дела, представляет песчинку, дает мне смелость принести к стопам вашего императорского величества всеподданнейшую просьбу, не сочтете ли, государь, возможным оказать такую царскую милость.

Позволю себе в оправдание настоящего всеподданнейшего письма доложить, что с наступлением каникул, ранее, нежели покинуть Петербург, мне предстоит решить вопрос, могу ли я продолжать скромно жить так, как живу, или принять меры к дальнейшему сокращению моего бюджета, вступив на путь домашних ликвидаций.

Верноподданнейший слуга  
Граф Витте

Коковцов В. Н. Из моего прошлого. Воспоминания 1911—1919. М., 1991. С. 152—153.

### **Подумайте над следующими вопросами**

1. К чему стремился С. Ю. Витте как государственный деятель?
2. Какими средствами С. Ю. Витте добивался своих целей?
3. Что отличало С. Ю. Витте от других государственных деятелей той эпохи?
4. Что сделал С. Ю. Витте для России?
5. Почему наши современники знают о С. Ю. Витте много меньше, чем о П. А. Столыпине?



## ПРИЛОЖЕНИЕ

### ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДЕЯТЕЛИ РОССИИ, 1900 — МАРТ 1917

#### Председатели Совета Министров

С. Ю. ВИТТЕ — (19. 10. 1905 — 22. 04. 1906); И. Л. ГОРЕМЫКИН — (22. 04. 1906 — 08. 07. 1906); П. А. СТОЛЫПИН — (08. 07. 1906 — 05. 09. 1911); В. Н. КОКОВЦОВ — (10. 09. 1911 — 30. 01. 1914); И. Л. ГОРЕМЫКИН — (30. 01. 1914 — 20. 01. 1916); Б. В. ШТЮРМЕР — (20. 01. 1916 — 10. 11. 1916); А. Ф. ТРЕПОВ — (10. 11. 1916 — 27. 12. 1916); Н. Д. ГОЛИЦЫН — (27. 12. 1916 — 27. 02. 1917).

#### Министры внутренних дел:

Д. С. СИПЯГИН — (20. 10. 1899 — 02. 04. 1902); В. К. ПЛЕВЕ — (04. 04. 1902 — 15. 07. 1904); П. Д. СВЯТОПОЛК-МИРСКИЙ — (26. 08. 1904 — 18. 01. 1905); А. Г. БУЛЫГИН — (20. 01. 1905 — 22. 10. 1905); П. Н. ДУРНОВО — (23. 10. 1905 — 22. 04. 1906); П. А. СТОЛЫПИН — (26. 04. 1906 — 05. 09. 1911); А. А. МАКАРОВ — (20. 09. 1911 — 16. 12. 1912); Н. А. МАКЛАКОВ — (16. 12. 1912 — 05. 06. 1915); Н. Б. ЩЕРБАТОВ — (05. 06. 1915 — 26. 09. 1915); А. Н. ХВОСТОВ — (26. 09. 1915 — 03. 03. 1916); Б. В. ШТЮРМЕР — (03. 03. 1916 — 07. 07. 1916); А. А. ХВОСТОВ — (07. 07. 1916 — 16. 09. 1916); А. Д. ПРОТОПОПОВ — (16. 09. 1916 — 28. 02. 1917).

#### Министры иностранных дел:

В. Н. ЛАМЗДОРФ — (09. 06. 1900 — 28. 04. 1906); А. П. ИЗВОЛЬСКИЙ — (28. 04. 1906 — 04. 09. 1910); С. Д. САЗОНОВ — (04. 09. 1910 — 07. 07. 1916); Б. В. ШТЮРМЕР — (07. 07. 1916 — 10. 11. 1916); Н. Н. ПОКРОВСКИЙ — (30. 11. 1916 — 02. 03. 1917).

#### Военные министры:

А. Н. КУРОПАТКИН — (01. 01. 1898 — 07. 02. 1904); В. В. САХАРОВ — (11. 03. 1904 — 21. 06. 1905); А. Ф. РЕДИГЕР — (21. 06. 1905 — 11. 03. 1909); А. А. ПОЛИВАНОВ — (13. 06. 1915 — 15. 03. 1916); Д. С. ШУВАЕВ — (15. 03. 1916 — 03. 01. 1917); М. А. БЕЛЯЕВ — (03. 01. 1917 — 28. 02. 1917).

#### Министры финансов:

С. Ю. ВИТТЕ — (30. 08. 1892 — 16. 08. 1903); Э. Д. ПЛЕСКЕ — (16. 08. 1903 — 04. 02. 1904); В. Н. КОКОВЦОВ — (05. 02. 1904 — 24. 10. 1905); И. П. ШИПОВ — (28. 10. 1905 — 24. 06. 1906); В. Н. КОКОВЦОВ — (26. 04. 1906 — 30. 01. 1914); П. Л. БАРК — (30. 01. 1914 — 28. 02. 1917).

#### Министры юстиции:

Н. В. МУРАВЬЕВ — (01. 01. 1894 — 14. 01. 1905); С. С. МАНУХИН — (21. 01. 1905 — 16. 12. 1905); М. Г. АКИМОВ — (16. 12. 1905 — 24. 04. 1906); И. Г. ЩЕГЛОВИТОВ — (24. 04. 1906 — 06. 07. 1915); А. А. ХВОСТОВ — (06. 07. 1915 — 07. 07. 1916); А. А. МАКАРОВ — (07. 07. 1916 — 20. 12. 1916); Н. А. ДОБРОВОЛЬСКИЙ — (20. 12. 1916 — 28. 02. 1917).

#### Министры народного просвещения:

Н. П. БОГОЛЕПОВ — (12. 02. 1898 — 02. 03. 1901); П. С. ВАНКОВСКИЙ — (24. 03. 1901 — 11. 04. 1902); Г. Э. ЗЕНГЕР — (11. 04. 1902 — 23. 01. 1904); В. Г. ГЛАЗОВ — (10. 04. 1904 — 18. 10. 1905); И. И. ТОЛСТОЙ — (31. 10. 1905 — 24. 04. 1906); П. М. КАУФМАН — (24. 04. 1906 — 01. 01. 1908); А. Н. ШВАРЦ — (01. 01. 1908 — 25. 09. 1910); Л. А. КАСО — (25. 09. 1910 — 26. 11. 1914);

П. Н. ИГНАТЬЕВ — (09. 01. 1915—27. 12. 1916); Н. К. КУЛЬЧИЦКИЙ — (27. 12. 1916—28. 02. 1917).

#### **Государственные контролеры:**

П. Л. ЛОБКО — (05. 12. 1899—26. 10. 1905); Д. А. ФИЛОСОВ — (28. 10. 1905—24. 04. 1906); П. Х. ШВАНЕБАХ — (24. 04. 1906—13. 06. 1907); П. А. ХАРИТОНОВ — (12. 09. 1907—25. 01. 1916); Н. Н. ПОКРОВСКИЙ — (25. 01. 1916—30. 11. 1916); С. Г. ФЕДОСЬЕВ — (30. 11. 1916—28. 02. 1917).

#### **Министры императорского двора**

В. Б. ФРЕДЕРИКС — (06. 05. 1897—28. 02. 1917).

#### **Главнoуправляющие землеустройства и земледелия (с 26. 10. 1915 — министры):**

А. С. ЕРМОЛОВ — (28. 03. 1893—06. 05. 1905); П. Х. ШВАНЕБАХ — (31. 05. 1905—26. 10. 1905); Н. Н. КУТЛЕР — (28. 10. 1905—04. 02. 1906); А. П. НИКОЛЬСКИЙ — (27. 02. 1906—24. 04. 1906); А. С. СТИШИНСКИЙ — (24. 04. 1906—08. 07. 1906); Б. А. ВАСИЛЬЧИКОВ — (27. 07. 1906—21. 05. 1908); А. В. КРИВОШЕИН — (21. 05. 1908—26. 10. 1915); А. Н. НАУМОВ — (10. 11. 1915—21. 07. 1916); А. А. БОБРИНСКИЙ — (21. 07. 1916—14. 11. 1916); А. А. РИТТИХ — (14. 11. 1916—28. 02. 1917).

#### **Министры торговли и промышленности:**

В. И. ТИМИРЯЗЕВ — (28. 10. 1905—18. 02. 1906); М. М. ФЕДОРОВ — (18. 02. 1906—04. 05. 1906); Д. А. ФИЛОСОВ — (27. 07. 1906—06. 12. 1907); И. П. ШИПОВ — (23. 01. 1908—13. 01. 1909); В. И. ТИМИРЯЗЕВ — (14. 01. 1909—05. 11. 1909); С. И. ТИМАШЕВ — (05. 11. 1909—17. 02. 1915); В. Н. ШАХОВСКОЙ — (18. 02. 1915—28. 02. 1917).

#### **Министры путей сообщения:**

М. И. ХИЛКОВ — (04. 01. 1895—25. 10. 1905); К. С. НЕМЕШАЕВ — (28. 10. 1905—24. 04. 1906); Н. К. ШАФФГАУЗЕН-ШЕНБЕРГ-ЭК-ШАУ-ФУС — (25. 04. 1906—29. 01. 1909); С. В. РУХЛОВ — (29. 01. 1909—27. 10. 1915); А. Ф. ТРЕПОВ — (30. 10. 1915—27. 12. 1916); Э. Б. КРИГЕР-ВОИНОВСКИЙ — (28. 12. 1916—28. 02. 1917).

#### **Председатели государственного совета:**

Д. М. СОЛЬСКИЙ — (1905—1906); Э. В. ФРИШ — (1906); М. Г. АКИМОВ — (1907—1914). С июня 1914 г. должность Председателя Государственного Совета замещали: С. С. МАНУХИН (1914); И. Я. ГОЛУБЕВ (1915); А. Н. КУЛОМЗИН (1915—1916); И. Г. ЩЕГЛОВИТОВ (1917).

#### **Председатели государственной думы:**

I созыв — С. А. МУРОМЦЕВ (партия народной свободы).  
II созыв — Ф. А. ГОЛОВИН (партия народной свободы).  
III созыв — Н. А. ХОМЯКОВ (союз 17 октября).  
с марта 1910 г. — А. И. ГУЧКОВ (союз 17 октября).  
с марта 1911 г. — М. В. РОДЗЯНКО (союз 17 октября).  
IV созыв — М. В. РОДЗЯНКО (союз 17 октября).

## ЗАПАДНО-УРАЛЬСКИЙ УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР

614006, г. Пермь, ул. Куйбышева, 14, КДЦ

Р/счет 000467263 в комбанке «Западурабанк», г. Перми, МФО 185646

К/с 700161874

Телефоны: 32-66-66, 39-45-58

Западно-Уральский учебно-научный центр (ЗУУНЦ) издает **литературу по риторике** (хрестоматии, программы, учебные пособия, монографии и т. п.), высылает за наличный и безналичный расчет в любой уголок России и СНГ.

ЗУУНЦ проводит обучение в **заочной школе риторики** для всех желающих, независимо от образования, профессии, возраста. Программа обучения учитывает индивидуальность каждого слушателя, включает обеспечение учебными материалами и пособиями.

Об условиях, особенностях и стоимости обучения справляться по адресу: 614006, г. Пермь, ул. Куйбышева, 14, ЗУУНЦ, заочная школа риторики (просьба вложить конверт со своим обратным адресом).

ЗУУНЦ предлагает **повышение квалификации по риторике**

— **преподавателей** любого профиля школ, гимназий, лицеев и и других типов учебных заведений;

— **руководителей народного образования** (заведующих управлениями, директоров учебных заведений, их заместителей и др.), **на пятидневных курсах** в проблемно-целевом режиме, возможен выезд в другие города.

ЗУУНЦ систематически проводит **школу риторики** по подготовке преподавателей риторики для школ, гимназий, лицеев и других типов учебных заведений.

Примерная 150-часовая программа и учебный план предложены ниже. Обучение проводится в течение 18 дней (либо три недели с перерывом в полтора-два месяца, либо сессии по 9 дней с перерывом в два месяца). Слушатели обеспечиваются учебной и методической литературой, вариантами программ, предоставляется гостиница. Занятия ведут опытные специалисты по риторике, ведущие ученые Москвы, Перми и других городов. Руководитель школы Минеева Светлана Алексеевна, кандидат филологических наук, доцент.

О сроках, условиях стоимости обучения справиться по адресу и телефонам ЗУУНЦ. Код Перми 342 2, тел. 39-45-58.

614006, г. Пермь, ул. Куйбышева, 14, ЗУУНЦ, школа риторики.

# ПРОГРАММА ШКОЛЫ РИТОРИКИ

## I. Цели обучения:

1. Дать занятия по предмету «Риторика» для проведения обучения школьников (когнитивный аспект).
2. Помочь овладеть умениями и навыками риторической деятельности для разных сфер общения (прагматический аспект).
3. Помочь усвоить разнообразные способы и приемы преподавания «Риторики» в школе (методический аспект).
4. Помочь разработать собственную программу и вариант учебного плана ведения факультатива или дисциплины «Риторика» (методический аспект).
5. Обеспечить каждого педагога необходимой учебной и методической литературой, текстами для риторического анализа, наглядными пособиями для успешного проведения занятий (практический аспект).
6. Повысить общую и профессиональную культуру преподавания собственного предмета (методологический аспект).
7. Принять участие в подготовке хрестоматии по «Риторике».

## II. Формы обучения:

Проблемно-целевые семинары  
Лекции-обсуждения  
Семинары-обсуждения  
Практические занятия  
Деловые игры  
Видеотренинги и др.

## III. Возможные результаты обучения:

1. Комплексная подготовка к преподаванию «Риторики» (программа, учебный план, литература, пособия).
2. Совершенствование преподавания курса по основной дисциплине (овладение новыми формами взаимодействия с детьми).
3. Овладение умениями и навыками риторической деятельности для разных сфер межличностного и социально-ориентированного общения.
4. Создание хрестоматии по «Риторике».

**ПРИМЕРНЫЙ УЧЕБНЫЙ ПЛАН**  
**полного курса «РИТОРИКА»**

**I сессия**

Тема	Кол-во часов	Виды занятий
1. Риторика как учебная дисциплина (культурно-исторический, методологический и прагматический аспекты)	6	Круглый стол. Анкетирование или сочинение на заданную тему
2. Риторическая деятельность и ее составляемые	14	Лекции — обсуждения. Проблемно-целевые семинары (ПЦС). Практические занятия. Видеотренинги.
3. Риторизация учебного процесса: цели, пути и средства	6	Семинары — обсуждения ПЦС.
4. Изобретение речи	16	Лекции — обсуждения ПЦС. ПЦС.
5. Риторизация учебного процесса: проблемы, трудности, перспективы	6	ПЦС Семинары — обсуждения
6. Изобретение и расположение речи: в т. ч. культура мышления; искусство оперирования понятиями; логические способы анализа высказывания; основы теории аргументации	14	Лекции Семинары Практические занятия
7. Риторический анализ текстов и выступлений	5	Семинары анализа текстов и видеофрагментов
8. Основы экономического мышления в рыночных отношениях (Что делать с ваучером?)	4	Проблемно-ориентированное занятие.
9. Приемы, формы и методы преподавания «Риторики»	4	Методологический семинар.
Итого . . .	75	

**II сессия**

1. Риторика как учебная дисциплина: программа, литература, методы и приемы преподавания	6	Круглый стол ПЦС
2. Риторизация учебного и педагогического процесса, семейного общения: разработка комплексной программы	12	Семинары — обсуждения Стеновые доклады

Тема	Кол-во часов	Виды занятий
3. Риторический анализ текстов и выступлений	8	Семинары — анализы текстов и видеофрагментов
4. Речевое оформление и произнесение речи	12	Семинары Практические занятия Видеотренинги
5. Исполнительский этап. Техника речи. Стил. Культура поведения	10	Семинары Практические занятия Видеотренинги
6. История риторики и ораторского искусства в России и мире	7	Семинары — обсуждения Защита рефератов
7. Образовательная политика в условиях рынка	4	Проблемно-ориентированное занятие
8. Преподавание «Риторики»: программа, учебный план, формы и методы проведения занятий	12	ПЦС
9. Заключительная рефлексия	4	Круглый стол
Итого . . .	75	
Полный курс	150	

**Кириянов Игорь Константинович**

**Россия 1900—1917**

**Документы. Материалы. Комментарии**

**Книга для тех, кто изучает историю Отечества**

Технический редактор Подорова Л. Г.

Художник Гуссис О. А.

Сдано в набор 13.01.93. Подписано в печать 11.03.93 г.

Формат 60×90<sup>1/16</sup>. Бум. тип. № 2. Печать высокая.

Гарнитура литературная. Усл. печ. л. 12.

Тираж 8000 экз. Заказ 27.

ТОО Типография «Книга».

614001. Пермь, ул. Коммунистическая, 57.

**Чековый инвестиционный фонд  
«ПАРМА»**



**ПРЕДЛАГАЕТ  
ВАМ**



**ВЛОЖИТЬ ВАУЧЕРЫ И ДЕНЬГИ  
В АКЦИИ  
«ПАРМЫ»**

**УСТАВНЫЙ КАПИТАЛ**

фонда «ПАРМА»  
1 млрд. рублей  
(первичная эмиссия)

**УПРАВЛЯЮЩАЯ  
КОМПАНИЯ**

— «ПАРМА-ИНВЕСТ»  
— координатор инвестиционных фондов России.

**«ПАРМОЙ»**

управляют профессионалы:

- **финансисты**, аттестованные Минфином на I категорию;
- **руководители** крупных акционерных обществ — «Пермские моторы», «Телта», «Камкабель», «Мотовилихинские заводы», «Пермнефтеоргсинтез», Интерприватизация и др.;
- **специалисты** по проблемам приватизации и рынка ценных бумаг.

**Фонд «ПАРМА»**

— участник Российского чекового союза.

**ПРИГЛАШАЕМ**

в наши филиалы во всех районах г. Перми и Пермской области.  
Справки — в центральном агентстве «ПАРМЫ» — т. 39-56-75  
г. Пермь, ул. Ленина, 66 (НПО «ПАРМА»), к. 2  
ежедневно, включая выходные дни.

**С АКЦИЯМИ «ПАРМЫ»**

**ВЫ СТАНОВИТЕСЬ СОВЛАДЕЛЬЦАМИ  
ЛУЧШИХ ПРЕДПРИЯТИЙ РОССИИ!**



300-