

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ

Распад СССР

► Документы ◀

Составитель А.В. Шубин

Москва
2006

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ

Распад СССР

► Документы ◀

Составитель А.В. Шубин

Москва
2006

ББК 63(3)

Р 243

*Исследование выполнено в рамках
Программы фундаментальных исследований
ОИФН РАН «Власть и общество в истории»*

*Издание осуществлено при финансовой поддержке
Фонда «Триумф»*

Р 243 Распад СССР. Документы. Составитель Шубин А.В.
— М., ИВИ РАН, 2006. — 286 с.

ISBN 5-94067-178-0

© Институт всеобщей истории РАН, 2006

Распад СССР: объективные причины и субъективный фактор

Ничто не вечно. Рано или поздно система, сложившаяся в СССР к концу 70-х гг., канула бы в прошлое. Но произойти это могло по-разному и в разное время, в различном мировом контексте. После крушения СССР обычными стали рассуждения о мировом опыте, который «свидетельствует, что многонациональные государственные образования, подобные СССР, рано или поздно разрушались...»¹ Однако слова «рано или поздно» лишают подобные выводы познавательной ценности, так как многие империи существовали по несколько веков, и подобные ссылки на «мировой опыт» могут с тем же успехом доказывать, что СССР умер в десять раз раньше «положенного» для империи срока. Может быть, это была какая-то исключительно нежизнеспособная империя? Но советская система пережила несколько исторических этапов, выдержала множество потрясений, в том числе Вторую мировую войну, в ходе и вследствие которой погибли многочисленные режимы и империи. Эти очевидные факты говорят о том, что гибель СССР обусловлена не столько универсальным «мировым опытом» гибели империй, и не столько «генетическими» пороками, заложенными при рождении и уже значительно трансформировавшимися, а конкретно-историческим обстоятельствами, с которыми система столкнулась в 80-е гг. Поэтому в поисках причин распада СССР мы сосредоточимся на ситуации последней четверти XX в., и прежде всего на этно-национальных, внешнеполитических и социально-политических факторах распада Советского Союза.

Этно-демографический кризис

Говоря о причинах распада СССР, нельзя миновать кризиса в межнациональных отношениях. Но при этом важно ответить на вопрос: был ли кризис межнациональных отношений достаточным условием распада СССР?

Эскалация национальный конфликтов в период Перестройки проистекала как из этнических, так и из иных, социальных и политических факторов. Конфликты между соседями и стремление «убежать из СССР» во многом подпитывалось экономическими проблемами. От процветания не бегут. Но и в худшие времена «дружба народов» была крепче – народы либо получали от СССР больше, чем теряли, либо в дело вступали «ежовские рукавицы», либо народы сплачивали вдохновляющие население цели.

Перестройка изменила политический климат внутри страны, поставила более высокую планку международного имиджа СССР, которая уже не позволяла применять массированное насилие при подавлении волнений. Санкция на применение войск и массовые аресты активистов национального движения должны были быть более тщательно обоснованы. Естественно, это облегчило развертывание национальных движений. Но их успехи были бы невозможны, если бы националистическая агитация не вызвала бы отклика в широких слоях населения. То, что демократизация способствовала подъему национальных движений, ещё не позволяет объяснять политикой Перестройки сам факт роста межнациональных конфликтов в 80-90-е гг. Утверждения некоторых историков и публицистов о том, что «центробежные тенденции» были порождены «политической демократизацией»², игнорируют более глубокие причины этого процесса, которые стали действовать до того, как реформаторское руководство КПСС приступило к политической демократизации.

Собственно, новый подъем национальных движений начался уже при Брежневе (Тбилиси в 1978, Орджоникидзе в 1981 г.). Однако тогда удавалось справиться с волнениями без кровопролитных столкновений, таких как в 20-60-е гг. С другой стороны, во время Перестройки вовсе не существовало «вседозволенности», национальных лидеров арестовывали (как, например, комитет «Карабах» в декабре 1988 г.). А в 1990 г. союзное руководство не остановилось перед применением силы в Азербайджане, что было спокойно воспринято странами Запада. Это значит, что более свободный режим Перестройки сам по себе не объясняет роста национальных движений и экстремизма. У этно-национального кризиса была своя логика долгосрочного развития, которая наложилась на события Перестройки. Чтобы лучше понять, как они влияли друг на друга, нужно внимательнее рассмотреть изменения, происходившие в межнациональных отношениях накануне 1985 г.

Этнос – группа населения, объединенная общим языком и культурной традицией, которая включает в себя самосознание общности. Истоки этноса – в исторических событиях прошлого. Но каждый исторический период добавляет в этническую традицию свои штрихи. Так, в условиях крушения Российской империи часть этносов выступила за создание собственной государственности. Процесс нациестроительства был связан с вступлением Российской империи и ее европейских наследников в индустриальную стадию развития. Индустриальное общество требует языковой и культурной стандартизации, которую создает нация. Этнические общности, не получившие собственной этно-государственной защиты в виде

нации, могут быть стерты процессом стандартизации. Большевизм предложил этническим элитам выход в виде квазинациональных образований (союзных и автономных республик и округов), главной задачей которых в рамках советской империи было поддержание национальной культуры и продвижение национальных кадров. Это позволяло уже в условиях индустриального общества сохранять многообразие национальных культур в условиях империи — авторитарного централизованного государства, включающего в свой состав обширные территории компактного проживания различных народов. Эта этно-государственная структура привела к синтезу собственно этнических проблем с социально-политическими, но временно удовлетворила национальные чувства части народов СССР, обеспечив относительную защиту национальной культуре. Некоторые исследователи даже считают, что «политика создания национальных кадров и национальной интеллигенции» даже создавала «мощные предпосылки для развития национализма»³. Однако альтернативой этих «мощных предпосылок» было подавление и растворение национальной культуры и национальной элиты, поскольку она противостояла индустриальной унификации и коммунистическим стереотипам. В той степени, в которой эти процессы также существовали в СССР, они тоже были предпосылкой для усиления национализма. И ничуть не меньшей, чем государственная поддержка национальных культур и кадров.

Ко времени Перестройки Союз по прежнему представлял собою слишком разнородное образование⁴, в котором сосуществовала индустриальная цивилизация в европейской и североазиатской частях страны; и среднеазиатские общества, только-только выходящие из классического доиндустриального состояния. Разные стадии развития проходили народы, расположенные вокруг Кавказского хребта.

«Широко распространенные, если не господствующие и постоянно воспроизводимые в рамках однородной этнической общности местные традиции, трудовые навыки, общественные и семейные отношения, исторический опыт, психология, мораль, бытовая культура, образ жизни, ее темп и тысячи других факторов образуют единственную, уникальную в своем роде этно-социально-психологическую среду, в значительной степени предопределяющую поведение экономических субъектов... — считает А. Илларионов, — Многообразие моделей хозяйственной жизни в республиках и невозможность их однозначного экономического истолкования свидетельствует о наличии в каждой из них особого, по своему уникального, исключительного хозяйственного механизма, связанного с традициями. Этот механизм оказывает более сильное воздействие

на уровень и динамику экономических параметров республики, чем общесоюзный экономический механизм. Очевидно, что в стране не существует единого экономического механизма, точнее: он не играет ведущей роли, а в ней функционируют несколько национальных моделей экономического механизма. Республики развиваются в большой степени каждая по своим экономическим законам, с существенной автономией от хозяйственной политики центральных государственных органов⁵. Несомненно, этносоциальный климат играет важную роль в экономическом развитии, но все же его роль в описании А. Илларионова выглядит преувеличенной. Во всяком случае, он не привел достаточных доказательств того, что этнические факторы «предопределяли» поведение экономических субъектов в большей степени, чем общесоюзный экономический механизм. Еще сомнительнее тезис о том, что каждая республика СССР развивалась по своим экономическим законам (речь идет о 60-х — 80-х гг.). Сама степень воздействия этносоциальных факторов, перечисленных А. Илларионовым, на социально-экономическое развитие зависела не только от особенностей этноса, заложенных «от века», но и от стадии общественного развития, на которой находилась та или иная республика. Можно выделить не пятнадцать, а четыре группы республик, в которых экономические модели существенно различались (более дробные различия, конечно же, существовали и между республиками одной группы, но подобные различия можно без труда найти и внутри одной республики):

1. Прибалтика (индустриальное общество с относительно недавним капиталистическим прошлым);
2. Россия, Украина, Белоруссия (индустриальное общество, несколько поколений развивающееся по «социалистическому» пути);
3. Закавказье и Молдавия (индустриально-аграрное общество, переходящее к индустриальному);
4. Средняя Азия, включая Казахстан (аграрно-индустриальные общества с преобладанием традиционных отношений).

Если во второй группе стран преобладал общесоюзный экономический механизм, присутствовавший и в других группах республик, то в четвертой группе можно говорить о преобладающем влиянии местного этносоциального климата. Здесь шел процесс национальной консолидации, характерный для раннеиндустриальных обществ.

А вот индустриальные общества первой и второй групп начали проходить фазу своего рода вторичного этногенеза, когда часть населения стала все более ясно осознавать важность своей принадлежности к конкретной этнокультуре, в то время как другая часть отождествляла себя с понятием «советский человек» (стереотипы

советского человека заметно преобладают, например, у Горбачева). Любопытно, что аналогичный процесс проходил начиная с 60-х гг. в США, когда все большая часть американцев различного происхождения стала ощущать себя китайцами, ирландцами, евреями и т.д. «Плавильный котел» единой сверхнации, в котором исчезают этнические образования, сменяется «салатницей», в котором каждая из перемешавшихся на этой территории национальностей сохраняет и охраняет свою идентичность.

В условиях становления индустриального общества, когда существует механизм «плавильного котла», растворение этнической идентичности в более широкой общности («американец», «советский человек» и др.) большинством не воспринимается как трагедия. Но на новом витке развития культуры и общества, когда индустриальное общество достигло пика своего развития и приблизилось к полосе кризиса, возникает стремление к своеобразию, а не стандарту, усиливается интерес к национальным корням, поиск собственной идентичности, в том числе национальной.

В условиях этно-социальной разнородности пространства империи, сложившейся в северной Евразии, русскоязычное население (то есть те, для кого русский был родным языком независимо от происхождения) играло роль своеобразного «клей», который скреплял национальную конструкцию СССР. «Важное свойство хорошего клея — его способность въедаться в склеиваемые вещества, растворяя их»⁶, — пишет И. Кудрявцев.

Советологи обвиняли СССР в сознательном процессе русификации⁷. Однако государственная политика предпочитала не русификацию, а билингвизм: консервацию языка и культуры «титульных» народов и широкое использование «языка межнационального общения». Эта ситуация была более благоприятна для языков меньшинства, чем обычный «плавильный котел» индустриальной нации, но на практике (помимо воли государства) она вела к смешению языков и диалектов, «взаимному засорению» лексики, синтезу, образованию промежуточных диалектов. Сознательные действия, направленные на русификацию, могли проявляться на протяжении отдельных исторических периодов как тактические ходы, но их долгосрочные последствия были незначительными и поглощались противоположными шагами, направленными на укрепление национальных культур. Уровень языковой ассимиляции нерусских народов составлял всего около 10%⁸ (значительная часть русского-говорящих при этом приходится на близкие в языковом отношении славянские народы).

Русский язык был доминирующим в культурном пространстве СССР, но на базе этого языка и этой культуры формирова-

лась по существу новая сверхнация — «советский народ» — с территориальной и во многом культурной целостностью, основанной на тесной связи не только русских, но трех славянских народов — русского, украинского и белорусского. Основой советского народа была и советская культура, то есть культурные достижения и мировоззренческие мифы последних десятилетий. Часть населения СССР была готова интегрироваться в эту новую сверхнацию и безболезненно растворялась в ней. Для другой части это была трагедия, потеря национального микроклимата, вызывавшая психологический дискомфорт и ассоциировавшаяся со всеми бедами от экологических до социальных (ведь в условиях существовавшей системы «беды» действительно «исходили» из столицы России). Это разделение привело к противоречивым процессам этногенеза, когда формирование советской сверхнации сопровождалось усилением национальной консолидации населения «республик». Каждый человек выбирал сам, кто он в большей степени — носитель советской или национальной культуры. И это самоопределение не было непосредственно связано с идеологическим выбором. Человек мог быть недоволен политикой КПСС и критиковать местное руководство за национализм, а мог из-за недовольства проводимой политикой стать националистом сам.

Тесная взаимосвязь национальных и социально-экономических факторов особенно заметна на стыках культур, находившихся на разных стадиях развития. Здесь современность сталкивалась с прошлым. Ведь столкновение цивилизаций — это еще и столкновение эпох, то есть обществ, которые живут в разных эпохах, принимая лишь форму современности.

«Реальный социализм» в Средней Азии и в части кавказских регионов больше соответствует временам абсолютизма и ранних рыночных отношений, где феодал, чиновник и купец привыкли к тесным неформальным отношениям. Экономической основой местных обществ было сельское хозяйство, в котором господствовали отношения, характерные для XIX века. Широко использовался наемный труд. Индустриальный сектор существовал в основном за счет труда русских. По существу это были страны колониального типа. Опыт Азии и Африки показывает, что по мере того, как чуждые местной цивилизации индустриальные отношения разлагают традиционный уклад, накапливаются маргинальные (деклассированные, покинувшие привычную социально-психологическую среду) слои, общество становится склонным к взрыву — национальной революции. В таких странах, как Алжир или Вьетнам такие революции разразились в 40-50-е гг. На Кавказе — в 80-90-е гг. Но КПСС не могла рассматривать союзные и автономные республики

через призму колониальной модели. Оставалось лишь принимать грозные постановления «о преодолении недостатков»⁹.

Несмотря на перекачку средств из России, Белоруссии и Прибалтики в Казахстан, Среднюю Азию и Закавказье, достигавшую 2% совокупного использованного национального продукта СССР, 2,5% продукта России и 11% продукта Латвии, разрыв в темпах экономического роста республик СССР возрастал. Средняя Азия все сильнее отставала от других регионов. Если душевой национальный доход Белоруссии (к слову сказать, направлявшей 8% своего продукта в пользу других республик) вырос в 1971-1986 г. на 45%, то в Казахстане, получавшем 11% своего национального продукта из других республик, этот рост составил всего 7%. Механизмы «донорства» со стороны собратьев по СССР были разнообразными. В значительной степени перекачка средств осуществлялась централизованно — на «развитие», и часть ресурсов застrevала в толще бюрократии, не доходя до населения. Важнейшим результатом такой помощи, а также теневых перетоков ресурсов, стало резкое имущественное расслоение обратно пропорциональное темпам экономического роста. В России, Белоруссии, Украине и Прибалтике на 10% наиболее состоятельных вкладчиков сберкасс приходилось 11-15% вкладов, что свидетельствует о минимальном легальном социальном расслоении. В Грузии, Армении, Казахстане, Молдавии те же 10% контролировали 20-22% вкладов, а в Азербайджане и Средней Азии — 33-55%. Речь идет именно о легализованном капитале, причем наибольший показатель приходится на Туркмению, которая не подверглась серьезному удару в ходе кампании по борьбе с коррупцией и «нетрудовыми» доходами в 1983-1988 гг.

Стадиальная разнородность народов СССР определяла и демографические различия — раннеиндустриальные общества, как и в других частях света, переживали состояние демографического взрыва, а развитые индустриальные — замедление темпов рождаемости. Численность населения росла неравномерно. Различие демографических показателей ведет к росту напряженности между представителями различных культур, особенно находящихся на разных стадиях развития. За 30 лет (1959-1989) при общем росте населения СССР на 37,3%, численность узбеков, туркмен, киргизов и др. увеличилась втрое, казахов, азербайджанцев, аварцев, чеченцев, ингушей, лезгин, тувинцев и др. — вдвое, кабардинцев, цыган и др. — на 75-100%, армян, молдован, адыгейцев, калмыков, малочисленных народов Севера, гагаузов, абхазов, балкарцев, черкесов и др. — на 50-75%. Выше общесоюзных оставался рост численности грузин, осетин, татар и др. Несмотря на то, что темпы роста

численности русских были ниже, чем среднесоюзный рост населения (27,1%), они значительно превышали темпы роста коренного населения Латвии и Эстонии (но не Литвы). Большая часть перечисленных народов в 80-90-е гг. будет участвовать в острых этнических конфликтах. Но некоторые из этносов, чья численность резко выросла, от этого воздержались. Закономерность животного мира, в соответствии с которой при росте численности популяций обостряется и борьба за территорию, в человеческом обществе соблюдается далеко не всегда. Многое зависит здесь от стадии развития общества и субъективных факторов — прежде всего способности и желания государственных руководителей и лидеров национальных движений достигать компромисса или «разыгрывать национальную карту».

Возрождение национального сознания особенно бурно шло в «национальных республиках», где этносы, в честь которых эти республики были названы («титульные» нации), имели некоторые привилегии при использовании национального языка и назначении руководящих кадров. Сами по себе эти привилегии приводили к переходу социальных противоречий между руководством и населением в этническую плоскость — политика, прежде всего культурная, проводилась в интересах прежде всего той этнической или клановой группы, которая «стояла у власти». Стали все четче намечаться противоречия «коренного» и «некоренного» населения. При этом нельзя забывать, что большинство народов не имели «своих» республик, и «титульные» кланы стремились к ассимиляции этих «меньшинств» для облегчения управляемости и укрепления монолитности своих стран. Система национально-государственных образований, созданная для защиты культурных традиций одних народов, стала все заметнее угрожать правам других. В условиях усложнения советского общества право этноса на территорию вступило в противоречие с равноправием личности.

Национальная консолидация становилась важным фактором социальной жизни СССР, и региональные кланы элиты уже задумывались о возможности использовать «национальное возрождение» в целях борьбы против центра.

Характерный для индустриального общества симбиоз государства и одной из национальных культур, в условиях национальной чересполосицы Кавказа и Средней Азии вызывал большие неудобства, а иногда — и прямое национальное угнетение, когда полновластное руководство и подчиненное население принадлежали к народам с различными культурными традициями. Известный пример — Нагорно-карабахская автономная область (НКАО). Боль-

шинство населения автономии было армянским, но руководство назначалось из Баку.

Рост национального самосознания и рост социально-бытовых конфликтов, облеченные в национальную форму, вели к оттоку русского населения из национальных республик, к ослаблению и изменению состава «клея». За пределами России в 1959-1969 гг. проживал 31% русских, в 1970-1978 гг. — 12%. Авторы исследования «Население России. 1993 г.» констатируют: «отток русского (русскоязычного) населения из большинства республик бывшего Союза начался задолго до «перестройки» и быстро нарастал»¹⁰. Одновременно шел встречный поток в Россию, которая для народов Юга была и центром индустриальной культуры, и рынком и источником власти.

Итак, основными полюсами этнических противоречий к началу Перестройки становились:

- русскоязычное — коренное население;
- русские — «южане» (позднее — «лица кавказской национальности») в славянских республиках;
- «титульная нация» — остальные народы (при этом следует учитывать, что «титульные» нации были еще и в автономных республиках, входивших в союзные, что порождало новое поле напряженности).

Как только обстановка в стране стала более свободной, все межнациональные конфликты вышли на поверхность. Однако это не значит, что в условиях укрепления авторитарного режима эти противоречия не реализовались бы в еще более разрушительной форме.

Разворачивание этноконфликтов

Политика Горбачева во многих отношениях придала импульс этно-национальным процессам, но их направление было «запограммировано» более ранними противоречиями. Развернувшись в СССР конфликты типологически тяготеют к двум классическим моделям: Прибалтийской и Кавказской (где в качестве своей «классики» выделяется армяно-азербайджанский конфликт). Первый вариант характеризуется постоянным стремлением к дистанцированию от центра (вплоть до независимости), стремлением к вестернизации и относительной ненасильственностью действий. Второй — многосторонностью конфликтов (союз — центр, республика — республика, республика — автономия, автономия — этническое меньшинство, представляющее союзную республику) и сочетанием мас-

совых ненасильственных и насилиственных, в том числе вооруженных действий.

В этно-национальных конфликтах периода Перестройки действовали две основные силы: во-первых, эмоциональная массовая народная стихия, ведомая радикальными маргинальными элементами и национальной интеллигенцией, для которой национальная культура в силу мировоззрения, а иногда и специальности была главной ценностью; во-вторых, pragматичная республиканская номенклатура, оказавшаяся под давлением массовых выступлений, но готовая при случае использовать ее в своих интересах.

Почувствовав, что реформы Горбачева угрожают интересам бюрократии, ее национальные группировки стали поддерживать националистические выступления, чтобы защититься с их помощью от действий союзного центра. Это обстоятельство наметилось уже во время столкновений в Алма-Ате 17-19 декабря 1986 г., когда смена «застойного» первого секретаря казаха Д. Кунаева на русского по национальности ставленника Горбачева Г. Колбина вызвала бунт молодежи в Алма-Ате. Центральное руководство сразу же оценило волнения как фронту местной бюрократии. Назначение «варяга» нарушило карьерные планы местных лидеров, в том числе председателя республиканского правительства Н. Назарбаева. По воспоминаниям последнего «нам прямо в лицо бросались слова о том, что мы эту кашу заварили, а значит мы ее должны и расхлебывать»¹¹. В 1986 г. угроза повторения «стихийных» выступлений позволила национальным кланам защититься от репрессий, подобных узбекским. В то же время роль местной номенклатуры в этих событиях не была очевидной, что позволило не только сохранить позиции, но и вернуть себе полноту власти в республике три года спустя.

В феврале 1988 г. взорвался конфликт между Арменией и Азербайджаном из-за Нагорного Карабаха. Союзное руководство отказалось удовлетворить требования армян, и это привело к перерасению национального движения за объединение с Карабахом в кампанию неповиновения союзному руководству. Вообще отказ от преобразований в сфере национальных отношений мог вести только к росту эмоционального недовольства, периодически по разным поводам выливавшегося во вспышки выступлений. Частота и агрессивность этих вспышек зависели от национального характера и серьезности повода. В то же время до 1990 г. лидеры армянского национального движения (комитет «Карабах» и др.) апеллировали к СССР как естественному судье против неуступчивых и применяющих грубое насилие азербайджанцев. Попытки хотя бы частично удовлетворить требования армян тут же вызывали обострение си-

туации в Азербайджане, где повторялись массовые убийства мирных жителей. В этих условиях и союзный центр, и республиканские лидеры пытались играть сдерживающую роль, что вело к падению их авторитета по мере углубления конфронтации. В.С. Чешко считает, что остановить кризис можно было бы, «положив предел «свободомыслию», что можно было бы «пресечь дискуссии о необходимости «оптимизации» этнотERRиториальных границ»¹². Правда,уважаемый этнолог не объясняет, каким образом в условиях массового распространения самиздата и роста контактов между оппозиционными группами по всему СССР можно было бы «табуировать», «положить предел» и «пресечь дискуссии». Это было возможно лишь при полном подавлении гласности, что вело бы к изоляции власти от интеллигенции и гражданской конфронтации со всеми вытекающими последствиями. Альтернатива в 1987-1989 г. была иной – не сдерживание процесса, а направление его в конструктивное русло. Уже на этом этапе проблема спорности границ в СССР обозначилась достаточно четко, но вместо того, чтобы выдвинуть единые принципы территориального самоопределения внутри СССР (например, обмен территориями в ходе районных референдумов, приоритет гражданских прав над правами этносов), союзное руководство предпочло «африканский» принцип нерушимости границ, в то же время фактически признавая права этносов на власть в своих квази-государственных образованиях.

В апреле 1988 г. развернулось массовое национальное движение в республиках Прибалтики. В Эстонии подъем национального движения начался с конкурсов национального пения. Вскоре «поющая революция» привела к образованию Народного фронта (НФ), в который вошли представители национальной интеллигенции, коммунистической партии Эстонии, сотни тысяч сторонников Перестройки, в том числе и русских. На старте национального движения в Прибалтике (в частности – в Эстонии) не было четкого разделения между сторонниками и противниками независимости. По наблюдению Р. Таагепера, один и тот же человек «эмоционально стремится к прошлой независимости, рационально может надеяться лишь на постепенное формирование чего-то нового, а биологически пытается удержаться за то, что приобрел при старом режиме»¹³. Но национальная творческая интеллигенция оперативно смогла сформировать мифы, иррационально сочетающие надежды на удержание старых преимуществ и приобретение новых, западных, в случае независимости. Рациональные же возражения против быстрого продвижения к независимости были сняты стремительным ослаблением союзного центра «изнутри». В этом отношении не национальные движения в республиках вызывали процесс распада

СССР, а этот процесс стимулировал рост сепаратизма и вел к тому, что в руководстве Народных фронтов и подобных им движений возобладали национально-сепаратистские силы.

Вскоре русскоязычному населению пришлось создавать для защиты своих прав Интернациональный фронт, выступавший за сохранение СССР. В нем возобладали приверженцы консервативных коммунистических взглядов. Такая же ситуация сложилась и в других республиках Прибалтики. В Литве НФ назывался «Саюдис», а его противники объединились в организацию, названную на трех языках: Венибе-Единство-Едность. По мере того, как национальные организации стали добиваться привилегий по национальному принципу, консервативные интернациональные организации в национальных республиках стали апеллировать к принципам демократии: «Демократия вненациональна! Безнравственно говорить о правовом государстве и одобрять антидемократический закон!» — говорилось в обращении «Венибе-Единство-Едность» по поводу принятия «Указа о языке», ограничивающего употребление русского в государственных учреждениях республики¹⁴.

В 1989 г. уже в каждой из республик СССР существовало влиятельное национальное движение, выступавшее за суверенитет, то есть верховенство национальной власти над вышестоящими организациями включая структуры власти СССР. Но даже в это время лидеры массовых национальных движений не только на Украине и в Средней Азии, но и в Прибалтике были готовы вести конструктивный диалог с центром. В 1988 г. лидерами прибалтийских национальных движений на повестку дня ставился экономический суверенитет, в 1989 г. лидеры «Саюдиса» уже взяли курс на достижение независимости в 90-е гг., но до 1991 г. соглашение об этом могло быть достигнуто на условиях центра (включая гарантии гражданских прав советских граждан, таможенного и военного союза и т.д.). При этом разногласия сохранялись и среди лидеров движений. В этих условиях Горбачев имел шансы взять на себя инициативу в решении этого вопроса, но не решился на это.

Б.С. Чешко, который, по его собственному признанию, «возможно» преувеличивает «степень планирования действий прибалтийских независимцев», склонен выводить экономический изоляционизм прибалтийских лидеров уже из выступления К. Прунскене на I съезде народных депутатов СССР, так как она заявила, что «не предприятия, а республиканские власти выражают интересы людей»¹⁵. Выступление Прунскене, которое действительно отражает позицию Саюдиса и других прибалтийских национальных движений, было сформулировано гораздо тоньше. Говоря о заинтересованности людей в Перестройке, она утверждала: «В производст-

венных коллективах эта заинтересованность односторонняя», и поэтому экологическая, социально-демографическая, культурная и национальная стороны жизни «должны регулироваться в рамках социально обозримой территориальной общности». С этим трудно спорить. В этой позиции нет ничего этнократического. Прунскене относит к таким общностям и небольшие республики, которые могут «ответственно направить развитие экономики в пользу человека, народа республики и Союза в целом»¹⁶.

В условиях 1989 г., когда демократический подъем и идеи обновления социализма (на них прямо ссылается и Прунскене) еще не были скомпрометированы и потому сплачивали общесоюзное пространство, прибалтийские национальные лидеры маневрировали. В преддверии I съезда на Балтийской ассамблее они заявили о нелегитимности пребывания Прибалтии в составе СССР. Но на съезде предложили свои условия легитимизации: преобразование «Союза из надреспубликанского, республикоуправляющего сильного центра в содружество суверенных республик с ими формируемым, их интересы представляющим межреспубликанским аппаратом»¹⁷. Горбачев не понял опасности идеи содружества и, стремясь удержать Прибалтику, через год инициировал процесс перезаключения союзного договора. Прибалтийские республики требовали также права осуществлять регулирование хозяйства на своей территории и управлять большим объемом государственной собственности, чем прежде. Против этого союзное руководство не возражало, вопрос был в мере.

Исследователи обращают внимание на то, что «наиболее «льготное» отношение было проявлено именно к тем республикам, со стороны которых опасность по отношению к единству Союза объективно была максимальной»¹⁸. Этот парадокс объясняется прежде всего ненасильственным характером действий национальных движений Прибалтии и большей заинтересованностью Западной Европы в делах этих стран. К делам Закавказья у партнеров Горбачева в то время был гораздо меньший интерес.

Не имея возможности применить вооруженную силу в европейской части страны даже для сдерживания националистов (такая попытка сдерживающего насилия в Прибалтике в январе 1991 г. показала свою полную неэффективность), союзное руководство пыталось удержать прибалтийские республики в рамках СССР, принимая их сценарий переустройства для всего Союза. Так появилась идея перезаключения Союзного договора, легитимизирующе го наиболее разрушительные для СССР тенденции.

Иной была логика конфликтов на юге страны. В 1989–1990 г. не раз происходили столкновения между грузинами и абхазами, а

также осетинами; между молдаванами и русскоязычными жителями входившего в Молдавию Приднестровья. Конфликт между Арменией и Азербайджаном из-за Нагорного Карабаха перерос в настоящую войну. Силовые структуры СССР не могли справиться с ситуацией, но в отсутствие реформ в сфере национальных отношений именно они стали главным средством «разрешения» конфликтов. Всю страну потряс разгон 9 апреля 1989 г. митинга грузинской оппозиции в Тбилиси союзными войсками. Сам митинг был вызван не стремлением к независимости, а грузино-абхазским конфликтом. После разгона стремление к независимости Грузии стало преобладать в обществе.

Но первичным было не насилие центра, а его неспособность быть третейским судьей в межнациональных конфликтах. В конце 1989 г. начался переход власти в Азербайджане к НФА, стремившемуся к провозглашению независимости. Только когда в Баку снова начались погромы, направленные против армян, 19 января 1990 г. в столицу Азербайджана вошли войска СССР. Им было оказано сопротивление, погибло более сотни людей. В итоге тот же результат — стремление к независимости только усилилось.

Насильственные формы приняли выступления национал-экстремистов в ряде республик Средней Азии, но они были быстро подавлены. Но там эти события сами по себе не вели к усилению сепаратизма, так как действия центра не были в этих случаях направлены против национальных элит.

В 1990 г. национальные движения одержали победу на выборах в республиках Прибалтики и Закавказья, а также в ряде автономных республик. В условиях нараставшего социально-экономического кризиса это стимулировало центробежные процессы. После победы на выборах в Литве национального движения «Саюдис» новый Верховный совет 11 марта 1990 г. провозгласил восстановление независимости Литвы, которая была утрачена в 1940 г. В ответ Горбачев начал экономическую блокаду отделившейся республики. Это лишь обострило противоречия между Литвой и союзным центром, сплотило литовцев вокруг «Саюдиса». Поражение было настолько очевидным, что в 1990 г. Горбачев выдвинул стратегию решения национальных проблем, причем продиктованную именно прибалтийской спецификой — перезаключение союзного договора.

Исследователи сходятся на том, что Горбачев длительное время не имел связной национальной политики и действовал рефлекторно: «Взаимоотношение Горбачева с национальным вопросом заключалось не столько в формулировании целостной национальной политики, сколько в реакции на каждый новый этнический кризис

по мере того, как они возникали. В этом проявлялась тенденция относиться к каждому кризису как к отвлечению от главных задач экономической перестройки, гласности и демократизации, с помощью которых, преимущественно, и можно было устраниć этические волнения¹⁹. Однако изначально у Горбачева существовала ясная позиция в отношении национальных проблем, и заключалось она в том, что национализм не просто «отвлекает» от других реформ, но и противостоит им. Ведь с 1986–1987 гг. Горбачев стремился к созданию единого рыночного пространства, регулируемого из единого центра, и к расширению гражданских прав, а не к замене центрального бюрократического управления региональным, и преобладанию прав этноса над правами личности. До 1990 г. Горбачев утверждал, что конфликты в республиках имеют социальный характер и национальную «окраску».

Массовое движение за национальную независимость можно было подавить только с помощью массовых репрессий, а на это Горбачев идти не хотел, понимая, что новый террор на окраинах СССР быстро приведет к восстановлению диктатуры в центре страны и краху реформ. Свою роль в сдерживании репрессивного механизма (даже если бы Горбачев и желал пустить его в дело) играла политика сближения с Западом. Каждое применение вооруженной силы должно было быть хорошо обосновано с точки зрения международного имиджа СССР.

В то же время союзное руководство не смогло своевременно предложить альтернативное решение этно-национальных проблем, а когда эти предложения прозвучали в виде проекта союзного договора, радикализация национальных движений в Прибалтике и Закавказье зашла уже слишком далеко, чтобы перезаключение договора могло стать для них сдерживающим фактором. Все большая часть жителей этих республик считали, что лучший способ избавиться от эксплуатации со стороны центральной бюрократии — это отделение от СССР.

Однако, если Прибалтика и Грузия уже в начале 1990 г. взяли курс на восстановление независимости, на остальной территории СССР ситуация была более сложной. В России подавляющее большинство населения и политиков ни о какой независимости от СССР не помышляло. Лозунги подобного рода, выдвигавшиеся, например, Демократическим союзом, остальной части общественности казались абсурдными. Близкой была ситуация в Белоруссии. На Украине «самостийники» представляли меньшинство, что подтвердил даже референдум 17 марта 1991 г. В Закавказье СССР имел сильные «точки опоры» в лице автономий Грузии, мог играть на противоречиях Армении и Азербайджана. Средняя Азия сохраняла

относительное спокойствие и оставалась резервом консерватизма, который к 1990 г. из противовеса политике Горбачева превратился в ресурс централизма. Таким образом, при всей опасности национально-сепаратистских движений для структуры СССР, сами по себе они не обладали достаточными силами для «развала» СССР. Не случайно и те авторы, которые считают, что «непосредственной силой, приведшей к распаду СССР, были национальные движения», вынуждены включать в их число и «движение за российский суверенитет»²⁰. Но это движение как раз и не было собственно национальным (ни в смысле этно-национальное, как все остальные, ни в смысле движения нации, так как в РСФСР не было сформировано собственно российской нации как гражданской целостности). Несмотря на то, что российское демократическое движение использовало национальные идеологемы наряду с другими, первичны были все же демократические и западнические.

Национальные мифы более активно использовали противники «демократов». Так, в программе «Блока общественно-патриотических движений» на выборах 1990 г., который выдвинул таких политиков, как В. Анпилов, И. Глазунов, С. Куняев, С. Кургинян, М. Шмаков и др., говорилось: «Советская Россия восстановит или же создаст заново собственную систему административно-хозяйственного управления, которое прекратит не предусмотренное договором о создании Союза ССР вмешательство союзных органов в дела республики»²¹. В этой формуле содержался прямой путь к развалу СССР, который позднее проделает Б. Ельцин и российский центр власти. Здесь же говорится о том, что союзные ведомства на территории России должны действовать только с согласия ее парламента, о региональном хозрасчете, прекращении дотаций другим республикам. По существу патриоты в радикальном виде сформулировали основы экономической политики Ельцина в борьбе с центром. Но «патриотам», как и перехватившим их лозунги «демократам», тогдаказалось, что из экономической самостоятельности России не вытекает угроза развала СССР. По существу и «патриоты», и «демократы» делали одну и ту же ошибку, в которой не было «умысла» к «развалу». Они считали, что укрепление российского центра власти в противостоянии с союзным центром – это путь к сохранению союзного пространства. В действительности в 1990 г. и большинство «демократов», и большинство «патриотов» не мыслили распада СССР в целом. Часть из них допускала, что от него отпадёт Прибалтика и часть азиатских территорий. Но в деле российского сепаратизма, смертельно опасного для СССР, и «демократы», и «патриоты» оказались в едином строю. Но у «патриотов» национальная мотивировка преобладала, и их можно было назвать

национальными движениями. Однако их действия вели к распаду СССР лишь опосредовано, через конкурентное влияние на политику «демократов», не желавших отдавать патриотическую тематику противнику. Но для «демократов» эта тематика была вопросом тактики, и нам придется различать феномены национальных движений и «демократического движения» России, что значительно снижает совокупную роль национальных движений.

Безусловно, в тяжелой социальной ситуации 1988-1991 гг. этнические конфликты заметно осложнили положение союзного центра, показали его неумение решать сложные проблемы, которые встали перед страной. Но, приняв затяжной характер, превратившись в «ноющие раны», многие из которых существуют до сих пор, эти конфликты сами по себе еще не вели к распаду СССР. Советский Союз тяжко страдал от этой болезни, но это не значит, что именно она оказалась смертельной.

Поражение в «Холодной войне»?

Распад СССР почти совпал во времени с окончанием «Холодной войны». Гибель одного из государств в ходе или сразу после войны — повод назвать одно событие следствием другого. Стал ли СССР жертвой геополитического убийства, или главной причиной кончины были внутренние болезни?

Категоричность оценок роли Запада в «развале» 80-х — 90-х гг. непосредственно не зависит от идеологической ориентации их авторов. Не случайно, что позиция державников, считающих распад СССР результатом действий внешнего врага, может быть выражена словами «певца ЦРУ», откровенного сторонника методов «холодной войны» П. Швейцера: «Анализ причин развала Советского Союза вне контекста американской политики напоминает расследование по делу о внезапной, неожиданной и таинственной смерти, где не берется во внимание возможность убийства и даже не делаются попытки изучить обстоятельства данной смерти. Но даже если жертва была больна неизлечимой болезнью, следователь обязан изучить все возможное... Советский Союз развалился не в результате стечения обстоятельств, не благодаря тому, что нам благоприятствовало время. Если бы Кремлю не пришлось сопротивляться совокупному эффекту СОИ и расширению оборонного арсенала, геополитическим неудачам в Польше и Афганистане, потере десятков миллиардов долларов в твердой валюте, получаемой за экспорт энергии, и ограничению доступа к технологиям, можно было бы, не боясь ошибиться, предположить, что ему удалось бы выжить»²².

Чтобы оценить, насколько справедлива оценка американских и российских «державников», выраженная Швейцером, необходимо понять, что он понимает под «падением Кремля». Распад государства на несколько подобных ему образований? Процесс социальных преобразований, изменивших Россию? Но решительные социальные преобразования неоднократно переживали и сами США. Несмотря на смену флагов над Кремлем, изменения в высших эшелонах власти происходили преимущественно в рамках той же элиты. Бурные социальные изменения 1992-1993 гг. осуществлялись людьми, которые в большинстве своем прежде принадлежали к «партии Кремля». Они не потерпели поражения. Вероятно, «следователю» нужно сначала установить, кто является покойником. Речь может идти о коммунистическом режиме и о СССР как государственной структуре, но они пережили перечисленные Швейцером факторы, относящиеся прежде всего к политике Рейгана до 1987 г., и почли в связи с большим комплексом более поздних факторов, среди которых важную (хотя и не определяющую) роль играла американская политика, заметно отличавшаяся от последнего обострения «Холодной войны» в 1979-1985 гг.

Коммунистический режим, монополию на власть КПСС убила Перестройка, которая представляла собой не только преобразования сверху, но и движение снизу. Сам выход населения из-под контроля КПСС был смертельной болезнью для коммунистической системы. Но был ли он фатален для Советского Союза? И какую роль во всем этом сыграли внешнеполитические факторы?

Перечень болезней, от которых умер СССР, действительно не доказывает, что «пациент» умер именно от них. Несмотря на некоторые внешнеполитические неудачи 1979-1983 гг., СССР выдерживал давление со стороны геополитических противников²³. Затраты на продолжение борьбы были тяжелы, но не приводили к распаду экономики. Такая же напряженная ситуация имела место и в западном мире. Экономические результаты противоборства в этот период не носили необратимого характера, хотя и усугубляли трудности. По оценкам западных финансовых кругов валютные запасы СССР составляли 25-30 миллиардов долларов²⁴. Для того, чтобы подорвать экономику СССР, американцам нужно было нанести «внеплановый» ущерб советской экономике в таких размерах — иначе «временные трудности», связанные с экономической войной, амортизировались валютной подушкой изрядной толщины. Совокупный ущерб от СОИ, Афганистана, Польши и ограничения на распространение американских технологий не наносили такого ущерба²⁵.

Экономики обеих сверхдержав страдали от военных расходов. Но не будем забывать, что ВПК был также и мотором экономического развития. Вопрос был в силе давления военных расходов на бюджет. Но по этому вопросу ясности не существует. По одним оценкам СССР тратил 25-30% бюджета на военные нужды. Но эта цифра способна выдерживать какую-либо критику с учетом продукции двойного назначения. Оценки собственно военных расходов дают более скромную цифру в 16% бюджета к началу Перестройки²⁶. СССР за свою историю переживал и в этом отношении и гораздо худшие времена.

А.Г. Здравомыслов даже непосредственно увязывает подъем национальных движений с нарастанием милитаризации страны: «Вместе с тем в каждой республике сложились свои национальные кадры, которые понимали, сколь губительными для страны в целом, и особенно для их конкретных регионов, был сложившийся вариант развития и вся партийно-государственная политика, направленная на осуществление милитаризации. Именно эти группы интеллигенции и стали движущей силой перестройки и возникших на ее основе национальных движений»²⁷. Автор явно поторопился назвать именно национальную интеллигенцию движущей силой Перестройки – у этого процесса был более широкий спектр движущих сил. Преувеличением является и утверждение о том, будто «вся партийно-государственная политика» была направлена именно на либерализацию. Но простим этнологу публицистические «перегибы». Действительно, вызвала ли милитаризация подъем национальных движений? Похоже, этот фактор был незначителен, и его значение вполне соответствует тому скромному месту, которое миролюбивые положения занимали в программах национальных движений (а этот вопрос не был для них приоритетным). Если бы дело обстояло иначе, то после начала горбачевской политики «нового мышления», направленной не на милитаризацию, а в обратном направлении, национальные движения пошли бы на спад. Мы наблюдаем прямо обратное.

СССР переживал времена, когда милитаризация жизни была сильнее, и рост военных расходов вызывал заметное падение уровня жизни (например, в 1962 г.), что, однако, не вело к заметному росту национальных движений (хотя вызывало социальные волнения). Это ставит гипотезу о росте национальных движений в результате роста военных расходов под большое сомнение.

Издержки «Холодной войны» связаны с процессом распада СССР прежде всего через посредство финансовых трудностей. Социально-экономический кризис сыграл свою роль в распаде СССР,

но был ли этот кризис следствием разорения Советского Союза в результате «Холодной войны»?

Доходы СССР в условиях «холодной войны» упали примерно на 3 миллиарда долларов. В 1985-1986 гг. по экономике СССР был нанесен еще один дополнительный внешний удар — изменение цен на нефть. Но он был отчасти компенсирован вводом в строй газопровода «Уренгой-Помары-Ужгород» с последующим изменением приоритетов в экспорте сырья, а также общим изменением международной обстановки. Было ли значение падения цен на энергоносители решающим? Ведь это же падение цен не привело к падению большинства режимов в нефтедобывающих странах.

Несмотря на конкурентоспособность советской промышленной продукции в странах «Третьего мира», СССР оставался прежде всего поставщиком сырья. Топливо и электроэнергия составили в 1980 г. 46,9% советского экспорта (в 1985 г. эта цифра выросла до 52,7%). По данным ЦРУ экспорт энергоносителей приносил 60-80% валютных поступлений СССР²⁸. Вероятно, здесь истина лежит посередине — доля энергоресурсов в доходной части внешней торговли СССР составляла несколько более половины и плавно росла, что при падении цен на нефть требовало роста добычи. Но нефтедобывающая промышленность СССР находилась в состоянии кризиса. Для роста нефтедобычи необходима была ее модернизация. США были крупнейшим производителем новейших технологий бурения, в которых был заинтересован СССР. Без западных технологий рост добычи энергоносителей был крайне затруднен. Это же касалось и оборудования, необходимого для завершения газопровода в Западную Европу, способного приносить прибыль в несколько миллиардов долларов в год.

Экспорт нефти сократился в 1980-1985 гг. с 119 до 117 миллионов тонн. Однако вывоз нефти за свободно конвертируемую валюту возрос с 27,4 до 28,9 миллионов тонн. СССР расширял вывоз в капиталистические страны за счет «социалистических». Возрос также вывоз нефтепродуктов, газа и особенно — электроэнергии (с 19,9 до 29,3 млрд квт.ч, то есть в полтора раза). Советский Союз нашел таким образом еще один ответ на вызов неблагоприятной ситуации на рынке энергоресурсов. СССР экспорттировал 19,7% добываемой нефти. В 70-е гг., во время энергетического кризиса, поступления от нефти в советский бюджет возросли на 272% при росте экспорта на 22%²⁹. Пока цены на нефть не начали падать в 1986 г., все акции экономической войны Рейгана были бессильны. Но и после 1986 г. экономика СССР не была обречена — экспорт нефти за конвертируемую валюту в 1987-1988 гг. был увеличен с 38,2 до 49,1 млн. т., нефтепродуктов и жидкого топлива — с 38,4 до 40,5 млн. т., газа —

с 39 до 41,1 млрд. кубометров, причем рост экспорта газа продолжался и позднее, достигнув в 1990 53,8 млрд. кубометров. Валютного запаса страны хватило до 1990-1991 гг., когда внутриэкономическое положение по сравнению с началом 80-х гг. значительно ухудшилось по внутренним причинам.

Уже в 1987 г. США вынуждены были отказаться от стратегии лобовой конфронтации с СССР и перейти к более эластичным и, как показал опыт, более эффективным способам воздействия на внутреннюю ситуацию в Советском Союзе. Во многих отношениях это означало неудачу американской стратегии 1981-1987 гг. США не выиграли в «холодной войне». Эта война закончилась до распада СССР и ОВД. Гораздо большее значение имело дальнейшая политика «удушения в объятиях», проводившаяся Западом, и выразившаяся в поддержке оппозиционных движений. Запад играл сдерживающую роль и в отношении репрессий против оппозиции, но отказ от широких репрессий и так был краеугольным камнем политики Горбачева с 1987 г. Политика Рейгана не была причиной гибели «больного», она лишь несколько активизировала болезнетворные процессы, заметно проявившиеся прежде.

Сказанное, конечно, не означает, что geopolитический тупик, в котором СССР оказался к середине 80-х гг., вообще не способствовал падению коммунистического режима. Но связь эта опосредованная. Если в качестве «убийства» рассматривать распуск СССР, то американская администрация затеряется в толпе «убийц», имеющих гораздо более непосредственное отношение к этому событию. Внутренние факторы гораздо существеннее подтачивали основы системы «реального социализма», чем обстановка «Холодной войны».

Если учесть, что в 1987 г. был разрешен ракетный кризис, в 1988 г. заключено соглашение по Афганистану, и в феврале 1989 г. были выведены советские войска из этой страны, в 1989 г. исчез авторитарный режим не только в Польше, но и в других странах Восточной Европы, то говорить о продолжении «Холодной войны» не приходится. Были сняты проблемы, вызвавшие усиление международной напряженности не только в 1979-1980 гг., но и в 1946-1947 гг., когда, собственно, началась «Холодная война».

Уже в 1990 г. уровень отношений между СССР и странами Запада вернулся к состоянию до «Холодной войны», и ее вспоминали лишь для того, чтобы провозгласить ее окончание, как это сделал президент Д. Буш, объявив о своей победе в «Холодной войне» после распада СССР, и президенты Б. Ельцин и Д. Буш, заявив о ее прекращении в 1992 г. Эти пропагандистские заявления не снимают того факта, что в 1990-1991 гг. признаки «Холодной войны» уже

исчезли. Так это воспринималось и в советском обществе. СССР распался после окончания «холодной войны» по внутренним причинам, под воздействием процессов, происходивших в обществе и правящей элите. При этом решающие факторы, которые привели к распаду СССР, заработали в полную силу именно тогда, когда завершилась «Холодная война» — в 1990 г.

Социальный кризис: факторы регионализации и вестернизации

Насколько реформы, начатые Горбачевым и переросшие в революционный процесс, предопределили распад СССР? Или эти события могли развиваться в рамках единого государства и завершиться без его распада?

События Перестройки представляли из себя настоящую революцию³⁰. Это само по себе вело к ослаблению социально-политической системы. И. Стародубровская и В. Май предлагают оценивать «картину развала советской системы» как результат «революционного экономического кризиса»³¹. Является ли социальная революция виновником распада СССР? Революция в принципе может вести к распаду территории государства, но «классические» революции в большинстве своем приводили как раз к обратному — восстановлению территориальной целостности (Англия), национальной консолидации и внешней экспансии (Франция). Даже Великая Российская революция 1917-1922 гг. закончилась восстановлением нарушенной территориальной целостности пространства Российской империи за исключением ее западных рубежей, отступивших в результате военного поражения. Революции и радикальные реформы сами по себе еще не объясняют распада. Можно согласиться с С.В. Чешко в том, что «для либерализации и демократизации общества, решения экономических, социальных, культурных и этнополитических проблем вовсе не требовалось разваливать и уничтожать единое государство: следовало заниматься решением именно этих проблем»³². Но когда преобразования носят всеобъемлющий, революционный характер, у них возникает множество побочных последствий, зависящих как от стратегического направления реформ (иногда не осознаваемого их творцами), так и от результата социально-политической борьбы. Что в социальных (а не этнонациональных) процессах Перестройки вело к распаду СССР?

Все страны, вошедшие в стадию индустриального общества, рано или поздно обречены пережить кризис этой социальной системы. Легкость преодоления этого кризиса зависит от способности системы изменяться, от ее гибкости и открытости.

Индустриальная система в силу таких своих черт, как узкая специализация и иерархизация производства, связанное с этим отчуждение как от природной среды, так и от человеческой сущности, монополизм и бюрократизация (не только на государственном, но и на корпоративном уровне) сталкивается с системными кризисами. Но, обладая значительной гибкостью, западные модели индустриального общества могли преодолевать кризисы в одних сферах за счет других и продуцировать возникновение альтернативных индустриализму отношений. Так, в 60-е гг. XX в. Запад столкнулся с серьезным кризисом индустриального общества, детонатором которого было сопротивление «человеческого материала» индустриально-бюрократической машине. Западная элита пошла на некоторые уступки обществу, немного снизив масштабы отчуждения и авторитаризма. Относительно безболезненное преодоление кризиса индустриального общества на Западе привело к тому, что эта форма индустриализма («государственно-монополистический капитализм») не претерпела качественных изменений и смогла интегрировать постиндустриальные формы и отношения. В силу того, что СССР представлял собой крайнюю форму индустриального общества, где перечисленные выше черты были максимизированы, а сама система отличалась негибкостью, он первым в истории столкнулся с синхронизированным пределом эксплуатации как человеческих, так и природных ресурсов, и пережил всеобъемлющий кризис индустриального общества

Главная причина этого заключается в том, что политическая, социальная и экономическая структуры СССР создавались как сверхгосударственные и сверхцентрализованные, монополизм власти стремился к абсолютному, монополизм экономики носил технологический характер, монополизм в культуре и информации проникал во все общественные сферы. Крайний этатизм и монополизм советского общества делали его чрезвычайно хрупким, но до известного предела вполне прочной. В то же время постепенное накопление кризисных явлений в недрах системы не могло компенсироваться гибкостью, существующей в более плюралистичных обществах. Структурные формы развитого индустриализма, пороки которого были доведены в СССР с его последовательно этатистской моделью до максимума, не позволяли преодолеть рубеж научно-технической революции и перейти к широкомасштабному производству технологий постиндустриального (информационного) общества. Это определяло постепенное, но неуклонное отставание СССР в международном соревновании, от итогов которого зависели не только позиции Союза как сверхдержавы, но и социальное благосостояние и безопасность его населения. Более того, усилива-

лась технологическая деградация экономики, чреватая опасностью крупных катастроф. А это, в свою очередь, сказывалось на общем социально-экономическом положении страны. Достаточно вспомнить ущерб более чем в 8 млрд. руб., нанесенный бюджету СССР Чернобыльской катастрофой.

Поскольку СССР столкнулся со всеобъемлющим структурным кризисом, его последствия могли быть катастрофическими. Сценарии некоторых диссидентских авторов, пророчивших массовую бойню, голод, одичание страны — всего лишь продолжение в будущее тех процессов, которые действительно развивались в конце 70-х — начале 80-х гг. Но для того, чтобы все «мины замедленного действия», заложенные под основание СССР, взорвались одновременно и привели к действительно катастрофическим последствиям, необходимо было выполнение двух условий: сохранение централизаторской стратегии модернизации (то есть синхронизация социальных процессов в стране) и подавление гражданской активности (условие накопления энергии низов для разрушительного бунта). По счастью, эти условия не были соблюдены. Во-первых, в борьбе централизаторской и регионалистской альтернатив с приходом к власти Горбачева победила вторая³³. Во-вторых, КПСС не удалось сохранить за собой монополию на общественную жизнь, и в конце 80-х гг. на арену вышли гражданские движения, скорректировавшие ход событий.

Однако, хотя эти факторы способствовали снижению опасности социальной катастрофы, подобной революции 1917-1922 гг., они в то же время несли дополнительную угрозу усиления центробежных тенденций в СССР. Регионализм, усиление региональных элит изолировали союзный центр гораздо сильнее, чем национально-сепаратистские тенденции, так как не были основаны на специфических этно-национальных интересах.

Результатом выбора альтернативы М.Горбачева стал антиведомственный курс 1985-1991 гг. Этот курс имел две выраженные составляющие — «местническую» (усиление региональных кланов) и «рыночную» (усиление самостоятельности директорского корпуса). Этот курс привел к резкому усилению региональных кланов правящей элиты (особенно ее «второго эшелона»), демонтажу отраслевой системы управления экономикой и росту самостоятельности хозяйственных субъектов при сохранении их монополистического характера. На поверхность социально-политической жизни вышли мощные этнические, популистские и гражданские движения, на некоторое время была достигнута свобода слова и самоорганизации.

При всех недостатках варианта реформ, который определялся интересами стоявшей за М. Горбачевым коалиции, эта альтернатива отличалась от других большей гибкостью. Синхронность протекавших в стране разрушительных процессов была нарушена регионализмом и плюрализмом курса Горбачева.

Сама концепция реформ, избранная Горбачевым и его командой, оказалась крайне затратной для государства. Распад экономических связей, политико-правовая неопределенность и перемещение фондов предприятий в коммерческие структуры привели к обострению экономического кризиса. Производство промышленной продукции в 1989-1990 гг. упало с 928 до 918 млрд. руб. Цены выросли в среднем на 5%, что было непривычно для населения СССР. При этом цены на картофель выросли на 35%. Однако даже в условиях роста цен в магазинах производство не поспевало за ростом денежных доходов граждан — с 558 млрд. руб. До 625,5 млрд. руб. Это привело к опустошению прилавков магазинов и массовому недовольству населения курсом Горбачева.

Нарастание дефицита бюджета и экономического кризиса, естественно, способствовало именно центробежным тенденциям. Центр воспринимался как источник социально-экономических бедствий, избавление от него — как избавление от трудностей.

Демократическая революция, развернувшаяся в СССР, также находится в связи с нарастанием центробежных тенденций, хотя эта связь более сложна. В ходе подъема демократического движения формировались и укреплялась структура гражданского общества. Гражданские движения в большинстве регионов, в том числе в России, вступали в конфронтацию с региональными кланами элиты. В то же время гражданские структуры как правило были все-союзными. В этом отношении они были фактором, который скорее консолидировал советское пространство, чем раскалывал его.

Р. Медведев, отрицающий наличие в СССР революционного процесса, сильных национально-освободительных движений и даже забастовок рабочих (странны, как он мог всего этого не заметить), считает главной причиной распада СССР «упадок идеологии»³⁴. Спора нет, в условиях снятия репрессивных механизмов поддержания монополии коммунистической идеологии она показала свою беспомощность в конкуренции с другими идейными течениями — социалистическими, консервативными и либеральными. Это объяснило бы крушение коммунистического режима, но не распада СССР. Смена режима и доминирующей идеологии вовсе не обязательно вызывает распад государства. Многие империи пережили по несколько культурно-идеологических сдвигов. Идеологические пе-

ремены могут объяснить распад СССР не непосредственно, а через посредство краха режима. Справедливо ли такое объяснение?

Как отмечают и консервативно-коммунистические, и радикально-либеральные авторы, вытеснение КПСС из управленческих структур, потеря монополии на власть коммунистической партией, которая «являлась главным цементирующим элементом СССР», способствовали «тому, что распад СССР приобрел «галопирующий» характер»³⁵. Но и здесь стоит отметить, что связь между ослаблением позиций КПСС и распадом СССР не столь прямолинейна. Во-первых, даже практически полное сохранение власти за коммунистическими структурами в Казахстане, Туркменистане и Узбекистане не сделали эти республики оплотом горбачевского центра. «Галопирующий характер» распада СССР принял в большей степени из-за противоречий внутри коммунистической бюрократии как «цементирующей силы». А эти противоречия родились не с Перестройкой. Они нарастили весь период «застоя». Перестройка в этих условиях стала не причиной, а сигналом для усиления соперничества и автономизации кланов партийной бюрократии. «К концу 1990 г. сложилась ситуация, когда каждый уровень партийной власти вел собственную обособленную жизнь, исполняя указания «сверху» так и в той мере, в какой считал для себя необходимым»³⁶, — констатирует В.П. Мохов. КПСС как ключевая система координации в обществе была опасна для государства – распад КПСС, инициированный как радикалами, так и консерваторами, сопротивлявшимися реформам, вел и к распаду координируемых структур. Р. Медведев для доказательства связи распада СССР и КПСС прибегает к такому образу: партия «оставалась главной несущей конструкцией Советского государства...»³⁷ Но в 80-е гг. КПСС была уже не столько несущей конструкцией, сколько главным грузом, который давил на другие конструкции и к тому же разрушал их, разрушаясь сам.

Поэтому освобождение общества от такой опасной «руководящей и направляющей силы» был для него дорогой к спасению. Однако этот путь имел свои недостатки – гражданское общество только формировалось, а реформы Горбачева не создавали иной альтернативной КПСС системы координации. Принятое на XIX партконференции решение о совмещении постов партийных и советских руководителей привело к перекачке административного ресурса и наиболее активных партийных кадров в советские структуры. Это способствовало усилиению противоречий в партийной элите (часть ее не прошла отбора выборов), частичному обновлению административных кадров при сохранении их номенклатурной структуры. Сделав ставку на советы, Горбачев в то же время не выстроил систему координации советских органов и структур пре-

зидентской власти. Новая система советов формировалась фактически как антипрезидентская, что в условиях 1990-1991 гг. никак не способствовало консолидации государства.

В условиях отсутствия силы, которая могла бы не только вытеснить коммунистические структуры, но и заместить их управленческие функции, усиление позиций региональных кланов бюрократии продолжалось несмотря на частные поражения от «демократов». Ответом на наступление «демократов» стал переход части бюрократии на сторону «демократов» и национальных движений.

На деле этот переход привел к тому, что само «демократическое движение» оказалось под контролем бюрократических элит. Основным мотивом региональных кланов были не демократические и национальные ценности, а перераспределение власти и собственности в свою пользу. Но именно этот фактор распада СССР имел решающее значение, так как серьезно усилил все остальные. Региональные группировки номенклатуры восприняли выработанный национальными движениями лозунг суверенитета как политическое орудие в борьбе за автономию против центра, и тем значительно усилили национально-сепаратистские движения и ослабили сопротивление им со стороны центра. Стало очевидно, что ставкой противоборства является собственность, в которой и заключается основа союза националистов и «демократов» в их борьбе с центром. Проблема заключалась в том, кто и на каких условиях получит «общенародную» собственность. Борьба за власть как позицию, определяющую результаты раздела собственности, и стала основой союза национальных элит и лидеров «демократического» движения.

После провозглашения суверенитета Россией в июне 1990 г. остальные республиканские элиты предпочли выйти на тот же уровень автономии от центра. Расширение контроля над собственностью со стороны региональных элит в экономическом плане означало падение сборов союзного бюджета и углубление кризиса всей социально-экономической системы, ориентированной на управление из центра. Это, в свою очередь, усиливало центробежные тенденции.

В 1990-1991 г. лидеры коммунистических партий большинства союзных республик решили, что им выгоднее быть независимыми от союзного центра и руководства КПСС во главе с Горбачевым. Поэтому даже там, где национальные движения не имели поддержки большинства населения (как на Украине и в Белоруссии), республики начали проводить политику «суверенитета», установления регионального контроля над экономикой и ресурсами. Это привело к тому, что экономические связи в СССР стали распадаться. С осе-

ни 1990 г. республики стали ограничивать перечисления в союзный бюджет, что, собственно, и привело к банкротству СССР – результату, который США тщетно пытались достичь в 1981-1986 гг. Даже падение цен на нефть не имело такого сокрушительного значения, как самостоятельность региональных бюрократических кланов и «первоначальное накопление» частного капитала за счет государственных предприятий.

Если регионализация и борьба за собственность были социальным «базисом» процесса распада СССР, то действия российского руководства стали его движущей силой, значение которой превосходило действия региональный сепаратистов, так как удар наносился в самый центр имперской структуры. В силу ее централизованного характера именно этот удар являлся сокрушительным. В этом случае к СССР применима модель распада империй. Империя продолжает существовать при отпадении отдельных провинций, но автономизация географического центра ведет либо к распаду, либо к превращению империи в федеративное государство.

При том, что российское руководство в значительной степени опиралось на региональные кланы номенклатуры, его социальная основа была шире. «Демократическому движению», безусловным лидером которого с 1990 г. стал Б. Ельцин, удалось возглавить и повести за собой значительную и наиболее массовую часть гражданского общества. Объединяющей идеей этой социально-политической силы (в отличие от гражданского движения 1988-1989 гг.) стала вестернизация. Широкое распространение идей вестернизации было результатом целого ряда обстоятельств: неудача реформ в духе демократического социализма (в их горбачевском исполнении), стремление наиболее динамичной части коммунистической элиты к захвату собственности в ходе приватизации, благополучное положение стран Запада, контрастировавшее с постигшим СССР кризисом и сформированная коммунистической идеологией привычка сравнивать положение в СССР с передовыми, а не среднеразвитыми и отсталыми капиталистическими странами. В этих условиях лидирующие в «демократическом движении» политики и информационные структуры стали выступать за переход к социальным формам западных обществ, который, якобы, даст в России те же плоды, которыми пользуются жители США и Западной Европы.

Ориентация на западные образцы сделали лидеров «демократического движения» естественными союзниками западных государств, что в условиях завершения «Холодной войны» (когда эти государства уже не считались внешним врагом) придало действиям российских лидеров поддержку на международном уровне. В этих условиях внешний фактор приобрел новое значение: образовалась

коалиция государств Запада и сторонников вестернизации, которая позволяла закрепить изменения структуры СССР на международном уровне. Это создало значительный соблазн воспользоваться поддержкой мирового сообщества в таком преобразовании СССР, которое вовсе исключало бы союзные власти из расстановки политических сил.

Такова была ситуация, сложившаяся на начало 1991 г. Была ли уже в этих условиях судьба СССР предрешена? Для утвердительного ответа на этот вопрос нет достаточных оснований. Во-первых, региональные элиты и в России, и в других республиках ориентировались не только на Ельцина, вели собственную игру. Российские «демократы» были «авангардом» суверенизации, но до августа 1991 г. региональные элиты имели значительную свободу рук в отношении радикального российского руководства. Во-вторых, реальные события 1988-1990 гг. указывали лишь на то, что неизбежно сокращение территории СССР, но не на полный распад, когда Москва, Киев и Минск окажутся в разных государствах. Исход драмы 1991 г. зависел от конкретных шагов и личных решений таких лидеров, как М. Горбачев, Б. Ельцин, Л. Кравчук и Н. Назарбаев.

Субъективный фактор

Традиционно объективным факторам истории отдается приоритет по сравнению с субъективными. Одни символизируют движение «больших масс», другие – волю отдельных личностей. Но «большие массы» то и дело приходят в равновесие, весы истории начинают колебаться, и в этот момент все зависит от личностей, которых «структура момента» выдвигает на ключевую позицию.

Среди многочисленных лидеров, провозглашенных президентами в 1990-1991 гг., решающее влияние на события оказывали Горбачев и Ельцин. Говоря о субъективном факторе и о борьбе этих двух персон, авторы обычно обращают внимание на «силу» Ельцина и «слабость» Горбачева. Однако такие субъективные факторы имеют объективную подоплеку. Горбачев был не «слаб» вообще – иначе он не сделал бы такую карьеру. Горбачев был сильнее Ельцина в аппаратной борьбе, что показал не только в 1985-1988 гг., но даже в совершенно безнадежной ситуации после августа 1991 г. Его аппаратная сила вызывала опасения у противников до самого конца существования СССР. Но в условиях революции эта сила оборачивалась слабостью – Горбачев оказался несозвучен массовым движениям. Он имел большой опыт кабинетной борьбы, а Ельцин был способен к эффектным радикальным актам, которые вызывали массовую поддержку в условиях драматичной конфронтации.

тации. Горбачев предпочитал «уговаривание», раздражая уговариваемых «округлыми», компромиссными речами, а Ельцин предлагал радикальные «простые» решения, мобилизуя на свою сторону протестные группы населения. Успех второго типа поведения был более вероятен в условиях революционного кризиса, но чреват де-конструктивностью. Однако это не значит, что победа Ельцина в любом случае означала распад Союза. Еще в марте 1991 г. Ельцин утверждал: «Как бы ни закончился референдум, Союз не развалится. Не надо пугать людей! Не надо сеять панику в этом плане!»³⁸ Даже если эти слова были неискренни, они были адресованы мас-совой базе российского лидера. Демократы не желали распада Союза.

Личные противоречия между Горбачевым и Ельциным, каково бы ни было их значение, опирались на идеино-политические разно-гласия более широких групп. Сам по себе Горбачев относился к Ельцину скорее с пренебрежением, недооценивая его политическое мастерство (не случайно Ельцин в 1987 г. не был выслан в качестве посла из СССР, что сняло бы «проблему Ельцина» как таковую). Однако сила Ельцина оказалась в интеллектуальной поддержке радикальной интеллигенции и организационно-финансовой базе той части номенклатуры, которая сделала ставку на приватизацию. В 1990 г. организационный ресурс Горбачева и Ельцина сравнялся, попытки компромисса между ними сорвались, что лишь усилило взаимное недоверие. Дальнейшая политическая игра диктовалась уже не личной антипатией, а логикой противоборства социальных сил. Что же зависело от лидеров?

Персональный, субъективный фактор при рассмотрении событий 1990-1991 гг. формулируется в терминах «ошибок» и «вины». Ошибки Горбачева – те его шаги, которые привели к резкому ослаблению власти союзного президента в 1990-1991 гг. – могут считаться таковыми только при условии, что другие шаги привели бы к более благоприятным для Горбачева последствиям. При этом нельзя забывать, что Горбачев, в отличие от современных авторов, не «знал будущего» и действовал в конкретно-исторической обстановке.

Термин «вины» относится скорее к российским лидерам. Несмотря на то, что в конспирологической литературе содержатся обвинения Горбачева в сознательном развале СССР, пока не приведено доказательств того, что президент СССР сознательно разрушил собственную власть.

Важной неудачей Горбачева стала его неспособность оказать организационную помощь тем силам, которые были готовы поддерживать политический центр и реформированный союз. Осенью

1990 г. А. Лукъянов от имени Горбачева даже вел консультации с политическими группами, не вошедшими в «Демократическую Россию». Однако результатом этих переговоров стала ставка на ЛДПС В. Жириновского. Это была безусловная удача для лидера либеральных демократов, но она отсекла от Горбачева сторонников демократического социализма. Жириновский сумел мобилизовать лишь незначительную часть «советского» избирателей, так как отстаивал западнические по форме либеральные ценности в их авторитарно-консервативном варианте. К тому же они были чужды идеологии Перестройки, и стратегия Горбачева лишь проиграла от такой поддержки.

Несмотря на заметное размывание политического центра, он еще сохранял значительную избирательную базу. 17 марта 1991 г. за сохранение «обновленного Союза» на референдуме высказалось большинство жителей страны. Но этот потенциал «советского народа» не имел демократического оформления, в то время как чисто консервативная составляющая центrostремительных настроений еще не была достаточно активна – чтобы «раскачать» консерваторов, нужны были гораздо более серьезные потрясения, случившиеся уже после распада СССР. Неспособность команды Горбачева создать демократическую коалицию в защиту обновленного социализма и Союза вскоре привела лидера СССР к полной изоляции в обществе.

В марте 1990 г., в связи с провозглашением независимости Литвы, Горбачев сделал ставку на перезаключение Союзного договора, поставив, таким образом под сомнение акт 1922 г. Это решение позволяло легитимным путем обойти все конституционные и международно-правовые акты, заключенные с момента образования СССР. Оно принципиально расширяло возможности международного вмешательства в дела СССР, так как республики приобретали черты субъектов международного права. Если до этого речь шла о выработке решений, конкретизирующих (и тем затруднявших) право выхода республики из СССР, то теперь хотя бы теоретически могло быть принято решение, упразднившее сам Союз. Поддержка Горбачевым инициативы о перезаключении договора не была неизбежной. Никаких правовых оснований для пересмотра договора 1922 г. не было, ибо он был поглощен советскими конституциями. Борьба за сохранение Прибалтики путем пересмотра актов 1940 г., имевших сомнительную легитимность, позволяла предоставить Прибалтийским республикам особый статус, объяснив возникшую ассиметрию Союза последствиями секретных протоколов к пакту 1939 г., официально осужденных в декабре 1989 г. Вместо этого Горбачев предпочел синхронизировать кризисы в отношениях цен-

тра с разными республиками, сведя их в единый процесс переговоров, в которых наиболее радикальные противники центра добивались максимальных прав для всех республик, даже вполне лояльных центру. Горбачев терял пространство маневра, так как республиканские элиты теперь выступали единым фронтом. Попытка Горбачева опереться на автономии и другие региональные элиты не удалась. В России Ельцин сумел перехватить эту инициативу широкими обещаниями и призывом «брать столько суверенитета, сколько сможете переварить».

Если сама инициатива заключения союзного договора создавала для Союза смертельную опасность, то проект, выработанный в 1990-1991 гг. был своего рода конституционной реформой, соответствовавшей духу времени. Но срыв принятия новой конституции означает действие старой — её нельзя денонсировать. А денонсация договора — это акт, гарантируемый силами «Международного сообщества». Это различие стало очевидно только в 1991 г.

Исследователи обращают внимание на юридические противоречия в проектах союзного договора³⁹. Однако историка такие противоречия не должны смущать. Ведь проекты были полем политической борьбы в условиях революционного процесса. Участники переговоров понимали, что завоевывают позиции для дальнейшего противоборства уже в новых рамках. Для Горбачева на этом этапе было важно заставить все республиканские элиты признать сам факт существования этих рамок единого государства как субъекта международного права. Это лишало «международное сообщество» возможности гарантировать суверенитет советских элит и превращение внутригосударственных проблем и границ СССР в международные. Такая ставка переговоров заставляла Горбачева идти на самые серьезные уступки, соглашаться на конфедеративное государственное устройство, лишь бы было признано существование одного государства на пространстве СССР. Эта цель была достигнута к 23 июля 1991 г., когда договор был готов для подписания. А.С. Барсенков считает, что договор «означал прекращение существования СССР как единого государства». Получается, что от распада СССР мог спасти только ГКЧП. Но даже А.С. Барсенков ниже признает, что возможное подписание договора «еще не означало бы «мгновенного» исчезновения СССР», а лишь вело бы в этом направлении «при сознательной ликвидации общих управлеченческих институтов»⁴⁰. Но это — очень серьезное допущение. «Сознательная ликвидация» могла произойти, а могла и не случиться. Очевидно, что подписание договора привело бы к усилению власти российских «демократов» в союзных структурах, что делало их заинтересованными в сохранении ослабленного центра. И это — еще при отсутст-

вии спровоцированного ГКЧП парада независимостей и последовавшего за ним радикального преобразования союзных органов.

Сохранение единого государства открывало возможность для дальнейшего урегулирования внутригосударственных проблем именно как внутригосударственных. Противоречия договора могли быть сняты в ходе дальнейшей борьбы при выработке Конституции Союза – и не только в пользу республик. Это вызывало опасения у республиканских лидеров, что в полную меру сказалось после ГКЧП.

Больше всего при переустройстве Советского Союза должны были пострадать союзные ведомства и КПСС, которые могли почти полностью потерять власть. Горбачев также не был доволен результатами переговоров, так как новый союз мог стать по существу конфедеративным образованием, а не федеративным государством. Полномочия президента СССР становились почти символическими. На этом этапе такой результат больше устраивал республиканских лидеров. Однако даже он не означал необратимого распада СССР, а только перегруппировку власти внутри Союза. Сохранение государства открывало возможности для новых перегруппировок в дальнейшем (в том числе в пользу центра). Только формальная ликвидация СССР закрепляла полноту власти республиканских властей, так как с этого момента она гарантировалась «мировым сообществом».

Однако до подписания союзного договора у республиканских властей еще не было возможности совершить ликвидацию Союза, так как это позволяло обвинить их в перевороте при сохранении союзных силовых структур. А само подписание договора «снимало проблему», означало решение вопроса о форме государства. Дальнейшая борьба уже должна была вестись по новым, согласованным правилам игры.

Такое развитие событий было сорвано событиями ГКЧП. После поражения руководителей союзных ведомств вся полнота власти в России перешла уже не к Горбачеву, а к Ельцину. Республики Прибалтики воспользовавшись ситуацией вышли из Союза. Этот акт был признан новым, уже коллективным руководством СССР.

Несмотря на резкое ослабление союзной власти, со временем ситуация могла измениться, и президент СССР мог вернуть себе влияние. Республиканские руководители опасались не только Горбачева, но и победивших в Москве демократов. Несмотря на то, что продолжались переговоры о новом союзном договоре, руководители республик все более склонялись к мысли о том, что им нужна вся полнота власти, без какого-либо союзного центра.

Национальные кланы номенклатуры окончательно вступили в союз с национальными движениями. Националистически настроенная интеллигенция получила контроль над средствами массовой информации, убеждая население в необходимости отделения от СССР. Воздействие СМИ, да еще и в условиях обострения социально-экономического кризиса, вызванного обстановкой политической неопределенности (экономические субъекты придерживали ресурсы в ожидании – какое направление примут перемены) привело к стремительным изменениям в общественном мнении. Особенно резко массовые настроения переменились на Украине. 1 декабря 1991 г. на референдуме 90% жителей Украины проголосовало за независимость.

Также, как в 1990 г. российское руководство было мотором суверенизации, так в конце 1991 г. украинское руководство во главе с Л. Кравчуком было мотором распада СССР. Проведение границы между Москвой и Киевом наносило Союзу тяжелейший удар. Несмотря на сочувствие Кравчука процессам суверенизации, что до 1991 г. означало скорее автономизацию, этот лидер долгое время демонстрировал лояльность к системе СССР. Только в августе 1991 г. он становится в авангард борьбы за независимость. Принятие этого исторического решения может объясняться не только национал-демократическими, но и защитно-консервативными мотивами. «Допустив, пусть и кратковременно, колебания по вопросу поддержки и не поддержки ГКЧП, он уже не имел после провала «путча» другого пути, кроме как стать единственным знаменосцем украинской независимости и национализма»⁴¹, — комментирует поведение Кравчука Б.И. Поварницын.

ГКЧП и последовавший за ним контрпереворот сделал Ельцина хозяином центральной части СССР, но цель взятия власти была достигнута ценой «парада независимостей» республик в конце августа 1991 г. За счет масштабных конституционных уступок Горбачев сумел вернуть и Ельцина, и большинство республиканских лидеров за стол переговоров. Однако российские лидеры опасались аппаратного искусства Горбачева. Он мог вернуть себе влияние, опираясь на противоречия между республиками.

В ходе переговоров сентября-ноября 1991 г. Горбачев достиг значительных успехов. Он сумел фактически дезавуировать «парад независимостей», заставив большинство республиканских лидеров вести переговоры о форме нового государства. Ставки были прежними – будет ли новое образование признано единственным (пусть и конфедеративным) государством. Горбачев считал, что Украина будет вынуждена последовать за большинством, опасаясь экономической и политической изоляции. Было важно, за какой альтернативой

окажется инициатива: «вопрос в том, пойдем ли мы вместе с Украиной в этот тупик, или будем вместе вытаскивать ее из него»⁴². Это зависело от Ельцина. Еще 29 октября Ельцин говорил, что «именно Российская федерация должна сыграть решающую роль по выводу страны из глубокого кризиса...»⁴³ Речь шла о единой стране. Но всего через два месяца Ельцин «констатировал» исчезновение этой страны. Что изменилось? Свою роль сыграли и опасения по поводу обратимости процесса вытеснения союзного центра, и нежелание региональных элит оказаться в зависимости друг у друга. Лидерство российских реформаторов не устраивало национал-коммунистов также, как и лидерство Горбачева. Настроение населения России, Белоруссии, Казахстана, да и других республик учету практически не подлежало. К 26 ноября процесс переговоров пришел в тупик, и диалог Горбачева-Ельцина напоминал беседу глухих. По несколько раз они повторяют друг другу одно и то же. Горбачев: «Если мы не создадим союзное государство, я вам прогнозирую беду». Ельцин: «Союз государств!»⁴⁴ Ельцин надеялся, что союз государств поможет решить две задачи – окончательно избавиться от Горбачева и консервативных союзных структур, и в то же время сохранить полноту экономических и внешнеполитических связей с другими республиками, в том числе с Украиной. Советники Ельцина считали, что «он был последовательным сторонником интеграции...»⁴⁵ Если это так, то Ельцин был крайне наивен. Но логичнее предположить, что интеграция была для него вторичной при решении иных задач. Во всяком случае о своих ощущениях при подписании Беловежского соглашения он честно написал: «Отдавал ли я себе отчет в том, что, не сохраняя единого правительства в Москве, мы не сохраним и единую страну? Да, отдавал»⁴⁶. При этом он мотивирует свои действия стремлением «резко усилить центростремительную тенденцию в развалившемся союзе, стимулировать договорный процесс»⁴⁷. Но дело в том, что к этому времени Союз как единая страна еще де facto не развалился. Для окончательного распада нужен был «договорный процесс».

Позицию Ельцина определяло его положение как лидера именно РСФСР. В условиях победы над политическим противником он предпочел разрушить единство страны, нежели оставить оппоненту шанс на реванш. Такое соотношение позиций Ельцина и Горбачева также было результатом стечения обстоятельств. Выборы союзного парламента проходили прежде, чем республиканского. В принципе могло быть и наоборот, и тогда республиканский парламент, избранный в 1989 г., был бы более консервативным, чем союзный, избранный в 1990 г. В этом случае Ельцин и «демократы» боролись бы за целостность союза, и исход этой борьбы мог быть принципи-

ально иным. Но история сложилась так, что сторонники Ельцина вступили в тесный союз со сторонниками дезинтеграции СССР.

8 декабря 1991 г., чтобы закрепить свой успех в борьбе за власть, руководители России Б. Ельцин, Украины Л. Кравчук и Белоруссии С. Шушкевич подписали в Беловежской пуще соглашение о распуске СССР и создании Содружества независимых государств (СНГ).

В начале встречи Ельцин передал Кравчуку предложение Горбачева: Украина может внести любые изменения в союзный договор, но все же подписать его. Ельцин заявил, что подпишет договор только после Кравчука. Кравчук отказался сделать это. Судьба СССР была решена. Был подготовлен проект Содружества независимых государств (СНГ) — даже не конфедерации, а объединения совершенно независимых государств. «Оказывается, все можно решать оперативно, если на дороге нет «бревна», которое называется центр», — заявил Кравчук. Три политика «оперативно» завершили уничтожение СССР, объявив о прекращении соглашения 1922 г. По словам советников Ельцина договор «фиксировал тот тупик, в который зашел процесс согласования новой модели Союза»⁴⁸. Но в том-то и дело, что сам тупик возник в результате неуступчивости российской и украинской правящих элит.

Ельцин немедленно сообщил о происшедшем Д. Бушу и заручился обещанием международного признания акта о ликвидации СССР. Горбачев и Назарбаев узнали о происшедшем позднее. 9 декабря Горбачев предложил созвать Съезд народных депутатов СССР для обсуждения вопроса об образовании СНГ. «Судьба многонационального государства не может быть определена волей руководителей трех республик», — заявил Горбачев. Но за тремя «беловежскими зубрами» стояли влиятельные силы как в самих трех республиках, так и за их пределами.

10 декабря Верховные Советы Украины и Белоруссии ратифицировали соглашение о создании СНГ и денонсировали договор 1922 г. о создании СССР. 12 декабря Верховный Совет РСФСР ратифицировал Соглашение о содружестве независимых государств и денонсировал договор 1922 года («за» 188 депутатов, «против» — 6, воздержались — 7), а также постановление о выходе РСФСР из состава СССР («за» — 161, «против» — 3, воздержались — 9). За это решение голосовало не только большинство сторонников Ельцина, но и коммунисты (включая В. Зоркальцева, в дальнейшем видного деятеля КПРФ), стремившиеся таким образом устраниить реформаторское союзное руководство и лично Горбачева от власти. Депутаты предпочли поверить уверениям Б. Ельцина о том, что СНГ — это «формула совместной жизни, положившая конец

«главному препятствию» «динамичного развития» — союзному центру. Президент России даже обещал сохранить «принцип открытых границ для граждан наших стран»⁴⁹.

Последний шанс сохранить Союз даже в этих условиях предложили протестовавшие против распада СССР демократы. Выступая на съезде, Н. Травкин от их имени выступил за одновременное принятие и соглашения о создании СНГ, и Союзного договора⁵⁰ (разумеется, для этого следовало изъять из соглашения положения о роспуске СССР). Это предложение не было услышано.

Но даже после решений 12 декабря СССР продолжал существовать — решение о его роспуске не приняло большинство республик, оставшихся в его составе. Правомочность Беловежского соглашения могла быть оспорена. Но союзный центр прочно ассоциировался с Горбачевым, а за него никто из республиканских лидеров бороться не хотел.

21 декабря в Алма-Ате руководители 11 республик подписали Декларацию СНГ. Тогда же президент Казахстана Нурсултан Назарбаев торжественно объявил, что Советского Союза более не существует.

Это событие мирового значения произошло при относительном спокойствии населения, что само по себе представляет некоторую научную проблему. Достаточно вспомнить массовые митинги в Москве в 1988-августе 1991 г. и в 1992-1993 гг., чтобы зафиксировать заметную паузу в октябре-декабре 1991 г. Митинги проходили, но число участников заметно сократилось. Советники Ельцина объясняют это явление «марафонами по пустым магазинам»⁵¹, которые совершали граждане. Но социально-экономические трудности и раньше, и позднее лишь активизировали оппозицию. Причина того, что «народ безмолвствовал», заключается в умелом политическом маневрировании инициаторов ликвидации СССР. Им удалось на короткий, но решающий период создать впечатление, что происходит смена режима, а не изменение государственных границ. СНГ было представлено в качестве новой формы все той же страны. К смене режима общественное мнение уже было подготовлено после поражения КПСС, и переименование СССР казалось естественным для значительной части населения. Лишь часть участников этой драмы понимала, что речь идет не о смене власти, а о международном закреплении границ, которые еще вчера были административными, о необратимом разделении страны.

25 декабря 1991 г. Горбачев передал власть Ельцину. Выступая с прощальным словом по телевидению, он заявил: «Я твердо выступал за самостоятельность, независимость народов, за суверенитет республик. Но одновременно и за сохранение союзного госу-

дарства, целостности страны. События пошли по другому пути. Бозобладала линия на расчленение страны и разъединение государства, с чем я не могу согласиться»⁵². СССР перестал существовать, и над Кремлем был спущен красный флаг Советского Союза. 26 декабря на последнем заседании Совета Республик Верховного Совета СССР была принята декларация, констатировавшая прекращение существования СССР как государства и субъекта международного права.

Таким образом завершилась политическая борьба, которая могла бы иметь и другой исход. Р.Г. Пихоя напоминает: «Беловежское соглашение отнюдь не было причиной прекращения существования такой формы государственности России, как Советский Союз»⁵³. Но этот несомненный факт не преуменьшает значения этого события, как значение выстрела Гаврилы Принципа не становится меньше от того, что у Первой мировой войны были глубокие причины, а выстрел террориста лишь стал спусковым крючком катастрофы. Но до выстрела в Сараево у мира еще был шанс на мир.

СССР не мог сохраниться в прежнем виде, в 1991 г. его судьба висела на волоске. Но этот волосок можно было обрезать, а можно было и укреплять. Лидеры, получившие власть в стране в 1991 г., предпочли обрезать утончившуюся нить истории СССР. Их мотивы понятны и могут быть оправданы политической целесообразностью. Их историческая ответственность заключается не в том, что они вызвали распад СССР – у этого события были более глубокие причины. Эта ответственность заключается в выборе стратегической линии развития, которая исключила другие альтернативы, сохраняющие целостность страны. Если прежде еще существовала свобода субъективного выбора, то в декабре 1991 г. процесс распада СССР принял необратимый характер.

А. Шубин

¹ Согрин В. Политическая история современной России. 1985-1994. От Горбачева до Ельцина. М., 1994. С.100.

² Там же.

³ Здравомыслов А.Г. Межнациональные конфликты в постсоветском пространстве. М., 1997. С.37.

⁴ Иногда к СССР применяют характеристику «империя». Используя этот термин, необходимо понимать условность его применения. С империями СССР роднит его унитарность, авторитарность и многонациональный состав населения. Однако империями принято считать не все многонациональные авторитарные унитарные государства, а либо мо-

- нархии (империи по самоназванию). либо те, где государствообразующий этнос является заведомым меньшинством населения. Эти признаки имперского характера системы в СССР отсутствовали, поэтому модель распада империй применима к СССР лишь отчасти.
- ⁵ Илларионов А.Н. Национальный плюрализм и экономика// Ожог родного очага. 1990. С.86. 88.
- ⁶ Кудрявцев И. Латыши, русские, народный фронт и правовое государство // «Община». № 25 (1989). С.14-16.
- ⁷ См.. например: Авторханов А. Империя Кремля. Вильнюс. 1990. С.143, 151.
- ⁸ Чешко С.В. Распад Советского Союза. М.. 2000. С.169.
- ⁹ Подробнее см.: Шубин А.В. От «застоя» к реформам. СССР в 1977-1985 гг. М.. 2001. С.141-143.
- ¹⁰ Население России. 1993. М., 1993. С.64-65.
- ¹¹ Назарбаев Н. Без правых и левых. М., 1991. С.181.
- ¹² Чешко В.С. Указ. соч. С. 329.
- ¹³ Taagepera R. Estonia in September 1988: Stalinists and restorationalists // Jurnal of Baltic studies. 1989. № 2 Р.175.
- ¹⁴ Архив Шубина А.В. Ф. 2. Ко всем гражданам Литвы!!!
- ¹⁵ Чешко С.В. Указ. соч. С. 268, 276.
- ¹⁶ Первый съезд народных депутатов СССР. Стенографический отчет. Т.III. М.. 1989. С. 59.
- ¹⁷ Там же. С. 62.
- ¹⁸ Поварницын Б.И. Англо-американская историография 1980-1990-х гг. о национальных отношениях и распаде СССР // Армагеддон. Кн. 5. М., 1999. С. 116.
- ¹⁹ Smith G. Nationalities policy from Lenin to Gorbachev // The nationalities question in the Soviet Union. L., 1990. P. 14.
- ²⁰ Здравомыслов А.Г. Указ. соч. С. 42.
- ²¹ «За народное согласие и российское возрождение». Программа блока общественно-патриотических движений России. // «Россия» Издание избирателей и народных депутатов СССР клуба «Россия». № 4, февраль 1990.
- ²² Швейцер П. Победа. М.. 1995. С. 6, 461.
- ²³ Подробнее см.: Шубин А.В. Указ. соч.
- ²⁴ Швейцер П. Победа. М., 1995. С. 137.
- ²⁵ Подробнее см. Шубин А.В. Указ. соч. С. 74-100.
- ²⁶ Советская военная мощь от Сталина до Горбачева. М., 1999. С. 106-107.
- ²⁷ Здравомыслов А.Г. Указ. соч. С.41.
- ²⁸ Народное хозяйство СССР в 1990 г. С.659; Швейцер П. Указ. соч. С. 183.
- ²⁹ Народное хозяйство СССР в 1990 г. С. 651.
- ³⁰ Подробнее см. Шубин А.В. Революция в России в 1988-1993 гг. и неформальное движение // Социальные трансформации в Европе XX века. М., 1998.

- ³¹ Стародубровская И.В., May В.А. Великие революции. От Кромвеля до Путина. М., 2001. С. 254.
- ³² Чешко С.В. Указ. соч. С. 5.
- ³³ Подробнее см.: Шубин А.В. Указ. соч. С. 116-124, 238-242, 317-336.
- ³⁴ Медведев Р. Советский Союз: последний год жизни. М., 2003. С. 251-254.
- ³⁵ Согрин В. Указ. соч. С.101.
- ³⁶ Мохов В.П. Региональная политическая элита России. Пермь, 2003. С. 101.
- ³⁷ Медведев Р. Указ. соч. С. 253.
- ³⁸ Горбачев – Ельцин: 1500 дней политического противостояния. М., 1992. С. 237.
- ³⁹ См. например: Чешко С.В. Указ. соч. С. 346-354; Барсенков А.С. Введение в современную российскую историю. 1985-1991. М., 2002. С. 198-200.
- ⁴⁰ Барсенков А.С. Указ. соч. С. 207.
- ⁴¹ Поварницын Б.И. «Национальный коммунизм» как теоретическая модель// Власть и общество в России XIX – XX вв. М., 2002. С. 258.
- ⁴² Горбачев М. Декабрь-91. Моя позиция. М., 1992. С. 17.
- ⁴³ Горбачев – Ельцин: 1500 дней политического противостояния. С. 407.
- ⁴⁴ Цит. ио: Эпоха Ельцина. Очерки политической истории. М., 2001. С. 163-167.
- ⁴⁵ Эпоха Ельцина. Очерки политической истории. С. 184.
- ⁴⁶ Ельцин Б. Записки президента. М., 1994. С. 151.
- ⁴⁷ Там же. С. 152.
- ⁴⁸ Эпоха Ельцина. Очерки политической истории. С. 181.
- ⁴⁹ Союз можно было сохранить. Белая книга. Документы и факты о политике М.С. Горбачева по реформированию и сохранению многонационального государства. М.,1995. С. 316-317.
- ⁵⁰ Там же. С. 318.
- ⁵¹ Эпоха Ельцина. Очерки политической истории. С. 179.
- ⁵² Российская газета, 26 декабря 1991.
- ⁵³ Пихоя Р.Г. Советский Союз: история власти. 1945-1991. М., 1998. С. 718.

1986 год

1. Программа Коммунистической партии Советского Союза. Новая редакция

...Итоги пройденного пути убедительно свидетельствуют: **национальный вопрос, оставшийся от прошлого, в Советском Союзе успешно решен**. Для национальных отношений в нашей стране характерны как дальнейший расцвет наций и народностей, так и их неуклонное сближение, которое происходит на основе добровольности, равенства, братского сотрудничества...

КПСС исходит из того, что в нашем социалистическом многонациональном государстве в процессе совместного труда и жизни более ста наций и народностей закономерно возникают **новые задачи по совершенствованию национальных отношений**. Партия решала и будет решать их на основе испытанных принципов ленинской национальной политики.

Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. М., 1986. С. 156.

КАЗАХСТАН

2. Тезисы доклада Американской Хельсинкской группы о волнениях в Казахстане (сентябрь 1990 г.)

(...) В Алма-Ате представители АХГ встретились с людьми, которые сами занялись расследованием того, что произошло в их городе в декабре 1986 г. Эти люди охотно беседовали с иностранцами даже на политические темы. В настоящее время почти все участники декабрьских событий, осужденные на заключение, вышли на свободу, и представители АХГ имели возможность опросить нескольких из них.

Опрошенные высказали весьма различные, иногда взаимоисключающие взгляды на декабрьские события. (...)

Доклад основан главным образом на материалах многочисленных опросов, проведенных в Казахстане сотрудниками АХГ в мае 1990 г. Кроме опросов официальных лиц и рядовых граждан разных национальностей в Алма-Ате и Караганде, сотрудницы АХГ провели детальный опрос 12 человек, непосредственно вовлеченных в декабрьские события. Среди них было 9 казахов и три человека других национальностей. (...)

Для расследования декабрьских событий, кроме общественной группы «Жолтаксан», было создано несколько парламентских ко-

миссий, сгруппировавшихся вокруг народного депутата СССР Мухтара Шаханова. (...)

Оценка численности участников

Трудно установить точное число участников декабрьских событий. Один член «Жолтаксана» утверждает, что участников протестов было около 30 тысяч. Но на площади в момент столкновения находилось около 10 тысяч. Адвокат-казах, участник демонстрации, так оценил силы, брошенные против демонстрантов: 50 тысяч военнослужащих (армия и внутренние войска) и 20 тысяч милиционеров.

Насильственные действия против демонстрантов.

Очевидцы, опрошенные сотрудниками АХГ на этот счет, показали примерно одно и то же. Курсанты военных училищ, особенно пограничных войск КГБ, наносили удары саперными лопатками, причинявшими тяжелые ранения. Возмущение вызвал также тот факт, что в руках у дружинников 18 декабря были стальные прутья. Показания о том, использовали ли стальные прутья другие категории нападавших, включая милицию, противоречив. Двое свидетелей сказали, что милиция, и войска избивали демонстрантов дубинками.

Аресты, задержания, суды

Имеются многочисленные показания свидетелей о задержаниях и (или) арестах после декабрьских событий 1986 г. Свидетель, имевший доступ к материалам Комиссии Шаханова, заявил:

«Согласно официальным данным, после событий декабря 1986 г. было задержано более 600 человек. По сведениям Комиссии, на самом деле было задержано 2 тысячи человек».

Народный депутат СССР Шаханов утверждает, что были арестованы 2401 человек. Активист «Жолтакстана», отбывший длительное заключение и другие кары за участие в декабрьских событиях, сказал:

«Согласно официальным документам, к заключению были приговорены 99 человек и 631 поставлен под надзор. Все они были так или иначе наказаны в административном порядке или оштрафованы». (...)

Из 369 госпитализированных 363 были казахи, двое русских, а также туркмен, чеченец, армянин и башкир. 285 указанных в списках получивших медицинскую помощь – мужчины и 84 – женщины. Средний возраст участников протеста – 25 лет.

Что касается характера ранений, то 243 человека были ранены в голову или шею. Много переломов рук и ног, а также травм, нанесенных тупыми предметами. Некоторые получили ранения, характер которых свидетельствует, что они оборонялись от нападения. Например, перелом радиальной кости руки происходит, когда рукой прикрываются как щитом. Многие раненые отказались называть свое имя, возможно, опасаясь наказания. (...)

Особые полицейские функции выполняли невооруженные дружинники. Среди них было много образованных молодых казахов – комсомольских активистов. Один из свидетелей, брат которого был среди этих дружинников, сказал:

«Я думаю, эти дружинники были привлечены специально, чтобы показать, что не все казахи сочувствуют демонстрантам. Этих дружинников отбирали из комсомольских функционеров и из научно-исследовательских институтов». (...)

«Казахский национализм»

Один из участников декабрьских событий утверждал, что первым, кто навесил на это событие ярлык национализма, был Михаил Соломенцев – член Политбюро ЦК КПСС, председатель Комитета партийного контроля ЦК КПСС. Соломенцев прибыл в Алма-Ату 18 декабря. Некоторые свидетели говорили, что именно он принял решение использовать в качестве дружинников русских рабочих, чтобы придать происходящему оттенок межнациональной вражды.

Резолюция ЦК КПСС (июль 1987 г.), в которой декабрьские события были названы проявлением казахского национализма, глубоко уязвила казахскую общественность. Стремление избавиться от этого обвинения стало основным побудительным мотивом широкого движения за расследование причин волнений в Алма-Ате, которое началось с весны 1989 г. 21 мая 1990 г. ЦК КПСС признал это определение ошибочным и отказался от клейма «казахский национализм» в определении декабрьских событий.

1987 год

3. Горбачев М.С. Доклад, посвященный 70-летию Великой Октябрьской социалистической революции

...Товарищи! Мы справедливо говорим, что национальный вопрос у нас решен. Революция проложила путь не только юридическому, но и социально-экономическому равноправию наций, сде-

лав необычайно много для выравнивания экономического, социального и культурного развития всех республик и регионов, всех народов. Одним из величайших завоеваний Октября является дружба советских народов. Она сама по себе – уникальное явление в мировой истории. Для нас же – одна из главных опор могущества и прочности Советского государства. (Аплодисменты.)

...Будем же беречь, товарищи, наше великое общее достояние – дружбу народов СССР. (Аплодисменты.) И поэтому никогда не будем забывать о том, что мы живем в многонациональном государстве, где любые социально-экономические, культурные, правовые решения прямо и непосредственно всегда затрагивают и национальный вопрос. Будем действовать по-ленински: максимально развивать потенциал каждой нации, каждого из советских народов. (Аплодисменты.)

Национальные отношения в нашей стране – это живой вопрос живой жизни. Мы должны быть предельно внимательными и тактичными во всем, что касается национальных интересов или национальных чувств людей, обеспечивать самое активное участие трудящихся всех наций и народностей в решении многообразных задач жизни нашего многонационального общества. Мы намерены более глубоко проанализировать и обсудить эти вопросы в ближайшем будущем с учетом того, что вносит в жизнь страны перестройка, демократизация, новый этап ее развития.

Дружба и сотрудничество народов СССР для нас – святое дело. Так было и так будет. (...)

2 ноября 1987 г.

Горбачев М.С. Избранные речи и статьи. Т. 5. М., 1988. С. 415.

4. Заявление Центральной инициативной группы национального движения крымских татар по поводу сообщения государственной комиссии

9 июня 1988 г. советские средства информации передали сообщение Государственной комиссии по рассмотрению крымско-татарской национальной проблемы, учрежденной в июле прошлого года под председательством главы государства А. Громыко.

Данное сообщение является как бы итогом деятельности комиссии за прошедшие 11 месяцев со дня ее образования. Здесь также как и в предыдущих сообщениях о работе Государственной комиссии, решение всего вопроса преподносится лишь в плане принятия каких-то мер «для более полного удовлетворения социально-культурных запросов граждан из числа крымских татар» в местах, где

они расселены в настоящее время, то есть преимущественно вне их национальной Родины – Крыма. Причем, «достижения» комиссии даже в этой сфере неимоверно раздуты и приукрашены в худших традициях «застойного периода» или даже попросту выдуманные.

Лживыми являются утверждения, что будто бы сняты все ограничения, ущемляющие права крымских татар, и гарантировано их полное равноправие. Наоборот, антиконституционные и расистские указы 1956 и 1967 годов, которые откровенно попирают права и национальное достоинство крымских татар, не только не аннулированы, но даже преподносятся Государственной комиссией и официальной печатью как направленные на «справедливое» решение вопроса. Следует также вспомнить, что одним из первых актов комиссии А. Громыко было «Сообщение ТАСС» от 23 июля 1987 г., где была сделана попытка обелить и оправдать даже один из самых преступных и кровавых постановлений сталинского режима – Постановление ГКО от 11 мая 1944 года о выселении крымских татар из Крыма. Мрачной «заслугой» Государственной комиссии является издание еще нового антиконституционного и негласного постановления СМ СССР № 1476 от 24 декабря 1987 г., согласно которого основная часть Крымского полуострова под циничным предлогом «охраны общественного порядка и здоровья населения» объявляется официально закрытой для прописки возвращающихся на свою Родину крымских татар.

По поводу основного вопроса, то есть вопроса о восстановлении Крымской АССР и возвращения крымско-татарского народа на свою национальную территорию, который на протяжении нескольких десятилетий неизменно ставится перед руководством страны, в сообщении Государственной комиссии говорится как о необоснованных требованиях отдельных безответственных «групп из числа крымских татар». Доводы о невозможности удовлетворить это требование пронизаны цинизмом, демагогией и открытым пренебрежением к суверенным правам народов на свои земли и государственность. Суть этих доводов сводится к тому, что в настоящее время в Крыму уже живут около двух с половиной миллиона людей «с подавляющим преобладанием русского и украинского населения» и что нынешнее административно-территориальное деление закреплено Конституцией СССР и «позволяет успешно решать задачи экономического и социального развития» страны. (...)

Трафаретное утверждение Государственной комиссии о том, что будто бы направление ее работы и «предпринимаемые ею меры» с пониманием встречены крымскими татарами, всеми советскими людьми», не только не имеет под собой реальной основы, но

и является надругательством над общественным мнением. Даже так называемые «рабочие комиссии из числа авторитетных крымских татар», которые были тщательно подобраны самими же орга- нами из среды наиболее им послушных и весьма далеких от Национального движения своего народа людей, считаясь с перспек- тивной всенародного презрения, вынуждены были признать в сво- их «отчетах» в Государственную комиссию, что подавляющая часть крымско-татарского народа требует восстановления Крымской АССР и возвращения на Родину. А лучшим выражением отноше- ния народа и работы Государственной комиссии являются повсеме- стные и непрекращающиеся митинги и демонстрации протesta крымских татар. Можно с уверенностью сказать, что эти или иные формы протesta народа не будут прекращаться до тех пор, пока не будут удовлетворены его законные требования.

Не исключается, конечно, и возможность насилиственного по- давления воли народа, но для этого нужно будет отбросить курс на перестройку и демократизацию и вновь вернуться к террористиче- ской политике, которая по праву заслужила презрение обществен- ности, как в самой стране, так и далеко за ее пределами. Однако крымские татары надеются, что силы перестройки и демократии сумеют очистить руководство страны от реликтов сталинской эпо- хи и их приспешников или хотя бы заставить их считаться с мнением народа и элементарными нормами справедливости. И нет сомнения в том, что крымско-татарский народ, который в полной мере и более чем кто-либо испытал на себе всю мерзость стали- низма, будет всегда в первых рядах этой благородной борьбы.

Данное заявление направляется в ЦК КПСС, в Президиум XIX партийной конференции, в редакции органов печати, радио и телевидения, подлежит широкому распространению среди представи- телей общественности.

Центральная инициативная группа
Национального движения крымских татар.

11 июня 1988 г., г. Ташкент.

Архив А.Л. Элиовича

1988 год

НАГОРНЫЙ КАРАБАХ

5. Информационное сообщение.

В последние дни в Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджанской ССР имели место выступления части армянского

населения с требованиями о включении Нагорного Карабаха в состав Армянской ССР. В результате безответственных призывов отдельных экстремистски настроенных лиц были спровоцированы нарушения общественного порядка.

Рассмотрев информацию о событиях в Нагорно-Карабахской автономной области, Центральный Комитет КПСС считает, что действия и требования, направленные на пересмотр существующего национально-территориального устройства, противоречат интересам трудящихся Азербайджанской и Армянской ССР, наносят вред межнациональным отношениям.

Последовательно руководствуясь ленинскими принципами национальной политики, ЦК КПСС обратился к патриотическим и интернационалистским чувствам армянского и азербайджанского населения с призывом не поддаваться на провокации националистических элементов всемерно крепить великое достояние социализма – братскую дружбу советских народов.

Информационное сообщение ТАСС. «Правда», 24 февраля 1988 г.

Сумгаит

6. Информационное сообщение.

(...) 28 февраля в Сумгаите группой хулиганствующих элементов были спровоцированы беспорядки. В противоправные действия оказались вовлечены неустойчивые, незрелые люди, попавшие под влияние лживых слухов вокруг событий в Нагорном Карабахе и Армении. Уголовные элементы совершали насильственные действия и грабежи. От их рук погиб 31 человек. Среди них – люди разных национальностей, старики и женщины.

Приняты решительные меры для нормализации обстановки. Виновные в преступлениях арестованы и привлекаются к уголовной ответственности в строгом соответствии с советскими законами.

Создана правительенная комиссия во главе с Председателем Совета Министров Азербайджанской ССР Г.Н. Сеидовым. Решаются все вопросы, связанные с обеспечением бесперебойного функционирования городских служб, поддержанием общественно-го порядка. Оказывается необходимая помощь пострадавшим. Рассматриваются просьбы и обращения граждан, по ним оперативно принимаются меры.

Информационное сообщение ТАСС. «Правда», 5 марта 1988 г.

7. Федерация социалистических общественных клубов

Возможные направления перестройки в СССР

(...) VIII. В области национальных отношений

1. Чётко определить в Конституции СССР права союзных, автономных республик, автономных областей и округов
2. Принадлежность территории к иному территориальному объединению определяется населением данной территории через всенародный референдум, после которого Совет данной территории принимает законодательное решение в соответствии с результатами референдума
3. Демократическое государство не нуждается в учёте своих граждан по национальному признаку. Указание национальности в документах следует сделать добровольным
4. Создание национальных землячеств на территориях с преобладающим населением другой национальности, которые должны функционировать при местном Совете и сосредоточить в своих руках всю национально-культурную работу, включая, при необходимости, создание национальных школ
5. Исправление несправедливостей ранее допущенных по отношению к отдельным народам в период культа личности (например, к крымским татарам, немцам Поволжья и т.д.)
6. Прекращение искусственной ассимиляции малых народов.

1 мая 1988 г.

«Община» № 13.

8. Демократический союз

Декларация

(...) Мы хотим, чтобы Россия заняла достойное место среди других народов держав, но не силой оружия, а вследствие величия своего духа. Об этом мечтали такие её гуманисты и просветители, как Герцен, Толстой, Достоевский; для этого ей надо добровольно отказаться от имперских притязаний и завоеваний. Нам предстоит поступить, как завещано русским поэтом: «Бросайте за борт все, что пахнет кровью, и верьте, что цена невысока» (В. Высоцкий). Не может быть свободен народ, угнетающий другие народы, поэтому мы решительно осуждаем политику экспансии СССР. (...)

Принципы национальной политики

В области национальной политики Демократический Союз исходит из анализа исторически сложившейся ситуации за последние 70 лет. Провозглашенное советской конституцией федеративное устройство государства являлось и является фикцией, так как монопольно правящая партия строится не по федеративному, а по централистскому принципу. Этот принцип обусловил продолжение старой имперской политики, повлек за собой обострение великорусского шовинизма с одной стороны и усиление местного национализма и сепаратизма, с другой.

Фактически восторжествовал сталинский принцип автономизации. Несмотря на главенствующее положение русского народа, он не в меньшей степени явился жертвой пагубной политики, что привело к национальному оскудению и деградации.

В основе этой политики лежала ложная большевистская идея о всеобщей ценности интернационализации, считалось, что различные нации и народности с помощью русского народа и коммунистической идеологии могут перейти к более высокому общественному строю и, к более современным формам бытия, минуя естественные этапы собственного развития. Наихудшее решение национальных вопросов наблюдается именно в тех регионах, где эта идея была реализована.

За последние 70 лет мы были свидетелями вопиющих фактов: раздел Польши в соответствии с пактом Молотова – Риббентропа, оккупация прибалтийских государств, Бессарабии, Северной Буковины согласно этому же пакту; массовые депортации граждан прибалтийских государств, поголовные депортации некоторых народов Северного Кавказа и Крымских татар и немцев Поволжья, трагический конфликт вокруг событий в Нагорном Карабахе. Прим决ное перекраивание исторически сложившихся межнациональных границ во многих регионах страны обострило межнациональные противоречия.

Такого рода национальная политика уже таила в себе семена межнациональной розни, которые не могли не дать всходы в виде конфликтов на этнической основе, каковые и не замедлили разразиться при благоприятной для этого обстановке.

К настоящему времени в области национальных отношений накопились следующие группы проблем:

1. Обеспечение права на отделение от СССР ряда национальных государственных формирований.

2. Сохранение своей национальной самости через развитие национальной культуры, соблюдение национальных традиций на ос-

нове сохранения, распространения и изучения национального языка и истории.

3. Осуществление культурно-национальной автономии для народностей, проживающих в инонациональном окружении.

4. Признание права на историческую родину или традиционные места проживания депортированных в прошлом народов.

5. Придание национального статуса народностям, которые его лишены.

6. Приведение некоторых административных границ в соответствие с фактическим расселением народов.

7. Право возвращения на историческую родину за пределами СССР, и в пределы СССР из-за рубежа.

8. Придание национального статуса отдельным территориям, имеющим компактное национальное население, а также повышение административного статуса отдельных национальных государственных образований. Создание национальных очагов.

В решении этих и других национальных проблем Демократического Союза исходит из принципа полного самоопределения, включающего право на государственное отделение, из принципа суверенности каждого народа и его равенства с другими народами. Демократический Союз будет стремиться к справедливому решению национальных проблем на основе:

1. Полной свободы на самоопределение каждой союзной республики.

2. Права коренной национальности – государственного образования на признание своего языка государственным.

3. Признания права на культурно-национальную автономию для народностей, проживающих в инонациональном окружении; права этих народностей на печать, книгоиздательское дело, радио и телевещание на родном языке; права на организацию национальных школ, кружков, семинаров, библиотек, развитие национального языка и культуры.

4. Права каждой национальной республики в соответствии с принципом самоопределения, на формирование в рамках единой государственной армии отдельных национальных воинских подразделений.

5. Повышение статуса национальных автономных образований.

Разработку вопроса о разрешении современных национальных конфликтных ситуаций в различных регионах страны следует предложить межнациональным демократическим организациям.

В качестве альтернативного государственного формирования Демократический Союз выступает за преобразование СССР в демократическую конфедерацию.

Демократический союз. Пакет документов. Москва, 9 мая 1988 г.

ЛИТВА

9. Как рождалось Литовское Движение за Перестройку

(...) Вот как все началось.

В конце мая в Вильнюсе гостили эстонские экономисты М. Бронштейн и И. Райг. **26 мая** в Институте экономики АН Литвы состоялось собрание, на котором прозвучало предложение более широко ознакомить вильнюсскую общественность с идеями эстонских специалистов. Вечером **27 мая** там же произошла встреча с И. Райгом. Гость подробно, хронологически последовательно изложил основные моменты перестройки общественной жизни Эстонии. Не был обойден вниманием Эстонский Народный Фронт в поддержку перестройки, история его создания, его программа и цели. Во встрече 27 мая участвовали активисты клубов «Жямина» (экологическое движение) и «Талка» (охрана памятников культуры), а также члены республиканского объединения молодых экономистов. Уже по ходу этого собрания высказывалась мысль о необходимости объединения усилий всех слоев общества с тем, чтобы сдвинуть перестройку с мертвой точки.

26 мая масла в огонь подлили выборы делегатов на XIX партийную конференцию, прошедшие по старым канонам. Многих разочаровали и результаты «выборов».

В газете «Вечерние новости» за 27 мая опубликован список «неформальных» кандидатов в делегаты, предложенный сотрудниками Института физики полупроводников АН Литовской ССР.

В понедельник, **30 мая**, для обсуждения складывающейся ситуации встретились активисты клубов и «неорганизованные» граждане, озабоченные судьбой перестройки. Собравшиеся выслушали сообщение о том, что 23 мая создана комиссия для рассмотрения предложений по уточнению и пересмотру статей ныне действующей Конституции Литовской ССР в духе перестройки, демократизации и гласности.

Во вторник, **31 мая**, представители объединения молодых экономистов, а также клубов «Жямина» и «Талка» встретились с председателем комиссии академиком Вилкасом. Речь, помимо прочего, шла о созыве форума, на котором члены комиссии могли бы публично высказаться о проблемах обновления, стоящих перед республикой. Вечером того же дня состоялось открытое обсуждение генерального плана застройки Вильнюса. В ходе этого обсуждения не раз высказывалась мысль о создании народного фронта или союза в защиту перестройки.

2 июня в газете «Tiesa» опубликовано решение об ускорении ввода в строй новых мощностей на промышленных гигантах в Кедайнай, Ионаве и Мажейкяй. Это известие только подхлестнуло события.

Тогда же, **2 июня**, в Доме ученых АН Литвы состоялся диспут «Одолеем ли мы бюрократию?» В диспуте приняли участие авторитетные учёные: И. Минкявичюс, К. Прунске, К. Антанавичюс, Р. Озолас и другие.

3 июня 1988 г. С утра несколько часов подряд заседает комиссия под руководством академика Вилкаса. Председатель комиссии, к сожалению, постарался скомкать заседание, сгладить остроту обсуждавшихся в тот день проблем.

3 июня, вечер. Зал Дома учёных переполнен (собралось не менее 500 человек, это лишь малая часть пожелавших присутствовать на форуме). После продолжительной дискуссии принимается решение создать инициативную группу для организации общественного Движения за перестройку.

Тогда же состоялось первое заседание Инициативной группы. Выяснилось, что на этом заседании присутствует заведующий отделом Науки и научных учреждений ЦК КПЛ С. Ймбрасас, который по его же словам, «зашёл послушать, о чём тут будет идти речь». Сам С. Ймбрасас поставил на голосование вопрос о том, желательно ли его дальнейшее участие в заседании. Результаты голосования, по всей видимости, послужили достаточным основанием для Вашего утверждения, что «движение отказалось от сотрудничества с партийными органами». Хотелось бы напомнить, что добрая половина участников Инициативной группы – коммунисты (...).

С. Лапиенис и З. Вайшвила
Вильнюс. 13 июня 1988 г.

*ВЕСТНИК ЛДП. 1988, № 1. Русский выпуск.
Литовское движение за перестройку, июнь 1988.
По материалам №№ 1-5 литовского бюллетеня «Сауджё Жинёс»*

10. Учредительный съезд литовского движения за перестройку 22 октября 1988 года

Литва сегодня: судьба социализма
Ромуальдас Озолас, член инициативной группы Движения

Сегодня в Литве – революция. Революция возрождения. Еще неясно, как ее назовут. Совершенно ясно, что она начинает нашу

новейшую историю – историю Литвы, освободившейся от сталинского социализма.

Обвраженные ошеломительными событиями освобождения нынешнего лета, мы уже видим триумфальные арки своего будущего. Наше возрождение – единственная наша надежда, что мы действительно пройдем под ними, неся свои флаги. Пусть даже не все из присутствующих здесь сегодня такие молодые и сильные, – вступим мы под них возрожденными.

Наше возрождение – не только наша судьба. И не только судьба наших соседей – Латвии, Эстонии, Белоруссии, России. Это и судьба Европы. Даже мира. Сегодня мы уже прекрасно понимаем – где недомогает человек, там недомогает Народ, где недомогает Народ, там недомогает мир.

Мир сегодня еще ужасающе болен. А наиболее сильно – та его шестая часть, которая, вооружившись марксизмом, последней социальной теорией, сконструированной величайшим умом Европы, пытаясь создать на земле идеальную жизнь. Самый главный вывод, который осознает мир, завершив этот продолжительный эксперимент, будет, очевидно, таким: человек не может быть Богом, и любая его претензия на божественность становится бесчеловечностью. Человек обязан вновь научиться жить не только для себя – вот в чем великая мука и надежда нашего будущего. Не только для себя означает – для себя и для другого человека.

Особой является судьба Литвы, одного из наиболее трагических народов Европы. Если бы мы каждую жертву геноцида Литвы на протяжении всех веков, как это сейчас предлагаю люди, отметим пусть даже небольшим камушком наших полей, можем ли мы себе представить, какую пирамиду каждое утро освещало бы восходящее солнце? Как бы мы в ее тени сохранили свет своей души, согласие своей воли и разума? А ведь только в свете души можно надеяться разглядеть неискаженные контуры действительности, только из согласия воли и разума можно выделить главные основы самоутверждения каждого народа: культуру, государство и политику.

Мы еще не полностью и неточно знаем сегодня понесенные наами за последние полвека потери: мы смотрим, сколько уничтожено рек, ручьев и озер, сколько почв разъедено эрозией, разрушено памятников культуры, богатств нашего языка. Ясно одно – мы очутились у черты катастрофы: Неман мертв, Куршский залив задыхается, земледелие антиэкологическое, продукты питания негодные, архитектура дегуманизированная, язык исковеркан, Народ приближается к зоне абсолютной мутагенности и т.д. О том, насколько драматично наше положение, свидетельствует тот факт, что при-

знание катастрофичности своего положения мы должны считать достижением – ведь еще совсем недавно настойчиво воспевали, как все прекрасно и хорошо в нашей замечательной Литве. Не менее страшным является и второе достижение: признание того, что у нас нет стратегии строительства Литвы.

Сегодня наметки такой стратегии есть – это Общая Программа Литовского Движения за Перестройку.

Сегодня мы хорошо знаем, что и как мы обязаны делать, возрождая человека Литвы, возрождая культуру Литвы, возрождая природу Литвы – эту замечательную триаду, которая делает каждый народ возможным лишь тогда, когда все члены этой триады равнозначны. Воздорить человека – это, прежде всего, воздорить его нравственность, волю и разум. Воздорить культуру – это признать ее уникальность, проявлять к ней уважение и обсуждать свои потребительские претензии к ней. Наше отношение к своему обновлению еще весьма абстрактно. Но оно истинное. Истинное и на уровнях философии и политики нашего будущего. И это третье величайшее достижение сегодняшнего дня, гарантирующее много новых прекрасных свершений.

Как относится ко всем этим изменениям нашего самосознания и самоутверждения общественность Литвы? Не ошибусь, сказав: их считают началом нашего будущего сегодня. Правда, есть в Литве люди, которые заболевают все более сильной ностальгией по беззаботному прошлому. Есть люди, которые боятся настоящего из-за очень удобного собственного неумения что-либо понять. Есть убежденные идеальные противники, которые откровенно говорят, что наша борьба за будущее будет очень трудной. Поэтому напряженную – в том числе и в области возникновения новых, более справедливых межнациональных отношений – атмосферу нам всем следует считать нормальной. Революция не может быть ненапряженной, даже если она такова, как наша – духовная революция, начатая Михаилом Сергеевичем Горбачевым, ЦК КПСС.

Как на все это смотрят Компартия Литвы, ее руководство? Ни один ее шаг, ни одно решение не было достойными. Трудным является покаяние. Иной даже не желает вновь быть человеком. И все же изменения в партии происходят. Это единственная возможность для нее как можно реже чувствовать себя одинокой.

Мы пришли к своему учредительному собранию, можно сказать, не стряхнув дорожную пыль.

Зато собрались все до одного, кто начал этот путь – и ветераны, и молодые.

Это наше собрание – тоже не праздник, а рабочий форум, коллективное обсуждение основных идей, которыми мы будем руко-

водствовать пару лет: оперативный, деловой, серьезный. Давайте все, что мешает здесь засиять свету нашего разума, оставим в стороне. Каждую, пусть даже небольшую, идею будем здесь укладывать в пирамиду мудрости.

Кто чем вечен?

Мы будем вечны силой своего духа.

Ибо дороги назад не существует.

Саюдис и экономика

Казимера Прунскене, член инициативной группы Движения

Народ, создавая материальные и культурные ценности, сам пишет свою историю. По этим ценностям историки будут оценивать настоящее литовского народа. Пусть никто не посмеет утверждать, что литовский народ нетрудолюбивый, нетворческий, что он является чьим-то иждивенцем и не в состоянии управлять своим хозяйством.

Экономика должна служить людям, она не может быть противопоставлена экологическим, национальным, культурным, социально-демографическим интересам людей. Это достигается, когда хозяйством управляет заинтересованный хозяин-владелец – то ли семейное хозяйство, предприятие или хозяйство города, района, всей республики как суверенного государства. Поэтому главной из экономических целей Движения является экономическая самостоятельность Литвы. Ее суть широко обсуждена общественностью и поддерживается правительством республики. Но станет ли это действительно – зависит и от позиции союзных органов власти.

Жизнеспособность хозяйства республики обуславливается его единым управлением с осуществлением прав и воли народа, как владельца-хозяина. А преодоление застоя экономики в любой из союзных республик является также гарантией общей внутренней силы Союза, его мирового престижа. Это имеет и глубокий политический смысл, ибо возрождается ленинское содержание добровольного союза суверенных и равноправных республик – советских социалистических государств.

Наши оппоненты упорно ищут в концепции экономической самостоятельности сепаратизм и национальный эгоизм, продолжая защищать феномены всесоюзной общенародной собственности (превратившейся в анонимную) и единого народнохозяйственного комплекса страны. Мы предполагаем узаконить реального и заинтересованного владельца-хозяина в лице социально охватываемого сообщества – народа республики. Отвергая мнимое и явно скомпрометированное себя единство, суть которого централизованное

командное управление, а следствие – глубокий товарный дефицит, несбалансированная экономика, низкий прожиточный минимум, мы предлагаем общесоюзный рынок и эквивалентные обмены, когда между настоящими хозяйственными партнерами отсутствует связующее звено – бюрократический аппарат. В Союзе между республиками, их предприятиями сформировались долголетние узы кооперации. Концепция экономической самостоятельности не собирается их разрушать, однако корректировка неизбежна уже только потому, что централизм и ведомственные барьеры превратили часть этих контактов во встречные перевозки и разбазаривание средств, вывоз продуктов по навязанным сверху путям, объемам и ценам, при игнорировании местных интересов. Расчетность республики с Союзом должна перерasti из примитивной формы налогов натурой в более высокую финансовую форму, т.е. выплаты в союзный бюджет за выполнение делегированных ей общесоюзных функций.

Исторически неизученными, запутанными нелогичными являются наши межреспубликанские счета. Вряд ли возможно их точно и правильно сводить. А может, и не следует этого добиваться, так как существуют долги, которые через экономику вообще невозможно компенсировать. Поэтому, стремясь лишь к реальным ценам, мы требуем для начала самостоятельного хозяйствования такой «стартовой ситуации», которая была бы не хуже существующей. Дальнейшее состояние экономики уже будет зависеть от того, как мы будем самостоятельно вести хозяйство. (...)

Бюллетень съезда. № 2, 22. октября 1988.

Выступление профессора Антанавичюса

Дорогие люди доброй воли Литвы! (Аплодисменты). Отвлекусь на мгновение от своей речи, поскольку сейчас выступал Андрей Вознесенский, я хочу сказать, что уже добрых семь лет живут во мне его слова: «Все прогрессы реакционны, если рушится человек» (Аплодисменты). Было безмолвное и скрытное время, когда зрело наше сознание. Было самовыражение. Было время провозглашения исторической правды. Время возрождения национальной символики, возрождения духа, и оно продолжается. Была площадь Гедиминаса, был парк Вингис, было 23 августа, было 28 сентября, черная и роковая среда для нашей власти (Аплодисменты). Но после исторической правды, после ренессанса мышления обязательно должно было наступить и наступает сегодняшнее время очищения большими и новыми делами. Быть может, бюрократы и чиновники так

страшились этой исторической правды, потому что знали – после нее наступит время, когда станут явными двуличие, своекорыстие, слабодушие. С каждым днем все труднее утаивать свое подлинное лицо. Сегодня волей-неволей приходится решать: ты за перестройку, за возрождение – или против; ты за будущее нашего общества, наших детей, нашего народа – или только за свое спокойствие и личное благополучие; пойдем мы по пути экономической самостоятельности или нет, иллюзия или реальность, самопожертвование или нет, концепция или самообман, экономические цели или казуистика, стоит ли бежать от рубля? Все не так просто, не удивляйтесь – все это газетные заголовки последнего месяца. (Аплодисменты). Раньше и десяти лет не хватило бы для того, чтобы ответить на эти вопросы, а теперь за месяц найдены все ответы. Народ единодушно одобряет – идем, если мы – нация, если мы – люди, если мы любим труд, если мы не просители милостыни, а самостоятельные и уважающие себя граждане. Какие могут быть сомнения! Будем жить так, как будем работать (Аплодисменты). А литовец никогда не бежал от работы и всегда умел трудиться. Поэтому нет никаких оснований пугаться снижения уровня жизни, новых жертв, спада экономики. Осмелюсь утверждать – быстрее, чем в последнее время, даже если бы мы ничего не предпринимали, наша экономика не скатится под гору. Да, мы не сотворим чуда, но на этом новом пути перед нами открывается перспектива выбраться из безнадежной ямы. Конечно, выбраться – не значит триумфально шествовать. Да, состояние нашей беспомощной или приходящей в беспомощное состояние экономики и планируемые изменения экономического порядка волнуют каждого, каждый из нас – действующий участник этой экономики и испытывает на себе ее недостатки. Нет, нам мало флага, нам нужно все – и колбаса, и сыр, и любовь, и правда, но без флага нет пути. Поэтому никто – ни управленцы, ни ученые, прикрываясь регалиями и степенями прежних времен, а, пожалуй, и не прикрываясь, не могут произвольно решать или не решать самые актуальные проблемы экономики. Но если мы признаем, что и хозяйствственный механизм, и экономическая выгода еще не стронулись с места, если признаем, что методы централизованного планирования, распределения заданий, экономического администрирования, общественного распределения и мнимого равновесия, использовавшиеся семьдесят лет, себя изжили, следует признать и то, что только совсем не мыслящий, а может, бессовестный или преследующий своекорыстные цели человек может этому противиться, а если и это уже признали, то, отбросив сомнения, мы должны взяться за лечение нашей экономики. Очевидно, что без решительных мер, мы не обойдемся. Под руко-

водством тех, кто неустанно заботился о судьбах и благосостоянии людей, кто неустанно выполнял «важную миссию» для своего народа, разумеется, в кавычках, кто любил человека, мы, как сказал Михаил Горбачев, и пришли к предкризисному состоянию. Если и дальше пойдем тем же путем и за теми же предводителями, ясно, к чему придет (Аплодисменты). Демократия или диктатура? Если демократия, то действует конституция. А в Конституции, не только в новом проекте, но и в брежневской, сказано: вся власть в Литовской ССР принадлежит народу, государственную власть народ осуществляет через Советы народных депутатов, составляющие политическую основу Литовской ССР. Тогда как же случилось, что мы отдали бразды правления не избранным народом депутатам, не конституционным органам, выражающим гражданские свободы и демократию, – не Советам, а комитетам? В Советском Союзе живет 197,3 миллиона граждан, обладающих правом голоса, в Литве – 2,6 миллиона. Членов Коммунистической партии в СССР 18 миллионов, а в Литве – около 300 тысяч. Получается, что эти 9,1% населения СССР и 1,5% населения Литвы (а если реально, то в лучшем случае только половина всех коммунистов выражает себя в этом), получается, что эти 4-5% населения решают вопросы жизни государства и народов! Не плоды ли это слабоволия нашего народа, – реликт долголетнего и страшного террора? Пусть партия избирает свои органы, пусть проводит идеологическую политику, пусть воспитывает людей, но решать общественные вопросы, управлять экономикой в демократическом обществе она, безусловно, не вправе. Это противоречит конституции! Не партийные комитеты, а Советы выражают волю народа, поэтому и управлять должны не партийные комитеты. Настало время выбирать народными депутатами людей, которые выражают народное мнение и народные интересы, которые могут решать насущные вопросы нашей жизни. Настало время путем демократических выборов отказаться от услуг тех, кто, по словам М.С. Горбачева, поверил, что не они служат народу, а «народ находится у них на службе» (Аплодисменты). Поэтому призываю всех пробудиться, сбросить оковы страха, понять, что мы, народ, – единственный законный хозяин своей судьбы! А если вместе, если в согласии, если с любовью в сердце? (Продолжительные аплодисменты).

Выступление А. Терляцкаса

Лига свободы Литвы приветствует Учредительный съезд Движения (Аплодисменты). Приветствует и телезрителей, для которых одной из самых дорогих ценностей является судьба Литвы.

Отбросив чуждый гнет,
Заржавленный металл –
Воспрянувший народ
О крыльях возмечтал.

Какая радость проживать это время как реальность, видеть живым многострадальный литовский народ. Как когда-то крестоносцы пруссов, так в 1939-м, а может, значительно раньше, наш восточный сосед задумал поработить литовский народ, а его детей вырастить могильщиками народа. За то, что сегодня могу говорить с этой трибуны, спасибо литовской Матери, вырастившей свободолюбивых детей (Аплодисменты, все встают).

А как ненавидели нашу Свободу! Чтобы мы забыли само слово, прежде всего надо было уничтожить интеллигенцию и духовенство. Везли и везли в Сибирь, чтобы не осталось в Литве свободолюбивых людей. Других сложили на площадях поселков и сестрам не позволили оплакать их могилу. Сегодня же сокрушаемся из-за морального упадка народа. Сколько светлых учителей и благородных священников выросло бы из гимназистов, убитых в лесу Райней! А как в течение долгих послевоенных десятилетий были и были каждого, у кого более чуткое сердце, у кого более горячая голова! И все-таки, к ужасу душителей, народ остался жив. Сколько глаз, горящих любовью к свободе, я вижу в этом зале! (Аплодисменты). Как ненавидят нашу свободу сегодняшние душители народа, показало 28-е сентября. С какой ненавистью каратели избивали людей, разрывали национальные флаги, срывали с груди значки Движения! Не наркотики, а страх стимулировал их. Они думали, что резиновые дубинки заставят нас отказаться от самой идеи свободы. Слава Богу, сегодня мы все чаще вспоминаем мысли Стасиса Шалкаускиса: «Выдвигая смелую идею и борясь за нее, добьешься большего, нежели увязая в трясине компромиссов» (Аплодисменты). Думаю, как раз здесь уместно поговорить об опасности компромиссов для будущего Литвы.

Лига свободы Литвы поддерживает программу Движения в области экономики, экологии, культуры и прав человека. Но значение французского слова «суверенитет» мы объясняем по «словарю международных слов». Суверенитет – это независимость одного государства от других государств при проведении своей внутренней и внешней политики (Аплодисменты). Суверенитет, или совокупность принадлежащих народу высочайших прав, может быть реализован только после удаления со своей территории чужой армии (Аплодисменты). Приходилось слышать понятие «советский суверенитет». Спасибо! Сталин одарил нас советской властью, советским правом, воспитал советскую буржуазию. Только недавно мы

узнали, что в СССР нет ни демократии, ни права, даже самой советской власти (Аплодисменты). Не является ли понятием «советский суверенитет» синонимом оккупации? (Аплодисменты).

В только что опубликованном проекте новой Конституции много слов о создании демократического строя, но совершенно ничего не сказано о партийном плорализме. По мнению Лиги свободы Литвы, понятия «одна партия» и «демократия» являются антагонистами (Аплодисменты). Наивны и дискуссии, где больше суверенитета – в союзе или в федерации советских республик? По нашему мнению, СССР сегодня – ни союз, ни федерация. Это типичное единичное государство (Аплодисменты). Москва уже готова дать нам экономическую и культурную автономию. Статус автономии Лига свободы Литвы считает насилием навязанной политической формой. Автономия – только односторонний договор. Правовой договор возможен только между независимыми государствами. Философ Арвидас Юозайтис в своей известной лекции утверждал, что (цитирую) «не имеющий своего государства народ не может иметь и свой суверенитет (...). Рациональное самосознание и здравый смысл в политической жизни станут ничем, если воплощающий их субъект – народ – будет жить не по своей воле, не будет на своей территории абсолютным хозяином». (Аплодисменты). Что литовский народ сегодня еще не является хозяином в собственном доме, свидетельствуют тысячи фактов. Думаю, что достаточно одной Игналинской атомной электростанции. Литовский народ глубоко оскорбляет ложь, распространяемая источниками зарубежной массовой информации, будто три прибалтийских народа – эстонцы, латыши и литовцы – за почти 50 лет неволи смирились со своей долей и требуют от своих хозяев только принципов автономии в решении некоторых своих хозяйственных дел. От имени Лиги свободы Литвы заявляю, что литовский народ, имеющий такую славную историю и древние традиции государственности, никогда не смирился с рабством, навязанным ему Гитлером и Сталиным (Аплодисменты, зал встает, скандирует: «Ле-ту-ва!»).

Лига свободы Литвы требует от правительства Советского Союза:

1. Объявить пакт Молотова – Риббентропа не имеющим юридической силы (Аглодисменты).

2. Вывести из Литвы оккупационную армию; оставить литовскому народу право самому решать свою судьбу (Аплодисменты).

быть, нам пора одуматься, и перестать быть ношой для наших благодетелей из Москвы? (Аплодисменты, зал встает, возгласы). Членами Организации Объединенных Наций является, во всяком случае, были до сих пор, 159 государств. Воодушевляющим мог быть пример 62 государств, имеющих меньшее население, чем у Литвы. Они отказались от помощи больших государств и провозгласили независимость. Единственная бедная Россия до сих пор несет трудную ношу мессианства (Аплодисменты). Давайте окажем ей интернациональную помощь – отныне свою политическую и экономическую ношу попытаемся нести сами. (Аплодисменты, зал встает, скандирует: «Ле-ту-ва!»).

Не хотел здесь говорить об этой бесчестной организации КГБ, но после речи уважаемого Чепайтиса вынужден кое-что сказать. Одиннадцать лет назад майор Римкус, сегодня полковник, говорил одной своей жертве: «Думаете в историю войти? Сколько в послевоенные годы погибло не таких героев, как вы! Кто сегодня помнит их, где висят их портреты? Сгниете вы в тюрьме, и никто даже имени вашего не вспомнит!». (Возгласы: «Неправда!»). Как я счастлив, что в этом зале сидят три литовских партизана, которых Сталин не успел сгноить в концлагерях, – Йонас Петкявичюс, Йонас Патусявичюс и Леонас Лауринскас, в пору перестройки, 14 июня этого года первым на площади Гедиминаса поднявший национальный флаг. (Аплодисменты). Если в Литве нет такого демографического кризиса, как в Латвии и Эстонии, спасибо движению сопротивления послевоенных лет. (Аплодисменты).

Лига свободы Литвы желает съезду Движения возжечь пламя надежды, что мы будем жить в независимой Литве. (Аплодисменты, в зале встают).

Возрождение. Atgimimas. Информационный бюллетень литовского движения за перестройку. № 6, 11 ноября 1988 г.

11. Горбачев М.С. Доклад Генерального секретаря ЦК КПСС на XIX партконференции.

28 июня 1988 г.

(...) Товарищи! Одним из величайших завоеваний социализма стал сложившийся в нашей стране союз равноправных наций и народностей. Это позволяет сегодня с большой убежденностью сказать, что и впредь единственно здоровой основой нашего развития может быть только последовательное проведение ленинской национальной политики.

Жизнь подтвердила правоту идеи, заложенной в организацию нашего великого Союза, – сложение, объединение усилий позволили каждой нации и обществу в целом резко ускорить свое движение, выйти на новые рубежи исторического прогресса. При всех трудностях, которые были на нашем пути, сегодня мы констатируем, что этот Союз выдержал проверку временем. Он продолжает оставаться решающей предпосылкой дальнейшего развития всех наших народов.

(...) Развитие нашего многонационального государства, естественно, сопровождается ростом национального самосознания. Явление это позитивное, но, поскольку возникающим в связи с ним новым потребностям не всегда уделялось должное внимание, некоторые вопросы начали осложняться, приобретать в ряде случаев националистическую окраску. Хотя в принципе их можно было спокойно решать, не давая повода для разного рода спекуляций и эмоциональных перехлестов.

В последнее время мы воочию убедились, в какие узлы могут завязаться проблемы межнациональных отношений. И нужно как зеницу ока беречь братство и дружбу наших народов. Другого пути, разумной альтернативы просто не существует, товарищи (Аплодисменты.). Тот же, кто старается доказывать иное, обманывает и себя, и других. Более того, пытаться столкнуть людей разных национальностей, посеять рознь и неприязнь между ними – значит брать на себя тяжелую ответственность перед своим народом и социалистическим обществом, не говоря уже о законе.

XIX Всесоюзная конференция Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет. М., 1988. Т. I. С. 65-67.

12. Основные предложения делегации Эстонской республиканской партийной организации на XIX партконференцию

- осуществить, начиная с тринадцатой пятилетки, переход Эстонской ССР на самоуправление и хозрасчет, при котором бы сочетались местные интересы с общесоюзными (...)

- конкретизировать понятие государственной собственности в СССР, установив в Конституции СССР, что государственная собственность страны (за исключением сферы обороны) состоит из государственной собственности всех союзных республик, которые являются полноправными распорядителями этой собственности, национального дохода на своих территориях. (...)

- разработать закон СССР, в котором детально регулировались бы взаимоотношения союзных республик между собой и с цен-

тральными органами страны, были бы предусмотрены права и обязанности в вопросах управления страной и республиками (в том числе принципы определения подчиненности разных отраслей народного хозяйства в стране и республиках, пределы законодательной самостоятельности республик и т.п.)(...)

– создать при Президиуме Верховного Совета СССР с участием представителей всех союзных и автономных республик комиссию по пересмотру существующей Конституции СССР и выработке союзного договора как основополагающего документа союза равноправных советских республик. Подготовить и обсудить союзный договор в условиях широкой гласности при активном участии общественности;

– установить, что при расхождении союзного и республиканского законодательств окончательную оценку законности оспариваемых нормативных актов СССР и союзной республики мог давать специальный Конституционный суд СССР при Верховном Совете СССР, в состав которого на паритетных началах должны войти представители всех союзных республик;(...)

– предоставить союзным республикам реальные возможности активно участвовать в международной жизни, свободно общаться с зарубежными странами, быть представленными в международных организациях, иметь при необходимости свои представительства в соседних странах и государствах с многочисленной эмиграцией (имея в виду эмигрантов этой национальности). (...)

XIX Всесоюзная конференция Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет. М., 1988. Т. 2. С. 74-77.

13. «О межнациональных отношениях».

Резолюция XIX партконференции.

1 июля 1988 г.

(...) Продолжают иметь место факты национального эгоизма и кичливости, иждивенческих настроений и местничества. Негативные явления, которые накапливались десятилетиями, долгое время игнорировались, загонялись внутрь, не получали должной партийной оценки. Перестройка, демократизация и гласность обнажили эти явления и в то же время создали необходимые условия для их демократического преодоления. (...)

(...) Партийная конференция считает, что в рамках перестройки политической системы следует осуществить назревшие меры по дальнейшему развитию и укреплению советской федерации на основе демократических принципов. Речь идет прежде всего о рас-

ширении прав союзных республик и автономных образований путем разграничения компетенции Союза ССР и советских республик, децентрализации, передачи на места ряда управленических функций, усиления самостоятельности и ответственности в сфере экономики, социального и культурного развития, охраны природы.

Одна из центральных задач – создавать условия для большей самостоятельности регионов, осуществлять такие формы сотрудничества, при которых каждая республика была бы заинтересована в улучшении конечных результатов своей хозяйственной деятельности как основы собственного благополучия, умножения общего богатства и могущества Советского государства (...) Заслуживает внимания идея перехода республик и регионов на принципы хозрасчета с четким определением их вклада в решение общесоюзных программ.

(...) Следует активизировать те институты политической системы, посредством которых должны выявляться и согласовываться национальные интересы. Первостепенное значение в связи с этим имеет повышение роли Советов народных депутатов, прежде всего Совета Национальностей Верховного Совета СССР, его постоянных комиссий, а также правительства СССР. Является целесообразным создание в Верховном Совете СССР, Верховных Советах союзных и автономных республик в местных Советах, где это необходимо, постоянных комиссий по вопросам международных отношений. Следовало бы также рассмотреть вопрос об образовании специального государственного органа по делам национальностей и национальных отношений.

XIX Всесоюзная конференция Коммунистической партии Советского Союза. Стенографический отчет. М., 1988. Т. 1. С. 156-158.

14. «О решениях Верховных Советов Армянской ССР и Азербайджанской ССР по вопросу о Нагорном Карабахе».

Постановление Президиума Верховного Совета СССР.

18 июля 1988 г.

1. Президиум Верховного Совета СССР, рассмотрев просьбу Верховного Совета Армянской ССР от 15 июня 1988 года о переходе Нагорно-Карабахской автономной области в состав Армянской ССР в связи с ходатайством Совета народных депутатов НКАО и решение Верховного Совета Азербайджанской ССР от 17 июня 1988 года о неприемлемости передачи Нагорно-Карабахской автономной области в состав Армянской ССР, считает невозможным изменение границ и установленного на конституци-

онной основе национально-территориального деления Азербайджанской ССР и Армянской ССР.

Принимая такое решение, Президиум Верховного Совета СССР исходит из положения Конституции СССР (статья 78), в соответствии с которым территория союзной республики не может быть изменена без ее согласия. Иное решение противоречило бы коренным интересам народов обеих республик, наносило серьезный урон межнациональным отношениям в этом регионе.

Президиум Верховного Совета СССР отмечает, что за годы Советской власти на основе осуществления ленинской национальной политики трудящиеся Нагорного Карабаха под руководством партийных и советских организаций добились значительных успехов в развитии экономики, науки и в других сферах социальной жизни. Вместе с тем в автономной области на протяжении длительного времени не решались многие вопросы, затрагивающие национальные интересы армянского населения, особенно в сфере культуры, образования, в кадровой политике. Нарушались конституционные права автономной области. Все эти негативные явления не только вовремя не устраивались, но и накапливались. Органы власти Азербайджанской ССР, Армянской ССР и Нагорно-Карабахской автономной области поверхностно подошли к оценке сложившейся ситуации, не осознали политическую опасность необоснованных призывов к пересмотру существующего национально-территориального устройства в этом регионе, заняли пассивную, выжидательную позицию.

(...) Для исправления сложившегося в Нагорном Карабахе положения и устранения серьезных недостатков постановлениями ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета СССР и Совета Министров СССР намечены крупные меры по обеспечению дальнейшего развития экономики, культуры, повышению благосостояния трудящихся Нагорно-Карабахской автономной области, по укреплению социалистической законности и общественного порядка, усилиению воспитания населения Азербайджанской ССР и Армянской ССР в духе братской дружбы и сотрудничества. Созданы необходимые предпосылки для расширения связей Нагорно-Карабахской автономной области с Армянской ССР. Президиум Верховного Совета СССР считает целесообразным направить в Нагорный Карабах своих представителей, которые будут действовать в тесном сотрудничестве с представителями Азербайджанской ССР и Армянской ССР по обеспечению безусловного выполнения принятых решений. (...)

«Правда». 1988. 20 июля.

**15. Закон
Эстонской Советской Социалистической Республики
«О внесении изменений и дополнений в Конституцию
(основной закон) Эстонской ССР»**

Верховный Совет Эстонской Советской Социалистической Республики

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

Внести в Конституцию (Основной Закон) Эстонской ССР следующие изменения и дополнения:

Статья 1. Изменить последнюю часть преамбулы Конституции Эстонской ССР и сформулировать ее следующим образом:

«Неотделимой частью правовой системы Эстонской ССР являются положения международного пакта «Об экономических, социальных правах и правах в области культуры», международного пакта «О гражданских и политических правах», а также других международных пактов и деклараций о защите прав человека и гражданских прав, получивших всеобщее признание у государств мира и ратифицированных Союзом ССР.

Статья 2. Дополнить статью 4 Конституции частью 3 в следующей формулировке:

«В Эстонской ССР гражданами и юридическим лицам обеспечивается судебная защита конституционных прав».

Статья 3. Изменить части 1, 2, и 3 статьи 10 Конституции Эстонской ССР и сформулировать следующим образом:

«Основу Экономической системы Эстонской ССР составляет социалистическая собственность на средства производства в форме государственной, кооперативной собственности, а также собственности общественных организаций и общественных движений.

В экономическую систему Эстонской ССР входят также личная, частная и смешанная собственность.

Государство защищает все формы собственности и создает условия для приумножения соответствующего этим формам имущества».

Статья 4. Изменить часть 2 статьи 11 Конституции Эстонской ССР и сформулировать ее следующим образом:

«В исключительной собственности Эстонской ССР находятся земля, ее недра, атмосферный воздух, внутренние и территориальные воды, шельф, леса и другие природные ресурсы. Собственностью Эстонской ССР являются также основные средства производства в промышленности, строительстве и сельском хозяйстве, средства транспорта и связи, государственные банки, имущество организованных государством торговых, коммунальных и иных предприятий и основной городской жилищный фонд, а также другое имущество, необходимое для выполнения задач Эстонской ССР».

Статья 5. Изменить статью 74 Конституции Эстонской ССР и сформулировать ее следующим образом:

«Законы и иные нормативные акты СССР вступают в силу на территории Эстонской ССР после их регистрации в порядке, установленном Президиумом Верховного Совета Эстонской ССР.

Верховный Совет Эстонской ССР имеет право приостанавливать или устанавливать пределы применения законодательного или иного нормативного акта СССР, если этим актом нарушен суверенитет Эстонской ССР или урегулированы вопросы, которые по Конституции Эстонской ССР относятся к ведению Эстонской ССР, либо если в них не учтена специфика республики».

Статья 6. Внести в статьи 4, 6, 7, 9, 10, 49, 89, 96, 101, 131, 163 Конституции Эстонской ССР следующие дополнения:

- 1) добавить во вторую часть статьи 4 после слов «общественные организации» слова «общественные движения»;
- 2) добавить в первую часть статьи 6 после слов «общественных организаций» слова «общественных движений»;
- 3) добавить в статье 7 после слов «общественные организации» слова «и общественные движения»;
- 4) добавить в статье 9 после слов «общественных организаций» слова «и общественных движений»;
- 5) добавить во вторую часть статьи 10 после слов «общественных организаций» слова «и общественных движений»;
- 6) добавить в первую часть статьи 49 после слов «в общественные организации» слова «и общественные движения»;
- добавить во вторую часть той же статьи после слов «общественным организациям» слова «и общественным движениям»;
- 7) добавить в первую часть статьи 89 после слов «организациям... Союза молодежи» слова «общественным движениям»;
- добавить во вторую часть той же статьи после слов «общественным организациям» слова «и общественным движениям»;
- 8) добавить в первую часть статьи 96 после слов «общественными организациями» слова «и общественными движениями»;
- 9) добавить во вторую часть статьи 101 после слов «общественные организации» слова «и общественные движения»;
- 10) добавить в статью 131 после слов «общественными организациями» слова «общественными движениями»;
- 11) добавить в статью 163 после слов «общественными организациями» слова «и общественными движениями».

Председатель Президиума
Верховного Совета Эстонской ССР А. Ройтель.
Секретарь Президиума Верховного Совета Эстонской ССР В. Вахт.

Таллинн, 16 ноября 1988 г.

Советская Эстония. 18 ноября 1988 г. № 265 (13663). Вечерний выпуск.

16. «О несоответствии Закона Эстонской ССР “О внесении изменений и дополнений в Конституцию (Основной Закон) Эстонской ССР” и декларации Верховного Совета Эстонской ССР о суверенитете Эстонской ССР, принятых 16 ноября 1988 года, Конституции СССР и Законам СССР».

Указ Президиума Верховного Совета СССР

26 ноября 1988 г.

На основании пункта 4 статьи 121 Конституции СССР, возложившей на Президиум Верховного Совета СССР контроль за соблюдением Конституции СССР и обеспечением соответствия конституций и законов союзных республик Конституции и Законам СССР, Президиум Верховного Совета СССР рассмотрел закон Эстонской ССР «О внесении изменений и дополнений в Конституцию (Основной Закон) Эстонской ССР» и декларацию Эстонской ССР о суверенитете Эстонской ССР и отмечает, что их положения не соответствуют Конституции СССР и Законам СССР:

1. Статья 5 закона Эстонской ССР предусматривает регистрацию Президиумом Верховного Совета Эстонской ССР Законов СССР в качестве предварительного условия их действия на территории республики, а также право Верховного Совета Эстонской ССР в определенных случаях приостанавливать или устанавливать пределы действия законодательных и иных нормативных актов СССР. Согласно статье 74 Конституции СССР Законы СССР имеют одинаковую силу на территории всех союзных республик. В соответствии с пунктом 4 статьи 73 Конституции СССР Союз ССР в лице его высших органов государственной власти и управления обеспечивает единство законодательного регулирования на всей территории СССР. Отсюда следует, что действие Законов СССР не может быть приостановлено или ограничено союзной республикой и не нуждается в каком-либо подтверждении со стороны ее высших органов.

2. Статья 4 закона Эстонской ССР провозглашает исключительную собственность Эстонской ССР на землю, ее недра, воды, леса и другие природные ресурсы, а также собственность республики на «основные средства производства в промышленности, строительстве и сельском хозяйстве, средства транспорта и связи, государственные банки, имущество организованных государством торговых, коммунальных и иных предприятий и основной городской жилищный фонд, а также другое имущество, необходимое для выполнения задач Эстонской ССР».

Данное положение противоречит статье II Конституции СССР, предусматривающей, что такого рода объекты являются достоянием всего советского народа. Объявление их собственностью Эстонской ССР противоречит также пункту 7 статьи 73 Конституции СССР, который относит руководство объединениями и предприятиями союзного подчинения к ведению Союза ССР.

3. Статья 3 закона Эстонской ССР устанавливает, что в экономическую систему республики входит частная собственность. Это положение не соответствует статьям 10 и 13 Конституции СССР, которые среди форм собственности в СССР частную собственность не предусматривают.

4. В статье 2 закона Эстонской ССР говорится, что в Эстонской ССР «юридическим лицам обеспечивается судебная защита конституционных прав». В соответствии с Конституцией СССР и Законами СССР защита интересов предприятий, организации и других юридических лиц осуществляется как в судебном, так и в арбитражном порядке.

5. Декларация Верховного Совета Эстонской ССР о суверенитете Эстонской ССР устанавливает, что изменения и дополнения Конституции СССР вступают в силу на территории республики лишь после одобрения их Верховным Советом Эстонской ССР и внесения соответствующих изменений и дополнений в Конституцию Эстонской ССР. Это положение не соответствует статье 174 Конституции СССР, согласно которой порядок изменения Конституции СССР не предусматривает одобрения органами союзных республик вносимых в нее изменений.

6. В декларации Верховного Совета Эстонской ССР провозглашается верховенство законов Эстонской ССР на ее территории. Это положение не соответствует статье 75 Конституции СССР, согласно которой суверенитет СССР распространяется на всю его территорию, то есть и на территорию каждой республики, и статье 74 Конституции СССР, в соответствии с которой Закон СССР имеет одинаковую силу на территории всех союзных республик.

В связи с изложенным, учитывая заключение комиссий законодательных предположений Совета Союза и Совета Национальностей Верховного Совета СССР и руководствуясь статьями 74 и 76 Конституции СССР, Президиум Верховного Совета СССР постановляет:

1. Признать статьи 2, 3, 4 и 5 закона Эстонской ССР от 16 ноября 1988 года «О внесении изменений и дополнений в Конституцию (Основной Закон) Эстонской ССР» и абзацы третий и четвертый декларации Верховного Совета Эстонской ССР о суверенитете Эстонской ССР от 16 ноября 1988 года недействующими.

2. Признать целесообразным в рамках следующего этапа политической реформы разработать на основе конституционных норм систему мер и государственно-правовых механизмов, имея, прежде всего, в виду возможности Совета Национальностей Верховного Совета СССР и создаваемого Комитета конституционного надзора СССР, для обеспечения политических, социально-экономических интересов союзных республик, расширения и защиты их суверенных прав в Союзе ССР.

Поручить комиссиям законодательных предположений Совета Союза и Совета Национальностей Верховного Совета СССР разработать с участием союзных республик соответствующие предложения и внести их на рассмотрение Президиума Верховного Совета СССР.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР М. ГОРБАЧЕВ

Секретарь Президиума Верховного Совета СССР Т. МЕНТЕШАШВИЛИ

«Правда». 1988. 28 ноября.

17. ОБРАЩЕНИЕ К творческой и научной интеллигенции СССР

Дорогие друзья!
Уважаемые коллеги!

Напряженная обстановка, складывающаяся вокруг событий в Эстонии, заставляет нас обратиться к вам с призывом о поддержке справедливых требований большинства жителей республики. Именно эти требования нашли свое законодательное оформление в документах, принятых 16 ноября на внеочередной VIII сессии Верховного Совета ЭССР. Декларация, одобренная подавляющим большинством депутатов, выражает волю народа входить в состав Советского федеративного государства в качестве суверенной социалистической республики. Верховным Советом ЭССР принята и поправка к статье 74 Конституции Эстонской ССР, в которой Верховный Совет Эстонской ССР подтверждает свой суверенитет, право приостанавливать или устанавливать пределы применения законодательного или иного нормативного акта СССР, если этим актом нарушен суверенитет Эстонской ССР или урегулированы вопросы, которые по Конституции Эстонской ССР относятся к ведению Эстонской ССР, либо в них не учтена специфика республики.

Нас настораживает первая реакция всесоюзных средств массовой информации на решение внеочередной сессии. Эта реакция свидетельствует о том, что есть весьма влиятельные силы, которые стремятся, используя явно устаревшую конституционную процедуру, ограничить суверенитет национальных республик, сохранить сталинские централистские методы в управлении ими. Можно предположить, что официальное негативное отношение к решению Верховного Совета Эстонской ССР приведет к серьезному конституционному кризису и создаст прецедент, способный надолго прервать перестроечный процесс в области национальных и иных отношений. Создается угроза, что население Эстонии, разочарованное в своих лучших ожиданиях, превратится из активного и деятельного участника перестройки в ее стороннего наблюдателя. Основная ориентация, принятая на сессии программных документов создает благоприятные условия для осуществления необходимых экономических перемен, обеспечивает возможность перехода к республиканскому хозрасчету. Ведь только основываясь на подлинном суверенитете республики, можно окончательно преодолеть бесконтрольный диктат центральных ведомств, ставших главной помехой на пути развития региональной экономики, а, следовательно, и экономики всей нашей страны.

В условиях отсутствия объективной информации о событиях в Эстонской ССР мы считаем необходимым опровергнуть любые попытки представить события в Эстонии как разгул националистических страсти, раздуть отдельные негативные явления и непроруманные выступления с целью затмить общий демократический и социалистический характер происходящих в республике перемен. Вызывает негодование тенденциозная кампания дезинформации, которая ведется некоторыми центральными органами печати и другими средствами массовой информации. Она совершенно превратно изображает реальное положение и действительную расстановку сил. Подобная кампания и безответственные слухи о намерениях, якобы, выхода Эстонии из состава СССР создают среди многомиллионной аудитории страны образ врага и, что еще опаснее, способствуют разжиганию межнационального конфликта в нашей республике.

Мы очень надеемся, что научная и творческая общественность страны окажет народу Эстонии всевозможную поддержку и предотвратит принятие поспешных решений, опасных как для развития нормальных межнациональных отношений в стране, так и для всего столь необходимого процесса демократизации общественной жизни.

Владимир Беэкман – председатель правления СП ЭССР, заслуженный деятель ЭССР, депутат Верховного Совета СССР,

Рэм Блюм – доктор философских наук, профессор ТГУ,

Яак Каарма – председатель Госкомкультуры ЭССР,

Эуген Капп – Герой Социалистического Труда, лауреат Государственной премии СССР, народный артист СССР,

Калью Кийск – народный артист ЭССР, член Президиума Верховного Совета ЭССР,

Яан Кросс – лауреат Государственной премии СССР, народный писатель ЭССР,

Хендрик Крумм – народный артист СССР,

Юри Кирнер – доктор биологических наук, ректор Тартуского государственного университета,

Венно Лаул – председатель Музыкального общества ЭССР, народный артист ЭССР, ректор Таллинской государственной консерватории,

Микк Микивер – председатель правления СТД ЭССР, лауреат Государственной премии СССР, народный артист ЭССР,

Виктор Пальм – доктор химических наук, академик АН ЭССР, профессор ТГУ,

Мати Пальм – лауреат Государственной премии СССР, народный артист ЭССР,

Андрус Порк – доктор философских наук, член-корр. АН ЭССР,

Эни Пылдроос – председатель правления СХ ЭССР, кандидат в члены Бюро ЦК КПЭ, народный художник ЭССР,

Тийу Рандвийр – народная артистка СССР,

Яан Ряэts – председатель правления Союза композиторов ЭССР, народный артист ЭССР,

Эйно Тамберг – народный артист ЭССР, профессор Таллинской государственной консерватории,

Борис Тамм – доктор технических наук, академик АН ЭССР, ректор Таллинского политехнического института, член Бюро ЦК КПЭ,

Вельо Тормис – лауреат Государственной премии СССР, народный артист СССР,

Ханс Трасс – доктор биологических наук, член-корр. АН ЭССР, профессор ТГУ,

Густав Эрнесакс – Герой Социалистического Труда, лауреат Ленинской и Государственных премий СССР, народный артист СССР, профессор,

Юри Ярвет – лауреат Государственной премии СССР, народный артист СССР, депутат Верховного Совета СССР.

Вечерний Таллин, № 268, 24 ноября 1988 г.

АЗЕРБАЙДЖАН-АРМЕНИЯ

18. Хроника Кировабадских событий.

(...) Многие народы, ущемленные в своих правах в прошлом, ободрились, поверили в грядущую справедливость и решились рассказать миру о своих бедах. Одним из первых национально-освободительных движений было (и есть!) Карабахское движение за вывод Нагорно-Карабахской автономной области из-под административного подчинения. Аз. ССР. И воссоединения области с исторической Родиной – Арменией. Нами не будут рассматриваться перипетии борьбы арцахского армянства за освобождение. Мы попробуем рассказать лишь об одном эпизоде, все еще имеющем продолжение. Это эпопея Кировабада.

В феврале – начале марта 1988 г. по всему миру страшным на-батом прогремел Сумгайт. Мир содрогнулся от средневековых ак-тов вандализма, произошедших неподалеку от столицы Азербай-джана – Баку.

Однако именно в эти дни в Кировабаде были массовые погро-мы армянских домов по улице Шаумяна. Группа разъяренных мо-лодчиков азербайджанской национальности в 1000-1500 человек, вооруженная палками, камнями, выкрикивая антиармянские лозун-ги, разбивала окна и двери армянских домов. Были избиты не-сколько человек армянской национальности. Лишь организован-ный отпор, данный им со стороны жителей армянского квартала города и войск специального назначения, разрядили ситуацию в городе. Кстати, армяне города Кировабада (43 тысячи человек) были убеждены, что одним из пусковых механизмом погромов явилось заявление заместителя Генерального прокурора СССР Ка-тусева, который, выступая по Аз. ТВ, заявил, что в поселке Аске-ран НКАО от рук армян погибло двое юношей азербайджанцев. Как выяснилось впоследствии, эта информация была обыкновен-ной ложью. Колossalную «лепту» в разжигание антиармянских настроений внесла и республиканская пресса, регулярно печатаю-щая материалы о «дашнаках-экстремистах, преследующих узкона-ционалистические цели».

Жизнь армянского населения города, и до этого не отличавшая-ся нормальными условиями, после этих событий стала особенно тяжелой. Армян оскорбляли везде: на работе, на улице, в общест-венном транспорте... Время от времени в азербайджанской прессе появлялись статьи, подогревающие антиармянские страсти. Группы молодежи на полный звук включали магнитофоны с записями «подвигов сумгайтских героев». Усилилась миграция армян из го-

рода. Все чаще можно было увидеть автофургоны с домашним скарбом, уезжающие в сторону Армении. Были и межнациональные стычки, которые, однако, до поры до времени не приобретали массовый характер.

22 ноября 1988 г. должна была состояться сессия Верховного Совета Армянской ССР. Сессия имела принципиальное и судьбоносное значение для всего армянского народа. И уже со второй декады ноября в азербайджанской прессе стали вновь (на этот раз регулярно) появляться антиармянские статьи. В условиях оголтелой антиармянской кампании, начиная с 18 ноября, на площади Ленина в Кировабаде стали собираться многотысячные митинги. Главным лозунгом митингующих был: «Армяне, вон из Кировабада!». Однако уже к 21 ноября чаще всего встречается лозунг «Смерть армянам!».

Для удобства читателя нам кажется необходимым хотя бы вкратце описать город, ставший адом для его основателей.

Географически Кировабад делится рекой на две части. После резни армян в ноябре 1904 г., жители сел Ереванец и Норшен, расположенных по левому берегу реки Гандзак (Гянджа) перебрались на другую сторону реки, где был собственно город, населенный в основном армянами, и два армянских села: Килисакенд, Тазашен (ныне район города Красное Село). С тех пор левобережье Гянджи называлось азербайджанской частью города, а правобережье, соответственно, армянской.

Вначале город развивался лишь в азербайджанской части, где были расположены вокзал, универмаги, телеграф, почта, административное здание и т.д. Практически все жизненно важные объекты находились на левом берегу. Затем, с начала шестидесятых, на правом берегу, но ниже армянских кварталов, был построен поселок КирАЗ, основной массой населения которого были азербайджанцы.

С начала восьмидесятых годов на правом берегу реки был построен еще один поселок с преобладающим азербайджанским населением – Гюлистан, но теперь он расположился выше армянских кварталов. Таким образом, армянские кварталы с трех сторон были окружены азербайджанскими поселениями, в которых доля армян была не более 3-5%. О новых поселках и микрорайонах в азербайджанской части города мы не будем распространяться: читателю, нам кажется, достаточно знать, что они интенсивно строились.

Итак: Кировабад, Аз. ССР, 21 ноября 1988 г.

К утру к площади Ленина начали стекаться организованными колоннами студенты, к которым примкнули работники промышленных предприятий. К обеду вся площадь Ленина была перепол-

нена возбужденной толпой. По приблизительным оценкам очевидцев, их было 20-30 тысяч. Люди митингуют. Ораторы искусно на-каляют обстановку. Видны зеленые знамена ислама, одно из них взвивается над административным зданием. Раздаются возгласы: «Смерть армянам!» Там же транспаранты, призывающие к физическому уничтожению армян и русских. К трем часам группа в полуторы-две тысячи человек, в основном молодежь, двинулась к старой части города. Десятки свидетелей видели, что толпы эти шли не вслепую, а по организованному работниками милиции коридору направлялись в сторону армянской церкви. Громя и сокрушая по-путно все армянские дома, они добрались до церкви св. Григория Просветителя. Священник Тер-Саак попробовал было усвистить их, но его еще издали стали закидывать камнями. Духовному пастырю едва удалось успеть захлопнуть двери церкви и запереться там. Во дворе церкви был жестоко избит староста церкви, инвалид ВОВ, дядя Миша. Были разгромлены подсобные помещения церкви, дом священника был разгромлен и разграблен. Затем был похищен крест, установленный у входа в церковь, камнями побили надпись на стене, сделанную на армянском языке, сообщающую, что церковь построили в 1869 г. Внутреннее убранство церкви спасли массивные двери, закрытые священником. Не сумев взломать их, опьяниенные первой «победой», современные вандалы, продолжая бесчинствовать, двинулись по улице Октябрьская, в сторону Красного Села (читатель помнит, что эта окраина города заселена армянами). По пути громятся все армянские дома, избиваются случайные прохожие (в частности, корреспондент газеты «Кировабадский рабочий» Семен Бабакевян). Ворвавшись во двор одинокой женщины, опьяниенные националистическим угаром молодчики устраивают погром. Хозяйка дома, ставшая очевидицей того, как грабят ее квартиру, получившая несколько ударов, погибает от инфаркта.

Толпа азербайджанцев, встретив организованный отпор со стороны армян, жителей Красного Села, отступили на улицу Осипяна, продолжая громить и закидывать камнями армянские дома, затем свернула на ул. Джапаридзе и вышла на перекресток улиц Джапаридзе и Фиолетова. Там был подожжен дом Даниеляна Аветиса.

Весь этот «марш-бросок», как потом называли его азербайджанцы, продолжался около трех часов. К вечеру того же дня, 21 ноября, армянская часть города была оцеплена войсками.

Весть о том, что похищен армянский церковный крест, разносится среди всего армянского населения. Армяне начинают собираться у прицерковной площади. Многие видели, как крест волочили привязанным к машине. Азербайджанцы хвалились тем, что

мочились на крест. Десятки очевидцев свидетельствовали, что в акте похищения креста принимал участие майор городской милиции Исмаилов Хайлар. Вечером, по требованию населения, со-трудники милиции вернули похищенный крест.

Там же, у церкви, люди сговариваются о том, чтобы установить ночные посты самообороны. Всю ночь горели костры добровольцев, вызвавшихся помочь армии.

Кировабад, 22 ноября 1988 г.

(...) К полуночи появляются первые беженцы-армяне из азербайджанской части города. Многие из них избиты, ранены. Толпа возле церкви растет. Возникла паника. Люди взбудоражены. Высказывают разные мнения. Но уже всем ясно: не справившись с армянской частью города, взбесившиеся вандалы нападают на армянские семьи в азербайджанских кварталах города. Никто точно не знает, сколько армянских семей проживает в опасных районах. Проходят стихийные митинги, на которых. По предположению некоторых выступавших, создается инициативная группа по оказанию помощи пострадавшим армянам. Она же курирует и ночные дозоры армян.

К шести часам вечера в азербайджанской части города начались массовые погромы и избиения армян. Поток пострадавших беженцев усиливается. Перед инициативной группой встают задачи, требующие оперативного решения:

- 1) Оказание квалифицированной медицинской помощи пострадавшим, создание медицинского пункта;
- 2) Создание пищеблока и обеспечение его продуктами;
- 3) Создание фонда помощи пострадавшим;
- 4) Создание отрядов самообороны.

Было еще одно решение, однако оно вслух на митинге у церкви не произносилось. Это ночные вылазки вместе с солдатами Советской Армии в азербайджанскую часть города, откуда вывозились спрятавшиеся в подвалах и на чердаках армяне. Уже в первую ночь вывезены были в армянские кварталы почти двести человек. Штаб инициативной группы создается в помещении церкви, куда стекается вся информация. Своеобразный филиал штаба создается при клубе в Красном Селе (бывшая армянская церковь). Инициативная группа входит в контакт с представителями военной комендатуры города. По требованию группы для быстрой эвакуации армян из азербайджанской части комендатурой были выделены две машины (без бензина) в сопровождении солдата и офицера (без оружия). Машины прибыли только к 12 часам ночи. Вместе с военными на этих машинах десять добровольцев выехали в районы погромов. С

помощью этих двух машин было спасено 77 человек: женщин, детей и стариков.

Ночь прошла в очень напряженной работе. Каждый час, каждую минуту поступают новые сведения о погромах, насилии, бесчинствах. Разбит барельеф великого армянского просветителя, гуманиста и интернационалиста Хачатура Абовяна. Срываются таблички с названиями улиц, носящих армянские имена. В городе шабаш вандалов. Представители комендатуры признаются, что войск не хватает. Много пострадавших среди воинов.

Есть очевидцы разрушения и глумления над памятником выдающегося полководца, маршала И.Х.Баграмяна.

Побит камнями памятник поэту, трибуну революции – Акопу Акопяну.

Справка № 1. К середине ноября 1989 г. не был восстановлен барельеф Х. Абовяна, не установлен давно отреставрированный памятник И.Х. Баграмяну, а памятник А. Акопяну не только не отреставрирован, но и подвергся еще одному изуродованию в середине апреля 1989 г., а в сентябре 1989 г. уничтожен вовсе.

Кировабад, 23 ноября 1988 г.

С утра комендантом города были выделены две грузовые автомашины марки «Урал» с вооруженной охраной для эвакуации армян из азербайджанской части города. Поток прибывающих спасенных увеличивался. Прицерковная школа забита ранеными и беженцами. В самой церкви разместилось примерно двести человек. Практически все нуждаются в теплой одежде (ноябрь!), пище, медицинской помощи. Армянская часть города напоминает большой лагерь. Среди беженцев люди разных национальностей: армяне, русские, грузины, греки, украинцы. Много избитых, изнасилованных. Не хватает медикаментов. Прицерковная школа и клуб в Красном Селе превращены в госпитали. Устанавливается дежурство женщин на добровольных началах. Круглосуточно трудятся врачи-добровольцы: Арзуманян Нвер, Оганесян Степан, Касоян Серей, медсестры: Пономарева Анна, Хачатурова Людмила... Многие из добровольных помощников сами являются пострадавшими.

Жители армянской части города приютили в своих домах сотни и сотни семей беженцев. Каждый помогает, чем может. Продукты питания, одежда – все стало общим, все для народа! Организованы две столовые, где также работают добровольцы. Создан небольшой денежный фонд, из которого помогают пострадавшим семьям.

Необходимо сказать, что предотвращению паники мешали партийные и советские работники города, которые старались сделать все возможное, чтобы усилить тенденцию к паническому бегству из города.

Справка № 2. С самого начала погромов была отключена вода на некоторых армянских улицах. По две-три недели жители этих улиц (Фиолетова, Басина, Володарского и др.) не получали воды. В армянских кварталах периодически замолкали телефоны, отключался газ, не работал городской транспорт, закрылись совсем все продовольственные магазины, сберкассы.

В этих условиях большую выдержку и самообладание проявили жители армянских кварталов, инициативная группа. Всех беженцев обязательно кормили горячей пищей, снабжали необходимой одеждой, успешно проводилось расквартирование беженцев.

Митинги азербайджанцев на площади Ленина продолжаются. Основной лозунг тот же: «Смерть армянам и русским!» Митингующие азербайджанцы, недовольные тем, что войска мешают им расправляться с армянами, вызывают «на арену» первого секретаря ГК КП Кировабада Багирли, но тот скрылся. Тогда толпа устроила погром в здании ГК КП, на крыше которого в течение 36 часов красовался государственный флаг Турции. Защищая здание ГК КП, погибли трое военнослужащих, много раненых.

Справка № 3. По сведениям авторов этих строк, за время бесчинств в Кировабаде было госпитализировано 65 солдат и офицеров. Кроме того, погибли четверо военнослужащих: трое 23 ноября от рук бесчинствующих молодчиков азербайджанской национальности, один – в результате несчастного случая был убит сослуживцем в момент комендантского часа. Была также сожжена военная техника.

Во время описываемых событий, 23 ноября 1988 г., по азербайджанскому телевидению транслировались митинги в Баку, где выступающие ораторы требовали «Свободу героям Сумгайта!». По телевизору выступала и азербайджанская интеллигенция, требующая обуздать «армянских дашнаков». На «теле-митингах» призывали не останавливаться ни перед чем ради «освобождения Азербайджана от армянского населения».

По сведениям инициативной группы, число разграбленных квартир более трехсот.

Позволим себе отступление, отнюдь не лирическое. Как стало известно потом, погромы, начавшиеся в Кировабаде 21 ноября 1988 г., отнюдь не были исключением. В этот день, практически в одночасье, начались погромы в Нахичеване, Баку, Ханларе, Шамхоре, Физули, Казахе, Таузе, Касум-Исмаилове, Дашкесане, Мингечауре, Варташене, Куткашене... Безусловно, это была запланированная, глубоко продуманная антиармянская акция, проведенная широкомасштабно, со знанием «дела». В Армении об этом узнали вечером 22 ноября, когда член ЦК КПСС А.И. Вольский настоял на прервании Сессии Верховного Совета Армянской ССР, сессии, вплотную подошедшей к вопросу рассмотрения судьбы армянского населения в Азербайджане. Надо сказать, что, если Вольский преследовал какие-то цели, то он, конечно же, мог остаться удовлетворенным. Сессия возобновила свою работу ровно через... семь месяцев. Практически армянское население Азербайджанской республики лишилось парламентской защиты родной Армянской республики. Кроме того, сессией не были приняты решения, неугодные союзному правительству.

Кировабад, 24-27 ноября 1988 г.

Ситуация в городе практически не изменилась. Количество беженцев увеличивается. В городе появляются беженцы армянской национальности из Ханлара, Шамхора. Очень тяжелая ситуация складывается с продуктами питания, медикаментами. «Скорая помощь» в армянские кварталы не приезжает. На обращение инициативной группы к военному коменданту города с просьбой помочь в снабжении населения продовольствием, последовал отказ. «Задача армии – охрана общественного порядка, спасение людей от погромов и насилий, все остальное – вне нашей компетенции» – таков был ответ коменданта города, генерала Омельченко.

Смеем утверждать: армия не справилась и со своей основной задачей. Нам, неспециалистам, трудно однозначно ответить, что помешало солдатам и младшим офицерам, с искренней симпатией относившимся к армянскому народу. Возможно, некомпетентность старшего командного состава, возможно, были более глубинные причины. Во всяком случае, старшие офицеры уже не проявляли должного внимания ни к пострадавшим, ни к оказавшимся в западне армянам Кировабада.

Положение усугубилось еще и тем, что вокруг города появились лагеря беженцев азербайджанской национальности из Армении. Кстати, это дало повод генералу Омельченко обмолвиться на несостоительность жалоб армян Кировабада: «В Армении с азербайджанцами происходит то же, что и здесь с вами». Нечего, мол,

жаловаться. А то, что это естественная ответная реакция отчаявшихся людей в Армении, не имеющих возможности помочь своим соотечественникам и соплеменникам, в расчет не бралось. Кроме того, армяне, на примере Сумгаита увидевшие «расторопность и решительность» советского правосудия, естественно, не надеялись на то, что в этот раз варвары будут наказаны по справедливости. Мы считаем, что ответственность за события в Армении в ноябре-декабре 1988 г. лежит на организаторах Сумгаита и их высокосановных покровителях.

26 ноября из села Бананц (Баян) Дашкесанского района прибыл нарочный с письмом на имя военного коменданта Омельченко.

«Коменданту г. Кировабада.

Баянский сельсовет н/д Дашкесанского района сообщает Вам, что население села Баян в настоящее время находится в тяжелом положении.

Ожидается нападение со стороны азербайджанских сел. День и ночь народ не спит.

Поэтому Баянский сельсовет просит Вашей помощи, направить в село Баян войска.

Председатель Баянского сельсовета С.Сейранян».

Стиль послания не изменен.

Мы утверждаем, что и через десять дней, после получения данного послания, генерал-майор Омельченко не направил в Бананц воинских патрулей для обеспечения безопасности населения.

А в Кировабаде с продуктами стало легче. Помогли жители армянских сел Ханларского района Геташен (Гайкенд), Камо, Азат, жители Шаумянского района.

Поистине подвиг совершили они, рискуя собственной жизнью, пробивались в Кировабад с груженными машинами, привозили все, что может найтись в бедных крестьянских домах. Особую благодарность и волнение испытывали кировабадцы, когда приезжали грузовики с продуктами из родного Арцаха – НКАО. Не хочется привносить в описание элементы лирики, но не получится умолчать о таком факте: люди, голодные люди, подходили в первую очередь не к продуктам, а к тем простым и мужественным людям, что их привозили. Слезам и поцелуям благодарности, восхищения не было предела.

Из Армении прилетел вертолет, доставивший врача и медикаменты. Прибыл и представитель гражданской авиации Армении для решения вопроса об эвакуации женщин, детей и больных. Что ж. Пока дышу – надеюсь.

28 ноября в церковь, в штаб инициативной группы приехал представитель военной комендатуры подполковник Зубов. Было предложено встретиться с партийным руководством города. Тогда же было сообщено, что в город прибыла следственная группа Прокуратуры СССР и сотрудников ГУУР МВД СССР.

Часть собранного инициативной группой материала о погромах (заявления потерпевших, фотографии громил и насильников, показания задержанных армянами азербайджанских погромщиков) была передана сотрудникам Прокуратуры СССР. Но встреча с представителями парт. аппарата города не состоялась.

Армянская часть города продолжает защищаться.

Варвары двадцатого века иной раз совершали по два-три набега на армян, но каждый раз получали должный отпор. (...)

Ниже приводится одно из заявлений, подобных которому было немало. В Кировабаде (и читатель это почувствует) данное происшествие для тех дней было обычным, а здесь еще и конец счастливый.

Стиль этого и всех остальных документов не изменяется.

Мелкумов Михаил Оганесович, ветеран ВОВ и коммунистической партии, корреспондент газеты «Банворакан Кировабад».

«Вот уже десятый месяц идет глумление над армянским народом, погромы, избиения, надругательства происходят в городе и на железнодорожном узле. Они разнесли по кускам памятник дважды Героя Советского Союза, маршалу Советского Союза Баграмяну и волокли по улице. Наложили солому и подожгли. Потом вокруг памятника прыгали и кричали: «Баграмян умер! Баграмян умер!» и волокли по проспекту Ленина.

Эти нечеловеческие издевательства над пострадавшими женщинами, девушками и малолетними детьми свойственны только варварам.

В четверг, 24 ноября сего года (1988 г. – Л.М.) на железнодорожном узле бушевал самый настоящий террор. В мой дом ворвалась банда и начала свои зверства. Сильным кулачным ударом меня свалили, семидесятилетнего человека, нанесли побои жене, избили сына и внучку трех лет. После этого хотели изнасиловать жену – шестидесяти пятилетнюю женщину и внучку. Я стал их просить не делать этого и сказал, что под расписку отдаю им квартиру и все имущество. Тогда они прекратили издевательства и спросили, когда мы можем отсюда убираться. Я им ответил, что в любое время, хоть сейчас. Не прошло и пяти минут, как появилась военная машина, и они сами помогли нам загрузиться.

В эти страшные, кошмарные дни мы нашли защиту и приют сначала в армянской церкви, а затем на производственном комби-

нате № 3. Здесь оказались сотни таких же людей, как и мы, обездоленных, поруганных и избитых до полусмерти. Здесь нам оказали сердечный прием и помощь. Здесь я был очевидцем, когда к нам привезли русскую женщину Юрескало, которую раздели, изнасиловали и с пятого этажа волокли голую до первого этажа. Она прибыла сюда без сознания, и здесь ей оказали помощь. Я проклинаю тех людей, которые под турецким флагом устроили эти кровавые бесчинства. История не простит им этих злодействий. Она пригвозит их к позорному столбу.

Мелкумов Михаил Оганесович».

29 ноября в штабе инициативной группы вновь появился подполковник Зубов. Перед членами инициативной группы был выдвинут ультиматум: либо группа выполняет решения городского парт. аппарата, либо ... из города будут выведены войска и он (подполковник Зубов) не отвечает за дальнейшее развитие событий в городе. Время на раздумывание – 4 часа. Требования ГК партии заключались в следующем: а) все внутригородские беженцы должны написать заявление в горисполком с просьбой помочь им обменяться квартирами с Арменией; б) вместе с заявлением об обмене должны быть и заявления, что все они добровольно переселяются в Армению и не понесли никакого материального ущерба; в) необходимы заявления об увольнении с работы.

Подполковник Зубов получил отказ.

Примерно тогда же инициативной группой обсуждался с начальником ГЧЧР МВД СССР генерал-лейтенантом Палкиным вопрос эвакуации из города армянского населения.

30 ноября по Армянскому телевидению транслировалось интервью, взятое известным публицистом З. Балаяном у полковника Суркова. Весть об этом интервью по телефону дошла до Кировабада. Инициативной группой было написано, зачитано на прицерковной площади и затем переправлено в Армению следующее опровержение:

«Соотечественники! Армяне!

К вам обращается население древнего растерзанного Гандзака. Сегодня мы переживаем тяжелые дни. Наше положение напоминает страшные картины средневековья. Кировабад находится на осадном положении. В армянской части города сконцентрировалось армянское население. Среди переселенцев есть и русские семьи.

Более тысячи разгромленных квартир, сожженные дома, избиения, убийства, групповые изнасилования. Короче, город находится во власти анархии. В городе создалась инициативная группа, взяв-

шая на себя трудную задачу спасения жизни армянского населения. Созданы пункты общественного питания, медицинской помощи. Установлены посты обороны, совместно с войсками в армянской части города патрулирую армянские добровольцы.

И в этот тяжелый момент кое-кто пытается внести между нами и нашими соотечественниками из Армении раскол.

30 ноября по Армянскому ТВ транслировалась передача, где З. Балаян брал интервью у замполита Ереванского гарнизона полковника Суркова. Полковник Сурков заявил, что кировабадцы устами нашего товарища Г. Оганезова потребовали гарантии предоставления квартир в Армении беженцам-армянам из Кировабада.

Прекрасно понимая всю тяжесть жилищного вопроса в Армении, мы утверждаем, что заявление Суркова, вольно или невольно с его стороны, является провокацией. Такого заявления мы не делали и решительно отказываемся от приписываемых нам слов. Несужели в такой момент, когда под угрозой находятся жизни наших детей, женщин и беспомощных стариков, могут быть какие-то разговоры о какой-то жилплощади?

Не поддавайтесь никаким слухам и провокациям. Цель инициативной группы – спасение армян Кировабада от физического уничтожения».

Хроника Кировабадских событий. Показания свидетелей. Ереван, 1989 г. Архив Шубина А.В.

1989 год

АРМЕНИЯ

19. «К гражданам столицы!!!»

Ежедневно на каждого из вас со страниц прессы и экранов телевидения выливаются тонны умильительных благородных призывов к демократии, перестройке и гласности. Мы не будем играть высокими словами, доказывая обратное. Пусть к вашей совести, гражданской и человеческой, взывают сухие факты.

Выдержки из показаний очевидцев, задержанных в ноябре-декабре 1988 г. и помещенных в Следственный Изолятор г. Кировобада Азербайджанской ССР:

1. 1-го декабря в Следственный изолятор (СИЗО) г. Кировобада были привезены задержанные у себя дома жители Кировобада Агаджанян С.С., Диванян В.А., Захаров Юрий и Шелунц Вазген

(трое – армяне, один – русский). После ухода сдавших их в СИЗО военных, надзиратели-азербайджанцы приказали им раздеться догола и в присутствии лейтенанта, азербайджанца по имени Шайн, стали избивать и глумиться. Захарова Юрия, больного грыжей, трогать не стали. После того, как С.Агаджаняну пробили голову большим ключом, его также оставили в покое. Остальных жестоко били. Затем Шелунца, Диваняна и Захарова отвели в камеру № 1, где было выбито окно, и всю ночь раздетых продержали на бетонном полу. Московские следователи, по словам С.Агаджаняна, видели следы побоев, но не предприняли мер для установления того, кто избивал задержанных.

2. На имя прокурора СССР Сухарева А.Я. подследственным Агаджаняном С.М., жителем г. Шамхор Азербайджанской ССР, находящимся на излечении в военном госпитале Кировобада, было послано заявление-жалоба, где, в частности, говорится: «Вскоре меня задержали и переправили в Кировобадскую тюрьму, где меня жестоко избили и истязали. Я не буду описывать садизм и откровенный национализм администрации тюрьмы. ...зная, что я армянин, меня сознательно поместили в камеру, где сидели азербайджанцы. Они с ведома и одобрения администрации избивали меня, в туалете облили холодной водой, заставляли есть кал, пить мочу. Мне разбили голову, повредили внутренности. Затем меня перевели в камеру № 40, где сидело 7 азербайджанцев. Они также избили меня до потери сознания, истязали меня и глумились. Прижигали зажженной сигаретой лицо, грудь и руки, вытряхивали табачный пепел в глаза, заставляли по 4 часа стоять в туалете, заставляли руками чистить нечистоты, били ногами по лицу, рукам, ногам... Я просил их убить меня, чтобы избавиться от этих зверских пыток, но они говорили мне, что я должен умереть от их ежедневных пыток, а не сразу. Надзиратели тюрьмы видели все это, но ничего не делали, чтобы пресечь эти пытки. Наоборот, они поощряли любые истязания. Моя жизнь была спасена лишь благодаря группе московских следователей, которые ужаснулись, увидев меня и срочно отправили в военный госпиталь Кировобада, где я сейчас нахожусь. Если бы меня поместили в городскую больницу Кировобада, то там меня просто добили бы».

3. В первых числах декабря сотрудниками центрального аппарата МВД СССР был задержан житель Кировобада Бадалян Михаил Александрович, 1958 г.р., проживающий по ул. Баумана, 30. После помещения в СИЗО Кировобада Бадалян был жестоко избит надзирателями. В надежде на то, что в СИЗО есть военнослужащие-руssкие, и с целью привлечь к себе внимание, Бадалян кричал изо всех сил. К его несчастью, военнослужащих-руssких там еще

не было. Чувствуя, что теряет от побоев сознание, Бадалян схватил кусок стекла от разбитого окна камеры, и вонзил его себе в живот. Тогда его оставили, и после извлечения вновь несколько раз избивали.

Подобные известия приходят и из других мест заключения на территории Азербайджана. В одном из таких мест, в СИЗО поселка Шувеляны (под Баку) находится в настоящее время один из активистов армянского национально-демократического движения Игорь Мурадян. Жизнь и здоровье арестованного находится в постоянной опасности. Мы требуем срочно этапировать его в любой другой СИЗО на территории России, за пределами Азербайджана. Привлекаемый к уголовной ответственности, как и другие члены комитета «Карабах», за убеждения, Игорь Мурадян должен выйти на свободу. Этого требуют все честные люди. Идет сбор подписей.

ПРИСОЕДИНЯЙТЕСЬ!
Карабахское движение в Москве (КДМ)»

Архив Шубина А.В.

ТБИЛИСИ

20. Информационные сообщения ТАСС.

Четвертый день в столице Грузии – Тбилиси неспокойно. На центральном проспекте Руставели, у Дома правительства проходят непрерывные митинги, в которых принимают участие тысячи людей, большинство из которых молодежь. Поводом для проведения этих несанкционированных групповых акций лидеры неформальных объединений крайнего толка избрали события в Абхазской автономной республике, где 18 марта в селе Лыхны Гудаутского района состоялся многотысячный сход, поставивший вопрос об изменении статуса автономной республики.

Однако лидеры некоторых неформальных объединений имеют совсем иные цели, далекие от интересов укрепления дружбы и братства всех народов, проживающих в Грузии. Первоначальные лозунги им удалось подменить лозунгами антисоветского, антисоциалистического содержания.

*

Как уже сообщалось, в Тбилиси, у здания Дома правительства, в течение последних дней проходили митинги, которые были использованы группами экстремистов для нагнетания нездоровых

настроений в городе и республике. В ночь на 9 апреля, после 21 часа, несмотря на принимаемые партийными, советскими и правоохранительными органами меры, обстановка на митинге стала резко осложняться и выходить из-под контроля. Митингующие призывали население республики к проведению забастовки, гражданскому неповиновению. Выдвигались лозунги националистического, антисоветского характера, разжигающие межнациональную рознь, содержащие призывы к ликвидации Советской власти в Грузии, созданию временного правительства республики и выходу ее из Союза ССР. Лидеры так называемого «национально-освободительного движения Грузии» начали оглашать планы захвата власти, в толпе прозвучали угрозы расправиться с коммунистами, представителями власти.

На неоднократные обращения руководителей республики, видных деятелей науки и культуры, представителей общественности проявить благородство и разойтись митингующие не отреагировали, а организаторы митинга продолжали накалять страсти. Не вняли они и призыву выступившего перед собравшимися католикоса Грузии Илии Второго, проявив к нему грубость и бесцеремонность.

В этой ситуации с целью обеспечения общественной безопасности и предотвращения непредсказуемых последствий руководство республики приняло решение – прервать антисоветское, антиобщественное собрище, очистить Площадь у Дома правительства.

Подразделения МВД и войск строго выполняли инструкции о неприменении оружия, о мерах предосторожности, особенно к женщинам и подросткам. Однако отдельные группы экстремистов, вооруженных камнями, палками, металлическими предметами, оказали яростное сопротивление. Их действия вызвали в толпе давку, в результате которой погибло 16 человек. Несколько десятков получили травмы различной степени тяжести. Пострадали и 75 военнослужащих и сотрудников милиции.

*

Несмотря на введенный комендантский час, обстановка в Тбилиси по-прежнему остается напряженной. В различных частях города, собравшись группами, горожане, в основном молодежь, выражают возмущение по поводу события, произшедшего в ночь на 9 апреля, в результате которого погибли 18 человек и свыше двухсот получили ранения различной тяжести, в том числе 91 служащий охраны общественного порядка (20 из них госпитализированы, четверо находятся в тяжелом состоянии).

В управлении внутренних дел города сообщили, что арестованы лидеры неформальных объединений Гамсахурдия, Костава, Чантурия, Саришвили, Хухунашвили.

«Правда», 1989. 9, 10, 12 апреля.

21. Свидетельства очевидцев

Нино Ратишвили-Майсурадзе:

9 апреля 1989 года на пятый день голодовки на рассвете, приблизительно в 4 часа утра появились танки, пожарные машины и вооруженные автоматами солдаты с резиновыми дубинками, остро заточенными с двух сторон саперными лопатками. Солдаты были в пуленепробиваемых жилетах и со щитами. Мы сделали им коридор для прохода и начали петь и играть на грузинских инструментах. Люди внизу танцевали. Всем этим мы хотели показать военным наши мирные намерения. Я, как голодавшая, была наверху, на ступенях (у Дома правительства – ред.). Я возмутилась, когда солдаты начали рубить лопатами мирно стоявших людей. Солдаты окружили нас, голодавших, со всех сторон, чтобы мы не могли бежать и скажи нас так, чтобы мы сами раздавили бы друг друга. В этой давке я упала спиной на ступени. На меня навалилась толпа. Я чувствовала, что задыхаюсь и теряю сознание. Не знаю, что случилось с теми, которые лежали надо мной, но приблизительно через 2-3 минуты я почувствовала облегчение и шевельнулась. Увидев это, один из солдат сел прямо на меня – на лицо и грудь – и стал давить своим телом. Я сопротивлялась как могла, но он все сильнее прижимал меня к земле. Я опять начала задыхаться и терять сознание. Как только я перестала сопротивляться, решив, что я уже жертва, он встал. Я пришла в себя уже в руках безоружной грузинской милиции, которая вытащила меня и спасла мне жизнь.

Нодар Майсурадзе:

Вечером 9 апреля, около 18 часов Н. Майсурадзе, Д. Церцвадзе и двое их друзей, ехавшие на автомашине с траурной символикой, были остановлены около площади Ленина военнослужащими с военного грузовика. Майсурадзе и его друзей солдаты стали избивать прикладами автоматов. После этого их доставили в штаб Закавказского военного округа. Так их держали на улице и постоянно избивали. В час ночи их перевели в военную комендатуру. Все это время их держали связанными. В комендатуре их допрашивали и избивали. Состояние Нодара Майсурадзе оказалось настолько плохим, что его на военном грузовике отвезли в больницу. В настоя-

щее время Майсурадзе находится в Республиканской больнице. У него сотрясение головного мозга, сломаны зубы. Судьба его друзей неизвестна.

Экспресс-хроника. № 16 (89), 16 апреля 1989 г.

22. Партия «Демократический Союз», 2-ой съезд.

Декларация

Национальный вопрос и национальные движения в СССР на современном этапе

1. Характеризуя современное состояние национального вопроса в СССР, Демократический Союз исходит из того, что в условиях тоталитарного государственного строя народы выступают по отношению к государству не как носители суверенных прав, а как пассивные объекты управления. Функционирование партийно-государственной машины, основанной на монопольной власти номенклатуры, не только исключает суверенитет и свободу самоопределения народов, но и неизбежно ведет к унификации всех сфер их общественной и духовной жизни, уничтожению языка и культуры, к их ассимиляции, подавлению государством всех попыток защиты национальной самостоятельности, национальных прав и интересов.

2. Провозглашенная руководством КПСС перестройка межнациональных отношений фактически базируется на:

- принципе примата прав и интересов централизованного государства, т.е. партийной номенклатуры, над интересами народов;
- признании властью существования прав и интересов народов только в качестве производных от интересов партократического государства;
- решение национальных проблем исключительно руками самой КПСС.

Исходя из этого ДС считает, что запланированные руководством КПСС изменения в сфере национальной политики направлены на сохранение и усовершенствование имперского государства путем передачи части прав имперского аппарата власти периферийной номенклатуре и подавления всех выступлений в защиту национальных прав и интересов.

Правящая номенклатура, будучи объективно неспособной решить ею же создаваемые национальные проблемы, стремится использовать порождаемую ими национальную рознь для сглаживания

ния народов между собой, ослабляя тем самым демократическое движение и укрепляя собственную власть.

3. Подобная направленность национальной политики КПСС подтверждается действиями властей в последние два года: продолжением экологического геноцида в отношении населения ряда регионов, применением вооруженной силы против народного движения в Армении, травлей демократического движения крымско-татарского народа, репрессиями против активистов национальных организаций, кампанией клеветы против национально-демократических движений и фактическим разжиганием межнациональной вражды в Закавказье и Прибалтике.

4. ДС считает, что для справедливого решения национального вопроса и установления народного самоуправления необходим поэтапный демократический процесс дезинтеграции тоталитарной империи. Решение национального вопроса неотделимо от установления демократии на основе строгого соблюдения принципов безусловного национального равноправия, приоритета прав и свобод личности, суверенности и свободы самоопределения всех народов. Оно может быть осуществлено только при сложении и укреплении массовых движений, выступающих за национальное самоопределение и в защиту национальных прав, при участии всех демократических сил в борьбе против имперской политики государства, при участии всех демократических сил в борьбе против имперской политики государства, при создании социально-политических и правовых гарантий свободного волеизъявления народов и выполнения их требований. Любой отход в решении национальных проблем от общедемократических принципов, прежде всего, национального равноправия, создает условия для возникновения межнациональных конфликтов. ДС является сторонником объединения народов только в форме добровольной конфедерации при условии их свободного волеизъявления.

5. ДС оценивает как событие большого позитивного значения быстрое развитие в последнее время ряда национально-демократических организаций. В 1988 г. возникло общенародное демократическое движение в Армении, Литве, Латвии и Эстонии; успешно развиваются организации и партии, выступающие за национальную независимость, а также массовые Народные фронты; в Грузии создана легальная Национально-демократическая партия и возникло широкое движение за демократию и национальный суверенитет; создан Украинский Хельсинкский Союз; возникли национальные организации в Молдавии, Белоруссии и других регионах. Национально-демократические движения стали одной из ведущих сил в борьбе против тоталитаризма в СССР. Их дальнейшее развитие

создает условия для демократического решения национального вопроса в нашей стране.

ДС заявляет о своей солидарности с национально-демократическими движениями в СССР и своей готовности сотрудничать со всеми национальными организациями, руководствующимися в своей деятельности общедемократическими идеалами, разделяющими принципы приоритетного соблюдения прав человека и национального равноправия.

6. ДС считает, что в ближайшее время началом слома имперских структур может стать борьба против сверх централизации государства, направленная на выполнение следующих задач:

- реальное установление суверенитета союзных республик, включая верховенство республиканского законодательства над общесоюзным;

- переход к договорным отношениям между республиками и автономными формированиями, с одной стороны, и центральными органами, с другой, при сужении прав и фиксации полномочий последних;

- осуществление республиканской и региональной экономической самостоятельности;

- установление демократическим путем гражданства союзных республик в соответствии с условиями, существующими в каждой из них;

- осуществление права депортированных в прошлом народов на историческую родину или традиционные места проживания;

- законодательное закрепление статуса языков коренного населения республик и регионов, в т.ч. приданье им статуса государственных.

*Партия «Демократический Союз», 2-ой съезд. Документы.
(Рига – Москва, 1989 г.).*

23. Конфедерация анархо-синдикалистов Учредительный съезд

Принципы федерализма:

1. Безусловная автономия низовых организаций во всех внутренних вопросах.
2. Создание вышестоящих организаций по мере необходимости соглашением «нижестоящих» организаций.
3. Определение компетенции вышестоящих организаций волей большинства нижестоящих организаций.
4. Состав вышестоящих органов — делегаты нижестоящих организаций.

5. Безусловное право нижестоящей организации выйти из Федерации, войти в другую, создать новую... Вышестоящие советы создаются из делегатов нижестоящих и действуют в рамках определённой для них «снизу» компетенции, не вмешиваясь во внутренние дела низовых общин. Власть при этой системе ещё сохраняется, но она как бы распыляется в обществе... Область должна сама определять в какую республику ей входить. (...)

В области национальной политики. Для справедливого решения национального вопроса необходимо реализовать следующие принципы:

- принцип самоопределения наций. Любое территориально-национальное должно самостоятельно определять, входить ли ему в другое, более широкое, а если да, то в какое;

- принцип культурно-национальной автономии. Все вопросы культуры должны быть переданы из ведения государства в ведение выборных органов национальных общин, проживающих на данной территории. Налоги, предназначенные на культурные нужды заменяются добровольными отчислениями в фонд той культурно-национальной общины, к которой себя относит данный человек; сфера принудительного обязательного применения государственного языка должна быть ограничена вопросами, имеющими значение для всей территории данного национально-государственного образования и отнесёнными к компетенции государства. Во всех остальных случаях применение того или иного языка регламентироваться не должно.

1 мая 1989 г.

24. «Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР»

Постановление I съезда народных депутатов СССР

9 июня 1989 г.

Съезд обращает особое внимание на национальный вопрос, на современное состояние межнациональных отношений и назревшую необходимость принципиального обновления национальной политики. (...) Федеративное устройство нашего многонационального государства должно быть наполнено реальным политическим и экономическим содержанием. Мы обязаны полностью оздоровить национальные отношения, освободить их от всего, что противоречит нашей морали и идеологии, гуманным началам социализма.

Компетенция Союза ССР и суверенные права республик и права автономий нуждаются в современном четком юридическом определении. (...)

Съезд выдвигает перед органами власти в центре и на местах требование найти взаимоприемлемые решения тех национальных проблем, которые достались нам как еще одно тяжкое наследие времен произвола и беззакония. В отношении ряда наций и народностей справедливость до сих пор не восстановлена. Отдавая себе отчет в сложности ситуации, ее специфике в отдельных республиках и регионах, Съезд народных депутатов не может не выразить здесь твердой позиции: в русле новой национальной политики, разрабатываемой в соответствии с настоящим Постановлением, решение должно быть найдено демократическим путем в кратчайшие сроки. Съезд поручает Совету Национальностей Верховного Совета СССР совместно с Верховными Советами соответствующих республик изучить и внести предложения по поднятым на Съезде вопросам восстановления прав немцев Поволжья, крымских татар, турок-месхетинцев, развития малочисленных народностей. Комиссии по национальной политике и межнациональным отношениям Совета Национальностей рассмотреть положение дел в Нагорно-Карабахской автономной области и доложить о результатах Верховному Совету СССР.

*Первый съезд народных депутатов СССР: 25 мая – 9 июня 1989 г.
Стенографический отчет. Т. 3. С. 424-425.*

ФЕРГАНА

25. Сообщения из Ферганы.

(...) Волна междоусобиц докатилась до Ферганы и захлестнула не только областной центр, но и близлежащие города и поселки. Одурманенные алкоголем, наркотиками, возбужденные собственными призывами до предела, толпы пошли на толпы. Прозвучали выстрелы, взрывались самодельные бутылки с горючей смесью.

(...) В Фергану со Съезда народных депутатов СССР срочно вылетели руководители республики, министр внутренних дел СССР, а также председатель духовного управления мусульман Средней Азии и Казахстана. Первый секретарь ЦК Компартии Узбекистана Р.Н. Нишанов сказал.

– Всесоюзные и республиканские органы принимают экстренные меры, чтобы нормализовать обстановку в Ферганской области. Не скрою, сделать это будет, судя по всему, нелегко.

– У определенных слоев прибывшая из разных районов страны помочь вызывает злобу, – продолжает министр внутренних дел СССР В.В. Бакатин. – Перевернуто множество автобусов, в кото-

рых ехали сотрудники милиции, среди милиционеров есть убитые и раненые, а ведь эти люди приехали сюда с единственной миссией – защитить население.

(...) Третий день в Ферганской области продолжаются беспорядки, спровоцированные экстремистскими элементами. По предварительным данным, на вечер 5 июня погибло более 50 человек, большинство из которых составляют турки-месхетинцы. Сожжено и разгромлено более 400 жилых домов и свыше 100 автомобилей, 8 промышленных предприятий, 6 учреждений и учебных заведений. Свыше 500 человек в результате беспорядков получили телесные повреждения.

С 4 июня Указом Президиума Верховного Совета УзССР по Ферганской области в местах компактного проживания турок-месхетинцев введен комендантский час (...)

Задержано около 100 активных зачинщиков беспорядков.

*

– Даже мы, судебные эксперты, были ошеломлены дикостью и садизмом убийц, – сказал главный судмедэксперт республики З.А. Гиясов.

Среди погромщиков-бандитов – большинство сельская молодежь, как правило, не имеющая работы или же получающая за свой труд чисто символическую плату. Много среди них подростков. Каким же образом невидимым пока что главарям удалось вовлечь в бесчинства тысячи человек? Для этого в мирные кишлаки приезжали «эмиссары» с призывами к молодежи вооружаться, потому что вот-вот на них нападут турки-месхетинцы, чтобы отомстить за своих убитых. Когда молодежь взвинчена до критического накала, прибегает другой «эмиссар» с вестью о том, что мифический враг повернулся в соседний район и там насилият женщин, убивает детей и стариков. Разъяренная толпа, захватывает первый попавшийся транспорт и мчится за «эмиссарами» куда угодно, делает все, что ей велят новоявленные вожаки. (...)

В течение последних дней тактика главарей-уголовников менялась. Послушные им толпы походят, скорее, на организованные отряды, целями налетов стали народнохозяйственные объекты, посты и отделения милиции. Действия этих отрядов в самых разных местах долины идут по одному сценарию – управляемая толпа осаждает объект и под угрозой его уничтожения требует выполнения своих условий. (...)

Начальник внутренних войск МВД СССР генерал-полковник Ю. Шаталин отметил несомненное наличие координирующего

центра, сильной и хорошо законспирированной преступной организации на территории области. Главной целью она имеет, конечно же, не расправу над турками-месхетинцами, это уже ясно, а общую дестабилизацию обстановки и организацию широкомасштабных грабежей. (...)

Зам. начальника Главного политуправления внутренних войск МВД СССР полковник Е. Нечаев подчеркнул: «Я видел события в Сумгаите, но это не идет ни в какое сравнение с ферганским кошмаром. Отличия, во-первых, невероятная, патологическая жестокость, на которую способен только преступный мир; во вторых, высокая организованность и мобильность бандформирований; в-третьих, глубочайшая конспирация – ни один из главарей банд пока не задержан».

*

...И здесь, в Фергане, приглядевшись внимательнее, мы увидим, что корень противоречий не в религии, не в языке, не в культуре двух наций, а все в той же земле, которой с каждым годом все отчаяннее не хватает, чтобы построить дом сыновьям и прокормить растущую семью. По сложившемуся в Узбекистане мнению община турок-месхетинцев в среднем имеет на душу большие приусадебные участки, равно как и наделы колхозной земли, чем коренное население. Считается, что в этом, а не в большем трудолюбии или более высокой культуре земледелия следует искать причину сравнительной зажиточности месхов по сравнению с узбекскими дехканами.

«Литературная газета». 1989. 7, 14, 21 июня.

26. Записка Комиссии ЦК КП Узбекистана

23 июня 1989 г. XIV пленум ЦК Компартии Узбекистана создал комиссию ЦК, которой было поручено совместно с заинтересованными организациями на месте тщательно изучить причины и обстоятельства, связанные с трагическими событиями в Ферганской области, дать им политическую оценку и внести предложения об ответственности партийных, советских и правоохранительных органов.

(...) Комиссия считает, что всякие попытки представить проблему односторонне, упростить ее, свести начало трагедии лишь к конфликту на бытовой почве означало бы попытку уйти от анализа истинных причин предельной напряженности морально-полити-

ческой обстановки, опасности распространения конфликта на другие регионы. Подобная позиция в создавшейся ситуации явилась бы безответственной и политически вредной.

(...) Напряженность в межнациональных отношениях нагнеталась задолго до майских и июньских событий. Имели место факты распространения листовок антисоветского и националистического толка, призывающих местное население к изгнанию с территории области людей некоренной национальности.

(...) Комиссия отмечает широту и масштабность массовых беспорядков. В результате трагических событий погибли 103 человека, из них турок-месхетинцев – 52, узбеков – 36. Травмы и увечья получили 1011 человек. Ранено 137 военнослужащих внутренних войск МВД СССР, 110 работников милиции, из которых один скончался. Сожжено и разграблено 757 жилых домов, 27 государственных объектов, 275 единиц автотранспорта. Нападению подвергались важные народнохозяйственные объекты, преступники стремились овладеть зданиями отделов внутренних дел с целью захвата огнестрельного оружия, брали в заложники партийных, советских работников, пытались силой освободить ранее задержанных.

(...) Бесчинства предварялись массовыми сборищами, где выдвигались требования социально-экономического и экологического характера, а также выезда турок-месхетинцев за пределы области.

(...) В столь сложной экстремальной ситуации 4 июня 1989 г. Указом Президиума Верховного Совета УзССР на территории области был введен комендантский час и в соответствии с просьбой республики были направлены подразделения внутренних войск МВД СССР.

(...) По настоянию турок-месхетинцев с помощью союзного правительства было организовано временное переселение из Ферганской области 16282 человек в Смоленскую, Орловскую, Курскую, Белгородскую и Воронежскую области РСФСР.

Известия ЦК КПСС. 1989. № 10. С.94-96.

Новый Узенъ

27. Информационные сообщения из Нового Узеня.

В ночь на 17 июня на танцевальной площадке произошла драка между молодыми людьми казахской и кавказской национальностей. Работники милиции ее пресекли. Но стычка оказалась поводом для дальнейшего развития событий. Образовавшаяся толпа

направилась в центр города. Молодежь, подогретая спиртными напитками, совершила ряд противоправных актов, в результате которых нанесен материальный ущерб отдельным предприятиям торговли и частным лицам. Во втором часу ночи хулиганствующие элементы предприняли штурм городского отделения внутренних дел. Их удалось отогнать лишь с помощью предупредительных выстрелов.

В ходе шествия выкрикивались призывы выселить выходцев с Кавказа, которых обвиняли во всех трудностях, имеющих место в жизни города. В выселении их, а численность этих выходцев составляет 9 тысяч человек, они видят решение накопившихся социальных проблем.

(...) На следующий день волнения возобновились. Лишь решительное вмешательство внутренних войск, ставших стеной, предотвратило тяжелые последствия. В ходе беспорядков были разбиты стекла и повреждены помещения 9 бытовых предприятий, 13 кооперативных ларьков, трех кафе, четырех киосков «Союзпечати», 18 магазинов и торговых точек, разграблен винно-водочный магазин. Сожжено шесть автомашин. 25 человек госпитализировано, трое скончались от ран. Были предприняты попытки отключить водопровод, канализацию, электроснабжение, вывести из строя хлебозавод. Предпринято нападение на детский сад.

Для установления порядка в город стягиваются силы милиции из областей Казахстана, внутренние войска. С 19 июня Указом Президиума Верховного Совета Казахской ССР введен комендантский час.

(...) Оперативная обстановка в регионе остается сложной. Беспорядки и погромы переносятся на населенные пункты, где не введен комендантский час. В частности, за прошедшие сутки выступления казахской молодежи произошли в поселках Ералиев, Кульсары, Шепке, на станции Манышлак и в городе Форт-Шевченко. Как сообщил представитель пресс-службы МВД СССР майор милиции В. Сивушов, на станции Манышлак толпа численностью 150 человек, вооруженная палками, камнями, металлическими прутьями, напала на поселковое отделение милиции. С помощью прибывших на вертолетах военнослужащих она была рассеяна. Задержан 51 человек. Ночью в Кульсарах хулиганы разбили окна в двух вагонах-общежитиях вахтовиков, занятых на обустройстве Тенгизского месторождения, облили их легко воспламеняющейся жидкостью, подожгли и скрылись.

Собравшиеся на митинге в городе Форт-Шевченко потребовали отменить в Новом Узене комендантский час, вывести оттуда сол-

дат внутренних войск. При этом молодежь выразила солидарность с требованиями казахской части населения Нового Узена.

(...) Вчера вечером в поселке Ералиев 140 человек – выходцев с Кавказа, потребовавших у местных властей гарантию безопасности, под охраной милиции и солдат внутренних войск вывезены в профилакторий геологов, еще 80 человек отправлены в город Шевченко.

«Правда», 1989. 21, 25 июня.

28. Выступление М.С. Горбачева по Центральному телевидению

1 июля 1989 г.

(...) Безответственные лозунги, политическое подстрекательство, ставка на искусственное противопоставление и столкновение интересов, на вытеснение одних наций другими, призывы и действия подобного рода могут привести к всеобщей беде.

Нынешнее поколение и потомки наши проклянут и тех, кто толкнул на этот путь, и тех, кто вовремя не предостерег, не остановил от безумия.

(...) Мы обязаны остановить такое развитие ситуации. И не должны колебаться, принимая в соответствии с требованиями законов и жизненными интересами людей самые решительные меры против тех, кто провоцирует межнациональные столкновения, зовет к перекройке границ, к изгнанию национальных меньшинств.

Попустительства здесь быть не может ни тем, кто встал на преступный путь, ни тем, кто способствует этому.

«Правда», 1989. 2 июля.

АБХАЗИЯ

29. Информационные сообщения из Абхазии.

15-го и в ночь на 16 июля в городе Сухуми Абхазской АССР произошли столкновения на межнациональной почве. Поводом для них послужили разногласия между абхазской и грузинской частями населения в связи с организацией в Сухуми филиала Тбилисского государственного университета. При столкновениях применялись камни, палки, холодное и огнестрельное оружие. По имеющимся сведениям, 11 человек погибли, 127 госпитализированы.

Принимаются все меры по оказанию помощи пострадавшим, восстановлению общественного порядка и спокойствия. Положение в настоящее время контролируется силами милиции и внутренних войск. Органами прокуратуры ведется расследование.

(...) Обстановка сложная. Как уже известно, в конфликтах, возникших на межнациональной основе, погибли 14 человек, получили ранения не менее полутораста человек. Экстремистски настроенным лицам удалось совершить ряд нападений на городские и районные отделы милиции в Западной Грузии. Как нам сообщили в пресс-центре МВД СССР, одна группа проникла в следственный изолятор города Зугдиди и освободила 180 подследственных. Помимо этого, было захвачено 18 пистолетов и 16 автоматов. Отмечались факты нападения на подразделения милиции и военизированную охрану с целью завладения оружием в городах Сухуми, Гудаута, Очамчира, Гагра и других. Бесчинствующие толпы останавливали машины, избивали пассажиров. Имеются случаи обстрела индивидуального транспорта. В связи с событиями в Грузинской ССР прекратила прием поездов, следующих в районы этой республики, Закавказская железная дорога. На железнодорожных станциях Черноморского побережья края скопилось много пассажирских поездов, в которых находились тысячи человек, отправлявшихся к морю на отдых.

(...) Обстановка в Абхазской АССР и ряде районов Западной Грузии остается крайне сложной. Вновь имели место столкновения с применением огнестрельного оружия между абхазским и грузинским населением, в результате чего есть раненые. На окраинах некоторых городов и населенных пунктов выставлены вооруженные пикеты и заслоны.

Продолжаются массовые сборы граждан в Гульрипшском, Очамчирском, Гальском районах и городе Ткварчели, на которых раздаются призывы к активным действиям, происходят различные эксцессы на межнациональной почве. Обстановку в значительной мере накаляют различного рода слухи и толки.

Правоохранительные органы принимают меры по установлению и аресту зачинщиков и организаторов беспорядков, изъятию у населения оружия и взрывчатых веществ.

Напряженная обстановка в Абхазии уже четвертый день парализует нормальную работу транспорта в Грузии, в Закавказье.

«Правда». 1989. 17, 18, 20 июля

30. Заявление Президиума Народного форума Абхазии «Аидгылара» («Единение»).

Верховный Совет СССР

Верховный суд СССР

Прокуратура СССР

В связи с завершением ряда следственных работ по обвинению лиц абхазской национальности в преступлениях, связанных с разыгравшимися 15-16 июля 1989 года в Абхазии трагическими событиями, Президиум Народного форума Абхазии «Аидгылара» («Единение») считает своим долгом заявить следующее:

Июльские события были спровоцированы различными неформальными объединениями Грузии, которые в течение полугода накаляли атмосферу в Абхазии с целью дестабилизировать общественно-политическую обстановку, ввергнуть республику в пучину гражданской войны и хаоса, и, воспользовавшись этим, упразднить автономию Абхазии. Эта акция рассматривалась ими как составная часть другой, предусматривавшей выход из состава Союза ССР. Все это происходило на фоне прямой поддержки со стороны республиканского правительства и при преступном бездействии правительства автономной республики.

Исходя из вышеизложенного, считаем категорически недопустимым как в моральном, так и в правовом отношении, начать судебное рассмотрение уголовных дел, связанных с июльскими событиями до тех пор, пока им не будет дана принципиальная политическая оценка, ибо без этого невозможно правильно квалифицировать действия, по которым привлекается тот или иной гражданин к уголовной ответственности, а следовательно, и суд не сможет применить установленную законом справедливую меру наказания по соответствующей статье УК.

Для вынесения обвинительного заключения в ходе следственного разбирательства, равно как и для вынесения судом приговора, должны быть учтены степень вины (как моральной, так и правовой) руководства автономной республики и союзно-республиканского правительства. В частности, должно быть обращено внимание на неправомерность распоряжения Совета Министров ГССР (за подписью зам. Председателя Совмина Квилитая) об открытии так называемого «филиала» Тбилисского государственного университета в Сухуме и последующих распоряжений Министерства народного образования ГССР, касающихся этого «филиала» (за подписью министра Енукидзе), входящих, как известно, в компетенцию союзного, а не союзно-республиканского правительства.

Об этом свидетельствуют протест по поводу этих акций Генерального прокурора СССР Сухарева, заключение Первого заместителя Председателя Комитета народного образования СССР Перегудова, а также заключение двух депутатских комиссий Верховного Совета СССР, которые полностью были проигнорированы правительством ГССР.

В отношении таких должностных лиц, как Квилитая, Енукидзе и др. должно быть проведено следствие для определения их роли в трагедии 15-16 июля и последующих событиях.

Необходимо также учесть роль и степень вины в разыгравшейся трагедии средств массовой информации Грузии, в частности, таких, как газеты «Народное образование», «Молодежь Грузии», «Коммунисти», «Заря Востока», Госкомитета по телевидению и радиовещанию, которые сделали все возможное, чтобы абхазский и грузинский народы стали на путь конфронтации еще до начала настоящей – если вещи называть своими именами – абхазо-грузинской войны.

В расследовании должны быть использованы заключения обоих депутатских комиссий Верховного Совета СССР.

Во имя справедливости и законности Президиум НФА «Аидгылара» настоятельно требует приостановить все следственные и судебные действия, дабы не дать свершиться еще одному преступлению, на сей раз под знаком Правосудия.

С уважением и надежной (надеждой –?), что наш голос будет на сей раз услышен.

Президиум Народного форума Абхазии
«Аидгылара» («Единение»).

31. 15 июля: КАК ЭТО БЫЛО

Трагические события июля прошлого года еще долго, очень долго будут болью отзываться в наших сердцах. Эта боль еще сильнее усугубляется тем, что определенные силы пытаются извратить, представить так, что это была заранее продуманная и спланированная абхазами кровавая акция.

Сегодня находятся десятки «свидетелей», выдвигающих самые дикие обвинения в адрес абхазов, вся вина которых в том, что они «посмели» защитить свою честь и достоинство. На основании этих лживых, а зачастую, как нам известно, принудительных показаний «кочевидцев», арестовываются десятки представителей абхазского народа, в то время как истинные организаторы и вдохновители кровавой трагедии не только спокойно разгуливают на свободе, но и продолжают свое черное дело.

Но Правду не утаишь. Она, Правда, обладает уникальной способностью пробиваться к свету. Придет время (а мы в это свято верим), и несмотря на все усилия тех, кто сегодня старается ее замолчать, Правда встанет над Ложью и назовет все и вся своими именами.

Сегодня мы предоставляем слово тем, кто волею случая оказался очевидцем тех трагических событий, кого невозможно обвинить в предвзятости.

Ст. лейтенант Е. Кокорев:

– 14 июля по решению Министерства внутренних дел батальон встал на охрану общественного порядка перед первой школой. Оцепили улицу перед школой № 1. Нам сообщили, что в школе находятся лица грузинской национальности, которые якобы не уйдут, пока их требования не будут удовлетворены. Перед школой собралась группа лиц абхазской национальности, которая постоянно росла. Между этой группой и школой встали солдаты. Они просто-яли всю ночь, отыхая по очереди. На следующее утро обстановка начала накаляться. Стали раздаваться угрозы в адрес находившихся в школе членов экзаменационной комиссии, которые вместо того, чтобы вести себя достойно, выкрикивали из окон школы нецензурные выражения и показывали непристойные жесты. Неоднократно приходил министр ВД, обращался к собравшимся с требованием разойтись, но люди не расходились. К военнослужащим люди относились хорошо. Находились такие, кто раздавал людям воду и предлагал продукты. По требованию офицеров люди отходили от строя солдат на требуемое расстояние. Один лишь «инцидент» возник днем, когда солдатам принесли пищу. Люди решили, что привезли либо оружие, либо пищу для членов экзаменационной комиссии, находящихся в здании школы № 1. Однако, убедившись, что эта пища предназначена для военнослужащих, люди сами помогли ее выносить из машины.

Стоявшие в толпе люди возмущались тем, что количество людей в здании школы увеличилось, хотя школа была оцеплена солдатами.

Приблизительно в 20 часов раздались голоса, что в парке Руставели совершено нападение на лиц абхазской национальности. В ответ на это люди здесь же стали ломать ветки деревьев, заборные штакеты и, вооружившись ими, часть людей направилась к парку Руставели. Для предотвращения столкновения в парке, мне было приказано взять группу солдат и направиться туда. В парке группа солдат ВВ под моим командованием и сотрудники милиции пыта-

лись предотвратить уже начавшееся столкновение между лицами абхазской и грузинской национальности.

Первый раз я увидел огнестрельное оружие в момент столкновения между абхазами и грузинами на углу улицы Ленина и Чавчавадзе. С обоих сторон применялось огнестрельное оружие.

Прапорщик С. Левченко:

– Ни у школы, ни в парке им. Руставели, ни у площади Ленина своими силами мы не могли предотвратить случившееся...

После того, как члены экзаменационной комиссии были жестоко избиты, а сейф и документы сброшены с окна, толпа начала расходиться, что позволило солдатам и сотрудникам милиции первыми оказать помощь пострадавшим.

Когда пострадавшие были направлены в больницу, у здания школы показались раздетые по пояс люди, вооруженные камнями, топорами, палками, ружьями. В солдат полетели камни, бутылки, начали раздаваться ружейные выстрелы. Один такой выстрел приселся и на меня. Спас меня бронежилет, и я получил лишь легкое ранение в спину. Толпа подошла к первой школе и, убедившись, что там нет лиц абхазской национальности, направилась к зданию МВД. Здесь, подоспевшие сотрудники МВД автоматными очередями не допустили захвата здания МВД. Толпа развернулась и направилась в сторону площади им. Ленина.

В ночь с 13 на 14 июля я, ст. лейтенант Бокучаева, 15 солдат стояли в оцеплении у типографии, где собрались лица абхазской национальности, возмущенные каким-то объявлением. Люди простояли у типографии до 3-х часов ночи и разошлись. Никто не был вооружен, во всяком случае, ни у кого в руках никаких предметов не было. Зданию типографии, оборудованию никакого вреда не было нанесено. Отношение к солдатам было хорошее, лишь изредка прохожие возмущались, что не могут пройти через оцепление к себе домой напрямик...

Ст. лейтенант К.Кокорев:

– Вечером, 15 июля, командир части и министр внутренних дел отдали приказ взять взвод солдат из 20 человек; двоих сотрудников МВД и отправиться к кинотеатру «Апсны». Когда мы подъехали к кинотеатру, мы увидели многотысячную толпу. Многие были раздеты по пояс с повязками на голове. Люди были вооружены не просто охотничьими ружьями, которые на Кавказе не редкость, а автоматами, пулеметами, гранатами, через плечо у некоторых были перекинуты пулеметные ленты. Постоянно к толпе подъезжали грузовые и легковые автомобили с оружием. Вооруженные лишь дубинками и щитами солдаты удивлялись, откуда столько боевого

оружия. Своими силами оттеснить такую вооруженную толпу, тем более разоружить мы не могли. Когда количество вооруженных людей стало расти еще быстрее, мы вынуждены были отойти к зданию МВД...

Прапорщик С.Левченко

– Ситуация осложнялась слухами. Так прошел слух, что со стороны кинотеатра «Апсны» движется четырехтысячная колонна вооруженных сванов.

Щиты у солдат были погнуты, со следами ударов топорами, многие солдаты получили ранения.

Ст.сержант У.Ахаев, мл.сержант Пефти, сержант С.Головенко:

– Вечером, 15 июля, у кинотеатра «Апсны» нам пришлось наблюдать картину, как уже вооруженным людям на грузовых и легковых машинах привозили автоматы, пулеметы, гранаты. У некоторых граждан через плечо были перекинуты пулеметные ленты. Мы же были вооружены лишь дубинками и щитами...

Сержант С.Головенко:

– Когда солдата оскорбляют на улице очень, тяжело найти свидетелей, т.к. многие отказываются давать показания...

Лейтенант А.Щеглов:

– После погрома в школе, поступил сигнал, что многочисленная толпа на двух МАЗах продвигается со стороны гостиницы «Рица». Вскоре нам пришлось столкнуться с этой толпой в промежутке между ботаническим садом и зданием КГБ. Они были раздеты по пояс. Мы встали в цепочку, преграждая им дорогу.

В толпе было много пьяных людей с топорами, с заточенной арматурой. На нас полетел град камней, бутылок, люди бросались на нас с топорами, заточенной арматурой, послышались ружейные выстрелы. Когда мы отходили к зданию МВД, сержант Шмурыгин, ст. сержант Гремчук, Баташев и др. были уже все в крови. Когда мы отошли к зданию МВД, толпа направилась к школе, и, не обнаружив никого, разгромив стоявшую там милицейскую машину, направилась непосредственно к зданию МВД. Успевшие вооружиться автоматами сотрудники МВД предупредительными выстрелами не допустили захвата здания МВД. Толпа направилась в сторону площади им. Ленина.

Прапорщик О. Когуашвили:

– События, произошедшие в Абхазии, я сравниваю с рассказами о войне, потому что в меня стреляли...

16 июля нам была дана команда отправиться в село Ачадара, где вооруженные люди поставили пикет на дороге. Туда я отправился со старшим лейтенантом Кокоревым и солдатом.

Когда мы подъезжали к пикетчикам, я решил выйти из машины и обратиться к ним на грузинском и русском языках, чтобы меня понял любой, так как сам я по национальности грузин.

Когда я спрыгнул с машины, раздались выстрелы, направленные в меня и в машину. Лишь благодаря ст. лейтенанту Кокореву, который автоматной очередью прикрыл меня, я остался жив. Толпа была неуправляемой, в ней было много пьяных людей и им было все равно в кого стрелять и кого убивать...

Сам я по национальности грузин, родился и вырос с Цхалтубским районе. Для меня всегда были и остаются принципы интернационализма лавными на службе и в жизни.

События в Абхазии я расцениваю не как столкновение между абхазским и грузинским народами, а как выгодную кому-то в корыстных целях акцию. В нашей части служат представители разных национальностей, и у нас никогда не было распрай на национальной почве. Призывы к восстановлению национальных воинских формирований я расцениваю как раздачу оружия и санкционирование гражданской войны.

«Аидгылара» – «Единение» Газета Народного форума Абхазии.
№ 1 (003), январь, 1990 г.

СТРАНЫ ПРИБАЛТИКИ: НАРОДНЫЕ ФРОНТЫ И ИНТЕРФРОНТЫ

32. Ответ Интерфронту

Товарищи сограждане!

Вы призываете нас к сотрудничеству, Судя по весьма единодушному и конструктивному съезду Интерфрonta, мне представляется, что, по-вашему, мы могли бы сотрудничать в деле оправдания ассимиляции, поощрения миграции, укрепления централизации, расширения экстенсивного производства и защиты русского языка, подвергающегося опасности со стороны латышского национализма. Очевидно, мы могли бы совместно, во имя интернационализма решать вопрос постепенного и добровольного отказа латышей от национальных школ, ВУЗов, печатных изданий, теле и радиопередач. Мы нашли бы общий язык в борьбе против статуса республиканского гражданства. Идеи Форума народов Латвии, в свою очередь, мы могли бы развить посредством громогласного осуждения и незнания, как это по-моему мнению, и произошло на вашей сходке истинных интернационалистов. Мы, наверное, могли бы

бесконечно рассуждать о прогрессивной роли сталинизма в событиях в 1940-го, 1941-го, 1949-го, 1959-го годов в Латвии, а также выразить неподдельное возмущение наглым стремлением латышского народа сохранить себя и свое право на самоопределение. Мы могли бы дружно, без синхронного перевода, порассуждать о внедрении русского языка в советских республиках, а затем и во всем мире, чтобы в паспортах граждан планеты можно было бы, наконец, вычеркнуть постыдную графу «национальность», чтобы наконец повсюду царило глубоко интернациональное одноязычие и однокультурье. Мы наверняка нашли бы общий язык, если бы по желали высказать неприязнь к творческой интеллигенции, печати и духовной культуре. Да, у нас было бы сердечное согласие и тесное сотрудничество, если бы только цели Народного фронта Латвии не были совершенно противоположны (а не на 80% подобны) желаниям и призывам Интерфронта. Разумеется, остаются еще возможности для сотрудничества по строительству очистных сооружений, очистке снега и празднованию городских юбилеев. Однако исполнком СНД г. Риги лучше нас сумеет скординировать эти работы. К тому же с прискорбием вынужден сообщить, что НФЛ был основан совсем не для того, чтобы учреждать Согласительные комитеты с Интерфронтом, ДОСААФ, Обществами филателистов, книголюбов и др. Поддерживать Программу и действия НФЛ позволено всем жителям республики, независимо от их национальной и религиозной принадлежности, профессии и интернациональной зрелости. Не возбраняется это и вам.

Дайнис Иванс, председатель НФЛ.

«Аттода». Информационный бюллетень НФЛ «Пробуждение» № 3.
23 января 1989 года.

33. Резолюция митинга «В защиту гражданских прав человека»

КО ВСЕМ ГРАЖДАНАМ ЛИТВЫ !!!

ПЕРЕСТРОЙКА И ДЕМОКРАТИЯ В ОПАСНОСТИ!

НИ ОДНА ЦИВИЛИЗОВАННАЯ СТРАНА В МИРЕ НЕ ИМЕЕТ СТОЛЬ ДИСКРИМИНАЦИОННЫХ НОРМ, ТАК ГРУБО ПОПИРАЮЩИХ ПРАВА ЛИЧНОСТИ КАК УКАЗ «ОБ УПОТРЕБЛЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ЯЗЫКА». ЭТО ПЕРВЫЙ УДАР НАЦИОНАЛЬНОЙ БЮРОКРАТИИ, КОТОРАЯ ВО ИМЯ СОХРАНЕНИЯ СВОИХ ПОЗИЦИЙ, ПОПИРАЯ ПРАВА ДРУГИХ НАЦИЙ, НЕ ОСТАНОВИТСЯ И ПЕРЕД ПОРАБОЩЕНИЕМ СОБСТВЕННОЙ НАЦИИ.

РУССКИЙ, ПОЛЯК, БЕЛОРУСС...!

УКАЗ «ОБ УПОТРЕБЛЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ЯЗЫКА» ЛИШАЕТ ТЕБЯ И ТВОИХ ДЕТЕЙ ЭЛЕМЕНТАРНЫХ ПРАВ, УНИЖАЕТ И ОСКОРБЛЯЕТ НАС. НАМ УГОТОВА УЧАСТЬ ЛЮДЕЙ ВТОРОГО СОРТА. НАШИ ДЕТИ СПРАШИВАЮТ НАС, ЧТО МЫ СДЕЛАЛИ И ДЛЯ ИХ БУДУЩЕГО, КАК МЫ ЗАЩИТИЛИ ИХ.

ПРАВО НА ОБРАЗОВАНИЕ, ПРАВО НА ТРУД – ЭТО ПРАВО НА ЖИЗНЬ! МЫ ДОЛЖНЫ ЗАЩИТИТЬ ЭТО ПРАВО!!!

ЛИТОВЕЦ!

НЕ ЗАБЛУЖДАЙСЯ, БУДЬ ВМЕСТЕ С НАМИ В ЭТОЙ БОРЬБЕ. СМОТРИ ПРВДЕ В ГЛАЗА. ЭТА ПОЛИТИКА И ЭТЫЙ УКАЗ НАПРАВЛЕНЫ ПРОТИВ ВСЕХ НАРОДОВ, В ТОМ ЧИСЛЕ И ПРОТИВ ЛИТОВСКОГО. БЛАГАЯ ЦЕЛЬ НЕБЛАГИМИ СРЕДСТВАМИ НЕ ДОСТИГАЕТСЯ.

УЖЕ НЕ РАЗ НАЦИОНАЛ-МАНИПУЛЯТОРЫ ЗАМАНИВАЛИ СВОИ НАРОДЫ В ПРОПАСТЬ ОБЕЩАНИЯМИ РАЯ НА ЗЕМЛЕ, СПЕКУЛИРУЯ НА ЛЮБВИ К ОТЕЧЕСТВУ И ЯЗЫКУ.

БУДЬ ЧЕСТЕН ПЕРЕД СОБОЙ И СВОИМИ ДЕТЬМИ.
ДЕМОКРАТИЯ ВНЕНАЦИОНАЛЬНА!

БЕЗНРАВСТВЕННО ГОВОРИТЬ О ПРАВОМ ГОСУДАРСТВЕ И ОДОБРЯТЬ АНТИДЕМОКРАТИЧЕСКИЙ ЗАКОН!

ТРЕБУЕМ ДЕМОКРАТИЧНОГО СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ЗАКОНА О ЯЗЫКАХ!!!

ВСЕ НА МИТИНГ ПРОТЕСТА 12 ФЕВРАЛЯ (В 12 ЧАСОВ ПЛОЩАДЬ ДВОРЕЦ СПОРТА)

«ВЕНИБЕ-ЕДИНСТВО-ЕДНОСТЬ»

**Резолюция митинга «В защиту гражданских прав человека»
коллективов предприятий, объединений, организаций, учреждений г. Вильнюса, представителей городов Клайпеды, Каунаса, Снечкуса, Ионавы, Побраде, Шальчининского, Вильнюсского, Игналинского, Тракайского районов**

Мы, участники более чем 100-тысячного митинга трудящихся города Вильнюса в защиту прав человека, активные сторонники и участники перестройки, граждане Советской Литвы разных национальностей, заявляем, что демократизация и социалистическая перестройка в Литве находится в опасности.

Альянс антисоциалистических сил от Лиги свободы Литвы до правых лидеров ЛДП «Саюдис» ведут разнозданную националистическую пропаганду, разжигают национальную рознь, добиваются выхода Литвы из состава СССР, оказывают давление на политическое руководство республики с целью принятия антидемократического законодательства.

ЦК Компартии Литвы, Верховный Совет и Правительство республики утрачивают контроль над общественно-политической ситуацией, по существу капитулируют перед правыми силами.

Последним примером капитулянства является «Указ Президиума Верховного Совета Литовской ССР об употреблении государственного языка Литовской ССР». Этот акт, закрепляющий неравноправие граждан литовской и нелитовской национальностей, противоречит Всеобщей декларации прав человека статье 36 Конституции СССР, статье 34 Конституции Литовской ССР. В республике участились случаи травли, преследования за политические убеждения и по национальному признаку.

Мы требуем:

1. Отмены «Указа об употреблении государственного языка Литовской ССР».
2. Принятия демократического указа о языках, учитывающего интересы и равные права всех проживающих в Литве народов.
3. Равных гражданских, политических прав и свобод всем нациям и народностям, проживающим в республике, соблюдения статьи 34 Конституции Литовской ССР, гарантирующей, что «Граждане Литовской ССР различных рас и национальностей имеют равные права».
4. Предоставить социалистическому движению за Перестройку в Литве «Венибе – Единство – Едность» время на телевидении, радио, в печати, открыть счет и выделить помещение.
5. Открыть Университет народов Литвы.
6. Руководству республики принять немедленные меры по прекращению разжигания межнациональной вражды, для чего использовать все имеющиеся советские законы, нормы и правом.
7. Исключить из рядов КПСС лиц, своими заявлениями и действиями, сталкивающих Литву в пропасть национализма, призывающих к расколу нашей партии.
8. Восстановить на прежних должностях лиц, пострадавших от произвола руководства за свою гражданскую интернациональную позицию.
9. Прекратить раздувание межнациональной вражды под флагом национального возрождения. Все силы народа, силу неформальных движений направить на борьбу с бюрократизмом для ре-

шения экономических, политических, социально-культурных задач перестройки на принципах социалистической социальной справедливости.

Отказ от выполнения наших требований поставит нас перед необходимостью использовать более жесткие гражданские акции защиты своих прав и ответственность за это ляжет на руководство республики.

В знак протеста против нарушения Прав Человека, в связи с принятием упомянутого Указа, по предложению участников митинга, 15.02.1989 года провести с 10-00 до 11-00 предупредительную акцию, не противоречащую Конституции Литовской ССР.

Направить данную резолюцию в следующие адреса:
ЦК КПСС,
ЦК Компартии Литвы,
Верховный Совет ССР,
Верховный Совет Литовской ССР,
Редакцию газеты «Правда»,
Редакцию газеты «Советская Литва».
Резолюция принята на митинге 12 февраля 1989 года, г. Вильнюс.

Городской Совет Социалистического движения
за Перестройку в Литве
«Венибе – Единство – Едность».

Архив Шубина А.В.

34. Проект Закона Литовской советской социалистической республики Об основах экономической самостоятельности Литовской ССР

Публикуемый проект закона представлен для обсуждения на сессии Верховного Совета Литовской ССР. Он подготовлен на основе концепции экономической самостоятельности Литовской ССР временным научным коллективом при Институте экономики Академии наук Литовской ССР. Проект обсужден на заседании Комиссии по вопросам хозрасчета республики ЦК Компартии Литвы и Совета Министров Литовской ССР.

Закон Литовской советской социалистической республики Об основах экономической самостоятельности Литовской ССР

I. Общие положения об экономической самостоятельности Литовской ССР.

Статья 1. Концепция экономической самостоятельности Литовской ССР.

Литовская ССР как суверенное государство самостоятельно осуществляет социальную и экономическую политику, отвечающую интересам ее населения.

Все экономические и социальные вопросы республики решаются органами государственной власти и государственного управления Литовской ССР на основе экономических принципов хозяйствования, самоуправления и самоокупаемости.

Самостоятельные экономические связи Литовской ССР с другими республиками СССР основываются на равноправных взаимных договорах.

Литовская ССР передает часть своих средств в союзный бюджет на договорной основе для осуществления делегированных функций.

Литовская ССР гарантирует свободу хозяйственной деятельности и рыночные отношения, разнообразие форм собственности, предприятий и организаций и их равноправие.

Статья 2. Правовые основы экономики Литовской ССР.

Экономические отношения Литовской ССР регулируются Конституцией Литовской ССР, настоящим законом, и на них основываются законодательство Литовской ССР, а также международные и прочие договоры, защищающие социальные и экономические интересы республики.

Статья 3. Цели экономической самостоятельности Литовской ССР.

Целью экономической самостоятельности Литовской ССР являются:

1) создание условий для повышения жизненного уровня населения республики, удовлетворения его культурных и духовных запросов;

2) использование национального дохода республики в интересах населения Литовской ССР;

3) создание экономических условий для раскрытия и использования творческих возможностей всего населения Литовской ССР, всех ее коллективов;

4) укрепление в республике социальной справедливости, основанной на зависимости доходов населения от результатов его общественно полезного труда;

- 5) гарантирование населению республики прожиточного минимума и минимальной заработной платы, соответствующих уровню ее экономического развития;
- 6) создание населению республики надлежащих условий труда и отдыха, а также необходимое количество рабочих мест;
- 7) создание и поддержание надлежащей системы здравоохранения;
- 8) обеспечение всему населению республики экономических условий и возможностей для приобретения желаемых образований, профессии и квалификации;
- 9) создание семьям условий для воспитания детей дома, содержания нетрудоспособных лиц и другого установленного законодательством вспомоществования;
- 10) воссоздание и поддержание в республике экологически чистой окружающей среды и здоровых условий жизни;
- 11) рациональное развитие хозяйства республики, обеспечивающее повышение его экономического потенциала.

Статья 4. Хозяйство Литовской ССР.

Хозяйство Литовской ССР составляют предприятия, учреждения и организации, а также другие ассоциированные и неассоциированные предприниматели, действующие на территории Литовской ССР.

Юридическими и физическими лицами хозяйства Литовской ССР являются самостоятельные и автономные государственные предприятия, акционерные общества, смешанные компании, государственные акционерные предприятия, кооперативы, частные предприятия и индивидуальные предприниматели. В своей деятельности они руководствуются соответствующими законами о предприятиях, обществах и организациях.

Деятельность всех находящихся на территории Литовской ССР предприятий, учреждений и организаций регламентируется законодательством Литовской ССР.

Подразделения подведомственных Литовской ССР предприятий, учреждений и организаций, находящихся на территории других республик СССР или на территории иностранных государств, осуществляют свою деятельность в соответствии с законодательством республик СССР или иностранных государств и на основании договоров с Литовской ССР.

С разрешения органов государственной власти Литовской ССР на территории республики могут создаваться и действовать предприятия, учреждения и организации ведомств СССР, других республик СССР и иностранных государств.

Статья 5. Принципы экономических отношений Литовской ССР.

Экономические отношения Литовской ССР основываются на взаимосвязанных принципах:

- 1) разнообразия форм собственности;
- 2) рыночных отношений;
- 3) свободы хозяйственной деятельности;
- 4) децентрализации управления хозяйством;
- 5) государственного регулирования экономики;
- 6) открытости экономических связей с республиками СССР и иностранными государствами.

Статья 6. Разнообразие форм собственности.

В Литовской ССР признаются различные формы собственности. Каждая форма собственности охраняется законом. Владельцу собственности гарантируется право владения, пользования и диспонирования имуществом.

Статья 7. Рыночные отношения.

В Литовской ССР действуют рынки средств производства, предметов потребления и услуг, инноваций, рабочей силы, капитала и валюты. Рынок поддерживается и развивается на основе экономических и правовых рычагов.

Внутриреспубликанский, межреспубликанский и международный товарообмен осуществляется по рыночным (договорным) ценам.

Высшие органы государственной власти и государственного управления Литовской ССР в интересах населения республики осуществляют контроль за ценами и регулируют рыночные отношения.

(...)

Статья 11. Открытость экономических связей с республиками СССР и иностранными государствами.

Обязательным условием экономического развития Литовской ССР является открытость ее экономических отношений с республиками СССР и иностранными государствами, основанная на взаимной выгоде. Государство поощряет прямые хозяйствственные связи между Литовской ССР, республиками СССР и иностранными фирмами.

II. Собственность

Статья 12. Формы собственности в Литовской ССР.

В Литовской ССР имеются следующие формы собственности: государственная, коллективная (групповая), физических лиц.

В предусмотренном законодательством Литовской ССР порядке на территории Литовской ССР может быть общесоюзная собственность, собственность юридических и физических лиц других республик СССР и иностранных государств.

В Литовской ССР разрешается также смешанная собственность.

Нанесенный имуществу ущерб возмещается его владельцу в установленном законодательством Литовской ССР порядке. (...)

Статья 16. Собственность физических лиц.

К собственности физических лиц и их семей относятся средства производства, объекты инфраструктуры, финансовые ресурсы, ценные бумаги и другое имущество, приобретенное за счет их средств в установленном законодательством Литовской ССР порядке. Лицам в установленном законодательством Литовской ССР порядке предоставляется необходимый для ведения хозяйства земельный участок в бессрочное (на вечное) пользование с правом наследования, бесплатно.

Свое имущество физические лица могут продавать, сдавать в наем, передавать, наследовать в соответствии с законодательством Литовской ССР.

Статья 17. Общесоюзная собственность, собственность других республик СССР, иностранных государств, иностранных фирм и физических лиц.

На территории республики в установленном законодательством Литовской ССР порядке могут находиться предприятия, сооружения, объекты инфраструктуры и объекты непроизводственного назначения, банки, финансовые ресурсы, частично или полностью являющиеся общесоюзной собственностью, собственностью других республик СССР, иностранных фирм и физических лиц. (...)

Статья 19. Банковская и денежная система Литовской ССР.

В целях стабилизации межреспубликанских экономических связей, защиты интересов хозяйства республики, расширения международных торговых связей, поддержания товарно-денежных отношений в соответствии с законодательством Литовской ССР может быть введена собственная денежная система. (...)

Статья 22. Платежи Литовской ССР в бюджет СССР.

Из государственного бюджета Литовской ССР производятся платежи в бюджет СССР для покрытия расходов по осуществлению тех функций, которые Литовская ССР по договору делегирует Союзу ССР.

Статья 23. Экономические связи Литовской ССР с республиками СССР.

Экономические связи Литовской ССР с другими республиками СССР осуществляются на государственном уровне и уровне юридических и физических лиц хозяйства. Эти связи основываются на взаимной выгоде и регламентируются государственными двусторонними и многосторонними договорами.

Экономические взаимоотношения между юридическими и физическими лицами хозяйства Литовской ССР и других республик СССР основываются на прямых договорах в порядке, установленном органами государственной власти этих республик. (...)

Статья 26. Претворение в жизнь Закона об основах экономической самостоятельности Литовской ССР.

В целях претворения в жизнь экономической самостоятельности Литовской ССР разрабатываются и принимаются регламентирующие экономические отношения Литовской ССР законы и нормативные акты: о собственности, труде и занятости, социальном обеспечении, об органах государственной власти и государственного управления Литовской ССР, местного самоуправления, о налогах и бюджете, банках, денежной системе, об антимонопольности, о предприятиях, предпринимательстве, банкроте, об охране окружающей среды, о миграции населения, об экономических связях с зарубежными странами и др.

Закон об экономической самостоятельности вступает в действие с 1990 года.

35. ЗАКОН Литовской Советской Социалистической Республики «О внесении изменений в Конституцию (Основной Закон) Литовской ССР»

Верховный Совет Литовской Советской Социалистической Республики постановляет:

Статья 11, 31, 37 и 70 Конституции (Основного Закона) Литовской ССР изложить следующим образом:

«Статья 11. Земля, ее недра, внутренние и территориальные воды, леса и другие природные ресурсы являются национальным бо-

гатством республики и составляют исключительную собственность Литовской ССР.

Средства производства в промышленности, строительстве и сельском хозяйстве, сети и средства энергетики, транспорта и связи, а также собственность банков, предприятий, хозяйств и иных юридических лиц и граждан, находящихся на территории Литовской ССР, все исторические и культурные ценности Литвы также являются национальным богатством республики и относятся к ее юрисдикции.

Литовской ССР принадлежат исключительные права в отношении воздушного пространства над территорией республики, ее континентального шельфа и экономической зоны в Балтийском море.

Отношения собственности, в том числе и собственности физических лиц, регулируют законы Литовской ССР.

Статья 31. В республике устанавливается гражданство Литовской ССР. Содержание, условия и порядок приобретения и утраты гражданства Литовской ССР определяются Законом о гражданстве Литовской ССР.

Граждане Литовской ССР за пределами республики пользуются защитой и покровительством Литовской ССР.

Миграцию в Литовскую ССР регулируют законы Литовской ССР. (...)

Статья 70. В Литовской ССР действуют только ее Верховным Советом или путем референдума принятые законы. Законы СССР и правовые акты органов государственной власти и управления СССР действуют на территории Литовской ССР лишь после их утверждения Верховным Советом Литовской ССР и регистрации в установленном порядке.

Их действие может быть ограничено или приостановлено постановлением Верховного Совета Литовской ССР».

Председатель Президиума
Верховного Совета Литовской ССР
Секретарь Президиума
Верховного Совета Литовской ССР

В. Астраускас
Л. Сабутис

«Советская Литва». 14 мая 1989 г.

36. Заявление-обращение Верховного Совета Литовской ССР к Съезду народных депутатов СССР и правительству СССР

23 августа 1989 года исполняется 50 лет со дня подписания договора о ненападении между Советским Союзом и Германией, а также тайного дополнительного протокола, что ознаменовало на-

чало драматического этапа во взаимоотношениях Советского Союза и Литвы.

В конце 30-х годов, когда внутренняя политика сталинизма достигла апогея, во внешней политике Советского Союза обозначилось стремление, решая вопросы своей безопасности на международной арене, расширить свою территорию за счет соседних государств, а также стремление к сговору с гитлеровской Германией. Первым таким шагом явилось подписание тайного протокола к договору о ненападении между СССР и Германией от 23 августа 1939 года, приведшего к разделу Восточной Европы на сферы влияния этих двух государств. Это был результат прямого продолжения политики в духе мюнхенских соглашений, еще раз подтвердивший полное игнорирование крупными государствами интересов малых суверенных наций, их государственности.

С началом второй мировой войны в Европе Советский Союз и гитлеровская Германия сделали еще одну попытку к сближению. С принятием 28 сентября 1939 года договора об установлении границ обоих государств и дружбе, а также дополняющего его тайного протокола территории Литовского государства попала в сферу влияния Советского Союза.

При наличии упомянутых договоров и дополнительных протоколов новый смысл приобретает подписание 10 октября 1939 года договора о возвращении Литве города Вильнюса и Вильнюсского края и взаимопомощи между Литвой и Советским Союзом. Если возвращение Литве Вильнюса и Вильнюсского края было законным и соответствовало принятым ранее международным договорам с Литвой, то аспект взаимопомощи в договоре навязан Литовской республике. Со строительством военных баз на территории Литвы и введением контингента войск Красной Армии в Литву Советский Союз усилил свое влияние на внутреннюю и внешнюю политику Литвы.

Сталинский диктат, закрепленный в тайных протоколах СССР и Германии, а также последовавший за этим 14 июня 1940 года ультиматум правительству Литвы определили падение Литовской республики летом 1940 года, ее аннексию и включение в состав СССР. Факт передачи юго-западной части Литвы Советскому Союзу 10 января 1941 года был зафиксирован в тайном протоколе Германии и СССР.

Происходящий в настоящее время в стране процесс перестройки и создание правового государства неразрывно связаны с осуждением сталинской внешней политики Советского Союза. Общественное признание и осуждение тайных протоколов упомянутых договоров являются объективной необходимостью. Сделать это

нужно во имя исторической правды, будущего литовского и других народов Прибалтики. Верховный Совет Литовской ССР обращается к Съезду народных депутатов СССР, правительству Советского Союза с требованием осудить упомянутые тайные сделки, подписанные тогдашним советским правительством, и объявить их незаконными и недействительными с момента подписания.

«Советская Литва». 19 мая 1989 г.

37. ДЕКЛАРАЦИЯ Верховного Совета Литовской ССР О государственном суверенитете Литвы

Литовский народ веками жил здесь на побережье Балтийского моря. В XIII веке он создал свое государство, столетиями защищал свою свободу и независимость. В 1918 году он возродил свою государственность, которая была признана многими государствами мира, а в 1920 году подтверждена договором и с Советской Россией, отказавшейся в этом договоре на все времена от притязаний на Литовское государство и его территорию. Этот договор не денонсирован и до настоящего времени, однако в 1940 году на основе пакта и дополнительных тайных протоколов, принятых Германией и СССР в 1939 году, суверенное Литовское государство было насильственно и незаконно присоединено к Советскому Союзу, утратив тем самым политическую, экономическую и культурную самостоятельность. Правительство СССР и сегодня игнорирует даже стремление к экономической самостоятельности республики.

Верховный Совет Литовской ССР видит выход из сложившейся ситуации только в восстановлении государственного суверенитета, который уже сегодня находит свое выражение в стремлениях литовского народа, а также неотъемлемом праве народов и может быть осуществлен лишь в условиях свободного самоопределения наций. Верховный Совет Литовской ССР провозглашает, что отныне, с момента принятия поправки к статье 70 Конституции Литовской ССР, в Литовской ССР имеют силу только принятые или ратифицированные ее Верховным Советом законы. В будущем отношения с СССР и другими государствами должны устанавливаться только на основе межгосударственных договоров. Эти чаяния людей Литвы не ущемляют прав и законных интересов народов.

«Советская Литва». 20 мая 1989 г.

38. Балтийская ассамблея

13 и 14 мая 1989 г. в Таллинне состоялась Балтийская Ассамблея – совместное заседание Совета уполномоченных Народного фронта Эстонии, Думы Народного фронта Латвии и Сейма Литовского движения за перестройку «Саюдис» – целью которой были выработка и координирование единой политики наиболее крупных народных движений Прибалтики и информирование широкой советской и мировой общественности о демократических устремлениях народных движений Прибалтики.

Документы Балтийской Ассамблеи приняты в обстановке полного согласия делегаций наиболее крупных народных движений всех трех Балтийских республик. Официальными языками выступлений были эстонский, латышский и литовский языки, рабочими языками – русский и английский. Проекты документов Балтийской Ассамблеи были составлены на этих пяти языках и окончательные версии были переведены на эти же языки, копии документов, подписанные представителями трех народных движений, представлены на русском.

* * *

ДЕКЛАРАЦИЯ Прав Балтийских наций

Приоритет общечеловеческих ценностей начинает завоевывать в мировой политике всеобщее признание. Ориентиром становится дальний прогресс человечества, условием которого является сохранение и развитие наций. Важнейшие ценности жизни и деятельности человека берут свое начало и сохраняются в национальной культуре. Только признание прав наций, аналогично признанию прав человека, придает гуманистическую и демократическую направленность политическому развитию каждого государства.

БАЛТИЙСКИЕ НАЦИИ основывают свои права на общепризнанных международных нормах, которые определены в Уставе ООН, во Всеобщей декларации прав человека, в Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам, в Международном пакте о гражданских и политических правах, в Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах, в документах Хельсинкского совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, в Заключительном акте Венской встречи.

БАЛТИЙСКАЯ АССАМБЛЕЯ считает, что неотъемлемой частью политики сталинизма являлся геноцид. Унифицирующая

идеологическая система и репрессивная политическая практика сталинизма уничтожили наряду с правами человека и права наций, попавших в сферу его влияния. Советский Союз, совершив аннексию Балтийских государств, ликвидировал государственность Эстонии, Латвии и Литвы и сделал все возможное, чтобы нации этих стран утратили свою самобытность.

БАЛТИЙСКИЕ НАЦИИ, ценой величайших усилий сохранившие себя, и сегодня практически не имеют возможности определить свою судьбу и осуществить государственный суверенитет. Не произошло и существенных изменений в великодержавной идеологии и политике Советского Союза, согласно которым нация – это преходящее и мешающее прогрессу явление. Система власти в Советском Союзе отвергает даже самые осторожные попытки самоопределения наций.

БАЛТИЙСКАЯ АССАМБЛЕЯ, добиваясь реализации естественных и неотъемлемых прав наций, провозглашает:

- право на существование на своей исторически сложившейся территории;
- право на самоопределение и свободное установление своего политического статуса:
- право на сохранение и развитие своей культуры и самобытности;
- обязанность обеспечения гражданских прав и предоставления права на культурное самоуправление всем проживающим на ее территории национальным и этническим группам;
- право на выбор таких форм хозяйствования, которые обеспечивают социальную и культурную целостность и развитие наций, а также бережное использование природных ресурсов и сохранение окружающей среды;
- право на самостоятельное сотрудничество с другими народами и государствами.

Эти права и обязанности должны стать основой дальнейшего политico-экономического развития Балтийских наций. Этим Балтийская Ассамблея выражает стремление своих наций к государственному суверенитету в нейтральной и демилитаризованной Балто-Скандинии.

Таллинн, 14 мая 1989 г.

Совет уполномоченных Народного фронта Эстонии

Дума Народного фронта Латвии

Сейм Литовского движения за перестройку «Саюдис»

ДЕКЛАРАЦИЯ **Об экономической самостоятельности** **Эстонии, Латвии и Литвы**

Процесс перестройки, продолжающийся в СССР четвертый год, не стал преградой на пути экономического спада в стране. Углубляющийся экономический кризис ведет к дальнейшему росту инфляции и снижению жизненного уровня населения, порождает отрицательные тенденции социально-демографического, морального и психологического характера, что в итоге может привести к дестабилизации политической ситуации.

До сих пор центральные руководящие органы пытаются вывести экономику из тупикового состояния частными мерами, откладывая решения по коренной перестройке экономических отношений. Основные проблемы экономики все еще ждут своего решения.

Очередным мнимым мероприятием «экономической реформы» является проект «Общих принципов перестройки руководства экономикой и социальной сферой в союзных республиках на основе расширения их суверенных прав, самоуправления и самофинансирования». Хозяйственный механизм, заложенный в «Общие принципы...», нежизнеспособен и не может вывести экономику из кризисного состояния, поскольку в сущности не расширяет экономической самостоятельности республик.

Идеологической основой «Общих принципов...» является сохранение «сильного центра» при передаче республикам только несущественных экономических прав. Это противоречит статусу суверенных республик и положениям Заключительного акта Венской встречи.

Балтийская Ассамблея считает, что разработанные Эстонией, Латвией и Литвой концепции экономической самостоятельности, основанные на «Согласованных основных принципах республиканского хозрасчета», принятых 23 сентября 1988 г. в г. Риге, реально позволяют перейти к более эффективным экономическим отношениям, к постепенному оздоровлению экономики и на этой основе существенно повысить жизненный уровень граждан. Однако руководящие органы СССР по сути игнорируют предложения Балтийских республик, пытаются многословием и противоречивыми положениями подменить назревшую необходимость экономической реформы. Это вызывает у большинства населения Балтийских республик разочарование в перестройке, приводит к возникновению центробежных стремлений, к необходимости поиска решительных путей освобождения от диктата «сильного центра».

Учитывая создавшееся положение, Балтийская Ассамблея считает необходимым:

1. Подчеркнуть, что народы суверенных государств Эстонии, Латвии и Литвы намерены сами выбрать модель социально-экономического развития и систему экономических отношений;
2. Потребовать от руководящих органов Эстонии, Латвии и Литвы незамедлительного принятия законов об основах экономической самостоятельности республик согласно принципам, заложенным в концепциях экономической самостоятельности (хозрасчета) республик;
3. Поставить вопрос перед органами верховной власти и правительства СССР о принятии соответствующих законов об экономической самостоятельности Эстонской, Латвийской и Литовской ССР, с тем, чтобы с 1990 года республики начали переход к экономической самостоятельности согласно законам, принятым Верховными Советами республик;
4. Отметить недопустимость отклонения предложенной Балтийскими республиками концепции коренной экономической реформы в союзных республиках, равно как и неуважения суверенных прав союзных республик.

Таллинн, 14 мая 1989 г.

Совет уполномоченных Народного фронта Эстонии

Дума Народного фронта Латвии

Сейм Литовского движения за перестройку «Саюдис»

ОБРАЩЕНИЕ

Совета уполномоченных Народного фронта Эстонии, Думы Народного фронта Латвии и Сейма Литовского движения за перестройку «Саюдис» к главам государств-участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, Генеральному Секретарю ООН и Председателю Президиума Верховного Совета СССР

Собравшись в г. Таллинне 13 и 14 мая 1989 года на Балтийскую Ассамблею, полномочные представители народных фронтов Эстонии, Латвии и Литвы,

сознавая безусловное право всех народов на выбор пути политического, экономического и культурного развития, право наций на равноправие и самоопределение,

учитывая явно выраженное, ставшее возможным в условиях нынешней перестройки стремление трех прибалтийских народов к реальной экономической самостоятельности и государственной независимости,

подчеркивая своеобразие исторического развития эстонского, латышского и литовского народов, факт их политической независимости с 1918 по 1940 год, а также то, что Балтийские государства являются единственными, которые были лишены независимости в результате второй мировой войны,

считая события 1939-1940 годов в Балтийских государствах, лишившие Эстонию, Латвию и Литву независимости, прямым следствием реализации преступного сговора Сталина и Гитлера о разделе Восточной Европы, грубым нарушением норм международного права и обязательств СССР, насилиственным захватом-аннексией Балтийских государств Советским Союзом,

выражая уверенность, что Правительство СССР в текущем году осудит политику 1939-1940 годов в отношении трех Балтийских государств, объявит несостоятельными и утратившими с момента подписания (ex tunc) СИЛУ Договоры от 23 августа и 23 сентября 1939 года вместе с секретными протоколами, заключенные между сталинским руководством СССР и гитлеровским руководством Германии касательно политических переустройств в Восточной Европе, и не будет препятствовать восстановлению государственного суверенитета Эстонии, Латвии и Литвы путем переговоров с участием уполномоченных представителей их народов,

обращаемся к участникам Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, к генеральному секретарю ООН и Председателю Президиума Верховного Совета СССР с просьбой обратить внимание на стремление наших наций к самоопределению и независимости в нейтральной и демилитаризованной зоне Европы и на необходимость решения этой проблемы на международном уровне с участием уполномоченных представителей Эстонии, Латвии и Литвы.

Свободное, демократическим путем выраженное мнение Балтийских наций должно стать решающим в определении их судьбы.

Таллинн, 14 мая 1989 г.

Совет уполномоченных Народного фронта Эстонии

Дума Народного фронта Латвии

Сейм Литовского движения за перестройку «Саюдис»

РЕЗОЛЮЦИЯ
Балтийской Ассамблеи о событиях в Грузии
9 апреля 1989 года и их последствиях

Кровавые репрессии в Тбилиси в отношении мирных грузинских граждан, женщин и детей требуют резкого осуждения со стороны всех демократических и миролюбивых сил.

Балтийская Ассамблея призывает Советское правительство сделать все возможное, чтобы восстановить справедливость: немедленно освободить безвинно арестованных, проводить следствие по данному делу в условиях полной гласности; назвать лиц, готовивших эту кровавую провокацию, отдававших и выполнявших приказы с такой бесчеловечностью.

Мы протестуем против действий Центрального телевидения СССР и представителей армии, направленных на разжигание межнациональной розни.

Мы призываем все демократические движения, а также Съезд народных депутатов СССР присоединиться к этим требованиям.

Таллинн, 14 мая 1989 г.

Совет уполномоченных Народного фронта Эстонии	Дума Народного фронта Латвии	Сейм Литовского движения за перестройку «Саюдис»
---	------------------------------	--

**Председателю Президиума Верховного Совета СССР,
Генеральному прокурору СССР**

31 января 1989 года Правление НФ Эстонии, Правление Думы НФ Латвии и Совет сейма «Саюдис» Литвы направили Председателю Президиума Верховного Совета СССР и Генеральному прокурору страны обращение, выражающее тревогу за судьбу арестованных членов комитета «Карабах», с ходатайством дать общественности по этому вопросу полную информацию. В нем, в частности, говорилось:

«Мы считаем, что налицо попытка использовать в политических целях антидемократические и противоречащие духу перестройки статьи Уголовного кодекса.

Мы просим:

– во-первых, основательно проверить законность нахождения под арестом членов комитета «Карабах»;

- во-вторых, немедленно проинформировать общественность о причинах и законных основаниях ареста этих лиц, о предъявленных им обвинениях;
- в-третьих, прекратить разрешение межнационального напряжения средствами силовой политики, которая никогда не достигала желаемых результатов;
- в-четвертых, реализовать конституционное право народа на самоопределение.

Мы считаем, что арест признанных лидеров народа Армении является злоупотреблением властью, что это усложняет решение и без того сложных проблем. Немыслимо с таким багажом идти на встречу Пленуму ЦК КПСС по межнациональным отношениям и готовиться к планируемой в Москве международной конференции по правам человека, поскольку эти факты грубо противоречат сути Заключительных документов Венской встречи».

Уважаемый Председатель, уважаемый Генеральный прокурор!

Уже прошло более 30-ти месяцев. Руководство народных фронтов республик до сего дня не получило от Вас никакого ответа, а судьба арестованных остается неизвестной для общественности страны. Отсутствие гласности и реальное беззаконие не может не вызвать тревоги. Никто из тех, кто борется за новое политическое мышление и перестройку, не может чувствовать себя в безопасности, пока существует прецедент: отсутствие информации о судьбе лидеров «Карабаха».

Мы повторно обращаемся к вам с настоятельным предложением восстановить законность и гласность в этом принципиальном вопросе.

Таллинн, 14 мая 1989 г.

Совет уполномоченных Народного фронта Эстонии Дума Народного фронта Латвии Сейм Литовского движения за перестройку «Саюдис»

ОБРАЩЕНИЕ К демократическим силам Советского Союза

Мы, законные представители народных движений Балтийских республик, обращаемся ко всем демократическим движениям гражданской инициативы Советского Союза с посланием доброй воли.

Начавшаяся в 1985 году перестройка общественной жизни СССР продолжается. В русле этого процесса в 1988 году в Балтий-

ских республиках родились массовые народные движения, выражающие разум и волю граждан Эстонии, Латвии и Литвы.

Мы боремся за коренную десталинизацию всей общественной жизни, за социальную справедливость, за права наций и человека, признанные международным правом.

Нельзя не видеть, что консервативные силы, враждебные перестройке, в последнее время активизируются, становятся все более агрессивными, нацеливая основной удар прежде всего по демократическим стремлениям народов.

Мы убеждены, что, наряду с расширением гласности, массовые демократические движения являются единственным гарантом продолжения и необратимости радикальной перестройки общества.

Мы верим в силы демократии и добрую волю народов Советского Союза, возрождающихся как нации. Мы верим в истинную справедливость, в победу разума над насилием. Мы верим, что общими усилиями построим будущее, основанное на взаимопонимании и уважении друг к другу.

Таллинн, 14 мая 1989

Совет уполномоченных Народного фронта Эстонии

Дума Народного фронта Латвии

Сейм Литовского движения за перестройку «Саюдис»

ТЕЛЕГРАММА

Президиуму Верховного Совета СССР Политбюро ЦК КПСС

Мы, участники Балтийской Ассамблеи народных фронтов Эстонии, Латвии и Литвы, верим в силу демократии и добрую волю возрождающихся народов СССР. Мы убеждены, что массовые демократические движения являются гарантом продолжения и необратимости перестройки, начатой М.С.Горбачевым. Мы требуем неуклонного продолжения процесса перестройки и решительного противостояния антидемократическим консервативным силам.

Таллинн, 14 мая 1989

Совет уполномоченных Народного фронта Эстонии

Дума Народного фронта Латвии

Сейм Литовского движения за перестройку «Саюдис»

Балтийская ассамблея. Таллинн 13-14 мая 1989 г. Таллинн, 1989.

39. Постановление Общего собрания первичной организации Интерфронта в институте «Латгипропром» (присутствует 88 человек)

Заслушав и обсудив информацию о внеочередном съезде ИФ, собрание постановляет:

1. Считать необходимым срочную разработку идеологической платформы ИФ с четким указанием стратегической и тактической целей движения, направленных на ускорение и углубление перестройки на социалистической основе, основных путей их достижения в течение, по крайней мере, предстоящих 1-2 лет.

2. Повысить организаторскую работу по руководству городскими, районными и первичными организациями ИФ, обеспечивать четкую, продуманную и тщательную подготовку всех массовых мероприятий, проводимых ИФ.

3. Считать необходимым внести корректизы в п. 1.1. Декларации и вводной части Устава ИФ и взамен существующей редакции указать, что «ИФ трудящихся Латвийской ССР является добровольно общественно-политической организацией, созданной с целью обеспечения широкого участия трудящихся республики в ускорении и углублении перестройки на социалистической основе».

4. Считать необходимым руководящим органам ИФ проводить работу по сближению и сотрудничеству с другими демократическими, прогрессивными и приверженными социализму организациями и отдельными деятелями, не состоящими в ИФ (в частности, БСО) на благо развития Советской Латвии.

5. Срочно начать работу по подготовке к выборам в Верховный Совет республики, сформулировать предвыборную платформу и принципы предвыборных союзов с другими общественными демократическими организациями.

6. Считать явно недостаточной существующую информацию участников ИФ о событиях в республике и о деятельности руководящих органов и комиссий ИФ, что снижает эффективность работы первичных организаций Интерфронта.

7. Первичная организация ИФ института «Латгипропром» категорически протестует против организуемых антирестроечными и антисоциалистическими силами в Латвии гонений против участников ИФ – А. Алексеева, И. Лопатина, Т. Жданок, Н. Дубина и др. и требует обеспечения конституционных прав для участников ИФ на возможность высказывания своих мнений, в том числе и публично.

8. Считать необходимым Президиуму, Совету и первичным организациям ИФ держать под постоянным контролем выполнение принятых в республике Законов и Постановлений о языке, мигра-

ции, гражданстве и др., не допускать злоупотребления ими со стороны местных националистических и экстремистских сил.

Предложить коллективу отдела ТС обсудить на общем собрании отдела статью З. Ширакса и др. «не нужно повторять ошибки» (газета «Советская молодежь» за 19.05.1989 г.) в части, относящейся к отделу ТС, и выразить свое отношение к ней.

9. Считать необходимым ИФ усилить работу среди рабочего класса, более целеустремленно выступать в защиту его прав и интересов.

10. Шире привлекать к работе в ИФ студенческую и школьную молодежь, активизировать деятельность молодежной комиссии Совета ИФ, в первую очередь при подготовке и проведении выборов в Верховный Совет Латвийской ССР и местные Советы.

11. С целью пропаганды взглядов ИФ и распространения правдивой информации о ситуации в Латвийской ССР считать целесообразным в республиканском Совете ИФ образовать комиссию по внешним связям. Рекомендовать всем сотрудникам института в период командировок в другие города за пределами республики и при встрече с приезжими активно распространять газету «Единство», правду о положении в республике.

12. Учитывая, что в составе первичной организации состоит 240 участников и сторонников ИФ просить Президиум Совета ИФ увеличить представительство первичной организации ИФ в институте «Латгипропром» на съезде с 5 по 8 делегатов.

13. Первичная организация ИФ проектного института «Латгипропром» полностью поддерживает организации ИФ: Рижского МНУ «Прибалтлесэнерго», завода «Эллар», НПО «Техноприбор» по критической оценке и осуждения выступления председателя комитета Латвийской ССР по культуре Паулса Р. 5 мая 1989 г., по поводу предложения о выселении за пределы республики т.т. Алексеева и Лопатина. Мы убеждены, что это является грубым нарушением конституционных прав человека и наглядным примером разжигания антiperестроечными силами межнациональной вражды в республике.

22 мая 1989 г.

«Единство». Информационный бюллетень Интернационального Фронта трудаящихся Латвийской ССР. 7 июня 1989 г., № 8.

40. В комментариях не нуждается...

Что будет тогда, когда победит Народный фронт? – спросила меня, своего отца, трехлетняя Уна после того, как я ей подарил значок с надписью «Поддерживаю Народный фронт».

На мгновение, задумавшись, я ответил:

– Тогда в Латвии все смогут говорить на латышском языке. Тогда мы сами будем решать о нашей земельке.

– А как это мы будем решать сами о нашей земельке?

– Тогда будет так, что мы больше не будем строить плохие заводы. Ну хотя бы такие, как в Слоке, где мы жили летом. Вспомни, в Лиелупе и в море прошлым летом было запрещено купаться. Если победит Народный фронт, тогда, во всяком случае, твои детки смогут плескаться как в Лиелупе, так и в море!

– А мне хочется уже этим летом!

– Лиелупе и море больны. Люди виноваты в их болезни.

– Так что тогда Народный фронт будет лечить моречко и Лиелупе?

– Народный фронт уже делает много хороших дел, так как там работают, борются много наших хороших людей.

– Кто же эти хорошие?

– Много их. Всех так сразу и не назовешь. Народным фронтом руководит Дайнис Иванс.

– А что хорошего он делает?

– Он, доченька, уже много хорошего сделал. Вместе с Артуром Снипа они первые начали спасать нашу Даугавиню. Различные плохие дяди задумал засорить Даугаву. Сперва Дайнис и Артур, а затем все хорошие люди, которые живут в нашей Латвии, не позволили плохим сговорить эту черную работу. Это была первая большая победа нашего народа в борьбе за свою природу, за свою Даугавиню. И здесь самую святую, самую большую работу выполнил Дайнис и Артур.

– Какие еще хорошие люди есть в Народном фронте?

– Еще там есть Янис Петерс. Он пишет очень красивые стихи. Так же и детям – вспомни, мы читали книгу «Ворона в хоре». Поэтому, видишь, Янис Петерс не только стихи пишет, но и делает все возможное, чтобы мы были хозяевами на своей земельке. Он ездит в Москву и там об этом рассказывает большими начальникам. Начальники не всегда хотят понять его и наш народ, но некоторые, все-таки, Янису Петерсу удается убедить.

– А что Янис Петерс там, в Москве, говорит на латышском языке?

– Нет, в Москве большинство говорят на русском языке, так как Москва – это столица русского народа и было бы неправильно, если бы латыш в России хотел бы говорить только по-латышски. Поэтому нужно изучать русский и многие другие языки, чтобы в случае поездки в какую-нибудь другую страну, можно было бы договориться с людьми на их родном языке. В свою очередь, в

Латвии, по крайней мере, для ее жителей, необходимым является умение говорить по-латышски.

– Но я слышала, что в Риге многие говорят только по-русски.

– Да, такое, к сожалению, Унит, имеется, так как в Риге многие годы живет много таких людей, которые слишком ленивы, чтобы научиться нашему язычку.

– А Народный фронт учит их говорить по-латышски?

– Так же и это. Народный фронт старается всех убедить, что каждому жителю Латвии нужно уважать латышский народ.

– А что еще делает Народный фронт?

– Многие фронтовики помогают старым и одиноким людям, а также и тем, которым негде жить. Они смотрят, чтобы все квартиры распределились справедливо, чтобы их в первую очередь получали те, кто в Латвии живет с самого рождения.

– А Джемма Скулме тоже в Народном фронте?

– Да, Она художница – пишет большие картины и хочет, чтобы существовала справедливость. Джемма Скулме также недавно была в Москве и хотела добиться, чтобы у нашего народа было право не разрешать строить плохие заводы. Тогда ей это не удалось, но обязательно удастся.

– А кому не нравится Народный фронт?

– Плохим дядям и тетям.

– А, это тем из Интерфронта, которых мы видели по телевизору, когда они собирались все вместе? Они окружили хороших ребятишек из «Лабвакара» и кричали на них. Я ничего не поняла, но мне не нравится, когда ругаются.

– Да, так случилось. Там было много плохо воспитанных людей, которые не понимают, что не прилично вмешиваться в чужой разговор. И еще Народный фронт не нравится прокурору Янису Дзенитису.

– А что такое – прокурор?

– Это такой человек, который смотрит, чтобы соблюдались законы.

– А что, Дзенитис не смотрит?

– Смотрит, но он хочет, чтобы соблюдались такие законы, которые принимались тогда, когда правил Брежнев, Пельше и Восс. Изданные в то время законы не совсем справедливые. Народный фронт хочет лучших, более справедливых законов, но Дзенитис хочет, чтобы остались те самые – старые.

– А что, Дзенитис – старый?

– Нет. Он не слишком старый, хотя пенсионный возраст уже близок.

– Тогда Народный фронт должен помочь дяде Дзенитису. Ты же мне говорил. Что Народный Фронт помогает старым и одиноким людям.

– Конечно, ведь Народный фронт делает только хорошие дела.

– Тогда – да здравствует Народный фронт!

– Да здравствует УНИТ! Venceremos!

– А что это значит – Venceremos?

– Мы победим!

С маленькой Унитой беседовал Адрис Бергманис

Журнал «Зилите» № 4, 1989 г.

41. Исповедь «Мигранта». Стыдно!

Простите, простите меня, люди добрые! Если сможете, конечно! Что же я наделал?! Если знал бы при своем рождении, что я таким негодяем окажусь, обязательно на себя руки бы наложил! Или, в крайнем случае, обратно бы к матери заскочил и не вылезал бы! Там бы и рассосался.

И ведь всю жизнь прожил, был о себе хорошего мнения, а тут вдруг все и открылось. То есть, почитал я за последние полгода газеты и, как шлагбаумом меня ударило: ведь я – мигрант! Конечно, есть кое-какие смягчающие обстоятельства, но... Нет, точно, все сходится! Мигрант! Это в конце прошлого века мой прадед, совершенно не думая обо мне, приехал в Ригу работать губернатором. По распределению. Нет, понятно, что царь приказал, у них там присяга была, к тому же тогда Бенкендорф злобствовал... Все равно надо было бороться! Надо было царю сказать, что не может, бюллетень взять, к царице подкатить с какой-нибудь косметикой французской. Вот! И не ставить меня в такое дурацкое положение!

И вот как только я понял, кто я такой на самом деле, какой я неприличный мигрант, так мне стало сразу стыдно и за прадеда и за себя. Ну как я мог! Ведь скольких людей несчастными сделал! Жилплощадь занимаю?... Занимаю! Живу под лестницей в электротрещитовой камере с женой и детьми. Хоть и нет канализации, мусоропровода, воды и окон, зато тепло, сухо, электрошкафы приятно гудят... Крыша над головой есть, даже можно на лифте на второй этаж к кому-нибудь в гости съездить. То есть, ясно – чужую площадь занимаю, мешаю какому-нибудь приличному человеку здесь счастливо жить и детей рожать.

Дальше. В магазин захожу – масло покупаю?... Покупаю. Значит, кто-то другой сегодня спать ляжет без масла. Молока два ста-

кана сегодня выпил, значит, чей-то ребенок сегодня всухомятку будет телевизор смотреть.

Стыдно, а мысли дальше раскручиваются. На троллейбусе езжу?.. Езжу. В кинотеатре два часа опять же чье-то место занимаю, на героиню с голыми коленками пялюсь. В парикмахерской – стригусь, за колбасой стою – политическую ситуацию накаляю, на работе зарплату деньгами получаю. Воздухом дышу, каждый день – чашку кофе, раз в месяц езжу на природу, чтобы увидеть каких-нибудь других птиц, не голубей. Бесплатный проезд по месячному проездному билету за 5,60. Зубы гнилые, а конфеты все равно ем, вчера газету купил и кружку пива!! И это при том, что каждый день незаслуженно пытаюсь поесть не реже трех раз!..

А тут я еще вспомнил, что лет пять назад в Сибирь ездил к брату, а потом вернулся. Это я, выходит, – двойной мигрант!

И жена, тоже мне – друг и товарищ. В такой момент, в момент прозрения и стыда не нашла ничего лучшего как родить сына! Где я теперь возьму 25 тысяч рублей, чтобы заплатить за него, как за мигранта?! Надо было рожать или раньше, или как-то незаметно, чтоб никто и не догадался.

Но я знаю, кто во всем виноват! Правильно понимаете, это все мой прадед – губернатор, он виноват. Что, скажите, не мог он поехать губернатором в Пыталово, или, на худой конец, в Америку крестьян пороть? И я там жил и был бы парижанином или американцем. А сейчас я мигрант...

Но это губернатору так с рук не сойдет, он свое получит, царский прихвosteny! Я сейчас как раз достал пропуск в архив, нашел нашу родословную и теперь ее переписываю. Значит, я родился у отца, отец – у деда, дед был всегда, а прадеда вычеркиваю. Не было такого губернатора. Из Петербурга выехал, а сюда не приехал. Вот так, нечего шляться по стране. Надо жить там, где родился. И мы, коренные жители, говорим: «Нет! Всем мигрантам и оккупантам!»

«Единство». Информационный бюллетень Интернационального Фронта трудящихся Латвийской ССР. 7 июня 1989 г., № 8.

42. Призыв Учредительного съезда Союза рабочих Литвы к рабочим организациям и клубам СССР

Мы, 440 делегатов Союзов Рабочих разных городов и районов Литвы, призываем рабочих других республик организоваться для защиты своих прав и победы демократических сил. С проведением съезда рабочее движение в Литве заканчивает этап своего становления.

Рабочих других республик мы призываем идти тем же путем, понять, что наши права без нас никто не отстоит. Мы отказываемся от мистической исключительной роли пролетариата и идем к своей цели вместе с другими гражданскими движениями. Само понятие «пролетариат» мешает рабочим стать Людьми среди людей, поэтому мы предлагаем от него отказаться.

Борясь одновременно за независимость нашей родной Литвы, мы предлагаем рабочим СССР подняться на борьбу за свои права и всем вместе сказать – **ЗА НАШУ И ВАШУ СВОБОДУ!**

Учредительный съезд Союза Рабочих Литвы
Вильнюс
01.07.1989.

Архив Шубина А.В.

43. «О положении в республиках Советской Прибалтики» Заявление ЦК КПСС

22 августа в Вильнюсе опубликовано заключение комиссии Верховного Совета Литовской ССР по изучению германо-советских договоров и их последствий. Эти договоры объявляются незаконными и недействительными, а заодно названы незаконными, не имеющими юридической силы Декларация народного сейма Литвы о вступлении ее в состав СССР (21 июля 1940 г.) и Закон СССР о принятии Литовской Советской Социалистической Республики в состав СССР (3 августа 1940 г.).

Это сделано, когда еще не завершила работу созданная Съездом народных депутатов СССР соответствующая комиссия, которая, кстати, образована по инициативе депутатов прибалтийских республик, и их представители в ней участвуют. Это сделано с пренебрежением к тому, что последнее слово принадлежит Съезду народных депутатов СССР, которому комиссия доложит свои выводы.

Заявление комиссии Верховного Совета Литовской ССР – не частный случай. Оно прямым образом связано с той сепаратистской линией, которую на протяжении последних месяцев с нарастающим упорством и агрессивностью ведут определенные силы в Литве, Латвии и Эстонии. Ее апофеозом стало проведение народными фронтами и примыкающими к ним организациями массовой акции 23 августа, политический смысл которой – настроить народы прибалтийских республик на отделение от Советского Союза.

Центральный Комитет КПСС считает своим долгом заявить в связи с этим следующее.

Сложившаяся в республиках Советской Прибалтики ситуация вызывает все большую тревогу. То, как поворачиваются там события, задевает коренные интересы всего советского народа, всего нашего социалистического Отечества.

Перестройка стала благоприятной почвой для быстрого роста национального самосознания народов, дала им уверенность в том, что они могут самостоятельно решать проблемы своей политической, социально-экономической и культурной жизни.

... Но на определенном этапе обстановкой демократии и открытости воспользовались здесь националистические, экстремистские группировки и постепенно начали вносить в развитие событий не-здоровое начало. Присвоив себе роль истинных выразителей национальных интересов, они постепенно повели дело к обособлению прибалтийских республик от остальной страны, на разрыв давно сложившихся органических связей с другими народами. Все более открыто стали выступать с экстремистских, сепаратистских позиций. Очень скоро выявился антисоциалистический, антисоветский характер их замыслов. Кое-где появились организации, напоминающие политические формирования буржуазного периода и времен фашистской оккупации. Началось фактически создание параллельных органов власти. Вошли в практику запугивание, прямой обман и дезинформация, а то и просто моральный террор, дискредитация всех несогласных, каждого, кто остается верен интернационализму и идеям целостности Советского Союза.

... Деятельность деструктивных, антисоветских и по существу антинациональных сил, атмосфера национализма привели к тому, что и на уровне государственной власти республик были приняты антиконституционные акты, противоречащие федеративным принципам нашего государства, предусматривающие дискриминацию инонациональной части населения этих республик.

23 августа 1989 года организаторы событий постарались взвинтить настроения до настоящей националистической истерии. Лозунги, которые были навязаны тысячам людей, исполнены вражды к советскому строю, к русским, к КПСС, к Советской Армии.

(...) Центральный Комитет КПСС обращается к народам Литвы, Латвии и Эстонии, ко всем, кому дороги родная земля, мир и национальное согласие, с настоятельным призывом понять и прочувствовать всю глубину и реальность нависшей беды, проявить ответственность и мудрость на этом повороте истории всей страны.

Правда. 1989. 27 августа.

СРЕДНЯЯ АЗИЯ

44. Предложения по решению турецко-месхетинского вопроса

Учитывая трагические обстоятельства узбекистанских событий, а также сохраняющуюся напряженность национальных отношений в Средней Азии, урегулирование турецкого вопроса путем попыток вернуть турок-месхетинцев в Узбекистан представляется нереальным. Эти меры могут иметь некоторый эффект, но отнюдь не решающий: психологический шок от погромов у турок-месхов пройдет, видимо, не скоро, а узбекистанские власти, скомпрометировав себя нерешительностью и безответственностью, не могут гарантировать безопасность возможных репатриантов.

В целом сложившаяся в среднеазиатско-казахстанском регионе ситуация такова, что какие-либо гарантии (в отношении этнических меньшинств, в частности) – очень проблематичны. До предела обострившиеся в регионе общественные противоречия, питаются растущие шовинистические и националистические настроения отсталых слоев населения и части интеллигенции, позволяют активизироваться реакционным силам, повышают вероятность разгорания имеющихся потенциальных очагов межнациональной конфликтности. Поводом к этим конфликтам могут стать межреспубликанские пограничные споры, например, проблема иореспубликанских сепаратистов на территории Киргизии, претензии Таджикистана на Бухару и Самарканд, конкуренция в распределении вод бассейна Аракса (прежде всего стока Аму-Дарьи), проблема памирских народов ГБАО и др. Нельзя исключать перспективы того, что основной удар шовинистических сил будет перенесен на русское и вообще европейское население. Оно уже испытывает во многих местах определенные неудобства; появляются антирусские, антиеврейские и пр. лозунги, находящие отклик среди части коренного населения. По-видимому, Средняя Азия только приближается к пику межнациональной конфликтности, последствия которой трудно предугадать. В таких условиях на первый план выходят профилактические меры, способные хотя бы смягчить межнациональный трения, стабилизировать ситуацию, не допустить эскалации насилия. Слишком настойчивые усилия по возвращению турок-месхетинцев в Узбекистан могут ухудшить положение.

Решая турецко-месхетинский вопрос путем переселения турок, надо, разумеется, иметь в виду, что такой способ не должен стать правилом в решении национальных проблем. Вместе с тем, следует учитывать, что под влиянием узбекско-турецкого конфликта могут усиливаться стремления других депортированных в Среднюю Азию

и Казахстан народов вернуться на родину, в Закавказье (курды, хемшины). До сих пор такое требование не выдвигали корейцы, депортированные с Дальнего Востока.

Осуществляемый план массового переселения турок-месхетинцев в Среднюю полосу РСФСР представляется ошибочным, несмотря на бодрые сообщения прессы о ходе его осуществления. Острота социальных проблем России, отсутствие каких-либо навыков общения местного русского населения с турками-месхетинами, антитурецкая традиция отечественной исторической литературы и исторической памяти русского народа, начавшаяся антимесхетинская пропаганда (см. записку Узуновой) могут породить антимесхетинские настроения и выступления. Уже имеются некоторые сведения о возникновении таких настроений. Их последствия могут оказаться в политическом отношении тем более тяжелыми, что в идеологии многих национальных движений в союзных республиках звучат завуалированные, а то и явные обвинения в адрес русского народа и РСФСР. Отсюда следует вывод, что размещать месхтов можно лишь там, где более или менее решены социальные проблемы (обеспечение жильем, продовольствием и т.п.), которые могли бы послужить основой для межэтнических трений.

Весьма вероятно, что некоторая часть турок-месхетинцев приживется в новых местах. Однако основная масса переселенцев очень быстро оценит ожидающие их трудности, даже и не социального характера: непривычный, суровый климат, иные природные условия, особенности хозяйственной деятельности, не соответствующие трудовым навыкам месхтов, неизбежные серьезные изменения в рационе питания, иная культурно-конфессиональная среда. Кроме того, в условиях дисперсного расселения туркам-месхетинцам будет сложно придерживаться норм этнической эндогамии, которые у них сохраняются достаточно стойко. Решить эти проблемы культурного и этно-психологического характера можно лишь за счет компактного расселения месхтов, но создание в средней полосе России такого анклава почти наверняка вызвало бы негативную реакцию со стороны части местного населения, не отвело бы и чаяниям самих турок-месхетинцев. Уместно также напомнить, что РСФСР – это не менее суверенная, чем, например, ГССР, республика и решение такого вопроса должно учитывать ее права и интересы.

Таким образом, российское Нечерноземье может рассматриваться лишь как временное пристанище беженцев, рассчитанное на месяцы, но не на годы. Возможно, что для более успешного и долговременного закрепления турок-месхетинцев могли бы подойти какие-то южные области страны: Ставропольский и Краснодарский

края РСФСР, Нижнее Поволжье, Юг Украины. Эти варианты, однако, представляются чисто гипотетичными и требуют специального изучения.

Судя по всему, для части турок и их лидеров единственно приемлемым промежуточным и относительно долговременным вариантом представляется переселение в Азербайджан, что уже и происходит.

По своим историко-культурным традициям турки-месхетинцы близки к азербайджанцам, многие даже записаны в паспортах азербайджанцами.

Серьезных проблем в их адаптации, во взаимоотношениях с азербайджанцами не должно возникнуть, несмотря даже на конфессиональные различия (турки – сунниты, азербайджанцы – шииты).

Хотя этот вариант во многом предпочтительней других, но он имеет и потенциальные недостатки. Массовое переселение месхов может послужить для азербайджанцев удобным поводом для занятия оставленных армянами мест, а со стороны армян – вызвать весьма негативную реакцию.

Переселенцы, оказавшись в благоприятной этнокультурной среде, могут быть захвачены националистическими и религиозно-фундаменталистскими настроениями, достаточно распространеными в Азербайджане.

Наконец, они могут стать объектом ассимиляторской политики, долгое время проводившейся местными властями в отношении этнических меньшинств.

Учитывая все факторы, остается признать, что юридически обоснованное, принципиальное и единственно справедливое решение вопроса может состоять только в возвращении месхов в Грузию, в Месхети-Джавахети. Для выполнения этой задачи потребуется применение мер как идеологического, так и государственно-правового характера

Одновременно потребуется рассмотреть вопрос о разрешении свободного выезда турок-месхетинцев на постоянное жительство за рубеж (в Турцию). Такое решение (если удастся договориться с правительством Турции) сможет несколько снять напряженность ситуации, особенно в том случае, если вопрос с возвращением турок на родину зайдет в тупик. Надо также учитывать, что в СССР сегодня проживает (по экспертным оценкам) в 2-2,5 раза больше турок, чем до 1944 г. Может оказаться, что Грузия не только не захочет, но и не сможет принять все 350-400 тыс. турок. Для части турок (или по крайней мере их активистов) альтернативой Месхетии является только Турция.

В вопросе о материальной компенсации беженцам едва ли пра-вомерно всю ответственность возлагать на Узбекистан, как это иногда предлагаю. УзССР должна возместить только причинен-ный погромами ущерб, но расходы по переселению (куда бы то ни было) должны быть отнесены на счет союзного бюджета, посколь-ку депортация 1944 г. осуществлялась на основании решения со-юзной власти.

Недопустимо и невозможно в сложившихся условиях прямое давление на Грузию ни по линии государственных органов, ни путем пропаганды. Требуется такое идеологическое воздействие, ко-торое акцентировало бы внимание на историко-правовых аспектах вопроса и демократических путях его решения. Воздействие долж-но идти по разным каналам, в частности:

1) Принятие (видимо, лучше всего Верховным Судом СССР) специальной декларации, осуждающей, в том числе в соответствии с международными конвенциями, сталинские депортации народов им объявляющей право этих народов на возвращение на родину. В таком пакете месхетинский вопрос не должен рассматриваться как антигрузинская акция.

2) Попытаться установить диалог с грузинской интеллигенцией через депутатские группы, творческие организации и неофициаль-ные каналы (в том числе по линии «неформальных» объединений). Рассмотреть возможность использования связей между русской православной и грузинской церквами (а возможно, и с участием Духовных управлений мусульман среднеазиатского и закавказско-го регионов).

3) Рассмотреть возможность организации выступлений в зару-бежной печати, по радиоголосам представителей демократических групп западной общественности, включая эмигрантских.

4) Попытаться вызвать высказывания по месхетинскому вопро-су представителей национальных движений прибалтийских и дру-гих республик (чтобы быть последовательными, они должны при-нять сторону турок, в противном случае они дискредитируют себя).

Следует продумать и другие меры, цель которых – поставить грузинские власти и интеллигенцию перед дилеммой: либо пустить турок на родину (именно в Месхетию), либо скомпрометировать себя в глазах советской и зарубежной общественности как шови-нистов, противников демократического, справедливого решения национальных проблем. Неплохо дать понять, что политика игно-рирования прав иноэтнического населения (абхазский, югоосетин-ский вопросы) грозит поставить Грузию в положение моральной изоляции. Для начала следовало бы прекратить пропагандистскую кампанию, направленную и против турок, и против Абхазии.

В этих же целях необходимо использовать трибуну съезда народных депутатов и Верховного Совета СССР, остерегаясь при этом принимать скороспелое решение, которое может быть оценено как антигрузинское. Предварительно требуется законодательным путем регламентировать прерогативы союзных органов власти в обеспечении национальных прав народов СССР.

Большую роль приняло бы принятие законов (даже само внесение законопроектов), гарантирующих гражданам СССР свободу передвижения и право выбора места жительства (опять-таки опираясь на международные конвенции), а также отменяющих режим прописки.

Возможно, однако, и специальное решение, подводящее итог процессу десталинизации национальной политики и завершению восстановления в правах депортированных народов. Это решение может носить чрезвычайный характер и безотносительно к законодательным реформам дать соответствующие полномочия Союзу. Однако такое решение целесообразно принимать только после предварительной идеологической работы, о которой говорилось выше.

Ученый секретарь Межведомственного научного совета АН СССР по изучению национальных процессов

С.В. Чешко

Сотрудник Института этнографии АН СССР

А.Г. Осипов

Архив Элиовича А.Л.

**45. «Альтернативы демократии — нет!»
Декларация
Демократического движения Узбекистана**

Узбекистан, как и вся страна, переживает сложный, критический этап своей истории, Нарастающий кризис, поразивший все сферы общества — экономику, политику, нравственность, межнациональные отношения, экологию и т.д. — выражает банкротство, тоталитарного общественного устройства, основанного на монополии государства в лице КПСС на власть, собственность, идеологию и информацию. Объективность этого процесса подтверждают события в других странах т.н. «социалистического лагеря», вновь доказывающие губительность для общества всяких монополий. Вместе с тем, впервые с 1917 года, в стране появилась реальная возможность осуществить преобразования, которые привели бы к построению демократического правового государства, единственным способным на устойчивый социально-экономический прогресс.

Гарантом этих преобразований, начатых по инициативе руководства страны, является демократизация, т.е. включение в политический процесс широких народных масс. Само существование такого государства, как свидетельствует опыт мировой цивилизации, не возможно без широкого участия народа в политической деятельности. Тем более это необходимо сейчас, когда прогрессивные начинания наталкиваются на сопротивление консервативных сил, заинтересованных в сохранении старых порядков, своей власти и привилегий.

Их интересам отвечают гражданская пассивность и др. проявления политического бескультурья – нетерпимость и нетерпение, особенно в межнациональных отношениях, что приводит к трагическим последствиям. Порочность и, более того, преступность подобной позиции наглядно продемонстрировал, в т.ч. «съезд народных депутатов и Верховный Совет СССР, где депутаты от среднеазиатских республик составили изрядную часть того «агрессивно-послушного большинства», которое не позволило принять ряд важных предложений по выводу страны из тупика. Сохранение такого положения в преддверии выборов в Республиканский и местные Советы может привести к еще более тяжким результатам.

Фергана – это последний грозный звонок для тех, кто считает, что безопасность, социальная справедливость и благополучие появятся сами собой или будут дарованы «сверху». Только мы сами – народ – можем их гарантировать.

Именно поэтому необходимо широкое движение, которое объединило бы представителей всех национальностей в борьбе за демократические реформы. Лишь консолидировав все здоровые силы общества в единое движение, можно позитивно повлиять на процессы, происходящие в Узбекистане, направить их в конструктивное русло.

Основная цель Демократического движения Узбекистана (ДДУ) – Радикальная политическая, экономическая реформы для создания демократического правового государства, которое обеспечивало бы гражданам соответствующий концу XX века уровень жизни, социальную справедливость и защищенность. Для ее достижения ГДУ ставит следующие задачи:

1. Создание правовых и политических гарантий для последовательной демократизации политической системы, в т.ч.:

а) реальную передачу всей власти Советам, избранным демократическим путем. В этой связи чрезвычайно необходимо демократических избирательных законов, создающих возможность участия в избирательных компаниях всех общественных сил на равных условиях.

б) признание права на существование всех общественных, в т.ч. политических объединений граждан, кроме исповедующих насилие, расовую, национальную или религиозную нетерпимость. Переход к многопартийной политической системе. Деидеологизация государства.

в) Приведение внутреннего законодательства в соответствие с международными правовыми нормами. Гарантирование государством возможности осуществления гражданских прав и свобод, в т.ч. свободы слова, союзов, собраний, манифестаций и митингов.

2. Осуществление радикальной экономической реформы, которая раскрепостит производительные силы и создаст условия для роста благосостояния народа. Она включает:

а) реализацию лозунга – «фабрики – рабочим», т.е. передачу предприятий в собственность трудовым коллективам и ликвидацию соответствующих министерств. Изменение функций хозяйственных ведомств (Госплана, Минфина, Госкомтруда, Госкомцен).

б) реализация лозунга «земля – крестьянам», т.е. передача местными Советами земли в бессрочное владение Тем, кто ее обрабатывает.

в) переход к рыночному ценообразованию с финансово-налоговым контролем за ценами на товары первой необходимости, сдерживание инфляции, ликвидация монополии производителя.

г) разнообразие и равноправие форм собственности на средства производства и хозяйствования, свободу производственной инициативы и предпримчивости.

3. Приоритетное решение социальных вопросов. Удовлетворение текущих интересов и потребностей граждан, гарантирование социальной защиты, в т.ч.:

а) возможность обжалования любых действий и решений должностных лиц и учреждений в суде с правом возбуждения дел непосредственно гражданами,

б) совершенствование трудового законодательства с целью недопущения перекладывания издержек экономических преобразований на плечи трудящихся. Распространение трудового законодательства на всех работающих по найму как в государственном секторе.

4. Установление приоритета экологии над экономикой, восстановление и улучшение среды обитания, жесткий контроль за ее состоянием, включая суровые и уголовные санкции, остановку предприятий за экологические преступления.

В связи с исключительной остротой национального вопроса в нашей стране и судьбоносностью значения его разрешения (и не только для нас: напомним, что за событиями в стране, затаив дыхание, следит весь просвещенный мир) ДДУ заявляет:

Взрывоопасное состояние национальных отношений в СССР порождено антигуманной, антинародной сущностью тоталитарного режима, игнорированием им национальных (как и всяких других) интересов всех народов (и не только советских), нанесшего всем им огромный ущерб.

Удовлетворение их справедливых чаяний возможно только на путях демократизации. Отсутствие демократических традиций и политической культуры – главное препятствие для этого. Только заставив себя слушать и понимать друг друга, уважать оппонента, идти на взаимные уступки, приходить к компромиссу на основе общечеловеческих ценностей, можно снять критическое напряжение в межнациональных отношениях.

Нетерпение и нетерпимость, противостояние, поиски «врагов» в представителях других национальностей и тем более, насилие, способно только усугубить ситуацию, завести ее в тупик, что уже имеет место в ряде регионов страны и тем самым оттянуть и даже исключить возможность решения спорных проблем. Реальный водораздел в стране проходит не между этническими группами, а между парохратией и трудящимися, между властью, отделившей себя от народа и самим народом.

Ликвидация политической безграмотности наряду с конкретным участием в политической деятельности – вот самая насущная задача для всех!

Необходимо:

Создавать территориальные, производственные и функциональные группы ДДУ и готовить его организационное оформление.

Инициативная группа
Августа, 1989 г.
700000, г. Ташкент, Главпочтамт, а/я 4533.

46. Из выступления В. Распутина на I съезде народных депутатов СССР

...О стране. Никогда еще со времен войны ее державная прочность не подвергалась таким испытаниям и потрясениям, как сегодня. Мы, россияне, с уважением и пониманием относимся к национальным чувствам и проблемам всех без исключения народов и народностей нашей страны. Но мы хотим, чтобы понимали и нас.

Шовинизм и слепая гордыня русских – это выдумки тех, кто играет на ваших национальных чувствах, уважаемые братья. Но играет, надо сказать, очень умело. Русофobia распространилась в Прибалтике, Грузии, проникает она и в другие республики, в одни меньше, в другие больше, но заметна почти повсюду. Антисоветские лозунги соединяются с антирусскими. Эмиссары из Литвы и Эстонии едут с ними, создавая единый фронт, в Грузию. Оттуда местные агитаторы направляются в Армению и Азербайджан. Это не борьба с бюрократическим механизмом, это нечто иное. Здесь, на Съезде, хорошо заметна активность прибалтийских депутатов, парламентским путем добивающихся внесения в Конституцию поправок, которые позволили бы им распрощаться с этой страной. Не мне давать в таких случаях советы. Вы, разумеется, согласно закону и совести распорядитесь сами своей судьбой. Но по русской привычке бросаться на помощь, я размышляю: а может быть, России выйти из состава Союза, если во всех своих бедах вы обвиняете ее и если ее слаборазвитость и неуклюжесть отягощают ваши прогрессивные устремления? Может, так лучше? Это, кстати, помогло бы и нам решить многие проблемы, как настоящие, так и будущие.

Первый съезд народных депутатов СССР. 25 мая – 9 июня 1989 г.

Стенографический отчет. Том II. М., 1989, С. 458–459.

47. Распутин В. «Интеллигенция и патриотизм»

... Угрозы выйти из Союза и оставить Россию у разбитого корыта раздавались неоднократно. Послушать – будто только она одна, расталкивая без стеснения всех остальных, и кормилась до отвала у этого корыта, будто не разделила она общей участи и даже не пострадала больше... Понятно, что обвинения в адрес России срывались с воспаленных уст, и понятно, что не они выражали мнение народов... Рядом со случайными выкриками просматривалась и продуманная объединенная тактика расчленителей Союза – с краев отваливать действиями «народных фронтов» (опять «национальные» и опять захватом), а в центре расшатывать опоры государственного здания...

В такой обстановке и прозвучал мой вопрос, в котором имеющий уши услышал не призыв к России хлопнуть «Союзной» дверью, а предостережение не делать с одури или сослепу, что одно и то же, из русского народа козла отпущения.

Союзу без России не быть, едва ли кто-нибудь в этом сомневается...

Развал есть развал, никому он выгоды принести не может. Уже само слово предупреждает о последствиях... Если дойдет до отделения – не миновать, во-первых, разногласий по поводу своей будущей судьбы разных народов в пределах одной республики, а, во-вторых, и это самое страшное, не миновать территориальных притязаний соседей друг к другу. Едва ли не каждая республика на многонациональной и межрелигиозной почве способна превратиться в Ливан...

И России, в свою очередь, если бы решилась она остаться в облегчительном одиночестве, грозят те же самые беды. Она вся в швах, соединяющих национальные лоскуты, вся в языках и наречиях. Начавшийся на союзных окраинах суд расчленительства и самости удержать на российских границах не удастся, он, как холера, перекинется на юг и на север, в Поволжье и Сибирь. Дальнейшее можно не дорисовывать... То, что не удалось ни одному завоевателю, ни одному хитроуму, Россия в горячечном припадке разделов и переделов свершит сама.

«Москва». 1991. № 2.

48. «Национальная политика партии в современных условиях».

**Платформа КПСС, принятая Пленумом ЦК КПСС.
20 сентября**

Национальный вопрос в Советском Союзе приобрел в последнее время исключительную остроту. Партия осознает, что решение возникших в связи с этим проблем имеет огромное значение для судеб перестройки и будущего нашей страны. Такое решение может и должно быть найдено только в русле революционного обновления советского общества. Ключевое значение будут иметь в этом плане преобразования, осуществляемые на нынешнем этапе реформы экономической и политической системы социализма в СССР. Принципиальные подходы к решению этой задачи содержатся в резолюции XIX Всесоюзной конференции КПСС «О межнациональных отношениях». (...)

Происходившие в последние десятилетия демографические, экономические и социальные процессы существенно изменили в ряде регионов соотношение коренного и осевшего здесь в результате миграции населения, что вызвало опасения за сохранение национальной самобытности. К тому же быстрый механический прирост населения создавал дополнительные трудности социального характера, отрицательно сказывался на национальной структуре

рабочего класса. В других регионах, с большим естественными пристом населения, возник дефицит рабочих мест. Все это также создавало межнациональную напряженность.

Ущерб в результате нарушений ленинских принципов национальной политики понесли все народы страны, в том числе русский народ. Сегодня и в России, которая была и остается консолидирующим началом всего нашего Союза, внесла решающий вклад в преодоление отсталости национальных окраин, также остро стоят многие социально-экономические и экологические проблемы, задачи спасения и возрождения исторических памятников, сохранения ценностей национальной культуры.

Равнодушие к национальному своеобразию, нерешенность многих социальных проблем болезненно отражались в национальном сознании, порождали чувства обиды, что нередко использовалось для нагнетания обстановки, создавало питательную среду для национального экстремизма. Все это придало национальным проблемам в ряде регионов страны взрывной характер, привнесло накопившиеся здесь противоречия в начавшийся процесс перестройки. (...)

Социализм, среди других ключевых его характеристик, предполагает равноправие народов, каждый из которых должен иметь реальную возможность сохранить свою самостоятельность и самобытность, языки, культуру, традиции. Сегодня важнейшая задача заключается в создании действенных государственных, общественных и экономических механизмов, обеспечивающих органичное сочетание национальных и интернациональных ценностей и интересов.

Эта задача неотделима от перестройки экономических, социальных и политических отношений, она может решаться только на путях демократизации советского общества и утверждения социалистического самоуправления народа. При этом на первый план выходят следующие направления национальной политики:

- совершенствование советской федерации, наполнение ее реальным политическим и экономическим содержанием;
- расширение прав и возможностей всех видов национальной автономии;
- обеспечение равных прав каждому народу, удовлетворение специфических интересов каждой национальности;
- создание условий для свободного развития национальных языков и культур;
- укрепление гарантий, исключающих ущемление прав граждан по национальному признаку;

- обновление всей идеино-политической, научно-исследовательской и воспитательной работы в сфере национальных отношений;
- утверждение в межнациональном общении взаимного уважения исторических традиций и национальной специфики, учет экономических и духовных интересов каждого народа.

Как усовершенствовать и сделать полнокровной советскую федерацию

(...) Последовательно отстаивая принцип национального самоопределения, КПСС видит первостепенную политическую задачу в том, чтобы через обновленную федерацию, наполняя ее новым политическим и экономическим содержанием, обеспечить удовлетворение многообразных потребностей всех советских наций, чтобы каждая из них получила широкие возможности для подъема своей экономики и культуры в опоре на созданный в нашей стране народнохозяйственный комплекс, научный и культурный потенциал, чтобы эта политика вела к интернациональной сплоченности советских народов, укреплению Союза ССР.

В советской федерации заложен огромный потенциал, и важно использовать его в полную меру.

Условие стабильности и успешного развития нашей федерации – в оптимальном соотношении между правами союзных республик и Союза ССР как целого. В связи с этим на первый план выдвигается несколько узловых вопросов, по которым должно быть найдено согласованное решение.

Первое. Главная идея, лежащая в основе советской федерации, выражается общепризнанной формулой: без сильного Союза нет сильных республик, без сильных республик нет сильного Союза.

В соответствии с этим следует четко определить компетенцию и взаимные обязательства Союза и республик.

За Союзом должны быть закреплены законодательные полномочия, необходимые для определения основ и развития политического и экономического строя, обеспечения обороны и безопасности страны, проведения внешней политики, координации и решения общих задач в области экономики, науки и культуры, обеспечения и охраны прав личности, эффективного использования интеграционных процессов и организации взаимопомощи. Союз также должен иметь полномочия, необходимые для обеспечения динамичного и устойчивого развития народнохозяйственного комплекса страны. Перечень полномочий Союза ССР должен иметь исчерпывающий характер. При этом целесообразно исходить из следующего:

– Союзным республикам принадлежат все права, отвечающие их статусу суверенных социалистических государств – членов федерации. Они властны решать все вопросы государственной и общественной жизни за исключением тех, которые добровольно переданы ими в ведение Союза.

– Союзная республика участвует в решении вопросов, отнесенных к ведению Союза ССР. Такое участие обеспечивается представительством каждой союзной республики в органах Союза ССР, а также установлением специальных процедур разработки и принятия общесоюзных решений.

– Союз ССР издает Основы законодательства и Законы СССР, которые имеют одинаковую силу на всей территории СССР и конкретизируются в законодательстве республик.

– Если союзный закон выходит за пределы полномочий Союза, республика вправе ставить вопрос о его отмене; также подлежит отмене республиканский закон, выходящий за рамки компетенции республики либо противоречащий закону Союза ССР.

– Высшие представительные органы власти союзных республик могут опротестовать и приостановить действие постановлений и распоряжений союзного правительства на своей территории, если они нарушают конституционные права союзной республики.

– В рамках федеративного правого государства создаются механизмы и устанавливаются четкие процедуры разрешения разногласий, которые могут возникать между органами власти и управления Союза ССР и республик, а также между союзными республиками и другими государственно-национальными и национально-территориальными образованиями. Эту функцию мог бы выполнять прежде всего Комитет конституционного надзора СССР, а в необходимых случаях – Верховный Совет СССР и Съезд народных депутатов СССР.

– Важную роль в совершенствовании нашей федерации, расширении прав союзных и автономных республик играют их конституции, которые призваны отражать социально-экономические, культурные и иные особенности республик, их исторически сложившиеся традиции не должны противоречить Конституции СССР.

Второе. Экономическое содержание самоопределения и суверенитета в современных условиях находит выражение в **переходе республик на хозрасчет и самофинансирование**. В соответствии с этим:

– Союзные республики принимают законы об использовании природных ресурсов на базе общесоюзных основ законодательства по этому вопросу, исходя из того, что земля, ее недра, лесные, вод-

ные и другие природные ресурсы являются собственностью союзной республики и Союза ССР.

– В целях четкого определения прав и ответственности в вопросах владения и распоряжения имуществом должна быть установлена принадлежность промышленных, транспортных, сельскохозяйственных, торговых, коммунальных и других предприятий к конкретным видам общественной собственности: общесоюзной, республиканской (союзных и автономных республик), коммунальной, кооперативной, собственности общественных организаций, трудовых коллективов, акционерных обществ и других хозяйственных товариществ.

– Наряду с собственностью Союза и республик могут существовать предприятия, находящиеся в их совместной, союзно-республиканской собственности, а также смешанные формы собственности, в том числе с участием иностранного капитала. Право пользования, владения и распоряжения этим имуществом, вплоть до отчуждения, определяется на договорной основе. На такой же основе должны регулироваться вопросы пользования и распоряжения собственностью, принадлежащей двум или нескольким республикам.

– Выбор экономических методов и форм хозяйствования осуществляется республиками на своей территории самостоятельно, исходя из реального уровня обобществления производства и структуры производительных сил, с учетом принципов экономической эффективности и социальной справедливости, необходимости полной занятости населения.

– В рамках развития общесоюзного рынка условия экономического обмена между предприятиями и организациями, также республиками должны определяться на договорной основе. Республики самостоятельно выбирают ту или иную форму хозрасчета. Целесообразно рассмотреть возможность установления нескольких таких форм, отвечающих специфическим особенностям союзных республик и различающихся по степени их экономической самостоятельности. Соответственно этим различиям должны строиться характер и формы отчислений в общесоюзный бюджет и взаимных расчетов.

– В стране должна действовать такая система экономических рычагов и стимулов, которая позволяла бы правительству СССР на основе эффективного использования средств Государственного бюджета проводить совместно с союзными республиками целенаправленную линию на преодоление отставания в экономическом развитии отдельных районов в силу объективных причин, а также создавать общесоюзный фонд для оказания помощи регионам, по-

страдавшим от стихийных бедствий или экологических катастроф, в развитии неосвоенных территорий.

– Укрепление экономической самостоятельности республик, рост их народнохозяйственного потенциала, повышение благосостояния неотделимы от процесса углубления специализации, экономической интеграции, полного использования выгод единого рынка, наращивания общего научно-технического потенциала.

– Важная задача союзных органов – содействовать тому, чтобы республики на двусторонней и многосторонней основе могли объединять силы и средства для осуществления совместных проектов, создавать межреспубликанские комиссии экономического, научно-технического и культурного сотрудничества.

Третье. С суверенитетом республики тесно связан вопрос о **гражданстве**. Согласно принципам социалистического федерализма, следует признать, что каждая союзная республика имеет свое гражданство, которое распространяется на всех ее жителей. Гражданин союзной республики является одновременно гражданином СССР. Недопустимы какие бы то ни было привилегии для одних и ущемление прав других советских граждан по этническим, религиозным, языковым мотивам или по времени проживания, а также иным нарушающим права человека.

Четвертое. Вступая в Союз ССР, республики передали в ведение центральных органов **осуществление основных задач внешней политики страны**. В то же время за ними сохраняется такая неотъемлемая черта суверенитета, как право поддерживать отношения с иностранными государствами и международными организациями.

Следует уже в ближайшее время реализовать конституционное положение, согласно которому Союзом ССР должен быть установлен общий порядок и осуществляться координация внешнеполитической и внешнеэкономической деятельности союзных республик, включая направление ими своих делегаций и постоянных представителей в государства, с которыми они поддерживают экономические и культурные связи. Зарубежные связи республик не должны вступать в противоречия с общесоюзными интересами.

Пятое. Одна из главных целей объединения республик в Союз заключается в **обеспечении безопасности страны, мирного труда советского народа**. Республики вносят свой вклад в решение этих задач союзными органами. Вооруженные Силы СССР формируются на многонациональной основе; все граждане, независимо от национальной принадлежности, должны нести воинскую службу в соответствии с общесоюзными законами. За союзными органами по согласованию с республиканскими властями закрепляется право

организации оборонных объектов на территории республик (аэродромы, учебные центры, полигоны и т.д.) и пользования ими.

Шестое. В связи с преобразованием советской федерации по-новому встают вопросы статуса и деятельности общественных организаций, играющих важную роль в политической системе СССР.

В условиях идущего в стране процесса демократизации выбор форм связей между общественными организациями республик и Союза принадлежит самим этим организациям. (...)

Седьмое. В рамках перестройки советской федерации должны быть решены проблемы государственно-правового статуса РСФСР.

До настоящего времени осуществление ряда управленческих функций в этой республике возлагалось на общесоюзные органы, что отрицательно сказывается на интересах и самой республики, и Союза, нередко ведет к смешению задач, к затягиванию решения назревших проблем.

Целесообразно рассмотреть вопрос о создании в РСФСР дополнительных органов республиканского управления, включая административные, экономические, идеологические, культурные, научные и др.

Наряду с созданием республиканских государственных органов следует рассмотреть возможность координации усилий партийных организаций, действующих на территории РСФСР, путем регулярного проведения российских конференций КПСС, которые решали бы коренные вопросы деятельности коммунистов республики, а также создания в структуре ЦК КПСС Бюро (Секретариата) ЦК для непосредственного оперативного руководства партийными организациями РСФСР. По сходному пути могли бы пойти и другие общественные организации.

РСФСР – наиболее многонациональная советская республика, в состав которой входит 31 автономное образование. В этой связи заслуживает внимания предложение о создании двухпалатного Верховного Совета РСФСР для обеспечения более полного представительства и учета интересов народов, населяющих республику.

Размеры территории, объем производства, численность населения и другие факторы предопределяют в перспективе целесообразность перехода в РСФСР к управлению по крупным регионам, создания здесь соответствующих органов.

Восьмое. Каким путем могут быть проведены преобразования в советской федерации?

В настоящее время ставится вопрос о разработке и подписании нового союзного договора вместо Договора об образовании СССР 1922 года, а также о подготовке новой декларации о Союзе ССР.

Что касается нового договора, то сама Конституция Советского федеративного государства является договорным документом, поскольку в ней фиксируются основные права и взаимные обязательства Союза и составляющих его республик. Как известно, Договор 1922 года является открытым и сохраняет свою юридическую силу по сей день.

Основополагающим политическим документом, который позволит закрепить меры по обновлению советского федерализма и решать возникающие вопросы, могла бы стать новая декларация как ограничительная часть Конституции СССР.

Поднять роль и правовой статус национальной автономии

Ограничительная часть перестройки советской федерации и в то же время самостоятельный вопрос большого политического значения – восстановление в полном объеме законных прав и интересов народов, проживающих в автономных республиках, областях и округах.

Различия в форме самоопределения наций отразили ту жизненную реальность, что в период становления Союза народы находились на разных уровнях социально-экономического развития, существенно различались по численности, не все прошли этапы национальной консолидации, имели в прошлом или были готовы создать собственную государственность.

Ныне эти различия во многом преодолены. Однако автономные образования не располагают пока достаточными и реальными возможностями, чтобы в полной мере реализовать национальные потребности, испытывают на себе ведомственное давление и мелочную опеку союзных, республиканских, а также краевых и областных властей.

В связи с этим целесообразно:

– Ускорить обновление конституционных и других законодательных актов об автономных республиках, автономных областях и округах.

– Учитывая правовую природу автономных республик как советских социалистических государств, необходимо существенно расширить их компетенцию. Они должны иметь возможность решать все вопросы административно-территориального деления на своей территории, защиты природы, развития национальной культуры и языка, охраны исторических памятников.

– Укрепить экономическую самостоятельность автономных республик путем перевода их на хозрасчет и самофинансирование, определения форм участия предприятий и объединений союзного и республиканского подчинения в формировании их бюджета.

– Предоставить органам власти автономных республик право опротестовывать акты органов управления Союза ССР и союзных республик, если они вступают в противоречие с закрепленной в Конституции компетенцией СССР, союзной республики.

– Повысить правовой статус **автономных областей и округов**, предоставив им право законодательной инициативы в высших органах государственной власти СССР и союзных республик, а также право иметь свое представительство не только в Верховном Совете СССР, но и в Верховных Советах союзных республик, в Советах народных депутатов соответствующих краев и областей.

Установить, что органы власти автономного округа могут непосредственно обращаться в министерства и ведомства СССР и органы управления союзной республики, а также ввести правило, что решения окружного Совета народных депутатов могут быть отменены только Верховным Советом союзной республики. Предусмотреть, что территория автономной области или округа не может быть изменена без их согласия.

– Рассмотреть вопрос о возможности и порядке перехода автономных областей РСФСР, если такова будет воля их населения, в непосредственное подчинение органов государственной власти и управления Российской Федерации.

– постоянно принимать в расчет отношения не только между национально-государственными образованиями внутри Союза, но и **между нациями, народностями и национальными группами в республиках и регионах**.

– Обеспечить все права и условия для сохранения национальных традиций, развития культуры и языка граждан, которые живут за пределами своих национально-территориальных образований или не имеют таковых в СССР, их представительство в органах власти. Используя уже накопленный опыт, продолжить практику создания национальных культурных центров, обществ и землячеств. Они могли бы работать под руководством и при помощи соответствующих Советов народных депутатов, иметь в них своих представителей.

– С согласия Верховных Советов народных депутатов могут создаваться национальные районы, сельские, поселковые Советы в местах компактного проживания национальностей, которые не имеют своих национально-территориальных образований. Законодательно закрепить право таких национальных групп и общин на самоуправление.

Предусмотреть возможность образования общесоюзных государственно-общественных органов для представительства граждан,

относящихся к народам, которые не имеют собственной территориальной автономии.

– Для развития контактов национальных меньшинств с гражданами других государств, с которыми их объединяет общее этническое происхождение или культурное наследие, предусмотреть в законодательстве право национальных культурных центров и общественных организаций поддерживать – как через Союз советских обществ дружбы и культурной связи с зарубежными странами, так и непосредственно – культурные связи с аналогичными культурно-просветительскими организациями этих государств.

КПСС разделяет озабоченность общественности **положением малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока**. Промышленное освоение населенных ими территорий ведется без должного учета уклада их жизни, социальных и экологических последствий. Эти народы нуждаются в специальной государственной защите и помощи.

Необходимо предоставить Советам народных депутатов этих территорий исключительное право на их хозяйственное освоение, то есть на промысловые угодья, пастбища, внутренние водоемы, акватории прибрежных вод, леса, на создание заповедных зон в целях восстановления и сохранения мест проживания народов. В ближайшее время созвать съезд представителей коренных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока и образовать ассоциацию, которая представляла бы их интересы на всех уровнях управления.

Столь же бережного отношения и заботы требуют и все другие малочисленные народы нашей страны.

О национальных культурах и языках

На качественно новый уровень, соответствующий современной стадии развития социалистического общества, должна быть поднята **политика в области культуры**, где сочетания национальных и интернациональных аспектов приобретает особое значение.

КПСС исходит из признания самобытности национальных культур, их уникальной ценности. Сохранение такой самобытности должно обеспечиваться правовыми мерами, исключающими какую бы то ни было дискриминацию и неуважение.

Решительно осуждая любые формы ущемления национальных культур, партия видит свою задачу в обеспечении свободного развития духовной жизни всех народов СССР. Формы этого развития суверенно определяются каждым из них без регламентаций и ограничений. Так же демократично следует создавать условия для развития интернационалистских процессов взаимодействия культур в

масштабах всей страны, равно как и участия в культурной жизни других стран, всего человечества.

Особое значение приобретают вопросы национально-языковой политики в СССР. Ее основными принципами были и остаются свободное развитие и равноправие всех языков, добровольный выбор языка обучения. Вместе с тем возникает необходимость законодательного регулирования этих вопросов.

Целесообразность признания государственным языком национальности, давшей название союзной или автономной республике, – компетенция самих республик. Статус государственного языка не должен вести к языковой дискриминации, он означает расширение его общественных и культурных функций, решение необходимых для этого материально-технических, кадровых, педагогических или иных вопросов, поощрение и помощь в изучении местного языка представителями других национальностей.

Исторически сложилось так, что языком межнационального общения в нашей стране стал русский язык. Поэтому во всех отношениях целесообразно создавать благоприятные условия для развития национально-русского и русско-национального языкового общения. Интересам всех советских народов отвечало бы законодательное закрепление русского языка в качестве общегосударственного, используемого на территории всей страны и функционирующего на равноправной основе с государственными языками республик.

Важно обеспечить также государственную и общественную заботу о сохранении и развитии языков малочисленных народов как наиболее хрупкой ценности.

Все эти вопросы могли бы найти отражение в специальном законе СССР о свободном развитии и равноправном использовании языков народов СССР, который можно было бы принять после всенародного обсуждения.

Национальный вопрос и права граждан

Важнейшей задачей укрепления сотрудничества советских народов и одновременно строительства социалистического правового государства является **полное и последовательное проведение в жизнь конституционного принципа равноправия граждан вне зависимости от расовой, религиозной и национальной принадлежности**.

Любые попытки ущемления по национальному признаку должны рассматриваться как неприемлемые, противоречащие принципам советской государственности.

Советские граждане должны чувствовать себя как дома в любой точке страны – такова, можно сказать, высшая и конечная цель всей работы по гармонизации межнациональных отношений.

В этой связи целесообразно, в частности:

– Принять Закон о гарантиях прав граждан СССР, проживающих за пределами своих национально-территориальных образований или не имеющих их на территории Советского Союза. Иметь аналогичные законы в союзных и автономных республиках.

– Обеспечить право обучения в школе на родном языке, использования его в общественной жизни, сохранения и развития национальных традиций, охраны среды проживания.

– Гарантировать законом судебно-правовую защиту национальной чести и достоинства советского человека. В наш правовой арсенал должны войти обязанность возмещать моральный и материальный ущерб за оскорбление национальных чувств и ущемление национальной гордости, а действия, направленные на разжигание национальной вражды, – предупреждаться и пресекаться по всей строгости советских законов.

– Определить законом условия, при которых должны распускаться и становиться под запрет националистические или шовинистические организации и группы.

– Конфликты, которые в силу различных причин возникли на межнациональной основе, требуют особо внимательного подхода и такта, должны решаться на конституционно-правовой демократической основе, гласно, с обязательным участием представителей всех заинтересованных сторон.

С этих позиций надо подходить к решению проблем, связанных с конфликтом вокруг Нагорного Карабаха.

-- Принять все меры к решению проблем крымских татар, советских немцев, греков, корейцев, турок-месхетинцев и других.

Вопросы такого рода должны решаться при обязательном учете интересов всех народов, вовлеченных в данную ситуацию, существующих реальностей, вероятных последствий для жизни людей.

– События в ряде республик и регионов во весь рост ставят вопрос о гарантиях безопасности людей, соблюдения их гражданских прав, сохранения спокойствия и уверенности в своем будущем.

– Нужен законодательный акт, обеспечивающий полную политическую реабилитацию народов, которые были подвергнуты репрессиям и массовым депортациям, и создающий гарантии, что подобное никогда не повторится. Это должно быть сделано во имя исторической правды и справедливости, во имя наших нравственных идеалов.

Комиссии Политбюро ЦК по политической реабилитации особо рассмотреть вопросы, связанные с обвинениями в так называемом «национал-уклонизме», дать им оценку, восстановить имена тех партийных и советских деятелей, кто был политически ошельмован и репрессирован по этой причине.

С соблюдением конституционных гарант�й и прав советских граждан должна проводиться кадровая политика. Необходимо стремиться к представительству в органах власти, управления. Суды и прокуратуры, в руководстве хозяйственных и социально-культурных учреждений, общественных организаций всех проживающих в стране и в каждой республике народов, разумеется. С учетом деловых и профессиональных качеств людей, расширить их участие в общесоюзных государственных и общественных органах.

В связи с тем, что осуществляемый переход на альтернативную систему выдвижения и избрания депутатов может привести к утрате или сужению представительства в республиканских органах власти тех или иных народов, следует продумать создание специального механизма, способного компенсировать данные явления. Таким механизмом могло бы стать создание второй палаты в Верховных Советах союзных и автономных республик или же советов представителей национальных групп, проживающих в республиках, при Верховных Советах этих республик с предоставлением им права законодательной инициативы.

Резолюция XIX Всесоюзной конференции КПСС «О межнациональных отношениях» рекомендовала обсудить вопрос о создании, наряду с Советом Национальностей Верховного Совета СССР и его комиссиями, государственного органа по делам национальностей и национальных отношений. В связи с этим целесообразно иметь специальное подразделение в составе правительства СССР. (...)

* * *

Таковы предложения КПСС по вопросам совершенствования межнациональных отношений в СССР, обновления национальной политики. Их рассмотрение Съездом народных депутатов и Верховным Советом СССР, принятие на этой политической основе необходимых законодательных актов придаст новое качество Советскому федеративному государству, обеспечит условия для свободного развития всех народов СССР, их дальнейшего сближения, укрепления дружбы, взаимопомощи и сотрудничества между ними.

«Правда». 24 сентября 1989 года.

МОЛДАВИЯ

49. Информационное сообщение.

Беспорядки произошли вечером 10 ноября в столице Молдавии. Примерно около 17 часов здание МВД республики стали пикетировать 150–200 человек. Они выкрикивали оскорблении и угрозы в адрес милиции, выставили антиправительственные лозунги и плакаты. На все уговоры разойтись, увещевания, собравшиеся, число которых быстро росло, отвечали новыми нападками.

Попытки работников милиции оттеснить толпу от здания МВД, в том числе с применением дубинок и водометов, оказались безрезультатными. Нападавшие забрасывали представителей службы охраны порядка камнями, били по щитам и каскам железными прутьями и палками. Наконец, толпа численностью уже в 5–6 тысяч человек, многие из которых были в нетрезвом состоянии, ринулась на штурм здания МВД, забрасывая его камнями и бутылками с горючей смесью. Нападавшим удалось ворваться на первый этаж здания, устроить в двух местах пожар.

Одновременно бесчинствующие молодчики били витрины близлежащих магазинов, громили киоски, сожгли милицейскую машину, блокировали с двух сторон здание МВД баррикадами из строительных щитов, мусорных урн и других предметов. И только после того, как работники милиции вынужденно открыли предупредительный огонь в воздух и применили в ряде случаев слезоточивый газ, нападавшие отхлынули в сторону площади Победы, где до поздней ночи продолжали стихийный митинг, на котором требовали отставки руководства республики.

Массовые беспорядки привели к тяжелым последствиям. Пострадали 83 сотрудника милиции, более 40 человек из числа нападавших доставлены в медицинские учреждения, причинен серьезный ущерб зданию МВД.

...Серьезным дестабилизирующим фактором, вновь обостряющим обстановку, назвало действия Народного фронта республики бюро ЦК КП Молдавии. Часть сторонников Народного фронта игнорирует провозглашенные цели этого движения, включилась в откровенную борьбу за свержение законной власти, призывает к эскалации экстремистских проявлений. Об этом говорится в опубликованном сегодня постановлении бюро ЦК КПМ «О нарушениях общественного порядка, имевших место в Кишиневе во время празднования 72-й годовщины Великого Октября», которое принято 9 ноября.

...В Кишиневе проведение военного парада и демонстрации было омрачено действиями экстремистски настроенных сторонников Народного фронта Молдавии, который впервые участвовал в празднике как официально зарегистрированная организация.

Группы экстремистов блокировали военную технику, выведенную для участия в торжественном марше, помешали организованному продвижению колонн демонстрантов. В конце демонстрации большая группа сторонников НФМ заполнила площадь Победы, неся провокационные лозунги и транспаранты, скандируя оскорбительные высказывания в адрес КПСС и Советской Армии, дружбы народов, отдельных руководителей республики. Впоследствии состоялось их несанкционированное шествие по улицам города.

«Правда». 1989. 12 ноября.

50. Постановление II съезда народных депутатов СССР по докладу Комиссии, образованной I съездом народных депутатов СССР по расследованию событий, имеющих место в г. Тбилиси 9 апреля 1989 года.

24 декабря 1989 г.

Съезд народных депутатов СССР, заслушав заключение Комиссии по расследованию событий, имевших место в гор. Тбилиси 9 апреля 1989 года, отмечает, что в трагедии, связанной с гибелью невинных людей, отразились неспособность бывшего руководства республики в условиях серьезного обострения общественно-политической обстановки в Грузинской ССР разрядить возникшую ситуацию политическими средствами, а также серьезные просчеты и ошибки, допущенные на всех уровнях общесоюзного и республиканского руководства при принятии и реализации решения о пресечении несанкционированного митинга на площади у Дома правительства. Съезд обращает внимание на отсутствие четкой законодательной регламентации порядка и практики использования вооруженных сил для разрешения внутренних конфликтов. Съезд народных депутатов СССР постановляет:

1. Принять к сведению заключение Комиссии Съезда народных депутатов СССР по расследованию событий, имевших место в гор. Тбилиси 9 апреля 1989 года.

2. Осудить применение насилия против участников демонстрации 9 апреля 1989 года в гор. Тбилиси.

3. Поручить Президиуму Верховного Совета СССР направить на рассмотрение и решение соответствующих органов предложения Комиссии по расследованию событий, имевших место в гор.

Тбилиси 9 апреля 1989 года, и обеспечить контроль за их выполнением.

«Правда». 1989. 25 декабря.

51. «О политической и правовой оценке советско-германского договора о ненападении от 1939 года»

Постановления II съезда народных депутатов СССР.

24 декабря 1989 г.

1. Съезд народных депутатов СССР принимает к сведению выводы Комиссии по политической и правовой оценке советско-германского договора о ненападении от 23 августа 1939 года.

2. Съезд народных депутатов СССР соглашается с мнением Комиссии, что договор с Германией о ненападении заключался в критической международной ситуации, в условиях нарастания опасности агрессии фашизма в Европе и японского милитаризма в Азии и имел одной из целей – отвести от СССР угрозу надвигавшейся войны.

3. Съезд считает, что содержание этого договора не расходилось с нормами международного права и договорной практикой государств, принятыми для подобного рода урегулирований. Однако как при заключении договора, так и в процессе его ратификации скрывался тот факт, что одновременно с договором был подписан «секретный дополнительный протокол», которым размежевывались «сфера интересов» договаривавшихся сторон от Балтийского до Черного моря, от Финляндии до Бессарабии.

Подлинники протокола не обнаружены ни в советских, ни в зарубежных архивах. Однако графологическая, фототехническая и лексическая экспертизы копий, карт и других документов, соответствие последующих событий содержанию протокола подтверждают факт его подписания и существования.

...5. Съезд констатирует, что протокол от 23 августа 1939 года и другие секретные протоколы, подписанные с Германией в 1939 – 1941 годах, как по методу их составления, так и по содержанию являлись отходом от ленинских принципов советской внешней политики. Предпринятые в них разграничения «сфер интересов» СССР и Германии и другие действия находились с юридической точки зрения в противоречии с суверенитетом и независимостью ряда третьих стран.

Съезд отмечает, что в тот период отношения СССР с Латвией, Литвой и Эстонией регулировались системой договоров. Согласно мирным договорам 1920 года и договорам о ненападении, заключ-

ченным в 1926–1933 годах, их участники обязывались взаимно уважать при всех обстоятельствах суверенитет и территориальную целостность и неприкосновенность друг друга. Сходные обязательства Советский Союз имел перед Польшей и Финляндией.

6. Съезд констатирует, что переговоры с Германией по секретным протоколам велись Сталиным и Молотовым втайне от советского народа, ЦК ВКП(б) и всей партии, Верховного Совета и Правительства СССР, эти протоколы были изъяты из процедур ратификации. Таким образом, решение об их подписании было по существу и по форме актом личной власти и никак не отражало волю советского народа, который не несет ответственности за этот говор.

7. Съезд народных депутатов СССР осуждает факт подписания «секретного дополнительного протокола» от 23 августа 1939 года и других секретных договоренностей с Германией. Съезд признает секретные протоколы юридически несостоятельными и недействительными с момента их подписания.

Протоколы не создавали новой правовой базы для взаимоотношений Советского Союза с третьими странами, но были использованы Сталиным и его окружением для предъявления ультиматумов и силового давления на другие государства в нарушение взятых перед ними правовых обязательств.

«Правда». 1989. 28 декабря.

1990 год

АРМЕНИЯ-АЗЕРБАЙДЖАН

52. Информационные сообщения.

Ереван, 14. (Армнпресс – ТАСС).

Сегодня в столице Армении состоялся общегородской митинг, в котором приняли участие свыше 300 тысяч человек.

(...) В связи с сообщениями о погромах в Баку, вооруженным нападением на армянские села Геташенского подрайона Ханларского района Азербайджана выступившие на митинге призывали сохранять выдержку, дисциплину, спокойствие, не поддаваться панике и на провокации. Они потребовали принятия чрезвычайных мер, направления в Ханларский район дополнительных войсковых сил для обеспечения безопасности населения.

Единодушно выражалась глубокая тревога по поводу беспорядков в Баку и в других населенных пунктах Азербайджанской ССР, а также приграничных с Азербайджаном районах Армении.

Степанакерт, 14. (ТАСС).

(...) Боль и возмущение вызывают варварские действия безумцев, подталкивающих народы в бездну национализма, к войне. Вновь по стране разлетаются сообщения о смерти, теперь из Карабаха. Только за последние дни погибли лейтенант И. Цымбалюк, рядовой М. Мантаев, ранены пять военнослужащих внутренних войск. На сегодня считаются пропавшими без вести офицер и трое солдат, выехавшие по тревоге в одно из сел Шаумяновского района Азербайджанской ССР, прилегающих к НКАО.

Здесь, как и в соседнем Ханларском районе Азербайджана, уже третий день происходят межнациональные столкновения с применением автоматов и пулеметов. Сюда стянуты дополнительные силы внутренних войск, однако обстановка продолжает оставаться чрезвычайно напряженной. Наиболее тяжелая ситуация сложилась близ армянских сел этих районов. Наблюдается большое скопление боевиков – членов вооруженных отрядов, прибывших из других районов. По некоторым оценкам, их здесь до нескольких тысяч.

Как сообщили в комендатуре особого района, для поддержки группы внутренних войск, разделяющей противоборствующие стороны, 14 января туда вылетели военные вертолеты с десантом. На подлете к азербайджанскому селу Аджикенд они были обстреляны из градобойных зенитных орудий, был также открыт пулеметно-ружейный огонь.

(...) Прибывающие в аэропорт города Кировабада свежие подразделения внутренних войск для замены и подкрепления частей в Нагорном Карабахе и вокруг него блокируются местным населением. На дорогах устроены завалы, сконцентрированы сотни автомашин, толпы людей препятствуют проезду. Со стороны представителей неформальных организаций Азербайджана последовали угрозы расправы над летчиками и их семьями, если вертолеты местного полка примут участие в переброске этих войск.

(...) «Обстановка сегодня такова, что возникла крайняя необходимость введения чрезвычайного положения. Нужно принять все возможные срочные меры для защиты мирного населения, в том числе стариков, женщин, детей», – считает комендант особого района генерал-майор Ю.А. Косолапов. Его поддерживают и здравомыслящие представители обоих народов.

«Правда». 1990. 14, 15 января.

53. «Об объявлении чрезвычайного положения в Нагорно-Карабахской области и некоторых других районах».

Указ Президиума Верховного Совета СССР.

15 января 1990 г.

Президиум Верховного Совета СССР отмечает, что несмотря на принятые меры, обстановка в Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджанской ССР и вокруг нее не только не нормализуется, но и продолжает ухудшаться.

(...) В настоящее время особенно обострилась обстановка в городах Баку, Гяндже и ряде других населенных пунктов. Дело доходит до убийств, грабежей, попыток вооруженного свержения Советской власти, насилиственного изменения закрепленного Конституцией СССР государственного и общественного строя.

В связи с изложенным и учитывая обращение Президиума Верховного Совета Азербайджанской ССР, руководствуясь пунктом 14 статьи 119 Конституции СССР, Президиум Верховного Совета СССР постановляет:

1. Объявить чрезвычайное положение на территории Нагорно-Карабахской автономной области, прилегающих к ней районов Азербайджанской ССР, Горисского района Армянской ССР, а также в пограничной зоне вдоль Государственной границы СССР на территории Азербайджанской ССР.

(...) Предложить Президиуму Верховного Совета Азербайджанской ССР принять все необходимые меры, включая введение комендантского часа в городах Баку, Гяндже и других населенных пунктах, для обеспечения безопасности населения, предприятий, учреждений и организаций, для привлечения к ответственности лиц, виновных в нарушении требований действующего законодательства. (...)

Потребовать от Президиума Верховного Совета Армянской ССР предпринять самые решительные шаги по пресечению подстрекательских действий с территории этой республики, разжигающих межнациональные страсти и национальную вражду между двумя народами.

«Правда». 1990. 16 января.

АЗЕРБАЙДЖАН

54. Информационные сообщения.

(...) 19 января ситуация в Баку и других районах Азербайджана еще более обострилась. Из-за противоправных действий самозва-

ногого «комитета обороны Народного фронта», националистических, антисоветских группировок, рвущихся к власти, нарушена жизнедеятельность города. Не работает транспорт, кроме метро, остановились предприятия. Перекрыты автомобильные и железнодорожные пути. Так называемые отряды самообороны производят на транспорте незаконные обыски пассажиров и отбирают у них личные ценности. Парализованы связь, работа радиотелецентра.

На митингах звучат призывы к насильственному свержению Советской власти, выходу Азербайджана из СССР и объединению северного и южного Азербайджана под флагом единого исламского государства. Раздаются угрозы физической расправы над теми, кто не согласен с такими лозунгами, над семьями военнослужащих. Чинятся препятствия их отправке за пределы республики.

* * *

(...) Обстановка в Баку, во всей республике по-прежнему крайне обострена. Не желая смириться с провалом своих замыслов, лидеры Народного фронта и находящиеся под их влиянием представители общественности, а в ряде случаев и работники местных органов продолжают нагнетать истерию, настраивают людей против Советской Армии.

Явно провокационный характер носят заявления лидеров Народного фронта о том, что в результате мер по введению чрезвычайного положения якобы жертвами стали женщины и дети. Следует еще раз повторить: это – злонамеренная ложь! Цель ее – настроить население против Советской Армии и органов правопорядка.

(...) 19 января суда Каспнефтефлота численностью до 50 единиц сосредоточились в Бакинской бухте, загородив фарватеры, пытаясь сорвать эвакуацию морем части жителей города Баку, перевозку важных народнохозяйственных грузов.

В таких условиях командование Каспийской флотилии приняло меры, чтобы убедить нарушителей советских законов не применять оружие.

Затем на Морской вокзал для досмотра теплохода «Сабит Оруджев» прибыла специально назначенная группа. Со стоящих вблизи судов «Водолей-4», «Нефтегаз-30», «Сухона» по группе был открыт огонь из автоматического оружия. Два военнослужащих ранены, один – тяжело. Командир группы отдал приказ открыть огонь по «Водолею-4» из пушки боевой машины пехоты. Произведено три выстрела и очередь из пулемета. Судно снялось с якоря и встало на рейде. Через некоторое время оно запросило помочь в

связи с пожаром на борту. Помощь была оказана силами флотилии. Команда судна задержана.

* * *

(...) Обстановка в Баку и Азербайджане остается сложной. По сообщению военного коменданта города, экстремистские группировки продолжают преступные действия, провоцируя столкновения с войсками. В понедельник вечером была обстреляна колонна автомашин с военнослужащими, женщинами и детьми, имеются жертвы. Позже были совершены нападения бандитов на военную автомашину и войсковые посты.

(...) Идет эвакуация беженцев. В течение суток воздушным и железнодорожным транспортом из республики вывезено 97 лиц армянской национальности, 665 членов семей военнослужащих. Всего с 14 января из Баку эвакуировано более 16 тысяч армян.

В адрес отдельных граждан поступают анонимные письма, телефонные звонки с угрозами. Комендант призвал горожан соблюдать выдержку, спокойствие и заверил, что войска Бакинского гарнизона контролируют обстановку. По уточненным данным МВД Азербайджана, с 20 по 22 января в Баку погибли 93 человека, в том числе 75 гражданских лиц, телесные повреждения получили 639 гражданских лиц и 76 представителей милиции и военнослужащих.

(...) Представители Народного фронта Азербайджана в выступлениях по местному телевидению, на митингах продолжают нагнетать страсти вокруг застав и подразделений, которыми взяты под контроль участки государственной границы. Они делают провокационные заявления, угрожают расправой.

Несмотря на это, пограничными частями и подразделениями за истекшие сутки удалось взять под контроль большую часть советско-иранской границы в Азербайджане. Значительно сократилось количество переходов через нее. В восстановлении правопорядка с пограничниками, командирами и политработниками сотрудничают большие группы жителей приграничных селений. Среди пограничников убитых и раненых нет.

«Правда». 1990. 20, 22, 24, 27 января.

55. Заявление Азербайджанской Социал-демократической группы по поводу событий в Ленкорани 26 января 1990 г.

Последние события, произошедшие в г. Ленкорани 26 января, полностью обнажила суть чрезвычайного положения, введенного в Азербайджане.

Если чрезвычайное положение в НКАО, в пограничных районах с Арменией было принято с пониманием, так как шли столкновения между армянским и азербайджанским населением, а ввод войск и чрезвычайное положение в Баку, сотни невинных жертв оправдали перед союзной и мировой общественностью армянскими погромами (хотя к тому времени обстановка уже стабилизировалась), то оккупация мирной Ленкорани, где последние месяцы не было ни одного столкновения, кровопролития, где Народный фронт во главе с Гумбатовым достиг соглашения с руководством района и они совместно контролировали обстановку, где Правление Народного Фронта Ленкорани при подходе войск к городу само призвало население сдать оружие, – здесь расстрел жителей ясно показал звериное лицо Советской Армии, пришедшей подавлять, убивать и сохранять власть мафиозной бюрократии.

Нет и не может быть прощения палачам азербайджанского народа.

От имени Бюро АСДГ

27 января 1990 г.

Лейла Юнусова

(передано по телефону 27 января)

Архив Шубина А.В.

56. Обращение Московского «Мемориала» ко всем людям доброй воли

Сорок пять лет назад был побежден гитлеровский расизм, – но, как теперь ясно: побежден только физически, материально.

Духовно расизм пытается сейчас завоевать нашу страну и, кажется, не без успеха.

Формирования азербайджанских расистов убивают армян только за то, что они – армяне, преследуют русских только за то, что они – русские.

Формирования русских расистов травят евреев только за то, что они – евреи.

Национальные формирования расистов возникают в разных регионах страны.

Довольно называть «экстремистскими» или «националистическими» очевидные расистские эксцессы!

Мы требуем от советских правоохранительных органов активной борьбы с преступлениями против человечности – так были определены преступления гитлеровских расистов на Нюрнбергском процессе. Преступлениями против человечности являются любые расистские акции, – в частности, пропаганда расизма.

Вспомним: торжество нацизма в Германии было подготовлено преступным бездействием правоохранительных органов в условиях, когда формирования немецких расистов уже начали погромы и убийства.

Чтобы предупредить такое развитие событий в нашей стране, необходимо гласное расследование и пресечение деятельности расистских формирований!

Народы, живущие в СССР, не избегнут кровавой трагедии, гибельной для цивилизации и культуры, если они не справляются с расизмом – болезнью не просто смертельно опасной для нации, но и позорящей тех, кто этой болезни поддался.

Январь 1990 г.

Архив Шубина А.В.

57. Конфликты в СССР: черный январь в Азербайджане (Выдержки из отчета Американской Хельсинской группы)

НЕОПРАВДАННОЕ ПРИМЕНЕНИЕ СИЛЫ ВОЙСКАМИ Степень сопротивления гражданского населения¹

(...) Военный прокурор утверждал, что вокруг только одних Салянских бараков (главного советского военного гарнизона в Баку) было 110 различных враждебных огневых точек, во многих случаях это были снайперы. Против армии были использованы автоматы, автоматические винтовки и пистолеты. Армии было приказано перейти в атаку в полночь, а экстремисты открыли огонь по баракам в 11.30 вечера. Утверждается, что трое солдат были убиты экстремистами еще до того, как они покинули бараки. (...)

Военный прокурор сказал нам, что оружие было доставлено в Азербайджан контрабандой через иранскую границу, и что экстремисты нападали на армейские и милиционные склады оружия. В месяцы, предшествующие введению чрезвычайного положения, сообщения об этих рейдах часто появлялись в центральной правительственный прессе. (...)

Согласно одному из азербайджанских официальных лиц, давшему интервью Хельсинки Вотч/Мемориал, имела место по меньшей мере одна попытка производить оружие в Баку на заводе им. Лейтенанта Шмидта, возможно как составная часть плана Комитета национального спасения посыпать добровольческие вооруженные отряды в пограничную зону. (...)

¹ Если не оговорено иное, вся информация получена из интервью с военным прокурором.

Военный прокурор утверждал, что 25 солдат погибло в Баку в результате сражения, но не представил число раненых. (...) До конца не ясно, какое количество смертных случаев, перечисленных прокурором, могут быть результатом сопротивления гражданского населения. (...)

Май 1991 г.

Конфликты в СССР: Таджикистан.

(...) В начале февраля 1990 года стали распространяться слухи, что армянам, бежавшим от погромов из Баку, стали давать квартиры в Душанбе. Город загудел. В конце концов, ведь многие семьи в Душанбе десятилетиями стояли в очереди на получение квартир. Недовольные предоставлением льгот армянам, 10 февраля жители Душанбе вышли на митинг. 11 февраля перед толпой численностью в 2500 человек, собравшейся на площади перед зданием Центрального Комитета, выступили представители власти и попытались убедить их, что армянские беженцы приезжают к родственникам и никто никакого жилья им не дает.

Демонстранты, однако, потребовали, чтобы перед нами выступил Первый секретарь Компартии Таджикистана Махкамов. Было назначено точное время: в 3 часа дня 12 февраля. Махкамов появился с опозданием. Более того, говорил расплывчато и тем самым еще больше рассердил толпу. Некоторые из демонстрантов стали бросать камни в членов Центрального Комитета и в солдат.

В официальном отчете Президиума Верховного Совета Таджикистана о расследовании февральских событий (далее мы будем называть его Отчет ВС) отмечается, что боевые средства были применены до объявления чрезвычайного положения. Это и привело к смерти девяти демонстрантов.

«12 февраля, до объявления чрезвычайного положения и комендантского часа, между 15 час. 30 мин. и 20 час., 46 человек получили пулевые ранения и девять из них скончались».

Это совершенно неоправданное применение боевых средств против мирно настроенных демонстрантов потянуло за собой трагическую цепь событий. В Отчете ВС делается заключение, что применение боевых средств не было продиктовано необходимостью и оказалось чрезмерным:

«...Этих жертв могло бы не быть, если бы республиканское руководство выступило бы перед демонстрантами, предварительно хорошо подготовившись к встрече... Несмотря на сложную ситуацию, большое число участников демонстрации, глубокое недовольство, которое они испытывали, у военных, мобилизованных на

охрану здания Центрального Комитета, – а это были войска Министерства внутренних дел, погранвойска КГБ и отряд Министерства обороны СССР – были все обходимые средства, чтобы воздержаться от применения боевого стрелкового оружия и таким образом избежать кровопролития».

Сразу после того, как это случилось, представители верховной партийной власти объявили жителям Душанбе, что они не могут искать защиты у советского правительства. Первый секретарь Компартии Таджикистана Махкамов выступил по радио и телевидению с заявлением, что отныне жители должны защищать себя сами и вооружаться. В тот же день 12 февраля Махкамов объявляет о введении чрезвычайного положения и комендантского часа.

13 февраля на площади перед зданием Центрального Комитета опять собралась большая толпа. Они потребовали освобождения 60 демонстрантов, арестованных накануне, и добились своего. Народный гнев все более разгорался после зверского убийства демонстрантов. Он вылился в требование отставки трех самых ответственных руководителей республики. Вооруженные силы опять открыли огонь по демонстрантам. Начались грабежи. Сначала в районе площади, на которой находится здание Центрального Комитета, и позже распространились на другие районы.

13 февраля ознаменовался созданием Комитета 17-ти, в который вошли представители демонстрантов и представители правительства, и который возглавил председатель Госплана республики Бурий Каримов. Комитет 17-ти стал выразителем все более радикальных политических требований толпы на площади. Общественность требовала отставки Махкамова. Давление на него настолько усилилось, что он и в самом деле подал в отставку вместе с двумя другими руководителями республики. Об их отставке было объявлено по местному телевидению. И далее последовало сообщение о создании временного правительства.

Однако победа антимахкамовских сил оказалась непрочной. Внечередной пленум Компартии республики, состоявшийся 13 февраля, выразила полное доверие Первому секретарю Компартии Таджикистана Махкамову, восстановив таким образом его полномочия.

Жители Душанбе, брошенные своим правительством на произвол судьбы, защищались, как могли. Многие потом говорили, что это были только отряды самообороны, организованные практически по всему городу для защиты простых граждан. На самом же деле с 15 по 18 февраля в городе царил полный произвол. Вооруженным силам оказалось трудно восстановить порядок в городе, хотя они прибегали к самым жестоким мерам. В Отчете ВС отмечалось, что неправильное размещение войск, при котором пресле-

довалась лишь одна цель – охрана здания Центрального Комитета, и было причиной неспособности армии обеспечить безопасность населения.

«Представители командования МВД стянули свои войска из различных районов города к площади, где находится здание Центрального Комитета. Войска таким образом сняли с себя функцию охраны важных экономических и торговых объектов, административных зданий и – что самое страшное – жилых кварталов».

Этот главный стратегический просчет не был устранен даже после того, как банды хулиганов принялись грабить магазины, поджигать машины и автобусы и нападать на жителей. Конечно же, скорее всего представители МВД не совершали никакого «стратегического просчета», а просто выполняли приказ. В инструкциях по «массовым беспорядкам» – именно так официально называют в СССР подобные ситуации – сказано, что власти должны в первую очередь охранять здания Центрального Комитета, Совета Министров и Верховного Совета, а также обеспечить безопасность находящихся в них служащих. Для этой цели и существует в МВД подразделение специального назначения, которое известно под названием «охрана», которое насчитывает 200000 человек. 80000 из этого подразделения занимаются исключительно охраной партийных и государственных зданий по всей стране (Гласность в опасности, стр. 118).

Наконец, 18 февраля, спустя неделю после начала волнений, положение в Душанбе стало изменяться. Появилась надежда, что ужасу скоро наступит конец. Несмотря на запрет общественных собраний – именно этого требует Закон о чрезвычайном положении – 15000 человек собралось в главном кинотеатре города. Собравшиеся, в большинстве своем – таджики, слушали мусульманских религиозных деятелей и других ораторов, которые призывали к прекращению резни на улицах Душанбе. После этого митинга насилие пошло на убыль.

В Отчете ВС поднимался самый главный вопрос: кем был отдан приказ о вводе войск в республику и каким образом это было сделано:

«По просьбе руководителей республики Г.П. Паплаева и К.М. Махкамова, высказанной ими устно, а также по совету Михаила Горбачева, Председателя Президиума Верховного Совета СССР, и Дмитрия Язова, Министра обороны СССР, был отдан приказ ввести военные части Туркестанского военного округа в город Душанбе. Вначале было введено 1068 человек из числа личного состава. 14 февраля еще 790 десантников того же округа были переброшены из Армении».

Становится ясно, что Первый секретарь компартии Таджикистана несет главную ответственность за введение дополнительных войск. Очевидно также, что президента Горбачева предупредили об этом решении. Однако не выяснено точное время, когда Махкамов попросил о введении дополнительных войск из-за пределов республики. Скорей всего это было сделано либо в конце дня 12 февраля, либо 13 февраля.

Вопрос времени особенно важен потому, что он проливает свет на мотивы поступков Махкамова. Чем позже были вызваны дополнительные силы, тем более вероятно, что Махкамовым руководило желание сохранить свое политическое положение. Конечно, Махкамов уже в своих публичных выступлениях показал, что его мало заботят безопасность и благосостояние людей. В Отчете ВС прямо не обсуждается щекотливый вопрос о том, чем именно руководствовался Махкамов при вызове дополнительных войск. Однако Отчет ВС проливает свет на причины, побудившие министра обороны ССР Язова отдать приказ о направлении дополнительных сил в республику:

«В официальном письме тов. Дмитрия Язова (письмо № 312-1-159) говорится, что он дал согласие на введение войск в город, поскольку жители якобы атаковали некоторые военные объекты и напали на военнослужащих и их семьи».

Очевидно, Махкамов, сообщая Язову и Горбачеву о том, как обстоят дела, сгустил краски и нарисовал ужасающую картину кровавой резни. Что было далеко от действительности. Не нашлось ни одного свидетеля, который хотя бы и заикнулся об атаках на военные объекты. А так называемое нападение на личный состав, скорее всего, означало, что люди просто бросали камни. Возможно, Язов и Горбачев хорошо понимали, что Махкамов борется за сохранение своего политического положения. Отчаянное желание Махкамова во что бы то ни стало остаться у власти и было скорее всего истинной, хотя и не высказанной, причиной введения войск в Душанбе из-за пределов республики. (Ведь заявил же в январе 1990 года министр обороны Язов, что причиной введения войск в Баку, которое привело к кровопролитию, было поддержание партийного контроля в Азербайджане).

В Отчете ВС также отмечается, что за период между 12 и 14 февраля от стрелкового огня погибло от 21 до 24 человек:

«С 12 по 14 февраля 117 человек получили пулевые ранения, из них 21 – смертельные. Общий список погибших насчитывает 24 человека, включая 4 человека, убитых с применением ножей и других средств».

Отчет ВЦ осудил неоправданное использование вооруженными силами боевых средств:

«Использование огнестрельного оружия и боевой техники личным составом, введенным с целью защиты объектов, является нарушением закона и превышением юридических полномочий. Такое поведение вызвало рост числа жертв и усилило ожесточение населения».

Но республиканские руководители отрицали, что войска стреляли в демонстрантов, хотя соглашались с тем, что у участников митинга не было огнестрельного оружия:

«В своем интервью председатель КГБ республики В.В. Петкель, министр внутренних дел М. Навжуанов и командиры военных частей №№ 5453 и 6593 заявили, что их личный состав не произвел ни одного выстрела по демонстрантам и вообще не был вооружен стрелковым оружием. Но они также отметили, что нет документированных свидетельств использования огнестрельного оружия участниками демонстрации».

К сожалению, примеров того, что можно назвать кровавыми столкновениями между полицией и демонстрантами или применением насилиственных методов борьбы против массовых выступлений, можно найти в современной истории Советского Союза очень много. Сейчас уже существует целая серия официальных объяснений этих грустных событий.

Как были истолкованы события, произшедшие в Душанбе в феврале, в самой республике и во всем Советском Союзе?

Например, утверждается, что участники демонстрации протеста находились в состоянии алкогольного или наркотического опьянения. Многие жители Душанбе, в частности русскоязычное население, были абсолютно в этом уверены.

Но очевидцы утверждают (в том числе и автор этого отчета, который видел фильм об этих событиях), что демонстранты не употребляли ни алкоголя, ни наркотиков.

Другая упрощенная версия событий построена на допущении, что существует постоянная борьба между национальными большинствами – в данном случае, русскими, евреями, немцами и др.

И опять же русскоязычное население Душанбе склонно было верить такой интерпретации. Таджики же и очевидцы этих событий вне зависимости от национальности ее полностью отрицали.

Конечно, в анализе того, что произошло в Душанбе, невозможно исключить национальную рознь как фактор. Но статистические данные по убитым и раненым, приведенные в Отчете ВС, делают официальную версию о причинах событий бездоказательной. Взглянув на имена тех, кто был убит на площади у здания Цен-

трального Комитета, каждый поймет, что все они – таджики, за исключением двух: у одного русская фамилия, но таджикское отчество, другой – кинематографист с русской фамилией, сотрудник Ленфильма. Список раненых показывает, что почти половина из них таджики – 43,5%, а половине – русскоязычные – 56,5%.

Существует еще одна версия – о тайном заговоре, согласно которой эти страшные события «планировались», «координировались» и «дирижировались» некими секретными группами или группой.

И это, пожалуй, пример официальной интерпретации, с которой труднее всего бороться. Советские люди склонны везде подозревать заговор, особенно в столь зловещих ситуациях.

Кандидатов на роль «скрытых сил за спиной февральских событий» найдется много; преступные элементы, азербайджанские радикалы, партийная мафия, мусульманское духовенство, Махкамов и его сторонники, Каримов или те, кто пытался совершить партийный переворот, новая неформальная политическая группировка «Растохез».

У многих таджиков было чувство, что это махкамовская клика организовала февральские события, так как им это было более всего на руку. Таджикские официальные лица представляли Каримова и его помощников-конспираторов как дирижеров событий, которым помогал «Растохес». А «Растохез» явился чем-то вроде чумы для русскоязычного населения Душанбе. Азербайджанские радикалы тоже очень подходящие кандидаты на роль тайной силы за спиной февральских событий, также как и преступные элементы. Но многие считали, что трагические события явились результатом накопившегося недовольства экономического характера, в основном, среди молодежи.

Комиссия Верховного Совета попытались прийти к некоторым заключениям по вопросу о том, кто – если и был кто-то – организовал февральские события:

«Материалы и факты, находящиеся в распоряжении комиссии, показывают, что товарищи Каримов, Табаров, Хувайдулаев, Хабибов, Михабаштоев и Усманов (т.е. те, кто попытались совершить переворот – прим. ред.) не играли никакой роли в организации несанкционированных митингов, состоявших в период с 12 по 18 февраля».

Материалы расследований и официальные письма из КГБ и Прокуратуры республики показали, что официальное духовенство и неформальная организация «Растохез» не имели тоже никакого отношения к организации митингов, проходивших с 11 по 18 февраля с целью создания исламской республики и с использованием

неконституционных методов в нарушение Указа Президиума Верховного Совета Таджикистана. Именно в соответствие с этим Указом, Х. Хаеев был смещен с поста председателя Совета министров и замещен Б.Б. Каримовым.

Естественно, политическая жизнь в Таджикистане коренным образом изменилась после трагических событий в феврале 1990 года. Реальная власть по-прежнему осталась в руках Махкамова и его компаний. Но и они, в конце концов, вынуждены были дать разрешение на проведение официального расследования.

Известный таджикский общественный деятель Шодмон Юсупов объявил голодовку и держал ее в течение длительного времени. Он требовал проведения официального расследования с целью ответа на следующие вопросы: почему были убиты дети и молодые люди; почему был объявлен комендантский час и кем; кто ввел войска; на ком лежит ответственность в данном случае? О его голодовке сообщалось как в местной, так и в московской печати. В конце концов представители интеллигенции убедили Юсупова прекратить голодовку, пообещав, что прокуратура и Верховный Совет проведут такое расследование.

17 членов комиссии Президиума Верховного Совета Таджикистана по расследованию событий 12-14 февраля 1990 года, а Душанбе предоставили отчет, изложенный на 55 страницах.

В своем отчете комиссия отмечает, что КГБ, МВД и прокуратура республики не оказали ей никакого содействия. Комиссия также не получила доступа к важнейшим медицинским заключениям. Тем не менее работа этой комиссии достойна похвалы: им приходилось пробираться сквозь огромное количество бюрократических препонов и постоянно преодолевать свою собственную мировоззренческую ограниченность, – ведь большинство из них оставалось «верными ленинцами».

К сожалению очень немногие люди в Таджикистане получили возможность прочитать целиком весь текст Отчета ВС. Только пять страниц выводов, помещенные в приложении к данному документу, были опубликованы в местной печати. Политические активисты в Таджикистане были уверены, что на членов комиссии Верховного Совета было оказано давление и они изменили заключения так, чтобы они больше пришлись по вкусу будущему республиканскому руководству. Известно оно: все попытки комиссии получить в КГБ, МВД и прокуратуре ответ на вопрос, почему во время февральских событий в Душанбе были применены боевые средства, явившиеся причиной гибели 25 человек, остались безуспешными.

Февральские события в Душанбе важны еще и потому, что способствовали образованию новой политической партии в республике – демократической. Шодман Юсупов стал председателем Демократической партии Таджикистана. Лидеры «Ростохеза» утверждают сейчас, что их цель аналогична: они хотят построить подлинно демократическое гражданское общество в республике. Таким образом, по иронии судьбы, трагические события привели некоторым образом к развитию демократических тенденций в обществе.

Однако, неразумно в данном случае чрезмерно поддаваться оптимизму: Таджикистану еще очень далеко до изменения своего общего экономического статуса. Он продолжает оставаться беднейшей советской республикой. Такая бедность в сочетании с социальной напряженностью после февральских событий приводит к миграции, в основном охватывающей более образованное русскоязычное население.

Стремясь как можно глубже понять ситуацию с правами человека в Таджикистане вообще и февральские события в частности, Американская Хельсинкская группа дважды направляла туда своих представителей. В мае 1990 года исполнительный директор Хельсинкской группы Джери Лэйбер и директор Вашингтонского отделения Группы Катэрин Косман посетили Душанбе. В ноябре того же года Катэрин Косман вернулась в Таджикистан вместе с консультантом Американской хельсинкской группы Людмилой Алексеевой.

Во время этих визитов представители Хельсинкской группы беседовали с самыми разными людьми как в Душанбе, так и за ее пределами: с лидерами «Ростохеза», с членами группы «Миграция» и активистами Демократической партии, с очевидцами и участниками февральских событий – русскими, таджиками, людьми смешанного происхождения: с муллой, русским геологом, с немцем – командиром отряда самообороны, с таджиком – режиссером документального фильма о февральских событиях, с русским частным предпринимателем, с таджиком-востоковедом, с русским – профсоюзным активистом, и с несколькими таджикскими кинематографистами и писателями. Более того, представителям Хельсинкской группы удалось ознакомиться с еще не законченным фильмом о февральских событиях, в котором есть документальные кадры о демонстрации протesta на площади у Центрального Комитета. Хельсинкская группа получила также уникальный подарок от одного таджикского политического деятеля – экземпляр официально-го отчета о февральских событиях комиссии Верховного Совета Таджикистана.

Хельсинкская группа благодарит всех, кто не пожалел времени и не побоялся говорить с ее представителями о событиях в Душанбе. В настоящей политической атмосфере людям далеко не безопасно откровенно говорить на эту тему.

Выдержки из отчета Американской Хельсинкской группы

ПРИДНЕСТРОВЬЕ

58. Бастующий Тирасполь

ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС,
Президиуму Верховного Совета,
Председателю Верховного Совета СССР
Т. Горбачеву М.С.

Коммунисты и беспартийные, рабочий класс, крестьянство и служащие, вся трудовая Молдавия глубоко обеспокоена сложившейся в республике общественно-политической обстановкой. На протяжении ряда лет в республике происходит планомерное усиление позиций национализма. На сегодняшний день обстановка на-калена до предела. Центральный комитет КПМ, правительство республики практически заняли позицию невмешательства, отсутствует политическое руководство республикой. Кампания, развязанная националистами в средствах массовой информации, беспрепятственная пропаганда национализма, шовинизма в республике привела к проведению многочисленных митингов, демонстраций с экстремистскими лозунгами, оскорбляющими русский народ, представителей других национальностей. Дошло до осквернения государственного флага. В такой обстановке, без всенародного обсуждения, не считаясь с многочисленными обращениями, просьбами русскоязычного населения о перенесении XIII сессии Верховного Совета МССР, руководство республики, не объясняя причины, провело сессию, и под явным нажимом националистически настроенных лиц, приняло законы о языках, фактически дискриминирующие полутора миллионное русскоязычное население республики.

Трудовые коллективы расценивают ситуацию как критическую. Вопрос стоит о судьбе молдавского народа, его единстве.

Непринятие конкретных мер руководством республики вызвало резкий протест населения, осознающего всю трагичность положения. Трудовые коллективы выражают свое недоверие руководству республики, требуют его отставки. Это находит отражение в многочисленных резолюциях партийных собраний и митингов. В этой ситуации бастующие коллективы находились в кольце информаци-

онной блокады и дезинформации. У людей нет веры в обещания, нужны конкретные действия. Уверены, что комиссия Верховного Совета СССР обратиться с просьбой о приостановке функционирования принятых законов о языках, которые носят антиконституционный характер. Это бы дало реальную возможность для приостановления политической забастовки, избежания обострения ситуации. Просим не доводить до столкновений на межнациональной почве.

ТЕЛЕГРАММЫ:

БЕССАРАБКА:

Рабочие и служащие Бессарабского завода «Дунай», проживающие в поселке Бессарабская поддерживают требования бастующих городов Молдавии, оказываем полную моральную и материальную поддержку.

Председатель рабочего комитета Слав Д.В.

АТАКИ:

Рабочие и служащие Атакского опытного завода ВНПО «Ремдеталь» в количестве 150 человек поддерживают требования забастовочного комитета г. Тирасполь. Перечисляем в фонд комитета свой дневной заработок.

Кезиков, Мошолупа

КУНИЧА:

Совет производственных и общественных коллективов села Кунича Каменского района МССР полностью поддерживает пакет требований Республиканского забастовочного комитета для Комиссии Верховного Совета СССР. Принято на заседании Совета от 8 сентября 1989 г.

Депутат Кунического сельского Совета Задойнов С.К.

СЛОБОДЗЕЯ:

Профсоюзная организация РМО «Молдсельхозхимия» выражает солидарность и перечисляет в фонд бастующих 4.000 руб.

Председатель профкома Ружин.

КОМРАТ:

Забастовку продолжаем.

И. Стихаенко, директор ПРОТ.

Поддержка бастующих

На счет забасткома пришли переводы от коллективов отдела мелиорации МНИИОЗиПУ, объединения зеленогохозяйства Ки-

шинева, Кишиневского треста «Спецсельстроймеханизация» № 1, лаборатории НОТ завода «Мезон», КДСК –2, Каушанской музыкальной школы, бухгалтерии колхоза «ХХ партсъезд», Дрокиевского сахарного завода, Кишиневской СШ № 9 и многих других. Поступают пожертвования от граждан. Берут за душу их короткие письма на корешках переводов.

Забастком благодарит за помощь в трудной, но принципиально важной борьбе за элементарное право человека говорить на том языке на котором каждый считает нужным.

«Бастующий Тирасполь». Информационный бюллетень забастовочного комитета. № 19. 19 сентября 1989 г.

59. Постановление Внеочередного III съезда народных депутатов СССР в связи с решениями Верховного Совета Литовской ССР от 10–12 марта 1990 года
15 марта 1990 г.

Верховный Совет Литовской ССР объявил 10–12 марта 1990 года о «восстановлении независимости литовского государства», отмене действия Конституции Литовской ССР и Конституции СССР на территории республики.

Обладая конституционным правом на самоопределение, союзная республика вместе с тем не может, как при вхождении в федерацию, так и при выходе из нее, игнорировать возникающие при этом политические, социально-экономические, территориальные, правовые и другие проблемы.

Съезд народных депутатов рассматривает упомянутые решения Верховного Совета Литовской ССР как не имеющие законной юридической силы.

Съезд народных депутатов СССР констатирует, что в соответствии со статьями 74 и 75 Конституции СССР суверенитет Союза ССР и действие Конституции СССР продолжают распространяться на территорию Литвы как союзной советской социалистической республики.

Съезд народных депутатов СССР постановляет:

1. Подтверждая право каждой союзной республики на свободный выход из СССР (статья 72 Конституции СССР), Съезд определяет, что впредь до установления законом порядка и последствий выхода из состава Советского Союза односторонние решения Верховного Совета Литовской ССР, противоречащие статьям 74 и 75 Конституции СССР, являются недействительными...

Правда. 1990. 17 марта.

**60. Горбачев М.С.
Речь Президента СССР
на Внеочередном III съезде народных депутатов СССР.
15 марта 1990 г.**

(...) Судьба перестройки в огромной степени будет определяться тем, как удастся осуществить преобразование нашей федерации. Будучи уже Президентом, я вновь подтверждаю свою приверженность целостности страны. В то же время исхожу из того, что предметом особой заботы президентской власти должно стать принятие мер по креплению суверенитета союзных республик, их экономической и политической самостоятельности, повышение статуса автономных республик, других национально-территориальных образований.

Разделяя прозвучавшие здесь высказывания по этим вопросам, считаю безотлагательной разработку нового Союзного договора, который отвечал бы нынешним реальностям и потребностям развития нашей федерации, каждого народа. При этом следует предусмотреть дифференциацию федеративных связей с учетом своеобразия условий и возможностей каждой республики.

В целях подтверждения суверенитета республик и их права на самоопределение вплоть до отделения, что зафиксировано в Конституции, в ближайшее время должен быть также рассмотрен Верховным Советом и определен законом механизм выхода из Союза. Всеми этими вопросами в сотрудничестве с Верховным Советом будет заниматься Президент вместе с Советом Федерации.

«Известия». 1990. 16 марта.

**61. Обращение Президента СССР
к Верховному Совету Литовской ССР**

Нынешнее литовское руководство не внимает голосу разума, продолжает игнорировать решение третьего внеочередного Съезда народных депутатов СССР, предпринимает в одностороннем порядке действия, идущие вразрез с Конституцией СССР и носящие откровенно вызывающий и оскорбительный для всего Союза характер.

Хочу еще раз заявить, что этот путь губителен, он приведет лишь в тупик.

Призываю депутатов Верховного Совета Литовской ССР осознать эту истину, свою историческую ответственность за интересы народа Литвы – литовцев и нелитовцев, их безопасность и благо-

получие, за судьбу демократии во всей нашей стране и стабильности в мире.

Предлагаю незамедлительно на сессии Верховного Совета Литовской ССР отменить принятые противоправные акты. Такой шаг откроет возможность для обсуждения всего комплекса возникших проблем на единственно приемлемой основе – в рамках Конституции СССР.

М. Горбачев

«Правда». 1990. 1 апреля.

62. ЗАКОН

Союза Советских Социалистических Республик «Об усилении ответственности за посягательства на национальное равноправие граждан и насилиственное нарушение единства территории Союза ССР»

Настоящий закон – исходит из необходимости усилить защиту прав и свобод граждан, решительно пресекать деятельность различных националистических и сепаратистских объединений, направленную на дискриминацию граждан в связи с их национальной принадлежностью, языком, вероисповеданием, на разжигание межнациональной вражды и розни, на насилиственное нарушение закрепленного Конституцией СССР единства территории Союза ССР;

Учитывает международно-правовые обязательства Союза ССР о запрещении в законодательном порядке любой деятельности, направленной на дискриминацию граждан, разжигание национальной ненависти, вражды и насилия.

1. Деятельность любых объединений граждан, в том числе политических партий, общественных организаций и массовых движений, направленная на возбуждение национальной или расовой вражды, розни или пренебрежения, применение насилия на национальной, расовой, религиозной основе, а также их деятельность, непосредственно направленная на насилиственное нарушение закрепленного Конституцией СССР единства территории Союза ССР, союзных и автономных республик, автономных областей и округов, является противозаконной и подлежит запрету.

2. Указанная в статье 1 настоящего Закона деятельность объединений признается противозаконной и запрещается решением Верховного суда союзной республики, Верховного суда автономной республики, краевого, областного, городского суда, суда автономной области, суда автономного округа по представлению соот-

ветственно Председателя Верховного Совета либо иного высшего государственного должностного лица союзной или автономной республики, Председателя Совета Министров союзной, автономной республики, председателя местного Совета народных депутатов или председателя его исполнительного комитета либо прокурора.

В тех случаях, когда деятельность указанных объединений граждан распространяется на территорию нескольких союзных республик или затрагивает межреспубликанские отношения, решение о запрещении деятельности этих объединений может быть принято Верховным судом СССР по представлению Президента СССР, Председателя Совета Министров СССР, Генерального прокурора СССР, а также по представлению Председателя Верховного Совета либо иного высшего государственного должностного лица союзной, автономной республики, Председателя Совета Министров союзной, автономной республики. В интересах обеспечения безопасности граждан Президент СССР может временно, до принятия решения Верховным судом СССР, приостановить деятельность объединений, указанных в статье 1 настоящего Закона.

Объединение граждан, деятельность которого запрещена судом, распускается, а его имущество переходит государству.

3. Действия по созданию объединений граждан, указанных в статье 1 настоящего Закона, а также активное участие в их деятельности влекут наложение административного взыскания в виде штрафа в размере до десяти тысяч рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток, если за это законодательством не предусмотрена уголовная ответственность.

Протоколы о нарушениях составляются работниками органов внутренних дел или иными должностными лицами, уполномоченными на то Советами народных депутатов.

Дела о нарушениях, предусмотренных частью первой настоящей статьи, рассматриваются народными судьями единолично.

4. Установить уголовную ответственность за публичные призывы к насилиственному решению единства территории Союза ССР, союзных и автономных республик, автономных областей и окружей. Изложив статью 7 Закона СССР от 25 декабря 1958 года «Об уголовной ответственности за государственные преступления» (Ведомости Верховного Совета СССР, 1959 г., № 1, ст. 8; Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР, 1989 г., № 9, ст. 2031) в следующей редакции:»статья 7. Призывы к насилиственным свержению или изменению советского государственного и общественного строя или насилиственному нарушению единства территории Союза ССР.

Публичные призывы к насильственным свержению или изменению советского государственного и общественного строя или к насильственному нарушению закрепленного Конституцией СССР единства территории Союза ССР, союзных и автономных республик, автономных областей и округов, а также распространение с этой целью материалов такого содержания. –

Наказываются лишением свободы на срок до трех лет или штрафом до десяти тысяч рублей.

Те же действия, совершенные повторно или организованной группой лиц,

– Наказываются лишением свободы на срок до семи лет или штрафом до двадцати тысяч рублей.

Действия, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные по заданию иностранных организаций или их представителей, – Наказываются лишением свободы на срок до десяти лет с конфискацией имущества или без таковой».

5. Часть первую статьи 34 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, утвержденных Законом СССР от 25 декабря 1958 года (Ведомости Верховного Совета СССР, 1959 г., № 1, ст. 6; 1969 г., № 29, ст. 249), дополнить пунктом 3–1 следующего содержания:

«3–1 Совершение преступления на почве национальной или рабовой вражды или пренебрежения».

5. В части первой статьи 28 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, утвержденных Законом СССР от 25 декабря 1958 года (Ведомости Верховного Совета СССР, 1959 г., № 1, ст. 15; 1961 г., № 26, ст. 270; 1963 г., № 16, ст. 181; 1981 г., № 33, ст. 966; 1984 г., № 3, ст. 58; 1989 г., № 15, ст. 106; Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР, 1989 г., № 9, ст. 203), слова «7 (призывы к насильственным свержению или изменению советского государственного и общественного строя)» заменить словами «7 (призывы к насильственным свержению или изменению советского государственного и общественного строя или к насильственному нарушению единства территории Союза ССР)».

7. Часть вторую статьи 14 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик об административных правонарушениях (Ведомости Верховного Совета СССР, 1980 г., № 44, ст. 909; 1987 г., № 22, ст. 312; 1988 г., № 31, ст. 506) после слов «до одной тысячи рублей» дополнить словами «за создание и активное участие граждан в объединениях, деятельность которых запрещена, – штраф до десяти тысяч рублей».

8. Статью Президиума Верховного Совета СССР от 14 апреля 1978 года «О внесении изменений в законодательство об ответственности за административные правонарушения» (Ведомости Верховного Совета СССР, 1978 г., № 16, ст. 252; 1985 г., № 21, ст. 369; 1987 г., № 25, ст. 354; 1988 г., № 31, ст. 506) после слов «за нарушение порядка организации и проведения собраний, митингов, уличных шествий и демонстраций» дополнить словами «создание объединений, деятельность которых запрещена, и активное участие в них».

Президент Союза Советских
Социалистических Республик
М.С. Горбачев.
Москва, Кремль, 2 апреля 1990 г.

63. ЗАКОН Союза Советских Социалистических Республик «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР»

Статья 1. Порядок решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР в соответствии со статьей 72 Конституции СССР, определяется настоящим Законом.

Статья 2. Решение о выходе союзной республики из СССР принимается свободным волеизъявлением народов союзной республики путем референдума (народного голосования). Решение о проведении референдума принимается Верховным Советом союзной республики по собственной инициативе или по требованию, подписанному одной десятой частью граждан СССР, постоянно проживающих на территории республики и имеющих право голоса согласно законодательству Союза ССР.

Референдум проводится в порядке, определяемом Законом СССР, законом союзной, автономной республики о референдуме, если их положения не противоречат настоящему Закону.

Референдум проводится тайным голосованием не ранее чем через шесть и не позднее чем через десять месяцев после принятия решения о постановке вопроса о выходе союзной республики из СССР.

В референдуме участвуют граждане СССР, постоянно проживающие на территории республики к моменту постановки вопроса о ее выходе из СССР и имеющие право голоса согласно законодательству Союза ССР.

Во время проведения голосования какая-либо агитация по вопросу, вынесенному на референдум, не допускается.

Статья 3. В союзной республике, имеющей в своем составе автономные республики, автономные области и автономные округа, референдум проводится отдельно по каждой автономии. За народами автономных республик и автономных образований сохраняется право на самостоятельное решение вопроса о пребывании в Союзе СССР или в выходящей союзной республикой, а также на постановку вопроса о своем государственно-правовом статусе.

В союзной республике, на территории которой имеются места компактного проживания национальных групп, составляющих большинство населения данной местности, при определении итогов референдума результаты голосования по этим местностям учитываются отдельно.

Статья 4. Для организации референдума о выходе из СССР, определения срока проведения референдума и подведения его итогов Верховный Совет союзной республики образует комиссию с участием представителей всех заинтересованных сторон, в том числе упомянутых в частях первой и второй статьи 3 настоящего Закона.

Статья 5. Для обеспечения полной свободы волеизъявления народов союзной республики при подготовки, проведении и определении итогов референдума о выходе из СССР Верховный Совет СССР решает по согласованию с Верховным Советом союзной республики вопрос о присутствии на ее территории в качестве наблюдателей уполномоченных представителей Союза ССР, союзных и автономных республик, автономных образований, Верховный Совет СССР может, если сочтет необходимым, пригласить на территорию республики на время проведения голосования представителей Организации Объединенных Наций.

Статья 6. Решение о выходе союзной республики из СССР считается принятым посредством референдума, если за него проголосовало не менее двух третей граждан СССР, постоянно проживающих на территории республики к моменту постановки вопроса о ее выходе из СССР и имеющих право голоса согласно законодательству Союза ССР.

Итоги референдума рассматривает Верховный Совет союзной республики.

В союзной республике, имеющей в своем составе автономные республики, автономные области, автономные округа или места компактного проживания национальных групп, упомянутых в части второй статьи 3 настоящего Закона, итоги референдума рассматриваются Верховным Советом союзной республики в совместно с Верховным Советом автономной республики и соответствующими Советами народных депутатов.

Статья 7. Верховный Совет союзной республики представляет Верховному Совету СССР итоги референдума. Верховный Совет союзной республики, имеющей в своем составе автономные республики, автономные образования или места компактного проживания национальных групп, упомянутых в части второй статьи 3 настоящего Закона, представляет в Верховный Совет СССР итоги референдума по каждой автономной республики, по каждому автономному образованию или месту компактного проживания национальных групп с выводами и предложениями соответствующих органов государственной власти.

Если будет установлено, что референдум проведен в соответствии с законом, Верховный Совет СССР вносит вопрос на рассмотрение Съезда народных депутатов СССР.

В случае нарушения закона при проведении референдума Верховный Совет СССР назначает в трехмесячный срок повторный референдум по республике, либо по ее части. Либо по автономному образованию, либо по месту компактного проживания национальных групп, упомянутых в части второй статьи 3 настоящего Закона.

Статья 8. Итоги референдума о выходе союзной республики из СССР и поступившие предложения заинтересованных сторон Верховный Совет СССР в месячный срок направляет высшим органам государственной власти всех союзных и автономных республик, а также органам государственной власти автономных образований для изучения и оценки последствий, возникающих для каждой союзной и автономной республики. Автономного образования из факта возможного выхода соответствующей союзной республики из СССР.

Статья 9. Итоги референдума в союзной республике по вопросу о выходе из СССР, а также мнения высших органов государственной власти союзных, автономных республик, органов государственной власти автономных областей и округов по этому поводу рассматривает Съезд народных депутатов СССР. По представле-

нию Верховного Совета СССР, согласованному с Верховным Советом выходящей республики, Съезд народных депутатов СССР устанавливает переходный период, не превышающий пяти лет, в течение которого должны быть решены вопросы, возникающие в связи с выходом республики из СССР.

В переходный период на территории выходящей республики сохраняют свое действие Конституция СССР и законы СССР.

Статья 10. В случае, если по итогам референдума не принято решение о выходе союзной республики из СССР, новый референдум по этому вопросу может быть проведен не ранее чем через десять лет с момента проведения предыдущего референдума.

Статья 11. В целях обеспечения прав и интересов Союза СССР, выходящей из других союзных республик, а также автономных республик, автономных образований и национальных групп, упомянутых в части второй статьи 3 настоящего Закона, при решении вопросов, возникающих в связи с выходом республики из СССРП, Верховный Совет СССР, Верховный Совет союзных республик и высший орган государственной власти выходящей республики создают на переходный период согласительные комиссии.

Статья 12. В переходный период Совет Министерство ВСССР с участием правительства выходящей республики готовит предложения по вопросам, касающимся Государственной границы СССР, а также военных объектов и частей Вооруженных Сил СССР, находящихся на территории выходящей республики. И вносит их на рассмотрение Президента СССР и Верховного Совета СССР, которые затем передаются на рассмотрение Съезда народных депутатов СССР.

Статья 13. Выходящая республика обязана соблюдать общепризнанные принципы и нормы международного права, а также права и свободы человека, закрепленные в международных договорах, участником которых является СССР. Вопрос об участии выходящей республики в открытых для присоединения многосторонних договорах, заключенных СССР, решается согласно правилам, установленным соответствующим договором.

Многосторонние и двусторонние договоры, заключенные СССР и находящиеся в силе на момент выхода союзной республики из СССР, продолжают действовать в отношении вышедшей республики, если не будет достигнута договоренность об ином.

Совет Министров СССР после рассмотрения и урегулирования всех вопросов, связанных с участием СССР в международных договорах в связи с выходом из него союзной республики, представляет свое заключение Президенту СССР и Верховному Совету СССР.

Статья 14. В переходный период Совет Министров СССР, органы государственного управления союзных и автономных республик, автономных образований совместно с правительством выходящей республики рассматривают и разрешат вопросы собственности и материально-финансовых расчетов.

Во взаимоотношениях между выходящей республикой, с одной стороны, и Союзом ССР, а также иными союзными республиками, автономными образованиями и национальными группами, упомянутыми в части второй статьи 3 настоящего Закона, с другой стороны, в течение переходного периода должны быть решены следующие вопросы:

1) определена судьба находящихся на территории республики объектов общесоюзной собственности (предприятий и комплексов базовых отраслей промышленности, космических исследований, энергетики, связи, морского, железнодорожного и воздушного транспорта, линий связи, магистральных трубопроводов, имущества Вооруженных Сил СССР, оборонных и других объектов), а также собственности общесоюзных общественных организаций;

2) урегулированы финансово-кредитные расчеты выходящей республики с Союзом ССР, взаимоотношения банков;

3) урегулированы имущественные и финансово-кредитные отношения данной республики с другими союзными республиками, а также с автономными республиками, автономными образованиями;

4) определен порядок выполнения предприятиями и организациями выходящей республики ранее взятых на себя договорных обязательств по отношению к предприятиям и организациям, расположенным на территории других союзных республик, а также автономных республик и автономных образований;

5) определен правовой статус и формы расчетов совместных предприятий или филиалов предприятий, организованных на базе общесоюзной собственности или собственности других союзных республик, а также автономных республик и автономных образований;

6) согласован порядок расчетов с другими государствами и международными организациями по кредитам и займам, полученным для сооружения объектов на территории выходящей республики

или для удовлетворения потребностей этой республики и ее населения, а также по соответствующей части кредитов и займов, израсходованных на осуществление общесоюзных закупок и программ, которыми пользовалась выходящая республика;

7) согласован статус территорий, не принадлежавших выходящей республике на момент ее вступления в состав СССР;

8) согласован статус территорий, на которых компактно проживают национальные группы, упомянутые в части второй статьи 3 настоящего Закона, с учетом результатов их волеизъявления на референдуме;

9) обеспечены гарантии содержания исторических и культурных памятников и мест захоронений на территории выходящей республики;

10) разрешены иные вопросы, требующие взаимного урегулирования.

Статья 15. Гражданам СССР, проживающим на территории выходящей республики, предоставляется право выбора гражданства, места жительства и работы. Выходящая республика компенсирует все издержки, связанные с переселением граждан из пределов республики.

Статья 16. В соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными обязательствами СССР, выходящая республика обеспечивает гражданские, политические, социальные, экономические, культурные и иные права и свободы гражданам СССР, которые остаются проживать на ее территории, без какой-либо дискриминации по признакам расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, места и времени рождения.

Статья 17. Граждане выходящей республики, осужденные ее судами и отбывающие наказание на территории СССР, подлежат передаче для дальнейшего отбывания наказания в указанную республику.

Граждане выходящей республики, осужденные судами Союза ССР или другой союзной республики и отбывающие наказание на территории СССР, подлежат передаче для дальнейшего отбывания наказания в указанную республику, если они совершили преступления, за которые осуждены, на территории этой республики.

Вопросы о передаче граждан выходящей республики, осужденных судами Союза ССР или другой союзной республики, если хотя

бы одно из преступлений, за которые они осуждены, совершено вне территории выходящей республики, рассматриваются Верховным судом СССР по представлению генерального прокурора СССР или по ходатайству Верховного суда выходящей республики.

Граждане СССР, иностранные граждане и лица без гражданства, осужденные судами Союза ССР или любой союзной республики и отбывающие наказание на территории выходящей республики, подлежат передаче Союзу ССР.

Статья 18. Все административные и уголовные дела, возбужденные по фактам правонарушений на территории выходящей республики, находящиеся в производстве органов Союза ССР, передаются через Прокуратуру Союза ССР или Верховный суд СССР в производство органов выходящей республики. Это правило не распространяется на случаи, когда хотя бы одно из правонарушений было совершено вне территории выходящей республики, а также на уголовные дела, подсудные военным трибуналам. Вопросы о передаче дел решаются генеральным прокурором СССР по представлению нижестоящего прокурора или по ходатайству прокурора выходящей республики, а в случае, если дело находится в производстве судебного органа, – Верховным судом СССР.

В переходный период все гражданские дела разрешаются в соответствии с гражданским и гражданским процессуальным законодательством Союза СССР, если иное не предусмотрено соглашением между выходящей республикой и Союзом ССР.

Статья 19. В последний год переходного периода по инициативе высшего органа государственной власти выходящей республики один раз может быть проведен повторный референдум по вопросу подтверждения решения о выходе союзной республики из СССР. Проведение повторного референдума является обязательным, если этого требует одна десятая часть граждан СССР, постоянно проживающих на территории республики и имеющих право голоса согласно законодательству Союза ССР.

В случае, если за подтверждение решения о выходе союзной республики из СССР проголосовало менее двух третей граждан СССР, постоянно проживающих на территории республики к моменту постановки вопроса о проведении повторного референдума имеющих право голоса согласно законодательству Союза ССР, решение о выходе союзной республики из СССР считается отмененным и процедуры, предусмотренные настоящим Законом, прекращаются.

Статья 20. По окончании переходного периода или при досрочном урегулировании вопросов, предусмотренных настоящим Законом, Верховный Совет СССР созывает Съезд народных депутатов СССР для принятия решения. Подтверждающего завершение процесса по согласованию интересов и удовлетворению претензий выходящей республики, с одной стороны, и Союза ССР, союзных республик, а также автономных республик, автономных образований и национальных групп, упомянутых в части второй статьи 3 настоящего Закона, с другой стороны.

С момента принятия такого решения Съездом народных депутатов СССР выход союзной республики из СССР считается состоявшимся, а народные депутаты СССР от вышедшей республики утрачивают свои полномочия.

Съезд народных депутатов СССР вносит соответствующие изменения в Конституцию СССР.

Президент Союза Советских
Социалистических Республик
М. Горбачев.
Москва, Кремль. 3 апреля 1990 г.

**64. Постановление Верховного Совета СССР
О введении в действие Закона СССР «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР»**

Верховный Совет СССР постановляет:

1. Ввести в действие Закон СССР «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР» с момента его опубликования.

2. Установить, что любые действия, связанные с постановкой вопроса о выходе союзной республики из СССР и противоречащие Закону СССР «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР», предпринятые как до, так и после введения его в действие, не порождают никаких юридических последствий как для Союза ССР, так и для союзных республик.

3. Верховным Советам союзных республик привести законодательство союзных республик в соответствие с Законом СССР «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР».

Председатель
Верховного Совета ССР
А. Лукьянов.
Москва, Кремль. 3 апреля 1990 г.

65. Б. Ельцин.
Выступление Председателя Верховного Совета России на I
съезде народных депутатов РСФСР
21 мая 1990 г.

(...) Многолетняя имперская политика центра привела к неопределенности нынешнего положения союзных республик, к неясности их прав, обязанностей и ответственности. Прежде всего это относится к России, которая понесла наибольший ущерб от изжившей себя, но все еще цепляющейся за жизнь административно-командной системы.

Нельзя мириться с положением, когда по производительности труда республика находится на первом месте в стране, а по удельному весу расходов на социальные нужды – на последнем, пятнадцатом. Единодушное голосование народных депутатов по включению обсуждаемого вопроса в повестку дня говорит о том, что всем нам до предела ясно, что один из важнейших тактических путей выхода из кризиса – обеспечение реального народовластия в России. Средством достижения этой цели является обеспечение реального суверенитета России, равной среди равных союзных республик.

(...) Политическими основами новой Конституции республики, которая должна быть принята раньше новой Конституции Союза, думаю – в текущем году, должны стать следующие принципиальные положения.

1. Российская республика – суверенное демократическое право-вое государство добровольно объединившихся в нем равноправных народов.

2. Вся власть в республике принадлежит народу, который осуществляет ее непосредственно и через Советы народных депутатов.

3. Отношения России с другими союзными республиками регулируются отдельными договорами, отношения с Союзом также регулируются специальным отдельным договором

Сегодня центр для России – и жестокий эксплуататор, и скопой благодетель, и временщик, не думающий о будущем. С несправедливостью этих отношений необходимо покончить. Сегодня не центр, а Россия должна подумать о том, какие функции передать центру, а какие оставить себе. Не пора ли поставить вопрос и о том, а какой центр нужен России и другим республикам Союза. (Аплодисменты)

4. Акты, принимаемые Союзом, не должны противоречить новой Конституции России и договору с Союзом.

5. Вне делегируемых Союзу полномочий республика самостоятельно осуществляет внутреннюю и внешнюю политику.

6. Отношения между субъектами федерации внутри России регулируются на основе федеративного договора, по которому им гарантируются суверенитет, экономическая самостоятельность автономий, их культурная, национальная самобытность, право на справедливое и равноправное представительство во всех органах федерации.

7. В России устанавливается единое республиканское гражданство. Никто не может быть лишен этого гражданства.

8. Конституция республики гарантирует политический плюрализм, многопартийную систему, действующую в рамках парламентской демократии. Исключается монополия любой партии на власть. Партии и общественные организации действуют в рамках специального закона. (Аплодисменты)

9. Гражданам России, гражданам других союзных республик, проживающим на ее территории, гарантированы все гражданские, политические и имущественные права.

10. Все формы собственности граждан России защищаются законом.

11. В республике осуществляется полное и безусловное разделение законодательной, исполнительной и судебной властей.

12. Выборы в представительные органы государственной власти являются всеобщими, равными, прямыми и тайными.

13. Пересмотреть атрибутику России, предусмотрев в частности, создание республиканского гимна.

Экономический суверенитет России возможен лишь при условии формирования республиканской собственности, основу которой должны составить земля, ее недра, воздушный бассейн, лесные, водные и другие природные ресурсы, предприятия, вся производимая продукция, весь научно-технический и интеллектуальный потенциал. Необходимо законодательно обеспечить их использование исключительно в интересах России.

Передача принадлежащих республике природных и других ресурсов в пользование Союзу, другим союзным республикам может производиться на возмездной, выгодной для республики основе только парламентом России.

Очевидно, что этот же принцип должен быть распространен и «вниз», на субъекты Российской Федерации. Субъектами Федерации могут быть не только национально-автономные, но и территориально-экономические образования.

Считаю необходимым обеспечить реальную хозяйственную самостоятельность предприятий, независимо от форм их собственно-

сти. Схема такова: самый главный первичный суверенитет в России – это человек, его права. Дальше – предприятие, колхоз, совхоз, любая другая организация – вот где должен быть первичный и самый сильный суверенитет. И, конечно, суверенитет районного Совета или какого-то другого первичного Совета.

(...) Взаимоотношения России с другими союзными Республиками строятся на принципе взаимной экономической заинтересованности, как правило, на основе мировых цен. Россия сама определяет партнеров в своих взаимоотношениях с зарубежными странами.

(...) Только экономический суверенитет России позволит все-результат говорить о технической модернизации производства, ее реальной переориентации на человека, на самих россиян. Только при этом условии Россия сможет реально обеспечивать социальный суверенитет человека, его права, защищенность от государственного и местного диктата и бюрократизма, на деле осуществлять сильную социальную политику.

Но все это не значит, что речь идет о какой-то конфронтации с центром. Самое главное направление одно – укрепление Союза.

«Известия». 1990. 25 мая.

**66. Горбачев М.С.
Выступление на I съезде народных депутатов РСФСР
23 мая 1990 г.**

(...) Суверенитет РСФСР имеет решающее значение для Союза в целом, поскольку без России Союз вообще немыслим. Это настолько ясно, что не требует дополнительной аргументации. (Аплодисменты.)

Если какая-то республика выйдет, используя конституционное право, Союз испытает ущемление, мы все это болезненно переживем. Многое будет проблем, в этом нет сомнения. А если Россия реализует – как в шутку было сказано товарищем Распутиным на первом Съезде народных депутатов СССР – свое право выхода из Советского Союза? Тогда – все: Советского Союза нет. Вот она, особенность России. Это надо нам понимать. У нас – тысяча лет позади. Русский народ многое отдал для того, чтобы на обширных просторах были объединены в одной семье многие народы, которые вышли на арену с помощью могучего государства...

Сейчас остро критикуют Советскую федерацию. Но, во-первых, мы с вами не жили в Федерации по-настоящему. Она декларировалась, но мы в ней не жили. Мы должны еще пожить в ней, чтобы

окончательно сделать выводы. Я почему об этом говорю? Когда анализируют нашу историю, надо учитывать, что реализована была по сути дела в натуре концепция унитарного государства в многонациональной стране, в том числе и в Российской Федерации. Будем, россияне, самокритичны. А ведь в России живут десятки народов. Мы должны возродить идею Ленина о союзе суверенных государств – как он видел федерацию. (...)

Если говорить о выступлении товарища Ельцина... По сути в нем содержится попытка отлучить Россию от социализма, который ни разу не упоминается в выступлении товарища Ельцина. И вообще автор программы, – а она у него из многих пунктов, – как бы одним росчерком пера хочет нас пригласить, чтобы мы распрошлись с социалистическим выбором 17-го года. Впрочем, если вы обратите внимание, то социализму в выступлении Ельцина не нашлось места даже в названии РСФСР. Предложено отныне именовать ее Российской республикой. То есть тут предложен отказ от социализма и Советской власти. (...)

Если, товарищи, подвергнуть серьезному анализу то, что он говорил, то получается, что нас призывают под знаменем восстановления суверенитета России к развалу Союза. (Аплодисменты.) Что значит своя денежная система, что значит мировые цены в экономических отношениях с остальными республиками и т. д.? Это – отрицание принципов, которые были сформулированы Лениным и легли в основу Союзного договора 1922 года, декларации того же времени. Тогда надо прямо говорить: отказываемся в принципе от того пути, на который мы встали в 1922 году. Это все очень серьезно.

Всех нас, кажется, может затронуть такой яркий тезис: Борис Николаевич утверждает, что суверенитет принадлежит и человеку, и предприятию, и районному Совету. Но я должен вам сказать: ни теоретически, ни политически этот тезис не проработан. Это очень сомнительный тезис, и он доводит вопрос о суверенитете до абсурда, создает такие перегородки, которые вообще подтолкнут сепаратизм в самой Российской Федерации и столкнут народы республики. (...)

Может быть, остается у Бориса Николаевича привязанность к его старой концепции – создать несколько Русских республик на территории России. Но это – возврат к княжествам и к междоусобицам, противопоставлению. Правда, сейчас он к этому тезису не возвращается, но в завуалированной форме он содержится и здесь. Выходит, через его концепцию мы будем разваливать не только Союз, но и развалим Российскую Федерацию.

«Советская Россия». 1990. 25 мая.

67. Ельцин Б.Н.
Выступление в Верховном Совете Латвийской Республики.
2 августа 1990 г.

(...) Мы считаем, что надо идти к развитию горизонтальных связей. Надо разрушить этот вертикальный жесткий стержень. Разрушить и идти на прямые связи добровольных, суверенных, независимых государств. На договоры, которые не диктовались бы из Центра: по каким процентным ставкам налог, по каким процентам отчисления в союзный бюджет и так далее, и так далее

Латвия и Россия заключают договор без каких-либо предварительных политических или экономических условий. Это значит, так мы договорились, что будет первая часть политически-правовая нашей договора, который подпишут два председателя Верховных Советов, причем подпишут в Москве (так предварительно мы договорились с Анатолием Валерьевичем) (имеется в виду председатель Верховного Совета Латвийской Республики А.В. Горбунов – составитель), а вторая часть, уже наполненная – договор об экономическом, научно-техническом, торговом сотрудничестве, о межнациональных отношениях, гражданстве, культуре, каких-то социальных вопросах и так далее – на уровне председателей Советов Министров. Этот договор должен быть подписан в Риге.

Вот эти две составные части должны представлять из себя систему наших взаимоотношений в будущем, невзирая на то, что будет на союзном уровне – каков будет Союзный договор и будет ли он вообще? И будет ли участвовать Латвия в Союзном договоре или не будет – мы тоже в этом отношении никаких условий не ставим.

Россия, возможно, будет участвовать в Союзном договоре. Но, мне кажется, на таких условиях, на которые Центр или не пойдет или, по крайней мере, очень долго не пойдет. Поскольку проект, который подготовил Центр, мы считаем, он не может удовлетворить Россию, а, наверное, и другие суверенные государства И потому мы подготовили свой вариант, где имеем в виду, что будет договор о создании содружества суверенных государств, имеющих основы конфедерации, независимость и, допустим, каких-то два-три объединяющих элемента. Может быть, эти все государства, которые войдут в это содружество на добровольных началах, могут Союзу отдать оборону, госбезопасность (и то, название надо сменить, безусловно), ну и, наверно, еще что-то, связанное с нашими кредитно-денежными отношениями. Вот, пожалуй, все то, что можно было бы отдать Центру. (...)

Хочу вас еще раз поприветствовать и сказать, что нам бы хотелось одним из первых договоров заключить договор Россия – Лат-

вия. До Союзного договора – раз, до принятия новой Конституции – два, то есть в течение полутора месяцев заключить этот договор. И тогда наш фронт, тот фронт как бы обороны трех прибалтийских республик был все-таки маловат, и напор Центра был велик. И стала рядом Россия. И Центр уже серьезно забеспокоился. Ему сейчас наступать будет труднее на эту укрепленную цепь обороны. Это уже видно в действиях центрального руководства страны.

«Советская Латвия». 1990. 3 августа.

68. Проект Союзного договора

24 ноября 1990 г. предложен Президентом СССР М.С. Горбачевым Верховному совету СССР, Верховным Советам союзных республик, Верховным Советам автономных республик, Советам народных депутатов автономных областей и автономных округов проект нового Союзного договора. Проект представлен Верховному Совету СССР.

Суверенные республики – участники Договора, выражая волю народов к обновлению своего Союза, исходя из близости исторических судеб, стремясь жить в дружбе, согласии, обеспечивая равноправное сотрудничество;

имея в виду интересы материального благосостояния и духовного развития народов, взаимообогащения национальных культур, обеспечения общей безопасности;

извлекая уроки из прошлого и принимая во внимание изменения в жизни страны и во всем мире;

решили на новых началах построить свои отношения в Союзе Суверенных Советских Республик.

I. Основные принципы

Первое. Каждая республика – участник Договора является суверенным государством и обладает всей полнотой государственной власти на своей территории.

Союз ССР – суверенное федеративное государство, образованное в результате добровольного объединения республик и осуществляющее государственную власть в пределах полномочий, которыми его наделили участники Договора.

Второе. Республики, образующие Союз Суверенных Советских Республик, признают неотчуждаемое право каждого народа на самоопределение и самоуправление, самостоятельное решение всех вопросов своего развития. Они будут решительно выступать против

расизма, шовинизма, национализма, любых попыток ограничения прав народов. Участники Договора будут исходить из сочетания общечеловеческих и национальных ценностей.

Третье. Республики признают важнейшим принципом своего объединения приоритет прав человека, провозглашенных во Всеобщей декларации ООН и международных пактах. Гражданам СССР гарантируются возможность изучения и использования родного языка, беспрепятственный доступ к информации, свобода вероисповедания и другие политические и личные свободы.

Четвертое. Республики видят важнейшее условие свободы и благосостояния в формировании и развитии гражданского общества. Они будут стремиться к удовлетворению потребностей людей на основе свободного выбора форм собственности и методов хозяйствования, реализации принципов социальной справедливости и защищенности.

Пятое. Республики самостоятельно определяют свое государственное устройство, административно-территориальное деление, систему органов власти и управления. Они признают общим фундаментальным принципом демократию, основанную на народном представительстве, и стремятся к созданию правового государства, которое служило бы гарантом против любых тенденций к авторитаризму и произволу

Шестое. Республики считают своей важной задачей сохранение и развитие национальных традиций, государственную поддержку образования, науки и культуры. Они будут содействовать интенсивному обмену и взаимообогащению гуманистическими духовными ценностями народов страны и всего мира

Седьмое. Республики заявляют, что их главные цели на международной арене – прочный мир, ликвидация ядерного и другого оружия массового уничтожения, сотрудничество государств и солидарность народов в решении всех других глобальных проблем, стоящих перед человечеством.

II. Устройство Союза

Статья 1. Членство в Союзе

Членство республик в Союзе ССР является добровольным.

Республики – участники Договора входят в Союз непосредственно либо в составе других республик, что не ущемляет их прав и не освобождает от обязанностей по Договору.

Отношения между республиками, одна из которых входит в состав другой, регулируются договорами и соглашениями между ними.

Члены Союза могут ставить вопрос о прекращении членства в ССР республики, нарушающей условия Договора и принятые ею обязательства.

Статья 2. Гражданство

Гражданин республики, входящей в Союз ССР, является одновременно гражданином ССР.

Граждане имеют равные права и обязанности, закрепленные Конституцией, законами и международными договорами ССР.

Статья 3. Территория

Территория Союза ССР состоит из территорий всех республик – участников Договора.

Границы между республиками могут изменяться только по согласованию между ними.

Республики гарантируют политические права и возможности социально-экономического и культурного развития всем народам, проживающим на их территории.

Статья 4. Отношения между республиками

Республики – участники Договора строят свои взаимоотношения в составе Союза на основе равенства, уважения суверенитета, невмешательства во внутренние дела, разрешения всех споров мирными средствами, сотрудничества, взаимопомощи, добросовестного выполнения обязательств по Союзному договору и межреспубликанским соглашениям.

Республики обязуются не допускать размещения на своей территории вооруженных формирований и военных баз иностранных государств, не заключать соглашений, противоречащих целям Союза или направленных против интересов входящих в него республик.

Статья 5. Полномочия Союза

Участники Договора наделяют Союз ССР следующими полномочиями:

1) принятие Конституции ССР, внесение в нее изменений и дополнений; обеспечение совместно с республиками основных прав и свобод граждан ССР;

2) защита суверенитета и территориальной целостности Союза; определение и охрана Государственной границы ССР; обеспечение государственной безопасности ССР; организация обороны и руководство Вооруженными Силами ССР; объявление войны и заключение мира;

3) выработка и осуществление внешней политики Союза; заключение международных договоров СССР; представительство Союза в отношениях с другими государствами и в международных организациях; координация внешнеполитической деятельности республик; регулирований внешнеэкономической деятельности СССР и координация внешнеэкономических связей республик; таможенное дело;

4) определение совместно с республиками стратегии экономического развития страны и создание условий для развития обще-союзного рынка; проведение единой финансовой, кредитной и денежной политики, основанной на общей валюте; составление и исполнение союзного бюджета; хранение и согласованное с республиками использование золотого запаса и алмазного фонда; осуществление общесоюзных программ, создание фондов развития, фондов для ликвидации последствий стихийных бедствий и катастроф;

5) совместное с республиками управление единой топливно-энергетической системой страны, железнодорожным, воздушным, морским и магистральным трубопроводным транспортом; управление оборонными предприятиями, космическими исследованиями, союзными системами связи и информации, геодезии, картографии, метеорологии и стандартизации; установление основ использования природных ресурсов и охраны окружающей среды, проведение согласованной экологической политики;

6) установление совместно с республиками основ социальной политики, включая вопросы условий труда и его охраны, социального обеспечения и страхования, здравоохранения, заботы о материнстве и детстве;

7) координация межреспубликанского сотрудничества в областях культуры и образования, фундаментальных научных исследований и стимулирования научно-технического прогресса;

8) установление основ законодательства по вопросам, согласованным с республиками; координация деятельности по охране общественного порядка и борьбе с преступностью.

Полномочия Союза не могут быть изменены без согласия всех республик.

Статья 6. Участие республик в осуществлении полномочий Союза

Республики участвуют в осуществлении полномочий Союза ССР посредством совместного формирования союзных органов, создание иных механизмов и процедур согласования интересов и действий.

Каждая республика может путем заключения соглашения с Союзом ССР дополнительно передать ему осуществление отдельных своих полномочий, а Союз, с согласия всех республик, передать одной или нескольким из них осуществление на их территории отдельных своих полномочий.

Статья 7. Собственность

Союз ССР и республики обеспечивают свободное развитие и защиту всех форм собственности, включая собственность граждан и их объединений, государственную собственность.

Республики являются собственниками земли, ее недр и других природных ресурсов на своей территории, а также государственного имущества за исключением той его части, которая необходима для осуществления полномочий Союза ССР.

Регулирование законодательством республик отношений собственности на землю, ее недра и другие природные ресурсы не должно препятствовать реализации полномочий Союза.

Статья 8. Налоги и сборы

Республики самостоятельно определяют свой бюджет, устанавливают республиканские налоги и сборы.

Для осуществления полномочий Союза ССР устанавливаются союзные налоги и сборы, определяются совместно с республиками долевые отчисления для реализации общесоюзных программ.

Статья 9. Законы

Республиканское законодательство на территории республик имеет верховенство по всем вопросам, за исключением тех, которые отнесены к ведению Союза.

Законы Союза ССР, принятые по вопросам его компетенции, имеют верховенство и обязательны для исполнения на территории всех республик.

Законы Союза по вопросам, отнесенными к совместному ведению Союза и республик, вступают в действие, если против этого не возражает республика, чьи интересы затрагиваются данными законами.

Конституция и законы Союза ССР, конституции и законы республик не должны противоречить положениям настоящего Договора и международным обязательствам СССР и республик.

Республика вправе оспорить Закон СССР, если он противоречит ее Конституции и выходит за пределы полномочий Союза. Союз вправе оспоривать законодательные акты республик, если они нарушают настоящий Договор, Конституцию и законы

СССР. Споры в обоих случаях решаются посредством согласительных процедур либо передаются в Конституционный суд СССР.

III. Органы власти и управления

Статья 10. Формирование органов власти и управления

Союзные органы власти и управления формируются на основе широкого представительства республик и действуют в строгом соответствии с положениями настоящего Договора.

Статья 11. Верховный Совет СССР

Законодательную власть Союза осуществляет Верховный Совет СССР.

Верховный Совет СССР имеет две палаты: Совет Союза и Совет Национальностей. Совет Союза избирается населением всей страны по избирательным округам с равной численностью избирателей. Совет Национальностей формируется из делегаций высших представительных органов власти республик и органов власти национально-территориальных образований по согласованным нормам.

Гарантируется представительство в Совете Национальностей всех народов, проживающих в СССР.

Статья 12. Президент СССР

Президент СССР – глава союзного государства, обладающий высшей распорядительно-исполнительной властью.

Президент СССР выступает гарантом соблюдения союзного Договора, Конституции и законов СССР; является Главнокомандующим Вооруженными Силами СССР; представляет Союз в отношениях с зарубежными странами, осуществляет контроль за выполнением международных обязательств СССР.

Президент избирается гражданами СССР большинством голосов в целом по Союзу и в большинстве республик.

Статья 13. Вице-президент СССР

Вице-президент СССР избирается вместе с Президентом СССР. Вице-президент СССР выполняет по уполномочию Президента СССР отдельные его функции и замещает Президента СССР в случае его отсутствия и невозможности осуществления им своих обязанностей.

Статья 14. Совет Федерации

Совет Федерации создается под руководством Президента Союза ССР в составе вице-президента СССР, президентов (глав государств) республик для определения основных направлений

внутренней и внешней политики Союза, согласования действий республик.

Совет Федерации осуществляет координацию и согласование деятельности высших органов государственной власти и управления Союза и республик, следит за соблюдением Союзного договора, определяет меры по проведению в жизнь национальной политики Советского государства, обеспечивает участие республик в решении вопросов общесоюзного значения, вырабатывает рекомендации по разрешению споров и урегулированию конфликтных ситуаций в межнациональных отношениях.

Статья 15. Кабинет Министров СССР

Кабинет Министров СССР формируется Президентом СССР по согласованию с Верховным Советом СССР в составе Премьер-министра, заместителей Премьер-министра, министров СССР, руководителей других государственных органов СССР.

В состав Кабинета Министров СССР входят по должности главы правительства союзных республик.

Кабинет Министров СССР подчинен Президенту СССР и несет ответственность перед Верховным Советом СССР.

Для согласованного решения вопросов государственного управления в министерствах и ведомствах Союза ССР создаются коллегии, в состав которых входят по должности руководители соответствующих министерств и ведомств республик.

Статья 16. Конституционный суд СССР

Конституционный суд СССР осуществляет контроль за соответствием законов СССР и республик Союзному договору и Конституции СССР, разрешает споры между республиками, между Союзом и республикой, если эти споры не удалось урегулировать посредством согласительных процедур.

Статья 17. Союзные суды

Союзные суды – Верховный суд СССР, Хозяйственный суд СССР, суды в Вооруженных Силах СССР.

Верховный суд СССР является высшим органом судебной власти Союза. Председатели высших судебных органов республик входят по должности в состав Верховного суда СССР.

Статья 18. Союзная прокуратура

Надзор за исполнением законодательных актов СССР осуществляет союзная прокуратура, возглавляемая Генеральным прокурором СССР.

Прокуроры республик входят в состав коллегии Прокуратуры СССР.

Статья 19. Государственный язык Союза

Государственным языком СССР участники Договора признают русский язык, ставший средством межнационального общения.

Статья 20. Столица Союза

Столицей СССР является город Москва.

Статья 21. Государственная символика Союза

Союз ССР имеет свои герб, флаг и гимн.

Статья 22. Вступление Союзного договора в силу

Союзный договор вступает в силу с момента его подписания. Для республик, его подписавших, с той же даты считается утратившим силу Договор об образовании СССР 1922 года.

Статья 23. Изменение Союзного договора

Союзный договор или отдельные его положения могут быть отменены, изменены или дополнены только с согласия всех государств-членов СССР.

«Известия». Московский вечерний выпуск. 1990. 24 ноября.

**69. Горбачев М.С. Выступление
на декабрьском Пленуме ЦК КПСС**
10 декабря 1990 г.

(...) Важный вопрос, по которому мы должны четко определить свою позицию, касается соотношения полномочий республик и Союза. По сути дела, именно вокруг этого развернулась сейчас в стране идеяная полемика и политическая борьба. Если вникнуть в суть этих споров, то, в первую очередь, речь идет о праве распоряжаться материальными ценностями. Именно отсюда взяла начало так называемая «война законов». Могут сказать: сейчас, когда преобразуется национально-государственное устройство страны, возникают, естественно, разные мнения по вопросам владения государственным имуществом, компетенции органов различного уровня. Этот довод был бы вполне правомерен, если бы эти споры приводили, в конечном счете, к выработке согласованных решений.

К сожалению, процесс разграничения полномочий стал выходить из-под контроля, приобрел характер открытого соперничест-

ва. Это – пагубное явление, от которого больше всего страдают, парализуются целые отрасли экономики, нарушаются естественные связи между предприятиями, подрываются сами устои государственной и трудовой дисциплины.

Есть и такое суждение, давайте сохраним экономические связи, обойдемся без политического союза. Но, выступая с таким предложением, надо трезво оценить все неизбежные последствия подобного шага и честно сказать об этом народу. Обо всем этом надо говорить в полный голос. Люди не должны оказаться обманутыми. Ведь то, что выгодно группе сепаратистов, пагубно для абсолютного большинства тружеников.

Наконец, остановлюсь на вопросе, который задают многие коммунисты, тружащиеся: почему проект договора вносит изменение в название государства? Прежде всего хочу подчеркнуть, что это никоим образом не меняет принципиальной ориентации на социализм. В проекте договора нашли сильное выражение те идеи и принципы, которые мы связываем с социализмом, его гуманистической, демократической природой. К этому надо добавить, что в проекте сохраняется указание на народный характер нашей государственности. Я имею в виду понятие «Советский Союз». Так наша страна уже семь с лишним десятилетий выступает в мире, так она будет выступать и в дальнейшем...

Есть также точка зрения, согласно которой сейчас главное – заключить межреспубликанские соглашения. Спора нет, это может способствовать развитию сотрудничества республик и тем самым укрепит материальную базу многосторонних связей. Но только в том случае, если эти соглашения не имеются в виду противопоставить Союзному договору и общесоюзному рынку и, тем более, заменить их. Вот почему мы считаем и возможным, и необходимым, работая над республиканскими конституциями и межреспубликанскими соглашениями, твердо вести линию на подготовку и подписание нового Союзного договора.

«Известия». 1990. Московский вечерний выпуск. 11 декабря.

70. Ельцин Б.Н.

Выступление на Втором съезде народных депутатов РСФСР 11 декабря 1990 г.

(...) Скажу твердо и определенно, Россия, безусловно, за Союз, основанный не на унитарных принципах, а на действительно свободном волеизъявлении каждой республики, на равноправии...

Не все республики выразили желание участвовать в Союзном договоре. И силой их, конечно, не заставишь – такие времена прошли. Наверное следовало бы предусмотреть разные условия вхождения в Союз, дать возможность участия в определенных сферах, где есть обоюдная заинтересованность, предусмотреть подписание договора не сразу, а, возможно, по частям. Скажем, сначала экономический Союз...

Прежде всего определить, каково государственное устройство России. Этот вопрос требует серьезного обсуждения. Сейчас идет процесс определения статуса автономий Российской Федерации. Назрела и необходимость более четко определиться с тем, что из себя представляют края, области. Пришло, наконец, время определить статус народов, не имеющих своих национальных образований, тем более что в их числе оказался и русский народ, давший имя республике. Государственное устройство России должно максимально точно отражать ее особенности, многообразие и масштабы.

Следует подготовить, обсудить и подписать Федеративный договор, определяющий правовую основу российского государства. Хотя, возможно, и не нужно обязательно определять первоочередность – Федеративный или Союзный – договоров, эти процессы пойдут параллельно. И, видимо, сама работа над ними покажет, какой из них нужно принимать раньше. (...)

На пути к обновленному Союзу важно преодолеть унитарные подходы в политике центра. Пора начать, наконец, доверять республикам, прекратить утаивать от них жизненно необходимую информацию. Следует покончить и со сложившейся во всех без исключения республиках ситуацией, напоминающей двоевластие. Именно в этом прежде всего проявляется деструктивная роль центра, и сильнее всех от этого страдает Россия. До сих пор официально не признан ее суверенитет, не проведена работа по разделению собственности и функций между ней и центром.

«Советская Россия». 1990. 12 декабря.

**71. «Об общей концепции Союзного договора
и порядке его заключения»
Постановление IV съезда народных депутатов СССР
25 декабря 1990 г.**

1. Съезд народных депутатов СССР, исходя из исторической общности народов, веками складывавшихся между ними связей, выскazывается за сохранение целостности страны и ее названия – Союз Советских Социалистических Республик, за преобразование

нашего многонационального государства в добровольный равноправный союз суверенных республик – демократическое федеративное государство.

Обновленный Союз, основанный на волеизъявлении народов и принципах, изложенных в декларациях республик и автономий о государственном суверенитете, призван обеспечивать равноправие всех граждан страны независимо от их национальности и места проживания; равноправие народов, какой бы ни была их численность, их неотъемлемое право на самоопределение и свободное демократическое развитие, территориальную целостность субъектов федерации; гарантии прав национальных меньшинств, укрепление позиции и авторитета Союза как гаранта мира и международной безопасности.

2. Признать целесообразным, чтобы организацию дальнейшей работы над проектом нового Союзного договора, определение порядка его заключения осуществлял подготовительный комитет в составе высших должностных лиц субъектов федерации – республик и автономных образований, Президента СССР, Председателя Верховного Совета СССР и Председателя Совета Национальностей Верховного Совета СССР. При разработке текста проекта основываться на представленной Съезду общей концепции, а также концепциях, имеющихся у субъектов федерации, с учетом предложений и замечаний, высказанных народными депутатами СССР и общественностью.

Рекомендовать подготовительному комитету приступить к работе в январе 1991 года.

3. Поручить Верховному Совету СССР и Президенту СССР совместно с высшими органами государственной власти республик незамедлительно определить меры по обеспечению нормального функционирования всех звеньев системы государственных органов в период до заключения нового Союзного договора.

В первоочередном порядке согласовать разграничение полномочий между Союзом и субъектами федераций, между Союзом и каждым субъектом федерации в отдельности.

Съезд подчеркивает, что главным условием достижения согласия является соблюдение до подписания нового Союзного договора всеми государственными органами действующих Конституции СССР и союзных законов, недопущение принятия решений, ущемляющих суверенные права и законные интересы субъектов федерации.

4. Съезд народных депутатов СССР, рассматривая заключение нового Союзного договора как важнейший фактор нормализации обстановки в стране, консолидации общества, обращается к представительным органам государственной власти субъектов федера-

ции с призывом обеспечить подготовку и заключение Союзного договора.

Съезд выражает надежду, что в этот исторический момент все граждане, политические партии, общественные движения проявят высокую активность, гражданскую ответственность за судьбу страны, будущее наших народов.

«Известия». Московский вечерний выпуск. 1990. 26 декабря.

**72. «О проведении референдума СССР по вопросу
о Союзе Советских Социалистических республик»
Постановление IV съезда народных депутатов СССР
24 декабря 1990 г.**

В связи с многочисленными обращениями трудящихся, высказывающими беспокойство о судьбах Союза ССР, и учитывая, что сохранение единого Союзного государства является важнейшим вопросом государственной жизни, затрагивает интересы каждого человека, всего населения Советского Союза, Съезд народных депутатов СССР постановляет:

1. Провести референдум СССР для решения вопроса о сохранении обновленного Союза как федерации равноправных суверенных Советских Социалистических Республик с учетом результатов голосования по каждой республике в отдельности.
2. Поручить Верховному Совету СССР определить дату проведения референдума и меры по его обеспечению.

«Известия». Московский вечерний выпуск. 1990. 25 декабря.

1991 год

**73. Горбачев М.С.
Выступление по Центральному телевидению
15 марта 1991 г.**

Итак, мы на пороге всесоюзного референдума. Такое событие происходит впервые в нашей отечественной истории. Участвуя в референдуме, каждый из нас должен отдавать себе полный отчет в том, что он решает главный вопрос, затрагивающий сегодняшний и завтрашний день нашего многонационального государства. Речь идет о судьбе страны, о судьбе нашей Родины, о нашем общем доме, о том, как жить нам с вами, нашим детям и внукам...

Наше «да» на референдуме и заключение Союзного договора позволяют положить конец разрушительным процессам, происходящим в нашем обществе, решительно повернуть к восстановлению нормальных условий жизни и работы.

Как я понимаю, именно это и нужно народу, именно этого больше всего хотят наши люди. Им надоели бесконечные словопрения и нагнетание страшней. Они требуют решения практических вопросов и в том, что касается производства, и в том, что касается потребительского рынка, законности и правопорядка, деятельности государственных органов. Одним словом, люди хотят введения жизни в нормальную колею...

Твердое мое убеждение состоит в том, что, если в обществе произойдет глубокий раскол, победителей не будет. Проигрывают все. Все мы с вами будем в проигрыше. Трудно даже вообразить, сколько бед и несчастий повлечет за собой разъединение страны, противопоставление людей и народов. И это была бы не только наша с вами беда. Распад державы, которая сегодня является одним из устоев современного мира, чреват всеобщим потрясением, я бы сказал, небывалых масштабов...

Обращаюсь ко всем вам, дорогие соотечественники: скажите на референдуме свое твердое «да» нашему великому союзному государству, сохраните его для себя и для своих потомков.

«Известия». 1991. 16 марта.

74. Ельцин Б.Н. Выступление по «Радио России» 15 марта 1991 г.

(...) Хочу подчеркнуть, большинство граждан нашей республики за Союз. Это было ясно и без референдума. Но даже среди сторонников Союза часть людей приняли решение голосовать на референдуме против. И происходит это не случайно.

Смущает многое. Прежде всего неясная, двусмысленная формулировка самого вопроса.

Первое. Что такое «сохранить Союз»? Уже сегодня ряд республик заявили о своем намерении из него выйти...

Если на эту часть вопроса о сохранении Союза я отвечу «да», за что я проголосую? За то, чтобы любой Ценой руководство Союза удерживало республики в Союзе? Даже с помощью насилия против гражданского населения, даже вопреки воле большинства населения?

Второе. Что такое обновленный Союз? Насколько он будет обновлен? Покрасят фасад или пойдут на существенные изменения?

Будет это обновление идти по сценарию Центра или, наконец, по воле республик?..

Третье. В формулировке вопроса есть недвусмысленное указание на то, что Союз останется социалистическим. Этим определением стремятся, по сути, получить от народа одобрение старой, отживающей системы. Но ряд республик уже сняли это понятие из своих названий. Что же, им придется возвращаться к тому, что уже отвергнуто? А как быть в том случае, если они не захотят?

(...) Далее. Руководители КПСС, Компартии России любят ссыльаться на то, что 74 года назад был сделан социалистический выбор, это наша судьба и мы должны во что бы то ни стало идти этой дорогой. Утверждение не бесспорное.

Честнее было бы спросить живущих сейчас об их отношении к социалистическому выбору, а не ссыльаться на мнение предков...

Четвертое. Последняя часть вопроса – о правах и свободах человека. Непонятно, для чего внесена в формулировку. Считаю это безнравственным.

Неужели союзное руководство не имеет четкой позиции по вопросу о том, нужно или не нужно в полной мере гарантировать права и свободы человека любой национальности? Это первейшая обязанность и важнейшая задача государства. Это ясно и без референдума.

(...) Референдум проводится в расчете на то, чтобы получила поддержку нынешняя политика руководства страны. Она направлена на сохранение имперской унитарной сути Союза, системы.

(...) Что касается России, то мы за коренное обновление Союза, за то, чтобы Россия была в обновленном Союзе. Но за такой Союз, который устраивал бы не высшие слои бюрократии, а прежде всего сами республики, их народы.

(...) Сегодня развернута мощная пропагандистская кампания по союзному референдуму. Смысль ее, как и всегда, довольно прост.

Утверждают: если на референдуме положительный ответ даст меньшинство населения – наступит чуть ли не катастрофа. Пугают, как и прежде, гражданской войной, развалом страны, кровопролитием.

С другой стороны, пытаются убедить, что в случае успеха референдума наступит благополучие, все конфликты урегулируются, прекратится кризис, все нормализуется.

Как бы не закончился референдум, Союз не развалится. Не надо пугать людей! Не надо сеять панику в этом плане!

«Независимая газета». 1991. 16 марта.

**75. Постановление Верховного Совета СССР
«Об итогах референдума СССР 17 марта 1991 года»
21 марта 1991 г.**

Рассмотрев сообщение Центральной комиссии референдума СССР об итогах первого в истории нашей страны референдума 17 марта 1991 года по вопросу о сохранении Союза Советских Социалистических Республик как обновленной федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности, Верховный Совет СССР отмечает высокую активность и гражданскую ответственность участников всенародного голосования.

В референдуме в целом по стране, по предварительным данным, приняли участие 147 млн. человек. За сохранение Союза Советских Социалистических Республик высказались 112 млн. человек, то есть 76 процентов голосовавших. Таким образом, большинство граждан исходило из того, что судьба народов страны неразделима, что только совместными усилиями они могут успешно решать вопросы экономического, социального и культурного развития. Получила поддержку позиция IV Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР по вопросу о сохранении Союза ССР на основе демократических преобразований.

Несмотря на то, что органами власти ряда республик (Грузия, Литва, Молдова, Латвия, Армения и Эстония) не были выполнены решения IV Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР о проведении референдума, имели место нарушения конституционных прав граждан, моральное давление на них, блокирование участков для голосования, более двух миллионов граждан СССР, проживающих в этих республиках, выразили свою волю и сказали «да» Союзу ССР. Такое проявление гражданственности Верховный Совет СССР оценивает как акт мужества и патриотизма.

Верховный Совет СССР осуждает использование властных полномочий в ущерб правам личности, их попрание под лозунгами национального суверенитета и демократии.

Верховный Совет СССР постановляет:

1. Государственным органам Союза ССР и республик руководствоваться в своей практической деятельности решением народа, принятым путем референдума в поддержку обновленного Союза Советских Социалистических Республик, исходя из того, что это решение является окончательным и имеет обязательную силу на всей территории СССР.

2. Рекомендовать Президенту СССР и Совету Федерации, Верховным Советам республик, исходя из итогов состоявшегося рефе-

рендума, энергичнее вести дело к завершению работы над новым Союзным договором с тем, чтобы подписать его в кратчайшие сроки. Одновременно ускорить разработку проекта новой Конституции Союза ССР.

3. Президиуму Верховного Совета СССР, комитетам Верховного Совета СССР и постоянным комиссиям его палат в законодательном процессе и контрольной деятельности обращать особое внимание на взаимодействие с Верховными Советами республик, всемерно способствовать улучшению функционирования всех органов государственной власти и управления.

4. Президенту СССР, Совету Федерации и Кабинету Министров СССР, учитывая озабоченность, выраженную населением в процессе референдума СССР, принять меры к восстановлению хозяйственных связей, нарушение которых осложняет работу многих предприятий и строек, приводит к резкому ухудшению снабжения населения продовольствием и другими товарами повседневного спроса.

Органам государственного управления обеспечить эффективное взаимодействие республик в интересах повсеместного укрепления дисциплины, организованности и порядка, безусловного выполнения народнохозяйственных программ, и в первую очередь организованной подготовки и проведения весенних полевых работ в сельском хозяйстве.

Передать на рассмотрение Кабинета Министров СССР предложения и замечания народных депутатов СССР, внесенные на сессии Верховного Совета СССР при обсуждении итогов референдума.

5. Советам народных депутатов, всем государственным органам на местах решительно пресекать ущемление прав гражданина независимо от его национальной принадлежности, использовать всю силу закона для недопущения разжигания национальной вражды и ненависти, принять меры к устранению нарушений жилищных, трудовых, пенсионных и других прав и свобод граждан.

6. Предложить Комитету конституционного надзора СССР дать заключение о соответствии принятых в связи с проведением референдума актов высших органов государственной власти республик, ограничивающих права граждан СССР, Конституции СССР и законам СССР.

7. Генеральному прокурору СССР в двухмесячный срок рассмотреть факты нарушения конституционных прав граждан, имевшие место в ходе проведения референдума СССР, и о принятых мерах доложить Верховному Совету СССР.

8. Рекомендовать государственным органам, учреждениям и организациям, политическим партиям, иным общественным объеди-

нениям, а также средствам массовой информации полнее учитывать в своей деятельности волю народа к сохранению нашего союзного государства.

«Известия». Московский вечерний выпуск. 1991. 22 марта.

**76. Совместное заявление Президента СССР и руководителей высших государственных органов союзных республик «О безотлагательных мерах по стабилизации обстановки в стране и преодолению кризиса»
23 апреля 1991 г.**

Кризис нашего общества продолжает углубляться. Оно раздирается социальными и межнациональными конфликтами. Нарастает спад производства. Снижается жизненный уровень, создается угроза обеспечения людей самым необходимым. Серьезно нарушены правопорядок и дисциплина в стране. В одной точке сошлись остройшие проблемы, накапливавшиеся десятилетиями, болезненные трудности переходного периода, ошибки, допущенные в ходе перестройки.

Президент СССР и руководители высших государственных органов союзных республик – РСФСР, Украины, Белоруссии, Узбекистана, Казахстана, Азербайджана, Таджикистана, Кыргызстана, Туркменистана, обсудив на своей встрече 23 апреля 1991 года положение в стране, сочли необходимым безотлагательно осуществить согласованные действия.

Первое. Участники встречи считают, что непременным условием стабилизации обстановки в стране является принятие решительных мер по восстановлению повсеместно конституционного порядка, неукоснительному соблюдению действующих законов впредь до принятия нового Союзного договора и Конституции Союза. Из этого должны исходить в своей деятельности союзные и республиканские органы власти, местные Советы и исполнительные комитеты, должностные лица всех организаций «предприятий, граждане.

Второе. Первоочередной задачей для преодоления кризиса является заключение нового договора суверенных государств с учетом итогов проведенного всесоюзного референдума. В этой связи участники встречи считают необходимым:

– завершить в ближайшее время работу над проектом нового Союзного договора с тем, чтобы согласованный документ можно было подписать делегациями названных республик;

- не позднее шести месяцев после подписания договора подготовить и принять на Съезде народных депутатов СССР новую Конституцию Союза, в основе которой должны быть положения договора о Союзе суверенных государств;
- после принятия новой Конституции подготовить и провести выборы органов власти Союза, предусмотренных договором и Конституцией;
- в течение всего переходного периода должна обеспечиваться нормальная деятельность органов власти Союза и республик, Советов народных депутатов всех ступеней;
- высшие руководители союзных республик, участвующие во встрече, признавая право Латвии, Литвы, Эстонии, Молдовы, Грузии и Армении самостоятельно решать вопрос о присоединении к Союзному договору, вместе с тем считают необходимым установление режима наибольшего благоприятствования для республик, подписавших Союзный договор, в рамках единого экономического пространства, ими образуемого;
- недопустимы дискриминация по национальному признаку, разжигание межнациональных конфликтов, нарушения прав граждан СССР, где бы они ни проживали. Все факты подобного рода должны решительно пресекаться правоохранительными органами.

Третье. Подтвердить обязательства союзных органов и республик, закрепленные в экономическом соглашении на 1991 год, и необходимость их безусловного выполнения, в первую очередь – в отношении бюджетов и формирования внебюджетных фондов.

При этом единодушно поддержано проведение совместных антикризисных мер с учетом обострившейся социально-экономической обстановки.

Должно обеспечиваться дальнейшее усиление и развитие хозяйственных связей между предприятиями, регионами и республиками, повышена ответственность за это Кабинета Министров СССР и правительство союзных республик.

В целях стабилизации обстановки в народном хозяйстве страны участники встречи высказались за введение особого режима работы в базовых отраслях промышленности, на предприятиях, выпускающих, товары народного потребления, на железнодорожном транспорте.

При необходимости органы власти республик примут дополнительные меры, обеспечивающие нормальную работу народного хозяйства.

Участники встречи считают первоочередной задачей обеспечение населения продуктами питания. Центральными и республиканскими органами будут осуществляться скоординированные дейст-

вия по выполнению намеченных поставок материальных ресурсов сельскому хозяйству, предприятиям агропромышленного комплекса. В течение второго квартала Кабинет Министров СССР и правительства союзных республик должны разработать и принять решения о поддержании эквивалентных отношений сельского хозяйства и предприятий АПК с другими отраслями народного хозяйства.

Четвертое. Признавая, что при проведении реформы розничных цен не были учтены все факторы, негативно влияющие на жизненный уровень населения, участники встречи считают необходимым принять ряд дополнительных мер в интересах социальной защиты граждан, особенно малоимущих. В частности:

– отменить 5-процентный налог на продажу товаров повседневного спроса. Кабинету Министров СССР и правительствам республик в недельный срок определить перечень таких товаров;

– Кабинету Министров СССР и правительствам республик в течение двух недель рассмотреть реальную ситуацию с ценами и принять согласованные решения по вопросам, вызывающим наибольшую социальную напряженность;

– принять меры по компенсации роста цен в студенческих столевых и школьных буфетах, а также пересмотреть новые тарифы на железнодорожном и авиационном транспорте в сторону их снижения;

– в течение месяца принять решение об индексации доходов.

С учетом согласованных выше решений руководители Союза и республик обращаются к шахтерам и всем трудащимся с призывом прекратить забастовки по экономическим и политическим мотивам и приложить усилия, чтобы уже в ближайшее время наверстать упущенное.

Пятое. Учитывая исключительно острую кризисную ситуацию в стране, руководители Союза и республик считают нетерпимыми попытки достигать политических целей путем подстрекательства к гражданскому неповиновению, забастовкам, призывы к свержению существующих законно избранных органов государственной власти.

Они высказались за сотрудничество и взаимодействие в рамках закона всех общественных и политических сил с использованием возможностей, предоставляемых развитием демократии, деятельностью представительных органов власти, гласностью.

При этом особо подчеркнуто, что в нынешнее ответственное время превыше всего должны быть поставлены интересы народа, практическая работа по выводу страны из кризиса, продолжению демократических преобразований в обществе, дальнейшей радикализации экономической реформы при одновременном осуществлении мер социальной поддержки населения.

Участники встречи отдают себе отчет в том, что все эти меры по стабилизации обстановки и преодолению кризиса немыслимы без кардинального повышения роли союзных республик.

Президент СССР М. ГОРБАЧЕВ;
Председатель Верховного Совета РСФСР Б. ЕЛЬЦИН;
премьер-министр УССР В. ФОКИН;
Председатель Совета Министров БССР В. КЕБИЧ;
Президент Узбекистана И. КАРИМОВ;
Президент Казахстана Н. НАЗАРБАЕВ;
Президент Азербайджана А. МУТАЛИБОВ;
Президент Кыргызстана А. АКАЕВ;
Президент Таджикистана К. МАХКАМОВ;
Президент Туркменистана С. НИЯЗОВ.

«Известия». Московский вечерний выпуск. 1991. 24 апреля.

**77. «О проекте Союзного договора»
Постановление Верховного Совета СССР
22 мая 1991 г.**

Обсудив проект нового Союзного договора, общая концепция которого поддержана четвертым Съездом народных депутатов СССР, Верховный Совет СССР постановляет:

1. Признать необходимым привести текст проекта Союзного договора в соответствие с итогами референдума СССР, состоявшегося 17 марта 1991 года.
2. Принять к сведению информацию об итогах обсуждения проекта Союзного договора в комитетах Верховного Совета СССР, постоянных комиссиях палат и в группах народных депутатов СССР. Передать предложения и замечания комитетов, комиссий, депутатских групп и народных депутатов СССР в подготовительный комитет, образованный четвертым Съездом народных депутатов СССР, для их учета при доработке проекта Союзного договора.
3. Признать целесообразным участие в подписании Союзного договора представителей, delegированных высшими органами государственной власти Союза ССР.

«Известия». Московский вечерний выпуск. 1991. 23 мая.

НОВО-ОГАРЕВО

78. Информационное сообщение.

24 мая 1991 года в Ново-Огарево под председательством Президента СССР М.С. Горбачева состоялось заседание подготовительного комитета, созданного в соответствии с решением IV Съезда народных депутатов СССР для работы над проектом нового Союзного договора и определения порядка его заключения.

На заседании подчеркивалось, что в итоге референдума 17 марта текущего года народы страны твердо высказались за сохранение и обновление своего союзного государства.

Состоялся широкий конструктивный обмен мнениями по замечаниям республик к опубликованному в печати проекту договора.

Участники единодушно поддержали принципы построения Союза как федерации равноправных республик. Всесторонне обсуждены вопросы о порядке подписания договора представителями суверенных государств, образующих Союз, структуре и полномочиях союзных органов. Особое вниманиеделено обеспечению участия всех республик в формировании и функционировании органов Союза.

Решено, что подготовительный комитет будет работать на постоянной основе, имея в виду внести согласованный проект договора на одобрение Верховных Советов республик в июне этого года.

В заседании приняли участие Председатель Верховного Совета СССР А.И. Лукьянов, Председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР Р.Н. Нишанов, Председатель Верховного Совета РСФСР Б.Н. Ельцин, Председатель Верховного Совета Украинской ССР Л.М. Кравчук, Председатель Верховного Совета Белорусской ССР Н.И. Дементей, Президент Казахской ССР Н.А. Назарбаев, Президент Азербайджанской Республики А.Н. Муталибов, Президент Республики Кыргызстан А.А. Акаев, Президент Таджикской ССР К.М. Махкамов Президент Туркменской ССР С.А. Ниязов, председатель Верховного Совета Башкирской ССР М.Г. Рахимов, Председатель Верховного Совета Бурятской ССР С.Н. Булдаев, Председатель Верховного Совета Республики Дагестан М.М. Магомедов, Председатель Верховного Совета Кабардино-Балкарской ССР В.М. Коков, Председатель Верховного Совета Калмыцкой ССР В.М. Басанов, Председатель Верховного Совета Карельской ССР В.Н. Степанов, Председатель Верховного Совета Коми ССР Ю.А. Спиридовон, Председатель Верховного Совета Марийской ССР В.М. Зотин, Председатель Верховного Совета

Мордовской ССР Н.В. Бирюков, Председатель Верховного Совета Северо-Осетинской ССР А.Х. Галазов. Председатель Верховного Совета Татарской ССР М.Ш. Шаймиев, Председатель Верховного Совета Тувинской ССР Ч.-Д. Б. Ондар, Председатель Верховного Совета Чечено-Ингушской Республики Д.Г. Завгаев, Председатель Верховного Совета Чувашской ССР А.М. Леонтьев, Председатель Верховного Совета Якутской-Саха ССР М.Е. Николаев, Председатель Верховного Совета Крымской АССР Н.В. Багров, Председатель Верховного Совета Республики Каракалпакстан Д.Н. Шамшетов, Председатель Верховного Совета Абхазской ССР В.Г. Ардинба.

Заседание продолжалось практически без перерывов более восьми часов. И только около половины одиннадцатого вечера журналистам, жаждавшим информации, удалось на несколько минут буквально вклиниваться в предельно напряженный рабочий график Президента СССР. Отвечая на их вопросы, М.С. Горбачев сказал, что начался завершающий этап работы на этом важном направлении преобразования Союза. (...)

В центре внимания были вопросы, по которым необходимо выработать единое понимание и от которых в конечном счете будет зависеть, насколько быстро пойдет формирование окончательного варианта Союзного договора.

Речь шла о самом названии документа. Казалось бы, тут все просто, однако эта тема дискутируется в обществе в целом, среди представителей республик – членов комитета. Вторая тема – о названии обновленной федерации, нашего союзного государства на основе его реформирования. Далее – вопросы, связанные с разграничением компетенции, структурой органов высшей союзной власти с учетом характера обновленного Союза, суверенизации республик, и другие. (...)

«Правда». 1991. 27 мая.

**79. «О проекте Договора о Союзе суверенных государств»
Постановление Верховного Совета СССР
12 июля 1991 г.**

Заслушав и обсудив доклад тов. Нишанова Р.Н. о проекте Договора о Союзе суверенных государств, Верховный Совет СССР постановляет:

1. Поддержать в основном проект Договора о Союзе суверенных государств, представленный 18 июня 1991 года Президентом СССР от имени Подготовительного комитета, образованного четвертым

Съездом народных депутатов СССР. Признать возможным подписать договор после соответствующей доработки и согласования между республиками с участием полномочий союзной делегации.

2. Утвердить полномочную союзную делегацию для подписания Договора о Союзе суверенных государств в составе Президента СССР (глава делегации), Председателя Верховного Совета СССР, премьер-министра СССР, Председателя Совета Союза Верховного Совета СССР, Председателя Совета Национальностей Верховного Совета СССР, председателей комитетов Верховного Совета СССР по законодательству и правопорядку, по государственному строительству, по транспорту, связи и информатике, по международным делам, по делам обороны и безопасности, председателей комиссий Совета Союза по бюджету, плану и финансам и Совета Национальностей по национальной политике и межнациональным отношениям, по экономическим отношениям республик и автономных образований

3. Поручить полномочной союзной делегации руководствоваться при доработке и согласовании проекта Договора о Союзе суверенных государств замечаниями и предложениями, высказанными комитетами, комиссиями, членами Верховного Совета СССР, а также народными депутатами СССР. Довести до Верховных Советов республик позицию Верховного Совета СССР исходя из необходимости:

а) поддержать совместное заявление Президента СССР и руководителей девяти республик о том, что первоочередной задачей для преодоления кризиса является заключение нового Союзного договора с учетом итогов проведенного всесоюзного референдума;

б) указать в проекте Союзного договора, что участниками его заключения и, соответственно, субъектами федерации являются как суверенные государства-республики, так и республики, входящие в них на договорных или конституционных основах. Каждая из республик обладает правом подписания текста Союзного договора;

в) предусмотреть в проекте Союзного договора наличие в СССР единого экономического пространства, единой банковской системы и закрепление за Союзом ССР собственности, необходимой для его нормального функционирования как федеративного государства, в том числе денежными средствами, непосредственно поступающими в союзный бюджет на основе законодательства СССР;

г) сформулировать в проекте Союзного договора перечень Основ законодательства Союза ССР и республик; не допускать приостановления Союзом ССР законов республик и республиками – союзных законов, разрешая возможные споры путем согласительных процедур или решениями Конституционного суда СССР;

д) еще раз обсудить вопрос об избрании обеих палат Верховного Совета СССР путем прямых выборов с учетом представительства народов и о формировании Кабинета Министров СССР, Конституционного суда СССР и других союзных органов решениями обеих палат.

4. Полномочной союзной делегации согласовать с делегациями полномочных представителей республик окончательный текст Союзного договора, соответствующий принципам обновленного федеративного демократического государства, имея в виду подписать его на Съезде народных депутатов СССР.

«Известия». 1991. 13 июля.

80. Выступление Президента СССР по телевидению

2 августа 1991 г.

Уважаемые товарищи!

Мое сегодняшнее выступление перед вами посвящено важному событию в жизни страны.

Как вы знаете, в последнее время шла напряженная работа над проектом нового Союзного договора. Сегодня я направил письмо руководителям делегаций, уполномоченных Верховными Советами республик, с предложением открыть договор для подписания 20 августа нынешнего года.

Письмо направлено и республикам, которым еще предстоит определить свою позицию. Имеется в виду, что первыми договор подпишут делегации Российской Федерации, Казахстана и Узбекистана. Затем, через определенные промежутки времени – представители других республик, принимавших активное участие в разработке и согласовании договора. Такой порядок даст возможность Верховному Совету Украины завершить рассмотрение проекта. За это время состоится референдум в Армении. Примет решение об отношении к Союзному договору Молдова. Смогут определиться в этом жизненном вопросе и народы Грузии, Латвии, Литвы, Эстонии.

Итак, мы вступаем в решающий этап преобразования нашего многонационального государства в демократическую федерацию равноправных советских суверенных республик. Что означает для жизни страны заключение нового Союзного договора? Прежде всего это – реализация воли народа, выраженной на референдуме 17 марта. Договор предполагает преобразование Союза на основе преемственности и обновления.

Сохраняется союзная государственность, в которой воплощен труд многих поколений людей, всех народов нашего Отечества. И

вместе с тем – создается новое, действительно добровольное объединение суверенных государств, в котором все народы самостоятельно управляют своими делами, свободно развиваются свою культуру, язык, традиции. (...)

Конечно, не следует упрощать дело. Договор предусматривает значительную реконструкцию органов власти и управления. Потребуется разработать и принять новую конституцию, обновить избирательный закон, провести выборы, перестроить судебную систему. Пока этот процесс будет разворачиваться, должны активно действовать Съезд народных депутатов, Верховный Совет СССР, правительство, другие союзные органы. (...)

«Известия». 1991 год. 3 августа.

81. Договор о Союзе Советских Суверенных Республик проект

Государства, подписавшие настоящий договор,

Исходя из провозглашенных ими деклараций о государственном суверенитете и признавая право наций на самоопределение;

Учитывая близость исторических судеб своих народов и выполняя их волю к сохранению и обновлению Союза, выраженную на референдуме 17 марта 1991 года;

Стремясь жить в дружбе и согласии, обеспечивая равноправное сотрудничество;

Желая создать условия для всестороннего развития каждой личности и надежные гарантии ее прав и свобод;

Заботясь о материальном благосостоянии и духовном развитии народов, взаимообогащении национальных культур, обеспечении общей безопасности;

Извлекая уроки из прошлого и принимая во внимание изменения в жизни страны и во всем мире,

Решили на новых началах построить свои отношения в Союзе и договорились о нижеследующем.

I. Основные принципы

Первое. Каждая республика – участник договора – является суверенным государством. Союз Советских Суверенных Республик (СССР) – суверенное федеративное демократическое государство, образованное в результате объединения равноправных республик и осуществляющее государственную власть в пределах полномочий, которыми его добровольно наделяют участники договора.

Второе. Государства, образующие Союз, сохраняют за собой право на самостоятельное решение всех вопросов своего развития, гарантируя равные политические права и возможности социально-экономического и культурного развития всем народам, проживающим на их территории. Участники договора будут исходить из сочетания общечеловеческих и национальных ценностей, решительно выступать против расизма, шовинизма, национализма, любых попыток ограничения прав народов.

Третье. Государства, образующие Союз, считают важнейшим принципом приоритет прав человека в соответствии со Всеобщей декларацией прав человека ООН, другими общепризнанными нормами международного права. Всем гражданам гарантируются возможность изучения и использования родного языка, беспрепятственный доступ к информации, свобода вероисповедания, другие политические, социально-экономические, личные права и свободы.

Четвертое. Государства, образующие Союз, видят важнейшее условие свободы и благосостояния народа и каждого человека в формировании гражданского общества. Они будут стремиться к удовлетворению потребностей людей на основе свободного выбора форм собственности и методов хозяйствования, развития общесоюзного рынка, реализации принципов социальной справедливости и защищенности.

Пятое. Государства, образующие Союз, обладают всей полнотой политической власти, самостоятельно определяют свое национально-государственное и административно-территориальное устройство, систему органов власти и управления. Они могут делегировать часть своих полномочий другим государствам – участникам договора, в состав которых входят.

Участники договора признают общим фундаментальным принципом демократию, основанную на народном представительстве и прямом волеизъявлении народов, стремятся к созданию правового государства, которое служило бы гарантом против любых тенденций к тоталитаризму и произволу.

Шестое. Государства, образующие Союз, считают одной из важнейших задач сохранение и развитие национальных традиций, государственную поддержку образования, здравоохранения, науки и культуры. Они будут содействовать интенсивному обмену и взаимообогащению гуманистическими духовными ценностями и достижениями народов Союза и всего мира.

Седьмое. Союз Советских Суверенных Республик выступает в международных отношениях в качестве суверенного государства, субъекта международного права – преемника Союза Советских Социалистических Республик. Его главными целями на междуна-

родной арене являются прочный мир, разоружение, ликвидация ядерного и другого оружия массового уничтожения, сотрудничество государств и солидарность народов в решении глобальных проблем человечества.

Государства, образующие Союз, являются полноправными членами международного сообщества. Они вправе устанавливать непосредственные дипломатические, консульские связи и торговые отношения с иностранными государствами, обмениваться с ними полномочными представительствами, заключать международные договоры и участвовать в деятельности международных организаций, не ущемляя интересы каждого из союзных государств и их общие интересы, не нарушая международные обязательства Союза.

II. Устройство Союза

Статья 1. Членство в Союзе.

Членство государств в Союзе является добровольным. Государства, образующие Союз, входят в него непосредственно либо в составе других государств. Это не ущемляет их прав и не освобождает от обязанностей по договору. Все они обладают равными правами и несут равные обязанности.

Отношения между государствами. Одно из которых входит в состав другого, регулируются договорами между ними, Конституцией государства, в которое оно входит, и Конституцией ССР. В РСФСР – федеративным или иным договором, Конституцией ССР.

Союз открыт для вступления в него других демократических государств, признающих договор.

Государства, образующие Союз, сохраняют право свободного выхода из него в порядке, установленном участниками договора и закрепленном в Конституции и законах Союза.

Статья 2. Гражданство Союза.

Гражданин государства, входящего в Союз, является одновременно гражданином Союза.

Граждане Союза ССР имеют равные права, свободы и обязанности, закрепленные Конституцией, законами и международными договорами Союза.

Статья 3. Территория Союза.

Территория Союза состоит из территорий всех государств, его образующих.

Участники договоров признают границы, существующие между ними на момент подписания договора.

Границы между государствами, образующими Союз, могут изменяться только по соглашению между ними, не нарушающему интересы других участников договора.

Статья 4. Отношения между государствами, образующими Союз.

Отношения между государствами, образующими Союз, регулируются настоящим договором, Конституцией СССР, не противоречащими им договорами и соглашениями.

Участники договора строят свои взаимоотношения в составе Союза на основе равенства, уважения суверенитета, территориальной целостности, невмешательства во внутренние дела, разрешения споров мирными средствами, сотрудничества, взаимопомощи, добросовестного выполнения обязательств по Союзному договору и межреспубликанским соглашениям.

Государства, образующие Союз, обязуются: не прибегать в отношениях между собой к силе и угрозе силой; не посягать на территориальную целостность друг друга; не заключать соглашений, противоречащих целям Союза или направленных против образующих его государств.

Не допускается использование войск Министерства обороны СССР внутри страны, кроме их участия в решении неотложных народнохозяйственных задач в исключительных случаях, в ликвидации последствий стихийных бедствий и экологических катастроф, а также случаев, предусмотренных законодательством о режиме чрезвычайного положения.

Статья 5. Сфера ведения Союза ССР.

Участники договора наделяют Союз ССР следующими полномочиями:

- Защита суверенитета и территориальной целостности Союза и его субъектов; объявление войны и заключение мира; обеспечение обороны и руководство Вооруженными Силами, пограничными, специальными (правительственной связи, инженерно-техническими и иными), внутренними, железнодорожными войсками Союза; организация разработки и производства вооружений и военной техники.

- Обеспечение государственной безопасности Союза; установление режима и охрана Государственной границы, экономической зоны, морского и воздушного пространства Союза; руководство и координация деятельности органов безопасности республик.

– Осуществление внешней политики Союза и координация внешнеполитической деятельности республик; представительство Союза в отношениях с иностранными государствами и международными организациями; заключение международных договоров Союза.

– Осуществление внешнеэкономической деятельности Союза и координация внешнеэкономической деятельности республик, представительство Союза в международных экономических и финансовых организациях, заключение внешнеэкономических соглашений Союза.

Утверждение и исполнение союзного бюджета, осуществление денежной эмиссии; хранение золотого запаса, алмазного и валютного фондов Союза; руководство космическими общесоюзными системами связи и информации, геодезии и картографии, метрологии, стандартизации, метеорологии; управление атомной энергетикой.

– Принятие Конституции Союза, внесение в нее изменений и дополнений; принятие законов в рамках полномочий Союза и установление основ законодательства по вопросам, согласованным с республиками; высший конституционный контроль.

– Руководство деятельностью федеральных правоохранительных органов и координация деятельности правоохранительных органов Союза и республик по борьбе с преступностью.

Статья 6. Сфера совместного ведения Союза и республик.

Органы государственной власти и управления Союза и республик осуществляют совместно следующие полномочия:

– Защита конституционного строя Союза, основанного на настоящем договоре и Конституции СССР; обеспечение прав и свобод граждан СССР.

– Определение военной политики Союза, осуществление мероприятий по организации и обеспечению обороны; установление единого порядка призыва и прохождения воинской службы; установление режима пограничной зоны; решение вопросов, связанных с деятельностью войск и дислокацией военных объектов на территории республик; организация мобилизационной подготовки народного хозяйства; управление предприятиями оборонного комплекса.

– Определение стратегии государственной безопасности Союза и обеспечение государственной безопасности республик; изменение Государственной границы Союза с согласия соответствующего участника договора; охрана государственных секретов; определение перечня стратегических ресурсов и изделий, не подлежащих вывозу за пределы Союза, установление общих принципов и нормативов в области экологической безопасности; установление по-

рядка получения, хранения и использования расщепляющихся и радиоактивных материалов.

– Определение внешнеполитического курса Союза ССР и контроль за его проведением; защита прав и интересов граждан СССР, прав и интересов республик в международных отношениях; установление основ внешнеэкономической деятельности; заключение соглашений о международных займах и кредитах, регулирование внешнего государственного долга Союза; единое таможенное дело; охрана и рациональное использование естественных богатств экономической зоны и континентального шельфа Союза.

– Определение стратегии социально-экономического развития Союза и создание условий для формирования общесоюзного рынка; проведение единой финансовой, кредитной, денежной, налоговой, страховой и ценовой политики, основанной на общей валюте; создание с использование золотого запаса, алмазного и валютного фондов Союза; разработка и осуществление общесоюзных программ; контроль за исполнением союзного бюджета и согласованной денежной эмиссий; создание общесоюзных фондов регионального развития и ликвидации последствий стихийных бедствий и катастроф; создание стратегических резервов; ведение единой общесоюзной статистики.

– Разработка единой политики и баланса в области топливно-энергетических ресурсов, управление энергетической системой страны, магистральным газонефтепроводным, общесоюзным железнодорожным, воздушным и морским транспортом; установление основ природопользования и охраны окружающей среды, ветеринарии, эпизоотии и карантина растений; координация действий в области управления водным хозяйством и ресурсами межреспубликанского значения.

– Определение основ социальной политики по вопросам занятости, миграции, условий труда, его оплаты и охраны, социального обеспечения и страхования, народного образования, здравоохранения, физической культуры и спорта; установление основ пенсионного обеспечения и сохранения иных социальных гарантий, в том числе при переезде граждан из одной республики в другую; установление единого порядка индексации доходов и гарантированного прожиточного минимума.

– Организация фундаментальных научных исследований и стимулирование научно-технического прогресса, установление общих принципов и критериев подготовки и аттестации научных и педагогических кадров; определение общего порядка использования лечебных средств и методик; содействие развитию и взаимообогащению национальных культур; сохранение исконной среды обитания

ния малочисленных народов, создание условий для их экономического и культурного развития.

– Контроль за соблюдением Конституции и законов Союза, указов Президента, решений, принимаемых в рамках союзной компетенции; создание общесоюзной криминалистической учетно-информационной системы; организация борьбы с преступлениями, совершаемыми на территории нескольких республик; определение единого режима организации исправительных учреждений.

Статья 7. Порядок осуществления полномочий государственных органов Союза и совместных полномочий государственных органов Союза и республик.

Вопросы, отнесенные к совместной компетенции, решаются органами власти и управления Союза и образующих его государств путем согласования, специальных соглашений, принятия Основ законодательства Союза и республик и соответствующих им республиканских законов. Вопросы, отнесенные к компетенции союзных органов, решаются ими непосредственно.

Полномочия, прямо не отнесенные статьями 5-й и 6-й к исключительному ведению органов власти и управления Союза или к сфере совместной компетенции органов Союза и республик, остаются в ведении республик и осуществляются ими самостоятельно либо на основе двусторонних и многосторонних соглашений между ними. После подписания договора производится соответствующее изменение полномочий органов управления Союза и республик.

Участники договора исходят из того, что по мере становления общесоюзного рынка сокращается сфера непосредственного государственного управления экономикой. Необходимое перераспределение или изменение объема полномочий органов управления будет осуществляться с согласия государств, образующих Союз.

Споры по вопросам осуществления полномочий союзных органов или реализации прав и исполнения обязанностей в области совместных полномочий органов Союза и республик разрешаются посредством согласительных процедур. При не достижении согласия споры выносятся на рассмотрение Конституционного суда Союза.

Государства, образующие Союз, участвуют в реализации полномочий союзных органов посредством совместного формирования последних, а также специальных процедур согласования решений и их исполнения.

Каждая республика может путем заключения соглашения с Союзом дополнительно делегировать ему осуществление отдельных своих полномочий, а Союз с согласия всех республик передать

одной или нескольким из них осуществление на их территории отдельных своих полномочий.

Статья 8. Собственность.

Союз и государства, его образующие, обеспечивают свободное развитие, защиту всех форм собственности и создают условия для функционирования предприятий и хозяйственных организаций в рамках единого общесоюзного рынка.

Земля, ее недра, воды, другие природные ресурсы, растительный и животный мир являются собственностью республик и неотъемлемым достоянием их народов. Порядок владения, использования и распоряжения ими (право собственности) устанавливается законодательством республик. Право собственности в отношении ресурсов, находящихся на территории нескольких республик, устанавливается законодательством Союза.

Государства, образующие Союз, закрепляют за ним объекты государственной собственности, необходимые для осуществления полномочий, возложенных на союзные органы власти и управления.

Имущество, находящееся в собственности Союза, используется в общих интересах образующих его государств, в том числе – в интересах ускоренного развития отстающих регионов.

Государства, образующие Союз, имеют право на свою долю в золотом запасе, алмазном и валютном фондах Союза, имеющихся к моменту заключения настоящего договора. Их участие в дальнейшем накоплении и использовании сокровищ определяется особыми соглашениями.

Статья 9. Союзные налоги и сборы.

Для финансирования расходов союзного бюджета, связанных с реализацией переданных союзу полномочий, устанавливаются единые союзные налоги и сборы в фиксированных процентных ставках, определяемых по согласованию с республиками, на основе представленных Союзом статей расходов. Контроль за расходами союзного бюджета осуществляется участниками договора.

Общесоюзные программы финансируются за счет долевых отчислений заинтересованных республик и союзного бюджета. Объем и назначение общесоюзных программ регулируются соглашениями между Союзом и республиками с учетом показателей их социально-экономического развития.

Статья 10. Конституция Союза.

Конституция Союза основана на настоящем договоре и не должна ему противоречить.

Статья 11. Законы.

Законы Союза, конституции и законы государств, его образующих, не должны противоречить положениям настоящего договора.

Законы Союза по вопросам его ведения обладают верховенством и обязательны для исполнения на территории республик. Законы республики обладают верховенством на ее территории по всем вопросам, за исключением тех, которые отнесены к ведению Союза.

Республика вправе приостановить действие на своей территории закона Союза и оспорить его, если он нарушает настоящий договор, противоречит Конституции или законам республики, принятых в пределах ее полномочий.

Союз вправе оспорить и приостановить действие закона республики, если он нарушает настоящий договор, противоречит Конституции или законам Союза, принятых в пределах его полномочий.

Споры передаются в Конституционный суд Союза, который принимает окончательное решение в течение одного месяца.

III.

Органы Союза.

Статья 12. Формирование органов Союза.

Союзные органы власти и управления формируются на основе свободного волеизъявления народов и представительства государств, образующих Союз. Они действуют в строгом соответствии с положениями настоящего договора и Конституции Союза.

Статья 13. Верховный Совет Союза ССР.

Законодательную власть Союза осуществляет Верховный Совет Союза ССР, состоящий из двух палат: Совета Республик и Совета Союза.

Совет Республик состоит из представителей республик, делегируемых их высшими органами власти. За республиками и национально-территориальными образованиями в Совете Республик сохраняется не меньшее число депутатских мест, чем они имели в Совете Национальностей Верховного Совета СССР на момент подписания договора.

Все депутаты этой палаты от республики, непосредственно входящей в состав Союза, имеют при решении вопросов один общий голос. Порядок избрания представителей и их квоты определяются в специальном соглашении республик и избирательном законе Союза ССР.

Совет Союза избирается населением всей страны по избирательным округам с равной численностью избирателей. При этом

гарантируется представительство в Совете Союза всех республик – участниц договора.

Палаты Верховного Совета Союза совместно вносят изменения в Конституцию СССР; принимают в состав СССР новые государства; определяют основы внутренней и внешней политики Союза; утверждают союзный бюджет и отчет о его исполнении; объявляют войну и заключают мир; утверждают изменения границ Союза.

Совет Республик принимает законы об организации и порядке деятельности союзных органов; рассматривает вопросы отношений между республиками; ратифицирует международные договоры Союза ССР; дает согласие на назначение Кабинета Министров Союза ССР.

Совет Союза рассматривает вопросы обеспечения прав и свобод граждан СССР и принимает законы по всем вопросам за исключением тех, которые относятся к компетенции Совета Республик. Законы, принятые Советом Союза, вступают в силу после одобрения Советом Республик.

Статья 14. Президент Союза Советских Суверенных Республик.

Президент Союза – ГЛАВА союзного государства, обладающий высшей исполнительно-распорядительной властью.

Президент Союза выступает гарантом соблюдения Союзного договора, Конституции и законов Союза; является главнокомандующим Вооруженными Силами Союза; представляет союз в отношениях с зарубежными странами; осуществляет контроль за выполнением международных обязательств Союза.

Президент избирается гражданами Союза на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании сроком на 5 лет и не более чем на два срока подряд. Избранным считается кандидат, получивший больше половины голосов избирателей, принявших участие в голосовании в целом по Союзу и в большинстве образующих его государств.

Статья 15. Вице-президент Союза ССР.

Вице-президент Союза ССР избирается вместе с Президентом Союза ССР. Вице-президент Союза выполняет по уполномочию Президента Союза отдельные его функции и замещает Президента СССР в случае его отсутствия и невозможности осуществления им своих обязанностей.

Статья 16. Кабинет Министров Союза ССР.

Кабинет Министров Союза – орган исполнительной власти Союза, подчиненный Президенту Союза и несущий ответственность перед Верховным Советом.

Кабинет Министров формируется Президентом Союза по согласованию с Советом Республики Верховного Совета Союза.

В работе Кабинета Министров Союза участвуют с правом решающего голоса главы правительства республик.

Статья 17. Конституционный суд Союза ССР.

Конституционный суд Союза ССР формируется на равных началах Президентом СССР и каждой из палат Верховного Совета СССР.

Конституционный суд Союза рассматривает вопросы о соответствии законодательных актов Союза и республик, указов Президента Союза и президентов республик, нормативных актов Кабинета Министров Союза Союзному договору и Конституции Союза, а также разрешает споры между Союзом и республиками. Между республиками.

Статья 18. Союзные (федеральные) суды.

Союзные (федеральные) суды – Верховный суд Союза Советских Суворенных Республик, Высший арбитражный суд Союза, суды в Вооруженных Силах Союза.

Верховный суд Союза и Высший арбитражный суд Союза осуществляют судебную власть в пределах полномочий Союза. Председатели высших судебных арбитражных органов республик входят по должности соответственно в состав Верховного суда Союза и Высшего арбитражного суда Союза.

Статья 19. Прокуратура Союза ССР.

Надзор за исполнением законодательных актов Союза осуществляется Генеральным Прокурором Союза, генеральными прокурорами (прокурорами) республик и подчиненными им прокурорами.

Генеральный прокурор Союза назначается Верховным Советом Союза и ему подотчетен.

Генеральные прокуроры (прокуроры) республик назначаются их высшими законодательными органами и входят по должности в состав коллегии Прокуратуры Союза. В своей деятельности по надзору за исполнением союзных законов они подотчетны как высшим законодательным органам своих государств, так и Генеральному прокурору Союза.

IV. Заключительные положения.

Статья 20. Язык межнационального общения в Союзе ССР.

Республики самостоятельно определяют свой государственный язык (языки). Языком межнационального общения в Союзе ССР участники договора признают русский язык.

Статья 21. Столица Союза.

Столицей Союза ССР является город Москва.

Статья 22. Государственная символика Союза.

Союз ССР имеет Государственный герб, флаг и гимн.

Статья 23. Вступление договора в силу.

Настоящий договор одобряется высшими органами государственной власти государств, образующих Союз, и вступает в силу с момента подписания их полномочными делегациями.

Для государств, его подписавших, с той же даты считается утратившим силу Договор об образовании Союза СССР 1922 года.

С вступлением договора в силу для государств, подписавших его, действует режим наибольшего благоприятствования.

Отношения Союза Советских Суверенных Республик и республик, входящих в состав Союза Советских Социалистических Республик, но не подписавших настоящий договор, подлежат урегулированию на основе законодательства Союза СССР, взаимных обязательств и соглашений.

Статья 24. Ответственность по договору.

Союз и государства, его образующие, несут взаимную ответственность за выполнение принятых обязательств и возмещают ущерб, причиненный нарушениями настоящего договора.

Статья 25. Порядок изменения и дополнения договора.

Настоящий договор или отдельные его положения могут быть отменены, изменены или дополнены только с согласия всех государств, образующих Союз.

В случае необходимости, по согласованию между государствами, подписавшими договор, могут приниматься приложения к нему.

Статья 26. Преемственность высших органов Союза.

В целях непрерывности осуществления государственной власти и управления высшие законодательные, исполнительные и судеб-

ные органы Союза Советских социалистических Республик сохраняют свои полномочия впредь до сформирования высших государственных органов Союза Советских Суверенных Республик в соответствии с настоящим договором и новой Конституцией СССР.

«Правда». 1991. 15 августа.

После ГКЧП

82. Из Заявления М.С. Горбачева по Центральному телевидению 22 августа

(...) То, что произошло в эти дни, мало сказать «большой урок для всех нас». Это тяжелый урок. Страшная наука. И надо сделать все необходимые выводы и в области государственного строительства, и в отношениях между республиками, между партиями и общественными движениями, в межнациональных отношениях и, конечно, в экономической политике, в сфере духовно-нравственной.

...Нам надо сплоченнее и быстрее идти по пути радикальных реформ. Завтра состоится моя встреча с руководителями девяти республик. Мы все обсудим, все взвесим, продумаем неотложные меры, ближайшие перспективы... И скажем об этом стране и миру.

...я уже говорил с руководителями республик о дальнейших планах действий, и, по-видимому, в ближайшее время будет назначена новая дата подписания договора. После этого последует принятие новой союзной Конституции, нового избирательного закона, выборы союзного парламента и Президента. Надо провести эту работу в установленные сроки, не затягивая, поскольку затяжка переходного периода, как видим, опасна для демократических преобразований».

«Правда». 1991. 23 августа.

83. Заявление Президента СССР и высших руководителей союзных республик 2 сентября 1991 г.

В результате государственного переворота, совершенного 19–21 августа сего года, был сорван процесс формирования новых союзных отношений между суверенными государствами, что поставило страну на грань катастрофы.

Сложившаяся в стране после путча ситуация, если она выйдет из-под контроля, может привести к непредсказуемым последствиям внутри страны и в отношениях с зарубежными государствами.

Мы констатируем, что срыв заговора, победа демократических сил нанесли серьезный удар по реакционным силам и по всему тому, что сдерживало процесс демократических преобразований. Тем самым, создан исторический шанс для ускорения коренных преобразований, обновления страны.

В этих условиях законно избранные высшие руководители страны в лице Президента СССР, президентов и председателей Верховных Советов республик в целях недопущения дальнейшего распада структур власти и до создания новой политической, государственной системы отношений между республиками, формирования межреспубликанских (союзных) структур власти на переходный период (до принятия новой Конституции и проведения на ее основе выборов новых органов власти) согласились с необходимостью:

1. Подготовить и подписать всеми желающими республиками Договор о союзе суверенных государств, в котором каждая из них сможет самостоятельно определить формы своего участия в Союзе.

2. Обратиться ко всем республикам независимо от декларируемого ими статуса с предложением безотлагательно заключить экономический союз с целью взаимодействия в рамках единого свободного экономического пространства и для нормального функционирования народного хозяйства, жизнеобеспечения населения, ускоренного проведения радикальных экономических реформ.

3. В условиях переходного периода создать:

– Совет представителей народных депутатов по принципу равного представительства от союзных республик по 20 депутатов из числа народных депутатов СССР и республик, делегированных их Верховными Советами, с целью выполнения законодательных функций и разработки новой Конституции Союза суверенных государств;

– Государственный совет в составе Президента СССР и высших должностных лиц союзных республик для согласованного решения вопросов внутренней и внешней политики, затрагивающих общие интересы республик;

– для координации управления народным хозяйством и согласованного проведения экономических реформ создать временно межреспубликанский экономический комитет с представителями всех республик на паритетных началах.

Проект Конституции после его подготовки должен быть рассмотрен и утвержден парламентами союзных республик, а оконч-

тельное принятие осуществлено на съезде полномочных представителей союзных республик.

Подтвердить сохранение статуса народных депутатов СССР за всеми избранными депутатами на весь срок, на который они были избраны.

В связи с этим мы обращаемся к Съезду с просьбой временно приостановить действие соответствующих статей Конституции СССР.

4. Заключить соглашение на принципах коллективной безопасности в области обороны в целях сохранения единых вооруженных сил и военно-стратегического пространства, проведения радикальных реформ в Вооруженных Силах, КГБ, МВД и Прокуратуре СССР с учетом суверенитета республик.

5. Подтвердить строгое соблюдение всех международных соглашений и обязательств, принятых на себя СССР, включая вопросы сокращения и контроля над вооружениями, внешнеэкономические обязательства.

6. Принять декларацию, гарантирующую права и свободы граждан вне зависимости от их национальности, места проживания, партийной принадлежности и политических взглядов, а также права национальных меньшинств.

7. Просить Съезд народных депутатов СССР поддержать обращение союзных республик в ООН о признании их субъектами международного права и рассмотрении вопроса об их членстве в этой организации.

В связи с безотлагательностью проведения указанных мер, dictated by the existing situation, мы обращаемся к Съезду срочно принять решение по предложенным вопросам.

Заявление подписали

Президент Союза ССР и
высшие руководители РСФСР,
Украины, Белорусской ССР,
Республики Узбекистан, Казахской ССР,
Азербайджанской Республики,
Республики Кыргызстан,
Республики Таджикистан,
Республики Армения,
Туркменской ССР.

Грузия участвовала в работе в качестве наблюдателя.

«Известия». Московский вечерний выпуск. 1991 год. 2 сентября.

**84. Заявление руководителей
автономных республик, сделанное Ю.Спиридоновым,
Председателем Верховного Совета Коми АССР
3 сентября 1991 г.**

Уважаемый Съезд! Я имею поручение выступить с заявлением от ряда руководителей республик. Но прежде чем я его оглашу, хотел бы сказать несколько слов.

Тот документ, с которым нас ознакомили при открытии Съезда, наводит на мысль, что процессы демократизации общества, процессы национального самосознания, процессы развития государственности коснулись только союзных республик. За это время многие бывшие автономии заявили о своем суверенитете. Может быть, Россия тем и сильна, что первой среди союзных республик признала эти суверенитеты и в мае (в отличие и от Верховного Совета Союза, и других республик) конституционно закрепила суверенное право народов на свою государственность в составе России. Автономии, бывшие автономии, так же, как и другие союзные республики, проделали очень большую работу по сохранению Союза. Я очень сожалею, что прекратился или был прерван ново-огаревский процесс. Разрешите в связи с этим зачитать заявление.

«Подавление путча открыло простор развитию демократических процессов. Это должно коснуться и положения республик, наций и народов страны. Равноправные, демократические отношения между нациями и республиками должны находить свое подтверждение в новых условиях.

Вместе с тем в проекте обсуждаемого документа, где предлагаю создать Совет представителей народных депутатов по принципу равного представительства от союзных республик, не нашлось места для бывших автономных республик. Такой подход будет непонятным для народов наших республик. Тем более что бывшие автономные республики с самого начала выступали активными сторонниками сохранения обновленного Союза. Подписание Договора, в том числе, как известно, и делегациями бывших автономных республик, было сорвано антиконституционным путчем. Мы не хотим быть заложниками этого путча и его последствий.

Мы считаем необходимым включение в Совет представителей народных депутатов от бывших автономных республик. Нужно определить для них, как государственных образований, соответствующие роль и место во всех союзных структурах, временно создаваемых на данном чрезвычайном Съезде народных депутатов СССР. За основу можно было бы взять исходное соотношение

представительства от союзных и автономных республик в Верховном Совете СССР.

Сказав столько слов о суверенитете, демократии и самостоятельности, мы не можем пойти на ухудшение нынешнего национально-политического положения республик в Союзе ССР. Отношения дружбы и сотрудничества между народами могут строиться только на демократических, равноправных основах. Мы рассчитываем на понимание нашей позиции Съездом народных депутатов СССР».

Заявление подписали: исполняющий обязанности Председателя Верховного Совета РСФСР Хасбулатов, Председатели Верховных Советов бывших автономных республик: Башкортостана – Рахимов, Дагестана – Магомедов, Карельской ССР – Степанов, Коми ССР – Спиридовон, Марийской ССР – Зотин, Мордовской ССР – Бирюков, Татарстана – Шаймиев, Якутской – Саха ССР – Николаев и представитель Верховного Совета Тувинской АССР – Ондар.

«Известия». 1991 год. 5 сентября.

**85. Выступление Президента РСФСР
на V съезде народных депутатов СССР
3 сентября 1991 г.**

(...) Переворот сорвал подписание Союзного договора, но не смог уничтожить стремление республик построить новый Союз. Стал необратимым развал тоталитарной империи, а новые добровольные, равноправные отношения между республиками выстояли. Именно это не допустило анархии и хаоса в стране, высшие государственные органы которой оказались деморализованы и бездействовали. Именно республики являются сегодня главным источником стабилизации. Стремление подмять их, заблокировать только подтолкнет страну к катастрофе.

Предложения по конкретным действиям.

Первое: сохранение единого экономического пространства страны. Республики (практически почти все пятнадцать) готовы заключить экономический союз, чтобы обеспечить нормальное функционирование народного хозяйства и жизнеобеспечение населения в переходный период. Конечно, требуются сегодня и меры, я бы сказал, выживания в отношении продовольствия.

Второе: создание Союза как свободного содружества суверенных государств, основанного на сосуществовании различных форм межгосударственных отношений. Вот в этом мы должны немножко отойти от ново-огаревских соглашений, то есть мы должны согла-

ситься, что да, могут быть независимыми республики, которые настаивают на конфедерации и на федерации, и на ассоциированном членстве, и на Экономическом Союзе, но все-таки находятся в одной, единой системе.

Третье: сохранение союзных Вооруженных Сил при непременном контроле центра над ядерным арсеналом СССР. Нужна военная реформа. Россия со своей стороны гарантирует сохранение целостности ядерного потенциала армии. Оно не попадет ни «ястребам», ни экстремистам. Для этого сегодня создаются специальные структуры. Одновременно мы выступаем за существенное сокращение оборонных расходов. Их уровень должен определяться двумя критериями: оборонная достаточность и укрепление социальной защиты военнослужащих.

Четвертое, обеспечение строгих гарантий и прав человека на всей территории страны. Россия подтверждает приверженность своим договорным обязательствам по этому вопросу и будет защищать интересы россиян за пределами республики. Россия будет строить отношения с суверенными государствами на основах равенства, добрососедства, взаимной выгоды и невмешательства во внутренние дела друг друга. Российское государство, выбравшее демократию и свободу, никогда не будет ни империей, ни старшим, ни младшим братом, оно будет равным среди равных.

«Известия». Московский вечерний выпуск. 1991 год. 4 сентября.

86. Первое заседание Госсовета СССР 6 сентября 1991 г.

Первым вопросом Госсовет СССР на первом заседании под председательством Президента М.С. Горбачева 6 сентября признал независимость Латвийской республики, Литовской республики и Эстонской республики

Такое сообщение сделал в этот же день министр иностранных дел СССР Б.Д. Панкин, выступивший в пресс центре МИД СССР. Решение было принято единогласно, сказал министр, с учетом конкретной исторической и политической обстановки, предшествовавшей вхождению в состав СССР этих республик.

Одновременно решено, продолжал глава внешнеполитического ведомства, провести предусмотренные постановлениями Съезда народных депутатов СССР переговоры с указанными республиками по всему комплексу вопросов, связанных с защитой прав граждан и интересов этих республик и СССР – экономических, политических, оборонных, гуманитарных и иных.

«Правда». 1991. 7 сентября.

КАВКАЗ

87. От комитета защиты Тореза Колумбекова

Мы обращаемся к вам за помощью в решении судьбы председателя Совета народных депутатов Южной Осетии Тореза Кулумбекова, находящегося в заключении в г.Тбилиси по обвинению в разжигании межнациональной розни.

Т. Кулумбеков был избран председателем Совета народных депутатов Южной Осетии в результате выборов, впервые проведенных в Южной Осетии на демократической основе 9 декабря 1990 года. Из 65650 избирателей в выборах участвовал 47101 человек. В результате первого тура голосования из 75 депутатов было избрано 64.

За три дня до выборов Генеральный Прокурор Республики Грузия заявил, что предстоящие выборы в Южной Осетии объявляются незаконными и все лица, принявшие участие в организации и проведении выборов, будут привлечены к уголовной ответственности. Через день после выборов, 11 декабря Верховный Совет Грузии единогласно проголосовал за упразднение Юго-Осетинской автономии. Несмотря на то, что после проведения выборов обстановка в Южной Осетии оставалась спокойной и стабильной, в г. Цхинвали – административном центре Южной Осетии – решением Верховного Совета Грузии был установлен режим чрезвычайного положения. С этого момента фактически была организована экономическая блокада Южной Осетии со стороны Грузии. Не действовала железная дорога, не поставлялись продовольствие и медикаменты, была отключена телефонная связь. Тем не менее, благодаря усилиям вновь избранного руководства Южной Осетии во главе с Т. Кулумбековым, удавалось поддерживать спокойствие в надежде на то, что конфликт с Верховным Советом Грузии будет решен политическим путем.

Однако 6 января 1991 года в четыре часа утра, во время действия комендантского часа, в г. Цхинвали было введено около шести тысяч грузинских боевиков и милиционеров с использованием военной техники, вооруженных автоматическим оружием и в сопровождении овчарок. Одновременно грузинскими боевиками было организовано кольцо блокады вокруг города. С тех пор начался открытый террор населения Южной Осетии, продолжающийся до настоящего времени. Поощряемые пропагандой, грузинские боевики терроризируют осетинское население, грабят и сжигают ценные деревни, уничтожают культурные ценности. Полностью сожжено несколько осетинских деревень, а пепелища разрывают тракторами. В течение четырех месяцев в Южную Осетию не

поступают продовольствие и медикаменты, с большими перебоями подается вода, электричество, газ, отсутствует телефонная связь. От рук грузинских боевиков погибло уже несколько десятков человек, среди которых есть старики, женщины и дети, о числе погибших в деревнях нет точных сведений. В доме инвалидов от холода умерло 17 человек, неоднократно была обстреляна городская больница. Более 300 раненых, находящихся в г. Цхинвали, лишены необходимой медицинской помощи. Фактически против осетинского населения ведется биологическая война.

После 6 января руководство Южной Осетии во главе с Торезом Кулумбековым перешло на нелегальное положение и вынуждено было работать в очень сложных условиях, предпринимать чрезвычайные усилия по обеспечению минимальных условий жизни населения. Однако 29 января 1991 года около 16 часов при активном содействии коменданта зоны чрезвычайного положения генерала Кванталиани с территории войсковой части МВД СССР был похищен приглашенный на переговоры председатель Совета народных депутатов Южной Осетии Торез Кулумбеков. Похищение Т. Кулумбекова было расценено общественностью Южной Осетии как беспрецедентный акт политического террора, грубое нарушение прав человека, депутатской неприкосновенности, как вызов всему народу Южной Осетии, избравшему его, и еще раз подтверждает незащищенность национальных меньшинств перед произволом парламента и правительства Грузии.

Лишь 31 января прокуратурой Грузии был выдан официальный ордер на арест председателя Совета народных депутатов Южной Осетии Т. Кулумбекова, в котором он обвиняется в разжигании межнациональной розни. Грубо попирая элементарные права человека, прокуратура Грузии поместила Т. Кулумбекова в общую камеру с грузинскими уголовниками, и можно лишь предполагать, каким оскорблением и издевательством он там подвергается.

Грузинское руководство в продолжении полутора месяцев держит под арестом Тореза Кулумбекова, хотя неоднократно заявляло, что суд над ним состоится в ближайшее время. На многочисленные обращения и запросы о судьбе Т. Кулумбекова, членов его семьи, народных депутатов СССР и России, журналистов, в том числе иностранных, грузинские власти не дали никакой конкретной информации, даже о том, кто является адвокатом Т. Кулумбекова. Членам семьи было отказано в их просьбе о свидании.

В соответствии со ст. 15 Закона о судоустройстве Республики Грузия от 28.12.1990 г. обвиняемый имеет право на защиту с привлечением адвоката с момента задержания. Прокуратура Грузии, отказывая Т. Кулумбекову в праве свободного выбора адвоката,

который был профессионально и объективно защищал его интересы, игнорирует тем самым даже собственные правовые нормы.

Наш комитет создан по инициативе жителей г. Цхинвали, собравших 12 тысяч подписей под требованием освобождения Т. Кулумбекова и объективного рассмотрения всех предъявленных ему обвинений. Испытывая глубокую обеспокоенность за Т. Кулумбекова, мы обращаемся к вам с убедительной просьбой использовать свой высокий международный авторитет и повлиять на судьбу Т. Кулумбекова, направить своих представителей в г. Тбилиси, где он незаконно содержится в тюрьме.

Мы надеемся, что ваша поддержка поможет освобождению Т. Кулумбекова и восстановит справедливость.

Комитет защиты Тореза Кулумбекова.

Архив Элисевича А.Л.

88. Использование Вооруженных Сил в Нагорном Карабахе

В период с апреля по август 1991 год мы стали свидетелями того, что Советские вооруженные силы готовы развязать войну на территории СССР и против граждан СССР. Против мирных сел были брошены авиация, танки, бронемашины, артиллерия. Эпицентром подобного насилия явился Нагорный Карабах, а также приграничные районы Армении. Войска, по идее призванные защищать мирное население, оказались исполнителями политики государственного терроризма и бандитизма. Из-за их действий были варварски депортированы 23 армянских села Нагорного Карабаха, подверглись сильнейшим разрушениям десятки сел на территории самой Армении. К этим событиям мы еще вернемся, но до этого хотелось бы показать внутреннюю логику подобного развития событий. Не случайно то, что эпицентром охватившего всю страну, возведенной в ранг государственной политики насилия, оказался именно Нагорный Карабах.

Именно Нагорный Карабах стал полигоном для испытания в широком масштабе практики использования войск для решения политических задач репрессивными методами. Естественно, что для проведения столь широкомасштабных карательных акций требовались значительные силы. И в качестве орудия такой политики могла быть использована только армия, действия которой постепенно приобретали все более бесчеловечный и уголовный характер. Такова была неумолимая логика, делающая из солдат и офицеров насильников, взяточников и мародеров, а мирное население

по сути превратилось в никак не защищенных законом заложников и военнопленных.

Введение чрезвычайного положения в Нагорном Карабахе в январе 1990 года и использование войск официально объяснялось необходимостью стабилизации обстановки и предотвращения межнациональных конфликтов (заметим, что под дестабилизирующим фактором официально понимают выраженное в решениях конституционных органов волю подавляющего большинства населения Нагорного Карабаха, но это уже другой аспект проблемы). Так вот, именно после введения чрезвычайного положения и начала широкомасштабных войсковых операций против населения резко возросла напряженность. Так, в 1988-1989 годах, за два года, по официальным данным на территории Нагорного Карабаха погибло 15 человек, а только в 1990 году было убито уже 58 человек (армян – 41, азербайджанцев – 15 и двое военнослужащих). Ранено 126 человек (армян – 92, азербайджанцев – 32, двое военнослужащих), взяты в заложники 72 человека, в том числе 46 армян и 32 азербайджанца. Похищено 7447 голов скота (преимущественно у армян). Такова официальная статистика (по армянским источникам количество жертв еще больше).

Как видим, уже официальные данные свидетельствуют, что вовлечение военнослужащих не только не стабилизировало обстановку, но довело напряженность до крайних пределов. Если же мы обратимся к действиям, совершенным военнослужащими, станет ясно, что рост напряженности был запрограммирован заранее. Войска были посланы в Карабах не для того, чтобы разъединять враждующие стороны, а фактически были подчинены одной из сторон – так называемому «оргкомитету», созданного азербайджанским руководством, который по его уставу должен был руководствоваться Конституцией СССР и уставом КПСС». Этот странный орган имел и имеет чрезвычайные полномочия во всех сферах, начиная с цензуры за публикациями о Карабахе в центральной прессе и кончая роспуском конституционных органов управления. Главной ударной силой оргкомитета стали войска. В лице оргкомитета мы имеем экспериментальное воплощение диктатуры в ее чистом виде, и армия, к сожалению, стала ее инструментом. Об «объективности» в действиях армии свидетельствует следующий факт: в 1990 году, по данным МВД СССР, в Нагорном Карабахе и прилегающих к нему районах было проведено 160 операций по проверке паспортного режима и изъятию оружия, из них – 156 (т.е. 97,5%) в армянских селах, и только 4 проверки (2,5%) – в азербайджанских. В ходе этих «проверок» военнослужащими был совершен ряд тяжких преступлений (убийства, грабежи, избиения),

которые однако остались без каких-либо последствий. Неоднократно расстраивались мирные демонстрации жителей Степанакерта (есть убитые), проводились массовые аресты. В практику вошел обычай произвольно арестовывать людей и содержать их в так называемых «фильтрационных» пунктах, не предусмотренных никаким законодательством. Арестованных армян передавали затем в азербайджанские тюрьмы, где продолжались произвол и бесчеловечное обращение. Для проведения особо варварских операций специально вызывались отряды из иных мест дислокации. Так, расстрел демонстрантов 10 октября 1989 года осуществлен курсантами Свердловского пожарного училища, а погром и убийства в себе Каджаван в октябре 1990 года – рижским ОМОНом. Огромное количество нарушений, в том числе тяжких, было зафиксировано и независимыми наблюдателями (общество «Мемориал», союз военнослужащих «Щит»).

Нужно отметить, что среди военнослужащих, в том числе и войск МВД, подобные действия нередко вызывали протесты. В феврале 1991 года даже состоялась разогнанная ОМОНом демонстрация военнослужащих, которые протестовали против подобного их использования. Поэтому военнослужащих периодически меняли, на их место привозились напичканные соответствующей информацией новички.

Такова была ситуация, сложившаяся к апрелю 1991 года, когда азербайджанское руководство условием своего участия в Новоогаревских соглашениях поставила прямое переподчинение ему сил внутренних войск и министерства обороны СССР. Это условие союзным руководством было выполнено. Первым шагом новой политики стали силы Геашев и Мартунашен. После интенсивного обстрела из танков в села ворвались солдаты Советской армии вместе с азербайджанскими омоновцами. Происходили убийства с особым садизмом, избиения, захват заложников, издевательства над стариками и детьми. Затем начался полный грабеж сел. Под дулами автоматов от людей требовали подписать бумагу о добровольном выезде. При этом всячески оскорблялось их человеческое достоинство. По аналогичным сценариям происходили события и в других селах Нагорного Карабаха. В итоге было депортировано 23 армянских села. Практически во всех селах происходили жестокие нападения. Были взятых в заложники около 500 человек, более сотни из них до сих пор содержатся в тюрьмах Азербайджана. С начала этого года уже убиты 99 человек, 135 – ранены. Это только среди армянского населения. Таким образом, можно говорить о новом беспрецедентном витке эскалации насилия. Высшее союзное руководство ничего не делало для предотвращения насилия, на-

оборот, оно утверждало в лице бывшего министра МВД Пуго, а также командующего внутренними войсками МВД СССР Шаталина, что в армянских селах проживают исключительно боевики. Крупномасштабные военные действия против армянских сел продолжались вплоть до самого путча. Несмотря на лживые заверения союзных властей, уже в июле этого года по геташанскому сценарию были депортированы еще три села Шаумяновского района, причем в этом случае к танкам и артиллерию присоединилась и авиация. Только упорная самооборона местных жителей помогла спасти от уничтожения оставшиеся села Шаумяновского района. Обобщая действия военнослужащих можно утверждать следующее: они отличались крайней жестокостью и сопровождались тяжкими нарушениями международного и союзного права, в том числе закона о чрезвычайном положении и правила ведения войны. Эти действия характеризуются следующими признаками:

- применение тяжелого оружия, включая танки, артиллерию, авиацию против мирного населения;
- умышленное уничтожение жилищ, хозяйственных строений, народно-хозяйственных объектов вплоть до полного уничтожения населенных пунктов;
- захват заложников из числа мирных жителей;
- избиения, пытки и убийства заложников, включая женщин;
- убийства детей;
- отказ в медицинской помощи раненым, добивание раненых;
- блокада населенных пунктов с целью воспрепятствовать доставке продовольствия и медикаментов, эвакуации раненых, детей и женщин из районов боевых действий;
- насильственная депортация;
- торговля детьми (военные ловили людей и требовали за них выкуп, в противном случае передавали в азербайджанские тюрьмы);
- мародерство, подстрекательство и участие в массовых грабежах;
- поголовный угон мужского населения армянских сел;
- расстрелы без суда и угрозы массовых расстрелов мирного населения без различия пола и возраста;
- умышленное причинение значительного ущерба народному хозяйству, коммуникациям и связи;
- шантаж на государственном уровне, предпринятый командованием войск МВД СССР и министерством обороны СССР.

Все эти воинские преступления требуют наказания виновных, но мне хотелось бы особо выделить вопрос о содержащихся в азербайджанских тюрьмах захваченных заложников, против которых

возбуждены надуманные уголовные дела. Немедленное освобождение заложников, а также возвращение всех депортированных в места их исконного проживания должно стать началом процесса мирного урегулирования проблемы Нагорного Карабаха.

Сурен Золян,
секретарь Верховного Совета Республики
Армения по вопросам Нагорного Карабаха
9 сентября 1991 года.

Архив Элиовича А.Л.

89. Комментарий к положению в Чечено-Ингушетии

Складывается очень четкое впечатление, что в самой Чечено-Ингушетии серьезного внутреннего конфликта нет.

Единственная реальная сила в республике на сегодняшний день – Общенациональный Конгресс Чеченского Народа им генерал Джохар Дудаев. Русское движение в республике несамостоятельно и идет в кильватере политики Конгресса. ОКЧН опирается на достаточно массовую поддержку и практически все организации в республике вынуждены так или иначе приспосабливаться к требованиям ОКЧН.

Руководство России не имеет серьезной опоры в Чечении. Представитель Бориса Ельцина в Чечено-Ингушетии Арсанов, как известно, – сын шейха, авторитетного как среди чеченцев, так и среди ингушей. Но какой-то опоры он не имеет, несмотря на весь свой семейный авторитет.

Вооруженной силой, которая могла бы подавить ополчение ОКЧН. Ельцин также не располагает. И то, что сейчас руководство России делает в отношении Чечено-Ингушетии, отражает тот факт, что оно не имеет продуманной концепции политики в отношении автономий, не имеет продуманного плана действий.

Такой вывод нетрудно сделать из того, что очень многие возможности, которые имелись для проведения сбалансированной политики на Северном Кавказе, использованы не были. А такие возможности, безусловно, существовали. Ассамблея горских народов, в которую входит и чеченское движение, предпринимала достаточно сдержанные шаги при проведении своей политической линии. И можно было достаточно давно, поддерживая с ней контакт, продвигать ситуацию по спокойному руслу.

Ничего в этом направлении сделано не было, а вместо этого были предприняты крайне грубые и неуклюжие действия со стороны ельцинского руководства.

Причина этого – в том, что если до перехода к практическим шагам идея разделения союза на энное количество так называемых национальных государств звучала очень хорошо, то первые же реальные шаги показали, что все гораздо более сложно. Выяснилось, что автономные республики имеют очень пестрое население, разные политические силы, которые преследуют различные цели, и процесс изменения статуса должен проходить сложно – в каких-то переговорах, выяснении отношений, и потому требует очень аккуратного подхода.

А идея национальной государственности, когда только одна этническая группа или ее представители могут определять статус государственного образования, поставила всех в весьма неловкое положение.

Этим и обусловлены метания ельцинского руководства. Оно не может придумать в плане национальной политики что-то более остроумное, чем признание национальной государственности, а с другой стороны, если оно пойдет на поводу у различных национальных движений или партгосноменклатуры, которая развивает в автономиях идеи национальной государственности, то неизбежно будет терять свой авторитет.

Именно этим могут быть объяснены метания ельцинского руководства в отношении автономий, в частности, Чечено-Ингушетии.

А. Осипов

«Ежедневная ГЛАСНОСТЬ». 1991 г., 10 ноября.

Последние попытки трансформировать Союз

90. Договор об экономическом сообществе

Независимые государства, являющиеся и бывшие субъектами Союза Советских Социалистических Республик, безотносительно к их нынешнему статусу,

Выражая волю своих народов к политическому и экономическому суверенитету, закрепленную в актах, принятых высшими законодательными органами государств, к защите интересов граждан,

Желая установить взаимовыгодные экономические отношения между государствами,

Стремясь к радикальным экономическим преобразованиям и учитывая общность проблем, стоящих перед государствами в связи с задачами выхода из кризиса, перехода к рыночной экономике и с вхождением в мировое хозяйство,

Сознавая выгоды экономической интеграции, общего экономического пространства и целесообразность сохранения хозяйственных, торговых, научно-технических и иных отношений,

Заключают настоящий Договор об Экономическом сообществе.

ГЛАВА I. Основные принципы.

Статья 1. Экономическое сообщество создается независимыми государствами на основе добровольности участия и равенства прав всех его членов в целях образования объединенного рынка и проведения согласованной экономической политики как непременного условия преодоления кризиса.

Статья 2. Членство в Экономическом сообществе влечет принятие независимым государством полного объема обязательств и приобретение всех прав, предусмотренных настоящим Договором.

Государства – члены Экономического сообщества исходят из взаимной экономической ответственности за выполнение настоящего Договора и воздерживаются от любых шагов, ставящих под угрозу исполнение этого Договора в целом или отдельных его положений.

Статья 3. Взаимоотношения с Экономическим сообществом государств, вышедших из союза ССР и не присоединившихся к Экономическому сообществу, строятся на основе общепризнанных принципов и норм международного права. Вопросы, представляющие общий интерес для Экономического сообщества и требующие урегулирования, решаются специальным соглашением между Экономическим сообществом и соответствующим государством, которое заключается в течение не более 3 месяцев с момента вступления в силу настоящего Договора.

Статья 4. Государство – член Экономического сообщества вправе выйти из него. О своем намерении оно обязано известить остальных членов Экономического сообщества не менее чем за 12 месяцев. Выход из Экономического сообщества обуславливается урегулированием отношений по всем обязательствам, связанным с членством в нем, в соответствии со специальным соглашением.

Статья 5. Государства – члены Экономического сообщества договариваются о сближении хозяйственного законодательства, а также о проведении согласованной политики в следующих областях:

предпринимательство;
рынок товаров и услуг;
транспорт, энергетика, информация;
денежная и банковская системы;
финансы, налоги и цены;
рынок капитала и ценных бумаг;
рынок труда;
таможенные правила и тариф;
Внешнеэкономические отношения и валютная политика;
государственные научно-технические, инвестиционные, экологические, гуманитарные и иные программы (в том числе по ликвидации последствий стихийных бедствий и катастроф), представляющие общий интерес для Экономического сообщества;
стандартизация, патентное дело, метрология, статистика и бухгалтерский учет.

Статья 6. Государства – члены Экономического сообщества взаимно обязуются не допускать односторонних, несогласованных действий по разделу собственности, признанной ими совместной.

Состав указанной совместной собственности определяется специальным соглашением.

Статья 7. Для осуществления согласованной экономической политики и общих мер по выходу из кризиса государствами – членами Экономического сообщества создаются институты сообщества, наделяемые соответствующими полномочиями.

Статья 8. Настоящий Договор заключается сроком на 3 года. Не позднее чем за 12 месяцев до истечения указанного срока государства – члены Экономического сообщества решают вопрос о продлении, изменении настоящего Договора или заключении нового. (...)

ГЛАВА III. Движение товаров и услуг, цены

Статья 12. Перемещение товаров и услуг на территории государств, входящих в Экономическое сообщество, осуществляется свободно, на беспошлинной основе.

Ввоз товаров из третьих государств подлежит обложению пошлинами в соответствии со ставками единого внешнего таможенного тарифа Экономического сообщества.

Статья 13. Стремясь к формированию объединенного рынка, государства – члены Экономического сообщества признают недопустимость ограничений на движение товаров и услуг, обязуются в течение согласованного периода устранить их.

Статья 14. Государства – члены Экономического сообщества проводят согласованную политику перехода к свободному ценообразованию. По совместно определяемому перечню продукции государства – члены Экономического сообщества применяют согласованные цены. (...)

ГЛАВА V. Финансы и налоги

Статья 22. Государства – члены Экономического сообщества проводят скоординированную бюджетную и налоговую политику, что подразумевает:

Согласованное ограничение дефицитов консолидированных государственных бюджетов с учетом внебюджетных фондов и установление пределов роста внутреннего долга государств – членов Экономического сообщества. При исчерпании возможности размещения государством своих ценных бумаг и в случае превышения установленных пределов одним или несколькими государствами – членами Экономического сообщества сумма данного превышения оформляется как долговые обязательства остальным его членам в соответствии с согласованными правилами;

Унификацию принципов налогообложения и согласованную политику в области налогов, затрагивающих интересы других государств – членов Экономического сообщества.

Статья 23. Государства – члены Экономического сообщества считают необходимым заключить соглашение о разделении и юридическом переоформлении государственного внутреннего долга СССР по состоянию на согласованную дату между государствами членами Экономического сообщества и государствами, не вошедшими в него, и о порядке его обслуживания в дальнейшем. Часть долга может быть отнесена к общей ответственности государств – членов Экономического сообщества. Одновременно заключается соглашение о распределении централизованных кредитных ресурсов между банками государств. Государственный внутренний долг определяется с учетом задолженности бюджетов государств банкам по разницам в ценах на сельскохозяйственную продукцию по состоянию на 1 января 1991 г.

Государства – члены Экономического сообщества подтверждают преемственность обязательств, данных от имени Союза ССР владельцам вкладов в Сбербанке СССР, государственных ценных бумаг СССР, сертификатов Сбербанка СССР, страховых полисов (обязательств) Госстраха СССР.

Статья 24. Для финансирования совместных расходов, включая расходы на содержание институтов Экономического сообщества государства – члены Экономического сообщества создают бюджет Экономического сообщества. (...)

ГЛАВА IX. Институты экономического сообщества

Статья 44. Институтами Экономического сообщества являются:
Совет глав правительств государств – членов Экономического сообщества;
Межгосударственный экономический комитет;
Банковский союз;
арбитраж Экономического сообщества.

Институты Экономического сообщества формируются на профессиональной основе из представителей государств – членов Экономического сообщества.

Статья 45. Высшим координационным органом Экономического сообщества является совет глав правительств государств – членов Экономического сообщества.

Для решения вопросов взаимодействия и выработки общей политики по конкретным сферам хозяйствования проводятся регулярные совещания министров государств – членов Экономического сообщества.

Статья 46. Межгосударственный экономический комитет является исполнительным органом Экономического сообщества.

В пределах своей компетенции он обеспечивает решение задач Экономического сообщества, определенных настоящим Договором и соглашениями, а также решениями совета глав правительств государств – членов Экономического сообщества.

Межгосударственный экономический комитет публикует ежегодный экономический доклад.

Статья 47. Руководит работой Межгосударственного экономического комитета его председатель.

Председатель Межгосударственного экономического комитета рекомендуется советом глав правительств государств – членов Экономического сообщества и назначается и освобождается от должности советом глав государств – членов Экономического сообщества квалифицированным большинством голосов.

Председатель Межгосударственного экономического комитета представляет совету глав правительств государств – членов сообщества для утверждения положение, структуру и смету расходов комитета.

Статья 48. В целях обеспечения единообразного применения настоящего Договора на всей территории государств – членов Экономического сообщества для разрешения спорных вопросов и применения экономических санкций образуется арбитраж Экономического сообщества.

ГЛАВА X. Соглашения

Статья 49. Регулирование экономических отношений между государствами – членами Экономического сообщества осуществляется на основе настоящего Договора и соглашений к нему.

Статья 50. В течение не более трех месяцев с момента подписания настоящего Договора и на весь срок действия последнего заключаются соглашения по следующим вопросам:

- о статусе и полномочиях институтов Экономического сообщества;
- об образовании банковского союза, включая его устав;
- о Внешэкономбанке Экономического сообщества;
- об урегулировании прав собственности в Экономическом сообществе;
- о сближении законодательства государств – членов Экономического сообщества, регулирующего хозяйственную деятельность;
- о регулировании миграционных процессов;
- о создании Фонда регионального развития и социальной поддержки населения, включая его устав;
- о создании внебюджетных фондов для финансирования целевых программ Экономического сообщества и положения о них;
- об урегулировании взаимных обязательств государств при выходе из Экономического сообщества;
- о движении капиталов и ценных бумаг;
- об антимонопольной политике в рамках объединенного рынка государств – членов Экономического сообщества;

- о взаимных обязательствах в области пенсионного обеспечения и социального страхования;
- о научно–техническом сотрудничестве;
- о патентной службе;
- о порядке и условиях введения национальных валют государствами – членами Экономического сообщества;
- о порядке перехода на общие принципы международных экономических отношений с государствами, входившими в состав Союза ССР и не вошедшими в Экономическое сообщество;
- о разделении и юридическом переоформлении государственного внутреннего долга Союза ССР и порядке его обслуживания в дальнейшем;
- о принципах и механизме обслуживания внешнего долга Экономического сообщества;
- о порядке разрешения имущественных и иных споров.

Статья 51. Заключаются соглашения сроком на один год или на другой согласованный срок по следующим вопросам:

- о бюджете Экономического сообщества;
- о согласованной политике в области налогов, затрагивающих интересы государств – членов Экономического сообщества;
- о таможенной политике и таможенном тарифе;
- о предельном размере дефицитов консолидированных бюджетов государств – членов Экономического сообщества;
- о ценах и объемах поставок товаров по взаимным (межгосударственным) договорам и для общих нужд;
- об установлении пределов прироста внутреннего долга государств – членов Экономического сообщества и порядке урегулирования долговых обязательств;
- о взаимодействии в условиях чрезвычайных ситуаций.

ГЛАВА XI.

Ассоциированное членство в экономическом сообществе

Статья 52. Государству, принимающему на себя только часть определяемых настоящим Договором обязательств, при согласии членов Экономического сообщества может предоставляться статус ассоциированного члена Экономического сообщества.

Статья 53. Условия присоединения государств к Экономическому сообществу на правах ассоциированного члена определяют члены Экономического сообщества.

Статья 54. Взаимоотношения между Экономическим сообществом и ассоциированным членом регулируются в каждом отдельном случае специальным соглашением, предусматривающим, в частности, решение вопросов о таможенном режиме, межгосударственных поставках и ценах, об участии в формировании бюджета и внебюджетных фондов Экономического сообщества.

ГЛАВА XII. Заключительные положения

Статья 55. Государства – члены Экономического сообщества обязуются решать вопросы, связанные с нарушением настоящего Договора, в арбитраже Экономического сообщества в соответствии с закрепленной за ним компетенцией, а также путем переговоров.

К государствам – членам Экономического сообщества, допускающим грубые нарушения своих обязательств, вытекающих из Договора или дополняющих его соглашений по конкретным сферам, могут применяться предусмотренные в соглашениях меры воздействия вплоть до исключения из Экономического сообщества.

Статья 56. Экономическое сообщество открыто для вступления государств, признающих настоящий Договор. Принятие новых членов Экономического сообщества осуществляется с согласия всех его членов.

Статья 57. По решению совета глав правительств государств – членов Экономического сообщества отдельным государствам может быть предоставлен статус наблюдателей.

Статья 58. Договор и специальные соглашения подлежат ратификации государствами – членами Экономического сообщества в соответствии с их конституциями и вступают в силу спустя один месяц со дня сдачи ратификационных грамот государству – депозитарию. Дополнительные соглашения ратификации не подлежат и вступают в силу с момента их подписания.

Статья 59. Договор вступает в силу после подписания и ратификации его не менее чем тремя государствами, пожелавшими вступить в Экономическое сообщество.

Совершено в г. Москве 18 октября 1991 года в одном экземпляре на русском языке.

Правительственный вестник. М.: 1991, октябрь, № 42, С. 1-3.

91. Заседание Госсовета СССР 25 ноября 1991 г.

На этот раз Госсовет собрался в более полном составе. Присутствовали Президент страны М. Горбачев, Президент РСФСР Б. Ельцин, Председатель Верховного Совета Беларуси С. Шушкевич, Президент Узбекистана И. Каримов, заместитель Председателя Верховного Совета Таджикистана А. Искандаров, вице-президент Казахстана Е. Асанбаев, Президент Киргызстана А. Акаев, Президент Туркменистана С. Ниязов, а также председатель Межгосударственного экономического совета И. Силаев, председатели палат Верховного Совета страны: Совета Республик А. Алимжанов, Совета Союза К.Лубенченко, руководитель межреспубликанской службы безопасности В. Бакатин, министр внешних сношений Э. Шеварднадзе и министр обороны страны Е. Шапошников.

Открывая заседание, М. Горбачев сказал, что члены Госсовета собрались для парирования Союзного договора. После этой церемонии состоится закрытое заседание.

М. Горбачев сообщил также, что Президент Азербайджана А. Муталибов не смог прибыть в Москву из-за сложной обстановки в республике.

Как стало известно журналистам к концу дня, парирование нового Союзного договора на заседании Госсовета СССР может не состояться.

Это вызвано большим числом замечаний, высказанных участниками дискуссии на Госсовете.

Вечером состоялась пресс-конференция Президента страны в Ново-Огарево. Слухи оправдались. Обращаясь к журналистам, Михаил Горбачев сообщил, что на заседании Госсовета принято решение направить в ближайшие дни для обсуждения Верховными Советами суверенных государств, ВС СССР проект Договора о Союзе суверенных государств.

«Правда». 1991. 26 ноября.

92. Договор о Союзе Суверенных Государств Проект

Государства, подписавшие настоящий договор, исходя из провозглашенных ими деклараций о суверенитете и признавая право наций на самоопределение;

Учитывая близость исторических судеб своих народов и выражая их волю жить в дружбе и согласии, развивая равноправное взаимовыгодное сотрудничество;

Заботясь об их материальном благосостоянии и духовном развитии, взаимообогащении национальных культур, обеспечении общей безопасности;

Желая создать надежные гарантии прав и свобод граждан,

Решили на новых началах создать Союз Суверенных Государств и договорились о нижеследующем.

1. ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ

Первое. Каждая республика – участник договора является суверенным государством. Союз Суверенных Государств (ССГ) – конфедеративное демократическое государство, осуществляющее власть в пределах полномочий, которыми его добровольно наделяют участники договора.

Второе. Государства, образующие Союз, сохраняют за собой право на самостоятельное решение всех вопросов своего развития, гарантируя равные политические права и возможности социально-экономического и культурного прогресса всем народам, проживающим на их территории. Участники договора будут исходить из сочетания общечеловеческих и национальных ценностей, решительно выступать против расизма, шовинизма, национализма, любых попыток ограничения прав народов.

Третье. Государства, образующие Союз, считают важнейшим принципом приоритет прав человека в соответствии со Всеобщей декларацией прав человека, другими общепризнанными нормами международного права. Всем гражданам гарантируется возможность изучения и использования родного языка, беспрепятственный доступ к информации, свобода вероисповедания, другие политические, социально-экономические, личные права и свободы.

Четвертое. Государства, образующие Союз, видят важнейшее условие свободы и благосостояния своих народов и каждого человека в формировании гражданского общества. Они будут стремиться к удовлетворению потребностей людей на основе свободного выбора формы собственности и методов хозяйствования, развития общесоюзного рынка, реализации принципов социальной справедливости и защищенности.

Пятое. Государства, образующие Союз, самостоятельно определяют свое национально-государственное и административно-территориальное устройство, систему органов власти и управления. Они признают общим фундаментальным принципом демократию, основанную на народном представительстве и прямом волеизъявлении народов, стремятся к созданию правового государства,

которое служило бы гарантом против любых тенденций к тоталитаризму и произволу.

Шестое. Государства, образующие Союз, считают одной из важнейших задач сохранение и развитие национальных традиций, государственную поддержку образования, здравоохранения, науки и культуры. Они будут содействовать интенсивному обмену и взаимообогащению гуманистическими духовными ценностями и достижениями народов Союза и всего мира.

Седьмое. Союз Суверенных Государств выступает в международных отношениях в качестве суверенного государства, субъекта международного права – преемника Союза Советских Социалистических Республик. Его главными целями на международной арене являются прочный мир, разоружение, ликвидация ядерного и другого оружия массового уничтожения, сотрудничество государств и солидарность народов в решении глобальных проблем человечества.

Государства, образующие Союз, являются субъектами международного права.

Они вправе устанавливать непосредственные дипломатические, консульские связи, торговые и иные отношения с иностранными государствами, обмениваться с ними полномочными представительствами, заключать международные договоры и участвовать в деятельности международных организаций, не ущемляя интересы каждого из государств, образующих Союз, и их общие интересы, не нарушая международные обязательства Союза.

II. УСТРОЙСТВО СОЮЗА.

Статья 1. Членство в Союзе.

Членство государств в Союзе является добровольным.

Участниками настоящего Договора являются государства, непосредственно образующие Союз.

Союз открыт для вступления в него других демократических государств, признающих Договор. Принятие в Союз новых государств осуществляется с согласия всех участников настоящего договора.

Государства, образующие Союз, сохраняют право свободного выхода из него в порядке, установленном участниками договора.

Статья 2. Гражданство Союза.

Гражданин государства, входящего в Союз, является одновременно гражданином Союза Суверенных Государств.

Граждане Союза имеют равные права, свободы и обязанности, закрепленные законами и международными договорами Союза.

Статья 3. Территория Союза.

Территория Союза состоит из территорий всех государств – участников договора. Союз гарантирует нерушимость границ государств, которые в него входят.

Статья 4. Отношения между государствами, образующими Союз.

Отношения между государствами, образующими Союз, регулируются настоящим договором, а также другими, не противоречащими ему договорами и соглашениями.

Государства – участники договора строят свои взаимоотношения в составе Союза на основе равенства, уважения суверенитета, невмешательства во внутренние дела, разрешения споров мирными средствами, сотрудничества, взаимопомощи, добросовестного выполнения обязательств по настоящему договору и межреспубликанским соглашениям.

Государства, образующие Союз, обязуются: не прибегать в отношениях между собой к силе и угрозе силой; не посягать на территориальную целостность друг друга; не заключать соглашений, противоречащих целям Союза или направленных против других государств – участников договора.

Статья 5. Вооруженные Силы Союза.

Союз Суверенных Государств имеет единые Вооруженные Силы с централизованным управлением.

Цели, назначение и порядок использования единых Вооруженных Сил, а также компетенция государств – участников договора в сфере обороны регулируются соглашением, предусмотренным настоящим договором.

Государства – участники договора вправе создавать республиканские вооруженные формирования, функции и численность которых определяются указанным соглашением.

Не допускается использование Вооруженных сил Союза внутри страны, за исключением их участия в ликвидации последствий стихийных бедствий, экологических катастроф, а также случаев, предусмотренных законодательством о чрезвычайном положении.

Статья 6. Сфера совместного ведения государств – участников договора и многосторонние соглашения.

Государства – участники договора образуют единое политическое и экономическое пространство и основывают свои отношения на закрепленных в настоящем договоре принципах и представляемых им преимуществах. Отношения с государствами, не вхо-

дящими в Союз Суверенных Государств, основываются на общепризнанных нормах международного права.

В целях обеспечения общих интересов государств – участников договора устанавливаются сферы совместного ведения и заключаются соответствующие многосторонние договора и соглашения:

- о экономическом сообществе;
- о совместной обороне и коллективной безопасности;
- о координации внешней политики;
- о координации общих научно-технических программ;
- о защите прав человека и национальных меньшинств;
- о координации общих экологических программ;
- в области энергетики, транспорта, связи и космоса;
- о сотрудничестве в области образования и культуры;
- о борьбе с преступностью.

Статья 7. Полномочия союзных (межгосударственных) органов.

Для реализации общих задач, вытекающих из договора и многосторонних соглашений, государства, образующие Союз, делегируют союзным органам необходимые полномочия.

Государства, образующие Союз, участвуют в реализации полномочий союзных органов посредством их совместного формирования, а также специальных процедур согласования решений и их исполнения.

Каждый участник договора может путем заключения соглашения с Союзом дополнительно делегировать ему осуществление отдельных своих полномочий, а Союз, с согласия всех участников, передать одному или нескольким из них осуществление на их территории отдельных своих полномочий.

Статья 8. Собственность.

Государства – участники договора обеспечивают свободное развитие и защиту всех форм собственности.

Государства – участники договора передают в распоряжение органов Союза имущество, необходимое для осуществления возложенных на них полномочий. Это имущество является совместной собственностью государств, образующих Союз, и используется исключительно в их общих интересах, включая ускоренное развитие отстающих регионов.

Использование земли, ее недр и других природных ресурсов государств участников договора для реализации полномочий союзных органов осуществляется в соответствии с законодательством этих государств.

Статья 9. Бюджет Союза.

Порядок финансирования союзного бюджета и контроля за ее расходной частью устанавливается особым соглашением.

Статья 10. Законы Союза.

Конституционной основой Союза Суверенных Государств является настоящий Договор и Декларация прав и свобод человека.

Законы Союза принимаются по вопросам, отнесенными к ведению Союза, и в пределах полномочий, переданных ему настоящими Договором. Они обязательны для исполнения на территории всех государств – участников договора.

Государство – участник договора вправе оспорить и приостановить действие на своей территории закона Союза, если он нарушает настоящий договор.

Союз в лице его высших органов власти вправе оспорить и приостановить действие закона государства – участника договора, если он нарушает настоящий договор.

Споры решаются посредством согласительных процедур либо передаются в Верховный суд Союза, который принимает окончательное решение в течение одного месяца.

III. ОРГАНЫ СОЮЗА.

Статья 11. Формирование органов Союза.

Органы Союза Суверенных Государств, предусмотренные настоящим договором, формируются на основе свободного волеизъявления народов и полноправного представительства государств, образующих Союз.

Организация, полномочия и порядок деятельности органов власти, управления и правосудия устанавливаются соответствующими законами, не противоречащими настоящему договору.

Статья 12. Верховный Совет Союза.

Законодательную власть Союза осуществляет Верховный Совет Союза.

Состоящий из двух палат: Совета Республик и Совета Союза.

В Совет Республик входит по 20 депутатов от каждого государства, образующего Союз, делегируемых его высшим органом власти.

РСФСР имеет в Совете Республике 52 депутата. Другие государства – участники договора, имеющие в своем составе республики и автономные образования, дополнительно делегируют в Совет Республик по одному депутату от каждой республики и автономного образования. В целях обеспечения суверенитета государств –

участников договора и их равноправия – при голосовании в Совете Республике применяется правило консенсуса.

Совет Союза избирается населением Союза по избирательным округам с равной численностью избирателей. При этом гарантируется представительство в Совете Союза всех государств – участников договора.

Палаты Верховного Совета Союза совместно принимают в состав Союза новые государства, заслушивают Президента Союза по наиболее важным вопросам внутренней и внешней политики Союза, утверждают союзный бюджет и отчет об его исполнении, объявляют войну и заключают мир.

Совет Республик принимает решения об организации и порядке деятельности органов Союза Суверенных Государств, рассматривает вопросы отношений между республиками, ратифицирует и денонсирует международные договоры Союза, дает согласие на назначение правительства Союза.

Совет Союза рассматривает вопросы обеспечения прав и свобод граждан и принимает решения по всем вопросам компетенции Верховного Совета за исключением тех, которые относятся к компетенции Совета Республик.

Законы, принятые Советом Союза, вступают в силу после их одобрения Советом Республик.

Статья 13. Президент Союза.

Президент Союза – глава конфедеративного государства.

Президент Союза выступает гарантом соблюдения Договора о Союзе Суверенных Государств и законов Союза, является Главнокомандующим Вооруженными Силами Союза, представляет Союз в отношениях с зарубежными государствами, осуществляет контроль за выполнением международных обязательств Союза.

Президент Союза избирается гражданами Союза в порядке, установленном Законом, сроком на пять лет и не более чем на два срока подряд.

Статья 14. Вице-президент Союза.

Вице-президент Союза избирается вместе с Президентом Союза. Вице-президент Союза выполняет по уполномочию Президента Союза отдельные его функции.

Статья 15. Государственный совет Союза.

Государственный совет Союза создается для согласования наиболее важных вопросов внутренней и внешней политики, затрагивающих общие интересы государств – участников договора.

Государственный совет состоит из Президента Союза и высших должностных лиц государств – участников договора.

Работой Государственного совета руководит Президент Союза.

Решения Государственного Совета носят обязательный характер для всех органов исполнительной власти.

Статья 16. Правительство Союза.

Правительство Союза является органом исполнительной власти Союза, починяется Президенту Союза, несет ответственность перед Верховным Советом Союза.

Правительство Союза возглавляется премьер-министром. В состав правительства входят главы правительств государств – участников договора, Председатель Межгосударственного экономического комитета (первый заместитель премьер-министра), заместили премьер-министра и руководители ведомств, предусмотренных соглашениями между государствами – участниками договора.

Правительство Союза формируется Президентом союза по согласованию с Советом Республик Верховного Совета Союза.

Статья 17. Верховный Суд Союза.

Верховный суд Союза принимает решения по вопросам соответствия законов Союза и законов государств – участников договора – настоящему договору и Декларации прав и свобод человека; рассматривает гражданские и уголовные дела межгосударственного характера, включая дела по защите прав и свобод граждан; является высшей судебной инстанцией по отношению к военным судам. При Верховном суде Союза создается прокуратура, осуществляющая надзор за исполнением законодательных актов Союза.

Порядок формирования Верховного суда Союза определяется законом.

Статья 18. Высший арбитражный суд Союза.

Высший арбитражный суд Союза разрешает экономические споры между государствами – участниками договора, а также споры между предприятиями, находящимися под юрисдикцией различных государств – участников договора.

IV. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ.

Статья 19. Язык межнационального общения в Союзе.

Участники договора самостоятельно определяют свой государственный язык (языки). Языком межнационального общения в Союзе государства – участники договора признают русский язык.

Статья 20. Столица Союза.

Столицей является город Москва.

Статья 21. Государственная символика Союза.

Союз имеет государственный герб, флаг и гимн.

Статья 22. Порядок изменения и дополнения договора.

Настоящий договор или отдельные его положения могут быть отменены, изменены или дополнены только с согласия всех государств, образующих Союз.

Статья 23. Вступление договора в силу.

Настоящий договор одобряется высшими органами государственной власти государств, образующих Союз, и вступает в силу после его подписания или полномочными делегациями.

Для государств, его подписавших, с той же даты считается утратившим силу Договор об образовании Союза ССР 1922 года.

Статья 24. Ответственность по Договору.

Союз и государства, его образующие, несут взаимную ответственность за выполнение принятых обязательств и возмещают ущерб, причиненный нарушениями настоящего договора.

Статья 25. Правопреемство союза.

Союз Суверенных Государств является правопреемником Союза Советских Социалистических Республик. Правопреемство осуществляется с учетом положений статей 6 и 23 настоящего договора.

«Правда». 1991. 27 ноября.

Образование СНГ и ликвидация СССР

93. Заявление глав государств Республики Беларусь, РСФСР, Украины

Мы, руководители Республики Беларусь, РСФСР, Украины, – отмечая, что переговоры о подготовке нового Союзного договора зашли в тупик, объективный процесс выхода республик из состава Союза ССР и образования независимых государств стал реальным фактом;

– констатируя, что недальновидная политика центра привела к глубокому экономическому и политическому кризису, к развалу

производства, катастрофическому понижению жизненного уровня практически всех слоев общества;

-- принимая во внимание возрастание социальной напряженности во многих регионах бывшего Союза ССР что привело к межнациональным конфликтам с многочисленными человеческими жертвами;

-- осознавая ответственность перед своими народами и мировым сообществом и назревшую потребность в практическом осуществлении политических и экономических реформ, заявляем об образовании Содружества Независимых Государств, о чем сторонами 8 декабря 1991 года подписано Соглашение.

Содружество независимых государств в составе республики Беларусь, РСФСР, Украины является открытым для присоединения всех государств – членов Союза ССР, а также для иных государств, разделяющих цели и принципы настоящего Соглашения.

Государства – члены Содружества намерены проводить курс на укрепление международного мира и безопасности. Они гарантируют выполнение международных обязательств, вытекающих для них из договоров и соглашений бывшего Союза ССР, обеспечивают единый контроль за ядерным оружием и его нераспространение.

8 декабря 1991 года, г. Минск.

Председатель Верховного Совета Республики Беларусь С.Шушкевич.

Президент РСФСР Б.Ельцин

Президент Украины Л.Кравчук.

«Советская Беларусь», 1991. 10 декабря.

94. Соглашение о создании Содружества Независимых Государств

Мы, республика Беларусь, Российская Федерация (РСФСР), Украина, как государства – учредители Союза ССР, подписавшие Союзный договор 1922 года, далее именуемые Высокими Договаривающимися Сторонами, констатируем, что Союз ССР как субъект международного права и geopolитическая реальность прекращает свое существование.

Основываясь на исторической общности наших народов и сложившихся между ними связях, учитывая двусторонние договоры, заключенные между Высокими Договаривающимися Сторонами, стремясь построить демократические правовые государства,

Намереваясь развивать свои отношения на основе взаимного признания и уважения государственного суверенитета, неотъемлемого права на самоопределение, принципов равноправия и невмешательства во внутренние дела, отказа от применения силы, экономических или любых других методов давления, урегулирования спорных проблем согласительными средствами, других общепризнанных принципов и норм международного права,

Считая, что дальнейшее развитие и укрепление отношений дружбы, добрососедства и взаимовыгодного сотрудничества между нашими государствами отвечают коренным национальным интересам их народов и служат делу мира и безопасности,

Подтверждая свою приверженность целям и принципам Устава Организации Объединенных Наций, Хельсинкского заключительного акта и других документов Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе,

Обязуясь соблюдать общепризнанные международные нормы о правах человека и народов,

Договорились о нижеследующем:

Статья 1.

Высокие Договаривающиеся Стороны образуют Содружество Независимых Государств.

Статья 2.

Высокие Договаривающиеся Стороны гарантируют своим гражданам независимо от их национальности или иных различий равные права и свободы. Каждая из Высоких Договаривающихся Сторон гарантирует гражданам других сторон, а также лицам без гражданства, проживающим на ее территории, независимо от их национальностей принадлежности или иных различий гражданские, политические, социальные, экономические и культурные права и свободы в соответствии с общепризнанными международными нормами о правах человека.

Статья 3.

Высокие Договаривающиеся Стороны, желая способствовать выражению, сохранению и развитию этнической, культурной, языковой и религиозной самобытности населяющих их территории национальных меньшинств и сложившихся уникальных этнокультурных регионов, берут их под свою защиту.

Статья 4.

Высокие Договаривающиеся Стороны будут развивать равноправное и взаимовыгодное сотрудничество своих народов и госу-

дарств в области политики, экономики, культуры, образования, здравоохранения, охраны окружающей среды, науки, торговли, в гуманитарной и иных областях, содействовать широкому информационному обмену, добросовестно и неукоснительно соблюдать взаимные обязательства.

Стороны считают необходимым заключить соглашения о сотрудничестве в указанных областях.

Статья 5.

Высокие Договаривающиеся Стороны признают и уважают территориальную целостность друг друга и неприкосновенность существующих границ в рамках Содружества.

Они гарантируют открытость границ, свободу передвижения граждан и передачи информации в рамках Содружества.

Статья 6.

Государства – члены Содружества будут сотрудничать в обеспечении международного мира и безопасности, осуществлении эффективных мер сокращения вооружений и военных расходов. Они стремятся к ликвидации всех ядерных вооружений, всеобщему и полному разоружению под строгим международным контролем.

Стороны будут уважать стремление друг друга к достижению статуса безъядерной зоны и нейтрального государства.

Государства – члены Содружества будут сохранять и поддерживать под объединенным командованием общее военно-стратегическое пространство, включая единый контроль над ядерным оружием, порядок осуществления которого регулируется специальным соглашением.

Они также совместно гарантируют необходимые условия размещения и функционирования, материального и социального обеспечения стратегических вооруженных сил. Стороны обязуются проводить согласованную политику по вопросам социальной защиты и пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей.

Статья 7.

Высокие Договаривающие Стороны признают, что к сфере их совместной деятельности, реализуемой на равноправной основе через общие координирующие институты Содружества, относятся:

- координация внешнеполитической деятельности;
- сотрудничество в формировании и развитии общего экономического пространства, общеевропейского и евразийского рынков, в области таможенной политики;

– сотрудничество в развитии систем транспорта и связи;

- сотрудничество в области охраны окружающей среды, участие в создании всеобъемлющей международной системы экологической безопасности;
- вопросы миграционной политики;
- борьба с организованной преступностью.

Статья 8.

Стороны осознают планетарный характер чернобыльской катастрофы и обязуются объединять и координировать свои усилия по минимизации и преодолению ее последствий.

Они договорились заключить в этих целях специальное соглашение, учитывающее тяжесть последствий катастрофы.

Статья 9.

Споры относительно толкования и применения норм настоящего Соглашения подлежат разрешению путем переговоров между соответствующими органами, а при необходимости – на уровне глав правительств и государств.

Статья 10.

Каждая из Высоких Договаривающихся Сторон оставляет за собой право приостановить действия настоящего Соглашения или отдельных его статей, уведомив об этом участников Соглашения за год.

Положения настоящего Соглашения могут быть дополнены или изменены по взаимному согласию Высоких Договаривающихся Сторон.

Статья 11.

С момента подписания настоящего Соглашения на территориях подписавших его государств не допускается применение норм третьих государств, в том числе бывшего Союза ССР.

Статья 12.

Высокие Договаривающиеся Стороны гарантируют выполнение международных обязательств вытекающих для них из договоров и соглашений бывшего Союза ССР.

Статья 13.

Настоящее Соглашение не затрагивает обязательств Высоких Договаривающихся Сторон в отношении третьих государств.

Настоящее Соглашение открыто для присоединения всех государств – членов бывшего Союза ССР, а также для иных государств, разделяющих цели и принципы настоящего Соглашения.

Статья 14.

Официальным местом пребывания координирующих органов Содружества является город Минск.

Деятельность органов бывшего Союза ССР на территориях государств – членов Содружества прекращается.

Совершено в городе Минске 8 декабря 1991 года в трех экземплярах каждый на белорусском, русском и украинском языках, причем три текста имеют одинаковую силу.

За Республику Беларусь

С.Шушкевич, В.Кебич

За РСФСР

Б.Ельцин, Г.Бурбулис

За Украину

Л.Кравчук, В.Фокин

«Советская Белоруссия». 1991. 11 декабря.

95. Заявление Президента СССР

9 декабря 1991 г.

8 декабря 1991 года в Минске руководители Беларуси, РСФСР и Украины заключили соглашение о создании Содружества Независимых Государств.

Для меня, как Президента страны, главным критерием оценки этого документа является то, насколько он отвечает интересам безопасности граждан, задачам преодоления нынешнего кризиса, сохранения государственности и продолжения демократических преобразований.

Это соглашение имеет позитивные моменты.

Участие в нем приняло украинское руководство, которое в последнее время не проявляло активности в договорном процессе.

В документе подчеркивается необходимость создания единого экономического пространства, функционирующего на согласованных принципах, при единой валюте и финансово-банковской системе. Выражается готовность к сотрудничеству в области науки, образования, культуры и других сферах. Предлагается определенная формула взаимодействия в военно-стратегической области.

Однако это документ такого значения, он настолько глубоко затрагивает интересы народов нашей страны, всего мирового сообщества, что требует всесторонней политической и правовой оценки.

В любом случае для меня очевидно следующее. Соглашение прямо объявляет о прекращении существования Союза ССР. Безусловно, каждая республика имеет право выхода из Союза, но судьба многонационального государства не может быть определена волей руководителей трех республик. Вопрос этот должен ре-

шаться только конституционным путем с участием всех суверенных государств и учетом воли их народов.

Неправомерно и опасно также заявление о прекращении действия общесоюзных правовых норм, что может лишь усилить хаос и анархию в обществе.

Вызывает недоумение скоропалительность появления документа. Он не был обсужден ни населением, ни Верховными Советами республик, от имени которых подписан. Тем более это произошло в тот момент, когда в парламентах республик обсуждается проект Договора о Союзе Суверенных Государств, разработанный Государственным Советом СССР.

В создавшейся ситуации, по моему глубокому убеждению, необходимо, чтобы все Верховные Советы республик, и Верховный Совет СССР обсудили как проект Договора о Союзе Суверенных Государств, так и соглашение, заключенное в Минске. Поскольку в соглашении предлагается иная формула государственности, что является компетенцией Съезда народных депутатов СССР, необходимо созвать такой Съезд. Кроме того, я бы не исключал и проведение всенародного референдума (плебисцита) по этому вопросу.

М. ГОРБАЧЕВ.

«Известия». 1991. 10 декабря.

96. Речь Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина на сессии Верховного Совета РСФСР и ее обсуждение

(...) 7–8 декабря произошли события принципиальной важности. Главы государств Беларуси, Российской Федерации, Украины после напряженных переговоров заключили Соглашение о создании Содружества Независимых Государств.

(...) Переговоры в Беларуси стали закономерным следствием тех процессов, которые развивались в течение последнего времени.

(...) Еще два года назад стало ясно, что союзные структуры не способны к коренному обновлению. Наоборот свои последние жизненные силы командная система бросила на сохранение своего всецелости, стала главным препятствием реформ. Декларации о суверенитетах 1990 года коренным образом изменили ситуацию. Практически был поставлен крест на унитарной модели Союза. Но понять это не смогли или не захотели. Наоборот начался многомесячный период, почти год, подготовки Союзного договора, часто он шел с позиции силы.

Только в апреле в Ново-Огареве был сделан, наконец, шаг на встречу реальности. Но это произошло слишком поздно. За все

время переговоров 8 республик из 15 уже отвернулись от Союза. Снова возник соблазн сохранить – хоть в урезанном виде – власть над республиками. Несмотря на это, республики были готовы пойти на компромисс и подписать Союзный договор ради того, чтобы хоть немного ускорить реформы и пойти вперед более быстрыми темпами. Суверенные республики рассчитывали закрепить в Договоре обязательные правила взаимоотношений, которые берут на себя как республики, так и центр. Такой подход был уничтожен в дни августовского путча, который зрел и готовился в недрах руководства.

(...) После августа распад СССР вступил в последнюю стадию. Началась его агония. Большинство государств провозгласило свою независимость, приняло соответствующие законодательные акты. Некоторые союзные республики официально вышли из Союза и были признаны на международном уровне. А в это время мы буквально стали тонуть в бесконечных переговорах и согласованиях, широких и узких обсуждениях, консультациях. Все это приобрело характер какой-то дурной бесконечности. На фоне остройшего экономического кризиса и нехватки самого необходимого подобные игры все более раздражали рядовых граждан.

Итогом такого развития событий могло быть только одно – дальнейшая дезинтеграция страны.

Чтобы как-то облегчить свое положение, республики начали предпринимать меры к спасению в одиночку, к защите своих интересов собственными силами. Обозначилась опасная тенденция. Уже завтра реальностью могли стать и товарные блокады, и закрытые границы, и экономические войны.

1 декабря народ Украины высказался на референдуме за независимость. Украина отказалась подписывать Союзный договор. Последствия этого очевидны: серьезное нарушение геополитического равновесия в мире, эскалация конфликтов внутри бывшего Союза, проблемы государственных границ, национальных валют, собственных армий и другие. А ведь на Украине имеется ядерное оружие. В этих условиях заключать Договор о союзе из 7 республик без Украины и при этом оставаться спокойными, ждать очередных согласований, ничего не предпринимать – было бы просто преступно.

(...) Необходимо было срочно предпринять решительные шаги, чтобы переломить неблагоприятный ход событий.

В Минске в конце прошлой недели это было сделано. Главный итог состоит в следующем. Три республики, которые выступали учредителями СССР, приостановили процесс стихийного, анархичного распада того общего пространства, в котором живут наши

народы. Была найдена единственную возможную формула совместной жизни в новых условиях – Содружество Независимых Государств, а не государство, где никто не имеет независимости.

(...) В нынешних условиях только Содружество Независимых Государств способно обеспечить сохранение складывающегося веками, но почти утраченного сейчас политического, правового и экономического пространства. Только Содружество способно упрочить его на новой, добровольной и демократической основе.

Соглашение является базой для динамичного развития нового типа связей между суверенными государствами. Положен конец самому главному препятствию к этому – союзному центру(...)

Мы сумели быстро найти взаимопонимание, потому что в Соглашении нашло отражение то, за что бились наши государства, наши парламенты все это время. Основные позиции и подходы были согласованы еще год назад, когда четыре республики – Беларусь, Казахстан, Россия и Украина – в декабре прошлого года вели подготовку четырехстороннего соглашения. Но тогда оно, правда, не было заключено, но его принципиальные моменты выдержали практически все испытания времени.

Важнейший итог переговоров в том, что достигнуть соглашение о взаимодействии при проведении экономической реформы. Впервые за много месяцев значительная часть экономического пространства бывшего Союза будет развиваться в соответствии с согласованной экономической политикой. Речь идет не только о движении в одном направлении, но прежде всего о тесном взаимодействии, о едином темпе и последовательности действий.

(...) Соглашение предусматривает тесное сотрудничество государств Содружества в обеспечении мира и безопасности, их волю к ликвидации всех ядерных вооружений, а также к всеобщему и полному разоружению. Содружество независимых Государств будет обеспечивать единство военно-стратегического пространства, единство ядерных сил под объединенным командованием. Общее мнение – создать Оборонительный союз с единым командованием стратегическими вооруженными силами.

Особая тема достигнутых договоренностей – права человека. Было выражено полное единодушие по этому вопросу... В Содружестве недопустима дискриминация по национальному или иным признакам. В Соглашении заключена воля наших государств способствовать полнокровному развитию как коренных наций, так и национальных меньшинств.

Важнейший момент – признание принципа открытых границ для граждан наших стран.

(...) С огромным трудом найдена наконец единственно возможная формула Содружества государств-членов бывшего Союза. Может быть, это последний шанс. Торпедировать его сегодня – значит вступить в прямую конфронтацию с народами, сделавшими свой выбор, в том числе на союзном референдуме. Это неизбежно обречет людей на новые страдания, ввергнет в хаос не только наши государства, которые хотят жить вместе, но и создаст реальную угрозу человечеству».

Депутат Бабурин С.Н.: «Смысл решения, которое нам предстоит принять, сводится, если отбросить все оговорки, окличности к одному: чтобы избавиться от недееспособного центра во главе с Горбачевым – предлагается ликвидировать наше государство».

Депутат Травкин Н.И.: «Минское соглашение может быть принято в дополнение к тому Союзному договору, который обсуждался президентами республик и был внесен на рассмотрение сессий Верховных Советов. ...Это было бы нормальное дополнение, которое определяло бы и наши переходные отношения с Украиной. Я убежден, что и Украина дозреет, люди дозреют. Сама экономическая ситуация заставит это понять, и они придут в Союз.

Мы как россияне не можем на себя брать моральную ответственность за ликвидацию этого государства. Давайте свою подпись поставим, а дальше будем смотреть. Но если никто не присоединится к этому Союзу, тогда скажем: вот, никто не желает, поэтому мы вынуждены действовать по-другому. То есть, это принять мы вправе, и проголосовать за Союзный договор, вынесенный в результате ново-огаревских соглашений, а затем проголосовать еще за ратификацию и минского соглашения. ...Призываю депутатов подумать и ратифицировать и то соглашение, и другое».

Результаты голосования: из 201 человека (81,4%) «за» голосовало 188 человек (76,1%), «против» – 6 человек (2,4%), воздержались – 7 человек (2,8%). «Против» голосовали: Бабурин С.Н., Исаиков В.Б., Константинов И.В., Полозков С.А., Лысов П.А. и Павлов Н.А.

*Четвертая сессия Верховного Совета РСФСР.
Бюллетень № 21. 12 декабря 1991 года. С. 2-4, 17, 20, 47-48.*

97. Интервью Президента Украины Л. Кравчука

– Нами принят ряд решений, главное из них – соглашение о создании содружества независимых государств. Пока его подписа-

ли три государства – Беларусь, Россия и Украина. Как основатели Союза 1922 года мы приняли решение о его ликвидации. Считаем, Союз себя исчерпал. Для Украины это не ново, ибо наш Верховный Совет принял раньше подобное заявление. К этому теперь присоединились Россия и Беларусь.

Решено, что границы будут открытыми между нашими тремя государствами для передвижения граждан и для информационной сферы. Таким образом, будет единая информационная ситуация для всех. Это положит конец всяким слухам о колючей проволоке на границах, визах – всего этого не будет, люди могут жить спокойно – русские, украинцы, белорусы.

У нас состоялся разговор сразу после подписания документов с Президентом Михаилом Горбачевым. В ходе его мы сообщили ему о том, что наши государства подписали это соглашение исходя из своих конституций и своих полномочий.

Борис Николаевич Ельцин проинформировал о результатах нашей работы Президента США Джорджа Буша.

Делали мы все открыто, в соответствии с законами, Президент Горбачев знал о том, что мы встречались в Минске. Цель встречи не только в том, чтобы успокоить людей, но взять в руки тот процесс раз渲ла, который шел и идет сегодня под «славным» руководством «славного» центра. Надо чтобы люди знали, ибо найдутся охотники переложить вину на нас, дескать, они такие-сякие разрушили Союз. Надо сказать, он начал разрушаться в одна тысяча девятьсот восемьдесят пятом году, и авторы этого разрушительного процесса всем известны. А мы, наоборот, объединили усилия трех великих государств для того, чтобы взять ситуацию в руки и не дать возможности развалиться на глазах у людей всем государственным структурам.

«Правда». 1991. 10 декабря.

98. Пресс-конференция Председателя Верховного Совета республики Беларусь С. Шушкевича в связи с соглашением о Содружестве независимых государств

Председатель Верховного Совета республики С. Шушкевич отметил, что соглашение нуждается в серьезной подготовке парламентариями к последующей ратификации. Но сегодня чрезвычайно важно одобрение ими самой идеи содружества. Шушкевич не скрывал, что он надеется на поддержку своей позиции.

– Что побудило вас изменить отношение к ново-огаревскому договору?

– Будучи давним сторонником справедливого союза, тем не менее вижу соглашение о содружестве более высокой формой по сравнению с тем, к чему мы пришли в Ново-Огарево.

Лидер Беларуси подчеркнул, что в принципе он допускает ответное рождение на востоке аналогичной мусульманской структуры, но было бы ошибочным рассматривать создаваемое ныне содружество исключительно как славянское. По словам С. Шушкевича, оно вовсе не является реализацией известной идеи А. Солженицына – это демократический союз независимых государств, открытый буквально всем. В том числе и Казахстану, и республикам Средней Азии, Закавказья, странам Балтии и даже Восточной Европы, например, Болгарии.

– Ваше отношение к идеи проведения Съезда народных депутатов СССР?

– Если он соберется лишь ради сохранения президентской структуры, это несерьезно. Иное дело, если съезд задуман ради того, чтобы расставить точки над «и»... Только вот очень опасаюсь, будет ли кворум? Но лично я готов приехать в Москву.

Развивая мысль о необходимости президентства, С. Шушкевич отметил, что серьезной государственной власти сегодня не ощущается, в разных уголках страны льется кровь, гремят выстрелы, на глазах разрушаются экономический механизм, потребительский рынок. Президент потерял ориентацию в происходящем, заметил глава белорусского парламента. «Чего стоил, например, прогноз Горбачева насчет Украины? А тенденция смены общественного настроения в нашей республике аналогичная: никто не хочет везти на своих плечах центр-гору». Одним словом, «нужны серьезные структурные изменения». К этой мысли, по словам С. Шушкевича, надо привыкнуть, хотя сегодня она многим кажется еретичной.

– Не приведет ли развал Союза к войне?

– Да, развал страны может обернуться повторением югославского варианта. Но мы ведь стоим за другое – за содружество, именно в нем гарантия мира.

«Правда». 1991. 11 декабря.

99. Беседа М.С. Горбачева с журналистами 12 декабря 1991 г.

(...) Я не знаю, почему за спиной Президента решили проигнорировать Союзный договор... Думаю, что из тупика переговоров с Украиной можно было бы найти выход, например, ассоциированное членство. «Украинский момент» был... использован руководителями России.

Вопрос. Накануне подписания соглашения вы знали о нем?

– Предвидел. Сказал Борису Николаевичу: «Моя задача, чтобы ты подписал договор первыми, тогда и украинский вопрос можно решать. Он сказал: «Нет».

(...) Мне позвонил Шушкевич 8-го числа и сказал, что они уже позвонили Бушу, что соглашение подписано. Это позор... Стыдно... Ставить Президента в известность только потом...

Вопрос. Вас изолировали от этого соглашения...

– Это ненормально, но пусть идет процесс, главное, чтобы в конституционных, нормальных формах. Вопрос. Мы идем по пути Югославии?

– Давайте сделаем все, чтобы этого не было.

Вопрос. А если снизу все-таки пойдет создание нового сообщества? Не кажется ли Вам, что Вы глубоко заблуждаетесь?

– Дай Бог, если я ошибаюсь. Хочу, чтобы я ошибся.

«Комсомольская правда». 1991. 13 декабря.

100. Заявление собрания народных депутатов СССР

17 декабря 1991 г.

В связи с подписанием президентами РСФСР и Украины, Председателем Верховного Совета Беларуси Соглашения об образовании Содружества Независимых Государств, предусматривающего распуск Союза ССР, прекращение действия законов СССР, ликвидацию его органов, и ратификацией этого документа Верховными Советами этих государств.

учитывая намечающийся процесс присоединения к Соглашению суверенных государств – членов СССР, а также решения некоторых из них об отзыве своих депутатов из Верховного Совета СССР,

руководствуясь правом всенародно избранных представителей власти – гарантированным Законом «О статусе народного депутата СССР», а также статьями 1 и 6 Закона «Об органах государственной власти и управления Союза ССР в переходный период», принятого в соответствии с Заявлением глав республик 5 сентября 1991 года внеочередным, пятым Съездом народных депутатов СССР,

ЗАЯВЛЯЕМ, что:

мы разделяем общую тревогу в связи с неудовлетворительным экономическим и политическим положением в республиках, подтверждаем необходимость срочного осуществления реформ;

выражаем надежду, что обеспечение приемлемых условий жизни, гражданских свобод и безопасности людей действительно является главной задачей парламентов, глав и правительств независимых государств, принимающих на себя всю полноту ответственности за настоящее и будущее всех народов на территории СССР,

осознаем и предупреждаем, что процесс достижения согласия, направленный на мирное совместное существование народов, возможен только в условиях сохранения непрерывности правового и управленческого обеспечения жизнедеятельности общества на межгосударственном и международном уровнях.

ПРЕДЛАГАЕМ:

1. Парламентам и главам независимых государств в качестве правовой основы при создании Содружества руководствоваться решениями пятого, внеочередного Съезда народных депутатов СССР и Декларацией прав и свобод человека.

2. В связи с отсутствием в формирующемся Содружестве готовых к действию межгосударственных координационных органов существует опасность потери остатков управляемости из-за поспешно принятых решений о преждевременной ликвидации общегосударственных органов власти и управления. Находим эти решения незаконными и не отвечающими сложившейся ситуации и жизненным интересам народов.

В целях обеспечения преемственности в действиях Верховного Совета СССР и координирующих структур Содружества, продолжения деятельности союзного парламента пересмотреть решения об отзыве делегаций из Совета Республик и народных депутатов СССР из Совета Союза, а также восстановить статус народных депутатов от Республики Беларусь.

3. Принять решение о временном восстановлении действия общесоюзного законодательства в обслуживаемых им сферах на территориях независимых государств до принятия ими собственных законов и в случаях, если законодательство не противоречит Конституциям членов Содружества.

Вся ответственность за неуправляемое развитие событий и за вероятное осложнение положения внутри страны и международной обстановки в процессе создания Содружества Независимых Государств ложится на главы государств и парламенты членов Содружества.

В случае дальнейшего осложнения обстановки в стране народные депутаты СССР оставляют за собой право созыва в будущем Съезда народных депутатов СССР.

«Народный депутат». 1992. № 1. С. 15.

101. Алма-Атинская декларация глав независимых государств 21 декабря 1991 г.

Независимые государства:

– Азербайджанская Республика, Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Республика Кыргызстан, Республика Молдова, Российская Федерация (РСФСР), Республика Таджикистан, Туркменистан, Республика Узбекистан и Украина,

стремясь построить демократические правовые государства, отношения между которыми будут развиваться на основе взаимного признания и уважения государственного суверенитета и суверенного равенства, неотъемлемого права на самоопределение, принципов равноправия и невмешательства во внутренние дела, отказа от применения силы и угрозы силой, экономических и любых других методов давления, мирного урегулирования споров, уважения прав и свобод человека, включая права национальных меньшинств, добросовестного выполнения обязательств и других общепризнанных принципов и норм международного права;

признавая и уважая территориальную целостность друг друга и нерушимость существующих границ;

считая, что укрепление имеющих глубокие исторические корни отношений дружбы, добрососедства и взаимовыгодного сотрудничества отвечает коренным интересам народов и служит делу мира и безопасности;

осознавая свою ответственность за сохранение гражданского мира и межнационального согласия;

будучи приверженными целям и принципам Соглашения о создании Содружества Независимых Государств, заявляют о нижеследующем:

взаимодействие участников Содружества будет осуществляться на принципе равноправия через координирующие институты, формируемые на паритетной основе и действующие в порядке, определяемом соглашениями между участниками Содружества, которое не является ни государством, ни надгосударственным образованием.

В целях обеспечения международной стратегической стабильности и безопасности будет сохранено объединенное командование военно-стратегическими силами и единый контроль над ядерным оружием; стороны будут уважать стремление друг друга к достижению статуса безъядерного и (или) нейтрального государства.

Содружество независимых государств открыто с согласия всех его участников для присоединения к нему государств-членов быв-

шего Союза ССР, а также иных государств, разделяющих цели и принципы Содружества.

Подтверждается приверженность сотрудничеству в формировании и развитии общего экономического пространства, общеевропейского и евразийского рынков.

С образованием Содружества Независимых Государств Союз Советских Социалистических Республик прекращает свое существование.

Государства – участники Содружества гарантируют в соответствии со своими конституционными процедурами выполнение международных обязательств, вытекающих из договоров и соглашений бывшего Союза ССР.

Государства – участники Содружества обязуются неукоснительно соблюдать принципы настоящей декларации.

За Азербайджанскую Республику	А. МУТАЛИБОВ
За Республику Армения	Л. ТЕР-ПЕТРОСЯН
За Республику Беларусь	С. ШУШКЕВИЧ
За Республику Казахстан	Н. НАЗАРБАЕВ
За Республику Кыргызстан	А. АКАЕВ
За Республику Молдова	М. СНЕГУР
За Российскую Федерацию (РСФСР)	Б. ЕЛЬЦИН
За Республику Таджикистан	Р. НАБИЕВ
За Туркменистан	С. НИЯЗОВ
За Республику Узбекистан	И. КАРИМОВ
За Украину	Л. КРАВЧУК

«Известия». 1991. 23 декабря.

**102. Выступление М.С. Горбачева
по Центральному телевидению
25 декабря 1991 г.**

Дорогие соотечественники! Сограждане!

В силу сложившейся ситуации с образованием Содружества независимых государств я прекращаю свою деятельность на посту Президента СССР. Принимаю это решение по принципиальным соображениям. Я твердо выступал за самостоятельность, независимость народов, за суверенитет республик. Но одновременно и за сохранение союзного государства, целостности страны.

События пошли по другому пути, возобладала линия на расчленение страны и разъединение государства, с чем я не могу согласиться.

И после алма-атинской встречи и принятых там решений моя позиция на этот счет не изменилась.

Кроме того, убежден, что решение подобного масштаба должны были бы приниматься на основе народного волеизъявления.

Тем не менее я буду делать все, что в моих возможностях, чтобы соглашения, которые там подписаны, привели к реальному согласию в обществе, облегчили бы выход из кризиса в процесс реформ.

Выступая перед вами в последний раз в качестве Президента СССР. Считаю нужным высказать свою оценку пройденного с 1985 года пути. Тем более, что на этот счет немало противоречивых, поверхностных и необъективных суждений.

Судьба так распорядилась, что, когда я оказался во главе государства, уже было ясно, что со страной неладно. Всего много: земли, нефти и газа, других природных богатств, да и умом и талантами Бог не обидел, а живем куда хуже, чем в развитых странах, все больше отстаем от них.

Причина была уже видна — общество задыхалось в тисках командно-бюрократической системы. Обреченное обслуживать идеологию и нести страшное бремя гонки вооружений, оно — на пределе возможного.

Все попытки частичных реформ — а их было немало — терпели неудачу одна за другой. Страна теряла перспективу. Так дальше жить было нельзя. Надо было кардинально все менять.

Вот почему я ни разу не пожалел, что не воспользовался должностью Генерального секретаря только для того, чтобы «поцарствовать» несколько лет. Считал бы это безответственным и аморальным.

Я понимал, что начинать реформы такого масштаба и в таком обществе, как наше, — труднейшее и даже рискованное дело. Но и сегодня я убежден в исторической правоте демократических реформ, которые начаты весной 1985 года.

Процесс обновления страны и коренных перемен в мировом обществе оказался куда более сложным, чем можно было предположить. Однако то, что сделано, должно быть оценено по достоинству.

Общество получило свободу, раскрепостились политически и духовно. И это — самое главное завоевание, которое мы до конца еще не осознали, а потому что еще не научились пользоваться свободой.

Тем не менее проделана работа исторической значимости:

— Ликвидирована тоталитарная система, лишившая страну возможности давно стать благополучной и процветающей;

— Совершен прорыв на пути демократических преобразований. Реальными стали свободные выборы, свобода печати, религиозные свободы, представительные органы власти, многопартийность. Права человека признаны как высший принцип;

— Началось движение к многоукладной экономике, утверждается равноправие всех форм собственности. В рамках земельной реформы стало возрождаться крестьянство, появилось фермерство, миллионы гектаров земли отдаются сельским жителям, горожанам. Узаконена экономическая свобода производителя, и начали набирать силу предпринимательство, акционирование, приватизация;

— Поворачивая экономику к рынку, важно помнить, что делается это ради человека. В это трудное время все должно быть сделано для его социальной защиты, особенно это касается старииков и детей.

Мы живем в новом мире:

— Покончено с «холодной войной», остановлена гонка вооружений и безумная милитаризация страны, изуродовавшая нашу экономику, общественное сознание и мораль. Снята угроза мировой войны.

Еще раз хочу подчеркнуть, что в переходный период с моей стороны было сделано все для сохранения надежного контроля над ядерным оружием.

— Мы открылись миру, оказались от вмешательства в чужие дела, от использования войск за пределами страны. И нам ответили доверием, солидарностью и уважением.

— Мы стали одним из главных оплотов по переустройству современной цивилизации на мирных, демократических началах.

— Народы, нации получили реальную свободу выбора пути своего самоопределения. Поиски демократического реформирования многонационального государства вывели нас к порогу заключения нового Союзного договора.

Все эти изменения потребовали огромного напряжения, проходили в острой борьбе, при нарастающем сопротивлении сил старого, отживавшего, реакционного — и прежних партийно-государственных структур, и хозяйственного аппарата, да и наших привычек, идеологических предрассудков, уравнительной и иждивенческой психологии. Они наталкивались на нашу нетерпимость, низкий уровень политической культуры, боязнь перемен.

Вот почему мы потеряли много времени. Старая система рухнула до того, как успела заработать новая. И кризис общества еще больше обострился.

Я знаю о недовольстве нынешней тяжелой ситуацией, об острой критике властей на всех уровнях и лично моей деятельности. Но

еще раз хотел бы подчеркнуть: кардинальные перемены в такой огромной стране, да еще с таким наследием, не могут пройти безболезненно, без трудностей и потрясений.

Августовский путч довел общий кризис до предельной черты. Самое губительное в этом кризисе — распад государственности. И сегодня меня тревожит потеря нашими людьми гражданства великой страны — последствия могут оказаться очень тяжелыми для всех.

Жизненно важным мне представляется сохранить демократические завоевания последних лет. Они выстраданы всей нашей историей, нашим трагически опытом. От них нельзя отказываться ни при каких обстоятельствах и ни под каким предлогом. В противном случае все надежды на лучшее будут похоронены.

Обо всем этом я говорю честно и прямо. Это мой моральный долг.

Сегодня хочу выразить признательность всем гражданам, которые поддержали политику обновления страны, включились в осуществление демократических реформ.

Я благодарен государственным, политическим и общественным деятелям, миллионам людей за рубежом — тем, кто понял наши замыслы, поддержал их, пошел нам навстречу, на искреннее сотрудничество с нами.

Я покидаю свой пост с тревогой. Но и с надеждой, с верой в вас, в вашу мудрость и силу духа. Мы — наследники великой цивилизации, и сейчас от всех и каждого зависит, чтобы она возродилась к новой, современной жизни.

Хочу от всей души поблагодарить тех, кто в эти годы вместе со мной стоял за правовое и доброе дело. Наверняка каких-то ошибок можно было бы избежать, многое сделать лучше. Но я уверен, что раньше или позже наши общие усилия дадут плоды, наши народы будут жить в процветающем и демократическом обществе.

Желаю всем вам всего самого доброго.

«Российская газета». 1991. 26 декабря.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Шубин А.В. Распад СССР: объективные причины и субъективный фактор 3

ДОКУМЕНТЫ

1986 год

1. Программа Коммунистической партии Советского Союза. Новая редакция 43

Казахстан

2. Тезисы доклада Американской Хельсинкской группы о волнениях в Казахстане (сентябрь 1990 г.) 43

1987 год

3. Горбачев М.С. Доклад, посвященный 70-летию Великой Октябрьской социалистической революции 45

4. Заявление Центральной инициативной группы национального движения крымских татар по поводу сообщения государственной комиссии 46

1988 год

Нагорный Карабах

5. Информационное сообщение. 48

Сумгаит

6. Информационное сообщение. 49

7. Федерация социалистических общественных клубов 50
Возможные направления перестройки в СССР

8. Демократический союз 50
Декларация

Литва

9. Как рождалось Литовское Движение за Перестройку 53

10. Учредительный съезд литовского движения за перестройку 22 октября 1988 года 54

Литва сегодня: судьба социализма

Ромуальдас Озолас, член инициативной группы Движения

11. Горбачев М.С. Доклад Генерального секретаря ЦК КПСС на XIX партконференции. 28 июня 1988 г.	63
12. Основные предложения делегации Эстонской республиканской партийной организации на XIX партконференцию	64
13. "О межнациональных отношениях". Резолюция XIX партконференции. 1 июля 1988 г.	65
14. "О решениях Верховных Советов Армянской ССР и Азербайджанской ССР по вопросу о Нагорном Карабахе". Постановление Президиума Верховного Совета СССР. 18 июля 1988 г.	66
15. Закон Эстонской Советской Социалистической Республики «О внесении изменений и дополнений в Конституцию (основной закон) Эстонской ССР»	68
16. "О несоответствии Закона Эстонской ССР "О внесении изменений и дополнений в Конституцию (Основной Закон) Эстонской ССР" и декларации Верховного Совета Эстонской ССР о суверенитете Эстонской ССР, принятых 16 ноября 1988 года, Конституции СССР и Законам СССР". Указ Президиума Верховного Совета СССР 26 ноября 1988 г.	70
17. ОБРАЩЕНИЕ К творческой и научной интеллигенции СССР	72
<i>Азербайджан-Армения</i>	
18. Хроника Кировабадских событий.	75
 <u>1989 год</u>	
<i>Армения</i>	
19. «К гражданам столицы!!!»	85
 <i>Таблицы</i>	
20. Информационные сообщения ТАСС.	87
21. Свидетельства очевидцев	89
22. Партия «Демократический Союз», 2-ой съезд.	
Декларация	90
Национальный вопрос и национальные движения в СССР на современном этапе	
23. Конфедерация анархо-синдикалистов. Учредительный съезд	92

24. "Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР" Постановление I съезда народных депутатов СССР 9 июня 1989 г.	93
<i>Фергана</i>	
25. Сообщения из Ферганы.	94
26. Записка Комиссии ЦК КП Узбекистана	96
<i>Новый Узень</i>	
27. Информационные сообщения из Нового Узеня.	97
28. Выступление М.С. Горбачева по Центральному телевидению 1 июля 1989 г.	99
<i>Абхазия</i>	
29. Информационные сообщения из Абхазии.	99
30. Заявление Президиума Народного форума Абхазии «Аидгылара» («Единение»).	101
31. 15 июля: КАК ЭТО БЫЛО	102
<i>Страны Прибалтики: Народные фронты и Интерфронты</i>	
32. Ответ Интерфронту	106
33. Резолюция митинга «В защиту гражданских прав человека»	107
34. Проект Закона Литовской советской социалистической республики «Об основах экономической самостоятельности Литовской ССР»	110
35. ЗАКОН Литовской Советской Социалистической Республики «О внесении изменений в Конституцию (Основной Закон) Литовской ССР»	115
36. Заявление-обращение Верховного Совета Литовской ССР к Съезду народных депутатов СССР и правительству СССР	116
37. ДЕКЛАРАЦИЯ Верховного Совета Литовской ССР «О государственном суверенитете Литвы»	118
38. Балтийская ассамблея	119
39. Постановление Общего собрания первичной организации Интерфронта в институте «Латгипропром» (присутствует 88 человек)	127
40. В комментариях не нуждается...	128
41. Исповедь «Мигранта». Стыдно!	131
42. Призыв Учредительного съезда Союза рабочих Литвы к рабочим организациям и клубам СССР	132

43. "О положении в республиках Советской Прибалтики" Заявление ЦК КПСС	133
<i>Средняя Азия</i>	
44. Предложения по решению турецко-месхетинского вопроса	135
45. «Альтернативы демократии - нет!» Декларация Демократического движения Узбекистана	139
46. Из выступления В. Распутина на I съезде народных депутатов СССР	142
47. Распутин В. «Интеллигенция и патриотизм»	143
48. "Национальная политика партий в современных условиях". Платформа КПСС, принятая Пленумом ЦК КПСС. 20 сентября	144
<i>Молдавия</i>	
49. Информационное сообщение.	157
50. Постановление II съезда народных депутатов СССР по докладу Комиссии, образованной I съездом народных депутатов СССР по расследованию событий, имеющих место в г. Тбилиси 9 апреля 1989 года. 24 декабря 1989 г.	158
51. "О политической и правовой оценке советско-германского договора о ненападении от 1939 года". Постановления II съезда народных депутатов СССР. 24 декабря 1989 г.	159
<u>1990 год</u>	
<i>Армения-Азербайджан</i>	
52. Информационные сообщения.	160
53. "Об объявлении чрезвычайного положения в Нагорно-Карабахской области и некоторых других районах". Указ Президиума Верховного Совета СССР. 15 января 1990 г.	162
<i>Азербайджан</i>	
54. Информационные сообщения.	162
55. Заявление Азербайджанской Социал-демократической группы по поводу событий в Ленкорани 26 января 1990 г.	164
56. Обращение Московского «Мемориала» ко всем людям доброй воли	165
57. Конфликты в СССР: черный январь в Азербайджане (Выдержки из отчета Американской Хельсинской группы)	

Конфликты в СССР: Таджикистан	166
<i>Приднестровье</i>	
58. Бастующий Тирасполь.	175
59. Постановление Внеочередного III съезда народных депутатов СССР в связи с решениями Верховного Совета Литовской ССР от 10–12 марта 1990 года. 15 марта 1990 г.	177
60. Горбачев М.С. Речь Президента СССР на Внеочередном III съезде народных депутатов СССР. 15 марта 1990 г.	178
61. Обращение Президента СССР к Верховному Совету Литовской ССР	178
62. ЗАКОН Союза Советских Социалистических Республик «Об усилении ответственности за посягательства на национальное равноправие граждан и насильственное нарушение единства территории Союза ССР»	179
63. ЗАКОН Союза Советских Социалистических Республик «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР»	182
64. Постановление Верховного Совета СССР «О введении в действие Закона СССР «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР»	189
65. Б. Ельцин. Выступление Председателя Верховного Совета России на I съезде народных депутатов РСФСР. 21 мая 1990 г.	190
66. Горбачев М.С. Выступление на I съезде народных депутатов РСФСР 23 мая 1990 г.	192
67. Ельцин Б.Н. Выступление в Верховном Совете Латвийской Республики. 2 августа 1990 г.	194
68. Проект Союзного договора	195
69. Горбачев М.С. Выступление на декабрьском Пленуме ЦК КПСС. 10 декабря 1990 г.	202
70. Ельцин Б.Н. Выступление на Втором съезде народных депутатов РСФСР 11 декабря 1990 г.	203
71. «Об общей концепции Союзного договора и порядке его заключения». Постановление IV съезда народных депутатов СССР. 25 декабря 1990 г.	204
72. «О проведении референдума СССР по вопросу о Союзе Советских Социалистических республик». Постановление IV съезда народных депутатов СССР. 24 декабря 1990 г.	206

1991 год

73. Горбачев М.С. Выступление по Центральному телевидению. 15 марта 1991 г.	206
74. Ельцин Б.Н. Выступление по "Радио России". 15 марта 1991 г.	207
75. Постановление Верховного Совета СССР "Об итогах референдума СССР 17 марта 1991 года" 21 марта 1991 г.	209
76. Совместное заявление Президента СССР и руководителей высших государственных органов союзных республик "О безотлагательных мерах по стабилизации обстановки в стране и преодолению кризиса". 23 апреля 1991 г.	211
77. "О проекте Союзного договора". Постановление Верховного Совета СССР. 22 мая 1991 г.	214

Ново-Огарево

78. Информационное сообщение.	215
79. "О проекте Договора о Союзе суверенных государств". Постановление Верховного Совета СССР. 12 июля 1991 г.	216
80. Выступление Президента СССР по телевидению. 2 августа 1991 г.	218
81. Договор о Союзе Суверенных Государств. Проект	219

После ГКЧП

82. Из Заявления М.С. Горбачева по Центральному телевидению 22 августа	231
83. Заявление Президента СССР и высших руководителей союзных республик. 2 сентября 1991 г.	231
84. Заявление руководителей автономных республик, сделанное Ю.Спиридоновым, Председателем Верховного Совета Коми АССР. 3 сентября 1991 г.	234
85. Выступление Президента РСФСР на V съезде народных депутатов СССР. 3 сентября 1991 г.	235
86. Первое заседание Госсовета СССР. 6 сентября 1991 г.	236

Кавказ

87. От комитета защиты Тореза Колумбекова	237
88. Использование Вооруженных Сил в Нагорном Карабахе	239
89. Комментарий к положению в Чечено-Ингушетии	243

Последние попытки трансформировать Союз

90. Договор об экономическом сообществе	244
91. Заседание Госсовета СССР 25 ноября 1991 г.	252
92. Договор о Союзе Суверенных Государств. Проект	252

Образование СНГ и ликвидация СССР

93. Заявление глав государств Республики Беларусь, РСФСР, Украины	260
94. Соглашение о создании Содружества Независимых Государств	261
95. Заявление Президента СССР 9 декабря 1991 г.	265
96. Речь Президента Российской Федерации Б.Н.Ельцина на сессии Верховного Совета РСФСР и ее обсуждение	266
97. Интервью Президента Украины Л. Кравчука	269
98. Пресс-конференция Председателя Верховного Совета республики Беларусь С. Шушкевича в связи с соглашением о Содружестве независимых государств	270
99. Беседа М.С. Горбачева с журналистами. 12 декабря 1991 г.	271
100. Заявление собрания народных депутатов СССР. 17 декабря 1991 г.	272
101. Алма-Атинская декларация глав независимых государств. 21 декабря 1991 г.	274
102. Выступление М.С. Горбачева по Центральному телевидению. 25 декабря 1991 г.	275
	285

**Распад СССР. Документы
Составитель Шубин А.В.**

Л.Р. ИД № 01776 от 11 мая 2000 г.

Подписано в печать 07.08.2006
Гарнитура Таймс. Объем – 17,825 п.л.
Тираж 500 экз.

ИВИ РАН. Ленинский пр., д. 32а

