

Петербургский комитет РСДРП

Протоколы и материалы заседаний
Июль 1902 —
февраль 1917

Дорогой
Валентине Фейеровне
— Валентке на добрую
нашему от составле-
ния

— 20/х 86. Лениздат · 1986

Л. Д. Фейер
Е. Л. Фейер
Л. Д. Фейер

66.61(2)2

П29

Сборник подготовили: Т. П. БОНДАРЕВСКАЯ (руководитель),
Т. А. АБРОСИМОВА, Е. Т. ЛЕЙКИНА

Рецензенты: *А. Я. Великанова, И. П. Лейберов, Е. Р. Ольхов-
ский, З. Н. Тихонова*

П $\frac{0902020000 - 318}{M171(03) - 86}$ 83—86

© Лениздат, 1986

Петербург — географический, политический, революционный центр всей России. За жизнью Петербурга следит вся Россия. Всякий шаг Петербурга является руководящим примером для всей России. Исходя из этого положения, жизнь ПК нельзя сделать местной жизнью.

В. И. Ленин

ВВЕДЕНИЕ

Документы сборника «Петербургский комитет РСДРП. Протоколы и материалы заседаний» охватывают период от создания искровского комитета в Петербурге в июле 1902 г. по февраль 1917 г. Они дают обстоятельную информацию по всем вопросам партийной жизни крупнейшей партийной организации страны в период ее нелегальной деятельности. Документы рассказывают о 282 заседаниях Петербургского комитета РСДРП за период, о котором В. И. Ленин писал: «15 лет борьбы с меньшевизмом, 15 лет преследований царизма, 15 лет, среди коих были годы первой революции (1905), великой и могучей революции»¹.

Протокольные записи заседаний, резолюции ПК — уникальный источник по истории не только Петербургской организации, но и партии в целом. «...Питер — такая «местность», которая имеет и непосредственно общерусское значение», — писал В. И. Ленин в то время, когда создавался искровский ПК РСДРП². В отдельные периоды (начало 1905 г., 1906—1907 гг., конец 1914-го — начало 1915 г.) ПК выступал в роли общепартийного большевистского центра. В протоколах зафиксированы наиболее важные моменты из жизни комитета и организации: организация политических стачек и подготовка восстания, борьба за влияние в рабочих районах, подготовка к съездам, проблема кадров и др. Протоколы показывают напряжение и ход борьбы большевиков с идейными противниками по тактическим и организационным вопросам, за влияние на массы и др.

Работу по выявлению документов Петербургской организации и Петербургского комитета РСДРП начал Ленинградский истпарт в 20-е годы. Как одну из самосто-

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 44, с. 94.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 46, с. 197.

ятельных и важных задач Ленинградский истпарт рассматривал систематическое издание документов, при этом основное внимание было направлено на документы, исходившие из самой организации. Ленинградскому истпарту помогла сама история: был обнаружен архив ПК РСДРП за 1904—1907 гг. Случай исключительный и в конспиративной практике, и в источниковой базе местных партийных организаций¹.

Объяснить его можно двумя обстоятельствами. Во-первых, значением, какое придавали в ПК «правильной постановке архива» для «сохранения преемственности в работе» комитета². По уставу, принятому ПК в конце 1904 г., за протоколирование комитетских собраний и организацию архива отвечал секретарь ПК, он же назначал заведующего архивом; доступ в архив имел «только заведующий архивом», «адрес архива знает только секретарь»³. До сих пор неизвестен другой устав местных организаций, в котором был бы специальный пункт об архиве комитета.

Во-вторых, в том, что архив ПК уцелел,— заслуга В. И. Ленина. Своим отношением к партийным документам и их хранению Владимир Ильич служил примером для всех большевиков. По его требованию секретари ПК или заведующие архивом комитета пересылали в Женеву документы Петербургской организации. В конце 1904 г. в Женевском партийном архиве уже находилось 23 документа ПК⁴. В феврале 1905 г. в письме организациям России В. И. Ленин сообщал, что «из Питера начали посылать нам протоколы районных рабочих собраний. Пример, достойный подражания»⁵. Посылали, несомненно, и протоколы заседаний ПК. На трех протоколах ПК за сентябрь—октябрь 1905 г. имеются пометки В. И. Ленина. Не случайно 24 протокола заседаний ПК (19 — за 1904 г. и 5 — за февраль 1905 г.) были обнаружены в Женевском партийном архиве⁶. Их в начале 20-х годов получил Истпарт ЦК РКП(б)⁷. Большая часть протоколов

¹ См.: *Валк С. Н.* Советская археография. М.—Л., 1948, с. 225.

² ЛПА, ф. 2856, оп. 1, д. 1, л. 10 (см. Приложение 1, док. 2).

³ Там же, л. 4.

⁴ См.: Фонд документов В. И. Ленина. М., 1984, с. 21.

⁵ *Ленин В. И.* Полн. собр. соч., т. 9, с. 289.

⁶ См.: «Пролетарская революция», 1924, № 12, с. 31. Всего в описях женевской Библиотеки и архива РСДРП в сентябре 1905 г. было зарегистрировано более 200 документов Петербургской организации. — См.: Фонд документов В. И. Ленина, с. 32.

⁷ См.: *Комаров Н. С.* 1) Создание и деятельность Библиотеки и архива РСДРП в Женеве. — «Исторический архив», 1955, № 1;

написана на тончайшей папиросной бумаге (формата почтовой), мелким, убористым почерком; пять протоколов (за декабрь 1904 г.) дошли в двух экземплярах. Часть этих протоколов тогда же была опубликована С. И. Гусевым в «Пролетарской революции»¹.

Архив ПК за 1906—1907 гг. и два протокола заседаний ПК за март 1905 г. сохранились в Рукописном отделении Академии наук СССР². Благодаря особому положению Академии наук и деятельности директора I отделения Библиотеки Академии А. А. Шахматова и заведующего Рукописным отделением Библиотеки В. И. Срезневского, собиравших и хранивших архивы революционных и общественных деятелей и организаций, здесь был сосредоточен самый обширный фонд нелегальных большевистских материалов³. С октября 1905 г. Библиотека АН была постоянным почтовым адресом экспедиции РСДРП⁴. В 1906 г. Срезневский, очевидно через Бонч-Бруевича, с которым был многие годы связан, получил архив Петербургского комитета РСДРП; архив был занесен в опись Рукописного отделения как «собрание автографов русских деятелей и другие материалы 1906 года» (шифр: 45.3.3)⁵. Среди материалов ПК сохранились и ленинские рукописи. В ноябре 1929 г. протоколы и другие материалы ПК были извлечены из Рукописного отделения и поступили в Истпарт ЦК РКП(б) и в Ленинградский истпарт⁶. В 1930—1931 гг. значительная часть этих протоколов заседаний ПК была опубликована П. Ф. Куделли в журнале Ленинградского истпарта

2) Создание и деятельность Истпарта (1920—1928).— «Вопросы истории КПСС», 1958, № 5; *Кузнецов Н.* Документальные материалы ЦК РСДРП (1903—1905).— «Советские архивы», 1968, № 2.

¹ См.: «Пролетарская революция», 1924, № 11 и 12; 1925, № 1.

² П. К[уделли]. Протоколы ПК РСДРП от 6 (19) и 10 (23) марта 1905 г.— «Красная летопись», 1930, № 2, с. 26; Библиотека Академии наук СССР. 1928—1929. Краткий исторический очерк и путеводитель. Л., 1929, с. 102.

³ См.: *Кривенко А. Я.* Собрание русской, зарубежной и подпольной печати Библиотеки Академии наук СССР.— Труды Библиотеки АН СССР и Фундаментальной библиотеки общественных наук АН СССР, т. 14. М.— Л., 1959.

⁴ См.: Техника большевистского подполья. Вып. 1, М.— Л., 1925, с. 218—239.

⁵ См.: *Валк С. Н.* Советская археография, с. 229.

⁶ В 1929 г. в ЛПА из них был составлен фонд нелегального ПК РСДРП (№ 2856). В нем 16 единиц хранения за 1904—1916 гг. В ЦПА ИМЛ документы ПК хранились в так называемом Основном фонде. В середине 50-х годов и здесь был создан отдельный фонд ПК РСДРП— № 385; в нем в настоящее время 62 единицы хранения.

«Красная летопись»¹. Тогда же впервые было опубликовано написанное В. И. Лениным постановление исполнительной комиссии ЦК РСДРП «О посылке делегации в Свеаборг»².

Нельзя не отметить огромную работу, проведенную Истпартом при публикации протоколов. В протоколах, естественно, все участники заседаний ЦК выступали под псевдонимами, инициалами, криптонимами. В расшифровке их участвовали Е. Д. Стасова, С. И. Гусев, П. И. Кулябко, Н. В. Дорошенко, П. Ф. Куделли, И. А. Теодорович, В. И. Невский и другие бывшие члены ЦК. И все-таки, как выяснилось при изучении других документов о ЦК, не все расшифровки оказались верны; не все обстояло благополучно и с датировкой протоколов.

Разумеется, далеко не все протоколы ЦК поступили в эти два удивительных хранилища. При подготовке данного сборника их удалось обнаружить также в архивах полицейских учреждений, куда они поступали и при обысках и путем перлюстраций, в фонде Вольной печати ГПБ им. Салтыкова-Щедрина, в листовочном фонде Библиотеки ИМЛ при ЦК КПСС; некоторые протоколы известны лишь по сообщениям большевистских газет и переписке.

Всего к настоящему времени выявлены документы и материалы о 282 заседаниях Петербургского комитета РСДРП с июля 1902 по февраль 1917 г., в том числе по 194 заседаниям выявлены протоколы и резолюции, из них 122 — публикуются впервые.

Документы раскрывают многогранную деятельность Петербургского комитета РСДРП, в органы которого (отделы, коллегии, комиссии и т. д.) сходились все нити руководства различными сторонами работы и внутренней жизни столичной организации, а через нее — революционным движением петербургского рабочего класса, всех демократических сил. Эта деятельность ЦК по мобилизации всех общественных сил на борьбу против самодержавия, за победу революции была многогранной. Она включала в себя развертывание стачечного движения столичного пролетариата, организацию военно-боевой, агитационно-пропагандистской и издательской работы, руководство легальными пролетарскими организациями, вы-

¹ См.: «Красная летопись», 1930, № 2, 4; 1931, № 1, 2, 4.

² См.: Отчет XVI партийному съезду. М., 1930, с. 1. При публикации было указано, что документ «извлечен из фонда ЦК РСДРП за 1906 г., обнаруженного в архиве Академии наук».

работку и осуществление думской тактики и, наконец, огромную работу по совершенствованию своей собственной организации, внутрипартийного аппарата применительно к историческим условиям. Публикация в Приложении 11 уставов (или проектов их), в которых закреплялись результаты деятельности ПК в области партийного строительства, позволяет проследить изменения, происходившие в ходе революции в самой структуре ПК, показать формы и методы его работы, расширение и совершенствование системы связей с массами. ПК — Петербургская организация — ее беспартийный актив — петербургский рабочий класс — так организационно осуществлялась связь между авангардом и классом.

Работа ПК в области партийного строительства носила не локальный характер. Это была творческая работа, служившая образцом для многих организаций РСДРП.

Документы сборника дают большой материал о кадровом составе Петербургского и районных комитетов РСДРП. В постановлении ЦК КПСС «О 60-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции» особое внимание обращено на роль «незабываемой когорты большевиков-ленинцев, составлявших цвет и гордость российского пролетариата. Они под руководством Ленина внесли решающий вклад в создание партии нового типа. Они в жестоких условиях подполья цементировали ее единство, укрепляли ее боеспособность. Их беззаветная преданность пролетарскому делу, организационная сплоченность, авторитет, влияние в массах составили тот фундамент, на котором всегда держалась сила нашей партии»¹.

В Приложении 3 представлены выявленные подготовителями данные о 260 членах ПК с июля 1902 по февраль 1917 г., включающие сведения об их функциях в ПК, датах жизни, партийном стаже, социальном положении, образовании, деятельности в период Октября и после него; сложную работу пришлось провести по расшифровке псевдонимов, под которыми чаще всего они выступают в документах. Это позволяет проследить, как в горниле революционной борьбы формировались кадры партии — и не только для Петербурга, как эти кадры явились живыми носителями опыта первой российской революции в двух революциях 1917 г.

¹ О 60-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции. Постановление ЦК КПСС от 31 января 1977 г. М., 1977, с. 26.

Выявлено 58 адресов (Приложение 2), где располагался и заседал ПК с 1902 по февраль 1917 г. Это — яркий показатель трудностей в деятельности комитета, вызванных полицейскими репрессиями, и больших связей с массами.

Перечень заседаний ПК РСДРП (Приложение 4, это и список публикуемых документов) с повесткой дня (перечислением обсуждавшихся вопросов), которая и в протокольных записях далеко не везде выделена особым разделом, не только раскроет перед исследователем, читателем огромные масштабы кипучей и разносторонней деятельности комитета, но и поможет быстрее найти в сборнике интересующие документы.

Археографическая обработка документов произведена в соответствии с действующими «Правилами издания исторических документов в СССР» (1969 г.).

Документы расположены в хронологическом порядке, имеют сплошную нумерацию.

Датировка дается по старому стилю, в скобках указан новый стиль.

Тексты документов публикуются по правилам современной орфографии. Явные описки, встречающиеся в документах, исправлены без оговорок в подстрочных примечаниях. Сокращенные или недописанные слова даются в полном, правильном по смыслу виде. Восстановленные составителями пропуски или поврежденные части текста документа даются в квадратных скобках. Слова и фразы, зачеркнутые в документе по конспиративным соображениям, восстанавливаются и также даются в квадратных скобках. Тексты, зачеркнутые в документах при их редактировании, но имеющие смысловое значение, приводятся в подстрочном примечании.

Тексты, подготовленные составителями по различным документам, не имеют заголовка.

В легенде указывается подлинный или копияный документ. Указывается, где документ публиковался.

Текст документов печатается прямым шрифтом, подчеркнутый текст дается курсивом или вразрядку; составительский текст дается петитом.

Научно-справочный аппарат состоит из: 1) введения, 2) реальных примечаний; 3) подстрочных (текстуальных) примечаний; 4) перечня документов; 5) списка произведений В. И. Ленина, упоминаемых в документах сборника, и 6) указателей — именного, партийных организаций и учреждений, предприятий, улиц и списка сокращений,

Сборник подготовили:

июль 1902 — май 1907 г. — Т. П. Бондаревская;

июнь 1907 — декабрь 1912 г. — Е. Т. Лейкина;

декабрь 1912 — февраль 1917 г. — Т. А. Абросимова.

Соответственно подготовлены приложения. Указатели организаций и учреждений РСДРП, предприятий и улиц подготовили Т. А. Абросимова и Е. Т. Лейкина.

Документы 266—270 выявлены Л. Г. Дрибиным в Партийном архиве Института истории партии при ЦК Коммунистической партии Латвии, им же переведены на русский язык; документ 33 выявлен В. С. Рудницкой, 250 — И. П. Лейберовым; подлинники документов 57—60 — З. Н. Тихоновой.

Институт истории партии Ленинградского обкома КПСС признателен Центральному партийному архиву Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС за оказанную в подготовке сборника помощь, а также рецензентам, всем, кто принимал участие в обсуждениях рукописи.

Сборник рассчитан на широкий круг научных и партийных работников, преподавателей, пропагандистов, краеведов, студентов и всех интересующихся историей нашей партии, рабочего и освободительного движения начала XX века.

1. СОБРАНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ПЕТЕРБУРГСКОЙ ГРУППЫ «ИСКРЫ»¹ И ПЕТЕРБУРГСКОГО «СОЮЗА БОРЬБЫ ЗА ОСВОБОЖДЕНИЕ РАБОЧЕГО КЛАССА»²

14 (27) июля 1902 г.

Присутствовали И. И. Радченко, Е. Д. Стасова, В. П. Краснуха — представители Петербургской искровой группы, Н. Н. Штремер — от петербургского «Союза борьбы», а также П. А. Красилов, Л. М. Книпович, П. Н. Лепешинский и другие. Собрание состоялось в квартире В. П. Краснухи на ст. Елизаветино, близ Петербурга (под Гатчиной).

Обсуждался вопрос о признании «Союзом борьбы» программы «Искры» и «Зари»³ и создании общего Петербургского комитета РСДРП⁴. Был избран комитет из представителей искровой группы и «Союза борьбы» (И. И. Радченко, Е. Д. Стасова, Н. Н. Штремер, П. В. Андреев, В. Ф. Кожевникова), и обе организации стали выступать под общим наименованием — ПЕТЕРБУРГСКИЙ КОМИТЕТ РСДРП.

ЦГАОР СССР, ф. ДП. ОО, 1901 г. д. 825, ч. 10, л. 144 об.

«Комитет выбрал комиссию, которая к известному сроку должна представить новый план организации: централизация в духе Ленина» (Переписка Ленина... 1900—1903, т. 2, с. 69).

Петербургский комитет РСДРП заявил о солидарности с «Искрой» в вопросах программных, тактических и организационных и составил в соответствии с рекомендациями В. И. Ленина⁵ обращение «Ко всем российским социал-демократическим организациям»⁶, в котором призывал открыто провозгласить свою партийную позицию, порвать с экономизмом.

Заявление С.-Петербургского комитета

КО ВСЕМ РОССИЙСКИМ СОЦИАЛ- ДЕМОКРАТИЧЕСКИМ ОРГАНИЗАЦИЯМ⁷

Товарищи! Неудержимо развивающееся революционное движение ставит перед нами каждый день все более

сложные задачи, и от того, насколько нам удастся выполнить их, зависит в значительной степени успех той освободительной борьбы, в которой социал-демократии принадлежит передовая и самая ответственная роль.

На СПб. комитете тяжелее всего отзывались традиции того направления, которому присвоено было в литературе название экономизма. И опыт многих лет убедил нас в том, что мы сами себе связывали руки недостаточно широкой постановкой задач политической агитации и революционной борьбы, тяжеловесными формами организации, не приспособленными к русским условиям. Сделав все возможное, чтобы в этих недостаточно широких и недостаточно подвижных рамках работать над организацией пролетариата, СПб. комитет пришел к убеждению, что надо закончить, выражаясь словами автора брошюры «Что делать?»⁸, ликвидацию периода кустарничества, периода местной раздробленности, организационного хаоса и программной разноголосицы.

Закончить эту ликвидацию тем более необходимо, что всякое промедление в этом деле неминуемо пошло бы на пользу другим революционным или оппозиционным течениям, дало бы им возможность усилиться за счет социал-демократии и тем самым сыграло бы на руку интересам буржуазной демократии. А между тем ни одно революционное направление в России не обладает и в отдаленной степени такой революционной теорией и такими элементами массовой организации, какими обладает социал-демократия, которая упорной 10-летней борьбой пробила первую брешь в твердыне политической и общественной реакции и которая самыми тесными узами связана с наиболее революционным и непобедимым классом.

Приступая к осуществлению намеченных выше задач, СПб. комитет заявляет о своей солидарности с теоретическими воззрениями, тактическими взглядами и организационными идеями «Зари» и «Искры», которые он признает руководящими органами русской социал-демократии. Пусть придут на помощь нам все партийные организации, пусть теснее сплотятся они на общепартийной работе под знаменем революционной социал-демократии. Мы не можем пассивно ждать одного только формального восстановления всероссийской партийной организации, мы должны немедленно активно взяться со всех сторон за ее созидание, чтобы оказаться на высоте своей задачи: руководить решительным натиском масс на русское самодержавие.

СПб. комитет Российской социал-демократической рабочей партии.

Союз борьбы за освобождение рабочего класса.

С.-Петербург, июль 1902 г.

«Искра», 1902, № 26, 2(15) октября. Листовки петербургских большевиков, т. 1, с. 11—12; Переписка Ленина... 1900—1903, т. 2, с. 100—101.

- ¹ «Искра» — первая общерусская нелегальная марксистская газета. Основана В. И. Лениным, выходила за границей с декабря 1900 по ноябрь 1903 г. (№ 1—51). В ней было опубликовано около 60 статей и заметок В. И. Ленина. II съезд РСДРП отметил исключительную роль «Искры» в борьбе за партию и объявил ее Центральным Органом РСДРП. На съезде была утверждена новая редакция газеты в составе В. И. Ленина, Г. В. Плеханова и Ю. О. Мартова. Мартов вопреки решению съезда отказался войти в редакцию. № 46—51 вышли под редакцией В. И. Ленина и Г. В. Плеханова. Плеханов потребовал включить в состав редакции всех старых редакторов-меньшевиков, отвергнутых съездом. В. И. Ленин не согласился с этим и вышел из редакции «Искры». № 52 от 7 (20) ноября вышел под редакцией одного Плеханова. 13 (26) ноября 1903 г. Плеханов единолично кооптировал в редакцию меньшевиков. С № 53 «Искра» фактически стала органом меньшевиков (выходила до конца 1905 г.) (см.: *Волин М. С. Ленинская «Искра». 1900—1903. М., 1964; Ленинская «Искра» и местные партийные организации России. Пермь, 1964).*

- Петербургская группа «Искры» (Петербургский отдел «Искры») была создана в сентябре 1901 г. и действовала до объединения с «Союзом борьбы» в июне—июле 1902 г. и создания общего искровского Петербургского комитета РСДРП.
- ² Петербургский «Союз борьбы за освобождение рабочего класса» (1895—1902) — социал-демократическая организация, созданная В. И. Лениным (см.: В. И. Ленин и «Союзы борьбы», М., 1978; В. И. Ленин и питерские рабочие. Л., 1982, с. 20—73; *Историография петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса»*. Пермь, 1974). После ареста Ленина и его сторонников, с середины 1898 г., руководство в «Союзе» перешло к «экономистам». «Союз» был противником организационного плана «Искры». Однако под влиянием «Искры», «Что делать?» и в результате борьбы революционных социал-демократов к лету 1902 г. в «Союзе» усилились революционные настроения, начался переход членов «Союза» на позиции «Искры» и реорганизация всей кружковой работы в районах Петербурга. И. И. Радченко, выдающийся агент организации «Искры», ее представитель в Петербурге, сыгравший большую роль в завоевании петербургского «Союза борьбы» на сторону «Искры», писал 6 (19) июня 1902 г. о встрече с одним из питерских рабочих кружков: «Я был поражен, передо мной сидели... люди, жаждущие профессии революционной. Я был счастлив за Ленина, который за тридцать земель, забаррикадированный штыками, пушками, границами, таможнями и прочими атрибутами самодержавия, видит, кто у нас в мастерских работает, чего им нужно и что с них будет. ...Передо мной сидели люди, жаждущие взяться за дело не так, как берется нынешняя интеллигенция, словно сладеньким закусывает после обеда, нет, а взяться так, как

берутся за зубило, молот, пилу, взяться двумя руками, не выпуская из пальцев, пока не кончат начатого, делая все для дела с глубокой верой «я сделаю это». Повторяю еще раз, что таких счастливых минут в жизни у меня не было еще...

Я вышел сильный-пресильный, и, попадись мне навстречу здесь Красавец, я бы выдергал ему бороду за то, что он сам пожирал всю литературу, а о Питере и не думал... О! Если бы столько было здесь литературы, как в других городах, давно бы комитет был наш. И знаете какой? Он состоял бы из рабочих-революционеров» (Переписка Ленина... 1900—1903, т. 2, с. 28—29).

³ «Заря» — марксистский научно-политический журнал, издавался легально в 1901—1902 гг. в Штутгарте редакцией «Искры». Все-го вышло четыре номера (см.: *Костин А. Ф.* Марксистский журнал «Заря» и его роль в разоблачении международного ревизионизма. — Вопросы журналистики. Вып. 1. МГУ, 1959; *Ольховский Е. Р.* В. И. Ленин и «Заря». Л., 1980).

⁴ Этому собранию предшествовало собрание рабочего актива Петербурга, проведенное по инициативе искровской организации в июне 1902 г., на котором присутствовали представители всех пяти районов: Выборгского, Невского, Обуховского, Василеостровского и Петербургского.

Собрание обсудило два принципиальных вопроса: 1) о двух направлениях в русской социал-демократии (искровском — революционном и «экономистском» — оппортунистическом); 2) о принципах организации социал-демократической партии.

По обоим вопросам рабочие единогласно высказались против экономизма, за революционное направление «Искры». Собрание избрало комиссию по реорганизации петербургского «Союза борьбы» на основе организационных принципов, выработанных В. И. Лениным в книге «Что делать? Наболевшие вопросы нашего движения» (подробно см.: *Журавлева Л. А.* Ленинская «Искра» и укрепление соц.-дем. организации в Петербурге. — В кн.: В. И. Ленин и местные партийные организации России (1894—1917). Пермь, 1970, с. 200—213). Прежде всего было решено ликвидировать деление организации на рабочую и интеллигентскую части, устранить громоздкость в структуре организации, создать единый Петербургский комитет РСДРП. Была создана комиссия по реорганизации комитета. В. И. Ленин писал И. И. Радченко в конце июня 1902 г.: «Дорогой друг! Прежде всего от всей души поздравляю Вас (и Ваших друзей) с громадным успехом: приступом к реорганизации местного комитета. Это дело может стать поворотным пунктом во всем нашем движении, и поэтому довести эту реорганизацию до конца — самая важная и самая настоятельная задача» (*Ленин В. И.* Полн. собр. соч., т. 46, с. 192).

⁵ См.: *Ленин В. И.* Полн. собр. соч., т. 46, с. 192—197, 201—203.

⁶ В июле же 1902 г. с заявлением о поддержке «Искры» выступил Московский комитет РСДРП, затем Тверской, Орловский и др.

⁷ Заявление Петербургского комитета было издано отдельной листовкой в Петербурге, а затем опубликовано в «Искре» № 26.

⁸ Речь идет о книге В. И. Ленина «Что делать? Наболевшие вопросы нашего движения», вышедшей из печати в марте 1902 г. в Штутгарте. (*Ленин В. И.* Полн. собр. соч., т. 6, с. 1—192).

2. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

29 июля (11 августа) 1902 г.

Под Петербургом, в Териоках, состоялось еще одно заседание с обсуждением искровской программы. Присутствовали И. И. Радченко, И. Г. Смидович, Н. Н. Штремер, В. Ф. Кожевникова.

Вокруг Петербургского комитета РСДРП объединились 75 человек.

ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1901 г., д. 825, ч. 10, л. 115.

3. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Июль — не позднее 19 (1 августа) — 1902 г.¹

Обсужден запрос социал-демократических рабочих Батума², в котором поставлены три вопроса: 1) об отношении интеллигенции к рабочему движению; 2) о тактике рабочих во время демонстраций; 3) о создании Всероссийской организации рабочих с руководящим Центральным комитетом во главе. Выработанный Петербургским комитетом ответ был направлен в Батум через «Искру».

Ответ Петербургского комитета партии на запрос батумских рабочих

Два или три месяца тому назад товарищи из Батума обратились к Петербургскому комитету с предложением обсудить и высказать в печати свое мнение по трем нижеуказанным вопросам. Исполняя предложение товарищей, Петербургский комитет выражает свое сожаление по поводу запоздания ответа и питает надежду, что батумские товарищи поверят, что запоздание произошло по причинам, не зависящим от воли комитета.

Вот эти вопросы:

1) «отношение интеллигенции к рабочему движению», т. е. должна ли интеллигенция во время уличных демонстраций, районных, местных, заводских и фабричных беспорядков и прочих открытых протестов как против эксплуатации капиталистов, так и против произвола правительства идти впереди рабочих как более сознательная и революционно настроенная часть населения, или же должна ограничиться мирной кружковой пропагандой, а

воодушевление и руководство движением предоставить самим рабочим;

2) если, по установившемуся общему мнению всех комитетов, групп и организаций всей России, единственным главным средством протеста против существующего в России произвола есть демонстрация отчасти экономического, но главное, политического направления, но в том и другом случае с требованиями, предъявляемыми непосредственно к правительству, то как должны вести себя демонстранты во время натиска полиции, т. е. должны ли они сопротивляться всеми зависящими от них мерами или же должны при первом натиске разбежаться. Если они должны по силе возможности оказывать сопротивление, то как, каким образом и каким оружием: не должны ли они в открытой схватке пустить в дело обороны огнестрельное оружие, ножи, кинжалы, или же довольствоваться камнями и палками;

3) для большей последовательности, для большей целесообразности рабочего движения батумцы выражают желание учредить центральную всероссийскую организацию, с единым центральным руководящим комитетом во главе. Если же к созданию последней не представляется возможности, то хотя на время устройство более скорого и верного способа сообщения о всех намерениях и событиях различных городов России.

Отвечая на первый из поставленных вопросов, Петербургский комитет исходит из положения, совершенно отвергающего деление социал-демократов на интеллигенцию и рабочих, так как социал-демократия, как политическая партия, объединяет всех борцов за торжество идеи рабочего класса независимо от их классового или сословного происхождения. Наши учителя и основатели нашего движения интеллигенты Карл Маркс и Фридрих Энгельс были, конечно, не менее истинными социал-демократами и вождями рабочих, чем рабочие Август Бебель и Игнатий Ауэр, а наши Степан Халтурин или Петр Алексеев — в полном смысле слова интеллигентами. Поэтому для Петербургского комитета вопрос о том, кто, т. е. интеллигенция или рабочие, должны вести «мирную кружковую пропаганду», а кто — взять на себя «воодушевление и руководство движением», разрешается очень просто, а вернее, вовсе отпадает. Как во всяком вообще движении, раз оно совершается сознательно и планомерно, роль руководителей и вдохновителей выпадает на долю наиболее сознательных, наиболее интеллигентных представителей движения, так и во

главе нашего движения должны стоять, да фактически и стоят, наиболее сознательные, наиболее развитые его элементы, а происходят ли они из среды рабочих или из других классов и сословий,— это безразлично.

Что касается 2-го вопроса, т. е. вопроса о том, как должны реагировать демонстранты на нападение полиции, то Петербургский комитет считает невозможным дать на этот вопрос категорический общий ответ до Второго очередного съезда партии, когда будет приведено в известность настоящее положение дел в различных уголках России и когда партия на основании этих данных получит возможность выработать общие формы боевой тактики. Но, не рекомендуя и не осуждая вооруженного сопротивления на уличных демонстрациях, Петербургский комитет полагает, что нападение вооруженной полиции на демонстрантов может быть не только сдерживаемо, но и парализуемо не только вооружением демонстрантов, но также их организованностью. Если каждой демонстрации будет предшествовать энергичная агитация, выясняющая цель предстоящей демонстрации, если на демонстрацию будет идти не полусознательная толпа, а люди, отчетливо сознающие всю серьезность предстоящей задачи, то навряд ли мысль — бежать при первом полицейском натиске — будет быстро овладевать демонстрантами и полиция — так скоро очищать улицы, как это, к сожалению, происходит так часто в настоящее время...

Наконец, по поводу 3-го вопроса Петербургский комитет считает долгом сообщить батумским товарищам, что нужда в объединении деятельности всех рабочих социал-демократических организаций является для него столь же насущной и не терпящей отлагательства, как и для батумских товарищей. В настоящее время Петербургский комитет как раз занят выработкой условий и мер для возможно скорейшего осуществления указанного объединения, а также и для скорейшего созыва партийного съезда, на котором он надеется встретиться с представителями и батумских товарищей.

С.-Петербургский комитет РСДРП.

«Искра», 1902, № 23, 19 июля (1 августа).

¹ Датируется по публикации в газете «Искра».

² 31 декабря 1901 г. (13 января 1902 г.) на конференции соц.-дем. кружков был создан Батумский комитет РСДРП.

4. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Июль — не позднее 20 (2 августа) — 1902 г.¹

Обсуждены практические шаги по слиянию Петербургского комитета с Русской организацией «Искры»² и о создании Организационного комитета по подготовке II съезда РСДРП.

ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1901 г., д. 825, ч. 10, л. 56 об. — 58.

20 июля (2 августа) И. И. Радченко писал В. И. Ленину, что его письмо от 3 (16) июля³, которое было ответом на просьбу питерских искровцев помочь «конкретным наброском плана местной работы в связи с общей российской»⁴, «без изменения передал товарищам Вани [Петербургского комитета РСДРП] и Мани [петербургского «Союза борьбы»] и на него по прочтении получил ответ: «Очень рады, что намеченные практические шаги не расходятся с предлагаемыми Лениным, и также ни против одного пункта, рекомендуемого поместить в заявлении, возразить ничего не можем, а высказываем полную с ними солидарность; против открытого, откровенного заявления ничего не имеем, а напротив, желаем». ...Просят поместить в № «Искры» и выпустить отдельным листком»⁵ (Переписка Ленина... 1900—1903, т. 2, с. 103).

Решено направить в редакцию «Искры» (в Лондон) В. П. Краснуху, чтобы окончательно договориться о слиянии Петербургского комитета РСДРП с Бюро Русской организации «Искры» и о создании Организационного комитета по подготовке II съезда РСДРП⁶. Туда же выехал П. А. Красилов (там же, с. 102, 103, 118, 120, 122).

¹ Датируется по письму И. И. Радченко от 20 июля (2 августа) 1902 г. (Переписка Ленина... 1900—1903, т. 2, с. 103).

² Русская организация «Искры» — организация единомышленников В. И. Ленина в России, сложившаяся к лету 1901 г., официально оформилась в январе 1902 г. на Самарском совещании искровцев. Ее руководящим центром являлось Бюро Русской организации «Искры» (см.: Степанов В. Н. В. И. Ленин и Русская организация «Искры». М., 1969).

³ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 46, с. 192—197; см. также с. 188, 223.

⁴ См.: Переписка Ленина... 1900—1903, т. 2, с. 56, 71.

⁵ См. примеч. 7, док. 1.

⁶ В. И. Ленин писал в Петербург: «Слияние Вани [Петербургского комитета РСДРП] с Соней [Русской организацией «Искры»] громадно усилит местную работу и в то же время сразу выведет всю партию из состояния полупризрачного на степень не только реальности, но и первостепенной силы» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 46, с. 197).

5. РАСШИРЕННОЕ ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Между 22 и 25 сентября (5—8 октября) 1902 г. ¹

**Из письма А. А. Шнеерсона из Петербурга редакции
«Искры» от 25 сентября (8 октября) 1902 г.**

Описываю Вам последнее собрание, происходившее в присутствии Вышибайло ². Тут наконец раскрылась перед лицом рабочего комитета его настоящая физиономия. Было решено, чтобы обе стороны (т. е. «Искра» и «Рабочее дело» ³ + «Свобода» ⁴) изложили свою программу практической деятельности, после чего рабочий комитет даст свое окончательное заключение. Первым оратором выступил Нил. В кратких словах он выразил те цели, которые должна преследовать революционная организация рабочей партии,— стать во главе освободительного движения, указал на необходимость единого руководящего органа. После него выступил Вышибайло. Он говорил в течение 1½ часа, и, если Вы знакомы с его ораторскими способностями, Вы можете себе представить те муки ада, которые мы испытывали в течение этого времени. Но послушайте лучше его «новую практическую программу». Вот тип местной организации, который он предложил на собрании. На каждом заводе нужно создать центральный заводской кружок, который будет руководить борьбой этого завода, представляя из себя «заводской комитет» (его слова). Этот центральный заводской кружок избирает одного представителя, который присутствует на сходке всех заводов района, эта районная сходка выбирает одного представителя, и таким образом вместе с другими выборными районными [представителями] они составляют районный комитет. Этот районный комитет выбирает из себя центральный комитет ⁵. Самый важный принцип предлагаемой организации таков. Инициатива принадлежит всем членам организации. Центральный комитет точно так же может выступать лишь как инициатор, но ни одно решение не может быть проведено в жизнь без согласия ^{2/3} членов всей организации. Поэтому ЦК является только исполнительным органом решений всей организации. Такова сущность предложенного им проекта «новой» (!?) организации.

Затем Вышибайло приступил к изложению программы. Право, излагать ее не имеет никакого смысла: вы очень хорошо знакомы по «Рабочему делу» да по покойнице «Рабочей мысли» ⁶. То же самое «смотрение в зад-

нюю пролетариата», то же самое выставление требований, доступных пониманию масс, и т. д. и т. д. Окончив свою «речь», Вышибайло ликовал: она самому ему очень понравилась, и ему казалось, что он произвел сильное впечатление даже на искровцев. Решил он это потому, что, когда он кончил болтать, все сидели очень смущенными. Мы все крайне недоумевали, в чем же выражается «новость» предложенных «реформ» (слова Вышибайло), но лучше буду описывать дальнейшие дебаты.

Первым с нашей стороны выступил один товарищ с юга⁷, принимавший деятельное участие в местной работе, весьма дельный человек, он говорил следующее: как известно, в центральных заводских кружках находятся более-менее сознательные рабочие, они выбирают, следовательно, наиболее дельного из своих товарищей и посылают в представительную сходку района. Последняя сходка выбирает опять-таки из своей среды самого наилучшего и посылает на сходку районных представителей. Наконец, районная сходка выбирает из своей среды самую отборную часть, которая и составляет ЦК. Так как, согласно предлагаемому проекту, комитет будет лишь исполнительным органом, то получится следующее: наиболее сильная часть организации будет исполнителем, наиболее слабая — руководителем. Раздался гомерический хохот. Один рабочий⁸ метко заметил, что, согласно проекту Вышибайлы, ЦК⁵ будет флюгером. Затем товарищ указал на следующее: Вышибайло, например, заявляет, что «мы признаем политическую борьбу», как и «Искра», и также остаемся верны принципам социал-демократии. Действительно, говорил он, на первый взгляд между «Рабочим делом» и «Искрой», кажется, и разногласий не существует. Но тут-то и кроется секретная болезнь товарища (Вышибайлы). «Рабочее дело» признает принципы революционной социал-демократии, но с такими подчистками, что остается лишь вспоминать о принципах истинно революционной социал-демократии. Рядом фактов он доказал, к чему привели эти «подчистки». Свою речь товарищ закончил следующими словами: мы должны всеми силами бороться против всякого оппортунизма, под каким бы соусом его нам ни преподносили. Мы также должны бороться и против тех господ экономистов, которые вносят разврат в революционную среду.

Тут поднялся невыразимый шум, и товарищ вынужден был прервать речь. Когда шум утих, на сцену выступил Ваш покорнейший слуга Ерема. За недостатком места описываю лишь конец собрания. После окончания

его речи представитель рабочего комитета заявил о своей полнейшей солидарности со взглядами «Искры», его примеру последовали еще двое членов рабочего комитета. Когда Вышибайло хотел возражать, его уже никто не слушал. Велись разговоры о необходимости начать работу и т. д. К сожалению, по некоторым причинам комитету пришлось разойтись и составление резолюции отложить на 3 дня. Как только она будет получена мною, немедленно доставлю Вам ⁹.

ЦПА ИМЛ, ф. 24, оп. 1, д. 7828; копия, автограф Н. К. Крупской.
Переписка Ленина... 1900—1903, т. 2, с. 317—319.

- ¹ Датируется по письмам В. Н. Шапошниковой от 22 сентября и А. А. Шнеерсона от 25 сентября 1902 г. (Переписка Ленина... 1900—1903, с. 2, с. 307—308, 317).
- ² «Вышибайло» — А. С. Токарев (1874—1943) — социал-демократ, член петербургского «Союза борьбы», «экономист», с августа 1902 г., «возвратившись с летней дачи», встал во главе кампании «экономистов» против летних решений Петербургского комитета, признавшего «Искру» своим руководящим органом и включившего в свой состав представителя Русской организации «Искры». В начале сентября (не позднее 7-го) Токарев созвал комитет петербургского «Союза борьбы» в старом (до объединения с «Искрой») составе и поставил вопрос о незаконности летних постановлений. «В продолжение 3—4 часов продолжалась резкая полемика... между двумя противоположными партиями в старом комитете» (см.: Переписка Ленина... 1900—1903, т. 2, с. 256—257). Раскольнические действия «экономистов» в сентябре 1902 г. снова разрушили единство Петербургской организации РСДРП. Сторонники Токарева образовали так называемый «Комитет Рабочей организации», выступали против «Искры». 5 (18) февраля 1903 г. Токарев был арестован. После Октября — на советской и хозяйственной работе.
- ³ «Рабочее дело» — журнал «экономистов». Издавался в Женеве с апреля 1899 г. по февраль 1902 г. Критика взглядов рабочедельцев дава В. И. Лениным в книге «Что делать?».
- ⁴ Группа «Свобода», именовавшая себя «революционно-социалистической», была основана Е. О. Зеленским (Надеждиным) в 1901 г. В. И. Ленин относил ее к числу «беспочвенных групп», которые не имели «ни прочных, серьезных идей, программы, тактики, ни корней в массах» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 25, с. 221). Прекратила существование в 1903 г.
- ⁵ Имеется в виду Петербургский комитет РСДРП.
- ⁶ «Рабочая мысль» — газета, орган «экономистов», выходила с октября 1897 г. по декабрь 1902 г. Критику взглядов «Рабочей мысли» В. И. Ленин дал в статье «Попытное направление в русской социал-демократии» и в книге «Что делать?».
- ⁷ Ф. П. Шипулинский.
- ⁸ Очевидно, К. Н. Городинский, токарь Балтийского завода, активный искровец.
- ⁹ 29 сентября В. Н. Шапошникова сообщала редакции «Искры», что «окончательная резолюция» вырабатывается, но три района, в которых «экономисты» вели пропаганду, «безусловно на стороне „Искры“» (Переписка Ленина... т. 2, с. 336—337).

6. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

25 февраля (10 марта) 1903 г.¹

Присутствовали Е. Д. Стасова (Жулик), М. М. Эссен (Минай), А. П. Доливо-Добровольский (Дно), Николай, П. В. Андреев (Матвей).

Обсуждался вопрос о программе и формах организации Петербургского комитета. Представитель оппозиционной литературной группы Лукомского², П. В. Андреев, предъявил требование установить «выборное начало», выступил против централизма, участия в общерусской работе, гласности в работе. Е. Д. Стасова писала редакции «Искры», что «с первого же собрания» искровцам «пришлось начать борьбу за неотложность общерусского дела, за состав комитета, за сохранение провинциальных и заграничных сношений». Собрание комитета было очень бурным³. Стасова писала, что «стало совершенно ясно и очевидно, что никакого соглашения быть не может, ибо опять несут невозможную ересь»⁴, что комитет «решил во что бы то ни стало отстаивать принципы централистической организации и, направляя свою энергию на прямое дело организации агитации и пропаганды, игнорировать враждебные действия оппозиции».

Стасова писала: «Мы не унываем, и дела в общем не так уж скверны⁵, ибо все у нас в руках и по части техники, и связей, и сочувствия публики, так что помощники есть, но сильной публики мало, а потому желательно пополнение... Минай просит вас передать следующее пожелание: нельзя ли составить краткое «евангелие», излагающее программу социал-демократии? «Эрфуртская программа» является чересчур громоздкой, и желательно нечто более краткое».

Переписка Ленина... 1900—1903, т. 3, с. 37, 187, 214, 215.

¹ Дата указана в письме Е. Д. Стасовой (Переписка Ленина... 1900—1903, т. 3, с. 214).

- ² М. Я. Лукомский (1871—1931) — врач, в революционном движении с 90-х годов. С 1902 г. редактор листов Петербургского искровского комитета, возглавлял группу колеблющихся, которая затем откололась от комитета. После II съезда партии — меньшевик, в годы реакции — ликвидатор, затем от политической деятельности отошел. После Октября работал в органах Наркомздрава.
- ³ А. П. Доливо-Добровольский с этого собрания попал в лечебницу для душевнобольных Ф. А. Штейна.
- ⁴ В конце февраля 1903 г. группа Лукомского оформилась официально, присвоив себе название «Петербургский комитет». В мае 1903 г. ПК РСДРП выступил с протестом против этого. См. прим. 2, док. 8.
- ⁵ Через месяц, 30 марта (12 апреля) 1903 г., Е. Д. Стасова сообщила редакции «Искры»: «Число членов нашего комитета — 6... Активно работающих у нас: 1) пропагандистская группа — 15 человек, 2) организаторская — 8 человек, 3) техническая — 25 человек, 4) литературная — 5 человек, 5) заводские и фабричные кружки — 25 (в каждом 5—6 человек), заводы — 55, студенческая организация — 24, охватывающая все высшие учебные заведения» (Переписка Ленина... 1900—1903, т. 3, с. 299).

7. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Апрель, ранее 14-го (27-го), 1903 г.¹

Заседание ПК РСДРП состоялось совместно с комитетом Рабочей организации по вопросу о подготовке празднования 1 Мая. Е. Д. Стасова писала в «Искру»: «При обсуждении обнаружилось, что рабочие ждут демонстрацию, но главным образом организованные, что массы если и пойдут, то только в качестве зрителей. Настроение комитета было против демонстрации². Все сходились на том, что демонстрация выхватит, безусловно, все наиболее сознательные элементы, сама будет неудачна и в результате придется начинать организационную работу сначала... С другой стороны, было решено, что если все комитеты решат праздновать 1 Мая демонстрацией, то мы должны будем тоже устроить ее...

Наш комитет... решил поддержать демонстрацию из принципа партийной солидарности, но решение это досталось огромным трудом... Решили выпустить свой листок с призывом к мирной забастовке (1 Мая русского). Ваш листок выпустим своим чередом»³.

Переписка Ленина... 1900—1903, т. 3, с. 328—329.

¹ Датируется по письму Е. Д. Стасовой (Переписка Ленина... 1900—1903, т. 3, с. 328).

² В Петербурге полиция произвела массовые аресты. 10 (23) апреля 1903 г. была разгромлена типография комитета в Апраксином пер., д. 7; вслед за ней арестованы еще две типографии,

взяты уже подготовленные майские прокламации «Искры» и ПК (см.: Техника большевистского подполья. М., 1925, с. 286—325; Левитас И., Москалев М. А., Фингерит Е. М. Революционные подпольные типографии России. М., 1962, с. 128; Канн И. Я. Типография в Апраксином переулке.— «Блокнот агитатора», 1983, № 19; Ольховский Е. Р. Исковские издания и типографии в Петербурге (1901—1903).— В кн.: Книжное дело в культурной и общественной жизни Петербурга — Петрограда — Ленинграда. Л., 1983). 12 (25) апреля арестовано собрание в 30 человек («Искра», 1903, № 41, 1 (14) июня). Это был тяжелый удар по Петербургской организации РСДРП.

³ См.: Листовки петербургских большевиков, т. 1, с. 79 — 82.

8. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Не ранее 11 (24) — не позднее 17 (30 мая) 1903 г.¹

Избраны делегаты от Петербургского комитета на II съезд РСДРП². Е. Д. Стасова в письме от 17 (30) мая сообщила редакции «Искры»:

«Делегаты — Адель³ и рабочий Шотман⁴, последнего отправляем теперь же.

...Техникой пока обеспечены в виде ротатора, получаем маленькие пакеты».

Переписка Ленина... 1900—1903, т. 3, с. 385.

¹ Датируется на основании писем Е. Д. Стасовой в редакцию «Искры». — См.: Переписка Ленина... 1900—1903, т. 3, с. 375, 385.

² ПК РСДРП был единственно правомочен избирать делегатов от Петербурга: был утвержден ЦК РСДРП, имел достаточное количество кружков в районах и печатные издания. Но на представительство претендовали также две организации оппортунистов: «Рабочая организация», называвшая себя «Союзом борьбы» и «Петербургской группой русских социал-демократов», и литературная группа Лукомского, именовавшая себя вторым «С.-Петербургским комитетом РСДРП». (Подробно о выборах делегатов см.: Ольховский Е. Р. Ленинская «Искра» в Петербурге. Л., 1975, с. 331—335.) В мае 1903 г. ПК РСДРП направил в «Искру» для опубликования Заявление: «Союз борьбы за освобождение рабочего класса. С.-Петербургский комитет Российской социал-демократической рабочей партии. Мы заявляем, что: 1) группа лиц, выступившая из нашей организации осенью 1902 г., о чем она тогда же выпустила заявление за подписью комитета Рабочей организации и впоследствии 16 № «Рабочей мысли», и 2) группа лиц, выступившая из нашей организации в конце февраля 1903 г. и выпустившая листок о кишиневских событиях (на mimeографе), майский (печатный) и еще некоторые за подписью С.-Петербургского комитета, не имеют права, не нарушая постановлений съезда 1898 г., присваивать себе первая — названия Союза борьбы, а вторая — названия С.-Петербургского комитета». («Искра», 1903, № 42, 2 (15) июня; Переписка Ленина... 1900—1903, т. 3, с. 388).

- ³ Горев (Гольдман) Б. И.— с 1895 г. принимал активное участие в петербургском «Союзе борьбы», в 1897 г. арестован и на четыре года сослан в Восточную Сибирь. После возвращения из ссылки уехал в Женеву, с февраля 1903 г.— в Россию, кандидат в члены Организационного комитета по созыву II съезда РСДРП. На пути на съезд 22 июня (5 июля) был арестован на границе и на съезде не присутствовал.
- ⁴ А. В. Шотман был членом ПК РСДРП и организатором Выборгского района. 26 мая (8 июня) из Петербурга сообщили, что Шотмана «мы уже послали». 9 (22) июня Н. К. Крупская информировала ПК РСДРП о свидании с Шотманом, писала, что «парень Ваш нам очень понравился» (см.: Переписка Ленина... 1900—1903, т. 3, с. 400, 410; Шотман А. В. Записки старого большевика. Л., 1983, с. 93 — 128).

9. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Не ранее 10(23) — не позднее 28 августа (10 сентября) 1903 г.¹

Обсуждался доклад делегата ПК на II съезде РСДРП² А. В. Шотмана³ об итогах работы съезда⁴.

Переписка Ленина... 1903—1905, т. 1, с. 81.

- ¹ Дата определена на основании донесения Петербургского охранного отделения в департамент полиции от 28 августа 1903 г., в котором сообщалось: «...на одном из собраний С.-Петербургского комитета Российской социал-демократической рабочей партии... были доложены результаты заграничного съезда представителей различных русских социал-демократических организаций по данным, сообщенным приехавшими со съезда лицами», и далее отмечалось, что ПК «крайне удручен» расколом, происшедшим на съезде. (ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1903 г., 2082, л. 2 об).
- ² II съезд РСДРП состоялся 17 (30) июля — 10 (23) августа 1903 г. Первые 13 заседаний проходили в Брюсселе, а затем из-за преследований полиции работу съезда перенесли в Лондон. Съезд был подготовлен редакцией и организацией «Искры», которые под руководством В. И. Ленина провели огромную работу по сплочению российских социал-демократов на основе принципов революционного марксизма.

Редакция «Искры» разработала и внесла на обсуждение съезда проект Программы партии (опубликован в № 21 «Искры», 1 июня 1902 г.). В. И. Ленин написал для съезда ряд документов: проект Устава РСДРП, проекты нескольких резолюций, план доклада о деятельности «Искры». Лениным были тщательно разработаны порядок дня и регламент работы съезда.

На II съезде присутствовало 43 делегата с решающим голосом от 26 организаций (от группы «Освобождение труда», организации «Искры», Заграничного и Центрального комитетов Бунда, «Заграничной лиги русской революционной социал-демократии», «Союза русских социал-демократов за границей» и от 20 российских социал-демократических комитетов, групп и союзов). Некоторые делегаты имели по два голоса, и поэтому число решающих голосов на съезде составляло 51. На съезде при-

существовали не только сторонники «Искры», но и ее противники, а также неустойчивые, колеблющиеся элементы.

В порядке дня съезда стояло 20 вопросов.

В. И. Ленин делал доклад об Уставе партии и выступал с речами при обсуждении большинства вопросов порядка дня.

Важнейшими вопросами съезда были утверждение Программы и Устава и выборы руководящих партийных центров. В. И. Ленин и его сторонники развернули решительную борьбу с оппортунистами.

Серьезной победой ленинско-искровского направления явилось принятие революционной, марксистской Программы партии. Съезд утвердил также Устав партии, в основном разработанный В. И. Лениным, хотя § 1 Устава был принят в формулировке Л. Мартова.

На II съезде РСДРП произошел раскол между последовательными сторонниками искровского направления — ленинцами и «мягкими» искровцами — сторонниками Мартова. Последние, поддержанные антиискровцами и «болотом», составили меньшинство съезда, собравшее 20 голосов против 24 голосов, которые имели 20 последовательных искровцев, сплотившихся вокруг В. И. Ленина.

II съезд РСДРП имел огромное значение в развитии рабочего движения в России. Он покончил с кустарщиной в социал-демократическом движении и положил начало марксистской революционной партии в России, партии большевиков. Ленин писал: «Большевизм существует, как течение политической мысли и как политическая партия, с 1903 года» (*Ленин В. И. Полн. собр. соч.*, т. 41, с. 6).

- ³ А. В. Шотман в первом письме, посланном редакции «Искры» после возвращения со съезда в Россию, писал так: «Я приехал в Питер, три дня искал Гуцу [Е. Д. Стасову], пока нашел, потом ночевал у одного товарища, и в эту ночь пришли к нему «голубые» * — его взяли, а меня оставили» (Переписка Ленина... 1903—1905, т. 1, с. 212. См. об этом эпизоде в воспоминаниях А. В. Шотмана «Записки старого большевика». Л., 1983, с. 132—134).

На торжественном заседании, посвященном 25-летию II съезда партии, состоявшемся в Таврическом дворце в Ленинграде 15 августа 1928 г., А. В. Шотман, выступая с воспоминаниями о работе съезда, говорил: «Когда я вернулся со Второго съезда, двадцать пять лет назад, то, к сожалению, мне не удалось сделать полного отчета о своей поездке, так как полицейские условия были таковы, что товарищ Стасова меня немедленно выпроводила из Петербурга; поэтому разрешите мне сейчас сделать этот отчет». — «Нева», 1963, № 7, с. 123. (Публикация Л. И. Ильиной. Степограмма заседания хранится в Ленинградском партийном архиве.)

- ⁴ 31 августа 1903 г. секретарь ПК Е. Д. Стасова, сообщая о возвращении в Петербург А. В. Шотмана и о состоявшемся заседании комитета, писала редакции «Искры»: «Грустно все, что пришлось услышать, но надеюсь, что все наладится и придет в порядок при дружной работе. Что можно было, сообщили комитету. Целиком высказались за то, что более ортодоксально, т. е. и впредь остаемся надежными ортодоксами» (Переписка Ленина... 1903—1905, т. 1, с. 81. См. также с. 95).

* Так называли жандармов.

10. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

12(25) сентября 1903 г.¹

Решался вопрос о воссоздании комитета после арестов. Были распределены обязанности между старыми и новыми членами².

ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1898 г., д. 5, ч. 6,
лит. Ц, л. 3.

¹ В записке Петербургского охранного отделения в департамент полиции от 24 сентября (7 октября) 1903 г. указывалось: «После ликвидации 31 минувшего августа деятельность «С. Петербургского комитета Российской социал-демократической рабочей партии» на некоторое время совершенно прекратилась; собрания членов Комитета, до того регулярные, не могли происходить, и первое собрание состоялось лишь 12 сентября. Местом для собрания была назначена станция Парголово, по Финляндской ж. д.» (ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1898 г., д. 5, ч. 6, лит. Ц л. 3).

² Агент Петербургского охранного отделения о заседании ПК 12 сентября доносил: «На этом собрании, кроме оставшихся членов комитета, Елены Дмитриевны Стасовой и Анатолия Георгиева Циммермана, присутствовали следующие лица: приехавший из гор. Екатеринослава, бывший ученик Академии художеств, Эдвард Эдуардов-Матусов фон Эссен, инженер путей сообщения Захарий Нестеров Шишкин, неизвестная молодая барышня и неизвестный мужчина. На собрании Стасова заявила, что ввиду ареста «Андрея Черного», Векслера и других, а также ввиду дошедших слухов, что и остальные члены комитета известны охранному отделению, она предлагает им оставить на время работу и избрать новый комитет. Предложение это сочувствия не встретило, так как вновь избранные члены комитета не могли бы сразу ориентироваться, ввиду чего решено было пополнить комитет новыми лицами; старые ее члены, за исключением Циммермана, вошли в его состав» (там же).

11. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

16(29) сентября 1903 г.

Закончено конституирование комитета¹. Были обсуждены положение в организации и план пропаганды ПК². Заседание состоялось в д. 35 по Симбирской ул., кв. 44³.

ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1898 г., д. 5, ч. 6,
лит. Ц, л. 3

¹ В «Докладе ПК РСДРП к III партийному съезду» отмечено: «В августе были арестованы все, кроме одного, организаторы и целый ряд других работников. Провал этот окончательно остановил работу, и лишь к середине сентября удалось вновь конституировать комитет и собрание организаторов» (Третий съезд РСДРП. Протоколы, с. 539).

Более подробно об этом сказано в «Кратком очерке деятельности ПК» с сентября 1903-го по февраль 1904 г., подготовленном как отчет Центральному Комитету РСДРП весной 1904 г. (См.: *Рудницкая В. С. ПК РСДРП после II съезда партии.* — «Вопросы истории», 1983, № 8, с. 66—68). В очерке говорится: «К середине сентября был, наконец, составлен комитет. Он состоял из 3 организаторов (городского, василеостровского и парвского), пропагандиста и техника. Литератор числился номинально, на собрания не ходил и прочными связями установлено с ним не было. Около этого же времени сорганизовалось собрание организаторов (5 организаторов + пропагандист). Фактически центр тяжести всей деятельности перенесся на последнее. Были разделены между ними районы, и в отдельных районах началась более интенсивная работа: приводились в известность и проверялись связи. Собрания организаторов стали происходить еженедельно. На них, однако, выяснилось, что сами организаторы не сталкивались о принципах организации; когда же стали сталкиваться, то оказалось, что они стояли на разных точках зрения по основным вопросам (популярный орган, агитация, заводские комитеты и др.)» (ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1904 г., д. 5, ч. 1, т. 3, л. 21).

² В донесении агента охранного отделения говорилось: «На этом собрании старые члены комитета знакомили новых с положением дел; кроме того, был выработан план агитационной пропаганды, а также решено издать листок о слиянии всех демократических групп с подробной формулировкой причин, способствовавших слиянию. При этом техника печатания была возложена на Захария Шишкина.

Таким образом, действующая в столице «Российская социал-демократическая рабочая партия» представляется в следующем виде:

I. Комитет.

В состав его входят: Елена Дмитриевна Стасова, Эдуард Эдуардов Эссен, Захарий Нестеров Шишкин, он же заведующий техникой печатания, неизвестный еврей и еще два не выясненных пока лица.

II. Техническая группа, во главе которой стоит член комитета Шишкин.

III. Литературная группа, обязанность которой заключается в устройстве склада для хранения литературы, а также и распространения ее.

Во главе этой группы стоит Матильда Самойлова Ракицкая, наиболее деятельной ее помощницей является Лидия Николаевна Бархатова; эти два лица занимаются главным образом устройством складов.

Из числа же лиц, которые хранят у себя преступную литературу, выяснены следующие: Лидия Христофорова Гоби, София Константинова Каверина и Надежда Николаева Пинкер.

Для того чтобы иметь постоянный кадр пропагандистов, в составе партии имеется особая их группа. Во главе ее одно время стояла известная отделению еще с 1901 года Елизавета Николаевна Федорова; из числа членов этой группы пока выяснены следующие лица, занимающиеся пропагандой среди столичных рабочих: Лидия Стефанова Троицкая, Вера Григорьевна Щедрович, вольнослушательница Женского медицинского института Тарасова (она же вместе с тем заведует рабочим отделом

подпольного Красного Креста), Мария Петрова Щурова и Клавдия Григорьева Завьялова. Относительно двух последних имеются сведения, что они из группы пропагандистов перешли в техническую группу и являются помощниками Захария Шишкина в деле печатания преступных изданий» (ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1898 г., д. 5, ч. 6, лит. Ц, л. 3—3 об.).

³ В квартире 44 проживали служащие Финляндской железной дороги Аксель Гуго Кюхкюнен и Оттон Август Мальм.

12. РЕШЕНИЯ, ПРИНЯТЫЕ НА ЗАСЕДАНИЯХ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

В сентябре — первой половине октября 1903 г.

Из «Краткого очерка деятельности ПК» за сентябрь — октябрь 1903 г.

«За это время (до середины октября) удалось восстановить почти все прежние связи на Петербургской стороне, Васильевском острове и за Невской заставой; хуже всего обстояли дела в Выборгском районе...

Постановления комитета за это время были следующие:

1) была передана ЦК большая механическая типография;

2) ПК отрицательно отнесся к предложению одного из его членов издавать в Петербурге местный популярный орган для рабочих¹;

3) решено уничтожить бывшую до тех пор санкцию редактора (тем временем сорганизовалась понемногу литературная группа)²;

4) решено изменить состав комитета, введя от группы организаторов только одного представителя³ (после этого постановления 2 организатора, городской и василеостровский, из комитета вышли);

5) поручено представительство в комитете от интеллигенции секретарю. С конца сентября началась работа среди студенчества и была поручена особому лицу⁴. Здесь дела обстояли лучше всего и можно было продолжать работу, начавшуюся в 1902/03 г. Тогда существовало самостоятельное «Делегатское собрание постоянных студенческих организаций С-Петербурга», входившее в те или иные договорные сношения с отдельными революционными партиями. В каждом учебном заведении существовал организационный комитет — учреждение смешанное, большей частью радикальное. ПК, завязав связи с делегатским собранием и послав туда своего представи-

теля, пытался повлиять на состав делегатов в том смысле, чтобы в делегатское собрание попало возможно большее число социал-демократов-искровцев. Это ему удалось. Через этих делегатов ПК привил организованному студенчеству убеждение в превалирующем значении революционного движения пролетариата, в необходимости соединения всех революционных сил и активной работы их под руководством революционных партий (резолуция сходки Института инженеров путей сообщения, резолюции делегатского собрания по вопросам о предполагавшемся втором студенческом съезде, об общестуденческом съезде). Осенью ПК начал уже прямо с организации в каждом учебном заведении вполне партийных социал-демократических групп. Помимо закрепления связей ПК решил поставить среди студенчества правильную агитацию и пропаганду. До конца октября пропаганда не начиналась и намечались только лица, могущие взяться за нее. Затем были завязаны довольно большие связи среди интеллигенции (преимущественно молодой, радикальной) для чтения за плату литературы и оказания партии тех или иных услуг.

Таким образом, к середине октября комитет окончательно сформировался и состоял из секретаря⁵, редактора⁶, техника⁷ и организатора Нарвского района. Он, однако, влиянием и авторитетом не пользовался, плана местной работы себе не выяснил и в нем не сталкивался. В недоумении стоял он перед полным отсутствием пропаганды и агитации, неурядицами и невыясненностью в организаторской группе, отказом отдельных товарищей от работы при подобном положении вещей. Все надежды возлагались на члена ЦК, который должен был приехать в середине октября в Петербург.

ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1904 г., д. 5, ч. 1, т. 3, л. 21 об. — 22 об.; подлинник, машин. текст. «Вопросы истории», 1983, № 8, с. 71. См. о том же: Доклад ПК РСДРП к III партийному съезду. — Третий съезд РСДРП. Протоколы, с. 539—540.

¹ В письме Е. Д. Стасовой от 30 октября (13 ноября), направленном Н. К. Крупской, по этому поводу сообщалось: «... в самом комитете в группе организаторов есть люди не твердые, мечтающие о местном органе, старающиеся отгородить местную деятельность от общепартийной, все местные средства использовать исключительно для местной работы, не давая ничего в ЦК и т. д.» (Переписка Ленина... 1903—1905, т. 1, с. 290; см. также с. 203, 261).

² Литературную группу возглавил И. Д. Давидсон; от нее вошел в ПК (см. там же, с. 202—203).

³ Е. Д. Стасова писала 5 (18) октября редакции «Искры»: «В комитете произошло изменение. Прежде группу организаторов

представляли 3 человека, теперь будет представлять один. В тех случаях, когда он сочтет необходимым, предоставлено ему право приглашать на помощь из состава организаторов других лиц» (там же, с. 203).

⁴ В том же письме Е. Д. Стасова сообщала: «Лиза (М. Н. Леман) вошла в комитет и взяла на себя функцию внешних сношений и сношений с молодежью» (там же, с. 202).

⁵ М. Н. Леман, с конца октября — А. М. Эссен.

⁶ И. Д. Давидсон.

⁷ З. Н. Шишкин.

13—15. ЗАСЕДАНИЯ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

С 22 октября по 2(4—15) ноября 1903 г.¹

Из «Доклада ПК РСДРП к III партийному съезду»

...В это время (конец октября) в Петербург приехал агент ЦК². Он пробыл в Петербурге 10 дней. На трех состоявшихся в это время комитетских собраниях* была пересмотрена вся работа, разобраны основные вопросы ее постановки, кооптированы по указанию ЦК новые члены. Общий тип организации был установлен следующий. Во главе всей работы стоит комитет, состоящий из секретаря, ответственного пропагандиста, ответственного техника, ответственного организатора, редактора и организаторов отдельных районов, удовлетворяющих требованиям, предъявляемых к членам комитета. Во главе каждого района стоит организатор. Все организаторы составляют собрание организаторов с ответственным организатором во главе³. Ответственный пропагандист присутствует на всех собраниях организаторов. Постановкой пропаганды и агитации в районе заведует ответственный пропагандист. Еженедельно происходят собрания районных пропагандистов под председательством ответственного пропагандиста и в присутствии собрания из представителей заводских комитетов, районного организатора и районного пропагандиста, и на отдельных заводах — заводские комитеты⁴.

Работа среди интеллигенции была поручена коллективу, сносящемуся с комитетом через редактора, входящего в коллектив, и состоящему сверх того из организатора, пропагандиста и техника. Для общих листков установлена санкция комитета, для местных (профессиональных) — ответственного организатора и одного из членов комитета, для предназначенных исключительно для ин-

* Разрядка составителей.

теллигенции — коллектива. Установлено определенное ежемесячное отчисление в пользу ЦК в 300 рублей. ЦК передана большая типография, паспортная и транспортная группы, денежные связи. Установлена связь с ЦК через образованное им Северное бюро ЦК⁵.

Третий съезд РСДРП. Протоколы, с. 540—541.

- ¹ Датируется по содержанию документа и письму в редакцию «Искры». — См. примеч. 1, док. 16.
- ² Речь идет о М. М. Эссен, возглавлявшей организаторскую группу Русского бюро ЦК РСДРП. С 1 (14) октября она начала объезд южных комитетов, а 8 (20) октября Л. М. Книпович писала из Киева, что «Зверь уехал к Коле [ПК] и Васе [Северный район]» (Переписка Ленина... 1903—1905, т. 1, с. 186, 218. См. также с. 223, с. 231).
- ³ А. М. Эссен. См. также примеч. 1, док. 11.
- ⁴ В «Докладе» указано, что в поябре — декабре 1903 г. были образованы заводские комитеты на Семянниковском, Вагоночугунном и Обуховском заводах — за Невской заставой; на Путиловском — за Нарвской; на Патронном, у Сименса и Гальске — на Васильевском острове; на Монетном дворе и Инструментальном — на Петербургской стороне. Районные собрания были организованы на Васильевском острове и Петербургской стороне» (с. 541).
- ⁵ Северное бюро ЦК РСДРП было создано в Петербурге в октябре 1903 г. для связи ЦК РСДРП с партийными организациями Центральной и Северной России, объединения и координации работы Петербургского, Московского, Рижского, Северного, Тверского, Нижегородского, Тульского, Курского и Орловского комитетов. В начале 1904 г. бюро было перенесено в Москву. В его руководящее ядро входили Н. Э. Бауман, П. А. Красиков, Е. Д. Стасова, Ф. В. Ленгник. В июле 1904 г. они были арестованы. Северное бюро прекратило существование.

16. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Конец октября — не позднее 2(15) ноября 1903 г.¹

Резолюция ПК в поддержку центральных учреждений партии с порицанием дезорганизаторской деятельности меньшевиков

Петербургский комитет выражает уверенность, что центральные учреждения, выбранные съездом, успешно выполняют возложенные на них задачи в деле объединения революционной социал-демократии, приглашает всех товарищей к дружной совместной работе и относится с порицанием ко всяким дезорганизаторским попыткам².

*ЦПА, ф. 278, оп. 8, д. 41651, л. 5; копия, автограф Н. К. Крупской.
Третий съезд РСДРП. Сборник, с. 84.*

- ¹ Датируется ранее отъезда из Петербурга члена ЦК РСДРП М. М. Эссен, которая участвовала в заседании (в «Кратком очерке деятельности ПК» сказано, что ПК вынес эту резолюцию «после доклада члена ЦК о съезде и общественных делах»), а 3 (16) ноября она была уже в Твери (Переписка Ленина... 1903—1905, т. 1, с. 297).

4 (17) ноября Е. Д. Стасова сообщала В. И. Ленину и Н. К. Крупской: «Приезжал Зверь, составил здесь Бюро из таких лиц: Лиза — заместитель исполнительного комитета, организатор — Леонид, Николай — техник, Николай Буренин — интендант... СПб комитет скоро пошлет вам резолюцию с призывом к общей работе, выражением доверия верховным учреждениям и порицанием дезорганизаторам» (Переписка Ленина... 1903—1905, т. 1, с. 298).

- ² 20 ноября (3 декабря) Е. Д. Стасова писала В. И. Ленину и Н. К. Крупской: «Посылаю вам резолюцию. Как видите, Север поступает весьма твердо и ни на какие дезорганизации не способен» (Переписка Ленина... 1903—1905, т. 1, с. 347).

17. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Между 20 и 26 ноября (3 и 9 декабря) 1903 г.¹

Из «Краткого очерка деятельности ПК» за ноябрь — декабрь 1903 г.

Особое собрание комитета было посвящено мотивированной резолюции Киевского комитета² и вынесены две резолюции, между которыми голоса разделились поровну. В обеих подчеркивалась лояльность Петербургского комитета по отношению к Центральному комитету и приглашались к ней все остальные комитеты. Первая квалифицировала деятельность Киевского комитета как крайне вредную для объединения партии, тогда как вторая не касалась этого вопроса. Тут же было решено послать пришедший частным образом отчет Сибирской организации ЦК-ту с просьбой напечатать его, чтобы дать возможность открыто обсуждать интересующие всех вопросы³.

ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1904 г., д. 5, ч. 1,
т. 3, л. 22 об.; подлинник.
«Вопросы истории», 1983, № 8, с. 70.

1-я резолюция ПК РСДРП

Петербургский комитет, ознакомившись с мотивированной резолюцией Киевского комитета о выражении недоверия ЦК и пр., считает подобную деятельность Киевского комитета крайне вредной для успешной деятельности партии, снова подчеркивает свою лояльность по отношению к высшим учреждениям партии и приглашает

к таковой все остальные комитеты. Более подробное выяснение своего принципиального отношения к резолюциям II съезда Петербургский комитет оставляет до получения протоколов съезда⁴.

*ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 1, д. 89; копия, автограф Л. Е. Гальперина.
Переписка Ленина... 1903—1905, т. 1, с. 365—366.*

2-я резолюция ПК РСДРП

Ознакомившись с мотивированной резолюцией Киевского комитета о выражении недоверия ЦК и пр., Петербургский комитет решил вынести следующую резолюцию:

Не имея возможности из-за недостатка материалов войти в разбор всего дела по существу, Петербургский комитет отказывается пока от разбора по существу резолюции Киевского комитета, раскола между большинством и меньшинством на съезде, инцидентов на съезде Лиги⁵ и решений его и т. д. В то же время Петербургский комитет не видит ни для себя, ни для других партийных организаций необходимости отступить от почвы строгой формальной лояльности.

Петербургский комитет остается по-прежнему на почве строгой формальной лояльности и советует другим партийным организациям держаться той же лояльности, как того требует партийная дисциплина.

*ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 1, д. 221; копия.
Третий съезд РСДРП. Сборник, с. 84—85.*

¹ Дата уточнена по письмам Е. Д. Стасовой от 20 и 26 ноября (3 и 9 декабря) 1903 г. (см.: Переписка Ленина... 1903—1905, т. 1, с. 347 и 365).

² Речь идет о резолюции Киевского комитета от 9 (22) ноября 1903 г., в которой выражалось недоверие центральным органам партии и солидарность с «Заграничной лигой русской революционной социал-демократии» (см. примеч. 5). Стремясь склонить на свою сторону ПК, Киевский комитет послал в Петербург В. Н. Розанова. В «Докладе Петербургского комитета к III съезду партии» об обсуждении на заседании ПК резолюции Киевского комитета сказано: «В ноябре в Петербург приехал делегат Киевского комитета с резолюцией последнего о выражении недоверия ЦК. На собрании комитета он не был, а прислал подробную мотивировку резолюции. Петербургский комитет, рассмотрев резолюцию Киевского комитета, снова подтвердил свое лояльное отношение к ЦК, причем половина комитета квалифицировала образ действий Киевского комитета как крайне вредный для партии». (Третий съезд РСДРП. Протоколы, с. 542).

³ «Отчет Сибирской делегации» о II съезде РСДРП был написан Л. Троцким, делегатом съезда от Сибирского союза. Отчет от-

ставил право на организованную оппозицию. Сибирский союз и Сибирский комитет РСДРП заявили, что они «решительно встали на сторону позиции, занятой тов. Лениным» и что «бывший сибирский делегат не представляет Сибирский союз в этом вопросе» (Третий съезд. Сборник, с. 235).

⁴ См. док. 19—20, 35.

⁵ Имеется в виду «Заграничная лига русской революционной социал-демократии» (1901—1905), созданная в Женеве как заграничная часть организации «Искры»; объединяла ее сторонников из числа российской социал-демократической эмиграции, материально поддерживала «Искру», издавала марксистскую литературу. II съезд РСДРП утвердил Лигу в качестве «единственной заграничной организации партии», имеющей права местного комитета и работающей под руководством и контролем ЦК РСДРП. После II съезда партии часть членов Лиги заняла меньшевистские позиции. На 2-м съезде Лиги (октябрь 1903 г.) меньшевики приняли новый ее устав, ряд пунктов которого противоречил Уставу РСДРП, избрали новую администрацию в составе одних меньшевиков. С этого времени Лига стала оплотом оппортунистов.

18. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

В середине декабря 1903 г.

Из «Краткого очерка деятельности ПК»

В середине декабря состоялось экстренное собрание комитета для выяснения плана и положения местной работы. Подробный отчет был послан ЦК в виде ответа на полученный вопросный листок *. (В конце октября был послан ЦК первый подробный отчет *).

*ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1904 г., д. 5, ч. 1,
т. 3, л. 23 об.; подлинник, машин. текст.
«Вопросы истории», 1983, № 8, с. 70.*

* Документ не выявлен.

19—20. ЗАСЕДАНИЯ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Январь 1904 г.

Из «Краткого очерка деятельности ПК»

...В январе ¹ комитет посвятил два собрания выслушанию отчетов по общепартийным делам двух товарищей, приехавших из-за границы (одного от большинства, другого от меньшинства, агента ЦО) ². Никакой резолюции Петербургский комитет не вынес, решив дожидаться протоколов съезда ³ и дальнейшего выяснения вопроса в партийной литературе. В конце января бывший секретарь взял на себя организацию студенчества и провел ее по плану, одобренному комитетом в конце декабря ⁴.

ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1904 г., д. 5, ч. 1, т. 3, л. 24 об.; подлинник.
«Вопросы истории», 1983, № 8, с. 71.

¹ В «Очерке» говорится: «В январе и феврале работа шла наиболее интенсивно: связи в районах расширялись и упрочивались, листки выходили в небывалом количестве. В это время умер естественной смертью «Союз борьбы» после того, как рабочие Невской заставы (обуховцы) присоединились к комитету. Резолюция его (см. № 61 «Искры») может ввести незнакомых с положением дел в заблуждение, представляя свое уничтожение как бы в виде соединения двух с.-д. организаций; фактически «Союз» решительно ничего комитету не передал и число работников, перешедших к комитету, равно двум-трем» (там же).

Заявление «Комитета рабочей организации Союза борьбы» в «Искре» было опубликовано частично; полностью опубликовано в кн. Н. Шахова «Борьба за съезд» (Женева, 1904, с. 46).

² Один — очевидно, Э. Э. Эссен, большевик, другой — В. Н. Крохмаль, меньшевик (Переписка Ленина... 1903—1905, т. 1, с. 399, 421; т. 2, с. 34; Эссен Э. Э. В Женеве, в Кларане и в Петербурге. — Воспоминания о В. И. Ленине, ч. 3. М., 1960, с. 30—31.)

³ Протоколы Второго съезда РСДРП вышли в Женеве в начале января 1904 г. См. также док. 35.

⁴ Очевидно, А. М. Эссен. О проделанной работе см. «Отчет Объединений соц.-дем. организации студентов С.-Петербурга» III съезду партии (Третий съезд РСДРП. Протоколы, с. 559—561).

*В начале марта 1904 г.***Резолюция ПК против русско-японской войны ¹**

В Петербурге, в начале марта, принята С.-Петербургским комитетом, семью комитетскими группами, представителями от организаций — 20-ти заводов и около 50 рабочими собраниями и кружками нижеследующая резолюция против войны ²:

Международная борьба за социализм объединяет пролетариев всего мира в одну великую армию. Социал-демократия — передовой отряд пролетариата — ставит себе одной из первых задач создание международного мира и прекращение войн, во время которых пролетарии вынуждены во имя интересов господствующих классов сражаться со своими братьями — пролетариями других наций.

Русские социал-демократы, сознавая свою солидарность с японскими товарищами, шлют японскому пролетариату свой братский привет и выражают отвращение и презрение виновникам начавшегося кровопролития.

Считая главным тормозом освободительного движения в России и главным виновником настоящей войны преступную внутреннюю и внешнюю политику царского правительства, русские социал-демократы заявляют свое глубокое негодование правительству и выражают уверенность, что растущее революционное сознание народных масс выльется в недалеком будущем в победоносную революцию, освободит родину от позорного рабства и проложит путь для свободной борьбы за социализм и международный мир.

Долой самодержавие! Да здравствует мир!

«Искра», 1904, № 65, 18 апреля (1 мая).

¹ Империалистическая русско-японская война 1904—1905 гг. началась нападением японских миноносцев на русский флот в ночь с 26 на 27 января (с 8 на 9 февраля) 1904 г.

² В «Докладе ПК РСДРП к III партийному съезду» указано: «На начавшуюся войну комитет реагировал усиленным выпуском листов: еженедельно выходило по 2—3 листка в количестве 6000—10000 экземпляров, не считая «местных» (профессиональных, к рабочим одного завода)... Велась и устная агитация. Так, все организации (районные и заводские комитеты, пропагандистские кружки и др.) приняли резолюцию по поводу войны, предложенную комитетом и напечатанную в № 65 «Искры» (Третий съезд РСДРП. Протоколы, с. 542—543. См. также: Листовки петербургских большевиков, т. 1, с. 125—127).

22. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

В середине марта 1904 г.

Протокол заседания в середине марта, на котором дебатруется вопрос о том, должен или не должен комитет печатать листки за подписью ЦО и ЦК. Решение в пользу того, что комитет обязан печатать их, но могут от себя прибавлять, согласны ли они или не согласны.

ЦПА ИМЛ, ф. 385, оп. 1, д. 1, л. 1. об.; подлинник.

23. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

В середине марта 1904 г.

Протокол заседания в середине марта, на котором обсуждается вопрос об организации местной работы. На этом заседании присутствует агент ЦК¹. Предложение вносит Г. А.² (особая бумажка)*. Возражения: 1-е — комитет должен стоять над местной работой для того, чтобы кругозор его был шире³; 2-е — присутствие на всех собраниях всех групп⁴ не доказывает еще осведомленность комитета. Принята формулировка **, с которой предложено считаться новому составу комитета, как с решением старого состава комитета. Она не является обязательной для нового состава комитета. Решен вопрос о том, чтобы литературной группе был поставлен следующий ультиматум: секретарь комитета бывает на собраниях литературной группы, когда найдет это нужным; ответственное лицо из литературной группы кооптируется или не кооптируется комитетом. Литературной группе это постановление сообщают и в ответ получают резолюцию (особая бумажка*).

ЦПА ИМЛ, ф. 385, оп. 1, д. 1, л. 1 об.; подлинник.

¹ Очевидно, Р. С. Землячка (см.: Переписка Лепина... 1903—1905, т. 2, с. 85, 239, 281; т. 3, с. 527).

² Возможно, А. Г. Циммерман.

³ Это требование полностью соответствовало «Письму к товарищу о наших организационных задачах» В. И. Ленина, в котором он писал, что «следует особенно подчеркивать задачи общерусской работы и всей партии вообще» (*Ленин В. И. Полн. собр. соч.*, т. 7, с. 8).

Меньшевики же насаждали кустарничество в местных партийных организациях, выступая против ленинских организационных принципов. «Открыт поход против „Что делать?“», письма

* Документ не обнаружен.

** Далее в тексте пропуск.

к Ереме» [т. е. «Письма к товарищу...»], — писала в это время М. М. Эссен (Переписка Ленина... 1903—1905, т. 2, с. 121).

- ⁴ В «Докладе ПК РСДРП к III партийному съезду» отмечено, что в это время «агитация была выделена в особую группу с отдельным ответственным агитатором, членом комитета», что «к комитету присоединилась существовавшая с 1903 г. самостоятельно ремесленная организация в 120 человек» (Третий съезд РСДРП. Протоколы, с. 542—543).

24. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

В конце марта 1904 г.

Протокол заседания в конце марта. Дебатируется вопрос о праздновании 1 Мая. Общее мнение: демонстрация невозможна сейчас в Питере потому, что мы не можем выставить действительно большие количественные силы, а выставить то, что можем (несколько сот рабочих), — нет смысла. Вносится предложение устроить открытые агитационные собрания, имеющие целью для одних — заменить собой демонстрацию, для других — заменить ими агитацию, проникающую слабо в широкую массу. Предполагалось устроить такие собрания в рабочих кварталах, на гуляньях и в театрах. Принципиально высказались за такое предложение. По поводу практического выполнения решено поговорить с организаторами, которые заявили, что не могут выставить достаточное количество сил для организации и охраны ¹.

ЦПА ИМЛ, ф. 385, оп. 1, д. 1, л. 1; подлинник.

- ¹ В «Докладе ПК РСДРП к III партийному съезду» отмечалось: «Перед 1 Мая поднялся вопрос о чествовании его демонстрацией, но большинство организаторов высказалось против, считая, что демонстрация разобьет всю организацию, с таким трудом налаженную. Целый ряд сильных провалов (провалился второй ротатор, две типографии, ответственный организатор и ряд организаторов и пропагандистов) тоже помешали праздновать 1 Мая» (Третий съезд РСДРП. Протоколы, с. 543. См. об этом док. 30).

25. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

В конце марта 1904 г.

Протокол заседания в конце * марта, на котором присутствуют представитель ** ЦК ¹ и товарищ из-за границы ². Товарищ из-за границы делает краткий доклад о

* Слово «в конце» вписано сверху вместо зачеркнутого «в середине».

** Слово «представитель» вписано сверху вместо зачеркнутого «член».

положении партийных дел за границей. Сообщил последние постановления Совета партии (об агентах, о неограниченности требований лит[ературы] для ЦО³). Представитель ЦК сообщил о положении дел в России. Позиция меньшинства нигде резко не проявляется больше. Меньшинство повсюду (в Москве, в Киеве, в Николаеве) мирно работает рядом. ЦК высказывается против съезда и приглашает комитеты присоединиться к этому его мнению. Положительная работа уничтожит заграничную склоку, из-за которой и возникают все разногласия. Комитеты настроены против съезда. На вопрос одного из присутствующих, какое настроение против, он ответил, что ему известно о Нижегородском, Тверском, Северном (о последнем в ответ на замечание одного из присутствующих, что, кажется, он даже послал уже резолюцию за съезд, он сказал: этот комитет раньше был «настроен», теперь «расстроен»), Кавказском союзе⁴.

ЦПА ИМЛ, ф. 385, оп. 1, д. 2, л. 1; подлинник.

¹ Очевидно, Р. С. Землячка (см.: *Ленин В. И. Полн. собр. соч.*, т. 46, с. 354).

² Очевидно, Л. Е. Гальперин (см.: *Ленин В. И. Полн. собр. соч.*, т. 46, с. 354).

³ См.: *Ленинский сборник X*, с. 171—292.

⁴ Л. Е. Гальперин, кооптированный в ЦК после съезда, занял примиренческую позицию по отношению к меньшевикам, выступал против созыва III съезда партии и дал неверную информацию о положении в партии. В действительности к началу 1904 г. из 18 комитетов, участвовавших во II съезде РСДРП, 13 (в том числе Тверской, Нижегородский, Северный, Бакинский) выступили в поддержку ленинской линии, за созыв III съезда (см.: *Зотов М. А. Из истории борьбы В. И. Ленина за партию после II съезда РСДРП. Август 1903 — август 1904 г. — «Вопросы истории КПСС», 1961, № 2, с. 67; История КПСС, т. 1, с. 487).*

26. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

В начале апреля 1904 г.

Протокол заседания в начале апреля, на котором присутствует делегат от Одесского комитета¹. Товарищ делегат от Одесского комитета делает доклады о положении дел на юге.

На этом собрании решено, что старый состав комитета должен частью разъехаться, частью устраниваться до 1 Мая, ввиду слежки. В комитете остается двое: секретарь и зав. техникой². Секретарь, кроме того, ведет финансовое дело, организует литературную группу и временно

берет на себя организацию. Подымается вопрос о приехавшем работнике, который предлагает свои услуги на какое угодно амплуа. Большинство склоняется к тому, чтобы ему предложить заняться организацией в районе, чтобы посмотреть его работоспособность, т. к. он приехал без всяких рекомендаций. Вопрос этот дебатировался продолжительно, т. к. это член К. К.³ Один из присутствующих высказывается против проведения его в организаторское собрание, т. к. он считает последнее очень ответственным учреждением, готовящим заместителей комитету, куда не должны проникать дезорганизаторы.

ЦПА ИМЛ, ф. 385, оп. 1, д. 2, л. 1; подлинник.

¹ Я. Н. Бранденбургский.

² Е. Д. Стасова писала, что «членом ПК, ведающим всей техникой», была она, а «после того, как я должна была оставить это дело, так как полиция напала на мой след», техникой ПК ведала Л. Х. Гоби. Стасова уехала из Петербурга в конце марта 1904 г. (см. Техника большевистского подполья. М., 1925, с. 324). Секретарем ПК РСДРП в это время была Р. С. Землячка.

³ Очевидно, Киевского комитета. О ком идет речь — не установлено.

27. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

В середине апреля 1904 г.

Протокол заседания в середине апреля, состоящего из секретаря и техника¹. Обсуждается вопрос о приехавшем из К[иева]². Решено сообщить ему, что комитет предлагает ему работу в районе. Обсуждается вопрос о технике. Решено, что техника временно прикрывается, с тем, чтобы пересмотреть все квартиры и всех людей, т. к. целый ряд провалов³ наводит на мысль о том, что где-то в периферии сидит шпион; техник на время уезжает.

ЦПА ИМЛ, ф. 385, оп. 1, д. 3, л. 1; подлинник.

¹ См. примеч. 2, док. 26.

² См. примеч. 3, док. 26 и 27.

³ 4 (17) апреля 1904 г. было арестовано общегородское собрание представителей рабочих соц.-дем. кружков в Новой деревне — Московская ул., д. 35, в кв. слесаря завода Лесснера И. С. Алексеева; среди арестованных были рабочие Путиловского, Металлического, Трубочного и др. заводов, организатор Василеостровского района большевик И. М. Малышев («Красная летопись», 1929, № 1, с. 200—207).

В ночь на 9 (22) апреля 1904 г. были арестованы несколько членов ПК РСДРП (в том числе Е. Ярославский и его техническая группа); к дознанию был привлечен 41 человек (Переписка Ленина... 1903—1905, т. 2, с. 281).

28. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

В конце апреля 1904 г.

Протокол заседания в конце апреля¹, на которое с правом голоса являются устранившиеся члены², которые, повидавшись и поговорив с приехавшим из К[иева]³, предлагают ввести в организаторское собрание. Решено сообщить ему это в виде решения комитета.

ЦПА ИМЛ, ф. 385, оп. 1, д. 3, л. 1; подлинник.

¹ В «Докладе ПК РСДРП к III партийному съезду» отмечено: «В конце апреля комитет, пересмотрев свою работу и организацию, нашел необходимым реорганизовать ее, устранив ответственного организатора и составив комитет из всех районных организаторов. Литератор по этому проекту не должен был входить в комитет, а составлялась особая редакционная комиссия, в которую входили два члена комитета и ответственный литератор (Третий съезд РСДРП. Протоколы, с. 543—544).

² См. док. 26.

³ См. док. 26 и 27.

29. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

В конце апреля 1904 г.

Протокол заседания в конце апреля, на котором присутствует один из устранившихся¹. Решено обратить главное внимание на три района (Невский, Василеостровский и Городской) и за неимением сил в остальных районах поддерживать только связи.

ЦПА ИМЛ, ф. 385, оп. 1, д. 3, л. 1—1 об.; подлинник.

¹ Очевидно, А. М. Эссен, устранившийся на некоторое время от работы в ПК из-за полицейской слежки (ЦПА ИМЛ, ф. 35, оп. 1, д. 9, л. 86).

30. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Ранее 1 мая 1904 г.¹

Резолюция о ближайшем плане и другие вопросы

Формулировка мнения С.-Петербургского комитета РСДРП:

- 1) Принимая во внимание необходимость раздвинуть рамки нашей агитации и привлечь внимание широких слоев народа; признавая, что организовать массовую демонстрацию (с вооруженным отпором) мы теперь не в силах; что возможно только наше частичное и внезапное выступление организованной группой перед

большими массами на народных гуляньях, в театрах, мы, не отрицая всяких других форм агитации, считаем целесообразным организацию такого выступления: а) при наличности строго дисциплинированной организованной группы, б) наличности соответствующего настроения в массах, обусловливаемого моментом, и с) отсутствии скопления полиции и казаков².

- 2) На том же заседании решено, ввиду слухов, обвиняющих Ал. Ив.³ в провокатуре, навести об этом справки более точные; пока же предупредить об этом ЦК немедленно и, по исполнении последнего, объявить Ал. Ив. об имеющемся подозрении и удалить его от дела.
- 3) Ввиду установленной за некоторыми из членов слежки к[омитетом] предложено [им] ликвидировать свои дела и переехать в другой город — в видах общей экономизации сил.
- 4) Ввиду важности выяснения вопроса об отношениях между большинством и меньшинством, ввиду необходимости принять ту или иную позицию по отношению к этому вопросу, комитет постановил пригласить лиц, наиболее осведомленных в этом вопросе, с тем чтобы по выслушании их и по обсуждении этого вопроса вынести определенную резолюцию, выражающую отношение С.-Петербургского комитета к этому вопросу⁴.

ЦПА ИМЛ, ф. 385, оп. 1, д. 4, л. 1; подлинник.

¹ Датируется по содержанию документа.

² См. примеч. 3, док. 27. 27 апреля (10 мая) в Петербурге вновь были большие аресты; провалилась нелегальная типография ПК РСДРП, где было взято более 1000 экземпляров свежотпечатанных листов ЦК РСДРП «Первое мая» (см.: *Ленин В. И. Полн. собр. соч.*, т. 8, с. 181—184; *Переписка Ленина...* 1903—1905, т. 2, с. 281). 30 апреля (13 мая) было арестовано партийное собрание на Удельной (Костромской пр., д. 33). Аресты явились тяжелым ударом для Петербургской организации РСДРП, сорвали массовую первомайскую демонстрацию. Митинги, демонстрации прошли лишь по отдельным заводам (см.: *Корольчук Э., Соколова Е. Хроника революционного движения в Петербурге*, т. 1. Л., 1940, с. 345, 346).

³ О ком идет речь — не установлено.

⁴ См. док. 19—20, 35, 36.

31. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

В начале мая 1904 г.

Протокол заседания в начале мая. Вопрос о кооптации нового члена, явившегося непосредственно с работы, с рекомендациями от ЦК и от 3-х комитетов. Личная бе-

седа производит благоприятное впечатление. Двое против одного высказываются против немедленной кооптации приехавшего товарища. Мотивировка — неосведомленность в местной работе и нежелание присутствия этого лица, как члена большинства, в другом комитете подписавшего резолюцию за III очередной съезд¹. Товарищу этому предлагается заведование техникой. Последнее мотивируется необходимостью заменить техника², который собирается уезжать по болезни. Секретарь³ ставит на вид необходимость для него, ввиду слежки, передать секретарство немедленно. Он предлагает передать секретарство приезжему, основываясь на том, что последнего ЦК рекомендовал в качестве опытного секретаря, который уже много лет вел эту работу. Функции ответственного техника не всякий может взять на себя; так как функции эти очень важны, то секретарь предлагает скорее закрыть ее, чем сажать на нее первого попавшегося. Передавая секретарские обязанности приехавшему товарищу, секретарь не считает возможным не кооптировать его в комитет. По поводу заявления, что члена, не осведомленного в местной работе, нельзя вводить в комитет, секретарь находит следующее: если человек проработал в партии 10 лет, то не может быть такого общего и местного вопроса, в котором он не мог бы ориентироваться сразу, в каком бы месте этот вопрос не находился. Что же касается того, что нежелательно присутствие этого товарища в голосовании по поводу съезда, то секретарь находит эту мотивировку не выдерживающей никакой критики. Решили этот вопрос так: кооптировать приезжего и при нем поднять вопрос о том, правоспособен ли он или нет в вопросе о резолюции.

ЦПА ИМЛ, ф. 385, оп. 1, д. 3, л. 1 об.; подлинник.

¹ Очевидно, Л. М. Книпович; осенью 1903 г. она была секретарем Бюро ЦК РСДРП в Киеве, затем работала в Восточном бюро ЦК в Самаре, с февраля — в Северном бюро, жила в Твери и Петербурге. 19 апреля (2 мая) 1904 г. Тверской комитет РСДРП при участии Книпович принял резолюцию с требованием немедленного созыва III съезда партии.

² Л. Х. Гоби.

³ Р. С. Землячка.

32. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

25 мая (7 июня) 1904 г.

Комитет обсудил вопрос о функциях ответственных организаторов районов¹.

ЦПА ИМЛ, ф. 385, оп. 1, д. 6, л. 1; подлинник.

¹ См. об этом также док. 26, 28, 33, 37.

26 мая (8 июня) 1904 г.

Протокол

Собрание 26 мая при участии 4 членов¹ и 2 совещательных голосов.

Собрание открыто сообщением тов. В. И. о прибытии из-за границы и присутствии на собрании товарищей, которых комитет приглашал (в апреле) приехать², ввиду предстоявшего тогда распада комитета³.

Тов. Г. А.⁴ сообщил, что в ближайшем будущем является возможность поставить 3 акулилки⁵, но техника нет, а он крайне необходим.

Решено: съездить в к[омитеты], искать техника с помощью ХХ и получить связи, нужные для отправки людей в другие к[омитеты].

Тов. Г. А. сообщил о положении дел и типе устройства Василеостровского района и о возобновлении связей за Н[арвской] заставой.

В В[асилеостровском] р[айоне] тов. Г. А. проводит тип организации, в котором обязанности ответственного пропагандиста соединены с обязанностями организатора.

Товарищ полагал, что комитет должен принять этот тип организации, ибо существование ответственных пропагандистов рядом с ответственными организаторами вносит лишь трение в работу.

Вопрос остался открытым.

Решено было предложить литературной группе составить листок на тему: различие стремлений социал-демократии и буржуазии, и просить группу собирать материалы для листка о кризисах, т. к. промышленный кризис может наступить очень быстро и комитет должен иметь возможность откликнуться на это событие⁶.

Обсуждался вопрос, почему представитель литературной группы не состоит членом комитета, не желательно ли, чтобы вопросы о листках обсуждались в его присутствии?

Тов. Г. А. находил, что, по его мнению, комитет следует реорганизовать так, чтобы он состоял не из специалистов разных отраслей работы, а из членов — заведующих всей работой в данном районе.

Вопрос остался открытым⁷.

Тов. Г. А. предлагал выделить паспортное дело из техники и поручить секретарю заняться организацией паспортного дела. Другие товарищи возражали, что склады,

печати и т. п. так тесно связаны с техникой, что отделить паспортное дело от техники невозможно, а следует стремиться к тому, чтобы все товарищи принимали положительное участие в помощи технику по организации паспортного дела.

Вопрос остался открытым⁸.

Тов. Г. А. предлагал приехавшим товарищам работать обоим на Тракту⁹. Тов. В. И. и секретарь полагали, что так как комитет не имеет организации ни на Выборгской стороне, ни за Нарвской заставой, то не следует устраивать организаций из известных партийных работников, а следует дать каждому из товарищей по району — одному Тракт, другому — Выборгский.

Вопрос остался открытым.

На вопрос товарища секретаря, считаются ли товарищи, присланные от ЦК, кооптированными, тов. Г. А. протестовал, говоря, что он не доверяет рекомендации ни ЦК, ни другого учреждения, а желает раньше лично ознакомиться с товарищами и тогда уже подать голос за их кооптацию.

К мнению тов. Г. А. присоединился тов. Егор. Ег.¹⁰, указывая, кроме того, что для ознакомления с товарищами, присланными ЦК, мы считаем нужным срок месяца в полтора.

Тов. В. И. и товарищ секретарь полагали, что рекомендация ЦК достаточна для комитета, который сильно нуждается сейчас в членах-организаторах, и настаивали на кооптации прибывших товарищей. Получилось два голоса против 2, и кооптация не состоялась¹¹.

Была представлена резолюция [районной] группы Василеостровского района по вопросу о неудовлетворительности третейского суда на[д] Гусевым. Обсуждение резолюции отложено до следующего собрания. Резолюция передана товарищу секретарю¹².

Собрание закрыто.

ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО. 1904 г., д. 5, ч. 1, т. 3, л. 29—30; машин. копия.

¹ Комитет, направляя протокол заседания в ЦК РСДРП, сообщал, что на собрании 26 мая (8 июня) присутствовали 2 члена меньшинства и 2 члена большинства (Переписка Ленина... 1903—1905, т. 2, с. 371).

Большевики — «В. И.» — Р. С. Землячка и «секретарь» — Л. М. Книпович (Переписка Ленина... 1903—1905, т. 2, с. 330).

² Р. С. Землячка 6 (19) мая, сообщая о «больших арестах» в Петербурге, писала Заграничному отделу ЦК РСДРП: «Чрезвычайно удивляюсь тому, что до сих пор никто не приехал. Деньги для этого вы, конечно, получили... убедительные при-

чины заставляют меня просить вас поспешить с этим (Переписка Ленина... 1903—1905, т. 2, с. 281).

17 (30) мая Н. К. Крупская через Е. Д. Стасову сообщала Демону, что «деньги еще не получены», но что «к нему поехали Ефим и Потапыч» (Переписка Ленина... 1903—1905, т. 2, с. 309; см. также с. 330, 352). 30 мая (12 июня) Крупская писала в Петербург Землячке, Книпович, Лурье и Ефиму: «Как видно, вам предстоит серьезная борьба. Мы крепко надеемся вместе с Ефимом, что победить удастся!..» (Там же, с. 330).

⁸ См. примеч. 2, док. 27, и примеч. 2, док. 30.

⁴ Возможно, А. Г. Циммерман.

⁵ Акулина, акулинка — конспиративное название подпольной типографии.

⁶ Листовки ПК о кризисах выявить не удалось.

⁷ См. об этом док. 52 и Приложение 1, док. 1.

⁸ См. Приложение 1, док. 1.

⁹ Очевидно, имеется в виду Петергофский тракт (Нарвский район).

¹⁰ Возможно, А. А. Сухов.

¹¹ Н. К. Крупская писала 5 (18) июня 1904 г. Ф. В. Ленгнику и Е. Д. Стасовой в Москву: «Вы знаете, вероятно, что произошло у Коли [ПК]. Приехавших отсюда не принимают в комитет». В другом письме она отмечала, что «меньшинство их не пускает в комитет» (Переписка Ленина... 1903—1905, т. 2, с. 352, 355).

¹² Собрание Василеостровской районной группы РСДРП в количестве 8 человек, односторонне информированное об обвинении, выдвинутом Л. Г. Дейчем против С. И. Гусева, в мае 1904 г. вынесло резолюцию, в которой ставило перед ЦК РСДРП вопрос об исключении Гусева из партии. См. об этом: Ленин В. И. Инцидент тов. Гусева с тов. Дейчем. — Полн. собр. соч., т. 8, с. 405—414; Переписка Ленина... 1903—1905, т. 2, с. 355, 370—371. См. также док. 34.

34. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

2(15) июня 1904 г.

Из письма М. Н. Лядова, написанного по поручению ЦК РСДРП редакции новой «Искры»

Выдержка из протокола собрания [Петербургского] комитета 2 июня: «При обсуждении резолюции Василеостровской районной организации выяснилось, что собрание, вынесшее резолюцию¹, не имело других материалов для ознакомления с делом Дейча и Гусева, кроме постановления третейского суда и комментариев к нему Мартова², поэтому комитет единогласно (значит, голосовал за это и член комитета, бывший на собрании Василеостровской районной организации) постановляет возвратить Василеостровской районной организации резолюцию и просить Василеостровскую районную организацию сначала

ознакомиться: 1) с протоколами съезда³, дабы иметь понятие об атмосфере, создавшейся на съезде, и 2) с приложением брошюры т. Ленина⁴, а затем уже возвратить резолюцию снова в комитет, если организация сочтет это нужным. Представителю же Василеостровской районной организации поручается немедленно доставить Василеостровской районной организации как протоколы съезда, так и брошюру т. Ленина». Комитет добавляет, «что на собрании 26 мая присутствовали 2 члена меньшинства и 2 члена большинства⁵. На собрании 2 июня присутствовали 3 члена меньшинства и один член большинства. Кто отправил резолюцию, не принятую комитетом, в редакцию ЦО, комитет не знает».

ЦК просит вас в случае, если вы сочтете нужным опубликовать резолюцию Василеостровской районной организации, опубликовать тоже и это заявление⁶.

С почтением, по поручению ЦК

Лядов.

ЦПА ИМЛ, ф. 278, оп. 1, д. 2479; автограф.
Переписка Ленина... 1903—1905, т. 2; с. 370—371.

¹ См. примеч. 12, док. 33.

² Очевидно, имеется в виду послесловие Л. Мартова к вышедшей отдельным листком в марте 1904 г. «Резолюции товарищеского третейского суда (дело Гусева)».

³ Речь идет о Втором съезде РСДРП.

⁴ Имеется в виду приложение к работе В. И. Ленина «Шаг вперед, два шага назад (Кризис в нашей партии)» — «Инцидент тов. Гусева с тов. Дейчем» (*Ленин В. И.* Полн. собр. соч., т. 8, с. 405—414).

⁵ См. примеч. 1, 4, 12, док. 33.

⁶ Резолюция и заявление не были опубликованы.

35. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

23 июня (6 июля) 1904 г.

Резолюция о книге В. И. Ленина «Шаг вперед, два шага назад» и необходимости созыва III съезда партии

По обсуждении положения дел в партии на основании изучения партийной литературы и докладов представителей различных партийных течений Петербургский комитет РСДРП принял следующую резолюцию¹:

1) Петербургский комитет констатирует, что ЦО своей систематической кампанией против ЦК и явно враждебным отношением к организационным взглядам, разделяемым большинством партии, в значительной степени

способствует обострению отношений между большинством и меньшинством, что, в свою очередь, ведет к дезорганизации партии и препятствует дружной работе. Недопустимые выходки против неугодных редакторам комитетов и против отдельных товарищей, неуместный в партийной жизни тон и стремление вместо честного спора по существу прибегать к мелочным придиркам, поражающая откровенность, с которой орган партии превращается в оружие личной вражды,— все это ясно указывает, что личное раздражение редакторов взяло верх над интересами дела и отняло у них возможность видеть тот громадный вред, который они приносят партии этим своим бесславным походом.

2) По организационным вопросам Петербургский комитет не видит оснований отказаться от точки зрения, проводимой в «Что делать?» и в «Письме к товарищу...» т. Ленина; в оценке же настоящего положения дела в партии Петербургский комитет солидарен со взглядами, изложенными т. Лениным в «Шаг вперед...».

3) На собственном опыте и на опыте общепартийной жизни Петербургский комитет убедился в том, что настоящее хаотическое состояние партии приносит страшный ущерб ее престижу, интересам и ее развитию.

Взвесив предложения: 1) кооптации членов меньшинства в ЦК; 2) конференции ЦК с некоторыми южными комитетами; 3) невмешательства в кризис до тех пор, пока он сам так или иначе не разрешится,— Петербургский комитет не усмотрел ни в одном из них обеспечения против дальнейшей дезорганизации в партии, так как: 1) кооптация членов меньшинства в ЦК только обострит разногласия; 2) агитация некоторых южных комитетов не имела никакого значительного влияния (что Петербургский комитет испытал на себе) ² на обострение разногласий, которые поддерживались лишь новым направлением «Искры»; 3) невмешательство в кризис при той позиции, какую занял в партии ЦО, равносильно агитации за раскол в партии.

Петербургский комитет рассмотрел также возражения, которые раздаются в партии против скорейшего созыва съезда, и нашел, что момент, переживаемый партией, должен заставить ее не отступать ни перед какими средствами, для того чтобы выйти из настоящего состояния хаоса и дезорганизации. Совершенно нелепыми представляются Петербургскому комитету инсинуации по поводу того, что съезд явится преимущественно сборищем креатур ЦК. Пока Петербургскому комитету неизвестны слу-

чаи давления ЦК на местные комитеты. Вполне доверяя как ЦК, так и местным комитетам, Петербургский комитет не сомневается, что предполагаемый съезд явится действительным и правдивым выразителем взглядов партии.

Петербургский комитет убежден, что только новый съезд может спасти партию от возникновения в ней раскола, вывести ее на необходимый ей путь товарищеского объединения и плодотворной работы, а потому требует скорейшего созыва III съезда партии.

Петербургский комитет просит редакцию напечатать эту резолюцию в ближайшем номере ЦО³.

Резолюция эта принята единогласно всеми пятью членами Петербургского комитета на собрании 23 июня 1904 г.⁴

Шахов Н. Борьба за съезд (собрание документов). Женева, 1904, с. 61—63; Третий съезд РСДРП. Сборник, с. 85—86.

¹ Эту резолюцию ПК РСДРП В. И. Ленин назвал «пощечиной» меньшевикам, использовал ее в статье «Чего мы добиваемся» при характеристике положения дел в партии (см.: *Ленин В. И. Полн. собр. соч.*, т. 9, с. 8—9).

² См. док. 17, 27 и примеч. 3, док. 26.

³ 29 августа (11 сентября) 1904 г. В. И. Ленин с возмущением писал «о неопубликовании резолюций большинства (петербургская и екатеринославская резолюции задерживаются уже не один месяц)» (*Ленин В. И. Полн. собр. соч.*, т. 9, с. 35). Резолюция ПК РСДРП от 23 июня (6 июля) была напечатана только в конце сентября 1904 г. в приложении к № 73—74 «Искры».

⁴ В. И. Ленину резолюция была послана М. И. Ульяновой (Переписка Ленина... 1903—1905, т. 2, с. 454).

36. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

2(15) июля 1904 г.

Комитет снова обсуждал вопрос о III съезде РСДРП и снова высказался за его созыв¹.

ЦПА ИМЛ, ф. 385, оп. 1, д. 6, л. 1; подлинник.

¹ См. об этом также док. 30, 35 и 37.

37. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

7(20) июля 1904 г.

Протокол

Собрание 7/VII. Присутствовали 5 человек — 4 члена комитета и 1 приехавший товарищ¹.

Товарищ секретарь предложил кооптировать нового, приехавшего с юга товарища, известного троим из присутствующих.

Приехавший товарищ кооптирован 3 голосами против одного воздержавшегося.

Единогласно постановлено передать технику в ведение нового товарища.

Тов. С. Н. поддерживал раньше (на собрании 25 мая) принятое комитетом решение, чтобы ответственный организатор ведал в своем районе все — и организацию и пропаганду (что не исключает необходимости иметь лицо, специально ведающее подготовкой пропагандистов). Кроме того, тов. С. Н. выразил надежду, что комитет возможно глубоко и широко поставит дело пропаганды среди рабочих масс.

Решено: 1) Б[ольшую] технику² употребить на издание брошюр и издать: Сущность конституции, Программу работников, Взятие Бастилии, Национальное собрание, 4-е августа³;

2) Для сношений с нелегальной библиотекой должно выбирать одного человека из каждого района.

Т[ов]. Г. заявил, что он изменил свое мнение относительно созыва съезда и берет назад свой голос, поданный за съезд на собрании 2/VII.

Т[ов]. Е. прочел резолюцию, которую он думает послать в центры вместо резолюции, к которой он раньше присоединялся.

Трое товарищей высказались за то, что новая резолюция тов. Е. есть его личное дело.

Тов. Е. согласился с этим мнением.

ЦПА ИМЛ, ф. 385, оп. 1, д. 6, л. 1; подлинник.

¹ Очевидно, П. И. Кулябко, работавшая до этого в Одесском комитете и Южном бюро ЦК РСДРП.

² Большую технику не удалось приобрести. См. об этом док. 34.

³ Данных нет, были ли изданы эти брошюры. В «Докладе ПК РСДРП к III партийному съезду» отмечено лишь, что в это время комитет «перепечатал 300 экземпляров «Манифеста Коммунистической партии»» (Третий съезд РСДРП. Протоколы, с. 543).

38. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

30 июля (12 августа) 1904 г.

Протокол

Присутствовало 4 члена. Было доложено, что тов. Антон взят. Тов. секретарь прочел отчет кассы, из которого выяснилось, что из 500 р., остававшихся в кассе к 1/VII,

осталось лишь 25 руб., которые тут же были выданы на технику.

Было доложено тов. техником¹ о положении техники в комитете.

Купить большую технику, как предполагалось, не удалось (ее не согласились продать, хоть раньше предлагали это).

В местной технике осталось много ценного, но наладить местную технику не удастся раньше конца августа или начала сентября.

Так как на литературу большой спрос, который комитет не мог удовлетворить уже давно, то комитет решил отдать печатать листки «Жертвоприношение...», «Пора рабочему народу» и «Патриотический грабеж»² в типографии Полесского комитета и в Вильно и просил тов. техника сделать все возможное, чтобы местная техника могла действовать во второй половине августа.

Тов. организатор (Тимофей) доложил:

В Василеостровском районе публика сильно уменьшилась, все пришлось перетасовать, но работа идет. Вырабатывается программа пропаганды, которая будет доложена комитету, но работа по ней идет уже.

Всюду страшный спрос на литературу. Товарищ свяжется [с] Петербург[ским] районом, т. к. организатор, существующий там, не пользуется авторитетом.

В Нарвском районе есть кружки, и работа там идет. Александро-Невский район, ввиду ареста Антона, переходит к тов. Ефиму.

В Василеостровском районе предполагается устроить массовое собрание.

Ставился вопрос, идти ли тов. Тимофею на массовое собрание. Тов. Тимофей настаивал на том, что идти необходимо, т. к. литературы нет и необходимо на массовом собрании поддержать настроение. Говорить на массовом собрании тов. Тимофей собирался: о войне, о смерти Бобрикова, Плеве³ и т. п.

ЦПА ИМЛ, ф. 385, оп. 1, д. 7, л. 1; рукопись.

¹ Н. Е. Буренин или П. И. Кулябко.

² О каких листовках идет речь — не выяснено. Летом 1904 г. ПК РСДРП издал лишь одну листовку — по поводу убийства Плеве.

³ Н. И. Бобриков (1839—1904) — генерал царской армии, с 1898 г. финляндский генерал-губернатор, проводил русификаторскую политику, жестоко подавлял всякое проявление национально-освободительного движения в Финляндии. 3 (16) июня 1904 г. убит финскими террористами.

В. К. Плеве (1846—1904) — министр внутренних дел России. Своей реакционной политикой вызвал ненависть в широ-

ких слоях русского общества. Убит эсером Е. С. Сазоновым 15 (28) июля 1904 г. Петербургский комитет РСДРП издал листовку по поводу убийства Плеве, в которой указывал, что «самодержавный порядок не убит и убить его отдельными террористическими актами нельзя. Революция, восстание народа, восстание рабочих масс — только это одно в силах смести самодержавие» (Листовки петербургских большевиков, т. 1, с. 129—130).

39. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

20 августа (2 сентября) 1904 г.

Протокол

Заседание, происходившее 20 августа 1904 г. в составе 4 членов комитета (весь наличный состав комитета) ¹, одного бывшего члена ПК ² и агента ЦК ³. Агентом ЦК была доложена декларация ЦК ⁴ (см. № 72 «Искры») и мотивированы отдельные ее пункты. После обмена мнениями по поводу этой декларации комитетом было выслушано заявление 22 членов партии, выработанное на частной конференции ⁵, а затем вынесена следующая резолюция:

«Ввиду того, что при выработке декларации ЦК им не было выслушано мнение тов. Ленина, а также ввиду сделанного Петербургскому комитету заявления двух товарищей об отсутствии на заседании ЦК еще одного не извещенного о собрании члена ЦК ⁶ (по поводу чего ПК желал бы получить разъяснение от ЦК), Петербургский комитет находит, что декларация ЦК теряет для него значительную часть своей ценности.

Переходя к обсуждению декларации по существу, Петербургский комитет находит, что ЦК, стремясь уладить конфликт между фактическим большинством партии, с одной стороны, и ее незначительным меньшинством и заграничным кружком литераторов — с другой, путем компромисса, поступил в интересах партии в угоду интересам кружка и тем вместе с ЦО и Советом партии встал в противоречие с направлением большинства местных комитетов. По мнению Петербургского комитета, принятая ЦК резолюция поведет к новому обострению отношений и расхождению между большинством комитетов и партийными центрами. Это заставляет Петербургский комитет еще решительнее высказаться за созыв съезда, долженствующего выбрать партийные центры, соответствующие направлению большинства партии. Ввиду этого Пе-

тербургский комитет подтверждает свою резолюцию за съезд, единогласно принятую им на заседании 23 июня с. г., и предлагает товарищам в виде мотивировки декларацию 22 членов партии, принятую на частной конференции в августе 1904 г.»⁷.

Принята тремя против одного, представившего особое мнение⁸:

«Выражаю сожаление, что при выработке декларации ЦК им не было заслушано мнение тов. Ленина и желал бы, кроме того, получить разъяснение от ЦК по поводу сделанного на собрании ПК заявления 2 товарищей об отсутствии на заседании ЦК еще одного не извещенного о нем члена ЦК.

Не видя разногласий по существу между большинством и меньшинством, заслушав декларацию ЦК, в которой выражено стремление водворить мир в партии путем примирения, а не путем раскола и не путем съезда в данный момент, который приведет только к расколу, выражаю свою солидарность с декларацией ЦК по существу.

Выслушав заявление 22 членов партии, высказавшихся за съезд, за полнейшую перестройку партийных центров, дискредитирующих ЦО и товарищей из меньшинства и таким образом явно зовущих к расколу в партии в столь важный политический момент, переживаемый нами в России, высказываю свое порицание такого рода заявлению 22 членов партии».

Агент от ЦК в своем заключительном слове (до вынесения комитетом резолюции) заявил, между прочим, следующее: «ЦК думает, что съезд поведет неизбежно к расколу. Раскол, который произошел на II-м съезде, был результатом отсутствия фактического единения. Дезорганизатором явилось сначала меньшинство, но затем некоторые товарищи из большинства оказались не выше их и решили не подчиняться решениям съезда. Что касается до объяснения оппозиции меньшинства интеллигентским индивидуализмом, то я с этим не согласен. Это действительно конфликт между партией и кружком... (Вопрос: «А партия наша пролетарская?») Да, и отчасти, правда, повинен индивидуализм, но с таким широким обобщением я не согласен. Под многим из заявления 22-х я подписываюсь, но вывод из него делаю обратный: если со времени II съезда работники не пришли к соглашению, если разногласия не выяснились и у нас не создано еще фактическое единство, то съезд поведет только

к сугубому расколу. Поэтому съезд не нужен, он вреден»⁹.

ЦПА ИМЛ, ф. 385, оп. 1, д. 8, л. 1; подлинник. Частично опубликован в кн.: Шахов Н. Борьба за съезд, с. 107—108; Как рождалась партия большевиков, с. 358; Третий съезд РСДРП. Сборник, с. 87.

- ¹ Известно, что в ПК РСДРП в это время были М. И. Ульянова, П. И. Кулябко, М. А. Лурье, М. В. Серебряков, Л. М. Книпович, Е. Н. Федорова. (29 августа (11 сентября) Р. С. Землячка, имея в виду Петербургский комитет, писала: «В Питере теперь все большинство». — Переписка Ленина... 1903—1905, т. 2, с. 505.)

Протокол заседания ПК от 20 августа (2 сентября) и принятую резолюцию В. И. Ленину и Н. К. Крупской послала П. И. Кулябко (Переписка Ленина... 1903—1905, т. 2, с. 32).

- ² Очевидно, Р. С. Землячка, только что вернувшаяся из-за границы, участница совещания 22 большевиков.

- ³ В Петербург агитировать за «июльскую декларацию» приезжал уполномоченный ЦК под псевдонимом Фома.

- ⁴ Речь идет о решениях, известных под названием «июльской декларации», принятых на июльском заседании ЦК РСДРП в Москве тремя примиренцами — В. А. Носковым, Л. Е. Гальпериным и Л. Б. Красиным (см. Переписка Ленина... 1903—1905, т. 2, с. 440—442). Декларация была направлена якобы на установление мира в РСДРП, а в действительности отдавала ЦК в руки меньшевиков. Она состояла из 26 пунктов, 9 из которых были опубликованы в «Искре» № 72, 25 авг. (7 сент.) 1904 г. Декларация была принята противозаконно, без ведома двух членов ЦК — В. И. Ленина и Р. С. Землячки, лишенных тем самым возможности отстаивать в ЦК позиции большинства партии. Она знаменовала полную измену решениям II съезда РСДРП со стороны членов ЦК — примиренцев.

В. И. Ленин выступил с резким протестом против «июльской декларации» (см.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 9, с. 115—125). Петербургский, Московский, Рижский, Бакинский, Одесский и др. местные комитеты поддержали В. И. Ленина и решительно осудили «июльскую декларацию». См. также док. 40.

- ⁵ Совещание 22 членов партии состоялось по инициативе В. И. Ленина в начале августа 1904 г. в окрестностях Железны. Оно приняло обращение «К партии», написанное Лениным (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 9, с. 13—21) и ставшее для большевиков программой борьбы за созыв III съезда партии (См.: КПСС в резолюциях... т. 1, с. 100—106).

- ⁶ Речь идет о Р. С. Землячке.

- ⁷ См.: Третий съезд РСДРП. Сборник, с. 33—40.

- ⁸ При голосовании резолюции «особое мнение» выразила член ПК меньшевичка М. М. Шик (Тихоня), выступившая против созыва съезда (Переписка Ленина... 1903—1905, т. 3, с. 33). См. док. 40.

- ⁹ По признанию А. И. Любимова в письме к В. А. Носкову, агент ЦК на заседании ПК «сел в лужу». «Когда Землячка, — писал Любимов, — в Питере заявила, что при составлении декларации, кроме Ленина, не было еще одного члена ЦК (намекая на себя), он ничего на это не ответил, вызвав к себе недоверие комитета» (Ленинский сборник XV, с. 173).

29 августа (11 сентября) Землячка писала В. И. Ленину

и Н. К. Круиской: «В Питере я столкнулась с делегатом от ЦК, приехавшим туда с декларацией. Победа одержана полная, и он уехал совершенно уничтоженный и прибитый» (Переписка Лепина... 1903 — 1905, т. 2, с. 505).

40. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

В начале сентября 1904 г.

Протокол

Заседание начала сентября.

Присутствовало 4* наличных члена.

а) Текущие дела.

б) Доложено письмо бывшего члена комитета Т. (приложено к протоколу)¹, и по поводу его был возбужден вопрос, считаются ли товарищи, отсутств[овавшие] по тем или другим обстоятельствам, членами ПК, и постановлено, в согласии со всей прежней практикой комитета, что из числа отсутствующих членами комитета продолжают считаться только те, которые оставили город для исполнения какого-либо поручения комитета. Поручено составить ответ Т. одному из членов комитета (ответ принят на следующем собрании; прилагается к этому протоколу)².

в) Доложено об агитации, которая ведется меньшинством среди работающих на периферии, против резолюции Петербургского комитета по поводу декларации ЦК и 22 членов партии. Постановлено принять меры к возможно полному ознакомлению периферии с сущностью партийных разногласий: достать печатные материалы, организовать беседы в кружках работающей публики по вопросам о разногласиях.

* Член комитета, подавший особое мнение на предыдущем собрании³, вышел из состава комитета; на этом же собрании кооптирован новый член — тов. А.⁴, взявший на себя организаторскую работу.

ЦПА ИМЛ, ф. 385, оп. 1, д. 8, л. 1 об.; подлинник.

¹ Т. [Тимофей? — см. док. 38], отсутствовавший на заседании 20 августа (2 сентября) по неизвестным комитету причинам, в письме выступил против резолюции ПК, «солидарной с заявлением 22-х» (см. док. 39), утверждая, что эта резолюция способствует расколу с меньшинством, а нужен лозунг — «доверие партийных работников друг к другу»; обвинял ПК, что в принятии резолюции «принимали участие два новых члена, вовсе

познакомых с настроением периферии Петербургской организации», и что вообще это резолюция не комитета, а «отдельных лиц». Письмо кончалось словами: «Сам я смогу явиться на работу не раньше, как через месяц. Т.» (см.: *Шахов Н.* Борьба за съезд, с. 108—109).

² К протоколу приложены два документа — ответ комитета:

а) ПК были получены Ваши письма от 18/VIII уже после того, как он вынес резолюцию по поводу пресловутой декларации ЦК (см. док. 39). Из той резолюции Вы усмотрите, что комитет не последовал за ЦК в его хитроумной политике и в декларации получил только еще один лишний повод, чтобы подчеркнуть полную свою идейную солидарность с большинством товарищей, занятых в России социал-демократической работой.

Обращаясь к отдельным вопросам Вашего письма, поскольку это вообще необходимо после принятой комитетом резолюции, мы считаем нужным заметить следующее.

Из всех противоречий, из которых соткана декларация ЦК, наиболее обнаруживающей ее несостоятельность представляет формулировка необходимости конференции [Имеется в виду статья 10-я «июльской декларации» ЦК, которая предусматривала конференцию ЦК РСДРП с представителями меньшинства. Конференция состоялась в середине октября 1904 г. без участия представителей большевиков.—*Сост.*] ЦК зовет на конференцию только одно меньшинство. Почему? Потому ли, что он себя считает «больш[инством]»?... * — как известно, ЦК задался скромной целью парить над группами. Ну, а раз ЦК вне групп, почему же в числе «званных» мы не находим выразителей тех групп, из которых формируется большинство в России? Вопрос, как видите, остается открытым,— и не в интересах ЦК в него углубляться.

Потому ли, что ЦК из своего прекрасного далека слышит только истеричные вопли литераторов из меньшинства, забыв, что существует на свете РСДРП, потому ли, что ЦК благополучно со всем своим багажом перешел в лагерь м[еньшинства] — это для нас в настоящий момент безразлично.

Нам незачем повторять Вам, что для нас приглашение ЦК воздерживаться от агитации за съезд не имеет никакой цены. Мы тогда только перестанем агитировать за III съезд, когда убедимся, что трудное дело партийного единства, особенно необходимого в переживаемый Россией исторический момент, может быть восстановлено иным путем, кроме авторитетного вота большинства партийных работников.

В заключение мы хотим отметить, что более чем кто-либо мы сознаем всю тяжкую ответственность перед судьбами родины и пролетариата, которая возложена на нас настоящей, поистине трагической эпохой. И если теперь, когда самодержавие действительно начинает шататься под тяжестью собственных преступлений, когда уже либералы начинают выступать с требованиями конституции, когда более чем когда-либо нужна стройная и единая централизованная организация для того, чтобы всей силой достигнутых успехов пойти на штурм,— если теперь РСДРП окажется неспособной к выполнению той задачи, которой от нее требует ее долг перед рабочей массой, то с полным сознанием тяжести высказываемого обвинения мы ска-

* Два слова не разобраны.

жем: наибольшую часть вины в несостоятельности рабочей партии должны нести те товарищи, которые в лице их литературных представителей через ЦО сумели на год наполовину парализовать организационную работу,— и всего более виноват наш мнимый ЦО, перед верностью которого основным принципам столь своевременно расшаркивается ЦК.

С чувством неизменного уважения к Вам и с социал-демократическим приветом (ЦПА ИМЛ, ф. 385, оп. 1, д. 34, л. 1—2; подлинник).

б) Просим передать прилагаемое письмо тов. Т. и объяснить, что ответ замедлен неимением его адреса. Сведение о том, что он находится за границей, получено только на днях. Товарищ!

В ответ на Ваше письмо, написанное Вами по поводу принятия Петербургским комитетом резолюции, вполне солидарной с декларацией 22 членов партии, ПК заявляет:

что резолюция, принятая ПК, является как морально, так и формально резолюцией комитета, принятой им на заседании при законном составе всех наличных его членов, а не «нескольких частных лиц», как Вам угодно было их объявить;

что ПК не имеет членов, находящихся в отпуске. Его членами с решающим голосом считаются те, кто работает в его составе на месте или находится в отсутствии не иначе, как для исполнения какого-либо поручения комитета. Все же остальные товарищи, работавшие в комитете и уехавшие по тем или иным причинам, членами комитета не считаются. С последним и Вы, товарищ, безусловно согласны, так как в своем письме Вы называете «почетным гостем» товарища — бывшего члена ПК, который, быть может, тоже считал себя членом в отпуску.

Ваше заявление о том, что некоторые члены комитета, голосовавшие за резолюцию, не были осведомлены о положении дел в Петербургской организации, является совершенно голословным, ибо как раз эти товарищи работают в Петербургской организации весьма продолжительное время. Вы же работали только один месяц.

Что же касается высказанного Вами подозрения, что, может быть, члены ПК, голосовавшие за резолюцию, сами участвовали в конференции 22-х и действовали, так сказать, с заранее обдуманном намерением, то ПК, не находя нужным отвечать на таковое подозрение по существу, выражает свое глубокое удивление Вам, вызывающему к миру и доверию партийных работников друг к другу и способному подозревать товарищей в интригах при первом же удобном случае.

Что касается до заявления Вашего относительно ра[йона] Васильевского острова, то здесь, очевидно, произошло недоразумение, так как ссылки на Василеостровский район, о которых Вы пишете, вовсе не делались присутствовавшим на собрании гостем.

ПК ничего не может иметь против того, чтобы Ваше письмо было опубликовано в печати,— конечно, в том только случае, если ему будет придана более конспиративная форма, так как в настоящем виде в нем оглашается состав комитета (ЦПА ИМЛ, ф. 385, оп. 1, д. 8, л. 3; подлинник).

³ См. примеч. 8, док. 39.

⁴ «А» — Апасов А. М.— организатор Невского района, меньшевик, арестован 26 ноября (9 декабря) 1904 г.

41. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Ранее 5(18) ноября 1904 г.

Обсуждался вопрос о демонстрации протеста против политики царского самодержавия¹. Назначена на 7 (20) ноября. Создана комиссия из 3 лиц по руководству организацией демонстрации².

ЦПА ИМЛ, ф. 385, оп. 1, д. 11, л. 1.

«Пролетарская революция», 1924, № 11, с. 48.

¹ Непосредственной причиной демонстрации явилось самоубийство в тюрьме 9 (22) октября 1904 г. студента-технолога, социал-демократа, бывшего организатора Василеостровского района И. М. Малышева. «Объединенная социал-демократическая организация студентов» первоначально назначила демонстрацию на 17 (30) октября — в день похорон Малышева. По предложению ПК, с целью подготовки совместного с рабочими выступления студенчества, демонстрация была перенесена на 7 (20) ноября. Цель политического выступления была определена в листовке ПК РСДРП (Листовки петербургских большевиков, т. 1, с. 137).

² Подробнее см. док. 45 и 47.

42. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

5(18) ноября 1904 г.

Снова обсуждался вопрос о демонстрации. Решено провести ее в конце ноября¹.

ЦПА ИМЛ, ф. 385, оп. 1, д. 11, л. 1.

«Пролетарская революция», 1924, № 11, с. 48, 51; 1925, № 1, с. 58.

¹ Демонстрация была перенесена из-за саботажа меньшевиков. Это отметило даже Петербургское охранное отделение: «По вопросу о демонстрации резко разделились мнения «большинства» и «меньшинства»... Этой разницей объясняется колебание, которое проявил местный комитет, состоявший из представителей той и другой фракции, при выборе дня демонстрации: первоначально демонстрация предполагалась 7 ноября, затем — 14 ноября и, наконец, 28 ноября» («Красная летопись», 1925, № 1, с. 58). См. также док. 47.

43. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Ранее 6—7 (19—20) ноября 1904 г.

Комитет обсудил вопрос об отношении к собранию земцев, намеченному на 6—7 ноября, и принял резолюцию:

«Предлагается дать возможность собранию 6—7 ноября¹ высказаться свободно, без давления на него публики. Предлагается в ближайшем же будущем после при-

нения собранием той или иной резолюции реагировать на нее соответствующими демонстрациями (протест или присоединение). Давление нежелательно оказывать по двум причинам: 1) потому, что даже и желательная резолюция будет обесценена в глазах противников политической свободы, как исторгнутая принудительными мерами; 2) потому что самая возможность благоприятной резолюции (требование конституции) уменьшится под влиянием опасения со стороны земцев быть обвиненными в том, что они приняли ее не как свободно убежденные в ее необходимости люди, а под давлением внешних обстоятельств. Обратный образ действий может повлечь за собой такое последствие. Правительство, умышленно пустившее в ход в эту минуту репрессии, может отвлечь внимание собрания и направить протест земцев не против всего политического режима, как это было бы желательно, а против происходящих на улицах насилий полиции»².

ЦПА ИМЛ, ф. 385, оп. 1, д. 9, л. 1; подлинник.

¹ 6—9 (19—22) ноября 1904 г. в Петербурге проходил земский съезд. В нем участвовало 103 земских гласных от 33 губерний. Съезд выработал программу политических реформ. Это послабление земству со стороны царского правительства В. И. Ленин называл игрой в конституционализм и предсказывал, что настоящее земское движение «неминуемо и неизбежно окажется таким же мыльным пузырем, как предыдущие, если не вмешается сила рабочих масс, способных и готовых на восстание» (*Ленин В. И. Полн. собр. соч.*, т. 9, с. 95. Подробно см.: Кризис самодержавия в России. Л., 1983, с. 160—165).

² Тогда же ПК РСДРП издал две листовки по поводу предстоявшего съезда земцев с призывом к борьбе против самодержавия и с общеполитическими требованиями (Листовки петербургских большевиков, т. 1, с. 132—136).

44. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

9(22) ноября 1904 г.

Из письма А. М. Эссена редакции «Вперед»

На ближайшем комитетском собрании (9 ноября) было постановлено назначить демонстрацию на конец ноября¹, продолжать вести агитацию, был намечен также план письменной агитации — выпустить открытое письмо петербургских рабочих к земцам, разъяснительный и призывной листки².

Переписка Ленина... 1903—1905, т. 3, с. 422.

¹ См. об этом также док. 47.

² Разъяснительный и агитационный листки были отпечатаны каждый по 10 тыс. экз., но по вине меньшевиков не были распространены (см. док. 45 и примеч. 20, док. 47).

45. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

18 ноября (1 декабря) 1904 г.

**Из письма члена ПК РСДРП В. В. Липшица
В. И. Ленину от 5(18) декабря 1904 г.**

18 ноября собрание комитета решило устроить демонстрацию 28 ноября. Тотчас же была выбрана исполнительная комиссия, которая должна была заняться организацией демонстрации и [выработкой] плана действий. Решено было выпустить два подготовительных агитационных листка и один призывный. Работа закипела. Пишущему эти строки пришлось устроить ряд собраний рабочих, представителей кружков, на которых говорили о роли рабочего класса, о цели и значении демонстраций в настоящий момент. Обсуждался вопрос о вооруженной и невооруженной демонстрации, и на всех собраниях были приняты резолюции, солидарные с решением комитета. Было выражено пожелание, чтобы каждый демонстрант имел при себе какое-нибудь тупое орудие, необходимое в случае сопротивления. Рабочие требовали побольше листов для распространения. «Хоть целые возы давайте», — говорили они.

*Переписка Ленина... 1903—1905, т. 3, с. 280.
Впервые опубликовано в статье В. И. Ленина
«Пора кончить» в газете «Вперед» № 1, 22 де-
кабря 1904 г. (5 января 1905 г.). — См.: Ле-
нин В. И. Полн. собр. соч., т. 9, с. 144—145.*

46. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

В середине ноября 1904 г.

Протокол собрания в половине ноября

Присутствовало 9 человек (не было Як.).

Порядок дня:

- | | |
|--|--------------|
| 1. Распределение функций между членами комитета. | |
| 2. Заявление Н. | |
| 3. Заявление организатора учащихся. | } Не успели. |
| 4. План дальнейшей работы комитета | |

1. Организатор Городского района А. заявил о своем выходе из комитета ввиду невозможности продолжать работу как по конспиративным, так и по личным основаниям (бол[ен]). Секретарем¹ передано заявление организатора учащихся о невозможности для него продолжать работу (ввиду недостатка времени и болезни).

Организатор Выборгского района² сообщил, что он вынужден перейти на ночевки, чем крайне затрудняется его работа в районе, и потому он находил бы более целесообразным перейти на другую функцию, а именно — освободившуюся организатора учащихся. Таким образом перед комитетом встал вопрос о замещении организаторов Городского и Выборгского районов и организатора учащихся. Для Городского района товарищем А. был предложен в качестве кандидата Л., недавно приехавший из-за границы рабочий, человек развитой, работавший ранее на юге и зарекомендовавший там себя хорошим работником. Рабочий этот известен большей части членов комитета. Тов. С. присоединился к рекомендации М. Для Выборгского [района] — член комитета С. Г., не имеющий определенной функции и кооптированный в качестве кандидата на функцию организатора района, а для учебных заведений — П. П., который там успешно работал в прошлом году и которому в конспиративном отношении эта работа наиболее пригодна в настоящее время. С. Г. заявил, что он желал бы работать среди учащихся, т. к. он начал уже эту работу и был на 2 собраниях учащихся. Для П. П. он считает более удобным не оставлять теперь района, так как смена организатора нецелесообразна. Его поддержали гг. Е. и М. П. Другие члены комитета (Ад. Пф. Ар.) * возражали, что они в интересах дела не находят возможным оставлять в районе П. П., которому грозит там неизбежно быстрый провал. Кроме того, они находят его более пригодным для функций организатора учебных заведений, чем С. Г. Тому доводу, что С. Г. уже там начал работу, они не придают значения, потому что присутствие на 2 собраниях еще мало что значит; что касается до П. П., то благодаря прошлогодней опытности в этом деле он быстро ориентируется в работе. Вопрос о П. П. был поставлен на голосование и принят 6 голосами против 3 (Е., С., М.). При этом был возбужден вопрос, могут ли голосовать заинтересованные лица, и был разрешен в положительном смысле (5 против 3 и 1 воздержавшийся).

* Неразборчиво; один, очевидно, «Пф.» — П. И. Квита.

Затем перешли к распределению районов.

Организатор Невского района³ заявил, что он хотел бы переменить район, т. к. за Невской заставой ему трудно работать по конспиративным условиям. Хотя до сих пор за ним нет еще слежки, но появление его за Невской заставой неудобно ввиду особенности этого района — исключительно рабочее население и бедность путей сообщения. Пришлось выбирать между 3 организаторами для 3 районов.

В пользу назначения Л. к Городскому району приведен следующий довод: как человеку новому в Петербурге, ему легче будет освоиться с этой работой, где он уже начал работать, познакомился с периферией и где другие работники, спевшиеся между собой, облегчат ему работу.

В Выборгском районе, где приходится бороться с провокацией, и в обширном Невском районе, где придется в горячее время подготавливать демонстрацию, потратить много времени на знакомство с рабочими, должны быть отданы более старым в Петербурге работникам. Организатор Невского района заявил, что он отказывается взять Выборгский район, так как там конспиративные условия не отличаются от условий Невского района. М. П. предложил назначить в Невский район Л., а организатора Невского района перевести в Городской район. Он удивляется доводам, приведенным в пользу назначения Л. в Городской район. Заботливость о том, чтобы работать не мешала враждебная периферия, соображения о трудности работы за Невской заставой кажутся ему странными. Н. И., принимая во внимание конспиративные условия Невского района, считал бы желательным перевод Е. из этого района, но в данный момент, перед демонстрацией, находит это чрезвычайно неудобным, тем более что пока перевод еще не вызывается крайней необходимостью, поэтому предлагает временно оставить Е. за Невской заставой.

Был поставлен вопрос о кооптации Л., но голосование решило в пользу Л: 6 человек за, 1 — против (М.) и 2 воздержавшихся (С. Г. и Е.).

Вопрос о назначении его в Городской район организатором прошел при 6 — за, 2 — против и 1 воздержавшемся. Район Невский оставлен за Е., а Выборгский предложили взять С. Г.; М. Г. подает протест.

Далее председателем был поставлен вопрос о Нарвском районе. Как оказывается, организатор Нарвского района⁴ отказывается передать район члену комитета,

т. к., по его мнению, комитет, не кооптировав его в свой состав, совершил беззаконие против [...] *. Он хочет протестовать в Совет.

Тов. П. Меня этот вопрос интересует более с юридической, чем с практической, стороны. Положим, один из членов совершил какое-нибудь деяние, которое комитетом найдено неправильным. Он хочет протестовать в высшее партийное учреждение. Как должно держаться это лицо, должно ли оно подчиняться решению 1-й инстанции временно и ждать решения Совета партии? Я ставлю вопрос: что должно делать с тем, кто откажется подчиниться решениям 1-й инстанции?

Председатель. По нашему плану организаторы входят в комитет⁵. Когда план этот был принят, возник вопрос: могут ли войти в комитет все лица, оказавшиеся в тот момент организаторами? По отношению к 2-м лицам вопрос этот был решен в отрицательном смысле. Комитет нашел более подходящих лиц для роли нарвского организатора и члена комитета — тов. П. Пф. Всякое изменение в составе комитета зависит от него. Если организатор Нарвского района находит действие комитета неправильным, то может протестовать, но протест не останавливает действий комитета, и поэтому к поступку нарвского организатора я отношусь как к дезорганизаторскому.

М. П. Человек, о котором идет речь, работал 4 месяца в районе. Я могу судить, как он работал. Район был слабым, агитация почти не велась. Предыдущий организатор оказался неспособным. Теперь же лучшие рабочие связаны [с комитетом], ведется пропаганда и агитация. Тов. С. С. не хуже и не лучше кооптированных в комитет. При желании обойтись справедливо комитет мог бы запросить о нем города, где он работал. Если мое заявление о его работоспособности окажется достаточным, то я предлагаю кооптировать его в комитет.

Председатель. Все время М. П. говорил не на тему. Обсуждается вопрос о нарушении дисциплины нарвским организатором. Он же говорит о достоинстве его как члена комитета.

П. Пф. Я считаю действия С. С. по меньшей мере непартийными, нарушающими самые основные правила партийной дисциплины и предлагаю комитету высказать ему порицание.

М. П. Мне вся процедура с С. С. кажется похожей на

* Слово не разобрано.

самодержавные порядки: сделали, а потом жалуйся. Да, поступок его нехороший, но надо устранить его причину. Если мы видим вора, который украл от голода, или человека, убившего другого в состоянии самообороны, необходимости, то мы не обвиняем его. Выход из затруднений с С. С.: сейчас же кооптировать его в комитет или оставить ответственным организатором до тех пор, пока комитет не пересмотрит этого дела.

Е. Поступок С. С., конечно, непартийный, но он был вынужден к нему комитетом. Значит, нести ответственность за него должен не он, а комитет. Он видит, что комитет сделал ложный шаг, и хочет его исправить. Это не выражение его обиды, а его право. Организация нарушила справедливость по отношению к своему члену. Она должна не судить его, а разобрать свои шаги, которые привели его к нарушению партийной дисциплины. Он смотрит на дело так, как следует смотреть, он не бросает работу и района и продолжает ее, руководствуясь интересами дела.

Председатель. Поступок С. С. здесь никто не защищал. Тов. М. П. сравнил С. С. с вором, но он, по словам М. П., совершил правонарушение, находясь в состоянии необходимой самообор[оны]. Допустимы ли, однако, такие поступки, как отказ подчиниться комитету, со стороны партийного человека? Кто является в данном случае судьей? Только сам С. С. Комитет ошибается, а он прав. Как бы плохо ни поступил комитет, это не может оправдать С. С. Но совершил ли действительно Петербургский комитет такой поступок, в каком вы его обвиняете, заставляет ли он С. С. бросить район без достаточных оснований? Он, по вашим словам, работник незаменимый, никто сместить его не может. Да хочет ли кто его сместить? Ни изгнания из района, ни лишения положительной работы не было и в помине, а было только личное оскорбление С. С. за отказ кооптировать его в комитет да несколько преувеличенное мнение о своих достоинствах. Если он считает, что комитет не может перемещать работников, то надо протестовать против Устава ЦК — Устав дает к[омитету] это право⁶.

С. Ф. Я хотел возразить против того странного средства, которое предлагают для улажения инцидента. Член отказывается подчиниться решению комитета, а М. П. для его умиротворения рекомендует кооптировать его в комитет. Если раньше о кооптации могла подниматься речь, то теперь, при наличии непартийного поступка со стороны С. С., об этом нельзя и думать.

П. Пф. Так комитет не может работать, если [...] * 2 не кооптируются комитетом. Если признать даже, будто они совершили необдуманность (хотя это неверно); но мы не можем признать такой способ исправления ее допустимым. Партийные задачи важнее, частности должны ступаться пред ними, чтоб не мешать работе.

П. Пф. Комитет несколько раз заявлял, что он не может кооптировать С. С. Я не хочу повторять, почему мы не хотим его кооптировать, хотя за это время накопилось много новых фактов, которые не позволяют поднять вопрос о его кооптации. Я предлагаю выразить свое отношение к поступку С. С. как непартийному.

М. П. Мне кажется, комитет поступил несправедливо: тов. С. С. нисколько не хуже меня, а между тем я кооптирован, а он нет. Здесь говорили о том, что неудобно смещать работ[ника] перед демонстрацией. Это относится и к С. С.; не следовало бы трогать его, так как при назначении нового ответственного организатора он бросит работу и это повредит делу. Если говорить о работе, то, я думаю, П. Пф. окажется ниже его по работе. Вот С. Ф. рекомендовали как хорошего работника, а я имею сведения, что работа у него идет плохо.

Е. У комитета есть критерий для членов комитета, но он оставил его в стороне, когда говорил о С. С. К нему применен какой-то инквизиторский критерий, к другим такой критерий не применялся.

П. Пф. Если вы так поставили вопрос, то я скажу следующее: во-1-х, С. С. не удовлетворял общим требованиям, по мнению комитета; во-2-х, по наведению о нем справок в других городах, где он работал, оказалось, что в Одессе он подвергался товарищескому суду, который обвинил его в неконспиративности. Мы получили официальные сведения об этом от Одесского комитета. Я не хотел об этом говорить раньше, но вы вынудили меня к этому.

Дебаты прекращены, и комитету предложено принять следующую резолюцию: Петербургский комитет высказывает сожаление по поводу отказа С. С. дать возможность работать в районе в качестве районного организатора члену комитета, характеризует его поведение как непартийное и предлагает ему немедленно передать район (за — 6 членов комитета, 1 воздержался, 2 против (Е. и М.). Е. и М. внесли особое мнение: «Мы признаем, что комитет своим отношением к тов. С. С. вынудил его к непар-

* Слово не разобрано.

тийному поведению. Поэтому комитет должен приступить к рассмотрению дела, оставляя пока С. С. ответственным районным организатором (2 — за).

Резолюция была сообщена тов. С. С., и на нее получ[ен] следующий ответ:

Ввиду серьезности данного момента и практической нелепости замены новым, совершенно не знающим районных дел человеком, когда необходима тесная связь между руководителем и рабочими, предлагаю отложить окончательное обсуждение вопроса до более благоприятного времени. Интересы дела не позволяют С. С. оставить сейчас свое место, да и самое постановление комитета преждевременно и легкомысленно, ибо никто официально от имени комитета не делал С-у определенного характера *, а следовательно, не было и отказа. Требую обсуждения и мотивированного решения, когда минет «момент», а пока в интересах дела прошу о большей связи с комитетом, дабы на работе района не отразился гнев почтенной коллегии на непочтительного «подчиненного»⁷.

ЦПА ИМЛ, ф. 385, оп. 1, д. 10, л. 1—3; подлинник.

- ¹ Секретарем ПК РСДРП в это время был А. М. Эссен.
- ² Организатор Выборгского района — С. Г.; очевидно, Грипевич В. (М. Г. Коган) (См.: «Красная летопись», 1931, № 5-6, с. 156).
- ³ Невский организатор — Е. (Е. Н. Смиттен) («Красная летопись», 1925, № 2, с. 49—50).
- ⁴ С. (С. С.) — С. Л. Дикштейн — меньшевичка, была организатором Нарвского района с сентября 1904 г.
- ⁵ См. док. 13—15.
- ⁶ Имеется в виду Организационный устав РСДРП, принятый на II съезде партии, § 12.
- ⁷ А. М. Эссен об этом заседании Петербургского комитета писал в редакцию «Вперед»: «После того как было окончательно конституировано собрание агитаторов, распределены районы и выяснены имеющиеся связи с заводами, комитет через своего уполномоченного поднял на собрании организаторов вопрос об организационном плане местной работы. Организаторы требовали, чтобы комитет состоял из организаторов, а не из представителей отдельных функций, и дали недвусмысленно понять, что в противном случае они пойдут на раскол. На ответ давалась неделя. Так как большинство комитета соглашалось с таким планом организации (оба члена комитета, бывшие на собрании организаторов, голосовали за него на основании указаний предыдущего собрания комитета), то было решено пополнить свой состав введением районных организаторов. Было кооптировано два новых члена: один — меньшевик, организатор Невского района; другой — примиренец (впоследствии оказавшийся меньшевиком). Организатор Васильевского острова был временно не кооптирован ввиду его склонности, по мнению не-

* Так в тексте.

которых, к рабочедельчеству (впоследствии кооптировали и его). Двух же организаторов (нарвского и Петербургской стороны) не нашли возможным кооптировать, как не удовлетворявших требованиям, предъявленным к членам комитета. Оба они были назначены организаторами летним составом (меньшевицким) комитета и, следовательно, могли бы быть кооптированы еще летом, если бы годились в комитет. Вместо них были назначены организаторами другие члены комитета, им же предложено работать помощниками организаторов или пропагандистами. Организатор Петербургского района район передал. С нарвским же началась следующая история. Вновь назначенный нарвский организатор (примиренец) заявил, что по личным соображениям не может взять района. Он вскоре был послан по поручению комитета в другой город, и Нарвский район дан новому члену комитета. Последний долгое время не мог найти старого нарвского организатора, когда же другой член комитета его наконец увидел, то уже в роли представителя «организованного меньшинства Петербурга» (это было уже после конференции ЦК с меньшинством!), заявившего, что района он не передаст. Когда об этом было доложено комитету и большинство квалифицировало поведение тов. С. (старого нарвского организатора) как непартийное, опять предлагало ему передать район, считая, что он может опротестовать действия комитета (свое некооптирование), но до решения Совета обязан или выйти из организации, или же ей подчиниться. Меньшинство в это время, считая, что товарищ С. вынужден к своему поступку самим комитетом, «нарушившим по отношению к нему партийную дисциплину» (буквальное выражение организатора Невского района), предлагало кооптировать его. Этот же тов. С. вместе с меньшинством, находясь в организации, продавал помимо комитета от его имени «Искру», получал пудами литературу и не передавал ее организации для распространения, несмотря на полное отсутствие ее и страшное недовольство рабочих и обвинения с их стороны организации в недейтельности, приглашал помимо комитета на работу пропагандистов от имени комитета и т. п.» (Переписка Ленина... 1903—1905, т. 3, с. 417—418).

47. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

25 ноября (8 декабря) 1904 г. ¹

Протокол IV

На собрании присутствовали организаторы невольский, василеостровский, выборгский, петербургский, организатор учащихся, секретарь, представитель ЦК ², член СК [Северный комитет] ³, отсутствовали: организатор Городского района ⁴, агитатор и П. Пф.

Пр[е]дседатель. Собрание экстренное, вызванное заявлением организатора Василеостровского района о необходимости пересмотра вопроса о демонстрации: «В случае отказа в этом комитета, он вынужден будет перейти к дезорганизаторским поступкам».

Порядок дня:

Вопрос о демонстрации.

Слово дано товарищу, по инициативе которого пересматривался вопрос о демонстрации.

М. П. До 7 ноября в комитете поднимался вопрос о возможности демонстрации. Была создана комиссия из трех лиц, которой было предложено созвать фактических организаторов⁵. Было созвано такое собрание, и на нем обсуждался вопрос о демонстрации.

Выяснилось следующее: предварительно удалось достичь того, что через собрания прошло около 400 человек. На них мы можем рассчитывать. Но о массе сказать ничего нельзя, потому что листовок о съезде* не распространялось. Массы не пойдет на демонстрацию. Собрание считало невозможным выводить кучку организаторов рабочих. Комитет согласился и отложил демонстрацию на 7/XI. Но, ввиду необходимости устроить демонстрацию, решил приурочить ее к сессии земских собраний. На следующем собрании было решено выбрать комиссию из 4 человек и демонстрацию назначить на 28/XI⁶. Но никаких шагов в смысле печатной агитации не было сделано. Массовой агитации Петербургский комитет не вел, листовок сколько-нибудь приличных по содержанию и технике не было. До субботы листовок почти не было — лишь сотни, десятки. Устраивать демонстрацию при таких условиях невозможно.

П. П. Говорят, что в районах Невском, Василеостровском и Нарвском рабочие на демонстрацию не пойдут, настроения там нет. Еще недавно организаторы тех же районов говорили другое. На собрании 5 ноября организатор Невского района требовал, чтобы был выпущен комитетом листок, удерживающий от демонстрации, которая иначе прорвется 7-го. Организ[аторы] Васильевского острова стояли** на необходимости назначить демонстрацию как можно скорее, останавливались на 21 ноября. Еще в конце августа, когда было брожение на Путиловском заводе, организатор говорил об очень повышенном настроении рабочих Нарвского района; в начале сентября те же сведения шли из Обуховского завода. После этого настроение могло только окрепнуть. И еще неделю тому назад организатор Невского района говорил нам, что обуховцы требуют вооруженной демонстрации. Это свидетельствует о повышенном настроении. Организатор васи-

* В документе ошибка: не о съезде, а о демонстрации.

** Так в документе.

леостровский на собрании литературной комиссии говорил о том интересе, который замечен среди рабочих к последним событиям. Он приводил в виде иллюстрации такой случай. Когда в «Русской газете» появилась какая-то приличная статья, то моментально раскупили у разносчиков (500 экз. рабочие только одного Балтийского завода). О рабочих районов Выборгского, Городского, Петербургской стороны говорить нечего. Все сведения сводятся к тому, что они пойдут на демонстрацию. Много их было на Невском и 14 ноября, когда прошли было слухи о готовящейся демонстрации⁷. Итак, до последнего времени все говорили, что настроение среди рабочих есть, что демонстрация нужна. Она была назначена на конец ноября еще 9 ноября⁸. За это время никаких протестов не поднималось. Более того, на собрание в прошлый четверг⁹, когда заведомо должен был быть окончательно решен вопрос о демонстрации, так как в тот же вечер мы должны были выступить определенно на вечеринке¹⁰, ни М. П., ни Е. не только не пришли, но и не заявили, что они против демонстрации. Такое политическое поведение недопустимо. В их районах не велась агитация в пользу демонстрации, не готовились к ней. Все это заставляет меня задать вопрос, который при нормальных условиях был бы излишен. В случае, если демонстрация будет подтверждена, сочтут ли лица, стоящие против нее, обязательным для себя подчиниться решениям комитета и содействовать ее организации? На этот вопрос я просил бы дать прямой и недвусмысленный ответ.

С. Г. Нельзя бросать упреков товарищам, высказывающимся теперь против демонстрации,—они не предвидели, что не будет листов. Но я все-таки за демонстрацию. Организованные рабочие пойдут на демонстрацию, в обществе есть приподнятое настроение. Петербургский комитет сыграл в этом роль, и если он откажется от демонстрации, то плоды его трудов пожнут другие. Для меня не так важно, если демонстрация будет даже не чисто пролетарской. Она все-таки всколыхнет массы и сыграет свою роль.

М. П. Мне показалось, что П. П. верно поставил вопрос — заинтересовался фактическим настроением массы и состоянием организованных рабочих. Я об этом и хочу говорить.

Доводы П. П. относятся к августу или сентябрю или основаны на тех разговорах, которые ему приходится слышать. Что же говорят организаторы? Я, как организатор большого района, говорю: рабочие не рвутся на де-

монстрацию. У меня было собрание из 17 рабочих, я говорил о том, что у нас стоит на очереди вопрос о демонстрации 28-го. Предлагал высказаться о демонстрации. Из мнений рабочих я выяснил, что рабочие действительно находят нужным устроить демонстрацию даже и теперь. Но у нас нет литературы агитационной. Некоторые рабочие даже совершенно отпадают от организации, не получая ничего от нее. За Невской заставой организаторы в воскресенье обсуждали вопрос о демонстрации. Рабочие высказались за демонстрацию. Но она должна быть подготовлена, чтобы не быть скандалом. Если комитет назначит, то они все-таки пойдут. В Нарвском районе высказались также. Хорошо даже, говорят там рабочие, если бы она была устроена 28-го. В Выборгском районе всего ручаться можно за 15 человек.

С. Г. Неправда, там пойдут массовые рабочие, если их своевременно известит комитет.

М. П. Отсутствует ядро, предварительная агитация среди солдат, агитация литературная среди массы.

Говорят, что мы должны быть авангардом. Да, но не кучка рабочих должна идти за демократическими интеллигентами. Пусть интеллигенты устраивают демонстрацию, рабочие могут поддержать. Если бы комитет был работоспособным, если бы он вел массовую агитацию, то я высказался бы за демонстрацию 28-го. Если мы трезво смотрим на вещи, то надо сказать, что мы выведем кучку рабочих и получится жалкая картина. Это будет только разгром наших организованных сил. Я предлагаю отменить демонстрацию.

ЦК. Сейчас нельзя ставить вопрос в общей форме,— демонстрация решена, назначен день и надо решить, как отнестись к ней, к данной демонстрации. Быть или не быть данной демонстрации.

Е. Принципиальных разногласий у нас в комитете не было по вопросу о демонстрации: пролетариат должен выступить активно, и демонстрация должна быть устроена. Может ли пролетариат выступить активно? Есть ли возможность вызывать пролетариат к активным действиям? Мы организовали агитацию, кой-что делали, и организованный пролетариат участвовал в этом историческом событии.

Мы рассчитывали вести нашу работу шире и дальше. Неделью мы вели кампанию, и завершением ее явился вопрос об устройстве демонстрации. 5-го комиссия рассматривала вопрос, что мы можем сделать. Выяснилось, что мы имеем только кучку организованных рабочих. Что

делается в массе, мы не знали. 5-го вопрос решен так, что о выступлении пролетариата не может быть и речи. Комитет подтвердил решение. С тех пор агитация не велась.

П. П. вносит поправку: агитация велась в тех районах, где организаторы хотели этого.

Е. Я знаю, что были собрания агитаторов, но там велась речь не об агитации, а о фракционных разногласиях. В разных районах агитация ведется самостоятельно, без общего плана. Письменно агитация не велась. Через две недели положение в городе осталось то же самое. Когда я предлагал собрать фактических работников, то я желал выяснить фактическое положение дел. Если комитет не нашел возможным устроить демонстрации тогда, то нельзя сделать это и теперь. Среди интеллигенции настроение было и тогда приподнятое. Возрос с тех пор только скептицизм рабочих. Сознательные рабочие Обуховского завода не намерены идти на такую демонстрацию, какие устраивались до сих пор. Она должна быть иной. Должна быть возможность активного отпора, это подготовит к революции. Она должна быть массовой. Относительно настроения в массах могу сказать, что там полнейшее отсутствие настроения.

Я нахожу абсолютно невозможным устроить теперь демонстрацию. Я не вижу опасности в интеллигентской демонстрации. Предлагаю немедленно приняться за подготовку демонстрации.

С. Г. Затрагиваем принципиальный вопрос, но данный конкретный вопрос не решен. Демонстрация будет иметь целью расшевелить интересы к текущим событиям в широких массах, будет иметь агитационное значение.

С. Ф. Откладывать демонстрацию нельзя, откладывание дает нам такой минус, понижая настроение, который не искупится более продолжительной подготовкой.

М. П. У нас не было кампании, никакой подготовки. Соображения относительно пониженного настроения представляются несерьезными. Организованные рабочие не рвутся на демонстрацию. Они смотрят на дело трезво и сознательно.

ЦК. Мое мнение по данному вопросу такое. Устраивать демонстрацию ни в коем случае нельзя, раз нет подготовки. Те настроения, которые имеются, не могут устроить демонстрации массовой. Для этого нужны стихийные условия, которые выбросили бы массы на улицу. Только в одном городе рабочие находятся в руках организации. Это Батум. Здесь этого нет. Совершенно неверно, что

можно устроить пролетарскую демонстрацию. Для меня вопрос технический. Что будет, если организованные рабочие не будут удержаны комитетом и выступят? В таком случае лучше санкционировать демонстрацию, потому что все равно, будет ли она или не будет, наше бессилие будет зарегистрировано. Почти безразлично — устраивать или нет демонстрацию. Если комитет так бессилён, что не сможет удержать демонстрацию, то пусть устраивает. Если имеется возможность удержать, то — не устраивать. Я согласен, что демонстрация не будет массовой. Южные события показали, что массы не живут политической жизнью. Мобилизация, кризис могут создать почву. Что же касается призыва к массам: «Идите на демонстрацию» — это абсурд. Надо решить вопрос — расстроится ли организация, если отменить демонстрацию, и если нет, то отменить.

Северный комитет. Мне немного неясно, как вели себя товарищи М. П. и Е. на собрании рабочих, что говорили они. 5 ноября была решена демонстрация. Собрания охватывали не только организованных рабочих, но и тех, которые около них группируются. Из этого что я понял? Я составил такую картину: эти районные организаторы уклонялись от решения вопроса. Возлагать надежды на одни листки — нельзя. При крайней необходимости даже одна только устная работа могла бы подготовить. Демонстрации могут быть различного характера. В некоторых районах, я слышал, рабочие смотрят на них как на начало революции. Это, конечно, неверно. За ними есть воспитательное значение. В данный момент этого только и можно добиваться. Если есть стихийное недовольство, а в данный момент оно есть, то комитет может считать полезным выступление организованных рабочих, окруженных периферией, с тем чтобы оно прошло перед большим числом зрителей и популяризовало идею демонстрации.

С. Г. ЦК не доказал, что не должна устраиваться демонстрация. Если перед нами стоял выбор — полупролетарской или никакой, я бы высказался за полупролетарскую. Лозунги будут не либеральные, а демократические. На такую демонстрацию мы должны дать санкцию.

Северный комитет. Я думаю, что демонстрация могла бы быть пролетарской. Возможно разбить демонстрацию на ряд районов. Разбить на небольшие группы с большими плакатами и, пользуясь настроением в массе и в либеральных слоях, популяризовать идеи социал-демократии.

ЦК. Эта идиллия отошла. Это дискредитирует социал-демократию, если выступают незначительные массы.

П. П. Я поставлю вопрос для меня важный: будет ли проводиться решение комитета во всех районах, если будет решена демонстрация? До сих пор оно не проводилось 2 товарищами. Говорят, что сначала велась агитация, затем все замерло. Приглашались ли агитаторы от комитета? Благодаря тому что в работе у нас шла дез-организация, мы теперь поставлены в затруднительное положение. Что будет хуже — взять ли назад призыв на демонстрацию или назначить? Что будет сделано, если объявится демонстрация? Будут ли эти организаторы относиться по-прежнему пассивно или примут участие в ней?

(Решено обсудить вопрос: подчинятся ли товарищи, находящиеся в данном случае в меньшинстве, решению комитета?)

ЦК. Я думаю, что никаких сомнений тут не может быть, но есть и другая сторона. Если настроение того или другого товарища окажется неподходящим для дела, то с товарища снимается обязанность агитировать за это и вместо него вводится другое лицо. Раз принято решение, оно проводится.

Северный комитет. Во всякой организации меньшинство должно уступить на это время свое место другим.

П. П. Если устраивать демонстрацию, то организациям надо затратить массу сил, и это может сделать только лицо, убежденное в необходимости демонстрации. Но без помощи районного организатора за такое короткое время ничего нельзя сделать.

ЦК. Ввиду того, что осталось уже несколько дней, энергия затрачена ранее, теперь не так важно устранить от работы нескольких лиц.

Е. Меньшинство не обязано принимать участие ни в агитации, ни в технике устройства демонстрации.

Северный комитет. В тех случаях, когда приходится выступать активно от имени комитета товарищам, оставшимся в меньшинстве, комитету принадлежит право решать, оставлять ли данного члена комитета в качестве рабочей силы для данного момента или устранять.

ЦК (предлагает формулировку). Если вопрос о демонстрации будет решен утвердительно, меньшинство обязано подчиниться решению комитета и проводить его в жизнь, за исключением тех случаев, где ему придется активно выступать в защиту демонстрации.

4 — за; 1 воздержавшийся; 1 — против (Е).

Е. Я считаю демонстрацию вредной, и принимать в ней участие, в организации ядра и пр., вообще в технике демонстрации я не считаю возможным.

М. П. Мне не ясно, что от меня требуется. Может ли организатор выяснить, почему он устраняется от агитации, может ли сказать: комитет решил, но я не согласен, и объяснить — почему?

Н. И. Это значит агитировать против комитетского постановления.

ЦК. Вы обязаны выйти из комитета, если вы не находите возможным подчиниться решению комитета. Ставится вопрос: члены комитета, высказавшиеся против, подчинятся ли принятой резолюции или нет? Помогут ли они техническому устройству демонстрации? Мне кажется, что по этому поводу и разговора быть не может. Раз решение вынесено, вы должны подчиниться.

Е. Я могу только указывать лиц, но во всей технике устройства демонстрации я не могу принять решительно никакого участия.

М. П. Я не могу еще ответить, так как не знаю, законно ли решена демонстрация. Я считаю возможным устраивать собрания только в том случае, если будет дано право высказать свое мнение, каковое право имеет каждый участник собрания.

ЦК. Тут не может быть вопроса — подчиниться или не подчиниться. Если нет, вы не член комитета.

Е. Я не могу проявлять никакой энергии, раз я против.

ЦК. Поскольку вы член комитета, вы обязаны, тут вопроса быть не может.

П. П. Я повторяю вопрос. Считаете ли вы для себя обязательным устраивать демонстрацию, если комитет решит ее, за исключением агитации за нее?

Н. И. Для меня также важен ответ, так как от него зависит мое решение.

М. П. Я не считаю возможным ответить на вопрос.

Е. Я предлагаю перейти к очередным делам, не вынуждая ответа.

Постановлено (4 — против) поставить этот вопрос от имени комитета.

На предложение комитета ответить на прямой вопрос тов. М. П. и Е. отказались от ответа ¹¹.

М. П. Тов. Вор. говорил, что он против демонстрации, но он хочет знать, подчинятся ли районы, если мы отменим демонстрацию. Районы, о которых я говорил, — против демонстрации. Интересно, как в других районах?

Я знаю, что никакого рвения нет. Рабочий ни в каком случае не нарушает нашей директивы. Но здесь не все так смотрят. Здесь хотят демократических идей, это упрощает представление. Одно — написать: «Да здравствует!», другое дело, чтобы рабочие сознательно шли. Мы ни в каком случае не имеем права устраивать демонстрации.

Е. Был поставлен вопрос: как относятся районы к демонстрации? Интересно получить ответ.

С. Ф. У меня район небольшой, организованных рабочих — человек 55. Устраивали собрания и обсуждали вопрос о демонстрации; рабочие настаивали на демонстрации 7-го. Мне доказывали, что демонстрацию устроить необходимо. Масса очень возбуждена. Когда было решено устроить демонстрацию в конце ноября, нашлось несколько человек для ядра — защиты знамени.

Для этого собрано 15 человек. Придут все организованные и обещают привести массу, если будут листки.

С. Г. В своем районе я недавно, но я слышал на собраниях помощников организаторов, что, если будет выпущен листок, толково разъясняющий требования демонстрации, рабочие пойдут на демонстрацию.

П. П. Городской район. Организатор Городского района говорит, что настроение там в пользу демонстрации. Прежний организатор обещал выставить 340 человек. Агитационные собрания велись от имени комитета с тех пор, как демонстрация была решена. Относительно студенчества нет сомнений.

С. Г. Если не устроим мы, настроением воспользуются другие. Если эсеры призовут на демонстрацию, то рабочие пойдут.

М. П. Вы плохо знакомы с районом.

П. П. Как бывший организатор, я подтверждаю сказанное С. Г.

С. Г. Если даже мы скажем, чтобы не ходили, то я не уверен, что не пойдут.

Е. Какие силы в наличности комитета?

М. П. Если позвать наших рабочих, то они пойдут. Ответственность падет всецело на комитет. Число рабочих прямо пропорционально числу листков. Организованных от 60 до 100, так как рабочие не сочувствуют.

На Семянниковском заводе рабочие говорят, что если комитет позовет, то пойдет человек 30, с Обуховского, я думаю, — человек 50. Всего около 80 человек.

Подсчет общий:

Невская застава — 80 чел.

Петербургская сторона — 50 чел.

Нарвская застава — около 100 чел.

Городской район рассчитывает человек на 200 (месяц тому назад он говорил о 340 чел., но тут и неорганизованные).

Всего около 550 организованных рабочих.

Резолюции:

1) М. П.

Ввиду того что 1) комитет не вел почти совершенно предварительной агитации, 2) так как он не может рассчитывать на то, что предстоящая демонстрация будет поддержана рабочими массами, и тем самым помочь их политическому воспитанию, комитет считает, что предстоящая демонстрация организованных рабочих может повести к разгрому организаций и считает устройство ее нецелесообразным.

2 — за.

2) П. П.

Ввиду того что для комитета остается совершенно открытым вопрос, считают ли оставшиеся в меньшинстве члены его (василеостровский и невский организаторы) обязательным для себя исполнение постановлений комитета относительно устройства демонстрации, комитет видит себя вынужденным отменить назначенную на 28 ноября демонстрацию.

3 — за, 2 — против, 1 воздержавшийся.

Принято ¹².

Член Северного комитета. Для меня ясно, что в комитете происходит такой разлад, который не дал возможности осуществить демонстрации, и на эти внутренние причины надо указать в резолюции.

ЦК. Тогда можно указать и всю предыдущую партийную склоку и до съезда период, но к данному конкретному случаю это относиться не может.

М. П. (обращается к Северному комитету). Ваша тенденция свалить вину на 2 человека неправильна — она объясняется только незнанием петербургских дел (техники и пр.).

Северный комитет. Если бы оказалось, что все члены готовились к демонстрации после принятого комитетом постановления, то я полагаю, что могла бы состояться пролетарская демонстрация. К сожалению, в действительности этого не было. До 9-го все члены вели агитацию, затем два члена комитета прекратили агитацию, не вели той работы, которую они должны были делать.

ЦК. Если товарищи, оставшиеся в меньшинстве, будут настаивать на введении в формулировку указания на более отдаленные причины, то они будут правы. Настоящий же их отказ организовать демонстрацию не имеет значения, так как осталось всего три дня и устранение их на эти 3 дня не может повлиять на ход дела.

Н. И. Вы неправильно сводите вопрос к 3 дням. Когда в среду, 17 ноября¹³, было решено устроить демонстрацию, все организации были обязаны приступить к технической подготовке ее, выделению ядра, распределению функций и пр. Это не делалось указанными организаторами. Постановление комитета не исполнялось. Именно поэтому комитет оказывается теперь, при их отказе принять участие в устройстве демонстрации, в безвыходном положении. Выбрать людей, устроить собрания и пр.— новые лица не в состоянии делать без помощи этих организаторов.

Северный комитет. С этим положением вещей нельзя не считаться. Нельзя замазывать факты. Покрывание дезорганизаторских действий не поведет к миру в партии, а наоборот.

П. П. Теперь, раз демонстрация отклонена, возникает вопрос: как практически осуществить отмену демонстрации? В 3 районах не надо объявлять отмены, в остальных придется объяснить.

Решено: С листком об отмене не выступать, а в районах выяснить лично¹⁴.

ЦПА ИМЛ, ф. 385, оп. 1, д. 11, л. 1—7; подлинник.

«Пролетарская революция», 1924, № 11, с. 47—56.

¹ Датируется по содержанию документа и письму В. В. Липшица В. И. Ленину от 5 (18) декабря 1904 г. (см.: *Ленин В. И. Полн. собр. соч.*, т. 9, с. 145; *Переписка Ленина... 1903—1905*, т. 3, с. 281).

² В. Н. Розанов.

³ Очевидно, П. П. Румянцев; он представлял Северный комитет РСДРП на конференции северных комитетов в начале декабря 1904 г. в Колпине (под Петербургом).

⁴ В. В. Липшиц. В письме В. И. Ленину он сообщал: «За три дня до демонстрации по инициативе меньшинства созывается собрание комитета. По некоторым обстоятельствам три члена комитета — большевики не могут быть извещены о собрании и отсутствуют. Меньшинством вносится предложение об отмене демонстрации*, и благодаря отсутствию трех товарищей, отстаивавших демонстрацию, предложение это проходит» (*Переписка Ленина... 1903—1905*, т. 3, с. 281).

* В противном случае оно грозит противодействовать демонстрации и не распространять ни одного листка. (*Прим. автора.*)

А. М. Эссен тогда же писал, что причиной отсутствия трех членов комитета «остальные большевики имели много данных предполагать, что они арестованы, тем более что в ночь перед собранием были массовые аресты» (там же, с. 433).

⁵ См. док. 41.

⁶ См. док. 45.

⁷ В. В. Липшиц писал В. И. Ленину: «Сознательные рабочие рвались на демонстрацию. Многие рабочие были на Невском 14 ноября, полагая, что будет демонстрация студентов. Когда им указывали, что они не должны были идти без призыва комитета, они хотя и соглашались, но отвечали, что «думали, что там что-нибудь да будет». Во всяком случае этот факт характеризует настроение сознательных рабочих» (цит. по: *Ленин В. И. Полн. собр. соч.*, т. 9, с. 144).

⁸ См. док. 44.

⁹ См. док. 45.

¹⁰ Речь идет о студенческой вечеринке-диспуте (1500 чел.) 18 ноября (1 декабря) в доме на Серпуховской ул., принявшей резолюцию ПК РСДРП об организации демонстрации в конце ноября (см.: *Переписка Ленина... 1903—1905*, т. 3, с. 279, 422).

¹¹ О ходе прений, поведении меньшевиков-организаторов Невского и Василеостровского районов см. также: *Переписка Ленина... 1903—1905*, т. 3, с. 423—424.

¹² Члены ПК, отсутствовавшие на заседании, опротестовали это решение (*Переписка Ленина... 1903—1905*, т. 3, с. 424). Резолюцию протеста приняло собрание организованных рабочих Петербургского района:

«Мы, рабочие Петербургского района, собравшиеся на обсуждение о предстоящей демонстрации, где по обсуждении выяснилось, к великому нашему сожалению, крайне неудовлетворительное отношение к делу комитета в данный момент, как наиболее соответствующий для устройства демонстрации ввиду подъема настроения рабочих масс и общества. Такое отношение выразилось в том, что нам не было своевременно сообщено, что не все районы Петербурга согласны делать демонстрацию и что не будет выпущено агитационных листов (о чем мы случайно узнали). И кроме того, для окончательного обсуждения вопроса о демонстрации не явились лица, которым нужно было явиться.

Принимая все это во внимание, мы, рабочие в числе 8-ми человек, выражаем свое порицание комитету, позволяем себе надеяться, что в будущем такого отношения к делу со стороны комитета больше не встретится.

Вместе с тем мы желаем, чтоб демонстрация все-таки состоялась в назначенное время, т. е. 28 ноября.

Рабочие-социал-демократы».

(ЦПА ИМЛ, ф. 385, оп. 1, д. 35, л. 1; подлинник. «Пролетарская революция», 1924, № 11, с. 59—60).

¹³ Очевидно, ошибка: А. М. Эссен говорил о заседании комитета в четверг, 18 ноября (см. ниже); о 18 ноября писал и В. В. Липшиц.

¹⁴ «Эта отмена демонстрации,— писал А. М. Эссен,— вызвала сильное недовольство... Благодаря этому решению не были распространены листки разъяснительный и агитационный (каждый в 10 000 экз.), уже отпечатанные (*Переписка Ленина... 1903—1905*, т. 3, с. 423—424).

26 ноября (9 декабря) 1904 г.¹

Протокол V

На собрании присутствовало 8 членов комитета, представители ЦК Вор. и В. В. (организатор Василеостровского района выбыл).

Порядок дня: вопрос о демонстрации.

Л. (городской организатор). На прошлом собрании² я не был и после него узнал, что там отменено постановление комитета об устройстве демонстрации. Я того мнения, что если мы не устроим демонстрации теперь, значит, мы останемся безучастными ко всему, что происходит в настоящий важный момент. Рабочие ждут демонстрации. Я говорю о Городском районе и о тех рабочих из других районов, которых мне приходится видеть. Если мы не назначим демонстрации, она все равно состоится. Невский будет полон народу, и комитет останется в стороне. Рабочим все время говорилось о том, что демонстрация состоится, и если они узнают, что комитет отменил ее, они отвернутся от комитета. Тот, кто заставил комитет отменить постановление о демонстрации³, желает, я думаю, подорвать доверие к комитету среди рабочих.

ЦК. Я думаю, что читать в сердцах людей здесь неуместно.

А. (агитатор). Разбор действий отдельных членов комитета в данном инциденте не стоит на очереди. Этому придется посвятить особое заседание. Теперь надо немедленно разрешить вопрос о демонстрации. Если бы не было на прошлом собрании отмены решения, я думаю, что демонстрация прошла бы гораздо лучше, но она может состояться и теперь.

П. П. Когда я на прошлом собрании решал вопрос о демонстрации, то руководствовался тем соображением, что невозможно организовать ее при отказе двух организаторов крупных районов⁴ подчиняться постановлению комитета. На том собрании не было организатора Городского [района], ответственного агитатора и тов. П. Пф.; являлись сомнения, не арестованы ли они. Я не мог тогда высказаться за демонстрацию. Теперь они здесь и заявляют, что и сейчас еще есть возможность устроить демонстрацию силами их районов. Считаю, что демонстрация в данный момент чрезвычайно желательна и будет иметь значение, что она может состояться при налично-

сти возбужденного настроения среди рабочих и интеллигенции — и без участия комитета, — я высказываюсь за демонстрацию 28 ноября.

Н. И. По тем же соображениям я меняю свое решение относительно демонстрации.

А. (агитатор). Для меня не подлежало сомнению, что рабочие придут, когда я слушал сообщения всех организаторов о настроении в их районах. Все говорят, что рабочие возбуждены. Слухи о новых веяниях доходят и до рабочих. Если мы агитировали мало, то за нас агитировала сама жизнь. Если будут распространяться призывные листки, то рабочие придут. Василеостровский и невский организаторы говорят теперь, что в их районах совершенно другое настроение. Я из личных разговоров с рабочими и агитаторами убедился, что и в этих районах настроение есть. Я думаю поэтому, что организаторы Василеостровского и Невского районов глубоко ошибаются. Слухи о демонстрации распространились широко. Я думаю, что и из тех районов хотя часть рабочих на демонстрацию придет. Исходя из этого, я думаю, что комитет не имеет права оставаться в «нетях» в том случае, когда его участие может сделать демонстрацию более успешной, более организованной.

Л. Я слышал от невского организатора, что там рабочие хотят устроить вооруженную демонстрацию. Из этого я заключаю, что и там настроение повышенное.

Е. (невский организатор). Агитация в Невском и Василеостровском районах, конечно, велась, и заключением ее явился вопрос о демонстрации. За Невской заставой рабочие определенно высказались, что теперь прежние демонстрации отжили век. Рабочие должны принимать те лозунги, за которые они выступают активно. Поэтому демонстрации должна предшествовать широкая письменная агитация. Демонстрация должна быть массовой, и в ней должно быть сознательное участие масс, а не только настроение. Правда, масса недовольна, но за Невской заставой нет такого настроения, какое изображается в других районах. Рабочие там не рвутся на демонстрацию. На Семянниковском заводе собралась группа рабочих и вынесла резолюцию, которая правильно отражает настроение района. Вот эта резолюция:

«В настоящее время среди массовых рабочих замечается подъем настроения на почве недовольства как экономической, так и политической жизнью страны. Недовольство на заводскую администрацию, вызванное грубым обращением со стороны ее, сбавкой расценок, расчетом

многих рабочих, периодическим увольнением, мотивируемым неимением работ. Недовольство на существующий строй, вызванное политикой на Дальнем Востоке, двуличной политикой Святополка-Мирского и т. д. Кружок находит нужным как можно скорее устроить демонстрацию для того, чтобы воспользоваться горячим моментом, заключающимся в сильном возбуждении рабочих. Для этого кружок порешил вести как можно более усиленную письменную агитацию, также и устную. Долой самодержавие! Да здравствует политическая свобода! Долой войну! Да здравствует мир!»

Но кто же пойдет на настоящую демонстрацию? Листков не было, массы не знают о демонстрации. Рабочие повсюду говорят: «Разве комитет не понимает, что организованные-то рабочие пойдут на демонстрацию, но он должен повести массу, надо, чтобы она знала, на что она идет».

Здесь говорят, что рабочие рвутся на демонстрацию. За Невской заставой этого нет. Организованные рабочие недовольны, что им придется идти на демонстрацию, в то время как массы не пойдут. Мы переживаем такое время, когда весь Петербург представляет из себя пороховой погреб. Но надо осмыслить недовольство. Настроение — это не все. На нем одном далеко не уедешь.

Л. Речь товарища Е. меня не убедила. Она говорит то, с чем мы боролись у «экономистов». Если бы у массовых рабочих было широкое сознание, то мы вели бы рабочих на революцию, а не звали их на демонстрацию.

А. (агитатор). Товарищи рабочие говорят о необходимости массовой агитации, но тов. Е. месяц не дает нам явок для агитаторов. Но это вопрос частный. Перейду к общему вопросу. Рабочие возбуждены, у них есть политическое недовольство. Но им надо поучиться у тов. Е., поэтому они умывают руки и говорят: пусть идут они без нас. Мы агитировали или хотя бы по секрету говорили (как тов. Е.), но мы вызвали рабочих на улицу и не можем оставить их одних. Не выступать нельзя. Мы все время работали над тем, чтобы вызвать открытое выступление, и если теперь оставим рабочих одних, значит, мы не агитировали, а провоцировали. Мы должны взять на себя ответственность. Я допускаю неудачу, но не вижу возможности отступления.

В. В. Я здесь человек посторонний, и мне трудно судить. Меня удивляет самый способ разрешения этого вопроса; на основании одних впечатлений этот вопрос не может решаться. Он должен быть решен опросом органи-

зателей рабочих. (Замечания: «Так разве же это не делалось? О чем мы говорили в районах?») Я разделяю возмущение тов. А. по поводу того факта, что демонстрация устраивается помимо комитета. Мое мнение таково, что в ней должно принять участие всеми наличными силами. Вопрос должен стоять только так: если демонстрация устраивается, то комитет должен принять в ней участие.

ЦК. На прошлом собрании мне выяснилось, что комитет подготовлен плохо. Я говорил, что вопрос в том, может ли быть отложена демонстрация без того, чтобы от этого расстроилась организация. Я думаю, что прежний тип демонстрации отошел и наступил новый, и поскольку на прошлом собрании выяснилось, что демонстрация будто бы может быть предотвращена, собрание было право, отменяя ее.

На вотум поставлен вопрос: принять ли участие в той демонстрации, которая будет на Невском 28 ноября.

За — 7, против — 1.

*ЦПА ИМЛ, ф. 385, оп. 1, д. 12, л. 3; подлинник.
«Пролетарская революция», 1924, № 11, с. 56—59.*

¹ Датируется по содержанию документа и письму А. М. Эссена редакции «Вперед» (Переписка Ленина... 1903—1905, т. 3, с. 424).

² 25 ноября (8 декабря).— См. док. 47.

³ Имеются в виду меньшевики М. П. и Е.— См. док. 47.

⁴ Василеостровского и Невского.

49. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

30 ноября (13 декабря) 1904 г.¹

Протокол VI

1. Порядок дня:

1) Доклад ЦК.

2) План кампании².

Присутствовали: невский, Выборгский, петербургский, городской организаторы, организатор учащихся, секретарь, П. Пф. и два представителя ЦК (Вор. и В. В.). Отсутствовал агитатор.

ЦК. Начну с партийных дел. Прочту те документы, которые касаются соглашения большинства с меньшинством (заявление уполномоченных * меньшинства, заявление петербургского меньшинства, заявление ЦК)³.

* Слово «уполномоченных» вписано вместо зачеркнутого «представителей».

Л. Меня удивляют резолюции. Если меньшинство действительно хочет раствориться, то зачем все эти конференции? ⁴ Для нас руководящими являются постановления съезда партии. Если меньшинство действительно растворяется, то не нужно договоров.

ЦК. Меньшинство очень определенно относилось недоверчиво к ЦК, считая, что ЦК неодинаково относится к большинству и меньшинству, и вот ЦК нашел нужным выяснить свое отношение к меньшинству. Политика ЦК — совершенно не делать разницы между большинством и меньшинством. ЦК руководился заветами II съезда партии — Программой, Уставом.

П. Пф. Сожалею, что ЦК применил непартийный способ в примирении. Он не довел до съезда, а вел переговоры с меньшинством как с частью партии. Что же, меньшинство вошло в работу только ввиду настоящего момента? Нам неизвестно, каких оттенков придерживается ЦК в организации партийных центров. Если ЦК говорил и меньшинству то же, что и большинству, что он стоит на точке зрения ленинской организации, он будет пускать в работу безразлично от оттенков — каких? и организационных.

ЦК. Я со своей стороны выражаю сожаление по поводу заявления товарищей. ЦК имеет право входить в соглашение не только с отдельными членами партии, но и с частями и даже непартийными учреждениями. В среде партии оказалась часть ее, недовольная партийными учреждениями. В качестве руководителя партии он имел полное право объяснить им свою позицию.

П. Пф. ЦК мог предписать, а не вступать в соглашение.

ЦК. Он это и сделал. Самый факт соглашения мог быть только одобрен на съезде. По этому поводу сожаления крайне для меня неожиданны. Как произошло соглашение с меньшинством? ЦК пошел на те или иные соглашения, поскольку часть партии может подчиняться партийному уставу. На каких началах будет держаться ЦК по решению вопросов, которые не предусмотрены съездом? Если это касается реорганизации партии, то это можно разрешить только на съезде.

П. Пф. Как вы будете выступать в таких не предусмотренных Уставом случаях? Что вы будете проводить?

ЦК. Поскольку нет указаний, ЦК будет сталкиваться с партийными учреждениями.

В. В. ЦК ответствен в своей деятельности перед партией и должен руководствоваться всеми принятыми на

съезде решениями. В Уставе партии нигде не сказано, что ЦК должен только предписывать, а не договариваться.

ЦК. По поводу условий, на которых меньшинство согласилось войти в партию, никаких условий не было. ЦК только выяснил, насколько их программа, их тактика может мешать работе революционной социал-демократии. Меньшинство спросило: как вы будете держаться с меньшинством, будет ли осадное положение? ⁵ ЦК ответил: это — миф, вы будете равноправными членами. Поскольку вы будете подчиняться Организационному уставу, вам будет представлена работа по вашим способностям.

П. Пф. Так же ли относится ЦК к сторонникам «Искры», как и к сторонникам Ленина?

ЦК. Он предлагал партии заняться широким разбором новых принципов течений, но поскольку они касаются реорганизации партии, они не могут проводиться в жизнь до съезда.

П. Пф. Как ЦК относится к тому политическому факту, что в ЦО оплеваются большинств[ующие] * комитеты и ленинское направление?

ЦК. Об этом ЦК высказался в своей резолюции ⁶.

П. Пф. Как относится ЦК к статье Плеханова? ⁷

ЦК. Я не уполномочен давать эти ответы. ЦК высказывается письменно по принципиальным вопросам.

Л. Отношение ЦК к сторонникам съезда доказывается ясно отношением ЦК к большинству не как к товарищам, а как к противникам. Что касается до отношения к заграничному органу, то заявление ЦК, что ЦО стоит на идейной высоте, показывает, что ЦК явно разошелся с постановлениями съезда, который желал видеть ЦО старую «Искру». В нормальном состоянии партии невозможны такие факты, что ЦО и ЦК не являются выразителями мнений партии.

ЦК. «Явное нарушение заветов съездов», «„Искра“ до-съездовская» — это неопределенно, и на такие голословные заявления я не могу ответить.

П. П. Уже два раза говорилось с представителями ЦК о фактах нарушения ЦК постановлений съезда и отклонений от постановлений съезда. ЦК высказался по этому поводу ⁸, и повторять снова обсуждение излишне по моему мнению.

ЦК. В прошлый раз я говорил о надеждах, которые

* Большевистские.

возлагались на конференцию; теперь идет речь о результатах конференции.

В. В. Вы добываетесь ответа на два вопроса: как ЦК будет относиться к организации меньшинства и как ЦК будет относиться к «Искре». Если редакция нарушила программу съезда по вопросам организационным и тактическим, то, конечно, она не может быть партийным органом. Но есть вопросы, не рассмотренные съездом. По ним редакция не связана. Является ли редакция законной и направление «Искры» законным? Если она не нарушает программу или тактику и сама редакция составлена законно, то вы ничего не можете возразить против нее. ЦК не видит, что Программа и Устав нарушены. Что касается состава, то ЦК видит, что там отсутствует тов. Ленин, и он рекомендует вступить ему в редакцию⁹. В организационных вопросах ЦК будет держаться заветов съезда, а в непредусмотренных вопросах — руководиться своею совестью. ЦК будет держаться определенного решения, а дух, содержание будет вкладываться им.

П. Пф. Я считаю, что ЦК есть политическая сила и он должен дать определенное отношение по всем возникающим вопросам. Надо, чтобы ЦК заявил, что и после фельетона Плеханова⁷ «Искра» все-таки осталась досъездской. И по Организационному уставу он тоже должен высказаться — право ввода членов в комитет, рассказирование.

ЦК. Вопрос о праве ввода установлен Советом. ЦК солидарен тут с товарищем Л[ениным], который тоже снимает этот вопрос ввиду сложных в данное время отношений.

П. П. Мне хотелось бы узнать фактические данные — меньшинство передало всю литературу, технику и проч. Каким же образом здесь в самые последние дни получилась литература меньшинства?

ЦК. Литература эта получена ЦК, а не меньшинством.

П. П. Случайность ли это, что до сих пор комитеты большинства литературы не получали?

ЦК. Вероятно, это было потому, что транспорт меньшинства был поставлен лучше.

П. П. Мы знаем, что ЦК пополнил свой состав¹⁰. Производилась ли кооптация согласно Уставу? Единогласно ли?

ЦК. Согласно Уставу бывает так: члены говорят или да, или нет, или могут воздержаться; как было в дан-

ном случае, пояснять не буду. Скажу только, что кооптация произведена согласно Уставу ¹¹.

П. П. Правда ли, что ЦК запретил издательству Ленина ¹² партийный заголовок?

ЦК. Никаких запросов по поводу новых издательств не было сделано ЦК и отказа от ЦК не было ¹³.

П. П. Как же по поводу брошюры Троцкого ¹⁴ редакторская организация ответила, что каждый член партии может ставить такой заголовок?

В. В. Это правда, но после состоялось такое постановление Совета, что отдельные члены должны обращаться за разрешением, и ленинской группе заявлено, что если она обратится за разрешением, то ей оно будет дано.

П. П. Каково отношение к съезду? Много ли комитетов высказалось за съезд? По неофициальным сведениям мы знаем, что — 23 комитета (включая неполноправных) ¹⁵.

ЦК. У нас есть сведения о 13 комитетах.

Правоспособные комитеты:

Совет	— 5 голосов	Курский	— 2 голоса
ЦК	— 2 голоса	Харьковский	— 2 голоса
ЦО	— 2 голоса	Сибирский	— 2 голоса *
Лига	— 2 голоса	Уральский	— 2 голоса *
Петербургский	— 2 голоса *	Киевский	— 2 голоса
Тверской	— 2 голоса *	Екатеринославский	— 2 голоса *
Московский	— 2 голоса *	Одесский	— 2 голоса *
Северный	— 2 голоса *	Николаевский	— 2 голоса *
Тульский	— 2 голоса *	Крымский	— 2 голоса
Нижегородский	— 2 голоса	Донской	— 2 голоса
Самарский	— 2 голоса	Донецкий	— 2 голоса
Саратовский	— 2 голоса	Кавказские	— 8 голосов *
Астраханский	— 2 голоса	Воронежский	— 2 голоса
Смоленский	— 2 голоса		
Орловский	— 2 голоса		

65:2=33=17 комитетов **

П. П. Нам интересно, стоит ли ЦК на точке зрения мартовской резолюции ¹⁶, в которой заявлено об оппортунизме редакции и организационных взглядов ЦК?

* Отмечены высказавшиеся за съезд.

** Так в документе.

ЦК. В той резолюции ЦК стоял на той же точке зрения, как и в последующей. Об оппортунизме там не говорится ни одним словом. Это вам нашептали кумушки. Там сказано только: «К сожалению, это новое течение недостаточно оценено литературой». Об организационных взглядах там определенно сказано: «Что касается основных принципов организации, блестяще выраженных в произведениях Ленина...» — говорилось здесь только об общей идее централизации. Придерживается ли определенных взглядов ЦК? У него нет резолюции, которую он предлагал бы комитетам. Он хочет только предложить комитетам определенный план работы; нового организационного плана у ЦК нет, и он не предлагает комитетам. Есть только принятый съездом.

П. Пф. Что же? Значит, ЦК признает «тактику — процесс»? ¹⁷

В. В. ЦК не отказывается от обязанностей, наложенных на него Уставом. Он постарается постановления съезда осуществить юридически.

П. Пф. Как объяснить поведение ЦК, что то учреждение, которому вверен контроль, агитирует за то или другое решение?

В. В. Конкретно это говорится о съезде? Если ЦК против съезда, не желая нести ответственности перед съездом, то это предосудительно; но если есть другие соображения, то отношение может быть другое.

П. П. Во всех резолюциях комитетов высказано недовольство редакцией и мотивом созыва съезда выставлена неудовлетворительность редакции. Позже комитеты нашли, что и ЦК отступил от партийной точки зрения, и выразили ему недоверие. Есть ли другой партийный способ разрешить конфликт, кроме съезда, — не бойкот ли?

В. В. Съезд в данный момент затрагивает и другую сторону работы — борьбу с самодержавием, и ЦК находит его вредным в этом последнем отношении.

П. Пф. Значит, ЦК есть организация, которая может агитировать против съезда?

В. В. Да.

П. П. Правда ли, что ЦК выразил порицание Ленину и Васильеву за то, что они агитировали за съезд?

ЦК. Было выражено сожаление, а не порицание, и именно сожаление о том, что они, не справившись о мнении ЦК, являлись представителями ЦК.

П. П. Почему не была опубликована вся резолюция ЦК, а часть ее ¹⁸ — по конспиративным соображениям?

ЦК. Нет, не только по конспиративным, а просто потому, что ЦК не находит нужным и полезным опубликовать все пункты.

П. П. Оформим ли мы свое отношение к съезду в виде резолюции или нет?

П. Пф. Я думаю, что следует отложить внесение резолюции.

П. П. Если бы оказались факты, которые заставили бы нас изменить прежнюю резолюцию⁸, мы ее изменили бы. Теперь мы не находим нужным это.

Д о к л а д о п л а н е к а м п а н и и

В. В. Данный исторический момент характерен колебанием правительства. Правительство уступает либеральной оппозиции не в силу того, что боится этой оппозиции, а потому, что боится еще не проявившейся неведомой силы. Этим пользуется либеральная оппозиция; она доказывает правительству, что оно должно уступить.

Нужна сила, которая не торговалась бы с правительством, а прямо бы схватила его за горло. Это роль рабочего класса. Задача социал-демократии — борьба с самодержавием и развитие классового самосознания. Мы должны образовать обособленную социал-демократическую партию, чтобы не дать увлечь либеральной буржуазии рабочих в свои ряды. Мы должны проводить ту мысль, что обособление пролетариата в особую политическую партию есть наша задача. Он должен выступить как самостоятельная сила и вмешиваться в жизнь страны. Такое участие может выражаться разбрасыванием листовок, демонстрациями и проч. Нужно не только агитировать, нужно, чтобы пролетариат действовал. И теперь он должен определенно вмешаться, заявить свои требования, так как цель правительства — заручившись сочувствием части общества, бороться против крайних демократических тенденций. Чтобы цель наша была достигнута, партия должна выступать планомерно по всей России. Для того, чтобы добиться этого, надо, чтобы учреждения вносили инициативу общего шторма и подвергали ее общему обсуждению. Обсуждая настоящее положение дел, ЦК пришел к тому заключению, что наиболее удобным моментом выступления пролетариата является сессия губернских земских собраний. Чем большую роль в стране играют события, тем важнее вмешательство в них пролетариата.

Если раньше мы мало интересовались земскими со-

браниями, то теперь отношение должно измениться. Земские собрания сыграют важную роль в либеральном движении. На это указывает печать и тот факт, что произошел земский съезд¹⁹, решения которого должны быть одобрены собраниями. Есть указание освобожденных, что в земские собрания должны быть внесены требования конституции. Сессия ознаменуется небывалыми протестами против существующего строя. Было бы дефектом в нашей борьбе с самодержавием и развитии классового самосознания пролетариата, если бы мы упустили этот момент. По мнению ЦК, было бы желательно выступление пролетариата в этот момент. Всего более была бы желательна грандиозная уличная демонстрация. Если это не удастся — митинги с речами, разбрасывание прокламаций. Если окажется неосуществимым это, придется отозваться на события хотя бы собраниями или даже простой агитацией. Но мы думаем, что усиленной агитацией можно добиться и активных выступлений рабочего класса. К этому и сводится предложение ЦК.

Чтобы перейти к участию ПК в этом движении, я укажу на те меры, которые принимались ЦК для успеха кампаний. Положительными результатами социал-демократической агитации могут служить факты, сообщенные газетами (Саратов, Смоленск, Одесса). Эти факты доказывают существование приподнятого настроения. Этот план проводится в ряде комитетов. В худшем случае мы должны добиться хотя [бы] того, чтобы в рабочей среде выработать определенное отношение к происходящим событиям. Не предпринимая резолюции, комитеты должны агитировать за всеобщее, равное, прямое избирательное право. Я не буду читать резолюции, выработанной ЦК (она очень длинна), да это и не важно, потому что каждый комитет и даже отдельный агитатор может выработать свою резолюцию. Поддержка оппозиционных течений заключается в том, чтобы в момент колебания правительства еще сильнее налечь на него и сделать тем либералов сильнее. ЦК постарается познакомить другие комитеты с ходом дел кампании²⁰, помочь листками и личными услугами. Резюмируя сказанное, я предлагаю два тезиса:

1) Социал-демократическая организация в Петербурге должна немедленно начать усиленную агитацию в пользу созыва Учредительного собрания на основании всеобщего избирательного права и уяснить рабочим настоящий политический момент, отношение к правительству, либеральным и другим направлениям.

2) По возможности, ко времени сессии губернских собраний подготовить выступление рабочего класса на основании предыдущей агитации, имея в виду, что такое выступление предполагается в других городах.

Л. Конечно, этот план вполне социал-демократичен, и нельзя ничего возразить против него, но он должен являться планом всей нашей работы вплоть до последнего момента. Но при нашем хаотическом состоянии партии навряд ли возможна планомерная работа всех комитетов; у нас нет пользующегося доверием идейного центра, руководство которого мы могли бы принять.

С. Г. (пропущен).

П. Пф. Я присоединяюсь к заявлению ЦК и утверждаю, что ПК и до сих пор так же оценивал важность и значение настоящего момента. Поэтому первый пункт я безусловно принимаю. Относительно второго необязательного пункта я... *.

Пусть ЦК на этом и остановится и не берет на себя активного руководства работой, предоставленной ему Уставом партии во избежание острых отношений с [комитетами].

П. П. ПК уже начал эту работу, мы уже начали агитировать. То, что результаты оказались далеко не удовлетворительными, объясняется внутренними неурядицами. Заявление ЦК о прекращении обособленности той группы, которая тормозила работу, конечно, облегчит нашу работу, если оно действительно произойдет. В общей форме к предложению ЦК нельзя не присоединиться. У нас наметилось два течения, и большая часть комитетов высказалась именно за обособленную борьбу с самодержавием. В общей форме мы к предложению ЦК присоединяемся. Что касается до активного выступления, то общая наша позиция такова: надо пользоваться всяким случаем для активного выступления.

Каковы могут быть наши отношения к ЦК? Тов. Л. говорит, что ЦК доверием не пользуется, тов. П. Пф. выразил пожелание, чтобы ЦК не брал на себя активного руководства местной работой. Отношение наше к ЦК таково: партия переживает тяжелый кризис, путь, могущий вывести ее, у нас иной, чем указывает ЦК. Последние события в Петербурге²¹ показали, что партия при прежних разногласиях не может так активно выступать, как она могла бы. Путь, который выведет партию из настоящего положения,— не затухание разногласий, а выяс-

* В документе пропуск.

нение их. Что касается до объединения всей России — кроме слов, до сих пор мы ничего не слышали. Получение сведений, литературы, общепартийных листов было крайне скудно. Поскольку ЦК от слов перейдет к делу, постольку причины, мешавшие ЦК, будут устранены; ЦК, может быть, будет завоевывать доверие. Если ЦК действительно сумеет, ему, может быть, и удастся завоевать доверие комитетов. ЦК до сих пор не пользуется доверием, и мы, не отказываясь выслушивать его советы, получать литературу, оставляем за собой свободу действий.

Я внимательно прислушивался к мнению ЦК, тем более, что мне только что удалось познакомиться с листком «Искры» по этому поводу. В данной политической кампании мы будем идти рука об руку, если наша тактика окажется одинакова. Мне интересно отношение ЦК к этому листку. Я вынес из этого листка такое впечатление, что нам надо направить внимание на либералов и произвести на них давление.

Мы относимся к ЦК скептически и идти вместе с ним можем только в том случае, если с ним столкнемся.

В. В. ЦК считает нужным ознакомиться с положением дел в ПК и предлагает допустить меня к работе... *.

П. Пф. Известная коллегия, так или иначе, предлагает свое руководство, и мы вас выслушали. Но содержание нашей работы будет определяться нашими внутренними убеждениями. Но относительно принятия в работу товарища от ЦК я повторяю уже сказанное: не натягивайте струны, не обостряйте отношений.

В. В. Считаете ли вы для себя обязательным допустить меня к работе, как лицо, рекомендованное ЦК?

Е. Мне кажется странным отношение ПК. Когда месяц тому назад был принят план работы, ПК почувствовал себя частью партии. Он послал человека в ЦК с желанием привлечь всю Россию к агитации. Теперь ЦК протягивает нам руку, а мы что же видим? Один товарищ говорит: вы нам изложите свой план и уезжайте. Другие тоже говорят, что у нас существует недоверие к ЦК, и потому мы не хотим его помощи. Перед нами громадная задача, и мы желаем отнять у ЦК это его право, которое по Уставу ему принадлежит. Если мы не формалисты, не бумажных дел мастера, то теперь не должны касаться вопросов недоверия, а заняться исключительно содержанием [плана] кампании ЦК и принять немедленно работника, которого нам предлагает ЦК. Нам необходимо воспользоваться предложением ЦК... *.

* В документе пропуск.

ЦК. Я ставлю вопрос прямо: ЦК предлагает товарища в ПК для ознакомления с делами ПК; принимает ли он товарища для ознакомления с положением дел в организации? Затем я предлагаю немедленно назначить день собрания для детальной разработки вопроса о плане предстоящей кампании.

П. П. Мы постольку принимаем руководство ЦК, постольку мы с ним соглашаемся. Если окажется, что выйдет принципиальный конфликт, тогда мы выясним, в какие отношения мы встанем. При настоящем положении дел нам кажется желательным прежде выяснить принципиальную позицию ЦК.

П. Пф. Высоко ценя услуги ЦК в выработке плана кампании, мы считаем несвоевременным и неуместным вопрос о допущении агента ЦК к ознакомлению с делами ПК ввиду установившихся у нас отношений с ЦК.

ЦК. Я настаиваю на немедленном решении вопроса. От него будет зависеть отношение ЦК к Петербургскому комитету.

Н. И. Я нахожу, что, пока мы не разорвали организационных отношений с ЦК, мы, следуя Уставу партии, не можем не принять его предложения.

Вопрос о предоставлении агенту ЦК возможности познакомиться с положением дел в Петербургской организации поставлен на вотум и решен в положительном смысле: 5 против 2.

ЦПА ИМЛ, ф. 385, оп. 1, д. 13, л. 1—10; подлинник.
«Пролетарская революция», 1925, № 1, с. 85—94.

¹ Датируется по письму А. М. Эссена редакции «Вперед» (см.: Переписка Ленина... 1903—1905, т. 3, с. 425).

² Речь идет о плане земской кампании «Искры» и отношении к ней ПК РСДРП.

³ См.: «Пролетарская революция», 1925, № 1, с. 94—95.

⁴ Имеются в виду тайные «от партии и заведомо против партии» переговоры и сделка ЦК с меньшинством. [см.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 9, с. 116, 124—125).

⁵ Речь идет о брошюре Л. Мартова «Борьба с „осадным положением“ в РСДРП (ответ на письмо Н. Ленина)», изданной в Женеве в феврале 1904 г. Оценку этой брошюры см. в работе В. И. Ленина «Шаг вперед, два шага назад (Кризис в нашей партии)» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 8, с. 314, 342—347, 352—353).

⁶ См.: «Пролетарская революция», 1925, № 1, с. 95.

⁷ В № 65 «Искры» была напечатана статья-фельетон Г. В. Плеханова «Централизм или бонапартизм? (Новая попытка образумить лягушек, просящих себе царя)», написанная враждебно по отношению к большевикам.

⁸ См. док. 35, 36, 39.

⁹ Впервые пожелание о том, чтобы В. И. Ленин вернулся в ре-

- дакцию «Искры», было выражено ЦК РСДРП в его «июльской декларации» (пункт 5). 27 августа (9 сентября) 1904 г. В. А. Носков «от лица товарищей из ЦК» снова писал об этом. Ответ В. И. Ленину см.: *Ленин В. И.* Полн. собр. соч., т. 9, с. 28—35; Переписка Ленина... 1903—1905, т. 2, с. 496—505.
- ¹⁰ Имеется в виду кооптация в состав ЦК РСДРП летом 1904 г. трех примиренцев — А. И. Любимова, Л. Я. Карпова и И. Ф. Дубровинского.
 - ¹¹ В действительности кооптация была произведена в нарушение Устава, без ведома двух членов ЦК — В. И. Ленина и Р. С. Землячки. — См. примеч. 4, док. 39.
 - ¹² Речь идет об «Издательстве социал-демократической партийной литературы В. Бонч-Бруевича и Н. Ленина», созданном большевиками в Женеве в конце лета 1904 г., после того как меньшевистская «Искра» отказалась печатать заявления организаций и членов партии, выступавших в защиту решений II съезда партии и требовавших созыва III съезда. За время своей деятельности издательство выпустило 15 брошюр и листов общим тиражом 55 тыс. экз. Местные партийные комитеты оказывали содействие издательству В. Бонч-Бруевича и Н. Ленина (подробно см.: *Зотов М. А.* Первое большевистское издательство (1904 г.). — В кн.: В. И. Ленин и местные партийные организации. Пермь, 1970, с. 446—457).
 - ¹³ Представители ЦК примиренец Л. Е. Гальперин и меньшевик В. Н. Розанов дезинформировали членов ЦК РСДРП. В действительности меньшевистский Совет партии пытался закрыть издательство, угрожая В. Д. Бонч-Бруевичу исключением из РСДРП, а примиренческий ЦК запретил печатание изданий Бонч-Бруевича в партийной типографии, и печатание их было перенесено в русскую кооперативную типографию.
 - ¹⁴ Имеется в виду одно из фракционных изданий меньшевиков — брошюра Л. Троцкого «Наши политические задачи (Тактические и организационные вопросы)», изданная в Женеве в августе 1904 г. Брошюра популяризировала оппортунистические взгляды, изложенные П. Б. Аксельродом в статье «Объединение российской социал-демократии, и ее задачи» («Искра» № 55 и 57), подытоживала результат пересмотра меньшевиками организационных и политических принципов старой ленинской «Искры». Меньшевистская «Искра» в № 72 особо подчеркивала, что брошюра Троцкого вышла под редакцией «Искры» и, следовательно, выражала взгляды меньшевистской оппозиции.
 - ¹⁵ В. И. Ленин, разоблачая дезорганизаторскую деятельность меньшевиков, в статье «Наши тартюфы», опубликованной в газете «Вперед» 11 (24) января 1905 г., писал: «Итак, после почти полугодовой отчаянной кампании, при помощи ЦО, Совета и (начиная с мая месяца) ЦК, заграничный кружок завоевал себе всего пять русских комитетов из 20-ти бывших на II съезде!» (*Ленин В. И.* Полн. собр. соч., т. 9, с. 199).
 - ¹⁶ В марте 1904 г. Л. Б. Красин, В. А. Носков и Л. Е. Гальперин в написанной ими резолюции ЦК заявили, что «они решительно против кооптации по требованию меньшинства», что «они разделяют организационные взгляды, изложенные в брошюре „Что делать?“» (см. об этом: *Ленин В. И.* Полн. собр. соч., т. 9, с. 425. Полный текст резолюции не обнаружен).
 - ¹⁷ Меньшевистская тактика, отдававшая революционное движение на волю стихии. Критику этой тактики см. в статье В. И. Ле-

нина «Должны ли мы организовать революцию?». — Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 9, с. 265—273.

¹⁸ См. примеч. 4, док. 39.

¹⁹ См. примеч. 1, док. 43.

²⁰ В ноябре 1904 г. редакция новой «Искры» выпустила «Письмо к партийным организациям», в котором выдвигалось в качестве главной задачи социал-демократии по отношению к либерально-земскому движению «организованное воздействие на земскую оппозицию» путем предъявления пролетариатом требований правительству через либералов-земцев. В. И. Ленин подверг новоискровскую тактику резкой критике в брошюре «Земская кампания и план „Искры“». Протокол данного заседания ПК показывает, что петербургские большевики активно боролись за ленинскую тактику. См. также док. 50.

²¹ Имеется в виду демонстрация 28 ноября (11 декабря).

50. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Позднее 30 ноября (13 декабря) 1904 г.¹

Протокол VII

Присутствовало 6 членов комитета и 2 представителя ЦК (Вор. и В. В.) (отсутствовали петербургский организатор и агитатор).

В. В. Предложение ЦК сводится к тому, чтобы вести агитацию с целью вызвать выступление рабочих к моменту, который сейчас не предрешается, и, во-вторых, подготовить активное выступление.

Резолюция разделена на три части: 1) отношение к самодержавию, 2) характеристика политического момента, 3) заявление от имени рабочих об их политических целях и приглашение других присоединиться.

(Резолюция ЦК читается)².

П. Пф. Здесь не указана роль пролетариата в том шатании правительства, которое обнаруживается теперь. Если мы не скажем пролетариату, что это он именно ободрил либералов и студентов выступить с их политическими требованиями, если мы это упустим из виду, то мы потеряем богатое агитационное средство. Что касается до поддержки пролетариатом других классов, то я нахожу, что теперь пролетариат должен сам нападать, а не других поддерживать. Может быть, это и имел в виду составитель резолюции, и, во всяком случае, он неправильно формулировал. Здесь недостаточно рельефно охарактеризована причина, заставившая правительство колебаться, не указаны причины недовольства широких масс (война, неудовлетворенность национальных инстинктов, уничтожение авторитета России за границей). Там ука-

зано, что правительство хочет дать самостоятельность привилегированным классам. Дать большую свободу земских и других собраний — это не значит поддержать самостоятельность.

С. Г. Я не нахожу тех неточностей, которые приводил **П. Пф.** Возражение о самостоятельности неосновательно. Затем о поддержке других классов. **П. Пф.** изображает дело так, как будто слабый поддерживает сильного, какую-то лавину. Самое главное то, что наша кампания вся приурочена к земским съездам, и об этом мы должны говорить. Если мы не укажем пролетариату на отношение наше к либералам, то мы не исполним своего социального долга.

П. П. Я согласен с **П. Пф.**, что тут недостаточно охарактеризованы причины колебаний правительства. Насчет поддержки либеральной оппозиции: я думаю, лучше теперь же выяснить, в каких формах может вылиться эта поддержка, чтобы было ясно, что под этим подразумевается.

ЦК. Резолюция распадается на две части: 1) характеристика момента и критика самодержавия в данный момент и характеристика теперешнего настроения рабочих масс и 2) наше вмешательство в текущие дела. Я предлагал бы разбить эту резолюцию на целый ряд резолюций и подробнее развить каждую из них. Так я и предлагал бы вести обсуждение резолюции.

С. Г. Если резолюция дает канву для агитации, то она должна более подробно исчерпывать вопрос. Задача пролетариата в данный момент вмешаться в договор правительства с либеральными классами. Этим самым он и будет вести борьбу с самодержавием.

П. П. Сначала выясним взгляд на данный исторический момент.

В. В. Цель этих прений — выяснить, присоединится ли комитет к резолюции, и поэтому прения не надо разбивать по пунктам.

Ел. В прошлый раз уже было заявлено, что та кампания, которую нам предлагал **ЦК**, есть продолжение начатой уже нами кампании. Теперь только в нее вкладывается другое содержание: раньше — съезд, теперь — земские собрания. Я думаю, что мы можем принять эту резолюцию. **ЦК** руководился содержанием нашей агитации. Мы можем принять ее в целом, а затем развить отдельные пункты.

С. Г. Я думаю, что предложения **ЦК** и наша кампания — это вещи разные. Если отвлечься от содержания,

то что остается? Я предлагаю остановиться на главном вопросе — нашем отношении к земству.

П. П. В первом пункте резолюции разногласия не будет. Предлагаю установить наше отношение к этому вопросу.

ЦК. Я согласен, что центр есть отношение к земским собраниям.

С. Г. Я предлагал согласиться с общей постановкой вопроса и затем перейти к деталям.

Ел. На прошлом собрании мы не решили, действительно ли мы считаем выступление либералов на земских собраниях настолько важным, чтобы двинуть все свои силы, приурочив их к этому моменту.

П. П. Месяц тому назад мы уже решили³, что необходимо использовать этот момент. Теперь вопрос не в этом, а в том, как его использовать.

П. Пф. Да, этот вопрос следует поставить, действительно ли центром внимания рабочего класса должно быть поставлено либеральное движение или же задачей мы ставим борьбу пролетариата с самодержавием. То, что сейчас такой политический момент, который должен быть использован, я безусловно признаю.

В. В. Несомненно, тов. Ел. ошиблась, сказав, что это та же кампания, которая велась ранее. Она смешивает общую агитацию и агитацию по известному поводу с определенной целью выступления. Не является ли такое выступление уклонением от принятой тактики, не отвлечет ли оно пролетариат от его самостоятельной роли к роли поддержки либерального движения, — ставите вы вопрос, я говорю: нет, ни в коем случае. Отвечу на те поправки, которые внесены П. Пф.: 1) международные осложнения, падение престижа; 2) роль рабочего движения. Я согласен, это можно добавить. Но если вы думаете, что рабочее движение породило движение либералов, то это неверно. Толчком тут была война. Роль рабочего движения по отношению к либеральной оппозиции — придавать бодрость другим классам. Выступление может происходить в обычных формах, принятых социал-демократами. Возражение к оценке характеристики момента и к вопросу о подталкивании. Сессия губернских собраний является кульминационным пунктом либерального движения. Будет иметь место объединенный протест либеральных кругов. Правительство уступает силе, ожидает выступления рабочего класса, но уступает верхам, а не низам, потому что последнее означало бы полнейшее крушение самодержавия. Уступки имеют характер заигры-

вания. У рабочего класса есть свои самостоятельные цели, и безразлично, были ли бы либералы или нет, он вел бы борьбу с самодержавием. Тем не менее мы говорим о поддержке. Какой это имеет смысл? П. Пф. смешивает слова «поддержка» с «гегемонией». Если борьба направлена к одной цели, то борющиеся силы поддержат одна другую, даже если бы не знали одна другой. Не окажется ли поддержка либералов подчинением их руководству? Мы выставляем свои требования и приглашаем либералов их поддержать, но в то же время идем и их поддерживать.

Мы не можем рассчитывать на то, что теперь все оппозиционные партии пойдут за нами. Другие направления теперь определились и обособились. Они выдвинули ряд крупных руководителей. Объектом борьбы соц.-дем. является свержение самодержавия. Является ли противоречием подталкивание земства? С точки зрения объекта борьбы, нет разницы в выступлении пролетариата на земских собраниях и в других общественных собраниях. Разница та, что вы, кроме общего протеста, здесь еще подталкиваете либералов к более смелым требованиям. Здесь подталкивание не цель, а результат самостоятельной политической борьбы. Приурочивание к земским собраниям имеет смысл ввиду важности исторического момента. Важно и выступление в момент наибольшего подъема настроения, но выступление теперь имело бы большое значение в смысле развития классового самосознания рабочего класса.

П. Пф. В резолюции говорится о поддержке. В этот момент мы должны заявить, что мы будем бороться за свои собственные требования, а не за те, которые выставили земцы (не та свобода печати, не та свобода собраний). Мы будем звать рабочих на самостоятельную борьбу, а либералов — присоединиться к нам. Что касается до выступления во время земских собраний, то это, конечно, не принципиальный вопрос. Выбор момента зависит от тех факторов, которые произойдут. Может быть, явится и другой подходящий случай для агитации.

ЦК. Я вынес такое впечатление, что П. Пф. вообще против поддержки других классов, а предлагает только звать других для поддержки нас. Так мы будем упускать удобные для агитации моменты. Земские собрания являются очень удобным моментом, на котором можно сконцентрировать и нашу агитацию и наше наступление.

С. Г. Я буду говорить о том, почему нам удобно приурочить агитацию к земским собраниям. Пролетариату

надо выступить, чтобы сделать земцев сильнее, и порвать ту нить, которая связывает земцев с правительством.

П. Пф. Для меня важна та сумма выигрыша, которую может получить пролетариат от выступления. Если момент земских собраний окажется наиболее подходящим, то я считаю нужным выступить. Я стою за изменение в резолюции места о поддержке требований так: «Мы выставяем свои требования и приглашаем других поддерживать их».

Л. Почему в резолюции указывается только момент земских собраний? Мы должны выступать при всех случаях. Если рассуждать так, что теперь земцы собираются выступить и мы должны их поддержать, то это значит, что мы действительно идем за ними. Не надо приурочивать непременно к земским собраниям. Отложат собрания — и нам надо отложить агитацию. Мы можем выступить по любому поводу и пригласить других присоединиться к нам.

П. П. Выступление в период земских собраний мотивируется тем, что теперь происходит торг и надо на него воздействовать. П. Пф. и Л. ставят вопрос так: в рабочем классе назрело недовольство, условия удобные, и рабочим надо выступить. Чем мы можем сделать земцев более решительными и почему мы переменим фронт, — станем делать земцев более решительными, вместо того чтобы колебать своим выступлением самодержавие. Как мы можем сделать более решительными земцев? Только становясь более сильными сами. Если считать, что теперь мы непременно должны обратиться к земцам, это значит, мы суживаем свою задачу. В. В. говорил раньше, что новые формы борьбы не предлагались, что подталкивать можно только самостоятельной борьбой пролетариата. С. Г. и листки «Искры» говорят о другом — о прежней форме борьбы, — прежний тип борьбы там считается низшим. Я думаю, наоборот, и считаю, что земцы только тогда и пойдут за нами, когда они будут чувствовать за нами силу. А сила проявляется в самостоятельном выступлении рабочего класса. Я думаю, что наша тактика должна оставаться старой. Что касается до поддержки, то мы должны исходить из резолюции съезда⁴. Там говорится об условиях, при которых может оказываться поддержка, — требование земцами созыва Учредительного собрания на основе равного, прямого, избирательного права. Земства не подают надежды на выставление этого требования. При такой политической конъюнктуре нам, мне кажется, нетактично обращать силы на поддержку либералов. По-

сколько нам предлагают новые приемы в виде непосредственного соприкосновения с либералами, я полагал бы держаться старых испытанных путей и предлагал бы не поддерживать других, а призывать других к поддержке нас.

ЦК. Я хотел сказать о новых путях и целях борьбы. Формы не новые, но есть в них и новое. Всего удобнее говорить о социализме и задачах рабочего класса будет именно при нашей кампании. До сих пор у нас не было случая агитировать по поводу нашего отношения к либеральной буржуазии. Чем больше мы будем конкретизировать нашу программу, тем работа будет плодотворнее. Гораздо больше дает агитация по конкретному поводу, чем простой призыв «Долой самодержавие!». Новые пути заключаются именно в конкретизировании нашей программы; пользуясь удобным случаем, вы обнаруживаете свои политические и классовые задачи.

П. Пф. Если понимать агитацию, как понимали ее «экономисты», т. е. освещение определенного факта и побуждение массы на один определенный акт, тогда можно говорить о приурочивании всей агитации к земским собраниям. Если же понимать агитацию, как распространение известных идей на широкую массу, то мы можем пойти к массе и на второй день после земских собраний. Что касается наших классовых тенденций, то они проявятся в том, что мы обнаруживаем факт классового господства буржуазии. Агитацию же мы можем сосредоточить на достижении прав рабочим классом.

В. В. Если партия руководит только борьбой, то она делает демонстрацию, а если она занимается только распространением социал-демократических идей, то она будет кружком социалистов-пропагандистов, и П. Пф. оказывается только демократом. Вы не обратили внимания на речь Вор., который говорил, что мы не можем игнорировать известный крупный факт. Политическая партия не может закрывать глаза на важные политические моменты. Чем больше вы отсутствуете, тем больше вы теряете влияния в массах. Посмотрите на западноевропейских соц.-дем. Мы обязаны выступать если не демонстрацией, то хотя бы в худших формах. Я резюмирую это так: «Это та же старая тактика, но выступление не приурочивается к какому-нибудь традиционному числу. Тогда только партия будет на высоте, когда она будет пользоваться всяким подходящим случаем. Теперь я скажу об ироническом замечании насчет формы демонстрации. Это говорилось не по сравнению с ростом демонстраций,

а по сравнению с теми демонстрациями, где все сводилось к крику: «Долой самодержавие!» Эти высшие формы новы для России, где мы жили серой, будничной жизнью. Земские собрания есть крупное событие, а вы предлагаете их пропустить.

П. П. Здесь говорят, что предлагаемое выступление есть высшая форма, потому что раньше мы не выступали по конкретным поводам. Я не говорил, что мы не должны реагировать на текущие события, не говорил, что хочу — выступаю, хочу — не выступаю. Я говорил, как выступить: выставляя ли общее требование свержения или — иначе? самодержавия? Кроме нашей старой задачи, по вашему мнению, мы должны сделать земцев более решительными, подталкивать их. В этом новый путь, как я его понимаю, в вашем предложении. Я нахожу, что это утопия. Чем решительнее мы будем самостоятельно выступать, тем самым мы [четче] определяем свою классовую позицию и оказываем давление на другие классы. Мы не должны обращать нашу борьбу на другой фронт. Чем более мы будем реагировать на все происходящее, тем менее будет возможность у других классов играть руководящую роль.

Л. Я не вижу великого государственного момента в созыве земских собраний. Соберутся несколько представителей, что в этом исключительного?

Вор. Я замечаю некоторое различие между П. П. и П. Пф. П. П. сомневается в том, что у нас есть сила, которую стоит поддерживать. Крупную величину мы можем составить постольку, поскольку мы выступаем объединенной партией. Это может быть в определенный момент, при определенных конкретных лозунгах. Объективные условия могут быть экономического характера (кризис, война, мобилизация, поражения) и политического характера (в данном случае земские собрания). Такое выступление необходимо сделать.

П. П. Вы ломились в открытую дверь. Возражений против выступления я не делаю.

Вор. Вопрос стоит — будем ли мы выступать во время сессий земских собраний? Точка зрения П. Пф. и Л. анархическая, поскольку они отказались от выступления по конкретным случаям.

П. Пф. Комитет ведет по поводу шатания правительства определенную агитацию. Речь теперь идет об особом моменте, по поводу которого комитет будет выступать. Даже не выступая к этому моменту, мы останемся социал-демократами. Мы будем вести агитацию, не обходя

либерального движения. Но выступление в момент губернских земских собраний я не могу гарантировать, это зависит от нашей готовности и сил.

С. Г. Нельзя говорить, что наша кампания осталась та же, она имеет ту особенность, что характеризует выступление новой силы на политическую арену. Мы не исполним нашего политического долга, если не используем этот факт.

Ел. Я хочу возразить П. Пф. на то, что до сих пор велась не та же кампания, которая предлагается. И тогда кампания выдвигалась на первый план агитацией по поводу земского съезда, и теперь я понимаю кампанию в том же смысле. Либералы теперь собираются еще энергичнее выступить. Нельзя отмахиваться от этого факта, как П. Пф.

П. П. Речь Ел. меня очень удивляет. Когда перед земским съездом обсуждалось наше отношение к нему⁵, она выступала тогда против тов. С. Г. и возражала ему на замечание об отмахивании от земцев. Теперь она вполне солидарна с ним.

Резюмируя свою точку зрения, мы должны реагировать на текущие события. Поскольку земские собрания характерны для настоящего времени, мы должны на них реагировать. Выступление наше качеством не отличается от прежнего: воздействуя на правительство, мы будем действовать на либералов, не ставя себе цели сделать либералов сильнее. Надо объединить рабочих, надо, чтобы были общие лозунги, общая тактика.

П. Пф. Мы боремся с самодержавием и находим момент земских собраний удобной для этого обстановкой.

П. П. Я считаю недопустимым такую вещь (см. листок «Искры»)⁶ — «давать земцам какое-нибудь право выступать от имени народа», «не запугивать либералов».

В. В. Со времени всего царствования Николая II я не нахожу более важного момента, чем народное рождение либеральной оппозиции. Это гораздо более крупная вещь, чем все государственные акты Николая II. Теперь предъявлены требования, которые Николай не может удовлетворить. Депутаты юристов не приняты. Совершается важный момент. Нельзя думать, что нет ничего, кроме социал-демократии и самодержавия. Хороша бы была немецкая социал-демократическая партия, если бы она промолчала при воте Рихтера по поводу хлебных пошлин.

П. Пф. Я могу успокоить В. В. и скажу, что сидеть сложа руки мы не можем. Когда я говорил, что не могу обеспечить общее выступление пролетариата, я имел в

виду внутренние неурядицы. Дайте нам условия работы, и мы сделаем грандиозные вещи. Качественно мы будем вести ту же работу, но обеспечить восстания не можем.

Предлагается ставить вопрос на вотум.

ПК решает реагировать на происходящие события, но будет выступать в старых формах.

П. Пф. * ПК будет продолжать свою обычную борьбу с самодержавием и намерен использовать для выступлений новые объективные условия, которые выдвинуты жизнью и происходящими событиями, и приурочить к сессии губернских земских собраний.

С. Г. Принимая во внимание такое важное событие, как земское собрание, ПК предлагает использовать это событие и присоединиться к резолюции ЦК по поводу него.

П. П. Мы считаем необходимым реагировать на последние события, в частности земские собрания, выступая по мере возможности и сил и тем продолжая свою прежнюю борьбу с самодержавием.

Формулировки:

Ел. Комитет считает необходимым выступить активно во время сессий губернских земских собраний. 2 — за.

П. Пф. Продолжая свою обычную борьбу с самодержавием, при созданных новым курсом условиях, ПК находит желательным активное выступление, приуроченное к сессии губернских земских собраний. За — 4. (Принято).

*ЦПА ИМЛ, ф. 385, оп. 1, д. 14, л. 1—8; подлинник.
«Пролетарская революция», 1925, № 1, с. 96—103.*

¹ Датируется по содержанию документа: продолжалось обсуждение вопросов предыдущего (от 30 ноября) заседания, принята резолюция.

² См.: «Пролетарская революция», 1925, № 1, с. 103—105.

³ См. док. 43.

⁴ Имеется в виду резолюция II съезда РСДРП «Об отношении к либералам».

⁵ Очевидно, речь идет о заседании ПК РСДРП перед 6—7 (19—20) ноября 1904 г. — См. док. 43.

⁶ См. примеч. 17, док. 45.

* Последующие три выступления (П. Пф, С. Г., П. П.) в подлиннике зачеркнуты.

Не ранее 8(21) декабря 1904 г. ¹

Протокол VIII

Присутствовало 7 человек комитета (в том числе докладчик о конференции ² Е. М. ³) и представитель ЦК — Вор. Отсутствовал невинский организатор ⁴.

- 1) Доклад делегата о конференции.
- 2) Резолюция районов.
- 3) Упорядочение работы.
- 4) Выбор нового секретаря.
- 5) Листок о мобилизации.

Секретарь заявил о своем выходе из комитета ⁵.

Е. М. сообщила сведения о работах конференции северных комитетов и прочла резолюции конференции (прилагаются).

По поводу доклада о конференции представитель ЦК заявил:

Я слышал, что конференция признала себя частной группой 6 товарищей, рассматривавшей партийные вопросы, и эта группа официально обращается к ЦК с требованием ответить в течение двух недель. Так ли я понял?

Е. М. Конференция была частной, но шесть из членов ее являлись выборными представителями комитетов, поэтому обращение ее к ЦК имеет иное значение, чем обращение нескольких партийных товарищей.

П. Пф. Группа была частная и, конечно, не могла официально обращаться в ЦК, но доклад конференции будет рассмотрен в комитетах, и тогда ее резолюции приобретут официальное значение.

П. П. Конференция частная, поскольку постановления ее необязательны для комитетов, но так как члены ее были делегированы комитетами, то ее можно рассмотреть как конференцию шести комитетов. Петербургскому делегату был дан даже императивный мандат, — хотя и в общей форме, — проводить точку зрения партийного большинства.

С. Г. Или это собрание частное, или официальное. Если собрание считало себя вправе выносить официальные резолюции, то оно не могло не допустить представителя ЦК на конференцию, и я нахожу совершенно неправильным постановление конференции о недопущении представителя ЦК.

Вор. Меня удивляет постановление конференции. Если конференция рассматривала факты и на основании их выносила резолюции, — явное порицание ЦК, — то странно, что никто на конференции не высказал пожелания, чтобы представитель ЦК дал свои объяснения.

Е. М. На конференции этот вопрос возбуждался, но делегаты высказались так, как это изложено в резолюции конференции.

Вор. Никто не имеет права — ни формального, ни морального — выносить порицание на основании заявлений отдельных лиц, без объяснения обвиняемых. Это неслыханная вещь, особенно принимая во внимание момент, когда это происходит.

Резолюция № 1 о допущении ЦК на конференцию⁶ поставлена на вотум: 5 — за⁷, 1 — против, 1 воздержавшийся.

Обсуждается резолюция № 2 — о Третьем съезде

С. Г. Я хотел бы получить разъяснение от представителя ЦК по тем обвинениям, которые ему здесь предъявляются.

Вор. В Нижнем представитель ЦК говорил так: «Вот Одесский комитет, безусловно твердо настроенный, высказался за съезд». Но когда я спрашивал членов Одесского комитета, как они будут высказываться, если конференция с меньшинством кончится успешно и меньшинство войдет в партию (останутся ЦК и ЦО, которые имеются, только ЦО перестанет быть фракционным), мне ответили: «Тогда мы не будем настаивать на съезде». Так это и было сказано. Приглашаю П. П. подтвердить это. Он был тогда на собрании Одесского комитета⁸.

П. П. Да, это говорилось, но было добавлено, что такую перспективу Одесский комитет считает утопией.

Вор. Этот факт доказывает, что заявление нижегородца — ложь, и я против нее протестую.

Е. М. Воронежскому комитету было сказано, что за съезд только Петербургский, Московский и еще немногие комитеты, в которых никакой работы нет. Петербургскому комитету было сказано, что Северный комитет отказался от своей резолюции.

Вор. Относительно Воронежского я не знаю, что там говорилось. После посещения ПК представитель ЦК был в Северном комитете и поставил ему вопрос: целесообразна ли мирная политика ЦК? — и Северный комитет сказал, что если бы ЦК не сделал попытки к присоедине-

нию партии, то он не был бы прав, хотя сам Северный комитет считает ее утопичной.

П. Пф. Я полагаю, что не дело ПК разбирать эти факты. Мы стоим за съезд, потому что съезд разберет эти факты.

С. Г. Удивительная логика у товарища. Здесь мотивировалась необходимость созыва съезда пунктами «а», «b», «с», а мы хотим вынести резолюцию, не рассматривая эти предпосылки.

П. П. Мы требуем немедленного созыва съезда, потому что за него высказалось большинство старых значительных комитетов, потому что многие факты нам кажутся странными и не могут быть нами выяснены до съезда (между прочим, странный рост голосов, необходимых для созыва съезда, затяжки съезда и пр.); потому что нам необходимо иметь партийный орган и руководящий практический центр; потому что нам надо выйти из настоящей неурядицы. Поэтому я присоединяюсь к товарищу П. Пф.: высказаться за созыв и поставить вопрос ЦК о созыве съезда. Я предлагаю присоединиться к постановлению конференции, с изменением пункта относительно искажения фактов в том духе, что разбор этих фактов должен быть предоставлен съезду.

С. Г. Я хотел бы выяснить, что это за «странный рост голосов».

Е. М. Одесский комитет официально обращался весной к ЦК с запросом — сколько надо голосов для созыва съезда. Ему отвечено было — 13. Теперь их насчитывают 17 вследствие утверждения новых комитетов. Не утверждаются почему-то такие комитеты, как Рижский, несомненно, работавшие, и утверждаются комитеты Смоленский, Орловско-Брянский и пр.

Вор. Я это считаю одной из клевет, распространяемых относительно ЦК. Рижский комитет был утвержден с января 1904 г. на основании того, что первая его прокламация вышла в январе прошлого года. Хотя Рижский комитет представляет собрание 5 интеллигентов, за которыми стоит 5 рабочих, но он утвержден, и это доказывает беспристрастие ЦК.

Кременчугский, Орловско-Брянский и Смоленский комитеты утверждены на том же основании: они начали работать более года тому назад. Я знаю, что представляют из себя эти комитеты по сравнению с другими комитетами. Орловско-Брянский комитет не ниже Петербургского комитета по организации, Смоленский комитет также не ниже Петербургского комитета, сфера влияния их,

конечно, меньше. Курский стоит также высоко, хотя сфера влияния его и невелика. Я утверждаю, что это одна из клевет, распространяемых относительно ЦК⁹.

С. Г. Я слышал объяснение тов. Вор. относительно запроса П. П. и нахожу его удовлетворительным. Главная мотивировка П. П. та, что за съезд высказалось большинство комитетов. Но для ПК это не мотивировка. Он должен сам решить, надо ли созывать съезд. Данный момент очень важен. Созыв съезда отвлечет силы от нашей работы. Я понимал бы еще созыв съезда, если бы большинство действительно дезорганизовало работу. Этого нет, и созыв съезда теперь был бы изменой делу пролетариата. Вы — изменники делу пролетариата, если вы настаиваете на съезде.

Е. М. Вопрос о съезде рассматривался нами целый год. Он решался в положительном смысле не потому, что резолюции комитета не печатались, а потому что «Искра» оказалась непартийным органом. Но это еще не важно. Съезд нам нужен для объединения именно той положительной работы, за которую высказался С. Г. Теперь нет объединенной работы. Это выяснилось и на конференции. Конференция не согласилась с планом кампании ЦК и листка «Искры», и теперь каждый комитет ведет работу самостоятельно на свой страх и риск.

Л. (городской организатор), обращаясь к Вор. Вы говорите, что меньшинство растворилось в комитетах. На примере петербургского меньшинства мы видим, что этого нет. Меньшинство ведет агитацию против комитета.

Резолюция конференции № 2¹⁰ поставлена на вотум и принята с изменением: место об искажении фактов выпущено и заменено согласно предложению П. П.

(Точная формулировка не записана.)

Резолюция конференции № 3 — об издательстве Ленина¹¹

Вор. Я опротестовываю заявление конференции относительно поведения центральных учреждений. Никакого заявления со стороны Ленина не было сделано, и ЦК, кроме заявления Бонч-Бруевича о заголовках на обложках, ничего не имел. Если бы Ленин обратился к ЦК за разрешением издательства, оно, несомненно, было бы ему дано.

П. П. Была ли принята Советом резолюция относительно изданий, которые считаются партийными?

Вор. Да, партийными считаются только издания, исходящие от партийных учреждений.

Е. М. Не было ли запросов в Совет по поводу разрешения группы?

Вор. Нет, не было.

С. Г. Меньшинству бросался упрек, что оно стремится к обособленности, к кустарничеству. Почему же тот самый упрек не делается теперь большинством Ленину? Затем я познакомился с издательством Ленина и, кроме полемических заметок, резолюций, ничего не видел.

П. П. Так как мы не имели возможности проверить факты отношений центральных учреждений к издательству, то я предлагаю принять резолюцию без конца.

Вор. Здесь приветствуется издательство, и высказываются пожелания, чтобы печатались брошюры пропагандистского характера. Тов. Ленин состоит членом ЦК, и ЦК в течение целого года обращался к Ленину с просьбой писать, но он отказывался. Таким образом, появление этой группы является странным.

П. Пф. Я теперь высказываюсь за то, чтобы выразить протест против отношений центральных учреждений к издательству Ленина, потому что ЦК должен бы не выдвигать возражения против него, а поддерживать его и приветствовать его возникновение.

Е. М. Мне кажется странным, что тов. Вор. говорит об обращении Ленина к ЦК. После того отношения, которое он встречает со стороны ЦК, может ли он к нему обращаться? Он не знает, например, о новых кооптациях в ЦК ¹².

Вор. Я заявляю, что это неправда ¹³.

Резолюция № 3 ¹⁴ вотируется и принимается (без конца, согласно предложению П. П.) шестью против одного.

Резолюция № 4 — о центральных учреждениях ¹⁵

Вор. Я официально предупреждаю ПК, что раз он выражает официальное недоверие центральным учреждениям, как политическим вождям, то он тем самым разрывает организационные отношения с ними.

П. П. В прошлый раз ¹⁶ было уже заявлено Центральному Комитету, что ПК не доверяет ему, как вождю, но не разрывает с ним организационных отношений. Я говорил на прошлом собрании, что в воте недоверия не вижу разрыва с ЦК, и представители ЦК, по-видимому, с этим не считались, по крайней мере они настаивали на допущении агента ЦК к ознакомлению с работой ПК и излагали свой план кампании.

Вор. То было другое дело. Официального вота недоверия комитетом не выносилось. Теперь же, если вы выражаете недоверие, мне с вами делать нечего.

П. Пф. Истинно говорит представитель ЦК, что делать нечего, но почему он не говорил этого полгода тому назад, когда меньшинство выразило ему недоверие? Теперь дело стоит так: если вы будете деятельной коллегией, то мы с горячей благодарностью примем ваши услуги, но в интересах положительной работы не обостряйте отношений и не разрывайте с большинством, которое хочет работать в интересах пролетариата.

Вор. Я не говорю и не думал говорить, что ЦК разорвет с ПК, он до съезда этого не сделает. Но вы разываете сами своим вотумом недоверия к нему как к политическому вождю.

С. Г. Что значит на парламентском языке вотум недоверия? Это значит, что после него кабинет должен выйти в отставку.

П. Пф. А пал кабинет, когда меньшинство ему выражало недоверие? Нет, он не пал, а начал работать вместе с меньшинством. Мы надеемся, что и теперь ЦК будет работать вместе с нами.

Л. С одной стороны, здесь говорят, что ЦК не является политическим вождем, а с другой стороны, не порывают организационных связей с ним. Я смотрю так: связь может существовать только в том случае, если есть доверие.

С. Г. Если меньшинство выразило недоверие, то оно и разорвало организационные отношения. Вы же непоследовательны.

Вор. Не признавать как политического вождя — значит отказаться совершенно от руководства.

П. Пф. Мы принимаем помощь, услуги ЦК, как группы более опытных товарищей.

Резолюция № 4 ставится на вотум с прибавлением: «При этом ПК не разрывает организационных отношений с центральными учреждениями». Принята 6-ю против 1-го.

Вор. По поводу предложения ПК дать ответ в течение 2 недель я заявляю, что ЦК не имеет возможности дать ответ в это время. Это прямо немыслимо. Я думаю, что срок должен быть дан 1 месяц.

Собрание высказалось за то, чтобы дать месячный срок.

Тов. Вор. заявил, что далее он не находит возможным оставаться в качестве представителя ЦК.

Собрание просило тов. Вор. продолжать присутствовать на заседании, так как на очереди стоят вопросы, которые требуют его присутствия.

Вор. Поскольку ЦК не признается как таковой в качестве политического вождя (смотри резолюцию № 4), то заявляю, что я не могу представлять интересы ЦК как такового, и остаюсь как товарищ, который может помочь разобраться в местных делах.

Л. Я нахожу, что тов. Вор. должен быть здесь как представитель ЦК ¹⁷.

II. Прочитываются резолюции районов, в которых выражается недоверие Петербургскому комитету ¹⁸.

II. Пф. Во всех резолюциях говорится, что в ПК замечается недостаточность положительной работы. Одна часть резолюции настаивает на том, чтобы ПК принял меры к изменению положения. Другая — обращается к ЦК. Резолюции все вынесены без выслушания объяснений ПК. Я нахожу это крайне печальным, как находил печальным и то, что представитель ЦК не был выслушан на конференции.

Надо признать, не говоря о причинах, что работа действительно у нас стоит. Я предлагал бы:

1) Ввести в комитет по 1—2 рабочих-организаторов с правом совещательного голоса, чтобы в обсуждении дел из них вырабатывались комитетчики.

2) Переорганизацию наших сил — лучшая специализация, лучшая постановка техники.

3) Созвать для этого собрание периферийных работников, принадлежащих к большинству.

Вот то, что комитет может сделать для районов, не порвавших связей с ним. Что касается до тех районов, которые обращаются к ЦК, то я считаю неправомерным разрыв с их стороны организационных отношений до решения ЦК. Это дезорганизует партию. По отношению к этим районам, я думаю, надо известить их о неправильности их действий. Если бы ЦК взялся объяснить это, мы были бы ему благодарны.

Е. М. Прежде чем высказать мнение, я хотела бы получить объяснение от организатора. Например, петербургская резолюция ¹⁹ для меня особенно тяжела: этот район мы считали районом большинства.

С. (петербургский организатор). Резолюция составлена и проведена двумя пропагандистами-меньшевиками.

Е. М. Я хотела бы разобрать теперь резолюцию Василеостровского района. Что касается листов, то они там

несколько раз сжигались. Затем на передаточной рабочей квартире, куда отпращивались листки, хозяина в назначенное время систематически не оказывалось дома. От этого листки запаздывали. Призывные листки были сожжены в районе, и потому они не были распространены.

П. Пф. Поскольку я выяснил из разговоров с василеостровскими рабочими, они ни большинство, ни меньшинство и хотят только положительной работы.

Е. М. Упреки относительно недостатка литературы относятся не к нам, а к ЦК; заявление относительно приказаний неправильно, так как никаких приказаний не давалось. Очевидно, василеостровский организатор неверно истолковывал действия комитета относительно Нарвского района. Надо сказать, что районный организатор там сознательно отделялся и не имел все время организационных связей с комитетом. Его резолюция есть, несомненно, плод деятельности меньшинства. Что касается до состава комитета, то, рассматривая каждого отдельно, мы должны сказать, что это люди, несомненно, все опытные, много работавшие во многих комитетах в продолжение нескольких лет. Они, по крайней мере, не ниже работников в других комитетах. Одно из двух — или социал-демократическая партия оказывается неспособной к работе, или здесь мешали работать особые условия. Я объясняю это сильным тормозом, встреченным ПК в лице меньшинства, которому ПК доверчиво открывал двери.

Вор. Чем объясняется резолюция рабочих в Петербургском районе?

С. Ф. Когда я вступил в район, там сидело уже прочно меньшинство и все время вело агитацию против комитета, пользуясь всяким малейшим поводом. Такими заявлениями, как, например: «Ну, ПК — это люди, которые ничего не понимают, сидят там» и проч., — меньшинство систематически подрывало доверие к комитету.

Вор. Я согласен, что, поскольку меньшинство являлось дезорганизационной группой, работа действительно не могла идти. Но возьмем, например, Северный комитет, там нет в комитете меньшинства, но работа все-таки идет вяло, очевидно, имеются общие причины. В Нижнем Новгороде меньшинства нет в комитете. Там есть периферийные группы меньшинства — рабочие, но работа велась очень слабо.

Е. М. В Нижнем Новгороде было в комитете 3 месяца назад меньшинство (два), из которых один дезорганизовывал работу. Руководителем оппозиционно настроен-

ных рабочих явилось меньшинство. В Северном районе стало с августа появляться меньшинство. Работа тормозилась этим, а также недостатком литературы.

Вор. Из комитетов большинства в Баку рабочие хорошо организованы. Но комитет не удовлетворяет их запросам; очень хорошо организованы рабочие в Твери, и только там комитет справляется с работой. Комитет в Баку явился неработоспособным по отношению к такому сильному организационному движению. В Екатеринославе комитет незначителен — 3 чел., которые не могут быть руководителями. Очевидно, получается противоречие. Там раздаются сильные голоса в пользу рабочего съезда. Я бы сказал, что меньшинство, несомненно, сыграло роль в кризисе, но, вероятно, наши организационные отношения вообще неправильны. Я пока скажу только это.

Е. М. Я скажу, что, в частности, в Петербурге работа могла бы идти гораздо лучше без оппозиции меньшинства. Поводы для оппозиции найти всегда нетрудно.

Вор. Правда, осуждать всегда легче, чем работать.

П. П. В прошлом году состав комитета был гораздо слабее. Было трое: я, литератор, который был действительно неработоспособен, и организатор²⁰, за которым была слежка. С этой осени состав с сентября пополнился, и он не был низок. Я сказал бы, он не был ниже, чем где-либо в России. Техника летом вся провалилась, и для восстановления ее делалось все, что было возможно. Правда, она не удовлетворяет потребностям, но для улучшения ее сделано все, что было возможно, при данных условиях. Вводя меньшинство, мы надеялись, что с ним можно вести дело. Но ряд случаев доказал, что со стороны меньшинства встречается систематическая оппозиция. (Примеры.)

Мы считали своим долгом в комиссии приглашать меньшинство, и всегда там велись одни разговоры, и ни к каким решениям комиссия не приходила. Для меня ясно, что целью меньшинства было сделать комитет фактически неработоспособным. Перед демонстрацией было решено выделить кружок из лучших рабочих и поручить его одному лицу. Районы меньшинства их не дали. В районы меньшинства наших агитаторов, пропагандистов не пускали. Мы все чувствовали себя связанными по рукам и ногам, и только героическое усилие могло спасти нас.

Данные для недовольства среди рабочих, несомненно, есть, но комитетом сделано все, что могло быть сделано для улучшения постановки работы. Я понимаю всю тя-

жесть обвинения, но все-таки вынужден сказать: принимались все меры со стороны меньшинства, чтобы сделать комитет неработоспособным. В целях улажения отношений с периферийным меньшинством и во избежание тормозов было предложено Ел. вести перед демонстрацией руководство агитаторской группой. Ел. от этого уклонилась, и сразу агитаторская группа явилась тормозом.

Я предложил бы как выход:

1) не пускать на ответственные работы лиц, которым мы не доверяем;

2) собрать фактических работников из большинства и выяснить с ними положение;

3) ввести в комитет представителей от рабочих по назначению комитета с совещательным голосом;

4) объяснить в районах, так как там нам не приходилось давать разъяснений.

П. Пф. П. П. дал картину тех мелких препятствий, которые тормозят работу. Но большинство все-таки могло бы развивать большую деятельность. Я думаю, что работа действительно страдает от недостатка того, что комитет должен давать.

Л. Я недавно здесь, и, поскольку успел познакомиться с тем, почему страдает наша местная работа, я смотрю пессимистически на резолюции. Я думаю, что сознательные рабочие не принимали участия в голосовании их. Недовольство высказывается тем, что листов нет, литературы нет. Работа пала особенно в меньшевистских районах. В Василеостровском районе было раньше 20 кружков, а теперь едва 8. В Невском теперь всего 3 кружка. Это оттого, что меньшинство в районы не пускало ни пропагандистов, ни агитаторов от комитета. Я склонен думать, что меньшинство делало это умышленно. Я согласен с предложением П. П. и П. Пф., но думаю, что неконспиративно приглашать в собрания рабочих-некомитетчиков.

П. П. В Невском районе не пускали наших пропагандистов, хотя я предлагал туда группу из 8 пропагандистов. Это создало недовольство и среди этих пропагандистов. Выражается недовольство отсутствием местных листов, и это именно в меньшевистских районах, но местные листки утверждаются районными организаторами, и последние виноваты, что не давали их. Техника же обязалась выполнять их через 3—4 дня.

С. Г. Я думаю, что меньшинству приписывается неверная роль. Летом здесь на месте комитета было почти пустое место, а когда публика приезжала, ее засаживали

в разные комиссии. Разве не это вредило работе? Теперь перейдем к демонстрации. Вспомните о комиссии, которая была выбрана для устройства демонстрации. Руководствовались не работоспособностью тех лиц, а фракционными разногласиями. В провале демонстрации обвиняют меньшинство. Разве не могло комитетское большинство провести демонстрацию? Несомненно, положение серьезное. В данный момент мы, действительно, не явились руководителями. С этим надо считаться, а не смотреть на резолюции как на результат интриг меньшинства. Неверно, что меньшинство не работает. На Васильевском острове М. П. получил расстроенный район. Ел. получила только две связи. Несомненно, резолюции выражают верно настроение рабочих, и единственный выход есть обращение к ЦК. Все районы, несомненно, подчинятся решению ЦК. С комитетом же они теперь, пожалуй, не захотят разговаривать. Вы предлагаете ввести в комитет рабочих с совещательным голосом. Это — жалкий паллиатив, но он показывает, что вы стихийно подошли к той задаче, которая стоит перед партией в данный момент. У нас комитет стоит где-то наверху, а рабочие предъявляют к нему свои требования. Если бы не было этой оторванности, то не было бы и недовольства.

П. П. Я также говорил, что для недовольства есть причины. Работа велась слабо. Но я говорил, что меньшинство сознательно стремилось сделать комитет неработоспособным. Упрек, что комитет не пускал меньшинства к работе осенью, неверен. Мы именно тогда дали районы Е. и М. П.²¹, хотя у нас были другие кандидаты. Колебания комитета перед демонстрацией объясняются предположением, что Л., А. и П. Пф. арестованы. Собрание для пересмотра вопроса было собрано ввиду категорического заявления двух организаторов (Е. и М. П.), что они дезорганизуют демонстрацию. Относительно откладывания комитетом собрания скажу следующее. Меньшинство, имея квартиры, не дало, у нас была найдена квартира, но оказалась неудобной. Другая была дана, но там вышла непредвиденная случайность, — пришлось уйти, и, наконец, на третий только день удалось собраться. Я считаю, что, вводя в комитет меньшинство, мы не вели по отношению к нему задней политики, и оно виновато в обострении отношений.

П. Пф. Если у нас были фракционные расчеты, то они были постольку, поскольку мы не хотели отдать всецело комитет в руки меньшинства, потому что это означало бы измену партийному началу. Мы стоим за то, что

юридическое право принадлежит комитетам — партийным организациям. Это мы отстаиваем, но мы отнюдь не думаем, что рабочие не должны сами решать вопросы. Мы хотим и самую коллегия так преобразовать, чтобы в ней участвовали рабочие.

С. Г. П. Пф. признал, что ПК действительно хотел сохранить позицию большинства. Я верю П. П., когда он говорит, что было стремление примириться с меньшинством. Но эти два положения приходили в конфликт. Меньшинство, приезжая в Петербург, не имело завоевательных тенденций, но недоверие к нему создало их.

П. П. Приведите факты нашего недоверия и устранения меньшинства. Никогда меньшинство в комитете не предлагало кандидатов в комитет, кроме нарвского организатора. Кандидатуру М. П. выставил я.

С. Г. ПК явится всегда юридически прав, поэтому я затрудняюсь привести факты. Я буду давать общую картину. (Замечания: «Странно!») Как вел себя ПК во всех случаях? Советовался ли с рабочими? (Смотри вопрос о демонстрации, вотум недоверия ЦК.) Введение в комитет рабочих не выведет из затруднения.

Вор. Это похоже на систему подкупа в английских тред-юнионах.

С. Ф. Я совершенно согласен с характеристикой тов. Вор. Введение нескольких рабочих в комитет несколько не приблизит комитет к рабочим.

С. Г. Дело теперь не в конкретных предложениях. Я считаю необходимым встать на более широкую точку зрения.

Вор. Что же вы предлагаете?

С. Г. Я предлагаю передать дело ЦК.

Е. М. Это вот полное чиновничество. Если бы был приглашен ЦК в качестве третейского суда, то мы подчинились бы его постановлению. Но ведь тут конфликт между большинством и меньшинством. Как можем мы ЦК поручать разбор дела? Мы не доверяем ему именно в вопросе о большинстве и меньшинстве. Я обратилась бы к ЦК как к частной группе, как к свежим здесь людям. Что касается до выхода из затруднения, то он должен быть найден комитетом. Я согласна с теми мерами, которые предлагает П. Пф.

С. Ф. В моем районе рабочие выражали недовольство тем, что комитет однороден. Вместе с тем они ничего не знали о меньшинстве и большинстве. Я предлагаю дискуссию и думаю, что это надо устроить во всех районах.

Поставлены на вотум предложения С. Г. и П. Пф.

Предложение С. Г.:

1) Собрать периферийные собрания (безразлично — большинства или меньшинства) и выслушать их недо-
вольство.

2 — за, 5 — против.

2) Созвать комиссию из комитетчиков и других ра-
ботников по выбору районов для обсуждения вопроса о
переорганизации всей работы.

1 — за, 6 — против.

3) Передать дело на рассмотрение ЦК.

1 — за, 6 — против.

Предложение П. Пф.:

1) Ввести в комитет по 1 или 2 рабочих-организа-
торов с правом совещательного голоса.

5 — за, 2 — против.

2) Созвать совещание из периферийных рабочих, при-
надлежащих к большинству, для выяснения с ними по-
ложения и мер для лучшей постановки работы.

6 — за, 1 — против.

3) Объясниться с районами.

7 — за.

4) Не пускать меньшинство на ответственную работу
(в комитет, организацию, пропаганду).

5 — за, 1 — против, 1 — воздержавшийся.

П. П. Если к ЦК обратятся рабочие и он захочет вме-
шаться в дело, то ПК, конечно, ничего не будет иметь
против этого.

Выбор секретаря.

Предлож[ение] — В. И.; других кандидатов не оказа-
лось.

5 — за, 1 — против, 1 — воздержавшийся.

Листок о мобилизации²².

Поручено С. Г. несколько изменить листок ЦК²³.

*ЦПА ИМЛ, ф. 385, оп. 1, д. 15; подлинник.
«Пролетарская революция», 1925, № 1, с. 105—
116.*

¹ Датируется по содержанию документа.

² Речь идет о конференции комитетов РСДРП Северного района, состоявшейся в начале (ранее 8-го) декабря 1904 г. под Петербургом, в Колпине. В конференции участвовали делегаты шести комитетов: Петербургского, Московского, Нижегородско-го, Рижского, Тверского и Северного. Конференция высказалась за немедленный созыв III съезда РСДРП и завершила оформление Бюро комитетов большинства как организацион-ного комитета по созыву съезда. Резолюции конференции бы-

ли опубликованы в газете «Вперед» № 2, 1 (14) января 1905 г. (Третий съезд РСДРП. Сборник, с. 48—50).

³ Е. М. (Елизавета Михайловна) — П. И. Кулябко. В автобиографии, написанной в 1928 г., Кулябко писала: «В конце 1904 г. я была делегатом от ПК на конференции северных комитетов... Вторым делегатом от ПК был Бур (А. М. Эссен)» (ЛПА, ф. 1728, оп. 1, д. 184879, л. 1).

⁴ Е. Смиттен.

⁵ Осенью 1904 г. секретарем ПК РСДРП был А. М. Эссен. 19 декабря 1904 г. (1 января 1905 г.) он выехал за границу как заграничный представитель Бюро комитетов большинства и ПК РСДРП и принял участие в организационной подготовке III съезда РСДРП.

⁶ В резолюции о приглашении представителя ЦК на конференции северных комитетов говорилось: «Принимая во внимание, что: 1) принципиальная позиция ЦК вполне определилась, 2) отчеты ЦК о положении дел в партии известны представленным на конференции комитетам и 3) ЦК, уклонившись от политики партийного большинства, не может уже содействовать объединению партии, что составляет одну из задач конференции,— принимая все это во внимание, конференция комитетов Северного района постановила: предложение ЦК о приглашении его представителя на заседания конференции отклонить» (Третий съезд РСДРП. Сборник, с. 50).

⁷ Т. е. за резолюцию конференции.

⁸ А. М. Эссен в августе 1904 г. входил в Одесский комитет РСДРП.

⁹ Названные Гальпериным комитеты, утвержденные ЦК, все меньшевистские.

¹⁰ Резолюция конференции о III съезде РСДРП:

«Принимая во внимание, что: 1) за съезд высказалось большинство старых и наиболее значительных организаций; 2) со стороны центральных учреждений измышляется целый ряд препятствий к созыву съезда, как-то: постановления Совета, явно третирующие партию; раскассирование организаций, агитирующих за съезд; непечатание в ЦО целого ряда резолюций комитетов большинства; искажение ЦК в его агитации против съезда фактов (например, заявление Нижегородскому комитету о том, что Одесский комитет взял обратно свою резолюцию за съезд, и ряд аналогичных заявлений в других комитетах), страшный рост числа необходимых для созыва съезда голосов (с 13 в апреле до 17 в ноябре), принимая все это во внимание, конференция Северного района постановила: обратиться в ЦК с официальным запросом, готов ли ЦК взять накопец на себя немедленно созыв экстренного съезда, и просит дать в двухнедельный срок прямой ответ на данный запрос.

Передачу этого заявления ЦК и получение от него ответа конференция комитетов Северного района поручила делегату Петербургского комитета.

Резолюция принята единогласно» (Третий съезд РСДРП. Сборник, с. 49).

¹¹ См. примеч. 12 и 13, док. 49.

¹² Очевидно, имеется в виду июльская кооптация.— См. примеч. 4, док. 39.

¹³ Л. Е. Гальперин дезинформирует членов ПК. В. И. Ленин писал тогда, что июльская декларация «принята тайком от ме-

ня», что он «заявил протест» против тайной кооптации в ЦК трех примиренцев.— См. об этом его статью «Заявление и документы о разрыве центральных учреждений с партией».— *Ленин В. И.* Полн. собр. соч., т. 9, с. 121.

- ¹⁴ Резолюция конференции о литературной группе Ленина:

«Рассматривая литературную группу, руководимую тов. Лениным, как орган, выясняющий принципиальную позицию большинства Второго партийного съезда не только в вопросах организационных, но и программных и тактических, конференция комитетов Северного района приветствует ее выступление и высказывает пожелание, чтобы данная группа расширила свою деятельность изданием пропагандистских брошюр и периодических бюллетеней. Отношение к данной группе центральных учреждений партии вызывает со стороны конференции комитетов Северного района самый резкий протест» (Третий съезд РСДРП. Сборник, с. 49). В постановлении ПК снята последняя фраза.

- ¹⁵ Резолюция конференции о центральных учреждениях: «Конференция комитетов Северного района, выслушав подробные отчеты делегатов, констатирует, что центральные учреждения не явились политическими руководителями партии в переживаемый Россией важный исторический момент. Запоздалую же попытку центральных учреждений стать во главе партии, выразившуюся в «новом» плане ЦО и ЦК, конференция признает крайне неудачной и не может согласиться с той тактикой, которую рекомендуют центральные учреждения. Ввиду этого конференция комитетов Северного района: 1) предлагает литературной группе Ленина обратиться к партии с манифестом и объяснительным письмом о задачах партии в данный исторический момент, исходя из резолюции, принятой конференцией по данному вопросу, и 2) выражает свое недоверие центральным учреждениям, как политическим руководителям партии» (Третий съезд РСДРП. Сборник, с. 48).

- ¹⁶ См. док. 50.

- ¹⁷ 20 декабря (2 января 1905 г.) Петербургский комитет РСДРП послал письмо В. И. Ленину, в котором сообщил:

«Представителем Петербургского комитета был сделан доклад Петербургскому комитету о конференции комитетов Северного района, к резолюциям которой присоединился ПК. В числе этих последних была и резолюция о недоверии Центральному Комитету, в ответ на которую был сделан запрос Центральным Комитетом:

«Я [Л. Е. Гальперин] обращаюсь к Петербургскому комитету с просьбой доставить мне принятые им на последнем собрании резолюции об отношении к центральным учреждениям партии. Я прошу ответить на следующие вопросы: 1) Выражает ли ПК центральным учреждениям недоверие как политическим вождям? 2) Отказывает ли ПК центральным учреждениям в руководстве? 3) Как будет относиться ПК к центральным учреждениям в деле объединения и руководства работой всех партийных организаций? 4) Сохраняет ли ПК формальные сношения с центральными учреждениями и в чем (конкретно) будут они проявляться? 5) Как отнесется ПК к решениям ЦК в деле урегулирования местной работы? По этому поводу были в ЦК обращения со стороны районных собраний — сочтет ли ПК решения Центрального Комитета обязательными для себя?»

Центральному Комитету от Петербургского комитета:

В ответ на запрос ЦК Петербургский комитет заявляет, что он присоединился ко всем резолюциям конференции комитетов Северного района и тем самым выразил свое недоверие центральным учреждениям, как политическим вождям партии. Петербургский комитет не порывает организационных связей с центральными учреждениями и сохраняет с ними формальные сношения. До сих пор эти формальные сношения выражались конкретно, например, в том, что Петербургский комитет дал ЦК возможность через особого агента ознакомиться на деле с положением комитетской работы, распространял листки ЦК по мере их получения, предлагал печатать прокламации ЦК в своей технике, обсуждал совместно с двумя агентами ЦК их план политической кампании и т. п. Что касается до отношений Петербургского комитета к центральным учреждениям в деле объединения ими и руководства работой всех партийных организаций, то с планом политической кампании, предлагаемым центральными учреждениями (имеется в виду «Письмо к партийным организациям» меньшевистской «Искры». — *Сост.*), вокруг которого они хотят объединить партию, Петербургский комитет не может согласиться и будет, следовательно, вести самостоятельно свою политическую кампанию. Мы обращаем внимание ЦК на то, что такого же взгляда на план, предлагаемый центральными учреждениями, придерживалась и конференция комитетов Северного района, и тов. Ленин (имеется в виду брошюра В. И. Ленина «Земская кампания и план „Искры“». — *Сост.*). Что касается до решений ЦК в деле урегулирования местной работы, то Петербургский комитет считает, что так как: 1) последние местные дела вызваны исключительно отношениями большинства и меньшинства и 2) ЦК является здесь заинтересованной стороной и на его беспристрастие после инцидента с Южным бюро, заграничной экспедицией, литературной группой Ленина и т. п. положиться нельзя, то Петербургский комитет оставляет за собой свободу действий и не считает для себя обязательными решения ЦК по этому вопросу.

Таким образом, мы ответили вам на все ваши вопросы, за исключением второго: «Отказывает ли Петербургский комитет центральным учреждениям в руководстве?», который нам непонятен, так как руководство центральными учреждениями не входит в обязанность Петербургского комитета.

20 декабря 1904 г. Петербургский комитет»

(Переписка Ленина... 1903—1905, т. 3, с. 349—350).

¹⁸ См.: «Пролетарская революция», 1924, № 11, с. 59—63.

¹⁹ См. примеч. 12, док. 47.

²⁰ А. М. Эсsep, М. Я. Лукомский, М. Н. Леман.

²¹ См. док. 46.

²² Очевидно, речь идет о листовке ЦК РСДРП «Новая мобилизация» (Социал-демократические листовки. 1894—1917. Библиограф. указатель, т. 1. Л., 1931, с. 22, 23).

²³ ПК РСДРП этой листовки не переиздавал.

52. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

25 или 26 декабря 1904 г. (7 или 8 января 1905 г.)

**Из письма Р. С. Землячки В. И. Ленину
от 26 декабря 1904 г. (8 января 1905 г.)**

Вчера позвала Валентина в комитетское собрание для вручения ему резолюции о недоверии. Прижали его окончательно к стене. Плел по обыкновению чушь и разводил ее водой. Ушел совершенно пришибленный.

*ЦПА ИМЛ, ф. 25, оп. 1, д. 51; копия.
Переписка Ленина... 1903—1905, т. 3, с. 387.*

Резолюция ЦК РСДРП в ответ на запрос ЦК¹

I. Вотум недоверия означает порицание центральным учреждениям за предыдущую их ошибочную деятельность и опасение за такую же ошибочную деятельность в будущем. Установить окончательно свои отношения к центральным учреждениям Петербургский комитет на основе этого порицания и этих опасений не считает возможным и заявляет, что решающим моментом для него явится тот объединительный план кампании — для данного исторического момента, который выработал ЦК и с которым Петербургский комитет считает необходимым возможно скорее ознакомиться.

II. До выяснения поставленного Центральному Комитету вопроса о плане кампании Петербургский комитет принимает от ЦК всю литературу, за исключением той, в которой затрагивается вопрос о плане кампании². Для этой литературы Петербургский комитет оставляет за собой свободу действий.

26.XII. Петербургский комитет.

*ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 1, д. 346; копия.
Переписка Ленина... 1903—1905, т. 3, с. 387—388.*

¹ См. примеч. 17, док. 51. См. также: Переписка Ленина... 1903—1905, т. 3, с. 470—471.

² Имеется в виду план «земской кампании» ЦК, который ПК отверг.— См. док. 49, 50.

53. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

29 декабря 1904 г. (11 января 1905 г.)

Комитет вновь подтвердил свою резолюцию от 23 июня 1904 г.¹ о необходимости созыва III съезда РСДРП, обсудил организационные вопросы² и принял резолюцию:

«Петербургский комитет в интересах дела находит нужным напомнить ЦК о необходимости возможно скорее устроить собрание районов с представителями от ЦК и ПК. Как это предполагалось на последнем собрании ПК.

Петербургский комитет.

29 дек. 1904 г.»

ЦПА ИМЛ, ф. 385, оп. 1, д. 39, л. 1; подлинник.

¹ См. док. 35.

² Накануне ПК РСДРП направил следующее письмо Елене: «ПК просит т. Елену ответить, считает ли она себя членом ПК или выбыла из него. ПК извещал три раза т. Елену о собраниях комитета. Т. Елена не являлась на собрания, ничем не мотивируя свое отсутствие. ПК просит немедленно передать свои связи ему, если т. Елена считает себя выбывшим членом ПК.

ПК. 28-го дек. 1904 г.» (ЦПА ИМЛ, ф. 385, оп. 1, д. 36; подлинник).

54. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

7(20) января 1905 г.

Комитет обсудил вопрос о мерах по предотвращению шествия рабочих к Зимнему дворцу с петицией¹ о своих нуждах и о переговорах с меньшевиками² о единстве действий в период всеобщей забастовки в Петербурге³.

Комитет сформулировал общие требования бастующих рабочих и распространил их изданной в этот же день листовкой: «Под знаменем Российской социал-демократической рабочей партии упорно будем бороться за следующие наиболее важные наши требования: 1) 8-часовой рабочий день, 2) отмена сверхурочных работ, 3) отмена штрафов и обысков, 4) увеличение заработной платы на 30 процентов, 5) свобода стачек и собраний, 6) свобода печати, а самое главное — созыв Учредительного собрания на основе всеобщего, равного, прямого и тайного избирательного права. Долой самодержавие! Долой войну!»

Листовки петербургских большевиков, т. 1, с. 156.

Из воспоминаний члена ЦК РСДРП Н. В. Дорошенко

7 января, вечером «направился на собрание Петербургского комитета, назначенное в этот вечер где-то на Торговой улице⁴. Пришел с некоторым запозданием. Как сейчас помню ту узкую, более похожую на коридор комнату лесгафтки, где протекало это собрание. Две двери, соединяющие эту комнату с соседними, занятыми посторонними лицами, плохо соответствовали тому ответственному заседанию, которое протекало в этой комнате. Говорили полутонем, за отсутствием стульев сидели на кровати, стояли. На заседании присутствовали: А. А. Богданов, С. И. Гусев, П. П. Румянцев, П. П. Квитка, Л. Л. Липшиц, А. Л. Харик, В. И. Землячка, Е. Г. Смитен⁵ и я. С. И. Гусев, помнится, доложил о своих переговорах с представителями революционных организаций,

о том, что никакого единства действий не установлено... На собрании 7 января намечена была необходимость превращения в отдельных местах предположенного шествия в демонстрацию лишь после того, как шествие будет сорвано властями, почему и предложено было порайонно собраться организованным рабочим и иметь при себе заготовленные знамена. Не исключалась возможность даже перехода в отдельных местах, как при всякой демонстрации, развивающейся в своем сопротивлении, к баррикадам».

Дорошенко Н. В. Роль социал-демократической большевистской организации в январских событиях 1905 года. — «Красная летопись», 1925, № 3, с. 214.

- ¹ Текст петиции был опубликован в газете «Вперед» № 4, 18 (31) января 1905 г. Подробно см.: *Ганелин Р. III*. Канун «Кровавого воскресенья». — Вопросы истории, 1980, № 1.
- ² См. подробнее док. 55.
- ³ 3 (16) января 1905 г. забастовали 13 тыс. рабочих Путиловского завода, требуя восстановления уволенных администрацией рабочих, установления 8-часового рабочего дня и др. Путиловцев дружно поддерживали рабочие других заводов; к 7 (20) января стачка в столице стала всеобщей и продолжалась до 17 (30) января. ПК РСДРП откликнулся на стачку выпуском листовок — с 3 по 17 (16—30) января комитетом издано 25 листовок (см.: Листовки петербургских большевиков, т. 1, с. 150—179). Анализ и оценка этих событий даны В. И. Лениным в статьях «Петербургская стачка», «Революционные дни» и др. (см. также: Очерки истории Ленинградской организации КПСС, т. 1, с. 86—93; *Шусер У. А.* Петербургские рабочие в 1905—1907 гг. Л., 1976, с. 59—96).
- ⁴ На Торговой ул., д. 25а, в учебном корпусе Высших курсов П. Ф. Лесгафта, была одна из явок ПК РСДРП. Осенью 1905 г. здесь размещалось правление профсоюза печатников — первого профессионального союза питерских пролетариев, созданного в марте 1905 г., а затем и исполком Петербургского Совета рабочих депутатов.
- ⁵ У П. И. Квиты, В. В. Липшица, Р. С. Землячки и Е. Н. Смиттен мемуарист запомнил инициалы по их псевдонимам.

55. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

8(21) января 1905 г.

Из воспоминаний В. В. Липшица

В ночь на 9 января состоялось заседание Питерского комитета¹. На нем присутствовали: А. Богданов-Малиновский, Румянцев, А. Харик, Петр Квита (Петр Порфирч), Дорошенко и, если память мне не изменяет, тт. Землячка (Валерия Ивановна), С. Гусев и еще 2—3 това-

рища. Положение было настолько неопределенным, что никаких решений о каком бы то ни было планомерном участии в этом движении и «шествии» принять было невозможно. После долгого обсуждения мы пришли к заключению, что дальнейший ход событий определит наш план действий. Мы решили, однако, что в этот день все члены партии должны быть, по возможности, вооруженными, среди масс, движущихся к Зимнему дворцу. Впрочем, ни один сознательный рабочий не нуждался в таком указании².

Мы разошлись с этого исторического заседания поздно ночью, с тем, чтобы к 6 часам утра быть в районах на своих постах. Но ровно в 5 часов утра, когда я уже собрался отправиться к месту назначения, в свой Невский район, в моей квартире раздался подозрительный звонок, и через несколько минут кто-то постучался в мою дверь. На мой вопрос: «Кто там?» — последовал лаконичный ответ: «Телеграмма!..» Я был арестован и доставлен в предварилку³. А через несколько часов улицы Питера были обогреты кровью пролетариата.

Л и п ш и ц Я Последний день веры в царя. — «Пролетарская революция», 1924, № 1, с. 279.

Из «Доклада ЦК РСДРП к III партийному съезду»

На площади у Зимнего дворца решено было не распускать наших знамен до удобного момента и не вести агитацию до того момента, как настроение не будет констатировано определенно. Решено было направить отряды, состоящие из агитатора, знаменосца и ядра, их защищающего, за заставы. Агитатору поручено было начать говорить, когда он установит подходящее настроение (предполагались столкновения с войсками), тогда же следовало поднять знамя и создать таким образом нечто вроде открытого митинга⁴.

Третий съезд РСДРП. Протоколы, с. 545.

На заседании ЦК вновь обсуждался вопрос о соглашении с меньшевиками на время событий.

Из письма С. И. Гусева В. И. Ленину от 8 — 9 (21 — 22) января 1905 г.:

№ 4. Личное для Ленина. Продолжаю свои сообщения... Сегодня (суббота) мы имели совещание с утвержденной официально ЦК «Петербургской группой ЦК» и представителем ЦК⁵. На завтрашний день план действий оказался в общем и целом одинаковый. Никаких обяза-

тельств мы на себя не взяли. Они предлагают временное объединение на период бурных событий. В глубине души я против этого, но, в силу обстоятельств, придется, вероятно, согласиться, однако не на тех условиях, которые они предлагают⁶.

Переписка Ленина... 1903—1905, т. 3, с. 481.

- ¹ Заседание состоялось в здании Академии художеств на Васильевском острове.
- ² 8 (21) января ПК РСДРП распространил прокламацию «Ко всем петербургским рабочим», в которой указывал, что «требования, которые они теперь выставляют, ничего другого не означают, как конец самодержавию», что завоевать свободу можно только с оружием в руках, что для этого нужно не просить царя, а «сбросить его с престола и выгнать вместе с ним всю самодержавную шайку». В тот же день ПК обратился со специальной листовкой «К солдатам», призывая их не стрелять в народ, а переходить на его сторону (Листовки петербургских большевиков, т. 1, с. 157—159).
- ³ Предполагалось, что В. В. Липшиц убит 9 (22) января, о чем было сообщено В. И. Ленину и Н. К. Крупской. И только в конце февраля выяснилась действительная причина его исчезновения (см.: Переписка Ленина... 1905—1907, т. 1, док. 116, 127, 341).
- ⁴ Партийные собрания Невского, Василеостровского и других районов также принимали решения, обязавшие членов партии быть среди масс, направлявшихся к Зимнему дворцу. «Поздно ночью мы собрались у Тетина. Он рассказал о решении Невского райкома РСДРП», — вспоминал рабочий-большевик Александровского завода И. В. Попов (*Попов И. В. Воспоминания*. М., 1971, с. 63; см. также: На баррикадах. Воспоминания участников революции 1905—1907 гг. в Петербурге. Л., 1984, с. 46—62, 359—360).
- ⁵ Собрание 8 (21) января состоялось на квартире М. Горького. От большевиков присутствовали С. И. Гусев и Р. С. Землячка, от меньшевиков — С. Л. Дикштейн, В. Е. Мандельберг, А. Л. Соколовская; ЦК представлял, очевидно, И. Ф. Дубровинский.
- ⁶ Заключенное между Петербургским комитетом РСДРП и меньшевистской Петербургской группой ЦК временное соглашение предусматривало совместный выпуск листовок, объединение средств и организацию временного исполнительного комитета. Но из-за узкофракционных притязаний меньшевиков, добивавшихся преимуществ в контактах с исполнительным комитетом, «дня три, — так сообщал С. И. Гусев В. И. Ленину, — тянулись переговоры (8, 9 (!) и 10 января)», и это в условиях, когда важен был каждый день. Соглашение выразилось лишь в выпуске нескольких «объединенных» листов, которые были написаны ПК (см.: Листовки петербургских большевиков, т. 1, с. 170—171, 178—179), и действовало всего несколько дней (см.: Переписка Ленина... 1905—1907, т. 1, ч. 1, с. 62, 237, 335). От соглашения, писал Гусев, «осталось лишь неприятное воспоминание да опыт, показывающий, что никаких реальных соглашений о совместных действиях с меньшевиками не может быть» (Переписка Ленина... 1905—1907, т. 1, ч. 1, с. 331).

Чуть позднее, 12 (25) февраля, С. И. Гусев писал В. И. Ленину: «Здесь, в Питере, я видел, как меньшевики растерялись

и совсем не знали, что делать, не сжался мы над ними и не пойдя на объединение» (там же, ч. 1, с. 333). Увлеченная банкетной кампанией либералов, меньшевистская группа оставалась, по признанию одного из ее видных деятелей Сомова, «глуха к... громадной стихийно совершающейся у всех на глазах работе организационного и классового самоопределения петербургского пролетариата... Январские дни застали нас совершенно врасплох» («Былое», 1907, № 4, с. 37).

56. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП СОВМЕСТНО С БЮРО КОМИТЕТОВ БОЛЬШИНСТВА

9(22) января 1905 г.

Из воспоминаний члена ПК Н. В. Дорошенко

К 7 часам вечера спешу на заранее установленную явку Петербургского комитета на Петербургской стороне, в квартире студентов-грузин¹. Собирается довольно много членов организации. А. А. Богданов со студентом политехникума «Ваней» редактируют первую прокламацию комитета — ответ социал-демократии на расстрел². Прокламация принимается, техники, т. е. поддерживающие связь с типографией, уходят, чтобы немедленно сдать в печать. Приходят запоздавшие товарищи, от которых узнаем, что черная сотня уже начала свое черное дело: на Малом проспекте уже начался погром магазинов, уже стали избивать студентов и интеллигентов инородческого вида.

Товарищи, участники событий этого дня, делятся своими впечатлениями, рассказывая об отдельных эпизодах в различных районах города. Принимается директивное указание о завтрашнем дне: идти в районы, пытаться путем агитации раздвинуть рамки движения, поддерживать забастовочное настроение и раздавать изложенный в только что принятой прокламации взгляд социал-демократии на сегодняшний исторический день.

Дорошенко Н. В. Роль социал-демократической большевистской организации в январских событиях 1905 года. — «Красная летопись», 1925, № 3, с. 217.

¹ По воспоминаниям М. Н. Лядова, это (как и предыдущее) заседание комитета проходило в конспиративной квартире ПК в Академии художеств (*Лядов М. Н. Из жизни партии в 1903—1907 гг. Воспоминания. М., 1926, с. 68*).

² Имеется в виду листовка «К рабочим», в которой определены стоявшие перед ними задачи. «Товарищи, с оружием в руках примыкайте к Российской социал-демократической рабочей партии и ее Петербургскому комитету», — призывала листовка. 10 января были опубликованы также листовки ПК «Ко всем», «К

солдатам», «2-й листок о революционных днях в Петербурге» и листовка социал-демократической организации Василеостровского района с призывом к вооруженному восстанию (см.: Листовки петербургских большевиков, т. 1, с. 161—165. См. также: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 9, с. 260—261).

В тот же вечер С. И. Гусев, А. И. Ульянова-Елизарова и «Сов». (?) отправили письма В. И. Ленину в Женеву с подробными сообщениями о кровавых событиях дня, о дальнейших планах комитета (см.: В. И. Ленин. Биохроника, т. 2, с. 2; ПК РСДРП в 1905—1907 гг., с. 66).

57. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

2(15) февраля 1905 г.

Протокол

[1.] Читается декларация Бюро комитетов большевиков¹.

А. В.² вносит предложение не ограничиться простым утверждением декларации, но выработать мотивированную резолюцию, выражающую доверие Бюро как Организационному комитету. Резолюция должна, конечно, выражать принципиальные взгляды большинства, и в ней надо подчеркнуть нелояльное поведение центральных учреждений в вопросе о созыве съезда, так как именно этим поведением обуславливается выступление Бюро не только как известной коллегии, ставящей своей задачей агитацию за съезд, но и в качестве ОК по созыву съезда. Что касается самой декларации, то, по его мнению, в ней недостаточно проведена мысль о том, что настоящий образ действия Бюро не может быть назван революционным, так как он обуславливается исключительно бонапартистским поведением ЦК; кроме того, в декларации надо было резко противопоставить квазидемократические, на деле же чисто бонапартистские, тенденции меньшинства якобы ультрацентралистическим, в действительности же вполне партийным принципам большинства. Наконец, может возбудить некоторые недоразумения параграф о соглашении с социалистами-революционерами.

Все эти поправки А. В. не предлагает вносить в декларацию, которая может быть принята в ее настоящей форме, а только принять к сведению при будущей агитации комитета по этому вопросу.

И. С. поясняет, что декларация, говоря о соглашениях (отдельных) с соц.-рев., не идет вразрез с резолюцией II съезда, а только предлагает детальное обсуждение вопроса.

А. А. предлагает поручить выработать резолюцию избранным комитетом лицам, а пока утвердить краткую резолюцию, приветствующую появление декларации Бюро.

Формулирует ее: «Петербургский комитет приветствует появление извещения Бюро комитетов большинства о созыве съезда и выражает свое доверие этому Бюро как Организационному комитету партии».

А. В. предлагает членам Бюро воздержаться от голосования и оговорить это в резолюции.

Ал. предлагает при баллотировке разделить резолюцию на две части, так как за вторую он по неосведомленности голосовать не может. Он представляет себе, что организационная связь между ЦК и комитетами большинства не порвана; приписывая же Бюро функции ОК партии, мы как будто разрываем эту связь.

П. П. предлагает дать сейчас же некоторые разъяснения: фактически Бюро уже выполняло функции ЦК. Правда, при переговорах товарища, заведующего транспортом, с членом ЦК этим последним было заявлено, что литература большинства будет доставляться в Россию. Но это одна сторона вопроса, ибо в России литература распространяется самим ЦК и издания большинства не распространяются, техникой ЦК большинство не пользуется, таким образом, оно фактически уже лишено организационных услуг ЦК. Когда ЦК и другие комитеты большинства выразили свое недоверие ЦК как политическому вождю, они заявляли, что организационной связи с ЦК не порывают. ЦК сам порвал эту связь, прекратив снабжение литературой, паспортами и т. п.

Ал. удовлетворен разъяснениями, предлагает вопрос об Уставе съезда.

И. С. поясняет, что Устав совпадает с Уставом, выработанным II съездом.

Ал. предлагает вопрос о числе голосов, высказавшихся за съезд.

И. С. излагает положение дел.

А. В. предлагает выбросить из резолюции слово «партии» ввиду возможности возникновения нападков со стороны меньшинства по этому поводу. Бюро будет, таким образом, рассматриваться как ОК съезда.

А. А. ставит резолюцию на баллотировку без слова «партии». Принята единогласно (члены Бюро воздерживаются).

А. А. ставит на баллотировку поправку: прибавление в конце слова «партии». Поправка отвергнута единогласно.

Резолюция: Петербургский комитет приветствует появление извещения Бюро комитетов большинства о созыве съезда и выражает свое доверие этому Бюро как Организационному комитету³.

[2.] На очередь ставится доклад В-и о положении дел в организации учащихся⁴.

В-я делает доклад. Он принял организацию учащихся в следующем виде. Ответственный организатор учащихся назначает особого организатора для каждого учебного заведения. Эти организаторы составляют объединенную организацию учащихся, имеют свои собрания. Каждый организатор образует в своем учебном заведении конспиративную группу, которая знает организатора. Кроме этой узкой конспиративной группы, в каждом учебном заведении есть своя периферия, которая организатора и его функции не знает, но услугами которой пользуются как сам организатор, так и другие члены группы. Собрания объединенной организации созываются ответственным организатором (членом комитета), но, по традиции, желания нескольких учебных заведений достаточно, чтобы обязать ответственного организатора созвать такое собрание. Председательствует всегда ответственный организатор. В последнее время выяснилось, что кроме этих собраний происходили еще другие, на которых выступали меньшевики и товарищи из ЦК и на которые ответственный организатор не приглашался, так как эти собрания носили якобы частный характер. В воскресенье состоялось собрание под председательством ответственного организатора. Им был предложен порядок дня: 1) прочтение декларации Бюро и доклад о съезде⁵; 2) доклады организаторов учебных заведений; 3) вопрос о распространении листов в театрах. Порядок был принят. После докладов организаторов выяснилось, что никакой работы нигде не велось. Выплыл вопрос о «диких» организационных комитетах. Один из членов сказал, что сегодня в окончательной форме надо решить вопрос о доверии к комитету. Ответственный организатор заметил, что этого вопроса никто не вносил в порядок дня, и предложил оставить вопрос о доверии открытым и остаться в лояльных отношениях к комитету до съезда. Это предложение не было принято. Мотивировка та, что отношения уже не лояльны, так как некоторые члены групп в настоящее время работают с ЦК. Председатель предложил организаторам учебных заведений созвать в ближайшем будущем свои группы для разъяснения этого вопроса. Один из организаторов заявил, что он своей группы

не созывает; после этого еще 7 учебных заведений высказались в том же смысле. Председатель заявил, что в таком случае он должен будет сменить организаторов. После некоторых переговоров все организаторы согласились созвать свои группы. Сегодня опять состоятся собрания, на которые ответственные организаторы приглашаются только для осведомления. Некоторые предлагают такой выход: пусть некоторые учебные заведения доставляют людей для ПК; другие же — для группы ЦК. Что же касается общей социал-демократической работы, то она может вестись совместно. Вывод из всего этого тот, что учащиеся хотят положительной работы, а комитет не дает ее.

А. В. предлагает послать на предстоящее собрание нового человека по выбору комитета, который бы противопоставил меньшевистской агитации свою. Предложение принято.

И. С. предлагает постараться провести на собрании резолюцию такого рода: «Решение вопроса о доверии к комитету отлагается до более детального и систематического выяснения разногласий», а затем устроить в учебных заведениях ряд дискуссий с представителями групп меньшинства. Предложение принято.

В-я думает, что такую резолюцию провести вряд ли удастся, и предлагает сменить организаторов, вызвавших недоверие к комитету.

И. С. предлагает в случае невозможности провести предложенную резолюцию постараться все-таки поставить вопрос принципиально, так, чтобы вотировали за принципы большинства и меньшинства, а не за определенную организацию (ПК или группа ЦК). Выражение недоверия комитету будет означать разрыв организационных отношений. Меньшинство и в учебных заведениях, очевидно, отделится от большинства. Кроме того, надо как можно скорее привлечь учащихся к активной работе.

[3.] На очередь ставится вопрос о комиссиях для обсуждения нужд рабочих.

И. С. Таких комиссий три: комиссия Шидловского⁶, комиссия при министре финансов⁷ и комиссия по назначению царя⁸. Самым последовательным образом действий, с точки зрения социал-демократии, был бы бойкот этих комиссий, но мы его не сможем провести. Остается выработать нашу тактику для данного случая⁹.

П. П. предлагает следующие меры: постараться провести своих кандидатов и указать им определенные требования. Начать с экономических и логически перейти к

политическим. Выяснить депутатам силу угрозы в каждый момент уйти из комиссии.

Ал. предлагает поставить на первый план вопрос о неприкосновенности депутатов.

И. С. предлагает требовать распространения комиссий на всю Россию, прямых выборов, участия рабочих в двух остальных петербургских комиссиях, публичности их заседаний, собраний для депутатов рабочих как коллегий.

С. предлагает присоединить требование разрешить общие собрания рабочих с целью контроля действий депутатов.

И. П. предлагает выпустить: 1) краткий листок с изложением требований; 2) объяснительную записку о характере предполагаемых комиссий и необходимых условиях их нормального функционирования; 3) большой листок с подробной мотивировкой требований, выставленных в листке 1-м, и 4) краткий листок о происшедшем аресте нескольких кандидатов в депутаты ¹⁰.

Все предложения приняты единогласно.

ЦПА ИМЛ, ф. 26, оп. 1, д. 508, л. 143—144;
подлинник.
«Пролетарская революция», 1924, № 12, с. 32—35.

¹ Речь идет об «Извещении о созыве III партийного съезда», принятом БКБ; проект «Извещения» написан В. И. Лениным в декабре 1904 г. «Извещение» было отпечатано 21 января (3 февраля) 1905 г. в типографии ПК РСДРП в количестве 5600 экз., а затем опубликовано в газете «Вперед» № 8, 15 (28) февраля, с послесловием «От редакции», написанным Лениным (см.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 9, с. 283—286; КПСС в резолюциях..., т. 1, с. 117).

² А. В., Андрей Васильевич — А. В. Фабричный; в середине января 1905 г. был направлен в Петербург из Женевы редакцией газеты «Вперед», член ПК РСДРП; в конце февраля арестован.

³ С. И. Гусев в тот же день сообщил В. И. Ленину, что «ПК примкнул к декларации Бюро», и послал текст этой резолюции (см.: Переписка Ленина... 1905—1907, т. 1, ч. 1, с. 260).

Резолюции с поддержкой извещения БКБ, с требованием скорейшего созыва III партийного съезда приняла также: собрание ответственных организаторов районов, районные партийные собрания Невского, Выборгского и Петербургского районов, собрание агитаторов этих районов, Василеостровский и Городской районные комитеты, Ремесленный подрайон, Объединенная социал-демократическая организация студентов Петербурга, социал-демократическая организация Института путей сообщения, собрание рабочих-социал-демократов Металлического завода, литературная и техническая группы ПК РСДРП (см.: Третий съезд РСДРП. Сборник, с. 89—96; Бондаревская Т. ПК РСДРП в 1905—1907 гг. Л., 1975, с. 93—97). «Во всех комитетах,— сообщал из Петербурга корреспондент «Вперед»,— в группах пропагандистов и агитаторов, в рабочих кружках и в технических организациях— всюду начинается обсуждение тех вопросов, которые намечены в заявлении Бюро о созыве

съезда. По всем вопросам принимаются решения, которые будут представлены съезду» («Вперед», 1905, № 8, 15 февраля).

- ⁴ О структуре и работе этой организации см.: «Устав Объединенной социал-демократической организации студентов С.-Петербурга» и ее «Отчет» III партийному съезду (Третий съезд РСДРП. Протоколы, с. 557—576). См. также док. 12.

- ⁵ Возможно, что именно на этом собрании Объединенной социал-демократической организации Петербурга — «в воскресенье», т. е. 30 января (а не в марте, как считается), — была принята резолюция о созыве III съезда, которая была опубликована в газете «Вперед» № 14, 30 марта (12 апреля) 1905 г.:

«Принимая во внимание: 1) что в настоящий революционный момент партии более чем когда-либо необходимо идейное, тактическое и организационное единство; 2) что это единство в корне подрывало дезорганизаторской деятельностью «меньшинства»; 3) что единство партии возможно восстановить исключительно путем III съезда и 4) что отказ партийных центров исполнить волю большинства комитетов и созвать съезд вынуждает партию действовать помимо них,

Объединенная социал-демократическая организация студентов Петербурга приветствует энергичный почин Бюро комитетов большинства в деле созывания съезда и выражает ему свое доверие» (Третий съезд РСДРП. Сборник, с. 91—92).

- ⁶ Комиссия под председательством сенатора Н. В. Шидловского была учреждена царским указом 29 января (11 февраля) 1905 г. якобы в целях «безотлагательного выяснения причин недовольства рабочих в г. Санкт-Петербурге и его пригородах и изыскания мер к устранению таковых в будущем». В ее состав кроме чиновников, начальников казенных заводов и фабрикантов предполагалось включить также выборных и от рабочих. Большевики рассматривали комиссию как попытку отвлечь рабочих от революционной борьбы и предложили использовать выборы в нее для агитации и предъявления правительству политических требований.

С. И. Гусев вспоминал: «ПК в вопросе о комиссии Шидловского в известном смысле «повезло». Дело в том, что сообщение относительно учреждения этой комиссии появилось впервые в «Новом времени» (в других газетах оно появилось на следующий день) как раз в тот день, когда было назначено заседание ПК. [Сообщение об учреждении комиссии было опубликовано еще 30 января (12 февраля) 1905 г.—*Сост.*] Поэтому ПК мог реагировать на эту попытку обмануть рабочих немедленно, по горячим следам. (Собирать экстренные собрания тогда было чрезвычайно трудно.) И в тот же день... он в основном устанавливает свою тактику, которую практически и проводит во всей дальнейшей работе.

Заседание комитета 2 февраля было назначено в 12 часов дня, а утром в этот день я увидел в «Новом времени» торжественное сообщение от имени царя об учреждении комиссии Шидловского для обсуждения нужд рабочих. Перед заседанием комитета я успел поговорить по этому вопросу с П. П. Румянцевым... Все наши предложения, как значится в протоколе, были „приняты единогласно”» («Пролетарская революция», 1924, № 12, с. 13).

- ⁷ 14 (27) января 1905 г. при министерстве финансов была учреждена комиссия, которая должна была приступить к разработке вопросов рабочего законодательства. Об отношении ПК РСДРП

к комиссии В. Н. Коковцова см. его листовку «Милостивые убийцы» (Листовки петербургских большевиков, т. 1, с. 192—194).

- ⁸ 23 января (5 февраля) было учреждено «Особое совещание для пересмотра действующих постановлений о цензуре и печати» (подробно о комиссиях см.: Кризис самодержавия в России. 1895—1917. Л., 1984, с. 176—188).
- ⁹ ПК РСДРП с 12 (25) по 19 февраля (4 марта) 1905 г. издал 6 листовок, в которых раскрыл условия участия рабочих в комиссии Шидловского с подробным изложением требований рабочих и объяснил, «Почему мы отказались выбирать депутатов в комиссию Шидловского» (Листовки петербургских большевиков, т. 1, с. 197—204; Петербургские большевики, с. 179—181. См. также: *Крейдлинка Л. М.* ПК РСДРП и выборы в комиссию Шидловского.— «Вопросы истории КПСС», 1975, № 2).
- ¹⁰ См.: Листовки петербургских большевиков, т. 1, с. 198.

58. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

4(17) февраля 1905 г.

Обсужден вопрос о привлечении партийной молодежи к активной работе¹.

Гусев С. И. Протоколы заседаний ПК.— «Пролетарская революция», 1924, № 12, с. 31.

- ¹ Этот вопрос тогда неоднократно затрагивался в переписке секретаря ПК С. И. Гусева с В. И. Лениным (см.: Переписка Ленина... 1905—1907, т. 1, ч. 1, док. 119, 148, 201 и др.)

59. РАСШИРЕННОЕ ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП СОВМЕСТНО С ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ КРУПНЕЙШИХ ЗАВОДОВ ПЕТЕРБУРГА

9(22) февраля 1905 г.¹

Резолюция об условиях участия рабочих в комиссии Шидловского²

Петербургский комитет Российской социал-демократической рабочей партии, рассмотрев совместно с представителями наиболее крупных петербургских заводов (числом до 45), при каких условиях возможно участвовать в комиссии Шидловского, постановил требовать:

- 1) Освобождения арестованных товарищей.
- 2) Неприкосновенности личности и жилища рабочих.
- 3) Свободы собраний и слова: а) для обсуждения требований, которые должны быть предъявлены комиссии; б) для выбора из числа выборщиков представителей в комиссию, причем до выборов должно быть устроено общее собрание всех выборщиков; в) для представления ра-

бочим отчетов со стороны депутатов об их действиях в комиссии.

4) Предоставления депутатам рабочих права заседать в комиссии и решать вопросы наравне с прочими ее членами.

5) Свободы слова в комиссии.

6) Публичности ее заседаний.

7) Удаления из выборных собраний представителей Шидловского.

8) Печатания в газетах подробных отчетов о занятиях в комиссии.

В случае, если эти требования исполнены не будут, то прекратить всякое участие в комиссии и объявить об этом рабочим Петербурга и всей России.

Затем постановлено выбирать в выборщики рабочих, не исключая и тех, которые арестованы и немедленного освобождения которых мы требуем, не исключая рабочих, и не обращая внимания на то, исполнилось ли депутату 25 лет или нет и служит ли он на фабрике в течение года или нет.

Петербургский комитет Российской социал-демократической рабочей партии.

Листовки петербургских большевиков, т. 1, с. 197—198.

¹ Дата указана С. И. Гусевым. «Очень жаль,— писал Гусев,— что не найден протокол от 9 февраля, ибо на этом заседании тов. Фабричный пытался изменить первое решение комитета (см. док. 60) и предлагал проводить бойкот на первой, а если это уже поздно, то на второй ступени. Это предложение встретило единодушный отпор комитета» («Пролетарская революция», 1924, № 12, с. 11, 26).

² 12 (25) февраля 1905 г. резолюция была опубликована листовкой тиражом 10 тыс. экз. Кроме того, ПК выпустил листовку с разъяснением этих требований и разоблачением маневров правительства (Листовки петербургских большевиков, т. 1, с. 198—200).

13 (26) февраля в обстановке массовых стачек в столице проходили выборы представителей от рабочих в комиссию Шидловского; ряд избирательных собраний принял резолюцию ПК. Большинство выборщиков оказалось большевиками или сочувствующими им (см. также док. 57 и 60).

60. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

16 февраля (1 марта) 1905 г.

Протокол

Присутствуют 5 членов комитета¹, 3 организатора с решающим голосом² и тов. Л.— с совещательным.

На очередь ставится вопрос об организаторе учащих-

ся. За отказом от этой функции прежнего организатора место его остается незанятым³.

И. С. предлагает утвердить в этой должности NN. Возникает вопрос, вводить ли его сейчас же в комитет.

П. П. высказывается за, так как организатор учащихся рассматривается как организатор особого района.

К. С. В собрание организаторов или в самый комитет?

И. С. Фактически организаторы уже входят в комитет, так как присутствуют на его собраниях с решающим голосом.

В. Н. Но в комитет они все-таки еще не кооптированы.

П. П. предлагает, не решая пока этого вопроса, пригласить NN на следующее собрание комитета. Предложение принято.

На очереди вопрос об инциденте с А. В.⁴

И. С. Что касается А. В., то Бюро комитетов большинства уже приняло решение удалить его из Петербурга. Правда, поводом к этому было не недовольство им как организатором, а другой случай (инцидент в собрании инженеров). Но это все равно, вопрос о его пригодности для роли организатора Городского района этим снимается с очереди. Предлагают не обсуждать этого вопроса.

Предложение принято.

П. П. По поводу инцидента комитет послал союзу инженеров записку следующего содержания: «Говорившее лицо действовало не по полномочию комитета и вопреки его желанию».

На очереди вопрос об организаторе Городского района.

И. С. предлагает на это место себя.

П. П. против: у И. С. есть другие, не менее важные функции. Предлагает назначить Ант.

Ант. отказывается, не считая себя достаточно подготовленным, и предлагает разбить Городской район на два.

К. С. предлагает передать этот вопрос на обсуждение районного собрания.

П. П. предлагает сначала решить вопрос о районном организаторе.

Ант. мотивирует свое предложение разбить район на два: район слишком большой, организатору приходится чуть не каждый день бывать то на районном, то на подрайонном собрании, на это уходит почти все время, а между тем есть еще много других дел.

П. П. Основной аргумент в пользу разделения района, следовательно, недостаток сил. Но, разбив район на два, мы этим количество сил не увеличим. Предлагаю

разбить на два подрайона; заведование ими можно поручить менее опытным товарищам, подчинив их одному ответственному организатору.

В. Н. Против деления района. Предлагает увеличить число подрайонов, подчинив их одному организатору.

П. П. Ставит общий вопрос о делении районов на более мелкие части.

И. С. Это страшно усложняет представительство районов в комитете.

Л. Обращает внимание на смешение двух вопросов: о разделении работы в районах и о представительстве их в комитете.

Ал. Предлагает решить вопрос только относительно Городского района. Прежде всего о кандидатуре **И. С.**

К. С. Какие функции выполняет теперь **И. С.**?

И. С. Две: секретаря и ответственного пропагандиста; вторая фактически не выполнялась за недостатком времени.

К. С. Есть ли у нас человек, могущий заменить **И. С.** в выполнении этих функций?

И. С. Нет.

Ставится на баллотировку вопрос о кандидатуре **И. С.** Отвергнута единогласно.

Ставится на баллотировку вопрос о делении Городского района на два. 7 — за, 1 — против.

Окончательное решение вопроса предлагается предоставить районному собранию. Принято.

Предлагают кандидатов на места организаторов двух Городских районов:

1) **В. Н.** с сохранением функции организатора Василеостровского района. Принято единогласно.

2) **Ант.** Принято единогласно, кроме самого **Ант.** **Ант.** подчиняется решению собрания.

Читаются доставленные организаторами сведения о выборах выборщиков⁵. Констатируется блестящий успех в проведении намеченного комитетом плана. Обсуждаются дальнейшие действия.

П. П. Предлагает план: агитация среди выборщиков, посылка депутации от выборщиков для предъявления требований Шидловскому⁶. Выпуск листов от имени выборщиков⁷. Принято.

Возникает вопрос, возможен ли в настоящее время призыв к всеобщей забастовке.

К. С. Против немедленного призыва. Предлагает обсудить вопрос в районах.

П. П. присоединяется.

Р. Всеобщая забастовка неминуемо поведет к кровопролитию. Вопрос слишком важен. Присоединяется к мнению предыдущих товарищей.

И. С. Отдельные забастовки на различных заводах уже начались. Призывать сейчас ко всеобщей забастовке, конечно, нельзя, но, чтобы этот призыв не запоздал, чтобы он не явился после того, как всеобщая забастовка уже начнется, она должна начаться в определенное время по нашему призыву.

Л. Не надо упускать из виду, что стачечное движение может охватить не только Петербург, но и всю Россию. С призывом надо обратиться, когда уже начнется стихийное движение, и немедленно дать знать в другие города. Для многих из них это будет лозунгом для присоединения к петербургскому движению.

Р. Но, конечно, без объективных данных мы не можем дать такого лозунга.

Леший. Стачечное движение начинается моментально, наш призыв, несомненно, опоздает.

Ал. Мне кажется, что нам, несомненно, приходится признать, что Петербургская организация идет позади стихийного движения. Иначе это и быть не может, принимая во внимание ту массу рабочих, которая здесь сконцентрирована. Организован только самый незначительный ее процент, и эти организованные, по своей малочисленности, не могут руководить стихийным движением. В других городах, например хотя бы в Баку, такое руководство вполне возможно. Поэтому, как мне кажется, нам придется примириться с тем фактом, что у нас движение начнется стихийно, но постараться взять руководство этим движением сейчас же в свои руки и немедленно дать знать в другие города, где движение может начаться по призыву организации. Дать знать, если возможно, по телеграфу, так как опыт показывает, что волна стихийного движения распространяется гораздо быстрее, чем передаются сведения о нем.

Предложение не выступать немедленно с призывом ко всеобщей забастовке принято единогласно. Также и предложение о сношении с другими городами.

Читается и утверждается проект листка⁸, предложенный П. П.

*ЦПА ИМЛ, ф. 26, оп. 1, д. 508, л. 145—146;
подлинник.
«Пролетарская революция», 1924, № 12, с. 35—38.*

¹ С. И. Гусев (И. С.), П. П. Румянцев (П. П.) А. А. Богданов (Р., А. А.), З. Н. Доссер (Л., Леший), А. В. Фабричный.

- ² Н. В. Дорошенко (К. С.), Ю. И. Жилевич (В. Н.), П. М. Кирнос (Антон).
- ³ См. примеч. 4, док. 57. NN — очевидно, А. Я. Каплан.
- ⁴ Речь идет о неконспиративном выступлении А. В. Фабричного на собрании Русского технического общества 11 (24) февраля (см.: «Вперед», 1905, № 9, 23 февраля (8 марта). С. И. Гусев вспоминал, что Фабричный, «не будучи на то уполномочен комитетом, заявил, что я говорю от имени ПК, и затем предложил превратить это собрание из инженеров, генералов, юристов, врачей и дам-патронесс в свободный народный митинг. Это предложение вызвало в собрании страшную панику и чуть не провалило меня... Пользуясь паникой, я, при помощи Землячки и П. П. Румянцева, успел выбраться из зала черным ходом» («Пролетарская революция», 1924, № 12, с. 19—20).
- ⁵ 17 февраля (2 марта) общегородское собрание выборщиков в комиссию Шидловского предъявило царскому правительству ультиматум с требованиями свободы слова, печати и собраний, неприкосновенности личности и т. д. См. также примеч. 6 и 9, док. 57, примеч. 2, док. 59.
- ⁶ 15 (28) февраля С. И. Гусев писал В. И. Ленину в Женеву: «Предварительная агитация комитетом велась очень широко. Все агитаторы (до 40 человек) в кружках проводили один и тот же план — точно так же как в районных, так и в подрайонных собраниях, — выработанный комитетом, а именно: выборы производить, выбирать рабочих (а не интеллигентов, ибо иначе было бы выбрано множество либералов: присяжных поверенных, врачей, инженеров), по при выборах выставить обязательно требования: неприкосновенность депутатов, свобода слова, собраний и печати и т. д. ... Затем отдельные члены комитета в течение последней недели перед выборами деятельно вели переговоры с влиятельными рабочими наиболее крупных заводов. Затем, воспользовавшись собранием союза инженеров, комитет созвал из наиболее влиятельных рабочих 125 человек (фактически было до 300 организованных, на что мы не рассчитывали), и там хотя и не удалось провести резолюции... но удалось: во-первых, определить настроение подавляющего большинства, которое было за план комитета, и, во-вторых, убедить некоторых стоявших за прямой бойкот принимать участие в выборах». 12 и утром 13 февраля комитет распространил по заводам листовки с резолюцией комитета. «Кроме того, около 60 агитаторов интеллигентов в воскресенье (13 февраля. — *Сост.*) утром были направлены на фабрики и заводы. По конспиративным соображениям невозможно сообщить, куда агитаторам удалось проникнуть; во всяком случае на подавляющем большинстве заводов наши агитаторы (интеллигенты и рабочие) произносили речи перед выборами и после выборов» (Переписка Ленина... 1905—1907, т. 1, ч. 1, с. 361—362).
- ⁷ БКБ и ПК РСДРП выпустили листовку с письмом группы выборщиков «Почему мы отказались выбирать депутатов в комиссию Шидловского» (см.: Листовки большевистских организаций, ч. 1, с. 39).
- ⁸ Очевидно, проект листовки «Ко всем петербургским рабочим» с призывом к всеобщей забастовке (там же, с. 202—204).

23 февраля (8 марта) 1905 г.

Протокол

И. С. Делает доклад о переговорах с меньшинством¹. Они не высказываются принципиально против съезда, но делают возражения относительно состава Бюро [комитетов большинства]. Говорят, что нет никакой гарантии в том, что не может появиться второе бюро и третье, которые тоже возьмут на себя организацию съезда. Настаивают на необходимости до созыва съезда устроить конференцию. Если это окажется невозможным, предлагают обратиться к третьей инстанции германских социал-демократов. Если же и это не будет принято, то установить на некоторое время так называемую «свободную циркуляцию» всех партийных работников, состоящую в полном разрушении всех организационных рамок. Это даст, по их мнению, возможность всем работникам лично ознакомиться с положением дел в партии. Периферия их вся стоит за съезд. Самый quasi * демократический принцип организации вызывает разногласие в среде меньшинства. Кое-кто из них стоит за выборное начало, которое фактически не проводится нигде. Соглашение с ЦК они представляют себе в виде исполнительной комиссии, облеченной довольно сильной властью, причем обе организации сохраняют свою самостоятельность. По мнению представителей ЦК, такая комиссия будет существовать только на бумаге, как уже и было с комиссией, учрежденной 9 января². Для того, чтобы действительно могло существовать такое учреждение, необходимо организационное слияние, чего меньшинство не желает. ЦК предлагает с своей стороны комиссию чисто информационного характера.

Р. Интересны психологические мотивы, заставившие меньшинство заговорить о соглашении. Они чувствуют свою слабость. Известно, что решение одного члена ЦК, единолично утвердившего так называемую «группу ЦК» в Петербурге, так же, как и решение другого его члена, подобным же образом утвердившего группу в Баку, было кассировано ЦК в полном его составе, так что положение «группы» является сейчас по меньшей мере неопределенным. Периферия «группы» высказывается за съезд, происходят разногласия относительно выборного начала. Наконец, тактика группы применительно к последним со-

* якобы.

бытиям тоже крайне невыдержанна. (По поводу комиссии Шидловского три «или»: или бойкот выбора выборщиков, или бойкот выбора депутатов, или бойкот самой комиссии депутатами.) Они сознают, что слабы, и ищут союза с более сильной и твердой организацией. Но такая комиссия, как они предлагают, поведет только к бесконечным конфликтам по вопросу о полномочиях. Возможно единственно только одно учреждение — информационное бюро.

В-я. В тактических вопросах они слабы. Они хотят заимствовать у нас и таким образом усиливаться и организационно.

Р. Считает такое заимствование только желательным. Нехорошо, если какая-нибудь социал-демократическая организация не имеет определенной тактики.

В-я. Но, почувствовав вполне свою слабость, она скорее бы пришла к слиянию с нами.

И. С. Они уже заимствуют у нас. Например, они становятся на нашу точку зрения относительно организации вооруженного восстания и не соглашаются с планом «Искры».

К. С. (к порядку). Предлагает сначала прочитать резолюцию собрания организаторов³, ввиду важности затронутых в ней вопросов. Принято.

Ант. читает.

И. С. Предлагает обсудить первый пункт резолюции о кооптации организаторов в полном составе в комитет.

Р. Вопрос о кооптации данного состава организаторов можно бы было решить сейчас. Но вопрос о необходимости всегда вводить в комитет всех организаторов есть вопрос конституционный, и его лучше было бы обсуждать при полном составе комитета, а сейчас отсутствуют 2 члена⁴.

И. С. Организаторы ведь уже присутствуют на всех собраниях комитета с решающим голосом.

Р. Я думаю, что решающий голос принадлежит им только в тех вопросах, которые касаются организации.

Ал. Считает кооптацию необходимой. Происходит какое-то раздвоение состава работников. Сначала решает собрание организаторов, а затем то же постановление приходится проводить через комитет. Все это страшно усложняет дело. Кроме того, каждый организатор является лицом, ответственным перед районом за все действия комитета. Значит, должен состоять и его членом.

Р. (к порядку). Предлагает не обсуждать сейчас вопроса по существу.

И. С. Ал. уже говорит по существу, и, очевидно, такое обсуждение собранию желательно.

К. С. В районах на нас смотрят, как на представителей комитета, а между тем мы не являемся его членами. Создается крайне двойственное положение.

И. С. Вопрос о двойственном положении организаторов вообще есть вопрос конститутивный. Если он будет решен отрицательно, то останется только чисто практический вопрос о кооптации данных лиц. И, мне кажется, надо решить именно только этот практический вопрос, так как иначе нам пришлось бы кооптировать в комитет организаторов несуществующих районов. Что касается двойственности положения, то можно найти практические меры для ее устранения.

В. Н. Укажите эти меры.

Ал. В несуществующие районы не надо назначать организаторов.

А. А. Организаторов можно назначать и в несуществующие районы, т. е. в районы, где имеются всего 2—3 связи. Потом связи расширяются, район превращается в настоящий, большой, и тогда его организатор может войти в комитет.

В. Н. По-моему, вся постановка нашей организации неправильна. Ответственный организатор должен иметь большой район и входить в комитет. Если районы маленькие, можно соединять два в один. При настоящем же положении дел организаторы совершенно оторваны от комитета. У них постоянно возникают неотложные вопросы, и они не имеют даже права созвать комитетское собрание.

К. С. Агитация и пропаганда разбиты по районам. Ответственные районные агитаторы и пропагандисты сносятся только с организатором, а он не может дать им никакой директивы, будучи совершенно оторван от комитета. Осенью комитетом был выработан план организации⁵, по которому все ответственные организаторы непременно входят в комитет.

И. С. Преемственность, как известно, плохо сохраняется. 4 из 5 присутствующих здесь членов комитета ничего не знают об этом плане. Мы можем говорить только о современном положении вещей.

Р. Компетенции комитета подлежит решение многих общих вопросов. Между тем, в силу сложности комитетской работы, некоторые ее отрасли, часто и организаторскую работу приходится поручать молодым еще товари-

щам, мало подготовленным к решению общепартийных вопросов. Например, хотя бы вопросов тактики.

Ал. Всей местной работой руководит комитет, а организаторы являются проводниками идей комитета в районах. Поэтому они должны быть членами комитета. Мелкие районы можно присоединить к большим.

К. С. Р. указал на то, что ответственные функции поручаются у нас молодым работникам. Это правда, но и привлечение старых не всегда бывает полезно. Опыт показал нам это. Для руководства в вопросах тактики у нас есть Бюро, но нельзя превращать Бюро в местный комитет. Этот последний должен состоять из местных работников.

С. Районному организатору фактически предоставлено руководство районом по всем вопросам: он должен быть вполне осведомлен о тактике комитета, о его отношении к другим организациям, иметь определенные взгляды относительно различных течений в партии и все это проводить в жизнь. Функция очень ответственная, и ее можно поручать только вполне зрелым партийным работникам, а таковые могут и должны быть и членами комитета. Этот вопрос должен быть решен принципиально, а не по отношению к данному составу организаторов.

В. Н. Р. говорил о том, что неудобно сейчас ввести в комитет всех организаторов. Но мы не на этом и настаиваем. Реорганизуем комитет, введем в него новых членов, но сделайте так, чтобы члены комитета были и районными организаторами. Мы передадим им все связи и уйдем на другие функции. Мы нисколько не настаиваем, чтобы были кооптированы именно мы.

Р. Дело выясняется. Организаторы не настаивают, чтобы кооптировали их настоящий состав. Принципиально я согласен, что желательно, чтобы организаторы входили в комитет. Но если в районе 2—3 кружка, то организатор может и не входить. Для больших районов это обязательно.

В. Н. А. между тем, в комитете нет представителя самого большого района — Городского.

П. П. (только что пришедший). Если не ошибаюсь, вопрос идет о том, чтобы кооптировать в комитет всех районных организаторов?

В. П. Нет, о том, чтобы районными организаторами назначать только членов комитета.

П. П. Принципиально я согласен. Практически же эту меру можно осуществить двояко: или передать функции организаторов теперешним членам комитета, или коопти-

ровать всех организаторов. Первое невозможно, члены комитета завалены работой и количество ее растет по мере приближения съезда. Кроме того, многие должны будут скоро уехать. Второй же выход сейчас неудобен. Поэтому предлагаю временно оставить дело по-старому.

И. С. В настоящее время в Петербурге имеется 10 новоприбывших товарищей, готовых приступить к работе. Большинство из них старые партийные работники, и они являются естественными кандидатами в комитет. Комитету следует, прежде всего, ознакомиться с ними, а не вводить в свой состав молодых.

Р. Предлагает резолюцию: «ПК считает в высшей степени желательным, чтобы все районные организаторы входили в комитет, представители больших районов — немедленно, а маленьких — по мере расширения связей. Но, принимая во внимание необходимость изменения своего состава, ПК считает необходимым временно сохранить прежнее положение, приглашая на свои заседания всех организаторов с решающим голосом по всем вопросам, входящим в их компетенцию». (Резолюция ставится на баллотировку. Голосуют только члены комитета. Принята единогласно).

В. Н. Предлагает предоставить организаторам право инициативы созвания комитетских собраний. (Принято единогласно).

Ставится на баллотировку практический вопрос о кооптации в комитет наличного состава организаторов. 2 — за, 3 — против. Отвергнуто. Голосуют только члены комитета.

К. С. Предлагает до будущего собрания выяснить вопрос, будет ли кооптирован в комитет кто-нибудь из организаторов.

И. С. Думает, что ответа нельзя дать до съезда.

П. П. Полагает, что к следующему собранию можно дать ответ.

В-и предлагают занять место ответственного организатора и войти в комитет.

В-я. Согласен, но только не сейчас, а через неделю.

И. С. Предлагает предоставить новому организатору учащихся⁶ права районного организатора. Принято.

Ант. (Читает дальше резолюцию собрания организаторов) Вопрос о соглашении с меньшинством.

П. П. Меньшинство полагает, что исполнительная комиссия будет давать директивы и группе, и ПК. В ее компетенцию должно входить издательство, распределение сил и т. д.

И. С. Предлагает ответить, что ПК стоит за учреждение неофициальной информационной комиссии.

Ал. Фактически положение дел таково: рабочие ставят в вину комитету, что он не столкнулся с меньшинством перед событиями. Я не знаю, в каких формах можно достигнуть соглашения, но достигнуть его надо. Рабочие все это считают интеллигентской дразгой.

(Возникает вопрос, как держать себя в районах относительно меньшинства).

В. Н. Продолжать ли врываться в их организацию, как это делалось раньше, или прекратить это? По-моему, прекратить.

С. Мы никогда не врывались в их организацию. Инициатива отделения «группы» от комитета принадлежит им, а не нам. Они старались оторвать рабочих от комитета, а мы только защищали свою позицию. Теперь они заговорили о том, что не хотят больше врываться в нашу организацию. Посмотрим. Мы тоже врываться к ним с целью разрушения не будем. Но если рабочие все равно, принадлежащие ли к нашей или их организации, обращаются к нам за разъяснением партийных разногласий, мы обязаны отвечать им, а отвечая, мы, конечно, будем проводить нашу точку зрения.

П. П. До сих пор они были нам враждебны. Теперешнюю их физиономию надо еще выяснить.

Вносится предложение: 1) о том, чтобы в информационную комиссию входили и организаторы; 2) о наделении этой комиссии некоторыми полномочиями, так как в форме только информационного учреждения она была бы слишком громоздкой; 3) об установлении связи между районными организаторами меньшинства и большинства. Принято.

Вопрос о манифесте и рескрипте ⁷.

П. П. Не видит между ними никакого противоречия. Они ведут к одной и той же цели: отделить революционное движение от оппозиционного. Необходима широкая агитация по этому поводу. Сопоставление комиссий Шидловского и Булыгина.

К. С. Видит противоречие. Манифест, появление которого совпадает с распространением провокаторских листов на заводах, призывавших избивать интеллигенцию, не привел к желательным результатам. И манифест, и листки были встречены холодно. Тогда растерявшееся правительство решило выпустить рескрипт.

Ал. Не видит никакого противоречия. Рескрипт имеет

в виду санкционировать репрессии, обещанные в манифесте, волею народа.

Ант. Видит полное противоречие. Сообщает о приготовлениях к погрому после выхода манифеста. Погром был отменен и вместо этого выпущен рескрипт, когда стало видно, что рабочие не поддадутся обману.

П. П. Предлагает в агитации обходить молчанием тот пункт, который вызывает такие разногласия, и ярче оттенять тенденцию правительства еще раз обмануть народ при помощи комиссии Булыгина⁸.

Вопрос о стачке⁹.

Ал. Излагает положение дел в своем районе. Всеобщая стачка, очевидно, окончена. Надо постараться накопить силы к весне, когда можно ждать более широкого движения.

Остальные организаторы высказываются в том же смысле. Решено с призывом к окончанию стачки не выступать, но постараться внушить организованным рабочим, что продолжать ее теперь нецелесообразно.

На собрании присутствуют 5 членов комитета, 4 организатора, бывший ответственный агитатор, временно вышедший из комитета, и организатор учащихся.

*ЦПА ИМЛ, ф. 26, оп. 1, д. 508; л. 147—149;
подлинник.
«Пролетарская революция», 1924, № 12, с. 38—44.*

¹ В феврале — марте 1905 г. во всех звеньях Петербургской организации РСДРП проходили собрания, посвященные созыву III съезда РСДРП (см.: Очерки истории Ленингр. орг. КПСС, т. 1, с. 102—103). Рабочие единодушно высказывались за необходимость съезда. Петербургская меньшевистская группа, боясь растерять свои связи среди рабочих, заявила о согласии принять участие в съезде. 21 февраля (6 марта) проходили переговоры с группой, и дважды — 23 февраля (8 марта) и 10 (23) марта ПК обсуждал этот вопрос. В. И. Ленин пристально следил за всеми перипетиями упорной борьбы между большевиками и меньшевиками и с присущей ему проницательностью предостерегающе советовал руководителям Петербургской большевистской организации проявлять крайнюю осторожность в отношениях с меньшевиками. 11 (24) марта 1905 г. С. И. Гусеву он писал: «...все же Вы оптимист чересчур, если надеетесь легко сладить с питерскими меньшевиками. Ох, боюсь я данайцев и Вам советую бояться!» Владимир Ильич напоминал Гусеву о демагогическом поведении меньшевистских центров и советовал: «Не впадайте в иллюзии! Если питерские меньшевики идут на уступки, требуйте от них, как *conditio sine qua non**, признания съезда, созываемого Бюро, и признания единственно законным и связанным с рабочим движением С.Пе-

* Непременное условие.

тербургского комитета,— непременно на бумаге, непременно с отсылкой копии (за их собственноручной подписью) во «Вперед», непременно от имени всех поименно членов С.-Петербургской группы меньшинства. Но и тогда все же не пускайте их ни к каким связям,— иначе наживете себе внутренних врагов. Помните мое слово!» (*Ленин В. И.* Полн. собр. соч., т. 47, с. 19, 20).

В. И. Ленин предупреждал руководителей БКБ и ПК вовремя. Как раз в те дни, втайне от БКБ и ПК, в Петербурге собралась сессия меньшевистской Агитационной комиссии. Она продолжалась с 4 по 11 марта. В сессии участвовали все наиболее видные лидеры меньшевиков, находившиеся в России (см.: ПК РСДРП в революции 1905—1907 гг., с. 98—100).

² См. примеч. 6, док. 55.

³ См.: Третий съезд РСДРП. Сборник, с. 94.

⁴ Очевидно, Р. С. Землячка, объезжавшая комитеты в связи с подготовкой к III съезду РСДРП, и П. П. Румянцев, пришедший на заседание позднее.

⁵ См. Приложение 1 — «План организации местной работы».

⁶ См. примеч. 3, док. 60.

⁷ 18 февраля (3 марта) 1905 г. Николай II издал манифест против «злоумышленных вождей мятежного движения» с требованием к властям усилить карательные меры. В тот же день был опубликован рескрипт на имя министра внутренних дел А. Г. Булыгина, возлагавший на него разработку законопроекта о совещательном представительном учреждении. См. примеч. 2 и 4, док. 80—81.

⁸ ПК РСДРП издал две листовки — с разоблачением комиссии Булыгина и изложением политических требований рабочего класса и по поводу царского манифеста от 18 февраля (см.: Листовки большевистских организаций, ч. 1, с. 232—236).

⁹ Политическая забастовка на предприятиях Петербурга началась по призыву ПК РСДРП 18 февраля (3 марта), к 22 февраля (7 марта) достигла наибольшего размаха, после чего пошла на убыль. Ряд крупных заводов (Путиловский, Невский судостроительный, Металлический и др.) продолжали бастовать до 4 (17) марта.

62. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

28 февраля (13 марта) 1905 г.

Протокол

Вопрос о вооружении.

Решено избрать особое лицо, заведывающее вооружением¹, и ассигновать немедленно 600 р. для приобретения револьверов. Решается вопрос о хранении и распределении.

О дискуссии в Невском районе.

Происходят постоянные столкновения с меньшинством при использовании обеими сторонами имеющихся у них связей. Рабочие, узнав о существовании разногласий, тре-

буют их выяснения. Назначена дискуссия, решено послать агитатора ².

Читаются выдержки из № 7 «Вперед» и выясняются взгляды большинства и меньшинства на организацию вооруженного восстания ³.

На собрании присутствуют 4 члена комитета и 2 организатора.

ЦПА ИМЛ, ф. 26, оп. 1, д. 508, л. 151; подлинник.

«Пролетарская революция», 1924, № 12, с. 44.

¹ Н. Е. Буренин.

² Дискуссия в Невском районе состоялась 2 (15) марта. «Весь Невский район отошел после дискуссии от меньшевиков к нам. Некоторые кружки Васильевского острова — тоже. Лучший на Патронном — теперь у нас», — сообщал Н. В. Лорюшенко редакции «Вперед» (Переписка Ленина... 1905—1907, т. 1, кн. 2, с. 143; см. также с. 131, 138).

³ Речь идет о статьях В. И. Ленина «О боевом соглашении для восстания» и «Должны ли мы организовать революцию», напечатанных в газете «Вперед» № 7, 8 (21) февраля 1905 г.

63. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

6(19) марта 1905 г.

Протокол

19⁶_{III} 05. Присутствуют 3 члена комитета ¹, 2 организатора ², организатор учащихся ³, 2 члена Бюро [комитетов большинства] ⁴ и ответственный техник с совещательным голосом ⁵.

Председатель — И. С.

На очередь ставится вопрос о большем разграничении между Бюро и Петербургским комитетом ⁶ и о кооптации организаторов в комитет.

Мотивировка первого предложения — невозможность совмещения в одном лице обязанностей члена Бюро и члена ПК, отчего необходимо должна страдать та или иная сторона деятельности. В настоящий момент, когда члены Бюро составляют в Петербургском комитете большинство, ненормальность такого положения дел выступает особенно резко. Петербургский комитет ведет чисто местные дела, члены же Бюро, будучи заняты делами общепартийными, не могут отдавать им все свое время. А между тем ПК может собраться только тогда, когда свободны члены Бюро, так как их в комитете — 3, а членов, не входящих в Бюро, — 2.

Члены Бюро, конечно, должны присутствовать по возможности на всех собраниях комитета, но если они по-чему-либо не могут явиться, это не должно препятствовать комитету собраться и обсудить местные дела. А для этого большинство комитета должно состоять из членов, не входящих в Бюро. (В таком приблизительно смысле высказываются Ал., К. С. и С.)

И. С. В настоящее время этот вопрос решается сам собой, так как в Петербурге остаются только 2 члена Бюро. Один из них, В. И., не состоит сейчас членом Петербургского комитета и впредь в него не может вступить, так как на нем будет лежать вся работа по Бюро. В комитете остается из членов Бюро один И. С.

Второй вопрос о необходимости назначать на функции ответственных районных организаторов только членов комитета — дебатировался в прошлом собрании. За такой порядок высказываются еще раз Ал., К. С., С. и Ан.

И. С. Предлагает сначала распределить районы, а потом говорить о кооптации в комитет.

Принято.

Поступает несколько предложений и обсуждается.

Принято такое распределение:

- 1) Городской район разделить на два и назначить организаторами К. С. и Ан[она].
- 2) В Невский — Алексея.
- 3) В Выборгский — нового организатора.
- 4) В Василеостровский — нового.
- 5) В Петроградский — нового.
- 6) В Нарвский — нового.

И. С. остается секретарем Петербургского комитета и берет на себя функцию ответственного агитатора. Кроме того, он должен входить в литературную группу.

Ставится на баллотировку вопрос о кооптации организаторов, каждого отдельно. Голосуют 3 члена комитета.

Ант[он] — принят единогласно.

К. С. — единогласно.

Ставится вопрос о кооптации новых организаторов, еще не вступивших в исполнение своих обязанностей.

Предлагается сначала лучше с ними ознакомиться и кооптировать, только убедившись в их пригодности.

Принято.

Вопрос о кооптации организатора учащихся.

Предлагается выслушать на следующем заседании отчет организатора и, сообразуясь с данными этого отчета, решить принципиально, необходимо ли присутствие организатора учащихся в комитете.

Читаются письма:

- 1) Из Рыбинска — от рабочих ⁷.
 - 2) Резолюция фармацевтов ⁸.
 - 3) Резолюция собрания организаторов по поводу съезда ⁹.
 - 4) Резолюция Выборгского районного собрания ¹⁰.
- Относительно фармацевтов решено предоставить организацию их Бюро комитетов большинства.

Ант. сообщает сведения о Бунде. Бунд требует устройства дискуссий и грозит, что в противном случае начнет самостоятельно организовывать еврейских рабочих в Петербурге.

И. С. делает доклад о съезде.

Выбираются делегаты.

В. И. — единогласно ¹¹.

Кандидаты: 1) Павел Петрович; 2) Алексей.

*ЛПА, ф. 2856, оп. 1, д. 2, л. 1; автограф
С. И. Гусева.
«Красная летопись», 1930, № 2, с. 27—29.*

¹ С. И. Гусев, С. Н. Афанасьева, А. Ф. Войткевич.

² Н. В. Дорошенко, П. М. Кириос.

³ А. Я. Каплан.

⁴ А. А. Богданов и, очевидно, Р. С. Землячка, только что вернувшиеся в Петербург из поездки по комитетам РСДРП в связи с подготовкой к III съезду партии.

⁵ Очевидно, А. И. Заблочкин.

⁶ С. И. Гусев, жалуясь на страшный недостаток сил, писал В. И. Ленину в конце января, что «Бюро и комитет со-
вмещены, и нет возможности что-либо сделать для этого» (Переписка Ленина... 1905—1907, т. 1, кн. 1, с. 113).

⁷ Организованные рабочие Рыбинска в своей резолюции выразили солидарность с тактикой петербургских большевиков по отношению к комиссии Шидловского; резолюция была опубликована в газете «Вперед» № 14, 30 марта (12 апреля) 1905 г.

⁸ Заявление «Группы фармацевтов» с призывом организовать профессиональный «Российский союз фармацевтов» было опубликовано в газете «Вперед» № 11, 10 (23) марта 1905 г.

⁹ Собрание районных организаторов 6 (19) марта приняло резолюцию, в которой указывало на съезд как на «единственно возможный выход» из партийного кризиса. «Это и голос всей, решительно всей Петербургской организации», — говорилось в резолюции. 7 (20) марта Н. В. Дорошенко послал ее В. И. Ленину. Резолюция была опубликована в газете «Вперед» № 14, 30 марта (12) апреля 1905 г. (Третий съезд РСДРП. Сборник, с. 92—95).

¹⁰ Была опубликована в газете «Вперед» № 12, 16 (29) марта 1905 г. (Третий съезд РСДРП. Сборник, с. 90—91).

¹¹ В тот же день, 6 (19) марта, ПК РСДРП послал сообщение редакции «Вперед»: «Делегатом избрана Землячка». В голосовании участвовали С. И. Гусев, А. Ф. Войткевич, Н. В. Дорошенко, С. Н. Афанасьева, Иван Васильевич, А. А. Богданов (Переписка Ленина... 1905—1907, т. 1, кн. 2, с. 142).

10(23) марта 1905 г.

Протокол

Собрание 19.¹⁰_{III} 05.

Присутствуют 6 членов комитета¹, два организатора, В. И. и ответственный техник с совещательным голосом². Председатель — И. С. На очереди вопрос о соглашении с меньшинством.

И. С. У нас уже было решено войти в частное соглашение с меньшинством путем образования информационной комиссии³. С тех пор кое-что изменилось, но изменения настолько несущественны, что перерешать вопрос в смысле более тесного сближения вряд ли было бы желательно. Правда, ЦК и петербургская группа меньшинства теперь высказались за съезд⁴. Но очень может быть, что ЦО⁵ и Лига⁶ на съезд не явятся. Тогда не явится и здешняя группа. Но если даже она явится, то надо принять во внимание, что съезд может кончиться отколом заграничного меньшинства, к которому примкнут, в худшем случае, 4 русских комитета и, конечно, здешняя группа. Тогда нам придется опять раскалываться, как осенью, и опять терять часть связей, которые захватит себе меньшинство.

Они и теперь ставят как условие своего участия в съезде предварительную «свободную циркуляцию» партийных работников, а такая циркуляция и есть именно то слияние, на которое мы до съезда согласиться не можем. После съезда — другое дело, но теперь соглашение возможно только в форме информационной комиссии.

К. С. Входить теперь с меньшинством в более тесные соглашения было бы нецелесообразно, но информационному бюро можно бы предоставить больше прав, как это и было уже намечено. Это нужно хотя бы в видах более планомерного распределения сил.

И. С. Не понимаю, в какие близкие отношения мы можем войти с меньшинством и что значит «распределение сил».

К. С. Я поясню: например, посылка агитаторов на заводы, как во время комиссии Шидловского⁷.

В. И. Я думаю, что с меньшинством вы не сойдетесь даже по вопросу о формах и содержании агитации. По-моему, наше соглашение будет все равно чисто фиктив-

ным. Хотя, конечно, это не значит, что от него надо отказать.

И. С. Предлагает **И. В.** (только что пришедшему) изложить результаты своих переговоров с меньшинством.

И. В. Я внес предложение об устройстве смешанной комиссии для общего обсуждения тактики, координации литературной и организационной деятельности. На совместное обсуждение тактических вопросов меньшинство согласилось; что касается литературной деятельности, то они согласны только в том случае, если будет создана новая форма, покрывающая и группу и комитет. Наконец, что касается координации деятельности организационной, то для них было неясно, что мы под этим понимаем. Я пояснил: 1) связь между организаторами районов; 2) прекращение односторонней агитации, т. е. агитации за спиной; 3) установление специального организационного соглашения в экстренных случаях. Первый пункт они отвергли, так как не могут заранее предугадать те случаи, когда районным организаторам может быть нужно между собой столкнуться, а дать такие широкие полномочия самим организаторам считают невозможным. Относительно второго пункта двое из них утверждают, что односторонняя агитация никогда ими не велась, а третий находит такую агитацию принципиально допустимой, ибо, как он говорит, агитируем же мы против социалистов-революционеров. Но потом он от своей аналогии отказался, и, в конце концов, была вынесена резолюция: кружков не отбивать; что касается устройства дискуссий, то меньшинство считает их нежелательными и само устраивать не будет, но если дискуссии потребуют сами рабочие, они будут участвовать.

Мы решили собираться раз в неделю для обсуждения тактических вопросов. Они находят, что по тактическим и организационным вопросам между нами и ими нет существенных разногласий и что полное слияние возможно. Это слияние, произойдя в Петербурге, могло бы, по их мнению, со временем послужить образцом слияния в пределах всей партии. Но самую форму слияния они представляют себе так: исчезнет и комитет и «группа» и на их место явится что-то новое. По вопросу о съезде они проявляют страшную неустойчивость: один раз высказались за съезд, потом — против, теперь опять высказались за.

С. Просит разъяснения по поводу отбивания кружков. При работе постоянно повторяются такие случаи: приходишь к своему рабочему и встречаешь у него рабочего-

меньшевика. Этот последний обращается с вопросом, в чем разница между большинством и меньшинством. После разъяснения рабочий часто переходит к большинству, а если он имеет влияние на товарищей, то увлекает за собой и других. Есть ли это «односторонняя агитация» и отбивание?

И. В. Конечно, нет. Но если являетесь в кружок, основанный меньшинством, со специальной целью склонить его на сторону большинства, то это уже есть отбивание.

Ал. Я думаю, что установление более тесного соглашения необходимо в критические моменты. Например, во время комиссии Шидловского на одном из заводов прошел зубатовец. Без сомнения, было бы лучше, если бы прошел меньшевик. Если бы мы предварительно столкнулись, то меньшинство приняло бы нашу тактику и мы бы совместно распределили всех имеющихся агитаторов по заводам. В результате не прошли бы зубатовцы. Кроме таких критических моментов, по-моему, возможно и соглашение в мирное время. Ведь есть же среди меньшинства вполне искренние люди, с которыми можно столкнуться.

В. И. А если мы не столкнемся с меньшинством относительно тактики? Тогда что? Все-таки распределять силы и удовлетворяться тем, что на завод придет меньшевик, который будет проводить тактические взгляды, признаваемые нами неправильными?

Ал. В таком случае придется посылать агитаторов с обеих сторон.

К. С. Распределение сил возможно только при единстве тактики. Если же придем к соглашению, то и распределять совместно силы придется *, конечно.

И. В. Отказаться от соглашения теперь нельзя: установление общей тактики крайне необходимо, так же как и устранение некоторых трений, но не всех: столкновения еще возможны. Я думаю, что надо установить нашу общую позицию по отношению к ним. По тактическим вопросам у них странная неустойчивость, связи, может быть, и есть, но нет идейного единства. Они будут предлагать нам слияние помимо съезда. По-моему, ответ может быть только один: если, как они говорят, тактических и организационных разногласий у нас нет, то меньшинству остается признать свой откол от комитета не имеющим никаких оснований и принять участие в комитетской работе.

* В документе сказано: «не придется». Очевидно, опечатка.

В. И. рекомендует крайнюю осторожность.

И. В. спрашивает организаторов, велики ли связи меньшинства в районах.

Из ответов выясняется, что за Невской заставой у них много кружков, но рабочие с каждым днем переходят к комитету; в городе ⁸ — большие связи на Песках и у Сан-Галли; на Выборгской — кружков 40.

И. С. предлагает формулировать в резолюции взгляд комитета на соглашение с меньшинством (читает): «Учреждается взаимно информационная комиссия, задачей которой является согласование действий Петербургского комитета и Петербургской группы ЦК. Комиссия не имеет никаких полномочий, и лишь в случае согласия обеих сторон на одном общем плане комиссия сообщает об этом плане обеим организациям и предлагает те или иные меры для координирования действий и более планомерного распределения сил обеих организаций. На заседании комиссии ведутся протоколы, утверждаемые обеими организациями. Копии с протоколов вручаются обеим организациям и могут быть публикуемы». (Принята единогласно) ⁹.

И. В. делает доклад о предпринимаемом издании газеты. Было решено, что газета должна выходить раз в неделю, но это может оказаться невозможным по чисто техническим соображениям. Отказаться ли от ее издательства или выпускать ее реже? Программа газеты такова: руководящая статья, хроника общерусская, иностранная и петербургская. Доставка материалов для петербургской хроники возлагается на организаторов.

И. С. предлагает доставлять хронику ежедневно, так как в таком случае она может быть помещаема и после того, как первые статьи сданы в набор или уже набраны.

И. В. находит, что тогда хроника будет носить случайный характер, между тем как желательны связанные статьи из всех районов.

Решено, что организаторы будут доставлять хронику в виде связанных статей к определенному дню, а потом, в случае особых событий, дополнять ее ежедневно.

К. С. спрашивает, каков состав редакции.

И. В. Из состава литературной группы избрана редакционная комиссия; она составляет номер. Утверждает же его литературная комиссия, в которую входят и члены комитета.

Ответственный техник (только что пришедший) объясняет, что газета не может выходить ежедневно.

Принимается решение: от издания газеты никоим образом не отказываться и отделить для нее особую технику, листки же издавать впредь на малой технике (мимеографах, ротаторах и т. д.). Сохранить за газетой название «Петербургской рабочей недели»¹⁰.

Вопрос о ротаторах. Их имеется два; один решено отдать в Невский район, другой послать в провинцию.

Вопрос об Объединенной организации учащихся.

Организатор учащихся делает доклад. Цель этой организации: 1) вырабатывать сознательных партийных работников; 2) помогать в его работе комитету; 3) влиять на студенческое движение. Первая цель достигается организацией кружков. Они бывают двух типов: высшего и низшего. В первые пропагандистов посылает комитет, во вторые — сама Объединенная организация. Фактически высших кружков все время вовсе не существовало. Помощь комитету выражается в поддержке денежными средствами и работе по технике. Что касается руководства студенческим движением, то сейчас по этой части делать нечего. Объединенная организация выпускает листки. Надо определить, в каких случаях она имеет право делать это самостоятельно и когда нуждается в санкциях комитета.

Решено: листки Объединенной организации, касающиеся студенческих дел, и хронику она выпускает самостоятельно. Листки же общего характера или санкционируются комитетом, или Объединенная организация справляется с точкой зрения комитета.

Предлагается признать «Вперед» руководящим органом.

Принято единогласно.

Предлагается провести эту резолюцию через периферию с мотивировкой.

Принято единогласно.

*ЛПА, ф. 2856, оп. 1, д. 2, л. 2—5; автограф
Н. В. Дорошенко.
«Красная летопись», 1930, № 2, с. 29—33.*

¹ С. И. Гусев, С. Н. Афанасьева, А. Ф. Войткевич, Н. В. Дорошенко, А. А. Богданов, Иван Васильевич.

² А. И. Заблоцкий.

³ См. примеч. 1, док. 61.

⁴ Имеется в виду обращение ЦК РСДРП от 4 (17) марта 1905 г. «К партии». 12 (25) марта ЦК и БКБ пришли к соглашению о совместной организации съезда и обращение «К партии» опубликовали листовкой (Третий съезд. Сборник, с. 70—72).

Оценку документа см.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 9, с. 361—371.

«Петербургская группа,— писал В. И. Ленину С. И. Гусев 10 (23) марта, еще до заседания ЦК,—отказавшаяся несколько дней тому назад от съезда под влиянием резолюции Совета (до этого она «принципиально против съезда ничего не имела»), теперь вновь за съезд. Жалкие паршивцы!» (Переписка Ленина... 1905—1907, т. 1, кн. 2, с. 201).

⁵ Имеется в виду меньшевистская «Искра».

⁶ Заграничная лига русской революционной социал-демократии, стоявшая на меньшевистских позициях. См. примеч. 5, док. 17.

⁷ См. док. 57, 59, 60.

⁸ Имеется в виду Городской район.

⁹ В тот же день, 10 (23) марта, С. И. Гусев послал эту резолюцию В. И. Ленину (Переписка Ленина... 1905—1907, т. 1, кн. 1, с. 202).

¹⁰ Вышел один номер газеты Петербургского комитета РСДРП «Петербургская рабочая неделя» — 20 марта (2 апреля) 1905 г. Набор второго номера был захвачен при аресте типографии ЦК 30 марта (12 апреля).

65. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Не ранее 19 марта (1 апреля) — не позднее 2(15) апреля 1905 г.¹

Из письма С. Н. Афанасьевой от 2 (15) апреля Р. С. Землячке в Женеву

На последнем собрании Петербургским комитетом был поднят вопрос о временном правительстве², причем мнения расходятся, некоторые считают невозможным для социал-демократов участвовать в нем. Впрочем, окончательно разберется этот вопрос на следующем собрании комитета³.

*ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1 отд., 1906 г., д. 9, ч. 11, л. 103; перлюстрация.
Переписка Ленина... 1905—1907, т. 2, кн. 1, с. 113.*

¹ Данное заседание проходило без Землячки, выехавшей на III съезд партии; 19 марта (1 апреля) она была еще в Петербурге, а 2 (15) апреля Афанасьева сообщает ей уже в Женеву о состоявшемся заседании (Переписка Ленина... 1905—1907, т. 2, кн. 1, с. 23, 113).

² С. И. Гусев еще в феврале сообщал В. И. Ленину из Петербурга, что «во всех комитетах, в группах агитаторов и пропагандистов, в рабочих кружках и в технических организациях — одним словом, всюду, где есть какие-либо группы членов партии», началось обсуждение вопросов, намеченных для рассмотрения на III съезде РСДРП (Переписка Ленина... 1905—1907, т. 1, кн. 1, с. 253. См. об этом также: Петербургские большевики, с. 228—235).

Обсуждение на заседании ЦК вопроса о временном революционном правительстве показывает, что петербургские боль-

шевики были знакомы со статьей В. И. Ленина «Новые задачи и новые силы», в которой впервые был сформулирован основной стратегический лозунг большевиков в буржуазно-демократической революции 1905—1907 гг. — лозунг «революционной демократической диктатуры пролетариата и крестьянства», и с его статьей «О нашей аграрной программе (Письмо к III съезду)», в которой впервые сказано о временном революционном правительстве, его целях и задачах (см.: *Ленин В. И. Полн. собр. соч.*, т. 9, с. 297, 360). Статьи были опубликованы в газете «Вперед» № 9 и 12, 23 февраля (8 марта) и 16 (29) марта 1905 г.

Резолюцию III съезда «О временном революционном правительстве» см.: Третий съезд РСДРП. Протоколы, с. 451.
³ Данных не выявлено.

66. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП С УЧАСТИЕМ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ПЕТЕРБУРГСКОЙ ГРУППЫ ЦК РСДРП

Ранеж 19 апреля (2 мая) 1905 г.

**Из письма С. Н. Афанасьевой от 19 апреля (2 мая)
Р. С. Землячке в Женеву**

На бывшем собрании представителей Петербургского комитета и группы последние заявили, что, по их мнению, желательно было бы отпраздновать 1 Мая вооруженной демонстрацией, но вполне определенных планов они не изложили. По словам наших агитаторов, рабочие разочарованы тем, что ЦК предложил мирно отпраздновать 1 Мая и не раздает оружия. Одного агитатора, говорившего, если не ошибаюсь, за Невской заставой, приняли за зубатовца и прогнали с собрания¹.

*ЦПА ИМЛ, ф. 25, оп. 1, д. 422; копия, автограф
Н. К. Крупской.
Переписка Ленина... 1905—1907, т. 2, кн. 1, с. 209.*

¹ ЦК РСДРП, учитывая стремление властей спровоцировать рабочих на преждевременное вооруженное выступление и исходя из указаний III съезда РСДРП не распылять силы рабочего класса, а тщательно готовить их к вооруженному восстанию, призвал рабочих отметить день пролетарской солидарности проведением двухдневной политической стачки (1 мая 1905 г. приходилось на воскресенье, и в этот день стачка могла быть только частичной), митингов, сходок, летучек под лозунгами свержения царского самодержавия и установления демократической республики, предупреждал рабочих против уличных демонстраций (см.: *Листовки петербургских большевиков*, т. 1, с. 222 — 227). Меншевицкая группа РСДРП выступила с планом вооруженной демонстрации, потом отказалась от нее и вошла в соглашение с ЦК, а затем снова вернулась к своей авантюристической позиции и повела агитацию за массовые уличные митинги и демонстрации. Эта тактика меньшевиков приве-

ла к дезорганизации рабочих: разрозненные попытки демонстраций не имели успеха и быстро пресекались полицией и казаками. Первомайский праздник в Петербурге был отмечен в основном в соответствии с планом ПК (см.: *Кириллов В. С.* Большевики во главе массовых политических стачек в первой русской революции 1905—1907 гг. М., 1976, с. 106—108; *Шустер У. А.* Петербургские рабочие в 1905—1907 гг., с. 123—124).

67. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

14(27) мая 1905 г.

Обсуждался вопрос о работе и решениях III съезда РСДРП. Доклад делегата съезда Игнатьева.

Из письма Н. В. Дорошенко редакции «Пролетария» от 16 (29) мая 1905 г.

В субботу¹ арестовано собрание комитета: Вла-сов, Серафима и все организаторы², нас осталось двое³. Дела отвратительны.

ЦПА ИМЛ, ф. 26, оп. 1, д. 89; копия, автограф Н. К. Крупской.
Переписка Ленина... 1905—1907, т. 2, кн. 1, с. 334.

¹ 14 (27) мая.

² В апреле — мае 1905 г. полиция произвела несколько массовых арестов активных работников Петербургской организации РСДРП: в ночь с 4 (17) на 5 (18) апреля арестовано свыше 100 человек (среди них член ПК П. М. Кирнос, технический секретарь комитета А. Я. Гуревич, заведующий типографиями комитета А. И. Заблоский, руководитель боевой группы «Вооруженное восстание» К. С. Жарновецкий), в ночь на 15 апреля — 18 членов боевой группы ПК, 21 апреля — 14 членов районных комитетов и пропагандистов (см.: *Революционное движение в России весной и летом 1905 года*, ч. 1. М., 1957, с. 255—261; *Переписка Ленина... 1905—1907*, т. 2, кн. 1, с. 155).

14 (27) мая на заседании ПК в квартире Е. И. Зарембской (Невский пр., д. 113) было арестовано 10 человек: В. И. Бианки, В. А. Базаров (наст. Руднев), Г. К. Клейнберг, Е. Н. Колышкевич, А. Э. Дюбуа, А. И. Рыков (назвавшийся И. Ф. Игнатьевым), С. Н. Афанасьева (назвавшаяся Петровой, по паспорту — Л. А. Бельтюкова), В. А. Кожевников (назвавшийся С. П. Кузнецовым), Б. С. Розенберг (назвавшийся Д. Н. Владиславовым) и И. И. Неверов (назвавшийся П. Г. Григорьевым). У Афанасьевой отобрали рукопись «Личное для Ленина» — письмо С. И. Гусева В. И. Ленину от 15 (28) февраля с отчетом о деятельности ПК РСДРП во время выборов в комиссию Шидловского (см.: *Переписка Ленина... 1905—1907*, т. 1, кн. 1, с. 361—368) и несколько изданий РСДРП (ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО 7-е д-во, 1905 г., д. 2890).

³ Речь идет о Е. Д. Стасовой и Дорошенко,

19 мая (1 июня) 1905 г.

**Из письма Н. В. Дорошенко Заграничному бюро
ЦК РСДРП в Женеву от 19 мая (1 июня) 1905 г.**

На сегодняшнем собрании решено все силы направить на создание организации¹, быть может, придется на время уменьшить массовки. Решено также наибольшее количество сил затратить на те районы, где масса развита и откуда можно ждать начала кампании и где нам с наименьшей затратой сил в ближайшем будущем можно создать организации (Невский, Городской и Василеостровский).

Теперь о комитете. Приехали Шмидт и Верпер. На днях окончательно выясним, кого кооптировать. Сегодня с секретарем² намечали кандидатуры. Поддерживаем выставленную Выборгской партийной организацией (§ 13)³ на роль ответственного организатора и тем самым в комитет (рабочий, много работал на Юге)⁴. Сами мы намечаем двух рабочих (одного в Невский район, другого — в Нарвский)⁵ и Максимыча, который взял на себя Петербургский район. В Городском очень славный парень, но... даже Владимир Ильич остался бы недоволен его «примиренчеством» (этот товарищ не болото, а примиренец новой формации, насколько я установил из двух свиданий с ним). Как приедет Бергер, конечно, кооптируем его⁶, он уехал на пару дней (ответственным пропагандистом). Как видите, свято исполняем пожелание съезда: в комитет сразу вводим трех рабочих⁷.

ППА ИМЛ, ф. 26, оп. 1, д. 12: автограф.

Переписка Ленина... 1905 — 1907, т. 2, кн. 2, с. 10

¹ См. док. 67. а также: Переписка Ленина... 1905 — 1907, т. 2, кн. 2, с. 9, 30.

² Речь идет о Е. Д. Стасовой.

³ Очевидно, имеется в виду § 12 Устава партии о кооптации в партийные организации (см.: Третий съезд. Сборник, с. 26).

⁴ Очевидно, Н. М. Немцов, рабочий Металлического завода, работавший ранее в Туле.

⁵ Организатором Невского района был назначен В. С. Цыцарин. Но вскоре он был введен в боевую группу ЦК РСДРП, а организатором Невского района стал Н. А. Скрыпник (см. док. 70). В Нарвский район организатором назначили С. И. Канатчикова. («Меня назначили организатором Нарвского района и провели в ЦК». — писал он про лето 1905 г. в автобиографии в 1923 г. — ЛПА, ф. 4000, оп. 5, д. 854, л. 14).

⁶ Романов Н. В. (Бергер) (1864 — 1916) — учитель, член РСДРП с 1890 г., большевик, делегат III съезда партии от Северного комитета; приехав в Петербург, выступил с докладом о съезде в

Нарвском районе; работал в Бюро ЦК РСДРП в Петербурге; позднее сотрудничал в большевистских изданиях.

- ⁷ Имеется в виду пункт 2 резолюции III съезда РСДРП «О пропаганде и агитации», в котором указывалось на исключительную важность привлечения «к роли руководителей движения — в качестве агитаторов, пропагандистов и особенно в качестве членов местных центров и центра общепартийного — возможно большего числа сознательных рабочих...» (Третий съезд. Сборник, с. 18).

69. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

22 мая (4 июня) 1905 г.

Из письма Н. В. Дорошенко Заграничному бюро
ЦК РСДРП в Женеву от 22 мая (4 июня) 1905 г.

Сегодня окончательно сформирован центр¹. Из четырех кандидатов, о которых я писал во втором письме², кооптированы трое (рабочему из Невского района³ будет дано особое специальное поручение) и одна из старых наших организаторш⁴. Необходимы и необходимы, особенно в современный момент, люди, так называемые политические вожди, способные давать правильные директивы, таких-то у нас и нет; отсутствие их, конечно, роковым образом отражается на работе. Думается мне, что было бы весьма недурно, если бы сюда можно было командировать т. Бельского⁵. Я возлагал большие надежды на Шмидта⁶, но он теперь занят специальной работой и не принимает никакого участия в наших местных делах. Далее, предстоит в недалеком будущем реализовать боевое соглашение с различными буржуазными партиями, а у нас нет никого, кому можно было бы поручить вести переговоры по этому крайне щекотливому вопросу. Работа в районах уже пошла. Если бы теперь мы располагали средними силами в таком количестве, как зимой, можно было бы сделать колоссально много, но и тех сил, которые откопали за эту неделю, достаточно для того, чтобы не только поддерживать огонь, — можно приступить и к расширению своего влияния.

ЦПА ИМЛ, ф. 26, оп. 1, д. 17; автограф.
Переписка Ленина... 1905—1907, т. 2, кн. 2, с. 30.

¹ Речь идет о ПК РСДРП.

² См. док. 68.

³ См. примеч. 5, док. 68.

⁴ Р. С. Землячка.

⁵ П. А. Красиков (Бельский) приехал в Петербург в августе 1905 г.

⁶ П. П. Румянцев (Шмидт) по решению ЦК РСДРП от 27 апреля (10 мая) 1905 г. был назначен представителем ЦК в Петербурге «по сношениям с обществом и для содействия ЦК в поддержке и завязывании связей» (Ленинский сборник V, с. 281) и кандидатом в члены ЦК РСДРП (там же, с. 282).

70. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Не ранее 25 мая (7 июня) — не позднее 29 мая (11 июня) 1905 г.¹

**Из письма Н. А. Скрыпника В. И. Ленину
и Н. К. Крупской от 29 мая (11 июня) 1905 г.**

<...> Был на одном собрании комитета и его-то и постараюсь Вам описать. Авось такая живая картинка (поскольку она будет такова) Вам пригодится.

Секретарь меня приглашает (на явке) на собрание. Так как я формально еще не кооптирован был, то отказываюсь. Но оказалось, что вначале будут присутствовать несколько нечленов комитета с совещательным голосом, и я пошел. (Для меня так и неясно, были ли или нет «совещательные», — голосований не было.) Прихожу. Один товарищ сейчас же поднимает вопрос: «Давайте сейчас же решим вопрос о товарище». (Так как здесь после скандального провала², о котором Вы, верно, уже знаете, сил очень мало, то секретарь воспротивился моему намерению взять себе неотчетливую работу). Я вышел из комнаты якобы за папиросами, чтобы не стеснять товарищей. И они, оказывается, были этим удивлены! (Все эти мелочи и нижеследующие мне нужны для вывода.) «У нас, товарищ, ведь баллотировок не бывает: раз никто не против, значит, вопрос решен». Меня принимают. Один товарищ предлагает давать отчеты о положении организационных дел. Соглашаются. Так как Вы, вероятно, получите отчет об общем положении дел от секретаря³, то здесь буду передавать очень поверхностно.

Ремесленники (с марта выделены в особый район⁴; сейчас ответственный организатор⁵ в этом районе внове). Есть прочные связи с одной (кажется, столярной) мастерской с 500 очень культурными и развитыми рабочими. И кроме того почти нуль: отдельные рабочие в весьма незначительном числе из отдельных маленьких мастерских. Совершенно нет того, чтобы хоть одна (даже такая важная в конспиративном отношении, как наборщицкая) профессия была под нашим влиянием. Более того, для меня осталось вопросом, существует ли вообще у комитета влияние хотя бы в одной какой-

нибудь профессии (не только что в оформленном, существующем состоянии, но даже в организационном смысле, на случай движения, in Möglichkeit *!). Районного комитета сейчас нет. Члены комитета даже ставят вопрос, стоит ли при таком положении дел сохранять для ремесленников особый район или присоединить к какому-нибудь другому району их. Но этот вопрос как-то сам собой заглох.

Выборгский район (организатор ответственный — как он говорил: «Не специалист-организатор вовсе и в районе только временно»). В районе был полный провал⁶. Недавно лишь. Остались из прежних: ответственный пропагандист, помощник ответственного организатора и самые конечные пункты периферии, вернее, даже то, что примыкает к низам периферии. «Пока в районе ничего связанного и определенного нет, но все понемногу налаживается».

Городской район (организатор внове). «Я, в сущности, могу дать отчет только в самых общих и неопределенных словах». Что он дальше говорил, передать определенно не могу. Мое представление таково, что сейчас в этом районе наша организация и неопределенного имеет в очень неопределенном размере. Зато там определенно предполагается провокатура.

Петербургский район (организатор тоже новый, как и все). За всеми рабочими слежка. Предполагается провокатура. На таком заводе, как Балтийский, имеется всего один человек!

Порт. Всего организованных человек 50, с трудом — 60. Прочно связи стоят лишь в самом порту.

Невский район. Самый обширный. Есть районный комитет, но в половине крупных заводов [связей] нет. Прочно связи стоят только в двух заводах. Об этом районе будут потом специально писать⁷.

Нарвский район покрыт мраком неизвестности⁸, ибо член комитета, ответственный организатор этого района, уже второе заседание пропускает, на комитетских явках не бывает, а найти его невозможно, ибо он явки не имеет, а дома не ночует. Мельком его один видел и узнал от него, что дела там идут очень хорошо.

О Сестрорецком районе Вы получаете специальный отчет⁹.

Колпино (относится к Невскому району). «Работа раньше велась кустарнически». О нем будут писать потом¹⁰.

* — в той мере, в какой это возможно (нем.).

Районные комитеты существуют, следовательно, не во всех районах, а где они есть, там они в большинстве существуют лишь в процессе возникновения. Общее число организованных рабочих выяснить невозможно, так как число организованных рабочих в каждом районе еще себе не выяснили даже ответственные организаторы. У меня сложилось впечатление, что на наилучше поставленный район приходится человек 100, а в худшем случае [число] организованных рабочих в районе падает близко к нулю. Степень влияния в рабочей массе этих организационных рабочих для меня очень неясна. Мое впечатление, что она в большинстве случаев очень проблематична. Степень оформленности организации представляется мне очень низкой. «Самодеятельность рабочих (т. е. активное, работное воздействие организованных рабочих на деятельность организации) представляется мне мало развитой, по крайней мере в отчетах ответственных организаторов я не уловил ни одной черточки, намекающей на нее. Отсюда воздействие периферии на комитет сомнительно в своем существовании. Или: вероятно оторванность комитета от периферии, т. е. проблематичность существования организации, как таковой¹¹. Это наряду с тем, что некоторые мельком вышеуказанные черточки (и факты, приводимые ниже) ставят как будто вопрос об оторванности местной партийной организации — в ее существовании — от жизни массы рабочей и — в ее деятельности — от массового рабочего движения!...

Во время отчетов идут расспросы: «Есть ли у нас такой-то», передача связей, дележ пропагандистов и т. д. и т. п. — выполняется техническая сторона междурайонной организаторской работы: ответственные организаторы сходятся лишь на комитетском собрании. Как я указывал, обсуждение вопросов в комитете ведется очень небрежно. «Формалистика» может быть противопоставляема столько же «живой беседе», «товарищескому обмену мыслями», сколько и простой безалаберщине. Сколько-нибудь «спецности» я здесь не увидел, публика даже, кажется, в большинстве мало знакома друг с другом. Подобное ведение собрания не экономно, да и не дает охватывающего выражения мнения комитета как коллектива через мнение его членов; должны быть формальные баллотировки. «Порядок дня» в начале собрания (да и вообще) не вырабатывается. Вопросы выскакивают наружу исподволь. Комитет тратится на мелочи. Коренные вопросы не ставятся сначала же перед всеми; будучи отложены на конец, «смазываются». <...>

Загроможденность заседаний комитета техническими вопросами организаторской работы и — как следствие — затушевывание вопросов общеполитического характера, по-моему, признак кружковщины. Оно ведет к перевариванию в собственном соку, к превращению комитета в организаторскую комиссию южного типа (организаторские комиссии при южных комитетах из членов и нечленов комитета — организаторов — члены комитета организаторы все, из других — виднейшие обсуждают меры проведения в жизнь технических решений комитета) и, что самое важное, ведет к прекращению существования комитета как политического руководителя. Последнее в свою очередь ведет к превращению социал-демократии как политического фактора в *quantite nequiqueable* *.

Но к делу. Отчета о положении пропаганды не было специального. Число пропагандистских кружков в районе от нуля до, в одном случае, шести. Пропаганда какого-то «низшего» порядка. Нечто вроде агитации. Сколько мне выяснилось, здешние пропагандистские кружки — это те же южные «летучки» — собрания организованных рабочих для обсуждения всех злободневных вопросов программы, тактики и организации. Только здесь состав собрания постоянный. Хотя, может быть, это также аналог так называемого южного же «политического клуба» (разница летучки и политического клуба: первая — пропагандистского, так сказать, просветительного характера, второй — дискуссия; значит, на втором публика уже более или менее знакома с основами социал-демократического мировоззрения). «Пропаганды» в настоящем смысле слова здесь, кажется, вовсе нет¹².

Чтобы покончить с положением дел в организации, скажу еще о вооружении. Существует специальная группа, кажется чуть не абсолютно автономная¹³. Оружия почти нет. Какого-нибудь вооруженного ядра в случае волнений комитет сейчас не может совсем выставить. Каких-нибудь специальных групп в целях восстания (специалистов по разрушению телефонов, мостов, баррикадников и т. п.) вовсе не существует.

После отчетов обсуждается, «как ответить на цусимское поражение»¹⁴. Положим, что со времени поражения прошло около двух недель (28/V). Но вопрос был поднят не комитетом.

* — в ничтожно малую величину (франц.).

Образовалась особая «Рабочая партия»¹⁵, как говорил докладчик, «из эволюционизировавших до социал-демократии гапоновцев, бывших эсеров и меньшевиков, недовольных меньшевиками». Нет ли там большевиков, недовольных большинством, не знаю. По их словам, у них организовано до 2000 человек в Петербурге. Есть подобные же союзы в Киеве и Екатеринославе. Председатель — интеллигент, когда-то, в конце 90-х годов, участвовал в «Союзе борьбы»¹⁶. Называет себя социал-демократом, но не согласен с тактикой социал-демократии, с ее непримиримостью и т. д. По мнению товарищей, знающих его, на прямой вопрос он ответил бы, что принадлежит к «левому крылу демократии». Рабочие привлекаются туда мыслью этим путем примирить меньшевиков и партию. Но, кажется, этим путем они приходят под непосредственное руководство либералов. Но автор Credo¹⁷, кажется, здесь непричастен.

Эта «Рабочая партия» желает протестовать против цусимского поражения однодневной забастовкой и предлагала комитету и меньшевикам прийти на их собрание для соглашения. Но собрания комитета до этого собрания не было, и никто не пошел. (Эта партия — новообразование, и ее характер только выясняется комитету.) При обсуждении вопроса об однодневной забастовке ответственные организаторы один за другим говорят, что комитет не в силах провести ее в общепетербургском размере. Необщий характер первомайского празднования забастовкой дискредитировал социал-демократию в глазах массы. Это особенно отозвалось на меньшевиках, так как они-то и требовали однодневной забастовки 1 Мая¹⁸. Меньшевики совершенно дискредитировали себя, и их рабочие уходят от них. Один товарищ предлагает снестись с меньшевиками, и если они думают устроить однодневную забастовку, то присоединиться. Здесь я должен комкать прения, хотя они чрезвычайно характерны. Один товарищ говорит, что меньшевики могут, по своему обыкновению, объявить забастовку, не взвешивая обстоятельств: «Выйдет — хорошо, не выйдет — и не надо». Выясняется, что снова начинают (им разрешено) действовать чистые гапоновцы. Один товарищ предлагает провести через все заводы резолюцию с протестом против войны и заключения мира самодержавным правительством. Принимают. Предлагают решение вопроса об однодневной забастовке отнести на после переговоров. Я предлагаю поставить вопрос о забастовке в зависимости от хода принятия нашей резолюции, в аги-

тации за нее увеличить наши силы, так сказать, перенести этот вопрос на референдум. Не связывая себя, войти в переговоры с меньшевиками, с упомянутой «Рабочей партией» и, наконец, с гапоновцами, стараясь привлечь их к нашей резолюции. Принято.

Затем было распределение функций. Меня назначили в Невский район. Поручили одному секретарю и «внешние сношения» и ему же вместе с другим редакцию листов. Но данное собрание не было в полном смысле комитетским, и все решения подлежат еще перерешению. Темна вода во облаках небесных относительно силы этих решений.

Я комкаю вопросы политического характера, потому что их действительного объема, не войдя в курс дел, не могу еще передать пока. Все написанное — лишь впечатления, полученные от одного собрания. Употребляя модное теперь словечко, я скажу, что здешнюю политическую «ситуацию» постараюсь представить Вам вскоре <...>¹⁹.

Но, между прочим, предостерегаю Вас от опасности преувеличить опасность положения. Для его оценки надо принять во внимание: 1) здесь было несколько больших провалов, комитет и районы были разбиты, 2) сопоставляя данное состояние с таковым за неделю, т. е. беря в процессе, получаешь неверные перспективы. Неделю назад был полный и всесторонний ноль. Все было рассеяно и растеряно. Уже сейчас (через день) районные комитеты близки к формальному закреплению в районах Невском, Петербургском, Василеостровском, Нарвском и, возможно, в Городском. Когда я писал первую половину письма, я всего этого еще не знал, и оно выразило именно то безотрадное впечатление, какое я вынес из собрания. За этот день я был в районе и видался с товарищами других районов. И картина для меня изменила свой колорит. <...>²⁰

ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 5, д. 163; автограф.
Переписка Ленина... 1905—1907, т. 2, кн. 2,
с. 75—80.

¹ 25 мая (7 июня) Н. А. Скрыпника в Петербурге еще не было (См.: Переписка Ленина... 1905—1907, т. 2, кн. 2, с. 54). «Сюда только что прибыл и в работу еще не вошел, хотя к оной уже и предназначен», — сообщает он в Женеву 29 мая (11 июня) (там же, с. 75).

² См. док. 67. 14 (27) июня снова был крупный арест «группы большинства». — См.: Революционное движение весной и летом 1905 г. Док. и мат., ч. 1. М., 1955, с. 274.

³ См. док. 72 — 79.

⁴ Неточность: в марте был Ремесленный подрайон. См. также док. 18, 57 и 82.

- ⁵ М. В. Серебряков.
- ⁶ В мае были арестованы два собрания организованных рабочих Выборгского района. «Перед самым моим отъездом, — сообщает А. М. Эссен Заграницному бюро ЦК РСДРП, — арестовали на собрании весь Выборгский район in согре» [целиком] (Переписка Ленина... 1905 — 1907, т. 2, кн. 2, с. 82; см. также с. 54).
- ⁷ См. там же, с. 174 — 176: «В кружках началось осведомление организованных рабочих с III съездом. Среди меньшевиков-рабочих замечается стремление к соглашению, хотя бы помимо меньшевистской организации», — сообщал Н. А. Скрыпник о Невском районе 7 (20) июня.
- ⁸ В Нарвском районе активно обсуждались решения III съезда партии. О положении в районе см. там же, с. 34 — 35, а также «Пролетарий», 1905. № 8, 4 (17) июля.
- ⁹ Сестрорецкий комитет РСДРП сообщал Заграницному бюро ЦК РСДРП: «Постановления III съезда встречены с большим сочувствием... Пропаганда вооруженного восстания и техническая к нему подготовка идут успешно» (там же, с. 138; см. также с. 52 — 53).
- ¹⁰ С 19 мая (1 июня) 1905 г. на Ижорском адмиралтейском заводе в Колпине шла забастовка за сокращение рабочего дня до 9 часов (см.: «Пролетарий», 1905, № 17, 6 (19) сентября. Революционное движение весной и летом 1905 г., ч. 1, с. 270 — 271, 273; *Завьялов С. И.* Ижорский завод, ч. 1. Л., 1976, с. 225 — 232).
- ¹¹ Такое заключение объясняется недостаточной осведомленностью Н. А. Скрыпника, только что приехавшего в Петербург, о положении в организации. Уже через несколько дней он видит организацию другой, о чем и сообщает В. И. Ленину в копии данного письма, а также в последующих письмах (Переписка Ленина... 1905 — 1907, т. 2, кн. 2, с. 174 — 176). Нельзя не учитывать и то обстоятельство, что заседания проходило после целого ряда провалов и арестов комитета.
- ¹² Н. А. Скрыпник ошибался. В Петербургской организации РСДРП основным звеном агитационно-пропагандистской работы были кружки трех типов: низшего (летучки) — не имели постоянного состава, собирались по мере надобности; среднего — с постоянным составом и агитатором, собирались регулярно, по определенной программе; высшего — для более подготовленных рабочих, многие из которых сами становились агитаторами и пропагандистами. Газета «Вперед» (см. № 8) считала удачным опыт организации агитационно-пропагандистской работы ПК и популяризировала его.
- ¹³ Имеется в виду Боевая техническая группа при ПК РСДРП, созданная вскоре после январских событий. После III съезда была передана в ведение ЦК и стала называться Боевой технической группой при ЦК и ПК РСДРП. Возглавлял ее Л. Б. Красин. В июне ПК выпустил две листовки с призывом жертвовать на вооружение (Листовки петербургских большевиков, т. 1, с. 236 — 237). В июле 1905 г. при ПК был создан Боевой комитет, занимавшийся вооружением рабочих, созданием боевых дружин и технической подготовкой вооруженного восстания, действовавший под руководством Боевой технической группы (см.: 1905. Боевая группа при ЦК РСДРП. 1905 — 1907. М. — Л., 1927; *Сенчакова Л. Т.* Боевая рать революции. Очерк о боевых организациях РСДРП и рабочих дружинах 1905 — 1907 гг. М.,

- 1975, с. 20—24; На баррикадах, с. 92—132, 223—225. В комитет вошли А. М. Игнатъев, Ф. И. Драпкина и др.
- ¹⁴ Имеется в виду разгром 14—15 (27—28) мая 1905 г. русской эскадры под командованием адмирала З. П. Рождественского у острова Цусима.
- ¹⁵ Имеются в виду попытки Гапона летом 1905 г. возродить свои организации в Петербурге. Докладчик — Богораз В. Г. (Тан).
- ¹⁶ Петербургский «Союз борьбы за освобождение рабочего класса» (1895—1902) после ареста В. И. Ленина и его сторонников, с середины 1898 г., стал на позиции «экономизма».
- ¹⁷ Имеется в виду Е. Д. Кускова — автор «Credo» — манифеста «экономистов». Критика «Credo» дана в «Протесте российских социал-демократов», написанном В. И. Лениным, и в его книге «Что делать? Наболевшие вопросы нашего движения».
- ¹⁸ Вследствие массовых полицейских репрессий накануне 1 Мая 1905 г., а также сепаратных действий меньшевиков Первомайский праздник был отмечен рабочими Петербурга недостаточно организованно, по сути плана проведения 1 Мая, предложенного ЦК РСДРП и меньшевистской группой ЦК, передана автором неточно. См. примеч. 1, док. 66.
- ¹⁹ См.: Переписка Ленина... 1905—1907, т. 2, кн. 2, с. 174—177.
- ²⁰ Далее Н. А. Скрышник сделал постскриптум: «Оговариваюсь, что данное письмо пишу Вам, как Владимиру Ильичу, члену партии, но не как занимающему официальное положение. Отсюда — я протестовал бы против какого-нибудь использования письма в официальном отношении. Цель письма — осведомить Вас и спровоцировать Вас на ответ. Своего адреса я не имею. Если будете писать, то, думается, можно пока прямо на комитетский адрес для имярек (мое имя)».

71. ЗАСЕДАНИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ ЦК РСДРП

Июль 1905 г.

Заявление Петербургского комитета Русскому бюро ЦК РСДРП о необходимости присутствия представителя Бюро на заседаниях комитета

Заявление. Петербургский комитет, считая присутствие агента ЦК безусловно необходимым для успешного ведения работы, раз приглашал на свои заседания агента ЦК¹, но приглашения его остались без результата. Ввиду этого Петербургский комитет еще раз заявляет ЦК, что отсутствие руководства со стороны ЦК, полная неосведомленность относительно хода дел в провинции и вообще оторванность от российской работы в высшей степени тяжело отзывалась на ходе дел в Петербурге².

Петербургский комитет
Июль 1905 года.

ЦПА ИМЛ, ф. 26, оп. 1, д. 237, л. 1; подлинник.

¹ Очевидно, речь идет о П. П. Румянцеве.— См. примеч. 6, док. 69.

² Это заявление ПК РСДРП обсуждалось на заседании ЦК 28 июля (10 августа). Принято постановление: «ЦК, рассмотрев заявление Петербургского комитета относительно сношений комитета с представителем ЦК, постановил предложить Петербургскому комитету урегулировать совместно с представителем ЦК сроки и способы сношений, что является необходимым особенно ввиду того, что на товарищах, представляющих ЦК в Петербургском комитете, лежат и другие партийные обязанности» (Ленинский сборник V, 2-е изд. М., 1929, с. 539).

В дальнейшем вопрос был отрегулирован: представитель ЦК участвовал на многих заседаниях ПК, делал сообщения об общепартийной работе. — См. док. 84, 85 и др.

72—79. ЗАСЕДАНИЯ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

С 1(14) по 15(28) июля 1905 г.

Из отчета о работе Петербургского комитета с 1 по 15 июля

На первом собрании комитета в новом составе¹ принято было постановление приглашать на все собрания комитета всех организаторов всех районов.

С 1 по 15 июля состоялось 8 собраний комитета. Большею частью обсуждались комитетом кампания на 9 июля и пересмотр работ всей организации.

По поводу 9 июля выяснилось следующее: настрояние у большинства рабочих — боевое, сил для устной и письменной агитации достаточно. Такое мнение комитета подтвердили 2 конференции, собранные из представителей кружковых и заводских комитетов (первая конференция состояла из 30, вторая — из 50 человек). Решено было призвать в этот день к политической забастовке и устраивать, где возможно будет, митинги и массовки. Наши ораторы выступали на заводах Семянниковском, Обуховском, Чугунном, Балтийском, у Берга и др., затем в Колпине и других округах. Листки были выпущены сначала в количестве 22 000 экз., потом в количестве 5500 экз. и затем еще в количестве 1500². 9 июля забастовали заводы: Обуховский, Семянниковский, Путиловский и другие.

По поводу 9 июля состоялось соглашение с меньшевиками, гапоновцами (они же Рабочий союз³) и эсерами. Меньшевики сначала не соглашались призывать к забастовке 9 июля, призывая 16 июля (ждали объявления конституции), но после переговоров повели агитацию за

9-е. Гапоновцы выпустили два листка с призывом к забастовке.

После 9 июля комитет занялся пересмотром работы во всей периферии и подыскивает людей для последней. В настоящее время собраны группы — пропагандистская, агитаторская, литературная. Каждая из этих групп занята сейчас распределением сил внутри себя, люди для них имеются. При комитете находится техническая группа, отдающая печатать и распространять листки.

После 9-го вышли: «Извещения и резолюции III съезда (7000)»⁴, 1-й «Летучий листок ЦК» (2000)⁵, бюллетень 9 июля (10 000 экз.)⁶ и листок к путиловским рабочим (2000)⁷. Комитетом получена и распространена следующая литература: 2½ пуда агитационной литературы, полученной от ЦК.

При комитете, кроме того, находится военно-техническая организация, ведающая получкой и распространением оружия⁸.

Комитету пожертвовано частным лицом 1000 рублей.

Из состава комитета выделена особая комиссия, которая уполномочена решать спешные дела, от собрания до собрания комитета возникающие⁹. В нее входит секретарь, ответственный агитатор и один организатор из состава комитета. Кроме того, выбрана комиссия для выработки плана подготовки вооруженного восстания.

Ответственным пропагандистом готовится к ближайшему собранию доклад о постановке пропаганды; ответственным агитатором — о постановке агитации. Вопросы о подготовке вооруженного восстания, о пропаганде и агитации стоят на первой очереди в обсуждении комитета.

Отчет о денежных суммах с 1 по 15 июля:

Приход: остаток к 1 июля — 300 р., от друга — 10 р., заем — 135 р., заем — 50 р., специально на вооружение — 1000 р., от друга — 15 р., от друга — 100 р. Итого — 1610 р.

Расход: 20% ЦК — 200 р., на вооружение — 800 р., техника — 150 р., организационные расходы — 540 р. Итого — 1690 р. Дефицит — 80 р.

*«Пролетарий», 1905, № 14, 16(29) августа.
Петербургские большевики, с. 311—312.*

¹ В «Отчете» говорится: «К 1 июля работа в Петербургском комитете была сильно дезорганизована двумя предшествовавшими провалами [см. док. 67]. Отсутствие сил создало такое положение, при котором приходилось думать исключительно о сохранении связей. Ни о расширении работы, ни об улучшении ее невозможно было думать. С трудом удавалось удерживать

связи. Силы были частью разбросаны, частью потеряны. Но затем число членов комитета пополнилось новыми лицами, приехавшими из других городов.

- ² ПК РСДРП обратился с тремя листовками к петербургским рабочим, в которых призывал объявить всеобщую забастовку в память погибших 9 января 1905 г. (См.: Листовки петербургских большевиков, т. 1, с. 239 — 242).
- ³ См. примеч. 15, док. 70.
- ⁴ «Извещение о III съезде Российской социал-демократической рабочей партии», написанное В. И. Лениным, главные резолюции и Устав партии, принятые съездом, были изданы брошюрой (Женева, изд-во ЦК РСДРП, 1905) не позднее 7 (20) мая 1905 г. и опубликованы в «Пролетарии» № 1, 14 (27) мая 1905 г.
- ⁵ В Петербурге, в типографии ПК, вышло четыре «Летучих листовки ЦК РСДРП», посвященных выяснению текущих тактических вопросов: № 1 — 10 (23) июня, № 2 — 24 июня (7 июля), № 3 — 22 июля (4 августа), № 4 — август (см.: Листовки большевистских организаций, т. 1, с. 69 — 85, 94 — 136, 152 — 165). Оценку их В. И. Лениным см.: Полн. собр. соч., т. 47, с. 65, 66, 70, 71, 76.
- ⁶ См.: Листовки петербургских большевиков, т. 1, с. 242 — 243.
- ⁷ Там же, с. 237 — 238.
- ⁸ См. примеч. 13, док. 70.
- ⁹ Речь идет об исполнительной комиссии ПК.

80—81. ЗАСЕДАНИЯ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Ранее 11(24) сентября 1905 г.

**Из письма Н. В. Дорощенко В. И. Ленину
и Н. К. Крупской от 11 (24) сентября 1905 г.**

Мы¹ два собрания посвятили Государственной думе².

ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 5, д. 222, л. 1 об.; автограф

**Из письма Б. С. Переса В. И. Ленину
и Н. К. Крупской от 19 сентября (2 октября) 1905 г.**

Как организатор (временный)³ — был на одном собрании комитета: тогда обсуждался вопрос о тактике по отношению к Государственной думе. Вам, конечно, известен план ЦК⁴, а может быть, и отрицательное к нему отношение Питерского комитета⁵. Последний находит, что не назначать прямо восстания на предвыборный период — значит вести хвостистскую политику и тому подобное.

*ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 5, д. 20043, л. 1; автограф
Партия в резолюции 1905 года. М., 1934, с. 280.*

¹ Речь идет о Петербургском комитете РСДРП.

² Речь идет о булыгинской Думе (см. примеч. 7, док. 64).

6 (19) августа 1905 г., после ряда совещаний в Петербурге, проходивших под председательством царя, был опубликован царский манифест об учреждении Государственной думы и положение о выборах в нее. Избирательные права в Думу были предоставлены только помещикам, капиталистам и небольшому количеству крестьян-домохозяев. Из установленных законом 412 депутатских мест крестьянам предоставлялось всего 51 место. Дума не могла принимать никаких законов, а могла лишь обсуждать некоторые вопросы в качестве совещательного органа при царе. Характеризуя булыгинскую Думу, Ленин писал, что она представляет собой «самое наглое издевательство над „пародным представительством“» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 11, с. 182 — 183; см. также с. 166 — 174, 179 — 188, 196 — 208; Кризис самодержавия в России, с. 189—214).

³ В том же письме Перес писал: «Теперь я состою агитатором Городского района, а за отъездом организатора исполняю должность такового в этом районе».

⁴ Тактика ЦК по отношению к булыгинской Думе была определена на заседании 15 — 16 (28 — 29) июня 1905 г. как энергичная полигическая кампания, направленная на срыв выборов в Думу (см.: Ленинский сборник V, с. 471—472). В решении ЦК, не сумевшего проект его своевременно согласовать с В. И. Лениным, центральное место отводилось подготовке и проведению в день выборов всеобщей политической стачки, но отсутствовал основной политический лозунг агитационной кампании — «лозунг восстания и временного правительства» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 47, с. 69). В первых документах ЦК по поводу Думы отсутствовало также развернутое политическое обоснование тактики активного бойкота. Оно было дано в работах Ленина, опубликованных в «Пролетарии». После 6 (19) августа Бюро ЦК РСДРП в России разработало и распространило в местных организациях «Общий план кампании и проект резолюции по поводу Государственной думы» и массовые листовки: «К рабочим и крестьянам», «Ко всем гражданам» (Листовки большевистских организаций, ч. 1, с. 136—151). В них вновь были допущены неточности в формулировках основных политических лозунгов кампании, которые позднее под влиянием ленинской критики были исправлены при переизданиях. Подробнее см.: Горская Г. В. Роль ЦК РСДРП в разработке и осуществлении кампании бойкота булыгинской Думы. — Вопросы тактического и организационного руководства партии большевиков в период трех революций. Сб. науч. трудов МГПИ им. В. И. Ленина. М., 1980.

⁵ 2 (15) сентября 1905 г. А. М. Эссен писал В. И. Ленину и Н. К. Крупской, что ЦК РСДРП считает, что в период думской кампании «необходимо центром агитации сделать одно вооруженное восстание, что к всеобщей политической стачке надо призывать с тем, чтобы в случае ее успеха перевести ее в вооруженное восстание... Поскольку я читал статьи «Пролетария», мне кажется, что он смотрит так же, как и мы» (Партия в революции 1905 года, с. 278). О том же писала в Женеву М. М. Эссен (там же, с. 285 — 286); ответ В. И. Ленина см.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 47, с. 100 — 102.

Собрание рабочих-социал-демократов Городского района ЦК РСДРП в середине сентября единогласно приняло следующую резолюцию:

«Принимая во внимание: 1) что Государственная дума не имеет законодательной силы, а есть лишь законосовещательное учреждение; 2) что состав избирателей так подобран и способы выборов так устроены, что в Государственную думу могут быть избраны лишь представители от имущих классов, а от крестьян лишь элементы реакционные; 3) что вообще учреждение Государственной думы должно служить для укрепления позиции самодержавия, как и всякий акт, исходящий от самодержавной власти, мы выражаем свое полное презрение Государственной думе и считаем изменником и предателем народа тех, кто активно или пассивно примет участие в комедии выборов в Государственную думу. Мы заявляем, что дело социал-демократии — всеми силами бороться против собрания Государственной думы и употребить всю энергию на подготовку вооруженного восстания, которое, приведя к образованию временного революционного правительства, вызовет к жизни всенародное учредительное собрание (на основе и пр.). Такой путь мы считаем единственно правильным и обеспечивающим последовательный демократизм при ликвидации самодержавия, так как только такой путь может создать демократическую республику — необходимый этап на пути к социалистическому строю» (Петербургские большевики, с. 326—327).

82. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

19 сентября (2 октября) 1905 г.¹

Протокол

Присутствует 11 членов.

I. Тов. Землячка делает заявление о своем выходе из комитета. Собрание решает перейти к очередным делам, т. е. к выслушанию * плана тов. Виктора.

Тов. Виктор читает ** свой план организации комитета².

Ставится на баллотировку вопрос, положить ли в основу организации комитета план товарища Виктора?

План тов. Виктора принимается большинством.

Собрание переходит к частичному обсуждению плана тов. Виктора.

По 2-му пункту устава ставится на голосование вопрос, должны ли функции секретаря быть разделены между двумя лицами.

Решено большинством голосов: секретарь должен быть один и функции его неразделимы.

Решено избрать комиссию для редактирования устава. Избраны Алексей Мих., Виктор и товарищ организатор молодежи.

* Вписано вместо зачеркнутого «обсужд.».

** Вписано вместо зачеркнутого «ставит».

Тайным голосованием произведены выборы в исполнительную комиссию; избраны: Антон Дмитриевич, Егор Павлович, Алексей Михайлович, Дмитрий Васильевич¹.
II. Предложение ЦК о рабочей конференции Петербург — Москва. Решено сдать в исполнительную комиссию⁴.
III. Вопрос об Окружной организации.

Дм. Есть масса связей в местностях, прилегающих к Петербургу. Предлагает выбрать отдельного окружного организатора. Решено: поручить исполнительной комиссии подыскать такого организатора и установить функции его⁵.

IV. О Ремесленном районе.

Ввиду того, что строение Ремесленного района различно от фабричной организации Городского района, внесено предложение учредить должность ремесленного организатора.

Тов. Георгий Яковлевич предлагает сделать ремесленного организатора подрайонным организатором Городского района.

Тов. Валентин настаивает на обширности и важности ремесленной организации и необходимости введения ремесленного организатора в комитет.

Тов. Виктор находит, что организатор рем[есленный] должен входить в городское районное собрание как под-организатор.

Тов. Аркадий (совещательный голос) указывает на важность Ремесленного района, т. к. в него входят союзы типографщиков, фармацевтов и т. д., имеющие громадное значение. Технич[еское] объединение Ремесленного района с Городским районом совершенно отдаляет организацию ремесленников от деятельности комитета. Решено: Ремесленный район должен являться организацией ремесленников всего Петербурга и должен быть представлен в комитете⁶.

V. О провокации в Городском районе.

Тов. Валентин. В Городском районе ряд лиц обвиняются в провокации. Почти доказанным это может считаться по поводу рабочего Козлова.

Такое положение дел заставляет городского организатора бросить работу в Городском районе.

ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 1, д. 2207, л. 2; подлинник.

¹ О дате см.: Переписка Ленина... 1905—1907, т. 4, док. 234.

² Очевидно, речь идет об уставе ПК РСДРП, публикуемом в Приложении 1, док. 3.

³ П. А. Красиков, С. И. Канатчиков, А. Я. Каплан, И. И. Бибииков. По уставу и практике ПК в исполнительной комиссии должна быть также М. И. Ульянова как секретарь ПК в это время

(см.: Переписка семьи Ульяновых. М., 1959, с. 158—159, а также ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 5, д. 222, л. 2 об.).

⁴ Осенью 1905 г. в ЦК РСДРП имелся проект созыва конференции представителей партийных организаций Петербурга и Москвы «ввиду чрезвычайной важности той роли, которую сыграют в деле революции рабочие столиц». Вопрос об устройстве конференции и ее повестке предполагалось обсудить в районах до 10 (23) октября; в целом созыв конференции возлагался на ЦК, ПК и МК РСДРП (ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 1, д. 550, л. 1—2).

Конференцию созвать не удалось — захлестнули бурные революционные события. Но некоторую работу по координации и объединению действий ЦК провел. В самый канун октябрьской стачки в соответствии с директивой ЦК из Москвы были направлены для постоянной работы в Петербург два агитатора и два организатора; МК РСДРП в начале октября принял решение о передаче части запасов оружия и оказании денежной помощи питерским большевикам (ЦПА ИМЛ, ф. 26, оп. 1, д. 476; см. также док. 83).

⁵ См. док. 83.

⁶ См. также док. 18, 57, 70.

83. ЗАСЕДАНИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ ПК РСДРП

22 сентября (5 октября) 1905 г.

Протокол

Присутствуют 4 члена¹.

I. Предложение ЦК о рабочей конференции².

Исполнительная комиссия решила подвергнуть предложение о рабочей конференции обсуждению комитета, обращая внимание собрания на

1) относительность состава, отсутствие представит[елей] Петербургской организации как целого;

2) сомнит[ельность] компетенц[ии] данного собрания решать вопросы общепартийные;

3) относительно состава: Петербургскому комитету неизвестна физиономия состава гапоновцев³ и типографщиков⁴.

В принципе же исполнительная комиссия признает желательным рационально организовать раб[очую] конференцию и желала бы знать мнение ЦК по этому поводу.

II. По вопросу об окружной организации.

Исполнительная комиссия пришла к заключению, что функции окружного организатора могут выясниться лишь тогда, когда путем объезда прилегающих местностей вы-

яснится, что на местах имеется и что можно там сделать.

Ком[иссия] предлагает назначить окружным организатором тт. Сокола, Игоря или Бура.

Тов. Буру предложить на выбор районным пропагандистом или окружным [организатором].

Тов. Игорю — районным пропагандистом или окружным.

Тов. Соколу — окружным или военным⁵.

Ввиду новых и новых требований Военной организации исполнительная комиссия просит комитет привести в известность положение дел [в] Военной организации путем требования с тов. Землячки полного отчета о всех делах Военной организации и детальной передачи всех связей комитету⁶.

Исполнительная комиссия предлагает комитету поручить организатору Ремесленного района собрать материал о профессиональных союзах в Петербурге и представить доклад о них.

ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 1, д. 2207, л. 3; подлинник.

¹ См. примеч. 2, док. 82.

² См. примеч. 3, док. 82.

³ См. примеч. 15, док. 70.

⁴ Речь идет о профессиональном союзе типографских рабочих.

⁵ А. М. Эссен (Бур) назначен организатором Окружного района, М. М. Эссен (Сокол) — Василеостровского (см. док. 84); А. И. Елизарова-Ульянова (Игорь) была в финансовой комиссии ПК и осуществляла связь ПК с В. И. Лениным.

⁶ См. док. 84.

84. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

26 сентября (9 октября) 1905 г.

Протокол

Собрание 26/IX. Присутствует 11 членов комитета¹ и представитель ЦК² (6 голосов решающих и 6 совещательных), боевой [и] военный организаторы для представления отчета.

Председатель — т. Алексей Михайлович, секретарь — т. Дяденька.

Установив порядок дня, собрание перешло к 1-му пункту — отчету тов. бывшего военного организатора.

I. Отчет тов. [Землячки]. Военная организация ПК³ име-

ет связи с 14-м флотским экипажем и [в] 8 полках. Организация еще не сформирована в окончательном виде, но есть уже 2 пропагандистских кружка и распространяется литература — «Солдатская памятка» ... *.

Приняв отчет тов. Землячки, комитет постановил: т. Землячка передает все связи Военной организации секретарю комитета.

II. Член исполнительной комиссии т. Егор доложил о заявлении представителя финансовой комиссии тов. С. М. о том, что член Военной организации т. М. Г. от имени т. З[емлячки] уговаривал одного из членов финансовой комиссии ПК перейти в финансовую комиссию Военной организации, так как якобы комитет неработоспособен.

Постановлено: т. З[емлячка] расследует этот инцидент о дезорганизаторской деятельности т. М. Г. и о результатах этого расследования сообщит исполнительной комиссии.

Ввиду того что комитетом раньше было постановлено, что ВБО не может иметь отдельной финансовой комиссии, и лица, собирающие средства на вооружение, должны входить в состав финансовой комиссии комитета, и заявление т. Землячки, что образованная ею финансовая комиссия по сбору на нужды военно-боевой организации передана в ведение ЦК, тов. Антоном Дмитриевичем поставлен вопрос о допустимости такой передачи, и вообще: допустимо ли, чтобы член комитета или какой-либо комитетской организации работал в ущерб интересам комитета для какой-либо другой организации, хотя бы и для ЦК.

Не касаясь сейчас данного конкретного случая и обсудив вопрос лишь принципиально, комитет принял следующую резолюцию:

Член организации не имеет права без ведома данной организации принимать участие в какой бы то ни было другой организации **.

Резолюция принята 11 голосами против 1 (тов. Землячка удаляется из собрания).

Предложено ввести т. Соню в комитет с совещательным голосом, как временного представителя военно-боевой организации.

Принято 5 голосами против 1.

* Далее в документе пропуск.

** На рукописи протокола далее имеется карандашная приписка: «Без разрешения комитета член его организации не может оказывать содействие никакой другой партийной организации, если это влечет за собой ущерб для местной партийной работы».

III. Отчет Боевой организации⁴. Приступлено к организациям боевых кружков в большинстве районов. В распоряжении Боевой организации имеется сейчас 15 пар браунингов по 18 руб., 8 — системы Смита по 8 руб., о количестве проданных до сих пор рабочим револьверов боевой организатор не мог сообщить сейчас точных цифр. Обсудив вопрос о покупке оружия и т. д., комитет перешел к слушанию доклада представителя ЦК об общепартийных делах.

IV. Доклад представителя ЦК:

а) О конференции.

В конференции принимали участие 2 представителя от большинства, 2 — от группы, 1 — от Бунда, 1 — от Польской социал-демократии, 1 — от Украинской соц.-дем. организации, 1 — от партии польских социалистов.

Конференция разрешила только — о тактике по отношению к Государственной думе и после долгих дебатов приняла резолюцию ЦК с поправкой об активных выступлениях масс. Представитель группы заявил, что считает это постановление не обязательным для меньшинства партии. Обсуждался вопрос об объединении с социалистами-революционерами. Решено, что какое-либо общее постановление по этому вопросу выработано быть не может, а каждой партии в отдельности предоставляется входить или не входить в частичное соглашение с социалистами-революционерами, смотря по обстоятельствам.

б) О съезде Полесского комитета. Полесский комитет устраивал съезд, на котором присутствовал представитель ЦК. В настоящее время Полесский комитет разбился на 3 отдельные организации. Все эти организации по своим взглядам меньшевистские, и Северо-западный район надо считать отпавшим от ЦК.

в) О положении дел на Кавказе: на Кавказе в настоящее время происходит отлив сил от меньшинства к большинству.

г) О конференции северных комитетов. Имела быть конференция северных комитетов, но она не состоялась — представители не съехались.

Затем представитель ЦК отвечал на предложенные собранием следующие вопросы:

1) В каком положении находится дело переговоров с меньшевиками?⁵

Протокол последнего совещания⁶ заставляет предположить, что дело идет к разрыву. Меньшевики требуют 2 центров и объединения на местах раньше, чем произойдет объединение центров. На 2 центра большинство не

согласно, так как это даст возможность [возникнуть] новой группировке 2 различных течений в партии и снова приведет к расколу. На объединение на местах ЦК не может согласиться, так как такое решение ЦК было бы нарушением прав комитета.

По вопросу о IV съезде с целью объединения партии северо-западные организации предлагают устроить до созыва съезда ряд областных конференций, где будет решено, какие организации имеют право решающего голоса и какие — совещательного.

2) В каком отношении стоит ЦК к «Союзу союзов»??

Вопрос отложен до следующего раза за неимением у представителя ЦК данных для ответа⁸.

3) Что известно ЦК о Сибирском союзе партийных организаций?

Известно только то, что печаталось уже в № 15 и 16 «Пролетария»⁹.

4) Что происходит на Кавказе?

Известий оттуда мало, но выяснилось, что кавказские партийные организации не могут овладеть происходящим там движением.

5) Что предпринято Центральным Комитетом по организации вооруженного восстания?

Насколько представителю известно — почти ничего¹⁰.

6) О предположении ЦК перенести издание «Пролетария» в Россию.

Никаких шагов в этом направлении не предпринято.

7) Почему ЦК доставляет в столь ограниченном количестве и не перепечатывает брошюру «Две тактики»¹¹ и литературу вообще?

Определенно не знает, обещает выяснить.

V. Читается отчет о деятельности исполнительной комиссии ПК за неделю.

Тов. Щур предлагает выразить ИК порицание за то, что она не обсуждала его проект¹².

Предложение Щура голосуется: за — 3 голоса, против — 3 голоса.

VI. Тов. Порфирий доложил о положении дел в Василеостровском районе.

Объединенная организация Василеостровского района грозит отколоться. Тов. Порфирий предполагает не допускать рабочих до раскола, пока не проведено достаточное количество дискуссий.

Обсудив положение дел в Василеостровском районе, комитет принял следующую резолюцию 11 голосами против 1.

См. резолюцию *.

VII. О митингах.

При обсуждении выяснилось, что организация не всегда осведомлена о всех митингах.

Решено: Вменить в обязанность ответственному агитатору выработать программу для митинговых ораторов и распределить силы коллегии митинговых ораторов так, чтобы на всех митингах были ораторы комитета, а орг[анизаторам] высших учебных заведений вменить в обязанность непременно сообщать ответственному организатору о всех имеющих состояться митингах.

VIII. Предложено кооптировать тов. Ал. Ник. в ПК с решающим голосом как ответственного пропагандиста ПК.

5 голосов — за, 1 воздержался.

IX. Об образовании литературной комиссии.

По обсуждении этого вопроса постановлено: литературная комиссия состоит под постоянным руководством ответственного пропагандиста и ответственного агитатора. В коллегию входит и один из членов исполнительной комиссии, вновь избираемой на каждом собрании комитета.

X. О недовольстве пропагандистом, заявленном 2 представителями — выборными от Городского-заводского и Ремесленного районов.

Решено: Поручить ответственному пропагандисту разрешить вопрос о недовольстве пропагандистом, осведомлять коллегию о текущих и партийных делах.

XI. О требовании Петербургского района издавать все циркуляры ЦК и рассылать их в комитетские организации.

Решено: Поручить секретарю озаботиться изданием всех циркуляров.

XII. Предложено кооптировать тов. Сокола как организатора Василеостровского района в комитет с решающим голосом.

Тов. Сокол кооп[тирован] с решающим голосом — единогласно.

Предложено кооптировать тов. Бура в комитет как окружного организатора с решающим голосом.

Кооптирован 5 голосами, при двух воздержавшихся.

Предложено дать решающий голос тов. Макару как ответственному организатору Городского района.

Принято 4 голосами при 1 воздержавшемся.

* В документе отсутствует.

Предложено дать решающий голос тов. Дяденьке.
Принято 4 голосами за, 1—против, 1 воздержался.
XIII. Выборы в исполнительную комиссию.

Закрытой баллотировкой избраны гг. Ал. Ник., Ал. Мих., Ант. Дм. и Егор Павл.¹³

XIV. О событиях в Москве.

По обсуждению вопроса решено издать листок о событиях в Москве¹⁴, который и решено поручить написать т. Ал. Ник.

ЛПА, ф. 2856, оп. 1, д. 3, л. 124—128; подлинник.

«Красная летопись», 1930, № 4, с. 8—12.

¹ В ПК РСДРП в это время входили 13 членов: М. И. Ульянова, Р. С. Землячка, Н. В. Дорошенко, П. А. Красиков, Л. М. Книпович, Н. А. Скрыпник, А. Я. Каплан, С. И. Канатчиков, Б. И. Горев, А. М. Эссен, М. М. Эссен, А. И. Ульянова (ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 5, д. 222, л. 1—2).

² П. П. Румянцев или Д. С. Постоловский.

³ Петербургский комитет РСДРП уделял большое внимание работе в армии: в 1905 г. ПК издал около 20 листовок, адресованных солдатам, посвященных восстаниям в царской армии и флоте. Военная организация ПК стала создаваться вскоре после 9 Января. Секретарь ПК С. И. Гусев сообщал В. И. Ленину в конце января: «Создается Военная организация из солдат и офицеров» (цит. по: Исторические записки, т. 49, М., 1954, с. 232; см. также: «Вперед», 1905, 9, 8 (24) марта). Время окончательного создания Военной организации ПК РСДРП в литературе относят к сентябрю 1905 г.—к данному заседанию ПК. Но в фонде архивного хранения Библиотеки ИМЛ ЦЛД.45

при ЦК КПСС (ФАХ 1905.УЛ.14) хранится листовка от 14 (27)

июня 1905 г. с подписью «Группа Военной с.-петербургской организации РСДРП», которая показывает, что в июне Военная организация ПК как таковая уже действовала; в сентябре на двух заседаниях ПК—22-го и 26-го—стоял вопрос о ее работе. Окончательное организационное оформление ее относится к 1906 г.: устав Военной организации см. в Приложении 1, док. 7 (Подробно см.: *Кораблев Ю. И.* Исторический опыт боевой и военной работы большевиков в трех революциях. М., 1981; *Колесников А. Я., Митриков В. И.* Петербургская военная организация большевиков в первой русской революции. — Вестник ЛГУ, № 20, вып. 4, 1983.)

⁴ См. примеч. 13, док. 70.

⁵ Развитие революции властно требовало единства действий пролетариата, преодоления раскола в партии. III съезд партии в специальной резолюции поручил ЦК «принять все меры к подготовке и выработке условий слияния с отколовшейся частью РСДРП» (Третий съезд РСДРП. Протоколы, с. 466). Большевики считали, что массы на собственном опыте убеждаются в правильности их тактики. С другой стороны, меньшевики под влиянием уроков революции, испытывая давление снизу, в моменты подъема революционной волны не раз делали определенные шаги в сторону сближения с большевиками по тактическим вопросам, что, безусловно, уменьшало

препятствия к объединению с ними. Этим, однако, не устранялись глубокие идейные разногласия. Будучи сторонником объединения партии, Ленин вместе с тем категорически заявлял: «Объединить две части — согласны. Спутать две части — никогда» (*Ленин В. И. Полн. собр. соч.*, т. 47, с. 80).

В июне — августе 1905 г. уполномоченные ЦК РСДРП А. А. Богданов и Л. Б. Красин вели переговоры с представителями Организационной комиссии об условиях объединения; переговоры не были доведены до конца по вине меньшевиков.

К осени 1905 г. относится следующий этап объединительного движения в РСДРП, ознаменовавшийся созданием в местных организациях Федеративных советов РСДРП. В Петербурге такой совет возник в середине октября 1905 г. для объединения действий социал-демократов во время всеобщей октябрьской стачки (см.: *История КПСС*, т. 2, с. 122—125).

⁶ Речь идет об одном из совещаний Богданова и Красина с представителями ОК (см. примеч. 5).

⁷ «Союз союзов» — политическая организация либерально-буржуазной интеллигенции. Оформление «Союза союзов» произошло на состоявшемся в Москве в мае 1905 г. первом съезде представителей 14 профессионально-политических союзов, созданных по профессиональному признаку: адвокатов, писателей, врачей, инженеров, учителей, конторщиков и т. д. (см.: *Ленин В. И. Полн. собр. соч.*, т. 11, с. 266). К концу 1906 г. «Союз союзов» распался.

⁸ См. док. 85.

⁹ В «Пролетарии» № 15 и 16 опубликованы отчеты об издательской деятельности Сибирского союза РСДРП.

¹⁰ Ответ представителя ЦК неверен (см. примеч. 13, док. 70 и примеч. 13, док. 80—81). В политической агитации ЦК за восстание заметное место занимали вопросы о вооруженных силах революции, создании ядра революционной армии, пропаганде специальных военных знаний и т. д. (см.: Листовки большевистских организаций, ч. 1, с. 146—180; «Рабочий», 1905, № 3, 15 (28) октября).

¹¹ Речь идет о книге В. И. Ленина «Две тактики социал-демократии в демократической революции», изданной ЦК РСДРП в июле 1905 г. в Женеве. Осенью 1905 г. книга была переиздана в Москве и Петербурге.

¹² Очевидно, имеется в виду доклад Н. А. Скрышника «К вопросу о подготовке и организации вооруженного восстания (Доклад Петербургскому комитету РСДРП)» и второй его документ — «Структура, план работы Боевой организации при ЦК партии и программа «Боевой» пропаганды» (ЦПА ИМЛ, ф. 385, оп. 1, д. 59; Партия в революции 1905 г., с. 326—342; см. также: *Антоненков Л. Т. Из истории Боевого комитета при ЦК (1905). — «Вопросы истории КПСС», 1979, № 2*). В. И. Ленин подверг резкой критике доклады Скрышника в письме «В Боевой комитет при Санкт-Петербургском комитете» (*Ленин В. И. Полн. собр. соч.*, т. 11, с. 336—338).

¹³ Б. И. Горев, А. Я. Каплан, П. А. Красиков, С. И. Канатчиков.

¹⁴ 19 сентября (2 октября) 1905 г. в Москве началась забастовка печатников, ставшая предвестником всероссийской октябрьской политической стачки. ЦК РСДРП выпустил две листов-

ки «Ко всем рабочим и работницам г. Петербурга» с призывом поддержать московскую стачку (см.: Листовки петербургских большевиков, т. 1, с. 254—258).

85. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

4(17) октября 1905 г.

Протокол

Присутствуют...*

1. Заявления:

переданы заявления тов. Андрея, тов. Макара, решивших перейти в комиссию из комитета; Игоря и Бура¹.

Заявление о листах перенесено в обсуждение организации.

2. О связях с Царицыным.

Имеется сейчас кружок 5 человек.

3. Заявление техников:

допустим ли выпуск листка²: + 8 и 4 воздержавшихся. Принята резолюция (см. резол. **): + 7, — 3, 2 воздержавшихся. 2-я резолюция: 8—за, 4 воздержавшихся.

Заявление пропагандистов передано в комиссию, обсужд[ающую] устав³.

Отчет ЦК:

1) переговоры с меньшинством прерваны⁴;

2) ...***;

3) ЦК на частный вопрос о причастности к «Союзу союзов» не находит нужным отвечать⁵;

4) по вопросу о плане и вооруженном восстании; план признан утопич[ным]⁶;

5) о напечатании «Двух тактик» не передано⁷;

6) получен транспорт и будет доставлен;

7) состоялся съезд пропагандистов⁸;

8) состоялся съезд крестьянских комитетов⁹.

Доклад Военной организации. Решено давать Военной организации 125 р. в месяц. Тов. Сокол отказался от роли военного организатора и предлагает себя в организаторы молодежи.

Баллотируется вопрос: дает ли комитет тов. Соколу ту работу, на которую он предлагает [себя] (организатор молодежи).

* Судя по голосованию, 12 членов комитета и организаторов районов.

** Резолюция не приложена.

*** Пропуск в документе.

+4, —1, воздерж. 3.

+5, —1, воздерж. 2.

Баллотируется вопрос: предоставить ли тов. Буру функции боевого организатора.

+5, —2, воздержался 1.

Тов. И. [П.?] — по окружной организации.

6 — за, воздерж. 2.

О политических забастовках: предложено Нарвскому району устроить бюро соглашения для того, чтобы держать в руках эсеров и меньшевиков.

Антон предлагает однодневную забастовку¹⁰.

Решено: устраивать митинги для сообщения о московских событиях.

Агитировать за забастовку: +6, —4, воздерж. 1

Суббота — у Университета, у Военно-медицинской академии.

Воскресенье — 3 час. у Политехнического, 2 час. у Бестужевских

Среда — 7 ч. вечера в университетской столовой

1. **Сокол**: меньшевики предлагают образовать совместное бюро устройства митингов.

2. **Антон**: соглашение по поводу совместных выступлений (кроме вопроса о Государств. думе) и обмена литературой.

3. Совместная выработка агитационных тем. **Алексей Мих.**: бюро осведомления.

4. Совместное устройство мастерских бомб.

5. Дележ денег с митингов пополам.

ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 1, д. 2207, л. 4; подлинник.

¹ Б. С. Перес (Макар) возглавил коллегия митинговых ораторов, А. М. Эссен (Бур) просил назначить его в Боевой комитет, Б. И. Горев (Игорь) — в студенческую организацию; «Андрей» — Гордеев (Битнер) М. Е.

² О чем идет речь — не установлено.

³ См. док. 82.

⁴ См. примеч. 5, док. 84.

⁵ См. примеч. 7, док. 84.

⁶ Возможно, речь идет о «Плане» Скрыпника. См. примеч. 12, док. 84.

⁷ См. примеч. 11, док. 84.

⁸ Съезд пропагандистов ЦК РСДРП состоялся в июле 1905 г. (см.: Листовки большевистских организаций, ч. 1, с. 124—133).

⁹ Речь идет о выполнении резолюции III съезда РСДРП «Об отношении к крестьянскому движению».

¹⁰ 5 (18) октября ЦК РСДРП обратился с листовкой «Ко всем рабочим и работницам Петербурга» с призывом объявить забастовку солидарности с московскими рабочими.

18(31) октября 1905 г.

Из воспоминаний М. М. Эссен

В 9 часов утра было заседание Петербургского комитета партии. Собрались у Марии Петровны Голубевой, где происходили чаще всего заседания комитета¹. Заседание поминутно прерывалось². Прибегали ораторы за лозунгами, организаторы из районов. На всех площадях и у Казанского собора шли митинги. Ораторы до хрипоты надрывались, провозглашая новую эру. Было решено организовать общую демонстрацию и идти к тюрьмам — требовать освобождения заключенных³.

Эссен М. В 1905 году. Из жизни Петербургского комитета РСДРП. — «Красная летопись», 1926, № 1, с. 100. То же: На баррикадах, с. 133.

Из воспоминаний С. И. Канатчикова

Узнали, что издан правительством манифест⁴ о «свободах».

В этот же день мы собрались у Марии Петровны Голубевой (которая служила нашей связью в течение ряда большевистских поколений) и стали обсуждать смысл событий и что нам делать дальше. После длинных дискуссий мы пришли к заключению, что с изданием манифеста ничего по существу не изменилось, ибо власть по-прежнему находится в руках старого самодержавного правительства и что эти свободы завтра же могут быть взяты назад. А потому задачей нашей партии в данный момент является вооружить рабочие массы и с оружием в руках добиваться захвата власти и передачи ее временному правительству, состоящему из представителей от рабочих и крестьян (диктатура пролетариата и крестьянства), как гласила наша съездовская резолюция⁵.

ЛПА, ф. 4000, оп. 5, д. 854; л. 15; подлинник (1923 г.).

¹ См.: Ленин в Петербурге — Петрограде, с. 181.

² Обсуждался царский манифест 17 октября 1905 г. «Рабочие отнеслись к манифесту очень недоверчиво», — сообщала «Новая жизнь» 27 октября (9 ноября) (См.: Рабочий класс в первой российской революции, с. 180—184; Шаццлло К. Ф. Первый день свободы в Петербурге. — Археологический ежегодник за 1975 год. М., 1976, с. 271—276).

³ Демонстрация с целью освобождения политических заключенных в Петербурге состоялось 18 (31) октября 1905 г. (См.: Радин В. Первый Совет рабочих депутатов. Пг., 1906, гл. 7).

- ⁴ Николай II подписал манифест в шестом часу вечера 17 (30) октября; опубликован в газетах 18 (31) октября (см.: Кризис самодержавия в России, с. 238). Оценка манифеста была дана в статье В. И. Ленина «Первая победа революции» (*Ленин В. И. Полн. собр. соч.*, т. 12, с. 27—35), а также в воззвании ЦК РСДРП «К русскому народу!» от 18 (31) октября 1905 г. (см.: Листовки большевистских организаций, ч. 1, с. 182—185).
- ⁵ Имеется в виду резолюция III съезда РСДРП «О временном революционном правительстве».

87. СОБРАНИЕ КОЛЛЕГИИ МИТИНГОВЫХ ОРАТОРОВ¹ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП С УЧАСТИЕМ МИТИНГОВЫХ ОРАТОРОВ ПЕТЕРБУРГСКОЙ ГРУППЫ

27 октября (9 ноября) 1905 г.

Об отношении к Совету рабочих депутатов²

Обсуждалась резолюция, выработанная Федеративным комитетом³ по поводу Совета рабочих депутатов для проведения на рабочих митингах. Резолюция эта гласит следующее:

«Мы, собравшиеся рабочие, после обсуждения пришли к следующему выводу. В настоящее время, когда под ударами революции разрушается старый режим, рабочим необходимо тесно сплотиться в одну партию, чтобы в ее рядах неутомимо бороться за наши интересы. В противном случае буржуазные партии захватят в свои руки все плоды победы, добытые нашими руками. Рабочим нужна единая партия... Российский пролетариат есть часть всемирного пролетариата. Российская социал-демократическая партия есть часть всемирной социал-демократии. Все рабочие, организованные в союзы, должны находиться под знаменем Российской социал-демократической рабочей партии. Поэтому мы обращаемся к возникшему во время последней политической забастовки Рабочему Совету и, находя единственно приемлемым для него программу социал-демократической партии, предлагаем ему вести дальнейшую борьбу за демократическую республику, народную милицию, 8-часовой рабочий день и социализм в рядах этой партии».

После продолжительных прений ораторы обеих фракций пришли к соглашению агитировать в пользу этой резолюции на рабочих митингах.

«Новая жизнь», 1905, № 2, 28 октября (10 ноября).

¹ См. док. 84.

² Петербургский Совет рабочих депутатов был первой массовой легальной организацией столичного пролетариата, созданной вы-

борным путем (1 депутат от 500 человек). В первом организационном собрании Совета (в ночь с 13 на 14 октября) участвовало всего 35—40 депутатов (в том числе большевики, члены ИК Н. Крыленко, Б. Кнулянец и член Выборгского райкома Н. Немцов). Однако Совет пополнялся с каждым днем: 15 (28) октября на его заседании присутствовало уже 225 депутатов. В дальнейшем состав Совета вырос до 562 депутатов, среди них 508 депутатов представляли рабочих 147 фабрик и заводов и 34 мастерских, а 54 депутата были делегированы в Совет 16 профсоюзами. В числе депутатов были 351 рабочий-металлист, 57 текстильщиков, 32 печатника; остальные 122 человека принадлежали к другим профессиям. Совет представлял почти 200 тыс. рабочих Петербурга. 3 (16) декабря Совет был арестован.

Публикуемая резолюция показывает трудности, возникшие у большевиков на первых порах в определении роли Совета, его места (см. об этом: *Минц И. И.* Развитие взглядов В. И. Ленина на Советы.— «Вопросы истории КПСС», 1960, № 2, с. 62—63; см. также док. 88). Однако с самого начала большевики активно воздействовали на работу Совета. «Наша коллегия агитаторов тесно связала свою работу с деятельностью Совета,— вспоминал Б. Перес, член ИК.— На собраниях Совета всегда присутствовал человек 20 наших агитаторов... мне же, как ответственному агитатору, приходилось участвовать и в заседаниях исполкома»; затем агитаторы разъясняли и проводили решения Совета в массах — «это казалось само собой очевидным» (Первая русская революция в Петербурге. 1905. Сб. 1, М. — Л., 1925, с. 66).

³ См. примеч. 5, док. 84.

88. РАСШИРЕННОЕ ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП С УЧАСТИЕМ В. И. ЛЕНИНА

8(21) ноября 1905 г.

Из воспоминаний Н. В. Дорошенко

В день своего приезда Владимир Ильич посетил заседание Петербургского комитета¹, происходившее на Рождественских курсах, и принял участие в обсуждении вопроса об отношении к Совету². Он занял резкую позицию к нашему отношению к Совету³, подверг ее ему одному свойственной критике, отметил именно ту роль, которая впоследствии и была выполнена Советом, наметил ту линию поведения по отношению к нему⁴, которая, конечно, была воспринята всей организацией и проводилась партией.

Дорошенко Н. В. Социал-демократическая большевистская организация района Петербургской стороны во второй половине 1905 года. — «Красная летопись», 1928, № 3, с. 181.

Мы ждали с огромным нетерпением приезда Ленина. Наконец он приехал и в тот же день пришел на заседание Петербургского комитета. Он сразу понял и нашу горячность, наше революционное настроение, готовность к борьбе, но сразу увидел и нашу неопытность, неумение по-настоящему организовать работу, осудил нашу заседательскую суету и здорово выругал нас за то, что во главе Совета рабочих депутатов встали меньшевики. Наша борьба за Советы с приездом Ленина развернулась с большой активностью⁵.

Владимир Ильич подробно расспрашивал о нашей работе, о связях в рабочих районах, о запросах рабочих, о борьбе нашей с меньшевиками и эсерами. Детально ознакомился с тем, как идет вооружение рабочих и подготовка боевых дружин. Расспрашивал о всех деталях и характере этой работы, стараясь не упустить ни одной подробности, давая советы, указания. Спрашивал, умеем ли мы сами стрелять, тренируемся ли. Был озабочен вопросом о вооружении рабочих настоящим оружием, предлагал взять на учет все арсеналы, оружейные магазины, интересовался, изготавливаются ли и как бомбы. Особое внимание уделял он работе большевиков в армии, предлагая выделить на нее наиболее подготовленных товарищей. Не меньшее значение Владимир Ильич придавал работе среди крестьян. Была создана комиссия для работы в деревне. Мы посылали агитаторов в деревни для завязывания связей с крестьянами.

Эссен М. М. Встречи с Лениным. — В кн.: Об Ильиче. Воспоминания питерцев. Л., 1970, с. 127.

¹ См.: В. И. Ленин. Биохроника, т. 2, с. 196.

² В. И. Ленин познакомил руководящих работников Петербургской организации со своей статьей «Наши задачи и Совет рабочих депутатов».

В Ленинградском партийном архиве хранится запись беседы сотрудников Института истории партии с В. А. Шелгуновым, участвовавшим в заседании ПК 8 (21) ноября. Беседа состоялась 17 мая 1938 г., т. е. тогда, когда статья Ленина «Наши задачи и Совет рабочих депутатов» еще не была опубликована [статья найдена в 1940 г. в библиотеке К. Пятницкого в одной из книг, переданных ему А. М. Горьким. Очевидно, статья попала сюда от М. Ф. Андреевой — издательницы «Новой жизни»]. Шелгунов сказал, что первая встреча с Лениным была по вопросу о Совете. Его спросили, не на заседании ли Совета это произошло. Дальше в стенограмме беседы записано:

«...т. Шелгунов. Нет, это не было заседание Совета, но были собраны работники, связанные с Советом. Мы с ним здесь встретились... А в дороге он написал статью, что Советы рабочих депутатов утвердились; этой статьи нигде нет.

Т. Шидловский. Одна была статья — о резолюции [«Неудавшаяся провокация»].

Т. Шелгунов. Нет, не та» (ЛПА, ф. 4000, оп. 5, д. 3226, л. 7).

Очевидно, содержание статьи Ленина произвело столь глубокое впечатление на В. А. Шелгунова, что более чем через 30 лет он помнил даже такую деталь, что она была написана «в дороге». Речь, безусловно, шла о статье «Наши задачи и Совет рабочих депутатов».

³ См. примеч. 2, док. 87.

⁴ Участник заседания, член ПК Б. С. Перес вспоминал: «Он [Ленин] на первом же собрании комитета... указал на громадное значение Совета и на полную невозможность осуществлять нашу тактику помимо Совета, вне его. Этим в нашей среде споры были исчерпаны, так как железная сила доказательств Владимира Ильича была непреодолима» (Первая русская революция в Петербурге. Сб. 1, с. 68).

Воспоминания об этом заседании ПК оставили также Б. А. Бреслав (Об Ильиче. М., 1970, с. 139) и Л. А. Фотиева (Из жизни партии. М., 1957, с. 57).

⁵ См. об этом: ПК РСДРП в 1905—1907 гг., с. 153—168.

89. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Ранее 19 ноября (2 декабря) 1905 г.

Резолюция о реорганизации¹

1. Петербургский комитет постановил пересоздать партийную организацию в С.-Петербурге по принципу выборности всех учреждений от низу до верху.

2. Не предпреляя деталей плана, С.-Петербургский комитет предлагает всем членам партии приступить немедленно и самым энергичным образом к созданию более широких новых низших учреждений партии, не стесняясь формой (социал-демократических клубов, социал-демократических заводских собраний, социал-демократических групп и т. д.).

Новые партийные организации приглашаются немедленно выбрать свои правления, начать работу и приступить к созданию высших местных учреждений партии.

3. С.-Петербургский комитет распустится и сдаст полномочия новому местному центру, когда указанная организационная работа приведет к его созданию.

«Новая жизнь», 1905, № 17, 19 ноября (2 декабря); Петербургские большевики, с. 396.

¹ Вопрос о перестройке партийной работы в Петербургской организации РСДРП начал обсуждаться еще в октябре. Так, 30 октября (12 ноября) районный комитет Петербургского района (присутствовало 7 интеллигентов и 8 рабочих) «после двухчасового обсуждения» этого вопроса постановил: «Основу партийной организации образуют заводские и фабричные социал-демократические группы; членами группы считаются лица,

признающие партийную программу, <...> подчинение решениям организации и периодически уплачивающие известный членский взнос на нужды партии; для того, чтобы стать членом группы, необходимо заручиться рекомендацией двух членов ее и согласием большинства» («Новая жизнь», 1905, № 7, 8 (21) ноября).

ПК РСДРП резолюцию о реорганизации принял, очевидно, после публикации в газете «Новая жизнь» (№ 9, 13 и 14; 10, 15 и 16 (23, 28 и 29) ноября) статьи В. И. Ленина «О реорганизации партии». Ленинский план организационной перестройки состоял в том, чтобы при сохранении конспиративного аппарата всемерно использовать все легальные возможности, завоеванные пролетариатом в ходе революции, создавать открытые и полуоткрытые партийные органы и сеть примыкающих к ним организаций, на практике осуществить принцип демократического централизма, соблюдать коллективность руководства. Ленин поставил задачу — решительно вовлекать в ряды партии новых членов, прежде всего из рабочих (см.: *Ленин В. И. Полн. собр. соч.*, т. 12, с. 83—93).

Вопрос о реорганизации был обсужден Выборгским, Невским, Василеостровским, Городским и др. районными комитетами, в подрайонах, университетской соц.-дем. группе и др. (см.: «Новая жизнь», 1905, № 7, 17, 19, а также *Антоненков Л. Т. В. И. Ленин о перестройке партийно-организационной работы в период подъема революции 1905—1907 гг. — «Вопросы истории КПСС», 1977, № 6; Зубиков Ю. М. Парт. строит. в Петерб. организ. РСДРП (районы). Л., 1977).*

90. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

22 ноября (5 декабря) 1905 г.

Резолюция «К объединению партии»

Петербургский комитет РСДРП в собрании своем 22 ноября принял по предложению Петербургского федеративного совета¹ следующие резолюции:

1. Петербургский комитет для возможно быстрого слияния партии по всей линии настаивает на немедленном слиянии партийных центров.
2. Петербургский комитет постановил немедленно приступить к полному слиянию своей организации и организации Петербургской группы, не ожидая ни съезда, ни конференции, ни слияния центров.
3. Петербургский комитет для проведения слияния в жизнь избирает со своей стороны членов в организационный комитет, состоящий из равного числа членов от Петербургского комитета и Петербургской группы. Организационный комитет должен выработать согласованный устав, основанный на проведении выборного начала снизу доверху². Устав должен быть утвержден на общем собрании комитета, группы и всех районных комитетов

большинства и меньшинства. Решения этого собрания обязательны для обеих организаций.

«Новая жизнь», 1905, № 19, 23 ноября (6 декабря); Петербургские большевики, с. 399.

- ¹ Петербургский федеративный совет создан во время всеобщей октябрьской политической стачки; извещение о его создании было опубликовано в газетах «Известия Совета рабочих депутатов» 18 (31) октября и «Пролетарий» 3 (16) ноября 1905 г. В извещении указывалось, что в интересах единства рабочего класса, в интересах наиболее полного развития революции Петербургский комитет и Петербургская группа РСДРП решили, несмотря на наличие разногласий, образовать Объединенный федеративный совет, в задачи которого входило «объединение и планомерное регулирование устной и литературной агитации и всех публичных выступлений пролетариата». В состав Федеративного совета наряду с представителями ПК и группы входили представители ЦК РСДРП и Организационной комиссии. См. также примеч. 5, док. 84.
- ² См. док. 91.

91. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП СОВМЕСТНО С ПЕТЕРБУРГСКОЙ ГРУППОЙ ЦК РСДРП

23 ноября (6 декабря) 1905 г.

Обсуждался вопрос об объединении обеих организаций, вырабатывался общий организационный устав¹. После обсуждения большевистского и меньшевистского проектов устава в районах окончательно решить вопрос должно было междурайонное собрание².

«Новая жизнь», 1905, № 20 и 23, 24 и 27 ноября (7 и 10 декабря).

- ¹ См. Приложение 1, док. 4.
- ² Объединенный Петербургский комитет РСДРП был создан в декабре 1905 г.; первые документы (листовки), подписанные объединенным ПК, были изданы в период декабрьской политической стачки. Однако сложный процесс создания, оформления объединенного ПК затянулся до середины января 1906 г. В состав его входили большевики М. М. Эсеп, И. А. Теодорович, В. П. Ногин, М. И. Калинин, Б. А. Бреслав, С. И. Канатчиков, Б. И. Горев и др. и 6—7 меньшевиков: В. О. Левицкий, Л. И. Гольдман, Л. Н. Радченко, С. И. Зарецкая и др. (см.: Протоколы февральской конференции Петербургской организации РСДРП.— «Пролетарская революция», 1930, № 12, и 1931, № 1).

92. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

30 ноября (13 декабря) 1905 г.

Резолюция о выборах на IV съезд РСДРП

Петербургский комитет РСДРП в заседании 30 ноября 1905 года постановил;

1. Немедленно произвести выборы представителей фракции большинства на предстоящий съезд как от комитета, так и от всех работников местной организации.

2. Выборы от всех членов организации произвести, согласно предложению Центрального Комитета¹, по расчету 1 представитель от каждых 300 работников местной периферии.

3. Выборы произвести в районных и подрайонных собраниях (соответственно местным условиям) по общему списку кандидатов, причем всем членам организации предоставляется право вносить в этот список желательных кандидатов.

Комитет предлагает всем членам организации принять активное участие в выборах, чтобы содействовать возможно полному представительству местных работников на предстоящем съезде².

30 ноября 1905 года.

ПК РСДРП.

«Новая жизнь», 1905, № 26, 1(14) декабря.

¹ В газете «Новая жизнь» 10 (23) ноября 1905 г. ЦК РСДРП опубликовал обращение ко всем партийным организациям «К созыву IV съезда РСДРП»; открытие намечалось на 10 (23) декабря 1905 г. (Оценку этого документа см.: *Ленин В. И. Полн. собр. соч.*, т. 12, с. 83—93).

² См. также док. 104.

93. ЗАСЕДАНИЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО И ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТОВ РСДРП И ЧЛЕНОВ ИСПОЛКОМА ПЕТЕРБУРГСКОГО СОВЕТА РАБОЧИХ ДЕПУТАТОВ

3(16) декабря 1905 г.

Из воспоминаний М. М. Эссен

Была закрыта «Новая жизнь»¹. По этому поводу было созвано экстренное заседание ЦК, ПК и Исполнительного комитета Совета рабочих депутатов². Собрание состоялось в квартире у беллетриста Скитальца³. На собрании были Ленин, Мартов, Парвус и члены Петербургского комитета. Обсуждался вопрос о том, что делать... Никакого решения принято не было.

«Красная летопись», 1926, № 1, с. 103; На баррикадах, с. 136—137.

Из воспоминаний С. Скитальца⁴

Собралось их довольно много, человек около тридцати. Почти никого их я не знал в лицо. Наконец приехали Максим Горький и Владимир Ленин. Последний мало

изменился с тех пор, как за два с половиной года до этой встречи с ним виделись в Женеве... Я предоставил собранию самую большую комнату в квартире — мой кабинет, и они, не садясь и не раздеваясь, тотчас же начали дебаты. Говорили спешно, возбужденно. Ленин все время молчал, руки у него были засунуты в карманы... Через час все разбежались с такой же быстротой, с какой собрались.

ЛПА, ф. 4000, оп. 5, д. 3295, л. 1; Скиталец. Повести. Рассказы. Воспоминания. М., 1960, с. 264.

- ¹ «Новая жизнь» и еще шесть демократических газет были закрыты 2 (15) декабря 1905 г.
- ² В письме в Институт истории партии Ленинградского обкома КПСС от 25 декабря 1935 г. М. М. Эссен еще раз подтвердила, что совещание в квартире Скитальца состоялось «3 декабря 1905 года, на другой день после закрытия „Новой жизни“» (ЛПА, ф. 4000, оп. 5, д. 3215, л. 21).
- ³ 8-я Рождественская ул., д. 25. — В. И. Ленин. Биохроника, т. 2, с. 208; см.: Ленин в Петербурге — Петрограде, с. 186—187.
- ⁴ Скиталец (С. Г. Петров) (1869—1941) — сын крестьянина-мастерового, талантливый самоучка, исключенный из семинарии «за политическую неблагонадежность», переменивший много профессий и изъездивший всю Россию, еще в конце 1880-х гг. встретился с М. Горьким, был дружен с М. Т. Елизаровым («Друг моего детства, мой однодеревенец, крестьянин моей родной деревни Бестужевки», — писал он о Елизарове), через него познакомился с В. И. Лениным, в 1903 г. был у него в Женеве; осенью 1905 г. активно сотрудничал в «Новой жизни».

94. ЗАСЕДАНИЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО И ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТОВ РСДРП И ЧЛЕНОВ ИСПОЛКОМА ПЕТЕРБУРГСКОГО СОВЕТА РАБОЧИХ ДЕПУТАТОВ

4(17) декабря 1905 г.¹

Из сообщения И. А. Саммера на I конференции военных и боевых организаций (1906 г.)

На другой день после ареста Совета рабочих депутатов² (4 декабря), утром, было созвано собрание из членов редакций обоих органов партии³, членов обоих практических центров⁴ и представителей Петербургского комитета.

Протоколы конференции военных и боевых организаций РСДРП. М., 1932, с. 58—59.

Из письма М. М. Эссен в Институт истории партии от 14 августа 1953 г.

На совещании на Литейном очень серьезно обсуждался вопрос о вооруженном восстании.

ЛПА, ф. 4000, оп. 5, д. 3215, л. 22.

- ¹ Совещение состоялось на Литейном пр., д. 28, в кв. С. И. Шумковой. — См.: Ленин в Петербурге — Петрограде, с. 187—189. Подробный анализ источников о заседаниях 3 (16) и 4 (17) декабря см.: ПК РСДРП в 1905—1907 гг., с. 141—143; Исторические записки, т. 95, с. 141—144.
- ² 3 (16) декабря 1905 г. было арестовано 267 депутатов Совета.
- ³ Большевицкой «Новой жизни» и меньшевицского «Начала».
- ⁴ Большевицкого Центрального Комитета и меньшевицской Организационной комиссии.

95. ЗАСЕДАНИЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО, ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТОВ И РАБОТНИКОВ БОЕВОЙ И ВОЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИЙ ПК РСДРП

10(23) декабря 1905 г.

10 (23) декабря в Петербург пришло известие о начавшемся в Москве вооруженном восстании. В тот же день, перед самым отъездом делегатов на Таммерфорскую конференцию¹, состоялось заседание ЦК и ПК РСДРП совместно с работниками Боевой и Военной организаций при ПК. Присутствовали: В. И. Ленин, Л. Б. Красин, И. А. Саммер, П. П. Румянцев, Л. М. Книпович, Н. К. Крупская, В. П. Ногин, В. А. Антонов-Овсеенко, В. С. Цыцарин и др. Обсуждался вопрос о поддержке Московского вооруженного восстания². Было решено принять все меры, чтобы не допустить переброску войск из Петербурга в Москву³.

В. И. Ленин. Биохроника, т. 2, с. 209.

История КПСС, т. 2, с. 144.

ЛПА, ф. 4000, оп. 5, д. 3306, л. 6 (Восп. В. С. Цыцарина).

¹ Первая конференция РСДРП состоялась 12—17 (25—30) декабря 1905 г. в Таммерфорсе (Финляндия). От Петербургской организации делегатами были Л. М. Книпович, В. С. Цыцарин, Б. И. Горев.

² В тот же день ПК РСДРП обратился к рабочим с листовкой, в которой писал: «Надо сделать все, чтобы поддержать великую российскую революцию, чтобы оправдать ожидания братьев, всегда смотревших на нас как на стойких передовых борцов» (Листовки петербургских большевиков, т. 1, с. 294). Листовки, летучие листки выпускали в эти дни Выборгский и Василеостровский районные комитеты РСДРП.

«Поддерживайте Московское восстание!» С такой листовкой обратились к петербургским рабочим Центральный Комитет РСДРП и Организационная комиссия (Листовки большевистских организаций, ч. 1, с. 202—203).

³ И. И. Павлов (1868—1933), член Боевого комитета при ПК РСДРП, участник заседания 10 (23) декабря, вспоминал, что он по заданию Л. Б. Красина «в разгар Декабрьского восстания в Москве, когда назревал вопрос о восстании в Петербурге... составил план-конспект восстания в Петербурге и передал его Красину», что этот план обсуждался на заседании 10 декабря: «...публики было человек 30, все разгоряченные,

возбужденные; решался вопрос, быть ли восстанию в Петербурге» (ЛПА, ф. 4000, оп. 5, д. 3224, л. 1; см. также: *Деренковский Г. М.* К вопросу о заседании ЦК РСДРП в середине декабря 1905 г. — «Вопросы истории КПСС», 1969, № 1, с. 109—110).

Боевой комитет при ПК готовил взрывы четырех мостов на Николаевской железной дороге. Среди тех, кто руководил боевиками, на которых возлагалась эта задача, были член ПК К. С. Жарновецкий («Пан»), направленный в Колпино, М. И. Калинин, возглавивший боевую дружину Нарвского района (М. И. Калинин и питерские рабочие. Л., 1947, с. 47—48). М. М. Эссен, отвечавшая в декабре 1905 г. в ПК за боевую работу, писала, что боевиков «снабдили бомбами, динамитом, пироксилиновыми шашками», «обсудили с ними все детали проведения этой операции», а затем все время проверялось, «как осуществляется наш план» (*Эссен М.* Первый штурм. М., 1959, с. 195). Разрушение мостов было сложной задачей: Николаевскую дорогу бдительно охраняли войска. Операцию выполнить не удалось не только со стороны Петербурга, но и со стороны Москвы.

Однако развернувшаяся в Петербурге массовая политическая стачка «с оттенком восстания» (см. примеч. 2, док. 96) не позволила царскому правительству в течение недели, вплоть до 14 (27) декабря, уменьшить количество войск, сконцентрированных в Петербурге. «У меня до сих пор такое впечатление, — вспоминал А. В. Луначарский, — что собственно большевистский аппарат в Петербурге под руководством Ленина сделал все от него зависящее, чтобы помочь московскому восстанию, по крайней мере по прекращению сообщения между Петербургом и Москвой» (цит. по: Ленин в Петербурге — Петрограде, с. 192).

96. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО ОБЪЕДИНЕННОГО КОМИТЕТА РСДРП¹

12(25) декабря 1905 г.

Из листовки ПК о ходе всеобщей политической стачки²

[В] понедельник, 12 декабря, объединенный комитет РСДРП, обсудив положение России и Петербурга, признал необходимым продолжать и расширять стачку и призывает всех социал-демократов Петербурга к осуществлению этого решения. Состоявшееся в тот же день собрание Совета рабочих депутатов³ пришло к такому же решению... Совет рекомендует снимать работающих товарищей, останавливать конки и т. д., а также осуществлять право собраний, устраивая митинги, оказывая сопротивление казакам и полиции в случае нападения.

Библиотека ИМЛ, ФАХ ЦЛ.1.45
1905.XII.14

Листовки петербургских большевиков, т. 1,
с. 301.

Из воспоминаний Н. В. Дорошенко

Я был арестован вечером 12 (25) декабря 1905 г. по возвращении домой непосредственно из заседания Петербургского комитета, на котором от Центрального Комитета присутствовали <...> Л. Б. Красин и И. А. Саммер и на котором решался вопрос об объявлении всеобщей забастовки в Петербурге в связи с вооруженным восстанием в Москве. На этом же заседании Петербургского комитета было принято решение в ту же ночь (с 12-го на 13-е) взорвать один из мостов на Николаевской железной дороге под Петербургом с целью помешать переброске войск в Москву из Петербурга ⁴.

Дорошенко Н. В. Социал-демократическая
большевистская организация... — «Красная летопись», 1928, № 3, с. 176.

¹ См. примеч. 2, док. 91.

² Всеобщая политическая стачка в Петербурге началась 8 (24) декабря 1905 г.; первыми поднялись рабочие крупнейших предприятий столицы — Путиловского, Обуховского, Семянниковского, Балтийского, Ижорского и др. 9 (22) декабря забастовкой было охвачено свыше 200 предприятий с 130 тыс. рабочих. Стачка носила ярко выраженный политический характер, сопровождалась внушительными демонстрациями, митингами, в ряде мест «произошли столкновения рабочих с войсками» («Известия Совета рабочих депутатов», 1905, № 9, 11 (24) декабря), были попытки строить баррикады. Стачка продолжалась до 16 (29) декабря, но уже с 12 (25) декабря она шла на убыль. Сказалась усталость петербургских рабочих, перенесших огромное напряжение длительной борьбы, изнуренных локаутами, голодом. Подробно о декабре 1905 г. в Петербурге, деятельности ПК РСДРП в этот период см.: Очерки истории Ленингр. орг. КПСС, т. 1, с. 133—138; На баррикадах, с. 223—225, 385—388.

³ После ареста Петербургского Совета рабочих депутатов 3 (16) декабря 1905 г. была сделана попытка возродить его. Уже 4 (17) декабря образовался новый Исполнительный комитет, который пытался созывать заседания Совета рабочих депутатов в составе уцелевших от ареста и вновь избранных депутатов. Однако они не играли прежней роли. Деятельность 2-го Исполнительного комитета протекала в нелегальных условиях, прочных связей с рабочими заводов и фабрик не было. 2 (15) января 1906 г. 2-й Исполнительный комитет был также арестован.

О собрании Исполнительного комитета Совета 12 (25) декабря см.: «Известия Совета рабочих депутатов», 1905, № 10.

⁴ См. примеч. 2, док. 95; *Пушкарева И. М.* Железнодорожники России в буржуазно-демократических революциях. М., 1975, с. 205—207.

97. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО ОБЪЕДИНЕННОГО КОМИТЕТА РСДРП С УЧАСТИЕМ РАБОЧИХ — ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ РАЙОНОВ

4(17) января 1906 г.

Обсуждался вопрос о чествовании памяти жертв 9 Января. Решено выпустить листовки с призывом «почтить память павших 9-го Января однодневной забастовкой, показать всему миру, что пролетариат не покорился самодержавию»¹.

Вторым обсуждался вопрос о Государственной думе². Была «теоретическая дискуссия между большевиками и меньшевиками»; «с обеих сторон выступали и рабочие».

Затем всем присутствовавшим была роздана прокламация ПК РСДРП «Горе победителям!». В ней говорилось, что «из нынешней битвы пролетариат выйдет лишь временно ослабевшим. Пройдут недели, мы сомкнем свои расстроенные ряды, залечим свои раны, и тогда мы увидим, что наша декабрьская борьба не усилила правительство, но, напротив, нанесла ему ужасный удар... Декабрьские славные дни глубокую борозду проведут в сознании народа». ПК призывал пролетариат «не падать духом от отдельных неудач», а «готовиться к новым битвам».

*«Молва», 1906, № 6, 6(19) января.
Листовки петербургских большевиков, т. 1,
с. 304—307, 309—310.*

¹ См.: Листовки петербургских большевиков, т. 1, с. 309—310. Помимо этой листовки ПК РСДРП выпустил листовку «К гражданам Петербурга» с призывом «всеобщей однодневной забастовкой» почтить «великий день 9 января» (там же, с. 312—313). Военная организация при ПК обратилась с листовкой «К солдатам» (там же, с. 310—311).

9 (22) января 1906 г. в Петербурге бастовали свыше 60 тыс. рабочих — главным образом металлисты крупнейших заводов; в ряде мест прошли митинги, демонстрации.

² Речь идет о I Государственной думе (так называемой виттевской), созданной 27 апреля (10 мая) 1906 г. по положению, разработанному председателем Совета министров С. Ю. Витте.

Манифестом 17 октября было объявлено о созыве Государственной думы с законодательными функциями, в отличие от сметенной революцией совещательной булыгинской Думы. Царизм рассчитывал путем созыва новой Думы расколоть и

ослабить революционное движение, перевести развитие страны на мирный монархически-конституционный путь. Указом 11 (24) декабря 1905 г. к ранее установленным куриям — землевладельческой (помещики), городской (буржуазия) и крестьянской — указом прибавлялась рабочая курия. По количеству предоставленных им голосов курии не были равными: 1 голос помещика приравнивался к 3 голосам городской буржуазии, 15 голосам крестьян и 45 голосам рабочих. Выборщики от рабочей курии составляли лишь 4% всех выборщиков в I Думу. Выборы были не прямые, а многостепенные.

Выборы в I Государственную думу проходили в феврале — марте 1906 г. Большевики объявили бойкот выборам, что значительно подорвало авторитет Думы; однако сорвать выборы не удалось; основной причиной этого было отсутствие массового революционного подъема, который мог сорвать созыв Думы; неудаче бойкота способствовали также дезорганизаторские действия меньшевиков и наличие сильных конституционных иллюзий у крестьянства. В Думе более трети мест (всего было 478 депутатов) принадлежало кадетам.

I Государственная дума, при всей ее слабости и половинчатости решений, не оправдала надежд правительства. 8 (21) июля она, просуществовав 72 дня, была распущена.

98. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

В январе 1906 г.

Резолюция о формировании комитета

1. Петербургский комитет пополняется выборными районов постепенно.
2. Петербургский комитет имеет право проверять правильность отдельных представителей в его составе.
3. Представитель от района считается выбранным, если за него подано больше половины голосов, имеющих право выбора.

Библиотека ИМЛ, Ц-37054; mimeограф.

99. ЗАСЕДАНИЕ ОБЪЕДИНЕННОГО ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

В январе — феврале 1906 г.

Резолюция о создании партийных ячеек во внепартийных союзах

Принимая во внимание, что в переживаемый нами революционный период возникают внепартийные союзы временного характера в целях содействия революционному движению, принимая также во внимание, что значение

подобных организаций в современный момент крайне велико, Петербургский комитет полагает, что социал-демократии необходимо, отнюдь не отрезая себя от подобных союзов, сплачивать социал-демократические элементы внутри их в самостоятельные партийные организации, которые ставили бы своей задачей упрочение социал-демократической агитации и организации внутри союзов, а также обеспечить социал-демократическое руководство их деятельностью.

*Библиотека ИМЛ, Ц-402; мимеограф.
Листовки петербургских большевиков, т. 1,
с. 325.*

100. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

10(23) февраля 1906 г.

Протокол

Обсуждался вопрос о Военной организации. На предыдущем собрании ПК¹ для расследования положения дела и улаживания недоразумений² в Военную организацию были назначены В. П. и Владимир, которые доложили собранию, что, по их мнению, уладить конфликт нельзя, т. к. к принципиальным несогласиям присоединились личные дразги. Необходимо дать организации работоспособность, и ввиду отказа ее принять предложенную комитетом шестерку решено согласиться на предложение тов. Геннадия и товарищей принять их отставку, а связи просить их передать тов. Михаилу и Волонтеру*.

Далее был поднят вопрос о железнодорожной организации ввиду тех неудобств, которые вызваны предыдущим решением комитета¹ включать в организацию только линейных служащих, но отделять их от служащих в мастерских. В качестве иллюстрации прочтена резолюция М. В. Р. Ж. Д. **, которая указывает на тесную зависимость тех и других служащих и важность объединенной работы, особенно во время забастовок. После дебатов «за» и «против» комитет принял следующую резолюцию:

В железнодорожную организацию включаются все

* Решение это было сформулировано так: «Комитет предлагает тем из товарищей, которые не находят возможным работать по организационному плану, принятому комитетом, уйти из организации и передать связи комитету».

** Очевидно, Московско-Виндаво-Рыбинской железной дороги,

служащие в управлениях, правлениях, на линиях, а также рабочие депо и железнодорожных мастерских.

Далее был обсужден вопрос о Боевой организации и о партизанских выступлениях. После принципиальных дебатов за уместность выступлений теперь в Питере комитет 8 голосами против 3-х постановил сохранить старое решение свое о Боевой организации¹ и ее выступлениях и добавил только, что в агитационных целях Боевая организация должна выпускать листки *post-factum* для осведомления масс о том, кем совершены эти выступления и с какой целью*.

Последним был поднят вопрос о профессионалах в Городском районе, но он так и остался неразрешенным, впредь до выяснения их возможности для того подрайона, где они работают.

ЦПА ИМЛ, ф. 385, оп. 1, д. 17, л. 1—2; подлинник.

¹ Документ не выявлен.

² О каком конфликте идет речь, установить не удалось.

101. СОВЕЩАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА И ОТВЕТСТВЕННЫХ ПРОПАГАНДИСТОВ ВСЕХ РАЙОНОВ ПРИ ПК РСДРП

Февраль — ранее 17 (2 марта) — 1906 г.

О программе и формах пропаганды

На днях состоялось заседание ответственных пропагандистов всех районов при Петербургском комитете РСДРП.

На заседании был поднят вопрос об изменении самой формы пропаганды, существовавшей до сих пор, в силу изменившихся условий жизни в России и условий самой работы. Был поднят вопрос, следует ли при изменении самой формы пропаганды продолжать заниматься в немногочисленных кружках. Пришли к заключению, что кружки необходимы, потому что только в этих кружках вос-

* Относительно присутствия на конференции совещательных голосов было решено пригласить с таким голосом тов. Сибиряка; вообще же относительно других организаций, работающих при комитете, было решено не давать им голоса ввиду того, что комитетом уже раньше было решено, что в конференции принимают участие только комитет и районы, а потому организации не были оповещены и дискуссий не устраивали. От комитета на конференцию выбраны Нина Львовна и Вера Петровна.

питываются политические деятели и партийные работники, и решено было, что даже тогда, когда реакция ослабнет и партия будет иметь возможность вести более широкую пропаганду, то и тогда продолжать заниматься небольшими кружками ввиду вышеуказанных результатов кружковой работы. Сделан был отчет функционирующих в настоящее время кружков при наличии числа пропагандистов в каждом районе. Отчет оказался следующим: в Василеостровском районе функционируют 43 кружка при 30—40 пропагандистах, в Московском — 20 при 13—20 пропагандистах, в Невском — 4 при 12—20 пропагандистах, и один кружок в 80, в Выборгском — 10 при 20 пропагандистах, в Городском — 54 при 70 пропагандистах, в Ремесленном — 12 при 15 пропагандистах. Всего имеется 173 кружка и 152—177 пропагандистов. За Нарвской заставой имеется организованных рабочих социал-демократов до 500 чел.

Собрание решило составить две программы занятий: для кружков высшего и низшего типов; наметило план программ и избрало из своей среды комиссию, которой было поручено выработать проект программы занятий. Комиссия эта уже выработала одну программу для кружков высшего типа¹.

*«Русская газета», 1906. № 407, 17 февраля (2 марта).
Второй период революции. 1906—1907, ч. 1, кн. 1, с. 196.*

¹ Программа была опубликована в «Русской газете» 18 февраля (3 марта) 1906 г.

102. ЗАСЕДАНИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ ПК РСДРП

23 февраля (8 марта) 1906 г.

Протокол

1. Исполнительная комиссия постановляет, что избирательная комиссия района¹ не входит в состав партийных районов и подрайонов, как не ведущая пролетарской работы, но для непосредственной связи с пролетарской организацией желательно делегировать представителей из районов и подрайонов в эти комиссии.

2. Исполнительная комиссия просит Сестрорецкий подрайон, Сестрорецкую боевую организацию и представителей Технической группы ЦК собрать весь материал о конфликте между Сестрорецкой боевой организацией и

товарищем Дмитрием Сергеевичем и доставить его в исполнительную комиссию к будущей пятнице, а также прислать своих делегатов².

1. Исполнительная комиссия уполномочена заявить, что отчеты о последней сессии общегородской конференции Петербургской организации РСДРП³ страдают крайней неточностью и неполнотой. Действительный отчет появится своевременно в органах партийной прессы.

2. Исполнительная комиссия, усматривая в сообщениях относительно последней сессии конференции, появившихся на столбцах буржуазных газет⁴, крайне прискорбные нарушения необходимой конспиративности, выражает авторам этих заметок решительное порицание.

3. Исполнительная комиссия нашла желательным и необходимым наличием особого военного отдела в ежедневной газете. Заведование этим отделом должно быть поручено Военной организации.

1. Исполнительная комиссия постановляет: 50 руб. ассигнуется обязательно в месяц окружной организацией⁵ для крестьянской группы. При малейшей возможности ассигновка будет увеличена.

2. Исполнительная комиссия постановляет: сообщить тов. Глебу, чтобы впредь до реорганизации Петербургской организации он бы не выходил из Ремесленного района.

3. Исполнительная комиссия просит представителей Сестрорецкого подрайона и Сестрорецкой боевой организации РСДРП явиться на ближайшее заседание исполнительной комиссии ПК для рассмотрения конфликта, возникшего между Сестрорецкой боевой организацией и тов. Дмитрием Сергеевичем². Исполнительная комиссия постановляет никаких решительных шагов друг против друга не предпринимать впредь до рассмотрения конфликта.

*ЛПА, ф. 2856, оп. 1, д. 4, л. 1; подлинник.
«Красная летопись», 1930, № 4, с. 12—13.*

¹ Речь идет об избирательных комиссиях по выборам в I Государственную думу.

² Документ не выявлен. Ю. А. Грожан (Дмитрий Сергеевич) возглавлял в этот период Боевую техническую группу ПК РСДРП.

³ Первая конференция Петербургской организации РСДРП была созвана Петербургским комитетом 15 (28) февраля 1906 г. для решения вопроса об отношении к выборам в Думу. Конференцией руководил В. И. Ленин. На конференции присутствовало 65 делегатов — 37 большевиков и 28 меньшевиков. Выборы на конференцию производились после обсуждения и голосования тактических платформ большевиков и меньшевиков — из расчета 1 делегат от 30 голосовавших членов партии.

Доклад об отношении к Государственной думе делал В. И. Ленин. Большинством — 36 против 29 голосов — конференция высказалась за тактику активного бойкота.

21 или 22 февраля (6 или 7 марта) состоялась вторая сессия конференции, на которой резолюция была обсуждена по пунктам и окончательно утверждена. Протоколы конференции см.: «Пролетарская революция». 1930, № 12, и 1931, № 1. См. также: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 12, с. 183—208; ПК РСДРП в 1905—1907 гг., с. 212—221; Вопросы источниковедения истории первой русской революции. М., 1977, с. 58—61.

⁴ Сообщения о конференции были опубликованы в газете «Наша жизнь» за 17 февраля (2 марта) и в «Русской газете» за 17 и 22 февраля (2 и 7 марта) 1906 г.

⁵ Точнее — Окружным районом Петербургского комитета РСДРП.

103. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

9(22) марта 1906 г.

Резолюция о безработных

Разобрав жалобу безработных Выборгского района, Петербургский комитет находит, что безработные имеют право организоваться для целей самообразования и взаимопомощи под контролем районного комитета, входя как члены социал-демократической организации в различные организационные ячейки партии.

«Красная летопись», 1930, № 4, с. 14.

104. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Ранее 18(31) марта 1906 г.

Резолюция «Проект системы выборов» делегатов на IV съезд РСДРП¹

1. Петербургская организация посылает на съезд число делегатов, соответствующее общему числу всех членов организации, принимавших участие в выборах.

Примечание. Общее число делегатов от Петербурга должно быть не менее 10².

2. Для первоначальных выборов устраиваются избирательные собрания³; каждые 10 членов этих собраний посылают одного выборщика на районную конференцию.

Примечание I. На избирательных собраниях производится по возможности дискуссия, причем выборы в этом случае по требованию меньшинства производятся пропорционально.

Примечание II. На избирательных собраниях остаток свыше 5-ти считается за полный десяток.

Примечание III. В каждом районе устраивается специальное бюро по выборам. Оно подсчитывает голоса, поданные во всем районе за кандидатов каждой платформы, причем устанавливает число избранных, равное числу голосов, деленному на 10. Если оказывается, что выбрано больше этого числа, то отсекаются лишние выборщики, получившие наименьшее число голосов. Если выбрано меньше нужного числа, то недостающее число пополняется из состава кандидатов, не получивших при выборах законного числа голосов.

3. На районных конференциях голосуются платформы. Затем собираются межрайонные конференции сторонников каждой платформы (фракционные), где и выбираются на основании общегородского списка кандидатов делегаты на съезд в числе, соответствующем числу голосов, поданных за данную платформу во всем городе.

Примечание I. Если полицейские условия не дадут возможности устроить межрайонные фракционные конференции, делегаты выбираются на районных фракционных конференциях по общегородскому списку кандидатов.

Примечание II. Возможно соединение конференции 2 или 3 районов, если допускают квартирные условия.

4. При всех выборах может быть выставляема кандидатура каждого члена партии.

Библиотека ИМЛ, ФАХ $\frac{ЦЛ.1.45}{1906.III.18}$; mimeограф.
Листовки петербургских большевиков, т. 1,
с. 350.

¹ См. док. 92.

² Петербургская организация РСДРП послала на съезд делегацию, состоявшую из 7 большевиков (из них шестеро имели решающий голос) — В. И. Ленин, М. И. Калинин, А. А. Гапеев, С. Ф. Котов, А. П. Смирнов, С. И. Скалов-Мирысов, И. А. Теодорович, — и 6 меньшевиков. Придравшись к неисполнению некоторых мелких формальностей, меньшевистское большинство IV съезда аннулировало мандат Гапеева, избранного на съезд от интеллигентской (студенческой) группы ПК (320 чел.). Кроме того, были сорваны выборы Военной организации ПК (см. док. 106), где преобладали большевики; полностью была арестована конференция Ремесленного района по выборам делегата на съезд. Несмотря на репрессии, в Петербурге в выбо-

рах делегатов на съезд приняли участие 3549 членов десяти районных партийных организаций (Окружной — 659, Петербургской — 252, Нарвской — 160, Ремесленной — 502, Городской — 475, Василеостровской — 434, Невской — 307, Выборгской — 517, Московской — 227, Железнодорожной — 16) (ЦПА ИМЛ, ф. 385, оп. 1, д. 45, л. 1).

³ В ходе выборной кампании в Петербурге состоялось около 60 дискуссионных собраний по обсуждению большевистской и меньшевистской платформ; по свидетельству А. В. Луначарского, не менее чем на 10 собраниях, на которых он присутствовал, выступал В. И. Ленин.

105. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

18(31) марта 1906 г.

Протокол

Порядок дня: 1. Вопрос об отсрочке съезда.

2. Устав системы выборов¹.

I. Ввиду важности предстоящего съезда Городской районный комитет просит ПК продлить срок съездовской кампании, чтобы дать возможность обсудить резолюции съезда во всех организационных ячейках²; снести с ЦК об отсрочке съезда до 1/2 * апреля. Притом районный комитет требует, чтобы диспутанты непременно являлись на собрания и были на высоте положения.

Районный комитет требует также присылки в достаточном количестве съездовских резолюций — как меньшевистских, так и большевистских.

Постановлено: Предложение обратиться к Центральному Комитету с просьбой об отсрочке съезда отклонить (6 голосов против 5).

II. 1-й пункт устава принят после документальных доказательств о 2100 организованных рабочих, голосовавших по вопросу о бойкоте Думы, и о 900, помеченных в отчетах не успевшими голосовать.

По 2-му пункту устава был отвергнут проект производить выборы на районных конференциях по общегородским фракционным спискам.

По 3-му пункту устава был отвергнут проект выбирать 1 выборщика от 25, а не от 10 голосующих.

ЛПА, ф. 2856, оп. 1, д. 3, л. 2; подлинник.
«Красная летопись», 1930, № 4, с. 14.

¹ См. док. 104; Второй период революции, ч. 1, кн. 1, с. 217, 219, 221.

² В Городском районе в голосовании по выборам делегатов на IV съезд участвовало 475 членов партии (ЦПА ИМЛ, ф. 385, оп. 1, д. 45, л. 1).

* Так в документе. Очевидно, до середины апреля.

106. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

24 марта (6 апреля) 1906 г.

Сообщение газеты «Казарма»¹

Постановлением Петербургского комитета от 24 марта за Военной организацией при Петербургском комитете признано право представительства на предстоящем общепартийном съезде в числе одного представителя на 300 организованных солдат, причем организованными Петербургский комитет согласился признать постоянных членов солдатских кружков. Давая право представительства, Петербургский комитет не предпринимал вопроса о форме и порядке выборов для Военной организации, предоставив ей полную свободу действий в этом отношении, подобно тому, как такая же свобода действия была оставлена им за собою, — право посылки на съезд минимум 10 делегатов, независимо от того, удастся произвести выборы на низах рабочих организаций или нет².

«Казарма», 1906, № 4, 8(21) мая.

¹ «Казарма» — соц.-дем. нелегальная газета, выходила с февраля 1906 по март 1907 г. Всего вышло 13 номеров; № 1—12 — орган Военной организации при ПК РСДРП. № 13 — орган Петербургской, Кронштадтской и Финляндской военных организаций РСДРП. С № 4 в редакцию газеты входили Е. Ярославский, В. Р. Менжинский, Ф. В. Гусаров, Н. Ф. Насимович и др.

² В том же, 4-м номере газеты писала: «По техническим условиям, недостатке времени (выборы должны были быть закончены к 28 марта, т. е. в течение 4 дней) и, кроме того, будучи в то же время занята выборами делегатов на военную конференцию, что сильно усложнило выборную работу, Военная организация не имела возможности привлечь к выборам на съезд организованные солдатские низы и ограничилась производством выборов на межрайонной конференции, состоявшейся из активных работников районов.

Петербургский комитет кассировал выборы и отказал Военной организации в представительстве на съезде.

Военная организация при Петербургском комитете самым энергичным образом протестует против такого постановления Петербургского комитета, не усматривая никаких законных поводов для кассации, и настойчиво требует допущения на съезд своих представителей».

107. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

30 марта (12 апреля) 1906 г.

Протокол¹

Присутствует 15 человек (13 большевиков, 2 меньшевика).

Заявление об отказе по личным мотивам тов. меньшевиков.

Выделяется бюро из 5 лиц: 1) ответственный агитатор и пропагандист; 2) отв. литератор; 3) отв. секретарь; 4) и 2 — товарищи без определенных функций.

Обсуждается порядок дня: 1) постановка работы в районах; 2) празднование 1 Мая; 3) о митингах; 4) собрание уполномоченных; 5) заявления.

По первому вопросу — о постановке работы в районах — высказываются товарищи рабочие. Они выражают настоятельную потребность организации школ агитаторов и пропагандистов из рабочих, что особенно необходимо сейчас, так как с наступлением лета интеллигенты разежжаются.

Жалуются на плохую постановку как организационной, так и пропагандистской работы в районах. Собрание решает выбрать комиссию из 3 лиц, которая к следующему собранию должна представить доклад о постановке работы в районах. Комиссии даются полномочия собирать материалы по районам и прибегать к другим средствам. В комиссию вошли 2 рабочих и 1 интеллигент.

2. Празднование 1 Мая².

а) Обсуждается дата празднования: 1 мая или 18 апреля. Большинство высказывается за 1 Мая, так как по заявлению присутствующих товарищей рабочих этот день привлечет массу, празднование же 18 апреля рабочим в большинстве непонятно. Окончательно день должен быть установлен конференцией.

б) Как праздновать 1 Мая. С этим, как и с первым, вопросом решено обратиться к ЦК, к районам, к уполномоченным. Собрание полагает, что 1 Мая следует устроить забастовку и митинги по всему городу.

в) Собрание постановляет выпустить листовки³, которые должны быть готовы к 6 или 7 апреля. Поручается ответственному литератору. Листовки с объяснением значения празднования 1 Мая предлагается распространить к 18 апреля.

3. Вопрос о митингах по поводу * распоряжения градоначальника, возбужденный Выборгским рабочим товарищем меньшевиком, собрание решает провести в том смысле, что обсуждение и решение его подлежит конференции, что ПК от себя внесет его в порядок дня ближайшей сессии конференции, а в настоящее время рекомендует товарищам воздержаться от такого выступления, так как частичные выступления только ослабляют силы. Товарищ большевик Выборгского района заявляет, что,

* Слово вписано карандашом вместо «против».

если митинги будут устроены меньшевиками, они — большевики — воспользуются ими для агитации.

4. Социалисты-революционеры запрашивают ПК относительно устройства собрания для организации совета уполномоченных. Решено дать окончательный ответ через неделю.

*ЛПА, ф. 2856, оп. 1, д. 3, л. 1; подлинник.
«Красная летопись», 1930, № 4, с. 15—16.*

¹ Сохранилась протокольная запись этого заседания в другой редакции, с некоторыми дополнениями:

«На заседании присутствовало 15 человек (из 19). Было сделано заявление об отказе по личным мотивам тов. меньшевика участвовать в ПК. Затем был принят следующий порядок дня: 1) выборы Исполнительного бюро, 2) постановка работы в районах, 3) празднование 1 Мая, 4) устройство митингов, 5) собрание уполномоченных, 6) заявления.

Выбрано Исполнительное бюро из 5 лиц. В состав его вошли: ответственный агитатор-пропагандист, ответственный литератор, ответственный секретарь и еще 2 товарища.

По второму вопросу высказывались главным образом товарищи рабочие. Они указывали на недостатки теперешней с.-д. работы в районах, на необходимость создать школы агитаторов и пропагандистов из рабочих и т. д. Собрание решило выбрать комиссию, которая представила бы к следующему собранию подробно разработанный план необходимых улучшений в партийной работе. В комиссию вошли 2 рабочих и 1 интеллигент.

При обсуждении 2-го пункта возник вопрос: когда праздновать 1 Мая — по новому ли стилю (18 апреля) или по старому — 1 мая? Большинство высказалось за 1 мая. Окончательно день празднования должен быть установлен конференцией. По этому же вопросу решено запросить ЦК. Предполагается в день 1 Мая устроить забастовку и повсеместные митинги. Ответственному литератору поручается подготовить и выпустить листовки соответствующего содержания. Далее обсуждалось заявление Выборгского района об устройстве митингов протеста по поводу распоряжения градоначальника о запрещении рабочим собираться. Собрание признало, что решение этого вопроса принадлежит конференции, и с своей стороны вносит этот пункт в порядок дня конференции. Выборгскому же району предлагается сейчас воздержаться от устройства митингов. Комитету партии социалистов-революционеров на его запрос относительно созыва собрания уполномоченных поставлено сообщать, что ответ не может быть дан раньше чем через неделю.

В конце собрания была выбрана контрольная комиссия при ПК по выборам на съезд» (ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1907 г., д. 5, ч. 51, т. 1, л. 222; «Красная летопись», 1930, № 4, с. 14—15).

² См. также док. 109.

³ К 1 Мая ПК РСДРП выпустил 6 листовок с перечнем первомайских лозунгов и призывом готовиться к однодневной забастовке; листовки издавали и районные комитеты (см.: Листовки петербургских большевиков, т. 1, с. 365—377).

108. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

В марте 1906 г.

Комитет обсудил вопросы: о создании литературной коллегии ПК, об организации заводских комитетов и бюро для проведения думской тактики, о порядке опубликования в газетах партийных постановлений.

Библиотека ИМЛ, ФАХ $\frac{\text{ЦЛ.1.45}}{1906.111}$

109. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО ОБЪЕДИНЕННОГО КОМИТЕТА РСДРП

Апрель — не позднее 14(27) — 1906 г.

Резолюция «По поводу празднования 1 Мая»¹

Петербургский комитет решает праздновать майский праздник 1 Мая русского стиля однодневной забастовкой. Где возможно и поскольку возможно, устраивать митинги и массовки².

Лозунга относительно других выступлений, кроме однодневной забастовки, пока не давать.

Лозунги майского праздника выставить: а) 8-часовой рабочий день, б) созыв всенародного Учредительного собрания на основе всеобщего, равного, прямого и тайного избирательного права, в) уничтожение постоянной армии и г) устройство общественных работ.

Для подготовки празднования 1 Мая устраивать районные и, по возможности, общегородскую конференции.

Библиотека ИМЛ, ФАХ $\frac{\text{ЦЛ.1.45}}{1906.1V}$ типогр. экз.

Листовки петербургских большевиков, т. 1, с. 365.

¹ См. также док. 107.

² Петербургский градоначальник доносил министру внутренних дел, что 1 Мая «на большинстве частных фабрик и заводов работы не производились». Бастовали более 40 тыс. рабочих (подробно см.: Шустер У. А. Петербургские рабочие в 1905—1907 гг., с. 225—229).

110. РАСШИРЕННОЕ ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Апрель — не позднее 16(29) — 1906 г.

Сообщение газеты «Призыв»

Состоялось расширенное собрание Петербургского комитета РСДРП, на котором присутствовало с совещательным голосом свыше 20 работников

разных районов. Обсуждались главным образом 2 вопроса: о праздновании 1 Мая и об отношении петербургской социал-демократической организации к Совету безработных.

Первый вопрос не возбуждал особых прений, и резолюция Петербургского комитета, помещенная в № 56 «Призыва»¹, не подверглась никаким изменениям. Более детально обсуждался второй вопрос. В основу обсуждения положены 2 резолюции, одну из которых мы здесь приводим. Она гласит:

«Принимая во внимание, что современная безработица является не только результатом экономического кризиса, но и непосредственным результатом обострения политической борьбы самодержавия и буржуазии с пролетариатом; что движение безработных, знаменуя возникновение в сфере российской революции нового социального конфликта, тем самым углубляет идущий конфликт, приводя пролетарские массы в соприкосновение с классовыми организациями буржуазии (Думой и т. п.); что начавшееся уже движение безработных и работающих представляет в данный момент естественную почву организации широких масс рабочих; что стремление к такой организации является естественным результатом повышающегося настроения; что эта организация неминуемо столкнет рабочий класс с контрреволюционными силами; что со стороны буржуазных партий уже делаются попытки использовать движение в целях предотвращения нового подъема движения среди пролетарских масс,— Петербургский комитет находит необходимым: оказать самую энергичную поддержку движению безработных, стремясь к слиянию этого движения с работающими рабочими, принимая самое энергичное участие в выборах на фабриках и заводах в «Общий совет работающих и безработных» и организации движения; постоянно бороться с буржуазными группами и партиями, пытающимися взять движение в свои руки; ввести движение, в смысле лозунгов и выступлений, в рамки общей социал-демократической работы в Петербурге».

Ввиду того что обе предложенные резолюции получили по равному числу голосов, собрание выработало краткую резолюцию, принятую почти единогласно. Она гласит: «Петербургский комитет постановляет принимать самое деятельное участие во всей организационной и политической деятельности формирующегося Совета безработных² и организовать на всех фабриках и заводах выборы, стараясь повсюду проводить социал-демократических

кандидатов. Петербургский комитет выражает свое желание, чтобы во всех самостоятельных организациях Совета безработных были официальные представители партии».

*«Призыв», 1906, № 58, 16(29) апреля.
Второй период революции. 1906—1907, ч. 1, кн. 1.
с. 229—230.*

¹ См. док. 109.

² Еще 14 (27) ноября 1905 г. при Петербургском Совете рабочих депутатов была создана Комиссия о безработных для организации помощи безработным, число которых сильно возросло в связи с массовыми локаутами, проводившимися капиталистами с целью ослабления революционного движения. Комиссия организовала в столице столовые, выдавала пособия семьям безработных. По предложению комиссии Совет рабочих депутатов принял решение об отчислении в пользу безработных 1% с заработной платы всех работающих на заводах и фабриках столицы. В марте 1906 г. по инициативе большевиков Комиссия безработных была преобразована в самостоятельную организацию — Совет безработных. Руководителем Совета был большевик С. В. Малышев (см.: *Малышев С. О питерском Совете безработных. М., 1932; Розина Д. В. Безработные рабочие Петербурга и Москвы в 1906 году. — В кн.: Из истории рабочего класса России в период империализма. М., 1983).*

111. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО ОБЪЕДИНЕННОГО КОМИТЕТА РСДРП

19 апреля (2 мая) 1906 г.

Протокол собрания 19 апр. 1906 г.¹

Мелкие вопросы:

1. Способ голосования. Товарищи, кандидатура которых выставлена при выборах, при закрытой баллотировке могут голосовать сами за себя; при открытой баллотировке их голоса присчитываются.

2. Выборы кандидатов в представители в Петербургский комитет. Кандидаты в представители в Петербургский комитет выбираются на районных собраниях абсолютным большинством голосов.

3. Заявление Городского района с просьбой ассигновать суммы на покупку 2000 экз. мартовских брошюр о 1 Мая — отклонено.

4. Ввиду особых условий, в которых находятся железнодорожные рабочие, постановлено: предоставить редакцию листка к железнодорожным рабочим на усмотрение Железнодорожного района, причем Петербургский комитет выразил желание провести однодневную забастовку на 1 Мая в железнодорожных мастерских.

5. Ввиду несоответствия цифр расходов Петербургско-

го комитета на отдельные районы с цифрами, показанными в отчетах районных касс, происходящего от наличности различных расходов Петербургского комитета на районы помимо сумм, передаваемых районному кассиру, постановлено: производить все расходы по району через районного кассира, выдавая ему непосредственно всю необходимую на это сумму (10 голосов).

6. Ввиду того, что предложение выделить всех рабочих печатного дела в особый самостоятельный район потребовало бы долгих обсуждений, решено это предложение отложить.

Заслушано:

а) Заявление Окружного района об образовании комиссии для реорганизации Окружного района из 2 представителей Петербургского комитета и 4 представителей Окружного районного комитета;

б) Заявление о вынесенной Окружным районом резолюции, выражающей Петербургскому комитету порицание за неоднократные перемены системы выборов делегатов на Объединительный съезд, лишившие Окружной район возможности принять участие в выборах;

в) Заявление на ту же тему Центральному Комитету партии.

8. Относительно выданных Нарвскому подрайону Окружным районным комитетом 20 руб. на посылку нарвского делегата на конференцию прибалтийских организаций постановлено: просить ЦК вернуть их в кассу Петербургского комитета.

9. Ввиду желания гимназической организации, охватывающей многие средние учебные заведения, быть организационно связанными с Петербургским комитетом и просьбы постоянно держать их в курсе партийных и политических вопросов, постановлено: делегировать в гимназическую организацию одного товарища из Петербургского комитета.

[10]. Вопрос об отношении Петербургского комитета к Государственной думе.

Вопрос свелся на взаимоотношения Петербургского комитета и левых элементов Думы. Мнения по этому вопросу в Петербургском комитете резко разделились, и после долгих прений Петербургский комитет постановил формулировать оба мнения в виде резолюций (9 голосов, — за, против — 4), передать эти резолюции на обсуждение по районам (единогласно), но обсудить эти резолюции в конечном счете в Петербургском комитете в обычном его составе (8—6).

I резолюция: Петербургский комитет вносит мнение о необходимости войти в соглашение с социал-демократическими элементами Государственной думы с целью подчинить их деятельность в Думе деятельности партии (9 голосов).

II резолюция: Петербургский комитет вносит мнение, не входя ни в какие соглашения с отдельными депутатами Государственной думы; партия мобилизует пролетарские массы вокруг лозунга Учредительного собрания (4 голоса).

ЛПА, ф. 2856, оп. 1, д. 3, л. 3—4; подлинник. Второй период революции. 1906—1907, ч. 1, кн. 1, с. 230—231.

К протоколу приложены «Прения по вопросу об отношении ПК к Государственной думе»:

Тов. литератор. Ввиду того, что Объединительный съезд рассматривает теперь вопрос об отношении партии к Государственной думе и вынесет по этому вопросу определенное решение до дня открытия Думы, что пролетариат в большей своей части бойкотировал Думу, что Дума ничего пролетариату дать не может, необходимо принять решение, не закрывая возможности изменить его потом в зависимости от решения съезда, а именно: в противовес празднествам буржуазного общества противопоставить грозное спокойствие пролетариата и заявить о необходимости обычного хода повседневных работ на 27 апреля.

Тов. Ив. Ив. Вопросы на съезде затягиваются, решения съезда мы можем получить после дня открытия Думы; что же касается вопроса о праздновании 27 апреля, то в общем вопросе об отношении партии к Государственной думе я считаю его наименее важным. Затем товарищ предлагает признать крупные ошибки ПК по вопросу о бойкоте Думы и указывает на непригодность наших старых приемов для вовлечения широких слоев пролетариата в активную политическую деятельность, [указывая]* между прочим, что движение безработных слишком ничтожно, чтобы на нем можно было основывать какие-либо надежды. С другой стороны, предсказания о черносотенном составе Думы далеко не оправдались, и Дума вышла не только не черносотенной, но даже не целиком кадетской, ибо там насчитывается до 70 социалистов (!). Социал-демократические депутаты Думы совершенно оторваны от пролетариата, между тем создать в дальнейшем желаемое для социал-демократии движение

* Слово неразборчиво.

возможно только, концентрируя всю политическую жизнь около Думы. Поэтому товарищ предлагает: 1. Войти в сношения с социал-демократическими элементами Думы. 2. Заставить их проводить в Думе требования пролетариата и обещать им поддержку пролетариата. 3. Требования должны заключаться в [следующем]*: никакая органическая работа в настоящей Думе немислима. Полная политическая амнистия. Суд над «героями» репрессий. Провозглашение четырехчленной форм[улы]* изб[ирательного] пр[ава]. 4. Если левые члены Думы не смогут провести этих требований, социал-демократия вырабатывает дальнейшие необходимые шаги, не предрешая теперь этого вопроса.

Тов. Ю. П. Товарищ литератор ошибается в вопросе о всеобщем бойкоте Думы пролетариатом. Мы должны констатировать свои ошибки в вопросе о бойкоте. Вся Россия вовлечена на путь думской кампании. Тактика бойкота загнала социал-демократию в тупик.

Тов. Св. С сожалением заявляет, что события блестяще подтвердили предсказания сторонников бойкота относительно того, что выборы в Думу заслонят и затушуют лозунг вооруженного восстания, и, приняв во внимание это затушевывание во время общего увлечения Думой, чрезвычайно близоручко говорить об ошибках тактики бойкота. Реакция хочет превратить день 27 апреля в торжество. Пролетариат должен воспользоваться этим, он опять должен выступить путем митингов, демонстраций, забастовок, мы должны создать улицу, пролетариат опять скажет свое властное слово и покажет свою неусыпную активность. План тов. Ив. Ив. неясен. Какими путями должна Дума бороться с самодержавием? Вступая в соглашение с социал-демократическими элементами Думы, мы ведем к расколу внутри Думы, но интересы сторонников различных партий разовьются с большим успехом и гораздо рельефнее революцией. Наша задача — не прекращать революцию, а продолжать ее. Неужели у нас нет больших задач, как вести разговоры с горсточкой социал-демократов в Думе? Неужели это выведет страну на верную дорогу? Нет! Единственная сила — в пролетарском движении. Пролетариат должен сделать представителей в Думе исполнителями его желаний, он должен диктовать им лозунги: снятие с себя принятых полномочий, объявление самодержавия низвергнутым, полная политическая амнистия, Учредительное собрание. Следствием та-

* Слово написано неразборчиво.

кой тактики явится разгон Думы и вооруженное восстание. Наша цель — внести свою классовую оценку в вопрос о Думе, наша цель — всячески поддерживать активные выступления пролетариата, продолжать тактику бойкота и разбивать лучезарное освещение Государственной думы. Только тогда, когда Дума объявит себя национальным Конвентом (временным органом власти) и пойдет на открытый разрыв с правительством, только тогда мы вступим в соглашение с ее членами.

Тов. Ник-ий. Предшествующий товарищ прав: необходимо использовать Думу в интересах революции. Товарищ прав, указывая на революционный путь, при помощи которого мы должны влиять на крайние элементы Думы. Дума должна быть органом власти, свергающим самодержавие и дающим Учредительное собрание. Раз Дума может привести к развязке революции к обострению классовых противоречий, нам надо использовать Думу.

Надо согласовываться с крайними элементами Думы. В Думе много крестьян, много представителей мелкого мещанства, которые значительно левее остальных членов Думы и которые подталкивают Думу на шаги, которые могут развязать революцию. Мы должны воздействовать на эти слои, чтобы они принимали правильные шаги. Дума должна быть использована в интересах революции. Она может дать многое, если левые будут делать известные шаги, поддерживаемые массами, и важно, чтобы деятельность их была координирована с нашей. Мы должны стремиться подчинить их влиянию партии, а потом уже обсудить те шаги, которые поведут к развязке революции.

Тов. Ив. Ив. Активный бойкот Думы не прошел. Провести его мы не сумели. Точно так же и теперь мы не создадим улицы, у нас нет для этого сил, так как средства, которыми мы пользовались до сих пор, непригодны. Массового движения сейчас не создать, и единственное средство — это связаться с социал-демократическими элементами Думы, приковать внимание масс к ним и заставить их таким образом поддаваться влево. Когда же настанет момент для выступления, он будет и помимо нас. Иначе необходимо войти в сношения, и надо решать, на почве каких соглашений *.

ЛПА, ф. 2856, оп. 1, д. 3, л. 5—8; подлинник.

* Рукопись обрывается.

*Апрель — ранее 20 (3 мая) — 1906 г.¹***Резолюция о движении безработных**

ПК РСДРП по вопросу о движении петербургских безработных вынес следующую резолюцию: подтвердить лозунг требования организации общественных работ от городской думы, причем, считая движение безработных частью общепролетарского движения, стараться подчинить это движение, объединить и сообразовать с общим пролетарским движением и в этом направлении оказывать полное содействие организационной и агитационной деятельности Совета безработных². Но, считая в настоящий момент выборы представителей от рабочих — работающих — преждевременными, лозунга выбирать не давать, но в случае желания массы выбирать таковому ее желанию не препятствовать и во всяком случае проводить в Совет безработных рабочих социал-демократов.

Библиотека ИМЛ, ФАХ $\frac{II.Л.1.45}{1906.IV}$
«Красная летопись», 1930, № 4, с. 16—17.

¹ Датируется на основании сообщения департамента полиции петербургскому градоначальнику от 20 апреля (3 мая) 1906 г. по данной резолюции ПК.

В сообщении отмечалось, что «означенный Совет, приступивший к широкой агитации и устройству митингов, может и [в] общем движении сыграть весьма серьезную роль, направив свои организованные силы против правительства». Второй период революции, ч. 1, кн. 1, с. 231—232.

² См. примеч. 2, док. 110.

*Апрель — не позднее 23 (6 мая) — 1906 г.¹***Резолюция о порядке публикации в прессе партийных постановлений**

Ввиду того, что в прессе часто появляются партийные сообщения конфиденциального характера, комитет единогласно постановил еще раз напомнить товарищам свое прежнее решение²: «все принятые Петербургским комитетом постановления могут быть помещаемы в общей прессе только с разрешения Петербургского комитета через бюро; районные резолюции печатаются с разрешения районных комитетов»,

Резолюция о политических выступлениях петербургского пролетариата в день открытия Государственной думы ³

По вопросу о том, что предпринять петербургскому пролетариату 27 апреля, в день созыва Думы, 10 голосами принята следующая резолюция: в случае, если будет устроен праздник в день созыва Думы, использовать этот день для устройства самостоятельного политического выступления, устраивая митинги всюду, где это только возможно, мобилизуя пролетариат вокруг лозунга Учредительного собрания о необходимости самостоятельной классовой организации пролетариата.

«Волна», 1906, № 1, 26 апреля (9 мая).

¹ Датируется по сообщению о принятой ПК РСДРП второй резолюции в газете «Призыв» № 64, 23 апреля (6 мая) 1906 г.

² Очевидно, имеется в виду мартовское постановление ПК (см. док. 108).

³ См. примеч. 2, док. 97.

114. ПЛАН ПОРЯДКА ДНЯ ЗАСЕДАНИЯ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП ¹

Ранее 27 апреля (10 мая) 1906 г. ²

1. Организация конференции.
 2. Отчеты о положении дел.
 3. 27 апреля и 1 Мая.
 4. Отношение к другим партиям и вопрос об объединении с национальными организациями.
 5. Отношение к вооруженному восстанию и тактика во время его.
 6. Агитация и пропаганда в деревне:
 - а) Пропаганда и агитация среди сельского пролетариата; организация его профессиональная и политическая.
 - б) Агитация политическая и экономическая среди деревенской бедноты.
 - в) Политическая организация и агитация всего сельского населения.
 7. Работа в войсках.
 8. Организация областного союза.
 9. Книгоиздательство и основание областного (партийного) органа на эстонском и латышском языках.
 10. Выборы в областной комитет.
- О профессиональных союзах.

ЦПА ИМЛ, ф. 385, оп. 1, д. 18; подлинник.

¹ Данных о проведении этого заседания выявить не удалось, однако и план его представляет большой интерес, показывая, какие вопросы решала Петербургская организация РСДРП в период, когда определялась тактическая линия партии в новых исторических условиях, когда работал (или только что завершил работу) IV съезд РСДРП (10(23) — 25 апреля (8 мая) 1906 г.).

Большинство вопросов публикуемого плана обсуждалось в это время на заседаниях ПК или исполнительской комиссии.

² Датируется по содержанию.

115. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Апрель — не позднее 28 (11 мая) — 1906 г.

Проект резолюции об отношении к Государственной думе

Печатаемая нами резолюция принята комитетом за основу большинством 15 против 15 *.

Собственная резолюция комитета будет еще выработана.

«Принимая во внимание, что Государственная дума явилась продуктом конституционных иллюзий широких масс населения, совлеченных вследствие недостаточной политической зрелости правительством и половинчатыми политическими группами с единственно правильного в данный момент пути к достижению народной свободы — пути открытой революционной борьбы, что иллюзии эти могут быть изжиты теперь лишь в связи с Государственной думой, что оппозиционный состав Государственной думы наиболее благоприятствует тому, что иллюзии эти оказались в последнем счете наиболее полно изжитыми, что задачей РСДРП в переживаемый политический момент является использовать Государственную думу в целях разрушения этих иллюзий, что и сама Государственная дума будет способствовать этому разрушению, как в случае, если а) вступит на путь открытой борьбы с бюрократией за созыв полновластного Учредительного собрания и доведет эту борьбу до решительного конфликта, так и в том случае, если б) вступит на путь сделок с бюрократией за счет интересов народных масс и тем самым решительно восстановит их против себя, — Петербургский комитет РСДРП находит необходимым и целесообразным расширять и углублять конфликт между Государственной думой и старым режимом своей революционной агит-

* Так в тексте.

тацией в массах и мобилизацией их вокруг революционных лозунгов и вести таким образом Государственную думу к той грани, на которой она должна будет или открыто признать полную тщету конституционных иллюзий и вступить на путь открытой борьбы, или же открыто по-рвать с народом и революцией.

С этой целью Петербургский комитет призывает всех партийных работников развить среди пролетариата и среди демократии вообще усиленную агитацию под лозунгом созыва... * путем Учредительного собрания на основе всеобщего и т. д. избирательного права и обратить особенное внимание на укрепление и расширение аппарата активного выступления пролетариата.

Принимая, далее, во внимание, что в Государственной думе имеется фракция крайней левой, Петербургский комитет, не признавая ни в коем случае ни эту фракцию в целом, ни отдельных ее членов представителями партии организованного пролетариата в Государственной думе, не отказывается, однако, в зависимости от конкретных условий вступать в попутные боевые соглашения с этой фракцией или некоторыми ее членами, поскольку они действительно, руководясь директивами РСДРП, как единственной представительницы революционного пролетариата, и требованиями революционной демократии, поведут в Государственной думе решительную борьбу.

*«Волна», 1906, № 3, 28 апреля (11 мая).
Второй период революции. 1906—1907, ч. 1, кн. 1,
с. 237—238.*

116. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

В апреле 1906 г.

Резолюция о необходимости районам произвести выборы представителей в ПК

Ввиду того что объединенный Петербургский комитет до сих пор не сорганизовался согласно уставу¹, принятому Петербургской организацией, объединенный Петербургский комитет настойчиво и решительно предлагает районам произвести выборы своих представителей в объединенный Петербургский комитет в самом скором времени.

*Библиотека ИМЛ, Ц-37302, типогр. экз.
Листовки петербургских большевиков, т. 1, с. 378.*

¹ См. Приложение 1, док. 5.

* Пропуск в тексте.

117. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

В апреле 1906 г.

Резолюция «По поводу отъезда товарищей»

Объединенный Петербургский комитет по поводу отъезда товарищей постановил: ни один товарищ не имеет права оставить работу, не предупредив комитет о своем желании уехать за две недели.

*Библиотека ИМЛ, Ц-37261, типогр. экз.
Листовки петербургских большевиков, т. 1,
с. 364.*

118. РАСШИРЕННОЕ ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

3(16) мая 1906 г.

Сообщение газеты «Волна»¹

3 мая на собрании расширенного состава ПК РСДРП... принято было единогласно следующее постановление. Ознакомившись с мотивированным постановлением Союза рабочих печатного дела по поводу противодействия редакции газеты «XX век»² воскресному отдыху³ в связи с возмутительными способами этого противодействия, Петербургский комитет РСДРП целиком присоединяется к указанному постановлению, вменяет в обязанность партийным работникам и организациям и предлагает всем сочувствующим идее воскресного отдыха проводить самый широкий и энергичный бойкот газете «XX век».

«Волна», 1906, № 9, 5(18) мая.

¹ «Волна» — большевистская легальная ежедневная газета. Выходила в Петербурге с 26 апреля (9 мая) по 24 мая (6 июня) 1906 г.; выпущено 25 номеров. С № 9 (от 5 мая) редактировалась В. И. Лениным, почти в каждом номере печатались его статьи. 24 мая «Волна» закрыта властями, вместо нее стала выходить газета «Вперед».

² «XX век» — либерально-буржуазная ежедневная газета кадетского направления, выходила в Петербурге с 25 марта (7 апреля) по 1 (14) августа 1906 г. вместо закрытых ранее газет «Русь» и «Молва»; далее выходила под названиями «Око», «Русь», «Новая Русь».

³ Газете «XX век» был объявлен бойкот и Московским комитетом РСДРП за то, что она оставила безработными 150 печатников.

10(23) мая 1906 г.

Резолюция о бойкоте буржуазной газеты «XX век»

Обсудив в заседании 10 мая открытое письмо г. Кояловича, Петербургский комитет РСДРП вынес следующую резолюцию:

I. Ни к г. Кояловичу, ни к газете «XX век» Петербургский комитет никакого отношения не имеет, ни в какие столкновения с ним он не вступал, а потому и не находит никаких оснований для третейского суда.

II. ПК, поддерживая бойкот, объявленный Союзом рабочих печатного дела газете «XX век», выражает этим свою солидарность с решением пролетарской организации, имеющей все основания объявить таковой бойкот этому предприятию, уже раз сорвавшему воскресный отдых и пытавшемуся сорвать его во второй раз.

III. Настоящим своим постановлением Петербургский комитет подтверждает принятое им раньше решение¹ и вменяет в обязанность всем петербургским социал-демократическим организациям энергично проводить бойкот «XX века» впредь до улажения конфликта между «XX веком» и Союзом рабочих печатного дела.

«Волна», 1906, № 14, 11(24) мая.

¹ См. док. 118.

120. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Ранее 16(29) мая 1906 г.

Постановление о работе среди крестьянства

Петербургский комитет, признавая необходимым немедленную постановку социал-демократической работы среди крестьян Петербургской губернии¹, считает наиболее целесообразным, чтобы губернская крестьянская группа существовала с самого начала в качестве самостоятельной организации, и обязывается с своей стороны оказывать ей посильную помощь.

*«Волна», 1906, № 18, 16(29) мая.
Второй период революции. 1906—1907, ч. 2, кн. 2,
с. 367.*

¹ См. док. 114.

121. РАСШИРЕННОЕ ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Май — не позднее 19 (1 июня) — 1906 г.¹

Резолюция об отношении к I Государственной думе

На последнем заседании Петербургского комитета в расширенном составе по вопросу о политической кампании в связи с Государственной думой принята следующая резолюция:

Государственная дума является в настоящий момент центром общественного внимания и политических группировок широких слоев населения.

Ввиду этого Петербургский комитет считает одной из насущных задач текущего момента использовать Государственную думу в целях дальнейшего развития и полагает эту задачу в основу своей ближайшей агитационной и организационной деятельности.

Исходя из общих положений, принятых на Объединительном съезде в резолюции об отношении к Государственной думе, Петербургский комитет считает необходимым: 1) привлечь к Государственной думе внимание широких слоев пролетариата и мелкой буржуазии, самым энергичным образом борясь с индифферентизмом пролетарских масс, чем бы таковой ни вызывался, 2) втянуть эти массы в политическое движение и, разрушая их конституционные иллюзии, довести их на почве критики деятельности Думы до сознания полной непригодности ее для разрешения тех коренных задач, которые выдвинуты всем ходом русской революции, 3) организовать активное массовое давление на Государственную думу, а также при наличии благоприятных условий и массовые выступления пролетариата, направленные непосредственно против самодержавной власти, 4) создать такие организационные аппараты, которые и способствовали бы росту и укреплению позиции пролетариата, и устанавливали бы самую тесную связь между Государственной думой и широкими слоями населения.

В этих целях Петербургский комитет предлагает агитацию вести в связи с вопросом о Государственной думе, попутно разъясняя, что бойкот Государственной думы отнюдь не обуславливает игнорирование Думы и, наоборот, ставит перед пролетариатом задачу особенно чутко реагировать на все шаги Государственной думы в целях защиты интересов пролетариата.

Что касается направления агитации, то Петербургский комитет предлагает:

1) подвергать анализу все конфликты, возникающие между правительством и Государственной думой, укреплять, расширять и обострять их, стремясь связывать очередные политические задачи с социально-экономическими требованиями рабочей и крестьянской массы и, таким образом, доводить самые широкие и отсталые слои пролетариата и мелкого мещанства (городского и сельского) до сознания полной непригодности Думы как органа народного представительства и необходимости созыва всенародного Учредительного собрания на основе всеобщего, равного, прямого и тайного голосования;

2) обращать внимание населения на содержание деятельности Государственной думы, на отдельные шаги различных партий, их взаимные конфликты, давая им оценку с точки зрения насущных задач революции и постоянно указывая на связь деятельности парламентских групп с классовыми интересами представляемых ими слоев населения.

Но, критикуя ограниченность и непоследовательность всех буржуазных партий, обличая и разоблачая всякие их действия, поскольку они будут выражаться в отказе следовать требованиям, выставленным широкими слоями народа, следует в то же время призывать массы к поддержке всякого действительно революционного шага Думы, могущего нанести самодержавию удар. Необходимо развивать в пролетариате убеждение, что Дума, связывающая самые широкие слои городского и сельского населения, может превращаться в мощный двигатель революции, поскольку она будет направлять свою деятельность к тому, чтобы разбивать рамки, наложенные на нее существующими законоположениями, и, опираясь на революционное движение масс, вырывать власть из рук бюрократии и подготавливать условия для созыва Учредительного собрания. Всякий шаг в этом направлении как самой Думы, так и отдельных ее групп пролетариат должен энергично поддерживать.

Вызывая такой своей агитацией в массах потребность оказывать активное давление на Думу, партия должна взять на себя руководство объединения и конкретного осуществления такой деятельности. Не предпреляя пока дальнейших форм вмешательства пролетариата в деятельность Думы, так как формы эти будут определяться каждый раз в зависимости от данного конкретного общест-

венно-политического положения, Петербургский комитет считает необходимым в настоящее время:

1) принятие в самых широких размерах на всевозможных собраниях, митингах и массовках однородных резолюций, критикующих деятельность Думы, разоблачающих антиреволюционные и антинародные шаги отдельных ее групп;

2) принятие коллективных требований, обращенных как к самой Думе, так и к ее демократическим группам, в направлении постановки на очередь тех или иных революционных задач;

3) организацию deputаций, посылаемых как самой Думе, так и отдельным группам в Думе с предъявлением тех или иных революционных требований, причем как содержание этих требований, так и формы будут определяться Петербургским комитетом в зависимости от конкретного политического настроения данного момента.

Памятуя, что исход нашей революции решится на улицах непосредственной революционной борьбой, Петербургский комитет признает необходимым подчеркивать, что независимо от того или другого поведения Государственной думы пролетариат и революционное крестьянство должны неуклонно продолжать готовиться к решительному бою, к победоносному вооруженному восстанию.

Вместе с тем Петербургский комитет предлагает: не забрасывая конспиративной работы, обратить усиленное внимание на организацию самых широких слоев пролетариата, используя в этих целях и все легальные возможности.

Наряду с организацией рабочих в профессиональные союзы необходимо обратить внимание на создание таких центров, которые смогут явиться в руках партии могучим орудием классового воспитания и организации пролетарских масс, и потому Петербургский комитет предлагает энергично заняться устройством рабочих клубов, с тем чтобы использовать их в дальнейшем для расширения и укрепления партийной организации и превращения ее в массовую организацию пролетариата.

*Библиотека ИМЛ. Ц-37350; типогр. экз.
Листовки петербургских большевиков, т. 1,
с. 386—388.*

¹ Датируется по газете «Призыв», опубликовавшей выдержки из этой резолюции в № 85, 20 мая (2 июня) 1906 г.

24 мая (6 июня) 1906 г.

Обсуждены вопросы: об отношении к I Государственной думе; созыве межрайонной конференции; заявление 9 меньшевиков, входивших в состав ПК, с поддержкой резолюции меньшевистского ЦК РСДРП, в которой он предлагал поддержать Думу в ее требовании создания думского, т. е. кадетского, министерства.

Большинством Петербургского комитета требование меньшевиков было отвергнуто. ПК постановил созвать межрайонную конференцию¹; протоколы и документы заседания довести до сведения районов, а принятую ПК резолюцию Ленина и заявление 9 меньшевиков — членов ПК опубликовать в печати как материал для проведения дискуссии к предстоящей конференции².

Библиотека ИМЛ, Ц-37349.

Резолюция ПК РСДРП об отношении к Государственной думе³

Самодержавное правительство самым грубым образом глумится и издевается над представителями, посланными в Государственную думу населением России. Правительство отвергает все заявления Думы, в которых сколько-нибудь выражаются нужды и требования народа, и неуклонно продолжает политику убийств и насилий.

Дума бессильна. Она бессильна не только потому, что в ее распоряжении нет штыков и пулеметов, которыми располагает правительство, но также и потому, что в своем целом она не революционна и не способна к решительной борьбе. Либеральные партии Думы лишь неполно и робко поддерживают стремления народа, они больше заботятся о смягчении и ослаблении идущей революционной борьбы, чем об уничтожении народного врага. Кроме рабочих депутатов, только Трудовая группа⁴ обнаруживает склонность открыто и смело заявлять требования народа, но и ей до сих пор мешает в этом влияние тех же либеральных партий, недостаток самостоятельности по отношению к ним.

Мы призываем Трудовую группу к более решительной и последовательной политике. Мы предлагаем ей требовать от Думы прямого, открытого обращения к народу, а если большинство Думы откажется выступить с таким обращением самостоятельно, Трудовая группа должна сказать народу *то, что есть*: что Дума бессильна, что

ждать от нее земли и воли невозможно, что народу придется, очевидно, самому взять все это, что дело идет к решительной борьбе вне Думы.

Трудовая группа должна заявить, что свергнуть старую власть в силах только *совместные* боевые действия рабочих и крестьян, что к этим действиям надо готовиться, для них организоваться, пока не придет решительный момент революционного выступления. К этому моменту надо накапливать и беречь народные силы, не рассеивая их в бесплодной мелкой борьбе, не поддаваясь правительственным провокациям.

Если Трудовая группа сделает все это, она исполнит свой долг перед народом, и тогда только она может рядом с революционной организацией пролетариата стать во главе великого народного движения, которое покончит со старыми цепями, сковывающими развитие общества.

Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 13, с. 170—171; Листовки петербургских большевиков, т. 1, с. 393—394.

¹ В архиве ПК РСДРП сохранился проект резолюции ПК по этому вопросу:

«Петербургский комитет постановляет призвать всех членов социал-демократической организации Петербурга к выработке ближайшей тактики по отношению к Государственной думе в пределах постановлений Объединительного съезда, с каковой целью ПК немедленно приступает к работам по созыву общегородской конференции.

1. Для определения состава местной организации и для контроля за правильностью голосований и созыва конференции ПК выбирает комиссию в составе 7 лиц*. Эта комиссия проводит всю кампанию по определению тактики. Ей же поручается представить и тактические платформы как основу для дискуссий.

2. Голосованию членов организации за ту или другую тактику должно предшествовать обсуждение вопроса на широких собраниях с обязательным приглашением референтов от обеих сторон. Собрание считается законным, если о нем накануне сообщено контрольной комиссии, через которую и приглашаются референты.

3. На каждом собрании после дискуссии производится подсчет голосов за каждую платформу. Окончательная сводка голосов по районам происходит на общем собрании подрайонных комитетов каждого района в присутствии представителей контрольной комиссии. На этом же собрании сторонники общих платформ производят пропорциональные выборы в общегородскую конференцию, считая по 1 представителю на 75 голосовавших. Остатки голосов по обеим платформам из всех районов соответственно объединяются, и при голосовании на конференции к той и другой стороне присоединяется полученное таким путем пропорциональное число голосов.

* «7 лиц» вписано карандашом, другим почерком.

4. В задачи конференций входит проверка голосований всех членов организации, окончательное редактирование дискутированных платформ и вынесение обязательного для всей организации решения согласно результатам произведенного опроса». (ЦПА ИМЛ, ф. 385, оп. 1, д. 21, л. 1; подлинник).

- ² Резолюции ПК и ЦК РСДРП об отношении к Государственной думе и заявление 9 членов ПК были опубликованы в газете «Вперед» № 2, 27 мая (9 июня) 1906 г. В качестве послесловия «От редакции» была напечатана статья В. И. Ленина «О лозунге думского министерства» (*Ленин В. И. Полн. собр. соч.*, т. 13, с. 172—173).

Резолюции и печатаемая вслед за ними статья В. И. Ленина отражают борьбу большевиков с меньшевиками по вопросу о Государственной думе, вылившуюся в форму конфликта между ЦК и Петербургским комитетом РСДРП.

В декларации, оглашенной 13 (26) мая 1906 г., правительство отвергло требования кадетской Думы, изложенные в ее адресе. В ответ на это Дума приняла резолюцию, в которой выражала «недоверие» министерству Горемыкина и требовала замены его министерством, пользующимся доверием Думы. Меньшевистский ЦК РСДРП разослал партийным организациям резолюцию, в которой предлагал поддержать Думу в ее требованиях создания думского, т. е. кадетского, министерства. Против этой резолюции выступил Петербургский комитет, руководимый В. И. Лениным; ПК отверг меньшевистскую резолюцию ЦК и принял резолюцию Ленина. 9 меньшевиков, входивших в состав ПК, потребовали приостановить проведение в жизнь большевистской резолюции до разрешения этого вопроса ЦК или межрайонной общегородской конференцией. Это требование меньшевиков Петербургским комитетом было также отвергнуто. Одновременно Петербургский комитет постановил создать межрайонную конференцию. Рабочие горячо поддерживали резолюцию ПК. Так, 30 мая (12 июня) на Васильевском острове состоялся митинг, на котором присутствовало более 5 тысяч человек. Резолюция Петербургского комитета была встречена аплодисментами. В этот же день был проведен митинг на Александровском заводе. Резолюция ПК была принята единогласно. «Воодушевленная 2000 толпа двинулась с красным знаменем и пением «Марсельезы» из завода и скоро растаяла в узких переулках Невской заставы, заноса всюду звуки рабочей песни свободы» («Вперед», 1906, № 6, 1 (14) июня).

В том же, 6-м номере газеты «Вперед» была напечатана статья В. И. Ленина «Пусть решают рабочие» (*Ленин В. И. Полн. собр. соч.*, т. 13, с. 189—193).

- ³ Резолюция была принята также межрайонной конференцией Петербургской организации РСДРП, состоявшейся 11—12 (24—25) июня 1906 г. (см. примеч. 2, док. 124).

- ⁴ Трудовая группа (трудовики) — группа мелкобуржуазных демократов в Государственных думах России, состоявшая из крестьян и интеллигентов народнического толка. Фракция трудовиков образовалась в апреле 1906 г. из крестьянских депутатов I Государственной думы; колебалась между кадетами и социал-демократами, что обуславливалось самой классовой природой мелких хозяев-крестьян. Ввиду того что трудовики представляли все же крестьянские массы, большевики в Думе проводили тактику соглашений с ними по отдельным вопросам для общей борьбы с царским самодержавием и кадетами. В 1917 г. трудо-

вая группа слилась с партией «народных социалистов», активно поддерживала буржуазное Временное правительство. После Октябрьской социалистической революции трудовики выступали на стороне буржуазной контрреволюции.

123. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

1(14) июня 1906 г.

Протокол

Ввиду неполного состава расширенного ПК решено было собраться пока в узком составе для решения некоторых неотложных вопросов.

Было доложено об отказе тов. Рядового от членства в ПК с правом решающего голоса. Собрание выразило желание выслушать лично тов. Рядового, мотивировавшего свой отказ¹ и заявившего, что он не отказывается работать для ПК по мере сил. После этого был поднят вопрос о приглашении тов. Рядового с совещательным голосом, который и был решен утвердительно 14 голосами.

Расширенный комитет начал заседание в количестве 36 человек (32 выборных и 4 кооптированных). Председателем был выбран тов. **Макар**. Первым был поднят тов. **Юрием** вопрос о тов. **Акиме** из Невского района, вышедшем из ПК и не работающем в районе. Тов. **Аким** отвечает, что район его не отозвал еще и, следовательно, он имеет право принимать участие в комитете.

По этому вопросу возникли прения, в которых тов. **Алек. Вас.** указал, что тов. **Аким** был выбран еще в январе, затем отказался, а при новых выборах абсолютное большинство голосов получил он, **Алек. Вас.**, остальные же голоса разбились. Ввиду этого район просил **Акима** до новых выборов остаться в ПК, но голосования по этому вопросу не было.

Тов. **Георгий** предложил считать голос тов. **Акима** условно и запросить район, считает ли он **Акима** своим представителем в ПК. За это предложение высказалось 19 голосов и против 8. Тов. **Свягин** предложил считать **Акима** членом ПК с решающим голосом, что и было принято 20 голосами против 11.

Тов. **Захар** просит занести в протокол, что было 19 голосов + голос **Акима**.

После этого было приступлено к выработке порядка дня. В первую голову поставлен вопрос о созыве междурайонной конференции и о взаимоотношении ЦК и ПК по вопросу об отношении к Государственной думе².

Вторым был поставлен вопрос об отношении ПК к созыву Центральным Комитетом совещания передовых рабочих с депутатами Государственной думы.

Затем следует отчет комиссии по созыву конференции³, из которого выяснилось, что на заседаниях бывало всего 3 члена из 5 выбранных и что голоса разделились: двое высказались за резолюцию, прочтенную тут же тов. Константином, а один — Яков — остался при особом мнении, которое он также прочел собранию.

Некоторые частности резолюции и особого мнения сопоставлялись тов. Константином и Яковым, но собрание сочло лишним поднимать по этому поводу прения.

Было сделано 3 предложения по вопросу о созыве конференции.

I. Предложение тов. Якова: 1) обсуждение срока созыва конференции, 2) тактические платформы, 3) широкие собрания и 4) референты.

II. Предложение тов. Ив. Ив.: 1) зачем созывается собрание, 2) когда оно созывается и 3) как оно созывается.

III. Предложение тов. Константина: 1) цель, 2) способ и 3) срок. Последнее предложение принято 20 голосами, а за второе высказалось 13.

Обсуждается вопрос о цели созыва конференции. Первым высказался тов. Иван Иванович, спрашивал, желает ли собрание принять пункты «а» и «б» из особого мнения тов. Якова (пункт «а»: конференция о Госуд. думе, «б»: реорганизация ПК).

Тов. Григорий предлагает ограничиться пунктом «а», считая, что вопрос о реорганизации слишком сложен и к нему недостаточно подготовлены практически. Кроме того, в узком собрании ПК голосовался только вопрос о конференции по поводу Госуд. думы⁴.

Тов. Макар высказывается против того, чтобы конференция занималась вопросом о реорганизации ПК, указывает 3 способа произвести эту реорганизацию: 1) переизбрание ПК может состояться по требованию половины районов, 2) районы могут отозвать своих делегатов и 3) созыв специальной 2-й конференции⁵.

Тов. Глеб указывает, что целый ряд массовок районов вынес резолюции о недееспособности ПК и высказался за его реорганизацию.

*ЛПА (ф. 2856, оп. 1, д. 3, л. 11—12; подлинник.
«Красная летопись», 1930, № 4, с. 17.*

¹ А. А. Богданов (Рядовой) на IV (Объединительном) съезде РСДРП был избран членом ЦК от большевиков.

² См. док. 122 и примеч. 1 к нему.

³ См. примеч. 1, док. 122.

⁴ Очевидно, имеется в виду начало данного заседания.

⁵ По предложению Бранденбургского (Валерьян) на заседании 1 (14) июня ПК назначил созыв конференции на 11 (24) июня 1906 г. (ЛПА, ф. 2856, оп. 1, д. 3, л. 28 об.).

124. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП *

3(16) июня 1906 г.

Черновая протокольная запись

Председатель — Константин.

Порядок дня: Заявление Железнодорожного района ¹.
Вопрос о выборах ².

Вопрос о числе выборщиков. От 75 — контр[ольная] к[омиссия] и Ив. Пет.

Яков. 40 ч.

Мотивировка — не увеличивать до 8—10 000. Мы предполагаем — 5000 — 75 ч. — 75 ч. **

Яков. 3 000 — желательно на общих. Помещения поэтому уменьшить.

2 способа голосования. Референдум.

Аким. Прямые или степенные? 40 челов.

Мень[шевистская] ф[ракция]. Какие собрания?

По Думе: районные и городские.

Двустепенные или прямые — в зависимости от того, какие собрания.

Георгий. Избегнуть степенности.

Голосование прямых выборов — большинство.

Вопрос об остатках.

Допускать ли двустепенные выборы?

Вопрос о меньшинстве.

Заявление Георгия о том, что не голосовалось о пропорциональности и моя запись голосования.

7) ** Письмо «Вперед».

Обсуждение. Передать в исполнительную комиссию и в случае разногласия пригласить [представителя] ЦК.

День следующего комитетского собрания — четверг, утро ³.

ЛПА, ф. 2856, оп. 1, д. 3, л. 13; подлинник.
«Красная летопись», 1930, № 4, с. 18—19.

* Заголовок вписан секретарем карандашом; документ написан чернилами, озаглавлен: «Заседание узк[ого] к[омитета] 3 июня».

** Так в документе.

¹ Не удалось установить, какое заявление поступало от Железнодорожного района.

² Речь идет о выборах на межрайонную конференцию.

Межрайонная конференция Петербургской организации РСДРП в составе 80 делегатов (из них 71 с решающим голосом) проходила 11—12 (24—25) июня 1906 г. Она работала в трудных условиях. Первые два заседания состоялись в помещении правления Петербургского союза инженеров (Загородный пр., д. 23). Затем по конспиративным соображениям конференция перенесла свою работу в Териоки. Заключительное заседание было назначено на 7 (20) июля в Петербурге, в помещении союза инженеров-технологов на Английском пр. (ныне пр. Маклина), д. 45. Однако провести его не удалось вследствие налета полиции; были арестованы секретарь ПК Е. Д. Стасова и технический секретарь Р. А. Карфункель (Второй период революции, ч. 2, кн. 1, с. 268).

В. И. Ленин был избран председателем конференции и руководил ее работой. От имени ПК Ленин выступил с докладом о тактике партии по отношению к Государственной думе. Он же делал доклад и по другому вопросу — «О единстве партии». Меньшевистскую позицию ЦК защищал Ф. Дан. Конференция одобрила политическую линию ПК и приняла пять резолюций, из них две — об отношении к Государственной думе и о думском министерстве — написаны В. И. Лениным. В специальной резолюции «О единстве партии» конференция отметила, что ЦК не выражает мнения большинства партии, и высказалась за созыв нового съезда.

Особая резолюция определяла новую, возросшую роль конференции как высшего органа Петербургской организации: конференция после окончания своей работы не распускалась, а превращалась «впредь до реорганизации Петербургской организации в орган для регулярных совещаний с думской с.-д. фракцией». Конференция становилась, таким образом, постоянным политическим органом Петербургской организации.

ПК издал резолюции конференции в своей типографии, напечатал их на mimeографе, распространил по районам. Делегаты конференции, в том числе Ленин, выступали с докладами о ней. (Протоколы июньской конференции не сохранились. Материалы о ней см.: Красный архив, 1934, т. 1, с. 195; «Эхо», 1906, № 1, 22 июня; «Наша мысль», 1906, № 193, 9 июля; «Речь», 1906, № 120, 8 июля; ПК РСДРП в 1905—1907 гг., с. 221—223; Вопросы источниковедения первой русской революции, с. 62—64.)

³ См. док. 126.

125. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Не позднее 6(19) июня 1906 г.¹

Резолюция ПК РСДРП по вопросу о думском министерстве²

Принимая во внимание:

1) что требование назначения в данный момент ответственного министерства из большинства Государственной

думы представляется неправильным и двусмысленным, так как:

а) назначение подобного министерства не могло бы быть действительным переходом власти от самодержавия к народному представительству;

б) по существу это была бы сделка либеральной буржуазии с самодержавием за счет народа и за спиной его;

в) пролетариат не имеет никаких гарантий того, что эта сделка при данном соотношении реальных политических сил даст ему серьезное обеспечение в ведении его классовой борьбы (во всяком случае не такое серьезное, которое могло бы оправдать существенный вред, наносимый развитию пролетарского классового сознания активной поддержкой буржуазной сделки в эпоху революционного подъема).

2) Требование назначения ответственного думского министерства в силу вышеизложенного служит лишь к укреплению конституционных иллюзий и к развращению революционного сознания народа, порождая надежды на мирный переход власти к народу и затемняя коренные задачи борьбы за свободу,— принимая это во внимание, собрание постановляет:

1) пролетариат не может в данный момент поддерживать требования назначения думского министерства,

2) пролетариат поддерживает идею образования исполнительного комитета из состава революционных элементов Думы в целях объединения этим комитетом действий местных свободных организаций народа.

Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 13, с. 204—205.

Листовки петербургских большевиков, т. 1, с. 394.

¹ Датируется по публикации в газете «Вперед» № 10, 6 (19) июня 1906 г.

² Резолюция связана с конфликтом между ЦК и ПК РСДРП по вопросу об отношении к Государственной думе. Вместе с резолюцией ПК о Думе (см. док. 122) она составляла тактическую платформу большевиков, на основе которой велась дискуссия и проходили выборы на межрайонную конференцию Петербургской организации РСДРП. В газете «Вперед» она была напечатана со следующим замечанием: «Редакция «Вперед» всецело разделяет основные положения этой резолюции и рекомендует товарищам предлагать ее на рабочих собраниях и митингах». Резолюция была принята межрайонной конференцией 11—12 (24—25) июня 1906 г. (см. примеч. 2, док. 124).

126. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

8(21) июня 1906 г.

Черновая протокольная запись

Обсуждались вопросы: 1) Отношение к созданию Совета рабочих депутатов¹;

2) «Утверждается издательство «Вперед»² как партийное издательство»;

3) О создании Эстонского подрайона;

4) О крестьянской социал-демократической организации;

5) О связях с социал-демократической думской фракцией;

6) Выборы контрольной комиссии по подготовке к конференции³.

ЛПА, ф. 2856, оп. 1, д. 3, л. 14—15.

¹ См. примеч. 2, док. 128.

² «Вперед» — большевистское легальное издательство в Петербурге, создано в мае 1906 г. по инициативе В. Д. Бонч-Бруевича на базе нескольких мелких издательств. В. И. Ленин оказал помощь в изыскании средств, руководил работой издательства и в ряде случаев выступал в роли редактора. Издательство опубликовало свыше 30 работ Ленина, в том числе «Доклад об Объединительном съезде РСДРП». Летом 1907 г. издательство разгромила полиция.

³ См. примеч. 2, док. 124.

127. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

17(30) июня 1906 г.

Резолюция об организации совещаний соц.-дем. фракции Думы с представителями петербургских рабочих

Принимая во внимание, что попытки ЦК созвать конференцию из социал-демократической парламентской фракции со всею массою рабочих¹, помимо формальных правонарушений, чрезвычайно вредно отзываются на самом составе конференции, ослабляя влияние социал-демократов, Петербургский комитет, признавая весьма полезной организацию таких совещаний, решает в согласии с мнением конференции² взять дальнейшую организацию этих конференций в свои руки и потому предлагает ЦК дальнейшую работу в этом направлении немедленно передать в Петербургский комитет. Принято 17.VI. (Принято всеми³.)

ЛПА, ф. 2856, оп. 1, д. 3, л. 86; подлинник.
«Красная летопись», 1930, № 4, с. 19.

¹ Со второй половины мая ЦК РСДРП приступил к организации совещаний петербургских рабочих с Рабочей группой I Государственной думы. Грубо попирая Устав партии, ЦК проводил это мероприятие без ведома и помимо Петербургской организации, несмотря на резкие протесты последней, которые, однако, оставались безрезультатными. Убедившись в бесплодности своих переговоров с ЦК, Петербургский комитет в соответствии с решением июньской конференции постановлением 17 (30) июня взял организацию совещаний рабочих с соц.-дем. фракцией в свои руки (см. док. 128 и 129).

² Межрайонная конференция 11—12 (24—25) июня 1906 г. (см. примеч. 2 док. 124) приняла следующую резолюцию:

«1. Конференция постановляет, что она превращается впредь до реорганизации Петербургской организации в орган для регулярных совещаний с думской социал-демократической фракцией (32—за, 18 — против).

2. Конференция поручает исполнительной комиссии ПК немедленно передать приглашение членам думской социал-демократической фракции и вместе с ними назначить один из ближайших дней для первого такого совещания (25 — за, 21 — против)» (Листовки петербургских большевиков, т. 1, с. 395).

³ Далее идут подписи, из которых разобрать удалось следующие: Кадмин, Григорий, Лев, Свиягин, Макар, Константин, Валерьян, Георгий, Дубр[овинский?].

128. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

21 июня (4 июля) 1906 г.

Резолюция об организации совещания соц.-дем. фракции I Думы с представителями петербургских рабочих

Петербургский комитет постановляет: конференция выборных всего социал-демократического пролетариата С.-Петербурга постановила немедленно организовать регулярные совмещения социал-демократических рабочих с социал-демократической думской фракцией¹.

Во исполнение этого решения Петербургский комитет предлагает вышеуказанной конференции превратиться впредь до реорганизации С.-Петербургской организации в постоянный орган именно для того, чтобы регулярно совещаться с думской фракцией социал-демократов.

Петербургский комитет предлагает конференции назначить немедленно один из ближайших дней для первого такого совещания и тотчас же послать приглашение членам думской социал-демократической фракции.

2) Ввиду сильного брожения в Кронштадтском гарнизоне, могущего вылиться в преждевременных вспышках, Петербургский комитет призывает необходимым предло-

жить парламентской социал-демократической фракции по мере надобности посылать своих представителей для совместных совещаний с организованными солдатами и матросами*.

3) В противовес агитации за образование Совета рабочих депутатов конференция предостерегает рабочие массы против немедленного образования Совета рабочих депутатов, выяснив боевое значение этого рода организации и провокационное значение ее в данное время².

Развить дискуссию на заводах по этому вопросу.

Пригласить широкие массы рабочих к выборам делегатов для совещаний с социал-демократической думской фракцией. Предоставляя практическое проведение выборов районным и подрайонным комитетам, конференция признает желательным образование заводских комитетов.

Наряду с общегородским совещанием организовать эти совещания по районам отдельно.

Во исполнение решений Петербургский комитет поручает исполнительной комиссии столкнуться с ЦК и с думской фракцией по вопросу об организации совещаний³.

ЛПА, ф. 2856, оп. 1, д. 3, л. 57—58; подлинник.
«Красная летопись», 1930, № 4, с. 19—20.

¹ См. примеч. 1, док. 127.

² Усиленную агитацию за возрождение Совета рабочих депутатов в июне 1906 г. вела на предприятиях Петербурга эсеровская организация при поддержке меньшевиков. ПК РСДРП разъяснял провокационный характер этой агитации и несвоевременность образования Совета. Резолюция, принятая ПК на заседании 21 июня (4 июля), была опубликована в газете «Эхо» 27 июня (10 июля) 1906 г. Рабочие многих крупных заводов и фабрик столицы поддержали решение ПК (см.: «Вопросы истории КПСС», 1960, № 2, с. 70). Резкую отповедь эсеро-меньшевистской затее дал В. И. Ленин в статье «Об организации масс и о выборе момента борьбы», опубликованной в газете «Эхо» 4 (17) июля 1906 г. «Создавать Совет,— писал Ленин,— значит создавать органы непосредственной массовой борьбы пролетариата. Такие органы нельзя создавать в любой момент» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 13, с. 288). В то время большевики видели главную задачу пролетариата в том, чтобы направить главное внимание не на непосредственное выступление, а на укрепление и расширение связи с крестьянством и армией (см. там же, с. 290).

³ См. док. 127 и 129.

Решительные действия Петербургского комитета вынудили ЦК пойти на уступки и заявить 21 июня (4 июля) о «немедленном привлечении» Петербургского комитета к подготовке совещаний (ЛПА, ф. 2856, оп. 1, д. 4, л. 13; «Красная летопись», 1930, № 4, с. 20—21).

* Пункт 1 в подлиннике зачеркнут.

**129. ЗАСЕДАНИЕ
ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ ПК РСДРП**

22 июня (5 июля) 1906 г.

**Постановление исполнительной комиссии ПК
о связях с думской фракцией¹**

Исполнительная комиссия постановляет:

1) Потребовать от ЦК немедленной передачи связей, завязанных с парламентской фракцией социал-демократии и с выборными рабочими.

2) Заявить ЦК, что временно, впредь до производства правильных выборов по всему городу, в состав совещания входят лица, выбранные уже и приглашенные Петербургской организацией на основании 1-го пункта.

3) Предложить представителям парламентской думской [соц.-дем.] фракции принять участие в обсуждении организации совещаний с думской фракцией.

4) В районные собрания выборы производятся от каждой фабрики не ниже 50 человек — один, и вообще по принципу: 1 на 100. На общегородские собрания 1 на 500 и не меньше 1 на завод, где меньше 500 человек.

Примечание: Признавая желательным везде проведение прямых выборов, ПК предоставляет отдельным заводам отступление от этого способа в зависимости от конспиративных условий.

5) Проект выборов предложить на совещание в субботу с тем, что решение этого совещания должно быть принято организацией к сведению (мнение одного члена).

6) Резолюции ПК отпечатать на mimeографе. Резолюции конференции — в виде листка.

7) Обязать районных комитетчиков доставлять точные сведения о выборах, произведенных уже, о заводских комитетах, их составе и т. д.

8) Конференция назначается в воскресенье в 5 часов.

Порядок дня:

I. Об организации совещаний — обсуждено.

II. О выборах в непартийные совещания — обсуждено.

III. О конференции — обсуждено.

IV. Листки и организация их

V. Агитаторская коллегия

VI. Лекции для агитаторов

VII. Резолюции конференции — обсуждено

} не обсуждалось

VIII. Партийные совещания }
IX. Финансы } не обсуждалось

ЛПА, ф. 2856, оп. 1, л. 2; подлинник. «Красная летопись», 1930, № 4, с. 21—22.

¹ См. док. 127 и 128.

В ответ на данное постановление исполнительной комиссии ПК РСДРП на следующий день, 23 июня, ЦК принял решение поручить дальнейшее ведение дела организации совещаний представителей петербургского пролетариата с соц.-дем. фракцией Государственной думы «совместному руководству» ЦК, фракции и ПК. Одновременно ЦК предложил исполнительной комиссии ПК «прислать своих представителей на совещание... по вопросу о дальнейшем ведении дела сношений между соц.-дем. фракцией и представителями петербургского пролетариата и выработке деталей организации этого дела» («Красная летопись», 1930, № 4, с. 22).

130. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Ранее 4(17) июля 1906 г.

Резолюции о Советах рабочих депутатов и о предстоящем обращении Государственной думы к народу по аграрному вопросу *

1) Петербургский комитет, выслушав заявление члена исполнительной комиссии Совета безработных о реорганизации районных Советов безработных в районные рабочие Советы для руководства местной экономической борьбой, постановил не производить такой реорганизации ввиду того, что, во-1), Совет безработных имеет своей целью лишь помощь безработным и организацию общественных работ при городской думе, а во-2), эту работу гораздо лучше могут выполнить заводские комитеты, и главным образом профессиональные союзы.

Кроме того, Петербургский комитет находит, что подобные районные Советы в настоящий политический момент неминуемо превратились бы в районные Советы рабочих депутатов.

Высказываясь против немедленного создания общегородского Совета рабочих депутатов¹, Петербургский комитет по тем же причинам высказывается и против создания районных Советов.

Вместе с тем Петербургский комитет рекомендует партийным районным организациям оказывать содействие Совету безработных в деле организации помощи безработным.

* В газете опубликовано под заголовком «Резолюции ПК, принятые на очередном заседании».

2) Выслушав заявление Выборгского районного комитета, Петербургский комитет постановил, что считает необходимым обсудить резолюцию на ближайшем заседании Петербургского комитета. Для выяснения же дела Петербургский комитет делегирует своего члена Н. на собрание Выборгского районного комитета.

3) Обсудив вопрос о задачах партии, вытекающих из предстоящего выступления Государственной думы с обращением к народу в противовес правительственному аграрному «сообщению», Петербургский комитет выражает желание, чтобы в вопросе об обращении Государственной думы к народу в ответ на аграрное заявление правительства социал-демократическая фракция держалась самостоятельной тактики, отнюдь не присоединяясь к робким и неполным кадетским формулам, а непременно предложила бы самостоятельный текст обращения, подчеркнув в нем революционные требования, в особенности конфискацию помещичьих земель, т. е. отчуждение их без выкупа, а также выдвинув требование о том, чтобы действительное разрешение земельного вопроса было произведено не теперешней кадетской Думой, а местными комитетами и Учредительным собранием, выбранным на основе всеобщего, прямого, равного и тайного голосования.

«Эхо», 1906, № 11, 4(17) июня.

Второй период революции. 1906—1907, ч. 2, кн. 1, с. 264—265.

¹ См. примеч. 2, док. 128.

131. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

12(25) июля 1906 г.

Обсуждался вопрос о созыве Совета рабочих депутатов¹; решено обсудить вопрос на районных партийных собраниях².

Листовки большевистских организаций, ч. 3, с. 70.

¹ См. примеч. 2, док. 128.

К этому времени обстановка изменилась. 8 (21) июля была распущена I Государственная дума. Накануне царское правительство пыталось уничтожить ПК РСДРП (см. примеч. 2, док. 124). В связи с обострением политического кризиса в порядок дня встала задача борьбы за власть путем вооруженного восстания, и большевики сразу же провозгласили лозунг создания Советов. См. работу В. И. Ленина «Роспуск Думы и задачи пролетариата», написанную в те дни (*Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 13, с. 305—327*).

² Обсуждение состоялось лишь в нескольких районах; решение принято на следующем заседании ПК.— См. док. 132.

15(28) июля 1906 г.

**Отчет о собрании и резолюция, разоблачающая
политику меньшевистского ЦК и призывающая
к созыву Совета рабочих депутатов**

Собрание Петербургского комитета 15 июля. Присутствовало 2 товарища, представителя ЦК, 13 членов Петербургского комитета с решающими голосами, 4 — с совещательными. Представителем ЦК доложено, что ввиду необходимости возможно скорее развязать решительную общенародную борьбу за Учредительное собрание ЦК предлагает в целях приготовления этой борьбы:

1) Рекомендовать теперь же повсюду частичные массовые проявления протеста во всех слоях населения против разгона Государственной думы.

2) Одновременно с этим для объединения этих проявлений протеста образовать где возможно и развивать существующие массовые беспартийные рабочие организации.

Признавая, 1) что решительный успех революции может быть ознаменован лишь тем, что власть будет вырвана из рук царского правительства; 2) что вне этого условия всякие завоевания революции окажутся необеспеченными и тем самым создается положение, близкое к октябрьскому, со всеми плачевными последствиями для пролетариата; 3) что в глазах широких сельских и городских народных масс, армии, офицерства и оппозиционных слоев буржуазии роль естественного преемника власти играет пока Государственная дума; 4) что этим самым облегчается борьба за власть, ЦК признает, что, выставляя политической целью движения Учредительное собрание, необходимо для настоящего момента лозунгом тактическим выставлять «за Думу» как орган власти, который зовет Учредительное собрание.

По этому поводу Петербургский комитет принял следующую резолюцию:

Обсудив предложение ЦК организовать по поводу роспуска Думы немедленно «частичные массовые проявления протеста», Петербургский комитет признает это предложение для петербургского пролетариата нецелесообразным, т. к. подобные выступления петербургского пролетариата лишь ослабили бы его силы и оказали бы дезорганизующее влияние на подготовку к предстоящему всероссийскому выступлению (принято 11, против — 1, при 1 воздержавшемся).

Из докладов представителей районов выяснилось, что постановленное на собрании 12 июля обсуждение вопроса о созыве Совета рабочих депутатов состоялось лишь в нескольких районах. Петербургский комитет, взяв за основу обсуждения план Невского района, постановил:

1) существующие для сношений с социал-демократической фракцией заводские комитеты превращаются в ячейки Совета рабочих депутатов. По требованию рабочих производятся новые и дополнительные выборы. Где выборы не были произведены, их производят немедленно. Пропорциональное представительство по мастерским не обязательно;

2) в каждом районе создается районный Совет из представителей заводского комитета по выбору всего завода (в крайнем случае, по уполномочию заводского комитета) пропорционально числу рабочих в каждом заводе (по 1 на 500 рабочих или на отдельный маленький завод). В районных Советах присутствуют с совещательным голосом представители партии социал-демократов и социалистов-революционеров;

3) на ближайшем общегородском собрании (совещание с социал-демократической фракцией) выбирается общегородское представительное собрание по расчету от 2 до 5 представителей от каждого района соответственно величине района. На общегородском представительном собрании присутствуют с совещательными голосами представители партий, Железнодорожного, Почтово-телеграфного и других подобных союзов и организаций.

Основной принцип — преобразовать существующее совещание в Совет рабочих депутатов. (Принято всеми).

Комиссии по созыву совещаний социал-демократической фракцией поручено созвать совещание не позже пятницы, 21 июля.

На запрос представителя ЦК, считает ли Петербургский комитет обязательным подчиняться ЦК, Петербургский комитет принял резолюцию:

«Согласно Уставу партии, Петербургский комитет считает обязательным подчиняться постановлениям ЦК». (Принято единогласно.)

На запрос представителя ЦК, считает ли Петербургский комитет обязательным следовать боевым лозунгам, даваемым ЦК в данный момент, Петербургский комитет принял резолюцию:

«Впредь до окончательного решения ЦК, Петербургский комитет подтверждает свою прежнюю резолюцию». (За — 9, против — 1.)

Принято постановление, предложенное Исполнительным комитетом:

«Если представители районов два раза подряд, будучи оповещенными, не явятся на собрание Петербургского комитета, то об этом доводить до сведения избравших их районов. Если два раза подряд, будучи извещенными, не явятся на собрание Петербургского комитета кооптированные его члены, то они считаются из Петербургского комитета выбывшими. Комитет рассматривает каждый раз законность неявок кооптированных членов». (Принято единогласно.)

*Библиотека ИМЛ, Ц-37482; типогр. экз.
Листовки большевистских организаций, ч 3,
с. 69—71.*

133. ЗАСЕДАНИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ ПК РСДРП

16(29) июля 1906 г.¹

Постановление «О посылке делегации в Свеаборг»²

Исполнительная комиссия С.-Петербургского комитета РСДРП, ввиду полученных из г. Свеаборга экстренных сообщений о крайнем обострении положения в этом городе и о возможности немедленного взрыва, постановляет:

1) послать немедленно в Свеаборг делегацию из товарищей NNNN³;

2) поручить этой делегации принять все меры для тщательного выяснения положения дел на месте;

3) поручить ей повлиять на местных членов партии, революционеров и население в том смысле, чтобы добиться отсрочки выступления, если только это возможно без крайних жертв со стороны населения в смысле ареста правительством уже намеченных лиц;

4) поручить той же делегации, в случае полной невозможности остановить взрыв, принять самое деятельное участие в руководстве движением, т. е. помочь выступившим на борьбу массам организовать самостоятельно, разоружить и истребить реакцию, предпринять по надлежащей подготовке решительные наступательные действия и выступить с правильными и действительно революционными, способными увлечь весь народ, лозунгами.

Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 13, с. 328.

¹ Заседание состоялось в квартире сестер В. Р. и Л. Р. Менжинских (Ямская ул., д. 21, кв. 2), где в это время находился

Правительство Советского Союза
в виду огромных и сложнейших задач
гражданского строительства в стране
вынуждено немедленно принять меры
к осуществлению в СССР
следующих мероприятий:

1) поручить уполномоченным лицам
собрать для изучения важнейших вопросов
экономики;

2) поручить ей изучить все вопросы
экономики и промышленности и особенно в
том смысле, чтобы добиться ускорения
темпов, если раньше это достигнута не
было, и с этой целью рассмотреть в смысле
применения права все необходимые меры

3) поручить ей уполномоченным лицам
собрать полную и всестороннюю картину
всех вопросов жизни и хозяйства страны
и представить доклад о состоянии дел
в стране на основе полученных данных

4) представить, рассмотреть и принять
меры, предусмотренные в законодательстве
по вопросам промышленности, торговли
и ~~и~~ финансов с привлечением и
с участием работников, специалистов
и всех других работников.

- В. И. Ленин. (см.: В. И. Ленин. Биохроника, с. 268).
- ² Постановление написано В. И. Лениным за день до Свеаборгского восстания, начавшегося в ночь с 17 (30) на 18 (31) июля 1906 г.
- ³ Петербургский комитет РСДРП направил в Свеаборг рекомендованных В. И. Лениным четырех товарищей: А. Г. Шлихтера, М. Н. Лядова, Р. С. Землячку и Трысова. А. Г. Шлихтеру по конспиративным обстоятельствам не удалось установить связь с центральной группой Финляндской военной организации РСДРП, находившейся в Гельсингфорсе, поэтому он не принимал участия в руководстве восстанием. М. Н. Лядов приехал в Гельсингфорс во время ликвидации восстания. Об участии Р. С. Землячки и Трысова в восстании сведений нет (см.: Протоколы первой конференции военных и боевых организаций РСДРП. Ноябрь 1906 г. М., 1932).

134. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

19¹ или 20 июля (1 или 2 августа) 1906 г.

Обсуждался вопрос о всеобщей забастовке в связи со Свеаборгским восстанием; решено объявить 21 июля.

В тот же день ПК РСДРП обратился с воззванием к рабочим, в котором очень четко определил цель выступления: «Мы должны встать и бороться до последней капли крови за свободу, за всенародное учредительное собрание, за свержение правительства». Всеобщая политическая забастовка мыслилась как начальная фаза всенародного восстания. «Товарищи, — говорилось в листовке, — поддержим всей нашей силой борцов за свободу в Свеаборге! Пусть наша дружная борьба поднимет солдат и крестьян во всей России на отчаянный и решительный бой с царским правительством, бой за землю для крестьян, за свободу для всего народа!»²

Листовки петербургских большевиков, т. 1, с. 411.
Исторические записки, т. 74. М., 1965, с. 132.

- ¹ 19 июля (1 августа) состоялось совещание В. И. Ленина с петербургскими партийными работниками (см.: В. И. Ленин. Биохроника, т. 2, с. 269; Ленин в Петербурге — Петрограде, с. 202).
- ² ПК РСДРП издал в эти дни несколько листовок с призывом к стачке; две листовки к солдатам выпустила Военная организация при ПК РСДРП (см.: Листовки петербургских большевиков, т. 1, с. 408—415).
- В ночь на 21 июля и с утра члены ПК РСДРП, районных комитетов, депутаты функционировавших с 15—16 (28—29) июля районных Советов рабочих депутатов обходили районы, информировали о предстоящей забастовке. 21 июля (3 августа) бастовало 40 тыс. рабочих 83 фабрик и заводов Петербурга;

22 июля (4 августа) число бастовавших рабочих достигло 80 тыс., т. е. более трети петербургского пролетариата. Однако охранка нанесла тяжелый удар столичной организации РСДРП (см. док. 135). 26 июля (8 августа) забастовка закончилась.

135. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

23 июля (5 августа) 1906 г.¹

Присутствовали 22 члена комитета. Продолжалось обсуждение вопроса о всеобщей политической стачке. Однако окончательное решение принять не успели: участники заседания были арестованы².

Второй период революции. 1906—1907, ч. 2, кн. 1, с. 275—276.

Деренковский Г. М. Всеобщая стачка и Советы в июле 1906 г. — Исторические записки, т. 77. М., 1965, с. 136—137.

¹ Начальник Петербургского охранного отделения А. В. Герасимов 23 июля (5 августа) доложил министру внутренних дел П. А. Столыпину:

«Сего числа, по сведениям отделения, в д. № 13 по Алексеевской ул. в Лесном, близ станции Удельной, с 12 ч. дня предполагалось заседание С.-Петербургского комитета РСДРП, ввиду чего было сделано распоряжение о задержании комитета.

Когда наряд полиции и войск стал окружать указанный выше дом, лица, участвовавшие в заседании комитета, очевидно, предупрежденные своими патрулями, разбежались и скрылись в разных местах, но затем были разысканы и арестованы в числе 23 человек. При этом четыре лица, спрятавшиеся за забором д. № 14 по Кропоткинской улице, произвели несколько выстрелов в полицию, но были задержаны и назвались Иван Бибилов, Эдуард Пантович, Георгий Пашия и Андрей Журилин. По личному обыску у арестованных отобраны разные записки, требующие детального рассмотрения» (ШГАОР СССР, ф. ДП, ОО, I отд., 1906 г., л. 25, ч. 13, л. 43).

² Время и место заседания Петербургского комитета РСДРП охранке удалось установить через провокатора К. М. Сопетова (в 1919 г. он был разоблачен и осужден революционным трибуналом), проникшего в Петербургскую организацию. Было арестовано 18 членов ПК, в том числе 12 большевиков: Ф. И. Голощекин («Филипп»), арестован под фамилией А. П. Филиппова; Б. С. Перес («Макар») — под фамилией Н. Е. Мартенс; И. И. Бибилов («Дмитрий Васильевич», «Клещ»); А. А. Израилевич («Адольф»); Я. К. Бранденбургский (С. Гольдзинский, «Валериан») — назвался при аресте Г. Ф. Пашином; А. Ф. Антонов («Лев»); Д. С. Постоловский («Вадим»); А. Я. Ветров («Константин»); А. И. Битнер («Андрей»); А. Л. Вейс («Александр») — под фамилией А. М. Русецкого; П. М. Мельситов («Петр» или «Ворон»); Л. О. Островский («Леонид») и 6 меньшевиков: С. Ю. Бронштейн (С. Семковский); И. А. Либерман — под фамилией А. В. Журилина; Э. Э. Понтович («Валериан»); И. Г. Грановский («Григорий городской»); Б. Г. Галеркин («Захар»); С. Л. Шприн. Вместе

с членами комитета были арестованы хозяин дачи, в которой происходило заседание, А. А. Грушке и четверо прохожих, случайно находившихся в момент ареста недалеко от места заседания комитета (см.: *Перес Б. С.* Арест Пека на Удельной.— «Пролетарская революция», 1923, № 6—7, с. 164—176; *Теодорович И. А.* Петербургский комитет РСДРП в июле 1906 г.— «Пролетарская революция», 1924, № 7, с. 172—177; ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, I отд., 1906 г., д. 25, ч. 13, л. 44—44 об.). Дело членов Петербургского комитета РСДРП рассматривалось 6—13 (19—26) марта 1907 г. особым присутствием Петербургской судебной палаты. Следственным органам не удалось найти материалы, доказывающие принадлежность арестованных к Петербургскому комитету РСДРП, в результате суд вынес сравнительно мягкие приговоры подсудимым. Голощекин был присужден к 2 годам крепости, с зачетом 8 месяцев предварительного заключения; Антонов, Бибилов, Бронштейн, Бранденбургский, Галеркин, Грановский, Мельситов и Перес — к 1,5 годам крепости; остальные оправданы (ЦГАОР СССР, ф. 124 (МЮ), 1908 г., д. 585, л. 7—7 об.; еженедельник «Право», 1907, с. 912—921, 1081—1089, 1145—1150). Однако царским властям не удалось парализовать деятельность Петербургского комитета РСДРП. Трем членам комитета, присутствовавшим на заседании 23 июля,—И. А. Теодоровичу, В. И. Невскому и А. П. Смирнову удалось все же в момент нападения полиции бежать и избежать ареста. На Л. М. Книпович полиция не обратила внимания, приняв за домработницу: она «держала себя во время обыска так, точно это к ней не относилось, подкладывала дрова в печь, вязала чулок, ворчала на делавших обыск за то, что они разбрасывают вещи». (Славные большевички. М., 1958, с. 187). Через несколько дней И. А. Теодоровичу и приехавшему в это время в Петербург И. Ф. Дубровинскому вместе с оставшимися на свободе членами комитета удалось при активной помощи В. И. Ленина восстановить Петербургский комитет РСДРП (см. док. 136).

136. ЗАСЕДАНИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ ПК РСДРП

Не ранее 25 июля (7 августа) 1906 г. ¹

Постановление об организации полномочного Совета рабочих депутатов ²

Исполнительная комиссия Петербургского комитета РСДРП предлагает немедленно созвать районные комитеты для проведения в жизнь постановления Петербургского комитета об организации полномочного Совета рабочих депутатов. Как известно, Исполнительный комитет районных Советов рабочих депутатов передал это дело Петербургским комитетам партий социал-демократов и социалистов-революционеров. Петербургский комитет РСДРП выработал общие основы организации Совета ра-

бочих депутатов и делегировал двух лиц, которые совместно с представителями партии социалистов-революционеров выработали бы общий план организации Совета рабочих депутатов и меры к его осуществлению. Предлагается районным комитетам немедленно выбрать двух делегатов в районную комиссию для проведения в жизнь этого плана.

Выработанные совместно с социалистами-революционерами и обязательные для обеих организаций директивы таковы:

- 1) Общегородской Совет рабочих депутатов представляет собой сумму районных Советов рабочих депутатов;
- 2) Районные Советы рабочих депутатов составляются по норме один на 500 с правом решающего голоса;
- 3) Районные Советы рабочих депутатов делегируют в Исполнительный комитет Совета рабочих депутатов представителей по норме один на 5000;
- 4) Предприятия, в коих насчитывается менее 500 человек, соединяются вместе с таким расчетом, чтоб в общей сложности иметь по 1 представителю на 500 человек. При этом следует по возможности считаться с однородностью профессий и предприятий, их местоположением, численной величиной, комбинируя предприятия с таким расчетом, чтобы мелкие не подавлялись крупными и наоборот;
- 5) Ремесленники получают представительство в Совете рабочих депутатов через профессиональные союзы, их объединяющие;
- 6) Районные комиссии, составленные из представителей районных комитетов РСДРП и партии социалистов-революционеров, — по два от каждой, рассматривают мандаты уже избранных в Совет рабочих депутатов, утверждают новопредставленных и передают спорные вопросы на окончательное рассмотрение беспартийных заводских комитетов (или комиссий), а где таковых нет, производятся перевыборы;
- 7) Окончательное утверждение мандатов производится районными Советами рабочих депутатов;
- 8) В случае недоразумений в комиссиях районных, последние обращаются в комиссию, образованную при Петербургских комитетах РСДРП и партии социалистов-революционеров.

Районным комитетам предлагается немедленно выяснить состав депутатов по предприятиям, правильность выборов и т. д. для того, чтобы делегаты районных комитетов в районных комиссиях могли располагать соответствующим материалом. У социалистов-революционеров таковой, очевидно, имеется. Ввиду несовпадения районов в организациях партий социалистов-революционеров и социал-демократов предлагается: делегатам Городского и

Ремесленного районов — по два от каждого — устроить общую комиссию с соответственными районами социалистов-революционеров (Городским и Коломенским).

Исполнительная комиссия ПК РСДРП.

ЛПА, ф. 2856, оп. 1, д. 4, л. 9; подлинник.

¹ Датируется по содержанию док. 137.

² Стремление завершить создание Петербургского Совета рабочих депутатов, по-видимому, было связано с оптимистической оценкой ближайших перспектив развития революционного движения. Относительно большое число крестьянских выступлений в июле позволяло надеяться, что в скором времени разгорится крестьянское восстание. Однако, разгромив восстание на Балтике, контрреволюция предприняла широкое наступление; 19 августа (1 сентября) были узаконены военно-полевые суды. Деятельность по созданию Петербургского Совета была прекращена.

137. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

28 июля (10 августа) 1906 г.

Отчет о заседании ПК 28.VII

С решающими голосами присутствовали товарищи из районов: Петербургского — 2, Выборгского — 2, Василеостровского — 2, Московского — 2, Городского — 2, Ремесленного — 2, Окружного — 2 и 2 кооптированных; всего — 16 членов с решающим голосом и 4 с совещательным.

Тов. П.¹ доложил о собрании Исполнительного комитета Совета рабочих депутатов 25 июля, на котором было решено: 1) немедленно ликвидировать забастовку (20 голосов против 15); 2) выпустить листок о прекращении забастовки; 3) обратиться к Петербургским комитетам социал-демократов и социалистов-революционеров с просьбой организовать Совет рабочих депутатов путем проверки существующих мандатов и проведения дополнительных выборов.

После обсуждения вопроса об организации Совета рабочих депутатов на голосование были поставлены 2 предложения: 1) подготовить Совет рабочих депутатов путем повсеместной организации заводских комитетов, районных и общегородской конференций представителей заводских комитетов, созываемых по мере надобности (за это предложение — 3 голоса); организовать Совет рабочих депутатов путем прямых выборов или выборов через заводские комитеты по расчету 1 на 500 в районные Советы. Выборы в общегородской Совет производятся по расчету

1 на 5000 (принято 16 голосами при 2 воздержавшихся). Признано желательным организовать заводские комитеты там, где они еще не существуют, а также устраивать порайонные общие собрания заводских комитетов, которые, однако, должны иметь только совещательный характер. (Последнее принято 9 голосами при 5 воздержавшихся.)

Для сношения с социалистами-революционерами по вопросу об организации Совета рабочих депутатов избраны товарищи П. 11 голосами и Ю. — 7 голосами.

По вопросу об исполнительной комиссии Петербургского комитета постановлено, что она имеет следующие полномочия: 1) выполнение постановлений Петербургского комитета; 2) ведение общегородской работы в пределах директив ПК; 3) в экстренных делах исполнительная комиссия может принимать самостоятельные решения, но обязана предлагать их на утверждение ПК в ближайший срок; 4) исполнительная комиссия экстренно созывает Петербургский комитет по требованию хотя бы одного района. (Принято 11 голосами при 3 воздержавшихся.) Признано желательным созывать ПК по возможности еженедельно.

В состав Петербургского комитета кооптирован с решающим голосом товарищ Ин., а затем избраны в исполнительную комиссию товарищи: П. — 11 гол., Г. — 11 гол., И. Т. — 10 гол., Ю. — 11 гол., Е. П. — 9 гол., Ин. — 9 гол. и Гр. — 8 гол.¹

За поздним временем не могли быть приняты заявления и не были рассмотрены 2 поставленных в порядок дня вопроса: об идейной ликвидации забастовки и о реорганизации Петербургской организации. Относительно второго запроса постановлено: в случае, если окажется невозможным рассмотрение его в данном заседании, передать на обсуждение районных комитетов и на следующем собрании ПК поставить в первую очередь.

ЛПА, ф. 2856, оп. 1, д. 3, л. 42; гектограф. рукопись.

«Красная летопись», 1930, № 4, с. 22—24.

Второй период революции. 1906—1907, ч. 2, кн. 1, с. 22—24.

¹ И. А. Теодорович (П. Платон), В. О. Левицкий (Г., Георг), Дейнике (Ю., Юрий), С. И. Канатчиков (Е. П., Егор Павлович), И. Ф. Дубровинский (Ин., Инок, Иннокентий), Г. Е. Зиновьев (Григорий), И. Т. (не расшифрован).

9(22) августа 1906 г.

Отчет о заседании ПК 9.VIII

Присутствовали с решающим голосом представители следующих районов: Василеостровского — 2, Выборгского — 2, Петербургского — 2, Московского — 2, Нарвского — 2, Невского — 1, Ремесленного — 2, Окружного — 2, Военной организации — 2, Железнодорожного — 1, Городского — 2 и три кооптированных; всего — 23 (после предоставления решающего голоса представителю Боевой организации — 24 члена ПК с решающим голосом, 4 с совещательным и 2 представителя ЦК).

Председателем был выбран тов. М.

Тов. Е. П. внесен был вопрос о предоставлении представителю Боевой организации решающего голоса. Большинством 12 голосов, против — 6, при 4 воздержавшихся, вопрос решен утвердительно. На голосование также поставлен был вопрос, предложенный товарищем из ЦК: вводит ли ПК в состав Петербургской организации Боевую организацию в качестве района. За положительное решение было подано 3 голоса, при 15 отказавшихся голосовать этот вопрос.

Порядок дня был принят следующий:

- 1) О реорганизации.
- 2) Об идейной ликвидации забастовки.
- 3) О газете.
- 4) О съезде.
- 5) Доклад ПК.
- 6) Доклад по районам о Совете рабочих депутатов.
- 7) Выборы.

По вопросу о реорганизации решено передать сохранившийся проект в районы для обсуждения и замечаний (за это — 15 голосов), выбрать комиссию для сводки полученного материала (за это — 11 гол., при 2 воздержавшихся), которая по выполнении своей работы должна уведомить об этом ПК, чтобы последний выработал нормы для созыва общегородской конференции. Указано на то, что необходимо разыскать и второй существовавший проект реорганизации.

По вопросу о ликвидации стачки тов. И. сделал доклад о проекте листка, рассмотренном исполнительной комиссией и перенесенном ввиду важности вопроса, согласно мнению представителя ЦК, на рассмотрение ПК. Доклад-

чик находил, что опротестованные в исполнительной комиссии представителем ЦК и оставшиеся неисправленными места листка — об осуждении пролетариатом «ошибочных директив ЦК» относительно частичных выступлений — фактически правильны и что полемика между ПК и ЦК, за неимением газеты, вполне допустима в листке, обращенном к широким массам.

На голосование был поставлен вопрос: подтверждает ли ПК за исполнительной комиссией право издавать листки от имени ПК? Большинством 19 голосов, при 5 воздержавшихся, вопрос решен положительно. За поправку: «в пределах директив ПК» — подано 9 голосов, против — 5, при 9 воздержавшихся.

После прочтения листка т. М. сообщил нижеследующую резолюцию ЦК:

Резолюция ЦК о проекте * прокламации ПК о ликвидации последней забастовки ¹.

«Принимая во внимание, что 1) в этой прокламации проводится тактика бойкота Государственной думы вопреки постановлению Объединительного съезда, 2) что критикуется призыв ЦК к забастовке, что это последнее нарушает единство действий, рекомендуемых пролетарским массам, и, таким образом, дискредитирует партию и дезорганизует массы, ЦК не рекомендует Петербургскому комитету выпускать эту прокламацию ко всем рабочим в таком виде и требует изменить ее в этих двух пунктах, допуская, что эта прокламация в ее неизмененном виде может быть письмом Петербургского комитета к партийным работникам как частное мнение ПК, но ни в коем случае не обращением к широким массам неорганизованных рабочих» (7 голосов за, 1 — против).

а) За предложение изменить 1-й пункт таким образом, чтобы отметить роль нашей фракции в Государственной думе и дополнить фактическим замечанием об участии в выборах части пролетариата и некоторых организаций нашей партии, голосовали единогласно.

б) Полемика с ЦК, как она ведется в прокламации, недопустима — 6 голосов за, 1 воздержался.

«Если ПК все же выпустит прокламацию, то ЦК со своей стороны должен будет выпустить по этому поводу прокламацию ко всем рабочим».

Ораторы, с одной стороны, указывали на необходимость свободы критики, с другой — что такая критика желательна только в пределах организации и что листок дает

* Слово неразборчиво.

неправильное освещение последней забастовки и отношения пролетариата к частичным выступлениям.

Товарищ из Окружного района сообщил резолюцию, принятую на собрании Окружного районного комитета, которую решено присоединить к протоколу*.

Большинством — 13 голосов против 8 — решено принять рассматриваемый текст за основу листка.

Приступлено к внесению и голосованию поправки; за поправку: «К Петербургской организации» — вместо: «Ко всем петербургским рабочим» — 8 голосов, против — 9.

За вставку: «согласно постановлениям съезда» — после: «часть рабочего класса» — 6, против — 8.

Принята поправка, указывающая на деятельность фракции в Государственной думе, после слов: «выборные от рабочих» (за — 12 голосов, против — 2).

За выпущение места: «Рабочие не откликнулись на предложение ЦК о массовых частичных выступлениях» — 9 голосов, против — 11.

За выпущение упоминания здесь о ЦК — 7 голосов, против — 10.

За выпущение указания на ошибочн[ость] директ[ивы] ЦК — 9 голосов, против — 12.

За выпущение места, где указывается, что рабочие хотели помочь восставшим, — 6 голосов, против — большинство.

За вставку перед словами: «всеобщая забастовка была объявлена» — «ПК совершил тогда такую же ошибку, как ЦК» — 9 голосов, против — 9.

Принята 11 голосами поправка: «Рабочие поднялись на борьбу вместе с героями солдатских и матросских восстаний».

Принято большинством голосов выпустить место: «Они еще не искушены в борьбе, они еще не вполне поняли бесплодность демонстраций и протестов в данный момент, но у них явилась решимость» — и вставить: «они полны решимости».

За листок в целом подано 11 голосов, против — 10, воздержалось 2.

Решено перейти к вопросу о газете ПК².

Тов. И. сделал доклад о газетном предприятии группы из 5 лиц, известных своим литературным опытом. Лица эти имеют в своем распоряжении технику и необходимые на первое время материальные средства. Тов. И. внес предложение поручить этой группе издание газеты ПК.

* Резолюция не приложена.

По поводу предложений тов. И. высказаны были следующие соображения: газета в руках названной группы будет выражать только одно из двух идейных течений партии, техника и материальные средства органа ПК должны принадлежать организации, а не частным лицам, и при изменении состава ПК организация должна иметь возможность изменить состав редакции, сохраняя в своих руках технику.

С другой стороны, указывалось на то, что газета может вестись только однородною по составу редакцией, что и Центральный Орган всегда служил выражением преобладающего течения и что средства органа не обязательно должны принадлежать организации.

На голосование были поставлены вопросы: 1) считает ли ПК желательным иметь свой орган? Принято единогласно. 2) Вверяет ли ПК мандат на редактирование и издание органа названной группе лиц? За это — 16 голосов, против — 4, при 3 воздержавшихся. 16 голосами при 7 воздержавшихся принято, что ПК по возможности будет содействовать данной группе лиц в материале... *

ЛПА, ф. 2856, оп. 1, д. 3, л. 43—44; гектограф. рукопись.
«Красная летопись», 1930, № 4, с. 24—26.

¹ См.: Листовки петербургских большевиков, т. 1, с. 419—421.

² Речь идет о газете «Пролетарий»; выходила с 21 авг. (3 сент.) 1906 г. по 28 ноября (14 дек.) 1909 г. под редакцией В. И. Ленина; вышло 50 номеров. № 1 и 2 вышли как орган Петербургского и Московского комитетов РСДРП.

139. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

15(28) августа 1906 г.

Резолюция о необходимости созыва экстренного съезда партии

Петербургским комитетом РСДРП принята большинством 15 голосов, против 7, при 1 воздержавшемся, следующая резолюция об экстренном съезде партии.

Принимая во внимание:

1) что усложнившаяся политическая ситуация выдвинула целый ряд новых насущных тактических вопросов: возможный отказ правительства от созыва Думы, изменение избирательного права в ту или иную сторону, вероятные попытки правительства раздробить начинающее-

* Или «в материалах» (конец слова неразборчив); далее рукопись обрывается.

ся восстание посредством назначения выборов, вопрос о бойкоте или участии в выборах, практическая организация избирательной кампании, рабочий съезд и т. д. — вопросов, требующих общепартийного обсуждения и решения;

2) что вхождение в партию польской и латышской социал-демократии, а также вероятное вступление в партию в самом ближайшем будущем Бунда обязывает партию принять меры к предоставлению национальным социал-демократическим организациям возможности принять участие в выработке тех директив, проводить которые предстоит;

3) что политика ЦК по отношению к Государственной думе (вопрос о поддержке Государственной думы в целом, о поддержке требования назначения думского, т. е. кадетского, министерства и пр.) резко разошлась с ясно выразившейся волей большинства партии и даже с постановлениями Объединительного съезда;

4) что после роспуска Думы ЦК обнаружил полную растерянность и на протяжении нескольких дней переходил от лозунга к лозунгу, то выставляя: «За возобновление сессии Государственной думы», то «Против камарильи, в защиту Думы за Учредительное собрание», то, наконец, «За Думу как орган власти для созыва Учредительного собрания», и на всех междупартийных совещаниях разошелся не только с социал-демократическими организациями, но и с революционно-буржуазными, занял отсталую, неревolutionную позицию и сошелся только с кадетами;

5) что в настоящее время ЦК остановился на лозунге частичных выступлений, не достигающих цели и препятствующих насущной задаче — содействовать сплочению сил для общего восстания, Петербургский комитет постановляет:

I) признать необходимым немедленный созыв экстренного съезда;

II) оповестить все партийные организации об этом решении с предложением высказать свое мнение;

III) предложить всем членам местной организации немедленно высказать, согласно Уставу партии, свое мнение о необходимости съезда.

*Библиотека ИМЛ, Ц-37681; типогр. экз.
Листовки большевистских организаций, ч. 3,
с. 71—72.
Второй период революции. 1906—1907, ч. 2, кн. 1,
с. 286.*

140. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Не ранее 26 августа (8 сентября) 1906 г.¹

Резолюция о революционной пропаганде в связи с новым рекрутским набором

Доведя до сведения Петербургской организации постановление ЦК² по вопросу о рекрутской кампании, Петербургский комитет считает необходимым констатировать чрезвычайную расплывчатость, половинчатость последнего лозунга ЦК. Единственно последовательным выводом из последней резолюции ЦК Петербургский комитет считает агитацию, зовущую идти в ряды армии с целью революционной пропаганды, и в этом направлении Петербургский комитет предлагает Петербургской организации изменить агитацию.

ЦПА ИМЛ, ф. 385, оп. 1, д. 22, л. 1; подлинник.

¹ Датируется по содержанию.

² 26 августа (8 сентября) 1906 г. ЦК РСДРП направил местным организациям циркулярное письмо по вопросу о проведении агитационной кампании против назначенного царским правительством на октябрь очередного рекрутского набора в армию. В письме ЦК высказывался против развертывания кампании за отказ от воинской повинности и рекомендовал организациям ограничиваться на первых порах, пока не подготовлена массовая почва для подобных действий, лишь «одной агитацией и давать лозунг отказа новобранцев вне зависимости от конкретных условий осуществления этого акта» (Второй период революции, ч. 2, кн. 1, с. 612).

141. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

20 сентября (3 октября) 1906 г.

Отчет о заседании ПК 20 сент.

Присутствуют на заседании с решающими голосами представители следующих районов: Петербургского — 2; Московского — 2; Невского — 1; Василеостровского — 2; Нарвского — 1; Окружного — 2; Военного — 2; Железнодорожного — 1; Ремесленного — 1; Городского — 1; Кронштадского — 1; Боевой организации — 1; кооптированных — 3; всего — 20 человек.

Порядок дня: 1) Рекрутская кампания. 2) Суд над [Петербуржским] Советом рабочих депутатов; 3) Московский район; 4) Военная организация; 5) Совет безработных,

1. Рекрутская кампания. Одним из товарищей делается подробный доклад и предлагается резолюция по поводу рекрутской кампании. Но прежде чем приступить к обсуждению доклада и резолюции (к обсуждению «по существу»), открывается довольно продолжительная дискуссия по принципиальному вопросу: «Продолжает ли ЦК начатую им агитацию по поводу рекрутской кампании или нет?» В этой плоскости вопрос был поставлен преимущественно представителем ЦК. Ввиду того что высказанное на собрании мнение представителя ЦК дает материал, позволяющий с достаточной определенностью судить об отношении ЦК к рекрутской кампании, мы приводим некоторые места из речей представителя ЦК.

Представитель ЦК полагает, что «давать лозунги к активным выступлениям невозможно до тех пор, пока ЦК не опросит все организации и пока вопрос не будет всесторонне выяснен. Необходима уверенность, что кампания будет носить массовый характер, а не отдельных вспышек». В настоящее время ЦК имеет очень недостаточные сведения: с юга нет никаких сведений, из остальных мест сведения неблагоприятны: крестьянская масса отказывается от бойкота рекрутчины, когда ей указывают на возможность столкновений. Социал-демократия Латышского края считает, что «рекруты могут исполнять свой революционный долг в рядах армии». Социал-демократия Польши и Литвы готова начать рекрутскую кампанию, эти деревни решили устроить «мирную забастовку», т. е. на насилия не идут. Северо-Западный край: указывается на опасность погромов. Движение это говорит: имеющиеся рекруты делятся на евреев и хулиганов.

Представитель ЦК считает все эти сводки неблагоприятными, но полагает, что «дать отбой нельзя за недостатком данных». «ПК, зная, что ЦК не дал лозунга, дал такой лозунг и предпринял шаги. ЦК полагает, что такие действия отдельных организаций могут привести к аванюре. Надо подождать до выяснения». Из всего этого представитель ЦК делает вывод: «ПК не следует давать определенных лозунгов, призывающих к определенным действиям» — и ставит вопрос: «Отменяет ли ПК те конкретные лозунги, которые он выставил?»

После продолжительных дебатов и разъяснений председателем и другими тов[арищами], что упрек, сделанный ЦК Петербургскому комитету, не имеет места, так как ПК только вел агитацию, практических лозунгов не давал, что агитация есть способ выяснения, что отложить дачу лозунга, ждать выяснения, которое ведется медлен-

но и недейтельно Центральным Комитетом, — значит опоздать, похоронить кампанию, — на голосование ставится вопрос о переходе к «обсуждению по существу» и принимается 15 голосами при 2 воздержавшихся. Формула перехода к обсуждению предложенной докладчиком резолюции такова:

1. Агитационную деятельность в пользу осуществления лозунга: «Ни одного рекрута царскому правительству» — ПК отнюдь не прекращает. Ожидая результатов совещания Центральных Комитетов революционных партий, ПК не предпринимает детально конкретных форм отказа в районе своей организационной деятельности и признает необходимым выяснить массам путем письменной и устной агитации следующее: (Резолюция с поправками) *.

2. Суд над Советом рабочих депутатов — за недостатком времени вопрос не может быть подробно обсужден. Постановлено: 1) Ограничиться устной и письменной агитацией (листки, собрания, митинги) и вынесением резолюций. 2) Ввиду того, что в некоторых районах возникает мысль собирать подписи рабочих о солидарности с подсудимыми (Василеостровский район), постановлено: «Подписи собирать, но опубликовать их лишь в случае массового количества подписей».

3. Прения в Московском районе. Читается постановление ЦК: (см. приложение № 1) *. После краткого обсуждения выносится следующая резолюция (см. приложение № 2) *. (11 голосов — за, 3 — против, 8 воздержалось).

4. Вопрос о Военной организации лишь начат обсуждением: решено ближе ознакомиться с делами Военной организации и требовать от нее для этой цели подробного доклада.

5. Вопрос о Совете безработных переносится на следующее заседание ПК.

*ЛПА, ф. 2856, оп. 1, д. 3, л. 45; подлинник.
«Красная летопись», 1931, № 1, с. 84—86.*

142. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

26 сентября (9 октября) 1906 г.

Отчет о заседании

На собрании присутствовали с решающими голосами: Василеостровский — 2, Петербургский — 1, Городской — 2, Нарвский — 1, Кронштадтский — 1, Выборгский — 1, Московский — 2, Окружной — 1, Невский — 2, Военная орга-

* В тексте отсутствует.

низация — 1, Боевая — 1, 3 кооптированных с совещательными голосами, Муниципальный — 2.

Порядок дня: 1) суд над Советом рабочих депутатов; 2) организационные трения и вопрос о реорганизации; 3) английская депутация; 4) распределение учебных заведений по районам, о паспортах и другие мелкие вопросы.

I. Суд над Советом рабочих депутатов. После обсуждения единогласно принято следующее постановление: 1) выработать текст адреса, обращенного к подсудимым, от имени петербургских рабочих; 2) через свою организацию и через беспартийные рабочие организации пустить этот адрес в рабочие массы с призывом подписываться под ним; 3) устраивать, где только возможно, собрания, массовки, митинги, посвященные Совету рабочих депутатов; 4) направить адрес для собирания подписей в Бюро профессиональных союзов и в ПК партии социалистов-революционеров. Лозунги, выставляемые в адресе, должны быть: 1) Да здравствует полномочное Учредительное собрание! 2) Да здравствует вооруженное восстание! 3) Да здравствует Совет рабочих депутатов! Да здравствует социализм!

II. Важнейшие организационные трения, отчасти в связи с вопросом о реорганизации.

1) Нарвский район. Товарищ из Нарвского района делает доклад о трениях, имеющихсЯ в Нарвском районе, в частности о сорванном товарищами меньшевиками районном собрании (читается заявление, поданное в ИК от имени оставшихся на собрании Нарвского районного комитета 15 членов. — Приложение № 1) и об издании «Нарвского рабочего листка» без ведома и утверждения районным комитетом. После прений вынесена резолюция (приложение № 2). При голосовании абзацы 1-й и 2-й приняты единогласно, абзац 3-й принимается 12 голосами, против — 2, при 3 воздержавшихся. Кроме того, 7 голосами, против — 3, при 7 воздержавшихся, принят запрос Центральному Комитету (приложение № 5). Одним из воздержавшихся вносится письменная мотивировка (приложение № 6).

2) Выборгский район: а) читается протест, внесенный в исполнительную комиссию (приложение № 3 *) товарищем из Выборгского района; б) вносится запрос относительно «Голоса пролетария»: чем объясняется отсутствие указаний в № 1 «Голоса пролетария», чей это орган? По поводу последнего запроса товарищ из Выборгского райо-

* В тексте отсутствует.

на сообщает, что отсутствие таких указаний является результатом исключительно технической оплошности. По поводу внесенного протеста против постановления Выборгского района, согласно которому «всякий партийный работник может быть принят в подрайонный или заводской комитет лишь с согласия исполнительной комиссии районного комитета», одним из товарищей делается следующее разъяснение: «На Объединительном съезде была предложена резолюция, смысл которой сводился к тому, что всякий неопороченный нравственно и политически работник может входить во всякую ячейку. Резолюция эта принята не была, потому что «это само собою разумеется». Следовательно, на обязанности районного исполнительного комитета, по мнению товарища, лежит только контроль, является ли данный член опороченным или нет. Собранием вынесена резолюция (приложение № 4).

III. О военной конференции. Принимается 13 голосами постановление (приложение № 7).

IV. О реорганизации Петербургской организации. Во время предварительного обмена мнениями относительно того, каким образом выработать условия, при которых могло бы быть созвано собрание, полномочное для решения вопроса о реорганизации, прения сконцентрировались вокруг вопроса о необходимости предварительного обмена мнениями по районам и подрайонам. В связи с этим голосовались две формулировки: 1) «Считать, что обмен мнениями был, и немедленно обсудить план организации конференции о реорганизации» (за эту формулу высказалось 2 члена) и 2) «Необходимо организовать правильное обсуждение вопроса по районам и подрайонам» (за эту формулу высказалось 9 голосов). За недостатком времени на этом прения были приостановлены, причем решено созвать в ближайший срок собрание Петербургского комитета исключительно по вопросу о реорганизации.

V. Английская депутация. Вопросы о посылке представителя от ПК на прием английской депутации, о посылке представителя от социал-демократических старост [Петербургского] университета и о предварительном совещании соц.-дем. представителей — ЦК, ПК [и] студентов для согласования действий — решены в положительном смысле и для осуществления поручены исполнительной комиссии.

Выборы. На место выбывшего члена исполнительной комиссии выбран новый; вопрос о кооптации нового члена в ПК на место выбывшего отложен до следующего заседания.

Считаем необходимым довести до сведения ПК, что всякая работа в Нарвском районе становится невозможной вследствие образа действий товарищей меньшевиков. Характерным является следующий случай, послуживший непосредственным поводом к настоящему заявлению. Нарвский районный комитет, не собиравшийся в течение 3 недель вследствие того, что два уже назначенных собрания были отложены товарищами меньшевиками, наконец был созван, и тут-то, при проверке мандатов, товарищи меньшевики, очутившись на этот раз в меньшинстве, превратили собрание в нечто не поддающееся никакому описанию. Усиленные призывы к порядку совершенно не действовали на товарищей, которые наконец с возгласами «Меньшевики, за мной!» сорвали собрание незаконно, удалились из помещения с членом (меньшевиком) ПК. Таким образом, собрание районного комитета было намеренно и сознательно сорвано. Выражая глубочайшее негодование по поводу этого инцидента, мы настойчиво ставим на вид ПК, что подобного рода поведение, вошедшее в систему у товарищей меньшевиков, совершенно лишает нас возможности вести правильную с.-д. работу в районе, и предлагаем ПК принять со своей стороны соответствующие меры, несмотря на неотложность накопившихся за это время вопросов (рекрутская кампания, распространение литературы и т. д.).

*Комиссия, избранная оставшимися
15 членами районного комитета
для составления настоящего заявления.*

На собрании присутствовало, кроме товарищей с безусловно совещательным голосом, 26 товарищей. Из них 20 таких, о праве решающего голоса которых сомнений не возникло, и 6 таких, мандаты которых собрание решило проверить. Из этих 26-ти было 15 большевиков и 11 меньшевиков. 11 меньшевиков удалились, и так как у собрания не осталось большинства членов районного комитета (в Нарвском районном комитете 33 члена), — осталось на собрании 15 членов, — собрание было сорвано.

Приводим цифры ввиду того, что за отсутствием меньшевиков не знаем, сколько было представителей Марте-новского подрайона, ошибка может быть на 1-го (одного).

Несомненных:	Сомнительных:
Пушечная мастерская — 1	1
Лафетно-снарядная —	2

Паровозомеханическая		не было
Новомеханическая	— 2	
Паровозосборочная	—	2
Вагономеханическая		не было
Паровозо-котельная	— 1	другого не было
Литейный цех	— 2	
Кузнечный	— 2	
Железопрокатный	— 2	
Мартеновский	— 2	
Тильманс (Э и К°, механич. завод)	— 2	
Сестрорецкий металл. завод	— 2	
Химический Тентелевский завод	— 2	
Преловского А. Е., завод кроватей	— 1	
Триумфальная бумагопрядильная мануфактура	— 1	
	<hr/>	
	20	

17 сентября 1906 года

Приложение № 2

Петербургский комитет признает партийным долгом членов Нарвского районного комитета собраться для обсуждения районных дел. Петербургский комитет посылает на это собрание товарища (товарищей), которому (которым) поручает содействовать правильному разрешению организационных трений.

Петербургский комитет признает совершенно неправильным издание «Нарвского рабочего листка» от имени Нарвского района без обсуждения вопроса на районном собрании или на собрании районного комитета и без назначения редакции районным комитетом или союзом. Петербургский комитет признает вполне недопустимым содействие со стороны ЦК не утвержденной районом газете и выражает порицание виновникам такой дезорганизации.

Приложение № 4

Исполнительная комиссия Выборгского района имеет полное право рекомендовать или не рекомендовать данного партийного работника подрайону или заводскому комитету. Однако заводские, подрайонные и т. д. органи-

зации вправе принимать партийных работников, если они не опорочены в политическом или нравственном вопросах,— с ведома района.

Приложение № 5

Запрос

Известно ли было ЦК, что, печатая газету за подписью Нарвского района, он прикрывал и содействовал дезорганизаторской попытке отдельных товарищей, районом не уполномоченных?

Приложение № 6

Воздержался от голосования, так как ПК приступил к нему, не выяснив предварительно, кто является издателем «Нарвского голоса» и было ли действительно злоупотребление подписью, за которое ПК выражает порицание и делает в соответствующей форме запрос Нарвскому комитету*.

Приложение № 7

Петербургский комитет избирает 2 товарищей на военную конференцию, поручает им протестовать против неправильной постановки конференции, но принять участие в ее работах и доложить ПК о работе конференции.

*ЛПА, ф. 2856, оп. 1, д. 3, л. 54—56; подлинник.
«Красная летопись», 1931, № 1, с. 86—88.*

143. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

1 (14) октября 1906 г.

Протокол

На заседании присутствуют 16 членов с решающими голосами.

Порядок дня принят следующий: 1) доклад о военной конференции; 2) кооптация новых членов; 3) комиссия о реорганизации; 4) рекрутская кампания; 5) заявления.

I. Доклад о военной конференции (взять у 3.).

II. Произведена кооптация одного нового члена ПК (тов. меньшевика) на место выбывшего.

III. На место прежней комиссии по реорганизации — из 3-х — выбрана новая комиссия из 5 членов (тов. К., М., А. М., Г., Е.).

* Подпись в рукописи зачеркнута.

По вопросам о созыве реорганизационной комиссии и о выработке проекта приняты следующие резолюции:

1) «В недельный срок комиссия из 5-ти представляет в ПК план созыва конференции (за — 12 голосов); та же комиссия в 2-недельный срок доставляет в Петербургский комитет проект реорганизации». (За — 7 гол.)

2) «Петербургский комитет поручает комиссии из 5-ти составить в недельный срок доклад о типах реорганизации; проект должен быть роздан для обсуждения по районам и подрайонам». (За — 8).

IV. Рекрутская кампания:

1) Заявление тов. из Выборгского района: «На каком основании выпущен исполнительной комиссией листок от имени ПК с призывом к конкретным, практическим действиям?»

В ответ на это заявление ПК вынес следующую резолюцию: «Петербургский комитет признает выпущенный исполнительной комиссией листок под заглавием «Ни одного рекрута...» вполне правильным и согласным с директивой ПК».

2) Принимая во внимание, что отказ от дачи рекрутов может привести к вооруженным столкновениям, товарищ из Городского района ставит *...

*ЛПА, ф. 2856, оп. 1, д. 3, л. 64; подлинник.
«Красная летопись», 1931, № 1, с. 92—93.*

144. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

11(24) октября 1906 г.

Резолюция — ответ ЦК — по поводу выбора представителя ПК в избирательную комиссию

Исполнительная комиссия Петербургского комитета РСДРП, получив предложение ЦК от 5 октября¹ о выборах Петербургским комитетом одного члена в организуемую Центральным Комитетом для г. Петербурга комиссию «для ведения подготовительной работы, намечающейся в связи с участием партии в выборах в Государственную думу», признает это предложение не соответствующим Уставу партии и узурпирующим права Петербургского комитета.

Избирательную кампанию в г. Петербурге по букве и духу Устава партии ведет самостоятельно только Петербургский комитет РСДРП; Центральному же Комитету

* На этом рукопись обрывается.

принадлежит лишь право объединения и направления этой работы по всей России.

Исполнительная комиссия. 11.X.06 г.

ЦПА ИМЛ, ф. 385, оп. 1, д. 46, л. 1 об.; подлинник.

¹ Там же, л. 1.

145. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

22 октября (4 ноября) 1906 г.

Протокол

В начале собрания состав был незаконный, но к решению вопросов состав определился так: Невский — 2; Нарвский — 2; Петербургский — 1; Василеостровский — 2; Ремесленный — 2; Боевая организация — 1; Военная организация — 1; Городской — 1; Московский — 1; Выборгский — 1; 3 кооптированных — всего 17 с решающим и 1 с совещательным голосом; от Железнодорожного района.

Товарищ из ЦК: 1) Внес предложение созвать конференцию из представителей * социал-демократов, работающих в профессиональных союзах, для того, чтобы выяснить ** способы использования профессиональных союзов в предстоящей избирательной кампании и вообще можно [ли] связаться с ними. 2) От имени избирательной комиссии при ЦК *** предложение товарища — пригласить на эту конференцию лиц, если есть намеченные Центральным Комитетом, — принято единогласно.

Внесено предложение — поручить исполнительной комиссии ПК созвать эту конференцию в течение 3 — 4 дней — принято единогласно ****. Петербургский комитет от себя делегировал 2 товарищей на конференцию представителей профессиональных союзов: П[лат]он, М[ихаи]л.

Далее товарищ из ЦК доложил собранию ответ от ЦК на запрос исполнительной комиссии Петербургского комитета передать полномочия для заключения займа на избирательную кампанию г. Петербурга у Международного социалистического бюро товарищу, избранному для этой цели исполнительной комиссией ПК. ЦК ответил на

* Слово вписано карандашом вместо зачеркнутого «из видных деятелей».

** Далее до конца предложения вписано карандашом.

*** Далее пропуск в тексте.

**** Далее карандашом зачеркнут текст: «Предложение — передать по районам созыв конференции — провалено».

этот запрос в том духе, что деньги нужны не только в Петербурге, но и во всей России и поэтому ЦК делегирует 2 лиц с этой целью за границу.

Один из товарищей сделал запрос исполнительной комиссии ПК, на каком основании она предприняла такой шаг без санкции Петербургского комитета, и внес предложение: так как Петербургский комитет не санкционирует запроса исполнительной комиссии, то отказаться от этого запроса.

Другой товарищ внес предложение: ввиду того, что ЦК не дал санкции, приглашает Петербургский комитет обратиться с просьбой сделать заем для всей России и отчислить причитающуюся часть Петербургской организации.

Первое предложение: за — 5, против — 7 голосов; второе принято единогласно.

На второй запрос исполнительной комиссии ПК: отчислить из кассы ЦК на избирательную кампанию Петербургскому комитету — ЦК ответил отказом за неимением средств. Далее представитель ЦК познакомил собрание с решением ЦК по вопросу о выставлении кандидатов в Государственную думу.

Товарищ из избирательной комиссии при Петербургском комитете сообщил о практических шагах, которые ком[иссией] предприняты, именно: подбор организатора участковых комиссий и приглашение районов выбрать из районных комитетов представителей в участковые комиссии.

Сообщено об открытии юридических консультаций по районам. Ввиду важности решения вопросов было назначено экстренное собрание Петербургского комитета и решено считать его состоявшимся при всяком составе.

*ЛПА, ф. 2856, оп. 1, д. 3, л. 65; подлинник.
«Красная летопись», 1931, № 1, с. 93—94.*

146. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

24 октября (6 ноября) 1906 г.

Протокол

Состав собрания: Василеостровский — 2; Петербургский — 2; Московский — 1; Городской — 1; Ремесленный — 1; Выборгский — 1; Невский — 2; Нарвский — 2; Боевая организация — 1; Военная организация — 1; кооптированных — 3; 17 — с решающим и с совещательным: Железнодорожный — 1, Эстонский — 1.

Порядок дня: 1) о конференции представителей профессиональных союзов; 2) обсуждение доклада избирательной комиссии; 3) конференция общероссийская; 4) конференция общегородская; 5) заявления; 6) отчеты районов.

Товарищ предложил от имени исполнительной комиссии ПК порядок дня для конференции профессиональных союзов: 1. Техника выборов: а) роль правлений как целых; б) организация и сплочение рабочих социал-демократов в профессиональные союзы; 2. Профессиональная платформа: а) политическая нейтральность союзов; в) полная свобода союзов, собраний, стачек и печатного слова. 3. Конституирование конференции в постоянный орган.

Внесены и приняты предложения: 1) о выборах бюро (где большинство были бы социал-демократы из членов профессиональных союзов) для периодического созыва конференции *, 2) чтобы представители ПК пользовались правом veto **.

I. После обмена мнениями по поводу [пункта] порядка дня единогласно признано директивой для представителей Петербургского комитета следующее: свобода стачек, союзов, собраний, слова, 8-часовой рабочий день, охрана труда и Учредительное собрание. Была предложена вставка: всеобщее, прямое, равное и тайное голосование, но не принята.

Было предложено и принято на конференции поднять вопрос об отношении социал-демократов к системе кооптации в правления профессиональных союзов *** и предложить сделать отчеты (если будет время).

II. Обсуждалась политическая платформа в избирательной кампании. Предложена резолюция (приложение 1) ****, которая после немногих дебатов принципиально была принята: 10 — за, против 7 голосов. (В прениях, с одной стороны, указывалось на то, что бойкот Думы провалил июльскую стачку, бойкот не спланировал масс; другая сторона указывала, что Дума приглашала народ не к борьбе, а к успокоению, теперь будем требовать, чтобы Дума делала все для сплочения масс *****).

* Последние три слова вписаны карандашом.

** Пункт 2 зачеркнут карандашом.

*** Слова после «об отношении» вписаны карандашом вместо зачеркнутых «о том, чтобы раскооптировать кооптированных членов».

**** В тексте отсутствует.

***** Слова в скобках зачеркнуты карандашом.

После обсуждения резолюции было предложено выкинуть всю мотивировочную часть: за это 7 голосов, против — 10.

Поправки: в 1-м абзаце: вместо: «известных» — «широких слоев»; за — 9, остальные воздержались;

во 2-м — со слов: «если...» — вычеркнуть; за — 7, против — 8;

в 1-м: в конце прибавить: «и сама Гос. дума»; принято большинством. Во 2-м абзаце: вычеркнуть со слов: «которое...» — отвергнуто большинством.

3-й абзац резолютивной части решено перенести на следующее собрание.

*ЛПА, ф. 2856, оп. 1, д. 3, л. 66; подлинник.
«Красная летопись», 1931, № 1, с. 94—96.*

147. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

26 октября (8 ноября) 1906 г.

Резолюция о соглашении в избирательной кампании

Как классовая партия пролетариата социал-демократия не может допустить никаких сколько-нибудь постоянных соглашений с буржуазными партиями. Поэтому на первой ступени избирательной кампании, т. е. в агитации перед массами, она должна выступать безусловно самостоятельно. На высших ступенях выборов, т. е. в собраниях выборщиков в городах, уполномоченных и выборщиков в деревнях допустимы частные соглашения исключительно для пропорционального распределения мест по числу голосов у партий, заключающих соглашение. При этом социал-демократия различает в отношении демократической последовательности и решительности следующие основные типы буржуазных партий: а) социалисты-революционеры, Польская социалистическая партия и подобные им республиканские партии; б) народные социалисты и трудовики подобного типа; в) кадеты.

Социал-демократические кандидаты могут выступать только с неопременным и самым ясным указанием на строго партийный характер их кандидатур.

Все социал-демократические уполномоченные и выборщики должны представить партии отчет об исполнении ими своих партийных обязанностей.

*Листовки большевистских организаций, ч. 3,
с. 81.*

*В октябре 1906 г.***Отчет о заседании ПК**

Присутствует 21 член с решающими голосами: 1 — Выборгский; 2 — Василеостровский; 2 — Петербургский; 1 совещательный — Нарвский; 2 — Военная организация; 1 — Кронштадт; 2 — Московский; 1 — Латышский; 1 совещательный — Боевая организация; 2 — Городской; 2 — Окружной; 1 — Ремесленный; 2 — Железнодорожный.

Порядок дня: 1) Об избирательной кампании; 2) О реорганизации; 3) Рекрутская кампания; 4) О присоединении подписи ПК к «Обращению»; 5) Об отношении к дню 17 октября; 6) О Литовской конференции; 7) Заявления.

I. Об избирательной кампании. По поводу внесенного Центральным Комитетом в исполнительную комиссию Петербургского комитета предложения послать представителя ПК в комиссию при ЦК представитель ЦК делает разъяснение, что названная комиссия для избирательной кампании должна носить исключительно юридически-технический характер; ее задачей является изучение условий избирательной кампании. Вопрос же об образовании комиссии для подготовки к избирательной кампании для Петербурга Центральным Комитетом не поднимался. Во внесенном предложении ЦК (приложение 1) имеется ошибка: комиссия образуется в Петербурге, но не для Петербурга. Собрание просит представителя ЦК во избежание случайных недоразумений дать письменную формулировку относительно назначения образуемой при ЦК комиссии и выбирает 1 товарища в качестве представителя Петербургского комитета в этой же комиссии.

Затем после продолжительных прений собранием принимается следующая резолюция по поводу подготовки к избирательной кампании в С.-Петербурге (приложение 2).

Избирается собранием комиссия из 10-ти — большинством 16 голосов против 1.

Решается назначить экстренное заседание Петербургского комитета для заслушивания доклада исполнительной комиссии и комиссии 10-ти для обсуждения вопроса об избирательной кампании.

II. О реорганизации С.-Петербургской организации. Выбранная на прошлом [заседании] Петербургского комитета комиссия из 5 членов не собралась, несмотря на на-

значение недельного срока, для выработки проекта созыва конференции для реорганизации; исполнительная комиссия сочла своим долгом представить в ПК свой проект реорганизации С.-Петербургской организации. Читается проект исполнительной комиссии в общих принципах (приложение 3).

Собрание, не обсуждая этого вопроса, постановляет созвать экстренное заседание Петербургского комитета для обсуждения: а) общих принципов реорганизации С.-Петербургской организации и б) способов созыва конференции.

III. Рекрутская кампания. Читается последнее постановление ЦК по поводу рекрутской кампании (приложение 6) *. После речи представителя ЦК и непродолжительных дебатов вносится и принимается следующая резолюция (приложение 4). Представитель ЦК протестует против слов резолюции: «расплывчатость и половинчатость лозунга ЦК» — и просит занести свой протест в протокол. К нему присоединяются еще 5 членов.

IV. Исполнительная комиссия доводит до сведения, что ею получено обращение... ** Ознакомившись с его содержанием, исполнительная комиссия решила присоединить к названному обращению подпись Петербургского комитета. Читается текст обращения. Собрание утверждает постановление исполнительной комиссии.

V. Об отношении к дню 17 октября. Некоторые районы сообщают, что на предварительном обсуждении этого вопроса выяснилось, что в этот день демонстрации нежелательны, но необходимо устраивать в возможно большем количестве митинги для выяснения истинного значения 17 октября. В этом духе высказывается большинство собрания. Председатель, сообщая, что исполнительной комиссией выпущен по этому поводу специальный листок, ставит на вид, что в день 17 октября никакие демонстрации не только нежелательны, но и совершенно недопустимы, и приглашает собрание определенно высказаться в этом смысле. Кроме того, собрание приглашает редакцию газеты «Вперед» посвятить очередной номер этому вопросу.

VI. О Литовской конференции. Для немедленного осуществления слияния с Петербургской организацией организуется литовцами конференция (совещательного характера). Районам предоставляется послать представителей

* В тексте отсутствует.

** Пропуск в тексте.

на конференцию. Петербургский комитет со своей стороны посылает своего представителя. Производятся выборы одного товарища.

VII. Заявления.

1) Из Нарвского района. Вносится письменное заявление части Нарвского районного комитета (приложение 5). После прений собрание постановляет: «...созвать в возможно скором времени Нарвский районный комитет в полном его составе и послать на это собрание для выяснения конфликта двух членов исполнительной комиссии». Во время прений т. М. из Василеостровского района предлагает: «...раскассировать меньшевиков Нарвского района»; собрание просит занести эти слова в протокол.

2) Из Выборгского района. Доводится до сведения Петербургского комитета, что рабочий Выборгского района Григорий Воробьев имеет сношения с охранным отделением.

Аналогичные случаи имеют место в Василеостровском районе и в Боевой организации; в последних решено навести более подробные справки.

3) Ответ на запрос Петербургского комитета у ЦК относительно «Нарвского листка» не получен, так как этот запрос еще не рассматривался в собрании ЦК-та согласно заявлению представителя ПК.

4) Некоторыми товарищами делается запрос: почему до сих пор не собиралась «Совещательная комиссия» при «Вперед»? Выносится следующее постановление: «Петербургский комитет поручает исполнительной комиссии созвать названную комиссию в ближайший срок».

5) Представитель ЦК передает гектографированное сообщение о созыве общерусской конференции и предложение послать 1 представителя от Петербургской организации. Заслушав сообщение, собрание отложило обсуждение этого вопроса до следующего заседания.

6) Представитель Военной организации делает заявление, что Военная организация не имеет помощи ни деньгами, ни людьми. За поздним временем никакого решения принято не было.

Приложение 1

Согласно решению ЦК теперь же образовать для Петербурга избирательную комиссию для ведения подготовительной организационной работы, намечающейся в связи с участием партии в выборах в Государственную думу,— Бюро Центрального Комитета в настоящее время организует такую комиссию и предлагает Петербургскому

комитету выбрать из своего состава одного товарища в эту комиссию к понедельнику, 9 октября. Секретарь ЦК.

Приложение 2

Петербургский комитет постановляет образовать комиссию из 10 товарищей для подготовки избирательной кампании в Государственную думу. Комиссии поручается войти в соглашение с редакцией «Пролетария», предложившей составление ряда систематических изданий для избирательной агитации, и в сношение со всеми партийными изданиями и издателями и составить подробные предложения о возможных кандидатурах (по сношению с рабочими, другими избирателями), о технической стороне кампании, о плане соответствующих организаций и т. д.

Все эти предположения комиссия должна внести в Петербургский комитет для окончательного утверждения. Предположения насчет кандидатур Петербургский комитет вносит на утверждение особой конференции. Комиссия имеет право приглашать в свой состав других лиц с совещательным голосом и делегировать уполномоченных ею лиц в партийные и непартийные учреждения.

Петербургский комитет приглашает все районы и подрайоны, в свою очередь, немедленно приступить к подготовительной кампании и работе по избирательной кампании.

Петербургский комитет приглашает комиссию 10-ти вместе с исполнительной комиссией подготовить к ближайшему экстренному собранию ПК подробный доклад по вопросу об избирательной кампании в широком смысле слова.

Приложение 3

Высшим законодательным учреждением местной социал-демократической организации всего С.-Петербурга и окрестностей является общая межрайонная (общегородская — с включением окружной) конференция. Конференция избрана от всех членов партии, по расчету 1 делегат на 100 членов партии. Выборы должны быть по возможности прямые, и лишь в силу непреодолимых (полицейских или территориальных и т. д.) условий допустимы двухстепенные выборы или, в крайнем случае, трехстепенные.

Приложение 4

Доводя до сведения Петербургской организации постановление ЦК по вопросу о рекрутской кампании, Пе-

тербургский комитет считает необходимым констатировать чрезвычайную распылчатость и половинчатость последнего лозунга ЦК. Единственным последовательным выходом из последней позиции ЦК Петербургский комитет считает агитацию, зовущую идти в ряды армии с целью революционной пропаганды, и в этом направлении ПК предлагает Петербургской организации изменить агитацию.

Приложение 5

Собрание 13 членов Нарвского районного комитета доводит до сведения Петербургского комитета следующее: несмотря на все усилия собрать по возможности полный состав районного комитета и тем попытаться хоть несколько улучшить крайне тяжелое положение социал-демократической работы в Нарвском районе, товарищи меньшевики на заседание районного комитета не явились. После всего происшедшего в Нарвском районе оставлять дело в прежнем положении, по нашему глубокому убеждению, значило бы надолго погубить социал-демократическую работу в районе. Мы заявляем ПК, что делаем последнюю попытку собраться совместно с товарищами меньшевиками, и, если это нам не удастся, мы вынуждены будем объявить себя в ближайшем собрании районным комитетом Нарвского района.

*ЛПА, ф. 2856, оп. 1, д. 3, л. 46—49; подлинник.
«Красная летопись», 1931, № 1, с. 96—100.*

149. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

30 октября (12 ноября) 1906 г.

Отчет о заседании ПК 30 окт.

Присутствовало 15 решающих голосов: Невский — 2; Московский — 1; Выборгский — 0; Городской — 0; Ремесленный — 1; Военная организация — 1; Латышский — 1; Кронштадтский — 3; Василеостровский — 2; Нарвский — 2; Окружной — 2; Петербургский — 1; Боевая организация — 1; Железнодорожный — 1.

Порядок дня: 1. Избирательный фонд; 2. Конференция представителей профессиональных союзов; 3. Продолжение доклада избирательной комиссии при ПК.

1. **Избирательный фонд:** 1. Решено послать от имени ПК письмо к одному из немецких товарищей с просьбой о материальном содействии избирательной кампании в Петербурге. 2. Вносится предложение: просить рабочих

отработать несколько часов для избирательного фонда. Решено передать этот вопрос на обсуждение в районы, немедленно же издать листок с призывом жертвовать на избирательную кампанию.

II. Профессиональная конференция: 1. По вопросу о «платформе» для профессиональных союзов принята следующая резолюция: «Социал-демократы, работающие в профессиональных союзах, согласно постановлению Объединительного съезда, обязаны агитировать в профессиональных союзах за общую платформу партии. Чтобы иметь возможность при настоящих условиях использовать в интересах партийной избирательной кампании весь аппарат и все органы профессиональных союзов, ПК рекомендует социал-демократам, участвующим в профессиональных союзах, настаивать на принятии союзами официально минимума требований, непосредственно связанных с развитием и ростом профессиональных организаций, каковыми являются: а) свободы; б) 8-часовой рабочий день; в) всесторонняя законодательная охрана труда; г) всенародное Учредительное собрание на основе 4-членной избирательной формулы. Вместе с тем ПК напоминает товарищам постановление Объединительного съезда о необходимости отстаивать принцип партийной нейтральности».

2. Доклад о заседании конференции представителей профессиональных союзов. Главные вопросы, обсуждавшиеся на конференции: вопрос о «профессиональной платформе» (не закончен обсуждением); об организации конференции в виде постоянного учреждения; упорядочение созыва и состава конференции — для созыва конференции выбрано бюро из 6 чел. Порядок дня следующего заседания конференции намечен такой: 1) продолжение обсуждения вопроса о «профессиональной платформе» и 2) отношение конференции к партии. ПК решил делегировать в бюро конференции одного своего представителя.

III. Продолжение доклада избирательной комиссии ПК. Читается III пункт платформы, выработанный избирательной комиссией: «Как классовая партия пролетариата, социал-демократия не может допустить никаких сколько-нибудь постоянных соглашений с буржуазными партиями. Поэтому на первой ступени избирательной кампании, т. е. в агитации перед массами, она должна выступать безусловно самостоятельно. На высших ступенях выборов, т. е. в собраниях выборщиков в городах, уполномоченных и выборщиков в деревнях, допустимы частные соглашения исключительно для пропорциональ-

ного распределения мест по числу голосов у партий, заключающих соглашение. При этом социал-демократия различает в отношении демократической последовательности и решительности следующие основные типы буржуазных партий: а) с-р., ППС и подобные им республиканские партии; б) н-с и трудовики подобного типа; в) к.-д.

Социал-демократические кандидаты могут выступать только с неперменным и самым ясным указанием на строго партийный характер их кандидатур. Все социал-демократические уполномоченные и выборщики должны представить партии отчет об исполнении ими своих партийных обязанностей».

Представители противоположного течения указывали на возможность избирательных соглашений и на первой стадии с буржуазными партиями. Одни высказывались за выставление общих списков с декларацией, почему мы это делаем: «принцип наименьшего зла»; другие считают более удобным территориальное деление: в отдельных участках или мы, или они не выставяем своих кандидатов; третьи высказывались за такую последовательность: 1) снятие кандидатов, 2) территориальное деление и, наконец, 3) общие списки. Голосование общего принципа, допускающего при известных условиях ограничительного характера соглашения и на первой стадии, дало 7 голосов за, 5 против, 3 воздержалось. Из 7 голосовавших «за» двое держались особого мнения, еще более ограничивающего возможность соглашений на первой стадии.

Кроме того, на заседании ПК 30 октября был выбран делегат на общерусскую конференцию и кандидат к нему. О распределении мандатов на эту конференцию вынесена резолюция, признающая ненормальным слабое представительство Петербурга.

По поводу платформы поступил следующий протест, подписанный избирательной комиссией ПК и не присутствовавшими на заседании ПК 30 октября:

«Принимая во внимание: 1) что состоявшееся на последнем заседании ПК решение о соглашениях в избирательной кампании противоречит резолюции Объединительного съезда; 2) что это решение, при всей своей важности, было принято при малом числе участников собрания сравнительно с общим числом членов ПК (присутствовало 15 из 26); 3) что из 7 голосовавших за принятое решение двое занимали особую позицию — именно: стремились к большему ограничению соглашений с буржуазными партиями; 4) что принятая резолюция не объединила вокруг себя абсолютного большинства собра-

ния (за нее высказалось только 7 из 15), избирательная комиссия ПК предлагает обратиться в ПК с настоятельной просьбой подвергнуть принятое решение пересмотру в новом собрании ПК, которое должно быть созвано безотлагательно в ближайшем будущем, причем необходимо принять особые меры, чтобы на этом собрании присутствовали по возможности все члены Петербургского комитета. Избирательная комиссия постановляет: 1) созвать экстренное собрание ПК для пересмотра принятого при ненормальных условиях решения по вопросу о соглашениях с буржуазными партиями на первой стадии; 2) рекомендует всем районам и подрайонам по возможности скорее приступить к всестороннему обсуждению этого вопроса; 3) постановления ПК по этому вопросу до нового заседания не опубликовывать».

Ввиду такого протеста вопрос этот подвергнут новому рассмотрению, для чего было созвано экстренное заседание ПК 1 ноября.

«Пролетарий», 1906, № 10, 20 декабря (2 января 1907).
«Красная летопись», 1931, № 1, с. 100—101.

150. ЭКСТРЕННОЕ ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

1(14) ноября 1906 г.

Отчет о заседании

На экстренном заседании ПК 1 ноября присутствовало 18 решающих голосов: Василеостровский — 2; Московский — 2; Нарвский — 2; Ремесленный — 2; Петербургский — 2; Латышский — 2; Городской — 1; Окружной — 1; Боевая организация — 1; 3 кооптированы, всего 18 решающих и 1 — Железнодорожный — с совещательным.

Прочитаны резолюции и приступлено к голосованию III пункта платформы, выработанной избирательной комиссией. Дало следующие результаты: 13 — за; 1 воздержался; 4 отказались участвовать в голосовании и внесли следующую письменную мотивировку: «Признавая, что отказ ПК вторично обсуждать вопрос о политической платформе, решенный также совершенно ничтожным большинством, при некотором количестве воздержавшихся, показывает, что целью вторичного обсуждения вопроса о соглашениях было не всестороннее обсуждение вопросов, имеющих определяющее значение в избирательной кампании, а лишь механическое, путем голосования

принятое раз по вопросу о соглашениях решение, мы находим, что при таких условиях голосование превращается в комедию, и от участия в голосовании отказываемся».

Кроме того, на заседании 1 ноября обсуждались: 1) данные о распределении мандатов на общерусскую конференцию, доставленные ЦК в ПК, и 2) вопрос о создании агитаторской коллегии для избирательной кампании.

«Пролетарий», 1906, № 10, 20 декабря (2 января 1907).

«Красная летопись», 1931, № 1, с. 100—104.

151. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Осень 1906 г.

Протокол

I. О кооптации новых членов.

Тов. Антон предлагает кооптировать Леща. Голосование дало: 5 — за, 3 воздержавшихся, против никого, тов. Лещ кооптирован.

II. О реорганизации комитета.

Тов. Валерьян. В настоящее время нужно всю организацию применить к агитации за вооруженное восстание. Следует и собрания комитета разделить на агитаторскую и боевую части.

Тов. Егор предлагает сократить число членов комитета.

Тов. Сергей согласен, что нужно уменьшить количество членов комитета, но в него должны обязательно входить секретари, ответственные пропагандисты и ответственные организаторы районов. Больше 8—9 чел. не следует быть в комитете.

Тов. Лещ настаивал на том, что в комитете должны быть представлены все отрасли работы.

Тов. Валерьян предлагает реорганизовать комитет и сделать из комитета военный совет, приспособленный к агитации за вооруженное восстание, и обсуждать исключительно вопросы о Боевой организации.

Тов. Антон предлагает товарищам высказаться, как они представляют себе технику такой организации.

Тов. Егор высказывается против деления комитета и собрания организаторов. Организаторы ведут работу, а комитету остается лишь право санкционировать.

Тов. Лещ настаивает на том, что в комитете должны быть представлены организаторы всех районов.

Тов. Сергей предлагает, чтобы в комитет вошли только 6 организаторов районов, ответственный агитатор, ответственный пропагандист, секретарь. Все же организаторы Боевой организации, молодежи и т. д. должны входить лишь в организаторское собрание. Приспособлять комитет к Военной организации — значит делать из него заговорщическую группу, тогда как в прочно поставленной организации... *

Председатель комментирует, что получилось 2 взгляда: один говорит, что нужно всю деятельность комитета свести к военно-боевой организации, другие говорят — комитет должен широко поставить... * предлагает поставить на обсуждение вопрос, поставленный тов. Валерьяном, — создать 2 организации: боевую и агитационную, которые будут соединяться.

Тов. Юрий считает, что в комитете существует 3 коллегии: агитационная, организационная и боевая. Они и составляют комитет, который дает директивы.

Председатель просит Юрия отложить свое предложение.

Тов. Антон. Боевая организация должна быть выделена. Вопрос в том только, как ее сопоставить с комитетом. Тов. Валерьян и ставит эту организацию в подчинение комитету. Я стою за то, что эта военно-техническая группа должна быть подчинена социал-демократическому комитету.

Говоря о том, что организ... *

Тов. В[алерьян]. Я не подчинял Боевой организации организатора агитационного, напротив — иногда боевой организатор... * Боевой комитет должен быть автономен, и комитет не может отменять распоряжений организации.

Тов. Антон согласен, что по техническим вопросам Боевая организация автономна, если комитет заставит Боевую организацию завтра открыть то или другое действие.

Тов. В. Строительство агитационного комитета я считаю подчиненным Боевой организации. Я смотрю на комитет, который предлагает Валерьян, как на коллегия специалистов, и не хочу дать им самостоятельности организатора. Военный организатор должен быть подчинен организационному организатору, которого комитет должен обязать поставить на первый план Боевую организацию.

* Пропуск в тексте.

Тов. Антон. Из прений выяснилось, что все считают необходимым выделить.

Тов. Валерьян. Комитет делится на агитационную и боевую коллегии. В боевую организацию входят все агитаторы и организаторы, поскольку они... *

Тов. Валерьян излагает свой план организации.

Георгий Яковлевич читает свой план... **

*ЛПА, ф. 2856, оп. 1, д. 3, л. 74; подлинник.
«Красная летопись», 1931, № 1, с. 90—92.*

152. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

6(19) ноября 1906 г.

Протокол

На заседании присутствуют: Петербургский — 1, Военная организация — 1, Василеостровский — 1, Выборгский — 3, Городской — 1, Кронштадтский — 1, Боевая организация — 1, Латышский — 2, Московский — 1, Железнодорожный — 1, кооптированных — 2; итого: решающих 14 голосов и совещательный — 1.

В начале заседания состав собрания был менее половины и потому носил совещательный характер, но к середине заседания собралась половина полного состава Петербургского комитета и собрание приняло решающее значение. Товарищ поставил вопрос об организации профессиональных союзов и предложил выбрать в бюро конференции вместо временно выбывшего — выбрали В-а.

В процессе прений товарищ предложил выпустить декларацию к рабочим по вопросу об избирательной платформе, что встретило полное сочувствие, и решили поручить ЦК принять подготовительные к этому меры.

Далее представитель Военной организации предложил выбрать от ПК на военно-боевую конференцию, созываемую организационным бюро. Это предложение встретило резкий отпор со стороны части собрания и вызвало горячие и долгие прения. Протест товарищей мотивировался тем, что военная конференция созывалась ЦК недавно и потому нужды в новой конференции нет и что новая конференция созывается вопреки ЦК. Товарищ указывал на карикатурность бывшей конференции по числу членов (7 решающих), предложил резолюцию (приложение 1), за которую подано 8 голосов, против — 6. За вто-

* Пропуск в тексте.

** На этом рукопись обрывается.

рую резолюцию, предложенную по этому вопросу (приложение 2), высказалось 6, против — 8. По поводу голосования этих резолюций товарищ заявил (это заявление внесено в протокол по предложению Е. П.), что это и есть решение вопроса, а (не?) * механическое подавление большинства, прибавив, что свой протест он разнесет по районам, и предложил письменный протест (приложение 3). Затем тов. О-н внес запрос в ПК (приложение 4), на что ему предложили обратиться за разъяснением в ЦК, а так как товарищ настаивал на ответе ПК, то ввиду позднего времени решили этот вопрос перенести на следующее собрание.

Закончив прения, собрание приступило к выборам на военно-боевую конференцию, но часть ПК в количестве 6 человек ушла с собрания, причем один из товарищей на вопрос: считать ли оставшуюся часть законным собранием? — ответил: собрание законно постольку, поскольку законны все действия ПК.

Оставшиеся 8 товарищей выбрали единогласно на военно-боевую конференцию Ел. П.

6 товарищей, уйдя с собрания, лишили возможности ПК выбрать товарища с совещательным голосом на партийную конференцию (оставшиеся 8 выбрали единогласно Г-ия).

Приложение 1

Ввиду того, что недавно состоявшаяся военная конференция ни в коем случае не может считаться удовлетворительной и ввиду того, что ЦК о созываемой новой конференции осведомлен, ПК не видит никаких достаточных причин для того, чтобы отказаться от участия в предстоящей военно-боевой конференции.

ПК выражает сожаление по поводу того, что данная конференция созывается не ЦК.

ПК передоверяет делегации Военной и Боевой организаций и посылает от себя одного товарища с совещательным голосом.

Приложение 2

Принимая во внимание, что Военно-боевая организация предприняла организацию всероссийской конференции без ведома и санкции не только ЦК, но и не доведши даже до сведения ПК, часть организации которого она составляет, что шаг этот является дезорганизаторским,

* Так в тексте.

ПК постановляет:

На конференцию никого не делегировать и выразить протест против шагов Восинной организации — и предлагает ей внести вопрос о конференции на рассмотрение ЦК и только в случае отказа со стороны последнего обратиться к отдельным организациям для обсуждения создавшегося положения.

Приложение 3

Принимая во внимание,

1) что ПК, постановив послать делегата на так называемую военно-боевую конференцию, санкционирует дезорганизаторскую, непартийную деятельность Петербургской военной организации, действовавшей не только против воли ЦК, но и помимо и против воли ПК;

2) что таким образом ПК участвует в дезорганизаторском отношении, «мы заявляем, что к этому шагу ПК не причастны и от участия в выборе делегата отказываемся. Алексей, Михаил, Овод, Григорьев, Исаак, Осип, Самуил (совещ.)».

Приложение 4

Находит ли ПК допустимым созыв частными организациями всероссийских конференций?

ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1906 г., оп. 235, д. 25, ч. 13, л. 153; копия.

153. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

13(26) ноября 1906 г.

Протокол

Состав собрания: Нарвский — 2, Невский — 2, Московский — 2, Василеостровский — 1, Городской — 1, Железнодорожный — 1, Ремесленный — 1, Латышский — 1, Военная — 1, кооптированных — 3; итого — 16 и совещательных — 4: Муниципальный — 1, Эстонский — 1, Выборгский — 2.

В порядке дня стоял вопрос об общепартийной конференции, но за отсутствием докладчика порядок дня был выработан следующий: 1) заявление о процессе «44-х»; 2) заявление от социал-демократической студенческой части совета старост; 3) о кооптации.

О процессе «44-х» после обсуждения было принято

следующее решение: ПК не предпринимает никаких особых мер, имеющих общественное значение, но предпринятым мерам со стороны частных лиц не препятствует.

Заявление студентов было рассмотрено и были сделаны предложения; окончательное же решение перенесено в социал-демократическую часть Совета старост.

Далее товарищи предложили обратиться от имени Петербургского комитета к Троцкому, Злыдневу, Хрусталеву и другим социал-демократам из Совета рабочих депутатов с предложением выпустить от своего имени декларацию об избирательной кампании на основании выработанной платформы. После довольно долгих прений принято следующее решение: Петербургский комитет не имеет ничего против частного обращения к социал-демократам, им[енуемым] членами Совета рабочих депутатов, но последнее слово о выпуске такой декларации принадлежит Петербургскому комитету.

Представитель ЦК сделал доклад о созыве городских и губернских конференций для принятия решений о соглашениях.

Товар[ища] Гр[игория] кооптировало 10 человек, но так как не абсолютное большинство, то пока он не принят.

По запросу товарищей определен постоянный день ПК.

Представитель ЦК сделал доклад о приложении печати к письму о займе к частному лицу, сказав, что ЦК отказывает, мотивируя это решение, от имени местного комитета, а не от имени ЦК.

На вопрос товарища, посылать ли письмо без печати ЦК: за посылку высказалось 8, против — 5, воздержалось 3.

ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1906 г., 1 отд., д. 6, ч. 8, л. 213; копия.

154. ЗАСЕДАНИЕ РАСШИРЕННОГО СОСТАВА ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

20 ноября (3 декабря) 1906 г.

Протокольная запись

Состав решающих: Невский — 3; Московский — 4; Петербургский — 2; Василеостровский — 2; Окружной — 3; Военная организация — 3; Латышский — 4; Железнодорожный — 2; Нарвский — 3; Ремесленный — 1; коопти-

рованные — 4; всего — 31 и с совещательным — 4: Эстонский — 2; Муниципальный — 2.

Порядок дня: Рассмотрение проекта созыва городской конференции.

По прочтении первого абзаца проекта предложена поправка: вставить после слов: «с целью решения» — «главным образом». Эта поправка принята. Внесена еще поправка — вместо: «связанных с избирательной кампанией» поставить «с текущим моментом», — отвергнута всеми против 3-х.

По прочтении второго абзаца проекта за избирательную норму принято 50 чел.

Вопрос о списках и платформах вызвал горячие и долгие прения. В ходе прений товарищ из ЦК указал на то, что конференция вынесла определенное решение и вопрос исчерпан.

Голосование за предложение выбирать по платформам дало результаты: по платформам — за — 21, против — 13; по спискам — за — нет, без — все.

На вопросы товар[ища]: «Если собрание за желательность голосования по платформам — будут ли выборы действительны?» — сделано разъяснение в том смысле, что могут обращаться в данном случае к конференции.

(Опрос районов.)

*ЛПА, ф. 2856, оп. 1, д. 3, л. 68; подлинник.
«Красная летопись», 1931, № 1, с. 104—105.*

155. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

20 ноября (3 декабря) 1906 г.

Протокольная запись

Присутствовали с решающими голосами: Московский — 2; Выборгский — 1; Невский — 2; Окружной — 2; Военная организация — 1; Латышский — 2; Петербургский — 1; Железнодорожный — 1; Нарвский — 1; Ремесленный — 1; кооптированные — 3; Василеостровский — 1; всего 19 решающих голосов; с совещательными: Эстонский — 1; Муниципальный — 1.

Порядок дня: 1) Блокистские группы; 2) Кооптация 2 членов в Петербургский комитет.

По вопросу о блокистских группах в ходе прений выяснилось, что собрано мало сведений и для многих членов собрания был вопрос неясен. Ввиду этого было предложено и принято следующее положение; достать мате-

риалы, составить доклад и тогда уже обсуждать в исполнительной комиссии и Петербургском комитете.

Предложение — не откладывая, иметь суждение по этому вопросу ПК — отвергнуто.

Кооптированы: Г-ий — 13 гол. (1 голос решено добрать, что и сделано) и В. И. — 14 голосов.

*ЛПА, ф. 2856, оп. 1, д. 3, л. 68; подлинник.
«Красная летопись», 1931, № 1, с. 104—105.*

156. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

24 ноября (7 декабря) 1906 г.

Протокол

Присутствует на заседании решающих голосов: Невский — 1; Василеостровский — 1; Выборгский — 4; Нарвский — 3; Московский — 3; Петербургский — 1; Окружной — 3; Ремесленный — 2; Железнодорожный — 2; Военная организация — 3; Лат[ышский] — 2; кооптированные — 5, итого — 30; совещательные: Эстонский — 2; Муниципальный — 1; Железнодорожный — 2.

Порядок дня: 1) заявления; 2) продолжение прений по поводу проекта созыва конференции.

Товарищ из Железнодорожного района предлагает дать всем 4 делегатам Железнодорожного района решающие голоса. На это возражают, что такое решение не согласно с прежним постановлением ЦК и может быть изменено только в случае пересмотра всего вопроса. При голосовании вопрос о пересмотре отклоняется 16 голосами против 9 ввиду специального характера настоящего собрания.

Представитель ЦК возбуждает аналогичный вопрос по поводу делегатов Военной организации — отклоняется собранием.

I. Заявления. Все внесенные заявления требуют пересмотра вопроса о выборах на конференцию по платформам; всех заявлений три (приложения 1, 2 и 3).*

После прений собрание большинством — 16 против 11 голосов, при 2 воздержавшихся, — высказывается против пересмотра решения предыдущего собрания.

(Все делегаты Железнодорожного района отказываются от участия в голосовании.)

II. Продолжение обсуждения. Читается 3-й пункт гектографированного проекта. Одним из товарищей вносит-

* Приложения 1 и 2 в тексте отсутствуют.

ся измененная редакция (приложение 4) *, которая и принимается с некоторыми поправками взамен 3-го пункта проекта. Читается 4-й пункт проекта. После обсуждения принимается.

Обсуждение общего вопроса, выдвинутого в связи с «письмом» Центрального Комитета, переносится на следующее заседание.

Приложение № 3.

Исходя из того:

1) что необходимейшим условием успешного проведения в жизнь всякой избирательной кампании со стороны любой партии есть планомерное, единообразное и полное использование всех партийных сил;

2) что необходимейшим условием для этого в партии, раздираемой фракционными распрями, является искреннее желание со стороны всякой фракции хотя бы на время избирательной кампании пожертвовать своими фракционными интересами ради интересов всей партии в целом в ее избирательной борьбе с другими партиями и правительством;

3) что лучшим способом для этого может быть отказ со стороны численного большинства партии или партийных учреждений от мер, могущих лишь усилить фракционную жизнь, и искреннее стремление принимать все важные практические решения единогласно или, во всяком случае, подавляющим большинством;

4) что партийная конференция и съезды, созываемые для определенного конкретного дела, должны иметь целью не сплочение сил той или другой партийной фракции, а успешность того партийного дела, ради которого и по поводу которого данная партийная конференция или съезд созывается;

5) что созываемая в настоящее время Петербургским комитетом общегородская конференция должна иметь целью сплочение всех местных партийных сил для избирательной борьбы и выработки конкретного плана этой борьбы, в котором не может быть места никакой фракционной, хотя бы даже и идейной, борьбе;

6) что принятая Петербургским комитетом в его расширенном составе форма созыва данной конференции (выборы по платформам) уже по самому своему существу эту задачу сплочения партийных сил выполнить не в силах, а, наоборот, способна лишь углубить и без того глубокую фракционную борозду, этим сводя на нет всю

* В тексте отсутствует.

обширную и глубокую задачу, преследуемую нами в избирательной кампании;

7) что даже с точки зрения механического подсчета партийного мнения данная форма (выборы по платформам) не способна выполнить свою задачу, ибо конференция, созываемая для решения вопроса об избирательной кампании, если бы даже и ограничилась только этой задачей (между тем как всем ясно, что она неминуемо должна будет разрешить немало и других вопросов, не связанных с избирательной кампанией, как, например, столь важный и больной для Петербургской организации вопрос о реорганизации Петербургской организации), должна будет, если она захочет оправдать то, чего от нее требуют непосредственные партийные работники, остановиться почти исключительно на деловой стороне избирательной кампании, ибо принципиальная сторона хотя и неформально, но фактически решена состоявшейся недавно общероссийской конференцией и имеет в настоящее время лишь теоретическую ценность. Для деловой же стороны никакой платформы представить нельзя, так как общегородская конференция и созывается ведь для того, чтобы на основе выясненного коллективного фактического материала и мнения принять это определенное деловое решение;

8) что платформенная «избирательная» борьба (выборов на конференцию) при настоящей партийной атмосфере заполнит собою всю нашу партийную работу и тем еще более ослабит наши шансы в предстоящей кампании и сведет к нулю все надежды, возлагаемые нами на избирательную кампанию,

— принимая все это во внимание, Обуховский подрайон Невского района Петербургской организации РСДРП 23 ноября 1906 г. (на собрании всех организованных рабочих подрайона) принял следующие постановления:

1) предложить Петербургскому комитету пересмотреть принятое им решение относительно выборов по платформам, тем более что это решение до своего принятия нигде в низших партийных ячейках (районы, подрайоны и т. д.) обсуждаемо не было;

2) указать Петербургскому комитету, что если бы даже большинство товарищей и не нашло возможным принятие другой формы выборов на конференцию, то и тогда целесообразнее было бы, в интересах дела, предоставить тем членам Петербургской организации, которые считают данную форму выборов (по платформам) вредной для дела и неприемлемой для себя, выбирать на конфе-

ренцию, как они того пожелают, ограничив выборы лишь количественными нормами;

3) данную резолюцию через представителя в Петербургском комитете от Невского района представить в ближайшее заседание Петербургского комитета для оглашения и обсуждения.

Обуховский подрайон.

ЛПА, ф. 2856, оп. 1, д. 3, л. 69; подлинник.
«Красная летопись», 1931, № 1, с. 105—107.

157. ЗАСЕДАНИЕ РАСШИРЕННОГО СОСТАВА ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП *

26 ноября (9 декабря) 1906 г.

Протокол

Состав собрания: Невский — 3; Городской — 2; Василеостровский — 2; Московский — 4; Петербургский — 2; Окружной — 2; Нарвский — 3; Железнодорожный — 1; Военная организация — 2; Латышский — 1; кооптированные — 4; итого с решающими голосами — 26; совещательные: Городской — 1; Московский — 2; итого — 3.

Так как не было налицо законного состава, то назначенный порядок дня по вопросу: продолжение обсуждения проекта состава городской конференции — был снят с очереди и выработан таковой: 1) отношение рабочей избирательной курии к сочувствующим социал-демократам; 2) выборы в Центральную избирательную комиссию на место выбывшего товарища (выбран В. И.); 3) практические вопросы, связанные с выборами по рабочей курии; 4) выпуск листов по отношению к бывшей и будущей Государственной думе; 5) заявление Железнодорожного района; 6) отчеты по районам.

Выработав порядок дня, собрание единогласно постановило, наметив день и час, считать следующее собрание действительным при всяком числе [явившихся].

По вопросу об отношении к блокистским группам — товарищ познакомил о положении таковых в районах, где они имеются; но вопрос, посылать ли в эти группы делегата социал-демократа, вызвал прения, в ходе которых наметились два практических предложения: 1) не посылать делегата; 2) послать делегата от Петербургского или районного комитета. За 2-е предложение 16 голосов. Были выбраны для: Васильевского острова — Алекс. Игнат., Городского района — Наум, Гл. Ив. Решили послать толь-

ко на один раз с императивным мандатом для выяснения состава, сил, средств и т. д. По вопросу о практических шагах, связанных с выборами, по рабочей курии принята резолюция (приложение 1) *.

По вопросу о выпуске листов и периодической литературы принята резолюция (приложение 2) *.

Наметили 6 тем для листов (приложение 3) *.

Вопрос о Железнодорожном районе решен в том смысле, что ПК поручает исполнительной комиссии к следующему собранию ПК собрать сведения по постановке работы в Железнодорожном районе и выборности районного комитета.

*ЛПА, ф. 2856, оп. 1, д. 3, л. 70; подлинник.
«Красная летопись», 1931, № 1, с. 108.*

158. СОБРАНИЕ АГИТАТОРСКОЙ КОЛЛЕГИИ ПК РСДРП

29 ноября (12 декабря) 1906 г.

Протокольная запись

Группа агитаторов, собравшись 29 ноября 1906 года в количестве 23 человек, вынесла следующую резолюцию: «Группа обращается к большевистской части Петербургского комитета с предложением создать полную агитаторскую коллегию и поручить руководство ею определенным лицам».

Были предложены четыре товарища:

1. т. Ленин: за — 20 голосов, против нет, воздержалось 3.

2. т. Вас. Ив.: за — 10, против нет, воздержалось 10.

3. т. Григорий: за — 10, против 3, воздержалось 7.

4. т. Мешковский: за — 5, против 4, воздержалось 11.

Причем было выражено желание, чтобы главное руководство было вменено товарищу Ленину.

«Красная летопись», 1931, № 1, с. 109.

159. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

8(21) декабря 1906 г.

Протокол

Состав собрания: Невский — 2; Нарвский — 3; Василеостровский — 3; Окружной — 1, Московский — 2; Желе-

* В тексте отсутствует,

знодорожный — 2; Латышский — 3; кооптированные — 4; Боевая [организация] — 1, Петербургский — 4; всего с решающим голосом — 25.

Порядок дня выработан такой: 1) продолжение обсуждения проекта созыва конференции¹; 2) заявление Железнодорожного района.

Был прочитан IV абзац и предложения: 1-я поправка (приложение 1) * и 2-я поправка — перед словами: «числовая норма повышена» прибавить: «в последнем случае» — принята; за — 17; 5 — аналогичное заявление.

Прочитан V абзац, который принят большинством.

Прочитан VI абзац и предложена поправка (приложение 3), которая и принята большинством.

Срок созыва конференции определен большинством в 2 недели (к 23 декабря [должны быть] закончены выборы)².

Предложено и принято: предоставить узкому составу Петербургского комитета продлить срок созыва конференции.

По вопросу о выборах Центральной контрольной комиссии предложено и принято: нести обязанности Центральной контрольной комиссии — исполнительной комиссии Петербургского комитета³.

Прочитано заявление Железнодорожного района о положении дел в Железнодорожном районе и уравнивании Железнодорожного района в правах наравне с другими районами.

После обсуждения поставлен на баллотировку вопрос: 1) признает ли Петербургский комитет возможным уравнивать Железнодорожный район с другими районами? (За — 9, против — 5, 1 воздержался.)

Приложение 3⁴.

(К VI абзацу).

Выборы обязательны после обсуждения существующих точек зрения, имеющихся в нашей партии по вопросу об избирательной кампании. Докладчик, излагающий точку зрения Петербургского комитета, обязательно присутствует на каждом собрании.

ЛПА, ф. 2856, оп. 1, д. 3, л. 72—73; подлинник.
«Красная летопись», 1931, № 1, с. 110.

* Поправка отвергнута. Внесено заявление 5 членов ПК (приложение 2). На это заявление предложено: дать полномочия исполнительной комиссии Петербургского комитета реабилитировать действия ПК-та. (Примечание подлинника.)

¹ См. док. 154, 156.

² Конференция собралась 6 (19) января 1907 г. 71 делегат (40 большевиков и 31 меньшевик) представлял 2148 большевиков и 1733 меньшевика, участвовавших в предварительных дискуссиях. Обсуждался главный вопрос партийной тактики — об избирательных соглашениях на выборах во II Думу. С докладом выступал В. И. Ленин. Конференция отвергла блоки с кадетами и приняла решение предложить на время выборов соглашение эсерам и трудовикам, при условии отказа их от всякого объединения с кадетами. Несогласные с этим решением (31 меньшевик) покинули конференцию и образовали меньшевистский центр (исполнительское бюро), снова расколов Петербургскую организацию РСДРП.

Работа конференции подробно освещена В. И. Лениным в 19 работах: «Социал-демократия и выборы в думу», «Выборная кампания социал-демократии в Петербурге», «Протест 31-го меньшевика» и др. (См.: *Ленин В. И.* Полн. собр. соч., т. 14, с. 249—310). См. также: ПК РСДРП в 1905—1907 гг., с. 224—227; *Усыскин Г. С.* В. И. Ленин на петербургских конференциях 1906—1907 гг. — В кн.: *Проблемы источниковедения первой русской революции.* М., 1977; *Бабаева Н. П.* Ленинская тактика «левого блока». Л., 1977.

³ 8 (21) декабря 1906 г. вышла листовка ПК РСДРП «Проект созыва конференции: ПК созывает общегородскую конференцию с целью решения всех принципиальных тактических вопросов, связанных с избирательной кампанией». Библиотека

ИМЛ, ФАХ ЦЛ. I. 45
1906.XII.8

⁴ Приложения 1 и 2, упоминаемые в тексте, к документу не приложены.

160. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

10(23) января 1907 г.

Черновая протокольная запись

{Присутствуют}: 16 решающих, 2 члена ЦК. Невский — 1, Нарвский — 2, Выборгский — 0, Городской — 1, Ремесленный — 0, Василеостровский — 1, Петербургский — 2, Железнодорожный — 0, Латвийский — 2, Московский — 2, Военная организация — 1, Б[оевая] — 1, к[ооптированных] — 3.

1. Доклад о конференции.
 2. Бумаги.
 3. Запрос Городского района.
 4. Доклад Военной организации.
- Проверка мандатов.

ЛПА, ф. 2656, оп. 1, д. 11, л. 1—2; подлинник.

161. ЗАСЕДАНИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ ПК РСДРП

12(25) января 1907 г.

Протокол

По постановлению исполнительной комиссии техник принял к сведению и исполнению:

- 1) прекращение печатания избирательных карточек:
- 2) ликвидацию техники путем передачи ее одному из районов (с условием в случае нужды передать в Петербургский комитет) или же раскассирования ее совершенно с перевозкой инвентаря в какой-нибудь склад.

Техник со своей стороны требует средств как на погашение долгов товарищам, работающим в типографии (около 40 р. по 20 января 1907 г.), так — в случае раскассирования ее — на самую ликвидацию (от 10 до 20 рублей). С другой стороны, при раскассировании техники главный техник считает **необходимым** обеспечить товари-

щей, работающих на технике, работой в крайнем случае легальной и не выбрасывать их на произвол судьбы, тем более что товарищи есть и нелегальные.

ЛПА, ф. 2856, оп. 1, д. 4, л. 4—4 об.; подлинник.

162. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

13(26) февраля 1907 г.

Протокол

Присутствовали *:

Товарищ меньшевик... * прочел заявление от исполнительного бюро меньшевиков, что товарищи меньшевики — члены Петербургского комитета не считают возможным посещать заседания ПК, пока не состоится суд над тов. Лениным, так как ПК заявил свою солидарность с тов. Лениным.

Прочтя этот документ, тов. меньшевик ушел, унеся с собою и заявление.

Тов. Петр предложил не обсуждать этого заявления, так как оно сделано от имени несуществующей, никем не утвержденной организации, а прямо перейти к обсуждению вопросов порядка дня.

Председатель спросил собрание, согласно ли оно с этим, и так как возражений не последовало, то и перешел к вопросу о реорганизации Петербургской организации и прочел тот план, который был выработан ПК и который конференция одобрила.

Тов. Вера Петровна обращается к собранию с вопросом, считается ли ПК с существующим в Санкт-Петербурге положением дел. Формально ПК прав, ибо кроме него в Санкт-Петербурге нет никакой другой утвержденной организации, но ведь на самом деле работа ведется не одними большевиками. Вопрос этот ставится ею потому, что, по ее мнению, решение не обсуждать было принято очень быстро и она не уяснила себе, считает ли ПК возможным провести всю реорганизацию помимо меньшевиков.

Председатель ввиду поставленного вопроса предлагает собранию обсудить его.

Платон указывает на то, что мотивировка отказа товарищей меньшевиков принимать участие в работах ПК

* В рукописи далее пропуск.

очень странна. Если бы меньшевики повсеместно руководились такими соображениями, это означало бы, что повсюду меньшевистская часть организаций должна начать раскол, ибо нет сомнений, что большевики солидаризуются с т. Лениным, а не с ЦК. При таких поводах, которые отыскивают к своей дезорганизаторской деятельности меньшевики, у ПК нет ни малейшей уверенности в возможности дружной работы по переустройству нашей организации. Ввиду этого Платон предлагает принять резолюцию с указанием на прямую обязанность ЦК призвать меньшевиков к порядку, распустить их организацию, заставить войти в ПК и общими силами приступить к созданию такой организации, авторитетность которой никак бы не оспаривалась.

Тов. Игнат в поведении меньшевиков видит желание во что бы то ни стало найти повод для раскола; найти повод какой-либо, по его мнению, всегда возможно, раз существует желание. Ввиду этого он предлагает ПК не обращать внимания на этих господ и провести реорганизацию, создать свою организацию, так как иначе мы не в состоянии будем сдвинуться с места.

Вера Петровна говорит, что она из прений уже выяснила себе то, что ее интересовало, что ей ясно то, чего можно ожидать в будущем.

Григорий прежде всего ставит вопрос: что нам нужно? — и отвечает, что необходимо создать такие условия, в которых возможна правильная работа, но самостоятельно ПК этого сделать не может, так как этому мешают меньшевики. ЦК должен принять меры, чтобы эта работа могла осуществиться, должен примирить обе стороны. С своей стороны ПК предлагает созвать конференцию, которая, правильно выбранная, устанавливает на будущие времена организацию. Мы хотим создать компетентный орган, и в нем должны принять участие обе стороны, но если одна из них не хочет (меньшевики), то мы бессильны достичь чего-либо. Конференция эта находится под контролем ЦК, и она уже устанавливает план организации.

Петр. Представитель ЦК заявил, что не знает, как будет происходить план реорганизации, а ПК известно, что комиссия, избранная ЦК для выработки плана реорганизации, пришла к решению созвать конференцию. Этот же план принят и ПК. Петр возражает Платону, что мы не будем создавать своей организации, а будем организовывать социал-демократический пролетариат, независимо от того, что мешает нам создать такую организа-

цию и вести такую работу. Чем больше нам мешают, тем больше мы этому будем противодействовать. А члену ЦК я ставлю формально вопрос: что сделал ЦК и намерен ли он аннулировать ту организацию, которую создали меньшевики? ЦК несомненно известно, что эта организация издает самостоятельно листки, выступает как отдельная социал-демократическая организация,— так вот намерен ли ЦК предпринять, или предпринял ли он что-либо, чтобы изменить это положение, или же он намерен оставить то, что невозможно допустить в партии?

Вас. Ив. находит, что все сказано, так как ЦК находит, что раз ЦК морально с Лениным, то положение ясно. Из слов тов. Веры Петровны видно, что приговор уже заранее предreshен, а это, конечно, недопустимо. Одной моральной солидарности слишком мало, чтобы считать возможным той или другой заинтересованной стороне склонять весы в определенную сторону. Суд висит над Лениным, но он должен быть беспристрастным.

Игнат ставит вопрос: думает ли ЦК предпринять что-либо против этих господ (от этих слов не отказываюсь, это мое личное мнение, и ЦК не может за него нести ответственность)? Если же ЦК ничего не сделал, то этим самым дал лозунг — раскалывайтесь.

Вера Петровна. Я не буду касаться вопроса о том, что ЦК называют меньшевистским Петербургским комитетом и обратно: ЦК называют большевистским Центральным Комитетом. Тов. Петру я отвечу, что план реорганизации мне известен, но тогда еще не дошло до обсуждения вопроса о реорганизации. Меня удивляет, что ЦК приступает к реорганизации, не считаясь с положением, и считает себя достаточно компетентным в таком важном вопросе. С моей стороны (лично я) был поставлен вопрос, как думают меньшевики поступать по отношению к ЦК, так, по-моему, необходима самая быстрая реорганизация. Ответ вы получили сегодня, а мне лично они ответили, что еще не знают, но думают, что не будут бывать в ЦК, пока не будет решен вопрос о суде. ЦК не считает отколовшихся организацией и со своей стороны [находит], что выходом из современного положения есть реорганизация. Что же касается того, что сделает ЦК,— это будет видно впоследствии.

Петр заявляет, что представитель ЦК не ответил на поставленный ему Петром вопрос.

Вера Петровна отвечает, что ЦК назначил комиссию для реорганизации, требует этой реорганизации и считает, что этим ответил на поставленный ему вопрос.

Пав. Вас. присоединяется к резолюции, предложенной Платоном и Игнатом, а затем говорит, что никто не ответил на запрос представителя ЦК о том, намерен ли ПК считаться с условиями, создавшимися в Петербурге, а потому он отвечает на этот вопрос: да, намерен.

Петр ставит представителю ЦК вопрос: бывают ли на собраниях «31-го» члены ЦК, и бывают ли они там как официальные представители, или нет.

Вера Петровна. Я считаю лишним отвечать на этот запрос. Ответ меня не затрудняет, но я считаю это лишним.

Петр просит занести слова Веры Петровны в протокол точно, что и исполнено.

Председатель предлагает закрыть прения и ответить на вопрос представителя ЦК следующее:

1) ПК всегда считался и считается с фактическим положением дел в организации;

2) ПК, заслушав заявление 31-го меньшевика, обращает внимание ЦК на ту дезорганизацию, которую вносят меньшевики, и считает необходимым, чтобы ЦК прекратил эту дезорганизацию.

Игнат предлагает внести поправку: «Если ЦК не примет мер, то этим санкционирует раскол».

Вячеслав и Пав. Вас. высказываются против, Пав. Вас. мотивирует излишность поправки ввиду того, что ЦК не фракционен.

Первое предложение принимается единогласно, второе — тоже, при одном воздержавшемся.

Григорий вносит резолюцию: «ЦК для улажения конфликта в Петербурге предложил немедленную реорганизацию Петербургской организации и для этого — немедленный созыв конференции. ПК принимает предложение ЦК и с полной готовностью признает контроль ЦК в деле созыва этой конференции, которая установит новые основы организации в Петербурге. ПК указывает ЦК на невозможное поведение группы меньшевиков, которая продолжает существовать в виде отдельной организации, и настаивает на том, чтобы ЦК принял немедленно все меры к ликвидации упомянутой организации. ПК просит ЦК выяснить, не принимает ли кто-либо из членов ЦК участие в работах дезорганизаторской группы меньшевиков». (Принято единогласно.)

Вас. Ив. — поправку к ней: «Именно поэтому ПК назначил сегодняшнее заседание для рассмотрения вопроса о созыве конференции, имеющей целью реорганизацию Санкт-Петербургской организации, и рассмотрения про-

екта устава для предложения его конференции» (принято).

Дополнение Петра: «...и просить ЦК выяснить, не участвует ли в деятельности отколовшейся части организации и созданного ею органа кто-либо из членов ЦК».

Резолюцию Григория решено передать в исполнительную комиссию для обработки ее в более литературной форме.

Затем переходят к вопросу о плане реорганизации организации, и первым обсуждается пункт о созыве учредительной конференции.

Учредительная конференция состоит из выборных представителей от всех членов Петербургской организации, участвующих в выборах по расчету одного делегата на 100 членов. Выборы должны быть прямые, и лишь в силу непреодолимых (полицейских или территориальных) условий допустимы двухстепенные выборы. Для выборов учреждаются контрольные комиссии, с представительством от обоих течений*.

Сергей Петров возражает против того, чтобы в комиссиях были представлены оба течения.

Петр находит, что ПК должен иметь право делегировать своих представителей в каждую комиссию.

Вера Петровна находит, что теперь, сейчас для достижения результатов необходимо и лучше иметь представителей от обоих течений в комиссиях. Ее удивляет только самый проект — каким образом он может иметь обязательность для меньшевиков, когда он выработан большевиками.

Председатель берет слово для фактической поправки и указывает Вере Петровне, что предлагаемый собранию проект выработан совместно большевиками и меньшевиками и принят ПК еще 2 месяца тому назад.

Платон ставит вопрос: каким образом созвать конференцию?

Вера Петровна спрашивает, какой проект обсуждается — который уже выработан или тот, который предложила комиссия, образованная ЦК?

С. Петров предлагает прекратить прения в том виде, как они ведутся, так как они носят характер диалога между ПК и ЦК.

* Далее зачеркнут следующий текст: «которые считаются действительными, если в составе их находится представитель ПК, причем районам в случае желания предоставляется возможность дать место в этих комиссиях представителям различных течений, существующих в районах».

Председатель вновь прочитывает пункты, и возникает спор о количестве делегатов на конференцию. Предлагаются три нормы выборов — 1 на 100, 1 на 50, 1 на 75. Принято учредительную конференцию созвать по норме 1 на 50.

Затем принято: считать контрольные комиссии действительными, если в их состав входит представитель ПК и дана возможность ввести представителей обоих течений. Поправка о том, что ввести представителей течений могут не районы, а районные комитеты, отвергнута.

Григорий предлагает ЦК принять участие в контрольных комиссиях, указывая, что ПК не хочет расколов, и думает, что таким способом можно будет избежать нареканий в пристрастии к фракционности.

Вера Петровна заявляет, что комиссия, выбранная ЦК, выбрана не только для выработки проекта реорганизации, но и для контроля в проведении его в жизнь.

Петр подчеркивает необходимость контроля на обеих степенях при двухступенных выборах, так как были бесспорные факты фиктивности представительства и потому необходимо проверить действительную личность членов.

С. Петров предлагает формулировать так этот пункт: при двухступенных выборах контроль выборов производится на обеих стадиях.

Председатель предлагает передать рассмотрение проекта для окончательной формулировки в исполнительную комиссию.

Григорий предлагает, чтобы исполнительная комиссия рассмотрела, изменила и опубликовала бы проект.

Игнат говорит, что необходимо оттенить два момента: во-1), остатки, а во-2) — вопрос о платформах.

Председатель возражает против пропорциональности, так как опыт прежнего показал, что мы, большевики, наталкивались на майоризацию, так как в тех районах, где мы преобладали, мы все же давали представительство меньшинству, а меньшевики этого не делали.

Поднимается спор об остатках в случае выборов по платформам, но никакого решения не принимается ввиду сложности вопроса и рассмотрение его поручается исполнительной комиссии.

Вера Петровна в споре указывает, что ЦК предполагал, что в вопросе о переорганизации будут отсутствовать платформы, так как платформы вызовут дискуссии, а это значительно затянет дело реорганизации.

Принято предложение **Игната**: в каждом избиратель-

ном собрании любая группа меньшинства имеет право требовать особого представительства на конференции.

Вас. Ив. указывает, что хотя юридически и не будет голосования по платформам, но фактически будут голосовать за большевиков или меньшевиков, что сводится к тому же.

Относительно проекта реорганизации решено, что так как он уже рассматривался ПК, разработан уже, то предоставить исполнительной комиссии его обработать и опубликовать.

Затем был обсужден вопрос о забастовке 20 февраля.

С. Петров считает, что социал-демократии нечего праздновать 20-е, так как Дума не социалистическая, а кадетская, буржуазная. Он находит, что социал-демократия должна будет устроить забастовку, когда Думу разгонят, а не теперь.

Петр считает, что забастовка нужна, так как возможно, что Думу придется поддерживать вооруженной рукой, а потому и при первом ее выступлении следует выступить демонстративно и оказать на нее с самого начала давление.

Григорий возражает, что мы можем очутиться в том же положении, как и 9 января, когда социал-демократия не призывала к забастовке, а рабочие бастовали. Он указывает на то, что отношение наше к 1-й и 2-й Думам весьма различно. При открытии 1-й Думы социал-демократия приглашала рабочих не реагировать, а теперь реагировать необходимо. Есть сведения, что в Выборгском районе решено бастовать. О забастовке же решено утвердительно и в Невском районе (Обуховский завод), о ней же поднимается речь в Городском районе. ПК обязан взять на себя почин и призвать к забастовке 20 февраля.

Пан говорит, что ввиду массовых увольнений за Нарвской заставой, ввиду массы безработных, придинок со стороны хозяев к малейшим поводам, чтобы сократить число рабочих, забастовка послужит только провокацией.

Петр находит, что ввиду настроения масс, ввиду того, что Городской и Выборгский районы высказались за забастовку, необходимо ПК сделать ее всеобщей, а что касается возражений Пана, то с ними не следует считаться, так как в таком случае никакой борьбы нельзя вести, вышибательство сознательных элементов всегда возможно.

С. Петров говорит, что Госуд. дума не имеет значения как целое для социал-демократии, что она важна для нас только в лице своей социал-демократической фрак-

ции, что выражено в резолюции москвичей (цитирует на память, но вызывает протесты со стороны товарищей, так как неправильно передает). Он считает, что выражение каких бы то ни было приветствий Думе является маниловщиной. ПК не должен решать вопроса о забастовке утвердительно, так как далеко не все районы опрошены по поводу забастовки.

Вас. Ив. соглашается с С. Петровым, находит, что забастовка по поводу созыва Думы носит очень двусмысленный характер, что социал-демократии нечего радоваться такой Думе, что сама по себе забастовка будет частичной.

Платон просит фактической справки: опросить представителей районов о настроении по отношению к забастовке.

1) Невский район: среди темных масс есть стремление к забастовке, сознательные же рабочие против нее.

2) Московский: среди масс нет даже и разговоров о забастовке.

3) Петербургский: нет сведений.

4) Васильевский остров: не в пользу забастовки.

5) Нарвский: против забастовки.

Герман (ЦК) видит в забастовке тот смысл, что это демонстрация, как готовность поддержать Думу в случае необходимости, что на эту забастовку и надо смотреть как на первый шаг. Что же касается настроения масс, то с ним нельзя так сильно считаться, как это делают товарищи, доводы которых сводятся к боязни расчета. Расчет постоянно грозит рабочим при всяком выступлении, но социал-демократия с этим не может считаться в случаях общих демонстраций.

Председатель указывает, что забастовка может сыграть роль провоцирования по отношению к Думе, что резкие выступления со стороны рабочих могут ускорить разгон Думы, а так как это для нас нежелательно, то и следует руководствоваться не настроением масс, а политическим расчетом. Он предлагает поэтому выпустить листок, в котором разъяснялся бы смысл Думы и выражалась бы мысль о необходимости быть готовым к активному выступлению. Затем вносится предложение о закрытии прений, но это предложение не принимается, а принимается предложение о закрытии списка ораторов и ограничении их 5 минутами.

Петр находит, что ПК не может не призывать к забастовке, раз в некоторых районах есть решение провести ее, и полагает, что надо передать решение этого во-

проса в собрание уполномоченных, так как и они поднимали вопрос о забастовке. Указание на то, что серая масса хочет забастовки, служит положительным аргументом, так как верхи в Санкт-Петербурге не любят выступать. Он полагает, что смысл забастовки может быть выяснен на митингах, где ораторы подчеркнут, что забастовка в данном случае не является праздником.

Платон возражает Петру, находит, что передавать окончательное решение уполномоченным нельзя, но что обсудить этот вопрос необходимо там, а потому послать на это собрание представителя ПК, который должен доказать собранию нежелательность забастовки.

Игнат указывает на необходимость встретить Думу забастовкой, которая разбудила бы из спячки рабочий пролетариат Петербурга. Он предлагает даже устроить манифестацию.

Пав. Вас. думает, что следует отложить решение вопроса и сейчас только приготовить листок.

Председатель указывает на невозможность такого решения, так как листок должен или 1) призывать к забастовке, или 2) он должен не призывать, но и не протестовать против нее. Он находит, что мнение передать окончательное решение вопроса уполномоченным является компромиссом. (Петр добавляет, что такой компромисс допустим только на худой конец.)

Голосование дает такие результаты: за забастовку 4 голоса, против — 8.

Григорий предлагает поставить запрос по районам и только после опроса в субботу решить вопрос окончательно (за — 5, против — 5) — отклонено.

Решено послать на собрание уполномоченных [ставителя] ПК.

Затем читает проект наказа, принципы которого принимаются, и окончательная его обработка сдается в исполнительную комиссию.

*ЛПА, ф. 2856, оп. 1, д. 11, л. 2—9; подлинник.
«Красная летопись», 1931, № 2, с. 61—68.*

163. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

19 февраля (4 марта) 1907 г.

Черновая протокольная запись

[Присутствуют]: Вячеслав, Пан, Григорий, Платон, В. И., Владимир, Павел, Павел Вас., Емельян, Николай (окружной), Дмитрий, Иннокентий.

Телеграмма думской фракции. Принята... *. Сообщить Алекс., в газеты.

Выбрать 3 членов в редакцию: Вячеслава, Григория и Платона. Выбраны временно.

Совет старост — устроить общенародный митинг. Социал-демократы возражали против, общестуденческая сходка, но не ** против присутствия. Закрытие университета может быть.

Резолюция *.

Платон. Недоумение по поводу поведения в совете старост — вести себя в поводу с эсерами? Эсеровский комитет [за] общенародный митинг. Публикацию отвергнуть... **. Если двери открыты, то пролетарии передадут совету старост... Все возможное сделать, чтобы предотвратить митинг.

Павел. Если пролетарии придут, то пустить не можем. Резолюция не может быть принята. **Ленский** заявил: если будет резолюция, с которой не согласен, будет противодействовать. Резолюция необходима.

Пан. Приветствие членам Гос. думы несколько расширенное — без санкции не могут принимать.

Вячеслав. Эту резолюцию... * нельзя.

Платон. Общая резолюция об отношении к Думе **...

Линдов. На фабрики, а не к студентам ***.

ЛПА, ф. 2856, оп. 1, д. 11, л. 10; подлинник.

164. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

21 февраля (5 марта) 1907 г.

Протокол

Присутствовало 13 членов с решающим и 6 с совещательным голосом.

Порядок дня намечен следующий:

- 1) Реорганизация местной организации.
- 2) Отношения ПК с думской социал-демократической фракцией.

* В тексте отсутствует.

** Далее слово не разобрано.

*** Далее зачеркнут текст: «Латышская военная организация приглашает члена временного бюро воен[ной] организации на конференцию военных организаций Латышского края.— Когда? К какому дню? И явку?»

3) Редакция органа социал-демократического, большевистского.

4) Выборы новой исполнительной комиссии.

По первому вопросу было предложено тов. Григорием помимо общего плана реорганизации предпринять следующие шаги для улучшения и усиления работы в районах: 1) завязать связи с теми районами, откуда нет большевиков в комитете; 2) организовать лекторскую и агитаторскую коллегии; 3) устроить собрание большевиков, работающих в профессиональных союзах, так как эта сторона работы игнорируется большевиками, а меньшевики пользуются ими для завоевания массы; 4) принятие мер к тому, чтобы наш орган обслуживал интересы пролетариата, так как до сих пор наша печать являлась органом группы литераторов и мало давала массе.

По первому вопросу решено, что в Ремесленном районе должны быть произведены выборы ввиду выхода тов. Андрея, его преемника, а в остальных районах должно произвести выборы с целью иметь в комитете товарищей, которые будут осведомлять о положении дел в районах и сообщать о работе комитета. Эти товарищи могут, конечно, иметь только совещательный голос, так как представители этих районов, тов. меньшевики, только временно отказались от посещения комитетских заседаний, но не вышли из состава комитета.

По поводу работы в профессиональных союзах поручено тов. С. Петрову и Линдову собрать большевиков, работающих в этих союзах, а затем вообще организовать при ПК организацию — Бюро профессиональных союзов, наподобие того, как организуется подобная же организация при ЦК. Комиссию агитаторов и лекторов поручено организовать тт. Линдову, Василию Ивановичу и Зельме.

Для усиления работы в районах и для усиления влияния социал-демократии решено снестись с фракцией социал-демократов в Думе, чтобы установить с нею тесные сношения, а с этой целью, во-1), просить фракцию допускать на заседания представителя ПК с совещательным голосом: во-2), установить связь с членами фракции — большевиками; в-3), установить сношения с фракцией для посылки членов ее на рабочие собрания.

Для поддержания же постоянных сношений социал-демократической фракции с массой решено сохранить собрания уполномоченных и устраивать их периодически для осведомления о работе в Думе.

Вопрос о редакции вызвал большие дебаты, так как вопрос этот являлся очень щекотливым. С одной стороны, в редакцию входят члены «Вестника жизни», с другой — редакция «Пролетария» и с третьей — члены ПК.

Решено было по возможности добиться освобождения редакции от членов [редакции] «Вестника жизни» ввиду их явной склонности к оппортунизму и кадетизму.

В исполнительную комиссию выбраны тт. Вячеслав, Григорий, Линдов, Павел Васильевич, Платон, Василий Иванович и Фома.

*ЛПА, ф. 2856, оп. 1, д. 11, л. 11; подлинник.
«Красная летопись», 1931, № 2, с. 69—70.*

165. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

23 февраля (8 марта) 1907 г.

Протокол

Присутствовало 12 членов с решающим и 5 с совещательным голосами.

Принят следующий порядок дня:

- 1) О безработных.
- 2) О собрании уполномоченных.
- 3) О дороговизне цен и кооперативном движении, вызываемом меньшевиками.

По первому вопросу высказывался тов. С. Петров, указывавший на ослабление связи районов с районными организациями безработных, а далее был им поднят вопрос о воздействии на городскую думу по части доставления работы безработным и о дороговизне цен. По первому положению поручено тов. С. Петрову составить доклад и до обсуждения его в собрании уполномоченных представить его в исполнительную комиссию.

Собрание уполномоченных решено созвать в ближайшем будущем и на обсуждение его поставить, во-1), вопрос о безработных, а во-2), вопрос о воздействии или, вернее, о мерах борьбы со все возрастающей дороговизной цен на предметы продовольствия.

3-й пункт порядка дня вызвал большие дебаты, суть которых заключалась в том, кто должен оказать давление на искусственное (несомненно) повышение цен — городская ли дума, или же вопрос нужно ставить шире, в общероссийском масштабе, а потому должно быть обращение к Государственной думе. Указывалось на вред того кооперативного характера кампании, которую начина-

ют вести меньшевики, и на необходимость борьбы с ним. В конце была принята резолюция:

«ПК, рассмотрев вопрос о безработице и дороговизне средств продовольствия, пришел к следующим заключениям:

1) рекомендуемые обыкновенно, иногда и применяемые на деле, средства борьбы с дороговизной, отчасти — как таксация цен — являются почти безрезультатными, отчасти — как устройство потребительских лавок — мало и лишь в отдельных случаях помогают беде, отчасти — как давление на отдельные магазины и лавки — оказываются совершенно неудачными, как меры кустарнические и нередко принимающие нежелательный характер;

2) единственными общими средствами борьбы с дороговизной являются: непосредственное воздействие пролетарских масс, организация с этой целью митинговой кампании и внесение социал-демократической думской фракцией в Государственную думу резолюции с требованием устройства городскими общественными учреждениями, под контролем выборных от рабочих, общественных лавок и хлебопекарен;

3) для облегчения бедствий безработицы необходима широкая постановка общественных работ на тех же основаниях».

*ЛПА, ф. 2856, оп. 1, д. 11, л. 14; подлинник.
«Красная летопись», 1931, № 2, с. 70—71.*

166. ЗАСЕДАНИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ ПК РСДРП

27 февраля (12 марта) 1907 г.¹

Протокол

Исполнительная комиссия решила внести на ближайшее [заседание] Петербургского комитета следующее предложение Военной организации: Военная организация просит допустить ее представителя в заседание социал-демократической фракции для выслушания ее предложения по поводу начавшейся в армии политической кампании в связи с деятельностью социал-демократической фракции в Государственной думе. В то же заседание тов. Емельян внесет проект наказа для армии.

2. Исполнительная комиссия толкует пункт о необходимости полных 50 голосов в том смысле, что они необходимы в том случае, когда меньшинство собрания

протестует, в ином же случае достаточно и меньшее количество голосов.

3. Поручено товарищам Фоме, Павлу Васильевичу и Кадмину выработать к пятнице основы для реорганизации Петербургского комитета.

4. Товарищам Павлу Васильевичу и Василию Ивановичу поручено вести съездовскую агитацию в Эстонском подрайоне. В Окружном районе поручено сделать то же тов. Сергею Петрову.

*ЛПА, ф. 2856, оп. 1, д. 4, л. 1; подлинник.
«Красная летопись», 1930, № 4, с. 13—14.*

¹ На ошибочность датировки в первой публикации обратил внимание А. Б. Погребняк.

167. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

2(15) марта 1907 г.

Протокол

Присутствовало 11 членов с решающим голосом и 3 с совещательным.

Порядок дня был намечен следующий:

- 1) Реорганизация Петербургской организации.
- 2) Предложение тов. П. о реагировании на заявление градоначальника по поводу запрещения митингов.
- 3) Заявление Петербургского комитета социалистов-революционеров.
- 4) Политическая кампания в армии и общая тактика социал-демократии в данный момент.

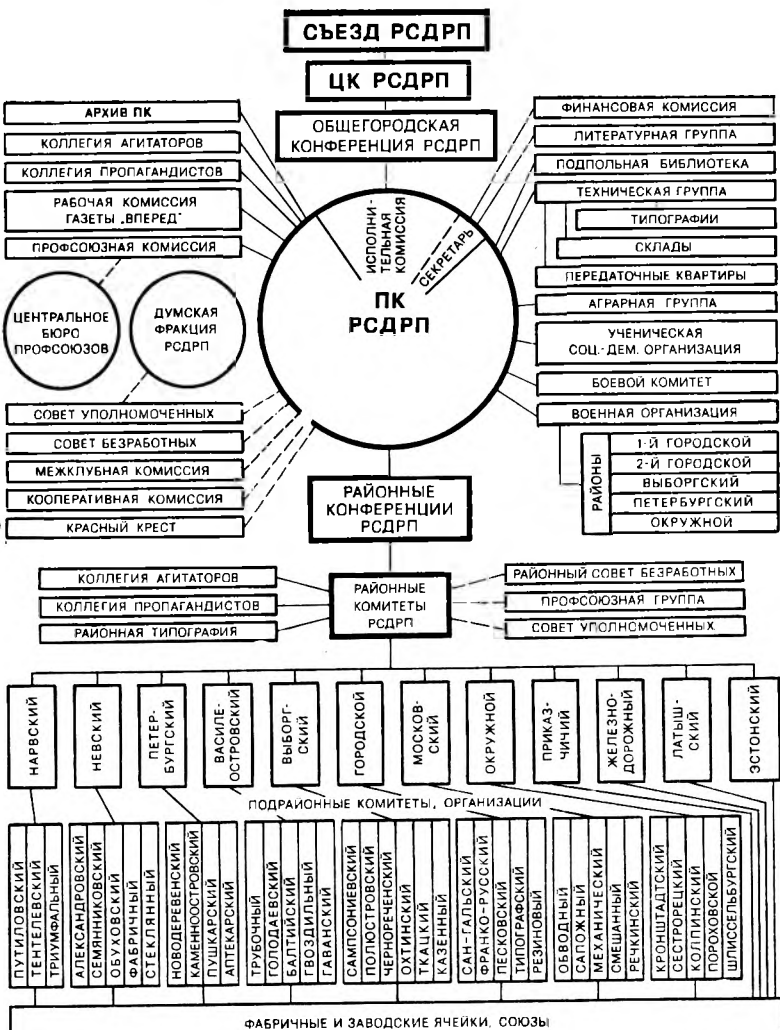
Прежде всего было заслушано заявление тов. Петра о просьбе товарищей, обвиняемых по процессу «19-ти», о приглашении в качестве защитника [О. О.] Грузенберга. Просьба эта повторная и Грузенбергу уже передана.

Затем был заслушан план реорганизации Петербургской организации, выработанный исполнительной комиссией, и по пунктам принят (см. приложение)*. Что же касается § 4, то границы районов было поручено исполнительной комиссии обсудить совместно с представителями районов.

Предложение тов. П. было принципиально принято, но никаких конкретных шагов намечено не было.

Заявление Петербургского комитета эсеров заключалось в предложении устроить совместное собрание всех уполномоченных гор. Петербурга для формирования Со-

* В рукописи отсутствует. См. приложение 1, док. 6.



Структура Петербургской организации РСДРП в марте 1907 г.

—— непосредственная связь

----- связь через представителя

вета уполномоченных. По этому поводу ПК вынес резолюцию:

«Петербургский комитет уполномачивает тов. Г. для ознакомления с предложениями Петербургского комитета эсеров и для информирования ПК эсеров насчет состоявшегося постановления ПК РСДРП о ведении митинговой кампании по поводу вздорожания цен».

По поводу 4-го пункта порядка дня было решено, что необходимо как можно больше сил направить на съездовскую агитацию, а для того, чтобы возможно было проводить ее практически в жизнь, была выбрана комиссия из 3 лиц для разработки техники выборов на съезд. Далее была выбрана контрольная комиссия по выборам на конференцию; выбраны были 5 человек. Затем приняты два обращения — в ЦК и в комитет социал-демократической думской фракции.

В ЦК РСДРП (см. приложение II) *.

В Комитет социал-демокр. думской фракции (см. приложение III) *.

*ЛПА, ф. 2856, оп. 1, д. 11, л. 15: подлинник.
«Красная летопись», 1931, № 2, с. 71—72.*

168. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

8(21) марта 1907 г.

Протокол

Присутствовали 11 членов с решающим голосом, 3 — с совещательным и представитель ЦК.

Порядок дня был выработан следующий:

- 1) Выборы на партийный съезд.
- 2) О принятии П[рокопови]ча в члены партии в Железнодорожном районе.
- 3) Собрания уполномоченных.
- 4) Письмо товарища В-ия, бывшего члена Военной организации.
- 5) Сообщение о резолюции, принятой Выборгским районным комитетом.

Тов. С. Петров поднимает вопрос о выборах в среде приказчиков на съезд и спрашивает, как следует понимать дополнительную инструкцию ЦК, которую можно понять как запрещение выбирать по профессиям. По этому поводу возникают дебаты, и в течение их тов.

* В рукописи отсутствует.

Костров заявляет, что прямыми выборами будут признаны только собрания в 500 человек, дробления на ряд мелких собраний, хотя бы и производящих прямые выборы, не допускаются. Тов. Василий Иванович настаивает на внесении в протокол следующего: «Представитель ЦК, разъясняя § 1 правил (дополнительный), изданных ЦК от 1 марта 1907 г., категорически заявил, что дробление избирательных собраний при невозможности собрать в одном помещении 500 человек для прямых выборов недопустимо и поэтому должны иметь место только косвенные выборы».

В результате дебатов получилось, что выборы могут быть произведены только двухстепенные, и Петербургский комитет принял следующую резолюцию:

«Принимая во внимание разъяснение члена ЦК...» (см. в архиве отдельную гектографированную резолюцию о выборах на съезд) *.

Кроме того, ПК принял решение и поручил тов. Григорию составить разъясняющий листок о причинах двухстепенных выборов, а также сейчас же выработать инструкцию (техническую) выборов на V съезд партии. Принята следующая инструкция:

Инструкция о выборах на V съезд РСДРП.

1) Выборы двухстепенные.

2) Каждый 20 членов партии абсолютным большинством голосов выбирают одного выборщика, причем меньшинство каждого избирательного собрания имеет право требовать для себя пропорционального представительства.

Остатки складываются.

3) Для контроля ПК учреждена особая контрольная комиссия. Районы выбирают районные контрольные комиссии.

Примечание I. В общегородской комиссии и в районных комиссиях имеют право требовать своего представительства все имеющиеся в ПК или в районах идейные течения.

Примечание II. ПК имеет право посылать во все районные комиссии и на все избирательные собрания своего представителя.

4) На каждом избирательном собрании обязательно присутствие двух членов районной контрольной комиссии из представителей разных идейных течений, если таковые в районе существуют.

* Так в тексте.

5) [По] каждому избирательному собранию ведется протокол.

6) Протокол подписывается представителями контрольной районной комиссии и доставляется в Центральную контрольную комиссию, копии их остаются в районах.

7) Каждый выборщик должен иметь полных 20 голов; если меньшинство собрания не выделяется, выборщику достаточно получить абсолютное большинство данного избирательного собрания.

8) Выборы кончаются не позже 1 апреля».

Секретарем было доложено, что Железнодорожный район, руководствуясь § 1 Устава партии, принял в число членов района П[рокопов]ича. По поводу этого пункта порядка дня произошли дебаты, так как П[рокопов]ич сотрудничает и даже состоит в редакторской комиссии буржуазной газеты, которая вела и ведет борьбу с социал-демократией. После обсуждения была принята следующая резолюция:

«ПК, по поводу сообщения Железнодорожного района, обращает внимание районного комитета на то обстоятельство, что П-ч, принятый в Ж.-д. район, состоит в редакции буржуазной газеты «Товарищ» и в числе ее постоянных сотрудников. Ввиду того что газета «Товарищ» ведет постоянную и упорную борьбу против РСДРП, ПК ставит на вид Ж.-д. районному комитету недопустимость такого совместительства и предлагает районному комитету запросить П-ча о том, продолжается ли его такое сотрудничество в данной газете».

По поводу совета уполномоченных было решено, что он необходим, во-1), для постоянных сношений с думской социал-демократической фракцией, во-2) — для ведения кампании по поводу дороговизны цен. Относительно совместных обсуждений с социалистами-революционерами решено пока не устраивать собраний, так как еще не сталкивались с меньшевиками, но вообще это желательно. К ближайшему собранию социал-демократических уполномоченных поручено С. Петрову составить доклад о хлебных ценах, а также особой комиссии выработать устав совета уполномоченных.

По поводу письма Василия из Военной организации: решено избрать комиссию для разбора дела, так как есть данные за то, что Василий является провокатором.

В комиссию выбраны Емельян, Зельма и Сергей Петров.

Товарищи из Выборгского района, большевики, зая-

вили, что на последнем собрании районного комитета была принята резолюция о том, чтобы большевики в этом районе не создавали бы параллельной организации, не вели бы агитации и не издавали бы газеты без разрешения района. Далее было постановлено, что Охтинский подрайонный комитет обязан подчиняться директивам районного комитета, даже если эти директивы идут вразрез с директивами ПК; если же большевики не хотят подчиняться, то пусть выйдут из района. Редакция эта принята 15 голосами против 13.

По этому поводу ПК принял следующую резолюцию:
«Принимая во внимание,

1) что в силу Устава партии каждая партийная организация (комитеты, районы, подрайоны и т. д.) имеет право издавать собственную соц.-дем. литературу,

2) что в силу партийной дисциплины в пределах Петербурга каждая партийная ячейка должна следовать директивам ПК,

ПК, выслушав сообщение представителей Охтинского подрайонного комитета Выборгского районного комитета, признает:

1) что подрайонный Охтинский комитет имеет право выпускать соц.-дем. газету;

2) что районный Выборгский комитет, постановляя, что Охтинский подрайонный комитет обязан подчиняться директивам районного комитета, если даже они идут вразрез с директивами ПК, тем самым нарушает партийную дисциплину;

3) ПК приглашает Выборгский районный комитет образоваться в своих постановлениях с Уставом партии и

4) рекомендует Охтинскому и Сампсониевскому [подрайонным] комитетам, пользующимся в силу Устава партии организационной автономией, не выходить из Выборгской районной организации».

*ЛПА, ф. 2856, оп. 1, д. 11, л. 16—18; подлинник.
«Красная летопись», 1931, № 2, с. 72—74.*

169. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Не ранее 25 марта (7 апреля) — не позднее 1(14) апреля 1907 г.

Сообщение газеты «Наше эхо»

На первом заседании нового Петербургского комитета РСДРП прежде всего было избрано исполнительное бюро из пяти лиц (ответственный секретарь, литератор, агита-

тор-пропагандист и еще двое товарищей). Далее обсуждался вопрос об углублении социал-демократической работы, о проведении определенной политической кампании. Для детальной разработки плана этой кампании избрана комиссия из трех товарищей (двое рабочих, один интеллигент).

Следующим вопросом в очереди дня стояло празднование 1 Мая. Постановлено запросить Центральный Комитет о том, на какой день в этом году будет отнесено празднование 1 Мая — на 18 апреля (по новому стилю) или на 1 мая (по старому календарю). Петербургский комитет высказывается за празднование 1 Мая по старому стилю и предлагает устроить однодневную забастовку. Ввиду предварительной подготовки поручено исполнительному бюро выпустить листовку соответствующего содержания и прокламацию. Предложение Выборгского района (о проведении митинговой кампании) постановлено предложить на обсуждение конференции.

В конце заседания была избрана контрольная комиссия по выборам на съезд. Обсуждение всех остальных вопросов отложено за недостатком времени.

«Наше эхо», 1907, № 7, 1(14) апреля.

170. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

16(29) июня 1907 г.¹

Протокол

Порядок дня:

1. Доклады.
2. Выборы бюро (6 чел.).
3. Проведение кампании согласно резолюции общегородской конференции².

Прения. Принята резолюция.

4. О Совете безработных.
5. О Совете рабочих депутатов. Резолюция.
6. О литературе.
7. О парламентских организациях.
8. О выборах в Государственную думу. (Снято, переносится на конференцию.)

Во исполнение решения общегородской конференции Петербургский комитет постановил:

- 1) Расширить устную и письменную агитацию на почве событий 3 июня и ареста социал-демократических депутатов³, причем вести эту агитацию в таком направле-

нии, чтобы сознанию широких рабочих масс выяснить необходимость широкого политического выступления, переходящего в вооруженное восстание.

2) В этой агитации:

а) разбирать смысл событий 3 июня и новый избирательный закон как попытку правительства окончательно опереться на феодально-дворянские элементы;

б) выяснить, почему правительство арестовало именно социал-демократическую фракцию, как наиболее опасную для него в Государственной думе;

в) выяснить, почему рабочий класс не ответил на события 3 июня забастовкой-демонстрацией и почему он может ответить на эти события лишь забастовкой-выступлением, которая развернется во всенародное вооруженное восстание.

3) Принимая во внимание, что Советы рабочих депутатов являются организациями боевыми, вызываемыми к жизни в момент политических выступлений пролетариата в целях организации широких рабочих масс, между тем как в настоящее время нет никаких объективных данных, которые бы указывали, что в ближайшие дни предстоит такое выступление рабочего класса, Петербургский комитет признает, что в образовании Советов рабочих депутатов в переживаемый момент не встречается никакой необходимости; что предпринимаемые теперь в этом отношении попытки могут иметь лишь дезорганизующее значение, давая почву для развития самой вредной демагогии, и что, в силу всего изложенного, участие членов петербургской организации в формируемом Совете рабочих депутатов недопустимо ⁴.

ЦГАОР СССР, ф. 111, оп. 5, д. 207, л. 11—12 об.; машин. копия.

¹ Заседание состоялось в Териоках.

² Имеется в виду решение 4-й сессии конференции Петербургской организации РСДРП, проходившей в ночь с 5 (18) на 6 (19) июня 1907 г. и обсуждавшей вопрос о тактике партии в новых условиях. На конференции обсуждались две резолюции: большевистская, предлагавшая не объявлять немедленно всеобщую забастовку, но вести усиленную агитацию за подготовку масс к ней, а затем и к вооруженному восстанию, и меньшевистская, предлагавшая немедленно призвать к всероссийской забастовке.

Большинством голосов — 48 против 32 и 7 воздержавшихся — была принята большевистская резолюция и дополнение к ней о необходимости не только агитационной, но и технической подготовки вооруженного восстания (см. подробнее: Вопросы источниковедения истории первой русской революции, с. 80—81).

³ 3 (16) июня 1907 г. произошел контрреволюционный государственный переворот, выразившийся в разгоне II Государственной думы и введении нового избирательного закона по выборам в III Думу. В ночь на 3 (16) июня социал-демократическая фракция была арестована по сфабрикованному охранкой обвинению в подготовке вооруженного переворота. В. И. Ленин предвидел возможность разгона II Думы. См. его статью «Близкий разгон Думы и вопросы тактики» (*Ленин В. И. Полн. собр. соч.*, т. 15, с. 69—73).

⁴ Резолюция ПК РСДРП о несвоевременности создания Советов в июне 1907 г. показывает, что петербургские большевики усвоили ленинскую оценку Советов, связывая их создание с боевым выступлением пролетариата (см. об этом статью В. И. Ленина «Об организации масс и выборе момента борьбы». — *Полн. собр. соч.*, т. 13, с. 287—290).

171. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Не позднее 7(20) августа 1907 г.

На заседании Петербургского комитета с участием членов ЦК трудовой группы принято решение вступать в предвыборные соглашения в избирательной кампании в III Государственную думу¹ только с левыми партиями².

«Речь»³, 1907, № 184, 7(20) августа.

¹ См. примеч. 3, док. 170.

² Решение явилось проведением в жизнь резолюции V (Лондонского) съезда РСДРП по вопросу «Об отношении к непролетарским партиям», принятой по докладу В. И. Ленина «Об отношении к буржуазным партиям» (Пятый съезд. Протоколы, с. 610—612).

Трудовая группа (трудовики) — группа мелкобуржуазных демократов; образовалась в апреле 1906 г. из крестьянских депутатов I Государственной думы. Трудовики выдвигали требования отмены всех сословных и национальных ограничений, демократизации земского и городского самоуправления, осуществления всеобщего избирательного права для выборов в Думу. В Думе трудовики колебались между кадетами и социал-демократами, что обуславливалось их классовой природой мелких хозяев — крестьян. Ввиду того, что трудовики представляли крестьянские массы, большевики в Думе проводили тактику соглашений с ними по отдельным вопросам для общей борьбы с царским самодержавием и кадетами, имея целью высвобождение крестьянства из-под влияния либеральной буржуазии и привлечение крестьянских масс на сторону пролетариата.

Окончательно вопрос о соглашении с трудовиками на выборах в III Думу был решен на Петербургской конференции РСДРП 23 сентября (6 октября) 1907 г.

³ «Речь» — ежедневная буржуазная газета, центральный орган партии кадетов. Выходила в Петербурге с 23 февраля (8 марта) 1906 г. до августа 1918 г. Под этим названием издавалась до 26 октября (8 ноября) 1917 г., затем — под другими: «Наша речь», «Свободная речь», «Век», «Новая речь», «Наш век».

25 июня (8 июля) ЦК РСДРП в обстановке непрекращавшихся гонений на социал-демократическую партию и невозможности иметь свою легальную газету постановил посылать в газеты «Речь» и «Товарищ» решения ЦК, «имеющие общепартийный характер и подлежащие опубликованию» (ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 1, д. 629, л. 7). В этих газетах стали публиковаться материалы и о некоторых заседаниях ПК РСДРП.

172. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Не позднее 10(23) августа 1907 г.

Резолюция ПК об отношении к кооперативному движению

В ответ на поступающие со стороны многих рабочих вопросы о том, как смотрит социал-демократия на кооперативное движение¹, Петербургский комитет РСДРП на одном из последних своих заседаний постановил между прочим рекомендовать всем членам партии:

1) вступать в кооперативные союзы и всячески содействовать их организации и развитию, проводить в кооперативах последовательно социал-демократическую тактику;

2) стремиться согласовать деятельность кооперативов с интересами партийных организаций, проводя все директивы социал-демократии по отношению к кооперативам и перенося на обсуждение партийных организаций все принципиальные вопросы, на которые наталкиваются социал-демократы в своей деятельности в кооперативных товариществах.

«Речь», 1907, № 187, 10(23) августа.

¹ Кооперации большевистская партия придавала большое значение. В. И. Ленин, возражая меньшевикам по поводу «самостоятельности» и «беспартийности» массовых рабочих организаций, писал в марте 1907 г. в статье «Интеллигентские воители против господства интеллигенции», что «для с.-д. «беспартийность» (в тактике и в политике вообще) есть лишь прикрытая и потому особенно вредная форма подчинения рабочих буржуазной идеологии, буржуазной политике» и что «с.-д. должны содействовать устройству различных рабочих обществ, например потребительских, заботясь при этом неуклонно о том, чтобы всякие рабочие общества служили очагом именно с.-д. пропаганды, агитации, организации» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 15, с. 174).

В резолюции V (Лондонского) съезда РСДРП «О рабочем съезде» указывалось, что «в деле защиты и обслуживания экономических интересов рабочих масс формой организации, кроме социал-демократической партии, являются профессиональные союзы и вслед за ними и другие виды рабочей организа-

ции, как-то: кооперативы и т. д.», и далее подчеркивалось, что непременно должно сохраняться «условие строго партийной постановки этого дела в целях развития и укрепления с.-д. рабочей партии» (КПСС в резолюциях..., т. 1, с. 252, 253).

173. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Не позднее 11(24) августа 1907 г.¹

Резолюция об отношении к профсоюзам

Петербургский комитет обратил серьезное внимание на работу в профессиональных союзах; на одном из последних заседаний им принята следующая резолюция:

1) Открыть на столбцах органа Петербургского комитета² агитацию за установление теснейшей связи социал-демократической организации с существующими профессиональными союзами;

2) Предложить всем районным и подрайонным ячейкам социал-демократической рабочей организации в Петербурге принять энергичные шаги для установления связей с профессиональными союзами;

3) Выделить коллектив для упорядочения работы социал-демократов согласно директивам Петербургского комитета в профессиональных союзах;

4) Назначить в Центральное бюро профессиональных союзов постоянного представителя Петербургского комитета³, возложив на него обязанность деятельного проведения принятых ПК постановлений.

Во исполнение пункта 3-го этой резолюции комитет избрал из своего состава специальную комиссию в количестве 4 человек⁴, которой и поручил руководить работой в профессиональных союзах, возложив на нее вместе с тем ответственность за правильное и энергичное проведение партийных директив. При этом комитет наметил первые шаги в деятельности комиссии. Ей поручено прежде всего: 1) установить правильные сношения с Центральным бюро профессиональных союзов и с правлениями отдельных союзов; 2) привести в известность состав членов партии, работающих в профессиональных союзах, и 3) при первой же возможности устроить собрание всех товарищей, связанных с союзами, для выработки общего плана работы.

Кроме того, Петербургский комитет решил поставить на обсуждение во всех профессиональных союзах вопрос о необходимости энергичной борьбы за сохранение союзов, существованию которых в последнее время начало уг-

рожать правительство. В связи с этим комитетом был выпущен листок ко всем рабочим г. Петербурга с призывом поддержать союзы. В листке говорится, что предпринятое правительством повсеместное закрытие профессиональных союзов есть прямой результат того, что пролетариат в течение почти 2 лет систематически не отвечает на реакционную политику старой власти, направленную к полному отнятию политических приобретений революции 1905 г., результат, наконец, того, что рабочий класс ответил молчанием даже на арест его представителей во II Государственной думе. В заключение листок призывает рабочих сплотиться и, собравшись с силами, дать надлежащий отпор реакции⁵.

Что касается комиссии, то и она уже кое-что сделала. Так, установлена связь с Центральным бюро профессиональных союзов. На последнем заседании Центрального бюро уже присутствовал представитель Петербургского комитета. Он предложил на обсуждение вопрос об установлении связи между Центральным бюро и социал-демократической организацией. Громадное большинство присутствовавших выражало полную готовность войти в более близкие отношения к партии, при этом предложено представителю Петербургского комитета бывать не только на заседаниях Центрального бюро, но и на заседаниях правления Центрального бюро. Насколько рабочие — члены Центрального бюро понимают необходимость установления прочной связи между профессиональными союзами и партией, видно из того, что по окончании заседания Центрального бюро они поручили представителю Петербургского комитета передать их просьбу комитету о посылке последним своих представителей и в отдельные профессиональные союзы. Судя по всему этому, можно с несомненностью утверждать, что беспартийные элементы профессиональных союзов не только не будут противодействовать установлению прочных связей между союзами и нашей партией, но, напротив, окажут энергичную поддержку. Это доказывает правильность политики Петербургского комитета по отношению к профессиональным союзам.

«Вперед», 1907, № 12-13, 29 августа (11 сентября).

Резолюция об избирательной кампании

Петербургский комитет постановил предложить районам немедленно образовать заводские и районные избирательные комиссии, возложить на их обязанность агитиро-

вать среди рабочего и городского населения за участие в выборах в Государственную думу, выяснить настроение рабочих и городских избирателей, вносить избирателей в избирательные списки и т. д. Комитет поручил исполнительной комиссии немедленно организовать Центральную избирательную комиссию из представителей районов, а также выпустить два листка: один — призывающий к участию в выборах, а другой — разъясняющий закон 3 июня ⁶.

«Речь», 1907, № 188, 11(24) августа.

По вопросу о безработных Петербургский комитет поручил исполнительной комиссии «составить проект требований для предъявления их в городскую думу от имени рабочих» ⁷.

«Речь», 1907, № 188, 11(24) августа.

¹ Дата определяется информацией в газете «Речь» от 11 (24) августа 1907 г. о заседании ПК, на котором обсуждались три вопроса: о проведении избирательной кампании, о профессиональных союзах и безработных.

² Очевидно, речь идет о газете «Вперед», выходившей как орган Московского, Петербургского, Московского окружного и других комитетов РСДРП. Газета издавалась в Выборге с 10 (23) сентября 1906 г. по 19 января (1 февраля) 1908 г. Вышло 20 номеров. В газете «Пролетарий» № 17 за 1907 г. в обзоре о содержании работы Петербургской организации РСДРП говорится о распространении «своей газеты «Вперед».

³ А. М. Пирейко — председатель союза конфетчиков.

⁴ См. примеч. 1, док. 176.

⁵ Имеется в виду листовка ПК РСДРП «Ко всем рабочим печатного дела». Ее текст (типографский) приведен в донесении в департамент полиции от 5 (18) сентября 1907 г. (ЦГАОР СССР, ф. 111, оп. 5, д. 207, л. 111). Следовательно, листовка выпущена не позднее 5 (18) сентября, а возможно — и до 11 (24) августа, когда ее содержание передавалось на заседании ПК РСДРП, а не в октябре 1907 г., как указано в сборнике «Листовки петербургских большевиков» (т. 2, с. 15—16). В опубликованном в сборнике тексте, в предпоследнем абзаце, отсутствует фраза: «Новая борьба, новая схватка напш с правительством за все наши старые требования неизбежна».

⁶ В конце августа ПК РСДРП издал листовку «К выборам в III Государственную думу» и вторую — с призывом голосовать за кандидатов РСДРП (Листовки петербургских большевиков, т. 2, с. 5—7). Дата второй листовки — 17 сентября — в сборнике дана неверно: о ней сообщается и приводится ее текст (типографский) в докладе в департамент полиции от 7 (20) сентября 1907 г. (ЦГАОР СССР, ф. 111, оп. 5, д. 207, л. 119).

⁷ В выработанном Петербургским комитетом РСДРП и принятом Советом безработных «Заявлении рабочих в городскую думу» говорилось: «Петербургские рабочие напоминают гласным городской думы, что хотя одни только богачи избирали их в думу, но средства, которыми они распоряжаются, собраны не с одних богачей, а со всего городского населения и что они

обязаны поэтому в своих решениях считаться с интересами всего населения, а в частности с интересами его широких трудящихся слоев.

Петербургские рабочие заявляют гласным городской думы, что они не имеют права отказывать безработным в помощи, не имеют права сдавать свои работы подрядчикам, давая им наживать на этих работах миллионы, вместо того чтобы передать эти работы безработным, для которых общественные работы — единственное прибежище от голода, болезней и смерти.

Зная, что у города достаточно работ и денег, чтобы доставить заработок всем безработным; зная, что товарищи безработные своей работой доказали, что они могут трудиться честно и хорошо, петербургские рабочие присоединяют свой голос к голосу безработных и требуют от городской думы:

1. Продолжения работ безработных в Галерной гавани.
2. Немедленной передачи безработным имеющихся у города работ по постройке и перестройке мостов.
3. Немедленной передачи безработным работ по постройке Охтинского моста через Неву.
4. Возобновления старого постановления думы о передаче безработным всех городских работ и о сдаче подрядчикам лишь тех работ, которые не могут быть выполнены безработными» («Вперед», 1907, № 17, октябрь).

174. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

30 августа (12 сентября) 1907 г.

На состоявшемся 30 августа собрании Петербургского комитета РСДРП был выработан следующий порядок дня предстоящей общегородской конференции¹:

1. Доклад о Штутгартском конгрессе².
2. Избирательная кампания³.
3. Пересмотр финансового устава.
4. Перевыборы Петербургского комитета.

Последний вопрос поднят потому, что ПК выбирается обыкновенно на определенный срок, который теперь уже истекает. Далее были сделаны доклады из районов. Выяснилось, что все районы выбрали уже представителей в Центральную избирательную комиссию, которая на днях должна собраться и приступить к выполнению своих обязанностей.

«Товарищ», 1907, № 360, 1(14) сентября.

¹ Речь идет о конференции Петербургской организации РСДРП, состоявшейся 2—3 (15—16) сентября в Териоках.

² Возможно, что в работе этого заседания принимал участие В. И. Ленин (см.: В. И. Ленин. Биохроника, т. 2, с. 352; Вопросы источниковедения истории первой русской революции. М., 1977, с. 84).

³ См. примеч. 1, док. 171, а также док. 173, 175, 177, 178.

175. ЗАСЕДАНИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ ПК РСДРП

Ранее 1(14) сентября 1907 г.

О тактике в избирательной кампании в III Думу

Ввиду объявленных на 9 сентября¹ выборов уполномоченных от рабочих исполнительная комиссия Петербургского социал-демократического комитета на последнем своем заседании постановила приступить энергично к избирательной кампании, особенно на тех заводах, на которых среди рабочих преобладали бойкотистские настроения. Решено для борьбы с этим настроением устраивать возможно чаще по районам агитационные собрания и дискуссии с бойкотистами.

Что касается городской курии, то постановлено немедленно приступить к устройству участковых районных комиссий, в которые должны войти наиболее деятельные партийные работники и популярные лица, сочувствующие социал-демократам. К участию в избирательную кампанию решено привлечь также профессиональные союзы. Кандидатов в депутаты, которые уже намечаются, решено по полицейским соображениям сохранять пока в тайне.

«Товарищ», 1907, № 360, 1(14) сентября.

¹ 9 (22) сентября 1907 г. проходил первый этап выборов в III Государственную думу — избрание уполномоченных.

176. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

4(17) сентября 1907 г.¹

Резолюция ПК о безработных

В ответ на обращение Совета безработных² Петербургский комитет принял следующее решение:

а) развить энергичную агитацию за необходимость борьбы всего пролетариата с городской думой за требования безработных³;

б) рекомендовать всем партийным ячейкам отнестись с большим вниманием к этому движению и собрать возможно полные сведения о нем (через районные конференции, профессиональные союзы и советы безработных) для представления их общегородской конференции;

в) рекомендовать всем партийным ячейкам оказать энергичное содействие Совету безработных в его кампании

проведения по всем фабрикам и заводам выборов в депутацию для предъявления требований рабочих в городскую думу.

«Вперед», 1907, № 17, октябрь.

¹ В донесении охранного отделения в департамент полиции о заседании ПК РСДРП 4 (17) сентября 1907 г. в Териоках (в гостинице «Товарищ») указано, что присутствовал 21 человек с решающим голосом: 18 — от ПК и 3 — от ЦК. Порядок дня:

1) Университетский вопрос. ПК сделал замечание своему представителю на бывшем общем собрании старост всех высших учебных заведений Войтинскому за резкое порицание решения старост мирно реагировать на новые университетские правила и за обвинение студентов в отклонении от социал-демократической программы... (см. док. 179).

2) Ввиду резолюции общегородской конференции по отношению к выборам в III Думу — что меньшинство должно подчиниться решению большинства, ПК решил, что подобная тактика не может иметь места, так как не соответствует постановлению V съезда (см. док. 177, 178).

3) То же решение последовало и по отношению к Выборгскому району, где было также желание бойкотировать выборы в III Думу.

4) О безработных. Ввиду того, что безработные хотели демонстративно обратиться в городскую думу на предмет восстановления общественных работ и всей безработной организации, комитет решил удерживать их от каких-либо демонстраций и настоять на выборе депутации, которая и должна направиться в городскую думу для доклада ей своих желаний.

5) Профессиональные союзы. Для объединения союзов избрана комиссия, в которую вошли Линдов, Григорий и Томский. Эта же комиссия организует и предвыборную кампанию среди безработных.

6) О рекрутской кампании. Ввиду решения ЦК настойчиво продолжать пропаганду в войсках⁴ ПК решил завязывать связи с лицами, призываемыми к отбыванию воинской повинности в этом году, чтобы впоследствии иметь готовый материал⁵.

7) О пропаганде и агитации. Для поддержания революционного настроения принять меры к открытию клубов, легальных народных лиг образования, читален и проч., где и вести пропаганду. Для этой же цели выбраны руководители агитационных кружков: Линдов, Николай Выборгский и Доля (ПК).

8) Заявление Военной организации. Ее представитель Александр сделал доклад о полном отсутствии денежных средств, а также неимении лиц, которые могли бы вести пропаганду среди войск. ПК отказал[ся] принять участие в пополнении Военной организации работниками, на содержание же ее профессионалов ассигновал 100 рублей ежемесячно (ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1907 г., д. 5, ч. 51, т. 2, л. 198, 201).

В другом донесении охранного отделения указывается, что «4 сентября в Териоках состоялось совещание исполнительной комиссии Петербургского комитета социал-демократической партии» (там же, д. 5, т. 1, л. 97—98). Возможно, что исполнительная комиссия предварительно обсудила вопросы, которые должны были решаться на заседании Петербургского комитета,

² По сообщению газеты «Вперед» № 17, в начале сентября состоялось собрание Совета безработных, на котором присутствовало около 80 представителей от различных фабрик и заводов Петербурга и больше 40 представителей безработных, рабочих с общественных работ и представителей профессиональных союзов. Совет обратился за содействием в ЦК РСДРП в устройстве массовой демонстрации с целью поддержать требования безработных.

³ См. примеч. 7, док. 173.

⁴ 25 августа (7 сентября) 1907 г. ЦК РСДРП опубликовал листовкой «Письмо к партийным организациям № 2» об отношении партии к предстоящему рекрутскому набору (ЦГАОР СССР, ф. 111, оп. 5, д. 207, л. 120). Большое значение в разъяснении этого вопроса имела статья В. И. Ленина «Антимилитаристская пропаганда и союзы социалистической рабочей молодежи», опубликованная 8 (21) октября в газете «Вперед».

⁵ См. листовку ЦК РСДРП «Наказ петербургских рабочих товарищам рекрутам» (Листовки петербургских большевиков, т. 2, с. 7—9). Конференция Окружного района Петербургской организации РСДРП, состоявшаяся в начале сентября, приняла решение «Об объединении всей рекрутской молодежи в особые кружки для подготовки ее к революционной деятельности в армии» («Вперед», 1907, № 16, 8 (21) октября).

177. ЗАСЕДАНИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ ЦК РСДРП

Не ранее 4(17) сентября — не позднее 9(22) сентября 1907 г.¹

...За невозможностью собрать до ЦК² заседание Петербургского комитета исполнительная комиссия считает необходимым заявить: во-первых, что она считает обязательным подчиниться решению ЦК по вопросу о поведении на бойкотистских заводах и, во-вторых, что, по мнению исполнительной комиссии, с.-д. меньшинство на избирательных собраниях обязано агитировать за производство выборов.

Судебный процесс петербургских социал-демократов-большевиков в 1908 г. Обвинительный акт. — «Красная летопись», 1923, № 9, с. 190.

¹ Датируется по содержанию документа. См. также док. 175 и 178.

² См. примеч. 4, док. 178.

178. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Не ранее 4(17) сентября — не позднее 9(22) сентября 1907 г.¹

Резолюция

Пересмотрев по поручению конференции² вопрос о тактике социал-демократии на предстоящих выборах 9 сентября³ и заслушав по данному вопросу мнение ЦК⁴,

Петербургский комитет, присоединяясь к этому мнению, рекомендует всем ячейкам Петербургской организации энергично проводить эту резолюцию в жизнь.

Судебный процесс петербургских социал-демократов-большевиков в 1908 г. Обвинительный акт. — «Красная летопись», 1923, № 9, с. 190.

¹ Датируется по содержанию документа.

² См. примеч. 1, док. 174. 2 (15) сентября на конференции выступал В. И. Ленин с докладом о Штутгартском конгрессе II Интернационала (В. И. Ленин. Биохроника, т. 2, с. 355). 3 (16) сентября был избран новый состав ПК РСДРП и обсуждался вопрос, связанный с предвыборной кампанией в III Государственную думу. Большинство голосов было принято решение бойкотировать выборы уполномоченных 9 (22) сентября (ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, оп. 237, д. 5, т. 1, с. 97—100). Это было нарушением постановлений июльской (1907) конференции Петербургской организации и Третьей (Второй общероссийской) конференции РСДРП, поддержавших позицию Ленина против бойкота выборов в Думу. Не случайно в документах сохранилась такая запись: «Петербургская конференция поручает вновь избранному ПК принять решение конференции по вопросу о выборах на бойкотистски настроенных заводах как директиву, высказывая вместе с тем свое желание, чтобы при проведении этой директивы в жизнь ПК принял во внимание решения районных конференций и избегал бы входить в конфликт с ЦК» («Красная летопись», 1923, № 9, с. 191).

³ См. примеч. 1, док. 175.

⁴ В отчете о деятельности ЦК РСДРП за май — ноябрь 1907 г. об этом сказано: «В конференции Петербургской социал-демократической организации возник вопрос о том, как поступать социал-демократам на тех фабричных предприятиях, где большинство рабочих оказалось бы за бойкот выборов. Конференция склонялась в большинстве своем к тому, чтобы в таких случаях уступать воле большинства. Представитель ЦК перенес этот вопрос на обсуждение Центрального Комитета, и Центральный Комитет, исходя из тех соображений, что социал-демократическая партия, как классовая партия пролетариата, представляет собою единое целое, связанное солидарностью и дисциплиной и выступающее всюду одинаково и независимо от других партий или беспартийных групп и лиц, [считает], что необходимо отделять политические вопросы от местных — заводских, цеховых, что, наконец, нельзя становиться на почву существующего избирательного закона, признающего представительство фабрично-заводских предприятий, а не представительство рабочих как граждан, — признав, что на тех предприятиях, где большинство оказалось бы за бойкот выборов, члены РСДРП обязаны агитировать за производство выборов меньшинством и принимать участие в выборах. ...Что касается Петербургской организации, то она безусловно подчинилась указаниям Центрального Комитета» (ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 1, д. 637, л. 1).

*Ранее 29 сентября (12 октября) 1907 г.¹***Резолюция о студенческом движении**

Петербургский комитет признает необходимым, чтобы студенчество всеми возможными в настоящий момент способами отстаивало автономию высших учебных заведений², не вызывая искусственно конфликтов и давая возможность назреть массовому студенческому движению и всем содействуя назреванию этого движения.

Судебный процесс петербургских социал-демократов-большевиков в 1908 г. Обвинительный акт. — «Красная летопись», 1923, № 9, с. 190.

¹ 29 сентября (12 октября) 1907 г. публикуемая резолюция вместе с другими документами ПК РСДРП была отобраана при аресте члена комитета Т. И. Попова.

² 11 (24) июня 1907 г. царское правительство утвердило новые правила «О студенческих организациях и устройстве собраний в высших учебных заведениях», которые фактически ставили вне закона деятельность революционно-демократических организаций студенчества, ликвидировали автономию высшей школы, «дарованную» «Временными правилами об управлении высшими учебными заведениями» от 27 августа (9 сентября) 1905 г. (см. подробнее: *Гусятников П. С. Революционное студенческое движение в России*, с. 150—151, 200—201).

180. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП*29 сентября (12 октября) 1907 г.***Сообщение газеты «Пролетарий»**

29 сентября состоялось заседание Петербургского комитета, на котором присутствовало с решающим голосом 13 человек и с совещательным 9 человек. Порядок дня был принят следующий: 1) выборы по рабочей курии; 2) выборы по городской курии; 3) суд над социал-демократической фракцией; 4) профессиональное движение; 5) лекторская группа; 6) пресс-комиссия; 7) заявления; 8) довыборы в ПК и в ИК.

При обсуждении вопроса о выборах по рабочей курии был оглашен и единогласно принят «Наказ уполномоченных своему депутату»¹, выработанный исполнительной комиссией ПК; утвержден проект резолюции уполномоченных по поводу суда над социал-демократической фракцией следующего содержания:

«Товарищи рабочие депутаты! Самодержавное правительство арестовало вас, представителей рабочего класса, и ныне предает вас своему суду. В вашем лице, товарищи,

правительство пытается судить всех нас, судить весь рабочий класс. Все то, что вы делали в Государственной думе, вы делали от имени и в интересах рабочего класса. Рабочий класс был с вами, когда вы одни из числа всех депутатов Думы смело выступили против декларации правительства, когда вы отстаивали необходимость оказать действительную помощь голодающим крестьянам и безработным; когда вы решительно выступили в Думе с лозунгами: ни одного солдата, ни одной копейки нынешнему правительству. Когда вы, товарищи, единственные из всех депутатов II Думы разоблачали изменническую политику партии кадетов и половинчатость всех других непролетарских партий — рабочий класс был с вами.

Выбирая своего депутата в III Государственную думу для продолжения того дела, за которое вас судит теперь правительство, уполномоченные, избранные петербургскими рабочими, шлют вам горячий привет, товарищи депутаты.

Мы уверены, товарищи, что петербургские рабочие найдут пути, чтобы выразить вам свою горячую солидарность, засвидетельствовать перед всем миром, что те «преступления», в которых вас обвиняет правительство, зачтутся вам как великие заслуги перед родиной!

Мы выражаем наш горячий протест против комедии чиновничьего суда над народными избранниками. Мы уверены, что весь петербургский пролетариат единодушно присоединится к этому протесту и заклеит печатью позора насильников, пытающихся в судебном застенке надсмеяться над правосудием и затоптать в грязь справедливость»².

По поводу борьбы безработных с городской думой и по поводу «разъяснения» правительством некоторых уполномоченных приняты следующие проекты резолюций для принятия их уполномоченными:

1. «Собрание уполномоченных от рабочих фабрик и заводов Петербургской губернии, признавая, что дело безработных должно быть делом всего пролетариата и что весь пролетариат должен поддерживать безработных в их борьбе с городской думой, призывает рабочих всех фабрик и заводов и все рабочие профессиональные союзы поддерживать требования безработных, присоединяя своих представителей к депутатии, отправляемой безработными в городскую думу»³.

2. «Перед избранием выборщиков от рабочих правительство объявило незаконными выборы уполномоченных на некоторых фабриках и заводах.

Протестуя против этого нового акта произвола, мы, уполномоченные петербургских рабочих, заявляем, что в наших глазах и в глазах всех товарищей рабочих устраненные правительством тов. уполномоченные являются вполне законными рабочими представителями».

По поводу выборов по городской курии были утверждены кандидаты социал-демократической партии во второй курии⁴. В случае внесения кандидатов социал-демократической партии в комбинированные списки ПК постановил: независимо от того, являются эти списки партийными или непартийными, кандидаты, выставляемые социал-демократической партией, обязаны заявить печатно, что они выступают только в списке, утвержденном партией, снимают свои имена со всех других списков и рекомендуют всем избирателям, желающим голосовать за них, подавать голос за весь список, утвержденный социал-демократической партией.

Поручено исполнительной комиссии в расширенном составе назначить третьим кандидатом по городской курии приказчика социал-демократа по соглашению с социал-демократической приказчицкой группой.

Постановлено указать всем районным и подрайонным партийным ячейкам на необходимость проявить большую энергию в проведении избирательной кампании и оказать возможно более деятельное содействие Центральной избирательной комиссии.

Постановлено пополнить состав Центральной избирательной комиссии кандидатами, выставленными социал-демократической организацией в Государственную думу⁵.

На губернском избирательном собрании выборщики, выставленные социал-демократической организацией, уполномачиваются перед губернским избирательным собранием созвать совещание всех левых выборщиков для определения общей тактической линии и предъявления определенных условий кадетам.

Для проведения кампании по поводу предстоящего суда над социал-демократической фракцией поручено исполнительной комиссии выпустить листок⁶.

Поручено районам собрать кружки рабочих, которые могут выступать на заводских митингах, для выработки с ними речей и общего плана выступлений на этих митингах.

«Пролетарий», 1907, № 18, 29 октября (11 ноября).

¹ 23 сентября (6 октября) 1907 г. на собрании уполномоченных были рассмотрены два проекта «Наказа депутату». Собрание

поручило ПК РСДРП отпечатать их и разослать уполномоченным для более глубокого ознакомления («Вперед», 1907, № 16, 8 октября). Затем принятый «Наказ депутату» был издан тиражом 10 тыс. экз. («Пролетарий», 1907, № 17, 20 октября).

² См. примеч. 5, док. 181.

³ См. примеч. 7, док. 173.

⁴ Кандидатами от социал-демократической партии в депутаты Думы по рабочей курии от Петербургской губернии был утвержден токарь большевик Н. Г. Полетаев, по второй городской курии — Н. Д. Соколов, присяжный поверенный, член комиссии при социал-демократических фракциях первых двух Дум.

⁵ Центральная избирательная комиссия для проведения предвыборной кампании РСДРП в III Государственную думу была избрана конференцией Петербургской партийной организации 3 (16) сентября 1907 г. В нее вошли представители от каждого района (8 человек) и 8 человек — от конференции; ей предоставлялось также право кооптации (ЦГАОР СССР, ф. 111, оп. 5, д. 207, л. 109).

⁶ См.: Листовки петербургских большевиков, т. 2, с. 9.

181. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

10(23) октября 1907 г.¹

Резолюция о выступлении Г. В. Плеханова в буржуазной печати

Петербургский комитет РСДРП, рассмотревший вопрос о выступлении т. Плеханова в газете «Товарищ»² со статьей «Неосновательные опасения», принял единогласно при одном воздержавшемся (меньшевике) резолюцию, сводящуюся в своих основных чертах к следующему: «Петербургский комитет приветствует решение Центрального Комитета РСДРП³ призвать к порядку тов. Г. В. Плеханова, превратившегося в постоянного сотрудника буржуазной газеты и решившегося в своей последней статье открыто со страниц этой газеты призвать членов партии к нарушению партийной дисциплины в избирательной кампании. Такой образ действия т. Плеханова, как и всего его выступления против партии в буржуазной печати, заслуживает, по мнению Петербургского комитета, самого сурового порицания со стороны членов РСДРП».

Резолюция солидарности с К. Либкнехтом⁴

«Петербургский комитет РСДРП от имени петербургских рабочих социал-демократов шлет пролетарский привет товарищу Карлу Либкнехту, высоко державшему знамя революционной социал-демократии перед лицом клас-

совой прусской юстиции и мужественно вступившему в борьбу с милитаризмом».

«Пролетарий», 1907, № 17 и 18, 20 и 29 октября (2 и 11 ноября).

¹ Датируется по донесению охранного отделения в департамент полиции. В нем говорилось: «10 сего октября состоялось собрание ПК РСДРП в Териоках. ...В порядок дня вошли ниже следующие вопросы:

1) Суд над думской фракцией. Принято решение в день суда провести однодневную забастовку и при благоприятных условиях демонстративное выступление⁵.

2) Избирательная кампания. Ввиду того, что мало надежды провести в III Государственную думу представителей от социал-демократов, решено войти в блок с Трудовым союзом... (см. док. 171).

3) Принято решение, дабы сблизиться с профессиональными союзами. Дать в газете «Вперед» место статьям по профессиональному движению, а также, до выпуска Военной организацией своего специального органа, помещать корреспонденции и заметки из жизни войск.

4) Общегородская конференция решила созвать собрание на 20 сего октября, на даче Оттонена [состоялось 27 октября (9 ноября)].— См.: Ленин в Петербурге — Петрограде, с. 238—239].

5) Вследствие обвинения меньшевиками думской фракции II Думы, что она позвала на свое собрание солдат с целью провокаций, дабы дискредитировать неудачный выбор членов II Думы, решено произвести расследование.

6) О Плеханове...

7) О профессиональных союзах. Принять всевозможные меры к проведению в профессиональный союз членов фракции большевиков.

8) О клубах. Для ведения пропаганды принять меры к получению разрешения на открытие клубов, читален, библиотек. Для чего избрана комиссия, имеющая связь с администрацией, в составе присяжных поверенных Соколова, Лещенко, Шаченко, Ваткина и Туруханова, а также жены Бонч-Бруевича (заведующая книжным складом «Вперед»); комиссии дано право кооптации.

9) Доизбран в ПК от Городского района Павел.

10) Заявление Военной организации. Представитель ее выразил удивление, что как ЦК, так и ПК относятся спустя рукава к такому серьезному делу, как пропаганда среди армии.

11) Ввиду болезни состоящего представителем от Василеостровского района Михаила Томского решено выдавать ему по 50 руб. в месяц.

12) Решено отправить сочувственную телеграмму в Берлин Либкнехту за его сочувствие антимилитаризму» (ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1907 г., д. 5, ч. 51, т. 2, л. 342—343).

² В период предвыборной кампании в III Думу Г. В. Плеханов, грубо нарушив партийную дисциплину, опубликовал в буржуазной газете «Товарищ» ряд статей, в которых не только критиковал решение Третьей конференции РСДРП («Второй общероссийской») по вопросу об участии в выборах в III Думу, но и призывал партию не выполнять его. Антипартийный поступок Плеханова вызвал осуждение членов партии.

В. И. Ленин на конференции Петербургской организации РСДРП в «Докладе об участии с.-д. в буржуазной печати» 27 октября (9 ноября) 1907 г. говорил о «безусловной недопустимости *политического* участия в буржуазной печати, особенно в якобы беспартийной. Такие газеты, как, например, «Товарищ», своей скрыто-лицемерной борьбой против с.-д. приносят ей гораздо больше вреда, нежели явно враждебные с.-д. партийные буржуазные газеты. Лучшей иллюстрацией этому могут служить выступления в «Товарище» Плеханова, Мартова, Горна, Когана и т. п.» (*Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 16, с. 138*).

³ ЦК РСДРП отмечал в решении, что «выступление Плеханова дезорганизует ряды единой партии» («Пролетарий», 1907, № 17, 20 октября (2 ноября)).

⁴ Карл Либкнехт (1871—1919), секретарь Международного бюро организаций социалистической рабочей молодежи, в 1907 г. написал брошюру «Милитаризм и антимилитаризм», за что был обвинен в государственной измене и приговорен имперским судом Германии к полутора годам крепости. Германский и международный пролетариат в десятках телеграмм выразил свою солидарность Либкнехту. Послала ему приветствие и редакция газеты «Вперед» («Вперед», 1907, № 17, октябрь; см. также: *Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 16, с. 491—492*).

⁵ В день суда, 22 ноября (5 декабря) 1907 г., в Петербурге бастовали рабочие более 170 предприятий численностью около 100 тыс. человек. Забастовки и митинги солидарности прокатились по всей стране; в Москве бастовало 60 предприятий. Митинги солидарности с пролетариатом России прошли в ряде стран Европы. ЦК РСДРП выпустил листовку «Об итогах стачки протеста против суда над социал-демократической фракцией II Государственной думы» (Листовки петербургских большевиков, т. 2, с. 20).

182. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Ранее 22 октября (4 ноября) 1907 г.¹

Сообщение газеты «Пролетарий»

На последнем заседании Петербургского комитета окончательно утверждена кандидатура депутата от рабочих, ныне уже избранного, Н. Г. Полетаева². Собрать для этой цели общегородскую конференцию оказалось невозможным, и комитет должен был воспользоваться предоставленным ему конференцией правом утвердить кандидата³. В этом вопросе комитет предоставил решающий голос также 6 выборщикам. Выяснилось далее, что в губернском избирательном собрании будут выставлены левыми Холин, а кадетами В. Гессен, и комитет поручил выборщикам поддерживать первого против второго. По городу, как известно, решено было выступить на перебаллотировке в общем списке с народническим блоком. Комитет

руководствовался при этом главным образом стремлением дать выход тем нескольким тысячам избирателей, которые не желают голосовать за кадетов и которым пришлось бы совсем не участвовать в выборах. Объективных препятствий для сколько-нибудь успешного проведения перебаллотировки встретилось еще больше, чем на первых выборах. Комитет решил в своей газете и в агитации выяснить избирателям и рабочим, почему он считал возможным на перебаллотировке войти в соглашение с народниками⁴. Кандидатура Соколова⁵ была выдвинута комитетом как имевшая больше шансов объединить максимум голосов избирателей.

Много внимания было уделено на последнем заседании вопросу о дальнейшем направлении работы в районах. Из нескольких районов много жаловались на застой в работе и общий упадок настроений. Комитет решил:

1) позаботиться об укреплении заводских социал-демократических комитетов и об организации их там, где они распались; 2) произвести частичные перевыборы и довыборы в общегородскую конференцию там, где это настоятельно необходимо (об общих перевыборах речь будет на конференции); 3) подготовить агитационную кампанию в связи с созывом III Думы; 4) сделать все возможное, чтобы газ. «Вперед» выходила регулярно еженедельно, и для направления ее создать рабочую литературную комиссию; 5) организовать издание при «Вперед» специального приложения, посвященного профессиональному движению в СПб; 6) усилить пропагандистскую работу созданием специальных школ для рабочих, участвующих в профессиональном движении, использовать все легальные возможности для усиления культурно-просветительной работы и пр.

Организация продолжает деятельно агитировать в пользу протеста в день суда над социал-демократической думской фракцией. По этому же поводу на днях выпущен местными меньшевиками листок за подписью «Фракция РСДРП». В листке этом весьма странна не только подпись, но и содержание. Кампания меньшевиков по поводу «Плехановского инцидента» не весьма успешна. Организованными рабочими Петербурга вынесена масса резолюций протеста против меньшевиков и Плеханова. Меньшевиствующий «Товарищ» их, однако, не печатает, отводя свои столбцы преимущественно восхвалению своего видного соратника Плеханова⁶.

«Пролетарий», 1907, № 18, 29 октября (11 ноября).

¹ Датируется по содержанию документа.

² См. примеч. 4, док. 180.

³ Конференция Петербургской организации РСДРП 23 сентября (6 октября) 1907 г. поручила ПК наметить кандидата в Думу «по соглашению с выборщиками» («Вперед», 1907, № 16, 8 октября).

⁴ Газета «Вперед» № 16, 8 (21) октября 1907 г., опубликовала передовую статью «Социал-демократы и трудовики на выборах в Петербурге».

⁵ См. примеч. 4, док. 180.

⁶ См. примеч. 2, док. 181.

183. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

10(23) ноября 1907 г.

Повестка дня:

- 1) Отчет о конференции Окружного района Петербургской организации РСДРП¹; обсуждение ее резолюции для отправки в газету «Вперед».
- 2) Доклад о работе общероссийской конференции РСДРП².
- 3) Обсуждение воззвания ко всем рабочим и работницам Петербурга с призывом к однодневной забастовке в день суда над социал-демократической фракцией II Государственной думы³.
- 4) Письмо Московского комитета РСДРП о члене Московской организации т. Викторе (В. Таратуте).
Все участники заседания (14 человек) были арестованы⁴.

ЦГАОР СССР, ф. ДП, 7 д-во, 1907 г., д. 7929, л. 3, 34, 197, 198.

¹ Конференция Окружного района состоялась в начале сентября 1907 г. Обсуждала вопросы: 1) избирательная кампания, 2) организационный устав, 3) характер и постановка работы осенью, 4) отношение партии к профессиональным союзам, 5) вопрос о безработных («Вперед», 1907, № 16, 8 (21) октября).

² Очевидно, речь идет о Четвертой («Третьей всероссийской») конференции РСДРП, которая проходила с 5 по 12 (18—25) ноября 1907 г. в Гельсингфорсе.

³ См.: Листовки петербургских большевиков, т. 2, с. 16—18.

⁴ Петербургское охранное отделение доносило в департамент полиции: «Вследствие полученных сведений, что в 7 часов вечера в д. 12, кв. 27, по Лодейнопольской улице, занимаемой женщиной врачом Елизаветой Иосифовной Фрид, учительницей Ольгой Аполлоновной Давыдовой и Надеждой Васильевной Липковской, состоится собрание ПК РСДРП, был проведен обыск, по которому задержали 14 нижепоименованных членов ПК упомянутой партии, застигнутых за редакционной работой по поводу отчета последнего заседания конференции Окружной организации для помещения его в партийный орган «Вперед»:

- 1) крестьянин Минской губернии Павел Устинов Илинич (нелегальный) [Б. А. Рудзат];
- 2) студент С.-Петербургского университета Всеволод Семенов Венгеров [представлял Городской район];
- 3) назвавшийся Сергеем Ивановым Андреевым (нелегальный) [представлял Выборгский район];
- 4) назвавшаяся Василисой Александровой Бочаровой [Р. С. Землячка];
- 5) назвавшаяся Марией Петровой Комаровой [технич. секретарь ПК];
- 6) крестьянин Новгородской губернии Федор Григорьевич Чучин (нелегальный) [представлял Невский район];
- 7) назвавшийся Александром Федоровым Артамоновым [представлял Василеостровский район];
- 8) назвавшийся Меликом Мелитовым Воловым [И. А. Исув];
- 9) назвавшийся Василием Михайловым Зябковым [В. М. Зябкин];
- 10) назвавшийся Владимиром Яковлевым Ружиковским [В. Я. Рудановский];
- 11) назвавшийся Владиславом Минасовым Касперовым [В. М. Каспаров] [представлял Окружной район];
- 12) назвавшийся Николаем Николаевым Замятиным [Н. Н. Батуриц];
- 13) [Е. И. Чистяков (представлял Военную организацию ПК РСДРП)] и
- 14) [В. К. Таратута (представлял Петербургский район)] — отказались себя назвать» (ЦГАОР СССР, ф. 111, оп. 5, д. 207, л. 197).

184. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

22 декабря 1907 г. (4 января 1908 г.)

Из протокола заседания Петербургского комитета 22 декабря

Петербургский комитет не может не констатировать, что среди передовых рабочих Петербурга работа социал-демократической фракции вызывает в высшей степени серьезное неудовольствие и грозит, в случае дальнейшего продолжения ее в таком же направлении, принести огромный вред Российской социал-демократической партии.

Декларация, прочитанная фракцией в III Думе¹, была совершенно невыдержанной и лишила партию агитационного материала, который мог бы оказать партии незаменимые услуги. В бюджетных прениях фракция оказалась совершенно не на высоте своей задачи, и по ее вине в Думе по столь важному вопросу не раздалось действительно социалистического голоса². Все выступления фракции в Думе отличаются вредной нерешительностью, а внедумской работы фракция совершенно не проявляет³.

Прилагая резолюцию * о думской социал-демократической фракции, Петербургский комитет предлагает ЦК принять все меры к тому, чтобы социал-демократическая фракция заняла подобающую революционную позицию, причем ни в коем случае не должно руководиться только лозунгом: беречь фракцию⁴.

Петербургский комитет РСДРП.

ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1907 г., оп. 238, д. 5, ч. 51, т. 1, л. 31; подлинник.
Листовки петербургских большевиков, т. 2, с. 23.

¹ III Государственная дума (Государственная дума III созыва) начала работу 1 (14) ноября 1907 г. Социал-демократическую фракцию в ней составляли 19 депутатов; четверо из них были большевики, пятеро примыкали к ним, остальные — меньшевики.

ЦК РСДРП в «Письме к партийным организациям о думской фракции» («Пролетарий», 1908, № 21, 13 (26) февраля) и в «Письме к местным организациям» («Пролетарий», 1908, № 29, 16 (29) апреля) проанализировал деятельность фракции, остановившись подробно на допущенных ею ошибках. Явным отступлением от тактической линии партии было поведение фракции при обсуждении правительственной декларации 16 (29) ноября 1907 г. Отвергнув декларацию, предложенную ЦК РСДРП, фракция выступила с декларацией, составленной меньшевиками. В ней были урезаны революционные лозунги и не отражены программные требования партии. Декларация фракции подверглась резкой критике со стороны ЦК РСДРП и местных партийных организаций.

² Анализ этого вопроса посвящены работа В. И. Ленина «К дебатам о расширении бюджетных прав Думы», «Постскрипtum» к ней, опубликованные тогда в газетах «Социал-демократ» и «Пролетарий» (см.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 16, с. 443—449, 450).

³ В январе 1908 г. собрание рабочих представителей 6 районов Петербургской организации РСДРП приняло «Письмо петербургских рабочих в думскую социал-демократическую фракцию» с резкой критикой ее деятельности. Письмо частично было опубликовано в передовой статье «С партией или без партии» в № 28 «Пролетария» 2 (15) апреля и полностью в № 40 «Пролетария» 1 (14) декабря 1908 г.

⁴ Это решение ПК полностью отвечало постановлению V (Лондонского) съезда РСДРП «Об отношении к Государственной думе» (см.: КПСС в резолюциях..., т. 1, с. 210). 29 декабря 1907 г. (11 января 1908 г.) резолюция ПК была обсуждена на заседании ЦК РСДРП; принято решение: «Резолюция Петербургского комитета о фракции принята к сведению. Поручено предложить Петербургскому комитету не оглашать ее в печати» (ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 1, д. 638, л. 2).

* Резолюция не приложена.

*Не ранее 22 декабря 1907 г. (4 января 1908 г.) —
не позднее 9(22) января 1908 г.¹*

Сообщение газеты «Вперед»

Недавно состоялось заседание ПК. Выяснилось, что особенно сильно чувствуется недостаток в интеллигентных руководителях районов². С наступлением реакции из районов, как и вообще из партии, бежала целая масса тех выходцев из буржуазной среды, которые только и работали в партии тогда, когда эта работа ничем, или почти ничем, не грозила.

Теперь же, когда работа в партии сопряжена с огромным риском, в партии остались рабочие да старые, сжившиеся с партией, работники из интеллигентов.

Можно сказать прямо, что если бы не передовые рабочие, которых партия сумела развить, воспитать и окончательно втянуть в себя, целые районы совсем расстались бы с организацией.

Районы Московский, Невский, Петербургский только и держались передовой рабочей интеллигенцией, руководившей всем делом.

В течение всего лета и теперь рабочие занимали не только места организаторов, секретарей районов и т. п., но и деятельно занимались пропагандой, агитацией и вообще руководили всей работой.

В этом, конечно, огромное преимущество, но все-таки недостаток интеллигентных работников сильно чувствуется и теперь. Из отчетов выяснилось, что кружков по районам мало, мало читается лекций, кое-где даже районные конференции собираются нерегулярно, сборов на партию почти не производится, участие партийных организаций в профессиональных союзах крайне мало. Совет безработных — организация, созданная ПК, разрушилась (не без «просвещенного» содействия меньшевиков), и ее теперь приходится налаживать снова. Литературы мало.

И если при такой безотрадной картине забастовка 22 ноября³ вопреки стараниям эсеровских профессиональных союзов и большей части меньшевиков прошла успешно, то это показывает все же, насколько ПК сумел в течение своей предыдущей работы сплотить и организовать массу пролетариата вокруг социал-демократического знамени.

На последнем же заседании ПК выяснилось, что теперь работа опять постепенно налаживается⁴. Выяснилось также, что пока, на время реакции, придется несколько

изменить технику и практику кое-каких партийных механизмов.

Нечего и думать при нынешних условиях собирать тот в высшей степени важный коллектив, каким является общегородская конференция. Приходится поневоле численно сократить те исполнительные организации, какими являются ПК и его исполнительная комиссия.

Поэтому на последнем заседании ПК и был предложен план временной реорганизации, который состоит приблизительно в следующем:

ПК состоит из 15 — 18 чел., которые выбираются районными конференциями пропорционально числу организованных рабочих по норме, которую выработал ПК. Выборы этих членов производятся только после того, как в большинстве районов будут переизбраны районные конференции. Общегородская конференция на своем собрании должна обсудить этот план реорганизации.

По поводу 9 января выяснилось, что забастовка не пройдет, вследствие чего ПК, обсудив вопрос, пришел к такому решению⁵:

- 1) к забастовке не призывать;
- 2) выпустить листок по поводу 9 января⁶;
- 3) устроить, где возможно, митинги;
- 4) устроить сбор в пользу жертв 9 января, безработных и депутатов-социал-демократов II Думы.

С этой целью образовать на заводах и фабриках междупартийные заводские комитеты, которые и руководят сборами денег и их распределением. ПК предлагает товарищам отчислить половину дневного заработка.

На собрании ПК было также суждение и об организации Совета безработных. Последние аресты и вообще расстройство дел заставили часть исполнительного комитета Совета безработных высказаться за роспуск организации, передав дело в ведение профессиональных союзов.

Полагая, что профессиональные союзы не смогут и не захотят выполнить этой задачи и признавая всю важность организации безработных, ПК постановил поручить районным конференциям организовать районные советы безработных и затем общегородской Совет безработных, для чего и избрана специальная комиссия.

«Вперед», 1908, № 20, 19 января (1 февраля).

¹ Датируется по содержанию документа.

² См. об этом: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 47, с. 133; Буйко А. М. Путь рабочего, с. 73—75.

³ См. примеч. 5, док. 181.

⁴ В 33-м номере газеты «Пролетарий» (23 июля (5 августа) 1908 г.) в письме из Петербурга сообщалось, что процесс

укрепления «самими рабочими теперь в Петербурге близится к концу. В этом отношении организация за последние 8—9 месяцев пережила настоящую внутреннюю революцию и совершенно изменила свой внешний облик. В конце сентября — начале октября 1907 г. в Петербургском комитете было не более 4—5 рабочих, остальные — интеллигенты. К середине июня соотношение получается как раз обратное: из всего состава ПК интеллигентов всего 4: 2 — с решающим голосом и 2 — с совещательным; все остальные члены ПК — рабочие... К середине июня можно насчитать во всей Петербургской организации всего 12 интеллигентов, во всех отраслях деятельности — столько же, сколько 9 месяцев назад бывало в одном подрайоне...

...Такова одна сторона процесса. Другая — выполнение работы организационной самими рабочими — также наметилась уже давно. Уже к январю — февралю работа в районных комитетах (организаторская, техническая и т. п.) обслуживалась рабочими. Но пропагандистская районная работа велась еще интеллигентами, как и работа политического руководства в районе... пока, наконец, не поставила сама действительность ребром этот вопрос: или все функции в районе и в Петербургском комитете выполняются рабочими (и лишь отчасти интеллигентами) — или организация разваливается. Я помню выражение, случайно вырвавшееся у одного товарища, когда на заседании ПК все сделали отчет о положении дел в районах и в исполнительной комиссии Петербургского комитета: «Да, теперь действительно приходится нам, рабочим, работать, когда ПК — это мы сами и есть». И постепенно организация приспособляется к создавшемуся положению... и пропаганда ведется теперь самими рабочими».

⁵ Опубликовано в газете «Вперед», 1908, № 20, январь, и в газете «Пролетарий», 1908, № 21, 13 (26) февраля.

⁶ Листовку, посвященную третьей годовщине Кровавого воскресенья и призывавшую к солидарности с борющимися пролетариатом, выпустила социал-демократическая организация рабочих и учащейся молодежи при ПК РСДРП (см.: Заря надежды, с. 375—376).

186. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

17 февраля (1 марта) 1908 г.

Сообщение газеты «Социал-демократ»

17 февраля состоялось заседание вновь переизбранного ПК. Присутствовало с решающими голосами 10 чел., 4 с совещательными, один представитель ЦК и [один] представитель от профессиональной комиссии.

Порядок дня был следующий: 1) доклад ЦК; 2) доклад ПК; 3) о профессиональных союзах; 4) о думской социал-демократической фракции; 5) о безработных; [6)] выборы в исполнительную комиссию, в пресс-ком[иссию] и т. п.¹

По вопросу о профессиональных союзах была принята следующая резолюция: «Ввиду общего положения и наступательной тактики капиталистов, которые самым решительным образом стремятся отнять у рабочих все завоевания и восстановить хищнические формы эксплуатации во всей их оголенности, ПК считает в настоящий момент особо необходимым обратить усиленное внимание всех партийных заводских и фабричных групп на экономическую жизнь рабочих, на все повседневные конфликты труда с капиталом, на все фабрично-заводские злобы дня. Главной задачей в этой области следует поставить организацию отпора капиталистам, организацию обороны и расширения завоеванных улучшений условий труда. Работа эта должна вестись рука об руку с профессиональными союзами, и для этого прежде всего необходимо достигнуть организации социал-демократов в профессиональных союзах как на верхах их, так и по фабрикам и заводам. Всею партийной работой на фабриках и заводах должны, разумеется, руководить партийные заводские союзы и комитеты. Но эти чисто партийные группы должны во всех значительных вопросах привлекать к совещаниям всех рабочих, сочувствующих социал-демократам, и прежде всего членов профессиональных союзов, и стремиться к возможному организационному сближению с ними. Что касается ближайших организационных задач, то ПК одоб-

ряет те шаги, которые разработаны профессиональной комиссией. Вместе с тем ПК считает необходимым указать, что эта работа социал-демократов в области экономической борьбы, так же как и вся деятельность РСДРП среди широких рабочих масс, должна быть направлена к единой цели — увеличению политической и социальной силы рабочего класса»².

По вопросу о безработных³ единогласно было постановлено прекратить работу по восстановлению старого Совета безработных, и было высказано пожелание отправить памятную записку в Государственную думу и поднять в той или иной форме вопрос о безработных в Государственной думе. Проведение в жизнь этих решений было поручено профессиональной комиссии. По вопросу о созыве особой конференции, посвященной вопросу о безработице, решено не высказывать окончательного решения и передать вопрос для обсуждения профессиональной комиссии.

Комиссию кооперативную при ПК постановили слить с профессиональной комиссией.

*«Социал-демократ», 1908, № 1, февраль.
Резолюцию ПК РСДРП «О профессиональных
союзах» см. также: «Пролетарий», 1908, № 25,
12(25) марта.*

¹ По пунктам 1, 2, 4 и 6 решения выявить не удалось.

² Публикуя резолюцию ПК о профсоюзах, газета «Социал-демократ» в том же номере поместила письмо ЦК РСДРП «О социал-демократической работе в профессиональных союзах», в котором ЦК указывал на ошибки ПК в работе с профсоюзами и поставил перед всеми партийными организациями следующие задачи:

«1) Придать деятельности союзов более яркий боевой характер и направить всю социал-демократическую агитацию в духе лондонской и штутгартской резолюций (см. примеч. 1. док. 183).

3) Создать вместо исчезнувших новые прочные профессиональные организации.

2) Укрепить распадающиеся неустойчивые организации» («Социал-демократ», 1908, № 1, февраль).

³ См. док. 173, 176, 180.

187. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

27 февраля (11 марта) 1908 г.

Сообщение газеты «Пролетарий»

В заседании Петербургского комитета 27 февраля обсуждались вопросы: о партийном съезде, о Ремесленном районе, доклад о заседании профессиональной комиссии,

о клубах и просветительной деятельности, о Военной организации, резолюция Невской районной конференции, о юбилее Маркса, об издательской деятельности. Приводим более важные из постановлений.

1. Петербургский комитет высказался против созыва съезда в мае и признал съезд желательным не ранее осени¹. При этом ПК обращается к ЦК-ту с просьбой опубликовать возможно раньше порядок дня съезда, дабы местные организации имели возможность подробно обсудить его. Предложено вопрос о съезде обсудить во всех районах.

2. ПК высказался против организации постоянного Ремесленного района. Для сплочения ремесленников решено создать в каждом ремесле социал-демократические группы и эти последние объединить. По мере же организации ремесленников каждую отдельную группу связывать с районами².

3. Выслушав своего представителя в профессиональной комиссии, Петербургский комитет подтвердил, что организационные шаги, предпринимаемые Петербургским комитетом, в ближайшее время суть именно те, которые намечены в резолюции профессиональной комиссии от 31 января³. ПК напоминает, чтобы в районах организовывались возможно скорее районные профессиональные комиссии.

4. По вопросу о клубах и просветительной деятельности ПК принял следующую резолюцию: «Революционное движение, пробудив к общественной деятельности широкие рабочие массы, вызвало у них усиленные культурно-просветительные запросы. Буржуазия стремится использовать эти запросы в целях своего влияния на рабочий класс, пользуясь фактической привилегией на устройство лекций и разных образовательных учреждений; буржуазная интеллигенция пытается отвлечь рабочих от выработки целостного общественного мировоззрения к буржуазно-культурническому крохоборству. Социал-демократия должна противопоставить свою точку зрения этим буржуазным стремлениям и употребить все усилия к тому, чтобы обслуживать просветительные запросы рабочего класса. Эта работа социал-демократии должна быть направлена к выработке рабочими социалистического мировоззрения. Петербургский комитет рекомендует товарищам брать на себя инициативу создания и ведения самостоятельных рабочих образовательных обществ, клубов и т. д. и использовать существующие организации при сохранении полной самостоятельности рабочих в этих образовательных

организациях. Во всех учреждениях этих должны быть организованы социал-демократические группы. Всякие попытки буржуазной интеллигенции использовать рабочие аудитории в своих интересах должны встретить отпор и разоблачение со стороны этих групп. При этих условиях культурно-просветительное движение сыграет подсобную роль в деле дальнейшего развития классового сознания и социалистической борьбы рабочего класса»⁴.

5. Ко времени чествования памяти Маркса исполнительная комиссия наметала издание листовки в количестве 20 тыс. экз., ряд лекций, межрайонное и ряд районных собраний⁵.

«Пролетарий», 1908, № 25, 12(25) марта.

¹ ЦК РСДРП в газете «Пролетарий» от 19 февраля (3 марта) 1908 г. опубликовал «Письмо ЦК о съезде», в котором сообщал, что «согласно Уставу партии очередной партийный съезд должен состояться в мае с. г., но, обсудив на последнем заседании вопрос о съезде, ЦК, принимая во внимание целый ряд неблагоприятных обстоятельств, грозящих чрезвычайно затруднить созыв съезда, постановил: просить все партийные организации немедленно приступить к обсуждению вопроса о том, считают ли они необходимым созыв съезда не позже мая, не находят ли они возможным отложить его на некоторое время, — если да, то до какого времени. ЦК убедительно просит решения организаций присылать в Бюро ЦК без всякого замедления. Отложить созыв съезда ЦК считает себя вправе лишь в том случае, если за это высказается подавляющее большинство партии. К обсуждению вопроса о созыве съезда ЦК просит привлекать по возможности всех членов местной организации».

² См. также «Пролетарий», 1908, № 22, 19 февраля (3 марта).

³ Документ не обнаружен.

⁴ ЦК РСДРП 25 января (7 февраля) 1908 г. для координации партийной работы в культурно-просветительных организациях создал специальную комиссию, а в первом, февральском, номере «Социал-демократа» выступил со статьей «Ближайшие задачи с.-д. рабочей партии в России», в которой ставил одной из задач «особенно энергично работать в области культурного просвещения масс, — в клубах, обществах образования и самообразования, в воскресных и вечерних классах, в народных университетах». ЦК подчеркивал, что «во всех этих учреждениях великий революционный принцип классовой борьбы должен составлять основу социал-демократической просветительной работы».

⁵ Социал-демократическая организация учащейся и рабочей молодежи при ЦК РСДРП к 25-летию со дня смерти К. Маркса выпустила листовку «Памяти Карла Маркса (1 (14) марта 1883 г. — 1 (14) марта 1908 г.)» (см.: Заря надежды, с. 376—378).

*Ранее 5(18) марта 1908 г.***Резолюция ПК о думской фракции**

О думской фракции: Обсудив работу социал-демократической думской фракции за последние полтора месяца, ПК находит, что фракция до сих пор сделала слишком мало для исполнения тех задач пропаганды, агитации и организации рабочего класса, которые единственно дают смысл присутствию социал-демократического представительства в Государственной думе; что партия, преследующая те же цели вне думских стен, встречает слишком малую и недостаточную поддержку со стороны своей думской фракции благодаря отсутствию у последней общей линии выдержанной тактики; что, наконец, отдельные конкретные выступления думской фракции часто не только не облегчают работу партии, но и затрудняют ее, затушевывая революционную позицию социал-демократии.

ПК находит, что участие социал-демократической фракции в совместных заседаниях всей оппозиции, равно как и признание допустимым голосование за мирнообновленца в президиум идут вразрез со всей позицией социал-демократии, и присоединяется к постановлениям ЦК, принятым по этим вопросам¹.

ПК настаивает на необходимости для фракции резче отделять позицию социал-демократов от точки зрения либеральной оппозиции, в частности от монархической оппозиции кадетов.

ПК находит необходимым издание фракцией периодических отчетов о ее деятельности. Приветствуя удачное выступление фракции по поводу законопроекта правых и октябристов об ассигновании миллиона на помощь пострадавшим от революции², ПК уверен, что лишь деятельность фракции в указанном выше направлении способна дать плодотворные результаты в деле развития пролетарской борьбы.

«Пролетарий», 1908, № 24, 5(18) марта.

¹ В резолюции ПК осуждается участие членов социал-демократической фракции — меньшевиков в совещании с кадетами, мирнообновленцами (конституционно-монархической организацией крупной буржуазии и помещиков) и народовцами (главной реакционной, националистической партией польских помещиков и буржуазии, тесно связанной с католической церковью) по вопросу о голосовании за мирнообновленца Н. Н. Львова при выборах в президиум, что явилось прямым

нарушением решений V съезда «Об отношении к непролетарским партиям» и Четвертой конференции РСДРП «О тактике социал-демократической фракции в Государственной думе». См. также примеч. 1, док. 184 и док. 186.

² См. об этом статью «Осуждение террора и наши депутаты», опубликованную в газете «Пролетарий» № 23, 27 февраля (11 марта) 1908 г.

189. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

16 (29) марта 1908 г.

Протокол

На заседании присутствовало 8 человек с решающими голосами и 10 — совещательными, из них 4 выборных представителя от районов, один представитель профессиональной комиссии и один представитель от Латышской группы.

Порядок дня следующий: 1) отчет исполнительной комиссии; 2) о фракции; 3) совет заводских старост; 4) 1 Мая; 5) о Военной организации.

1) Доклад исполнительной комиссии. По обсуждении Невской резолюции¹ ПК постановил предложить Невской конференции изменить редакцию 3-го пункта, и после этого Невский район может ее опубликовать.

2) О фракции. После доклада ПК принял резолюцию, которая оглашению не подлежит¹.

3) Совет заводских старост. По обсуждении этого вопроса было предложено исполнительной комиссии выработать точный текст резолюции¹ и представить на следующее заседание ПК.

За основу этой резолюции приняты большинством следующие положения: 1) ПК высказывается против того, чтобы организации открыли кампанию в пользу выборов по заводам советов заводских старост; 2) в исключительных случаях, по особому каждый раз постановлению районной конференции, допустимо участие в выборах совета заводских старост на отдельных фабриках и заводах.

4) 1 Мая. По этому вопросу принята следующая резолюция: ПК предлагает всем партийным ячейкам уже сейчас приступить к обсуждению вопроса о практической подготовке первомайского праздника. Этот же вопрос ПК постановляет поднять в профессиональной комиссии и во всех профессиональных организациях².

5) О Военной организации. Вопрос о Военной организации передан в исполнительную комиссию³. Петербург-

ский комитет принял следующую резолюцию: «Признавая невыясненность оценки текущего момента и выдвигаемых им в настоящее время перед партией очередных задач... ПК предлагает всем районам поставить этот вопрос на районных конференциях и во всех организационных ячейках».

ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1908 г., оп. 238, д. 5, ч. 51, т. 1, л. 115—115 об.; подлинник.

¹ Док. не обнаружен.

² В письме Александра из Петербурга от 16 (29) мая 1908 г. сообщалось, что, несмотря на жесточайшую реакцию, «на ужас положения, 1 Мая прошло великолепно. Почти все фабрики не работают» (ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, оп. 238, д. 51, ч. 51, т. 1, л. 157).

³ См. док. 195, 201.

190. ЗАСЕДАНИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ ПК РСДРП

Ранее 10(23) мая 1908 г.¹

Резолюция об отказе участвовать в совещании «единой оппозиции»

Признавая, что участие социал-демократии в каких-нибудь совместных с буржуазными группами совещаниях и съездах для выработки общих программ, лозунгов, платформы и т. п. и тем более для образования новой «общей» организации² безусловно вредно для дела рабочего класса; что для социал-демократии допустимы лишь временные боевые соглашения для определенных каждый раз задач и с организациями, ведущими революционную борьбу с царизмом, — между тем, как участники совещания представляют лишь самих себя и свои личные мнения, состав же самого совещания совершенно не гарантирует даже демократизма его задач и целей,

— исполнительная комиссия ПК РСДРП постановляет:

На приглашение участвовать в данном совещании ответить отказом.

Вместе с тем, ввиду вышесказанного и ввиду того, что присутствие в совещании отдельных социал-демократов может создать видимость участия в ней социал-демократии, исполнительная комиссия предлагает всем членам РСДРП, присутствующим на этом совещании в качестве частных лиц, также отказаться от участия в этих собраниях.

«Пролетарий», 1908, № 33, 23 июля (5 августа).

¹ Датируется по материалам газеты «Пролетарий», 1908, № 30, 10 (23) мая; № 33, 23 июля (5 августа).

² В. И. Ленин в 1908 г. в статье «Кадеты второго призыва» назвал зарождавшуюся новую политическую группировку элементов буржуазной демократии, желавших быть «левее кадетов» и привлекавших к себе меньшевиков, эсеров, народных социалистов, трудовиков, «новым уродиком» (см.: *Ленин В. И. Полн. собр. соч.*, т. 17, с. 56).

191. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Ранее 23 июля (5 августа) 1908 г.

Резолюция об исполнительной комиссии ПК и районной

На последнем заседании ПК было принято следующее постановление:

1) В случае провала части состава исполнительной комиссии ПК она пополняется кооптацией, причем кооптированные члены представляются на утверждение ближайшего заседания Петербургского комитета.

2) В случае провала части состава исполнительной комиссии районной она также кооптируется и утверждается районной конференцией.

3) Если в районной исполнительной комиссии останется менее 3 членов, то они пополняют состав РИК [районной исполнительной комиссии] совместно с сохранившимися подрайонными учреждениями, а при их провале совместно с представителями исполнительной комиссии Петербургского комитета.

На пополненной кооптацией исполнительной комиссии лежит обязанность по возможности немедленно созвать районную конференцию.

Наконец, 4) в случае провала всех районных учреждений районная исполнительная комиссия впредь до выборов и созыва новой районной конференции назначается исполнительной комиссией Петербургского комитета¹.

Иной характер носит другое постановление последнего заседания Петербургского комитета: «Кооптированным в исполнительную комиссию товарищам, утвержденным на этой функции Петербургским комитетом, предоставить право решающего голоса на заседаниях Петербургского комитета».

До сих пор все приглашаемые имели в ПК лишь совещательный голос, и только выборные от общегородской конференции или, потом, от районов, имели право решающего голоса¹.

Данное решение вводит кооптацию уже как способ пополнения руководящего учреждения и имеет другой характер, чем приведенное. Действия Петербургского комитета контролируются лишь общегородской конференцией, но ее права теперь переданы самому ПК. Поэтому кооптация, производимая Петербургским комитетом, прямо не контролируется. Принцип выборности руководящего учреждения нарушается. ПК получается состоящим частью из выборных от районов, частью из кооптированных этими выборными. ПК в части своего состава не находится в *прямой* зависимости от широкой массы членов.

И если все же вводится кооптация, то должен указать, что мы, большевики, вовсе не являлись никогда сторонниками организационного демократизма во что бы то ни стало. Мы всегда были сторонниками *демократического централизма*, организационного демократизма, *основанного на выборности* руководящих учреждений, *контролируемой самой широкой гласностью*. Между тем, основное это условие — внутриорганизационная гласность — становится совершенно невозможно. Цепляться же за формы демократизма, раз они теряют или в корне видоизменяют свое содержание, мы не станем, если противоположного требуют от нас интересы дела ².

«Пролетарий», 1908, № 33, 23 июля (5 августа).

¹ См. также док. 185 и Приложение 1, док. 3, 5, 7.

² Опыт деятельности партийных организаций в условиях реакции был проанализирован и обобщен Пятой (Общероссийской) конференцией РСДРП, проходившей в декабре 1908 г. В резолюции по организационному вопросу конференция констатировала, что «современные условия работы делают невозможным применение принципа демократического строительства организации в полной широте», и признавала, что «для обеспечения правильного и непрерывного функционирования местных организаций допустимо частное применение принципа кооптации». При этом подчеркивалось, что «кооптированные члены должны быть при первой возможности заменены товарищами, законно выбранными на основании Устава» (КПСС в резолюциях..., т. 1, с. 319—320).

192. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

15(28) августа 1908 г.

Из донесения Петербургского охранного отделения

Петербургский комитет РСДРП в последнем заседании, 15 числа текущего августа месяца, предложил местной организации обсудить вопрос о чествовании Льва

Толстого по случаю 80-й годовщины его рождения. Ввиду этого все районные комитеты, Центральное бюро профессиональных союзов¹ и Межклубная комиссия от существующих партийных клубов постановили: начиная с 25-го числа текущего августа месяца прочесть ряд лекций о Льве Толстом вообще и значении его в освободительном движении в частности². Кроме того, местная социал-демократическая организация предполагает 28-го числа послать поздравительную телеграмму.

Клубы, в которых будут читаться лекции: 1) общество «Луч» — д. № 4, кв. 28 по Газовой ул.; 2) общество «Просвещение» — д. № 3 по Заводской ул., кв. 3; 3) общество «Самообразование» — д. № 25, кв. 11 по Большому Сампсониевскому проспекту; 4) общество самообразования «Свет» — д. № 45 по проспекту села Смоленского; 5) 2-е общество образования Нарвского района — [д.] № 2 по Везенбергской ул., кв. № 6; 6) читальня общества «Народного образования» Невского района — д. № 1 по Кременчугской ул., кв. № 16; 7) «Лига самообразования» — д. № 5 по Ушаковской улице; 8) воскресная школа и вечерние курсы для рабочих — д. № 15 по Малому проспекту, угол Большой Гребецкой ул., кв. № 1; 9) общество «Знание» — д. № 1—3, село Александровское, на Александровской улице.

ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1908 г., оп. 238,
д. 48, ч. 3, л. 312; подлинник.

¹ Центральное бюро профессиональных союзов «по случаю юбилея Толстого... постановило организовать в клубах лекции, посвященные оценке деятельности Толстого. Было подчеркнуто, что лекторы должны выяснить и отрицательные, с точки зрения борьбы рабочего класса, черты литературной деятельности великого художника. Постановление в жизнь проведено не было, ни одной лекции не состоялось» («Пролетарий», 1908, № 37, 16 (29) октября).

² 11 (24) сентября 1908 г. газета «Пролетарий» опубликовала статью В. И. Ленина «Лев Толстой, как зеркало русской революции», в которой дана классовая, большевистская оценка творчества писателя (*Ленин В. И. Полн. собр. соч.*, т. 17, с. 206—213).

193. ЗАСЕДАНИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ НК РСДРП

22 сентября (5 октября) 1908 г.

Резолюция о работе студенческих социал-демократических групп

На собрании исполнительной комиссии Петербургского комитета РСДРП 22 сентября после обсуждения вопроса

о студенческом движении в Петербурге¹ в числе других постановлений принято следующее:

«Ввиду известного обращения студенческого коалиционного комитета «К обществу и студенчеству»² ПК РСДРП ставит партийным социал-демократическим студенческим группам на вид:

1) что обращение это, с начала до конца проникнутое идеями самого пошлого буржуазного либерализма и знаменующее подчинение большинства студенчества кадетско-октябристскому руководству, принимается, однако, за выражение стремлений и мнений и студенчества революционного;

2) что поэтому социал-демократическому студенчеству настоятельно необходимо публично заявить со всей определенностью, что, энергично поддерживая данное академическое движение и его академические требования, оно, студенчество социал-демократическое, общего ничего не имеет с этим октябристско-кадетским обращением и подчиняет свое участие в академическом движении задачам социал-демократии в общенародной борьбе с царизмом»³.

«Пролетарий», 1908, № 36, 3(16) октября.

¹ Осенью 1908 г. в Петербурге началось массовое студенческое движение в знак протеста против политики министра народного просвещения А. Шварца. Студенты университета на сходке 13 (26) сентября призывали к объявлению всероссийской студенческой забастовки (см.: *Гусятников П. С.* Революционное студенческое движение в России. М., 1971, с. 210; *Олещич Н. Я.* В. И. Ленин и революционное студенчество России. Политиздат, 1982, с. 179—180).

² Опубликовано в № 36 «Пролетария» за 1908 г.

³ В письме члена ПК от 24 сентября (7 октября), опубликованном в том же номере «Пролетария», сообщалось, что после того, как было принято обращение коалиционного комитета, «выжидать было уже невозможно. Тут необходимо уже бить не за умолчание, а за разговор. Необходимо уберечь хоть подлинных социал-демократических студентов, каких в студенчестве найдется все же порядочно, и сплотить их для воздействия на студенчество на случай развития волнений, для всяческого содействия партии в ее работе. Ввиду всего этого исполнительная комиссия Петербургского комитета приняла соответствующую резолюцию».

В. И. Ленин в статье «Студенческое движение и современное политическое положение», опубликованной в том же номере «Пролетария», писал, что «отпор, который счел нужным дать Петербургский комитет нашей партии коалиционному совету, мы не можем не приветствовать» (*Ленин В. И.* Полн. собр. соч., т. 17, с. 218).

19(23) октября 1908 г.¹**Резолюция ПК о 17 (30) октября**

По вопросу об ознаменовании дня 17 октября² Петербургским комитетом Российской социал-демократической рабочей партии принято следующее решение:

Принимая во внимание, что целый ряд причин не допускает возможности организованного протеста всего пролетариата в этот день, не призывать пролетариат города Петербурга к каким бы то ни было демонстративным выступлениям.

Кроме того, рекомендовать всем рабочим Петербурга не поддаваться провокации правительства и не растрчивать своих сил на единичные и разрозненные выступления протеста (отдельные забастовки, демонстрации и т. д.), сберегая силы для будущих организованных выступлений пролетариата всей России.

При этом Петербургский комитет постановил в особых листовках³ выяснить пролетариату значение дня 17 октября и дальнейшие задачи пролетариата в русской революции.

Листовки петербургских большевиков, т. 2, с. 33.

¹ Датируется по донесению Петербургского охранного отделения в Департамент полиции: «10 числа сего октября месяца ПК местной соц.-дем. организации в своем заседании по поводу 17 октября вынес следующую резолюцию: „Ввиду того что в настоящее время сильная реакция не дает возможности пролетариату Петербурга проявить свое настроение уличными демонстрациями и массовыми митингами, ПК предлагает воздержаться от каких бы то ни было выступлений, даже единичных (отдельные забастовки, демонстрации и т. п.), дабы сберечь силы для будущих организованных выступлений сплоченного пролетариата всей России. Значение дня 17 октября будет выяснено особым листком, в котором будут указаны дальнейшие задачи пролетариата в русской революции. Для проведения отдельных небольших митингов на заводах ПК приняты соответствующие меры”» (ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1908 г., оп. 238, д. 5, ч. 51, т. 1, л. 53).

² Речь идет о царском манифесте 17 октября 1905 г.—См. док. 86.

³ См.: Листовки петербургских большевиков, т. 2, с. 34—35. Листовка ПК была перепечатана в газете «Пролетарий» № 40, 1 (14) декабря 1908 г.

23 октября (5 ноября) 1908 г.

**Из донесения Петербургского охранного
отделения в Департамент полиции**

23-го числа сего года октября месяца ПК РСДРП в своем заседании, в числе 12 представителей от районов, члена Центрального бюро профессиональных союзов и члена ЦК, имел порядок дня: 1) отчеты районных комитетов¹; 2) возобновление работы в Петербурге и распределение работников по районам; 3) финансовый отчет ПК; 4) отношение к Военной организации и внесение в порядок дня предстоящей Всероссийской конференции вопроса об ее упразднении; 5) техника; 6) общероссийская конференция; 7) отношение к студенческой фракции; 8) думская фракция.

За недостатком времени доклады были крайне сжаты и кратки, причем выяснено:

После общего упадка работы с весны текущего года, когда были арестованы члены Центрального и Петербургского комитетов и многие районные работники², работа в районах почти прекратилась, все лето прошло при крайне пониженном пастроении.

1) Невский район. Существует районный комитет и исполнительная комиссия, которая собирается очень редко. Была попытка образовать кружок высшего типа, но за отсутствием подходящего руководителя не удалось выработать программы занятий и кружок распался. Партийные ячейки с профессиональными союзами связаны удовлетворительно, а именно: с металлистами и текстильщиками-конторщиками. Имеется мимеограф.

Нарвский район. Районный комитет крайне неаккуратеи. Полная неосведомленность о работе ПК. Многие члены перешли к меньшевикам, а новые не прибывают. С арестом в «Лиге образования» члена комитета выбыл последний интеллигент. Техники нет, так как после ареста типографии у рабочего «Бека» район не в состоянии поставить новую за недостатком средств и [за] неимением подходящих людей.

Петербургский район. С марта месяца, после провала, работы нет совершенно, необходимо полное содействие ПК. Материал для возобновления провалившейся техники есть, руководителя нет.

1-й Городской район. Имеются кружки, районный комитет и его исполнительная комиссия. К району

примкнула социал-демократическая группа приказчиков. Взносы аккуратны. Работа, в общем, хороша, так как провалы весны текущего года района почти не коснулись.

2-й Городской район. Работы большевиков нет совершенно. Меньшевики, руководящие районом, ведут работу просветительную и занялись проповедью легальной рабочей партии, ведя открытую агитацию против партии, и в частности против Центрального и Петербургского комитетов. Проводят мысль, что рабочее движение должно быть приспособлено к легальным формам и что программа социал-демократии кроме вреда ничего рабочему не даст.

Московский район. Работа с зимы прошлого года после провала не налаживается. Связи с ПК нет. Настроение угнетенное.

Выборгский район. Существуют два кружка низшего типа. Есть гектограф. Работа очень плоха.

Железнодорожный район. Работы нет совершенно.

Окружной район. Работы нет.

Василеостровский район. Партийной работы нет. С арестом типографии взяты и последние работники, которые делали усилие поднять расшатанную арестами организацию района.

Общее заключение: Работа местной социал-демократической организации крайне ослаблена; нет профессионалов, равно средств, хотя [имеется] немного приличной техники, а главное — настроения в программе партии.

2) Заслушав доклад представителей районов, ПК, учитывая недостаток лиц, могущих работать в организации, решил привлечь к работе тех 15 человек, которые за последний месяц предложили свои услуги для партийной работы. Хотя на последнем собрании и выяснена как недостаточная их подготовленность, так равно и полная неопытность, но отсутствие интеллигенции понуждает ускорить распределение их по районам, собрав предварительно на несколько собраний для ознакомления с условиями местной работы и с необходимою конспиративностью. Желательно организовать пропагандистскую коллегия, в которой желающие работать могли бы под руководством опытного организатора стать на высоте партийной программы для проведения ее в ряды пролетариата.

3) Ко дню собрания финансовый отчет не был окончательно готов, но выяснено, что поступления от районов

крайне мизерны и неаккуратны, между тем расходы постепенно растут.

Из Женева ЦК прислал 500 р., которые в большей части направлены на погашение денег, взятых заимообразно из суммы, собранной рабочими в начале текущего года в помощь пострадавшим 9 января 1905 года...

ПК обращает внимание районов на необходимость более правильного и аккуратного отчисления в кассу ПК, так как в настоящее время, с наступлением морозов, многие партийные работники обращаются за помощью на покупку сапог, теплого платья и прочих неотложных нужд, не говоря уже о расходах по организации, которые производятся из личных сумм более состоятельных товарищей.

4) Член ПК, командированный для ознакомления с членами Военной организации и их работой, доложил: Военная организация фактически почти не существует³, лица, входящие в состав ее, совершенно не подготовлены и неопытны для работы в войсках; причем работу не ведут, а хотят только ее вести. Связь их с фракцией меньшевиков нежелательна, обещанная ею помощь деньгами и работниками до настоящего времени не осуществлена. Фактической связи в частях войск Петербургского гарнизона нет. В Кронштадте есть несколько сознательных матросов, но и эти за последнее время, без всякой видимой причины, уклоняются от свиданий с местным организатором. Кроме того, Военная организация просит о допуске ее представителя на собрания ПК с решающим голосом. Ввиду вышеизложенного доклада ПК постановил от сношений с Военной организацией уклониться, пока она не откажется от совместной работы с меньшевиками, не устранил секретаря меньшевика и не подчинится партийной программе на основании постановления Лондонского съезда⁴. В этом же заседании ПК решил предложить Общероссийской конференции поднять вопрос об упразднении Военной организации вообще, исходя из следующего соображения: ввиду возможности раскрепощения деревни, что безусловно поведет к образованию крестьянского пролетариата, партия могла бы воспользоваться благоприятной почвой для проведения в деревне программы социал-демократии. Ввиду того что крестьянские братства партии социалистов-революционеров ведут пропаганду довольно успешно, нет оснований [считать], что социал-демократия не будет иметь успеха в широких массах крестьянства. Войска будут пополняться сознательными членами партии, а дальнейшая пропаганда будет более легкой, результативной и менее опасной, так

как при готовых связях реакции будет безусловно труднее раскрывать членов партии и бороться с работой в войсках. Текущая же связь с нижними чинами будет поддерживаться агитационной литературой.

5) Ввиду провала двух нелегальных типографий в короткий промежуток времени за Нарвской заставой и на Васильевском острове ПК обращает внимание, что имеющуюся технику необходимо беречь, соблюдая крайнюю конспиративность. Для чего не держать ее полностью на одной квартире, а по частям, на нескольких. Техника готовится к выпуску листки в память 17 октября и о событиях на Балканском полуострове⁵. Получено сообщение ЦК, что из Женевы направлен партийный орган «Пролетарий», в достаточном количестве.

6) Ввиду невозможности собрать Общероссийскую конференцию к 1 ноября, как это предлагал ЦК, она переносится на декабрь месяц, причем ввиду конспиративности и недостатка средств конференция будет собрана, вероятно, в Женеве в самом узком составе, человек 20—22; в крайнем случае — в Финляндии⁶.

7) ПК решил выразить студенческой фракции и учащимся прочих* высших учебных заведений столицы порицание за несоблюдение директив ПК — по предложению выйти из состава коалиционного комитета⁷ и предъявить свои требования самостоятельно, как отдельная фракция социал-демократической партии, придав забастовке политическую окраску.

8) Представитель ПК, присутствовавший на последнем собрании думской фракции партии, сообщил, что фракция, обсуждая предстоящую работу на вторую сессию Государственной думы, приняла решение в ответ на декларацию правительства выступить со следующей программой:

- 1) Общий обзор положения страны.
- 2) Критика деятельности правительства.
- 3) Программа деятельности фракции в предстоящую сессию.

От имени фракции будет говорить член Государственной думы Чхеидзе.

Затем, ввиду предстоящего обсуждения в Государственной думе законопроекта о местном суде, ПК рекомендует депутатам:

- 1) Отклоняя правительственный законопроект реформы местного суда, одновременно подвергнуть критике

* Так в документе.

существующий волостной суд, пользуясь для этого преимущественно бытовым материалом.

2) Не ограничиваться исключительно только юридической критикой современной организации существующего суда и выдвигаемых законопроектов, но возможно шире использовать богатый агитационный материал из практики сословно-классовой юстиции и указать на картину угнетения деревни при судебном разборе имущественных конфликтов между помещиками и крестьянами и с сельскохозяйственными рабочими во всех случаях столкновения их с нанимателями⁸.

ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1908 г., оп. 238, д. 5, ч. 51, т. 2, л. 71—74; подлинник.
Частично опубликован в «Красной летописи», 1923, № 7, с. 85—86, и 1925, № 3, с. 221—223.

¹ Газеты «Пролетарий», 1908, № 36, 3 (16) октября и «Социал-демократ», 1909, № 2, 28 января (10 февраля), опубликовали подробную информацию о состоянии партийной работы в районах Петербурга, главным образом весной и летом 1908 г.

² В феврале 1908 г. была арестована вся техническая группа ЦК, в марте — Военная организация при ПК, в апреле — члены ЦК И. Рожков, В. Ногин и др., разгромлены подпольные типографии ПК.

³ См. док. 83, 84, 189.

⁴ V съезд РСДРП. Протоколы, л. 615—617.

⁵ Листовки петербургских большевиков, т. 2, с. 33—35. См. также: Ленин В. И. События на Балканах и в Персии. — Полн. собр. соч., т. 17, с. 221—232.

⁶ Речь идет о Пятой общероссийской конференции РСДРП; проходила в Париже с 21 по 27 декабря 1908 г. (3—9 января 1909 г.).

⁷ В другом донесении в департамент полиции, от 27 октября 1908 г., далее говорилось: «...подвергнуть, таким образом, современное положение и предлагаемые законопроекты принципиальной демократической и социалистической критике» (ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1908 г., оп. 237, д. 615, л. 82).

⁸ См. док. 184.

196. ЗАСЕДАНИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ НК РСДРП

Ранее 1(14) ноября 1908 г.

Резолюция о студенческом движении

На одном из последних заседаний исполнительной комиссии Петербургского комитета была принята следующая резолюция по поводу студенческого движения:

«ПК РСДРП доводит до сведения социал-демократических фракций высших учебных заведений, что по отношению к настоящему студенческому движению он пришел к следующим заключениям:

Разгром автономии высших учебных заведений¹ является заключительным звеном в цепи ликвидации правительства завоеваний народа.

Протест против этого шага правительства может иметь крупное общеполитическое значение лишь в том случае, когда студенчество станет на единственно правильную точку зрения, что правительство, к которому студенчество предъявляет свои требования, и реакционная Государственная дума, на которую ссылается правительство, не удовлетворят и не захотят удовлетворить студенческих требований; что если они и пошли бы на некоторые уступки, то уступки эти будут отобраны при первом удобном случае; что полная автономия высших учебных заведений может быть достигнута лишь в политически свободной стране. Политическая же свобода страны может быть завоевана лишь открытой борьбой демократических слоев населения. И следовательно, студенчество, борясь за автономию, должно стараться координировать свою борьбу с общенародной.

Только в этом случае студенчество может рассчитывать на поддержку и сочувствие социал-демократической партии и широких демократических слоев населения.

Практически ПК предлагает студенческим социал-демократическим фракциям отстаивать продолжение студенческой забастовки², стараясь придать ей характер политического движения, и, всесторонне выясняя ее общеполитическое значение, обратиться за поддержкой к демократическим слоям населения.

*ЦПА ИМЛ, ф. 377, оп. 1, д. 112, л. 1—3; подлинник.
«Пролетарий», 1908, № 38, 1(14) ноября.*

¹ См. примеч. 2, док. 179.

² См. примеч. 1, док. 193.

197. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Ранее 13(26) ноября 1908 г.

Отчет о работе думской фракции Петербуржскому комитету

...О составе самой фракции долго говорить не придется¹. Шесть депутатов являются представителями непосредственно рабочих и сами рабочие, а остальные — люди интеллигентных профессий, избранные по общим куриям. Выдающихся и особенно талантливых людей во фракции нет вовсе, но есть 6—7 человек, безусловно энергич-

ных и искренне преданных партии. Работы в первой сессии — как бы мало производительны они ни были — дали депутатам многое: они сильно развились, ознакомились с думской техникой и вообще «вошли в курс дела». За время каникул большая часть депутатов усиленно занималась и теперь приступают к работе значительно более опытными и подготовленными...

Все это дает право теперь — во второй сессии² — предъявлять к депутатам большие требования не только в смысле общего неуклонного следования по принципиальной линии, но и в смысле внешнетехнической стороны работ, речей и выступлений. По первым шагам, конечно, судить трудно, но многое уже и теперь говорит за то, что фракция начинает как будто «выправляться». На 2-м заседании фракции, например, со стороны депутатов раздавались настойчивые заявления, что «прежде всего раз навсегда нужно покончить с тем, что в прошлую сессию мешало нам работать. Именно: нужно перестать не только говорить, но и думать, что за тот или иной шаг, за то или иное выступление нас могут исключить из Думы, отдать под суд... Нужно сознаться, что этот дамоклов меч все время пугал нас и мешал широте наших выступлений». Поскольку мне приходится разговаривать с депутатами, эти заявления очень искренни, и все или почти все депутаты признают необходимость эмансипации от этого кошмара. Ближайший опыт покажет, насколько эти заявления и самобичевания не пустые слова, — но и самый факт их довольно характерен.

Другая интересная перемена в депутатах — это настойчивое желание разбить скорлупу фракционных стен и поближе сойтись с петербургским пролетариатом. Как известно, в прошлую сессию фракция посещение депутатами рабочих и партийных собраний ввела в такие рамки, что сделала их почти невозможными. Теперь же с первых шагов заметно как раз обратное: обязать всех депутатов посещать все собрания рабочих. Отдельные депутаты уже доказали свое желание на деле... Эта перемена объясняется впечатлениями, вынесенными депутатами с мест, а также сильным недовольством со стороны партийных организаций.

Товарищи, предъявляющие к фракции те или иные требования, должны заранее знать ее силы. Гениев и талантов в ней нет; если фракция по мере своих сил будет вести верную принципиальную линию в Думе и работать внутри нашей организации, — это все, что можно от нее требовать,

Как видно из состава самой фракции, основной тон ее работ и выступлений принадлежит «сведущим лицам»³. Нужно знать, что даже теперь — после серьезного опыта — без «сведущих лиц» фракция бессильна. Самая серьезная предварительная работа выполняется этими лицами, и вполне понятно, что эти «сведущие лица» кладут на выступления свой личный отпечаток. И вот в этом отношении положение фракции особенно печально. Сведущие люди есть. Может быть, их даже *слишком* много. Осведомленность их во многих вопросах не подлежит никакому сомнению. Но нужно прямо сказать, что принципиальная позиция их и их партийная выдержка — ниже всякой критики.

Если бы здесь перечислить многие из имен этих сведущих людей, то товарищи увидели бы среди них явных литературных врагов нашей партии. Кроме того, на каждое заседание фракции являются новые сведущие лица, порой известные лишь одному или двум из старых сведущих людей, и принимают участие в заседании с правом решающего голоса. Положение вследствие этого создается такое, что один почти никому не известный человек, «подозрительный» член партии определяет тот или иной характер порой в высшей степени важного выступления. Вопрос решается голосованием, и часто один голос решает все.

Но это лишь одна сторона дела. Очень часто поведение сведущих людей в прямом смысле недопустимо: заявление, что наша программа — старые фразы, которые нужно перестать повторять; хихиканье при словах «партийная дисциплина», усмешки при заявлениях о мнении той или другой организации — все это великолепно характеризует партийность некоторых сведущих людей. Понятно, какой оттенок накладывают они на деятельность фракции, которая не в силах была, однако, обойтись без их помощи.

Дело дошло до того, что на одном из заседаний фракции некоторыми из самих депутатов был поднят вопрос об урегулировании посещений фракции сведущими лицами. «Многих из сведущих лиц я совершенно не знаю, между тем обсуждаются вопросы, за правильное решение которых упреки посыплются только на нас». По требованию представителя партии вопрос о каждом сведущем лице в отдельности должен решаться фракцией совместно с представителями партии. Фракция утвердила это предложение. Однако дело это, к сожалению, до сих пор не урегулировано.

На первом заседании депутаты обменялись впечатлениями, полученными ими на местах [...] * Общее впечатление от отчетов получается далеко не радостное. ...Может быть, депутаты немного и сгустили краски, но все же общая картина положения организации и настроения масс такова, что требует неотложной усиленной деятельности.

Заседание фракции 11 октября посвящено было подведению итогов положения дел на местах и разбору отношения к фракции, высказанного в партийной прессе. В первой и второй частях заседание это было особенно интересно. Докладчик по первому вопросу подробно анализировал полученные сведения и пришел к следующим общим выводам:

1) Констатируется в большинстве случаев полная неосведомленность населения, и особенно рабочих, о деятельности Гос. думы и с.-д. фракции. 2) Полный индифферентизм населения к Гос. думе, или отрицательное отношение к Думе и фракции, и лишь в редких случаях интерес и одобрение деятельности фракции. Конкретные предложения, которые вытекают отсюда, по мнению докладчика, должны быть таковы:

а) Вносить в Гос. думу запросы и законопроекты, касающиеся широких народных масс рабочих и крестьян, могущих живо заинтересоваться этим. Наряду с этим вести общую критику политики правительства и думского большинства: б) поставить хорошо осведомление, чтобы дать возможность оценить все стороны работы фракции, попытаться устроить легальные собрания для отчетов о деятельности фракции; в) издавать печатные отчеты.

В связи с первым предложением коснулись вопроса о постановке вопросов местного характера, затрагивающих близко интересы широких масс, как, например, вопрос о посессионных землях, о переселении кавказских крестьян. Депутаты указали, что лишь постановкой насущных местных вопросов можно привлечь внимание населения, которое теперь мало интересуется вопросами общей политики.

Представители СПБ организованных рабочих указали, что на первую очередь должны быть выдвинуты вопросы, близко затрагивающие интересы пролетариата, — социальное законодательство, вопрос о разгроме профессиональ-

* Далее дается обзор выступлений депутатов г. Благоевченска, Тифлиса, губерний Костромской, Владимирской, Екатеринославской, Московской, Тифлисской, Рижской, Пермской, областей Дагестанской, Забайкальской, Кубанской, Иркутской.

ных союзов, нормировка рабочего дня и т. п. «Теперь в Петербурге рабочие в профессиональных союзах и в партии особенно заинтересованы вопросом о страховании рабочих. Ждут, как по этому вопросу выскажется фракция. Верная, принципиальная постановка таких вопросов привлечет к фракции внимание масс и может создать необходимое для партийного строительства настроение... Отрицательное отношение к фракции со стороны рабочих объясняется именно плохой политикой ее в этом вопросе».

После дебатов пришли к тому, что постановка таких вопросов необходима в первую очередь. Общие выводы предложено было сделать после второго «доклада о нападках партийной прессы». Докладчик по этому вопросу — депутат П. — не оправдал возложенных на него ожиданий. Предполагалось, что он представит всесторонний доклад о всевозможных течениях в партии по отношению к фракции. Тем более, что накануне лишь сведущее лицо С. заявил, что в смысле получения литературы депутат П. — человек особенно «счастливый». Между тем, весь доклад депутата П. был построен на последних номерах «Пролетария». П. прочел статьи о фракции в номерах 31, 32, 33, 34 и 35. Упуская из виду то обстоятельство, что в «Пролетарии» по вопросу о фракции открыта дискуссия, П. все мнения, изложенные в статьях различных товарищей, приписал редакции «Пролетария», нашел, что у «Пролетария» нет какой-либо общей линии, что «нападки его основаны на той же неосведомленности и суждениях по слухам, каковы характерны для всех нападок». «Общие выводы, к которым я пришел, прочтя статьи «Пролетария», таковы: нападки на фракцию носят чисто фракционный характер и объясняются они главным образом тем, что во многих товарищах жив еще бойкотистский дух. Критика нашей работы злостная; к нам нет простого товарищеского уважения. Такие фразы, как «какой-нибудь Чиликин», — прямо недопустимы». Докладчик никакого предложения не делал, но со стороны некоторых господ «сведущих лиц» послышались голоса за то, чтобы выразить этому резкое порицание.

Товарищ С., возражая докладчику, указал, что мнения «Пролетария» нельзя назвать фракционными. Мы ведь не знаем мнения какой-либо иной фракции. Нам эти мнения не представлены. Поэтому будем разбирать статьи по существу, отвлекшись от всякой фракционности. Резкая критика лучше полного индифферентизма. «Пролетарий» против отзыва фракции, а упреки его в большей части

нужно признать справедливыми. Представитель ПК обращает внимание собрания на то, что в «Пролетарии» открыт обмен мнениями по вопросу о фракции, что почти каждая статья снабжена редакционной пометкой и что мнения редакции изложены в редакционных статьях, с которыми фракции и нужно считаться. Отдельные же статьи — это мнения отдельных лиц, а с ними нужно считаться как с таковыми.

Полное отсутствие иной литературы, кроме «Пролетария», поставило заседание в неловкое положение. В самом деле приходилось считаться только с одним «Пролетарием», как выразителем мнений партии. Многим это далеко не было приятно, однако в конце концов заседание принуждено было считаться с фактом. Общее заключение, к которому пришли, было таково: со стороны отдельных партийных работников и некоторых партийных организаций в прессе выражено резко отрицательное отношение к деятельности фракции, порой с отзовистской окраской; со стороны руководящего партийного органа нет такого отношения и не высказывается необходимости настаивать на отзыве фракции из Думы. После довольно продолжительных суждений об отношении партийной прессы к фракции решено никакой резолюции по этому поводу не принимать и все замечания и прямые нападки в прессе принять во внимание при рассматривании вопроса о постановке дальнейшей работы фракции в Думе.

Вопрос о дальнейшей работе фракции свелся на этом заседании к чисто техническому вопросу о сношениях с населением и об осведомлении фракцией о своей деятельности...

В целях получения материалов о положении рабочих масс и крестьянства, а также и осведомленности о настроении на местах фракция решила: а) связаться теснее с рабочими организациями (профес. союзами, просветительными обществами, кооперативами); б) с избирателями вообще; в) привлечь к работам в комиссию по рабочему вопросу проф. союзы; г) непосредственно связаться с Центральным бюро проф. союзов; д) посылать материалы по рабочему вопросу во все рабочие организации России.

Само собой разумеется, что необходимость связи с партийными организациями считалась решенной. При этом были оглашены два заявления Петербургской организации: 1) вследствие настойчивого требования организованных рабочих ПК убедительнейше просит товарищей депутатов поспешить [с] составлением отчета о деятель-

ности фракции в первую сессию Гос. думы; 2) Петербургская организация просит товарищей депутатов для тесной связи с петербургским пролетариатом и для содействия организации в ее работах посещать все, как организационные, так и общепролетарские собрания, где присутствие депутатов окажется необходимым. На первое заявление фракция ответила, что все возможное для скорого издания отчета сделано и в непродолжительном времени он будет опубликован. Обсуждение второго заявления отложили до следующего заседания.

Н. 4

«Пролетарий», 1908, № 39, 13(26) ноября.

¹ О составе фракции см.: История КПСС, т. 2, с. 244; Ковальчук М. А. Ленинские принципы революционного парламентаризма. Л., 1982, с. 38—40.

² Вторая сессия III Государственной думы заседала с 15 (28) октября 1908 г. по 2 (15) июля 1909 г.

³ «Сведущие люди», или «сведущие лица», — группа интеллигентов, выполняющих роль советников при социал-демократической фракции III Думы. В большинстве это были ликвидаторы и ревизионисты — А. Н. Потресов, С. Н. Прокопович и др. Пользуясь тем, что руководящие деятели большевистской партии находились в подполье и не могли легально принимать участия в работе думской фракции, «сведущие лица» пытались направить ее деятельность по антипартийному пути, в связи с чем встал вопрос об отказе от их услуг. В № 39 «Пролетария» В. И. Ленин отмечал, что в письме из Петербурга о фракции дано «прекрасное описание приносимого ими зла» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 17, с. 302; см. также т. 19, с. 22).

⁴ В «Протоколах расширенной редакции „Пролетария“» (с. 277) указывается, что это был Н. Рожков. Но Н. А. Рожков в апреле 1908 г. был арестован и после 25-месячного заключения сослан в Сибирь (см.: Памяти Н. А. Рожкова. М., 1927, с. 10; ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1908 г., д. 5, ч. 51, т. 1 (ч. 1), л. 147). Кроме того, В. И. Ленин (как и ПК) связь с фракцией осуществлял через Н. Г. Полетаева, с ним переписывался, встречался. Полетаевым, очевидно, этот отчет и был послан.

198. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Ранее 10(23) декабря 1908 г.¹

Резолюция о женском движении

Обсудив вопрос о так называемом «женском движении» в связи с предстоящим женским съездом¹, Петербургский комитет РСДРП принял нижеследующую резолюцию.

Так как происхождение и задачи движения среди буржуазных женщин, с одной стороны, и пролетарок — с другой, крайне различны, а именно: в то время как ис-

ходным пунктом движения среди женщин из буржуазии является борьба за доступ к труду, борьба, направленная неизбежно против мужчин, движение среди работниц начинается лишь после массового проникновения работниц в промышленность и не может уже по своему существу быть направлено против мужчин и, несмотря на существование некоторых общих требований в области правовых и политических реформ (гражданское, политическое уравнивание с мужчиной), самые важные интересы работницы — экономические — не имеют ничего общего с интересами женщины других классов общества, то ясно, что освобождение пролетарской женщины не может быть делом женщин всех классов; эта задача может быть выполнена лишь общей классовой борьбой всего пролетариата без различия пола.

Поэтому в принципе движение работниц должно всегда относиться отрицательно, во-первых, к исключительно женским организациям, так как они могут в результате повести лишь к заблуждению относительно истинных интересов работниц и укреплению одностороннего взгляда, рассматривающего все явления только с точки зрения специально женских интересов и мешающего развитию чувства солидарности между рабочими и работницами, чувства, являющегося необходимым условием успешной борьбы пролетариата (...)*

ПК считает необходимым для социал-демократии развить агитацию в женской массе пролетариата и, в частности, ввиду предстоящего женского съезда. Своим участием в предсъездовской кампании, а также и на съезде, вплоть до конституирования его как учреждения с определенно буржуазной физиономией, способствовать организации на съезде сплоченной группы пролетарок², которая, стоя на строго классовой точке зрения, выяснила бы прежде всего нашу принципиальную социально-политическую позицию и, кроме того, выдвинула бы и защищала в полной мере, не ступая резкой противоположности интересов различных частей съезда, все требования пролетарок, отнюдь не останавливаясь перед неизбежным конфликтом и отсюда вытекающим демонстративным уходом этой группы со всеми примкнувшими к ней пролетарскими элементами.

ЦПА ИМЛ, ф. 377, оп. 1, д. 136, л. 1—3; подлинник.

Частично опубликован в газете «Социал-демократ», 1909, № 4, 21 марта (3 апреля).

* Текст следующих двух предложений не удалось прочесть.

- ¹ Датируется по содержанию. I Всероссийский женский съезд проходил в Петербурге 10—16 (23—29) декабря 1908 г. ПК РСДРП создал рабочую группу, в которую вошло более 40 питерских работниц (см.: Очерки истории Ленингр. орг. КПСС, т. 1, с. 216).
- ² Об участии питерских большевиков в работе съезда см. корреспонденции «Рабочая группа на женском съезде» (письмо из Петербурга за подписью «Член ПК») и «Рабочая группа на женском съезде и социал-демократия» в газете «Социал-демократ», 1909, № 4, 21 марта (3 апреля). См. также: На пути ко второму штурму, с. 123—124.

199. РАСШИРЕННОЕ ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Ранее 21 декабря 1908 г. (3 января 1909 г.)¹

Повестка:

1. Обсуждение резолюции с.-петербургских отзовистов².
2. Выборы делегатов на Пятую конференцию РСДРП³.

Приложение к № 44 газеты «Пролетарий», 1909, 4(17) апреля.

Буйко А. И. Путь рабочего. Л., 1964, с. 94—95.

- ¹ Датируется по повестке: Пятая конференция РСДРП начала работу 21 декабря 1908 г. (3 января 1909 г.).

В донесении Петербургского охранного отделения в департамент полиции от 29 декабря 1908 г. (11 января 1909 г.) сообщалось, что «местная социал-демократическая организация устраивает в помещении Психоневрологических курсов [Психоневрологический институт — Невский пр., д. 104] под видом встречи Нового года незаконное собрание для обмена мнениями по поводу происходящей ныне в Париже общерусской конференции и для обсуждения текущих дел организаций» (ЦГАОР, ф. ДП. ОО, 1908 г., д. 5, т. 2, л. 148).

- ² В. И. Ленин охарактеризовал эту резолюцию, являвшуюся платформой петербургских отзовистов в период выборов на Пятую конференцию РСДРП, как «карикатуру на большевизм» (см.: *Ленин В. И. Полн. собр. соч.*, т. 17, с. 394—406).

В Петербурге во всех районах прошли острые дискуссии большевиков с отзовистами. В защиту ленинской линии активно выступали рабочие М. И. Бублеев, А. М. Буйко, А. Е. Васильев, Н. И. Тетерин, партийные профессионалы В. А. Быстрянский, С. Я. Багдатьян и др. (см.: На пути ко второму штурму, с. 62).

- ³ А. М. Буйко, возглавлявший в то время ПК РСДРП, вспоминал, что «обсуждение вопроса о парижской конференции в самом ПК вызвало длительную борьбу. Помнится, что ПК заседал чуть ли не двенадцать часов подряд, и отзовисты, рассчитывавшие поколебать позиции представителей отдельных районов, ничего не достигли. Партийное большинство было против них. При выборах на парижскую конференцию отзовисты получили явное меньшинство голосов. Избрание на конференцию отзовиста Денисова («Всеволода») объясняется лишь тем, что мы, питерские большевики, не хотели раскалываться с отзовистами до конференции, надеясь, что отзовисты после конференции откажутся от своих ошибок и безоговорочно подчинятся партийным решениям» (Буйко А. М. Путь рабочего, Л., 1964, с. 94—95).

200. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Конец января — не позднее 28-го (10 февраля) — 1909 г.¹

Протокол

В конце января состоялось заседание Петербургского комитета. Присутствовало 12 человек с решающим голосом (полный состав ПК — 17 чел.) и с совещательным голосом 3. После выбора председателя был заслушан доклад исполнительной комиссии Петербургского комитета. Исполнительная комиссия доложила о состоянии работы в районах.

1. Василеостровский район: 9 января ознаменовано было только распространением листовок ПК (200 штук), митингом на Балтийском заводе (около 300 чел.) Недавно в районе состоялся доклад о государственном страховании. Высказались за необходимость бойкота. Организовано в районе около 160 человек.

2. Нарвский район. Листовок ПК о 9 января было распространено мало. На 9 января ничем другим не отозвались. В руководящих рабочих ячейках — около 40 человек.

3. Невский район. В районном комитете и других руководящих ячейках — около 40 человек.

4. Московский район. 9 января были только распространены листки как ПК, так и исполнительной комиссии района (последние на гектографе). Было еще собрание сознательных рабочих в день 9 января у трамвайщиков. Организованных около 80 человек.

5. 1-й Городской район. Были выпущены недавно листки от районного комитета о сверхурочных работах. 9 января были только распространены листки ПК, на двух заводах сделаны отчисления. В этом же районе имеются связи с железнодорожниками Царскосельской ж. д., Николаевской, Московско-Виндаво-Рыбинской.

6. 2-й Городской район. 9 января были только распространены листки ПК. Организованных около 100 человек.

7. Петербургская сторона. 9 января был распространен листок ПК и он же перепечатан на гектографе. У Леонтьева происходил целый ряд собраний по мастерским, собирався заводской комитет (в 21 чел.), постановлено отчислить $\frac{1}{2}$ дневного заработка в пользу семей погибших 9 января. У Дюфлона 8 января состоялось собрание в 18 человек по поводу 9 января. Весь завод решил отчислить $\frac{1}{4}$ дневного заработка. У Воронина не удалось сделать отчислений ввиду того, что были сборы на товарищей, выброшенных на улицу администрацией. У трамвайщиков, в двух мастерских у Кибеля и в одной мелкой типографии сборы, вероятно, будут сделаны. Было в районе несколько докладов о государственном страховании рабочих, и приняты тезисы исполнительной комиссии ПК. Решено объединиться с меньшевиками для совместной работы. План такой: вперед объединяются заводские группы, а когда они все объединятся, то произойдут выборы в районное собрание и исполнительную комиссию. Организованных около 100 чел. Исполнительная комиссия района постановила установить ежемесячные взносы в 25 коп. Принимаются меры, чтобы расширить технику и выпускать бюллетени. Исполнительная комиссия района приняла листок к трамвайщикам, среди которых происходят волнения по поводу введения городской думой пенсионной кассы. Этот листок исполнительной комиссией ПК одобрен и сдан в печать.

Организовалась активная группа *учащейся молодежи* в высших учебных заведениях, которая намечает себе цели: а) помогать организации деньгами; б) давать помещения под собрания; в) устраивать разные предприятия в пользу организации; г) устраивать марксистские кружки и давать пропагандистов и работников в нелегальные организации.

Затем исполнительной комиссией ПК был сделан доклад о последнем своем заседании. В связи с этим докладом ПК *постановил*:

1) Утвердить техническую группу содействия для распространения «Пролетария» и дать совещательный голос ее представителю на собраниях ПК;

2) Вопросам о м[еньшевист]ской газетке Балтийского подрайона, куда они приглашают одного большевика в редакцию, передать на рассмотрение Василеостровской исполнительной комиссии и делегировать на это собрание одного члена исполнительной комиссии ПК;

3) Всякая литература, выпускаемая районом (газеты, бюллетени, листки), непременно должна проходить через

исполнительную комиссию ПК, которая имеет право вето;

4) Представитель исполнительной комиссии, от лица ПК входящий в ЦБ профессиональных союзов, должен смотреть на свою миссию как на информацию и не требовать решающего голоса, ограничиваясь совещательным;

5) На предстоящее межорганизационное собрание для обсуждения вопросов о государственном страховании рабочих и о женском съезде смотреть как на информационное и представителям ПК настаивать на его информационном характере, ничуть не связывая себя и организацию обязательством подчинения тем директивам, которые будут выработаны на этом собрании в плане проведения страховой кампании.

После обсуждения всех этих вопросов обсуждались тезисы о государственном страховании рабочих². Принятые тезисы сданы для стилистической обработки в исполнительную комиссию ПК. Затем вынесено требование, чтобы *ЦК партии не замедлил представить свои тезисы и свой план кампании по данному вопросу*. Затем приступлено было к слушанию докладов об общерусской конференции. За поздним временем доклады не обсуждались, обсуждение докладов и резолюций отложено до следующего собрания ПК.

«Пролетарий», 1909, № 42, 12(25) февраля.

¹ Датируется по сообщению о заседании в газете «Социал-демократ» № 2, 28 января (10 февраля) 1909 г. Здесь же дан обзор состояния партийной работы в районах Петербурга, значительно дополняющий материалы протокола, опубликованного «Пролетарием».

² Возможно, речь идет о тезисах о страховании рабочих, принятых Центральным бюро профсоюзов и обсуждавшихся во всех профессиональных союзах Петербурга; опубликованы в газете «Пролетарий» № 43, 21 февраля (6 марта) 1909 г.

201. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

1(14) марта 1909 г.¹

Обсуждались вопросы:

- 1) о роспуске военной организации²;
- 2) резолюции женского съезда³;
- 3) внесение резолюции в Думу об отмене смертной казни⁴;
- 4) об использовании в партийной работе профессиональных обществ и легальных клубов рабочих⁵;
- 5) денежный отчет организации;

- 6) об издании партийной легальной газеты⁶;
- 7) восстановление техники (типографии);
- 8) восстановление паспортного бюро комитета;
- 9) борьба с отзовистами⁷.

ИГАОР СССР, ф. ДП, ОО, оп. 239, д. 5, ч. 51, л. 67.

¹ Датируется по донесению Петербургского охранного отделения в департамент полиции, в котором сообщалось: «По имевшимся в отделении сведениям, 1 марта 1909 г. в помещении Психоневрологического института — Невский проспект, дом 104, должно было состояться заседание Петербургского комитета РСДРП.

На этом заседании комитет ввиду окончания срока должен был сложить свои полномочия, передать их исполнительной комиссии и заслушать отчеты представителей районов и исполнительной комиссии...

Начав собираться в 10 ч. утра и заняв одну из лабораторий Психоневрологического института, члены комитета обеспечили себя от внезапного прихода полиции патрулями, тем не менее во втором часу дня наряду чинов охранного отделения удалось подойти не замеченными до последнего момента, благодаря чему собрание арестовано в полном составе в тот момент, когда собравшиеся бросились на черный ход.

Арестованы следующие:

Исполнительная комиссия Петербургского комитета:

1) Секретарь исполнительной комиссии кр[естьянин] Впленской губернии Александр Михайлов Буйко...

Члены: личный почетный гражданин Валериан Петров Денисов, проживавший нелегально...; студент С.-Петербургского университета Владимир Александров Ватин; кр[естьянин] Новгородской губернии Николай Иванов Тетерин; секретарь Петербургского комитета Вера Владимировна Кузьмина». Были арестованы еще 8 членов ПК. «По имеющимся сведениям, — сообщалось в донесении, — Психоневрологический институт служил постоянным местом собраний Петербургской социал-демократической организации: Петербургского комитета, районных комитетов, явками Центрального Комитета, Петербургского и членов партии, приезжающих из провинции; в нем читались также партийные рефераты; под предлогом встречи Нового года в институте состоялось большое собрание местной социал-демократической организации, на котором обсуждались различные партийные вопросы...» (ИГАОР СССР, ф. ДП, ОО, оп. 239, д. 5, ч. 51, л. 67). Арест ПК был результатом провокации Л. Серовой, проникшей в ПК (см.: Очерки истории Ленингр. орг. КПСС, т. 1, с. 182; «Пролетарская революция», 1928, № 9, с. 121—151).

² См. док. 189, 195.

³ См. док. 198.

⁴ См. док. 203.

⁵ См. док. 186, 187.

⁶ См. док. 213.

⁷ См. док. 207, 208.

**202. ЗАСЕДАНИЕ ВРЕМЕННОЙ
ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ ПК РСДРП**

Не ранее 1(14) марта — не позднее 1(14) апреля 1909 г. ¹

**Из письма секретаря временной исполнительной
комиссии ПК в редакцию «Пролетария»
от 1 (14) апреля 1909 г.**

...После провала 13-ти ² работа не прерывалась. Была образована временная исполнительная комиссия из 5 членов ³. Состав ее был представлен на утверждение ЦК в качестве временной исполнительной комиссии. Вновь образовавшейся таким образом временной исполнительной комиссии пришлось прежде всего столкнуться с недоверием по отношению к ней со стороны районов. Поясню, чем объясняется это недоверие. Ряд провалов за последнее время (включая и провал 13-ти) групп и предприятий, связанных с центром, таким образом создал в некоторых районах чрезвычайное недоверие к центру. В частности, после провала 13-ти это недоверие приняло определенные формы благодаря докладам, которые прочел в целом ряде районов товарищ, работающий давно в низах Петербургской организации. Обозревая в своем докладе историю провалов за год, он доказывал, что где-то в центре организации существует провокация ⁴. После недавней азефовской истории ⁵ это не могло, конечно, не производить впечатления. После его докладов исполнительные комиссии 4 районов приняли резолюцию о том, что исполнительные комиссии районов должны выбрать по представителю и составить таким образом бюро, которое займется расследованием обстановки провалов за последний год и выяснением их причин. Предполагая, что и временная исполнительная комиссия составлена из старых работников центра, естественно, что районы отнеслись к ней недоверчиво на первых порах.

Прежде всего при вышеочерченном положении вещей временной исполнительной комиссии пришлось встать в то или иное отношение к вопросу о провалах, так как этот вопрос не переставал волновать районы.

Исполнительная комиссия приняла по этому вопросу ряд постановлений, которые довела до сведения районов; 1) исполнительная комиссия берет на себя задачу расследования и выявления обстановки и причин последних провалов; 2) просит товарищей, бывших членов исполнительной комиссии и секретариата старой исполнительной комиссии, впредь до этого расследования устранить-

ся от организации; 3) настойчиво рекомендует всем членам организации способствовать прекращению слухов, направленных против отдельных товарищей; 4) все имеющиеся сведения, могущие пролить свет расследования вопроса о провокаторах, передавать только лицам, уполномоченным быть представителями временной исполнительной комиссии. Этим решением исполнительная комиссия прекратила некоторый разброд, который создавался после провала 13-ти. Районы увидели, что старые тт. временно устранены и, следовательно, не имеют отношения к временной исполнительной комиссии и что расследование вопроса пойдет планомерным путем. На происходивших затем районных комиссиях приходилось выступать представителям временной исполнительной комиссии по этому и другим вопросам, поднимавшимся районами. Районы, которые после доклада тт. приняли решения об образовании следственной комиссии, взяли свои решения назад и поручили это дело временной исполнительной комиссии.

После этого была достигнута полная согласованность в действиях временной исполнительной комиссии и районов. В настоящее время временная исполнительная комиссия признана всеми районами как руководящий центр Петербургской организации, призванный выполнить те задачи, которые он себе поставил при своем конституировании: 1) выяснение обстановки последних провалов, 2) составление постоянного руководящего коллектива, 3) ведение до времени составления такого коллектива всей работы по руководству Петербургской организацией.

Секретарь временной исполнительной комиссии ⁶.

ЦПА ИМЛ, ф. 377, оп. 1, д. 197, л. 1—5; подлинник.

«Пролетарская революция», 1928, № 9, с. 162—163.

¹ Датируется по содержанию документа.

² См. примеч. 1, док. 201.

³ Во временную исполнительную комиссию вошли уцелевшие от ареста члены ПК РСДРП А. Е. Васильев, С. Я. Багдатов, М. И. Хахарев и двое кооптированных (см.: На пути ко второму штурму, с. 46; Каминский В. В. Деятельность Петербургской партийной организации большевиков по сохранению и формированию партийных кадров в годы столыпинской реакции (1907—1910 гг.). Кандид. диссерт. Л., 1980, с. 236—238).

⁴ См. примеч. 1, док. 201.

⁵ Имеется в виду провокаторская деятельность Е. Ф. Азефа, одного из лидеров партии социалистов-революционеров, являвшегося секретным агентом департамента полиции. В газете «Пролетарий» за 1909 г., № 41, 7 (20) января, было опубликовано извещение ЦК партии эсеров, что Азеф разоблачен как провокатор.

⁶ Секретарем временной исполнительной комиссии ПК в это время был М. И. Хахарев (см.: На пути ко второму штурму, с. 78).

203. ЗАСЕДАНИЕ ВРЕМЕННОЙ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ ПК РСДРП

*Не ранее 1(14) марта — не позднее 1(14) апреля 1909 г.*¹

**Из письма секретаря временной исполнительной
комиссии ПК в редакцию «Пролетария»
от 1 (14) апреля 1909 г.**

...За это время исполнительной комиссии пришлось встретиться со следующими вопросами, по которым были вынесены решения: 1) отношение к смертным казням и к протесту либералов против смертной казни²; 2) вопрос о партийной школе за границей в связи с резолюцией Московского областного бюро об этой школе³; 3) о съезде⁴; 4) о Первом мая⁵; 5) о выборах ПК; 6) объединение с меньшевиками⁶.

По первому вопросу был принят ряд тезисов, которые постановлено отпечатать в количестве 300 экз. (типографская техн[ика]). Тезисы эти вам посланы², поэтому на этом вопросе останавливаться не будем. О собраниях, на которых поднимался этот вопрос, известим в другое время. Несколько слов об отношении к этому вопросу меньшевиков. Везде, где приходилось наблюдать их выступления, они стоят за то, чтобы протестовать против смертной казни путем сбора подписей. Иногда они присоединяют подписи к тем текстам, которые пущены либералами, иногда предлагают свой текст.

Во втором случае (так было на Балтийском заводе и на Выборгской стороне) разницы от либералов также не получается. Протест мотивируется тем, что смертная казнь противна природе человеческой, что все существо человека возмущается против нее и пр. В одном случае в качестве аргумента приводится то, что Христос был против смертной казни. Постараемся прислать вам эти тексты.

При обсуждении вопроса о партийной школе за основу была взята резолюция Московского областного бюро. Первые три пункта ее — желательность школы, оставление финансового руководства за инициаторами, выработка желательного направления занятий местными партийными организациями — были приняты. На приглашение

Московского областного бюро прислать представителя ПК, чтобы на совместном совещании произвести сводку мнений местных организаций о желательном направлении занятий, постановлено было ответить, что ПК пришлет своего представителя. По вопросу об идейном руководстве школой исполнительная комиссия высказалась за постоянное руководство со стороны Большевицкого центра (пункт, который в резолюции Московского областного бюро указан как ставившийся на конференции, но отклоненный 2 голосами против 1). Шестое положение резолюции Московского областного бюро, которым указывалась необходимость поставить вопрос об идейном руководстве школой на большевистской конференции, исполнительная комиссия признала отпадающим в силу принятия ею пункта о постоянном руководстве школой со стороны Большевицкого центра.

По вопросу о съезде постановлено было начать производить анкету в районах. Результаты анкеты имеются только для Невского района, которые вам отосланы. Там вопрос об анкете был выдвинут исполнительной комиссией района раньше, до того, как он поднялся во временной исполнительной комиссии. Параграфы анкеты составлялись ими самостоятельно, так как образчика, выработанного ЦК, не имелось. У нас по этому вопросу решено сроком съезда назначить декабрь, нормой считать 150 членов организации, системой выборов признать двухстепенные. Исполнительная комиссия считает нужным также до съезда созыв всероссийской конференции в начале осени.

О Первом мая производится анкета в районах для выяснения того, в какие формы может вылиться в каждом данном предприятии празднование: забастовка, митинги, работа в пользу партии или сосланных депутатов I и II Дум, сбор денег и пр. В частности, по отношению к забастовке в этот день принята резолюция. Во-первых, в ней указывается, чтобы велась предварительная широкая агитация за забастовку, во-вторых, что, призывая практически к забастовке, партийная группа каждого данного предприятия должна непременно считаться с отпосительными шансами на успех.

В ближайшем будущем исполнительная комиссия приступит к выборам ПК. В настоящее время исполнительная комиссия постановила ставить на районных конференциях в порядок дня вопрос о порядке выборов ПК. С своей стороны исполнительная комиссия будет стремиться проводить порядок, выработанный ею, который

является изменением прежнего способа образования ПК. От каждого района не два представителя, а один. Представители выбираются не районной конференцией, а назначаются исполнительными комиссиями районов. Эти изменения вызываются, с одной стороны, соображениями о необходимости больше законспирировать руководящий центр, чем это было при старом порядке выборов, когда члены ПК от районов были известны всем работникам района, с другой стороны — стремлением создать более подвижной центр (8—10) вместо громоздкого и неработоспособного прежнего (17—18), при котором фактически руководство орг[анизац]ией осуществлялось [исполнительной] к[омисс]ией ПК из 5 человек.

Секретарь временной исполнительной комиссии ⁷.

ЦПА ИМЛ, ф. 377, оп. 1, д. 197, л. 1—5; подлинник.
«Пролетарская революция», 1928, № 9, с. 163—165.

¹ Датируется по содержанию документа.

² На заседании ЦК РСДРП в конце февраля — начале марта 1909 г. рассматривались вопросы, «возбужденные Петербургским комитетом, который обратился в ЦК с рядом извещений и отчетом о своей деятельности». Одним из вопросов было обсуждение листовки о смертной казни. ЦК принял решение об издании Петербургским комитетом листовки, в которой признавалось бы значение агитации против смертной казни, но лишь в форме протеста и обращения не к Думе в целом и не к правительству, а лишь к социал-демократической фракции. Вместе с тем ЦК признал неуместным для членов партии присоединиться к буржуазным воззваниям против смертной казни (ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 1, д. 738, л. 1 об. — 2).

24 марта (6 апреля) 1909 г. были изданы листовкой «Тезисы исполнительной комиссии Петербургского комитета о смертной казни» (Листовки петербургских большевиков, т. 2, с. 37—39).

³ Резолюция Московского областного бюро была опубликована в газете «Пролетарий» № 47-48, 5 (18) сентября 1909 г.

⁴ В начале 1908 г. ЦК РСДРП ввиду приближения определенного Уставом срока созыва очередного партийного съезда обратился к местным организациям с вопросом, не считают ли товарищи возможным отложить съезд.

Пятая конференция РСДРП (декабрь 1908 г.) предложила ЦК провести новый опрос организаций о съезде. Опросный листок включал следующие вопросы: 1) число членов организации, 2) какими признаками данная организация определяла членство, 3) окончательный срок съезда, желательный по мнению организации, 4) желательные нормы представительства, 5) желательные и возможные способы выборов, 6) желательный порядок дня съезда (см.: «Социал-демократ», 1909, № 2, 28 января (10 февраля)).

Позднее ЦК РСДРП рассматривал ответы местных организаций на опросный листок, в том числе и исполнительной комиссии ПК, предложившей: срок созыва съезда — декабрь

1909 г.; норма представительства — 150 членов партии; выборы — двухстепенные (каждые 25 человек выбирают выборщика). Членом партии считается всякий, принимающий Программу и работающий в какой-либо организационной ячейке (районный комитет, заводской комитет, группа, кружок); пункт о членских взносах не должен применяться особенно строго при определении членства партии. Желателен созыв до съезда общегородской конференции (ЦИА ИМЛ, ф. 17, оп. 1, д. 739, л. 3—4).

Резолюция ПК по вопросу о партийном съезде была опубликована (сокращенно) в газете «Социал-демократ», 1909, № 5, 23 апреля (6 мая). Там же помещена и «Анкета Невского района СПб организации по вопросу о партийном съезде».

⁵ В газете «Социал-демократ», 1909, № 5, 23 апреля (6 мая), сообщалось, что «ПК, несмотря на огромные провалы в связи с 1 Мая, все же успел еще раз издать первомайский листок» (см.: Листовки петербургских большевиков, т. 2, с. 39—41).

⁶ Газета «Социал-демократ», 1909, № 7—8, 8 (21) августа, сообщала о работе временной исполнительный комиссии в марте 1909 г. следующее: «Исполнительная комиссия организовала созыв Петербургского комитета и рассмотрела следующие вопросы: 1) следственные дела; 2) о смертной казни; 3) о созыве съезда; 4) о профессиональных союзах; 5) об инциденте на Васильевском острове и прочие мелкие вопросы. Вынесенные ПК решения подтвердили постановления исполнительной комиссии: 1) Следственные дела продолжать, рассматривая все заявления, касающиеся провокации (см. док. 202), и невиновных реабилитировать. 2) Тезисы исполнительной комиссии были возвращены ЦК обратно на пересмотр. ПК не нашел серьезных данных для изменения и утвердил тезисы исполнительной комиссии о смертной казни. 3) Решение вопроса о съезде ПК отложил на ближайшее время. 4-е постановление опубликовать пока невозможно. 5) Отказ тт. василеостровских большевиков от соединения с меньшевиками вызвал такую резолюцию: «слиять организации как параллельно-автономные недопустимо. Это значило бы оформлять раскол. Ставить препятствия для тт. меньшевиков, желающих работать, не должно».

⁷ См. примеч. 6, док. 202.

204. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

31 мая (13 июня) 1909 г.¹

Обсуждение нового Организационного устава Петербургской организации РСДРП²

1. Идейным и практическим руководителем гор. Петербурга является Петербургский комитет РСДРП.

2. Представители в ПК выбираются исполнительными комиссиями районов.

Примечание: Там, где это неудобно по организационным соображениям, выбирают районные комитеты. ПК не имеет права кооптации.

3. Петербургский комитет выбирает исполнительную комиссию из 3 человек.

4. Исполнительная комиссия имеет право кооптации 2 членов.

5. ПК собирается не реже одного раза в три недели.

6. Экстренные собрания ПК созываются по требованию одной трети членов ПК.

*ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, оп. 239, д. 5, ч. 51,
пр. 1 (г), л. 14; копия.*

¹ Дата указана в документе.

² В литературе известен устав, опубликованный в газете «Социал-демократ» № 7-8, 8 (21) августа 1909 г., и листовкой, с указанием времени принятия — июль 1909 г. (см.: Листовки петербургских большевиков, т. 2, с. 45). В текстах устава имеются разночтения. Так, в опубликованном уставе в примечании ко второму пункту нет слов: «ПК не имеет права кооптации», а в шестой пункт внесено примечание: «ПК собирается также по инициативе исполнительной комиссии». Введены также новые седьмой, восьмой и девятый пункты.

Очевидно, устав, обсуждавшийся 31 мая (13 июня), доработан и не позднее 10 (23) июля опубликован листовкой; в этот день он был отобран во время обыска у С. Я. Захарьянца на Глазурной улице (ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, оп. 239, д. 5, ч. 51 (2), л. 234).

205. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Не ранее 31 мая (13 июня) — не позднее 10(23) июля 1909 г.¹

Сообщение газеты «Социал-демократ»

Переизбранный Петербургский комитет² собирался уже несколько раз. Петербургским комитетом были заслушаны доклады исполнительной комиссии и с мест, обсужден «Организационный устав ПК»³, вопрос о трамвайной забастовке и о плане работы.

Утверждена исполнительная комиссия, и рассмотрено несколько заявлений.

Из доклада исполнительной комиссии было видно, в какой обстановке, исключительно тяжелой, приходилось вести работу. Общеполитический гнет и усиленная система провокации значительно тормозили ее работу. По вопросу о трамвайной забастовке вынесено постановление выпустить листок к трамвайщикам⁴.

«Социал-демократ», 1909, № 7-8, 8(21) августа.

¹ Датируется по содержанию: проект Организационного устава ПК был обсужден на заседании 31 мая (13 июня), а 10 (23) июля 1909 г. он был уже опубликован (см. примеч. 2, док. 204).

² Летом 1909 г. в Петербургский комитет входили восемь человек: С. Я. Багдатыев, А. Е. Васильев, В. М. Федоров, Г. А. Усичев, М. И. Хахарев, В. Ю. Юнгмейстер, В. О. Волосевич, А. А. Поляков. Под угрозой ареста некоторым пришлось уехать из Петербурга, и вместо них работали Ф. И. Калинин, Ф. И. Голошекин, Г. И. Ломов (см.: На пути ко второму штурму, с. 49, 81).

³ См. док. 204.

⁴ Такой листовки не выявлено.

206. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Июль — не позднее 23 (5 августа) — 1909 г.¹

Резолюция ПК РСДРП против ликвидаторов, с призывом войти в ряды Петербургской организации РСДРП и порвать с меньшевистским центром

Петербургским комитетом нашей партии недавно принята следующая резолюция:

Обсудив вопрос об отношении к товарищам меньшевикам, Петербургский комитет находит:

1) Что непрекращающиеся внутрипартийные разногласия вредно отражаются на социал-демократической работе среди пролетариата.

2) Что эти разногласия главным образом поддерживаются ликвидаторскими тенденциями легалистов², которые своими дезорганизаторскими приемами расстраивают ряды нашей партии.

3) Что в настоящее время, когда силы партии невелики*, а революционная борьба еще не окончена, когда впереди еще длинный путь борьбы и кропотливой подпольной работы, особенно необходима сплоченная, единая, крепкая организация.

Принимая все это во внимание, Петербургский комитет предлагает всем товарищам, кому дороги интересы партии, войти в ряды единой Петербургской организации и порвать с меньшевистским центром как руководящей и самостоятельной организацией, ибо деятельность этой организации шла вразрез как с принципиальной, так и с тактической частями Программы нашей партии. Вместе с тем Петербургский комитет приветствует всех товарищей, порвавших связи с ликвидаторами и ставших на революционный путь борьбы³.

*«Пролетарий», 1909, № 47-48, 5(18) сентября.
Листовки петербургских большевиков, т. 2,
с. 46.*

* В листовке вместо «невелики» сказано «слабы».

- ¹ Датируется по донесению в департамент полиции от 23 июля (5 августа) 1909 г., в котором приводится текст данной резолюции (ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, оп. 239, д. 5, ч. 51 (2), л. 241 об.).
- ² Легалистами называли ликвидаторов, признававших только легальные, разрешенные царским правительством методы политической деятельности. Отрицая необходимость нелегальной социал-демократической рабочей партии в России, они призывали к созданию открытой легальной социал-демократической рабочей партии (см.: *Ленин В. И.* Полн. собр. соч., т. 19, с. 43—51, с. 202—210; т. 20, с. 234—244 и др.; *Горелов И. Е.* Идеальный и организационный разгром оппортунизма в РСДРП. 1907—1912. М., 1983, с. 46).
- ³ Публикуя резолюцию ПК, газета «Пролетарий» далее писала: «От редакции. С.-Петербургский комитет был одним из комитетов партии, шедших в первых рядах в борьбе с меньшевистскими извращениями марксизма и партийности. Мы надеемся, что СПб комитет будет теперь одним из тех первых комитетов, которые уже *организационно* реализуют плоды нашей борьбы за партийность и за революционную тактику социал-демократии. Эта победа большевизма за последнее время выразилась в образовании среди меньшевиков течения, становящегося на партийный путь и порывающего с ликвидаторством. Целиком присоединяясь к посылаемому Петербургским комитетом приветствию товарищам, порвавшим с ликвидаторами, мы выражаем уверенность, что ПК со всей настойчивостью будет добиваться сближения с этими товарищами для установления *единства в борьбе* и для создания той «сплоченной, единой и крепкой организации», которую ПК столь справедливо считает в своей резолюции насущной необходимостью особенно в настоящий момент.

Точка зрения Петербургского комитета, как мы и ожидали, совершенно совпала с точкой зрения, высказанной нашей Расширенной редакцией в резолюции о задачах большевиков в партии [см.: *Ленин В. И.* Полн. собр. соч., т. 19, с. 37—40]. Мы должны строго отделять ликвидаторов от меньшевиков, готовых бороться против ликвидаторства, делающих шаг по пути к революционному марксизму. Продолжая идейную борьбу и с партийными меньшевиками, поскольку их не удалось еще окончательно поставить на путь революционного марксизма, мы найдем пути и средства, чтобы — особенно рабочих — из их среды присоединить *на деле* к нашей партийной организации, оторвать их окончательно от ликвидаторского меньшевизма».

207. ЗАСЕДАНИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ ПК РСДРП

8 — 9 (21 — 22) августа 1909 г.¹

1. Резолюция исполнительной комиссии ПК об отношении к довыборам в III Государственную думу²

В августе исполнительная комиссия СПб комитета тремя ультиматистскими голосами против двух приняла

следующую резолюцию³ по поводу предстоявшей (теперь уже оконченной) избирательной кампании в Петербурге:

Исполнительная комиссия по вопросу о выборах постановила: не придавая особо важного значения Государственной думе и нашей фракции в ней, но руководствуясь общепартийным постановлением⁴, произвести выборы, не затрачивая всех имеющихся сил, лишь выставляя собственных кандидатов для впитывания социал-демократических голосов и организуя избирательную комиссию, подчинив ее через своего представителя исполнительной комиссии Петербургского комитета⁵.

Публикуется по: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 19, с. 115—116.

2. Выборы исполнительной комиссии ПК РСДРП

«Пролетарская революция», 1928, № 9, с. 176.

¹ Дата указана в письме из Петербурга от 9—10 (22—23) августа 1909 г. в редакцию «Пролетария» («Пролетарская революция», 1928, № 9, с. 170).

² В Петербурге в сентябре 1909 г. состоялись дополнительные выборы в III Государственную думу в связи с исключением из нее депутата от Петербурга кадета А. М. Колубакина за якобы антиправительственные выступления на Саратовском губернском съезде кадетской партии.

Петербургская организация РСДРП приняла активное участие в избирательной кампании. Заседание исполнительной комиссии ПК с обсуждением резолюции проходило в начале ее в обстановке острой борьбы большевиков-ленинцев против отзовистов и ультиматистов — борьбы, которая «едва не разгорелась до полного раскола в С.-Петербурге во время выборов и которая имеет громадное значение для всей социал-демократической рабочей партии в России», — писал В. И. Ленин в статье «Беседа с петербургскими большевиками», опубликованной 3 (16) октября 1909 г. в газете «Пролетарий» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 19, с. 112).

³ Резолюция была составлена В. Ю. Юнгмейстером (Михаил), активным отзовистом, организатором Петербургского района, членом ПК. Позицию стороннего наблюдателя занял А. И. Рыков, участвовавший в заседании как представитель Большевикского центра. Участник заседания В. О. Волосевич писал в редакцию «Пролетария», что «с л у ч а й н ы й состав Петербургского комитета и исполнительной комиссии дал большинство ультиматистов», что «на заседании Петербургского комитета, принявшем эту резолюцию, не было представителей трех районов, а, как выяснилось теперь, представитель четвертого района не имел решающего голоса» («Пролетарская революция», 1928, № 9, с. 175).

⁴ Имеется в виду резолюция совещания расширенной редакции «Пролетария» 8—17 (21—30) июня 1909 г. «Об отношении к думской деятельности в ряду других отраслей партийной работы».

⁵ В. И. Ленин назвал эту резолюцию петербургских ультиматистов «пресловутой», «нелепой во всех отношениях» и показал,

что борьба с ультиматистами в СПБ на выборах *не случайность*, а одно из бесчисленных проявлений общей болезни» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 19, с. 117, 119, 122). «Принятие этой резолюции,— писал Ленин,— вызывает настоящую бурю в партийных кругах петербургских большевиков. Буря идет, если позволительно так выразиться, и сверху и снизу. «Сверху», это — негодование и протесты представителей Центрального Комитета и членов расширенной редакции «Пролетария». «Снизу», это — созыв частного межрайонного совещания рабочих и работников социал-демократов в Петербурге. Совещание приняло резолюцию... солидарности с редакцией «Пролетария», но резко осудило «раскольнические шаги» и *этой редакции* и отзовистов-ультиматистов. Затем было собрано новое собрание СПБ комитета и исполнительной комиссии, и ультиматистская резолюция *была отменена*. Принята была новая резолюция в духе линии „Пролетария”» (там же, с. 113).— См. док. 208.

208. МЕЖРАЙОННОЕ СОВЕЩАНИЕ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТОВ ПЕТЕРБУРГА ¹

Август — позднее 9(22) — 1909 г. ²

Резолюция с осуждением отзовистской резолюции исполнительной комиссии ПК ³ и поддержкой политической линии «Пролетария»

Частное межрайонное совещание рабочих и работников социал-демократов ⁴, обсудив резолюцию Расширенной редакции «Пролетария», выражает полную солидарность с политической линией, выраженной в резолюциях: «О задачах большевиков в партии», «Об отношении к думской деятельности и т. д.» и «Об ультиматизме и отзовизме» ⁵.

В то же время совещание резко расходится с методами борьбы с товарищами ультиматистами, занятыми редакцией в тех же резолюциях, считая такие методы препятствием к разрешению основных задач, намеченных редакцией «Пролетария», — воссоздание партии.

В той же мере совещание протестует против раскольнических шагов со стороны товарищей ультиматистов и отзовистов ⁶.

Публикуется по: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 19, с. 117—118.

¹ См. примеч. 5, док. 207.

² О дате см. примеч. 1, док. 207. О совещании было сообщено в редакцию «Пролетария» членами ПК РСДРП Ф. И. Голощекиным и В. О. Волосевичем (см.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 19, с. 117—118; «Пролетарская революция», 1928, № 9, с. 171—178). Их письма посланы были в августе 1909 г., а не в сентябре, как указывается в комментариях при их публи-

кации. Дата установлена на основании работы В. И. Ленина «Беседа с петербургскими большевиками», в которой он пишет, что в связи с получением сообщения об отмене «пресловутой резолюции» ПК (см. док. 207), отложен выпуск № 47-48 «Пролетария». Он «вышел несколькими днями позже, чем следовало», — пишет В. И. Ленин; это было 5 (18) сентября 1909 г. Таким образом, письма могли быть посланы только в августе, а следовательно, и совещание состоялось в августе (см.: В. И. Ленин. Биохроника, т. 2, с. 505).

³ См. док. 207.

⁴ Из Петербурга писали, что совещание на $\frac{2}{3}$ состояло из рабочих (см.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 19, с. 118).

Характеристика совещания дана в работах В. И. Ленина «Беседа с петербургскими большевиками» и «Приемы ликвидаторов и партийные задачи большевиков». «Петербургские отзовисты-ультиматисты, давно уже *портящие всю работу Петербургского комитета*, — писал В. И. Ленин, — провели накануне выборов в Думу (в сентябре 1909 г.) резолюцию, на деле срывающую выборы. Рабочие начали бунт во имя партии и *вырвали у ликвидаторов слева отмену нелепой резолюции*» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 19, с. 146).

⁵ Данные резолюции, принятые совещанием расширенной редакции «Пролетария» 8—17 (21—30) июня 1909 г. (в Париже), правильно назывались так: «Об отзовизме и ультиматизме», «Задачи большевиков в партии», «Об отношении к думской деятельности в ряду других отраслей партийной работы» (КПСС в резолюциях..., т. 1, с. 335—338, 340—344).

⁶ В письме из Петербурга сообщали: «По отношению к резолюции ПК о выборах совещание постановило добиваться пересмотра резолюции» («Пролетарская революция», 1928, № 9, с. 176).

209. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Август — позднее 9(22) — 1909 г.¹

Повестка:

1. Обсуждение и принятие новой резолюции² по вопросу о довыборах в III Государственную думу.
2. Отчеты районов.

Резолюция, принятая по первому вопросу:

В связи с избирательной кампанией Петербургский комитет нашей партии принял следующую резолюцию — платформу³.

Объективные задачи, продиктованные развитием производительных сил, выросшие перед страной в предреволюционный период, целиком во всей своей остроте сохранились и сейчас, после подавления революционного подъема 1905—1906 гг. Но сейчас правительство и правящая буржуазия, держа страну в тисках [контр]революции, стараются в то же время разрешить эти задачи с

наибольшей выгодой для себя и с наименьшей для народных масс.

Третья дума и является тем органом контрреволюции, который пытается дать выход производительным силам и приспособить власть к современным формам хозяйства, но лишь настолько, чтобы на долю народных масс вообще и пролетариата в частности пришелся бы минимум выгод этого приспособления.

Ясно, что этот путь «революции сверху» ведет страну к затяжному, мучительному для народных масс кризису, в конце концов все же приводящему к революционному взрыву. Но таковой путь разрешения стоящей перед страной задачи из рук Столыпина — Пуришкевича, Гучкова — Милюкова не только разорителен, но и почти невозможен.

Ни правительство военно-полевых судов и смертных казней, ни его неразрывный союзник — крайне правое крыло Государственной думы, представляющее интересы 130 тыс. помещиков-крепостников, во имя которых совершен переворот 3 июня⁴, не захотят и не в состоянии дать выхода производительным силам страны, так как это тесно связано с уничтожением феодальных остатков, т. е. именно того, чем живет эта экономически вырождающаяся группа.

Что касается умеренно правых и октябристов, представляющих интересы наиболее отсталой части капиталистической буржуазии, то и они не могут успешно разрешить этой задачи выведения из тупика экономической и политической реакции, не посягнув на основы политической и экономической силы своих союзников — крепостников.

Этим самым они, во-первых, порвали бы с правительством Пуришкевича — Маркова, что грозило бы вообще их существованию в Думе, во-вторых, подрывать основу крепостничества — значит расчистить свободный путь для развития чисто буржуазных отношений, а это грозит октябристской части буржуазии потерей политического и экономического господства в стране, которое перейдет к более развитому слою буржуазии.

Не лучше обстоит дело и с кадетами, которые всей своей прошлой деятельностью как в Думе, так и вне ее (особенно поездкой депутатов в Лондон и Париж⁵) показали, что русская либеральная буржуазия в своем стремлении к власти не идет дальше торгашества с царизмом за счет интересов народных масс, да и по существу своему, стоя перед самостоятельностью масс и в особенно-

сти перед самостоятельным движением пролетариата, иначе поступать и не может.

Таким образом, слабость и трусливость нашей буржуазии, зависимость ее от реакционного правительства и аграриев обрекает на неудачу все попытки разрешить проблему революции сверху. Сам же факт существования распри между элементами контрреволюции свидетельствует лишь о наличии объективных условий, обрекающих на неудачу все реформаторские потуги правящей буржуазии и лавирующего между борющимися течениями контрреволюционного правительства. И перед нами, социал-демократами, стоит задача — наивозможно скорее и полнее организовать народные массы для радикального социально-политического переворота путем революции снизу, авангардом которой может явиться только пролетариат.

Таким образом, задача социал-демократической фракции в Думе сводится в переживаемый период безграничного торжества реакции к использованию думской трибуны в целях агитации и пропаганды социал-демократических идей, а также организации рабочих масс. Социал-демократическая фракция отнюдь не ставит своей целью так называемую органическую работу в Думе, но она всей своей деятельностью там разоблачает перед страной контрреволюционный характер всей работы Думы и своей критикой деятельности всех представленных в ней буржуазных партий внедряет в сознание масс необходимость борьбы за осуществление наиболее существенных демократических требований.

Предвыборная кампания должна быть использована в целях агитации и организации вокруг требований социал-демократической программы в целом, причем во главу угла политической агитации должен быть поставлен лозунг учредительного собрания и демократической республики. Эти лозунги, как и все остальные пункты наших программных требований, не должны укорачиваться из страха отпугнуть от нашей кандидатуры монархически настроенных избирателей.

Но, с другой стороны, он не должен заслонить собой основной цели международной социал-демократии — достижения социализма, и для этого рекомендуется при агитации за демократическую республику проводить взгляд социал-демократии на этот лозунг как на средство скорейшего достижения основной цели, как на необходимый этап по пути к социализму.

Считая весьма важным и необходимым использование предстоящей избирательной кампании, Петербургский комитет постановляет принять в ней деятельное участие.

*«Пролетарий», 1909, № 49 3(16) октября.
Частично опубл. в статье В. И. Ленина «Беседа с петербургскими большевиками». — Полн. собр. соч., т. 19, с. 118.*

Об обсуждении 2-го вопроса Ф. И. Голощекин писал в редакцию «Пролетария»:

«...Из докладов в сегодняшнем ПК выяснилось, что рабочие массами идут в организацию, что ими ясно сознана необходимость как легальной, так и нелегальной организации и тесная связь их, но еще жива жилка «нейтральности», а с другой стороны, не уловлена форма, удовлетворяющая нашей позиции. Каждый район идет как бы отдельно от другого района. Причина: отсутствие местной газеты, почти полное отсутствие работников и, конечно, отсутствие материальных средств. Констатируется стремление каждого района выпустить газетку или листок, и очень часто не выпускается из-за недостатка 5—10 руб...».

«Пролетарская революция», 1928, № 9, с. 171—172.

¹ Данное заседание ПК состоялось после межрайонного совещания (см. примеч. 5, док. 207 и 208). Большинство на нем составляли большевики («Пролетарская революция», 1928, № 9, с. 176).

² Написана Ф. И. Голощекиным; см. также док. 207 и 208.

³ В. И. Ленин писал, что это резолюция в духе линии «Пролетария» (*Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 19, с. 113*).

⁴ См. примеч. 3, док. 170.

⁵ В июне 1909 г. группа депутатов Государственной думы и Государственного совета, в состав которой входил лидер партии кадетов П. Н. Милюков, находилась в Англии с парламентским визитом. На завтраке у лорд-мэра Лондона П. Н. Милюков выступил с речью, показавшей подлинную сущность партии кадетов, выступавших за конституционную монархию, против революционного движения (см.: *Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 19, с. 459, 460, 464*).

210. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

В начале ноября 1909 г.¹

**Из письма В. М. Федорова в редакцию «Пролетария»
от середины ноября 1909 г.**

...Несколько сведений о последнем заседании ПК перед выборами нового ¹. С нашей стороны один отсутствовал ввиду того, что поздно известили ². В порядке дня

стояли: отчет исполнительной комиссии; о Каприйской школе; о съезде [анти]алкоголиков; доклады с мест; выборы ИК.

Доклад члена исполнительной комиссии был исключительно направлен против нас четырех ввиду того, что мы отказались ехать на заседание в болото ночью, в то же самое время требовали немедленного созыва его.

Мы, конечно, протестовали против этого. Потом был заслушан финансовый отчет, который постановлено отпечатать, но до сих пор не отпечатан, ибо у ИК нет даже киселя *.

Дальше исполнительная комиссия докладывала, что она связалась с фракцией и Центральным бюро профессиональных союзов, но никак не может туда попасть, ибо поздно всегда извещают. После доклада были горячие прения, во время которых нам было указано, что ИК, состоящая из отзовистов и ультиматистов одной воды, в принципе была все время против профессиональных союзов и других подобных организаций. Мы вскрыли их положение и выяснили, что они своим поведением довели до того, что нас считают в союзах взрывателями и бойкотируют и не пускают. Встряску им задали хорошую.

Дальше был доклад о школе на Капри³. Доклад делал тов. Михаил, и притом надо сознаться, что довольно глупый. При этом ими (отзовистами) была предложена резолюция, до которой они даже не дали нам дотронуться. Резолюция эта исключительно направлена против «Пролетария» со всеми грязными выходами **. При этом они делали сноски на «Пролетарий» № 47-48, который никто еще в глаза не видал до сих пор⁴. Мы прямо заявили, что эта резолюция глупа, и если она только будет принята, то этим будет произведен раскол, и, кроме того, она исключительно направлена против нашего идейного органа. После этой резолюции придется снять заголовки — орган ПК⁵. Это их обозлило, и они заявили нам, что мы мешаем работать, что мы тормозим посылку делегатов и что они, как составляющие ПК, берут эту школу под свое руководство. Долго мы бились. Наконец они предлагают голосовать эту резолюцию, после чего мы заявили, что на время голосования этой резолюции покидаем зал заседания, и вышли. Это их поразило, и они на первое время оторопели. После они долго о чем-

* Материал для печатания на гектографе.

** Так в документе; видимо, выпадами.

то совещались, после чего нам объявлен был их протест против нашего поведения и что этот поступок будет обсуждаться на районах. Была ли эта резолюция принята или нет, мы не знаем.

Дальше о съезде⁶. Выступил вновь выписанный отзовист Афанасий Ломов, который изложил принципиальный взгляд социал-демократов на алкоголизм и борьбу с ним и потом резолюцию о приглашении бойкотировать. Аргументы интересны. Там будут буржуи, там будут присутствовать из министерства. Учредителями всё состоят буржуа (перечисляет). Мы на это, конечно, ответили смехом. После небольших прений бойкот был отвергнут 4 голосами против 3. (Тут нам удалось отбить голос.) Видя, что дело их может проиграть, они, в частности Афанасий, повели недопустимую игру с этим голосом. Он прямо стал его агитировать, не принимая во внимание остальных членов-пекистов. Они вносят поправку, что идут на съезд, и, прочитав декларацию, уходят. Мы, конечно, предлагаем участие до того момента, пока не будет серьезного препятствия со стороны полиции. Прошла их. Таким образом, будет прочтена декларация и уйдут со съезда. Одна надежда на ЦК или москвичей.

К довыборам [исполнительной комиссии]. Тов. Михаил берет слово и выкидывает следующее коленце: «Ввиду непримиримости антиотзовистов я предлагаю в члены ИК [их] не выбирать». Мы запротестовали и указали, что отзовисты и ультиматисты сами производят раскол. В члены ИК надо было выбрать одного. Предлагают в ИК Илью Городского и Илью Василеостровского; первый получает три «за» и три «против». Таким образом, ни тот, ни другой не прошли. Тогда они заявили, что мы тормозим работу и не хотим выбрать в помощь двум членам исполнительной комиссии; мы говорим, что тормозите вы. Предлагается голосовать еще раз, и то же самое получается второй раз. Видя, что нас за нос не проведешь, они предлагают разрешить: к 2 членам исполнительной комиссии кооптировать одного. Голосуют против: Московский район, Невский район, II и I Городские районы. «За» голосуют: Василеостровский, Выборгский и Петербургский, и это проваливается. На этом и кончается заседание. До сих пор ни одной резолюции, ни тезисы к съезду [анти]алкоголиков не опубликованы, и это называется быть руководителем рабочего класса где-то на печке.

ЦПА ИМЛ, ф. 377, оп. 1, д. 358, л. 1—4; подлинник.
«Пролетарская революция», 1928, № 9, с. 183—184.

¹ Датируется по содержанию. Перевыборы ПК ввиду окончания 6-месячных полномочий проходили в начале ноября 1909 г. («Пролетарская революция», 1928, № 9, с. 184).

² См. примеч. 2, док. 211.

³ Речь идет о школе, организованной в августе 1909 г. на о. Капри (Италия) отзовистами, ультиматистами и богостроителями — А. Богдановым, Г. Алексинским, А. Луначарским и др. Прикрываясь ссылками на указание Пятой конференции РСДРП (1908 г.) о необходимости подготовки «практических и идейных руководителей с.-д. движения из среды самих рабочих», они вовлекли в работу школы М. Горького и Н. Вилонова — видного революционера-рабочего. Собрание расширенной редакции «Пролетария» разоблачило фракционный антибольшевистский характер школы (см.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 19, с. 41, 42, 74—108 и 131—133).

В ноябре 1909 г. в Каприйской школе произошел раскол: пять слушателей школы во главе с Вилоновым выступили с протестом против антипартийного поведения лекторов и уехали в Париж, где прослушали цикл лекций, в том числе лекции В. И. Ленина «Современный момент и наши задачи» и «Аграрная политика Столыпина».

⁴ 11 (24) ноября С. Я. Багдатыев сообщал, что члены ПК читают № 47-48 «Пролетария» и приложение к нему («Пролетарская революция», 1928, № 9, с. 180). См. примеч. 2, док. 211.

⁵ См. об этом: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 19, с. 117; «Пролетарий», 1909, № 50, 28 декабря.

⁶ В Петербурге с 28 декабря 1909 г. по 6 января 1910 г. (10—19 января 1910 г.) проходил Всероссийский съезд по борьбе с пьянством. ЦК РСДРП призвал партийные организации принять участие в работе съезда, используя его для политического воспитания пролетариата, и создать сплоченную социал-демократическую фракцию («Социал-демократ», 1909, № 9, 31 октября (13 ноября)). На съезде присутствовали 453 делегата; была создана рабочая группа в составе 43 человек, в которую вошли член ПК РСДРП С. Я. Багдатыев, член ЦБ профсоюзов С. И. Канатчиков, А. К. Цветков-Просвещенский, В. А. Шелгунов, член социал-демократической фракции III Думы А. Я. Предкальн и др.

211. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

10(23) ноября 1909 г.¹

Повестка:

1. Обсуждение резолюции, осуждающей бездеятельность отзовистской исполнительской комиссии ПК².

2. Об отношении к антиалкогольному съезду³.

«Пролетарская революция», 1928, № 9, с. 179, 181.

¹ Датируется по письму С. Я. Багдатыева в редакцию «Пролетария». 11 (24) ноября он писал: «Вчера отзовисты заставляли нас проводить их резолюцию об отношении к съезду алкоголиков» («Пролетарская революция», 1928, № 9, с. 179).

² В. М. Федоров в письме, направленном в середине ноября 1909 г. в редакцию «Пролетария», сообщал, что обстановка в организации «изменилась сравнительно немного. Отстранить от-

зовистов совсем нам не удалось, ибо они догадались относительно этого, ибо на одном из заседаний ПК была вынесена резолюция, выражающая ИК недовольство ее бездеятельностью, и поставлен вопрос о переизбрании ИК. Они забили тревогу. Выписали из Москвы Афанасия и стали назначать заседания ПК за несколько часов, парализовав нас тем, что мы не могли извещать друг друга и, таким образом, являться в ПК всем. Результаты получились таковы, что нас присутствует 3 [в ПК в этот период от большевиков-ленинцев входили С. Я. Багдатыев, А. Е. Васильев, В. М. Федоров, Г. А. Усиевич], а их — 4, и они выносят 4 — за, 3 — против. Иначе бы силы были в голосах равны, и все постановления не могли бы быть приняты ПК. Так дотянули до конца сессии ПК (см. примеч. 1. док. 210), и теперь собирается исполнительная комиссия в новом составе, но голоса остались те же и то же количество». Далее Федоров писал, что «приходится работать до изнеможения», что с отзывистами «бой мы не прекращаем и ведем с тем же упорством и все-таки думаем их выгнать. Листки мы выпускаем от своих районов, имеем свой мимеограф» («Пролетарская революция», 1928, № 9, с. 181).

Возможно, что вопрос обсуждался в связи с получением в ПК № 47-48 «Пролетария» (см. примеч. 4, док. 210) и приложения к нему, в которых были напечатаны статьи В. И. Ленина «Разоблаченные ликвидаторы», «К выборам в Петербурге», «О фракции сторонников отзывизма и богостроительства» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 19, с. 59—106).

³ См. примеч. 6, док. 210.

212. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

В конце декабря 1909 г.

Из воспоминаний Е. Изотова

Первое заседание ПК, на котором я присутствовал, происходило перед рождеством 1909 года¹ в какой-то буржуазной квартире, на Васильевском острове. Для отвода глаз, на случай появления полиции, был накрыт праздничный стол с закусками и выпивкой, а мы должны были играть роль гостей, хотя сами хозяева квартиры почему-то отсутствовали.

Собралось нас десять или одиннадцать человек — Е. Ломов, по кличке «Афанасий», Г. Исюлевич², Сеситский, Багдатыев по кличке «Сергей Нарвский». Некоторые, как и я, именовались одними кличками — «Мужик Ефим», «Иван в сапогах», «Илья из-за Невской заставы» и т. п. Фамилии и клички некоторых товарищей теперь не припоминаю.

Главным вопросом на заседании ПК был доклад тов. Исюлевича, построенный им на основе статьи товарища Ленина в особом приложении к № 47-48 за 1909 год заграничной газеты «Пролетарий» — «О фракции сторонников отзывизма и богоискательства»³ и его статьи в

№ 49 «Пролетария» за октябрь 1909 года под названием «Беседа с петербургскими большевиками».

В этих документах, особенно в «Беседе с петербургскими большевиками», Владимир Ильич, разъясняя раскольнические позиции отзовистов, бойкотистов и «богоискателей»... одновременно подчеркивал и ошибки, допущенные ПК, взявшим их под свою защиту и осуждавшим отсечение этих фракционеров.

Работая в глубоком подполье, в пору злейшей реакции, не всегда политически достаточно подкованные, мы, рабочие, иногда сбивались с правильных партийных позиций, давая увлечь себя демагогам вроде Богданова. Но как только до нас доходили теоретически обоснованные марксистским анализом разъяснения этих ошибок со стороны гениального теоретика, стратега и политика Ленина, мы по мере усвоения их выправляли ошибки, черпали в этом новую бодрость, заражались лепинской непримиримостью к тем, кто пытался расшатывать устои марксистской идеологии и партийной дисциплины.

Так было и в данном случае — доклад тов. Искюлевича на ПК произвел на всех нас большое впечатление. Споров и прений по нему не было. Каждый из нас, поняв свои заблуждения, ушел с заседания, имея уже осознанную ленинскую оценку происходящих политических и внутривнутрипартийных событий.

Изотов Е. Как мы боролись. Л., 1933, с. 53—54.

¹ Очевидно, 24 или 25 декабря 1909 г. (6 или 7 января 1910 г.).

² Имеется в виду член ПК Г. И. Усиевич.

³ Статья В. И. Ленина называлась «О фракции сторонников отзовизма и богостроительства».

213. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Конец декабря 1909 г.

Из воспоминаний Е. Изотова

Второе заседание ПК¹ состоялось около новогоднего дня 1910 года в кабинете врача в клинике на Ньюстадской улице. Здесь обсуждался вопрос о выпуске легальной газеты, которую удалось наладить лишь в конце этого года под названием «Звезда»². Кроме того, обсуждалось письмо ЦК о наших разногласиях с меньшевиками, об их бойкоте центральных органов партии.

Изотов Е. Как мы боролись, с. 54—55.

¹ О первом — с участием Е. Изотова — см. док. 212.

² Легальная газета большевиков; выходила в Петербурге с 16 (29) декабря 1910 г. по 22 апреля (5 мая) 1912 г.

214. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Конец января 1910 г.¹

Из сообщения в «Социал-демократе»

...Первые шаги нового ПК² обнаружили в его среде некоторые разногласия. Когда выяснилось, что в распоряжении организации имеется техника, поднялся вопрос о выпуске прокламации по поводу [анти]алкогольного съезда³. При обсуждении содержания листка некоторые из товарищей с отзывистским настроением высказались в том духе, что листок должен указать всю бесполезность участия в подобных съездах, которое-де не дает положительных результатов в смысле агитации, а ведет лишь к бесплодной растрате сил и провалам. Однако это мнение не отстаивалось особенно энергично: слишком очевидной была агитационная важность антиалкогольной кампании. Поэтому был принят листок, в котором выяснялось политическое значение съезда и роль рабочей группы на нем...⁴.

Далее было предложено оставшимся членам группы и товарищам пропагандистам читать доклады о съезде. Эти доклады читались как по партийным группам, районам, так и по профессиональным союзам, просветительным обществам, школам⁵.

«Социал-демократ», 1910, № 15—16, 12(25) сентября.

¹ Датируется по содержанию документа.

² В ночь на 7 (20) января 1910 г. полиция «для предотвращения ожидавшихся выступлений со стороны членов местной организации» в связи с пятой годовщиной 9 января арестовала 23 человека — членов ПК (С. Я. Багдатыев, И. З. Левенсон, В. М. Федоров, Н. Н. Рейнгардт, Ф. А. Селицкий, И. А. Панфилов, Н. Е. Иванов, Д. И. Присецкий), Бюро профсоюзов, межклубной комиссии и др. Избежавшие ареста члены ПК взялись за восстановление ПК. В него вошли: члены исполнительной комиссии — В. М. Павлов (агитатор Московского района), Г. С. Вейнбаум, А. Б. Радзишевский (пропагандист Петербургского района), И. С. Столов (представитель Невского района, казначей ПК), представители районов — И. П. Петров (Василеостровский), В. П. Соколов (2-й Городской), А. А. Масленников (1-й Городской), А. О. Генрихсон (Нарвский), а

также В. Ю. Юнгмейстер, Г. И. Ломов (Опшюков), В. М. Косарев; в ПК был кооптирован руководитель подпольной типографии П. М. А. Лебедев. Секретарем комитета был избран Масленников (ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1910 г., д. 5, ч. 57 (1), л. 1, 29; «Красная летопись». 1931, № 5-6, с. 169—172).

³ См. примеч. 6, док. 210.

⁴ Листок был отпечатан тиражом 3 тыс. экз. Редакция «Пролетария» отмечала, что листок отнюдь не отзовистский. В нем говорилось: «Наши лучшие товарищи, поборники наших интересов, арестованы. Они стойко и смело исполнили свое дело: лживость и гнусность правительства обнаружены. Рабочий класс сказал свое слово. Своим выступлением пролетариат показал всем, что он не дремлет» («Красная летопись», 1931, № 5-6, с. 190).

⁵ Речь идет о вечерне-воскресных школах для рабочих.

215. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Ранее 13(26) марта 1910 г.¹

ПК РСДРП обсудил вопрос о работе в легальных организациях², основываясь на решениях Пятой конференции РСДРП (1908 г.), Сопения расириенной редакциии «Пролетария» (1909 г.) и Пленума ЦК РСДРП (2—23 января 1910 г.)³.

ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1910 г., д. 387, л. 20.

¹ Датируется по донесению Петербургского охранного отделения в департамент полиции от 13 (26) марта 1910 г. (ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1910 г., д. 387, л. 20).

² Г. Л. Шидловский вспоминал, что вновь созданный Петербургский комитет, «начиная с февраля 1910 г., решил направить все свои усилия к тому, чтобы овладеть руководством в петербургских профессиональных союзах, культурно-просветительных обществах, клубах и т. д., проведя в правление их исключительно большевиков, и в первую очередь в активно действующих профессиональных союзах: металлистов, текстильщиков и печатников» («Красная летопись», 1931, № 5-6, с. 170—171).

³ См.: КПСС в резолюциях..., т. 1, с. 255—257, 265—287, 288—299.

216. ЗАСЕДАНИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ ПК РСДРП

Ранее 12(25) апреля 1910 г.

**Из письма секретаря ПК И. С. Столова в Русское
бюро ЦК РСДРП от 12 (25) апреля 1910 г.**

...На заседании новой исполнительной комиссии¹... была принята следующая резолюция: «Обсудив положение дел в Питере, исполнительная комиссия Петербургского комитета единогласно предлагает ЦК прислать 2

работников, в противном случае исполнительная комиссия категорически отказывается успешно проводить работу по подготовке к конференции². Вообще исполнительная комиссия считает необходимым довести до сведения Центрального Комитета, что при ограниченном количестве сил в Петербурге даже местная работа не может вестись более или менее продуктивно³.

Ввиду разъезда интеллигенции, с одной стороны, а с другой стороны, ограниченного числа работников, предлагаем Центральному Комитету выслать денег для Петербургской организации. Исполнительная комиссия Петербургского комитета РСДРП.

Секретарь ПК Ипполит (Константин)

ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1910 г., д. 5, ч. 57, л. 51; копия.
«Красная летопись», 1931, № 5-6, с. 174—175.

¹ В корреспонденции из Петербурга в «Социал-демократе», 1910, № 15-16, 30 августа (12 сентября) сообщалось: «Отзовисты и будущие впередовцы, не выступая прямо против партийных решений, где только могли, тормозили проведение их в жизнь... Больше всего страдала от этих раздоров работа ПК. Не обладая устойчивым большинством... ПК зачастую принимал противоречащие друг другу решения, и чуть не на каждом заседании происходили перевыборы исполнительной комиссии».

² Речь идет о принятом январским (1910 г.) Пленумом ЦК РСДРП решении о созыве очередной общепартийной конференции.

³ В письме сосредоточено все внимание на трудностях в работе ПК, поэтому не сообщается о проделанной комитетом работе, на что обращено особое внимание в донесении охранного отделения в департамент полиции от 14 (27) апреля 1910 г. В последнем сообщалось: «После ликвидации в ночь на 7 января местной организации РСДРП и Центрального бюро профессиональных союзов (см. примеч. 2, док. 213) оставшиеся партийные работники энергично приступили к восстановлению партийной работы и утерянных связей. За истекшие после сказанной ликвидации три месяца был сформирован Петербургский комитет, выделена его исполнительная комиссия и организована многочисленная коллегия пропагандистов, а также поставлена ликвидированная в ночь на 14 марта техника».

Ввиду того что за последнее время стали поступать в отделение сведения, что Петербургский комитет усиленно подготавливает местную организацию к проведению митингов и массовок на 1 Мая и что коллегия пропагандистов довольно часто собирается с целью выработки программы первомайской агитации, а также ведет пропаганду в клубах и обществах самообразования, в ночь на 14 апреля была произведена ликвидация местной организации РСДРП... Арестованы члены Петербургского комитета, его исполнительный и редакционный комитет, коллегия пропагандистов и самые активные члены районных комитетов» (ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1910 г., д. 5, ч. 57, л. 51). Всего было арестовано около 200 человек («Красная летопись», 1931, № 5-6, с. 174).

Начало июня 1910 г.

Из воспоминаний Г. Л. Шидловского

В начале июня 1910 г. организовался новый Петербургский комитет, большей частью кооптированный.

Последнее обстоятельство еще более начало волновать партийные заставские * районы города, и борьба их за выборы Петербургского комитета районами еще более обострилась.

В новый состав Петербургского комитета вошли: студент Петербургского университета Михаил Николаевич Федоров (Анатолий), ставший секретарем комитета (Федоров входил в комитет от Петербургского района), затем Вера Николаевна Ларионова (Вера) — от Петербургского района (Ларионова была казначеем комитета), студент упомянутого университета Игорь Михайлович Соколов (Игорь Щербаков) и рабочий Василий Павлович Лебедев (Василий Балтийский) — оба от Василеостровского района; Герман Августович Альбрехт (Альберт — А. О. Генрихсон) — рабочий от Нарвского района; Александр Александрович Маслянников (Александр) — от Городского района.

Кроме этих товарищей в комитет входили: от Городского района — «Владимир» и второй представитель от Нарвского района — «Иосиф». Почти все пекисты были отзовисты. Это обстоятельство тем более заставляло партийные районы настаивать, и довольно решительно, на созыве общегородской партийной конференции для избрания Петербургского комитета... Из состава Петербургского комитета, арестованного 14 (27) апреля, в сформированный в июне Петербургский комитет вошли А. А. Маслянников и Г. А. Альбрехт.

И новый состав Петербургского комитета на первых шагах своей деятельности начал работу по постановке техники для печатания прокламаций и нелегальной газеты. Постановкой техники были заняты как руководители этого дела В. Н. Ларионова и приехавший из Москвы агент ЦК партии Иван Никитич Смирнов (Третьяков), а также рабочий Николай Федорович Федоров. Им удалось раздобыть около 6 пудов шрифта, валики и 200 руб. деньгами.

Смирнов, между прочим, состоял и членом коллегии

* Рабочие окраинные районы.

пропагандистов при Петербургском комитете и участвовал в особой следственной комиссии по провокации в Петербургской партийной организации...

Заседания Петербургского комитета в июне и дальше происходили нерегулярно — трудно было найти квартиры для заседаний, кроме того, в самом составе комитета отсутствовала солидарность по вопросам партийного строительства, способствовавшая еще большему отрыву комитета от районов, даже активно действовавших и так или иначе связанных с Петербургским комитетом.

...Петербургский комитет предпринял шаги к формированию пропагандистских кадров для партийных районов города и организовал кружок, носивший характер подготовительной школы для пропагандистов...

ил и д л о в с к и й Г. Л. В петербургских партийных рядах весной и летом 1910 года. — «Красная летопись», 1931, № 5-6, с. 175—178.

218. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

8(21) августа 1910 г.¹

Протокол

На совещании присутствовало по одному представителю из следующих районов: Петербургского, Невского, Нарвского, 1-го Городского, 2-го Городского и Латышской группы (отсутствовали по одному представителю из Василеостровского, Выборгского и Московского районов).

Порядок дня: 1. Доклад исполнительной комиссии. 2. Доклады с мест. 3. Организационные вопросы. 4. Общегородская конференция. 5. Финансы.

1. Докладчик исполнительной комиссии представил собранию краткий отчет о положении дел в руководящем коллективе С.-Петербургской организации за последние два месяца. Имея в виду различные внутренние и внешние условия, работа исполнительной комиссии не могла быть особенно успешной, многие важные вопросы остались неразрешенными, и исполнительной комиссии не всегда хватало сил упорядочить все дела в районах. Исполнительная комиссия в последнее время собиралась три раза. Были подняты следующие вопросы: 1. Листок по финляндскому вопросу². 2. Финансовая комиссия. 3. Техника и газеты. 4. Созыв Петербургского комитета и порядок дня. 5. Общегородская конференция и др. Листок по финляндскому вопросу не мог появиться по техническим причинам. К следующему заседанию Петербургско-

го комитета исполнительная комиссия выработала следующий порядок дня: 1. Доклад Петербургского комитета. 2. Общепартийная конференция. 3. Листок «впередовцев». 4. Дальнейшая деятельность: а) пропаганда, б) профессиональные союзы, в) общества и клубы. 5. Общегородская конференция. На этом же заседании исполнительной комиссией был выработан также порядок дня общегородской конференции: 1. Текущий момент в связи с законом 9 ноября³. 2. Общепартийная конференция. 3. Пропаганда и агитация. 4. Организационные вопросы. 5. Экономическая борьба. 6. Легальные возможности. Кассовый отчет Петербургского комитета появится на отдельном листке.

2. Доклады с мест. **Петербургский район.** Число членов установить трудно, но связи имеются со всеми более-менее крупными заводами и другими предприятиями. В нескольких заводах существуют организованные группы социал-демократов, но членские взносы уплачиваются очень нерегулярно. Районная касса существует главным образом сборами во время получек и т. п., кружков не существует, более регулярно собирается только районный комитет, на заседаниях которого рассмотрены вопросы, связанные с созывом общепартийной конференции⁴. Районный комитет высказался за необходимость созыва такой конференции. Что касается представителей легальных учреждений, то «Петербургский районный комитет считает недопустимым присутствие таковых на партийной конференции, так как конференция рассматривает вопросы, непосредственно связанные с партийной жизнью, и раз товарищи из легальных учреждений признают себя партийными социал-демократами, то, войдя в нелегальные социал-демократические ячейки, они тем самым примут участие в вопросах, решаемых партией». По вопросу о пропаганде районным комитетом принята резолюция, в которой сказано, что районный комитет Петербургской стороны считает нужным организовать партийные пропагандистские школы в виде кружков выше-го типа с рефератной системой по вопросам социал-демократической программы.

Нарвский район. Одно время бездействовал, предполагалась провокация. Но месяца полтора тому назад была вновь создана группа, на обязанности которой возложено упорядочить работу в районе. Пока сделано сравнительно мало, но все-таки возобновлены связи с заводами, созданы ячейки, фабричные комитеты и заводские группы. Розни между большевиками и меньшевиками не

наблюдается, рабочие обеих фракций объединились для совместной работы на основе принципов, проведенных Пленумом Центрального Комитета.

1-й Городской район. Кружки за неимением интеллигентских сил перестали собираться. Собирается и работает только районный комитет. Связи поддерживаются с приказчиками, типографщиками, портными и заводами, находящимися в Городском районе. Регулярных членских взносов поступает мало, районная касса пополняется сборами среди интеллигенции и других сочувствующих элементов.

2-й Городской район. Районный комитет собрался месяц тому назад. Один из важнейших вопросов, который обсуждается среди товарищей,— это вопрос о пропаганде и литературе, в которых имеется большая нужда. Районный комитет поддерживает связи с фабриками и заводами, в которых существуют социал-демократические группы, кружки и т. п. Недавно были удачно устроены два собрания, на которых присутствовало 40—50 человек. Число членов в районе возрастает. Большевиков, меньшевиков, ликвидаторов и т. п. как организованного течения не существует, все признают необходимость объединенной политической партии пролетариата.

Невский район. Работа за последнее время велась очень вяло. Причины тому различные: общая подавленность масс, сильные репрессии, летняя пора, когда многие рабочие разъезжаются, и т. п. Вся тяжесть работы лежит на районном комитете. В районе поднят также вопрос о всероссийской конференции; признается необходимость привлечения в состав конференции представителей групп, работающих в легальных обществах и учреждениях. Вообще по этому вопросу товарищи придерживаются позиции, выработанной на последнем Пленуме Центрального Комитета.

По поводу листка «впередовцев» «К товарищам-большевикам» районным комитетом принята единогласно резолюция, в которой указывается, что «выпуск подобного листка вносит дезорганизацию в и без того сильно разбитые ряды партии», почему «Невский районный комитет энергично протестует против выпуска подобной литературы, выносит группе «Вперед»⁵ порицание и требует от Центрального Комитета немедленного расследования этого дела и привлечения виновных к партийному суду»⁶.

О Василеостровском и Выборгском районах поступили лишь краткие сведения, ввиду неявки представителей этих районов. В обоих упомянутых районах существуют

руководящие коллективы. В Василеостровском районе намечается проагандистская школа по вопросам программы.

В Выборгском районе собралась районная конференция. Район разделяется на подрайоны. Намечается проагандистская школа.

Латышская группа весной и летом устроила несколько собраний, на которых разбирались организационные вопросы. Читая и обсуждая доклад о работах Пленума Центрального Комитета, группа признала необходимость общероссийской конференции и допуска на нее представителей от групп, работающих в легальных обществах и союзах. Число членов — около 30. Кассовое содержание составляется регулярными членскими взносами.

3. Организационные вопросы. Некоторыми товарищами выражается неудовлетворенность работой С.-Петербургского комитета⁷, что, по их мнению, вытекает из той не соответствующей с требованиями действительности тактической позиции, которой С.-Петербургский комитет придерживался. Бойкотистская тактика по отношению к использованию думской кафедры социал-демократической фракцией, отрицательное отношение к использованию легальных возможностей и т. п. — все это создало непопулярность существующего С.-Петербургского комитета. Затронутый вопрос дальше не рассматривается ввиду того, что им займется следующее заседание С.-Петербургского комитета, в порядок дня которого намечены многие принципиальные тактические вопросы⁸. Далее поднимается вопрос о перевыборе существующего С.-Петербургского комитета для вовлечения более активных элементов и улучшения деятельности комитета. Предложение принимается. Существующей исполнительной комиссии поручается собрать переизбранный комитет и до того времени руководить идейной работой. Работа по производству выборов распределяется между членами существующего С.-Петербургского комитета.

Далее принимается решение выпустить протоколы сегодняшнего заседания и листок с призывом к организации.

Решения, принятые к 4-му пункту порядка дня, копиративны. Собрание одобряет решения, принятые по этому вопросу уже исполнительной комиссией.

Пункт пятый порядка дня снимается и переносится на решение общегородской конференции.

- ¹ Датируется по донесению охранного отделения в департамент полиции: «8 августа в трех верстах от станции Лахта в лесу близ пути Приморской железной дороги состоялось совещательное собрание членов С.-Петербургского комитета РСДРП, на котором присутствовали следующие лица: студент С.-Петербургского университета Михаил Николаевич Федоров («Анатолий»), Александр Алекс. Маслянников («Александр»), Афанасьев Василий Михайлович, крестьянин, Хенрихсон Альберт Оскарович, уроженец Гельсингфорса («Альберт») и несколько неизвестных мужчин, установить которых не представлялось возможным... Арестовать лиц, участвующих в этом собрании... по условиям местности, где происходило совещание, <...> не представилось возможным (ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1910 г., оп. 240, д. 5, ч. 57 (1), л. 97; см. также док. 217).
- ² 17 (30) июня 1910 г. III Дума приняла закон «О порядке издания касающихся Финляндии законов и постановлений общегосударственного значения», направленный против свободы и самостоятельности Финляндии, лишавший финский сейм законодательных прав в области финансов, связи, железных дорог, школ и т. д. (см.: *Ленин В. И. Поход на Финляндию*. Полн. собр. соч., т. 19, с. 218—222).
- ³ Речь идет об указе 9 (22) ноября 1906 г. о крестьянском наделном землевладении и принятом на его основе 14 (27) июня 1910 г. III Государственной думой законе, известном как столыпинская аграрная реформа. Целью ее было создание в лице кулачества новой социальной опоры самодержавия в деревне, при сохранении помещичьей собственности на землю и насильственным разрушении общины.
- ⁴ См. примеч. 2, док. 216.
- ⁵ Группа «Вперед» — антибольшевистская, антипартийная группа отзовистов, ультиматистов и богостроителей, организована по инициативе А. Богданова и Г. Алексинского в декабре 1909 г. после развала отзовистско-ультиматистского фракционного центра — школы на Капри (см. примеч. 3, док. 210).
- ⁶ В письме из Петербурга от 11 (24) августа 1910 г. в Большевистский центр резолюция приведена полностью: «Ввиду того что в листке «впередовцев» «К товарищам-большевикам» Невский районный комитет находит массу явных инсинуаций, направленных против Большевистского центра, что выпускание подобного листка вносит дезорганизацию в и без того сильно разбитые ряды партии, что способы полемики, примененные господами «впередовцами» в вышеупомянутом листке, допустимы для Пуришкевичей, Марковых и т. п., а отнюдь не для людей, хотя бы только именующих себя социал-демократами, Невский районный комитет, энергично протестуя против выпуска подобной литературы, выносит группе «Вперед» порицание и требует от Петербургского комитета немедленно расследовать это дело и привлечь виновных к партийному суду. Резолюция принята единогласно» (ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, оп. 240, д. 5, ч. 57, лит. Г, л. 34).
- ⁷ Вероятно, имеется в виду резолюция Московского районного комитета от 20 мая (2 июня) с требованием реформирования Петербургского комитета («Социал-демократ», 1910, № 15-16, 30 августа (12 сентября); «Красная летопись», 1931, № 5-6, с. 176).
- ⁸ Документ не обнаружен.

219. СОВЕЩАНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ РАЙОННЫХ, ПАРТИЙНЫХ И ПРОФСОЮЗНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ¹

9(22) ноября 1910 г.

Из доклада начальника Петербургского охранного отделения от 10 (23) ноября 1910 г.

Присутствовало больше 100 человек². Настроение крайне приподнятое³. Большинство присутствующих рабочие. Андрей⁴ говорит первую речь, настаивая на необходимости забастовки в день обсуждения Государственной думой вносимого социал-демократами законопроекта об отмене смертной казни... Рабочие возбуждены. Произносится ряд речей революционного характера... Принята была следующая резолюция: «Немедленно начать агитацию за забастовку в день обсуждения вопроса в Думе о смертной казни».

Постановление принято единогласно⁵.

«Красный архив», 1939, № 1, с. 76.

¹ «За последнее время,— сообщала «Рабочая газета» 18 (31) декабря 1910 г.,— в Питере не было ни ПК, ни исполнительных комиссий, даже районные комитеты в ряде районов перестали существовать, и рабочие одного района не имели ни малейшего представления о том, что делается в другом районе». Данное совещание, как и последующее, выполняло роль руководящего органа Петербургской организации РСДРП.— См. подробнее примеч. 1, док. 220.

«Рабочая газета» — нелегальный популярный орган большевиков; издавался неперiodически в Париже с 30 октября (12 ноября) 1910 г. по 30 июля (12 августа) 1912 г.; вышло 9 номеров. Руководил газетой и редактировал ее В. И. Ленин, секретарем редакции была Н. К. Крупская. Большую материальную помощь оказывал М. Горький. В газете было опубликовано 14 статей Ленина.

² Совещание проходило в д. 66 по 9-й линии Васильевского острова.

³ Приподнятое настроение и возможность собрания в 100 человек определялись начавшимся с лета 1910 г. оживлением в революционном движении.

⁴ Я. М. Свердлов был направлен в столицу ЦК РСДРП для оказания помощи петербургским большевикам и подготовки издания нелегального общероссийского органа; 14 (27) ноября 1910 г. арестован.

⁵ В связи со смертью Л. Н. Толстого (7 (20) ноября 1910 г.) рабочие 16 петербургских заводов и фабрик подали в III Государственную думу заявление с предложением почтить память Толстого отменой смертной казни. Социал-демократическая фракция Думы предложила поставить этот вопрос на ближайшем заседании; Дума отклонила это предложение. На многих фабриках и заводах состоялись забастовки и митинги протеста под лозунгом «Долой смертную казнь!» как выражение протеста против столыпинской реакции.

220. СОВЕЩАНИЕ ОРГАНИЗОВАННЫХ РАБОЧИХ — ЧЛЕНОВ РСДРП, ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ РАЙОНОВ ПЕТЕРБУРГА ¹

Январь 1911 г.

Тезисы (основные положения) об отношении к студенческому движению и студенческим социал-демократическим организациям

1. Студенческое движение является показателем наличности в данный момент значительного подъема оппозиционного настроения российской профессиональной интеллигенции, в общем и целом по самим условиям своей профессиональной деятельности заинтересованной в широком развитии свободной политической жизни.

2. Этот несомненный сдвиг общественного мнения интеллигентской среды влево пока особенно ярко проявляется только в самой подвижной и чуткой ее части — в рядах студенческой молодежи ², но дальнейший ход студенческого движения должен скоро вызвать более заметный рост оппозиционных чувств и в широких интеллигентских слоях, ибо закрытие университетов и суровые репрессии над учащейся молодежью слишком близко затрагивают насущные интересы этой общественной группы.

3. Полагая, что российская революция еще далеко не кончена, что рано или поздно предстоит новый революционный подъем широких народных масс — пролетариата и деревенской голытьбы — для борьбы с гнетущим их современным социально-политическим строем, и, допуская в дальнейшем ходе событий возможность совпадения, вызванного студенческими волнениями, революционного возбуждения в интеллигентской среде с будущими массовыми народными выступлениями, совещание приветствует начавшееся студенческое движение ³ как такое явление современной политической жизни, которое, во-первых, оказывает революционизирующее воспитательное влияние на учащуюся молодежь и толкает наиболее отзывчивые и вдумчивые элементы последней в ряды существующих революционных партийных организаций; во-вторых, поднимает оппозиционное настроение в широких слоях профессиональной интеллигенции. В-третьих, спо-

способствует падению дипломатического престижа российского царизма.

4. Признавая некоторую наличность революционизирующего влияния студенческих беспорядков на пролетарские массы, особенно на их передовые элементы, совещание, однако, не считает возможным, чтобы студенческое движение могло своим непосредственным влиянием вызвать широкие массовые выступления, ибо массы поднимаются на борьбу под давлением таких фактов общественной жизни, которые затрагивают непосредственно их насущные классовые интересы.

5. Считая основной задачей всякой социал-демократической организации прежде всего работу в пролетариате, совещание полагает главной обязанностью студенческих социал-демократических организаций посильное содействие партийной пролетарской организации путем сбора денег, оказания разного рода технических услуг, распространением в студенческой среде идей научного социализма и т. п. Что касается роли студентов социал-демократов в профессиональном движении студенчества, то эта роль их сводится к резкой критике всякой половинчатости студенческих требований в смысле их последовательного демократизма, к беспощадному обличению конституционно-демократических иллюзий, возникающих насчет способов борьбы — подачи петиций и т. п., к постоянному укреплению и расширению студенческой борьбы в самом процессе последней, не останавливаясь перед немедленным объявлением забастовки и даже возможностью закрытия всех высших учебных заведений.

6. На основании постановлений Стокгольмского (IV) съезда РСДРП⁴ социал-демократические организации учащейся молодежи считаются только примыкающими к партии и не пользуются всеми правами ее членов, — конечно, за исключением тех учащихся, которые кроме участия в чисто студенческих социал-демократических организациях еще выполняют ту или иную работу в пролетарских партийных ячейках.

7. Принимая во внимание слабую организованность авангарда пролетариата — революционной социал-демократии — в данный момент, только еще начинающей после целого ряда систематических разгромов восстанавливать свои нелегальные партийные ячейки, и отсутствие достаточно сильных легальных организаций в более широких рабочих слоях, совещание полагает, что рабочий класс может при таких условиях оказать волнующемуся студенчеству только чисто идейную поддержку, энергич-

но высказывается против всяких попыток поддержать студенческое движение в настоящее время массовыми пролетарскими выступлениями в форме уличных демонстраций или всеобщей забастовки и призывает пролетариат немедленно же налаживать свою нелегальную социал-демократическую партию и свои легальные организации, чтобы дальнейшее движение поднявшейся революционной войны не застало его в распыленном состоянии.

«Рабочая газета», 1911, № 4-5, 15(28) апреля.

¹ См. примеч. 1, док. 219. В письме из Петербурга от 3 (16) февраля 1911 г. сообщалось: «Идейное руководство всей жизнью организации принадлежит совещанию представителей районов. Ввиду тяжелых конспиративных условий работы совещание из боязни провалов собирается довольно редко, только в случаях крайней нужды, когда действительно необходимо проявить известное отношение рабочей социал-демократии к какому-нибудь крупному новому явлению общественной жизни России, например ремесленному съезду, студенческим беспорядкам и т. п. Инициативу созыва совещания берут на себя или отдельные товарищи или какой-нибудь районный комитет, заявив о причине созыва существующим районным центрам, которые и посылают на собрание, если найдут нужным, своих представителей. От тех районов, где районные центры еще недостаточно оформлены и, главное, где они еще не успели на деле показать свою жизнеспособность, присутствуют отдельные лица, лично известные инициаторам совещания. Следовательно, не по выбору, а по приглашению.

В общем, несмотря на такую текучесть и недостаточную оформленность общегородского совещания, все-таки можно смело сказать, что на нем присутствуют все наиболее видные и активные работники организации. Ввиду того что организация в общем еще недостаточно окрепла и сформировалась, постановления совещания не являются для районов обязательными директивами. Но до сих пор фактически не наблюдалось никакого расхождения с ними районов и совещание вполне выражало мнения низов организации и представляло действительно их руководящий коллектив... В начале студенческих волнений общегородское совещание выработало ряд тезисов, формулирующих его отношение к значению студенческого движения и роли в них студентов социал-демократов. Тезисы эти были вполне одобрены районами и легли в основание целого ряда докладов, устроенных в подрайонах, заводских и др. ячейках. Затем они были отпечатаны и получили широкое распространение в студенчестве» (ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1911 г., оп. 265, д. 461, л. 107а—107б; перлюстрация).

² Здесь использована статья В. И. Ленина «Задачи революционной молодежи». (*Ленин В. И. Полн. собр. соч.*, т. 7, с. 343).

³ В конце 1910 г. в ряде городов России прошли студенческие сходки, демонстрации с протестом против политики правительства (см.: *Ленин В. И. Полн. собр. соч.*, т. 20, с. 1—3).

⁴ Очевидно, имеется в виду проект резолюции «Основы организации партии».

221. СОВЕЩАНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ РАЙОННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПЕТЕРБУРГА ¹

В середине марта 1911 г. ²

Сообщение из Петербурга в «Рабочей газете»

Последний год — напряженный процесс восстановления и новых провалов. Почти во всех районах есть очень маленькие группы, которые ведут работу. Но чувствуется отсутствие объединительного центра, общего плана. На днях состоялось маленькое совещание отдельных работников из районов. Было всего 10 человек (большевики, меньшевики — партийцы и впередовцы). Обсуждался вопрос о положении дел на местах ³ и о способе восстановления объединенной работы. Решено себя временно именовать «общегородская группа социал-демократов» и приступить к оформлению имеющихся групп.

Вторым вопросом была петиция. Всеми констатировано, что план работы и форма петиции поставлены в самых ультралегалитских формах.

С петицией решено бороться и призвать к бойкоту. Разрабатывается воззвание по этому поводу. Между прочим, в порядке дня стоит вопрос о конференции. В принципе почти все согласны, но считают сейчас созыв невозможным, а лишь после долгой партийной работы. К «Рабочей газете» относятся сочувственно, все жаждут агитлисток и брошюр.

«Рабочая газета», 1911, № 4-5, 15(28) апреля.

Резолюция совещания «О петиционном движении» ⁴

Мы энергично высказываемся против начавшегося в различных группах рабочих Петербурга движения в пользу подачи петиций в III Государственную думу по поводу гонения и разгрома легальных рабочих организаций. Такой способ действий, который может способствовать затемнению классового пролетарского сознания,

1) вносит в широкие рабочие массы крайне вредные конституционные иллюзии, будто Государственная дума капиталистов и помещиков может явиться защитником пролетарских интересов;

2) разменивая основное пролетарское требование непримиримой борьбы с существующим самодержавным режимом на мелочную борьбу за отдельные права, в дан-

ном случае за право свободы союзов, порождает тем самым новую, еще более вредную иллюзию о возможности действительного осуществления этих прав при господстве современного правительства.

Исходя из всех вышеприведенных положений, мы считаем необходимым напомнить петербургским рабочим славные революционные традиции их прошлой борьбы, — тот факт, что существование легальных рабочих организаций и других уступок со стороны врагов рабочего класса было завоевано только путем всякого рода планомерно организованных наступательных массовых действий, совершенно игнорируя существующие законы, а не через чисто бумажные протесты и петиции. Для успеха же таких действий прежде всего необходимо, чтобы передовые пролетарские элементы обладали сильной нелегальной социал-демократической политической организацией, а более широкие слои рабочего класса были крепко сплочены, смотря по возможности открытого существования, различными легальными и нелегальными профессиональными союзами, на что и обязан направить свои силы всякий, кто не на словах только, а на деле хочет добиться права союзов.

ЦПА ИМЛ, ф. 29, оп. 1, д. 36, л. 1—2; подлинник.
«Рабочая газета», 1911, № 4-5, 15(28) апреля.

¹ См. примеч. 1, док. 219.

² В письме из Петербурга от 18 (31) марта 1911 г. в редакцию «Рабочей газеты» сообщалось: «Только что закончило свои обсуждения Городское совещание (руководящий орган Петербургской организации; состав — представители от районов) о петиционном движении питерских рабочих. Принята резолюция отрицательная... Резолюция уже выпущена (типолитографски) и распространена в районах. Дня через два я присылаю ее вам» (ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1911 г., оп. 265, д. 461, л. 218 об.).

³ В том же № 4 «Рабочей газеты» опубликовано сообщение об этом:

«Выборгский район. Собиралось совещание из 13 человек с 13 предприятий, одни — выбранные представители, другие — нет; все с решающим голосом. Решено приступить к восстановлению нелегальной организации (единогласно). Признать необходимым создать петербургскую коллегию. Выяснилось, что имеются связи, но что для их использования нет пропагандистов, кружков нет; организовалось 4 группы партийных социал-демократов, начинают работать.

Петербургский район. Имеются и здесь связи, собирався район, немногочисленный, из партийных работников, с задачей — восстановить районную работу. На нем был доклад о положении дел в Петербурге и о заграничных делах, поскольку здесь осведомлены. Есть организованные кружки, пропагандистов очень мало.

Василеостровский район. Собирались два раза район[ный комитет] (в него вошли выборные представители от подрайо-

нов). Обсуждалось то же самое. Связи большие, организованы кружки, в них регулярных занятий не ведется по отсутствию пропагандистов, функционируют подрайоны.

Из всего Петербурга эти три района — наиболее активные. На всех совещаниях отмечалось, что в профессиональных союзах членов немного, если считать платящих взносы, отношение масс рабочих к профсоюзам равнодушное; в массе пролетариата повышается против прошлого года понимание необходимости нелегальной партии. Державшиеся в стороне прежние работники возвращаются понемногу к деятельности. По инициативе петербургских рабочих социал-демократов из нескольких районов выпущены 2 листка по поводу студенческого движения: об оценке современного момента и обращения к учащейся молодежи; потом еще один — по поводу 19 февраля [50-летие отмены крепостного права]; все в незначительном количестве; все районы между собой связаны; во избежание частых провалов все районы решили не создавать общегородской организации прежде постановки организации на местах.

Пришла литература, но ничтожное количество ее не питает надежд на какое-либо влияние за пределами сравнительно тесного круга товарищей, несмотря на то что есть очень хорошие вещи, как «Рабочая газета» (см. примеч. 1, док. 219).

Получили Приложение к № 19-20 «Социал-демократа» (на весь Выборгский район 10 номеров) и «Рабочей газеты» № 1 (очень мало) и № 2 (тоже немного — например, на Выборгский район — 12 экз.)».

В Приложении к № 19-20 «Социал-демократа» была напечатана статья В. И. Ленина «О положении дел в партии», в «Рабочей газете» № 1 — его статья «Уроки революции», в № 2 — «Толстой и пролетарская борьба», «Начало демонстраций», «Что делается в деревне», «Иван Васильевич Бабушкин (некролог)».

- ⁴ Публикуя резолюцию, редакция «Рабочей газеты» сделала примечание: «За недостатком места мы печатаем только заключительную часть резолюции совещания, в которой намечены практические выводы. Вместе с тем считаем необходимым отметить, что в вводной части резолюции есть места, которые, на наш взгляд, нельзя признать правильными. Так, например, совещание указывает, что ему наша партия рисуется «в форме подпольной организации, не отказывающейся при этом и от использования всяких легальных возможностей, где только такое использование явится целесообразным».

Это — по меньшей мере очень плохая формулировка правильной мысли. Нельзя воспитывать рабочих в том духе, что мы-де великодушно «не отказываемся» от использования легальных возможностей. Мы должны говорить рабочим нечто иное:

что следует деятельно и энергично работать в этом направлении, что надо брать на себя инициативу, не жалеть ни сил, ни средств на то, чтобы сделать все легальные рабочие организации «опорными пунктами» (как выразилась наша общепартийная конференция в декабре 1908 г.) нашей нелегальной партии».

Об «опорных пунктах» см. резолюцию Пятой конференции РСДРП (1908 г.) «Организационный вопрос» (КПСС в резолюциях..., т. 1, с. 256).

**222. СОВЕЩАНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ
СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ РАЙОННЫХ
ОРГАНИЗАЦИЙ ПЕТЕРБУРГА ¹**

Начало июня 1911 г.

Сообщение из Петербурга в «Рабочую газету»

В начале июня состоялось совещание представителей районных организаций. Благодаря некоторым условиям не все вопросы, подлежавшие обсуждению, были рассмотрены — пришлось ограничиться: 1) отчетом и докладом осведомительно-техническо-организационного бюро (существующего по инициативе отдельных товарищей) ², 2) докладами с мест и 3) образованием «временной редакционной комиссии при общегородском совещании» — как исполнительного органа. Не рассмотренными остались: 1) общепартийная конференция; 2) экономические стачки; 3) характер пропаганды; 4) организация совещания из влиятельных рабочих: профессиональных союзов, клубов и партийных организаций по вопросам партийной работы. По условиям конспирации сообщать об отчетах и докладах я лишен возможности; что же касается 3-го вопроса, то совещание констатировало факт наличия сравнительно жизнеспособных организаций в некоторых районах, насчитывающих (в 4 районах) в общей сложности около 300 организованных членов.

Далее совещание пришло к заключению, что более плодотворна и планомерна может быть работа петербургских районных организаций, когда будет общегородской исполнительный центр.

Исходя из многих положений, совещание постановило образовать редакционную комиссию при совещании районных представителей гор. Петербурга, на обязанности которой лежит: 1) выпуск общегородских листков (с одобрения 2-х районов); 2) оформление организаций в других районах; 3) упорядочение транспорта литературы; 4) переписка, сношения с заграничными партийными центрами; 5) организация собраний по текущим вопросам.

Редакция уже образована и фактически уже принялась за работу. На днях ею выпускается листок общего характера с призывом к организации; ею же получена и часть последнего транспорта, среди которого было 40 номеров «Социал-демократа» и 20—21 № 4 «Рабочей газеты» — всего 12 экземпляров *, несколько отчетов о VII

* Так в документе.

конференции Бунда и пр. «Рабочая газета» № 4-5 очень понравилась всем партийным членам и рабочей массе — очень жаль, что слишком ограниченное количество попадает к партийным организациям.

Неотложной работой для комиссии является упорядочение получения транспорта и восстановление организаций в Нарвском, Московском и Невском районах. Комиссия имеет широкие связи со всеми районами Питера и со всеми другими рабочими организациями.

Момент для укрепления и восстановления во всех районах партийных организаций и для использования профессиональных союзов самый удобный: сильная тяга к партийной организации, и только отсутствие финансов — что особенно важно в период возрождения организационного строительства — мешает.

Существующие районные организации (Выборгская, Петербургская, Василеостровская, Городская) обладают очень ограниченными средствами, и все районные организации опираются только на членские взносы, что несомненно едва хватает на местные нужды. Пропагандисты и организаторы исключительно из рабочей среды. Профессионалов, занятых только партийной работой, совершенно нет, что страшно отзывается на технической и организаторской стороне дела. При наличии некоторых финансовых сумм [была бы] возможность содержания 2 профессионалов из опытных рабочих — партийных работников, (тогда) многое бы можно сделать.

«Рабочая газета», 1911, № 6, 22 сентября (5 октября).

¹ См. примеч. 1, док. 219.

² В письме из Петербурга отмечалось, что это бюро «является постоянным связующим звеном между отдельными районными организациями и обслуживает последние в техническом отношении» (ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, оп. 265, д. 461, л. 107в).

223. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Позднее 31 октября (13 ноября) — ранее 15(28) ноября 1911 г.¹

Повестка:

I. Воссоздание Петербургского комитета РСДРП

Запись об этом В. И. Ленина в ходе прений на VI (Пражской) конференции РСДРП: «Работали кустарнически. ПК создан лишь в последнее время. РОК² была в Петербург и создала ПК».

«Пролетарская революция», 1941, № 1, с. 148.

Сообщение из Петербурга в «Рабочую газету»

1) За последнее время в Питере настроение рабочих подымается. Существовавшие в районах отдельные ячейки связались друг с другом, организация оформилась, образован ПК.

2) Для дальнейшей организационной деятельности был выбран ПК, который наметил ряд очередных вопросов, обсудил способы добывания средств, установил членские взносы и постановил как можно более распространять среди рабочих партийные органы, как-то: «Социал-демократ», «Рабочую газету» и др.

«Рабочая газета», 1911, № 7, 22 декабря (4 января 1912 г.).

- ¹ 31 октября (13 ноября) 1911 г. из Петербурга было направлено письмо Н. К. Крупской, свидетельствующее, что ПК — накануне воссоздания (ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1910 г., л. 5, т. 2, л. 85). Вторая дата определяется корреспонденцией из Петербурга в «Рабочей газете» за 22 дек. 1911 г. — См. док. 224.
- ² РОК — Российская организационная комиссия, созданная для подготовки VI (Пражской) конференции РСДРП. В Петербург приезжали 4 члена РОК: Г. К. Орджоникидзе, Б. А. Бреслав, С. С. Спандарян и И. И. Шварц, оказав огромную помощь петербургским большевикам в сплочении организации и подготовке ее к Пражской конференции (см.: История КПСС, т. 2, с. 248—355).

224. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Ранее 15(28) ноября 1911 г.¹

Сообщение «Рабочей газеты»

Незадолго перед отъездом делегатов за границу² на заседании ПК РСДРП обсуждался вопрос о поддержке запроса социал-демократической фракции III Государственной думы по поводу провокационного осуждения царским правительством рабочих депутатов II Думы.

ПК постановил поддержать почин думской социал-демократической фракции и устроить ряд митингов на крупнейших промышленных предприятиях Петербурга. Ораторами наметили делегатов общепартийной конференции³.

«Рабочая газета», 1911, № 7, 22 декабря (4 января 1912 г.).

- ¹ Датируется по содержанию документа: 15 (28) ноября 1911 г. состоялся пятитысячный митинг путиловцев, на котором выступил Е. П. Онуфриев. Единогласно принята резолюция ПК

РСДРП, требовавшая отмены приговора осужденным членам социал-демократической фракции II Думы. Также успешно прошли митинги на Балтийском, Кабельном и других заводах.

² Речь идет об отъезде делегатов-питерцев Е. П. Онуфриева и П. А. Залудского на VI (Пражскую) конференцию РСДРП, проходившую 5—17 (18—30) января 1912 г.

³ Из Петербурга сообщали: «Созыв российской конференции поднял настроение среди рабочих социал-демократов и вызвал желание даже у пассивных идти в организацию и поставить ее на должную высоту. Все рабочие социал-демократы высказывают сожаление, что наша партия переживает тяжелое время междоусобиц, в которых нам слишком трудно разобратся за отсутствием литературы, которую некоторые совершенно не видят.

Желательно, чтобы конференция состоялась скорее и устранила все существующие трения, которые разрушают совершенно организационную работу.

Вообще настроение среди петербургских рабочих повышенное, и лозунги к организации дали почувствовать рабочим, что они не одни и есть еще защитники пролетариата в лице РСДРП» («Рабочая газета», 1911, № 7, 22 декабря (4 января) 1912 г.).

225. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

В первой половине февраля 1912 г.¹

Резолюция ПК по докладу члена ЦК о Шестой (Пражской) конференции РСДРП²

Выслушав доклад¹ о состоявшейся конференции, ПК находит:

1) Что созыв конференции в момент разгула реакции, разгрома организаций и идейного разброда членов партии, с одной стороны, и перед лицом важных неотложных задач — с другой, являлся настоятельной необходимостью, диктуемой всем создавшимся положением вещей.

2) Решительно осуждает поведение некоторых групп и течений³, которые из-за узкофракционных интересов отказались помочь работе конференции и воссозданию партии, и полагает, что действительное объединение возможно только путем совместной работы на местах, а не соглашением заграничников.

3) ПК признает, что, несмотря на тяжелый момент, переживаемый нашей партией, конференция сумела дать единственно правильный ответ на важнейшие вопросы текущего момента, организации и др.

4) ПК признает правильным и необходимым выбор ЦК.

5) Призывает всех товарищей, без различия фракций и течений, к поддержке и проведению в жизнь постановлений конференций.

Единогласно, при 1 воздержавшемся.

«Рабочая газета», 1912, № 8, 17 марта.

¹ Датируется по приезду в Петербург Г. К. Орджоникидзе, выступавшего на заседании ПК с докладом о конференции (см.: *Орджоникидзе Г. К. Статьи и речи. М., 1957, с. 486*). Дату подтверждает и письмо Е. П. Онуфриева из Петербурга от 6 (19) марта 1912 г. Н. К. Крупской. В нем сообщалось, что резолюция ПК РСДРП о конференции ей послана. Очевидно, речь идет о публикуемой резолюции («Советские архивы», 1957, № 1, с. 7—8).

² VI (Пражская) всероссийская конференция РСДРП проходила с 5 по 17 (18—30) января 1912 г. в Праге. На конференции было представлено свыше 20 партийных организаций. Петербург

представляли Е. П. Онуфриев и П. А. Залудский (третий делегат — Н. Г. Полетаев — из-за усиленной полицейской слежки не смог приехать на конференцию) (см.: Очерки истории Ленингр. орг. КПСС, т. 1, с. 228—229).

Конференция обсудила вопросы: современный момент и задачи партии; выборы в IV Государственную думу; думская фракция; организационные вопросы; о ликвидаторстве и др. Конференция подвела итог целой исторической полосе борьбы большевиков против меньшевиков, закрепила победу большевизма, сохранила в чистоте революционное знамя марксизма-ленинизма. Очищение пролетарской партии от меньшевиков-ликвидаторов имело решающее значение для дальнейшего развития и укрепления РСДРП как партии нового типа.

³ Имеется в виду ликвидаторская группа «Нашей зари» и «Дела жизни» (см.: КПСС в резолюциях... т. 1, с. 340—341).

226. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

В начале апреля 1912 г.

Из воспоминаний А. А. Митревича

В начале апреля 1912 года заседание ПК происходит у меня по вопросу о выпуске первомайского листка ¹. Секретарь Ильин доложил, что листок уже напечатан и нужно только организовать его распространение по районам. Текст листка был утвержден ПК.

Митревич А. А. Заметки по рабочему движению 1912 года. — «Пролетарская революция», 1922, № 4, с. 242.

¹ О первомайских листовках 1912 г. в Петербурге см.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 21, с. 347—352; Листовки петербургских большевиков, т. 2, с. 64—65; «Красная летопись», 1925, № 3, с. 233—234, 237, 244; «Заря надежды», с. 381.

227. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

9(22) и 13(26) мая 1912 г.

Обсуждался вопрос об укреплении Петербургского комитета, чрезвычайно ослабленного мартовскими арестами. Речь шла о кооптации в состав ПК С. В. Аничкова, С. С. Лукина, Е. Петерса, Н. В. Яковлева. Очевидно, именно эти мероприятия имела в виду уполномоченная ЦК РСДРП Р. Л. Швейцер, когда сообщала В. И. Ленину 13 (26) мая 1912 г.: «В ближайшее время будет пополнен ПК, чем, конечно, повысится его работоспособность» (цит. по кн.: На пути ко второму штурму, с. 147—148).

Однако непрерывные полицейские преследования не позволили завершить дело. Несмотря на принятые меры предосторожности (сначала — 9 мая — участники заседания собрались на квартире С. С. Лукина на Муринском пр., д. 51, а продолжение заседания — 13 мая — состоялось в Сосновке), все участники заседания были арестованы.

Яковлев Н. Апрельско-майские дни 1912 года в Петербурге. — «Красная летопись», 1925, № 3, с. 244—245.

228. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

В августе — сентябре 1912 г.

Из воспоминаний А. А. Митревича

В августе или в сентябре около 10 часов вечера за Нарвской заставой, на Горячем поле¹, между кочками, в темноте и холоде, происходило заседание ПК². Порядок дня, помнится, был следующий: «О думской фракции и забастовочном движении питерских рабочих» и организационный вопрос — «О вовлечении в ПК представителей рабочих от районов». Присутствовали на этом заседании: студент политехникума Ильин (кличка «Сергей») как секретарь ПК, я — от Московского района, Павел Богданов, путиловец, — от Нарвского района, Шмидт — от Выборгского, Зайцев, гравер фабрики Палая, — от Невского и Игнатьев (provokator) от Охтинских пороховых заводов.

Митревич А. А. Заметки... — «Пролетарская революция», 1922, № 4, с. 241—242.

¹ «Горячее поле» — пустырь между трамвайным парком и ул. Альбуминной.

² Заседание ПК могло проходить лишь в самом конце сентября: после майского разгрома (см. док. 227) комитет был восстановлен лишь в конце сентября или в самых первых числах октября (см. док. 229, а также: На пути ко второму штурму, с. 154).

Возможно и другое: мемуарист запомнил как заседание ПК совещание межрайонной комиссии, созданной в августе 1912 г. при содействии И. Арманда, направленной летом 1912 г. ЦК РСДРП в Петербург для восстановления руководящих органов нелегальной партийной организации и подготовки избирательной кампании в IV Думу. Поскольку И. Арманд не упоминается в числе участников совещания, оно состоялось, вероятнее всего, после ее ареста, т. е. позднее 14 (27) сентября (см.: В. И. Ленин. Биохроника, т. 3, с. 17).

229. ЗАСЕДАНИЕ
ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ ЦК РСДРП

4(17) октября 1912 г.

Из письма в редакцию «Социал-демократа»

...Инициатива забастовочной кампании принадлежала представителю Центрального Комитета¹ и Петербургскому комитету нашей партии. **4 октября поздно вечером**, накануне выборов выборщиков, нам стало известно, что уездной комиссией «разъяснены»² уполномоченные наиболее крупных заводов (Путиловского и прочие). Через час собирается **исполнительная комиссия** Петербургского комитета вместе с представителем ЦК и, составив новый список выборщиков, выносит решение об однодневной забастовке-протесте. Ночью в тот же день* собирается путиловская заводская социал-демократическая группа и принимает решение Петербургского комитета. 5-го начинается путиловская забастовка. Бастует весь завод. 7-го (в воскресенье) собирается заводская социал-демократическая группа Невского судостроительного завода и присоединяется к решению Петербургского комитета. 8-го бастует весь завод. За ними идут прочие фабрики и заводы. Бастуют не только «разъясненные» предприятия, но и не «разъясненные» (Паль), а также те, которые по «правилам о выборах» не имели права выбирать по рабочей курии. Бастуют из солидарности. В революционных песнях и манифестациях нет недостатка... 8 октября поздно ночью становится известным, что губернская комиссия по выборам кассирует выборы выборщиков, отменяет «разъяснения» уездной комиссии, «восстанавливает в правах» путиловцев, привлекает к выборам большее число предприятий. Рабочие торжествуют победу. Рабочие победили.

«Социал-демократ», 1913, № 30, 12(25) января.

¹ Представителем ЦК РСДРП в Петербурге в это время был И. В. Сталин.

² Избирательная кампания в Петербурге, как и по всей стране, проходила в острой борьбе. Царское правительство, стремясь воспрепятствовать победе социал-демократов на выборах в IV Государственную думу, попыталось оказать давление на исход выборов по рабочей курии. С этой целью применялись «разъяснения», т. е. отмена выборов — в основном на крупных предприятиях. Так, в Петербурге 4 (17) октября 1912 г. 21 крупнейшее предприятие было лишено права участия в выборах уполномоченных по рабочей курии. По призыву ЦК РСДРП 100 тысяч рабочих ответили на призыв властей стач-

* Так в документе.

кой. Правительство было вынуждено уступить. 14 (27) октября состоялись выборы уполномоченных на предприятиях, где они были отменены. 17 (30) октября губернский съезд уполномоченных принял написанный членом ЦК И. В. Сталиным «Наказ петербургских рабочих своему рабочему депутату». В основу его была положена ленинская избирательная платформа (см.: История КПСС, т. 2, с. 396; История рабочих Ленинграда, т. 1, с. 437—438).

**230. СОВЕЩАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП,
РЕДАКЦИИ ГАЗЕТЫ «ПРАВДА»
И СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ФРАКЦИИ
IV ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ С ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ
ГРУПП, ОРГАНИЗОВАВШИХ ЗАБАСТОВКУ
И ДЕМОНСТРАЦИЮ В ДЕНЬ ОТКРЫТИЯ ДУМЫ**

Позднее 15(28) ноября 1912 г.¹

Повестка:

1. Об отношении думской фракции к проведению односторонней политической забастовки и демонстрации 15 (28) ноября 1912 г.² — в день открытия IV Государственной думы³.

Бадаев А. Е. Большевики в Государственной думе. М., 1932, с. 54.

¹ Датируется по содержанию документов.

² За три дня до открытия IV Государственной думы, назначенного на 15 (28) ноября, в Петербурге была распространена листовка «К рабочим Петербурга» с призывом к забастовке и демонстрации в день ее открытия, выпущенная Петербургской центральной социал-демократической группой профессиональных работников, группой социал-демократов и группой революционных социал-демократов (см.: Листовки петербургских большевиков, т. 2, с. 68—71). А. Е. Бадаев вспоминал, что наряду с распространением листовки на фабриках и заводах «шла устная агитация инициаторов забастовки среди рабочих. Таким образом, и наша фракция и петербургские партийные центры были поставлены перед совершившимся фактом [о последних — ошибка, как видно из листовки]. В экстренном порядке у нас состоялось совещание, в котором приняли участие все находившиеся уже к тому времени в Петербурге депутаты — большевики и меньшевики. Под давлением меньшевистского большинства [фракцией] было решено выступить против объявленной 15 ноября забастовки» (Бадаев А. Е. Указ. соч., с. 53).

Другой член соц.-дем. фракции IV Думы, Ф. Н. Самойлов, вспоминая об этом событии, писал: «Ознакомившись с ее [листовки] содержанием, фракция командировала Бадаева и Бурьянова в Петербургский комитет социал-демократов для выяснения вопроса. Представители Петербургского комитета и редакция «Правды» ответили, что «если рабочие хотят отметить день открытия Думы стачкой или демонстрацией, так это их право». Но фракция решила выступить с заявлением в газетах, призывающим рабочих воздержаться от стачки...» (Самойлов Ф. Н. По следам минувшего. М., 1934, с. 217).

«Заявление фракции,— как вспоминал Бадаев,— было встречено протестом со стороны тех групп, которые организовали забастовку. Уже после 15 ноября, когда забастовка и демонстрация все-таки состоялись, в ПК был поставлен вопрос об отношении к ним думской фракции. Решено было создать комиссию для расследования совместно с представителями инициативных групп. В состав комиссии от меньшевиков вошел Скобелев, а я от большевиков. В помещении типографии «Правды» поздно ночью у нас состоялось совещание с представителями групп, организовавших забастовку, и с участием ПК. Мы разобрались во всех обстоятельствах, сопровождавших объявление забастовки и выпуск прокламаций (в частности, выяснилось, что большинство организаторов забастовки — большевики), и признали поведение и позицию думской фракции ошибочными. Об этом было доведено до сведения рабочих на ряде партийных собраний» (*Бадаев А. Е. Указ соч., с. 54*).
3 15 (28) ноября 1912 г. во многих районах Петербурга были проведены митинги и демонстрации, в которых приняло участие до 70 тыс. человек, наблюдались стычки полиции с демонстрантами (см.: Рабочее движение в Петрограде в 1912—1917 гг. Документы и материалы. Л., 1958, с. 611). В. И. Ленин высоко оценил выступление питерских рабочих. «Прекрасно выбранный момент для демонстрации,— писал он в ноябре 1912 г. в статье «К вопросу о событии 15 ноября»,— замечательный пролетарский инстинкт, умение противопоставить и сопоставить открытие черного «парламента» — с красными знаменами на улицах столицы». (*Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 22, с. 207—209*). В. И. Ленин указал на серьезную ошибку, допущенную фракцией в этом вопросе.

231. СОВЕЩАНИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ ПК РСДРП С УЧАСТИЕМ РАБОЧИХ — ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ РАЙОНОВ И ЗАВОДОВ ПЕТЕРБУРГА

6 (19) декабря 1912 г.

Из донесения Петербургского охранного отделения в Департамент полиции

6 декабря в д. № 4 по Школьному переулку состоялось нелегальное собрание, на коем присутствовало 7 человек рабочих от разных городских заводов и 4 интеллигента, а именно: «Михаил Егорович» — брюнет среднего роста, «Сергей Иванович» — шатен среднего роста, в пенсне, «Михаил» — среднего роста, полный, коренастый, приехавший, по-видимому, из Одессы, и «Коба», он же «Василий», — среднего роста, худощавый, лицо оспенное, без бороды (бреет), небольшие усы, лет 30—35, кавказского типа, является представителем Центрального Комитета РСДРП.

На собрании трактовалось о характере деятельности социал-демократической партии в настоящее время, и

было предложено принять меры к образованию¹ Петербургского комитета РСДРП.

Существующая в Петербурге «Социал-демократическая центральная группа», переименованная из межсоюзной комиссии², имеет также войти в состав образуемого Петербургского комитета. В этой группе находится в настоящее время молодая барышня, интеллигентка, ука-завшая явку — «Забалканский проспект, уг. Софийской ул., дом 61/1, кв. 50 — Вере Новиковой — для Мани».

ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1912 г., д. 5, ч. 58, лит. Б, л. 64; подлинник.

¹ ПК РСДРП был восстановлен в конце сентября или в первых числах октября 1912 г. (см. примеч. 1, док. 228 и 229); 6 (19) декабря речь шла не об образовании, а об укреплении комитета кадрами.

² «Центральная социал-демократическая группа», межсоюзная, межрайонная комиссии — временные органы, выступавшие в качестве организаторов партийной работы в Петербурге в период многочисленных арестов ПК РСДРП (см.: Листовки петербургских большевиков, т. 2, с. 64, 68, 71, 114, 115).

Межрайонная комиссия образована в августе 1912 г.; в нее вошли несколько партийных профессионалов и представители районов — Нарвского, Городских, Невского, Василеостровского, Выборгского, Петербургского, Сестрорецкого, Колпинского и Пороховых.

Межсоюзная комиссия, образовавшаяся в июне 1912 г., состояла из представителей соц.-дем. групп, работавших в профессиональных союзах и обществах (ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1912 г., д. 5, ч. 59, лит. Г, л. 39—40).

232. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП С УЧАСТИЕМ РАБОЧИХ — ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ РАЙОНОВ

23 декабря 1912 г. (5 января 1913 г.)

Из донесения Петербургского жандармского управления в Департамент полиции от 30 декабря 1912 г. (12 января 1913 г.)

...23 декабря 1912 года состоялось нелегальное собрание рабочих в доме № 14, кв. 20 или 21, по Богомолковской улице¹ за Нарвской заставой. На этом собрании, между прочим, присутствовали упоминаемые в прежних записках моих «Михаил», «Михаил Егорович» и «Сергей Иванович», а также рабочий под кличкой «Николай Смоленский».

На собрании рассматривались следующие вопросы:

1. По поводу распространения отдельной группой лиц воззвания², отпечатанного на тонкой бумаге, в виде папиросной, и изданного около месяца тому назад без ведома Петербургского комитета. Собрание постановило не

допускать впредь никаких выступлений без разрешения на то комитета, дабы не умалять его значения.

2. Созвать общегородскую конференцию в гор. С.-Петербурге³ в январе месяце сего года из представителей различных социал-демократических организаций для выработки оснований, на которых возможно было бы объединиться всем социал-демократическим организациям для совместной работы, и затем эти основания сообщить в Организационное бюро, которое имеет быть организовано в Кракове или ином месте за границей⁴.

3. Никаких выступлений политического характера, вроде демонстраций или забастовок, в день 9 января не производить, но выпустить лишь в этот день листки с призывом рабочих к более тесному объединению к устройству рабочих организаций⁵.

4. В дни предстоящих торжеств по случаю 300-летия дома Романовых⁶ обязательно произвести политические демонстрации, характер которых определить в зависимости момента того времени, подходящего случая и общего в то время настроения масс.

Упомянутые «Михаил», «Михаил Егорович» и «Сергей Иванович» в настоящее время состоят во временной исполнительской комиссии Петербургского комитета РСДР партии, впредь до производства выборов в этот комитет. В той же комиссии состоит также какой-то студент, личность коего пока не выяснена.

В Петербургский комитет входят пока представители: от Невского района — 2, от Нарвского — 2 и Московского — 1; ожидаются еще представители от Василеостровского района, где работает неизвестный пока студент, и от Выборгского района. Для усиления средств Петербургского комитета предположено в ближайшем времени устроить спектакль в литературно-драматическом кружке, имеющем свой театр в названном здании Охтинских пороховых заводов, причем номинально будет считаться, что этот спектакль устраивается в пользу названного кружка...

ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1913 г., д. 5, ч. 57 (1), л. 20—20 об.; подлинник.

¹ Здесь была одна из явочных квартир ПК РСДРП (см. Приложение 4).

² Возможно, речь идет о ноябрьской листовке (см.: Листовки петербургских большевиков, т. 2, с. 68—71, и примеч. 2, док. 230).

³ Сведений о проведении конференции не обнаружено (см. также док. 233 и примеч. 3 к нему).

⁴ См. примеч. 1, док. 235.

⁵ См. примеч. 3, док. 233.

⁶ См. примеч. 2, док. 233.

233. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

13(26) января 1913 г.¹

Из письма из Петербурга в редакцию «Социал-демократа»

В первой половине января состоялось собрание ПК, на котором обсуждались вопросы: 1) о единстве, 2) о 21 февраля² и ряд других, более мелких. По первому вынесена следующая резолюция: «Исходя из того что перед российской социал-демократией стоят вопросы огромной важности, что революционные выступления рабочего класса ослабляются раздроблением социал-демократических сил, ПК считает необходимым в первую голову поставить вопрос об объединении социал-демократических ячеек всех течений, признающих необходимость существования нелегальной партии, причем ПК рисует себе объединение не путем дипломатических переговоров верхов, а объединением социал-демократических ячеек в районах, а затем созывом общегородской конференции закрепить объединение снизу, причем конференция будет составлена из представителей партийных районных ячеек»³. Решено начать кампанию в этом направлении, но практический план действий еще не выработан. К 21 февраля решено выпустить листок.

«Социал-демократ», 1913, № 31, 15(28) июня⁴

¹ Петербургское жандармское управление доносило в департамент полиции: «13-го сего января в 4 часа дня в доме № 4, кв. 15, по Школьному переулку за Нарвской заставой состоялось нелегальное собрание членов Петербургского комитета Российской социал-демократической рабочей партии, на коем обсуждались следующие вопросы:

Решено выпустить в непродолжительном времени листки с призывом к устройству политических забастовок в день празднования 300-летия дома Романовых. Если же в этот день работы вообще производиться не будут, то устроить в знак протеста различные демонстрации. Изготовление и выпуск листков поручено произвести временной исполнительной комиссии.

Утверждена резолюция комитета с изложением оснований, на которых возможно произвести объединение различных социал-демократических групп для совместной работы. Эта резолюция, по отпечатании, будет роздана на все заводы и фаб-

рики для обсуждения рабочими, и если они согласятся с ней, то тогда резолюция будет принята и передана по назначению.

На собрании выступил докладчиком какой-то студент, заявивший, что в г. С.-Петербурге организованся «Объединенный комитет [Объединенный комитет большевистских групп высших учебных заведений Петербурга был создан в конце 1912 г.], куда вошли представители от социал-демократических групп большевистского направления 5 учебных заведений: Университета, Горного, Политехнического и Психоневрологического институтов и Бестужевских женских курсов. На этих днях комитетом будет устроено собрание для обсуждения вопроса о пропаганде и выборе пропагандистов. На это предстоящее собрание назначены представителями от Петербургского комитета «Михаил» и «Сергей Иванович».

«Михаил» заявил собранию, что в распоряжении Петербургского комитета имеются средства и теперь необходимо озаботиться постановкой собственной техники, нанять подходящую для нее квартиру и выбрать человека, который жил бы в этой квартире и заведовал бы техникой, но не входил бы в состав комитета.

На собрании комитета присутствовали «Михаил», «Сергей Иванович» и рабочий под кличкой «Николай Смоленский», известный рабочий Путиловского завода и какой-то молодой человек в очках в качестве представителя от Московского городского района и упомянутый выше студент. Также ожидался представитель от Центрального Комитета под кличкой «Андрей», но он на собрание не явился» (ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1913 г., д. 5, ч. 57 (1), л. 22—22 об.).

² ПК РСДРП не позднее 17 февраля (2 марта) 1913 г. выпустил листовку с призывом к устройству митингов и демонстраций протеста 20 и 21 февраля — в день 300-летия царствования дома Романовых (Листовки петербургских большевиков, т. 2, с. 78—79).

³ Листовку с резолюцией по вопросу о единстве партии ПК РСДРП отпечатал на mimeографе. Частично содержание резолюции отражено в январской (1913 г.) листовке ПК РСДРП по поводу выступления рабочих 15 (28) ноября и 14 (27) декабря 1912 г.; ПК призывал рабочих укреплять партийные ячейки на заводах и сплачивать их вокруг районных комитетов и Петербургского комитета (Библиограф. указатель, с. 136—137; Листовки петербургских большевиков, т. 2, с. 77—78).

⁴ Редакция «Социал-демократа», публикуя данный документ (а также документы 234—238 данного сборника), сделала примечание: «Ввиду недостатка места мы не имеем возможности привести все корреспонденции из Петербурга (более 10) полностью. Мы даем здесь лишь самые существенные выдержки из них».

234. ЗАСЕДАНИЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ ПК РСДРП

Конец января 1913 г.

Из письма из Петербурга в редакцию «Социал-демократа»

В конце января состоялось собрание исполнительной комиссии. Принят к руководству план организационного

строительства¹ центральной городской организации: 1) широкий демократический ПК, в котором может быть кооптировано не более трети состава, и 2) узкий (3 тов.) подвижной законспирированный ИК², который в интересах непрерывности деятельности широко пользуется принципом кооптации (кооптированные члены утверждаются ПК).

Затем на собрании был намечен выпуск листовок в ближайшее время: 1) о 21 февраля, 2) о Женском дне, 3) о страховании, 4) о локаутах, 5) резолюций ПК и 6) о путиловской забастовке³. На днях восстановлен Василеостровский район. Было собрание от 10 самых больших заводов, избран районный ИК⁴, который избрал представителя в ПК. Восстанавливается Городской район, который составляется из присоединяющегося к ПК Центрального Бюро С.-П. Б. Союза.

Объединенный социал-демократический студенческий комитет объединяет пока только социал-демократические группы 5 учебных заведений: Университета, Политехникума, Горного, Психоневрологического и Бестужевских курсов.

Размер групп таков: Университет — 8 чел., Политехнический — 11, Горный — 22, Бестужевские курсы — 25 и Психоневрологический — около 30. Две последние группы склоняются к ликвидаторству. Политика остальных групп относительно Объединенного комитета такова: придать ему определенное партийное лицо. Социал-демократическая фракция Политехнического института приняла резолюцию, в которой высказывает отрицательное отношение к инициативной группе⁵ и призывает к единству все партийные элементы под руководством исполнительной комиссии (ПК).

«Социал-демократ», 1913, № 31, 15(28) июня.

¹ В основу плана положен организационный устав ПК, выработанный в 1909 г.

² Речь идет о создании исполнительной комиссии ПК («Социал-демократ», 1913, № 32, 15 (28) декабря).

³ ПК РСДРП были выпущены листовки по первому и шестому пунктам (см.: Листовки петербургских большевиков, т. 2, с. 75—76, 78—80).

⁴ Районные комитеты, так же как и ПК, имели исполнительные комиссии, а не исполнительные комитеты.

⁵ Речь идет о петербургской «Центральной инициативной группе» ликвидаторов, стремившейся сорвать начавшееся объединение социал-демократических рабочих в нелегальных ячейках.

Февраль 1913 г.

**Из письма из Петербурга
в редакцию «Социал-демократа»**

Принята резолюция о февральском совещании¹: «ПК, выслушав доклад и ознакомившись с резолюциями февральского совещания, находит, что совещание наметило вполне правильно как задачи момента, так и стремление пролетариата, и постановляет положить резолюции ЦК в основу своей политической и организационной деятельности».

«Социал-демократ», 1913, № 31, 15(28) июня.

¹ В целях конспирации так называли совещание ЦК РСДРП с партийными работниками, состоявшееся в Кракове под руководством В. И. Ленина 26 декабря 1912 г.—1 января 1913 г.

На совещании приняты следующие резолюции: революционный подъем и задачи партии; строительство нелегальной организации; о думской с-д. фракции; о нелегальной литературе; о страховой кампании; об отношении к ликвидаторству и об единстве; о «национальных» с-д. организациях (КПСС в резолюциях..., т. 1, с. 358—366).

В письме из Петербурга в редакцию «Социал-демократа» указывалось: «Резолюции февральского совещания были получены и читались рабочими в заводах. Вся работа питерской организации велась в духе этих резолюций. Жизнь вполне подтвердила их правильность» («Социал-демократ», 1913, № 32, 15 (28) декабря).

236. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Февраль 1913 г.

**Из письма из Петербурга
в редакцию «Социал-демократа»**

ПК принята резолюция¹, в которой приветствуются 6 рабочих-депутатов², которая находит их политическую линию правильной и указывает на непартийность поступка 7 депутатов³, поддерживающих ликвидаторский «Луч»⁴.

ПК постановил издавать «Известия ПК РСДРП»⁵. Содержание № 1 намечено на собрании ПК — статьи по текущему моменту, организационные, о положении работы в Питере и т. п.

«Социал-демократ», 1913, № 31, 15(28) июня.

¹ Резолюция не обнаружена.

² Депутаты-большевики IV Государственной думы: А. Е. Бадаев, М. К. Муранов, Г. И. Петровский, Ф. Н. Самойлов, Н. Р. Шагов, Р. В. Малиновский (впоследствии разоблачен как агент охраны).

³ Речь идет о 7 депутатах-меньшевиках IV Думы.

⁴ «Луч» — ежедневная легальная газета меньшевиков-ликвидаторов, выходила в Петербурге с 16 (29) сентября 1912 по 5 (18) июля 1913 года.

⁵ Изданы не были.

237. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

16 или 17 (29 или 30) апреля 1913 г.

Из воспоминаний А. А. Митревича ¹

В апреле 16-го или 17-го числа старого стиля Петербургский комитет собрался на заседание за Нарвской заставой, ул. Новоовсянниковская, д. № 11, кв. 10 — Митревича. Присутствовало около 10 человек. Фамилии всех присутствовавших не помню, помню только: Сергей Нарвский (по кличке) как секретарь исполнительной комиссии ПК — по фамилии, кажется, Лукин, студент Политехнического института экономического курса; от Нарвского района Митревич Антон и Павел Богданов (путиловцы); от Васильевского острова или Порты лесной биржи сплавщик по кличке «Синяя Борода», по фамилии Лебедев... Помню, что участвовал от приказчиков и конторщиков очень дельный товарищ, развитый и энергичный, проявлявший инициативу в выступлениях ².

Заседание продолжалось до 11—12 часов ночи. Огня не зажигали, даже курить воздерживались, чтобы с улицы на нас не обратили внимания, т. к. комната, где проходило заседание, окнами выходила на улицу.

Порядок дня:

1. Утверждение 1-майской листовки ³.
2. Распределение по районам.
3. Разное.

Докладчик Сергей (ему было поручено написать листовку) заявил, что листовка уже напечатана и требуется наметить лиц, которым поручить эту листовку взять из типографии и распределить ее по районам, но нужно пленумом ПК утвердить текст этой листовки, и начинается зачитывать по пунктам, каждый пункт долго дебатировается, утверждается.

ЛПА, ф. 4000, оп. 5, д. 1137, л. 2—2 об.; автограф.

- ¹ Воспоминания «О 1-м Мая» были написаны в апреле 1932 года.
² В других воспоминаниях А. А. Митревич пишет, что это был, «кажется, Кузнецов». — Там же, л. 13.
³ Листовки петербургских большевиков, т. 2, с. 82—84.
⁴ В других воспоминаниях Митревич пишет, что для распространения листовки была создана тройка во главе с Сергеем Нарвским (псевдоним С. Я. Багдатьяна) (л. 18).

238. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Май 1913 г.¹

Из письма из Петербурга в редакцию «Социал-демократа»

ПК принял ряд резолюций, в том числе о ликвидаторах:

«ПК заявляет, что с ликвидаторами не может быть никакого единства. Тех же товарищей, которые, встав на партийную точку зрения и порвав с разъедающим рабочий класс ликвидаторством, признают необходимость существования нелегальной партии и ведения борьбы за неурезанные революционные требования² и входят в партийную нелегальную организацию, ПК приветствует и выражает уверенность в успешности совместной борьбы за освобождение рабочего класса».

«Социал-демократ», 1913, № 31, 15(28) июня.

¹ Дата указана в «Социал-демократе».

² Речь идет о лозунгах первой российской революции: демократическая республика, 8-часовой рабочий день, конфискация всей земли для крестьян (см. также: Листовки петербургских большевиков, т. 2, с. 88—90).

239. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

5(18) ноября 1913 г.

Из воспоминаний А. А. Митревича¹

5 ноября 1913 г. на Богомолловской улице, на квартире Савинова, собрались на заседание ПК. Присутствовали следующие товарищи: Савинов В., путиловец Павел Богданов, член ПК от Нарвского района Алексей Генриксон, Марков — точно не помню: кажется, участвовал еще кто-то от Петербургского района, интеллигент, по кличке «Михаил Петрович» — позднее межрайонец². Прихожу и я на это заседание и слышу спор путиловцев с

представителем от Петербургского района о том, что неправильно один только Нарвский райком именуется себя Петербургским комитетом. Интеллигент говорит, что до тех пор, пока не будут представлены все районы Петербурга, нельзя именоваться ПК, а покада соберется полный ПК, давайте называть себя и подписываться на выпускаемых листовках «Межрайонная комиссия»³. Павел Богданов возражает: дескать, как же, в случае экстренности — например, забастовка неожиданно вспыхнет — собирать и ожидать «межрайонку», да такого названия в практике подпольной большевистской не бывало, а ПК весь рабочий класс знает. Что в последнее время охранка здорово подчистила нашего брата, из этого не следует, что подпольной организации в лице ПК не существует. В самый разгар этого спора Мария Тимофеевна Иванова или Генриксон, точно не помню, приводит Сталина и рекомендует нам, что тов. Василий сделает ПК доклад о социал-демократической фракции IV Государственной думы⁴.

ЛПА, ф. 4000, оп. 5, д. 1137, л. 23—23 об.; автограф.

¹ См. примеч. 1, док. № 237.

² Межрайонная организация объединенных социал-демократов возникла в Петербурге в ноябре 1913 г. и состояла из троцкистов-меньшевиков и части бывших большевиков-примиренцев, отколовшихся от партии. «Межрайонцы» ставили своей задачей создание «единой РСДРП» путем примирения и объединения различных политических течений и фракционных группировок. Эта попытка беспринципного объединения получила решительный отпор со стороны большевиков-ленинцев. В годы первой мировой войны «межрайонцы» стояли на центристских позициях, колебались между большевиками и меньшевиками, были против социал-шовинизма, но продолжали выступать за «организационное единство» социал-демократов, отказываясь от полного разрыва с меньшевиками.

³ Первоначальное название. С конца 1914 г. переименована в «Межрайонный комитет».

⁴ В воспоминаниях неточность: представителем ЦК РСДРП здесь был не И. В. Сталин. В июне 1913 г. его выслали в Туруханский край; он вернулся в Петроград в 1917 г. А. А. Митревич объединил в памяти два события, в которых участвовал: заседание ПК РСДРП и партийное собрание путиловцев с представителями других районов, проходившее в октябре 1912 г. на квартире рабочего-путиловца (Сапожников пер., д. 5), на котором обсуждались вопросы о кандидате в члены Государственной думы и о тактике борьбы с ликвидаторами на предстоящих выборах; на последнем выступал Сталин как представитель ЦК РСДРП (ЛПА, ф. 4000, оп. 7, д. 1978, л. 28, 29; д. 1981, л. 30, 33).

240. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

*Ранее 9(22) января 1914 г.***Резолюция ПК РСДРП «О российской социал-демократической рабочей фракции»**

Горячо приветствуем 6 рабочих депутатов, составляющих российскую социал-демократическую рабочую фракцию¹, за то, что во всей своей деятельности они считали для себя законом волю марксистского целого², все время оставались верны старой Программе и испытанной, выдержанной тактике социал-демократии и, не гонясь «за положительной работой», смело провозглашали с думской трибуны перед всей Россией старые основные лозунги пролетариата.

Приветствуем их за то, что они решительно отмежевались в своей работе от «ликвидаторской» части думской фракции, которая, приняв в свою среду прошедшего в Думу против воли польской социал-демократии не социал-демократа Ягелло³, самовольно внеся в старую партийную Программу II съезда националистические требования культурно-национальной автономии и подменив старые, неурезанные лозунги социал-демократии ликвидаторским «частичным» лозунгом «свободы коалиции», попраля волю социал-демократической партии, вступив на путь «независимости» и оппортунизма.

Приветствуем 6 рабочих депутатов также и за то, что они всеми мерами пытались сохранить перед лицом врагов социал-демократии единство работы социал-демократической фракции, предлагая 7 депутатам тактику соглашения, основанную на признании семеркой равноправия 6-ти и 7-ми депутатов в области думской работы.

Вместе с тем мы заявляем, что 7 депутатов, которые за последнее время окончательно вступили на путь либеральной рабочей политики, являются изменниками организованного марксистского целого и что только раскольническая тактика 7 депутатов (подавление ими 6 рабочих депутатов большинством одного случайного голоса, недопущение ими 6 депутатов в ряде случаев к думским выступлениям, в бюджетную комиссию, в Меж-

дународное социалистическое бюро, отказ 6 депутатам в отдельном секретаре и, наконец, грубый отказ 7-ми от всякого соглашения с 6 депутатами) привела к расколу думской фракции, накинувшему тень на русскую социал-демократию перед всем Интернационалом. Исходя из этого, мы горячо протестуем против 7 депутатов и считаем, что они не только не имеют права самозванно именовать себя «социал-демократической фракцией», но недостойны быть представителями рабочего класса и должны сложить свои полномочия, если не хотят восстановить единство фракции и действовать в согласии с марксистским целым и 6 депутатами.

Руководящее учреждение организованных марксистов г. Петербурга ⁴.

«Пролетарская правда», 1914, № 7, 9(22) января.

¹ См. примеч. 2, док. 236.

² Речь идет о РСДРП как пролетарской партии нового типа, созданной на II съезде РСДРП в 1903 г.

³ Е. И. Ягелло (род. в 1873 г.) — деятель польского рабочего движения, член ППС — «левицы». В 1912 году, во время выборов в IV Государственную думу, блоком ППС — «левицы» и Бунда Ягелло был выдвинут кандидатом в депутаты Думы и, несмотря на протесты польских социал-демократов, был избран. Голосами меньшевистской «семерки», вопреки резким протестам большевиков, Ягелло был принят в думскую социал-демократическую фракцию.

⁴ В целях конспирации так подписывался ПК РСДРП. — См. док. 244.

241. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Ранее 9(22) января 1914 г.

Резолюция ПК РСДРП «О решении Международного социалистического бюро» ¹

Обсудив резолюцию, принятую Международным социалистическим бюро по поводу положения дел в русской социал-демократии ², мы горячо приветствуем почин рабочего Интернационала в деле полного и окончательного выяснения перед пролетариатом всех стран важных разногласий, существующих между различными течениями русского марксизма, так как такое выяснение послужит к углублению сознания кадров марксистов-рабочих, к размежеванию их с чуждыми русскому пролетариату и его борьбе элементами и приведет под марксистское знамя многих колеблющихся между последовательным марксизмом и либеральной рабочей политикой.

Желая всеми мерами содействовать Исполнительному комитету Международного социалистического бюро в деле выяснения упомянутых разногласий, мы, представители организованных марксистов-рабочих Петербурга *, заявляем, что «ликвидаторское» течение, совершенно отошедшее от марксистской организации с 1908 г., отрицая самое ее существование, публично выступило против «подполья», порицая ее, существующую в России с 1898 г., во имя новой «открытой рабочей партии», которая может быть создана только путем приспособления русского рабочего движения к условиям 3-июньского режима, путем замены коренных неурезанных лозунгов социал-демократии частичными требованиями.

В полном согласии с этими «организационными взглядами», ликвидаторское течение заменило три коренных требования, выдвинутых русским пролетариатом в его великом движении 9 лет назад, «частичными» требованиями либеральных рабочих политиков — требованием «полновластного народного представительства», пересмотра аграрной программы III Думы и «свободы коалиций», выступило против стачечного движения русского пролетариата, именуя его «стаечным азартом», проповедовало в избирательной кампании блоки с контрреволюционным либерализмом, принижая этим основные задачи русского пролетариата и, вопреки резолюциям Штутгартского социалистического конгресса ³ и Лондонского съезда русской социал-демократии ⁴, отстаивало принцип «беспартийности» и даже «нейтральности» профессиональных союзов.

Кроме того, ликвидаторское течение самовольно изменило § 9 партийной Программы, утвержденной на II съезде партии в 1903 году, внося в него националистический и чуждый духу социалистического интернационализма лозунг культурно-национальной автономии. В угоду националистическим тенденциям отсталых слоев рабочих окраин ликвидаторское течение поощряет «национальный принцип» в деле строительства рабочих организаций в Польше и Северо-Западном крае, что противоречит принципу единства пролетарской организации.

В области парламентской деятельности ликвидаторское течение, в унисон с оппортунистами всех стран, провозгласило принцип независимости парламентской социал-демократической фракции от марксистского целого и благословило антипартийные шаги 7 членов думской

* В рукописи сказано: «мы, члены Петербургского с.-д. комитета».

фракции (нарушение ими Программы партии внесением в декларацию требования культурно-национальной автономии, принятием Ягелло, подменой неурезанных лозунгов социал-демократии лозунгом «свободы коалиций») и их раскольническую тактику подавления и игнорирования 6 рабочих депутатов-марксистов, приведшую к расколу социал-демократической думской фракции.

Исходя из всего этого, мы полагаем, что единство марксистской организации с ликвидаторским течением было бы возможно лишь на основе признания последними:

1) старой формы социал-демократической организации и подчинения решениям существующей в России марксистской организации;

2) признания старых лозунгов (3 основных требования) социал-демократии, выдвинутых рабочим движением еще 9 лет назад;

3) отказа от дезорганизующей роли по отношению к стачечному движению русских рабочих;

4) самостоятельной тактики русского рабочего класса во всех политических кампаниях;

5) резолюций Штутгартского социалистического конгресса и Лондонского съезда по вопросу о работе в профессиональных союзах;

6) старой марксистской Программы без всяких изменений;

7) принципа единых социал-демократических организаций еврейских и польских рабочих на окраинах;

8) принципа подчинения социал-демократической думской фракции организованной воле марксистского целого, осуществление которого положило бы конец антимарксистской и раскольнической тактике 7 депутатов.

Для наибольшей продуктивности проектируемого Международным социалистическим бюро «обмена мнений о разногласиях русских марксистов» мы требуем, чтобы к этому обмену были привлечены только представители русских рабочих организаций, а не заграничные кружки, оторванные от русского рабочего движения и могущие внести лишь путаницу в дело выяснения разногласий.

В целях наиболее полного выяснения всех разногласий между социал-демократией и родственными социал-демократии течениями в России мы выражаем пожелание, чтобы Международное социалистическое бюро привлекло к предполагаемому обмену мнениями все без исключения русские рабочие организации, считающие себя близкими к социал-демократии, включая левонародниче-

ские группы и социалистические группы еврейских рабочих.

Руководящее учреждение организованных
марксистов г. Петербурга.

«Пролетарская правда», 1914, № 7, 9(22) января.

- ¹ В ЦПА ИМЛ хранится рукопись резолюции. Она называется: «Резолюция Петербургского комитета РСДРП в ответ на резолюцию декабрьской сессии Международного социалистического бюро по вопросу о единстве социал-демократических сил в России» (ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 1, ч. 4, д. 1373, л. 5—7 об.).
- ² Имеется в виду резолюция Международного социалистического бюро, принятая на сессии в Лондоне 30 ноября — 1 (13—14) декабря 1913 г.; на сессии обсуждались вопросы об объединении английских социалистических и рабочих партий, о Венском конгрессе, о русских делах и др. Вопрос об объединении социал-демократической партии в России был поставлен перед самым окончанием работы сессии и ввиду позднего времени детально не обсуждался; бюро ограничилось принятием резолюции, предложенной К. Каутским от имени германской делегации. В резолюции поручалось исполнительному комитету МСБ созвать совещание из представителей всех фракций рабочего движения в России, признающих партийную программу или программы которых находятся в соответствии с программой социал-демократов, для взаимного обмена мнениями по поводу разделяющих их вопросов. Обосновывая эту резолюцию, Каутский в своей речи заявил, что старая социал-демократическая партия в России умерла. Необходимо ее восстановить, опираясь на стремление к единству русских рабочих. В статье «Хорошая резолюция и плохая речь» В. И. Ленин раскрыл содержание резолюции, а речь Каутского назвал чудовищной (см.: *Ленин В. И. Полн. собр. соч.*, т. 24, с. 212). Сообщая И. Арманд о публикации газетой «Vorwärts» заявления Каутского, Ленин писал: «Надо его достать... и организовать кампанию протеста. Мы за обмен мнений, за резолюцию МСБ — это **НВ** — но абсолютно против подлой фразы Каутского. Бить его за сие нещадно...» (*Ленин В. И. Полн. собр. соч.*, т. 48, с. 238).
- ³ Имеется в виду резолюция Международного социалистического конгресса в Штутгарте (5 (18) — 11 (24) августа 1907 г.) «Об отношении между социалистическими партиями и профессиональными союзами», предусматривавшая необходимость прочных и тесных связей профессиональных союзов с социалистическими партиями.
- ⁴ Речь идет о резолюциях V (Лондонского) съезда РСДРП «Рабочий съезд и беспартийные рабочие организации» и «О профессиональных союзах».

242. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Ранее 9(22) января 1914 г.

Резолюция ПК РСДРП «О 8-часовом рабочем дне»

Единодушно приветствуем 6 рабочих депутатов за внесение ими в Думу законопроекта о 8-часовом рабочем дне! ¹

Этим 6 депутатов провозгласили перед всем миром коренное насущное требование пролетариата всех стран, без осуществления которого невозможна успешная борьба рабочего класса за социализм, ибо только 8-часовой рабочий день превращает рабочего из замученного, гибнущего от увечий и вырождающегося от профессиональных болезней, отупелого, покорного раба капитала в здорового, культурного и сознательного члена своего класса — стойкого борца за социализм! Кроме того, этим шагом 6 рабочих депутатов провозгласили перед всей Россией, перед всеми эксплуататорами пролетарского труда великое основное требование русского рабочего класса, написанное им на своем знамени еще 9 лет тому назад, — требование, предъявленное на улице тому режиму, который зиждется на жестокой эксплуатации, отуплении и подавлении трудящихся масс.

Внесением этого законопроекта 6 депутатов показали, что они — истинные представители русского пролетариата, что они пришли в Думу провозглашать коренные требования русского рабочего класса, будить его отсталые слои, собирать и спланировать их для борьбы за освобождение России от векового гнета отжившего строя!

Поэтому в этом великом деле с ними будет весь сознательный русский пролетариат!

Горячо желаем, чтобы российская социал-демократическая рабочая фракция в самом непродолжительном времени внесла в Думу законопроекты о свободе союзов и стачек и о страховании, чего с нетерпением ждут от них сознательные рабочие!

Руководящее учреждение организованных марксистов г. Петербурга ².

«Пролетарская правда», 1914, № 7, 9(22) января.

¹ Законопроект о 8-часовом рабочем дне был подготовлен большевистской фракцией IV Государственной думы совместно с представителями петербургских рабочих и опубликован в газете «За правду» № 40, 20 ноября 1913 г. В воззвании к рабочим газета писала: «Ни на минуту мы, разумеется, не сомневаемся, что IV Дума отвергнет наш законопроект... но мы поставили этот вопрос перед Думой и заставили различные партии высказаться. Это поможет нашей борьбе за восьмичасовой рабочий день вне Думы» («За правду», 1913, № 40, 20 ноября). Для поддержки законопроекта Петербургский комитет выпустил специальную листовку с призывом к рабочим поддержать фракцию при внесении его в Думу (см.: Листовки петербургских большевиков, т. 2, с. 90—93. Подробнее см.: Зайчиков Г. И. Думская тактика большевиков. 1905—1917 гг. М., 1975, с. 204).

² См. док. № 244.

*Ранее 9(22) января 1914 г.***Резолюция ПК РСДРП «Закон о печати»**

Так как при редактировании в помещаемую ниже резолюцию ошибочно вкрались некоторые неточности, давшие повод к неправильному толкованию ее нашими идейными противниками, считаем необходимым перепечатать ее в первоначальной точной редакции с нашим пояснительным комментарием.

«Мы, организованные марксисты, представители всех районов г. Петербурга, обсудив новый закон о печати, внесенный правительством в Государственную думу и рассматриваемый в думской комиссии в «ускоренном» порядке, приняли следующую резолюцию:

1) Новый закон, восстанавливающий в самом худшем виде предварительную цензуру (отмененную указом 24 ноября 1905 г.); вводящий дополнительное (сверх установленных существующих законами наказаний) денежное взыскание с редактора или издателя — размером от 100 до 3000 рублей; восстанавливающий отмененную указом 24 ноября 1905 г. систему залогов (до 3000 руб.), взыскиваемых судом с редактора или издателя при наложении ареста за № издания (причем невнесение залога приостанавливает издание); лишающий права редакторства всех, не имеющих высшего или среднего образования; устанавливающий строгие наказания за восхваление «преступных» деяний; призыв к бойкоту и штрафы (от 50 до 300 руб.) за опубликование в печати о «сборах» на уплату наложенных за «преступные деяния» взысканий — явно направлен против свободы печати вообще и против самого существования рабочей печати;

2) Что принятие этого закона Гос. думой и проведение его в жизнь создало бы невозможные условия для существования рабочей печати и нанесло бы ей тяжкий удар;

3) Что только немедленный и дружный протест рабочего класса и всей демократии может заставить Государственную думу не принять новый законопроект и тем отклонить жестокий удар, уже занесенный над рабочей печатью, созданной столькими усилиями и жертвами рабочего класса».

В целях наилучшего уяснения духа и смысла нашей резолюции мы заявляем, что в пункте 3 ее разумеется не рекомендуемое некими «работниками» «конституци-

онное» разрешение вопроса о новом законе, состоящее в «бумажном» воздействии на «парламенты» путем выражения в резолюциях возмущенного «общественного мнения» всех «оппозиционно настроенных» слоев (до либералов включительно), а решительное выступление исторического носителя лозунгов **полной** демократизации — пролетариата и идущей за ним в борьбе за эти лозунги истинной демократии (к каковой, конечно, не могут быть относимы так называемые «оппозиционные» слои контрреволюционного либерализма) — выступление, которое покажет, что за лозунгом свободы печати и за рабочей печатью стоит сила массы, сплоченной вокруг старых, неурезанных лозунгов и готовой отстаивать требования полного, законченного демократизма.

Только видя эту силу, черная дума может колебаться на намеченном ею пути и отказаться от дальнейшего наступления на позиции, добытые демократией в борьбе с реакционным режимом.

Товарищи рабочие! Обсуждайте эти резолюции на всех заводах и фабриках и высказывайтесь о них на страницах рабочей печати.

Руководящее учреждение организованных марксистов г. Петербурга¹.

«Пролетарская правда», 1914, № 7, 9(22) января.

¹ См. док. № 244.

244. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Позднее 9(22) января 1914 г.¹

Письмо Петербургского комитета в ЦК РСДРП с сообщением о заседании ПК

На заседании были представлены районы: Выборгский, 2-й Городской, 1-й Городской, Петербургский, Василеостровский, Колпинский, Пороховской, Московский и Невский.

По докладам представителей районов выяснилось, что на должной высоте работа стоит лишь в Выборгском районе. Во 2-м Городском, Василеостровском районах работа поставлена тоже довольно хорошо. Существуют кружки, ведется агитация, работа в профессиональных и просветительных организациях. В Колпине и на Пороховых существуют крепкие партийные группы, пользующиеся большими связями, но работа, ввиду неопытно-

сти руководящих товарищей, находится в неразвитом состоянии. В остальных трех районах работа в зачаточном состоянии, так как там существуют лишь небольшие партийные группы и руководят работой молодые товарищи, не имеющие еще достаточного организационного опыта.

9 января прошло, в общем, оживленно. Особенно выделились по революционным выступлениям и размерам забастовки Выборгский, Московский и Петербургский районы. В Колпине стачка, уже решенная, не состоялась благодаря недостатку организованности. В Василеостровском и 1-м Городском районах сильно тормозили ее казенные заводы.

Все организаторы отмечают подъем революционного настроения. Распространение листовок сыграло большую организующую роль во всех выступлениях рабочих².

По заслушании докладов Петербургский комитет в целях поднятия районной работы постановил обратиться ко всем партийным товарищам с особым «Извещением», в задачу которого входило бы ознакомление товарищей с важным и серьезным моментом, переживаемым партией, и с основными неотложными задачами партийной работы, а также выяснение товарищами во всей полноте обязанностей каждой районной и заводской ячейки и призыв их к усиленной и дружной работе. Составление и издание этого листка-извещения было поручено исполнительной комиссии³.

Далее, заслушав доклады рабочих — членов исполнительной комиссии о расколе думской фракции и «наших разногласиях» (которые были прочитаны товарищами в дополнение к соответствующим резолюциям Петербургского комитета), Петербургский комитет обсудил целый ряд партийных кампаний, которые должны быть развиты по районам вокруг соответствующих резолюций Петербургского комитета: о расколе фракции, о Международном бюро, 8-часовом рабочем дне, о печати, о сорванных выборах в Страховой совет и присутствия⁴ и т. п.

Самой широкой из этих кампаний является агитационная кампания вокруг 8-часового рабочего дня. План кампании принят следующий: выпуск листка, призыв рабочих масс к всемерной поддержке выступления шести депутатов при внесении законопроекта в Думу, распространение анкеты, с которой депутаты обратились к рабочим в связи с внесением 8-часового законопроекта, проведение митингов в день внесения законопроекта с вынесением соответствующих резолюций и т. п.

Затем Петербургский комитет выслушал доклад исполнительной комиссии о совещании⁵ и партийном съезде и принял приложенную к данному письму резолюцию «О совещании и о партийном съезде».

Затем собрание выслушало доклад и приняло резолюцию о желательности созыва весной текущего года Северной конференции⁶, рассматривая этот созыв как первый шаг к организационному объединению местных организаций, необходимому для координирования работы и для созыва съезда. По вопросу об организации сношений с местными партийными организациями, по поводу созыва означенной конференции исполнительной комиссии поручено снестись с Русским бюро ЦК, подготовительная же работа по созыву ее поручается съездовской комиссии⁷.

Далее собранием был принят ряд решений по мелким вопросам: организовать междурайонную комиссию среди работниц для проведения Женского дня и ведения партийной работы среди женщин-работниц; поднять вопрос по районам о регулярной поддержке марксистской печати и проведения по районам сборов на нелегальную печать (при раздаче нелегальной литературы); о пополнении страхового центра путем выбора страховых комиссий по возможности по всем предприятиям, где вводится страхование; о выделении из районов наиболее активных элементов в партийную школу и т. п.⁸

...Руководящий коллектив Петербургской социал-демократической организации в составе девяти выборных представителей от девяти районов и одного члена исполнительной комиссии при Петербургском комитете, ознакомившись с извещением о летнем совещании ЦК с партийными работниками и выслушав дополнительный доклад о нем, вынес следующую резолюцию:

I. О совещании:

а) Петербургский комитет горячо приветствует совещание, находя, что оно сумело чутко подметить самые основные и неотложные вопросы партийной работы как в области партийного строительства и нелегальной агитации, так и в области использования легальных возможностей и сумело дать вполне принципиальное и практически целесообразное разрешение всех этих вопросов;

б) так как быстрый рост рабочего движения и все усиливающееся обострение противоречий третьеиюньского режима создают богатейшую почву для расширения партийной работы на местах и выдвигают перед нею все

новые и новые сложные задачи, то Петербургский комитет считает весьма желательным и необходимым возможно более частый созыв Центральным Комитетом подобных совещаний с местными работниками.

II. О партийном съезде:

а) принимая во внимание, что революционные задачи момента и состояние работы на местах ставят перед партией на очередь задачу объединения партийной работы во всероссийском масштабе, а выполнить эту задачу в полной мере сможет лишь партийный съезд, Петербургский комитет находит созыв партийного съезда в неотдаленном будущем необходимым и приветствует почин совещания в этом деле;

б) наиболее подходящим временем для созыва съезда Петербургский комитет считает лето 1914 г.;

в) представлять на съезде должны полностью все социал-демократические организации, ведущие партийную социал-демократическую работу на местах;

г) в смысле подготовительной работы по созыву съезда Петербургский комитет намеревается следующие меры: создание денежного фонда для отправки на съезд делегатов Петербургской организации и выборы специальной съездовской комиссии при Петербургском комитете, в задачу которой входило бы: организация целого ряда партийных собраний по вопросам желательного порядка дня съезда, подбор литературы, подготовка докладов по этим вопросам и т. п.

ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 1, ч. 6, д. 1374, л. 1—5; подлинник.

«Исторический архив», 1957, № 1, с. 21—24.

¹ Датируется по содержанию документа.

² Член исполнительной комиссии ПК писал в редакцию «Социал-демократа»: «Листки имеют громадное значение, поэтому ПК прикладывал все усилия, чтобы была техника, где можно было бы печатать листки. Листки приходилось писать самим. Весь ПК состоит из рабочих, а интеллигента трудно найти, чтобы исправить написанный рабочими листок.

Политические стачки в Питере не разрушали, а укрепляли организацию. Можно сказать, что питерская организация возродилась, окрепла и развивается благодаря политическому стачечному движению. Крики ликвидаторов о «стачечном азарте» показывают, что они совершенно оторвались от рабочих организаций и жизни масс, они не понимают того, что делается сейчас в рабочей среде. Я стоял в центре движения рабочих в Петербурге, и я на каждом шагу постоянно чувствовал, как растет сила рабочих, как со всех сторон прямо-таки прет и прет» («Социал-демократ», 1913, № 32, 15 (28) декабря).

³ Не выявлен.

⁴ См. документы № 240—243, 245.

⁶ Имеется в виду Пороинское («летнее») совещание ЦК РСДРП с партийными работниками, состоявшееся 23 сентября (6 октября) — 1 октября (14 октября) 1913 г.

⁶ Сведений о ее проведении не обнаружено.

⁷ В связи с решением Пороинского совещания ЦК РСДРП о созыве партийного съезда в августе 1914 г. в Вене для его подготовки на местах создавались съездовские комиссии. Весной и летом 1914 г. они были созданы в Петербурге, Москве, на Урале и юге России. Съезду должны были предшествовать областные совещания и конференции. Особенно интенсивно развернулась работа по подготовке к съезду весной и летом 1914 г. Был выработан порядок дня, определен состав съезда. На съезде предполагалось обсудить следующие вопросы: отчет ЦК и отчеты с мест, политический момент, организационные задачи партии, задачи стачечного движения, тактика страхового движения, некоторые дополнения к Программе-минимум, национальный вопрос, о ликвидаторах в связи с совещанием при МСБ, участие в буржуазной прессе и другие актуальные вопросы того времени. К концу июля 1914 г. работа по подготовке съезда и выборы на международный социалистический конгресс были почти закончены; был выработан наказ, подготовлена техника — явки, маршруты и паспорта. Однако объявление войны и последовавшая за ним реакция резко изменили положение в стране.

Закрытие границ с началом войны оборвало всякую связь с другими странами. Очередной съезд партии был отложен до более благоприятного момента. Хотя партийный съезд не состоялся, но подготовка к нему сыграла большую роль в усилении и укреплении партийных организаций.

⁸ В сообщении из Петербурга говорилось: «В заключение осведомляю о наиболее важных шагах исполнительной комиссии при Петербургском комитете, предпринятых ею уже после описанного заседания Петербургского комитета: о закреплении ею связей с общегородской приказчицей группой и со студенческой организацией; о подготовке ею междурайонной кампании об «уголовных деяниях» и издании общего обширного агитационного листка, включающего обзор истекшего года и призывающего рабочих в организацию».

245. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Ранее 14(27) января 1914 г.

Резолюция ПК РСДРП о выборах в Страховой совет

Положение, создавшееся в рабочей страховой кампании в связи с массовыми арестами уполномоченных больничных касс в отделении Союза металлистов за предварительное совещание о выборах в совете и присутствия и в связи с несостоявшимися 22 и 29 декабря выборами¹, ставит перед рабочим классом во весь рост огромной важности вопрос о создании действительного рабочего пред-

ставительства в высших страховых учреждениях. Эту тяжелую работу уже начали призванные на выборы 22 и 29 декабря представители 15 больничных касс, которые своими постановлениями, выработанными на избирательном собрании, и самым отказом от «выборов» выразили рвущееся из груди всех сознательных пролетариев недовольство против явного попрания законных прав рабочего класса в деле проведения страхования (неразрешение предвыборных совещаний представителей всех больничных касс) и прямого давления, учиненного над пролетариатом, стремящимся к созданию истинного рабочего представительства в страховых учреждениях (арест представителей 7 больничных касс, намеченных кандидатами в совет и присутствия), и решительно выставили администрации категорическое требование предоставления представителям всех больничных касс права предвыборных совещаний и освобождения арестованных товарищей — представителей 7 больничных касс. Это стойкое и решительное требование руководителей рабочей страховой кампании должно быть поддержано всем рабочим Петербургом. Всякий сознательный рабочий, которому дороги его классовые интересы, который готов решительно отстаивать требования рабочей страховой программы против хозяйского произвола, обязан в этот решительный момент подать свой голос в знак выражения своей солидарности с передовыми товарищами за подлинное рабочее представительство в Страховом совете и присутствиях и тем помочь им добиваться обеспечения рабочим возможности свободных и сознательных выборов и проведения в страховые учреждения сознательных товарищей — марксистов, которые, несмотря на все препятствия, дружно отстаивали бы там все требования «рабочей страховой программы».

Таково мнение организованных марксистов г. Петербурга.

«Пролетарская правда», 1914, № 10, 14(27) января.

¹ Выборы в Страховой совет (центральный орган надзора по страхованию) и страховые присутствия были назначены на декабрь 1913 г. В связи с арестом ряда уполномоченных выборы тогда были сорваны и состоялись 2 (15) марта 1914 г. Вокруг них разгорелась острая борьба между большевиками, с одной стороны, и ликвидаторами и левонародниками (эсерами) — с другой. Руководствуясь решением Поронинского совещания ЦК РСДРП с партийными работниками «О работе в легальных обществах», большевики развернули борьбу за завоевание легальных рабочих организаций и легальных рабочих обществ, используя страховую кампанию как одну из возможностей для

укрепления своего влияния в массах. В связи с выборами в Страховой совет в газете «Пролетарская правда», журнале «Вопросы страхования», а затем в «Пути правды» был опубликован большевистский наказ представителям рабочих в страховых присутствиях и Страховом совете. Ликвидаторы выступили в «Новой рабочей газете» со своим наказом, требовавшим выделения рабочих представителей в самостоятельную группу, независимую от партии. На выборах в Страховой совет ликвидаторы потерпели полное поражение — три четверти участников собрания выборщиков высказались за большевистский наказ и отвергли наказ, предложенный блоком ликвидаторов и эсеров.

246. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Февраль 1914 г.

Письмо Петербургского комитета в ЦК РСДРП с сообщением о заседании ПК

Представлено 7 рабочих районов: 1-й Городской, 2-й Городской, Выборгский, Петербургский, Московский, Колпинский, Пороховской, Объединенный комитет петербургского студенчества и исполнительная комиссия Петербургского комитета — всего 10 человек.

Из докладов с мест выяснилось, что за 2 недели работа в районах расширилась. Районные комитеты некоторых районов приняли энергичные меры к укреплению и расширению связей на заводах и укреплению заводских ячеек, на что уполномочили особых товарищей. Резолюции Петербургского комитета, напечатанные в прессе, обсуждались, и половина районов уже вынесла по соответствующим вопросам свои резолюции, которые и направлены в «Путь правды»¹. Особенно широкая кампания развита вокруг 8-часового рабочего дня.

В Выборгском, 1-м Городском, Колпинском районах организованы кружки. Всюду проводились сборы для поддержки легальных газет, а также начаты сборы «на партию», которые показали, каким огромным сочувствием и авторитетом пользуется социал-демократия среди сознательных питерских рабочих.

Районы 1-й Городской, 2-й Городской, Петербургский, Московский, Выборгский прочно связаны с профессиональными союзами и просветительными организациями и оказывают систематическое влияние на их деятельность. В некоторых районах приняты меры к избранию страховых комиссий и пополнению страхового центра, который на будущей неделе будет уже достаточно пополнен, чтобы развернуть свою деятельность.

В районах Пороховском и Колпинском организаторами отмечено брожение и назревание стачек. Многие товарищи отмечали широкое развитие в заводах сверхурочных работ, которые крайне ухудшают экономическое положение рабочих и пагубно отражаются на стачечной борьбе. Они настаивали, чтобы Петербургский комитет, как организация, пользующаяся авторитетом даже среди серых рабочих, принял меры против развития этого зла; затем некоторые товарищи указывали, что недостаток организационного опыта сильно тормозит их районную работу, и просили Петербургский комитет прийти им на помощь в деле разрешения все усложняющихся задач растущей партийной работы.

По заслушании районных докладов Петербургский комитет принял следующие решения:

1) поручить исполнительной комиссии издать в количестве 15 000 экземпляров листок о сверхурочных работах², издать 2 листка (для колпинцев и рабочих пороховых заводов, где назревают крупные конфликты), по 1000 экземпляров того и другого³;

2) поручить исполнительной комиссии выработать ряд резолюций о районной работе, которые бы в сумме представляли из себя как бы инструкцию для руководства районных и заводских комитетов, и поспешить с выпуском «Извещения», издание которого было поручено ей на прошлом собрании⁴.

Затем было высказано пожелание о развитии самостоятельности районных комитетов и скорейшей постановке районных «техник» для обслуживания растущего стачечного движения и широкого развития местной агитации в массах.

Затем заслушан доклад представителя Объединенного комитета, из которого выяснилось, что Объединенный комитет объединяет 4 высших учебных заведения и на будущей неделе к нему присоединяется еще три. Работа, развитая Объединенным комитетом, довольно внушительна: кроме обслуживания лекторами всевозможных легальных обществ и учреждений, Объединенный комитет издал воззвание к студенчеству, распространенное в Петербурге и разосланное в Ригу, Москву, Харьков, Юрьев и Киев; затем Объединенный комитет организовал пропагандистскую коллегия, объединяющую около 20 пропагандистов и обслуживающую рабочих, приказчиков и студенческие кружки (около 10 штук). Техника Объединенного комитета оказывала исполнительной комиссии

услуги по напечатанию листков (о 9 января, о 8-часовом рабочем дне и о Колпине).

По заслушании доклада принято пожелание о скорейшем начале функционирования партийной школы, организуемой из наиболее передовых рабочих при Петербургской организации.

Затем заслушан доклад о приказчиьей группе, которая развила массовую агитацию среди приказчиков вокруг 8-часового рабочего дня, организовала 2 партийных кружка и оказывала систематическое и сильное влияние на профессиональную организацию приказчиков, руководя их работой.

Затем был заслушан доклад представителя исполнительной комиссии, которая за эти две недели приняла весьма важные меры для использования (в смысле завязывания партийных связей на заводах) некоторых «легальных возможностей»: издала в количестве 25 000 экземпляров листок о 8-часовом рабочем дне⁵, изготовила для напечатания листок к колпинцам и послала туда агитатора, изготовила общеагитационный листок — призыв в партию⁶, прочно связалась с приказчиьей группой и Объединенным комитетом, провела несколько собраний рабочих, посвященных Женскому дню, изготовила доклады — о 8-часовом рабочем дне и «уголовных деяниях» — и завязала прочные связи с финансовой комиссией.

Затем Петербургский комитет выслушал доклад «Восьмичасовой рабочий день и русская революция» (имеющий целью дать товарищам материал для проведения митингов по заводам), и принято решение: в день раздачи листка (о 8-часовом рабочем дне) устроить заводские собрания, а где можно — и митинги с речами на тему о 8-часовом рабочем дне и вносить массовые резолюции революционного характера для помещения в нелегальной печати.

Затем по заслушании докладов об «уголовных деяниях» решено проводить соответствующие резолюции по районам, дабы развить решительную партийную кампанию против этого детища ликвидаторов.

Затем была внесена резолюция «О Женском дне», который Петербургский комитет решил проводить как праздник рабочих, под флагом последовательного марксизма и при полном отмежевании от всех ликвидаторских элементов, чуждых классовому рабочему движению. План проведения Женского дня, предложенный исполнительной комиссией (издание женского листка, образование партийной комиссии рабочих — представительниц круж-

ков и ячеек в профессиональных и просветительных организациях для подготовки докладов к празднику и дню ведения партийной работы среди женщин-работниц г. Петербурга), комитетом утвержден.

В заключение принято пожелание о наиболее энергичной поддержке рабочими легальных газет и проведении партийных сборов и оглашен проект резолюции о печати для массовых собраний, вокруг которого районные комитеты должны развить массовую революционную агитацию, в результате которой рабочими будут выноситься соответствующие резолюции для нелегальной печати.

ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 1, ч. 4, д. 1382, л. 1—3
об.; подлинник.
«Исторический архив», 1957, с. 24—26.

¹ См. док. № 240—243, 245, резолюции Петербургского комитета РСДРП о расколе думской фракции, Международном социалистическом бюро, восьмичасовом рабочем дне и о печати. Резолюции районных партийных организаций Петербурга были опубликованы в газете «Путь правды», 1914, № 22 и 23, 26 и 27 февр. (11 и 12 марта).

² См. Листовки петербургских большевиков, т. 2, с. 99—101.

³ Не выявлены.

⁴ См. примеч. 3, док. 244.

⁵ Листовки петербургских большевиков, т. 2, с. 90—93.

⁶ Не выявлен.

247. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

4(17) марта 1914 г.¹

Из воспоминаний Г. Л. Шидловского

Обсуждался вопрос о происходивших в это время в Петербурге стачках и о намечаемых на 4 апреля выступлениях рабочих. ПК обязал фабрично-заводские партийные организации принять все меры, чтобы не распылять силы разрозненными стачками, а подготовить единовременное выступление петербургских рабочих 4 апреля².

4 апреля предположено было провести забастовки на фабриках и заводах — с собраниями и митингами, где представилась бы возможность их устроить, и демонстрацию на Невском проспекте. Время сбора демонстрантов назначено было в 12 часов дня, а место сбора — в районе Казанского собора и Гостиного двора. [Было решено] продолжать подготовку рабочих к намечаемому выступлению путем выпуска серии прокламаций, посвященных критике действий правительства и приуроченных к те-

кущим злободневным вопросам, а именно: думскому законопроекту о печати, восьмичасовому рабочему дню, преследованиям рабочих органов печати и профессиональных организаций и т. д.

Шидловский Г. Петербургский комитет большевиков в конце 1914 года. — «Красная летопись», 1926, № 2, с. 129—130.

¹ 11 (24) марта 1914 г. Петербургское жандармское управление доносило в департамент полиции: «...в минувший вторник (4 (17) марта.—*Сост.*) за Нарвской заставой, в доме № 10 по Елизаветинской улице, состоялось совещание членов С.-Петербургского комитета партии (большевиков-правдистов). На собрании этом обсуждался вопрос о текущих стачках и о намечаемых на 4 апреля сего года демонстративных выступлениях.

Петербургский комитет учел, что подобные разрозненные и несвоевременные выступления лишь ослабят накопление энергии в рабочих массах и могут даже послужить тормозом при осуществлении общих выступлений в годовщину Ленских событий. Поэтому Петербургским комитетом дана определенная директива районным организациям принять все доступные им меры к прекращению или, в крайнем случае, возможной локализации забастовочного движения путем оттягивания проявлений такового к дню 4 апреля. ...По вопросу относительно подготовки общих демонстративных выступлений Петербургским комитетом на вышеуказанном собрании было решено: а) приурочить эти выступления к дню 4 апреля², используя этот день как годовщину определенного события и как канун наступающих праздников, когда обычное предпраздничное оживление уличного движения затруднит возможность воздействия администрации в отношении демонстрантов; б) прекратить работы в фабрично-заводских предприятиях, организовать, где представится возможность, митинги и собрания и, если это удастся, демонстративно собраться около 12 часов дня на Невском проспекте, в районе Казанского собора и Гостиного двора; в) для соответствующего приготовления рабочих к намечаемым выступлениям решено продолжить выпуск серии прокламаций, посвященных критике действий правительства и приуроченных к текущим злободневным вопросам, как-то: законопроект о печати, восьмичасовой рабочий день, притеснения рабочих органов и профессиональных организаций и т. д.» (ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1914 г., д. 5, ч. 57, т. 1, л. 107—108).

² Вскоре это решение ПК изменил, исходя из того что в марте 1914 г. начался подъем политической активности петербургских рабочих. С 6 (19) по 12 (25) марта в знак протеста против преследований рабочей партии и профессиональных союзов бастовало более 35 тыс. рабочих 72 предприятий (см.: Кру-гае Э. Э. Петербургские рабочие в 1912—1914 годах. М.—Л., 1961, с. 294). ПК РСДРП приурочил выступление рабочих по поводу годовщины Ленского расстрела к 13 (26) марта — дню выступления депутатов-большевиков в Думе против расстрела рабочих на Ленских приисках. ПК призвал рабочих к однодневной политической стачке протеста (см.: Листовки петербургских большевиков, т. 2, с. 96). 13 (26) и 14 (27) марта в Петербурге бастовали более 66 тыс. рабочих 150 предприятий.

(«Путь правды», 1914 г, № 36, 14 (27) марта). Особенной активностью отличались выступления рабочих Выборгской стороны (Рабочее движение в Петрограде, с. 158—161).

248. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП¹

23 марта (5 апреля) 1914 г.²

Из донесения Петербургского охранного отделения в Департамент полиции от 28 марта (10 апреля) 1914 г.

...Активные представители металлистов, связавшись с оставшимися на свободе некоторыми из наиболее видных старых работников, занялись воссозданием Петербургского комитета³ правдивостов и устроили 23 сего марта тайное собрание, на каковом, отказавшись ввиду конспирации от нормального порядка формирования Петербургского комитета путем выборов, объявили себя новым Петербургским комитетом, долженствующим взять на себя руководство дальнейшей деятельностью местного подполья.

Восстановление Петербургского комитета еще более приподняло настроение организованных подпольных кругов, и в настоящее время определенно поставлен на очередь вопрос о выступлениях в день 4 апреля. Так как в указанный день осуществление забастовки вследствие обычного предпраздничного прекращения работ невозможно, то предполагается в день годовщины Ленских событий ограничиться лишь демонстрацией в районе Невского проспекта. Для создания сплоченного, стойкого ядра демонстрирующей толпы проектируется, между прочим, сформировать по фабрикам и заводам особые группы из более распропагандированной молодежи, поручив этим группам постепенно объединиться в толпу на Невском проспекте, в районе Гостиного двора и Городской думы⁴. Одновременно с сим наиболее нервно настроенными элементами высказываются пожелания, помимо демонстрации 4 апреля, организовать по заводам и фабрикам забастовки 2 или 3 апреля, с оставлением фабрично-заводских предприятий толпой и пением «Вечной памяти» и революционных песен⁵.

ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1914 г., д. 5, ч. 57,
т. 1, л. 163—163 об.

¹ Заседание проходило у станции Ланская. (Реймер К. Из жизни ПК(б) в 1913—1914 гг.— «Красная летопись», 1930, № 4, с. 75).

² Дата указана в документе.

- ³ Часть членов ПК РСДРП была арестована в ночь на 14 (27) марта 1914 г. Среди арестованных — члены ПК Д. С. Иванов, Н. Н. Лебедев, Э. И. Квицинг и др. (ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1914 г., д. 5, ч. 57, т. 1, л. 142—142 об.).
- ⁴ К годовщине Ленского расстрела ПК выпустил листовку с призывом к демонстрации 4 (17) апреля (Листовки петербургских большевиков, т. 2, с. 102—103). Несмотря на пасхальные праздники, в этот день под руководством ПК была проведена многотысячная демонстрация в центре города.
- ⁵ 3 (16) апреля 1914 г. на ряде предприятий были проведены забастовки. Охранное отделение в этот день доносило: «На фабрике Кожевникова, по прекращении работ в 2 часа дня, часть рабочих, находясь внутри помещения, пронесла «Вечную память» и затем при выходе из ворот фабрики, заметив наряд полиции, спокойно разошлась...»; «Рабочие второй смены машиностроительного завода «Новый Айваз», окончившие работу в 10¹/₂ вечера, около 150 чел. сгруппировались во дворе завода... Подоспевший наряд полиции... заставил рабочих выйти с завода на Выборгское шоссе и потребовал разойтись на тротуары...» (ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1914 г., д. 5, ч. 57, т. 1, л. 173 об.—174).

249. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

4(17) июля 1914 г.¹

Из воспоминаний А. Е. Бадаева

В тот же день поздно вечером Петербургский комитет партии обсуждал дальнейший план действий. Нашей задачей было оформить и соединить пока еще разрозненные выступления рабочих и превратить их в единое мощное движение. Решено было продолжить массовую забастовку еще на три дня и организовать новые уличные выступления, в первую очередь в районе Выборгской стороны².

Уличная демонстрация намечалась на 7 июля, в день приезда в Петербург президента Французской республики Пуанкаре³. Если раньше партия обращалась к рабочим массам с призывом выступить на поддержку бакинской забастовки⁴, то теперь основным лозунгом движения был выдвинут протест против расстрела рабочих в Петербурге. В этом духе была составлена выпущенная от имени Петербургского комитета листовка ко всему петербургскому пролетариату...»⁵

Для установления общего плана действий и информации представителей заводов решено было устроить собрание за городом, по Ириновской железной дороге, на станции Пороховые. Представителям заводских ячеек был

сообщен пароль, по которому патрульные будут показывать, как пройти в лес к месту собрания⁶.

Бадаев А. Большевики в Государственной думе. Госполитиздат, 1954, с. 307—308.

- ¹ Дата указана в воспоминаниях А. Е. Бадаева «Большевики в Государственной думе», с. 308; *Лурье М.* Петербургский пролетариат перед войной 1914 года. Л., 1934, с. 35.
- ² Стачка состоялась, но продолжалась не 3 дня, как намечал НК, а 8 дней. В поддержку выступления петербургского пролетариата в те дни бастовали десятки тысяч рабочих Москвы, Риги, Варшавы, Харькова, Баку и Тифлиса (см.: Очерки истории Ленингр. орг. КПСС, т. 1, с. 269).
- ³ 7 (20) июля почти все фабрики и заводы Петербурга прекратили работу, магазины закрылись, трамвайное движение замерло. Бастовало до 190 тыс. человек (см.: Очерки истории Ленингр. орг. КПСС, т. 1, с. 376).
- ⁴ Всесоюзная политическая забастовка в Баку началась 28 мая (10 июня) 1914 г. и продолжалась до июля 1914 г. По призыву ПК РСДРП в знак солидарности выступили питерские рабочие. «Мы рады,— говорилось в одной из резолюций бастующих бакинских нефтяников,— что мы не одни, и эта товарищеская поддержка питерских рабочих придает нам силу и одухотворяет нас. Спасибо и привет петербургскому пролетариату» («Трудовая правда», 1914, № 29, 1 июля).
- ⁵ Воззвание было опубликовано 5—6 июля 1914 г. (Листовки петербургских большевиков, т. 2, с. 108).
- ⁶ К 10 часам вечера посэдом и пешком к назначенному месту прибыли около 70 человек. Но собрание не состоялось. Охранка, получив о нем сведения, направила сильный полицейский отряд; 8 человек были арестованы, остальные скрылись. (*Лурье М.* Петербургский пролетариат перед войной 1914 года, с. 40).

250. СОВЕЩАНИЕ ЧЛЕНОВ ЦК, ПК РСДРП¹, ДЕПУТАТОВ-БОЛЬШЕВИКОВ IV ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ, ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ БОЛЬШЕВИСТСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ ХАРЬКОВА, РИГИ И ДРУГИХ ОРГАНИЗАЦИЙ РСДРП В ОЗЕРКАХ

2—4 (15—17) ноября 1914 г.²

Из воспоминаний А. Е. Бадаева

На этом собрании мы беседовали о тезисах Ленина о войне³, об издании рабочей газеты⁴, обсуждали листки... тексты листовок о войне, издававшихся потом Петербургским комитетом партии⁵. И на этом собрании в Лесном мы обсуждали текст листка к студентам⁶, составленный моим личным секретарем студентом Степаном Шаумяном, незадолго до суда над нами⁷ арестованным и высланным.

Мы мечтали после нашего совещания в Лесном разъехаться вновь по России.

...Собрание наше продолжалось. Тут явилась полиция, и нас арестовали.

Тут же, под шумок обысков, мы сговорились, как держать себя на допросе.

Многие из числа бывших у нас партийных материалов и документов нам удалось, передавая друг другу, уничтожить, разорвать...

Бадаев А. Думская фракция большевиков — «плетерка» в русско-германскую войну. — «Красная летопись», 1924, № 1, с. 90—91.

¹ Представителями ЦК РСДРП на совещании были Н. К. Антипов и А. Е. Бадаев. Петербургскую организацию представлял также путиловский рабочий И. Я. Козлов.

² КПСС в резолюциях..., т. 1, с. 403; История Коммунистической партии Советского Союза, т. 2, с. 733.

³ Позднее А. Е. Бадаев писал: «Содержание и сущность тезисов не встречали никаких возражений. Вносились лишь отдельные редакционные поправки» (Бадаев А. Большевики в Государственной думе, с. 375). Но мемуарист допускает неточность, указывая, что на совещании в Озерках обсуждались тезисы В. И. Ленина о войне. На этом совещании речь шла, очевидно, не о тезисах В. И. Ленина, а о манифесте ЦК РСДРП «Война и российская социал-демократия» (см.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 26, с. 13—23, 404).

Тезисы В. И. Ленина, доставленные в Петроград депутатом IV Думы Ф. Н. Самойловым (см.: В. И. Ленин. Биохроника, т. 3, с. 276), обсуждались и были одобрены ранее — на совещании членов думской фракции большевиков с руководящими работниками Петроградской организации РСДРП, состоявшемся 30 сентября — 1 (13—14) октября 1914 г. в Финляндии. Подготовленный В. И. Лениным на основе тезисов манифест ЦК РСДРП «Война и российская социал-демократия» 19 октября 1914 г. был опубликован в виде передовой статьи в № 33 ЦО РСДРП — газете «Социал-демократ».

Манифест явился первым официальным документом ЦК РСДРП, выразившим позицию большевистской партии по отношению к начавшейся мировой империалистической войне. Он получил широкое распространение в России и за границей, оказав большую помощь местным организациям в выработке политической линии (см.: Тютюкин С. С. Война, мир, революция. М., 1972, с. 31). Член ЦК РСДРП Т. К. Кондратьев вспоминал о «грандиозном впечатлении», которое произвел 33-й номер «Социал-демократа» на большевистские организации Петрограда. Это известие, пишет Т. К. Кондратьев, полученное в Петрограде в начале ноября, «дало нам новую свежую струю, ободряло и окрыляло нас, зажигало наши сердца непреодолимым желанием двигаться дальше, не останавливаясь ни перед чем. Помню — этот номер мы зачитали до того, что нельзя было уже больше прочесть, невозможно различить буквы от засаленности и ветхости этого номера» («Красная летопись», 1922, № 5, с. 236).

⁴ О какой газете идет речь — неясно. При аресте участников совещания полицией был отобран план подготавливавшегося по-

мера, в котором предполагалось поместить следующие материалы: передовую статью на тему «Интернационал и война», ответ Вандервельде, хронику, вышедшие листовки и т. д. (ЦГАОР СССР, ф. 579, оп. 1, д. 508, л. 54 об.).

⁵ См.: Листовки петербургских большевиков, т. 2, с. 119—121.

⁶ См. там же, с. 121—124.

⁷ Суд над большевиками — депутатами IV Государственной думы (А. Е. Бадаевым, М. К. Мурановым, Г. И. Петровским, Ф. Н. Самойловым, Н. Р. Шаговым) и другими социал-демократами, принимавшими участие в нелегальном партийном совещании в Озерках, состоялся 10 (23) февраля 1915 г. Обвинение было предъявлено по 102-й статье (участие в организации, ставящей задачу свержения существующего строя). Все пять депутатов-большевиков были приговорены к ссылке на вечное поселение в Туруханский край (Восточная Сибирь).

251. СОБРАНИЕ ПРОПАГАНДИСТСКОЙ КОЛЛЕГИИ ПК РСДРП

Не ранее 5(18) ноября 1914 г.¹

На квартире Н. Г. Толмачева² (Яшумов пер., д. 6, кв. 3) состоялось собрание пропагандистской коллегии Петербургского комитета³, печатались листки Объединенного комитета высших учебных заведений по поводу ареста депутатов IV Государственной думы⁴.

Толмачев Н. Сборник, составленный по воспоминаниям и документам. Л., Прибой, 1928, с. 63.

¹ Датируется по времени ареста депутатов IV Думы (5 (18) ноября 1914 г.).

² Н. Г. Толмачев (1895—1919) — член партии с 1913 г., член пропагандистской коллегии ПК РСДРП.

³ Пропагандистская коллегия была создана по решению исполнительной комиссии ПК РСДРП в конце февраля 1914 г.; к осени пропагандисты вели занятия в 20 кружках, каждый в составе 4—5 человек (ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1914 г., д. 5, ч. 57, л. 84—85).

⁴ Листовки Объединенного комитета не обнаружено. 11 (24) ноября была издана листовка ПК РСДРП по поводу ареста депутатов (см.: Листовки петербургских большевиков, т. 2, с. 124—125).

252. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Конец 1914 г.

Из воспоминаний И. А. Козловского

В конце 1914 года было устроено заседание ПК в кабинете одного богатого ресторана по Забалканскому проспекту. На этот раз у нас уже были представители

почти всех районов Питера. На заседании был заслушан доклад об отношении к войне Центрального Комитета нашей партии¹. Доклад был сделан женщиной среднего роста, пожилых лет. Кто она, я до сих пор не знаю. Есть предположение, что это была тов. Розмирович².

В основном доклад излагал положения декларации о войне нашего Центрального Комитета, помещенной в № 33 женевского «Социал-демократа». В заключение докладчица подчеркнула правильность взятой нами линии и выразила одобрение. Это обстоятельство сильно подняло наше настроение. Теперь мы твердо знали, что наши вожди — т. Ленин и др., жившие в это время за границей, с нами. Оставалось только развивать нашу деятельность.

Козловский И. А. Подполье и каторга. — «Красная летопись», 1933, № 3-4, с. 188.

¹ Очевидно, обсуждался манифест ЦК РСДРП «Война и российская социал-демократия»; см. примеч. 3, док. 250.

² Е. Ф. Розмирович (1886—1953) — член партии с 1904 г. В 1914—1915 гг. была секретарем большевистской фракции IV Думы и секретарем Русского бюро ЦК РСДРП.

253. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Не ранее мая 1915 г.

Из воспоминаний Т. К. Кондратьева

Первое заседание ПК после майского разгрома¹ состоялось на квартире тов. Барышева. Помню, заседание происходило на балконе, где присутствовали Петр (Фокин), Федор (Комаров), Жигарев, Вия, Смирнов от приказчиков и я. На этом заседании были намечены дальнейшие схемы организационной работы: связь с районами и дальнейшая работа в связи с возникающими экономическими брожениями в рабочем классе. Помню, обменявшись мнениями, было решено мне во что бы то ни стало связаться с Московским, Нарвским, Невским, Коломенским районами. Как директиву, райкомам предложили не прекращать, а, наоборот, усилить агитацию за повышение заработной платы, в то же самое время, пользуясь этим, разъяснять цели и задачи войны, для чего выпустить листок — обращение к петербургскому пролетариату², усилить борьбу за экономическое улучшение жизни рабочих.

Кондратьев Т. Воспоминания о подпольной работе в Петрограде. — «Красная летопись», 1923, № 7, с. 31.

¹ В мае 1915 г. часть членов ПК была арестована (Петроградский пролетариат в годы войны, с. 235).

² ПК РСДРП выпустил листовку к рабочим и солдатам с призывом к организации сил для борьбы с самодержавием (Листовки петербургских большевиков, т. 2, с. 164—165).

254. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Не ранее мая 1915 г.

Из воспоминаний Т. К. Кондратьева

На втором собрании Петербургского комитета, происходившем по Приморской ж. д. на станции Графская¹, помимо указанных товарищей² были еще Алексеев от Московского района, Моисеев от Нарвского и Маврин от

Василеостровского района. По существу это собрание было продолжением первого, с включением доклада исполнительной комиссии. По докладу исполнительной комиссии выступил с разрушающей критикой представитель Нарвского района, который указывал, с одной стороны, на большую запоздалость выпуска листов и на их плохое качество — безграмотность и плохой шрифт, так что «ни одной листовки нет более или менее порядочной, чтобы можно было прочесть». За эти нападки на этом собрании Моисеева окрестили «Ершистым». Тут же было решено постараться по райкомам, где можно, изыскать средства для усиления главным образом техники; кроме того, было поручено — не то Маврину, не то Петру (Фокину) — выяснить вопрос с фондом газеты «Правда», а также положение с книжным складом «Правда», который в это время уже переехал с Владимирского на Коломенскую улицу.

Кондратьев Т. Воспоминания о подпольной работе в Петрограде. — «Красная летопись», 1923, № 7, с. 31.

¹ Ныне ст. Песочная Финляндского отделения Октябрьской ж. д.

² См. док. 253.

255. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Ранее 19 июля (1 августа) 1915 г.

Из воспоминаний Т. К. Кондратьева

Помню еще более полное заседание ПК, которое происходило в Гражданке на опушке леса, где были представлены почти все районы, за исключением Пороховского. На этом собрании была довыбрана исполнительная комиссия, в которую, кроме Федора Комарова и Петра Фокина, ввели меня и Моисеева. Кроме того, принципиально было решено созвать общегородскую Петроградскую конференцию¹. Вся организационная подготовительная работа была поручена исполнительной комиссии².

Кондратьев Т. Воспоминания о подпольной работе в Петрограде. — «Красная летопись», 1923, № 7, с. 31.

¹ Конференция состоялась 19 июля (1 августа) 1915 г. в Ораниенбауме. В ее работе участвовали около 50 делегатов. Конференция обсудила вопросы: об отношении к войне, об экономических стачках, подвела итоги деятельности петроградских большевиков в первый год войны и др. На ней с докладом об отношении к войне выступил член ПК И. И. Фокин; была принята резолюция о борьбе против царизма и империалистической войны

(см.: *Флеер М. Г.* Петербургский комитет большевиков в годы империалистической войны. — «Красная летопись», 1926, № 4, с. 117, 118; Петроградский пролетариат и большевистская организация в годы империалистической войны. 1914—1917. Л., 1939, с. 238).

- ² Петроградское охранное отделение 24 июля (6 августа) 1915 г. доносило в министерство внутренних дел, что ПК РСДРП стремится «заинтересовать рабочую массу старыми общими социал-демократическими лозунгами и возможностью в данный момент осуществления этих лозунгов, считая настоящее время началом второй российской революции», что комитет усилил организационную работу, наметив созыв на 19 сего июля городской конференции (ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1915, д. 5, ч. 57 (2), л. 150—150 об.).

256. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Не позднее 25 августа (7 сентября) 1915 г.¹

Из воспоминаний Т. К. Кондратьева

Исполнительная комиссия созывает пленум Петербургского комитета для разрешения вопроса об участии в выборах в Военно-промышленный комитет². Пленум собирается в Озерках, присутствуют те же товарищи, что и раньше. Происходят бурные прения, высказываются почти все участники, в результате чего было вынесено единодушное решение использовать выборы в первой их стадии, воспользоваться собраниями для проведения наших лозунгов против войны, за повышение заработной платы и проч., самые же выборы не производить.

...Перед выборной кампанией в Питер приезжал ряд товарищей из иногородних организаций, с которыми связь до некоторой степени была налажена и более или менее регулярно поддерживалась. Ко мне приезжали представители из Киева (Моеров) и из Риги (товарищ из больницы кассы от «Проводника», а затем оттуда же Кирилл Орлов). Другие товарищи были связаны с Луганском и Москвой. Дунаев (Дядя) — с Нижним и Иваново-Вознесенском. Приезжие товарищи интересовались постановкой работы в Питере, а также литературой, которую просили регулярно им высылать, кроме того, весьма были заинтересованы нашим отношением к выборам в Военно-промышленный комитет. Взаимный обмен мнениями давал больше уверенности, бодрости и решимости в работе как нам, так и приезжающим товарищам.

Кондратьев Т. Воспоминания о подпольной работе в Петрограде. — «Красная летопись», 1923, № 7, с. 34—35.

- ¹ Датируется по содержанию документа: предвыборная кампания в Военно-промышленные комитеты в Петрограде началась 25 августа (7 сентября) 1915 г.
- ² Военно-промышленные комитеты были созданы в России в мае 1915 г. крупной империалистической буржуазией для помощи царизму в ведении войны. Председателем Центрального военно-промышленного комитета был крупнейший капиталист, лидер октябристов А. И. Гучков. Пытаясь подчинить рабочих своему влиянию и привить им оборонческие настроения, буржуазия решила организовать «рабочие группы» при комитетах и тем самым показать, что в России якобы установлен «классовый мир» между буржуазией и пролетариатом. Большевики объявили бойкот Военно-промышленных комитетов и успешно его провели при поддержке большинства рабочих. На собрании уполномоченных от рабочих Петрограда 27 сентября (10 октября) 1915 г. за большевистскую резолюцию, призывавшую к бойкоту Военно-промышленных комитетов и революционного выходу из войны, голосовало 95 человек, за резолюцию меньшевиков — 81 человек. Лишь на вторичном собрании, в связи с уходом с собрания рабочих — сторонников большевиков, меньшевикам удалось избрать в «рабочую группу» 10 человек во главе с К. А. Гвоздевым.

В результате разъяснительной работы, проведенной большевиками, из общего числа 239 областных и местных Военно-промышленных комитетов выборы в «рабочие группы» прошли лишь в 70 Военно-промышленных комитетах, а рабочие представители были избраны только в 36.

257. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

29 августа (11 сентября) 1915 г.¹

Из воспоминаний Т. К. Кондратьева

На созванном пленуме ПК по предложению, кажется, тов. Владимира или Шмидта присутствуют почти все представители районов в следующем составе: Владимир (Залежский), Шмидт, Федор (Комаров) — Выборгский район, Ефремов Мих. — пролетарский Красный Крест, Федоров — Городской район, Андреев — Московский, Моисеев — Нарвский, Смирнов — Петроградский район, Сальма Фришман — от эстонской группы, Кучеров — от Коломенского района, представитель латышской группы Петерсон и представитель литовцев — фамилии не помню.

Собрание происходило недалеко от «Айваза», кажется, по Объездной улице, на квартире у одного из рабочих этого завода. Началось с вечера, кажется, с субботы на воскресенье, затянулось до самого утра. На этом заседании был снова подвергнут обсуждению вопрос о вхождении в Военно-промышленный комитет. В горячих прениях, где почти что все члены ПК по очереди выступали, выдвига-

лись две точки зрения: первая — использовать кампанию, но выборов на общегородское совещание не производить; второе — использовать кампанию, произвести выборы уполномоченных, на общегородском собрании дать бой, развить нашу точку зрения по отношению к войне, в выборах в комитет не участвовать или голосовать против. Помню, эти два предложения несколько раз ставились на голосование, но ни то, ни другое предложение не получили абсолютного большинства. Наконец, к самому утру приняли предложение второе — с дополнением Владимира о том, что в случае большого подъема революционного движения уполномоченные должны стараться оттянуть вопрос о выборах и объявить себя Советом рабочих депутатов².

Кондратьев Т. Воспоминания о подпольной работе в Петрограде. — «Красная летопись», 1928, № 7, с. 37³.

На этом же заседании ПК принял тезисы Наказа уполномоченным по выборам рабочей группы Центрального Военно-промышленного комитета⁴; сам Наказ был написан позднее на основе руководящих статей «Социал-демократа» и распространен в виде листовки⁵.

Очерки истории Ленингр. орг. КПСС, т. I, с. 409—410; На пути ко второму штурму, с. 285.

¹ Дата дана в сб. «Петроградский пролетариат в годы войны», с. 240.

² Материалы об отношении большевиков и рабочих Петрограда к военно-промышленным комитетам и о лозунге создания Совета рабочих депутатов были доставлены В. И. Ленину в августе — сентябре 1915 г. вместе с другими документами Петроградской организации большевиков. Среди них имелись два письма Петербургского комитета РСДРП, содержащие анализ обстановки и дел в организации. В письме, написанном секретарем ПК В. В. Шмидтом в середине сентября 1915 г., отмечалось: «Среди петербургских рабочих ведется усиленная агитация за выборы Совета рабочих депутатов... Нелегальная работа ведется очень энергично — выпускают часто листки, налаживали издание нелегальной газеты... Петербургский комитет руководит всей партийной работой города... Организационная и пропагандистская работа Петербургского комитета сильно выросла» (ЦПА, ф. 17, оп. 1, ч. 4, д. 1690, л. 1).

Доставленные материалы позволили В. И. Ленину проанализировать работу петроградских большевиков и обобщить ее опыт в статье «Несколько тезисов». Статья начиналась с оценки деятельности Петербургского комитета РСДРП: «Приведенный... материал показывает, какую громадную работу развернул Петербургский комитет нашей партии. Для России и для всего Интернационала это — поистине образец социал-демократической работы во время реакционной войны, при самых трудных условиях. Рабочие Питера и России всеми силами поддерживают эту работу и поведут ее дальше, энергичнее, сильнее,

шире по тому же пути» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 27, с. 48).

Статья В. И. Ленина имела неоценимое значение для деятельности питерских и российских большевиков. В ней В. И. Ленин четко сформулировал тактику большевистской партии по отношению к Военно-промышленным комитетам. Он писал, что большевики против участия в Военно-промышленных комитетах, помогающих вести империалистическую войну, что они «за использование выборной кампании, например, за участие на первой стадии выборов только в агитационных и организационных целях» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 27, с. 48). Ленин указал петроградским большевикам на несвоевременность тезиса о Советах рабочих депутатов, разъясняя, что только «в связи с восстанием, по мере его подготовки, развития, успеха, могут принести прочную пользу эти учреждения» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 27, с. 49). Ленин считал, что лозунг Совета рабочих депутатов вне связи с восстанием есть иллюзия, которой не надо поддаваться. Получив эти ленинские указания, ПК с октября — ноября снял лозунг об организации Совета (История рабочих Ленинграда. Л., 1972, т. 1, с. 486).

³ Кондратьев далее вспоминал: «С проведением кампании Петербургскому комитету удастся оправиться. К этому времени он уже был в состоянии содержать двух платных товарищей (Шмидта и Владимира), имел уже две явочные квартиры: одну на Васильевском [острове], а вторую — на Невском, 114. Работа ПК идет главным образом по направлению и организации военных групп, для чего выделяется специально тов. Орлов Кирилл, который завязывает связь с Гельсингфорсом и Кронштадтом. Военная организация к этому времени имела уже свою специальную технику. Потребность в листках среди солдат и матросов настолько была велика, что не успевали печатать листки на одном наборе, приходилось прибегать к стереотипу путем размножения оригинала, увеличивать выпуск листов, которые отправлялись в массовом количестве с уходящими частями на фронт и распространялись среди петроградского гарнизона...

В декабре или начале января происходит провал явочной квартиры ПК на Невском, 114. Арестовывают Сорокина, а затем проваливается частично и ПК, арестовывают Шмидта и Владимира.

В состав исполнительной комиссии Петербургского комитета входят новые товарищи: Платонов, Егор (М. Владимирова) и Бояршинов, Петр, которые дополняются к оставшимся членам исполнительной комиссии. Из членов исполнительной комиссии остается Федор (Комаров)» (там же, с. 37—38).

⁴ В условиях складывающейся революционной ситуации и подъема рабочего движения в России Петербургский комитет РСДРП намечал в тезисах наказа в целом правильную тактическую линию — курс на активный бойкот выборов в Военно-промышленные комитеты с одновременной подготовкой всеобщей политической забастовки и переводом ее при благоприятных условиях в вооруженное восстание. Наряду с этим в них содержалась определенная переоценка революционной обстановки в стране, что конкретно сказалось в настойчивой рекомендации общегородскому собранию уполномоченных открыто провозгласить себя Советом рабочих депутатов 27 сентября 1915 г. (см. примеч. 2 этого документа).

⁶ См.: Листовки петербургских большевиков, т. 2, с. 167—169. На пленуме было принято решение использовать кампанию по выборам в агитационных и организационных целях, в связи с этим наказ с большим успехом проводился на предвыборных собраниях рабочих фабрик и заводов. От Петербургского комитета выступали: Копылов (на заводе «Новый Лесснер»), Моисеев («Ершистый») и Арсеничев (на Металлическом заводе), Рошаль («Доктор»), Моисеев и М. А. Плетнев (на Путиловском заводе), Владимир Залежский, В. Шмидт (см.: «Красная летопись», 1923, № 7, с. 35—36).

258. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

28 октября (10 ноября) 1915 г.

Из донесения Петроградского охранного отделения в Министерство внутренних дел от 4 (17) ноября 1915 г.

Создавшееся положение¹ послужило предметом обсуждения на заседании ПК, бывшем 28 октября сего года в помещении больничной кассы Петроградского Металлического завода. На этом заседании, ликвидировавшем* вопрос о всеобщей стачке, выяснились два различных взгляда на тактику будущих выступлений. Одна часть участников собрания высказалась за необходимость проведения забастовок чисто экономического характера, не предпреляя вопроса о политическом выступлении; такой взгляд покоился на том основании, что возникающие на почве непомерной дороговизны жизни и недоразумений с администрацией заводов забастовки до некоторой степени поднимают настроение неорганизованной массы, дают обильный материал для агитации и вместе с тем создают для последней благоприятную почву; подготовленная таким путем широкая рабочая масса впоследствии окажется более способной к окт[ябрьскому] всеобщему выступлению. Другая часть группы стояла на необходимости не отделять выступления экономического от политических — отдельные экономические выступления распыляют работу и ослабляют при репрессиях силу заводских организаций, — а потому и рекомендовала проводить выступления с выставлением конечных социал-демократических лозунгов.

При сем агентура отделения заметила, что если бы вовремя были отпечатаны и распространены воззвания с призывом к забастовке, если бы своевременно были приготовлены на заводах и на условленных местах агитато-

* Так в документе.

ры и если бы не ощущалось влияние меньшевистского течения, то стачка могла бы возникнуть².

*ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1915 г., д. 5, ч. 57,
т. 2, л. 211 об. — 212 об.*

- ¹ Очевидно, имеется в виду забастовка рабочих машиностроительного завода «Феникс»; рабочие требовали удалить мастера-самодура литейного цеха. В ответ на забастовку дирекция уволила всех рабочих завода (1900 чел.), а 600 из них были отданы в солдаты. В это же время вспыхнула забастовка на заводе Парвизайнена — в ответ были рассчитаны 2 тыс. рабочих. «Товарищи! Этим не кончится, это только начало. За этими тысячами последуют новые, — указывал рабочим ЦК РСДРП и призывал их ответить на вызов правительства всеобщей политической стачкой. — Пусть наша оборона перейдет в наступление» (Листовки петербургских большевиков, т. 2, с. 171).
- ² Стачка на отдельных предприятиях не вылилась во всеобщую из-за репрессий правительства и дезорганизаторской работы меньшевиков. ЦК РСДРП в специальной листовке, написанной В. Н. Залежским и выпущенной в ноябре 1915 г., писал, что «весь полицейский и охранный аппарат самодержавия, все его репрессивные скорпионы бессильны задуть голос и подавить революционную энергию массы» (Листовки петербургских большевиков, т. 2, с. 173—174).

259. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

21 ноября (4 декабря) 1915 г.

Из донесения Петроградского охранного отделения в Министерство внутренних дел от 30 ноября (13 декабря) 1915 г.

21 ноября состоялось собрание Петербургского комитета по поводу предполагаемых меньшевиками новых выборов в Центральный Военно-промышленный комитет¹. Решено: выпустить листок, направленный против и порицающий московских товарищей за положительные результаты выборов в Москве; если выборы будут действительно вновь назначены, обязать выборщиков-большевиков всячески протестовать против правоспособности собрания прежних выборщиков производить теперь эти выборы; если протесты не помогут, то начать обструкцию, вплоть до демонстративного ухода с собрания; если меньшевики, «оборонцы» все-таки произведут выборы, то организовать бойкот участников этих выборов вплоть до вывоза их на тачках из фабрично-заводских предприятий.

На этом же собрании принята резолюция, которую должны огласить выборщики-большевики на собрании выборщиков. Эта резолюция в гектографированном виде ходит по рукам рабочих².

На собрании этом решено ускорить работу по подготовке и созыву до нового года общегородской Петроградской конференции, на которой предполагается объединение всех социал-демократов из различных фракционных течений на точке зрения «противников войны»³. Конференция, по мысли ПК, явится своего рода предварительной работой, не только в столице, но и на местах, — для созыва подобной же конференции противников войны — общерусской. Одним из вопросов порядка дня будущей общерусской конференции явится вопрос об организации и подготовке резко революционных выступлений рабочих в день 9 января будущего, 1916 г.⁴

ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1915 г., д. 5, ч. 57,
т. 2, л. 280—270 об.

¹ Повторные выборы в Военно-промышленные комитеты состоялись в Петрограде 29 ноября (12 декабря) 1915 г. В самом начале собрания большевики огласили принятую ПК резолюцию, в которой указывалось, что рабочее собрание, организованное меньшевиками 29 ноября (12 декабря), они считают незаконным, а всех участников закулисной сделки с правительством и буржуазией — изменниками рабочего дела и предупреждают, что поведут с ними самую упорную борьбу. Эта резолюция была опубликована листовкой (см.: Листовки петербургских большевиков, т. 2, с. 175—176). Огласив резолюцию, большевики вместе со значительной частью уполномоченных покинули собрание. После ухода большевиков состоялось голосование, в котором участвовало менее 50% общего числа выборщиков. В результате была избрана «рабочая группа» ЦВПК из 10 человек во главе с К. А. Гвоздевым и «рабочая группа» Петроградского областного ВПК в составе 6 человек.

В целом выборы в ВПК не дали точной картины отношения рабочих к войне в масштабах всей страны. По существу лишь петроградские выборы 27 сентября (10 октября) 1915 г. наиболее верно отразили настроения рабочих столицы (см.: *Тютюкин С. В.* Война, мир, революция. М., 1972, с. 215).

² См.: Листовки петербургских большевиков, т. 2, с. 175—176.

³ Имеются в виду все революционные элементы, выступавшие против войны. Однако из частичного совпадения их тактических лозунгов с некоторыми требованиями, выдвигавшимися большевиками в годы войны, совсем не следует, что происходил процесс «стирания граней» между ними. Все коренные расхождения по вопросам теории и практики революции (характер и движущие силы русской революции, террор и др.), разумеется, оставались в силе. В годы войны они казались несколько приглушенными. После Февральской революции все принципиальные противоречия между большевиками и их противниками резко обострились в связи с переходом от демократического этапа революции к социалистическому и борьба с ними развернулась с еще большей силой.

⁴ Материалов о проведении конференции не обнаружено. Вопрос о выступлении рабочих 9 января обсуждался на заседании ПК, проходившем не позднее 30 декабря 1915 г. (12 января 1916 г.). — См. док. 262.

**260. ЗАСЕДАНИЕ
ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ ПК РСДРП**

24 ноября (7 декабря) 1915 г.

**Из донесения Петроградского охранного
отделения в Министерство внутренних дел
от 30 ноября (13 декабря) 1915 г.**

24 ноября утром состоялось экстренное собрание исполнительной комиссии ПК, на коем решено организовать на этих днях собрания всех имеющихся в отдельных фабрично-заводских предприятиях и районах стачечных комиссий¹ и предложить последним посодействовать присоединению местных рабочих к забастовке лесснеровцев², чтобы таким образом использовать подходящий случай и начать предположенную на более позднее время общую забастовку рабочих столицы.

Если подобное предложение исполнительной комиссии пройдет на собрании стачечных комиссий, то ПК собирается тотчас же выпустить соответствующую листовку с призывами к демонстрационным выступлениям, соединенным с выходами против членов полиции и братам с солдатами³.

*ЦГАОГ СССР, ф. ДП, ОО, 1915 г., д. 5, ч. 57,
т. 2, л. 269 об.*

¹ В ноябре 1915 — феврале 1916 г. под руководством Бюро ЦК и ПК РСДРП были созданы районные и фабрично-заводские стачечные комитеты для более оперативного руководства забастовочными выступлениями питерского пролетариата.

² Забастовка на заводе «Новый Лесснер» в знак протеста против призыва в армию монтеров, уволенных администрацией, состоялась 24 ноября (7 декабря) 1915 г. (Рабочее движение в Петрограде в 1912—1917 гг., с. 384).

³ Листовка не обнаружена.

261. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Вторая половина ноября 1915 г.¹

**Из донесения Петроградского охранного
отделения в Министерство внутренних дел
от 30 ноября (13 декабря) 1915 г.**

В помещении больницы кассы завода «Лесснер» состоялось заседание Петербургского комитета большевиков. Обсуждался вопрос об использовании больничных касс для дальнейшего развертывания партийной работы.

Решено устраивать в редакции журнала «Вопросы страхования»² под видом консультации по страховым вопросам явки ПК, сосредоточить в руках «Вопросов страхования» дело замещения освобождающихся в больничных кассах должностей исключительно большевиками и возможно шире использовать больничные кассы для агитации за забастовки.

ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1915 г., д. 5, ч. 57,
т. 2, л. 269.

¹ Дата указана в документе.

² Журнал «Вопросы страхования» — большевистский легальный журнал; выходил в Петербурге с октября 1913 по март 1918 г. с перерывами (см. примеч. 4, док. 263). В годы первой мировой войны — единственное легальное большевистское издание в Петербурге. Он вел борьбу не только за осуществление рабочего страхования, но и за большевистские «неурезанные лозунги»: восьмичасовой рабочий день, конфискацию помещичьих земель и демократическую республику. В журнале принимали участие большевики — депутаты . IV Государственной думы, уполномоченные больничных касс, рядовые рабочие.

262. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Не позднее 30 декабря 1915 г. (12 января 1916 г.)

Из донесения Петроградского охранного отделения в Департамент полиции от 30 декабря 1915 г. (12 января 1916 г.)

...В ресторане «Петроград», помещающемся на Большом проспекте* Петроградской стороны, должно было произойти совещание наиболее интересных руководителей Петербургского комитета, на коем намерен был присутствовать представитель Военной организации... крестьянин Иван Федоров Орлов... и прибывший из-за границы член Центрального Комитета РСДРП... Шляпников. При наблюдении за рестораном было замечено прибытие туда названных лиц, к коим через некоторое время присоединилось еще 7 лиц. Встреча всех и присутствие их в ресторане несомненно носили характер конспиративного заседания, вследствие чего все они были подвергнуты конспиративному обыску и задержаны...¹

Краткость срока по-прежнему заставляла руководителей Петербургского комитета спешить с делом обсуждения намеченных выступлений², причем в этом отношении принята в соображение возможность оказания вооружен-

* Большой пр., д. 64.

ного сопротивления чинам полиции, и наиболее активные элементы заявили, что если против них полиция применит насилие, то они будут защищаться. Слова: «будем защищаться» — стали партийным лозунгом; в этих целях многие рабочие запасаются оружием и, по имеющимся указаниям агентуры, на заводе «Старый Лесснер» заказано 80 браунингов.

ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1915 г., д. 5, ч. 57,
(3), л. 322--322 об.

- ¹ Арест 30 декабря был пятым арестом работников Петроградской организации большевиков в декабре 1915 г. 18—19 декабря было арестовано более 20 человек; 21 декабря охранка захватила подпольную типографию ПК на Безбородкином пр., д. № 14; 27 декабря арестовано несколько партийных работников; 28 декабря подвергся аресту ряд работников большевистской организации Балтийского флота; 30 декабря арестованы С. Г. Рошаль, через которого ПК осуществлял связь с войсками, и И. Ф. Орлов, член ПК, связанный с морскими Балтийского флота (ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1915 г., д. 5, ч. 57, л. 322 об.; ЦГИА СССР, ф. 1405, оп. 530, д. 1059, л. 110).

Но царизму не удалось путем репрессий сорвать выступление пролетариата 9 января 1916 г. Охранное отделение констатировало, что член ПК В. Н. Залежский «с первых же чисел января 1916 года деятельно приступил к восстановлению разбитого дела, нашел подходящих людей, поставил технику...» (ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1916 г., д. 5, л. 27). 9 января 1916 г. в Петрограде бастовало 61,5 тыс. рабочих 68 предприятий. Стачка охватила крупнейшие предприятия Выборгского, Московского и Петроградского районов и сопровождалась рабочими демонстрациями (*Лейберов И. П.* На штурм самодержавия, с. 36).

- ² Еще раньше ПК подготовил и передал на обсуждение районных комитетов партии план проведения однодневной стачки и демонстрации, посвященных памятной дню. Стачки и демонстрации решено было проводить под лозунгами «трех китов» (8-часовой рабочий день, конфискация помещичьей земли, демократическая республика), а также под лозунгом «Долой войну, да здравствует революция!». Районные комитеты РСДРП приняли этот план и развернули большую подготовительную работу («Социал-демократ», 1916, № 53, 13 апреля).

Готовясь к 9 января, Петербургский комитет распространил среди рабочих две листовки: одну — с призывом к организации сил пролетариата для борьбы с царизмом и капитализмом и другую — с призывом к однодневной забастовке и демонстрациям 9 января 1916 г. ПК издал также две листовки к солдатам и матросам, в которых призвал их к борьбе с самодержавием и капитализмом и выразил уверенность, что солдаты и матросы не выступят против рабочих 9 января 1916 г. (Листовки петербургских большевиков, т. 2, с. 177—184).

263. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

14(27) января 1916 г.

Резолюция ПК РСДРП¹ о журнале «Вопросы страхования»

Принимая во внимание:

1) что «Вопросы страхования» в своих политических статьях неоднократно уклонялись от принятой ПК политической линии;

2) что редакция «Вопросы страхования» позволяет себе изменять присылаемые ей от имени руководящего центра Петроградской организации статьи, причем изменения эти вовсе не вызывались требованиями цензуры;

3) что в страховой своей части журнал давно уже перестал удовлетворять страховых деятелей — большевиков²; в последнем же номере был помещен ряд совершенно недопустимых и идущих в разрез с позицией в деле страхования статей, что даже принудило организованных страховых деятелей — большевиков воздержаться от распространения этого номера;

4) что так называемая «старая редакция»³ упорно не желает считаться с мнением Петроградской организации;

5) что все попытки Петербургского комитета реорганизовать орган путем привлечения в состав редакции практических страховых деятелей большевиков и передачи в их руки техническо-хозяйственной и распространительской стороны дела, находящейся в совершенно запущенном состоянии, были безуспешны вследствие нежелания «старой редакции» считаться с мнением и волей организации в данном вопросе;

6) что исполнительная комиссия Петербургского комитета использовала все возможные способы для выхода из создавшегося положения, — Петербургский комитет, считая подобное поведение «старой редакции» совершенно недопустимым и вносящим дезорганизацию в ряды партии, поручает исполнительной комиссии в последний раз обратиться к «старой редакции» с предложением реорганизовать журнал на намеченных Петербургским комите-

том основаниях. Вместе с тем Петербургский комитет заявляет, что в случае, если до 20-го сего января «старая редакция» не даст утвердительного ответа на это предложение, то Петербургский комитет будет вынужден наложить бойкот на «Вопросы страхования», как на орган, за содержание коего он не может отвечать, и приступить к созданию нового страхового журнала, политическая и страховая линии которого будут находиться в соответствии со взглядами Петербургской организации и ее центров⁴.

Петербургский комитет РСДРП.

14 января 1916 года.

ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 1, д. 1763, л. 1; подлинник.

На заседании обсуждались также вопросы взаимоотношений, связей ПК с Русским бюро ЦК РСДРП⁵.

ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 1, д. 1763, л. 6; подлинник.

Шляпников А. Г. Канун семнадцатого года, ч. 1, 1924, с. 148—149; Дажина И. М. Русское бюро ЦК РСДРП в годы первой мировой войны. — В кн.: Первая мировая война. М., 1963, с. 279—280; Лейберов Н. П. На штурм самодержавия, с. 87.

- ¹ В подготовке данной резолюции и создании конфликта с журналом «Вопросы страхования» участвовал провокатор Черномазов («Мирон»), сумевший проникнуть в состав ПК в самый разгар выборной кампании в Страховой совет; по заданию охранки он стремился внести раздор в среду большевиков. — См. примеч. 4.
- ² Страховая группа при ПК была образована из секретарей больничных касс, а также молодых неопытных студентов. Возглавлял группу «Мирон», в то время секретарь Лесснеровской больничной кассы. Он рассчитывал таким путем овладеть журналом «Вопросы страхования» и утвердиться там.
- ³ В «старую редакцию» входили: Г. И. Осипов, председатель страховой рабочей группы, сотрудники журнала «Вопросы страхования» и работники больничных касс — большевики А. Н. Винокуров, Н. И. Подвойский, К. С. Еремеев, Н. А. Милютин, А. И. Елизарова и др. Они с недоверием относились к Черномазову, и этим объяснялась их оторванность в данный период от ПК.
- ⁴ Ответ редакции «Вопросы страхования» от 19 января (1 февраля): «На резолюцию ПК от 14/I 1916 г. редакция «Вопросы страхования» заявляет, что обвинения, изложенные в п. 1, 2, 3 и равно п. 5, относительно «запущенного состояния техническо-хозяйственной и распристрастительной стороны дела» голословны и не отвечают действительности.

Что касается п. 4 и 5, то собрание редакции в присутствии представителя Центрального Комитета и представителя секретарей согласилось ввести в свой состав двух представите-

лей коллегии секретарей, каковые, однако, до сих пор на редакционные собрания не являются.

Бвиду вышеизложенного редакция считает обвинения в дезорганизации и в нежелании идти навстречу пожеланию ПК необоснованными и еще раз предлагает двум представителям секретарей войти в ее состав.

Считая «Вопросы страхования» органом всероссийским, подлежащим компетенции ЦК, редакция находит, что все обвинения, предъявляемые к ней, подлежат разрешению последнего» (ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 1, д. 1763, л. 3).

Журнал «Вопросы страхования» продолжал выходить до октября 1916 г., когда был закрыт властями, а его сотрудники арестованы. Была разоблачена провокация Черномазова. Русское бюро ЦК и ПК РСДРП приняли решение отстранить его от всякой партийной работы. В письме от 26 ноября (9 декабря) 1916 г. А. И. Елизарова сообщала В. И. Ленину: «Мирона устранили из организации,— так же поступят и с тем, кто будет продолжать с ним дела» («Пролетарская революция», 1930, № 7-8, с. 195).

⁵ Русское бюро ЦК РСДРП первого созыва было создано осенью 1915 г. и работало по февраль 1916 г. В него входили К. С. Еремеев, члены ПК В. Н. Залежский, И. И. Фокин и др. В январе 1916 г. в Бюро вошел приехавший из-за границы А. Г. Шляпников.

264. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

23 января (5 февраля) 1916 г.

**Из письма представителя ЦК РСДРП в Петербурге
В. И. Ленину от 23 января (5 февраля) 1916 г.¹**

«Был наконец на полном заседании ПК². Присутствовало человек 15. Сделал маленькое «обозрение» положения дел в Интернационале»¹.

На заседании обсуждались также организационные вопросы.

ЦПА ИМЛ, ф. 2, оп. 5, д. 521, л. 1—2; автограф.

265. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

25 февраля (9 марта) 1916 г.

Обсуждался вопрос о стачке на Путиловском заводе¹. ПК постановил: поддержать забастовавших путиловцев всеобщей стачкой фабрично-заводских рабочих Петрограда; начало стачки намечено на 29 февраля (13 марта)².

Петроградский пролетариат в годы войны 1914—1917, с. 259.

- ¹ Путиловцы (21 тыс.) 5 февраля объявили забастовку в поддержку 230 рабочих, уволенных из электрического цеха за предъявление администрации требования о повышении заработной платы. На забастовку власти ответили репрессиями. Были произведены аресты в ночь с 5 (18) на 6 (19) февраля и 8 (21) февраля. В числе арестованных — члены ПК, почти весь состав Нарвского РК РСДРП и руководители большевистской организации Путиловского завода. Завод закрыли, всех рабочих уволили, а военнообязанных направили на фронт. Взамен уволенных на Путиловский завод прислали около 5 тысяч солдат. 9 (22) февраля завод пустили, но на следующий день рабочие снова забастовали, выставив требования: отменить приказ о милитаризации рабочих, принять на завод всех уволенных, вернуть военнообязанных, освободить арестованных.
- ² Петербургский комитет большевиков издал листовку «К рабочим и работницам Петербурга» с призывом к всеобщей забастовке для поддержки путиловцев (Листовки петербургских большевиков, т. 2, с. 219—220), 29 февраля забастовали рабочие заводов Лесснера (6100), Нобеля (900), Парвизайнена (1650), Эриксона (800) — всего 9450 человек. Перед началом забастовки на заводах состоялись митинги протеста. Такие же митинги состоялись на заводах Барановского и «Промет» (Петроградский пролетариат в годы войны, с. 259).

266. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Апрель 1916 г.

Протокол конференции Латышского района «Прометей»¹ Петроградской организации РСДРП

Сообщение представителя ПК РСДРП² о заседании ПК:

1. Присутствовало 4 представителя от районов и представитель исполнительной комиссии. На заседании не было необходимого числа членов, поэтому оно не было признано полноправным, но состоялось для обмена мнениями по важнейшим вопросам.

Повестка дня: 1) Сообщения; 2) 1 Мая; 3) Предложения Центрального Комитета; 4) Конфликт по «Вопросам страхования»; 5) Разные предложения.

От Исполнительной комиссии поступили сообщения о районах, о 4 апреля³ — что забастовка не приняла широкого размаха, забастовали 3 завода⁴. Было выпущено около 3000 экз. воззваний⁵.

Из Выборгского района сообщают, что там организация объединяет 200 членов. Обсуждался вопрос об организации боевых дружин. Из Эстонского района, где 15 чле-

нов, издана легальная газета. Созданы несколько теоретических кружков.

Обязывает центральную пропагандистскую коллегию создать при районах коллегии.

II. Обсужден вопрос о 1 Мая; признано праздновать его однодневной забастовкой, организовав накануне 1 Мая митинги и демонстрации. Не исключается в день 1 Мая и общегородская демонстрация.

Для того чтобы все это провести, исполнительная комиссия предлагает создать комитеты по подготовке 1 Мая, а также выпустить листовки⁶, коллегиям читать доклады о 1 Мая.

III. Поступило приглашение от Латышского Центрального Комитета прислать представителя на Вселатвийскую конференцию⁷.

IV. В журнале «Вопросы страхования» напечатана статья, в которой обвиняется больница Выборгского района; редакция отказывается поместить статью с опровержением, без примечаний.

V. Поручить наладить связь.

Партакий ЦК КП Латвии, ф. 14328, оп. 1, д. 1, л. 18; подлинник.

¹ «Прометей» — так назывался Латышский район Петроградской организации большевиков. Конференция в этом районе являлась, как правило, постоянно действовавшим органом и собиралась один раз в месяц.

Образован в августе 1915 г. В январе 1916 г. район «Прометей» насчитывал 114 членов партии, организованных в 15 кружков. Латышский районный комитет возглавляли опытные партийные работники: Р. Сална, Я. Берзин, Э. Эйзеншмидт, А. Аузиня (*Дрибин Л. Г. Латышский район «Прометей» Петроградской организации РСДРП(б) в борьбе за победу Великого Октября.* — В сб.: Под знаменем пролетарского интернационализма. Состав. А. П. Крюковских. Л., 1972, с. 108—110).

² Членом ПК от Латышского района в это время был П. М. Кимен.

³ Речь идет о четвертой годовщине Ленского расстрела.

⁴ В обзоре забастовочного движения за апрель 1916 г. министерства торговли и промышленности сказано: «В Петрограде 4 апреля происходили забастовки по поводу годовщины Ленских событий; в забастовках приняли участие рабочие 4 предприятий в количестве 8000 человек. В том числе 5200 рабочих Русского общества для изготовления снарядов и военных припасов б. «Лесснер» (Завод Русского общества для изготовления снарядов и военных припасов не б. «Лесснер», а б. «Парвийнен».— *Сост.*), 2050 рабочих машиностроительного завода «Феникс», 450 рабочих Русско-Балтийского воздухоплавательного завода и 300 рабочих машиностроительного завода Семенова; забастовки продолжались от 1/2 до 1 дня» (ЦГИА СССР, ф. 1405, оп. 530, д. 1062, л. 73, 79, 80, 84).

⁵ См.: Листовки петербургских большевиков, т. 2, с. 213—215.

⁶ ПК выпустил листовку «Первое Мая» с призывом ознаменовать этот день стачками и демонстрациями.

⁷ См. примеч. 3, док. 267.

267. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Апрель 1916 г.

Протокол 1-го подрайонного комитета Латышского района «Прометей»¹ Петроградской организации РСДРП

Сообщение представителя ПК РСДРП² о заседании ПК:

Заседание Петербургского комитета: присутствовали 8 членов с решающим голосом, один с совещательным, представитель от исполнительной комиссии и представитель Центральной пропагандистской коллегии.

Повестка дня: 1) Сообщения; 2) 1 Мая; 3) «Вопросы страхования»; 4) Съезд; 5) Вселатвийская конференция³; 6) Красный Крест; 7) Текущие дела.

От Выборгского района 300 членов высказались за неучастие в съезде.

О Первом мае — предыдущее.

То же — по вопросам страхования.

Сообщают, что Нарвский район еще не сумел организовать.

От эстонцев сообщают, что 15 членов высказались за общегородскую демонстрацию.

Петербургский район охватывает 7 фабрик, членов 60. Имеется теоретический кружок; при районе Красный Крест с 500 членами.

О «Вопросах страхования». Не усматривает как орган Петербургского комитета, а как общероссийский орган. Решают обращаться к Центральному Комитету. Сообщают, что секретариат⁴ решил созвать открытое собрание секретарей и кассиров.

Партиархив ЦК КП Латвии, ф. 14328, оп. 1, д. 1, л. 18; подлинник.

¹ См. примеч. 1, док. 266.

² См. примеч. 2, док. 266.

³ Съезд и Всероссийская конференция представителей всех латышских организаций проведены не были. На заседании ПК 15 (28) января 1917 г. представитель латышской районной организации, докладывая о делах в организации, сообщил о решении созвать Всероссийскую конференцию представителей всех латышских организаций и об избрании редакционной ко-

миссии для разработки проектов резолюций и подготовки съезда, а также подробно перечислил все вопросы, намеченные к съезду (см. док. 278).

⁴ Речь идет об общегородском секретариате больничных касс.

268. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Не ранее 19 апреля (2 мая) 1916 г.¹

Протокол заседания конференции Латышского района «Прометей»² Петроградской организации РСДРП

Сообщение представителя ПК РСДРП³ о заседании ПК:

Присутствовали представители от Эстонского, Латышского, Студенческого, Выборгского, Московского, 1-го Городского, Петербургского, Нарвского районов, исполнительной комиссии, Центральной пропагандистской коллегии.

От Невского, Василеостровского кооптированы.

Повестка дня: 1) Сообщения; 2) События на «Лесснере»⁴; 3) Легальный съезд⁵; 4) Красный Крест; 5) Текущие дела.

I. Сообщается, что в районах высказывались за общегородскую демонстрацию.

Василеостровский район — организации на 4 заводах. От Студенческого района сообщают, что выпущен бюллетень⁶ в 2000 экземплярах. Московский район высказался за неучастие в съезде. Также и 1-й Городской.

С Невского сообщают, что там возникла забастовка на Невском судостроительном и на других заводах⁷.

II. О забастовке на «Лесснере» констатируется, что многие уволены и занесены в черные списки. От Выборгского района сообщают, что там состоялось собрание ликвидаторов и народников, которое высказалось за принятие таких же шагов, как и в Путиловской забастовке⁸.

ПК начал собирать деньги для уволенных с «Лесснера» товарищей.

III. Высказываются за неучастие в съезде.

Как далеко идти в выборах — остается открытым. Также высказываются за желательность Красного Креста. Поддерживать связь с Красными Крестами других направлений. Проведены практические мероприятия.

Партархио ЦК КП Латвии. ф. 14328, оп. 1, д. 1, л. 18; подлинник.

¹ Датируется по содержанию документа.

² См. примеч. 1, док. 266.

³ См. примеч. 2, док. 266.

⁴ 21 марта (3 апреля) 1916 г. забастовали все рабочие завода «Новый Лесснер» в количестве 6100 чел. Главное требование рабочих — повышение заработной платы до 2 рублей 50 копеек в день. Администрация ответила локаутом — завод был закрыт. 1 (14) апреля работа возобновилась, но примерно 2 тыс. рабочим было отказано в обратном приеме на завод. Многие были арестованы и высланы, военнообязанных отправили на фронт. Большевицкая организация завода выпустила листовку к рабочим об уроках стачки (см.: Петроградский пролетариат в годы войны, с. 261—262).

⁵ См. примеч. 3, док. 267.

⁶ Во время войны Объединенный комитет социал-демократической фракции высших учебных заведений издавал свой бюллетень.

⁷ 19 апреля (2 мая) забастовали рабочие Невского судостроительного и механического заводов (6200 чел.) в ответ на увольнение рабочих новоснарядной мастерской, потребовавших заменить мастера. Забастовавшие предъявили администрации следующие требования:

1) обратный прием уволенных рабочих,

2) пересмотр расценок и др.

Забастовка закончилась 4 (17) мая. Администрация удовлетворила требование об удалении мастера, сделаны были шаги к пересмотру расценок (см.: Петроградский пролетариат в годы войны, с. 263, 264).

⁸ См. примеч. 1, док. 265.

269. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Май 1916 г.

Протокол заседания конференции Латышского района «Прометей»¹ Петроградской организации РСДРП

Сообщение представителя ПК РСДРП² о заседании ПК:

На заседании присутствовали представители Латышского, Эстонского, 2-го Городского, Выборгского, Московского, Василеостровского районов. Кроме того, представители от секретариата, пропагандистской коллегии и 2 члена исполнительной комиссии.

Повестка дня: 1) Сообщения, 2) Экономическая борьба в текущий момент, 3) Секретарь, 4) Секретариат, 5) События в Донецком бассейне, 6) Текущая деятельность.

1. От исполнительной комиссии сообщили, что приложены все усилия для организации празднования 1 Мая.

Выпущено 15 000 листовок, «Пролетарский голос» — 200 экземпляров и «Бюллетень» — 600 экз. Несмотря на это, демонстрации были слабые.

Район «Прометей» сообщает, что проведена массовка, на которой прочитан доклад о моменте.

От эстонцев — к 1 Мая выпущены листовки. Членов 15.

2-й Городской район объединяет 3 завода. Членов 70.

В Выборгском районе проведена массовка. Членов 246.

В Московском районе на 3 заводах к 1 Мая проведены собрания, также организована пропагандистская коллегия. Членов 90.

От Васильевского острова сообщают, что район не организовался³.

Петербургский комитет, выслушав сообщения, поручает исполнительной комиссии для активизации деятельности районов выпустить листовку⁴.

2. Экономическая борьба. Обсудив нынешнее положение в области экономической борьбы, приходят к следующему заключению: принимая во внимание то, что в последний период экономические забастовки расширяются, что союзы фабрикантов для того, чтобы сломить сопротивление рабочих, принимают разные репрессивные меры, не исключая даже локаутов. Поэтому отдельные забастовки необходимо объединить во всеобщую и коллективному выступлению фабрикантов противопоставить широко объединенную экономическую борьбу.

3. Конспиративный. 4. Отложен.

4. От Донецкого бассейна был представитель, который сообщил, что там возникла забастовка экономического характера, в которой сначала принимали участие 20 000 человек. Позднее число забастовщиков выросло до 45 000⁵. Происходили массовые собрания, на которых обсуждалось нынешнее положение. Для подавления забастовок вызваны войска, которые в ряде мест на приказ начальства стрелять в забастовщиков отказались. В некоторых местах все же произошли расстрелы. Петербургский комитет для тщательного выяснения обстоятельств постановил послать туда представителя и собрать средства для помощи бастующим. Также решено послать представителя в Оренбург, где произошли волнения, носящие характер погромов. Кроме этого сообщается, что образовалась группа книгоиздателей. Для установления связи с этой группой туда делегируется представитель. Петербургский комитет выпустил брошюру «Война и дороговизна» и готовит к выпуску «Коммунист».

Принимая во внимание, что многие представители длительное время не посещают заседаний, ПК выражает им упрек и обязывает их впредь являться на все заседания.

Партархия ЦК КП Латвии, ф. 14328, оп. 1, д. 1, л. 35; подлинник.

¹ См. примеч. 1, док. 266.

² См. примеч. 2, док. 266.

³ См. док. 270.

⁴ В июне 1916 г. ПК издал листовку «Стачечное движение и задачи момента» (Листовки петербургских большевиков, т. 2, с. 218).

⁵ Забастовка горнорабочих продолжалась около месяца (см.: Рабочее движение в Петрограде, с. 469).

270. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Июнь 1916 г.

Протокол заседания 1-го подрайона Латышского района «Прометей»¹ Петроградской организации РСДРП

Сообщение о последнем заседании ПК.

Повестка дня: 1) Сообщения; 2) Организационные вопросы; 3) Выборы исполнительной комиссии; 4) Милитаризация промышленности; 5) Профсоюз металлистов; 6) Потребительские и производственные кооперативы; 7) Профсоюз служащих больничных касс; 8) Текущие дела.

От районов сообщают:

Васильевский остров — 100 членов. Район в стадии организации. Только что закончилась 2-недельная забастовка на Кабельном заводе², которая имела экономический характер. Также экономическая стачка на Посселе, где требования частично удовлетворены. В настоящее время происходит конфликт на Балтийском воздухоплавательном заводе. Произошла острая борьба между большевиками и ликвидаторами в кооперативе Васильевского острова, где большевики победили. В районе требуют литературу.

В Выборгском районе 250 членов. Самый острый вопрос на заводах — против милитаризации промышленности. Приняты резолюции протеста.

От секретариата³ сообщают, что в него входят 7 секретарей от больничных касс и 7 служащих больничных касс. Всего 14 человек. На секретариате решено, что впредь в него должны входить от небольших касс — секретари и от больших — кроме секретаря еще кто-то из

служащих, но обязательно большевик. Деятельность секретариата была идейной: переработан устав больничных касс и установлен рабочий день служащим больничных касс. Решено основать издательство, чтобы издать небольшие популярные брошюры о страховании рабочих. Несколько статей уже подготовлено для печати. В редакционную комиссию можно было бы включить 3 — от секретариата, 3 — литераторов и одного из ПК. В паевом союзе решено одно место отдать представителю ПК. Из-за того что несколько членов секретариата выехали, деятельность прекращена до 1 августа. От рабочей группы Совета страхования сообщают, что деятельность из-за арестов слабая. Взяты материалы, но теперь они возвращены. В группе страхования имеется и один ликвидатор. В Московском районе образовалась профсоюзная группа, которая выступает как конкурент секретариату. Решено обратиться к тем ликвидаторам, которые не согласны с тактикой кампании Гвоздева, добиваясь, чтобы они присоединялись к ранее принятым большевистским решениям.

В 1-м Городском районе большая часть членов состоит из ремесленников. Состоялись забастовки. В типографии Яковлева забастовка закончилась успешно; причина тому — хорошая организация забастовки и революционный подъем. Забастовщики получили материальную помощь из других типографий и даже с фабрик и заводов. В настоящее время проходит забастовка в типографии морского министерства. В типографии Министерства финансов забастовка не очень удалась. Оклады повышены, и даже больше, чем требовали, но только несознательным. Несколько человек уволены с работы, выброшены на улицу, и им предложено покинуть город, иначе — высылка. Во многих местах бастуют портные. Ювелиры-рабочие решили создать нелегальную профсоюзную группу. Решено созвать конференцию.

Московский район — 65 — 70 членов. Организованы коллективы на всех заводах. Забастовки и конфликты. На «Скороходе» требования рабочих удовлетворены, и поэтому забастовка не состоялась. Серьезные волнения среди трамвайщиков, которые выработали свои требования и перешлют их трамвайщикам других районов.

В Петроградском районе — деятельность слабая. 50 членов. Членские взносы поступают нерегулярно. Литературу получают мало.

От эстонцев сообщают — 15 членов. Деятельность раньше активная, теперь слабая. Раньше действовала коллегия пропагандистов, но в настоящее время нет способных

людей, поэтому [коллегия] не работает. Решено издать нелегальную газету, если возвратятся литераторы.

В Невском районе образовалась группа инициаторов, состоящая из 17 членов, которые обратились с вопросом к ПК, хочет ли тот работать; если нет, то будут установлены связи с межрайонной организацией⁴.

От района «Прометей» сообщают, что проведены массовки; на одной из них решено, что Петроградская организация должна организоваться на другой основе, по примеру СДЛК⁵.

Исполнительная комиссия сообщает, что из-за частых арестов в ней остались лишь два человека. Выпущено 5500 экземпляров «Война и дороговизна», 14 000 листовок о забастовках в последнее время.

На Нарвской льнопрядильне, где работают 24 000 человек, в самой фабрике организации и групп не существует; имеются несколько человек, которые были в организации в 1905 — 1914 гг. и которые имеют большое влияние на остальных рабочих. Из-за плохих условий работы на фабрике и благодаря влиянию этих людей состоялась забастовка⁶, во время которой рабочие в приподнятом настроении вышли с фабрики и со знаменами перешли реку, где к ним присоединились еще около 3000 рабочих с других фабрик. В Ревеле образовалась организация, состоящая из 25 латышей, 35 русских и 15 эстонцев. Установлена связь с Петроградом; латышская группа высказала желание иметь связь с «Прометеем». В Ревеле состоялась забастовка на заводе «Двигатель», где требования рабочих частично удовлетворены⁷.

После этих сообщений в Петербургском комитете начинается их обсуждение. По предложению района «Прометей» решено созвать собрание представителей коллективов всех районов и пригласить на него от латышей не менее 2 человек, которые предложили бы свои проекты реорганизации.

Отмечается, что в некоторых районах весьма слабая деятельность, и для того, чтобы ее поднять, предлагают организовать центральную коллегию пропагандистов.

Признано целесообразным сохранить имеющийся способ издания литературы.

Некоторые спрашивают, почему не изданы популярные брошюры и литература для деревни. На это исполнительная комиссия указывает, что не хватает средств.

Высказывается желание, чтобы исполнительная комиссия сделала сообщение и о других округах России, и о рабочем движении за границей. ИК обещает, если будут

какие-либо сведения, их дать и предлагает товарищам, имеющим связь с другими городами России, также их представить.

После этого переходят к выборам исполнительной комиссии. Решено, что в исполнительную комиссию входят 2 из ПК и 2 кандидата. Избранные двое кооптируют себе 2-х членов из ПК. Поднимается вопрос — быть выборам в исполнительную комиссию открытыми или тайными? Представитель района «Прометей» указывает, что исполнительная комиссия должна быть очень конспиративной, поэтому выборы — тайные. Все-таки 7-ю, против 1 голоса, принимается открытое голосование. Поэтому кандидат латышей свою кандидатуру, которая была выставлена на выборы в исполнительную комиссию, снимает.

По вопросу о милитаризации промышленности в принципе разногласий нет, но не так в практических вопросах. Некоторые говорят, что даже часть из ликвидаторов стала левее, и хотят самым решительным образом выступить против милитаризации труда. После прений вносятся две резолюции:

1) В целях объединенного выступления и более решительного протеста против милитаризации объединиться со всеми группами, которые отстаивают нашу тактику и согласны с ней в этом вопросе.

2) Выступать самостоятельно без объединения.

1-я рез[олюция] — 3 голоса; 2-я — 5 голосов.

Предлагается следующая общая резолюция:

«Обсудив вопрос о милитаризации промышленности, которую правительство готовит в порядке 87 пункта, мы находим, что этот [законопроект] является совместным плодом бюрократии и буржуазии и направлен против рабочего класса с целью приковать его к фабрикам; протестуем против этого активными выступлениями, не вступая при этом ни в какие блоки [соглашения] с другими направлениями (Принято единогласно)».

Потом переходят к следующему вопросу повестки дня.

Вопрос о профсоюзе металлистов — признают, что настоящая инициатива в его организации принадлежит группе Гвоздева; поэтому постановляют, что с.-д. большевики могут вступить, чтобы изгнать оттуда ликвидаторов.

*Партия ЦК КП Латвии, ф. 14328, оп. 1, д. 1,
л. 11--16; подлинник.*

¹ См. примеч. 1, док. 266.

² Забастовка проходила с 15 (28) мая по 1 (14) июня 1916 г. (Петроградский пролетариат в годы войны, с. 264, 265).

³ См. примеч. 4, док. 267.

⁴ См. примеч. 2, док. 239 (239).

⁵ СДЛК — Социал-демократия Латышского края.

⁶ На Нарвской льнопрядильной мануфактуре бастовали 2070 рабочих. Забастовка продолжалась два с половиной дня (см.: Рабочее движение в годы войны. М., 1925, с. 154).

⁷ См.: Очерки истории Коммунистической партии Эстонии. Таллин, 1961, с. 220.

271. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

2(15) июля 1916 г.

Резолюция ПК РСДРП о милитаризации труда

Петербургский комитет, обсудив вопрос о попытках насильственного введения по 87-й статье законопроекта о милитаризации труда¹, находит его плодом объединения самодержавного правительства и буржуазии для дальнейшего ведения преступной войны и всецело направленным против рабочего класса для полного прикрепления (рабочего) * к заводу и станку.

Пролетариат должен самым решительным образом противодействовать осуществлению законопроекта и выступить на защиту своих гражданских прав путем общегородских стачек и открытых выступлений на улицах при первой же попытке проведения этого законопроекта в жизнь.

Выступления против введения законопроекта должны вестись самостоятельно, без вступления в какие-либо переговоры и блоки с существующими течениями и фракциями.

Петербургский комитет Российской социал-демократической рабочей партии.

2 июля 1916 г.

ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1915 г., оп. 246, д. 5, ч. 51, лит. В, л. 52. Большевики в годы империалистической войны, с. 123.

¹ Проект положения «О мобилизации промышленных предприятий» рассматривался в Думе в феврале 1916 г. Большевики проводили митинги на заводах «Новый Айваз», «Старый Леснер» и «Новый Леснер», «Парвнайнен», Барановского и Металлическом, где принималась краткая резолюция: «Протестуем против милитаризации труда» (ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1916 г., оп. 246, д. 5, ч. 57, л. 13—15).

* В копии — «его».

272. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

23 октября (5 ноября) 1916 г.

Из донесения Петроградского охранного отделения в Департамент полиции от 27 октября (9 ноября) 1916 г.

23 октября состоялось заседание Петербургского комитета, на котором обсуждался вопрос об отношении социал-демократии к текущей жизни. Отметив возрастающую дороговизну жизни и обостренность продовольственного вопроса, Петербургский комитет решил выразить протест пролетариата однодневной стачкой на всех фабрично-заводских предприятиях гор. Петрограда, приурочив время стачки к 26 октября, т. е. к дню суда над матросами Кронштадтской военной организации, дабы одновременно выразить протест и против суда над матросами¹.

ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1916 г., д. 5, ч. 57,
л. 33, об.

¹ ПК РСДРП выпустил листовку (см.: Листовки петербургских большевиков, т. 2, с. 226—227). Массовая политическая стачка проходила с 26 по 31 октября (8—13 ноября) 1916 г.

26 октября	бастовали	17 237	рабочих	на 9	предприятиях
27	»	»	46 122	»	» 33 »
28	»	»	61 902	»	» 58 »
29	»	»	57 460	»	» 48 »

(См.: «Красная летопись», 1924, № 2, с. 205—212).

Газета «Пролетарский голос» (орган ПК РСДРП; всего вышло 4 номера: один — в 1915 г., три — в 1916 г.) писала 18 декабря 1916 г.: «Матросы на скамье подсудимых должны знать, что рабочие с ними, что дело матросов пролетариат считает своим».

29 октября (11 ноября) в знак протеста суда над революционными солдатами и матросами выступили студенты Петроградского университета (см.: Рабочее движение в Петрограде, с. 513—514).

273. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Не позднее 13(26) октября 1916 г.

Резолюция ПК РСДРП о продовольственном кризисе

Мы, рабочие завода...¹ обсудив вопрос об обостряющемся продовольственном кризисе, признаем:

1) что продовольственный кризис, наблюдающийся во всех странах, есть неизбежное следствие происходящей войны, окончательно принявшей характер борьбы на истощение сил;

2) что дальнейшее продолжение войны влечет за собою усиление продовольственного кризиса, голод, нищету и вырождение народных масс;

3) что в России продовольственный кризис осложняется еще господством царской монархии, приведшей в полное расстройство все хозяйство страны, отдавшей ее на произвол хищников капитала и беспощадно подавляющей всякую самодеятельность народных масс;

4) что все частичные средства борьбы с продовольственным кризисом, как-то: кооперативы, повышение заработной платы, столовые и т. п. — могут лишь незначительно ослабить последствия кризиса, не устранив его причин;

5) что единственным действительным средством борьбы с кризисом является борьба против причин, вызвавших его, т. е. борьба против войны и правящих классов, затеявших ее.

Принимая все это во внимание, мы призываем российский рабочий класс и всю демократию на путь решительной революционной борьбы против царской монархии и правящих классов под лозунгом «Долой войну!».

Листовки петербургских большевиков, т. 2, 1907—1917 гг., с. 227. Рабочее движение в Петрограде, с. 489—490.

¹ Резолюция принималась на митингах, организованных Петербургским комитетом большевиков на заводах и фабриках Петрограда 13—15 (26—28) октября 1916 г. (см.: Рабочее движение в Петрограде, с. 490—492).

274. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

6(19) декабря 1916 г.

Протокол

На собрании представлены районы: 1) Нарвский, 2) Невский, 3) Петроградский, 4) 1-й Городской, 5) 2-й Городской, 6) 3-й Городской, 7) Эстонский, 8) Литовский, 9) Объединенный комитет студенческих фракций, 10) Сестрорецкий, 11) Пороховской.

Отсутствуют: 1) Выборгский, 2) Василеостровский, 3) Московский, 4) Латышский.

Принимается следующий порядок дня: 1) Доклады с мест; 2) Доклад исполнительной ком[иссии Петербургского комитета]; 3) Вопрос об отношении к миру, предлагаемому Германией и ее союзниками; 4) Текущие и организационные дела.

В Нарвском, Невском, Петроградском, 1-м Городском,

Эстонском и Сестрорецком районах представители их отмечают отсутствие организационных изменений и крупных событий.

Во 2-м Городском [районе] на Франко-Русском заводе много споров вызывает предложение администрации завода об отчислении на подарки солдатам 10 000 руб. из фонда, предназначенного к выдаче пособий семьям запасных.

В скором будущем районом будет издана листовка с призывом идти в [партийную] организацию.

У трамвайщиков предполагается предъявление некоторых экономических требований.

Предполагаемая передача трамвая в военное ведомство задерживает развитие конфликта.

Литовский район — впервые представлен на собрании Петербургского комитета после февраля месяца с. г., когда район потерял связь с организацией.

В настоящее время район насчитывает значительное число членов [партийной] организации, имеет [пропагандистскую] коллегию и техническую комиссию.

Недавно районом была собрана конференция, на которой район получил свою настоящую организацию.

Обсуждался вопрос об отношении к миру, предлагаемому Германией правит[ельству России].

Принята резолюция, устанавливающая, что это предложение ничего не вносит нового по существу в наше отношение к вопросу о войне и мире, но представляет агитационный материал, который необходимо тотчас использовать.

Студенческая организация также вынесла постановление, аналогичное резолюции Литовской конференции¹. Кроме того, студенческая организация указывает на необходимость организовать демонстрацию под лозунгом прекращения данной войны и превращения ее в войну гражданскую.

В ряде других районов вопрос о выступлении в связи с германским предложением тоже поднимался, но определенной резолюции не принято и предложено Петербургскому комитету обсудить вопрос в ближайшем будущем.

Представитель исполнительной ком[иссии Петербургского комитета] докладывает:

1) Об издании в ближайшем будущем газеты, листовки и брошюры «Кому нужна война»².

2) О мерах, принятых Петербургским комитетом для оглашения декларации на продовольственном съезде в Москве.

3) Об организационной работе [исполнительной] комиссии и ее составе.

Петербургский комитет в связи с докладом исполнительной комиссии принимает: 1) постановление о посылке 1 представителя Петербургского комитета в исполнительную комиссию комитета; 2) пожелание об организации коллегии организаторов с представительством ее непосредственно в Петербургский комитет.

Собрание переходит к обсуждению вопроса об отношении к предложению мира Германией правительству [России].

В результате прений Петербургским комитетом принимается следующее постановление: 1) германское предложение о мире не вносит ничего нового в занимаемую [партийной] организацией позицию; 2) требует немедленного ответа с указанием нашего отношения к нему; 3) должно быть использовано для самой широкой агитации партийных лозунгов момента.

Для чего Петербургский комитет постановляет: 1) издать прокламацию, 2) открыть митинговую кампанию, 3) организовать уличную демонстрацию, не предрешая ее дня. [Партийным] организациям на месте и своему исполнительному органу Петербургский комитет поручает принять меры к тому, чтобы сделать возможным демонстративное выступление в ближайшем будущем.

Затем комитетом заслушивается проект резолюции для митингов.

Петербургский комитет, соглашаясь с существ[ующей] резолюцией, поручает исполнительной комиссии развить ее подробней и исправить со стилистической стороны.

Затем заслушивается 2 проекта прокламаций, один из них принимается за основание, и Петербургский комитет поручает внести в него ряд поправок и изменений.

Затем Петербургский комитет разрешает ряд технических вопросов: о квартирах для собраний Петербургского комитета, о квартире — почтовом ящике секретаря комитета, о собраниях комитетов районов и т. д.⁴

*ЦПА ИМЛ, ф. 385, оп. 1, д. 33, л. 1—4; подлинник.
Сб. Большевики в годы империалистической войны, с. 149—151.*

¹ Конференции Литовского района Петроградской организации РСДРП.

² Брошюра «Кому нужна война» написана А. М. Коллонтай и одобрена В. И. Лениным; издана Центральным Комитетом за границей, а затем переиздана Петербургским комитетом РСДРП, распространена в России, особенно в Петрограде.

³ В декабре ПК РСДРП издал листовкой проект резолюции об

отношении к войне и миру: «Мы, рабочие... обсудив настоящее положение страны, постановили:

1. Установление условий мира, заключенного при помощи современных правительств, обрекает нас на новые войны и потребует новых жертв.

2. Для предотвращения этого мы теперь же должны направить свои усилия на борьбу за политический переворот с целью немедленного прекращения войны, свержения царской монархии и замены ее демократической республикой, могущей обеспечить развитие борьбы пролетариата за социализм.

3. Приветствуя товарищей рабочих Германии и других воюющих стран, [борющихся] против своих поработителей, мы призываем их тесно сомкнуть свои ряды под знаменем революционной борьбы III Интернационала (ЦПА ИМЛ, ф. 385, оп. 1, д. 33, л. 3—4; подлинник; Листовки петербургских большевиков, г. 2, с. 241—242).

4. Протокол записал представитель 1-го Городского района А. Я. Тихонов.

275. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП¹

22 декабря 1916 г. (4 января 1917 г.)

Обсуждался вопрос о подготовке к 12-й годовщине 9 января, об организации выступлений рабочих в этот день. В связи с замеченной слежкой заседание было прервано².

ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1917 г., д. 5, ч. 57, л. 1, об.
Петроградский пролетариат в годы войны, с. 187.

¹ Заседание проходило на Большом проспекте Петроградской стороны, д. 21, кв. 51.

² В декабре 1916 г. царские власти предприняли серию репрессий против петербургских большевиков. В записке охранного отделения от 2 (15) января 1917 г. сообщается: «После ряда весьма чувствительных ударов, нанесенных социал-демократам-большевикам ликвидациями 9, 10, 18 и 19 декабря 1916 г., во время которых было отобрано у них 3 нелегальных типографии, 2 нелегальных паспортных бюро, застигнуты 2 легальные типографии во время печатания — одна — нелегальных документов, а другая — органа Петербургского комитета Российской социал-демократической рабочей партии «Пролетарского голоса» (См. примеч. 1, док. 272), отобрано до 2 десятков пудов типографских наборов брошюры «Кому нужна война», «Пролетарского голоса» и т. д. и был арестован целый ряд крупнейших партийных работников, — руководящий коллектив социал-демократов-большевиков все же остался цел и продолжал свою подпольную работу... Перед руководящим коллективом стала новая задача: выяснить, кто виновник всех провалов, и подготовить выступление пролетариата города Петрограда к 9 января» (ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1917 г., д. 5, ч. 57, л. 5).

28 декабря 1916 г. (10 января 1917 г.)

Обсуждены два вопроса:

1. Заслушаны доклады представителей районов о ходе подготовки к 12-й годовщине 9 января. ПК постановил выпустить листовку с призывом к однодневной стачке и устройству уличных демонстраций 9 (22) января 1917 года¹. Последние указания о 9 января было решено дать на партийной явке 2 (15) января 1917 года². Адрес явки: Суворовская ул., д. 31, кв. 6³; спросить Федора⁴.

2. Создана следственная комиссия по выяснению причин декабрьских провалов⁴.

ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1917 г., д. 5, ч. 57,
л. 1. об.
«Красная летопись», 1931, № 3, с. 36—37; Петро-
градский пролетариат в годы войны, с. 187.

¹ Многочисленные аресты не позволили Петербургскому комитету издать листовку к 9 января. Но само настроение масс, работа районных комитетов, заводских коллективов сказались в том, что 9 января 1917 г. началась общегородская забастовка. Стачкой были охвачены многие крупные предприятия. На Выборгской стороне большинство заводов и фабрик было парализовано всеобщей стачкой. В Невском районе бастовали в течение дня свыше 21 тыс. рабочих Обуховского, Невского судостроительного, Александровского механического завода, фабрики Торнтона и других. За Нарвской заставой на Путиловском заводе и судоверфи прекратили работы 16,9 тыс. рабочих. Стачные выступления произошли в Московском и Петроградском районах. В забастовке помимо металлистов приняли активное участие рабочие и работники текстильных, кожевенных, химических, полиграфических, деревообделочных средних и мелких предприятий. Забастовка сопровождалась митингами и демонстрациями протеста с пением революционных песен (см.: Рабочее движение в Петрограде, с. 523—526, док. 349). Общегородская забастовка протекала в целом организованно, хотя на ряде предприятий выступления носили стихийный характер. Всего в стачке приняли участие 147,6 тыс. человек (42,8% общей массы рабочих) со 132 предприятий (см.: История рабочих Ленинграда, т. 1. 1703 — февраль 1917. Л., 1972, с. 509). Это была самая крупная стачка за время войны.

Листовка о проведении годовщины 9 января была издана Исполнительной комиссией ПК вскоре после этих событий. В ней отмечалось: «Блестящий успех забастовки превзошел самые смелые ожидания» (Листовки петербургских большевиков, т. 2, с. 242—243).

² См. док. 277.

³ Квартира рабочего Путиловского завода большевика Ф. А. Лемешева.

⁴ См. примеч. 2, док. 277.

277. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

2(15) января 1917 г.

На явочной квартире Петербургского комитета большевиков (в д. № 31 по Суворовской улице, в Нарвском районе) ¹ вечером полиция арестовала 10 членов ПК и активных работников районных большевистских организаций ², собравшихся для окончательного решения вопросов, связанных с организацией выступления в годовщину 9 января ³.

ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1917 г., д. 5, ч. 57,
л. 1—4 об.
Петроградский пролетариат в годы войны, с. 187.

¹ См. примеч. 3, док. 276.

² Среди арестованных: Ф. А. Лемешев, И. Д. Андреев, Г. П. Предит, Л. М. Тарасова, А. Я. Тихонов, П. А. Равдопитис, Е. И. Степанов, И. Я. Крутов, К. Н. Блохин, Ф. А. Семенов (ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1917 г., д. 5, ч. 57, л. 2—2 об.).

³ См. примеч. 1, док. 276.

278. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

15(28) января 1917 г.

**Из донесения Петроградского охранного
отделения в Департамент полиции
от 21 января (3 февраля) 1917 г.**

15 января состоялось собрание ПК на Петроградской стороне, Большая Белозерская, кв. 63, Анатолия.

Присутствовали студенты ¹, 2-й Городской, Сестрорецкий, Василеостровский, латыши ², Выборгский, Невский, Нарвский, от исполнительной комиссии, Василий.

Председательствовал Василий.

Порядок дня: доклады с мест, доклад исполнительной комиссии о постановке организации; суждения по докладам.

Нарвский представитель ³ (лет 25 — 28, русский, выше среднего роста, с горбатым носом, с еврейским акцентом,

бритый, черное пальто, черная касторовая шляпа) доложил, что 6 и 7 было собрание района, обсуждали вопрос о стачке 9 января, по мастерским Путиловского завода тоже были собрания для обсуждения того же вопроса, но собрания были смешанные, 7 января был митинг 2000 участников по вопросу об экономических нуждах.

9 января по мастерским происходили тоже митинги, выступали с речами об историческом значении дня, выходили с работы не сразу, а отдельными мастерскими, была распространена в количестве 500 штук листовка ЦИГ⁴.

На заводе растет недовольство на экономической почве; перечисляет бастовавшие предприятия. В районе 60 — 70 организованных членов, есть большая нужда в руководителях.

Латыши (новый представитель лет 35 — 40, блондин, лысый, в очках, ниже среднего роста, бритый, черное пальто и шапка)⁵: дела организации стоят лучше, чем у других районов, в качественном отношении, устраивали ряд конференций, на которых обсуждали вопрос о будущей латышской организации, так как фактически латыши начали среди русских растворяться. Решено созвать Всероссийскую конференцию представителей всех латышских организаций, была избрана редакционная комиссия для разработки и подготовки съезда. К съезду намечены вопросы: 1) Отношение латышской с.-д. к своему ЦК, находящемуся в районе Риги, имея в виду, что он потерял значение для латышей и что организации с ним связаны только путем получения от него литературы и уплаты за это ему денег; 2) Отношение латышской с.-д. к русским с.-д. на местах; 3) Отношение латышей к Военно-промышленному комитету вообще и в частности к рабочей группе ЦВПК; 4) Отношение латышей к Государственной думе; 5) Латышский Красный Крест; 6) Заводские старосты; 7) Отношение латышей к съезду фабрично-заводских врачей; 8) К общеполитическому данному моменту.

В дальнейшем отчете указывается, что за последнее время латыши выпустили листовку, в день 9 января было организовано три пункта, откуда были выкинуты красные знамена: 1) за Московской заставой, 2) на Выборгской стороне — около «Нового Лесснера» и 3) у Петровского училища. Латышская организация обещает помочь ПК и дала своего человека для исполнительной комиссии ПК. В районе насчитывают 160 человек. У латышей есть связь с Оренбургом, в котором и около которого есть довольно сильная латышская организация с 150 членами.

Васильевский остров (новый представитель, одно время уже бывший до Степанова, арестовывался во время суда над матросами; приметы — брюнет, лет 25 — 28, среднего роста и сложения, бритые усы и борода, носит черное пальто и шапку) ⁶ — констатирует в районе разруху и попытку объединенцев и эсеров создавать организацию на Васильевском острове. Пробуждение к работе большевиков началось, но пока все идет вяло, сильная нужда в руководителях.

Студенты (блондин среднего роста и сложения, лет 25, называют — Иван, полные пухлые щеки, платье не форменное и университетская фуражка) ⁷ — объединено 6 высших учебных заведений, пульс организации слабый, в организации всего 30 человек, слабость организации объясняется рождественскими каникулами.

2-й Городской (новый представитель — лет 25, рабочий Франко-Русского завода, ниже среднего роста, среднего сложения, черненькие усики, без бороды, черное пальто) ⁷ — доклад ничего существенного в себе не заключал.

Сестрорецкий (старый представитель, арестован был представитель Пороховского района) ⁷ — ничего существенного не произошло, за исключением сбора в пользу репрессированных. В районе 15 человек.

Невский (новый временный заместитель, рабочий Обуховского завода) ⁷ констатировал плохое распределение забастовок на Обуховском заводе, было продовольственное собрание, во время которого перешли на политические темы, указали как на выход на созыв Учредительного собрания, но присутствовавший пристав прекратил разговоры.

Выборгский (старый представитель) ⁸ — указал, что район недоволен ПК за невыпуск листов к 9 января, высказана мысль, что последнее время ПК стал какой-то странный — бездействует, 9 января бастовал 21 завод и на некоторых заводах были митинги.

От исполнительной комиссии ⁹ было доложено, что последнее время ее работа особенно тяжела и вся ее работа сопровождается арестами, а потому исполнительная комиссия просит снять с нее полномочия и избрать новую.

Решено исполнительную комиссию не переизбирать, предоставив районам право оставить и прежних представителей; обратиться к местным заводским и районным организациям с просьбой начать самим более интенсивную работу, т. к. Петербургский комитет не может технически всех обслужить, а потому районы должны заводить свои техники и гектографы.

Состоялись митинги, проведенные рабочей группой ЦВПК¹⁰ на заводах «Новый Лесснер», «Новый Парвайянен», Металлический, Обуховский, «Эриксон». Во время митингов проводилась прилагаемая резолюция¹¹. Не удалось провести эту резолюцию лишь на «Эриксоне» и «Новом Парвайянене», где беки и меки¹² воспротивились резолюции и лишь допустили митинг.

Рабочая группа ЦВПК упорно проводит мысль и подготавливает массы к тому, чтобы 14 февраля от всех заводов Петрограда устроить шествия рабочих к Государственной думе и тут устроить митинг и «вынести смертный приговор самодержавию и существующему режиму, дабы этим шагом решительно победить правительство». Представители Рабочей группы ЦВПК говорят, что ныне, в момент столкновения буржуазии с властью, необходимо использовать момент и победить¹³.

ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1917 г., д. 5, ч. 57, лит. Б, л. 2—4.

¹ Речь идет об Объединенном комитете социал-демократических фракций высших учебных заведений.

² Латышский район ПК РСДРП.

³ Представителем от Нарвского района в ПК в это время был С. И. Афанасьев.

⁴ ЦИГ — «Центральная инициативная группа» социал-демократов-меньшевиков в Петрограде; представляла их левое крыло, участвовала в подпольной революционной работе и, как сообщала охранка, уклонялась в сторону большевизма» (ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1915 г., д. 5, ч. 57, л. 3—8, 38—29).

⁵ Представителем от Латышского района в ПК в это время был Э. Эйзеншмидт.

⁶ От Василеостровского района в ПК в это время был Д. А. Павлов.

⁷ Не установлен.

⁸ И. Д. Чугурин.

⁹ В. В. Шмидт.

¹⁰ Рабочие группы Центрального и Петроградского областного Военно-промышленных комитетов являлись опорными пунктами меньшевизма в Петрограде в 1916 г.; организации меньшевиков-оборонцев насчитывали 500—700 членов.

¹¹ Обнаружить не удалось.

¹² Большевики и меньшевики.

¹³ Большевики выступили против предательских замыслов социал-шовинистов. Русское бюро ЦК в резолюции, разосланной в начале февраля 1917 г. партийным организациям, разоблачило сущность подготовляемой меньшевистско-эсеровским руководством демонстрации доверия Думе. Поддержка контрреволюционных либералов, говорилось в резолюции, затемняет политическую позицию революционного рабочего класса и отвлекает его от главных задач момента (Большевики в годы войны, с. 172).

6 (19) февраля 1917 г. ПК издал в количестве 10 тысяч экземпляров листовку с призывом к однодневной стачке 10 (23) февраля. В ней разоблачался подлинный смысл ликвида-

торской затей (Листовки петербургских большевиков, т. 2, с. 241). Одновременно с листовкой был составлен проект резолюции рабочих собраний, в котором решительно отвергались предложения «либеральных рабочих политиков». 10 (23) февраля на некоторых предприятиях проходили митинги и забастовки. Общая же демонстрация рабочих не состоялась. ПК перенес ее на 14 (27) февраля (10 февраля была пятница масленой недели, работу заканчивали с полдня). Решено было призвать рабочих выступать под большевистскими лозунгами. 14 (27) февраля по призыву ПК забастовало 90 тысяч рабочих 58 предприятий Петрограда. Планы меньшевиков и эсеров были сорваны. В подготовленном ими шествии к Думе приняло участие около 500 человек, среди которых почти не было рабочих.

279. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

24 февраля (9 марта) 1917 г.

Вечером 24 февраля (9 марта) на Охте состоялось нелегальное заседание Петербургского комитета совместно с Выборгским районным комитетом большевиков, на котором были заслушаны доклады с мест. Участник заседания Н. Ф. Свешников вспоминал: «Настроение приподнятое, но дает себя знать отсутствие общего руководства, плохая информация из других районов; настоятельно требуется точная революционная директива ЦК в форме манифеста».

Решено: просить Бюро ЦК подготовить Манифест с обращением к восставшему пролетариату¹, а от имени ПК выпустить листовку с призывом к рабочим перейти от массовых политических стачек по районам к всеобщей забастовке с охватом всех районов Петрограда².

Свешников Н. Ф. Выборгский районный комитет РСДРП(б) в 1917 г. — В кн.: В огне революционных боев. М., 1967, с. 83. Очерки истории Ленингр. орг. КПСС, т. 1, с. 313. Марксизм-ленинизм и питерские рабочие, с. 301.

¹ Манифест опубликован в «Известиях Петроградского Совета рабочих депутатов» № 1, 28 февраля (13 марта) 1917 г. (см.: Листовки петербургских большевиков, т. 2, с. 251—252).

² Утром 25 февраля (10 марта) Русское Бюро ЦК РСДРП утвердило проект листовки Петербургского комитета. В тот же день листовка была напечатана и распространена на заводах и фабриках. Она призывала к сплочению революционных сил и нацеливала их на вооруженное восстание (см.: Листовки петербургских большевиков, т. 2, с. 249—250).

ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ ПК РСДРП

25 февраля (10 марта) 1917 г.

На явочной квартире комитета — Кронверкская ул., д. 5, — состоялось заседание исполнительной комиссии ПК РСДРП. Присутствовали А. К. Скороходов, И. Д. Чугурин, К. И. Шутко, П. И. Ганшин, Я. Я. Озол¹ и представитель Русского Бюро ЦК П. А. Залуцкий. Была принята «тактика братания рабочих и работниц с солдатами и втягивания солдат в движение».

«Красная летопись», 1930, № 2, с. 36 — 37.

Департамент полиции 25 февраля (10 марта) доносил в Ставку:

«Петроградская организация Российской социал-демократической рабочей партии в течение двух дней происходящих в Петрограде волнений решила использовать в партийных целях возникшее движение и, взяв руководство участвующих в нем масс в свои руки, дать им явно революционное направление.

Для сего названной организацией предположено²:

1) издать сегодня, 25 февраля, листовку (проект ее при этом прилагается)³;

2) завтра, 26 февраля, утром созвать комитет⁴ для разрешения вопроса о наилучшем и целесообразном порядке управления уже возбужденными, но недостаточно еще организованными массами бастующих рабочих: при этом предложено, в случае непринятия правительством энергичных мер к подавлению происходящих беспорядков, в понедельник, 27 февраля, приступить к устройству баррикад, прекращению электрической энергии, порче водопровода и телеграфов;

3) немедленно образовать на заводах ряд заводских комитетов; члены таковых должны выделить из своего состава представителей в Информационное бюро, каковое послужит связующим звеном между организацией и заводскими комитетами и будет руководить последними, передавая им директивы Петербургского комитета.

Это Информационное бюро, по предложению заговорщиков, должно будет в дальнейшем образоваться в Совет рабочих депутатов, по типу функционировавшего в 1905 году⁵. (ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1917 г., д. 341, ч. 57. л. 42 — 42 об.; «Вопросы архивоведения», 1962, № 1 с. 112).

¹ Я. Я. Озол (он же Ян Мартынович Осис) — Черномор — в одно время был назначен казначеем ПК РСДРП. Провокатор; в Петроградском охранном отделении сотрудничал под кличкой «Янковский» и получал 75 руб. в месяц. В мае 1924 г. по приговору суда был расстрелян. Об этом заседании в департамент полиции сообщил он. (см.: О записках провокатора Я. Озола. М.—Л., 1931, с. 58—59).

² ПК РСДРП принял четкую программу революционных действий, состоявшую из 3 пунктов. Это была четвертая программа единой программы революционных действий, разработанной ПК РСДРП совместно с Бюро ЦК РСДРП, начиная с лета — осени 1915 г. Первый программный документ был принят в конце августа 1915 г. (см. док. 257), второй — в январе 1916 г. (см.: «Вопросы истории КПСС», 1965, № 8, с. 99—100), третий — в октябре 1916 г. (см.: Петроградский пролетариат и большевистская организация в годы войны, с. 159—160).

Каждая из этих программ была частью единой большевистской программы революционных действий, созданной руководящим партийным центром в условиях революционной ситуации лета 1915—1916 г. и общенационального политического кризиса осени 1916 — начала 1917 г., переросшего во вторую российскую революцию.

Первые три программы большевистского центра, выработанные накануне Февральской революции, охватывали широкий круг проблем и революционных действий на каждом этапе развития рабочего движения в августе 1915 — январе 1917 г. Основная суть этих программ сводилась: 1) к выработке единой революционной тактики; 2) к подготовке всеобщей стачки с переводом ее при благоприятных условиях в вооруженное восстание; 3) к созданию вооруженных сил революции; 4) к организации органов революционной власти — Совета рабочих депутатов и его низовых ячеек — заводских комиссий; к подготовке всеобщих выборов в Учредительное собрание и местные органы самоуправления, созданию Временного революционного правительства и установлению в стране демократической республики; 5) к конфискации продовольствия и предметов первой необходимости и организации планомерного снабжения ими населения. Эти программы и послужили основой для выработки единой обобщающей программы революционных действий в условиях начавшейся революции (*Лейбевров И. П.* На штурм самодержавия, с. 199—200).

³ 25 февраля (10 марта) ПК издал листовку с призывом к открытой борьбе за свержение самодержавия (см.: Листовки петербургских большевиков, т. 2, с. 249—250).

⁴ См. док. 282.

⁵ Далее в донесении сообщалось: «От Бюро Центрального Комитета той же организации (Петроград) командированы с партийными поручениями не выясненные пока делегаты в Москву и Нижний Новгород.

Что касается других революционных организаций, то существующие в Петрограде отдельные представители партии социалистов-революционеров (организаций этой партии в Петрограде нет), вполне сочувствуя начавшемуся движению, полагают примкнуть к нему с целью поддержать революционное выступление пролетариата.

В среде учащихся высших учебных заведений наблюдается полное сочувствие движению; в стенах заведений проис-

ходят сходки, руководимые ораторами. Учащиеся принимают участие в беспорядках на улицах.

В целях пресечения подобных замыслов революционных элементов предусмотрено сегодня в ночь произвести до 200 арестов среди наиболее активных революционных деятелей и учащейся молодежи...» (там же).

281. ЗАСЕДАНИЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

26 февраля (11 марта) 1917 г.

Из воспоминаний Н. Ф. Свешникова

В воскресенье 26-го утром на Большом Сампсониевском, 16, собирается ПК. Но не успели еще товарищи прийти, как жандармы под охраной полусотни конных, пользуясь праздничным утренним безлюдьем, арестовывают собравшихся: А. К. Скороходова, А. К. Эйзеншмидта, А. Н. Винокурова. Провал был делом рук провокатора Яна Озола (Черномора)¹. На заседание ПК должен был явиться и И. Д. Чугурин, но он прошел на квартиру с черного хода и еще в дверях был предупрежден, что в квартире жандармы². Характерно, что ни засады, ни тщательного обыска в квартире произведено не было; то же было и на квартире А. К. Скороходова. Весть об аресте ПК мгновенно распространилась среди партийных товарищей³.

Свешников Н. Ф. Выборгский районный комитет РСДРП(б) в 1917 г. — В кн.: В огне революционных боев, с. 84.

¹ В ночь с 25 на 26 февраля (с 10 на 11 марта) 1917 г. полиция произвела массовые аресты в столице. Всего, по сообщению министра внутренних дел А. Д. Протопопова, было арестовано «136 человек партийных деятелей, а также революционный руководящий коллектив из пяти лиц» (*Минц И. И. История Великого Октября. М., 1977, с. 454*).

² Ареста избежали и К. И. Шутко, Н. Г. Толмачев, П. И. Ганшин, которых также сумели своевременно предупредить. Арестованные члены ПК были доставлены в Охранное отделение на Мытнинскую набережную, д. 1.

³ После ареста трех членов ПК и его организатора А. К. Скороходова продолжали вести работу по руководству борьбой масс восемь членов Петербургского комитета: И. Д. Чугурин, К. И. Шутко, Н. Г. Толмачев, С. И. Афанасьев, Н. Ф. Агаджанова, П. Т. Коряков, П. И. Ганшин, А. И. Костина. С целью организационного укрепления руководящего штаба ПК сливался с Выборгским районным комитетом для совместного руководства революционным движением. Общее руководство революционной борьбой питерских рабочих осуществляло непосредственно Русское Бюро ЦК.

282. ЗАСЕДАНИЕ БЮРО ЦК, ЦК И ВЫБОРГСКОГО РК РСДРП

Вечером 26 февраля (11 марта) 1917 г.

На заседании присутствовали: В. М. Молотов, П. А. Залуцкий — от Бюро ЦК РСДРП, Н. Г. Толмачев, И. Д. Чугуриц, К. И. Шутко — от ЦК РСДРП, члены Выборгского районного комитета Н. Ф. Агаджанова, П. А. Алексеев, И. Г. Гаврилов, И. П. Жуков, С. И. Иванов, В. Н. Каюров, М. Я. Лацис, С. С. Лобов, Д. А. Павлов, Н. Ф. Свешников, М. И. Хахарев.

Из воспоминаний Н. Ф. Свешникова

В тот же день поздно вечером Выборгский райком собирается на станции Удельная, в большой комнате второго этажа вокзала. С мест информируют о необычайно быстром нарастании революционных событий в Питере, о разоружении полиции рабочими, а главное — об увеличении случаев братания с солдатами и даже о проникновении к ним в казармы большевиков. Многие из собравшихся сообщают, что они давно завели знакомства с отдельными военными. Один товарищ из военных присутствовал и на этом собрании¹.

В связи с арестом руководящего ядра ЦК Выборгский райком по предложению Русского Бюро ЦК берет на себя его функции². Затем решаются вопросы: о продолжении забастовки и о переводе ее в вооруженное восстание для свержения самодержавия³; о братании с солдатами; об овладении складами с оружием; об ускорении выпуска манифеста⁴; о выпуске от имени ЦК листовки⁵.

Свешников Н. Ф. Выборгский районный комитет РСДРП(б) в 1917 г. — В кн.: В огне революционных боев, с. 84.

¹ Солдат бронедивизиона большевик Елин Г. В.

² См. примеч. 3, док. 281.

³ С утра 27 февраля (12 марта) в Петрограде началось вооруженное восстание рабочих и солдат против царизма.

⁴ Манифест ЦК РСДРП «Ко всем гражданам России» был выпущен 27 февраля 1917 г. листовкой. См. также примеч. 1, док. 279.

⁵ См.: Листовки петербургских большевиков, т. 2, с. 250—251.

Приложение 1 УСТАВЫ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

1. План организации СПб комитета

1902 г.

Во главе организации стоит комитет. Функции распределяются между членами таким образом:

1. Руководитель пропаганды.
2. Руководитель организаторской деятельности.
3. Представитель технической части (склады, печатание, транспорт),
4. Редактор,
5. Секретарь для провинциальных и заграничных сношений.

Комитет пополняет себя сам, причем новые члены принимаются с согласия всех наличных членов комитета.

1. **Руководитель пропаганды** в качестве представителя комитета участвует в собраниях районных пропагандистов для совместного обсуждения всех текущих и принципиальных вопросов. Руководитель пропаганды распределяет кружки между пропагандистами и пополняет состав пропагандистов. На нем же лежит обязанность заботиться: а) о легальных и нелегальных библиотеках для пропагандистов; б) об организации кружков, подготовляющих будущих пропагандистов. Районный пропагандист объединяет работу отдельных пропагандистов в своем районе, сносится со складчиком относительно снабжения литературой кружков рабочих. Кружки же состояются из лиц по возможности одинаковой подготовки, причем желательно, чтобы каждый кружок состоял из 5 чел.

2. **Руководитель организаторской деятельности** объединяет организационную работу всех районов. Кроме него в комитет могут входить организаторы отдельных районов. Руководитель организаторской деятельности присутствует на собраниях районных организаторов и на собраниях районных комитетов. Районный организатор знакомится с рабочими, образует рабочие кружки, из членов которых создает фабричный или заводской комитет. Из фабричных и заводских комитетов районный организатор выбирает представителей, которые и выбирают районный комитет. Районный организатор снабжает рабочие кружки литературой и ведет в своем районе организационную работу. Он же подбирает кружки рабочих для занятий с пропагандистами. На обязанности районных организаторов лежит собирание материалов и корреспонденций о положении рабочих в их районах.

3. **Редактор** подбирает литературную группу, на обязанности которой лежит составление листовок, как агитационных, так и разъяснительных, брошюр, воззваний и пр., а также обработка

материалов, доставляемых организаторами, составление корреспонденций и статей для партийного органа. На редакторе лежит обязанность редактирования фабричных агитационных листов.

4. Представитель технической части сносится с представителями техники, лицами, заведующими транспортом, складами, кассой, и лицом, заведующим сношением с обществом и учащимися. Техника, транспорт, склады и касса ведутся особыми группами. Внутреннее же устройство по конспиративным соображениям не может быть изложено в плане организации. В состав Спб. организации РСДРП входит организация учащихся в высших и отчасти средних заведениях. Руководство этой организацией находится в руках лица, уполномоченного комитетом. Она вырабатывает сознательность у социал-демократов, которыми пополняются ряды работников, а также помогает в изыскании средств для комитета. Лицо, уполномоченное комитетом, стремится к созданию в каждом учебном заведении с.-д. центра, который распространяет свою деятельность на данное учебное заведение, распространяет социал-дем. литературу, устраивает кружки, делает сборы, организует лекции и т. д. Уполномоченное комитетом лицо ведет также сношения с обществом, т. е. распространяет литературу, собирает деньги, достает квартиру, адреса и т. д.

5. Секретарь ведет переписку с провинцией, Организационный комитет и заграницей, а также ведет и личные переговоры с представителями провинциальных и заграничных организаций.

ЦПА ИМЛ. ф. 24, оп. 1, д. 91, л. 1--2; автограф Е. Д. Стасовой.

2. План организации местной работы

25 ноября 1904 г.

Во главе стоит комитет. Он составляется из партийных работников, принципиально выдержанных и могущих руководить всей местной работой*, а не исключительно отдельными сторонами ее. В зависимости от количества членов, комитет так или иначе подробно разграничивает все отдельные части работы (см. дальше) и распределяет их между собой. Все отрасли комитетской работы должны функционировать, так как они неразрывно связаны друг с другом, и нормальный рост комитета возможен только при этом условии. В основу организации отдельных частей положен принцип централистический.

Далее комитет непременно должен стремиться к сохранению преемственности в работе. Она достигается: 1) правильной постановкой архива, куда регулярно заносились бы зашифрованными все связи, где хранился бы подробный план местной работы** и т. д.; 2) протоколированием собраний комитета, регулярной отчетностью как самого комитета, так и отдельных групп; 3) выработкой заместителей из местных работников, для чего они

* Определение функции комитета — «руководить всей местной работой» — дословно совпадает с предложением В. И. Ленина (в «Письме к товарищу»), считавшего, что это «лучше», чем определение «руководить местной организацией» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 7, с. 9).

** В «Письме к товарищу» указывалось, что «комитет должен заботиться о передаче своих связей в надежное и сохранное место» (там же, с. 10).

должны иметь возможность пользоваться партийной литературой (библиотечное дело и распространение среди партийных работников листков и газет), их необходимо постоянно ознакомлять с общепартийными делами* и деятельностью самого комитета. Для этого должны устраиваться «общие собрания» для обсуждения тех или других вопросов, и, сверх того, на собраниях отдельных групп члены комитета обязаны всегда сообщать о положении дел в партии. Для осведомленности комитета о положении и настроении рабочих масс и других слоев населения, среди которого ведется работа (интеллигенция, учащиеся, войско, крестьянство, мелкие служащие и т. п.), отдельные члены его (организаторы) непосредственно работают в данной области. Для этого город разбивается на то или другое число районов в зависимости от числа членов, которое комитет может уделить на организаторскую работу. Кроме организаторов необходимо выделить секретаря, техника, организатора среди интеллигенции и др. Понятно, что отдельные отрасли могут быть совмещены. Организатор организует в районе все стороны комитетской работы (пропаганда, агитация, собирание материала и т. п.— см. дальше). Для ведения всех текущих дел, разработки программы пропаганды, санкционирования листков, разработки тем общих собраний и т. п. (см. дальше) комитет выбирает из своей среды на определенный срок правление** (из 3 лиц). В состав последнего должен непременно входить секретарь. Итак, комитетская работа распадается на следующие отрасли: 1) секретарство, 2) техника, 3) сношение с интеллигенцией, учащейся молодежью, войском, крестьянством и т. п., 4) организация пролетариата¹. Кроме того, из состава комитета выделяется правление его, и, наконец, происходят регулярные собрания комитета.

Рассмотрим детально каждый из пунктов.

I. СЕКРЕТАРЬ КОМИТЕТА. Он 1) сносится с высшими партийными учреждениями (ЦК и ЦО) и является представителем комитета при сношениях с другими организациями (Красный Крест, освобожденцы, бундовцы, с.-р. и т. п.); 2) созывает, ведет и протоколирует комитетские собрания; 3) устраивает и ведет архив и библиотеку для партийных работников; 4) заведует кассой комитета. Для исполнения этого он назначает:

а) **квартирмейстера**, который должен иметь:

1) адреса для писем ЦК и ЦО;

2) адреса для посылки ЦО, прокламаций ЦК и др. комитетов, накладных и т. п.;

3) явочные квартиры комитета для приезжих и представителей других организаций. Необходимо, чтобы приезжие могли видеть секретаря в тот же день;

4) квартиры для ночевки;

5) места, где можно было бы скрываться;

6) квартиры для собраний комитета. Секретарь должен иметь возможность немедленно извещать каждого члена комитета. Для взаимной переписки устанавливается шифр;

7) явочные квартиры секретаря. Каждый член комитета (и все, с кем он имеет дела) должен иметь возможность в течение

* Следует особенно подчеркивать задачи общерусской работы и всей партии вообще», — писал Ленин в «Письме к товарищам» (там же, с. 8).

** В «Письме к товарищу» В. И. Ленин называл его «распорядительной группой» (там же, с. 10).

одного дня передать секретарю письмо или устроить с ним свидание. Лучше всего, чтобы секретарь имел каждый день явки;

б) **заведующего архивом.** В архиве хранятся: 1) подробный план местной работы, утвержденный комитетом; 2) зашифрованные имена и адреса всех работников. Связи составляются сообразуясь с планом местной работы. Данные должны быть такие, какие требуются в адресных столах; 3) протоколы и отчеты комитета и других групп. Архив пополняется в определенные сроки. Ключ известен членам комитета, ЦК и ЦО. Доступ в него имеет только завед[ующий] архивом. Членам комитета дается адрес заведующего архивом и пароль, по которому новый секретарь, в случае провала старого, может с ним связаться. Адрес архива знает только секретарь и ЦК;

в) **библиотекарей.** Библиотека устраивается:

1) **фундаментальная.** Здесь хранятся по одному экземпляру все имеющиеся у комитета издания. Здесь же хранятся все издания комитета, протоколы и отчеты комитета, каталоги всех библиотек и складов, издания других организаций, прокламации ЦО, ЦК и других комитетов. При библиотеке имеется читальня, где всегда имеются последние прокламации, брошюры, №№ «Искры» и т. п. Доступ в фундаментальную библиотеку и читальню имеют только члены комитета. Необходим обмен изданий между различными партиями. Он производится через фундаментальную библиотеку. Фундаментальная же библиотека получает из техники все листки, предназначенные для ЦО, ЦК, других партий и остальных библиотек, и рассылает их.

Издания других партий комитет берет только для пополнения библиотеки, но не для распространения;

2) **библиотека и при ней читальня для всех партийных работников, занятых у секретаря, в технической группе и группе по сношению с интеллигенцией.** Эта библиотека в зависимости от местных условий может быть при технической группе или при интеллигентской. Библиотекари собирают **обязательные** членские взносы (лучше всего 2% отчисления с заработка), продают литературу, для чего связываются с зав. складами технической группы. Через них распространяются издания комитета, которые находятся также и в читальне; там же издания других организаций и последние номера газет.

г) **Секретарь заведует кассой комитета.** Деньги хранятся в особом месте (занесено в архив). Комитет устанавливает свой бюджет. Должна быть квартира, откуда в определенное время каждый член комитета мог бы согласно бюджету получать деньги и куда можно было бы передавать для комитета деньги. Тут же можно при желании получать расписки с печатью комитета (отрывная книжка). Печать находится у секретаря. Суммы сверх бюджета выдаются секретарем лично. Секретарь обязан в определенные сроки составлять кассовые отчеты и докладывать их правлению.

II. ТЕХНИЧЕСКАЯ ГРУППА. В обязанность ее входит: 1) получение, хранение и распределение по районам и библиотекам литературы; 2) издание и распределение по районам листов².

Во главе ее стоит член комитета, ответственный техник³. Он образует группу, состоящую из:

а) **Секретаря.** Он устраивает ответственному технику явочные квартиры. Необходимо устроить так, чтобы все члены

технической группы, секретарь комитета и члены правления комитета могли устроить в течение одного дня свидание с ответственным техником⁴, могли бы передать ему тексты, накладные, письма и т. п. Для переписки устанавливается особый шифр. Все адреса и имена пишутся этим шифром. Секретарь же находит квартиры для собраний технической группы, протоколирует их и т. п.

б) Заведующего складами. Он получает транспорты. Должны быть квартиры, куда можно было бы привозить чемоданы, ящики и т. п. Оттуда литература переносится в склады. Распределение литературы по районам и библиотекам производится правлением комитета. Организаторы могут при желании брать предназначенную им литературу частями. Точно так же они могут сдавать на хранение в склады свою литературу. Если приходят в транспорте листки, то они с передаточных квартир разносятся по районам (помимо центрального склада). Заведующий складами также продает литературу. Для этого он должен в определенные дни принимать заказы. Литература продается через библиотеки. Все библиотеки должны иметь списки продажной литературы с обозначением цены.

в) Заведующего покупкой бумаги (краски для ротаторов, трафаретов и т. п.). Должен организовать покупку бумаги и доставку ее в бумажные склады (для каждой типографии). С каждого склада работающие в типографии могут брать бумагу 2 раза в неделю.

г) Заведующего передаточными квартирами для листов*. Он должен иметь 3 передаточные квартиры для каждой типографии, куда в определенные дни и часы приносились бы листки. Оттуда особые разносчики переносят на себе эти листки в районные склады, склад группы по сношению с интеллигенцией и фундаментальную библиотеку (для ЦО, ЦК, всех библиотек и других организаций). Заведующий передаточными квартирами должен знать количество листов, необходимых для каждого района. Он должен быть связан с районными складчиками для того, чтобы они всегда могли своевременно предупредить его о перемене адреса, провале и т. п.

Должен быть склад, куда можно было бы приносить листки, не попавшие так или иначе в районы. На передаточных квартирах листки ночевать не должны.

д) Для издания листов лучше всего поставить типографию⁵. Ее должен ставить сам ответственный техник, и только он один знает адрес ее. Сносится с работающими в ней он через особую квартиру, предназначенную только для этих свиданий. При постановке типографии необходимо руководствоваться следующими правилами:

1) Типография должна быть в особой квартире, где жили бы только свои люди.

2) Должна быть создана видимость для работающих в типографии.

3) В типографию никто из партийных работников не входит.

4) Должна быть строго вычислена продуктивность типографии, и переходить ее ни в коем случае нельзя. (Для ручной

* О «распределении литературы» и «передатчика» см. «Письмо к товарищу» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 7, с. 12).

типографии приблизительно 1500 страниц в день при 8 часах работы.) Точно так же должен быть установлен порядок и время работы. При типографиях должно быть 6 квартир, куда работающие в типографиях приносили бы один раз в неделю листки и брали чистую бумагу. Хозяева этих квартир приносили бы сами со складов бумагу и отвозили листки на передаточные квартиры. Должно быть место, куда в случае опасности можно было бы перенести типографию. Краска, шрифт и т. п. получают через особую квартиру⁶.

III. ГРУППА ПО СНОШЕНИЮ С ИНТЕЛЛИГЕНЦИЕЙ. Во главе группы стоит ответственный организатор, член комитета. Из группы выделяется **организация учащейся молодежи**. Организуя молодежь, комитет ставит своей целью: 1) пропаганду и агитацию для выработки активных партийных работников; 2) реагирование на различные революционные и оппозиционные течения среди учащейся молодежи; 3) организацию помощи партии квартирами, деньгами, людьми для отдельных поручений и т. п.

В каждом учебном заведении ставится «соц.-дем. группа» из лучших партийных работников данного учебного заведения, состоящая из 3—5 человек. Один член этой группы, организатор, работает исключительно в группе по сношению с учащейся молодежью и не совмещает своей работы ни с какой другой. Остальные пользуются только правом голоса на собраниях группы, непосредственно же работают в других группах (например, пропагандистами и т. п.) Организаторы составляют **собрание организаторов**. Последние собираются регулярно под председательством ответственного организатора и налаживают:

1) распространение изданий комитета. Группа распространителей должна найти квартиру, куда бы можно было приносить листки из техники, выясняет количество листов, необходимых для распространения, устраивает разбрасывание листов в театрах, рассылку по почте и т. д;

2) чтение за плату литературы, продажу ее, подписку на издания комитета, «Искру» и т. п. Книги получают из особой библиотеки, находящейся при группе по сношению с интеллигенцией (см. дальше), для платных подписчиков;

3) разные филансовые предприятия, постоянный сбор денег, продажу карикатур, лотереи и т. п.;

4) соби́рание разных сведений, корреспонденций и т. п. Имеют адрес общего литературного и статистического бюро (см. дальше);

5) помощь партии квартирами, адресами, людьми для разных поручений и т. п. Ответственный организатор выясняет перед каждым собранием потребность комитета в квартирах, людях и т. п., и собрание старается удовлетворить их;

6) устройство вечеринок, агитационных собраний, сходок и т. п., а также

7) организацию пропагандистских кружков.

Для ведения агитации и пропаганды ответственный организатор составляет кружок пропагандистов и агитаторов⁷. Он собирается по мере необходимости под председательством ответственного организатора и вырабатывает программу пропаганды (необходима санкция комитета), список книг для чтения, разрабатывает темы для вечеринок, агитационных собраний. Перед последними происходят собрания предполагаемых ораторов, разрабатывающих между собой темы. Пропагандисты

руководят этими собраниями. Пропаганда имеет целью подготовку сознательных и активных соц-дем. агитаторов и пропагандистов⁸ и организуется из лиц, уже работавших, знакомых с литературой;

8) собрание организаторов решает, как реагировать на то или иное явление студенческой или общественной жизни. Каждая группа может издавать за своей подписью листки, предназначенные исключительно для студентов их учебных заведений. Листки эти издаются с санкции ответственного организатора.

Листки общего содержания издаются за подписью комитета (см. дальше). Для издания листков, предназначенных для студенчества, собрание организаторов организует особую технику (гектограф). Здесь же печатаются программы занятий, список книг для чтения, карикатуры и т. п. Помимо ответственного организатора ничего печататься не может.

Социал-демократические группы отдельных учебных заведений собираются по мере необходимости. Вся исполнительная часть лежит на организаторе, который и организует у себя все вышеупомянутое. В тех учебных заведениях, где существуют смешанные коалиционные комитеты, организатор входит в них, как представитель комитета. Решения коалиционного комитета не являются для него обязательными.

Так же как студенчество, организуется и интеллигенция (по профессиям, местам службы, жительства, например, летом — по дачам), но здесь главное внимание обращается на финансовую сторону. Организуется особая финансовая группа для устройства разных финансовых предприятий, сборов (лучше всего процентное обложение).

Необходимо правильно организовать платную библиотеку. Она должна принимать подписку на издания комитета, газеты, продавать литературу. Вероятно, со временем придется устраивать особые библиотеки во всех учебных заведениях, отдельных интеллигентских группах и т. п.

Таким образом, группа по сношению с интеллигенцией состоит из:

- | | |
|--|--------------|
| 1) ответственного организатора (члена комитета); | |
| 2) группы организаторов студенчества | } или общей; |
| 3) « « интеллигенции | |
| 4) группы распространителей; | |
| 5) платной библиотеки; | |
| 6) техники; | |
| 7) финансовой группы; | |
| 8) группы пропагандистов и агитаторов; | |
| 9) местных социал-демократических групп. | |

Все партийные работники, работающие в группе по сношению с интеллигенцией, могут пользоваться библиотекой для партийных работников (см. секретарство) и обязаны делать 2 % отчисление со своего заработка. Ответственный организатор должен дать возможность немедленно устроить с собой свидание членам правления комитета и всем, с кем он имеет дело. Лучше всего ему иметь своего секретаря (см. техническую группу).

IV. [ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОЛЕТАРИАТА]. Организаторы⁹. Во главе каждого района находится организатор, член комитета¹⁰. Он организует в районе:

- 1) пропаганду,
- 2) агитацию,
- 3) распространение листков,

- 4) библиотеки легальные и нелегальные,
- 5) собирание материала и издание местных, профессиональных листов,
- 6) сбор денег.

В каждом заводе (или нескольких мелких) организатор ставит заводской комитет, ведущий работу на заводе¹¹. По одному или больше представителей от заводских комитетов и другие лица по назначению организатора (например, пропагандисты, главный распространитель и т. п.) входят в районное собрание, собирающееся регулярно под председательством организатора. Районное собрание ведет все дела района, организует агитационные собрания и пропагандистские кружки, выясняет количество листов, необходимых для района, и т. д. Для устройства агитаторских собраний организуется особая группа. На ее обязанности находить места для собраний, ставить пикеты, патрули и т. п. На каждом районном собрании выясняются все собрания на время до ближайшего собрания и количество людей, которое может послать каждый заводской комитет. Агитаторов и пропагандистов распределяет организатор.

Для распространения листов организуется распространительная группа. Она должна дать квартиру, куда можно приносить листки из техники, выясняет количество листов, методы разбрасывания, разбрасывает листки по заводам, улицам, театрам и т. д. Главный распространитель связан с заведующим передаточными квартирами в технической группе. В районе же устраивается нелегальная библиотека для всех партийных работников, занятых в районе, и при ней — читальня.

При каждом заводском комитете должен быть складик, где хранилась бы агитационная литература, брошюры. Толстая же литература должна быть в библиотеке.

При библиотеке должна быть организована продажа литературы, через нее же поступают обязательные 2% членские взносы. Кроме нелегальной должна быть организована легальная библиотека. Она имеет в высшей степени важное значение как необходимое пособие при пропаганде и как средство связать очень широкие слои рабочих. Через нее же легко узнавать и о запросах и настроении очень широких слоев пролетариата. Далее, организатор налаживает собирание разных сведений об условиях труда, настроении рабочих и т. д.

Общие руководящие указания дает статистическое бюро (см. дальше). Материал этот служит для агитации и для местных (профессиональных) листов.

Для их издания устраивается районная техника (гектограф). Для их издания необходима санкция организатора и правления, в случае, если выставляются какие-нибудь требования, они призывают к активным действиям.

В районе организуется, наконец, финансовая группа. Итак, работающие в районе распадаются на группы:

- 1) пропагандистов,
- 2) агитаторов,
- 3) распространителей,
- 4) библиотеку легальную,
- 5) библиотеку нелегальную,
- 6) по устройству собраний,
- 7) по собиранию материала,
- 8) финансовую,
- 9) районная техника.

Собрания этих групп происходят по мере необходимости

Всей текущей организ[ационной] работой заведует
организатор
районное собрание
заводской комитет¹²

V. ПРАВЛЕНИЕ КОМИТЕТА. Правление выбирается комитетом на определенный срок. В число его членов обязательно входит секретарь*. Члены правления могут присутствовать на всех собраниях и должны иметь возможность немедленно увидеть любого члена комитета. Правление ведет все текущие дела*, т. е.:

- 1) распределяет работников по отдельным группам и районам;
- 2) распределяет литературу по библиотекам и районам;
- 3) организует статистическое и литературное бюро, куда стекались бы все сведения, разрабатывались вопросы для собирания сведений, составлялись корреспонденции и листки. Темы листков должны (кроме экстренных случаев) намечаться комитетом: санкционируются они правлением;
- 4) составляет и издает регулярные отчеты о деятельности комитета (сведения по кассе, издательской деятельности, распространении литературы, резолюций и т. п.);

5) разрабатывает программу пропаганды, устраивает собрания пропагандистов и агитаторов для обсуждения вопросов, касающихся программы и методов пропаганды и агитации;

6) устраивает «общие собрания» партийных работников для обсуждения вопросов партийной и общественной жизни.

VI. СОБРАНИЯ КОМИТЕТА. Собрания комитета происходят регулярно. Они являются высшими учреждениями. Комитет разрабатывает план организации, выбирает правление, распределяет между собой отдельные функции**, намечает темы листков, выясняет свое отношение к тем или другим явлениям партийной и общественной жизни и т. д. и т. п. Собрания протоколируются, и заранее намечается по возможности порядок дня.

*ЛПА, ф. 2856, оп. 1, д. 1, л. 1—10; подлинник.
«Вопросы истории КПСС», 1978, № 7, с. 80—87.*

¹ В «Плане» Буря перечислены те же «следующие отрасли» работы комитета, но уже более четко:

«I. Работа среди пролетариата, делящаяся на:

1. Агитацию устную и письменную, имеющую целью вообще воздействие на широкие слои пролетариата для руководства экономической и политической борьбой и призывы к непосредственным практическим действиям в отдельных случаях.

2. Организацию, т. е. завязывание и закрепление связей среди пролетариата.

* В «Письме к товарищу» В. И. Ленин писал, что «распорядительная группа» комитета — «особая, очень маленькая (скажем, человек пять, а то и меньше)» — «непременно должна включать в свой состав секретаря и лиц, наиболее способных быть практическими распорядителями всей работы в целом» (*Ленин В. И. Полн. собр. соч.*, т. 7, с. 10).

** Выполнение на практике этого пункта «Плана» не прослеживается по протоколам ПК до апреля 1905 г., но с апреля 1905 г. в ПК стал действовать коллективный исполнительный орган — исполнительная комиссия (из трех человек); секретарь являлся ее обязательным членом.

3. Пропаганду, делящуюся на: а) литературную (гл. обр. брошюрную), имеющую целью распространение с.-д. идей, и б) кружковую для подготовки активных партийных работников.

II. Работа среди остальных слоев населения, интеллигенции, крестьянства, войска для: 1) воздействия на них в целях руководства социал-демократии общедемократическим движением против царизма; 2) выработки отдельных активных партийных работников и 3) помощи партии путем устройства отдельных предприятий, сбора денег, нахождения квартир, адресов и т. п.

III. Секретарство и техника, т. е.:

1) сношение комитета с другими партийными учреждениями и организациями других партий;

2) ведение кассы и отчетности;

3) библиотека и архив;

4) квартиры, паспорта и подобные конспиративные учреждения;

5) печатание и распространение по отдельным группам листов;

6) получение и хранение литературы» (Партия в революции 1905 года, с. 387—388).

² В приложении к «Плану» Бура, специально посвященному «Организации технической группы», сказано: «Техническая группа ведает:

1) воспроизведением листов (типографиями, ротаторами и др.);

2) распространением листов (так наз. «районная передача»);

3) складами» (ЛПА, ф. 2856, оп. 1, д. 1, л. 11).

³ Об ответственности функции техники см. док. 38.

⁴ В приложении, в § «Сношение между отдельными частями технической группы», указано: «Ответственный техник имеет квартиры на каждый день утром и 3 раза в неделю вечером... Квартирохозяева всегда знают, где можно видеть ответственного техника, и устраивают ему явки со всеми, кому надо его видеть» (там же, л. 15 об.).

⁵ В приложении «Организация технической группы» заведующий типографиями указан как член технической группы комитета.

⁶ Далее в «Плане» следует «Схема работы типографии».

⁷ О важности подготовки «выдержанных принципиально и способных пропагандистов» Ленин писал в «Письме к товарищу»: «Надо организовать по несколько лекций в неделю для таких лиц» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 7, с. 15).

В «Плане» Бура пропаганда и агитация организованы уже более совершенно: при комитете должны быть отдельно и центральный кружок агитаторов, и центральный кружок пропагандистов; их возглавляют члены комитета — ответственный агитатор и ответственный пропагандист. Члены центральных кружков руководят районными кружками пропагандистов и агитаторов (Партия в революции 1905 г., с. 393).

⁸ В другом документе, подготовленном также А. М. Эсеном примерно в то же время, что и «План местной работы», — «О постановке работы среди интеллигенции», в котором имеются неоднократные отсылки на опыт Петербурга, указывалось, что «из такой служебной роли пропаганды» вытекала особая требовательность к принимаемым в кружки, и далее отмечалось: «Партия — не воскресная школа, удовлетворяющая желание каждого, кто хочет чему-либо поучиться, а бое-

вая армия, принимающая под свои знамена только желающих бороться» (Третий съезд РСДРП. Протоколы, с. 644).

⁹ В «Плане» Бура сказано: «Придавая первенствующее значение работе среди пролетариата, комитет конституируется таким образом, чтобы быть возможно ближе и непосредственнее связанным с главными силами организованного пролетариата данного города. Для этого город делится на то или другое число районов (в зависимости от распределения заводов и фабрик, состава рабочих, а также и сил к-та) и во главе каждого района ставится организатор, член к-та» (Партия и революции 1905 г., с. 388).

¹⁰ Организаторы районов вместе составляли собрание районных организаторов, которое было создано в начале 1904 г. и действовало при ПК вплоть до осени 1905 г. Характерной чертой собрания являлось то, что оно состояло «почти исключительно из местных рабочих» (Доклад ПК к III съезду. — Третий съезд РСДРП. Сборник, с. 561). — См. док.

¹¹ В «Письме к товарищу» В. И. Ленин писал, что заводской (фабричный) комитет получает «непосредственно от комитета поручения и полномочия вести всю социал-демократическую работу на заводе» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 7, с. 16).

Данный Устав — первый, в котором говорится о заводском комитете как первичной организационной ячейке, призванной быть руководителем всей партийной работы на предприятии (в известном бакинском уставе 1904 г. этого еще также нет. — См.: «Вопросы истории КПСС», 1973, № 4, с. 87—89), что соответствовало ленинскому «Письму к товарищу».

¹² В «Плане» Бура заводские комитеты и районные собрания, а также центральные кружки агитаторов и пропагандистов, собрания организаторов «каждой отдельной группы (интеллигентской, военной, крестьянской)», собрание пропагандистов и агитаторов, соц.-дем. группы в отдельных учебных заведениях, деревнях, полях и т. п., литературная, финансовая и техническая группы комитета отнесены в раздел «Партийной периферии, принимающей непосредственное участие в политической деятельности комитета, в его революционной борьбе» (с. 388). Далее в «Плане» отмечено: «К комитету примыкают отдельные профессиональные, просветительные и др. рабочие организации. Отношения их к к-ту являются наименее организационно оформленными, и связь состоит главным образом во влиянии на них комитета» (с. 389).

3. Устав С.-Петербургского комитета РСДРП¹.

Сентябрь 1905 г.

1. С.-ПЕТЕРБУРГСКИЙ КОМИТЕТ РСДРП организует всю работу партии в С.-Петербурге и руководит ею.

2. В состав ПК входят: секретарь, ответственный пропагандист, агитатор, ответственные организаторы районов, объединенной организации социал-демократов студентов С.-Петербурга, военно-революционной и боевой организации.

Примечание. Комитет может назначать товарищей для временного исполнения ответственных функций, вводя их в свой состав лишь с совещательным голосом.

3. Соборания комитета проходят один раз в 10 дней и не реже раза в каждые две недели.

4. Соборания комитета созываются секретарем по решению исполнительнй комиссии или по требованию $\frac{1}{2}$ членов ПК (правомочное собрание).

5. Соборания комитета и всякой организации ПК считаются законными, если на них присутствуют $\frac{2}{3}$ правомочных членов, при условии оповещения всех членов.

Примечание. Неуведомление отдельных членов по причине случайного характера при определении законности собрания в расчет не принимается.

6. Решения ПК считаются действительными лишь в том случае, если по ним проведены персональные голосования.

7. Решения ПК обязательны для всех организаций, входящих в его состав, и для отдельных членов их в том случае, если они не нарушают пределов автономии целостных организаций, установленных для них III партийным съездом.

8. В противном случае кассационной инстанцией является ЦК.

9. ПК обязан отдавать на обсуждение всех партийных организаций все дела, носящие как местный, так и общепартийный характер, поскольку не мешают этому конспиративные соображения.

10. Ответственные лица, назначаемые ПК в подчиненные организации постоянными в них членами, могут быть отозваны: 1) по постановлению простого большинства ПК; 2) по постановлению $\frac{2}{3}$ данной организации при условии согласия ПК.

11. В случае несогласия ПК вопрос решается ЦК.

12. Лица, назначаемые ПК на временное исполнение ответственной функции, отзываеые от исполнения их, этим самым выходят из состава ПК.

13. Товарищи, входящие в состав ПК с совещательным голосом, подают его по всем вопросам, за исключением кооптации.

14. Лица, оставляющие [организацию] ПК не по поручению организации, в которую они входят, выбывают из состава данной организации.

15. Из своего состава ПК выделяет исполнительную комиссию из 5 членов, в которую входят секретарь и 4 правомочных члена ПК, выбираемых и переизбираемых на каждом собрании ПК тайной подачей голосов.

16. Соборания исполнительнй комиссии проходят не реже двух раз в неделю и действительны, если присутствует три члена ее.

17. На обязанности исполнительнй комиссии лежит проведение в жизнь директив, выработанных ПК, утверждение листов, издаваемых за подписью ПК, распределение сил по районам,— за исключением замещения ответственных комитетских функций, ведение всех внутренних и внешних сношений, составление официальных отчетов, требуемых § 11 партийного Устава, и выработка директив, касающихся повседневной работы ПК в том случае, если невозможно собрать экстренное собрание ПК.

18. Исполнительная комиссия дает отчет о своей деятельности каждому общему собранию ПК.

19. Один из членов исполнительнй комиссии и секретарь обязательно присутствуют на официальных явках ПК; остальные также.

СОБРАНИЕ ОРГАНИЗАТОРОВ

20. Все ответственные организаторы районов, объединенной военно-революционной организации входят в организационную комиссию, которая собирается не реже раза в неделю и автономно ведает исключительно организационными нуждами Петербургского комитета.

РАЙОННЫЙ КОМИТЕТ

21. Районный комитет как целостная организация автономен в пределах своей специальной и исключительной деятельности, т. е. автономно организует и руководит всей работой района (пропаганда, агитация, касса, техника и т. д.), ставит [в нем] организации, проводит в жизнь нормы [как] общепартийного, так и настоящего устава, назначает и руководит стачками отдельных заводов, издает местные листки за подписью своего района, проводит в жизнь директивы ПК и распространяет издания ПК и ЦК.

22. Отдельные актуальные выступления, не носящие исключительно местного районного характера, как выходящие из сферы компетенции районных организаций, установленной для них III съездом, предпринимаются исключительно на основании директив ПК.

23. В состав районного комитета входят: ответственный организатор района, назначаемый ПК и имеющий право входа во все организации и коллегии данного района, ответственный пропагандист, ответственный агитатор, районный представитель Боевого комитета, предлагаемые ПК и кооптируемые $\frac{1}{2}$ голосов РК; организаторы подрайонов, секретарь и в случаях необходимости, признанной РК, помощник организатора и помощники подрайонных организаторов — все кооптируемые $\frac{2}{3}$ голосов районного комитета.

24. Собрания районного комитета проходят еженедельно и созываются секретарем по требованию организации и $\frac{1}{2}$ членов РК.

25. Все члены районного комитета, кроме ответственного организатора, исключаются из РК $\frac{2}{3}$ его голосов. Ответственный агитатор, пропагандист и представитель Боевого комитета могут быть, кроме того, отстранены от выполнения своей ответственной функции решением $\frac{2}{3}$ ПК.

26. Районный комитет должен быть распущен, если за его роспуск одновременно высказутся $\frac{2}{3}$ членов, входящих в состав организаций данного района, и $\frac{1}{2}$ правомочных членов ПК.

ПРОПАГАНДА

27. Для организации руководства планомерной пропагандой района ПК через своего ответственного пропагандиста организует коллегия ответственных районных пропагандистов, на обязанности которых также лежит изменение, дополнение пропагандистских программ для различных степеней кружков.

28. Ответственный пропагандист руководит коллегией районных пропагандистов, которая ставит и ведет по утвержденной Петербургским комитетом программе пропаганду в кружках данного района.

29. Коллегия районных пропагандистов пополняется новыми товарищами, предложенными ПК или РК и кооптируемыми $\frac{1}{2}$ голосов этой коллегии; исключение же производится $\frac{2}{3}$ голосов коллегии или $\frac{1}{2}$ голосов РК.

30. По требованию $\frac{2}{3}$ членов коллегии районных пропагандистов ответственный районный пропагандист должен быть за-

менен другим товарищем, если за эту замену выскажется одновременно простое большинство голосов и РК.

АГИТАЦИЯ

31. Для организации и руководства планомерной агитацией района ПК через своего ответственного агитатора города организует коллегию районных агитаторов, прямой обязанностью которой является разработка и освещение тактических и принципиальных директив ПК.

32. В случае расхождения с ПК решающий голос принадлежит ЦК.

33. Ответственный агитатор района организует и руководит коллегией районных агитаторов, на обязанности которой лежит детальная разработка и освещение директив ПК и ЦК.

34. В случае расхождения коллегии с ответственным агитатором решающей инстанцией является ПК.

35. По требованию $\frac{2}{3}$ коллегии районных агитаторов ответственный районный агитатор должен быть заменен другим товарищем, если за замену одновременно выскажется простым большинством голосов районный комитет; в противном случае решающей инстанцией является ПК.

36. Ответственный агитатор города организует и руководит коллегией митинговых ораторов.

37. Права и обязанности этой коллегии равновелики правам коллегии районных агитаторов, за исключением права вхождения ее членов в РК.

СЕКРЕТАРИАТ

38. Секретарь комитета организует и руководит секретариатом, в состав которого входят: помощник секретаря, ответственный техник, организатор Финансовой [комиссии] и зав. складами, транспортом, библиотеками и [...*].

39. Собрание секретариата происходит еженедельно.

40. Каждый заведующий отдельной хозяйственной функцией организует и руководит комиссией, выполняющей данную хозяйственную функцию.

41. Ответственный организатор военно-революционной организации руководит военно-революционной организацией, приравненной [к] районному комитету. Ответственный организатор Боевого комитета организует и руководит Боевым комитетом, приравненным [к] районному комитету. Специальный ответственный организатор организует и руководит Объединенной социал-демократической организацией студентов Петербурга.

42. Деятельность, права и обязанности этих трех организаций определяются особым уставом².

ПОДРАЙОННЫЙ КОМИТЕТ

43. Районный комитет через организатора подрайона организует и руководит подрайонным комитетом.

44. В состав подрайонного комитета входят: 1) организатор подрайона, 2) организатор следующей ячейки — заводского комитета и 3) кассир и библиотекарь.

Примечание. В случае необходимости, признанной районным комитетом, отдельные производства ** могут быть приравнены [к] подрайонному комитету.

* Слово не разобрано.

** Так в тексте. Речь идет о комитетах в отдельных крупных цехах предприятий.

45. Подрайонный комитет, являющийся организаторской ячейкой, ведает постановкой организаций в данном подрайоне и при посредстве их организует заводские пропагандистские кружки, боевые дружины, массовки, митинги нескольких заводов, распространяет издания ПК и ЦК, заведует денежными взносами и распределяет стачечные суммы.

46. Организатор подрайона может быть устранен $\frac{2}{3}$ голосов районного комитета или $\frac{2}{3}$ голосов в подрайонном комитете, если за отстранение высказается простое большинство голосов в РК; в противном случае решающей инстанцией является ПК.

47. Подрайонный комитет должен быть распущен, если за распускание высказается одновременно $\frac{2}{3}$ членов организаций данного подрайона и $\frac{1}{2}$ членов РК.

ЗАВОДСКОЙ КОМИТЕТ

48. Подрайонный комитет через организатора заводского комитета организует и руководит заводским комитетом.

49. В состав заводского комитета входят: организатор заводского комитета и организатор следующей ячейки подзаводского комитета.

50. Заводской комитет организует подзаводские комитеты, ставит организаторов на своих заводах, организует агитационные кружки, массовки, заводские митинги, распространяет по заводу издания ЦК, ПК и РК, заведует заводской как легальной, так и нелегальной библиотекой, собирает с членов партии — рабочих своего завода денежные средства.

51. Организатор заводского комитета может быть устранен $\frac{2}{3}$ голосов подрайонного комитета или же $\frac{2}{3}$ голосов заводского комитета, если за это устранение одновременно высказается простое большинство голосов в подрайонном комитете, в противном случае решающей инстанцией является РК.

52. Заводской комитет должен быть распущен, если за его распускание высказутся $\frac{2}{3}$ организованных рабочих данного завода и одновременно $\frac{1}{2}$ членов подрайонного комитета.

53. Настоящий устав, являясь дополнением [общее] партийного, обязателен для всех организаций, входящих в состав [ПК], и всех отдельных членов этих организаций.

РСДРП. Петербургский комитет. Устав [СПб] 1905.

Библиотека ИМЛ. ЦА. 18081

П.864

¹ В ЦПА ИМЛ хранится проект данного устава под названием: «Проект Устава Спб. комитета РСДРП, выработанный ПК и отданный на обсуждение всей периферии» (ф. 17, оп. 1, д. 421, л. 1—3; подлинник, на стеклографе). Вероятнее всего, что именно данный проект обсуждался на заседаниях ПК РСДРП 19 сентября и 4 (17) октября (см. док. 82 и 85), что о нем сообщила М. И. Ульянова, тогда секретарь ПК, Заграничному бюро ЦК в Женеву 19 сентября (2 октября) 1905 г.: «Теперь вырабатывается организационный устав, который вам пошлю» (ЦПА ИМЛ, ф. 26, оп. 1, д. 440, л. 2).

О сентябре как времени составления публикуемого устава свидетельствуют и пункты 36 и 37: особой коллегией митинговых ораторов до сентября не было при ПК. С другой стороны, данный устав мог быть принят, отпечатан и распространен брошюрой не позднее конца октября 1905 г., когда в новых условиях деятельности партии началась реорганизация Петербург-

ской организации РСДРП и подготовлен проект нового Устава (см.: Обичкин О. Г. Уставы местных организаций РСДРП. М., 1976, с. 37—41; Очерки истории Ленингр. орг. КПСС, т. 1, с. 124—128).

4. Проект Устава С.-Петербургской организации РСДРП, выработанный Организационным комитетом Петербургского комитета и Петербургской группы РСДРП

Ноябрь 1905 г.

1. Членом С.-Петербургской организации может быть всякое лицо, признающее программу РСДРП, обязующееся подчиняться решениям партийных учреждений, делающее правильные взносы в кассу организации.

2. Низшей партийной организацией является подрайонное собрание. Крупные заводы и фабрики приравниваются к подрайонам. Районным организациям предоставляется организовывать в случае необходимости заводские собрания.

Примечание. В случае постановлений организации, не предусмотренных Уставом, вопрос решается Петербургским комитетом.

3. В состав заводского и подрайонного собрания входят все, ведущие социал-демократическую работу в подрайоне или на заводе.

4. Подрайонное собрание выбирает подрайонный центр; заводское собрание — заводской центр.

5. В состав районного собрания входят все социал-демократы, ведущие работу в районе.

6. Районное собрание выбирает районный комитет. Как временная мера, в случае технической невозможности организовать такие выборы, голосование всего состава районного комитета происходит в подрайонных собраниях. Районный комитет избирается тайной подачей голосов из числа всех членов партии, кандидатуры которых будут выставлены.

7. Районный комитет руководит всей партийной деятельностью в данном районе, в пределах общепартийных и общегородских директив. Районный комитет периодически созывает районное собрание, которому дает отчет во всей своей деятельности. Районное собрание обсуждает отчет и все текущие вопросы партийной жизни, по которым выносит постановления для руководства районным комитетом. По требованию трети членов районного собрания районный комитет должен быть переизбран. В случае невозможности созвать районное собрание районный комитет созывает в тех же целях подрайонное собрание.

8. С.-Петербургский комитет выбирается общим собранием всех районных комитетов С.-Петербурга. Комитет руководит всей партийной деятельностью в городе, в пределах общепартийных директив. С.-Петербургский комитет периодически созывает общее собрание всех районных комитетов, которому дает отчет во всей своей деятельности. Общее собрание всех районных комитетов обсуждает отчет и все текущие вопросы партийной жизни, по которым выносит постановления для руководства С.-Петербургским комитетом. По требованию трети членов общего собрания всех районных комитетов С.-Петербургский комитет должен быть переизбран. В случае требования двух районных комитетов С.-Петербургский комитет обязан созвать общее собрание всех районных комитетов.

9. С.-Петербургский комитет организует специальные группы: боевую, военную и др.

10. Все учреждения выбираются первоначально на 6 недель.

Примечание. Все учреждения могут пригласить тов. с совещательным голосом.

11. Все вопросы решаются простым большинством голосов.

12. Число членов районного комитета не должно превышать 25 человек; число членов С.-Петербургского комитета — 30 человек.

13. Студенческие и другие интеллигентские соц.-дем. организации имеют собственные выборные центры. Представительство этих центров в общем районном собрании устанавливается С.-Петербургским комитетом.

14. Всякое высшее учреждение может делегировать в каждое низшее учреждение одного или нескольких представителей с совещательным голосом.

15. Районные комитеты передают в центральную кассу 50% своих доходов.

16. На объединительный съезд Петербургская организация посылает представителей на основе пропорционального представительства сообразно числу голосов, поданных за две тактические платформы, выдвигаемые обоими течениями в партии.

«Новая жизнь», 1905, № 23, 27 ноября (10 декабря).

5. Устав Объединенного Петербургского комитета Российской социал-демократической рабочей партии

Май 1906 г.

1. Организации большинства и меньшинства немедленно сливаются по всей линии.

2. Формы слитой районной организации вырабатываются самими районами, при условии проведения выборного начала.

Примечание. Отступление от выборного начала допускается лишь в случаях непреодолимых препятствий. О каждом таком отступлении допустившее его учреждение отдает отчет выбравшему учреждению.

3. Районный комитет руководит делами данного района в пределах общегородских и партийных директив.

4. Районы выбирают по 2 чел. в общегородской комитет, который является руководящим коллективом. Решения его обязательны для всей организации в целом. В случаях важных решений состав комитета усиливается добавлением выборных от районов.

Примечание 1. Решение о массовых выступлениях принимается всей организацией в целом, за исключением случаев, когда решение должно быть принято немедленно.

Примечание 2. При выборах в общегородской комитет в районах может быть выставлена кандидатура каждого партийного работника данного района.

Примечание 3. Комитет выбирается на 3 месяца.

Примечание 4. Районы могут отзывать своих представителей из общегородского комитета.

5. Общегородской комитет создает по мере надобности группы для различных отраслей партийной работы. Взаимные отношения комитета и организуемых им групп определяются общегородским комитетом.

6. Общегородской комитет имеет право кооптировать в свой состав работников в количестве не более одной четверти представителей районов.

7. Комитет выбирает исполнительную комиссию, которая проводит в жизнь директивы, вырабатываемые общегородским комитетом.

8. По требованию не менее половины районных комитетов общегородской комитет переизбирается.

9. Петербургский комитет и Петербургская группа выделяют из своей среды по 8 человек во временный Объединенный комитет, который проводит слияние и руководит деятельностью организаций впредь до выбора нового общегородского комитета.

10. План организаций санкционируется на междурайонном собрании, составленном из представителей по 4 человека от каждого района.

Настоящий Устав был утвержден междурайонным собранием, созданным согласно параг. 10, и является, таким образом, окончательно принятым Петербургской организацией.

Мы призываем всех товарищей приложить усилия для скорейшего проведения в жизнь этого устава и для окончательной ликвидации фракционного раскола.

Да здравствует единая Российская социал-демократическая рабочая партия!

Объединенный Петербургский комитет Российской социал-демократической рабочей партии.

Типография комитета, Май 1906 г.

Библиотека ИМЛ *Ц.Л.1.45*
1906. V

6. Проект плана реорганизации Петербургской организации РСДРП

Март 1907 г.

1. Членом Петербургской организации РСДРП, согласно § 1 общепартийного Устава, считается всякий, признающий партийную программу, делающий членские взносы и входящий в какую-нибудь местную партийную организацию.

2. Все члены П[етербургской] о[рганизации], работающие на фабрике и заводе, составляют заводской союз. Мелкие заводы и мастерские объединяются в один союз.

3. Всею партийною работою на заводе или фабрике руководит заводской комитет, который выбирается общим собранием з[аводского] с[оюза]. Число членов з[аводского] к[омитета] определяется собранием с[оюза].

Примечание. Члены партии, не работающие на данном заводе или фабрике, но ведущие там партийную работу, пользуются всеми правами членов з[аводского] с[оюза].

4. Вся Петербургская организация делится на территориальные районы*.

* Распределение районов будет сообщено в ближайшем будущем.

Примечание. Окончательное определение границ между районами устанавливается самими районами при участии И[етербургского] к[омитета]. Железнодорожные рабочие выделяются в отдельные районы.

5. Руководящим органом в каждом районе является районная конференция, выбранная прямым голосованием по норме 1 на 25. Выборы на районную конференцию производятся на собраниях заводского союза или на собраниях нескольких союзов.

6. Районная конференция направляет всю районную работу в пределах директив общегородской конференции и под непосредственным руководством Петербургского комитета.

7. Районная конференция выбирает районный комитет для ведения повседневной работы в районе.

8. Военная организация существует при ПК, как особый автономный район, причем на общегородской конференции она представлена одним решающим голосом, если нельзя произвести выборов от всех членов организации.

9. Боевая организация является технической организацией при ПК, она имеет право посылать своего представителя на общегородскую конференцию с совещательным голосом.

10. Руководящим органом всей Спб. организации является общегородская конференция. Конференция выбирается прямым голосованием по норме 1 на 50.

Примечание. Двухстепенные выборы допускаются только в случае непреодолимых полицейских препятствий, причем только с согласия ПК.

11. Конференция является постоянным учреждением, собирающимся не реже 2 раз в месяц.

12. Конференция переизбирается через каждые 6 месяцев.

Примечание. Конференция может быть переизбрана по требованию половины членов организации или же по постановлению самой конференции.

13. Конференция выбирает свой исполнительный орган — Петербургский комитет.

Примечание. При ПК и при каждом районе создаются особые коллективы для работы среди ремесленников, профессиональных союзов и национальных групп.

14. Все исполнительные органы, как выборные учреждения, не имеют права кооптации, но пользуются правом приглашать товарищей с совещательным голосом.

Петербургский комитет Российской социал-демократической рабочей партии.
Типография Петербургского комитета.

Листовки петербургских большевиков (1902—1907), т. 1. ОГИЗ, 1939, с. 522—523.

7. Организационный устав¹ Петербургского комитета РСДРП

Июль — не позднее 10(23) — 1909 г.²

1. Идейным и практическим руководителем [социал-демократической организации] города Петербурга является Петербургский комитет Российской социал-демократической рабочей партии.

2. Представители в Петербургский комитет выбираются исполнительными комиссиями районов.

Примечание. Там, где неудобно по организационным соображениям, выбирают районные комитеты.

3. Петербургский комитет выбирает исполнительную комиссию из трех человек.

4. Исполнительная комиссия имеет право кооптации двух членов.

5. Петербургский комитет собирается не реже одного раза в три недели.

6. Экстренные собрания Петербургского комитета созываются по требованию одной трети членов Петербургского комитета.

Примечание. Петербургский комитет собирается также по инициативе исполнительной комиссии.

7. Срок существования Петербургского комитета — шесть месяцев.

8. В случае ареста Петербургского комитета функции его переходят к исполнительной комиссии, которая и организует выборы в новый Петербургский комитет.

9. Районы в своей организационной деятельности автономны.

Исполнительная комиссия
Петербургского комитета
Российской социал-демократической рабочей партии.

*Библиотека ИМЛ, ФАХ ЦЛ 1.45
1909. VII*

*«Социал-демократ», 1909, № 7-8, 8(21) августа.
Листовки петербургских большевиков, т. 2,
с. 45.*

¹ О выработке данного устава см. док. 204.

² Устав отобран при обыске 10 (23) июля 1909 г. на Глазурной ул., в кв. С. Я. Захарьянц (ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1909 г., оп. 239, д. 5, ч. 51 (2), л. 234).

8. Устав Военной организации при Петербургском комитете РСДРП

Июнь 1906 г.

1) Военная организация при Петербургском комитете в пределах общих директив партийного центра и Петербургского комитета совершенно автономна в своей деятельности и своей внутренней организации.

2) Общее руководство работой в местных войсках принадлежит общегородскому комитету Военной организации. Он устанавливает характер всей работы, дает политические директивы, назначает ответственных организаторов районов, назначает редакцию печатного органа, назначает ответственного агитатора и пропагандиста, секретаря, техника и пр., распределяет средства организации и контролирует деятельность всех частей организации. Общегородской комитет Военной организации выбирает 2 представителей в Петербургский комитет и одного в Боевую организацию. В состав комитета обязательно входят все ответственные организаторы районов, ответственные агитаторы, ответственный редактор, секретарь,

3) При общегородском комитете образуется собрание пропагандистов и агитаторов, которые под руководством ответственного агитатора и пропагандиста разрабатывают темы и приемы агитации и ведут агитацию в войсках.

4) При общегородском комитете образуется редакция печатного органа, которая ведет орган и издает листки. Один из членов редакции входит в состав комитета.

5) Вся работа среди войск распределяется между районами и подрайонами (полками); на каждый район и подрайон назначается ответственный организатор.

6) Ближайшее руководство работой в районах принадлежит районным комитетам, в состав которых входят ответственный организатор района и организаторы всех подрайонов, а также секретарь и др., по мере надобности.

7) Состав районного комитета пополняется кооптацией, причем общегородскому комитету принадлежит право кассировать каждый отдельный случай кооптации.

Примечание. Если $\frac{2}{3}$ состава районного комитета высказывается против ответственного организатора района, то общегородской комитет обязан его отозвать и назначить другого.

8) В каждой отдельной части (роте, эскадроне, батарее, судне, сотне) из всех сознательных солдат образуется ротное собрание, которое является низшей составной частью организации, исполнительным органом которой является ротный комитет.

9) Ротное собрание выбирает ротный комитет, который руководит работой в роте и является посредником между ротным собранием и Военной организацией.

Примечание. В случае несогласия Военной организации признать того или другого члена ротного комитета, выбор кассируется и ротное собрание выбирает новое лицо.

10) Ротные комитеты выбирают представителей в полковые (экипажные, батальонные и подобные им) комитеты, в состав которых входят также ответственные организаторы подрайонов. Полковые комитеты собираются по мере возможности, им принадлежит ближайшее руководство работой в данном полку.

11) По мере возможности общегородской комитет созывает конференции из выборных солдат и работников организаций как общегородские, так и районные, и частичные для обсуждения наиболее важных вопросов.

12) Для решения вопроса об активном выступлении войск в той или иной форме требуется согласие солдатских организаций.

*ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, I отд., 1906 г., д. 6, ч. 8, л. 212; копия.
Второй период революции, ч. 2, кн. 1, с. 327—328.*

9. Проект Устава Петербургской военной организации РСДРП

1907 г., не позднее апреля

За основание деятельности в армии Петербургская военная организация ставит следующие положения. Цель Петербургской военной организации — расширение и укрепление идейного и организационного влияния РСДРП на революционно-демократиче-

ские элементы армии, создание внутри ее социал-демократических организаций и ячеек.

Ближайшей задачей Петербургской военной организации является объединение революционных элементов армии для активного перехода ее на сторону восставшего народа и согласование деятельности отдельных лиц и групп, ведущих революционную работу в военной среде.

1) Петербургская военная организация есть часть организации Петербургского комитета РСДРП, общеполитическому руководству которого она подчиняется.

2) Петербургская военная организация автономна в области постановки пропаганды, агитации и организации, в распределении средств и сил, в сношениях с другими партийными организациями.

3) Членом Петербургской военной организации считается всякий член партии, принимающий Устав партии, входящий в одну из ее организационных ячеек.

4) Новые члены Военной организации принимаются по рекомендации не менее двух членов партии большинством * голосов при отсутствии мотивированного протеста районными коллегиями, ротными, батальонными и полковыми комитетами и утверждаются военным комитетом.

5) Руководящим коллективом является военный комитет.

6) Военный комитет состоит из ответственных организаторов районов, представителей отдельных функциональных групп (пропаганды и литературной коллегии) и секретаря военного комитета, пополняется кооптацией.

Примечание. По требованию районного комитета ответственные организаторы района должны быть заменены другими по соглашению военного комитета и районного комитета.

7) Военный комитет организует работы, распределяет силы и средства организации, издает и редактирует листки по организации и представляет от Петербургской военной организации в Петербургском комитете, сносится от имени Петербургской военной организации с другими партиями, группами и организациями и руководит работой военной организации в целом и в пределах общих директив партии и военной организации.

Примечания. 1) Директивы военного комитета обязательны для всех членов военной организации; 2) Сношения с отдельными районами и подрайонами Петербургской военной организации ведутся только через военный комитет, литература партийная и внепартийная может распространяться только с разрешения военного комитета.

8) Военный комитет состоит из организаторов по районам и отдельных войсковых частей, внутри района распределяет силы и средства и руководит работой в районе, составляет районный комитет, утверждаемый военным комитетом.

9) Если вопрос потребует неотложного решения и при наличии конспиративных условий, для обсуждения общих и важных вопросов военная организация собирается время от времени в частичные и общегородские конференции Петербургской военной организации.

* В тексте: более.

10) В случае массового выступления созывается по частям или общий военный гарнизонный совет, состоящий из представителей всех войсковых частей, который совместно с военным комитетом решает вопрос о выступлении.

Примечание. Военный совет созывается при наличии необходимых условий и для решения общих вопросов организации.

11) При районном комитете издается орган, редакция которого утверждается военным комитетом, в состав которого входит ответственный редактор, выбранный военным комитетом.

12) Низшей организационной ячейкой является ротный союз, который при наличии достаточно широкого состава выбирает ротный комитет (сотенный, эскадронный, батарейный).

13) Выборные представители ротных комитетов образуют батальонные, полковые, бригадные комитеты.

14) Представители всех войсковых частей образуют военный гарнизонный совет.

15) Для согласования работы военной организации и общих пролетарских организаций, для постоянного взаимного осведомления районный комитет Военной организации делегирует представителей и общепролетарский районный комитет.

Общепролетарский районный комитет имеет равное право представительства районного комитета в военной организации.

*ЦГАОР СССР, ф. 111 (Петербург. охранное отд.), 1907 г., д. 206, л. 221—222; копия.
Второй период революции. Янв. — июнь 1907 г.
Кн. 1, с. 145—147.*

10. Устав объединенной социал-демократической организации студентов С.-Петербурга¹

Сентябрь 1904 г.²

Задачей организации является выработка сознательных партийных работников и доставление материальных средств партии из студенческой среды.

Организация состоит из:

1. **Ответственного организатора**, который назначается комитетом и ответственен перед ним за ход и результаты работы в студенчестве. На его обязанности лежит: заводить связи с учебными заведениями, назначать в них организаторов, присоединяя к партии уже существующие с.-д. группы; вести сношения между организацией и партией и передавать ей силы и средства, доставляемые организацией; следить за ходом организационной работы. Точнее его обязанности определены в отдельных частях устава. Ответственный организатор обязан иметь секретаря и явки для непосредственных сношений с организаторами групп и членами групп.

2. **Организаторы групп в отдельных учебных заведениях** назначаются представителем партии — ответственным организатором — из партийных работников данного учебного заведения. На обязанности их лежит организация работы в данном учебном заведении. Они являются в нем представителями партии и как таковые участвуют в коалиционных советах, где такие имеются. Организаторы готовят себе заместителей, которые известны ответственному организатору и утверждаются им при вступлении в обязанности организаторов.

3. Группы в учебных заведениях есть партийные организации, состоящие из партийных работников данного учебного заведения, для руководства партийной работой в данном учебном заведении. Вступление в группу происходит обязательно с санкции организатора, хотя рекомендовать членом может каждый член группы. Внутреннее устройство группы определяется ею самой. На обязанности группы лежит: установка связей со студентами данного учебного заведения, группировка их в кружки, снабжение их литературой, распространение летучей литературы партии, добывание материальных средств в данном учебном заведении, участие в студенческом движении, издание листков местного характера за своей подписью с санкцией организатора данного учебного заведения.

Примечание. Из определения группы как партийной организации вытекает, что: 1) прием в нее равняется приему в партию и потому принимаемые в члены должны удовлетворять § 1 Устава партии; 2) члены группы суть партийные работники и потому обязаны в случае необходимости и по требованию партии работать и в других частях партии (если, конечно, окажутся к тому годными).

4. Общее собрание организаторов созывается ответственным организатором. Происходит: 1) регулярно раз в месяц, 2) экстренно— по требованию комитета или одного районного собрания. Собрание законно при наличии половины организаторов и при условии представительства всех районов. Общее собрание изменяет и развивает с согласия комитета организационный план работы в студенчестве, дает общее руководство всему делу и следит за его выполнением, для чего каждый организатор обязан ежемесячно давать отчет собранию в делах своей группы, определять тактику группы в случае студенческого движения, имеющего общее значение, определять размер членского процентного отчисления. Постановления общего собрания записываются.

5. Районы. Для более удобной в техническом отношении постановки дела группы соединены порайонно, сообразно местам наибольшей населенности учащихся.

Районная организация состоит из:

1) Районного собрания организованных групп данного района. Собрание созывается по мере надобности.

2) Районного организатора, назначенного ответственным организатором из числа организаторов данного района.

На обязанности районного организатора лежит:

1) Установить районную передаточную квартиру для листков и поставить ее в связь с техникой комитета и с группами данного района.

2) Организовать районную библиотеку и снабжение литературой групп.

Специально на обязанности районного организатора лежит:

1) Служить обычным посредником между ответственным организатором и организованными группами данного района.

2) Передавать материал литературной группе от групп данного района.

3) Составлять квалифицированные кружки.

4) Организовать пропаганду данного района.

6. Организация кружков и пропаганды. Так как партийные пропагандистские силы должны затрачиваться наиболее произ-

водительным образом, то организация кружков, подбор членов в них должны производиться с большим разбором. При определении степени партийной пригодности лиц, с которыми заводят связи, могут представиться следующие случаи:

1) Могут встретиться лица, вполне подготовленные к пропагандистскому или литературному делу. Таких лиц организатору непосредственно передавать в партию.

2) Могут встретиться лица с достаточной теоретической подготовкой, но требующие подготовки окончательной для того, чтобы быть пропагандистами. Из них составляются квалифицированные кружки.

3) Могут встретиться лица с более слабой подготовкой, но с определенным желанием работать в социал-демократической партии. Из них составляются кружки партийные первой степени.

4) Наконец, лиц, совершенно не подготовленных, но политически честных, следует, не вводя в кружок, снабжать агитационной литературой и созывать на агитационные собрания.

Третий съезд РСДРП. Протоколы, с. 571—573.

І. ПЛАН ОРГАНИЗАЦИИ СТУДЕНЧЕСТВА

Организация студенчества поручается ответственному организатору среди студенчества (член комитета); он же может исполнять и другие функции, как организация интеллигенции, финансовой группы и т. д. В каждом учебном заведении организуется особая «с.-д. группа» из лучших партийных работников, обязанная вести работу в данном учебном заведении. Целью работы среди студенчества является:

1) Выработка активных с.-д. (партийных работников).

2) Помощь партийной работе (квартиры, деньги, адреса, лица для отдельных услуг и т. п.).

3) Поддержка оппозиционного и революционного движений среди студенчества, поскольку это в интересах партии.

С.-д. группа состоит из 4—5 лучших партийных работников данного учебного заведения. Один из них — «организатор» — работает непосредственно среди студенчества и не может совмещать своей работы с какой-нибудь другой, все же остальные могут работать в других областях (группы организаторов, пропагандистов, техников, литераторов и др.) и обладают только голосом при решении наиболее важных вопросов (общепартийных при резолюциях от имени группы, выяснении своего отношения к студенческим движениям и т. п.), в непосредственной же работе среди студенчества не заняты. Организаторы составляют «собрание организаторов», происходящее еженедельно под руководством ответственного организатора.

Собрание организует:

І. Распространение листов.

Все учебные заведения делятся на 4 района:

1. Васильевский остров (Университет, Горный институт, Бестужевские, Академия художеств, Учительский институт).

2. Город (Шутейский, Технологический, Гражданский, Лесгафт, Естественнонаучный).

3. Петербургская сторона (Женский медицинский институт, Электротехнический, Военно-медицинская академия).

4. Выборгская сторона (Лесной, Политехнический, Рождественские, Духовная академия, Зубоврачебный, Надеждинские).

В каждом учебном заведении группа намечает распространителя, четыре из них собранием назначаются районными, один из районных является главным распространителем. Он сносится непосредственно с ответственным организатором и заведующим передаточными квартирами (см. план организации технической группы*). Главный распространитель дает квартиру, куда каждый вечер можно приносить листки и где они могут остаться на ночь. Утром, до 12-ти, листки должны быть перенесены на районные квартиры (это обязанность главного распространителя), откуда в тот же день, до 2-х, разносятся по учебным заведениям (районные распространители), где и распространяются (распространителями). Каждое учебное заведение должно дать квартиру, куда ежедневно в определенное время от 12 до 2 можно приносить листки.

II. Библиотека. Библиотекой пользуются все партийные работники (за исключением работающих в пропаганде и организационных группах, имеющих особую библиотеку). Она находится в ведении собрания организаторов ввиду того, что 1) большинство работников студенты, 2) гораздо легче устроить передачу книг через учебные заведения.

Учебные заведения разбиваются на четыре района. В каждом учебном заведении с.-д. группа намечает библиотекаря и выясняет число подписчиков. Собрание организаторов назначает четырех районных библиотекарей и одного главного. Главный сносится непосредственно с ответственным организатором и заведующим складами (см. план организации технической группы). Он дает последнему квартиру для приноски литературы (назначает 2 раза в неделю определенные часы). Партийные работники нестуденты причисляются к тому или другому учебному заведению. Библиотеки организуются, по возможности, в каждом районе. В зависимости от количества книг возможно привлечение и платных подписчиков и устройство отдельных платных библиотек в отдельных учебных заведениях. Библиотекой могут пользоваться: 1) все партийные работники, 2) занимающиеся в пропагандистских кружках, 3) оказывающие партии те или другие услуги (хозяева квартир явочных, исполняющие отдельные поручения). Последние, по возможности, платят за пользование книгами. Техника пользования книгами выясняется на собрании библиотекарей (районных, по районам). Книги, находящиеся в распоряжении с.-д. групп, составляют собственность партии, и отдельные группы обязаны подчиняться всем решениям высших инстанций в вопросах, касающихся судьбы этих книг.

III. Сбор денег. Собрание организаторов дает сборщиков в финансовую группу, которая организует сборы, отдельные предприятия и т. д.

IV. Собираание сведений и материалов для листков и корреспонденций. Каждый организатор имеет адрес литературной группы для доставки всякого материала. Все листки проходят через литературную группу и издаются за подписью комитета. За подписью «с.-д. группы такого-то учебного заведения» могут издаваться листки, относящиеся непосредственно к студенчеству данного учебного заведения. Листки эти должны быть

* К документу не приложен,

санкционированы ответственным организатором и через него попадают в партийную технику, где и печатаются. Печатание каких бы то ни было листов за подписью «с.-д. группы учебного заведения» помимо ответственного организатора и не на партийной технике не допускается.

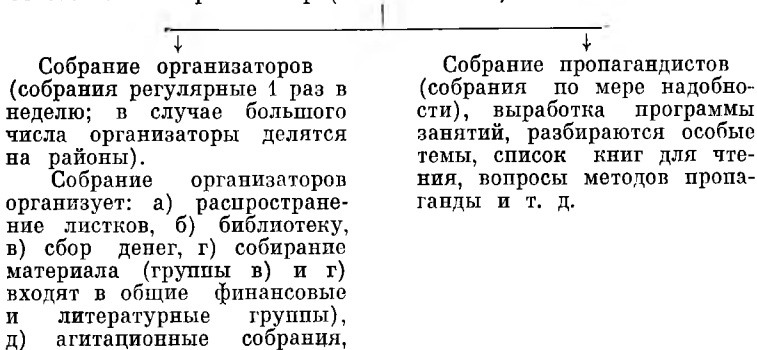
V. Для агитации и пропаганды выделяется особая группа. На собраниях организаторов выясняются все имеющие быть агитационные собрания, вечеринки и т. п. и темы, которые желательно обсудить. Собрания пропагандистов, происходящие по мере надобности под руководством ответственного организатора, разбирают эти темы и посылают соответствующих лиц. Пропаганда имеет целью выработку активных с.-д. вообще и пропагандистов в частности. Соответственно этому кружки делятся на основные и квалифицированные. Кружки организуются собраниями организаторов, пропагандистов распределяет ответственный организатор. Собрание пропагандистов вырабатывает программу занятий (нужна санкция комитета), список книг для чтения, разбирает вопросы, касающиеся методов пропаганды и т. д.

VI. Помощь партии (квартиры, разные услуги, адреса и т. п.). Ответственный организатор выясняет перед каждым собранием организаторов все потребности партии в квартирах, людях и т. п. и передает собранию, которое и старается выполнить все необходимое. Удобнее всего можно было бы посылать всех могущих оказать ей те или иные услуги. Адреса явок имеют все организаторы.

VII. Поддержка оппозиционного и революционного движения среди студенчества. Организатор каждого учебного заведения является в нем единственным представителем партии и должен поэтому иметь доступ в организационные комитеты, где таковые существуют. Участие в организационном комитете его, однако, ни к каким определенным поступкам не обязывает, и с.-д. группа принимает в каждом студенческом движении участие, лишь поскольку это выгодно для партии. В случае студенческого движения организатор созывает собрание с.-д. группы, она выясняет свою позицию и сообщает о своем решении собранию организаторов, решению которого обязана подчиниться.

Схема организации студенчества

Ответственный организатор (член комитета)



↓
вечеринки, е) пропагандистские кружки, ж) помощь квартирами, людьми и т. д.

↓
С.-д. группа учебного заведения (организатор + несколько голосов с совещательным голосом). Организатор организует в учебном заведении отделы а), б), в), г), ж), входит в местный организационный комитет как единственный представитель партии.

Организация агитации

Исполнительное передаточное бюро, куда организаторы всех районов присылают адреса на агитационные собрания; двум-трем лицам приходится передавать эти адреса ответственному агитатору, который отсылает рабочего-агитатора или интеллигента-агитатора, смотря по тому, каков состав публики на агитационном собрании; о часе извещает организатор в той же записке, в которой написан адрес агитационного собрания. Публика для собрания подбирается организатором, по возможности, однородная (серая, средняя, развитая), безусловно сочувствующая и порядочная (единственное условие, что слушатели не выдадут). Передаточное бюро состоит из четырех — шести лиц: 1) получающих адреса, 2) передающих их ответственному агитатору и 3) развозящих их по квартирам рабочих и интеллигентов-агитаторов. С ответственным агитатором имеют дело два лица из передаточного бюро по соображениям конспиративности.

II. ИДЕЙНАЯ РАБОТА

Агитаторские кружки. Кроме указанной технической функции и прежде всего на ответственном агитаторе лежит обязанность идейного руководства кружком агитаторов (рабочих или интеллигентов). Агитация ведется на почве злободневных вопросов, освещаемых с принципиальной точки зрения; таковой темой могут служить съезды (технические, пироговские), деятельность сельскохозяйственных комитетов, фабричное законодательство, государственные росписи, 19 февраля, 1 марта, 18 марта (темы исторические) и в особенности война; зимой обрабатываются темы речей 1 мая (в 1904 г. — в связи с агитацией против войны). Все эти темы обсуждаются на агитационных кружках под руководством ответственного агитатора или его помощника (или помощников при развитой агитации). В этом вторая и главная функция ответственного агитатора.

При обсуждении тем в агитационных кружках большое значение придается газете нелегальной и легальной в надлежащем освещении. Газетные вырезки играют большую роль при агитации. По возможности следует развивать самостоятельность рабочих-агитаторов при разработке тем. От каждой данной темы (см. выше) легко подойти к той или иной стороне про-

граммы-минимум и подчеркнуть необходимость борьбы за социализм.

На каждое агитационное собрание ответственный агитатор может посылать через передаточное бюро двух агитаторов для взаимной проверки. При трех агитаторских кружках из пяти-шести человек каждый и при достаточно быстрой мобилизации можно развить широкую агитацию, особенно весной под открытым небом. Для агитаторов необходим определенный теоретический багаж, умение выбирать из газет и ежемесячников нужный материал, а равно и темп работы. Именно потому, что рабочий по своему положению более чуток и сильнее реагирует, рабочий-агитатор, на мой взгляд, предпочтительнее агитатора из интеллигентной молодежи. Ответственный агитатор участвует: 1) в собрании организаторов, 2) в собрании районных пропагандистов. Первое участие необходимо для общего знакомства с организаторами и для того, чтобы ответственные агитаторы и ответственные организаторы сообща обсуждали недостатки организационного и агитационного дела.

Участие в пропагандистских собраниях ответственного агитатора необходимо для ознакомления с делом агитации товарищей пропагандистов, для того, чтобы ответственный агитатор получал агитаторов-рабочих от районных пропагандистов, а равно получал инструкции от комитета по тому или иному вопросу агитации (например, проведение резолюции комитета против войны; способы маевки и т. д.). Путем такой организации достигается достаточное районное, организационное и идейное единство этой отрасли партийной работы, — вернее сказать, могло бы быть достигнуто при более частых агитационных собраниях и при более конспиративных квартирах и подборе публики. А этот последний недочет — следствие недостатка организационных сил.

Примечание. Рабочие-агитаторы ведут агитацию по возможности не в тех районах, где они работают на фабрике или заводе, чтобы на агитационных собраниях они не встречались с товарищами по работе.

Организация кружков и агитационных собраний

1) Квалифицированные кружки. Так как лица, годные для них, могут найтись в очень ограниченном количестве в отдельных группах и даже в целом районе, то организация их должна быть поручена районным организаторам (центральная группа); составленные кружки приводятся в связь с районной библиотекой через одну из групп района.

2) Кружки партийные первой степени составляются организаторами отдельных групп и через них приводятся в связь с районной библиотекой. Если лиц, годных для этого рода кружков, наберется мало в данном учебном заведении, то присоединяются к кружкам другого.

3) Агитационные собрания, заменяя отчасти первоначальные кружки, должны устраиваться систематически. Инициатива их устройства может исходить:

- а) от местных групп — для своих учебных заведений,
- б) от районных собраний — для своих районов,
- в) от центральной группы — для всех районов или нескольких групп разных районов.

Агитационных ораторов устроители получают от центральной группы.

Организация пропаганды и агитации

Сообразно с подразделением кружков, пропагандистские силы должны состоять из:

1) Пропагандистов, ведущих кружки квалифицированные, для подготовки рабочих-пропагандистов. Такие пропагандисты должны быть опытны сами в работе пропагандистов и получают из партии через ответственных организаторов.

2) Пропагандистов для партийных кружков первой степени; получают из партии через ответственного организатора.

3) Ораторов для агитационных собраний.

Пропагандисты образуют **собрание пропагандистов** для выяснения вопросов пропаганды, для выработки программы занятий и т. д. Группа агитаторов составляет ответственным организатором из способных к агитации пропагандистов и членов квалифицированных кружков, группа вырабатывает темы собраний, разрабатывает темы, предложенные устроителями, дает ораторов на собрания, вечеринки, сходки и т. д.

7. Литературная группа. Составляется ответственным организатором из литературных сил отдельных групп. Задача ее — издавать листки общего характера (хронику, листки теоретического характера и т. д.). Право издания листков местного характера принадлежит каждой из групп в учебном заведении. В случае же неимения там литературных сил листок составляется литературной группой по доставленным ей от данной группы материалам, с санкцией организатора группы. Редакция листков общего характера принадлежит комитету в лице его редактора, с которым литературная группа имеет непосредственные сношения (равно как и с техникой партии). Местные группы обязаны представлять через районного организатора литературной группе все проверенные сведения, которые могут послужить материалом для ее деятельности, для чего при ней организуется бюро. Темы для листков намечаются как самой литературной группой, так и районными и общим собранием организаторов.

8. Материальные средства, доставляемые партии организацией, состоят:

1) Из постоянных процентных отчислений с месячного дохода членов групп, партийных кружков первой степени и всех партийных работников учебных заведений; обязанность собирания взносов лежит на организаторе группы.

2) Все группы обязаны доставлять партии средства, получая плату за чтение литературы, от продажи, лотерей, вечеров, отчислений от землячеств, устраивая сборы в аудиториях и т. п.

Темы для агитации (летучей пропаганды) в студенчестве, предложенные «Социал-демократической группой студентов С.-Петербургского университета»

Декабрь 1904 г.

1. РЕВОЛЮЦИОННОЕ ДВИЖЕНИЕ среди французской молодежи перед революцией 1848 г. Тайные республиканские общества. Бланкизм: Параллель с русским народолюбием. Ре-

волюция 1848 г. Обманутые надежды республиканцев. Объяснение — анализ классовой борьбы в 1848 г. Революция и соотношения общественных сил.

2. **СОВРЕМЕННАЯ РОССИЯ.** Современные классы. Крупная буржуазия. Фабрично-заводской пролетариат. Городская и деревенская, промышленная и торговая, средняя и мелкая буржуазия. Помещики и сельский пролетариат и полупролетариат. Пережитки крепостничества. Бюрократия и духовенство.

(Картина по данным статистики и литературы. Анализ классовых интересов).

3. **ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ.** Обычное словоупотребление. Интеллигенция классовая и деклассированная. Интеллигенция как «среднее сословие» капиталистического общества. Ее интересы и психология. Русская интеллигенция. Ее враг — самодержавие. Оппозиционные и революционные течения. Их характеристика и анализ русского интеллигентского демократизма и народничества. Игнорирование им классовых противоречий, вера в силу разума, личности. Утопичность этой точки зрения. Ее основа — метафизический тип мышления. Его ошибки. Метод диалектический.

4. **«КРЕСТЬЯНСКИЙ ВОПРОС».** Переход от натурального хозяйства к меновому. Дифференциация крестьянства. 19 февраля. Остатки крепостничества. Историческая картина перехода крепостного общества в буржуазное (современная Россия). Характер грядущей русской революции. Программа-минимум РСДРП.

5. **КАПИТАЛИСТИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО.** Его основы и противоречия. Роль пролетариата. Интернациональный характер его борьбы. Социализм. (Программа-максимум).

Цель этой летучей, агитационной пропаганды — развернуть перед молодыми, лишь вообще революционно настроенными интеллигентами, картину классовой борьбы сначала на историческом примере столкновения с ней интеллигенции (1-я тема), затем обнаружить ту же классовую борьбу в окружающей жизни (2-я тема). Этим достигается расширение кругозора интеллигенции, обычно мелкобуржуазного. Далее указать то положение, которое занимает сама интеллигенция в классовой борьбе (3-я тема), и — так как требуется разрушить основную неправильность мышления интеллигента — разбить утопичность интеллигентских идеологий, опираясь на уже показанную реальность классовых противоречий. Далее (4-я тема) научно проанализировать данный исторический момент, указать направление его развития и дать истинное движение вперед. В 5-й теме раскрыть дальнейшую эволюцию и направление борьбы. Эта пропаганда должна быть, в отличие от обычной, отнюдь не книжно-отвлеченной, возможно более живой и конкретной, так как ее цель, главным образом, — лишь резко поставить вопросы и давать краткие, но определенные ответы.

Общий ход пропаганды предлагается такой:

1. Указанные агитационные собрания.

2. Из более восприимчивых и энергичных — составить кружки для чтения нелегальной литературы; дать указатель литературы*.

3. В этих кружках достаточно руководить систематически

* См. нашу программу для чтения по социализму. (В документе не приводится. — *Сост.*)

лишь изучением политической экономии и читать в них (пропагандистам) рефераты по наиболее трудным вопросам теории (критика наших критиков) и тактики.

4. Пригодных для агитации и пропаганды, после некоторой подготовки их в кружках, соединять для практической подготовки в подготовительные группы пропагандистов и агитаторов, под руководством опытных агитаторов и пропагандистов.

Третий съезд РСДРП. Протоколы, с. 566—571, 573—576.

¹ Данный «Устав Объединенной социал-демократической организации студентов Петербурга» включен в «Доклад Петербургского комитета РСДРП к III партийному съезду». Важным дополнением устава о структуре и организационной работе студенческой организации является «План организации студенчества», также включенный в «Доклад ПК РСДРП к III съезду».

² В Докладе ПК РСДРП к III партийному съезду сказано, что устав был выработан «осенью 1904 г., в сентябре, на трех общих собраниях организаторов в присутствии членов [Петербургского] комитета» (там же, с. 559).

Уставы военной и студенческой организаций являются уставами специальных организаций при Петербургском комитете, действовавших на правах районов Петербургской организации РСДРП. Они создавались для работы среди отдельных групп населения, нуждавшихся в особых формах и методах работы, особом подходе (см.: *Ленин В. И.* Полн. собр. соч., т. 7, с. 15).

Вырабатывались уставы-инструкции и для отдельных органов — конференции, например (см. док. 148, прилож. 3) Совета уполномоченных.

11. Устав Совета уполномоченных¹

1. В Совет уполномоченных входят все выбранные по городу и губернии уполномоченные.

2. Рабочие мелких ремесленных предприятий и получившие представительства по закону 11 декабря² входят в Совет уполномоченных через посредство профессиональных союзов с таким расчетом, чтобы каждый профессиональный союз получил место. Союз, насчитывающий больше тысячи членов, посылает одного на полную тысячу.

3. Рабочие, занятые в городских конно-железных дорогах, получают семь мест, по одному от каждого парка. Рабочие, занятые в городском водопроводе, получают одного представителя.

4. Безработные выбирают по одному на тысячу.

Примечание. Выборы ведутся при непосредственном участии Совета безработных.

5. Перевыборы уполномоченных допускаются, если этого потребует абсолютное большинство всех рабочих и работниц, занятых в данном предприятии.

6. Совет уполномоченных на общем собрании выбирает абсолютным большинством Исполнительный комитет из 30 членов.

7. Петербургские комитеты социал-демократов и социалистов-революционеров посылают с совещательным голосом своих представителей в Совет уполномоченных и в Исполнительный комитет в количестве не больше 3-х каждый.

14 марта 1907 г.

Библиотека ИМЛ ФАХ $\frac{\text{ЦЛ.1.45}}{1907. \text{III. } 14}$

гектографир. рукопись;
«Красная летопись», 1931, № 2, с. 79—80.

¹ Совет уполномоченных был создан по инициативе Петербургского комитета РСДРП с целью теснее связать социал-демократическую фракцию II Государственной думы с рабочими массами. 8 (21) марта ПК обсудил устав Совета уполномоченных, объединившего около 400 представителей заводов и фабрик столицы и губернии (см. док. 168). 17 (30) марта ПК обратился к фракции с просьбой послать представителя в Совет уполномоченных.

ПК РСДРП много сделал для укрепления связей с рабочими депутатами, о чем свидетельствуют протокольные записи заседаний комитета. В конце марта 1907 г. на Петербургской конференции РСДРП представителем ПК для связи с думской фракцией был избран В. И. Ленин.

² См. примеч. 2, док. 97.

Приложение 2

АДРЕСА ПК РСДРП

1. Николаевская ул., д. 33, кв. 6 (Ю. И. Лаврентьевой) (1902—1907).— Ленин в Петербурге — Петрограде, с. 141—144; Переписка Ленина... 1905—1907, т. 2, кн. 1, с. 119, 137.

2. Здание Военно-медицинской академии, комната сестры милосердия или фельдшерицы: «не раз устраивались собрания ПК с представителями Бюро комитетов большинства и Боевой группы; бывала там и явка С. И. Гусева» (1903—1905 гг.) (Первая Боевая организация большевиков. М., 1934, с. 64).

3. Лиговская ул., д. 8. Детская больница принца Ольденбургского (ныне — Детская городская больница № 19 им. К. А. Раухфуса); здесь работал Н. Н. Штремер (1903—1905).— ЛПА, ф. 4000, оп. 7, д. 1839, л. 2.

4. Малая Монетная ул., д. 9а, кв. М. П. Голубевой (1904—1907 гг.).— «Красная летопись», 1926, № 1, с. 102; «Молодая гвардия», 1924, № 2-3, с. 31; ЛПА, ф. 4000, оп. 5, д. 359, л. 14.

5. Разночинная ул., д. 14, квартира работницы Карточной фабрики А. В. Девяткиной (1904—1905 гг.).— «Ленинградская правда», 1929, 6 апреля; 1905. Боевая группа при ЦК РСДРП. Статьи и воспоминания. М., 1927, с. 117.

6. Моховая ул., д. 31 (конец 1904 — начало 1905 г.).— ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1904 г., д. 5, ч. 1, т. 2, л. 95.

7. Офицерская ул., д. 19, кв. 37 (печатника В. Х. Левтова) (конец 1904 г.).— ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1904 г., д. 5, ч. 1, т. 2, л. 95.

8. Мытнинская ул., д. 4/6 (конец 1904 — начало 1906 г.) *.
9. Невский пр., д. 55 (конец 1904 г.) — ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1904 г., д. 5, ч. 1, т. 2, л. 96.
10. Глазовская ул., д. 27, кв. 20 (Д. И. и Е. Н. Лещенко) (1905—1907 гг.).— «Ленинград», 1925, № 12, с. 12; «Аврора», 1970, № 4, с. 69—74.
11. Загородный пр., д. 49, Технологический институт (конец 1905—1907 г.) ** — «Красная новь», 1928, № 12, с. 218; ЛПА, ф. 4000, оп. 5, д. 122, 3215.
12. Университетская набережная, д. 7. Петербургский университет (конец 1905—1907 г.). Заседания проходили в комнате дежурных, расположенной рядом со столовой.— *Лядов М.* Из жизни партии в 1903—1907 гг. М., 1926, с. 162; *Войтинский В.* Годы побед и поражений, т. 2. Берлин, 1924, с. 42; *Страуян Ян.* Боевая быль. М., 1935, с. 127—128; *Калинин А. Ф., Мандель С. З.* Ленин и Петербургский университет. Л., 1969, с. 152—154.
13. Английский пр., д. 27/27, женская гимназия и квартира О. К. Витмер (1905 — до лета 1906 г.).— Ленин в Петербурге — Петрограде, с. 162—164.
14. Английский пр., д. 41/105, женская гимназия и квартира О. К. Витмер (лето 1906—1907 г.).— Ленин в Петербурге — Петрограде с. 228—229.
15. Английский пр., д. 32, высшие курсы П. Ф. Лесгафта (конец 1905—1907 г.).— Ленин в Петербурге — Петрограде, с. 164—167.
16. Невский пр., д. 68/40. Редакция и контора газеты «Новая жизнь» (ноябрь 1905 г.).— «Новая жизнь», вып. 1. Изд-во «Прибой», 1925, с. IX; *Лядов М.* Из жизни партии в 1903—1907 гг. М., 1926, с. 107—108.
17. Невский пр., д. 108, лечебница Л. Я. Рубинсон, зубо-лечебный кабинет Д. И. Двойрес-Зильберман (1905—1906 гг.).— Об Ильиче. Л., 1926, с. 70; ЛПА, ф. 4000, оп. 6, д. 121, л. 2.
18. Невский пр., д. 113, квартира Е. О. Зарембской (весна 1905 г.).— ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1905 г., д. 5, ч. 1, л. А, л. 141; Переписка Ленина... 1905—1907, т. 2, кн. 1, с. 334.
19. Троицкая ул., д. 38, кв. 3 (И. Г. Симонова) (1905—1907 гг.).— Ленин в Петербурге — Петрограде, с. 167—168.
20. 8-я Рождественская ул., д. 25, квартира С. Г. Скитальца (конец 1905 г.).— Там же, с. 186—187.

* Охранка доносила, что за домом «наблюдение затрудняется тем обстоятельством, что дом этот заселен почти исключительно рабочим людом, имеет много квартир с угловыми жильцами (есть квартиры до 80 жильцов) и расположен в рабочем районе» (ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1904 г., д. 5, ч. 1, т. 2, л. 97).

** Охранка в начале 1907 г. доносила в департамент полиции, что центр «всех районных комитетов, Центрального Комитета и Петербургского комитета помещается в Технологическом институте, в столовой. Там есть комната, которая так и называется: «Секретариат Центрального Комитета» и «Секретариат Петербургского комитета». Чтобы туда попасть, необходимо иметь пароль... На втором этаже помещается столовая, а на третьем — все секретариаты, где собираются от 3 до 5 часов дня и после обеда. Там бывают Елена Стасова, Надежда Константиновна Ленина, Виктор Николаевич Крохмаль-Загорский и еще другие лица, о которых будет сообщено дополнительно» («Красный архив», 1934, т. 1, с. 202).

21. Политехническая ул., д. 1—3. Политехнический институт (1905—1907 гг.).— ЛПА, ф. 4000, оп. 5, д. 3215, 3299.
22. Академия художеств, мастерская И. Гинцбурга (январь 1905 г.).— ЛПА, ф. 4000, оп. 5, д. 359, л. 3; оп. 7, д. 1839, л. 10.
23. Академия художеств, квартира проф. Э. Ф. Зиварта (1905 г.).— *Страуэн Ян*. Боевая быль, с. 129; *Лядов М.* Из жизни партии в 1905—1907 гг., с. 105; ЛПА, ф. 4000, оп. 5, д. 681.
24. Литейный пр., д. 56, интернат молодых врачей при Мариинской больнице (ныне больница им. Куйбышева) (1905—1906 гг.).— ЛПА, ф. 4000, оп. 5, д. 122, л. 119.
25. Колпинская ул., д. 3, кв. 16 (Н. М. и Л. М. Книповичей) (1905—1907 гг.).— *Крупская Н. К.* Л. М. Книпович. М., 1932, с. 18—21; ЛПА, ф. 4000, оп. 5, д. 3215.
26. Петербургская сторона, квартира студента Петербургского университета М. О. Зунделевича.— «Красная летопись», 1926, № 1, с. 147; ЛПА, ф. 4000, оп. 7, д. 1839, л. 10.
27. Суворовский пр., д. 4. Рождественские курсы лекарских помощников (1905—1906 гг.).— В. И. Ленин. Биохроника, т. 2, с. 196; «Каторга и ссылка», 1934, № 1, с. 133; ЛПА, ф. 4000, оп. 5, д. 3215.
28. Тамбовская ул., д. 68/10, Лиговский народный дом (ныне Центральный клуб Октябрьской железной дороги) (1905—1907 гг.).— В. И. Ленин. Биохроника, т. 2, с. 224; «Красный архив», 1934, т. 1, с. 198.
29. Большой пр. Петербургской стороны, д. 28, кв. 79 (Лукашевича) (1905—1906 гг.).— ЛПА, ф. 4000, оп. 7, д. 342, л. 1.
30. Б. Морская ул., д. 36 (1905—1906 гг.).— В. И. Ленин. Биохроника, т. 2, с. 214; Ленин в Петербурге — Петрограде, с. 196.
31. Б. Морская ул., угол Кирпичного пер., д. 16/8, меблированные комнаты О. А. Мухиной (1905—1906 гг.).— Ленин в Петербурге — Петрограде; ЛПА, ф. 4000, оп. 7, д. 342, л. 1.
32. Загородный пр., д. 5, кв. 10 (Т. И. Семенова) (осень 1906 г.).— ЛПА, ф. 4000, оп. 7, д. 342, л. 1.
33. Загородный пр., д. 21, кв. 34 (ныне кв. 17) (И. Г. Симонova) (1906 г.).— ЛПА, ф. 4000, оп. 5, д. 3215, 3340.
34. Караванная ул., д. 9, кв. 8 и 9. Книжный склад и большевистское книгоиздательство «Вперед» (1906 — начало 1907 г.).— Ленин в Петербурге — Петрограде, с. 212—215; *Бонч-Бруевич В. Д.* Большевистские издательские дела в 1905—1907 гг. Л., 1933, с. 37, 70, 104.
35. Куоккала, дача «Ваза» (1906—1907 гг.).— Ленин в Петербурге — Петрограде, с. 206—211; «Каторга и ссылка», 1925, № 6, с. 61.
36. Териоки: 1) дача В. Д. Бонч-Бруевича*, 2) дача М. Уотинена, 3) гостиница «Товери» («Товарищ») П. Какко на Церковной улице, 4) конспиративная квартира Ф. П. Кассесиновой в Андреевском пер. (1906—1907 гг.).— Ленин в Петербурге — Петрограде, с. 238—247; «Красный архив», 1934, т. 1, с. 210—211; *Усыскин Г. С.* Здесь жил Ильич. Л., 1972, с. 49—53.

* В. Д. Бонч-Бруевич вспоминал: «У меня в это время собирался Петербургский комитет нашей партии, и несколько раз к нам из Куоккалы приезжал Владимир Ильич вместе с Надеждой Константиновной. Мы жили в Териоках на даче зубного врача Улановского, направо от железной дороги, довольно уединенно, в лесу, где было очень мало жителей, и здесь наши собрания проходили совершенно незамеченными».

37. Забалканский пр., д. 20 (лето 1907 г.).—ЛПА, ф. 4000, оп. 7, д. 342, л. 1.
38. Лодейнопольская ул., д. 12, кв. 27 (1907 г.).—ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, оп. 237, д. 5, ч. 51, т. 3, л. 45.
39. Невский пр., д. 102, кв. 30 (В. Е. Беклемишевой) (1907 г.).—ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1907 г., д. 5, ч. 51, т. 2, л. 140.
40. Театральная пл., д. 3, Консерватория, помещение Совета старост (1908 г.).—ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1908 г., д. 5, ч. 51, т. 1, л. 4.
41. Невский пр., д. 104. Психоневрологический институт (1908—1909).—ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, оп. 239, д. 5, ч. 51, л. 67.
42. Большая Гребецкая ул, Воскресная школа для рабочих (1909 г.).—ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1909 г., д. 5, ч. 51, пр. 1 (2), л. 258.
43. Лахта, Приморская ж. д., в трех верстах от станции, в лесу (1909—1910).—ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1910 г., д. 5, ч. 57 (1), л. 97; Е. *Изотов*. Как мы боролись, с. 52.
44. «Горячее поле» за Нарвской заставой (1912 г.).—«Пролетарская революция», 1922, № 4, с. 241—242.
45. Муринский пр., д. 51, кв. С. С. Лукина (1912 г.).—«Красная летопись», 1925, № 3, с. 244—245.
46. Сосновка (Выборгская сторона) (1912 г.).—«Красная летопись», 1925, № 3, с. 244—245.
47. Богомолковская ул., д. 14, кв. 20 или 21 (В. Савинова) (1912—1913).—ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1913 г., д. 5, ч. 57 (1), л. 20—20 об.; ЛПА, ф. 4000, оп. 5, д. 1137, л. 23—23 об.
48. Школьный пер. (за Нарвской заставой), д. 4, кв. 15 (1913 г.).—ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1913 г., д. 5, ч. 57 (1), л. 22.
49. Новоовсянниковская ул. (за Нарвской заставой), д. 11, кв. 10 (А. А. Митревича) (1913 г.).—ЛПА, ф. 4000, оп. 5, д. 1137, л. 2. Забалканский пр., ресторан (1914 г.) — «Красная летопись», 1933, № 3-4, с. 188.
50. Елизаветинская ул. (за Нарвской заставой), д. 10 (1914 г.).—ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1914 г., д. 5, ч. 57, т. 1, л. 107—108.
51. Станции Графская (1915 г.).—«Красная летопись», 1923, № 7, с. 31.
52. Помещение больницы кассы Металлического завода (1915 г.).—ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1915 г., д. 5, ч. 57, т. 2, л. 212—212 об.
53. Помещение больницы кассы завода Лесснера (1915 г.).—ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1915 г., д. 5, ч. 57 (2), л. 269.
54. Большой пр. Петроградской стороны, д. 21, кв. 51 (1916 г.).—ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1917 г., д. 5, ч. 57 (3), л. 322.
55. Большой Сампсониевский пр., д. 16 (1917 г.).—В огне революционных боев, М., 1967, с. 84.
56. Суворовская ул., д. 31, кв. 6 (1917 г.).—Петроградский пролетариат, с. 187; «Красная летопись», 1931, № 3, с. 36—38; ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1917 г., д. 5, ч. 57, л. 1—4 об.
57. Большая Белозерская ул. (1917 г.).—ЦГАОР СССР, ф. ДП, ОО, 1916 г., д. 5, ч. 57, лит. Б, л. 2—4.
58. Кроновская ул., д. 5 (1917 г.).—«Красная летопись», 1930, № 2, с. 36—37.

СПИСОК ЧЛЕНОВ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА

№ п/п.	Фамилия, инициалы	Основные псевдонимы	Время деятельности в ПК; функции, от какого района избран	Даты жизни
Б о л ь ш				
1	Агаджанова — Шутко Н. Ф.	Нина	1914—1917 (Вы- борг.)	1889—1974
2	Адамович Е. Н.	Надя	1906 (Василе- остр.)	1872—1947
3	Акулов К. А.		1913, 1917 (Пе- тербург.)	1888—1939
4	Альтшулер С. Л.	Альберт	Нач. 1907—1909 (1-й Город.)	1885—?
5	Андреев А. А.	—	Кон. 1915—1916 (ИК; Нарв.)	1885—1971
6	Антипов Н. К.	Анатолий	1913—1917 (Вы- борг.; ИК).	1894—1941
7	Антонов А. Г.	Лев	Кон. 1905 — ве- сна 1906	1880—1950
8	Арский-Радзи- шевский А. Т.	Борис, Р. Арский	1910; (ИК; Петербург.)	1886—1934
9	Артемьев П. А.	—	1906 (Кронш- тадт.)	1881—?
10	Афанасенко П. М.	—	1910	1888—?
11	Афанасьев С. И.	—	1916 (Нарв.)	1894—1965
12	Афанасьева С. Н.	Елена, Сера- фима, Савелий	Кон. 1904—1905; в апреле — секр. ПК	1876—1933
13	Бабушкин И. В.	Богдан, Новиц- кая	Кон. 1902 — нач. 1903	1873—1906
14	Багдатьян С. Я. (Багдатьян С. Г.)	Сергей Нарв- ский, Петров, Кудряшев	1908—1910, 1915	1887—1949
15	Бадаев А. Е.	Петр	1912—1915	1883—1951
16	Базаров (Руднев) В. А.	Туляк, Васи- лий Темный	Нач. 1905	1874—1939
17	Батулин (Замя- тин) Н. Н.	Константин, Зимин	1907	1887—1927

РСДРП С ИЮЛЯ 1902 г. ПО ФЕВРАЛЬ 1917 г.

С какого года в партии	Социальное положение (состояние) на момент вступления в партию	Образование	Участие в Октябрьской революции	Деятельность после Октября
е в и к и				
1907	Рабоч.	Моск. высш. пед. курсы	ПК РСДРП(б)	Работа в кинематографии
1898	Интел-лиг.	Кременчуг. гимназ.	Петроград	Истпарт ЦК КП(б) Украины
1907	Рабоч.	—	Петроград	Отв. сов. работа
1904	Рабоч.	Ремесл. уч-ще	—	—
1914	Рабоч.	Пречист. рабочие курсы в Москве	ПК РСДРП(б)	Отв. парт. работа
1912	Рабоч.	Технич. уч-ще	ПК РСДРП(б)	Отв. парт. и сов. работа
1904	Служ.	Воронеж. гимназ.	Петроград	Дипломат. и гос. работа
1905	Студ.	Горный ин-т	Комиссар Николаев. артиллер. уч-ща	Научно-пед., лит. работа
1905	Рабоч.	—	—	—
1909	Рабоч.	—	—	Адм.-хоз. работа
1912	Рабоч.	Харьк. гимназ.	Петроград	Хоз. работа
1898	Из дворян	—	После тюрьмы (1909) и тяжелой болезни отошла от полит. деятельности	—
1893	Рабоч.	Воскр. веч. школа	Расстрелян царскими карателями на ст. Мысовая в 1906 г.	—
1903	Интел-лиг.	Петерб. ун-т	ПК РСДРП(б)	Парт. и сов. работа
1904	Рабоч.	Веч. техн. классы	Петроград	Председатель Президиума Верх. Сов. РСФСР.
1894	Интел-лиг.	Моск. ун-т	С 1908 г. — ревизионист; после Октября работал экономистом	—
1901	Студент	Петерб., затем Лейпц. унив.	Находился за границей	Член редколлегии „Правды“, историк, публицист

№ п/п.	Фамилия, инициалы	Основные псевдонимы	Время деятельности в ПК; функции, от какого района избран	Даты жизни
18	Барановский Т. В.	—	1915 (Нарв.)	1879—1941
19	Бедняков К. Н.	Константин	1902, 1913 (Выборг.)	1882—1942
20	Белов М. Г.	Парамон, Сергей, Пахом	1910	1881—1936
21	Белостоцкий И. С.	Владимир, Михаил, Сергей	1911	1882—1968
22	Белянчиков И. С.	Нитка, Ваня, Пимен	1902, кон. 1905—1906 (Василеостр.)	1881—1953
23	Берзинь Я. А.	Зиемелис, Павел Васильевич, Винтер	Кон. 1906—1907 (ИК, секр. ПК)	1881—1938
24	Бианки В. И.	Виталий	Весна 1905	1879—?
25	Бибилов И. И.	Клещ, Дмитрий Иванович	Осень 1905 (Выборг.)	1882—1935
26	Блохин К. Н.		1916—1917 (Петроград.)	1888—1919
27	Богданов А. А.	Рядовой, Рахметов, Сысойка	1905; весна 1906	1873—1928
28	Бокий Г. И.	Дядя, Кузьма, Глеб	1904—1905, 1917 (студ. орг., Петербург.)	1879—1940
29	Бояршинов (Боярышников) П. Р.	Давыдов, Павел Германович	1915 (Выборг.)	?—1920
30	Бранденбургский Я. Н.	Валерьян, Павел, Павел Евгеньевич	1906 (Нарв.)	1881—1951
31	Бреслав Б. А.	Петр, Абрам, Захар Косой, Захар	Нач. 1904, кон. 1905—1906	1882—1943
32	Бублеев М. И.	Миша, Иванов, Невский	1907 (Невск.), 1909	1886—1948
33	Буйко А. М.	Шура Нарвский	Кон. 1906—1907—1908—1909 (Нарв.)	1885—1941
34	Буренин Н. Е.	Герман, Виктор Петрович	Весна, кон. 1904—нач. 1905 (отв. техник)	1874—1962
35	Бушуев П. И.	—	1913—1914	1890—1939

С какого года в партии	Социальное положение (состояние) на момент вступления в партию	Образование	Участие в Октябрьской революции	Деятельность после Октября
1905	Рабоч.	—	ПК РСДРП(б)	Парт. и хоз. работа
1902	Рабоч.	—	Вологда	Верховный суд СССР
1905	Рабоч.	—	Петроград	Профсоюз. и хоз. работа
1903	Рабоч.	Партшкола в Лонжюмо	Тула	Сов. работа
1900	Рабоч.	Сельск. шк.	Петроград	Шофер
1902	Рабоч.	Учит. семинария	ПК РСДРП(б)	Отв. дипломат. и гос. работа
1902	Студ.	Киев. гимназ.	—	Юрисконсульт
1903	Студ.	Моск. ун-т	—	Юрисконсульт; тресты ВСНХ
1915	Рабоч.		Петроград	Погиб при обороне Одессы
В с.-д. дв. с 1890-х гг.	Интеллиг.	Моск. ун-т	В годы реакции — лидер антипарт. гр. „Вперед“; исключен из большев. партии. После Октября — директор Ин-та крови	
1896	Студ.	Петерб. горный ин-т	Секр. ПК РСДРП(б), ВРК	Отв. парт. работа в НКВД и ОГПУ; член ВЦИК
	Рабоч.	—	Оренбург	Умер от болезни в Оренбурге
1903	Студ.	Одес. ун-т	Петроград	Наркомюст; Верховный Суд СССР; научн. работа
1903	Рабоч.	Партшкола в Лонжюмо	Кронштадт. ком. РСДРП(б)	Парт. работа в Витебске и Москве
1906	Рабоч.	3-классное уч-ще	Петроград, Сибирь	Сов. работа в Москве
1904	Рабоч.	2-годичная веч. тех. шк.	Сибирь	Дальбюро ЦК РКП(б); отв. хоз. работа в Москве
В с.-д. дв. с 1901	Из дворян	Акад. художеств	Петроград	Внешторг; в области музыкального образования
1911	Рабоч.	Училище народного просвещения	Петроград	Советская и профсоюзная работа

№ п/п.	Фамилия, инициалы	Основные псевдонимы	Время деятельности в ПК; функции, от какого района избран	Даты жизни
36	Быстрянский В. А. (Ватин В. А.)	—	1908—1909	1886—1940
37	Васильев А. Е.	Антон	1907—1910	1885—1970
38	Вейнбаум Г. С.	Валентин, Григорий Иванович	1909—1910	1892—1918
39	Венгеров В. С.	Павел	1907 (Город.)	?
40	Вейс А. Л.	Александр	Весна 1906	1885—?
41	Ветров А. Я.	Константин	Весна 1906	1881—?
42	Винокуров А. Н.		1917 (Невский)	1869—1933
43	Владимиров М. К.	Лева Полесский	Сент. — окт. 1905	1879—1925
44	Владиславов Д. Н.	—	Весна 1905	1880—?
45	Войтинский В. С.	Сергей Петров	Кон. 1906—нач. 1907	1885—1960
46	Войткевич А. Ф.	Алексей Иванович, Антон	Кон. 1904—нач. 1905 (Выборг., Петерб., Нарв.)	1876—1951
47	Волосевич В. О.	Андрей	Май — сент. 1909	1882—1953
48	Вылузгин В. А.	Василий Московский	1907 (Москов.)	1887—1918
49	Гапеев А. А.	Молоденков	1905—1906 (студ. орг.)	1881—1958
50	Гарденин Б. Ф.	Марков	Весна 1906 (Воен. орг.)	1882—?
51	Генкина О. М.	Соня	Кон. 1904—нач. 1905	1882—1905
52	Генрихсон А. О.	Альбрехт Г. А.	1907, 1908, 1909, 1913 (Нарв.)	1885—?
53	Гоби (Шнитникова) Л. Х.	Альберт Ирина Петровна	1902, 1904, осень 1905 (боев. гр.)	1878—1944
54	Голощекин Ф. И.	Филипп, Фрам	1906—1907 (ИК), 1909, 1913	1876—1941

С какого года в партии	Социальное положение (слова) на момент вступления в партию	Образование	Участие в Октябрьской революции	Деятельность после Октября
1907	Студ.	Петерб., Цюрих. ун-т	Делегат II съезда Советов. Пропагандист, агитатор	На преподавательской и научной работе. В редакции газеты "Правда"
1904	Рабоч.	Веч.-воскр. шк. для рабочих	Петроград	Хозяйственная работа
1906	Студ.	Незакончен. высшее	Сибирь, Красноярск	Расстрелян белочехами
1904	Студ. Из мещан	Петерб. ун-т Позднее Брюссельск. ун-т	— Крым	Литработа Вузы Москвы
1901	—	Берлин. ун-т	—	—
1915	Раб.		ПК РСДРП(б)	Председатель Верховного Суда СССР, член ЦИК
1903	Из крестьян	Херсон. с.-х уч-ще	Петроград	Наркомпрод; хоз. и гос. работа
1903	—	—	—	Хоз. работа
1905	Студ.	Петерб. ун-т	После февраля 1917 г. — политич. ренегат; белоэмигрант	—
В с.-д. дв. с 1890-х гг.	Интеллиг.	Моск. ун-т	Москва	Ученый-микробиолог; профессор
1903	Студ.	Харьковский ун-т	—	Преподавательская работа
1904	Рабоч.	Начальное	Петроград, Кострома	Убит белогвардейцами в Солигаличе
1904	Интеллиг.	Петерб. горный ин-т	Ср. Азия	Ученый-геолог, заслуженный деятель науки
1903	Рабоч.	Уфим. гимназ.	Урал	ВСНХ, хим. пром.
1904	Интеллиг.	Жен. мед. ин-т	Убита черносотенцами в Иваново-Вознесенске в октябре 1905 г.	
1904	Рабоч.			
1901	Интеллиг.	Бестуж. курсы	Крым	Экспортхлеб, хим. пром.
1903	Интеллиг.	Петерб. ун-т	Петроград — ВРК; Урал	Гос. работа; с 1933 — гл. гос. арбитр при СНК СССР

№ п/п.	Фамилия, инициалы	Основные псевдонимы	Время деятельности в ПК; функции, от какого района избран	Даты жизни
55	Голубева М. П.	Якобинец, Ма- рия Петровна	1905 (Фин. ко- мис.)	1861—1936
56	Гольденберг И. П.	Мешковский	1906—1907 (ИК)	1873—1922
57	Гомбарг В. В.	Ингульский	1906, 1907 (от Совета безраб.)	?
58	Гордеев (Битнер)	Андрей	Весна 1906	1883—1941
59	М. Е. Горев Б. И.	Игорь, Адель, Алексей Николаевич	Осень 1905	1874—1937
60	Горин А. А.	Артеми	Кон. 1904; вес- на 1906	?
61	Гусаров Ф. В.	Доктор, Митрофан	1906 (Воен. орг.)	1875—1920
62	Гусев С. И.	Нация, Харитон, Лебедев	Январь — ап- рель 1905 (сек- ретарь ПК)	1874—1933
63	Дворцова-Бабуш- кина Л. Д.	Роза, Валя	1906—1909	1886—?
64	Дерябина С. И.	Александра, Елена, Наташа,	1913	1888—1920
65	Дивильковский	Сима Авдей, Дюбуа	1902—1903, 1905	1873—1932
66	А. А. Дорошенко Н. В.	Наполеон, Константин Сергеевич; Дм. Серг. Леший, Семен Петрович	Кон. 1904—1905 (Городск.)	1881—1926
67	Доссер З. Н.	Леший, Семен Петрович	Кон. 1904—1905 (Петербург., Гор- род.)	1882—1938
68	Драбкина Ф. И.	Наташа	Нач. 1907 (секр. ПК)	1883—1957
69	Дубровинский И. Ф.	Иннокентий	С июля 1906 (ИК)	1877—1913
70	Дулинец М. В.	—	Нач. 1907	1868—?
71	Елизарова А. И.	Джем, Игорь, Андрей Николаевич	Нач. 1905 (кор- респ. бюро)	1864—1935

С какого года в партии	Социальное положение (состояние) на момент вступления в партию	Образование	Участие в Октябрьской революции	Деятельность после Октября
1901	Из мещан	Самар. гимназ.	Петроград	Петроградская ЧК; аппарат ЦК ВКП(б)
В с.-д. дв. с 1892	Интеллиг.	Париж. ун-т	В 1917 г. примыкал к группе „Новая жизнь“	В 1920 г. вновь принят в партию
—	—	—	—	—
1904	Рабоч.	Вечерн. завод. школа	Петроград, чл. Совета Р. Д.	Хоз. работа; председ. колхоза
1898	Студ.	Петерб. ун-т	С 1908 г. примкнул к меньшевикам; в 1920 г. вышел из меньшев. партии; преподав. работа	—
—	—	—	—	—
1890-е гг.	Интеллиг.	Воен.-мед. акад.	Сибирь	Активный участник борьбы с Колчаком; здравоохранение
1896	То же	Петерб. технолог. ин-т	Петроград, секр. ВРК	Член Реввоенсовета; парт. работа
1904	„ „	Домашнее	Иркутск	—
—	„ „	Гимназия	Самара	Парт. и сов. работа
1898	„ „	—	С 1907 г. — меньшевик-партиец; в 1918 г. вступил в РКП(б)	Госплан УССР
1902	„ „	Петерб. ун-т	—	—
1902	„ „	Ин-т путей сообщ.	Москва, Петроград	ВСНХ; Наркомторг
1902	Студ.	Ростов. гимназ.	Петроград, секр. ВРК	Москва — парт. работа; Ком. ун-т; Партиздат
В с.-д. дв. с 1890-х гг.	Интеллиг.	Курск. реальное уч-ще	Погиб в ссылке (Сибирь)	—
1904	Рабоч.	Начальное	Петроград	Заводы Ленинграда
1898	Интеллиг.	Моск. Бестужев. курсы	Петроград, ред. „Правды“	Наркомпрос; ИМЭЛ

№ п/п.	Фамилия, инициалы	Основные псевдонимы	Время деятельности в ПК; функции, от какого района избран	Даты жизни
72	Еремеев К. С.	Дядя Костя	1915	1874—1931
73	Ермаков С. В.		1913 (Василе- остр.)	1885—?
74	Жарновецкий К. С.	Пан, Южанин	1905, 1906	1881—1942
75	Жилевич Ю. И.	В. Н., Вера Николаевна	Кон. 1904—нач. 1905 (Василе- остр.), 1906	1881—?
76	Заблоцкий А. И.		Весна 1905 (ор- ганизатор тех. гр.)	1883—1969
77	Завадская Э. В.		Весна, кон. 1905 (Выборг.)	1879—1969
78	Зайцев М. И.		1912, 1913	?
79	Залежский В. Н.	Владимир	1915 (Выборг.)	1880—1957
80	Залкинд И. А.	Ваня-книжник, Ваня-теоретик	Кон. 1905, 1907 (Москов., Васи- леостр.)	1885—1928
81	Залуцкий П. А.	Михаил, Петр	1916 (Невск.)	1887—?
82	Захаров Ф. Л.	—	1914—1915	1892—1962
83	Землячка Р. С.	Демон, Вале- рия Ивановна	Кон. 1904—1905, 1906, 1907 (секр. ПК; Воен. орг.)	1876—1947
84	Зябкин В. М.	Сергей	1907	1884—?
85	Иванов А. А.	Твердокамен- ный	1911, 1912	1877—?
86	Иванов Б. И.		1914	1887—1965
87	Иванова А. И.	Анюта	1911	1889—1964
88	Изотов Е. М.	Мужик, Ефим, Зотов Михаил	1909	1881—1942
89	Израилевич А. Л.	Адольф	Весна 1906 (Невск.)	1885—1958
90	Ионов А. М.		1913—1914 (Вы- борг.)	1895—1962
91	Калинин М. И.	Никанор	Кон. 1905—1906 (Нарв.); 1911— 1913; 1916—1917 (Выборг.)	1875—1946
92	Калинин Ф. И.	Аркадий, Рабочий	1909	1882—1920

С какого года в партии	Социальное положение (состояние) на момент вступления в партию	Образование	Участие в Октябрьской революции	Деятельность после Октября
1896	Интеллиг.		Петроград	Отв. сов., воен.
1905	Рабоч.		ПК РСДРП(б)	и парт. работа
1904	Студ.	Петерб. ун-т	Комиссар ВРК	Отв. парт. и сов. работа
В с.-д. дв. с 1903	Интеллиг.	Петерб. жен. мед. ин-т		Вузы Ленинграда
1904		Военно-мед. академия Бестужев. курсы		Врач в Красноярске
В с.-д. дв. с 1902	Студ.		Петроград	Врач
1905	Рабоч.			Сов. работа
1902	Интеллиг.		ПК РСДРП(б)	Вузы Москвы
1903	Интеллиг.	Позднее — Париж. ун-т	Петроград, член ПК	Дипломат. работа; доцент ЛГУ
1907	Рабоч.		ПК РСДРП(б)	Парт. и сов. работа
1909			Петроград	Парт. работа
1896	Интеллиг.	Лион. ун-т	Москва	Полит. работа в армии; с 1939 г. — зам. председателя СНК СССР
1905	Студ.	Высшее		
1898	Рабоч.		Тверь	Парт., сов. работа
1906	Рабоч.		Петроград	Проф. работа
1906	Рабоч.	Парт. школа в Лонжюмо	Петроград	Парт., хоз. работа
1902	Рабоч.		Петроград	Отв. хоз. работа
1902	Служ.	Нижегород. гимназ.	Петроград	Вице-президент Гл. палаты мер и весов СССР
1910	Рабоч.	3-кл. заводск. школа	Петроград	Вузы Москвы
1898	"	Земское уч-ще	ПК РСДРП(б)	Выдающийся деятель КПСС, Председатель ВЦИК, ЦИК, Президиума Верх. Совета СССР
1903	"		Петроград	Наркомпрос

№ п/п.	Фамилия, инициалы	Основные псевдонимы	Время деятельности в ПК; функции, от какого района избран	Даты жизни
93	Канатчиков С. И.	Егор Павлович	1906 (Нарв.; ИК)	1879—1940
94	Канопул Е.	Егор	1906 (Кронш- тадт.)	1880—1906
95	Каплан А. Я.	Петербуржец, Алексей Михайлович Измаил	1905 (Город.)	?
96	Каспаров (Кас- парьянц) В. М.		Кон. 1905, 1907	1883—1917
97	Квиринг Эм. И.		1912—1914	1888—1939
98	Квита(о) П. И.	Порфирий, Петр Порфирьевич Антон	Кон. 1904— янв. 1905, 1906 (Во- енн.)	1879—1909
99	Кириос П. М.		Весна 1905	1882—1936
100	Киселев А. С.		(техн. гр.) 1913—1914	1879—1937
101	Клаас Г. К.	Генрих	1912, 1914—1917 (Эстонск.)	1879—1937
102	Книпович Л. М.	Дяденька	Кон. 1905—1907 (ИК, секр. ПК)	1856—1920
103	Кнунянц Б. М.	Богдан, Радин, Рубен, Ася	Осень 1905 (отв. проп.)	1878—1911
104	Кожевникова В. Ф.		1902	1870—1906
105	Козловский И. А.		1914—1915 (1-й Город.)	1892—1938
106	Комаров Н. П.	Федор	1915—1916 (Вы- борг.)	1886—1937
107	Комарова-Зябки- на М. П.	Таня	1907 (тех. секр.)	?
108	Кондратьев Т. К.	Тарас	1914—1915 (Вы- боргск.)	1892—1937
109	Коновалов И. А.	Николай	Осень 1905, 1906	1883—1911
110	Коряков П. Т.		1916— февраль 1917	1892—1917
111	Косарев В. М.	Владимир, Жорж, Степан	1910	1881—1945
112	Красиков П. А.	Игнат, Шпиль- ка, Август, Серг. Петров	Кон. 1905—1906 (отв. проп.)	1870—1939
113	Краснуха В. П.	Ваня	1902	1868—1913
114	Крестинский Н. Н.	Валентин	1914	1883—1938

С какого года в партии	Социальное положение (состояние) на момент вступления в партию	Образование	Участие в Октябрьской революции	Деятельность после Октября
1898	Рабоч.	Земское уч-ще	Сибирь	Петроградский ун-т, Центр. ист-парт
1903	"			
1903	Интел-лиг.	Петерб. ун-т	В годы реакции отошел от партийной работы	
1904	То же		Комитет загранич. орган.	Ум. в авг. 1917 г. в Швейцарии
1912	"		Екатеринослав	Отв. сов. работа
1901	Из мещан	Моск. ун-т	Умер в ссылке от туберкулеза	
1903	Студ.	Военно-мед. академия		Врач
1898	Рабоч.		Иваново-Вознесенск	Отв. сов. работа
1904	Рабоч.		Петроград	Директор изд-ва „Прибой“
1895	Интел-лиг.	Вольнослуш. Гельсингфор. ун-та	Крым	
1897	Из крестьян	Петерб. технол. ин-т	Умер в Бакинской тюрьме	
с 90-х гг.	Интел-лиг.	Фельдш. курсы		
1914	Рабоч.			
1903	Рабоч.	Город. 4-кл. уч-ще	ПК РСДРП(б)	Отв. сов. работа
1913	Рабоч.	Веч. техн. курсы для рабочих	Петроград	Отв. сов., хоз. работа
В с.-д. дв. с 1900	Студ.	Петерб. ун-т		
1913	Рабоч.	Нач. техн. уч-ще	Убит в Петрограде 27 февр. 1917 г.	
1898	"		Сибирь, Томск	Отв. парт., сов. работа
1892	Служ.	Петерб. ун-т	Петроград	Наркомюст; прокурор Верховного Суда СССР
с 90-х гг.	Интел-лиг.	Военно-мед. академ.		
1903	Интел-лиг.	Петерб. ун-т	Уральский ОК РСДРП(б)	Дипломат. и парт. работа

№ п/п.	Фамилия, инициалы	Основные псевдонимы	Время деятельности в ПК; функции, от какого района избран	Даты жизни
115	Крыленко Н. В.	Абрам	Кон. 1905— вес- на 1906 (Окружн.)	1885—1938
116	Куделли П. Ф.	Тетенька	1906 (Невск., Петербург.)	1859—1944
117	Куйбышев В. В.	Иосиф, Адам- чик, Валериан, Куб	1914—1915	1888—1935
118	Кулябко П. И.	Мышь, Е. М., Софья Павл.	Кон. 1904, 1906	1874—1959
119	Курочкин В. М.		1909	1878—1941
120	Лалаянц И. Х.	Инсаров, Нико- лай Иванович	1906 (Воен. орг.)	1870—1933
121	Лашевич М. М.		1913	1884—1928
122	Лебедев В. П.	Василий балт, Балтиец	1906, 1910	1885—?
123	Лебедев М. П.	Павел, Борода	1910, 1913, 1916 (Василеостр.)	1887—1959
124	Лебедев Н. Н.	Н. Коланч, Петин	1914	1887—1919
125	Левенсон И. З.		1909—1910	1890—1918
126	Лейтейзен Г. Д.	Линдов	1906—1907	1874—1919
127	Леман М. Н.	Лиза	Кон. 1903	1872—1933
128	Лемешев Ф. Л.		1916 (Нарв.- Петергоф.)	1891—1954
129	Леонов К. И.		1907—1908	1880—?
130	Лещенко Д. И.	Дмитрий, Лещ	1906—1907 (секр. ПК)	1876—1937
131	Липщиц В. В.	Лев Львович, 222, Пролета- рий, Николай Никольский	Кон. 1904 (Го- род., Невск.), 1906	1882—1936
132	Литвинов М. М.	Папаша, Граф	Кон. 1906 (Ла- тышск.)	1876—1951
133	Лобов С. С.		1914	1888—1937
134	Лозовский (Дрид- зо) С. А.		1903, 1906 (Ва- силеостр.)	1878—1952

С какого года в партии	Социальное положение (состояние) на момент вступления в партию	Образование	Участие в Октябрьской революции	Деятельность после Октября
1904	Студ.	Петерб. ун-т	Петроград, ВРК	Верховный главнокоманд.; нарком юстиции
1903	Интеллиг.	Бестужев. высш. жен. курсы	Ред. „Работницы“	Ленинград, Истпарт
1904	Рабоч.	Военно-мед. академия	Самара	Выдающийся деятель КПСС, 1-й зам. председателя СНК СССР и СТО
1898	Из крестьян	Сарат. гимназ.	Сибирь	Ленинград, Истпарт
1904	Рабоч.	Веч.-воскр. шк.	Петроград	Красная Армия, адм.-хоз. работа
В с.-д. дв. с 1890	Служ.	Реальное уч-ще	Сибирь	Главполитпросвет
1901	Интеллиг.	Гимназия	ПК РСДРП(б)	Петросовет и ВЦИК
1904	Рабоч.			
1905	„	Трехкл. земская школа	Иваново	Сов. и проф. работа
1907	Интеллиг.		Киев	Умер от туберкулеза в Киеве
1907	Студ.	Гимназия	Гатчина	Погиб на Северном фронте
1894	Рабоч.	Париж. ун-т		Погиб
1901	Интеллиг.		Москва	Инженер-электрик
1914	Рабоч.		Петроград	Хоз. работа
1904	Рабоч.			
1900	Интеллиг.	Петерб. ун-т	Петроград	Кинокомитет; педагогич. работа
1901	Рабоч.	Одес. столяр. уч-ще	Москва	ВЧК; хоз. работа
1898	Военный	Реальн. уч-ще	Комитет загранич. орг.	Видный сов. дипломат
1913	Рабоч.	Самоучка	Петроград	ВЧК и ВСНХ, ВЦИК
1901	Рабоч.	Симбир. гимназ.	Петроград, ВЦСПС	Профинтерн; МИД СССР

№ п/п.	Фамилия, инициалы	Основные псевдонимы	Время деятельности в ПК; функции, от какого района избран	Даты жизни
135	Ломов (Оппоков) Г. И.	Жорж, Афанасий	1909—1910	1888—1938
136	Лунц Б. М.	Иван Петрович	1904, кон. 1905— нач. 1906 (Нарв.)	1885—1906
137	Лутовинов Ю. Х.	Фома	1914	1887—1924
138	Лядов М. Н.	Русалка	Нач. 1905	1872—1947
139	Маврин И. Ф.		1914—1915 (Ва- силеостр.)	1894—1938
140	Малаховский В. Ф.		1912	1894—1940
141	Малинин Н. И.	Шахов, Авдей, Алексеев	Кон. 1904	1877—1939
142	Мануильский Д. З.	Фома, Мефодий	1905, 1906	1883—1959
143	Малышев С. В.	Пожарный	Лето 1905	1877—1938
144	Масленников А. А.	Александр, Иосиф Рацилло	1910 (1-й Го- род., секрет.)	1890—1919
145	Маширов А. И.	Самобытник	1914 (1-й Го- род.)	1884—1943
146	Мельситов П.	Петр	Кон. 1905—нач. 1907	1882—?
147	Менжинская Л. Р.	Людмила	Осень 1906 (тех. секр.)	1876—1933
148	Митревич А. А.		1912 (Нарв.)	1878—1941
149	Моисеев И. И.	Ершистый	1915 (Нарв.)	1892—1938
150	Моисеев С. И.	Зефир, Илья, Петровский,	1908 (ИК)	1879—1951
151	Москвин И. М.	Кирилл Приятель	1914—1917	1890—1939
152	Невский В. И.	Спица, Владимир	1906, 1907 (Мо- сков., Невск.)	1876—1937
153	Неклюдов Е. И.		1913 (Василе- остр.)	1881—?
154	Николаев К. И.		1915	1893—1944
155	Нимвицкий Б. Н.		1916 (Колпинск.)	1885—1969
156	Ногин В. П.	Макар	Осень 1905— нач. 1906	1878—1924
157	Орлов К. (Его- ров И. Ф.)	Кирилл	1915—1917 (Кронштадт.)	1879—1943

С какого года в партии	Социальное положение (состояние) на момент вступления в партию	Образование	Участие в Октябрьской революции	Деятельность (после Октября)
1903	Интел- лиг.	Петерб. ун-т	Москва	Отв. хоз. работа
Нач. 1900-х	Студ.	Гейдельб. и Моск. ун-т		
1904	Рабоч.			Сов. и проф. работа
1892	Из куп- цов	Моск. гимназ.	Бакинский Совет РД	Ректор Ком. ун-та; Истпарт
1913	Рабоч.		Петроград	
1911	"	4-классная гимназ.	Петроград	Парт. и хоз. ра- бота
1903	Интел- лиг.		В годы первой мировой войны отошел от партии; в 1919 г. вновь принят в ее ряды	
1903	Студ.	Петерб. ун-т	Петроград.	Отв. парт. и ди- пломат. работа
1901	Рабоч.	Веч. шк. для рабочих	ВРК Н-Новгород	Красная Армия, сов. и хоз. работа
1909	Студ.	Петерб. ун-т	Самара	Расстрелян кол- чаковцами
1908	Рабоч.		Петроград	Парт. работа
	Рабоч.			
1904	Интел- лиг.	Мариинск. гимназ. 3-год. пед. курсы	Петроград	Академ. ком. во- спитания
1897	Рабоч.	2-е Нарв. уч-ще для взрослых	Петроград	Парт. и проф. работа
1908	"		ПК РСДРП(б)	Отв. хоз. и проф. работа
1902	Студ.	Моск. ун-т		Аппарат Комин- терна; Наркомат внешней торговли
1911	Рабоч.		ПК РСДРП(б)	Аппарат ЦК ВКП(б)
1897	Интел- лиг.	Моск. ун-т	Воен. орг. ПК; ВРК	Нарком путей сообщения; Ист- парт
1902			ПК РСДРП(б)	
1909	Рабоч.		Петроград	Отв. парт. и проф. работа
1905	"	Гимназия	Петроград	Парт., хоз. и препод. работа
1898	"		Москва	ВСНХ, Главтек- стиль
1903	"		Петроград	Отв. сов. работа

№ п/п.	Фамилия, инициалы	Основные псевдонимы	Время деятельности в ПК; функции, от какого района избран	Даты жизни
158	Островский Л. О.	Леонид	Весна 1906	1882—?
159	Павлов А. Н.	Шура Окруж- ной	1907	1885—1919
160	Павлов В. М.	Андрей, Вульпе	1909, 1910 (ИК; Московск.)	1885—1913
161	Павлов Д. А.	Митя	1915	1880—1920
162	Панин Н. Н.		1909	1877—1955
163	Перес Б. С.	Макар, Фекла, Тарас	1905, 1906 (агит. колл.)	1879—1945
164	Пирейко А. М.	Александр, М. Прибалтий- ский	1908—1909 (2-й Город.)	1886—?
165	Познер С. М.	Татьяна Нико- лаевна, Соня	Кон. 1905 (бо- ев. гр.)	1873—1950
166	Попов А. В.	Казakov, Свиягин	1906	1878—1914
167	Попов Т. И.	Евгений	1907. Осень 1907— секр. ПК; 1912	1882—1918
168	Постоловский Д. С.	Вадим	Весна 1906	1876—1948
169	Приседский Д. И.	Савелий	1909	?
170	Радченко И. И.	Касьян, Аркад.	1902	1874—1942
171	Реймер К. Н.		1914 (Нарв.)	1893—1956
172	Разоренов В. Н.		1915 (Московск.)	?
173	Рейнгардт Н. Н.		1909—1910	?
174	Рожков Н. А.	Вячеслав	Кон. 1906— 1908	1868—1927
175	Рожкова Е.	Анна Николаевна	Осень 1905	
176	Розенберг Б. С.	Виссарион, Николай	1907 (Выборг.)	1880—?
177	Рудановский В. Я.	Ерема	1907	1876—?
178	Румянцев П. П.	П. П., Реаль- политик	Нач. 1905	1870—1925
179	Самойлова К. Н.	Наташа	1909	1876—1921

С какого года в партии	Социальное положение (состояние) на момент вступления в партию	Образование	Участие в Октябрьской революции	Деятельность после Октября
1904	Интел- лиг. Рабоч.		Петроград	Политработа в армии
1899	"		Петроград	Политработа в армии
1896	"	Веч.-воскр. школа	Возглавил Совет рабочих депутатов в Тутаеве Яросл. губ.	Парт. и сов. работа
1898	Интел- лиг.		Москва	Преподават. работа, Госиздат
1905	Рабоч.		Петроград	Хоз. работа
1903	Интел- лиг.	Бестужев. высш. жен. курсы	Петроград	Наркомпрос; Истпарт
с 90-х гг.	Интел- лиг.	Берн. ун-т	В 1914 г. пошел добровольцем во франц. армию и погиб на фронте	
1900	Студ.	Моск. ун-т	Москва	Комиссар „золотого эшелона“, погиб в бою
1895	Интел- лиг.	Петерб. ун-т		Комиссар законод. предполож. при СНК СССР
1898	Студ.	Технол. ин-т	Москва	Торф. пром.
1911				
1913	Рабоч.			Проф. работа
1906				
1905	Студ. Интел- лиг.	Университет Моск. ун-т	В годы реакции — ликвидатор; в 1922 г. порвал с меньшевиками; научно-педагогич. работа	
?				
1903	Студент	Моск. ун-т	Петерб. ун-т	Сов., хоз. работа
1891	"	Петерб. ун-т		
1891	Интел- лиг.		В годы реакции отошел от парт. работы; после Октября — в области экономич. исследований	
1903	Интел- лиг.	Бестужевские курсы	Петроград	Парт. работа. Умерла от холеры на агитпароходе „Красная Звезда“

№ п/п.	Фамилия, инициалы	Основные псевдонимы	Время деятельности в ПК; функции, от какого района избран	Даты жизни
180	Селицкий Ф. А.	Фома, Карл,	1909—1910, 1916	1882—1936
181	Серебряков М. В.	Леопольд Владимир Николаевич	Осень 1905 (Ремесл.)	1879—1959
182	Скалов С. И.	Мирысов, Росин	Кон. 1905—нач. 1906	1879—1950
183	Скороходов А. К.	Кастрыч	1916—1917 (Пе- троград.)	1890—1919
184	Скрыпник Н. А.	Щур, Петер- буржец, Валерьян	Июнь—окт. 1905 (Невск., Боев., се- крет. ПК), 1907	1872—1933
185	Слущкая В. К.	Берта	Осень 1905 (Во- ен. орг.)	1880—1917
186	Смирнов И. Н.	Ив. Никит.	1910 (Выборг.)	—
187	Смирнов А. П.	Фома-питерец, Александр	1906—1907 (Го- род.)	1877—1938
188	Смиттен Е. Г.	Елена	Осень 1906 (техн. секр.)	1883—1942
189	Соколов А. В.	Станислав, Вас. Вас.	Кон. 1906	1880—?
190	Соколов И. М.	Игорь,	1910 (Василе- остр.)	
191	Сольц А. А.	Щербаков	1912—до февр. 1913	1872—1945
192	Сталь Л. Н.	Людмила	Осень 1905	1872—1939
193	Старк Л. Н.		1914	1889—1937
194	Стасова Е. Д.	Абсолют, Дельта	1902—нач. 1904, весна и лето 1905, нач. 1906 (секр. ПК)	1873—1966
195	Степанов Е. И.		1917 (Василе- остр.)	1889—1933
196	Сырмус Э.		Кон. 1905 (Эс- тонск.)	1878—1940

С какого года в партии	Социальное положение (состояние) на момент вступления в партию	Образование	Участие в Октябрьской революции	Деятельность после Октября
1905	Рабочий		Петроград	Хоз. работа
1899	Студ.	Харьков. ун-т, затем Петерб. ун-т	Петроград	Профессор ЛГУ
1902	Рабоч.	3-классное уч-ще	Петроград	Хоз. работа
1906	"	То же	ПК РСДРП(б)	Расстрелян петлюровцами
1897	"	Петерб. технолог. ин-т	Петроград, ВРК	Нарком внутр. дел; Наркомпрос СССР
1902	Интел-лиг.	Минск. прогимназ.	Петроград	Погибла 30 октября (12 ноября) 1917 г. в боях на Пулковских высотах
—	—	—	—	—
1896	Рабоч.	Фаб. шк.	Москов. губ.	Наркомзем; Президиум ВСНХ
1904	Интел-лиг.	Бестужев. курсы	Петроград	ВЧК; аппарат ЦК РКП(б), научная работа
В с.-д. дв. с 1900	То же	Москов. ун-т	В годы реакции — в антипарт. гр. „Вперед“. К Окт. рев. отнесся враждебно, эмигрировал	В 1920 г. вернулся в Советскую Россию; Госплан; Наркомторг
	Студ.	Петерб. ун-т		
1898	Из купцов	Петерб. ун-т	МК РСДРП(б)	Член Верховного Суда; отв. посты в Прокур. СССР
1897	Интел-лиг.	Екатеринослав. гимназ.	Кронштадт	Аппарат ЦК РКП(б); Музей революции СССР
1905	То же		Петроград	Полпред СССР в Афганистане
1898	" "	Частн. гимназ.	Секр. ЦК РСДРП(б)	Коминтерн, МОПР, ЦКК; Герой Соц. Труда
1913	Рабоч.		Петроград	ВЧК
1905	Из крестьян	Юрьевский, Петерб. ун-т		Участник гражд. войны, музыкант

№ п/п.	Фамилия, инициалы	Основные псевдонимы	Время деятельности в ПК; функции, от какого района избран	Даты жизни
197	Сысоев И. В.	Ткач И-н	1908—1909	1888—1912
198	Сятковский Ф. И. (Столов И. С.)	Ипполит, Константин	1910 (Невск., ИК)	?
199	Таратута В. К.	Виктор, Сер- геев. В.	1907	1881—1926
200	Теодорович И. А.	Платон, Демьян	Кон. 1905—1907 (Василеостр., секр. ПК)	1875—1940
201	Тетерин Н. И.	Николай васи- леостровский	1908—1909	1887—?
202	Толмачев Н. Г.	Василий	1916—1917	1895—1919
203	Ульянова М. И.	Медведь, Мимоза	1905 (август — секр. ПК)	1878—1937
204	Усиевич Г. А.	Г. Тинский	1909, 1910	1892—1918
205	Фабричный А. В.	Андрей Вас.	Нач. 1905	1880—?
206	Федоров Г. Ф.	Григорий	1913 (Мос- ковск.)	1891—1936
207	Федоров М. Н.	Анатолий	1910 (Петер- бургск., ИК)	1886—1940
208	Федорова Е. Н.	Нат. Ив., Елена	Лето — осень 1904	1873—1942
209	Филатов В. В.	Северцев	Осень 1905	1879—1958
210	Фокин И. И.	Игнат, Петр	1913 (Выборг.)	1889—1919
211	Фотиева Л. А.	Киска, Ксения	Лето 1905 (Невск.)	1881—1975
212	Фрумкин М. И.		Май — июль 1906	1878—1938
213	Харик А. Л.	Алексей	Кон. 1904; 1906 (Невск., Военн. орг.)	1879—?
214	Хосудовская С. Б.	Соня	Сент. — окт. 1905 (Боев. орг.)	1882—1958
215	Циммерман А. Г.		1903—1904	1879—1930
216	Чугурин И. Д.	Петр	1916 (Выборг.)	1883—1947
217	Чудновский Г. И.	Петр, Галич	1909	1890—1918
218	Чучин Ф. Г.	Ф.	1907 (Невск.)	1883—1942
219	Шауров И. В.	Валерьян	Кон. 1906 — нач. 1907 (Московск.)	1886—1973

С какого года в партии	Социальное положение (состояние) на момент вступления в партию	Образование	Участие в Октябрьской революции	Деятельность после Октября
1906 1905	Рабоч. "			Умер в тюрьме
1898	Интел- лиг.			Отв. хоз. работа
1895	То же	Моск. ун-т	Петроград	Наркомзем, научная работа
	Рабоч.	Учит. семинария	Новониколаевск	
1913	Интел- лиг.	Политехн. ин-т	Пермь, Петроград	РВС 7-й армии; погиб в бою
1898	Интел- лиг.	Моск. высш. жен. курсы	ЦК РСДРП(б)	„Правда“; ЦКК; Ин-т В. И. Ленина
1905	Интел- лиг.	Петерб. ун-т	Москва	Погиб в бою с белоказаками
1903	Рабоч.		В 1907 г. отшел; в 1919 г. вступил в РКП(б), работал в редакциях газет	ПК РСДРП(б)
1907	Рабоч.		ПК РСДРП(б)	Отв. парт., сов. и проф. работа
1905	Студ.		Петроград	Отв. дипломат. и парт. работа
1900	Интел- лиг.	Фельдшер. курсы	С 1908 г. отшла, работала	парт. работы отошла, работала по специальности
1900	Интел- лиг.	Земская школа	Брянск	Сов. работа
1907	"	Горный ин-т		
1904	Студ.	Бестужев. высш. жен. курсы	Петроград	Секр. СНК и СТО; Центр. музей В. И. Ленина
1898	Интел- лиг.	Гомельская гимназ.	Сибирь	Сибревком; зам. наркома финансов
1902	"	Казан. ун-т		
1903	"	Бестуж. курсы	Петроград	Военврач
1894	Интел- лиг.	Петерб. ун-т	Украина	Преподав. работа
1902	Рабоч.	Парт. шк. в Лонжюмо	Петроград	Отв. хоз. работа
1917	Интел- лиг.	Петерб. ин-т	Петроград, комиссар ВРК	
1904	Рабоч.	Учит. семинария	Член Сиб. обл. бюро РСДРП(б)	Парт., сов. работа
1904	Интел- лиг.	Петерб. поли-техн. ин-т	Воронеж, ЧК	Хоз. работа

№ п/п.	Фамилия, инициалы	Основные псевдонимы	Время деятельности в ПК; функции, от какого района избран	Даты жизни
220	Шведчиков К. М.	Константин Матвеевич	1906	1884—1952
221	Шверник Н. М.		1911 (входил в техническую комиссию ПК)	1888—1970
222	Шелгунов В. А.		1905	1867—1939
223	Шидловский Г. Л.	Шило Георгий, Жорж, Энгельс	1910 (Москва)	1892—1951
224	Шкапин Г. М.		1906, 1914 (Нарв., Выборг.)	1877—1915
225	Шмидт В. В.	Николай	1912, 1914—1917 (Выборг.)	1886—1940
226	Шутко К. И.	Михаил	1914	1884—1941
227	Шотман А. В.	Берг, Николай Петрович, Петр	1903, кон. 1905	1880—1939
228	Штремер Н. Н.		1902	1875—?
229	Эйзеншмидт Э. К.	Туча	1916—1917 (Ла- тышск.)	1890—1943
230	Элиава Ш. З.		1915	1883—1937
231	Эссен А. М.	Бур, Мямлин	1904, осень 1905	1880—1930
232	Эссен М. М.	Зверь, Нина Львовна, Сокол	Кон. 1905— май 1906	1872—1956
233	Эссен Э. Э.	Барон, Николай Федорович	1903, 1906	1879—1931
234	Ярославский Е. М.	Емельян, Сибиряк	1904; лето 1906 (Воен. орг.)	1878—1943
235	Юнгмейстер В. Ю.	Михаил, Юрий	1909 (ИК, Мос- ков., Петерб.)	1889— 1935 (?)
				Меньш
1	Аврашев Г. Я.	Глеб	1906	?
2	Антонов-Овсеен- ко В. А.	Штык, Антон Гальский	Кон. 1905— нач. 1906 (Воен. орг.)	1884—1939
3	Галеркин Б. Г.	Захар	Весна 1906	1871—?
4	Гарви (Бронш- тейн) П. А.	Юрий, Чацкий	1906	1881—1944

С какого года в партии	Социальное положение (состояние) на момент вступления в партию	Образование	Участие в Октябрьской революции	Деятельность после Октября
1904 1905	Из крестьян Рабоч.	Земск. шк.	„Правда“, ВРК Петроград	Хоз. работа Парт. и гос. деятель
1898	Рабоч.	Веч. нач. шк.	ПК РСДРП(б)	Москов. парт. организация
1906 1899	Студ. Рабочий	Ларинск. гимн. 2-годичная тех. шк.	Газ. „Правда“	Ленингр. истпарт
1905	Рабоч.	4-кл. город. уч-ще	Петроград	Отв. сов. и проф. работа
1902	Интел-лиг.	Моск. высш. техн. курсы	Петроград	Хоз., сов. и дипломат. работа
1899	Рабоч.	3-классная шк.	ПК РСДРП(б)	Отв. сов. работа
с 90-х гг.	Интел-лиг.	Военно-мед. акад.		Врач
1906	Интел-лиг.	Реальное уч-ще	ПК РСДРП(б)	Парт. работа, педагог
1904			Вологда	Зам. наркома легкой пром. СССР
1899	Студ.	Ин-т путей сообщ.	Тифлис	Науч. и сов. работа
1898	Интел-лиг.	Домашнее	„	Истпарт; Ин-т журналистики
1898	Студ.	Акад. художеств	Петроград	Ректор Акад. художеств
1898	Из крестьян	3-классное уч-ще	Москва	Видный деятель КПСС, известный историк и публицист, академик
1904	Интел-лиг.	Костром. реальн. уч-ще	Севастополь, Минск	Сев., Зап., Туркест. фронты; трест „Аэрогеодезия“

евики

1904			Член Исполкома Моссовета от меньшевиков	
С.-д. с 1903; с 1917 — большевик	Военный	Петерб. юнкер. уч-ще	Петроград, ВРК	Нарком воен. дел.; Реввоенсовет; сов. и дипломат. работа
В с.-д. дв. с 1899	Из мещан			
В с.-д. дв. с 1900	Интел-лиг.		С 1907 — ликвидатор	Эмигрант

№ п.п.	Фамилия, инициалы	Основные псевдонимы	Время деятельности в ПК; функции, от какого района избран	Даты жизни
5	Гольдман Л. И.	Аким, Леонтьев Григорий- городской Ефим	Кон. 1905—1906	1877—1939
6	Грановский И. Г.		Весна 1906	1875—?
7	Денисов П.		1904	1878—1920
8	Дикштейн С. Л.		Кон. 1904—нач. 1905	1876—?
9	Зарецкая С. М.	Настасья Николаевна Лева, Михаил	1906 (Город.)	1881—1932
10	Исув И. А.		1906, 1907	1878—1920
11	Карфункель Р. П.		1906	?
12	Ларин Ю. (Лурье М. А.)	Георгий, Леонов	1905 (Выборг.)	1882—1932
13	Левицкий В. О.		1906	1883—1941
14	Либерман И. А.	Журилин	Весна 1906	1882—?
15	Понтович Э. Э.	Эдуард	Весна 1906	1885—?
16	Радченко Л. Н.	Вера Никола- евна, Стихия	1906—1907	1871—1962
17	Семковский (Брон- штейн) С. Ю.		Весна 1906	1882—?
18	Соколов Н. Н.	Алексей	Кон. 1904 (Вы- борг.)	1869—1944
19	Сомов (Пескин)		Кон. 1904	
20	Сухов А. А.		Кон. 1904	
21	Хинчук Л. В.		(Невск.) Кон. 1905, осень 1906	
22	Цедербаум С. О.	К. Августов- ский, Яков	1906 (Выборг.)	1879—1939
23	Шарек А. П.	Тихоня, Ва- лентина Ерема	Кон. 1904, 1906 (Петербург.)	1882—?
24	Шик М. М.		Лето 1904	1881—1945
25	Шнеерсон А. А.		Осень 1902	
26	Шрир С. Л.		Весна 1906	
27	Эйсурович Б.		Осень 1906	?

С какого года в партии	Социальное положение (состояние) на момент вступления в партию	Образование	Участие в Октябрьской революции	Деятельность после Октября
1900	Рабоч.	Вильнюс. ремесл. уч-ще	С 1907 г. — ликвидатор	Работал экономистом в Москве
1899	Из купцов			Хоз. работа в Москве
1899	Рабоч.			Проф. работа
С 90-х гг.	Интеллиг.			Учительница
1902	Интеллиг.	Симфероп. гимназ.	В авг. 1917 принят в РСДРП(б) С 1907 г. — ликвидатор	С 1918 г. — член РКП(б)
1902	Интеллиг.			До 1922 г. входил в меньшев. контррев. центр. Позднее — лит. работа
1901	Интеллиг.			
	Из купцов			Сов. работа в Москве
1896	Интеллиг.	Ин-т путей сообщ.	Москва	Москва, статистик
В с.-д. дв. с 1900			С меньшевиками порвал в 1920 г.; позднее — работа в вузах Украины	
1903	Интеллиг.		Москва	Преподав. работа
1903	То же	Петерб. технол. ин-т		
В с.-д. дв. с 1890	" "	Берн. ин-т		С 1920 г. — член ВКП(б), отв. хоз. работа
1898	" "			От полит. деятельности отошел, работал в Саратове
1902	Рабоч.		Меньшевик	
1901	Интеллиг.			
1901 (?)	Интеллиг.			
	Из купцов			
	Рабоч.			

В годы реакции от полит. деят. отошел; после Октября — в обл. нар. образования

ПЕРЕЧЕНЬ ЗАСЕДАНИЙ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП

Июль 1902 — февраль 1917 г.

№ п/п.	Дата	Вопросы, обсуждавшиеся на заседании
1902 год		
1	14 (27) июля	1. Слияние петербургского «Союза борьбы» с искровской группой и создание общего Петербургского комитета РСДРП. 2. Принятие программы «Искры» и «Зари» и заявления «Ко всем российским соц.-дем. организациям»
2	29 июля (11 августа)	Продолжение обсуждения искровской программы.
3	Июль, не позднее 19 (1 августа)	Ответ на запрос соц.-дем. рабочих Батума: 1) об отношении интеллигенции к рабочему движению; 2) о тактике рабочих во время демонстраций; 3) о создании Всероссийской организации соц.-дем. рабочих с руководящим ЦК во главе.
4	Июль, не позднее 20 (2 августа)	1) О слиянии Петербургского комитета с Русской организацией «Искры». 2) Участие в подготовке II съезда РСДРП.
5	Сентябрь, между 22 и 25 (5 и 8 октября)	Об отношении к «Искре»; борьба с токаревыми
1903 год		
6	25 февраля (10 марта)	О программе и формах организации Петербургского комитета РСДРП; борьба с экономистскими раскольническими действиями группы Лукомского.
7	Апрель, ранее 14 (27)	О подготовке празднования 1 Мая
8	Не ранее 11 (24) — не позднее 17 (30) мая	Выборы делегатов на II съезд РСДРП.
9	Не ранее 10 (23) — не позднее 28 августа (10 сентября)	Итоги II съезда РСДРП. Доклад делегата.
10	12 (25) сентября	Воссоздание комитета после арестов (распределение обязанностей между старыми и новыми членами).
11	16 (29) сентября	1. Положение в организации. 2. О плане пропаганды ПК.
12	Сентябрь — первая половина октября	Постановления ПК: о типографии, местном органе, редакторе, составе комитета; о работе среди студенчества.

№ п/п.	Дата	Вопросы, обсуждавшиеся на заседании
13— 15	Конец октября (три заседания)	1. Доклад члена ЦК М. М. Эссен о II съезде партии. 2. Вопросы организации партийной работы в Петербурге. 3. Укрепление состава ПК.
16	Ранее 2 (15) ноября	Резолюция ПК в поддержку центральных учреждений партии, с порицанием дезорганизаторской деятельности меньшевиков.
17	Между 20 и 26 ноября (3 и 9 декабря)	Обсуждение резолюции Киевского комитета РСДРП.
18	Середина декабря	Состояние и план работы организации.

1904 год

19— 20	Январь (два заседания)	Обсуждение общепартийных дел.
21	Начало марта	Резолюция с протестом против русско-японской войны.
22	Середина марта	О переиздании листовок ЦК РСДРП и ЦО («Искры»).
23	Середина марта	1. Об организации местной работы. 2. О литературной группе.
24	Конец марта	О предстоящем праздновании 1 Мая.
25	Конец марта	О положении в партии. Доклад представителя ЦК РСДРП по вопросу о созыве III съезда партии.
26	Начало апреля	1. Доклад представителя Одесского комитета о положении в южных комитетах. 2. Об изменении в составе ПК. 3. О собрании районных организаторов как постоянно действующем органе при ПК.
27	Середина апреля	1. О технике ПК. 2. О приехавшем из Киева работнике.
28	Конец апреля	1. О введении в собрание организаторов товарища из Киева. 2. Об ответственном организаторе. 3. Создание литературной комиссии при ПК РСДРП.
29	Конец апреля	О Невском, Василеостровском и Городском партийных районах.
30	Ранее 1 мая	О ближайшем плане работы, 1 мая и др.; об отношениях между большинством и меньшинством.
31	Начало мая	1. Кооптация в ПК нового члена. 2. О функциях секретаря, техника.
32	25 мая (7 июня)	О функциях ответственных организаторов районов.

№ п/п.	Дата	Вопросы, обсуждавшиеся на заседании
33	26 мая (8 июня)	1. О приехавшем из-за границы товарище. 2. О типографии ПК. 3. Василеостровский и Невский районы. 4. О формах организации. 5. Литературная группа ПК. 6. Паспортное дело.
34	2 (15) июня	Обсуждение резолюции Василеостровской районной организации об инциденте между Л. Г. Дейчем и С. И. Гусевым.
35	23 июня (6 июля)	1. Положение в партии; дезорганизаторская деятельность меньшевиков. 2. О книге В. И. Ленина «Шаг вперед, два шага назад». 3. О необходимости созыва III съезда РСДРП.
36	2 (15) июля	О необходимости созыва III съезда РСДРП.
37	7 (20) июля	1. Кооптация в комитет. 2. О большой технике (обсуждение тематики брошюр). 3. О сношениях с нелегальными библиотеками комитета.
38	30 июля (12 августа)	1. Об аресте организатора Невского района. 2. Отчет кассы комитета. 3. Работа «техники». 4. Отчет организатора Василеостровского района.
39	20 августа (2 сентября)	1. Обсуждение доклада агента ЦК РСДРП об «июльской декларации» ЦК. 2. Доклад о совещании 22 большевиков. 3. Резолюция о необходимости скорейшего созыва III съезда партии.
40	Начало сентября	1. Текущие дела. 2. О дезорганизаторских действиях меньшинства на периферии против резолюции ПК об отношении к декларации ЦК и воззванию 22-х.
41	Ранее 5 (18) ноября	О демонстрации протеста против политики самодержавия; назначена на 7 (20) ноября.
42	5 (18) ноября	Об отмене демонстрации 7 (20) ноября.
43	Ранее 6—7 (19—20) ноября	Обсуждение резолюции об отношении к собранию земских деятелей.
44	9 (22) ноября	О демонстрации; назначена на конец ноября.
45	18 ноября (1 декабря)	О проведении общегородской демонстрации 28 ноября (11 декабря).
46	Середина ноября	1. Распределение функций между членами комитета. 2. План дальнейшей работы комитета.

№ п/п.	Дата	Вопросы, обсуждавшиеся на заседании
47	25 ноября (8 декабря)	«Собрание экстренное»: организация демонстрации 28 ноября (11 декабря).
48	26 ноября (9 декабря)	О демонстрации 28 ноября (11 декабря).
49	30 ноября (13 декабря)	1. О нарушении ЦК постановлений II съезда РСДРП. 2. О дезорганизаторских действиях меньшинства в Петербурге. 3. О возможности участия представителя ЦК в заседаниях ПК РСДРП. 4. О плане земской кампании «Искры».
50	Позднее 30 ноября (13 декабря)	Окончание дискуссии и принятие резолюции о плане земской кампании «Искры».
51	Не ранее 8 (21) декабря	1. Доклад делегата конференции северных комитетов РСДРП. 2. Резолюции районов об отношении к ПК. 3. Об упорядочении работы. 4. Избрание Р. С. Землячки секретарем комитета. 5. Об издании листка в связи с мобилизацией в армию.
52	25 или 26 декабря (7 или 8 января 1905 г.)	Организационные вопросы. Резолюция ПК РСДРП о недоверии примиренческому ЦК.
53	29 декабря (11 января 1905 г.)	О созыве собрания большевиков — представителей районов «для выяснения с ними положения» и мер для лучшей постановки работы.

1905 год

54	7 (20) января	1. О мерах по предотвращению шествия к Зимнему дворцу. 2. О переговорах с меньшевиками о единстве действий в период всеобщей политической стачки в Петербурге.
55	8 (21) января	О тактике большевиков во время предстоявшего шествия петербургских рабочих к Зимнему дворцу.
56	9 (22) января (совместно с БКБ)	Обсуждение итогов дня. Подготовка трех листовок, опубликованных ПК на следующий день: «Ко всем», «К рабочим», «К солдатам».
57	2 (15) февраля	1. Обсуждение извещения БКБ о созыве III съезда партии. 2. О положении в Объединенной социал-демократической студенческой организации. 3. О тактике по отношению к комиссии Шидловского.

№ п/п.	Дата	Вопросы, обсуждавшиеся на заседании
58	4 (17) февраля	О привлечении партийной молодежи к активной работе.
59	9 (22) февраля	Резолюция об условиях участия рабочих в комиссии Шидловского.
60	16 февраля (1 марта)	1. Утверждение ответственного организатора в студенческой организации при ПК. 2. О делении Городского района на два района и назначении в них ответственных организаторов. 3. Отчеты районных организаторов о проведении намеченного ПК плана в связи с выборами в комиссию Шидловского. 4. Утверждение листовки «Ко всем петербургским рабочим» с призывом к всеобщей забастовке.
61	23 февраля (8 марта)	1. О переговорах с меньшевистской группой по поводу участия в III съезде. 2. О кооптации всех районных организаторов в комитет. 3. О ходе стачки в Петербурге. 4. Об отношении к манифесту царя и рескрипту на имя Булыгина.
62	28 февраля (13 марта)	1. О вооружении. 2. О дезорганизаторских действиях меньшевиков в Невском районе. 3. Отношение большевиков и меньшевиков к вооруженному восстанию.
63	6 (19) марта	1. О разграничении функций между ПК и Бюро комитетов большинства. 2. Организационные вопросы (назначение новых ответственных организаторов в Городской, Выборгский, Василеостровский, Нарвский районы и кооптация их в комитет). 3. О социал-демократической группе фармацевтов. 4. Выборы делегата на III съезд РСДРП.
64	10 (23) марта	1. О создании информационной комиссии Петербургского комитета и Петербургской группы ЦК РСДРП. 2. Об издании газеты ПК «Петербургская рабочая неделя». 3. О ротаторах. 4. Отчет ответственного организатора Объединенной соц.-дем. организации студентов Петербурга.
65	Не ранее 19 марта (1 апреля) — не позднее 2 (15) апреля	Обсуждение программы III съезда РСДРП; вопрос о временном революционном правительстве.
66	Ранее 19 апреля (2 мая) (с участием представителей Петербургской группы ЦК)	О плане проведения 1 Мая.

№ п/п.	Дата	Вопросы, обсуждавшиеся на заседании
67	14 (27) мая	О работе и решениях III съезда РСДРП. Арест участников заседания.
68	19 мая (1 июня)	Воссоздание ПК и районных комитетов.
69	22 мая (4 июня)	1. «Окончательно сформирован центр» (ПК). 2. О работе в районах.
70	Не ранее 25 мая (7 июня) — не позднее 29 мая (11 июня)	1. Организационные вопросы. 2. Отчеты районных организаторов о положении в районах. 3. О состоянии агитационно-пропагандистской работы. 4. О «рабочей партии».
71	Июль	О необходимости присутствия на заседаниях ПК представителя Русского бюро ЦК РСДРП.
72— 79	С 1 (14) по 15 (28) июля (8 заседаний)	«Большую часть обсуждалась комитетом кампания на 9 июля и пересмотр работ всей организации»; создание исполнительной комиссии; «выбрана комиссия для выработки плана подготовки вооруженного восстания».
80— 81	Ранее 11 (24) сентября	Два заседания посвящены обсуждению тактических вопросов, связанных с булыгинской Думой.
82	19 сентября (2 октября)	1. О плане организации комитета (обсуждение проекта устава). 2. Выборы исполнительной комиссии ПК. 3. Создание Окружного района. 4. О Ремесленном районе. 5. О провокации в Городском районе.
83	22 сентября (5 октября) (исполнительная комиссия)	1. О рабочей конференции. 2. Назначение А. М. Эссена ответственным организатором Окружного района. 3. О Военной организации при ПК.
84	26 сентября (9 октября)	1. Отчет Военной организации (Р. С. Землячка). 2. О финансовой комиссии ПК (С. И. Канатчиков). 3. Отчет Боевой организации (Н. А. Скрыпник). 4. Доклад представителя ЦК РСДРП: о конференции с.-д. организаций России; о конференции Полесского комитета РСДРП; о положении в Кавказском союзе РСДРП; о переговорах с меньшинством об объединении; об отношении ЦК РСДРП к Союзу союзов; о мероприятиях ЦК по подготовке вооруженного восстания. 5. Отчет исполнительной комиссии ПК за неделю. 6. О положении в Василеост-

№ п/п.	Дата	Вопросы, обсуждавшиеся на заседании
85	4 (17) октября	<p>ровском районе. 7. О митингах; создание коллегии митинговых ораторов. 8. Назначение ответственным пропагандистом ПК П. А. Красикова. 9. Образование литературной комиссии ПК. 10. О пропаганде в Городском и Ремесленном районах. 11. Об издании в Петербурге и рассылке «в комитетские организации» всех циркуляров ЦК РСДРП. 12. Утверждение и кооптация в ПК ответственных организаторов Василеостровского (М. М. Эссен), Окружного (А. М. Эссен) и Городского (Б. С. Перес) районов. 13. Выборы исполнительной комиссии ПК. 14. О событиях в Москве и издании листовки ПК о них.</p> <p>1. Организационные вопросы (разбор заявлений в комитет, о связях с Царицыном и др.). 2. О работе технической группы ПК. 3. Доклад представителя ЦК о положении в партии. 4. Доклад Военной организации ПК. 5. О политических стачках.</p>
86	18 (31) октября	<p>1. Об отношении к царскому манифесту 17 октября. 2. О ходе стачки.</p>
87	27 октября (9 ноября) (с участием всех агитаторов ПК)	Обсуждение резолюции Федеративного совета РСДРП об отношении к Совету рабочих депутатов.
88	8 (21) ноября (расширенное, с участием В. И. Ленина)	1. О Петербургском Совете рабочих депутатов. 2. О работе Боевой организации ПК.
89	Ранее 19 ноября (2 декабря)	О реорганизации «по принципу выборности всех учреждений от низу до верху».
90	22 ноября (5 декабря)	Об объединении с Петербургской группой РСДРП. Выборы организационного комитета по подготовке устава объединенного Петербургского комитета РСДРП.
91	23 ноября (6 декабря)	Выработка нового устава организации.
92	30 ноября (13 декабря)	О выборах делегатов на IV съезд РСДРП.
93	3 (16) декабря (совместно с ЦК РСДРП и членами исполкома Совета рабочих депутатов)	Об ответных мерах в связи с закрытием газеты «Новая жизнь».

№ п/п.	Дата	Вопросы, обсуждавшиеся на заседании
94	4 (17) декабря (тоже совместное)	Об аресте Совета рабочих депутатов. «Обсуждался вопрос о вооруженном восстании».
95	10 (23) декабря (совместно с ЦК РСДРП и работниками Боевой и Военной организаций ПК)	О мерах помощи Московскому вооруженному восстанию.
96	12 (25) декабря	1. О стачке. 2. О помощи Москве.

1906 год

97	4 (17) января	1. О чествовании памяти жертв 9 Января; листовка ПК «Горе победителям». 2. О Гос. думе.
98	Январь	О формировании ПК.
99	Январь	О создании партийных ячеек во внепартийных союзах.
100	10 (23) февраля	1. О Военной организации. 2. О Железнодорожной организации. 3. О Боевой организации. 4. О партизанских выступлениях.
101	Ранее 17 февраля (2 марта) (с участием отв. пропагандистов всех районов)	Об изменении форм и методов пропаганды в связи с изменившимися условиями деятельности.
102	23 февраля (8 марта) (заседание исполнительной комиссии)	1. Об отношениях между районными комитетами и районными избирательными комиссиями. 2. О положении в Сестрорецком подрайоне и Сестрорецкой боевой группе. 3. Об искажениях в буржуазной печати данных «о последней сессии общегородской конференции Петербургской организации РСДРП». 4. О создании «особого военного отдела в ежедневной газете». 5. О ежемесячном асигновании крестьянской группе Окружного района ПК. 6. О Ремесленном районе.
103	9 (22) марта	Об организации безработных Выборгского района.
104	Ранее 18 (31) марта	Проект системы выборов на IV съезд РСДРП.
105	18 (31) марта	1. Обсуждение заявления Городского района о необходимости отсрочки IV съезда. 2. Обсуждение устава системы выборов делегатов на съезд.
106	24 марта (6 апреля)	О праве Военной организации при ПК выбрать делегата на IV съезд РСДРП.

№ п/п.	Дата	Вопросы, обсуждавшиеся на заседании
107	30 марта (12 апреля)	1. Постановка работы в районах. 2. Празднование 1 Мая. 3. О митингах. 4. О собрании уполномоченных. 5. Разбор заявлений. 6. Образование контрольной комиссии при ПК по выборам на IV съезд РСДРП.
108	Март	1. О создании литературной коллегии при ПК. 2. Об организации заводских комитетов и бюро для проведения думской тактики. 3. О сотрудничестве членов партии в буржуазной прессе. 4. О порядке опубликования партийных постановлений.
109	Апрель, не позднее 14 (27) апреля	Резолюция «По поводу празднования 1 Мая».
110	Апрель, не позднее 16 (29) апреля (расширенное заседание)	1. Обсуждение резолюции ПК о праздновании 1 Мая. 2. Об отношении Петербургской с.-д. организации к Совету безработных.
111	19 апреля (2 мая)	1. О выборах представителей районов в ПК. 2. О финансовых отчетах РК. 3. Заявление Окружного района о формах реорганизации. 4. Об ученической организации при ПК.
112	Ранее 20 апреля (3 мая)	Резолюция о движении Совета безработных.
113	Не позднее 23 апреля (6 мая)	О выступлениях петербургского пролетариата в день открытия I Гос. думы.
114	Апрель, ранее 27 (10) мая	План порядка дня заседания.
115	Не позднее 28 апреля (11 мая)	Резолюция ПК об отношении к I Гос. думе (1-я резолюция).
116	Апрель	Резолюция о необходимости районам произвести выборы в ПК.
117	Апрель	Резолюция о порядке отъезда партийных работников
118	3 (16) мая	О бойкоте буржуазной газеты «XX век».
119	10 (23) мая	Резолюция о бойкоте буржуазной газеты «XX век».
120	Ранее 16 (29) мая	О работе среди крестьянства.
121	До 19 мая (1 июня) (расширенное заседание)	Резолюция об отношении к Гос. думе.
122	24 мая (6 июня)	1. Организационные вопросы (кооптация в ПК). Резолюция ЦК РСДРП о думском министерстве. 3. О созыве межрайонной конференции Петербургской организации РСДРП.

№ п/п.	Дата	Вопросы, обсуждавшиеся на заседании
123	1 (14) июня (расширенное заседание)	1. Заявление А. А. Богданова об освобождении его от членства в ПК. 2. О представителе Невского района в ПК. 3. О созыве межрайонной конференции. 4. Отчет исполнительной комиссии ПК о переговорах по организации совещания с соц.-дем. фракцией Думы.
124	3 (16) июня (узкая коллегия ПК)	1. Заявление Железнодорожного района. 2. О выборах и о числе выборщиков на межрайонную конференцию.
125	Не позднее 6 (19) июня	Резолюция по вопросу о думском министерстве.
126	8 (21) июня	1. Об отношении к созданию Совета рабочих депутатов. 2. Утверждение изд-ва «Вперед» как партийного изд-ва. 3. О создании Эстонского подрайона. 4. О крестьянской с.-д. организации. 5. О связях с с.-д. фракцией Думы. 6. Выборы исполнительной комиссии ПК.
127	17 (30) июня	1. Об организации совещаний соц.-дем. фракции Думы с представителями петербургского пролетариата. 2. Решено удерживать рабочих от забастовок в день суда над Петербургским Советом рабочих депутатов. 3. О Совете рабочих депутатов.
128	21 июня (4 июля)	1. Об организации регулярных совещаний соц.-дем. фракции Думы с представителями петербургских рабочих (2-я резолюция). 2. Решение конференции выборных соц.-дем. пролетариата Петербурга против создания Совета рабочих депутатов.
129	22 июня (5 июля)	1. Отчет исполнительной комиссии о переговорах с ЦК по вопросу об организации совещаний соц.-дем. думской фракции с рабочими районов. 2. О выборах в непартийные совещания. 3. О листках и их распространении. 4. Об агитаторской коллегии. 5. О лекциях для агитаторов. 6. О финансах.
130	Ранее 4 (17) июля	1. Резолюция о Советах рабочих депутатов и о предстоящем обращении Думы к народу по аграрному вопросу.

№ п/п.	Дата	Вопросы, обсуждавшиеся на заседании
131	12 (25) июля	1. О создании Совета рабочих депутатов (преобразовать совещание рабочих с соц.-дем. фракцией в Совет). 2. Отчеты Военной организации и районов.
132	15 (28) июля	1. Резолюция, разоблачающая политику ЦК и призывающая к созыву Совета рабочих депутатов. 2. Об обязательности присутствия на заседаниях ПК представителей районов; о кооптированных членах ПК.
133	16 (29) июля (заседание исполнительной комиссии с участием В. И. Ленина)	Постановление «О посылке делегации в Свеаборг».
134	19 или 20 июля (1 или 2 августа)	О забастовке солидарности питерских рабочих с восставшими матросами.
135	23 июля (5 августа)	О всеобщей политической забастовке в Петербурге. Все участники заседания арестованы.
136	Не ранее 25 июня (7 июля) (заседание исполнительной комиссии)	О Совете рабочих депутатов.
137	28 июля (10 августа)	1. О собрании Исполкома Совета по поводу стачки. 2. О Совете рабочих депутатов. 3. О полномочиях исполнительной комиссии ПК. 4. Организационные вопросы (кооптация в ПК Дубровинского; выборы ИК).
138	9 (22) августа	1. О реорганизации. 2. «Об ошибочности директив ЦК» о частичных выступлениях столичного пролетариата в период восстания в Балтийском флоте. 3. О газете ПК. 4. Об экстренном съезде партии. 5. Доклад ПК о деятельности в июле. 6. Доклады районов о Советах рабочих депутатов. 7. Выборы исполнительной комиссии ПК.
139	15 (28 августа)	Резолюция о необходимости немедленного созыва V съезда РСДРП.
140	Не ранее 26 августа (8 сентября)	О рекрутской кампании.
141	20 сентября (3 октября)	1. О рекрутской кампании. 2. О суде над Петербургским Советом рабочих депутатов. 3. О Московском районе. 4. О Военной организации. 5. О Совете безработных.

№ п/п.	Дата	Вопросы, обсуждавшиеся на заседании
142	26 сентября (9 октября)	1. О суде над Советом рабочих депутатов. 2. Организационные вопросы (о сорванном меньшевиками районном собрании Нарвского района; о кадрах Выборгского района; выборы нового члена исполнительной комиссии; о паспортах и др.). 3. Выборы двух делегатов ПК на конференцию военно-боевых организаций. 4. О реорганизации («обсудить в районах»). 5. Об английской депутации. 6. О распределении учебных заведений по районам.
143	1 (14) октября	1. Доклад о военной конференции. 2. Кооптация новых членов в ПК. 3. Образование комиссии по реорганизации. 4. О рекрутской кампании. 5. Разбор заявлений.
144	11 (24) октября	Обсуждение ответа на запрос ЦК об избирательной кампании по выборам во II Гос. думу.
145	22 октября (4 ноября)	1. О созыве конференции социал-демократов, работающих в профсоюзах. 2. О финансировании избирательных комиссий.
146	24 октября (6 ноября)	1. О конференции представителей профсоюзов. 2. Обсуждение доклада избирательной комиссии: политическая платформа социал-демократии на выборах во II Думу. 3. О все-русской конференции РСДРП. 4. Отчеты районов. 5. Об отношении социал-демократов к системе кооптации.
147	26 октября (8 ноября)	1. Об избирательной кампании во II Гос. думу. 2. О рекрутской кампании. 3. О проекте реорганизации. 4. Об отношении к годовщине 17 октября.
148	Октябрь	
149	30 октября (12 ноября)	1. Об избирательном фонде. 2. О конференции представителей профсоюза. 3. Выборы делегата на Всероссийскую социал-демократическую конференцию.
150	1 (14) ноября	1. Резолюция о тактике петербургского пролетариата на выборах во II Думу. 2. Создание агитаторской коллегии для избирательной кампании.
151	Осень	1. О кооптации новых членов. 2. О реорганизации комитета.

№ п/п.	Дата	Вопросы, обсуждавшиеся на заседании
152	6 (19) ноября	1. О работе профсоюзов. 2. О конференции военно-боевых организаций РСДРП: выборы делегатов. 3. Выборы делегата от ПК на Всероссийскую конференцию РСДРП.
153	13 (26) ноября	Организационные вопросы.
154	20 ноября (3 декабря)	1. О блоках в избирательной кампании во II Думу. 2. Кооптация новых членов в ПК.
155	20 ноября (3 декабря) (расширенное заседание)	Проект созыва конференции Петербургской организации РСДРП.
156	24 ноября (7 декабря) (расширенное заседание)	Продолжение прений о проекте созыва конференции.
157	26 ноября (9 декабря)	1. Выборы представителя ПК в Центральную избират. комиссию по выборам во II Думу. 2. О выпуске листов и литературы к избират. кампании. 3. Отчеты районов.
158	29 ноября (12 декабря)	О работе агитаторской коллегии.
159	8 (21) декабря	1. Проект созыва конференции (продолжение обсуждения). 2. Положение дел в Железнодорожном районе.

1907 год

160	10 (23) января	1. Доклад о конференции Петербургской организации РСДРП. 2. Запрос Городского района. 3. Доклад Военной организации.
161	12 (25) января	Техника ПК.
162	13 (26) февраля	1. О плане реорганизации Петербургской организации РСДРП. 2. Об организуемом меньшевиками партийном суде над В. И. Лениным. 3. О забастовке 20 февраля (в день открытия II Думы). 4. О вновь создаваемых при ПК районах: Эстонском и Муниципальном.
163	19 февраля (4 марта)	1. Обсуждение телеграммы думской фракции. 2. Об организации митинга в университете.
164	21 февраля (6 марта)	1. О реорганизации. 2. Об отношении ПК к думской фракции. 3. О редакции большевистского органа. 4. Выборы исполнительной комиссии. 5. О работе в профсоюзах. 6. Об организации коллегии агитаторов и лекторов.
165	23 февраля (8 марта)	1. О безработных. 2. О собрании уполномоченных. 3. О дороговизне и кооперативном движении.

№ п/п.	Дата	Вопросы, обсуждавшиеся на заседании
166	27 февраля (12 марта) (заседание исполнитель- ной комиссии)	1. Об установлении связей Воен- ной организации ПК с соц.-дем. фракцией Думы. 2. Создание комиссии для выработки плана реорганизации ПК. 3. О предсъездовской агитации.
167	2 (15) марта	1. О помощи членам ПК, нахо- дящимся в тюрьмах. 2. О реоргани- зации (обсуждение проекта). 3. О за- прещении митингов градоначальни- ком. 4. О политической кампании в армии и общей тактике социал- демократии в данный момент. 5. Из- брание комиссии по проведению вы- боров делегатов на V съезд РСДРП. 6. Выборы контрольной комиссии по выборам делегатов на конференцию Петербургской организации РСДРП.
168	8 (21) марта	1. Обсуждение инструкции о выбо- рах делегатов на V съезд партии. 2. О принятии меньшевиками в пар- тию С. Н. Прокоповича. 3. Об Уста- ве Совета уполномоченных районов для постоянной связи с соц.-дем. фракцией Думы. 4. О положении в Выборгском партийном районе.
169	10 (23) марта	Резолюция о выборах на V съезд РСДРП.
170	16 (29) июня	1. Доклады представителей фаб- рик и заводов (о положении на ме- стах). 2. Выборы бюро (ИК) коми- тета. 3. О выполнении решений об- щегородской конференции по поводу кампании «на почве событий 3 ию- ня». 4. О Совете безработных. 5. О Совете рабочих депутатов. 6. О литературе. 7. О парламентских организациях. 8. О выборах в III Гос. думу.
171	Не позднее 7 (20) ав- густа	О тактике «левого» блока в пред- выборной кампании в III Гос. думу.
172	Не позднее 10 (23) ав- густа	Резолюция о кооперативном дви- жении.
173	Не позднее 11 (24) ав- густа	1. Резолюции: 1. О профессио- нальных союзах; 2. О проведении избирательной кампании; 3. О без- работных.
174	30 августа (12 сентя- бря)	О подготовке к конференции Пе- тербургской организации РСДРП.
175	Ранее 1 (14) сентября (заседание исполнитель- ной комиссии)	О тактике в избирательной кам- пании в III Думу.
176	4 (17) сентября	Обсуждение обращения Совета безработных.

№ ц/п.	Дата	Вопросы, обсуждавшиеся на заседании
177	Не ранее 4 (17) сентября — не позднее 9 (22) сентября (заседание исполнительной комиссии)	О тактике в избирательной кампании в III Думу.
178	Не ранее 4 (17) сентября — не позднее 9 (22) сентября	О тактике на выборах уполномоченных.
179	Ранее 29 сентября (12 октября)	Резолюция о студенческом движении.
180	29 сентября (12 октября)	1. Выборы по рабочей курии. 2. Выборы по городской курии. 3. Суд над соц.-дем. фракцией II Думы. 4. Профессиональное движение. 5. Лекторская группа. 6. Пресс-комиссия. 7. Заявления. 8. Довыборы в ПК и исп. комиссию ПК.
181	10 (23) октября	1. О выступлении Г. В. Плеханова в газете «Товарищ». 2. Приветствие К. Либкнехту.
182	22 октября (4 ноября)	1. О тактике в избирательной кампании. 2. Об укреплении заводских соц.-дем. комитетов. 3. О подготовке к Петербургской конференции РСДРП. 4. Об организации агитационной кампании в связи с созывом III Думы. 5. О налаживании регулярного выхода газеты «Вперед». 6. Об издании при газете «Вперед» специального приложения, посвященного профессиональному движению в Петербурге. 7. Об усилении пропагандистской работы.
183	10 (23) ноября	1. Отчет о конференции Окружного района Петербургской организации РСДРП; обсуждение ее резолюции для отправки в газету «Вперед». 2. Доклад о работе всероссийской конференции РСДРП. 3. Обсуждение воззвания ко всем рабочим и работникам Петербурга с призывом к односторонней забастовке в день суда над соц.-дем. фракцией II Гос. думы. 4. Письмо Московского комитета РСДРП о члене Московской организации т. Викторе (В. Таратуте).
184	22 декабря (4 января)	О работе соц.-дем. фракции в III Гос. думе.
185	Не ранее 22 декабря 1907 г. (4 января 1908 г.) — не позднее 9 (22) января 1908 г.	1. О положении в Петербургской организации РСДРП. 2. О ее реорганизации в условиях реакции. 3. О годовщине 9 Января. 4. О Совете безработных.

№ п/п.	Дата	Вопросы, обсуждавшиеся на заседании
1908 год		
186	17 февраля (1 марта)	1. Доклад ЦК. 2. Доклад ПК. 3. О профессиональных союзах. 4. О думской социал-демократической фракции. 5. О безработных. 6. Выборы в исполнительную комиссию ПК РСДРП, в пресс. комиссию.
187	27 февраля (11 марта)	1. О съезде РСДРП. 2. О Ремесленном районе. 3. О заседании профессиональной комиссии. 4. О клубах и культурно-просветительной деятельности. 5. О военной организации. 6. О резолюции Невской районной конференции. 7. О юбилее К. Маркса. 8. Об издательской деятельности.
188	5 (18) марта	О думской фракции РСДРП.
189	16 (29) марта	1. Отчет исполнительно-комиссии ПК РСДРП. 2. О думской соц.-дем. фракции. 3. Совет заводских старост. 4. О подготовке к 1 Мая. 5. О Военной организации ПК.
190	Ранее 10 (23) мая (заседание исполнитель- ной комиссии)	Об отношении к совещанию «еди- ной оппозиции».
191	Ранее 23 июля (5 авгу- ста)	О формах организации исполни- тельной комиссии ПК.
192	15 (28) августа (заседание исполнитель- ной комиссии)	О чествовании Л. Н. Толстого в связи с его 80-летием.
193	22 сентября (5 октября)	О работе студенческих соц.-дем. групп.
194	10 (23) октября	О тактике соц.-дем. в день годов- щины манифеста 17 октября.
195	23 октября (5 ноября)	1. Отчеты районных комитетов РСДРП. 2. Распределение работни- ков по районам. 3. Финансовый от- чет ПК. 4. О Военной организации и ее упразднении. 5. О работе неле- гальных типографий. 6. Об общерос- сийской конференции. 7. О наруше- нии директив ЦК РСДРП соц.-дем. студенческой фракцией Коалицион- ного комитета. 8. О соц.-дем. фрак- ции III Думы.
196	Ранее 1 (14) ноября	О студенческом движении.
197	Ранее 13 (26) ноября	Отчет о работе соц.-дем. фракции II Думы Петербургскому комитету РСДРП.
198	Ранее 10 (23) декабря	Резолюция о женском движении в связи с предстоявшим I Всероссий- ским женским съездом.

№ п/п.	Дата	Вопросы, обсуждавшиеся на заседании
199	Ранее 21 декабря 1908 г. (3 января 1909 г.)	Обсуждение резолюции петербургских отзовистов. 2. Выборы делегатов на V (Общероссийскую) конференцию РСДРП.
1909 год		
200	Конец января—не позднее 28 (10 февраля)	1. Доклад Исполнительной комиссии ПК о состоянии работы в районах. 2. Организационные вопросы.
201	1 (14) марта	1. О роспуске военной организации. 2. Резолюции женского съезда. 3. Внесение в Гос. думу резолюции об отмене смертной казни. 4. Об использовании в партийной работе профессиональных обществ и легальных клубов рабочих. 5. Денежный отчет организации. 6. Об издании партийной легальной газеты. 7. Восстановление техники (типографии). 8. Восстановление паспортного бюро. 9. О борьбе с отзовистами. Все участники заседания арестованы.
202	Не ранее 1 (14) марта—не позднее 1 (14) апреля (заседание врем. исп. комиссии)	1. Создание временной исполнительной комиссии ПК. 2. Выяснение вопроса о провокации.
203	Не ранее 1 (14) марта—не позднее 1 (14) апреля (заседание врем. исп. комиссии)	1. Отношение к смертным казням и к протесту либералов против смертной казни. 2. Вопрос о партийной школе за границей в связи с резолюцией Московского областного бюро об этой школе. 3. О съезде. 4. О Первом мая. 5. О выборах ПК. 6. Объединение с меньшевиками.
204	31 мая (13 июня)	Обсуждение нового организационного устава Петербургской организации РСДРП.
205	Не ранее 31 мая (13 июня) — не позднее 10 (23) июля	1. Доклад исполнительной комиссии. 2. Доклады районов. 3. О трамвайной забастовке. 4. О плане работы ПК.
206	Июль, не позднее 23 (5 августа) (заседание исполнительной комиссии)	Резолюция ПК против ликвидаторов.
207	8—9 (21—22) августа	Об отношении к довыборам депутата в III Думу.

№ п/п.	Дата	Вопросы, обсуждавшиеся на заседании
208	Август, позднее 9 (22) (межрайонное совеща- ние)	Обсуждение отзовистской резолю- ции ИК ПК и поддержка полити- ческой линии «Пролетария».
209	Август, позднее 9 (22)	1. Обсуждение и принятие новой резолюции по вопросу о довыборах в III Думу. 2. Отчеты районов.
210	Начало ноября	1. Отчет исполнительной комиссии ПК, ее довыборы. 2. О Каприйской школе. 3. Об антиалкогольном съез- де. 4. Доклады с мест.
211	10 (23) ноября	1. Обсуждение резолюции, осуж- дающей бездеятельность отзовист- ской исполнительной комиссии ПК. Об отношении к антиалкогольному съезду.
212	В конце декабря	Обсуждение статей В. И. Ленина «О фракции сторонников отзовизма и богоискательства» и «Беседа с пе- тербургскими большевиками».
213	Конец декабря	1. О выпуске легальной газеты «Звезда». 2. Обсуждение письма ЦК о разногласиях с меньшевиками.

1910 год

214	Конец января	1. О выпуске листовки в связи с антиалкогольным съездом. 2. О про- ведении агитационно-пропагандист- ской работы в легальных организа- циях.
215	Ранее 13 (26) марта	О работе большевиков в легаль- ных организациях.
216	Ранее 12 (25) апреля (заседание исполнитель- ной комиссии)	О положении дел в Петербургской организации РСДРП.
217	Начало июня	Воссоздание Петербургского коми- тета РСДРП.
218	Начало августа 8 (21)	1. Доклад исполнительной комис- сии ПК. 2. Доклады с мест. 3. Ор- ганизационные вопросы. 4. О конфе- ренции РСДРП. 5. Финансы.
219	9 (22) ноября (совеща- ние представителей районных партийных и профсоюзных орга- низаций)	О проведении забастовки в день обсуждения Гос. думой вносимого социал-демократами законопроекта об отмене смертной казни.

1911 год

220	Январь (совещание организо- ванных рабочих—чле- нов РСДРП, предста- вителей районов Пе- тербурга)	Об отношении к студенческому движению и студенческим соц-дем. организациям.
-----	--	---

№ п/п.	Дата	Вопросы, обсуждавшиеся на заседании
221	Середина марта (совещание представителей соц.-дем. районных организаций Петербурга)	1. О положении в районных организациях РСДРП. 2. О петиционном движении.
222	Начало июня (совещание представителей соц.-дем. районных организаций Петербурга)	1. Отчет осведомительно-техническо-организационного бюро. 2. Доклады с мест. 3. Образование «временной редакционной комиссии при общегородском совещании» как исполнительного органа. 4. Об общепартийной конференции. 5. Об экономических стачках. 6. О пропаганде. 7. Об организации совещания из влиятельных рабочих: профессиональных союзов, клубов и партийных организаций по вопросам партийной работы.
223	Позднее 31 октября — (13 ноября) — ранее 15 (28) ноября	1. Воссоздание Петербургского комитета РСДРП.
224	Ранее 15 (28) ноября	1. Организационные вопросы. 2. О поддержке запроса соц.-дем. фракции III Думы по поводу провокационного осуждения царским правительством рабочих депутатов II Думы.

1912 год

225	Первая половина февраля	Доклад члена ЦК Г. К. Орджоникидзе о VI (Пражской) конференции РСДРП; резолюция с поддержкой ее решений.
226	Начало апреля	О выпуске первомайского листка.
227	9 (22) мая	О кооптации в ПК.
228	Август — сентябрь	1. О думской фракции и забастовочном движении петербургских рабочих. 2. Организационный вопрос.
229	4 (17) октября	1. О новом списке большевистских кандидатов в выборщики по выборам в IV Гос. думу. 2. О забастовке протеста против устранения от выборов тридцати уполномоченных наиболее крупных предприятий Петербурга.
230	Позднее 15 (28) ноября	Об отношении думской фракции к проведению однодневной политической забастовки и демонстрации в день открытия IV Думы.
231	6 (19) декабря	1. О положении в партии. 2. Об укреплении ПК кадрами.

№ п/п.	Дата	Вопросы, обсуждавшиеся на заседании
232	23 декабря (5 января 1913 г.)	1. О листовках ПК. 2. О созыве конференции. 3. О подготовке к 12-й годовщине 9 Января. 4. О демонстрациях протеста в день 300-летия дома Романовых.
1913 год		
233	13 (26) января	1. О единстве социал-демократических ячеек. 2. О 21 февраля. 3. О листовке с призывом к устройству митингов и демонстраций протеста в день 300-летия дома Романовых.
234	Конец января (заседание исполнительной комиссии)	1. План организационного строительства. 2. О выпуске листовок: 1) к 21 февраля; 2) о Женском дне; 3) о страховании; 4) о локаутах; 5) о путиловской забастовке.
235	Февраль	О Краковском совещании ЦК РСДРП с партийными работниками.
236	Февраль	1. Резолюция об отношении к рабочим депутатам Думы. 2. Об издании «Известий ПК РСДРП».
237	16 или 17 (29 или 30) апреля	1. Утверждение текста первомайской листовки. 2. О распространении листовки по районам. 3. Разное.
238	Май	Резолюция о борьбе с ликвидаторами.
239	5 (18) ноября	О функционировании ПК РСДРП.
1914 год		
240	Ранее 9 (22) января	Резолюция «О Российской социал-демократической фракции».
241	Ранее 9 (22) января	Резолюция «О решении Международного социалистического бюро».
242	Ранее 9 (22) января	Резолюция «О 8-часовом рабочем дне».
243	Ранее 9 (22) января	Резолюция «Закон о печати».
244	Позднее 9 (22) января	1. О положении в районах. 2. Доклад рабочих — членов ИК ПК РСДРП о расколе думской фракции. 3. Обсуждение резолюций о Международном соц. бюро, 8-часовом рабочем дне, печати, выборах в Страховой совет. 4. О партийном съезде. 5. О созыве Северной конференции РСДРП. 6. О направлении наиболее активных работников районов в партийную школу. 7. Разное: о создании межрайонной комиссии работниц, проведении сборов на нелегальную печать, пополнении страхового фонда.

№ п/п.	Дата	Вопросы, обсуждавшиеся на заседании
245	Ранее 14 (27) января	Резолюция о выборах в Страховой совет.
246	Февраль	1. Сообщения из районов. 2. Доклад Объединенного комитета высших учебных заведений. 3. Доклад исполнительной комиссии. 4. Доклад «О 8-часовом рабочем дне и русской революции». 5. Резолюция о Международном женском дне 8 Марта.
247	4 (17) марта	О стачках и подготовке ко 2-й годовщине Ленского расстрела.
248	23 марта (5 апреля)	О выступлениях рабочих 4 апреля.
249	4 (17) июля	1. О ходе и развитии всеобщей политической забастовки. 2. О политической демонстрации. 3. О проведении ПК 6 (19) июля собрания представителей фабрик и заводов. 4. Подготовка листовки.
250	2—4 (15—17) ноября (совещание членов ЦК, ПК РСДРП — депутатов-большевиков IV Думы, представителей большевистских организаций Харькова, Риги и др. организаций РСДРП)	1. Тезисы В. И. Ленина о войне. 2. Об издании рабочей газеты. 3. Обсуждение текста листовок о войне и к студентам.
251	Не ранее 5 (18) ноября (собрание пропагандистской коллегии ПК)	Подготовка листка по поводу ареста депутатов IV Гос. думы.
252	Конец 1914 г.	Доклад представителя ЦК РСДРП об отношении к войне.

1915 год

253	Не ранее мая	1. Связь с районами. 2. О постановке антивоенной агитации. 3. О листовке к петербургскому пролетариату.
254	Не ранее мая	1. Доклад исполнительной комиссии ПК. 2. Об улучшении техники. 3. О фонде газеты «Правда».
255	Ранее 19 июля (1 августа)	1. О созыве конференции Петроградской организации РСДРП. 2. До- выборы исполнительной комиссии ПК РСДРП.
256	Не позднее 25 августа (7 сентября)	Отношение к выборам в Петроградский военно-промышленный комитет.
257	29 августа (11 сентября)	1. О тактике петроградских большевиков на выборах рабочей группы ЦВПК. 2. Утверждение тезисов наказа уполномоченным.

№ п/п.	Дата	Вопросы, обсуждавшиеся на заседании
258 259	28 октября (10 ноября) 21 ноября (4 декабря)	О всеобщей стачке в Петрограде. 1. О выборах в ЦВПК. 2. Резолюция выборщиков-большевиков для собрания выборщиков в ЦВПК. 3. О созыве конференции Петроградской организации РСДРП.
260	24 ноября (7 декабря) (заседание исполнит. комиссии)	Об организации стачечных комиссий на предприятиях и в районах.
261	Вторая половина ноября	1. Об использовании больничных касс для партийной работы. 2. О связях с редакцией журнала «Вопросы страхования».
262	Не позднее 30 декабря (12 января 1916 г.)	О подготовке к 11-й годовщине 9 Января.

1916 год

263	14 (27) января	1. О журнале «Вопросы страхования». 2. О контактах с Русским бюро ЦК РСДРП.
264	23 января (5 февраля)	Сообщение представителя ЦК РСДРП о положении во II Интернационале.
265 266	25 февраля (9 марта) Апрель	О стачке на Путиловском заводе. 1. Сообщения из районов. 2. О праздновании 1 Мая. 3. Об отношениях с редакцией журнала «Вопросы страхования».
267	Апрель	1. Сообщения из районов. 2. О праздновании 1 Мая. 3. О страховании. 4. О съезде РСДРП. 5. О Всероссийской конференции представителей латышских организаций. 6. О Красном Кресте. 7. Текущие дела.
268	Апрель, не ранее 19 (2 мая)	1. Сообщение из районов. 2. О событиях на заводе «Лесснер». 3. О съезде РСДРП. 4. О Красном Кресте.
269	Май	1. Сообщения из районов. 2. Об экономической борьбе рабочих. 3. События в Донецком бассейне.
270	Июнь	1. Сообщения из районов. 2. Выборы исполнительной комиссии ПК. 3. О милитаризации промышленности.
271	2 (15) июля	О милитаризации труда.
272	23 октября (5 ноября)	О подготовке стачки в день суда над членами Кронштадтской военной организации РСДРП.
273	Не позднее 13 (26) октября	О продовольственном кризисе.

№ п.п.	Дата	Вопросы, обсуждавшиеся на заседании
274	6 (19) декабря	1. Доклады представителей районов. 2. Доклад исполнительной комиссии ПК. 3. Отношение к войне и миру с Германией. 4. Текущие организационные дела.
275	22 декабря (4 января 1917 г.)	О подготовке к годовщине 9 Января.
276	28 декабря (10 января 1917 г.)	1. Сообщения из районов. 2. О листовке к 9 Января. 3. О демонстрации 9 Января.

1917 год

277	2 (15) января	О подготовке к чествованию памяти жертв 9 Января. Участники заседания арестованы.
278	15 (28) января	1. Сообщения из районов. 2. Доклад исполнительной комиссии ПК.
279	24 февраля (9 марта)	1. Сообщения из районов о начавшихся накануне забастовках. 2. Подготовка листовки с призывом к всеобщей забастовке.
280	25 февраля (10 марта) (заседание исполнит. комиссии)	Мероприятия по расширению всеобщей политической стачки в Петрограде.
281	26 февраля (11 марта), утро	О руководстве движением в Петрограде; все участники заседания арестованы.
282	26 февраля (11 марта), вечер (заседание членов ЦК, ПК и Выборгского РК РСДРП)	О переходе от всеобщей политической стачки к вооруженному восстанию в Петрограде.

Приложение 5

УКАЗАТЕЛЬ ПРОИЗВЕДЕНИЙ В. И. ЛЕНИНА, УПОМИНАЕМЫХ В ДОКУМЕНТАХ СБОРНИКА

«Что делать? Наболевшие вопросы нашего движения» — книга, написана осенью 1901 — в феврале 1902 г., вышла из печати в марте в Штутгарте (т. 6*, с. 1—192) — 1, 35**.

Письмо к товарищу о наших организационных задачах» — брошюра, напечатана на гектографе в 1902 г. (т. 7, с. 1—32). На первой странице рукописи «Письма» имеется заголовок В. И. Ленина: «СПБ комитету вообще и товарищу «Ереме» в частности — (от Ленина)» — 23, 35, Приложение 1, док. 2.

* Здесь и далее указаны тома по Полн. собр. соч. В. И. Ленина.

** Здесь и далее указаны номера документов сборника,

И. И. Радченко (Письма к Аркадию от Ленина) — ответ В. И. Ленина на просьбу питерских искровцев помочь «конкретным наброском плана местной работы в связи с общей российской» (т. 46, с. 188, 192—197, 201—205) — 1, 4.

«Шаг вперед, два шага назад. (Кризис в нашей партии)» — книга, написана в феврале — мае 1904 г., вышла из печати в мае в Женеве (т. 8, с. 185—414) — 34, 35, 51.

«Инцидент тов. Гусева с тов. Дейчем» — (Приложение к книге «Шаг вперед, два шага назад») — впервые напечатано в 1904 г. в брошюре: *Н. Шахов. Борьба за съезд. Женева* (т. 8, с. 405—411) — 33, 34.

«Земская кампания и план „Искры“» — брошюра, написана в ноябре 1904 г. и тогда же напечатана (т. 9, с. 75—98) — 49, 50.

«Должны ли мы организовать революцию» — статья, написана между 1 и 8 (14 и 21) февраля 1905 г., впервые напечатана в газете «Вперед» № 7, 8 (21) февраля 1905 г. (т. 8, с. 264—273) — 62.

«Извещение о созыве III партийного съезда» — написано в декабре 1904 г., опубликовано в типографии ЦК РСДРП 21 января (3 февраля) 1905 г. в количестве 5600 экз. Затем опубликовано в газете «Вперед» № 8, 15 (28) февраля 1905 г. (т. 9, с. 283—286) — 57.

«О боевом соглашении для восстания» — статья, написана 4 (17) февраля 1905, впервые напечатана в газете «Вперед» № 7, 8 (21) февраля 1905 г. (т. 9, с. 274—282) — 62.

«Новые задачи и новые силы» — статья, впервые опубликована в газете «Вперед» № 9, 23 февраля (8 марта) 1905 г. (т. 9, с. 294—306) — 65.

«О нашей аграрной программе (Письмо к III съезду)» — статья, впервые опубликована в газете «Вперед» № 12, 16 (29) марта 1905 г. (т. 9, с. 356—360) — 65.

«Извещение о III съезде Российской социал-демократической рабочей партии, главнейшие резолюции и Устав партии» — издамы ЦК РСДРП брошюрой в Женеве не позднее 7 (20) мая 1905 г., а затем опубликованы в газете «Пролетарий» № 1, 14 (27) мая 1905 г. (т. 10, с. 205—209) — 72—79.

Проект резолюции о временном революционном правительстве [к III съезду РСДРП] (т. 10, с. 142—143) — 86.

«Две тактики социал-демократии в демократической революции» — книга, напечатана в июле 1905 г. ЦК РСДРП (т. 11, с. 1—131) — 84—86.

«Наши задачи и Совет рабочих депутатов (Письмо в редакцию)» — статья, написана 2—4 (15—17) ноября 1905 г., впервые напечатана 5 ноября 1905 г. в газете «Правда» (т. 12, с. 59—70) — 88.

«О реорганизации партии» — статья, напечатана в газете «Новая жизнь» № 9, 13 и 14; 10, 15 и 16 (23, 28 и 29) ноября 1905 г. (т. 12, с. 83—93) — 89.

«Резолюция ЦК РСДРП об отношении к Государственной думе» — напечатана в мае 1906 г. отдельной листовкой ЦК РСДРП (т. 13, с. 170—171) — 122.

«Резолюция ЦК РСДРП по вопросу о думском министерстве» — напечатана в газете «Вперед» № 10, 6 июня 1906 г. (т. 13, с. 204—205) — 125.

«О посылке делегации в Свеаборг. Постановление исполнительной комиссии ЦК РСДРП» — написано 16 (29) июля 1906 г., впервые напечатано в 1930 г. в «Отчете XVI партийному съезду»

Института Ленина при ЦК ВКП(б) (т. 13, с. 328) — 133.

«Об организации масс и выборе момента борьбы» — статья, напечатана в газете «Эхо», 1906, № 11, 4 (17) июля (т. 13, с. 287—290) — 170.

«Разоблаченные ликвидаторы» — статья впервые напечатана в № 47-48 газеты «Пролетарий» 5 (18) сентября 1909 г. (т. 19, с. 59—66) — 211.

«К выборам в Петербурге. (Заметка)» — статья, впервые напечатана в № 47-48 газеты «Пролетарий» 5 (18) сентября 1909 г. (т. 19, с. 68—73) — 211.

«О фракции сторонников отзовизма и богостроительства» — статья, впервые напечатана в приложении к № 47-48 газеты «Пролетарий» 11 (24) сентября 1909 г. (т. 19, с. 74—108) — 211, 212.

«Беседа с петербургскими большевиками» — статья, впервые напечатана в газете «Пролетарий» № 49, 3 (16) октября 1909 г. (т. 19, с. 112—123) — 208, 212.

«Задачи революционной молодежи. Письмо первое» — статья, впервые напечатана в газете «Студент» № 2-3, в сентябре 1903 г. (т. 7, с. 341—356) — 220.

«Уроки революции» — статья, впервые напечатана в № 1 «Рабочей газеты» 30 октября (12 ноября) 1910 г. (т. 19, с. 416—424) — 221.

«О положении дел в партии» — статья, написана в декабре, не позднее 15 (28), 1910 г.; напечатана 23 или 24 декабря 1910 г. (5 или 6 января 1911 г.) отдельным оттиском из № 19 газеты «Социал-демократ»; вторично статья с постскриптом напечатана 13 (26) января 1911 г. в Приложении к № 19-20 газеты «Социал-демократ» (т. 20, с. 47—61) — 221.

«Толстой и пролетарская борьба» — статья, впервые напечатана в № 2 «Рабочей газеты» 18 (31) декабря 1910 г. (т. 20, с. 70—71) — 221.

«Начало демонстраций» — статья, впервые опубликована в № 2 «Рабочей газеты» 18 (31) декабря 1910 г. (т. 20, с. 72—75) — 221.

«Что делается в деревне» — статья, впервые опубликована в № 2 «Рабочей газеты» 18 (31) декабря 1910 г. (т. 20, с. 76—78) — 221.

«Иван Васильевич Бабушкин» — статья, впервые опубликована в № 2 «Рабочей газеты» 18 (31) декабря 1910 г. (т. 20, с. 76—78) — 221.

«Война и российская социал-демократия» — статья, написана в сентябре, ранее 28 (11 октября), 1914 г., опубликована в газете «Социал-демократ» № 33, 1 ноября 1914 г. (т. 26, с. 13—23) — 250, 252.

СПИСОК КНИГ, НАЗВАННЫХ СОКРАЩЕННО

Владимир Ильич Ленин. Биографическая хроника. 1870—1924. Тт. 1—4. М., 1970—1974 — В. И. Ленин. Биохроника.

Большевики в годы империалистической войны. 1914 — февраль 1917. Сборник документов местных большевистских организаций. Госиздат, 1939 — Большевики в годы войны.

Бондаревская Т. П. Петербургский комитет в революции 1905—1907 гг. Л., 1975 — ПК РСДРП в 1905—1907 гг.

Бондаревская Т. П., Великанова А. Я., Суслова Ф. М. Ленин в Петербурге — Петрограде. Места жизни и деятельности в городе и окрестностях. 1890—1920. М., 1980 — Ленин в Петербурге — Петрограде.

Великанова А. Я., Кондратьев Б. П., Почебут Г. А. На пути ко второму штурму. Большевики Петрограда между двумя революциями (1907 — февраль 1917 г.). Л., 1974 — На пути ко второму штурму.

Второй съезд РСДРП. Июль — август 1903 г. Протоколы. М., 1959 — Второй съезд. Протоколы.

История Коммунистической партии Советского Союза. В шести томах. Тт. 1, 2, 3. М., 1964, 1966, 1968 — История КПСС.

Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК, т. 1 (1898—1917). Изд. девятое. М., 1983 — КПСС в резолюциях, т. 1.

Кризис самодержавия в России. 1895—1917. Л., 1984 — Кризис самодержавия.

Листовки большевистских организаций в первой русской революции 1905—1907 гг. Сборник в 3-х частях. М., 1956—1959 — Листовки большевистских организаций.

Листовки петербургских большевиков. 1902—1917 гг. В 2-х томах. М., 1939 — Листовки петербургских большевиков.

Очерки истории Ленинградской организации КПСС. В 3-х томах. Т. 1. 1883—1917. Л., 1980 — Очерки истории Ленингр. орг. КПСС.

Переписка В. И. Ленина и редакции газеты «Искра» с социал-демократическими организациями в России. 1900—1903 гг. Сборник документов в 3-х томах. М., 1969—1970 — Переписка Ленина... 1900—1903.

Переписка В. И. Ленина и руководимых им учреждений РСДРП с партийными организациями. 1903—1905 гг. Сборник документов в 3-х томах. М., 1974—1977 — Переписка Ленина... 1903—1905.

Переписка В. И. Ленина и руководимых им учреждений РСДРП с партийными организациями. 1905—1907 гг. Сборник документов в 5-ти томах. Т. 1, ч. 1—2. М., 1979; т. 2, ч. 1—2. М., 1982 — Переписка Ленина... 1905—1907.

Петероургские большевики в период подъема первой русской революции. 1905—1907 гг. Сборник документов и материалов. Л., 1955 — Петербургские большевики.

Петроградский пролетариат и большевистская организация в годы империалистической войны. 1914—1917. Сборник материалов и документов. Л., 1939 — Петроградский пролетариат в годы войны.

Пятый (Лондонский) съезд РСДРП. Протоколы. М., 1963 — Пятый съезд. Протоколы.

Рабочее движение в Петрограде в 1912—1917 гг. Сборник документов и материалов. Л., 1958 — Рабочее движение в Петрограде.

Рабочий класс в первой российской революции 1905—1907 гг. М., 1981 — Рабочий класс в 1905—1907 гг.

Революция 1905—1907 гг. в России. Документы и материалы. АН СССР. Начало первой русской революции. М., 1955 — Начало первой русской революции.

Социал-демократические листовки. 1894—1917 гг. Библиографический указатель. Т. 2, ч. 1. Листовки Петербургской большевистской организации РСДРП. Сост. Библиотекой ИМЛ. Партиздат, 1934 — Листовки. Библиографический указатель.

Третий съезд РСДРП. Апрель — май 1905 г. Протоколы. М., 1959 — Третий съезд. Протоколы.

Третий съезд РСДРП. Сборник документов и материалов. М., 1955 — Третий съезд. Сборник.

Четвертый (Объединительный) съезд РСДРП. Протоколы. М., 1959 — Четвертый съезд РСДРП.

Приложение 7

УКАЗАТЕЛЬ ОРГАНИЗАЦИЙ И УЧРЕЖДЕНИЙ РСДРП, УПОМИНАЕМЫХ В КНИГЕ

Центральные партийные организации, органы, съезды, конференции

Съезды РСДРП 88—90, 108, 118, 141, 253, 305, 336—338, 367—370, 430—432

II съезд РСДРП 19, 24—27, 29, 35—37, 41—49, 85, 86, 87, 89, 95, 100, 104, 119, 129, 130, 420, 421, 423

III съезд РСДРП 28, 32, 35, 37, 38, 40, 41, 43, 45, 49, 51, 52, 58, 85, 88, 89, 90, 95, 106, 107, 108, 118, 119, 121, 125, 131, 133, 134, 140, 141, 148—151, 152, 156—160, 168, 171, 172, 182, 185—187

IV (Объединительный) съезд РСДРП 180, 190, 204, 205—207, 209, 213, 214, 219, 223, 227, 230, 234, 253, 254, 259, 273, 274, 396

V (Лондонский) съезд РСДРП 307, 308, 310, 312, 313, 319, 331, 336, 340, 349, 351, 423—425

Конференции РСДРП 179, 195, 266, 277, 321, 326, 329, 340, 343, 347, 349, 351, 360, 363, 368, 369, 382, 386, 387, 390, 400

Центральный Комитет РСДРП 20, 21, 29, 32—36, 39, 41, 44, 45, 47, 49—51, 54—58, 69, 73—76, 78, 79, 81, 84—99, 101, 104—112, 115, 121, 125, 130—132, 141, 152, 155, 156, 161, 162, 168—173, 176, 177, 179—181, 183, 184, 193, 196, 197, 202, 208, 209, 212, 226, 228, 232, 235—238, 240, 241, 250—252, 254—258, 262—265, 268—272, 276, 278—281, 283, 284, 292—296, 298, 305, 306, 307, 310, 313, 319—321, 325—327, 331, 335, 338, 339, 347—351, 363—365, 368—370, 374, 375, 381, 382, 384—388, 391—394, 405, 406, 408—410, 414, 422, 430, 432, 433, 434, 442, 444, 454, 458, 459, 480

Восточное бюро ЦК РСДРП 45

Северное бюро ЦК РСДРП 33, 45

Южное бюро ЦК РСДРП 45, 52, 120

Русская организация «Искры» 19, 22

Конференция комитетов РСДРП Северного района (дек. 1904 г.)
 79, 105, 106, 108—109, 117, 118, 119, 179

Бюро комитетов большинства (БКБ) 117, 118, 127, 128—131,
 133, 134, 137, 140, 141, 144, 148—150, 156

Центральные органы РСДРП:

«Искра» (до октября 1903 г.) 12, 15, 16, 18, 19—27, 86,
 87, 95

«Вперед» (1905) 61, 62, 68, 84, 94, 95, 117, 124, 128, 133,
 134, 148, 149, 151, 156, 158, 168, 180, 182

«Пролетарий» (1905) 159, 168, 172, 173, 180, 192

«Новая жизнь» 191, 193—195

«Пролетарий» (1906—1909) 253, 271, 275, 276, 302, 325, 331,
 333, 334, 336, 338, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346,
 350, 351, 352, 356, 357, 358, 360, 362, 363, 365, 366,
 367, 369, 372, 373, 374, 375, 376, 379, 380, 382, 383,
 384, 386

«Социал-демократ» 335, 336, 338, 351, 360, 363, 369, 370,
 371, 385, 387, 400, 401, 403, 408, 413—416, 418, 431, 442,
 444, 456

«Правда» 409, 410, 426, 433, 434, 437, 439, 446

Издательство соц.-дем. партийной литературы В. Бонч-Бру-
 евича и Н. Ленина 88, 95, 108, 109, 119, 120

Социал-демократическая фракция I Гос. думы 198, 199, 203,
 204, 206, 210, 211, 213—220, 223—233, 235—241, 252, 325,
 369

Социал-демократическая фракция II Гос. думы 300, 301, 303,
 306, 308, 310, 311, 312, 315, 322, 323, 325, 326, 327, 328,
 329, 333, 369, 403

Социал-демократическая фракция III Гос. думы — 330, 331, 335,
 339, 340, 350, 352, 353—358, 374, 378, 380, 382, 392, 394,
 403, 423

Социал-демократическая фракция IV Гос. думы — 406, 409, 410,
 416, 417, 419, 420, 421, 425—427, 429, 442, 444, 455

Петербургская (с июля 1914 г. Петроградская) организация РСДРП

Конференции 170, 203—205, 207, 208, 227—229, 232—237, 266,
 271, 284, 285, 286, 288, 289, 305, 310, 311, 312, 317, 318,
 319, 321, 325, 326, 327, 328, 329, 333, 342, 343, 388, 389,
 390, 392, 412, 413, 446, 447, 453

Петербургский комитет РСДРП — на всех стр.

Собрание ответственных организаторов районов 121, 128,
 133, 142

Исполнительная комиссия (ИК) ПК РСДРП 169, 176—178,
 180, 203, 209, 236, 242, 243, 244, 246, 248, 249, 251, 258,
 259, 261, 263, 264, 265, 266, 268, 269, 270, 271, 287, 288,
 290, 300, 302, 303, 304, 305, 309, 310, 316, 318, 319, 320,
 322, 324, 333, 334—335, 338, 340, 341, 342, 344, 345, 351,
 361, 362—363, 364, 365—371, 373, 374, 375, 380, 381, 382,
 383, 385, 386, 387, 389, 390, 392, 394, 408, 410, 412, 414,
 415, 422, 430, 431, 435, 436, 450, 454, 457, 460, 468, 474,
 476, 479

Организационная коллегия 277, 278

Техническая группа 24, 29, 30, 113, 114, 128, 133, 290, 305,
 350, 351, 364, 386, 389

Финансовая комиссия 128, 178, 179, 305, 348, 363, 380, 385, 388, 389
 Коллегия агитаторов 114, 133, 188, 237, 277, 278, 287, 301, 305
 Коллегия пропагандистов 24, 128, 133, 305, 348, 387, 388—389, 443, 463
 Коллегия митинговых ораторов 185
 Лекторская группа 301, 322, 335
 Литературная группа 24, 29, 30, 31, 39, 128, 181, 133, 210, 305, 328
 Боевой комитет (Боевая организация) при ПК РСДРП 128, 149, 159, 160, 168, 177—179, 183, 185, 195, 196, 201—203, 244, 250, 255, 258, 264, 265, 268, 270, 272, 275, 277, 278, 279, 288, 290, 305
 Военная организация при ПК РСДРП 177—179, 182—184, 195, 198, 200, 202, 203, 205—207, 244, 250, 255, 257, 258, 262, 264, 265, 268, 270, 272, 277, 278, 279, 280, 281, 283, 286, 290, 300, 303, 305, 306, 308, 319, 326, 330, 337, 340, 347, 349, 351, 363, 450, 455, 471
 Объединенная социал-демократическая организация студентов при ПК РСДРП 24, 30, 37, 60, 128, 131, 133, 134, 156, 185, 191, 205, 259, 280, 281, 345, 347, 350, 351, 352, 395, 396, 414, 415, 432, 434—436, 443, 463, 464, 472, 480
 Организация рабочей и учащейся молодежи (Ученическая организация при ПК РСДРП) 84, 156, 213, 277, 305, 334, 338
 Петербургский федеративный совет РСДРП 183, 187, 191, 192
 Общегородская группа социал-демократов 398
 Совещание организованных рабочих, членов РСДРП, представителей районов Петербурга 395, 397, 398, 399, 401
 Совещание представителей районных партийных и профсоюзных организаций 394
 Осведомительно-техническо-организационное бюро 401, 402
 Совет безработных 257, 302, 305, 310, 316, 318, 320, 332, 333, 336
 Профсоюзная комиссия 258, 301, 305, 314, 315, 319, 336, 337, 340, 344, 347, 357, 363, 380, 382, 385, 387
 Межклубная комиссия 305, 338, 344, 385
 Кооперативная комиссия 302, 305, 336
 Совет уполномоченных 299, 305, 306, 323, 324

Районные и подрайонные комитеты, организации Петербургской — Петроградской организации РСДРП

Балтийский подрайон 305, 362
 Василеостровский район 15, 43, 46, 47, 53, 60, 68—71, 78, 80—82, 84, 111, 112, 114, 115, 126, 128, 129, 133, 138, 150, 167, 177, 180, 181, 191, 195, 202, 206, 248, 250, 255, 257, 264, 265, 268, 270, 272, 275, 278, 280, 281, 283, 286, 287, 290, 298, 305, 326, 330, 348, 350, 361, 362, 370, 381, 385, 388, 389, 391, 392, 399, 402, 411, 412, 415, 422, 428, 429, 463—466, 472, 477, 479, 480
 Выборгский район 15, 30, 63, 68, 69, 71, 72, 84, 128, 133, 150, 151, 155, 163, 168, 191, 195, 202, 204, 206, 208, 209, 239, 248, 250, 257, 258, 259, 261, 263—265, 268, 270, 272, 278, 280, 283, 290, 297, 305, 306, 308—310, 319, 330, 348, 366, 381, 389, 391, 392, 399, 400, 402, 407, 411, 422, 448, 466, 472, 477, 479

Городской район 43, 63, 68, 71, 77, 78, 81, 84, 108, 128, 133, 137, 138, 144, 150, 157, 160, 163, 167, 172, 173, 175, 180, 181, 191, 201, 202, 206, 212, 247, 248, 250, 255, 257, 263, 264, 265, 268, 272, 275, 278, 280, 286, 287, 290, 297, 305, 326, 330, 388, 391, 402, 411, 415
 1-й Городской район 347, 361, 381, 385, 389, 391, 422, 428, 429, 434, 463, 467, 472, 475
 2-й Городской район 348, 361, 381, 385, 389, 391, 422, 428, 434, 464, 465, 472, 473, 477
 3-й Городской район 422, 472, 479
 Железнодорожный район 200, 206, 212, 231, 241, 250, 255, 264, 265, 268, 272, 275, 280, 281, 283, 286, 287, 288, 290, 306, 308, 348
 Коломенский подрайон 445, 448
 Колпинский подрайон, район 163, 196, 411, 423, 428, 429, 434, 435
 Кронштадтский подрайон, район 255, 257, 268, 272, 278
 Латышский район 268, 272, 275, 280, 281, 283, 286, 288, 290, 340, 389, 392, 422, 460—466, 468, 469, 472, 478, 480
 Литовский район 268—270, 422, 472, 474
 Московский район 202, 206, 248, 250, 255, 257, 264, 265, 268, 272, 275, 280, 281, 283, 286, 287, 290, 298, 305, 332, 348, 361, 381, 385, 389, 393, 402, 407, 412, 414, 422, 428, 429, 434, 445, 448, 456, 463—465, 467, 472
 Муниципальный район 258, 281, 282, 283
 Нарвский район 31, 53, 65, 68, 70, 72, 78, 112, 116, 128, 150, 160, 161, 163, 167, 168, 185, 196, 202, 206, 213, 250, 255, 257, 258, 260, 261, 262, 264, 265, 270, 272, 275, 280, 281, 283, 286, 287, 290, 297, 298, 305, 347, 350, 361, 385, 388, 389, 390, 402, 407, 411, 417—419, 422, 445, 446, 448, 460, 462, 463, 472, 477
 Невский район — 15, 64, 70, 77, 78, 80, 82, 83, 84, 114, 126, 128, 133, 148—150, 156, 160, 161, 163, 167, 168, 191, 202, 206, 229, 241, 250, 255, 257, 264, 265, 272, 280, 281, 283, 285, 286, 287, 290, 291, 298, 305, 330, 332, 337, 340, 347, 361, 368, 370, 381, 385, 389, 391, 393, 402, 407, 411, 412, 422, 428, 445, 463, 468, 472, 477, 479
 Обуховский подрайон 15, 285, 286, 297, 305
 Окружной район 175—177, 183, 185, 204, 206, 213, 248, 250, 252, 255, 257, 268, 275, 281, 283, 286, 287, 304, 305, 320, 329, 330, 348
 Охтинский подрайон 309, 407
 Песковский подрайон 155
 Петербургский (Петроградский) район 15, 53, 69, 71, 78, 80, 84, 111, 112, 128, 133, 160, 163, 167, 190, 206, 248, 250, 255, 257, 264, 265, 275, 278, 281, 283, 286, 288, 290, 298, 305, 330, 332, 347, 362, 374, 381, 385, 388, 389, 390, 399, 409, 411, 418, 419, 428, 429, 434, 448, 456, 462, 463, 465, 467, 472
 Пороховской подрайон 305, 411, 422, 428, 434, 435, 472
 Ремесленный район 133, 162, 167, 175, 177, 180, 181, 202, 203, 205, 206, 248, 250, 255, 264, 265, 268, 272, 275, 280, 281, 283, 290, 301, 336, 337
 Сампониевский подрайон 305, 309
 Сан-Гальский подрайон 155

Сестрорецкий подрайон 163, 168, 170, 202, 203, 411, 422, 472, 473, 477, 479
Тентелевский подрайон 261, 305
Триумфальный подрайон 261, 305
Эстонский район 234, 265, 280, 281, 283, 304, 305, 422, 448, 460, 463, 464, 467, 472, 473

Меньшевики

Петербургская группа РСДРП 125, 126, 132, 141, 152, 158, 169, 192
Центральная инициативная группа 415, 480

Другие организации РСДРП

Астраханский комитет РСДРП 88
Бакинский комитет РСДРП 41, 113, 139, 141
Батумский комитет РСДРП 73
Воронежский комитет РСДРП 88, 106
Донской комитет РСДРП 88
Екатеринославский комитет РСДРП 88, 113
«Заграничная лига русской революционной социал-демократии» 26, 35, 36, 88, 157
Кавказский союз РСДРП 88
Киевский комитет РСДРП 34, 35, 43, 88
Кременчугский комитет РСДРП 107
Крымский союз РСДРП 88
Курский комитет РСДРП 33, 88, 108
Московский комитет РСДРП 15, 33, 88, 106, 117, 176, 221, 329, 367, 368, 369
Нижегородский комитет РСДРП 33, 41, 88, 106, 112, 117, 118
Николаевский комитет РСДРП 88
Одесский комитет РСДРП 41, 67, 88, 91, 106, 107, 118
Орловско-Брянский комитет РСДРП 15, 33, 107
Полесский комитет РСДРП 53, 179
Рижский комитет РСДРП 107, 117, 118
Самарский комитет РСДРП 88
Саратовский комитет РСДРП 88, 91
Северный комитет РСДРП 41, 69, 74, 75, 78, 79, 88, 106, 107, 112, 113, 117, 118, 120, 160
Сибирский союз РСДРП 88
Смоленский комитет РСДРП 88, 91, 107
Тверской комитет РСДРП 15, 41, 45, 88, 113, 117
Тульский комитет РСДРП 33, 88
Уральский комитет РСДРП 88
Харьковский комитет РСДРП 88

* * *

Международное социалистическое бюро II Интернационала 264, 421, 423—425, 429, 437
Международное бюро организации социалистической рабочей молодежи 327
Штутгартский конгресс II Интернационала 317, 321, 336, 423—425

УКАЗАТЕЛЬ ПРЕДПРИЯТИЙ, ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ

- Александровский механический завод (Пролетарский завод) 126, 228, 476
- Балтийский судостроительный и механический завод (Балтийский судостроительный завод им. Серго Орджоникидзе) 170, 197, 361, 367, 404
- Барановского механический гильзовый и трубочный завод 460, 470
- Бека бумагопрядильная мануфактура (хлопчатобумажная фабрика им. Первого мая) 347
- Берга завод 170
- Вагончугунный завод 33
- Воронина фабрика акц. об-ва «Воронин, Лютш и Чешер» (ткацкая фабрика «Резвоостровская») 362
- «Дюфлон», электромеханических сооружений завод (завод «Электрик» им. Н. М. Шверника) 362
- Железные дороги 12, 200, 206, 212, 231, 241, 245, 250, 255, 264, 265, 268, 272, 275, 280, 281, 283, 286, 287, 288, 290, 306, 308, 348, 445
- Ижорский адмиралтейский и механический завод (Ижорский завод им. А. А. Жданова) 168, 197
- Инструментальный завод 33
- Кабельный завод (завод «Севкабель») 404
- Кибеля завод 362
- Леонтьевых ситценабивная мануфактура 362
- «Лесснер», «Новый Лесснер» — механические заводы (машиностроительный завод им. Карла Маркса) 42, 451, 454, 460, 461, 463, 464, 480
- Металлический завод, Петербургский (Петроградский) Металлический завод (Ленинградский Металлический завод им. XXII съезда КПСС) 42, 133, 148, 160, 451, 470, 480
- Монетный двор 33
- Невский судостроительный и механический завод (Невский машиностроительный завод им. В. И. Ленина) 33, 77, 82, 148, 170, 197, 408, 463, 476
- Нобеля Людвиг машиностроительный завод (завод «Русский дизель») 460
- «Новый Айваз», завод 440, 470
- Обуховский сталелитейный завод (завод «Большевик») 33, 70, 73, 77, 170, 197, 285, 286, 297, 476, 479, 480
- Охтинские пороховые заводы 407, 412
- Паля бумаготкацкая фабрика (прядильно-ткацкий комбинат им. В. П. Ногина) 407, 408
- «Парвизайнен» (заводы Старый и Новый Парвизайнен) 452, 460, 461, 470, 480

Патронный завод 33

Порт 163

Преловского А. Е., завод кроватей 261

«Промет», трубочный и механический завод 460

Путиловский машиностроительный и металлургический завод
(Кировский машиностроительный и металлургический завод)
33, 42, 70, 124, 148, 171, 197, 407, 408, 414, 451, 459, 460,
463, 476

Русско-Балтийский механический вагоностроительный и авиа-
ционный завод 461

Сампсониевский вагоностроительный завод 309

Сан-Галли 155

Семенова машиностроительный завод (завод «Линотип») 461

Семяниковский — см. Невский судостроительный и механиче-
ский завод

Сестрорецкий оружейный завод (Сестрорецкий инструменталь-
ный завод им. С. П. Воскова) 261

«Сименс и Гальске» электротехнический завод (завод
им. Н. Г. Козицкого) 33

«Старый Лесснер», завод 456, 470

Триумфальная бумагопрядильная мануфактура 261

Тентелевский химический завод («Красный химик») 261

Тильманса арматурно-механический завод 261

Торнтон шерстяных изделий фабрика (комбинат тонких и
технических сукон им. Э. Тельмана) 476

Трубочный завод (завод им. М. И. Калинина) 42

«Феникс», машиностроительный завод (Станкостроительный за-
вод им. Я. М. Свердлова) 452, 461

«Эриксон», телефонный и электромеханический завод (завод
«Красная заря») 460, 480

Чугунный завод — 170

Высшие учебные заведения:

Академия художеств 126, 510

Военно-медицинская академия 508

Высшие женские (Бестужевские) курсы 414, 415

Высшие курсы И. Ф. Лесгафта 124, 509

Горный институт 414, 415

Женский медицинский институт 29

Инженеров путей сообщения институт 31, 133

Консерватория 511

Политехнический институт 414, 415, 510

Психоневрологические курсы (Психоневрологический инсти-
тут) 360, 364, 414, 415, 511

Технологический институт 509

Университет 259, 345, 414, 415, 509

ПЕРЕЧЕНЬ ПЕРЕИМЕНОВАННЫХ СТАНЦИЙ,
УЛИЦ И МОСТОВ ЛЕНИНГРАДА И ОБЛАСТИ

Александровская ул. села Александровского — ул. Полетаева
Альбуминная ул. — ул. Красуцкого
Английский пр. — пр. Маклина
Безбородкинский пр. — Ковдратьевский пр.
Богомоловская ул. — ул. Возрождения
Большая Белозерская ул. — ул. Воскова
Большая Гребецкая ул. — ул. Пионерская
Большая Морская ул. — ул. Герцена
Большой Сампсониевский пр. — пр. Карла Маркса
Везенбергская ул. — ул. Шкапина
Глазовская ул. — ул. Константина Заслонова
Елизаветинская ул. — ул. Корнеева
Забалканский пр. — Московский пр.
Караванная ул. — ул. Толмачева
Лиговская ул. — Лиговский пр.
Московская ул. (в Новой Деревне) — ул. Академика Шиманского
Николаевская ул. — ул. Марата
Нюстадская ул. — Лесной пр.
Объездная ул. — ул. Орбели
Офицерская ул. — ул. Декабристов
Полицейский мост — Народный мост
Рождественская 8-я ул. — 8-я Советская ул.
Симбирская ул. — ул. Комсомола
Смоленского села пр. — пр. Обуховской Обороны
Суворовская ул. — ул. Осипенко
Торговая ул. — ул. Союза печатников
Троицкая ул. — ул. Рубинштейна
Ямская ул. — ул. Достоевского
ст. Графская Приморской ж. д. — ст. Песочная Финляндского
отделения Октябрьской ж. д.
г. Гельсингфорс — г. Хельсинки (Финляндия)
Куоккала — пос. Репино
Териоки — г. Зеленогорск
Свеаборг — г. Суоменлинна (Финляндия)

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

А. см. Харик А. Л.	Александр 341
А. А. см. Богданов А. А.	Александр см. Масляни-
Аврашев Г. Я. (Глеб) 203, 230	ков А. А.
А. В., Андрей Васильевич см.	Алексеев 445
Фабричный А. В.	Алексеев И. С. 42
Адель см. Горев Б. И.	Алексеев П. А. 17
Ад. 63	Алексей см. Войткевич А. Ф.
Аким см. Гольдман Л. И.	Алексей 280
Аксельрод П. Б. 95	Алекс. Вас. 229
Ал. см. Войткевич А. Ф.	Ал. Ив. 44
Алекс. см. Алексинский Г. А.	Алекс. Игнат. 286
Александр 319	

А. М., Алексей Михайлович
см. Каплан А. Я.
 Ал. Ник. *см.* Горев Б. И.
 Алексинский Г. А. (Алекс.,
 Петр) 300, 304, 382, 393.
 Альбрехт Г. А. *см.* Генрих-
 сон А. О.
 Анатолий 477
 Андреев И. Д. 448, 477
 Андреев П. В. (Матвей) 12, 23
 Андреев С. И. 330
 Андреева М. Ф. 189
 Андрей *см.* Свердлов Я. М.
 Андрей *см.* Гордеев (Бит-
 нер) М. Е.
 Аничков С. В. 406
 Аносов А. М. 59
 Антипов Н. К. 442, 477
 Ант., Антон *см.* Кирнос П. М.
 Антон, Антон Дмитриевич
см. Красиков П. А.
 Антоненков Л. Т. 183, 191
 Антонов А. Ф. (Лев) 235, 245,
 246
 Антонов-Овсеев В. А. 195
 Ар. 63
 Аркадий 175
 Арманд И. Ф. 407, 425
 Арсеничев 451
 Аузиня А. 461
 Ауэр Игнатий 17
 Афанасий *см.* Ломов (Оппо-
 ков) Г. И.
 Афанасьев В. М. 393
 Афанасьев С. И. 480
 Афанасьева С. Н. 151, 156, 157,
 159
 Бабаева Н. П. 289
 Бабушкин И. В. 400
 Ба(о)гдатыев С. Я. 360, 372,
 382, 383, 385, 417, 418
 Бадаев А. Е. 409, 410, 417,
 441—443
 Базаров (Руднев) В. А. 159
 Барсуков П. П. (Потапыч) 441
 Бархатова Л. Н. 29
 Барышев 445
 Батурин (Замятин) Н. Н. 330
 Бауман Н. Э. 33
 Бебель Август 17
 Бельский *см.* Красиков П. А.
 Берзинь Я. А. (Дм. Вас., Па-
 вел Вас.) 294, 299, 302, 304,
 461
 Бианки В. И. 159
 Бибики И. И. (Дм. Вас.,

Дм. Ив., Клещ) 175, 245, 246
 Битнер А. И. *см.* Гордеев М. А.
 Бобриков Н. И. 53
 Богданов А. А. (А. А., Р., Ря-
 довой) 123, 124, 127, 130, 139
 141, 142, 143, 144, 145, 151,
 156, 160, 183, 230, 382, 384,
 393
 Богданов Н. П. (Максимиш)
 160
 Богданов Павел 407, 417, 418,
 419
 Богораз В. Г. (Тан) 169
 Блохин К. Н. 477
 Бондаревская Т. П. 133
 Бонч-Бруевич В. Д. 7, 95, 108,
 234
 Бонч-Бруевич (Величкина)
 В. М. 326
 Бояршинов (Боярышников)
 П. Р. 450
 Бранденбургский Я. Н. (Ва-
 лерьян, Павел, Павел Вас.)
 42, 231, 235, 245, 246, 276,
 277, 278, 299
 Бреслав Б. А. (Петр, Абрам,
 Захар) 190, 192, 291, 292,
 293, 294, 295, 296, 297, 298,
 299, 403
 Бублеев М. И. 360
 Буйко А. М. 333, 360, 364
 Булыгин А. Г. 148
 Бур *см.* Эссен А. М.
 Буренин Н. Е. 34, 53, 149
 Бурьянов А. Ф. 409
 Быстринский (Ватин) В. А. 360,
 364
 В-н. *см.* Бранденбургский Я. Н.
 Вакулин Н. А. (Овод) 280
 Валентин *см.* Гальперин Л. Е.
 В-я 131, 132, 145
 В-я, Валерия *см.* Земляч-
 ка Р. С.
 Валерьян *см.* Бранденбург-
 ский Я. Н.
 Валк С. Н. 6, 7
 Ваня 127
 Василий *см.* Сталин И. В.
 Василий *см.* Толмачев Н. Г.
 Василий 175
 Василий 308
 Вас. Ив., Василий Иванович
см. Павлович В. И.
 Васильев *см.* Ленгняк Ф. В.
 Васильев А. Е. 360, 372, 383
 Ватин *см.* Быстринский В. А.

- Ваткин 326
 Вейнбаум Г. С. 385
 Вейс А. Л. (Александр) 245
 Векслер И. Л. 28
 Великанова А. Я. 562
 Венгеров В. С. 330
 Вера Петровна см. Радченко Л. Н.
 Вернер см. Богданов А. А.
 Ветров А. Я. (Константин) 230, 231, 235, 245
 В. И. см. Землячка Р. С.
 В. И. см. Павлович В. И.
 Виктор (очевидно, Дорошенко Н. В.) 174, 175
 Вилонов Н. Е. 382
 Винокуров А. Н. 458
 Витте С. Ю. 198
 Владимир см. Невский В. И.
 Владимир (возможно В. П. Ногин) 200
 Владимиров М. Ф. 450
 Власов см. Рыков А. И.
 В. Н., Вера Ник. см. Жилевич Ю. И.
 Войтинский В. С. (С. П., Сергей Петров) 295, 296, 297, 298, 301, 306, 319
 Войткевич А. Ф. (Ал., Алексей, Алексей Иванович) 130, 133, 138, 139, 142, 143, 144, 146, 147, 150, 151, 154, 156
 Волин М. С. 14
 Волос М. см. Исув И. А.
 Волонтер см. Павлович М. Л.
 Волосевич В. О. 372, 374, 375
 В. В., Вор., Ворон см. Гальперин Л. Е.
 Воробьев Г. 270
 В. П. (возможно. Радченко Л. Н.) 200
 Вышиба(й)ло см. Токарев А. С.
 В-я 142, 145
 Вячеслав см. Рожков Н. А.
 Г. 52
 Г. А. см. Циммерман А. Г.
 Галеркин Б. Г. (Захар) 245, 246
 Гальперин Л. Е. (В. В., Вор., Ворон) 41, 56, 75, 81, 83, 84, 85, 87, 88, 90, 93, 95, 96, 98, 100, 102, 103, 105, 108, 113, 118, 119, 120
 Ганелин Р. Ш. 124
 Гапеев А. А. 205
 Гапон Г. 169
 Гвоздев К. А. 448, 453, 467, 469
 Геннадий см. Ногин В. П.
 Генрихсон А. О. (Альберт, Альбрехт) 385, 388, 393, 418, 419
 Георгий 229, 231, 235
 Георгий Яковлевич см. Скрипник Н. А.
 Георгий Яковлевич (возможно, Ильин Ф. Ф.) 278
 Герасимов Л. В. 245
 Герман (очевидно, Данишевский К. Х.) 298
 Гессен В. 327
 Глеб см. Аврашев Г. Я.
 Гл. Ив. 286
 Гоби Л. Х. (Ирина) 29, 42, 45
 Голощекин Ф. И. (Филипп А. П.) 245, 372, 375, 379
 Голубева М. П. 186
 Гольденберг (Мешковский) И. П. 287
 Гольдман Л. И. (Аким) 192, 229, 231
 Гордеев (Битнер) М. Е. (Андрей) 184, 185, 245, 301
 Горев (Гольдман) Б. И. 26, 181, 182, 183, 192, 195
 Горелов И. Е. 373
 Горн 327
 Городинский К. Н. 22
 Горская Г. В. 173
 Горький М. 126, 189, 193, 382, 394
 Грановский И. Г. (Григорий городской) 230, 235, 245, 246
 Г., Григорий см. Зиновьев Г. Е.
 Григорий, Григорий городской — см. Грановский И. Г.
 Григорьев 280
 Грожан Ю. А. 203
 Грузенберг О. О. 304
 Грушке А. А. 246
 Гуревич А. Я. 159
 Гусаров Ф. В. 207
 Гусев С. И. (С. И., Сергей Иванович) 4, 7, 8, 47—49, 123—126, 129, 130, 132—143, 145—147, 149—153, 155—157, 159, 182, 410, 411, 412, 414
 Гусятников П. С. 322, 345
 Гучков А. И. 376, 448
 Давидсон И. Д. 31, 32
 Давыдова О. А. 329

- Дажина И. М. 458
 Дейнике (Ю., Юрий) 229, 249, 277
 Дейч Л. Г. 48, 49
 Демон *см.* Землячка Р. С.
 Денисов В. П. 364
 Денисов В. П. (Всеволод) 360
 Денисов П. И. (Ефим) 48, 53
 Деренковский Г. М. 196, 245
 Дикштейн С. Л. (С. С. С.) 63, 65, 66, 67, 68, 69, 111, 126, 133, 144, 150, 153
 Дм., Дмитрий (очевидно, Бибииков И. И.) 175, 299
 Дм. Вас. — *см.* Берзинь Я. А., Бибииков И. И.
 Дмитрий Сергеевич *см.* Гро-жан Ю. А.
 Доливо-Добровольский А. П. (Дно) 23, 24
 Доля 319
 Дорошенко Н. В. (К. С., Наполеон. Виктор Серг.) 8, 123, 124, 127, 137, 138, 142, 143, 144, 145, 146, 149, 150, 151, 152, 154, 155, 156, 159, 160, 161, 172, 174, 175, 182, 188, 197
 Доссер З. Н. (Леший) 139
 Драбкина Ф. И. 169
 Дрибин Л. Г. 11, 461
 Дубровинский И. Ф. (Ин., Инок., Иннокентий) 95, 126, 235, 246, 249, 299
 Дунаев Е. А. (Дядя) 447
 Дюбуа А. Э. 159
 Егор *см.* Канатчиков С. И.
 Егор Ег. (возможно, А. А. Су-хов) с. 47
 Егоров И. И. (Нил) 20
 Егоров И. И. (Фома) 56
 Е. П., Егор Павлович *см.* Канатчиков С. И.
 Е., Ел. (возможно, Федорова (Штремер) Е. А.) 73, 74, 75, 76, 77, 82, 83, 84, 93, 97, 98, 103, 104, 114, 115
 Ел. П. *см.* Землячка Р. С.
 Елизаров М. Т. 194
 Елизарова-Ульянова А. И. 177, 184, 185, 458, 459
 Е. М., Елизавета Михайловна *см.* Кулябко П. И.
 Ерема *см.* Шнеерсон А. А.
 Емельян *см.* Ярославский Е. М.
 Еремеев К. С. 458, 459
 Ефим *см.* Денисов П. И., Ефремов М. П. 448
 Жигарев Г. В. 445
 Жарновецкий К. С. (Пан) 159, 196, 297, 299, 300
 Жилевич Ю. И. (В. Н., Вера Николаевна) 137, 138, 140, 143, 144, 145, 146
 Жордания Н. Н. (Костров) 307
 Журавлева Л. А. 15
 Заблоцкий А. И. 156, 159
 Завьялов С. И. 168
 Завьялова К. Г. 30
 Зайцев М. И. 407
 Зайчиков Г. И. 426
 Залеский В. Н. (Владимир) 448, 449, 450, 451, 452, 456, 459
 Залуцкий П. А. 404, 406
 Зарембская Е. И. 159
 Зарецкая С. И. 192
 Захарьянц С. Я. 371
 Зверка, Зверь, *см.* Эссен М. М.
 Зельма *см.* Стасова Е. Д.
 Землячка Р. С. (В. И., Вале-рия Ивановна) 39, 41, 42, 45, 47, 48, 56, 95, 117, 121, 123, 124, 126, 140, 148, 151, 152, 155, 157, 158, 161, 174, 177, 178, 182, 244, 279, 330
 Зиновьев Г. Е. 249, 262, 281, 292, 295, 301, 319
 Злыднев П. А. 281
 Зотов М. А. 41, 95
 Зубиков Ю. М. 191
 Зунделевич М. О. (Константин) 262
 Зябкин (Зябков) В. М. 330
 И. (очевидно, И. Ф. Дубровин-ский) 250, 252, 253, 262
 И. В., Иван Васильевич 151, 153, 154, 155, 156
 Иван в сапогах 383
 Иванов Н. Е. 385
 Иван студент 479
 Иванов Д. С. 440
 Ив. Ив. (очевидно, И. И. Би-бииков) 214, 215, 216, 230
 Иванова М. Т. 419
 Игнат *см.* Красиков П. А.
 Игнатъев 407
 Игнатъев А. М. 169
 Игорь *см.* Горев Б. И.
 Изотов Е. М. 383, 384

- Илья из-за Невской заставы 383
 Израилевич А. А. 245
 Иллинич П. У. 330
 Ильин (Сергей) 406, 407
 Ильина Л. И. 27
 Илья василеостровский 381
 Илья городской 381
 Ин., Иннокентий *см.* Дубровинский И. Ф.
 Ипполит (Константин) *см.* Сятковский Ф. И.
 И. С., Иван Сергеевич *см.* Гусев С. И.
 Исаак 280
 Исув И. А. (Волов, М., Михаил) 250, 251, 262, 264, 270, 280, 330
 И. Т. 249
 К., Константин *см.* Зунделевич М. О.
 Каверина С. К. 29
 Кадмин 235, 304
 Калинин М. И. 192, 196, 205, 372
 Канатчиков С. И., (Е., Е. П., Егор Павлович) 160, 175, 178, 182, 183, 186, 192, 249, 250, 262, 279, 382
 Капн П. Я. 25
 Каплан А. Я. (М., Алексей Михайлович) 151, 174, 175, 177, 182, 183, 185, 262
 Каретникова Н. Н. 309
 Карпов Л. Я. 95
 Карфункель Р. А. 232
 Каспа(е)ров В. М. 330
 Каутский Карл 425
 Квириг Э. И. 440
 Квита(о) П. И. (П. Пф., Петр Порфирьевич) 81, 84, 85, 86, 87, 89, 90, 92, 93, 94, 96, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 109, 110, 111, 112, 114, 115, 116, 117, 123, 124
 Кириллов В. С. 159
 Кирнос П. М. (Антон) 52, 53, 137, 138, 140, 142, 145, 147, 150, 151, 159
 Клейнберг Г. К. 159
 Книпович Л. М. (Диденка) 12, 33, 45, 47, 48, 56, 182, 195, 246
 Кнузянц Б. М. 186, 188
 Коба *см.* Сталин И. В.
 Ковальчук М. А. 358
 Коган-Гриневиц М. Г. (С. Г.) 63, 64, 68, 73, 74, 77, 92, 97, 98, 99, 100, 103, 104, 105, 107, 108, 109, 110, 114, 116, 117
 Кожевников В. А. 159
 Кожевникова В. Ф. 12, 16
 Козлов И. Я. 442
 Козловский И. А. 443, 444
 Колесников А. Я. 182
 Коковцов В. Н. 135
 Коллонтай А. М. 474
 Колышкевич Е. Н. 159
 Колюбакин А. М. 374
 Комаров Н. С. 6
 Комаров Н. П. (Федор) 445, 446, 448, 450
 Комарова-Зябкина М. П. 330
 Кондратьев Т. К. 442, 445, 446, 447, 448, 449
 Коновалов И. А. (Николай выборгский) 319
 Константин *см.* Ветров А. Я.
 Копылов, рабочий завода Н. Лесснер 451
 Кораблев Ю. И. 182
 Коральчук Э. А. 44
 Косарев В. М. 386
 Костин А. Ф. 15
 Костров *см.* Жордания Н. Н.
 Котов С. Ф. 205
 Коялович 222
 Красиков П. А. (Антон, Ант. Дм., Игнат) 12, 19, 33, 161, 175, 178, 182, 183, 185, 276, 277, 278, 292, 293, 294, 296, 299
 Красин Л. Б. 56, 95, 168, 183, 195, 197
 Красуха В. П. 12, 19
 Крейдлина Л. М. 135
 Кривенко А. Я. 7
 Крохмаль В. Н. (Красавец) 15, 37
 Крузе Э. Э. 438
 Крупская Н. К. 26, 31, 33, 34, 48, 56, 57, 126, 158, 159, 162, 172, 173, 195, 394, 403, 405
 Крутов И. Я. 477
 Крыленко Н. В. 188
 Крюковских А. П. 461
 К. С., Константин Сергеевич *см.* Дорошенко Н. В.
 Кузьмина В. В. 364
 Куделли П. Ф. 7, 8
 Кузнецов Н. Н. 7

Кулябко П. И. (Е. М., Екат.
Мих.) 8, 52, 56, 105, 106,
107, 108, 109, 111, 112, 113,
116, 118
Кускова Е. Д. 169
Кучеров 448
Кюхкюнен А. Г. 30

Л. 136, 138, 139
Л., Л. Л., Лев Львович *см.*
Липшиц В. В.

Ларионова В. Н. (Вера) 388
Лебедев В. П. (Василий бал-
тийский) 388

Лебедев М. А. 386
Лебедев Н. Н. 417, 440
Лев *см.* Антонов А. Ф. 235

Левенсон И. З. 385
Левитас И. 25
Левицкий В. О. (Г., Георг) 192,
249

Лейберов И. П. 11, 456, 458
Лейтейзен Г. Д. (Линдов) 300,
301, 302, 319

Леман М. Н. (Лиза) 32, 34,
113, 120

Лемешев Ф. А. 476, 477
Ленгник Ф. В. (Васильев) 33,
48, 89

Ленин В. И. 5, 6, 12, 14, 15,
19, 22, 26, 27, 33, 34, 37, 39,
42, 44, 47, 48, 49, 50, 51, 54,
55, 56, 57, 61, 62, 69, 79, 80,
87, 88, 89, 94, 95, 96, 108,
109, 118, 119, 120, 121, 124,
125, 126, 129, 133, 135, 140,
147, 149, 151, 157—162, 169,
172, 173, 177, 182, 183, 187,
188, 189, 190, 191, 193, 194,
195, 196, 203, 204, 205, 206,
221, 226, 228, 232, 233, 234,
236, 239, 242, 243, 244, 246,
253, 287, 291, 292, 293, 312,
313, 317, 320, 321, 326, 327,
331, 333, 342, 344, 345, 351,
358, 360, 373, 374, 375, 376,
379, 382, 383, 384, 393, 394,
397, 400, 402, 406, 407, 410

Ленский З. С. 300
Лепешинский П. Н. 12
Леший *см.* Доссер З. Н.
Лещенко Д. И. (Лещ) 276, 326
Либерман И. А. 245
Либкнехт Карл 325, 326, 327
Лида *см.* Леман М. Н.
Линдов *см.* Лейтейзен Г. Д.
Липковская Н. В. 329

Липшиц В. В. (Л., Л. Л., Лев
Львович) 62, 63, 64, 79, 80,
81, 82, 83, 85, 86, 92, 100,
102, 108, 110, 111, 114, 115,
124, 125, 126

Литератор *см.* Лукомский М. Я.
Ломов (Оппоков) Г. И. (Афа-
насий) 372, 381, 383, 386

Лукин С. С. 406, 407, 417
Лукомский М. Я. (литератор)
23, 24, 113, 120

Луначарский А. В. (Воинов)
196, 206, 382

Лурье М. А. (М., М. П., Мих.
Потапыч, Потапыч) 48, 56,
63, 64, 67, 70, 71, 72, 73,
74, 76, 77, 78, 84, 115

Львов Н. Н. 339
Любимов А. И. 56, 95
Лядов М. Н. 127, 244

М. Г. 64, 178

М., Михаил *см.* Исув И. А.

М., М. П. *см.* Лурье М. А.

Маврин И. Ф. 445, 446

Макар *см.* Перес Б. С.
Максимыч *см.* Богданов Н. П.

Малиновский Р. В. 417

Малышев И. М. 42, 60

Малышев С. В. 212

Мальм О. А. 30

Мандельберг В. Е. 126

Марков Н. Е. 377, 393

Марков С. В. 418

Маркс Карл 17, 337, 338

Мартов Л. 14, 27, 48, 49, 94,
193, 327

Масле(н)ников А. А. (Алек-
сандр) 385, 386, 388, 393

М. Г. 64, 178

Мельситов П. М. 245, 246

Менжинская Л. Р. 242

Менжинский В. Р. 207, 242

Милюков П. Н. 376, 379

Милютин Н. А. 458

Миц И. И. 188

Митрович А. А. 406, 407, 417,
418, 419

Митриков В. И. 182

Михаил *см.* Юнгмейстер В. Ю.

Михаил Егорович 410, 411, 412

Михаил Петрович 418

Моисеев С. И. (Ершистый) 445,
446, 448, 451

Москалев М. А. 25

Мужик Ефим *см.* Изотов Е. М.

Муранов М. К. 417, 443

Надеждин Л. (Зеленский Е. О.) 22
 Наум 286
 Неверов И. И. 159
 Невский В. И. 8, 246, 299
 Немцов Н. М. 160, 188
 Н. И., Наталья Ивановна *см.* Федорова Е. Н.
 Насимович Н. Ф. 207
 Николай II (Романов) 23, 34, 103, 132, 148, 187
 Ник-ий 216
 Николай выборгский *см.* Коновалов И. А.
 Николай окружной 299
 Николай смоленский 411
 Нил *см.* Егоров И. И.
 Нина Львовна *см.* Эссен М. М.
 Новикова Вера 411
 Ногин В. П. 192, 195, 200, 351
 Носков В. А. 56, 95
 Овод *см.* Вакулин Н. А.
 Олесич Н. Я. 345
 Ольховский Е. Р. 15, 25
 Онуфриев Е. П. 403, 404, 405, 406
 О-н (возможно, Ордын) (Рудановский Л. Я.) 279
 Орджоникидзе Г. К. 402, 405
 Орлов К. (Егоров И. Ф.) 447, 456
 Осип 280
 Островский Л. О. (Леонид) 245
 П., депутат III Думы 356
 П., Платон *см.* Теодорович И. А.
 Павел *см.* Бранденбургский Я. Н.
 Пав. Вас., Павел Васильевич *см.* Берзинь Я. А.
 Павел Петрович *см.* Румянцев П. П.
 Павлов В. М. 385
 Павлов Д. А. 480
 Павлов И. И. 195
 Павлович (Вельтман) М. Л. (Волонтер, Вас. Ив.) 200, 283, 286, 287, 292, 293, 294, 297, 298, 299, 301, 302, 304, 307
 Пан *см.* Жарновецкий К. С.
 Панфилов И. А. 385
 Парвус А. Л. 193
 Перес Б. С. (Макар) 172, 181, 184, 185, 188, 190, 229, 230, 235, 245, 246

Петерс Е. Р. 406
 Петр *см.* Алексинский Г. А.
 Петр *см.* Бреслав Б. А.
 Петр *см.* Фокин И. И.
 П. Пф., Петр Порфирьевич *см.* Квита П. И.
 Петров И. П. 385
 Пинекер Н. Н. 29
 Петровский Г. И. 417, 443
 Пирейко А. М. 316
 Плеве В. К. 53, 54
 Плетнев М. А. 451
 Плеханов Г. В. 14, 86, 87, 94, 325, 326, 327, 328
 Подвойский Н. И. 458
 Полетаев Н. Г. 325, 327, 406
 Поляков А. А. 372
 Понтович Э. Э. (Валериан) 245
 П. П. *см.* Румянцев П. П.
 П. П. *см.* Эссен А. М.
 Попов А. В. (Св., Свиягин) 215
 Попов И. В. 126
 Попов Т. И. 322
 Постолюнский Д. С. (Вадим) 182, 245
 Потресов А. Н. 358
 Потапыч *см.* Барсуков П. П.
 Потапыч *см.* Лурье М. А.
 Почебут Г. А. 562
 Предит Г. П. 477
 Предкальн А. Я. 382
 Присецкий Д. И. 385
 Прокопович С. Н. 306, 308, 358
 Пуанкаре Р. 440
 Пуришкевич В. М. 376, 393
 Пушкарева И. М. 197
 Пятницкий К. П. 189
 Р., Рядовой *см.* Богданов А. А.
 Равдопитис П. А. 477
 Радзишевский А. Б. 385
 Радин Б. *см.* Кнувлянец Б. М.
 Радченко И. И. 12, 14, 15, 16, 19
 Радченко Л. Н. (В. П., Вера Петровна) 192, 200, 201, 291, 292, 293, 294, 295, 296
 Ракшцкая М. С. 29
 Реймер К. 439
 Рейнгардт Н. Н. 385
 Рожков Н. А. (Вячеслав) 294, 299, 300, 302, 351, 358
 Розанов В. Н. (Мартын) 35, 79, 95
 Розина Д. В. 212
 Розмирович Е. Ф. 444

Романов Н. В. 160
 Рошаль С. Г. (Доктор) 451, 456
 Рудановский В. Я. 330
 Рудницкая В. С. 11, 29
 Румянцев П. П. (П. П., Павел Петрович, Шмидт) 63, 70, 71, 123, 124, 130, 132, 133, 134, 137, 138, 139, 140, 144, 145, 146, 147, 148, 182
 Рыков А. И. (Власов) 159, 374
 С., депутат III Думы 356
 С., С. С. *см.* Дикштейн С. Л.
 Савинов В. И. 418
 Сазонов Е. С. 54
 Сална Р. 461
 Саммер И. А. 194, 195, 197
 Самойлов Ф. Н. 409, 417, 442, 443
 Самуил 280
 Св., Свиягин *см.* Попов А. В.
 Свердлов Я. М. (Андрей) 394
 Святополк — Мирский Д. Н. 83
 Семковский (Бронштейн) С. Ю. 245, 246
 С. Г. *см.* Коган-Гриневиц М. Г.
 Селицкий Ф. А. 385
 Семенов Ф. А. 477
 Сенчакова Л. Т. 168
 Серафима *см.* Афанасьева С. Н.
 Сергей. С. Петров *см.* Войтинский В. С.
 Сергей нарвский *см.* Багдатыев С. Я.
 Серебряков М. В. 56, 168
 Серова Ю. Э. (Люся) 364
 С. И., Сергей Иванович *см.* Гусев С. И.
 Сесицкий И. П. 383
 Сибирак *см.* Ярославский Е. М.
 Скалов-Миросов С. И. 205
 Скиталец (Петров С. Г.) 194
 Скобелев М. И. 410
 Скрыпник Н. А. (Шур, Петербуржец) 160, 162, 167, 169, 175, 180, 182, 183, 185
 С. М. 178
 Смилович И. Г. 16
 Смирнов А. П. 205, 246, 302, 304
 Смирнов И. Н. (Третьяков) 388
 Смиттен Е. Г. 123
 Сокол *см.* Эссен М. М.
 Соколов В. П. 385
 Соколов И. М. (И. Щербаков) 388

Соколов Н. Д. 325, 326, 328
 Соколова Е. 44
 Соколовская А. Л. 126
 Сомов (Пескин) 127
 Соня *см.* Хосудовская С. Б.
 Спандарян С. С. 403
 Срезневский В. И. 7
 Сталин И. В. (Василий, Коба) 408, 409, 410, 419
 Стасова Е. Д. (Зельма, Гуша) 8, 12, 23, 24, 25, 27, 28, 29, 31, 32, 33, 34, 35, 42, 48, 151, 159, 160, 301, 308
 Степанов В. Н. 19
 Степанов Е. И. 477
 Столыпин П. А. 245, 376
 Сусллова Ф. М. 562
 С. Ф. 66, 67, 73, 77, 112, 115, 116
 Сятковский Ф. И. (Столов И. С.) 385, 386, 387
 Тараева А. С. 29
 Тарасова Л. М. 477
 Таратута В. К. (Виктор) 329, 330
 Теодорович И. А. (П., Платон) 8, 192, 205, 246, 248, 249, 264, 291, 292, 294, 295, 298, 299, 300, 302, 304
 Тетерин Н. И. 360, 364
 Тетин С. М. 126
 Тимофей 53, 57, 59
 Тихонов А. Я. 475, 477
 Тихонова З. Н. 11
 Токарев А. С. (Вышибайло) 20, 21, 22
 Толмачев Н. Г. 443
 Толстой Л. Н. 343, 344, 394, 400
 Томский (Ефремов) М. П. 319, 326
 Троицкая Л. С. 29
 Троцкий Л. Д. 88, 95, 281
 Тютюкин С. В. 442, 453
 Ульянова-Елизарова А. И. 129, 182
 Ульянова М. И. 51, 56, 175, 182
 Усневич Г. А. 372, 383, 384
 Усыскин Г. С. 289
 Фабричный А. В. (А. В., Андрей Васильевич) 129, 133, 136, 139, 140
 Федор *см.* Комаров Н. П.

Федоров В. М. 372, 379, 382, 383, 385
Федоров М. Н. (Анатолий) 388, 393
Федоров Н. Ф. 388
Федорова (Штремер) Е. Н. (Н. И., Наталья Ивановна) 29, 64, 76, 79, 82, 94
Фингерит Е. М. 25
Флеер М. Г. 447
Фокин И. И. 445, 446, 450, 459
Фома см. Егоров И. И.
Фома см. Смирнов А. П.
Фотиева Л. А. 190
Фрид Е. И. 329
Фришман Сальма 448
Халтурин С. Н. 17
Харик А. Л. (А., Алексей) 63, 81, 82, 83, 84, 115, 123, 124
Хахарев М. И. 372
Холин 327
Хосудовская С. Б. (Соня) 178
Хрусталева Г. С. 281
Цветков-Просвещенский А. К. 382
Цедербаум С. О. (Яков) 230, 231
Циммерман А. Г. 28, 39, 46, 47, 48
Цыцарин В. С. 160, 195
Черномазов (Мирон) 458, 459
Черный Андрей 28
Чиликин Ф. Н. 356
Чистяков Е. И. 330
Чугурин И. Д. 480
Чучин Ф. Г. 330
Чхеидзе Н. С. 350

Шапошникова В. Н. 22
Шагов Н. Р. 417, 443
Шаумян С. Г. 441
Шахматов А. А. 7
Шахов Н. 37, 51, 56, 58
Шацилло К. Ф. 186
Шаченко 326
Шварц И. И. 345, 403
Швейцер Р. Л. 406

Шелгунов В. А. 189, 190, 382
Шидловский Г. Л. 140, 142, 151, 159, 190, 386, 388, 437, 438
Шидловский Н. В. 132, 134, 138, 140, 142
Шик М. М. (Тихоня) 56
Шишкин З. Н. 28, 29, 30
Шлихтер А. Г. 244
Шляпников А. Г. 458, 459
Шмидт В. В. 160, 161, 162, 170, 195, 407, 448, 449, 450, 451
Шнеерсон А. А. (Ерема) 20, 22
Шотман А. В. 26, 27
Шрир С. Л. 245
Штейн Ф. А. 24
Штремер Н. Н. 12, 16
Шумкова С. И. 195
Шурова М. П. 30
Шустер У. А. 124, 159, 210
Шутко К. И. 482, 485

Щедровиц В. Г. 29
Щур см. Скрыпник Н. А.

Эйзеншмидт Э. 461, 480
Энгельс Фридрих 17
Эссен М. М. (Минай, Нина Львовна, Зверь) 23, 33, 34, 40, 173, 177, 181, 182, 184, 185, 186, 189, 192, 194, 196, 201
Эссен А. М. (П. П., Бур) 32, 37, 43, 61, 68, 80, 94, 97, 98, 102, 105, 107, 108, 113, 117, 118, 120, 173, 177, 181, 182, 184, 185
Эссен Э. Э. (Барон) 28, 29, 37

Юнгмейстер В. Ю. (Михаил) 372, 374, 380, 381, 386, 410, 411, 412
Ю., Юрий см. Дейнике

Ягелло Е. И. 420, 421, 424
Яков см. Цедербаум С. О.
Яковлев Н. В. 406, 407
Ярославский Е. М. (Емельян Сибиряк) 42, 201, 207, 299, 303, 308

СОДЕРЖАНИЕ

	№ док.	С.
Введение		5
1902	1—5	12
1903	6—18	23
1904	19—53	37
1905	54—96	123
1906	97—159	198
1907	160—185	290
1908	186—199	335
1909	200—213	361
1910	214—219	385
1911	220—224	395
1912	225—232	405
1913	233—239	413
1914	240—252	420
1915	253—262	445
1916	263—276	457
1917	277—282	477
Приложения. Указатели		486
1. Уставы Петербургского комитета РСДРП		486
2. Адреса ПК РСДРП		518
3. Список членов Петербургского комитета РСДРП с июля 1902 г. по февраль 1917 г.		522
4. Перечень заседаний Петербургского комитета РСДРП. Июль 1902 г.—февраль 1917 г.		548
5. Указатель произведений В. И. Ленина, упоминаемых в документах сборника		570
6. Список книг, названных сокращенно		573
7. Указатель организаций и учреждений РСДРП, упоминаемых в книге		574
8. Указатель предприятий, высших учебных заведений		579
9. Перечень переименованных станций, улиц и мостов Ленинграда и области		581
10. Указатель имен		581

Составители:

*Таисия Павловна Бондаревская (руководитель),
Тамара Александровна Абросимова,
Елена Трофимовна Лейкина*

**ПЕТЕРБУРГСКИЙ КОМИТЕТ РСДРП.
Протоколы и материалы заседаний**

Июль, 1902 — февраль 1917

Заведующий редакцией Ю. А. Васильев
Редактор Н. К. Новиков
Художник И. Г. Архипов
Художественный редактор В. А. Баканов
Технический редактор И. Г. Сидорова
Корректор В. Д. Чаленко

ИБ № 3204

Сдано в набор 16.10.85. Подписано к печати 05.08.86. М-29672. Формат 84×108¹/₃₂. Бумага тип. № 1. Гарн. обыкн. новая. Печать высокая. Усл. печ. л. 31,08. Усл. кр.-отт. 31,08. Уч.-изд. л. 37,69. Тираж 3000 экз. Заказ № 217. Цена 1 р. 80 к.

Ордена Трудового Красного Знамени Лениздат, 191023, Ленинград, Фонтанка, 59. Ордена Трудового Красного Знамени типография им. Володарского Лениздата, 191023, Ленинград, Фонтанка, 57.

Петербургский комитет РСДРП. Протоколы и материалы заседаний. Июль 1902 — февраль 1917.: Сборник документов [Сост.: Т. П. Бондаревская, Т. А. Абросимова, Е. Т. Лейкина].— Л.: Лениздат, 1986.— 590 с., ил.

Протоколы ПК РСДРП — уникальный источник для изучения истории не только Петербургской организации, но и партии в целом, ибо в отдельные периоды (первые месяцы 1905, 1906—1907, 1915 гг.) ПК выступал в роли общепартийного большевистского центра.

Издание предпринимается в нашей стране впервые. Рассчитано на преподавателей истории, пропагандистов, студентов, всех, кто интересуется историей нашей партии.

П 0902020000—318
М171(03)—86 83— 86

66.61(2)2