

Я. Е. ВОДАРСКИЙ

**ДВОРЯНСКОЕ
ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЕ
В РОССИИ**

в XVII - первой половине XIX в.

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ СССР

Я. Е. ВОДАРСКИЙ

ДВОРЯНСКОЕ ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЕ В РОССИИ

в XVI-первой половине XIX в.

(размеры и размещение)

Ответственный редактор
доктор исторических наук
В. П. БУГАНОВ



МОСКВА «НАУКА»

1989

ББК 63.3(2)46
В 62

Рецензенты:
доктора исторических наук
А. И. КОМИССАРЕНКО, Ю. А. ТИХОНОВ

714551

Водарский Я. Е.

В 62 Дворянское землевладение в России в XVII—первой
половине XIX в.—М.: Наука, 1988.— 303 с.

ISBN 5-02-009416-1

Монография посвящена проблеме земельной собственности в России. Рассматриваются итоги писцовых книг второй четверти XVII в. и итоги генерального межевания конца XVIII—начала XIX в. Сопоставление раскрывает изменения размеров и структуры землевладения в целом, рост помещичьего землевладения и масштабы хозяйственного освоения территории европейской части России

Для историков

В 0505010000-147
042 (02)-88 31-88-111

ББК 63.3(2)46

ISBN 5-02-009416-1

© Издательство «Наука», 1988

ВВЕДЕНИЕ

Феодальная собственность на землю и прикрепленных к ней крестьян — непосредственных производителей материальных благ — являлась основой могущества правящего класса в период феодализма.

Рассматривая развитие феодальной собственности на Руси до XVII в., Л. В. Черепнин выделил следующие этапы: 1) VI—VIII вв. — частная собственность на землю формируется: участки пахотной земли уже находятся в индивидуальном крестьянском владении, сами крестьяне еще лично свободны. 2) IX — начало XII в. — время установления и развития феодального способа производства; государство рассматривает себя в качестве верховного собственника всей земли, принадлежавшей ранее крестьянам; формируется частная феодальная собственность; происходит закабаление смердов (крестьян). 3) Начало XII — конец XV в.: укрепление вотчины-сеньории. 4) Конец XV — начало XVII в.: развивается новый вид феодальной собственности: поместная система, являющаяся опорой самодержавия в его борьбе с феодальным сепаратизмом¹.

«Верховная собственность государства в лице князя на „черные“ волости: есть выражение классового антагонизма, принимающего одну из форм феодальной эксплуатации», — писал Л. В. Черепнин, полемизируя со сторонниками теории, рассматривающей «черные» земли как собственность крестьян, еще не попавших в феодальную зависимость². Феодальное государство, объявив крестьянские земли своей собственностью, подчинило их себе посредством внеэкономического принуждения и распоряжалось ими само через свои учреждения или признало их владениями отдельных феодалов-сеньоров. В борьбе с сепаратизмом последних оно использовало мелких землевладельцев, создавая их путем раздачи «черных» крестьянских земель и самих крестьян в поместья. К XVII в. все «черные» земли и крестьяне в центральных уездах были розданы феодалам; они остались лишь в Поморье.

Таким образом, к XVII в. сложились два основных вида феодальной земельной собственности: 1) феодального государства как верховного собственника земель лично свободных «черных» крестьян, посадских людей, «приборных» служилых людей и некоторых других сословий, и 2) частная собственность: а) великого князя, затем царя на свой домен (дворцовое землевладение), б) феодалов-вотчинников на свои наследственные владения, в) феодалов-помещиков на свои поместья, т. е. на земли, находившиеся в их владении

на срок военной службы, 1) церкви на вотчины церковных организаций

Развитие помещичьей собственности на землю в XVII в. шло по пути превращения ее в вотчинную. Юридически слияние помещичьей с вотчинами было оформлено указом Петра I о единонаследии 23 марта 1714 г.³

Развитие феодальной собственности в XVII—XVIII вв. выражалось прежде всего в ее огромном количественном росте. Он сопровождался укреплением господства класса феодалов, его сплочением («дворянством»), юридическим оформлением крепостничества, секуляризацией церковных земель. Правящий класс, сплавивая свои ряды и ломая перегородки между своими сословными группами, в то же время обособлял себя, ограничивал от других сословий, отторгая своих пенных членов и запрещая уже в конце XVII в. верстание в дети боярские крестьян, холопов, посадских людей и приборных служилых людей⁴.

Предлагаемое исследование посвящено проблеме размещения и роста боярско-дворянского (XVII в.) и помещичьего (XVIII в.) землевладения в XVII—XVIII вв. Боярско-дворянское землевладение XVII в. и помещичье землевладение XVIII в. мы обобщенно называем дворянским (помещичьим). Конечно, не все помещики были дворянами, но помещиков-недворян было очень мало.

Хронологические рамки определяются наличием источников. От XVI в. обобщенные источники о землевладении — писцовые книги — дошли до нас очень неполно, основной их массив относится ко второй четверти XVII в. Следующий массив сходных источников — материалы генерального межевания — появился в конце XVIII в. Избранный период являлся временем наивысшего развития феодальной земельной собственности и крепостничества.

Основное внимание в монографии уделено количественному и историко-географическому аспектам. Сколько было земли, в том числе пахотной, у бояр и дворянства в XVII в.? Как увеличилось землевладение к концу XVIII в.? Где размещалось? Каков был его удельный вес?

На эти вопросы в литературе дается лишь косвенный ответ на основании количества, размещения и удельного веса дворов крепостных крестьян.

В монографии делается попытка ответить на поставленные вопросы применительно к сопоставимой территории распространения крепостнического землевладения в XVII — первой половине XIX в. Это территория, вошедшая в конце XVIII в. в 29 губерний (см. Приложения I—II). Основными источниками послужили писцовые книги 1620—1630-х годов и поуездные таблицы с итогами генерального межевания⁵. Итоги писцовых книг взяты по 98 уездам и Поморью (всего по 117 уездам), итоги генерального межевания — по 316 уездам. Землевладение в уездах, по которым итогов писцовых книг не сохранилось (Пошехонский и Ярославский уезды и уезды Среднего Поволжья), у приборных служилых людей и в дворцовых вотчинах в XVII в. вычислено предположительно⁶. Эти данные,

а также расчеты землевладения помещиков и других категорий населения в целом по стране в конце XVII в. нужны для выделения удельного веса боярско-дворянского и помещичьего землевладения.

На пути решения поставленной задачи перед автором встали существенные трудности вследствие разногласий среди исследователей о степени достоверности итогов писцовых книг и возможности их использования, отсутствия итогов писцовых описаний по ряду уездов и несопоставимости территорий уездов XVII и конца XVIII в.

Для решения вопроса о степени достоверности итогов земельных угодий в писцовых книгах и о возможности их использования была рассмотрена историография проблемы и проанализированы концепция С. Б. Веселовского и замечания на нее. В результате был сделан вывод об обоснованности концепции С. Б. Веселовского и о возможности использовать итоги писцовых книг с поправками, вытекающими из положений концепции.

Итоги писцовых книг сохранились не по всем уездам, но в 1727—1728 гг. была составлена так называемая «Справка о четвертной пашне», включившая подсчеты по 88 уездам⁷. Сопоставление их с итогами писцовых книг и изучение расхождений показало относительно высокую надежность подсчетов Справки и возможность заменить ими недостающие итоги писцовых книг.

Сопоставление итогов по уездам XVII и XVIII вв. оказалось невозможным. Площади губерний конца XVIII в. также значительно расходятся с площадью районов XVII в., составленных из уездов, одноименных с теми, которые входили в губернии. Но при объединении районов XVII в. и губерний XVIII в. в более крупные районы площади последних оказались вполне сопоставимыми (тем более что мы принимаем площадь южных и восточных районов, заселявшихся в XVII в., одинаковой в XVII и XVIII вв.).

Все итоги писцовых описаний и генерального межевания для возможности сопоставления данных за XVII и XVIII вв. были пересчитаны и сведены к однотипным показателям количества угодий у основных групп землевладельцев.

Проблема размещения дворянского землевладения была бы решена недостаточно полно без анализа структуры землевладения в уездах (в отношении крупных районов автор уже имел возможность осветить его в печати)⁸. Этот вопрос важен потому, что установление характера землевладения в уезде только исходя из размеров данных поместий неточно: мелкие и средние владения могут принадлежать землевладельцам, имеющим владения во многих других уездах и являющимся, таким образом, крупными в масштабе страны. В этом случае в уезде будет преобладать землевладение крупных феодалов (иначе говоря, это — показатель проникновения в уезд крупного землевладения). Привлечение «сказок» владельцев крепостных дворов 1700 г. помогло осветить этот вопрос по уездам, а использование «ведомостей рекрутского набора» 1737 г. показало изменение структуры землевладения в уездах ко второй четверти XVIII в.⁹

Не менее важно было определить удельный вес дворянского землевладения, для чего пришлось выяснить размеры землевладения других основных групп владельцев. Условно мы образуем следующие группы: для XVII в. — 1) помещики (бояре и дворяне), 2) духовенство, 3) дворцовое ведомство, 4) прочие владельцы (государственные крестьяне, приборные служилые люди, однодворцы, посадские люди, ямщики и т. п.), 5) казенные земли (незаселенные); для XVIII в. — 1) помещики, в том числе совладельцы с удельным (дворцовым) ведомством и государственными крестьянами, 2) дворцовое (удельное) ведомство, 3) прочие владельцы, в том числе духовенство и государственные крестьяне (в числе последних — экономические крестьяне), 4) казенные земли.

Полученные данные, несмотря на их приблизительность, с достаточной полнотой раскрывают стремительный рост дворянского землевладения в период складывания и господства абсолютизма в России.

Глава I

ИСТОЧНИКИ И МЕТОДИКА ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ



Писцовые книги XVII в. и материалы генерального межевания еще нельзя считать изученными с достаточной полнотой.

Обобщающее исследование С. Б. Веселовского «Сошное письмо»¹ в последнее время подверглось критике, которая на первый взгляд кажется весьма убедительной, но при ближайшем ознакомлении сама вызывает сомнения². Из статистических материалов генерального межевания охарактеризованы основные — Экономические примечания³, а сводные таблицы, составленные по ним, остались вне поля зрения исследователей.

Наиболее сложна, конечно, проблема достоверности итогов количества сельскохозяйственных угодий в писцовых книгах. Поэтому именно ей уделено главное внимание в данной главе.

ПРОБЛЕМА ДОСТОВЕРНОСТИ ИТОГОВ ЗЕМЕЛЬНЫХ УГОДИЙ В ПИСЦОВЫХ КНИГАХ XVII В.

ИСТОРИОГРАФИЯ ПРОБЛЕМЫ ДО С. Б. ВЕСЕЛОВСКОГО

Писцовые книги XVI и XVII вв. являются очень сложным и очень своеобразным источником, и проблема их достоверности до сих пор вызывает спор. В этом споре наметилось два направления: одни исследователи рассматривают писцовые книги как массовый статистический источник, утилитарно и без оговорок используя их сведения, другие же указывают на определенные особенности писцовых книг как финансовых документов, фиксировавших размеры обложения, и в связи с этим на необходимость критического отношения к их итогам⁴.

Обоснование первого направления дано было Н. А. Рожковым, второго (позднее) — С. Б. Веселовским. Однако полемика не прекращалась, так как некоторые исследователи стали рассматривать концепцию С. Б. Веселовского как препятствие к использованию писцовых книг в качестве источника⁵.

На наш взгляд, эта полемика основана на недоразумении: критический подход к итогам писцовых книг отнюдь не исключает возможности их использования как статистического источника, ибо глубина критического подхода определяется задачами исследования.

Вопрос о необходимости научной критики писцовых книг был поставлен в конце XIX в.

По мнению А. С. Лаппо-Данилевского, писцовые книги — это массовый источник, отражающий платежеспособность населения; платежеспособность сельского населения определялась вначале в зависимости от размера, качества и принадлежности земельного участка, а после введения «живущей (дворовой) четверти» — хозяйственным состоянием групп крестьянских и бобыльских дворов; в писцовых книгах поэтому содержатся сведения о размерах земельных участков и угодий, их качестве, принадлежности, о числе крестьянских и бобыльских дворов и о величине подати в фиктивных, т. е. условных, окладных единицах — сохах, сведения эти неточны в значительной степени из-за «небрежности, невежества и злонамеренности» писцов⁶.

Спустя два года, в 1892 г., было опубликовано несколько общих положений В. О. Ключевского, близких к взглядам А. С. Лаппо-Данилевского⁷, исследование П. Н. Милюкова о государственном хозяйстве при Петре I, где автор уделил внимание и сошному письму⁸, и его же большая рецензия на книгу А. С. Лаппо-Данилевского, в которой он привел свои наблюдения по поводу сошного письма⁹.

П. Н. Милюков указал на существование трех разновидностей писцовых книг XVII в.: составленных до введения дворовой четверти, после ее введения и промежуточного вида, в которых оставлены пробелы для перевода обложения на дворовые четверти, заполненные позднее.

Рассуждая о причинах введения дворовой четверти, П. Н. Милюков высказал мнение о том, что после разорения начала XVII в. подать стала взиматься не со «всего сошного письма» (т. е. не со всего земельного участка), а только с «живущей пашни», т. е. с действительной запашки, которая вследствие разорения была невелика.

Очень интересные и ценные наблюдения о дворовой четверти сделала Е. Н. Щепкина, опубликовавшая в 1894 г. цифровые данные из писцовых и переписных книг Тульского уезда: «...правительство устанавливало только общую норму раскладки: в таких-то уездах класть в живущую четвь столько дворов... При местной раскладке в живущую четверть принимали, очевидно, во внимание общее состояние хозяйства, населенность дворов, число работников, количество пашни и другие мелкие условия, которые теперь трудно уловить. В других документах той же эпохи находится много указаний на сложность местных соображений при оценке поместий и обеспеченности помещиков, что и вызвало отклонения от казенных норм»¹⁰.

В 1894 г. появилась работа И. Н. Миклашевского о землевладении на южной окраине в первой четверти XVII в.¹¹ Автор уделил специальное внимание вопросу о достоверности сведений о «пашне паханой» и указал, что «цифры пашни паханой суть часто результат арифметических вычислений, производившихся для финансовых целей, а в таких случаях цифры количества перелога, дикого поля

и проч. теряют точно так же свой смысл в качестве показателей распределения земли по угодьям». Но И. Н. Миклашевский подчеркнул, что «писцовые и переписные книги остаются главным и наиболее ценным источником сведений».

А. С. Лаппо-Данилевский и И. Н. Миклашевский не отрицали ценности писцовых книг как источника и лишь указывали на некоторые особенности их, которые необходимо учитывать при использовании. Однако Н. А. Рожков несправедливо расценил критические замечания этих исследователей как «скептицизм», вызванный подходом к писцовым книгам «с точки зрения современной статистики», и выступил со статьей о писцовых книгах XVI в., в которой попытался доказать, что, «в общем, писцовые книги достаточно достоверный источник»¹². Рожков выступил, по сути дела, против научной критики степени достоверности писцовых книг («не следует заходить в своем скептицизме слишком далеко»).

В статье Н. А. Рожкова мы не найдем обоснованного опровержения выводов предыдущих исследователей о том, что количество «пашни паханой» может зависеть от относительной ценности пахотных угодий, что писцы заносили в писцовые книги непроверенные или данные, что итоги отдельных пахотных угодий могут не соответствовать действительности и что писцовые книги фиксируют оценку платежеспособности, а не просто результат земельного описания. Выдвинутое же им утверждение о том, что писцовые книги содержат точные данные о размере земельных угодий, не подкреплено соответствующими фактами, поскольку измерения только одного поля пашни из трех, измерения сенокосов копнами вместо десяти и измерения лесов «вдоль» и «поперек» нельзя признать точными.

Это было замечено. В отзыве на монографию Н. А. Рожкова о сельском хозяйстве Московской Руси в XVI в.¹³ В. О. Ключевский указал, что «писцовые книги — это книги „сошного письма“, а сошное письмо не совсем кадастр, или кадастр, как его понимали в древней Руси»¹⁴.

Изучая «историю экономического быта» Замосковского края в XVII в., Ю. В. Готье уделил специальное внимание «оценке цифровых данных и точному установлению терминологии» писцовых книг. Он сделал вывод о том, что значение итогов только относительно, а по вопросу о значении итогов пашни паханой после введения дворовой четверти признал, что «полиого ответа» он дать не может, но к ним надо относиться очень осторожно, и что в разных уездах приемы исчисления писцов были различными¹⁵.

В 1912 г. появилось исследование В. Н. Седашева, посвященное анализу писцового наказа 1622 г. Оно интересно рассмотрением некоторых вопросов достоверности писцовых книг с позиций межевого инженера, каковым был автор. По его данным, площадь культурных земель по писцовой книге получалась на 50% выше действительной при соответствующем уменьшении перелогов и зарослей. ошибки при измерениях пашни составляли всего 4—5% общей площади «определяемого пространства», однако «такие погрешно-

сти, по нашему мнению, не умаляют научной ценности писцовых книг»¹⁴

В 1914 г. Г. А. Максимович, проведя сравнительное изучение писцовых книг Вяземского уезда XVI в. и материалов земской статистики, пришел к выводам о том, что «полагаться на соотношение пашни и сенокосов (в писцовых книгах.— Я. В.) мы можем только в том случае, если определим норму урожая сена для каждой местности и для каждого вида покосов», что «сенокосы измерялись не только не точно, но измерялись не все», что сведения о них «ни в коем случае не заслуживают доверия, иначе они ведут к абсурдным выводам», и что, по данным земских статистиков, отношение пашни и сенокосов при нормальных условиях должно составлять 10 · 15¹⁵.

Таким образом, ряд вопросов был поставлен, но ответов дано не было, ибо мнения расходились.

Вкратце взгляды исследователей сводились к следующим положениям:

— писцовые книги — это своеобразный земельный кадастр, такой, как его понимали писцы;

— роль писца чрезвычайно велика, от его добросовестности зависит точность итогов;

— итоги угодий неточны, так как пашня измерялась только в одном поле из трех, площадь сенокосов выражалась в копах, а на десятину приходилось разное число копен, площадь лесов определялась измерениями «вдоль» и «поперек», причем «длинные» и «поперечные» суммировались (по отдельности), вследствие чего перемножать их для получения площади нельзя;

— введение дворовой четверти означало переход от поземельного к подворному обложению, так что теперь писцы стали оценивать тягоспособность не земельного участка, а дворов;

— итоги «живущей пашни», т. е. запашки, и перелога после введения дворовой четверти стали фиктивными.

В противовес этим взглядам Н. А. Рожков утверждал, что изменения угодий в писцовых книгах точны, вопрос о значении итогов после введения дворовой четверти обошел, а критические замечания исследователей объявил слишком далеко заходящим скептицизмом.

Затруднения и недоумения исследователей были разрешены С. Б. Веселовским¹⁶. Поскольку разработка общих итогов писцовых книг в плане нашей темы проведена с позиций концепции С. Б. Веселовского, а большинство возражений против последней, как показал их анализ, основано на недоразумении, то представляется совершенно необходимым дать последовательное, связанное и обобщенное изложение основных положений С. Б. Веселовского, опирающееся на его собственные формулировки.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ КОНЦЕПЦИИ С. Б. ВЕСЕЛОВСКОГО О СТЕПЕНИ ДОСТОВЕРНОСТИ РАЗМЕРОВ ЗЕМЕЛЬНЫХ УГОДИЙ В ПИСЦОВЫХ КНИГАХ

Монография С. Б. Веселовского о сошном письме имеет подзаголовок: «Исследование по истории кадастра и посошного обложения Московского государства». Кадастр, как известно, — это документ, содержащий опись и оценку объектов налогового обложения. Кадастры бывают поземельные, промысловые и т. п. По мнению С. Б. Веселовского, писцовые книги, хотя и являются кадастром, но существенно отличаются от тогдашних зарубежных поземельных кадастров объектом последних были земельные участки, облагавшиеся по их ценности независимо от того, кто ими владел, а объектом посошного обложения были сами владельцы земельных участков. При писцовых описаниях оценивались не только земельные участки, а в целом платежеспособность (тяглоспособность) владельцев: помещиков, вотчинников, церковных организаций, крестьянских и посадских общин — «миров». «Если так, — пишет С. Б. Веселовский, — то возникают вопросы: не представляют ли кадастровые работы Московского государства таких особенностей, которые опровергают современную теорию кадастра и обложения по нему?.. Исследование сошного письма дает возможность легко ответить на эти вопросы. Современная теория кадастра основана на предположении индивидуальной ответственности плательщиков налога и на свободе занятий населения и мобилизации недвижимой собственности. Объективность кадастра и неэластичность основанного на нем обложения являются естественными следствиями этих правовых и хозяйственных условий жизни. В Московском государстве были иные условия: ответственными перед казной плательщиками налогов были не отдельные лица, а тяглые миры, группы связанных круговой порукой лиц; тяглое население было лишено свободы передвижения; наконец, мобилизация недвижимости была подвергнута большим ограничениям, а во многих случаях совершенно запрещена. На такой почве сошное письмо, совершенно не противореча современной теории кадастра, могло иметь тот ярко выраженный субъективный характер, который представляет его интересную особенность» (I, 32—33) *.

Так было, по мнению С. Б. Веселовского, с самого начала посошного обложения. «Древнейшие окладные единицы были очень разнообразны и не состояли из того или иного определенного количества четей пашни паханой. Иными словами — пашня паханая не была решающим объективным признаком при определении окладов» (II, 343). В середине XVI в. «потребностью упорядочить службу с земли и новыми налогами была вызвана реформа сошного письма с более подробным и тщательным описанием и измерением земель и угодий» (II, 348); согласно реформе, «основой оклада должна была

* В целях упрощения ссылок в скобках римской цифрой обозначается том монографии С. Б. Веселовского «Сошное письмо», арабской — страницы

стать земля, измеряемая четвертями, и потому обложение должно было стать поземельным», но этого не произошло: «Если бы за основу сошного оклада была принята пахотная или вся четвертная земля то сошное обложение с некоторыми оговорками можно было бы признать поземельным, но в действительности так не случилось и этот результат объясняется, во-первых, тем, что, по-видимому, и по замыслу реформаторов площадь земли не должна была быть единственной и объективной основой оклада, а во-вторых, тем, что практика оказалась сильнее всех замыслов, каковы бы они ни были, и выработала такой строй оклада, который не позволяет назвать сошное обложение поземельным» (II, 352)

Таким образом, «сошное обложение никогда не было чисто поземельным» (I, 13); «В принципе сошному тяглу подлежал ... домохозяин, ведущий самостоятельное хозяйство» (I, 19, см. также: I, 20, 35).

Однако после реформы середины XVI в. определяющим фактором оценки платежеспособности стал все-таки размер запашки («пашни паханой»): «Главными основаниями уездного мирского оклада были пашня и угодья, а животы, торги и промыслы в узком смысле слова занимали второе место» (II, 128, см. также I, 22, 233, II, 90, 345, 359, 464, 513).

Поскольку главным фактором определения величины податного оклада была запашка («пашня паханая»), величина оклада измерялась в единицах измерения пашни (четях); доля пашни, выражавшая величину оклада, называлась «живущей» пашней, а оставшая пашня — пустой. «В определении этой доли и состояла вся задача писцов при положении крестьян в вытное тягло» (II, 464); «чтобы определить размер пашни паханой, которую следовало положить в живущее, писцы должны были употреблять ряд приемов выяснять, какую часть распаханых полей считать постоянной запашкой и надежным признаком тягловой силы, выразить средний размер этой постоянной запашки в четьях „в поле, а в дву по тому ж“, одобрить худые и средние земли и приравнять их к доброй земле, принять во внимание местные особенности податей и повинностей и т. п.» (II, 361).

При измерении пахотной земли писцу разрешалось ограничиться измерением только одного поля. Отсюда проистекали сразу две неточности: из-за измерения только одного поля и несовершенства землемерной техники и приемов измерения.

В измерении только одного поля заключалась «первая условность сошного письма. В принципе чети пашни паханой «в поле, а в дву по тому ж» были условным выражением средней величины трех полей: парового, озимого и ярового, которые в действительности могли быть неравными» (II, 368).

Кроме размера пашни паханой, т. е. запашки, писец должен был принять во внимание обеспеченность данного земельного участка другими угодьями.

«Случилые и тяглые люди иногда получали особо ценные угодья за то или иное количество четвертной земли, а не „в угодье“, т. е.

не как добавление к четвертной земле» (II, 381). Такими угодьями, площадь которых не измерялась, были борти, мельницы, рыбные ловли и т. п. Оценка таких угодий выражалась в приравнивании к какому-то количеству четей пашни, и эти четверти суммировались с итогом собственно пахотной земли.

Приведем пример из итога писцовой книги по Рыльскому уезду «перелогом дикого поля и на пашню дубровы, и мельница, и горшечная глина, и пески за четвертную пашню», всего 8971 четь, «да бортиных ухажьев и рыбных ловель в разных волостях за пашню» 133 чети (ЦГАДА, ф. 1209, ки. 10555, л. 1186 об.). В первом итоге перелог суммирован с лесом, мельницей и залежами горшечной глины и песка, а во втором — бортиные ухажья и рыбные ловли приравнены к пашне. Однако думается, что в поездных итогах количество таких фиктивных четей относительно невелико. Например, в приведенном итоге «мельница, и горшечная глина, и пески» не выделены, видимо, потому, что приравненных четей было немного — даже борти и ловли составляли всего 133 чети (менее 2 % от общего итога)

В этом заключалась вторая условность сошного письма: итог четвертной пашни мог быть суммой четвертей реальной и фиктивной земли.

Кроме измерявшихся сеиных покосов и леса, земельный участок имел и другие угодья, площадь которых учитывалась писцами, но не отмечалась в писцовой книге: земли под усадьбы, выгои и т. п. Таким образом, всего «за служилым землевладельцем могло оказаться угодий... более 25% всего участка... Размеры действительного владения дворцовых и черных крестьян, сравнительно с тем количеством четвертной пашни, которое было написано за ними, были еще значительнее» (II, 391).

В этом заключалась третья условность сошного письма: помимо указанной в писцовой книге четвертной пашни, были еще угодья, которые были названы, но площадь которых не указана, а также были угодья, вообще не названные.

Измерив пашню и оценив ее обеспеченность другими угодьями, писец должен был выразить платежеспособность владельца участка в одинаковых условных единицах — четях «доброй» земли.

Приведя мнения А. С. Лаппо-Данилевского, Н. А. Рожкова и Ю. В. Готье о принципах, которыми руководствовались писцы, деля пашню на «добрую», «середнюю», «худую» и даже «добре худую», С. Б. Веселовский пишет: «Исследователи, мнения которых я изложил... не обращают внимания на угодья, которые составляли неотъемлемую принадлежность четвертной земли, и пытаются найти основания классификации земель исключительно в них самих. Между тем... хозяйственная ценность участков находилась в тесной зависимости от приписанных к ним угодий... однообразных и определенных норм наделения четвертной земли угодьями не было. — все определялось стариной, местными условиями и усмотрением писцов. Угодья, не положенные в четвертную пашню и в сошное письмо, не могли не оказывать, при таких условиях, влияния на тягло.

способность людей, которые по своей пашне были положены в сошное тягло. Отсюда естественно вытекала мысль подразделять землю не только по их хозяйственным качествам, но и по угодьям, приписанным к ним» (II, 396—397). Далее С. Б. Веселовский цитирует писцовый наказ, в котором говорится. «А где будет земля середняя, а угодий всяких много ж, а убавить будет угодий к иным местам нельзя, и та земля для угодий писати писцам за добрую землю без наддачи. А где будет земля худа, а угодий всяких много ж, а убавить будет тех угодий к иным землям нельзя же, и писцам та земля для угодий писати за середнюю землю» (II, 397). «Поэтому,— заключает С. Б. Веселовский,— я считаю несомненным, что качество и количество угодий, приписанных к четвертным землям, всегда оказывало большее или меньшее влияние на деление этих земель на статьи... Писцы, конечно, справлялись с приправочными документами, принимали во внимание сказки населения и то, что было раньше, наконец, иногда, быть может, лично досматривали земли и по своему усмотрению и крайнему разумению классифицировали их, основываясь на хозяйственной пригодности и качествах четвертной земли вообще и на приписанных к ней угодий, поскольку последние влияли на тяглоспособность полагаемых в тягло хозяйств. Поэтому показания писцовых книг относительно качества земель имеют, на мой взгляд, очень небольшую научную ценность: они субъективны, условны и в лучшем случае правдоподобны и однозначны только в ограниченных пределах места работы данных писцов» (II, 398).

Оценив пашню и угодья и классифицировав их как «добрую», «среднюю» и «худую» землю, писцы должны были «среднюю» и «худую» землю приравнять к определенному количеству «доброй» пашни, т. е. произвести «одабриванье» земель. Итог в «одобренных» четьях был, естественно, меньше, чем реальный.

В этом заключалась четвертая условность сошного письма.

Резюмируя перечисленные условности, С. Б. Веселовский, как нам представляется, имел полное основание написать: «Описанные выше приемы сошного письма относятся одинаково как к живущему, так и к пустому сошному письму. Сметив, измерив и описав четвертную землю с угодьями, писцы должны были положить ее в сохи, выти и обжи, а затем определить оклад живущего, с которого тяглые люди должны были нести тягло. Уже эта четвертная земля, сама по себе, была величиной условной. Условности исследованы выше: 1) условность счета земель в поле, а в дву по тому ж, 2) дача и счет некоторых угодий «за четвертную пашню», 3) наделение четвертной земли угодьями и 4) одабриванье земель по их качеству и по угодьям, приписанным к ним. Пройдя через эти приемы, четь помещиной дачи, вотчины или тяглового участка переставала быть реальной величиной и становилась условным техническим термином определения размеров служилых и тяглых участков» (II, 403).

Обратите внимание (это очень важно для понимания концепции): измерив одно поле, писцы получали его величину в реальных четьях, и только после того, как они учитывали еще два поля, угодья

и одабривали пашню, эта реальная четь переставала быть реальной и становилась условной единицей, выражавшей не только величину пашни, но и относительный размер всего владения.

Именно поэтому С. Б. Веселовский пишет: «Не следует представлять себе, будто писцы клали в живущее и пустое сошное письмо чети пахотной земли, взятые сами по себе. Служилые люди в поа участки. представлявшие совокупность земель и угодий, необходимых для земледельческого хозяйства. От писцов и приказов, а в некоторых случаях от местных правительственных агентов зависело, какую долю участка измерить и дать как четвертную землю, а какую — дать «в угодье», как необходимое добавление к четвертной земле, или, употребляя тогдашнее техническое выражение, «за» какое количество четвертей счесть и дать какой-либо определенный участок» (II, 379), «поэтому можно сказать, что чети земли пустого и живущего сошного и вытного письма были условным выражением действительных размеров тяглых и служилых участков» (II, 392), включавших пашню, сенокос, лес, усадебную и неудобную землю.

Выше говорилось, что размер реальной запашки «пашни паханой» был главным фактором оценки платежеспособности и что эту оценку писцы выражали долей запашки в единицах ее измерения (четях). Фактически получалось, что писцы, выражая величину податного оклада в четьях пашни паханой, облагали («клали в живущее») какое-то количество четей реальной запашки. «Пашня паханая живущих вытей есть доля действительной запашки тяглецов... Если крестьянин пахал, с точки зрения писца, достаточное количество земли, то его клали в тягло, имея, главным образом, в виду размеры запашки, если же писец находил, что крестьянин по своей зажиточности и составу семьи мог пахать больше и нести большее тягло, то он должен был по своему усмотрению написать пашню на тяглеца. Производя все эти операции с целью положить на тяглецов максимально сильное тягло, писцы должны были считаться и не могли не считаться с тяжестью податей и повинностей. По мере того, как последние возрастали, писцам приходилось уменьшать вытные оклады, т. е. класть в живущее все меньшую и меньшую долю действительной запашки тяглых хозяйств» (II, 464).

Совпадала ли когда-нибудь пашня паханая живущая с реальной запашкой (именно «живущая», т. е. обложенная податью, а не вся «пашня паханая»)?

С. Б. Веселовский отвечает на этот вопрос отрицательно: «Несомненно, что ни в один период истории пососного обложения действительная запашка не совпадала вполне с пашней паханой, положенной в живущее», и поясняет почему: «Этому совпадению противоречил принцип посильности тягла, который и в XVI и в XVII веках был основным принципом положения людей и хозяйств в сошные и вытные оклады» (I, 22); «с течением времени пашня паханая живущего сошного письма все более и более расходилась с действительными размерами запашки облагаемых хозяйств и стано-

вилась совершенно условным способом выражения их тяглоспособности» (II, 359—361; см. также: II, 403—404).

Процесс расхождения пашни паханой живущей с реальной запашкой завершился введенным в 1620—1632 гг. так называемой «дворовой», или «живущей», четверти (чети). «Сущность исследуемой реформы состоит в том, что живущее, т. е. пашню паханую, полагаемую в сошное письмо, стали определять (вычислять) по числу крестьянских и бобыльских дворов, по объективным нормам, а не по силам тяглых людей, не по усмотрению писцов и приказов, как было раньше» (II, 482).

Однако введение дворовой четверти не было отказом от сошного обложения и переходом к подворному обложению, как это неправильно поняли А. С. Лаппо-Данилевский и Ю. В. Готье. С. Б. Веселовский писал об их заблуждении: «В действительности это не сумма и не сочетание дворов, подлежащие обложению, а *отвлеченные* нормы оклада. И при сошном, и при подворном, и при подушном обложении облагались и были ответственными перед казной субъектами обложения волость, посадский мир и владельцы поместий и вотчин, а соха, двор и душа были счетными окладными единицами. Указы 128—140-х годов давали нормы оклада поместий и вотчин и не создавали никаких «сумм» или «сочетаний хозяйств, подлежащих обложению» (II, 483).

Если раньше писец измерял реальную запашку, учитывал другие признаки тяглоспособности, переводил реальные чети в одобренные, т. е. учитывал качество земли и угодья, и субъективно, «по силам» владельцев участков определял размер налога в условных окладных единицах — четьях пашни паханой в живущем, то с введением живущей, или дворовой, четверти он действовал по-другому. Теперь писец определял размер налога в тех же условных окладных единицах — четьях пашни паханой в живущем, имея на руках указ о том, что в данном уезде на землях такой-то категории владельцев одной условной окладной единице соответствует столько-то крестьянских и бобыльских дворов (независимо от их реальной тяглоспособности), т. е. теперь писец вычислял размер налога, руководствуясь установленными правительством отвлеченными указными нормами.

Нормы, т. е. указное количество дворов, варьировались от 2 дворов крестьянских и 2 дворов бобыльских во владениях светских феодалов и от 3 дворов крестьянских и бобыльских во владениях духовенства до 12 и 8 дворов и 9 и 6 дворов соответственно (II, 489).

Чем руководствовалось правительство, устанавливая эти нормы, и как они применялись на практике?

На первый вопрос С. Б. Веселовский отвечает так: «Мы не знаем, на основании каких соображений и расчетов были выработаны эти нормы, но можно видеть, что они устанавливали весьма значительные различия в окладе... Я считаю это за несомненное свидетельство того, что указы основывались на принципе посильности тягла и были выражением его» (II, 489).

Что касается второго вопроса, то на практике писцы допускали

отступления от указных норм, иногда значительные. Проанализировав их, С. Б. Веселовский пришел к следующему выводу: «Некоторая часть неточностей оклада зависела от затруднительности или принятой тогда сошной арифметики. Некоторая часть неточностей может быть объяснена небрежностью и невежеством писцов. Накопленная этими двумя причинами, а была вызвана скрытыми больше частью от нас обстоятельствами и соображениями, которыми руководились писцы. В одних случаях это могла быть старина, которой придерживались писцы, в других — заполнение пробелов указов, в-третьих, наиболее, кажется, частых, — это были привычные взгляды и приемы старого сошного оклада, по усмотрению писцов и глядя по делу» (II, 501). Таким образом, на деле писцы продолжали по старинке учитывать тяглоспособность, отступая от указанных норм.

Введение дворовой четверти ничего, по сути дела, не изменило в сошном письме. «Дворовые соха, выть и четь, т. е. приравнение этих единиц к одному или иному количеству дворов, чтобы определить оклад живущего, с которого следовало нести тягло, есть технический прием положения людей в тягло» (II, 509). Но, конечно, это не могло не отразиться на итогах писцовых книг.

Все, что не входило в «живущее», относилось писцами к «пустому». В тех писцовых книгах, в которых указывалась пашня паханая крестьянская, наезжая и владельческая, общее количество этих видов пашни могло являться реальной запашкой (живущая пашня обычно включала только пашню крестьянскую). Но во многих писцовых книгах нет такого разделения пашни, а указаны только пашня паханая живущая (т. е. часть реальной запашки) и в пустом — перелог и лесом поросшая пашня. А где же наезжая пашня и вообще остальная часть реальной запашки?

С. Б. Веселовский отвечает на это так: писцы, измерив землю, должны были определить, «какую долю участка четвертной пашни, т. е. какое количество четей, признать живущей и подлежащей тяглу, а какую — пустой, свободной от тягла. В принципе тяглу подлежала только пашня паханая, а в некоторых случаях и наезжая, т. е. признаком тяглоспособности должна была быть только обрабатываемая часть тяглых участков, а перелог, пашня, поросшая лесом, дикое поле, а в некоторых случаях и наезд тяглу не подлежали и должны были составлять пустое» (II, 403—404).

Далее С. Б. Веселовский развивает свою мысль подробнее: «Дело в том, что при всяком кадастре, который должен служить для обложения многие годы, важно, как я уже говорил, положить в основу оценочных работ нормальное состояние хозяйств и учесть и исключить, по возможности, все временные и исключительные обстоятельства. Сошное письмо по своему строю существенно отличалось от западноевропейских объективных кадастров, но и при нем нельзя было совсем игнорировать указанное требование кадастрации... На севере наезжая, или отхожая, пашня была обычной.

а иногда и неизбежной формой земледелия и была поэтому надежным признаком средней тяглоспособности хозяйства; как надежный признак, она была в виде общего правила положена в тягло. В других частях государства обработку земель наездом вызывали не климатические и почвенные условия земледелия, а главным образом хозяйственные; здесь наезд был то свидетельством упадка, то подъема, то временным способом пользования земель и в общем давал представление не о среднем, нормальном ходе хозяйства, а об отступлениях, по которым нельзя было судить о средней тяглоспособности хозяйств... При существовании волостной раскладки податей и круговой поруки, тяглый мир сам учитывал эти отступления... по в частновладельческих землях... учет этого обстоятельства пришлось взять на себя писцам... в принципе было признано необходимым освобождать в некоторых случаях наезжую пашню от тягла... Раз понятие живущей пашни паханой, положенной в тягло, с течением времени стало совершенно условным способом выражения тяглоспособности, то и все остальные части тяглых участков, входившие в состав пустого сошного письма, как-то: наезжая пашня, перелог, лесная поросль и т. п., становились в большей или меньшей степени условными. В глазах писцов различие постоянной и нормальной запашки хозяйств и отступлений от нормы стало такой ненужной тонкостью, что некоторые из них без смущения сваливали перелог и наезд в одну кучу» (II, 414—415)

До указов о дворовой чети, отмечает С. Б. Веселовский, «размеры пустого... ближе к действительности, но вовсе не потому, что они менее условны, а потому, что оклады живущего еще не растаяли под давлением возрастающего обложения» (II, 434).

Говоря о практическом применении дворовой чети, С. Б. Веселовский анализирует итог поместья Измайловых в Рязанском уезде: 1 двор крестьянский и 3 двора бобыльских, пашни паханой полусосьмины, наезжей пашни 30 четей без полусосьмины, перелога 40, лесом поросло 30, всего 100 четей, платить с живущего с полусосьмины пашни. «В поместье Измайловых полусосьмина живущей пашни вычислена по указной норме — 8 дворов крестьянских и 4 бобыльских на четь, а пустое (может быть, наезжая пашня) подогнано так, чтобы в итоге получились те 100 четей земли, которых было всего в этом поместье» (II, 433).

Таким образом, количество живущей пашни, определенное по числу дворов, не является фиктивным: это часть реальной запашки, которую писцы выделяли (путем вычитания) из общего итога пахотной земли. В поместье Измайловых оно составляло всего полусосьмину, т. е. $\frac{1}{8}$ десятины реальной запашки, но все же это была реальная пашня, а не фиктивная цифра.

Нам остается изложить наблюдения и выводы С. Б. Веселовского относительно размеров сенокосов и лесов в писцовых книгах и об ошибках писцов при измерениях площадей.

«Писцовые наказы,— пишет С. Б. Веселовский,— обыкновенно предписывают мерить сенокосные земли в десятины и псагы, сколько на них ставится копен сена... В действительности же в писцовых

кинках сениые покосы чаще всего написаны в копнах, а не в десятинах, и пригом написаны не по мере, а по смете, т. е. предположиукогов... В некоторых местах можно наблюдать местные нормы или норм, хотя бы местных, наделения сениыми покосами, или норм укосов... покосиые земли очень разнообразны по урожайности. Не менее важно и то обстоятельство, что копна не такая уж определенная мера, чтобы не допускала разногласий и недоразумений» (II, 385—386). С. Б. Веселовский приводит примеры, когда на десятину считалось по 10 и по 20 копен (II, 385—391).

Небольшие леса измерялись в десятинах, но площадь многих лесов определялась на глаз и опросом населения: в лесистых местностях писцы его вообще не измеряли. «Это было уже известно в литературе», — заключает С. Б. Веселовский (II, 388—389).

Вкратце концепция С. Б. Веселовского сводится к следующим положениям

1. Писцовые книги — это не классический, а своеобразный поземельный кадастр (такой, как его понимали писцы).

2. Цель писцового описания — определение тяглоспособности владельцев земельных участков (поместных дач, вотчин и прочих) и величины налога.

3. Главный признак тяглоспособности: до введения живущей, или дворовой, четверти — количество и качество (включая обеспеченность угодьями) пашни, второстепенные признаки — промыслы, торги и прочее, после введения — указная для данного уезда норма крестьянских и бобыльских дворов, приравненная к чети пашин.

4. Величина налогового обложения как до введения дворовой четверти, так и после выражается в количестве четей «пашин паханой крестьянской в живущем» или без обозначения принадлежности пашни, т. е. просто «пашни паханой в живущем», причем в обоих случаях это реальное количество пашин: до введения дворовой четверти — просто часть реальной запашки, после введения — часть реальной запашки, определенная путем деления числа дворов на указную норму.

5. В писцовых книгах приведены измерения только частей земельных угодий (этим и характеризуется их своеобразие как поземельного кадастра), а именно:

а) в отношении пашни: измерялось только одно поле из трех, а площадь каждого из остальных двух считалась равной площади измеренного, при этом часть угодий (мельницы и т. п.) могла быть приравнена к какому-то количеству пашни и включена в ее общий итог; до получения писцами указной нормы дворов (или при изготовлении писцовых книг до ее установления для данного уезда) обычно указывалось количество «пашин паханой» владельческой, крестьянской, наезжей, перелога, поросшей лесом пашни, после — количество пашни паханой указывалось частично в соответствии с нормой дворов, а остальная ее часть и другие виды пашни объединялись с перелогом (иногда все же выделялась наезжая пашня);

б) в отношении сенокоса: иногда он измерялся, но обычно указывалась его продуктивность количеством копен сена;

в) в отношении леса: измерялся «пашенный лес», т. е. пашня, давно заросшая лесом, иногда — часть непашенного леса, но обычно у последнего измерялись (или определялись примерно) длина и ширина участков и эти «длинники» и «поперечники» суммировались по отдельности без указания числа участков;

г) данных об усадебной и «неудобной» земле в писцовых книгах нет.

6. Измерения пашни не отличались точностью, ошибки могли составлять 4—5% (здесь С. Б. Веселовский согласился с В. Н. Седашевым).

7. Писцы могли и не измерять пашню, а взять ее размер из приправочных книг, т. е. в большинстве таких случаев показать заниженное количество.

О выводах, сделанных С. Б. Веселовским из этих, на наш взгляд, убедительно доказанных им положений, и об его общей оценке писцовых книг как исторического источника будет сказано немного дальше.

При своем появлении труд С. Б. Веселовского не вызвал принципиальных возражений и был высоко оценен. М. М. Богословский в подробной рецензии указал на частные недостатки работы, но вместе с тем признал «в высшей степени ценными... этюды о посадской сохе ... о большой московской сохе, о пустом и живущем, о дворовой чети»¹⁰. В библиографическом обзоре (под ред. Ю. В. Готье и В. П. Пичеты) вышедшей в свет литературы, напечатанном в том же номере журнала, где была помещена рецензия М. М. Богословского, книге С. Б. Веселовского посвящена большая аннотация, в которой его труд характеризуется как «очень крупное историческое исследование, разрешающее вполне и общий вопрос о направлении, в котором развивалось прямое обложение в Московском государстве, и многие вопросы более частного характера (например, о посадской сохе, о выти, о дворовой, или живущей, чети)»¹⁰.

Но книга С. Б. Веселовского трудна для восприятия. В упомянутой рецензии М. М. Богословский охарактеризовал ее как «ряд довольно случайно сцепленных частей» и писал, что при чтении у него было впечатление, «точно автор ведет читателя по обширному лесу, с мелочной детальностью и подробностью описывая каждое дерево, но не дает никаких очертаний, никакой конфигурации, никакого общего представления о лесе в целом, и читатель с жутким чувством принужден блуждать по пространству в 1100 страниц»¹¹.

ИЗУЧЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ ДОСТОВЕРНОСТИ ИТОГОВ ЗЕМЕЛЬНЫХ УГОДИЙ В СОВЕТСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ И КРИТИКА КОНЦЕПЦИИ С. Б. ВЕСЕЛОВСКОГО

В советский период изучение итогов земельных угодий шло по тем же двум основным направлениям, которые мы рассмотрели. по пути прямого использования, которые пытался обосновать Н. А. Рожков, и по пути учета особенностей писцовых книг, на которые указал С. Б. Веселовский. Поскольку недавно опубликован обзор этих работ, мы отсылаем читателя к нему²². Но еще в середине 1930-х годов начались попытки критики концепции С. Б. Веселовского, на которых необходимо остановиться.

В 1936 г. Г. Е. Кочин выступил со статьей о писцовых книгах в буржуазной историографии. Концепция С. Б. Веселовского изложена в ней крайне упрощенно. С. Б. Веселовский для оценки достоверности писцовых книг ставит вопрос об их источниках — приправочных документах, данных личного досмотра и сведениях от населения. Приводится цитата: «При таких условиях, — говорит С. Б. Веселовский, — мне кажется более целесообразным спрашивать не то, как вообще писцы пользовались приправочными документами, а как пользовался ими данный писец». Отсюда делаются выводы: по Веселовскому, оценка писцовой книги как источника зависит от оценки добросовестности писца, выдвигаются новые узкоспециальные мелкие проблемы, они неисчислимы. Окончательный вывод вполне в духе времени: «Реальный результат, — пишет Г. Е. Кочин, — бесконечный ряд сомнений, скептицизм... как проявление гниения и внутренней бессодержательности буржуазной исторической науки. Агностицизм — подлинная основа „глубоко-критическому“ отношению к документам массовых явлений»²³.

Переиздавая в 1937 г. свою монографию «Замосковский край в XVII в.», Ю. В. Готье дал в ней исключительно высокую характеристику книги С. Б. Веселовского. Он назвал ее «энциклопедией писцового дела», в которой «все детальные вопросы, связанные с пошными обложением и писцовым делом, разрешаются... исчерпывающим или почти исчерпывающим образом; пробелов нет; нет даже обойденных мелочей». Но он считал необходимым поместить ту же цитату о писце и приправочных документах, которую привел Г. Е. Кочин, и написать, что С. Б. Веселовский сводит «степень достоверности писцовых книг... к случайной личности писца»²⁴.

В 1978 г. с развернутой критикой концепции С. Б. Веселовского выступил Л. В. Милов²⁵. Разбор взглядов Л. В. Милова в полном объеме выходит за рамки нашей темы, поэтому рассмотрим его интерпретацию только тех положений С. Б. Веселовского, которые прямо касаются проблемы достоверности размеров сельскохозяйственных угодий в писцовых книгах.

1. По мнению Л. В. Милова, С. Б. Веселовский отрицает «земельный принцип обложения» (МБГ, 31): «отвергнув такой объективный критерий платежеспособности, как площадь действующей и потенциальной пашни, С. Б. Веселовский вольно или невольно

перенес центр тяжести всей системы писцового описания на так называемый субъективно-посильный принцип, согласно которому вся система писцового описания зависела не от формального (и тем самым объективного) критерия, каким была площадь земли, а от правильности оценки писцом «силы» того или иного крестьянского двора, т. е. критерия чисто субъективного. Избрав этот момент в качестве ведущего, С. Б. Веселовский логикой вещей приходит к мысли о решающей роли в писцовых описаниях (и в оценке писцовых книг как источника) так называемой добросовестности писца. . . к необходимости все проверять, иаложив таким образом табу на все непроверяемое... В значительной мере правильную оценку этой тенденции, содержащейся в концепции С. Б. Веселовского, дал Г. Е. Кочки: агностицизм...» (МБГ, 47).

2. Л. В. Милов приводит положения С. Б. Веселовского об условностях счета земель в поле, «а в дву по тому ж», о даче угодий за четвертную пашню, о наделении четвертной земли угодьями, об отобрывании земель и о том, что четь пашни, пройдя через эти приемы писцов, переставала быть реальной величиной и становилась условным выражением величины земельных участков, и делает вывод: «Таким образом, вышеприведенные положения С. Б. Веселовского сводятся в сущности к отрицанию писцовых книг XVII в. как поземельного кадастра, как исторического источника, регистрирующего площадь важнейших сельскохозяйственных угодий» (МБГ, 36); «неизбежный вывод из концепции С. Б. Веселовского — писцовые книги XVII в. не содержат никакой реальной информации о размерах полевой пашни („пашни паханой“), пашни запущенной („перелога“), поросших лесом земель, когда-то бывших пашней („пашня лесом поросла“) и т. д.» (МБГ, 34).

Позиция самого Л. В. Милова: писцовые книги содержат данные о реальных площадях всех сельскохозяйственных угодий, правда иногда объединяя помещичью и крестьянскую запашки и крестьянскую пашню паханую с наезжей пашней (МБГ, 155).

3. Окончательный вывод: «Объективный итог позиции С. Б. Веселовского — лишение историков возможности статистически обрабатывать писцовые книги. Ведь критически разобрать писцовые книги, сопоставить их с другими источниками историк могут в редких случаях, да и то лишь в какой-то, подчас незначительной части их материала, а все непроверяемое подлежит запрету» (МБГ, 47—48).

Возражения Л. В. Милова против концепции С. Б. Веселовского и позиция, занятая им, представляются основанными на каком-то странном недоразумении.

Отрицает ли С. Б. Веселовский «поземельный принцип обложения»? Нет, он лишь отрицает, что принцип обложения был «чисто поземельным», и неоднократно подчеркивает, что размер пашни был главным критерием, хотя и не единственным (речь идет о периоде до введения дворовой четверти).

Л. В. Милов полагает, что принцип посильности обложения, т. е. обложение по размеру пашни с учетом других угодий, промыс-

лов и торгов, применялся только в уездах Севера, где преобладало черносошное крестьянство, и «где, во-первых, земледелие часто не было основной отраслью экономики, а большинство крестьянских хозяйств являлись промыслово-земледельческим; во-вторых, земли регулярного трехпольного севооборота составляли сравнительно небольшую долю пашенных земель. Вследствие этих обстоятельств тексты писцовых наказов по ряду черносошных северных уездов (Устюжского, Сольвычегодского, Вятского и др.) не совсем типичны в вопросах земледелия и сошного письма» (МБГ, 81).

Это не так. Прежде всего, по данным А. С. Черевая, с которыми согласился виднейший исследователь северного крестьянства П. А. Колесников, по развитию земледелия Север можно разделить на две зоны: северную, где земледелия не было или оно занимало второстепенное место по сравнению с промыслами, и южную, в которой оно играло главную роль. Граница между ними пересекала Кемский, Онежский, Архангельский, Пинежский, Яренский, Усть-сысольский и Чердынский уезды XIX в. Земледелие было на первом месте в обширной южной зоне, «которая включала основную территорию Олонецкой, Вологодской, Вятской и Пермской губ. Внутри каждой зоны были районы большей и меньшей специализации и более или менее постоянных связей с рынком. Так, в северной зоне это земледелие вблизи Архангельска. В южной зоне это все уезды Вятки, Сухонская треть Устюжского уезда, часть Тотемского уезда. Вологодский уезд, в Приуралье — Кунгурский и другие уезды»²⁹. К тому же, численность населения в южной зоне была намного больше, чем в северных частях перечисленных выше 7 уездов.

Таким образом, мнение о том, что большинство хозяйств у черносошных крестьян было промыслово-земледельческим, а не наоборот — земледельческо-промысловым, нельзя признать убедительно обоснованным.

Далее. Если писцы учитывали «богатство угодий, и «семьяинность», и зажиточность крестьян», т. е. посильность обложения, в промыслово-земледельческих деревнях на Севере (МБГ, 82), то спрашивается, что мешало им прибегать к такому же принципу посильности обложения при описании промыслово-земледельческих сел и деревень в других районах (например, при описании промыслового села Большого Мурашкина и др.), да и вообще всегда им руководствоваться? Естественно, в земледельческих селениях учет платежеспособности основывался главным образом на пашне и угодьях, если были промыслы, мельницы, борти и т. п., и исключительно на пашне и угодьях, если промыслов и т. п. не было. Как уже говорилось, С. Б. Веселовский неоднократно подчеркивал, что размеры пашни и качество угодий являются главным критерием обложения, и поэтому мнение Л. В. Милова о том, что С. Б. Веселовский абсолютизировал применение принципа посильности обложения «в черносошных землях и на этой основе по существу отвергал поземельный принцип обложения» (МБГ, 82), представляется недоказанным.

Пришел ли С. Б. Веселовский к мысли о решающей роли писца в вопросе о степени достоверности размеров земельных угодий в писцовых книгах? Иначе говоря, есть ли основание поддержать мнение Г. Е. Кочина?

Г. Е. Кочин опирается на цитируемое им высказывание С. Б. Веселовского, которое мы привели выше (при изложении позиции Г. Е. Кочина). Но это высказывание неполно, оно выхвачено из контекста. Веселовский пишет: «У читателя может возникнуть вопрос, как пользовались писцы... приправочными документами... Некоторые писцы... злоупотребляли... списывали из них... такие сведения, которые... не отвечали действительности. Наоборот, другие.. проверяли их опросом и личным досмотром. При таких условиях мне кажется целесообразным спрашивать... как пользовался ими данный писец в каком-либо определенном случае. При такой постановке вопроса ответ возможен только после тщательного изучения писцовой книги в связи со всеми обстоятельствами ее происхождения. Такое исследование необходимо в тех случаях, когда в основу работы полагаются книги определенной местности» (II, 78).

О чем говорит С. Б. Веселовский? О том, что писцы, пользуясь приправочными, т. е. более раиними, документами, могли переписывать из них сведения без проверки. «От писцов зависело дать крестьянам большее или меньшее количество земель и угодий на оброк или из выдела, т. е. на более льготных условиях, чем в тягло, и так или иначе положить крестьян в живущее» (II, 474); «нередко бывало, что они... пропускали... земли... писали то, чего уже не было» (II, 377), «некоторые из них... сваливали перелог и наезд в одну кучу» (II, 415) и т. д. Этой роли не отрицает и Л. В. Милов «писец обладал огромными полипомочиями» (МБГ, 56); «нормы налогообложения... должны были устанавливаться сами писцы» (МБГ, 85; см. также с. 76, 82 и др.). Отсюда и значение того, как писец пользовался приправочными документами, тем более что сами они являются достаточно сложным источником. (Это хорошо показал В. Б. Павлов-Сильваиский.)²⁷

Поэтому С. Б. Веселовский полагал, что при изучении данной местности, какого-нибудь поместья, или какого-либо уезда необходимо предварительно изучить происхождение сведений, вошедших в данный источник, т. е. предварительно изучить писцовую книгу, например, сравнить ее с писцовой книгой предыдущего описания, с отказными книгами и т. п. С точки зрения современной методологии исторического исследования это требование элементарно: на непроверенный источник современная наука действительно накладывает «табу». Глубина источниковедческого изучения писцовых книг зависит от задачи, стоящей перед исследователем: ясно, что изучение одного или нескольких владений требует гораздо большей источниковедческой проверки сведений о размерах пашии и других угодий, чем выяснение их общего количества в районе, объединяющем десять или больше уездов. Но причем тут агностицизм?

Отрицал ли С. Б. Веселовский, что писцовые книги — это

кадастр? Нет — выше приводилось понимание сущности кадастровых работ С. Б. Веселовским, который указывал, что писцовые книги являются, хотя и своеобразным, но все же кадастром. Труд Веселовского имеет подзаголовок «Исследование по истории кадастра..».

Регистрируют ли писцовые книги *площадь* важнейших угодий?

Из всей пахотной земли измерялась площадь только одного поля; писцы могли и не измерять ее, а списать из приправочных документов, т. е. взять данные предыдущего описания; площадь сенокосов измерялась только изредка, обычно фиксировалась их продуктивность в копнах сена; лес измерялся тоже только частично (участки «пашениого» и «непашениого» леса) и то иногда, а вообще его участки измерялись «вдоль» и «поперек» и «длииники» и «поперечники» складывались.

Исследователь, конечно, волеи приравнять к десятине любое количество копев сена, которое кажется ему обоснованным, но все же это будет произвольное *приравнивание*, а не измерение площади сенокоса, которое писцами обычно не производилось. Отметим, что и Л. В. Милов это признает: «Сенокосные угодья измерялись опосредованно, путем определения количества получаемого сена» (МБГ, 85).

Думается поэтому, что нет никаких оснований полагать, что писцовые книги регистрируют *площадь* всех важнейших угодий, кроме одного поля пашни и иногда отдельных участков (называемых ими «пашениым» и «непашениым») леса.

Отметим, что Л. В. Милов, говоря о фиксировании размеров пашни в писцовых книгах «деформированного варианта» (по предложенной им классификации их), считает, что количество «пашни паханой», установленной по норме дворов для данного уезда, не может быть реальной пашней. Например, он приводит итог Велькопустынской волости. «Пашни паханая середняя земли 12 чети с осминою, да перелогом 2349 чети с четвериком, да лесом поросло 515 чети без четверика в поле, а в дву по тому же — и, подсчитав, получает 12,5 чети «пашни паханой» и 2864 чети остальной пашни на 148 дворов, правильно интерпретируя количество пашни паханой как исчисленное по норме дворовой четверти для данного уезда. Правильно и то, что 2864 чети — это реальная пашня. Но с выводом о том, что в общем итоге, выраженном здесь в сохах и их долях, «реальная площадь суммирована с качественно ииородной цифрой (12 „чети“), и пользоваться ею невозможно», согласиться нельзя. Дело в том, что писцы измеряли всю пахотную землю, вычисляли по дворовой норме количество «дворовых четей», приравнивали их к четям реальной пашни и вычитали их из общего итога. Поэтому 12,5 чети — это часть реальной запашки, а остальная часть объединена с перелогом и составила общий с ним итог 2349 чети с четвериком. Общий итог, таким образом, состоит из пашни паханой и перелога — 2361 чети с осминой и четвериком и лесом поросшей пашни — 515 четей без четверика, а всего пашни 2876,5 чети в поле.

Можно ли сделать вывод из концепции С. Б. Веселовского о том, что писцовые книги не содержат информации о реальных размерах пашни?

Нет, такой вывод будет необоснованным: если четь пашни становилась условной величиной *после* того, как проходила приемы писцов, то, следовательно, *до* того она была реальной и, значит, писцовые книги содержат информацию о реальных размерах пашни.

Действительно ли концепция С. Б. Веселовского «лишает историков возможности статистически обрабатывать писцовые книги?»

Нет, не лишает — никто не может запретить исследователю использовать любой источник, не проведя предварительно его источниковедческого изучения, но предостерегает от излишней доверчивости к нему.

Невольно возникает вопрос: а как сам С. Б. Веселовский определил свою позицию по отношению к писцовым книгам?

Говоря о неточности измерения писцами пахотных земель, С. Б. Веселовский пишет: «Из этого, конечно, не следует, что мы должны совсем бросить данные писцовых книг относительно меры земель, — этого нельзя сделать уже потому, что заменить этого материала ничем, — но всякий оптимизм исследователя относительно этих данных, а тем более слепое доверие к ним недопустимы» (II, 376).

Развивая эту свою мысль, С. Б. Веселовский пишет: «Исследователь должен относиться очень осмотрительно к этим данным, изыскивать и употреблять возможные критические приемы проверки их сообразно тем целям и выводам, которые он имеет в виду» (II, 376).

Можно ли призыв к осмотрительному использованию сведений источника и требование их проверки в зависимости от целей исследования расценивать как лишение историков возможности статистически обрабатывать писцовые книги, как «гиперкритику», как агностицизм? Ответ, думается, ясен.

Заканчивая свою мысль о необходимости критической проверки писцовых книг, С. Б. Веселовский затрагивает и роль писца, указывая, что исследователь «не должен забывать, что писцы работали очень различно и что даже показания одной и той же писцовой книги относительно различных категорий земель и различных случаев землемерия могут иметь очень различную научную цену» (II, 376).

В главном у Л. В. Милова нет разногласий с С. Б. Веселовским: «Слов нет, проверить источник можно и нужно, но вместе с тем необходимо уяснить, что в основу писцовых описаний был положен формальный объективный критерий — площадь земли» (МБГ, 48).

Именно это и доказано С. Б. Веселовским, но он еще показал сложность писцовых книг как источника, необходимость выяснения происхождения сведений о размерах пашни при изучении данной местности и раскрыл приемы, при помощи которых писцы превращали единицу реальной «пашни паханой» в условную единицу иалогового обложения с тем же названием.

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ МЕТОДИКИ ПРОВЕРКИ И КОРРЕКТИРОВКИ ИТОГОВ ПАШНИ В ПИСЦОВЫХ КНИГАХ XVII В.

Уже отмечалось, что при писцовых описаниях площадь сенокосов измерялась в копнах: на десятину считалось в разных уездах по 10, 15 и 20 копен; леса измерялись не только в десятинах, но и числом верст «вдоль» и «поперек» отдельных участков, причем «длинники» и «поперечники» суммировались.

Поэтому мы не видим возможности использовать поуездные данные о размерах сенокосов и лесов в писцовых книгах не только для сопоставления с итогами генерального межевания, но и вообще для характеристики поуездных итогов количества земли у бояр и дворян, тем более что, как указывал С. Б. Веселовский, «в лесистых местностях лесное угодье ценилось так мало, что очень часто писцы и отдельщики не отделяли леса, не мерили и не межевали его, а просто давали землевладельцу право пользоваться соседними государственными черными и бортными лесами, сколько будет нужно» (II, 388).

О ТЕРМИНОЛОГИИ ПИСЦОВЫХ КНИГ

Не всегда содержание терминов, которое вкладывалось в них писцами, ясно для исследователя. Не углубляясь здесь в этот сложный вопрос требующий отдельного изучения, мы хотим только условиться о том, что мы будем понимать под этими терминами.

«Пашней» мы будем называть (если не потребуется специальной оговорки) совокупность пахотных угодий, которые в писцовых книгах обозначаются как «пашня паханая», «помещикова», «вотчинникова», «монастырская», «крестьянская», «наезжая», «перелог», «пашня лесом поросшая», «дикое поле» (это — целинные участки, годные для распашки) и т. п., а также лес пашенный (выражая его в четьях в поле)

«Одобренную» пашню будем обозначать как пашню «в одобренных четьях», отличая ее этим от пашни «в реальных четьях».

Если в писцовой книге написано, что итог выражен в «доброй» земле и возникает подозрение в том, что это в действительности «одобренная» земля, то мы учитываем местоположение уезда в почвенной зоне. В нечерноземной — в Центральном нечерноземном и Северо-Западном районах, в Алексинском, Болховском, Брянском, Карачевском, Каширском, Вологодском и Вяземском уездах, в Окологородном, Старорязанском, Перевицком, Поиисском и Ростиславском станах Рязанского уезда мы считаем чети «доброй» земли «одобренными» и переводим их в реальные чети. В черноземной зоне — южных уездах Центрального черноземного района и в южных станах Рязанского уезда итоги, выраженные писцами в «одобренных» четьях, мы оставляем без пересчета и принимаем их за реальные чети.

Такой подход требует пояснения. С. Б. Веселовский убедительно показал, что земли отбирались в зависимости от качества их

самых и от приписанных к ним угодий, и отметил, что средняя земля при хороших угодьях могла быть записана как добрая. Если мы примем ее за одобренную и переведем в реальные чети, то тем самым увеличим ее действительный размер на 25%. Но писцы поступали так только в том случае, когда «убавить будет угодий к иным местам нельзя», т. е. когда нельзя было часть угодий приписать к другому владельцу. Много ли было таких случаев? Нам думается, что в XVII в. относительно немного, и мы полагаем, что некоторым завышением реального количества боярско-дворянской пашни можно пренебречь (тем более что владельцы стремились показать количество имевшейся у них пашни заниженным).

Кроме угодий, на одабривание влияло и качество земли, которое имело решающее влияние в большинстве случаев, ибо от него во многом зависела урожайность. Качество, в свою очередь, определяется почвами. Отсюда и очерченный выше район. В остальных уездах Центрального черноземного района «добрая» земля преобладала, т. е. одабривалось писцами относительно небольшое количество угодий. Поэтому увеличивать итоги в этом районе на 25% при пересчете было бы неправильно, а разницей можно пренебречь.

Хотя писцовые книги составлялись по традиционной форме, но и структура их (расположение записей), и формулировка общих итогов далеко не одинаковы. Однако, как правило, поуездный итог состоит из ряда поуездных же частных итогов, требующих отдельного подсчета исследователем. При таких подсчетах мы (не оговаривая специально) выражаем наши итоги в четьях в одном поле, сено — в копнах, землю, не разделенную по угодьям, присоединяем к перелугу.

На писцовые книги, хранящиеся в ЦГАДА, мы будем ссылаться без упоминаний архива и ф. Поместного приказа (ф. 1209), указывая только номера книги и листов; фамилии писцов не сообщаем, поскольку они приведены в трудах С. Б. Веселовского и Ю. В. Готье и в печатной описи²⁹.

К ВОПРОСУ О ДАТИРОВКЕ ПИСЦОВЫХ ОПИСАНИЙ ВТОРОЙ ЧЕТВЕРТИ XVII В.

Мы уже отмечали, что особенностью писцовых описаний второй четверти XVII в. была их протяженность во времени.

Мы располагаем итогами боярско-дворянской пашни только по 90 уездам, но подавляющее большинство боярско-дворянской пашни находилось именно в них.

Группируя уезды по периодам, получаем следующую картину: до 1626 г. описано 9 и начато описание 6 уездов; в 1626—1647 гг., т. е. во второй четверти XVII в. закончено описание этих 6 и полностью описано 75 уездов. Следовательно, с полным правом можно датировать эти описания второй четвертью XVII в.

В 1727 г. правительственная комиссия, учрежденная «для изыскания средств к уменьшению подушного сбора», потребовала от Вотчинной коллегии сведений о том, сколько «в губерниях и провинциях в государевых и монастырских волостях, также за помещиками и вотчинниками ... имеется четвертной пашни... и прочих угодий». Канцеляристы Вотчинной коллегии произвели в 1728 г. подсчеты по всем сохранившимся у них писцовым книгам. До нас дошли (в неполном составе) перечневые выписки, содержащие итоги по отдельным видам угодий, принадлежавших светским феодалам и духовенству, уездные табели с более общими итогами и губернские табели. Этот комплекс документов, охвативший 88 уездов с крепостным населением, известен как «справка о четвертой пашне» (далее ссылки: *Справка*). В 1736 г. Кабинет министров потребовал от Вотчинной коллегии аналогичные сведения. По-видимому, *Справка* была совершенно забыта, так как в коллегии снова начали подсчитывать по писцовым книгам. Эти подсчеты погибли почти полностью при пожаре Москвы в 1737 г. (уцелел лишь подсчет по Вологодскому уезду)²⁰

Порядок подсчетов был следующим.

Канцелярист брал писцовую книгу и выписывал из нее количество земельных угодий за отдельными категориями владельцев по волостям и станам. Затем подводились итоги отдельных земельных угодий, принадлежавших помещикам, вотчинникам, архиереям, монастырям и церквям, отдельно же по каждой категории владельцев, по каждой волости и стану. После этого делались «выметки», т. е. выписывание и суммирование итогов по категориям владельцев в целом по уезду, а потом уже окончательные итоги записывались в «перечневую выписку» и «табель».

Остановимся вкратце на некоторых особенностях *Справки*.

В составе ее сохранились, как указано выше, только итоговые поездные перечневые выписки и поездные и погубернские табели (исключение составляет Вологодский уезд, по которому сохранились и промежуточные подсчеты). Следует отметить, что цифры перечневых выписок и поездных табелей иногда не совпадают.

В писцовых книгах, подсчеты по которым вошли в *Справку*, содержатся сведения, главным образом, о землях во владениях светских феодалов и духовенства и о порожжих землях. Данные о землях других категорий населения (служилых людей по прибору), посадских людей и прочих, а также о дворцовых землях) очень немногочисленны и, видимо, случайны (за исключением нескольких окраинных уездов).

Следует подчеркнуть две особенности подсчетов канцеляристов. Во-первых, они могут быть неполны, если подсчет был произведен по писцовой книге, охватившей только часть уезда, а также неверны вследствие ошибки или описки. Во-вторых, многие итоги выражены в одобренных четьях. В-третьих, по ряду уездов канцеляристы просто выписывали общие итоги из писцовых книг.

К Справке примыкают подсчеты по писцовым книгам ряда уездов Замосковского края, хранящиеся в фонде Московской губернской канцелярии (далее ссылки: МГК). Это — перечневые выписки и таблицы, аналогичные материалам Справки³⁰. Возможно, что первоначально они входили в нее.

Таким образом, кроме самих писцовых книг, мы располагаем и подсчетами по ним по многим уездам, в которых проводил описание Поместный приказ

ОШИБКИ ПИСЦОВ ПРИ ПОДСЧЕТАХ РАЗМЕРОВ ПАШНИ

Разбор концепции С. Б. Веселовского убеждает в ее обоснованности, логичности и стройности. Вопрос заключается не в том, можно или нельзя использовать писцовые книги как источник о размерах земельных угодий, а в том, как их использовать, чтобы получить относительно достоверные данные с наибольшим возможным приближением к действительности. Громадность изучаемой территории и общих итогов делают для нас невозможными тщательную проверку данных по отдельным владениям и анализ приемов писцов при использовании приправочных документов и «сказок» владельцев. Забегая вперед, скажем, что даже если в результате всех уточнений, которые когда-либо будут сделаны, окажется, что писцы показали на изучаемой территории в целом на миллион десятин пашни меньше, чем было в действительности, то и в таком случае это составит менее 10% всего количества пашни. В отношении отдельных уездов ошибки, конечно, могут быть более значительными, но вероятность этого и число крупных искажений не следует преувеличивать.

Но какую величину ошибок можно считать допустимой?

Вот мнение специалистов, которое мы принимаем «Вследствие неточности первичных данных, которая не имеет тенденции к уменьшению при дальнейшей их обработке, в практике исследовательской работы в области истории приходится признавать *хорошими* те имеющиеся в распоряжении исследователя статистические данные, которые расходятся с действительными на 20%. Этот вывод не должен обескураживать историков, потому что и в естественных науках тоже нет абсолютно точных данных об изучаемых явлениях. Так, в современной физике ученые, вооруженные новейшими электронными приборами, производят измерения с точностью от 10 до 50%, и это в тех случаях, когда они могут вообще что-нибудь измерить. В целом, измерение в физике с точностью до 10% считается очень хорошим измерением»³¹.

Выше мы уже приводили мнение В. Н. Седашева о том, что ошибки писцов при измерении реальных участков составляли в среднем 4—5% площади. Существеннее, что писцы измеряли только одно поле, а размеры двух других определяли на глаз. По наказу они обязаны были уравнивать все три поля, распределяя между ними разницу в размерах. Поэтому показанный в писцовой книге итог одного поля является суммой результата измерения плюс (или

минус) какая-то часть разницы в размерах всех трех полей. Иными словами, то, что выглядит в писцовой книге как реальный итог, в действительности представляет собою результат вычисления, близкий, но не тождественный реальному измерению.

А откуда брали писцы данные о площади пашни в тех случаях, когда сами они не измеряли ее? Очевидно, либо из сказок владельцев, либо из приправочных документов. В обоих случаях возможны были неточности и прямой обман, и при этом во втором случае могло еще быть увеличение площади после составления приправочного документа, т. е. в используемой писцовой книге может быть показана заниженная площадь.

Ясно, что степень приближенности размера пашни в писцовых книгах, т. е. степень достоверности итога писцов, определению не поддается. Но тут уж ничего не поделаешь: уточнить итоги писцов по отдельным владениям невозможно, заменить их нечем, следовательно, остается только использовать их с оговоркой об их приближенности.

Кроме того, разновременность и длительность описания отдельных уездов приводили к тому, что, например, при обмене владения из уезда, еще не описанного, в уезд, уже описанный, оно могло быть вообще пропущено³².

Проверить правильность поуездного итога можно двумя способами: 1) самому пересчитать все частные (по отдельным владениям, станам, волостям и категориям владельцев) итоги или 2) сравнить итоги писцов с позднейшими подсчетами по писцовым книгам.

Первый способ необходим при изучении писцовых книг по одному или немногим уездам, для нас же более реален второй способ. К тому же многие писцовые книги дефектны, а по ряду уездов итоги писцовых книг отсутствуют; следовательно, по ним нужно либо суммировать итоги по владениям, либо воспользоваться позднейшими поуездными подсчетами. Сопоставление же итогов писцов и позднейших подсчетов покажет не только достоверность итогов писцов, но одновременно и достоверность позднейших подсчетов.

Наличие арифметических ошибок писцов доказано бесспорно. Некоторые исследователи установили это путем пересчета дворов в изучавшихся ими писцовых книгах³³. Вопрос о том, необходимо ли пересчитывать поуездные итоги количества земли в писцовых книгах, специально еще не изучался (наше мнение о том, что можно использовать поуездные итоги количества дворов в переписных книгах без пересчета, мы уже изложили в печати)³⁴. Рассмотрим вначале ошибки в частных итогах.

В. Н. Сторожев опубликовал итоги писцовой книги по Ново-Никольской волости и результаты своей проверки³⁵. Ошибки по волостям были незначительны.

Это подтверждают и данные по ряду центральных уездов, приведенные Ю. В. Готье: из 55 итогов количества пашни писцы подсчитали точно или ошиблись в пределах менее 10% — 38 раз (69%), от 10 до 20% — 15 раз (27%) и от 21 до 30% — всего 2 раза (4%).

причем в крупных итогах (свыше 4 тыс. четей) их ошибки только в трех случаях превысили 10% ³⁶.

Итоги писцовых книг и подсчеты канцеляристов в Справке можно разделить на три группы. Во-первых, это будут итоги и подсчеты по уездам, расходящиеся между собой сравнительно немного, в пределах 10%; во-вторых, это итоги и подсчеты со значительной разницей, и в-третьих, это итоги и подсчеты, совпадающие между собой. Эту последнюю группу (16 уездов) мы не будем рассматривать, так как нет уверенности, что по ним канцеляристы не переписали итоги писцов.

По 23 уездам итоги писцов и подсчеты Справки расходятся в пределах до 7% и, таким образом, могут считаться совпадающими. В абсолютных значениях расхождения до 5 тыс. дес.

Существенные расхождения (от 10 до 16%) имеются по 15 уездам, они требуют объяснения.

По Балахиинскому уезду подсчет Справки неполон. В ней у помещиков и вотчинников в итоге ошибочно указано 1692 чети вместо 1891 чети, и это явно неполно, так как по писцовой книге за ними числится 2659 четей. А была еще земля у духовенства (678 четей).

По Елецкому уезду допустили ошибки как писцы, так и канцеляристы. Ошибки выясняются при подсчете итогов писцов по станам и составляют у писцов 5%, в Справке — 13% (подробно это будет рассмотрено ниже).

По Великолукскому, Данковскому, Дмитровскому, Серпуховскому уездам в итоги писцов не вошли порозжие земли, по Ливенскому — земли казаков; в Справке подсчет по этим уездам более полон. По Калужскому, Кромскому, Оскольскому, Тверскому и Торопецкому уездам картина обратная — порозжие земли в этих уездах и земли черкас и ямщиков в Кромском уезде не включены в подсчеты Справки.

Ошибки и неполнота данных по указанным 11 уездам легко выясняются и лишь по четырем уездам — Белевскому, Болховскому, Елецкому и Тарусскому — причина расхождений итогов писцовых книг и подсчетов Справки требует специального рассмотрения (которое будет осуществлено ниже).

В целом из 15 рассмотренных уездов итоги писцов в сравнении с подсчетами Справки по 5 уездам занижены и по 3 завышены, подсчеты же Справки ошибочны по 10 уездам.

Таким образом, из 38 уездов итоги писцов можно считать близкими к действительным по 30 уездам (79%), а подсчеты Справки — по 29 уездам (76%). Это означает, что для нашей темы можно использовать общне итоги писцовых книг без пересчета и заменять их в случае необходимости подсчетами Справки.

Если цифры писцов, писал Ю. В. Готье, не имеют абсолютной достоверности и в них следует видеть «только некоторое отражение действительности», то «для исторического исследования и этого достаточно». взаимное отношение их остается очень близким к истинному» ³⁷. П. П. Смирнов же возражал «против сплошного запо-

дазнвания старых итогов писцов» и истанвал «на большей их достоверности, нежели достоверность итогов современного подсчета, которым их часто заменяют»³⁶.

СООТНОШЕНИЕ «ОДОБРЕННЫХ» И РЕАЛЬНЫХ ЧЕТЕЙ ПАШНИ

Степень достоверности измерений писцов понижается, если мы имеем итог, выраженный в одобренной земле.

Как известно, одобренной пашни было примерно столько же средней и худой земли к определенному количеству доброй, а именно: 125 четей средней земли или 150 четей худой к 100 четям доброй пашни. Иными словами, чтобы перевести 100 четей одобренной средней или худой земли в реальные четей, нужно увеличить их соответственно на 25% или на 50%. Поскольку выяснить степень влияния угодий на оценку писцов невозможно, остается исходить из предположения о том, что подавляющее большинство хозяйств было обеспечено ими в нормальной степени. Отсюда следует, что решающее влияние на оценку писцов оказывало качество почвы. А это означает, что в черноземных уездах в итоге одобренной пашни преобладает не «одобренная», а просто «добрая» земля в реальных четях, доля же средней и худой земли невелика. Так, в трех южных станах Рязанского уезда, где был чернозем, в писцовых книгах их итоги даны в реальных четях с переводом в одобренные, и разница, между ними очень невелика (около 2%)³⁷. Поэтому итоги черноземных уездов, выраженные в одобренных четях, можно оставить без перевода, принимая их за реальные (они, конечно, будут несколько заниженными, но если их перевести, то тогда получатся существенно завышенные итоги).

Посмотрим теперь, какова степень ошибок при переводе одобренных четей в реальные.

Беря 12 уездов, по которым имеется возможность сравнить итоги в реальных и одобренных четях, получаем только в трех из 21 итога отклонение больше 10%, но не выше 14%, т. е. в рамках допустимого³⁸. Во всех трех случаях значительно преобладает худая земля, чем и объясняется повышенный процент расхождения.

В целом предлагаемый расчет, как нам представляется, достаточно надежен и может быть использован (итоги в одобренных четях, требующие пересчета, имеются в 33 уездах).

Приведенные данные свидетельствуют о том, что итоги пашни в писцовых книгах, начиная от отдельных мелких имений и кончая общими поуездными итогами, являются, строго говоря, неточными: число четей пашни в трех полях определялось писцами путем утроения площади одного поля, количество пашни уменьшалось или увеличивалось в зависимости от количества и качества угодий, к пашне приравнивались мельницы, горшечная глина и другие источники дохода, землевладельцы при попустительстве писцов утаивали часть пашни и т. д.

Значение этих неточностей, особенно важных для отдельных имений, в отношении которых необходима тщательная проверка,

существенно уменьшается для поуездных итогов, в которых завышение и занижение угодий писцами по отдельным владениям в какой-то мере взаимно компенсируются. К тому же возможное увеличение пашни писцами вследствие приравнивания к ней других угодий в определенной степени восполняет занижение владельцами реальных размеров своей земли.

Таким образом, реальные поуездные итоги количества пашни в писцовых книгах могут рассматриваться как неточные, но близкие к действительным размерам указанных угодий.

РАСЧЕТЫ РАЗМЕРОВ ПАШНИ У ДВОРЦОВОГО ВЕДОМСТВА И ПРОЧИХ ВЛАДЕЛЬЦЕВ ВО ВТОРОЙ ЧЕТВЕРТИ XVII В.

Мы выделяем следующие основные группы землевладений: 1) боярско-дворянское, 2) духовенства, 3) дворцового ведомства, 4) прочих владельцев, 5) «порозжие» земли.

Первые три категории пояснений не требуют.

К «прочим землевладельцам» мы относим однодворцев, чей статус в XVII в. двойствен, служилых людей «по прибору» (стрельцов, казаков и т. п.) и ямщиков. Сюда следует отнести и горожан, но их земли не входят в итоги земли в уезде. Данные во многих писцовых книгах дефектны или утрачены. Поскольку их сравнительно очень немного и они требуют больших трудоемких подсчетов, мы сочли возможным отказаться от их учета.

«Порозжие» земли мы выделяем отдельно из-за того, что это, как правило, все-таки бывшие помещичьи земли, которых было довольно много, и исключение их из рассмотрения скрыло бы одну из характерных черт эпохи — наличие огромного земельно-резерва и его судьбу. С другой стороны, их большие размеры являются, несомненно, следствием хозяйственного разорения страны. Поэтому размещение их важно для характеристики боярско-дворянского землевладения.

Если владения бояр, дворян и духовенства в писцовых книгах зафиксированы, то дворцовых вотчин там, за редким исключением, нет, так как дворцовые владения описывались отдельно.

РАСЧЕТ ПАШНИ У ДВОРЦОВОГО ВЕДОМСТВА

Писцовые книги дворцовых владений, как известно, погибли в пожаре Москвы в 1737 г., поэтому восстановление состава и размеров владений на какую-то определенную дату (в данном случае — на вторую четверть столетия) является очень трудоемким, а в ряде случаев просто невозможным, и приходится прибегать к расчетам. Вследствие этого и результаты оказываются весьма приблизительными.

Методически наиболее правильный путь — кропотливое выяснение по всевозможным источникам, картографирование последних, привлечение более поздних и т. п. — для решения нашей задачи не-

целесообразен. Приходится ограничиться имеющимися в нашем распоряжении сводными источниками, лишь иногда, в самых необходимых случаях дополняя их расчетами. Правда, основная методика восстановления размеров угодий прямо опирается на расчет. Заключается она в следующем.

Мы располагаем несколькими сводными источниками, но все они гораздо более поздние — конца XVII и первой половины XVIII в. Это — несколько книг раздач дворцовых вотчин и несколько сводных описаний. Оба вида этих документов содержат итоги писцовых описаний.

Первая задача — определить по ним состав и размеры вотчин в конце XVII в., выяснить, какие из них удержались (или были отданы и возвращены) с первой половины столетия, и пополнить их состав розданными владениями, которые в первой половине XVII в. были дворцовыми (т. е. «старинными», как их называет один из источников). Восстановление состава затрудняется переходом вотчин в частные руки и возвращением обратно в дворцовое ведомство.

Вторая задача — определить, насколько увеличилась в них пашня к концу XVII в. Сделать это можно, конечно, лишь путем расчета, а основан он может быть только на другом расчете — на исчислениях количества всей пашни в стране в конце XVII в. Этот второй расчет произвел М. А. Цветков⁴¹. Зная количество пашни в дворцовых вотчинах в конце XVII в., мы исключаем его из данных М. А. Цветкова, относящихся к Центральному нечерноземному району, где находился основной массив дворцовых владений. Затем берем общий итог боярско-дворянской пашни, пашни духовенства и приборных служилых людей во второй четверти XVII в. и сравниваем с данными М. А. Цветкова. Результат сравнения покажет темп прироста пашни. Можно с уверенностью предположить, что дворцовая пашня увеличивалась в таком же темпе (в среднем, конечно), и это позволит определить ее приблизительные размеры в первой половине XVII в. Из осторожности мы возьмем только крупные дворцовые владения, скажем, только те уезды, в которых в конце XVII в. в дворцовых вотчинах было не менее 2 тыс. четей пашни.

Обратимся теперь к источникам. Начнем с описаний дворцовых владений конца XVII — первой половины XVIII в.

Наиболее ранним описанием, правда содержащим данные только о владениях, находившихся в ведении Хлебного приказа, является документ, носящий название «Описные книги Хлебного приказа». Он был составлен, судя по сведениям в тексте, в 1679 г., видимо, при ликвидации Хлебного приказа и передачи владений приказу Большого дворца⁴².

В нем находятся лишь сведения о составе владений, числе дворов и размерах «государевой» десятинной пашни и, что важно, указаны даты переписей.

Второе сводное описание относится уже к гораздо более позднему времени. Его заглавие: «Книга великого государя . . . городам и волостям и селам, которые ведомы в «приказе Большого дворца.

Сделана в нынешнем 1701 году»⁴². В нем тоже нет сведений о крестьянской пашне, а лишь указывается состав владений и число дворов

Третье описание является самым интересным, полным и ценным, так как оно содержит данные о размерах пашни и сенокосов на 1705 г. Это — «Реэстр, сколько имеетца в очистительной 705 году книге дворцовых волостей и сел» (далее ссылки: кн. 1705 г.)⁴³

Все эти описания страдают одним недостатком — в них нет сведений о дворцовых владениях в Среднем Поволжье. Поэтому приходится привлечь еще более поздний источник — «Ведомость Московской и протчих губерний и уездов Дворцовые волости и села инженерисание, о которых по писцовым и переписным прошлых лет книгам показалось ... что в которой имеется пашен, лесу, сениных покосов и протчих угодей»⁴⁴. Составлена была эта ведомость в 1732 г., так что ее сведения по центральным уездам для нас бесполезны. Но в Среднем Поволжье раздач земель было мало: во всяком случае, из 105 пожалованных в первой половине XVIII в., перечисленных Е. И. Индовой, только 18 касаются поволжских владений, и то 16 из них конфискованные, а о двух просто нет сведений. Поэтому мы считаем, что данные этой книги заслуживают внимания (далее ссылки: кн. 1732 г.).

Исследователи истории крестьянства не могли, разумеется, пройти мимо книг (списков) раздач дворцовых вотчин. Первым одну из таких книг ввел в научный оборот В. И. Семевский, другой вариант этой же книги использовал Ю. В. Готье (далее соответственно ссылки: кн. 3608 и кн. 3574)⁴⁵. Из обоим, кажется, остался неизвестным третий вариант, опубликованный еще в 1858 г. Н. Г. Устряловым⁴⁷. Мы используем их и четвертую книгу, в которой упомянуты наиболее ранние раздачи (с 1645 г.)⁴⁶. В последней на полях ряда записей имеются важные для нас пометки «Старинная дворцовая», что означает: «старинная дворцовая вотчина» (далее ссылки: кн. 92). Впрочем, поскольку все книги раздач неточны и неисправны, приходится сведения одной дополнять сведениями другой (так, например, в кн. 3574 в одном месте перебиты записи; так как сама книга представляет собою копию, а перебивка листов — в том экземпляре, с которого снималась данная копия, то установить это оказалось возможным только при сравнении ее с другими книгами).

Изучение истории дворцовых владений в XVII в., по существу, только еще началось. В. И. Семевский и Ю. В. Готье раскрыли масштабы их раздач; А. И. Заозерский изучил историю царской вотчины, отдельные ценные данные имеются в фундаментальной работе Е. И. Индовой, посвященной дворцовому хозяйству первой половины XVIII в. Вот, пожалуй, и все основные работы⁴⁸.

Нами был составлен список уездов, в которых в конце XVII в. были дворцовые владения с указанием количества пашни в них⁴⁹. Исключим, во-первых, уезды, имевшие менее 2 тыс. четей; во-вторых, уезды, владения в которых образовались позднее писцового описания 1630-х годов (Бежецкий и Новоторжский уезды, где в середине столетия были поселены карелы); в-третьих, уезды Ярослав-

лавского района, так как по Пошехонскому и Ярославскому уездам нет нтогов писцовых описаний.

После этого в Центральном нечерноземном районе остается 20 уездов, в которых в конце XVII в. было 684 тыс дес. пашни. Общее количество пашни во второй четверти столетия без Ярославского района и дворцовых владений составляло 4642 тыс. дес., в конце века, по расчету М. А. Цветкова, — 6144 тыс. дес.

Уезд	Пашня, в тыс дес	Уезд	Пашня, в тыс дес.
Арзамасский	23	Можайский	90
Балахнинский	66	Московский	113
Верейский	6	Муромский	16
Владимирский	107	Нижегородский	55
Волоколамский	10	Переяславский	21
Звенигородский	3	Серпейский	4
Кашинский	5	Старницкий	3
Козельский	16	Суздальский	28
Коломенский	13	Юрьевецкий	49
Костромской	36	Юрьевский	20
		Итого	684

Общее количество пашни в Центральном нечерноземном районе во второй четверти XVII в. приведено ниже, в гл. II, в обзоре землевладения. Без Ярославского района и без дворцовых владений оно составляет 4642 тыс. дес.

По расчету М. А. Цветкова, в конце XVII в. в этом районе было следующее количество пашни (в тыс. дес.):

Губерния	Пашня	Губерния	Пашня
Московская	1076	Костромская	529
Владимирская	1459	Нижегородская	1633
Калужская	912	Тверская	535
		Итого	6144

Исключив 684 тыс. дес. дворцовых земель, получим 5460 тыс. дес.

Следовательно, размер пашни у бояр, дворян, духовенства и «прочих» владельцев увеличился к концу XVII в. с 4642 до 5460 тыс. дес., т. е. на 18%. Округляя, примем увеличение в 20% и будем считать, что количество ее в дворцовых владениях возросло также на 20%. Тогда, располагая данными на конец XVII в., можно вычислить размеры пашни во второй четверти столетия

РАСЧЕТ ПАШНИ У «ПРОЧИХ» ВЛАДЕЛЬЦЕВ

Вопрос о статусе однодворцев сложный и для разных периодов решается по-разному. В первой половине XVII в. это были помещики, временно не имевшие крепостных. Во второй половине столетия правительство начинает все больше и больше сближать их в отношении повинностей с приборными служилыми людьми и податным населением. Исследователи положения однодворцев в XVII в.

В М. Важинский указывает, что однодворцы в XVII в. входили в те «трудовые слои мелких служилых людей, юридический статус которых в XVII в. уже не соответствовал их фактическому социально-экономическому положению»⁵¹. В начале XVIII в. они превращаются в один из разрядов государственных крестьян. Это дает нам основание уже во второй четверти XVII в. выделить их из помещичьего дворянства и объединить с приборными служилыми людьми.

Помещики-однодворцы имелись почти во всех уездах, но как заметная классовая группа они были на окраинах страны, нуждавшихся в защите: на южной, юго-восточной, западной. Больше всего их было на южной окраине, и положение их изучено лучше всего именно там⁵².

Сводных данных о землевладении однодворцев и приборных служилых людей в источниках пока не обнаружено. Сведения о первых имеются в писцовых книгах, но никогда не выделяются в общих итогах, так как для писцов однодворцы были помещиками.

Сведения о приборных служилых людях в писцовых книгах отрывочны и неполны, вследствие чего приходится замесить их расчетом, опираясь на численность приборных служилых людей по сметному списку 1632 г.⁵³ и на нормы наделов их пашенной землей. Наделы их были различны: казаки получали по 20 четей, стрельцы и пушкарки — по 8, остальные по 6 четей (хотя бывали у них и большие наделы)⁵⁴.

Расчет завышен, так как часть приборных служилых людей получала не земельные наделы, а денежное жалованье. Кроме того, в действительности их могло быть меньше, чем по сметному списку. Завышенность расчета мы отчасти компенсируем, во-первых, тем, что не учитываем пашню размером менее 1 тыс. дес., а во-вторых, считаем, что полученные итоги включают и землевладельцев разных владельцев в городах.

РАСЧЕТ НЕПАШЕННЫХ УГОДИЙ

Площадь сенокосов, леса, усадебной и неудобной земли, как мы видели, в писцовых книгах не указана. Расчет этих угодий основан на их соотношении с пашней у государственных крестьян по генеральному межеванию и на допущениях, что барская запашка (и монастырская) в первой половине XVII в. была относительно невелика и что нехватки угодий еще не ощущалось.

СВОДНЫЕ ИСТОЧНИКИ КОНЦА XVII — НАЧАЛА XVIII в.

Справка об итогах писцового описания 1684—1686 гг.

После писцового описания второй четверти XVII в. правительству уже не удалось провести аналогичного валового описания вплоть до генерального межевания, хотя попытки предпринимались.

Наиболее крупной из них было писцовое описание, задуманное как валовое и осуществлявшееся в 1684—1686 гг. Как отметил С. Б. Веселовский, «эти описания... в общих чертах известны, но многое существенное в этом большом вопросе экономической и социальной истории Русского государства остается неосвещенным»⁵⁴. После утверждения наказа в 1684 г. писцы начали работу, но 2 июля 1686 г., в связи с войной с Крымом, им было приказано работать только до 1 августа, а к 10 августа вернуться в Москву⁵⁵.

С. Б. Веселовский опубликовал список городов, которые упоминаются в делах Поместного приказа в связи с посылкой в них писцов⁵⁶.

В делах Поместного приказа сохранился черновик справки, содержащей сведения о том, кто из писцов и подьячих в какие города и уезды был послан, и какое количество пашни успел описать (далее ссылки: Справка 1686 г.)⁵⁶. Учтены только уезды, подведомственные Поместному приказу. Писцы работали в 79 уездах, но описали очень мало.

Описание 1684—1686 гг. в целом охватило небольшую территорию. Ю. В. Готье использовал данные по отдельным владениям для сравнения с описаниями второй четверти XVII в. Но для нас это неосуществленное валовое описание интересно другим, а именно количеством и размещением обнаруженных в ходе его так называемых «примерных» (т. е. «примеренных») земель, оказавшихся у бояр и дворян сверх земли, зафиксированной описаниями второй четверти XVII в., и не подтвержденных документами на право владения. Иначе говоря, это — пустовавшие казенные земли, незаконно захваченные владельцами. Размеры и размещение примерных земель дают представление (очень неполное, конечно) о масштабах и районах захватов земель.

«Сказки» владельцев 1700 г. и «Ведомость 1737 г.»

Этими условными названиями мы обозначаем источники, уже вошедшие в научный оборот и в общих чертах использованные нами ранее⁵⁶.

«Сказки» владельцев 1700 г. — это реестр «сказок», поданных в 1700 г. владельцами крепостных крестьян, о числе по переписи 1678 г. и местонахождении в 1700 г. крестьянских дворов для поставки даточных в армию. «Ведомость 1737 г.» — это комплекс поездных реестров владельцев крепостных душ, составленных в целях проведения рекрутского набора, с указанием числа душ у каждого владельца. Ранее мы уже имели возможность использовать общие результаты подсчетов по ним. Эти общие итоги интересны и в плане данной темы, однако не менее важное значение имеют поездные подсчеты: именно сравнение итогов 1700 и 1737 гг. раскрывает тенденции роста дворянского землевладения в уездах и показывает, осталась ли структура землевладения (преобладание крупного или мелкого и среднего землевладения) без изменений или изменилась в ту или иную сторону.

Если в уезде большинство крестьян находилось в мелких и средних владениях (имеющих от 1 до 25 дворов или от 1 до 100 душ), то мы считаем, что преобладает мелкое и среднее землевладение, если в крупных владениях — то крупное.

Сказки 1700 г. раскрывают еще два обстоятельства, важных для характеристики землевладения

Во-первых, они показывают число владений и дворов, принадлежавших в уездах крупным феодалам страны. Скажем, в уезде большинство крестьянских дворов находится в мелких и средних владениях, следовательно, преобладает мелкое и среднее землевладение. Но часть этих мелких и средних владений может принадлежать крупным помещикам, у которых в данном уезде просто нет крупных владений. И если в их мелких владениях находится большинство крестьян, то это означает, что хотя в уезде преобладает мелкое и среднее землевладение, но оно находится в руках крупных землевладельцев (в масштабе страны). Иначе говоря, крупные феодалы уже проникли в уезд и даже заняли в нем господствующее положение.

Во-вторых, по сказкам 1700 г. можно выделить верхушку правящего класса («высшие чины») и взять ее более широко, добавив к ней московских помещиков, т. е. тех, кто имел владения в столичном уезде. Обнаружение их в южных уездах допояняет характер истинку проникновения в эти уезды крупных феодалов

Сводные материалы генерального межевания

Вследствие того что административно-территориальное деление, в рамках которого шло межевание, менялось во время проведения последнего и соответственно менялась территория, охваченная Экономическими примечаниями, вопрос о датировке последних (хотя бы по периодам) приобретает большое значение: по соседним уездам они могут включать одну и ту же территорию, если территория уездов менялась

Как выяснил Л. В. Милов, имеющиеся в литературе даты начала и окончания межеваний губерний и уездов неточны, и точная датировка в большинстве случаев требует кропотливой (и не всегда успешной) работы с первоисточниками⁶⁰. Для нашей цели такая работа представляется излишней, так как нам важно только установить комплектность кратких таблиц по губерниям в 1775—1796, 1797—1801 г. и после 1801 г. Это означает, что необходимо определить, к какому периоду относятся итоги таблиц.

В литературе время межевания губерний указывается по-разному

Наиболее полные данные опубликованы П. И. Ивановым, они были перепечатаны М. А. Цветковым. Другие даты по многим губерниям привел В. И. Семевский⁶¹. Не совпадает ряд дат и в таблице, напечатанной Л. В. Миловым⁶². Рассматривая проблему датировки межевания и Экономических примечаний, Л. В. Милов пришел к выводу о том, что даты, приведенные П. И. Ивановым,

представляют собою время работы межевых контор, и указал, что проведение межевания могло оканчиваться ранее ⁶³.

Поскольку все же только эти данные являются наиболее полными, мы воспользуемся ими, взяв их у М. А. Цветкова:

Годы	Губернии	Годы	Губернии
1766—1781	Московская	1782—1792	Пензенская
1769—1781	Харьковская (тогда: Слободско-Украинская)	1782—1796	Вологодская
1771—1781	Рязанская	1782—1797	Курская, Тамбовская
1773—1781	Владимирская	1783—1784	Могилевская
1773—1783	Костромская, Ярославская	1784—1797	Витебская, Нижегородская
1776—1779	Смоленская	1793—1803	Казанская
1776—1780	Калужская, Тульская	1798—1828	Симбирская, Екатеринославская, Херсонская
1776—1781	Гверская	1798—1835	Оренбургская, Саратовская
1777—1781	Воронежская	1798—1843	Астраханская, Таврическая
1778—1796	Новгородская, Олонецкая, Орловская	1804—1835	Вятская
1781—1795	Санкт-Петербургская	1822—1843	Пермская
1781—1796	Псковская		

Годом начала генерального межевания единогласно признается 1766 г., но в вопросе о дате его окончания и об охваченной им территории единства нет. Называют 36 губерний: 33 перечисленные плюс Архангельскую (один Шенкурский уезд в 1855—1861 гг.), Самарскую и Уфимскую ⁶⁴; указывают, что Витебская и Могилевская губернии межевались по особым инструкциям; в сводные ведомости, которые будут рассмотрены ниже, включена 31 губерния. К. И. Арсеньев писал в 1848 г., что «все действие генерального межевания совершалось в течение 77 лет, от 1766 до 1843 года: доселе обмежевано всего 32 губ.» ⁶⁵

Отсутствие единства объясняется тем, что, с одной стороны, не было издано формального акта, объявляющего генеральное межевание оконченным, а с другой стороны, с течением времени первоначальная инструкция устарела и дополнялась новыми. Поэтому можно согласиться с И. Е. Германом, который писал: «Вместе с окончанием в 40-х годах генерального межевания в губерниях Пермской и Оренбургской оно вовсе прекратилось в России в его чистом виде екатерининского установления. Все остальные местности империи, в число которых входят почти все окраины государства, или вовсе остались не межеванными, или межевались уже под действием иных правил и иных учреждений» ⁶⁶. Если так, то генеральным межеванием были охвачены именно перечисленные выше 33 губернии; а так как Самарская и Уфимская были позже выделены из них, они тоже могут считаться обмежеванными в период генерального межевания; всего было 35 губерний.

Мы используем краткие поездные таблицы, которые составлялись по Экономическим примечаниям и содержат данные о группах вла-

Краткие поездные таблицы

В формуляре таблиц указано количество усадебной земли (в табелях некоторых уездов эта графа отсутствует), пашни, сенокосов, леса, неудобной земли и общий итог. По уездам отдельных губерний добавлялись графы «степи» и «солонцы», а графа «лес» разбивалась на «строевой лес», «дровяной лес» и иногда даже «мешаный лес».

Итоги приводятся по отдельным группам владельцев, причем, как правило, выделяются угодья, находившиеся в совместном владении нескольких сословных групп.

Вопрос о составе угодий, данные о которых приводятся в табелях, еще не может считаться изученным, но в литературе имеется ряд важных наблюдений. Л. В. Милов указывает, что в ряде Экономических примечаний по уездам черноземных губерний «переложные земли (будь то „пашенный лес“ или „пашня лесом поросла“, или „перелог“), как правило, зачислялись в рубрику „лес“... Встречаются случаи (их, правда, меньше), когда „пашенный лес“ попадает в рубрику „сееной покос“, „перелог“ объединяется со строевым и дровяным лесом, встречается перелог, „по которому сееной покос“». «Мы вправе сделать источниковедческий вывод принципиального характера,— пишет Л. В. Милов.— Экономические примечания к Генеральному межеванию скрыли от взора исследователя ... применение элементов переложной системы». В Экономических примечаниях по черноземным и степным губерниям термин «пашня» является общим понятием, включающим в себя и поля трехпольного севооборота, и переложные земли, запущенные переложные земли могли быть и под сенокосными угодьями⁶⁷.

Другой исследователь, М. А. Цветков, отмечает «вообще низкий процент неудобных земель в таких губерниях, как Вологодская, Костромская, Нижегородская и особенно Вятская. Он значительно ниже, чем в Воронежской, Курской и Орловской губерниях. Объяснить это можно только тем, что почти наверное во время генерального межевания не выяснили количества неудобных земель внутри лесов... для губерний степных, в которых генеральное межевание часто происходило в то время, когда эти земли были еще мало освоены или почти не освоены, определение качества угодий представляло затруднения... тогда в губерниях этого края пахотных земель еще почти не было и отделить неудобные земли от сенокосных было совершенно невозможно»⁶⁸.

Возникает вопрос насколько полны и точны данные генерального межевания вообще?

Для правильного ответа нужно разделить этот вопрос на два: 1) насколько точны данные о составе угодий и 2) насколько полны данные о количестве земли у владельцев.

Ответ на первый вопрос совершенно ясен из приведенных наблюдений Л. В. Милова и М. А. Цветкова, которые можно было бы дополнить: состав угодий показан в Экономических примечаниях неточно и должен выясняться по каждому уезду; он зависит от того, что понимали под тем или иным названием угодий землемеры и как они измеряли леса. Но для нашей цели достаточны данные источников, конечно, с соответствующей оговоркой об их возможной неточности.

На второй вопрос ответ дает сопоставление общих итогов обмежеванных земель по губерниям с площадями последних по съемкам второй половины XIX в. Оно показывает относительно небольшую разницу, которая может объясняться изменениями в административно-территориальном делении или просто неточностью измерений в XVIII в.

Перейдем к особенностям группировки владельцев земельных дач в табелях.

Единых формулировок здесь, видимо, выработано не было, но все же во всех табелях выделена группа: «владельческие» (земли), которая в табелях, составленных в XIX в., заменяется группой: «помещичьи». Так же выделяются земли «церковные», «монастырские», «дворцовых» учреждений, «удельные» (или удельных учреждений), казенные (несколько групп), дворцовые и различных сословий государственных крестьян: «казенных крестьян», экономических, ясажных и т. п. Дробность сословных групп в некоторых табелях, особенно в губерниях Среднего Поволжья, Поморья и Южного Приуралья, довольно велика.

Для сопоставления с данными писцовых описаний XVII в. дробные группы владельцев в табелях необходимо объединить в крупные. Мы сделали это, выделив следующие: 1) помещики, 2) помещики и прочие владельцы (других сословий), 3) дворцовое (удельное) ведомство, 4) казенные земли, 5) прочие владельцы.

Объединение групп оказалось затруднительным из-за наличия земель в общем и чересполосном владении разных сословных групп. В табелях наименования таких групп варьируются, например: «владельческие и дворцовые» (земли), «дворцовые и владельческие», бывает и больше групп. Мы объединяем группы по первому владельцу, т. е. «владельческие и дворцовые» относим к «помещикам и прочим», «дворцовые и владельческие» — к дворцовым, и т. д., специально выделяя только помещиков, имевших землю в едином или общем и чересполосном владении с другими помещиками. При наших подсчетах по Экономическим примечаниям эта группа не выделялась, и количество угодий у помещиков вычислялось исключением количества угодий у других сословных групп из общих итогов.

Отсюда первая и главная особенность выделенных нами групп: каждая из них включает земли в общем и чересполосном владении

с другими сословиями. Иначе говоря, итоги земель у владельцев являются минимумом, а в действительности были больше.

В отношении помещиков мы вводим корректив в тех случаях, когда в табели указана численность крестьян у помещиков и число совладельцев из других сословий, мы производим пропорциональное распределение угодий в совместном владении. Поясним примером: в табели значатся 20 053 дес. во владении 1385 человек, в том числе 1325 помещичьих крестьян. Вычислив количество земли (и каждого из угодий) на 1 человека, получаем у помещиков 19 184 дес. Если у прочих владельцев получается меньше 10%, то мы всю землю считаем помещичьей. Это, конечно, условность, но необходимая для оценки общего количества земли у помещиков (объединение в табелях земель в общем владении с землями в чересполосном владении занижало количество земли в едином владении; пашня, например, не могла быть в общем владении).

К дворцовым землям мы относим и удельные, а к казенным — казенные леса и оброчные земли, отдаваемые на оброк разным владельцам.

В группе «прочих владельцев» мы выделяем духовенство и государственных крестьян, а из последних — экономических крестьян, которые до секуляризации принадлежали духовенству. Данные об экономических крестьянах неполны, так как по ряду уездов они вошли в состав «казенные крестьяне» и не выделены.

Эти группы, у которых мы подсчитываем количество отдельных угодий, дают возможность оценить количество земли и ее удельный вес у помещиков и сравнить с количеством пашни у тех же групп владельцев в XVII в.

Вторая особенность наших подсчетов заключается в том, что при подсчетах мы отбрасываем сажени без округления десятин. Это приводит к расхождению между суммой земель у владельцев данной группы или суммой количества десятин данного вида угодий и их итогами, взятыми нами из табелей.

Третья особенность — поскольку в группу «прочих» владельцев попадает большое число разных сословных групп, мы упростили подсчет количества земли у них тем, что из общих итогов угодий вычитаем итоги земли у помещиков и других четко определенных групп. Отброшенные при подсчете сажени увеличивают количество угодий у «прочих» владельцев иногда на несколько, иногда на несколько десятков десятин. В поуездных итогах разница может составить несколько сотен или даже несколько тысяч десятин, а при дальнейшем округлении в погубернских и порайонных итогах — и несколько процентов от общего итога. Но поскольку итоги угодий все равно нельзя считать абсолютно точными, допущенные при наших подсчетах неточности не изменяют общей картины.

Как отмечалось выше, в период генерального межевания территории губерний состав входивших в них уездов и территории последних изменялись. Анализ табелей, хранящихся в ЦГАДА, показал, что в комплексах по ряду губерний имеются табели, содержащие итоги по одним и тем же владениям, входившим сначала

в один уезд, а затем включенным в соседний. Например, уезд, на который составлена табель, делится по реформе на два, на второй тоже составляется табель, и обе табели хранятся в комплекте табелей по данной губернии. Для выявления подобных случаев привлекались сводные ведомости и применялась методика, о которой речь пойдет ниже, здесь же отметим, что это обстоятельство привело к тому, что по ряду губерний пришлось взять итоги 1775—1796 гг., а по другим — итоги 1797—1801 гг. и итоги после 1801 г. В определенных таким образом 29 губерниях оказалось 316 уездов. По 274 уездам были сделаны подсчеты по кратким табелям, по остальным 42 — подсчеты по Экономическим примечаниям⁹⁹.

Если в отношении табелей, хранящихся в ЦГАДА (далее условно будем называть их табели ЦГАДА), нет уверенности в том, что они не перекрывают друг друга, то ее нет вполне и в отношении табелей, хранящихся в ЦГИА (далее условно: табели ЦГИА). Дело в том, что хранящиеся в ЦГИА Экономические примечания и табели считаются вновь составленными в связи с административно-территориальной реформой Павла I, по которой в 1796—1798 гг. были созданы многие новые уезды. По каждому уезду эти примечания и табели представляют собою один том. Однако по Курской губ. табели отражают административно-территориальное деление 1779 г. Похоже, что это исключение, тем не менее вопрос требует специального изучения. Табели ЦГИА охватывают 12 губерний: Московскую, Витебскую, Владимирскую, Могилевскую, Нижегородскую, Тверскую, Ярославскую, Смоленскую, Тульскую, Рязанскую, Курскую и Тамбовскую. После 1796 г. были обмежеваны еще 8 губерний: Казанская, Симбирская, Саратовская, Оренбургская, Екатеринославская, Херсонская, Вятская и Пермская.

Таким образом, по 19 губерниям (кроме Курской) мы располагаем табелями, составленными после 1796 г. Возникает вопрос, не перекрывают ли они территорию соседних губерний, табели по которым были составлены до 1796 г. Решить его можно, лишь сопоставив наши подсчеты по табелям (и Экономическим примечаниям) с итогами сводных ведомостей и площадью губерний в конце XIX в.

Сводные ведомости

Мы использовали четыре сводных источника, содержащих погубернские и поуездные итоги.

Первый из них является комплектом из сводной ведомости по 26 губерниям и погубернских ведомостей по 25 губерниям. Отсутствуют ведомости по Астраханской, Вятской, Екатеринославской, Пермской, Саратовской, Симбирской и Таврической губерниям, но общий итог Симбирской губ. в сводной ведомости имеется. Последняя называется «Ведомость о числе земель удобных и неудобных по 26 губерниям, составленная с документов генерального межевания. Февраля 5-го дня 1840 года». В сводной и погубернских ведомостях приводятся итоги угодий: усадебной земли, пашни, сенокоса, леса, общий итог удобной земли, итог земли «под водами, болотами, пес-

вами и вообще неудобной» (в погубернских короче: «неудобных мест», или «неудобной») и общий итог ⁷⁰. Ведомости были составлены по запросу Академии наук (далее ссылка: Ведомость ЦГАДА). Неполнота комплекта объяснялась тем, что «по прочим губерниям составить таковых ведомостей невозможно за неимением генерального производства».

Второй источник — сводная ведомость, озаглавленная «Ведомость генерального межевания по губерниям и областям». Она включает 31 губернию (без Астраханской и Таврической) и по каждой следующие сведения: годы начала и окончания межевания (точнее, работы межевых контор), год составления межевого атласа, число земельных владений («дач»), количество угодий: усадебной земли, пашни, сенокоса, леса, неудобной земли, общий итог, общий итог удобной земли, число душ мужского пола в период межевания и «по последней ревизии» и число десятин удобной земли на душу «при межевании» и «по последней ревизии» ⁷¹. Имеющаяся в нашем распоряжении ведомость является недатированной и неподписанной копией (далее ссылка: Ведомость ЦГИА). Ее составление можно датировать после 1843 г., так как этот год — последняя указанная в ней дата окончания межевания.

Характер помещенных в ней сведений: даты межевания и составления атласов, количество дач и угодий, соотношение количества земли и населения, а также опубликование ее в правительственном органе — все это говорит о том, что перед нами итоговый документ. В неполном виде — без дат окончания межевания — он был напечатан раньше — в 1838 г. ⁷² Поскольку наиболее поздняя приведенная в нем дата 1833 г., составление его можно отнести к 1833—1837 гг. (далее ссылка: Ведомость ЖМВД)

Третий источник, тоже содержащий погубернские итоги угодий, — книга К. И. Арсеньева, в которой он сообщает: «По 27 обмежеванным губерниям доставлены мне официально из Межевой канцелярии межевые ведомости». Из текста книги видно, что он не получил ведомостей по Екатеринославской, Пермской, Санкт-Петербургской, Таврической и Херсонской губерниям. В Петербургской губ. было обмежевано всего три уезда, и общая ведомость была неполна, поэтому ее и не прислали. Материалы по Таврической губ. были, вероятно, еще не обобщены. Непонятно, почему К. И. Арсеньеву не дали ведомостей по Екатеринославской, Пермской и Херсонской губерниям, — итоги по ним были опубликованы в 1837 г. Возможно, что они неполны, так как присланные К. И. Арсеньеву «сведения губернской администрации» по этим губерниям содержат более крупные итоги ⁷³.

Четвертый источник — комплект сводной и погубернских ведомостей, составленных для комиссии при Межевом корпусе для разбора прав владельцев по общим и чересполосным владениям ⁷⁴. Сводная ведомость была опубликована М. Н. Муравьевым в 1851 г. под названием: «Ведомость о числе и пространстве дач, бывших при генеральном и открытых при полюбовном специальном размежевании, с 1836 года по 15 ноября 1849 г.» ⁷⁵ В сводной и погубернских

ведомостях по каждому уезду и в целом по губернии приведены следующие сведения: число дач и количество земли в общем владении помещиков с помещиками же, помещиков с удельным ведомством, помещиков с казенными поселянами, казенных поселян с удельным ведомством, общие итоги дач и количества земли в едином владении, в общем и чересполосном владении и всего в уезде и губернии (без разделения на угодья). В сводной ведомости помещены данные по 30 губерниям и добавлены (приписаны) общие данные по Пермской губ., по губернии же ведомости имеются по 30 губерниям, перечисленным в сводной, и еще по Астраханской и Таврической губерниям (по последней сокращенная, с пояснением: «Сведения о числе дач и в них десятины земли, заимствовано из наличных планов, хранящихся в чертежном архиве, из записных книг Таврической межевой комиссии и из экономических примечаний по уездам Днепровскому и Мелитопольскому»). Для нас в этих материалах представляют интерес общие итоги земли и сведения о количестве общей и чересполосной земли у помещиков с другими сословиями (далее ссылка. Ведомость Муравьева).

Сопоставление сводных источников показывает, что итоги угодий по отдельным губерниям расходятся. Это говорит о том, что они составлялись по Экономическим примечаниям по губерниям с разным составом уездов. Например, в Ведомости ЦГАДА по Московской губ. был взят ее состав в 1782—1796 гг., когда в ней было 15 уездов и общая площадь составляла 2935 тыс. дес., а Ведомость ЦГИА отражает ее положение после 1796 г., когда в ней было 10 уездов и площадь равнялась 2940 тыс. дес.

О СОПОСТАВИМОСТИ ИТОГОВ КРАТКИХ ПОУЕЗДНЫХ ТАБЕЛЕЙ И ОБЩИХ ИТОГОВ ПО ГУБЕРНИЯМ

Вернемся к поставленному ранее вопросу о сопоставимости итогов поуездных таблиц генерального межевания и общих итогов по губерниям, существовавшим до реформы 31 декабря 1796 г. и после нее

Табели, составленные по уездам до реформы 1796 г., охватывают, как об этом уже говорилось, только 20 губерний. Рассмотрим остальные (по районам).

Калужская губ. Анализ Ведомостей и таблиц свидетельствует о том, что площадь губернии, охваченная табелями, хотя и относится к административно-территориальному делению до 1796 г., но почти не изменилась по реформам 1796 и 1802 гг.

Костромская губ. Бывшие уездные города Кады, Лух и Плес входят в таблицу других уездов, так что табели составлены по делению после реформы 1796 г. Возможно, табель Буйского уезда составлена по делению до 1796 г., но это не имеет значения, так как разница общих итогов по табелям (без трех уездов) и по Ведомостям ЦГАДА, ЦГИА и Муравьева невелика (1,6%).

Новгородская губ. Судя по сравнению общих итогов, табели охватывают площадь губернии либо по делению до 1796 г., либо

после 1802 г. По реформе 1796 г. изменилась только северная часть губернии вследствие присоединения ряда уездов Олонецкой губ., южная же граница не менялась. Это делает площадь Новгородской губ. сопоставимой с соседними южными губерниями, Олонецкую же губернию мы берем, как и Новгородскую, с территорией до 1796 г.

Псковская губ. Экономические примечания составлены по делению до 1796 г., но близость площади губернии с площадью XIX в. говорит о том, что реформа 1796 г. ее не изменила.

С.-Петербургская губ. Близость площадей Гдовского, Новолдожского и Лужского уездов по табелям и подсчетам с площадями этих же уездов в XIX в. свидетельствует о том, что размер губернии после 1796 г. не изменился за счет соседних с ней Псковской и Новгородской губерний.

Олонецкая губ. Комплект табелей охватывает площадь в границах до 1796 г., т. е. включая Кемский уезд и часть Повенецкого, отошедших в XIX в. к Архангельской губ. Соседние с ней Новгородскую и Вологодскую губернии мы берем с площадью также до 1796 г.

Вологодская губ. Площадь ее в XIX в. больше, чем по табелям и Ведомостям, по которым она практически совпадает, из чего следует, что табели охватывают территорию до 1796 г. Южные границы Вологодской губ. с Ярославской и Костромской губерниями не менялись; западная с Новгородской губ. также; соседняя с юго-востока Вятская губ. начала межеться с 1804 г.

Орловская губ. Границы ее по реформе 1796 г. не менялись, так как общие итоги по табелям (без упраздненного в 1796 г. Дешкинского уезда) и по Ведомостям (с этим уездом) почти совпадают.

Воронежская и Харьковская губернии. Площади их, а также Курской губ. значительно менялись по реформам 1796 и 1802 гг. Как уже указывалось, табели по Курской губ. охватывают территорию до 1796 г. Хранящиеся в ЦГАДА комплекты Экономических примечаний и табелей по Воронежской и Харьковской губерниям не соответствуют ни одному административно-территориальному делению. В комплекте по Воронежской губ.— экономические примечания и табели по 13 уездам, а в ней было в 1779—1796 гг. 15 уездов, в 1779—1796 гг. 9 уездов. После 1802 г.— 13 уездов, но часть из них не те, что в 1779—1796 гг. В комплекте по Харьковской губ.— 16 уездов, а в ней было 1780—1796 гг. 15 уездов, в 1797—1802 и позднее — 10 уездов. Мы берем по Воронежской губ. первоначальные 15 уездов, вошедших в табели 13 уездов (без упраздненных в 1796 г. Калитвенского и Ливенского уездов, территории которых вошли в другие уезды), а по Харьковской губ.— табели 15 уездов. При этом мы передаем Купянский уезд из комплекта Харьковской губ. в комплект Воронежской, куда этот уезд входил до 1796 г., а из комплекта Воронежской губ. исключаем Новохоперский уезд, возвращая его в Саратовскую губ., из которой он был передан в Воронежскую в 1802 г. (по Ведомости Муравьева, Новохоперский уезд включен в Саратовскую губ.). Полученные общие итоги

всех четырех губерний по разным источникам относительно близки.

Пензенская губ. Судя по составу ее уездов, таблицы охватывают административно-территориальное деление до 1796 г. Общая площадь по таблицам близка к итогам Ведомостей и площади в XIX в. В 1796—1802 гг. губерния была разделена между соседними губерниями. При этом Краснослободский уезд был передан в Нижегородскую губ., но мы его в ней не учитывали, исключив его таблицу из комплекта ЦГИА.

Таким образом, итоги генерального межевания по уездам и губерниям, полученные нами, вполне сопоставимы.

О СОПОСТАВИМОСТИ ИТОГОВ ПИСЦОВЫХ ОПИСАНИЙ ВТОРОЙ ЧЕТВЕРТИ XVII в. И ГЕНЕРАЛЬНОГО МЕЖЕВАНИЯ

Мы уже имели возможность высказать в печати наши предложения относительно районирования России в XVII—XVIII вв., в основу которого, как нам представляется, целесообразно положить схему районирования В. И. Ленина⁷⁶.

Уезды во второй четверти XVII в. группируются по будущим губерниям периода генерального межевания. Территорию последних в XVII в. мы будем называть соответствующими районами (например, уезды XVII в., вошедшие после 1775 г. в Московскую губ., в XVII в. мы объединяем в Московский район и т. д.).

Поскольку картографических съемок местности в XVII в. не производилось, о площади уездов в источниках сведений нет. Но ее удалось вычислить по исторической карте административно-территориального деления России в конце XVII в.⁷⁷ Исчисления произведены кандидатом технических наук П. А. Ивановым с помощью планиметра. Полученные данные в кв. км мы пересчитали в тыс. дес. из расчета 1 кв. км=91 дес. Но площади уездов XVII и XVIII вв. несопоставимы (см. Приложения I и II).

Общие итоги наших подсчетов по кратким таблицам и Экономическим примечаниям и итоги сводных источников см. в табл. I.

Таблица 1

Источники	Площадь, тыс дес.	%
Площадь губерний в конце XIX в.	256 224	100
Краткие таблицы и подсчеты	243 209	95
Ведомость ЦГИА	249 525	97
Ведомость Муравьева	245 205	96
Арсеньев	256 050	100

Таблица 2

Источники	Площадь, тыс дес.	%
Площадь губерний в конце XIX в.	83 647	100
Площадь губерний в XVII в.	74 737	89
Краткие таблицы и подсчеты	79 508	95
Ведомость ЦГАДА	80 824	97
Ведомость ЦГИА	80 062	96
Ведомость Муравьева	79 407	95
Арсеньев	84 342	101

Точнее всех данные Арсеньева. Наши подсчеты охватывают 95% территории, но если сравнить их с современными источниками — Ведомостью ЦГИА и Ведомостью Муравьева, то разница получается от 1 до 2%, т. е. практически территория совпадает.

Возьмем четыре района, по которым у нас есть данные и за XVII в.: Центральный нечерноземный, Северо-Западный (без Петербургской губ.), Западный и Центральный черноземный (см. табл. 2).

Площадь в XVII в. оказывается меньше, но все же она сопоставима. То, что она меньше, понятно: в XVIII в. была освоена большая территория на юге, и только часть ее входит в площадь XVII в., исключенную на конец столетия⁷⁸.

Наши подсчеты охватили 95% площади в конце XIX в.; итоги Ведомостей — от 95 до 97%. Данные Арсеньева оказались несколько больше. Но вот сведения о количестве угодий (табл. 3):

Таблица 3

Количество угодий по сводным источникам генерального межевания (в тыс. дес.)

Источник	Пшени	Сенокос	Лес
Краткие таблицы и подсчеты	28 480	8 746	36 381
Ведомость ЦГАДА	28 213	10 353	36 232
Ведомость ЦГИА	28 297	9 199	36 583
Арсеньев	28 100	8 910	36 191

Разница очень небольшая. Все эти данные вполне сопоставимы. Площадь отдельных районов в XVII в. значительно отличается от их площади в XIX в. И если площадь Центрального нечерноземного и Западного районов в XVII в. еще может быть сопоставлена с данными подсчетов по кратким таблицам, то Северо-Западный район несопоставим. Объединяя его с Центральным нечерноземным районом, получим (в тыс. дес.): XVII в. — 47 838, по таблицам — 45 173 (94%), т. е. вполне сопоставимая территория. Объединить следует именно их, так как Западный район в XVII в. сложился во второй половине столетия. Что касается итогов сводных ведомостей, то они либо полностью, либо почти полностью совпадают с подсчетами по таблицам.

Отметим, что как по районам, так и по губерниям результаты наших подсчетов меньше площади в конце XIX в. Исключение — Тверская губ. (5741 и 5740 тыс. дес.), Псковская (4011 и 3931 тыс. дес.) и Воронежская (6631 и 5996 тыс. дес.). У первой и второй губерний площадь, по нашему подсчету, практически совпадает с площадью в конце XIX в. У Воронежской губ. причина расхождения в разном составе уездов вследствие неоднократного перераспределения их между нею, Харьковской и Саратовской губерниями. Объединив площади этих трех губерний, получаем (в тыс. дес.) в конце XIX в. 30 355, по нашему подсчету, 27 826 (92%).

То, что наши итоги по районам меньше, чем площадь районов в конце XIX в., и совпадают с итогами сводных источников или меньше, чем они, свидетельствует, что взятые нами таблицы и Экономические примечания не перекрывают друг друга, являются сопоставимыми и в совокупности дают достаточно полные сведения (анализ и выбор таблиц по отдельным губерниям приводятся в следующих главах).

Второй аспект сопоставимости заключается в возможности сравнения итогов писцовых описаний и генерального межевания.

По писцовым описаниям мы располагаем итогами пашни и сенокосов. Последние нельзя считать достаточно полными.

По генеральному межеванию имеются итоги пашни и сенокосов и, кроме того, еще усадебной земли, леса и неудобной земли. Выше мы приводили указание Л. В. Милова, что в XVIII в. пашенный лес включался землемерами в итоги леса или сенокоса. В писцовых книгах пашенный лес иногда выделялся, возможно, в тех случаях, когда он был близок к «пашне, лесом поросшей». Учитывая неточность измерения пашни в писцовых книгах и стремление владельцев занижить ее размеры, мы включаем выделенный писцами пашенный лес в пашню. Если это ошибка, то она невелика, так как количество выделенного пашенного леса не превышало 200 тыс. дес., составляя менее 2% пашни.

В целом следует признать сопоставимыми только общие итоги пашни, и то с оговоркой об их особенностях в XVII и XVIII вв.

Рассмотрение историографии проблемы степени достоверности сведений о размерах угодий в писцовых книгах не поколебало нашей убежденности в научной ценности концепции С. Б. Веселовского. Доверять общим итогам пашни можно только с корректировкой в случае «опабривания» и оговоркой, что в эти итоги подчас могли быть включены еще не распаханная пригодная под пашню земля и пашня, выражавшая доход с непашенных угодий.

Территории крупных районов, образованных уездами XVII в. и губерниями конца XVIII — первой половины XIX в., практически сопоставимы

Итоги пашни в писцовых книгах сопоставимы в грубом соотношении по крупным районам с итогами ее в поуездных табелях генерального межевания.

Группы владельцев в писцовых книгах по своему составу сопоставимы с группами владельцев в табелях генерального межевания, итоги пашни у них тоже сопоставимы в грубом отношении, поскольку в писцовых книгах чересполосица и общее владение угодьями не фиксировались, а разделение этих видов владений и распределение их по владельцам в табелях генерального межевания носит условный характер.

Количество пашни у групп владельцев, отсутствующих в писцовых книгах, и площади сенокосов, леса, усадебной и «неудобной» земель, не зафиксированных в них, можно приблизительно определить путем расчетов.

**ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЕ
В ЦЕНТРАЛЬНОМ НЕЧЕРНОЗЕМНОМ,
СЕВЕРО-ЗАПАДНОМ И ЗАПАДНОМ РАЙОНАХ**



Эти районы составляли ту часть нечерноземной освоенной зоны, в которой боярско-дворянское крепостническое землевладение получило наибольшее преобладание в XVII—XVIII вв.

**ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЕ
В ЦЕНТРАЛЬНОМ НЕЧЕРНОЗЕМНОМ РАЙОНЕ ***

В XVII в. район включал 7 районов (будущих губерний): Московский, Владимирский, Калужский, Костромской, Нижегородский, Тверской и Ярославский¹.

МОСКОВСКИЙ РАЙОН

Включал район 10 уездов: Московский, Верейский, Волоколамский, Дмитровский, Звенигородский, Клинский, Коломенский, Можайский, Рузский и Серпуховский.

5.X 1781 (15245) ** была образована Московская губерния в составе 14 уездов: Московского, Богородского, Бронницкого, Волоколамского, Воскресенского, Дмитровского, Звенигородского, Клинского, Коломенского, Можайского, Никитского, Подольского, Рузского и Серпуховского.

18.V. 1782 (15398) был образован еще один уезд — Верейский.

31.XII 1796 (17702) были ликвидированы Богородский, Бронницкий, Воскресенский, Никитский и Подольский уезды.

12.XII 1802 (20143) Богородский, Бронницкий и Подольский уезды были восстановлены, но с иной территорией, чем раньше.

Генеральное межевание Московской губернии производилось в 1766—1773 гг., т. е. до административно-территориальной реформы 1775 г. В ходе реформы территории уездов были значительно изменены, а Экономические примечания соответственно пересоставлены. Но краткие таблицы имеются не по всем уездам: их нет по Богородскому, Бронницкому, Воскресенскому, Никитскому и Подольскому, т. е. по тем уездам, которые были ликвидированы при реформе

* Площади районов и уездов см. в Приложениях I и II

** Здесь и далее — номер указа по первому Полному собранию законов (ПСЗ).

1796 г., а также по Коломенскому и Серпуховскому уездам. После реформы 1796 г. был составлен новый комплект Экономических примечаний, соответствующих новому административно-территориальному делению, и по всем уездам были сделаны краткие табели (хранятся в ЦГИА).

Сопоставим данные в табелях ЦГАДА и ЦГИА с поуездными итогами Ведомости ЦГАДА (в тыс. дес.), см. в табл. 4.

Таблица 4

Уезд	Табели ЦГАДА	Табели ЦГИА	Ведомость ЦГАДА
Московский	126	236	126
Богородский	—	—	316
Бронницкий	—	—	211
Верейский	232	232	156
Волоколамский	213	213	212
Воскресенский	—	—	225
Дмитровский	462	462	226
Звенигородский	122	243	150
Клинский	314	314	312
Коломенский	—	445	155
Можайский	590	162	163
Никитский	—	—	139
Подольский	—	—	167
Рузский	294	294	178
Серпуховский	—	339	200
Всего	2 353	2 940	2 936

Близость размеров общей площади в Ведомости ЦГАДА и табелях ЦГИА позволяет сделать вывод о целесообразности использовать табели ЦГИА как наиболее полный источник.

Московский уезд. Боярско-дворянское землевладение Московского уезда имело специфическую особенность — это был столичный уезд, в котором придворная знать имела свои «подмосковные». Эта особенность сложилась еще в XVI в. При господстве натурального хозяйства, относительно слабом развитии рынка бояре и дворяне, близкие ко двору, стремились заполучить хозяйство недалеко от Москвы. Это было удобно и престижно.

В 1623—1629 гг. уезд описывали А. А. Кологривов, С. И. Колтовской, Ф. Пушкин и Ф. В. Уваров. Общих итогов в писцовых книгах нет, но сохранилась перечневая выписка из книг А. А. Кологривова и С. И. Колтовского, которая при сравнении с подсчетом Справки показывает, что эти писцы описали только часть уезда. В. Н. Сторожев, при публикации преобразовав перечневую выписку в таблицу, не учел, что часть итогов приведена в одобренных четьях⁸. При пересчете получается общий итог 155 432 чети.

В перечневой выписке подсчет сделан по категориям земли (добрая, средняя, худая) и по владельцам. В Справке (л. 371—377) подсчет иной: по угодьям и по владельцам, и не только по книгам Колтовского и Кологривова, но и по книге Ф. Пушкинв (см. табл. 5).

Таблица 5

Угодья, в четях в поле *	Земли **		
	помещичьи и вотчинные	духовенства ***	порожные
Пашня			
паханая	8 931	7 914	59
наезжая	7 747	3 090	266
Итого	16 678	11 004	325
Перелог и лесом поросло	100 068	49 841	42 203
Лес пашенный	—	441	113
Итого	100 068	50 285	42 316
Всего	116 746	61 289	42 641
Сено (в копнах) ****	118 815	79 911	41 939

* Далее указание «в четях в поле» мы везде опускаем

** Далее слово «земли» везде опускается.

*** За патриархом, архиереями и монастырями (далее это везде подразумевается)

**** Далее слово «в копнах» в этой графе опускается.

В итог перелога у помещиков и вотчинников включены 940 четей по нашему пересчету (572 чети одобренной средней земли).

Подсчет Справки тоже неполон — не учтены данные книги Ф. Уварова. Она дошла до нас в неполном виде ¹.

Ю. В. Готье перечисляет дворцовые волости ². Этот перечень неполон, потому что в переписной книге 1646 г. (кн. 9809) указываются еще и другие владения. Окончательно состав дворцовых вотчин во второй четверти XVII в. и размеры пашни и сенокосов в них (угодья — на конец XVII в.) устанавливаются по кн. 1705 г. и книгам раздач.

Общие размеры дворцовых угодий в начале XVIII в. — 112 266 дес. пашни и 13 121 дес. сенокосов, из них по Мячковской волости кн. 1705 г. сообщает размеры угодий по описанию 1628 г. — 2735 дес. пашни. Кроме того, села Белый Раст и Озерецкое были отданы патриарху в 1653 г. (4368 дес. пашни). Исключив эти данные, получим 105 163 дес. пашни, а во второй четверти XVII в., включая Мячковскую волость, Белый Раст и Озерецкое, — 95 тыс. дес. пашни. Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 6.

По «сказкам» 1700 г. 56% крестьян находилось в крупных имениях; у крупных феодалов страны было 86% крестьян. К 1737 г. доля крестьян в крупных владениях не изменилась.

Верейский уезд. Подробный итог писцовой кн. 606 (л. 137 об.—151) см. в табл. 7.

Таблица 6

Владельцы	Пашня	% площади уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	175	16	40
Духовенство	92	8	28
Дворцовое ведомство	95	9	26
Всего	362	33	100
Порозжие	64	6	—

• Далее слово «площади» опускаем

Таблица 7

Владельцы	Пашня	Сено	Владельцы	Пашни	Сено
Помещики	4 581	2 801	Духовенство	13 493	5 021
Вотчинники	2 265	1 759	Рассыльщики	162	70
			Всего	20 501	9 651
Итого	6 846	4 560	Порозжие	21 303	10 902

В итоги пашни включен пашенный лес. Была еще дворцовая Вышегородская волость (6681 дес. пашни, 520 дес. сенокосов), приписанная в 1668 г. к железоделательному заводу И. Акемы⁶; во второй четверти XVII в. считаем в ней 6 тыс. дес. пашни.

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 8.

Таблица 8

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	10	10	28
Духовенство	20	20	56
Дворцовое ведомство	6	6	16
Всего	36	36	100
Порозжие	32	32	—

В 1700 г. в Верейском уезде были только мелкие и средние владения, но 62% крестьян принадлежали крупным феодалам страны. К 1737 г. появилось несколько крупных владений.

Волоколамский уезд. В писцовой кн. 425 (л. 973—981 об.) подробные итоги: за помещиками, вотчинниками, духовенством, казаками, в порозжих землях. Пашня паханая, видимо, в «дворовых» четьях, так как ее очень мало. Перелог дается в «добрый земле», и

отдельно указывается небольшое количество средней и худой земли с последующим переводом в одобренные чети. Поскольку и в порозжих перелог тоже в «доброй земле», есть основание полагать, что «добрая земля» — это одобренные чети. В Справке (л. 464 и об.) подсчеты те же.

Общий итог писцового описания составляет «доброю землею» 43 133 чети пашни *. Ю. В. Готье привел итог из другой писцовой книги (кн. 801) — 43 375 четей †. Однако, подсчет частных итогов дает в одобренных четьях меньшее количество: 35 967 четей. Вероятно, писцы дали общий итог в реальных четьях и ошибочно записали его как «доброй землей». Итог пашни паханой в поместьях испорчен и восстанавливается подсчетом — 10 четей, безусловно, в «дворовых» четвертях; поэтому мы его не пересчитываем.

Итог (в четьях) представляется следующим (см. табл. 9).

Таблица 9

Угодья	Помещичьи	Вотчинные	Итого	Духовенства	Казачьи	Порозжие
Пашня						
паханая	10	195	205	143	200	—
пашажая	—	20	20	9	—	—
Итого	10	215	225	152	200	—
Перелог	1 147	4 579	5 726	12 917	—	11 794
Наш пересчет	1 433	5 723	7 156	16 146	—	14 742
В реальных четьях	294	2 129	2 423	92	300	1 155
Итого	1 727	7 852	9 579	16 238	300	15 897
Всего	1 737	8 067	9 804	16 390	500	15 897
Село	595	1 781	2 376	3 466	—	363

В уезде были большие дворцовые вотчины — Ярополческая волость и с. Вишенки *. Ю. В. Готье указывает еще с. Буйгород, но это, видимо, недоразумение *. Итог пашни, пожалованной П. Дорошенко, в кн. 3754, которой пользовался Ю. В. Готье, указан неверно (в кн. 92—8508 дес.). По книгам раздач устанавливается не менее 10 085 дес. пашни. Для второй четверти XVII в. расчет дает 8 тыс. дес.

Соотношение пашни (в тыс. дес) см. в табл. 10.

В 1700 г. в крупных владениях было 52% крестьян, а у крупных феодалов страны — 90% крестьян. В 1737 г. в крупных имениях было 95% крестьян.

Дмитровский уезд. В писцовой книге 1629 г. (кн. 877, л. 228—232) есть общий итог, выраженный в реальных и одобренных четьях, но в нем не упоминаются порозжие земли. В Справке есть два подсчета, в которых одни и те же итоги из писцовой книги, но только в одобренных четьях, и приведен еще итог порозжих земель (в реальных и одобренных четьях).

Таблица 10

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	15	12	31
Духовенство	25	20	51
Дворцовое ведомство	8	6	16
Прочие	1	1	2
Всего	49	38	100
Порозжие	24	21	—

Итоги писцов и площадь порозжих земель (в четях) см. в табл. 11.

Таблица 11

Угодья	Помещичьи и вотчинные	Духовенства	Порозжие
Пашня			
владельческая	2 527	1 009	—
крестьянская	1 568	1 227	—
наезжая	599	518	—
Итого	4 694	2 754	—
Перелог	13 762	10 922	28 264
Лесом поросло	36 242	33 214	—
Лес пашенный	2 610	1 740	2 605
Итого	52 614	45 876	30 869
Всего	57 308	48 630	30 869
Сено	86 761	71 226	38 112

Соотношение пашни (в тыс. дес) см. в табл. 12.

Таблица 12

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	86	17	54
Духовенство	72	14	46
Всего	158	31	100
Порозжие	46	9	—

За духовенством у Ю. В. Готье показано пашни на 5 тыс. дес больше¹⁰. В 1700 г. преобладало мелкое и среднее землевладение но у крупных феодалов страны было 87% крестьян уезда. В 1737 г в крупных имениях был 51% крестьян.

Звенигородский уезд. В писцовой книге (ки. 638, л. 480—490) итог менее подробен, чем в Справке (л. 416—417 об.); цифры в обоих источниках совпадают или очень близки. В таблице Справки (л. 418 об. — 419) выделены порожние земли (10 987 четей), но уменьшен итог пашни у светских феодалов.

Более подробные подсчеты Справки, включая порожние земли (в четях), см. в табл. 13.

Таблица 13

Угодья	Помещичьи	Вотчинные	Итого	Духовенства
Пашня				
владельческая	101	212	313	99
крестьянская	5	8	13	10
паежная	135	217	352	548
Итого	241	437	678	657
Перелог	2 617	1 922	1 539	4 489
Лесом поросло	13 902	8 399	22 301	20 110
Итого	16 519	10 321	26 810	24 599
Всего	16 760	10 758	27 518	25 256

Сена было 47 141 копна. Не учтен пашенный лес (2000 дес.), так как он не разделен по владельцам.

В дворцовых владениях устанавливается с. Михайловское (3150 дес. пашин, 116 дес. сеенокосов). Для второй четверти XVII в. расчет дает округленно 3 тыс. дес. пашни.

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 14.

Таблица 14

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	40	31	50
Духовенство	37	29	46
Дворцовое ведомство	3	2	4
Всего	80	62	200
В том числе порожние	16	13	—

За духовенством у Ю. В. Готье пашни показано немного меньше¹¹.

В 1700 г. в крупных имениях был 51% крестьян. У крупных феодалов страны было 97%. В 1737 г. процент возрос с 51 до 67%.

Клинский уезд. В писцовой книге итога нет. Данные Справки (л. 385 и об.) см. в табл. 15.

Таблица 15

Угодья	Помещичьи и вотчинные	Порозжие
Пашня	7 346	2 683
Наш пересчет	9 182	3 353
В реальных четях	18 851	445
Всего	28 033 в поле	3 798 в поле
Пересчет в тыс дес	42 в 3-х полях	6 в 3-х полях
Сено	28 038	3 355

В реальные чети включен пашенный лес: у помещиков и вотчинников — 3026 четей, в порозжих землях — 445 четей. Пашня помещиков и вотчинников занимала 20%, порозжие земли — 3%.

С. Б. Веселовский сообщает, что писцовая книга, сохранившаяся в архиве, является восстановленной после пожара 1626 г., в котором сгорели подлинные книги. Возможно, именно этим объясняется отсутствие в ней земель духовенства. Их нет и в сохранившейся переписной книге 1646 г. (кн. 15628). Однако известно, что Новодевичий монастырь имел в начале XVII в. в Клинском уезде свою вотчину, имел там владения еще в XVI в. и Иосифо-Волоколамский монастырь¹². По переписи 1678 г. в уезде на 884 двора крестьян в поместьях и вотчинах приходилось 718 дворов у духовенства. По-видимому, в 1630-х годах вотчины духовенства все же были, но описание их либо не было восстановлено, либо погнбло до составления Справки.

Была также и дворцовая вотчина — с. Копытово с деревнями (Копытовская волость); по кн. 1705 г., в нем было 247 дес. пашни, 85 дес. сеенокосов и 154 двора крестьян (столько же и по переписи 1678 г.).

В 1700 г. преобладало мелкое и среднее землевладение, но у крупных феодалов страны было 64% крестьян. К 1737 г. доля крестьян в крупных владениях увеличилась с 25 до 47%.

Коломенский уезд. В писцовых книгах общего итога нет. Мы подсчитали угодья по МГК, потому что подсчет Справки намного меньше (118 тыс. четей вместо 136 тыс.) и сопровождается оговоркой: «А что всего имеется в вышеписанном Коломенском уезде в списках в писцовых книгах пашни и сена и лесу и всяких угодьев, знать не по чему, для того что со оных писцовых подлинных книг списки не все, конца нет. А подлинные писцовые книги имеются в Москве» (л. 481). «Одобренная» писцами пашня включала «судую» землю: в поместьях — 3145 четей, в вотчинах — 590 четей и в порозжих землях — 670 четей, что и было учтено нами при пересчете одобренных четей в реальные (см. табл. 16).

В уезде были больше дворцовые владения: 13 132 дес. пашни и 939 дес. сеенокосов. Для второй четверти XVII в. расчет дает округленно 12 тыс. дес. пашни.

Таблица 16

Угодья	Помещичьи	Вотчинные	Итого	Духовенства	Порозжие
Пашня	53 410	22 324	75 764	6 641	12 623
Наш пересчет	67 585	28 052	95 637	8 301	15 946
В реальных четьях	6 813	14 631	21 441	19 420	473
Всего	74 398	42 683	117 081	27 721	16 419
Сено	56 376	42 495	98 871	23 010	9 388

В Коломне были приборные служилые люди. По расчету у них могло быть следующее количество пашни (в четьях)*: у 50 стрельцов — 400, у 25 пушкарей — 200, у 22 прочих — 132, всего у 97 человек — 732.

Соотношение пашни (в тыс. дес). см. в табл. 17.

Таблица 17

Государи	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	176	39	76
Духовенство	42	9	18
Дворцовое ведомство	12	3	5
Прочие	1	—	1
Всего	231	51	100
Порозжие	25	6	—

В 1700 г. в крупных владениях находилась половина крестьян, так что если крупное землевладение и не преобладало, то имело прочные позиции. У крупных феодалов страны было 80% крестьян уезда. К 1737 г. в крупных владениях стало 54% крестьян.

Можайский уезд. В писцовой книге итогов нет. Справку (л. 461—463) см. в табл. 18.

Таблица 18

Угодья	Помещичьи и вотчинные	Духовенства	Ящников	Порозжие
Пашня	7 572	—	—	64 794
Наш пересчет	9 465	—	—	80 992
В реальных четьях	1 961	9 100	189	4 296
Всего	11 426	9 100	189	85 288
Сено	8 340	3 422	141	49 108

* Далее везде подобный расчет в четьях.

В реальные чети включен пашенный лес у помещиков и вотчинников — 725, у духовенства — 222; у ямщиков — 14, в порозжих землях — 3185 четей.

Определить состав и размеры дворцовых угодий сложно. Ю. В. Готье называет, видимо, не все дворцовые владения, так как в кн. 1705 г. и в книгах раздач есть и другие. В них было не менее 90 491 дес. пашни и 9167 дес. сенокосов. Для второй четверти XVII в. расчет дает 75 тыс. дес. пашни.

Могла быть пашня приборных служилых людей. у 132 казаков — 3300, у 165 стрельцов — 1320, у 10 пушкарей — 80, у 10 прочих — 60, всего — 4760. Присоединяя пашню ямщиков, получаем 4949 четей.

Соотношение пашни (в тыс. дес) см. в табл. 19.

Таблица 19

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	17	3	15
Духовенство	14	3	12
Дворцовое ведомство	75	14	67
Прочие	7	1	6
Всего	113	21	100
Порозжие	128	24	—

В 1700 г. в уезде преобладало мелкое и среднее землевладение (65% крестьян), но у крупных феодалов страны было 76% крестьян. К 1737 г. доля крестьян в крупных владениях возросла с 35 до 49%.

Русский уезд. В писцовой кн. 425 (л. 763—770) и в Справке пашня объединена с порозжими землями. В МГК подсчет пашни менее подробен, но порозжие земли выделены. Итоги пашни из писцовой книги и подсчеты перелога, лесом поросшей пашни и пашенного леса у помещиков и вотчинников, порозжих земель и сена из МГК см. в табл. 20.

В итоге лесом поросшей пашни порозжих земель включен наш пересчет 10 948 одобренных четей. В кн. 845 (л. 749—754) общие итоги менее подробны, так как подсчитаны не по категориям угодий (пашня паханая, наезжая и т. п.), как в кн. 425, а по типам земли (добрая, средняя, худая), но итоги земель у владельцев совпадают с итогами в кн. 425.

Ю. В. Готье приводит неполные итоги из кн. 845 (л. 674—678), отмечая, что это итоги уезда (512 четей пашни паханой, 649 четей наезжей и 23 272 чети перелога и лесом поросшей пашни; число крестьянских и бобыльских дворов одинаково с общим итогом в кн. 845 на л. 749—754 и в кн. 425)¹³. Иные подсчеты у Е. П. Маматовой: 522 чети пашни паханой, 699 четей наезжей, 37 513 четей перелога и лесом поросшей пашни и т. п.¹⁴

Таблица 20

Угодья	Помещицы	Вотчинные	Итого	Духовенства	Порозжие
Пашня					
владельческая	130	187	317	93	—
крестьянская	2	8	10	11	—
паежная	113	263	376	271	—
Итого	245	458	703	375	—
Перелог	3 417	2 274	5 691	3 842	—
Лесом поросло	10 477	8 981	19 458	16 022	18 412
Лес пашенный	57	89	146	139	236
Итого	13 951	11 344	25 295	20 003	18 648
Всего	14 196	11 802	25 998	20 378	18 648
Сено	5 022	8 872	13 894	12 234	13 358

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 21

Таблица 21

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	39	23	56
Духовенство	31	18	44
Всего	70	41	100
Порозжие	28	17	—

В 1700 г. в уезде преобладало мелкое и среднее землевладение (74% крестьян), но в руках крупных феодалов страны был 81% крестьян. К 1737 г. доля крестьян в крупных имениях повысилась до 48%.

Серпуховский уезд. В писцовой кн. 439 есть общий итог без распределения земли между владельцами. В Справке подсчет более подробен, но нет распределения между помещиками и вотчинниками.

Наиболее подробные подсчеты в МГК (итоги по станицам, наш подсчет) см. в табл. 22.

В итоги перелога и лесом поросшей пашни включен пашенный лес: у помещиков — 57 четей, у вотчинников — 23 чети.

Могла быть пашня приборных служилых людей: у 80 стрельцов — 640, у 20 пушкарей — 160, у 49 прочих — 294, всего 1094 чети.

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 23.

В Серпуховском уезде не было ни одного крупного помещичьего владения, а у крупных феодалов страны было только 38% крестьян. К 1737 г. появилось 8 крупных имений, в них было 33% крестьян.

Таблица 22

Угодья	Поме- щичьи	Вотчин- ные	Итого	Духовен- ства	Порозжие
Пашня					
паханая	1 714	483	2 197	2109	—
насажда	337	36	373	146	—
Итого	2 051	519	2 570	2255	—
Перелог и лесом поросло	10 051	927	10 978	2707	1454
Всего	12 102	1446	13 548	4962	1454
Сено	10 761	680	11 461	5119	—

Таблица 23

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	20	21	69
Духовенство	7	7	24
Прочие	2	2	7
Всего	29	30	100
Порозжие	2	2	—

Обзор землевладения в Московском районе

Итоги писцовых книг и расчетов приведены в Приложении I. Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 24.

Вся пашня занимала 4% района, пашня в поместьях и вотчинах — 2%, ее удельный вес был 53%. Остальные владельцы имели гораздо меньше, но все же боярско-дворянская пашня составляла лишь около половины всей пашни района. Порозжие земли занимали 11%.

Таблица 24

Владельцы	Пашня	% района	% пашни
Помещики и вотчинники	620	18	53
Духовенство	340	1	29
Дворцовое ведомство	199	1	17
Прочие владельцы	11	—	1
Всего	1170	4	100
Порозжие	371	1	—

Больше всего земли (относительно площади уезда) было распалано в Звенигородском и Рузском уездах, меньше всего — в Клинском и Можайском. Наиболее крупные массивы боярско-дворянской пашни были в Коломенском, Московском и Дмитровском уездах, пашни духовенства — в них же, дворцовой — в Московском и Можайском.

Относительно меньше всего пашни в поместьях и вотчинах было в Можайском (16%), Верейском (28%) и Волоколамском (31%) уездах.

Резервом для пополнения дворянских имений являлись порозжие земли. В то же время это был и показатель запустения, вызванного военными действиями начала века и еще не до конца преодоленного. Больше всего порозжих земель было в Можайском, Московском и Дмитровском уездах.

Сведения о соотношении поместной и вотчинной пашни имеются по 6 из 10 уездов и охватывают почти половину всей боярско-дворянской пашни (49%). Поместная пашня составляла 62%, вотчинная — 38%.

Описание 1684—1686 гг. охватило всего 6% «старых дач» и обнаружилось 10,7 тыс. дес: «примерной» земли. Больше всего было описано земель в Дмитровском, Коломенском и Клинском уездах, а «примерных», т. е. захваченных помещиками, — в Дмитровском (7,9 тыс. дес.).

В 1700 г. большинство крестьян (53%) находилось в мелких и средних имениях. Крупным феодалам страны принадлежало 86% дворов. К 1737 г. в районе стало преобладать крупное землевладение. Оно появилось в Верейском и Серпуховском уездах, стало преобладать в Дмитровском и Коломенском и значительно увеличилось в других уездах, особенно в Волоколамском, где охватило 95% крестьян. Доля крестьян в крупных владениях составила 55%.

Таблица 25

Итоги генерального межевания Московской губ (в тыс дес)

Владельцы	Усадебная пашня	Пашня	Сенокос	Лес	Неудобные	Всего	%
Помещики	31	784	161	939	82	1997	68
Дворцовое ведомство	1	31	11	43	8	94	3
Казенные	—	15	1	10	3	29	1
Прочие	23	314	80	358	45	820	28
Из них							
духовенство	—	14	4	9	1	28	1
экономические крестьяне	13	265	62	322	39	701	24
Всего	55	1144	253	1350	138	2940	100
»	2	39	8	46	5	100	—

Количество угодий и размещенные владения по генеральному межеванию приведены в Приложениях II и III, общие итоги — в табл. 25.

Распаханность губернии составила 39%; леса покрывали 46%. Наивысшая распаханность была в Серпуховском уезде (53%), к нему приближались Звенигородский (49%), Волоколамский (48%) и Коломенский (45%). Меньше всего пашни было в Клииском (25%) и Дмитровском (28%).

Меньше всего помещичьей пашни оказалось в Дмитровском уезде, так как там было много земель экономических крестьян. Чуть больше ее было в Московском уезде — 51% и в Клииском — 57%. В остальных уездах у помещиков было больше 60%, а в Волоколамском — 91%.

Помещики имели 1974 тыс. дес. и еще в совместном владении с прочими владельцами, по данным ведомости Муравьева (т. е. в Московской губ. площадью 2995 тыс. дес.), 33 тыс. дес., а по нашим неполным подсчетам — 29 тыс. дес., из которых мы условно считаем у них 23 тыс. дес. В целом у помещиков было 1997 тыс. дес. (68%), из них 784 тыс. пашин (27%), ее удельный вес был 69%.

ВЛАДИМИРСКИЙ РАЙОН

В XVII в. район включал в себя 7 уездов: Владимирский, Гороховецкий, Муромский, Переяславский, Суздальский, Шуйский, Юрьевский (Юрьев-Польский).

1. IX 1778 (14787) было образовано Владимирское наместничество в составе 14 уездов: Владимирского, Александровского, Вязниковского, Гороховецкого, Киржачского, Ковровского, Меленковского, Муромского, Переяславского, Покровского, Судогодского, Суздальского, Шуйского, Юрьевского.

31. XII 1796 (17702) Александровский, Ковровский, Судогодский и Киржачский уезды были упразднены.

28. XI 1802 (20302) первые три уезда были восстановлены.

Краткие поуездные таблицы генерального межевания сохранились по 6 уездам в ЦГАДА и по 10 уездам в ЦГИА. И те и другие составлены по экономическим примечаниям после реформы Павла I и идентичны. Поэтому у нас нет выбора; используем таблицы ЦГИА. Такие же итоги приведены в Ведомостях ЦГАДА и ЦГИА. Общая площадь губернии по ним равна 4263 тыс. дес. По другим источникам, она меньше или больше: Ведомости ЖМВД и Муравьева — 4033 тыс. дес., Арсеньев — 4344 тыс. дес. В конце XIX в. исчисление дало 4436 тыс. дес. Разница между итогами не превышает 6%.

Владимирский уезд. Мы включаем в него два стана (Боголюбов и Опольский) и две волости (Карачаровскую и Палешскую) так называемой «юрьевской приписи», т. е. в некоторых административных отношениях приписанных временно к Юрьевскому уезду. Описывались собственно Владимирский уезд и станы и волости «юрьевской приписи» отдельно.

В писцовых книгах Владимирского уезда общего итога нет, а в «юрьевской приписи» (кн. 12610, л. 361 об.— 363 об.) он дан в одобренной земле и без разделения на владельцев, поэтому берем подсчеты Справки (л. 388—390, 393—397) см. табл. 26.

Таблица 26

Угодья	Помещичьи и вотчинные	Духовенства	Порозжие
<i>Владимирский уезд</i>			
Пашня	92 823	—	2 080
Наш пересчет	116 028	—	2 600
В реальных четьях	15 475	22 093	296
Итого	131 503	22 093	2 896
Сено	134 634	28 560	2 002
<i>Юрьевская припись</i>			
Пашня	9 435	2 317	—
Наш пересчет	12 330	3 475	—
В реальных четьях	19 522	32 141	2 729
Итого	31 852	35 616	2 729
Сено	42 696	46 985	2 168
Общий итог			
Пашня	163 355	57 709	5 625
Сено	177 330	75 545	4 170

У помещиков и вотчинников «юрьевской приписи» было одобрено 7287 четей средней и 2148 четей худой земли и пересчитано нами в соответствии с этим.

В уезде были значительные дворцовые вотчины: 106 641 дес. пашни и 12 173 дес. сенокосов. Во второй четверти считаем 90 тыс. дес. пашни. В уезде могла быть пашня приборных служилых людей (расчет): у 60 стрельцов — 480, у 17 пушкарей — 136, у 14 прочих — 84, всего — 700 четей.

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 27.

Таблица 27

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	245	12	58
Духовенство	87	4	21
Дворцовое ведомство	90	4	21
Прочие	1	—	—
Всего	423	21	100
Порозжие	8	—	—

В 1700 г. в крупных владениях был 51% крестьян, у крупных феодалов страны — 77%. К 1737 г. доля крестьян в крупных владениях повысилась до 58%.

Гороховецкий уезд. Итог писцового описания (кн. 625, л. 137 об.) содержит сведения только о земле помещиков и вотчинников в одобренных четьях: пашня — 3872, наш пересчет — 4840, в реальных четьях — 6617, итого — 11 457 четей, всего — 17 тыс. дес., сено — 13 562 копны.

Пашня занимала 15% площади уезда. Однако в уезде были и владения монастырей и церковная земля, хотя, видимо, немного (описание их помещено на 24 листах той же писцовой книги, возможно, оно не полно).

В 1700 г. в уезде было лишь 2 крупных владения (из 77), в них было 74 двора (11%). Но больше половины владений в уезде принадлежало крупным собственникам — 40 из 77, и 444 двора из 683 дворов (65%). К 1737 г. доля крестьян в крупных имениях возросла до 37%.

Муромский уезд. В писцовой кн. 11829 (л. 1612 об.— 1642) итоги непотны, их пришлось дополнить подсчетом угодий духовенства и порожжих земель из Справки (л. 613—614) (см. табл. 28).

Таблица 28

Угоды	Помещичьи	Вотчинные	Итого	Духовенства	Порожжие
Пашня					
паханая	10 378	12 963	23 341	—	—
наезжая	5 292	1 850	7 142	—	—
Итого	15 670	14 813	30 483	—	—
Перелог	13 844	10 323	24 167	28 374	—
Лесом поросло	23 371	5 636	29 007	—	7 325
Лес пашенный	1 971	1 954	3 925	311	415
Итого	39 186	17 913	57 099	28 685	7 740
Всего	54 856	32 726	87 582	28 685	7 740
Сено	77 841	58 862	136 703	27 780	5 406

У Ю. В. Готье итог описания значительно меньше: 72 278 четей, в том числе пашня паханая — 18 321 четь, наезжая — 5638 четей и перелога и лесом поросло 48 319 четей¹⁸.

В дворцовых владениях Ю. В. Готье называет Унженскую волость¹⁶. Данных о ней нам не встретилось, но в одном из источников есть упоминание о Стародубских дворцовых селах¹⁷. В книгах раздач указано, что в 1689 г. в них было 15 527 дес. пашни и 1221 дес. сенокосов. Для второй четверти XVII в. расчет дает 13 тыс. дес. пашни.

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 29.

Таблица 29

Владельцы	Пашни	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	131	16	70
Духовенство	43	5	23
Дворцовое ведомство	13	2	7
Всего	187	23	100
Порозжие	12	2	—

В 1700 г. в крупных владениях было 70% крестьян, у крупных феодалов страны — 83%. К 1737 г. доля крестьян в крупных владениях не изменилась.

Переяславский уезд. В писцовой книге итога нет. Береч Справку (л 381—382) (см. табл. 30).

Таблица 30

Угодья	Помещичьи и вотчинные	Духовенств.	Порозжие
Пашня	58 457	—	33
Наш пересчет	73 071	—	41
В реальных четьях	11 900	63 248	1 739
Всего	84 971	63 248	1 780
Сено	119 097	103 399	8 853

В реальные чети вошел пашенный лес: у помещиков и вотчинников — 2577 четей, у духовенства — 1913 четей, в порозжих землях — 798 четей.

В уезде были больше дворцовые владения: пашни — 20 529 дес., сенокосов — 1347 дес.

Для второй четверти XVII в. расчет дает 17 тыс. дес. пашни. Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 31.

Таблица 31

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	127	15	53
Духовенство	95	11	40
Дворцовое ведомство	17	2	7
Всего	239	28	100
Порозжие	3	—	—

В 1700 г в крупных владениях было 60% крестьян; у крупных феодалов страны был 81% крестьян. К 1737 г доля крестьян в крупных имениях понизилась до 58%.

Суздальский уезд В писцовой книге общего итога нет. Берем Справку (л 400—403 об.) (см табл. 32).

Таблица 32

Угодья	Помещичьи	Вотчинные	Итого	Духовенства	Порозжие
Пашня паханая	22 962	18 059	41 021	18 867	
Перелог и лесом поросло	70 327	21 954	92 281	25 570	21 549
Всего	93 289	40 013	133 302	44 437	21 549
Сено	66 588	37 416	104 004	35 557	11 692

Ю. В. Готье сообщает, что в писцовой книге утрачены данные о количестве «худой» земли у духовенства в трех станах ¹⁰.

В уезде были большие дворцовые владения: пашни — 27 892 дес., сенокосов — 2731 дес. Для второй четверти XVII в. расчет дает 24 тыс дес пашни. Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 33

Таблица 33

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	200	17	69
Духовенство	67	6	23
Дворцовое ведомство	24	2	8
Всего	291	25	100
Порозжие	32	3	—

В 1700 г. в крупных владениях было 75% крестьян, а у крупных феодалов страны — 92%. К 1737 г. доля крестьян в крупных имениях снизилась до 65%.

Шуйский уезд. В писцовой книге 11329 (л 527—533) имеется подробный итог (см. табл. 34).

У Ю. В. Готье подсчет чуть-чуть отличается. Разница составляет 139 четей, менее 1%, но вот итог земли у духовенства у Готье — 5769 дес., т. е. 3846 четей в одном поле, а у нас — 4228 четей ¹⁹

Соотношение (в тыс. дес.) см. в табл. 35.

В 1700 г. преобладало мелкое и среднее землевладение, но у крупных феодалов страны было 68% крестьян. К 1737 г. доля крестьян в крупных имениях увеличилась до 53%.

Таблица 34

Угодья	Помещичьи	Вотчинные	Итого	Духовенства
Пашня				
владельческая	519	298	817	476
крестьянская	3 422	1 335	4 757	1 248
наезжая	1 365	265	1 630	—
Итого	5 306	1 898	7 204	1 724
Перелог и лесом поросло	10 066	2 806	12 872	2 504
Всего	15 372	4 704	20 076	4 228
Сено	—	—	—	101

Таблица 35

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	30	37	83
Духовенство	6	7	17
Всего	36	44	100

Юрьевский уезд. Описывался дважды. Первое описание (1627 г. по жалобам дворянства было отменено, и произведено вторичное описание (в 1645—1648 гг.)²⁰.

По уезду имеется итог в писцовой книге (кн. 915, л. 742—748) и два подсчета в Справке (л. 387—388 и 485 и об.). В писцовой книге порожние земли не упомянуты. Это может объясниться двояко: либо они просто не выделены, либо отнесены к станам и волостям «юрьевской приписи» (в одном из двух имеющихся подсчетов Справки по этим станам они указаны — 2456 четей). Общий итог писцовой книги без 1300 четей церковных земель, выделенных отдельно, — 43 782 четн. Этот же итог и еще 2456 четей порожних земель есть в одном из подсчетов Справки. Мы берем итоги писцовой книги (они даны по пашне паханой, перелогу и лесом поросшей пашне, в «доброй земле») и дополняем их итогом порожних земель из Справки. Общий итог (в четьях) см. в табл. 36.

Пересчет итогов мы вводим на том основании, что, во-первых, наиболее плодородная часть этого района — «юрьевское ополье» — вошла во Владимирский уезд как станы и волости «юрьевской приписи», во-вторых, даже в этих станах писцы часть земли дали в «одобренных» четьях. Но если там была «средняя» и «худая» земля, то и здесь ее не могло не быть. Ю. В. Готье приводит итог пашни паханой — 17 519 четей, пашни наезжей — 4195, перелога с лесом поросшей пашней — 22 667 четей. Общий итог получается 44 381 четь. Порожние земли он не учел²¹.

Таблица 36

Угодья	Помещичьи	Вотчинные	Итого	Духовенство	Порозжие
Пашня паханая	5 012	4 581	9 593	7 926	—
Наш пересчет	6 265	5 726	11 991	9 907	—
Перелог	1 798	962	2 760	2 735	—
Наш пересчет	2 247	1 202	3 449	3 419	—
Лесом поросло	9 211	4 449	13 660	8 407	2 456
Наш пересчет	11 513	5 561	17 074	10 508	3 070
Итого перелога и леса	13 760	6 763	20 523	13 927	3 070
Всего	20 025	12 489	32 514	23 834	3 070
Сено	16 450	12 021	28 471	15 717	3 531

В дворцовых владениях было 20 202 дес. пашни и 2486 дес. сеиокозов. Для второй четверти XVII в. расчет дает 17 тыс. дес. пашни.

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 37.

Таблица 37

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	49	28	48
Духовенство	36	21	35
Дворцовое ведомство	17	10	17
Всего	102	59	100
Порозжие	5	3	—

В 1700 г. в крупных имениях было 77% крестьян, а у крупных феодалов страны — 89%. К 1737 г. доля крестьян в крупных владениях увеличилась с 77 до 82%.

Обзор землевладения во Владимирском районе

Итоги писцовых книг и расчетов приведены в Приложении I. Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 38.

Пашней была занята всего четвертая часть района и 62% ее находилось в поместьях и вотчинах.

Процент распашки выше всего был в Юрьевском уезде — 59%, более чем вдвое выше среднего по району. На втором месте стоял Шуйский уезд (44%). Меньше всего и в абсолютных цифрах и относительно (17 тыс. дес., 16%) было распахано в Гороховецком уезде.

Больше всего боярско-дворянской пашни было в самом большом уезде — Владимирском (245 тыс. дес., 31%), затем в Суздальском

Таблица 38

Владельцы	Пашня	% района	% пашни
Помещики и вотчинники	799	15	62
Духовенство	334	6	26
Дворцовое ведомство	161	3	12
Прочие владельцы	1	—	—
Всего	1 295	25	100
Порозжие	60	1	—

(200 тыс. дес., 25%), Муромском (131 тыс. дес., 16%) и Переяславском (127 тыс. дес., 16%).

Только в Юрьевском и Переяславском уездах количество пашни в поместьях и вотчинах составляло около половины всей пашни в этих уездах (48 и 53%), в других она явно преобладала.

Порозжих земель было относительно немного — 60 тыс. дес., т. е. всего — 4% от всех пахотных земель и 5% от пашни в имениях. Основной массив порозжих земель был в Суздальском уезде (32 тыс. дес.), но и там он составлял лишь 10% всех пахотных земель.

Сведения о соотношении поместной и вотчинной пашни имеются по 4 из 7 уездов и охватывают 51% всей боярско-дворянской пашни. Поместная пашня составляет 67%, вотчинная — 33%, т. е. первая явно преобладает.

Описание 1684—1686 гг. охватило всего 4% старых дач и обнаружилось около 11 тыс. дес. примерной земли (1%). Больше всего описано было в Переяславском, Шуйском, Суздальском и Гороховецком уездах (в последнем — 33% старых дач, но примерной земли там оказалось всего 205 четей). Наибольшее количество примерной земли было в Переяславском уезде — 7 тыс. дес.

В 1700 г. преобладали мелкие и средние владения (их было 87%), а крупных было всего 13%, однако в последних находилось 65% крестьян. Это позволяет говорить о Владимирском районе как о районе крупного землевладения. При этом у крупных феодалов страны было 82% крестьян. К 1737 г. доля крестьян в крупных владениях возросла всего на 1% (с 65 до 66%), т. е. практически не изменилась.

Количество угодий и размещение владений по генеральному межеванию приведены в Приложениях II и III, общие итоги — итоги генерального межевания Владимирской губ. (в тыс. дес.) в табл. 39.

Распаханность губернии составляла 38%, лес покрывал половину ее территории. Наибольшая распаханность была в Юрьевском уезде (63%), где были самые плодородные почвы, затем в Суздальском (53%), наименьшая — во Владимирском и Меленковском уездах (по 28%).

Таблица 39

Владельцы	Усадебные	Пашня	Сенокос	Лес	Неудобные	Всего	%
Помещики	28	1 047	160	1 408	122	2 765	65
Дворцовое ведомство	3	138	20	223	20	404	10
Казенные	—	25	4	71	11	111	3
Прочие	16	421	69	402	77	985	22
Из них							
духовенство	—	22	6	20	1	49	1
экономические крестьяне	15	370	53	364	73	875	20
Всего	47	1 631	253	2 104	230	4 265	100
%	1	38	6	49	6	100	—

Только в одном Вязниковском уезде доля помещичьих владений была меньше половины (34%); этот уезд был образован из бывших дворцовых волостей, доля которых составляла 47%. В Шуйском и Муромском уездах помещичьи владения занимали 92 и 81%; а в остальных — от 61 до 68%.

Помещики имели в своем владении 2746 тыс. дес. (64%); в общем владении с прочими, по Ведомости Муравьева, 172 тыс. дес. (4%); по нашим неполным данным, мы смогли учесть 19 тыс. дес. и считаем всего за помещиками 2765 тыс. дес. (65%).

КАЛУЖСКИЙ РАЙОН

В XVII в. включал 13 уездов: Калужский, Боровский, Воротынский, Козельский, Лихвинский, Малоярославецкий, Медынский, Мещовский, Мосальский, Оболенский, Перемышльский, Серпейский, Тарусский.

24. VIII 1776 г. (14498) было образовано Калужское наместничество. Был учрежден новый Жиздринский уезд и упразднены Воротынский и Оболенский уезды.

Краткие таблицы с итогами генерального межевания сохранились по Калужской губ. неполно.

До реформы 1775 г. ряд уездов входил в Московскую губ. и был обмежован. Остальные уезды межевались уже в новых границах. Затем часть уездов была ликвидирована, потом восстановлена, но один из них, Серпейский, восстановлен не был. В ЦГАДА сохранились таблицы только по нескольким уездам (в ЦГИА их не обнаружено), однако среди них имеется и табель Серпейского уезда. В связи с этим встает вопрос о территории, вошедшей в таблицы других уездов. Необходимо выяснить, не вошла ли в них и территория ликвидированного Серпейского уезда.

Для решения этого вопроса сопоставим общие итоги по уездам Ведомости ЦГАДА, кратких таблиц, наших подсчетов по Экономии-

ческим примечаниям и выборкам из них (взяты в скобки), а также площадь уездов в конце XIX в. (в тыс дес.) (см табл. 40).

Итоги Калужского, Боровского, Козельского, Лихвинского, Малоярославецкого, Медынского, Мосальского, Перемышльского, Серпейского и Тарусского уездов совпадают. Итоги Жиздринского расходятся на 14 тыс дес (2%). Итоги Мещовского сильно отличаются, потому что в краткую таблицу включена земля г. Серпейска и, очевидно, часть Серпейского уезда.

Таблица 40

Уезд	Ведомость ЦГАДА	Краткие таблицы и наши подсчеты	Площадь конца XIX в
Калужский	188	(188)	174
Боровский	145	(145)	151
Жиздринский	608	(622)	676
Козельский	228	(227)	243
Лихвинский	182	(182)	164
Малоярославецкий	116	(116)	120
Медынский	314	(315)	325
Мещовский	158	240	250
Мосальский	203	203	403
Перемышльский	154	154	158
Серпейский	329	(327)	—
Тарусский	145	145	149
Всего	2 770	2 864	2 815

Сопоставление приведенных итогов ставит нас перед вопросом, заключающемся в следующем.

В Ведомости ЦГАДА приведены итоги 12 уездов, и общая площадь губернии близка к площади конца XIX в. (2815 тыс. дес.). Серпейский уезд, как указывает В. Э. Деи, был разделен между Жиздринским, Мещовским и Мосальским. Допустим, что в первый вошли 14 тыс дес., во второй — 82 тыс. дес. Но итоги Мосальского и других уездов совпадают — куда же девались оставшиеся 237 тыс дес Серпейского уезда?

Ответить можно будет только после детального изучения вопроса, но предположительное решение дает сравнение приведенных итогов с площадью уездов по исчислению конца XIX в. Существенная разница выявляется в площади Мосальского и Жиздринского уездов — 200 и 51 тыс. дес соответственно. Это и есть примерно недостающая часть Серпейского уезда.

Очевидно, что итог в Ведомости ЦГАДА и краткая таблица Мосальского уезда не охватывают части Серпейского уезда, т. е. относятся ко времени до ликвидации последнего; очевидно также, что использовать для нашей темы краткую таблицу Мещовского уезда нецелесообразно. Поэтому мы заменяем ее подсчетом по Экономии-

ческим примечаниям этого уезда с общим итогом 158 тыс дес, который соответствует итогу в Ведомости ЦГАДА. Тогда общий итог по губернии будет 2782 тыс. дес., т. е. близким к Ведомости ЦГАДА. *Калужский уезд*. В писцовых книгах даны подробные итоги (кн. 160, л. 628—638; кн. 161, л. 117—121), выраженные в реальных четях (см. табл. 41).

Таблица 41

Угодья	Помещичьи	Вотчинные	Итого	Духовенства	Порозжие
Пашня паханая	2 908	2 210	5 118	452	142
Перелог	372	568	940	35	41
Лесом поросло	19 887	4 159	24 046	824	6 313
Лес пашенный	937	119	1 056	85	347
Итого перелога и леса	21 196	4 846	26 042	944	6 701
Всего	24 104	7 056	31 160	1 396	6 843
Сено	11 851	4 444	16 295	1 368	1 275

Могла быть пашня приборных служилых людей: у 500 стрельцов — 4 тыс., у 18 пушкарей — 144, у 21 прочего служилого — 126, всего — 4270 четей.

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 42.

Таблица 42

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	47	21	85
Духовенство	2	1	4
Прочие	6	3	11
Всего	55	25	100
Порозжие	10	5	—

В 1700 г преобладало мелкое и среднее землевладение, но 71% крестьян был у крупных феодалов страны. К 1737 г. доля крестьян в крупных владениях увеличилась до 57%: в Калужском уезде стало преобладать крупное землевладение.

Боровский уезд. В писцовой книге (кн. 10326, л. 885—895) есть довольно подробные итоги (с ошибками в суммировании). Данные о пашне берем из нее, подсчеты пашенного леса и сена — из Справки (л. 459 и об.). Общие итоги см. в табл. 43.

В итог перелога у духовенства включены 118 четей церковной земли, не разделенной по угодьям.

Таблица 43

Угодья	Помещичьи	Вотчинные	Итого	Духовенство	Порозжие
Пашня					
паханая	1 199	1 077	2 276	198	—
наезжая	748	305	1 053	126	30
Итого	1 947	1 382	3 329	324	30
Перелог	4 436	2 087	6 523	687	742
Лесом поросло	14 861	5 155	20 016	2 063	2 821
Лес пашенный	—	—	1 481	144	291
Итого	19 297	7 242	28 020	2 894	3 854
Всего	21 244	8 624	31 349	3 218	3 884
Сено	—	—	19 504	2 880	2 242

Могла быть пашня приборных служилых людей: у 15 казаков — 900, у 59 стрельцов — 464, у 9 пушкарей — 72, у 4 прочих — 24, всего — 1460 четей.

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 44.

Таблица 44

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	47	18	87
Духовенство	5	2	9
Прочие	2	1	4
Всего	54	21	100
Порозжие	6	2	—

В 1700 г. преобладало мелкое и среднее землевладение, но 72% крестьян принадлежало крупным собственникам страны. К 1737 г. доля крестьян в крупных владениях достигла 62%.

Воротынский уезд. Итог взят из писцовой книги 84 (л. 384—398), выраженный почти весь в «доброй» земле (только 105 четей вотчинной земли дано в средней) (см. табл. 45).

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 46.

В 1700 г. в уезде преобладало мелкое и среднее землевладение, но 65% крестьян находилось у крупных феодалов страны. К 1737 г. доля крестьян в крупных владениях достигла 54%. В 1776 г. при образовании наместничества уезд был упразднен.

Козельский уезд. В писцовой кн. 193 (л. 1515—1529) общий итог не очень подробен (табл. 47).

В Справке те же цифры, но при этом указывается, что итог не включает «тех поместей и вотчин сел и деревень и пустошей, ко-

Таблица 45

Угодья	Помещичья	Вотчинные	Итого	Духовенства	Порожне
Пашня владельческая	524	473	997	50	—
Наш пересчет	655	591	1 246	62	—
Пашня крестьянская	439	475	914	93	—
Наш пересчет	548	593	1 141	116	—
Пашня наезжая	61	—	61	—	—
Наш пересчет	76	—	76	—	—
Итого	1 279	1 184	2 463	178	—
Перелог и лесом поросло	11 382	3 274	14 656	911	6 116
Наш пересчет	14 227	4 092	18 319	1 139	7 645
Лес пашенный	20	11	31	—	3
Итого	14 247	4 103	18 350	1 139	7 648
Всего	15 526	5 287	20 813	1 317	7 648
Сено	6 709	3 993	10 702	704	920

Таблица 46

Владельцы	Пашни	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	31	46	94
Духовенство	2	3	6
Всего	33	49	100
Порожне	11	16	—

Таблица 47

Угодья	Помещичьи и вотчинные	Духовенства	Порожне
Пашня			
паханая	7 642	—	—
наезжая	227	—	—
Итого	7 869	—	—
Перелог	8 489	—	—
Лесом поросло	20 095	—	—
Итого	28 584	—	12 740
Всего	36 453	2 500	12 740
Сено	—	—	11 299

которые козельские писцы не писали и не меряли и которые пустоши заросли большим лесом» (л. 481 об.).

Кроме того, в уезде были значительные дворцовые владения: 15 514 дес. пашни. Для второй четверти XVII в. расчет дает 13 тыс. дес. пашни.

Могла быть пашня приборных служилых людей: у 121 казака — 2420, у 100 стрельцов — 800, у 11 пушкарей — 88, у 19 прочих — 114, всего — 3422 чети.

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 48.

Таблица 48

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	55	12	71
Духовенство	4	1	5
Дворцовое ведомство	13	3	17
Прочие	5	1	7
Всего	77	16	100
Порозжие	19	4	—

В 1700 г. преобладало мелкое и среднее землевладение, но 67% крестьян было у крупных феодалов страны. К 1737 г. доля крестьян в крупных владениях возросла до 74%.

Лихвинский уезд. В писцовой кн. 1044 (л. 437 об — 450) итог подробный (см. табл. 49).

Таблица 49

Угодья	Помещичья	Вотчинные	Итого	Духовенства	Порозжие
Пашня					
владельческая	615	832	1447	297	—
крестьянская	832	1362	2194	515	—
наезжая	80	97	177	58	—
Итого	1 527	2291	3818	870	—
Перелог и лесом поросло	11 514	3456	14 970	2896	9730
Всего	13 041	5747	18 788	3766	9730
Сено	—	—	22 996	11 258	12 255

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 50.

В 1700 г. преобладали мелкие и средние владения, но 58% крестьян было у крупных землевладельцев страны. К 1737 г. преобладание мелкого и среднего землевладения сохранилось.

Малоярославецкий уезд. В писцовой кн. 548 (л. 1016 об. — 1030) даны подробные итоги²² (см. табл. 51).

Таблица 50

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	28	20	82
Духовенство	6	4	18
Всего	34	24	100
Порозжие	15	11	—

Таблица 51

Угодья	Поме- щичьи	Вотчин- ные	Итого	Духо- венства	Порозжие
Пашня					
паханая	1 128	1 066	2 194	357	—
наезжая	838	146	984	50	—
Итого	1 966	1 212	3 178	407	—
Перелог	4 913	1 365	6 278	762	20 971
Лесом поросло	16 367	3 793	20 160	1 574	—
Лес пашенный	307	113	420	11	143
Итого	21 587	5 271	26 858	2 347	21 114
Всего	23 553	6 483	30 036	2 754	21 114
Сено					
в копнах	15 435	6 276	21 711	1 700	3 253
в десятинах	359	71	430	62	—

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 52.

Таблица 52

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	45	31	92
Духовенство	4	3	8
Всего	49	34	100
Порозжие	32	22	—

В 1700 г преобладали мелкие и средние владения, но 54% крестьян принадлежало крупным феодалам страны. К 1737 г. преобладание мелкого и среднего землевладения сохранилось

Медынский уезд. Подсчет Справки (л. 454—456 об.) более подробен, но в нем пропущены «худые» порозжие земли, итог которых мы берем из писцовой кн. 161 (л. 577—584 об.) (см. табл. 53).

Таблица 53

Угодья	Поме- щичьи	Вотчин- ные	Итого	Духо- венства	Порозжие
Пашня паханая	668	283	951	15	1
Перелог	3 981	1 351	5 332	248	765
Лесом поросло	11 450	3 096	14 546	300	18 851
Итого перелога и лесом по- росло	15 431	4 447	19 878	548	19 616
Всего	16 099	4 730	20 829	563	19 617

Сена было 4945 копен. Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 54.

Таблица 54

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	31	17	97
Духовенство	1	1	3
Всего	32	17	100
Порозжие	29	16	—

В 1700 и 1737 гг. преобладало мелкое и среднее землевладение. *Мещовский уезд*. В Справке (л. 567—568 об.) более подробный подсчет, чем в писцовой книге. Итоги см. в табл. 55.

Таблица 55

Угодья	Поме- щичьи	Вотчин- ные	Итого	Духо- венств	Порозжие
Пашня паханая	3 857	1 663	5 220	553	—
Перелог	16 454	2 995	19 449	1 368	4 014
Лесом поросло	24 135	2 462	26 597	596	8 878
Итого перелога и лесом по- росло	40 589	5 457	46 046	1 964	12 892
Всего	44 446	7 120	51 566	2 517	12 892
Сено	—	—	7 142	112	—

Могла быть пашня приборных служилых людей: у 102 казаков — 2040, у 15 стрельцов — 120, у 6 пушкарей — 48, у 4 прочих — 24, всего — 2232 четн.

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 56.

В 1700 г. преобладало мелкое и среднее землевладение, но 67% крестьян находилось во владениях крупных феодалов страны

Таблица 56

Владельцы	Пашня	% уезда	% ямни
Помещики и вотчинники	77	28	92
Духовенство	4	1	4
Прочие	3	1	4
Всего	84	31	100
Порожные	19	7	—

К 1737 г. в крупных имениях сосредоточилось 66% крестьян. Мосальский уезд. В Справке (л. 564—565 об.) подсчет более подробен, чем в писцовой книге. Данные Справки см. в табл. 57.

Таблица 57

Угодья	Помещичьи	Вотчинные	Итого	Духовенства
Пашня				
владельческая	145	1 022	1 167	39
крестьянская	—	—	—	315
наезжая	—	11	11	—
Итого	145	1 033	1 178	354
Перелог	265	1 941	2 206	1 639
Лесом поросло	765	5 182	5 947	2 593
Итого	1 030	7 123	8 153	4 232
Всего	1 175	8 156	9 331	4 586

Сена было 4504 копы. Могла быть пашня приборных служилых людей: у 120 казаков — 2400, у 40 стрельцов — 320, у 3 пушкарей — 24, всего — 2744 чети.

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 58.

Таблица 58

Владельцы	Пашня	% уезда	% всей пашни
Помещики и вотчинники	14	16	56
Духовенство	7	8	28
Прочие владельцы	4	5	16
Всего	25	29	100

В 1700 и 1737 гг. в крупных имениях было 75 и 89% крестьян. Оболенский уезд. Наиболее подробный итог — в МГК (табл. 59)

Таблица 59

Угодья	Помещичьи	Вотчинные	Итого	Духовенства	Порозжие
Пашня	716	3 207	3 923	3 027	—
паханая	148	759	907	330	—
невозжая	864	3 966	4 830	3 357	—
Итого	2 015	7 902	9 917	2 672	716
Перелог и лесом поросло	2 879	11 858	14 747	6 029	716
Всего	2 410	15 241	17 651	6 595	38
Сено					

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 60

Таблица 60

Владельцы	Пашня	%, уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	22	43	71
Духовенство	9	18	29
Всего	31	61	100
Порозжие	1	2	—

В 1700 и 1737 гг. в крупных имениях было 69 и 85% крестьян, крупным феодалам в 1700 г. принадлежало 94% крестьян.

В 1776 г. при образовании наместничества Оболенский уезд был упразднен.

Перемышльский уезд. В писцовой книге итога нет В Справке л. 580 и об.) подсчет дан в одобренных четьях (табл. 61).

Таблица 61

Угодья	Помещичьи и вотчинные	Духовенства	Приборных людей	Порозжие
Пашня	8 502	3 488	3 009	12 936
Наш пересчет	10 627	4 360	3 761	16 170
Сено	8 570	7 055	793	5 280

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 62.

В 1700 г. преобладало мелкое и среднее землевладение, но у крупных феодалов страны было 65% крестьян К 1737 г. доля крестьян в крупных имениях возросла до 48%.

Серпейский уезд. Итоги писцовой кн. 438 (л. 425 об.— 429, 456) даны в табл. 63.

Таблица 62

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	28	25	70
Духовенство	7	6	18
Прочие	5	5	12
Итого	40	36	100
Порозжие	24	22	—

Таблица 63

Угодья	Помещичьи	Вотчинные	Итого	Духовенства	Порозжие
Пашня паханая	859	154	1 013	—	—
Перелог	2 013	355	2 368	—	—
Лесом поросло	8 828	854	9 682	—	—
Итого перелога и леса	10 841	1 209	12 050	—	1 235
Всего	11 700	1 363	13 063	1 043	1 235
Сено	7 439	706	8 145	—	889

В дворцовой Демнинской волости, по кн. 1705 г., было 3630 дес. пашни и 205 дес. сенокосов. Для второй четверти XVII в. расчет дает 3 тыс. дес. пашни

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 64.

Таблица 64

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	26	7	84
Духовенство	2	1	6
Дворцовое ведомство	3	1	10
Итого	31	9	100
Порозжие	2	1	—

В 1700 г. в уезде было только мелкое и среднее землевладение. У крупных феодалов страны было 50% крестьян. К 1737 г. появилось 30 крупных владений и в них сосредоточилось 64% крестьян уезда.

Тарусский уезд Итоги писцовой книги и Справки расходятся. В итоге писцов (кн. 867, л. 450 об.) указано 22 816 четей «доброю землею с наддачей», 801 четь доброй земли и 7629 четей в порозжих

земля. Итого 801 четь совпадает с общим количеством порозжих земель в Мышецком стане.

Наш подсчет по итогам станов дан в одобренных четьях в табл. 65.

Таблица 65

Владельцы	Наш подсчет	Справка
Помещики и вотчинники	18 459	18 562
Духовенство	2 571	1 699
Порозжие	7 922	6 980
Всего	29 042	26 241

Неполнота подсчета Справки объясняется недоучетом порозжих земель и владений Троице-Сергиева монастыря. Итоги земель у духовенства по станам дают распределение пашни по угодьям только у этого монастыря.

Берем наш подсчет по станам и дополняем его данными Справки о распределении пахотных угодий у духовенства (табл. 66).

Таблица 66

Угодья	Помещичьи	Вотчинные	Итого	Духовенства	Порозжие
Пашня паханая	556	867	1 423	609	—
Наш пересчет	695	1 083	1 778	761	—
Пашня наезжая	190	68	258	30	—
Наш пересчет	237	85	322	37	—
Итого (наш пересчет)	932	1 168	2 100	798	—
Перелог	2 182	1 461	3 643	456	—
Наш пересчет	2 727	1 826	4 553	570	—
Лесом поросло	9 606	3 619	13 225	1 514	7 922
Наш пересчет	12 007	4 523	16 530	1 892	9 902
Итого (наш пересчет)	14 734	6 349	21 083	2 462	9 902
Всего	15 666	7 517	23 183	3 260	9 902
Сено	8 077	5 112	13 189	2 550	363

Общий итог духовенства в этом подсчете в одобренных четьях 2609, т. е. больше, чем наш подсчет по станам (2571 четь), но всего на 38 четей (1%).

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 67.

В 1700 г. преобладало мелкое и среднее землевладение, но 63% крестьян принадлежали крупным землевладельцам страны. К 1737 г. Доля крестьян в них крупных имениях возросла до 57%.

Таблица 67

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	40	36	89
Духовенство	5	5	11
Всего	45	41	100
Порозжие	15	14	—

Обзор землевладения в Калужском районе

Итоги писцовых книг и расчетов приведены в Приложении I. Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 68.

Таблица 68

Владельцы	Пашня	% района	% пашни
Помещики и вотчинники	491	20	83
Духовенство	58	2	10
Дворцовое ведомство	16	1	3
Прочие владельцы	25	1	4
Всего	590	24	100
Порозжие	183	7	—

Распаханность района составляла 24%. Наиболее распаханной была территория Оболенского уезда — 86%, затем шел Воротынский, но в нем пашня занимала только 49% площади. На третьем месте был Тарусский уезд — 41%. По абсолютной величине пашни впереди был Мещовский уезд — 81 тыс. дес., затем Козельский — 72 тыс. и Боровский — 52 тыс. дес. Боярско-дворянской пашни больше всего было в абсолютных цифрах в Мещовском и Козельском уездах (77 и 55 тыс. дес.), а относительно других владельцев — в Медынском, Калужском, Мещовском и Воротынском уездах.

Данные по 11 уездам из 13 показывают бесспорное преобладание поместных земель над вотчинными — 72 и 28%. Только в Мосальском и Оболенском уездах вотчинная пашня намного превосходила поместную. Это, несомненно, остатки старых родовых вотчин. Так, например, почти все вотчины в Мосальском уезде принадлежали роду князей Масальских (7748 из 8156 четей) Описание 1684—1686 гг. вывело интенсивный захват земель

Данные по Лихвинскому, Медынскому, Мещовскому, Перемышльскому и Серпейскому уездам раскрывают факты захвата новых земель помещиками.

Результаты описаний в 1684—1686 гг. (в четях в поле) даны в табл. 69.

Таблица 69

Уезд	Старые дачи	Примерная	%
Лихвинский	2 079	2 143	103
Медынский	942	1 766	187
Мещовский	8 740	5 950	68
Перемышльский	10 393	4 837	47
Серпейский	4 401	1 711	39
Всего	26 555	16 374	62

Как видно из приведенных цифр, количество захваченной земли в этих уездах колебалось от 39 до 187% описанных дач и в среднем составило 62%, т. е. было захвачено больше половины того количества земли, которым помещики владели на законном основании, а из всей земли, которая была в их фактическом владении и подвергалась проверке, захваченная составляла 38%. Проверено было всего 60 тыс. дес., или 10% пашни, описанной во второй четверти XVII в., если же учесть, что к ней добавилось путем законных приобретений еще неизвестное нам количество, то процент проверенной пашни будет ниже и, вероятно, намного.

В 1700 г. преобладало мелкое и среднее землевладение, но крупным феодалам страны принадлежало 67% крестьян. К 1737 г. доля крестьян в крупных имениях возросла до 63%.

Количество угодий и размещение владений по генеральному межеванию приведены в Приложениях II и III, общие итоги — в табл. 70.

Таблица 70

Итоги генерального межевания Калужской губ. (в тыс. дес.)

Владельцы	Усадебные	Пашня	Сенокос	Лес	Неудобные	Всего	%
Помещики	48	1 033	127	1 000	68	2 276	82
Дворцовое ведомство	—	11	—	24	1	36	1
Казенные	—	3	2	75	3	83	3
Прочие	15	181	23	154	14	387	14
Из них							
духовенство	1	17	4	17	1	40	1
экономические крестьяне	9	152	17	129	11	318	11
Всего	63	1 228	152	1 253	86	2 782	100
%	2	44	6	45	3	100	—

Распаханность губернии составляла 44%, лес покрывал 45%. Наиболее распаханными были Мещовский (70%) и Малоярославецкий (62%) уезды, наименее — Жнздринский (18%), в котором находилась старинная засека.

Больше всего помещики «освоили» Мещовский (98%), Серпейский (96%) и Тарусский (92%) уезды, меньше всего их земель было в Мосальском, но и в нем они охватывали 70% территории. Даже в Жнздринском, где лес занимал 74% уезда, владения помещиков занимали 75%

Помещики имели 2259 тыс. дес., а в совместном владении, по Ведомости Муравьева, с государственным крестьянами 24 тыс. дес. (1%). По нашему подсчету, у них было 2276 тыс. дес. (82%).

КОСТРОМСКОЙ РАЙОН

В XVII в. район включал 5 уездов: Костромской, Галичский, Кинешемский, Луховский и Юрьеvecкий.

В Костромской и Галичский уезды мы включаем и их «пригороды» с уездами (округами): в Костромской — Буй, Кады, Любим, Нерехту, Судиславль, а Галичский — Кологрив, Парфеньев, Солигалич, Судай, Унжу и Чухлому.

В XVIII в. Любим был передан в Ярославскую губ.

5 IX 1778 (14792) было учреждено Костромское наместничество, в составе двух областей: А) Костромской с уездами: Буйским, Галичским, Кадыевским, Кинешемским, Костромским, Луховским, Нерехтским, Плесским, Солигаличским, Чухломским и Юрьеvecким, и Б) Унженской с уездами: Варнавинским, Ветлужским, Кологривским и Макарьеvecким. Всего было 15 уездов.

31 XII 1796 (17702) были упразднены Буйский, Кадыевский, Луховский и Плесский уезды, но 24.IV 1802 (20245) Буйский уезд был восстановлен.

В ЦГАДА сохранились таблицы с итогами генерального межевания по 14 уездам Костромской губ., в том числе по Луховскому и Плесскому, однако города Лух и Плес (вероятно, с частью своих бывших уездов) вошли в таблицы Юрьеvecкого и Нерехтского уездов. Нет таблиц по Кадыевскому уезду, но город Кады вошел в таблицу Макарьеvecкого уезда.

Возникает вопрос: составлены ли таблицы остальных уездов до ликвидации Кадыевского, Луховского и Плесского уездов или после нее?

Для ответа на этот вопрос сопоставлены поездные итоги кратких таблиц, Ведомостей ЦГАДА и Муравьева (см. табл. 71).

Поскольку общая площадь всех 15 уездов в Ведомостях ЦГАДА и Муравьева (7358 и 7427 тыс. дес.) близка к площади 12 уездов по таблицам (7483 тыс. дес., разница не более 1,6%), можно предположить, что краткие таблицы ЦГАДА (12 уездов) включают территории трех ликвидированных уездов.

Костромской уезд. Общие итоги есть только в МГК (табл. 72).

Таблица 71

Уезд	Ведомости ЦГАДА	Ведомость Муравьева	Краткие таблицы
Костромской	244	256	425
Буйский	300	312	300
Вярнаанский	911	923	911
Ветлужский	1 326	1 335	1 326
Галичский	335	347	421
Квдыаский	566	578	—
Кинешемский	263	275	444
Кологривский	1 122	1 134	1 122
Луховский	238	249	—
Макарьевский	698	709	1 067
Нерехтский	194	202	351
Плесский	212	224	—
Солигаличский	485	497	485
Чухломский	329	241	329
Юрьевоцкий	135	135	302
Всего	7 358	7 427	7 483

Таблица 72

Угодья	Помещичьи и вотчинные	Духовенства	Приборных людей	Порозжие
Пашня	129 642	883	—	11 439
Наш пересчет	162 052	1 103	—	14 298
В реальных четьях	38 088	38 378	528	2 018
Всего	200 140	39 481	528	16 316
Сено	336 425	80 777	736	20 596

В реальные чети включен пашенный лес: у помещиков и вотчинников 13 203 чети, у духовенства 910, у приборных людей — 5 и в порозжих землях — 641 четь.

Подсчет Ю. В. Готье, очевидно, неполон, так как у него в луговой половине 50 487 четей, в нагорной — 59 971 четь, всего 110 458 четей²².

В уезде были большие дворцовые владения: 35 883 тыс. дес. пашни и 3429 тыс. дес. сенокосов. Для второй четверти XVII в. расчет дает 31 тыс. дес. пашни.

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 73.

В 1700 г. в крупных владениях было 63%. К 1737 г. доля крестьян в крупных имениях снизилась до 48%. У крупных феодалов страны в 1700 г. было 80% крестьян.

Галичский уезд. В писцовых книгах общего итога нет. Подсчет Справки (л. 595—596 об.) см. в табл. 74

Таблица 73

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	300	21	77
Духовенство	59	4	15
Дворцовое ведомство	31	2	8
Прочие	1	—	—
Итого	391	27	100
Порозжие	24	2	—

Таблица 74

Угодья	Помещичьи	Вотчин- ные	Итого	Духовенства	Порозжие
Пашня	67 612	5 268	72 880	225	578
Наш пересчет	84 515	6 585	91 100	281	723
В реальных четьях	71 974	34 687	106 661	13 785	905
Всего	156 489	41 272	197 761	14 066	1 628
Сено	99 218	54 833	154 051	17 844	1 416

В реальные чети вошел пашенный лес: у помещиков — 8686 четьей, у вотчинников — 3425, у духовенства — 778, порозжие земли — 135 четьей.

Могла быть пашня приборных служилых людей: у 57 стрельцов — 456, у 55 пушкарей — 440, у 41 прочих служилых — 246, всего — 1142 чети

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 75.

Таблица 75

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	297	6	93
Духовенство	21	—	6
Прочие	2	—	1
Всего	320	6	100
Порозжие	2	—	—

В 1700 г в крупных владениях было 64% крестьян. К 1737 г. доля крестьян в крупных имениях снизилась до 47%. В 1700 г. у крупных феодалов страны было 83% крестьян.

Кинешемский уезд. В писцовых книгах итога нет. Подсчет Справки (л 483 и об.) в реальных четьях см. в табл. 76.

Таблица 76

Угодья	Помещичьи и вотчинные	Духовенства	Порозжие
Пашня	21 422	356	1 470
Наш пересчет	26 777	445	1 837
Сено	25 601	370	1 111

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 77.

Таблица 77

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	40	21	98
Духовенство	1	1	2
Всего	41	21	100
Порозжие	3	2	—

В 1700 г. преобладало мелкое и среднее землевладение, но у крупных феодалов страны был 81% крестьян. В 1737 г. положение не изменилось.

Луховский уезд. В писцовой кн. 680 (л. 593—594 об.) дается только распределение по угодьям в реальных четьях: всего пашни паханой 8945 четьей, перелога и лесом поросло 19 989 четьей, всего 28 934 чети.

В Справке (л. 420—422) перечень дает распределение земли тоже только по угодьям, показывая при этом, сколько и какой земли было одобрено писцами, табель же содержит распределение угодий только по владельцам, выделяя среднюю и худую землю. По подсчету всего в Справке учтено доброй, средней и худой земли в одобренных и реальных четьях 26 998 четьей. Таким образом, разница между итогом в реальных четьях (28 934 чети) и итогом в смешанных четьях (26 998 четьей) составляет всего 1936 четьей (менее 7%).

Судя по табели, в порозжих землях было 1099 четьей (4%), а у духовенства — 1611 четьей (6%); какая земля — не указано. Будем считать, что эти итоги выражены в реальных четьях. Количество земли у помещиков и вотчинников в реальных четьях см. табл. 78.

Соотношение пашни (в четьях) см. в табл. 79.

В 1700 г. преобладало мелкое и среднее землевладение, но у крупных феодалов страны было 77% крестьян. В 1737 г. положение не изменилось.

31.XII 1796 г. Луховский уезд был упразднен.

Юрьевецкий уезд. В писцовой книге итога нет. Итоги Справки (л. 619) см. в табл. 80.

Таблица 78

Владельцы	Пашня	Сено
Помещики и вотчинники	26 224	43 246
Духовенство	1 611	3 960
Порозжие	1 099	920

Таблица 79

Владельцы	Пашня	% уезде	% пашни
Помещики и вотчинники	39	27	95
Духовенство	2	1	5
Всего	41	28	100
Порозжие	2	1	—

Таблица 80

Угодья	Помещичьи	Вотчинные	Итого	Духовенства
Пашня	2 620	2 903	5 223	—
Наш пересчет	3 275	3 628	6 903	—
В реальных четах	315	66	381	31
Всего	3 590	3 694	7 284	31
Сено	1 039	2 684	3 725	—

В итоги реальных четей нами включены 72 чета у помещиков и 66 четей у вотчинников, о которых не сказано, реальные они или одобренные, и в итог у помещиков еще 93 чета пашенного леса.

В уезде были огромные дворцовые владения: 49 080 дес. пашни и 12 660 дес. сенокосов²⁴. Для второй четверти XVII в. расчет дает 41 тыс дес. пашни

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 81.

Таблица 81

Владельцы	Пашня	% уезде	% пашни
Помещики и вотчинники	11	2	21
Дворцовое ведомство	41	8	79
Всего	52	10	100

В реестре сказок помещиков, подавших их в 1700 г., владений в Юрьевецком уезде не обнаружено. Анализ переписной книги 1678 г (ки. 15650) выявил всего 9 владельцев; из них четверо были крупными и имели 86% крестьян. К 1737 г. доля крестьян в крупных имениях стала 62%, т. е. все еще больше половины.

Обзор землевладения в Костромском районе

Итоги писцовых книг и расчетов приведены в Приложении I. Соотношение пашни (в тыс дес) см. в табл 82

Таблица 82

Владельцы	Пашни	% района	% пашни
Помещики и вотчинники	687	9	81
Духовенство	83	1	10
Дворцовое ведомство	72	1	9
Прочие	3	—	—
Всего	845	11	100
Порожные	31	—	—

Пашня занимала всего 11% площади района, и 81% ее принадлежал помещикам и вотчинникам. Остальная делилась между духовенством и дворцовым ведомством.

Распашка уездов была относительно невысока, поднимаясь до 28% в Луховском и 27% в Костромском уездах (в последнем ее было больше, чем в других уездах). В огромном Галичском уезде распаханность составляла всего 6%.

Больше всего боярско-дворянской пашни было в Кинешемском, Луховском и Галичском уездах, меньше всего — в Юрьевецком.

В порожних землях было немного — 31 тыс дес, из них 24 тыс дес. — в Костромском уезде.

Соотношение помещичьей и вотчинной земли приведено лишь по Галичскому и Юрьевецкому уездам; в первом из них у помещиков было 79% пашни, во втором — 49; в целом по двум уездам — у помещиков было 78%. Приведенные данные охватывают 45% территории района, так что можно с уверенностью предположить, что в районе преобладала помещичья земля.

Описание 1684—1686 гг. охватило всего 3% старых дач, но 3/4 из них оказались примерными землями.

В 1700 г. в районе в крупных владениях находился 61% крестьян, т. е. преобладало крупное землевладение. Крупные собственники страны имели 81% крестьян. К 1737 г. доля крестьян в крупных владениях снизилась с 61 до 49%.

Количество угодий и размещение владений по генеральному межеванию приведены в Приложениях II и III, общие итоги — в табл 83.

Распаханность губернии составляла 21%, лесом было покрыто 72%. Наибольшая распаханность была в давно освоенных уездах: Нерехтском (55%), и Юрьевецком (54%), наименьшая — в Ветлужском (7%), Варнавинском (9%) и Кологривском (10%) уездах. Но больше половины территории было распахано только в двух первых уездах.

Таблица 83

Итоги генерального межевания Костромской губ. (в тыс дес.)

Владельцы	Усадебные	Пашни	Сенокос	Лес	Неудобные	Всего	%
Помещики	26	1 100	227	3 118	117	4 588	61
Дворцовое ведомство	5	222	22	591	17	857	12
Казенные	—	12	9	645	12	678	9
Прочие	6	220	55	1 045	34	1 360	18
Из них							
духовенство	—	23	5	21	—	49	—
экономические крестьяне	6	188	42	760	24	1 020	14
Всего	37	1 554	313	5 399	180	7 483	100
%	—	21	4	72	3	100	—

Помещикам принадлежало больше половины земель в губернии — 61%. Больше всего у них было в Нерехтском (89%), Галичском (87%), Чухломском (85%) и Солнгалычском (84%) уездах, меньше всего — в Макарьевском (35%), Варнавинском (45%) и Ветлужском (48%) уездах. Всего помещики имели 4357 тыс. дес. (58%); по данным Ведомости Муравьева, в общем владении у них и у прочих было 536 тыс. дес. (7%). По нашему подсчету, условно считаем у помещиков 4588 тыс. дес. (61%).

НИЖЕГОРОДСКИЙ РАЙОН

В XVII в. район включал три уезда: Нижегородский, Арзамаский и Балахиинский.

5.IX—1779 (14908) учреждено Нижегородское наместничество, охватывавшее 13 уездов: Нижегородский, Ардатовский, Арзамаский, Балахиинский, Васильский, Горбатовский, Княгининский, Лукояновский, Макарьевский, Перевозский, Почниковский, Семеновский и Сергачский.

31.XII — 1796 (17702) упразднены Княгининский, Почниковский и Сергачский уезды, а 12.IV 1798 (18 482) — Макарьевский и Перевозский, но восстановлен Княгининский; 24.IV.1802 (20 245) восстановлен Сергачский уезд.

По генеральному межеванию мы располагаем двумя полными комплектами табелей, хранящимися в ЦГАДА и ЦГИА. Результаты сопоставления их итогов с итогами Ведомости ЦГАДА я площадью уездов конца XIX в. (в тыс. дес.) см. в табл. 84.

В 1798—1801 гг. в составе губернии находился еще Краснослободский уезд, переданный из Пензенской губ. и вскоре возвращенный в нее, который мы здесь не учитываем.

Общая площадь губернии, по табелям ЦГАДА, больше ее площади, по Ведомости ЦГАДА и по табелям ЦГИА, на 365 тыс. дес. и

Таблица 84

Уезд	Ведомость ЦГАДА	Табели ЦГАДА	Табели ЦГИА	Площадь конца XIX в
Нижегородский	194	194	333	322
Ардатовский	539	543	543	548
Арзамасский	299	375	380	342
Балахнинский	321	377	377	382
Васильский	370	370	510	382
Горбатовский	248	248	439	330
Княгининский	220	446	446	269
Лукояновский	268	268	518	531
Макарьевский	673	675	—	680
Перевозский	205	205	—	—
Починковский	369	369	—	—
Семеновский	507	507	911	610
Сергачский	243	245	—	291
Всего	4 457	4 822	4 457	4 664

даже больше, чем площадь губернии в конце XIX в. Это свидетельствует о том, что табели ЦГАДА только по ряду уездов отражают их площадь после реформы 1775 г., а по остальным — укрупнение после 1798 г. Об этом же говорит и сходство итогов табелей ЦГАДА с табелями ЦГИА по Арзамасскому, Балахнинскому и Княгининскому уездам. Таким образом, для анализа целесообразно использовать табели ЦГИА.

Нижегородский уезд. В писцовых книгах итога нет. В Справке (л. 604—607 об.) показано распределение угодий (см. табл. 85).

Еще указано 150 четей и 300 копен в порозжих. Общие итоги — 174 636 четей, 254 872 копы

Таблица 85

Угодья	Помещичьи и вотчинные	Духовенства	Ямщиков
Пашня			
владельческая	10 996	2 180	—
крестьянская	18 234	4 564	—
наезжая	19 059	254	—
Итого	48 289	6 998	—
Перелог	105 629	7 181	—
Лесом поросло	5 600	869	—
Итого	111 229	8 050	—
Всего	158 518	15 048	920
Сено	220 294	32 628	1 650

В уезде были большие дворцовые владения (пашня в дес., сенокосы тоже в дес. в скобках): по кн. 1705 г., Мурашкинская вол — 13 251 (821); по книгам раздач, волость Белогорская — 14 194 (52), Скоробогатовская — 764 (30), Лысковская и Терюшевская — 16 502 (4132), Барминская — 10 319 (1192); всего 55 030 (6227). Итог Мурашкинской волости относится к 1624—1625 гг.; Лысковской и Терюшевской волостей — получен путем вычитания Скоробогатовской волости из общего итога трех волостей, взятого из кн. 3574 (в кн. 92 его нет), итог Барминской волости (его тоже нет в кн. 92) вычислен вычитанием других пожалований из общего итога раздач за 1700 г. в кн. 3574. Для второй четверти XVII в. расчет дает 48 тыс. дес. пашни.

В районе были еще Вацкая, Сергачская и Починковская волости, находившиеся в ведении приказа Большой Казны. Первая впоследствии вошла в Муромский уезд, вторая и третья вошли в одноименные уезды Нижегородской губ.; сведений о них не найдено.

Могла быть пашня приборных служилых людей: у 500 стрельцов — 4 тыс., у 35 прочих служилых — 210, у ямщиков было 920, всего — 5130 четей.

Соотношение владений (в тыс. дес.) см. в табл. 86.

Таблица 86

Владельцы	Пашня	% уезда	% всей пашни
Помещики и вотчинники	238	16	75
Духовенство	23	2	7
Дворцовое ведомство	48	3	15
Прочие	8	—	3
Всего	317	14	100

В 1700 и 1737 гг. преобладало крупное землевладение.

Арзамасский уезд. Общий итог в писцовой книге (кн. 7040, л. 751—752 об., 754 об.—782, конца нет) дает количество пашни за помещиками, вотчинниками и приборными служилыми людьми без разделения на угодья и на владельцев, а у духовенства — только количество пашни за церквями (конец итога монастырских земель утрачен). Подсчет в Справке (л. 609—610 об.) земель у светских феодалов намного меньше (49 тыс. четей), чем в писцовой книге (88,9 тыс. четей). Опубликованный подсчет Д. О. Медведева дает за помещиками и вотчинниками 149 тыс. дес., т. е. 99,6 тыс. четей в поле — больше, чем итог в писцовой книге²⁶. Поэтому обращаемся к итогам по станам (кн. 7040, л. 360, 698 об., 750 об.; кн. 7041)²⁶.

В итоге шестого стана (Залесный стан «За Собакинскими воротами») утрачены показатели количества пашни в вотчинах и имеются только цифры по поместьям: пашня паханая помещиков — 4760 четей, их же наезжая — 1548, крестьян и однодворцев — 372,

перелог, лесом поросло, дикое поле, дубрава пашенная, включая порожние земли, — 13 956 четей, сено — 39 776 копен. Итог земли и сена в вотчинах устанавливается путем вычитания помещичьих угодий из общего итога по стану: пашни всех видов в вотчинах — 4410 четей, сена — 8320 копен.

Количество угодий у духовенства берем из Справки, так как оно там больше и содержит разделение на угодья.

Что касается приборных служилых людей, то земля за ними значится только в Тешском стане, и то всего 220 четей пашни и 350 копен сена.

Вся земля в писцовых книгах названа «доброй»; мы считаем, что она «одобрена» и даем ее пересчет, кроме пашни крестьян. Последняя приводится в реальных четьях, так как выражена в «живущих», или «дворовых», четвертях.

Общий итог по Арзамасскому уезду в четьях см. в табл. 87.

Таблица 87

Угодья	Помещичьи	Вотчинные	Итого	Духовенства
Пашня				
паханая	21 879	4 931	26 810	792
наш пересчет	27 348	6 163	33 511	990
наезжая	5 214	150	5 364	—
наш пересчет	6 517	187	6 704	—
крестьянская	1 242	347	1 589	75
Итого (наш пересчет)	35 107	6 697	41 804	1 065
Перелог и лесом поросло	46 698	3 868	50 566	714
Наш пересчет	58 372	4 835	63 207	892
Всего (наш пересчет)	93 479	17 044	110 523	1 957
Сено	139 533	29 802	169 335	2 685

По данным Д. О. Медведева, в уезде были мордовские селения, пашня у которых занимала 23 400 дес., сенокосы — 4206 дес.²⁷ Эти селения мы считаем дворцовыми.

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 88.

В 1700 и 1737 гг. в крупных имениях было 70 и 72% крестьян. Балахнинский уезд. По общему итогу в кн. 15645 (л. 160—162 об., 264—265 об.) подсчет угодий в четьях см. в табл. 89.

Таблица 89

Угодья	Помещичьи	Вотчинные	Итого	Духовенства
Пашня				
паханая	469	51	520	287
наезжая	81	—	81	10
Итого	550	51	601	297
Перелог	1 906	152	2 058	381
Лес пашенный	—	—	64	95
Итого	1 906	152	2 122	476
Всего	2 456	203	2 723	773
Сено	—	—	4 938	4 980

Подсчет в Справке (л. 618) неполон и произведен с ошибкой в конечном итоге: за помещиками и вотчинниками всего 1891 четь, из них 1688 четей «доброй» земли. Даже если мы пересчитаем одобренные чети в реальные, итог будет меньше. Земля у духовенства в Справке вообще отсутствует.

В уезде были большие дворцовые владения, выяснение состава которых представляет ряд трудностей.

Ю. В. Готье называет Городецкую, Заузольскую и Толоконцевскую волости²⁹.

В начале XVIII в. в делах Сената нам встретилось упоминание еще о трех волостях: Дрюковской, Керженской и Хохломской с указанием, что в них было 4618 дворов²⁹. Часть Городецкой волости в первой половине XVII в. была отдана Л. С. Стрешневу. В кн. 1705 г. указаны только Заузольская и Толоконцевская волости. В кн. 1701 г. есть еще и Городецкая (1606 дворов), но ее принадлежность указана сразу по двум уездам: Балахнинскому и Юрьевецкому. В Юрьевецком уезде тоже была Городецкая волость, граничащая с одноименной волостью Балахнинского уезда (об этом сказано у Ю. В. Готье)³⁰. Территория Толоконцевской волости в 1705 г. была уменьшена раздачами: князья П. И. и Б. И. Прозоровские получили в ней 19 починков, в которых было 3038 дес. пашни. Почему Дрюковская, Керженская и Хохломская волости не упомянуты в кн. 1701 г. и кн. 1705 г., неизвестно. Но в кн. 1732 г. они указаны, там названа и Городецкая волость.

В сводном источнике, составленном в 1701 г. и присланном в Разрядный приказ из приказа Земских дел, в Балахнинском уезде значится 13 610 дворов. Суммируя итоги дворов, указанные в кн. 1701 г., получаем в Заузольской и Толоконцевской волостях 6330 дворов (в кн. 1705 г. с учетом вывезенных в 1704 г. на р. Битюг —

6953 двора), в Городецкой — 1606 дворов, всего 7936 дворов (или 8559 дворов), а прибавив 4816 дворов в Дрюковской, Керженской и Хохломской волостях, — 12 752 двора (13 375 дворов).

Очевидно, что последние три волости следует включить в состав дворцовых владений уезда. Но сколько в них было пашни? В кн. 1732 г. приводится явно заниженное количество: 1068 дес. Вероятно, это «государева» десятичная пашня или то, что осталось от раздач.

Следовательно, остается прибегнуть к расчету, используя соотношение пашни и дворов в двух больших волостях. Деление количества пашни на число дворов дает 5,9 дес. на двор. Городецкую волость мы не учитываем, считая ее во второй половине XVII в. отданной Л. С. Стрешиеву.

Таким образом, подсчитывается состав дворцовых владений и размеры угодий (пашня в дес., сеюкосы тоже в дес. в скобках): по кн. 1705 г. Зауольская волость — 22 857 (4993); по кн. раздач — Толоконцевская волость — 13 242 (1675) и по ним же спустя несколько лет — 3038; по нашему расчету, Дрюковская, Керженская и Хохломская волости — 27 000 (5000); итого — 66 137 (11 968). Для второй четверти XVII в. расчет дает 55 тыс. дес. пашни.

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 90.

Таблица 90

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	4	1	7
Духовенство	1	—	1
Дворцовое ведомство	55	13	92
Всего	60	15	100

В 1700 г. преобладало мелкое и среднее землевладение, но у крупных феодалов страны было 79 % крестьян. К 1737 г. положение не изменилось.

Обзор землевладения в Нижегородском районе

Итоги писцовых книг и расчетов приведены в Приложении I. Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 91.

Вся пашня занимала 13%, пашня бояр и дворян — 9%, ее удельный вес был 72%. На втором месте были дворцовые владения (4%). Порозжих земель в районе практически не было.

Соотношение помещичьей и вотчинной пашни известно лишь по Арзамасскому и Балахинскому уездам, т. е. сведения охватывают только 42 % всей пашни бояр и дворян. Они показывают преобладание помещичьей земли (85%).

Описание 1684—1686 гг. почти не затронуло район.

Таблица 91

Владельцы	Пашня	% района	% пашни
Помещики и вотчинники	408	9	72
Духовенство	27	1	5
Дворцовое ведомство	126	3	22
Прочие владельцы	8	—	1
Всего	569	13	100

В 1700 г. преобладало крупное землевладение (72% крестьян); у крупных феодалов было 83%. К 1737 г. доля крестьян в крупных имениях возросла до 79%.

Количество угодий и размещение владений по генеральному межеванию приведены в Приложениях II и III, общие итоги — в табл. 92.

Таблица 92

Итоги генерального межевания Нижегородской губ. (в тыс. дес.)

Владельцы	Усадебные	Пашня	Сенокос	Лес	Неудобные	Всего	%
Помещики	35	1 075	141	1 083	90	2 424	54
Дворцовое ведомство	6	221	37	433	16	713	16
Казенная	2	56	6	30	3	97	2
Прочие	9	266	60	840	48	1 223	28
Из них							
духовенство	—	10	2	4	1	17	—
государственные крестьяне	8	245	53	816	44	1 166	26
в том числе экономические крестьяне	6	136	37	556	31	766	17
Всего	52	1 618	244	2 386	157	4 457	100
%	1	36	5	54	4	100	—

Распаханность губернии составляла 36%, лес покрывал 54% ее территории. Наиболее распаханными были Нижегородский (63%) и Арзамасский (60%) уезды — в них пашня занимала больше половины территории, в остальных — меньше половины. Наименее распаханным был Семеновский уезд (13%).

Больше всего земель было у помещиков, затем у экономических крестьян и дворцового (удельного) ведомства. В Семеновском, Балахнинском, Васильском и Лукояновском уездах у помещиков было меньше половины площади уезда, в Княгининском — половина. Больше всего у них было земли в Нижегородском уезде (84%).

Помещики имели 2424 тыс. дес. По данным Ведомости Муравьева, в совместном владении с прочими у них было 387 тыс. дес. (16%), но в табелях это не отражено.

ТВЕРСКОЙ РАЙОН

В XVII в. район включал 7 уездов: Тверской, Бежецкий, Зубцовский, Кашинский, Новоторжский, Ржевский, Старицкий.

15.XII 1776 (14547) учреждено наместничество в составе 12 уездов: Тверского, Бежецкого, Весьегонского, Вышневолоцкого, Зубцовского, Калязинского, Кашинского, Краснохолмского, Новоторжского, Осташковского, Ржевского и Старицкого.

18.X 1781 (15 259) был образован Корчевский уезд.

31.XII 1796 (17 702) были упразднены Весьегонский, Калязинский, Корчевский и Краснохолмский уезды.

24.V 1803 (20 660) первые три уезда были восстановлены.

По генеральному межеванию в ЦГАДА сохранились табели 11 уездов (кроме Ржевского), в ЦГИА — всех 12 уездов. Табеля в обоих архивах идентичны и совпадают с итогами в Ведомости ЦГАДА. Используем комплект ЦГИА.

Тверской уезд. Итоги писцового описания подробные (кн. 875, л. 164 об.— 168 об., 317 об., 344 об., 410) см. в табл. 93.

Таблица 93

Угодья	Помещичьи	Вотчинные	Итого	Духовенства	Порозжие
Пашня					
владельческая	497	1 226	1 723	760	—
крестьянская	859	1 688	2 547	932	—
наезжан	1 638	820	2 458	714	—
Итого	2 994	3 734	6 728	2 406	—
Перелог и лесом поросло	19 388	8 539	27 927	32 612	46 615
Всего	22 382	12 273	34 655	35 018	46 615

Сена было 141 966 копен, в том числе в порозжих землях — 44 767. У Ю. В. Готье точно совпадает итог перелога, но больше пашни паханой (владельческой и крестьянской) — 6087 и меньше наезжей — 2081 четь⁹¹.

Ю. В. Готье упоминает о наличии в уезде дворцовых владений: Никольско-Ладыженского погоста и с. Погорельца, но в них не могло быть много земли.

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 94.

В 1700 г. в крупных имениях было 49% крестьян, у крупных феодалов страны — 69%. К 1737 г. доля крестьян в крупных имениях возросла до 74%.

Таблица 94

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашня
Помещики и вотчинники	52	10	50
Духовенство	53	11	50
Всего	105	19	100
Порозжие	70	13	—

Бежецкий уезд. Общего итога в писцовой книге нет, так как уезд описывался по двум половинам. Ю. В. Готье привел данные только по одной из них, считая книгу по второй половине уезда потерянной (видимо, потому, что она не значится в печатной описи); но ее обнаружил С. Б. Веселовский²². Это — кн. 589; общего итога угодий и духовенства в ней нет, и их количество подсчитано нами. Итоги в обеих книгах (кн. 24, ч. 2, л. 1685 об.— 1703 об.; кн. 589, л. 1038—1044) подробные, а общий итог выражен в одобренной земле. Подсчет частных итогов см. в табл. 95.

Таблица 95

Угодья	Помещичьи	Вотчинные	Итого	Духовенства	Порозжие
Пашня					
паханая	792	982	1 774	2 095	—
наезжая	2 377	292	2 669	1 256	889
Итого	3 169	1 274	4 443	3 351	889
Перелог	20 273	5 060	25 333	17 976	10 274
Лесом поросло	29 017	6 894	35 911	29 361	44 528
Лес пашенный	1 507	991	2 498	294	351
Итого	50 797	12 945	63 742	47 631	55 153
Всего	53 966	14 219	68 185	50 982	56 042
Сено	41 729	19 443	61 172	48 991	13 464

Дворцовые владения появились только в середине XVII в. с переселением в уезд карельских крестьян.

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 96.

В 1700 г. преобладало крупное землевладение (53% крестьян); у крупных феодалов страны было 70%. В 1737 г. в крупных имениях было 56% крестьян.

Зубцовский уезд. Уезд описывался по двум частям, из которых одна охватывала 20 станов «с московской стороны от Погорелого городища по реку по Волгу», другая — 6 станов «за рекою за Волгою со ржевские стороны». Общего итога по уезду нет, итоги по

Таблица 96

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	102	11	57
Духовенство	76	9	43
Всего	178	20	100
Порозжие	84	10	—

обеим частям не дают распределения пахотной земли по угодьям. В Справке они суммированы в четях (см. табл. 97).

Таблица 97

Угодья	Помещики и вотчинники	Духовенства	Порозжие
Пашня	18 001	46	1 956
Наш пересчет	22 501	57	2 445
В реальных четах	3 450	3 263	2 909
Всего	25 951	3 320	5 354
Сено	6 677	1 715	691

В итог реальных четей у помещиков и вотчинников включены 13 четей пашенного леса.

Эти итоги весьма неполны: в них, как отмечается в писцовой книге, не учтено 320 пустошей и земля городища Опоки (на Волге).

В уезде было 108 казаков, имевших 3 тыс. дес. пашни. Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 98.

Таблица 98

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	39	25	83
Духовенство	5	3	11
Прочие	3	2	6
Всего	47	30	100
Порозжие	8	5	—

В 1700 г. преобладало мелкое и среднее землевладение, у крупных феодалов страны было только 40% крестьян, но к 1737 г. стало преобладать крупное землевладение (52% крестьян).

Кишиневский уезд. Итоги описания (кн. 664, л. 24—36 об.) см. в табл. 99.

Таблица 99

Владельцы	Угодья		Владельцы	Угодья	
	Пашня	Сено		Пашня	Сено
Помещики	35 475	25 429	Духовенство	16 388	17 329
Вотчинники	25 023	26 509	Порозжие	484	249
Итого	60 498	51 938			

В итоги включен пашенный лес: у помещиков — 445, у вотчинников — 639, у духовенства — 401 четь.

В дворцовых владениях находились Кимрская волость (в отданной в 1635 г. ее части было 1698 дес. пашни и 100 дес. сенокосов — кн. 172, ч. 2, л. 1694—1697) и с. Ильинское, пожалованное в 1645 г., — 3254 дес. пашни, всего — 4952 дес. пашни и 100 дес. сенокосов.

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 100.

Таблица 100

Владельцы	Пашня	%, уезда	%, пашня
Помещики и вотчинники	91	14	75
Духовенство	25	4	21
Дворцовое ведомство	5	1	4
Всего	121	19	100
Порозжие	1	—	—

В 1700 г. преобладало крупное землевладение (58% крестьян); у крупных феодалов страны — 79%. В 1737 г. в крупных имениях было 61% крестьян.

Новоторжский уезд. Подсчеты итогов писцового описания расходятся: у Ю. В. Готье (который говорил, что он подсчитал «земли поместные, вотчинные, порозжие и вотчины Троице-Сергиева монастыря») — 1219 четей пашни паханой, 235 четей наезжей и 84 853 чети перелога и лесом поросшей пашни, всего 86 307 четей; в Справке перечневой выписки нет, а в табели (л. 517) за помещиками и вотчинниками — 76 618 четей (одобренных — 63 768 четей), за духовенством — 18 061 четь и в порозжих землях — 13 778 четей, всего 108 457 четей, а «доброй» земель (т. е. в одобренных четьях) — 95 607 четей.

В писцовой кн. 801 (л. 756 об.— 762) нет итога земли у духовенства, а другие итоги такие: за помещиками и вотчинниками — 41 094 чети (а «доброю» — 32 781 четь), в порозжих землях — 54 161 четь (а «доброй» — 39 701), всего «доброю» 93 608 четей. Писцы

допустили небольшие ошибки при подсчете; правильные итоги: 31 797, 39 891 и общий — 92 814 четей (разница — менее 2%).

Мы подсчитали итоги земли у духовенства по волостям-губам и получили 21 126 четей. Подсчет по частным итогам писцовой книги (в перелог включен пашенный лес: у помещиков — 9 четей, в порозжих землях — 216 четей; количество сена взято из Справки) см. в табл. 101.

Таблица 101

Угодья	Помещичьи	Вотчинные	Итого	Духовенства	Порозжие
Пашня					
владельческая	147	57	204	253	—
крестьянская	521	216	737	28	—
ивезжая	37	—	37	142	190
Итого	705	273	978	423	190
Перелог и лесом поросло	34 209	5916	40 125	20 703	54 187
Всего	34 914	6189	41 103	21 126	54 377
Сено	34 378	8241	42 619	15 024	51 973

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 102.

Таблица 102

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	62	18	66
Духовенство	32	9	44
Всего	94	27	100
Порозжие	82	24	—

В 1700 г. преобладало мелкое и среднее землевладение, но у крупных феодалов страны было 60% крестьян. В 1737 г., в крупных имениях было 65% крестьян, т. е. стали преобладать крупные землевладения.

Ржевский уезд. В писцовой книге общего итога нет. Подсчет Справки (л. 514—515) см. в табл. 103.

В реальные чети включен пашенный лес: у помещиков и вотчинников — 3225 четей, в порозжих землях — 3341 четь.

Ю. В. Готье указывает, что дворцовые земли были в волостях Езжиной, Старом и Молодом Тудах. Последние «в значительной своей части оставались дворцовыми до 90-х годов». В 1688—1689 гг. были отданы с. Молодой Туд и приселок Рогалев, в которых было 1311 дес. пашни³³. Сколько было в остальных дворцовых землях, установить не удалось.

Таблица 103

Угодья	Помещичьи и вотчинные	Духовенства	Порозжие
Пашня	3 313	—	35 741
Наш пересчет	4 141	—	44 676
В реальных четьях	58 611	589	22 547
Всего	62 752	589	67 223
Сено	28 110	447	26 283

Могла быть пашня приборных служилых людей: у 200 стрельцов — 1600, у 15 пушкарей — 120, всего — 1720 четей.
Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 103а.

Таблица 103а

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	94	8	95
Духовенство	1	—	1
Прочие	3	—	3
Всего	98	8	99
Порозжие	101	8	—

В 1700 г. преобладало мелкое и среднее землевладение, но крупным феодалам страны принадлежало 54% крестьян. К 1737 г. доля крестьян в крупных имениях увеличилась до 73%.

Старицкий уезд. Подробный итог писцовой кн. 862 (л. 666—673 об.) см. в табл. 104.

Таблица 104

Угодья	Помещичья	Вотчинные	Итого	Духовенства
Пашня:				
владельческая	247	238	385	52
крестьянская	11	4	15	4
наезжая	408	248	656	223
Итого	666	390	1 056	279
Перелог	853	258	1 111	551
Лесом поросло	46 939	7719	54 658	14 811
Итого	47 792	7977	55 769	15 362
Всего	48 458	8367	56 825	15 641
Сено	43 338	8876	52 214	15 407

Общий итог у Ю. В. Готье почти такой же ¹⁴.

Дворцовые владения в уезде были Ю. В. Готье называет Мологинскую волость и села. Родня и Покровское-Бороздино. Последнее было отдано в 1688 г.; в нем было 3365 дес.⁸⁶ Для второй четверти XVII в расчет дает 2,8 тыс. дес. (округленно — 3 тыс. дес.) пашни.

Могла быть пашня приборных служилых людей: у 100 стрельцов — 800, у 8 пушкарей — 64, у 2 прочих — 12, всего — 876 четей (соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 105).

Таблица 105

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	85	34	76
Духовенство	23	9	21
Дворцовое ведомство	3	1	2
Прочие	1	—	1
Всего	112	44	100

В 1700 г. преобладало мелкое и среднее землевладение, но у крупных феодалов страны было 63% крестьян. В 1737 г. в крупных имениях было 75% крестьян — в уезде стало преобладать крупное землевладение.

Обзор землевладения в Тверском районе

Итоги писцовых книг и расчетов приведены в Приложении I. Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 106.

Таблица 106

Владельцы	Пашня	% района	% пашни
Помещики и вотчинники	525	13	70
Духовенство	215	5	28
Дворцовое ведомство	8	—	1
Прочие	7	—	1
Всего	755	19	100
Порозжье	276	7	—

Вся пашня занимала 18%, пашня бояр и дворян — 13%, ее удельный вес был 70%.

Только в Тверском уезде пашня помещиков и вотчинников уступала в размерах или была примерно равна пашне духовенства; во всех других уездах она иамного ее превосходила. Больше всего

ее было в Бежецком, Ржевском, Кашинском и Старицком уездах, меньше всего — в Зубцовском.

Сенокосы занимали 57 тыс. дес.; 24 тыс. были у помещиков и вотчинников.

Порозжих земель было много — 276 тыс. дес., т. е. 27% от общей площади их и пашни, и 37% от площади пашни. Они были главным образом в Ржевском, Бежецком и Новоторжском уездах.

Сведения о соотношении поместной и вотчинной пашин имеются по 5 из 7 уездов и охватывают 75% всей боярско-дворянской пашни. Поместная пашня составляет 75%, вотчинная — 25%.

Описание 1684—1686 гг. охватило 5% старых дач района, примерных земель обнаружено около 5 тыс. четвертей, или 1% старых дач.

В 1700 г. в районе преобладало мелкое и среднее землевладение, так как в таких владениях находилось 53% крестьян. Но в Кашинском и Бежецком уездах оно уступало первое место крупному: в них в крупных имениях было 58 и 53% крестьян. Во владениях крупных феодалов страны было 67% крестьян района. К 1737 г. доля крестьян в крупных владениях повысилась с 47% в 1700 г. до 65%. Это означает, что Тверской район стал районом крупного землевладения.

Количество угодий и размещение владений по генеральному межеванию приведены в Приложениях II и III, общие итоги — в табл. 107.

Таблица 107

Итоги генерального межевания Тверской губ. (в тыс. дес.)

Владельцы	Усадебные	Пашня	Сенокос	Лес	Неудобьяе	Всего	%
Помещики	31	1 053	168	2 426	219	3 897	68
Дворцовое ведомство	4	108	22	217	43	394	7
Казенные	1	5	1	68	20	95	2
Прочие	16	439	78	700	122	1 355	23
Из них							
духовенство	—	22	2	31	2	57	1
экономические крестьяне	13	403	70	628	99	1 213	21
Всего	52	1 605	269	3 411	404	5 741	100
%	1	28	5	59	7	100	—

Распаханность губернии составляла 28%, лес занимал больше половины территории — 59%. Наибольшая распаханность была в Кашинском и Ржевском уездах (по 47%), но и в них она не достигала и половины территории; наименьшая — в Осташковском уезде (15%).

Больше всего земли было у помещиков в Кашинском и Осташковском уездах (82 и 81%), меньше всего — в Бежецком, Тверском

и Весьегонском уездах (51% в первом и по 56% в остальных), но и в них они имели больше половины уездов.

Помещики имели 3884 тыс. дес.; по данным Ведомости Муравьева, в совместном владении с прочими владельцами у них было 25 тыс. дес. (в табелях это не отражено). По нашему подсчету, у них было 3897 тыс. дес.

ЯРОСЛАВСКИЙ РАЙОН

В XVII в. район включал 5 уездов: Ярославский, Пошехонский, Романовский, Ростовский, Угличский.

3.VIII 1777 (14 635) было образовано Ярославское наместничество, куда вошли 12 уездов: Ярославский, Борисоглебский, Даниловский, Любимский, Моложский, Мышкинский, Пошехонский, Петровский, Романовский, Ростовский, Рыбный, Угличский.

31.XII 1796 (17 702) были упразднены Борисоглебский и Петровский уезды.

По генеральному межеванию имеются краткие поездные табели в ЦГАДА (12 уездов) и ЦГИА (10 уездов). Их итоги и итоги Ведомости ЦГАДА (в тыс. дес.) см. в табл. 108.

Таблица 108

Уезд	Ведомость ЦГАДА	Табели ЦГАДА	Табели ЦГИА	Уезд	Ведомость ЦГАДА	Табели ЦГАДА	Табели ЦГИА
Ярославский	296	178	305	Пошехонский	514	513	514
Борисоглебский	—	199	—	Романовский	262	168	262
Даниловский	186	186	186	Ростовский	336	336	336
Любимский	263	263	263	Рыбный	236	234	236
Моложский	439	439	439	Угличский	304	227	304
Мышкинский	217	217	216	Всего	3 053	3 196	3 061
Петровский	—	236	—				

По данным В. Э. Деиа, Борисоглебский и Петровский уезды были поделены между Ярославским, Романовским, Угличским и Ростовским уездами. При этом в последний вошло 24,5 тыс. жителей Петровского уезда (из 31 тыс.) и 3,9 тыс. жителей Борисоглебского, всего 28,4 тыс. человек, вследствие чего население Ростовского уезда увеличилось с 30,3 до 58,7 тыс. жителей. Однако если мы посмотрим на табели Ростовского уезда в ЦГАДА и ЦГИА, то увидим одинаковые итоги.

Следовательно, табель Ростовского уезда в ЦГАДА отражает положение уезда после реформы 1796 г., т. е. по сравнению с другими дает завышенную площадь уезда. Поэтому для анализа целесо-

образнее использовать таблицы ЦГИА, общий итог которых почти совпадает с Ведомостью ЦГАДА, в которой тоже 10 уездов. Ярославский уезд. Итогов писцового описания в сохранившихся писцовых книгах нет; подсчета в Справке такоже нет. Это заставило нас прибегнуть к расчету (см. табл. 109).

Таблица 109

Уезд	Площадь	Всего пашни	Боярско-дворянская пашни
Бежецкий	883	178	102
Кашинский	628	121	91
Угличский	391	115	79
Ростовский	501	212	97
Костромской	1 456	391	300
Всего	3 859	1 017	669
%	100	26	17

Расчет заключается в том, чтобы вывести средние удельные веса общего количества пашни и боярско-дворянской пашни для нескольких соседних уездов, социальные и природные условия в которых близки к условиям Ярославского уезда. Такими уездами являются Бежецкий, Кашинский, Угличский, Ростовский и Костромской.

Пашня в районах вокруг Ярославля занимала 26% всей территории, боярско-дворянская — 17%. Можно предположить, что и в Ярославском уезде удельные веса всей и боярско-дворянской пашни будут недалеко от этих величин. Правда, существовало и резкое отклонение в Ростовском уезде общее количество пашни составляло 42% территории, но боярско-дворянская пашня и в нем равна 19%, т. е. близка к средней.

Принимая пашню в уезде в соответствии с полученными средними, определяем пашню у бояр и дворян в 164 тыс. дес., а всю пашню в 251 тыс. дес.

Общее количество пашни (неполное) в дворцовых владениях в 1705 г. было 28 тыс. дес., а для второй четверти XVII в. расчет дает 23 тыс. дес.

Могла быть пашня приборных служилых людей: у 100 стрельцов — 800, у 20 пушкарей — 160, у 6 прочих — 36, всего — 996 четей.

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 110.

В 1700 г. преобладало крупное землевладение; у крупных феодалов страны было 83% крестьян. В 1737 г. преобладание крупного землевладения сохранилось.

Пошехонский уезд. В писцовых книгах и в Справке итогов и подсчетов нет; не имеется также уверенности в том, что все писцовые книги сохранились.

Таблица 110

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	164	17	65
Духовенство *	63	7	25
Дворцовое ведомство	23	2	10
Прочие владельцы	1	—	—
Всего	251	26	100

* Итог получен вычитанием пашни других владельцев из общего итога

Поэтому мы используем тот же расчет, что и для Ярославского уезда, и получаем количество асей пашни в 225 тыс. дес. и боярско-дворянской пашни в 147 тыс. дес.

В дворцовых владениях по описанию 1732 г. (вероятно, это более ранние данные) было 17 тыс. дес., что, по нашему расчету, дает для аторой четверти XVII в. 14 тыс. дес.

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 111.

Таблица 111

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	147	17	65
Духовенство *	64	7	29
Дворцовое ведомство	14	2	6
Всего	225	26	100

* Итог получен вычитанием пашни других владельцев из общего итога

В 1700 г. Пошехонский уезд был тоже уездом крупного землевладения; а руках крупных феодалов страны было 77% крестьян. В 1737 г. стало преобладать мелкое и среднее землевладение.

Романовский уезд ³⁶. В писцовоой книге и Спрааке итогов нет. В табл. 112 приаеден подсчет пашни у саетских феодалов ³⁷.

Таблица 112

Угодья	Помещичьи	Вотчинные	Итого
Пашня			
паханая	7 418	1 329	8 747
наезжая	371	8	379
Итого	7 789	1 337	9 126
Перелог и лесом поросло	22 722	3 794	26 516
Всего	30 511	5 131	35 642

Переведя в десятины в трех полях, получаем 53 тыс. дес., т. е. 74% площади уезда²⁵. Ясно, что больших владений духовенства здесь быть не могло. И действительно, по переписи 1678 г. у помещиков и вотчинников было 4589 дворов, а у духовенства — всего 346 дворов

В 1700 г. крупное землевладение в уезде преобладало, у крупных феодалов страны было 77% крестьян. В 1737 г. в уезде стало преобладать мелкое и среднее землевладение.

Ростовский уезд. В писцовой книге итога нет. Данные Справки (л. 383—384) см. в табл. 113.

Таблица 113

Угодья	Помещичьи и вотчинные	Духовенства	Порозжие
Пашня	31 740	20	1 513
Наш пересчет	39 675	25	1 891
В реальных четьях	24 924	64 722	141
Всего	64 599	64 747	2 032
Сено	73 873	49 893	1 316

В реальные чети вошел пашенный лес: у помещиков и вотчинников — 2996 четей, у духовенства — 1275, в порозжих землях — 141 четь.

В дворцовых владениях было 21 119 дес. пашни и 1995 дес. сенокосов. Для второй четверти XVII в. расчет дает 18 тыс. дес. пашни. Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 114.

Таблица 114

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	97	19	46
Духовенство	97	19	46
Дворцовое ведомство	18	4	8
Итого	212	42	100
Порозжие	3	1	—

В 1700 и 1737 гг. преобладало крупное землевладение.

Угличский уезд. В писцовой кн. 893 (л. 111—122 об.) приведены подробные итоги (см. табл. 115).

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 116.

В 1700 г. преобладало крупное землевладение; у крупных феодалов страны было 76% крестьян. В 1737 г. положение не изменилось.

Таблица 115

Угодья	Поме- щичьи	Вотчинные	Итого	Духовенства	Порозжие
Пашня					
владельческая	994	738	1 732	688	—
крестьянская	1 624	1 318	2 942	911	—
наезжая	701	113	814	269	2
Итого	3 319	2 169	5 488	1 868	2
Перелог	8 910	2 986	11 896	5 283	1 465
Лесом поросло	28 171	6 593	34 764	16 795	37 828
Лес пашенный	659	145	804	187	125
Итого	37 740	9 724	47 464	22 265	39 418
Всего	41 059	11 897	52 952	24 133	39 420
Сено	38 799	9 707	48 506	16 350	26 757

Таблица 116

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	79	20	69
Духовенство	36	9	31
Всего	115	29	100
Порозжие	59	15	—

Обзор землевладения Ярославского района

Итоги писцовых книг и расчетов приведены в Приложении I. Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 117.

Вся пашня занимала 30%, пашня бояр и дворян — 19%, ее удельный вес — 63%.

У остальных владельцев и порозжих земель было гораздо меньше.

Таблица 117

Владельцы	Пашня	% района	% пашни
Помещики и вотчинники	540	19	63
Духовенство	261	9	30
Дворцовое ведомство	55	2	7
Прочие владельцы	1	—	—
Всего	857	31	100
Порозжие	62	2	—

Соотношение поместной и вотчинной пашни выясняется только в двух уездах, Романовском и Угличском, общее соотношение: поместная — 81%, вотчинная — 19%. Но из общего количества 540 тыс. дес боярско-дворянской пашни в районе сведения имеются только по 133 тыс. дес. (25%). Этого, конечно, мало для обоснованного суждения

Описание 1684—1686 гг. охватило всего 15,4 тыс. четей (3%) старых дач. Но оно обнаружило 6,4 тыс. четей примерных земель (42%) — довольно высокий процент; из них почти 4 тыс. четей было в Ярославском уезде.

В 1700 г. преобладало крупное землевладение; у крупных феодалов страны был 81% крестьян. В 1737 г. крупное землевладение сохранило свое преобладающее положение.

Количество угодий и размещение владений по генеральному межеванию приведено в Приложениях II и III, общие итоги — в табл. 118.

Таблица 118

Итоги генерального межевания Ярославской губ. (в тыс. дес.)

Владельцы	Усадебная пашня	Пашня	Сенокос	Лес	Неудобные	Всего	%
Помещики	22	754	152	1 271	81	2 280	74
Дворцовое ведомство	—	12	1	27	—	40	1
Казенные	1	12	5	41	1	60	2
Прочие	10	267	45	323	37	682	23
Из них							
духовенство	—	19	4	9	—	32	1
государственные крестьяне и прочие	8	231	34	267	26	566	18
в том числе экономические крестьяне	8	224	32	257	21	542	18
Всего	33	1 045	203	1 662	119	3 062	100
%	1	34	7	54	4	100	—

Распаханность губернии составила 34%, лес покрывал 54% ее площади. Наиболее распаханными были Мышкинский, Даниловский и Романово-Борисоглебский уезды, но и в них распашка не превышала 50%. Меньше всего пашни было в Моложском уезде.

Больше всего помещичьих земель было в Романово-Борисоглебском уезде (89%), затем в Любимском, Мышкинском (82%), меньше всего — в Ростовском (57%), но там больше всего было земель экономических крестьян.

Помещики имели 2122 тыс. дес. и в общем владении с прочими, по Ведомости Муравьева, 181 тыс. дес. По нашим подсчетам, в об-

шем владении было 195 тыс. дес. (9%), из них 178 тыс. пользовались 13 тыс. человек, в том числе 8 тыс. помещичьих крестьян. Всего у помещиков было 2280 тыс. дес.

ОБЗОР ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЯ В ЦЕНТРАЛЬНОМ НЕЧЕРНОЗЕМНОМ РАЙОНЕ

Результаты писцовых описаний второй четверти XVII в. приведены в табл. 119.

Распаханность составляла 20%, но по отдельным районам она колебалась от 11 до 13% (Костромской и Нижегородский) и до 34% (Московский).

Боярско-дворянская пашня занимала 4 млн дес., или 67% всей пашни, превосходя пашню остальных владельцев. Больше всего по абсолютной величине ее было во Владимирском районе (799 тыс. дес.), а относительно — в Калужском (83%), меньше всего в Нижегородском (569 тыс. дес.) и Московском (52%).

Основное количество боярско-дворянских земель даже в Центральном нечерноземном районе, ядре государства, находилось на помещичьем праве. Данные (в тыс. дес.) см. в табл. 120.

Сведения о соотношении пашни в поместьях и вотчинах охватывают 52% всей боярско-дворянской пашни и показывают решительное преобладание помещичьей (72%). При этом в Калужском и Тверском уездах, где учтено 81 и 75% всей пашни, доля пашни в поместьях составляет 72 и 75%. В районах, где учтено 40—50% земли (Владимирский, Московский, Костромской и Нижегородский), доля помещичьей пашни не опускается ниже 62%, а в Нижегородском достигает даже 85%. Наконец, в Ярославском, где учтено только 25%, доля помещичьей пашни составляет 81%. Самая высокая доля вотчинной пашни — в столичном и Владимирском районах, т. е. в самом центре страны. За ними следует Калужский и Тверской районы (остатки вотчин княжат).

В целом эти данные, как нам представляется, свидетельствуют о преобладании помещичьей системы землевладения даже в старом центре государства.

Порозжие земли, этот резерв для расширения помещичьих владений, составляли около миллиона десятин — 17% от всей пашни. Больше всего их было в Московском, Тверском и Калужском районах. Считая с дворцовыми землями, в распоряжении правительства было свыше полутора миллионов десятин пахотных земель, уже бывших в сельскохозяйственном обороте, из которых оно могло удовлетворять жажду бояр и дворян к расширению владений.

Суммарные данные о раздаче дворцовых земель (в тыс. дес.) см. в табл. 121.

Из старинных дворцовых вотчин при огромных пожалованиях в Центральном нечерноземном районе к 1711 г. оказалось розданной только половина дворцового фонда. После 1710 г. раздача старинных дворцовых владений почти не производилась, во всяком случае,

Пашня и сенокосы в Центральном нечерноземном районе во второй четверти XVII в.
(в тыс. дес.)

Район	Площадь	Пашня							Сенокос			Пороз-жие
		всего	% района	в том числе				всего	бояр и дворян	всего		
				бояр и дворян	% пашни	дворянского	прочих владельцев					
Московский	3 414	1 170	34	620	53	340	199	11	100	41	371	
Владимирский	5 268	1 295	25	799	62	334	161	1	114	58	60	
Калужский	2 473	590	24	491	83	58	16	25	27	16	183	
Костромской	7 430	845	11	687	81	83	72	3	82	56	31	
Нижегородский	4 430	569	13	408	72	27	126	8	63	40	—	
Тверской	4 073	755	19	525	70	215	8	7	57	24	346	
Ярославский	2 808	857	31	540	63	261	55	1	23	12	62	
Всего	29 896	6 081	20	4 070	67	1 318	637	56	466	248	1 052	
%	100	20	—	14	—	4	2	—	2	1	3	

Таблица 120

Район	Всего боярско-дворянской пашни	Всего учтенной пашни	%	В том числе поместной	%
Московский	620	301	49	186	62
Владимирский	799	411	51	275	67
Калужский	491	399	81	287	72
Костромской	687	308	45	240	78
Нижегородский	408	170	42	144	85
Тверской	525	392	75	293	75
Ярославский	540	133	25	107	81
Всего	4 070	2 114	52	1 532	72

Таблица 121

Район	Количество пашни		Раздано			
	Вторая четверть XVII в	1705 г.	1645—1704	1705—1710	Всего	% к 1705 г.
Московский	199	216	63	80	143	66
Владимирский	161	192	82	11	93	48
Калужский	16	19	12	7	19	100
Костромской	72	85	9	—	9	11
Нижегородский	126	144	58	—	58	40
Тверской	8	8	8	—	8	100
Ярославский	55	66	14	21	35	53
Всего	637	730	246	119	365	50

таких больших пожалований не было. Раздавались главным образом конфискованные (правда, в том числе и бывшие старинные вотчины) и выморочные земли. Правительство заботилось о сохранении основного фонда дворянских земель³⁹.

Помимо щедрых раздач, значительное количество земель было захвачено боярами и дворянами. Некоторое, очень неполное представление дают об этом результаты описания 1684—1686 гг. Данные (в тыс. дес.) см. в табл. 122.

В 1684—1686 гг. было описано всего 277 тыс. дес., из них почти 30% оказалось «примерных», т. е. самовольно захваченных земель. По отношению к уже имевшимся законным 197 тыс. дес. эти 80 тыс. дес. захваченных земель составляли 41%.

В 1700 г. преобладало крупное землевладение, т. е. большинство крестьян (59%) находилось в руках крупных феодалов страны. К 1737 г. это преобладание сохранилось (61% крестьян).

Количество угодий по генеральному межеванию см. в табл. 123

Таблица 122

Район	Всего описано	В том числе «примерная» земля	%
Московский	58	11	19
Владимирский	44	11	25
Калужский	91	31	34
Костромской	35	10	29
Нижегородский	12	6	50
Тверской	4	1	25
Ярославский	33	10	30
Всего	277	80	29

Таблица 123

Количество угодий в Центральном нечерноземном районе по генеральному межеванию (в тыс. дес.)

Губерния	Усадебные	Пашня	%	Сенокос	Лес	Неудобные	Всего
Московская	55	1 144	39	253	1 350	138	2 940
Владимирская	47	1 631	38	253	2 104	230	4 265
Калужская	63	1 228	44	152	1 253	86	2 782
Костромская	37	1 554	21	313	5 399	180	7 483
Нижегородская	52	1 618	36	244	2 386	157	4 457
Тверская	52	1 605	28	269	3 411	404	5 741
Ярославская	33	1 045	34	203	1 662	119	3 062
Всего	339	9 825	32	1 687	17 565	1 314	30 730
°о	1	32	—	6	57	4	100

Распаханность района составляла 32%, больше половины территории занимал лес. Наиболее распаханными были Калужская губ. (44%), наименее — Костромская (21%).

Размещение владений см. в табл. 124. Общие итоги представлены в табл. 125.

Во всех губерниях у помещиков было больше половины земель — от 54% в Нижегородской до 82% в Калужской. На втором месте стояли до 1764 г. владения духовенства, составлявшие около 18% района; после секуляризации у церкви осталось меньше 1%, а у экономических крестьян — 18%. На третьем месте были дворцовые владения — 8%, на четвертом — казенные земли — 4%.

Доля земель в общем и чересполосном владении помещиков с другими сословиями по отдельным губерниям, по данным Ведомости Муравьева, не превышала 9% (столько было по Нижегородской губ.), но по району она составляла только 4%.

Таблица 124

Размещение владений в Центральном нечерноземном районе по генеральному межеванию
(в тыс. дес.)

Владельцы	Губерния								Всего	%
	Москов- ская	Владимирская	Калуж- ская	Костром- ская	Нижего- родская	Тверская	Ярослав- ская			
Всего земля	2 940	4 265	2 782	7 483	4 457	5 741	3 062	30 730	100	
Помещики	1 979	2 765	2 276	4 588	2 424	3 897	2 280	20 227	66	
%	68	65	82	61	54	68	74	66	—	
Дворцовое ведомство	94	404	36	857	713	394	40	2 530	8	
Казенные	29	111	83	678	97	95	60	1 153	4	
Прочие	820	985	387	1 360	1 223	1 355	682	6 812	22	
Из них										
духовенство	28	49	40	49	17	57	32	272	1	
государственные крестьяне	701	875	318	1 020	1 166	1 213	566	5 859	19	
в том числе экономические крестьяне	701	875	318	1 020	766	1 213	542	5 435	18	
Всего пашни	1 144	1 631	1 228	1 554	1 618	1 605	1 045	9 825	32	
в том числе помещичьей	784	1 047	1 033	1 100	1 075	1 053	754	6 846	22	
% ко всей пашне	69	64	84	71	66	66	72	70	—	

Таблица 125

Итоги генерального межевания Центрального нечерноземного района
(в тыс. дес.)

Владельцы	Усадебные	Пашня	Сенокос	Лес	Неудобные	Всего	%
Помещики	221	6 846	1 136	11 245	779	20 227	66
Дворцовое ведомство	19	743	113	1 558	105	2 538	8
Казенные	4	128	28	940	53	1 153	4
Прочие	95	2 108	410	3 822	377	6 812	22
Из них							
духовенство	1	127	27	111	6	272	1
государственные крестьяне и прочие	72	1 854	331	3 286	316	5 859	19
в том числе экономические крестьяне	70	1 738	313	3 016	298	5 435	18
Всего	339	9 825	1 687	17 565	1 314	30 730	100
%	1	32	6	57	4	100	—

Только у помещиков, в их единоличном и совместном (с другими помещиками) владении, по табелям, было 19,8 млн дес. По Ведомости Муравьева, в общем и чересполосном владении помещиков и дворцового ведомства было 200 тыс. дес., помещиков и государственных крестьян — 1159 тыс. дес., всего 1359 тыс. дес. Если принять эти цифры, то у помещиков всего будет округленно 21 млн дес.; по нашим неполным данным, они распоряжались не менее чем 20 млн дес.

По своей площади Центральный нечерноземный район в XVII и XVIII вв. почти не менялся: 29 896 и 30 730 тыс. дес. соответственно, разница 834 тыс. дес., или менее 3%. Правда, территория отдельных районов изменилась значительно. Но в целом сравнение данных XVII и XVIII вв. допустимо. Сопоставим их: распаханность территории увеличилась с 6 до 9,8 млн дес., или с 20 до 32%. Количество помещичьей пашни возросло с 4 до 6,8 млн дес., ее удельный вес — с 67 до 70%.

Из 2,8 млн дес., на которые увеличилась помещичья пашня, 1 млн дес. в XVII в. находился в порожних землях и 0,4 млн дес. была роздана из дворцовых земель, итого 1,4 млн дес. Остальные полтора миллиона десятин были захвачены (часть из них, вероятно, получена законным путем) боярами и дворянами.

ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЕ В СЕВЕРО-ЗАПАДНОМ РАЙОНЕ

В XVII в. район включал Новгородскую, Псковскую и Санкт-Петербургскую губернии.

НОВГОРОДСКИЙ РАЙОН

В XVII в. включал три уезда: Новгородский, Белозерский и Устюженский. Последний официально стал самостоятельным уездом лишь в 1685 г., но писцы его описывали отдельно, что дает нам возможность рассматривать его как отдельный уезд. Из Новгородского уезда в 1630-х годах выделился Олонецкий уезд, который мы здесь не учитываем. В Новгородский уезд мы включаем уезды его пригородов: Порхова, Ладоги и Старой Руссы. Первый из них в XVIII в. вошел в Псковскую губ., второй — в Петербургскую.

24 VIII 1776 (14 500) было учреждено Новгородское наместничество, состоявшее из двух областей: Новгородской и Олонецкой⁴⁰. Первая из них включала 10 уездов: Новгородский, Белозерский, Боровичский, Валдайский, Кирилловский, Крестецкий, Новоладожский, Старорусский, Тихвинский, Устюженский.

Указом 4 XI 1777 (14 676) было предписано организовать к началу 1780 г. еще один уезд — Череповецкий.

11.XII 1781 (15 297) Олонецкая область и Новоладожский уезд были переданы в Петербургскую губ.

В 1796—1798 гг. были упразднены Кирилловский, Крестецкий и Череповецкий уезды и присоединены уезды бывшей Олонецкой области: Вытегорский, Каргопольский, Олонецкий и Петрозаводский с включенными в них Лодейнопольским, Повенецким и Пудожским уездами.

9.IX 1801 (20004) была учреждена Олонецкая губ. с возвращением ей уездов бывшей Олонецкой области, вошедших в Новгородскую губ.

24 IV 1802 (20245) были восстановлены Кирилловский, Крестецкий и Череповецкий уезды. По штату 28.VI 1802 (20302) в Новгородской губернии было 10 уездов: Новгородский, Белозерский, Боровичский, Валдайский, Кирилловский, Крестецкий, Старорусский, Тихвинский, Устюженский и Череповецкий.

По Крестецкому и Старорусскому уездам краткие таблицы не были найдены, но в Экономических примечаниях по этим уездам имеются общие итоги. Они и итоги в табелях других уездов совпадают с поуездными итогами в Ведомости ЦГАДА и совпадают или очень близки к погубернским в Ведомости Муравьева (соответственно 10 433, 10 433 и 10 392 тыс. дес.). В конце XIX в. площадь губернии нечислялась в 10 787 тыс. дес., т. е. практически была такой же (разница на 3,6 %). Это свидетельствует о том, что таблицы и указанные Экономические примечания не перекрывают друг друга и относятся либо к 1782—1796 гг., либо к 1802—1824 гг. (в 1824 г. был образован еще один уезд — Демянский).

Новгородский уезд. Общих итогов в писцовых книгах нет. В Справке (л. 499 об — 500) имеется лишь табель. В заголовке его

говорится, что это «Ведение с Новгородских писцовых книг 90-го и 128-го и 134-го и 135-го и 139-го и 140-го годов о помещиковых, и о вотчинниковых, о митрополничьих, и о церковных, и о монастырских, и о дворцовых и о ямских, и о порожжих землях»

Здесь уже сразу неясность: какие данные взяты из писцовых книг «90-го году», т. е. 1582 г.? Затем: известно, что в Новгородском уезде были большие дворцовые владения, между тем в табели в них только 1210 четей пашни паханой и 4628 четей перелога и лесом поросло. В тексте неясно также, в реальных или одобренных четвертях приводятся итоги: пашня паханая, наезжая и перелог даны без обозначения качества земли, и отдельно указаны небольшие итоги доброй, средней и худой земли.

Небольшие итоги пашни паханой (3188 четей у помещиков и вотчинников, 2406 четей у духовенства и 845 четей у прочих владельцев), наезжей, доброй, средней и худой земли мы принимаем за реальные чети, а огромные итоги перелога и лесом поросшей пашни считаем в одобренных четьях ⁴¹. Общий итог см. в табл. 126.

Таблица 126

Угодья	Помещичьи и вотчинные	Духовенства	Ямщиков	Порожжие
Пашня	201 674	61 359	—	267 401
Наш пересчет	252 092	76 698	—	334 251
В реальных четьях	11 347	2 527	1 435	6 724
Всего	263 439	79 225	1 435	340 975
Сено	337 358	141 948	2 265	238 030

Для сравнения посмотрим, сколько пашни было учтено в Новгородском уезде в 1582—1584 гг. (в четьях в поле) ⁴²: «в живущем» — 16 228, прочей — 370 940, всего — 387 168 четей.

Пашня «в живущем» — это все равно, что пашня «паханая» в XVII в. Тогда ее было (считая наезжую, добрую, среднюю и худую) 15 309 четей. Если учесть, что 1580-е годы — это годы разорения, а 1620—1630-е годы — время после нового опустошения, наступившего в начале XVII в., когда уезд еще не оправился от предыдущего запустения, то и 15 тыс. четей «живущей» пашни и 329 тыс. четей прочей земли (перелога и лесом поросшей пахотной земли), а также 341 тыс. четей порожжих земель в 1630-х годах выглядят правдоподобно ⁴³.

Попытаемся теперь установить приблизительные размеры дворцовых владений в конце XVII в. (пашни в дес., сенокос тоже в дес. в скобках): по ки. 1705 г., разные местности — 25 569 (3827) ⁴⁴, Осе-ченская волость — 411 (51) и по кингам раздач, с. Ворда — 15 630; итого — 41 610 (3878). Во второй четверти XVII в. это составит 38 тыс. дес. пашни.

В 1632 г. в уезде могла быть пашня приборных служилых людей: у 393 казаков — 7860, у 1220 стрельцов — 9760, у 36 пушка-

Таблица 127

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	395	4	68
Духовенство	119	1	20
Дворцовое ведомство	38	—	7
Прочие	29	—	5
Всего	581	5	100
Порозжие	511	5	—

рей — 288, у 29 прочих — 174 и у ямщиков — 1435, всего — 19 517 четей

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 127.

В 1678 и 1737 гг. преобладало мелкое и среднее землевладение.

Белозерский уезд. Писцовые книги испорчены: утрачен общий итог и итог одного из трех станов. Подсчет Справки (л. 509—510 об.) в одобренных четьях см. в табл. 128.

Таблица 128

Угодья	Помещичья и вотчинные	Духовенства	Порозжие
Пашня	52 159	18 709	11 743
Наш пересчет	65 198	23 386	14 678
Лес пашенный	3 875	1 113	222
Всего	69 073	24 499	14 900
Сено	58 209	32 457	8 008

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 129.

Таблица 129

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	104	4	74
Духовенство	37	1	26
Всего	141	5	100
Порозжие	22	1	—

В 1700 г. в уезде преобладало мелкое и среднее землевладение, но 61 % крестьян был у крупных феодалов страны. В 1737 г. положение сохранилось.

Устюженский уезд. Итог писцовой кн. 901 (л. 458—462) см. в табл. 130.

Таблица 130

Угодья	Поме- щичьи и вотчинные	Духовен- ства	Угодья	Поме- щичьи и вотчинные	Духовен- ства
Пашня			Перелог	3 062	647
владельческая	266	46	Лесом поросло	9 710	1 040
крестьянская	1 035	425	Итого	12 772	1 687
явезжая	152	101	Всего	14 225	2 259
Итого	1 453	572			

Сена было всего 20 643 копны.

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 131.

Таблица 131

Владельцы	Пашня	% уезда	% вассал
Помещики и вотчинники	21	6	88
Духовенство	3	1	12
Всего	24	7	100

В 1700 г. преобладало мелкое и среднее землевладение, но у крупных феодалов страны было 52 % крестьян. К 1737 г. доля крестьян в крупных владениях возросла до 66 %

Обзор землевладения в Новгородском районе

Итоги писцовых книг и расчетов см. в Приложении I. Соотношение пашин (в тыс. дес.) см. в табл. 132.

Вся пашня занимала 746 тыс. дес. (5%), пашня в поместьях и вотчинах — 520 (4%), ее удельный вес был 70%. Порозжие земли занимали 533 тыс. дес. (4%).

Таблица 132

Владельцы	Пашня	% района	% пашни
Помещики и вотчинники	520	4	70
Духовенство	159	1	21
Дворцовое ведомство	38	—	5
Прочие владельцы	29	—	4
Всего	746	5	100
Порозжие	533	4	—

Описание 1684--1686 гг. охватило только 13 тыс. четей (3%); оно выявило 3,6 тыс. четей примерных земель (т. е. четвертую часть описанной пашни).

В 1700 г. во всех уездах района преобладало мелкое и среднее землевладение, только в Устюженском уезде доля крестьян в крупных владениях приблизилась к половине (16%). В целом по району доля их составляла 28%.

Крупным феодалам страны принадлежало меньше половины крестьян района. Больше всего крестьян у них было в Белозерском уезде. Это показывает, что после массовых испомещений здесь служилых людей в первой половине XVII в. крупные феодалы либо сохранили, либо приобрели владения, в которых к концу столетия сосредоточился 61% крестьян. В 1737 г. в районе продолжало преобладать мелкое и среднее землевладение.

Количество угодий и размещение владений по генеральному межеванию приведен в Приложениях II и III, общие итоги — в табл. 133.

Таблица 133

Итоги генерального межевания в Новгородской губ.
(в тыс. дес.)

Владельцы	Удельные	Пашня	Сенокос	Лес	Неудобные	Всего	%
Помещики	15	707	125	4 564	741	6 152	59
Дворцовое ведомство	2	63	10	804	46	914	9
Казенные	—	11	5	356	294	666	6
Прочие	13	351	85	1 701	539	2 689	26
Из них							
духовенство	—	18	4	51	33	106	1
экономические крестьяне	11	308	62	1 546	478	2 405	23
Всего	30	1 132	225	7 425	1 620	10 432	100
°о	—	11	2	71	16	100	—

Распаханность губернии составляла всего 11%, лес покрывал 71% ее территории. Наиболее распаханным был Валдайский уезд, но и там пашня занимала лишь 25%. Меньше всего ее было в Кирилловском, Тихвинском и Белозерском уездах.

Больше всего помещичьей земли находилось в Боровичском уезде (87%), затем в Устюженском (76%), Белозерском (71%) и Тихвинском (70%), меньше всего — в Кирилловском (16%) и Старорусском (31%) уездах.

В общем и чересполосном владении помещиков было, по Ведомости Муравьева, 120 тыс. дес., с удельными крестьянами и 349 тыс. дес. с прочими, всего 469 тыс. дес. (8%).

В целом у помещиков было 6152 тыс. дес. (59%).

ПСКОВСКИЙ РАЙОН

В XVII в. район включал 5 уездов: Псковский, Великолукский, Пусторжевский, Торопецкий и Холмский

24 VIII 1776 (14 499) было образовано Псковское наместничество. По указу 3 VIII 1777 (14 636) оно состояло из 10 уездов: Псковского, Великолукского, Гдовского, Лужского, Пусторжевского, переименованного в Новоржевский, Опочецкого, Островского, Порховского, Торопецкого и Холмского.

11.XII 1781 (15 297) Гдовский и Лужский уезды были переданы в Петербургскую губ.

7 VI 1782 (15 426) из Псковского уезда был выделен Печерский уезд.

31 XII 1796 (17 702) Новоржевский, Печерский и Холмский уезды были упразднены, а 24.IV 1802 (20 245) Новоржевский и Холмский уезды были восстановлены.

Табелей по уездам Псковской губернии не найдено, поэтому пришлось произвести подсчеты непосредственно по Экономическим примечаниям уездов: Псковского, Великолукского, Новоржевского, Опочецкого, Островского, Печерского, Торопецкого и Холмского. Поуездные итоги в Экономических примечаниях совпадают с итогами в Ведомостях ЦГАДА и Муравьева, а общие погубернские итоги в последних — с общим итогом Ведомости ЦГИА.

Псковский уезд В XVII в. имел 12 «пригородов» с уездами. В писцовых книгах 808, 824 и 825 описаны Псковский уезд и уезды всех его «пригородов»: Велья, Владимирца, Вороноча, Врева, Выбора, Вышгорода, Гдова, Дубкова, Изборска, Кобыля, Опочки и Острова

Общего итога и итога по собственно Псковскому уезду нет, но по пригородам итоги имеются. В Справке (л. 501—502) есть подсчет, но без указания, включает ли он пригороды. Сравнение подсчитанных нами общих итогов по пригородам с итогами Справки показывает, что в ее подсчет пригороды не вошли. В писцовых книгах пригородов итоги приводятся в реальных четях с последующим переводом их в одобрениные; в подсчете Справки по Псковскому уезду указано качество земли. Судя по соотношению доброй, средней и худой земли в пригородах, в Справке «добрая» земля в итогах поместий и вотчин и порозжих земель является «одобрениной», а в итоге пашни духовенства — на самом деле «добрый» (она составляет 25% итога, а в пригородах — 26%). В итоги реальных четей вошел пашенный лес: 110 четей у светских феодалов, 9309 четей у духовенства и 949 четей в порозжих землях. Была еще пашня ямщиков Псковского и Гдовского уездов — 694 чети. Итог сена у светских феодалов Псковского уезда (145 900 копей) предположительно, потому что в Справке, видимо, итог недописан: 1459 копей. Итоги Псковского уезда см. в табл. 134

Итоги пригородов представлены в табл. 135.

Объединяя итоги Псковского уезда и его пригородов, получаем общий итог (см. табл. 136).

Таблица 134

Угодья	Помещичьи и вотчинные	Духовенства	Порозжие
Пашня	12 947	—	2 375
Наш пересчет	16 183	—	3 418
В реальных четьях	874	34 407	949
Всего	17 057	34 407	4 367
Сено	145 900	163 857	18 813

Таблица 135

Итоги писцовых описаний уездов псковских «пригородов» в 1624—1627 гг.
(пашня в четьях в поле, сено в копнах) *

Владельцы	Пашня паханая	Перелог	Пашенный лес	Итого	Сено
<i>Вельевский уезд</i>					
Помещики и вотчинники	115	3 346	1 076	4 537	13 256
Духовенство	4	1 160	391	1 555	2 691
Порозжие	—	1 105	283	1 388	2 477
<i>Владимирецкий уезд</i>					
Помещики и вотчинники	31	1 193	240	1 464	5 344
Духовенство	—	1 393	145	1 538	6 943
Порозжие	—	1 015	304	1 319	3 744
<i>Вороночский уезд</i>					
Помещики и вотчинники	72	2 185	270	2 527	9 620
Духовенство	5	1 671	151	1 827	4 007
Порозжие	—	2 310	388	2 698	8 346
<i>Вревский уезд</i>					
Помещики и вотчинники	23	664	137	824	2 740
Духовенство	1	53	2	56	165
Порозжие	—	1 559	—	1 559	—
<i>Выборский уезд</i>					
Помещики и вотчинники	38	1 488	71	1 597	7 870
Духовенство	9	2 479	188	2 676	7 705
Порозжие	—	1 538	167	1 705	5 548
<i>Вышегородский уезд</i>					
Помещики и вотчинники	382	5 424	3 265	9 071	10 656
Духовенство	55	1 519	873	2 447	4 800

Таблица 135 (окончание)

Владельцы	Пшеница паханая	Перелог	Пашенный лес	Итого	Сено
Порозжие	—	938	746	1 684	3 144
<i>Гдовский уезд</i>					
Помещики и вотчинники	534	6 804	767	8 105	16 863
Духовенство	328	5 679	529	6 536	9 531
Порозжие	—	241	39	280	329
<i>Дубковский уезд</i>					
Помещики и вотчинники	19	1 374	119	1 512	4 910
Духовенство	2	2 161	127	2 290	7 050
Порозжие	—	1 767	128	1 895	6 400
<i>Изборский уезд</i>					
Помещики и вотчинники	356	3 794	526	4 676	5 097
Духовенство	583	3 145	885	5 189	7 141
Порозжие	—	240	310	550	590
<i>Кобыльский уезд</i>					
Помещики и вотчинники	140	1 923	693	2 756	9 296
Духовенство	178	2 731	807	3 716	8 132
Порозжие	—	299	97	396	599
<i>Опочецкий уезд</i>					
Помещики и вотчинники	334	3 359	1 638	5 341	7 729
Духовенство	16	393	131	540	567
Порозжие	—	1 259	539	1 798	1 087
<i>Островский уезд</i>					
Помещики и вотчинники	273	5 878	399	6 550	31 981
Духовенство	38	3 401	153	3 592	19 243
Порозжие	—	1 265	110	1 375	6 010
<i>Всего</i>					
Помещики и вотчинники	2 327	37 432	9 201	48 960	135 362
Духовенство	1 219	25 785	4 382	31 386	77 975
Порозжие	—	13 536	3 111	16 647	38 274

* Кн. 808, л. 112—144 об., 222 об.—224, 318—320, 375—377, кв. 824, л. 131 об.—134, 222 об.—225, 625—633, 1232 об.—1243 об., кн. 825, л. 498—507 об., 648 об.—654 об., 833—859, 1048 об.—1052, 1066, 1072, 1123 об.—1124, 1134, 1153.

В Псковском уезде были дворцовые владения: «В 5 засадах, в 12 пригородских уездах, в 83 губах 2 погоста, 9 селен, 1236 деревень да 10 деревень опчих с вотчинники» (кн. 1705). В 1675 г. в них

Таблица 136

Владельцы	Пашня	Сено
Помещики и вотчинники	66 017	281 262
Духовенство	65 793	241 832
Порозжие	21 014	57 087

было 67 430 дес. пашни, 11 958 дес сенокосов. Во второй четверти XVII в считаем 56 192 дес. пашни.

Могла быть пашня приборных служилых людей: у 200 казаков — 5 тыс., у 1600 стрельцов — 12 800, у 141 пушкаря — 1128, у 90 прочих — 540, у ямщиков было 694, всего — 19 162 чети.

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 137.

Таблица 137

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	99	6	35
Духовенство	99	6	35
Дворцовое ведомство	56	4	20
Прочие	29	2	10
Всего	283	18	100
Порозжие	32	2	—

В Псковском и Пусторжевском уездах в 1700 и 1737 гг. преобладало мелкое и среднее землевладение. Но в 1700 г. у крупных феодалов страны было 49% крестьян (в обоих уездах вместе).

Великолукский уезд В пнсцовой книге есть подробный итог (кн 600, л 786—796 и 840 и об.), но он неполон в отношении порозжих земель: их показано всего 30 444 чети, тогда как подсчет Справки (л 503 об.— 504) дает 30 179 четей доброй земли и еще 41 566 четей средней и 2268 четей худой земли. Итог пнсцовой книги и дополнение его данными по порозжим землям из Справки см. в табл. 138.

В уезде еще было 486 четей (в том числе 273 чети пашни и 213 четей порозжих земель) у рассыльщников и ямщиков. Упомянуто также о 427 четях «отписанных на государя», и о 1609 четях, захваченных «литовскими людьми». Крестьянская пашня, конечно, записана в «дворовых» четвертях.

Могла быть пашня у приборных служилых людей. Объединяя ее с пашней ямщиков и рассыльщников, получаем следующие размеры: у 300 стрельцов — 2400, у 29 пушкарей — 232, у 13 прочих — 78, у ямщиков и рассыльщников было 273, всего — 2983 чети.

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 139.

Таблица 138

Угодья	Помещичьи	Вотчинные	Итого	Духовенства	Порозжие
Пашня					
владельческая	210	10	220	72	—
крестьянская	46	3	49	—	—
паежная	273	3	276	—	—
Итого	529	16	545	72	—
Перелог и лесом поросло	41 717	407	42 124	545	74 013
Лес пашенный	—	—	2 421	26	1 851
Итого	41 717	407	44 545	571	75 864
Всего	42 246	423	45 090	949	75 864
Сено	—	—	94 111	1 402	76 459

Таблица 139

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	68	12	93
Духовенство	1	—	1
Прочие	4	1	6
Всего	73	13	100
Порозжие	114	20	—

В 1700 г. преобладало мелкое и среднее землевладение, 51 % крестьян были у крупных феодалов страны. К 1737 г. доля крестьян в крупных имениях достигла 63%.

Пусторжевский уезд. В писцовой кн. 8168 (л. 592 об.—599) непонятен итог худой земли в поместьях: писцы поставили 26 896 четей, а сумма частных итогов дает всего 1895 четей. Видимо, это ошибка. Итог земли у духовенства в Справке (л. 512 об.—513) несколько меньше (791 четь вместо 872), но зато приводится ее распределение, поэтому мы берем его. Итоги всего описания см. в табл. 140.

У приборных людей пашни было немного, и мы ее не учитываем. Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 141.

В XVIII в. уезд был переименован в Новоржевский.

Торопецкий уезд. Итог писцовой кн. 888 (л. 684 об.—688) см. в табл. 142.

К перелогу мы присоединили и пашенный лес: у помещиков и вотчинников — 1516 четей, у духовенства — 30 четей.

Могла быть пашня приборных служилых людей: у 500 стрельцов — 3500, у 31 пушкаря — 248, у 31 прочего служилого — 186, всего — 3934 чети.

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 143.

Таблица 140

Угодья	Поме- щичьи	Вотчин- ные	Итого	Духовен- ства	Прибор- ных лю- дей	Пороз- жие
Пашня						
владельческая	252	30	282	296	—	—
крестьянская	483	28	511	—	—	—
павшая	105	—	105	10	—	—
Итого	840	58	898	306	—	—
Перелог	876	117	993	11	—	—
Лесом поросло	11 879	539	12 418	474	—	—
Лес пашенный	—	—	29	—	—	7
Итого	12 755	6 6	13 440	485	—	11 743
Всего	13 595	714	14 338	791	260	11 743
Сено	12 900	385	13 285	635	190	1 714

Таблица 141

Владельцы	Пашни	% уезда	% пашин
Помещики и вотчинники	22	4	96
Духовенство	1	—	4
Всего	23	4	100
Порозжие	18	3	—

Таблица 142

Угодья	Поме- щичьи	Вотчин- ные	Итого	Духовен- ства	Порозжие
Пашня	2 541	63	2 604	23	—
Перелог и лесом поросло	24 169	311	25 996	199	12 647
Всего	26 710	374	28 600	222	12 647
Сено	16 048	237	16 285	42	—

Таблица 143

Владельцы	Пашни	% уезда	% пашин
Помещики и вотчинники	43	9	88
Прочие	6	1	12
Всего	49	10	100
Порозжие	19	4	—

В 1700 г. в уезде преобладало мелкое и среднее землевладение, крупным землевладельцам страны принадлежало 95% крестьян
 Холмский уезд Итог в писцовой кн 906 (л 196—198, 216) см
 в табл. 144

Таблица 144

Угодья	Помещицы и вотчинники	Духовенство	Порозжане
Пашня паханая	295	1 467	
Наш пересчет	368	1 633	
Перелог и лесом поросло	11 370	14	11 903
Наш пересчет	14 212	17	14 978
Всего	14 580	1 850	14 978

Сена всего было 488 копен. Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 145

Таблица 145

Владельцы	Пашни	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	22	4	88
Духовенство	3	—	12
Всего	25	4	100
Порозжане	22	4	—

В 1700 г. преобладало мелкое и среднее землевладение.

Обзор землевладения в Псковском районе

Итоги писцовых книг и расчетов приведены в Приложении I. Соотношение пашни (в тыс. дес.) см табл. 146.

Таблица 146

Владельцы	Пашни	% района	% пашни
Помещики и вотчинники	254	7	88
Духовенство	104	3	23
Дворцовое ведомство	56	1	12
Прочие	39	1	9
Всего	453	12	100
Порозжане	205	5	—

Вся пашня занимала 12% района, боярско-дворянская — 7%, ее удельный вес был 56%. Много было порожних земель (45% всей пашни района). В поместьях находилось 98% пашни (давшие по 50% всей пашни)

В 1700 г в районе преобладало мелкое и среднее землевладение. Количество угодий и размещение владений по генеральному межеванию приведены в Приложениях II и III, общие итоги — в табл. 147

Таблица 147

Итоги генерального межевания Псковской губ (в тыс дес)

Владельцы	Уса- дебны	Пашня	Сено- кос	Лес	Неудоб- ны	Всего	%
Помещики	24	1 037	148	1 853	200	3262	81
Дворцовое ведомство	1	55	6	43	8	113	3
Казенные	—	12	3	39	3	57	1
Прочие	9	188	38	291	53	579	14
Из них							
духовенство	1	11	1	19	15	47	1
экономические крестьяне	7	169	36	244	35	491	12
Всего	34	1 292	195	2 226	264	4011	100
°о	1	32	5	55	7	100	—

Распаханность губернии составляла 32%, больше половины территории (56%) занимал лес. Ни в одном уезде пашня не охватывала половины территории. Больше всего ее доли была в Островском, Великолукском и Новоржевском уездах (45, 12 и 42%), меньше всего — в Холмском (18%).

В Псковском и Печерском уездах помещичье землевладение составляло лишь 39 и 41% соответственно, уступая первое место землям экономических крестьян. В Островском уезде последних также было много, но все же у помещиков — 70% уезда. В остальных уездах им принадлежало более 80%. На втором месте — земли экономических крестьян, на третьем — дворцовые владения.

В общем владении помещиков и прочих владельцев, по Ведомости Муравьева, было 44 тыс. дес. (1%).

В целом у помещиков было 3262 тыс. дес. (82%).

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ГУБЕРНИЯ

Она включала отвоенинную у шведов Ингермаиландию. Раздача земель помещикам началась с 1710 г., задолго до окончания Северной войны. По описанию Ф. Маиукова (1711 г.), помещики получили 410 тыс. дес.; в 1748 г. за помещиками значилось 510 тыс. дес., а 468 тыс. дес. были в дворцовом ведомстве⁴⁸.

По указу 1.1 1780 (14 958) губерния разделилась на 7 уездов:

Санкт-Петербургский, Нарвский, Ораниенбаумский, Рождественский, Софийский, Шлиссельбургский, Ямбургский.

11.XII 1781 (15 297) в губернию были включены 5 уездов Олонечкой области, Новоладожский уезд из Новгородского наместничества и Гдовский и Лужский уезды из Псковской губ.

22 V 1784 (15 999) Олонечкая область была выделена в самостоятельное наместничество

По штату 31 XII 1796 (17 702) были упразднены Нарвский, Ораниенбаумский и Рождественский уезды, но 2 II 1802 (20 143) Ораниенбаумский уезд был восстановлен, после чего в губернии стало 8 уездов. С 1808 г. Софийский уезд стал называться Царскосельским.

Краткая табель имеется только по Новоладожскому уезду, по остальным 7 уездам пришлось произвести подсчеты по Экономическим примечаниям. Табель хранится в ЦГАДА, Экономические примечания есть в ЦГАДА и в ЦГИА. Судя по наличию в табели экономических и дворцовых земель, а также и по тому обстоятельству, что она, как это указано в ее заголовке, «сочинена в Новгородской межевой конторе», датировать ее следует временем до 1797 г.

Учитывая этот вывод и то, что по Новгородской и Псковской губ. данные относятся к тому же периоду, мы произвели подсчеты по Экономическим примечаниям ЦГАДА, хотя есть основания опасаться их неполноты. О такой возможности говорит расхождение в общих погубернских итогах нашего подсчета (2967 тыс. дес.), Ведомости ЦГИА (3899 тыс. дес.) и данных Арсеньева (4883 тыс. дес.). Впрочем, последняя цифра, возможно, не может быть отнесена к периоду генерального межевания и вообще неточна, так как значительно превышает площадь губернии в конце XIX в. (4060 тыс. дес.). В Ведомостях ЦГАДА и Муравьева приведены итоги только по трем уездам: Гдовскому, Лужскому и Новоладожскому, и они совпадают с нашими подсчетами. Разница между подсчетом по губернии и Ведомостью ЦГИА объясняется, видимо, изменением территории губернии. Однако значение этого расхождения должно оцениваться с учетом количества пашни. Тут мы имеем следующие данные (в тыс. дес.): Ведомость ЦГИА — 534 (100%), Арсеньев — 543 (102%), наш подсчет — 421 (79%). Наш подсчет охватил 79% пашни в губернии и поэтому может считаться достаточно представительным. Отметим, что Экономические примечания по Царскосельскому и Ямбургскому уездам содержат данные об «удельных землях», т. е. были составлены позднее.

Количество угодий и размещение владений по генеральному межеванию приведены в Приложениях II и III, общие итоги — в табл. 148.

Характерной особенностью столичной губернии являлась ее относительно небольшая распаханность — всего 14%. Большую часть ее занимали леса (71%). Наиболее распаханными были Ораниенбаумский и Ямбургский уезды (25 и 23%), наименее — Петербургский, Шлиссельбургский и Новоладожский (менее 1, 3 и 5%).

Таблица 148

Итоги генерального межевания Санкт-Петербургской губернии
(в тыс дес)

Владельцы	Усадеб- ные	Пашни	Сено- кос	Лес	Неудоб- ные	Всего	%
Помещики	9	337	96	1 551	164	2 157	73
Дворцовое ведомство	3	21	13	53	6	96	3
Казенные	—	5	4	70	20	99	3
Прочие	4	58	23	437	93	615	21
Из них							
духовенство	1	4	—	16	13	34	1
экономические крестьяне	2	48	13	357	67	487	17
Всего	16	421	136	2 111	283	2 967	100
°о	—	14	5	71	10	100	—

Больше всего процент помещичьих земель был в Гдовском, Ямбургском, Лужском и Новолодожском уездах (82, 82, 79 и 78%). В общем владении помещиков и прочих в Гдовском, Лужском и Новолодожском уездах, по Ведомости Муравьева, было 72 тыс. сде, или 3%.

Всего у помещиков было 2157 тыс дес., занимавших 73% района (в том числе 5 тыс дес., не разделенных на угодья, которые мы включили в неудобные земли).

ОБЗОР ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЯ В СЕВЕРО-ЗАПАДНОМ РАЙОНЕ

Общие итоги писцовых описаний второй четверти XVII в. (в тыс дес.) см. в табл 149.

Таблица 149

Угодья	Район		Итого
	Новгородский	Псковский	
Площадь районов	14 217	3 725	17 942
Всего пашни	746	453	1 199
% района	5	12	7
в том числе бояр и дворян	520	254	774
% пашни	70	56	65
духовенств	159	104	263
дворцовых владений	38	56	94
прочих владельцев	29	39	68
Порозжие	533	205	738

Пашня занимала 1199 тыс. дес., или 7% территории района, и 65% ее находилось в руках бояр и дворян Боярско-дворянская пашня более чем вдвое превосходила пашню остальных владельцев.

Данные о соотношении поместий и вотчин слишком невелики, чтобы быть показательными, но поскольку в Новгородском уезде, самом крупном из всех, в конце XVI в. поместья решительно преобладали, можно с уверенностью предположить их преобладание и во второй четверти XVII в. А это означает, что оно было и в районе в целом.

Чрезвычайно велико было в районе количество порозжих земель — 738 тыс. дес., почти столько же, сколько было пашни у бояр и дворян.

О раздачах дворцовых земель в Северо-Западном районе сведений в источниках нет.

Описание 1684—1686 гг. практически не затронуло район: описано было всего 22 тыс. дес. (из них 18 тыс. в Новгородском уезде), или 2% старых дач; при этом было обнаружено 6,5 тыс. дес. примерных земель — довольно высокий процент захватов.

Количество угодий по генеральному межеванию показано в табл. 150.

Таблица 150

Количество угодий в Северо-Западном районе по генеральному межеванию (в тыс. дес.)

Губерния	Усадебные	Пашня	%	Сенокос	Лес	Неудобные	Всего
Новгородская	30	1 132	11	225	7 425	1620	10 432
Псковская	34	1 292	32	195	2 226	264	4 011
Санкт-Петербургская	16	421	14	136	2 111	283*	2 967
Всего	80	2 845	16	556	11 762	2167	17 410
%	1	16	—	3	68	12	100

* В том числе 5 тыс. дес., не разделенных на угодья

Распаханность района составляла 16%. Больше других процент пашни был в Псковской губ. (32%), меньше — в Новгородской (11%).

Размещение владений представлено в табл. 151.

Наивысший процент помещичьих земель был в Псковской губ. (82%), наименьший — в Новгородской (59%), но и в ней он был больше половины.

Общие итоги — в табл. 152.

В общем и чересполосном владении помещиков и прочих было, по данным Ведомости Муравьева, 585 тыс. дес. (3%). В целом у помещиков было 11 571 тыс. дес. (66%).

Таблица 151

Погубернское размещение владений в Северо-Западном районе
по генеральному межеванию (в тыс дес)

Владельцы	Губерния			Итого	%
	Новгород- ская	Псковская	Санкт- Петербург- ская		
Всего земли	10 432	4 011	2 967	17 410	100
Помещики	6 152	3 262	2 157	11 571	66
°о	59	81	73	66	—
Дворцовое ведомство	925	113	96	1 131	7
Казенные	666	57	99	822	—
Прочие	2 689	579	615	3 883	22
Из них					
духовенство	106	47	34	187	1
экономические крестьяне	2 405	491	487	3 383	19
Всего пашни	1 132	1 292	421	2 845	16
в том числе помещичьей	707	1 037	337	2 081	12
°о	62	80	80	73	—

Таблица 152

Итоги генерального межевания Северо-Западного района
(в тыс дес)

Владельцы	Усадеб- ные	Пашня	Сенокос	Лес	Неудоб- ные	Всего	%
Помещики	48	2 081	369	7 968	1 105	11 571	66
Дворцовое ведомство	6	139	29	900	60	1 134	7
Казенные	—	28	12	465	317	822	5
Прочие	26	597	146	2 429	685	3 883	22
Из них							
духовенство	2	33	5	86	61	187	1
экономические крестья- не	20	525	111	2 147	580	3 383	19
Всего	80	2 845	556	11 762	2 167	17 410	100
°о	—	16	3	68	13	100	—

ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЕ В ЗАПАДНОМ РАЙОНЕ (СМОЛЕНСКАЯ ГУБ.)

Территория района в изучаемый период менялась. После бурных событий начала XVII в Россия сохранила только Вяземский уезд, и лишь по Андрусовскому перемирию 1667 г были возвращены Смоленский, Бельский, Дорогобужский и Рославльский уезды.

25.XI 1775 (14 400) было образовано Смоленское наместничество. По указу 22 II 1776 (14437) оно включало 12 уездов: Смоленский, Бельский, Вяземский, Гжатский, Дорогобужский, Ельнинский, Касплинский, Красный, Поречский, Рославльский, Рупосовский и Сычевский

18.II 1777 (14 584) Рупосовский и Касплинский уезды были переименованы в Юхновский и Духовщинский

31.XII 1796 (17 702) Ельнинский и Духовщинский уезды были упразднены, но 24. IV 1802 (20 302) вновь восстановлены.

Писцовое описание Вяземского уезда, начатое в 1626 г. Ю. Мусиным-Пушкиным и С. Андреевым, не было закончено ввиду их смерти, поэтому приходится пользоваться описанием 1594—1595 гг.

Возвращенные уезды были описаны в 1668 г., но книги описания (они назывались переписными) сохранились неполно, поэтому лучше воспользоваться подсчетами Справки, сохранившимся в форме табелей.

К сожалению, часть количества пашни выражена в местных мерах: «волоках» (около 10 дес.), «резах» (около 8 дес.), «моргах» (около 0,5 дес.), «шнурах» (около 0,2 дес.), а также в такнах, как «службы», «сохи», «выти» и «жеребьи». В переписных книгах есть данные, позволяющие примерно приравнять их к четвертям⁴⁷. На «службу» приходилось 12 дворов, на выть — 14 дворов.

Такое приравнение «служб», жеребьев и вытей к определенному числу дворов само по себе еще ничего не дает для выяснения количества пашни. Но их можно сопоставить с посевом: большинство дворов, имевших полжеребья, высевали 2 четверти ржи, т. е. десятину в поле. Отсюда жеребий — это две десятины в поле (6 дес. в трех полях).

Кроме этих данных (3 дес. на двор), имеются сведения о меньшем количестве пашни. В дворцовых волостях 259 дворов имело только 169 дес. «вытного тягла», т. е. 0,65 дес. в одном поле и 2 дес. на двор в трех полях. Видимо, это была льгота.

Принимая жеребий равным 6 дес., мы, вероятно, занижаем, но уж никак не завышаем количество пашин.

Следовательно, получаются следующие значения для условных единиц: жеребий = 2 двора = 6 дес., служба = 12 дворов = 36 дес., выть = 14 дворов = 42 дес.

Что касается сохи, то ее значение зависело от качества земли и ее принадлежности. В нашем источнике она встречается на помещичьих землях. Считая землю Смоленщины в большинстве своем «средней», определяем соху в 1000 четвертей в поле, т. е. в 1500 дес. в трех полях.

Краткие таблицы с итогами генерального межевания сохранились в ЦГАДА и в ЦГИА (см. табл. 153).

Совпадение итогов табелей по Бельскому, Ельнинскому, Поречскому и Юхновскому уездам показывает, что остальные таблицы ЦГАДА были составлены по другому комплексу Экономических примечаний, вероятно, в 1777—1796 гг. Поэтому мы используем таблицы ЦГИА.

Таблица 153

Уезд	Краткие таблицы		Ведомость ЦГАДА
	ЦГАДА	ЦГИА	
Смоленский	274	271	271
Бельский	958	958	958
Вяземский	274	274	274
Гжатский	345	346	346
Дорогобужский	245	343	343
Духовщинский	387	360	360
Ельнинский	430	430	430
Краснинский	246	247	247
Поречский	500	500	500
Рославльский	535	532	532
Сычевский	238	254	254
Юхновский	364	364	364
Всего	4 896	4 879	4 879

Таблица 154

Владельцы	Пашня			Сено в дес
	Местные меры	число	Наш пересчет в дес	
Помещики	Волоки	7 129	142 580	—
	Службы	289	10 404	—
	Жеребьи	469	2 814	—
	Четверти	967	484	—
Итого	—	—	156 282	9 773
Духовенство	Волоки	598	11 960	—
	Службы	163	5 868	—
	Жеребьи	10	60	—
	Выти	4	168	—
	Четверти	109	55	—
	Десятины	331	331	—
Итого	—	—	18 452	147
Дворцовое ведомство	Волоки	1 393	27 860	—
	Жеребьи	42	252	—
	Десятины	30	30	—
Итого	—	—	28 142	2 273
Прочие владельцы	Волоки	6	120	—
	Службы	4	144	—
Итого	—	—	264	172
Всего	—	—	203 104	12 365

Смоленский уезд. Распределение земли в уезде, по подсчету Справки (л. 556), см. в табл. 154.

Подозрение вызывает количество сена у духовенства: очень уж невелико по сравнению с пашней. Вероятно, это ошибка.

Вотчины в Справке вообще не упомянуты.

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 155.

Таблица 155

Владельцы	Пашня	% уезда	% яшми
Помещики	156	9	77
Духовенство	19	1	9
Дворцовое ведомство	28	2	14
Всего	203	12	100

В 1678 г. преобладало мелкое и среднее землевладение, в 1737 г. в крупных имениях было 50 % крестьян.

Бельский уезд. Итог подсчета по Справке (л. 558) на 1668 г. см. в табл. 156.

Таблица 156

Владельцы	Пашня			Сено в дес
	Местные меры	Число	Наш пересчет в дес	
Помещики	Волоки	305	6 100	—
	Жеребьи	6	36	—
	Сохи	11	16 500	—
	Выти	2	84	—
	Морги	24	12	—
Итого	—	—	22 732	2 346

В 1700 г. на Генеральный двор подали сказки 74 владельца; по переписным книгам 1678 г., в крупных владениях было только 26 % крестьян. К 1737 г. доля крестьян в них возросла с 26 до 46 %.

Вяземский уезд. Как уже было сказано, имеется только писцовое описание конца XVI в. В писцовых книгах общего итога нет. Подсчет Справки (л. 560 и об., 582, в четях в поле) см. в табл. 157.

В итог в реальных четях включен пашенный лес: у помещиков и вотчинников — 3187, у духовенства — 37 и в порожних — 649 четей.

Уезд сильно пострадал от военных действий в первое десятилетие XVII в., но, несомненно, во втором десятилетии ущерб должен был быть компенсирован. Поэтому считаем возможным принять итоги конца XVI в. для второй четверти XVII в., оговаривая условность этого решения и заниженность итогов.

Таблица 157

Угодья	Помещичьи и вотчинные	Духовенства	Порозжие
Пшеница	113 105	3 371	33 595
Наш пересчет	141 381	4 213	41 993
В реальных четьях	9 558	4 770	649
Всего	150 939	8 983	42 642
Сено	94 041	3 214	15 103

Таблица 158

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	226	23	75
Духовенство	13	1	4
Дворцовое ведомство	47	5	16
Прочие	15	1	5
Всего	301	30	100
Порозжие	64	6	—

Таблица 159

Владельцы	Пашня			Сено в дес
	Местные меры	Число	Наш пересчет в дес	
Помещики	Волоки	311	6 220	—
	Службы	3	108	—
	Жеребьи	827	4 962	—
	Десятны	12	12	—
	Сохи	12	18 000	—
Итого	—	—	29 302	1 510
Духовенство	Волоки	17	340	—
	Жеребьи	46	276	—
Итого	—	—	616	91
Дворцовое ведомство	Жеребьи	56	336	—
	Четверти	1 951	976	—
Итого	—	—	1 312	663
Всего	—	—	31 230	2 264

В уезде были больше дворцовые владения, состав которых устанавливается по книгам раздач, так как все они были розданы к кон-

Таблица 160

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики	29	6	94
Духовенство	1	—	3
Дворцовое ведомство	1	—	3
Всего	31	6	100

Таблица 161

Владельцы	Пашня			Сево в дес
	Местные меры	Число	Наш пересчет в дес	
Помещики	Волоки	277	5540	—
	Службы	5	180	—
	Жеребьн	4	24	—
	Десятныи	48	48	—
Итого	—	—	5 792	425
Духовенство	Волоки	4	80	310
Всего	—	—	5 872	735

цу XVII в. В них было 56 тыс. дес. пашни; во второй четверти XVII в. считаем 47 тыс. дес.

Могла быть пашня приборных служилых людей: у 306 казаков — 6120, у 500 стрельцов — 4 тыс., у 18 пушкарей — 144, у 47 прочих — 42, всего — 10 306 четей.

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 158.

Описание 1684—1686 гг. охватило около 5 тыс. четвертей пашни (3%), примерных земель обнаружено не было. В 1700 г. преобладало не просто крупное, но крупнейшее землевладение; у крупных феодалов страны было 84% крестьян. К 1737 г. доля крестьян в крупных владениях увеличилась.

Дорогобужский уезд. Данные описания 1668 г. (Справка, л. 557) см. в табл. 159.

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 160.

В 1678 и 1737 гг. преобладало мелкое и среднее землевладение.

Рославльский уезд. Подсчет в Справке (л. 559) см. в табл. 161.

В 1678 и 1737 гг. преобладало мелкое и среднее землевладение.

ОБЗОР ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЯ В ЗАПАДНОМ РАЙОНЕ

Итоги писцовых книг и расчетов приведены в Приложении I. Объединяя итоги 1595 и 1668 гг., мы получаем, конечно, неточные и неполные данные, однако их можно считать наименьшим воз-

можным количеством пашни. По этим заниженным данным (принимая площадь района по генеральному межеванию), вся пашня занимала 13%, помещичья — 10%, ее удельный вес был 78%.

Описание 1684—1686 гг. охватило незначительное количество земель в районе.

Владения бояр и прочих московских служилых людей в 1700 г. было еще сравнительно немного, и сосредоточены они были в основном в Вяземском уезде и, возможно, в Дорогобужском — только в этих двух уездах преобладало крупное землевладение, и оно оказало влияние на общую картину. в 1700 и 1737 гг. в районе преобладало крупное землевладение.

Количество угодий и размещение владений по генеральному межеванию приведены в Приложениях II и III, общие итоги см. табл. 162.

Распаханность губернии составляла 38%, лес покрывал больше половины ее площади. Наибольший процент распашки был в Сычевском и Красинском уездах (66 и 65%), наименьший — в Бельском и Поречском (17 и 28%). Только в 4 уездах из 12 — в Вяземском, Красинском, Сычевском и Юхновском — пашня занимала больше половины территории.

В общем владении помещиков и удельных крестьян, в Гжатском и Поречском уездах было, по нашим подсчетам, не менее 236 тыс. дес., которыми пользовались 6 тыс. помещичьих крестьян и 23 тыс. удельных; с другими же сословными группами владельцев у помещиков было относительно немного земли (но не менее 20 тыс. дес.), главным образом в Смоленском и Ельнинском уездах; всего около 5% общего количества помещичьих земель. В ведомости Муравьева указано лишь 156 саженей совместно с удельными и 17 дес. — с прочими. В целом у помещиков было 4180 тыс. дес. (86%).

Итоги генерального межевания Западного района (в тыс. дес.) см. в табл. 162.

Таблица 162

Владельцы	Усадебные	Пашня	Сенокос	Лес	Неудобные	Всего	%
Помещики	52	1529	182	2241	176	4180	86
Дворцовое ведомство	5	177	15	171	13	381	8
Казенные	—	7	—	17	2	26	—
Прочие	8	135	23	108	18	292	6
Из них							
духовенство	—	12	2	9	—	23	—
государственные крестьяне	4	107	13	81	16	221	5
в том числе экономические крестьяне	4	95	12	72	15	198	4
Всего	65	1848	220	2537	209	4879	100
%	1	38	5	52	4	100	—

Глава III

ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЕ В ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМНОМ РАЙОНЕ, СРЕДНЕМ ПОВОЛЖЬЕ, НА СЕВЕРЕ И В СЕВЕРНОМ ПРИУРАЛЬЕ, В ЮЖНОМ ПРИУРАЛЬЕ И НОВОРОССИИ



ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЕ В ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМНОМ РАЙОНЕ

Центральный черноземный район в XVII в. включал территорию будущих губерний: Тульской, Рязанской, Орловской, Курской, Воронежской, Тамбовской, Харьковской.

В отличие от Центрального нечерноземного района, в котором боярско-дворянское землевладение захватывало государственные земли внутри существовавших уездов, в Центральном черноземном районе оно распространялось как на свободные территории в новых уездах, так и на уже освоенные приборными служилыми людьми земли. Этот район заселялся и осваивался путем стихийных народных и организованных правительством переселений. Аппетиты московской придворной, бюрократической и военной верхушки правительство вначале успешно сдерживало, запрещая давать поместья и вотчины в южных уездах «московским чинам». И хотя в последние годы жизни царя Алексея Михайловича этот запрет нарушался и был вообще отменен, все же в конце XVII в. боярско-дворянское землевладение делало еще свои первые шаги в уездах по Белгородской черте¹.

Мы уже имели возможность показать в общих чертах степень распространения крепостнического землевладения в Центральном черноземном районе в 1700 г.² Теперь попытаемся выяснить, где именно находились тогда владения представителей придворной, бюрократической и военной верхушки правящего класса России.

Численность этой верхушки определяется количеством «служилых людей по московскому списку» и входившей в его состав группой «высших чинов». Но эта численность (в несколько тысяч человек) слишком велика, вследствие чего изучение состава списка является самостоятельной задачей. Для наших целей необходимо ее упростить. Это можно сделать, взяв только тех представителей верхушки, которые в 1700 г. входили в группу высших чинов, и тех, кото-

рые, не входя в нее, имели владения в Московском уезде. Ясно, что в числе помещиков столичного уезда были наиболее близкие к царскому двору люди. Конечно, не все они имели владения именно в нем, но такое ограничение приемлемо.

Исключив из числа имевших владения в Московском уезде 173 человек высших чинов в 16, у которых не было дворов в других уездах, мы получаем 390 человек. Вместе с 316 человек высших чинов они дают группу в 706 человек, которых мы будем условно называть «московскими помещиками». Мы пытаемся установить в каких уездах Центрального черноземного района находились их владения, чтобы в известной степени конкретизировать процесс распространения крепостинческого землевладения верхушки правящего класса.

ТУЛЬСКИЙ РАЙОН

В XVII в. район включал 12 уездов: Тульский, Алексинский, Белевский, Веневский, Дедиловский, Епифанский, Ефремовский, Каширский, Крапивенский (Соловский в первой половине XVII в.), Новосильский, Одоевский, Чернский.

В 1671 г. из незаселенных частей Дедиловского и Епифанского уездов был образован новый Богородицкий уезд (дворцового ведомства) ³.

19.IX 1777 (14 652) было образовано Тульское наместничество в составе тех же уездов, кроме Дедиловского, который был упразднен.

31.XII 1796 (17 702) Богородицкий, Крапивенский и Чернский уезды были ликвидированы, но 24.IV 1802 (20 245) — восстановлены.

По всем уездам и в ЦГАДА, и в ЦГИА сохранились краткие таблицы с итогами генерального межевания. Сравнение их итогов (в тыс. дес.) показывает очень небольшие различия (общие итоги соответственно 2721 и 2729 тыс. дес.).

При выборе комплекта таблиц решающим обстоятельством было то, что в табелях ЦГИА чаще встречаются сведения о численности крестьян, имевших землю в совместном владении. В губерниях Центрального черноземного района в совместном владении помещиков и однодворцев находилось значительное количество земли, и данные о численности владельцев для нас важны. Поэтому мы используем таблицы ЦГИА. Отметим, что в некоторых из них сохранено название «экономические крестьяне».

Тульский уезд. В писцовых кн. 490 (л. 1436—1443) и 491 (л. 594—599) не учтены владения Арсеньевых, итоги по которым опубликованы ⁴. Поскольку они не разделены по угодьям, мы включили их в перелог.

Итоги по уезду см. в табл. 163.

Могла быть пашня приборных служилых людей: у 243 стрельцов — 1944, у 61 пушкаря — 488, у 30 прочих — 180, всего — 2612 четей.

Таблица 163

Угодья	Поме- щичьи	Вотчин- ные	Итого	Духовен- ство	Порозжие
Пашня					
паханая	11 540	5 545	17 085	1 599	21
наезжая	5 226	637	5 863	554	—
Итого	16 766	6 182	22 948	2 153	21
Перелог	11 568	2 632	14 200	1 146	4 829
Лесом поросло	12 648	1 501	14 149	235	3 824
Лес пашенный	387	159	546	5	64
Итого	24 603	4 292	28 895	1 386	8 717
Всего	41 369	10 474	51 843	3 539	8 738
Сено	42 980	10 530	53 510	2 858	6 418

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 164.

Таблица 164

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	78	29	90
Духовенство	5	2	5
Прочие	4	1	5
Всего	87	32	100
Порозжие	13	5	—

В 1700 и 1737 гг. преобладало мелкое и среднее землевладение, но у крупных феодалов страны в 1700 г. было 70% крестьян в уезде.

У московских помещиков было 12% владений и 25% дворов.

Алексинский уезд. В писцовой книге (кн. 3) конец общего итога утрачен. Сохранившаяся часть гласит: «...за помещики, и за вотчинники, и за монастыри, и церковных всех земель: пашни паханые, и наездом, и перелогом, и лесом поросло добрые, и средние, и худые земли доброю землею с наддачею 55796 чети... опричь порозжих земель» (л. 1502). Однако в Справке (л. 448 и об.) э от итог относится только к поместьям и вотчинам, а кроме него, указаны еще угодья за монастырями и церквями и порозжие земли. Учитывая, что подсчет Справки включает порозжие земли, т. е. более полон, и что количество земли у духовенства относительно ничтожно (менее 2%), мы берем подсчет Справки (см. табл. 165).

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 166.

В 1700 г. преобладало мелкое и среднее землевладение, но больше половины крестьян принадлежало крупным феодалам страны. У московских помещиков было 12% владений и 35% дворов.

Таблица 165

Угодья	Помещичьи и вотчинные	Духовенство	Порозжие
Пашня	55 796	810	16 513
Наш пересчет	69 745	1012	20 641
Сено	42 084	896	4 333

Таблица 166

Владельцы	Пашня	% уезд.	% пашни
Помещики и вотчинники	105	40	98
Духовенство	2	1	2
Всего	107	41	100
Порозжие	31	12	—

К 1737 г. доля крестьян в крупных владениях увеличилась до 50%: тенденция совершенно ясна.

Белевский уезд. В писцовой книге подробный итог (кн. 15 528, л. 728 об.— 750 об.) *. В Справке (л. 548 и об.) подсчет земли у помещиков и вотчинников намного завышен; он выражен в одобренных четьях.

Рассмотрим итоги писцовой книги.

У помещиков писцы выделяли угодья, классифицируя их по качеству земли (см. табл. 167).

Таблица 167

Угодья	Добрая	Средняя	Худая	Итого
Пашня				
пахотная помещичья	3 741	—	—	3 741
крестьянская	2 292	796	10	3 098
наезжая	1 201	—	25	1 226
Перелог	12 793	189	18	13 000
Лесом поросло	11 823	115	22	11 960
Всего	31 850	1100	75	33 025

Далее 1100 четей средней и 75 четей худой земли переводятся писцами в одобренные чети, следовательно, «добрая» земля выражена тут в реальных четьях, затем приведены еще итоги средней и худой земли «в ряд без наддачи» (см. табл. 168).

Таблица 168

Угодья	Средних	Худых	Итого
Пашня			
паханая помещичья	109	14	123
крестьянская	140	18	158
наезжан	30	4	34
Перелог	414	91	505
Лесом поросло	643	287	930
Примерная земля	140	—	140
Всего	1476	414	1890

Итоги вотчинников см. в табл. 169.

Таблица 169

Угодья	Добрых	Средних	Худых
Пашня			
паханая вотчинникова	1206	206	10
крестьянская	954	112	63
наезжая	172	—	8
Перелог	1690	256	28
Лесом поросло	2079	265	86
Всего	6101	839	195

Произведя подсчет по поместьям и вотчинам, получаем общий итог в 42 050 четей, тогда как в Справке — 49 050 четей, причем из них 46 126 в одобренных четьях, 2315 четей средней и 609 четей худой земли. Поскольку это уезд Центрального черноземного района, мы все равно посчитали бы одобренные четья за реальные, но все же, если сделать пересчет, то разница с итогом пясцовой кляги составят 7 тыс. дес., или 17%.

Добавив к приведенным итогам землю духовенства и пашенный лес, получаем более полное распределение угодий (см. табл. 170).

Могла быть пашня приборных служилых людей: у 132 казаков — 2640 четей, у 100 стрельцов — 800, у 11 пушкарей — 88, у 29 ярочих — 174, у однодворцев было 3433, всего — 7135 четей.

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 171.

В 1700 г. преобладало мелкое и среднее землевладение, яо 69% крестьян было у крупных феодалов страны. У московских помещиков было 11% владений и 39% дворов.

Веневский уезд. В пясцовой кн. 52 (л. 197—200 об.) содержится подробный итог (см. табл. 172).

Таблица 1.0

Угодья	Поме- щичьи	Вотчин- ные	Итого	Духовен- ству	Порозжие
Пашня					
владельческая	3 864	1 422	5 286	350	—
крестьянская	3 256	1 129	4 385	372	—
наезжая	1 260	180	1 440	158	—
Итого	8 380	2 731	11 111	880	—
Перелог	13 645	1 974	15 619	1762	4858
Лесом поросло	12 890	2 430	15 320	1014	—
Лес пашенный	127	—	127	—	—
Итого	26 662	4 404	31 066	2776	4858
Всего	35 042	7 135	42 177	3656	4858
Сено	39 921	13 686	53 607	540	1230

Таблица 171

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	58	20	76
Духовенство	7	2	9
Прочие	11	4	15
Всего	76	26	100
Порозжие	7	2	—

Таблица 172

Угодья	Поме- щичьи	Вотчин- ные	Итого	Духовен- ства	Порозжие
Пашня	6 375	1 127	7 502	210	5 681
Сено	9 616	1 955	11 571	290	9 551

Могла быть пашня приборных служилых людей: у 91 казака — 1820, у 50 стрельцов — 400, у 10 пушкарей — 80, у 13 прочих — 78, всего — 2378 четей.

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 173.

В 1700 г. преобладало мелкое и среднее землевладение, но 84% крестьян принадлежало крупным феодалам страны. У московских помещиков было 27% владений и 45% дворов.

К 1737 г. доля крестьян в крупных имениях возросла до 52%.

Дедиловский уезд. В писцовой книге 491 (л. 798—800) приводится итог (см. табл. 174).

Таблица 173

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	11	7	73
Прочие	4	3	27
Всего	15	10	100
Порозжие	9	6	

Таблица 174

Угодья	Помещичьи и вотчинные	Порозжие	Угодья	Помещичьи и вотчинные	Порозжие
Пашня			Перелог	3377	—
паханая	1489	—	Лесом поросло	103	—
наезжая	475	—	Лес пашенный	23	—
Итого	1964	—	Итого	3503	3444
			Всего	5467	3444

Сена было 7549 копен. Могла быть пашня приборных служилых людей: у 80 казаков — 1600, у 148 стрельцов — 1184, у 15 пушкарей — 120, у 33 прочих — 198, всего — 3102 четн.

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 175.

Таблица 175

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	8	10	62
Прочие	5	6	38
Всего	13	17	100
Порозжие	5	6	—

В 1700 г. преобладали мелкие и средние владения, но 85% крестьян принадлежало крупным феодалам страны. У московских помещиков было 34% владений и 65% дворов. В 1737 г. продолжало преобладать мелкое и среднее землевладение.

По реформе 1775 г. уезд был ликвидирован.

Епифанский уезд. В писцовой кн. 140 (л. 288—292) имеется итог (см. табл. 176).

В итоги помещичьих угодий вошли 4503 четн пашни и 8229 копен сена у однодворцев.

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 177.

Таблица 176

Владельцы	Пашня		Владельцы	Сено	
	Пашня	Сено		Пашня	Сено
Помещики	8034	15 508	Духовенство	450	900
Вотчинники	366	1 002	Прочие	1144	2 184
Итого	8400	16 510	Порозжие	6982	12 904

Таблица 177

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	6	1	40
Духовенство	1	—	7
Прочие	8	2	53
Всего	15	3	100
Порозжие	10	2	—

Описание 1684—1686 гг. охватило 5932 чети, что составило 59% количества пашни во второй четверти XVII в. и обнаружило 14 317 четей (21,5 тыс. дес.) примерных земель: более чем втрое больше, чем было у помещиков во второй четверти XVII в.

В 1700 г. преобладало среднее и мелкое землевладение, но 86% крестьян принадлежало крупным феодалам страны. У московских помещиков было 24% владений и 54% дворов. К 1737 г. доля крестьян в крупных имениях возросла до 53%.

Ефремовский уезд. Образовался в 1630-е годы на территории, ранее входившей в Елецкий уезд⁶.

Во второй четверти XVII в. в уезде были владения однодворцев и приборных служилых людей. Данные описания 1642 г. в уезде (кн. 144, л. 594 и об.) приводятся в табл. 178.

Таблица 178

Угодья	Помещичьи	Духовенства	Угодья	Помещичьи	Духовенства
Пашня паханая	1 543	—	Перелог и лесом поросло	32 200	—
крестьянская	0,5	—	Всего	33 744	110
			Сено	46 730	290

Описание обнаружило 15 190 четей примерной земли; из нее было оставлено помещикам 1030 четей, а остальная была «отписана на государя» (Справка, л. 645—646). Пашня занимала 19% территории уезда.

В 1700 г. были только мелкие поместья, в которых всего насчитывалось 16 дворов, но двое из семи владельцев были крупными землевладельцами: в Ефремовском уезде у них было 5 дворов, а в других уездах — еще 74 двора. К 1737 г. общее количество владений увеличилось с 7 до 107, появилось 5 крупных имений, но преобладало мелкое и среднее землевладение.

Каширский уезд. Итоги в источниках (кн. 177, л. 693 об.— 699 об., 805—807 об.; Справка, л. 423—425; МГК) расходятся; ближе всего данные в МГК и табели Справки (л. 424 об.— 425). Поэтому мы произвели подсчет итогов по стам (по МГК) (см. табл. 179).

Таблица 179

Угодья	Помещичьи	Вотчинные	Итого	Духовенства	Пор...
Пашня паханая	15 995	4 898	20 893	—	—
Наш пересчет	19 993	6 122	26 115	—	—
В реальных четьях	1 231	1 723	2 954	996	—
Итого	21 224	7 845	29 069	996	—
Перелог и лесом поросло	42 269	4 979	47 248	1 115	16 658
Наш пересчет	52 836	6 223	59 059	1 115	20 822
В реальных четьях	14 310	7 680	21 990	3 635	2 364
Итого	67 146	13 903	81 049	4 750	23 186
Всего	88 370	21 748	110 118	5 646	23 186
Сено	109 059	24 849	133 908	13 645	17 437

В подсчет пашни паханой у вотчинников включены 96 четьей наезжей пашин, а в перелог у духовенства — 1115 четьей, не разделенных по угодьям. Подсчет пашни у духовенства неполон, потому что итог владений одного из монастырей частично утрачен.

В уезде были дворцовые владения, состав которых устанавливается по книгам раздач. В них было 7059 четьей. Во второй четверти XVII в. считаем 6 тыс. дес. пашни. В уезде была еще дворцовая Соломенская волость, приписанная к железоделательным заводам, но о размерах в ней угодий сведений найти не удалось.

Могла быть пашня приборных служилых людей: у 80 стрельцов — 640, у 5 пушкарей — 40, у 26 прочих — 156, всего — 835 четьей.

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 180.

В 1700 г. преобладало мелкое и среднее землевладение, но 58% крестьян находилось в руках крупных землевладельцев страны. У московских помещиков было 10% владений и 21% дворов. В 1737 г. преобладание в уезде мелкого и среднего землевладения сохранилось.

Крупненский уезд. Во второй четверти XVII в. называется Соловским. В писцовой кн. 444 (л. 526 об.— 531) имеется итог (см. табл. 181).

Таблица 180

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	165	46	91
Духовенство	9	2	5
Дворцовое ведомство	6	2	3
Прочие	1	—	1
Всего	181	50	100
Порозжие	35	10	—

Таблица 181

Владельцы	Пашня	Сено	Владельцы	Пашня	Сено
Помещики	21 513	29 710	Духовенство	680	850
Вотчинники	2 477	3 207	Порозжие	9 257	17 801
Итого	23 990	32 917	Всего	33 927	51 568

В уезде могла быть пашня приборных служилых людей: у 100 казаков — 2000 четей, у 137 стрельцов — 1096, у 6 пушкарей — 48, у 32 прочих — 192, всего — 3288 четей.

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 182.

Таблица 182

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	36	20	86
Духовенство	1	1	2
Прочие	5	3	12
Всего	42	24	100
Порозжие	14	8	—

В 1700 г. преобладало мелкое и среднее землевладение, но 71% крестьян был у крупных феодалов страны. У московских помещиков было 13% владений и 31% дворов.

Новосильский уезд. В писцовой кн. 315 (л. 846—849) есть общий итог (см. табл. 183).

В итоги угодий у помещиков включены однодворцы, у которых было 8180 четей пашни и 14 239 копен сена.

В уезде могла быть пашня приборных служилых людей. Объединив ее с однодворческой, получаем: у 200 казаков — 4 тыс., у 50 стрельцов — 400, у однодворцев — 8180, всего — 12 580 четей.

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 184.

Таблица 183

Угодья	Поме- щичьи	Вотчин- ные	Итого	Духовен- ства	Порозжие
Пашня					
паханая	1 704	—	—	—	—
крестьянская	105	—	—	—	—
паезжая	3 096	—	—	—	—
Итого	4 905	—	—	—	—
Перелог	18 724	—	—	—	—
Лесом поросло	322	—	—	—	110
Итого	19 046	—	—	—	—
Всего	23 951	1 317	25 268	2 005	110
Сено	44 939	5 257	50 196	3 970	—

Таблица 184

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	26	8	54
Духовенство	3	1	6
Прочие	19	6	40
Всего	48	15	100

В 1692—1695 гг. уезд был описан еще раз (писцом Иваном Золотаревым и подьячим Василием Заварзинным). Подсчет по этому описанию включен в Справку (л. 540 и об.) (см. табл. 185).

Таблица 185

Владельцы	Пашня	Сено	Владельцы	Пашня	Сено
Помещики и вотчинники	87 700	21 716	Порозжие	8 660	17 940
Духовенство	743	110	Всего	97 103	39 766

Отметим значительный рост помещико-вотчинной пашни: с 26 до 132 тыс. дес. (более чем впятеро), и уменьшение более чем втрое пашни духовенства. Увеличилось и количество порозжих земель: с 0,2 до 13 тыс дес.

В 1700 г. почти половина крестьян (49%) находилась в крупных владениях, а 76% крестьян уезда принадлежало крупным землевладельцам страны. По данным А. А. Новосельского, с 1681 по 1694 г. в Новосильском уезде получили землю 18 человек думных и московских чинов. У московских помещиков было 15% владений и 54% дворов. К 1737 г. стало преобладать крупное землевладение

Одоевский уезд. В писцовой кн. 327 (л. 451—456) даны итоги (см. табл. 186).

Таблица 186

Угодья	Помещичьи и вотчинные	Духовенства	Угодья	Помещичьи и вотчинные	Духовенства
Пашня					
паханная	2 320	—	Перелог и лесом	9 120	—
крестьянская	1 182	—	поросло		
пашенная	683	—	Всего	13 305	476
Итого	4 185	—	Сено	9 959	105

В уезде могла быть пашня приборных служилых людей: у 100 стрельцов — 800, у 6 пушкарей — 48, у 35 прочих — 210, всего — 1058 четей.

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 187

Таблица 187

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	20	40	87
Духовенство	1	2	5
Прочие владельцы	2	4	8
Всего	23	46	100

В 1700 и 1737 гг. мелкое и среднее землевладение преобладало. У московских помещиков было 6% владений и 18% дворов.

Чернский уезд. «Подавляющее число мелких поместий было почти лишено крепостного населения. Все имевшиеся в уезде крепостные сосредоточивались, в основном, в руках небольшой группы более крупных помещиков». Итог писцовой книги несколько меньше подсчета Е. И. Самгиной (13 423 чети), но подробнее (кн. 525, л. 354—355 об.), мы дополнили его подсчетом земли у духовенства из Справки (л. 653), см табл. 188.

Разница между итогом писцов и подсчетом Е. И. Самгиной — 939 четей, т. е. 8%.

Таблица 188

Угодья	Помещичьи	Духовенства	Угодья	Помещичьи	Духовенства
Пашня					
паханная	1 459	—	Перелог, дикое	10 441	—
крестьянская	371	—	поле и лесом по-		
пашенная	213	—	росло		
Итого	2 043	—	Всего	12 484	70
			Сено	10 064	80

В итог помещичьей земли вошли угодья однодворцев: 6992 чети пашни и 5230 копен сена.

В уезде могла быть пашня приборных служилых людей Объединив ее с однодворческой получаем: у 217 казаков — 4340 четей, у 60 стрельцов — 480, у 6 пушкарей — 48, у 11 прочих — 66 у от дворян — 6992, всего — 11 926 четей.

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 189.

Таблица 189

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики	8	5	30
Духовенство	1	—	3
Прочие	18	11	67
Всего	27	16	100

В 1684—1686 гг. в уезде было описано 18 268 четей старых дач; по отношению к количеству помещичьей пашни в 1630—1631 гг. это составляет 146%. При этом было обнаружено 3885 четей примерной земли.

В 1700 г. преобладало мелкое и среднее землевладение, но 71% крестьян принадлежал крупным феодалам страны. По данным А. А. Новосельского, с 1681 по 1694 г. в Черском уезде получили землю 13 человек думных людей и московских чинов. У московских помещиков было 15% владений и 29 дворов. К 1737 г. преобладание мелкого и среднего землевладения сохранилось.

Обзор землевладения в Тульском районе

Итоги писцовых книг и расчетов приведены в Приложении I. Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 190.

Наиболее распаханными были Каширский, Алексинский и Одоевский уезды, наименее — Епифанский и Веневский.

Больше всего боярско-дворянской пашни было в Каширском и Алексинском уездах, меньше всего — в Епифанском, Дедиловском

Таблица 190

Владельцы	Пашня	% района	% пашни
Помещики и вотчинники	521	18	76
Духовенство	30	1	4
Дворцовое ведомство	6	—	1
Прочие	128	4	19
Всего	685	23	100
Порожные	124	4	—

и Черском, а в Ефремовском пашни крепостников еще совсем не было. На втором месте по размерам стояла пашни однодворцев и приборных служилых людей, но она составляла все же только 19% всей пашни. Больше всего ее было в Ефремовском, Новосильском, Черском и Белевском уездах, т. е. в самых южных, меньше всего — в Каширском, а в Алексинском вообще было менее 1 тыс. дес. (0,3 тыс. дес.) Третье место занимала пашня духовенства, составлявшая всего 4% пашни. Больше всего ее было в Каширском, Белевском и Тульском уездах. И совсем мало было дворцовых владений — менее 1%, только в Каширском уезде.

О соотношении помещичьей и вотчинной пашни сведения имеются по 8 из 12 уездов и охватывают 68% боярско-дворянской пашни. Они показывают решительное преобладание помещичьей. Даже в ближайшем к центру страны Каширском уезде вотчинная пашня составляла только 20%. В южных уездах Новосильском и Епифанском она занимала 8 и 9%, а в Черском вотчинной пашни не было совсем.

Остановимся на результатах описания 1684—1686 гг.

Из общего количества пашни в районе 685 тыс. дес. описание 1684—1686 гг. охватило 491 тыс. дес., или 72%. В действительности, охват был гораздо меньше, так как к 1686 г. количество пашни значительно увеличилось.

Но интереснее другое: где происходило наибольшее увеличение и какая доля земель была захвачена незаконно?

Наибольшее увеличение происходило в Епифанском и Черском уездах. Конечно, возможно, что эти данные случайны: в этих уездах писцы могли описать больше владений, чем в других. Но если даже в другом уезде (или уездах) увеличение было больше, это не меняет дела.

В Епифанском и Черском уездах описанная пашня превзошла то количество ее, какое было по описаниям второй четверти столетия, при этом в Епифанском уезде — вдвое, а в Черском — на 22%. Но если соотнести это с их площадью, то оказывается, что описанная пашня в первом из них составила лишь 6% (вместо 3%) площади уезда, а во втором — 20% (вместо 16%). Иначе говоря, во второй четверти столетия это были уезды с далеко не освоенной территорией.

Еще более интересны данные о количестве примерной пашни. В общем итоге по району она составляла 39% описанной пашни — иначе говоря, 39% пашни оказалось незаконно захваченной владельцами. Наибольшее ее количество было в том же Епифанском и в Ефремовском уездах; при этом в Епифанском она составляла 70% — почти три четверти описанной пашни оказалось незаконно захваченной. В Новосильском уезде доля ее была еще выше — 75%.

В 1700 г. в районе решительно преобладало мелкое и среднее землевладение: оно охватило 68% крестьян. Крупные землевладельцы страны имели 40% владений и в них 68% дворов, так что им принадлежало большинство крестьян. У крупнейших землевладельцев было 30% крестьян района.

У московских помещиков было 20% владений и 33% дворов. Больше всего владений московские помещики имели в Каширском, Епифанском и Белевском уездах, крестьян — в Белевском, Каширском, Алексинском и Епифанском. Доля принадлежавших им крестьян больше всего была в Дедиловском, Епифанском, Новосильском уездах — там свыше половины крестьян находилось в их владениях.

В 1737 г. в Веневском, Епифанском и Каширском уездах стало преобладать крупное землевладение. Во всех других, кроме одного Дедиловского, доля крестьян в крупных владениях значительно увеличилась. Лишь в Дедиловском она почему-то снизилась.

Но все же Тульский район остался районом преобладания мелкого и среднего землевладения. Количество угодий и размещение владений по генеральному межеванию приведены в Приложениях II и III, общий итог — в табл. 191.

Таблица 191

Итоги генерального межевания Тульской губ (в тыс дес)

Владельцы	Усадебные	Пашня	Сенокос	Лес	Неудобные	Всего	%
Помещики	58	1 578	171	366	58	2 231	82
Дворцовое ведомство	—	6	1	—	—	7	—
Казенные	—	8	1	14	—	23	1
Прочие	11	318	35	93	11	468	17
Из них							
духовенство	—	17	3	3	—	23	1
государственные крестьяне	9	291	27	80	10	417	15
в том числе экономические крестьяне	2	55	6	43	2	108	4
Всего	69	1 910	208	473	69	2 729	100
%	2	70	8	18	2	100	—

Распаханность губернии составила 70%, лес покрывал только 17% ее территории. Больше всего места пашня занимала в Богородицком (80%), Ефремовском и Крапивенском (по 78%) уездах, меньше всего — в Одоевском, но и в нем — 54%, т. е. больше половины уезда.

Больше всего земель у помещиков было в Каширском, Епифанском, Алексинском и Черском уездах (95, 94 и по 92%), меньше всего — в Новосильском и Ефремовском (63 и 69%).

Помещики имели 2004 тыс. дес. (73%). В общем владении помещиков и прочих, по нашим подсчетам, было не менее 378 тыс дес. (в Ведомости Муравьева — 377 тыс. дес.), или 14%, в том числе в Ефремовском уезде — 204 тыс. дес., в Епифанском — 38, Новосильском — 32, Крапивенском — 29 и Черском — 26 тыс. дес. ими пользовались 30 тыс. помещичьих крестьян и 51 тыс. прочих владельцев.

Всего у помещиков было 2231 тыс. дес. (82%)

РЯЗАНСКИЙ РАЙОН

В XVII в. район включал 4 уезда: Рязанский, Даиковский, Касимовский и Ряжский.

24.VIII 1778 (14786) было образовано Рязанское наместничество в составе 12 уездов: Рязанского, Даиковского, Егорьевского, Елатомского, Зарайского, Касимовского, Михайловского, Пронского, Ряжского, Сапожковского, Скопинского и Спасского.

16 IX 1779(14917) был образован Раменбургский уезд, а Елатомский уезд был передан в Тамбовское наместничество. 31.XII 1796(17702) были упразднены, а 24.IV 1802(20245) восстановлены Даиковский, Егорьевский и Спасский уезды.

Табели генерального межевания имеются как в ЦГАДА, так и в ЦГИА, но в ЦГАДА их комплект неполон. Используем таблицы ЦГИА.

Рязанский уезд. В XVII в. имел «пригороды»: Зарайск, Михайлов, Пронск, Сапожок, Гремячей, Печерики. В писцовых книгах общего итога нет. Подсчеты Справки и МГК значительно расходятся; подсчет МГК меньше, а сравнение его с сохранившимися в писцовых книгах итогами по трем стаям выявляет в нем неточности. Берем поэтому подсчет Справки (л. 478—479) и делаем к нему поправку, используя итоги писцов по Каменискому (кн. 403, л. 978—983 об., 1342 об.—1344), Кобыльскому (кн. 402, л. 832 об.—836 об., 983 об.—984, 1021—1022 об.) и Моржевскому (кн. 401, л. 388—391 об., 462 об.—464, 511—512 об.) стаям. Поправка заключается в следующем: в итог пашни у помещиков и вотчинников в этих стаях входят 948 четей средней земли, которые в Справке показаны отдельно от остальной пашни, подсчитанной в одобренных четьях. По указанным трем стаям итоги приведены в реальных четьях (общий подсчет их дает 65 109 четей) и переведены писцами в одобренные (64 530 четей); небольшая разница объясняется тем, что в этих стаях почвы чериоземные, и одабриванию подвергались небольшое количество пашни. Исключив из общего итога по уезду в Справке (в одобренных четьях) общий итог по трем этим стаям (тоже в одобренных четьях), получаем итог по остальным пяти стаям (где чернозема нет). Переведем его в реальные чети и объединив с итогом по трем стаям (в реальных четьях), получаем общий итог по уезду в реальных четьях (см. табл. 192).

Таблица 192

Угодья	Помещичьи и вотчинные	Духовенства	Горозные
Пашня	135 424	31 202	1 428
Наш пересчет	169 280	39 002	1 785
В реальных четьях	89 371	8 471	8 304
Всего	258 651	47 473	10 089
Сено	344 673	55 579	17 916

В уезде могла быть пашня приборных служилых людей: у 751 казака — 15 020, у 803 стрельцов — 6424, у 133 пушкарей — 1064, у 214 прочих — 1284, всего — 23 792 четн.
Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 193.

Таблица 193

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	388	27	79
Духовенство	71	5	14
Прочие	36	2	7
Всего	495	34	100
Порозжие	15	1	—

Описание 1684—1686 гг. охватило 20 013 четей старых дач (7%) и обнаружилось 32 501 четь примерных земель — из 79 тыс. дес. описанной пашни 49 тыс. дес. (62%) оказались незаконно захваченными.

В 1700 г. преобладало крупное землевладение. У крупных феодалов страны было 74% крестьян. У московских помещиков было 11% владений и 43% дворов. К 1737 г. доля крестьян в крупных владениях снизилась (до 39%).

Данковский уезд. Подсчет Справки (л. 428 об.— 429) в отличие от писцовой книги дает разделение по угодьям (см. табл. 194).

Таблица 194

Угодья	Помещичьи	Вотчинные	Итого	Духовенства	Порозжие
Пашня					
паханая	93	45	138	—	—
наезжая	50	—	50	—	—
Итого	143	45	188	—	—
Перелог	741	65	806	192	15 017
Всего	884	110	994	192	15 017
Сено	1 550	700	2 250	40	—

В писцовой кн. 229 (л. 426—429) у помещиков было 935 четей, т. е. несколько больше. В уезде еще было 14 913 четей пашни у приборных служилых людей, да и 15 017 порозжих земель — это тоже их пашня, так что всего у них было 29 930 четей.

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 195.

Процесс заселения Данковского уезда в XVII в. в общих чертах освещен в литературе⁹.

Описание 1684—1686 гг. отметило увеличение пашни. Если в 1626—1628 гг. пашни было 16 099 четей, а с 15 017 четями пороз-

Таблица 195

Владельцы	Пашни	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	1	0,4	4
Прочие	22	11	96
Всего	23	11	100
Порозжие	23	11	—

жил земель — всего 31 116 четей, то теперь было описано 52 648 четей, т. е. на 36 549 четей больше бывшей пашни и на 21 532 чети больше пашни с ее «резервом» — порозжими землями. При этом было обнаружено, что из общего количества 79 тыс. дес. описанной пашни 16 тыс. дес (31%) являются незаконно захваченными. Пока остается неизвестным, охватило ли описание 1684—1686 гг. весь уезд, или оно было не закончено. В последнем случае доля захваченных земель может быть иной.

В 1700 г. преобладало мелкое и среднее землевладение, но 80% крестьян принадлежало крупным феодалам страны. По данным А. А. Новосельского, в уезде с 1681 по 1694 г. получили земли 16 думных людей и московских чинов. У московских помещиков было 40% владений и 43% дворов. К 1737 г. доля крестьян в крупных имениях возросла до 58%.

Касимовский уезд. Итоги описания земель царевича Сент-Бурхана даны в кн. 171 (л. 39—40):

Угодья	Вотчинн.
Пашня паханая	1531
Перелог и лесом поросло	1026
Итого	2557
Сено	2050

Описанне поместий — в кн. 533 (л. 1200 об.— 1201), общий итог пашни 3618 четей, сена 4645 копен и еще 35 четей порозжих и примерных земель (включая и чересполосно расположенный Елатомский уезд).

В Справке (л. 612 и об.) подсчет по Касимовскому уезду дает 5125 четей пашни. Добавив к земле Сент-Бурхана поместья из кн. 533 и владения духовенства из Справки, получим общие итоги пашни и сена в поместьях и вотчинах 6175 четей и 6695 копен и у духовенства 1174 чети и 1562 копен.

Таблица 196

Владельцы	Пашни	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	9	6	85
Духовенство	2	1	15
Всего	11	8	100

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. табл. 196.

В 1700 г. преобладало крупное землевладение; крупным землевладельцам страны принадлежало 80% крестьян. У московских помещиков было 9% владений и 55% дворов. К 1737 г. доля крестьян в крупных имениях снизилась до 36%.

Рязский уезд В писцовой книге итога нет. Итог Справки (л. 644) см. в табл. 197.

Таблица 197

Уезд	Помещичьи и вотчинные	Духовенства	Прочие
Пашня паханая	6 930	634	18 173
Перелог и дикое поле	63 948	6 228	2 150
Всего	70 878	6 862	20 323
Сено	73 851	4 560	9 090

В Справке кроме пашни паханой и перелога, выделено еще 4381 четь у смоленских феодалов и 2794 чети у духовенства «доброй» земли; мы включили ее в перелог. Указаны также 2750 четей, «отписанных на государственя», и 80 четей посадской земли, которые мы не учитываем.

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 198.

Таблица 198

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	106	15	72
Духовенство	10	1	7
Прочие	31	4	21
Всего	147	20	100

В число помещиков вошли и одиодворцы.

В 1700 и 1737 гг. преобладало мелкое и среднее землевладение, но у крупных феодалов страны был 71% крестьян. У московских помещиков было 12% владений и 31% дворов.

Обзор землевладения в Рязанском районе

Итоги писцовых описаний — в Приложении I. Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 199.

Пашня занимала 27% площади района. Больше всего ее было в самом большом Рязанском уезде; распаханность последнего так-

Таблица 199

Владельцы	Пашни	% района	% пашни
Помещики и вотчинники	504	20	75
Духовенство	83	3	12
Прочие	89	4	13
Всего	676	27	100
Порозжие	38	2	—

же была самой высокой. Три четверти всей пашни принадлежало боярам и дворянам; больше всего ее было в Рязанском уезде, меньше всего — в Даиковском. На втором месте была пашня приборных служилых людей; это объясняется пограничным характером района, подвергавшегося постоянным татарским набегам. Владения духовенства находились на третьем месте. Порозжих земель было относительно немного.

Соотношение поместной и вотчинной земли имела лишь по Даиковскому уезду: 884 и 110 четей.

В 1684—1686 гг. было описано 25% того количества пашни, какое имелось в районе во второй четверти XVII в., 39% из описанных земель оказались незаконно захваченными. Особенно много было захвачено в Рязанском уезде (49 тыс. дес., 62%)

В 1700 г. преобладало крупное землевладение. У крупных землевладельцев страны было 74% крестьян. Московским помещикам принадлежало 12% владений и 41% крестьян. В 1737 г. стало преобладать среднее и мелкое землевладение.

Количество угодий и размещение владений по генеральному ме-

Таблица 200

Итоги генерального межевания Рязанской губ (в тыс дес)

Владельцы	Усадебные	Пашни	Сенокос	Лес	Неудобные	Всего	%
Помещики	38	1 148	207	965	165	2 523	68
Дворцовое ведомство	2	60	15	20	5	102	3
Казенные	1	37	7	123	29	197	5
Прочие	14	449	59	304	42	868	24
из них государственные крестьяне	12	447	57	303	41	860	24
в том числе экономические крестьяне	4	145	20	202	23	394	11
Всего	55	1 694	288	1 412	241	3 690	100
%	1	46	8	38	7	100	—

жеванию показаны в Приложениях II и III, общие итоги — в табл. 200.

Распаханность губернии составляла 46%, лес покрывал 38% ее территории. Наиболее распаханными были Михайловский и Раменбургский уезды (71 и 70%), наименее — Рязанский и Касимовский уезды территории. Больше всего земли у помещиков было в Касимовском и Пропском уездах (94 и 81%), меньше всего — в Раменбургском и Скопинском (40—44%), где было большое количество дворянских земель и прочих владельцев (Скопинский — бывший дворянский уезд)

Помещики имели 2249 тыс дес (61%). В общем владении помещиков и прочих, по данным Ведомости Муравьева, было 489 тыс дес. (13%), из них больше всего — в Касимовском (87 тыс дес., 23% уезда) и Данковском (80 тыс дес., тоже 23% уезда). По нашим данным, в общем владении было 272 тыс дес., из них больше всего — в Сапожковском (142 тыс дес., 40% уезда) и Касимовском (102 тыс дес., 20%) уездах

В целом у помещиков было 2523 тыс дес. (68%).

ОРЛОВСКИЙ РАЙОН

В XVII в. район включал 10 уездов: Орловский, Болховский, Брянский, Ливенский, Карачевский, Кромский, Ливенский, Мценский, Севский, Трубчевский.

5.IX 1778 (14 793) было образовано Орловское наместничество в составе этих же уездов и еще Дешкинского, Луганского и Малоархангельского. 25.VI 1782 (15 444) Луганский уезд был переименован в Дмитровский.

31.XII 1796 (17 702) Дешкинский, Малоархангельский и Кромский уезды объявлены упраздненными, но в 1797 г. вместо Кромского был упразднен Дмитровский.

24.IV 1802 (20 245) Дмитровский и Малоархангельский уезды были восстановлены

Краткие таблицы обнаружены только в ЦГАДА. Близость общих итогов по губернии у таблиц, в числе которых нет таблицы Дешкинского уезда, в Ведомости ЦГАДА, где этот уезд имеется (4054 и 4043 тыс дес. соответственно), показывает, что территория Дешкинского уезда вошла в таблицы других уездов.

Орловский уезд В писцовых кн. 330 и 331 общего итога нет, по Тайчукову стану неполон итог порозжих земель. В Справке (л. 534 об. — 535) порозжие земли указаны тоже неполно: 4541 четь, тогда как подсчет по станам дает более 30 тыс. четей. Зато в Справке у светских феодалов 82 852 чети пашии, а не 25 624 четей как в писцовых книгах, т. е., очевидно, вместе с большей частью порозжих земель.

Подсчет итогов по станам (кн. 300, л. 193—194, 203 и об., 338 об., кн. 331, л. 176—178, 192 об.—193, 269 об.—270, 540, 603 и об.) дает нам общие итоги (см. табл. 201).

Таблица 201

Владельцы	Пашня	Сено	Владельцы	Пашня	Сено
Помещики	24 874	49 141	Духовенство	240	580
Вотчинники	750	1 221	Порозжие	33 336	67 313
Итого	25 624	50 362			

Эти итоги намного меньше подсчетов в Справке:

Владельцы	Пашня
Помещики и вотчинники	82 852
Духовенство	300
Порозжие	4 541

Принимаем итоги писцовой книги.

У однодворцев было 14 046 четей пашни и 28 576 копен сена. Могла быть пашня приборных служилых людей: у 215 стрельцов, солдат и т. п. — 1720, у 15 пушкарей — 120, у 25 прочих — тоже 120, всего вместе с однодворцами — 16 006 четен.

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 202

Таблица 202

Владельцы	Пашня	% уезд	% пашни
Помещики и вотчинники	17	4	41
Прочие	24	6	59
Всего	41	10	100
Порозжие	50	12	—

В 1700 г. преобладало мелкое и среднее землевладение. По данным А. А. Новосельского, с 1681 по 1694 г. в Орловском уезде получили землю 19 думных и московских чинов. У московских помещиков было 14% владений и 36% дворов. К 1737 г. доля крестьян в крупных имениях возросла до 65%.

Болховский уезд. Писцовые книги описания 1627—1629 гг. в начале XVIII в. были уже утрачены, потому что в Справке имеется подсчет не по ним, а по дозорной книге 1620 г. Итоги дозорной книги (кн. 13, л. 265 об.— 267, 290 об., 301 и об. 303, 304 об.) см. в табл. 203.

В Справке итог перелога у помещиков и вотчинников 37 389 четей, а все остальные — те же. Вероятно, это описка канцеляриста.

В итоги угодий у помещиков и вотчинников вошла земля однодворцев: 2102 чети пашни и 2086 копен сена.

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 204.

Таблица 203

Угодья	Помещичьи и вотчинные	Духовенства	Приборных людей	Порозжие
Пашня паханая	48	5	160	—
Перелог	17 389	316	860	—
Наш пересчет	21 736	395	1 075	2 647
Всего	21 784	400	1 235	3 309
Сено	13 527	205	2 806	3 309
				2 507

Таблица 204

Владельцы	Пашни	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	30	17	83
Духовенство	1	1	3
Прочие	5	3	14
Всего	36	20	100
Порозжие	5	3	—

В 1700 и 1737 гг. преобладало мелкое и среднее землевладение, но 60% крестьян принадлежало в 1700 г. крупным феодалам страны. У московских помещиков было 8% владений и 22% дворов.

Брянский уезд. Подробный итог дан в писцовой книге (кн. 10232, л. 1236 об. — 1247 об.) в одобренных четьях. Результаты обратного пересчета см. в табл. 205.

В итог пашни у помещиков и вотчинников вошла земля однодворцев 1015 четей (в пересчете 1269 четей). В итог перелога у духовенства вошло 491 четь одобренной земли и 709 реальных четей земли, не разделенных по угодьям.

Могла быть пашня приборных служилых людей. Объединив ее с землей однодворцев, получим: у 500 стрельцов — 4 тыс., у 96 прочих — 576, у однодворцев — 1269, всего — 5845 четей.

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 206.

В 1700 г. преобладало мелкое и среднее землевладение, но у крупных феодалов страны было больше половины всех крестьян в уезде (56%). У московских помещиков было 5% владений и 17% дворов.

Елецкий уезд. В итогах писцового описания имеются крупные расхождения: в писцовой книге — 133 тыс. четей, в Справке в одном подсчете — 95 тыс., в другом — 110 тыс. Обращение к итогам по станам позволяет найти ошибку писцов, допущенную при подсчете земли по Елецкому стану (кн. 132, л. 554—558 об., в скобках — наш подсчет) Итог всей пашни писцами указан неверно: 1838 вместо 1829 четей (см. табл. 207).

Таблица 205

Угодья	Помещичьи	Вотчинные	Итого	Духовенства	Порозжие
Пашня паханая	6 895	1 062	7 957	535	85
Наш пересчет	8 618	1 327	9 945	668	106
В реальных четьях	5 390	723	6 113	2 783	—
Итого	14 008	2 050	16 058	3 451	106
Пашня наезжая	989	10	999	35	—
Наш пересчет	1 236	12	1 248	43	—
В реальных четьях	539	15	554	75	—
Итого	1 775	27	1 802	118	—
Итого пашни	15 783	2 077	17 860	3 569	106
Перелог	6 932	288	7 220	674	170
Наш пересчет	8 665	360	9 025	813	212
В реальных четьях	4 652	189	4 841	1 641	178
Итого	13 317	549	13 866	2 484	390
Лесом поросло	7 404	444	7 848	186	238
Наш пересчет	9 255	555	9 810	232	297
В реальных четьях	5 692	224	5 916	1 607	339
Итого	14 947	779	15 726	1 639	636
Итого перелога	28 264	1 328	29 592	1 323	1 026
Всего	44 047	3 405	47 452	7 892	1 132
Сено	32 567	4 250	36 817	10 202	237

Таблица 206

Владельцы	Пашня	% земель	% пашни
Помещики и вотчинники	69	6	77
Духовенство	12	1	13
Прочие	9	1	10
Всего	90	7	100
Порозжие	2	—	—

Писцы пропустили итог дикого поля в поместьях. Но было ли оно там вообще? Думается, что было, потому что указывается в порозжих землях, в вотчинах, и наконец, в церковных землях. Колличество дикого поля в поместьях устанавливается по двум итогам: $38\ 827 - 21\ 046 - 267 = 17\ 514$ и $23\ 880 - 4\ 582 - 433 - 291 - 1\ 058 = 17\ 516$ (разница в 2 чети объясняется округлениями, при которых мы отбрасывали части четей). Но хотя в частных итогах писцы не выделили дикое поле у помещиков, они включили его в итог пашни в поместьях и в общий итог стана.

Таблица 207

Пашня	Поместья	Вотчины	Порожки
Паханая	1 058	14	—
Наезжая	291	11	—
Крестьянская	433	22	—
Итого	(1 782)	(47)	—
Перелог	4 582	99	—
Дикое поле		267	104
Всего	23 880	413	21 046
			21 150

Кроме того, писцы вывели неверный итог по Воргольскому стану: 36 811 вместо 30 801 чети.

Складывая итоги по всем четырем станам, писцы вследствие ошибок в частных итогах получили ошибочный итог 133 331 четь. В действительности, суммируя частные итоги и исправив ошибку в итоге Воргольского стана, мы получаем 127 425 четей (т. е. писцы ошиблись на 5%).

У канцеляристов XVIII в. в результате подсчета оказалось 110 305 четей. Расхождение объясняется тем, что в поместьях они насчитали не 79 154 чети, как у писцов, а только 62 040 четей, т. е. на 17 114 четей меньше. Это — примерно то количество дикого поля в Елецком стане, которое не было выделено писцами, но вошло в общий итог пашни по стану и уезду (17 516). По-видимому, канцеляристы складывая частные итоги угодий и не обратили внимания на то, что один из них пропущен писцами (ошибка канцеляристов составила 13%).

Таблица 208

Угодья	Земельные	Вотчинные	Итого	Духовенства	Казачьих	Порожков
Пашня						
владельческая	3 498	155	3 653	136	148	—
крестьянская	1 824	87	1 911	30	65	—
наезжая	1 168	96	1 264	10	—	—
Итого	6 490	338	6 828	176	213	—
Перелог	15 428	724	16 152	309	607	—
Дикое поле	57 236	1 022	58 258	715	1 180	—
Итого	72 664	1 746	74 410	1 024	1 787	42 987
Всего	79 154	2 084	81 238	1 200	2 000	42 987
Сено	77 396	3 149	80 545	1 381	3 900	64 553

Итоги см. в табл. 208.

В итоги поместно-вотчинных земель вошли угодья однодворцев: 19 338 четей пашни в поместьях, 390 четей в вотчинах и 15 888 копен сена.

Можно предположить, что данные о пашне казаков неполны. Имеются сведения о численности приборных служилых людей в 1631 г. (см. табл. 209).

Таблица 209

Владельцы	Численность	Средний надел пашни на 1 чел	Всего пашни
Казакн	370	20	7 400
Стрельцы	200	8	1 600
Пушкарн	24	8	192
Прочне	30	6	180
Итого	624	—	9 372

Вместе с пашней однодворцев количество ее у прочих владельцев получается таким (в тыс. дес.): у приборных служилых людей — 14, у однодворцев — 30, всего — 44.

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 210

Таблица 210

Владельцы	Пашня	% уезд	% пашни
Помещики и вотчинники	92	15	67
Духовенство	2	—	1
Прочне	44	7	32
Всего	138	22	100
Порозжне	64	10	—

Описание 1684—1686 гг. охватило 14 тыс. четей старых дач (17%) и обнаружило 11 тыс. четей «примерных» земель; из всех описанных 25 тыс. четей 44% было незаконно захвачено

В 1700 и 1737 гг. преобладало мелкое и среднее землевладение, но в 1700 г. у крупных феодалов страны было 69% крестьян.

По данным А. А. Новосельского, с 1681 по 1694 г. в Елецком уезде получили земли 13 думных и московских чинов. В 1700 г. у московских помещиков было 43% владений и 84% дворов.

Карачевский уезд. В писцовой кн. 9181 (л. 546 об.— 550 об.) подробный итог, по-видимому, в одобренных четьях. Это можно предположить потому, что пашня паханая помещичья названа «доброй», а монастырская земля «средней».

Однако общие итоги писцов вызывают недоумение. Оно станет ясным, если мы приведем их частные итоги (в скобках — наши подсчеты) в табл. 211.

Таблица 211

Угодья	Помещичьи	Вотчинные	Всего
Пашня			
владельческая	1 345	204	(1 549)
крестьянская	1 762	(945)	(2 707)
паезжая	20	—	(20)
Итого	(3 127)	(1 149)	(4 276)
Перелог	15 344	1 559	(16 903)
Лесом поросло	4 632	652	(5 284)
Дикое поле	7 093	246	(7 339)
Примерная земля	450	—	(450)
Итого	27 510	2 457	(29 976)
Всего	30 667	3 606	(34 252)

Писцы сделали ошибку в общем итоге помещичьей пашни: 30 667, вместо правильного 30 646 и не поставили итог крестьянской пашни в вотчинных. Мы его получили, произведя вычитание из общего итога вотчинной пашни (3606) всех остальных итогов.

Но главное не это, а те подсчеты, которые писцы привели дальше, в своем общем итоге помещичьей пашни после итога монастырских земель (в скобках наши подсчеты):

Пашня помещиков и вотчинников	
добрая земля	1549
Пашня крестьянская	2057
паезжая	20
(Итого)	(3 626)
Перелог дикое поле и лесом поросло	38 905
(Всего)	(42 531)

Итого 1549 понятен: это пашня владельческая.

Итого 2057 уже непонятен. Если это действительно крестьянская пашня, то у вотчинников ее было, следовательно, не 945 четей, как мы вычислили, а $2057 - 1762 = 295$ четей, но тогда итог пашни паханой у вотчинников в частных итогах должен был быть не 3606, а 2956 четей.

Непонятен и итог перелога: если он не включает монастырскую пашню, он должен быть равен 29 976 четям, с последней — 30 169, с порожими — 33 735 четей. Его можно объяснить только тем, что итоги перелога, дикого поля и лесом поросшей пашни у помещиков и вотчинников в частных итогах выражены в одобренных четях, а тут даны в реальных: пересчитав 29 976 четей в реальные, полу-

чаем 37 470 четей — очень близкий итог к 38 905 чегям (разница — 3,6%).

Тогда, следовательно, в общем итоге писцы привели неполные подсчеты пашни паханой в одобренных четьях и подсчет перелога в реальных четьях.

В Справке (л. 523—525 об.) подсчеты дают количество всей пашни: у помещиков 30 647 четей, у вотчинников 2661 (т. е. 204 + 2457) четь, перелог у духовенства на 95 четей больше, и еще 117 четей церковной земли и 2000 четей пашни у приборных служилых людей.

Мы берем частные итоги писцовой книги и дополняем их подсчетом церковных земель и пашни приборных служилых людей из Справки. Итоги см. в табл. 212.

Таблица 212

Угодья	Помещичьи	Вотчинные	Итого	Духовенства	Другие	Порожние
Пашня владельческая	1 345	204	1 549	52	—	—
Наш пересчет	1 681	255	1 936	52	—	—
Пашня крестьянская	1 782	—	1 782	193	—	—
Наш пересчет	2 228	—	2 228	193	—	—
Итого (наш пересчет)	3 909	255	4 164	245	—	—
Перелог	15 344	1 559	16 903	580	—	3 566
Наш пересчет	19 180	1 949	21 129	580	—	4 458
Лесом поросло	4 632	652	5 284	892	—	—
Наш пересчет	5 790	815	6 605	892	—	—
Дикое поле	7 543	246	7 789	—	—	—
Наш пересчет	9 429	308	9 737	—	—	—
Итого (наш пересчет)	34 399	3 072	37 471	1 472	2 000	4 458
Всего (наш пересчет)	38 308	3 327	41 635	1 717	2 000	4 458
Сено	52 254	10 870	63 124	2 360	9 940	11 155

В итог угодий у помещиков вошла земля однодворцев: 5878 четей пашни (в нашем пересчете — 7348 четей) и 12 403 копы сена.

Данные о приборных служилых людях, вероятно, неполны. По смете 1631 г. у них могло быть пашни: у 64 казаков — 1280, у 250 стрельцов — 2 тыс., у 26 пушкарей — 208, у 25 прочих — 150, у однодворцев — 5878, всего — 9516 четей.

Соотношение пашни (в тыс дес) см в табл. 213

В 1700 г преобладало мелкое и среднее землевладение. У московских помещиков было 5% владений и 6% дворов

Таблица 213

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	51	19	75
Духовенство	3	1	4
Прочие	14	5	21
Всего	68	25	100
Порозжие	7	3	—

Кромский уезд Итог писцовой кн. 1037 (л. 38—49, 71, 82 об.) и подсчет Справки (л. 546 и об.) дополняют друг друга (см. табл. 214).

Таблица 214

Угодья	Помещичьи	Духовенства	Прочие	Порозжие
Пашня	4 719	396	1040	11 743
Сено	9 662	800	—	15 193

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 215.

Таблица 215

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики	7	2	70
Духовенство	1	—	10
Прочие	2	1	20
Всего	10	3	100
Порозжие	18	5	—

Описание 1681—1686 гг. охватило 14 253 чети, из них 11 668 четей старых дач. Количество пашни в последних почти вдвое превосходило землю, учтенную во второй четверти XVII в., а общие размеры пашни — более чем вдвое. Отметим, что захваченные земли составили 18% всех описанных.

В 1700 г. преобладало мелкое и среднее землевладение, но 77% крестьян находилось во владениях крупных землевладельцев страны. По данным Новосельского, с 1681 по 1694 г. в Кромском уезде получили землю 63 человека думных и московских чинов. В 1700 г. у московских помещиков было 18% владений и 43% дворов.

Ливенский уезд В писцовой кн. 234 (л. 1520 об — 1538) в итоге показано распределение угодий (см. табл. 216).

Таблица 216

Угодья	Помещицы	Вотчинные	Итого	Духовенства	Порозжие
Пашня	3 306	39	3 345	—	—
Перелог	53 099	366	53 465	—	7 509
Всего	56 405	405	56 810	581	7 509
Сено	112 527	812	113 339	962	14 279

В итоги угодий у помещиков и вотчинников вошла земля одиодворцов: 29 914 чети пашни в поместьях, 40 четей в вотчинах и 59 655 копен сена.

В уезде могла быть пашня приборных служилых людей: у 320 казаков — 6400, у 88 стрельцов — 704, у 26 пушкарей — 208, у 16 прочих — 96, у одиодворцов — 29 954, всего — 37 362 чети. Соотношение пашни (в тыс. дес) см. в табл. 217

Таблица 217

Владельцы	Пашня	% всего	% пашни
Помещики и вотчинники	40	5	41
Духовенство	1	—	1
Прочие	56	7	58
Всего	97	12	100
Порозжие	11	1	—

Описание 1684—1686 гг. охватило 52 487 четей (91% старых дач и обнаружало еще 66 147 четей примерных земель. Следовательно, из 178 тыс. дес, учтенных в ходе описания, 99 тыс. дес (57%) оказались незаконно захваченными.

Рассматривая вопрос о распространении крепостнического землевладения на юге XVII в., А. А. Новосельский отметил, что до конца 90-х годов переведено было из других уездов в Ливенский только 15 дворов крестьян. Добавив эти 15 к 32 дворам, которые значились по переписи 1678 г., мы получим 47 дворов, т. е. почти то же число (49 дворов), какое было по сказкам, поданным в Москве. «В 90-х гг. — пишет А. А. Новосельский, — Ливенский уезд уже терпел крупные перемены». И далее он сообщает, что в 1701—1702 гг. были собраны сказки у 227 помещиков. Судя по ним, «за единичными исключениями, помещики переселились сюда из соседних уездов, откуда были переведены ими и их крестьяне и дворовые», которых, по его подсчету, было 242 двора (не считая изб). Среди помещиков оказалось до 20 человек из столичных чинов»¹⁰

В 1737 г. было уже 404 помещика-крепостника, у них —

5722 души, т. е. более тысячи дворов. В уезде преобладало мелкое и среднее землевладение, но были и 4 крупные владения.
Мценский уезд В писцовых книгах нтога нет. Данные Справки (л 542) см. в табл 218.

Таблица 218

Угодья	Помещичьи	Духовенство
Пашня		
паханая	38 937	95
наезжая	329	—
Итого	39 266	95
Перелог и дикое поле	14 553	—
Лесом поросло	4 360	—
Лес пашенный	551	—
Итого	19 464	—
Всего	58 730	95
Сено	69 585	812

В итоге угодий помещиков включены 9274 четн пашни и 12 450 копен сена однодворцев.

В уезде могла быть пашня приборных служилых людей. Вместе с однодворцами: у 272 стрельцов — 2176, у 18 пушкарей — 144, у 32 прочих — 192, у однодворцев — 9274, всего — 11 786 четей.
 Соотношение пашни см. в табл. 219.

Таблица 219

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики	74	52	80
Прочие	18	13	20
Всего	92	65	100

В 1700 г преобладало мелкое и среднее землевладение У московских помещиков было 5% владений и 14% дворов.

Севский уезд В конце XVI — начале XVII в. Севск — небольшая пограничная крепость, возобновленная на запустевшем городище, которое находилось на территории дворцовой Комарницкой волости¹¹.

С 1620 г. крепость получает важное военное значение (с 1619 г. в Севск назначаются воеводы). Вокруг крепости появляются земли служилых людей, и в 1636 г. в источниках впервые упоминается Севский уезд. Комарницкая волость в административном отношении продолжала находиться в ведении Приказа Большого двора до

1646 г., когда ее крестьяне были переведены в драгунскую службу, а сама волость подчинена севскому воеводе ¹³. В том же году в Севский уезд вошла отошедшая к России от Речи Посполитой Крупецкая волость, отрезанная от него территорией Рыльского уезда ¹³. Вплоть до начала XVIII г. в Севском уезде помещиков-крепостников не было.

В 1630-х годах у служилых людей могло быть около 16 тыс. дес. пашни, были еще земли ямщиков, Свенского монастыря и церквей ¹⁴.

В книге раздач (кн 92) записано, что в 1646 г., когда Комарицкая волость была «отослана в Разряд», в ней было 5591 двора и 4808 четей пашни. Но такое количество пашни совершенно не соответствует числу дворов (на двор получается по 0,8 чети); видно, это только те чети, с которых крестьяне платили подати. Учитывая, что волость была богата хлебом и другими сельскохозяйственными продуктами, принимаем на двор по 15 дес. и получаем 84 тыс. дес.

Таким образом, общее количество пашни в уезде во второй четверти XVII в. определяется примерно в 100 тыс. дес., или в 14% площади уезда.

В 1737 г. в Севском уезде было всего 3 поместья, но огромные, в них было 18 395 крестьян.

Трубчевский уезд. В 1618 г. отошел по Деулинскому перемирию к Речи Посполитой, а в 1644 г. возвращен России (передача была осуществлена в сентябре 1645 г.) подчинен дворцовому ведомству ¹⁵.

Писцовые книги Федора Стремоухова и подьячего Ивана Якимова 1676—1678 гг. сообщают о распределении угодий в уезде (см. табл. 220) ¹⁶.

Таблица 220

Угодья	Помещичьи и вотчинные	Духовенства	Дворцового ведомство	Прочих владельцев
Пашня	2511	391	14 172	2 447
Сено	2214	795	17 735	244

Соотношение пашни (в тыс дес.) см. в табл. 221

Таблица 221

Владельцы	Пашня	%, уезда	%, пашни
Помещики и вотчинники	4	1,3	13
Духовенство	1	0,3	4
Дворцовое ведомство	21	7	70
Прочие	4	1,3	13
Всего	30	10	100

В целях сопоставления с XVIII в. и учитывая небольшое количество пашни, принимаем эти данные и для второй четверти XVII в. В 1700 г. преобладало мелкое и среднее землевладение.

Обзор землевладения в Орловском районе

Итоги писцовых описаний и расчетов см. в Приложении I. Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 222.

Таблица 222

Владельцы	Пашня	% района	% пашни
Помещики и вотчинники	384	8	58
Духовенство	21	—	3
Дворцовое ведомство	105	2	13
Прочие	192	4	26
Всего	702	14	100
Порозжие	157	4	

Поместная земля в 6 уездных уездах решительно преобладала над вотчинной.

В ходе описания 1684—1686 гг. было выявлено 36 тыс. дес. незаконно захваченных земель, т. е. более трети всей описанной пашни. Итоги описания по Орловскому и Кромскому уездам (126 и 210% земель в 1680-х годах) характеризуют также размах освоения территории района в XVII в.

В 1700 г. в районе безусловно преобладало мелкое и среднее землевладение, крупным землевладельцам страны принадлежало 48% крестьян. У отдельных помещиков было не менее 9% владений и 23% крестьян, они находились в 7 уездах (из 9).

Сведения о структуре землевладения в 1737 г. имеются только по Орловскому, Болховскому, Елецкому, Ливенскому и новому Чернавскому уездам; крупное землевладение в них активно распространялось (доля крестьян в крупных владениях поднялась с 33 до 49%).

Количество угодий и размещение владений по генеральному межеванию показано в Приложениях II и III, общие итоги — в табл. 223.

Распаханность губернии составляла 54%, лес занимал большую площадь — 32% губернии. Наиболее распаханными были Малоархангельский (77%), Ливенский (71%) и Кромский (70%) уезды, наименее — Брянский (22%), Трубчевский (28%) и Карачевский (37%).

Наибольший процент помещичьих владений был в Дмитровском, Мценском и Болховском уездах (97, 89 и 87%), наименьший — в Ливенском и Трубчевском (45 и 47%), но в остальных уездах он состав-

Таблиц 223

Итоги генерального межевания Орловской губернии (в тыс дес)

Владельцы	Уса- дебные	Пашня	Сено- кос	Лес	Неу- добные	Всего	%
Помещики	65	1 490	225	815	97	2 692	67
Дворцовое ведомство	2	43	6	81	5	137	3
Казенные	—	12	4	99	1	116	3
Прочие	25	635	96	303	50	1 109	27
Из них							
государственные крестьяне	21	606	85	271	45	1 028	25
в том числе экономические крестьяне	5	75	12	174	22	288	7
Всего	92	2 180	331	1 298	153	4 054	100
%	2	54	8	32	4	100	—

лял более 60%. Помещики имели 2018 тыс. дес. (50%) из общего владения помещиков и прочих, по нашему подсчету, было не менее 1329 тыс. дес. (45%), из них 1276 тыс. дес. во владении 119 521 человека, в том числе 68 423 человек у помещиков (по данным Ведомости Муравьева, в общем владении помещиков и прочих было 1087 тыс. дес.) В целом у помещиков было 2692 тыс. дес. (66%).

КУРСКИЙ РАЙОН

В XVII в. район включал 5 уездов: Курский, Белгородский, Оскольский (впоследствии — Старооскольский), Путивльский, Рыльский.

23.V 1779 (14880) было образовано Курское наместничество в составе 15 уездов: Курского, Белгородского, Богатенского, Дмитриевского, Короченского, Льговского, Новооскольского, Обоянского, Путивльского, Рыльского, Старооскольского, Судженского, Тимского, Фатежского и Щигровского.

31.XII 1796 (17702) в Курской губ. предписано образовать 10 уездов 29.VIII 1797 (18116) были упразднены Богатенский, Дмитриевский, Льговский, Новооскольский и Тимский уезды и передана в Курскую губ. из Слободско-Украинской губ. территория упраздненных Миропольского и Хотмыжского уездов и части еще четырех уездов 24.IV 1802 (20245) были восстановлены Дмитриевский, Льговский, Новооскольский, Тимский и Хотмыжский уезды.

Краткие таблицы сохранились и в ЦГАДА и в ЦГИА по всем 15 уездам административно-территориального деления 1779 г.

О выборе таблиц уже говорилось в гл. I. Используем таблицы ЦГИА, по ряду уездов в них приведены итоги угодий у экономических крестьян, а в табелях ЦГАДА по этим же уездам — казенных крестьян

Курский уезд Писцовая книга не найдена, но имеется подсчет в Справке (л 536—539) (см табл. 224).

Таблица 224

Угодья	Помещичьи и вотчинные	Духовенство	Порозжие
Пашня			
паханая	10 634	809	—
наезжая	450	2	7
Итого	11 084	811	7
Перелог	23 021	170	525
Дикое поле и дубрава	56 984	927	6 780
Лес пашенный	20	9	—
Итого	80 025	1 106	7 305
Всего	91 109	1 917	7 312
Сено	174 662	4 740	13 412

В уезде могла быть пашня приборных людей: у казаков — 6 тыс., у 200 стрельцов — 1600, у 17 пушкарей — 136, у 46 прочих — 276, всего — 8012 чети.

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 225.

Таблица 225

Владельцы	Пашни	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	137	11	90
Духовенство	3	—	2
Прочие	12	1	8
Всего	152	13	100
Порозжие	11	1	—

Описание 1683—1686 гг. охватило 13 тыс. дес. старых дач (9%) и обнаружило 5 тыс. дес. примерной земли; из общего количества 17 тыс. дес. описанной пашни захваченная составила 29%.

В 1700 и 1737 г. преобладало мелкое и среднее землевладение.

Белгородский уезд. Итог писцового описания 1626 г. очень и очень неточный. Пашня паханая выражена в «дворовых» четвертях. Непахотные угодья приравнены к пашне: «перелогом и дикого поля на пашне и с тем, что даны юрты с озерки, и с речками, и с бортным ухажьем, и со всякими угодьями за четвертную пашню»; итог у духовенства в писцовой книге отличается от подсчета Справки: в писцовой книге 79 четей пашни и 523 чети перелога, в Справке 6 четей пашни паханой, 110 четей перелога и 439 четей церковной земли, не разделенной по угодьям.

Итог писцовой кн. 15817 (л. 218—221) см. в табл. 226.

Таблица 220

Угодья	Помещичьи и вотчин- ные	Духовен- ства	Угодья	Помещичьи и вотчин- ные	Духовен- ства
Пашня			Перелог и дикое поле	16 994	523
пахвиная	42	—	Всего	17 043	602
пашажая	7	—	Сено	13 790	3 300
Итого	49	79			

Соотношение видов пашни и ее общий итог поворны

В уезде была пашня приборных людей, но она не выделена. Имеется подсчет И. Н. Миклашевского, который отмечает, что он не сходится с итогами писцовой книги¹⁷. Рассмотрим его подробнее

В уезде были владения детей боярских — помещиков, записанных в «станнчные ездки» и «станнчные вожи», затем семьи рядовых казаков, стрельцов, пушкарей и казенных кузнецов: у помещиков — 16 070 четей пашни и 32 тыс копен сена, у приборных людей — 12 164 чети и 30 150 копен, всего — 28 234 чети и 64 150 копен. Таким образом, непахотные угодья писцы приравнивали лишь к 924 четям, т е к 6% пашни

По данным В. М. Важинского, у однодворцев была 3391 четь пашни и 10 245 копен сена.

Беря подсчеты И. Н. Миклашевского и В. М. Важинского и итог земель у духовенства из писцовой книги, получаем соотношение пашни (в тыс. дес.), см. табл. 227.

Таблица 227

Владельцы	Пашня	% уезд.	% пашни
Помещики	19	1	44
Духовенство	1	—	2
Прочие	23	1	54
Всего	43	2	100

В 1700 и 1737 гг. преобладало мелкое и среднее землевладение в уезде. У московских помещиков имений не было

Путивльский уезд. В писцовой кн. 10 553 (л. 863—878) имеется итог (см. табл. 228)

В общие итоги писцы включили за бортовые уходы, рыбные ловли и сеножати 2172 чети пашни, которые мы не учитываем. В итоги вошли также 635 четей пашни и 1184 копны сена у однодворцев. Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 229

Описание 1684—1686 гг. охватило 7 тыс. дес. старых дач (27%),

Таблица 228

Угодья	Поме- щичьи	Вот- чинные	Итого	Духовен- ства	Приборных людей	Пороз- жие
Пашня						
владельческая	293	10	303	226	21	—
крестьянская	790	47	837	360	6	—
наезжая	611	—	611	—	—	—
Итого	1 694	57	1 751	586	27	—
Перелог	12 469	90	12 559	999	1 257	1 740
Всего	14 163	147	14 310	1 585	1 284	1 740
Сено	24 200	420	24 620	3 660	1 270	2 930

Таблица 229

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	21	1	81
Духовенство	2	—	8
Прочие	3	—	11
Всего	26	2	100
Порозжие	3	—	—

но из общего количества 14 тыс. дес. описанной пашни 6 тыс. дес. было захваченной (46%).

В 1700 г. преобладало мелкое землевладение.

Рыльский уезд В писцовой кн. 10555 (л. 1185 об.— 1199) есть итог (см. табл. 230)

Таблица 230

Угодья	Поме- щичьи	Вот- чинные	Итого	Духовен- ства	Казakov	Пороз- жие
Пашня						
владельческая	1 142	—	1 142	100	—	—
крестьянская	2 804	—	2 804	80	—	—
Наезжая (и огороды)	473	—	473	6	—	—
Итого	4 419	—	4 419	186	—	—
Перелог и и дикое поле	25 008	—	25 008	1 169	—	1 221
Всего	29 427	200	29 627	1 355	1 431	1 221
Сено	54 593	500	55 093	2 675	2 866	2 710

Таблиц 231

Владельцы	Пашня	% уезд	% пашни
Помещики и вотчинники	41	8	84
Духовенство	2	—	4
Прочие	6	1	12
Всего	49	10	100
Порозжие	2	—	—

Описание 1684—1686 гг. охватило 22 тыс дес. старых дач (44%), а из всех 36 тыс. дес. описанной пашни 15 тыс дес оказалось захвачено (42%).

В 1700 г. преобладали мелкие владения.

Старооскольский уезд. Первое писцовое описание состоялось в 1627—1628 гг., но его книга не найдена; известен лишь общий итог пашни, приведенный писцами в кингах следующего описания: 28 345 четей.

Сохранившиеся писцовые кинги относятся к 1642—1643 гг. В итоге писцовой ки 343 (л 767—776) нет подсчета земли у духовенства; берем его из Справки (л. 530): у помещиков — 37 121 четь, у духовенства — 512 четей, в порозжих землях — 6693 чети, сеиа всего — 31 942 копы.

По подсчету В. М. Важниского, у однодворцев было 29 404 чети пашни и 25 406 копен сеиа. В уезде могла быть пашня приборных служилых людей: у 85 казаков — 1700, у 200 стрельцов — 1600, у 31 пушкаря — 248, у 27 прочих — 162; у однодворцев — 29 404; всего — 33 114 четей.

Соотношение пашин (в тыс. дес.) см. в табл. 232.

Описание 1684—1686 гг. охватило 15 тыс дес. старых дач (10%), но из общего количества описанной земли — 84 тыс. дес — захваченной было 69 тыс. дес, или 82%.

В 1700 и 1737 гг. преобладало мелкое и среднее землевладение.

Таблица 232

Владельцы	Пашни	% уезде	% пашни
Помещики	12	1,5	19
Духовенство	1	—	2
Прочие	50	6	79
Всего	63	8	100
Порозжне	10	1	—

Обзор землевладения Курского района

Итоги писцовых книг и расчетов приведены в Приложении I. Соотношение пашни (в тыс дес.) см. в табл. 233.

Таблица 233

Владельцы	Пашни	% района	% пашни
Помещики и вотчинники	230	4	69
Духовенство	9	—	3
Прочие	94	1	28
Всего	333	5	100
Порозжне	26	—	—

Пашня принадлежала всего 5% площади района, 69% ее находилось у помещиков и вотчинников. У одиодворцев и приборных служилых людей было 28% пашни, у духовенства — только 3%.

Соотношение помещичьей и вотчинной пашни показано только в итогах Путивльского и Рыльского уездов, но можно с уверенностью сказать, что помещичья пашня решительно преобладала.

В 1684—1686 гг. была описана половина (52%) того количества пашни, которое было в районе во второй четверти XVII в., но 63% описанных земель оказались незаконно захваченными.

В 1700 и 1737 гг. в районе преобладало мелкое и среднее землевладение; у крупных феодалов страны было только 7% крестьян; лишь один из них был московским помещиком.

Количество угодий и размещение владений приведены в Приложениях II и III, общие итоги — в табл. 234.

Распаханность губернии составила 61%, лес занимал только 16%.

Наиболее распаханными были Тимский, Щигровский и Фатежский уезды (76, 76 и 72%), наименее — Новоскольский и Белгородский (38 и 49%).

Наибольший процент помещичьих земель был в Путивльском.

Итоги генерального межевания Курской губ. (в тыс дес.)

Владельцы	Усадебные	Пашня	Сенокос	Лес	Неудобные	Всего	%
Помещики	33	915	255	257	80	1 540	45
Дворцовое ведомство	2	47	2	10	3	64	2
Квасные	2	18	16	50	1	87	3
Прочие	38	1 100	263	232	85	1 718	50
Из них:							
духовенство	—	2	1	2	—	5	—
государственные крестьяне	36	1 097	255	226	83	1 697	50
в том числе экономические крестьяне	4	61	19	21	5	110	3
Всего	75	2 080	536	549	169	3 409	100
%	2	61	16	16	5	100	—

Дмитриевском и Львовском уездах (82, 73 и 73%), наименьший — в Короченском, Обоянском и Белгородском (16, 17 и 25%)

Помещики имели 809 тыс. дес. (24%) Особенностью Курской губ. было наличие большого количества земель в общем и чересполосном владении помещиков и других сословных групп владельцев По данным Ведомости Муравьева, оно составляло 2022 тыс дес., или 59% земель в губернии, по нашим подсчетам — 1907 тыс дес. (59%). Всего у помещиков было 1540 тыс. дес. (45%)

ХАРЬКОВСКАЯ ГУБЕРНИЯ

В XVII в. ее территория быстро заселялась русскими и украинскими переселенцами. В XVIII в. она вошла в Слободско-Украинскую губернию.

25.IV 1780(15 004) было образовано Харьковское наместничество в составе 15 уездов: Харьковского, Ахтырского, Богопольского, Богодуховского, Валковского, Волчанского, Золочевского, Изюмского, Краснокутского, Лебединского, Миропольского, Недригайловского, Сумского, Хотмыжского и Чугуевского

В него вошли части территорий бывших Слободско-Украинской и Белгородской губерний

«Слободско-Украинская губерния в 1765 г. при учреждении своем точных пределов не имела, а заключались оные по одному только чрезполосному владению смежных слободских и великороссийских селений, хотя же после того и учреждено в сей губернии генеральное земель размежевание, но и по оному многие великороссийские селения обмеживались общими округами и селениями слободскими без внутреннего разделения и теперь составляют одни дачи» (из доклада Сената, 1797 г.)¹⁸ Она была образована из части Воронежской губ. и 5 слободских казачьих полков, входивших в

Белгородскую губ; при этом великороссийские земли, находившиеся внутри нее, продолжали числиться в Воронежской и Белгородской губ

12.XII 1796 (17 634) была восстановлена Слободско-Украинская губ. В 1797 г состав ее уездов и их территории изменились: в нее вошли Беловодский, Богучарский, Калитвенский и Купянский уезды и украинские селения Бирючиского, Ливенского и Остроужского уездов Воронежской губ.; Миропольский и Хотмыжский уезды были переданы в Курскую губ; были упразднены Белопольский, Валковский, Волчанский, Золочевский, Калитвенский, Краснокутский, Лебединский, Ливенский и Недригайловский уезды, Беловодский уезд переименован в Старобельский, а Чугуевский — в Змиевский

Указами 6.III 1802 (20 205) и 10.III 1803 (20 660) Богучарский, Остроужский и Старобельский уезды были переданы в Воронежскую губ, а Валковский, Волчанский и Лебединский — восстановлены; кроме них, в губернии были Ахтырский, Богодуховский, Змиевский, Изюмский, Купянский, Сумской и Харьковский уезды (всего 10)

Краткие таблицы имеются в ЦГАДА по всем 15 уездам 1780—1796 гг.

Количество угодий и размещение владений по генеральному межеванию см. в Приложениях II и III, общие итоги — в табл. 235.

Таблица 235

Итоги генерального межевания Харьковской губернии (в тыс дес.)

Владельцы	Усадебные	Пашня	Сенокос	Лес	Неудобные	Всего	%
Помещики	26	919	358	291	80	1 674	56
Дворцовое ведомство	—	5	1	—	—	6	—
Казенные	—	10	5	1	—	16	1
Прочие	27	707	206	292	68	1 300	43
Из них							
духовенство	—	12	3	17	2	34	1
государственные крестьяне	21	695	196	275	62	1 249	42
в том числе экономические крестьяне	1	30	6	13	4	54	2
Всего	53	1 641	570	584	148	2 996	100
%	2	55	19	19	5	100	—

Распаханность губернии составила 55%; правда, есть основания сомневаться в том, что это действительно запашка — в эту графу могли попасть и земли, годные под пашню, но еще не запашанные. Наиболее распаханными были Недригайловский (74%), Золочевский (69%), Белопольский (66%), Волчанский (65%) и Богодуховский (63%) уезды, наименее — Чугуевский (40%), Сумской (45%), Изюмский (46%), Харьковской (50%).

У помещиков больше всего земли было в Белопольском (93%) и Недригайловском (88%) уездах, меньше всего — в Харьковском (26%), Изюмском (38%), Богодуховском (39%), Краснокутском (42%), Чугуевском (42%), Ахтырском (43%) уездах. Но все же к периоду генерального межевания в их руках было 52% губернии — больше половины.

Помещики имели 1438 тыс. дес. (48%). По данным Ведомости Муравьева, в общем и Чересполосном владении с прочими у них было 1145 тыс. дес (38%). По нашим подсчетам — 870 тыс. дес. (29%)

Всего у помещиков было 1674 тыс. дес. (52%)

ТАМБОВСКИЙ РАЙОН

В начале XVII в. район включал уезды Елатомский, Кадомский, Лебедянский, Темниковский, Шацкий, Верхоценскую дворцовую волость. Затем появляются новые уезды: Тамбовский, Козловский, Усманский, Добренский, Сокольский, Романовский, Демшинский, Борисоглебский.

16.IX 1779 (14 917) образовано Тамбовское наместничество в составе 15 уездов: Тамбовского, Борисоглебского, Гваздынского, Елатомского, Кадомского, Кирсановского, Козловского, Лебедянского, Липецкого, Моршанского, Новохоперского, Спасского, Темниковского, Усманского и Шацкого.

Указ 30.I 1783 (15 656) сообщает, что во исполнение указов от 10.II и 3.VIII 1782 (15 343 и 15 485) части Новохоперского (с г. Новохоперском), Борисоглебского, Гваздынского и Кирсановского уездов переданы в Саратовское наместничество, оставшая часть Гваздынского уезда (с с. Гваздой) — в Воронежское. Из последнего наместничества присоединена часть Задонского уезда.

31.XII 1796 (17 702) упразднены Кадомский, Спасский и Усманский уезды.

12.IV 1798 (18 482) упразднен Елатомский и присоединены из ликвидации Пензенской губернии Нижнеломовский уезд (включая упраздненные Верхнеломовский и Керенский) и территория упраздненного Чембарского уезда.

9.IX (20 004) были восстановлены Пензенская губ. и уезды Елатомский, Спасский и Усманский.

По Тамбовской губ. сохранилось два комплекта таблиц генерального межевания: в ЦГАДА и ЦГИА, но табель Усманского уезда в ЦГАДА является копией табели в ЦГИА. Ведомость ЦГАДА (идентичная Ведомости Муравьева) дает иные, но близкие цифры.

Разница в общих итогах невелика. Используем табели ЦГИА.

Елатомский уезд В XVII в. расположен чересполосно с Касимовским уездом, и его территория вошла в исчисленную нами площадь Касимовского уезда. По инсцовой кн. 171 (л. 88—90) в Елатомском уезде у помещиков и вотчинников были следующие угодья: пашня паханая — 664 четв., перелог и лесом поросло — 573 четв. итого 1237 четей, сена — 8066 копен.

Кадомский уезд В XVII в. находился в ведении приказа Казанского дворца; писцовые книги его, видимо, сгорели в 1701 г. В 1700 и 1737 гг. преобладало мелкое и среднее землевладение. У московских помещиков было 3 владения, 28 дворов. По реформе 1775 г. уезд был упразднен.

Лебедянский уезд В писцовой кн. 229 (л. 201—204) есть итог пашни: у помещиков — 8121 четь, у вотчинников — 2010, итого — 10 131, у духовенства — 3543, в порозжих землях — 559 четей. В итог помещичьей земли вошли 3564 чети однодворцев.

В уезде могла быть пашня приборных служилых людей, имелась пашня однодворцев: у 220 казаков — 4400, у 102 стрельцов — 816, у однодворцев — 3564, всего — 8780 четей.

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 236.

Таблица 236

Владельцы	Пашни	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	10	2	36
Духовенство	5	1	18
Прочие	13	2	46
Всего	28	5	100
Порозжие	1	—	—

В 1700 г. преобладало мелкое и среднее землевладение. К 1737 г. в 6 крупных владениях было 83% крестьян.

Шацкий уезд В писцовой книге итогов нет. Подсчет Справки (л. 626 н об.) см. в табл. 237.

Таблица 237

Уезд	Помещичьи и вотчинные	Духовенства	Порозжие
Пашня	77 033	3 495	3 042
Сено	140 689	8 460	4 425

В уезде была обширная дворцовая Конобеевская волость. В ней было 52 403 дес. пашни и 3849 дес. сеенокосов. Во второй четверти XVII в. мы принимаем размер ее пашни в 42 тыс. дес.

В уезде могла быть пашня приборных служилых людей: у 117 казаков — 2340, у 30 стрельцов — 240, у 20 пушкарей — 160, у 10 прочих — 60, всего — 2800 четей.

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 238.

В 1700 г. преобладало крупное землевладение; у крупных феодалов страны было 89% крестьян. У высших чинов и других московских помещиков было 19% владений и 68% крестьян уезда. К 1737 г. доля крестьян в крупных владениях понизилась с 78 до 58%, но крупное землевладение продолжало преобладать.

Таблица 238

Владельцы	Пашни	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	116	10	69
Духовенство	5	1	3
Дворцовое ведомство	42	4	25
Прочие владельцы	4	1	2
Всего	167	15	100
Порозжие	5	1	—

Обзор землевладения в Тамбовском районе

Итоги писцовых книг и расчетов приведены в Приложении I. Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 239.

Таблица 239

Владельцы	Пашни	% район	% пашни
Помещики и вотчинники	126	7	65
Духовенство	10	1	5
Дворцовое ведомство	42	1	22
Прочие	17	1	9
Всего	195	12	100
Порозжие	6	—	—

Пашня занимала 12% в этих уездах и 65% ее было у помещиков и вотчинников.

Описание 1684—1686 гг. охватило 31 тыс. дес (16% общего количества пашни, учтенной во второй четверти столетия), из которых 9 тыс. дес (29%) оказались незаконно захваченными.

В 1700 г. в крупных владениях находилось 68% крестьян. Московские помещики имели 10% владений и 56% крестьян. В 1737 г. в крупных владениях оказалось только 55%, это означает, что рост крепостнического землевладения происходил главным образом путем увеличения числа мелких и средних владений.

Количество угодий и размещение владений по генеральному межеванию приведены в Приложениях II и III, общие итоги — в табл. 240.

Распаханность губернии составляла 41%, лес занимал 30, сенокосные угодья — 23, неудобная земля только 5%. Наиболее распаханными были Кирсановский и Лебедянский уезды (61 и 57%), в остальных уездах распахано было менее половины территории. Наименьший процент распашки был в Темниковском и Спасском уездах (16 и 25%).

В ряде уездов помещики имели меньше половины территории: в Сивском 21%, Липецком 27, Борисоглебском 35% и т. д. Зато

Таблица 240

Итоги генерального межевания Тамбовской губернии (в тыс. дес.)

Владельцы	Усадебные	Пашня	Сенокос	Лес	Неудобные	Всего	%
Помещики	40	1 279	732	895	154	3 100	52
Дворцовое ведомство	3	91	27	28	6	155	3
Казенные	—	32	41	260	4	337	6
Прочие	28	1 059	556	579	133	2 355	39
Из них							
духовенство	—	10	1	28	2	41	—
государственные крестьяне	24	1 042	534	536	128	2 264	3
в том числе экономические крестьяне	4	184	99	64	13	364	5
Всего	71	2 461	1 356	1 762	297	5 947	100
%	1	41	23	30	5	100	—

в Елатомском, Шацком, Кирсановском у них было значительно больше половины (90, 89, 72% соответственно). Все же у помещиков было больше половины территории губернии. На втором месте были земли прочих владельцев, главным образом однодворцев и верусских крестьян.

Помещики ввели 2280 тыс. дес. (38%); по данным Ведомости Муравьева, в общем и чересполосном владении с прочими у них было 1644 тыс. дес. (28%), по нашим подсчетам — 1335 (22%). Всего у помещиков было 3100 тыс. дес. (52%).

ВОРОНЕЖСКИЙ РАЙОН

В начале XVIII в. в этом обширном районе насчитывалось всего два уезда: Воронежский и Валуйковский.

25.IX 1779 (14 922) было образовано Воронежское наместничество в составе 15 уездов: Воронежского, Беловодского, Бирюченского, Бобровского, Богучарского, Валуйковского, Задонского, Землянского, Калитвенского, Коротоякского, Купянского, Ливенского, Нижнедевицкого, Острогожского и Павловского.

29.XII 1797 (18 116) из Воронежской в Слободско-Украинскую губ. были переданы полностью или частично Беловодский (переименованный в Старобельский), Богучарский, Калитвенский, Купянский, Ливенский и Острогожский уезды и оставлены уезды Воронежский, Бирюченский, Бобровский, Валуйковский, Задонский, Землянский, Коротоякский, Нижнедевицкий и Павловский.

6/29.III 1802 (20 205) в Воронежскую губ. были возвращены из Слободско-Украинской губ. Богучарский, Острогожский в Старобельский уезды, а из Саратовской губ. передан Новоковерский уезд и в ней стало 13 уездов.

Сопоставление сохранившихся только в ЦГАДА таблиц с Ведомостью ЦГАДА (Ведомость Муравьева одинакова с нею) выявляет значительную разницу в итогах (в тыс. дес., в скобках наш подсчет по Купяискому уезду и итог Ведомости ЦГАДА по Ливенскому, так как таблицы их отсутствуют) (см табл. 241)

Таблица 241

Уезд	Таблицы ЦГАДА	Ведомость ЦГАДА	Уезд	Таблицы ЦГАДА	Ведомость ЦГАДА
Воронежский	407	407	Калитвенский	562	562
Беловодский	590	590	Коротоякский	309	402
Бирюченский	398	228	Купянский	(751)	751
Бобровский	844	791	Ливенский	(301)	301
Богучарский	862	673	Нижнедевицкий	340	390
Валуйский	409	370	Острогожский	746	378
Задонский	213	212	Павловский	380	380
Землянский	382	386	Всего	7 494	6 821

Разница указывает, что Калитвенский и Ливенский уезды отражены также в табелях других уездов, таблицы которых были составлены уже после ликвидации этих двух уездов. Исключив их, получим площадь в 6631 тыс. дес. Теперь разница составляет менее 3%. Это означает, что мы можем использовать таблицы ЦГАДА (кроме Калитвенского уезда).

Воронежский уезд. В писцовой кн. 76 приведен сличком общий итог, поэтому мы произвели подсчет по итогам станов (кн. 76, ч. 1, л. 229 и об., 404 и об.; ч. 2, л. 518 и об., 815, 832, 865, 890 об., 907 об., 934 об. — 935 об.) (см. табл. 242).

Таблица 242

Угодья	Помещичьи	Встринные	Итого	Духовные	Норозжие
Пашня	34 603	822	35 425	2 009	3 852
Сено	—	—	82 508	2 680	7 710

В итог помещичьих угодий вошли 2750 четей пашни у «агаманов» и 3314 четей пашни и 8277 копей сена у однодворцев

В уезде могла быть пашня приборных служилых людей. Вместе с пашней однодворцев: у 310 казаков — 6200, у 182 стрельцов — 1456, у 14 пушкарей — 112, у 41 прочих — 246, у однодворцев — 3314, всего — 11 328 четей.

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 243.

В 1700 и 1737 гг. преобладало мелкое и среднее землевладение.

*Валуйковский уезд*¹⁹. Помещичьего землевладения во второй четверти XVII в. не было. По подсчету И. Н. Миклашевского, в 1626 г. распределение угодий в четях было следующим (сено в коп-

Таблица 243

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашни
Помещики и вотчинники	48	1	71
Духовенство	3	—	4
Прочие	17	1	25
Всего	68	2	100
Порозжие	6	—	—

нах в скобках): у казаков — 7642 (17 400), у стрельцов — 2729 (7660), у пушкарей — 500, у прочих — 280 (530), духовенства — 7, всего — 11 158 четей, или 17 тыс. дес.²⁹

Обзор землеладения Воронежского района

В XVII в. в Воронежском и Валуйковском уездах было всего 85 тыс. дес. пашни, или 2% района, и 48 тыс. дес. из них принадлежало помещикам.

Количество угодий и размещение владений по генеральному межеванию приведены в Приложениях II и III, общие итоги — в табл. 244.

Таблица 244

Итоги генерального межевания Воронежской губернии (в тыс дес.)

Владельцы	Усадебные	Пашня	Сенокос	Лес	Неудобные	Всего	%
Помещики	24	947	1 368	171	250	2 760	42
Дворцовое ведомство	4	133	303	10	24	474	7
Казенные	—	59	146	113	7	325	5
Прочие	31	1 278	1 313	315	195	3 072	46
Из них							
духовенство	—	5	6	—	1	12	—
государственные крестьяне	27	1 262	1 287	249	190	3 015	45
в том числе экономические крестьяне	1	52	67	6	9	135	2
Всего	59	2 417	3 130	549	476	6 631	100
%	1	37	47	8	7	100	—

Пашня занимала 38% территории, 42% было под сенокосом, 10% — под лесом.

У помещиков было 49% территории губернии, т. е. меньше половины. На первом месте здесь были «прочие владельцы», главным образом однодворцы и другие сословия государственных крестьян (44%). На третьем месте — дворцовые владения (6%).

Больше всего помещичьих земель было в Валуйковском, Новохоперском, Бирюченском и Бобровском уездах, меньше всего — в Богучарском, Нижнедевицком и Коротоякском уездах.

Помещики имели 1767 тыс. дес. (27%). В общем владении помещиков и прочих было, по Ведомости Муравьева, 2137 тыс. дес. (32%), по нашему подсчету — 2194 (33%).

Всего у помещиков было 2760 тыс. дес. (42%)

ОБЗОР ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЯ В ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМНОМ РАЙОНЕ

Землевладение в Центральном черноземном районе в XVII—XVIII вв. характеризуется прежде всего увеличением заселенной и освоенной площади южных и восточных уездов. Это выразилось в значительном росте населения, появлении многих населенных пунктов, распашке новых территорий. Вторая характерная черта — рост землевладения однодворцев, ставших в XVIII в. государственными крестьянами, и помещиков. Третья характерная черта — небольшие размеры земель духовенства, дворянских и казенных.

Количество, размещение и распределение пашни и сенокосов во второй четверти XVII в. представлены в табл. 245

Распаханность территории Черноземного центра составляла только 12%, но по отдельным районам она была значительно выше: в Рязанском — 27%, в Тульском — 23%. В двух окрестных распаханность была намного ниже средней: в Курском — 5%, а в Воронежском — всего 1%. Правда, необходимо оговориться, что площади этих районов были тогда намного меньше; тем не менее огромные пространства занимали бортиные ухажья, а распашка была относительно невелика.

Основная доля пашни — две трети — принадлежала боярам и дворянам. Это несколько завышенная величина, так как не везде

Таблица 245
Пашня и сенокосы в Центральном черноземном районе
во второй четверти XVII в (в тыс дес)

Район	Площадь	Пашня			
		Всего	% площади	бояр и дворян	% всей пашни
Тульский	2 924	685	23	521	76
Рязанский	2 535	676	27	504	75
Орловский	5 000	702	14	384	55
Курский	6 500	333	5	230	73
Тамбовский	1 694	195	12	126	65
Воронежский	4 049	85	1	48	56
Всего	22 702	2 676	12	1 813	68
°о	100	12	—	8	—

Таблиц 245 (окон чание)

Район	Пашня			Сенокосы		Порожние
	духо- венства	дворцо- вая	прочих владель- цев	Всего	бояр и дворян	
Тульский	30	6	128	57	39	124
Рязанский	83	—	89	53	43	38
Орловский	21	105	192	65	28	157
Курский	9	—	94	36	27	26
Тамбовский	10	42	17	15	14	6
Воронежский	3	—	34	12	8	6
Всего	156	153	554	238	159	357
%	—	—	2	1	—	—

удалось выделить одиодворцев. Все же она, видимо, верно отражает действительность, поскольку заселение и освоение региона резко ускорилось как раз со второй половины XVII в., т. е. уже после писцовых описаний. По данным, относящимся к 17 уездам из 31 (не считая Тамбовского и Воронежского районов), 87% земли находилось в поместьях. В последних двух районах, несомненно, поместья тоже преобладали.

Описание 1684—1686 гг. охватило в 5 районах (кроме Воронежского) 836 тыс дес., из них 350 тыс дес. оказались примерными землями. Следовательно, 42% из описанных земель являлись незаконно захваченными.

В 1700 г. только в Рязанском районе преобладало крупное землевладение, но к 1737 г. оно уступило мелкому и среднему. В целом последнее преобладало во всем Черноземном центре. Но крупные землевладельцы страны, правящая верхушка, уже захватыва-

Таблица 246

Количество угодий в Центральном черноземном районе
по генеральному межеванию (в тыс. дес.)

Губерния	Усадеб- ные	Пашня	%	Сенокос	Лес	Неудоб- ные	Всего
Тульская	69	1 910	70	208	473	69	2 729
Рязанская	55	1 694	46	288	1 412	241	3 690
Орловская	92	2 180	54	331	1 298	153	4 054
Курская	75	2 080	61	536	549	169	3 409
Харьковская	53	1 641	55	570	584	148	2 996
Тамбовская	71	2 461	41	1 356	1 762	297	5 947
Воронежская	59	2 417	37	3 130	549	476	6 631
Всего	474	14 383	49	6 419	6 627	1 553	29 456
%	2	49	—	22	22	5	100

Таблица 247

Размещение владений в Центральном черноземном районе по генеральному межеванию
(в тыс. дес.)

Владельцы	Губернии								Всего	%
	Тульская	Рязанская	Орловская	Курская	Харьковская	Тамбовская	Воронежская			
Всего земель	2 729	3 690	4 054	3 409	2 996	5 947	6 631	29 456	100	
Помещики	2 004	2 249	2 018	809	1 438	2 280	1 767	12 565	43	
одни	2 231	2 523	2 692	1 540	1 674	3 100	2 760	16 520	56	
всего с другими сословиями	82	68	66	45	52	52	42	56	—	
%	7	102	137	64	6	155	474	945	3	
Дворянское ведомство	23	197	116	87	16	337	325	1 101	4	
Казенные земли	468	868	1 109	1 718	1 300	2 355	3 072	10 890	37	
Прочие	23	—	43	5	34	39	12	158	—	
Из них	417	860	1 028	1 697	1 249	2 264	3 015	10 530	36	
духовенство	108	304	293	11	54	364	135	1 453	5	
государственные крестьяне	1 910	1 054	2 180	2 080	1 641	2 461	2 417	14 383	49	
в том числе экономические крестьяне	1 578	1 148	1 490	915	919	1 279	947	8 276	28	
Всего пашни	83	68	68	44	56	52	39	58	—	
в том числе помещичьей										
% ко всей пашне										

ли здесь земли. Вот данные о дворовладении высших чинов и московских помещиков в 1700 г.: в Тамбовском районе 56% дворов, Рязанском — 41%, Тульском — 33, Орловском — 23, Курском — 1%.

Больше всего дворов у высших чинов и московских помещиков оказалось в Рязанском и Тамбовском уездах. Это объясняется тем, что данные уезды лежали в стороне от путей главных татарских набегов, и поэтому правительство не запрещало приобретать в них земли²¹. Много владений было в Тульском районе, меньше в Орловском и особенно Курском районах. В целом им принадлежало 10% владений и 37% дворов, т. е. более трети крестьян.

Количество угодий по генеральному межеванию приведено в табл. 246.

Наиболее распаханной была Тульская губ. Меньше половины территории под пашней было занято в Рязанской и Тамбовской губ., больше половины — в Курской и Харьковской. Меньше всего земли пашня занимала в Воронежской губ. В целом распаханность всего района составляла 49% — почти половина территории была под пашней.

Размещение владений показано в табл. 247.

Наибольший процент помещичьего землевладения был в Тульской губ. (82%), наименьший — в Воронежской и Курской (42 и 45%). Но в Харьковской и Тамбовской он был значительно выше — 52%.

Помещичья пашня распределялась в той же пропорции. В целом она занимала 28% района, ее удельный вес составлял 58%.

Общие итоги — в табл. 248.

Таблица 248

Итоги генерального межевания Центрального червоземного района
(в тыс. дес.)

Владельцы	Усадебные	Пашня	Сенокос	Лес	Неудобные	Всего	%
Помещики	284	8 276	3316	3760	884	16 520	56
Дворцовое ведомство	13	385	355	149	43	945	3
Казенные	3	176	220	660	42	1 101	4
Прочие	174	5 546	2528	2058	584	10 890	37
Из них							
духовенство	—	62	18	72	6	158	—
государственные крестьяне	150	5 440	2441	1940	559	10 530	36
в том числе экономические крестьяне	21	602	229	523	78	1 453	5
Всего	474	14 383	6419	6627	1553	29 456	100
%	2	49	22	22	5	100	—

Только в своем владении помещики имели более 12 565 тыс. дес. (43% всех земель). По Ведомости Муравьева, у них было в общем и чересполосном владении с дворцовым ведомством 171 тыс. дес. и с государственными крестьянами 7912 тыс., итого 8083 тыс. дес. Следовательно, всего у помещиков было около 21 млн дес. По нашим неполным данным, помещики распоряжались примерно 17 млн дес. (56%).

Площадь Центрального Черноземного района в XVII в. — 22 702 тыс. дес. — меньше, чем его площадь в XVIII в. — 29 456 тыс. дес., но остальная территория была в XVII в. незаселенной, поэтому мы вправе сопоставить данные: вся пашня увеличилась с 2660 тыс. дес. до 14 383 тыс., т. е. почти в 5,5 раза, помещичья — с 1815 тыс. дес. до 8276 тыс., или в 4,5 раза, ее удельный вес возрос с 6 до 28%.

ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЕ В СРЕДНЕМ ПОВОЛЖЬЕ

В XVII в. район включает территории Казанской, Пензенской, Симбирской и Саратовской губерний конца XVIII в. Вследствие гибели писцовых и переписных книг XVII в. количество пашни в начале XVII в. определить невозможно, поэтому в общем обзоре землевладения мы попытаемся определить количество пашни в этих районах во второй четверти XVII в. расчетным путем.

КАЗАНСКИЙ РАЙОН

Казанское наместничество было образовано указом 28.IX1781 (15 241), имело 13 уездов: Казанский, Арский, Козьмодемьянский, Лаишевский, Мамадышский, Свияжский, Спасский, Тетюшский, Царев-Кокшайский, Цивильский, Чебоксарский, Чистопольский и Ядринский.

31.XII 1796 (17 702) упразднены Арский, Спасский и Тетюшский уезды; два последних восстановлены 24.IV1802 (20 245).

Сравнение кратких таблиц ЦГАДА и Ведомостей ЦГАДА и Муравьева показывает совпадение поуездных итогов и совпадение общего итога.

В 1700 г. преобладало мелкое и среднее землевладение. Основная масса помещичьих владений находилась в Казанском и Свияжском уездах. В 1737 г. положение не изменилось.

Количество угодий и размещение владений по генеральному межеванию приведены в Приложениях II и III, общие итоги — в табл. 249.

Распаханность губернии составляла 33%, больше половины губернии (53%) покрывал лес. Наиболее распаханными были Свияжский (51%), Тетюшский, Ядринский и Цивильский уезды, но в трех последних пашня занимала меньше половины территории (48, 46 и 45%). Меньше всего ее было в Царев-Кокшайском и Козьмодемьянском уездах (13 и 20%).

Таблица 249
Итоги генерального межевания Казанской губернии
(в тыс. дес.)

Владельцы	Усадеб- ные	Пашня	Сено- кос	Лес	Неудоб- ные	Всего	%
Помещики	11	384	139	447	94	1075	19
Дворцовое ведомство	1	57	17	72	9	156	3
Казенные	—	20	15	963	18	1016	18
Прочие	48	1423	301	1508	156	3438	60
Из них							
духовенство	—	2	—	4	—	6	—
государственные крестьяне	46	1419	290	1492	149	3396	59
в том числе экономн- ческие	4	139	33	149	31	356	6
Всего	60	1886	472	2990	277	5685	100
%	1	33	8	53	5	100	—

Ни в одном уезде помещичьи владения не занимали половины территории. Наивысший процент их был в Свияжском, Лаишевском и Спасском уездах (46, 45 и 45%), наименее — в Козьмодемьянском, Царев-Кокшайском и Ядринском (1, 2 и 3%).

На первом месте по количеству земли стояли государственные крестьяне, в том числе нерусские народы и ясашные люди: у них было 59% земли, а вместе с экономическими крестьянами — 60%. Помещики были на втором месте, на третьем — казенная земля.

У одних помещиков было 912 тыс. дес., в общем владении помещиков и прочих, по Ведомости Муравьева, было 405 тыс. (7%), итого 1317 тыс. дес. По нашему подсчету, в распоряжении помещиков было 1075 тыс. дес. (19%).

ПЕНЗЕНСКИЙ РАЙОН

Пензенское наместничество было учреждено 15.IX 1780 (15061) и имело 13 уездов: Пензенский, Верхнеломовский, Городищенский, Инсарский, Керенский, Краснослободский, Мокшанский, Наровчатский, Нижнеломовский, Саранский, Троицкий, Чембарский и Шешкеевский.

31.XII 1796 (17702) Пензенская губ. была разделена на 10 уездов (включая часть упраздненной Саратовской губ.), 5.III 1797 (17867) она переименовывается в Саратовскую, 11.X 1797 (18199) бывшую Пензенскую губ. предписано разделить между соседними губерниями, 9.IX 1801 (2004) Пензенская губ. восстановлена в границах до 11.X 1797 (18199), а по указу от 24.V 1803 (20774) губерния стала иметь 10 уездов (без Верхнеломовского, Троицкого и Шешкеевского).

Итоги кратких таблиц ЦГАДА идентичны итогам в Ведомости ЦГАДА.

В 1700—1737 гг. в уездах увеличилось помещичье землевладение, в Керенском и Саранском уезде и в районе в целом стало преобладать крупное.

Количество угодий и размещение владений по генеральному межеванию приведены в Приложениях II и III, общие итоги — в табл. 250.

Таблица 250
Итоги генерального межевания Пензенской губернии
(в тыс дес)

Владельцы	Усадеб- ные	Пашня	Сено- кос	Лес	Неудоб- ные	Всего	%
Помещики	36	916	312	730	87	2081	60
Дворцовое ведомство	2	90	10	111	9	222	6
Казенные	—	5	7	47	—	59	2
Прочие	16	447	93	523	30	1109	32
Из них							
духовенство	—	4	—	3	—	7	—
государственные крестьяне	13	441	91	511	29	1085	31
в том числе экономиче- ские крестьяне	1	34	4	42	1	82	2
Всего	54	1458	422	1411	126	3471	100
%	1	42	12	41	4	100	—

Распаханность губернии составляла 42%, лес занимал меньше площади — 41%. Наиболее распаханными были Керенский, Наровчатский и Чембарский уезды (56, 54 и 54%), наименее — Городищенский и Краснослободский (16 и 26%). Но хотя выше 56% распаханность не поднималась, ниже 50% она была в 5 из 13 уездов.

В четырех уездах — Керенском, Краснослободском, Наровчатском и Тронцком — у помещиков было меньше половины территории. В Керенском и Наровчатском уездах преобладали земли «прочих» владельцев, но в Краснослободском и Тронцком все же больше всего земель было у помещиков. Между тем в конце XVII в. это были уезды с преобладанием дворцовых владений.

У одних помещиков была 1641 тыс. дес., в общем владении помещиков и прочих, по Ведомости Муравьева, было 578 тыс. дес. (17%), итого 2218 тыс. дес. По нашим данным, в распоряжении помещиков было 2081 тыс. дес. (60%).

СИМБИРСКИЙ РАЙОН

15.IX 1780 (15060) образовано Симбирское наместничество, в котором учреждено 13 уездов: Симбирский, Алатырский, Ардатовский, Бунский, Канадейский, Корсунский, Котьяковский, Кур-

мышский, Самарский, Сенгилейский, Ставропольский, Сызранский, Тагайский.

31.XII 1796 (17702) упразднены Канадейский, Котьяковский и Тагайский уезды.

12.IV 1798 (18482) от бывшей Пензенской губ. присоединены уезды Инсарский и Саранский (а также уже упраздненный Шешкеевский), упразднены Ардатовский и Сенгилейский.

9.IX 1801 (20 004) восстановлена Пензенская губ. (с возвращением в нее Инсарского и Саранского уездов), а 24.IV 1802 (20 245) восстановлены Ардатовский и Сенгилейский уезды.

В 1700 г. преобладало мелкое и среднее землевладение; а крупных владениях было 42% крестьян, а у крупных феодалов страны — 62%. В 1737 г. стало преобладать крупное землевладение.

Количество угодий и размещенные владения по генеральному межеванию приведены в Приложениях II и III, общие итоги — в табл. 251.

Таблица 251

Итоги генерального межевания Симбирской губернии
(в тыс. дес.)

Владельцы	Усадебные	Пашня	Сенокос	Лес	Неудобные	Всего	%
Помещики	40	1220	498	1080	228	3066	46
Дворцовое ведомство	3	94	16	67	6	186	3
Казенные	—	32	239	344	48	663	10
Прочие	29	1081	760	666	174	2710	41
Из них							
духовенство	—	—	1	3	2	6	—
государственные крестьяне	28	1073	709	652	161	2623	40
в том числе экономические крестьяне	3	170	61	108	25	367	6
Всего	72	2427	1513	2157	456	6625	100
%	1	37	23	32	7	100	—

Распаханность губернии составляла 37%, лес занимал 32%. Наиболее распаханным был Буинский уезд (52%), но все остальные 9 уездов были распаханы менее чем наполовину, а меньше всех — Самарский (21%).

Наибольший процент помещичьих владений был в Корсунском, Сенгилейском и Сызранском уездах (76, 59 и 56%), половину они занимали в Алатырском уезде, а в остальных 6 уездах их доля составляла менее 50%. Меньше всего их было в Буинском уезде (12%).

У одних помещиков было 2172 тыс. дес., по Ведомости Муравьева, в общем и чересполосном владении было 442 тыс. (7%). Всего у помещиков было 2614 тыс. дес. Однако, по нашим данным, а их распоряжении было более 3 млн дес. (45%).

САРАТОВСКАЯ ГУБЕРНИЯ

7.XI 1780 (15 080) образовано Саратовское наместничество, имевшее 9 уездов: Саратовский, Аткарский, Балашовский, Вольский, Камышинский, Кузнецкий, Петровский, Сердобский, Хвалынский

10.II 1782 (15 343) вошел Новохоперский уезд (из Тамбовского наместничества), 2.IV 1782 (15 376) — Царицынский и Черноярский уезды, последний 5.V 1785 (16 193) передан в Кавказское наместничество.

12.XII 1796 (17 634) губерния была упразднена, а территория ее была разделена между Пензенской и Астраханской губ.; 5.III. 1797 (17 867) бывшая Пензенская губ. переименована в Саратовскую.

9.IX 1802 (20 004) Пензенская губ. восстановлена с возвращением ее бывших уездов из Саратовской губ., а 6.III 1802 (20 205) Новохоперский уезд передан в Воронежскую губ.

24.V 1803 (20 774) восстановлены Аткарский и Балашовский уезды и утвержден следующий состав уездов: Саратовский, Аткарский, Балашовский, Вольский, Камышинский, Кузнецкий, Петровский, Сердобский, Хвалынский и Царицынский.

Краткие таблицы найдены только в ЦГАДА, и то не по всем уездам (нет по Саратовскому, Вольскому и Новохоперскому). Сравнивая их итоги с итогами в Ведомости Муравьева (в Ведомости ЦГАДА этой губернии нет), получаем сходные результаты (в тыс. дес., наш подсчет в скобках) (см. табл. 252).

Таблица 252

Уезд	Краткие таблицы	Ведомость Муравьева	Уезд	Краткие таблицы	Ведомость Муравьева
Саратовский	(4068)	4069	Новохоперский	(565)	565
Аткарский	1139	1459	Петровский	667	654
Балашовский	958	992	Сердобский	659	668
Вольский	(2561)	2799	Хвалынский	1 227	1 244
Камышинский	3784	3689	Царицынский	2 107	2 260
Кузнецкий	464	469	Всего	18 199	18 898

По Саратовскому, Вольскому и Новохоперскому уездам пришлось подсчитать по выборкам из Экономических примечаний. Разница в общих итогах — 699 тыс. дес., или 4%, т. е. допустима; объяснению она не поддается.

Судя по наличию в Ведомости Муравьева Аткарского, Балашовского, Новохоперского и Царицынского уездов и отсутствию Черноярского, состав уездов относится к 1785—1796 гг.

Количество угодий и размещенные владения по генеральному межеванию приведены в Приложениях II и III, общие итоги — в табл. 253.

Таблица 253

Итоги генерального межевания Саратовской губ. (в тыс. дес.)

Владельцы	Усадеб- ные	Пашня	Сено- кос	Лес	Неудоб- ные	Всего	%
Помещики	39	1435	1618	593	533	4 218	23
Дворцовое ведомство	4	145	116	30	79	374	2
Казенные	1	274	4251	131	3374	8 031	44
Прочие	33	1116	2328	533	1566	5 576	31
Из них							
духовенство	—	1	4	2	1	8	—
государственные крестьяне	26	1094	2056	479	1346	4 943	29
в том числе эконо- мические крестьяне	2	56	166	22	165	411	2
Всего	77	2970	8313	1287	5552	18 199	100
%	—	16	46	7	31	100	—

Распаханность губернии составляла 16%; луга занимали 46%, неудобная земля — 31, лес всего — 7%. Наиболее распаханными были Балашовский, Сердобский и Петровский уезды (43, 43 и 42%), наименее — Камышинский, Саратовский и Царицынский (6, 7 и 8%).

Наибольший процент помещичьих земель был в Сердобском, Балашовском и Новохоперском уездах (83, 68 и 65%), наименьший — в Камышинском, Вольском и Царицынском (5, 10 и 11%).

У одних помещиков было 3130 тыс. дес., по ведомости Муравьева — 392 тыс. (7%), всего — 3522 тыс. дес. Однако по нашему подсчету в их распоряжении было 4,2 млн дес. (23%).

ОБЗОР ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЯ В СРЕДНЕМ ПОВОЛЖЬЕ

Известно, что и Среднее Поволжье, и Центральный черноземный район в XVII—XVIII вв. заселялись и осваивались.

Предлагаемый расчет количества пашни в XVII в. заключается в следующем. Возьмем данные о пашне М. А. Цветкова, установившего на основании математически вычисленных динамических кривых количество угодий на конец XVII в. (условно на 1696 г.)²². Определим по этим данным и по итогам писцовых описаний второй четверти XVII в. темп освоения Черноземного центра и примем такой же темп для Среднего Поволжья. Исходя из количества пашни на 1696 г. и темпа освоения, вычислим количество пашни в первой половине XVII в. (условно на 1630 г.).

Заселение Черноземного центра (и Среднего Поволжья) в XVII в. происходило неравномерно: их южные районы осваивались быстрее, чем северные. Данные (в тыс. дес.) см. в табл. 254.

Расчет для Среднего Поволжья (в тыс. дес.) см. в табл. 255.

Таким образом, в Среднем Поволжье во второй четверти XVII в. было приблизительно около 1300 тыс. дес. пашни. Если взять пло-

Таблица 254

Районы	Пашня		%
	1630 г.	1696 г.	
Тульский, Рязанский	1361	3049	224
Орловский, Курский, Гамбовский, Воронежский	1299	4827	372

Таблица 255

Районы	Пашня 1696 г.	% к 1630 г.	Пашня 1630 г.
Казанский	1131	224	505
Пензенский, Симбирский	2983	372	802
Всего	4114	—	1307

щадь района без заселенной в XVIII в. территории будущей Саратовской губ., то распаханность составит 8%.

Сложнее исчислить количество помещичьей пашни. Видно, наиболее надежным будет расчет, основанный на численности населения по переписи 1678 г. Однако и здесь имеется трудность, заключающаяся в наличии большого ясашиного населения. Если мы учтем только русское население, то будет следующее соотношение: помещичьи крестьяне — 44%, крестьяне духовенства — 13, дворцовые крестьяне — 20, однодворцы — 23%²³. Распределяя соответственно 1300 тыс. дес. пашни и округляя, получим у помещиков 570 тыс. дес., у духовенства 170, у дворцового ведомства 260 и у прочих 300 тыс. дес.

С 1700 по 1737 г. доля крестьян в крупных имениях возросла с 44 до 55%.

Увеличение пашни по генеральному межеванию (в тыс. дес.) см. в табл. 256.

Помещичья пашня увеличилась почти в 7 раз и темп ее роста был более быстрым, чем всей пашни и пашни других сословий.

Таблица 256

Пашня	1630 г.	Конец XVIII в.	%
Всего	1300	8741	672
у помещиков	570	3955	694
%	44	45	—
у прочих	730	4780	655
%	56	55	—

Необходимо учесть, что ее количество в 1630 г., вероятно, завышено и что поэтому в действительности рост ее происходил еще быстрее.

Количество угодий по генеральному межеванию показано в табл. 257.

Таблица 257
Количество угодий в Среднем Поволжье по генеральному межеванию
(в тыс дес)

Губернии	Усадебные	Пашня	%	Сенокос	Лес	Неудобные	Всего
Казанская	60	1886	33	472	2990	277	5 685
Пензенская	54	1458	42	422	1411	126	3 471
Симбирская	72	2427	37	1 513	2157	456	6 625
Саратовская	77	2970	16	8 313	1287	5552	18 199
Всего	263	8741	26	10 720	7845	6411	33 980
%	1	26	—	31	23	19	100

Распаханность увеличилась до 26%. Отличительной особенностью района, точнее, Саратовской губ. было значительное превышение площади сенокосов над пашней. М. А. Цветков, вероятно,

Таблица 258
Размещение владений в Среднем Поволжье по генеральному межеванию
(в тыс. дес.)

Владельцы	Губерния				Всего	%
	Казанская	Пензенская	Симбирская	Саратовская		
Всего земли	5685	3471	6625	18 199	33 980	100
Помещики						
одни	912	1641	2172	3 130	7 855	23
всего с другими условиями	1075	2081	3066	4 218	10 440	31
Дворцовое ведомство	156	222	186	374	938	3
Казенные	1016	59	663	8 031	9 769	29
Прочие	3438	1109	2710	5 576	12 833	38
Из них						
духовенство	6	7	6	8	27	—
государственные крестьяне	3396	1085	2623	5 354	12 458	37
в том числе экономические крестьяне	356	82	367	411	1 216	3
Всего пашни	1886	1458	2427	2 970	8 741	26
в том числе помещичьей	384	916	1220	1 435	3 955	12
% ко всей пашне	20	63	50	48	45	—

прав, полагая, что к сенокосным угодьям была присоединена вообще «удобная» земля; не исключено, что она вошла и в итог пашни. Наиболее распаханной была Пензенская губ.

Размещение владений представлено в табл. 258.

Наибольший процент помещичьих земель в Пензенской губ. — 60%. В Симбирской он уже понижается до 45%, в Саратовской — до 23, а в Казанской — даже до 19%. На первом месте были земли государственных крестьян (34%). Помещичья пашня занимала 12% района и 45% всей пашни.

Общие итоги — в табл. 259.

Таблица 259

Итоги генерального межевания в Среднем Поволжье (в тыс дес.)

Владельцы	Усадеб- ные	Пашня	Сенокос	Лес	Неудоб- ные	Всего	%
Помещики	126	3955	2 567	2850	942	10 410	31
Дворцовое ведом- ство	10	386	159	280	103	938	3
Казенные	1	331	4 512	1485	3440	9 769	29
Прочие	126	4069	3 482	3230	1926	12 833	38
Из них							
духовенство	—	7	5	12	3	27	—
государственные крестьяне	113	4027	3 312	3156	1850	12 458	37
в том числе экономические крестьяне	10	399	264	321	222	1 216	3
Всего	263	8741	10 720	7845	6411	33 980	100
%	1	26	31	23	19	100	—

У одних помещиков было 7855 тыс. дес. По Ведомости Муравьева, в общем и чересполосном владении у них с другими сословиями было 1817 тыс. дес., всего — 9672 тыс. дес. Однако, по нашим подсчетам, в распоряжении помещиков было не меньше 10,4 млн дес. (31%).

ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЕ НА СЕВЕРЕ И В СЕВЕРНОМ ПРИУРАЛЬЕ (ПОМОРЬЕ)

В литературе территория этих двух районов определяется различно. Наиболее полное и убедительное обоснование предложено советским исследователем П. А. Колесниковым²⁴.

П. А. Колесников включает в Поморье территорию, вошедшую в конце XVIII—XIX в. в губернии Архангельскую, Вологодскую, Вятскую, Олонецкую и Пермскую. В конце XVII в. на ней находились уезды: Важский (с Устьянскими волостями), Великоустюжский, Верхотурский, Вологодский, Двинский, Кайгородский, Кар-

гопольский, Кеврольский, Кольский, Кунгурский, Мезенский, Олонецкий, Пустозерский, Солнкамский, Сольвычегодский, Тотемский, Уржумский, Хлыновский (с уездами «пригородов» Котельничским, Орловским, Слободским и Шестаковским), Чердынский и Яренский, а также Чароидская округа (в XVIII в вошла в Кирилловский уезд Новгородской губ.).

Помещичьи владения в XVII в. (более 50 дворов в уезде), были только в Вологодском уезде. Строгановы считались «именитыми людьми», т. е. еще не получили дворянства. По данным, приведенным П. А. Колесниковым, их владения занимали 36 тыс. кв. верст, 3728 тыс. дес.

В Архангельской губ. не производилось генерального межевания, потому что в ней помещичьих владений не было. Мы ее не рассматриваем.

ВОЛОГОДСКИЙ РАЙОН

В XVII в. в него входили Вологодский, Великоустюжский, Сольвычегодский, Тотемский и Яренский уезды. Вологодское наместничество было учреждено указом 25.I 1780 (14 973). Оно делалось на 3 области и 19 уездов: А. Вологодская область: уезды Вологодский, Вельский, Грязовецкий, Кадниковский, Тотемский; Б. Великоустюжская область: уезды Великоустюжский, Красноборский, Лальский, Никольский, Сольвычегодский, Устьысольский, Яренский; В. Архангельская область: уезды Архангельский, Кольский, Мезенский, Онежский, Пинежский, Шенкурский и Холмогорский (образован позднее, 17.VIII 1781, № 15211).

26.III 1784 (15968) Архангельская область преобразована в самостоятельное наместничество.

31 XII 1796 (17702) упразднены Красноборский и Лальский уезды.

По всем уездам Вологодской и Великоустюжской областей имеются краткие таблицы. Итоги угодий совпадают с итогами в Ведомости ЦГАДА, кроме итогов пашни по Вельскому, Красноборскому и Никольскому уездам. Разница составляет соответственно 2,2 и 1 тыс. дес., всего 5 тыс. дес.

Вологодский уезд. В писцовых книгах общего итога нет. Имеются два подсчета: сделанный в 1728 г. и вошедший в Справку и сделанный в 1736 г.²⁶ Данные Справки см. в табл. 260.

В уезде могла быть пашня приборных служилых людей: у 265 стрельцов — 2120, у 20 пушкарей — 160, у 40 прочих — 240, всего — 2520 четей.

Соотношение пашни (в тыс. дес.) см. в табл. 261.

В 1700 г. в крупных владениях было 49% крестьян; у крупных феодалов страны их было 74%. В 1737 г. преобладало мелкое и среднее землевладение (76% крестьян).

В табели генерального межевания Вологодского уезда²⁶ имеется ошибка в итоге неудобной земли в уезде (без города): ее количество в итоге указано 13 709 дес., а подсчет итогов неудобной земли у отдельных групп владельцев дает только 8709 дес. Вследствие

Таблица 260

Угодья	Помещики и вотчинные	Духовенство	Порозжие
Пашня	166 598	40 512	683
Наш пересчет	208 248	50 640	854
В реальных четьях	7 526	2 670	26
Лес пашенный	5 321	559	169
Всего	221 095	53 869	1 049
Сено	81 329	60 995	1 269

Таблица 261

Владельцы	Пашня	% уезда	% пашня
Помещики и вотчинники	332	14	80
Духовенство	81	3	19
Прочие владельцы	4	—	1
Всего	417	18	100
Порозжие	2	—	—

этой ошибки получился завышенный общий поуездный итог неудобной земли — 13 954 вместо 8954 дес. и завышенный общий уездный итог — 347 668 вместо 342 668 дес. Допущена ошибка и в подсчете земли у помещиков: общий итог их земель — 252 131 дес., тогда как сумма итогов угодий — 247 131 дес. Вследствие этого общий итог земли по губернии оказался 35 115 тыс. вместо 35 105 тыс. дес.

Подсчитанный нами общий итог Вологодской губ. (35 105 тыс. дес.) расходится с итогами в сводных ведомостях, которые варьируются: 35 110, 35 113, 35 115 и 35 327 тыс. дес. Итог 35 115 тыс. дес. нами объяснен. Итог 35 110 тыс. дес. получился от суммирования общих уездных итогов, так как при этом устраняется ошибка при сложении уездных итогов пашни (744 тыс. дес. вместо 739 тыс.), но сохраняется ошибочный общий итог Вологодского уезда (348 тыс. дес.). Итог 35 113 тыс. дес., который приводит К. И. Арсеньев, неясен; возможна ошибка в подсчетах или опечатка. Итог 35 327 тыс. дес. относится, вероятно, к периоду после реформ 1801—1802 гг. Во всяком случае, разница по всем итогам — от 10 до 22 тыс. дес. — ничтожна, так как составляет 0,03—0,06%.

Обзор землевладения в Вологодском районе

Соотношение угодий и владений в первой четверти XVII в. (в тыс. дес.) ²⁷ см. в табл. 262.

Пашня занимала всего 1,6% района, помещицья — 1%, ее удельный вес был 59%. Таким образом, уже в XVII в. помещицья владения было намного больше, чем владений крестьян и духовенства. Соотношение угодий и размещение владений по генеральному межеванию приведены в Приложениях II и III, общие итоги — в табл. 263.

Таблица 262

Уезд	Угодья	Владельцы			Всего
		Помещики и вотчинники	Духовенство	Прочие	
Вологодский	Пашня	332	81	4	417
	Сенокос	8	6	—	14
Великоустюжский	Пашня	—	3	63	66
	Сенокос	—	2	20	22
Сольвычегодский	Пашня	—	2	45	47
	Сенокос	—	—	26	26
Тотемский	Пашня	—	1	25	26
	Сенокос	—	—	3	3
Яренский	Пашня	—	—	5	5
	Сенокос	—	—	4	4
Итого	Пашня	332	87	142	561
	Сенокос	8	8	56	72
% к площади района		1	—	1	1,6

Таблица 263

Итоги генерального межевания Вологодской губернии (в тыс. дес.)

Владельцы	Усадьбы	Пашня	Сенокос	Лес	Неудобные	Всего	%
Помещики	8	283	123	1 695	113	2 222	6
Дворцовое ведомство	2	51	21	1 240	33	1 347	4
Казенные	—	24	70	26 476	621	27 191	77
Прочие	12	381	164	3 502	286	4 345	13
Из них							
государственные крестьяне	10	375	160	3 465	282	4 292	12
в том числе экономические крестьяне	4	136	50	755	55	1 000	3
Всего	22	739	378	32 913	1053	35 105	100
%	—	2	1	94	3	100	—

Распаханность губернии составляла 2%, лес занимал 94%, неудобные земли — 3%. Наиболее распаханными были Вологодский (27%), Грязовецкий (17%) и Кадниковский (10%) уезды; их территории в XVII в. входили в Вологодский уезд.²⁸ Менее 1% было распахано в Устьсысольском и Яренском уездах.

Владения помещиков находились главным образом в Вологодском, Грязовецком, Кадниковском, а также в Тотемском и Сольвычегодском уездах. Только в первых трех помещики имели более половины территории уезда (73, 58 и 71%), в Вельском — 19%, во всех остальных у них было менее 10%.

Первое место в губернии занимали, естественно, необжитые казенные земли — 27 млн дес., или 77%. Земли государственных крестьян занимали 13%, в том числе экономических — 3%. На много больше, чем у последних, было земли у дворцовых крестьян — 4%.

У одних помещиков было 2123 тыс. дес. В общем владении помещиков и крестьян находилось, по Ведомости Муравьева, 422 тыс. дес. или 1%. Всего у них было 2545 тыс. дес. По нашим подсчетам, в распоряжении помещиков было 2,2 млн дес. (6%).

ОЛОНЕЦКИЙ РАЙОН

В XVII в. в него входили Олонецкий и Каргопольский уезды и Чарондская округа. Помещичьих владений практически не было (по переписи 1678 г. в Олонецком уезде было лишь 45 дворов крепостных крестьян).

Олонецкое наместничество было учреждено 22.V 1784 (15 999) из Олонецкой области С.-Петербургского наместничества в составе 5 уездов: Петрозаводского, Вышегородского, Каргопольского, Олонецкого, Повенецкого.

16.V 1785 (16 204) были образованы Кемский, Лодейнопольский и Пудожский уезды.

12.XII 1796 (17 634) Олонецкая губ. была упразднена, а 9.IX 1801 (20 004) восстановлена, но 31.VII (10.X) 1802 (20 455) Кемский уезд был передан Архагельской губ.

Краткие таблицы имеются по всем 8 уездам (в ЦГАДА), итоги их совпадают с итогами в Ведомостях ЦГАДА и Муравьева.

В XVII в., по подсчету П. А. Колесникова, в Олонецком уезде (тогда — Заонежские погосты), Каргопольском уезде и Чарондской округе было 88 тыс. дес. пашни и 27 тыс. дес. сенокосов у государственных крестьян (у духовенства было ничтожное количество земли).

Количество угодий и размещение владений по генеральному межеванию приведены в Приложениях II и III, общие итоги — в табл. 264.

Распаханность губернии составляла всего 2%, лес занимал 82%, неудобные земли — 15%. Наиболее распаханными были Вытегорский и Олонецкий уезды, но и в них доля пашни была всего 4%. Менее 1% пашни было в Кемском уезде.

Помещичьи владения были только в четырех уездах: Вытегор-

Таблица 264

Итоги генерального межевания Олонецкой губернии (в тыс дес)

Владельцы	Уса- дебные	Пашня	Сено кос	Лес	Неудобные	Всего	%
Помещики	—	17	7	483	63	570	4
Дворцовое ведомство	—	2	—	26	—	28	—
Казенные	—	6	5	202	18	231	—
Прочие	9	315	89	12 325	2286	15 024	95
Из них							
духовенство	—	3	—	27	9	39	—
государственные	8	309	86	12 238	2255	14 897	94
крестьяне							
в том числе эконо-	—	17	17	2 304	388	2 726	17
мические крестьяне							
Всего	9	340	101	13 036	2367	15 853	100
%	—	2	1	82	15	100	—

ском (31%), Лодейнопольском (20%), Петрозаводском и Повенецком (менее 1% в каждом). Первое место принадлежало землям государственных крестьян — 94%, в том числе у экономических крестьян было 17%.

В единоличном владении помещиков находилось 460 тыс. дес. По ведомости Муравьева, в общем владении помещиков и прочих владельцев было 741 тыс. дес. Всего у помещиков было 1201 тыс. дес. По нашим подсчетам, у них было 570 тыс. дес. (4%).

ВЯТСКИЙ РАЙОН

В XVII в. в него входили Хлыновский (включавший уезды «пригородов»: Орлова, Котельнича, Слободского и Шестакова) и Кайгородский уезды. Помещичьих владений в них не было.

Вятское наместничество образовано 11.IX 1780 (15 058) в составе 13 уездов: Вятского, Глазовского, Елабужского, Кайгородского, Котельничского, Малмыжского, Нолинского, Орловского, Сарапульского, Слободского, Уржумского, Царево-Санчурского и Яранского.

31.XII 1796 (17 702) были упразднены Кайгородский, Малмыжский и Царево-Санчурский уезды.

24 IV 1802 (20 245) Малмыжский уезд был восстановлен, в том же году вновь упразднен и с 1817 г. снова восстановлен (указом 30.X 1816, № 26 495).

Краткие таблицы есть по всем уездам, кроме Яранского, по которому произведен подсчет (хранятся в ЦГАДА). В Ведомости ЦГАДА данные отсутствуют, в Ведомости Муравьева общие итоги по ряду уездов значительно расходятся. Их сопоставление (в тыс. дес.) см. в табл. 265.

Уезд	Краткие таблицы	Ведомость Муравьева	Уезд	Краткие таблицы	Ведомость Муравьева
Вятский	417	414	Орловский	1 142	1 273
Глазовский	2053	2680	Сарапульский	1 248	1 396
Елабужский	565	745	Слободской	2 239	2 309
Котельничский	1052	1058	Уржумский	789	1 228
Малмыжский	1244	359	Ярский	715	1 206
Нолинский	552	535	Всего	12 016	13 209

Разница составляет 1193 тыс. дес., или 9%. Хотя это немалая величина, но она находится в пределах допустимого, и поэтому таблицы могут быть использованы.

По подсчету П. А. Колесникова, в XVII в. в Хлыновском уезде и в уездах четырех его «пригородов» (Котельнич, Орлова, Слободского и Шестакова) было у государственных крестьян 59 тыс. дес. (у духовенства — 564 дес.) пашни и 15 тыс. дес. сенокосов.

Количество угодий и размещение владений по генеральному межеванию приведены в Приложениях II и III, общие итоги — в табл. 266.

Таблица 266

Итоги генерального межевания Вятской губернии (в тыс. дес.)

Владельцы	Уса- дебные	Пашня	Сено- кос	Лес	Неу- добные	Всего	%
Помещики	1	24	16	139	6	186	2
Дворцовое ведомство	6	254	31	144	15	450	4
Казенные	3	126	34	5 935	56	6 154	51
Прочие	86	2413	292	2284	151	5 226	43
Из них							
духовенство	—	1	1	—	—	2	—
государственные крестьяне	85	2406	259	2268	138	5 156	43
Всего	96	2817	373	8502	228	12 016	100
%	1	23	3	71	2	100	—

Распаханность губернии составляла 23%, лес покрывал 71%. Наиболее распаханными были Нолинский и Вятский уезды (64 и 50%). Наименее — Слободской (8%), но, кроме первых двух, во всех уездах пашня занимала от 8 до 32%.

В Вятском, Орловском и Сарапульском уездах помещичьих земель не было, в Нолинском их было всего 420 дес. Наибольший процент помещичьих земель был в Елабужском и Яранском уездах (по 6%).

У одних помещиков было 142 тыс. дес. В общем и чересполосном владении у помещиков и прочих, по Ведомости Муравьева, было 16 тыс. дес. Всего — 158 тыс. дес. Однако, по нашим подсчетам, в распоряжении помещиков было 186 тыс. дес. (менее 2%).

ПЕРМСКИЙ РАЙОН

В XVII в. в него входили Соликамский и Чердынский уезды с владениями Строгановых.

Пермское наместничество было учреждено 27.II 1781 (15 113) в составе двух областей и 16 уездов: А. Пермская область: Пермский, Красноуфимский, Кунгурский, Обвинский, Осинский, Оханский, Соликамский, Чердынский; Б. Екатеринбургская область: Екатеринбургский, Алапаевский, Верхотурский, Далматовский, Ирбитский, Камышловский, Челябинский, Шадринский.

В 1781 г. Челябинский уезд был передан Уфимскому наместничеству. 31.XII 1796 (17 702) были упразднены Алапаевский, Далматовский и Обвинский уезды. Восстановлены они не были.

Краткие габели имеются в ЦГАДА по 10 уездам и еще по 2 уездам (Верхотурскому и Чердынскому) есть Экономические примечания. По этим же 12 уездам есть Экономические примечания в ЦГИА, но там отсутствуют краткие таблицы, а общие итоги по уездам расходятся с итогами таблиц ЦГАДА. Их сопоставление (в тыс. дес.) см. в табл. 267.

Таблица 267

Уезд	Краткие табелл	Экономиче- ские при- мечания ЦГИА	Уезд	Краткие табелл	Экономиче- ские при- мечания ЦГИА
Пермский	2321	2495	Осинский	1 779	1 777
Верхотурский	(4324)	6008	Оханский	1 295	1 285
Екатеринбургский	998	2308	Соликамский	2 715	3 077
Ирбитский	635	1040	Чердынский	(5 632)	6 842
Камышловский	1202	1199	Шадринский	1 630	1 433
Красноуфимский	1870	2013	Всего	25 205	30 609
Кунгурский	804	1132			

Генеральное межевание в Пермской губ. производилось в 1822—1843 гг., общий итог в Ведомости ЦГИА и итоги отдельных угодий совпадают с суммарными итогами в Экономических примечаниях ЦГИА; общий итог почти совпадает и с итогом у К. И. Арсеньева, однако у последнего приведены иные итоги угодий (в тыс. дес.) см. табл. 268.

В Ведомости Муравьева нет поуездной таблицы Пермской губ., но в сводную таблицу вписаны дополнительно общие данные по этой губернии и общий итог: 24 385 тыс. дес.

Отметим, что в итоги Экономических примечаний ЦГИА входят, как указано в источнике, «не снятые» (очевидно, не навесенные на

Таблица 268

Источник	Пашня	Сенокос	Лес	Итого	Общий итог
Ведомость ЦГИА	1643	634	25 297	27 574	30 609
Арсеньев	2573	1993	19 928	24 494	30 608

межевые планы) земли в количестве 5228 тыс. дес. Без них общий итог составляет 25 381 тыс. дес., т. е. почти совпадает с общим итогом табелей. Но эти «не снятые» земли, по-видимому, входят и в табели так, общие итоги Оханского уезда в табели — 1295 тыс. дес., в Экономическом примечании ЦГИА — 1285 тыс. дес., в том числе 396 тыс. «не снятых» земель; в Пермском уезде в табели — 2321 тыс., в Экономическом примечании ЦГИА — 2495 тыс., итог не «снятых» угодий — 439 тыс. дес. и т. д.

Принимая во внимание это обстоятельство и то, что разница между общими итогами табелей и Экономических примечаний ЦГИА составляет 18%, т. е. является допустимой, а также учитывая близость общего итога табелей и Ведомости Муравьева (3% разницы), мы используем табели с оговоркой об их возможной неполноте. Табели находятся в делах с Экономическими примечаниями и включают земли ликвидированных Алапаевского, Далматовского и Обвинского уездов (см. например, упоминания последних в д. 1122, л. 3 об.; д. 1136).

В XVII в. в районе было 32 тыс. дес. пашни и 8 тыс. дес. сенокосов. Помещиков не было.

Количество угодий и размещение владений по генеральному межеванию приведены в Приложениях II и III. Общие итоги — в табл. 269.

Таблица 269

Итоги генерального межевания Пермской губернии (в тыс. дес.)

Владельцы	Усадебные	Пашня	Сенокос	Лес	Неудобные	Всего	%
Помещики	—	248	165	4 637	125	5 175	21
Дворцовое ведомство	—	24	7	94	8	133	—
Казенные	—	17	147	8 335	83	8 582	34
Прочие	4	2405	1708	6 508	690	11 315	45
Из них							
государственные крестьяне	3	2392	1688	6 467	683	11 232	45
в том числе экономические крестьяне	—	211	66	542	30	849	3
Всего	4	2694	2027	19 574	906	25 205	100
%	—	11	8	78	3	100	—

Распаханность составила всего 11%, лес покрывал 78% территории. Но пашня была во всех уездах. Наибольший процент ее был в Шадринском, Камышловском и Ирбитском уездах (34, 31 и 30%), наименьший — в Верхотурском и Чердынском уездах (1 и 2%).

Пермская губерния отличалась значительным проникновением помещичьего землевладения. В XVII в. на ее территории (Соликамский, Чердынский и Верхотурский уезды) не было боярского и дворянского землевладения, но были огромные владения Строгановых. В XVIII в. Строгановы стали знатью, а в Пермской губернии появились владения и других новых и старинных сановников: Демидовых, Лазаревых, Голицыных и др. Большинство земель, неплодородных, покрытых лесом, принадлежало государственным крестьянам (11,2 млн дес., 45%) и горным заводам (8,6 млн дес., 34%), но и помещики захватили немало: у них одних было 4420 тыс. дес. (18%), главным образом лесных массивов, а всего в их распоряжении, по нашим подсчетам, находилось не менее 5,2 млн дес. (21%). Почти половина пашни (112 тыс. дес. из 249 тыс.) была в Соликамском уезде

ОБЗОР ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЯ НА СЕВЕРЕ И СЕВЕРНОМ ПРИУРАЛЬЕ

Количество угодий в XVII в. показано в табл. 270.

Распаханность Севера и Северного Приуралья составляла 0,8% территории, наибольшая была в Вологодском районе (1,6%). Пашня бояр и дворян была только в нем и занимала 332 тыс. дес., или 59%. В целом на Севере и в Северном Приуралье ее удельный вес был 0,4%.

Таблица 270

Пашня и сенокосы на Севере и в Северном Приуралье по писцовым описаниям первой половины XVII в. (в тыс. дес.)

Район	Площадь губерний в конце XVIII в.	Пашня							Сенокос
		Всего	% площ	бояр и дворян	% всей пашни	духовенства	дворянского владения	прочих владельцев	
Вологодский	35 105	561	1,6	332	59	87	—	142	72
Олонецкий	15 853	88	0,3	—	—	—	—	88	27
Вятский	12 016	60	0,5	—	—	1	—	59	15
Пермский	25 205	32	0,1	—	—	—	—	32	8
Всего	88 179	741	0,8	332	38	88	—	321	116

Количество угодий по генеральному межеванию приведено в табл. 271.

Распаханность района составляла 8%, лес занимал 84%. Наибольшая распаханность была в Вятской и Пермской губ., т. е. в за-

Таблица 271

Количество угодий на Севере и Северном Приуралье
по генеральному межеванию (в тыс дес)

Губерния	Усадебные	Пашня	Сенокос	Лес	Неудобные	Всего
Вологодская	22	739	378	32 913	1053	35 105
Олонецкая	9	340	101	13 036	2367	15 853
Итого на Севере	31	1079	479	45 949	3420	50 958
Вятская	96	2817	373	8 502	228	12 016
Пермская	4	2694	2027	19 574	906	25 205
Итого в Северном Приуралье	100	5511	2400	28 076	1134	37 221
Всего	131	6590	2879	74 025	4554	88 179
%	—	8	3	84	5	100

селявшемся Северном Приуралье. Размещение владений показано в табл. 272.

Больше всего — 48% — занимали казенные земли, на втором месте были земли государственных крестьян.

Помещичьи земли охватывали 5% на Севере и 14% на Северном Приуралье, всего же по обоим районам — 9%. Основная масса их (две трети) была в Пермской губ.

Общие итоги — в табл. 273.

Таблица 273

Итоги генерального межевания по Северу и Северному Приуралью
(в тыс. дес.)

Владельцы	Усадебные	Пашня	Сенокос	Лес	Неудобные	Всего	%
Помещики	9	572	311	6 954	307	8 153	9
Дворцовое ведомство	8	331	59	1 504	56	1 958	2
Казенные	3	173	256	40 948	778	42 158	48
Прочие	111	5 514	2 253	24 619	3 413	35 910	41
Из них							
духовенство	—	4	1	27	9	41	—
государственные крестьяне	106	5 481	2 193	24 439	3 358	35 577	40
в том числе экономические крестьяне	4	364	133	3 601	473	4 575	5
Всего	131	6 590	2 879	74 025	4 554	88 179	100
%	—	8	3	84	5	100	—

Таблица 272

Размещенные владения на Севере и в Северном Приуралье по генеральному межеванию
(в тыс дес)

Владения	Север				Сев. Приуралье				Всего	%
	Вотгод.- ска	Олод.- кня	Итог	%	Вятская	Пермская	Итого	%		
Всего земли	35 105	15 853	50 958	100	12 016	25 205	37 221	88 179	100	
Помещики										
одни	2 123	460	2 583	5	142	4 420	4 562	7 145	8	
всего с другими сословиями	2 222	570	2 792	5	186	5 175	5 361	8 153	9	
%	6	4	5	—	2	21	14	9	—	
Дворцовое ведомство	1 347	28	1 375	3	450	133	583	1 958	2	
Казенные	27 191	231	27 422	54	6 154	8 582	14 736	42 158	48	
Прочие	4 345	15 024	19 369	38	5 226	11 315	16 541	35 910	41	
Из них										
духовенство	—	39	39	—	2	—	2	41	—	
государственные крестьяне	4 292	14 897	19 189	38	5 156	11 232	16 388	35 577	40	
в том числе экономические крестьяне	1 000	2 726	3 726	7	—	849	849	4 575	5	
Всего пашни	739	340	1 079	2	2 817	2 694	5 511	6 590	8	
в том числе помещичьей	283	17	300	—	25	248	273	573	1	
% ко всей пашне	38	5	28	—	1	9	5	9	—	

Помещики имели 7145 тыс. дес. В общем и чересполосном владении с другими владельцами у них было, по Ведомости Муравьева (без Пермской губ.), 1179 тыс., всего — 8,3 млн дес. По нашим подсчетам, в распоряжении помещиков было 8153 тыс. дес. (9%).

По сравнению с XVII в. количество пашни увеличилось с 741 тыс. до 6590 тыс. дес., т. е. в 9 раз. Однако помещичья пашня возросла с 332 тыс. только до 573 тыс. дес., т. е. менее чем вдвое.

ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЕ В ЮЖНОМ ПРИУРАЛЬЕ (ОРЕНБУРГСКАЯ — УФИМСКАЯ ГУБ.)

В историографии северная территория этого района в XVII в. иногда называется Закамьем. Это — складывавшиеся уезды Уфы и «городов» (крепостей) по Закамской оборонительной черте. Помещичье землевладение в первой половине XVII в. в них было ничтожно (если оно было вообще), землевладение однодворцев и служилых людей «по прибору» относительно очень невелико. В XVIII в. часть Закамья вошла в соседние губернии.

23.XII 1781 (15 307) было учреждено Уфимское наместничество, состоявшее из двух областей, 12 уездов: А. Уфимская область: Уфимский, Белебеевский, Бирский, Бугульминский, Бугурусланский, Мензелинский, Стерлитамакский, Челябинский; Б. Оренбургская область: Оренбургский, Бузулукский, Верхоуральский, Сергиевский.

2.V 1784 (15 992) учрежден Троицкий уезд.

12.XII 1796 (17 634) Уфимская губ. переименовывается в Оренбургскую.

31.XII 1796 (17 702) упраздняются Белебеевский, Бугурусланский и Сергиевский уезды.

24.IV 1802 (20 245) Белебеевский и Бугурусланский уезды восстанавливаются.

В ЦГАДА имеются таблицы всех 12 уездов.

Их общие итоги совпадают с Ведомостью Муравьева и близки с Ведомостью ЦГАДА (28 305 и 28 125 тыс. дес.).

В Ведомости ЦГИА общий итог 29 829 тыс. дес. Таким образом, общие итоги расходятся незначительно, и таблицы ЦГАДА могут быть использованы.

Количество угодий и размещение владений представлены в Приложениях II и III, общие итоги — в табл. 274.

Распаханность территории определяется в 14% — это завышенная цифра, так как в «пашню» включены собственно пашня и еще не распаханные земли. Меньше всего доля пашни — в Верхоуральском (0,6%) и Оренбургском (3%) уездах, больше всего — в Бугульминском, Бугурусланском и Мензелинском (23, 22 и 21%).

Доля помещичьих владений больше всего в Уфимском (45%) и Бугурусланском (30%) уездах, меньше всего — в Челябинском (0,5%), Троицком (2%) и Бирском (3%).

Таблица 274

Итоги генерального межевания Южного Приуралья (в дес.)

Владельцы	Усадебные	Пашня	Сенокос	Лес	Неудобные	Всего	%
Помещики	11	397	1 390	2 014	187	3 999	14
Дворцовое ведомство	1	35	60	92	18	206	1
Казенные земли	2	53	1 604	821	151	2 631	9
Прочие	61	1 651	10 420	8 057	1 280	21 469	76
Из них							
государственные крестьяне	60	1 642	10 395	8 052	1 277	21 426	76
в том числе экономические крестьяне	—	2	2	3	1	8	—
Всего	75	2 136	13 474	10 984	1 636	28 305	100
%	—	7	48	39	6	100	—

Помещики одни имели 3586 тыс. дес. (13%), в общем и чересполосном владении, по Ведомости Муравьева, у них было 2276 тыс. дес. (8%). Всего — 5862 тыс. дес. По нашему подсчету, в распоряжении помещиков было 4 млн дес. (14%).

ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЕ В НОВОРОССИИ (ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ И ХЕРСОНСКАЯ ГУБЕРНИИ)

До административно-территориальной реформы 1775 г. ее территория входила в Азовскую и Новороссийскую губернии. 30.III 1783 (15 696) они были объединены в Екатеринославское наместничество. Из 1795 г. из него была выделена часть, вошедшая в новую Вознесенскую губ., а в 1796 г. часть Вознесенской губ., часть Екатеринославской губ. и Таврическая область вошли в новую Новороссийскую губ. В 1802 г. она была разделена на Екатеринославскую, Николаевскую (переименованную в 1803 г. в Херсонскую) и Таврическую губернии (8.X 1802, 20 449).

По штату 5.VI 1806 (22 165) Екатеринославская губ. разделена на 8 уездов: Екатеринославский, Александровский, Бахмутский, Верхнеднепровский, Новомосковский, Павлоградский, Славяносербский и Таганрогский, переименованный 17.VIII 1806 (22 246) в Ростовский.

По штату 16.III 1806 (22 063) Херсонская губ. была разделена на 5 уездов: Херсонский, Александровский, Елисаветградский, Ольвиопольский и Тираспольский. По указу 19.X 1825 (3054) из Тираспольского и Херсонского уездов был выделен Одесский уезд; при этом часть Ольвиопольского уезда была передана в Тираспольский.

Межевание в этих губерниях производилось в 1798—1828 гг. В ЦГАДА имеются таблицы только по Бахмутскому, Верхнеднепров-

скому, Новомосковскому, Павлоградскому и Славяносербскому уездам Екатеринославской губ.; по остальным ее уездам и по уездам Херсонской губ. приводим подсчет по Экономическим примечаниям и выборкам из них.

В сводных ведомостях площадь Екатеринославской и Херсонской губ., по данным генерального межевания, определяется по-разному: первой от 5584 до 6181 тыс. дес., второй — от 5758 до 6713 тыс. дес. Табелю дают по обеим губерниям меньше площади: 5254 и 5016 тыс. дес. Возможно, что это объясняется неполнотой Экономических примечаний, по которым сделаны краткие таблицы и подсчеты. Основание для такого вывода дает сравнение подсчета по Экономическим примечаниям Александровского уезда Екатеринославской губ. и по сохранившейся черновой выборке, видимо, из другого экземпляра, которой нельзя воспользоваться из-за многочисленных исправлений. Общие итоги (в тыс. дес.) см. в табл. 275.

Таблица 275

Угодья	Итог черновой табелю	Наш подсчет	%
Под поселением	3 489	5 388	154
Пашня	141 869	134 227	95
Сенокос	1 374 487	670 940	49
Лес	14 288	15 301	107
Неудобная земля	150 345	103 431	69
Всего	1 684 480	929 387	55

Наш подсчет по Экономическим примечаниям охватил всего 55% территории уезда, но при этом пашня оказалась учтенной на 95%, т. е. почти вся (кроме 7,6 тыс. дес.), леса и усадебной земли оказалось даже больше, и только сенокосов и неудобных земель — на много меньше, особенно сенокосов.

Поскольку пашня учтена почти вся, можно предположить, что частновладельческие земли в целом вошли в подсчет с такой же полнотой. Тогда неучтенными остаются казенные земли.

Если принять для Александровского уезда общий итог 1684 тыс. дес., то площадь Екатеринославской губ. будет 6008 тыс. дес. (относительно близкой к Ведомости Муравьева — 6062 тыс. дес.).

Вероятно, такую же неполноту Экономических примечаний мы имеем и по Херсонской губ. Так, по выборке из Экономических примечаний в Тираспольском уезде было 996 тыс. дес., между тем как, по приводимым В. Э. Деном официальным данным, в нем насчитывалось 1099 тыс. дес. (разница 9%).

Если брать Новороссию в целом, то охваченная краткими таблицами и нашими подсчетами территория составляет 84% общей площади обеих губерний. Это позволяет считать, что привлеченные нами данные генерального межевания достаточно полно показывают распределение земель между владельцами.

Таблица 276
Итоги генерального межевания Екатеринославской и Херсонской губ.
(в тыс. дес.)

Владельцы	Усадеб- ные	Пашня	Сенокос	Лес	Неудоб- ные	Всего	%
<i>Екатеринославская губ</i>							
Помещики	15	604	2 273	78	366	3 336	64
Дворцовое ведомство	—	7	28	2	3	40	1
Казенные	1	23	105	3	13	145	3
Прочие	21	616	915	18	163	1 733	33
Из них							
духовенство	—	—	1	1	—	2	—
государственные крестьяне	19	611	898	16	159	1 703	32
в том числе экономические	2	39	44	—	2	87	1
Всего	37	1 250	3 321	101	545	5 254	100
%	1	24	63	2	10	100	—
<i>Херсонская губ.</i>							
Помещики	12	385	1 930	38	353	2 718	54
Казенные	—	12	374	7	16	409	8
Прочие	23	556	1 128	24	158	1 889	38
в том числе духовенство	—	—	19	—	2	21	—
государственные крестьяне	21	544	1 050	23	140	1 778	35
Всего	35	953	3 432	69	527	5 016	100
%	—	19	68	1	7	100	—
<i>Всего</i>							
Помещики	27	989	4 203	116	719	6 054	59
Дворцовое ведомство	—	7	28	2	3	40	—
Казенные	1	35	479	10	29	554	6
Прочие	44	1 172	2 043	42	321	3 622	35
Из них							
духовенство	—	—	20	1	2	23	—
государственные крестьяне	40	1 155	1 948	39	299	3 481	34
в том числе экономические крестьяне	2	39	44	—	2	87	1
Всего	72	2 203	6 753	170	1 072	10 270	100
%	1	21	66	1	9	100	—

Количество угодий и размещение владений по генеральному межеванию приведены в Приложениях II и III, общие итоги — в табл. 276.

Заселение и освоение Новороссии началось в первой четверти XVIII в., а систематически оно стало с середины столетия²⁰. Как видно из табл. 276, в Новороссии в период генерального

межевания был распахан всего 21% территории; лес занимал 1%, усадебная земля тоже 1%, сенокосы и неудобные земли — 75% (примерно 2% от общего количества показано не разделенными на угодья в Херсонском уезде). Но этот 21% распахан не может быть признан точным. Описывая в 1848 г. хозяйство Екатеринославской губ., К. И. Арсеньев отмечал, что «из общего пространства причитается более половины земель пашенных и сенокосных не раздельно», в Херсонской губ., по его данным (полученным от губернской администрации), «из общего счета земель (6713 тыс дес. — Я. В.) занято пашнями 1 400 000 дес., лугами 2 млн дес., лесами 90 тыс. дес., усадьбами и выгонами более 440 тыс. дес.». Его распределение угодий было совершенно иным³⁰. М. А. Цветков сообщает, что в двух (из четырех) межевых атласах Новороссии вместо слова «пашня» сказано «пригодные для пашни земли»³¹.

В 1788—1796 гг. в Новороссии производилась массовая раздача земель помещикам. Если до 1788 г. у них было около 2 млн дес., то за следующие 8 лет они получили почти 3,5 млн дес., тогда как государственные крестьяне — всего лишь 0,8 млн дес.

Больше всего процент помещичьих земель был в Славяносербском (74%), Верхнеднепровском (73%) и Павлоградском (70%) уездах, меньше всего — в Ростовском уезде (37%), а в Ольвинопольском их вообще не было.

В общем и чересполосном владении у помещиков и прочих находилось, по Ведомости Муравьева, в Екатеринославской губ. 80 тыс. дес., в Херсонской 19 тыс. дес., итого 99 тыс. дес.

Всего у помещиков в этих двух губерниях, по нашему подсчету, было 6 млн дес., занимавших больше половины (59%) земель района³².

РОСТ БОЯРСКО-ДВОРЯНСКОГО ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЯ
В XVII — ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX В.

КОЛИЧЕСТВО УГОДИЙ В XVII В.

Для выяснения, насколько увеличилось количество земли у дворян в XVII—XVIII вв., необходимо прежде всего определить количество и удельный вес земли, находившейся у них и у других владельцев в XVII в. Прямых сведений об этом в писцовых книгах нет, поэтому приходится прибегнуть к расчетам, сделав ряд допущений.

Основными группами владельцев были: 1) бояре и дворяне, 2) духовенство, 3) дворцовое ведомство и 4) государственные крестьяне и прочие владельцы. У помещиков, духовенства и дворцового ведомства владения состояли из земель в пользовании крестьян и добавочной земли, размер которой определялся желаниями и возможностями владельцев. Только государственные крестьяне, и то не везде, имели количество земли в соответствии со своими возможностями и не стремились иметь лишнюю землю. Именно у них соотношение угодий было наиболее близким к необходимому; впервые размеры последних были зафиксированы генеральным межеванием. Поэтому соотношение угодий у государственных крестьян в конце XVIII в. (табл. 277) может быть принято за среднее, необходимое для нормального крестьянского хозяйства и в XVII в. Но как быть с тем обстоятельством, что у владельцев была земля помимо земли их крестьян?

Пашня у бояр и дворян, духовенства и дворцового ведомства в писцовых книгах включала как пашню их крестьян, так и добавочную владельческую пашню, в которую входила и захваченная «примерная» (т. е. сверх законной дачи) пашня. Конечно, кроме пахотной земли владельцы захватывали и другие угодья. Но если мы будем рассчитывать их количество в соответствии с размерами пашни, то тем самым учтем и непахотные угодья. Тут могут быть два случая: либо у владельцев была только примерная пашня — тогда наш расчет зависит количество других угодий; либо у них могло быть больше непахотных угодий, чем полагалось бы на пашню. В целом же расчет дает ориентировочное количество непахотных угодий, наиболее близкое к реальному.

Это рассуждение справедливо и для владений духовенства, тем более что в период генерального межевания бывшие экономические крестьяне вошли в состав государственных крестьян.

Таблица 277

Угодья у государственных крестьян по генеральному межеванию
(в тыс. дес.)

Районы	Всего	Усадеб- ная	%	Пашня	%	Сенокос	%	Лес	%	Неудоб- ная	%
Центральный нечерноземный	5 859	72	1	1 854	32	331	6	3 286	56	316	5
Северо-Западный	3 363	20	1	525	16	111	3	2 147	63	580	17
Западный	221	4	2	107	48	13	6	81	37	16	7
Центральный черноземный											
в том числе											
Тульская и Рязанская губ.	1 277	21	2	738	58	84	6	383	30	51	4
Прочие губернии	9 253	129	1	4 702	51	2 357	26	1 557	17	508	5
Среднее Поволжье	12 458	113	1	4 027	32	3 312	27	3 156	25	1 850	15
Север и Северное Приуралье											
в том числе:											
Север	19 189	18	0,09	684	4	246	1	15 704	82	2 537	13
Северное Приуралье	16 388	88	1	4 798	29	1 947	12	8 735	53	821	5

Оно может быть принято и для дворцовых владений с оговоркой, что если количество сенокосов и леса может получиться заниженным, то не учтенные угодья окажутся у нас в казенных землях; поскольку последним тоже распоряжалось государство, то для XVII в. эта неточность не столь уж важна.

Количество неудобной земли по районам примем то же, которое было в них по генеральному межеванию (см. табл. 277).

Насколько правдоподобен предлагаемый расчет (особенно учитывая, что в конце XVIII в. наблюдались случаи малоземелья у крестьян)?

В. К. Яцунский, рассматривая изменения в размещении земледелия в Европейской России с конца XVIII в., использовал расчетные данные М. А. Цветкова о количестве пашни в белорусско-литовских губерниях в конце XVIII в. с поправкой. По расчету М. А. Цветкова, выходило, что на десятину пашни приходилось гораздо меньше луговой площади, чем по обследованию 1887 г. Между тем в 1887 г. на десятину пашни должно было бы приходиться лугов меньше, чем в 1796 г. В. К. Яцунский объяснил это тем, что в источниках XVIII в. в пашню была включена значительная часть рощистей под луга, и внес поправку, приняв для 1796 г. то же соотношение пашни и сенокоса, которое было в 1887 г. «Вероятно, — отметил он, — сделанная мною поправка недостаточна . . . вероятно, доля пашни в конце XVIII в. была меньше, а доля лугов больше, чем в 1887 г. Но у меня нет критерия для вполне удовлетворительного решения вопроса»¹.

Если В. К. Яцунский счел возможным принять для 1796 г. то же соотношение пашни и сенокоса, какое было в 1887 г., то мы можем принять соотношение конца XVIII в. для второй четверти XVII в.

Что касается малоземелья, то в начале XVII в. оно, безусловно, встречалось значительно реже, чем в конце XVIII в., и заниженный расчет для последнего периода будет ближе к реальному в XVII в.

Произведем расчет земли у каждой основной группы владельцев, рассуждая следующим образом: мы знаем пашню данной группы в данном районе, знаем, какой процент всей земли данной группы она составляла (по ее проценту у государственных крестьян). Например, в Центральном нечерноземном районе пашня государственных крестьян составляла 32% всей их земли в этом районе. В XVII в. пашня бояр и дворян в этом районе занимала 4070 тыс. дес., следовательно, 1% всей их земли будет равен: $4070 : 32 = 127$ тыс. дес. Соотношение угодий у государственных крестьян было следующим: усадебная земля — 1%, сенокос и удобная земля — 6, лес 56, неудобная земля — 5%. Соответственно площадь угодий у бояр и дворян получается 127, 762, 7112 и 635 тыс. дес., а всего вместе с пашней — 12 706 тыс. дес.

Этот расчет отчасти поддается проверке.

При подготовке писцового наказа 1684 г. было принято решение на 150 дес. пашни давать 5 дес. усадебной земли, 25 дес. сенокоса, а там, где возле поместья не было леса, давать вместо него

еще по 20 дес., т. е. по 33% от количества пашни. По мнению С. Б. Веселовского, «указ государя был очень выгоден» для бояр и дворян¹.

Это дает возможность ориентировочно определить соответствие нашего расчета угодий наказной норме (табл. 278).

Таблица 278
Количество угодий по наказу и расчету (в тыс дес.)

Угодья	Размер	Боярства и дворян- ства	Духо- венства	Дворцо- вого ве- домства	Всего
Пашня	Фактически	7 787	2 008	1 192	10 987
Усадебные	По указу (3,333%)	260	67	39	366
	По нашему расчету	262	69	39	370
	%	101	103	100	101
Сенокос	По наказу (16,666%)	1 298	335	196	1 829
	По нашему расчету	1 976	476	435	2 887
	%	152	142	222	158

Усадебная земля, по расчету, практически соответствует норме, сенокос — наполовину больше, а сенокос у дворцового ведомства — даже вдвое больше. Но это говорит о близости расчета к наказу (и о хорошем обеспечении им в среднем государственных крестьян по генеральному межеванию).

Предложенный расчет показывает количество угодий у владельцев, но не дает их площади в районе. Для выяснения этого приходится прибегнуть к другому расчету, опираясь на данные М. А. Цветкова о количестве угодий на условные даты 1696, 1725, 1763 гг. М. А. Цветков применил математический метод построения динамических кривых, основанный на соотношении численности земледельческого населения и площади угодий на неизменной территории губерний конца XIX в., и вычислил процент угодий на указанные даты и их площадь. Продлить динамические кривые во вторую четверть XVII в. (на условную дату 1630 г.) нельзя, так как неизвестна численность земледельческого населения.

Посмотрим сначала, как изменялся процент угодий по крупным районам в первой половине XVIII в.² (табл. 279).

Перейдем к расчету.

В Центральном нечерноземном районе в XVIII в. пашня увеличивалась за счет леса. Это — лесистый, давно заселенный и обжитой район, и в XVII в. рост ее тоже должен был происходить путем вырубki леса. С 1630 по 1696 г. пашня возросла с 6 до 7 млн дес., т. е. на 1 млн дес. Но в районе в 1630 г. был 1 млн дес. запущенной пашни — перелога и лесом поросшей — в порозжих землях. Осваивалась, конечно, в первую очередь именно она. Поэтому можно предположить, что процент ее изменился не за счет

Таблица 279

Район	Год	Пашня	Сенокос и удоб- ные	Лес	Не- удобные
Центральный нечерноземный	1696	22	4	64	10
	1725	25	5	60	10
	1763	29	5	57	9
Северо-Западный	1696	10	3	67	20
	1725	12	3	66	19
	1763	15	3	64	18
Центральный черноземный	1696	27	26	27	20
	1725	33	24	25	18
	1763	40	22	22	16
Среднее Поволжье	1696	12	48	30	10
	1725	19	43	28	10
	1763	29	35	26	10
Северный Северное Приуралье	1696	1	1	89	9
	1696	5	3	77	15
	1725	7	3	75	15
	1763	9	4	73	14

леса, а за счет удобной земли. Тогда в 1630 г. общий процент пашни и удобной земли будет 26, леса и неудобной земли останется 64% и 10%. В абсолютных величинах пашня и удобная земля (вместе с усадебной) составляют 7773 тыс. дес. (26% от площади района в 29 896 тыс. дес.), а без 6081 тыс. дес. пашни удобная земля будет составлять 1692 млн дес. Лес — 64% — будет равен 19 133 млн дес., неудобная земля — 10% — 2990 млн дес. (см. табл. 280, удобная земля получена вычитанием остальных угодий).

В Северо-Западном районе такое же положение. Там тоже пашня, увеличившаяся с 1,2 до 1,5 млн дес., т. е. на 0,3 млн дес., возросла за счет 0,7 млн дес. порозжих земель.

В Центральном черноземном районе пашня росла за счет всех остальных угодий: удобная земля уменьшилась на 4%, лес — на 5%, неудобная — на 4%. В XVII в., вероятно, удобной земли было гораздо больше, а лес, служивший некоторой защитой от татар, вырубался меньше. К 1696 г. удельный вес пашни увеличился с 9 до 27%, т. е. на 18%. Можно предположить, что под пашню пошло 12% удобной земли, 3% леса и 3% неудобной земли.

Тогда в 1630 г. доля леса составит 30%, неудобной земли — 23, удобной земли — 38%, а в абсолютных величинах соответственно 8837, 6775 и 11 184 тыс. дес.

В гораздо менее освоении Среднем Поволжье в XVIII в. рост пашни шел за счет главным образом удобной земли: она уменьшилась на 13%, лес — только на 4%. Вероятно, в XVII в. процесс освоения шел примерно таким же путем. Доля пашни к 1696 г. возросла с 4 до 12%; можно предположить, что удобной земли пошло под пашню 6% и леса 2%. Тогда в 1630 г. было 32% леса,

Таблица 280

Землеуладение во второй четверти XVII в (в тыс. дес.)

Район	% пашни в пло- щадь районов	Итого	Владельцы				Всего	% торре- тория района
			Бояре в дворян- ств	Духовен- ство	Дворяно- вое ве- домство	Прочие		
ЗАСЕЛЕННЫЕ								
<i>Центральный нечерноземный</i>	32	Пашня	4 070	1318	637	56	6 081	20
	29 696	Всего	12 712	4119	1991	175	18 997	64
Северо-Западный	16	Пашня	774	263	94	68	1 199	7
	17 942	Всего	4 838	1644	586	425	7 495	42
Западный (Вяземский у.)	48	Пашня	226	13	47	15	301	30
	1 002	Всего	427	27	98	31	627	63
<i>Северный</i>								
Вологодский у.	32	Пашня	332	81	—	4	417	18
	2 361	Всего	1 038	253	—	13	1 304	55
Прочие	4	Пашня	—	6	—	226	232	—
	48 597	Всего	—	150	—	5650	5 800	12
Весь	—	Пашня	332	87	—	230	649	1
	50 958	Всего	1 038	403	—	5663	7 104	14
Итого	—	Пашня	5 402	1681	778	369	8 230	8
%			69	84	65	28	67	
%	99 798	Всего	19 059	6193	2677	6294	34 223	34
			79	88	71	73	79	

Таблица 280 (продолжение)

Район	% пашня и пло- щадь районов	Итого	Владельцы					Всего	% тер- ритория района
			Боаре и дворяне	Духо- венство	Дворцо- вое ве- домство	Прочие	Всего		
ЗАСЕЛЯВШИЕСЯ									
<i>Центральный черноземный</i>									
Тульский и Рязанский	58 5 459	Пашня Всего	1 025 1 767	113 194	6 10	217 374	1 361 2 345	25 43	
Прочие	51 23 037	Пашня Всего	788 1 545	43 84	147 288	337 661	1 315 2 578	6 11	
Весь	— 29 465	Пашня Всего	1 813 3 312	156 278	153 298	554 1 035	2 676 4 923	9 17	
<i>Среднее Поволжье</i>									
Севорное Приуралье	32 33 980	Пашня Всего	570 1 781	170 531	260 813	300 938	1 300 4 063	4 12	
Итого	29 37 221	Пашня Всего	— —	1 3	— —	91 314	92 317	0,2 1	
%	—	Пашня	2 383 31	327 16	413 35	945 72	4 068 33	4	
%	100 657	Всего	5 093 21	812 12	1 111 29	2 987 27	9 303 21	9	
Всего (100%)	— 200 456	Пашня Всего, %	7 785 24 152	2 008 7 005	1 191 3 788	1 314 8 581	12 298 43 526	6 22	

10% неудобной земли и 54% удобной земли. В абсолютных величинах это будет соответственно 10 874, 3398 и 18 408 тыс. дес.

В Северном районе в XVII в. количество пашни уменьшилось и, естественно, увеличилась площадь удобной земли. Следовательно, процент леса и неудобной земли в 1630 г. будет такой же, как в 1696 г.: 89 и 9 соответственно. Уменьшение пашни и увеличение удобной земли происходило в пределах 2%. В абсолютных величинах будет пашня — 649 тыс. дес., лес — 45 353, неудобная земля — 4586 и удобная земля — 388 тыс. дес.

В Северном Приуралье в XVIII в. пашня увеличилась на 4%, удобная земля — на 1%, лес уменьшился на 4% и неудобная земля — на 1%, т. е. рост пашни шел за счет леса. Несомненно, так было и в XVII в. К 1696 г. пашня возросла с 0,2 до 5%, следовательно, лес считаем в 82%. Тогда соотношение будет таким: пашня — 92 тыс. дес., лес — 30 521, неудобная земля — 5583 и удобная земля — 1025 тыс. дес.

Наконец, в Вяземском уезде мы принимаем соотношение угодий, как в Смоленской губ. в 1696 г.: пашня и удобная земля — 35%, лес — 54, неудобная земля — 11%. В 1630 г. пашня составляла 301 тыс. дес., или 30%, лес — 541 тыс. дес., неудобная земля — 110, удобная — 50 тыс. дес.

Помимо угодий у владельцев, в уездах были нераспределенные между ними угодья, которые можно условно называть «казенными землями». Именно они и подвергались захвату боярами и дворянами в XVII в. и помещиками — в XVIII в. Их осваивали государственные крестьяне. Они поступали в пожалование, раздавались приборным служилым людям, вiovь поверстанным детям боярским и т. д. Количество их в районах определяется вычитанием из общих итогов угодий, принадлежавших владельцам (табл. 280).

Расчет угодий и их размещение (в млн дес.) см. в табл. 281.

Таблица 281

Район	Пашня	Сенокос и удобные	Лес	Неудобные	Всего
Центральный нечерноземный	6,1	1,7	19,1	3,0	29,9
Северо-Западный	1,2	1,1	12,0	3,6	17,9
Северный	0,6	0,4	45,3	4,6	50,9
Итого	7,9	3,2	76,4	11,2	98,7
%	66	9	60	41	50
Центральный черноземный	2,7	11,1	8,8	6,8	29,4
Среднее Поволжье	1,3	18,4	10,9	3,4	34,0
Северное Приуралье	0,1	1,0	30,5	5,6	37,2
Итого	4,1	30,5	50,2	15,8	100,6
%	34	91	40	59	50
Всего (100%)	12,0	33,7	126,6	27,0	199,3

Рассматриваемая территория по площади делится на два района. Первый давно заселенный, обжитой, второй — заселявшиеся южные и восточные окраины. В заселенном районе — 66% всей пашни и 60% общего количества леса. В заселявшемся леса тоже много, но в нем же почти вся удобная для распашки земля — 91%, а пашни еще мало — лишь 34%.

Большая часть пашни и владений крепостников находилась в заселенном районе.

Правящему классу в лице бояр и дворян принадлежало 28 млн дес (11%), в том числе царской семье (дворцовые вотчины) почти 4 млн дес. (2%) и боярам и дворянам 24 млн дес. (12%). Это была самая крупная группа землевладельцев. На втором месте стояли государственные крестьяне (включая и другие мелкие группы) — у них было 8,5 млн дес. (4%). У духовенства было 7 млн дес. (3%). В руках крепостников, таким образом, находилось 35 млн дес. (17%), у феодально-зависимого, но лично свободного населения — 8,5 млн дес. (4%).

ЗАХВАТ ЗЕМЕЛЬ БОЯРАМИ И ДВОРЯНАМИ

Сколько-нибудь точных данных о захвате земель боярами и дворянами нет, но о масштабах этого процесса можно получить приблизительное представление, анализируя итоги писцового описания 1684—1686 гг.⁴ Они не охватывают Среднего Поволжья, но их достаточно для общей картины.

В целом в описанных землях оказалось 1162 тыс. дес., из них 415 тыс. дес. (36%) захваченной земли. Это — высокий процент: на 747 тыс. — 415 тыс. дес., т. е. путем захватов бояре и дворяне увеличили свои владения более чем наполовину.

Но еще более разительно масштабы захватов выступают при рассмотрении их по районам.

В Центральном нечерноземном районе на 225 тыс. дес. старых дач было описано 79 тыс. дес. захваченной земли (прирост 35%).

В Северо-Западном районе на 22 тыс. дес. старых дач — 6,5 тыс. дес. захваченной земли (прирост 30%).

В Центральном черноземном районе на 475 тыс. дес. старых дач — 316 тыс. дес. захваченной земли (прирост 67%). В Данковском, Кромском, Орловском и Черском уездах старых дач оказалось больше, чем было описано во второй четверти XVII в.; в Епифанском и Оскольском захваченной земли было больше, чем в старых дачах. А ведь описания уездов Центрального черноземного района были прерваны, и, значит, наши данные неполны. Данные 1684—1686 гг. показывают, что хотя помещики захватывали земли во всех районах, здесь они проявляли особенное рвение, объяснявшееся наличием большого количества пустовавшей плодородной земли. А „сильные“ помещики захватывали и освоенные земли, сгоняя с них приборных служилых людей

РАЗДАЧА ДВОРЦОВЫХ ЗЕМЕЛЬ БОЯРСТВУ И ВЫСШЕМУ ДВОРЯНСТВУ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XVII — ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XVIII В.

Вопрос этот не может еще считаться изученным, несмотря на то что его касались В. И. Семевский⁶, Ю. В. Готье⁹ и Е. И. Индова⁷. Дело в том, что раздачи за 1676—1749 гг. известны, а вот общее количество конфискованных и выморочных земель остается пока не установленным, равно как и данные о раздачах и пополнении фонда дворцовых владений за 1640—1670-е годы. Выяснение этого требует специального исследования и не входит в нашу задачу, но нас не может не интересовать количество розданной земли в рассматриваемый нами период.

В этом плане происхождение пожалования не имеет значения; безразлично, старинная ли это дворцовая вотчина или отписная (конфискованная или выморочная), главное, что она была получена легальным путем.

Общие итоги в книгах раздач, подсчеты Е. И. Индовой и наши подсчеты, сколько роздано пашни (четей в поле) и дворов, см. в табл. 282.

Таблица 282

Годы	Пашня	Дворы	Годы	Пашня	Двор .
1645—1676	43 953	13 960	1701—1710	107 520	13 885
1676—1682	35 286	6 274	Итого	409 402	63 186
1682—1691	111 553	17 168	1711—1749	Неизвестно	50 447
1691—1700	111 090	11 899			

Общее количество пашни составляло 614 тыс. дес.⁸ Итог дворов за 1711—1749 гг. вычислен нами — было роздано 30 924 двора и еще 58 570 душ м. п.; принимаем по 3 души на двор⁹.

Количество розданной пашни в 1711—1749 гг. неизвестно. Пользуясь соотношением дворов и пашни в 1645—1710 гг., определим его в 326 тыс. четей. Тогда общее количество пожалованной пашни составит 735 тыс. четей в поле, т. е. около 1,1 млн дес. Из них около 50 тыс. дес. получило духовенство. Около миллиона десятин получили боярство и высший слой дворянства.

Но какая часть из них была пожалована из собственно дворцовых владений?

По данным книги раздач (кн. 92), с 1645 по 1691 г. было роздано 190 тыс. четей пашни, из них из «старинных» дворцовых владений — 150 тыс. четей (225 тыс. дес.). Это — неполные данные, так как в источнике отдельно указана еще пашня бывших Тайного и Хлебного приказов, во владениях которых были и старинные вотчины, и отписные имения. Но даже и так старинные составляли почти 80% раздач.

За 1691—1700 гг. прямых указаний нет, но наибольшие раздачи были из дворцовых владений: дворцовые волости Шацкого, Вяземского, Юрьевского, Нижегородского уездов — 95 тыс. четей (143 тыс дес.), т. е. 86%.

В 1701—1749 гг. по данным Е. И. Иидовой из дворцовых владений было роздано только 20% душ. По нашему расчету, с ними должно отойти 65 тыс. четей (98 тыс. дес.).

Всего, таким образом, из собственно дворцовых владений перешло в руки бояр и высшего дворянства около полумиллиона десятин.

Раздачи дворцовых земель во второй половине XVII в. коснулись в основном Центрального нечерноземного района и Вяземского уезда, в южных уездах в этот период легально получали и захватывали землю главным образом городские дворяне, крупное землевладение еще только начинало туда проникать (у высших чинов и московских помещиков в 1700 г. в Орловском районе было 23% дворов, в Курском — всего 1%).

В. И. Семевский выявил огромные раздачи дворцовых земель верхушке дворянства и при преемниках Петра I. По его подсчетам, в 1725—1762 гг. было пожаловано около 250 тыс. душ м. п., при Екатерине II — около 425 тыс. душ, при Павле I — более 300 тыс. душ. Кроме того, было роздано большое количество неиспользуемых земель (многие сотни тыс дес.)¹⁰.

Но самым главным источником роста дворянского землевладения была правительственная раздача казенных земель.

По мнению В. М. Важинского, в 1620—1700 гг. служилый помещико-вотчинный фонд на юге вырос в 3—4 раза¹¹. В XVIII в. в Новороссии до генерального межевания помещики получили более 6 млн дес.¹²

СТРУКТУРА

БОЯРСКО-ДВОРЯНСКОГО ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЯ В XVII В.

Неполные данные свидетельствуют о решительном преобладании помещичьей паши в Центральном нечерноземном районе при 52% учтенной паши помещичья составляла 72%, в Центральном черноземном районе (без Тамбовского и Воронежского районов) в 17 из 31 уезда — 87%.

У крупных помещиков в 1700 и 1737 гг. владений было больше, чем получается от суммирования крупных владений по каждому уезду, потому что им принадлежала и часть мелких и средних владений.

В 1700 г. крупное землевладение преобладало только в Центральном нечерноземном и Западном районах. В 1737 г. оно стало преобладать и в Среднем Поволжье, но сильно уменьшилось в Вологодском уезде. Но в 1700 г. крупные помещики страны имели в своих руках большинство крестьян во всех районах, кроме Северо-Западного, причем в Центральном нечерноземном и Центральном черноземном — 80%.

В последнем районе 37% дворов принадлежало высшим чинам и московским помещикам; правда, их землевладение находилось еще главным образом в Тульском и Рязанском районах, где оно могло обосноваться еще в XVI в. Но и в более южном Орловском районе у них было уже 23% дворов.

ИТОГИ ПИСЦОВЫХ ОПИСАНИЙ XVII В. И ГЕНЕРАЛЬНОГО МЕЖЕВАНИЯ

Сопоставление и анализ писцовых описаний XVII в. и итогов генерального межевания целесообразно проводить вначале по крупным районам, затем — в целом. Итоги генерального межевания приведены в табл. 283. Для сопоставления мы принимаем наши расчеты угодий в XVII в. (табл. 284). Начнем с пашни (табл. 235).

В Центральном нечерноземном, Северо-Западном и Северном районах освоение территорий шло за счет внутренних ресурсов — перераспределения угодий (Вяземский уезд мы исключаем из рассмотрения, так как большая часть будущей Смоленской губ. воссоединилась во второй половине XVII в.). Количество пашни увеличилось на 5,6 млн дес. (71%), в том числе у помещиков на 4 млн дес. (78%), а всего у крепостников (помещиков и дворцового, т. е. удельного, ведомства) — на 2,6 млн дес. (34%)

На восточных, юго-восточных и южных окраинах освоение территории шло вширь, сопровождаясь массовыми переселениями крестьян. Здесь количество пашни увеличилось с 4 млн дес. до 33 млн дес., т. е. в 7 раз, в том числе у помещиков — на 12 млн дес. (в 5 раз), а всего у крепостников — на 12,4 млн дес. (в 4 раза). Как видим, фонд дворцовых земель вырос относительно немного (примерно на 60%)

Рост крепостнической пашни был замедлен освобождением крестьян духовенства, которые пополнили группу государственных крестьян (именно у государственных крестьян было подавляющее большинство земель в нашей группе «прочих владельцев»). Пашня «прочих владельцев» в старозаселенных районах увеличилась главным образом за счет бывших крепостных крестьян духовенства, всего на 3 млн дес. (в 8 с половиной раз). Но и в заселявшихся районах она возросла на 16,9 млн дес. (в 18 раз) за счет раздачи земель помещикам-одюдворцам, приборным служилым людям и переселенцам-украинцам в XVII в., оставшимся солдатам в XVIII в., а главным образом — трудом переселенцев — крестьян. Характерно, что основное приращение пашни произошло в Центральном черноземном районе — 5 млн дес., Среднем Поволжье — почти 4 млн и Северном Приуралье — почти 5 млн дес., т. е. в районах, освоение которых началось еще до XVII в., тогда как в Новороссии и Южном Приуралье было освоено только около 3,5 млн дес. — тоже очень много, но все же лишь 20% прироста пашни в этих районах. Их освоение было еще делом будущего.

Рассмотрим теперь увеличение владений в целом (табл. 285). Территорию, охваченную нашими источниками, можно условно

Таблица 283

Итоги генерального межевания (в тыс дес)

Владельцы и угодья	Центральный черноморский район	Северный Западный район	Западный район	Центральный черноморский район	Среднее Поволжье	Северный Приуралье	Южное Приуралье	Новороссия	Всего
Помещики	221	48	52	284	126	9	11	27	778
Усадьбная	6 846	2 081	1 529	8 276	3 955	572	396	989	24 644
Пашня	1 136	369	182	3 316	2 567	311	1 390	4 203	13 474
Сенокос	11 245	7 968	2 241	3 760	2 850	6 954	2 014	1 116	37 148
Лес	779	1 105	176	884	942	307	187	719	5 099
Неудобная земля	20 227	11 571	4 180	16 520	10 440	8 153	39 999	6 054	81 144
Всего									
Дворянское ведомство	19	6	5	13	10	8	1	—	62
Усадьбная	743	139	177	385	386	331	35	7	2 203
Пашня	113	29	15	355	159	59	60	28	818
Сенокос	1 558	900	171	149	280	1 504	92	2	4 656
Лес	105	60	13	43	103	56	18	3	401
Неудобная	2 538	1 134	381	945	938	1 958	206	40	8 140
Всего									
Казенные	4	—	—	3	1	3	2	1	14
Усадьбная	128	28	7	176	331	173	53	35	931
Пашня	28	12	—	220	4 512	256	1 604	479	7 111
Сенокос	940	465	17	660	1 485	40 948	821	10	45 346
Лес									

Таблица 283 (продолжение)

Владельцы и участки	Центральный черноморский район	Северо-Западный район	Западный район	Центральный черноморский район	Среднее Поволжье	Север в Северо-Приуралье	Южее Приуралье	Новороссия	Всего
Неудобная	53	317	2	42	3 440	778	151	29	4 812
Всего	1153	822	26	1 101	9 769	42 158	2 631	554	58 214
Прочие владельцы	95	26	8	174	126	111	61	44	645
Усадьбная	2106	597	135	5 546	4 069	5 514	1 651	1172	20 792
Пашня	410	146	23	2 528	3 482	2 253	10 420	2043	21 305
Сенокос	3822	2429	108	2 058	3 230	24 619	8 057	42	44 365
Лес	377	685	18	584	1 926	3 413	1 280	321	8 604
Неудобные	6812	3883	292	10 890	12 833	35 910	21 469	3622	95 711
Всего									
Из них:									
Дворянство	1	2	—	—	—	—	—	—	3
Усадьбная	127	33	12	62	7	4	—	—	245
Пашня	27	5	2	18	5	1	—	20	78
Сенокос	111	86	9	72	12	27	—	1	318
Лес	6	61	—	6	3	9	—	2	87
Неудобные	272	187	23	158	27	41	—	23	731
Всего									
Государственные крестьяне									
Усадьбная	72	20	4	150	113	106	60	40	565

Таблица 283 (окончание)

Владельцы в угодья	Центральный чернозем ный район	Северо Запад ный район	Западный район	Централь ный сев ноземный район	Среднее Поволжье	Северо и Северное При уралье	Южное При уралье	Ново россия	Всего
Пашня	1 854	525	107	5 440	4 027	5 481	1 642	1 155	20 231
Сенокос	331	111	13	2 441	3 312	2 193	10 395	1 948	20 744
Лес	3 286	2 147	81	1 940	3 156	24 439	8 052	39	43 140
Неудобная	316	580	16	559	1 850	3 358	1 277	299	8 255
Всего	5 859	3 383	221	10 530	12 458	35 577	21 426	3 481	92 935
<i>В том числе коммунальные крестьяне</i>									
Усадьбная	70	20	4	21	10	4	—	2	131
Пашня	1 738	525	95	602	399	364	2	39	3 764
Сенокос	313	111	12	229	264	133	2	44	1 108
Лес	3 016	2 147	72	523	321	3 601	3	—	9 683
Неудобная	298	580	15	78	222	473	1	2	1 689
Всего	6 435	3 383	198	1 483	1 216	4 575	8	87	16 355
<i>Общая илгоз</i>									
Усадьбная	339	80	65	474	263	131	75	72	1 499
Пашня	9 625	2 845	1848	14 383	8 741	6 590	2 136	2 203	48 571
Сенокос	1 687	556	220	6 419	10 720	2 879	13 474	6 753	42 708
Лес	17 565	11 782	2627	8 627	7 645	74 025	10 904	170	131 515
Неудобная	1 314	2 167	209	1 583	6 411	4 554	1 628	1 072	18 916
Всего	30 720	17 410	4879	29 456	38 980	88 179	28 305	10 270	243 209

Таблица 284

Рост количества пашни в XVII—первой половине XIX в на сопоставимой территории,
охваченной генеральным межеванием (в тыс дес)

Районы	Век	Землеуделение											
		Помещик	Духо-венство	Дворцовое ведомство	Итого	Прочие	Всего	% ко всей пашне	% к террито-рии района				
<i>Старооселенные районы</i>													
Центральный нечерноземный	XVII	4 070	1318	637	6 025	56	6 081	51	20				
	XVIII	6 846	—	743	7 589	2 108	9 697	21	32				
Северо-Западный	XVII	774	263	94	1 131	68	1 199	10	7				
	XVIII	2 081	—	139	2 220	597	2 817	6	16				
Северный	XVII	332	87	—	419	230	649	5	1				
	XVIII	300	—	53	353	696	1 049	2	2				
Итого	XVII	5 176	1668	731	7 575	354	7 929	66	8				
	XVIII	9 227	—	935	10 162	3 401	13 563	29	14				
Прирост %	XVIII	4 051	—	204	2 587	3 047	5 634	16	6				
	XVIII	78	—	28	34	861	71	—	—				
<i>Заселяющиеся районы</i>													
Центральный черноземный	XVII	1 813	156	153	2 122	554	2 676	22	9				
	XVIII	8 276	—	385	8 661	5 546	14 207	30	48				
Среднее Поволжье	XVII	570	170	260	1 000	300	1 300	11	4				
	XVIII	3 955	—	386	4 341	4 069	8 410	18	25				
Северное Приуралье	XVII	—	1	—	1	91	92	1	0,2				
	XVIII	272	—	278	550	4 818	5 368	11	14				
Южное Приуралье	XVIII	396	—	35	431	1 651	2 082	4	7				
Новороссия	XVIII	1 557	—	—	1 557	1 730	3 287	7	32				
Итого	XVII	2 383	327	413	3 123	945	4 068	34	4				
	XVIII	14 456	—	1 084	15 540	17 814	33 354	71	24				
Прирост %	XVIII	12 073	—	671	12 417	16 869	29 286	84	21				
	XVIII	506	—	162	397	1 824	723	—	—				
Всего	XVII	7 559	1 995	1 144	10 698	1 299	11 997	100	6				
	XVIII	23 683	—	2 019	25 702	21 215	46 917	100	20				
Прирост %	XVIII	16 124	—	875	15 004	19 916	34 920	100	15				
	XVIII	213	—	76	140	1 557	292	—	—				

Таблица 285

Землевание во второй четверти XVII в и по генеральному межеванию (в тыс дес)

Районы	Век	Владельцы							Казенные земли	Всего	
		Помещики	%	Духовенство и его крестьяне (XVII в)	Дворянское дворянство	Государственные крестьяне	°	Духовенство (XVIII в)			Процент
<i>Заселенные</i>											
Центральный нечерноземный	XVII	12 712	43	4 119	1 991	—	—	—	175	10 899	29 896
	XVIII	20 227	66	—	2 538	5 835	—	—	705	1 153	30 730
Северо-Западный	XVII	4 838	27	1 644	588	—	—	—	425	10 447	17 942
	XVIII	11 571	66	—	1 134	3 383	—	—	313	822	17 410
Западный	XVII	471	49	27	98	—	—	—	31	375	1 002
	XVIII	4 180	86	—	381	221	—	—	48	26	4 879
Северный	XVII	1 038	2	403	—	5 663	—	—	—	43 854	50 958
	XVIII	2 792	5	—	1 375	19 189	—	—	141	27 422	50 958
Итого	XVII	19 059	19	6 193	2 677	5 663	—	—	631	65 575	99 798
	XVIII	38 770	37	—	5 428	28 628	—	—	1 207	29 423	103 977
<i>Заселявшиеся</i>											
Центральный нечерноземный	XVII	3 312	11	278	298	—	—	—	1035	24 533	29 456
	XVIII	16 520	56	—	945	9 077	—	—	1 655	1 101	29 456
Среднее Поволжье	XVII	1 781	5	531	813	938	—	—	—	29 917	33 980
	XVIII	10 440	31	—	938	11 242	—	—	1 564	9 769	33 980
Северное Приуралье	XVII	—	—	3	—	314	—	—	—	36 904	37 221
	XVIII	5 361	14	—	583	17 054	—	—	151	14 070	37 221
Новороссия	XVII	6 054	59	—	40	3 394	—	—	226	554	10 270
	XVIII	3 999	14	—	206	21 418	—	—	51	2 631	28 305
Южное Приуралье	XVII	5 093	5	812	1 111	1 252	—	—	1035	91 354	100 657
	XVIII	38 375	28	—	2 712	53 108	—	—	3 647	41 201	139 232
Итого	XVII	24 152	9	7 005	3 788	8 581	—	—	—	156 929	200 455
Всего	XVIII	81 144	33	—	8 140	90 147	—	—	4 854	58 214	243 219

разделить на область преобладания крепостнического землевладения и область, где первое место занимали земли государственных крестьян.

К первой области относятся Центральный нечерноземный, Северо-Западный, Западный, Центральный черноземный районы и Новороссиа, ко второй — Среднее Поволжье, Север и Северное Приуралье и Южное Приуралье.

Даже секуляризация владений духовенства и превращение его крепостных крестьян в государственных (вначале в «экономических», т. е. находившихся под управлением Коллегии экономии) не смогла ликвидировать преобладание крепостнического землевладения; это является косвенным показателем быстрого роста помещичьего землевладения.

Больше всего помещичьих земель было и осталось в Центральном нечерноземном районе — 12,7 млн дес. в XVII в. (43%) и 20,2 млн дес. в XVIII в. (66%). Вместе с землями духовенства и дворцового ведомства помещичьи владения составляли в XVII в. почти 19 млн дес. (63%), а в XVIII в., даже без владений духовенства — почти 23 млн дес. (74%).

На втором месте по величине помещичьих владений и в XVII и в XVIII в. был Центральный черноземный район соответственно 3 млн и 16,5 млн дес. (11 и 56%). Он же был вторым и по общим размерам крепостнического землевладения, но уже только в XVII в. — в XVIII в. им был Северо-Западный район.

В областях преобладания землевладения государственных крестьян помещичьи земли хотя и не преобладали, но были значительными, особенно в XVIII в. Больше всего их было в Среднем Поволжье, затем на Севере и в Северном Приуралье.

В XVII и XVIII вв. владения помещиков занимали соответственно 9 и 33%, крепостническое землевладение в целом — 17 и 37%, государственные крестьяне и прочие владельцы — 4 и 39% и казенные земли — 79 и 24%.

Увеличение дворянского землевладения с 24 млн дес. в XVII в. до 81 млн дес. в XVIII в., т. е. в три раза, свидетельствует о том, что в рассматриваемый период помещики получили от правительства не менее 50 млн дес. Часть из них была получена на законных основаниях, но часть — самовольно захвачена и легализована в ходе генерального межевания. Получить приблизительное представление о размерах захватов можно лишь по аналогии с писцовым описанием 1684—1686 гг.

Доля захваченных («примерных») земель в XVIII в. определяется из этого описания по районам (в тыс. дес.), см. табл. 286.

Возьмем для XVIII в. те же проценты захваченной земли (табл. 287).

Для Западного района и Севера мы принимаем соответственно проценты Центрального нечерноземного и Северо-Западного районов, для заселявшихся районов — процент Центрального черноземного района. Захваченная земля составляет примерно треть всей помещичьей земли, т. е. около 27 млн дес. Конечно, это лишь приб-

Таблица 286

Район	Всего описано	В том числе захвачено	%
Центральный нечерноземный	318	88	28
Северо-Западный	29	7	24
Центральный черноземный	790	316	40
Всего	1137	411	36

Таблица 287

Район	Всего земли у помещиков (тыс дес.)	В том числе захваченных (тыс дес.)	%
Центральный нечерноземный	20 227	5 664	28
Северо-Западный	11 571	2 777	24
Западный	4 180	1 170	28
Север	2 792	670	24
Центральный черноземный	16 520	6 608	40
Среднее Поволжье	10 440	4 176	40
Новороссия	6 054	2 144	40
Южное Приуралье	3 999	1 600	40
Всего	81 144	27 231	34

лизительная оценочная величина, но если ее принять, то оказывается, что из полученных помещиками за два столетия 50 млн дес половина была захвачена и уже после этого закреплена юридически.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОМЕЩИЧЬЕГО ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЯ

Приведенные итоги охватили часть территории Европейской России, между тем для выяснения удельного веса помещичьего землевладения в масштабе всей страны необходимо иметь полные данные. Для восполнения пробелов приходится обращаться к сведениям первой половины и середины XIX в. и прибегать к расчетам. Нужные нам сведения можно почерпнуть, во-первых, у К. И. Арсеньева, который приводит данные, предоставленные ему губернской администрацией в первой половине XIX в.; во-вторых, из статистических сведений, собранных в ходе подготовки и осуществления крестьянской реформы 1861 г.; и, в-третьих, из расчета М. А. Цветкова на конец XVIII в.¹⁹

В конце XVIII в. территория Европейской России (без Кавказа, Польши и Финляндии) делилась на 47 губ. и Землю Войска Донского и занимала 422 млн дес. Итоги генерального межевания имеются по привлеченным нами 29 губерниям (200 млн дес.) и еще по Витебской и Могилевской (см. Приложение II) — всего по 31 губ. Прочие 16 губерний и Дон входят в следующие районы: Эстляндская, Лифляндская и Курляндская — в Прибалтику, Виленская, Гродненская, Ковенская и Минская — в Белоруссию и Литву; Волынская, Киевская, Подольская, Полтавская и Черниговская — в Украину; Таврическая и Земля Войска Донского — в Новороссию; Астраханская и Ставропольская — в Нижнее Поволжье, Архангельскую — не учитываем, так как в конце XVIII в. помещичьих владений в ней не было, а вся пашня не достигала 100 тыс. дес.

Рассмотрим распределение земли между основными группами владельцев. Дополним материалы генерального межевания следующими приблизительными расчетами. Начнем с западной окраины.

Темпы роста землевладения на Украине и в Белоруссии в первой половине XIX в даны (в тыс дес.) в табл. 288

Таблица 288

Район	Владельцы	Генеральное межевание	Сведения 1858—1863 гг	°о прироста
Новороссия и Харьковская губ (Украина)	Помещики	7728	8878	15
	Государственные крестьяне	4730	5468	16
	Помещики	5790	6100	5
Витебская и Могилевская губ (Белоруссия)				

В Прибалтике в 1858 г. у помещиков было 6168 тыс. дес. удобной земли. Пренебрежем количеством неудобной земли, возьмем тот же процент прироста, что в Белоруссии, и получим для конца XVIII в. 5874 тыс. дес.

На Украине (без Харьковской губ.), которую мы считаем освоением районом, в 1858 г. было 15 201 тыс. дес., в Белоруссии и Литве (без Витебской и Могилевской губ.) — 11 434 тыс. дес. Следовательно, в конце XVIII в. в них должно было быть соответственно 14 477 и 10 890, а в последнем районе (вместе с Витебской и Могилевской губ.) — всего 16 680 тыс. дес.

В Ставропольской губ. в 1858 г. у помещиков было 199 тыс. дес., в Таврической — 1188 тыс. дес. Следовательно, в конце XVIII в. у помещиков было не менее 1274 тыс. дес.¹⁴ Таким образом, в Новороссии было 7087 тыс. дес., в Нижнем Поволжье — 1447 тыс. дес.

В целом в руках помещиков было около 120 млн дес. — 29% территории Европейской России.

Второй крупнейшей группой владельцев были государственные крестьяне.

У них было в 1863 г. в Астраханской губ. 3191 тыс. дес., в Таврической 1690 тыс., на Украине (без Харьковской губ.) 3268 тыс., в Белоруссии и Литве 2468 тыс. дес. Беря для заселявшихся губерний 16% прироста, а для освоенных 5% (как у помещиков), получаем в конце XVIII в. соответственно 2751, 1457, 3112 и 2350 тыс. дес.

В целом в Европейской России у них было около 108 млн дес. — 26% всей территории, да еще около 5 млн дес. в Сибири (по соотношению 1,5 млн пашни с другими угодьями в соответствии с распределением угодий в Северном Приуралье) ¹⁶.

Попробуем определить количество пашни.

В конце XVIII в. у помещиков в Витебской и Могилевской губерниях она занимала 41% угодий, в Харьковской губ. — 55, в Южном Приуралье — 10%. Соответственно определяем ее количество на Украине (без Харьковской губ.) и Белоруссии и Литве (без Витебской и Могилевской губ.) в 5936 и 4465 тыс. дес. В Витебской и Могилевской губерниях ее было 2402 тыс. дес., а всего в Белоруссии и Литве — 6867 тыс. дес. В Таврической губ. ее было 568 тыс. дес., а в целом в Новороссии — 1557 тыс. дес. В Прибалтике определим количество пашни по ее доле в Белоруссии и Литве — 2408 тыс. дес., в Астраханской и Ставропольской губерниях — по доле в Южном Приуралье — 127 и 20 тыс. дес.

В целом у помещиков было около 40 млн дес. пашни.

У государственных крестьян в Белоруссии и Литве определим количество пашни по ее доле в Западном районе (48%) — 1128 тыс. дес., на Украине — по Центральному чериоземному району (52%) — 1618 тыс. дес., в Таврической губ. — по Новороссии (33%) — 558, в Астраханской губ. — по Южному Приуралью (8%) — 255 тыс. дес. В Сибири у них было 1,5 млн дес.

В целом у государственных крестьян было около 24 млн дес. пашни, да еще 1,5 млн дес. в Сибири.

Количество помещичьей пашни в России по сравнению с XVII в. увеличилось более чем в 5 раз. Она по-прежнему преобладала, занимая лучшие земли. Во много раз выросла и пашня государственных крестьян, но все же ее было почти вдвое меньше помещичьей. Таким образом, преобладание помещичьего хозяйства сохранилось.

* * *

Рост частнофеодального землевладения в XVII—XVIII вв. сопровождался существенными переменами в составе правящего феодального класса: исчезли, слились многочисленные внутрисловные группы; класс феодалов консолидировался в единое дворянское сословие, сословно-представительная монархия превратилась в абсолютную; церковь была лишена крепостных крестьян и окончательно низведена до положения служанки правящего класса.

Если брать количество земли в целом, то получается, что удельный вес дворянского землевладения в XVII в. составлял 9%, а в XVIII в. — 29%, землевладение лично свободных крестьян — 3 и

26% соответственно, т. е. помещичье землевладение к концу XVIII в. почти утратило свое господствующее положение.

Но более точно положение будет обрисовано сопоставлением количества пашни. Здесь получается следующее соотношение: боярско-дворянская пашня в XVII в. составляла 63%, в XVIII в. — 61%, а пашня государственных крестьян — 11 и 35% соответственно.

Это означает, что хотя доля помещичьей пашни снизилась, а государственных крестьян возросла, но в целом помещичья пашня и в XVIII в. намного превосходила пашню государственных крестьян.

Таким образом, на протяжении изучаемого периода не только значительно возросло дворянское землевладение, но верхушка бояр и дворян все время сохраняла в своих руках огромные земельные владения и увеличивала их. Разорялись старинные боярские и дворянские роды, но их сменили новые, выпрашивая у правительства и захватывая земли и крестьян и создавая огромные латифундии, просуществовавшие вплоть до Великой Октябрьской социалистической революции. «Основа их землевладения, — писал В. И. Ленин, — создана историей крепостного права, историей векового грабежа земель благородным дворянством»¹⁶.

ПРИМЕЧАНИЯ

Введение

- ¹ Подробнее см.: *Черепнин Л. В.* Основные этапы развития феодальной собственности на Руси (до XVII в.); Вопросы методологии исторического исследования М., 1981. С 111—127
- ² *Новосельцев А. П., Пашуто В. Т., Черепнин Л. В.* Пути развития феодализма М., 1972. С. 218. См. также работы Ю. Г. Алексева, Е. И. Индопиро и других, и обобщающий труд В. И. Буганова, А. А. Преображенского и Ю. А. Тихонова «Эволюция феодализма в России» (М., 1980)
- ³ ПСЗ Т V. № 2789.
- ⁴ Подробнее см.: *Новосельский А. А.* Феодальное землевладение: Боярство, дворянство и церковь // Очерки истории СССР: Период феодализма. XVII век М., 1955 С 139—163.
- ⁵ Писцовые книги — ЦГАДА, Поместный приказ (ф. 1209); ссылки на них сделаны ниже в тексте, где рассматриваются их итоги. Краткие таблицы генерального межевания — ЦГИА, Межевой департамент (ф. 1350), оп. 312 и ЦГАДА. Экономические примечания к генеральному межеванию (ф. 1355), оп. 1 ссылки сделаны в Приложении II
- ⁶ Источники, послужившие основанием для расчетов, хранятся в ЦГАДА, Кабинет Петра I (Госархив, отд. I) и Оружейная палата (ф. 396); ссылки сделаны ниже, где они рассматриваются.
- ⁷ ЦГАДА Ф 1209. Кн. 5333. Л. 363—656.
- ⁸ *Водарский Я. Е.* Население России в конце XVII — начале XVIII в. М., 1977 С 73—78.
- ⁹ Характеристику этих источников см.: Там же С 34—38, 63—64, 76.

Глава I

- ¹ *Веселовский С. Б.* Сошное письмо: Исследование по истории кадастра и поссошного обложения Московского государства. М., 1915—1916. Т. 1—2
- ² *Милов Л. В.* Методологические проблемы источниковедения писцовых книг (О концепции С. Б. Веселовского) // История СССР 1978 № 2 С 127—142 См также: *Милов Л. В., Булгаков М. Б., Гарскова И. М.* Тенденции аграрного развития России первой половины XVII столетия. М., 1986
- ³ *Милов Л. В.* Исследование об «экономических примечаниях» к генеральному межеванию М., 1965.
- ⁴ Обзор дореволюционных работ по писцовым книгам см.: *Кочин Г. Е.* Писцовые книги в буржуазной историографии // Проблемы источниковедения Сб. второй М.; Л., 1936. С. 145—186 Из важнейших работ после революционного периода укажем следующие Аграрная история северо-запада России. Вторая половина XV — начало XVI в. Л., 1971; Аграрная история северо-запада России XVI века Новгородские пятяны. Л., 1974. Аграрная история северо-запада России XVI века: Север. Псков: Общие итоги развития северо-запада. Л., 1978; *Колесников П. А.* Северная деревня в XV — первой половине XIX в. Вологда, 1976; *Абрамович Г. В.* Несколько изысканий из области русской метрологии XV—XVI вв. Проблемы источниковедения. XI. М., 1963. С 364—390. Он же К вопросу о степени достоверности писцовых книг XVI в и методике ее установления // Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы. 1971. Вильнюс, 1974. С 31—42; *Милов Л. В., Булгаков М. Б., Гарскова И. М., Пушкин В. П.* О корреляционном анализе мвссивов писцовых книг XVII в. // Советская историография аграрной истории СССР (до 1917 г.). Кишинев.

- 1976 С. 230—243; *Масленникова Н. Н.* Изучение писцовых книг 20-х гг. XVII в. в их соотношении с другими документами писцового дела // Там же С. 243—248; *Воскобойникова Н. П.* Об изучении писцовых книг XVII в. // Там же С. 253—255, и др. Общую сводку работ по писцовым книгам см.: *Лиселев Е. А.* Проблема достоверности писцовых книг в дореволюционной и советской исторической литературе // Проблемы истории СССР М., 1977. VI С. 40—58 (Ротапринт). О сложности писцовых книг как источника см. *Павлов-Сильванский В. Б.* К историографии источниковедения писцовых книг («приправочные книги») // История СССР 1976. № 5 С. 99—118, *Он же* К истории источниковедческого изучения писцовых книг Московского уезда XVI в. // Археографический ежегодник за 1975 год М., 1976. С. 41—54; и др.
- ⁶ См. *Кочин Г. Е.* Указ. соч. С. 366; *Готье Ю. В.* Замосковский край в XVII в. М., 1937 С. 366; *Милов Л. В.* Указ. соч.; *Милов Л. В., Булгаков М. Б., Гарскова И. М.* Указ. соч. См. также: *Назаров В. Д.* Проблема феодального землевладения в трудах академика С. Б. Веселовского // Советская историография аграрной истории СССР (до 1917 г.). Кишинев, 1978. С. 221—222.
- ⁶ *Лаппо-Данилевский А. С.* Организация прямого обложения в Московском государстве со времени Смуты до эпохи преобразований СПб., 1890
- ⁷ *Ключевский В. О.* Сочинения. М., 1959 Т. VIII С. 184—222
- ⁸ *Милюков П. Н.* Государственное хозяйство России в первой четверти XVIII столетия и реформа Петра Великого. СПб., 1892
- ⁹ *Милюков П. Н.* Спорные вопросы финансовой истории Московского государства. СПб., 1892
- ¹⁰ *Щепкина Е. Н.* Тульский уезд в XVII в. М., 1892 С. XXVII—XXIX.
- ¹¹ *Миклашевский И. Н.* К истории хозяйственного быта Московского государства. М., 1894. Ч. I.
- ¹² *Рожков Н. А.* К вопросу о степени достоверности писцовых книг // Тр. Археогр. комис. Моск. археол. о-ва М., 1898 Т. I, вып. II С. 185—200; мы пользуемся переизданием этой статьи в кн.: *Рожков Н. А.* Исторические и социологические очерки. М., 1906 Ч. 2. С. 238—254
- ¹³ *Рожков Н. А.* Сельское хозяйство Московской Руси в XVI в. М., 1899.
- ¹⁴ *Ключевский В. О.* Отзыв о исследовании Н. А. Рожкова «Сельское хозяйство Московской Руси в XVI в.» // Ключевский В. О. Сочинения Т. VIII. С. 371.
- ¹⁵ *Готье Ю. В.* Замосковский край в XVII в. 2-е изд. М., 1937. С. 5, 65, 72, 73.
- ¹⁶ *Седашев В. Н.* Очерки и материалы по истории землевладения Московской Руси в XVII в. М., 1912
- ¹⁷ *Максимович Г. А.* К вопросу о степени достоверности писцовых книг. Нежин, 1914. С. 8, 12.
- ¹⁸ *Веселовский С. Б.* Сошное письмо. М., 1915—1916. Т. I—II (Далее ссылки на том и стр. в тексте).
- ¹⁹ См.: Исторические известия, изд. Историческим обществом при Московском университете. 1916. № 2. С. 69.
- ²⁰ Там же. С. 135.
- ²¹ Там же. С. 79—80.
- ²² *Милов Л. В., Булгаков М. Б., Гарскова И. М.* Тенденции аграрного развития России первой половины XVII столетия. М., 1986. (Далее ссылки в тексте в скобках: МБГ и стр.)
- ²³ *Кочин Г. Е.* Указ. соч. с. 181—183.
- ²⁴ *Готье Ю. В.* Указ. соч. с. 365—366.
- ²⁵ См. выше сноска 2, 22.
- ²⁶ См.: *Колесников П. А.* Северная деревня в XV — первой половине XIX века. Вологда, 1976. С. 62.
- ²⁷ *Павлов-Сильванский В. Б.* К историографии источниковедения писцовых книг («приправочные книги») // История СССР. 1976. № 5. С. 99—118.
- ²⁸ *Веселовский С. Б.* Указ. соч. Т. II. С. 571—643; *Готье Ю. В.* Указ. соч. С. 7—36; Описание документов и бумаг, хранящихся в Московском архиве министерства юстиции. СПб., 1869. Кн. I.

- ³⁰ ЦГАДА. Ф. 1209 (Поместный приказ). Кн. 5333 Л 363—656; Подсчет 1738 г по Вологодскому уезду // Там же. Кн 5531 Л 1—219 О яем см.: *Водарский Я. Е.* Сводные источники о земельных угодьях Вологодского уезда в первой половине XVII в. // Северный археографический сборник. Вологда, 1970. Вып. 1. О содержании и приемах составления Справок 1728 и 1736 гг. см.: *Ардашев Н. Н.* История вотчинного архива до 1812 г // Описание документов и бумаг, хранящихся в Московском архиве микростерства юстиции. М., 1888. Кн 5. С. 344—347; *Он же* Дополнение к истории Вотчинного архива в XVIII столетии // Там же. М., 1889. Кн 6. С. 245—261
- ³¹ ЦГАДА Ф. 400 (Московская губернская канцелярия). Оп 5. Д. 1290.
- ³² *Мионов Б. Н., Степанов Э. В.* История и математика (Математические методы в историческом исследовании). Л., 1975. С. 33.
- ³³ Подробнее см.: *Соколова И. И.* Материалы по истории служилого землевладения первой половины XVII в в документах фонда Поместного приказа ЦГАДА // Проблемы истории СССР. М., 1976. V. С. 161.
- ³⁴ *Богословский М. М.* Земское самоуправление на русском Севере в XVII в. М., 1909. Т 1 Прил. 1; *Витов М. В.* Историко-географические очерки Заонежья XVI—XVII вв М., 1962; и др.
- ³⁵ *Водарский Я. Е.* К вопросу о достоверности ктогов переписных книг XVII в // История СССР 1969 № 2 С. 133—143.
- ³⁶ *Сторожев В. Н.* Материалы для истории делопроизводства Поместного приказа по Вологодскому уезду в XVII в. СПб., 1906. Вып. 1; Вык. 2. Пг., 1918
- ³⁷ *Готье Ю. В.* Указ. соч С. 39—48
- ³⁸ Там же С. 61—62.
- ³⁹ *Смирнов П. П.* Города Московского государства в первой половине XVII в. Киев, 1919 Т 1, вып. 2. С. 8.
- ⁴⁰ ЦГАДА Ф 1209 Кн 401. Л. 388—391 об.; Кн. 402. Л. 832 об.— 836 об.; Кн 403 Л 978—983 об
- ⁴¹ ЦГАДА. Ф 1209 Кн. 588. Л 423 об.— 436 об.; Кн. 592. Л. 756 об.— 759; Кн. 10326 Л 885—895; Кн. 606 Л 137 об.— 1511; Кн. 548. Л. 1016 об.— 1030; Кн 161 Л. 587—594 об.; Кн. 801. Л. 756—762, Справка. Л. 465—467 об., Кн 862 Л 666—673 об.; Кн. 11319 Л. 870—879; там же. Л. 1562—1569 об., Кн 893. Л 111—122; Справка. Л 508 и об.
- ⁴² *Цветков М. А.* Изменение лесистости Европейской России с конца XVII столетия до 1914 года. М., 1957. С. 81—110.
- ⁴³ ЦГАДА Ф. 145 (Приказ кн. Смоленского). Оп 1. Д 34 (см.: *Водарский Я. Е.* Опись владений Хлебного приказа как источник по социально-экономической истории и исторической географии России второй половины XVII в. // Археографический ежегодник за 1970 год М., 1971 С. 138—144)
- ⁴⁴ Сборник выписок из архивных бумаг о Петре Великом М., 1872. Т. 2. С. 202—260
- ⁴⁵ ЦГАДА Ф 396 (Оружейная палата). Оп. 38. Д. 120. Использовалось в работе *Индова Е. И.* Дворцовое хозяйство в России: Первая половина XVIII в. М., 1964
- ⁴⁶ ЦГАДА. Ф. 396. Д. 3804.
- ⁴⁷ Там же Д. 3574 и 3608; *Семевский В. И.* Крестьяне в царствование Екатерины II. СПб., 1901 Т. 2. С. 11. *Готье Ю. В.* Указ. соч. С. 219.
- ⁴⁸ *Устрялов Н. Г.* История имп. Петра Великого СПб., 1858, т. 1 Прил.
- ⁴⁹ ЦГАДА. Ф 9 (Кабинет Петра I). Отд. II Кн. 92
- ⁵⁰ *Семевский В. И.* Указ соч. Т. II. С. 11; *Готье Ю. В.* Указ соч С. 219—220. *Заозерский А. И.* Царская вотчина XVII в. М., 1937; *Индова Е. И.* Указ соч
- ⁵¹ *Водарский Я. Е.* Сводные источники о земельных угодьях у дворцовых крестьян в конце XVII в. и опыт реконструкция данных о количестве пахотной земли и сенокосов // Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы: 1971. Вильнюс, 1974. С. 51—56.
- ⁵² *Важинский В. М.* Землевладение и складывание общины однодворцев в XVII в. Воронеж, 1974. С. 4; Обзор литературы // Там же. С. 7—26.

- ⁵² Там же С. 97. Выражаем благодарность В. М. Важинскому за любезное предоставление поуездных подсчетов о пашенных землях у однодворцев (по Данковскому, Кромскому и Курскому уездам сведений нет)
- ⁵³ *Сташевский Е. Д.* Смета военных сил Московского государства на 1632 г // Военно-ист. вестн 1910 № 9/10. С. 69—85, использованы также Росписи на 1650 г. (ЦГАДА, Приказные дела старых лет. Д. 62 Л. 75—224)
- ⁵⁴ *Важинский М. В.* Указ соч. С. 141—142.
- ⁵⁵ *Веселовский С. Б.* Материалы по истории общего описания всех земель Русского государства в конце XVII в. // Исторический архив М., 1951. Т. VII С. 300—396
- ⁵⁶ Подробнее см.: *Веселовский С. Б.* Указ соч.; *Он же* Сошное письмо Т. 2. С. 53—57; *Неволин К. А.* Полн. собр. соч. СПб., 1859 Т. 6 С. 485—501; *Седашев В. Н.* Очерки и материалы по истории землевладения Московской Руси в XVII в. М., 1912 С. 211—225
- ⁵⁷ *Веселовский С. Б.* Сошное письмо. Т. 2 С. 559 В списке 96 городов, но об Алтыре сам С. Б. Веселовский указывает, что «упоминается только один раз, очевидно, по ошибке». Зарайск был «пригородом» Рязани, а по Оболенскому писец не указал и есть пометка, что он вообще не был послан.
- ⁵⁸ ЦГАДА 1209 Приказные дела. Оп. 3 Кн. 5087 Л. 3—207 Черновик с большой правкой, начало — несколько станов Московского уезда — утрачено.
- ⁵⁹ Характеристику этих источников и методику их обработки см. *Водарский Я. Е.* Население России в конце XVII — начале XVIII в. М., 1977. С. 34—38, 63—64, 70—78; Общие результаты подсчетов // Там же С. 68—78, 158—159, 169 и др.
- ⁶⁰ *Милов Л. В.* Исследование об «экономических примечаниях» к генеральному межеванию С. 128—129
- ⁶¹ *Иванов П. И.* Опыт исторического исследования о межевании земель России. М., 1846. С. 105, *Семевский В. И.* Указ соч. СПб. 1881. Т. I. С. 492; *Цветков М. А.* Картографические материалы генерального межевания // Вопросы географии М., 1953 Сб. 31. С. 92 Отметим, что в своей монографии М. А. Цветков привел по ряду губерний иные даты (см.: *Цветков М. А.* Изменение лесистости. С. 112—113). С данными П. И. Иванова совпадает Ведомость ЦГИА (о ней дальше).
- ⁶² *Милов Л. В.* Указ соч. с. 130.
- ⁶³ *Милов Л. В.* Там же С. 131.
- ⁶⁴ *Рудин С. Д.* Межевое законодательство и деятельность межевой части в России за 150 лет. Пг., 1915 С. 516—517.
- ⁶⁵ *Арсеньев К. И.* Статистические очерки России СПб., 1848 С. 489.
- ⁶⁶ *Герман И. Е.* История русского межевания (курс). М., 1907 С. 223—224.
- ⁶⁷ *Милов Л. В.* Указ. соч. С. 163—171
- ⁶⁸ *Цветков М. А.* Изменение лесистости. С. 99—100
- ⁶⁹ За помощь в подсчетах выражаю благодарность Н. К. Крымовой, В. В. Павленко, Л. Н. Покровскому и Т. Н. Райской.
- ⁷⁰ ЦГАДА. Ф. 1295 (Канцелярия Главного директора Межевого корпуса). Д. 1342 Сводная ведомость — л. 9—10, погубернские — л. 15—64
- ⁷¹ ЦГИА Ф. 1290 Оп. 6 Д. 11. Л. 1—2. Сведения о количестве удобной земли на ревизскую душу были использованы В. М. Клубузаном в его кн.: Изменения в размещении населения России в XVIII — первой половине XIX в. М., 1971.
- ⁷² Журнал М-ва внутренних дел. 1838. Ч. XXV, № 8. Смесь Прил. Б
- ⁷³ *Арсеньев К. И.* Указ. соч. С. 331, 336, 357, 365, 375, 488—503
- ⁷⁴ ЦГАДА. Ф. 1295. Оп. 1. Д. 4521. Сводная ведомость — л. 161 об. — 162, губернские — л. 126 об. — 151, 165 об. — 196, 252 об. — 255. Выражаю благодарность В. Г. Бухерту за любезное указание этой ведомости ЦГАДА.
- ⁷⁵ Сборник статистических сведений о России, издаваемый Статистическим отделом Русского географического общества. СПб., 1851. Кн. 1. Аналогичная ведомость, но с несколько меньшими итогами была напечатана в 1846 г. П. И. Ивановым (*Иванов П. И.* Опыт исторического исследования о межевании земель в России. М., 1846. С. 106).

- ⁷⁶ Водарский Я. Е. Население России в конце XVII — начале XVIII в. С. 146—150.
- ⁷⁷ Подробнее см.: Там же. С. 42—46, 139—146, 233—234.
- ⁷⁸ О территории южных уездов во второй четверти XVII в см.: Микташе-родская черта Воронеж, 1969 С. 37—50; Он же. Формирование и заселение Козловского уезда в XVII в. // Из истории Воронежского края. Воронеж, 1969. Вып. 3; Он же. Формирование и заселение Данковского уезда в XVII в. // Там же. 1975. Вып. 5, Он же. Возникновение г. Землянского и заселение Землянского уезда в XVII в. // Там же. 1977. Вып. 6 и др.

Глава II

- ¹ Административно-территориальные преобразования губерний и уездов излагаются по следующим работам. Ден В. Э. Население России по пятой ревизии. М., 1902 Т. 1, Кабузан В. М. Народонаселение России в XVIII—первой половине XIX в. М., 1963, Махнова Г. П. Ход и результаты административно-территориальной реформы 1775—1785 гг. в России // Вопросы географии Сб. 83. Историческая география России. М., 1970. С. 133—147.
- ² Опубликовано См.: Описание документов и бумаг, хранящихся в Московском архиве министерства юстиции. М., 1889 Кн. 6, отд. III С. 76—79, 187—189.
- ³ ЦГАДА. Ф. 1209 (Поместный приказ) Кн. 264. Л. 592—686; Кн. 688 Л. 285—325 (копия).
- ⁴ Готье Ю. В. Замосковский край в XVII в. 2-е изд. М., 1937 С. 389—393.
- ⁵ Стожкова Н. Н. Первые металлургические заводы России. М., 1962. С. 45.
- ⁶ Опубликовано См.: Зимин А. А. Крупная феодальная вотчина и социально-политическая борьба в России (конец XV—XVI в.) М., 1977. С. 186.
- ⁷ Готье Ю. В. Указ соч. С. 132.
- ⁸ Там же С. 375.
- ⁹ Зимин А. А. Указ соч. С. 126, 181; Горская Н. А. Монастырские крестьяне Центральной России в XVII в. М., 1977 С. 13.
- ¹⁰ В пересчете на десятины в 3-х полях 72 945, у Ю. В. Готье — 77 641 См.: Готье Ю. В. Указ соч. С. 252.
- ¹¹ В пересчете на десятины в 3-х полях 37 884, у Ю. В. Готье — 37 385 См.: Там же.
- ¹² Горская Н. А. Указ соч. С. 16; Зимин А. А. Указ соч. С. 188.
- ¹³ Готье Ю. В. Указ соч. С. 132.
- ¹⁴ Маматова Е. П. Писцовые книги как источник по истории феодального землевладения Рузского уезда в XVI—20 гг. XVII в., Автореф. дис. канд. ист. наук. М., 1976. С. 26—29.
- ¹⁵ Готье Ю. В. Указ соч. С. 134.
- ¹⁶ Там же. С. 393.
- ¹⁷ ЦГАДА. Ф. 137 (Боярские и городские книги). Оп. 1. Кн. 4 по Владимиру.
- ¹⁸ Готье Ю. В. Указ соч. С. 134.
- ¹⁹ Там же. С. 252.
- ²⁰ Веселовский С. Б. Сошное письмо М., 1916. Т. 2 С. 640.
- ²¹ Готье Ю. В. Указ соч. С. 134.
- ²² Использованы С. В. Поздняковым; см.: Поздняков С. В. Служблая корпорация Малоярославецкого уезда и ее землевладельцы во второй половине XVI — первой половине XVII в. (по писцовым и переписным пяткам): Автореф. дис. канд. ист. наук. М., 1982.
- ²⁴ Готье Ю. В. Указ соч. С. 132—134.
- ²⁴ Ю. В. Готье называет 5 волостей (Указ соч. С. 405—406), но был еще шестая, Сокольская, отделившаяся в 1684 г. Т. Шереметьевой.
- ²⁵ Медведев Д. О. Землевладение и сельское хозяйство в Арзамасском уезде в XVII в.: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1949. С. 12.
- ²⁶ Действия Нижегородской губернской ученой архивной комиссии Нижний Новгород. 1915. Т. XV, вып. VIII.
- ²⁷ Медведев Д. О. Указ соч. С. 12.

- ¹⁸ Готье Ю. В. Указ. соч. С. 371.
- ¹⁹ Доклады и приговоры, состоявшиеся в правительствующем сенате в царствование Петра Великого СПб., 1890 Т VI, кн. 1. С. 178
- ²⁰ Готье Ю. В. Указ. соч. С. 371.
- ²¹ Там же С. 132.
- ²² Там же. С. 132—133, Веселовский С. Б. Указ соч. Т 2 С 576
- ²³ Готье Ю. В. Указ. соч. С. 217, 396—397.
- ²⁴ № 72 466, и 72 535 четей. Там же. С. 132.
- ²⁵ Там же С. 217, 401.
- ²⁶ У Ю. В. Готье итог Романовского уезда взят из дозорной книги 1616 г.
- ²⁷ Выражаем благодарность О. А. Шватченко за любезное предоставление подсчетов
- ²⁸ У Ю. В. Готье итог равен 5136 четям. Готье Ю. В. Указ соч С. 134.
- ²⁹ Подробнее см.: Индова Е. И. Дворцовое хозяйство в России Первая половина XVIII в М., 1964
- ³⁰ Подробнее см.: Истомина Э. Г. Границы, население и города Новгородской губернии (1727—1917 гг.). Л. 1972
- ³¹ В XVII в. «одабривание» получило широкое распространение повсеместно» (Аграрная история Северо-Запада России XVI века Новгородские пятины. Л., 1974. С. 15).
- ³² Аграрная история Северо-Запада России XVI века Север Псков Общие итоги развития Северо-Запада. Л., 1978 С. 141
- ³³ В начале XVII в. «обыски, дозоры и переписи вскрыли гораздо большее запустение, чем в конце XVI в.» (Там же С. 139).
- ³⁴ «В Вотцкой и Шелонской пятинах и в порховских селех и в непашенных рядках 10 сел, 6 сельцов, селнице, 11 погостов» и 252 деревни 11 рядков (Кн. 1705 г.).
- ³⁵ Троицкий С. М. О некоторых источниках по истории землевладения в Ингерманландии в первой половине XVIII в // Источниковедческие проблемы истории народов Прибалтики. Рига, 1970 С. 125.
- ³⁶ Веселовский С. Б. Указ. соч. Т 2. С. 586—587 В печатной описи писцовых книг одна из книг этого описания (кн. 619) ошибочно датирована 1624—1625 гг.
- ³⁷ ЦГАДА. Поместный приказ. Кн. 4166-а (40 служб на 476 дворов крестьян и бобылей) и кн. 857 (прямое указание выть — 14 дв.) Обе книги — дворцовых волостей Смоленского (1681 г.) и Бельского (1675 г.) уездов. См также: Там же. Кн. 596 (дворцовые волости Бельского уезда 1669 г.). Подробнее см.: Водарский Я. Е. Количество крестьян, помещиков и пашни на Смоленщине во второй половине XVII в // Вопросы аграрной истории Центра и Северо-Запада РСФСР. Смоленск, 1972 С. 79—87

Глава III

- ¹ Подробнее см.: Новосельский А. А. Распространение крепостнического землевладения в южных уездах Московского государства в XVII в // Ист. зап. Т. 4. С. 22—40.
- ² Водарский Я. Е. Население России в конце XVII — начале XVIII в. М., 1977 С. 168—172.
- ³ Малеванов Н. А. Богородицк и его уезд в XVII в // Вопросы истории хозяйства и населения России XVII в. М., 1974 С. 162—175. Ротапринт.
- ⁴ Щепкина Е. Н. Тульский уезд в XVII веке. М., 1892 С. 92—96.
- ⁵ Писцовая книга напечатана. Белевская вишлюфника, издаваемая Николаем Елагинным М., 1858. Т. 1, 2
- ⁶ Малеванов Н. А. Ефремов. Тула, 1976. С. 4, 21.
- ⁷ Новосельский А. А. Указ. соч. С. 30.
- ⁸ Самгина Е. И. Служилое землевладение и землепользование в Черниском уезде в первой половине XVII в. // Новое о прошлом нашей страны М., 1967. С. 269
- ⁹ Загорюцкий В. П. Формирование и заселение Данковского уезда в XVII в. // Из истории Воронежского края. Воронеж, 1975. Вып. 5. С. 52—66. На с. 66 — карта уезда, показывающая ход его заселения в 1626—1678 гг.
- ¹⁰ Новосельский А. А. Указ. соч. С. 31—32.

- 11 Подробнее см.: *Шеламанова Н. Б.* Комарицкая волость и Севский уезд в первой половине XVII в // *Вопросы истории хозяйства и населения России XVII в.* С. 191—214.
- 12 Подробнее см.: *Новосельский А. А.* Дворцовые крестьяне Комарицкой волости во второй половине XVI в // *Вопросы сельского хозяйства, крестьянства и революционного движения в России* М., 1961. С. 69—73.
- 13 *Шеламанова Н. Б.* Указ. соч. С. 197. Территории в XVIII в вошла в Путьвильский уезд
- 14 Там же
- 15 Подробнее см.: *Шеламанова Н. Б.* Трубчевский уезд в XVII в // *Вопросы истории хозяйства и населения России XVII в.* С. 131—152
- 16 Итоги приведены в кн. 1705 г
- 17 *Миклашевский И. Н.* К истории хозяйственного быта Московского государства М., 1894 Ч. I С. 76—77
- 18 Цит. по кн. *Ден В. Э.* Население России по пятой ревизии М., 1902. Т. I. С. 350
- 19 Площадь уезда определяется в 3640 тыс. дес. См.: *Загорский В. П.* Белгородская черта Белгород, 1969 С. 37—42.
- 20 *Миклашевский И. Н.* Указ. соч. С. 88.
- 21 Подробнее см.: *Новосельский А. А.* Распространение крепостинческого землевладения С. 21—40
- 22 *Цветков М. А.* Изменение лесистости Европейской России с конца XVII столетия по 1914 год М., 1957. С. 110.
- 23 *Водарский Я. Е.* Указ. соч. С. 180
- 24 *Колесников П. А.* Северная деревня в XV — первой половине XIX века Вологда, 1976 С. 35—71
- 25 Табели общих подсчетов были опубликованы: *Ардашев Н. Н.* Дополнения к истории Вотчинного архива в XVIII столетии // *Описание документов и бумаг, хранящихся в Московском архиве министерства юстиции* М., 1889. Кн. 6 Отд. I С. 274—276. Перечневая выписка по подсчету 1728 г. тоже напечатана: *Водарский Я. Е.* Сводные источники о земельных угодьях Вологодского уезда в первой половине XVII в. // *Материалы по истории Европейского Севера СССР* Северный археографический сборник. Вологда 1970 Вып. I С. 244.
- 26 ЦГАДА Ф. 1355 (экономические примечания). Оп. I. Д. 106.
- 27 Общие итоги пашни (включая пашенный лес) и сенокосов здесь и по другим районам взяты из кн.: *Колесников П. А.* Северная деревня С. 150—153 Итоги угодий у духовенства подсчитаны нами по итогам писцовых описаний XVII в. (данные на 1678 г. по некоторым уездам приняты и для первой четверти XVII в.), опубликованным в кн.: *Колесников П. А.* Северная Русь Вологда, 1971.
- 28 Краткая табель по губернии с итогом 35 115 млн дес. и табели Тотемского, Устьсысольского и Яренского уездов см.: *Колесников П. А.* Северная Русь. Вологда, 1973. Вып. 2 С. 135—149.
- 29 Подробнее см.: *Кабузан В. М.* Заселение Новороссии (Екатеринославской и Херсонской губерний) в XVIII — первой половине XIX века (1719—1858 гг.) М., 1976
- 30 *Арсеньев К. И.* Статистические очерки России. СПб., 1848. С. 331—336.
- 31 *Цветков М. А.* Указ. соч. С. 10.
- 32 В районе было 195 тыс дес у разных владельцев, не разделенные на угодья Мы включили их в неудобные земли.

Глава IV

- 1 *Яцунский В. К.* Изменения в размещении земледелия в Европейской России с конца XVIII в. до первой мировой войны // *Вопросы истории сельского хозяйства, крестьянства и революционного движения в России* М., 1961 С. 118—119
- 2 *Веселовский С. Б.* Сошное письмо. М., 1916. Т. 2 С. 390—391. *Ход обсуждения наказа см.: Он же* *Материалы по истории общего описания всех земель Русского государства в конце XVII в.* // *Исторический архив* М., 1951 VII С. 300—396; см. также: *Веселовский С. Б.* Феодальное земле-

- алленне в Северо-Восточной Руси. М.; Л., 1947. Т. 1. С. 317. ПСЗ. Т. V. № 2536. Изложение указа см.: *Троицкий С. М.* О некоторых источниках по истории землевладения в Ингерманландии в первой половине XVIII в. // *Исследования по историко-экономическим проблемам истории народов Прибалтики*. Рига, 1970. С. 112.
- ⁹ *Цветков М. А.* Изменение лесистости Европейской России с конца XVII столетия по 1914 год. М., 1957. С. 110—112. Усадебная земля включена в сенокос
 - ⁴ ЦГАДА. Ф. 1209. Приказные дела. Оп. 3. Кн. 5087. Л. 3—207
 - ⁵ *Семевский В. И.* Крестьяне в царствование Екатерины II. СПб., 1901. Т. 2. С. 11—12.
 - ⁶ *Готье Ю. В.* Замосковский край в XVII в. М., 1937. С. 206—223
 - ⁷ *Индова Е. И.* Дворцовое хозяйство в России. Первая половина XVIII в. М., 1964. С. 41—80.
 - ⁸ Ранее в литературе говорилось о «свыше 506 тыс. дес.» (Очерки истории СССР. Период феодализма. Россия в первой четверти XVIII в. М., 1954. С. 156)
 - ⁹ См.: *Индова Е. И.* Указ. соч. С. 65.
 - ¹⁰ *Семевский В. И.* пожалование населенных имений в царствование Екатерины II. СПб., 1906; *Он же.* пожалование населенных имений при имп. Павле // *Русская мысль* 1882 № 12
 - ¹¹ *Важинский В. М.* Землевладение и складывание общины однодворцев в XVII в. Воронеж, 1974. С. 105—106.
 - ¹² *Кабузан В. М.* Заселение Новороссии (Екатеринославской и Херсонской губерний) в XVIII — первой половине XIX в. (1719—1858 гг.) М., 1976. С. 140, 163
 - ¹³ *Арсеньев К. И.* Статистические очерки России. СПб., 1848, Военно-статистический сборник. Россия. СПб., 1871. Вып. 4. С. 188, 203, 204, 225; *Цветков М. А.* Указ. соч. С. 114
 - ¹⁴ *Васькин Н. М.* Помещичье землевладение в Астраханском крае во второй половине XVIII в. // *Проблемы истории СССР*. Т. 5. М., 1976. С. 189.
 - ¹⁵ *Крестьянство Сибири в эпоху феодализма*. Новосибирск, 1982. С. 217—222.
 - ¹⁶ *Ленин В. И.* Полн. собр. соч. Т. 16. С. 403.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение I

ИТОГИ ПИЩОВЫХ КНИГ И РАСЧЕТОВ ЗАЛГВ/НАДЕНИЯ ВО ВТОРОЙ ЧЕТВЕРТИ 1911 В (в тыс дес)

Район и уезд	Площадь	Пашня										Сенокос		Порожки земли			
		всего	% к пло- щадн	Горн и Дворнн	%		Дворовн стаи	Дворцо вото не домства	прочнх пладель цес	всего	Горн и Дворнн						
					к пло- щадн	ко всей пашнн											
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ НЕЧЕРНОЗЕМНЫЙ РАЙОН																	
<i>I. Московский район</i>																	
Московский	1098	362	33	175	16	48	92	95	—	35	12	64					
Верейский	101	36	36	10	10	28	20	6	—	2	1	32					
Волоколамский	128	49	38	15	12	31	25	8	1	1	—	24					
Дмитровский	503	158	31	86	17	54	72	—	—	20	9	46					
Звенигородский	128	80	62	40	31	50	37	3	—	5	3	16					
Клинский	210	42	20	42	20	100	—	—	—	3	3	6					
Коломенский	455	231	51	176	39	76	42	12	1	14	10	25					
Можайский	526	113	21	17	3	15	14	75	7	14	1	128					
Ружский	169	70	41	39	23	56	31	—	—	4	1	28					
Серпуховский	96	29	30	20	21	69	7	—	2	2	1	2					
Итого	3414	1170	34	620	18	53	340	199	11	100	41	371					
%	100	34	—	18	—	—	10	6	—	3	1	10					
<i>II. Владимирский район</i>																	
Владимирский	2050	423	21	245	12	58	87	90	1	46	18	8					

Приложение 1 (продолжение)

Район иезд	Площадь	Пашня										Сенокос		Порожние земли	
		всего	в % к плошадк	бор и двор	%		дворов. строения	прочих владельцев	всего	бор и двор					
					к плошадк	мо если пашне									
Гороховецкий	110	17	15	17	15	—	—	—	1	1	—	—	—	—	
Муромский	801	187	23	131	16	70	43	18	14	14	12	13	12	13	
Переяславский	856	239	28	127	15	53	95	24	17	17	10	32	—	—	
Суздальский	1185	291	25	200	17	69	67	24	—	—	—	—	—	—	
Шуйский	82	36	44	30	37	83	6	—	—	—	—	—	—	—	
Юрьевский	174	102	59	49	28	48	36	17	7	3	5	—	—	—	
Итого	5268	1295	25	799	15	62	334	161	1	114	58	60	—	—	
00	100	24	—	15	—	—	6	3	—	2	1	1	—	—	
III Калужский район															
Калужский	220	55	25	47	22	85	2	—	6	2	2	10	—	—	
Боровский	261	54	21	47	18	87	5	—	2	2	2	6	—	—	
Воротынский	69	33	48	31	46	94	2	—	—	1	1	11	—	—	
Козельский	467	77	16	55	12	71	4	13	5	5	—	19	—	—	
Лихвинский	142	34	24	28	20	82	6	—	—	4	2	15	—	—	
Малоярославецкий	146	49	34	45	31	92	4	—	—	3	3	32	—	—	
Медынский	183	32	17	31	17	97	1	—	—	1	—	29	—	—	
Мещовский	275	84	31	77	28	92	4	—	3	1	1	19	—	—	
Мосальский	87	25	29	14	16	56	7	—	4	1	—	—	—	—	
Оболенский	51	31	61	22	43	71	9	—	—	2	2	1	—	—	
Перемышльский	110	40	36	28	25	70	7	—	5	2	1	24	—	—	

Приложение I (продолжение)

Район и уезд	Площадь •	Пашни						Сенокос			Порозные земли
		всего	% к пло щадн	богарн дворан	% к площадн		дворан дворан	прочих владель цев	всего	богарн дворан	
					в пло щадн	ко всем пашне					
Сергейский	352	31	9	26	7	84	2	3	1	1	2
Тарусский	110	45	41	40	36	89	2	—	2	1	15
Итого	2473	590	24	491	20	83	58	16	27	16	183
%	100	24	—	20	—	—	2	1	1	1	7
<i>IV Костромской район</i>											
Костромской	1464	391	27	300	21	77	59	31	47	34	24
Галичский	5125	320	6	297	6	93	21	—	17	15	2
Кинешемский	192	41	21	40	21	98	1	—	3	3	3
Луловский	146	41	28	39	27	95	2	—	5	4	2
Юрьевецкий	503	52	10	11	2	21	—	41	10	—	—
Итого	7430	845	11	687	9	81	83	72	82	56	31
%	100	11	—	9	—	—	1	1	1	1	—
<i>V. Нижегородский район</i>											
Нижегородский	2303	317	14	238	16	75	23	48	31	22	—
Арзамасский	1715	192	11	166	10	86	3	23	21	17	—
Балахнинский	412	60	15	4	1	7	1	55	11	1	—
Итого	4430	569	13	408	9	72	27	126	63	40	—
%	100	13	—	9	—	—	1	3	1	1	—
<i>VI Тверской район</i>											
Тверской	551	105	19	52	10	50	53	—	14	—	70
Бежецкий	883	178	20	102	11	57	76	—	12	6	84

Приложение I (продолжение)

Район и уезд	Площадь	Пашни						Сенокос			Порозные земли	
		всего	% к пло-щадн	бороз-ды	%		лучше	лучше	лучше	всего		бороз-ды
					к пло-щадн	к посе-вам						
Зубцовский	156	47	30	39	25	83	5	—	—	3	1	8
Кашинский	631	121	19	91	14	75	25	—	—	—	5	1
Новоторжский	343	94	27	62	18	66	32	—	—	—	4	82
Ржевский	1249	98	8	94	8	95	1	—	—	3	3	101
Старицкий	252	112	44	85	34	76	23	—	—	1	5	—
Итого	4073	755	19	525	13	70	215	8	—	7	24	346
%	100	19	—	13	—	—	5	—	—	—	—	8
VII Ярославский район												
Ярославский *	970	251	26	164	17	65	63	—	—	1	—	—
Пошехонский *	869	225	26	147	17	65	64	—	—	—	—	—
Романовский	72	53	74	53	100	100	—	—	—	—	—	—
Ростовский	503	212	42	97	19	46	97	—	—	—	7	3
Угличский	394	115	29	79	20	69	36	—	—	—	5	59
Итого	2808	857	31	540	19	63	261	55	—	1	12	62
%	100	31	—	19	—	—	9	2	—	—	—	2
Итого в I районе	29 896	6081	20	4070	14	67	1318	637	—	56	248	1052
%	100	20	—	14	—	—	1	2	—	—	1	3
2 СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ РАЙОН												
VIII. Новгородский район												
Новгородский	11 216	581	5	395	4	68	119	38	—	29	34	511

Приложение I (продолжение)

Район и уезд	Проценты	Пашни							Сенокос			Порожние земли
		всего	% к паш.	Борь и Дорьян	в %		Духовенства	Дворцового хозяйства	прочих владельцев	всего	Борь и Дорьян	
					к паш.	к паш.						
Белозерский	2672	141	5	104	4	74	37	—	—	10	6	22
Устюженский	329	24	7	21	6	88	3	—	—	2	1	—
Итого	14 217	746	5	520	4	70	159	38	29	87	41	533
%	100	5	—	4	—	—	1	—	—	1	—	4
<i>IX. Псковский район</i>												
Псковский	1528	283	18	99	6	35	99	56	29	68	14	32
Великолукский	596	73	13	68	12	93	1	—	4	17	9	114
Пусторжевский	540	23	4	22	4	96	1	—	—	2	1	18
Торопецкий	494	49	10	43	9	88	—	—	6	2	2	19
Холмский	577	25	4	22	4	88	3	—	—	1	—	22
Итого	3725	453	12	254	7	56	104	56	39	90	26	205
%	100	12	—	7	—	—	3	1	1	2	1	5
Итого во II районе:	17 942	1199	7	774	4	65	263	94	68	177	67	738
%	100	7	—	4	—	—	1	—	—	1	—	—
Итого в I и II районах	47 838	7280	15	4844	10	67	1581	731	124	643	315	1790
%	100	15	—	10	—	—	3	2	—	1	—	4
3. ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ЧЕРНОЗЕМНЫЙ РАЙОН												
X Тульский район	270	87	32	78	29	90	5	—	4	6	5	13
Тульский	261	107	41	105	40	98	2	—	—	5	4	31
Алексинский												

Приложение I (продолжение)

Район и уезд	Площадь	Пашня										Сенокос		Порожни земли
		Итого	% к пло- щадн	Борн и Дворн	%		Духовен- ства	Дорого вот ве- домства	Прочих владель- цев	Итого	Борн и Дворн			
					к пло- щадн	ко всей пашне								
Белевский	288	76	26	58	20	76	7	—	—	—	11	6	5	7
Веневский	146	15	10	11	7	73	—	—	—	—	4	2	1	9
Дедиловский	77	13	17	8	10	62	—	—	—	—	5	1	1	5
Епифанский	549	15	3	6	1	40	1	—	—	8	3	3	1	10
Ефремовский	274	51	19	—	—	—	—	—	—	51	5	5	—	—
Каширский	362	181	50	165	46	91	9	6	—	1	17	13	—	35
Крапивинский	178	42	24	36	20	86	1	—	—	5	5	3	3	14
Новосельский	327	48	15	26	8	54	3	—	—	19	5	4	4	—
Одоевский	50	23	46	20	40	87	1	—	—	2	1	1	1	—
Чернский	169	27	16	8	5	30	1	—	—	18	1	1	1	—
Итого	2924	685	23	521	18	76	30	6	—	128	57	39	124	—
%	100	23	—	18	—	—	1	—	—	4	2	1	4	—
XI. Рязанский район														
Рязанский	1455	495	34	388	27	79	71	—	—	36	42	34	15	—
Данковский	206	23	11	1	—	4	—	—	—	22	—	—	23	—
Касимовский	146	11	8	9	6	85	2	—	—	—	2	2	—	—
Рязский	728	147	20	106	15	72	10	—	—	31	9	7	—	—
Итого	2535	676	27	501	20	75	83	—	—	89	53	43	36	—
%	100	27	—	20	—	—	3	—	—	4	2	2	2	—

Приложение I (продолжение)

Район и уезд	Площадь •	Пашня										Сенокос		Лесные земли
		всего	% к пло- щади	борн и дворн	•		дворн стн	дворн всего	прочнх пашнх	всего	борн и дворн			
					к пло- щади	ко всей пашне								
XII Орловский район														
Орловский	405	41	10	17	4	41	—	—	24	12	2	50		
Болховский	178	36	20	30	16	83	1	—	5	2	1	5		
Брянский	1245	90	7	69	6	77	12	—	9	5	4	2		
Елецкий	615	138	22	92	15	67	2	—	44	13	5	64		
Карачевский	275	68	25	51	19	75	3	—	14	8	4	7		
Кромский	334	10	3	7	2	70	1	—	2	3	1	18		
Ливенский	777	97	12	40	5	41	1	—	56	13	5	11		
Мценский	142	92	65	74	52	80	—	—	18	7	6	—		
Севский	721	100	14	—	—	—	—	—	16	—	—	—		
Трубчевский	308	30	10	4	1	13	1	—	4	2	—	—		
Итого	5000	702	14	384	8	55	21	105	192	65	28	157		
%	100	14	—	8	—	—	—	2	4	1	1	3		
XIII. Курский район														
Курский	1200	162	12	137	11	90	3	—	12	19	17	11		
Белгородский	2500	43	2	19	1	44	1	—	23	5	3	—		
Путивльский	1500	26	2	21	1	81	2	—	3	3	2	3		
Рыльский	500	49	10	41	8	84	2	—	6	6	5	2		
Староскольский	1500	63	2	12	1	19	1	—	50	3	2	10		
Итого	6500	333	5	230	4	69	9	—	94	36	27	26		
%	100	5	—	4	—	—	—	—	1	—	—	—		

При рождении / (окончание)

Район = уезд	Площадь *	Пашня							Сенокос			Порожние скан
		всего	% к пло-	бор и двор и	%		Духовен-ство	Аорпо-вого вс-домства	прочих владель-цев	всего	бор и двор и	
					к пло-щадк	ко всей пашне						
XIV. Тамбовский район												
Лебедянский	588	28	5	10	2	36	5	13	—	—	—	1
Шацкий	1106	167	15	116	10	69	5	4	42	—	—	5
Итого	1694	195	12	126	7	65	10	17	42	—	—	6
%	100	12	—	7	—	—	1	1	2	—	—	—
XV. Воронежский район												
Воронежский	3640	68	2	48	1	71	3	17	—	—	8	6
Валуйковский	409	17	4	—	—	—	—	17	—	—	—	—
Итого	4049	85	2	48	1	56	3	34	—	—	8	6
%	100	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого в III районе	22702	2676	12	1813	8	68	156	554	153	238	159	357
%	100	12	—	8	—	—	—	2	—	1	—	2
4. СРЕДНЕЕ ПОВОЛЖЬЕ	33980	1300	4	570	2	44	170	300	260	—	—	—
5. СЕВЕР И СЕВЕРНОЕ ПРИУРАЛЬЕ	88179	741	1	332	—	45	88	321	—	122	8	—
6. ВЯЗЕМСКИЙ УЕЗД (конец XVI в)	1002	301	30	226	23	75	13	15	47	—	—	64
Всего, %	193701	12298	6	7785	4	63	2008	1314	1191	1003*	482*	2211
ЗАПАДНЫЙ РАЙОН ВО ВТОРОМ ПОЛОВИНЕ XVII в *												
Смоленский	1753	203	12	156	9	77	19	—	28	—	—	—
Бельский	686	23	3	23	3	100	—	—	—	—	—	—
Вяземский (конец XVI в)	1002	301	30	226	23	75	13	15	47	—	—	64
Дорогобужский	490	31	6	29	6	94	1	—	1	—	—	—
Рославльский	266	6	2	6	2	100	—	—	—	—	—	—
Итого	4197	564	13	440	10	78	33	15	76	—	—	64

Приложение II
КОЛИЧЕСТВО, СОСТАВ И РАЗМЕЩЕНИЕ УГОДИЙ ПО ГЕНЕРАЛЬНОМУ МЕЖЕВАНИЮ
 (в тыс. дес.)

Районы, губернии, уезды	Усадьбы на землях	Пашня	Сенокос	Лес	Неудобная земля	Всего	Источники	
							Дело	Листы
I. ЦЕНТРАЛЬНЫЙ НЕЧЕРНОЗЕМНЫЙ РАЙОН								
<i>1. Московская губ.</i>								
Московский	11	77	24	111	13	236	ЦГПА, ф. 1350, оп. 312	213 об. — 214
Вере́йский	5	95	10	115	7	232	105	192 об. — 193
Волоколамский	4	102	19	81	7	213	98	166 об. — 167
Дмитровский	6	128	31	271	26	462	99	372 об. — 373
Звенигородский	5	119	19	92	8	243	100	191 об. — 192
Кли́нский	4	78	24	194	14	314	101	287 об. — 288
Коломенский	6	200	38	170	31	445	102	326 об. — 327
Можайский	3	63	24	65	7	162	103	149 об. — 150
Рузский	5	103	36	135	15	294	104	347 об. — 348
Серпуховский	6	179	28	116	10	339	108	335 об. — 336
Итого	55	1144	253	1350	138	2940	109	
%	2	39	8	46	5	100		
<i>2. Владимирская губ.</i>								
Владимирский	4	132	30	248	53	467	52	195 об. — 196
Вязниковский	4	188	25	188	12	417	53	219 об. — 220
Гороховецкий	5	143	19	228	15	410	54	190 об. — 191
Меле́ховский	3	176	20	388	27	624	55	197 об. — 198

Приложение II (продолжение)

Районы, губернии, уезды	Уезд на земля	Пашня	Сенокос	Лес	Неудоб. на земля	Всего	Источник	
							дело	листы
Муромский	4	121	31	171	17	344	56	141 об. — 142
Переяславский	6	154	40	248	31	479	57	246 об — 247
Покровский	5	178	29	253	40	505	58	244 об — 245
Суздальский	5	178	19	117	18	337	59	211 об. — 212
Шуйский	5	158	19	170	10	362	60	318 об — 319
Юрьевский	6	203	21	83	7	330	61	
Итого	47	1631	253	2104	230	4265		
%	1	38	6	50	5	100		
3. Калужская губ.								
Калужский	3	100	11	67	7	188	465	Подсчет
Боровский	4	83	10	44	4	145	461	
Жиздринский	6	115	17	462	22	622	463	
Козельский	8	118	16	79	6	227	467	
Лихвинский	5	75	10	86	6	182	471	
Малоярославский	3	72	13	24	4	116	474	11—17, подсчет
Медынский	5	130	16	156	8	315	475	Подсчет
Мещовский	7	111	10	25	5	158	477	
Мосальский	4	103	13	76	7	203	482	
Перемышльский	5	89	14	41	5	154	487	

Приложение 11 (продолжение)

Районы, губерния, уезды	Усадьб. на земл.	Пашня	Сенокос	Лес	Неудоб. на земл.	Всего	Источники		
							дело	листы	
Серпейский	9	152	9	150	7	327	488	Подсчет	
Тарусский	4	80	3	43	5	145	490		
Итого	63	1228	152	1253	86	2782			
%	2	44	45	45	3	100			
4. Костромская губ.									
Костромской	5	138	35	224	23	425	525		
Буйский	3	100	19	166	12	300	497	156 об. — 157	
Варшавинский	2	84	18	798	9	911	500		
Ветлужский	1	90	48	1172	15	1326	503		
Галичский	3	143	22	238	15	421	507		
Кинешемский	4	168	27	230	15	444	516		
Кологривский	2	120	22	963	15	1122	517	62 об. — 63	
Мвгарьевский	3	147	33	853	31	1067	531		
Нерехтский	5	192	35	103	16	351	541		
Солнгалычский	2	103	23	348	9	485	543	133 об. — 134	
Чухломский	2	105	16	196	10	329	545	158 об. — 159	
Юрьевский	5	164	15	108	10	302	550		
Итого	37	1554	313	5399	180	7483			
%	—	21	4	72	3	100	1171А		
6. Нижегородская губ.									
Нижегородский	6	209	27	77	14	333	118	284 об. — 285	
Ардатовский	5	167	27	333	11	543	110	208 об. — 209	

Приложение II (продолжение)

Районы, губернии, уезды	Усадьб. на земля	Пашня	Сенокос	Лес	Неудоб. на земля	Всего	Источник	
							дело	листы
Арзамасский	9	228	25	106	12	380	111	382 06
Балахнинский	4	115	27	213	18	377	112	240 06
Васильский	6	221	37	222	24	510	113	182 06
Горбатовский	4	154	23	234	24	439	114	393 06
Княгининский	6	215	31	178	16	446	115	342 06
Лукояновский	8	189	27	286	8	518	117	175 06
Семеновский	4	120	20	737	30	911	119	100 06
Итого	52	1618	244	2386	157	4457		
%	1	36	5	54	4	100		
5. Тверская губ								
Тверской	4	100	17	168	35	324	175	225 06
Бежецкий	5	188	51	432	60	736	164	299 06
Весьегонский	5	166	35	383	24	613	165	423 06
Вышневолоцкий	4	158	27	591	65	845	166	392 06
Зубцовский	4	111	8	128	10	261	167	236 06
Калязинский	2	80	14	166	8	270	168	191 06
Кашинский	4	120	19	100	13	256	169	284 06
Корчевский	4	79	15	264	42	404	170	322 06
Новоторжский	5	153	17	270	23	468	171	356 06
Осташковский	4	125	17	555	96	797	172	280 06
Ржевский	6	173	25	152	13	369	173	321 06
Старицкий	5	152	24	202	15	398	174	322 06
Итого	52	1605	269	3411	404	5741		
%	1	28	5	59	7	100		

Приложение II (продолжение)

Районы, губернии, уезды	Усадьб. на земля	Пашня	Сенокос	Лес	Неудоб. ная земля	Всего	Источник	
							дело	листы
7 Ярославская губ.								
Ярославский	5	136	35	117	12	305	199	270 06 — 271
Даниловский	2	83	21	76	4	186	188	305 06 — 306
Любимский	2	83	15	157	6	263	189	433 06 — 434
Моложский	3	89	17	310	20	439	190	394 06 — 395
Мышкинский	4	107	11	88	7	217	191	333 06. — 334
Пошехонский	3	120	17	360	14	514	192	384 06. — 385
Романово-Борисоглебский	4	119	23	108	8	262	194	301 06 — 302
Ростовский	4	130	38	142	22	336	195	358 06. — 359
Рыбинский	2	78	11	131	14	236	196	375 06 — 376
Угличский	4	100	15	173	12	304	197	404 06 — 405
Итого	33	1045	203	1662	119	3062		
%	1	34	7	54	4	100		
Итого в I районе	339	9825	1687	17 565	1314	30 730		
%	1	32	6	57	4	100		
II. СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ РАЙОН								
8. Новгородская губ.								
Новгородский	4	113	52	720	199	1088	871	II ГАДА
Белоозерский	3	84	13	954	263	1317	855	
Боровичский	4	158	14	676	89	941	859	
Владыкский	3	167	15	384	97	666	863	
Кирилловский	2	69	22	1056	101	1250	866	

Приложение 11 (продолжение)

Районы, губернии, уезды	Усадебная земля	Пашня	Сенокос	Лес	Неудобная земля	Всего	Источник		
							дело	лгты	
Крестецкий	3	111	21	649	91	875	868	Подсчет	
Старорусский	4	155	33	509	169	870	873	»	
Тихвинский	2	79	13	1236	270	1600	180	оп. 2	
Устюженский	2	125	22	712	281	1142	876	»	
Череповецкий	3	71	20	529	60	683	881	»	
Итого	30	1132	225	7425	1620	10432			
%	—	11	2	71	16	100			
9. Псковская губ.									
Псковский	4	107	28	181	20	340	1193	Подсчет	
Великолукский	4	146	13	168	15	346	1166	»	
Новоржевский	4	141	22	144	23	334	1169	»	
Опочецкий	3	159	19	205	33	419	1174	»	
Островский	3	159	19	156	14	351	1179	»	
Печерский	3	94	19	156	9	281	1183	»	
Порховский	4	210	32	341	28	615	1188	»	
Торопецкий	4	135	18	342	43	542	1197	»	
Холмский	5	141	25	533	79	783	1201	»	
Итого	34	1292	195	2226	264	4011			
%	1	32	5	56	6	100			
10. Санкт-Петербургская губ.									
Санкт Петербургский	1	—	2	2	1	6	1159	Подсчет	
Гдовский	3	133	28	557	53	774	1138	»	

Приложение II (продолжение)

Районы, губернии, уезды	Усадьб. на 1 экм	Пашня	Сенокос	Лес	Неудоб. на 1 экм	Всего	Источник		
							дело	листы	
Лужский	4	146	24	667	66	907	1144	Подсчет	
Новоладожский	2	38	18	564	120	742	1154	»	
Ораниенбаумский	1	36	13	78	12	140	1158	»	
Царскосельский	4	25	27	103	12	171	1160	»	
Шлиссельбургский	—	5	10	43	2	60	1161	»	
Ямбургский	1	38	14	97	17	167	1162	»	
Итого	16	421	136	2111	283	2967			
%	1	14	5	71	9	100			
Итого во II районе	80	2845	556	11 762	2167	17 410			
III. ЗАПАДНЫЙ РАЙОН									
<i>II. Смоленская губ.</i>									
Смоленский	6	124	19	99	23	271	149	169 об. — 170	
Бельский	6	161	38	699	54	958	140	486 об. — 487	
Вяземский	5	144	17	100	8	274	141	267 об. — 268	
Гжатский	5	110	25	193	13	346	142	129 об. — 130	
Дорогобужский	5	138	19	167	14	343	143	187 об. — 188	
Духовицкий	5	140	21	175	19	360	144	287 об. — 288	
Ельнинский	6	166	14	229	15	430	145	160 об. — 161	
Краснинский	7	160	10	63	7	247	146	161 об. — 162	
Поречский	4	142	9	324	21	500	147	124 об. — 125	
Рославльский	7	197	21	290	17	532	148	139 об. — 140	

Приложение II (продолжение)

Районы, губернии, уезды	Усадеб- ная земля	Пашня	Сенокос	Лес	Неудоб- ная земля	Всего	Источник		
							дело	листы	
Сычевский	4	167	10	65	8	254	150	97 об. — 98	
Юхновский	5	199	17	133	10	364	151	285—286	
Итого в III районе	65	1848	220	2537	209	4879			
%	1	38	52		4	100			
IV. ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ЧЕРНОЗЕМНЫЙ РАЙОН									
12 Тульская губ.									
Тульский	6	93	18	90	5	212	186	275 об — 276	
Алексинский	5	112	13	39	6	175	176	272 об — 273	
Белевский	6	90	11	46	4	157	177	177 об — 178	
Богородицкий	7	216	19	20	8	270	178	149 об — 150	
Веневский	5	150	18	39	5	217	179	218 об — 219	
Епифанский	5	156	23	22	5	211	180	121 об — 122	
Ефремовский	7	287	29	36	8	367	181	199 об — 200	
Каширский	5	130	15	20	6	176	182	136 об — 137	
Крапивенский	5	148	12	20	5	190	183	175 об — 176	
Новосильский	7	219	22	38	5	291	184	142 об — 143	
Одоевский	5	111	12	69	6	203	185	250 об — 251	
Чернский	6	198	16	34	6	260	187	202 об — 203	
Итого	69	1910	208	473	69	2729			
%	2	70	8	18	2	100			

Приложение II (продолжение)

Районы, губернии, уезды	Усадеб- ная земля	Пашня	Сенокос	Лес	Неудоб- ная земля	Всего	Источники	
							дело	листы
13 Рязанская губ.								
Рязанский	7	169	52	426	105	759	136	322 06 — 323
Зарайский	5	171	27	140	21	364	131	392 06 — 393
Касимовский	5	126	36	323	43	533	132	319 06 — 320
Михайловский	7	214	19	53	10	303	133	228 06 — 229
Пронский	6	195	23	57	10	291	134	398 06 — 399
Раменбургский	6	231	34	48	10	329	135	146 06 — 147
Ряжский	7	185	26	94	11	323	137	224 06. — 225
Сапожковский	6	181	36	216	20	459	138	85 06 — 86
Скопинский	6	222	35	55	11	329	139	211 06 — 212
Итого	55	1694	288	1412	241	3690		
°о	1	46	8	38	7	100		
14 Орловская губ.							ЦГАДА	
Орловский	10	183	22	36	12	263	1011	
Болховский	9	144	10	45	9	223	953	
Брянский	6	138	19	423	31	617	957	
Дмитровский	6	146	6	46	7	211	968	
Елецкий	7	274	77	58	14	430	977	
Карачевский	9	118	17	151	19	314	985	
Кромский	9	137	11	29	9	195	989	
Львенский	8	346	96	28	10	488	997	
Милоярхангельский	12	245	26	28	8	319	1001	55—56

Приложение 11 (продолжение)

Районы, губерния, уезды	Источники							Всего	дело	листы
	Усадьбы и селения	Пашня	Сенокос	Лес	Неудобная земля	Дорога	Итого			
Мценский	7	156	14	30	6	213	1006			
Севский	5	169	10	140	10	334	1017			
Трубчевский	4	124	17	284	18	447	1021			
Итого	92	2180	331	1298	153	4054				
%	2	54	8	32	4	100				
<i>15. Курская губ.</i>								ЦГИА		
Курский	5	140	62	48	12	267	78	441 об.	— 442	
Белгородский	4	105	37	58	9	213	74	170 об.	— 171	
Богатинский	4	114	55	25	8	206	75	181 об.	— 182	
Дмитриевский	7	134	8	47	13	209	76	250 об.	— 251	
Короченский	5	169	71	25	7	277	77	132 об.	— 133	
Льговский	4	116	11	42	12	185	79	174 об.	— 175	
Новоскольский	3	83	68	51	12	217	80	114 об.	— 115	
Оболпский	4	144	43	32	9	232	81	139 об.	— 140	
Путивльский	4	115	22	39	17	197	82	308 об.	— 309	
Рыльский	5	150	14	54	15	238	83	424 об.	— 425	
Староскольский	5	139	45	35	14	238	84	231 об.	— 232	
Судженский	4	104	26	30	9	173	85	223 об.	— 224	
Тимский	6	197	34	17	8	262	86	145 об.	— 146	
Фатежский	8	162	19	26	8	223	87	225 об.	— 226	
Щигровский	7	208	21	20	16	272	88	197 об.	— 198	
Итого	75	2080	536	549	169	3409				
%	2	61	16	16	5	100				

Приложение 11 (продолжение)

Районы, государственные уезды	Усадьбы на землях	Пашня	Сенокос	Лес	Неудобная земля	Всего	Источник	
							Дело	Листы
16. Харьковская губ.								
Харьковский	4	95	20	61	11	191	ЦГАДА	
Ахтырский	4	90	21	49	12	176	2013	208 од. — 2089
Белопольский	5	101	27	11	8	152	1907	127 од. — 128
Богодуховский	3	101	24	27	6	161	1915	208 од. — 209
Валковский	3	111	35	50	8	207	1919	
Волчанский	5	180	41	41	9	276	1922	
Золочевский	3	111	24	18	4	160	1931	
Июмский	2	138	84	55	20	299	1942	
Краснокутский	2	87	36	39	8	172	1949	
Лебедянский	3	81	13	37	10	144	1960	
Миропольский	3	94	31	48	8	184	1978	
Недригайловский	3	121	25	6	8	163	1986	
Сумской	4	83	44	46	9	186	1997	
Хотмыжский	4	122	39	34	10	209	2007	
Цугуевский	5	126	106	62	17	316	2022	
Итого	53	1641	570	584	148	2996	2030	
%	2	55	19	19	5	100		
17. Тамбовская губ.								
Тамбовский	12	361	303	147	38	861	ЦГИА	
Борисоглебский	6	282	238	49	68	643	160	208 од. — 2089
Глатковский	6	112	29	194	21	362	152	127 од. — 128
							153	208 од. — 209

Приложение 11 (продолжение)

Районы, губернии, уезды	Усадьб. на земля	Пашня	Сенокос	Лес	Неудоб. ная земля	Всего	Источники		
							Дело	Листы	
Красноавский	7	365	166	46	17	601	154	118 06 — 119	
Козловский	7	282	200	80	32	601	155	175 06 — 176	
Лебедянский	4	165	30	71	17	287	156	117 06 — 118	
Липецкий	4	152	76	79	16	327	157	117 06 — 118	
Моршанский	7	257	87	259	17	627	158	111 06 — 112	
Спасский	3	90	11	241	14	359	159	66 06 — 67	
Темниковский	3	78	19	357	19	476	161	194 06 — 195	
Усманский	4	189	177	28	21	419	162	103 06 — 104	
Щацкий	8	128	20	211	17	384	163	130 06 — 131	
Итого	71	2461	1356	1762	297	5947			
°о	1	41	23	30	5	100			
18. Воронежская губ.								ЦГАДА	
Воронежский	4	132	159	91	21	407	246		
Беловодский	4	148	412	6	20	590	200		
Бирюченский	5	198	125	48	22	398	207		
Бобровский	8	213	120	57	116	844	220		
Богучарский	5	259	506	37	55	862	236		
Валуйский	5	223	121	32	28	409	242		
Задонский	4	123	26	54	6	213	256		
Землянский	4	179	156	26	17	382	272		
Коротоякский	3	140	100	47	19	309	289		
Купянский	4	179	518	18	32	751	1963	Подсчет	

Приложение 11 (продолжение)

Районы, губернии, уезды	Усадьб. на земля	Пашня	Сенокос	Лес	Неудоб. на земля	Всего	Источник	
							дело	листы
Нижнедевичий	4	185	123	20	8	340	303	55 06 — 56
Острогский	5	292	326	59	61	746	312	
Пааловский	4	146	138	54	38	380	326	
Итого	59	2417	3130	549	476	6631		
%	1	37	47	8	7	100		
Итого в IV районе	474	14 383	6419	6627	1553	29 456		
0,9	2	49	22	22	5	100		
V. СРЕДНЕЕ ПОВОЛЖЬЕ								
19. Казанская губ.								
Казанский	8	200	37	247	22	514	404	
Козьмодемьянский	5	94	13	337	17	466	411	
Ланшевский	4	151	60	257	44	516	412	
Мамадышский	4	128	45	307	15	499	419	
Свинжский	3	145	21	95	18	282	425	
Спасский	5	205	93	193	44	540	428	
Тетюшский	4	164	29	125	18	340	433	
Царев Кокшайский	4	98	12	585	16	715	438	
Цивильский	5	140	12	151	5	313	441	
Чебоксарский	5	117	16	218	29	385	446	
Чистопольский	7	310	121	345	43	826	450	
Ядринский	6	134	13	130	6	289	453	
Итого	60	1886	472	2990	277	5685		
0,9	1	33	8	53	5	100		268 об. — 269

Приложение 11 (продолжение)

Районы, губернии, уезды	Усадеб. дворов	Пашня	Сенокос	Лес	Неудоб. пашен	Всего	Источники	
							дело	засты
20 Пензенская губ.								
Пензенский	3	122	107	46	7	285	1073	
Верхнеломовский	4	110	22	76	6	218	1028	
Городищенский	5	104	12	488	23	632	1033	
Инсарский	7	136	28	82	8	261	1037	
Керемский	4	72	5	46	2	129	1041	
Краснослободский	3	71	11	168	15	268	1044	
Мокшанский	5	119	43	51	8	226	1051	
Наровчатский	3	93	9	59	7	171	1066	
Нижнеломовский	4	128	30	69	11	242	1060	
Саранский	5	125	24	77	8	239	1076	
Троицкий	3	83	9	77	8	180	1079	
Чебарский	4	195	105	41	18	363	1082	
Шешеевский	4	100	17	131	5	257	1086	
Итого	54	1458	422	1411	126	3471		
%	1	42	12	41	4	100		
21. Симбирская губ.								
Симбирский	7	287	87	173	42	596	1428	
Алатырский	6	150	35	240	16	447	1412	
Ардатовский	7	200	31	158	12	408	1415	
Бунский	7	242	36	172	9	466	1417	
Корсунский	9	220	25	370	26	650	1419	

Приложение II (продолжение)

Районы, губерния, уезды	Уезд.	Павия	Сенокос	Лес	Неудобная земля	Всего	Источники	
							Дело	Листы
Курмышский	5	162	54	98	16	335	1421	
Самарский	7	286	697	234	152	1376	1423	
Семгилейский	9	263	38	239	34	583	1426	
Ставропольский	7	343	325	274	89	1038	1431	
Сызранский	8	274	185	199	60	726	1433	
Итого	72	2427	1513	2157	456	6625		
%	1	37	23	32	7	100		
22. Саратовская губ.								
Саратовский	9	274	1694	133	1958	4068	1346—47	Подсчет
Аткарский	6	265	636	70	162	1139	1267	
Балашовский	9	410	412	53	74	958	1278	
Вольский	11	400	1706	143	301	2561	1296, 1299	Подсчет
Камышинский	5	256	1590	105	1838	3784	1313—14	
Кузнецкий	8	178	33	227	20	464	1395	
Николаевский	5	159	247	69	85	565	308	
Истринский	8	281	220	126	32	667	1395	
Суровский	6	282	277	59	35	659	1389	
Хвалынский	8	299	530	188	302	1227	1390	
Щербаковский	2	168	978	114	845	2107	1412	
Итого	77	2970	8313	1287	5852	18199		
%	—	16	46	7	31	100		
Итого в V районе	263	8741	10720	7648	1411	33980		
%	1	26	31	23	19	100		

Приложение 11 (продолжение)

Районы, губернии, уезды	Усадьб. на земл.	Пашня	Сенокос	Лес	Неудоб. на земл.	Всего	Источники	
							дело	листы
VI. СЕВЕР И СЕВЕРНОЕ ПРИУРАЛЬЕ								
<i>23. Вологодская губ</i>								
Вологодский	3	94	34	203	9	343	106	
Великоустюжский	1	57	24	1334	29	1445	88	
Вельский	2	72	30	1948	63	2115	96	
Грязовецкий	3	114	33	494	29	673	114	
Кадниковский	3	100	44	765	68	980	123	
Красноборский	2	51	51	3509	53	3666	131	
Лальский	2	46	22	2658	34	2762	141	
Никольский	1	84	25	1709	86	1905	152	
Сольвычегодский	1	25	25	779	25	855	162	
Тотемский	2	68	29	1393	152	1644	172	
Усть-Сысольский	1	14	34	12 668	447	13 164	180	
Яренский	1	14	27	5453	58	5553	190	
Итого	22	739	378	32 913	1053	35 105		
%	—	2	1	94	3	100		
<i>24. Вятская губ.</i>								
Вятский	7	208	27	164	11	417	332	
Глазовский	19	385	34	1586	29	2053	335	
Елабужский	3	115	30	401	16	565	338	
Котельничский	7	324	32	658	31	1052	340	
Малмыжский	6	186	44	989	19	1244	343	

Приложение 11 (продолжение)

Районы, губернии, уезды	Усадьб ная земля	Пашня	Сенокос	Лес	Неудоб ная земля	Всего	Источник	
							дело	листы
Нолинский	13	353	44	131	11	552	346	
Орловский	11	303	36	731	2	1142	349	
Сарapulьский	10	300	36	820	--	1216	353	
Слободской	6	186	35	1974	38	2239	350	
Уржумский	7	170	24	570	18	789	358	
Яранский	7	227	31	438	12	715	359	Подсчет
Итого	96	2817	373	8502	228	12 016		
%	1	23	3	71	2	100		
25. Олонецкая губ.								
Олонецкий	1	23	10	468	65	567	912	
Вьтегорский	1	53	20	894	118	1086	886	
Каргопольский	2	87	28	1831	109	2057	892	
Кемский	1	9	5	3093	635	3743	900	
Лодьянопольский	1	26	6	987	96	1116	908	
Петрозаводский	1	28	7	1064	186	1286	916	
Повенецкий	1	93	20	3137	1031	4282	920	
Пудожский	1	21	6	1562	127	1716	924	
Итого	9	340	101	13 036	2367	15 853		
%	--	2	1	82	15	100		
26 Пермская губ.								
Пермский	--	169	159	1950	43	2321	1120	58 об. — 61
Верхогурский	1	21	31	4175	96	4324	1089	Подсчет

Приложение II (продолжение)

Районы, губернии, уезды	Источники							
	Усадьбы на землях	Пашня	Сенокос	Лес	Неудобная земля	Всего	Дело	Листы
Екатеринбургский	—	68	151	673	106	998	1093	15
Ирбитский	—	192	163	247	33	635	1097	19 об — 21
Камышловский	—	378	338	404	82	1202	1102	17 об — 18
Красноуфимский	—	293	358	1165	54	1870	1105	19 об — 22
Кунгурский	—	194	122	469	19	804	1110	26 об. — 27
Осинский	—	242	107	1397	33	1779	1113	21 об — 22
Оханский	—	274	47	927	47	1295	1116	38 об — 39
Соликамский	—	166	82	2404	63	2715	1122	50 об. — 53
Чердынский	3	135	59	5360	75	5632	1128	Подсчет
Шадринский	—	562	410	403	255	1630	1136	15 об. — 16
Итого	4	2694	2027	19 574	906	25 205		
%	—	11	8	78	3	100		
Итого в VI районе	131	6590	2879	74 025	4554	88 179		
%	—	8	3	84	5	100		
VII. ЮЖНОЕ ПРИУРАЛЬЕ								
<i>27 Оренбургская губ.</i>								
Оренбургский	3	117	3133	726	89	1271	939	
Белебеевский	7	199	946	811	65	2028	931	
Бирский	8	216	301	1657	55	2237	1873	
Бугульминский	5	257	430	385	59	1136	1875	
Бугурусланский	10	376	1006	198	139	1729	1877	
Бузулукский	4	107	1824	179	169	2283	933	

Приложение II (продолжение)

Районы, губернии, уезды	Усадеб- ная земля	Пашня	Сенокос	Лес	Неудоб- ная земля	Всего	Источник	
							дело	листья
Верхоярский	5	22	1091	1901	237	3256	936	
Мензелинский	7	243	176	665	47	1138	1080	
Стерлитамакский	5	118	783	935	48	1889	1882	
Троицкий	6	130	1076	1441	165	2818	941	
Уфимский	5	164	400	1506	52	2127	1885	
Челябинский	10	187	2102	580	511	3390	1887	
Итого в VII районе	75	2136	13 474	10 984	1636	28 305		
%	—	7	48	39	6	100		
VIII НОВОРОССИЯ								
28. Екатеринославская губ.								
Екатеринославский	4	143	440	25	65	677	377	Подсчет
Александровский	5	134	671	15	104	929	364	,
Бахмутский	4	176	544	9	92	825	369	89
Верхнеднепровский	7	192	381	6	44	630	375	100
Новомиловский	7	169	326	27	62	591	380	75
Павлоградский	5	236	478	5	63	787	385	Подсчет
Ростовский	1	73	236	—	49	359	389	60
Славяносербский	4	127	245	14	66	456	392	
Итого	37	1250	3321	101	545	5254		
%	1	24	63	2	10	100		
29 Херсонская губ.								
Херсонский	7	139	1707	15	389	2257	2066	Подсчет
Александровский	10	264	206	14	35	529	2037	,

Приложение 11 (продолжение)

Районы, губернии, уезды	Усадеб- ная земля	Пашня	Сенокос	Лес	Неудоб- ная земля	Всего	Источник		
							дело	листы	
Елисаветградский	8	292	431	19	33	783	2051	Подсчет	
Ольвинопольский	4	101	325	1	20	451	2057	»	
Тираспольский	6	157	763	20	50	996	2063	»	
Итого	35	953	3432	69	527	5016		»	
%	1	19	68	1	7	100		»	
Итого в VIII районе	72	2203	6753	170	1072	10270		»	
%	1	21	66	1	9	100		»	
IX БЕЛОРУССИЯ									
<i>30 Витебская губ.</i>									
Витебский	3	89	5	72	10	179	50	354—355	
Велжский	3	112	19	152	27	313	50	60—61	
Городковский	3	108	5	110	15	241	50	219 об. — 220	
Днябуртский	4	200	6	169	22	401	48	284—285	
Дриссенский	4	167	5	85	12	273	48	220—221	
Людзинский	4	159	15	270	25	473	49	95—96	
Невельский	4	180	13	138	35	370	49	423—424	
Полоцкий	4	136	9	202	21	372	48	107—108	
Режицкий	4	154	8	102	49	377	48	360 об — 361	
Себежский	3	154	17	128	21	325	49	199—200	
Суражский	3	99	7	136	24	269	50	163—164	
Итого	39	1558	109	1624	264	3594			
%	1	44	3	45	7	100			
ЦГИА									

Приложение II (окончание)

Районы, губернии, уезды	Уезд- вля	Пшяя	Сенокос	Лес	Иудоб- нн	Всего	Источник	
							дсло	лсты
31 Могилевская губ.								
Могилевский	7	131	10	92	5	245	94	47—48
Бабнновичский	4	140	9	132	16	301	94	л 299—300
Беллцкй	4	97	14	322	32	469	96	380 об — 381
Клнмовичский	6	138	17	203	11	375	95	394—395
Копыцкий	6	138	9	57	4	214	94	115—116
Мстиславский	4	164	12	44	3	227	95	155—156
Оршннский	5	129	8	27	3	172	94	374—375
Рогачевский	5	175	37	345	20	582	96	311 об. — 311в
Сешннский	6	112	6	130	14	268	94	221 об — 222
Старобыховский	4	103	10	231	12	360	96	172 об. — 173
Чаусский	5	140	9	61	6	221	95	250—251
Чериковский	5	114	13	205	5	342	96	98—99
Итого	61	1581	154	1849	131	3776		
%	1	42	4	49	4	100		
Итого в IX районе	100	3139	263	3473	395	7370		
%	1	43	4	47	5	100		
Всего	1599	51 710	42 971	134 988	19 311	250 979		
%	—	21	17	54	8	100		

Приложение III

КОЛИЧЕСТВО, РАСПРЕДЕЛЕНИЕ И РАЗМЕЩЕНИЕ ВЛАДЕНИЙ ПО ГЕНЕРАЛЬНОМУ МЕЖЕВАНИЮ
(в тыс. дес.)

Районы, губернии, уезды	Всего земли										Всего пашни					
	Всего	Только помещи- ков	Помещиков и других совла- дельцев	%	Дворянского ве- дательства	Казенной	Прочих вла- дельцев	из них			Всего	% ко всей земле	помещиков	%		
								Духовенства	государст- венных крестьян	в том числе экономич. крестьян				ко всей зем- ле	ко всей паш- не	
I. ЦЕНТРАЛЬНЫЙ НЕЧЕРНОЗЕМНЫЙ РАЙОН																
1 Московская губ.																
Московский	236	120	121	51	34	—	81	2	58	58	77	33	39	17	51	79
Верейский	232	190	190	82	2	4	36	1	34	34	95	41	75	32	32	79
Волоколамский	213	192	192	90	—	4	17	1	14	14	102	48	93	44	91	91
Дмитровский	462	223	223	49	11	—	228	6	216	216	128	28	61	13	47	47
Звенигородский	243	178	178	73	2	13	50	2	40	40	119	49	85	35	71	71
Клинский	314	201	202	64	—	2	110	2	101	101	78	25	44	14	57	57
Коломенский	445	309	326	74	33	—	86	6	70	70	200	45	156	35	78	78
Можайский	162	116	120	74	—	5	37	1	31	31	63	39	42	26	67	67
Рузский	294	204	204	70	1	1	88	3	77	77	103	35	66	22	64	64
Серпуховский	339	241	241	71	11	—	87	4	60	60	179	53	123	36	69	69
Итого	2940	1974	1997	68	91	29	820	28	701	701	1144	39	784	27	69	69
00	100	67	68	—	3	1	28	1	24	24	39	—	27	—	—	—

Приложение III (продолжение)

Районы, губернии, уезды	Всего земли										Всего пашни						
	Всего	только помещи- ков	помещиков и других соза- дальцев	%	дворянских ве- домств	к земл.	прочие ве- домств	из них			в том числе экспропри- рованные крестьян	Итого	% ко- личества земле	Помещиков	ко- личества земл	ко- личества пашн	
								дворянских крестьян	государ- ственных крестьян	в том числе экспропри- рованные крестьян							
2. Владимирская губ.																	
Владимирский	467	298	301	64	—	—	166	4	155	155	132	28	74	16	56	38	78
Вязниковский	417	142	142	34	197	2	76	4	71	71	188	45	72	18	38	78	72
Гороховецкий	410	259	260	63	77	12	61	11	33	33	143	34	112	27	78	72	72
Меленковский	624	413	413	67	49	56	106	3	100	100	176	28	126	20	72	77	77
Муромский	344	279	279	81	12	1	52	3	42	42	121	35	93	27	55	55	55
Переяславский	479	294	294	61	36	7	142	10	130	130	154	32	84	18	63	63	63
Покровский	505	321	321	63	—	19	165	3	152	152	178	35	113	22	53	53	53
Суздальский	337	200	204	61	33	—	100	4	84	84	178	53	95	28	53	53	53
Шуйский	362	322	332	92	—	—	30	2	27	27	158	44	147	41	93	93	93
Юрьевский	320	218	219	68	—	14	87	5	81	81	203	63	131	41	65	65	65
Итого	4265	2746	2765	65	404	111	985	49	875	875	1631	38	1047	25	64	64	64
%	100	64	65	—	9	3	23	1	20	20	38	—	25	—	—	—	—
3. Калужская губ.																	
Калужский	188	163	163	87	—	—	25	2	18	18	100	53	88	47	88	88	88
Боровский	145	104	104	72	—	1	40	1	37	37	83	57	56	39	68	68	68
Жиздринский	622	469	469	75	8	23	122	17	102	102	115	18	82	13	71	71	71
Козельский	227	177	177	79	1	24	25	5	12	12	118	52	101	44	85	85	85

П. 2. 3 южение III (продолжение)

Районы, губернии уезды	Всего земли										Всего пашни						
	всего	только помещи- ков	помещиков и других совла- дальцев	%	дворянского ве- д.	казенной	прочих вла- дельцев	из них			в том числе укопанных кряквин	всего	% ко всей земл.	помещиков	ко всей зем- ле	ко всей пашн. не	
								д) охотства	государст- венных кряквин	в том числе кряквин							
Лихвинский	182	144	144	80	—	24	14	2	11	11	11	75	41	67	37	90	
Малоярославецкий	116	83	83	71	—	1	33	1	31	31	31	72	62	52	45	72	
Медынский	315	263	263	83	27	1	24	4	18	18	18	130	41	107	34	82	
Мещовской	158	155	155	98	—	—	3	1	1	1	1	111	70	108	68	97	
Мосальский	203	132	142	70	—	3	58	1	56	56	56	103	50	78	38	76	
Перемышльский	154	122	127	83	—	6	21	2	16	16	16	89	58	77	50	86	
Серпейский	327	315	315	96	—	—	12	4	6	6	6	152	46	145	44	96	
Тарусский	145	132	134	92	—	1	10	—	10	10	10	80	55	72	49	90	
Итого	2782	2259	2276	82	36	83	387	40	318	318	318	1228	44	1033	37	84	
%	100	81	82	—	1	3	14	2	11	11	11	44	—	37	—	—	
4. Костромская губ.																	
Костромской	425	258	258	61	4	6	157	5	147	147	147	138	32	91	22	66	
Буйский	300	208	212	71	—	13	75	3	69	69	69	100	33	74	24	74	
Варнавинский	911	411	411	45	409	47	44	7	—	—	—	84	9	52	6	62	
Ветлужский	1326	633	633	48	—	350	343	2	127	127	127	90	7	75	6	84	
Галичский	421	365	366	87	—	10	45	4	33	33	33	143	34	126	30	88	
Кинешемский	444	309	312	70	61	32	39	3	36	36	36	168	38	116	26	69	
Кологривский	1122	697	871	78	—	171	80	3	72	72	72	120	10	103	9	86	
Макарьевский	1067	352	374	35	254	9	430	9	408	408	408	147	13	45	4	31	

Приложение III (продолжение)

Районы, губернии, уезды	Всего земли										Всего пашни				
	Всего	Только помещи- код	помещиков и других совла- дельцев	%	Дворцового ве- д.	казенной	прочих ари- ст.	из них			всего	% общей земле	помещиков	ко всей зем- ле	ко всей паш- не
								дворянства	государст- венная	в том числе князей					
Нерехтский	351	307	310	89	—	1	40	3	36	36	192	55	168	48	88
Солнгаличский	485	394	408	84	—	4	73	4	69	69	103	21	87	18	84
Чухломский	329	272	279	85	—	34	16	3	11	11	105	32	97	29	92
Юрьевецкий	302	151	154	51	129	1	18	3	12	12	164	54	66	22	40
Итого	7483	4357	4588	61	857	678	1360	49	1020	1020	1554	21	1100	15	71
%	100	58	61	—	11	9	19	1	14	14	21	—	15	—	—
5. Нижегородская губ.															
Нижегородский	333	281	281	84	—	14	38	2	32	32	209	62	175	53	84
Ардатовский	543	383	383	71	136	13	11	4	—	—	167	31	122	22	73
Арзамасский	380	289	289	76	41	32	18	2	7	7	228	60	176	46	77
Балахнинский	377	163	163	43	139	2	73	3	62	62	115	31	57	15	49
Васильский	510	207	207	41	70	4	229	1	223	132	221	43	132	26	60
Горбатовский	439	340	340	77	39	16	44	1	41	41	154	35	125	28	81
Княгининский	446	225	225	50	40	14	167	3	164	155	215	48	138	31	64
Лукояновский	518	212	212	41	69	—	237	—	233	50	189	36	105	20	56
Семеновский	911	324	324	36	179	2	406	1	404	287	120	13	45	5	38
Итого	4457	2424	2424	54	713	97	1223	17	1166	766	1618	36	1075	24	66
%	100	54	54	—	16	2	28	1	26	17	36	—	24	—	—

Приложение III (продолжение)

Районы, губернии, уезды	Всего земли										Всего пашни				
	всего	только помещи- ков	помещиков и других соля- дельцев	%	дворянского ве- дочства	казенной	прочих вла- дельцев	из них			всего	% ко всей земле	помещи- ков	ко всей зем- ле	ко всей паш- не
								духовенства	государст- венных крестьян	в том числе экономич- еские					
6. Тверская губ.	324	181	181	56	—	25	118	3	115	108	101	31	57	18	56
Тверской	736	378	378	51	94	2	262	6	255	255	188	26	88	12	47
Бежецкий	613	343	343	56	78	2	190	4	162	162	166	27	94	15	57
Весьегольский	845	518	520	62	154	15	156	5	132	132	158	19	90	11	57
Вышневолоцкий	261	199	199	76	—	1	61	1	58	58	111	42	78	30	70
Зубцовский	270	181	181	67	4	2	83	2	81	81	80	30	40	15	50
Калезинский	256	210	210	82	4	—	42	2	39	39	120	47	94	37	78
Кашиинский	404	271	271	67	—	30	103	3	97	97	79	19	50	12	64
Корчевский	468	320	321	68	60	—	87	20	55	55	153	32	107	23	70
Новоторжский	797	632	643	81	—	13	131	5	125	125	125	15	89	11	71
Осташковский	369	342	341	92	—	2	26	4	20	20	173	47	163	44	94
Ржевский	398	309	309	78	—	3	86	2	81	81	152	38	104	26	68
Старицкий	5741	3884	3897	68	394	95	1355	57	1213	1213	1605	28	1053	18	66
Итого	100	68	68	—	7	2	23	1	21	21	28	—	18	—	—
7. Ярославская губ.	305	210	226	71	3	3	7	3	65	62	136	45	95	31	70
Ярославский	186	146	146	79	12	7	21	2	15	15	83	45	63	34	76
Даниловский	263	208	215	82	1	10	37	2	29	29	83	32	67	25	81
Любимский															

Приложение III (продолжение)

Районы, губернии, уезды	Всего земли										Всего пашни						
	всего	только помещи- ков	помещиков и других совла- дальцев	%	Антропоге- не-	казенной	прочих впа- дальцев	из них			всего	% по пашне	посевников	%			
								Духовенства	государст- венных	крестьян				в том числе владельцев крестьян	всего	ко всей зем-	ко всей паш-
Моложский	439	314	314	72	13	20	92	2	61	61	89	20	67	15	75		
Мышкинский	217	174	176	82	—	1	40	2	37	37	107	50	86	40	80		
Пошехонский	514	326	413	80	—	5	96	3	84	71	120	23	86	17	72		
Романово-Борисоглебский	262	213	234	89	—	9	19	4	10	10	119	45	104	40	87		
Ростовский	336	191	192	57	—	—	144	5	137	130	130	39	67	20	52		
Рыбинский	236	161	177	75	10	2	47	2	43	42	78	33	60	26	77		
Угличский	304	179	187	62	1	3	113	7	85	85	100	33	59	19	59		
Итого	3062	2122	2280	74	40	60	682	32	566	542	1045	34	754	25	72		
%	100	69	74	—	1	2	23	1	18	18	34	—	25	—	—		
Итого в 1 районе	30730	19784	20227	66	2538	1153	6812	272	5859	5435	9825	32	6846	22	70		
%	100	64	66	—	8	4	22	1	18	18	32	—	22	—	—		
II. СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ РАЙОН																	
в Новгородская губ.																	
Новгородский	1088	613	613	56	41	42	392	11	346	346	113	10	53	5	47		
Белоозерский	1317	938	939	71	39	65	274	9	252	252	84	6	67	5	80		
Борокский	941	819	819	87	24	22	76	18	57	57	158	16	138	15	87		
Владыкский	1666	1009	1009	61	28	32	197	11	127	127	167	25	112	17	67		

Приложение III (продолжение)

Районы, губернии, уезды	Всего земли										Всего пашни				
	Всего	Только помещиков	Помещиков и других совладельцев	%	Дворянского владения	Казенной	Прочих владельцев	Из них			Всего	% к общей земле	Помещиков	% к общей земле	% к общей пашне
								Дворянства	Государственных крестьян	в том числе экonomic крестьян					
Кирилловский	1250	193	193	16	672	130	255	10	231	231	69	5	16	1	23
Крестецкий	875	—	446	51	61	13	355	2	335	335	111	13	61	7	55
Старорусский	870	—	271	31	2	25	572	3	556	556	155	18	48	6	31
Тихвинский	1600	1130	1130	70	42	82	346	30	302	302	79	5	57	4	72
Устюженский	1142	866	866	76	16	216	44	7	32	32	125	11	107	9	86
Череповецкий	683	413	466	68	—	39	178	5	167	167	71	10	48	7	68
Итого	10 432	5381	6152	59	925	666	2689	106	2405	2405	1132	11	707	7	62
%	100	52	59		9	6	26	1	23	23	11	—	7	—	—
9. Псковская губ.															
Псковский	340	—	133	39	23	19	165	9	151	151	107	32	41	12	38
Великолукский	346	—	305	88	26	3	12	5	3	3	146	42	126	36	86
Новоржевский	334	—	316	95	1	4	13	2	11	11	141	42	133	40	94
Опочецкий	419	—	353	84	28	6	32	—	25	25	159	39	137	33	86
Островский	351	—	246	70	18	10	77	2	75	75	159	45	104	30	65
Печерский	281	—	115	41	17	2	147	7	140	140	94	33	31	11	33
Порховский	615	—	588	96	—	4	23	0	10	10	210	34	202	33	96
Торопецкий	542	—	524	97	—	1	17	4	7	7	135	25	131	24	97
Холмский	783	—	682	87	—	8	93	9	69	69	141	18	132	17	94
Итого	4011	—	3262	81	113	57	579	47	491	491	1292	32	1037	26	80
%	100	—	81		3	1	14	1	12	12	32	—	26	—	—

Приложение III (продолжение)

Районы, губернии, уезды	Всего земель										Всего пашни					
	Всего	Только помещи- ков	помещиков и других компа- нй	%	Дворянского по- селения	вз пашни	прочих вла- дальцев	из них			Всего	% к всей земле	пашников	ко в с/зем- ле	% к всех паш-	
								дворянства	государст- венная	крестьян- ская						
10. Санкт-Петербургская губ.	6	—	4	67	—	—	2	1	—	—	—	363	6	186	3	51
Санкт-Петербургский	774	—	631	82	2	10	131	4	127	—	—	133	17	108	14	81
Гдовский	907	—	713	79	22	36	136	13	123	—	—	146	16	125	14	86
Лужский	742	426	427	58	17	40	258	16	237	—	—	38	5	21	3	55
Новолодожский	140	—	109	78	8	—	23	—	—	—	—	36	25	31	22	89
Ораниенбаумский	171	—	106	62	39	11	15	—	—	—	—	25	14	15	9	60
Царскосельский	60	—	30	50	—	—	29	—	—	—	—	5	3	2	3	40
Шлиссельбургский	167	—	137	82	8	1	21	—	—	—	—	38	23	35	21	92
Ямбургский	167	—	137	82	8	1	21	—	—	—	—	38	23	35	21	92
Итого	2967	426	2157	73	96	99	615	34	487	487	487	421	14	337	11	80
%	100	14	73	—	3	3	21	1	17	17	17	14	—	11	—	—
Итого во II районе	17 410	5807	11 571	66	1134	822	3883	187	3383	3383	3383	2845	16	2081	12	73
%	100	33	66	—	7	5	22	1	19	19	19	16	—	12	—	—
III. ЗАПАДНЫЙ РАЙОН																
11. Смоленская губ.																
Смоленский	271	223	233	86	2	—	36	1	35	27	27	124	46	109	40	88
Бельский	958	912	912	95	—	13	33	3	26	25	25	161	17	154	16	96

Приложение III (продолжение)

Районы, губернии, уезды	Всего земли										Всего пашни					
	Всего	Только помещиков	Помещиков и других совладельцев	%	Августового владения	Казенной	Прочих владельцев	из них			Всего	% ко всей земле	Помещиков	ко всей зем.	%	ко всей пашни
								Духовенства	Государств. земель	в том числе экономич. крестьян						
Вяземский	274	256	257	94	—	1	16	2	11	8	144	53	136	50	95	
Гжатский	346	270	279	81	33	1	33	1	29	29	110	32	87	25	79	
Дорогобужский	343	277	277	81	—	5	61	1	56	48	138	40	112	33	81	
Духовщинский	360	247	250	70	85	—	25	2	15	15	140	39	99	28	71	
Ельнинский	430	397	408	95	13	4	5	1	—	—	166	38	151	35	91	
Красинский	247	184	184	74	44	—	19	2	16	14	160	65	113	46	71	
Поречский	500	279	323	67	168	1	8	4	1	1	142	28	63	12	44	
Рославльский	532	513	516	97	—	—	16	4	2	1	197	37	189	36	96	
Сычевский	254	200	200	79	31	—	23	1	21	21	167	66	131	52	78	
Юхновский	364	341	341	94	5	1	17	1	11	9	199	55	185	51	93	
Итого в III районе	4879	4099	4180	86	381	26	292	23	221	198	1848	38	1529	31	83	
%	100	84	86	—	8	—	6	—	5	4	38	—	31	—	—	
Итого в 3-х районах	53 019	29 690	35 978	68	4053	2001	10 987	482	9462	9016	14 518	27	10 456	20	72	
%	100	56	68	—	8	4	20	1	18	17	27	—	20	—	—	
IV. ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ЧЕРНОЗЕМНЫЙ РАЙОН	212	151	156	74	—	13	43	2	36	28	93	44	79	37	85	
12 Тульская губ. Тульский																

Приложение III (продолжение)

Районы, губернии, уезды	Всего земли										Всего пашни					
	Всего	только поше- щиков	пашенников и др. степей	%	д. пашного ве- д. хозяйства	к. пашной	прочих влад- ельцев	из них			всего	% ко всей земле	пашников	ко всей зем- ле	%	ко всей паш- не
								дворянства	государст- венных крестьян	в том числе дворянч. крестьян						
Алексинский	175	157	160	92	1	—	14	2	10	6	112	64	103	59	92	
Белевский	157	126	126	80	—	—	31	3	25	16	90	57	73	46	81	
Богородицкий	270	234	238	88	—	—	32	1	25	4	216	80	189	70	88	
Веневский	217	172	176	81	—	—	41	2	38	7	150	69	123	57	82	
Епифанский	211	165	198	94	—	—	13	—	12	4	156	74	147	70	94	
Ефремовский	367	149	251	69	—	4	112	1	110	—	287	78	197	54	69	
Каширский	176	165	167	95	—	—	9	4	4	3	130	74	124	71	95	
Крапивинский	190	145	166	87	—	—	24	1	22	5	148	78	128	67	86	
Новосильский	291	163	184	63	6	—	101	2	94	18	219	75	136	47	62	
Одоевский	203	159	169	83	—	5	29	3	24	15	111	54	95	47	86	
Чернский	260	218	240	92	—	1	19	2	17	2	198	76	184	71	93	
Итого	2729	2004	2231	82	7	23	468	23	417	108	1910	70	1578	58	83	
%	100	73	82	—	—	1	17	1	—	4	70	—	58	—	—	
13 Рязанская губ.	759	468	468	62	7	149	135	—	134	133	169	22	130	17	77	
Рязанский	364	284	285	78	4	2	73	—	73	70	171	47	131	36	77	
Зарайский	533	400	502	94	—	8	23	—	21	18	126	23	119	22	94	
Касимовский	303	204	207	68	—	—	96	—	95	48	214	71	143	47	67	
Михайловский	291	210	234	81	—	—	57	—	56	36	195	67	158	54	81	

Приложение III (продолжение)

Районы, губернии, уезды	Всего земель										Всего пашни				
	Всего	Только покосы	Помещиков и других сохв. дельцев	°	Дворового владения	Исаенной дельцев	из них			% по всей земле	Помещиков	по всей зем.	%		
							Душеводства	Государств. земель	в том числе монастыр. и крестьян.						
Рябенбургский	329	129	129	40	1	1	198	—	198	6	231	70	87	27	38
Ряжский	323	199	200	62	1	20	102	—	102	6	185	57	116	36	63
Сапожковский	459	211	354	77	—	10	95	—	95	59	181	39	165	36	92
Скопинский	329	144	144	44	89	7	89	—	89	18	222	68	99	30	45
Итого	3690	2249	2523	68	102	197	868	—	868	394	1694	46	1148	31	68
%	100	61	68	—	3	5	24	—	24	11	46	—	31	—	—
14. Орловская губ.															
Орловский	263	165	202	77	—	—	61	2	61	4	183	69	142	54	78
Болховский	223	174	194	87	—	—	29	2	29	1	144	64	126	57	88
Брянский	617	416	425	69	—	35	157	20	157	135	138	22	113	18	82
Дмитровский	211	182	204	97	—	—	7	1	7	6	146	69	142	68	98
Елецкий	430	157	251	59	—	2	177	2	177	6	274	63	156	36	57
Карачевский	314	160	217	69	—	—	97	3	97	57	118	37	92	29	78
Кромский	195	129	149	76	—	—	46	2	46	2	137	70	104	53	76
Ливенский	488	106	218	45	—	1	260	2	260	—	341	71	138	28	40
Малоархангельский	319	67	193	61	—	—	126	3	126	—	245	77	146	46	60
Мценский	213	166	190	89	—	2	21	1	21	—	156	73	139	65	89
Севский	334	132	241	72	40	2	51	4	51	28	169	50	124	37	74

Приложение III (продолжение)

Районы губернии, уезды	Всего земли										Всего пашни				
	всего	только поме- щиков	помещиков и других совла- дельцев	%	дворянского ве- дущего	в пашнях	прочих вла- дельцев	из них			всего	% ко всей земле	помещиков	ко всей зем- ли	ко всей паш- ни
								дворянства	дворян- ских	в том числе дворян					
Трубчевский	447	164	208	47	97	65	77	1	71	43	124	28	68	15	54
Итого	4054	2018	2692	66	137	116	1109	43	1028	288	2180	54	1490	37	68
%	100	50	66	—	3	3	27	1	25	7	54	—	37	—	—
15 Курский губ.															
Курский	267	35	85	32	—	—	182	—	176	34	140	52	43	16	31
Белгородский	213	31	54	25	—	34	125	—	123	7	105	49	29	14	28
Богатинский	206	39	68	33	—	2	136	—	136	—	114	55	32	16	28
Дмитриевский	209	112	153	73	27	—	29	—	29	1	134	64	94	45	71
Корочевский	277	17	43	16	—	41	193	—	193	—	169	61	31	11	18
Льговский	185	77	135	73	—	—	50	—	50	7	116	63	85	46	73
Новооскольский	217	83	146	67	—	—	71	—	69	—	83	38	54	25	65
Обоянский	232	22	38	17	—	4	191	1	189	3	144	62	20	9	14
Путивльский	197	96	162	82	—	4	31	4	27	12	115	58	100	51	87
Рыльский	238	121	163	68	37	—	38	—	37	2	150	63	100	42	67
Старооскольский	238	21	103	43	—	—	135	—	132	—	139	59	57	24	41
Судженский	173	62	95	55	—	—	78	1	76	—	104	60	56	33	54
Тимский	262	38	82	31	—	—	180	—	180	—	197	76	55	21	28
Фатежский	223	19	72	32	—	—	151	—	151	38	162	72	54	24	33

Приложение III (продолжение)

Районы, губернии, уезды	Всего земель										Всего земель					
	всего	только поме- щичьи	помещиков и других владельцев	%	дворянского вл- дательства	казенной	прочих вла- дальцев	в том числе			всего	% ко всей земле	помещиков	%		
								духовенства	государст- венных крестьян	в том числе экспонат крестьян				но всей зем- ли	но всей зем- ли	
Щегровский	272	36	141	52	—	2	129	—	129	6	208	76	105	39	50	
Итого	3409	809	1540	45	64	87	1718	5	1697	110	2080	61	915	27	44	
%	100	24	45	—	2	3	50	—	50	3	61	—	27	—	—	
16. Харьковская губ.																
Харьковский	191	49	62	32	—	—	129	5	128	—	25	50	23	12	24	
Ахтырский	176	63	76	43	—	1	99	2	94	3	90	51	30	17	33	
Белопольский	152	85	141	93	—	—	11	—	10	3	101	66	96	63	95	
Богодуховский	161	62	63	39	5	—	93	4	88	2	101	63	38	24	38	
Валковский	207	107	107	52	—	2	98	2	95	—	111	54	58	28	52	
Волчанский	276	144	189	69	—	—	87	—	86	7	180	65	126	46	70	
Золочевский	160	93	102	64	—	—	58	2	56	—	111	69	69	43	63	
Изюмский	299	112	120	40	—	—	179	1	175	—	138	46	62	21	45	
Краснокутский	172	72	82	48	—	—	90	2	87	—	87	51	36	21	41	
Лебединский	144	55	74	51	1	—	69	—	68	—	81	56	37	25	46	
Миропольский	184	106	113	62	—	3	63	1	58	11	94	51	57	31	61	
Недригайловский	163	139	143	87	—	—	20	—	20	—	121	74	107	65	88	
Сумской	186	142	142	76	—	—	44	4	39	—	83	45	59	32	71	
Хотмыжский	209	94	113	55	—	5	91	—	91	28	122	58	66	32	54	

Приложение III (продолжение)

Районы, губернии, уезды	Всего земли										Всего пашня				
	всего	только поме- щиков	помещиков и других совла- дельцев	владельцев	владельцев в частном владении	владельцев в государственном владении	владельцев в общинном владении	по видам			всего	% ко всей земле	поцеликов	%	
								владельцев в частном владении	владельцев в государственном владении	владельцев в общинном владении				по всей земл.	по всей пашн.
Чугуевский	316	115	147	46	—	169	8	159	—	126	40	55	17	44	
Итого	2996	1438	1674	52	6	1300	34	1249	54	1641	55	919	31	56	
%	100	48	56	—	—	43	1	42	2	55	—	31	—	—	
17 Тамбовская губ.	861	387	475	55	4	325	2	316	163	361	42	186	22	52	
Тамбовский	643	192	224	35	3	399	—	391	68	282	44	80	13	28	
Борисоглебский	362	241	325	90	7	30	—	24	16	112	31	104	29	93	
Елатомский	601	158	430	72	65	103	—	103	21	365	61	257	43	71	
Кирсановский	601	185	277	46	—	320	2	307	20	282	47	126	21	45	
Козловский	287	52	96	33	—	189	2	186	18	165	57	58	20	35	
Лебедянский	327	51	89	27	—	213	1	209	6	152	46	45	14	30	
Липецкая	627	310	361	58	64	91	2	86	38	257	41	165	27	64	
Моршанский	859	67	75	21	3	281	1	280	—	90	25	31	9	35	
(павский	476	190	244	51	4	128	27	90	—	78	16	48	10	62	
Темниковский	419	131	163	39	—	244	1	242	—	189	45	72	17	38	
Усманский	384	316	341	89	5	32	3	28	14	128	33	107	26	34	
Шляпский	5947	2290	3100	52	155	2355	41	2264	364	2461	41	1279	22	59	
Итого	100	38	52	—	2	39	1	38	6	41	—	22	—	—	
%															

Приложение III (продолжение)

Районы, губернии, уезды	Всего земли										Всего пашни				
	Всего	только помещиков	помещиков и других владельцев	%	дворянского владения	казенной	прочих владельцев	из них			всего	% во всей земле	помещиков	%	
								дворянства	государственных крестьян	в том числе экономич. крестьян				во всей земле	во всей пашне
18. Воронежская губ.	407	83	135	33	—	68	204	1	202	6	132	32	45	11	34
Воронежский	590	23	23	4	360	—	207	—	204	—	148	25	4	1	3
Беловодский	398	211	248	62	—	2	148	1	145	—	198	50	129	33	65
Бирюченский	844	363	522	62	51	96	175	—	164	58	213	25	125	15	59
Бобровский	862	143	156	18	—	75	631	—	631	—	259	30	48	6	18
Богучарский	409	229	273	67	—	14	122	—	117	20	223	55	148	36	66
Валуйский	213	70	95	45	—	—	118	1	113	9	123	58	57	27	47
Задонский	382	126	172	45	—	8	202	1	200	—	179	47	58	15	33
Землянский	309	48	75	24	—	—	234	—	233	—	140	45	23	7	17
Коротоякский	751	—	538	72	—	20	193	8	184	21	179	23	117	9	38
Купянский	340	13	60	18	—	3	277	—	276	—	185	54	33	10	18
Нижедевицкий	746	346	351	47	—	—	395	—	389	—	292	39	112	15	38
Острогожский	380	112	112	30	63	39	166	—	157	—	146	39	47	13	32
Павловский	6631	1767	2760	42	474	325	3072	12	3015	135	2417	37	947	14	39
Итого	100	27	42	—	7	5	45	—	45	2	37	—	14	—	—
%	29 456	12 565	16 520	56	245	1101	10 890	158	10 530	1453	14 383	49	8276	28	58
Итого в IV районе	100	43	56	—	3	4	37	—	36	5	49	—	28	—	—

Приложение III (продолжение)

Районы, губернии, уезды	Всего земель										Всего пашни				
	всего	только поме- щиков	помещиков и других совла- дельцев	%	дворцового ве- домства	казенной дворян	прочих вла- дельцев	из них			всего	% ко всей земле	помещиков	ко всей зем- ле	ко всей паш- не
								дворянства	государст- венных крестьян	в том числе экономич. крестьян					
V. СРЕДНЕЕ	514	88	100	20	41	56	317	2	308	76	200	39	40	8	20
ПОВОЛЖЬЕ	466	4	4	1	—	139	323	—	313	8	94	20	—	—	—
19 Казанская губ.	516	241	259	54	15	49	193	4	186	18	151	29	67	13	44
Казанский	499	34	34	7	—	80	385	—	383	82	128	25	2	—	2
Козьмодемьянский	282	106	114	40	—	2	166	—	165	77	145	51	61	—	42
Ланшевский	540	193	243	45	8	84	205	—	203	30	205	38	98	18	48
Мамадышский	340	53	74	22	10	4	252	—	250	34	164	48	32	10	20
Свияжский	715	15	16	2	60	433	206	—	204	15	98	13	1	—	1
Славский	313	16	29	9	—	6	278	—	277	—	140	45	15	5	11
Тетюшский	385	18	20	5	—	78	287	—	286	10	117	30	9	2	8
Царев-Кокшайский	826	136	174	21	22	84	546	—	544	2	310	38	48	6	15
Цивильский	289	8	8	3	—	1	280	—	277	4	134	46	3	1	2
Чебоксарский	5685	912	1075	19	156	1016	3438	6	3396	356	1886	33	384	7	20
Чистопольский	100	16	19	—	3	18	60	—	59	6	33	—	7	—	—
Ядринский	286	226	248	87	—	4	33	—	32	1	122	43	107	38	88
Итого															
%															
20 Пензенская губ.															
Пензенский															

Приложение !!! (продолжение)

Районы, губернии, уезды	Всего земли										Всего пашни				
	Всего	только помещиков	помещиков и других совладельцев	°	дворцового владения	казенной	прочих владельцев	из них			всего	°	помещиков	%	
								дворянства	государств.	всех крестьян				ко всей зем.	ко всей пашни
Верхнеломовский	218	114	167	77	—	—	51	1	50	7	110	50	87	40	79
Городищенский	632	306	376	59	8	3	245	—	245	18	104	16	56	9	54
Инсарский	261	140	160	61	—	2	99	—	95	—	136	52	101	39	74
Керенский	129	24	45	35	—	—	84	—	84	28	72	56	27	21	37
Краснослободский	268	39	111	42	97	—	60	3	49	16	71	26	25	9	35
Мокшанский	226	169	173	77	—	32	21	—	19	1	119	53	106	47	89
Наровчатский	171	36	54	32	15	1	101	1	100	6	93	54	29	17	31
Нижнеломовский	242	96	137	56	2	9	94	—	94	—	128	53	70	29	54
Саранский	239	117	124	52	21	2	92	1	89	4	125	52	67	28	54
Троицкий	180	34	85	47	64	—	31	1	30	—	82	46	28	16	34
Чембарский	363	215	264	73	—	—	99	—	99	—	195	54	141	39	72
Шешкеевский	257	125	137	54	15	6	99	—	99	1	100	39	72	28	72
Итого	3471	1641	2081	60	222	59	1109	7	1085	82	1458	42	916	26	63
°	100	47	60	—	6	2	32	—	31	2	42	—	26	—	—
21 Симбирская губ.	596	245	285	48	—	3	308	2	301	4	287	48	159	27	55
Симбирский	447	206	225	50	77	88	57	3	50	35	150	34	78	17	52
Алатырский	408	149	195	48	102	6	105	—	104	18	200	49	98	24	49
Ардаговский	466	42	54	12	—	128	284	—	282	—	242	52	33	7	14

Районы, губернии, уезды	Всего земли										Всего пашни				
	Всего	только посе- вцов	помещиков и других владельцев	%	дрожцового ве- дства	казенной	прочих владельцев	из них			всего	% ко всей земле	помещиков	%	
								дворянства	государст- венных крестьян	в том числе экономич. крестьян				ко всей зем- ли	ко всей паш- ни
Корсунский	650	12	493	76	—	3	153	3	220	34	169	26	77		
Курмышский	335	147	161	48	—	39	110	23	162	48	101	30	62		
Самарский	1376	545	593	43	—	147	592	12	286	21	141	10	49		
Сенгилейский	583	292	345	59	2	1	233	49	263	45	159	27	60		
Ставропольский	1038	239	310	30	—	131	591	152	343	33	107	10	31		
Сызранский	726	295	405	56	—	96	207	71	274	38	175	24	64		
Итого	6625	2172	3066	45	186	663	2623	367	2427	37	1220	18	50		
%	100	33	46	—	3	10	40	6	37	—	18	—	—		
22. Саратовская губ.	4068	498	595	15	7	2152	1247	272	274	7	158	4	58		
Саратовский	1139	455	470	41	7	84	573	—	265	23	155	13	58		
Аткарский	958	473	650	68	66	28	209	3	410	43	286	30	70		
Балашовский	2561	208	252	10	196	1429	646	18	400	15	110	4	28		
Вольский	3784	141	209	5	39	2465	1071	24	256	6	51	1	20		
Камышинский	464	219	256	55	—	6	195	26	176	38	93	20	53		
Кузнецкий	565	—	365	65	24	19	155	23	159	28	70	12	44		
Новохоперский	667	384	384	58	—	2	265	10	281	42	160	24	57		
Петровский	659	482	548	83	—	8	97	35	282	43	334	36	83		
Сердобский	1227	188	260	21	35	37	879	—	399	25	108	9	36		

Приложение III (продолжение)

Районы, губернии, уезды	Всего земли										Всего пашни				
	Всего	только помещиков	помещиков и других совладельцев	°	дворянского владения	казенной	прочих владельцев	из них			% ко всей земле	помещиков	ко всей земл.	%	
								дворянства	государственных крестьян	в том числе экономич. крестьян					
Царицынский	2107	82	229	11	—	1801	77	—	17	—	168	8	10	—	6
Итого	18 199	3130	4218	23	374	8031	5576	8	5354	411	2970	16	1435	8	48
%	100	17	23	—	2	44	31	—	29	2	16	—	8	—	—
Итого в V районе	33 980	7855	10 440	31	938	9769	12 833	27	12 458	1216	8741	26	3955	12	45
%	100	23	31	—	3	29	37	—	37	3	26	—	12	—	—
VI. СЕВЕР И СЕВЕР-НОЕ ПРИУРАЛЬЕ															
23. Вологодская губ.															
Вологодский	343	247	247	72	2	34	60	—	—	56	94	27	74	21	79
Велкоустожский	1445	40	40	3	—	975	430	—	428	188	57	4	8	1	14
Вельский	2115	407	408	19	1065	293	319	—	348	120	72	3	19	1	27
Грязовецкий	673	389	389	58	—	46	238	—	—	229	114	17	64	10	56
Кадниковский	980	698	698	71	16	114	152	—	—	135	100	10	85	9	85
Красноборский	3666	25	39	1	264	2967	396	—	380	16	51	1	3	—	6
Лальский	2762	39	39	1	—	2307	310	—	415	96	46	1	5	—	11
Никольский	1905	89	91	5	—	1132	670	—	676	12	81	4	6	—	7
Сольвычегодский	855	33	75	9	—	698	82	—	81	28	25	2	11	1	44
Тотемский	1644	120	155	9	—	622	867	—	867	99	68	4	7	—	10

Районы, губернии, уезды	Всего земли										Всего пашни				
	всего	только посе- шков	помещиков и других совла- дальцев	%	дворянского ве- дательства	казенной	прочих вла- дальцев	из них			всего	% ко всей земле	помещиков	ко всей зем- ле	ко всей паш- не
								дворянства	государст- венных крестьян	в том числе заключенных крестьян					
Усть-Сысольский	13 164	26	28	—	—	12 693	413	—	—	—	14	—	—	—	—
Яренский	5553	10	10	—	—	531	233	—	—	—	14	—	—	—	—
Итого	35 105	2123	2222	6	1347	27 101	1345	—	—	—	39	—	—	—	38
%	100	6	6	—	4	77	12	—	—	—	—	—	—	—	—
24. Вятская губ.	417	—	—	—	—	4	413	—	—	—	208	—	—	—	—
Вятский	2053	73	73	4	—	1316	664	—	—	—	385	—	—	—	2
Глазовский	565	32	32	6	41	281	211	—	—	—	115	—	—	—	—
Елвбужский	1052	—	4	—	3	660	385	—	—	—	324	—	—	—	2
Котельнический	1244	17	17	1	—	729	498	—	—	—	186	—	—	—	—
Мвлымжский	552	—	—	—	11	31	510	—	—	—	353	—	—	—	—
Нолинский	1142	—	—	—	—	500	642	—	—	—	303	—	—	—	—
Орловский	1248	—	—	—	189	162	897	—	—	—	360	—	—	—	—
Сарапульский	2239	12	12	1	—	1740	487	—	—	—	186	—	—	—	—
Слободской	789	8	8	1	2	425	354	—	—	—	170	—	—	—	8
Уржумский	715	—	40	6	204	306	165	—	—	—	227	—	—	—	1
Яранский	12 016	142	186	2	450	6154	5226	—	—	—	2817	—	—	—	—
Итого	100	1	2	—	4	51	43	—	—	—	23	—	—	—	—

Приложение III (продолжение)

Районы, губернии, уезды	Всего земли										Всего пашни				
	всего	только покосов	помещиков и других совладельцев	%	дворянского хозяйства	казенной	прочих владельцев	из них			в том числе экономич. крестьян	помещиков	ко всей земл.	ко всей пашн.	
								дворянства	государственных	крестьян					
25 Олонецкая губ.															
Олонецкий	567	—	—	—	—	25	542	8	533	—	—	23	4	—	—
Вытегорский	1086	332	332	31	28	8	718	21	686	44	—	53	5	1	19
Каргопольский	2057	—	—	—	—	191	1866	5	1859	66	—	87	4	—	—
Кемский	3743	—	—	—	—	—	3743	—	3714	1413	—	9	—	—	—
Лудейлопольский	1116	123	227	20	—	2	887	1	886	135	—	26	2	1	27
Петрозаводский	1286	5	5	—	—	—	1281	3	1272	30	—	28	2	—	—
Повенецкий	4282	—	6	—	—	2	4274	—	4246	1038	—	93	2	—	—
Пудожский	1716	—	—	—	—	3	1713	1	1701	—	—	21	1	—	—
Итого	15 853	460	570	4	28	231	15 024	39	14 897	2726	—	340	2	—	5
%	100	3	4	—	—	2	95	—	94	17	—	2	—	—	—
26 Пермская губ.															
Пермский	2321	1293	1293	56	—	—	1028	—	1010	8	—	169	7	1	9
Верхотурский	4324	—	238	6	—	3480	606	—	599	—	—	21	1	—	—
Екатеринбургский	998	147	147	15	—	—	851	—	832	—	—	68	7	1	18
Ирбитский	635	4	4	1	—	52	579	—	576	—	—	192	30	—	—
Камышовский	1202	8	8	1	—	206	988	—	984	13	—	378	31	—	—
Красноуфимский	1870	44	44	2	—	16	1810	—	1808	4	—	293	16	—	2
Кунгурский	804	227	227	28	—	142	435	—	424	43	—	194	24	1	6

Приложение III (продолжение)

Районы, губернии, уезды	Всего земли										Всего пашня				
	Всего	Только помещиков	Помещиков и других совладельцев	%	Дворянского владения	Казенной	Прочих владельцев	из них			Всего	% ко всей земле	Помещиков	%	
								Духовенства	Государственных крестьян	В том числе экономич. крестьян				ко всей зем.	ко всей паш.
Осинский	1779	160	187	11	115	—	1477	—	1475	135	242	14	11	1	6
Оханский	1295	525	525	41	18	1	751	—	750	434	274	21	36	4	21
Соликамский	2715	2005	2005	74	—	24	686	—	682	96	166	6	112	1	67
Чердынский	5632	—	490	9	—	4618	524	—	521	1	135	2	22	—	16
Шадринский	1630	7	7	—	—	43	1580	—	1571	115	562	34	2	—	—
Итого	25 205	4420	5175	21	133	8582	11 315	—	11 232	849	2697	11	248	1	9
%	100	18	21	—	1	33	45	—	45	3	11	—	1	—	—
Итого в VI районе	88 179	7145	8153	9	1958	42 158	35 910	41	35 577	4575	6590	8	572	1	9
%	100	8	9	—	2	48	41	—	40	5	8	—	1	—	—
VII ЮЖНОЕ ПРИУРАЛЬЕ	4274	376	441	9	—	457	3376	—	3359	—	117	3	50	—	15
27 Оренбургская губ.	2028	287	309	14	—	—	1719	—	1716	—	199	10	20	1	10
Оренбургский	2237	82	122	3	108	11	1996	—	1994	—	217	10	9	—	4
Белебеевский	1136	191	194	17	—	36	906	—	904	—	257	23	28	2	11
Бирский	1729	523	523	30	—	78	1128	—	1125	—	376	22	98	6	26
Бугульминский	2283	312	429	14	21	939	894	—	892	—	107	5	51	2	47

Приложение III (продолжение)

Районы, губернии, уезды	Всего земель										Всего пашни				
	всего	только поме- щиков	помещиков и других совла- дельцев	•	дворянского ве- дения	казенной	прочих влад- ельцев	из них			всего	• ко всей земле	помещиков	ко всей зем- ле	ко всей паш- не
								дворянства	государст- венных крестьян	в том числе экономич. крестьян					
Верхоярский	3256	465	465	14	—	131	2660	—	2658	—	22	1	9	—	36
Мензелинский	1138	164	170	15	16	41	911	—	908	—	243	21	34	3	14
Стерлитамакский	1889	272	328	18	—	3	1558	—	1558	—	118	6	29	2	25
Троицкий	2818	6	46	2	—	844	1928	—	1926	—	129	5	3	—	2
Уфимский	2127	888	954	45	61	5	1107	—	1103	8	164	8	64	3	39
Челябинский	3390	18	18	—	—	86	3286	—	3283	—	187	6	2	—	1
Итого в VII районе	28 305	3586	3999	14	206	2631	21 469	—	21 426	8	2136	8	397	1	19
%	100	13	14	—	1	9	76	—	76	—	7	—	—	—	—
VIII. НОВОРОССИЯ															
28 <i>Екатеринославская губ.</i>															
Екатеринославский	677	—	441	65	25	8	203	—	201	—	143	21	58	9	41
Александровский	929	—	527	57	—	40	362	—	274	87	134	14	35	4	26
Бахмутский	825	529	529	64	8	19	269	—	265	—	176	21	101	12	57
Верхнеднепровский	630	457	457	73	—	12	161	—	153	—	192	30	109	17	57
Новомосковский	591	359	359	61	—	39	193	—	189	—	169	28	85	14	50
Павлоградский	787	553	553	70	—	1	230	—	227	—	236	30	116	15	49
Ростовский	359	—	134	37	—	—	225	—	222	—	73	20	16	4	22
Славяно-сербский	456	336	336	74	7	23	90	—	88	—	127	28	84	19	66

Приложение III (окончание)

Районы, губерния, уезды	Всего земли										Всего пашня				
	Всего	Только поме- щиков	помещиков и других совла- дальцев	%	Дворянского ве- дательства	назяной	прочих вла- дальцев	из них			всего	% по всей земле	помещиков	по всей зем- ле	по всей паш- не
								Духовенства	государст- венных крестьян	в том числе экономич крестьян					
Итого	5254	2234	3336	63	40	145	1733	2	1703	87	1250	24	604	11	48
%	100	43	64	—	1	3	31	—	32	1	24	—	11	—	—
29. Херсонская губ.	2257	—	1327	59	—	323	607	21	510	—	139	—	69	3	50
Херсонский	529	—	291	55	—	—	238	—	229	—	264	26	125	24	47
Александровский	783	—	428	58	—	10	345	—	345	—	292	37	115	15	39
Елисаветградский	451	—	—	—	—	67	384	—	384	—	101	22	—	—	—
Ольвипольский	996	—	672	68	—	9	315	—	301	—	157	16	76	8	48
Тираспольский	5016	—	2718	54	—	409	1889	21	1778	—	953	19	385	8	40
Итого	100	—	54	—	—	8	37	—	35	—	19	—	8	—	—
%	100	22	59	—	—	6	34	—	34	1	21	—	10	—	—
Итого в VIII рафо- не	243 209	63 076	81 144	33	8140	58 246	98 435	731	92 935	16 355	48 571	20	24 645	14	71
ВСЕГО	100	26	33	—	3	24	40	—	38	7	20	—	10	—	—
%	100	26	33	—	3	24	40	—	38	7	20	—	10	—	—

ВВЕДЕНИЕ	3
Глава I	
ИСТОЧНИКИ И МЕТОДИКА ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ	7
Глава II	
ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЕ В ЦЕНТРАЛЬНОМ НЕЧЕРНОЗЕМНОМ, СЕВЕРО-ЗАПАДНОМ И ЗАПАДНОМ РАЙОНАХ	52
Глава III	
ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЕ В ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМНОМ РАЙОНЕ, СРЕДНЕМ ПОВОЛЖЬЕ, НА СЕВЕРЕ И СЕВЕРНОМ ПРИУРАЛЬЕ, В ЮЖНОМ ПРИУРАЛЬЕ И НОВОРОССИИ . .	143
Глава IV	
РОСТ БОЯРСКО-ДВОРЯНСКОГО ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЯ В XVII—ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX в	219
Приложения	
I Итоги писцовых книг и расчетов землевладения во второй четверти XVII в.	249
II Количество, состав и размещение угодий по генеральному ме- жеванию	257
III Количество, распределение и размещение владений по генераль- ному межеванию	278

ВОДАРСКИЙ Ярослав Евгеньевич
ДВОРЯНСКОЕ
ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЕ В РОССИИ
в XVII — первой половине XIX в.

Утверждено к печати
Институтом истории СССР
Академии наук СССР

Редактор издательства
А. В. Богословский

Художник О. В. Камаев

Художественный редактор В. В. Алексеев
Технический редактор И. В. Бочарова
Корректоры Т. М. Ефимова, И. И. Чешейко

ИБ № 37938

Сдано в набор 06 01 88

Подписано к печати 18 05.88

А-04888. Формат 60×90^{1/16}

Бумага книжно-журнальная

Гарнитура литературная Печать высокая

Усл печ л 19. Усл кр.-отт 19.

Уч.-изд л 21.7. Тираж 2200 экз

Тип заказ № 2217 Цена 3 р 60 к

Ордена Трудового Красного Знамени
издательство «Наука»

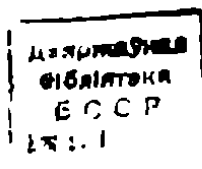
117864, ГСП-7, Москва, В-485

Профсоюзная ул., 90

Набрано в ордена Октябрьской Революции
и ордена Трудового Красного Знамени
Московском производственном объединении
«Первая Образцовая типография» имени
А. А. Жданова Союзполиграфпрома при Госу-
дарственном комитете СССР по делам изда-
тельств, полиграфии и книжной торговли.
113054, Москва, Валовая, 28

Отпечатано во 2-й типографии издательства
«Наука»

121099, Москва, Г-99, Шубинский пер., 6



255717